

MŽP SR	K § 2 ods. 2 a 3: Navrhované znenie navrhujeme zmeniť tak, aby bolo z textu jednoznačné, čo sa považuje za významnú investíciu, rovnako navrhujeme zväžiť objektívne kritériá (zákonné parametre) významnej investície, najmä minimálny počet vytvorených pracovných miest. Odôvodnenie: Navrhované znenie je nezrozumiteľné a legislatívne nedostatočne upravené. Predkladateľ pre vydanie osvedčenia o významnej investícii predpokladá dve kategórie významnej investície, pri splnení troch, resp. dvoch podmienok, spolu s ďalšou podmienkou - rozhodnutím (uznesením) vlády. Takéto riešenie podľa nášho názoru má len veľmi slabý odraz v koncepte verejného záujmu, ako neurčitého právneho pojmu. Verejný záujem nemôže byť podmienený len všeobecne ekonomicko-sociálnymi podmienkami a subjektívnou úvahou členov vlády. Pri zvažovaní kritéria verejného záujmu úplne absentuje zohľadnenie verejného záujmu na priaznivom životnom prostredí, garantovaného Ústavou Slovenskej republiky. Za kritérium verejného záujmu a taktiež významnou investíciou v najzaostalejších regiónoch taktiež nepovažujeme vytvorenie 50 pracovných miest, a to obzvlášť ak má ísť o sofistikovanú výrobu. Predkladateľ nepriamo tvrdí, že významnou investíciou má byť vytvorenie jedného pracovného miesta v sume 600 000 eur, t. j. 25 000 eur mesačne po dobu dvoch rokov (pritom je dôvodný predpoklad, že štát, čiže daňoví poplatníci budú takéto pracovné miesto subvencovať). Ťažko možno taktiež predpokladať, že v najzaostalejších regiónoch budú koncentrovaní (nezamestnaní) natoľko kvalifikovaní ľudia, u ktorých je možné odôvodniť vytváranie pomerne vysokých investičných vstupov na jedného zamestnanca, t. j. predpokladať investície do špičkovej vedy a výskumu a najmodernejšieho priemyslu. Počet – podmienka vytvorených pracovných miest by mala byť podľa nášho názoru preto podmienená faktorom minimálnej mzdy v prípade menej kvalifikovanej práce (ktorú možno skôr predpokladať práve v zaostalých regiónoch), resp. priemernou mzdou v prípade odvetví vyžadujúcich kvalifikovanejšiu prácu typickú najmä pre priemyselné (továrenské)	Z	N	Na rozporovom konaní prekvalifikované na obyčajnú pripomienku - neakceptované.
---------------	--	---	---	--

	odvetvia. Rovnako počet vytvorených miest by mal byť podľa nášho názoru podmienený percentom (reálne) nezamestnaných v danom regióne za niekoľkoročné relevantné obdobie, a nie paušalizovaný, tak ako to navrhuje predkladateľ, keďže miera nezamestnanosti, ako aj možnosti zamestnanosti v regiónoch sú rozdielne (napr. aj s dôrazom na geografiu, topografiu, úroveň infraštruktúry, počet a charakter škôl a ich absolventov atď.). Predkladateľ nijako nezdôvodnil počet 50 osôb ako zákonné kritérium, rovnako pre sumu 30, resp. 100 miliónov eur, v daných súvislostiach nepredložil žiadne analýzy. Z textu zákona nie je zrejmé, či uvedených 50 pracovných miest sa bude týkať obyvateľov konkrétneho regiónu alebo pôjde o osoby z iných regiónov, príp. zo zahraničia. Navrhované znenie taktiež vytvára priestor pre asymetriu pri subjektívnom posudzovaní čo je a čo nie je verejný záujem z pozície vlády, resp. konkrétneho úradníka ministerstva hospodárstva, napr. vláda sa môže rozhodnúť že investíciou vo verejnom záujme bude investícia vo výške 30 miliónov eur s vytvorením 50 pracovných miest a zároveň „iná vláda“, dospeje k záveru, že projekt vo výške 100 miliónov eur, ktorý by vytvoril 5 000 pracovných miest v rovnakom regióne vo verejnom záujme nie je. Predložený návrh v tomto smere neponúka žiadne limity alebo návod z hľadiska zvažovania relevancie významnej investície z pozície vlády (a úradníkov ministerstva hospodárstva), neobsahuje žiaden konkrétny legislatívny odkaz, resp. vymedzenie strategických dokumentov, ktoré by mali byť zvažované a zohľadnené. Zákonom sa tiež navrhuje povinnosť realizácie významnej investície do jedného roka od jej doručenia. Osvedčenie o významnej investícii je zároveň podkladom pre začatie konania o posudzovaní vplyvov a integrovaného povoľovania. Dĺžka trvania týchto konaní však objektívne môže presahovať dĺžku jedného roka, napr. ak sa pri konkrétnej investícii v konaní o posudzovaní vplyvov vyskytne požiadavka Štátnej ochrany prírody na ročné sledovanie migračného pohybu vtákov nad dotknutým územím, prípadne požiadavka na dlhodobejšie pozorovanie			
--	--	--	--	--

	iných chránených druhov živočíchov, či výskyt chránených druhov rastlín v dotknutom území. Pre takého a obdobné záležitosti, ktoré sa v konaní môžu vyskytnúť je daná podmienka nesplniteľná.			
MŽP SR	V § 2 ods. 2 vložiť nové písmeno d) a v § 2 ods. 3 vložiť nové písmeno c), pričom znenie novo vložených písmen je rovnaké a znie: „d), c) akceptuje požiadavky vo vzťahu k ochrane životného prostredia a“. Odôvodnenie: Pri zadefinovaní podmienok významnej investície musia byť, okrem sociálnych a ekonomických podmienok zabezpečené aj požiadavky vo vzťahu k ochrane životného prostredia, týkajúce sa územia samotnej významnej investície a dotknutého územia významnej investície. Ide o zabezpečenie významnej zložky verejného záujmu a to záujmu na zachovaní a ochrane priaznivého životného prostredia, čo je právo, na ktoré má nárok každý a je zabezpečené priamo ústavou Slovenskej republiky v čl. 44 ods. 1.	Z	A	Doplnené.
MŽP SR	V § 3 písm. f) bode 1. na konci pripojiť slová „v oblasti adaptácie na zmenu klímy a ochrany a zlepšovania životného prostredia a akceptujú požiadavky vo vzťahu k ochrane životného prostredia a“. Odôvodnenie: Pri definícii pojmu „strategické územie“ je nevyhnutné zohľadniť environmentálne podmienky ako aj požiadavky vo vzťahu k ochrane životného prostredia, týkajúce sa územia samotnej významnej investície a dotknutého územia významnej investície. Medzi významné požiadavky patria aj požiadavky v oblasti adaptácie na zmenu klímy. Tieto požiadavky a opatrenia v súvislosti s klimatickou situáciu nevyhnutne musí spĺňať každá významná investícia odsúhlasená vládou Slovenskej republiky. Ide zároveň o opatrenie v súvislosti so zabezpečením významnej zložky verejného záujmu a to záujmu na zachovaní a ochrane priaznivého životného prostredia, čo je právo, na ktoré má nárok každý a je zabezpečené priamo ústavou Slovenskej republiky v čl. 44 ods. 1.	Z	A	Rozpor odstránený. Doplnené dôležitých investícií na ochranu životného prostredia.

MŽP SR	Upozorňujeme, že znenie § 3 písm. f) bodu 2 návrhu zákona môže smerovať k obchádzaniu zákona o posudzovaní vplyvov. Príprava územia totiž nebude predmetom konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti, keďže predmetom posudzovania vplyvov má byť podľa návrhu zákona významná investícia až po získaní osvedčenia, návrh zákona však neuvádza, či príprava strategického územia je realizáciou významnej investície. Ak príprava predchádza vydaniu osvedčenia, je nepochybné, že samotná významná investícia musí byť predmetom konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov ešte pred prípravou strategického územia. Odôvodnenie: Upozorňujeme na to, aby návrh zákona neumožňoval obchádzanie účelu a cieľa zákona o posudzovaní vplyvov – teda komplexnému posudzovaniu navrhovanej činnosti – významnej investície ako celku, nie posudzovaniu a zisťovaciemu konaniu jednotlivých jej súčastí pred tým, ako bude komplexne posúdená celá významná investícia. V zákona by malo byť priamo uvedené, že už pri príprave strategického územia je potrebné posúdiť celú navrhovanú významnú investíciu, ak je známy jej navrhovateľ.	Z	A	
MŽP SR	V § 3 písm. g) vložiť za bod 1. nový bod 2., ktorý znie: „2. akceptovanie požiadaviek vo vzťahu k ochrane životného prostredia“. Odôvodnenie: Pri príprave strategického územia musia byť zabezpečené aj požiadavky vo vzťahu k ochrane životného prostredia, týkajúce sa územia samotnej významnej investície a dotknutého územia významnej investície. Ide o zabezpečenie významnej zložky verejného záujmu a to záujmu na zachovaní a ochrane priaznivého životného prostredia, čo je právo, na ktoré má nárok každý a je zabezpečené priamo ústavou Slovenskej republiky v čl. 44 ods. 1.	Z	A	§ 3 písm. h) bolo doplnené.

MŽP SR	V § 3 na konci pripojiť nové písmeno i), ktoré znie: i) požiadavkami vo vzťahu k ochrane životného prostredia požiadavky vo vzťahu k chráneným vodohospodárskym oblastiam, inundačným územiám, chráneným územiám, zložkám životného prostredia a iným záujmom týkajúcim sa životného prostredia podľa osobitných predpisov2), „. Poznámka pod čiarou k odkazu 2 znie: „2) Napríklad zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon), zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť zadefinovanie pojmu „požiadavky vo vzťahu k ochrane životného prostredia“ vo vzťahu k významným investíciám.	Z	A	Upravené.
MŽP SR	Žiadame v § 5 uviesť, že žiadosť o vydanie osvedčenia o významnej investícii je strategický dokument, pred ktorého schvaľovaním vo vláde je potrebné vykonať posudzovanie vplyvov strategického dokumentu podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“). Odôvodnenie: V súvislosti s pojmom „významná investícia“, tak ako je definovaný v návrhu zákona je zrejmé, že pred schválením osvedčenia predstavuje žiadosť podľa § 5 návrhu zákona strategický dokument v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov, ak je pripravovaný pre oblasť poľnohospodárstva, lesníctva, rybárstva, priemyslu, energetiky, dopravy, odpadového hospodárstva, vodného hospodárstva, telekomunikácií, cestovného ruchu, územného plánovania alebo využívania územia, regionálneho rozvoja a životného prostredia. Ide o návrh plánu (žiadosť o osvedčenie), ktorý sa pripravuje a schvaľuje na štátnej, regionálnej alebo miestnej úrovni, jeho prípravu vyžaduje všeobecne záväzný právny predpis a zároveň vytvára rámec na schválenie niektorej z	Z	N	MH SR sa nestotožňuje s názorom MŽP SR, že osvedčenie o významnej investícii spĺňa parametre strategického dokumentu. Rozpor odstránený.

	navrhovaných činností uvedených v prílohe č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov. V tom smere žiadame ustanovenia návrhu zákona týkajúce sa procesu posúdenia žiadosti o vydanie osvedčenia zosúladiť s príslušnou právnou úpravou zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Žiadosť o osvedčenie môže byť aj strategickým dokumentom s celoštátnym dosahom, v danom prípade je potrebné doplniť odkaz na § 3 písm. e) zákona o posudzovaní vplyvov teda na definíciu pojmu „strategický dokument s celoštátnym dosahom“, ktorý je strategickým dokumentom [definovaný v § 3 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov], ktorý schvaľuje vláda Slovenskej republiky, čo v tomto prípade aj nastane, ak Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky (rezort, ktorý predkladá na rokovanie vlády tento strategický dokument) vyhodnotí, že žiadosť o vydanie osvedčenia spĺňa požadované parametre podľa navrhovaného zákona predpisu. .			
MŽP SR	V § 5 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. e) a ods. 4 písm. c) žiadame na konci písmen pripojiť bodkočiarku a nasledujúce rovnaké slová: „c), e): označenie územia vždy obsahuje presné vyznačenie všetkých chránených území, oblastí a ochranných pásiem, ako aj environmentálnych záťaží,“. Odôvodnenie: Je nevyhnutné, aby už v prípravne fáze bolo zrejmé, akých všetkých spoločenských záujmov sa významná investícia bude týkať a taktiež to, ako bude riešený vzťah k existujúcej environmentálnej záťaži, ak sa nachádza na území významnej investície.	Z	A	Zapracované.
MŽP SR	V § 10 ods. 1 písm. a) návrhu zákona sa uvádza, že držiteľ osvedčenia je povinný začať realizáciu významnej investície najneskôr do 12 mesiacov odo dňa doručenia osvedčenia. Začiatok realizácie je definovaný v § 3 písm. b) návrhu zákona. Ak má začať konanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov, tak ako to predpokladá návrh zákona v čase, keď je vydané osvedčenie, konštatujeme, že táto lehota na začatie realizácie nemusí byť dostatočne dlhá a nemusí korelovať s trvaním konaní podľa zákona o posudzovaní vplyvov pre tie navrhované činnosti/strategické dokumenty, ktoré sú predmetom konania podľa zákona o posudzovaní	Z	N	Lehotu 12 mesiacov považuje MH SR za adekvátnu. Vzhľadom na ustanovenia k predkupnému právu by predĺženie lehoty malo za následok potenciálne neprimeraný zásah do vlastníckych práv. Pripomienka súvisí s pripomienkou k § 5 o strategickom dokumente. Rozpor odstránený.

	vplyvov. Je možné, že nezíska záverečné stanovisko/stanovisko/rozhodnutie včas, aby mohol začať realizovať strategický dokument/navrhovanú činnosť, keďže až následne môže žiadať o jeho schválenie/povolenie. Odôvodnenie: Upozornenie na stanovenie zákonného časového obmedzenia, ktoré môže byť z objektívnych dôvodov – konaní podľa predpisov z oblasti environmentálneho práva – niekedy len veľmi ťažko splniteľné, resp. môže sa priamo ukázať ako nesplniteľné.			
MŽP SR	V návrhu zákona sa držiteľovi osvedčenia ukladajú povinnosti týkajúce sa realizácie investície (§ 10 ods. 1), resp. návrh zákona držiteľovi osvedčenia tiež priznáva oprávnenia vo vzťahu k nadobúdaniu pozemkov (§ 11 a nasl.). V tejto súvislosti upozorňujeme, že samotné osvedčenie bez vydania príslušných rozhodnutí a stanovísk, ktoré sa vyžadujú napr. v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov alebo zákona o posudzovaní vplyvov, a to aj v nadväznosti právnu úpravu smerníc Európskej únie v oblasti ochrany životného prostredia, nemôže držiteľ osvedčenia oprávňovať k realizácii investície. V tomto smere návrh zákona napr. neupravuje možnosť zmeny osvedčenia v nadväznosti na vydané súhlasy alebo povolenia. V nadväznosti na uvedené navrhujeme, aby bolo do návrhu zákona doplnené ustanovenie, podľa ktorého budú práva a povinnosti držiteľ osvedčenia týkajúce sa realizácie investície podmienené vydaním príslušných povolení a súhlasov orgánov štátnej správy, ktoré sa vyžadujú podľa osobitných predpisov. Odôvodnenie: Potreba doplnenia ustanovenia, ktoré upozorňuje na možnosť zmeny, resp. zániku osvedčenia z dôvodu splnenia podmienok stanovených rozhodnutiami alebo povoleniami iných príslušných orgánov štátnej správy na rozličných vecných úsekoch rozhodovania.	Z	A	Doplnené v iných ustanoveniach zákona (§ 2 a 3).

MŽP SR	K návrhu ako celku: Odporúčame zvážiť stiahnutie predloženého materiálu z legislatívneho procesu. Odôvodnenie: Nie je možné identifikovať žiadne parciálne a výrazne prospešné ciele, ktoré sa navrhovanou úpravou sledujú, t. j. či má byť cieľom primárne zamestnanosť (slovenských občanov alebo cudzincov), alebo rozvoj konkrétnych hospodárskych aktivít (napr. rozvoj priemyslu alebo poľnohospodárstva v konkrétnom regióne, výstavba a údržba miestnej infraštruktúry a pod. alebo či cieľom má byť len zamestnanie „kohokoľvek“ a výroba „čohokoľvek“, bez ďalšej hospodárskej vertikalizácie a synergie). Predkladaný materiál vo svojom znení obsahuje niekoľko vnútorne nelogických spojení a možnosť vzniku neštandardných a nepredvídateľných právnych situácií, napr. samotný koncept osvedčenia o významnej investícii, ako niečoho, čo musí byť automaticky vo verejnom záujme, a ktorý je navyše koncipovaný ako „dočasný“ (krátkodobý) verejný záujem, keďže je okrem iného spätý so zachovaním pracovných miest po dobu iba dvoch rokov. Ak by napr. existoval nejaký subjekt (investor), ktorý by nemal osvedčenie o významnej investícii, ale zamestnal by 50 000 ľudí v najzaostalejšom regióne na 20 rokov pri sume 29 miliónov eur, možno teda v kontexte predloženého návrhu predpokladať, že takáto investícia už nie je vo verejnom záujme? Aj v kontexte uvedenej, zjednodušenej úvahy sa nám predkladaný návrh javí ako zbytočný a nezrozumiteľný. Predkladateľ taktiež považuje za potrebnú výstavbu nových strategických parkov (v rámci inteligentného priemyslu), súčasne ale nepredkladá žiadnu analýzu, v zmysle ktorej by bolo zjavné, že je potrebná výstavba takýchto parkov pre potreby národného hospodárstva, aký by bol ich prínos pre štát a hlavne, kto bude vlastne pracovať v ním zvažovaných moderných priemyselných parkoch (môže napr. negramotná,	O	N	Návrh stiahnuť predložený materiál neakceptovaný. Uvedené výhrady boli prerokované v rámci rozporového konania k zásadným pripomienkam.
--------	---	---	---	--

	resp. nedostatočne kvalifikovaná osoba obsluhovať najmodernejšiu linku v „supermodernom“ priemyselnom parku, alebo bude potrebný dovoz pracovníkov zo zahraničia?). Zastávame názor, že predkladaný materiál si kladie ciele, ktorú nie sú identifikovateľné a pre absenciu dostatku kvalifikovanej pracovnej sily v konkrétnych menej rozvinutých regiónoch zrejme aj dosiahnuteľné. Predložený materiál obsahuje aj viacero problematických miest vo vzťahu k životnému prostrediu. Pri určovaní verejného záujmu absentuje nevyhnutné zhodnotenie významnosti investície z hľadiska životného prostredia, nielen z hľadiska sociálneho a ekonomického.			
MŽP SR	V § 3 písm. f) bod 2 za slovo „kanalizácia“ vložiť slovo „vodovod“. Odôvodnenie: Dôležité pojmové upresnenie z hľadiska ochrany vôd.	O	A	Zapracované.
MŽP SR	V § 4 ods. 2 nahradiť v prvej vete slovo „oprávnené“ slovom „povinné“. Odôvodnenie: Vzhľadom na odôvodnený predpoklad stretu záujmov rôznych orgánov verejnej správy pri každej významnej investícii a zároveň vzhľadom k predpokladu, že každý z nich sa bude chcieť vyjadriť k významnej investícii, ktorou bude oblasť jej zverených záujmov a kompetencií dotknutá, navrhujeme možnosť (oprávnenie) osloviť dotknuté orgány verejnej správy za povinnosť.	O	N	Potrebné informácie môže byť MH SR schopné získať z verejne dostupných zdrojov. Povinnosť oslovovať všetky dotknuté orgány by vytvorila nadbytočnú administratívnu záťaž. V relevantných prípadoch MH SR dotknuté orgány verejnej správy osloví.
MŽP SR	V § 7 ods. 4 a 5 návrhu zákona sa uvádza, že osvedčenie sa dokladá medzi iným k návrhu na začatie konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Nevidíme dôvod predloženia osvedčenia ako prílohy zámeru alebo oznámenia o zmene. Odôvodnenie: Podľa nášho názoru by konanie o posudzovaní vplyvov malo začať v čase dávno pred vydaním osvedčenia.	O	N	Súčasný znenie uvedených odsekov považujeme za vyhovujúce.

MŽP SR	Vo vzťahu k strategickým územiám môže dôjsť ku konfliktu so zákonom o posudzovaní vplyvov, keďže strategické dokumenty sú predmetom zákona o posudzovaní vplyvov pred ich schválením. Ak pre strategické územia bude potrebné riešiť územnoplánovacia dokumentáciu, ktorá je strategickým dokumentom podľa zákona o posudzovaní vplyvov, je potrebné aby aj územnoplánovacia dokumentácia bola predmetom konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Odôvodnenie: Upozornenie na možný konflikt záujmov, ktorý by bolo vhodné riešiť priamo v návrhu zákona.	O	N	Po rozporom konaní bolo v dôvodovej správe spresnené, že v prípade, ak pôjde o strategický dokument bude tento posúdený podľa relevantného zákona.
MŽP SR	V § 7 ods. 5 vypustiť slovo „osvedčenie“ ako nadbytočné. Odôvodnenie: V kontexte vety ide o nadbytočné slovo.	O	A	Zpracované.
MŽP SR	K § 15 ods. 1 písm. c) a d) a ods. 2 písm. b) a c): Navrhujeme uvedené ustanovenia vypustiť alebo preformulovať s ohľadom na skúmanie dodržania podmienok zachovania zamestnanosti s ohľadom na objektívne zavedené kritériá. Odôvodnenie: Nie je možné legitímne očakávať, že investor bude schopný garantovať vytvorenie, obsadenie alebo udržanie pracovných miest, ak existenciu (udržanie) takéhoto pracovného miesta objektívny stav nebude naďalej vyžadovať alebo ho pre objektívnu prekážku znemožní. Sankcie v odseku 2 písm. b) a c) sú nezrozumiteľné, pretože nadväzujú na správne delikty podľa odseku 1 písm. c) a d), pričom uvedené deliktuálne skutkové podstaty sa týkajú nevytvorenia a neudržania „nových“ pracovných miest v akomkoľvek rozsahu, a to nielen v rozsahu 50 percent. Ak teda investor nevytvorí napr. 49 percent miest, ako bude za uvedené postihnutý? Ani dôvodová správa nedáva na uvedené odpoveď. Uvedené ustanovenia a ich znenie navrhujeme podstatne zjednodušiť a upraviť.	O	N	Namietané ustanovenia sa bežne uplatňujú pri poskytovaní investičnej pomoci naprieč rezortmi, preto ich nemožno považovať za nelegitímne.

MŽP SR	V § 15 ods. 2 v úvodnej vete uviesť minimálnu výšku sankcie. Odôvodnenie: Predkladateľ viaže výšku sankcie na hodnotu pozemkov, za ktorú ich investor nadobudol. Je potrebné uviesť, že žiadna skutočnosť nebráni investorovi, aby nadobudol nehnuteľnosti napr. za 1,50 eura, obzvlášť ak ide o dlhodobu nevyužívanú nehnuteľnosť v zaostalom regióne. Pri sume 1,50 eura asi ťažko možno predpokladať taký sankčný dosah, ktorý by plnil aspoň preventívnu funkciu sankcie, nieto ešte represívnu funkciu.	O	N	Cena pozemkov zohľadňuje tak lokalitu, ako aj aktuálny stav a teda v prípade prípravy strategického parku, nebude investor kupovať od štátu pozemky za cenu uvedenú v príklade. Pôvodné znenie považujeme za postačujúce.
---------------	--	---	---	---