

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

133 /19

Počet vyhodnotených pripomienok

133

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

0 /0

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

0 /0

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

0 /0

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Americká obchodná komora v Slovenskej republike	10 (10o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
3.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
4.	ČESMAD Slovakia	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	3 (1o,2z)	0 (0o,0z)		

9.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	8 (5o,3z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
15.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
16.	Národná banka Slovenska	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	12 (12o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	Republiková únia zamestnávateľov	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
19.	Slovenská banková asociácia	10 (10o,0z)	0 (0o,0z)		
20.	Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
21.	Slovensko - rakúska obchodná komora	12 (12o,0z)	0 (0o,0z)		
22.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
23.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
24.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
25.	Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	17 (17o,0z)	0 (0o,0z)		
26.	Úrad vlády Slovenskej republiky	5 (0o,5z)	0 (0o,0z)		
27.	Verejnosť	14 (14o,0z)	0 (0o,0z)		

28.	ZSE Energia, a.s.	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
29.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
31.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
32.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
33.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
34.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
35.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
36.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
37.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Spplnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

47.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Klub 500	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
56.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
57.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
58.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
59.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
60.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	133 (114o,19z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AmCham Slovakia	§ § 12 ZKR obyčajná Obyčajná pripomienka Náležitosti návrhu Návrh na vyhlásenie konkurzu musí obsahovať všeobecné náležitosti návrhu podľa osobitného predpisu, pričom sa návrh podáva prostredníctvom na to určeného formulára. Odôvodnenie: V praxi sa stretávame s rôznym prístupom navrhovateľov ako aj súdov pri príprave a vyhodnocovaní návrhu na konkurz. Máme za to, že je vhodné postupovať ako je tomu tak aj pri iných konaniach, jednotne, a teda, na základe formulára. To zjednoduší proces pre dlžníka a veriteľov, ako aj, proces hodnotenia návrhu na strane súdov. Z nie známych dôvodov nateraz nebolo prístupné k formalizácii a ustáleniu formulára pre konkurzy, čo považujeme za problematické. Pracovná skupina vie poskytnúť súčinnosť pri príprave formulára / zoznamu požadovaných príloh formulára.	O	ČA	Vo vzťahu k zavedeniu formulárového podania návrhu na vyhlásenie konkurzu vrátane jeho príloh predkladateľ uvádza, že je otvorený uvedenému riešeniu, pričom tieto formuláre, vrátane ich príloh má v úmysle zabezpečiť prostredníctvom insolvenčného registra.
AmCham Slovakia	§ § 116 ods. 2 písm. c obyčajná Obyčajná pripomienka V § 116 ods. 2 písm. c)) sa vypúšťa časť vety: „ktorý má kanceláriu zriadenú v obvode odvolacieho konkurzného súdu, v ktorom sídli príslušný konkurzný súd,“ a za slovo zoznamu sa vkladajú slová: “špeciálnych“ Tento bod reflektuje na zmenu legislatívy v rámci 111/2022 a odstraňuje nedôslednosť právnej úpravy.	O	N	Nateraz právna úprava nepožaduje, aby posudok pred začatím konania o reštrukturalizácii vypracoval správca zapísaný v zozname správcov oddiele špeciálnych správcov. Problematikou sa bude predkladateľ však zaoberať.
AmCham Slovakia	§ § 12 ods. 3 ZKR obyčajná Obyčajná pripomienka (3) Ak ide o návrh veriteľa na vyhlásenie konkurzu dlžníka, ktorého úpadok sa predpokladá podľa § 11 ods. 3, navrhovateľ nie je povinný dokladať svoju pohľadávku spôsobom podľa odseku 2 písm. a) až e). Nový text: (3) Ak ide o návrh veriteľa na vyhlásenie konkurzu dlžníka, ktorého úpadok sa predpokladá podľa § 11 ods. 3, navrhovateľ nie je povinný dokladať svoju pohľadávku spôsobom podľa odseku 2 písm. a) až e), a ani nie je povinný označiť ďalšieho veriteľa. Navrhujeme zapracovať úpravu tak, aby ak podáva návrh na vyhlásenie konkurzu veriteľ z dôvodu podľa § 61n ods. 6 Exekučného poriadku alebo podľa § 309f CMP (úpadok dlžníka sa predpokladá, vid'. § 11 ods. 3 ZoKaR), tak nemusí poukazovať na druhého veriteľa. Veriteľ by mal mať možnosť po 30 mesiacoch bezúspešného vedenia exekúcie podať návrh na	O	A	

	konkurz jednoduchšie, t.j. bez potreby hľadať a poukazovať na druhého veriteľa. To isté by malo platiť aj v prípade, ak súd zverejní oznámenie o predpoklade úpadku.			
AmCham Slovakia	§ § 9 ods. 3 ZKR zásadná Zásadná pripomienka Kvalifikovanou účasťou sa na účely tohto zákona rozumie priamy alebo nepriamy podiel predstavujúci aspoň 5 % na základnom imaní právnickej osoby alebo hlasovacích právach v právnickej osobe alebo možnosť uplatňovania vplyvu na riadení právnickej osoby, ktorý je porovnateľný s vplyvom zodpovedajúcim tomuto podielu; nepriamym podielom sa na účely tohto zákona rozumie podiel držaný sprostredkovane prostredníctvom právnických osôb, v ktorých má držiteľ nepriameho podielu kvalifikovanú účasť. Za kvalifikovanú účasť sa na účely tohto zákona nepovažuje vplyv uplatňovaný veriteľom na konanie právnickej osoby alebo osôb s kvalifikovanou účasťou v nej, ani možnosť takého vplyvu, prostredníctvom zmluvných dojednaní alebo zákonných oprávnení umožňujúcich veriteľovi preverovať jej právnu a ekonomickú situáciu, zakázať, obmedziť alebo podmieniť výkon právnych úkonov právnickej osoby alebo osôb s kvalifikovanou účasťou v nej alebo ak sa týkajú spôsobu výkonu hlasovacích alebo iných práv, ak je účelom takýchto zmluvných dojednaní alebo zákonných oprávnení ochrana práv a oprávnených záujmov veriteľa súvisiacich s poskytnutou finančnou službou alebo so zabezpečením pohľadávky z poskytnutej finančnej služby. Odôvodnenie: Je potrebné výslovne upraviť, že za kvalifikovanú účasť v inej osobe na účely posúdenia spriaznenosti v insolvenčii sa nemôže považovať vplyv, ktorý veriteľ uplatňuje alebo môže uplatňovať iba na základe zmluvných ustanovení dojednaných v zmluvách o finančných službách (najmä úverové zmluvy) alebo zabezpečovacej dokumentácie a zabezpečovacích prostriedkov slúžiacich na zabezpečenie pohľadávok veriteľov zo zmlúv o finančných službách, prípadne zákonných možností poskytnutých takému veriteľovi. Ak je účelom takýchto ustanovení (napr. podmieňovanie možnosti výplaty dividend dlžníka alebo prevodu účasti v dlžníkovi súhlasom veriteľa, prípadne možnosť vykonávania hlasovacích práv v dlžníkovi v prípade porušenia zmluvy o finančnej službe) zabezpečenie splatenia pohľadávky veriteľa z poskytovanej finančnej služby a plnenie s tým súvisiacich podmienok, nie je možné subsumovať takúto situáciu pod kvalifikovanú účasť a spriaznenosť v insolvenčnom konaní. Záujmy veriteľa	O	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 19. decembra 2022. Rozpor bol odstránený. Ustanovenie bolo doplnené o nový odsek 4, v ktorom danú problematiku upravuje.

	na zabezpečení svojej pohľadávky zo zmluvy o finančnej službe (napr. úvere) sú časovo obmedzené trvaním zabezpečenej pohľadávky a sú zásadne odlišné od záujmov spriaznenej osoby, ktorá ovláda alebo má možnosť ovládať dlžníka cez kvalifikovanú účasť v ňom. Aj preto by sa mali ustanovenia o kvalifikovanej účasti interpretovať tak, že spriaznenou osobou nie je taký veriteľ spoločnosti, ktorý má v dôsledku poskytovania finančnej služby pri formách zabezpečenia možnosť ovplyvňovať konanie spoločníka aj s účasťou presahujúcou 5% podiel na základnom imaní alebo na hlasovacích právach, o to viac v prípadoch, ak ide o pohľadávku, ktorá vznikla pred splnením tejto podmienky a veriteľ vzhľadom na mieru prepojenia s právnickou osobou a dôvod vzniku jeho pohľadávky nemá porovnateľné postavenie ako spriaznený veriteľ, ktorý má priamy alebo nepriamy podiel predstavujúci aspoň 5 % na základnom imaní právnickej osoby alebo hlasovacích právach v právnickej osobe.			
AmCham Slovakia	§ §113 ZKR zásadná Zásadná pripomienka §113 ods.1 bude znieť: „ Ak súd zistí, že návrh na povolenie reštrukturalizácie spĺňa zákonom predpísané náležitosti, najneskôr do 15 dní od doručenia návrhu rozhodne o začatí reštrukturalizačného konania. Inak v rovnakej lehote uznesením poučí navrhovateľa o nedostatkoch návrhu a vyzve ho, aby tieto nedostatky v lehote 5 dní odstránil. Ak tak navrhovateľ neurobí, súd návrh odmietne najneskôr do 15 dní po tom, čo uplynula lehota na odstránenie nedostatkov. Inak v rovnakej lehote rozhodne o začatí reštrukturalizačného konania; uznesenie súd doručí navrhovateľovi.“ Návrh na povolenie reštrukturalizácie je spolu s prílohami komplexné podanie, ktoré obsahu množstvo dokumentov, ktoré zákon vyžaduje pre začatie samotného konania. V praxi sme zaznamenali odmietanie návrhov ako napr. chybné IČO alebo sídlo v zozname záväzkov, neuvedenie výrobné čísla stroja a pod. Pri veľkých spoločnostiach sa samozrejme môže navrhovateľ takejto chyby dopustiť najmä z dôvodu veľkého množstva údajov. Preto je namieste, aby mohol navrhovateľ takúto chybu opraviť doplnením podania a nie opätovným podávaním všetkým dokumentov od začiatku.	O	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 19. decembra 2022. Rozpor bol odstránený. Ustanovenie bolo preformulované, pričom právna úprava je v prípade odstránenia väd návrhu upravená rovnako, ak o je to v prípade návrhu na vyhlásenie konkurzu.
AmCham Slovakia	§ § 206o ZKR (doplnenie) zásadná Zásadná pripomienka Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od [DD.MM.RRRR] Ustanovenia § 9 ods. 3 sa použijú aj na konanie začaté a	O	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 19. decembra 2022. Rozpor bol odstránený.

	právoplatne neskončené do [DD.MM.RRRR].“ Odôvodnenie: V súvislosti s úpravou v § 9 ods. 3 zákona je potrebné vymedziť, že sa má použiť aj na konania začaté a právoplatne neskončené pred účinnosťou tohto zákona. Veriteľ poskytujúci finančnú službu za predpokladov vymedzených v § 9 ods. 3 nemá byť z povahy veci posudzovaný ako spriaznený veriteľ s kvalifikovanou účasťou v právnickej osobe ani v už vzniknutých právnych vzťahoch.			Úprava prechodného ustanovenia v tomto prípade nie je potrebná, nakoľko ide o spresnenie úprav, ktoré v danom rozsahu platili aj doposiaľ. Ustanovenia budú aplikovateľné ihneď.
AmCham Slovakia	§ § 143 ZKR zásadná Zásadná pripomienka V § 143 prvá veta vypúšťa číslo: „90“ a namiesto toho vkladá číslo: „110“ (V praxi problematické ustanovenie, pretože lehota na prihlasovanie pohľadávok je 30 dní, na popieranie pohľadávok je 30 dní od uplynutia lehoty na prihlasovanie a schôdza veriteľov na ktorej sa ustanovuje veriteľský výbor sa koná od 30 do 45 dní odo dňa uplynutia lehoty na popieranie pohľadávok. Spolu to je teda od 90 do 105 dní odo dňa povolenia reštrukturalizácie. K tomu je potrebné pripočítať lehotu 3 dni odo dňa schôdze veriteľov, kedy sa môže konať 1. zasadnutie veriteľského výboru. Preto je nevyhnutné, aby táto lehota bola zosúladená s ostatnými ustanoveniami ZKR. V opačnom prípade by nemohol dlžník žiadať o predĺženie lehoty na vypracovanie plánu, ani odovzdať načas svoj plán VV, ak by sa schôdza veriteľov nekonala hneď na 30ty deň odo dňa uplynutia lehoty na popieranie pohľadávok, kvôli potrebe voľby VV.)	O	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 19. decembra 2022. Rozpor bol odstránený. Problematika lehoty na predloženie plánu upravenú v § 143 bola vyriešená poslaneckým návrhom zákona – tlač 1184, ktorý bol schválený v treťom čítaní; zmeny nadobudnú účinnosť dňa 1. februára 2023.
AmCham Slovakia	V § 36 sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3 ZKR (zásadná pripomienka) Zásadná pripomienka V § 36 sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Podmienkou podania návrhu veriteľa na ustanovenie nového správcu podľa odseku 2 je zloženie preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu najneskôr do konania prvej schôdze veriteľov, ak nebola paušálna odmena správcu do konania prvej schôdze veriteľov uhradená; preddavok sa skladá na účet konkurznej podstaty. Nespotrebovaná časť preddavku sa vráti zložiteľovi. Spotrebovanú časť preddavku si môže veriteľ uplatniť ako pohľadávku proti podstate. Preddavok veriteľa, ktorého návrh na ustanovenie nového správcu podľa odseku 2 bol neúspešný, sa mu bezodkladne vráti.“. K bodu 46 návrhu zákona: Navrhujeme, aby uvedený bod bol vypustený úplne. Zákonodarca by nemal zasahovať do kolektívneho rozhodnutia veriteľov, ktorí vykonávajú svoje práva kolektívne prostredníctvom správcu, čo je jedným z účelov konkurzného konania.	O	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 19. decembra 2022. Rozpor bol odstránený. Právna úprava bola vypustená bez náhrady (vrátane súvisiacej úpravy).

	Preto nie je žiaduce, aby zákonodarca zasahoval do možnosti veriteľov zhodnúť sa na 1. schôdzi o výmene správcu a podmieňovať ju zaplatením preddavku. Taktiež nie je zrejmé aký vysoký by mal byť preddavok. Paušálna odmena správcu je v rámci pohľadávok proti podstate na 1. prvom mieste, to znamená, že správcovi táto odmena uhradená bude bez ohľadu na skutočnosť, že dôjde k jeho výmene. V rámci správcov existuje veľké množstvo správcoch, ktoré si neplnia svoje zákonné povinnosti a s ktorými relevantní veritelia majú zlé skúsenosti. Preto nie je namieste, aby bolo toto právo veriteľov podmienené zaplatením určitej peňažnej sumy.			
AmCham Slovakia	§ § 35 ods. 3 ZKR zásadná Zásadná pripomienka Voľba odvolanie člena veriteľského výboru Navrhujeme upraviť znenie § 35 ods. 3 ZKR nasledovne: „(3) Schôdza veriteľov je uznášaniaschopná, ak je prítomný aspoň jeden veriteľ oprávnený na schôdzi veriteľov hlasovať. Schôdza veriteľov sa uznáva nadpolovičnou väčšinou hlasov prítomných veriteľov.“ Odôvodnenie: Súčasné znenie § 35 ods.3 „Schôdza veriteľov je uznášaniaschopná, ak je prítomný aspoň jeden veriteľ oprávnený na schôdzi veriteľov hlasovať. Schôdza veriteľov sa uznáva nadpolovičnou väčšinou hlasov prítomných veriteľov. Ak ide o voľbu alebo odvolanie člena veriteľského výboru, schôdza veriteľov sa uznáva nadpolovičnou väčšinou hlasov prítomných nezabezpečených veriteľov.“ a § 37 ods. 1 veta tretia „Návrhy na prvých členov veriteľského výboru predkladá predseda schôdze spomedzi prítomných veriteľov oprávnených na schôdzi veriteľov hlasovať postupne od veriteľa s najvyšším počtom hlasov, až kým nie sú zvolení piati členovia veriteľského výboru.“ sú v rozpore ohľadom toho, či pri voľbe a odvolávaní člena veriteľského výboru majú hlasovacie práva a práva byť volení aj zabezpečení veritelia. Novelou ZKR účinnou od 17.7.2022 sa v § 37 ods. 1 veta tretia vykonala úprava v prospech hlasovacích práv a práv byť volení aj pre zabezpečených veriteľov. Do § 35 ods. 3 sa však táto nová úprava nepremietla, čo vyvoláva aplikačné problémy. Návrh smeruje k zosúladieniu týchto dvoch ustanovení ZKR, a to v prospech hlasovacích práv a práv byť volení ako člen veriteľského výboru aj pre zabezpečených veriteľov.	O	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 19. decembra 2022. Rozpor bol odstránený. Problematika bola vyriešená poslaneckým návrhom zákona – tlač 1184; schválený v treťom čítaní NRSR. Právna úprava nadobudne účinnosť dňa 1. februára 2023.
AmCham Slovakia	§ § 180 ZKR zásadná Zásadná pripomienka 1. V § 180 odsek 1 znie: „(1) Zmluva o záverečnom	O	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 19. decembra 2022. Rozpor bol odstránený.

	vyrovnání ziskov a strát je zmluva podľa slovenského alebo zahraničného práva uzatvorená medzi osobami podľa odseku 5 vo vzťahu k jednému alebo viacerým derivátovým obchodom, obchodom o prevode cenných papierov so spätným prevodom, obchodom s finančnými nástrojmi, pôžičkám cenných papierov, obchodom s devízovými hodnotami, obchodom so zabezpečovacími právami k finančným nástrojom, obchodom s komoditami, prepravnou alebo skladovacou kapacitou a zárukami pôvodu elektriny alebo iných komodít alebo obchodom s emisnými kvótami alebo iným obdobným obchodom alebo upravujúca také obchody bez ohľadu na povahu podkladového aktíva a bez ohľadu na to, či sú tieto obchody vyrovnané v hotovosti alebo fyzickým dodaním. Zmluva o záverečnom vyrovnaní ziskov a strát upravuje výpočet výšky jediného čistého záväzku vo vzťahu k skutočným alebo odhadovaným stratám alebo skutočným alebo odhadovaným ziskom, vzniknutým v súvislosti s ukončením alebo zrušením jedného alebo viacerých obchodov uzavretých v súvislosti s takou zmluvou alebo podľa takej zmluvy. Výpočet jediného čistého záväzku môže zohľadňovať zmluvne určenú hodnotu predmetu zabezpečovacieho práva vzťahujúceho sa na peňažné prostriedky, pohľadávku z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, štátne dlhopisy, prevoditeľné cenné papiere 7) alebo pohľadávky z úverov, ktorý poskytla jedna zmluvná strana druhej zmluvnej strane na účely zabezpečenia alebo iného krytia pohľadávok zo zmluvy o záverečnom vyrovnaní ziskov a strát.“ 2. V § 180 odsek 4 sa vypúšťa posledná veta. 3. V § 180 odsek 5 sa za písmeno f) vkladá nové písmeno g), ktoré vrátane poznámky pod čiarou k odkazu X) znejú: „g) osoba podnikajúca v energetike podľa osobitného predpisu X) alebo osoba so sídlom v zahraničí s obdobným predmetom činnosti.” Poznámka pod čiarou k odkazu X) znie: „X) Zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov.” Doterajšie písmeno g) sa označuje ako písmeno h). 4. V § 180 odsek 5 písmeno h) znie: „h) iná osoba ako osoba uvedená v písmenách a) až g), ak druhou zmluvnou stranou je niektorá z osôb uvedených v písmenách a) až g).”			Návrh zákona bol doplnený o úpravu ustanovenia § 180 vo vecnom rozsahu.
APZD	§ 36 ods. nový ods. 3 Požadujeme vypustenie navrhovaného nového odseku 3 (bod 46). Odôvodnenie: Žiadame o vypustenie odseku. Strohé konštatovanie v dôvodovej správe o tom, že je potrebné zamedziť účelovej výmene správcu bez relevantných dát zo strany predkladateľa nepovažujeme za dostatočné na zaťaženie veriteľov (napr. v	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 19. decembra 2022. Rozpor bol odstránený. Právna úprava bola vypustená bez náhrady (vrátane súvisiacej úpravy).

	koľkých prípadoch došlo k výmene a v koľkých z nich bola preukázaná účelovosť tejto zmeny). Máme za to, že sa uvedeným návrhom sa v podmienkach nízkej vymožitelnosti práva ďalej zhoršuje postavenie veriteľa, ak sa výkon jeho práv rámci konkurzného konania (spoločne s ďalšími veriteľmi) podmieňuje zložením finančných prostriedkov vo forme preddavkov. Osobitne, ak paušálna odmena správcu je v rámci pohľadávok proti podstate na 1. prvom mieste a správcovi sa odmena uhradí bez ohľadu na výmenu.			
APZD	§ 143 Žiadame nasledovnú úpravu : „V § 143 prvá veta sa vypúšťa číslo: „90“ a namiesto toho vkladá číslo: „110“. V § 143 druhá veta vypúšťa číslo: „60“ a namiesto toho vkladá číslo: „40“.“ Odôvodnenie: V praxi ide o problematické ustanovenie, pretože lehota na prihlasovanie pohľadávok je 30 dní, na popieranie pohľadávok je 30 dní od uplynutia lehoty na prihlasovanie a schôdza veriteľov na ktorej sa ustanovuje veriteľský výbor sa koná od 30 do 45 dní odo dňa uplynutia lehoty na popieranie pohľadávok. Spolu to je teda od 90 do 105 dní odo dňa povolenia reštrukturalizácie. K tomu je potrebné pripočítať lehotu 3 dní odo dňa schôdzy veriteľov, kedy sa môže konať 1. zasadnutie veriteľského výboru. Preto je nevyhnutné, aby táto lehota bola zosúladená s ostatnými ustanoveniami zákona. V opačnom prípade by nemohol dlžník žiadať o predĺženie lehoty na vypracovanie plánu, ani odovzdať načas svoj plán VV, ak by sa schôdza veriteľov nekonala hneď na 30ty deň odo dňa uplynutia lehoty na popieranie pohľadávok, kvôli potrebe voľby VV. Skrátenie lehoty na prepracovanie plánu smeruje k zachovaniu celkovej dĺžky reštrukturalizačného konania. Dlžníkovi zostáva zachovaný celkový čas na prípravu a súčasne tým nie sú dotknutí veritelia. Žiadame, aby uvedená zmena nadobudla účinnosť čo najskôr.	O	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 19. decembra 2022. Rozpor bol odstránený. Problematika lehoty na predloženie plánu upravenú v § 143 bola vyriešená poslaneckým návrhom zákona – tlač 1184, ktorý bol schválený v treťom čítaní; zmeny nadobudnú účinnosť dňa 1. februára 2023.
AZZZ SR	§ 180 Navrhujeme úpravu znenia §180 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov Stanovisko/pripomienka ZZES č.1: Pripomienka č.1 je zásadná Navrhujeme úpravu §180 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov za účelom explicitného uznania aplikácie záverečného vyrovnania ziskov a strát (tzv. close-out netting) aj pri komoditných transakciách medzi obchodnými spoločnosťami. Odôvodnenie: Súčasné znenie	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 19. decembra 2022. Rozpor bol odstránený. Návrh zákona bol doplnený o úpravu ustanovenia § 180 vo vecnom rozsahu.

	zákona priznáva explicitne účinky takéhoto inštitútu iba v zmluvách, kde jednou zo zmluvných strán sú vybrané subjekty podľa §180 ods. 5 zákona. Vymedzený okruh osôb nezahŕňa obchodné spoločnosti, ktoré nie sú finančnými inštitúciami. Preto podľa platného znenia zákona nie je predmetný inštitút priznaný pre komoditné transakcie slovenských energetických spoločností. Aktuálny vývoj na energetických trhoch ešte viac zdôraznil potrebu rozšíriť uznanie aplikácii predmetného inštitútu aj na zmluvy medzi obchodnými spoločnosťami, ktoré nie sú finančné inštitúcie. Predmetný inštitút je totiž dôležitý nástroj pre riadenie rizika a jeho absencia spôsobuje konkurenčnú nevýhodu slovenských energetických spoločností na spoločnom trhu, zvyšuje transakčné náklady a obmedzuje ich prístup k trhu s energetickými komoditami. Návrh je tiež v súlade so schváleným opatrením v rámci „Kilečko 2“, kde bolo uznesením akceptované opatrenie „umožníme uznanie záverečného vyrovnania ziskov a strát (tzv. close-out netting) aj pri komoditných transakciách medzi obchodnými spoločnosťami“. Na podporu nášho návrhu prikladáme prílohy, ktoré sú súčasťou listu poslaného poštou priamo na Ministerstvo spravodlivosti SR. Ide o tieto prílohy: Príloha č. 1 – Spoločný list slovenských energetikov z 18. júla 2022 adresovaný Ministerke spravodlivosti Slovenskej republiky Príloha č. 2 – List „Support for reform of netting legislation in Slovakia“ adresovaný Ministerke spravodlivosti Slovenskej republiky z 5. septembra 2022 podpísaný zástupcami medzinárodných organizácií: International Swaps and Derivatives Association, Inc. a European Federation of Energy Traders Súčasťou prílohy k listu poslaného priamo na Ministerstvo spravodlivosti SR je aj navrhované upravené znenie, ktoré predkladáme ako prílohu č.3 - Návrh znenia úprav a odôvodnenie úprav			
ČESMAD	Čl. Čl.I Združenie ČESMAD Slovakia navrhuje nasledovné zmeny a doplnenia návrhu zákona: 1. Za novelizačný bod 2. Čl. I sa pridáva nový novelizačný bod 3., ktorý znie: „ 3. V § 4 sa v ods. (3) na konci pridáva veta, ktorá znie: „O hroziacom úpadku je dlžník povinný písomne informovať všetkých svojich veriteľov, ktorý by mali nárok sa prihlásiť do konkurzného konania alebo reštrukturalizačného konania (§ 116 (4)) a to do 3 pracovných dní od kedy sa dozvedel, že mu hrozí platobná neschopnosť podľa ods. (2).““ Ostatné novelizačné body sa adekvátne prečísľujú. 2. Za novelizačný bod 4.(pôvodne 3.) Čl. I sa pridáva nový novelizačný bod 5., ktorý znie: „5. § 11 sa dopĺňa novým odstavcom (5), ktorý	O	N	Vzhľadom na účel navrhovanej právnej úpravy, ktorou je najmä stransparentniť, zrýchliť a zefektívniť insolvenčné konanie nie je zavedenie nových „informačných“ povinností pre dlžníka v súlade s cieľom a účelom návrhu zákona. V prvom rade je potrebné uviesť, že insolvenčné procesy budú elektrizované, pričom sa počíta aj s funkcionalitou notifikácií veriteľov, ktorí prihlásili svoje pohľadávky v konaní. Zavedenie „notifikovania“ veriteľov dlžníkom, ktoré pripomienkujúci subjekt navrhuje, ktorý v mnohých prípadoch ani veriteľov nepozná,

zníe: „ (5)Ak bol podaný návrh na začatie konkurzného konania, dlžník je povinný písomne informovať o tejto skutočnosti všetkých veriteľov, ktorí by mali nárok sa prihlásiť do konkurzného konania a to do 3 pracovných dní od podania návrhu na začatie konkurzného konania.“““ Ostatné novelizačné body si adekvátne prečísľujú. 3. Za novelizačný bod 78.(pôvodne 76.) Čl. I sa pridáva nový novelizačný bod 79., ktorý zníe: „79. § 106 sa dopĺňa novým odstavcom (5), ktorý zníe: „(5) Ak bol podaný návrh na začatie malého konkurzného konania, dlžník je povinný o tejto skutočnosti písomne informovať všetkých veriteľov, ktorí by mali nárok sa prihlásiť do tohto konania a to do 3 pracovných dní od podania návrhu na začatie konkurzného konania.“““ Ostatné novelizačné body sa adekvátne prečísľujú. 4. Za novelizačný bod 82.(pôvodne 79.) Čl. I sa pridáva nový novelizačný bod 83., ktorý zníe: „83. § 111 sa dopĺňa novým odstavcom (5), ktorý zníe: „(5)Ak bol podaný návrh na povolenie reštrukturalizácie je dlžník povinný o tejto skutočnosti písomne informovať všetkých veriteľov, ktorí majú nárok sa do tohto konania prihlásiť a to bezodkladne do 3 pracovných dní od podania návrhu na povolenie reštrukturalizácie.“““ Ostatné novelizačné body sa adekvátne prečísľujú. 5. Za novelizačný bod 112. (pôvodne 108.) Čl. I sa pridáva nový novelizačný bod 113., ktorý zníe: „112. § 167 sa dopĺňa novým odstavcom (3), ktorý zníe: „(3)Fyzická osoba, ktorá podala návrh na konkurz podľa tejto časti je povinná o tejto skutočnosti písomne informovať všetkých veriteľov, ktorí majú nárok sa do tohto konania prihlásiť a to bezodkladne do 3 pracovných dní od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu.“““ Ostatné novelizačné body sa adekvátne prečísľujú. 6. Navrhujeme, v prípade ak si dlžník prípadne likvidátor konajúci v mene dlžníka nesplnia vyššie navrhovanú povinnosť, aby bola voči nim vyvedená zodpovednosť a súd im stanovil sankciu vo forme peňažnej pokuty v rozpätí od 300 – 5 000 eur za jednotlivé porušenie. Krátke zdôvodnenie: Združenie ČESMAD Slovakia navrhuje doplniť do zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii povinnosť dlžníka informovať svojich veriteľov o jeho hroziacom úpadku, o podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu, o podaní návrhu na vyhlásenie malého konkurzu alebo o podaní návrhu na povolenie reštrukturalizácie. V súčasnosti skutočnosť, že sa dlžník nachádza konkurze, reštrukturalizácii a pod. uvádza v zozname úpadcov. Pri dnešnom administratívnom zaťažení podnikateľov denno-denné sledovanie tohto zoznamu je pre nich nadmernou záťažou. Môže sa preto stať, že veriteľ ani nezistí, že sa dlžník nachádza napr. v konkurznom konaní alebo nestihne prihlásiť svoje		nevie o nich a pod., nie je podľa názoru predkladateľa vhodným riešením oboznamovania veriteľov so situáciou dlžníka. Naviac ide o právnu úpravu, ktorá je nad rámec návrhu zákona. Možnosťami notifikovania veriteľov sa však Ministerstvo spravodlivosti SR zaoberá.
--	--	---

	pohľadávky v lehote nakoľko sa o tejto skutočnosti dozvedel neskoro. Navrhovaná povinnosť dlžníka zabezpečí včasné informovanie veriteľov a tak budú mať možnosť riadne prihlásiť svoje pohľadávky do konania. Zavedením takejto povinnosti dlžníkovi by výrazne pomohlo podnikateľom na Slovensku aby neprichádzali o svoje financie. Jednalo by sa o ďalší malý krok k zlepšeniu podnikateľského prostredia a zníženia administratívneho zaťaženia.			
GPSR	4. K čl. III bodom 1 a 2 (§ 308a, § 396b) – O: Úvodné vety v bodoch 1 a 2 odporúčame uviesť v súlade s bodom 34.3. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (legislatívno-technická pripomienka).	O	A	
GPSR	2. K čl. I bodu 80 (§ 114 ods. 4) – O: V navrhovanom odseku 4 odporúčame za slová „zverejnením oznámenia o“ vložiť slovo „nadobudnutí“ (legislatívno-technická pripomienka).	O	A	
GPSR	1. K čl. I bodu 73 (§ 96 ods. 2) - O: V odseku 2 navrhujeme slová „o tomto zámere“ nahradiť slovami „o zámere zostaviť rozvrh“ (upresnenie textu).	O	A	
GPSR	3. K čl. I bodu 123 (poznámky pod čiarou) – O: V úvodnej vete poznámok pod čiarou odporúčame slová „33k až 33m“ nahradiť slovami „33k až 33n“ (oprava zrejmej nesprávnosti).	O	A	
MDaVSR	Čl. I bod 7 § 14 ods. 6 V čl. I bod 7 odporúčame upraviť takto: „7. V § 14 ods. 6 sa vypúšťajú slová „v Obchodnom vestníku“.“.	O	A	
MDaVSR	Čl. I bod 1 § 1 písm. c) V čl. I bode 1 § 1 písm. c) odporúčame slovo „a“ nahradiť čiarkou.	O	N	Spojka „a“ zdôrazňuje predmet zákona.
MDaVSR	Čl. I bod 43 V čl. I bode 43 odporúčame na konci doplniť bodku.	O	A	
MDaVSR	Čl. I bod 86 § 123 ods. 1 V čl. I bode 86 § 123 ods. 1 odporúčame číslo „10“ nahradiť slovom „desiatich“.	O	A	

MDaVSR	Čl. III a čl. IV V čl. III bode 1 a čl. IV bode 4 odporúčame vypustiť slovo „nový“.	O	A	
MDaVSR	Čl. III bod 2 § 396b V čl. III bode 2 úvodnú vetu odporúčame upraviť takto: „2. § 396b vrátane nadpisu znie:“.	O	N	Novelizačný bod bol upravený v súlade s bodom 34.2. legislatívno-technických pokynov.
MDaVSR	Čl. V bod 1 § 3 ods. 8 V čl. V bode 1 § 3 ods. 8 odporúčame za slová „spisu,“ a“ vložiť slová „vypúšťajú sa“.	O	A	
MDaVSR	Čl. V bod 11 § 20 ods. 6 V čl. V bode 11 § 20 ods. 6 odporúčame označenie „i)“ nahradiť označením „j“).	O	A	
MDaVSR	Čl. V bod 2 § 3 ods. 9 V čl. V bode 2 § 3 ods. 9 odporúčame za slovami „(ďalej len „insolvenčný register“)“ odstrániť úvodzovky a na konci doplniť úvodzovky a bodku.	O	A	
MFSR	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v názve návrhu zákona na konci slová „o zmene a doplnení niektorých zákonov“ nahradiť slovami „ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“, v čl. I úvodnej vete slová „zákona č. 72/2021 Z. z., zákona č. 454/2021 Z. z., zákona č. 111/2022 Z. z. a zákona č. 150/2022 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 454/2021 Z. z., zákona č. 72/2021 Z. z., zákona č. 111/2022 Z. z., zákona č. 150/2022 Z. z. a zákona č. 398/2022 Z. z.“, v bode 1 za úvodnú vetu vložiť chýbajúce označenie „§ 1“, v súvislosti s vypustením § 10a v bode 3 je potrebné opätovne zaviesť legislatívnu skratku „(ďalej len „ministerstvo“)“ už v § 36 ods. 2 platného zákona a nie až v bode 130 (§ 203b) návrhu zákona, v bode 4 vypustiť slovo „elektronicky“ ako nadbytočné, v bode 8 vypustiť slová „a § 199 ods. 6“, pretože uvedené ustanovenie sa v bode 128 vypúšťa, v bode 9 preformulovať slová „predvolá dlžníka spolu s návrhom a uznesením podľa bodu 1“, pretože navrhované znenie je nezrozumiteľné, v bode 12 na začiatok vložiť slovo „V“, v bode 16 § 27 ods. 4 druhej vete slová „by vedený“ nahradiť slovami „byť vedený“, v bode 21 vypustiť slová „§ 104 ods. 3“ a doplniť do návrhu nový novelizačný bod, pretože v uvedenom ustanovení sú	O	ČA	

nahrádzané slová uvedené v inom gramatickom tvare, v bode 33 za slová „Obchodnom vestníku“ vložiť slovo „sa“, bod 35 rozdeliť na dva novelizačné body, bod 43 rozdeliť na dva novelizačné body a zároveň spojiť body 43 a 44 a uviesť § 35 ods. 6 v úplnom znení, v bode 47 § 36 ods. 5 písm. b) za slovom „správcov“ vypustiť čiarku, v bode 51 slová „za slovami „schôdzi veriteľov“ vypúšťa čiarka a“ nahradiť slovom „vypúšťajú“, bod 52 rozdeliť na dva novelizačné body, pretože v § 169 ods. 3 sa vypúšťa slovo „písomnom“, v bode 53 § 38 ods. 6 štvrtej vete pred slovo „Zápisnicu“ vložiť úvodzovky dole, v bodoch 53, 81, 83 a 96 slová „vypúšťajú sa“ nahradiť slovami „vypúšťa sa“, v bodoch 76 a 77 vypustiť slovo „elektronicky“ ako nadbytočné, v bode 86 § 123 ods. 1 slová „10 dní“ nahradiť slovami „desiatich dní“ v súlade s bodom 6 prílohy LPV, v bode 97 slovo „vypúšťajú“ nahradiť slovom „vypúšťa“, v bode 101 slová „za bodkočiarkou“ nahradiť slovami „súčasťou návrhu je zápisnica zo schvaľovacej schôdze a ňou prijatý plán“, bod 105 preformulovať, pretože slová „v Obchodnom vestníku“ sa nachádzajú aj v tretej vete, ktorá sa má následne vypustiť, bod 108 preformulovať takto: „108. V § 167 ods. 2 úvodnej vete a § 168 ods. 2 úvodnej vete sa vypúšťajú slová „elektronickými prostriedkami“ a za slovom „formulára“ sa vypúšťa čiarka a slová „ktorý sa zverejní na webovom sídle ministerstva.“, v bode 122 slová „3 až 5“ nahradiť slovami „ods. 3 až 5“, v bode 123 § 197a ods. 1 vypustiť slovo „elektronicky“ ako nadbytočné, v úvodnej vete k poznámkam pod čiarou k odkazom 33k až 33m slová „33k až 33m“ nahradiť slovami „33k až 33n“, poznámku pod čiarou k odkazu 33k preformulovať takto: „33k) Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení zákona č. 273/2015 Z. z.“, v poznámke pod čiarou k odkazu 33l usporiadať citované zákony chronologicky, v poznámkach pod čiarou k odkazom 33m a 33n na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov.“, v bode 123 na konci pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 33a sa vypúšťa.“, bod 127 preformulovať takto: „127. V § 199 ods. 3 sa slovo „Uznesenie“ nahrádza slovom „Rozhodnutie“ a v § 199 ods. 3, 4, 7 a 9 sa slová „Obchodnom vestníku“ nahrádzajú slovami „insolvenčnom registri“, v bode 130 vypustiť nadpis § 203b vzhľadom na nadpis ôsmej časti, v § 203b ods. 1 slová „Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“)“ nahradiť slovom „ministerstvo“ a legislatívnu skratku zaviesť už v § 36 ods. 2 platného zákona, v § 203b ods. 2 písm. f) slovo „písmena“ nahradiť			
---	--	--	--

	slovom „písmen“, v § 203b ods. 3 úvodnej vete vypustiť slovo „najviac“, v § 203b ods. 3 písm. b) a c) vypustiť duplicitné slová „alebo identifikačné číslo organizácie“, v § 203b ods. 5 slová „inú zákonom ustanovenú alebo štátom uznanú“ nahradiť slovami „iná zákonom ustanovená alebo štátom uznaná“, body 134 a 135 uviesť ako posledné novelizačné body čl. I, v čl. II úvodnej vete slová „zákona č. 519/2021 Z. z. a zákona č. 111/2022 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 519/2021 Z. z., zákona č. 111/2022 Z. z. a zákona č. 407/2022 Z. z.“, v čl. III úvodnej vete slová „zákona č. 108/2022 Z. z. a zákona č. 150/2022 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 108/2022 Z. z., zákona č. 150/2022 Z. z., zákona č. 338/2022 Z. z. a zákona č. 398/2022 Z. z.“, v bode 1 úvodnej vete vypustiť slovo „nový“ ako nadbytočné, v § 308a prvej vete za slovom „písomnosti“ vypustiť slovo „a“, vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „insolvenčný register“)“, pretože sa ďalej v čl. III nepoužíva, pred slovo „jeho“ vložiť slová „rozhodnutia o“ a za slovom „aj“ slovo „rozhodnutie“ nahradiť slovom „rozhodnutia“, v bode 2 úvodnú vetu preformulovať takto: „2. Za § 396c sa vkladá § 396d, ktorý vrátane nadpisu znie:“ a správne označiť aj dopĺňané prechodné ustanovenie, v § 396b slová „účinných do 1. júla“ nahradiť slovami „účinných do 30. júna“, prehodiť poradie novelizačných článkov IV a V, v čl. IV uviesť bod 3 ako posledný bod čl. IV a preformulovať ho takto: „Slová „v Obchodnom vestníku“ sa v celom texte zákona okrem § 11 ods. 5 nahrádzajú slovami „v insolvenčnom registri“.“, v bode 4 úvodnej vete vypustiť slovo „nový“ ako nadbytočné, v § 69a slová „účinných do 1. júla“ nahradiť slovami „účinných do 30. júna“, v čl. V bode 2 úvodnej vete slová „§ 3 odsek 9“ nahradiť slovami „V § 3 odsek 9“ v súlade s bodom 30.3 prílohy LPV, v bode 2 § 3 ods. 9 na konci za bodku doplniť úvodzovky hore a bodku, v bode 9 slovo „nominantov“ nahradiť slovom „osôb“, v čl. VI vypustiť slovo „ďňa“ v súlade s bodom 64.1 prílohy LPV].			
MHSR	Čl. I bodu 55 Odporúčame vypustiť v čl. I bod 55, ktorým sa dopĺňa § 39. Odôvodnenie: Uvedeným návrhom sa umožní, aby ak po prvej schôdzi veriteľov nie je ustanovený veriteľský výbor podľa § 37 ods. 1, v konkurze sa postupuje bez veriteľského výboru. Uvedeným návrhom môžu byť znevýhodnení ostatní veritelia s výnimkou najväčšieho veriteľa, ak sa nepodari zvoliť veriteľský výbor	O	ČA	Ustanovenie bolo preformulované a bola doplnená dôvodová správa s tým, že v prípade ak funkciu veriteľského výboru nebude vykonávať ani veriteľ s najvyšším počtom hlasov, v konaní sa bude postupovať bez veriteľského výboru, pokiaľ sa súd nerozhodne, že túto funkciu bude

	na prvej schôdzi. K zvoleniu veriteľského výboru, by ale mohlo dôjsť na druhej schôdzi. Táto možnosť je ale návrhom § 39 vylúčená.			vykonávať či už v plnom rozsahu alebo v obmedzenom rozsahu.
MHSR	Návrhu všeobecne Vytváranie komfortného informačného portálu pre podnikateľov na jednom mieste, ktoré bude informovať o všetkých právne relevantných vzťahoch o podnikateľskom subjekte by malo byť cieľom všetkých legislatívnych zmien. Podmienkou je, aby bol všeobecne známy, prístupný a hodnoverný, to znamená, že údaje v ňom zverejnené korešpondujú právnym úkonom, či už súdov alebo súkromnoprávných subjektov, ktoré ich tam zo zákona vkladajú. Všetky tieto kritéria spĺňa Obchodný vestník, ktorý zohráva dôležitú a nezastupiteľnú úlohu medzi existujúcimi informačnými systémami ako systém povinný zo zákona zverejňovať údaje určené osobitnými zákonmi, ktoré sú rozhodujúce pre vznik, zmenu a zánik práv a povinností, právnych skutočností, počítania lehôt na uplatnenie práv a splnenie povinností, v neposlednom rade je naj dôveryhodnejším zdrojom informácií pre tretie osoby, najmä pre orgány verejnej moci, ale aj podnikateľov. Obchodný vestník je spoľahlivý, všeobecne dostupný, plne funkčný, nekomplikovaný, zrozumiteľný, užitočný, prehľadný a postupne zlepšovaný informačný systém verejnej správy. Prispieva k zlepšeniu podnikateľského prostredia neustálym zdokonaľovaním podľa požiadaviek povinných osôb a užívateľov, aj s poukazom na historickú pamäť od roku 1993, čo nemá žiadny iný informačný systém verejnej správy. Obchodný vestník taktiež vedie archív zverejňovania údajov v listinnej, ako aj elektronickej podobe, zverejňované údaje sa nelikvidujú, zostávajú súčasťou toho-ktorého vydania a sú zachované aj pre ďalšie možné konania. Obchodný vestník vykonáva aj kontrolu údajov určených na zverejnenie. V prípade zistenia zrejmych nesprávností kontaktuje povinnú osobu a s jej súhlasom údaje opraví pred ich zverejnením v Obchodnom vestníku, čím sa minimalizuje chybovosť zverejnených údajov v informačnom systéme Obchodný vestník, a tým sa neprenesú chybné údaje do iných informačných systémov. Vytváranie samostatných, aj keď možno prepojených registrov tieto funkcie a úlohy nemôže plniť, pretože - triešti zodpovednosť verejnej správy za kompatibilitu údajov zverejnených pod správou rôznych subjektov, - neposkytuje komplexný servis pre prístup k všetkým informáciám o podnikateľských subjektoch, ktoré sú registrované orgánmi verejnej správy, - neposkytuje komplexnú osobnú informačnú spätnú väzbu, ktorú	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20. decembra 2022. Rozpor bol odstránený po vysvetlení. Navrhovaná právna úprava riešenia elektronizácie insolvenčných konaní má tak, ako je deklarované v jednotlivých materiáloch k návrhu zákona zabezpečiť čo najrozsiahlejšiu elektronizáciu dotknutých konaní, vrátane doručovania, evidencie a zverejňovania podaní, rozhodnutí a iných písomností v dotknutých konaniach. Dotknuté konania a údaje o nich, vrátane udalostí v týchto konaniach, budú tak evidované v jednom centralizovanom informačnom systéme, ktorý má zabezpečiť nielen zrýchlenie konaní v dôsledku umožnenia elektronizácie konaní a elektronického doručovania, ale aj ich transparentnosť. Práve z uvedených dôvodov možno konštatovať, že „komfort“ prístupu k údajom o dotknutých konaniach, možností jednotlivých subjektov v rámci konaní pri uplatňovaní svojich práv v zmysle dotknutých právnych predpisov ostáva zachovaný, resp. bude zvýšený. Cieľom predkladateľa nie je znížiť existujúci štandard, ktorý je aktuálne poskytovaný Obchodným vestníkom. Vo vzťahu k migrácii historických údajov rovnako uvádzame, že insolvenčný register bude obsahovať aj historické údaje (migrácia údajov je súčasťou projektu), pričom insolvenčný systém umožní automatické

	nemôže nahradiť systém automatizovaných informácií, ale len osobná konzultácia. V čase, keď má byť informácia zo strany verejnej správy úplná, rýchla, komfortná a hodnoverná je vytvorenie samostatného insolvenčného registra bez možnosti jeho využitia v komplexnom, spoľahlivom a všeobecne prístupnom informačnom systéme verejnej správy s neoceniteľným historickým archívom od vzniku samostatnej republiky, krokom späť s veľkým rizikom nefunkčnosti, ako tomu bolo napríklad v prípade registra úpadcov, kedy v registri úpadcov neboli zverejnené údaje po ich zverejnení v Obchodnom vestníku, resp. údaje zverejnené v registri úpadcov predchádzali zverejneniu v Obchodnom vestníku. Negatívne skúsenosti sa môžu opakovať s insolvenčným registrom, kedy údaje bez akejkoľvek kontroly môžu nekorešpondovať s historickými údajmi, resp. môžu byť zverejnené so zrejmych nesprávnosťami, ktoré sa môžu preniesť do iných informačných systémov verejnej správy.			vyhľadávanie štruktúrovaných údajov o jednotlivých konaniach (vo väčšine prípadov). V záujme plynulého prechodu na nový register a jeho bezproblémové používanie sa predpokladá aspoň prechodné zachovanie (vrátane legisvakancie) redakcie Obchodného vestníka, resp. osôb, ktoré budú poskytovať odbornú podporu pre používateľov nového registra.
MHSR	Doložke vybraných vplyvov Žiadame predkladateľa o kvantifikovanie všetkých vplyvov, ktoré vyplývajú z návrhu zákona a zároveň žiadame dopracovať Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Podľa Obchodného zákonníka § 2 ods. 2 písm. c) Podnikateľom je osoba, ktorá podniká na základe iného než živnostenského oprávnenia podľa osobitných predpisov. V tomto prípade je to zákon č. 8/2005 Z. z. o správcoch. Z tohto dôvodu považujeme za potrebné kvantifikovať aj nižšie uvedené vplyvy na správcov vyplývajúce z dôvodovej správy. • bod 9 - upovedomenie o termíne pojednávania zverejňovať prostredníctvom insolvenčného registra • bod 22 a 23 – vedenie zoznamu pohľadávok v insolvenčnom registri automatizovaným spôsobom • bod 39 až 41 – zvolávanie schôdze veriteľov prostredníctvom insolvenčného registra • bod 43,45 a 95 – zverejňovanie záznamu zo schôdze veriteľov • body 53 a 54 – zverejnenie zápisnice zo zasadnutia veriteľského výboru v insolvenčnom registri • body 62 až 64, 66, 67 – elektronizácia súpisu majetku • body 69 až 71 – povinnosť správcu zverejňovať správy v insolvenčnom registri • bod 72 – elektronizácia dokumentu evidencia pohľadávok proti podstate • bod 81 - vypustenie povinnosti vo vzťahu k doručovaniu uznesenia • bod 86 a 87 – elektronizácia zoznamu pohľadávok • bod 88 - vypustenie povinnosti písomne informovať podávateľa podnetu na popretie pohľadávky • bod 96 a 97 – zaevidovanie zápisnice v insolvenčnom registri • bod 98 - elektronické vedenie evidencie žiadostí účastníkov plánu • bod 99 -	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20. decembra 2022. Rozpor bol odstránený. Na základe záverov z rozporového konania bola dopracovaná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie v časti 3.4.

	zverejnenie oznamu o dni a miesta pokračovania schvaľovacej schôdze v insolvenčnom registri správcom • bod 100 - vypúšťajú sa povinnosti doručovania zápisnice súdu a dlžníkovi • body 109 a 110 – evidovanie námietok v insolvenčnom registri správcom • body 114 až 117 – zverejňovanie všetkých oznámení v insolvenčnom registri • Čl. V bod 2 - povinnosť správcu bezodkladne vykonávať evidenciu a zverejňovanie údajov v insolvenčnom registri. Vyššie uvedené body v zmysle komponentu 14 predstavujú elektronizáciu systémov, ktoré znižujú administratívnu záťaž na správcov a zjednodušujú pre nich procesy. Elektronizácia má za cieľ nielen zabezpečiť transparentné a rýchle konanie, ale aj zníženie času a nákladov potrebných na ukončenie podnikania, zlepšenie zberu údajov a kvality dát potrebných pre hodnotenie dotknutých procesov, vytvorenie transparentného a efektívneho procesného rámca predinsolvenčných, insolvenčných a reštrukturalizačných konaní.			
MIRRI SR	K vlastnému materiálu. V § 197a odporúčame doplniť informáciu o elektronickom doručovaní do elektronických schránok účastníkov konania, prípadne odporúčame uviesť odkaz na § 29 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente). ODÔVODNENIE: Uvedené odporúčame zosúladiť so zákonom č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente).	O	ČA	Ustanovenie § 197a upravuje doručovanie písomností a podaní účastníkov konania, prípadne iných osôb v dotknutých konaniach prostredníctvom špecializovaného portálu, pričom doručovanie podaní adresovaných správcovi alebo súdu bude samozrejme vykonávané do ich elektronických schránok (návrh zákona v konkrétnych ustanoveniach túto povinnosť upravuje – napr. doručovanie prihlášky). V tomto prípade bola dopracovaná dôvodová správa.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu. V § 203b odporúčame vyhlásiť údaje z insolvenčného registra za referenčné údaje v súlade so zákonom č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) a insolvenčný register za referenčný register. ODÔVODNENIE: Podľa § 49 ods. 1 písm. f) zákona o e-Governmente je insolvenčný register zdrojovým registrom a obsahuje zdrojové údaje, ktoré sú vhodné pre účely referencovania a stotožňovania údajov voči iným orgánom verejnej moci.	O	ČA	Insolvenčný register nie je možné považovať všeobecne za referenčný register a ani údaje v ňom vo všeobecnosti nemožno považovať za referenčné údaje, keďže tento register bude preberať dáta z IS Súdny manažment, zároveň sú dáta zadávané do systému správcami ako aj veriteľmi prostredníctvom formulára prihlášky pohľadávky, čo vytvára nedostatky na vstupe dát. Zároveň nie je možné stotožniť osoby –

				účastníkov konania, tieto dáta sú preberané zo súdneho manažmentu bez validácie voči údajom referenčných registrov RFO a RPO, toto sa týka aj adries účastníkov konaní. Referencovanie a stotožnenie údajov vedených v insolvenčnom registri voči referenčným registrom štátu bude však zabezpečené vo vzťahu k novo vzniknutým údajom, ktoré sú evidované v informačných systémoch orgánov verejnej správy.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu, Čl. V bodu 5. V § 8 ods. 2 druhej vete odporúčame slovo „tlačenej“ nahradiť slovom „listinnej“. ODÔVODNENIE: Precizovanie textu.	O	A	
MIRRI SR	K analýze vplyvov na informatizáciu spoločnosti. V časti 6.1. analýzy vplyvov na informatizáciu spoločnosti odporúčame vykonať úpravu názvov koncových elektronických služieb ks_339296 a ks_339049. ODÔVODNENIE: Predkladateľ pri uvedených službách neuviedol presné názvy koncových elektronických služieb tak, ako sú zaevidované v MetaIS. Odporúčame pri vypracovávaní analýzy vplyvov na informatizáciu spoločnosti postupovať v zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	A	Názvy koncových služieb boli upravené.
MIRRI SR	K analýze vplyvov na informatizáciu spoločnosti. V časti 6.7.1. analýzy vplyvov na informatizáciu spoločnosti navrhujeme doplniť informáciu, či predkladaný návrh zákona predpokladá zriadenie novej evidencie údajov alebo upravuje vedenie existujúcej evidencie údajov. ODÔVODNENIE: Podľa § 51 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) je vhodné pre správcu registra, v ktorom sa nachádzajú referenčné údaje, zaradiť ich do zoznamu referenčných údajov podľa Metodického usmernenia Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu o postupe zaraďovania referenčných údajov do zoznamu referenčných údajov vo väzbe na referenčné registre a vykonávania postupov pri referencovaní, ktorý je dostupný na: https://metais.vicempremier.gov.sk/help .	O	ČA	Predkladaný návrh zákona upravuje vedenie existujúcej evidencie údajov; informácia bude doplnená do analýzy vplyvov na informatizáciu.

MIRRI SR	K vlastnému materiálu. Žiadame § 203b zosúladiť so zákonom č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) a zároveň žiadame doplniť ustanovenie, ktorým bude zabezpečené referencovanie a stotožnenie údajov vedených v insolvenčnom registri voči referenčným registrom štátu. ODÔVODNENIE: Podľa § 54a zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení zákona č. 273/2015 Z. z. je povinnosťou správcu registra stotožňovať a referencovať údaje voči referenčným údajom vedených v referenčných registroch.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20. decembra 2022. Rozpor bol odstránený po vysvetlení. Referencovanie a stotožnenie údajov vedených v insolvenčnom registri voči referenčným registrom štátu bude zabezpečené vo vzťahu k novo vzniknutým údajom, ktoré sú evidované v informačných systémoch orgánov verejnej správy.
MIRRI SR	K analýze vplyvov na informatizáciu spoločnosti. Žiadame body 6.5.3. a 6.5.4. zosúladiť so zákonom č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení neskorších predpisov. ODÔVODNENIE: Je nevyhnutné zabezpečiť, aby boli údaje poskytované spôsobom podľa zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení neskorších predpisov alebo iným obdobným spôsobom, ktorý zabezpečí, aby si údaje orgán, ktorý konanie vedie, získaval z úradnej moci a nemuseli mu byť predkladané účastníkom konania. To znamená, že podľa aktuálne platnej a účinnej právnej úpravy predkladateľ nemôže požadovať od účastníkov konania údaje, ktoré už k dispozícii má alebo môže mať, z informačného systému verejnej správy iného orgánu verejnej moci.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20. decembra 2022. Rozpor bol odstránený po vysvetlení. Analýza vplyvov bola doplnená o vysvetľujúcu poznámku. Požiadavka na zachovanie zásady znižovania administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy na základe zákona proti byrokracii, bude zachovaná pri tých údajoch a vyžadovaných prílohách, ktoré sú vedené v informačných systémoch verejnej správy, na ktoré sa vzťahuje zákon proti byrokracii. Uvedené však nie je možné využívať pri povinnosti prikladať súkromnoprávne listiny a povinnosti uvádzať údaje, ktoré v týchto evidenciách a informačných systémoch vedené nie sú. Súčasné nastavenie poskytovania údajov vo vzťahu k údajom podľa § 1 ods. 3 písm. k) bod 1 zákona č. 177/2018 Z. z. nebude návrhom zákona dotknuté.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu. Žiadame zosúladiť predkladaný návrh zákona so zákonom č. 177/2018 Z. z. o	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20. decembra 2022. Rozpor bol odstránený po

	niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení neskorších predpisov tak, aby orgán verejnej moci ako správca informačného systému insolvenčný register oprávnené získaval a používal automatizovaným spôsobom prostredníctvom centrálnych informačných technológií. ODÔVODNENIE: Podľa § 1 ods. 1 zákona proti byrokracii Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky ako orgán verejnej moci je pri svojej úradnej činnosti povinné a oprávnené získavať a používať údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy a v informačných systémoch a vyhotovovať si z nich výpisy a tieto údaje a výpisy v nevyhnutnom rozsahu bezodplatne poskytovať iným orgánom verejnej moci. Takto získané údaje a výpisy v rozsahu nevyhnutnom na naplnenie účelu podľa osobitných predpisov, na ktorý sa poskytujú, sú orgánu verejnej moci známe z úradnej činnosti a sú použiteľné na právne účely. Z uvedeného dôvodu žiadame, aby orgán verejnej moci získaval údaje, ktoré je možné získať a sú dostupné z informačných systémov verejnej správy iných orgánov verejnej moci tak, aby tieto neboli žiadané od občanov a podnikateľov cez elektronické formuláre.			vysvetlení. Analýza vplyvov bola doplnená o vysvetľujúcu poznámku. Požiadavka na zachovanie zásady znižovania administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy na základe zákona proti byrokracii, bude zachovaná pri tých údajoch a vyžadovaných prílohách, ktoré sú vedené v informačných systémoch verejnej správy, na ktoré sa vzťahuje zákon proti byrokracii. Uvedené však nie je možné využívať pri povinnosti prikladať súkromnoprávne listiny a povinnosti uvádzať údaje, ktoré v týchto evidenciách a informačných systémoch vedené nie sú. Súčasné nastavenie poskytovania údajov vo vzťahu k údajom podľa § 1 ods. 3 písm. k) bod 1 zákona č. 177/2018 Z. z. nebude návrhom zákona dotknuté.
MKSR	Čl. I bod 123 Navrhujeme v úvodnej vete k poznámkam pod čiarou slová „33k až 33m“ nahradiť slovami „33k až 33n“, v poznámke pod čiarou k odkazu 33k navrhujeme za slová „305/2013 Z. z.“ vložiť slová „v znení zákona č. 273/2015 Z. z.“ a v poznámkach pod čiarou k odkazom 33m a 33n odporúčame na konci vložiť slová „v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MKSR	Čl. I bod 53 Odporúčame vložiť dolné úvodzovky pred slovo „Zápisnicu“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MKSR	Čl. III bod 1 a 2, čl. IV bod 4 Odporúčame vypustiť v úvodnej vete slovo „nový“ Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	ČA	Ustanovenia boli upravené v súlade s legislatívno-technickými pokynmi.

MKSR	Čl. I bod 130 Odporúčame zátvorku za odkazom 3a uviesť bez horného indexu. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MOSR	Čl. I bodu 7 Odporúčame novelizačný bod 7 upraviť takto: „V § 14 ods. 6 sa na konci vypúšťajú slová „v Obchodnom vestníku“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka.	O	A	
MOSR	Čl. I bodu 123 Odporúčame poznámky pod čiarou upraviť takto: 1. V úvodnej vete odporúčame slová „až 33m“ nahradiť slovami „až 33 n“. 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 33k odporúčame na konci doplniť tieto slová: „v znení zákona č. 273/2015 Z. z.“ z dôvodu, že citované ustanovenie § 5 ods. 3 zákona č. 305/2013 Z. z. bolo menené zákonom č. 273/2015 Z. z. 3. V poznámke pod čiarou k odkazu 33l odporúčame citovať právne predpisy v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (bod 47.2.) a použiť skrátenú citáciu právnych predpisov. 4. V poznámkach pod čiarou k odkazom 33m a 33n odporúčame na konci doplniť tieto slová: “v znení neskorších predpisov“ z dôvodu, že citované ustanovenia zákona č. 305/2013 Z. z. boli viackrát novelizované.	O	A	
MOSR	osobitnej časti dôvodovej správy Odporúčame v odôvodnení k § 206p slová „K bodu 137“ nahradiť slovami „K bodu 136“.	O	ČA	Dôvodová správa bola upravená v súlade s úpravami vlastného materiálu po medzirezortnom pripomienkovom konaní.
MOSR	Čl. III bodom 1 a 2 Odporúčame v úvodných vetách k bodom 1 a 2 vypustiť slovo „nový“ z dôvodu nadbytočnosti. Táto pripomienka sa týka aj úvodnej vety v čl. IV bode 4.	O	ČA	Ustanovenia boli upravené v súlade s legislatívno-technickými pokynmi.
MPRVS	Čl. I bodom 103 a 123 V bode 103 odporúčame vypustiť za slovom "vypúšťa" duplicitne uvedené slovo "sa". V bode 123 odporúčame nahradiť slová "33k až 33m" slovami "33k až 33n" a v poznámke pod čiarou k odkazu 33l uviesť len skrátené citácie zákonov v súlade s bodom 47.2 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, keďže zákon č. 111/2022 Z. z. o riešení hroziaceho úpadku a o zmene a doplnení	O	A	

	niektorých zákonov je citovaný v poznámke pod čiarou k odkazu 1aa a zákon č. 8/2005 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je citovaný v poznámke pod čiarou k odkazu 9. Zároveň odporúčame na konci pripojiť v poznámke pod čiarou k odkazu 33k slová "v znení zákona č. 273/2015 Z. z.", v poznámke pod čiarou k odkazu 33m slová "v znení neskorších predpisov" a v poznámke pod čiarou k odkazu 33n slová "v znení zákona č. 211/2019 Z. z.“.			
MPRVSR	Čl. I, III a V V návrhu odporúčame zosúladiť - čl. I body 4 a 12 s bodom 3.2 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, - čl. I bod 86 s bodom 6 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, - čl. III body 1 a 2 s bodom 34.3 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, - čl. V bod 2 s bodom 30.3 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	ČA	
MPRVSR	Čl. II a III úvodným vetám Výpočet novelizácií odporúčame s ohľadom na navrhovaný dátum nadobudnutia účinnosti návrhu doplniť zákonom č. 407/2022 Z. z. v úvodnej vete čl. II a zákonom č. 338/2022 Z. z. v úvodnej vete čl. II.	O	A	
MŠVVaŠSR	všeobecne Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napríklad - v čl. I bode 1 vložiť označenie § 1, - v čl. I bode 3 vložiť vetu: "Poznámka pod čiarou k odkazu 3a sa vypúšťa.", - v čl. I bode 12 na začiatok novelizačného bodu vložiť slovo "V", obdobnú pripomienku uplatňujeme aj v čl. V bode 2, - v čl. I bode 53 za slovo "štvrtá" a slovo "šiesta" vložiť slovo "veta", obdobnú pripomienku uplatňujeme aj v bodoch 81, 97, 105, - v čl. I bode 80 § 114 ods. 4 spresniť, v ktorých ustanoveniach tento zákon ustanovuje inak, - v čl. I bode 103 za slovom "vypúšťa" vypustiť slovo "sa", - v čl. I bode 123 úvodnej vete k poznámkam pod čiarou za slovom "až" slovo "33m" nahradiť slovom "33n", - v čl. II v úvodnej vete doplniť aj zákon č. 407/2022 Z. z., - v čl. III bode 1 úvodnej vete vypustiť slovo "nový", obdobnú pripomienku uplatňujeme aj v bodoch 2 a 4, - v čl. III bode 1 § 308a vypustiť slová "(ďalej len "insolvenčný register")" z dôvodu, že legislatívna skratka sa ďalej nepoužíva.	O	ČA	

MVSRR	Čl. I § 203b ods. 2 Podľa navrhovaného ustanovenia § 203b ods. 2 zákona sa v insolvenčnom registri o. i. evidujú údaje o konkurznom konaní a udalostiach, ktoré nastali v konkurznom konaní od vydania uznesenia o začatí konkurzného konania, ako i údaje o likvidácii a dodatočnej likvidácii od vydania uznesenia súdu o ustanovení likvidátora. V súlade s ustanovením § 203b ods. 7 predmetného návrhu prezumujúcim, že údaje zverejnené v insolvenčnom registri nie je potrebné pred orgánmi verejnej moci a v obchodnom styku preukazovať a taktiež v spojitosti s požiadavkami plynúcimi zo zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákona proti byrokracii) bude potrebné upraviť ustanovenie § 46 ods. 1 písm. e) a ustanovenie § 46 ods. 2 písm. e) zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v súvislosti s pripojením vyhlásenia o skutočnostiach podľa § 8 ods. 1 živnostenského zákona. Aplikácia § 203 ods. 7 návrhu v súvislosti s § 8 ods. 1 živnostenského zákona predpokladá integráciu insolvenčného registra so živnostenským registrom a tým aj náklady, ktoré je nutné vyčísliť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 19. decembra 2022. Rozpor bol odstránený. Na základe diskusie k danej problematike bolo ustálené, že dotknutá úprava ostáva nezmenená, nakoľko v tomto prípade pokrýva aj cezhraničné prípady. V prípade potreby gestor právneho predpisu (zákona č. 455/1991 Zb.) dotknutú právnu úpravu prehodnotí v rámci vlastnej legislatívnej úpravy.
MŽPSR	Čl. I. § 72 ods. 1 V § 72 ods. 1 navrhujeme za slová „predpisu,13)“ vložiť slová „účelová finančná rezerva,35)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 35 znie: „35) § 24 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Doplnením § 72 ods. 1 sa medzi majetok nepodliehajúci konkurzu zaraďuje aj účelová finančná rezerva. Tým sa zabezpečí, že prostriedky účelovej finančnej rezervy budú môcť byť použité výlučne na uzavretie a rekultiváciu skládky odpadov, teda na účely, na ktoré sú tieto prostriedky určené, a nie na uspokojenie nárokov veriteľov. Obdobná úprava už je súčasťou návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, vo vzťahu ku ktorému prebieha MPK, ktoré bude ukončené dňa 12.12.2022. Účelnejšie by ale bolo, ak by bol návrh priamo predmetom novely zákona o konkurze a reštrukturalizácii.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20. decembra 2022. Rozpor bol odstránený po vysvetlení. Problematika vylúčenia účelovej finančnej rezervy z konkurzného konania nemá byť vecne obsiahnutá v zákone č. 7/2005 Z. z., keďže v tomto prípade by nebola pokrytá napr. exekúcia. Pokiaľ má pripomienkujúci subjekt v úmysle zabezpečiť ochranu týchto zákonom ustanovených účelových prostriedkov, je potrebná úprava komplexná. V tomto prípade preto odporúčame úpravu obsiahnuť v osobitnom predpise tak, ako to predpokladá ustanovenie § 61q Exekučného poriadku, pričom práve táto

				úprava zabezpečí aj vylúčenie majetku z konkurzu (§ 72 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z.).
MŽPSR	Čl. I. § 8 V § 8 navrhujeme za slovo „práv,“ umiestniť odkaz „1a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 1a znie: „1a) Napríklad § 114b ods. 7 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 35a ods. 4 a 15 zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 5 ods. 3 písm. c) prvého bodu zákona č. 359/2007 Z. z. o prevencii a náprave environmentálnych škôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Cieľom navrhovaného doplnenia je zabezpečiť, aby sa náklady, ktoré štát vynaloží na uzavretie a rekultiváciu skládok odpadov alebo na opatrenia na okamžitú kontrolu, zabránenie šíreniu, odstránenie alebo iné zvládnutie príslušných znečisťujúcich látok alebo iných škodlivých faktorov s cieľom obmedziť alebo predísť ďalším environmentálnym škodám a nepriaznivým účinkom na zdravie alebo ďalšiemu zhoršeniu funkcií prírodných zdrojov, považovali za zabezpečenú pohľadávku. Ako takú si ju bude môcť v konkurze uplatňovať ministerstvo, v pozícii zabezpečeného veriteľa. Návrh má tiež za cieľ eliminovať dôsledky predpokladaného konania prevádzkovateľov skládok odpadov a iných zariadení, ktorí by sa konkurzným a reštrukturalizačným konaním chceli vyhnúť úhrade nákladov, ktoré za nich vynaložil štát za účelom uzavretia a rekultivácie skládok odpadov alebo opatrení na predchádzanie a odstránenie environmentálnych škôd. Štát nemôže doplácať na nezodpovedné konanie podnikateľských subjektov a hradiť náklady, ktoré mal uhradiť zodpovedný podnikateľský subjekt, z prostriedkov štátneho rozpočtu. Ak k takejto situácii dôjde, je povinnosťou štátu získať späť všetky vynaložené náklady; resp. čo najväčšiu časť z nich. Obdobná úprava už je súčasťou návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, vo vzťahu ku ktorému prebieha MPK, ktoré bude ukončené dňa 12.12.2022. Účelnejšie by ale bolo, ak by bol návrh priamo predmetom novely zákona o konkurze a reštrukturalizácii.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20. decembra 2022. Rozpor bol odstránený po vysvetlení. „Náhradné plnenia“ poskytované štátom za prípadného dlžníka nemôžu byť automaticky „zabezpečenou“ pohľadávkou v konkurze, nakoľko uvedená právna úprava by bola v rozpore s ústavnoprávnou zásadou rovnosti a ochrany vlastníckeho práva. Nemožno bezdôvodne poskytnúť zvýšenú ochranu pohľadávkam štátu bez akejkoľvek relevancie vo vzťahu k iným, obdobným pohľadávkam štátu alebo súkromnoprávnym subjektom.

NBS	bodu 130 V nadväznosti na zavedenie nového informačného systému „insolvenčného registra“, v ktorom sa navrhuje zverejňovať údaje o konkurznom konaní, reštrukturalizačnom konaní, konaní o oddlžení, verejnej preventívnej reštrukturalizácii, likvidácii a dodatočnej likvidácii, odporúčame navrhovanú úpravu premietnuť aj do § 91 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bankách“) a tento upraviť tak, aby bol v súlade s bodom 130 návrhu novely zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Odôvodnenie: Podľa § 91 ods. 4 písm. i) zákona o bankách správu o záležitostiach týkajúcich sa klienta, ktoré sú predmetom bankového tajomstva, podá banka alebo pobočka zahraničnej banky bez súhlasu klienta len na písomné vyžiadanie správcu alebo predbežného správcu v konkurznom konaní, reštrukturalizačnom konaní, vyrovnacom konaní alebo v konaní o oddlžení alebo dozorného správcu vykonávajúceho dozornú správu, ak ide o záležitosti týkajúce sa klienta banky alebo pobočky zahraničnej banky, na majetok ktorého sa vedie konkurzné konanie, reštrukturalizačné konanie, vyrovnacie konanie, konanie o oddlžení alebo nad ktorým bola zavedená dozorná správa podľa osobitného predpisu. Zároveň podľa § 91 ods. 5 zákona o bankách platí, že písomné vyžiadanie podľa § 91 ods. 4 písm. i) zákona o bankách musí okrem iného obsahovať rozhodnutie konkurzného súdu o ustanovení do funkcie správcu alebo predbežného správcu alebo odkaz na Obchodný vestník, v ktorom bolo takéto rozhodnutie zverejnené; ak ide o písomnú žiadosť dozorného správcu, musí obsahovať odkaz na Obchodný vestník, v ktorom bol zverejnený oznam o zavedení dozornej správy. Rozhodnutie súdu o takomto poverení alebo ustanovení sa musí odovzdať v originálnom vyhotovení alebo ako úradne osvedčená kópia podľa osobitných predpisov, ak nebolo zverejnené v Obchodnom vestníku. V súvislosti so zmenami uvedenými v bode 130 návrhu novely zákona o konkurze a reštrukturalizácii máme za to, že tieto by mali byť premietnuté aj do § 91 ods. 5 v spojení s § 91 ods. 4 písm. i) zákona o bankách. Po nadobudnutí účinnosti novely zákona o konkurze a reštrukturalizácii už Obchodný vestník uvádzaný v § 91 zákona o bankách nebude relevantný pre konkurzné a obdobné konania. Z hľadiska právnej istoty je potrebné uvedené uviesť do súladu, a to najmä z dôvodu vyvarovania sa prípadných výkladových nejasností v aplikačnej praxi.	O	N	Vzhľadom na navrhovanú účinnosť návrhu zákona je v kompetencii gestora právneho predpisu (Ministerstva financií Slovenskej republiky) uviesť dotknuté ustanovenia do súladu s návrhom zákona.
-----	---	---	---	--

OAPSVLÚVSR	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/1023 1. Do stĺpca tabuľky zhody, v ktorom sa uvádzajú právne predpisy Slovenskej republiky, ktoré predstavujú transpozičné opatrenia smernice, žiadame pod poradovým číslom 1. uviesť aj návrh zákona.	O	A	
OAPSVLÚVSR	Čl. 1 § 203b 1. Dovolíme si upozorniť na čl. 5 nariadenia (EÚ) 2016/679, podľa ktorého, musia byť osobné údaje spracované zákonným spôsobom, spravodlivo a transparentne vo vzťahu k dotknutej osobe, musia byť získavané na konkrétne určené, výslovne uvedené a legitímne účely, primerané, relevantné a obmedzené na rozsah, ktorý je nevyhnutný vzhľadom na účely, na ktoré sa spracúvajú, uchovávané vo forme, ktorá umožňuje identifikáciu osôb najviac dovtedy, kým je to potrebné na dosiahnutie účelu, na ktorý sa spracúvajú a spracúvané spôsobom, ktorý zaručuje primeranú bezpečnosť osobných údajov. Spracovanie osobných údajov v zmysle navrhovaného znenia ustanovenia § 203b sa môže javiť, že je v rozpore s nariadením (EÚ) 2016/679, nakoľko absentuje najmä informácia ohľadne doby uchovávania týchto údajov. Uvedené odporúčame zväziť a v zmysle nariadenia (EÚ) 2016/679 potom prepracovať.	O	ČA	Uchovávanie osobných údajov v rámci evidovania údajov v insolvenčnom registri sa spravuje pravidlami pre uchovávanie údajov v súdnom a správcomskom spise. Navrhovaná právna úprava je v súlade s európskou úpravou.
OAPSVLÚVSR	Čl. 1 § 203b ods. 5 2. V navrhovanom ustanovení § 203b ods. 5 odporúčame pri slovách „podľa osobitného predpisu“ uviesť odkaz na poznámku pod čiarou, v ktorej budú uvedené predmetné osobitné predpisy.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/1023 2. V stĺpci 5 žiadame vypustiť označenie „Č:I“ pri ustanoveniach zákonov, ktoré nepredstavujú návrh novely predkladaného zákona, a ponechať označenie článku, len pri návrhu zákona. Uvedené pôsobí máťúco.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/1023 3. Nie je zrejmé, prečo predkladateľ preukazuje v tabuľke zhody transpozíciu ustanovenia čl. 6 ods. 7 smernice, pričom jeho transpozíciu nepreukazuje návrhom zákona, ale len ustanovením zákona č. 111/2022 Z. z., ktoré nebolo návrhom zákona novelizované. Dovolíme si upozorniť na Prílohu č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, podľa ktorej „ak sa v elektronickej databáze už tabuľka zhody k príslušnej smernici nachádza, predkladateľ vypracúva tabuľku	O	N	K transpozícii ustanovenia čl. 6 ods. 7, č. 7 ods. 7 uvádzame, že v dotknutých ustanoveniach došlo k vecnej zmene, čo bolo dovysvetľované a doplnené v poznámkach, resp. v tabuľke zhody sa uvádza už znenie v dopracovanom znení, nakoľko v prípade len označenia článku návrhu zákona by bol uvedený len čl. IV novelizačný bod

	zhody v písomnej forme len k článkom smernice, ktoré sa v návrhu právneho predpisu transponujú“. Uvedenú pripomienku uplatňujeme aj k čl. 7 ods. 7, čl. 25 a čl. 26 písm. c) smernice. Upozorňujeme, že v prípade, ak predmetné ustanovenia smernice zasahujú do ustanovení návrhu zákona, je potrebné to riadne vyjadriť v stĺpcoch 3 až 7, nielen uviesť poznámku v stĺpci (8) Poznámky. V opačnom prípade, žiadame vypustiť z tabuľky zhody článku smernice, ktoré sa návrhom zákona netransponujú.			3, ktorý znie: Slová „Obchodný vestník“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte zákona nahrádzajú slovami „insolvenčný register“, okrem § 11 ods. 5. Vo vzťahu k čl. 25 uvádzame, že týmto sa preukazuje úprava, ktorá bola prijatá v rámci právnej úpravy súdnej mapy a ktorá nebola dopracovaná v tabuľke zhody, čo je prezentované v poznámkach. Vo vzťahu k čl. 26 písm. c) platí rovnako vysvetlenie, že v prípade len odkazu na novelizačné body by text právnej normy nebol úplný, nakoľko návrhom zákona dochádza k vecným zmenám v rámci novelizácie. V rámci uvedených článkov bolo do tabuľky zhody v 4. stĺpci bolo uvedené aj označenie „návrh zákona“.
OAPSVLÚVSR	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/1023 4. Pri preukazovaní transpozície čl. 26 ods. 1 písm. a) smernice žiadame v tabuľke zhody v 4. stĺpci uviesť aj označenie „návrh zákona“, keďže uvedené ustanovenie § 16a ods. 2 a 4 sa novelizuje v čl. V návrhu zákona (zákon č. 8/2005 Z. z.).	O	A	
OAPSVLÚVSR	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/1023 5. Pri preukazovaní transpozície čl. 26 ods. 1 písm. b) smernice žiadame v tabuľke zhody v 4. stĺpci uviesť aj označenie „návrh zákona“, keďže uvedené ustanovenie § 3 ods. 8 a 9 sa novelizuje v čl. V návrhu zákona (zákon č. 8/2005 Z. z.) a § 40 ods. 1, § 42 ods. 4 a 6, § 116 ods. 4 a § 166j ods. 1 sa novelizuje v čl. I návrhu zákona (zákon č. 7/2005 Z. z.) .	O	A	
OAPSVLÚVSR	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/1023 6. Pri preukazovaní transpozície čl. 28 smernice uvádza predkladateľ v stĺpci (7) – Zhoda, poznámku: „Č“ - čiastočná zhoda, čo podľa Prílohy č. 3 k Legislatívnym	O	A	

	pravidlám vlády SR znamená, že minimálne jedna z podmienok úplnej zhody nie je splnená, teda, že ustanovenie smernice nie je prebraté v celom rozsahu, správne, v príslušnej forme, so zabezpečenou inštitucionálnou infraštruktúrou, s príslušnými sankciami a vo vzájomnej súvislosti. Upozorňujeme, že uvedené ustanovenie predstavuje bežnú transpozíciu (N), teda je povinné (záväzné) a musí sa transponovať do právneho poriadku Slovenskej republiky vo svojej podstate. Uvedené žiadame prepracovať tak, aby došlo k úplnej zhode.			
OAPSVLÚVSR	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/1023 7. Transpozícia čl. 29 ods. 1 písm. a) smernice (EÚ) 2019/1023 sa preukazuje navrhovaným ustanovením § 203b ods. 2 a § 204 písm. p) (Čl. I bod 130 návrhu zákona). Máme za to, že takto preukázaná transpozícia je nedostatočná a konkrétne požiadavky smernice (EÚ) 2019/1023 nie sú v zmysle predloženej tabuľky naplnené. Žiadame riadne transponovať smernicu (EÚ) 2019/1023 do slovenského právneho poriadku a zároveň preukázať jej transpozíciu v tabuľke zhody. Predkladateľ uvádza v stĺpci (8) – (Poznámky) tabuľky zhody, že o rozsahu a obsahu údajov a udalostí v ňom zverejňovaných, ustanoví vykonávací predpis. Upozorňujeme, že podľa § 7 ods. 1 písm. f) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, návrh právneho predpisu predkladaný do pripomienkového konania okrem paragrafového znenia obsahuje najmä návrh vykonávacieho právneho predpisu, ak právny predpis obsahuje splnomocňovacie ustanovenie na jeho vydanie. V zmysle uvedeného je preto nutné takýto vykonávací predpis predložiť spolu s návrhom zákona a doplniť jeho ustanovenia preukazujúce transpozíciu čl. 29 ods. 1 písm. a) smernice (EÚ) 2019/1023 aj do tabuľky zhody. Zároveň odporúčame do tabuľky zhody ako transpozičné opatrenie doplniť aj ustanovenie § 203b ods. 9 návrhu zákona (Čl. I bod 130 návrhu zákona). Uvedenú pripomienku primerane uplatňujeme aj k preukázaniu transpozície čl. 29 ods. 2 a čl. 29 ods. 4 smernice (EÚ) 2019/1023, ktorých transpozícia sa preukazuje v tabuľke zhody taktiež ustanovením § 203b ods. 2, § 204p písm. p) a §206p ods. 2 (Čl. I bod 130, 133 a 136 návrhu zákona) a rovnako je v stĺpci (8) – (Poznámky) tabuľky zhody uvedené, že o rozsahu a obsahu údajov a udalostí v ňom zverejňovaných, ustanoví vykonávací predpis.	O	ČA	V dotknutých častiach bola tabuľka zhody dopracovaná, konkrétne bolo doplnené ustanovenie § 203b ods. 9. V ostatnej časti pripomienky týkajúcej sa doplnenia aj ustanovení vykonávacieho predpisu považujeme pripomienku za neodôvodnenú, keďže vykonávací predpis v znení predloženom k aktuálnemu návrhu zákona je „návrhom“, ktorý bude prijímaný v samostatnom legislatívnom procese a jeho znenie nie je nateraz ustálené. Okrem uvedeného pre transpozíciu dotknutých článkov považuje predkladateľ znenie návrhu zákona za postačujúce, nakoľko konkrétnosti o počte a iných údajoch tak, ako to vyžaduje smernica, sú predmetom funkcionality systému rovnako, ako to bolo doposiaľ. Z uvedených dôvodov nebolo do tabuľky zhody doplnené znenie návrhu vykonávacieho predpisu.

OAPSVLÚVSR	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/1023 8. Nakoľko predkladaný návrh zákona v Čl. I zasahuje aj do ďalších transpozičných opatrení smernice (EÚ) 2019/1023, žiadame do čiastkovej tabuľky zhody doplniť a riadne preukázať úplnú transpozíciu aj čl. 29 ods. 1 písm. b) a c) smernice (EÚ) 2019/1023, ktoré boli transponované podľa poslednej tabuľky zhody notifikovanej Európskej komisii ustanovením § 10a zákona č. 7/2005 Z. z., ktorý sa návrhom zákona vypúšťa a rovnako do čiastkovej tabuľky zhody doplniť a riadne preukázať úplnú transpozíciu aj čl. 29 ods. 1 písm. d) smernice (EÚ) 2019/1023, ktorý bol transponovaný ustanovením §10a, ktorý sa návrhom zákona vypúšťa a §116 ods.5, ktorý sa návrhom zákona mení.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke vybraných vplyvov V bode I Charakter predkladaného materiálu doložky vybraných vplyvov, žiadame uviesť, že ide o transpozíciu práva EÚ.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti Žiadame vyplniť bod 4 písm. a) až c) doložky zlučiteľnosti. Nejde o bezpredmetné požiadavky, ako uvádza predkladateľ, keďže návrhom zákona sa zasahuje aj do ustanovení, ktoré predstavujú transpozíciu smernice, je potrebné uviesť jej transpozičnú lehotu, či vo vzťahu k nej prebieha konanie v rámci „EÚ Pilot“, alebo o začatí postupu zo strany Európskej komisie, alebo konaní Súdneho dvora Európskej únie voči SR podľa čl. 258 a 260 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v jej platnom znení a uviesť informáciu o právnych predpisoch, v ktorých sú uvádzané právne akty Európskej únie už prebrané, spolu s uvedením rozsahu ich prebrania, príp. potreby prijatia ďalších úprav.	O	A	
RÚZSR	k úprave oddĺženia fyzických osôb Aktuálna právna úprava je škodlivá právne, ekonomicky aj spoločensky. Aktuálna právna úprava poskytuje neobmedzený priestor nezodpovednosti dlžníka a naopak sankcionuje a poškodzuje poctivých, tak veriteľov (vrátane štátu a prostredníctvom neho nás všetkých) ako aj všetky osoby (fyzické či právnické, súkromné či verejnoprávne), ktoré si riadne a včas plnia svoje povinnosti. Problémy súvisiace s oddĺžením fyzických osôb vidíme najmä v nasledovnom: •Nepreskúvanie platobnej schopnosti a majetkových pomerov dlžníkov, ktorí žiadajú o oddĺženie (97% oddĺžení fyzických osôb končí bez akejkolvek úhrady veriteľom) – Počas oddĺženia nikto neoveruje platobnú schopnosť dlžníkov ani	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 19. decembra 2022. Rozporové konanie na úrovni ministra sa uskutočnilo dňa 22. decembra 2022. Rozpor bol odstránený. Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona. Problematika právnej úpravy oddĺženia bude predmetom odbornej diskusie na úrovni ministerstva.

	majetkové pomery, čo dlžníci využívajú na to, aby neplnili svoje záväzky. Oddlžený podľa aktuálnej legislatívy môže byť každý; aj dlžník s pravidelným príjmom nad 1 000€ mesačne bez toho, aby splatil čo len 1€ svojim veriteľom, aj dlžník, ktorý má na to, aby plnil svoje povinnosti, on však iba nechce platiť. Nevhodné pomery medzi formami oddlžení – počítané na čísla, splátkové kalendáre ako forma oddlżenia prakticky neexistujú. Dlžníci si vyberajú konkurz ako formu bezprácného oddlżenia s nulovou povinnosťou niečo plniť, hoci majú na to, aby aspoň čiastočne svoje záväzky splatili. V súčasnosti si osobný bankrot formou splátkového kalendára fakticky nikto nevyberá - a to práve pre benevolentné a nikým nekontrolovateľné podmienky pri osobnom bankrote vo forme konkurzu (t.j. speňaženie všetkého existujúceho majetku, ktorý je mnohokrát účelovo prevedený na spolupracujúce subjekty a dlžník je akože nemajetný, takže väčšina takýchto konaní končí s uspokojením 0% dlhov) - pričom však práve splátkový kalendár, t.j. použitie časti budúcich príjmov dlžníka na splatenie dlhov v kombinácii s kontrolovaným speňažením majetku dlžníka, resp. časti majetku dlžníka má byť preferovaným bankrotovým riešením (obdobne napr. v Českej republike). V každom demokratickom štáte je podstatou povolenia oddlżenia to, že dlžník vyvinie po stanovené obdobie (niekoľko rokov) reálnu snahu, ktorú od neho možno spravodlivo očakávať, splniť svoje povinnosti voči veriteľom a túto snahu a jej výsledok štát (súd, správca) aj reálne skontroluje a posúdi. Úprava, umožňujúca bezprácné zbavenie sa dlhov pri nulovom uspokojení veriteľov, je nielen protiústavná, ale plne podporuje morálny hazard a nabáda k neplneniu si právnych povinností. Absencia funkčných a efektívnych prostriedkov právnej ochrany – v aktuálnej úprave absentujú reálne použiteľné prostriedky veriteľskej ochrany, t.j. také, ktoré od veriteľa nežiadajú detektívne pátranie po informáciách a dokladoch, na zistenie ktorých nemá legálne možnosti a právomoc). Praktická nemožnosť preukázať nepoctivý zámer pri oddlžení - veritelia majú veľmi obmedzené možnosti odhaľovania porušení zákonných povinností dlžníkmi, nepravdivých vyhlásení, majetkových a príjmových pomerov dlžníka. Zákon neposkytuje ani minimálne potrebné prostriedky na odstránenie informačného deficitu na čas po skončení oddlžovacieho konania. Na čas pred skončením oddlžovacieho konania zákon obsahuje nedostatočné a neproporcionálne prostriedky. Neprimerane obmedzené právomoci správcu konkurznej podstaty (SKP) - SKP je nevyhnutným subjektom oddlžovacieho konania. Výsledkom aktuálnej úpravy SKP v oddlžovacích konaniach je SKP ako			
--	--	--	--	--

	subjekt, ktorý reálne nič nerobí, ak zberá informácie, nič s nimi neurobí a za nič nenesie zodpovednosť. V princípe – zohľadňujúc najmä účel oddlžovacieho procesu, dotknuté právne inštitúty a základné práva účastníkov (vrátane neho samotného) – SKP musí byť vybavený plnohodnotnými a efektívnymi činnosťami. Ako kvalifikovaná osoba má dostatočné teoretické a praktické skúsenosti na preverovanie majetku, záväzkov, neplatných aj odporovateľných úkonov, nepoctivého zámeru, popierania pohľadávok, avšak jeho právomoci zakotvené v konkurznom zákone nie sú adekvátne zahrnuté. SKP musí zabezpečovať ochranu verejnoprávnych záujmov a teda aj takejto kontroly a musí mať právomoc a zároveň povinnosť s odbornou starostlivosťou zistiť reálny majetok, reálnosť záväzkov dlžníka, má možnosť odporovať úkonom dlžníka a popierať pohľadávky veriteľov, atď. SKP nemá byť úradník, ktorý len prepisuje (a reálne neoveruje) podstatné skutočnosti súvisiace s osobným bankrotom. Absencia základných informácií o dlžníkovi – aktuálne nie sú dostupné informácie o dlžníkovi, o jeho majetku, záväzkoch, spriaznených osobách, o jeho vyhláseniach, ktoré robí pred vstupom do bankrotu, o tom, že požiadal o bankrot atď. Tieto dáta nie sú nikde prístupné, hoci majú podstatný význam pre kontrolu, o.i. aj zo strany veriteľov. Zákonodarca stanovil, že sa dlžník oddlžuje od dlhov, ktoré mal k rozhodnému dňu, avšak nezabráňuje tomu, aby ich dlžník úmyselne či z nebankovníosti či podvodom nevyrábal. Veritelia prichádzajú o kľúčovú príležitosť urobiť zodpovedné informované rozhodnutie, a to výslovne len kvôli nevhodným a neproporčným pravidlám. Absencia elektronizácie oddlžovacieho procesu – oddlžovací proces aj samotné inštitúty (ako napr. speňažovanie majetku) nie sú v súčasnosti elektronické – neobsahujú plnohodnotnú elektronickú alternatívu, čo predstavuje reálne podstatné obmedzenie chodu oddlžovacieho konania aj jeho efektívitu. Nečinnosť CPP pri nesplácaní pôžičky od dlžníkov - praktická skúsenosť našich členov poukazuje na nečinnosť CPP v prípade nesplácania pôžičky CPP, ktorú mal dlžník splatiť v priebehu 3 rokov. Číže dlžníci, na oddlženie ktorých prispeli všetci obyvatelia tejto krajiny a všetky spoločnosti (vrátane štátnych inštitúcií), neplnia ani len svoju jedinou povinnosť – vrátiť CPP 500€ v priebehu 3 rokov (ak by splácali po 14 € mesačne, dokázali by túto povinnosť splniť). Podľa výročnej správy k 31.12.2019 evidovalo CPP pohľadávky v celkovej výške 14 000 000,-€, ktoré CPP môže vymáhať mimosúdne alebo v prípade nesplácania, môže CPP využiť zákonné právo podať žalobu o zrušenie oddlženia. Nevyužívanie zákonných možností v plnom rozsahu			
--	--	--	--	--

	pri tak vysokom objeme pohľadávok a počte prípadov pri správe verejných zdrojov je podľa nášho názoru relevantnou témou, aj v zmysle §19 ods. 3 zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy. Na základe vyššie uvedených praktických problémov pri oddlžení fyzických osôb si dovoľujeme navrhnúť zmenu podmienok oddlżenia fyzických osôb nasledovne: • Umožniť oddlženie len osobám, ktoré preukážu platobnú neschopnosť, resp. poctivý zámer. • Zaviesť preventívnu aj následnú kontrolu platobnej neschopnosti dlžníka aj ostatných vyhlásení dlžníka • Úprava podmienok pre podávanie žalôb o zrušenie oddlżenia - presun dôkazného bremena na dlžníka pri preukazovaní poctivého zámeru, doplnenie možnosti pre SKP navrhnúť zrušenie oddlżenia (napr. pre neposkytovanie súčinnosti zo strany dlžníka a ďalšie), rozšírenie okruhu osôb na podávanie žaloby o zrušenie oddlżenia z dôvodu, ktorým je nesplácanie pôžičky CPP (konkrétne dať tu možnosť napadnúť z uvedeného dôvodu oddlženie aj veriteľom a SKP). • Zavedenie pravidiel preferencie splátkového kalendára pred konkurzom • Publikovať už informáciu o tom, že si konkrétna osoba požiadala o bankrot na CPP. • Zverejniť zoznam osôb, ktoré neplnia svoje povinnosti voči CPP – podobne ako finančná správa zverejňuje zoznam dlžníkov • Zaviesť plnohodnotnú elektronizáciu • Posilniť právomoci SKP - plnohodnotná funkcia správcu, v nadväznosti na to pokojne aj upraviť odmenu SKP • Úprava pokynov pre CPP pri vymáhaní pohľadávok voči oddlženým dlžníkom a pri podávaní žalôb o zrušenie oddlżenia voči dlžníkom, ktorí neplnia svoje záväzky voči CPP • Zavedenie jednotného vstupu do bankrotu, ktorým je súčasná časť konania o určenie splátkového kalendára s ochranou pred veriteľmi, a následne sa zistí, ktorú podobu – splátkový kalendár alebo konkurz – bude môcť absolvovať po splnení určitých predpokladov, pričom preferovaným bude splátkový kalendár.			
RÚZSR	vloženie nových novelizačných bodov Navrhujeme úpravu §180 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov za účelom explicitného uznania aplikácie záverečného vyrovnania ziskov a strát (tzv. close-out netting) aj pri komoditných transakciách medzi obchodnými spoločnosťami. „1. V § 180 odsek 1 znie: „(1) Zmluva o záverečnom vyrovnaní ziskov a strát je zmluva podľa slovenského alebo zahraničného práva uzatvorená medzi osobami podľa odseku 5 vo vzťahu k jednému alebo viacerým derivátovým obchodom, obchodom o prevode cenných papierov so spätným prevodom, obchodom s finančnými nástrojmi, pôžičkám	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 19. decembra 2022. Rozpor bol odstránený. Návrh zákona bol doplnený o úpravu ustanovenia § 180 vo vecnom rozsahu.

	cenných papierov, obchodom s devízovými hodnotami, obchodom so zabezpečovacími právami k finančným nástrojom, obchodom s komoditami, prepravnou alebo skladovacou kapacitou a zárukami pôvodu elektriny alebo iných komodít alebo obchodom s emisnými kvótami alebo iným obdobným obchodom alebo upravujúca také obchody bez ohľadu na povahu podkladového aktíva a bez ohľadu na to, či sú tieto obchody vyrovnané v hotovosti alebo fyzickým dodaním. Zmluva o záverečnom vyrovnaní ziskov a strát upravuje výpočet výšky jediného čistého záväzku vo vzťahu k skutočným alebo odhadovaným stratám alebo skutočným alebo odhadovaným ziskom, vzniknutým v súvislosti s ukončením alebo zrušením jedného alebo viacerých obchodov uzavretých v súvislosti s takou zmluvou alebo podľa takej zmluvy. Výpočet jediného čistého záväzku môže zohľadňovať zmluvne určenú hodnotu predmetu zabezpečovacieho práva vzťahujúceho sa na peňažné prostriedky, pohľadávku z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, štátne dlhopisy, prevoditeľné cenné papiere 7) alebo pohľadávky z úverov, ktorý poskytla jedna zmluvná strana druhej zmluvnej strane na účely zabezpečenia alebo iného krytia pohľadávok zo zmluvy o záverečnom vyrovnaní ziskov a strát.“ „2.V § 180 odsek 4 sa vypúšťa posledná veta“. „3.V § 180 odsek 5 sa za písmeno f) vkladá nové písmeno g), ktoré vrátane poznámky pod čiarou k odkazu X) znejú: g) osoba podnikajúca v energetike podľa osobitného predpisu X) alebo osoba so sídlom v zahraničí s obdobným predmetom činnosti,” Poznámka pod čiarou k odkazu X) znie: „ X) Zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov.” Doterajšie písmeno g) sa označuje ako písmeno h).“ „4. V § 180 odsek 5 písmeno h) znie: „h) iná osoba ako osoba uvedená v písmenách a) až g), ak druhou zmluvnou stranou je niektorá z osôb uvedených v písmenách a) až g).” Odôvodnenie: V praxi sú zmluvy o záverečnom vyrovnaní ziskov a strát (anglicky close-out netting agreements) súčasťou rámcových zmlúv o obchodovaní aj mimo finančných trhov, predovšetkým na trhu s elektrinou, plynom a inými komoditami. Systémové riziko a náklady spojené s nerozpoznaním tohto typu zmluvy na trhoch mimo finančného sektora spôsobujú konkurenčnú nevýhodu pre slovenské spoločnosti v porovnaní so spoločnosťami z iných krajín EU. V súčasnosti slovenská legislatíva explicitne uznáva close-out netting len pri obchodoch s finančnými derivátmi, kde aspoň jednou zmluvnou stranou musí byť finančná inštitúcia, resp. zmluvná strana uvedená v §180 ods.4 zákona. Väčšina jurisdikcií západnej a strednej Európy dnes uznáva close-out netting aj pri			
--	--	--	--	--

	komoditných transakciách medzi obchodnými spoločnosťami. Nakoľko (i) diagramy odberov (spotrieb) sa výrazne líšia od diagramov výroby a (ii) z dôvodu rôznych potrieb a stratégií pre zaistovanie rizík, dochádza niekoľkonásobne vyššiemu počtu obchodov, ako je reálna spotreba (či už plynu, alebo elektriny) a medzi jednotlivými subjektmi na trhu prichádza bežne aj k obojstranným vzájomným transakciám (nákup aj predaj). Táto vysoká miera obchodovania má za následok vysokú mieru transparentnosti, likvidity, ale zároveň zvyšuje kreditné riziko v prípade neúčinnosti záverečného vyrovnania ziskov a strát vo vzťahu k slovenským subjektom. Z tohto dôvodu sú slovenské spoločnosti pri obchodovaní s komoditami znevýhodnené, nakoľko sa od nich vyžaduje poskytnutie vyššej miery zabezpečenia, ako pri obchodovaní so subjektmi z krajín, kde je close-out netting nesporne právne účinný (napr. Česká republika, Rakúsko alebo Nemecko). Slovenské spoločnosti (výrobcovia, dodávatelia, obchodníci, spotrebiteľia) musia vynaložiť viac nákladov na poskytnutie zabezpečenia (formou peňažnej zábezpeky, bankových garancií, alebo iných), preto je ich konkurencieschopnosť znížená oproti iným subjektom z krajín, kde je close-out netting právne účinný; v neposlednom rade, niektoré spoločnosti ani nie sú v pozícii takéto zabezpečenie v príslušnej výške poskytnúť a preto je ich prístup k trhu obmedzený. V prípade úpadku niektorého zo subjektov a zároveň pri právnej neúčinnosti záverečného vyrovnania v konkurze (napríklad ako dôsledok súčasnej energetickej krízy) sa môže výrazne zvýšiť strata veriteľov, ktorá môže spôsobiť reťazenie platobnej neschopnosti a postihnúť tak aj ďalšie spoločnosti na trhu. Navrhovaná úprava umožňuje rozšíriť aplikáciu inštitútu close-out netting pre spoločnosti v sektore energetiky. Rozšírená ochrana záverečného vyrovnania poskytne slovenským nefinančným spoločnostiam tieto hlavné výhody: - zníženie nákladov na zabezpečenie komoditných obchodov. Priamym dôsledkom pre slovenské obchodné spoločnosti bude zlepšenie ich rizikového postavenia a pozitívne zvýšenie obchodných limitov, čo zníži tlak na výšku poskytovaného zabezpečenia. Zlepšenie postavenia slovenských spoločností z pohľadu risk manažmentu a zníženie potenciálne negatívnych dopadov pre subjekty, ktoré by chceli obchodovať so slovenskými spoločnosťami. Tieto negatívne dopady môžu vyplývať z prípadného konkurzu slovenskej spoločnosti. Takáto úprava by teda zlepšila postavenie slovenských spoločností z pohľadu manažmentu rizík pri obchodovaní; - zvýšenie likvidity na energetickom trhu. V dôsledku zlepšenia rizikového postavenia slovenských spoločností očakávame, že viac spoločností			
--	---	--	--	--

	bude ochotných obchodovať so slovenskými spoločnosťami – momentálne sú slovenské spoločnosti z dôvodu legislatívnej úpravy konkurzného práva v SR vnímané rizikovejšie v porovnaní so spoločnosťami z krajín, kde je close-out netting legislatívne uznaný (napr. ČR, Nemecko, Rakúsko); Jedným z hlavných prejavov energetickej krízy a zároveň aj príčinou jej prehĺbovania je extrémne nízka likvidita trhu. Tá priamo súvisí s aktuálnym bezprecedentným tlakom na vysoké zabezpečenie komoditných obchodov. - zníženie dopadu neplatenia záväzkov v dôsledku energetickej krízy. V aktuálnej situácii možno očakávať výskyt prípadov, kedy subjekty zlyhajú pri plnení svojich platobných povinností. Explicitné uznanie close-out nettingu pomáha do určitej miery ochrániť slovenské spoločnosti od druhotnej platobnej neschopnosti tak, že sa zníži dopad takýchto situácií; - zlepšenie podnikateľského prostredia. Uznanie close-out nettingu prinesie zlepšenie podnikateľského prostredia a postavenia slovenských spoločností v rámci obchodovania na spoločnom trhu s elektrinou a inými komoditami; - zvýšenie právnej istoty a transparentnosti. Uznanie close-out nettingu by pre slovenské spoločnosti znamenalo výrazné zlepšenie právnej istoty pri obchodovaní s komoditami ako sú elektrina a plyn a prípadne aj ďalšie sektory. Zároveň bude znamenať zvýšenie transparentnosti na energetickom a širšom komoditnom trhu, keďže spoločnosti budú presnejšie poznať výšku maximálneho rizika vo vzťahu k svojej protistrane. Okrem tejto hlavnej zmeny, v novom znení odseku 1 sa upresňuje, že obchody, ktorých sa close-out netting týka, môžu byť aj obchody s prenosovou a skladovou kapacitou (uplatňujú sa pri nákupe kapacity na prenos elektriny, skladovanie plynu alebo iných komodít najmä cezhranične) a zárukami pôvodu elektriny (podľa zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a uplatňujú sa pri dodávkach aj tzv. zelenej elektriny). Tieto typy obchodov sú bežné na komoditných trhoch, nie je však zrejmé, či by spadali pod súčasné vymedzenie finančných alebo komoditných derivátov, prípadne obdobných obchodov. Z dôvodu zrozumiteľnosti bola pôvodná prvá veta odseku 1 rozdelená na dve samostatné vety. Na konci odseku 1 so doplnila veta pôvodne uvedená na konci odseku 4, týkajúca sa zohľadnenia hodnoty finančnej zábezpeky vo výpočte jediného čistého záväzku. Takéto zohľadnenie a prepojenie záverečného vyrovnania a finančnej zábezpeky je bežnou súčasťou rámcových zmlúv o obchodovaní na finančných a komoditných trhoch (napr. ISDA a EFET). Je tiež bežnou a dobrou praxou v zmysle smernice č. 2002/47/ES o dohodách o finančných zárukách,			
--	--	--	--	--

	ktorá v preambule 14 uvádza: “vymáhateľnosť bilaterálneho konečného čistého zúčtovania [teda záverečného vyrovnania, close-out netting] by mala byť chránená, a to nielen ako vymáhací mechanizmus pre dohody o finančných zárukách, ktorých predmetom je zabezpečovací prevod vlastníckych práv, vrátane dohôd o spätnom odkúpení, ale aj v širšom ponímaní, pri ktorom konečné čisté zúčtovanie predstavuje súčasť dohody o finančnej záruke. Zdravé praktiky riadenia rizík používané na finančnom trhu by mali byť chránené tým, že účastníci budú mať možnosť riadiť a znižovať svoje úverové angažovanosti vyplývajúce zo všetkých druhov finančných transakcií založených na čistom zúčtovaní, pri ktorých sa úverová angažovanosť počíta ako súčet všetkých odhadovaných súčasných angažovaností vyplývajúcich zo všetkých neuzavretých transakcií s danou protistranou, ktorý po započítaní recipročných položiek predstavuje jednu celkovú sumu, ktorá sa porovnáva so súčasnou hodnotou záruky.			
RÚZSR	vloženie nových novelizačných bodov RÚZ navrhuje do návrhu novely vložiť nové body v nasledovnom znení: V Čl. I sa pridáva nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 4 sa v ods. (3) na konci pridáva veta, ktorá znie: „O hroziacom úpadku je dlžník povinný písomne informovať všetkých svojich veriteľov, ktorý by mali nárok sa prihlásiť do konkurzného konania alebo reštrukturalizačného konania (§ 116 (4)) a to do 3 pracovných dní od kedy sa dozvedel, že mu hrozí platobná neschopnosť podľa ods. (2).““ V Čl. I sa pridáva nový novelizačný bod, ktorý znie: „§ 11 sa dopĺňa novým odstavcom (5), ktorý znie: „(5) Ak bol podaný návrh na začatie konkurzného konania, dlžník je povinný písomne informovať o tejto skutočnosti všetkých veriteľov, ktorí by mali nárok sa prihlásiť do konkurzného konania a to do 3 pracovných dní od podania návrhu na začatie konkurzného konania.““ V Čl. I sa pridáva nový novelizačný bod, ktorý znie: „§ 106 sa dopĺňa novým odstavcom (5), ktorý znie: „(5) Ak bol podaný návrh na začatie malého konkurzného konania, dlžník je povinný o tejto skutočnosti písomne informovať všetkých veriteľov, ktorí by mali nárok sa prihlásiť do tohto konania a to do 3 pracovných dní od podania návrhu na začatie konkurzného konania.““ V Čl. I sa pridáva nový novelizačný bod, ktorý znie: „83. § 111 sa dopĺňa novým odstavcom (5), ktorý znie: „(5) Ak bol podaný návrh na povolenie reštrukturalizácie je dlžník povinný o tejto skutočnosti písomne informovať všetkých veriteľov, ktorí majú	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 19. decembra 2022. Rozpor bol odstránený. Vzhľadom na účel navrhovanej právnej úpravy, ktorou je najmä stransparentniť, zrýchliť a zefektívniť insolvenčné konanie nie je zavedenie nových „informačných“ povinností pre dlžníka v súlade s cieľom a účelom návrhu zákona. V prvom rade je potrebné uviesť, že insolvenčné procesy budú elektrizované, pričom sa počíta aj s funkcionalitou notifikácií veriteľov, ktorí prihlásili svoje pohľadávky v konaní. Zavedenie „notifikovania“ veriteľov dlžníkom, ktoré pripomienkujúci subjekt navrhuje, ktorý v mnohých prípadoch ani veriteľov nepozná, nevie o nich a pod., nie je podľa názoru predkladateľa vhodným riešením oboznamovania veriteľov so situáciou dlžníka. Navyše ide o právnu úpravu, ktorá je nad rámec návrhu zákona. Možnosťami notifikovania veriteľov sa však Ministerstvo spravodlivosti SR zaoberá.

	nárok sa do tohto konania prihlásiť a to bezodkladne do 3 pracovných dní od podania návrhu na povolenie reštrukturalizácie.““ V Čl. I sa pridáva nový novelizačný bod, ktorý znie: „112. § 167 sa dopĺňa novým odstavcom (3), ktorý znie: „(3)Fyzická osoba, ktorá podala návrh na konkurz podľa tejto časti je povinná o tejto skutočnosti písomne informovať všetkých veriteľov, ktorí majú nárok sa do tohto konania prihlásiť a to bezodkladne do 3 pracovných dní od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu.““ Navrhujeme, v prípade ak si dlžník prípadne likvidátor konajúci v mene dlžníka nesplnia vyššie navrhovanú povinnosť, aby bola voči nim vyhovená zodpovednosť a súd im stanovil sankciu vo forme peňažnej pokuty v rozpätí od 300 – 5 000 eur za jednotlivé porušenie. Odôvodnenie: RÚZ navrhuje doplniť do zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii povinnosť dlžníka informovať svojich veriteľov o jeho hroziacom úpadku, o podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu, o podaní návrhu na vyhlásenie malého konkurzu alebo o podaní návrhu na povolenie reštrukturalizácie. V súčasnosti skutočnosť, že sa dlžník nachádza konkurze, reštrukturalizácii a pod. uvádza v zozname úpadcov. Pri dnešnom administratívnom zaťažení podnikateľov denno-denné sledovanie tohto zoznamu je pre nich nadmernou záťažou. Môže sa preto stať, že veriteľ ani nezistí, že sa dlžník nachádza napr. v konkurznom konaní alebo nestihne prihlásiť svoje pohľadávky v lehote nakoľko sa o tejto skutočnosti dozvedel neskoro. Navrhovaná povinnosť dlžníka zabezpečí včasné informovanie veriteľov a tak budú mať možnosť riadne prihlásiť svoje pohľadávky do konania. Zavedením takejto povinnosti dlžníkovi by výrazne pomohlo podnikateľom na Slovensku aby neprichádzali o svoje financie. Jednalo by sa o ďalší malý krok k zlepšeniu podnikateľského prostredia a zníženia administratívneho zaťaženia.			
SBA	Čl. K Čl. I § 105 Navrhujeme zvážiť a zapracovať situáciu, ak správca skončí činnosť, bude nekontaktný, nesúčinný, poskytne potvrdenie s nesprávnymi údajmi. Navrhujeme upraviť možnosť predložiť výpis z insolvenčného registra, resp. len odkázať na insolvenčný register.	O	ČA	Znenie dotknutého ustanovenia bolo preformulované.
SBA	Čl. K Čl. I § 35 ods. 3 nad rámec návrhu Pripomienka zásadná: Navrhujeme úpravu v nadväznosti na aplikačné problémy nad rámec aktuálneho znenia návrhu novely: 1/ Aktuálne znenie §35 ods. 3 ZKR:	O	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 19. decembra 2022. Rozpor bol odstránený.

	Schôdza veriteľov je uznášaniaschopná, ak je prítomný aspoň jeden veriteľ oprávnený na schôdzi veriteľov hlasovať. Schôdza veriteľov sa uznáva nadpolovičnou väčšinou hlasov prítomných veriteľov. Ak ide o voľbu alebo odvolanie člena veriteľského výboru, schôdza veriteľov sa uznáva nadpolovičnou väčšinou hlasov prítomných nezabezpečených veriteľov. V § 35 ods. 3 z poslednej vety navrhujeme vypustiť slovo „nezabezpečených“. Podľa poslednej rozsiahlej úpravy ZKR členmi veriteľského výboru môžu byť aj zabezpečení veritelia , a preto je podľa nášho názoru potrebné, aby o voľbe členov veriteľského výboru mohli rozhodovať aj oni. Je potrebné zosúladiť predmetný bod s ostatným znením zákona.			Problematika bola vyriešená poslaneckým návrhom zákona – tlač 1184; schválený v treťom čítaní NRSR. Právna úprava nadobudne účinnosť dňa 1. februára 2023.
SBA	Čl. K Čl. I § 37 ods. 1 Pripomienka zásadná: Navrhujeme § 37 ods. 1 ZKR upraviť tak, aby do funkcie člena veriteľského výboru boli vždy zvolení iba tí veritelia, ktorí s ustanovením do funkcie člena veriteľského výboru súhlasili. Navrhujeme doplnenie do šiestej vety upraviť nasledovne: „ na schôdzi prítomný veriteľ prihlásenej pohľadávky s najvyšším počtom hlasov.“ Odôvodnenie: V § 37 ods. 1 piatej vete sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „ak s ustanovením do funkcie člena veriteľského výboru súhlasili.“ a v šiestej vete sa slovo „súd“ nahrádza slovami „veriteľ prihlásenej pohľadávky s najvyšším počtom hlasov, ak s ustanovením do funkcie člena veriteľského výboru súhlasil“. Navrhujeme § 37 ods. 1 ZKR upraviť tak, aby do funkcie člena veriteľského výboru boli vždy zvolení iba tí veritelia, ktorí s ustanovením do funkcie člena veriteľského výboru súhlasili. Keďže členovia veriteľského výboru sa volia iba z prítomných veriteľov, navrhujeme doplnenie do šiestej vety upraviť nasledovne: „ na schôdzi prítomný veriteľ prihlásenej pohľadávky s najvyšším počtom hlasov.“	O	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 19. decembra 2022. Rozpor bol odstránený. Ustanovenie bolo preformulované.
SBA	Čl. K Čl. I § 9 ods. 4 nad rámec návrhu Pripomienka zásadná: Navrhujeme jednoznačne špecifikovať výnimku pre banky v ustanovení § 9 ods. 4 ZoKR- konkrétne slová „veriteľ, ktorý nie je ...bankou“. Odôvodnenie: Ide o otázku potvrdenia si jednoznačnosti výkladu výnimky pre banky v ust. § 9 ods. 4 zákona o konkurze a reštrukturalizácii pojednávajúcej o spriaznenosti veriteľov nezapísaných v RPVS. Kopírujem nižšie. Žltou podčiarknuté vyznačená je časť na výkladovú diskusiu. (4) Ak je dlžníkom osoba zapísaná v registri partnerov verejného sektora alebo osoba, ktorá bola v tomto	O	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 19. decembra 2022. Rozpor bol odstránený. Ustanovenie bolo doplnené na základe záverov z rozporového konania.

	registri zapísaná v posledných piatich rokoch pred vyhlásením konkurzu alebo povolením reštrukturalizácie, predpokladá sa, že veriteľ, ktorý nie je subjektom verejnej správy, bankou, inštitúciou elektronických peňazí, poisťovňou, zaistovňou, zdravotnou poisťovňou, správcovskou spoločnosťou, obchodníkom s cennými papiermi, burzou cenných papierov alebo centrálnym depozitárom cenných papierov a ktorý si prihlasuje pohľadávky v celkovej sume nad 1 000 000 eur, je osobou spriaznenou s dlžníkom, a to až do času, kým správcovi neosvedčí svoj zápis do registra partnerov verejného sektora. Ide o ustanovenie, podľa ktorého sa za spriaznenú osobu s dlžníkom (s veľmi negatívnymi dopadmi v insolvenčnom konaní) zapísaným v RPVS považuje aj veriteľ pohľadávky nad 1 000 000 eur, ktorý nie je zapísaný v RPVS s výnimkou pre určité skupiny veriteľov vrátane bánk. Keďže toto ustanovenie v dotknutej výnimke pri termíne banky neobsahuje odkaz ani iné zúženie na banky podľa slovenského zákona o bankách (ako je tomu napr. v § 14 ods. 5 toho istého zákona), chápeme to tak, že táto výnimka sa vzťahuje nielen na slovenské banky a pobočky zahraničných bánk ale aj na zahraničné banky. Nepochybne by tomu tak malo byť pri všetkých bankách spadajúcich pod bankovú reguláciu EU. Praktické potvrdenie tohto výkladu je potrebné pre prípady syndikovaných alebo klubových úverových transakcií na medzinárodnom trhu, kedy v pozícii agenta alebo agenta pre zabezpečenie vystupuje častokrát zahraničná banka (napr. rakúska, česká, nemecká atď.), ktorá drží zabezpečenie aj pre slovenské banky, ktoré sú členom financovania. Zahraničné banky nie sú registrované v RPVS. Ak by hrozil rozširujúci výklad daného ustanovenia v zmysle, že výnimka sa aplikuje len pre slovenské banky, znamenalo by to, že všetci veritelia (vrátane slovenských bánk) v takýchto medzinárodných financovaniach by mohli byť považovaní za spriaznených v konkurznom konaní.			
SBA	Čl. K Čl. 4 § 16a ods. 4 nad rámec návrhu Pripomienka zásadná: Navrhujeme upraviť náhradníctvo tak, aby v prípade § 16a ods. 3 písm. d a e. bolo možné vymenovať za náhradníkov nominantov nominovaných záujmovým združením bánk. Odôvodnenie: Prax z prvého skúšobného termínu ukázala, že špecifickosť okruhov, z ktorých skúšajú zástupcovia bankového sektora je v prípade nemožnosti účasti zástupcu	O	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 19. decembra 2022. Rozpor bol odstránený. Ustanovenie bolo preformulované.

	bankového sektora vhodnejšie zabezpečiť náhradníkom spomedzi nominantov bankového sektora.			
SBA	Čl. K Čl. I § 36 ods. 3 Pripomienka zásadná: Navrhujeme upustiť od návrhu, nesúhlasíme s navrhovanou úpravou. Odôvodnenie: V § 36 sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Podmienkou podania návrhu veriteľa na ustanovenie nového správcu podľa odseku 2 je zloženie preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu najneskôr do konania prvej schôdze veriteľov, ak nebola paušálna odmena správcu do konania prvej schôdze veriteľov uhradená; preddavok sa skladá na účet konkurznej podstaty. Nespotrebovaná časť preddavku sa vráti zložiteľovi. Spotrebovanú časť preddavku si môže veriteľ uplatniť ako pohľadávku proti podstate. Preddavok veriteľa, ktorého návrh na ustanovenie nového správcu podľa odseku 2 bol neúspešný, sa mu bezodkladne vráti.“. Nesúhlasíme s navrhovanou novou úpravou, predmetné ustanovenie neodstráni dôvody pre ktoré bolo doplnené do zákona. V praxi sa stáva, že priamo správcovia požadujú svoju výmenu nakoľko nemajú skúsenosti s komplikovanejšími konkurzmi. V navrhovanom znení je uvedené: „... ak nebola paušálna odmena správcu do konania prvej schôdze veriteľov uhradená.“, podľa novely predsa táto situácia ani nemôže nastať, keďže podľa § 43 ods. 1 navrhovaného znenia nárok na odmenu vznikne správcovi až po zverejnení zápisnice zo schôdze veriteľov. Zároveň z navrhovaného znenia nie je zrejmé v akej výške má byť preddavok na úhradu paušálnej odmeny správcu (vo vyhláške 665/2005 nie je upravený). Nespotrebovanú časť si zložiteľ môže uplatniť ako pohľadávku proti podstate, pre vylúčenie pochybnosti navrhujeme explicitne doplniť do § 87 ods. 2 ZKR (príslušné písmeno daného odseku) v akom poradí sa má uspokojovať.	O	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 19. decembra 2022. Rozpor bol odstránený. Právna úprava bola vypustená bez náhrady.
SBA	Čl. K Čl. I § 9 + 206 Pripomienka zásadná: Navrhujeme v §9 ods. 3 výslovne upraviť, že za kvalifikovanú účasť v inej osobe na účely posúdenia spriaznenosti v insolvenčii sa nemôže považovať vplyv, ktorý veriteľ uplatňuje alebo môže uplatňovať iba na základe zmluvných ustanovení dojednaných v zmluvách o finančných službách (najmä úverové zmluvy) alebo zabezpečovacej dokumentácie a zabezpečovacích prostriedkov slúžiacich na zabezpečenie pohľadávok veriteľov zo zmlúv o finančných službách, prípadne zákonných možností poskytnutých takému	O	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 19. decembra 2022. Rozpor bol odstránený. Ustanovenie bolo doplnené na konci: „Možnosťou uplatňovania vplyvu na riadení právnickej osoby nie je uplatňovanie obvyklých zmluvných dojednaní súvisiacich s financovaním

	veriteľovi. Zároveň navrhujeme úpravu v prechodných ustanoveniach. A: Navrhované znenie: „§ 9 ods. 3 znie: Kvalifikovanou účasťou sa na účely tohto zákona rozumie priamy alebo nepriamy podiel predstavujúci aspoň 5 % na základnom imaní právnickej osoby alebo hlasovacích právach v právnickej osobe alebo možnosť uplatňovania vplyvu na riadení právnickej osoby, ktorý je porovnateľný s vplyvom zodpovedajúcim tomuto podielu; nepriamym podielom sa na účely tohto zákona rozumie podiel držaný sprostredkovane prostredníctvom právnických osôb, v ktorých má držiteľ nepriameho podielu kvalifikovanú účasť. Za kvalifikovanú účasť sa na účely tohto zákona nepovažuje vplyv uplatňovaný veriteľom na konanie právnickej osoby alebo osôb s kvalifikovanou účasťou v nej, ani možnosť takého vplyvu, prostredníctvom zmluvných dojednaní alebo zákonných oprávnení umožňujúcich veriteľovi preverovať jej právnu a ekonomickú situáciu, zakázať, obmedziť alebo podmieniť výkon právnych úkonov právnickej osoby alebo osôb s kvalifikovanou účasťou v nej alebo ak sa týkajú spôsobu výkonu hlasovacích alebo iných práv, ak je účelom takýchto zmluvných dojednaní alebo zákonných oprávnení ochrana práv a oprávnených záujmov veriteľa súvisiacich s poskytnutou finančnou službou alebo so zabezpečením pohľadávky z poskytnutej finančnej služby.“ Odôvodnenie: Je potrebné výslovne upraviť, že za kvalifikovanú účasť v inej osobe na účely posúdenia spriaznenosti v insolvencii sa nemôže považovať vplyv, ktorý veriteľ uplatňuje alebo môže uplatňovať iba na základe zmluvných ustanovení dojednaných v zmluvách o finančných službách (najmä úverové zmluvy) alebo zabezpečovacej dokumentácie a zabezpečovacích prostriedkov slúžiacich na zabezpečenie pohľadávok veriteľov zo zmlúv o finančných službách, prípadne zákonných možností poskytnutých takému veriteľovi. Ak je účelom takýchto ustanovení (napr. podmieňovanie možnosti výplaty dividend dlžníka alebo prevodu účasti v dlžníkovi súhlasom veriteľa, zákaz určitých právnych úkonov, prípadne možnosť vykonávania hlasovacích práv v dlžníkovi v prípade porušenia zmluvy o finančnej službe) zabezpečenie splatenia pohľadávky veriteľa z poskytovanej finančnej služby a plnenie s tým súvisiacich podmienok, nie je možné subsumovať takúto situáciu pod kvalifikovanú účasť a spriaznenosť v insolvenčnom konaní. Záujmy veriteľa na zabezpečení svojej pohľadávky zo zmluvy o finančnej službe (napr. úvere, neúverovom financovaní, odkupe pohľadávky, platobnej, investičnej služby) sú časovo obmedzené trvaním zabezpečenej pohľadávky a sú zásadne odlišné od záujmov spriaznenej osoby,		dlžníka a zabezpečením pohľadávok, ktoré z financovania dlžníka vznikli.“ Súčasne s doplnením ustanovenia bola doplnená dôvodová správa (v súlade s obsahom uplatnenej pripomienky).
--	--	--	--

	ktorá ovláda alebo má možnosť ovládať dlžníka cez kvalifikovanú účasť v ňom. Aj preto by sa mali ustanovenia o kvalifikovanej účasti interpretovať tak, že spriaznenou osobou nie je taký veriteľ spoločnosti, ktorý má v dôsledku poskytovania finančnej služby pri formách zabezpečenia možnosť ovplyvňovať konanie spoločníka aj s účasťou presahujúcou 5% podiel na základnom imaní alebo na hlasovacích právach, o to viac v prípadoch, ak ide o pohľadávku, ktorá vznikla pred splnením tejto podmienky a veriteľ vzhľadom na mieru prepojenia s právnickou osobou a dôvod vzniku jeho pohľadávky nemá porovnateľné postavenie ako spriaznený veriteľ, ktorý má priamy alebo nepriamy podiel predstavujúci aspoň 5 % na základnom imaní právnickej osoby alebo hlasovacích právach v právnickej osobe. B: Navrhované znenie § 206o: Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od [DD.MM.RRRR] Ustanovenia § 9 ods. 3 sa použijú aj na konanie začaté a právoplatne neskončené do [DD.MM.RRRR].“ Odôvodnenie: V súvislosti s úpravou v § 9 ods. 3 zákona je potrebné vymedziť, že sa má použiť aj na konania začaté a právoplatne neskončené pred účinnosťou tohto zákona. Veriteľ poskytujúci finančnú službu za predpokladov vymedzených v § 9 ods. 3 nemá byť z povahy veci posudzovaný ako spriaznený veriteľ s kvalifikovanou účasťou v právnickej osobe ani v už vzniknutý			
SBA	Čl. K Čl. I § 143 nad rámec návrhu Pripomienka zásadná: V § 143 navrhujeme zosúladiť lehotu s §126, a to nahradením čísla „90“ číslom „105“ alebo slovom „najneskôr do 45 dní od uplynutia lehoty na popieranie pohľadávok“. Odôvodnenie: Aktuálne znenie § 143 ZKR: Záverečný návrh plánu sa musí predložiť na predbežné schválenie veriteľskému výboru do 90 dní od povolenia reštrukturalizácie. Na odôvodnenú žiadosť predkladateľa plánu môže veriteľský výbor túto lehotu o 60 dní predĺžiť. Predĺženie lehoty spolu s odôvodnením veriteľského výboru správca bezodkladne po doručení zápisnice zo zasadnutia veriteľského výboru zverejní v Obchodnom vestníku. Ak predkladateľ plánu v zákonnej lehote návrh plánu veriteľskému výboru nepredloží, správca bezodkladne požiada súd o vyhlásenie konkurzu. V § 143 navrhujeme zosúladiť lehotu s §126, a to nahradením čísla „90“ číslom „105“ alebo slovom „najneskôr do 45 dní od uplynutia lehoty na popieranie pohľadávok“. Podľa §143 sa má záverečný plán predložiť veriteľskému výboru do 90 dní od povolenia reštrukturalizácie. Veriteľský výbor sa volí na schôdzi veriteľov, ktorá sa podľa § 126 má konať nie neskôr ako 45. deň od uplynutia	O	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 19. decembra 2022. Rozpor bol odstránený. Problematika bola vyriešená poslaneckým návrhom zákona – tlač 1184; schválený v treťom čítaní NRSR. Právna úprava nadobudne účinnosť dňa 1. februára 2023.

	lehoty na popieranie, t.j. plán sa má predložiť do 90 dní od povolenia, pričom schôdza veriteľov, na ktorej sa volí veriteľský výbor, sa môže konať najneskôr až 105. deň od povolenia reštrukturalizácie (30 dní + 30 dní + 45 dní = 105 dní). V niektorých prípadoch na predloženie návrhu plánu uplynie skôr ako bude zvolený veriteľský výbor a teda niet komu návrh plánu predložiť.			
SBA	Čl. K Čl. I § 39 Pripomienka zásadná: Vzhľadom na navrhovanú úpravu navrhujeme upraviť, kto bude príslušným orgánom udeľujúcim záväzné pokyny správcovi v súvislosti s majetkom spísaným vo všeobecnej podstate (je potrebné upraviť ust. § 82 a nasl.) Odôvodnenie: § 39 vrátane nadpisu znie: „§ 39 Neustanovenie veriteľského výboru“ Ak po prvej schôdzi veriteľov nie je ustanovený veriteľský výbor podľa § 37 ods. 1, v konkurze sa postupuje bez veriteľského výboru.“. Podľa aktuálneho znenia v prípade, ak nebol zvolený veriteľský výbor, tak pôsobnosť veriteľského výboru vykonával súd. Podľa navrhovaného znenia môže nastať situácia, že nebude ustanovený veriteľský výbor. V tejto súvislosti je potrebné potom upraviť, kto bude príslušným orgánom udeľujúcim záväzné pokyny správcovi v súvislosti s majetkom spísaným vo všeobecnej podstate (je potrebné upraviť ust. § 82 a nasl.)	O	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 19. decembra 2022. Rozpor bol odstránený. V konaní, v ktorom sa pokračuje bez veriteľského výboru sa bude postupovať bez záväzných pokynov. Ustanovenie bolo preformulované a bola dopracovaná dôvodová správa.
SBA	Čl. K Čl. I § 197a Pripomienka: Navrhujeme vysvetliť čo sa myslí autorizáciou. Konkrétne, že je to podpísané zaručeným elektronickým podpisom?	O	ČA	Autorizáciu dokumentov upravuje zákon č. 305//2013 Z. z.
SOCPOIST	Čl. VI K účinnosti V súvislosti s navrhovaným zavedením plne digitalizovaného procesu pri riešení insolvenčných problémov a vytvorením insolvenčného registra návrh zákona predpokladá vytvorenie nového informačného systému verejnej správy, ako aj vydanie viacerých vykonávacích predpisov, ktoré by mali upravovať podrobnosti o elektronizácii procesov. Vzhľadom na to, že predmetné vykonávacie predpisy nie sú súčasťou materiálu predloženého do pripomienkového konania, ako aj na skutočnosť, že Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky vytvára úplne nový informačný systém verejnej správy, Sociálna poisťovňa upozorňuje na potrebu zabezpečenia dostatočného časového priestoru na úpravy informačných systémov aj pre orgány verejnej moci, ktoré majú byť napojené na nový register.	O	ČA	Návrh vykonávacích predpisov bol súčasťou materiálu predloženého do medzirezortného pripomienkového konania. Okrem uvedeného, účinnosť právneho predpisu sa predpokladá až k 1. júlu 2024, z čoho vyplýva, že je zabezpečený dostatočný časový priestor pre úpravy jednotlivých informačných systémov (platnosť právnej úpravy sa predpokladá v prvom kvartáli roku 2023, avšak účinnosť až v treťom, príp. štvrtom kvartáli roku 2024). Vzhľadom na závery z rozporových konaní však niektoré ustanovenia nadobudnú účinnosť už

				1.4.2023, avšak ide o ustanovenia, ktoré nesúvisia s insolvenčným registrom.
SOHK	§ 12 ods. 3 (3) Ak ide o návrh veriteľa na vyhlásenie konkurzu dlžníka, ktorého úpadok sa predpokladá podľa § 11 ods. 3, navrhovateľ nie je povinný dokladať svoju pohľadávku spôsobom podľa odseku 2 písm. a) až e). Nový text: (3) Ak ide o návrh veriteľa na vyhlásenie konkurzu dlžníka, ktorého úpadok sa predpokladá podľa § 11 ods. 3, navrhovateľ nie je povinný dokladať svoju pohľadávku spôsobom podľa odseku 2 písm. a) až e), a ani nie je povinný označiť ďalšieho veriteľa. Navrhujeme zapracovať úpravu tak, aby ak podáva návrh na vyhlásenie konkurzu veriteľ z dôvodu podľa § 61n ods. 6 Exekučného poriadku alebo podľa § 309f CMP (úpadok dlžníka sa predpokladá, viď. § 11 ods. 3 ZoKaR), tak nemusí poukazovať na druhého veriteľa. Veriteľ by mal mať možnosť po 30 mesiacoch bezúspešného vedenia exekúcie podať návrh na konkurz jednoduchšie, t.j. bez potreby hľadať a poukazovať na druhého veriteľa. To isté by malo platiť aj v prípade, ak súd zverejní oznámenie o predpoklade úpadku.	O	A	
SOHK	§ 12 Náležitosti návrhu Návrh na vyhlásenie konkurzu musí obsahovať všeobecné náležitosti návrhu podľa osobitného predpisu, pričom sa návrh podáva prostredníctvom na to určeného formulára. Odôvodnenie: V praxi sa stretávame s rôznym prístupom navrhovateľov ako aj súdov pri príprave a vyhodnocovaní návrhu na konkurz. Máme za to, že je vhodné postupovať ako je tomu tak aj pri iných konaniach, jednotne, a teda, na základe formulára. To zjednoduší proces pre dlžníka a veriteľov, ako aj, proces hodnotenia návrhu na strane súdov. Z nie známych dôvodov nateraz nebolo pristúpené k formalizácii a ustáleniu formulára pre konkurzy, čo považujeme za problematické. Pracovná skupina vie poskytnúť súčinnosť pri príprave formulára / zoznamu požadovaných príloh formulára.	O	A	Vo vzťahu k zavedeniu formulárového podania návrhu na vyhlásenie konkurzu vrátane jeho príloh predkladateľ uvádza, že je otvorený uvedenému riešeniu, pričom tieto formuláre, vrátane ich príloh má v úmysle zabezpečiť prostredníctvom insolvenčného registra.
SOHK	§ 206 Pripomienka zásadná : Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od [DD.MM.RRRR] Ustanovenia § 9 ods. 3 sa použijú aj na konanie začaté a právoplatne neskončené do [DD.MM.RRRR].“ Odôvodnenie: V súvislosti s úpravou v § 9 ods. 3 zákona je potrebné vymedziť, že sa má použiť aj na konania začaté a právoplatne neskončené pred účinnosťou tohto zákona. Veriteľ	O	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 19. decembra 2022. Rozpor bol odstránený. Úprava prechodného ustanovenia v tomto prípade nie je potrebná, nakoľko ide o spresnenie úprav,

	poskytujúci finančnú službu za predpokladov vymedzených v § 9 ods. 3 nemá byť z povahy veci posudzovaný ako spriaznený veriteľ s kvalifikovanou účasťou v právnickej osobe ani v už vzniknutých právnych vzťahoch.			ktoré v danom rozsahu platili aj doposiaľ. Ustanovenia budú aplikovateľné ihneď.
SOHK	§ 143 Pripomienka zásadná : V § 143 prvá veta vypúšťa číslo: „90“ a namiesto toho vkladá číslo: „110“ (V praxi problematické ustanovenie, pretože lehota na prihlasovanie pohľadávok je 30 dní, na popieranie pohľadávok je 30 dní od uplynutia lehoty na prihlasovanie a schôdza veriteľov na ktorej sa ustanovuje veriteľský výbor sa koná od 30 do 45 dní odo dňa uplynutia lehoty na popieranie pohľadávok. Spolu to je teda od 90 do 105 dní odo dňa povolenia reštrukturalizácie. K tomu je potrebné pripočítať lehotu 3 dní odo dňa schôdze veriteľov, kedy sa môže konať 1. zasadnutie veriteľského výboru. Preto je nevyhnutné, aby táto lehota bola zosúladená s ostatnými ustanoveniami ZKR. V opačnom prípade by nemohol dlžník žiadať o predĺženie lehoty na vypracovanie plánu, ani odovzdať načas svoj plán VV, ak by sa schôdza veriteľov nekonala hneď na 30ty deň odo dňa uplynutia lehoty na popieranie pohľadávok, kvôli potrebe voľby VV.)	O	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 19. decembra 2022. Rozpor bol odstránený. Problematika lehoty na predloženie plánu upravenú v § 143 bola vyriešená poslaneckým návrhom zákona – tlač 1184, ktorý bol schválený v treťom čítaní; zmeny nadobudnú účinnosť dňa 1. februára 2023.
SOHK	§ 36 Pripomienka zásadná : V § 36 sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Podmienkou podania návrhu veriteľa na ustanovenie nového správcu podľa odseku 2 je zloženie preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu najneskôr do konania prvej schôdze veriteľov, ak nebola paušálna odmena správcu do konania prvej schôdze veriteľov uhradená; preddavok sa skladá na účet konkurznej podstaty. Nespotrebovaná časť preddavku sa vráti zložiteľovi. Spotrebovanú časť preddavku si môže veriteľ uplatniť ako pohľadávku proti podstate. Preddavok veriteľa, ktorého návrh na ustanovenie nového správcu podľa odseku 2 bol neúspešný, sa mu bezodkladne vráti.“. K bodu 46 návrhu zákona: Navrhujeme, aby uvedený bod bol vypustený úplne. Zákonodarca by nemal zasahovať do kolektívneho rozhodnutia veriteľov, ktorí vykonávajú svoje práva kolektívne prostredníctvom správcu, čo je jedným z účelov konkurzného konania. Preto nie je žiaduce, aby zákonodarca zasahoval do možnosti veriteľov zhodnúť sa na 1. schôdzi o výmene správcu a podmieňovať ju zaplatením preddavku. Taktiež nie je zrejme aký vysoký by mal byť preddavok. Paušálna odmena	O	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 19. decembra 2022. Rozpor bol odstránený. Právna úprava bola vypustená bez náhrady (vrátane súvisiacej úpravy).

	správcu je v rámci pohľadávok proti podstate na 1. prvom mieste, to znamená, že správcovi táto odmena uhradená bude bez ohľadu na skutočnosť, že dôjde k jeho výmene. V rámci správcov existuje veľké množstvo správcoch, ktoré si neplnia svoje zákonné povinnosti a s ktorými relevantní veritelia majú zlé skúsenosti. Preto nie je namieste, aby bolo toto právo veriteľov podmienené zaplatením určitej peňažnej sumy.			
SOHK	§ 9 ods. 3 Pripomienka zásadná: Kvalifikovanou účasťou sa na účely tohto zákona rozumie priamy alebo nepriamy podiel predstavujúci aspoň 5 % na základnom imaní právnickej osoby alebo hlasovacích právach v právnickej osobe alebo možnosť uplatňovania vplyvu na riadení právnickej osoby, ktorý je porovnateľný s vplyvom zodpovedajúcim tomuto podielu; nepriamym podielom sa na účely tohto zákona rozumie podiel držaný sprostredkovane prostredníctvom právnických osôb, v ktorých má držiteľ nepriameho podielu kvalifikovanú účasť. Za kvalifikovanú účasť sa na účely tohto zákona nepovažuje vplyv uplatňovaný veriteľom na konanie právnickej osoby alebo osôb s kvalifikovanou účasťou v nej, ani možnosť takého vplyvu, prostredníctvom zmluvných dojednaní alebo zákonných oprávnení umožňujúcich veriteľovi preverovať jej právnu a ekonomickú situáciu, zakázať, obmedziť alebo podmieniť výkon právnych úkonov právnickej osoby alebo osôb s kvalifikovanou účasťou v nej alebo ak sa týkajú spôsobu výkonu hlasovacích alebo iných práv, ak je účelom takýchto zmluvných dojednaní alebo zákonných oprávnení ochrana práv a oprávnených záujmov veriteľa súvisiacich s poskytnutou finančnou službou alebo so zabezpečením pohľadávky z poskytnutej finančnej služby. Odôvodnenie: Je potrebné výslovne upraviť, že za kvalifikovanú účasť v inej osobe na účely posúdenia spriaznenosti v insolvenčii sa nemôže považovať vplyv, ktorý veriteľ uplatňuje alebo môže uplatňovať iba na základe zmluvných ustanovení dojednaných v zmluvách o finančných službách (najmä úverové zmluvy) alebo zabezpečovacej dokumentácie a zabezpečovacích prostriedkov slúžiacich na zabezpečenie pohľadávok veriteľov zo zmlúv o finančných službách, prípadne zákonných možností poskytnutých takému veriteľovi. Ak je účelom takýchto ustanovení (napr. podmieňovanie možnosti výplaty dividend dlžníka alebo prevodu účasti v dlžníkovi súhlasom veriteľa, prípadne možnosť vykonávania hlasovacích práv v dlžníkovi v prípade porušenia zmluvy o finančnej službe)	O	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 19. decembra 2022. Rozpor bol odstránený. Právna úprava bola dopracovaná v § 9 ods. 4.

	zabezpečenie splatenia pohľadávky veriteľa z poskytovanej finančnej služby a plnenie s tým súvisiacich podmienok, nie je možné subsumovať takúto situáciu pod kvalifikovanú účasť a spriaznenosť v insolvenčnom konaní. Záujmy veriteľa na zabezpečení svojej pohľadávky zo zmluvy o finančnej službe (napr. úvere) sú časovo obmedzené trvaním zabezpečenej pohľadávky a sú zásadne odlišné od záujmov spriaznenej osoby, ktorá ovláda alebo má možnosť ovládať dlžníka cez kvalifikovanú účasť v ňom. Aj preto by sa mali ustanovenia o kvalifikovanej účasti interpretovať tak, že spriaznenou osobou nie je taký veriteľ spoločnosti, ktorý má v dôsledku poskytovania finančnej služby pri formách zabezpečenia možnosť ovplyvňovať konanie spoločníka aj s účasťou presahujúcou 5% podiel na základnom imaní alebo na hlasovacích právach, o to viac v prípadoch, ak ide o pohľadávku, ktorá vznikla pred splnením tejto podmienky a veriteľ vzhľadom na mieru prepojenia s právnickou osobou a dôvod vzniku jeho pohľadávky nemá porovnateľné postavenie ako spriaznený veriteľ, ktorý má priamy alebo nepriamy podiel predstavujúci aspoň 5 % na základnom imaní právnickej osoby alebo hlasovacích právach v právnickej osobe.			
SOHK	§ 113 ods. 1 Pripomienka zásadná: §113 ods.1 bude znieť: „ Ak súd zistí, že návrh na povolenie reštrukturalizácie spĺňa zákonom predpísané náležitosti, najneskôr do 15 dní od doručenia návrhu rozhodne o začatí reštrukturalizačného konania. Inak v rovnakej lehote uznesením poučí navrhovateľa o nedostatkoch návrhu a vyzve ho, aby tieto nedostatky v lehote 5 dní odstránil. Ak tak navrhovateľ neurobí, súd návrh odmietne najneskôr do 15 dní po tom, čo uplynula lehota na odstránenie nedostatkov. Inak v rovnakej lehote rozhodne o začatí reštrukturalizačného konania; uznesenie súd doručí navrhovateľovi.“ Návrh na povolenie reštrukturalizácie je spolu s prílohami komplexné podanie, ktoré obsahu množstvo dokumentov, ktoré zákon vyžaduje pre začatie samotného konania. V praxi sme zaznamenali odmietanie návrhov ako napr. chybné IČO alebo sídlo v zozname záväzkov, neuvedenie výrobné čísla stroja a pod. Pri veľkých spoločnostiach sa samozrejme môže navrhovateľ takejto chyby dopustiť najmä z dôvodu veľkého množstva údajov. Preto je namieste, aby mohol navrhovateľ takúto chyby opraviť doplnením podania a nie opätovným podávaním všetkým dokumentov od začiatku.	O	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 19. decembra 2022. Ustanovenie bolo preformulované, pričom právna úprava je v prípade odstránenia väd návrhu upravená rovnako, ak o je to v prípade návrhu na vyhlásenie konkurzu.

SOHK	§ 35 ods. 3 Pripomienka zásadná: Voľba odvolanie člena veriteľského výboru Navrhujeme upraviť znenie § 35 ods. 3 ZKR nasledovne: „(3) Schôdza veriteľov je uznášaniaschopná, ak je prítomný aspoň jeden veriteľ oprávnený na schôdzi veriteľov hlasovať. Schôdza veriteľov sa uznáša nadpolovičnou väčšinou hlasov prítomných veriteľov.“ Odôvodnenie: Súčasné znenie § 35 ods.3 „Schôdza veriteľov je uznášaniaschopná, ak je prítomný aspoň jeden veriteľ oprávnený na schôdzi veriteľov hlasovať. Schôdza veriteľov sa uznáša nadpolovičnou väčšinou hlasov prítomných veriteľov. Ak ide o voľbu alebo odvolanie člena veriteľského výboru, schôdza veriteľov sa uznáša nadpolovičnou väčšinou hlasov prítomných nezabezpečených veriteľov.“ a § 37 ods. 1 veta tretia „Návrhy na prvých členov veriteľského výboru predkladá predseda schôdze spomedzi prítomných veriteľov oprávnených na schôdzi veriteľov hlasovať postupne od veriteľa s najvyšším počtom hlasov, až kým nie sú zvolení piati členovia veriteľského výboru.“ sú v rozpore ohľadom toho, či pri voľbe a odvolávaní člena veriteľského výboru majú hlasovacie práva a práva byť volení aj zabezpečení veritelia. Novelou ZKR účinnou od 17.7.2022 sa v § 37 ods. 1 veta tretia vykonala úprava v prospech hlasovacích práv a práv byť volení aj pre zabezpečených veriteľov. Do § 35 ods. 3 sa však táto nová úprava nepremietla, čo vyvoláva aplikačné problémy. Návrh smeruje k zosúladieniu týchto dvoch ustanovení ZKR, a to v prospech hlasovacích práv a práv byť volení ako člen veriteľského výboru aj pre zabezpečených veriteľov.	O	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 19. decembra 2022. Rozpor bol odstránený. Problematika bola vyriešená poslaneckým návrhom zákona – tlač 1184; schválený v treťom čítaní NRSR. Právna úprava nadobudne účinnosť dňa 1. februára 2023.
SOHK	§ 180 ods. 4 sa vypúšťa posledná veta	O	N	Úprava nie je potrebná.
SOHK	§ 180 ods. 5 V § 180 odsek 5 sa za písmeno f) vkladá nové písmeno g), ktoré vrátane poznámky pod čiarou k odkazu X) znejú: „g) osoba podnikajúca v energetike podľa osobitného predpisu X) alebo osoba so sídlom v zahraničí s obdobným predmetom činnosti,” Poznámka pod čiarou k odkazu X) znie: „X) Zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov.” Doterajšie písmeno g) sa označuje ako písmeno h). V § 180 odsek 5 písmeno h) znie: „h) iná osoba ako osoba uvedená v písmenách a) až g), ak druhou zmluvnou stranou je niektorá z osôb uvedených v písmenách a) až g).”	O	A	

SOHK	§ 116 ods. 2. c) V § 116 ods. 2 písm. c)) sa vypúšťa časť vety: „ktorý má kanceláriu zriadenú v obvode odvolacieho konkurzného súdu, v ktorom sídli príslušný konkurzný súd,“ a za slovo zoznamu sa vkladajú slová: “špeciálnych“ Tento bod reflektuje na zmenu legislatívy v rámci 111/2022 a odstraňuje nedôslednosť právnej úpravy.	O	N	Nateraz právna úprava nepožaduje, aby posudok pred začatím konania o reštrukturalizácii vypracoval správca zapísaný v zozname správcov oddiele špeciálnych správcov. Problematikou sa bude predkladateľ však zaoberať.
SOHK	§ 180 ods. 1 Zásadná pripomienka : „(1) Zmluva o záverečnom vyrovnaní ziskov a strát je zmluva podľa slovenského alebo zahraničného práva uzatvorená medzi osobami podľa odseku 5 vo vzťahu k jednému alebo viacerým derivátovým obchodom, obchodom o prevode cenných papierov so spätným prevodom, obchodom s finančnými nástrojmi, pôžičkám cenných papierov, obchodom s devízovými hodnotami, obchodom so zabezpečovacími právami k finančným nástrojom, obchodom s komoditami, prepravnou alebo skladovacou kapacitou a zárukami pôvodu elektriny alebo iných komodít alebo obchodom s emisnými kvótami alebo iným obdobným obchodom alebo upravujúca také obchody bez ohľadu na povahu podkladového aktíva a bez ohľadu na to, či sú tieto obchody vyrovnané v hotovosti alebo fyzickým dodaním. Zmluva o záverečnom vyrovnaní ziskov a strát upravuje výpočet výšky jediného čistého záväzku vo vzťahu k skutočným alebo odhadovaným stratám alebo skutočným alebo odhadovaným ziskom, vzniknutým v súvislosti s ukončením alebo zrušením jedného alebo viacerých obchodov uzavretých v súvislosti s takou zmluvou alebo podľa takej zmluvy. Výpočet jediného čistého záväzku môže zohľadňovať zmluvne určenú hodnotu predmetu zabezpečovacieho práva vzťahujúceho sa na peňažné prostriedky, pohľadávku z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, štátne dlhopisy, prevoditeľné cenné papiere 7) alebo pohľadávky z úverov, ktorý poskytla jedna zmluvná strana druhej zmluvnej strane na účely zabezpečenia alebo iného krytia pohľadávok zo zmluvy o záverečnom vyrovnaní ziskov a strát.“	O	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 19. decembra 2022. Rozpor bol odstránený. Návrh zákona bol doplnený o úpravu ustanovenia § 180 vo vecnom rozsahu.
ŠÚSR	Čl. čl. I bodu 130 [§ 203b ods. 3 písm. b)] Navrhujeme slová "identifikačné číslo organizácie alebo identifikačný údaj" nahradiť slovom "identifikátor". Odôvodnenie: Nie je terminologicky správne v texte slovenského zákona explicitne uvádzať popri slovenskom "identifikačnom čísle organizácie" slovne zhodné pomenovanie českého identifikátora . Ani zákon č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej	O	N	Právna úprava je terminologicky nastavená v súlade s terminológiou zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri v znení neskorších predpisov.

	moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov z dôvodu zámeny nevymenúva explicitne české "rodné číslo" ako identifikačný údaj fyzickej osoby. Oba české identifikátory nie sú orgánmi verejnej moci Slovenskej republiky referencovateľné. Termín "identifikátor" je presnejší ako termín "identifikačný údaj", viac zodpovedá požiadavkám jedinečnosti a vydania príslušnou autoritou.			
ÚGKKS	Čl. I. § 76 ods. 1 K čl. I bod 62 (§ 76 ods. 1) V § 76 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. žiadame precizovať, či orgán verejnej správy, ktorý vedie osobitný register evidujúci majetok (nehnuteľnosti) podliehajúci konkurzu, má povinnosť skúmať oprávnenosť zahrnutia majetku (nehnuteľnosti) do súpisu pri posudzovaní splnenia podmienok na zápis zmeny vlastníctva v tomto registri na základe zmluvného prevodu tohto majetku (nehnuteľnosti), kde ako prevodca vystupuje úpadca zastúpený správcom. Odôvodnenie: V súdnej praxi boli prezentované rôzne stanoviská k otázke postupu okresného úradu v konaní o návrhu na vklad, kde prílohou návrhu na vklad bola zmluva o prevode majetku podliehajúceho konkurzu. V rozsudku z 13.04.2011, sp. zn. 3Sžo/250/2010 Najvyšší súd SR uviedol, že „ak správca konkurznej podstaty ako účastník kúpnej zmluvy nepredložil správe katastra listinu preukazujúcu, alebo osvedčujúcu vlastníctvo predávajúceho k prevádzanému pozemku a poukazoval iba na zápis nehnuteľnosti v konkurznej podstate, nesplnil procesnú podmienku konania o návrhu na vklad“ – na podporu tohto stanoviska Najvyšší súd SR ďalej uviedol, že „konkurznú podstatu tvoria veci, ktoré patrili dlžníkovi v deň vyhlásenia konkurzu (§ 6 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní). Pojem „patrili dlžníkovi“ zodpovedá pojmu vlastnícke právo dlžníka. Preto je dôležité, či úpadca bol vlastníkom, mal vlastnícky titul k predmetným pozemkom. Samotný zápis veci do konkurznej podstaty takýto titul nevytvára.“ V rozsudku z 13.04.2011, sp. zn. 3Sžo/227/2010 Najvyšší súd SR uviedol, že „zápis nehnuteľností správcom do konkurznej podstaty nemá konštitutívne účinky. Preto pokiaľ správa katastra údaje pred speňažením opravila, musí správca konkurznej podstaty vychádzať z opravených údajov katastra nehnuteľností.“ Napokon Najvyšší súd SR už v rozsudku z 19.05.2005, sp. zn. 2Sž-o-KS/88/2004 konštatoval, že skutočnosť, že ak správca konkurznej podstaty úpadcu zapísal predmetné parcely do konkurznej podstaty, ešte neznamená, že správa katastra nemá povinnosť skúmať oprávnenie prevodcu	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 19. decembra 2022. Rozpor bol odstránený. V súlade so závermi z rozporového konania bola dopracovaná dôvodová správa. K načrtnutej problematike sa následne bude viesť odborná diskusia.

	nakladať s predmetnými pozemkami. Z právneho názoru Najvyššieho súdu SR prezentovaného v rozsudku z 19.05.2005, sp. zn. 1SŽ-o-KS/88/2004 vychádzal Najvyšší súd SR aj v rozsudku z 15.02.2012, sp. zn. 10SŽr/25/2011. Naproti tomu Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutí sp. zn. 5Obo/12/2018 konštatoval, že „titulom pre nakladanie s majetkom úpadcu, vrátane nehnuteľností, je súpis majetku. Ak je určitá nehnuteľnosť v súpise majetku, tak pri speňažení majetku je dostatočným podkladom pre zápis vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností na ďalší subjekt práve súpis majetku. Nie je preto nevyhnutné, aby bol úpadca ako vlastník nehnuteľnosti v katastri nehnuteľností zapísaný.“ Rovnaký názor zaujal Najvyšší súd SR v rozsudku z 25.04.2018, sp. zn. 4Obdo/21/2017. Vzhľadom na uvedené je potrebné v zákone č. 7/2005 Z. z. precizovať, či okresný úrad, katastrálny odbor má povinnosť v konaní o návrhu na vklad skúmať, či správca oprávnené zahrnul nehnuteľnosť do súpisu a či je teda správca oprávnený nakladať s nehnuteľnosťou zahrnutou do súpisu. Keďže uvedené sa môže týkať aj iných orgánov verejnej správy, ktoré spravujú osobitný register, v ktorom sa eviduje majetok, ktorý môže podliehať konkurzu, mal by otázku právomoci orgánu verejnej správy spravujúceho osobitný register skúmať, či určitý majetok bol zahrnutý do súpisu lege artis, upravovať práve zákon č. 7/2005 Z. z. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
UOOU SR	Čl. I § 230b K čl. I k bodu 130 k § 230b navrhovaného zákona: Požadujeme zosúladiť predmetné ustanovenie s čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679 stanovuje minimálne požiadavky na kvalitu právneho predpisu upravujúceho spracúvanie. Z právneho predpisu, ktorý má byť považovaný za relevantný a primeraný, musí jednoznačne vyplývať (nielen z dôvodovej správy) v tomto prípade, aký je účel vedenia insolvenčného registra, taktiež musí byť zrejmé, kedy sa evidujú v takomto registri údaje o fyzických osobách, za akým účelom, musí byť jasne stanovená doba uchovávaní údajov v registri, kto môže mať k týmto údajom prístup, za akým účelom a taktiež musí byť zabezpečená primeraná bezpečnosť a ochrana týchto údajov. Zároveň navrhujeme zvážiť rozšírenie predmetnej novelizácie so zameraním sa na ochranu osobných údajov v zmysle nariadenia 2016/679, napríklad pokiaľ sa jedná o obdobné registre v pôvodnom zákone.	O	ČA	Podľa názoru predkladateľa je predmetné ustanovenie v súlade s čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679. Účel navrhovanej právnej úpravy je jednoznačne zrejmý zo samotného návrhu zákona, ako aj z jednotlivých materiálov. Vo vzťahu k uchovávaní údajov v insolvenčnom registri predkladateľ uvádza, že vo vzťahu k nim sa jednoznačným spôsobom postupuje podľa osobitných predpisov vzťahujúcich sa na úpravu nielen súdneho, ale aj správcovského spisu.

UPJŠ, Práv	Čl. 46 K bodu 46 návrhu zákona: Navrhujeme, aby uvedený bod bol vypustený úplne. Zákonnodarca by nemal zasahovať do kolektívneho rozhodnutia veriteľov, ktorí vykonávajú svoje práva kolektívne prostredníctvom správcu, čo je jedným z účelov konkurzného konania. Preto nie je žiaduce, aby zákonnodarca zasahoval do možnosti veriteľov zhodnúť sa na 1. schôdzi o výmene správcu a podmieňovať ju zaplatením preddavku. Taktiež nie je zrejmé aký vysoký by mal byť preddavok. Paušálna odmena správcu je v rámci pohľadávok proti podstate na 1. prvom mieste, to znamená, že správcovi táto odmena uhradená bude bez ohľadu na skutočnosť, že dôjde k jeho výmene. V rámci správcov existuje veľké množstvo správcoch, ktoré si neplnia svoje zákonné povinnosti a s ktorými relevantní veritelia majú zlé skúsenosti. Preto nie je namieste, aby bolo toto právo veriteľov podmienené zaplatením určitej peňažnej sumy.	O	A	
UPJŠ, Práv	Celému materiálu Navrhujeme do § 106k zákona č. 7 /2005 Z.z. aby sa doplnil ods. 5 ktorý znie: „Ustanovenie § 11 ods. 2 sa v konkurze vyhlásenom podľa tohto oddielu nepoužije“ (Odstránenie pochybností o možnosti použitia zákonnej zmluvnej pokuty pri malom konkurze, kde účelom novej právnej úpravy bolo nahradenie zákonnej zmluvnej pokuty osobitnou sankciou v podobe zákonnej pokuty ukladanej príslušným súdom. V súčasnosti pri gramatickom výklade nevyplýva, že zákonná zmluvná pokuta sa nemôže uplatniť v malom konkurze, popri pokute uloženej súdom, keďže sa stále nachádzame v 2. časti ZKR)	O	A	
UPJŠ, Práv	Celému materiálu Navrhujeme úpravu § 20 ods. 1 Vyhláška č. 665/2005 Z.z. by mal byť upravená nasledovne: 5. § 20 ods. 1 bude znieť: Za speňaženie hnuteľnej veci alebo nehnuteľnosti vrátane bytu alebo nebytového priestoru alebo viacerých hnuteľných vecí zapísaných do súpisu jednou položkou (jednou súpisovou zložkou majetku) patrí správcovi odmena z výťažku takto: a) zo sumy výťažku do 500 eur 15 %, b) zo sumy výťažku od 500,01 eura do 5000 eur 75 eur + 14 % z čiastky presahujúcej 500,01 eura, c) zo sumy výťažku od 5 000,01 eura do 50 000 eur 700 eur + 13 % z čiastky presahujúcej 5 000,01 eura, d) zo sumy výťažku od 50 000,01 eura do 500 000 eur 6 500 eur + 12 % z čiastky presahujúcej 50 000,01 eura, e) zo sumy výťažku od 500 000,01 eura do 5 000 000 eur 60 000 eur + 3 % z	O	N	Právna úprava obsiahnutá vo vykonávacom predpise bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona.

	čiasťky presahujúcej 333 330,01 eura alebo f) zo sumy výťažku nad 5 000 000,01 eura 150 000 eur + 1 % z čiasťky presahujúcej 5 000 000,01 eura. Úprava intervalov z ktorých sa vypočítava odmena správcu. Vzhľadom na skutočnosť, že od roku 2012 nedošlo žiadnym spôsobom k nárastu týchto intervalov, nárast nákladov správcov a aj aktuálnu enormnú výšku inflácie je potrebné upraviť koncové výšky intervalov, z ktorých sa vypočítava odmena správcu. Percento navrhujeme, aby ostalo zachované. Rovnaký spôsob valorizácie bol použitý aj pri valorizáciách odmien správcov v Nemecku, kde sa valorizácia uskutočnili z dôvodu vysokej inflácie.			
UPJŠ, Práv	Celému materiálu Navrhujeme úpravu §113 ods.1 zákona č. 7/2005 Z.z. by mal byť upravený nasledovne: §113 ods.1 bude znieť: „ Ak súd zistí, že návrh na povolenie reštrukturalizácie spĺňa zákonom predpísané náležitosti, najneskôr do 15 dní od doručenia návrhu rozhodne o začatí reštrukturalizačného konania. Inak v rovnakej lehote uznesením poučí navrhovateľa o nedostatkoch návrhu a vyzve ho, aby tieto nedostatky v lehote 10 dní odstránil. Ak tak navrhovateľ neurobí, súd návrh odmietne najneskôr do 15 dní po tom, čo uplynula lehota na odstránenie nedostatkov. Inak v rovnakej lehote rozhodne o začatí reštrukturalizačného konania.; uznesenie súd doručí navrhovateľovi.“ Návrh na povolenie reštrukturalizácie je spolu s prílohami komplexné podanie, ktoré obsahu množstvo dokumentov, ktoré zákon vyžaduje pre začatie samotného konania. V praxi sa stretávam s odmietaním návrhov ako napr. chybné IČO alebo sídlo v zozname záväzkov, neuvedenie výrobné čísla stroja a pod. Pri veľkých spoločnostiach sa samozrejme môže navrhovateľ takejto chyby dopustiť najmä z dôvodu veľkého množstva údajov. Preto je namieste, aby mohol navrhovateľ takúto chyby opraviť doplnením podania a nie opätovným podávaním všetkým dokumentov od začiatku.	O	A	
UPJŠ, Práv	Celému materiálu Navrhujeme úpravu v § 116 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. by mal byť upravený nasledovne: V § 116 ods. 2 písm. c) sa vypúšťa časť vety: „ktorý má kanceláriu zriadenú v obvode odvolacieho konkurzného súdu, v ktorom sídli príslušný konkurzný súd,“ a za slovo zoznamu sa vkladajú slová:“ špeciálnych“ Odstránenie pochybností o tom, ktorý správca je oprávnený vypracovať	O	N	Nateraz právna úprava nepožaduje, aby posudok pred začatím konania o reštrukturalizácii vypracoval správca zapísaný v zozname správcov oddiele špeciálnych správcov. Problematikou sa bude predkladateľ však zaoberať.

	reštrukturalizačný posudok. Vzhľadom na skutočnosť, že po povolení reštrukturalizácie je možné ustanoviť za správcu výlučne špeciálneho správcu, je žiaduce aby sa takýto správca vzhľadom na jeho odbornosť bol výlučne oprávnený na zostavenie reštrukturalizačného posudku. Práve špeciálna skúška má byť garanciou odbornosti správcov pre vypracovanie reštrukturalizačných posudkov.			
UPJŠ, Práv	Celému materiálu Navrhujeme úpravu v § 167v ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. ktorý by mal byť upravený nasledovne: V § 167v ods. 4 druhá veta znie: „Zanikajú tiež účinky podľa § 167b ods. 1, § 167c ods. 2 a 3, § 167d a §167i.“ Je vhodné zjednotiť účinky skončenia konania o oddĺžení a konkurzu podľa 2. časti ZKR pri fyzických osobách (§105 ods. 5 ZKR) v oblasti obnovenia BSM. Obnovenie BSM zrušením oddĺženia (rovnako ako to platí podľa konkurzu podľa 2. časti. ZKR pri fyzických osobách). Alternatívne by bolo neobnovenie BSM podľa 2. časti ZKR (§102 ods. 5 ZKR). Každopádne je žiaduce, aby účinky skončenia konkurzu pri obnovení/neobnovení BSM pri fyzických osobách boli rovnaké aj podľa 2. časti ZKR aj podľa oddĺženia.	O	N	Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona.
UPJŠ, Práv	Celému materiálu Navrhujeme úpravu v § 35 ods. 3 zákona č. 7/2005 Z.z. by mal byť upravený nasledovne: V § 35 ods. 3 druhá veta sa vypúšťa slovo: „nezabezpečených“. (podľa ZKR v znení od 17.7.2022 môžu byť členmi VV aj zabezpečení veritelia (viď § 37 ods. 1 ZKR), ale nakoľko sa § 35 ods. 3 novelizoval, tak zabezpečení veritelia majú právo byť volení za členov VV avšak ich hlasy sa na účel voľby a odvolania člena VV nepočítajú..)	O	ČA	Problematika bola vyriešená poslaneckým návrhom zákona – tlač 1184; schválený v treťom čítaní NRSR. Právna úprava nadobudne účinnosť dňa 1. februára 2023.
UPJŠ, Práv	Celému materiálu Navrhujeme úpravu v §12 Vyhláška č. 665/2005 Z.z. by mal byť upravená nasledovne: V § 12 ods. 1 sa mení písm c) ktoré bude znieť nasledovne: „6 600 eur, ak súpisová hodnota majetku zapísaného do súpisu bez poznámky v čase konania prvej schôdze veriteľov presahuje 33 000 eur, ale nepresahuje 1 000 000 eur“, a dopĺňa sa písm d.) „10 000 eur eur, ak súpisová hodnota majetku zapísaného do súpisu bez poznámky v čase konania prvej schôdze veriteľov presahuje 1 000 000 eur, ale nepresahuje 10 000 000 eur“ a dopĺňa sa písm e.) 17 000 eur v ostatných prípadoch. Je potrebné doplniť aj paušálnu odmenu pri	O	N	Právna úprava obsiahnutá vo vykonávacom predpise bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona.

	veľkých konkurzoch, kde jednotlivé úkony správcu sú oveľa náročnejšie, je tam väčší počet pohľadávok, majetku, ktoré je potrebné spísať a zabezpečiť. V takýchto prípadoch je odôvodnené, aby mal správca nárok na vyššiu paušálnu odmenu, ako pri menších konkurzoch.			
UPJŠ, Práv	Celému materiálu Navrhujeme úpravu v §131 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. ktorý by mal znieť: „, Súd bez návrhu jedným uznesením zastaví reštrukturalizačné konanie, začne konkurzné konanie a vyhlási na majetok dlžníka konkurz, ak zistí, že a) správca nesplnil svoju povinnosť požiadať súd o vyhlásenie konkurzu, b) schôdza veriteľov nebola uznášaniaschopná alebo nezvolila veriteľský výbor alebo na návrh veriteľa oprávneného hlasovať sa uzniesla, aby súd vyhlásil konkurz, c) záverečný návrh plánu nebol predkladateľom plánu predložený na predbežné schválenie veriteľskému výboru v zákonnej lehote, d) veriteľský výbor predložený návrh plánu v zákonnej lehote neschválil alebo predložený návrh plánu zamietol, e) za prijatie plánu na schôdzi, ktorá má rozhodnúť o schválení plánu, nehlasovala nadpolovičná väčšina skupín alebo prítomní veritelia s nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov počítaných podľa zistenej sumy ich zistených pohľadávok, f) predkladateľ plánu v zákonnej lehote nepodal na súd návrh na potvrdenie plánu súdom, g) dlžník je v omeškaní s úhradou paušálnej odmeny správcu alebo náhrady nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.“ (Úprava dôvodov pre zastavenie reštrukturalizačného konania a následné vyhlásenie konkurzu. Odstránenie dôvodov pre vyhlásenie konkurzu, ktoré nevie dlžník ovplyvniť a sú mu na ťarchu, resp. vznikajú porušením povinnosti správcu. Namiesto toho navrhujeme úpravu dôvodov pre odvolanie správcu z uvedenej reštrukturalizácie.	O	N	Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona
UPJŠ, Práv	Celému materiálu Navrhujeme úpravu v §131 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. ktorý by mal byť upravený nasledovne: V § 131 ods. 4 prvej vete sa za slovom „zanikne“ vkladajú slová „opakovane alebo závažne poruší povinnosti ustanovené týmto zákonom“ (Porušenie povinností správcu má byť dôvod na jeho výmenu, nie na vyhlásenie konkurzu reštrukturalizovaného dlžníka)	O	N	Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona

UPJŠ, Práv	Celému materiálu Navrhujeme úpravu v §137 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. by mal byť upravený nasledovne: §137 ods. 4: Na konci sa dopĺňa veta: „Na prípadné zabezpečenie spriaznených pohľadávok zabezpečovacím právom sa v konkurze neprihliada. Odstránenie pochybností o tom, že na spriaznené pohľadávky zabezpečené zabezpečovacím právom nie je možné toto zabezpečenie v reštrukturalizácii uplatňovať. Uvedené je možné vyvodit' iba výkladom a analógiou. Z dôvodu právnej istoty je vhodné jednoznačné doplnenie tejto informácie aj do textu právneho predpisu.	O	N	Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona
UPJŠ, Práv	Celému materiálu Navrhujeme úpravu v §165 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. ktorý by mal byť upravený nasledovne: V § 165 ods. 2 druhá veta znie: „V uznesení o vyhlásení konkurzu súd ustanoví do funkcie dozorného správcu, s výnimkou konania podľa osobitného predpisu...., v ktorom súd ustanoví do funkcie správcu zapísaného v oddiele špeciálnych správcov. Ak špeciálny správca nevykonával funkciu dozorného správu súd ustanoví do funkcie správcu zapísaného v oddiele špeciálnych správcov náhodným výberom. Poznámka pod čiarou k odkazu znie: „§ 20a písm. c) zákona č. 8/2005 Z.z. o správcoch Spresnenie situácii, kedy funkciu dozorných správcov vykonáva často bežný správca. V prípade ak sa jedná o konkurz veľkého rozsahu je žiaduce, aby do funkcie správcu bol ustanovený špeciálny správca podľa pravidiel ako je ustanovovaný aj do iných konaní.	O	ČA	
UPJŠ, Práv	Celému materiálu Navrhujeme úpravu v §22 ods. 1 Vyhláška č. 665/2005 Z.z. by mal byť upravená nasledovne: 6. § 22 ods. 1 bude znieť: Za speňaženie súboru majetku jedným právnym úkonom alebo navzájom súvisiacimi právnymi úkonmi alebo za speňaženie podniku alebo časti podniku patrí správcovi odmena z výťažku takto: a) zo sumy výťažku do 500 eur 16 %, b) zo sumy výťažku od 500,01 eura do 5 000 eur 80 eur + 15 % z čiastky presahujúcej 500,01 eura, c) zo sumy výťažku od 5 000,01 eura do 50 000 eur 750 eur + 14 % z čiastky presahujúcej 5 000,01 eura, d) zo sumy výťažku od 50 000,01 eura do 500 000 eur 7 000 eur + 13 % z čiastky presahujúcej 50 000,01 eura, e) zo sumy výťažku od 500 000,01 eura do 5 000 000 eur 65 000 eur + 5 % z čiastky presahujúcej 500 000,01 eura, f) zo sumy výťažku od 5 000 000,01 do 50 000 000 eura 250 000 eur + 3 % z čiastky	O	N	Právna úprava obsiahnutá vo vykonávacom predpise bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona.

	presahujúcej 35 000 000,01 eura alebo g) zo sumy výťažku nad 50 000 000,01 eura 1 500 000 eur + 1 % z čiastky presahujúcej 50 000 000,01 eura Úprava intervalov z ktorých sa vypočítava odmena správcu. Vzhľadom na skutočnosť, že od roku 2012 nedošlo žiadnym spôsobom k nárastu týchto intervalov, nárast nákladov správcov a aj aktuálnu enormnú výšku inflácie je potrebné upraviť koncové výšky intervalov, z ktorých sa vypočítava odmena správcu. Percento navrhujeme, aby ostalo zachované. Rovnaký spôsob valorizácie bol použitý aj pri valorizáciách odmien správcov v Nemecku, kde sa valorizácia uskutočnili z dôvodu vysokej inflácie.			
UPJŠ, Práv	Celému materiálu Navrhujeme úpravu v §3 Vyhláška č. 665/2005 Z.z. by mal byť upravená nasledovne: V § 3 veta znie: „Elektronická podoba príloh tejto vyhlášky a elektronická podoba formulárov na podávanie návrhov podľa prvého oddielu desiatej hlavy druhej časti zákona, štvrtej časti zákona a podoba elektronického formulára na podanie prihlášky sa zverejní na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“).“ (V § 28 ods. 2 prvá veta ZKR nie je definované, aký je „určený“ elektronický formulár prihlášky,	O	N	Právna úprava obsiahnutá vo vykonávacom predpise bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona.
UPJŠ, Práv	Celému materiálu Navrhujeme úpravu v 131 ods. 3 zákona č. 7/2005 Z.z. by mal byť upravený nasledovne: § 131 ods. 3 tretia veta nahradiť spojku „a“ znakom „;“ . Odstránenie zrejmej gramatickej nesprávnosti. Inak by uvedené ustanovenie vytváralo pochybnosti, či funkcia správu nezaniká.	O	A	
UPJŠ, Práv	Celému materiálu Navrhujeme úpravu v 143 zákona č. 7/2005 Z.z. by mal byť upravený nasledovne: V § 143 prvá veta vypúšťa číslo: „90“ a namiesto toho vkladá číslo: „110“ (V praxi problematické ustanovenie, pretože lehota na prihlasovanie pohľadávok je 30 dní, na popieranie pohľadávok je 30 dní od uplynutia lehoty na prihlasovanie a schôdza veriteľov na ktorej sa ustanovuje veriteľský výbor sa koná od 30 do 45 dní odo dňa uplynutia lehoty na popieranie pohľadávok. Spolu to je teda od 90 do 105 dní odo dňa povolenia reštrukturalizácie. K tomu je potrebné pripočítať lehotu 3 dni odo dňa schôdzy veriteľov, kedy sa môže konať 1. zasadnutie veriteľského výboru. Preto je nevyhnutné, aby táto lehota bola zosúladená s	O	ČA	Problematika bola vyriešená poslaneckým návrhom zákona – tlač 1184; schválený v treťom čítaní NRSR. Právna úprava nadobudne účinnosť dňa 1. februára 2023.

	ostatnými ustanoveniami ZKR. V opačnom prípade by nemohol dlžník žiadať o predĺženie lehoty na vypracovanie plánu, ani odovzdať načas svoj plán VV, ak by sa schôdza veriteľov nekonala hneď na 30ty deň odo dňa uplynutia lehoty na popieranie pohľadávok, kvôli potrebe voľby VV.)			
UPJŠ, Práv	Celému materiálu Navrhujeme úpravu v§ 25 Vyhláška č. 665/2005 Z.z. by mal byť upravená nasledovne: Do § 25 sa dopĺňa druhá veta, ktorá znie: „Podoba elektronického formulára sa zverejní na webovom sídle ministerstva. (Doplnenie bodu 1, A následné zabezpečiť aby MSSR ten formulár na svoju stránku aj nahralo a súčasne aby odtiaľ odstránilo staré tlačivo prihlášky pohľadávky.)	O	N	Právna úprava obsiahnutá vo vykonávacom predpise bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona.
ÚVSR	Celému materiálu Skrátený legislatívny proces pre právny predpis, ktorého účinnosť sa predpokladá od 01.07.2024 nemá žiadne osobitné zdôvodnenie, hoci sa deklaruje potreba prijatia legislatívy v prvom Q roku 2023 (s nadväznou účinnosťou až od 01.07.2023). Pre tento, v zásade mimoriadny, legislatívny proces absentuje patričné odôvodnenie a súčasne, tento proces vylučuje predpis z riadneho a komplexného posúdenia a zhodnotenia v riadnom legislatívnom procese, hoci takýto proces si navrhované zmeny nepochybne vyžadujú. Odôvodnenie: V situácii nadužívania skráteného legislatívneho procesu aj v takých prípadoch, ktoré nie sú jasne a zrejme odôvodnené konkrétnymi potrebami a požiadavkami, je využívanie skráteného procesu pre právne predpisy s účinnosťou od 01.07.2024 viac menej nelogické. Žiadnymi konkrétnymi dôvodmi navyše tento legislatívny proces nie je odôvodnený (jedine požiadavkou na prijatie legislatívy v prvom kvartály roka 2023). Navrhované zmeny sú pritom rozsiahlejšie a povedú k zmene terajšieho režimu a systému výkonu konkurzov a reštrukturalizácií. Vzhľadom na zásadné zmeny, ktorých účinnosť sa predpokladá až od polovice roka 2024, je na mieste, aby návrh prešiel riadnym legislatívnym procesom so všetkými náležitosťami, ktoré k nemu patria a aby sa v tomto procese k nemu mali možnosť vyjadriť všetky relevantné subjekty, ktorých sa úprava dotkne.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 19. decembra 2022. Rozpor bol odstránený. Materiál nie je nateraz predmetom skráteného legislatívneho konania; materiál bol z dôvodov uvádzaných v materiáli predložený do skráteného medzirezortného pripomienkového konania.
ÚVSR	Bod 130. vlastný materiál V novej časti Osem, § 203b, v bodoch a) až e) žiadame doplniť informáciu o tom, že nový informačný systém (IS) Insolvenčný register bude evidovať údaje „a o priebehu daného procesu, až po jeho ukončenie“. Zdôvodnenie: V Pláne obnovy a	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 19. decembra 2022. Rozpor bol odstránený.

	odolnosti (POO) v komponente 14, Reforma 2 a Investícia 2 sa Slovensko zaviazalo, že reformou sa plne digitalizujú všetky insolvenčné procesy. Je preto nevyhnutné v tejto časti uviesť skutočnosť, že nový informačný systém bude pokrývať a plne digitalizovať insolvenčné procesy od momentu ich začatia, cez ich priebeh, až po ich ukončenie a zrýchli takýmto spôsobom ich priebeh a uľahčí prístup jednotlivých aktérov insolvenčných konaní. Všetky informácie o jednotlivých úkonoch insolvenčných konaní v novom IS budú k dispozícii on-line, teda v reálnom čase. Tým bude umožnené vyhodnocovať aktérom insolvenčných procesov dôležité informácie, ktoré by boli aktualizované v každom okamihu. IS na jednom mieste poskytne komplexné informácie o dlžníkoch, o procesoch v prípade konkurzu či reštrukturalizácie, ako aj o povinnostiach a právach veriteľov. Umožňuje získať veriteľom prehľad, zaistiť predvídateľnosť a transparentnosť procesov na strane dlžníkov.			§ 203b ods. 2 bol upravený tak, aby bolo jednoznačne zrejmé, že údaje a udalosti o dotknutých konaniach sa v insolvenčnom registri budú evidovať od ich začatia až po ich ukončenie, vrátane ich priebehu. Údaje a udalosti evidované v insolvenčnom registri budú, tak ako to vyplýva aj z jednotlivých ustanovení návrhu zákona, ako aj z cieľa a účelu právnej úpravy, dostupné v reálnom čase a budú verejne dostupné.
ÚVSR	Čl. VI, vlastný materiál V Pláne obnovy a odolnosti sa Slovensko zaviazalo predložiť zákon s účinnosťou najneskôr do 31.3.2023. Žiadame preto zmeniť účinnosť zákona tak, aby tento záväzok bol splnený. Zdôvodnenie: V Pláne obnovy a odolnosti (POO) v komponente 14, reforma 2 sa Slovensko zaviazalo, že touto reformou sa zavedú zjednotené a digitalizované konkurzné a reštrukturalizačné postupy, ktoré zlepšia ich transparentnosť, skrátia ich trvania a znížia náklady pre podnikateľov a to do termínu 31.3.2023. V navrhovanej revízii POO rezort navrhuje účinnosť zákona od 1.3.2023. Žiadame preto o zosúladenie účinnosti zákona s termínom plnenia reformy 2, komponent 14.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 19. decembra 2022. Rozpor bol odstránený po vysvetlení. Návrh zákona predpokladá účinnosť ustanovení vo vzťahu k ustanoveniam týkajúcim sa insolvenčného registra od 1. júla 2024, keďže vznik insolvenčného registra je v procese príprav (nie je možné mať účinný zákon bez existujúceho informačného systému). Problematika nesúvisiaca s insolvenčným registrom nadobudne účinnosť v skoršom období.
ÚVSR	Bod 3. vlastný materiál Žiadame o doplnenie definície údajov, ktoré bude obsahovať nový informačný systém Insolvenčný register a ktoré sa budú zverejňovať. Tieto boli pôvodne vymenované v § 10a. Zdôvodnenie: V navrhovanom legislatívnom materiáli predkladateľ navrhuje vypustiť § 10a. Ako zdôvodnenie predkladateľ v dôvodovej správe uvádza: „V súlade s cieľmi a účelom návrhu zákona sa vypúšťa právna úprava registra úpadcov, ktorú v celom rozsahu nahrádza a súčasne s cieľmi právnej úpravy aj dopĺňa právna úprava nového informačného systému – insolvenčného registra, ktorá je systematicky začlenená do ôsmej časti zákona ako	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 19. decembra 2022. Rozpor bol odstránený. Nateraz návrh zákona obsahuje úpravu rozsahu údajov a udalostí, ktoré majú byť zverejňované v insolvenčnom registri, pričom podrobnosti o týchto údajoch a udalostiach však ustanoví vykonávací predpis. Navrhovaná forma úpravy má zabezpečiť flexibilitu právnej úpravy

	jeho samostatná časť.“ Nová, ôsma časť (§ 203b), ktorá upravuje nový informačný systém (IS), nikde nie je uvedené, ktoré údaje bude IS obsahovať a ktoré údaje sa budú zverejňovať. Ustanovenia § 10a teda v novom návrhu zákona chýbajú úplne. Ich absentovanie predkladateľ žiadnym spôsobom neodôvodnil. Žiadame o doplnenie definície údajov podľa pôvodného § 10a do návrhu zákona.			v prípade legislatívnych zmien v osobitných právnych predpisoch. Rozsah osobných údajov zverejňovaných v insolvenčnom registri je upravený priamo v návrhu zákona v súlade so zákonnými požiadavkami na ochranu osobných údajov.
ÚVSR	Bod 130. vlastný materiál Žiadame, aby predkladateľ v návrhu zákona doplnil ustanovenie, že nový informačný systém Insolvenčný register umožní, aby pri reštrukturalizačných, konkurzných a oddľžovacích konaniach mohli účastníci konaní, správca a súdny alebo správny orgán vykonávať využívaním elektronických prostriedkov komunikácie, a to aj v cezhraničných situáciách, aspoň tieto kroky: a) prihlásenie pohľadávok; b) predloženie reštrukturalizačného plánu alebo splátkového kalendára; c) oznámenia pre veriteľov; d) podanie námietok a odvolaní. Ďalej žiadame o doplnenie: - že Insolvenčný register umožní prihlásiť sa k odberu správ a informácií o vývoji a priebehu úkonov v reštrukturalizačnom konaní na základe jednotlivých rolí v konaniach ako dlžník, veriteľ, správca a súd. - že IS bude sledovať stav konania a upozorňovať na potrebu uskutočniť úkon alebo na uplynutie lehoty na rozhodnutie. - že IS na jednom mieste poskytne komplexné informácie o dlžníkoch, o procesoch v prípade konkurzu či reštrukturalizácie, ako aj o povinnostiach a právach veriteľov. Umožní získať veriteľom prehľad, zaistí predvídateľnosť a transparentnosť procesov na strane dlžníkov. - že IS bude obsahovať Modul nástroja včasného varovania – po prepojení informácií o finančnej kondícii podnikateľa z databáz finančnej správy a Sociálnej poisťovne vytvorí systém varovania s návrhmi riešenia hroziaceho úpadku pre podnikateľa. - že IS bude obsahovať Modul pre speňažovanie majetku – umožní zadať ponuku na speňaženie majetku, autentifikáciu záujemcov o kúpu majetku, skladať zábezpeku na kúpnu cenu a online dražbu s vystavením potvrdenia pre vklad do katastra nehnuteľností alebo pre iný verejný majetkový register. Zdôvodnenie: Doplnenie tejto možnosti je nevyhnutným predpokladom na plnenie cieľa Reformy 2 a Investície 2, komponent 14 v Pláne obnovy a odolnosti.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 19. decembra 2022. Rozpor bol odstránený po vysvetlení. Je potrebné uviesť, že v dotknutých konaniach insolvenčný register môže využívať každý subjekt (bez ohľadu na štátnu príslušnosť), nakoľko tento elektronický systém bude verejne dostupný. V prípade cezhraničných situácií však zákon rozširuje možnosti účasti v dotknutých konaniach aj inými spôsobmi (napr. písomne) a to v súlade s medzinárodnými požiadavkami. Otázka umožnenia prihlásenia sa k odberu správ a informácií o konaniach, komplexnosti poskytovania informácií o dlžníkoch, procesoch a iných informáciách o dotknutých konaniach a prehľadnosti informačného systému je otázkou funkcionality predmetného informačného systému, s ktorou sa pri jeho architektúre počíta. Okrem uvedeného sa počíta aj s obsiahnutím informácií o dlžníkoch evidovaných v iných zoznamoch orgánov verejnej správy, ako aj o umožnení zverejňovania informácií o speňažovaní majetku. Zároveň sa zavádza povinnosť, aby údaje zverejnené v insolvenčnom registri mali štruktúrovanú podobu, ktorá umožní vyhľadávanie týchto údajov a zároveň umožní ich

				automatizované spracovanie inými informačnými systémami.
Verejnosť	Čl. I § 106h § 106h Zákona o konkurze a reštrukturalizácii: pri speňažovaní majetku v malom konkurze sa majú primerane použiť ustanovenia o speňažení majetku v štvrtej časti zákona – Oddĺženie. Nové znenie ZKR účinné od 17.07.2022 v druhej časti ZKR zbavilo povinnosti správca speňažovať nehnuteľnosť výhradne formou dražby. Táto zmena sa mala primerane preniesť aj na speňažovanie v malom konkurze a oddĺžení. Nie je predsa logické, aby v konkurze podľa druhej časti zákona správca speňažoval napr. výrobnú halu formou ponukového konania, ale v prípade malého konkurzu už má aj v prípade malej garáže povinnosť organizovať nákladnú dražbu.	O	N	Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona.
Verejnosť	Čl. I § 19 ods. 4 § 19 ods. 4 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii: Bude súd zo zákona povinne zisťovať, či sú tu predpoklady na vyhlásenie malého konkurzu alebo je to skôr ponechané na náhodu, či si súd všimne, že sú splnené podmienky na vyhlásenie malého konkurzu?	O	N	Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona. Navyše nespĺňa obsahové požiadavky pripomienky v zmysle legislatívnych pravidiel.
Verejnosť	Čl. I § 42 ods. 6 § 42 nový odsek 6 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii: ako sa zákon vysporiada so situáciou, ak novo ustanovený správca je zapísaný napr. len v oddiely pre fyzické osoby a po mŕtvom kolegovi na neho prejdú aj konkurzy na právnické osoby?	O	N	Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona. Navyše nespĺňa obsahové požiadavky pripomienky v zmysle legislatívnych pravidiel.
Verejnosť	Čl. I § 43 ods. 1 § 43 ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii: pred nové slová „po zverejnení zápisnice z“ vložiť slová „do 30 dní“. Odôvodnenie: doteraz súd nemal lehotu na určenie výšky paušálnej odmeny správcu, čo spôsobuje, že napr. Okresný súd Bratislava I o výške odmeny rozhoduje väčšinou až po sťažnosti správcu nie skôr ako pol roka od konania prvej schôdze veriteľov; nie sú ojedinelé ani prípady, kedy súd rozhoduje o odmene správcu 1-2 roky po konaní 1. schôdze veriteľov, čo správcovi znemožňuje napr. zostaviť rozvrh.	O	N	Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona.

Verejnosť	Čl. I § 82 ods. 2 § 82 ods. 2 písm. a), b) a c) Zákona o konkurze a reštrukturalizácii: pripravovaná zmena zákona nerieši, kto sa stáva príslušným orgánom v prípade, ak sa v konkurze postupuje bez veriteľského výboru. Nový navrhovaný § 39 ZKR už totiž nepočíta s pôsobnosťou súdu ako veriteľského výboru.	O	ČA	Ustanovenie § 39 bolo preformulované a bola doplnená dôvodová správa.
Verejnosť	Vyhláška č. 665/2005 Z.z. §12 ods.1 Vyhláška č. 665/2005 Z.z.: Bolo by vhodné, aby ministerstvo po 18 rokoch prehodnotilo a navýšilo výšku paušálnych odmien správcu do konania 1. schôdze veriteľov (ods. 1 písm a): doteraz 2.300 eur - navrhujem 3.000, ods. 1 písm. b): doteraz 4.600 eur - navrhujem 5.500 eur a ods. 1 písm c): doteraz 6.600 eur - navrhujem 8.000 eur) vzhľadom k tomu, že od roku 2005, kedy výška paušálnych odmien bola ustanovená, výška inflácie v roku 2021 v porovnaní s rokom 2005 dosiahla viac ako 36 %, v čom ešte nie je zarátaná inflácia za rok 2022 vo výške 15%. Ak by sme mali vychádzať zo štatistických údajov o priemernej mzde v hospodárstve SR, tu je nárast zo sumy 573 eur v roku 2005 na sumou 1.170 eur (1.-3. štvrťrok) v roku 2021 v percentuálnom vyjadrení až o 104%. V prípade vývoja výšky paušálnych odmien správcu do konania prvej schôdze veriteľov v rokoch 2005 až 2021 nemožno hovoriť o žiadnom zohľadnení či už inflácie alebo rastu priemernej mzdy, keďže tieto sadzby odmien sa nijak nemenili s výnimkou pri prepočte z SKK na EUR v rokoch 2008/2009 a následnom zaokrúhlení v roku 2017, kedy dokonca klesli o 1%. Z rovnakých dôvodov navrhujem upraviť aj výšku preddavku na úhradu nákladov malého konkurzu a následne paušálnu odmenu správcu a náhradu nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania podľa prvého oddielu desiatej hlavy druhej časti zákona (malý konkurz) z pôvodných 500 na 700 eur.	O	N	Právna úprava obsiahnutá vo vykonávacom predpise bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona.
Verejnosť	Čl. I § 203b 1. Dovolíme si upozorniť na čl. 5 nariadenia (EÚ) 2016/679, podľa ktorého, musia byť osobné údaje spracované zákonným spôsobom, spravodlivo a transparentne vo vzťahu k dotknutej osobe, musia byť získavané na konkrétne určené, výslovne uvedené a legitímne účely, primerané, relevantné a obmedzené na rozsah, ktorý je nevyhnutný vzhľadom na účely, na ktoré sa spracúvajú, uchovávané vo forme, ktorá umožňuje identifikáciu osôb najviac dovtedy, kým je to potrebné na dosiahnutie účelu, na ktorý sa spracúvajú a spracúvané spôsobom, ktorý zaručuje	O	ČA	Uchovávanie osobných údajov v rámci evidovania údajov v insolvenčnom registri sa spravuje pravidlami pre uchovávanie údajov v súdnom a správcomskom spise. Navrhovaná právna úprava je v súlade s európskou úpravou.

	primeranú bezpečnosť osobných údajov. Spracovanie osobných údajov v zmysle navrhovaného znenia ustanovenia § 203b sa môže javiť, že je v rozpore s nariadením (EÚ) 2016/679, nakoľko absentuje najmä informácia ohľadne doby uchovávania týchto údajov. Uvedené odporúčame zvážiť a v zmysle nariadenia (EÚ) 2016/679 potom prepracovať.			
Verejnosť	Vyhláška č. 666/2005 Z.z. Navrhujem upustiť od povinnosti mať otvorenú podateľňu v bežných pracovných hodinách každý pracovný deň, rovnako ako aj kanceláriu podľa § 2 ods. 1 Vyhlášky č. 666/2005 Z.z. o kancelárskom poriadku správcov. Táto povinnosť bola ustanovená pred viac ako 18 rokmi, ale odvtedy sa spôsob doručovania do kancelárie správcu výrazne zmenil, práve v prospech doručovania písomností prostredníctvom elektronickej schránky správcu. Navyše, samotná pripravovaná novela ZKR uvažuje o povinnom doručovaní elektronickou formou. (za posledné 5 rokov mi ako správcovi bolo osobne do podateľne doručených len 6 podaní z celkového počtu 358 doručených podaní, aj to vždy po predchádzajúcom telefonickom avizovaní). Za dobu mojej činnosti ako správcu od roku 2007 nikdy žiaden účastník konania neprišiel nahliadať do mojej kancelárie do spisu. Vždy si potrebné informácie vyžiadal písomne alebo telefonicky. V súčasnosti sa v minimálnej miere deje aj to, pretože každý účastník konkurzného konania si vie relevantné informácie vyhľadať v registri úpadcov, v budúcnosti v pripravovanom insolvenčnom registri. Žiadosti na zapísanie do poradovníka na nahliadnutie do správcovského spisu sa správcovi doručujú vopred, čiže správca si vie dohodnúť taký vhodný čas so záujemcom o nahliadanie, aby bola vtedy zabezpečená prítomnosť správcu alebo inej poverenej osoby v kancelárii. Navyše, bežne sa stáva, že poštári alebo kuriéri prinášajú podania v čase pred alebo po úradných hodinách kancelárie, napriek tomu si vie správca zabezpečiť ich vyzdvihnutie ako zásielky uložené na pošte alebo v rámci náhradného doručenia. Podobne aj v prípade doručovania do elektronickej schránky správcu si takúto správu správca nemusí otvoriť a prečítať v úradných hodinách, ale kedykoľvek mimo nich. Dovolím si tvrdiť, že v súčasnosti má väčšina správcov kanceláriu a podateľňu otvorenú v úradných hodinách nie z praktických dôvodov kvôli doručovaniu a nahliadaniu, ale iba kvôli náhodným kontrolám ministerstva. Navyše, súčasná právna úprava nijak nerieši situácie, kedy si správca nemôže dovoliť z finančných dôvodov čo len jediného zamestnanca, ktorý by bol prítomný v kancelárii počas	O	N	Právna úprava obsiahnutá vo vykonávacom predpise bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona.

	neprítomnosti správcu napr. z dôvodu práceneschopnosti, návštevy lekára, dovolenky alebo vážnych rodinných dôvodov na strane správcu. Preto navrhujem povinnosť mať otvorenú podateľňu a kanceláriu úplne zrušiť, alebo ju obmedziť na 1-2 dni v týždni.			
Verejnosť	Čl. I § 11 ods. 2 Navrhujem v § 11 ods. 2 v tretej vete Zákona o konkurze a reštrukturalizácii za slová „podať návrh na vyhlásenie konkurzu včas“ vložiť slová „a včas zabezpečiť zverejnenie účtovných závierok v registri účtovných závierok“. Odôvodnenie: bežne sa správcovi alebo predbežnému správcovi stáva, že dlžník správcovi účtovníctvo z rôznych dôvodov nepredloží a následne správca nevie určiť, či povinnej osobe vznikla resp. nevznikla povinnosť podať návrh na vyhlásenie konkurzu a či ju podala včas. Prijatím takejto zmeny by sa už povinnosti zaplatiť pokutu nezbavil ani ten štatutár, ktorý účelovo za dlžníka nezverejňuje účtovné závierky a nevedie účtovníctvo.	O	N	Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona.
Verejnosť	Vyhláška č. 665/2005 Z.z. V § 12 ods. 3 a 4 Vyhlášky č. 665/2005 Z.z. je potrebné vyriešiť rozpor, či správcovi, ktorý riadne vykonával funkciu správcu v čase pred prvou schôdzou veriteľov, ale v čase konania prvej schôdze veriteľov už správcom nie je, paušálna odmena, resp. jej pomerná časť patrí alebo nepatrí. Podľa odseku 3 predchádzajúci správca nárok na paušálnu odmenu nemá, podľa odseku 4 posledná veta, sa táto možnosť pripúšťa. Nie je spravodlivé, ak je napr. správca zo zdravotných dôvodov odvolaný z funkcie pred 1. schôdzou veriteľov, avšak riadne dovtedy vykonával svoju činnosť a odmenu mu napriek tomu žiadna neprináleží.	O	N	Právna úprava obsiahnutá vo vykonávacom predpise bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona.
Verejnosť	Vyhláška č. 665/2005 Z.z. V § 16 Vyhlášky č. 665/2005 Z.z. navrhujem pri znížení odmeny z výtazku pre pomalosť konania zohľadniť nielen prebiehajúce súdne spory, ktoré bránia zostaveniu rozvrhu, ale aj nekonanie a pomalosť konkurzného súdu napr. pri určení paušálnej odmeny správcu do konania 1. schôdze veriteľov. Niekedy priznanie odmeny súdu trvá aj viac ako rok a bez jej priznania správca nevie zodpovedne pripraviť rozvrh. Takisto správca nevie ovplyvniť, keď súd vykonávajúci funkciu príslušného orgánu (napr. veriteľského výboru) nie je aj dva roky schopný udeliť správcovi pokyn na speňaženie majetku. Navrhujem preto,	O	N	Právna úprava obsiahnutá vo vykonávacom predpise bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona.

	aby sa v ods. 1 a 2 posledná veta nahradila vetou: „To neplatí, ak tomu bránia priet’ahy, ktoré nie sú na strane správcu.“			
Verejnosc’	Čl. I § 25 ods. 1 V § 25 ods. 1 druhá veta Zákona o konkurze a reštrukturalizácii navrhujem za slová „do konkurzného konania“, doplniť slová „písomné prehlásenie pôvodného účastníka konania o pravdivosti týchto listín s úradne overeným podpisom pôvodného účastníka konania“. Dôvod: správca by mal mať riadne preukázané na vykonanie zápisu nového nadobúdateľa pohľadávky v zozname pohľadávok, že pôvodný účastník konania (veriteľ) vie o tejto zmene.	O	N	Vzhľadom na účel navrhovanej právnej úpravy je navrhované doplnenie pripomienkujúcim subjektom v rozpore s jej cieľom.
Verejnosc’	Čl. I § 35 ods. 3 V § 35 ods. 3 posledná veta Zákona o konkurze a reštrukturalizácii navrhujem vypustiť slovo „nezabezpečených“. Odôvodnenie: po zmene platnej od 17.07.2022 sa členovia veriteľského výboru volia spomedzi prítomných veriteľov bez ohľadu na to, či ide o zabezpečených alebo nezabezpečených veriteľov (§ 37 ods. 1 tretia veta)	O	ČA	Problematika bola vyriešená poslaneckým návrhom zákona – tlač 1184; schválený v treťom čítaní NRSR. Právna úprava nadobudne účinnosť dňa 1. februára 2023.
Verejnosc’	Čl. I § 37 ods. 1 V § 37 ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii nové navrhované slová „veriteľ prihlásenej pohľadávky s najvyšším počtom hlasov, ak s ustanovením do funkcie člena veriteľského výboru súhlasil“ navrhujem vymeniť za slová „veriteľ prihlásenej pohľadávky, ktorý o to prejavil záujem u správcu najneskôr do 15 dní od konania schôdze veriteľov, na ktorej sa volil a nebol zvolený veriteľský výbor; ak je takýchto veriteľov viac, pôsobnosť veriteľského výboru vykonáva veriteľ prihlásenej pohľadávky s vyšším počtom hlasov“ Odôvodnenie: z doterajšej praxe vyplýva, že v niektorých konkurzoch žiadni veritelia nemajú záujem zúčastniť sa schôdze veriteľov, t.z. že nie je možné zvoliť veriteľský výbor, jeho pôsobnosť vykonáva súd, čo je vždy zdĺhavé a pre konkurz neefektívne. Možnosť vykonávať pôsobnosť veriteľského výboru by nemala patriť v prípade nezvolenia veriteľského výboru len veriteľovi s najvyšším počtom hlasov (čo ak takýto veriteľ, ktorý je len 1, nebude súhlasiť s ustanovením do funkcie člena veriteľského výboru), ale ktorémukoľvek veriteľovi, ktorý o to prejaví u správcu záujem, rozhodovať by však mal počet hlasov pri prejavení záujmu u viacerých veriteľov.	O	ČA	Ustanovenie bolo preformulované v súlade so závermi z rozporových konaní.

ZSE Energia	§ §180 Pripomienka č.1 je zásadná Navrhujeme úpravu §180 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov za účelom explicitného uznania aplikácie záverečného vyrovnania ziskov a strát (tzv. close-out netting) aj pri komoditných transakciách medzi obchodnými spoločnosťami. Návrh úpravy: 1. V § 180 odsek 1 znie: „(1) Zmluva o záverečnom vyrovnaní ziskov a strát je zmluva podľa slovenského alebo zahraničného práva uzatvorená medzi osobami podľa odseku 5 vo vzťahu k jednému alebo viacerým derivátovým obchodom, obchodom o prevode cenných papierov so spätným prevodom, obchodom s finančnými nástrojmi, pôžičkám cenných papierov, obchodom s devízovými hodnotami, obchodom so zabezpečovacími právami k finančným nástrojom, obchodom s komoditami, prepravnou alebo skladovacou kapacitou a zárukami pôvodu elektriny alebo iných komodít alebo obchodom s emisnými kvótami alebo iným obdobným obchodom alebo upravujúca také obchody bez ohľadu na povahu podkladového aktíva a bez ohľadu na to, či sú tieto obchody vyrovnané v hotovosti alebo fyzickým dodaním. Zmluva o záverečnom vyrovnaní ziskov a strát upravuje výpočet výšky jediného čistého záväzku vo vzťahu k skutočným alebo odhadovaným stratám alebo skutočným alebo odhadovaným ziskom, vzniknutým v súvislosti s ukončením alebo zrušením jedného alebo viacerých obchodov uzavretých v súvislosti s takou zmluvou alebo podľa takej zmluvy. Výpočet jediného čistého záväzku môže zohľadňovať zmluvne určenú hodnotu predmetu zabezpečovacieho práva vzťahujúceho sa na peňažné prostriedky, pohľadávku z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, štátne dlhopisy, prevoditeľné cenné papiere 7) alebo pohľadávky z úverov, ktorý poskytla jedna zmluvná strana druhej zmluvnej strane na účely zabezpečenia alebo iného krytia pohľadávok zo zmluvy o záverečnom vyrovnaní ziskov a strát.“ 2. V § 180 odsek 4 sa vypúšťa posledná veta. 3. V § 180 odsek 5 sa za písmeno f) vkladá nové písmeno g), ktoré vrátane poznámky pod čiarou k odkazu X) znejú: „g) osoba podnikajúca v energetike podľa osobitného predpisu X) alebo osoba so sídlom v zahraničí s obdobným predmetom činnosti,” Poznámka pod čiarou k odkazu X) znie: „ X) Zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov.” Doterajšie písmeno g) sa označuje ako písmeno h). 4. V § 180 odsek 5 písmeno h) znie: „h) iná osoba ako osoba uvedená v písmenách a) až g), ak druhou zmluvnou stranou je niektorá z osôb uvedených v písmenách a) až g).” Odôvodnenie: V praxi sú zmluvy o záverečnom vyrovnaní	O	ČA	Právna úprava bola dopracovaná v súlade so závermi z rozporových konaní.
-------------	--	---	----	--

	ziskov a strát (anglicky close-out netting agreements) súčasťou rámcových zmlúv o obchodovaní aj mimo finančných trhov, predovšetkým na trhu s elektrinou, plynom a inými komoditami. Systémové riziko a náklady spojené s nerozpoznaním tohto typu zmluvy na trhoch mimo finančného sektora spôsobujú konkurenčnú nevýhodu pre slovenské spoločnosti v porovnaní so spoločnosťami z iných krajín EU. V súčasnosti slovenská legislatíva explicitne uznáva close-out netting len pri obchodoch s finančnými derivátmi, kde aspoň jednou zmluvnou stranou musí byť finančná inštitúcia, resp. zmluvná strana uvedená v §180 ods.4 zákona. Väčšina jurisdikcií západnej a strednej Európy dnes uznáva close-out netting aj pri komoditných transakciách medzi obchodnými spoločnosťami. Nakoľko (i) diagramy odberov (spotrieb) sa výrazne líšia od diagramov výroby a (ii) z dôvodu rôznych potrieb a stratégií pre zaistovanie rizík, dochádza niekoľkonásobne vyššiemu počtu obchodov, ako je reálna spotreba (či už plynu, alebo elektriny) a medzi jednotlivými subjektmi na trhu prichádza bežne aj k obojstranným vzájomným transakciám (nákup aj predaj). Táto vysoká miera obchodovania má za následok vysokú mieru transparentnosti, likvidity, ale zároveň zvyšuje kreditné riziko v prípade neúčinnosti záverečného vyrovnania ziskov a strát vo vzťahu k slovenským subjektom. Z tohto dôvodu sú slovenské spoločnosti pri obchodovaní s komoditami znevýhodnené, nakoľko sa od nich vyžaduje poskytnutie vyššej miery zabezpečenia, ako pri obchodovaní so subjektmi z krajín, kde je close-out netting nesporne právne účinný (napr. Česká republika, Rakúsko alebo Nemecko). Slovenské spoločnosti (výrobcovia, dodávatelia, obchodníci, spotrebitelia) musia vynaložiť viac nákladov na poskytnutie zabezpečenia (formou peňažnej zábezpeky, bankových garancií, alebo iných), preto je ich konkurencieschopnosť znížená oproti iným subjektom z krajín, kde je close-out netting právne účinný; v neposlednom rade, niektoré spoločnosti ani nie sú v pozícii takéto zabezpečenie v príslušnej výške poskytnúť a preto je ich prístup k trhu obmedzený. V prípade úpadku niektorého zo subjektov a zároveň pri právnej neúčinnosti záverečného vyrovnania v konkurze (napríklad ako dôsledok súčasnej energetickej krízy) sa môže výrazne zvýšiť strata veriteľov, ktorá môže spôsobiť reťazenie platobnej neschopnosti a postihnúť tak aj ďalšie spoločnosti na trhu. Navrhovaná úprava umožňuje rozšíriť aplikáciu inštitútu close-out netting pre spoločnosti v sektore energetiky. Rozšírená ochrana záverečného vyrovnania poskytne slovenským nefinančným spoločnostiam tieto hlavné výhody: - zníženie nákladov na zabezpečenie			
--	---	--	--	--

	komoditných obchodov. Priamym dôsledkom pre slovenské obchodné spoločnosti bude zlepšenie ich rizikového postavenia a pozitívne zvýšenie obchodných limitov, čo zníži tlak na výšku poskytovaného zabezpečenia. Zlepšenie postavenia slovenských spoločností z pohľadu risk manažmentu a zníženie potenciálne negatívnych dopadov pre subjekty, ktoré by chceli obchodovať so slovenskými spoločnosťami. Tieto negatívne dopady môžu vyplývať z prípadného konkurzu slovenskej spoločnosti. Takáto úprava by teda zlepšila postavenie slovenských spoločností z pohľadu manažmentu rizík pri obchodovaní; - zvýšenie likvidity na energetickom trhu. V dôsledku zlepšenia rizikového postavenia slovenských spoločností očakávame, že viac spoločností bude ochotných obchodovať so slovenskými spoločnosťami – momentálne sú slovenské spoločnosti z dôvodu legislatívnej úpravy konkurzného práva v SR vnímané rizikovejšie v porovnaní so spoločnosťami z krajín, kde je close-out netting legislatívne uznaný (napr. ČR, Nemecko, Rakúsko); Jedným z hlavných prejavov energetickej krízy a zároveň aj príčinou jej prehĺbovania je extrémne nízka likvidita trhu. Tá priamo súvisí s aktuálnym bezprecedentným tlakom na vysoké zabezpečenie komoditných obchodov. - zníženie dopadu neplatenia záväzkov v dôsledku energetickej krízy. V aktuálnej situácii možno očakávať výskyt prípadov, kedy subjekty zlyhajú pri plnení svojich platobných povinností. Explicitné uznanie close-out nettingu pomáha do určitej miery ochrániť slovenské spoločnosti od druhej platobnej neschopnosti tak, že sa zníži dopad takýchto situácií; - zlepšenie podnikateľského prostredia. Uznanie close-out nettingu prinesie zlepšenie podnikateľského prostredia a postavenia slovenských spoločností v rámci obchodovania na spoločnom trhu s elektrinou a inými komoditami; - zvýšenie právnej istoty a transparentnosti. Uznanie close-out nettingu by pre slovenské spoločnosti znamenalo výrazné zlepšenie právnej istoty pri obchodovaní s komoditami ako sú elektrina a plyn a prípadne aj ďalšie sektory. Zároveň bude znamenať zvýšenie transparentnosti na energetickom a širšom komoditnom trhu, keďže spoločnosti budú presnejšie poznať výšku maximálneho rizika vo vzťahu k svojej protistrane. Okrem tejto hlavnej zmeny, v novom znení odseku 1 sa upresňuje, že obchody, ktorých sa close-out netting týka, môžu byť aj obchody s prenosovou a skladovou kapacitou (uplatňujú sa pri nákupe kapacity na prenos elektriny, skladovanie plynu alebo iných komodít najmä cezhranične) a zárukami pôvodu elektriny (podľa zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a uplatňujú sa pri dodávkach aj tzv. zelenej elektriny). Tieto typy obchodov sú			
--	--	--	--	--

	bežné na komoditných trhoch, nie je však zrejmé, či by spadali pod súčasné vymedzenie finančných alebo komoditných derivátov, prípadne obdobných obchodov. Z dôvodu zrozumiteľnosti bola pôvodná prvá veta odseku 1 rozdelená na dve samostatné vety. Na konci odseku 1 so doplnila veta pôvodne uvedená na konci odseku 4, týkajúca sa zohľadnenia hodnoty finančnej zábezpeky vo výpočte jediného čistého záväzku. Takéto zohľadnenie a prepojenie záverečného vyrovnania a finančnej zábezpeky je bežnou súčasťou rámcových zmlúv o obchodovaní na finančných a komoditných trhoch (napr. ISDA a EFET). Je tiež bežnou a dobrou praxou v zmysle smernice č. 2002/47/ES o dohodách o finančných zárukách, ktorá v preambule 14 uvádza: “vymáhateľnosť bilaterálneho konečného čistého zúčtovania [teda záverečného vyrovnania, close-out netting] by mala byť chránená, a to nielen ako vymáhací mechanizmus pre dohody o finančných zárukách, ktorých predmetom je zabezpečovací prevod vlastníckych práv, vrátane dohôd o spätnom odkúpení, ale aj v širšom ponímaní, pri ktorom konečné čisté zúčtovanie predstavuje súčasť dohody o finančnej záruke. Zdravé praktiky riadenia rizík používané na finančnom trhu by mali byť chránené tým, že účastníci budú mať možnosť riadiť a znižovať svoje úverové angažovanosti vyplývajúce zo všetkých druhov finančných transakcií založených na čistom zúčtovaní, pri ktorých sa úverová angažovanosť počíta ako súčet všetkých odhadovaných súčasných angažovaností vyplývajúcich zo všetkých neuzavretých transakcií s danou protistranou, ktorý po započítaní recipročných položiek predstavuje jednu celkovú sumu, ktorá sa porovnáva so súčasnou hodnotou záruky			
--	--	--	--	--