

## Predkladacia správa

Podľa § 70 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovačom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení zákona č. 399/2015 Z. z. predkladá Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) na rokovanie vlády SR návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Jaromíra Šíbla, Borisa Kollára, Alexandry Pivkovej a Jarmily Halgašovej na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 49/2018 Z. z. a ktorým sa dopĺňa zákon č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (tlač 590) (ďalej len „návrh zákona“).

### Všeobecne

Cieľom predloženého návrhu zákona podľa predkladateľov je vytvoriť finančný mechanizmus refundácie finančných prostriedkov vynaložených z verejných zdrojov na sanáciu environmentálnych záťaží na nehnuteľnostiach (pozemkoch), ktoré nie sú vo vlastníctve štátu. Hlavnými pojmami návrhu zákona sú finančná náhrada a sanovaná nehnuteľnosť.

### Medzirezortné pripomienkové konanie

#### Vyhodnotenie uplatnených zásadných pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov:

##### A. Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení SR

1. Do paragrafového znenia § 9a explicitne uviesť, ktorých vlastníkov sanovanej nehnuteľnosti sa týka povinnosť uhradiť sumu zodpovedajúcu finančnej náhrade za sanovanú nehnuteľnosť alebo uzavrieť záložnú zmluvu za sanovanú nehnuteľnosť.

Stanovisko MŽP SR: Z ustanovenia § 9a ods. 1 jednoznačné, že povinnosť sa týka všetkých vlastníkov, t. j. tak fyzických, ako aj právnických osôb odlišných od štátu (správcov štátneho majetku).

2. AZZZ požaduje upraviť § 9a ods. 5 nasledovne: „(5) Príslušné ministerstvo je povinné zabezpečiť vyhotovenie znaleckých posudkov podľa odseku 3 najneskôr do troch mesiacov pred začatím sanácie environmentálnej záťaže a do šiestich mesiacov od ukončenia sanácie environmentálnej záťaže; na výber znalca sa vzťahujú predpisy o verejnom obstarávaní. Náklady za vyhotovenie znaleckých posudkov podľa odseku 3 znáša príslušné ministerstvo.“

Stanovisko MŽP SR: Navrhovaný prístup by značne predražil celý proces obstarávania znalca. Podľa MŽP SR znalecké posudky s týmto rátajú a sú zamerané len na nárast trhovej ceny v kontexte sanácie.

3. AZZZ požaduje vypustiť § 9b. Ak by sa nevy pustil § 9b, tak v § 9a ods. 8 nahradiť slovo „povinné“ slovom „oprávnené“.

Stanovisko MŽP SR: MŽP SR navrhuje upraviť § 9b, aby znenie zodpovedalo svojmu účelu, čo je premietnuté do navrhovaných úprav.

4. AZZZ požaduje v § 9a ods. 6 doplniť lehotu, do ktorej sa má uzavrieť záložná zmluva.

Stanovisko MŽP SR: MŽP SR súhlasí s návrhom MF SR k § 9a ods. 6.

5. AZZZ navrhuje upraviť § 9a ods. 6 nasledovne: Príslušné ministerstvo v lehote do 15 dní odo dňa vyhotovenia znaleckého posudku po ukončení sanácie environmentálnej záťaže podľa odseku 3 vyzve vlastníka sanovanej nehnuteľnosti, aby v lehote do 30 dní odo dňa doručenia výzvy uhradil sumu zodpovedajúcu finančnej náhrade. Zároveň sa vlastníkovi sanovanej nehnuteľnosti zašle výzva, aby sa v lehote do 30 dní od doručenia výzvy vyjadril, či súhlasí so zriadením záložného práva na sanovanú nehnuteľnosť v prospech štátu na sumu vyplývajúcu zo znaleckého posudku pre konkrétnu sanovanú nehnuteľnosť podľa odseku 3. Vyjadrenie k zriadeniu záložného práva podáva vlastník sanovanej nehnuteľnosti iba vtedy, ak neuhradil sumu zodpovedajúcu finančnej náhrade. Súčasťou výzvy podľa prvej vety je odpis znaleckých posudkov pred a po a po ukončení sanácie podľa odseku 3. Súčasťou výzvy podľa druhej vety je návrh záložnej zmluvy.

Stanovisko MŽP SR: MŽP SR nesúhlasí s návrhom, nakoľko pôvodný návrh je prehľadný a zrozumiteľný.

6. AZZZ navrhuje zmeniť dobu, na ktorú bude uzavretá záložná zmluva na rozpätie od 10 do 30 rokov.

Stanovisko MŽP SR: MŽP SR preferuje návrh MF SR na úpravu v § 9a ods. 6 druhej vete vložením slova „najviac“ za slovo „uzatvára“.

7. AZZZ požaduje návrh novely zákona č. 409/2011 Z.z. stiahnuť, prepracovať a po konzultácii s odbornou verejnosťou podať ako návrh vládny, so zohľadnením potreby medzirezortného pripomienkového konania.

Stanovisko MŽP SR: Cieľom návrhu zákona zabezpečiť nediskrimináciu subjektov hospodárskej súťaže, t. j. zamedziť zvýhodneniu jedného subjektu hospodárskej súťaže (vlastníka sanovanej nehnuteľnosti), ktorému bola vysanovaná nehnuteľnosť štátom (a tým zvýšená tržobná cena nehnuteľnosti) oproti iným subjektom. Právny poriadok SR nebráni možnosti finančnej náhrady štátu voči vlastníkom sanovaných nehnuteľností, ani nepopiera fakt, že vysanovaním nehnuteľnosti sa môže zvýšiť tržobná cena nehnuteľnosti. MŽP SR odporúča pokračovať v legislatívnom procese.

## **B. Ministerstvo financií Slovenskej republiky**

1. Z uvedeného dôvodu navrhujeme slová „neuzavrie záložnú zmluvu“ nahradiť slovami „nezašle podpísaný návrh záložnej zmluvy“.

2. V ustanoveniach § 9a ods. 7 a § 9b ods. 1 nie je uvedené zhodné kritérium určenia hranice 1 000 eur, a preto žiadame tento nedostatok odstrániť. Podľa ustanovenia § 9a ods. 7 sa hranica 1 000 eur určí spoločne za všetky nehnuteľnosti vlastníka, naproti tomu ustanovenie § 9b ods. 1 ustanovuje hranicu 1 000 eur za každú sanovanú nehnuteľnosť zvlášť.

Stanovisko MŽP SR: MŽP SR navrhuje upraviť § 9b, aby znenie zodpovedalo svojmu účelu, čo je premietnuté do navrhovaných úprav.

3. Z návrhu zákona žiada MF SR vypustiť zmluvné záložné právo (§ 9a) alebo záložné právo na základe rozhodnutia (§ 9b). Ak sa v návrhu ponechá variant zmluvného záložného práva, vo väzbe na navrhovaný odsek 8 v § 9a, žiada slová „a aby sa vyjadril, či súhlasí so zriadením záložného práva“ nahradiť slovami „alebo aby v lehote do 30 dní odo dňa doručenia výzvy odoslal podpísaný návrh záložnej zmluvy“. Záložná zmluva sa podľa navrhovaného zákona má uzavrieť povinne na dobu 30 rokov, čím dochádza k popretiu akcesorickej povahy záložného práva. Ak sa v návrhu ponechá variant zmluvného záložného práva, MF SR žiada v poslednej vete odseku 7 v § 9a za slovo „uzatvára“ vložiť slovo „najviac“.

Stanovisko MŽP SR: MŽP súhlasí s návrhom, čo je premietnuté do navrhovaných úprav.

4. V ustanoveniach § 9a ods. 7 a § 9b ods. 1 nie je uvedené zhodné kritérium určenia hranice 1 000 eur, a preto žiadame tento nedostatok odstrániť.

Stanovisko MŽP SR: MŽP navrhuje upraviť § 9b, aby znenie zodpovedalo svojmu účelu, čo je premietnuté do navrhovaných úprav.

5. MF SR požaduje v § 9a odsek 1 upraviť tak, aby z neho vyplývala povinnosť dlžníka uhradiť finančnú náhradu, ak sú splnené podmienky podľa tohto zákona, nakoľko navrhované ustanovenie obsahuje len oprávnenie štátu žiadať finančnú náhradu, a to aj napriek tomu, že návrh v ďalších ustanoveniach presne upravuje podrobnosti jej vzniku, úhrady a zabezpečenia.

Stanovisko MŽP SR: MŽP súhlasí s návrhom, čo je premietnuté do navrhovaných úprav.

6. V § 9a ods. 6 žiada MF SR predĺžiť lehotu pre príslušné ministerstvo na zaslanie výzvy vlastníčkovi sanovanej nehnuteľnosti, a to z dôvodu, že navrhovaná lehota 15 dní odo dňa vyhotovenia znaleckého posudku je neprimerane krátka. Z uvedeného dôvodu navrhuje slová „15 dní odo dňa vyhotovenia“ nahradiť slovami „90 dní odo dňa doručenia“.

Stanovisko MŽP SR: MŽP súhlasí s návrhom, čo je premietnuté do navrhovaných úprav.

7. Ustanovenie § 9b žiadame prehodnotiť, prípadne upraviť vo väzbe na vyššie uvedené pripomienky k § 9a, pretože podľa navrhovaného znenia § 9a ods. 8, ak vlastník sanovanej nehnuteľnosti neuhradí sumu zodpovedajúcu finančnej náhrade alebo neuzavrie záložnú zmluvu, príslušné ministerstvo je povinné domáhať sa úhrady finančnej náhrady súdnou cestou. Ak sa v návrhu ponechá variant záložného práva na základe právoplatného a vykonateľného (správneho) rozhodnutia, žiadame v § 9b ods. 1 slová „Pre zabezpečenie pohľadávky“ nahradiť slovami „Pre zabezpečenie splatnej pohľadávky štátu“. Uvedenou úpravou návrhu zákona sa zabezpečí, že k zriadeniu záložného práva dôjde až na základe splatnej pohľadávky štátu (31. deň od doručenia výzvy na úhradu).

Stanovisko MŽP SR: MŽP navrhuje úpravu § 9b, aby znenie zodpovedalo svojmu účelu, čo je premietnuté do navrhovaných úprav.

8. Ustanovenie § 9a ods. 8 žiadame upraviť, pretože z § 9a ods. 6 nevyplýva lehota na uzavretie záložnej zmluvy; v § 9a ods. 6 je uvedená lehota na uhradenie sumy zodpovedajúcej finančnej náhrade a nie lehota na uzavretie záložnej zmluvy. Z uvedeného dôvodu navrhujeme slová „neuzavrie záložnú zmluvu“ nahradiť slovami „nezašle podpísaný návrh záložnej zmluvy“.

Stanovisko MŽP SR: MŽP súhlasí s návrhom, čo je premietnuté do navrhovaných úprav.

9. MF SR žiada, aby MŽP SR v predkladacej správe kvantifikovalo finančné vplyvy predloženého materiálu na rozpočet verejnej správy - pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy spočívajúci v

aspoň čiastočnej refundácii finančných prostriedkov vynaložených z verejných zdrojov na sanáciu environmentálnych záťaží nachádzajúcich sa na nehnuteľnostiach v súkromnom vlastníctve a negatívny vplyv z dôvodu zabezpečenia vyhotovenia znaleckého posudku na sanovanú nehnuteľnosť pre účely stanovenia výšky refundácie (finančnej náhrady). Financovanie návrhu musí byť zabezpečené v rámci schváleného limitu dotknutej kapitoly na príslušný rozpočtový rok.  
Stanovisko MŽP SR: znenie predkladacej správy je upravené.

### **C. Republiková únia zamestnávateľov**

1. V § 9a ods. 6 navrhuje číslovku „30“ nahradiť číslovkou „90“.

Stanovisko MŽP SR: Nie je potrebná úprava v zmysle pripomienky, nakoľko príslušné ministerstvo ako správca pohľadávky môže uzavrieť s dlžníkom splátkový kalendár.

2. V § 9a ods. 6 prvej vete navrhuje RÚZ bodku nahradiť bodkočiarkou a za bodkočiarku vložiť slová v znení: „zriadením záložného práva sa zabezpečuje pohľadávka vyplývajúca z finančnej“.

Stanovisko MŽP SR: Navrhovaná textácia je postačujúca.

3. Do novelizačného bodu 1. navrhuje doplniť v § 9a nový odsek s nasledovným znením: „(13) Postup podľa predchádzajúcich ustanovení sa neuplatní na tých vlastníkov nehnuteľnosti, s ktorými má štát uzatvorenú zmluvu o sanácii environmentálnej záťaže a to bez ohľadu na skutočnosť, či k podpísaniu zmluvy došlo pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona alebo po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.“

Stanovisko MŽP SR: Navrhovaná úprava je nejasná, keďže nie je zrejmé, aká zmluva by mala byť uzavretá. Štát ako povinná osoba prostredníctvom príslušného ministerstva sanuje, teda uzatvára zmluvu so zhotoviteľom geologických prác, nie s vlastníkom nehnuteľnosti.

4. Znenie § 9b navrhujeme vypustiť bez náhrady.

Stanovisko MŽP SR: MŽP navrhuje upraviť §9b, aby znenie zodpovedalo svojmu účelu, čo je premietnuté do navrhovaných úprav.

### **D. Úrad geodézie, kartografie a katastra SR**

1. Aby bolo možné rozhodnutie zapísať v katastri nehnuteľností, je potrebné, aby rozhodnutie okrem náležitostí uvedených v odseku 3 obsahovalo aj označenie nehnuteľnosti podľa § 42 ods. 2 zákona NR SR č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov.

Stanovisko MŽP SR: MŽP navrhuje úpravu § 9b, aby znenie zodpovedalo svojmu účelu, čo je premietnuté do navrhovaných úprav.

2. Podľa dôvodovej správy k § 9a ods. 7 by malo toto záložné právo obmedzovať vlastníka nakladať s nehnuteľnosťou. V tejto súvislosti uvádzame, že záložné právo nie je dôvodom na obmedzenie vlastníka nehnuteľnosti nakladať s ňou, nakoľko podľa všeobecnej právnej úpravy záložného práva v Občianskom zákonníku, záložné právo má akcesorickú povahu a prechádza na každého ďalšieho nadobúdateľa nehnuteľnosti. Z uvedeného vyplýva, že takáto úprava záložného

práva je v rozpore so základnými princípmi záložného práva v Občianskom zákonníku a navyše vyplýva len z osobitnej časti dôvodovej správy k navrhovanému ustanoveniu.

Stanovisko MŽP SR: MŽP súhlasí s návrhom, čo je premietnuté do navrhovaných úprav.

## **Stanovisko**

Ministerstvo zaujíma k návrhu zákona nasledovné stanovisko:

Po posúdení predloženého návrhu zákona konštatujeme, že návrh zákona je spôsobilým naplniť ciele, ktoré si stanovuje. Hlavným cieľom predkladaného návrhu zákona je vytvoriť právny mechanizmus, ktorým je na jednej strane zabezpečiť návratnosť finančných prostriedkov, ktoré boli vynaložené na sanáciu environmentálnej záťaže z verejných zdrojov a na druhej strane príliš ekonomicky nezaťažovať dotknutých vlastníkov vzniknutým ekonomickým bremenom spočívajúcim v poskytnutí nepriamej štátnej pomoci sui generis, pričom ide najmä o fyzické osoby. Za uvedeným účelom sa preto alternatívne vytvára možnosť zriadenia záložného práva v prospech štátu ako záložného veriteľa po dobu 30 rokov. Príslušné ministerstvo, ako správca majetku štátu, musí pri prvom prevode alebo prechode (s výnimkou dedenia) vlastníctva sanovanej nehnuteľnosti požadovať finančnú náhradu.

Veľkosť finančnej náhrady v intenciách návrhu zákona je určená ako rozdiel medzi cenou sanovanej nehnuteľnosti pred vykonaním sanácie a po vykonaní sanácie. Vzhľadom na doterajší stav realizovaných sanácií možno predpokladať, že výška finančnej náhrady nikdy nepresiahne celkové finančné náklady účelne vynaložené na sanáciu konkrétnej environmentálnej záťaže, čím je možné zabezpečiť len čiastočnú návratnosť vynaložených prostriedkov.

Za čiastočne problematické možno označiť možný počet dotknutých osôb, na ktoré sa bude vzťahovať mechanizmus finančnej náhrady. Podľa § 3 písm. t) zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov sa pod pojmom sanácia environmentálnej záťaže rozumie aj odstránenie znečistenia podzemných vôd. Ide o prípady rozšírenia znečistenia podzemných vôd mimo územia, na ktorom sa nachádzajú zdroje znečistenia, t. j. mimo nehnuteľností, na ktorých sa uskutočnili samotné sanačné práce. Predpokladáme, že návrh zákona má za cieľ zabezpečiť refundáciu vo vzťahu ku nehnuteľnostiam a ich vlastníkom, na ktorých sa nachádza zdroj znečistenia pôdy, horninového prostredia a podzemných vôd, nie však vo vzťahu ku vlastníkom nehnuteľností, ktorí v žiadnom smere nenesú zodpovednosť za existenciu a stav environmentálnej záťaže a nezodpovedajú za znečistenie podzemných vôd (ako príklad možno uviesť sanáciu skládky CHZJD Vrankuňa a súvisiaci kontaminačný mrak výrazne presahujúci pozemky, na ktorých sú realizované sanačné práce, ktorý je však tiež považovaný za environmentálnu záťaž). V tomto smere by preto mala byť v predkladanom návrhu zákona legislatívne zohľadnená skutočnosť, že finančná náhrada by sa mala týkať len tých nehnuteľností, na ktorých boli uskutočnené sanačné práce, t. j. najmä sanácia vo vzťahu k pôde a k horninovému prostrediu. Je vhodné taktiež pripomenúť, že podzemné vody sú v zmysle článku 4 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky vlastníctvom štátu.

Z hľadiska výšky finančnej náhrady by bolo taktiež vhodné zvážiť minimálnu výšku finančnej náhrady vo vzťahu ku konkrétnym nehnuteľnostiam (parcelám), tak, aby neboli

zaťažovaní dotknutí vlastníci finančnými náhradami v sumách rádovo niekoľko centov; v takýchto prípadoch by bol neúčelný aj samotný mechanizmus zriadenia záložného práva.

Určitú výhradu možno taktiež uplatniť aj vo vzťahu k navrhovanej celkovej dĺžke existencie záložného práva 30 rokov, ktorá je značným zásahom do dispozičného oprávnenia vlastníka. V tomto smere sa javí ako vhodnejšia a efektívnejšia podstatne kratšia doba existencie záložného práva, napr. ako je v rámci navrhovaných úprav navrhnutých „najviac 30 rokov“.

V nadväznosti na predloženú doložku vplyvov je žiaduce uviesť, že návrh zákona bude mať pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy, nakoľko ustanovuje minimálne čiastočnú návratnosť finančných prostriedkov vynaložených z verejných zdrojov na sanáciu environmentálnych záťaží nachádzajúcich sa na nehnuteľnostiach v súkromnom vlastníctve, teda ktorých vlastníkom nie je štát. Prijatie návrhu zákona predpokladá aj negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, a to z dôvodu zabezpečenia vyhotovenia znaleckého posudku na každú sanovanú nehnuteľnosť pre účely stanovenia výšky finančnej náhrady. Predpokladané náklady budú spočívať v potrebe vypracovania znaleckých posudkov a taktiež v administratívnych nákladoch, a je možné ich odhadnúť v rádovo v niekoľko desiatok tisíc eur ročne (podľa stavu riešenia sanácií).

Po posúdení návrhu a vyhodnotení medzirezortného pripomienkového konania, je potrebné v návrhu vykonať nasledujúce úpravy:

- V názve zákona sa za slovami "doplňa zákon" vkladajú slová "Národnej rady Slovenskej republiky".

- V Čl. I bode 1 úvodná veta znie: „Za § 9 sa vkladá § 9a, ktorý vrátane nadpisu znie:“.

- V Čl. I bode 1 § 9a ods. 1 sa za slovom „záťaže“ vypúšťa čiarka, slová „ktorá sa nachádzajúca“ sa nahrádzajú slovami „nachádzajúca sa“, slová "z verejných zdrojov" sa nahrádzajú slovami "z verejných prostriedkov" a na konci sa pripája táto veta: „Vlastník sanovanej nehnuteľnosti je povinný uhradiť štátu finančnú náhradu.“

- V Čl. I bode 1 § 9a ods. 3 sa nad slovom „predpisu“ odkaz „21a“ nahrádza odkazom „22a“.

V poznámke pod čiarou sa označenie odkazu „21a“ nahrádza označením „22a“.

- V čl. I bode 1 § 9a ods. 6 prvej vete sa slová „15 dní odo dňa vyhotovenia“ nahrádzajú slovami „90 dní odo dňa doručenia“, slová "odseku 2" nahrádzajú slovami "odseku 3" a slová „a aby sa vyjadril, či súhlasí so zriadením záložného práva“ sa nahrádzajú slovami „alebo aby v lehote do 30 dní odo dňa doručenia výzvy odoslal podpísaný návrh záložnej zmluvy“.

- V Čl. I bode 1 § 9a ods. 7 prvej vete sa slovo „ods.“ nahrádza slovom „odseku“ a slová „za všetky sanované nehnuteľnosti v jeho vlastníctve, na ktorých“ sa nahrádzajú slovami „za každú sanovanú nehnuteľnosť v jeho vlastníctve, na ktorej“.

- V Čl. I bode 1 § 9a ods. 7 druhej vete sa za slovo „uzatvára“ vkladá slovo „najviac“.

- V § 9a ods. 8 sa slová „neuzavrie záložnú zmluvu“ nahrádzajú slovami „nezašle podpísaný návrh záložnej zmluvy“.

- V Čl. I bode 1 § 9a ods. 11 sa za slovami "nehnuteľností" vkladajú slová "podľa odseku 10" a slovo "osôb" sa nahrádza slovami "vlastníkov sanovanej nehnuteľnosti"

- V Čl. I bode 1 § 9b odsek 1 znie:

„(1) Pre zabezpečenie pohľadávky štátu vyplývajúcej z finančnej náhrady, ktorá presahuje u konkrétneho vlastníka sanovanej nehnuteľnosti, ktorý je právnickou osobou, sumu 10 000,-eur, je príslušné ministerstvo oprávnené rozhodnúť o zriadení záložného práva k sanovanej nehnuteľnosti, ak nedošlo k uzavretiu zmluvy o záložnom práve podľa 9b a je dôvodnú obava, že vlastník záujmovej nehnuteľnosti nebude spôsobilý splatiť pohľadávku; záložné právo k sanovanej nehnuteľnosti vzniká vykonateľnosťou rozhodnutia o zriadení záložného práva; rozhodnutie je možné vydať najneskôr do jedného roka odo dňa ukončenia sanácie podľa § 9a ods. 4 tohto zákona.“.

- V Čl. I bode 1 § 9b sa za odsek 3 vkladá nový odsek 4, ktorý znie:

„(4) Rozhodnutie podľa odseku 1 musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí nezameniteľné identifikačné údaje vlastníka sanovanej nehnuteľnosti, vymedzenie výšky pohľadávky vyplývajúcej z finančnej náhrady, vymedzenie predmetu záložného práva a dobu, na ktorú je záložné právo rozhodnutím určené, ktorá nesmie byť dlhšia ako 15 rokov; ak je predmetom záložného práva nehnuteľnosť, musí obsahovať údaje podľa osobitného predpisu.<sup>22b)</sup>“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 22b znie:

„<sup>22b)</sup> § 42 ods. 2 zákona NR SR č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov).“.

Odseky 4 až 6 sa označujú ako odseky 5 až 7.

- V Čl. I bode 1 § 9b ods. 7 sa za slovo „práva“ vkladajú slová „na nehnuteľnosť“.

- V Čl. I bode 2 § 19a ods. 1 sa za slovo „nehnuteľnosti“ vkladá čiarka a slová "v súkromnom vlastníctve" sa nahrádzajú slovami "ktorých vlastníkom nie je štát a".

- V Čl. II úvodnej vete sa slová „zákona č. 128/2021 Z. z. a zákona č. 149/2021 Z. z.“ sa nahrádzajú slovami „zákona č. 128/2021 Z. z., zákona č. 149/2021 Z. z. a zákona č. 259/2021 Z. z.“ a slovo "mení" sa nahrádza slovom "doplňa".

- V Čl. II sa slová "na konci vkladá nový bod" nahrádzajú slovami "doplňa bodom 5", nasledujúci text označiť ako bod 5 a na jeho konci doplniť slová "v znení zákona č. .../2021 Z. z."

### **Záver**

Ministerstvo odporúča vláde Slovenskej republiky po legislatívno-technickej úprave vysloviť s návrhom zákona **súhlas**.