Náhľad vyhodnotenia pripomienkového konania

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

LP/2025/385

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných:	357/166
Počet vyhodnotených pripomienok:	357
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných:	/
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných:	/
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných:	/
Počet vznesených hromadných pripomienok:	13
Počet vyhodnotených hromadných pripomienok:	13
Počet akceptovaných hromadných pripomienok:	0
Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok:	0
Počet neakceptovaných hromadných pripomienok:	0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná
NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**čl. I, novelizačnému bodu 15, § 23 ods. 2** Navrhujeme doplniť ustanovenie § 23 ods. 2 tak, aby sa v prípade, ak sa správca vodného toku rozhodne sediment odstrániť a následne sa ho zbaviť, vyžadovalo vyjadrenie orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva. Zároveň navrhujeme, aby v prípadoch, keď sediment obsahuje látky, ktoré môžu ovplyvniť jeho vlastnosti (napr. v dôsledku havárie alebo kontaminácie), bolo takéto vyjadrenie povinné na účely určenia podmienok ďalšieho nakladania so sedimentom ako s odpadom alebo vedľajším produktom. Odôvodnenie: Ustanovenie § 23 ods. 2 oslobodzuje správcu vodného toku od povoľovacieho konania v prípade činností súvisiacich s odstraňovaním a	**N**	Problematika bude dostatočne popísaná vo vyhláške. V § 23 bude navrhnuté nové znenie odseku 4 a doplnený odkaz na zákon č. 188/2003 Z. z. a zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch. Precizovanie zákona bude urobené vo vykonávacom predpise. Navrhované znenie však nevylučuje postup, resp. povinnosť vyplývajúcu zo zákona o odpadoch alebo zákona o aplikácii čistiarenského kalu a dnových sedimentov na poľnohospodársku a lesnú pôdu. Zákon o odpadoch upravuje, kedy sa zákonný postup nevzťahuje na sediment podľa uvedeného zákona, a to v prípade, ak sa preukáže, že sedimenty nevykazujú nebezpečné vlastnosti uvedené v prílohe osobitného predpisu,8), teda až po preukázaní, že sediment neobsahuje nebezpečné látky a zároveň sediment nie je možné aplikovať na poľnohospodársku a lesnú pôdu, je možné postupovať v zmysle vodného zákona. Upresnenie postupu môže byť doplnené do dôvodovej správy.

		nakladaním so sedimentmi, ak ich vykonáva v rámci správy toku alebo revitalizácie. V praxi však tieto činnosti často zasahujú do oblasti odpadového hospodárstva, najmä ak sa sediment: • odstráni a správca sa ho plánuje zbaviť – čím môže nadobudnúť charakter odpadu podľa § 2 ods. 1 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch, • znečistí alebo zmení svoj charakter v dôsledku havárie, prítomnosti chemických látok, ropných látok alebo iných kontaminantov – čo si vyžaduje špeciálne zaobchádzanie. Zákon o vodách by preto mal výslovne upraviť, že v takýchto prípadoch: • je správca povinný vyžiadať si vyjadrenie orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva, • a tento orgán môže určiť špecifické podmienky manipulácie, skladovania alebo likvidácie sedimentu. Keďže režim § 99 zákona o odpadoch sa formálne vzťahuje len na vymedzené typy konaní (stavebné, kolaudačné, plánovacie a pod.), považujeme za potrebné, aby zákon o vodách samostatne stanovil túto vyjadrovaciu povinnosť. Cieľom je zabezpečiť, že pri manipulácii so sedimentmi, ktoré nadobudnú charakter odpadu alebo sú environmentálne rizikové, nevznikne právne vákuum a bude zabezpečená medziodborová koordinácia.		Po rozporovom konaní pripomienkujúci akceptuje odôvodnenie MŽP SR a netrvá na vznesenej pripomienke. Rozpor je odstránený.

APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**čl. I, novelizačnému bodu 18, § 26** Navrhujeme doplniť § 26 zákona o vodách o ustanovenie, ktoré by explicitne upravovalo väzbu povoľovania vodnej stavby na súvisiace konania podľa zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch, a zároveň požiadavku na preverenie oprávnenia žiadateľa na nakladanie s odpadom (vrátane nebezpečných odpadov). Zároveň navrhujeme upraviť odkaz v zákone o odpadoch (§ 97 ods. 1 písm. a), b), c)), ktorý sa v súčasnosti viaže na § 36 vodného zákona, hoci v praxi ide o povoľovanie činnosti prostredníctvom vodných stavieb podľa § 26. Odôvodnenie: V praxi sa čoraz častejšie vyskytujú prípady, keď sa cez vodné stavby realizujú technologické procesy spojené s nakladaním s odpadmi (napr. čistenie, odvodňovanie, prečerpávanie, dočasné uskladnenie, mobilné spracovanie sedimentov či kvapalných odpadov). Tieto procesy síce nepredstavujú priamy výtok do povrchových vôd, ale spadajú pod legislatívu odpadového hospodárstva. Uvedené aktivity sú však v súčasnosti povoľované výlučne ako vodné stavby podľa § 26 zákona o vodách, pričom: • nie je vyžadovaná súčinnosť orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva, • ani nie je preverované, či má prevádzkovateľ príslušné oprávnenia podľa zákona o odpadoch	N	Pripomienka ide nad rámec návrhu zákona. Žiadateľ o vydanie povolenia je povinný predložiť všetky potrebné doklady pre rozhodnutie. Ak sa prevádzkovateľ rozhodne existujúcu vodnú stavbu využívať na zhodnocovanie a zneškodnenie odpadov, jedná sa o zmenu v užívaní stavby. Postup pri zmene užívaní stavby je nastavený v § 26, § 21, § 36, § 38a § 65 zákona o vodách. V zmysle § 16 stavebného zákona (zákona č. 25/2025 Z. z.) vodné stavby povoľuje iný stavebný úrad ustanovený osobitným predpisom, v tomto prípade je to príslušný okresný úrad, ktorý si v rámci konania vyžiada záväzné stanovisko, okrem iného aj od orgánu odpadového hospodárstva. Odôvodnenie pripomienkovateľa nehovorí o chybe v zákone ale nedôslednom vymáhaní práva. Po rozporovom konaní pripomienkujúci akceptuje odôvodnenie MŽP SR a netrvá na vznesenej pripomienke. Rozpor je odstránený.

		(napr. zápis do Registra, príslušný predmet podnikania), • dochádza k chybnému uplatňovaniu § 36 vodného zákona, ktorý upravuje vypúšťanie odpadových vôd, hoci ide o nakladanie s odpadom cez zariadenie, nie o priamy výtok. Tento stav vytvára v praxi: • regulačné vákuum – činnosť sa povolí ako vodná stavba, ale bez kontroly z hľadiska odpadového hospodárstva, • konflikt právomocí medzi úradmi – často nie je jasné, ktorý orgán má konať ako hlavný, • zneistenie investorov a prevádzkovateľov, keďže chýba právna istota, kto a ako činnosť povolí. Navrhujeme preto: • aby § 26 výslovne obsahoval požiadavku na preverenie, či činnosť realizovaná prostredníctvom vodnej stavby nepredstavuje aj nakladanie s odpadom, • aby sa v prípade potreby vyžadovalo vyjadrenie, súhlas alebo integrované povoľovanie podľa zákona č. 79/2015 Z. z., • aby bol v zákone definovaný jednotný postup pre povoľovanie činnosti – „jeden úrad = jedno povolenie“, čím sa zabezpečí prehľadnosť a efektívnosť verejnej správy.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**čl. I, novému novelizačnému bodu 21, § 27 ods. 1 a 5** Navrhujeme: 1. precizovať znenie § 27 ods. 1 písm. c) tak,	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Nakladanie so znečisťujúcimi látkami je upravené vo vyhláške MŽP SR č. 200/2018 Z. z.

		aby bolo zrejmé, na aké druhy nádrží a skladov sa povinnosť vyžadovania súhlasu vzťahuje, 2. zosúladiť § 27 ods. 5 s aktuálnym znením stavebnej legislatívy a odstrániť z neho väzbu na začatie konania podľa osobitných predpisov v prípadoch, kde sa stavebné konanie nevykonáva, resp. nie je potrebné, najmä pri mobilných objektoch (napr. kontajnerové sklady). Odôvodnenie: Ustanovenie § 27 ods. 1 písm. c) sa v aplikačnej praxi za posledné roky najčastejšie týka tzv. mobilných eko skladov nebezpečných odpadov, ktoré: • nie sú stavebne spojené so zemou, • majú pôdorysnú plochu často menšiu než 50 m^2, • podľa novej stavebnej legislatívy nie sú stavbou. Napriek tomu orgány štátnej vodnej správy (OŠVS, príp. SIŽP/OU ŠVS) žiadajú predloženie súhlasu k takejto stavbe už v štádiu povoľovania podľa stavebných predpisov (napr. pri posudzovaní prevádzky), hoci takéto konanie sa vôbec nevykonáva. Problém potom nastáva pri uplatnení § 27 ods. 5, podľa ktorého súhlas zaniká po jednom roku, ak sa nezačne konanie podľa osobitného predpisu – čo je v tomto prípade nereálne, keďže stavebný úrad konanie nevykoná, lebo objekt nie je stavbou.		Znečisťujúca látka je látka, ktorá spôsobuje akékoľvek znečistenie vôd, teda predmetné ustanovenie sa vzťahuje na všetky skládky. Predmetné ustanovenie sa nebude upravovať, lebo sa vzťahuje na ochranu podzemných a povrchových vôd vo vzťahu k stavbám, zariadeniam, činnostiam, ktoré môžu ovplyvniť stav povrchových a podzemných vôd. Rovnako upozorňujeme na ustanovenie § 63 ods. 5 Stavebného zákona pri ohlasovaní stavieb a stavebných úprav, cit.: *„ Ak správny orgán na základe predložených podkladov zistí, že navrhovanou stavbou by mohli byť dotknuté práva tretích osôb alebo je potrebné určiť podmienky pre uskutočnenie stavby, oznámi stavebníkovi, že ohlásenú stavbu možno uskutočniť len na základe rozhodnutia o stavebnom zámere; právo tretej osoby sa nepovažuje za dotknuté, ak zásah do jej práva vyplýva z osobitného predpisu“.* Po rozporovom konaní pripomienkujúci akceptuje odôvodnenie MŽP SR a netrvá na vznesenej pripomienke. Rozpor je odstránený.

		Z tohto dôvodu: • navrhujeme vynímať mobilné objekty z režimu zániku platnosti súhlasu podľa ods. 5, • alebo v texte výslovne zohľadniť prípady, keď sa osobitné konanie nevykonáva, a ponechať súhlas v platnosti do iného objektívneho momentu (napr. 5 rokov). Zároveň považujeme za vhodné terminologicky spresniť pojem „nádrže“ a „stavby umožňujúce podzemné skladovanie látok v zemských dutinách“: • „Technologické nádrže“ bývajú súčasťou výrobných alebo spracovateľských celkov – podliehajú inému povoľovaciemu režimu, • „Záchytné nádrže“ (napr. vane pod kontajnermi) majú krátku životnosť a slúžia len na zachytávanie únikov – nejde o zariadenia trvalého charakteru, • pojem „zemské dutiny“ nie je v žiadnom právnom predpise SR definovaný, a preto je nejednoznačný z hľadiska uplatňovania práva.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**čl. I, novelizačnému bodu 42** Navrhujeme, aby návrh vykonávacieho predpisu upravujúceho manažment sedimentov obsahoval aj postup a podmienky, za ktorých možno považovať sediment za vedľajší produkt alebo za odpad, v súlade so zákonom č. 79/2015 Z. z. o odpadoch. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie § 48 ods. 5 písm. x)	ČA	MŽP SR pripravuje vykonávací predpis, ktorý upraví práva a povinnosti pri ťažbe, nakladaní, ukladaní..., vyťaženého sedimentu. Vo vykonávacom predpise budú taktiež uvedené aj odkazy na zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákon č. 188/2003 Z. z. o aplikácii čistiarenského kalu a dnových sedimentov do pôdy a o doplnení zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov.

		zavádza pre správcu vodného toku povinnosť nakladať so sedimentmi podľa manažmentu sedimentov, ktorý má vydať ministerstvo vykonávacím predpisom. Aby bol tento systém manažmentu komplexný a právne jednoznačný, je nevyhnutné, aby vykonávací predpis: • zohľadnil aj hranice medzi činnosťou v rámci vodného zákona a režimom zákona o odpadoch, • upravil postup a kritériá, na základe ktorých sediment možno klasifikovať ako vedľajší produkt alebo odpad, • stanovil minimálne požiadavky na kvalitatívne posúdenie sedimentu (napr. úroveň znečistenia, spôsob odberu, účel použitia). V praxi často dochádza k nejasnostiam a rozdielnym výkladom medzi správcom toku, OŠVS a orgánmi štátnej správy odpadového hospodárstva, či daný materiál spadá do režimu zákona o odpadoch alebo nie. Táto právna neistota: • komplikuje proces plánovania a vývozu sedimentov, • predlžuje povoľovacie procesy, • a môže viesť k environmentálnym rizikám, ak nie je jasne stanovený spôsob a podmienky nakladania. Preto navrhujeme, aby vykonávací predpis výslovne obsahoval odkazy na relevantné ustanovenia zákona o odpadoch, resp. bol pripravovaný v súčinnosti s Ministerstvom		Po rozporovom konaní pripomienkujúci akceptuje odôvodnenie MŽP SR a netrvá na vznesenej pripomienke. Rozpor je odstránený.

		životného prostredia SR – odborom odpadového hospodárstva.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**čl. I, novelizačnému bodu 50, § 53 ods. 1 písm. j)** Navrhujeme, aby vykonávací predpis upravujúci manažment sedimentov, ktorý sa má vydať na základe § 53 ods. 1 písm. j), obsahoval aj postup a podmienky, za ktorých možno sediment považovať za vedľajší produkt alebo odpad, v súlade so zákonom č. 79/2015 Z. z. o odpadoch. Odôvodnenie: Ustanovenie § 53 ods. 1 písm. j) ukladá vlastníkom, správcom alebo prevádzkovateľom vodných stavieb povinnosť odstraňovať sedimenty a nakladať s nimi podľa manažmentu sedimentov, ktorý bude upravený vykonávacím predpisom ministerstva. V praxi však nie je možné oddeliť nakladanie so sedimentmi podľa vodného zákona od právnych režimov zákona o odpadoch, keďže: • sediment sa môže po odstránení považovať za odpad, • alebo za vedľajší produkt, • znečistené alebo kontaminované sedimenty si môžu vyžadovať špeciálny režim nakladania. V aplikačnej praxi vzniká množstvo problémov pre vlastníkov a správcov stavieb, ktorí nemajú jednotný metodický postup, ako správne určiť právny režim sedimentu a aké povinnosti z	ČA	MŽP SR pripravuje vykonávací predpis, ktorý upraví práva a povinnosti pri ťažbe, nakladaní, ukladaní ..., vyťaženého sedimentu. Vo vykonávacom predpise budú taktiež uvedené aj odkazy na zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákon č. 188/2003 Z. z. o aplikácii čistiarenského kalu a dnových sedimentov do pôdy a o doplnení zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov. Po rozporovom konaní pripomienkujúci akceptuje odôvodnenie MŽP SR a netrvá na vznesenej pripomienke. Rozpor je odstránený.

		neho vyplývajú. To vedie k: • rôznemu výkladu zo strany okresných úradov alebo SIŽP, • zdržiavaniu rozhodovacích procesov, • a potenciálnym environmentálnym rizikám. Preto navrhujeme, aby vykonávací predpis obsahoval jednoznačné pravidlá alebo odkazy na kritériá, ktoré umožnia určiť, či sediment: • ostáva v režime zákona o vodách (napr. na ďalšie použitie v toku), • alebo sa stáva odpadom, resp. vedľajším produktom (a podlieha zákonu o odpadoch). Zároveň odporúčame, aby bol vykonávací predpis vypracovaný v spolupráci s orgánmi štátnej správy odpadového hospodárstva, aby sa zabezpečila medziodborová konzistentnosť a právna istota.		
3APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**čl. I, novelizačnému bodu 2, § 2 písm. af)** Považujeme za duplicitné uvedenie v definícii „nakladanie so znečisťujúcimi látkami“ a „zaobchádzanie s nebezpečnými látkami“. Domnievame sa, že zaobchádzanie s nebezpečnými látkami je podmnožinou nakladania so znečisťujúcimi látkami. Žiadame vysvetliť rozdiel, alebo preformulovať predmetné ustanovenie nasledovne: „ohrozením vôd je také nakladanie so znečisťujúcimi látkami, vrátane zaobchádzania s nebezpečnými látkami, s odpadovými vodami, osobitnými vodami, ktoré môže mať za následok zhoršenie stavu vôd.“	A	Upravené v súlade s terminológiou vodného zákona v znení: „*nakladanie s vodami a zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami*“ „*ohrozením vôd je také nakladanie s odpadovými vodami, osobitnými vodami alebo zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami, ktoré môže mať za následok zhoršenie stavu vôd,“.* Nebezpečné látky sú podskupinou znečisťujúcich látok. Pojmy „znečisťujúcimi látkami“, „nebezpečnými látkami“ a „prioritnými nebezpečnými látkami“ sú vysvetlené v § 2 písm. y), z), a aa) zákona. Definície sú prebraté zo smerníc EÚ.

		Zároveň žiadame vysvetliť (napr. v dôvodovej správe), prípadne doplniť legálnu definíciu alebo odkaz na príslušný právny predpis, ktorý objasní, aký je rozdiel medzi: • „znečisťujúcimi látkami“, • „nebezpečnými látkami“, • a „prioritnými nebezpečnými látkami“. Odôvodnenie: Z dôvodu zabezpečenia jednoznačnosti výkladu a interpretačnej jednoty považujeme za vhodné, aby bola terminológia v právnej úprave vodného hospodárstva systematická a konzistentná. Bez jasného rozlíšenia alebo prekrývajúcej sa definície vzniká riziko: • právnej nejasnosti pri povoľovacích a dohľadových procesoch, • odlišného výkladu medzi orgánmi štátnej správy a odbornou verejnosťou. Preto žiadame buď preformulovanie definície ohrozenia vôd, alebo jasné terminologické vymedzenie dotknutých pojmov.		Smernica EP a Rady 2000/60ES (rámcová smernica o vode/RSV – prebratá do zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách (VZ) v prílohe VIII stanovila Informačný zoznam hlavných znečisťujúcich látok (príloha č. 1 Zoznam I VZ). Z týchto látok boli vybrané látky, ktoré predstavujú významné riziko pre vodné prostredie alebo prostredníctvom vodného prostredia tzv. prioritné látky (príloha č. 1 zoznam II VZ). Niektoré prioritné látky boli identifikované ako prioritné nebezpečné látky pre ich perzistentnosť, bioakumulatívnosť, toxicitu alebo vyvolávajúce rovnakú úroveň obáv ako tieto látky (príloha X RSV). Príloha X RSV bola už v roku 2004 transponovaná do zákona č. 364/2004 Z. z. Osem znečisťujúcich látok, ktoré sú uvedené v prílohe č. 1 v Zozname III VZ (určené smernicami platnými pred RSV), nebolo zahrnutých do zoznamu prioritných látok. Tieto látky však patria do skupiny látok, ktoré sa sledujú v rámci hodnotenia chemického stavu povrchových vôd. Vo VZ sú stanovené zoznamy látok, na ktoré sa viažu požiadavky a povinnosti vyplývajúce z jednotlivých ustanovení tohto zákona.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**čl. I, novelizačnému bodu 5, § 6 ods. 5 a 6** V § 6 odseky 5 a 6 žiadame upraviť nasledovne: „(5) Ten, kto odoberá povrchovú vodu alebo podzemnú vodu z jedného útvaru alebo využíva osobitné vody na základe povolenia podľa § 21 ods. 1 písm. a) prvého bodu, písm. b) prvého bodu a písm. h) až j) je povinný oznamovať	N	Uvedená povinnosť bola zákonom ustanovená už v roku 2004 (pred tým aj v predchádzajúcej právnej úprave). Je to potrebné pre vodnú bilanciu (hydrologickú a vodohospodársku). Úlohou hydrologickej bilancie je porovnávať zmeny v množstvách vôd vo vodnom útvare za určený časový interval a úlohou vodohospodárskej bilancie je porovnávať požiadavky na odbery povrchových vôd a podzemných vôd, na vypúšťanie odpadových vôd a osobitných vôd s využiteľným množstvom vôd a ich kvalitou.

		poverenej osobe údaje o týchto odberoch a údaje určené v povolení podľa § 21 ods. 2 písm. b) a c) raz ročne do 31. januára kalendárneho roka za predchádzajúci kalendárny rok, ktorá ich poskytne správcovi vodohospodársky významných vodných tokov, a to v množstve nad 15 000 m3 ročne alebo nad 1 250 m3 mesačne na uspokojovanie osobných potrieb domácností. (6) Ten, kto vypúšťa odpadové vody alebo osobitné vody alebo geotermálne vody do povrchových vôd alebo do podzemných vôd na základe povolenia podľa § 21 ods. 1 písm. c) je povinný oznamovať poverenej osobe údaje o vypúšťaných vodách a údaje určené v povolení podľa § 21 ods. 2 písm. d) raz ročne do 31. januára kalendárneho roka za predchádzajúci kalendárny rok, ktorá ich poskytne správcovi vodohospodársky významných vodných tokov, a to v množstve nad 10 000 m3 ročne alebo nad 1 000 m3 mesačne z domácností.“. Odôvodnenie: Z návrhu zákona žiadame vypustiť povinnosť oznamovania poverenej osobe odber vody ak sa táto použije na podnikateľskú činnosť, keďže ide o nadbytočnú administratívnu záťaž pre podnikateľské subjekty.		V odsekoch 5 a 6 bola uložená oznamovacia povinnosť odberateľom podzemných vôd a povrchových vôd a tým, ktorí vypúšťajú odpadové vody a osobitné vody v určenom množstve poverenej osobe, ktorým je Hydrologický ústav Bratislava. Po rozporovom konaní pripomienkujúci akceptuje odôvodnenie MŽP SR a netrvá na vznesenej pripomienke. Rozpor je odstránený.
APZD Asociácia	**Z**	**čl. I, novelizačnému bodu 8, § 16a ods. 4** Navrhujeme zachovať alebo skrátiť pôvodnú platnú lehotu na vydávanie záväzných	N	Orgány štátnej vodnej správy aj keď neodosielajú projektovú dokumentáciu na posúdenie poverenej osobe musia vypracovať záväzné stanovisko na základe vyhodnotenia predloženej dokumentácie, čo

priemyselných zväzov a dopravy		stanovísk. Odôvodnenie: Z návrhu zákona nie je zrejmé z akého dôvodu sa predlžuje pre orgán štátnej vodnej správy lehota na vydanie záväzného stanoviska.		7 dní v aplikačnej praxi spôsobovalo ťažkosti s dodržaním termínu z časových dôvodov ako aj nedostatočného personálneho obsadenia. Pričom lehota v §16a ods. 3 by mala ostať zachovaná. Po rozporovom konaní pripomienkovateľ akceptuje odôvodnenie MŽP SR a netrvá na vznesenej pripomienke. Rozpor je odstránený.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**čl. I, novelizačným bodom 10 a 11, § 21 ods. 2 písm. b) a d)** Žiadame vypustenie navrhovaných zmien. Odôvodnenie: Návrh obsahuje zásadné nejasnosti v navrhovanom znení bodu 10. (zmena § 21 ods. 2 písm. b)), najmä čo sa týka novej povinnosti A) sledovať nevyužité množstvo podzemných vôd a hladinu podzemnej vody vodárenského zdroja alebo iného zdroja podzemnej vody, a prinášajúce tiež B) novú bezodkladnú oznamovaciu povinnosť pri každej poruche meracieho zariadenia orgánu štátnej vodnej správy a správcovi vodohospodársky významných vodných tokov. Navrhované ustanovenie nie je z hľadiska výkladu a potrieb aplikačnej praxe uspokojujúco vysvetlené v bode a zároveň zavádza nové administratívne povinnosti pre priemysel, preto žiadame, aby bola dodržaná Vyhláška Úradu vlády SR č.	A	Novelizačné body 10 a 11 boli z návrhu zákona vypustené.

		24/2022 Z. z. o jednotnej metodike na posudzovanie vybraných vplyvov v zmysle jej zásady nezvyšovania administratívnej záťaže „One in, one out“.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**čl. I, novelizačnému bodu 18, § 26 ods. 1** Žiadame vypustiť znenie celého novelizačného bodu 18 z dôvodu, že uvedená úprava len zvyšuje byrokratickú záťaž pre podnikateľské subjekty. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava je v rozpore s programom znižovania byrokratickej záťaže a neprináša pridanú hodnotu.	N	Úprava sa týka len kategorizovaných vodných stavieb (len stavieb zapísaných do niektorej z kategórií z hľadiska TBD), ktorých je v Slovenskej republike iba cca 1100. Jedná sa o priehrady, hate, hrádze, nádrže, vodné elektrárne a odkaliská, čo je veľmi malá časť vodných stavieb (netýka sa to vodovodov, kanalizácií, studní, bazénov, nádrží pod úrovňou terénu, úprav tokov, hydromelioračných stavieb a pod.), preto pre väčšinu stavebníkov a vlastníkov vodných stavieb nie je táto povinnosť relevantná. Pri vlastníkoch a stavebníkoch kategorizovaných vodných stavieb je táto úprava dôležitá vzhľadom na vplyv na výkon technicko-bezpečnostného dohľadu, a preto aj na ich bezpečnosť a prevádzkyschopnosť. Po dohode navrhované znenie § 26 ods. 1 bude upravené v nasledovnom znení: „§ 26 Povolenie na vodné stavby (1) Povolenie orgánu štátnej vodnej správy sa vyžaduje na zhotovenie vodnej stavby, jej zmenu, zmenu v užívaní, zrušenie alebo odstránenie vodnej stavby; ak tento zákon neustanovuje inak. Povolenie na vodnú stavbu možno vydať len, ak je vydané povolenie na osobitné užívanie vôd, ak sa podľa tohto zákona vyžaduje. Na uskutočnenie stavebných úprav na vodnej stavbe postačuje ohlásenie orgánu štátnej vodnej správy. Ohlásenie obsahuje identifikačné údaje o stavebníkovi a o mieste a druhu stavebných prác; prílohou je jednoduchý technický opis, situácia v území a jednoduché schematické znázornenie a pri

				stavbách nad ktorými je vykonávaný odborný technicko-bezpečnostný dohľad podľa § 56, je prílohou aj stanovisko hlavného zamestnanca odborného technicko-bezpečnostného dohľadu. Stavebník môže uskutočniť stavebné úpravy na vodnej stavbe len na základe písomného oznámenia orgánu štátnej vodnej správy, že proti ich uskutočneniu nemá námietky. Lehota na začatie stavebných úprav uplynie po dvoch rokoch odo dňa doručenia oznámenia. Orgán štátnej vodnej správy môže v oznámení určiť, že stavebnú úpravu možno uskutočniť len na základe rozhodnutia o stavebnom zámere. Na uskutočnenie jednoduchého vodného zariadenia sa nevyžaduje rozhodnutie o stavebnom zámere ani ohlásenie orgánu štátnej vodnej správy.“ Pripomienkujúci súhlasí s vyhodnotením.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**čl. I, novému novelizačnému bodu 37, § 41 ods. 12** Do návrhu novely k novelizačnému bodu 36 žiadame vložiť nový novelizačný bod 37, ktorý by v rámci úpravy znenia § 41 v § 41 upravoval ustanovenie týkajúce sa ukončenia mimoriadneho znečistenia vôd (MZV), a to nasledovne: „37. V § 41 sa dopĺňa odsek 12, ktorý znie: „(12) V prípade, že boli odstránené následky mimoriadneho zhoršenia vôd podľa odseku 1 Inšpekcia rozhodne u ukončení mimoriadneho zhoršenia vôd.“.“. Odôvodnenie: V § 41 zákona č. 364/2004 Z. z. je definované	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona. V súlade s ust. § 41 ods. 10 v spojení s ust. § 5 ods. 4 písm. g) vyhlášky č. 200/2018 Z. z. sa MZV ukončuje správou o mimoriadnom zhoršení vôd. Po rozporovom konaní pripomienkujúci akceptuje odôvodnenie MŽP SR a netrvá na vznesenej pripomienke. Rozpor je odstránený.

		ako sa vyhlasuje MZV, absentuje však definícia/úprava ako sa ukončuje MZV.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**čl. 72, novelizačnému bodu 72, § 56f** Žiadame vypustiť znenie celého novelizačného bodu 72, t. j. znenia § 56f. Odôvodnenie: Ministerstvo životného prostredia SR v súčasnosti samo overuje odbornú spôsobilosť osôb vykonávajúcich technicko-bezpečnostný dohľad formou odbornej skúšky pred komisiou zloženou z odborníkov z teórie a praxe. Po úspešnom vykonaní skúšky vydáva osvedčenie o odbornej spôsobilosti. Preto považujeme za neodôvodnené a duplicitné, aby to isté ministerstvo následne vykonávalo ďalšie kontroly správnosti výkonu dohľadu, ktorý vykonáva osoba už ňou odborne overená. Zároveň zásadne nesúhlasíme s tým, aby tieto kontroly boli vykonávané na náklady vlastníka vodnej stavby, čo predstavuje nepriamu a nepredvídateľnú finančnú záťaž. Z hľadiska systémového fungovania verejnej správy považujeme za primerané, aby sa na zabezpečenie kvality výkonu dohľadu posilnili existujúce interné kontrolné a metodické mechanizmy, nie aby sa vytváral nový, formálne naddimenzovaný a potenciálne kontraproduktívny nástroj kontroly. Zavedenie § 56f by viedlo k zvýšeniu finančných a administratívnych nákladov, čo môže mať	N	MŽP SR má v súčasnosti možnosť odobrať odbornú spôsobilosť, ak odborne spôsobilá osoba pochybí, no nemá možnosť overiť správnosť výkonu technicko-bezpečnostného dohľadu, ktorý vykonávajú súkromné odborne spôsobilé osoby. V prípade zistenia pochybenia pri takejto kontrole si môžu vlastníci stavieb uplatniť škody a zvýšené náklady u odborne spôsobilej osoby, ktorá pre nich vykonáva dohľad, preto táto legislatívna zmena nemá negatívny vplyv na vlastníkov vodných stavieb. Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že znenie § 56f ods. 6 bude upravené v nasledovnom znení: „(6) V prípade, že kontrolou bude zistený nesprávny alebo nedostatočný výkon dohľadu odborne spôsobilou osobou, bude náklady na výkon kontroly správnosti výkonu dohľadu znášať kontrolovaná odborne spôsobilá osoba.“. Pripomienkujúci súhlasí s vyhodnotením.

		negatívny dopad na efektívnosť a dostupnosť služieb v oblasti vodného hospodárstva.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**čl. I, novelizačnému bodu 80, § 63 ods. 5** Žiadame vypustiť celý novelizačný bod 80, t. j. § 63 ods. 5 Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu z dôvodu, že sme toho názoru, že uvedená povinnosť je nadbytočná, keďže platná legislatíva dostatočným spôsobom upravuje podmienky zneškodňovania obsahu akumulovaného v žumpe a povinnosti pri zabezpečovaní odvozu do čistiarne odpadových vôd. Súčasne sme toho názoru, že uvedená povinnosť zvyšuje administratívnu zaťaž pre obce.	A	Povinnosť ustanoviť podmienky kontroly nakladania s obsahom žúmp bola zavedená vo VZ aj v súvislosti s požiadavkami EK v prebiehajúcom infringement. Žumpa je stavebný objekt, ktorý je súčasťou hlavnej stavby, povoľuje ho stavebný úrad, evidenciu vedú stavebné úrady, obce by mali všeobecne záväzným nariadením ustanoviť podmienky a kontrolu dodržiavania v súlade s ustanoveniami vodného zákona (najmä § 36 ods. 4) Z čl. I návrhu zákona (§ 63 ods. 5) sa táto povinnosť vypúšťa. Táto povinnosť je už teraz zakotvená v § 36 ods. 7 písm. e) zákona č. 442/2002 Z. z. (e) vydáva všeobecne záväzné nariadenie[26)] o spôsobe náhradného zásobovania vodou a náhradného odvádzania odpadových vôd a o zneškodňovaní obsahu žúmp podľa miestnych podmienok, 26) § 6 zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. v znení neskorších predpisov.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**čl. I, novelizačným bodom 86 a 90, § 74 ods. 1 písm. t) a § 77 ods. 1 písm. u)** V § 74 ods. 1 písm. t) a § 77 ods. 1 písm. u) žiadame vypustiť slovo „ohrozenie“ Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu, že interpretácia uvedeného ustanovenia je v praxi nejednoznačná a môže byť veľmi ľahko zneužiteľná. Máme za to, že vinník je v	A	Nie je dôvod na duplicitu, zákon už rieši sankciu za porušenie: § 74 ods. 1 písm. i) a j) v spojitosti s § 75 ods. 9 (§ 39 ods. 1) a § 77 ods. 1 písm. j) a k) zákona. Novelizačné body budú vypustené z návrhu zákona.

		takomto prípade už pokutovaný a riešený v procese riešenia dopravnej nehody, kde je aj povinný na odstránenie spôsobenej škody, resp. finančnú kompenzáciu alebo poistný regres.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**čl. I, novelizačnému bodu 94, § 79 ods. 2** V § 79 žiadame odsek 2 upraviť nasledovne: „(2) Poplatky za odbery podzemných vôd je povinný platiť ten, kto odoberá podzemné vody v množstve nad 10 000 m3 za kalendárny rok alebo nad 850 m3 za mesiac okrem odberov na uspokojovanie osobných potrieb domácností; za odbery podzemných vôd na zavlažovanie poľnohospodárskej pôdy v množstve nad 50 000 m3 ročne.“ Odôvodnenie: Zmenu spoplatnených množstiev považujeme za neprimeranú. Navrhujeme zníženie pôvodných množstiev max. o tretinu (10 000 m3 ročne, 850 m3 mesačne).	A	Znížené limitné hodnoty pre spoplatňovanie užívania vôd vyplynuli z aplikačnej praxe a prešli odborným posúdením pričom uvedené množstvá zodpovedajú realite. Voda je vo vlastníctve štátu a ide o hospodárne nakladanie s majetkom štátu. Pripomienkujúci súhlasí s vyhodnotením. Z návrhu vodného zákona bol predmetný novelizačný bod vypustený bez náhrady.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**čl. I, novelizačnému bodu 95, § 79 ods. 4** V § 79 žiadame odsek 4 upraviť nasledovne: „(4) Poplatky za vypúšťanie odpadových vôd platí ten, kto vypúšťa odpadové vody alebo osobitné vody do povrchových vôd alebo podzemných vôd v množstve nad 7 000 m3 za kalendárny rok alebo nad 700 m3 za mesiac a prekročí ustanovené limitné hodnoty znečistenia v príslušnom ukazovateli znečistenia ustanovené vo vykonávacom predpise vydanom podľa § 81 ods. 1 písm. e) a	A	Z návrhu vodného zákona bol predmetný novelizačný bod vypustený bez náhrady.

		ten, kto vypúšťa geotermálne vody do povrchových vôd v množstve nad 7 000 m3 za kalendárny rok alebo nad 700 m3 za mesiac.“ Odôvodnenie: Zmenu spoplatnených množstiev považujeme za neprimeranú. Navrhujeme zníženie pôvodných množstiev max. o tretinu (7 000 m3 ročne, 700 m3 mesačne). Zároveň žiadame vypustiť text „okrem odberov na uspokojovanie osobných potrieb domácností“, keďže táto skutočnosť do predmetného odseku vecne nepatrí.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**čl. I, novelizačnému bodu 34, § 39 ods. 4** Navrhujeme znenie upraviť nasledovne: § 39 ods. 4 písm. a) zostaviť plán preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia a na postup v prípade ich úniku (ďalej len "havarijný plán"), predložiť ho orgánu štátnej vodnej správy na schválenie a oboznámiť s ním zamestnancov. Na vypracovanie vnútorného havarijného plánu možno použiť aj dokumentáciu alebo jej časť vyhotovenú podľa osobitných predpisov. [1] [1]) § 9 zákona č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 6a zákona č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti výbušninách a o štátnej banskej správe a o zmene a doplnení niektorých	N	Pripomienka ide nad rámec návrhu zákona. Zákon č. 128/2015 Z. z. upravuje definíciu havarijného plánu (HP) pre konkrétne kategórie podnikov (A,B), ktoré zaobchádzajú alebo nakladajú s vybratými nebezpečnými látkami (napr. nebezpečenstvo požiaru, výbuchu, poškodenia životného prostredia). „HP na ochranu vôd“ slúži ako materiál preventívneho charakteru pre všetkých, ktorí zaobchádzajú so znečisťujúcimi látkami, teda aj pre malé prevádzky. HP na ochranu vôd je podkladom alebo súčasťou vnútorného HP podnikov (kategória podnikov B). V súčasnosti je prevencia závažných priemyselných havárií v EÚ upravená smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2012/18/EÚ zo 4. júla 2012 o kontrole nebezpečenstiev závažných priemyselných havárií s prítomnosťou nebezpečných látok, ktorou sa mení a dopĺňa a následne zrušuje smernica Rady 96/82/ES, tzv. smernica SEVESO III.

		zákonov v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: Na zabezpečenie jednotnosti legislatívy je vhodné zlučovanie havarijných plánov (ďalej len „HP“), obdobný postup bol zvolený i v rezortnom zákone č. 128/2015 Z. z, § 10 ods. 4). • Štandardizovanie úvodných postupov HP (napr. pohotovostná časť) pre zamestnancov z rôznych typov havarijných plánov je efektívne pre minimalizáciu rozvoja havárie, rýchleho privolania pomoci, väčšia prehľadnosť, jednoduchosť školení, ... • Zamestnanci v praxi majú ďalší interný predpis naviac, ktorý v kritickej situácii nemusia správne použiť (v prípade nezlúčenia HP). • Minimálne pohotovostné, mapové časti HP sú pre rôzne legislatívy rovnaké. • Jednoduchšia aktualizácia pohotovostných častí. • Menšia administratívna záťaž.		Pripomienkujúci súhlasí s vyhodnotením.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**čl. I, novému novelizačnému bod 51, § 53 novému ods. 2** V čl. I sa za bod 50 vkladá nový novelizačný bod 51, ktorý znie takto: „51. V § 53 navrhujeme vložiť nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Povinnosť odstraňovať sedimenty, nakladať, zaobchádzať s nimi a ukladať ich vo	A	Z právnej logiky vyplýva, že sa to vzťahuje na tú časť vodnej stavby, kde sa usadzujú sedimenty. Tam, kde sa neusadzujú, ich predsa nie je potrebné/povinné odstraňovať. Navyše, ako uvádzate v odôvodnení: „*K usadzovaniu sedimentov dochádza v hrádzovej časti vodnej stavby, do ktorej vlastníci energetickej časti nemôžu zasahovať, keďže sa nejedná o ich majetok. Z navrhovaného legislatívneho znenia nie je zrejmé, či*

		vodnom toku podľa ods. 1 písm. j) sa nevzťahuje na vlastníka, správcu alebo prevádzkovateľa tej časti vodnej stavby, v ktorej nedochádza k usadzovaniu sedimentov.“. Ostatné odseky sa primerane prečíslujú.“.“. Ostatné body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Žiadame jednoznačne špecifikovať, koho sa týka povinnosť odstraňovať sedimenty, nakladať, zaobchádzať s nimi a ukladať ich vo vodnom toku podľa manažmentu sedimentov, ktorý vydá ministerstvo osobitným vykonávacím predpisom. Návrh novely zákona nevymedzuje v základných pojmoch pojmy vlastník, správca a prevádzkovateľ vodnej stavby a vytvára tým právnu neistotu, kto je zodpovedný za vykonávanie odstraňovania sedimentov. Vlastníci vodných stavieb, konkrétne vodných elektrární, vlastnia spravidla iba energetickú časť vodnej stavby, v ktorej nedochádza k usadzovaniu sedimentov. K usadzovaniu sedimentov dochádza v hrádzovej časti vodnej stavby, do ktorej vlastníci energetickej časti nemôžu zasahovať, keďže sa nejedná o ich majetok. Z navrhovaného legislatívneho znenia nie je zrejmé, či sa povinnosť odstraňovania sedimentov týka aj vlastníka energetickej časti vodnej stavby, ktorú vlastní iná právnická osoba ako samotnú vodnú stavbu (nádrž, hať atď.).		*sa povinnosť odstraňovania sedimentov týka aj vlastníka energetickej časti vodnej stavby, ktorú vlastní iná právnická osoba ako samotnú vodnú stavbu (nádrž, hať atď.).* Povinnosť odstraňovať sedimenty teda vzniká tomu vlastníkovi vodnej stavby, kde sa sedimenty usadzujú. V záujme odstránenia akýchkoľvek pochybností a pre podrobnejšie vysvetlenie môže byť primerane doplnená dôvodová správa v tomto zmysle. Po dohode bude § 53 ods. 1 písm. j) znieť nasledovne: „§ 53 Povinnosti vlastníka, správcu alebo prevádzkovateľa vodnej stavby (1) Vlastník, správca alebo prevádzkovateľ vodnej stavby podľa § 52 ods. 1 písm. a) až c), ~~a~~ g) až i) a m) je povinný j) zabezpečiť na časti alebo súčasti vodnej stavby, na ktorej sa usadzujú sedimenty, tieto odstraňovať a zaobchádzať s nimi podľa vykonávacieho predpisu upravujúceho manažment so sedimentmi, ktorý vydá ministerstvo“. Pripomienkujúci súhlasí s vyhodnotením.

APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**čl. I, novelizačnému bodu 50, § 53 (dôvodová správa)** Za prvú vetu navrhujeme doplniť nasledovný text: „Táto povinnosť sa vzťahuje výlučne na vlastníka, správcu alebo prevádzkovateľa tej časti vodnej stavby, v ktorej dochádza k usadzovaniu sedimentov.“. Odôvodnenie: Uvedený text pomôže jednoznačne špecifikovať, koho sa týka novo zavedená povinnosť odstraňovania sedimentov.	A	Z právnej logiky vyplýva, že sa to vzťahuje na tú časť vodnej stavby, kde sa usadzujú sedimenty. Tam, kde sa neusadzujú, ich predsa nie je potrebné/povinné odstraňovať. Povinnosť odstraňovať sedimenty teda vzniká tomu vlastníkovi vodnej stavby, kde sa sedimenty usadzujú. V záujme odstránenia akýchkoľvek pochybností a pre podrobnejšie vysvetlenie môže byť primerane doplnená dôvodová správa v tomto zmysle. Pripomienkujúci súhlasí s vyhodnotením. V priebehu rozporových konaní bolo dohodnuté, že § 53 ods. 1 písm. j) bude znieť nasledovne: „§ 53 Povinnosti vlastníka, správcu alebo prevádzkovateľa vodnej stavby (1) Vlastník, správca alebo prevádzkovateľ vodnej stavby podľa § 52 ods. 1 písm. a) až c), ~~a~~ g) až i) a m) je povinný j) zabezpečiť na časti alebo súčasti vodnej stavby, na ktorej sa usadzujú sedimenty, tieto odstraňovať a zaobchádzať s nimi podľa vykonávacieho predpisu upravujúceho manažment so sedimentmi, ktorý vydá ministerstvo“. V tomto zmysle bude náležite upravená aj dôvodová správa.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Celému materiálu** Žiadame zadefinovať v prechodných ustanoveniach, že všetky povolenia vydané podľa teraz platných predpisov, ak spĺňajú	ČA	Do návrhu zákona bude doplnené prechodné ustanovenie. Po dohode § 80i bude znieť: „§ 80i

		podmienky podľa navrhovaného predpisu zostávajú v platnosti po stanovenú dobu platnosti. Odôvodnenie: Vo väčšine povolení sa vo výrokovej časti rozhodnutia, ktorá je právne záväzná, sa povoľujúci orgán odvoláva na ustanovenia zákona priamou citáciou ustanovení, ktoré sa však pripravovanou novelou zákona zmenia a tým pádom k môže dôjsť k pochybnostiam o právoplatnosti povolenia.		Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2027. (8) Povolenia na osobitné užívanie vôd podľa § 21 ods. 1 písm. a) prvého bodu alebo písmena b) prvého bodu alebo písmena c) vydané pred účinnosťou tohto zákona ostávajú v platnosti do uplynutia doby určenej v povolení.“ Odoslané mailom 29. októbra: (8) Povolenia na osobitné užívanie vôd podľa § 21 ods. 1 písm. a) prvého bodu alebo písmena b) prvého bodu alebo písmena c) a h) vydané pred účinnosťou tohto zákona ostávajú v platnosti do uplynutia doby určenej v povolení.“. Pripomienkujúci súhlasí s vyhodnotením.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**čl. I, novelizačnému bodu 17, § 23 ods. 3** Požadujeme, aby výnimka pre správcu vodného toku nebola uplatnená. Odôvodnenie: Nesúhlasíme a nerozumieme dôvodu, prečo by správca vodného toku nemal povinnosť zamerať a zakresliť skutočný stav miesta realizovanej činnosti do technickej dokumentácie a túto dokumentáciu odovzdať orgánu štátnej vodnej správy. Obmedzenie tejto povinnosti správcu vodného toku nie je odôvodnené ani v dôvodovej správe k predkladanému materiálu.	N	Nezavádza sa nová povinnosť, predmetná povinnosť už bola v zákone upravená, a to v § 23 ods. 2 vodného zákona. § 23 ods1 písm. b) ťažba riečneho materiálu (sediment) už máme v zákone. Návrh na vypustenie z § 23 ods. 1 písm. b) riečny materiál. Povolenie podľa odseku 1 písm. a) až c) a e) nie je potrebné, ak tieto činnosti zabezpečuje správca vodného toku v súvislosti so správou vodného toku alebo v súvislosti s revitalizáciou podľa § 46; správca vodného toku pri zabezpečovaní týchto činností prihliada na povinnosti podľa § 48 ods. 7. (3) Ten, kto vykonáva činnosť povolenú podľa odseku 1 písm. b) alebo e), je povinný po jej skončení zamerať a zakresliť skutočný stav miesta činnosti do technickej dokumentácie a túto dokumentáciu

				odovzdať orgánu štátnej vodnej správy a správcovi vodného toku. Tieto povinnosti sa nevzťahujú na správcu vodného toku. Po rozporovom konaní pripomienkujúci akceptuje odôvodnenie MŽP SR a netrvá na vznesenej pripomienke. Rozpor je odstránený.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**čl. I, novelizačnému bodu 51, § 53 ods. 4 až 6** Nesúhlasíme so zavedením povinnosti, podľa ktorej môžu činnosti spojené s odstraňovaním sedimentov alebo prekážok vo vodnom toku vykonávať výlučne alebo prednostne správcovia vodného toku za úhradu. Navrhujeme vypustiť túto úpravu z návrhu zákona, prípadne ju preformulovať tak, aby nevylučovala možnosť zapojenia aj iných odborne spôsobilých subjektov na základe rovnakých pravidiel. Odôvodnenie: Zavedenie výlučného práva pre správcu vodného toku vykonávať uvedené činnosti vytvára faktický štátny monopol, ktorý obmedzuje voľný trh a hospodársku súťaž v oblasti poskytovania environmentálnych služieb. Absencia jasného a transparentného mechanizmu výpočtu úhrady, ako aj neexistencia pravidiel na určovanie ceny týchto služieb, vytvára právnu neistotu pre dotknuté subjekty a zároveň potenciálne riziko nespravodlivého zaťaženia. Navrhované znenie	A	Navrhované znenie § 53 ods. 4,5 a 6 (bod 51.) bude upravené v nasledovnom znení: (4) Správca vodohospodársky významných vodných tokov podľa § 48 ods. 1 písm. a), ktorý spravuje stavby podľa § 52 ods.1 písm. a) až c), je povinný: a) vypracovať plán obnovy vodných stavieb najmenej na päť rokov, b) vytvárať účelovú finančnú rezervu, ktorej prostriedky je povinný použiť na obnovu vodných stavieb a realizáciu vodných stavieb podľa plánu obnovy vodných stavieb. 5) Správca alebo vlastník vodnej stavby môže zmluvne previesť povinnosť podľa § 53 ods. 1 písm. j) na správcu vodohospodársky významného vodného toku podľa § 48 ods. 2 písm. a) za cenu dohodnutú v súlade s cenovými predpismi.[61ag)] Poznámka pod čiarou k odkazu 61ag znie: „61ag) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov.“.

		tak nie je v súlade s princípmi efektívneho a otvoreného verejného hospodárenia.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**čl. I, novelizačnému bodu 96, § 80i ods. 2** V navrhovanom znení ustanovenia § 80i ods. 2 požadujeme upraviť text tohto ustanovenia takým spôsobom, aby z neho bolo zrejmé, že zmenené, prísnejšie, množstvá odobratých povrchových alebo podzemných vôd alebo vypúšťaných odpadových vôd sa vzťahujú na poplatky za obdobie kalendárneho roku 2026 a teda sa prejavia až v priznaní podanom v lehote do 31.1.2027 za predchádzajúci kalendárny rok. Odôvodnenie: Uvedené žiadame z dôvodu, aby bolo zrejmé, že prísnejšie množstvá vôd pre potreby poplatkovej povinnosti sa netýkajú množstiev za obdobie kalendárneho roku 2025, ktoré sú priznané v lehote do 31.1.2026.	A	Upravené v prechodnom ustanovení. Pripomienkujúci súhlasí s vyhodnotením.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**čl. I, novelizačnému bodu 94, § 79 ods. 2** Žiadame § 79 ods. 2 doplniť o text: „; za odbery podzemných vôd pre potravinársku prevádzku v množstve nad 15 000 m3 za kalendárny rok alebo nad 1 250 m3 za mesiac.“ Odôvodnenie: Potravinárske prevádzky najmä v oblasti produkcie nápojov podliehajú v posledných dvoch rokoch enormnému zvyšovaniu nákladov zo strany štátu. Zvýšenie poplatkov aj v oblasti vôd by spôsobilo ďalšie dodatočné náklady a z	N	Uvedená pripomienka nebola akceptovaná, nakoľko navrhovaná zmena nepredpokladá zásadný vplyv na ceny konečných produktov. Na rozporovom konaní pripomienkujúci preklasifikoval pripomienku na obyčajnú a tým je rozpor odstránený. Tento novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený.

		toho možný vyplývajúci rast cien nápojov vyrábaných na Slovensku pre domácich spotrebiteľov.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Celému materiálu** V zmysle ustanovení podľa §2 ods. 5 písm. d) vyhlášky MŽP SR č. 200/2018 Z. z., ktorou sa stanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd a jej prílohy, ten kto nakladá so znečisťujúcimi látkami má za povinnosť: „Vypracovať doklad o oboznámení zamestnancov potenciálne dotknutých pri mimoriadnom zhoršení vôd s havarijným plánom a s povinnosťami z neho vyplývajúcimi, v ktorom sa uvedie miesto a dátum školenia, meno a priezvisko školiteľa, zoznam zaškolených zamestnancov a ich podpisy.“ Táto povinnosť vyplýva z ustanovení § 39 ods. 4 písma. a) a §39 ods. 2 písm. c) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon); podľa ktorej má, ten kto nakladá so znečisťujúcimi látkami oboznámiť svojich zamestnancov ako postupovať v prípade havarijnej situácie. Žiadame, aby bolo legislatívne podchytené, že pre preukázateľné oboznámenie zamestnancov s havarijným plánom bolo akceptovaný dokument podpísaný od úrovne bezpečnosti pre	N	Pripomienka ide nad rámec návrhu zákona. Podpis nie je riešený v zákone o vodách ale vo vykonávacom predpise „Vyhláška č. 200/2018 Z. z., ktorou sa stanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd“. Príloha, časť B II., bod 8. predmetnej vyhlášky jasne ustanovuje obsah dokladu o oboznámení zamestnancov HP. V rámci interných aktov riadenia by mali byť tieto procesy zabezpečené. Predpísaný postup počíta s fluktuáciou zamestnancov a práve oboznámenie sa s HP a legislatívnymi požiadavkami by si mal zabezpečiť zamestnávateľ interným aktom riadenia. Pripomienkujúci netrvá na vznesenej pripomienke a súhlasí s vyhodnotením a odôvodnením pripomienky. Rozpor je odstránený.

		zdokonalený elektronický podpis v zmysle nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 z 23. júla 2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES (ďalej len „nariadenie eIDAS“) z ktorého vychádza slovenský zákon č. 272/2016 Z .z. o dôveryhodných službách. Navrhujeme aby bolo v zákone č. 364/2004 Z. z. zákone o vodách, resp. jej vykonávacej vyhláške uvedené nasledovné: „Doklad o oboznámení zamestnancov môže byť podpísaný vlastnoručne alebo elektronicky, pričom pre účely preukázateľného podpisu zamestnancov sa akceptuje podpis od úrovne bezpečnosti pre zdokonalený elektronický podpis v zmysle nariadenia eIDAS (EU) č. 910/2014 a zákona č. 272/2016 Z. z.“ Odôvodnenie: Jednoznačnejšie definovanie technických štandardov preukazovania oboznámenia zamestnancov odstráni právnu neistotu pri posudzovaní alebo dokazovaní tejto povinnosti v praxi. Zároveň platí, že táto povinnosť nesmeruje k právne záväznému úkonu voči štátu, ale slúži len na preukázanie skutočnosti, že zamestnanec bol riadne oboznámený s obsahom havarijného plánu a s povinnosťami pri mimoriadnom zhoršení vôd (vie ako má		

		postupovať). Preto nie je potrebné vyžadovať vyššiu úroveň právnej váhy. Tento prístup je v súlade s modernizáciou a digitalizáciou pri komunikácii s úradmi. Zdokonalený elektronický podpis (AdES) poskytuje vyššiu mieru bezpečnosti ako jednoduchý elektronický podpis a dokonca aj ako vlastnoručný podpis. Zaručuje autenticitu podpisujúceho, integritu dokumentu a možnosť overiť, že podpis nebol po vytvorení zmenený , pričom jeho antidatovanie je vylúčené. Nariadenie eIDAS umožňuje rôzne úrovne elektronického podpisu podľa rizík a účelu. Použitie AdES tak spĺňa požiadavky na bezpečnosť a integritu a zároveň rešpektuje princíp technologickej neutrality a minimalizácie administratívnej záťaže.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**čl. II, novelizačnému bodu 4, § 36 ods. 7 písm. l)** Navrhujeme spresniť rozsah povinnosti vedenia evidencie žúmp aj pre právnické osoby a podnikateľov a zároveň doplniť zákon o definíciu pojmu „žumpa“, prípadne formou odkazového ustanovenia. Odôvodnenie: Doplnené znenie § 36 ods. 7 písm. l) ukladá obciam povinnosť viesť evidenciu existujúcich žúmp a povolení objektov žúmp pri rodinných domoch. Toto ustanovenie je však formulované nejasne a nekompletne, a preto v praxi môže vyvolávať problémy a nerovnaký výklad:	N	Zákon č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon uvádza, že žumpa je drobnou stavbou, má doplnkovú funkciu pre hlavnú stavbu. § 2 ods. 4 písm. b) Stavebného zákona: „Drobná stavba je stavba, ktorá nemôže podstatne ovplyvniť svoje okolie. Drobnými stavbami sú najmä b) podzemné stavby, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 25 m^2 a hĺbku 3 m, najmä pivnice, žumpy, retenčné nádrže, bazény,“. Zákon č. 364/2004 Z. z. uvádza, že žumpy (horeuvedená drobná stavba v zmysle stavebného zákona) možno použiť ako individuálny systém/primeraný systém na akumulovanie odpadových vôd s následným zneškodnením v čistiarni odpadových vôd (§ 36 zákona).

		1. Neurčuje, či sa evidencia vzťahuje aj na podnikateľov: • V mnohých obciach, ktoré nie sú napojené na verejnú kanalizáciu, žumpy využívajú nielen obyvatelia, ale aj podnikateľské subjekty – prevádzky, firmy, sklady, ubytovacie zariadenia. • V zmysle navrhovaného znenia však nie je zrejmé, či sa evidencia týka aj žúmp mimo rodinných domov, čím by vznikol regulačný priestor na obchádzanie tejto povinnosti. 2. Zákon neobsahuje definíciu žumpy: • Pojem „žumpa“ nie je v zákone o vodách ani v zákone o verejných kanalizáciách legálne definovaný. • Jediná zmienka sa nachádza v § 36 zákona o vodách („vodotesné žumpy“), avšak bez bližšieho technického alebo právneho vymedzenia. • Vzhľadom na zvyšujúce sa regulačné požiadavky voči prevádzkovaniu a kontrole vyprázdňovania žúmp by legálna definícia mala jasne stanoviť, že ide o podzemnú nepriepustnú nádrž určenú na zhromažďovanie splaškových odpadových vôd, ktorá nie je napojená na kanalizačný systém. 3. Absencia podmienok, ktoré musia žumpy spĺňať: • Žumpy dnes nepodliehajú žiadnym konkrétnym technickým štandardom a nie sú osobitne upravené vyhláškou – napriek tomu sú dôležitým prvkom vodohospodárskej		Povinnosť vedenia evidencie žúmp je daná stavebnému úradu, jedná sa o všetky žumpy (nie len pre rodinné domy), ktoré slúžia ako individuálny systém/primeraný systém na akumulovanie odpadových vôd s následným zneškodnením v čistiarni odpadových vôd. Z vlastného materiálu budú vypustené slová „pri rodinných domoch“. Po rozporovom konaní pripomienkujúci akceptuje odôvodnenie MŽP SR a netrvá na vznesenej pripomienke. Rozpor je odstránený.

		infraštruktúry v mnohých obciach. • Navrhujeme, aby sa okrem evidencie do právnej úpravy doplnili aj minimálne požiadavky na tesnosť, údržbu a vyprázdňovanie, prípadne formou odkazu na technickú normu alebo vykonávací predpis.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	**čl. I, novelizačnému bodu 15, § 23 ods. 1 písm. e)** Novozavedené ustanovenie v § 23 ods. 1, ktoré znie: „e) odstraňovanie sedimentov, nakladanie a zaobchádzanie s nimi a ich ukladanie vo vodnom toku," je potrebné zosúladiť so zákonom č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: V prípade nakladania so sedimentami v chránených prírodných biotopoch a mokradiach je nevyhnutné zohľadniť ustanovenia §6 ods. 5) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, najmä čo sa týka osobitne chránených území , aby bola zabezpečená účinná ochrana týchto biotopov.	N	Uvedený návrh je v súlade so zákonom č. 543/2002 Z. z. Po rozporovom konaní pripomienkujúci akceptuje odôvodnenie MŽP SR a netrvá na vznesenej pripomienke. Rozpor je odstránený.
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 52c** k Čl. I: § 52c) Navrhujeme doplniť písmeno § 52c) v nasledovnom znení: 1) Pozemky, ktoré nie sú vo vlastníctve subjektu verejného práva 61ag), ktorý je vlastníkom vodných stavieb podľa § 52 ods. 1	ČA	V zákone č. 442/2002 Z. z. sa nachádza úprava k už existujúcim stavbám: § 20 Oprávnenia a povinnosti k cudzím nehnuteľnostiam a k novým stavbám:

		písm. d) a e), z dôvodu, že nedošlo k ich majetkovoprávnemu vysporiadaniu a nachádzajú sa pod vodnou stavbou podľa § 52 ods. 1 písm. d) a e) vo vlastníctve subjektu verejného práva, možno vo verejnom záujme vyvlastniť. Vyvlastňovacie konanie sa začína na návrh subjektu verejného práva, pričom návrh na vyvlastnenie práv k takýmto pozemkom môže podať subjekt verejného práva do 31.12.2045. (2) Primeraná náhrada za vyvlastnenie pozemku podľa odseku 1 sa určuje na základe všeobecnej trhovej hodnoty tohto pozemku ku dňu vyvlastnenia podľa osobitného predpisu61ad). (3) Pri určovaní všeobecnej hodnoty vyvlastňovaného pozemku znalec zohľadní, že pozemok sa nachádza pod vodnou stavbou a je inak nevyužiteľný. (4) Pri určovaní všeobecnej hodnoty vyvlastňovaného pozemku sa pri hodnotení redukujúcich faktorov prihliada na záťaže spôsobené vlastníkom vodnej stavby, napríklad stavba na cudzom pozemku. 61ag) ust. § 3 zákona č. 442/2002 Z.z. Zdôvodnenie: Pri transformácií vodárenských spoločností zo štátnych podnikov na akciové spoločnosti do vlastníctva týchto spoločností boli prevedené len stavby charakteru nehnuteľností zapisovaných do katastra nehnuteľností bez pozemkov a verejné vodovody a verejné		§ 21 Vyvlastnenie cudzej nehnuteľnosti. Zriaďovanie je upravené v zákone č. 442/2002 Z. z. v spojitosti s § 29 ods. 3 Stavebného zákona, nie je potrebná ďalšia úprava. Naviac, vodné stavby sú na pozemku a VV a VK v pozemku. Návrh na úpravu § 20 a § 20a: § 20 vrátane nadpisu znie: „Oprávnenia a povinnosti k cudzím nehnuteľnostiam (1) Vlastník verejného vodovodu alebo vlastník verejnej kanalizácie, ktorí sú subjektom verejného práva alebo právnická osoba založená štátom,11e) sú vo verejnom záujme a v nevyhnutnom rozsahu osobou oprávnenou (ďalej len „oprávnená osoba“) a) vstupovať na cudzie nehnuteľnosti v súvislosti s projektovaním a zriaďovaním verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie a ich pásiem ochrany vrátane potrebných kontrolných a ochranných zariadení a oporných a vytyčovacích bodov, b) zriaďovať8a) na cudzích nehnuteľnostiach verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu, ich pásma ochrany vrátane potrebných kontrolných a ochranných zariadení a oporných a vytyčovacích bodov, c) držať a užívať cudziu nehnuteľnosť v rozsahu potrebnom na prevádzkovanie, rekonštruovanie, modernizáciu, obnovu, opravu a údržbu verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie a ich pásiem ochrany vrátane potrebných kontrolných a ochranných zariadení a oporných a vytyčovacích bodov,

		kanalizácie charakteru inžinierskych stavieb bez iných práv k pozemkom. Podľa všeobecne platných právnych predpisov nie je možné dodatočne získať vlastnícke právo k týmto pozemkom pod stavbami bez súhlasu vlastníka. Obdobnú situáciu, keď do vlastníctva obcí a vyšších územných celkov prešli stavby vrátane priľahlej plochy bez pozemkov podľa zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí a zákona č. 446/2001 Zb. o majetku vyšších územných celkov, vyriešil zákonodarca zákonom č. 66/2009 Z.z. o majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov, ktoré prešli na obce a VÚC , zriadením zákonného vecného bremena, ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod stavbou, vrátane práva uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby. Pozemky pod diaľnicami, cestami a miestnymi cestami, ktoré nie sú vo vlastníctve štátu, Národnej diaľničnej spoločnosti, samosprávneho kraja alebo obce, umožnil cestný zákon vo verejnom záujme vyvlastniť v prechodných ustanoveniach účinných od 1.júna 2021. Vyvlastňovacie konanie sa začína na návrh vlastníka pozemnej komunikácie, pričom návrh na vyvlastnenie práv k týmto pozemkom môže podať do 31. decembra 2030. Navrhovanou úpravou zákona sa zabezpečí vo verejnom záujme majetkovoprávne vysporiadať pozemky pod existujúcimi verejnými vodovodmi a verejnými kanalizáciami, ktoré		d) odstraňovať a okliesňovať v nevyhnutnom rozsahu stromy a iné porasty ohrozujúce bezpečnosť a spoľahlivosť prevádzky verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie a ich pásiem ochrany vrátane potrebných kontrolných a ochranných zariadení a oporných a vytyčovacích bodov, ak to po predchádzajúcej výzve neurobil vlastník pozemku, jeho správca alebo užívateľ; nedotknuté zostávajú osobitné predpisy,12) e) umiestňovať na nehnuteľnostiach orientačné označenia, ktoré je povinný udržiavať v riadnom stave. (2) Oprávnená osoba podľa odseku 1 môže poveriť výkonom svojich oprávnení prevádzkovateľa verejného vodovodu alebo prevádzkovateľa verejnej kanalizácie. (3) Oprávnenia podľa odseku 1 má aj subjekt verejného práva, ktorý je stavebníkom verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie. (4) Oprávnená osoba podľa odseku 1 je povinná pri výkone svojich oprávnení konať tak, aby nespôsobila škodu na pozemkoch alebo majetku, a ak sa jej nedá vyhnúť, aby ju obmedzila na najmenšiu možnú mieru. O plánovanom začatí výkonu oprávnenia musí upovedomiť vlastníka nehnuteľnosti a užívateľa nehnuteľnosti najmenej 15 dní vopred. Ak ide o vstup na cudzie nehnuteľnosti z dôvodu havárie alebo poruchy verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, lehota uvedená v predchádzajúcej vete sa nemusí uplatniť. Oprávnená osoba v takom prípade o tom bezodkladne upozorní vlastníka nehnuteľnosti alebo užívateľa nehnuteľnosti.

		nie je možné získať dohodou. Nevysporiadané práva pozemkov pod existujúcimi stavbami bráni subjektom verejného práva, akciovým vodárenským spoločnostiam aj obciam, uskutočniť stavebné úpravy, modernizácie týchto stavieb.		(5) Po skončení nevyhnutných prác je oprávnená osoba podľa odseku 1 povinná uviesť nehnuteľnosti do pôvodného stavu a ak to nie je možné vzhľadom na povahu vykonaných prác, do stavu zodpovedajúceho predchádzajúcemu účelu alebo využívaniu nehnuteľnosti. Ak to nie je možné, alebo ak je výsledný stav nehnuteľnosti horší, ako jej pôvodný stav, je oprávnená osoba povinná vyplatiť vlastníkovi nehnuteľnosti aj primeranú náhradu zodpovedajúcu miere obmedzenia využívania nehnuteľnosti. (6) Povinnosti zodpovedajúce oprávneniam podľa odseku 1 písm. b) až e) sú vecným bremenom spojeným s vlastníctvom nehnuteľnosti.12a) Práva zodpovedajúce vecným bremenám patria oprávnenému z vecného bremena. Ak dôjde k zmene oprávneného z vecného bremena, práva zodpovedajúce vecným bremenám prechádzajú na jeho právneho nástupcu. (7) Oprávnenia podľa odseku 1 písm. b) až e) vznikajú dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o stavebnom zámere, ak sa na zriadenie stavby verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie vyžaduje. Ak na zriadenie stavby postačuje ohlásenie stavebnému úradu, oprávnenia podľa odseku 1 písm. b) až e) vznikajú dňom overenia projektu ohlasovanej stavby. Oprávnenia vyplývajúce z rozhodnutia o určení pásma ochrany verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie vznikajú dňom právoplatnosti rozhodnutia o určení pásma ochrany. Ak sa nevyžaduje rozhodnutie o stavebnom zámere, ani ohlásenie, ani iné rozhodnutie, oprávnenia podľa odseku 1 písm. b) až e) vznikajú dňom začatia vykonávania takýchto oprávnení.

				(8) Návrh na vykonanie záznamu12b) vecného bremena podľa odseku 7 do katastra nehnuteľností je povinný podať oprávnený z vecného bremena do 60 dní odo dňa a) nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o stavebnom zámere , ak sa stavba verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie zriaďovala na základe rozhodnutia o stavebnom zámere, alebo b) overenia projektu ohlasovanej stavby, ak sa nevyžaduje rozhodnutie o stavebnom zámere, alebo c) začatia vykonávania oprávnení podľa odseku 1 písm. b) až e), ak sa nevyžaduje rozhodnutie o stavebnom zámere, ani ohlásenie stavby. (9) Návrh na vykonanie záznamu vecného bremena musí mať náležitosti podľa osobitného predpisu.12c) Prílohu návrhu na vykonanie záznamu vecného bremena do katastra nehnuteľností tvorí geometrický plán so zakreslením rozsahu vecného bremena alebo číslo, pod ktorým bol tento geometrický plán úradne overený. Ak ide o záznam vecného bremena vyplývajúceho z rozhodnutia o určení pásiem ochrany prílohou návrhu je rozhodnutie o určení pásiem ochrany. (10) Vlastník nehnuteľnosti má za obmedzenie vlastníckeho práva z titulu vecného bremena podľa odseku 7 nárok na primeranú náhradu. Náhrada sa poskytne za výmeru, v ktorej je vlastník obmedzený pri užívaní nehnuteľnosti v dôsledku uplatnenia vecného bremena. Pri preložke verejného vodovodu a preložke verejnej kanalizácie v zmysle § 35 je primeranú jednorazovú náhradu podľa tohto odseku povinný vlastníkovi pozemku vyplatiť ten, kto potrebu preložky vyvolal.

				(11) Oprávnený z vecného bremena je povinný písomne vyzvať vlastníka nehnuteľnosti na uplatnenie si náhrady do 60 dní od doručenia oznámenia o vykonaní záznamu vecného bremena podľa osobitného predpisu.12d) Náhradu si vlastník pozemku musí uplatniť u oprávneného z vecného bremena do jedného roka odo dňa doručenia výzvy, najneskôr však do troch rokov odo dňa vzniku vecného bremena, inak právo na náhradu za na uplatnenie vecného bremena zanikne. Ak sa oprávnený z vecného bremena a vlastník nehnuteľnosti na výške náhrady nedohodnú, každý z nich môže podať na súd návrh na rozhodnutie o výške primeranej náhrady. (12) Ak dôjde k zmene vlastníka alebo stavebníka verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie prechádzajú oprávnenia k cudzím nehnuteľnostiam na ich právnych nástupcov. (13) Vlastník zaťaženej nehnuteľnosti je povinný zistené ohrozenie alebo poškodenie orientačného označenia bezodkladne oznámiť prevádzkovateľovi verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie. Poznámky pod čiarou k odkazom 11e a 12a až 12d znejú: „11e) zákon č. 111/1990 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. 12a) § 151n až 151p Občianskeho zákonníka. 12b) § 34 a 35 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov. 12c) § 24 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov. 12d) § 37 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. 9. Za § 20 sa vkladá § 20a, ktorý znie:

				„(1) Ak vlastník verejného vodovodu, vlastník verejnej kanalizácie alebo ich prevádzkovateľ ku dňu účinnosti tohto zákona nemá k pozemku pod stavbou existujúceho verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie vlastnícke právo alebo iné právo, vzniká vo verejnom záujme k pozemku zastavanému týmito stavbami v prospech ich vlastníka právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktorého obsahom je právo a) držať a užívať cudziu nehnuteľnosť zastavanú stavbou existujúceho verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie vrátane pásma ochrany v rozsahu potrebnom na ich prevádzkovanie, rekonštruovanie, modernizáciu, obnovu, opravu a údržbu, b) odstraňovať a okliesňovať v nevyhnutnom rozsahu stromy a iné porasty ohrozujúce bezpečnosť a spoľahlivosť prevádzky verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, ak to po predchádzajúcej výzve neurobil vlastník pozemku, jeho správca alebo užívateľ; nedotknuté zostávajú osobitné predpisy,12) c) umiestňovať na nehnuteľnostiach orientačné označenia, ktoré je povinný udržiavať v riadnom stave. (2) Vlastník pozemku pod stavbou existujúceho verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie je v rozsahu vecného bremena povinný umožniť vlastníkovi verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie alebo ním poverenej osobe výkon činností podľa odseku 1. Na výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu sa primerane použijú ustanovenia § 20 ods. 4 a 5.

				(3) Návrh na vykonanie záznamu v katastri nehnuteľností je povinný podať vlastník verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie do troch rokov odo dňa vykonania oprávnenia podľa odseku 1 po prvýkrát. (4) Návrh na vykonanie záznamu vecného bremena musí mať náležitosti podľa osobitného predpisu.12c) Prílohu návrhu na vykonanie záznamu vecného bremena do katastra nehnuteľností tvorí geometrický plán so zakreslením rozsahu vecného bremena alebo číslo, pod ktorým bol tento geometrický plán úradne overený. Ak ide o záznam vecného bremena vyplývajúceho z rozhodnutia o určení pásiem ochrany prílohou návrhu je rozhodnutie o určení pásiem ochrany. (5) Vlastník pozemku má právo na primeranú jednorazovú náhradu za vznik vecného bremena; toto právo zaniká, ak sa neuplatnilo u vlastníka verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie najneskôr do jedného roka odo dňa doručenia oznámenia o vykonaní záznamu vecného bremena podľa osobitného predpisu.12d) Výška primeranej jednorazovej náhrady sa určí znaleckým posudkom vo výške všeobecnej hodnoty obmedzenia práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, ak sa vlastník verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie a vlastník pozemku nedohodli inak. Ak sa vlastník verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie a vlastník pozemku na výške primeranej jednorazovej náhrady nedohodnú, každý z nich môže podať súdu návrh na rozhodnutie o výške primeranej jednorazovej náhrady do jedného roka odo dňa uplatnenia si nároku u vlastníka verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie.“.

				Poznámka pod čiarou k odkazu 12e znie: „12e) § 35 a 42 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov.“.
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 52a, 52b** k Čl. I: § 52a) § 52b). zásadná Predmetné ustanovenia riešia možnosť vyvlastnenia pozemkov a súčasne vznik zákonného VB k pozemkom, na ktorých sa nachádzajú vodné stavby, definované v § 52 ods. 1 písm. a, b, c, a g, vo vlastníctve štátu s tým, že dočasne (podľa dôvodovej správy) sa k ním zriaďujú vecné bremená. Požadujeme, aby sa podobnou právnou úpravou vyriešili aj vodné stavby podľa § 52 ods. 1 písm. d) (verejné vodovody) a písm. e) (verejné kanalizácie), pričom v danom prípade by sa malo jednať o trvalé vecné bremeno zriadené vo verejnom záujme za primeranú náhradu, ktorú by si mali vlastníci uplatniť voči oprávnenému z vecnému bremena v určitej lehote, inak tento nárok zaniká. Oprávneným z takto zriadeného vecnému bremenu k existujúcim verejným vodovodom a verejným kanalizáciám by mal byť štát a subjekty verejného práva, definované v § 3 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z. z. Zároveň bude nutné upraviť náhradu za obmedzenie užívania, nakoľko v tomto prípade, by oprávnený z vecného bremena nemusel zároveň nutne	ČA	Bude postačovať zmluva, v extraviláne k vyvlastneniu. Pri obdobnom riešení vodných stavieb na pozemkoch, prechádzajú do vlastníctva štátu tieto pozemky. Navrhovaná pripomienka by prevádzala pozemky štátu do vlastníctva subjektu verejného práva (písm. b) zákona). AVS: Nesúhlasíme. Poukazujeme na pozemky tretích strán, teda súkromných vlastníkov, nie na pozemky štátu. Práve komunikácia s nimi spomaľuje resp. znemožňuje proces obnovy verejných sietí a s tým súvisiace stavebné konania (napr. nezáujem vlastníka majetkovo-právne vysporiadať vzťahy k pozemkom, nedôjde k dohode na cene, odmieta podpis zmluvy a pod). Navrhujeme, aby pozemky štátu boli z uvedeného ustanovenia vyňaté. Trváme na pripomienke. Po vysvetlení bolo dohodnuté, že pripomienkujúci zašle návrh znenia zakotvenia inštitútu zákonného vecného bremena do zákona č. 442/2002 Z. z. § 20 vrátane nadpisu znie: „Oprávnenia a povinnosti k cudzím nehnuteľnostiam (1) Vlastník verejného vodovodu alebo vlastník verejnej kanalizácie, ktorí sú subjektom verejného práva alebo právnická osoba založená štátom,11e) sú

		vyvlastňovať pozemky. Zdôvodnenie: Uvedená zmena vyrieši nejasný stav ohľadne existujúcich verejných vodovodov a verejných kanalizácií, ku ktorým nie sú historicky majetkovo-právne vysporiadané vzťahy k pozemkom, a súčasne by sa nezasahovalo do práv a povinností vlastníkov pozemkov viac, než sú obmedzený z titulu existencie VV a VK na ich pozemku teraz, pričom právo na náhradu im ostáva zachované. Zároveň by sa umožnilo aj vyvlastňovanie pozemkov pod čistiarňami odpadových vôd, kde je potrebné zvyšovať ich kapacitu z dôvodu nárastu počtu obyvateľov v obciach, čo preukazuje jednoznačne verejný záujem. Ako príklad uvádzame ČOV Šamorín.		vo verejnom záujme a v nevyhnutnom rozsahu osobou oprávnenou (ďalej len „oprávnená osoba“) a) vstupovať na cudzie nehnuteľnosti v súvislosti s projektovaním a zriaďovaním verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie a ich pásiem ochrany vrátane potrebných kontrolných a ochranných zariadení a oporných a vytyčovacích bodov, b) zriaďovať8a) na cudzích nehnuteľnostiach verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu, ich pásma ochrany vrátane potrebných kontrolných a ochranných zariadení a oporných a vytyčovacích bodov, c) držať a užívať cudziu nehnuteľnosť v rozsahu potrebnom na prevádzkovanie, rekonštruovanie, modernizáciu, obnovu, opravu a údržbu verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie a ich pásiem ochrany vrátane potrebných kontrolných a ochranných zariadení a oporných a vytyčovacích bodov, d) odstraňovať a okliesňovať v nevyhnutnom rozsahu stromy a iné porasty ohrozujúce bezpečnosť a spoľahlivosť prevádzky verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie a ich pásiem ochrany vrátane potrebných kontrolných a ochranných zariadení a oporných a vytyčovacích bodov, ak to po predchádzajúcej výzve neurobil vlastník pozemku, jeho správca alebo užívateľ; nedotknuté zostávajú osobitné predpisy,12) e) umiestňovať na nehnuteľnostiach orientačné označenia, ktoré je povinný udržiavať v riadnom stave. (2) Oprávnená osoba podľa odseku 1 môže poveriť výkonom svojich oprávnení prevádzkovateľa verejného vodovodu alebo prevádzkovateľa verejnej kanalizácie.

				(3) Oprávnenia podľa odseku 1 má aj subjekt verejného práva, ktorý je stavebníkom verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie. (4) Oprávnená osoba podľa odseku 1 je povinná pri výkone svojich oprávnení konať tak, aby nespôsobila škodu na pozemkoch alebo majetku, a ak sa jej nedá vyhnúť, aby ju obmedzila na najmenšiu možnú mieru. O plánovanom začatí výkonu oprávnenia musí upovedomiť vlastníka nehnuteľnosti a užívateľa nehnuteľnosti najmenej 15 dní vopred. Ak ide o vstup na cudzie nehnuteľnosti z dôvodu havárie alebo poruchy verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, lehota uvedená v predchádzajúcej vete sa nemusí uplatniť. Oprávnená osoba v takom prípade o tom bezodkladne upozorní vlastníka nehnuteľnosti alebo užívateľa nehnuteľnosti. (5) Po skončení nevyhnutných prác je oprávnená osoba podľa odseku 1 povinná uviesť nehnuteľnosti do pôvodného stavu a ak to nie je možné vzhľadom na povahu vykonaných prác, do stavu zodpovedajúceho predchádzajúcemu účelu alebo využívaniu nehnuteľnosti. Ak to nie je možné, alebo ak je výsledný stav nehnuteľnosti horší, ako jej pôvodný stav, je oprávnená osoba povinná vyplatiť vlastníkovi nehnuteľnosti aj primeranú náhradu zodpovedajúcu miere obmedzenia využívania nehnuteľnosti. (6) Povinnosti zodpovedajúce oprávneniam podľa odseku 1 písm. b) až e) sú vecným bremenom spojeným s vlastníctvom nehnuteľnosti.12a) Práva zodpovedajúce vecným bremenám patria oprávnenému z vecného bremena. Ak dôjde k zmene oprávneného z vecného bremena, práva zodpovedajúce vecným bremenám prechádzajú na jeho právneho nástupcu. (7) Oprávnenia podľa odseku 1 písm. b) až e) vznikajú dňom nadobudnutia právoplatnosti

				rozhodnutia o stavebnom zámere, ak sa na zriadenie stavby verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie vyžaduje. Ak na zriadenie stavby postačuje ohlásenie stavebnému úradu, oprávnenia podľa odseku 1 písm. b) až e) vznikajú dňom overenia projektu ohlasovanej stavby. Oprávnenia vyplývajúce z rozhodnutia o určení pásma ochrany verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie vznikajú dňom právoplatnosti rozhodnutia o určení pásma ochrany. Ak sa nevyžaduje rozhodnutie o stavebnom zámere, ani ohlásenie, ani iné rozhodnutie, oprávnenia podľa odseku 1 písm. b) až e) vznikajú dňom začatia vykonávania takýchto oprávnení. (8) Návrh na vykonanie záznamu12b) vecného bremena podľa odseku 7 do katastra nehnuteľností je povinný podať oprávnený z vecného bremena do 60 dní odo dňa a) nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o stavebnom zámere , ak sa stavba verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie zriaďovala na základe rozhodnutia o stavebnom zámere, alebo b) overenia projektu ohlasovanej stavby, ak sa nevyžaduje rozhodnutie o stavebnom zámere, alebo c) začatia vykonávania oprávnení podľa odseku 1 písm. b) až e), ak sa nevyžaduje rozhodnutie o stavebnom zámere, ani ohlásenie stavby. (9) Návrh na vykonanie záznamu vecného bremena musí mať náležitosti podľa osobitného predpisu.12c) Prílohu návrhu na vykonanie záznamu vecného bremena do katastra nehnuteľností tvorí geometrický plán so zakreslením rozsahu vecného bremena alebo číslo, pod ktorým bol tento geometrický plán úradne overený. Ak ide o záznam vecného bremena vyplývajúceho z rozhodnutia o určení pásiem

				ochrany prílohou návrhu je rozhodnutie o určení pásiem ochrany. (10) Vlastník nehnuteľnosti má za obmedzenie vlastníckeho práva z titulu vecného bremena podľa odseku 7 nárok na primeranú náhradu. Náhrada sa poskytne za výmeru, v ktorej je vlastník obmedzený pri užívaní nehnuteľnosti v dôsledku uplatnenia vecného bremena. Pri preložke verejného vodovodu a preložke verejnej kanalizácie v zmysle § 35 je primeranú jednorazovú náhradu podľa tohto odseku povinný vlastníkovi pozemku vyplatiť ten, kto potrebu preložky vyvolal. (11) Oprávnený z vecného bremena je povinný písomne vyzvať vlastníka nehnuteľnosti na uplatnenie si náhrady do 60 dní od doručenia oznámenia o vykonaní záznamu vecného bremena podľa osobitného predpisu.12d) Náhradu si vlastník pozemku musí uplatniť u oprávneného z vecného bremena do jedného roka odo dňa doručenia výzvy, najneskôr však do troch rokov odo dňa vzniku vecného bremena, inak právo na náhradu za na uplatnenie vecného bremena zanikne. Ak sa oprávnený z vecného bremena a vlastník nehnuteľnosti na výške náhrady nedohodnú, každý z nich môže podať na súd návrh na rozhodnutie o výške primeranej náhrady. (12) Ak dôjde k zmene vlastníka alebo stavebníka verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie prechádzajú oprávnenia k cudzím nehnuteľnostiam na ich právnych nástupcov. (13) Vlastník zaťaženej nehnuteľnosti je povinný zistené ohrozenie alebo poškodenie orientačného označenia bezodkladne oznámiť prevádzkovateľovi verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie. Poznámky pod čiarou k odkazom 11e a 12a až 12d znejú:

				„11e) zákon č. 111/1990 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. 12a) § 151n až 151p Občianskeho zákonníka. 12b) § 34 a 35 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov. 12c) § 24 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov. 12d) § 37 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. 9. Za § 20 sa vkladá § 20a, ktorý znie: „(1) Ak vlastník verejného vodovodu, vlastník verejnej kanalizácie alebo ich prevádzkovateľ ku dňu účinnosti tohto zákona nemá k pozemku pod stavbou existujúceho verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie vlastnícke právo alebo iné právo, vzniká vo verejnom záujme k pozemku zastavanému týmito stavbami v prospech ich vlastníka právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktorého obsahom je právo a) držať a užívať cudziu nehnuteľnosť zastavanú stavbou existujúceho verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie vrátane pásma ochrany v rozsahu potrebnom na ich prevádzkovanie, rekonštruovanie, modernizáciu, obnovu, opravu a údržbu, b) odstraňovať a okliesňovať v nevyhnutnom rozsahu stromy a iné porasty ohrozujúce bezpečnosť a spoľahlivosť prevádzky verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, ak to po predchádzajúcej výzve neurobil vlastník pozemku, jeho správca alebo užívateľ; nedotknuté zostávajú osobitné predpisy,12) c) umiestňovať na nehnuteľnostiach orientačné označenia, ktoré je povinný udržiavať v riadnom stave.

				(2) Vlastník pozemku pod stavbou existujúceho verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie je v rozsahu vecného bremena povinný umožniť vlastníkovi verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie alebo ním poverenej osobe výkon činností podľa odseku 1. Na výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu sa primerane použijú ustanovenia § 20 ods. 4 a 5. (3) Návrh na vykonanie záznamu v katastri nehnuteľností je povinný podať vlastník verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie do troch rokov odo dňa vykonania oprávnenia podľa odseku 1 po prvýkrát. (4) Návrh na vykonanie záznamu vecného bremena musí mať náležitosti podľa osobitného predpisu.12c) Prílohu návrhu na vykonanie záznamu vecného bremena do katastra nehnuteľností tvorí geometrický plán so zakreslením rozsahu vecného bremena alebo číslo, pod ktorým bol tento geometrický plán úradne overený. Ak ide o záznam vecného bremena vyplývajúceho z rozhodnutia o určení pásiem ochrany prílohou návrhu je rozhodnutie o určení pásiem ochrany. (5) Vlastník pozemku má právo na primeranú jednorazovú náhradu za vznik vecného bremena; toto právo zaniká, ak sa neuplatnilo u vlastníka verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie najneskôr do jedného roka odo dňa doručenia oznámenia o vykonaní záznamu vecného bremena podľa osobitného predpisu.12d) Výška primeranej jednorazovej náhrady sa určí znaleckým posudkom vo výške všeobecnej hodnoty obmedzenia práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, ak sa vlastník verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie a

				vlastník pozemku nedohodli inak. Ak sa vlastník verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie a vlastník pozemku na výške primeranej jednorazovej náhrady nedohodnú, každý z nich môže podať súdu návrh na rozhodnutie o výške primeranej jednorazovej náhrady do jedného roka odo dňa uplatnenia si nároku u vlastníka verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 12e znie: „12e) § 35 a 42 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov.“.Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. januára 2027 Oprávnenia k cudzím nehnuteľnostiam, ako aj obmedzenia ich užívania, ktoré vznikli pred účinnosťou tohto zákona, zostávajú nedotknuté, ak tento zákon neustanovuje inak.
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § § 80g ods. ods. 1** k Čl. I: § 80g ods. 1 zásadná pripomienka Subjekty uvedené v § 32 ods. 4, ktorým boli vydané rozhodnutia o určení ochranných pásiem vodárenského zdroja podľa doterajších predpisov, sú povinné do 31. decembra 2030 požiadať o aktualizáciu určených zákazov a obmedzení činnosti tak, aby tieto boli v súlade s platnou legislatívou. Zdôvodnenie: Vodárenské spoločnosti rozumejú snahe MŽP SR o ochranu využívaných vodných zdrojov a s tým súvisiacu aktualizáciu pásiem ochrany vodárenských zdrojov a digitalizáciu hraničných bodov územia ochrany a následný	A	Prechodné ustanovenie § 80g zákona bolo ustanovené k úpravám účinným od 12. januára 2023 v súvislosti s transpozíciou smernice o pitnej vode. Subjekty už v priebehu prípravy zákona (v roku 2021 a 2022) boli oboznámené, že je potrebné prehodnotiť ochranné pásma vodárenských zdrojov, podľa vzájomného konsenzu bol stanovený termín 31. 12. 2027. Uvedená povinnosť prehodnotenia OP VZ je nevyhnutná najmä z dôvodu ochrany zdrojov pre odber pitnej vody, a tiež pre dôslednú implementáciu smernice o pitnej vode. Sme povinní vypracovať manažment rizík pre oblasti pre odber vôd na pitné účely a následne dodávatelia pitnej vody sú povinní vypracovať manažment rizík pre celý reťazec zásobovania. Navyše, pripomienka ide nad rámec návrhu zákona.

		zápis do katastra nehnuteľností. Platné znenie § 80g ods. 1) však nariaďuje prehodnotenie ochranných pásiem vodárenských zdrojov, čo zakladá nové povoľovacie konanie, ktoré môže trvať niekoľko rokov. Je potrebné vyhľadať a osloviť vlastníkov dotknutých pozemkov, v prípade žiadosti o uplatnenie náhrady za obmedzenie užívania pozemku vyplatiť adekvátnu náhradu. Na tieto činnosti nemajú subjekty s povolením na osobitné užívanie vôd finančné zdroje. V súčasnosti vodárenské spoločnosti využívajú na zásobovanie obyvateľov vodou verejným vodovodom viac ako 900 vodárenských zdrojov. Náklady na spracovanie podkladov k novému konaniu sa pohybujú vo výške 10 000 – 20 000 €. Pri hodnotení 900 vodárenských zdrojov sa jedná o sumu od 9 000 000 do 18 000 000 €. Ďalšie náklady by boli spojené s náhradami za majetkové ujmy vyplývajúce z obmedzení užívania pozemkov . Tie sa počítajú v miliónoch € a v mnohých prípadoch končia na súde. Vodárenské zdroje a ich ochranné pásma boli vo väčšine prípadov povoľované podľa právnych predpisov pred rokom 1989. Zákazy a obmedzenia činnosti boli v rozhodnutiach nariaďované už neexistujúcim právnym subjektom, napríklad poľnohospodárskym družstvám s odvolaním sa na dodržiavanie opatrení určených v podzákonných právnych		Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že sekcia vôd bude žiadať harmonogram plnenia úlohy vyplývajúcej z § 80g ods. 1. Po rozporovom konaní pripomienkujúci akceptuje odôvodnenie MŽP SR a netrvá na vznesenej pripomienke. Rozpor je odstránený. V priebehu rozporových konaní bol termín upravený na rok 2030.

		normách (Smernice rezortných ministerstiev), ktoré už nie sú platné. Technické úpravy na ochranu vodárenského zdroja a iné opatrenia, v ochrannom pásme už boli vykonané pred povolením odberu vody z vodárenských zdrojov, preto nie je potrebné ich prehodnocovať. Na záver uvádzame, že uvedená povinnosť nevyplýva z požiadaviek Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2020/2184 o kvalite vody určenej na ľudskú potrebu. Návrh sa zakladá na reálnych možnostiach prevádzkovateľov verejných vodovodov. Chápeme potrebu presného stanovenia ochranných pásiem vodárenských zdrojov v digitálnej forme pre účely zápisu do katastra a ďalšieho využitia. Zo strany štátu je potrebné vytvoriť dostatočný časový aj finančný priestor na realizáciu geodetických zameraní, preto navrhujeme posunutie termínu požiadania žiadosti o aktualizáciu určených zákazov a obmedzení činnosti do 31.12.2030 tak, aby tieto boli v súlade s platnou legislatívou. Zároveň žiadame o vypustenie pojmu „prehodnotenia“ ochranných pásiem vodárenských zdrojov, ktorý zakladá povinnosť nového vodoprávneho konania, čo by znamenalo že Okresné úrady budú zahltené správnymi konaniami , na ktoré nie sú kapacitne pripravené.		
AZZZ SR Asociácia	**Z**	**Čl. II § §42 be)** k Čl II.: §42 be)	Nepr.	Pripomienka ide nad rámec návrhu zákona. Z tohto dôvodu sa na ňu neprihliada.

zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky		Navrhujeme za § 42bd sa vložiť § 42be v nasledovnom znení: (1) Verejný vodovod, verejná kanalizácia, pozemky pod týmito vodnými stavbami, ako aj pozemky, v ktorých sú uložené tieto vodné stavby, ktorých vlastníkom je Slovenská republika v správe subjektu podľa osobitného predpisu,33), vrátane vecných práv k pozemkom, v ktorých sú uložené tieto vodné stavby, od 01. januára 2026 prechádzajú do vlastníctva subjektu verejného práva podľa § 3 ods. 3 písm. b) so všetkými ich súčasťami a príslušenstvom; na subjekt verejného práva podľa § 3 ods. 3 písm. b) prechádzajú aj vecné práva k pozemkom zriadené v prospech Slovenskej republiky. (2) Správca majetku vo vlastníctve Slovenskej republiky, ktorý mal v správe do dňa prechodu majetku podľa odseku 1 tento verejný vodovod a verejnú kanalizáciu a pozemok pod týmito vodnými stavbami, ako aj pozemok v ktorom sú tieto vodné stavby uložené, spíše písomný protokol s príslušným subjektom verejného práva podľa § 3 ods. 3 písm. b) o odovzdaní tohto majetku najneskôr do troch mesiacov odo dňa prechodu majetku vo vlastníctve Slovenskej republiky podľa tohto zákona. Protokol bude obsahovať presné vymedzenie a hodnotu odovzdávaného majetku vedenú v účtovníctve podľa osobitného predpisu, 33a) súvisiace majetkové práva a záväzky ku dňu		

		prechodu majetku vo vlastníctve Slovenskej republiky na subjekt verejného práva podľa § 3 ods. 3 písm. b), údaje katastra nehnuteľností podľa osobitného predpisu,33b) zoznam odovzdávanej dokumentácie potrebnej na riadne prevádzkovanie verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, technický popis a výšku nevyhnutných nákladov na jeho obnovu. (3) K pozemkom, v ktorých sú uložené vodné stavby podľa odseku 1, ku ktorým nemala Slovenská republika vecné právo, vzniká vo verejnom k záujme subjektu verejného práva podľa § 3 ods. 3 písm. b) právo zodpovedajúce vecnému bremenu dňom 01. januára 2026, ktorého obsahom je povinnosť vlastníka pozemku strpieť tieto vodné stavby a ich súčasti, vrátane obmedzenia užívania pozemku, a to zákaz vysádzania trvalých porastov, umiestňovania skládok, vykonávania terénnych úprav, zemných prác, umiestňovania stavieb alebo iných konštrukcií a podobných zariadení, ktoré by mohli obmedziť prístup k týmto vodným stavbám a ich súčastiam alebo by mohli ohroziť ich technický stav. (4) Ministerstvo umožní subjektom verejného práva, na ktoré od 01. januára 2026 prejdú verejné vodovody a verejné kanalizácie uchádzať sa o poskytnutie nenávratného finančného príspevku na ich nevyhnutnú obnovu z fondov Európskej únie alebo z iného mechanizmu financovania.		

		Poznámka pod čiarou k odkazom 33, 33a, 33b znie: 33) Zákon č. 111/1990 Zb. o štátnom podniku v znení neskorších predpisov. 33a) Zákon č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov. 33b) § 42 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon). Zdôvodnenie: Investorské organizácie vo vodnom hospodárstve založené alebo zriadené štátom zabezpečovali budovanie vodohospodársky významné vodné stavby na území celej Slovenskej republiky. V súvislosti s výstavbou stavieb a ich uvedením do prevádzky, boli realizované z prostriedkov štátneho rozpočtu a z úverov so štátnou zárukou aj vyvolané investície stavieb verejných vodovodov, verejných kanalizácií a vodárenskej infraštruktúry v obciach v okolí vodohospodársky významných vodných stavieb so zámerom postupného prevodu majetku - infraštruktúry na príslušné štátne vodárenské spoločnosti. Pri transformácií štátnych vodárenských spoločností na akciové spoločnosti, nebol zohľadnený majetok vodárenskej infraštruktúry, ktorý vodárenské spoločnosti prevádzkovali, vybudovaný štátnymi investorskými		

		organizáciami a zostal ich v správe. K prevodu majetku na subjekty prevádzkujúce vodárenskú infraštruktúru doteraz neprišlo. Z uvedených dôvodov majú v súčasnosti právnické osoby založené alebo zriadené štátom ako nástupnícke organizácie týchto štátnych investorských organizácií v správe majetok v zostatkovej hodnote niekoľko desiatok miliónov eur, ktorý však nemôže prevádzkovať a prevádzkujú vodárenské spoločnosti na základe rôznych právnych vzťahov. Uvedený stav je pre tieto právnické osoby založené alebo zriadené štátom zaťažujúci a ďalej dlhodobo neudržateľný, platná právna úprava na úseku vlastníctva a prevádzkovania verejných vodovodov a verejných kanalizácií nedáva žiadnu ďalšiu možnosť pre rozvoj území obcí a ďalšie perspektívne fungovanie a rozširovanie vodárenskej infraštruktúry. Podľa ust. § 3 ods,. 2 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o VVaVK“), vlastníkom verejných vodovodov a verejných kanalizácií môže byť od účinnosti zákona č. 516/2021 Z.z. z dôvodu verejného záujmu len subjekt verejného práva. Podľa ust. § 3 ods. 3 Zákona o VVaVK sa za subjekt verejného práva považuje iba a) obec, b) právnická osoba zriadená podľa osobitného		

		predpisu, na ktorej podnikaní sa majetkovou účasťou podieľajú len obce alebo združenia obcí, c) združenie právnických osôb uvedených v písmenách a) a b). Právnické osoby založené alebo zriadené štátom nespadajú pod definíciu „subjektu verejného práva“ v zmysle citovaných ustanovení Zákona o VVaVK, ,a teda nemôžu nadobudnúť vlastnícke právo k novovybudovaným objektom, ktoré majú charakter verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie podľa Zákona VVaVK. Už vybudovanú infraštruktúru nie je preto možné rozširovať v súlade s požiadavkami obcí, pre ktoré infraštruktúra slúži a ich obyvateľov. V zmysle uvedeného môže byť infraštruktúra len „opravovaná“, nemôže byť zväčšená jej dimenzia a nie je možné použiť externé zdroje na jej rozvoj. Z uvedeného vyplýva, že súčasný stav nielen bráni rozvoju, ale zároveň eliminuje využívanie externých zdrojov, nakoľko právnické osoby založené alebo zriadené štátom na rozdiel od obcí, nie sú oprávnenými subjektami pre čerpanie NFP z rôznych operačných programov a grantových schém, čo vylučuje financovanie budovania novej infraštruktúry a rekonštrukcie existujúcej infraštruktúry niektorým z takto dostupných finančných nástrojov. Prevádzkovatelia verejných vodovodov a verejných kanalizácií, v prípade, že nie sú		

		vlastníkmi tejto infraštruktúry, nemôžu premietnuť do konečnej ceny „vodného a stočného“ výšku investícii, ktorú vynaložil iný subjekt - vlastník infraštruktúry a teda právnické osoby založené alebo zriadené štátom dotujú z vlastných zdrojov udržateľnosť vodárenskej infraštruktúry, ktorá by v prípade iného systémového nastavenia / zmeny vlastníckych vzťahov, mohla byť financovaná z externých zdrojov. V uplynulom období investovali vlastníci takejto infraštruktúry značné finančné prostriedky do rekonštrukcií infraštruktúry, vynaložené finančné prostriedky však negenerujú pre nich žiadne výnosy a preto vzniká otázka hospodárnosti vynakladania týchto finančných prostriedkov. V súčasnosti nastavený model spravovania uvedeného majetku nedáva ani ekonomický zmysel. V súvislosti s majetkom vodárenskej infraštruktúry je na organizácie zriadené alebo založené štátom kladený celý rad legislatívnych požiadaviek, ktorých plnenie môže byť po prijatí novely Zákona o VVaVK, ktorá nadobudla účinnosť 01.01.2022, značne komplikované, alebo dokonca nerealizovateľné. Predmetom činnosti právnických osôb založených alebo zriadených štátom v minulosti nebolo, ani v súčasnosti nie je prevádzkovanie verejných kanalizácii a s ich činnosťou a prevádzkou objektov vodohospodársky		

		významných vodných stavieb nemá majetok verejných vodovodov, verejných kanalizácií a vodárenskej infraštruktúry ďalší súvis . Naopak iné ustanovenia Zákona o VVaVK im ukladajú ako vlastníkom verejnej kanalizačnej a verejnej vodovodnej infraštruktúry povinnosť: o vytvárať účelovú finančnú rezervu, o vypracovať plán obnovy verejného vodovodu najmenej na 10 rokov, o vykonávať obnovu verejného vodovodu v súlade s plánom obnovy verejného vodovodu, o použiť účelovú finančnú rezervu alebo jej časť na obnovu verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie podľa plánu obnovy do uplynutia troch rokov odo dňa jej vytvorenia, o oznámiť MŽP výšku účelovej finančnej rezervy vynaloženej na obnovu verejného vodovodu/kanalizácie, o vedenie samostatnej účtovnej evidencie súvisiacej s vlastníctvom a prevádzkovaním verejného vodovodu/kanalizácie, pričom plnenie týchto povinností je vzhľadom na skutočnosť, že nie sú podľa § 3 ods. 3 Zákona o VVaVK považované za subjekt verejného práva minimálne neprimerane komplikovaný, ak nie úplne nemožný. Napríklad podnik VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA, š.p. je správcom majetku Slovenskej republiky, ktorý má charakter verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, rádovo v desiatkach miliónov eur, tento		

		majetok však reálne aj vzhľadom na legislatívne prekážky, nedokáže obnovovať, modernizovať, zveľaďovať, ani s ním účelne hospodáriť. V súčasnosti platí pokyn Ministra životného prostredia Slovenskej republiky, podľa ktorého je jediný možný spôsob prevodu vlastníctva k infraštruktúrnemu majetku, jeho odpredaj za minimálne hodnotu určenú znaleckým posudkom, čo je vzhľadom na vysokú hodnotu tohto majetku a finančné možnosti subjektov prevádzkujúcich infraštruktúru neprijateľné. Pre súčasných prevádzkovateľov vodárenskej infraštruktúry je vyslovene nereálne kúpiť infraštruktúru za hodnotu stanovenú znaleckým posudkom. Pre všetkých zúčastnených a občanov SR je najvhodnejšou možnosťou nájsť koncepčné riešenie problému, ktorý bol dlhé desaťročia odsúvaný a s postupom času sa vzhľadom na životnosť infraštruktúry iba prehĺbil.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. II § §36,7e)** k Čl. II: §36,7e) Upozorňujeme, že nová povinnosť obce v súvislosti s uvedeným: „povinnosti pri zabezpečovaní odvozu obsahu žúmp do čistiarne odpadových vôd26a),“ môže naraziť na kapacity čistiarní odpadových vôd v obci a okolí. Zdôvodnenie: Zákonnou povinnosťou obce je zabezpečiť	A	Ustanovenie § 36 ods.7 písm. e) zákona bude primerane upravené, bližšie vysvetlenie bude poskytnuté na rozporovom konaní, aby sa VZN zabezpečovali povinnosti. V nadväznosti na vysvetlenie pripomienkujúci súhlasí s vyhodnotením.

		odvádzanie a čistenie odpadových vôd, čistiarne odpadových vôd sú mnohých regiónoch preťažené a nie vždy dokážu žumpové vody prijať a čistiť. Preto obec musí nájsť vhodnú ČOV (aj keď môže byť vzdialenejšia), ktorá má kapacitu a technológiu na čistenie žumpových vôd.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. III. § §2o)** Čl III: §2o) Na koniec odseku žiadame doplniť nasledovné pojmy: „ prameň, vrt, studňa, povrchový odber“ Zdôvodnenie: V praxi sa často stretávame s nerešpektovaním opatrení uvedených v rozhodnutiach, ktorými sa vymedzujú ochranné pásma I. a II. stupňa vo vzťahu k ťažbe v oblasti ochranných pásiem vodárenského zdroja, čo vážne narušuje využívanie zdroja na plynulé zásobovanie obyvateľov pitnou vodou z verejného vodovodu.	Nepr.	Pripomienka nad rámec návrhu zákona o ochrane prírody a krajiny. Po vysvetlení pripomienkujúci ustúpil od pripomienky aj z dôvodu, že pripomienka ide nad rámec návrhu zákona.
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. III. § §13, 1d)** Čl III: §13, 1d) Navrhujeme upraviť odsek nasledovne: d) oplotenie pozemku za hranicami zastavaného územia obce okrem oplotenia lesnej škôlky, ovocného sadu a vinice, oplotenia I. ochranného pásma vodárenského zdroja Zdôvodnenie: Väčšina vodárenských zdrojov sa nachádza mimo zastaveného územia, požiadavkou pre I.	A	Pripomienka ide nad rámec návrhu zákona, avšak jej zhodnotenie si vyžaduje ešte ďalšiu diskusiu na rozporovom konaní. Po vysvetlení pripomienka bude akceptovaná s tým, že sa návrh pripomienkujúceho ešte upraví v súlade so zákonom č. 543/2002 Z. z.

		ochranné pásma vodárenského zdroja je stále oplotenie.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. III § § 97 1d)** K Čl. III: § 97 1d) Navrhujeme doplniť na konci vety nasledovné znenie: „a rybách vo vodárenských nádržiach a ich prítokoch,“ Zdôvodnenie: Správcom vodných tokov aj vodárenských nádrží slúžiacich ako zdroj vody pre zásobovanie obyvateľstva vodou je štát, preto zodpovedá na škody spôsobené na uvedených objektoch a živočíchoch.	N	Z návrhu zákona sa vypúšťajú body 8 až 10.
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. III § § 97 1i)** K Čl. III: § 97 1i) Navrhujeme doplniť nový odsek „i“ v nasledovnom znení: „i) vodných stavbách podľa osobitného predpisu.118e) Zároveň navrhujeme doplniť do poznámky pod čiarou písmeno d) a e): 118e) § 52 ods. 1 písm. a), b), c), d), e), g) zákona č. 364/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zdôvodnenie: Voľne žijúca zver často poškodzuje objekty vodárenskej infraštruktúry, týka sa to vodárenských zdrojov, ako sú pramene, studne a ich ochranných pásiem.	N	Z návrhu zákona sa v článku III vypúšťa bod 11 (po úprave čl. IV. bod 13).

AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. V § §14, 2a)** Čl. V: §14, 2a) Navrhujeme doplniť na konci odseku nasledovné znenie: „„V lesoch osobitného určenia podľa §14 ods. 2 písm. a) je zakázané skladovanie chemikálií, prípravkov na ochranu lesa, priemyselných hnojív, pohonných hmôt, olejov a hydraulických kvapalín.“ Zdôvodnenie: Navrhované ustanovenie súvisí s ochranou vodárenských zdrojov schválených komisiou na osobitné užívanie vôd pre verejné zásobovanie vodou	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Po vysvetlení pripomienkujúci ustúpil od pripomienky.
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. V § §23** Čl. V: §23 Navrhujeme doplniť nový odsek 10) v znení: „ „V lesoch osobitného určenia podľa §14 ods. 2 písm. a) je zakázané vykonávať úmyselnú ťažbu na miestach a v období, keď dochádza k narušovaniu pôdneho povrchu a tým k znečisteniu vodárenského zdroja. Obhospodarovateľ lesa je povinný vopred oznámiť začiatok ťažby správcovi vodárenského zdroja.“ Zdôvodnenie: Navrhované ustanovenie súvisí s ochranou vodárenských zdrojov určených verejné zásobovanie vodou	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Po vysvetlení pripomienkujúci ustúpil od pripomienky.
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských	**Z**	**Čl. V § §25 ods.5** K Čl. V: §25, ods.5 Do uvedeného paragrafu doplniť aj vlastníka a	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Po vysvetlení pripomienkujúci ustúpil od pripomienky.

zväzov a združení Slovenskej republiky		prevádzkovateľa verejných vodovodov a verejných kanalizácií ako osobu oprávnenú na bezplatné využívanie lesných ciest. Zdôvodnenie: Dôvodom je nedávna požiadavka a návrh zmluvy zo strany Lesov SR, aby vodárenská spoločnosť platila za vstup do lesa a tiež a podieľala sa na nákladoch súvisiacich s údržbou lesných ciest pre vodojemy vo vlastníctva vodárenskej spoločnosti. Objekty vodárenskej infraštruktúry sú objektami hospodárskej mobilizácie, zároveň sú v prípade požiarov nevyhnutné pre hasičský zbor, čo je základná zložka záchranného integrovaného systému a samozrejme zabezpečuje dodávku pitnej vody obciam, čo nesporný verejný záujem na ochranu zdravia obyvateľstva.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 21 ods. ods. 2 písm. b) a d)** § 21 ods. 2 písm. b) a d) v spojení s § 6 ods. 5 a 6 – zmena pri nahlasovaní údajov pri odberoch povrchových vôd a podzemných vôd a pri vypúšťaní odpadových vôd do povrchových vôd a podzemných vôd pre PO a FO-podnikateľa, vždy do 31.1. kalendárneho roku. - V § 21 ods. 2 písmeno b) znie: „b) na odber povrchových vôd a podzemných vôd v množstve uvedenom v § 6 ods. 5 určí povinnosť merať odoberané množstvo vôd, sledovať nevyužité množstvo podzemných vôd a hladinu podzemnej vody vodárenského zdroja alebo	A	Z návrhu zákona boli novelizačné body 10 a 11 vypustené.

		iného zdroja podzemnej vody, ako aj bezodkladnú oznamovaciu povinnosť pri každej poruche meracieho zariadenia orgánu štátnej vodnej správy a správcovi vodohospodársky významných vodných tokov,“. - V § 21 ods. 2 písm. d) znie: „d) na vypúšťanie odpadových vôd, osobitných vôd alebo geotermálnych vôd určí miesto a spôsob ich vypúšťania, množstvo vypúšťaných odpadových vôd, osobitných vôd alebo geotermálnych vôd, povinnosť merať vypustené množstvo odpadových vôd, osobitných vôd alebo geotermálnych vôd a prípustné hodnoty znečistenia podľa jednotlivých ukazovateľov (ďalej len „prípustná hodnota znečistenia“) s výnimkou vypúšťania odpadových vôd z odľahčovacích objektov podľa § 36 ods. 13 a vypúšťania vôd do toho istého hydrogeologického kolektora podľa § 37 ods. 7; pri vypúšťaní odpadových vôd aj povinnosť sledovať kvalitatívne a kvantitatívne hodnoty a oznamovať výsledky tohto sledovania orgánu štátnej vodnej správy.“ Text pripomienky: Žiadame vypustenie navrhovaných zmien bez náhrady. Odôvodnenie: Návrh obsahuje zásadné nejasnosti v navrhovanom znení bodu 10. (zmena § 21 ods.		

		2 písm. b)), najmä čo sa týka novej povinnosti A) sledovať nevyužité množstvo podzemných vôd a hladinu podzemnej vody vodárenského zdroja alebo iného zdroja podzemnej vody, a prinášajúce tiež B) novú bezodkladnú oznamovaciu povinnosť pri každej poruche meracieho zariadenia orgánu štátnej vodnej správy a správcovi vodohospodársky významných vodných tokov. Navrhované ustanovenie nie je z hľadiska výkladu a potrieb aplikačnej praxe uspokojujúco vysvetlené v bode a zároveň zavádza nové administratívne povinnosti pre priemysel, preto žiadame, aby bola dodržaná Vyhláška Úradu vlády SR č. 24/2022 Z. z. o jednotnej metodike na posudzovanie vybraných vplyvov v zmysle jej zásady nezvyšovania administratívnej záťaže „One in, one out“.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 79** § 79 Bod 2 (2) Poplatky za odbery podzemných vôd je povinný platiť ten, kto odoberá podzemné vody v množstve nad 6 000 m3 za kalendárny rok alebo nad 500 m3 za mesiac okrem odberov na uspokojovanie osobných potrieb domácností; za odbery podzemných vôd na zavlažovanie poľnohospodárskej pôdy v množstve nad 50 000 m3 ročne. Text pripomienky: Doplniť text: § 79 (2) „; za odbery	A	Novelizačné body 93, 94 a 95 teda navrhované zmeny týkajúce sa platieb a poplatkov (§ 78 a 79) sa vypúšťajú z návrhu zákona.

		podzemných vôd pre potravinársku prevádzku v množstve nad 15 000 m3 za kalendárny rok alebo nad 1 250 m3 za mesiac.“ Odôvodnenie: Potravinárske prevádzky najmä v oblasti produkcie nápojov podliehajú v posledných dvoch rokoch enormnému zvyšovaniu nákladov zo strany štátu. Zvýšenie poplatkov aj v oblasti vôd by spôsobilo ďalšie dodatočné náklady a z toho možný vyplývajúci rast cien nápojov vyrábaných na Slovensku pre domácich spotrebiteľov.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 52 písm. be** k §2 písm. be): be) ekologickým prietokom je prietok v danom profile vodného toku v určitom časovom úseku roka nevyhnutný na zachovanie ekosystémov viazaných na vodu. Zdôvodnenie: Správca toku zásadne nesúhlasí so zavedením ekologického prietoku, ktorý zásadne ovplyvní prevádzku vodných tokov. Správca toku zásadne nesúhlasí s uvedeným doplnením minimálne do doby účinnosti všeobecne záväzného predpisu, ktorý vydá ministerstvo.	A	V prechodnom ustanovení sa posúva termín pre plnenie povinnosti orgánov štátnej vodnej správy podľa § 21 ods. 7 najskôr odo dňa účinnosti vykonávacieho predpisu. Návrh: Prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. januára 2027 „(9) Orgán štátnej vodnej správy je viazaný postupom pri povoľovaní odberu podľa § 21 ods. 7 v znení účinnom od 1. júla 2027 najskôr odo dňa účinnosti vykonávacieho predpisu (.....). Ekologický prietok zavedený v zmysle požiadavky EK, ecological flows in the implementation of the Water Framework Directive. Pracovná skupina pripravuje vykonávací predpis týkajúci sa zavedenia ekologických prietokov.

				Účinnosť tejto povinnosti bude posunutá na 1. január 2028 a od tohto dátumu bude účinný aj vykonávací predpis.
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 56 ods. 5** k §6 ods.5 a doplnenie: (5) Ten, kto odoberá povrchovú vodu alebo podzemnú vodu alebo využíva osobitné vody na základe povolenia podľa § 21 ods. 1 písm. a) prvého bodu, písm. b) prvého bodu a písm. h) až j) je povinný oznamovať poverenej osobe údaje o týchto odberoch a údaje určené v povolení podľa § 21 ods. 2 písm. b) a c) raz ročne do 31. januára kalendárneho roka za predchádzajúci kalendárny rok, ktorá ich poskytne správcovi vodohospodársky významných vodných tokov, a to v 1. množstve nad 15 000 m3 ročne alebo nad 1 250 m3 mesačne na uspokojovanie osobných potrieb domácností, 2. akomkoľvek množstve na podnikateľskú činnosť. Nové znenie: (5) Ten, kto odoberá povrchovú vodu alebo podzemnú vodu z jedného útvaru alebo využíva osobitné vody na základe povolenia podľa § 21 ods. 1 písm. a) prvého bodu, písm. b) prvého bodu a písm. h) až j) je povinný oznamovať poverenej osobe údaje o týchto odberoch a údaje určené v povolení podľa § 21 ods. 2 písm.	ČA	N - Oznamovacia povinnosť nahlasovania limitov na uspokojovanie osobných potrieb domácností sa nebude meniť. Dôvodom je nezaťažovať súkromné osoby nahlasovaním, vplyvy na sociálnu sféru. A - Slová „na podnikateľskú činnosť“ budú nahradené slovami „pre právnické osoby alebo fyzické osoby-podnikateľov. N - Neakceptované, stanovenie termínu je nadbytočné, keďže termíny sú stanovené vo vyhláške MŽP SR č. 418/2010 Z. z. o vykonaní niektorých ustanovení vodného zákona v znení neskorších predpisov: § 20 ods. 6 „*Údaje o odberoch povrchovej vody a podzemnej vody okrem údajov o prírodných liečivých zdrojoch a prírodných minerálnych zdrojoch poskytne ústav správcovi vodohospodársky významných vodných tokov do 15. februára nasledujúceho roka vo vzájomne dohodnutej forme a štruktúre.“.* § 22 ods. 4 „*Údaje o vypúšťaní odpadovej vody a osobitnej vody za predchádzajúci rok získané v rámci oznamovacej povinnosti poskytne ústav správcovi vodohospodársky významných vodných tokov do 28. februára nasledujúceho roka pre zdroje znečistenia podliehajúce plateniu poplatkov podľa osobitného predpisu10) a pre ostatné zdroje znečistenia do 31. marca.“.* Z uvedeného dôvodu sa vypúšťa aj pôvodne navrhovaný termín, resp. ponecháva sa všeobecná konštatácia o ročnom nahlasovaní.

		b) a c) raz ročne do 31. januára kalendárneho roka za predchádzajúci kalendárny rok, ktorá ich poskytne správcovi vodohospodársky významných vodných tokov, a to v 1. množstve nad 6000 m3 ročne alebo nad 500 m3 mesačne na uspokojovanie osobných potrieb domácností, 2. akomkoľvek množstve pre právnické osoby alebo fyzické osoby-podnikateľov. Zdôvodnenie: Správca toku zásadne trvá na zosúladení množstiev v bode 1. s § 78 a §79 tak, aby mal podchytené množstvá z dôvodu prehľadného odberu, t. j. pre domácnosti nad 6 000 m3 ročne alebo nad 500 m3 mesačne, resp. navrhuje nad 600 m3 ročne. Doplnenie z jedného útvaru 1. veta, 1. riadok. Pôvodne navrhované množstvá na oznamovanie boli pre domácnosti neprimerane vysoké. Ďalej, správca toku zásadne trvá na zadefinovaní termínu o poskytnutí údajov správcovi toku. Navrhuje do 28. februára kalendárneho roka. V § 6 odseku 5 navrhujeme zmeniť vo vete : akomkoľvek množstve na podnikateľskú činnosť na akomkoľvek množstve „pre právnické osoby alebo fyzické osoby-podnikateľov“, nakoľko podľa vodného zákona nie je zavedená definícia podnikateľská		Úprava množstiev je potrebná pre spresnenie údajov do vodohospodárskej bilancie. Navrhované znenie upravené v znení §6 ods. 5 „(5) Ten, kto odoberá povrchovú vodu alebo podzemnú vodu z jedného útvaru alebo využíva osobitné vody na základe povolenia podľa § 21 ods. 1 písm. a) prvého bodu, písm. b) prvého bodu a písm. h) až j) je povinný oznamovať poverenej osobe údaje o týchto odberoch a údaje určené v povolení podľa § 21 ods. 2 písm. b) a c) raz ročne, ktorá ich poskytne správcovi vodohospodársky významných vodných tokov, a to v“. Po rozporovom konaní pripomienkujúci akceptuje odôvodnenie MŽP SR a netrvá na vznesenej pripomienke. Rozpor je odstránený.

		činnosť, pričom aj neziskové organizácie sú právne subjekty a môžu vykonávať odber /vypúšťanie vo veľkých množstvách – rôzne sociálne zariadenia ale aj nemocnice a pod. Uvedené subjekty nevykonávajú však podnikateľskú činnosť podľa obchodného zákonníka.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 6 ods. 6** k §6 ods.6: 6) ten, kto vypúšťa odpadové vody alebo osobitné vody alebo geotermálne vody do povrchových vôd alebo do podzemných vôd na základe povolenia podľa § 21 ods. 1 písm. c) je povinný oznamovať poverenej osobe údaje o vypúšťaných vodách a údaje určené v povolení podľa § 21 ods. 2 písm. d) raz ročne do 31. januára kalendárneho roka za predchádzajúci kalendárny rok, ktorá ich poskytne správcovi vodohospodársky významných vodných tokov, a to v 1. množstve nad 10 000 m3 ročne alebo nad 1 000 m3 mesačne z domácností, 2. akomkoľvek množstve pri podnikateľskej činnosti.“. Nové znenie: 6) ten, kto vypúšťa odpadové vody alebo osobitné vody alebo geotermálne vody do povrchových vôd alebo do podzemných vôd na základe povolenia podľa § 21 ods. 1 písm. c) je povinný oznamovať poverenej osobe údaje o	ČA	N - Oznamovacia povinnosť nahlasovania limitov na uspokojovanie osobných potrieb domácností sa nebude meniť. Dôvodom je nezaťažovať súkromné osoby nahlasovaním, vplyvy na sociálnu sféru. A - Slová „na podnikateľskú činnosť“ budú nahradené za slová „pre právnické osoby alebo fyzické osoby-podnikateľov. N - Neakceptované, stanovenie termínu je nadbytočné, keďže termíny sú stanovené vo vyhláške MŽP SR č. 418/2010 Z. z. o vykonaní niektorých ustanovení vodného zákona v znení neskorších predpisov: § 20 ods. 6 „*Údaje o odberoch povrchovej vody a podzemnej vody okrem údajov o prírodných liečivých zdrojoch a prírodných minerálnych zdrojoch poskytne ústav správcovi vodohospodársky významných vodných tokov do 15. februára nasledujúceho roka vo vzájomne dohodnutej forme a štruktúre.“.* § 22 ods. 4 „*Údaje o vypúšťaní odpadovej vody a osobitnej vody za predchádzajúci rok získané v rámci oznamovacej povinnosti poskytne ústav správcovi vodohospodársky významných vodných tokov do 28. februára nasledujúceho roka pre zdroje znečistenia podliehajúce plateniu poplatkov podľa osobitného predpisu10) a pre ostatné zdroje znečistenia do 31. marca.“.*

		vypúšťaných vodách a údaje určené v povolení podľa § 21 ods. 2 písm. d) raz ročne do 31. januára kalendárneho roka za predchádzajúci kalendárny rok, ktorá ich poskytne správcovi vodohospodársky významných vodných tokov, a to v 1. množstve nad 6000 m3 ročne alebo nad 500 m3 mesačne z domácností, 2. akomkoľvek množstve pre právnické osoby alebo fyzické osoby-podnikateľov Zdôvodnenie: Správca toku zásadne trvá na zosúladení množstiev v bode 1. s §79 tak, aby mal podchytené vypúšťané množstvá z dôvodu prehľadu, t. j. nad 6 000 m3 ročne alebo nad 500 m3 mesačne. Vzhľadom na priemernú spotrebu 4-člennej rodiny (cca 200 m3/rok) považujeme za relevantné znížiť oznamované množstvá vypúšťaných odpadových vôd v súlade s množstvami v poplatkovej povinnosti. Pôvodne navrhované množstvá na oznamovanie boli pre domácnosti neprimerane vysoké. Podľa zákona č. 442/2002 Z. z. je už príjem, odvádzanie a spravidla aj čistenie odpadových vôd od viac ako 50 osôb alebo ak priemerná denná produkcia je viac ako 10 m3 odpadovej vody hromadným odvádzaním odpadových vôd. Pri 50 obyv. je to cca 6,5 m3/deň, 200 m3/mesiac a		Z uvedeného dôvodu sa vypúšťa aj pôvodne navrhovaný termín, resp. ponecháva sa všeobecná konštatácia o ročnom nahlasovaní. Úprava množstiev je potrebná pre spresnenie údajov do vodohospodárskej bilancie. (5) Ten, kto odoberá povrchovú vodu alebo podzemnú vodu z jedného útvaru alebo využíva osobitné vody na základe povolenia podľa § 21 ods. 1 písm. a) prvého bodu, písm. b) prvého bodu a písm. h) až j) je povinný oznamovať poverenej osobe údaje o týchto odberoch a údaje určené v povolení podľa § 21 ods. 2 písm. b) a c) raz ročne, ktorá ich poskytne správcovi vodohospodársky významných vodných tokov, a to v..“. Po rozporovom konaní pripomienkujúci akceptuje odôvodnenie MŽP SR a netrvá na vznesenej pripomienke. Rozpor je odstránený.

		2 400 m3/rok. Pôvodne navrhované množstvá na oznamovanie boli pre domácnosti neprimerane vysoké. Správca toku zásadne trvá na zadefinovaní termínu o poskytnutí údajov správcovi toku. Navrhuje do 28. februára kalendárneho roka. V § 6 odseku 6 navrhujeme zmeniť vo vete : akomkoľvek množstve na podnikateľskú činnosť na akomkoľvek množstve „pre právnické osoby alebo fyzické osoby-podnikateľov“, nakoľko podľa vodného zákona nie je zavedená definícia podnikateľská činnosť, pričom aj neziskové organizácie sú právne subjekty a môžu vykonávať odber /vypúšťanie vo veľkých množstvách – rôzne sociálne zariadenia ale aj nemocnice a pod. Uvedené subjekty nevykonávajú však podnikateľskú činnosť podľa obchodného zákonníka.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 2 ods. ods.2 b)** k §21 ods.2 b) v znení: b) na odber povrchových vôd a podzemných vôd v množstve uvedenom v § 6 ods. 5 určí povinnosť merať odoberané množstvo vôd, sledovať nevyužité množstvo podzemných vôd a hladinu podzemnej vody vodárenského zdroja alebo iného zdroja podzemnej vody, ako aj bezodkladnú	A	Z návrhu zákona bol novelizačný bod vypustený.

		oznamovaciu povinnosť pri každej poruche meracieho zariadenia orgánu štátnej vodnej správy a správcovi vodohospodársky významných vodných tokov. Nové znenie: b) na odber povrchových vôd a podzemných vôd v množstve uvedenom v § 6 ods. 5 určí povinnosť merať odoberané množstvo vôd určeným meradlom, sledovať nevyužité množstvo podzemných vôd v prameni a hladinu podzemnej vody vodárenského zdroja alebo iného zdroja podzemnej vody, ako aj bezodkladnú oznamovaciu povinnosť pri každej poruche meracieho zariadenia orgánu štátnej vodnej správy a správcovi vodohospodársky významných vodných tokov. Zdôvodnenie: Je potrebné sprecizovať, že sa jedná o určené meradlo, ako aj nevyužité množstvo podzemných vôd v prameni. Vylúčením variácie určenia odoberaného množstva iným spôsobom ako určeným meradlom je potrebné definovať spôsob určenia odberu vôd v prípade poruchy meracieho zariadenia. V praxi sa vyskytujú prípady, kedy vzhľadom na zloženie odoberanej vody je z technických dôvodov inštalácia meracieho zariadenia nemožná resp. spôsobuje častú poruchovosť a nutnú výmenu meradla. Vyžaduje si to aj úpravu NV SR č. 755/2004 Z.		

		z., konkrétne § 3ods. 2) a § 6 ods. 4) NV SR č. 755/2004 Z. z. Správca toku zásadne trvá na zosúladení znenia so znením §3 ods. 2) NV 755/2004 Z. z., z toho dôvodu v znení: Ak nemožno z technických, prevádzkových, ekonomických alebo iných dôvodov merať množstvo odobratých povrchových vôd určeným meradlom, množstvo odobratých povrchových vôd sa určí podľa spotreby elektrickej energie na pohon čerpadiel alebo na základe mernej krivky priepadu. Správca toku zásadne trvá na zosúladení znenia s § 6 ods. 4) NV 755/2004 Z. z., z toho dôvodu v znení: Ten, kto odoberá podzemné vody (ďalej len „odberateľ“), meria ich množstvo určeným meradlom. Ak dôjde k prerušeniu prevádzky meradla v dôsledku poruchy, odoberané množstvo podzemných vôd sa odvodí podľa spotreby elektrickej energie na pohon čerpadiel. Ak odoberané množstvo podzemných vôd nemožno určiť týmto spôsobom, pri výpočte poplatkov za odbery podzemných vôd sa vychádza z množstva odberu podzemných vôd povoleného rozhodnutím orgánu štátnej vodnej správy.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských	**Z**	**§ 21 ods. 7** k §21 ods.7 a) v znení: 7a) vôd z vodného toku ekologickým prietokom	A	V prechodnom ustanovení sa posúva termín pre plnenie povinnosti orgánov štátnej vodnej správy podľa § 21 ods. 7 najskôr odo dňa účinnosti vykonávacieho predpisu.

zväzov a združení Slovenskej republiky		vody v celom vodnom toku, Zdôvodnenie: Správca toku zásadne nesúhlasí so zavedením uvedenej povinnosti vzhľadom na zavedenie ekologického prietoku v §2, ktorý zásadne ovplyvní prevádzku vodných tokov. Správca toku zásadne nesúhlasí s uvedeným doplnením minimálne do doby účinnosti všeobecne záväzného predpisu, ktorý vydá ministerstvo.		Návrh: Prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. januára 2027 „(9) Orgán štátnej vodnej správy je viazaný postupom pri povoľovaní odberu podľa § 21 ods. 7 v znení účinnom od 1. júla 2027 najskôr odo dňa účinnosti vykonávacieho predpisu (.....). Ekologický prietok zavedený v zmysle požiadavky EK, ecological flows in the implementation of the Water Framework Directive. Pracovná skupina pripravuje vykonávací predpis týkajúci sa zavedenia ekologických prietokov.
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 21 ods. 8** k §21 ods. 8 v znení: (8) Pri povoľovaní odberu podzemnej vody z domovej studne na uspokojovanie osobných potrieb domácností a pri povoľovaní odberu podzemnej vody podľa odseku 1 písm. b) prvého bodu a odseku 1 písm. h) až j), ak tento odber z jedného odberného miesta alebo viacerých odberných miest spolu z jedného útvaru podzemnej vody pre jedného odberateľa nepresiahne 15 000 m3 ročne alebo 1 250 m3 mesačne, netreba rozhodnutie ministerstva o schválení záverečnej správy s výpočtom množstiev podzemnej vody podľa odseku 7 písm. b). Nové znenie:	N	Náležitosti uvedené v odseku 8 sa týkajú výlučne podmienky určenej v odseku 7 písm. b). V odseku 8 sú stanovené limity pre povoľovanie odberu podzemnej vody, ktoré ak sú prekročené, je povinnosť vypracovať a predložiť záverečnú správu, resp. rozhodnutie ministerstva o jej schválení, v ktorých sú zhodnotené podmienky odberu vyplývajúce z hydrogeologického prieskumu. Ak je odber nižší, záverečnú správu a rozhodnutie netreba. Podstatnou je podmienka odberu iba z jedného konkrétneho útvaru podzemnej vody, v ktorom sa odberné miesto/miesta nachádzajú. Netýka sa to ďalších odberných miest ale už v iných útvaroch, ktoré má odberateľ na celom Slovensku. Zároveň uvádzame, že z návrhu novely vodného zákona sa vypúšťajú body č. 93, 94 a 95. Po rozporovom konaní pripomienkujúci akceptuje odôvodnenie MŽP SR a netrvá na vznesenej pripomienke.

		8) Pri povoľovaní odberu podzemnej vody z domovej studne na uspokojovanie osobných potrieb domácností a pri povoľovaní odberu podzemnej vody podľa odseku 1 písm. b) prvého bodu a odseku 1 písm. h) až j), ak tento odber z jedného odberného miesta alebo viacerých odberných miest pre jedného odberateľa kumulatívne pre jedného odberateľa nepresiahne 6 000 m3 ročne alebo 500 m3 mesačne, netreba rozhodnutie ministerstva o schválení záverečnej správy s výpočtom množstiev podzemnej vody podľa odseku 7 písm. b). Zdôvodnenie: Správca toku zásadne trvá na úprave znenia z dôvodu, že poplatková povinnosť je pre odber podzemných vôd nastavená na IČO odberateľa a teda, aj keď odoberá vodu z rôznych miest SR, vrátane upravenia limitných údajov.		Rozpor je odstránený.
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 21 ods. 9** k §21 ods. 9 v znení 109) Pri povoľovaní odberu podzemnej vody podľa odseku 1 písm. b) prvého bodu a odseku 1 písm. h) až j), ak tento odber z jedného odberného miesta nepresiahne 15 000 m3 ročne alebo 1250 m3 mesačne alebo pri povoľovaní na osobitné užívanie vôd podľa odseku 1 písm. b) piateho bodu je orgán štátnej vodnej správy viazaný výsledkami predchádzajúceho	N	Opäť sú to podmienky viazané výlučne na odsek 7 písm. b). V odseku sa opakujú limity z predchádzajúceho odseku s tým rozdielom, že ak je odber nižší, teda nie je povinnosť vypracovať záverečnú správu, resp. rozhodnutie ministerstva, orgán štátnej vodnej správy postupuje pri povoľovaní odberu podľa § 37 ods. 1 zákona, pričom je viazaný výsledkami zo zisťovania, ktoré môže, tak ako záverečnú správu, vypracovať iba oprávnená osoba - hydrogeológ. Zároveň uvádzame, že z návrhu novely vodného zákona sa vypúšťajú body č. 93, 94 a 95.

		zisťovania postupom podľa § 37 ods. 1. Nové znenie: 9) Pri povoľovaní odberu podzemnej vody podľa odseku 1 písm. b) prvého bodu a odseku 1 písm. h) až j), ak tento odber z jedného odberného miesta alebo viacerých odberných miest jedného odberateľa kumulatívne pre jedného odberateľa nepresiahne 6 000 m3 ročne alebo 500 m3 mesačne alebo pri povoľovaní na osobitné užívanie vôd podľa odseku 1 písm. b) piateho bodu je orgán štátnej vodnej správy viazaný výsledkami predchádzajúceho zisťovania postupom podľa § 37 ods. 1. Zdôvodnenie: Správca toku zásadne trvá na úprave znenia z dôvodu, že poplatková povinnosť je pre odber podzemných vôd nastavená na IČO odberateľa a teda, aj keď odoberá vodu z rôznych miest SR, vrátane upravenia limitných údajov.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 32 ods. 4** k §32 ods. 4: (4) Návrh na určenie ochranných pásiem vodárenského zdroja a iného vodného zdroja podľa odseku 1, je povinný podať ten, kto má povolenie na odber vody, alebo ten, kto žiada o povolenie na odber vody z vodárenského zdroja a iného vodného zdroja. Pri odberoch vody z vodárenských nádrží návrh na určenie ochranných pásiem je povinný podať správca vodohospodársky významných vodných tokov alebo stavebník vodnej stavby slúžiacej na	N	Navrhované znenie § 32 ods. 4 upravené v znení: „(4) Návrh na určenie ochranných pásiem vodárenského zdroja je povinný podať ten, kto má povolenie na odber vody, alebo ten, kto žiada o povolenie na odber vody z vodárenského zdroja. *Návrh na určenie ochranných pásiem iného vodného zdroja podľa odseku 1 môže podať ten, kto žiada o povolenie na odber vody z iného vodného zdroja, ak to vyžadujú závažné okolnosti.* Pri odberoch vody z vodárenských nádrží návrh na určenie ochranných pásiem je povinný podať správca vodohospodársky významných vodných tokov alebo stavebník vodnej stavby slúžiacej na vzdúvanie vody v tejto vodárenskej nádrži. Súčasťou návrhu na určenie ochranných pásiem vodárenského zdroja a iného

		vzdúvanie vody v tejto vodárenskej nádrži. Súčasťou návrhu na určenie ochranných pásiem vodárenského zdroja a iného vodného zdroja sú záverečná správa z podrobného hydrogeologického prieskumu a geometrický plán, ak sa pozemky tvoriace ochranné pásmo vodárenského zdroja I. stupňa rozdeľujú alebo zlučujú. Nové znenie: 4) Návrh na určenie ochranných pásiem vodárenského zdroja a iného vodného zdroja podľa odseku 1, je povinný podať ten, kto má vydané povolenie na odber vody, alebo ten, kto žiada o povolenie na odber vody z vodárenského zdroja a iného vodného zdroja. Pri odberoch vody z vodárenských nádrží návrh na určenie ochranných pásiem je povinný podať správca vodohospodársky významných vodných tokov alebo stavebník vodnej stavby slúžiacej na vzdúvanie vody v tejto vodárenskej nádrži. Súčasťou návrhu na určenie ochranných pásiem vodárenského zdroja a iného vodného zdroja sú záverečná správa z podrobného hydrogeologického prieskumu a geometrický plán, ak sa pozemky tvoriace ochranné pásmo vodárenského zdroja I. stupňa rozdeľujú alebo zlučujú. Zdôvodnenie: Správca toku zásadne trvá na doplnení znenia		vodného zdroja *je geometrický plán. Pri vodárenských zdrojoch podzemnej vody a iných vodných zdrojoch podzemnej vody je súčasťou návrhu záverečná správa z podrobného hydrogeologického prieskumu.“.* Závažnosť okolností vyplýva z predloženej žiadosti. Podmienky žiadosti ustanovuje vyhláška MŽP SR č. 29/2005 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o určovaní ochranných pásiem vodárenských zdrojov, o opatreniach na ochranu vôd a o technických úpravách v ochranných pásmach vodárenských zdrojov v znení neskorších predpisov Máme za to, že „vydané“ za slovom „má“ nemení význam daného ustanovenia, povolenie je vždy vydané, išlo by o nadbytočné slovo. Navrhovaná úprava nemení význam a povinnosti správcu (§80g ods.1). Po rozporovom konaní pripomienkujúci akceptuje odôvodnenie MŽP SR a netrvá na vznesenej pripomienke. Rozpor je odstránený.

		slovom „vydané“ za slovom „má“ v 2. riadku. Dôvodom je, že v prípade jestvujúcich vodárenských zdrojov, ak bolo vydané povolenie inému subjektu ako je SVP, pričom rozhodnutie o ochranných pásmach vodárenských zdrojov bolo dané SVP, o prehodnotenie ochranných pásiem vodárenských zdrojov v stanovenom termíne (§80g ods.1) bude musieť žiadať subjekt iný ako SVP.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 53 ods. 9** k §32 ods. 9 v znení: 9) Orgán štátnej vodnej správy môže rozhodnutie o určení ochranných pásiem vodárenského zdroja a iného vodného zdroja zmeniť alebo nahradiť novým rozhodnutím a na ten účel aj vyzvať subjekty uvedené v odseku 4 na podanie žiadosti, ak pominuli dôvody ochrany vodárenského zdroja a iného vodného zdroja, vydané rozhodnutie zruší. Pri zmene hraníc ochranných pásiem I. stupňa, subjekty uvedené v odseku 4 prikladajú k žiadosti geometrický plán za podmienok podľa odseku 4. Nové znenie: 9) Orgán štátnej vodnej správy môže rozhodnutie o určení ochranných pásiem vodárenského zdroja a iného vodného zdroja zmeniť alebo nahradiť novým rozhodnutím a na ten účel aj vyzvať subjekty uvedené v odseku 4 na podanie žiadosti, alebo z vlastného podnetu	ČA	Pripomienka nad rámec návrhu zákona a ide o duplicitu, resp. aktuálne znenie umožňuje konanie z vlastného podnetu. Navrhované znenie § 32 ods. 4 a ods. 9 upravené v znení: „(4) Návrh na určenie ochranných pásiem vodárenského zdroja je povinný podať ten, kto má povolenie na odber vody, alebo ten, kto žiada o povolenie na odber vody z vodárenského zdroja. *Návrh na určenie ochranných pásiem iného vodného zdroja podľa odseku 1 môže podať ten, kto žiada o povolenie na odber vody z iného vodného zdroja, ak to vyžadujú závažné okolnosti.* Pri odberoch vody z vodárenských nádrží návrh na určenie ochranných pásiem je povinný podať správca vodohospodársky významných vodných tokov alebo stavebník vodnej stavby slúžiacej na vzdúvanie vody v tejto vodárenskej nádrži. Súčasťou návrhu na určenie ochranných pásiem vodárenského zdroja a iného vodného zdroja *je geometrický plán. Pri vodárenských zdrojoch podzemnej vody a iných vodných zdrojoch podzemnej vody je súčasťou návrhu záverečná správa z podrobného hydrogeologického prieskumu.*

		začať konanie o zmene rozhodnutia; ak pominuli dôvody ochrany vodárenského zdroja a iného vodného zdroja, vydané rozhodnutie zruší. Pri prehodnotení vyhlásených ochranných pásiem a pri zmene hraníc ochranných pásiem I. stupňa, subjekty uvedené v odseku 4 prikladajú k žiadosti geometrický plán za podmienok podľa odseku 4. Zdôvodnenie: Správca toku zásadne trvá na úprave znenia z dôvodu, že v skutočnosti orgán štátnej vodnej správy síce vyzve subjekt na podanie žiadosti, ale reálne ho nedonúti podať žiadosť so všetkými podkladmi podľa ods. 4 (záverečná správa z podrobného HGP a geometrický plán), keďže tieto sa vyžadujú aj pri prehodnotení v minulosti vyhlásených ochranných pásiem existujúceho vodárenského zdroja. Ide o obrovské finančné náklady hlavne na vypracovanie hydrogeologického prieskumu rozsiahleho územia ochranných pásiem (ktorými subjekty nedisponujú), preto doterajšia prax ukazuje, že v minulosti vyhlásené OP a podmienky režimu v OP sú síce neaktuálne na dnešnú modernú dobu, ale v podstate nemôžu byť kvôli obrovským finančným nákladom prehodnotené vo vzťahu k súčasným pomerom a legislatívnym požiadavkám, aj napriek zavádzanej povinnosti v § 80g (HG posudok, geometrický plán+štúdia).		(9) Orgán štátnej vodnej správy môže rozhodnutie o určení ochranných pásiem vodárenského zdroja a iného vodného zdroja zmeniť alebo nahradiť novým rozhodnutím a na ten účel aj vyzvať subjekty uvedené v odseku 4 na podanie žiadosti; ak pominuli dôvody ochrany vodárenského zdroja a iného vodného zdroja, vydané rozhodnutie zruší. Pri prehodnotení určených ochranných pásiem a zmene hraníc ochranných pásiem I. stupňa subjekty uvedené v odseku 4 prikladajú k žiadosti geometrický plán za podmienok podľa odseku 4.“ Po rozporovom konaní pripomienkujúci akceptuje odôvodnenie MŽP SR a netrvá na vznesenej pripomienke. Rozpor je odstránený.

		Preto trváme o zapracovaní podmienky, aby v prípade prehodnocovania existujúcich ochranných pásiem vodárenských zdrojov (pri zmene hraníc OP I. stupňa a aj pri zachovaní doterajšieho rozsahu hraníc) a ich doterajšieho režimu nebola vyžadovaná záverečná správa z podrobného hydrogeologického prieskumu.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 45 ods. 1** k §45 ods.1: (1) Ak sa pôsobením vôd alebo iným prírodným vplyvom zmení prirodzené koryto neupraveného vodného toku, správca vodného toku ponechá vodný tok v novom koryte, ak je nové koryto umiestnené na pozemkoch vo vlastníctve štátu a súčasne vymedzí hranice nového koryta. Ak je nové koryto umiestnené na pozemkoch v inom ako štátnom vlastníctve, správca vodného toku je povinný vrátiť vodný tok do pôvodného koryta, ak o to vlastník pozemku požiada v lehote do troch rokov od zmeny koryta a orgán štátnej vodnej správy o tom rozhodne, v opačnom prípade môže požiadať orgán štátnej vodnej správy, aby rozhodol o jeho ponechaní v novom koryte. Správca vodného toku je povinný vlastníkovi pozemku nového koryta poskytnúť náhradu podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Ak pozemok nového koryta nemožno získať dohodou, možno ho vo verejnom záujme vyvlastniť podľa osobitného predpisu.37) Nové znenie:	NEP	Neprihliadame na pripomienku ide nad rámec návrhu novely vodného zákona.

		1) Ak opustí neupravený vodný tok vplyvom prírodných síl pri povodni svoje prirodzené koryto a ak tým vznikne nové koryto, môžu vlastníci pozemkov, správca vodného toku, ktorí sú dotknutí novým stavom, žiadať jednotlivo alebo spoločne orgán štátnej vodnej správy o povolenie vrátiť vodný tok na svoje náklady. V prípade ak orgán štátnej vodnej správy rozhodne o jeho ponechaní v novom koryte, je štát povinný vlastníkovi pozemku nového koryta poskytnúť náhradu podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Ak pozemok nového koryta nemožno získať dohodou, možno ho vo verejnom záujme vyvlastniť podľa osobitného predpisu. Zdôvodnenie: Správca toku zásadne trvá na úprave znenia §45 ods. 1) vzhľadom na zosúladenie so skutočnosťou, keďže sa jednoznačne nedá určiť, kedy došlo k presmerovaniu koryta. Nie všetky prípady sú zaevidované v rámci povodňovej situácie zvlášť tie, ktoré sa udiali v minulosti. Navyše správca toku podporuje prirodzený vývoj koryta vodných tokov.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení	**Z**	**§ 53 ods. 6** k §53 ods. 6) v znení: Ods. 6) Správca vodnej stavby podľa § 52 ods.1 písm. a), b) a c), ktorá je vo vlastníctve štátu, je povinný:	N	Vzhľadom na skutočnosť, že predmetné ustanovenie pripomienkovalo viacero subjektov je potrebné si ešte vyjasniť viaceré otázky. Vyhodnotenie bude doplnené v nadväznosti na závery z rozporového konania.

Slovenskej republiky		a) vypracovať plán obnovy vodných stavieb najmenej na 5 rokov, Nové znenie: Ods. 6) Správca vodnej stavby podľa § 52 ods.1 písm. a), b) a c), g) ktorá je vo vlastníctve štátu, je povinný: a) vypracovať plán obnovy vodných stavieb najmenej na 5 rokov na základe účinnosti všeobecne záväzného predpisu, ktorý vydá ministerstvo, Zdôvodnenie: Správca vodnej stavby (SVP) zásadne trvá na doplnení §53 ods. 6) za a), b) a c) o písmeno g) a do znenia do §53 ods. 6) písm. a) o na základe účinnosti všeobecne záväzného predpisu, ktorý vydá ministerstvo. Správca vodnej stavby (SVP) zásadne trvá ustanovenie §53 bod 6 b) a c) vypustiť, nakoľko nie je reálne možné ho zabezpečiť. Zdôvodnenie: Rezervy - sú záväzky s neistým časovým vymedzením alebo výškou. Opatrenie MF SR č. 23054/2002-92, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovej osnove pre podnikateľov účtujúcich v sústave podvojného účtovníctva v znení neskorších predpisov (ďalej Postupy		S iným pripomienkujúcim subjektom dohodnuté: § 53 ods. 5 znie: „(5) Správca vodohospodársky významných vodných tokov podľa § 48 ods.1 písm. a), ktorý spravuje stavby podľa § 52 ods.1 písm. a), b), c) ~~a g),~~ je povinný: a) vypracovať plán obnovy vodných stavieb najmenej na 5 rokov, b) vytvárať účelovú finančnú rezervu, ktorej prostriedky je povinný použiť na obnovu vodných stavieb podľa plánu obnovy vodných stavieb; účelovú rezervu vytvára správca vodnej stavby vo výške ročných odpisov vodných stavieb, c) realizovať obnovu vodných stavieb podľa plánu obnovy vodných stavieb minimálne v rozsahu vytvorenej účelovej rezervy finančných prostriedkov na realizáciu obnovy.“ Navrhované znenie § 53 ods. 5 bude upravené v nasledovnom znení: „(5) Správca vodohospodársky významných vodných tokov podľa § 48 ods.1 písm. a), ktorý spravuje stavby podľa § 52 ods.1 písm. a) až c) ~~a g),~~ je povinný: a) vypracovať plán obnovy vodných stavieb najmenej na päť rokov, b) vytvárať účelovú finančnú rezervu, ktorej prostriedky je povinný použiť na obnovu a realizáciu vodných stavieb podľa plánu obnovy vodných stavieb.“.

		účtovania pre PÚ), v § 19 ods. 1 podrobnejšie definuje 3 podmienky, na základe súčasného splnenia ktorých sa účtuje rezerva: 1. záväzok predstavujúci existujúcu povinnosť účtovnej jednotky, ktorá vznikla z minulých udalostí, 2. je pravdepodobné, že v budúcnosti zníži ekonomické úžitky účtovnej jednotky, 3. ak nie je známa presná výška tohto záväzku, ocení sa odhadom v sume dostatočnej na splnenie existujúcej povinnosti ku dňu, ku ktorému sa zostavuje účtovná závierka. Rezervy sa vzťahujú na povinnosti (podmienka 1) vyplývajúce zo všeobecných záväzných právnych predpisov, z uzavretých zmlúv, z dobrovoľného rozhodnutia účtovnej jednotky splniť si povinnosť voči tretím stranám, napríklad ak na základe konania účtovnej jednotky v minulosti, zverejnenia pravidiel alebo oznámenia o uznaní zodpovednosti účtovnej jednotky tretia strana očakáva, že takáto povinnosť bude splnená (§ 19 ods. 7 Postupov účtovania pre PÚ). a) náklady súvisiace s odstránením znečistenia životného prostredia, b) reklamácie a záručné opravy, c) odstránenie odpadov a obalov, d) rekultiváciu pozemkov, e) demoláciu budov, f) odstupné,		Plán obnovy sa vzťahuje iba na správcu vodného toku. Podrobnosti bude upravovať vykonávací predpis. Vytváranie účelovej rezervy bude naviazané účinnosť vyhlášky. Po rozporovom konaní pripomienkujúci akceptuje odôvodnenie MŽP SR a netrvá na vznesenej pripomienke. Rozpor je odstránený.

		g) nevyčerpané dovolenky, vrátane sociálneho poistenia, h) odmeny členom dozornej rady a iných orgánov spoločnosti, i) nevyfaktúrované dodávky a služby, j) členské príspevky do zväzov, spolkov, komôr a podobne, ktoré sa týkajú vykazovaného účtovného obdobia, k) bonusy, skontá, rabaty a podobne, ktoré sa týkajú výrobkov, tovaru a služieb predaných pred ukončením vykazovaného účtovného obdobia, I) náklady na zostavenie, overenie, zverejnenie účtovnej závierky a výročnej správy týkajúcej sa vykazovaného účtovného obdobia, m) náklady na zostavenie daňového priznania za vykazované účtovné obdobie, n) pokuty a penále, o) finančné povinnosti vyplývajúce z ručenia a záruk, p) povinnosť spätného odkúpenia obalov, q) prebiehajúce a hroziace súdne spory, r) vyplácanie prémií a odmien, s) vyplácanie odchodného, vyplácanie plnení pre zamestnancov pri životných jubileách alebo pracovných jubileách a iných plnení pre zamestnancov (zamestnanecké požitky), t) provízie obchodným zástupcom, u) na stratové zmluvy a nevýhodné zmluvy, ktorými sú zmluvy, pri ktorých náklady nevyhnutné na splnenie zmluvných povinností		

		prevyšujú ekonomický úžitok, ktorý sa zo zmluvy očakáva, v) na stratové zmluvy a nevýhodné zmluvy, w) vypustené emisie do ovzdušia, x) a iné riziká a straty súvisiace s činnosťou účtovnej jednotky. Rezerva ako daňový výdavok : Daňovým výdavkom je aj tvorba rezerv účtovaná ako náklad1) na a) nevyčerpané dovolenky vrátane poistného a príspevkov, ktoré je povinný platiť zamestnávateľ za zamestnanca, mzdu pri uplatňovaní konta pracovného času80ab) vrátane poistného a príspevkov, ktoré je povinný platiť zamestnávateľ za zamestnanca, rezervy na vyprodukované emisie v zmysle osobitného predpisu;149) to neplatí u daňovníkov účtujúcich v sústave jednoduchého účtovníctva, b) lesnú pestovnú činnosť vykonávanú podľa osobitného zákona;98) tvorba rezervy na lesnú pestovnú činnosť sa určuje v projekte lesnej pestovnej činnosti na obdobie od založenia kultúry alebo vzniku náletu do ukončenia prečistky mladého lesného porastu99) potvrdenom odborným lesným hospodárom,99a) a to aj u daňovníka účtujúceho v sústave jednoduchého účtovníctva,1) c) likvidáciu hlavných banských diel, lomov a		

		odpadov pri banskej činnosti alebo činnosti vykonávanej banským spôsobom a na rekultiváciu pozemkov dotknutých banskou činnosťou alebo činnosťou vykonávanou banským spôsobom;100) to neplatí u daňovníka účtujúceho v sústave jednoduchého účtovníctva, d) uzavretie, rekultiváciu a monitorovanie skládok101) po ich uzavretí, a to aj u daňovníka účtujúceho v sústave jednoduchého účtovníctva, e) nakladanie s odovzdaným elektroodpadom z domácností, ak výška rezervy vypočítaná a preukázaná daňovníkom zodpovedá nákladom spojeným s nakladaním s elektroodpadom, a to aj u daňovníka účtujúceho v sústave jednoduchého účtovníctva Predpokladáme, že pojmom finančná rezerva je myslené akumulácia finančných prostriedkov na osobitnom účte, pričom tieto prostriedky majú byť použité na obnovu vodných stavieb (je potrebné definovať, čo je myslené pojmom obnova – evokuje to investičnú činnosť – rekonštrukcia, modernizácia) a nie je tým myslená rezerva ako ju poníma účtovná a daňová legislatíva platná v SR – viď. vyššie.Je potrebné ozrejmiť vecný význam tohto pojmu – finančná rezerva. Súčasne SVP pri súčasnom ekonomickom nastavení negeneruje dostatok voľného CF		

		(cash flow), aby mohol tvoriť rezervu vo výške odpisov (predpokladám účtovných, výška účt. odpisov DHM v r. 2024 – cca. 21 mil. EUR). Tvorba takejto finančnej rezervy zákonom týmto spôsobom stanovenej výške by pri chronickom nedostatku voľného CF v podmienkach SVP znamenala obmedzenie bázickej prevádzkovej činnosti SVP.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 80i a 53 ods.6** k §80i súvisiaca s §53 ods. 6 v znení: Správca vodohospodársky významných vodných tokov je povinný pre vodné stavby podľa § 52 ods.1 písm. a), b), c) a g) vypracovať plán obnovy vodných stavieb do jedného roka. Najneskôr od 1. januára 2026 správca vodohospodársky významných vodných tokov zrealizuje obnovu vodných stavieb podľa vypracovaného plánu obnovy vodných stavieb. Nové znenie: Správca vodnej stavby podľa §53 ods. 6 je povinný pre vodné stavby podľa § 52 ods.1 písm. a), b), c) a g) vypracovať plán obnovy vodných stavieb do jedného roka od účinnosti všeobecne záväzného predpisu, ktorý vydá ministerstvo Zdôvodnenie: Správca vodnej stavby (SVP) zásadne trvá na doplnení znenia §80i vzhľadom k tomu, že	ČA	Povinnosť vypracovať plán obnovy sa vzťahuje iba na správcu vodohospodársky významných vodných tokov. Lehota bude upravená s tým, že účinnosť predmetného ustanovenia bude naviazané na účinnosť vykonávacieho predpisu, ktorý musí byť zaslaný do 30.9.2025. V čl. 18 ods. 1 písm. i), čl. 24 ods. 1, čl. 27 ods. 1 zmysle legislatívnych pravidiel vlády je potrebné s navrhovaným ustanovením predložiť aj návrh vykonávacieho predpisu. V prípade, že nebude predložené navrhované znenie novelizačný bod 51 bude z návrhu novely vypustený. Po rozporovom konaní pripomienkujúci akceptuje odôvodnenie MŽP SR a netrvá na vznesenej pripomienke. Rozpor je odstránený.

		uvedená pripomienka sa netýka len stavieb správcu vodohospodársky významného vodného toku, ale aj iných organizácií ako Vodohospodárskej výstavby, š. p., VLM SR, LESY SR, Hydromeliorácie, š. p. a iných správcov vodných stavieb vo vlastníctve štátu.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 55** k §55 v znení: (1) Akýmkoľvek spôsobom poškodzovať vodné stavby a ich funkcie, najmä ťažiť zeminu z ochranných hrádzí, vysádzať na nich dreviny, pásť na nich alebo preháňať cez ne hospodárske zvieratá a jazdiť po nich motorovými vozidlami s výnimkou miest na to určených, poškodzovať ciachy, vodočty, vodomery, iné meracie zariadenia a zariadenia slúžiace na prevádzku vodnej stavby a poškodzovať plavebné znaky a výstražné tabule je zakázané; zákaz jazdenia motorovými vozidlami po vodných stavbách sa nevzťahuje na vozidlá vlastníka vodnej stavby, tretích osôb so súhlasom vlastníka vodnej stavby, správcu vodného toku a orgánu štátnej vodnej správy. Nové znenie: (1) Akýmkoľvek spôsobom poškodzovať vodné stavby a ich funkcie, najmä ťažiť zeminu z ochranných hrádzí, vysádzať na nich dreviny, pásť na nich alebo preháňať cez ne hospodárske zvieratá a jazdiť po nich motorovými vozidlami s výnimkou miest na to určených, poškodzovať ciachy, vodočty, vodomery, iné meracie	A	Zapracované v zmysle pripomienky a v zmysle iného pripomienkujúceho subjektu: § 55 ods. 1 „(1) Akýmkoľvek spôsobom poškodzovať vodné stavby a ich funkcie, najmä ťažiť zeminu z ochranných hrádzí, vysádzať na nich dreviny, pásť na nich alebo preháňať cez ne hospodárske zvieratá a jazdiť po nich motorovými vozidlami s výnimkou miest na to určených, poškodzovať ciachy, vodočty, vodomery, iné meracie zariadenia a zariadenia slúžiace na prevádzku vodnej stavby a poškodzovať signálne znaky a výstražné tabule je zakázané; zákaz jazdenia motorovými vozidlami po vodných stavbách sa nevzťahuje na vozidlá vlastníka vodnej stavby, ~~,~~ správcu vodného toku a orgánu štátnej vodnej správy.“.

		zariadenia a zariadenia slúžiace na prevádzku vodnej stavby a poškodzovať plavebné znaky a výstražné tabule je zakázané; zákaz jazdenia motorovými vozidlami po vodných stavbách sa nevzťahuje na vozidlá vlastníka vodnej stavby, správcu vodného toku a orgánu štátnej vodnej správy. Zdôvodnenie: Správca toku a vodných stavieb zásadne nesúhlasí s navrhovaným znením z dôvodu výkonu svojich činnosti a trvá na úprave znenia bez tretích osôb so súhlasom vlastníka vodnej stavby, z dôvodu zvýšenej ochrany vodnej stavby a jej poškodenia.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 78 ods. ods.3 písm. a)** k §78 ods.3 písm. a) v znení: (3) Platbami za užívanie povrchových vôd sa spoplatňujú vodohospodárske služby, ktoré poskytuje správca vodného toku a slúžia na úhradu nákladov spojených s týmito službami a so správou vodných tokov a správou povodia. Platby sa platia za a) odbery povrchových vôd z vodných tokov v množstve nad 6 000 m3 ročne alebo nad 500 m3 mesačne; za odbery povrchových vôd z vodných tokov na zavlažovanie poľnohospodárskej pôdy v množstve nad 50 000 m3 ročne, Nové znenie: a) odbery povrchových vôd z vodných tokov pre jedného odberateľa kumulatívne v	A	Novelizačné body 93,94, a 95 sa vypúšťajú. Po rozporovom konaní pripomienkujúci akceptuje odôvodnenie MŽP SR a netrvá na vznesenej pripomienke.

		množstve nad 6 000 m3 ročne alebo nad 500 m3 mesačne; za odbery povrchových vôd z vodných tokov na zavlažovanie poľnohospodárskej pôdy využívanej na pestovanie poľnohospodárskych plodín v množstve nad 50 000 m3 ročne, Zdôvodnenie: Správca toku zásadne trvá na úprave znenia, keďže je potrebné jednoznačne zadefinovať platby za odbery povrchových vôd. Keďže budú znížené limity pre spoplatnenie za odber vody, bude nastávať situácia, kedy budú odberatelia zámerne zriaďovať viaceré odberné miesta na jednom toku, aby sa vyhli platbám za vodu. Z aplikačnej praxe vyplynula požiadavka sprecizovania, že sa jedná o odber vôd na zavlažovanie poľnohospodárskej pôdy výlučne za účelom jej využívania na poľnohospodársku výrobu.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 79 ods. 2** k §79 ods. 2 v znení: (2) Poplatky za odbery podzemných vôd je povinný platiť ten, kto odoberá podzemné vody v množstve nad 15 000 m3 za kalendárny rok alebo nad 1 250 m3 za mesiac 6 000 m3 za kalendárny rok alebo nad 500 m3 za mesiac okrem odberov na uspokojovanie osobných potrieb domácností; za odbery podzemných vôd na zavlažovanie poľnohospodárskej pôdy v množstve nad 50 000 m3 ročne.	A	Novelizačné body 93,94 a 95 sa vypúšťajú. Po rozporovom konaní pripomienkujúci akceptuje odôvodnenie MŽP SR a netrvá na vznesenej pripomienke. Z návrhu vodného zákona bol predmetný novelizačný bod vypustený bez náhrady.

		Nové znenie: (2) Poplatky za odbery podzemných vôd je povinný platiť ten, kto odoberá podzemné vody z jedného odberného miesta alebo viacerých odberných miest kumulatívne pre jedného odberateľa v množstve nad 6 000 m3 za kalendárny rok alebo nad 500 m3 za mesiac, okrem odberov na uspokojovanie osobných potrieb domácností, pričom ak súčet odberov v jednom mesiaci bude väčší ako 500 m3, spoplatnený je odber v celom ročnom objeme; za odbery podzemných vôd na zavlažovanie poľnohospodárskej pôdy využívanej na pestovanie poľnohospodárskych plodín v množstve nad 50 000 m3 ročne. Zdôvodnenie: Správca toku zásadne trvá na úprave znenia, keďže je potrebné jednoznačne zadefinovať platby za odbery podzemných vôd. Z aplikačnej praxe vyplynula požiadavka sprecizovania, že sa jedná o odber vôd na zavlažovanie poľnohospodárskej pôdy výlučne za účelom jej využívania na poľnohospodársku výrobu. Vyžaduje si to úpravu aj NV SR č. 755/2004 Z. z., konkrétne Prílohu č. 1 tab. 5. Vysvetlivky v znení: Ak súčet jednotlivých odberov v jednom mesiaci bude väčší ako 500 m3 , bude odber spoplatnený v celom ročnom objeme. Ak súčet jednotlivých odberov v každom mesiaci sa bude rovnať alebo bude menší ako		

		500 m3 , odber v žiadnom mesiaci nebude spoplatnený.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 79 ods. 4** k §79 ods. 4 v znení: (4) Poplatky za vypúšťanie odpadových vôd platí ten, kto vypúšťa odpadové vody alebo osobitné vody do povrchových vôd alebo podzemných vôd v množstve nad 10 000 m3 za kalendárny rok alebo nad 1 000 m3 za mesiac 6 000 m3 za kalendárny rok alebo nad 500 m3 za mesiac okrem vypúšťania z domácností a prekročí ustanovené limitné hodnoty znečistenia v príslušnom ukazovateli znečistenia ustanovené vo vykonávacom predpise vydanom podľa § 81 ods. 1 písm. e) a ten, kto vypúšťa geotermálne vody do povrchových vôd v množstve nad 10 000 m3 za kalendárny rok alebo nad 1 000 m3 za mesiac 6 000 m3 za kalendárny rok alebo nad 500 m3 za mesiac okrem vypúšťania z domácností. Zdôvodnenie zásadnej pripomienky k limitným hodnotám znečistenia: Správca toku zásadne trvá na úprave znenia NV SR č. 755/2004 Z. z. vo vzťahu na bilančné limity a ich zníženie a okrem iného aj znenie § 12 ods. 2, t. j. zmenu termínu na vykonanie ročného zúčtovania a vydania výkazu o výške nedoplatkov/preplatkov za predchádzajúci rok do termínu 31.marca bežného roka, namiesto pôvodného do 20. marca bežného roka. Zvýši sa počet producentov s poplatkovou	A	93,94 a 95 sa vypúšťajú. Z návrhu vodného zákona boli novelizačné body 93,94 a 95 vypustené bez náhrady.

		povinnosťou. Termín 31. marec je pôvodný z časovej verzie predpisu pred 15.01.2024. Ďalej, je potrebné sa zaoberať úmerným znížením bilančných limitov v jednotlivých ukazovateľoch stanovené v osobitnom predpise- § 9 ods. 1 NV SR č. 755/2004 Z.z., lebo pri znížení iba množstva vypúšťaných odp. vôd, ak sa nezníži úmerne aj bilančný limit, znečisťovateľ nebude platiť poplatky (aj keď vypúšťa znečistené vody), nakoľko teraz z legislatívy vyplýva, že musí byť prekročený limit množstva, koncentračný limit aj bilančný limit súčasne, aby znečisťovateľ bol postihnuteľný. Alebo upraviť legislatívu tak, aby pri vyhodnocovaní vypúšťaných odpad. vôd a následnom stanovovaní poplatkov nebol hodnotený limit bilančný (zrušiť ho), t.j. ponechať len množstvo vypúšťaných odpad. vôd a koncentračný limit. Príklad z našej praxe: ČOV, ktorá vypustila za rok cca 15 677 m3 odp. vôd s koncentráciou CHSKCr= 327 mg/l, avšak bilančný limit 10 000 kg/rok nebol prekročený (nakoľko tento limit nezohľadňuje skutočnosť, že bilancie= množstvo x koncentrácia, ale tento limit je striktne určený). Prekročený bol teda len limit množstva a koncentrácie, ale bilančný limit nebol neprekročený ... teda neplatia žiadne		

		poplatky, napriek tomu, že vypúšťajú veľmi znečistené vody!		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 80g ods. 1** k §80 g) ods. 1 v znení: (1) Subjekty uvedené v § 32 ods. 4, ktorým boli vydané rozhodnutia, o určení ochranných pásiem vodárenského zdroja podľa doterajších predpisov sú povinné do 31. decembra 2027 požiadať o ich prehodnotenie. Nové znenie: Subjekty uvedené v § 32 ods. 4, ktorým boli vydané rozhodnutia, o určení ochranných pásiem vodárenského zdroja podľa doterajších predpisov, s výnimkou vodárenských nádrží sú povinné do 31. decembra 2030 požiadať o ich prehodnotenie. Zdôvodnenie: Správca toku zásadne trvá na úprave znenia z hľadiska termínu a uplatnenia výnimky na vodárenské nádrže z dôvodu neúnosného finančného zabezpečenia.	N	Prechodné ustanovenie § 80g zákona bolo ustanovené k úpravám účinným od 12. januára 2023 v súvislosti s transpozíciou smernice o pitnej vode. Subjekty už v priebehu prípravy zákona (v roku 2021 a 2022) boli oboznámené, že je potrebné prehodnotiť ochranné pásma vodárenských zdrojov, podľa vzájomného konsenzu bol stanovený termín 31. 12. 2027. Uvedená povinnosť prehodnotenia OP VZ je nevyhnutná najmä z dôvodu ochrany zdrojov pre odber pitnej vody, a tiež pre dôslednú implementáciu smernice o pitnej vode. Sme povinní vypracovať manažment rizík pre oblasti pre odber vôd na pitné účely a následne dodávatelia pitnej vody sú povinní vypracovať manažment rizík pre celý reťazec zásobovania. S iným pripomienkujúcim subjektom bolo dohodnuté, že sa lehota posúva do 31. decembra 2030. Zároveň bolo dohodnuté, že sekcia vôd bude žiadať harmonogram plnenia úlohy vyplývajúcej z § 80g ods. 1. Pre vodárenské nádrže sa nebude vyžadovať HGP. „(4) Návrh na určenie ochranných pásiem vodárenského zdroja je povinný podať ten, kto má povolenie na odber vody, alebo ten, kto žiada o povolenie na odber vody z vodárenského zdroja Návrh na určenie ochranných pásiem iného vodného zdroja podľa odseku 1 môže podať ten, ten, kto žiada o povolenie na odber vody z iného vodného zdroja, ak to vyžadujú závažné okolnosti. Pri odberoch vody z vodárenských nádrží návrh na určenie ochranných

				pásiem je povinný podať správca vodohospodársky významných vodných tokov alebo stavebník vodnej stavby slúžiacej na vzdúvanie vody v tejto vodárenskej nádrži. Súčasťou návrhu na určenie ochranných pásiem vodárenského zdroja a iného vodného zdroja je geometrický plán. Pri vodárenských zdrojoch podzemnej vody a iných vodných zdrojoch podzemnej vody je súčasťou návrhu záverečná správa z podrobného hydrogeologického prieskumu. (9) Orgán štátnej vodnej správy môže rozhodnutie o určení ochranných pásiem vodárenského zdroja a iného vodného zdroja zmeniť alebo nahradiť novým rozhodnutím a na ten účel aj vyzvať subjekty uvedené v odseku 4 na podanie žiadosti; ak pominuli dôvody ochrany vodárenského zdroja a iného vodného zdroja, vydané rozhodnutie zruší. Pri prehodnotení určených ochranných pásiem a zmene hraníc ochranných pásiem I. stupňa subjekty uvedené v odseku 4 prikladajú k žiadosti geometrický plán za podmienok podľa odseku 4.“. Po rozporovom konaní pripomienkujúci akceptuje odôvodnenie MŽP SR a netrvá na vznesenej pripomienke. Rozpor je odstránený.
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení	**Z**	**Čl. I ods. bod 50** V čl. I sa za bod 50 vkladá nový bod 51, ktorý znie takto: „51. V § 53 navrhujeme vložiť nový odsek 2, ktorý znie:	A	Z právnej logiky vyplýva, že sa to vzťahuje na tú časť vodnej stavby, kde sa usadzujú sedimenty. Tam, kde sa neusadzujú, ich predsa nie je potrebné/povinné odstraňovať. Navyše, ako uvádzate v odôvodnení: „*K usadzovaniu sedimentov dochádza v hrádzovej časti vodnej stavby a do ktorej vlastníci energetickej časti nemôžu zasahovať, nakoľko sa nejedná o ich majetok*.

Slovenskej republiky		„(2) Povinnosť odstraňovať sedimenty, nakladať, zaobchádzať s nimi a ukladať ich vo vodnom toku podľa ods. 1 písm. j) sa nevzťahuje na vlastníka, správcu alebo prevádzkovateľa tej časti vodnej stavby, v ktorej nedochádza k usadzovaniu sedimentov.“. Ostatné odseky sa primerane prečíslujú.“. Ostatné body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Žiadame jednoznačne špecifikovať, koho sa týka povinnosť odstraňovať sedimenty, nakladať, zaobchádzať s nimi a ukladať ich vo vodnom toku podľa manažmentu sedimentov, ktorý vydá ministerstvo osobitným vykonávacím predpisom. Návrh novely zákona nevymedzuje v základných pojmoch pojmy vlastník, správca a prevádzkovateľ vodnej stavby a vytvára tým právnu neistotu, kto je zodpovedný za vykonávanie odstraňovania sedimentov. Vlastníci vodných stavieb, konkrétne vodných elektrární, vlastnia spravidla iba energetickú časť vodnej stavby, v ktorej nedochádza k usadzovaniu sedimentov. K usadzovaniu sedimentov dochádza v hrádzovej časti vodnej stavby a do ktorej vlastníci energetickej časti nemôžu zasahovať, nakoľko sa nejedná o ich majetok. Z takto navrhovaného paragrafového znenia nie je zrejmé, či sa povinnosť odstraňovania sedimentov týka aj vlastníka energetickej časti vodnej stavby, ktorú vlastní		*Z takto navrhovaného paragrafového znenia nie je zrejmé, či sa povinnosť odstraňovania sedimentov týka aj vlastníka energetickej časti vodnej stavby, ktorú <u>vlastní iná právnická osoba ako samotnú vodnú stavbu</u>...“* Povinnosť odstraňovať sedimenty teda vzniká tomu vlastníkovi vodnej stavby, kde sa sedimenty usadzujú. V záujme odstránenia akýchkoľvek pochybností a pre podrobnejšie vysvetlenie môže byť primerane doplnená dôvodová správa v tomto zmysle. Trváme na pripomienke. Podľa nášho názoru je potrebné toto ustanovenie v zákone precizovať, aby v budúcnosti nedošlo k nesprávnemu výkladu. S iným pripomienkujúcim subjektom bolo dohodnuté nasledovné znenie: § 53 ods. 1 písm. j):„§ 53 Povinnosti vlastníka, správcu alebo prevádzkovateľa vodnej stavby (1) Vlastník, správca alebo prevádzkovateľ vodnej stavby podľa <u>§ 52 ods. 1 písm. a) až c),</u> ~~a~~ <u>g) až i) a m)</u> je povinný j) na časti alebo súčasti vodnej stavby, na ktorej sa tvoria/usadzujú sedimenty, tieto odstraňovať, zaobchádzať s nimi a ukladať ich vo vodnom toku podľa vykonávacieho predpisu k manažmentu sedimentov, ktorý vydá ministerstvo.“. V nadväznosti na vysvetlenie bol rozpor odstránený.

		iná právnická osoba ako samotnú vodnú stavbu (nádrž, hať atď.).		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**ods. bod 50 k Dôvodovej správe** k Dôvodovej správe, k bodu 50 Navrhujeme: Za prvú vetu navrhujeme doplniť nasledovný text: „Táto povinnosť sa vzťahuje výlučne na vlastníka, správcu alebo prevádzkovateľa tej časti vodnej stavby, v ktorej dochádza k usadzovaniu sedimentov.“. Odôvodnenie: Uvedený text pomôže jednoznačne špecifikovať, koho sa týka novo zavedená povinnosť odstraňovania sedimentov	A	Z právnej logiky vyplýva, že sa to vzťahuje na tú časť vodnej stavby, kde sa usadzujú sedimenty. Tam, kde sa neusadzujú, ich predsa nie je potrebné/povinné odstraňovať. V záujme odstránenia akýchkoľvek pochybností a pre podrobnejšie vysvetlenie môže byť primerane doplnená dôvodová správa v tomto zmysle. Súhlasíme, aby bola primerane doplnená dôvodová správa, zároveň však trváme na precizovaní priamo v zákone. Po rozporovom konaní pripomienkujúci akceptuje odôvodnenie MŽP SR a netrvá na vznesenej pripomienke. Rozpor je odstránený. S iným pripomienkujúcim subjektom bolo dohodnuté nasledovné znenie: § 53 ods. 1 písm. j): „§ 53 Povinnosti vlastníka, správcu alebo prevádzkovateľa vodnej stavby (1) Vlastník, správca alebo prevádzkovateľ vodnej stavby podľa § 52 ods. 1 písm. a) až c), ~~a~~ g) až i) a m) je povinný j) na časti alebo súčasti vodnej stavby, na ktorej sa tvoria/usadzujú sedimenty, tieto odstraňovať, zaobchádzať s nimi a ukladať ich vo vodnom

				toku podľa vykonávacieho predpisu k manažmentu sedimentov, ktorý vydá ministerstvo.“. V tomto zmysle bude náležite doplnená aj dôvodová správa.
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 21 ods. ods. 2 písm. b)** § 21, ods. 2 písm. b) Navrhujeme ponechať pôvodné znenie ustanovenia za bodkočiarkou v znení „;ak meracie zariadenie nemožno z technických alebo prevádzkových dôvodov inštalovať, alebo dôjde k poruche meradla, odoberané množstvo sa odvodí podľa spotreby elektrickej energie na pohon čerpadiel, a ak nemožno určiť množstvo ani týmto spôsobom, vychádza sa z množstva odberu podľa vydaného povolenia,“ Nové znenie ustanovenia bude nasledovné : „b) na odber povrchových vôd a podzemných vôd v množstve uvedenom v § 6 ods. 5 určí povinnosť merať odoberané množstvo vôd, sledovať nevyužité množstvo podzemných vôd a hladinu podzemnej vody vodárenského zdroja alebo iného zdroja podzemnej vody, ako aj bezodkladnú oznamovaciu povinnosť pri každej poruche meracieho zariadenia orgánu štátnej vodnej správy a správcovi vodohospodársky významných vodných tokov; ak meracie zariadenie nemožno z technických alebo prevádzkových dôvodov inštalovať, alebo dôjde k poruche meradla, odoberané množstvo sa odvodí podľa spotreby elektrickej energie na	A	Z návrhu zákona bol novelizačný bod vypustený.

		pohon čerpadiel, a ak nemožno určiť množstvo ani týmto spôsobom, vychádza sa z množstva odberu podľa vydaného povolenia.“ odôvodnenie: Navrhovaná úprava zvyšuje vykonateľnosť zákona v praxi, zachováva verejný záujem na ochrane vôd a súčasne reaguje na reálne technické možnosti užívateľov vodárenských zdrojov bez rizika zneužitia alebo nejednoznačnosti výkladu zákona. Nie vo všetkých prípadoch je objektívne možné inštalovať klasické meracie zariadenie na meranie odberu vody – obmedzenie môže byť spôsobené technickými možnosťami konkrétneho zdroja (napr. prístupnosť, tvar potrubia, premenlivý odber a pod.), alebo je to ekonomicky a prevádzkovo neprimerane náročné. Pri dočasných poruchách meradiel je potrebné mať v zákone jasne stanovený náhradný spôsob, akým spôsobom sa bude určovať množstvo odčerpaných vôd, aby nebola narušená kontinuita kontroly a nebol ohrozený dohľad orgánov štátnej vodnej správy nad skutočnými odbermi. Nové znenie zaväzuje poruchu merania nahlásiť, avšak môže v praxi vzniknúť právna neistota, podľa čoho stanoviť odoberané množstvo počas výpadku merania, keďže spôsob už nie je v zákone výslovne upravený. V prípade nemožnosti priameho merania príslušný subjekt nie je znevýhodnený alebo vystavený neprimeranej administratívnej		

		neistote, pričom alternatívne riešenia v pôvodnom znení ustanovenia zabezpečili rovnaký cieľ kontroly ako priame meranie. Určenie množstva odčerpanej vody na základe spotreby elektrickej energie potrebnej na pohon čerpadiel je uznávaný, technicky odôvodniteľný spôsob, ktorý sa bežne používa ako náhradný postup v praxi a umožňuje odborný odhad objemu odobratej vody s dostatočnou presnosťou. Ustanovením jasnej hierarchie náhradných spôsobov sa zabraňuje, aby bol objem odobranej vody stanovovaný svojvoľným či administratívnym odhadom bez väzby na objektívne podklady. Konkrétnym príkladom kde nie je možné inštalovať meradlo, a zároveň je nespochybniteľné preukázať, že čerpanie podľa spotreby elektrickej energie je objektívne a použiteľné je napr. situácia, keď vo vodomernej šachte nie je dostatok miesta, alebo spôsob zachytenia prameňov neumožňuje osadiť meradlo. V rámci našej spoločnosti s osadením meradla na odber podzemných vôd problémy zatiaľ nemáme, ale ak by došlo k poruche jestvujúcich meradiel, je potrebné exaktne stanoviť iný spôsob preukázania množstva odoberanej vody. Preukázanie skutočnosti, že čerpanie podľa spotreby elektrickej energie je objektívne a použiteľné vychádza priamo z ustanovenia existujúcej právnej úpravy, keďže je to už aj v súčasnosti exaktne uvedené, že ak		

		dôjde k poruche meradla, odoberané množstvo sa odvodí podľa spotreby elektrickej energie na pohon čerpadiel. Spotreba elektrickej energie sa pravidelne eviduje a preto je aj dnes dostatočne preukázateľné doložiť reálnu spotrebu odobratej vody na základe natočených motohodín čerpadla. K argumentácii uvedenej v dôvodovej správe k zmene ustanovenia „Povinnosť merať má byť bez možnosti variácie, nakoľko aplikačná prax preukázala, že dochádza k špekuláciám, ako sa vyhnúť povinnosti merať reálne odoberané množstvo vôd ako takých.“ uvádzame : Ak meracie zariadenie nemožno z technických alebo prevádzkových dôvodov inštalovať a reálne odoberané množstvo sa odvodzuje podľa spotreby elektrickej energie na pohon čerpadiel, túto spotrebu elektrickej energie je možné nespochybniteľne preukázať preukázať, keďže tieto údaje sa zaznamenávajú, evidujú a archivujú a sú preukázateľné na požiadanie. Každé čerpadlo má výrobcom dané parametre, na základe ktorých je možné nespochybniteľne preukázať odvodiť množstvo odobratej vody s dostatočnou presnosťou.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 21 ods. 2 d** k § 21, ods. 2 písm. d) Navrhujeme doplniť aj možnosť iného spôsobu merania vypúšťaných OV, ak meracie zariadenie nie je možné inštalovať, napr. pri vypúšťaní chladiacich OV	ČA	Z návrhu zákona bol novelizačný bod vypustený.

		z vodných elektrární- merať na základe spotreby elektrickej energie na pohon čerpadiel, pri ČOV ak sa nedá osadiť prietokomer, na základe spotreby vody deklarovanej vodomerom- princíp vodné = stočné, a to tak, že za bodkočiarku sa doplní veta „Ak nie je z technických alebo prevádzkových dôvodov možné inštalovať meracie zariadenie na priame meranie vypúšťaných vôd, môže orgán štátnej vodnej správy v povolení určiť iný spôsob stanovenia ich množstva, najmä výpočtom podľa spotreby elektrickej energie potrebnej na pohon čerpadiel alebo podľa údajov o spotrebe privádzanej vody meranej vodomerom.“ Nové znenie ustanovenia bude nasledovné : „d) na vypúšťanie odpadových vôd, osobitných vôd alebo geotermálnych vôd určí miesto a spôsob ich vypúšťania, množstvo vypúšťaných odpadových vôd, osobitných vôd alebo geotermálnych vôd, povinnosť merať vypustené množstvo odpadových vôd, osobitných vôd alebo geotermálnych vôd a prípustné hodnoty znečistenia podľa jednotlivých ukazovateľov (ďalej len „prípustná hodnota znečistenia“) s výnimkou vypúšťania odpadových vôd z odľahčovacích objektov podľa § 36 ods. 13 a vypúšťania vôd do toho istého hydrogeologického kolektora podľa § 37 ods. 7; ak nie je z technických alebo prevádzkových dôvodov možné inštalovať meracie zariadenie na priame meranie vypúšťaných vôd, orgán		

		štátnej vodnej správy v povolení určí iný spôsob stanovenia ich množstva, najmä výpočtom podľa spotreby elektrickej energie potrebnej na pohon čerpadiel alebo podľa údajov o spotrebe privádzanej vody meranej vodomerom. Pri vypúšťaní odpadových vôd zároveň uloží aj povinnosť sledovať kvalitatívne a kvantitatívne hodnoty a oznamovať výsledky tohto sledovania orgánu štátnej vodnej správy.“ odôvodnenie: Navrhovaná novela zákona stanovuje bez výnimky povinnosť merať vypustené množstvo odpadových vôd, osobitných vôd alebo geotermálnych vôd. Navrhované doplnenie odzrkadľuje praktické skúsenosti z prevádzky zariadení na vypúšťanie odpadových vôd, prípadne osobitných vôd. V niektorých prípadoch nie je možné merať vypustené množstvá pri všetkých druhoch vypúšťaných odpadových vôd, na ktoré je vydané povolenie podľa zákona. napr. odpadové vody zo stanovíšť transformátorov, niektoré priesakové vody, chladiace vody na vodných elektrárňach a pod. Takisto v niektorých prípadoch nie je možné alebo vhodné použiť priame meracie zariadenie (prietokomer, meradlo na výustnom profile). Dôvody môžu byť technické (napr. konštrukcia výustí, priestorové podmienky, premenlivý alebo pulzný charakter vypustenia) alebo		

		prevádzkové (napr. častá manipulácia s technológiou, vysoké náklady na inštaláciu alebo prevádzku alebo riziko poškodenia zariadenia). Aby bolo možné zabezpečiť kontrolu množstva vypúšťaných vôd aj v týchto prípadoch, je potrebné umožniť použitie alternatívnych, no objektívne zdôvodniteľných spôsobov výpočtu, ktorými sú výpočet podľa spotreby elektrickej energie na pohon čerpadiel – množstvo vypúšťanej vody sa stanoví podľa toho, koľko energie spotrebuje technologické čerpadlo s danou známou výkonnosťou, pričom vzťah medzi energetickou náročnosťou a množstvom čerpanej vody je overiteľný a technicky vypočítateľný a výpočet podľa spotreby privádzanej vody meranej vodomerom (vodomer je určeným meradlom a množstvo odoberanej vody musí byť merané určeným meradlom. Určené meradlo musí byť používané v súlade s §16 zákona č. 157/2018 Z.z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade s vyhláškou č. 161/2019 Z.z. o meradlách a metrologickej kontrole.) – typicky tam, kde všetka voda, ktorá vstupuje do systému (napr. čistiarne odpadových vôd), nakoniec prejde v odpade von, a nie je možné merať výstup (napr. kaly, úniky sú zanedbateľné), je takéto určenie množstva dostatočne presné. Týmto spôsobom je zákon alebo povolenie vykonateľné v praxi aj tam, kde štandardná metóda nefunguje, a súčasne je		

		zabezpečená kontrola a zodpovednosť užívateľa. Takéto pravidlo predchádza vzniku situácií, kedy by nebolo možné určiť množstvo vypúšťaných vôd, čo by znamenalo stratu kontroly orgánov a riziko ohrozenia záujmu ochrany vôd. Uvedená úprava zamedzuje obchádzaniu povinnosti merať množstvo vypúšťaných vôd len z dôvodu technických obmedzení, umožňuje rovnocennú kontrolu zo strany štátu vo všetkých prípadoch, reaguje na stav technického pokroku a reálne prevádzkové možnosti užívateľov. Zároveň aj podľa § 5 ods. 21 Nariadenia vlády SR č. 269/2010 Z. z. je možné množstvo vypúšťaných odpadových vôd merať určeným meradlom alebo stanoviť postupom určeným v povolení.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 52b ods. 3** § 52b ods. 3 Navrhujeme vypustiť (3) Primeraná náhrada za obmedzenie vlastníckeho práva na základe vecného bremena sa započíta do finálnej ceny primeranej náhrady za vyvlastnenie. odôvodnenie: V prípade, že právna úprava už explicitne stanovuje, že pri vyvlastnení prináleží vlastníkovi náhrada podľa osobitných predpisov, zavádzanie ďalšieho pravidla o započítavaní predchádzajúcej platby (napr. za dočasné obmedzenie vlastníckeho práva formou	A	Ustanovenie § 52b ods. 3 sa z návrhu zákona vypúšťa.

		vecného bremena) predstavuje riziko legislatívnej duplicity a môže spôsobovať aplikačné nejasnosti. Vzniká tým aj neurčitosť v situáciách, keď medzi zriadením vecného bremena a samotným vyvlastnením uplynie dlhé obdobie, čo môže viesť k zmenám hodnôt, právnych podmienok či predpisov, ako aj k problémom s uplatnením všeobecných premlčacích lehôt. Zároveň je potrebné poukázať na to, že mechanizmus započítavania už poskytnutej, no reálne nevyplatenej náhrady za vecné bremeno až do okamihu vyvlastnenia môže mať za následok narušenie princípov právnej istoty. Na druhej strane, v praxi môže dochádzať aj k takému výkladu ustanovenia, že keď dôjde k vyvlastneniu, môže dotknutý vlastník žiadať spätne aj náhradu za vecné bremeno za celé predchádzajúce obdobie. Takéto zákonné vecné bremená majú osobitnú, verejnoprávnu povahu, avšak zachovávajú aj súkromnoprávny prvok v podobe povinnosti strpieť zákonom určené obmedzenia. Ak chýba špeciálna verejnoprávna úprava, subsidiárne platí všeobecná občianskoprávna úprava vecných bremien. V duchu ústavného a civilného práva má byť za každé obmedzenie vlastníckeho práva poskytnutá primeraná náhrada, ktorá je porovnateľná a spravodlivá vo všetkých obdobných prípadoch. Podľa § 3 zákona č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní platí, že rozsah vyvlastňovania musí byť primeraný		

		účelu konania a nemožno rozhodnúť o prechode vlastníckeho práva tam, kde postačuje len jeho obmedzenie. Z uvedených dôvodov sa javí právna úprava započítavania náhrady nadbytočná, pričom jej prijatie by mohlo viesť k neprehľadnosti a zníženiu právnej istoty adresátov právnej normy.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 53 ods. 6** § 53 ods. 6 Navrhujeme upraviť tak, aby sa ustanovenie vzťahovalo výlučne na správcu vodohospodársky významného vodného toku. odôvodnenie: V zmysle navrhovaného znenia ustanovenia by podnik VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA, ŠTÁTNY PODNIK (ďalej len „podnik VV, š.p.“) bol povinný vytvárať účelovú finančnú rezervu vo výške ročných odpisov vodných stavieb, ktoré má v správe (VD Gabčíkovo, VD Žilina), t. j. cca 35 mil. Eur ročne, čo by malo významný vplyv na účtovný výsledok hospodárenia podniku. Podnik VV, š. p. financuje potrebnú obnovu a rekonštrukciu objektov vodných diel primárne z vlastných zdrojov, tvorených tržbami z predaja elektrickej energie. V predchádzajúcich rokoch podnik VV, š. p. zrealizoval významné investície najmä do objektov VD Gabčíkovo – inováciu a modernizáciu plavebných komôr, rekonštrukcie hatí a hať ových polí v Čunove a pod., čím	A	Upravené v zmysle pripomienky. Navrhované znenie § 53 ods. 6 vodného zákona bude upravené v nasledovnom znení: „6) Správca vodohospodársky významných vodných tokov podľa § 48 ods.1 písm. a), ktorý spravuje stavby podľa § 52 ods.1 písm. a) až c), je povinný a) vypracovať plán obnovy vodných stavieb najmenej na päť rokov, b) vytvárať účelovú finančnú rezervu, ktorej prostriedky je povinný použiť na obnovu vodných stavieb a realizáciu vodných stavieb podľa plánu obnovy vodných stavieb.

		výrazne znížil svoj investičný dlh. Zároveň má podnik VV, š. p. možnosť tvoriť fondy zo zisku v súlade s ustanoveniami § 9 ods. 3 Zákona č. 111/1990 Zb. o štátnom podniku a vnútropodnikovými pravidlami, schválenými zakladateľom. Fondy zo zisku sú účelovo viazané na realizáciu plánovaných investícií do energetickej alebo vodohospodárskej infraštruktúry vodných diel. Z rozdelenia zisku za roky 2023 a 2024 podnik VV, š. p. vytvoril fond na realizáciu strategickej investície Inovácia a modernizácia VE Gabčíkovo v sume 163,4 mil. Eur a v tvorba fondov plánuje pokračovať aj v nasledujúcich rokoch, t. j. prípadná tvorba účelovej finančnej rezervy by mala duplicitný charakter.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 26 ods. 11-15** §26 ods. 11 - 15 alebo nové ustanovenie § 26a ods. 1 – 5 Povinnosti stavebníka pri realizácii vyvolaných úprav Navrhujeme doplniť ustanovenia týkajúce sa povinností stavebníka pri realizácii vyvolaných úprav v nasledovnom znení: „(11) / (1) Pri povoľovaní uskutočnenia vodnej stavby, jej zmeny alebo zmeny v užívaní vodnej stavby je stavebník povinný na vlastné náklady zrealizovať všetky nevyhnutné súvisiace opatrenia (vyvolané úpravy), ktorých cieľom je zabezpečiť ochranu vôd, trvalo udržateľné využívanie vodných zdrojov, zachovanie alebo	N	K pripomienke sa MŽP SR vyjadrí v rámci rozporového konania. Rozporové konanie dňa 16.12.2025. Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že navrhované znenie sa buď preformuluje a bude ponechané v novele vodného zákona alebo sa vypustí a navrhované znenie sa predloží v rámci poslaneckého návrhu zákona. V rámci diskusie k § 26 a novému § 26a sa precizoval v § 26a ods. 1 Vzhľadom k tomu, že v ustanovení § 26a ods. 1 absentuje lehota, do kedy sa má správny orgán vyjadriť, či na uskutočnenie revitalizácie postačí ohlásenie alebo je potrebné povolenie, stanovuje sa lehota 30 dní, v ktorej sa má správny orgán vyjadriť. Ide tiež o zosúladenie s novým stavebným zákonom, v zmysle ktorého overenie projektu stavieb na ohlásenie správny sa

		zlepšenie stavu vôd a ochranu vodných ekosystémov, ak tieto opatrenia priamo vyplývajú z rozhodnutia orgánu štátnej vodnej správy alebo stavebného úradu o povolení uskutočnenia, zmeny alebo zmeny v užívaní vodnej stavby, a to na úrovni technického riešenia platného v čase, keď bola úprava vyvolaná. (12)/(2) Stavebník je povinný na vlastné náklady majetkovoprávne usporiadať pozemky dotknuté realizáciou vyvolaných úprav v prospech vlastníka alebo správcu pozemnej komunikácie alebo iného diela, pre ktorého boli vyvolané úpravy realizované, a to na základe kúpnej zmluvy, zmluvy o zriadení vecného bremena alebo iného právneho úkonu, ktorého predmetom je prevod alebo úprava užívania dotknutých pozemkov. (13)/(3) Vlastník alebo prevádzkovateľ vedenia, vlastník alebo správca pozemnej komunikácie alebo iného diela, pre ktorého boli vyvolané úpravy realizované, je povinný bezodkladne po vydaní kolaudačného osvedčenia prevziať upravený úsek vedenia, pozemnej komunikácie alebo iné dielo vrátane pozemku, inak je povinný stavebníkovi uhradiť náklady na údržbu, prevádzku a zabezpečenie stavby až do jej prevzatia, okrem prípadu uzavretia zmluvy o zriadení vecného bremena, nájomnej zmluvy alebo inej zmluvy, na základe ktorej sa vlastnícke právo v prospech vlastníka alebo		vykoná overovacou doložkou v lehote do 30 dní. V prípade, ak správny orgán nedoručí v lehote 30 dní overovaciu doložku, predpokladá sa, že overovaciu doložku vydal. Pripomienka ide nad rámec návrhu vodného zákona.

		prevádzkovateľa vedenia, vlastníka alebo správcu pozemnej komunikácie alebo iného diela neprevádza. (1) (14)/(4) Ostatné opatrenia, ktorými sa zvýši úroveň ochrany alebo zmodernizuje vedenie, pozemná komunikácia alebo iné dielo nad rámec nevyhnutných vyvolaných úprav, je stavebník oprávnený vykonať len na základe predchádzajúcej písomnej dohody s vlastníkom alebo prevádzkovateľom vedenia alebo s vlastníkom alebo správcom pozemnej komunikácie, alebo iného diela, vždy na náklady vlastníka alebo prevádzkovateľa tohto vedenia alebo vlastníka alebo správcu tejto pozemnej komunikácie alebo iného diela. (2) (15)/(5) Ak je v súvislosti s uskutočnením vodnej stavby, jej zmenou alebo zmenou v užívaní vodnej stavby potrebné vybudovať novú miestnu cestu alebo uskutočnenie, jej zmena alebo zmena v užívaní vodnej stavby vyvolá potrebu úpravy existujúcej miestnej cesty a stavebník vodnej stavby, jej zmeny alebo zmeny v jej užívaní vybuduje na vlastné náklady pre vlastníka miestnej cesty novú miestnu cestu alebo vykoná úpravu existujúcej miestnej cesty, je stavebník vodnej stavby jej zmeny alebo zmeny v jej užívaní povinný na vlastné náklady v prospech vlastníka novej miestnej cesty alebo vlastníka upravenej existujúcej miestnej cesty majetkovoprávne usporiadať pozemky pod		

		stavbou novej miestnej cesty alebo pod stavbou, ktorá je úpravou existujúcej miestnej cesty. Na účely majetkovoprávneho usporiadania pozemkov podľa prvej vety je investor vodnej stavby, jej zmeny alebo zmeny v jej užívaní oprávnený uzavrieť zmluvu o zriadení vecného bremena v prospech vlastníka miestnej cesty. odôvodnenie: Dôvodová správa Všeobecná časť Navrhovaná právna úprava reaguje na potrebu systematicky upraviť povinnosti stavebníka pri povoľovaní, zmene alebo zmene v užívaní vodných stavieb, vo vzťahu k vyvolaným investíciám, čím prispieva k efektívnejšej ochrane vôd, právnej istote dotknutých subjektov a napĺňaniu verejného záujmu v oblasti vodného hospodárstva a infraštruktúry. Cieľom je zabezpečiť, aby všetky opatrenia nevyhnutné na ochranu vôd, trvalo udržateľné využívanie vodných zdrojov, zachovanie alebo zlepšenie stavu vôd a ochranu vodných ekosystémov, ktoré priamo vyplývajú z rozhodnutí príslušných orgánov, boli realizované stavebníkom na jeho vlastné náklady a zároveň aby boli jasne vymedzené majetkovoprávne a prevádzkové vzťahy k dotknutým pozemkom a dielam. Osobitná časť		

		K ods. 1 : Zavádza sa povinnosť pre stavebníka vodnej stavby, jej zmeny alebo zmeny v jej užívaní na vlastné náklady zrealizovať všetky nevyhnutné súvisiace opatrenia (vyvolané investície), ak tieto opatrenia priamo vyplývajú z rozhodnutia orgánu štátnej vodnej správy alebo stavebného úradu pri povoľovaní zhotovenia vodnej stavby, jej zmeny, alebo zmeny jej užívania. Cieľom je zabezpečiť, aby všetky nevyhnutné opatrenia na ochranu vôd, udržateľné využívanie vodných zdrojov, zlepšenie alebo zachovanie stavu vôd a ochranu vodných ekosystémov boli realizované v súvislosti s povolením vodných stavieb, ich zmien alebo zmien v ich užívaní. Stanovením jasných pravidiel, kto a kedy je povinný opatrenia realizovať a financovať, sa zvyšuje právna istota všetkých zúčastnených strán a predchádza sa sporom. Opatrenia musia byť realizované v súlade s technickým riešením platným v čase, keď bola investícia vyvolaná, čo zabezpečuje, že budú reflektované najnovšie poznatky, normy a požiadavky na ochranu vôd a životného prostredia. K ods. 2 Cieľom je zabezpečiť, aby všetky pozemky dotknuté realizáciou vyvolaných investícií boli jasne a transparentne majetkovoprávne usporiadané v prospech vlastníka alebo správcu vodného diela. Tým sa predchádza budúcim		

		sporom o vlastníctvo alebo užívanie pozemkov, ktoré sú nevyhnutné na prevádzku a údržbu vodných stavieb. Ustanovenie jednoznačne stanovuje, že povinnosť zabezpečiť majetkovoprávne usporiadanie a znášať s tým spojené náklady nesie stavebník, nie verejný sektor alebo vlastník vodného diela. Účelom je zabezpečiť, aby vlastník alebo správca vodného diela mal po realizácii vyvolaných investícií neobmedzený a právne čistý prístup k pozemkom potrebným na prevádzku, údržbu a ďalší rozvoj vodného diela. Stanovením spôsobov usporiadania (kúpna zmluva, zmluva o zriadení vecného bremena, iný právny úkon) sa zabezpečuje transparentnosť a predvídateľnosť právnych vzťahov medzi stavebníkom, pôvodným vlastníkom pozemku a vlastníkom/správcom vodného diela. Ustanovenie má za cieľ zabrániť situáciám, keď majetkovoprávne nevysporiadané pozemky môžu blokovať alebo komplikovať prevádzku, údržbu či rozvoj vodných stavieb, čo je dôležité z pohľadu verejného záujmu a ochrany vodných zdrojov. K ods. 3 Ustanovenie má za cieľ zabezpečiť, aby po dokončení a skolaudovaní vyvolaných investícií (napr. úseku vedenia, komunikácie alebo iného diela) bola táto infraštruktúra bezodkladne prevzatá príslušným vlastníkom, správcom		

		alebo prevádzkovateľom. Tým sa predchádza situáciám, keď by dokončené dielo nebolo riadne spravované, udržiavané ani prevádzkované. Ak vlastník alebo správca diela odmietne alebo odkladá prevzatie, stavebníkovi by inak vznikali neprimerané náklady na údržbu, prevádzku a zabezpečenie stavby, hoci už splnil svoju zákonnú povinnosť. Ustanovenie preto stanovuje, že tieto náklady je povinný uhradiť vlastník alebo správca, čím sa chráni stavebník pred neopodstatnenými finančnými bremenami. Jasne definovaná povinnosť prevzatia diela a úprava následkov jej nesplnenia znižuje riziko sporov medzi stavebníkom a vlastníkom/správcom diela o to, kto je zodpovedný za správu a financovanie údržby po kolaudácii. Výnimka pre prípady, keď je uzavretá zmluva o zriadení vecného bremena, nájomná zmluva alebo iná zmluva, reflektuje možnosť zmluvne upraviť iný režim užívania alebo vlastníctva, čím sa zachováva zmluvná voľnosť strán. K ods. 4 Ustanovenie zabezpečuje, že stavebník nemôže jednostranne vykonať dodatočné opatrenia, ktoré presahujú nevyhnutné vyvolané investície, bez súhlasu vlastníka alebo správcu dotknutého vedenia, pozemnej komunikácie alebo iného diela. Tým sa chráni vlastnícke právo a kontrola nad správou majetku. Stanovenie povinnosti predchádzajúcej		

		písomnej dohody zaručuje, že akékoľvek zlepšenia alebo modernizácie nad rámec potrebných opatrení sú výsledkom vzájomnej dohody a nie jednostranného rozhodnutia stavebníka a zároveň určuje jasné pravidlá, ktorými sa predchádza možným sporom o zodpovednosť za náklady a rozhodovanie o rozsahu vykonaných opatrení, čím sa zvyšuje aj právna istota. K ods. 5 Toto ustanovenie je kľúčové pre zabezpečenie právnej, technickej a prevádzkovej istoty všetkých subjektov zúčastnených na výstavbe vodných stavieb a súvisiacich miestnych komunikácií. Zároveň podporuje efektívnu realizáciu verejnoprospešných investícií a chráni záujmy vlastníkov miestnych ciest, čím prispieva k udržateľnému rozvoju územia a ochrane verejného záujmu. Cieľom je zabezpečiť, aby v prípade, že zhotovenie vodnej stavby, jej zmena alebo zmena v jej užívaní vyžaduje výstavbu novej miestnej cesty alebo úpravu existujúcej miestnej cesty, bola táto infraštruktúra vybudovaná alebo upravená v prospech jej vlastníka bez zbytočných prieťahov či komplikácií. Ustanovenie jasne stanovuje, že všetky náklady spojené s výstavbou alebo úpravou miestnej cesty znáša stavebník vodnej stavby, jej zmeny alebo zmeny v jej užívaní, čím sa zabraňuje prenášaniu týchto nákladov na		

		verejný sektor alebo vlastníka miestnej cesty. Vytvárajú sa predpoklady pre bezproblémovú realizáciu vodných stavieb, jej zmien alebo zmien v ich užívaní, ktoré by inak mohli byť zdržané alebo znemožnené nevyriešenými otázkami dopravnej infraštruktúry. Stanovením možnosti uzavrieť zmluvu o zriadení vecného bremena v prospech vlastníka miestnej cesty sa zabezpečuje právna čistota a predvídateľnosť vzťahov medzi stavebníkom, pôvodným vlastníkom pozemku a vlastníkom miestnej cesty. Cieľom je umožniť efektívnu realizáciu investícií, ktoré majú dopad nielen na vodné hospodárstvo, ale aj na miestnu dopravnú infraštruktúru, a tým podporuje komplexný rozvoj územia.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I bod 10 § 21 ods. 2 b** K Čl. I, bod 10, § 21 ods. 2 písm. b) Žiadame ponechať súčasné znenie „ ak dôjde k poruche meradla, odoberané množstvo sa odvodí podľa spotreby elektrickej energie na pohon čerpadiel, a ak nemožno určiť množstvo ani týmto spôsobom, vychádza sa z množstva odberu podľa vydaného povolenia,“ odôvodnenie: Z navrhovaného znenia vyplýva nová povinnosť pre FO a PO „bezodkladná oznamovacia povinnosť pri každej poruche meracieho zariadenia orgánu štátnej vodnej správy a správcovi vodohospodársky významných vodných tokov.“ Nie je zrejmé,	ČA	Z návrhu zákona novelizačný bod vypustený.

		ako sa bude merať množstvo odoberaných vôd v čase poruchy, keďže táto možnosť sa v navrhovanom znení ruší. Zároveň, podľa § 3 ods. 2 NV SR č. 755/2004 Z. z. ak nemožno z technických, prevádzkových, ekonomických alebo iných dôvodov merať množstvo odobratých povrchových vôd určeným meradlom, množstvo odobratých povrchových vôd sa určí podľa spotreby elektrickej energie na pohon čerpadiel alebo na základe mernej krivky priepadu. Podľa § 6 ods. 4 NV SR č. 755/2004 Z. Z. meracie zariadenie nemožno z technických dôvodov alebo z iných dôvodov inštalovať, alebo ak dôjde k prerušeniu prevádzky meradla v dôsledku poruchy, odoberané množstvo podzemných vôd sa odvodí podľa spotreby elektrickej energie na pohon čerpadiel. Pri odbere povrchových vôd nie je v nariadení vlády uvedené, ako postupovať pri poruche meradla, pri odbere podzemných vôd je postup uvedený.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. Čl. I, bod 11 § 21 ods. ods. 2 písm. d)** Čl. I, bod 11 § 21 ods. 2 písm. d) V súvislosti s povinnosťou merať vypustené množstvo odpadových vôd, osobitných vôd alebo geotermálnych vôd, navrhujeme doplniť prechodné ustanovenie v znení: „Vydané povolenia na vypúšťanie odpadových vôd, osobitných vôd alebo geotermálnych vôd bez	ČA	Z návrhu zákona bol novelizačný bod vypustený.

		povinnosti merať vypustené množstvo odpadových vôd, osobitných vôd alebo geotermálnych vôd zostávajú v platnosti do uplynutia doby určenej v povolení.“ odôvodnenie: V súčasnosti sú vydané povolenia, v ktorých nie je uložená povinnosť merať, resp. inak stanovovať vypustené množstvo odpadových vôd napr. chladiace odpadové vody. Z navrhovaných ustanovení novely vodného zákona nie je zrejmé, či právoplatne vydané rozhodnutia zostanú platné aj po nadobudnutí účinnosti novely vodného zákona. Z tohto dôvodu navrhujeme doplniť prechodné ustanovenia.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I bod 22 § 32 ods. 1** Čl. I, bod 22, § 32 ods. 1 Je potrebné doplniť mechanizmus ohľadom závažných okolností, a následného určenia ochranných pásiem už existujúcich zdrojov, keďže je v ustanovení uvedené: „Ak to vyžadujú závažné okolnosti, môže orgán štátnej vodnej správy určiť ochranné pásma aj pre využiteľné vodárenské zdroje a pre iné vodné zdroje určené na odber pre zabezpečenie potrieb pitnej vody.“ odôvodnenie: Nie je zrejmé, kedy a ako určí orgán štátnej vodnej správy, či ide o závažné okolnosti a ako následne určí ochranné pásma už pre existujúce „iné vodné zdroje“.	A	Text bude precizovaný nasledovným doplnením v § 32 ods. 1: „okolnosti uvedené v návrhu na vyhlásenie ochranných pásiem podľa odseku 4,“ napriek tomu, že OÚ môže konať len na základe žiadosti, súčasťou žiadosti musí byť HGP a GP pre podzemné vody a GP pre povrchové vody. Závažnosť okolností vyplýva z predloženej žiadosti. Podmienky žiadosti ustanovuje vyhláška č. 29/2005 Z. z. Doplnené znenie: (1) Na ochranu výdatnosti kvality a zdravotnej bezchybnosti vody vodárenských zdrojov, ktoré sa využívajú, orgán štátnej vodnej správy určí ochranné pásma na základe posudku orgánu na ochranu zdravia.[44]) Ak to vyžadujú závažné okolnosti uvedené v návrhu na vyhlásenie ochranných pásiem podľa odseku 4, môže orgán štátnej vodnej správy určiť ochranné pásma aj pre využiteľné vodárenské zdroje

				a pre iné vodné zdroje. Určené ochranné pásma sú súčasne pásmami hygienickej ochrany. Súhlasíme.
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I, bod 25 § 32 ods. 4** Čl. 1, bod 25, § 32 ods. 4 Navrhujeme rozdeliť prvú vetu na dve samostatné vety v znení: „Návrh na určenie ochranných pásiem vodárenského zdroja je povinný podať ten, kto má povolenie na odber vody, alebo ten, kto žiada o povolenie na odber vody z vodárenského zdroja. Návrh na určenie ochranných pásiem iného vodného zdroja podľa odseku 1 je povinný podať ten, komu orgán štátnej vodnej správy určí v povolení na odber vody povinnosť podať návrh na určenie ochranných pásiem, ak to vyžadujú závažné okolnosti.“ odôvodnenie: Z navrhovaného znenia vyplýva, že každý, kto žiada o povolenie na odber vody z iného vodného zdroja podľa ods. 1 alebo kto má už vydané povolenie na odber vody z iného vodného zdroja podľa ods. 1 je povinný podať návrh na určenie ochranných pásiem iného vodného zdroja, keďže v zákone nie sú žiadne prechodné ustanovenia v súvislosti s danou povinnosťou. Súčasťou návrhu na určenie ochranných pásiem iného vodného zdroja je aj záverečná správa z podrobného hydrogeologického prieskumu, pričom podľa § 32 ods. 1 orgán štátnej vodnej správy môže, ale nemusí určiť ochranné pásma aj pre iné vodné	ČA	MŽP SR navrhuje nasledovné upravenie znenia: „*Návrh na určenie ochranných pásiem vodárenského zdroja je povinný podať ten, kto má povolenie na odber vody, alebo ten, kto žiada o povolenie na odber vody z vodárenského zdroja. Návrh na určenie ochranných pásiem iného vodného zdroja podľa odseku 1 môže podať ten, kto žiada o povolenie na odber vody z iného vodného zdroja, ak to vyžadujú závažné okolnosti.“* V nadväznosti na vysvetlenie pripomienkujúci súhlasí s vyhodnotením.

		zdroje. Ide o navýšenie administratívnej aj finančnej záťaže PO a FO.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I nový bod 51 § 53 ods. 2** Čl. I, nový bod 51 § 53 nový ods. 2 V čl. I sa za bod 50 vkladá nový bod 51, ktorý znie takto: „51. V § 53 navrhujeme vložiť nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Povinnosť odstraňovať sedimenty, nakladať, zaobchádzať s nimi a ukladať ich vo vodnom toku podľa ods. 1 písm. j) sa nevzťahuje na vlastníka, správcu alebo prevádzkovateľa tej časti vodnej stavby, v ktorej nedochádza k usadzovaniu sedimentov.“. Ostatné odseky sa primerane prečíslujú.“. Ostatné body sa primerane prečíslujú. odôvodnenie: Žiadame jednoznačne špecifikovať, koho sa týka povinnosť odstraňovať sedimenty, nakladať, zaobchádzať s nimi a ukladať ich vo vodnom toku podľa manažmentu sedimentov, ktorý vydá ministerstvo osobitným vykonávacím predpisom. Návrh novely zákona nevymedzuje v základných pojmoch pojmy vlastník, správca a prevádzkovateľ vodnej stavby a vytvára tým právnu neistotu, kto je zodpovedný za vykonávanie odstraňovania sedimentov. Vlastníci vodných stavieb, konkrétne vodných elektrární, vlastnia spravidla iba energetickú časť vodnej stavby, v ktorej nedochádza k	A	Z právnej logiky vyplýva, že sa to vzťahuje na tú časť vodnej stavby, kde sa usadzujú sedimenty. Tam, kde sa neusadzujú, ich predsa nie je potrebné/povinné odstraňovať. Navyše, ako uvádzate v odôvodnení: „*K usadzovaniu sedimentov dochádza v hrádzovej časti vodnej stavby a do ktorej vlastníci energetickej časti nemôžu zasahovať, nakoľko sa nejedná o ich majetok. Z takto navrhovaného paragrafového znenia nie je zrejmé, či sa povinnosť odstraňovania sedimentov týka aj vlastníka energetickej časti vodnej stavby, ktorú vlastní iná právnická osoba ako samotnú vodnú stavbu...*“ Povinnosť odstraňovať sedimenty teda vzniká tomu vlastníkovi vodnej stavby, kde sa sedimenty usadzujú. V záujme odstránenia akýchkoľvek pochybností a pre podrobnejšie vysvetlenie môže byť primerane doplnená dôvodová správa v tomto zmysle. V nadväznosti na vysvetlenie pripomienkujúci súhlasí s vyhodnotením.

		usadzovaniu sedimentov. K usadzovaniu sedimentov dochádza v hrádzovej časti vodnej stavby a do ktorej vlastníci energetickej časti nemôžu zasahovať, nakoľko sa nejedná o ich majetok. Z takto navrhovaného paragrafového znenia nie je zrejmé, či sa povinnosť odstraňovania sedimentov týka aj vlastníka energetickej časti vodnej stavby, ktorú vlastní iná právnická osoba ako samotnú vodnú stavbu (nádrž, hať atď.).		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**Dôvodová správa, k bodu 50** Dôvodová správa, k bodu 50 Za prvú vetu navrhujeme doplniť nasledovný text: „Táto povinnosť sa vzťahuje výlučne na vlastníka, správcu alebo prevádzkovateľa tej časti vodnej stavby, v ktorej dochádza k usadzovaniu sedimentov.“. odôvodnenie: Uvedený text pomôže jednoznačne špecifikovať, koho sa týka novo zavedená povinnosť odstraňovania sedimentov.	A	Z právnej logiky vyplýva, že sa to vzťahuje na tú časť vodnej stavby, kde sa usadzujú sedimenty. Tam, kde sa neusadzujú, ich predsa nie je potrebné/povinné odstraňovať. V záujme odstránenia akýchkoľvek pochybností a pre podrobnejšie vysvetlenie môže byť primerane doplnená dôvodová správa v tomto zmysle. V nadväznosti na vysvetlenie pripomienkujúci súhlasí s vyhodnotením.
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	**§ 2e** §2 e): e) útvarom povrchovej vody je vymedzená významná časť povrchovej vody, napríklad jazero, nádrž, potok alebo jeho úsek, rieka alebo jej úsek, kanál, močiar, časť brakickej vody alebo pásmo pobrežnej vody Zdôvodnenie: Uvedený interakčný prvok správca toku	A	Pripomienka zapracovaná.

		zásadne nepovažuje za významnú časť útvaru povrchovej vody.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	**§ 2 af** §2 af): Pôvodné znenie: af) ohrozením vôd je také nakladanie s so znečisťujúcimi látkami, odpadovými vodami, osobitnými vodami alebo zaobchádzanie s nebezpečnými látkami, ktoré môže mať za následok zhoršenie stavu vôd, Nové znenie: af) ohrozením vôd je také nakladanie s odpadovými vodami, osobitnými vodami alebo zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami a nebezpečnými látkami, ktoré môže mať za následok zhoršenie stavu vôd, Zdôvodnenie: Zmena formulácie znenia.	ČA	Primerane upravené. Nebezpečné látky sú podskupina znečisťujúcich látok
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	**§ 21 ods. 1** k §21 ods.1: V § 21 ods. 1 doplniť samostatné písmeno (napr. k)) v znení: k) využívanie tepelného potenciálu povrchových vôd alebo podzemných vôd súvisiace s ich odberom a následným vypúšťaním do týchto vôd	N	Jedná sa o odber PV a PzV a vypúšťanie OV (zmenená teplota – definícia OV § 2 písm. j) zákona). Je potrebné povolenie na odber § 21 ods. 1) písm. a) bod 1. resp. písm. b) bod 1) zákona a povolenie na vypúšťanie § 21 ods. 1 písm. c) zákona. Tento návrh ide nad rámec návrhu zákona.

		Zdôvodnenie: Správca toku trvá na doplnení znenia z dôvodu, že odber a vypúšťanie podzemných resp. povrchových vôd pre tepelné čerpadlá (typ voda - voda) vodný zákon doposiaľ nerieši a tieto energetické zariadenia sú čoraz rozšírenejšie. Toto je podľa mňa zbytočne dávať. Jedná sa o odber PV a PzV a vypúšťanie OV (zmenená teplota – definícia OV § 2 písm. j) zákona) Je potrebné povolenie na odber § 21 ods. 1) písm. a) bod 1. resp. písm. b) bod1) a povolenie na vypúšťanie § 21 ods. 1 písm. c).		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	**§ 21 ods. 2** k §21 ods.2 d) d) na vypúšťanie odpadových vôd, osobitných vôd alebo geotermálnych vôd určí miesto a spôsob ich vypúšťania, množstvo vypúšťaných odpadových vôd, osobitných vôd alebo geotermálnych vôd, povinnosť merať vypustené množstvo odpadových vôd, osobitných vôd alebo geotermálnych vôd a prípustné hodnoty znečistenia podľa jednotlivých ukazovateľov (ďalej len „prípustná hodnota znečistenia“) s výnimkou vypúšťania odpadových vôd z odľahčovacích objektov podľa § 36 ods. 13 a vypúšťania vôd do toho istého hydrogeologického kolektora podľa § 37 ods. 7; pri vypúšťaní odpadových vôd aj povinnosť sledovať kvalitatívne a kvantitatívne hodnoty a oznamovať výsledky tohto sledovania orgánu	A	Z návrhu zákona bol novelizačný bod (§ 21 ods. 2 písm. d)) vypustený.

		štátnej vodnej správy. Nové znenie: d) na vypúšťanie odpadových vôd, osobitných vôd alebo geotermálnych vôd určí miesto a spôsob ich vypúšťania, množstvo vypúšťaných odpadových vôd, osobitných vôd alebo geotermálnych vôd, povinnosť merať vypustené množstvo odpadových vôd, osobitných vôd alebo geotermálnych vôd uvedené v § 6 ods. 6 a prípustné hodnoty znečistenia podľa jednotlivých ukazovateľov (ďalej len „prípustná hodnota znečistenia“) s výnimkou vypúšťania odpadových vôd z odľahčovacích objektov podľa § 36 ods. 13 a vypúšťania vôd do toho istého hydrogeologického kolektora podľa § 37 ods. 7; pri vypúšťaní odpadových vôd aj povinnosť sledovať kvalitatívne a kvantitatívne hodnoty a oznamovať výsledky tohto sledovania orgánu štátnej vodnej správy. Zdôvodnenie: Za 3.riadok za slovami geotermálnych vôd zásadne trváme na doplnení uvedené v § 6 ods. 6. Doplniť priame meranie len v prípade vypúšťania vôd nad 10 000 m3 resp. po navrhovanej úprave nad 6000 m3 pre domácnosti (mimo domových ČOV) a v akomkoľvek množstve pri podnikateľskej činnosti.		

AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	**§ 32 písm. i)** k §32 písm. i) v znení: i) schválenie a zmenu lesného hospodárskeho plánu a súhrnného lesného hospodárskeho plánu39) v chránených vodohospodárskych oblastiach, v inundačných územiach a v ochranných pásmach vodárenských zdrojov, Nové znenie: i) schválenie a zmenu plánu starostlivosti o les a súhrnného plánu starostlivosti o les v chránených vodohospodárskych oblastiach, v inundačných územiach a v ochranných pásmach vodárenských zdrojov Zdôvodnenie: Správca toku trvá na úprave aktuálneho znenia dokumentov.	N	Nad rámec návrhu zákona.
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	**§ 32 ods. 5** k §32 ods. 5 v znení: 5) Rozhodnutím o určení ochranných pásiem vodárenského zdroja a iného vodného zdroja sa určia ich hranice a spôsob ochrany, najmä zákazy alebo obmedzenia činností, ktoré poškodzujú alebo ohrozujú množstvo a kvalitu vody alebo zdravotnú bezchybnosť vody vodárenského zdroja a iného vodného zdroja, ako aj technické úpravy na ochranu vodárenského zdroja a iného vodného zdroja a iné opatrenia, ktoré sa majú v ochrannom pásme vykonať. Práva a povinnosti vyplývajúce	N	Výkon štátneho vodoochranného dozoru a hlavného štátneho vodoochranného dozoru je definovaný v ust. § 66 a 68 zákona.

		z rozhodnutí o určení ochranných pásiem vodárenského zdroja prechádzajú na ďalšieho nadobúdateľa alebo užívateľa majetku, s ktorým sú tieto práva a povinnosti spojené. Nové znenie: (5) Rozhodnutím o určení ochranných pásiem vodárenského zdroja a iného vodného zdroja sa určia ich hranice a spôsob ochrany, najmä zákazy alebo obmedzenia činností, ktoré poškodzujú alebo ohrozujú množstvo a kvalitu vody alebo zdravotnú bezchybnosť vody vodárenského zdroja a iného vodného zdroja, kontroly dodržiavania režimu v súlade s ods. 4, ako aj technické úpravy na ochranu vodárenského zdroja a iného vodného zdroja a iné opatrenia, ktoré sa majú v ochrannom pásme vykonať. Práva a povinnosti vyplývajúce z rozhodnutí o určení ochranných pásiem vodárenského zdroja prechádzajú na ďalšieho nadobúdateľa alebo užívateľa majetku, s ktorým sú tieto práva a povinnosti spojené. Zdôvodnenie: Správca toku trvá na doplnení znenia kontroly dodržiavania režimu v súlade s ods. 4, za slovným spojením iného vodného zdroja z dôvodu zodpovednosti za vykonávanie kontroly v ochr. pásmach vodného zdroja, nakoľko v minulosti vyhlásené ochr. pásma vodných zdrojov sú bez špecifikovania subjektu zodpovedného za vykonávanie kontrol dodržiavania režimu v ochr. pásmach.		

		Doterajšia prax ukazuje, že v niektorých vyhlásených OP nie sú vôbec vykonávané kontroly, jednotlivé organizácie nemajú personálne kapacity na túto činnosť, takže ak to nebude jednoznačne definované bude dochádzať k zhoršeniu kvality vôd vo vodárenských zdrojoch.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	**§ 36 ods. 4** k §36 ods.4 v znení: (4) Povolenie na stavbu iného primeraného systému alebo individuálneho systému podľa odsekov 2 a 3 možno vydať len na dobu určitú. Evidenciu povolení žúmp vedie príslušný stavebný úrad 46c) a evidenciu povolení malých čistiarní odpadových vôd vedie príslušný stavebný úrad46c. V lokalitách, kde je vybudovaná a uvedená do prevádzky verejná kanalizácia sa po skončení platnosti povolenia toto predlžovať nebude. Ten, kto akumuluje odpadové vody v žumpe, je povinný zabezpečovať ich zneškodňovanie odvozom do čistiarne odpadových vôd a na výzvu obce47) alebo orgánu štátnej vodnej správy predložiť doklady o odvoze odpadových vôd najviac najdlhšie za posledné dva roky. Odvoz odpadových vôd môže vykonávať len prevádzkovateľ verejnej kanalizácie,47a) obec alebo osoba oprávnená podľa osobitného predpisu.47b) Ten, kto vykonáva odvoz odpadových vôd, je povinný vydať doklad o odvoze tomu, kto o odvoz požiadal; doklad o	N	Z návrhu novely vodného zákona sa vypúšťajú body 31 (§ 36 ods. 4 evidencia žúmp a evidencia MČOV)

		odvoze odpadových vôd obsahuje meno, priezvisko a adresu toho, komu bol odvoz odpadových vôd vykonaný, dátum odvozu, miesto umiestnenia žumpy, množstvo vyvezených odpadových vôd, názov osoby, ktorá odvoz odpadových vôd vykonala a adresu čistiarne odpadových vôd. Zdôvodnenie: Upraviť znenie príslušného stavebného úradu v rámci evidencie povolení malých čistiarní odpadových vôd s odvolaním sa na úpravu znenia § 61 doplnené písmenom n) .		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	**§ 36 ods. 5** k §36 ods.5 v znení: Ods. (6) V aglomeráciách od 2 000 do 10 000 ekvivalentných obyvateľov, ktoré nemajú vybudovanú verejnú kanalizáciu, a v aglomeráciách menších ako 2 000 ekvivalentných obyvateľov, v ktorých je vybudovaná verejná kanalizácia bez primeraného čistenia, sa zabezpečí vypúšťanie komunálnych odpadových vôd podľa odseku 1 do 31. decembra 2015 a v aglomeráciách nad 10 000 ekvivalentných obyvateľov do 31. decembra 2010 podľa Národného programu Slovenskej republiky pre vykonávanie smernice Rady 91/271/EHS o čistení komunálnych odpadových vôd v znení smernice Komisie 98/15/ES, nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) 1882/2003 a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1137/2008.	N	Termíny sú stanovené v prístupovej zmluve, ktoré sú nemenné. Pripomienka ide nad rámec návrhu zákona.

		Zdôvodnenie: Prehodnotiť termíny do 31. decembra 2015 a v aglomeráciách nad 10 000 ekvivalentných obyvateľov do 31. decembra 2010 a zosúladiť so skutočnosťou.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	**§ 37 ods. 9** k §37 ods.9 v znení: (9) Na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd primerane platí postup podľa § 36 ods. 13; postup podľa odsekov 1, 3 a 4 sa uplatní len pri ich priamom vypúšťaní do podzemných vôd. Správca toku trvá na oprave znenia nasledovne: 9) Na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd primerane platí postup podľa § 36 ods. 17; postup podľa odsekov 1, 3 a 4 sa uplatní pri ich priamom aj nepriamom vypúšťaní do podzemných vôd. z dôvodu, že mylne citovaný §36 ods. 13, ktorý sa vzťahuje k odľahčovacím objektom na verejných jednotných kanalizáciách počas prívalových zrážok. Hydrogeológ má podľa odsekov 1,3, a 4 posudzovať každé vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd (aj priame, aj nepriame).	N	Pripomienka ide nad rámec návrhu zákona, zmätočná pripomienka. Platí § 36 ods. 13 zákona, nie ods. 17. Primerane sa vzťahuje na to, čo je potrebné.
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	**§ 39 ods. 11** k §39 ods. 11: Navrhujeme doplniť ustanovenie § 39 ods. 11 o vetu nakoniec „to neplatí, ak ide o činnosť vykonávanú v súlade s osobitným povolením podľa tohto zákona alebo nevyhnutnú na výkon	ČA	Znenie bude primerane upravené. S iným pripomienkujúcim subjektom bolo dohodnuté: „(11) Použiť cestné motorové vozidlo na prepravu alebo umývať motorové vozidlo a mechanizmus v

		správy vodných tokov, na zabezpečenie civilnej ochrany, záchranných zložiek, obrany štátu alebo pri výkone verejnoprospešnej činnosti“, nakoľko striktný zákaz by postihol aj záchranné zložky, alebo aj prekonávanie brodov vodných tokov na lesných cestách lesnými mechanizmami. Nové znenie: (11) Použiť cestné motorové vozidlo na prepravu alebo umývať motorové vozidlo a mechanizmus v povrchových vodách alebo odkrytých podzemných vodách, alebo na miestach, z ktorých by uniknuté pohonné látky alebo mazivá mohli vniknúť do povrchových vôd a do podzemných vôd, je zakázané, to neplatí, ak ide o činnosť vykonávanú v súlade s osobitným povolením podľa tohto zákona alebo nevyhnutnú na výkon správy vodných tokov, na zabezpečenie civilnej ochrany, záchranných zložiek, obrany štátu alebo pri výkone verejnoprospešnej činnosti.		povrchových vodách alebo odkrytých podzemných vodách, alebo na miestach, z ktorých by uniknuté pohonné látky alebo mazivá mohli vniknúť do povrchových vôd a do podzemných vôd, je zakázané. Zákaz použiť motorové vozidlo na prepravu sa nevzťahuje na prejazd cez vodný tok na miestach na to určených správcom vodného toku a na činnosti vykonávané v súlade s osobitným povolením podľa tohto zákona alebo činnosti nevyhnutné na výkon správy vodných tokov, na zabezpečenie civilnej ochrany, záchranných zložiek, obrany štátu.“.
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	**§ 41 ods. 7** k §41 ods.7: Doplniť § 41 ods. 7 o slovo „vypúšťaných“ - aby to bolo gramaticky správne Nové znenie: „b) sledovanie kvality ohrozených vôd, ak je nebezpečenstvo prieniku vypúšťaných odpadových vôd, osobitných vôd alebo	N	Doplnenie nepovažujeme za potrebné. Nespôsobuje to v praxi problémy.

		uniknutých znečisťujúcich látok do prostredia súvisiaceho s povrchovou vodou alebo podzemnou vodou,“.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	**§ 43** k §43: (8) V pochybnostiach o tom, či ide o vodný tok, prirodzené koryto alebo umelé koryto a o hranicu koryta, rozhodne orgán štátnej vodnej správy na základe poznania prírodných….. podmienok, s prihliadnutím na brehové čiary susedných úsekov vodného toku. Zdôvodnenie: V rámci konsolidovaného znenia vypadol text.	A	Konsolidované znenie bude opravené.
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	**§ 49 ods. 1 písm. c)** k §49 ods. 1 písm. c) v znení: (1) Správca vodného toku je oprávnený c) v rozsahu riadnej správy vodného toku ťažiť z koryta riečny materiál, prípadne túto ťažbu umožňovať tým, ktorí na ňu získali povolenie na niektoré činnosti (§ 23), Nové znenie: (1) Správca vodného toku je oprávnený c) v rozsahu riadnej správy vodného toku ťažiť z koryta riečny materiál a sedimenty, prípadne túto ťažbu umožňovať tým, ktorí na ňu získali povolenie na niektoré činnosti (§ 23), Zdôvodnenie: Doplnenie sedimenty. V súlade s §23 ods. 1 písm. e) .	A	Zapracované v zmysle pripomienky.

AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	**§ 49 ods. 2** k §49 ods. 2 v znení: (2) Pri výkone správy vodného toku a správy vodných stavieb alebo zariadení môže správca vodného toku užívať pobrežné pozemky. Pobrežnými pozemkami v závislosti od druhu opevnenia brehu a druhu vegetácie pri vodohospodársky významnom vodnom toku sú pozemky do 10 m od brehovej čiary a pri drobných vodných tokoch do 5 m od brehovej čiary; pri ochrannej hrádzi vodného toku do 10 m od vzdušnej a návodnej päty hrádze. Nové znenie: 1) Pri výkone správy vodného toku a správy vodných stavieb alebo zariadení umiestnených vo vodnom toku alebo jeho pobrežných pozemkoch môže správca vodného toku užívať pobrežné pozemky. Pobrežnými pozemkami pri vodohospodársky významnom vodnom toku sú pozemky do 10 m od brehovej čiary a pri drobných vodných tokoch do 5 m od brehovej čiary; pri ochrannej hrádzi vodného toku do 10 m od vzdušnej a návodnej päty hrádze. Zdôvodnenie: Doplnenie umiestnených vo vodnom toku alebo jeho pobrežných pozemkoch. Precizované znenie.	N	Pripomienka ide nad rámec návrhu zákona.
AZZZ SR Asociácia	O	**§ 50 ods. 1** k §50 ods. 1:	N	Pripomienka ide nad rámec návrhu zákona. Platí § 50 ods. 1 písm. a) zákona a platí aj pre správcu.

zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky		Doplnenie písmena d) v znení: „udržiavať breh vodného toku v takom stave, aby sa netvorili prekážky, ktoré bránia nehatenému odtoku vody, sťažujú alebo znemožňujú prístup k vodnému toku alebo podporujú usadzovanie plavenín alebo ukladanie splavenín.“ Zdôvodnenie: Správca toku zásadne trvá na úprave znenia §50 o povinnosť vlastníkov pobrežných pozemkov všetkých vodných tokov nielen drobných vodných tokov. Odsek 4 sa vypúšťa a doterajší odsek 5 sa označuje ako odsek 4.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	**§ 51** k §51: Správca toku trvá na úprave znenia §51 a za ods. 3 doplniť nový ods. 4 v znení: nájomca je povinný na prenajatom úseku vodného toku vykonávať činnosti podľa § 48 ods. 5 písm. a) b) c) d) e) g) j) l) o) x) Zdôvodnenie: Správca toku zásadne trvá na úprave znenia §51 z dôvodu opomenutia povinnosti nájomcu drobných vodných tokov, napriek povinnosti uzatvorenej prenajímateľom.	N	Podmienky zmluvy sú predmetom zmluvného vzťahu medzi prenajímateľom a nájomcom. Pripomienka ide nad rámec návrhu zákona.
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení	O	**§ 57 ods. 4** k §57 ods. 4 v znení: (4) Správca vodohospodársky významného vodného toku vypracúva na základe	N	Pripomienka ide nad rámec návrhu zákona.

Slovenskej republiky		manipulačných poriadkov jednotlivých vodných stavieb na vodnom toku súhrnný manipulačný poriadok vodných stavieb za celý hlavný vodný tok a jeho prítoky a predkladá ho na schválenie orgánu štátnej vodnej správy. Nové znenie: (4) Správca vodohospodársky významného vodného toku vypracúva na základe manipulačných poriadkov jednotlivých vodných stavieb na vodnom toku súhrnný manipulačný poriadok vodných stavieb za celý hlavný vodný tok čiastkového povodia a jeho prítoky a predkladá ho na schválenie orgánu štátnej vodnej správy. Doplnenie čiastkového povodia.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	**§ 68 ods. 3** k §68 ods. 3v znení: (3) Ustanovenia odsekov 1 a 2 sa vzťahujú aj na poverených zamestnancov správcu vodohospodársky významných vodných tokov pri kontrole vykonávanej podľa § 79 ods. 7. Nové znenie: (3)Ustanovenia odsekov 1 a 2 sa vzťahujú aj na poverených zamestnancov správcu vodohospodársky významných vodných tokov pri kontrole vykonávanej podľa § 79 ods. 10 Oprava čísla ods. na 10	A	Pripomienka zapracovaná.

AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky		**§ 74 ods. 1, písm.t** k § 74 ods.1 písm. t) a § 77 ods. 1. písm. u): Navrhujeme vynechať nové ustanovenie § 74 ods.1 písm. t) a § 77 ods. 1. písm. u) t) spôsobí znečistenie alebo ohrozenie povrchových vôd alebo podzemných vôd pri prevádzkovaní motorového vozidla, napríklad pri zavinení dopravnej nehody § 77 ods. 1 u) spôsobí znečistenie alebo ohrozenie povrchových vôd alebo podzemných vôd pri prevádzkovaní motorového vozidla, napríklad pri zavinení dopravnej nehody.	A	Nie je dôvod na duplicitu, zákon už rieši sankciu za porušenie: § 74 ods. 1 písm. i) a j) v spojitosti s § 75 ods. 9 (§ 39 ods. 1) a § 77 ods. 1 písm. j) a k) zákona.
	O	Zdôvodnenie: Navrhujeme vypustiť nové ustanovenia navrhované v rámci tejto novely vodného zákona z dôvodu, že sa síce zavádza definícia správneho deliktu (resp. priestupku), avšak absentuje zodpovedajúca skutková podstata – t. j. konkrétne porušenie povinností, ktoré by zakladalo daný príslušný správny delikt. Takto formulované ustanovenie by bolo právne napadnuteľné pre jeho neurčitosť a nedostatočnú väzbu na hmotnoprávne povinnosti vyplývajúce z vodného zákona. Zároveň navrhujeme, aby v prípade, že sa má nový správny delikt zaviesť, boli aj primerane doplnené a upravené ustanovenia § 39 a § 41 vodného zákona, ktoré by mali obsahovať		

		konkrétnu právnu povinnosť, ktorého porušenie by mohlo byť následne kvalifikované ako správny delikt. Iba takto môže byť zabezpečená právna istota, jednoznačnosť a súlad s princípmi správneho trestania.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	**§ 79 ods. 10** k §79 ods. 10 v znení: (10) Správca vodohospodársky významných vodných tokov je oprávnený, na účely určovania alebo preverovania výšky poplatkov, vykonávať kontrolu skutočného odoberania podzemných vôd alebo vypúšťania odpadových vôd alebo osobitných vôd alebo geotermálnych vôd do povrchových vôd alebo vypúšťania odpadových vôd do podzemných vôd alebo vykonávať kontrolné odbery a rozbory vzoriek vypúšťaných odpadových vôd v priebehu kalendárneho roka. Nové znenie: (10) Správca vodohospodársky významných vodných tokov je oprávnený, na účely preverovania nahláseného množstva vôd, určovania alebo preverovania výšky poplatkov, vykonávať kontrolu skutočného odoberania podzemných vôd alebo vypúšťania odpadových vôd alebo osobitných vôd alebo geotermálnych vôd do povrchových vôd alebo vypúšťania odpadových vôd do podzemných vôd alebo vykonávať kontrolné odbery a rozbory vzoriek vypúšťaných odpadových vôd v priebehu kalendárneho roka.	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Orgán, ktorý má poverenie na výkon štátneho vodoochranného dozoru a hlavného vodoochranného dohľadu (§ 66 – 68 zákona).

		Zdôvodnenie: Správca toku trvá na vymedzení práva kontrolovať aj správnosť nahláseného množstva vôd, ktoré nepodlieha spoplatneniu, či je nahlásené správne.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	**§ 80i ods. 4** k §80 i) ods. 4 v znení: (4) Fyzické a právnické osoby, ktoré majú vydané platné povolenie na osobitné užívanie vôd podľa § 21 ods. 1 písm. a) druhého alebo tretieho bodu, podľa písm. b) druhého, tretieho alebo štvrtého bodu alebo podľa § 21 ods. 1 písm. e) alebo f) sú povinné do 31.7.2028 požiadať o prehodnotenie povolenia, inak povolenie stráca platnosť. Nové znenie: (4) Fyzické a právnické osoby, ktoré majú vydané platné povolenie na osobitné užívanie vôd podľa § 21 ods. 1 písm. a) druhého alebo tretieho bodu, podľa písm. b) druhého, tretieho alebo štvrtého bodu alebo podľa § 21 ods. 1 písm. e) alebo f) sú povinné do 31.12.2030 požiadať o prehodnotenie povolenia, inak povolenie stráca platnosť. Zdôvodnenie: Správca toku trvá na úprave znenia z hľadiska zmeny termínu z dôvodu neúnosného zabezpečenia.	N	Lehota predĺžená do 31. januára 2029.
AZZZ SR Asociácia	O	**§ 81 ods. ods. 2 písm. r)** k §81 ods. 2 písm. r) v znení:	N	Pripomienku bude možné akceptovať až po vypracovaní vykonávacieho predpisu.

zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky		r) spôsobe vypracovania plánu obnovy vodných stavieb a o spôsobe zverejňovania plnenia plánu obnovy vodných stavieb (§ 53 ods. 4), Nové znenie r) spôsobe vypracovania plánu obnovy vodných stavieb a o spôsobe zverejňovania plnenia plánu obnovy vodných stavieb (§ 53 ods. 6), Zdôvodnenie: Oprava (§ 53 ods. 4) na (§ 53 ods. 6).		V prechodných ustanoveniach bude posunutá účinnosť plnenia povinností.
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	**§ 56 ods. 8** § 56 ods. 8 Navrhujeme vypustiť v druhej vete slová „prostredníctvom poverenej organizácie“ odôvodnenie: Zosúladenie s praxou, nakoľko v praxi predkladá vlastník vodnej stavby ministerstvu žiadosť o preskúmanie kategórie vodnej stavby a jej prílohou je aktualizovaný posudok (nepredkladá sa prostredníctvom poverenej organizácie, poverená organizácia na základe objednávky vlastníka vypracováva posudky a aktualizované posudky).	A	Zapracované v zmysle pripomienky.
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	**§ 68 ods. 1** § 68 ods. 1 Navrhujeme doplniť odoberanie vzoriek znečisťujúcich látok zo znečisteného prostredia (podložia, pôdy) alebo zosúladiť ustanovenie s dôvodovou správou. odôvodnenie:	A	Zapracované v zmysle pripomienky. V § 68 odsek 1 znie: „(1) Osoba poverená výkonom štátneho vodoochranného dozoru je oprávnená pri výkone svojej činnosti vstupovať na pozemky, do cudzích objektov a zariadení, ak na to nie je potrebné povolenie podľa osobitných predpisov,[59]) vykonávať

		Podľa navrhovaného ustanovenia sa vzťahujú právomoci osoby poverenej výkonom štátneho vodoochranného dozoru na odoberanie vzoriek vody, avšak podľa dôvodovej správy sa ustanovením má dopĺňať kompetencia vykonávať odber znečisťujúcich látok zo znečisteného prostredia (podložia, pôdy).		potrebné zistenia, požadovať potrebné údaje, informácie, doklady a ústne vysvetlenia týkajúce sa predmetu štátneho vodoochranného dozoru a vykonávať potrebné zisťovania vrátane odoberania vzoriek znečisťujúcich látok zo znečisteného prostredia, zhotovovania fotodokumentácie a videodokumentácie, poverený zamestnanec inšpekcie je na tento účel oprávnený vstupovať za účasti zástupcu Dopravného úradu aj na plavidlá počas plavby alebo počas ich státia a má právo vstupovať do objektov a zariadení slúžiacich na plavbu.“. Dôvodová správa k bodu 81 § 68 ods. 1 sa osobe oprávnenej vykonávať hlavný štátny vodoochranný dozor dopĺňa kompetencia vykonávať odber znečisťujúcich látok zo znečisteného prostredia (podložia, pôdy).
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	**Čl. I bod 22, § 32 ods. 1** Čl. I, bod 22, § 32 ods. 1 Z navrhovaného znenia nie je zrejmé na základe akého podkladu určí orgán štátnej vodnej správy ochranné pásma pre iné vodné zdroje určené na odber pre zabezpečenie potrieb pitnej vody. odôvodnenie: Podľa § 13 ods. 3 písm. g) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov vydáva orgán verejného zdravotníctva záväzné stanovisko k návrhom na určenie ochranných pásiem len vodárenských zdrojov, na základe ktorého orgán štátnej vodnej správy	A	Je to uvedené v novelizačnom bode č. 25 v novom navrhovanom znení § 32 ods. 4, kde sa uvádza: *„…Súčasťou návrhu na určenie ochranných pásiem vodárenského zdroja a iného vodného zdroja sú záverečná správa z podrobného hydrogeologického prieskumu a geometrický plán, ak sa pozemky tvoriace ochranné pásmo vodárenského zdroja I. stupňa rozdeľujú alebo zlučujú.“.* Vyjadrenie zo dňa 16. dec. 2025: súhlas s vyhodnotením pripomienok.

		určí ochranné pásma. RÚVZ nevydáva stanovisko k návrhu ochranných pásiem pre „iné vodné zdroje“. Zároveň vyhláškou MŽP SR č. 29/2005 Z. z. sa ustanovujú podrobnosti o určovaní ochranných pásiem len vodárenských zdrojov.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	**Čl. I, bod 23 § 32 ods. 2** Čl. I, bod 23, § 32 ods. 2 Navrhujeme za slová „vodárenských zdrojov“ vložiť slová „ a iných vodných zdrojov“. odôvodnenie: Z navrhovaného znenia vyplýva, že iné vodné zdroje majú ochranné pásmo len II. alebo III. stupňa, keďže v prvej vete, ktorá sa týka ochranných pásiem I. stupňa neboli doplnené slová „a iných vodných zdrojov“, čo sa zároveň vylučuje s navrhovaným znením § 32 ods. 3.	A	Pripomienka zapracovaná. „§ 32 (2) Ochranné pásma vodárenských zdrojov a iných vodných zdrojov sa členia na ochranné pásmo I. stupňa, ktoré slúži na jeho ochranu v bezprostrednej blízkosti miesta odberu vôd alebo záchytného zariadenia, a na ochranné pásmo II. stupňa, ktoré slúži na ochranu vodárenského zdroja a iného vodného zdroja pred ohrozením zo vzdialenejších miest. Na zvýšenie ochrany vodárenského zdroja a iného vodného zdroja môže orgán štátnej vodnej správy určiť aj ochranné pásmo III. stupňa.“. Vyjadrenie zo dňa 16. dec. 2025: súhlas s vyhodnotením pripomienok.
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	**Čl. I bod 96 § 80i ods. 2** k Čl. I, bod 96, § 80i, ods. 2 Navrhujeme zmeniť termín 1.1.2026 na termín 1.1.2027. odôvodnenie: Termín účinnosti novely zákona je navrhnutý k 1.1.2026, zároveň aj spoplatnenie užívania vôd sa má uplatniť od 1.1.2026, pričom v dôvodovej správe je uvedené, že sa vzhľadom na zavedenú povinnosť merať odoberané	A	Z návrhu zákona novelizačné body 10 a 11 vypustené, teda sa vypúšťa aj prechodné ustanovenie.

		množstvo vôd podľa bodu 8 prechodným ustanovením ustanovuje časový priestor pre odberateľov vôd na zabezpečenie meracích zariadení. Navrhovaný termín teda nedáva priestor ani jeden deň na zabezpečenie meracích zariadení.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	**Čl. I bod 96 § 80j** Čl. I, bod 96, § 80j Navrhujeme znenie prechodného ustanovenia pridať ako bod 6. k navrhovanému § 80i odôvodnenie: Ide rovnako o prechodné ustanovenia, ktoré by mali byť účinné 1.1.2026.	A	Pripomienka zapracovaná.
Dopravný úrad Dopravný úrad	O	**K Čl. I bod č. 41. – § 48 ods. 5 písm. u)** Dopravný úrad považuje navrhované znenie § 48 ods. 5 písm. u) pre aplikačnú prax príslušných orgánov za nedostatočne formulované a v budúcnosti vyvolávajúce kompetenčný konflikt. Odôvodnenie: Podľa § 23 ods. 6 Zákona o vnútrozemskej plavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Zákon o vnútrozemskej plavbe“) je príslušným orgánom štátnej správy určujúcim (záväzné) podmienky na zabezpečenie bezpečnosti a plynulosti prevádzky plavidla a miesto státia plávajúceho zariadenia prostredníctvom individuálneho správneho aktu Dopravný úrad.	A	Na rozporovom konaní s iným pripomienkujúcim subjektom bolo dohodnuté, navrhované znenie § 48 ods. 5 písm. u) bude upravené v nasledovnom znení: „u) vydávať súhlas správcu vodného toku na státie plávajúceho zariadenia[58a]) na vodnom toku alebo inej vodnej ploche vrátane podmienok na zabezpečenie správy vodných tokov a ochrany pred povodňami ; súhlas správcu vodného toku sa považuje za záväzné stanovisko v konaní podľa osobitného predpisu[58b]),“. Poznámka pod čiarou k odkazu 58a a 58b znie: „58a) § 2 písm. j) zákona č. 338/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov. 58b) § 39 písm. b) bod 2. zákona č. 338/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov “. Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že pripomienkujúci trvá, aby postup podľa § 48 ods. 5 písm. u) v spojitosti s § 73 ods. 1 bol v správnom konaní.

		Na základe uvedeného navrhujeme, aby navrhovaná kompetencia v Čl. I bod. 41 bola zúžená, bližšie špecifikovaná na stanovovanie podmienok na státie plávajúceho zariadenia vo vzťahu k správe vodných tokov a ochrany pred povodňami a to napr. nasledovne: „u) vydávať súhlas správcu vodného toku a určiť podmienky na státie plávajúceho zariadenia58a) v rozsahu nevyhnutnom na účely správy vodných tokov a zabezpečenia ochrany pred povodňami“. Navrhované znenie reflektuje potrebu vecného vymedzenia kompetencie správcu vodného toku tak, aby bola vylúčená duplicita kompetencie a rozhodovania so špeciálnym orgánom štátnej správy – Dopravným úradom podľa § 23 ods. 6 Zákona o vnútrozemskej plavbe. Dopravný úrad považuje túto pripomienku za zásadnú.		Rozpor trvá. Dňa 12. augusta 2026 sa uskutočnilo rozporové konanie na druhom stupni, kde bol rozpor odstránený spôsobom, že predmetný novelizačný bod bude z návrhu zákona vypustený.
Dopravný úrad Dopravný úrad	O	**K Čl. I bod 83. – § 73 ods. 1** Dopravný úrad navrhuje vypustiť tento novelizačný bod alebo ho doplniť o osobitný postup upravujúci vydávanie súhlasov podľa § 48 ods. 5 písm. u) až w), t.j. postup, ktorý presne ustanoví najmä začatie konania, ako aj jednotlivé procesné úkony vrátane možnosti preskúmania súhlasov vydaných podľa § 48 ods. 5 písm. u). Odôvodnenie: Dopravný úrad uvedené navrhuje za	A	SVP nie je v tomto prípade správnym orgánom, ale dotknutým orgánom. SVP vydáva súhlas s podmienkami, ktorý má charakter záväzného stanoviska v konaní podľa osobitného predpisu. Podľa § 48 ods. 5 písm. u) návrhu zákona o vodách - Správa vodných tokov zahŕňa tieto činnosti u) vydávať súhlas na státie plávajúceho zariadenia[58a]) na vodnom toku alebo inej vodnej ploche vrátane podmienok na zabezpečenie správy vodných tokov a ochrany pred povodňami; súhlas správcu vodného toku sa považuje za záväzné stanovisko v konaní podľa osobitného predpisu.

		účelom zabezpečenia právnej istoty účastníkov konania, ako aj iných subjektov, ktoré môžu byť takýmito individuálnymi správnymi aktami dotknuté na svojich právach. Navrhované znenie by v praxi mohlo viesť k právnej neistote pri postupe vydávania súhlasu správcu vodného toku podľa § 48 ods. 5 písm. u), čím by došlo k porušeniu zásady predvídavosti správneho konania, ako aj zásad právnej a procesnej istoty. Vypustenie slov „a na vydanie súhlasu podľa § 48 ods. 5 písm. u) a w)“ by malo za následok, že by sa takéto konanie neriadilo žiadnym všeobecne záväzným právnym predpisom, čo je v právnom poriadku Slovenskej republiky nežiadúci a neakceptovateľný stav. Na záver Dopravný úrad dodáva, že činnosť správcu vodného toku vo veci vydania súhlasu podľa § 48 ods. 5 písm. u) predstavuje prenesený výkon štátnej správy, ktorý sa musí riadiť zákonom ustanoveným postupom. Subjekt, vydávajúci tieto administratívne správne akty nesmie pri ich vydávaní konať svojvoľne, nakoľko ak by tak konal, jednalo by sa o hrubé porušenie princípu právnej istoty, ktorý je jedným z pilierov právneho štátu. Dopravný úrad považuje túto pripomienku za zásadnú.		Teda v konaní podľa zákona č. 338/2000 Z. z. - § 39 písm. b) bod 2 – dopravný úrad rozhoduje o povolení státia plávajúcich zariadení na vodných cestách alebo vo verejných prístavoch. Voči záväznému stanovisku je možné podať námietku - nový SZ. Nemáme za to, že ide o porušenie právnej istoty. Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že pripomienkujúci trvá, aby postup podľa § 48 ods. 5 písm. u) v spojitosti s § 73 ods. 1 bol v správnom konaní. Prípadne rozpor môže byť odstránený ak sa do návrhu zákona doplnia podobné ustanovenia § 21 a nasl. Stavebného zákona. Rozpor trvá. Dňa 12. augusta 2026 sa uskutočnilo rozporové konanie na druhom stupni, kde bol rozpor odstránený spôsobom, že predmetný novelizačný bod bude z návrhu zákona vypustený.
GPSR Generálna	O	**1. K čl. I, bod 44 (poznámka pod čiarou k odkazu 61ad) – O:**	A	Poznámka pod čiarou bude upravená v zmysle pripomienky a zákon č. 382/2004 Z. z. bude

prokuratúra Slovenskej republiky		Odkaz 61ad v ustanovení § 52a ods. 2 návrhu zákona odkazuje na určenie všeobecnej trhovej hodnoty majetku podľa osobitného predpisu. Poznámka pod čiarou k tomuto odkazu však uvádza § 33 písm. d) zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý je výlučne splnomocňovacím ustanovením. Osobitným predpisom určujúcim všeobecnú hodnotu majetku je na základe citovaného splnomocňovacieho ustanovenia vydaná vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku v znení neskorších predpisov. Z uvedeného dôvodu odporúčame v poznámke pod čiarou uviesť citovanú vyhlášku (platný zákon v poznámkach pod čiarou uvádza viaceré podzákonné právne predpisy).		nahradený vyhláškou MS SR č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku v znení neskorších predpisov.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	**2. K čl. I, bod 63 (§ 56a ods. 2) – O:** V navrhovanom ustanovení odporúčame na konci vety doplniť interpunkčné znamienko úvodzovky hore.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	**3. K čl. II, bod 3 [§ 36 ods. 7 písm. e)] – O:** Navrhované ustanovenie (doplnenie slov) nekorešponduje s platným znením ustanovenia § 36 ods. 7 písm. e) zákona č. 442/2002 Z. z. o	A	Ustanovenie bude primerane upravené. V predmetnom ustanovení bude vypustená ostatná časť vety a presunutý odkaz 26a) za slovo „podmienok“.

		verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. Odporúčame preformulovať.		„...podmienok26a ~~povinnosti pri zabezpečovaní odvozu obsahu žúmp do čistiarne odpadových vôd~~[26a]),“
Klub 500 Klub 500	**Z**	**čl. I, bodu 86** V § 74 ods. 1 navrhujeme nové znenie písm. t) nahradiť nasledovným znením: „spôsobí znečistenie povrchových vôd alebo podzemných vôd pri prevádzkovaní motorového vozidla pri zavinení dopravnej nehody porušením pravidiel cestnej premávky závažným spôsobomx).“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) § 137 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Odôvodnenie: Pôvodne navrhované znenie umožňuje sankcionovanie za znečistenie, alebo dokonca len za ohrozenie vôd, pri každej dopravnej nehode, bez ohľadu na mieru zavinenia resp. jej závažnosť. Navrhované nastavenie považujeme za neprimerane prísne, keďže dopravná nehoda môže vzniknúť aj menej závažným spôsobom – napr. pri vyhýbaní sa zveri, pri náhlom oslepení slnkom či znečistení vozovky a pod. Za účelom zabezpečenia zásady primeranosti a právnej istoty navrhujeme, aby pokuta mohla byť uložená len v prípadoch, keď vodič zavinil	N	Navrhované znenie písm. t) vypúšťame. Nie je dôvod na duplicitu, už zákon rieši sankciu za porušenie: § 74 ods. 1 písm. i) a j) v spojitosti s § 75 ods. 9 (§ 39 ods. 1), § 77 ods. 1 písm. j) a k) V nadväznosti na vysvetlenie pripomienkujúci súhlasí s vyhodnotením.

		dopravnú nehodu závažným porušením pravidiel cestnej premávky (§ 137 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z. z.). Domnievame sa, že len v takýchto prípadoch možno dôvodne hovoriť o hrubom zlyhaní, ktoré si zasluhuje postih aj podľa zákona č. 372/1990 Z. z. Zároveň nesúhlasíme aby bolo možné automaticky trestať aj len samotné ohrozenie povrchových alebo podzemných vôd, bez toho aby došlo k ich reálnemu znečisteniu. Uvedeným spresnením bude zabezpečená zásada právnej istoty a zároveň sa zníži riziko nespravodlivého postihu osôb, ktoré konali v nepredvídateľných situáciách pri súčasnom zachovaní možnosti sankcionovať skutočne závažné prípady znečistenia povrchových a podzemných vôd.		
Klub 500 Klub 500	**Z**	**čl. I, bodu 94** Znenie bodu 94 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „§ 79 ods. 2 znie: „Poplatky za odbery podzemných vôd je povinný platiť ten kto odoberá podzemné vody: a) v množstve nad 6 000 m3 za kalendárny rok alebo nad 500 m3 za mesiac okrem odberov na uspokojovanie osobných potrieb domácností alebo b) v prípade prevádzkovateľov potravinárskych podnikov v množstve nad 15 000 m3 za kalendárny rok alebo nad 1 250 m3 za mesiac alebo c) na zavlažovanie poľnohospodárskej pôdy v	A	Navrhovaná zmena nepredpokladá zásadný vplyv na ceny konečných produktov. Max. 900 € nárast za odber ročne (odber vody), tj. 0,01 eurocenta/1l nápoja 0,1 €/m^3 500 € vodomer jednorazová platba 100 €/rok overovanie Overovanie vodomera, studená voda 6 rokov a na teplú vodu 4 roky (bytové vodomery). Navrhovaný bod vypustený z návrhu zákona. V nadväznosti na vysvetlenie pripomienkujúci súhlasí s vyhodnotením.

		množstve nad 50 000 m3 ročne.“ Zároveň navrhujeme doplniť znenie dôvodovej správy k bodu 94 v nasledovnom znení: „Poplatková povinnosť vzniká resp. zostáva zachovaná pre prevádzkovateľov potravinárskych podnikov pri odbere podzemných vôd v množstve nad 15 000 m3 za kalendárny rok alebo nad 1 250 m3 za mesiac.“. Odôvodnenie: Prevádzkovatelia potravinárskych podnikov, najmä v oblasti produkcie nápojov, podliehajú v posledných dvoch rokoch enormnému zvyšovaniu nákladov zo strany štátu. V posledných rokoch čelia tieto prevádzky výraznému rastu regulačných a prevádzkových nákladov, a to najmä v dôsledku legislatívnych zmien v oblasti energií, obalov a daní. Zavedenie ďalších poplatkov za odber podzemných vôd by znamenalo dodatočnú finančnú záťaž, ktorá by sa mohla premietnuť do rastúcich cien potravín a nápojov pre domácich spotrebiteľov. Z uvedených dôvodov navrhujeme, aby sa hranica pre vznik poplatkovej povinnosti v prípade prevádzkovateľov potravinárskych podnikov zachovala na úrovni 15 000 m³, a to s cieľom ochrániť konkurencieschopnosť slovenských výrobcov a zamedziť zvyšovaniu cien základných produktov na domácom trhu.		

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I bodu 15.** 1. K čl. I bodu 15.: Ak sa do § 23 ods. 1 písm. e) doplní predmetné ustanovenie písmena e), bude to mať zásadný vplyv na § 3 ods. 2 zákona č. 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej plavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinného od 1. augusta 2025. Preto žiadame do návrhu zákona doplniť ďalší článok, ktorým sa znovelizuje § 3 ods. 2 text prvej vety za bodkočiarkou v zákone o vnútrozemskej plavbe takto: „V § 3 ods. 2 prvej vete sa slová „ťažbu piesku, štrku, bahna okrem liečivého bahna z pozemkov tvoriacich koryto“ nahrádzajú slovami „odstraňovanie sedimentov podľa osobitného predpisu*)“. Poznámka pod čiarou k odkazu * znie: „x) § 23 ods. 1 písm. e) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov.“. Text § 3 ods. 2 prvej vety za bodkočiarkou bude teda znieť: „v území verejného prístavu okrem plavebnej dráhy zabezpečuje odstraňovanie sedimentov podľa osobitného predpisu*) prevádzkovateľ verejného prístavu.“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) § 23 ods. 1 písm. e) zákona č. 364/2004 Z. z.“.	A	V návrhu vodného zákona bude doplnený nový článok v znení: „Čl. VII Zákon č. 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej plavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 580/2003 Z. z., zákona č. 479/2005 Z. z., zákona č. 561/2005 Z. z., zákona č. 193/2007 Z. z., zákona č. 500/2007 Z. z., zákona č. 179/2008 Z. z., zákona č. 435/2008 Z. z., zákona č. 191/2009 Z. z., zákona č. 469/2009 Z. z., zákona č. 556/2010 Z. z., zákona č. 133/2013 Z. z., zákona č. 402/2013 Z. z., zákona č. 35/2014 Z. z., zákona č. 259/2015 Z. z., zákona č. 282/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 305/2016 Z. z., zákona č. 176/2017 Z. z., zákona č. 56/2018 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 284/2018 Z. z., zákona č. 146/2019 Z. z., zákona č. 221/2019 Z. z., zákona č. 473/2019 Z. z., zákona č. 90/2020 Z. z., zákona č. 378/2021 Z. z., zákona č. 187/2022 Z. z., zákona č. 336/2022 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 332/2023 Z. z., zákona č. 26/2025 Z .z. a zákona č. 143/2025 sa mení a dopĺňa takto: V § 3 ods. 2 prvej vete sa slová „ťažbu piesku, štrku, bahna okrem liečivého bahna z pozemkov tvoriacich koryto“ nahrádzajú slovami „odstraňovanie sedimentov podľa osobitného predpisu[1aaa]).“ Poznámka pod čiarou k odkazu 1aaa znie: „1aaa) § 23 ods. 1 písm. e) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady

		Upozorňujeme, že text tohto bodu je totožný s textom bodov 42. a 50., avšak v každom z týchto bodov sa mierne líši. Navrhujeme tieto body skorigovať a uvádzať ich jednotne, prípadne ich odlišnosti uviesť v dôvodovej správe. Pripomienku k bodu 15. považujeme za zásadnú.		č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov.“.“ Návrh na úpravu. V § 3 ods. 2 prvej vete sa za slová „tvoriace koryto“ vkladajú slová „a odstraňovanie sedimentov a zaobchádzanie s nimi podľa osobitného predpisu1aaa).“ Poznámka pod čiarou k odkazu 1aaa znie: „1aaa) § 81 ods. 2 písm. b) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov.“.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I bodom 39. a 40.** 2. K čl. I bodom 39. a 40.: Návrh na doplnenie § 48 ods. 4 písm. a) o slová „za náhradu podľa § 53 ods. 4 a § 78 ods. 2 a ods. 3 písm. e),“ a § 48 ods. 5 písm. q) o slová „podľa § 53 ods. 4 a § 78 ods. 2 a ods. 3 písm. e),“ nemá žiadne vecné ani legislatívne opodstatnenie. Návrh na doplnenie je nezrozumiteľný a nesúvisí so súčasným textom ustanovenia. Platby za užívanie vôd rieši § 78 zákona o vodách a aj jeho novela. Žiadame tieto body vypustiť. Pripomienky k bodom 39. a 40. považujeme za zásadné.	ČA	Navrhované znenie § 48 ods. 4 písm. a) znie: „a) prevziať správu a zabezpečiť údržbu zriaďovaných a budovaných súčastí vodnej cesty a ďalšieho majetku potrebného na ich prevádzku a údržbu podľa osobitného predpisu[56a]) za náhradu podľa § 78 ods. 2 a ods. 3 písm. e),“. § 53 ods. 4 sa vypúšťa. <u>Navrhované znenie § 48 ods. 5 písm. q) znie:</u> „q) zabezpečovať úlohy prevádzkovateľa vodnej cesty a vytyčovať plavebnú dráhu[58]) za náhradu podľa § 78 ods. 2 a ods. 3 písm. e),“. Odkaz č. 58 by sa mal zmeniť z: „Zákon č. 338/2000 Z. z. v znení zákona č. 580/2003 Z. z.“

				na: „§ 3 ods. 2 zákona 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej plavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ Je to problém, ktorý je potrebný riešiť do budúcna, ale bolo dohodnuté, že sa novelizačné body 39. a 40. z návrhu vodného zákona vypúšťajú. V nadväznosti na vypustené novelizačné body budú upravené aj doložky. Zároveň sa upravuje § 78 ods. 2 v znení: (2) Platby za užívanie povrchových vôd podľa odseku 3 písm. a) až d) e) je povinný platiť ten, kto užíva povrchové vody. Platby za používanie vôd podľa odseku 3 písm. f) uhrádza štát vo výške ekonomicky oprávnených nákladov vynaložených za túto vodohospodársku službu znížených o výšku príjmov z poplatkov za užívanie vôd vrátane poplatkov za odbery podzemných vôd na zavlažovanie poľnohospodárskej pôdy podľa § 79 ods. 1 a 7 a poplatkov za odbery povrchových vôd na zavlažovanie poľnohospodárskej pôdy podľa odseku 6, postupom podľa osobitného predpisu.70a) e) užívanie vôd na plavbu na vodných cestách a za poskytovanie ďalších služieb vo verejnom záujme, Po rozporovom konaní pripomienkujúci akceptuje odôvodnenie MŽP SR a netrvá na vznesenej pripomienke. Rozpor je odstránený.
MDSR Ministerstvo	**Z**	**Čl. I bodu 41.** 3. K čl. I bodu 41.:	A	Rozpor odstránený po špecifikovaní kompetencie v súhlasoch stanovovať podmienky na státie plávajúcich zariadení vrátane stanovovanie

dopravy Slovenskej republiky		Novú kompetenciu v súhlasoch stanovovať podmienky na státie plávajúcich zariadení navrhujeme špecifikovať na stanovovanie podmienok týkajúcich sa správy vodných tokov a ochrany pred povodňami. A to z dôvodu predchádzania kompetenčným konfliktom, nakoľko podmienky na zabezpečenie bezpečnosti a plynulosti prevádzky plavidla a miesto státia plávajúceho zariadenia stanovuje Dopravný úrad v rozhodnutí o povolení státia plávajúceho zariadenia na vodnej ceste (§ 23 ods. 6 zákona č. 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej plavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Tiež upozorňujeme na to, že v súvislosti so státím plávajúcich zariadení vo verejných prístavoch SR je nutné určovať podmienky v súlade s Prístavným poriadkom a s plavebným opatrením, ktorým sa vydávajú Podmienky Dopravného úradu na zaistenie bezpečnosti plavebnej prevádzky vo verejných prístavoch na Dunaji. Zároveň nesúhlasíme s vypustením textu „ktorého súčasťou je aj súhlas vydaný podľa osobitného predpisu,58b)“, ktorým je zákon č. 7/2010 Z. z. (§ 37 ods. 5), a to z dôvodu, že ide de facto o súhlas na tú istú činnosť - státie plávajúceho zariadenia na toku. Ďalej z bodu 41. žiadame vypustiť text poznámky pod čiarou k odkazu 58a, lebo ten sa		podmienok týkajúcich sa správy vodných tokov a ochrany pred povodňami. Navrhované znenie § 48 ods. 5 písm. u) bude upravené v nasledovnom znení: „V § 48 ods. 5 písmeno u) znie: „u) v konaní podľa osobitného predpisu58a) vydávať záväzné stanovisko na státie plávajúceho zariadenia na vodnom toku alebo inej vodnej ploche vrátane stanovenia podmienok na zabezpečenie správy vodných tokov a ochrany pred povodňami58b); Poznámka pod čiarou k odkazu 58a znie: „58a) § 2 písm. j) a § 23 zákona č. 338/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Po rozporovom konaní pripomienkujúci akceptuje odôvodnenie MŽP SR a netrvá na vznesenej pripomienke. Rozpor je odstránený. Dňa 12. augusta 2026 sa konalo rozporové konanie na druhom stupni, na ktorom sa dohodlo, že predmetný novelizačný bod bude z návrhu zákona vypustený.

		oproti súčasnému zneniu nijako nemení. Ustanovenie bodu 41. by malo znieť: „u) vydávať súhlas na státie plávajúceho zariadenia58a) na vodnom toku alebo inej vodnej ploche, ktorého súčasťou je aj súhlas vydaný podľa osobitného predpisu,58b) a stanoviť podmienky na účely podľa tohto zákona a podľa osobitného predpisu,58b)“. V dôvodovej správe k tomuto bodu absentuje vysvetlenie dôvodu navrhovanej zmeny, t. j. aké ťažkosti sú pri aplikácii súčasného postupu. Takisto, keďže žiadateľmi o súhlas sú právnické osoby aj fyzické osoby, tak táto zmena má vplyv aj na doložku vplyvov, avšak v nej táto zmena úplne absentuje. Nie je uvedená ani v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie a ani na analýzu vplyvov na občana. Pripomienku k bodu 41. považujeme za zásadnú.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I bodom 42. a 50.** 4. K čl. I bodom 42. a 50.: Text bodu 42. a bodu 50. by mal byť identický, avšak nie je. V texte bodu 42. chýbajú slová „a ukladať ich vo vodnom toku“. Ak je to zámer, je potrebné uviesť vysvetlenie v dôvodovej správe; ak to nie zámer, je potrebné chybu opraviť. Ďalej, zo žiadneho ustanovenia zákona o vodách a ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, aký je rozdiel medzi termínmi „nakladať so	A	V § 48 sa odsek 5 dopĺňa písmenom x) , ktoré znie: „x) odstraňovať sedimenty, nakladať a zaobchádzať s nimi a ukladať ich vo vodnom toku podľa manažmentu sedimentov, ktorý vydá ministerstvo vykonávacím predpisom.“. V § 53 sa odsek 1 dopĺňa písmenom j), ktoré znie: „j) zabezpečiť na časti alebo súčasti vodnej stavby, na ktorej sa usadzujú sedimenty, tieto odstraňovať a zaobchádzať podľa manažmentu sedimentov, ktorý vydá ministerstvo vykonávacím predpisom.

		sedimentmi“ a „zaobchádzať so sedimentmi“. K tejto problematike by mal byť vydaný vykonávací predpis, ktorého návrh by podľa Legislatívnych pravidiel vlády SR mal byť súčasťou návrhu zákona, avšak nie je. Pripomienky k bodom 42. a 50. považujeme za zásadné.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I bodu 45.** 5. K čl. I bodu 45.: Navrhovaná úprava v jej odseku 1 nie úplne jasne definuje, či ide o a) zriadenie vecného bremena zaťažujúceho pozemok vo vlastníctve akéhokoľvek subjektu pod vodnou stavbou, ktorá je vo vlastníctve štátu alebo b) zriadenie vecného bremena zaťažujúceho pozemok vo vlastníctve štátu pod vodnou stavbou, ktorá je vo vlastníctve akéhokoľvek subjektu. Žiadame preto v odseku 1 jasne a bez možnosti viacerých výkladov definovať, že ide o zriadenie vecného bremena zaťažujúceho pozemok vo vlastníctve akéhokoľvek subjektu pod vodnou stavbou, ktorá je vo vlastníctve štátu. Ďalej navrhujeme zohľadniť aj právny stav, podľa ktorého vodné stavby vo vlastníctve štátu sú zväčša v správe určeného a správou povereného subjektu. Vzhľadom na uvedené navrhujeme nasledovné znenie prvej vety: „K	A	V navrhovanom § 52b ods. 1 znie: „(1) K pozemku vo vlastníctve akéhokoľvek subjektu pod vodnou stavbou podľa § 52 ods. 1 písm. a), b), c) alebo g), ktorá je vo vlastníctve štátu, vzniká vo verejnom záujme vlastníkovi vodnej stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu[61ae]), spočívajúce v práve užívania pozemku pod vodnou stavbou, vrátane práva uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby, a to dňom účinnosti tohto zákona. Vlastník pozemku pod vodnou stavbou je povinný strpieť výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu do vykonania majetkovoprávneho usporiadania pozemkov podľa § 52 v príslušnom katastrálnom území. V § 52b sa odsek 3 vypúšťa. Navrhované znenie § 52b bude upravené v nasledovnom znení: (1) K pozemku vo vlastníctve akéhokoľvek subjektu pod vodnou stavbou podľa § 52 ods. 1 písm. a), b), c)alebo g), ktorá je vo vlastníctve štátu, vzniká vo verejnom záujme vlastníkovi vodnej stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu[61ae]), spočívajúce v práve užívania pozemku pod vodnou stavbou, vrátane práva uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby, a to dňom účinnosti tohto zákona. Vlastník pozemku pod vodnou stavbou je povinný strpieť výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu do vykonania

		pozemku pod vodnou stavbou podľa § 52 ods. 1 písm. a), b), c) alebo g), ktorá je vo vlastníctve štátu, vzniká vo verejnom záujme štátu alebo správcovi tejto vodnej stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu 61ae), a to dňom ...“ Pripomienku k bodu 45. považujeme za zásadnú.		majetkovoprávneho usporiadania pozemkov podľa § 52a v príslušnom katastrálnom území. (2) Návrh na vykonanie záznamu v katastri nehnuteľností je povinný podať vlastník vodnej stavby desiatich rokov odo dňa účinnosti tohto zákona. Návrh na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností obsahuje náležitosti podľa osobitného predpisu[af)]. (3) Vlastník pozemku má právo na primeranú jednorazovú náhradu za vznik vecného bremena; toto právo na primeranú jednorazovú náhradu zaniká, ak sa neuplatnilo u vlastníka vodnej stavby najneskôr do troch rokov odo dňa vykonania zápisu vecného bremena do katastra nehnuteľností. Výška primeranej jednorazovej náhrady sa určí znaleckým posudkom vo výške všeobecnej hodnoty obmedzenia práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, ak sa vlastník vodnej stavby a vlastník pozemku nedohodli inak. Ak sa vlastník vodnej stavby a vlastník pozemku na výške primeranej jednorazovej náhrady nedohodnú, každý z nich môže podať súdu návrh na rozhodnutie o výške primeranej jednorazovej náhrady do jedného roka odo dňa uplatnenia si nároku u vlastníka vodnej stavby. Poznámka pod čiarou k odkazu 61ae a 61af znie: „61ae) § 151n až § 151p Občianskeho zákonníka. 61af) § 34, 35 a § 42 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov).“.
MDSR Ministerstvo	**Z**	**Čl. I bodu 49.** 6. K čl. I bodu 49.: Bod 49. žiadame upraviť tak, aby obsahoval iba	N	Aktuálne znenie § 53 ods. 1 písm. c) ustanovuje: „Vlastník vodnej stavby podľa § 52 ods. 1 písm. a) až c) a g) až i) je povinný:

dopravy Slovenskej republiky		úpravu na nahradenie slova „nánosy“ za slovo „sedimenty“. V súčasnom znení § 53 ods. 1 písm. c) sa stanovuje, že vlastník vodnej stavby podľa § 52 ods. 1 písm. g) (t. j. stavby, ktoré sa zriaďujú na plavebné účely v korytách alebo v iných vodných útvaroch) je povinný udržiavať v riadnom stave dno a brehy vodného toku v mieste vzdutia a starať sa v ňom o nehatený odtok vody a odchod ľadu, najmä odstraňovať nánosy a prekážky vo vodnom toku. Doplnenie tohto ustanovenia o navrhovaný text „a v územnom obvode prístavov60c)“ je duplicita s tým, že ustanovenie písmena g) platí pre stavby zriadené na plavebné účely, t. j. aj na vodné stavby v územnom obvode prístavov. Pripomienku k bodu 49. považujeme za zásadnú.		c) udržiavať v riadnom stave dno a brehy vodného toku v mieste vzdutia a starať sa v ňom o nehatený odtok vody a odchod ľadu, najmä odstraňovať nánosy a prekážky vo vodnom toku,“ Pôvodný návrh: „V § 53 ods. 1 písm. c) sa za slovo „vzdutia“ vkladajú slová „a v územnom obvode prístavov[60c])“ slová „v ňom“ sa nahrádzajú slovami „v nich“ a slová „nánosy“ sa nahrádzajú slovami „sedimenty“.“ Konsolidované znenie § 53 ods. 1 písm. c): „Vlastník vodnej stavby podľa § 52 ods. 1 písm. a) až c) a g) až i) je povinný: c) udržiavať v riadnom stave dno a brehy vodného toku v mieste vzdutia a starať sa v ňom o nehatený odtok vody a odchod ľadu, Po rozporovom konaní pripomienkujúci akceptuje odôvodnenie MŽP SR. Rozpor je odstránený.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I bodu 50.** 7. K čl. I bodu 50.: Aj keď sme sa vyjadrovali k bodu 50. v súbehu s bodom 42. navrhujeme bod 50. vypustiť ako bezpredmetný. Má sa do § 53 ods. 1 doplniť nová povinnosť pre vlastníkov vodnej stavby podľa § 52 ods. 1 písm. a) až c) a g) až j), a to odstraňovať sedimenty, nakladať, zaobchádzať	N	Navrhované znenie § 53 ods. 1 písm. j) „pridáva“ povinnosť vlastníkovi vodnej stavby novozavedeným písm. j): „j) zabezpečiť na časti alebo súčasti vodnej stavby, na ktorej sa usadzujú sedimenty, tieto odstraňovať, zaobchádzať s nimi podľa manažmentu sedimentov, ktorý vydá ministerstvo vykonávacím predpisom.“.

		s nimi a ukladať ich podľa manažmentu sedimentov. Avšak podľa bodu 42. táto „nová“ činnosť spadá pod správu vodných tokov [§ 48 ods. 5 nové písm. x)] a správu vodných tokov vykonávajú podľa § 48 ods. 2 písm. a) správca vodohospodársky významných vodných tokov, ktorým je štátna odborná organizácia ministerstva, a podľa písmena b) správcovia drobných vodných tokov, ktorými sú správca vodohospodársky významných vodných tokov a štátne organizácie, ktorým bola prevedená správa podľa § 51 ods. 1. Správu vodných tokov nevykonáva vlastník vodnej stavby. Vykonateľnosť oboch nových ustanovení by bola problematická a sporná. Pripomienku k bodu 50. považujeme za zásadnú.		Táto činnosť je všeobecne správou vodných tokov, platí ale postavenie špeciálneho ustanovenia, že ju na vodnej stavbe zabezpečuje vlastník stavby. Máme za to, že nejde o duplicitu, nakoľko § 48 rieši vodné toky a § 53 rieši vodné stavby: § 48 ods. 5 písm. x) „x) odstraňovať sedimenty a zaobchádzať s nimi podľa manažmentu sedimentov, ktorý vydá ministerstvo vykonávacím predpisom.“. Po prerokovaní § 53 ods. 1 písm. c) a j) znie: „Vlastník vodnej stavby podľa § 52 ods. 1 písm. a) až c) a g) až i) je povinný: c) udržiavať v riadnom stave dno a brehy vodného toku v mieste vzdutia a starať sa v ňom o nehatený odtok vody a odchod ľadu, „j) zabezpečiť na časti alebo súčasti vodnej stavby, na ktorej sa usadzujú sedimenty, tieto odstraňovať a zaobchádzať s nimi podľa vykonávacieho predpisu upravujúceho manažment so sedimentmi, ktorý vydá ministerstvo.“. Po rozporovom konaní pripomienkujúci súhlasí s navrhovaným znením. Rozpor odstránený.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I bodu 51., k odseku 4** 8. K čl. I bodu 51. k odseku 4: Ustanovenie § 53 sa týka povinností vlastníka, správcu alebo prevádzkovateľa vodnej stavby, čo vyplýva priamo z navrhovaného nadpisu	A	Verejné prístavy a. s. sú akciovou spoločnosťou, pričom akcia je cenný papier, vyjadrujúci podiel akcionára na vlastníctve a zisku akciovej spoločnosti. Všetky akcie (100 %) VPaS vlastní štát. Nikto netvrdí, že verejný prístav je vodná stavba. Skutočne je to vymedzené územie vrátane vodnej

		tohto ustanovenia. V novom odseku 4 sa pridáva povinnosť aj vlastníkovi alebo prevádzkovateľovi verejných prístavov, čo nie je v súlade s kontextom tohto ustanovenia, pretože a) vlastník verejných prístavov legislatívou SR nie je ustanovený; podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej plavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa spoločnosť Verejné prístavy a. s. (so 100 % majetkovou účasťou štátu, pričom za štát koná Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky (ďalej len „MD SR“)) založila na zabezpečenie a vykonávanie prevádzky verejných prístavov v SR; b) prístav nie je vodná stavba; podľa § 5 ods. 1 zákona č. 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej plavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je prístav vymedzené územie vrátane vodnej časti, stavieb a zariadení, ktoré slúžia na prekladanie, skladovanie, opracovanie a dopravu tovarov, naloďovanie a vyloďovanie cestujúcich a ochranu plavidiel pri prechode ľadochodov a povodňových prietokov, ako aj na vykonávanie činností súvisiacich s prevádzkou plavidiel a ich opravou, rekonštrukciou alebo stavbou; c) v prístave sa môžu nachádzať aj stavby, ktoré sú vodnými stavbami, ale ich prevádzkovateľom nemusí byť výlučne		časti, stavieb a zariadení ktoré slúžia – funkcii prístavu. Pokiaľ ide o bazény verejného prístavu, nevznikli činnosťou prírody ale cieľavedomou ľudskou činnosťou, postavil ich človek, a teda samotný bazén je vodnou stavbou doplnenou príslušnou technológiou slúžiacou obsluhe plavidiel – steny, prístavné hrany, vyväzovacie prostriedky, opevnenia brehov – podľa § 4 ods. 1 zákona č. 338/2000 Z. z. súčasti vodnej cesty. Ustanovenia tohto zákona sa pochopiteľne zaoberajú len tými stavbami v prístave, ktoré sú vodnými stavbami. Ak vodnú stavbu v prístave nevlastní prevádzkovateľ prístavu, povinnosť predsa patrí vlastníkovi stavby. Z návrhu vodného zákona sa vypúšťa § 53 ods. 4. Pokiaľ ide o pojem „plavebná prekážka“, vecne by logicky mal patriť do zákona o vnútrozemskej plavbe, preto sa mu zákon o vodách a následne dôvodová správa nevenujú. Čo sa môže považovať za prekážku, možno vyjadriť aj z ustanovení CEVNI a MD SR samotné vyjadrilo, čo si pod plavebnou prekážkou predstavuje Ako je spomenuté vyššie, plavebné prekážky nie sú definované v zákone č. 338/2000 Z. z., čiže konštatovanie, že sa nachádzajú výlučne v plavebnej dráhe je sporné, pretože v zmysle CEVNI plavebná dráha môže prechádzať okolo miesta určeného na státie plavidiel, ktorým prístav rozhodne je a vykonáva sa tam plavba. Podľa názoru MD SR by vrak v bazéne prístavu nebol nebezpečnou prekážkou. S týmto tvrdením nesúhlasíme.

		prevádzkovateľ verejných prístavov. Z uvedeného vyplýva, že z § 53 ods. 4 by sa mali vypustiť slová „a vlastník alebo prevádzkovateľ verejných prístavov“. Ďalej v súčasnom znení zákona o vodách sa nevyskytuje termín (pojem) „plavebná prekážka“ a nie je vysvetlený ani v dôvodovej správe. Zároveň povinnosť odstrániť plavebnú prekážku na sledovaných vodných cestách (§ 3 ods. 2 a 3 vyhlášky č. 22/2001 Z. z.) sa týmto novým ustanovením dáva vlastníkovi, správcovi alebo prevádzkovateľovi akejkoľvek vodnej stavby definovanej v § 52 ods. 1, čo nie je logické. Ďalej, ak ide o plavebné prekážky podľa zákona č. 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej plavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, t. j. prekážky, ktoré obmedzujú alebo znemožňujú plavbu, a robia ju nebezpečnou, potom sa nachádzajú v plavebnej dráhe vodnej cesty. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej plavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov „Správca vodného toku, ktorý plní úlohy prevádzkovateľa vodnej cesty, je zodpovedný za udržiavanie a zlepšovanie podmienok na prevádzku plavidiel na sledovaných vodných cestách;“ a ďalej „Správca vodného toku zodpovedá za vytýčenie plavebnej dráhy, za vyznačenie plavebných		Nemožno rozumieť tomu, prečo by bolo dotknuté ustanovenie zmätočné. Pokiaľ ide o legislatívnu definíciu „správca vodného toku“, skutočne nie je špecifikovaná. V § 48 zákona o vodách je definované, čo je správa vodného toku a sú označené osoby, ktoré túto správu vykonávajú – logicky správcovia vodných tokov. MŽP SR si nevie dobre predstaviť situáciu, kedy v toku (napríklad v obvode VPaS, ale mimo plavebnej dráhy) sa nachádza nebezpečná prekážka a je potrebné vyhlásiť verejné obstarávanie na jej odstránenie. SVP, š. p. môže odstraňovať sedimenty a prekážky z vodnej cesty bez správneho konania v potenciálnych verejných obstarávaniach mal oproti iným uchádzačom výhodu. Navyše je potrebné sa zamyslieť, že vodná cesta má dynamický charakter a je potrebné ju udržiavať. Sedimenty nie je problém vyťažiť, ale aj deponovať, často do vodného toku – tu je práve dôležité poukázať na manažment sedimentov. Vo verejnom obstarávaní by sa musel vykonávateľ zaoberať aj otázkou deponovania vyťažených/premiestnených sedimentov Rozumieme výhrade, že nové povinnosti budú mať vplyv na hospodárenie VPaS, je ale potrebné si uvedomiť, že v súčasnosti je SVP, š. p. zo zákona – povinné poskytovať VPaS služby a ten nie je povinný za ne platiť. Ukazuje sa, že toto nie je udržateľný stav.

		prekážok na vodných cestách a ich odstraňovanie na základe pokynov Dopravného úradu.“. To je plne v súlade s ustanovením § 48 ods. 5 písm. g) zákona o vodách, kde je uvedené, že správa vodných tokov zahŕňa aj tieto činnosti „q) zabezpečovať úlohy prevádzkovateľa vodnej cesty a vytyčovať plavebnú dráhu58) za náhradu,“. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že navrhované ustanovenie § 53 ods. 4 je zmätočné a malo by sa vypustiť. Tiež nie je možné súhlasiť s tým, aby si vlastník, správca alebo prevádzkovateľ vodnej stavby na zabezpečenie stanovenej povinnosti nemohol vybrať nikoho iného ako správcu vodného toku na zabezpečenie odstránenia plavebnej prekážky zo sledovaných vodných ciest. Upozorňujeme, že toto nastavenie vylučuje aplikáciu postupov verejného obstarávania pri výbere dodávateľa/poskytovateľa služieb pre odstraňovanie sedimentov a ďalších činností s tým spojených. Navyše o tejto veci chýba aj vysvetlenie v dôvodovej správe. Zásadne nesúhlasíme, aby boli zákonom stanovené nové povinnosti vlastníkovi, správcovi alebo prevádzkovateľovi vodnej stavby na sledovaných vodných cestách a vlastníkovi alebo prevádzkovateľovi verejných prístavov a súčasne bolo priamo definované u koho si ich musí zabezpečiť (či už výlučne		

		alebo prednostne). Ak by už mal vlastník, správca alebo prevádzkovateľ vodnej stavby na sledovaných vodných cestách a vlastník alebo prevádzkovateľ verejných prístavov plniť tieto povinnosti, je z hľadiska trhového hospodárstva ako aj ekonomického hľadiska dôležité, aby si tieto povinnosti zabezpečil tak, aby došlo k čo najefektívnejšiemu a najhospodárnejšiemu vynaloženiu finančných prostriedkov, a to prostredníctvom vytvorenia súťažného trhového prostredia, ktoré na základe vopred stanovených požiadaviek vygeneruje najlepšiu ponuku poskytovaných služieb, ako z finančného tak aj z vecného hľadiska. V rámci tohto procesu môže byť správca vodného toku jeden zo subjektov, ktorý sa o realizáciu poskytovanej služby môže uchádzať. Z hľadiska organizácií rezortu MD SR má návrh negatívny vplyv na hospodárenie spoločnosti Verejné prístavy, a. s., ktorá je akciovou spoločnosťou so 100% vlastníctvom štátu v pôsobnosti MD SR. Upozorňujeme na skutočnosť, že Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie nie je dostatočne vypracovaná. V rámci Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie ide v prípade spoločnosti Verejné prístavy, a. s. o najväčší vplyv na dotknuté subjekty, pričom tento vplyv nie je zodpovedajúcim spôsobom analyzovaný; spoločnosť Verejné prístavy, a. s. sa neuvádza medzi subjektami v rámci uskutočnených		

		konzultácií. Ďalej sa v návrhu uvádza pojem „správca vodného toku“, ktorý sa často vyskytuje aj v súčasnom znení zákona o vodách, avšak pre tento pojem nie je nikde zavedená v zákone o vodách legislatívna skratka. Tento pojem by sa nemal používať, lebo nie je v súlade s § 48 ods. 2 zákona o vodách. Ďalej tiež upozorňujeme, že podľa zákona č. 143/2025 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 338/2000 Z. z. s účinnosťou od 1. augusta 2025 sa dala prevádzkovateľovi verejných prístavov povinnosť v územní verejného prístavu, okrem plavebnej dráhy (keďže územie verejných prístavov Bratislava, Komárno aj Štúrovo zahŕňa aj časť vodnej cesty, ktorej súčasťou môže byť plavebná dráha) zabezpečovať ťažbu piesku, štrku, bahna okrem liečivého bahna z pozemkov tvoriacich koryto. Taká formulácia bola vytvorená v súlade s § 23 ods. 1 písm. b) zákona o vodách, keďže v čase novelizácie zákona o vnútrozemskej plavbe ešte nebolo v zákone o vodách definované odstraňovanie sedimentov. Túto činnosť bude od 1. augusta 2025 vykonávať prevádzkovateľ verejných prístavov na svoje náklady. Keďže nejde o časti vodných tokov, ktoré tvoria hlavnú plavebnú dráhu na sledovanej vodnej ceste nebolo potrebné vylučovať tieto činnosti z náhrad podľa nariadenia vlády SR č. 755/2004 Z. z. Navyše tieto činnosti Slovenský		

		vodohospodársky podnik, štátny podnik (ďalej len „SVP, š. p.“) už i tak dlhodobo nevykonával. Pripomienky k § 53 ods. 4 považujeme za zásadné a na základe uvedeného žiadame § 53 ods. 4 vypustiť.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I bodu 51., k odseku 5** 9. K čl. I bodu 51. k odseku 5: Ide o duplicitu s odsekom 4 pri odstraňovaní plavebných prekážok, čo vyvolá právnu neistotu vo vykonávaní týchto ustanovení. Nerozumieme určeniu „prednostne prostredníctvom správcu vodohospodárskych významných vodných tokov“, keď by mohlo ísť aj o drobný vodný tok. Nezmyselne sú uvádzané odkazy a určenie poznámky pod čiarou. Ustanovenie je nejasné, nezrozumiteľné, vyvoláva mnoho otázok. Text dôvodovej správy k tomuto bodu absolútne nekorešponduje s navrhovaným ustanovením. Navrhované znenie nie je v súlade so zákonom č. 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej plavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov [najmä s § 3 ods. 2, § 4 ods. 3, § 4 ods. 6, § 40a ods. 3 písm. d)] účinným od 1. augusta 2025. Mätúce je aj to, že na rozdiel od nového odseku 4, kde je uvedené, že plavebné prekážky sa budú odstraňovať výlučne správcom vodného toku tak pri novom odseku 5 je uvedené, že sedimenty a plavebné prekážky bude prednostne odstraňovať správca	A	Navrhované znenie § 48 ods. 4 písm. a) znie: „a) prevziať správu a zabezpečiť údržbu zriaďovaných a budovaných súčastí vodnej cesty a ďalšieho majetku potrebného na ich prevádzku a údržbu podľa osobitného predpisu~~,~~[56a]) za náhradu podľa § 78 ods. 2 a ods. 3 písm. e),“. § 53 ods. 4 sa vypúšťa. <u>Navrhované znenie § 48 ods. 5 písm. q) znie:</u> „q) zabezpečovať úlohy prevádzkovateľa vodnej cesty a vytyčovať plavebnú dráhu[58]) za náhradu~~,~~ podľa § 78 ods. 2 a ods. 3 písm. e),“. Odkaz č. 58 by sa mal zmeniť z: „Zákon č. 338/2000 Z. z. v znení zákona č. 580/2003 Z. z.“ na: „§ 3 ods. 2 zákona č. 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej plavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ Navrhované znenie § 53 ods. 4, 5 a 6 (bod 51.) bude upravené v nasledovnom znení: (4) Správca vodohospodársky významných vodných tokov podľa § 48 ods. 1 písm. a), ktorý spravuje stavby podľa § 52 ods.1 písm. a), b) a c), ktorá je vo vlastníctve štátu, je povinný: a) vypracovať plán obnovy vodných stavieb najmenej na päť rokov,

		vodohospodárskych významných vodných tokov. Ako by mal vlastník postupovať v procese „prednostne“ nie je vysvetlené ani v dôvodovej správe. Taký mechanizmus výrazne zasahuje do aplikácie postupov verejného obstarávania pri výbere dodávateľa/poskytovateľa služieb a plnení potrebných pre odstraňovanie sedimentov. Zásadne nesúhlasíme s tým, aby boli zákonom stanovené nové povinnosti vlastníkovi, správcovi alebo prevádzkovateľovi vodnej stavby na sledovaných vodných cestách a vlastníkovi alebo prevádzkovateľovi verejných prístavov a súčasne bolo priamo definované u koho si ich musí zabezpečiť (či už výlučne alebo prednostne). Ak by už mal vlastník, správca alebo prevádzkovateľ vodnej stavby na sledovaných vodných cestách a vlastník alebo prevádzkovateľ verejných prístavov plniť tieto povinnosti, je z hľadiska trhového hospodárstva ako aj ekonomického hľadiska dôležité, aby si tieto povinnosti zabezpečil tak, aby došlo k čo najefektívnejšiemu a najhospodárnejšiemu vynaloženiu finančných prostriedkov, a to prostredníctvom vytvorenia súťažného trhového prostredia, ktoré na základe vopred stanovených požiadaviek vygeneruje najlepšiu ponuku poskytovaných služieb, ako z finančného, tak aj z vecného hľadiska. V rámci tohto procesu môže byť správca vodného toku jeden zo subjektov, ktorý sa o realizáciu		b) vytvárať účelovú finančnú rezervu, ktorej prostriedky je povinný použiť na obnovu vodných stavieb a realizáciu vodných stavieb podľa plánu obnovy vodných stavieb. 5) Správca alebo vlastník vodnej stavby podľa § 52 ods. 1 písm. a), b), c) a g), správca alebo vlastník vodnej stavby na sledovaných vodných cestách[27]) môžu zmluvne previesť povinnosť podľa § 53 ods. 1 písm. j) na správcu vodohospodársky významného vodného toku za cenu dohodnutú v súlade s cenovými predpismi.[60d)] Poznámky pod čiarou k odkazom 60d a 60e znejú: „[60d])Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov“. Po rozporovom konaní pripomienkujúci súhlasí s navrhovaným znením a akceptuje odôvodnenie MŽP SR. Rozpor je odstránený.

		poskytovanej služby môže uchádzať. Z hľadiska organizácií rezortu MD SR má návrh negatívny vplyv na hospodárenie spoločnosti Verejné prístavy, a. s., ktorá je akciovou spoločnosťou so 100% vlastníctvom štátu v pôsobnosti MD SR. Upozorňujeme na skutočnosť, že Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie nie je dostatočne vypracovaná. V rámci Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie ide v prípade spoločnosti Verejné prístavy, a. s. o najväčší vplyv na dotknuté subjekty, pričom tento vplyv nie je zodpovedajúcim spôsobom analyzovaný; spoločnosť Verejné prístavy, a. s. sa neuvádza medzi subjektami v rámci uskutočnených konzultácií. Tiež upozorňujeme, že podľa zákona č. 143/2025 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 338/2000 Z. z. s účinnosťou od 1. augusta 2025 sa dala prevádzkovateľovi verejných prístavov povinnosť v územní verejného prístavu, okrem plavebnej dráhy (keďže územie verejných prístavov Bratislava, Komárno aj Štúrovo zahŕňa aj časť vodnej cesty, ktorej súčasťou môže byť plavebná dráha) zabezpečovať ťažbu piesku, štrku, bahna okrem liečivého bahna z pozemkov tvoriacich koryto. Taká formulácia bola vytvorená v súlade s § 23 ods. 1 písm. b) zákona o vodách, keďže v čase novelizácie zákona o vnútrozemskej plavbe ešte nebolo v zákone o vodách definované		

		odstraňovanie sedimentov. Túto činnosť bude od 1. augusta 2025 vykonávať prevádzkovateľ verejných prístavov na svoje náklady. Keďže nejde o časti vodných tokov, ktoré tvoria hlavnú plavebnú dráhu na sledovanej vodnej ceste nebolo potrebné vylučovať tieto činnosti z náhrad podľa nariadenia vlády SR č. 755/2004 Z. z. Navyše tieto činnosti SVP, š. p. už i tak dlhodobo nevykonával. Upozorňujeme, že MD SR nie je v postavení vlastníka vodnej stavby vo vodnom toku. Keďže ustanovenie nového odseku 5 v § 53 je zmätočné a zavádza nejasné povinnosti pre uvedené subjekty, žiadame jeho vypustenie z návrhu bodu 51. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I bodu 51., k odseku 6** 10. K čl. I bodu 51. k odseku 6: V návrhu sa ustanovuje povinnosť výlučne pre správcu vodnej stavby podľa § 52 ods. 1 písm. a) až c), avšak v dôvodovej správe sa uvádza, že môže ísť aj o vlastníka vodnej stavby. Je potrebné, aby ustanovenie korešpondovalo s dôvodovou správou. Z hľadiska záujmov vodnej dopravy máme za to, že sa toto ustanovenie netýka prevádzkovateľa verejných prístavov, aj keby bol v postavení prevádzkovateľa vodných stavieb vo verejných prístavoch SR. Rovnako ako v pripomienkach k doplneniu v § 53 ods. 4 a 5 aj tu uvádzame, že zásadne	A	Z návrhu vodného zákona sa vypúšťa § 53 ods. 4. Upravené znenie navrhovaného § 53 ods. 4 (pôvodne odsek 5) znie: „(4) Správca vodohospodársky významných vodných tokov podľa § 48 ods. 2 písm. a), ktorý spravuje stavby podľa § 52 ods.1 písm. a), b), c) a g), je povinný: a) vypracovať plán obnovy vodných stavieb najmenej na päť rokov, b) vytvárať účelovú finančnú rezervu, ktorej prostriedky je povinný použiť na obnovu vodných stavieb a realizáciu vodných stavieb podľa plánu obnovy vodných stavieb.

		nesúhlasíme, aby boli zákonom stanovené nové povinnosti vlastníkovi, správcovi alebo prevádzkovateľovi vodnej stavby na sledovaných vodných cestách a vlastníkovi alebo prevádzkovateľovi verejných prístavov a súčasne bolo priamo definované u koho si ich musí zabezpečiť (či už výlučne alebo prednostne). Ak by už mal vlastník, správca alebo prevádzkovateľ vodnej stavby na sledovaných vodných cestách a vlastník alebo prevádzkovateľ verejných prístavov plniť tieto povinnosti, je z hľadiska trhového hospodárstva ako aj ekonomického hľadiska dôležité, aby si tieto povinnosti zabezpečil tak, aby došlo k čo najefektívnejšiemu a najhospodárnejšiemu vynaloženiu finančných prostriedkov, a to prostredníctvom vytvorenia súťažného trhového prostredia, ktoré na základe vopred stanovených požiadaviek vygeneruje najlepšiu ponuku poskytovaných služieb, ako z finančného tak aj z vecného hľadiska. V rámci tohto procesu môže byť správca vodného toku jeden zo subjektov, ktorý sa o realizáciu poskytovanej služby môže uchádzať. Z hľadiska organizácií rezortu MD SR má návrh negatívny vplyv na hospodárenie spoločnosti Verejné prístavy, a. s., ktorá je akciovou spoločnosťou so 100% vlastníctvom štátu v pôsobnosti MD SR. Upozorňujeme na skutočnosť, že Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie nie je dostatočne		Primerane bude upravená aj dôvodová správa.

		vypracovaná. V rámci Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie ide v prípade spoločnosti Verejné prístavy, a. s. o najväčší vplyv na dotknuté subjekty, pričom tento vplyv nie je zodpovedajúcim spôsobom analyzovaný; spoločnosť Verejné prístavy, a. s. sa neuvádza medzi subjektami v rámci uskutočnených konzultácií. Pripomienku k § 53 ods. 6 považujeme za zásadnú a § 53 ods. 6 žiadame z návrhu vypustiť.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I nový bod k § 53 ods. 1 písm. h)** 11. K čl. I, nový bod k § 53 ods. 1 písm. h): Žiadame upraviť § 53 ods. 1 písm. h) tak, aby sa týkal iba vodných stavieb podľa § 57 ods. 2., t. j. aby sa netýkalo predmetné ustanovenie vodných stavieb zriadených na plavebné účely bez vzdúvania a akumulácie (napr. prístavné bazény bez zátvorného objektu). Ak sa ustanovenie neupraví, vznikne rozpor medzi uvedenými ustanoveniami a povinnosťami vlastníka uvedenej vodnej stavby. Pripomienku k tomuto novému bodu považujeme za zásadnú.	NEP	Neprihliadame na pripomienku. Pripomienka ide nad rámec návrhu vodného zákona. Navrhované znenie § 53 ods. 1 písm. h) bude upravené v nasledovnom znení: „h) vypracovať manipulačný poriadok vodnej stavby podľa § 57 a predložiť ho na schválenie orgánu štátnej vodnej správy,“.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I bodu 52.** 12. K čl. I bodu 52.: Návrh ustanovenia je nadbytočný. Z návrhu žiadame vypustiť slová „správca alebo vlastník vodnej stavby na sledovaných vodných cestách27) vlastník alebo prevádzkovateľ	N	MŽP SR má za to, že nejde o nadbytočné ustanovenie, uvedená časť sa netýka iba Ministerstva dopravy SR, nakoľko z dôvodovej správy vyplýva, že sú aj iné vodné stavby a MD SR napáda uvedené ustanovenie skrz záujmov Verejných prístavov, a. s.

		verejných prístavov27)“ a vypustiť odkaz 27 tiež pre jeho nadbytočnosť. Prístav nie je vodná stavba; podľa § 5 ods. 1 zákona č. 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej plavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je prístav vymedzené územie vrátane vodnej časti, stavieb a zariadení, ktoré slúžia na prekladanie, skladovanie, opracovanie a dopravu tovarov, naloďovanie a vyloďovanie cestujúcich a ochranu plavidiel pri prechode ľadochodov a povodňových prietokov, ako aj na vykonávanie činností súvisiacich s prevádzkou plavidiel a ich opravou, rekonštrukciou alebo stavbou. Návrh odseku 1 je v rozpore s návrhom § 53 ods. 5, kde sa ustanovuje, že odstraňovanie sedimentov zabezpečuje vlastník vodnej stavby (akejkoľvek) vo vodnom toku a prevádzkovateľ prístavu (nie je uvedené či verejného alebo neverejného) prednostne prostredníctvom správcu vodohospodársky významných vodných tokov za náhradu. Takže už týmto ustanovením sa predpokladá, že vlastník vodnej stavby alebo prevádzkovateľ akéhokoľvek prístavu (t.j. aj verejného) bude oslovovať na vykonanie svojej povinnosti správcu vodohospodársky významných vodných tokov. Tiež nám nie je jasné, prečo v návrhu nie je uvedený prevádzkovateľ vodnej stavby, čo by malo väčší zmysel ako uvádzať správcu, keďže správcom je ten, kto spravuje majetok štátu,		Navrhované znenie § 53b „Zabezpečenie výkonu niektorých povinností vlastníka vodnej stavby prostredníctvom správcu v súvislosti s údržbou vodohospodársky významných vodných tokov” sa nahrádza slovami „Povinnosť a oprávnenie prevádzkovateľa verejného prístavu” a odseky 1 a 2 sa dopĺňajú do § 53 ako odseky 5 a 6. (5) Správca alebo vlastník vodnej stavby podľa § 52 ods. 1 písm. a), b), c) a g), správca alebo vlastník vodnej stavby na sledovaných vodných cestách[27]) môžu zmluvne previesť povinnosť podľa § 53 ods. 1 písm. j) na správcu vodohospodársky významného vodného toku za cenu dohodnutú v súlade s cenovými predpismi.[60d)] (6) Na uzatváranie zmlúv podľa odseku 5 sa nevzťahujú ustanovenia osobitného predpisu.[60e]) „§53b Povinnosť a oprávnenie prevádzkovateľa verejného prístavu (2) Prevádzkovateľ verejného prístavu môže zmluvne previesť povinnosť podľa osobitného predpisu[27a] na správcu vodohospodársky významných vodných tokov za cenu dohodnutú v súlade s cenovými predpismi.[60d)] Poznámka pod čiarou k odkazu 27a) znie: „[27a]) §3 ods. (2) zákona č. 338/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov.“ V nadväznosti na vysvetlenie pripomienkujúci súhlasí s vyhodnotením. Rozpor odstránený.

		pričom správca vodohospodársky významných vodných tokov je práve taká osoba a teda sám so sebou nebude uzatvárať žiadnu zmluvu. Na základe vyššie uvedeného nesúhlasíme ani s odsekom 2. Tiež upozorňujeme na to, že v tomto ustanovení sa používa jednotné číslo a v návrhu § 53 ods. 5 sa používa množné číslo pre správcu vodohospodársky významných vodných tokov. Takýchto rozporov (ohľadom používania jednotného a množného čísla pri správcovi) je v návrhu zákona niekoľko. Ďalej, ako sme uviedli aj v pripomienke k bodu 51., ak už má vlastník alebo prevádzkovateľ verejných prístavov plniť povinnosť podľa § 53 písm. j), je z hľadiska trhového hospodárstva ako aj ekonomického hľadiska dôležité, aby tieto povinnosti zabezpečil čo najefektívnejším a najhospodárnejším spôsobom, a to vytvorením súťažného trhového prostredia. Pripomienku k bodu 52. považujeme za zásadnú.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I bodu 83.** 13. K čl. I bodu 83.: Tento bod navrhujeme buď vypustiť alebo doplniť osobitný postup, ktorý by upravoval vydávanie predmetných súhlasov. Neaplikovanie všeobecného právneho predpisu o správnom konaní na vydávanie predmetných súhlasov a zároveň neexistencia osobitnej	A	Nie je správnym orgánom SVP ale dotknutým orgánom. Voči záväznému stanovisku môžeš podať námietku- nový SZ. Nemáme za to, že ide o porušenie právnej istoty. Po rozporovom konaní rozpor trvá. Dňa 12. augusta 2026 sa konalo rozporové konanie na druhom stupni, na ktorom bol rozpor odstránený

		právnej úpravy by spôsobila taký stav, že ich vydávanie by sa nespravovalo žiadnym všeobecne záväzným právnym predpisom, čo je v právnom poriadku nežiaducim a neakceptovateľným stavom. V tomto prípade ide o prenesený výkon štátnej správy, ktorý sa musí riadiť zákonom stanoveným postupom a orgán vydávajúci tieto administratívne správne akty nesmie pri ich vydávaní konať svojvoľne (ak by tak konal, išlo by o hrubé porušenie princípu právnej istoty, ktorý je jedným z pilierov právneho štátu). Pripomienku k bodu 83. považujeme za zásadnú.		tým, že predmetný novelizačný bod bude z návrhu zákona vypustený.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I bodu 92.** 14. K čl. I bodu 92.: Návrh § 78 ods. 2 písm. a) je nezrozumiteľný, nesprávny a nevykonateľný. S predmetným návrhom ako celkom nesúhlasíme a bod 92. žiadame vypustiť. Podľa § 78 ods. 3 písm. e) „Platbami za užívanie povrchových vôd sa spoplatňujú vodohospodárske služby, ktoré poskytuje správca vodného toku a slúžia na úhradu nákladov spojených s týmito službami a so správou vodných tokov a správou povodia. Platby sa platia za e) používanie vôd na plavbu na vodných cestách a za poskytovanie ďalších služieb vo verejnom záujme,“.	ČA	Z návrhu vodného zákona sa vypúšťa navrhovaná úprava § 78 ods. 2 písmena a). MD SR vyjadrilo pochybnosť: „Poskytovanie ďalších služieb vo verejnom záujme nemusí súvisieť primárne s vodnou dopravou“. Ide tu o ustanovenie § 78 ods.3 písm. e), na ktoré sa zmieňované ustanovenie odvoláva a toto ustanovenie znie: „*používanie vôd na plavbu na vodných cestách a za poskytovanie ďalších služieb vo verejnom záujme*“. Z dikcie musí byť predsa zrejmé že ide o služby vo verejnej vodnej doprave. Ak to zrejmé nie je, nie je potom problém tieto služby taxatívne vymenovať. Žiadny návrh v tomto smere nie je daný zo strany MD SR. SVP, š. p. nie celkom rozumie argumentu MD SR, aby neuhrádzalo platby podľa § 78 ods. 3 písm. e) z dôvodu, že sú tam zahrnuté aj ďalšie služby vo verejnom záujme, pričom je zrejmé, že ide o služby

		Platby za používanie vôd podľa odseku 3 písm. e) uhrádza štát vo výške ekonomicky oprávnených nákladov. Pričom podľa § 78 ods. 4 sa výška platieb za užívanie povrchových vôd určuje podľa osobitného predpisu, a to § 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 755/2004 Z. z., ktorým sa ustanovuje výška neregulovaných platieb, výška poplatkov a podrobnosti súvisiace so spoplatňovaním užívania vôd. Poskytovanie ďalších služieb vo verejnom záujme nemusí súvisieť primárne s vodnou dopravou. V súčasnosti správca vodohospodársky významných vodných tokov podľa § 3 ods. 2 zákona o vnútrozemskej plavbe plní úlohy prevádzkovateľa vodnej cesty, je zodpovedný za udržiavanie a zlepšovanie podmienok na prevádzku plavidiel na sledovaných vodných cestách (mimo území verejných prístavov), zodpovedá za vytýčenie plavebnej dráhy, za vyznačenie plavebných prekážok na vodných cestách a ich odstraňovanie na základe pokynov Dopravného úradu. Odmietame, aby MD SR uhrádzalo platby podľa § 78 ods. 3 písm. e), keďže sú tam zahrnuté aj ďalšie služby vo verejnom záujme, pričom nie je jasné, že ide výhradne o služby uvedené v § 3 ods. 2 zákona o vnútrozemskej plavbe. V § 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č.		týkajúce sa správy a údržby vodných ciest. Zákon o vnútrozemskej plavbe definuje súčasti vodnej cesty v § 4 ods. 1, ak teda nie je stanovené inak, ide o údržbu tu uvedených súčastí vodnej cesty. Ako už bolo spomenuté vyššie, je treba alebo taxatívne vymenovať, alebo vyriešiť poznámkou pod čiarou. MD SR vyjadrilo obavu: „Obávame sa aj toho, že správca vodných tokov bude MD SR „účtovať“ aj za činnosti smerujúce k zabezpečeniu povinností z vodného zákona pre správu vodného toku podľa § 48 ods. 5 písm. b) „udržiavať korytá v stave, ktorý zabezpečuje ich prirodzenú alebo projektovanú prietočnosť a hĺbku vody“ a písm. e) „udržiavať a čistiť koryto a odstraňovať naplaveniny, ľadové a iné prekážky a dočasné ostrovy z vodného toku, čo je nevyhnutné na zabezpečenie nehateného odtoku alebo prietoku“. SVP, š. p. vie prostredníctvom elektronických monitorovacích zariadení umiestnených priamo na plavidlách preukázať výkon prác, ktorých výsledkom je zlepšenie plavebných podmienok SVP, š. p. pri tejto príležitosti poukazuje na Medzinárodný dohovor o režime plavby na Dunaji, prostredníctvom ktorého je nastavený plavebný gabarit. Otázku vyčíslenia je možné vyriešiť vyhodnotením výsledkov merania pred a po výkone prác. MD SR uvádza: „Máme aj za to, že ak by si správca vodných tokov dôsledne plnil svoje úlohy v rámci celého toku Dunaja, nielen pri zabezpečovaní hĺbky v plavebnej dráhe, tak by aj na túto činnosť išli menšie prostriedky, lebo by plavebná dráha nebola natoľko zanášaná z okrajov vodného toku. Tieto aspekty sa však nedajú vyčísliť a ani oddeliť.“ SVP, š. sa voči uvedenému musí ohradiť. Zároveň by sme radi obdržali na nahliadnutie podklady, z ktorých toto tvrdenie vzišlo. Tiež by bola na mieste otázka, že

		755/2004 Z. z., na ktorý odkaz 70a odkazuje v § 78 ods. 2 písm. a), nie je uvedený žiadny postup. Je tam uvedené iba to, že „Výšku neregulovaných platieb za poskytnutie služieb, ktorými sú udržiavanie splavnosti vodných ciest a označovanie plavebnej dráhy na plavbu na vodných cestách na účely používania vôd na plavbu, správa povodí a zvereného majetku štátu, ..., predstavujú preukázateľne vynaložené ekonomicky oprávnené náklady správcu vodných tokov podľa § 48 ods. 2 zákona za poskytovanie týchto služieb oddelene pre každú poskytovanú službu.“ a že „Výška ekonomicky oprávnených nákladov jednotlivých služieb sa znižuje o príjmy z poplatkov za užívanie vôd ...“. Ďalej návrh na zmenu § 78 ods. 2 písm. a) nie je v súlade s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 755/2004 Z. z., kde je ustanovené: „Správca vodohospodársky významných vodných tokov podľa § 48 ods. 2 písm. a) zákona uplatňuje nárok na úhradu ekonomicky oprávnených nákladov za poskytovanie služieb podľa odseku 1 na nasledujúci rozpočtový rok prostredníctvom Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) z prostriedkov štátneho rozpočtu do 31. marca príslušného rozpočtového roka. Úhradu nákladov za služby podľa odseku 1 poskytuje správcovi vodohospodársky významných vodných tokov		keď má MD SR takéto vedomosti, ako ich v praxi riešil, kedy bolo SVP, š. p. na takéto okolnosti upozornené? SVP, š. p. môže chcieť vykonávať údržbu vodnej cesty aj v inom rozsahu, vo väčšom rozsahu, na to ale potrebuje zdroje – preto tento návrh zákona. Návrh zákona nemá ambíciu meniť kompetencie (sú dané kompetenčným zákonom) snaží sa len dosiahnuť, aby sa MD SR spolupodieľal na krytí nákladov pri správe a údržbe dopravnej infraštruktúry tak, ako je to pri iných druhoch dopravy. Návrh zákona zavádza nie kompetenciu, ale povinnosť uhradiť, zároveň sa tu treba zaoberať otázkou zodpovednosti za stav. Návrhy zmien znenia ustanovenia § 78 ods. 3 písm. e): „e) používanie vôd na plavbu na vodných cestách a za poskytovanie ďalších služieb vo verejnom záujme, súvisiacich s prevádzkou, údržbou a správou vodnej cesty,“ alebo alternatíve: „e) používanie vôd na plavbu na vodných cestách a za poskytovanie ďalších služieb vo verejnom záujme. Takýmito službami sa rozumejú najmä: a) úprava gabaritov plavebnej dráhy na požadované hodnoty, b) odstraňovanie prekážok v plavebnej dráhe, c) vytyčovanie plavebnej dráhy, d) správa a údržba majetku podľa § 48 ods. 4 písm. a) zákona o vodách.“ Po rozporovom konaní navrhovaná zmena:

		ministerstvo.“. Ak by MD SR malo vykonávať úhrady za činnosti podľa § 78 ods. 3 písm. e) muselo by Ministerstvo financií Slovenskej republiky dať do rozpočtovej kapitoly MD SR financie v požadovanej výške, ktoré by MD SR zaslalo Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „MŽP SR“) a MŽP SR by ich zaslalo príslušnému správcovi vodných tokov. V súčasnosti dostáva MŽP SR tieto prostriedky priamo z Ministerstva financií Slovenskej republiky a prideľuje ich príslušnému správcovi vodných tokov. Pri platbe ekonomicky oprávnených nákladov správcovi vodných tokov sa pridáva ďalší subjekt (MD SR), čo nepovažujeme za efektívne riešenie a nevidíme v návrhu žiadny pozitívny posun pre lepšie vynaložené prostriedky štátu ako sa uvádza v doložke vplyvov a analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy. Navyše tento postup v sebe zahŕňa viac administratívnej byrokracie. Obávame sa aj toho, že správca vodných tokov bude MD SR „účtovať“ aj za činnosti smerujúce k zabezpečeniu povinností z vodného zákona pre správu vodného toku podľa § 48 ods. 5 písm. b) „udržiavať korytá v stave, ktorý zabezpečuje ich prirodzenú alebo projektovanú prietočnosť a hĺbku vody“ a písm. e) „udržiavať a čistiť koryto a odstraňovať naplaveniny, ľadové a iné prekážky a dočasné ostrovy z vodného toku, čo je nevyhnutné na		(2) Platby za užívanie povrchových vôd podľa odseku 3 písm. a) až d) je povinný platiť ten, kto užíva povrchové vody. Platby za používanie vôd podľa odseku 3 písm. e) a f) uhrádza štát vo výške ekonomicky oprávnených nákladov vynaložených za túto vodohospodársku službu znížených o výšku príjmov z poplatkov za užívanie vôd vrátane poplatkov za odbery podzemných vôd na zavlažovanie poľnohospodárskej pôdy podľa § 79 ods. 1 a 7 a poplatkov za odbery povrchových vôd na zavlažovanie poľnohospodárskej pôdy podľa odseku 6, postupom podľa osobitného predpisu.[70a]) e) užívanie vôd na plavbu na vodných cestách a za poskytovanie ďalších služieb vo verejnom záujme, Po rozporovom konaní pripomienkujúci akceptuje navrhované znenie a odôvodnenie MŽP SR. Rozpor je odstránený.

		zabezpečenie nehateného odtoku alebo prietoku“. Pričom predkladateľ v dôvodovej správe k bodu 42. sám uvádza, že nová kompetencia pre správcu vodného toku, a to odstraňovanie sedimentov a nakladanie s nimi s cieľom dosiahnutia ich rovnovážneho stavu [§ 48 ods. 5 písm. x)], je nevyhnutnou činnosťou smerujúcou k zabezpečeniu povinností vyplývajúcich z § 48 ods. 5 písm. b) a písm. e) vodného zákona pre správu vodného toku. Tieto činnosti a tiež aj ďalšie sú súčasťou starostlivosti o zachovanie a rozvoj všetkých funkcií vodných tokov a ich korýt. Preto je legitímna otázka, ako bude možné samostatne vyčísliť ekonomicky oprávnené náklady iba na požiadavky vyplývajúce pre používanie vôd na plavbu. Máme aj za to, že ak by si správca vodných tokov dôsledne plnil svoje úlohy v rámci celého toku Dunaja, nielen pri zabezpečovaní hĺbky v plavebnej dráhe, tak by aj na túto činnosť išli menšie prostriedky, lebo by plavebná dráha nebola natoľko zanášaná z okrajov vodného toku. Tieto aspekty sa však nedajú vyčísliť a ani oddeliť. Vieme, že správca vodných tokov nemá ľahkú pozíciu pri plnení všetkých úloh a zabezpečení všetkých funkcií vodných tokov, ale vie najlepšie skĺbiť tieto činnosti tak, aby bolo ich financovanie optimalizované. Takto hrozí zdvojené vyčíslovanie nákladov štátu, pričom		

		sa činnosť vykoná iba raz. Návrh obsahuje zmenu kompetencií vo vzťahu k MD SR. Pôvodná kompetencia MŽP SR sa prenáša na MD SR - platby za používanie na plavbu na vodných cestách a za poskytovanie ďalších služieb vo verejnom záujme podľa odseku 3 písm. e) má uhrádzať štát prostredníctvom rozpočtovej kapitoly MD SR vo výške ekonomicky oprávnených nákladov vynaložených za túto vodohospodársku službu znížených o výšku príjmov z náhrad za odstraňovanie sedimentov, plavebných prekážok a udržiavanie splavnosti v územnom obvode prístavu podľa § 53 ods. 4, postupom podľa osobitného predpisu70a). Z predloženého dokumentu nie je zrejmý prínos presunu financovania zabezpečenia podmienok plavebnej dráhy na plavbu na vodných cestách z MŽP SR na MD SR. Predkladateľ tvrdí, že presunom tejto agendy z MŽP SR na MD SR zavádza adresné spoplatňovanie tejto vodohospodárskej služby, pričom neuvádza, z akého dôvodu bolo finančné zabezpečovanie tejto služby podľa aktuálneho znenia zákona prostredníctvom MŽP SR neadresné. Presun financovania na zabezpečenie podmienok plavebnej dráhy na plavbu na vodných cestách, ktoré doposiaľ zabezpečoval štát prostredníctvom kapitoly MŽP SR neovplyvní skutočnosť, ktorú uvádza predkladateľ, že zdroje štátneho rozpočtu a		

		limity výdavkov verejnej správy sú obmedzené. Návrhom sa nemení zdroj financovania, teda zlepšenie financovania nebude presunom kompetencie z MŽP SR na MD SR dosiahnuté. MD SR nedisponuje informáciou a predkladateľ to ani v predkladacej správe a ani v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy neuvádza, v akom rozsahu bola v procese prípravy zostavovania návrhu rozpočtu verejnej správy v príslušnom roku akceptovaná požiadavka na zabezpečenie finančných zdrojov na úhradu ekonomicky oprávnených nákladov pre SVP, š. p. Na daný účel si MŽP SR, v zmysle nariadenia vlády SR č. 755/2004 Z. z., malo v termíne do 31. marca príslušného rozpočtového roku požadovať finančné prostriedky na nasledujúci rozpočtový rok. Nie je zrejmý výpočet výšky výdavkov, ktoré sú podľa predkladateľa nevyhnutné na zabezpečenie podmienok plavebnej dráhy na plavbu na vodných cestách, ktoré doposiaľ zabezpečoval štát prostredníctvom kapitoly MŽP SR, chýba podrobná analýza výdavkov potrebných na krytie ekonomicky oprávnených nákladov na daný účel, skutočné čerpanie a požadovaná výška MŽP SR na nasledujúce rozpočtové obdobie. Nie je zrejmé, či predkladateľom deklarovaná výška 9 mil. eur postačuje, resp. bude postačovať na krytie ekonomicky oprávnených nákladov aj v rokoch 2026-2028 a či v súvislosti s touto činnosťou		

		nevzniká strata. Z uvedeného dôvodu rozporujeme a zásadne nesúhlasíme s konštatovaním, že ide pri presune finančných prostriedkov z MŽP SR na MD SR vo výške 9 mil. eur o finančné prostriedky uvedené ako zabezpečené v rozpočte verejnej správy. Rozdelenie financovania povinností štátu medzi dve ministerstvá je irelevantné, nakoľko nie je exaktne možné rozdeliť ekonomicky oprávnené náklady správcu vodohospodársky významných vodných tokov medzi vodnú cestu a služby v oblasti ochrany pred povodňami, správy povodí a zvereného majetku štátu. Vodná cesta podľa § 2 písm. b) zákona č. 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej plavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je vodný tok alebo iná vodná plocha, ako sú povrchové, podzemné a banské vody, ktoré sú splavné pre daný typ plavidla a na ktorých nie je plavba zakázaná. Doteraz tieto služby neboli účtovne oddelené, a teda nie je z historických údajov možné vyčísliť náklady samostatne na služby za vodné cesty a samostatne na služby v oblasti ochrany pred povodňami, správy povodí a zvereného majetku štátu, nakoľko ide o takmer totožné činnosti (veľmi ťažko je možné rozdeliť či sa vodný tok napr. bagruje kvôli ochrane pred povodňami alebo aby sa sprístupnila vodná cesta), z uvedeného môžu pri financovaní dvomi ministerstvami vznikať duplicity čo nie je		

		hospodárne ani efektívne z hľadiska finančných prostriedkov štátneho rozpočtu. V kontexte vyššie uvedených skutočností máme za to, že úhrada preukázateľne vynaložených ekonomicky oprávnených nákladov za poskytovanie služieb z prostriedkov štátneho rozpočtu sa má realizovať prostredníctvom ústredného orgánu štátnej správy, v ktorého zakladateľskej resp. zriaďovateľskej pôsobnosti je štátny podnik (SVP, š. p.) a v pôsobnosti ktorého sa SVP, š. p. ako subjekt verejnej správy nachádza. Zakladateľ, resp. zriaďovateľ má kompetenciu riadiť a kontrolovať hospodárenie príslušného subjektu verejnej správy, zodpovedá za jeho hospodárenie a tiež disponuje informáciami týkajúcimi sa ekonomickej situácie daného podniku, ako aj o dosiahnutých príjmoch z poplatkov za poskytované služby. Pripomienku k bodu 92. považujeme za zásadnú, bod 92. žiadame vypustiť.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I bodu 96., k časti § 80i** 15. K čl. I bodu 96. k časti § 80i: V odseku 3 nového § 80i žiadame v prvej vete nahradiť text „podľa § 52 ods. 1 písm. a), b), c) a g)“ textom „podľa § 52 ods. 1 písm. a) až c)“. Táto požiadavka vyplýva priamo z formulácie bodu 51. predvetia § 53 nového ods. 6, kde vodná stavba podľa § 52 ods. 1 písm. g) nie je uvedená.	ČA	MŽP SR akceptuje pripomienku v časti prvej v druhej časti bude predmetom rozporového konania. Navrhované prechodné ustanovenie znie: „§ 80i Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2027 (3) Správca vodohospodársky významných vodných tokov/vodnej stavby podľa § 53 ods. 6 je povinný pre

		Ďalej, druhá veta v odseku 3 nie je vykonateľná od 1. januára 2026, keďže v prvej vete je ustanovené, že správca vodohospodársky významných vodných tokov je povinný pre vodné stavby vypracovať plán obnovy vodných stavieb do jedného roka, čo je od účinnosti zákona do 1. januára 2027. Tiež navrhujeme vetu preformulovať tak, aby bolo z kontextu vety zrejmé, že správca vodohospodársky významných vodných tokov začne realizovať obnovu uvedených vodných stavieb podľa vypracovaného plánu obnovy vodných stavieb. Pripomienku k bodu 96. časti § 80i odseku 3 považujeme za zásadnú.		vodné stavby podľa § 52 ods.1 písm. a), b), c) vypracovať plán obnovy vodných stavieb do jedného roka od účinnosti všeobecne záväzného predpisu, ktorý vydá ministerstvo.“. Po rozporovom konaní § 80i znie: „§ 80i Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2027 (3) Správca vodohospodársky významných vodných tokov je povinný vypracovať plán obnovy vodných stavieb podľa § 53 ods. 5 písm. a) do jedného roka od účinnosti všeobecne záväzného predpisu, ktorý vydá ministerstvo.“. Po rozporovom konaní pripomienkujúci akceptuje navrhované znenie a odôvodnenie MŽP SR. Rozpor je odstránený.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	**Z**	**návrhu zákona ako celku** 16. K návrhu zákona ako celku: 1. V návrhu zákona sú ustanovenia, ktoré majú zásadný vplyv aj na ustanovenia zákona č. 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej plavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov [najmä § 3 ods. 2, § 4 ods. 3, § 4 ods. 6, § 40a ods. 3 písm. d)] účinným od 1. 8. 2025. Ak budú novelizované ustanovenia zákona o vodách, ktoré priamo súvisia s ustanoveniami zákona o vnútrozemskej plavbe (ako je to v návrhu) je nutné doplniť do návrhu zákona nový článok, ktorým sa bude	N	Ak MD SR tvrdí, že návrh zákona o vodách vyvolá potrebu novelizácie zákona o vnútrozemskej plavbe, môže navrhnúť zmeny na novelizáciu zákona č. 338/2000 Z. z. Pokiaľ ide o vyjadrenie skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 40a ods.3 písm. d), bolo by dobré sa nad uvedeným zamyslieť, pretože podľa § 3 ods. 2 je správca vodného toku zodpovedný o. i. za vytýčenie plavebnej dráhy, podľa § 40a ods. písm. d) musí rešpektovať pokyn DÚ týkajúci sa vytýčenia plavebnej dráhy. Po uposlúchnutí takéhoto pokynu za vytýčenie stále zodpovedá správca vodného toku. 2. Vlastník a prevádzkovateľ verejných prístavov je len jeden. Nič ale nebráni tomu, aby do vlastníctva

		novelizovať zákon o vnútrozemskej plavbe. Inak dôjde k právnej neistote a nevykonateľnosti oboch zákonov v častiach týkajúcich sa plnenia úloh prevádzkovateľa vodnej cesty. 2. Žiadame upraviť tie časti textu, kde sa píše o vlastníkoch a prevádzkovateľoch verejných prístavov, keďže máme v SR iba jedného prevádzkovateľa verejných prístavov, ktorý prevádzkuje 3 verejné prístavy v SR: Bratislava, Komárno a Štúrovo. Prevádzkovateľom verejných prístavov v SR je spoločnosť zriadená zo zákona č. 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej plavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov – Verejné prístavy a. s. Verejné prístavy, a. s. sú obchodnou spoločnosťou, ktorej právne pomery sa spravujú ustanoveniami Obchodného zákonníka, pokiaľ nie je zákonom o vnútrozemskej plavbe ustanovené inak. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		prístavov mohla vchádzať iná osoba, resp. nový prístav vybudovať. Toto nemôže byť problém. V akciovej spoločnosti sa akcionár vlastníctvom akcií podieľa na podiele na majetku a na zisku. Stačí teda previesť jednu jedinú akciu. Navrhované znenie § 53b „Zabezpečenie výkonu niektorých povinností vlastníka vodnej stavby prostredníctvom správcu v súvislosti s údržbou vodohospodársky významných vodných tokov" sa nahrádza slovami „Povinnosť a oprávnenie prevádzkovateľa verejného prístavu" a ods. 1 a 2 sa dopĺňajú do § 53 za navrhovaný ods. 4 ako odsek 5. (4) Správca vodohospodársky významných vodných tokov podľa § 48 ods.1 písm. a), ktorý spravuje stavby podľa § 52 ods.1 písm. a) až c) a g), je povinný: a) vypracovať plán obnovy vodných stavieb najmenej na päť rokov, b) vytvárať účelovú finančnú rezervu, ktorej prostriedky je povinný použiť na obnovu vodných stavieb a realizáciu vodných stavieb podľa plánu obnovy vodných stavieb; účelovú rezervu vytvára správca vodnej stavby vo výške ročných odpisov vodných stavieb, c) realizovať obnovu vodných stavieb podľa plánu obnovy vodných stavieb minimálne v rozsahu vytvorenej účelovej rezervy finančných prostriedkov na realizáciu obnovy. Po rozporovom konaní navrhovaná úprava znie: § 53 sa dopĺňa odsekmi 4 a 5 ktorý znie:

				(4) Správca vodohospodársky významných vodných tokov podľa § 48 ods.1 písm. a), ktorý spravuje stavby podľa § 52 ods.1 písm. a), až c), je povinný: a) vypracovať plán obnovy vodných stavieb najmenej na päť rokov, b) vytvárať účelovú finančnú rezervu, ktorej prostriedky je povinný použiť na obnovu vodných stavieb a realizáciu vodných stavieb podľa plánu obnovy vodných stavieb. (5) Správca alebo vlastník vodnej stavby môže zmluvne previesť povinnosť podľa § 53 ods. 1 písm. j) na správcu vodohospodársky významného vodného toku podľa § 48 ods. 2 písm. a) za cenu dohodnutú v súlade s cenovými predpismi.60d) „§53b Povinnosť a oprávnenie prevádzkovateľa verejného prístavu Prevádzkovateľ verejného prístavu27), môže zmluvne previesť povinnosť podľa osobitného predpisu27a) na správcu vodohospodársky významných vodných tokov za cenu dohodnutú v súlade s cenovými predpismi.60d) Poznámka pod čiarou k odkazu 27a) znie: „27a) §3 ods. (2) zákona č. 338/2000 Z. z. ....“ Po rozporovom konaní pripomienkujúci súhlasí s navrhovaným znením a akceptuje odôvodnenie MŽP SR. Rozpor je odstránený.

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	**Z**	**doložke vybraných vplyvov** 17. K doložke vybraných vplyvov Žiadame upraviť, resp. opraviť: 1. V časti 2. v 6. odseku sa uvádza, že „Uvedené doplnenia však znamenajú zásadnú zmenu výlučne pre dva subjekty, a to pre prevádzkovateľov vodnej stavby, ktorou je územný obvod prístavu (§ 53 ods. 1 písm. c), ods. 4 a ods. 6).“ Keďže odkazované ustanovenia sa týkajú vlastníka, správcu resp. prevádzkovateľa vodnej stavby, nevieme identifikovať o koho ide. Ak by malo ísť o prevádzkovateľa verejných prístavov, ten je iba jediný – vysvetlené pri konkrétnych bodoch k vlastnému materiálu, teda by malo ísť iba o jeden subjekt. Z rovnakého dôvodu bude potrebné upraviť aj text posledného odseku v časti 10. 2. V časti 2. v 5. odseku je použitá skratka „OPP“ a v časti 3 je použitá skratka „PPO“. Ani jedna skratka nie je rozpísaná a nie je identifikovateľný plný text skratky. 3. V časti 3. sa uvádza „Výsledkom bude zlepšenie neudržateľného nesystémového aktuálneho stavu financovania vodného hospodárstva, a súčasne zníženie nárokov na verejné financie na neregulované vodohospodárske služby, ...“ s čím zásadne nesúhlasíme a nie je to pravda, keďže nároky na	A	Je potrebné zvolať rozporové konanie na druhom, stupni. Doložka bude primerane upravená. Z návrhu vodného zákona bol vypustený § 53 ods. 4, § 53 ods. 6 upravený v znení, že sa vzťahuje len na správcu vodného toku. Upravený § 78 ods. 2, navrhovaný ods. 2 písm. a) a b) sa vypúšťajú. Zanedbateľné vplyvy alebo obtiažne kvantifikovateľné vplyvy sú vypísané v bode 10. Poznámky doložky vybraných vplyvov

		verejné financie nebudú nižšie. To, čo si teraz žiada MŽP SR na neregulované činnosti, si bude musieť žiadať MD SR. Výška nároku sa však nezníži. Jediným znížením nákladov na regulované platby je nárok na náklady vynaložená na odstraňovanie nánosov v území verejných prístavov mimo plavebnej dráhy, čo je úlohou prevádzkovateľa verejných prístavov, ale táto úloha (zmena) nevyplynula z tohto návrhu zákona, ale zo zákona č. 143/2025 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej plavbe, ktorý nadobudol účinnosť 1. augusta 2025. Navyše ani jednou úpravou nedôjde k zníženiu nárokov na verejné financie, lebo tieto činnosti neboli dlhodobo vykonávané pre nedostatok financií pridelených správcovi vodného toku Dunaj a teda ani vykazované. 4. V časti 4. žiadame vypustiť vetu „Predkladaný materiál bude mať vplyv na prevádzkovateľa vodnej stavby, ktorou je územný obvod prístavu v dôsledku povinnosti odstraňovania sedimentov a prekážok vo vodnom toku na vlastné náklady.“. Prístav nie je vodná stavba, ale podľa § 5 ods. 1 zákona č. 338/2000 Z. z. ide o vymedzené územie vrátane vodnej časti, stavieb a zariadení, ktoré slúžia na prekladanie, skladovanie, opracovanie a dopravu tovarov, naloďovanie a vyloďovanie cestujúcich a ochranu plavidiel pri prechode ľadochodov a povodňových prietokov, ako aj		

		na vykonávanie činností súvisiacich s prevádzkou plavidiel a ich opravou, rekonštrukciou alebo stavbou. Prevádzkovateľ verejných prístavov nie je orgánom štátnej správy, ale podnikateľským subjektom, takže má byť zohľadňovaný vplyv na tento subjekt v analýze týkajúcej sa podnikateľov a nie verejnej správy. Zároveň nesúhlasíme s tvrdením, že „Táto povinnosť nebude mať vplyv na vlastníka, správcu alebo prevádzkovateľa ostatných vodných stavieb, nakoľko táto povinnosť bola ustanovená už v pôvodnom znení vodného zákona a je dlhodobo platná.“, lebo v návrhu sa dáva povinnosť plavebné prekážky odstraňovať výlučne správcom vodných tokov (čo doteraz nebolo ustanovené), takže ak to niektorý vlastník vodnej stavby riešil svojpomocne, tak už nebude môcť. Sedimenty bude vlastník vodnej stavby tiež musieť odstraňovať prednostne správcom vodných tokov, čo tiež nebolo ustanovené a bude to mať vplyv na podnikateľské prostredie. 5. Žiadame vypustiť posledný odsek v bode 2 Definovanie problému doložky vybraných vplyvov, a v bode 4. Dotknuté subjekty vypustiť text „presun finančných limitov z kapitoly MŽP SR na MD SR na krytie ekonomicky oprávnených nákladov vynaložených na používanie vôd na plavbu na vodných cestách a za poskytovanie ďalších		

		služieb vo verejnom záujme podľa § 78 ods. 2 písm. a).“ Zdôvodnenie: V doložke vybraných vplyvov predkladateľ uvádza vzťah k spoplatňovaniu činností súvisiacich s používaním vôd na plavbu na vodných cestách s tým, že plavba na Slovensku je v pôsobnosti MD SR, z čoho vyvodil záver, že potom činnosti súvisiace so zabezpečovaním plavebnej dráhy na vodných cestách hradené zo štátneho rozpočtu sú presmerované z kapitoly MŽP SR do kapitoly MD SR. Tento dôvod považujeme za neodôvodnený, a to v kontexte zdôvodnenia uvedeného v časti A) bod 3. Tieto pripomienky považujeme za zásadné.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	**Z**	**analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy** 18. K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu Z celej Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu žiadame vypustiť MD SR (tabuľka 1/A výdavky verejnej správy, financovanie zabezpečené v rozpočte - MD SR, časť 2.1.1 financovanie návrhu, tabuľka 4/A výdavky (v eurách) – MD SR, tabuľka 4/B Vplyvy v metodike ESA 2010 – MD SR). Zdôvodnenie: Predkladateľ uvádza, že MŽP SR žiadalo zo štátneho rozpočtu na zabezpečovanie plavebných podmienok na vodných cestách cca	A	Analýza vplyvov bude primerane upravená v nadväznosti na vypustené body z návrhu vodného zákona a navrhovanú úpravu. Vypustená tabuľka 1/A výdavky verejnej správy, financovanie zabezpečené v rozpočte - MD SR, časť 2.1.1 financovanie návrhu, tabuľka 4/A výdavky (v eurách) – MD SR, tabuľka 4/B Vplyvy v metodike ESA 2010 – MD SR), plus súvisiace texty.

		11 mil. eur ročne, pričom za predpokladu, že náklady vo výške cca 2 mil. eur ročne uhradia prevádzkovatelia verejných prístavov, potom zvyšných 9 mil. eur sa presunie v rámci štátneho rozpočtu z kapitoly MŽP SR do kapitoly MD SR. MD SR nedisponuje informáciou, v akom rozsahu bola v procese prípravy zostavovania návrhu rozpočtu verejnej správy akceptovaná požiadavka na zabezpečenie finančných zdrojov na úhradu ekonomicky oprávnených nákladov pre SVP, š. p. Nie je zrejmé, či výška 9 mil. eur postačuje, resp. bude postačovať na krytie ekonomicky oprávnených nákladov aj v rokoch 2026 až 2028 a či v súvislosti s touto činnosťou nevzniká strata. Súčasne nie je nikde uvedené, ako bola vypočítaná suma 2 mil. eur od prevádzkovateľov verejných prístavov. Z uvedeného dôvodu rozporujeme, že ide pri presune finančných prostriedkov z MŽP SR na MD SR o 9 mil. eur a že tieto sú zabezpečené v rozpočte verejnej správy. Zároveň aj v pripomienke k bodu 92. žiadame vypustiť nové znenie § 78 zákona ods. 2, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách, ktoré rieši rozdelenie financovania medzi MD SR a MŽP SR. Tieto pripomienky považujeme za zásadné.		

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	**Z**	**analýze vplyvov na podnikateľské prostredie** 19. K analýze vplyvov na podnikateľské prostredie 1. Nesúhlasíme s tvrdením, že návrh zákona bude mať vplyv iba na dva subjekty, pričom vieme identifikovať iba jeden z nich. V návrhu sa dáva povinnosť plavebné prekážky odstraňovať výlučne správcom vodných tokov (čo doteraz nebolo ustanovené), takže ak to niektorý vlastník vodnej stavby riešil svojpomocne, tak už nebude môcť. Sedimenty bude vlastník vodnej stavby tiež musieť odstraňovať prednostne správcom vodných tokov, čo tiež nebolo ustanovené a bude to mať vplyv na podnikateľské prostredie. 2. Kalkulačka nákladov: Nesúhlasíme s uvedením lokalizácie § 48 ods. 4 písm. a) (ktorý sa týka správcu vodohospodársky významného vodného toku a správcu drobného vodného toku) a § 53 ods. 4 a 6 (ktorý sa netýka sedimentov, ale prekážok a povinnosti vypracovať plán obnovy vodných stavieb na min. 5 rokov) v P. č. 3 „Odstraňovanie sedimentov v súvislosti s vodnými stavbami“, pričom chýba uvedenie § 48 ods. 5 písm. x). 3. Sme toho názoru, že v predmetnej analýze chýba posúdenie novej povinnosti podľa § 53 ods. 6 (vypracovať plán obnovy, vytvárať účelovú finančnú rezervu, realizovať obnovu podľa plánu), čo pre správcu určených vodných stavieb bude isto predstavovať zásah do	A	Analýza vplyvov bude primerane upravená v nadväznosti na vypustené body z návrhu vodného zákona a navrhovanú úpravu. Navrhované ustanovenie § 53 ods. 4 (pôvodný odsek 5) a terajší odsek 5 (pôvodný § 53b) znie: § 53 sa dopĺňa odsekmi 4 a 5, ktoré znčj: (4) Správca vodohospodársky významných vodných tokov podľa § 48 ods.1 písm. a), ktorý spravuje stavby podľa § 52 ods.1 písm. a), až c), je povinný: a) vypracovať plán obnovy vodných stavieb najmenej na 5 rokov, b) vytvárať účelovú finančnú rezervu, ktorej prostriedky je povinný použiť na obnovu vodných stavieb a realizáciu vodných stavieb podľa plánu obnovy vodných stavieb. (5) Správca alebo vlastník vodnej stavby môže zmluvne previesť povinnosť podľa § 53 ods. 1 písm. j) na správcu vodohospodársky významného vodného toku podľa § 48 ods. 2 písm. a) za cenu dohodnutú v súlade s cenovými predpismi.60d) Pôvodný § 53b sa nahrádza znením: „§ 53b Povinnosť a oprávnenie prevádzkovateľa verejného prístavu Prevádzkovateľ verejného prístavu môže zmluvne previesť povinnosť podľa osobitného predpisu27a) na správcu vodohospodársky významných vodných

		podnikania. Tieto pripomienky považujeme za zásadné.		tokov za cenu dohodnutú v súlade s cenovými predpismi.60d) Poznámky pod čiarou k odkazom 27a a 60d znejú: „27a) § 3 ods. 2 zákona č. 338/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov. 60d)Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov“.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. II** 20. K čl. II: V § 20 ods. 1 úvodnej vete zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach žiadame za slová „vlastník verejnej kanalizácie“ vložiť čiarku a slová „ich stavebník“. Odôvodnenie: V čase zhotovovania stavby patria oprávnenia stavebníkovi verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie. Navrhuje sa preto, aby budúci vlastník verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie mal oprávnenia k vstupu na cudzí pozemok aj vo fáze povoľovania stavby. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	NEP	Pripomienka ide nad rámec návrhu vodného zákona. Po konzultácii na online pracovnom stretnutí zo dňa 5. marca 2026 znenie § 20 je upravené nasledovne: § 20 (1) Vlastník verejného vodovodu, vlastník verejnej kanalizácie, alebo ich prevádzkovateľ, právnická osoba založená štátom alebo subjekt verejného práva (ďalej len „oprávnený z vecného bremena) je oprávnený a) v nevyhnutnej miere vstupovať na cudzie nehnuteľnosti v súvislosti s projektovaním a zriaďovaním verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie a ich pásiem ochrany vrátane potrebných kontrolných a ochranných zariadení a oporných a vytyčovacích bodov, b) zriaďovať8a) na cudzích nehnuteľnostiach verejný vodovod a verejnú kanalizáciu, c) umiestňovať na nehnuteľnostiach orientačné označenia, ktoré je povinný udržiavať v riadnom stave. Poznámka pod čiarou k odkazu je už v zákona vyjadrená ako:

				"8a) § 26 zákona č. 364/2004 Z. z.". Dňa 12. augusta 2026 sa uskutočnilo rozporové konanie na druhom stupni – väčšina návrhov MD SR bola akceptovaná a boli primerane zapracované do návrhu zákona. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky pripomienku neakceptovalo a trvá na tom, aby oprávnenia k cudzím nehnuteľnostiam upravené v novelizačnom článku III šiestom bode, mohol ako stavebník vykonávať len subjekt verejného práva alebo právnická osoba založená štátom. Navrhované oprávnenia predstavujú zákonné obmedzenie vlastníckeho práva tretích osôb, preto sa nepovažuje za odôvodnené, aby zákon umožňoval ich odvodený výkon aj súkromnému stavebníkovi, ktorý nie je oprávneným z vecného bremena. Rozpor trvá.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. II** 21. K čl. II: V § 20 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach žiadame za písmeno a) vložiť nové písmeno b), ktoré znie: „b) zriaďovať na cudzích nehnuteľnostiach verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu,“. Doterajšie písmená b) a c) a sa označujú ako písmená c) a d). Odôvodnenie: Navrhuje sa precizovať doterajšie právo	NEP	Pripomienka ide nad rámec návrhu vodného zákona. Neprihliada sa na pripomienku. Po konzultácii na online pracovnom stretnutí zo dňa 5. marca 2026 znenie § 20 je upravené nasledovne: § 20 (1) Vlastník verejného vodovodu, vlastník verejnej kanalizácie, alebo ich prevádzkovateľ, právnická osoba založená štátom alebo subjekt verejného práva (ďalej len „oprávnený z vecného bremena) je oprávnený a) v nevyhnutnej miere vstupovať na cudzie nehnuteľnosti v súvislosti s projektovaním a zriaďovaním verejného vodovodu alebo verejnej

		vstupovať na cudzí pozemok za účelom zriaďovania stavby verejného vodovodu a kanalizácie, ktoré v praxi spôsobovalo interpretačné nejasnosti s cieľom efektívnejšieho procesu povoľovania a výstavby verejných vodovodov a verejných kanalizácií. Zároveň sa spresňuje, že toto právo patrí aj ich stavebníkovi. Toto právo má povahu vecného bremena a podmienky jeho uplatnenia sa navrhuje komplexne upraviť v odsekoch 4 až 8, ktoré sú predmetom samostatnej pripomienky. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		kanalizácie a ich pásiem ochrany vrátane potrebných kontrolných a ochranných zariadení a oporných a vytyčovacích bodov, b) zriaďovať8a) na cudzích nehnuteľnostiach verejný vodovod a verejnú kanalizáciu, c) umiestňovať na nehnuteľnostiach orientačné označenia, ktoré je povinný udržiavať v riadnom stave. Poznámka pod čiarou k odkazu je už v zákona vyjadrená ako: “8a) § 26 zákona č. 364/2004 Z. z. Dňa 12. augusta 2026 sa uskutočnilo rozporové konanie na druhom stupni – väčšina návrhov MD SR bola akceptovaná a boli primerane zapracované do návrhu zákona. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky pripomienku neakceptovalo a trvá na tom, aby oprávnenia k cudzím nehnuteľnostiam upravené v novelizačnom článku III šiestom bode, mohol ako stavebník vykonávať len subjekt verejného práva alebo právnická osoba založená štátom. Navrhované oprávnenia predstavujú zákonné obmedzenie vlastníckeho práva tretích osôb, preto sa nepovažuje za odôvodnené, aby zákon umožňoval ich odvodený výkon aj súkromnému stavebníkovi, ktorý nie je oprávneným z vecného bremena. Rozpor trvá.
MDSR Ministerstvo	**Z**	**Čl. II** 22. K čl. II: V § 20 ods. 2 v prvej vete a v štvrtej vete	NEP	Pripomienka ide nad rámec návrhu vodného zákona.

dopravy Slovenskej republiky		zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach žiadame za slová „vlastník verejnej kanalizácie“ vložiť čiarku a slová „ich stavebník“. Odôvodnenie: Navrhuje sa povinnosť stavebníkovi stavby verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie konať tak, aby nespôsobil škodu a v prípade vstupu na pozemok z dôvodu havárie a upovedomiť vlastníka nehnuteľnosti o plánovanom začatí výkonu oprávnenia, podobne ako to zákon ukladá prevádzkovateľovi. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		Po konzultácii na online pracovnom stretnutí zo dňa 5. marca 2026 znenie § 20 je upravené nasledovne: „§ 20 ods. 2 (2) Oprávnený z vecného bremena alebo ich prevádzkovateľ je povinný pri výkone svojich oprávnení konať tak, aby nespôsobil škodu na pozemkoch alebo majetku, a ak sa jej nedá vyhnúť, aby ju obmedzil na najmenšiu možnú mieru. O plánovanom začatí výkonu oprávnenia musia upovedomiť vlastníka nehnuteľnosti a užívateľa nehnuteľnosti najmenej 15 dní vopred. Dňa 12. augusta 2026 sa uskutočnilo rozporové konanie na druhom stupni – väčšina návrhov MD SR bola akceptovaná a boli primerane zapracované do návrhu zákona. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky pripomienku neakceptovalo a trvá na tom, aby oprávnenia k cudzím nehnuteľnostiam upravené v novelizačnom článku III šiestom bode, mohol ako stavebník vykonávať len subjekt verejného práva alebo právnická osoba založená štátom. Navrhované oprávnenia predstavujú zákonné obmedzenie vlastníckeho práva tretích osôb, preto sa nepovažuje za odôvodnené, aby zákon umožňoval ich odvodený výkon aj súkromnému stavebníkovi, ktorý nie je oprávneným z vecného bremena. Rozpor trvá.
MDSR Ministerstvo	**Z**	**Čl. II** 23. K čl. II: V § 20 ods. 3 v prvej vete zákona č. 442/2002	NEP	Pripomienka ide nad rámec návrhu vodného zákona.

dopravy Slovenskej republiky		Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach žiadame za slová „Po skončení nevyhnutných prác je“ vložiť slová „stavebník alebo“. Odôvodnenie: Navrhuje sa povinnosť stavebníkovi stavby verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie uviesť nehnuteľnosť do pôvodného stavu, podobne ako to zákon ukladá prevádzkovateľovi. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		Po konzultácii na online pracovnom stretnutí zo dňa 5. marca 2026, je znenie § 20 upravené nasledovne: „§ 20 ods. 3 (3) Po skončení nevyhnutných prác je oprávnený z vecného bremena povinný uviesť nehnuteľnosti do pôvodného stavu a ak to nie je možné vzhľadom na povahu vykonaných prác, do stavu zodpovedajúceho predchádzajúcemu účelu alebo využívaniu nehnuteľnosti. Ak to nie je možné alebo ak je výsledný stav nehnuteľnosti horší ako jej pôvodný stav, je povinný vyplatiť vlastníkovi nehnuteľnosti aj primeranú náhradu zodpovedajúcu miere obmedzenia využívania nehnuteľnosti. Dňa 12. augusta 2026 sa uskutočnilo rozporové konanie na druhom stupni – väčšina návrhov MD SR bola akceptovaná a boli primerane zapracované do návrhu zákona. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky pripomienku neakceptovalo a trvá na tom, aby oprávnenia k cudzím nehnuteľnostiam upravené v novelizačnom článku III šiestom bode, mohol ako stavebník vykonávať len subjekt verejného práva alebo právnická osoba založená štátom. Navrhované oprávnenia predstavujú zákonné obmedzenie vlastníckeho práva tretích osôb, preto sa nepovažuje za odôvodnené, aby zákon umožňoval ich odvodený výkon aj súkromnému stavebníkovi, ktorý nie je oprávneným z vecného bremena. Rozpor trvá.
MDSR Ministerstvo	**Z**	**Čl. II** 24. K čl. II:	NEP	Pripomienka ide nad rámec návrhu vodného zákona.

dopravy Slovenskej republiky		V § 20 odseky 4 až 8 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach žiadame upraviť takto: „(4) Povinnosti zodpovedajúce oprávneniam podľa odseku 1 a povinnosti vlastníka nehnuteľnosti vyplývajúce z rozhodnutia o určení pásma ochrany sú vecnými bremenami spojenými s vlastníctvom nehnuteľnosti.12a) Ak je vlastník nehnuteľnosti v dôsledku výkonu týchto oprávnení obmedzený v užívaní nehnuteľnosti, má vlastník nehnuteľnosti za zriadenie vecného bremena nárok na primeranú náhradu. Práva zodpovedajúce vecným bremenám patria stavebníkovi, vlastníkovi a prevádzkovateľovi verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie. Ak dôjde k zmene stavebníka, vlastníka alebo prevádzkovateľa verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, práva zodpovedajúce vecným bremenám prechádzajú na ich právnych nástupcov. (5) Návrh na vykonanie záznamu12b) vecného bremena podľa odseku 4 do katastra nehnuteľností je povinný podať oprávnený z vecného bremena do 60 dní odo dňa vydania kolaudačného osvedčenia; návrh na vykonanie záznamu vecného bremena musí mať náležitosti podľa osobitného predpisu.12c) Prílohu návrhu na vykonanie záznamu vecného bremena do katastra nehnuteľností tvorí geometrický plán		Po konzultácii na online pracovnom stretnutí zo dňa 5. marca 2026 znenie § 20 je upravené nasledovne: (4) Povinnosti zodpovedajúce oprávneniam podľa odseku 1 a povinnosti vlastníka nehnuteľnosti vyplývajúce z rozhodnutia o určení pásma ochrany sú vecnými bremenami spojenými s vlastníctvom nehnuteľnosti;12a) Ak je vlastník nehnuteľnosti v dôsledku výkonu týchto oprávnení obmedzený v užívaní nehnuteľnosti, má vlastník nehnuteľnosti za zriadenie vecného bremena nárok na primeranú náhradu. Práva zodpovedajúce vecným bremenám patria oprávnenému z vecného bremena. Ak dôjde k zmene oprávneného z vecného bremena, práva zodpovedajúce vecným bremenám prechádzajú na ich právnych nástupcov. (5) Návrh na vykonanie záznamu12b) vecného bremena podľa odseku 4 do katastra nehnuteľností je povinný podať oprávnený z vecného bremena do 60 dní odo dňa vydania kolaudačného osvedčenia; návrh na vykonanie záznamu vecného bremena musí mať náležitosti podľa osobitného predpisu.12c) Prílohu návrhu na vykonanie záznamu vecného bremena do katastra nehnuteľností tvorí geometrický plán so zakreslením rozsahu vecného bremena alebo číslo, pod ktorým bol tento geometrický plán úradne overený. Ak ide o záznam vecného bremena vyplývajúceho z rozhodnutia alebo rozhodnutie o určení pásiem ochrany prílohou návrhu je rozhodnutie o určení pásiem ochrany. Vykonanie záznamu vecného bremena do katastra nehnuteľností je oprávnený z vecného bremena povinný písomne oznámiť vlastníkovi zaťaženej nehnuteľnosti do 60 dní odo dňa vydania kolaudačného osvedčenia.

		so zakreslením rozsahu vecného bremena alebo číslo, pod ktorým bol tento geometrický plán úradne overený. Ak ide o záznam vecného bremena vyplývajúceho z rozhodnutia o určení pásiem ochrany prílohou návrhu je rozhodnutie o určení pásiem ochrany. Vykonanie záznamu vecného bremena do katastra nehnuteľností je oprávnený z vecného bremena povinný písomne oznámiť vlastníkovi zaťaženej nehnuteľnosti do 60 dní odo dňa vydania kolaudačného osvedčenia. (6) Vecné bremeno podľa odseku 4 zodpovedajúce oprávneniu zriadiť verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu na cudzej nehnuteľnosti podľa odseku 1 vzniká dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o stavebnom zámere stavby verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie a ak na uskutočnenie stavby verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie postačuje ohlásenie stavebnému úradu, vecné bremeno vzniká dňom overenia projektu ohlasovanej stavby. Ak sa na uskutočnenie stavby verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie nevyžaduje rozhodnutie o stavebnom zámere ani ohlásenie, oprávnenie zriadiť stavbu verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie vzniká dňom začatia uskutočňovania stavby. Vecné bremeno zodpovedajúce oprávneniu zriadiť verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu na cudzej nehnuteľnosti podľa odseku 1 v prospech		(6) Vecné bremeno podľa odseku 4 zodpovedajúce oprávneniu zriadiť verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu na cudzej nehnuteľnosti podľa odseku 1 písm. b) vzniká dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o stavebnom zámere stavby verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie; ak na uskutočnenie stavby verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie postačuje ohlásenie stavebnému úradu, vecné bremeno vzniká dňom overenia projektu ohlasovanej stavby. Vecné bremeno zodpovedajúce oprávneniu zriadiť verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu na cudzej nehnuteľnosti podľa odseku 1 písm. b) v prospech vlastníka verejného vodovodu, vlastníka verejnej kanalizácie, oprávneného z vecného bremena alebo ich prevádzkovateľa vzniká aj vtedy, ak vlastníkom verejného vodovodu, verejnej kanalizácie alebo ich prevádzkovateľom bude podľa tohto zákona alebo na základe zmluvy iná osoba ako oprávnený z vecného bremena. (7) Vlastník nehnuteľnosti má za obmedzenie vlastníckeho práva z titulu vecného bremena podľa odseku 4 nárok na primeranú náhradu. Náhrada sa poskytne za výmeru, v ktorej je vlastník obmedzený pri užívaní nehnuteľnosti v dôsledku uplatnenia vecného bremena. (8) Oprávnený z vecného bremena je povinný písomne vyzvať vlastníka nehnuteľnosti na uplatnenie si náhrady spolu s oznámením o vykonaní zápisu vecného bremena podľa odseku 5. Náhradu si vlastník pozemku musí uplatniť u oprávneného z vecného bremena do jedného roka odo dňa doručenia výzvy, najneskôr však do troch rokov odo dňa vzniku vecného bremena, inak právo na náhradu za na uplatnenie vecného bremena zanikne. Na

		vlastníka verejného vodovodu, vlastníka verejnej kanalizácie, ich stavebníka alebo ich prevádzkovateľa vzniká aj vtedy, ak vlastníkom verejného vodovodu, verejnej kanalizácie alebo ich prevádzkovateľom bude podľa tohto zákona alebo na základe zmluvy iná osoba ako stavebník. (7) Vlastník nehnuteľnosti má za obmedzenie vlastníckeho práva z titulu vecných bremien podľa odseku 4 nárok na primeranú náhradu. Náhrada sa poskytne za výmeru, v ktorej je vlastník obmedzený pri užívaní nehnuteľnosti v dôsledku uplatnenia vecného bremena. Oprávnený z vecného bremena je povinný písomne vyzvať vlastníka nehnuteľnosti na uplatnenie si náhrady spolu s oznámením o vykonaní zápisu vecného bremena podľa odseku 5. Náhradu si vlastník nehnuteľnosti musí uplatniť u oprávneného z vecného bremena do jedného roka odo dňa doručenia výzvy, najneskôr však do troch rokov odo dňa vzniku vecného bremena, inak právo na uplatnenie vecného bremena zanikne. Na základe dohody medzi vlastníkom nehnuteľnosti a oprávneným z vecného bremena možno náhrady podľa odseku 4 vyplatiť súčasne. Ak sa oprávnený z vecného bremena a vlastník nehnuteľnosti na výške náhrady nedohodnú, každý z nich môže podať na súd návrh na rozhodnutie o výške primeranej náhrady.		základe dohody medzi vlastníkom nehnuteľnosti a oprávneným z vecného bremena možno náhrady podľa odseku 4 vyplatiť súčasne. Ak sa oprávnený z vecného bremena a vlastník nehnuteľnosti na výške náhrady nedohodnú, každý z nich môže podať na súd návrh na rozhodnutie o výške primeranej náhrady. (9) Vlastník zaťaženej nehnuteľnosti je povinný zistené ohrozenie alebo poškodenie orientačného označenia bezodkladne oznámiť prevádzkovateľovi verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie.“.

		(8) Vlastník nehnuteľnosti, prípadne iná oprávnená osoba je povinná strpieť výkon oprávnení z vecných bremien podľa odseku 4. Vlastník zaťaženej nehnuteľnosti je povinný zistené ohrozenie alebo poškodenie orientačného označenia bezodkladne oznámiť prevádzkovateľovi verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie.“. Odôvodnenie: Navrhuje sa precizovať rozsah vecného bremena podľa odseku 1 a komplexne upraviť moment vzniku vecného bremena spočívajúceho v práve zriadiť stavbu verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, keďže vecné bremeno práva stavby verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie môže vzniknúť nielen schválením stavebného zámeru aj len ohlásením stavebnému úradu podľa nového Stavebného zákona prípadne inak, ak stavebné práce nebudú podliehať povoleniu podľa stavebných predpisov. Toto právo bude patriť stavebníkovi verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie počas uskutočňovania stavby aj ak vlastníkom vodovodu a kanalizácie alebo ich prevádzkovateľom bude zo zákona alebo na základe zmluvy vlastník vodovodu, kanalizácie alebo ich prevádzkovateľ. Navrhuje sa tiež precizovať ustanovenie, že práva a povinnosti vyplývajúce z vecných bremien sa vzťahujú na vlastníka nehnuteľnosti – vlastníka pozemku ako aj vlastníka stavby		

		umiestnenej na pozemku, keďže nemusí ísť o tú istú osobu. Pri takejto úprave v odsekoch 4 až 7 je znenie odseku 8 nadbytočné a môže sa nahradiť doterajším odsekom 9, ktorí sa vypustí. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. II** 25. K čl. II: Vo väzbe na pripomienku k § 20 ods. 4 až 8 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach žiadame v § 20 vypustiť odsek 9. Odôvodnenie: Navrhuje sa precizovať rozsah vecného bremena podľa odseku 1 a komplexne upraviť moment vzniku vecného bremena spočívajúceho v práve zriadiť stavbu verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, keďže vecné bremeno práva stavby verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie môže vzniknúť nielen schválením stavebného zámeru aj len ohlásením stavebnému úradu podľa nového Stavebného zákona prípadne inak, ak stavebné práce nebudú podliehať povoleniu podľa stavebných predpisov. Toto právo bude patriť stavebníkovi verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie počas uskutočňovania stavby aj ak vlastníkom vodovodu a kanalizácie alebo ich prevádzkovateľom bude zo zákona	NEP	Pripomienka ide nad rámec návrhu vodného zákona. Po konzultácii na online pracovnom stretnutí zo dňa 5. marca 2026 znenie § 20 je upravené nasledovne: (1) Vlastník verejného vodovodu, vlastník verejnej kanalizácie, alebo ich prevádzkovateľ, právnická osoba založená štátom alebo subjekt verejného práva (ďalej len „oprávnený z vecného bremena) je oprávnený a) v nevyhnutnej miere vstupovať na cudzie nehnuteľnosti v súvislosti s projektovaním a zriaďovaním verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie a ich pásiem ochrany vrátane potrebných kontrolných a ochranných zariadení a oporných a vytyčovacích bodov, b) zriaďovať8a) na cudzích nehnuteľnostiach verejný vodovod a verejnú kanalizáciu, c) umiestňovať na nehnuteľnostiach orientačné označenia, ktoré je povinný udržiavať v riadnom stave. (2) Oprávnený z vecného bremena alebo ich prevádzkovateľ je povinný pri výkone svojich oprávnení konať tak, aby nespôsobil škodu na pozemkoch alebo majetku, a ak sa jej nedá vyhnúť, aby ju obmedzil na najmenšiu možnú mieru. O

		alebo na základe zmluvy vlastník vodovodu, kanalizácie alebo ich prevádzkovateľ. Navrhuje sa tiež precizovať ustanovenie, že práva a povinnosti vyplývajúce z vecných bremien sa vzťahujú na vlastníka nehnuteľnosti – vlastníka pozemku ako aj vlastníka stavby umiestnenej na pozemku, keďže nemusí ísť o tú istú osobu. Pri takejto úprave v odsekoch 4 až 7 je znenie odseku 8 nadbytočné a môže sa nahradiť doterajším odsekom 9, ktorí sa vypustí. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		plánovanom začatí výkonu oprávnenia musia upovedomiť vlastníka nehnuteľnosti a užívateľa nehnuteľnosti najmenej 15 dní vopred. (3) Po skončení nevyhnutných prác je oprávnený z vecného bremena povinný uviesť nehnuteľnosti do pôvodného stavu a ak to nie je možné vzhľadom na povahu vykonaných prác, do stavu zodpovedajúceho predchádzajúcemu účelu alebo využívaniu nehnuteľnosti. Ak to nie je možné alebo ak je výsledný stav nehnuteľnosti horší ako jej pôvodný stav, je povinný vyplatiť vlastníkovi nehnuteľnosti aj primeranú náhradu zodpovedajúcu miere obmedzenia využívania nehnuteľnosti. (4) Povinnosti zodpovedajúce oprávneniam podľa odseku 1 a povinnosti vlastníka nehnuteľnosti vyplývajúce z rozhodnutia o určení pásma ochrany sú vecnými bremenami spojenými s vlastníctvom nehnuteľnosti;12a) Ak je vlastník nehnuteľnosti v dôsledku výkonu týchto oprávnení obmedzený v užívaní nehnuteľnosti, má vlastník nehnuteľnosti za zriadenie vecného bremena nárok na primeranú náhradu. Práva zodpovedajúce vecným bremenám patria oprávnenému z vecného bremena. Ak dôjde k zmene oprávneného z vecného bremena, práva zodpovedajúce vecným bremenám prechádzajú na ich právnych nástupcov. (5) Návrh na vykonanie záznamu12b) vecného bremena podľa odseku 4 do katastra nehnuteľností je povinný podať oprávnený z vecného bremena do 60 dní odo dňa vydania kolaudačného osvedčenia; návrh na vykonanie záznamu vecného bremena musí mať náležitosti podľa osobitného predpisu.12c) Prílohu návrhu na vykonanie záznamu vecného bremena do katastra nehnuteľností tvorí geometrický plán so

				zakreslením rozsahu vecného bremena alebo číslo, pod ktorým bol tento geometrický plán úradne overený. Ak ide o záznam vecného bremena vyplývajúceho z rozhodnutia alebo rozhodnutie o určení pásiem ochrany prílohou návrhu je rozhodnutie o určení pásiem ochrany. Vykonanie záznamu vecného bremena do katastra nehnuteľností je oprávnený z vecného bremena povinný písomne oznámiť vlastníkovi zaťaženej nehnuteľnosti do 60 dní odo dňa vydania kolaudačného osvedčenia. (6) Vecné bremeno podľa odseku 4 zodpovedajúce oprávneniu zriadiť verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu na cudzej nehnuteľnosti podľa odseku 1 písm. b) vzniká dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o stavebnom zámere stavby verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie; ak na uskutočnenie stavby verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie postačuje ohlásenie stavebnému úradu, vecné bremeno vzniká dňom overenia projektu ohlasovanej stavby. Vecné bremeno zodpovedajúce oprávneniu zriadiť verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu na cudzej nehnuteľnosti podľa odseku 1 písm. b) v prospech vlastníka verejného vodovodu, vlastníka verejnej kanalizácie, oprávneného z vecného bremena alebo ich prevádzkovateľa vzniká aj vtedy, ak vlastníkom verejného vodovodu, verejnej kanalizácie alebo ich prevádzkovateľom bude podľa tohto zákona alebo na základe zmluvy iná osoba ako oprávnený z vecného bremena. (7) Vlastník nehnuteľnosti má za obmedzenie vlastníckeho práva z titulu vecného bremena podľa odseku 4 nárok na primeranú náhradu. Náhrada sa poskytne za výmeru, v ktorej je vlastník obmedzený

				pri užívaní nehnuteľnosti v dôsledku uplatnenia vecného bremena. (8) Oprávnený z vecného bremena je povinný písomne vyzvať vlastníka nehnuteľnosti na uplatnenie si náhrady spolu s oznámením o vykonaní zápisu vecného bremena podľa odseku 5. Náhradu si vlastník pozemku musí uplatniť u oprávneného z vecného bremena do jedného roka odo dňa doručenia výzvy, najneskôr však do troch rokov odo dňa vzniku vecného bremena, inak právo na náhradu za na uplatnenie vecného bremena zanikne. Na základe dohody medzi vlastníkom nehnuteľnosti a oprávneným z vecného bremena možno náhrady podľa odseku 4 vyplatiť súčasne. Ak sa oprávnený z vecného bremena a vlastník nehnuteľnosti na výške náhrady nedohodnú, každý z nich môže podať na súd návrh na rozhodnutie o výške primeranej náhrady. (9) Vlastník zaťaženej nehnuteľnosti je povinný zistené ohrozenie alebo poškodenie orientačného označenia bezodkladne oznámiť prevádzkovateľovi verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie.“. Dňa 12. augusta 2026 sa uskutočnilo rozporové konanie na druhom stupni – väčšina návrhov MD SR bola akceptovaná a boli primerane zapracované do návrhu zákona. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky pripomienku neakceptovalo a trvá na tom, aby oprávnenia k cudzím nehnuteľnostiam upravené v novelizačnom článku III šiestom bode, mohol ako stavebník vykonávať len subjekt verejného práva alebo právnická osoba založená štátom. Navrhované oprávnenia predstavujú zákonné obmedzenie vlastníckeho práva tretích osôb, preto sa nepovažuje za odôvodnené, aby zákon umožňoval ich odvodený

				výkon aj súkromnému stavebníkovi, ktorý nie je oprávneným z vecného bremena. Rozpor trvá.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Čl. I nový bod k § 50 ods. 1 písm. c), k § 53 ods. 1 písm. d), § 55 ods. 1 a § 77 ods. 1 písm. i)** 26. K čl. I, nový bod k § 50 ods. 1 písm. c), k § 53 ods. 1 písm. d), § 55 ods. 1 a § 77 ods. 1 písm. i): Odporúčame v § 50 ods. 1 písm. c) slovo „plavebných“ nahradiť slovom „signálnych“ a v § 53 ods. 1 písm. d), § 55 ods. 1 a § 77 ods. 1 písm. i) slovo „plavebné“ nahradiť slovom „signálne“. Dôvodom je, že v zákone č. 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej plavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ako aj v Európskych pravidlách pre plavbu na vnútrozemských vodných cestách (CEVNI) sa používa termín „signálne znaky“ a nie „plavebné znaky“. Pripomienku k týmto navrhovaným novým bodom považujeme za obyčajnú.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Čl. I bodu 97.** 27. K čl. I bodu 97.: K návrhu zákona neboli dodané obsahy vykonávacích predpisov uvedených v tomto bode, čo nám komplikovalo vyjadrenia najmä pri manažmente sedimentov. V tejto súvislosti	A	Ustanovenia upravené tak, aby boli navzájom zosúladené. 15. V § 23 sa odsek 1 dopĺňa písmenom e), ktoré znie:

		upozorňujeme aj na to, že problematika odstraňovania sedimentov je riešená v bodoch 15., 42., 50. a 97., pričom texty týchto ustanovení vzájomne nekorešpondujú. Pripomienku k bodu 97. považujeme za obyčajnú.		„e) odstraňovanie sedimentov a zaobchádzanie s nimi podľa manažmentu sedimentov, ktorý vydá ministerstvo vykonávacím predpisom. 42. V § 48 sa odsek 5 dopĺňa písmenom x) , ktoré znie: „x) odstraňovať sedimenty a zaobchádzať s nimi podľa manažmentu sedimentov, ktorý vydá ministerstvo vykonávacím predpisom.“. 50. V § 53 sa odsek 1 dopĺňa písmenom j), ktoré znie : „j) odstraňovať sedimenty, zaobchádzať s nimi a ukladať ich vo vodnom toku podľa manažmentu sedimentov, ktorý vydá ministerstvo vykonávacím predpisom. K bodu 97. uvádzame, že bude priložený návrh vykonávacieho predpisu.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**návrhu ako celku** K návrhu zákona uplatňujeme tieto odporúčajúce pripomienky s cieľom jeho zosúladenia s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky: 1. V Čl. I bode 1. odporúčame upraviť takto „.... slovo „kanál“ vkladá čiarka a slovo „močiar“.“, pripomienka platí primerane aj pre čl. I bod 3. 2. V Čl. I bod 2. odporúčame formulovať takto: „2. V § 2 písm. af) sa slovo „s“ nahrádza slovami „so znečisťujúcimi látkami,“. 3. V Čl. I bode 4. odporúčame v písmene bb)	ČA	Väčšina pripomienok primerane zapracovaná.

		slovo „sediment“ nahradiť slovom „sedimentom“, v písmene bc) slovo „manažment“ nahradiť slovom „manažmentom“ a v písmene bd) slová „§ 2 písm. a) až h)“ nahradiť slovami „písmen a) až h)“. 4. V Čl. I bode 5 odporúčame slová „a písm. h) až j) nahradiť slovami „alebo písm. h), i) alebo písm. j)“, pred slová „je povinný oznamovať“ umiestniť čiarku (2x v navrhovanom § 6 ods. 5 a 6), slová „raz ročne“ nahradiť slovami „každoročne“ a vypustiť slová „kalendárneho roka“. 5. V Čl. I bode 6 odporúčame vypustiť slová „v prvej vete“, pripomienka platí primerane pre celý návrh, napr. pre čl. I body 27, 29, 32, 54, 55, 62, čl. V. 6. V č. I bode 8 navrhujeme slová „slovom „pätnástich“ “ nahradiť slovami „číslom „15“ “. 7. V Čl. I bode 11. odporúčame slová „vôd aj povinnosť“ nahradiť slovami „vôd určí aj povinnosť“. 8. V Čl. I bode 15. odporúčame na konci písmena e) umiestniť namiesto čiarky bodku, keďže je to posledné dopĺňané písmeno. 9. V Čl. I bode 17. odporúčame slová „alebo e)“ nahradiť slovami „alebo písm. e)“. 10. V Čl. I bode 18. odporúčame slová „dopĺňa nová predposledná“ nahradiť slovami „za šiestu vetu vkladá nová siedma“ a slová „podľa predošlej vety“ nahradiť slovami „podľa šiestej		

		vety“. 11. V Čl. I bode 19. odporúčame slová „pripája veta, ktorá znie“ nahradiť slovami „pripája táto veta“, za slová predpisu a pred odkaz 37aad umiestniť bodku, za odkaz 37aad umiestniť úvodzovky a slová „zákona č. 26/2025 Z. z.“ nahradiť slovami „Stavebného zákona“. 12. V čl. I bode 20 navrhujeme slová „pred slovo „revitalizáciu“ “ nahradiť slovami „za slovo „že“ “. 13. V Čl. I bode 21 odporúčame slová „§ 28 ods. 2 sa“ nahradiť slovami „V § 28 sa odsek 2“. 14. Navrhujeme z dôvodu legislatívnej hospodárnosti zlúčiť body 23, 24, 26, 28 a 29 takto „V § 32 ods. 2, 3, 5, 7 a 9 sa za slová „vodárenského zdroja“ vkladajú slová „a iného vodného zdroja“.“; v nadväznosti na uvedené body 24, 26, 28 a 29 vypustiť a nasledujúce body primerane prečíslovať. 15. V Čl. I bode 23. odporúčame vypustiť slová „v obidvoch vetách“. 16. V Čl. I bode 26. odporúčame vypustiť slová „na troch miestach“. 17. V Čl. I bode 28. odporúčame vypustiť slová „na dvoch miestach“. 18. V Čl. I bode 31. odporúčame pred slovami „a evidenciu“ vypustiť slová „vedie príslušný stavebný úrad46c)“ . 19. V Čl. I bode 32. odporúčame vypustiť slová „štvrtej vete“ pre nadbytočnosť.		

		20. V Čl. I bode 33. odporúčame slovo „slovom“ nahradiť slovom „slovo“ a slovo „vkladá“ nahradiť slovom „umiestňuje“. 21. V Čl. I bod 35 odporúčame formulovať takto: „V § 39 ods. 11 sa slová „Umývať motorové vozidlá a mechanizmy“ nahrádzajú slovami „Použiť cestné motorové vozidlo na prepravu alebo umývať motorové vozidlo alebo mechanizmus“. 22. V čl. I bode 37 navrhujeme slová „ustanovenie § 45 ods. 1 týmto nie je dotknuté“ nahradiť slovami tým nie je dotknutý § 45 ods. 1“. 23. V čl. I bodoch 39 a 40 navrhujeme nahradiť slová „dopĺňajú sa slová“ nahradiť slovami „pripájajú sa tieto slová:“. 24. V Čl. I bode 42 odporúčame slovo „vydá“ nahradiť slovom „ustanoví“, pričom táto pripomienka sa vzťahuje aj na Čl. I bod 50. 25. V Čl. I bode 44. odporúčame vypustiť slovo „trhovej“. 26. V Čl. I bode 45. odporúčame v odseku 1 slová „alebo g)“ nahradiť slovami „alebo písm. g)“, slová „dňom účinnosti tohto zákona“ nahradiť konkrétnym dátumom, na konci umiestniť bodku aj za slovo „bremenu“ pred odkaz 61af; v odseku 3 slovo „finálnej“ nahradiť slovom „konečnej“ a za slovo „vyvlastnenie.“ vložiť úvodzovky hore a bodku, v poznámke pod čiarou k odkazom 61ae a 61af		

		vypustiť „§“ za slovom „až“ a slovom „a“. 27. V Čl. I bode 49. odporúčame uviesť skrátenú citáciu zákona č. 338/2000 Z. z., keďže úplnú citáciu už vodný zákon obsahuje. 28. V Čl. I bode 50. odporúčame slová „nakladať, zaobchádzať“ nahradiť slovami „nakladať a zaobchádzať“. 29. V Čl. I bode 51. odporúčame v odseku 6 vypustiť čiarku za slovami „písm. a)“ a slová „b) a“ nahradiť slovom „až“ a v písmene a) číslicu „5“ nahradiť slovom „päť“, v písm. b) pred slovo „rezervu“ vložiť slovo „finančnú“. 30. V Čl. I bode 52 odporúčame v odseku 1 vypustiť čiarku za slovami „písm. a“ a slová „b),“ nahradiť slovom „až“, a na konci poznámky pod čiarou k odkazu 60d umiestniť bodku; v odseku 2 navrhujeme slová „nevzťahujú ustanovenia osobitného predpisu“ nahradiť slovami „nevzťahuje osobitný predpis“. 31. V Čl. I bode 53 odporúčame vypustiť slová „v časti vety za bodkočiarkou“, čiarku pred slovom „tretích“ nahradiť slovom „a“ a čiarku na konci za slovom „stavby“ nahradiť slovom „ani“. 32. K čl. I bodu 53.: Návrh je nepresne sformulovaný. Napr. slová „na vozidlá“ za slovami „sa nevzťahuje“ nie je potrebné vkladať, lebo sa v texte už nachádzajú. Navrhujeme preto upraviť text za bodkočiarkou.		

		33. V Čl. I bode 54. odporúčame vypustiť slová „druhej vete“. 34. V Čl. I bode 55. odporúčame vypustiť slová „druhej vete“ a slovo „vkladajú“ nahradiť slovami „vkladá čiarka a“. 35. V Čl. I bode 57. odporúčame slová „§ 56 odsek 5“ nahradiť slovami „V § 56 ods. 5“. 36. V čl. I navrhujeme spojiť body 58 a 59 takto: „58. V § 56 odseky 7 a 8 znejú:“, na začiatku odseku 7 za úvodzovky, pred slovo „Pri“ vložiť označenie odseku „(7)“ a slová „organizácie, a ktorá“ nahradiť slovami „organizácie, ktorá“. 37. V Čl. I bode 59. odporúčame slová „(odsek 5)“ nahradiť slovami „podľa odseku 5“ a vypustiť dvojbodku za slovami „je účinné“ a v písmene a) na konci čiarku nahradiť slovom „alebo“. 38. V Čl. I bode 61. odporúčame slová „§ 56 ods. 9 sa“ nahradiť slovami „V § 56 sa odsek 9“. 39. V Čl. I bode 62. odporúčame vypustiť slová „prvej vete“. 40. V Čl. I body 64 a 65. odporúčame spojiť do jedného bodu. 41. V Čl. I bode 66. odporúčame slová „bode 1.“ nahradiť slovami „prvom bode“ resp. vzhľadom k rozsahu úpravy „V § 56c ods. 2 písm. b) prvý bod znie:“. 42. V Čl. I odporúčame bod 69. formulovať takto:		

		„69. Nadpis § 56 znie: „Povinnosti poverenej organizácie“.“. 43. V Čl. I bode 70.odporúčame slovo „štátna“ nahradiť slovom „Štátna“ a slovo „poverená“ nahradiť slovom „Poverená“. 44. V Čl. I bode 71. odporúčame pred slovo „poskytnúť“ vložiť slovo „a) “. 45. V Čl. I bode 72. odporúčame v odseku 1 slová „Ministerstvo, alebo ním poverená“ nahradiť slovami „Ministerstvo alebo poverená“ a slová „Za účelom“ nahradiť slovami „Na účel“, v písmene a) pred slovo „prístup“ vložiť slovo „umožniť“, v písmene b) pred slovo „dokumentáciu“ vložiť slovo „poskytnúť“, v písmene c) pred slovo „inú“ vložiť slovo „poskytnúť“; v odseku 2 úvodnej vete vypustiť slová „na základe:“ a v písmene a) vložiť pred slovo „podnetu“ slová „na základe“, v písmene b) vložiť pred slová „vlastnej iniciatívy“ slovo „z“ a čiarku na konci nahradiť slovom „alebo“; v odseku 3 písm. c) odporúčame slová „v ktorej sú zhodnotené všetky zistenia“ nahradiť slovami „ktorá obsahuje zhodnotenie všetkých zistení“, slová „je uvedené konštatovanie“ nahradiť slovami „sa uvedie konštatovanie“, v písmene d) slovo „prípadne“ nahradiť slovom „alebo“; v odseku 4 spresniť, o akú vyhlášku o technicko-bezpečnostnom dohľade ide a v odseku 5 slová „V prípade, že... bude zistený“ nahradiť slovami „Ak sa kontrolou zistí“.		

		46. V čl. I bode 74 navrhujeme vypustiť slová „na konci“. 47. V Čl. I bode 75. odporúčame úvodnú vetu formulovať takto: „V § 59 sa odsek 1 dopĺňa písmenom ab), ktoré znie“. 48. V čl. I bode 76 navrhujeme slová „číslo „28“ “ nahradiť slovami „slová „§ 28““. 49. V Čl. I bode 78. odporúčame vypustiť čiarku za písmenom „n)“ a slová „o) a“ nahradiť slovom „až“. 50. V Čl. I bode 80. odporúčame na konci úvodnej vety úvodzovky nahradiť dvojbodkou. 51. V Čl. I bode 81. odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 59 uviesť platný právny predpis. 52. V Čl. I bode 83. odporúčame slovo „vypúšťajú“ umiestniť za slovo „sa“. 53. V Čl. I bode 85. v úvodnej vete odporúčame vypustiť slovo „novými“. 54. V čl. I bode 87 navrhujeme slová „slová „od 500 eur“ ... slovami „od 700 eur“ “ nahradiť slovami „suma 500 eur“ ... sumou „700 eur“ “. 55. V Čl. I bode 89. odporúčame slová „slová „v inundačných územiach“ vkladá čiarka a vypúšťa sa spojka „alebo““ nahradiť slovami „slovom „územiach“ slovo „alebo“ nahrádza čiarkou“. 56. V Čl. I bode 90. odporúčame na konci za slovom „nehody“ vložiť čiarku (aj pred úvodzovky).		

		57. V Čl. I bode 91. odporúčame slovo „písmeno“ nahradiť slovom „slovo“ a slovo „písmenom“ nahradiť slovom „slovom“. 58. V Čl. I bode 95. odporúčame vypustiť slová „na dvoch miestach“. 59. V Čl. I bode 96 odporúčame v úvodnej vete vypustiť „§“ za slovom „a“ a za slovo „nadpisu“ vložiť slová „nad § 80i“ (v nadväznosti na uvedené nadpis pod § 80i premiestniť nad § 80i), v odseku 2 je potrebné na konci vnútorných odkazov uviesť vzhľadom k ich novelizácii či sa má na mysli ich znenie do účinnosti alebo po účinnosti tejto novely, v záujme právnej istoty, v odseku 3 v súvislosti so slovami „do jedného roka“ spresniť, od akého dátumu sa táto lehota počíta. Rovnako odporúčame spresniť text pokiaľ ide o slová „Najneskôr od 1. januára 2026“ správca zrealizuje obnovu. V odseku 4 odporúčame slová „Fyzické osoby a právnické osoby“ nahradiť slovom „Osoby“, vypustiť slovo „podľa“ pred slovami „písm. b)“, za slovo „druhého“ vložiť slovo „bodu“ (2x), vypustiť slová „podľa § 21 ods. 1“ za slovom „alebo“ a za slovo „alebo“ vložiť slovo „písm.“, a slová „31.7.“ nahradiť slovami „31. júla“, slovo „stráca“ nahradiť slovom „stratí“. 60. V čl. I bode 96 v § 80j navrhujeme pred slovo „neskončené“ vložiť slovo „právoplatne“ a slová „doterajších predpisov“ nahradiť slovami „tohto zákona v znení účinnom ... a		

		uviesť či v znení účinnom do 31. decembra 2025 alebo od 1., januára 2026“. 61. K čl. I bodu 96. k časti § 80j: Keďže v návrhu § 80j ide tiež o prechodné ustanovenie k 1. januáru 2026, odporúčame, aby bolo zaradené ako odsek 6 v § 80i návrhu zákona. 62. V Čl. I bodu 97. odporúčame slová „p), r) a s)“ nahradiť slovami „p) až r)“ a v jednotlivých písmenách zmeniť označenie písmen „r)“ na „q“ a „s“ na „r“. 63. V Čl. II bode 1. odporúčame v písmenách „r)“ a „s)“ slová „sú činnosti“ nahradiť slovom „činnosti“. 64. V čl. II bode 2 navrhujeme spresniť ktorý pododsek § 3 ods. 3 sa má novelizovať. 65. V Čl. II bode 3. odporúčame slovo „slová“ nahradiť slovami „tieto slová:“ a text gramaticky upraviť, aby nadväzoval na text v písmene e) a na konci pripájaného textu odporúčame čiarku umiestniť pred odkaz 26a. 66. V Čl. II bode 4. odporúčame text úvodnej vety formulovať takto: „V § 36 sa odsek 7 dopĺňa písmenom l), ktoré znie:“ a vypustiť bodky pred hornými úvodzovkami. 67. V Čl. II bode 5. odporúčame vypustiť slová „nad slovom „povodí““. 68. V Čl. II bode 6. odporúčame vypustiť slová „nad slovom „regiónu““, ako aj slová „nad slovom „mikroregiónu““, a slová „“26c)“ nahrádza odkazom“ odporúčame nahradiť		

		slovami „26c)“ sa nahrádza odkazom“. 69. V Čl. III až Čl. V úvodných vetách odporúčame doplniť skrátené citácie všetkých noviel tam uvedených predpisov. 70. V čl. III bode 1 navrhujeme nahradiť slovo „aj“ slovom „alebo“. 71. V čl. III bod 3 je potrebné upraviť takto „V § 9 ods. 3 sa vypúšťajú slová „a) až w)“.“ rozširovanie vnútorného odkazu o písmeno x) je zbytočné keďže § 9 ods. 1 bude mať písmená a) až x) preto stačí odkázať len na „§ 9 ods. 1“. 72. V Čl. III bode 4. odporúčame úvodnú vetu formulovať takto: „§ 11 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie:“, vypustiť „§“ za slovom „až“, slová „tak, ako mu vyplývajú“ nahradiť slovom „podľa“ a aj pred odkaz 18a (za slovo „predpisov“) umiestniť bodku. 73. V čl. III. bode 6 sa navrhuje vložiť nový odsek 11 a v nadväznosti na uvedené preznačiť doterajšie odseky 11 až 14 na odseky 12 až 15, odporúčame skontrolovať vnútorné odkazy, keďže napr. v § 66 písm. f), § 90 ods. 3 písm. l) a § 92 ods. 1 písm. zo sa odkazuje na niektorý z odsekov 11 až 14 § 47. 74. V čl. III bode 7 navrhujeme slovo „slovami“ nahradiť slovom „slová“. 75. V Čl. III bode 9. odporúčame slová „vypúšťa spojka „alebo““ nahradiť slovami „slovo „alebo“ nahrádza čiarkou“. 76. V Čl. III bode 10. odporúčame slová „pripája spojka“ nahradiť slovami „bodka		

		nahrádza slovom“. 77. V Čl. III bode 11. odporúčame bodku umiestniť aj pred odkaz 118e, za slovom „predpisu“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 118e odporúčame slová „písm. a), b), c)“ nahradiť slovami „písm. a) až c)“. 78. V čl. IV navrhujeme novelizačný bod upraviť takto: „V § 10 ods. 2 písm. b) sa na konci čiarka nahrádza slovami „a....“.“ a v nadväznosti na uvedené upraviť koniec úvodnej vety. 79. V Čl. IV odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 9ab zvážiť opravu textu „§ 47 ods. 8“, keďže uvedené ustanovenie má len tri odseky. Tá istá pripomienka sa vzťahuje aj na Čl. V, poznámku pod čiarou k odkazu 6a. 80. V Čl. V odporúčame vypustiť slová „tretej vete“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 6a na začiatok umiestniť úvodzovky. 81. V Čl. VI odporúčame slová „1.1.“ nahradiť slovami „1. januára“.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Čl. I bodu 97** V čl. I bode 97 sa navrhuje rozšíriť splnomocnenie na vydanie nariadenia vlády, v nadväznosti na uvedené je potrebné ako sprievodný materiál vypracovať a spolu s návrhom zákona predložiť aj návrh vykonávacieho právneho predpisu v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR.	A	V bode 97 (§ 81 ods. 2) boli doplnené písmena p) až r). Celé znenie: (2) Všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo, ustanoví podrobnosti o p) manažmente sedimentov, q) spôsobe vypracovania plánu obnovy vodných stavieb a o spôsobe plnenia plánu obnovy vodných stavieb (§ 53 ods. 4), r) podmienkach a spôsobe stanovenia ekologického prietoku (§21 ods. 7 písm. b))

				K uvedeným splnomocňovacím ustanoveniam sa pripravujú vykonávacie predpisy.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Čl. II bodu 7** V čl. II bode 7 navrhujeme novelizačný bod rozšíriť a upraviť vnútorné odkazy, v § 39 ods. 1 písm. c) sa odkazuje na § 16 ods. 1 písm. d), f), i), j) a k), § 16 ods. 3, a § 16 ods. 1 až 4 a 6, teda duplicitne sa odkazuje na § 16 ods. 1 a 3.	A	Zapracované v zmysle pripomienky.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**K doložke vybraných vplyvov** V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) časti 9. Vybrané vplyvy materiálu sa uvádza, že návrh zákona zakladá pozitívne, ako aj negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, ktoré sú rozpočtovo zabezpečené v plnom rozsahu. Upozorňujeme, že v doložke vplyvov časti 9. Vybrané vplyvy materiálu sa označuje vplyv materiálu na celkový limit verejných výdavkov v súlade s vplyvom na celkový limit verejných výdavkov uvedeným v tabuľke č. 1/B Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a na financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) [riadok „Vplyvy na limit verejných výdavkov verejnej správy celkom (v metodike ESA 2010)“], a preto je potrebné označiť len jednu možnosť.	A	Upravené v doložke vplyvov v časti 9.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**K analýze vplyvov** V analýze vplyvov sú kvantifikované pozitívne vplyvy návrhu zákona na príjmy rozpočtu verejnej správy v rokoch 2026 až 2028 v sume	ČA	Celkovo k materiálu: Z návrhu zákona o vodách boli vypustené a upravené body 92, 93, 94 a 95, teda celkovo sa doložky a analýza prepracovala. V tabuľke 2.1.1 bude vypustený príjem vo výške 2 000 000 eur, ktorý mal byť pôvodne zabezpečovaný

		2 111 415 eur ročne a negatívne vplyvy na výdavky rozpočtu verejnej správy v rokoch 2026 až 2028 v sume 1 959 247 eur ročne (i keď v roku 2028 je uvedená nesprávna súčtová suma 1 957 247 eur), ktorých financovanie má byť zabezpečené v rozpočte verejnej správy na príslušný rok. Z analýzy vplyvov nie je zrejmé, z čoho plynie vyčíslený vplyv na príjmy Slovenského vodohospodárskeho podniku, š. p. (ďalej len „SVP, š. p.“) v rokoch 2026 až 2028 v sume 2 000 000 eur ročne, ktorý je uvedený v tabuľke č. 1/A vzhľadom na to, že v časti 2.1.1. Financovanie návrhu je uvedená výška ročného príjmu SVP, š. p. v sume 661 543 eur a v tabuľke č. 3 je uvedený príjem vo výške 2 000 000 eur ročne, a to ako príjem od podnikateľských subjektov, odberateľov povrchovej vody a podzemnej vody a od producentov vypúšťajúcich odpadovú vodu. Zároveň sa v tabuľke č. 4/A „Výdavky (v eurách) – SVP, š. p. (vlastné zdroje)“ a tabuľke č. 4/B „Vplyvy (v metodike ESA 2010) SVP, š. p.“ uvádza negatívny vplyv na výdavky SVP, š. p. v sume 2 000 000 eur ročne na troch nových zamestnancov vzhľadom na zvýšenie počtu odberateľov povrchovej vody a podzemnej vody a producentov odpadovej vody. V analýze vplyvov časti 2.1.1.		prostredníctvom MD SR cez verejné prístavy. Činnosť odstraňovať sedimenty prostredníctvom SVP, š. p., bola medzičasom vyriešená novelou zákona o vnútrozemskej plavbe, podľa ktorej si predmetné aktivity zabezpečuje rezort dopravy prostredníctvom akciovej spoločnosti Verejné prístavy, a. s., čo v praxi znamená, že si môže obstarať aj SVP, š. p. V nadväznosti na vysvetlenie pripomienkujúci súhlasí s vyhodnotením.

		Financovanie návrhu sa uvádza, že vzhľadom na zvýšenie počtu odberateľov povrchovej vody a podzemnej vody a producentov odpadovej vody, ktorých sa spoplatnenie dotkne v dôsledku zníženia množstevných limitných hodnôt pre spoplatnenie zo súčasných 797 na 1 734, t. j. o 937 subjektov, narastú požiadavky na zamestnancov SVP, š. p. o troch zamestnancov, čo znamená nárast mzdových nákladov, režijných nákladov, nákladov na energie a služby spolu vo výške cca 150 000 eur. Tieto náklady budú hradené zo zvýšených príjmov SVP, š. p. zo spoplatnenia vôd (v rozsahu množstevného limitu od 6 000 do 15 000 m3). Obdobný text sa uvádza aj v časti 2.2.4. Výpočty vplyvov na verejné financie. Upozorňujeme, že s výdavkami v rokoch 2026 až 2028 v sume 2 000 000 eur ročne sa nepočítalo v limite verejných výdavkov SVP, š. p. na príslušné roky. V tejto súvislosti žiadame, aby SVP, š. p. zabezpečil zvýšené výdavky v rámci schválených limitov výdavkov na príslušné roky bez dodatočného vplyvu na limit verejných výdavkov. Zároveň žiadame doplniť výpočet osobných výdavkov a vyplniť tabuľku č. 5 „Zamestnanosť“. Ďalej sa v časti 2.1.1. Financovanie návrhu uvádza, že „V súvislosti s úhradou ekonomicky oprávnených nákladov na neregulovanú vodohospodársku službu - zabezpečovanie		

		podmienok plavebnej dráhy na plavbu na vodných cestách, ktoré doposiaľ zabezpečoval štát prostredníctvom kapitoly MŽP SR sa v § 78 zákona o vodách zavádza adresné spoplatňovanie tejto vodohospodárskej služby, a to prostredníctvom kapitoly MD SR. Kým doposiaľ MŽP SR žiadalo zo štátneho rozpočtu na zabezpečovanie plavebných podmienok na vodných cestách cca. 11 mil. eur ročne, pričom za predpokladu, že náklady vo výške cca. 2 mil. eur ročne uhradia prevádzkovatelia verejných prístavov, potom zvyšných 9 mil. eur sa presunie v rámci štátneho rozpočtu z kapitoly MŽP SR do kapitoly MD SR.“. Z uvedeného sa dá predpokladať, že príjem SVP, š. p. v sume 2 000 000 eur ročne je príjem od verejných prístavov v súlade s navrhovanou úpravou v § 53 ods. 4, v zmysle ktorého sú vlastník, správca alebo prevádzkovateľ vodnej stavby na sledovaných vodných cestách a vlastník alebo prevádzkovateľ verejných prístavov povinní odstraňovať plavebné prekážky výlučne prostredníctvom správcu vodného toku za náhradu. Tento predpoklad je však v rozpore s tabuľkou č. 3 a to, že príjem vo výške 2 000 000 eur ročne je príjem od podnikateľských subjektov, odberateľov povrchovej vody a podzemnej vody a od producentov vypúšťajúcich odpadovú vodu. Zároveň však platí nesúlad vo výške uvedeného		

		príjmu v jednotlivých častiach analýzy vplyvov (661 543 eur alebo 2 000 000 eur). Zmienka o 2 000 000 eur ročne z platieb od verejných prístavov je uvedená aj v tabuľke č. 1/A v riadku „presun finančných prostriedkov na zabezpečovanie podmienok plavby na vodných cestách z MŽP SR na MD SR (+-) a platby z verejných prístavov“. Uvedené rozporné vykazovanie vplyvov na príjmy a výdavky SVP, š. p. žiadame odstrániť a súčasne žiadame jednoznačne vyčísliť a zdôvodniť vplyvy na príjmy a výdavky SVP, š. p. oproti súčasnému stavu, ako aj zosúladiť tabuľkové a textové časti analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**K analýze vplyvov** Podľa analýzy vplyvov má návrh zákona negatívne vplyvy na rozpočet kapitoly MV SR v rokoch 2026 až 2028 v podobe zvýšených výdavkov o sumu 620 790 eur ročne, pričom predkladateľ ich uvádza v tabuľke č. 1/A ako zabezpečené v rozpočte kapitoly MV SR na príslušný rozpočtový rok. Podľa analýzy vplyvov častí 2.1.1. a 2.2.4. suma 620 790 eur predstavuje ročné výdavky zo štátneho rozpočtu na kompenzáciu škôd spôsobenú živočíchmi bobor vodný (580 250 eur) a kormorán veľký (40 540 eur). Predkladateľ uvádza, že budú kryté príjmami štátneho rozpočtu z DPH (23 %) za zníženie limitných hodnôt pre spoplatnenie	A	Z návrhu zákona boli v článku III body 8, 9, 10 a 11 vypustené (po úprave čl. IV. body 9, 10, 11, 12, 13).

		odberov vôd vo výške 97 415 eur ročne a znížením nárokov SVP, š. p. na krytie ekonomicky oprávnených nákladov na neregulované služby o výšku príjmov z poplatkov za odbery podzemnej vody a povrchovej vody a za vypúšťanie odpadových vôd do povrchových vôd vo výške 661 543 eur ročne. Upozorňujeme, že financovanie výdavkov na uvedený titul nie je zabezpečené v rozpočte kapitoly MV SR na príslušné roky. V nadväznosti na uvedené žiadame predkladateľa o opätovné identifikovanie vplyvov návrhu zákona na rozpočet kapitoly MV SR bez vzájomného započítavania príjmov štátneho rozpočtu alebo príjmov od iných subjektov verejnej správy/kapitol alebo naopak započítavania príjmov štátneho rozpočtu do výdavkov kapitol štátneho rozpočtu, a to tak, aby všetky negatívne vplyvy boli zabezpečené v rámci limitov výdavkov kapitoly MV SR bez dodatočných požiadaviek na rozpočet verejnej správy. V nadväznosti na uvedené žiadame upraviť analýzu vplyvov tak, aby z nej nevyplýval nekrytý negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**K analýze vplyvov** Žiadame opraviť alebo odôvodniť uvedenie kapitoly MV SR v tabuľke č. 1/A v riadku „Financovanie zabezpečené v rozpočte“.	A	Z návrhu zákona boli v čl. III vypustené novelizačné body 8, 9, 10, 11 a 12 (po úprave čl. IV body 9,10,11,12,13).

		Predkladateľ upravil text v tomto riadku takto: „Financovanie zabezpečené v rozpočte MV suma, výdavky verejnej správy celkom“.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**K analýze vplyvov** Žiadame zjednotiť text uvedený v doložke vplyvov a v analýze vplyvov s ich tabuľkovými časťami.	A	Text v analýze vplyvov zosúladený s textom v doložke vplyvov.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**K analýze vplyvov** V analýze vplyvov žiadame výslovne uviesť, na ktoré položky podzemnej vody, povrchovej vody a odpadových vôd sa ne/uplatňuje DPH a v súlade s tým upraviť prepočet. V tabuľke č. 1/a sa uvádza „DPH z poplatkov za vypúšťanie OV sa neuhrádza", zatiaľ čo napríklad na strane 6 sa uvádza DPH z poplatkov. Podľa § 12 ods. 2 prvej vety nariadenia vlády SR č. 755/2004, ktorým sa ustanovuje výška neregulovaných platieb, výška poplatkov a podrobnosti súvisiace so spoplatňovaním užívania vôd v znení neskorších predpisov „Správca vodohospodársky významných vodných tokov na základe poplatkového priznania za vypúšťanie odpadových vôd do povrchových vôd vykoná ročné zúčtovanie a vydá výkaz o výške nedoplatkov alebo preplatkov za predchádzajúci rok podľa § 79 ods. 8 zákona do 20. marca bežného roka vrátane dane z pridanej hodnoty.“. Pod pojmom „zákon“ podľa citovaného ustanovenia sa rozumie vodný zákon. Žiadame upraviť prepočet dodatočných výnosov a z nich prameniacej DPH.	A	Celkovo k materiálu: Z návrhu zákona o vodách boli vypustené a upravené body 92, 93, 94 a 95, teda celkovo sa doložky a analýza prepracovali. Pre informáciu: DPH sa neuplatňuje na vypúšťanie odpadových vôd. Na príjmy za odbery PV a PZV sa uplatňuje DPH.

MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**K čl. I bodu 44 (§ 52a)** Podľa § 52a ods. 2 sa má hodnota pozemku určiť ku dňu vyvlastnenia. Deň vyvlastnenia je viazaný na individuálny správny akt, ktorý sa vydáva po vypracovaní znaleckého posudku znalcom. Zároveň, deň vyvlastnenia nastáva až nadobudnutím právoplatnosti individuálneho správneho aktu, ktorá nastáva po jeho vydaní. Z tohto dôvodu nie je možné stanoviť hodnotu pozemku k momentu, ktorý nastane až v budúcnosti. Hodnota pozemku by mala byť vyčíslená v čase, ktorý predchádza oznámeniu o vyvlastnení a návrh na vyvlastnenie by už mal obsahovať návrh na primeranú náhradu. Ustanovenie preto žiadame v tomto smere primerane upraviť.	A	§ 52a ods. 2 bude upravený v nasledovnom znení: „(2) Primeraná náhrada za vyvlastnenie pozemku podľa odseku 1 sa určuje na základe všeobecnej hodnoty tohto pozemku podľa osobitného predpisu[61ad]).“.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**K čl. I bodu 44 (§ 52a)** Podľa § 52a ods. 3 sa má pri určovaní hodnoty pozemku vziať do úvahy skutočnosť, že pozemok sa nachádza pod vodnou stavbou a je inak nevyužiteľný. Podľa uvedeného sa navrhuje znížiť hodnotu pozemku v neprospech vlastníka, a to aj v prípadoch, kedy historické nevysporiadanie pozemkov nebolo spôsobené z dôvodov na strane vlastníka. V takýchto prípadoch by mohlo ísť o porušenie čl. 20 Ústavy SR, keďže sa môže vytvárať paralelná kategória vlastníctva pozemkov a dochádzať tak k ústavnej nekonformnosti. Navrhované ustanovenie žiadame z tohto dôvodu prehodnotiť. Taktiež žiadame v dôvodovej	ČA	Skutočnosť, že je pozemok pod vodnou stavbou je realita, a preto by sa mala určovať hodnota reálneho využitia a nemalo by sa vychádzať iba z toho, čo je zapísané na LV. Do dôvodovej správy bude doplnené: „Uvedené ustanovenie má rovnako zabrániť účelovým nákupom pozemkov a následne žalôb na štát za účelom vydania bezdôvodného obohatenia.“ Na rozporovom konaní s MS SR bolo dohodnuté, že MŽP SR pripraví návrh na úpravy vyhlášky č. 492/2004 Z. z., ktorá sa bude novelizovať v najbližších dvoch mesiacoch. Rozpor možno považovať za odstránený.

		správe bližšie vysvetliť, ktoré konkrétne situácie z praxe má toto ustanovenie regulovať.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**K čl. I bodu 45 (§ 52b)** Podľa § 52b ods. 3 sa má náhrada za obmedzenie vlastníckeho práva na základe vecného bremena započítať do finálnej ceny primeranej náhrady za vyvlastnenie. Z návrhu zákona vyplýva, že ak nedôjde k vyvlastneniu, ale k vysporiadaniu pozemkov napríklad uzavretím kúpnej zmluvy, vlastník pozemku nebude mať za obmedzenie svojho vlastníckeho práva vo verejnom záujme nárok na primeranú náhradu. Ustanovenie § 52b ods. 3 preto žiadame primerane upraviť.	A	MŽP SR uvádza, že vlastník bude mať vyplatenú aj odmenu za obmedzenie vlastníckeho práva a v prípade, že nepríde k predaju bude sa mu uhrádzať uvedená suma, v prípade ak príde k predaju započítajú sa platby na kúpnu cenu. Tak isto má uvedené ustanovenie zabrániť účelovým nákupom a následne predajom za vysoké kúpne ceny. Z daného dôvodu preto s pripomienkou nesúhlasíme - ponechať ustanovenie v tomto znení.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**K čl. I bodu 51 [§ 53 ods. 6 písm. b)]** Podľa § 53 ods. 6 písm. b) „Správca vodnej stavby podľa § 52 ods.1 písm. a), b) a c), ktorá je vo vlastníctve štátu, je povinný vytvárať účelovú finančnú rezervu, ktorej prostriedky je povinný použiť na obnovu vodných stavieb podľa plánu obnovy vodných stavieb; účelovú rezervu vytvára vlastník vodnej stavby vo výške ročných odpisov“. Upozorňujeme, že účelovú finančnú rezervu môže v prípade vodnej stavby, ktorá je vo vlastníctve štátu, vytvárať len správca, nie vlastník vodnej stavby, keďže vlastníkom je štát. Vzhľadom na uvedené je potrebné upraviť navrhovaný text za bodkočiarkou.	A	Upravené znenie v zmysle, že povinnosť vytvárať účelovú rezervu sa týka iba správcu SVP, š. p. Zároveň upravené § 53 ods. 6 písm. b) slová „vlastník“ na „správca“. Navrhované znenie § 53 ods. 6 (po úprave ods. 4) bolo upravené v nasledovnom znení: (4) Správca vodohospodársky významných vodných tokov podľa § 48 ods. 1 písm. a), ktorý spravuje stavby podľa § 52 ods.1 písm. a) až c) ~~a – g)~~, je povinný: a) vypracovať plán obnovy vodných stavieb najmenej na päť rokov, b) vytvárať účelovú finančnú rezervu, ktorej prostriedky je povinný použiť na obnovu vodných stavieb a realizáciu vodných stavieb podľa plánu obnovy vodných stavieb.

		Zároveň žiadame upraviť § 53 ods. 6 tak, aby sa povinnosť vytvárania účelovej finančnej rezervy nevzťahovala na správcu vodnej stavby vo vlastníctve štátu, ktorým je štátna rozpočtová organizácia alebo štátna príspevková organizácia. Vytváranie účelovej finančnej rezervy, ak je správcom vodnej stavby štátna rozpočtová organizácia alebo štátna príspevková organizácia, nie je v súlade so zásadami hospodárenia týchto organizácií, ktoré sú predmetom právnej úpravy zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“). Rozpočtová organizácia je podľa § 21 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. právnická osoba štátu, obce alebo vyššieho územného celku, ktorá je svojimi príjmami a výdavkami zapojená na štátny rozpočet, rozpočet obce alebo na rozpočet vyššieho územného celku. V súlade s § 22 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. rozpočtová organizácia zostavuje rozpočet príjmov a výdavkov, ktorý zahŕňa všetky prostriedky, s ktorými hospodári vrátane príjmov a výdavkov uvedených v odseku 4 a v § 17 ods. 4 citovaného zákona. Pritom sa riadi záväznými ukazovateľmi štátneho rozpočtu určenými zákonom o štátnom rozpočte na príslušný rozpočtový rok a zriaďovateľom. Podľa § 22		.

		ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. rozpočtová organizácia sústreďuje všetky príjmy svojho rozpočtu s výnimkou príjmov uvedených v odseku 3 na príjmovom účte a realizuje všetky svoje výdavky z výdavkového účtu. Zostatky týchto účtov sa koncom roka neprenášajú do nasledujúcich období. Rozpočtová organizácia môže sústreďovať príjmy na samostatných účtoch a realizovať výdavky zo samostatných účtov len v zákonom taxatívne vymedzených prípadoch, nie na vytváranie účelových finančných rezerv. Príspevková organizácia je podľa § 21 ods. 2 zákona č. 523/2004 Z. z. právnická osoba štátu, obce alebo vyššieho územného celku, ktorá je na štátny rozpočet, rozpočet obce alebo na rozpočet vyššieho územného celku zapojená príspevkom a ktorej spravidla menej ako 50 % výrobných nákladov je pokrytých tržbami. Platia pre ňu finančné vzťahy určené zriaďovateľom v rámci jeho rozpočtu. V súlade s § 24 ods. 1, 6 až 8 zákona č. 523/2004 Z. z. príspevková organizácia hospodári podľa svojho rozpočtu príjmov a výdavkov. Jej rozpočet zahŕňa aj príspevok z rozpočtu zriaďovateľa a prostriedky prijaté od iných subjektov. Finančný vzťah medzi zriaďovateľom a príspevkovou organizáciou je určený záväznými ukazovateľmi štátneho rozpočtu a záväznými ukazovateľmi určenými		

		zriaďovateľom. Príspevková organizácia uhrádza výdavky na prevádzku, opravy a údržbu hmotného majetku, ako aj na obstaranie hmotného majetku a nehmotného majetku z vlastných zdrojov a z príspevku od zriaďovateľa, pričom vlastné zdroje používa prednostne. Zriaďovateľ poskytuje príspevkovej organizácii príspevok na prevádzku v takej výške, aby jej rozpočet bol vyrovnaný. Ak vlastné zdroje na obstaranie hmotného majetku a nehmotného majetku nekryjú potreby príspevkovej organizácie, zriaďovateľ určí výšku príspevku na obstaranie ním určeného konkrétneho hmotného majetku a nehmotného majetku. Výdavky štátnych rozpočtových organizácií a štátnych príspevkových organizácií majú byť teda zabezpečené v ich rozpočte na príslušný rozpočtový rok. Zákon č. 523/2004 Z. z. neumožňuje vytváranie účelových finančných rezerv týchto organizácií na úhradu ich výdavkov.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**K analýze vplyvov** Z formálneho hľadiska odporúčame v analýze vplyvov časti 2.2.4. Výpočty vplyvov na verejné financie druhom odseku číslo „829“ nahradiť číslom „937“ (zvýšenie počtu odberateľov povrchovej vody a podzemnej vody a producentov odpadovej vody) v súlade s ostatnými časťami analýzy vplyvov.	A	Z návrhu zákona o vodách sa body 92, 93, 94 a 95 vypúšťajú. Uvedené novelizačné body sa týkajú odberov podzemných a povrchových vôd a vypúšťania vôd.

MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**K analýze vplyvov** Podľa analýzy vplyvov celkové príjmy vrátane príjmov za vypúšťanie odpadových vôd budú na v sume 661 543 eur. Nie je však zrejmé, aká suma zo 661 543 eur zodpovedá príjmom, za ktoré sa odvádza DPH. Podľa vypočítanej DPH na úrovni 97 415 eur by to malo byť 423 tisíc eur. Žiadame o upresnenie, či ide o túto sumu pre možnosť overenia správnosti výpočtu DPH.	A	Z návrhu zákona o vodách sa body 92, 93, 94 a 95 vypúšťajú. Uvedené novelizačné body sa týkajú odberov podzemných a povrchových vôd a vypúšťania vôd.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**Celému materiálu** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v nadpise návrhu zákona slovo „Z á k o n“ nahradiť slovom „ZÁKON“ v súlade s bodom 18 prílohy LPV, v úvodnej vete návrhu zákona za slovo „zákone“ vložiť dvojbodku v súlade s bodom 19 prílohy LPV, v čl. I úvodnej vete slová „525/2023 Z. z. a“ nahradiť slovami „č. 525/2023 Z. z.,“, v bode 1 za slovo „kanál“ vložiť čiarku, v bode 2 slová „za slovom „nakladanie“ vypúšťa predložka „s“ a vkladajú sa slová „so znečisťujúcimi látkami,“ nahradiť slovami „slová „nakladanie s“ nahrádzajú slovami „nakladanie so znečisťujúcimi látkami,“, v bode 3 za slovo „vzdúvanie“ vložiť čiarku, v bode 4 § 2 písm. bd) slová „§ 2 písm.“ nahradiť slovom „písmen“, v bode 5 § 6 ods. 5 úvodnej vete za slová „až j)“ vložiť čiarku, slová „a to v“ nahradiť slovami „ak ide o“, v prvom bode slovo „množstve“ nahradiť slovom „množstvo“,	ČA	Väčšina pripomienok bola primerane zapracovaná.

		za slovo „alebo“ vložiť slová „o množstvo“ a v druhom bode slová „akomkoľvek množstve“ nahradiť slovami „akékoľvek množstvo“, v § 6 ods. 6 úvodnej vete za slovami „odpadové vody“ slovo „alebo“ nahradiť čiarkou, za slová „písm. c)“ vložiť čiarku, slová „a to v“ nahradiť slovami „ak ide o“, v prvom bode slovo „množstve“ nahradiť slovom „množstvo“, za slovo „alebo“ vložiť slová „o množstvo“ a v druhom bode slová „akomkoľvek množstve pri podnikateľskej činnosti“ nahradiť slovami „akékoľvek množstvo na podnikateľskú činnosť“, v bode 6 slová „sa v prvej vete“ nahradiť slovami „prvej vete sa“, bod 7 vypustiť ako nadbytočný, v bode 11 použiť legislatívnu techniku podľa bodu 30.2 prílohy LPV, pretože ide len o nahradenie slov „a geotermálnych vôd“ slovami „alebo geotermálnych vôd, povinnosť merať vypustené množstvo odpadových vôd, osobitných vôd alebo geotermálnych vôd“; v prípade neakceptovania tejto pripomienky je potrebné v bode 11 úvodnej vete slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmeno“, v bode 17 úvodnej vete slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“, v § 23 ods. 3 prvej vete za slovo „alebo“ vložiť slovo „písm.“, v bode 18 úvodnej vete slová „dopĺňa nová predposledná“ nahradiť slovami „za siedmu vetu vkladá nová ôsma“ v súlade s bodom 35.1 prílohy LPV, v § 26 ods. 1 slovo „predošlej“ nahradiť slovom „ôsmej“ a slová		

		„zamestnanca dohľadu“ nahradiť slovami „zamestnanca odborného“, v bode 19 úvodnej vete slová „veta, ktorá znie“ nahradiť slovami „táto veta“ v súlade s bodom 35.2 prílohy LPV, v § 26a ods. 1 odkaz „37aad)“ nahradiť odkazom „37aaaa)“ v súlade s bodmi 23.2 a 39.1 prílohy LPV, v úvodnej vete k poznámke pod čiarou slovo „37aad“ nahradiť slovom „37aaaa“, v poznámke pod čiarou slovo „37aad)“ nahradiť slovami „37aaaa)“ a slová „zákona č. 26/2025 Z. z.“ nahradiť slovami „Stavebného zákona“ v súlade s bodom 48 prílohy LPV, v bode 20 použiť legislatívnu techniku podľa bodu 30.2 prílohy LPV, pretože ide len o nahradenie slov „revitalizáciu ohlásenú stavebnú úpravu“ slovami „ohlásenú revitalizáciu“, v bode 21 úvodnej vete slová „§ 28 ods. 2 sa“ nahradiť slovami „V § 28 sa odsek 2“, v poznámke pod čiarou k odkazu 39b na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov.“, v bode 23 slová „sa v obidvoch vetách“ nahradiť slovami „prvej a druhej vete, ods. 3, ods. 5 prvej vete, ods. 7 a ods. 9 prvej vete sa“ a vypustiť novelizačné body 24, 26, 28 a 29, v bode 30 za slová „ods. 3“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 31 § 36 ods. 4 vypustiť slová „vedie príslušný stavebný úrad46c)“ (prvý výskyt) ako nadbytočné, poznámku pod čiarou k odkazu 46c zosúladiť s bodmi 23.6 a 48 prílohy LPV, v bode 33 úvodnej vete slovo „vkladá“ nahradiť slovom „umiestňuje“ v		

		súlade s bodom 39.1 prílohy LPV, v poznámke pod čiarou k odkazu 47c na konci pripojiť slová „v znení nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 359/2022 Z. z.“, v bode 34 za slová „ods. 4“ vložiť slová „úvodnej vete“, v bode 35 použiť legislatívnu techniku podľa bodu 30.2 prílohy LPV, pretože ide len o nahradenie slov „Umývať motorové vozidlá a mechanizmy“ slovami „Použiť cestné motorové vozidlo na prepravu alebo umývať motorové vozidlo a mechanizmus“, v bode 37 § 43 ods. 9 slovo „týmto“ nahradiť slovom „tým“, body 39 a 40 zosúladiť s bodom 35.2 prílohy LPV, v bode 41 § 48 ods. 5 písm. u) vypustiť slová „a stanoviť podmienky“ a na konci písmena u) pripojiť slová „a určiť jeho podmienky“, vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 58a, pretože sa jej znenie nemení oproti zneniu v platnom zákone a na konci pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 58b sa vypúšťa.“, v bode 45 § 52b ods. 1 prvej vete za slovo „alebo“ vložiť slovo „písm.“ a vypustiť slová „a to dňom účinnosti tohto zákona,“ a vznik vecného bremena zo zákona upraviť v prechodnom ustanovení, kde sa ustanoví konkrétny dátum, ku ktorému vzniká vecné bremeno podľa § 52b (1. január 2026), v § 52b ods. 2 nad slová „pozemkových úprav“ umiestniť odkaz na zákon č. 330/1991 Zb., ktorý upravuje vykonávanie pozemkových úprav, v úvodnej vete k poznámkam pod čiarou		

		k odkazom 61ae a 61af slová „Poznámka pod čiarou k odkazu“ nahradiť slovami „Poznámky pod čiarou k odkazom“, v poznámke pod čiarou k odkazu 61ae vypustiť paragrafovú značku pred slovami „151p“, v poznámke pod čiarou k odkazu 61af vypustiť paragrafovú značku pred číslom „42“ a vypustiť slová „o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon)“, v bode 49 odkaz „60c)“ nahradiť odkazom „61ag)“ vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v poznámke pod čiarou k odkazu 60c vypustiť slová „o vnútrozemskej plavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, v bode 51 § 53 ods. 4 sa používa pojem „verejný prístav“, čo je však len legislatívna skratka zavedená v § 5 ods. 3 zákona č. 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej plavbe, v § 53 ods. 5 odkaz „60c)“ nahradiť odkazom „61ag)“ (2x), v § 53 ods. 6 úvodnej vete slová „a), b) a c)“ nahradiť slovami „a) až c) a na konci vypustiť dvojbodku, v § 53 ods. 6 písm. a) číslo „5“ nahradiť slovom „päť“, v § 53 ods. 6 písm. c) slová „účelovej rezervy finančných prostriedkov na realizáciu obnovy“ nahradiť slovami „účelovej finančnej rezervy podľa písmena b)“, v bode 52 § 53b ods. 1 za slovo „cestách27)“ vložiť čiarku, slová „verejných prístavov27)“ nahradiť slovami „verejného prístavu61ag)“ a odkaz „60d)“ nahradiť odkazom „61ah)“ vrátane príslušnej poznámky		

		pod čiarou, v § 53b prehodnotiť odsek 2, pretože by mohlo ísť o nepriamu novelu zákona o verejnom obstarávaní, ktorý taxatívne ustanovuje, na ktoré situácie sa zákon o verejnom obstarávaní nevzťahuje; v prípade ponechania tohto ustanovenia odkaz „60e)“ nahradiť odkazom „61ai)“ vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v bode 55 slovo „vkladajú“ nahradiť slovami „vkladá čiarka a“, v bode 56 § 56 ods. 4 prvej vete číslo „1,0“ nahradiť číslom „1“, v bode 57 úvodnej vete slová „§ 56 odsek 5“ nahradiť slovami „V § 56 ods. 5“, body 58 a 59 spojiť do jedného novelizačného bodu, v bode 58 úvodnej vete slová „ods. 7“ nahradiť slovami „odsek 7“, na začiatok ustanovenia vložiť označenie odseku „(7)“, v § 56 ods. 7 prvej vete čiarku a slovo „prípadne“ nahradiť slovom „alebo“ a slová „a ktorá“ nahradiť slovom „ktorá“, v § 56 ods. 7 druhej vete za slovo „súčasťou“ vložiť slovo „odborného“, v bode 59 § 56 ods. 8 druhej vete slová „(odsek 5)“ nahradiť slovami „podľa odseku 5“, v § 56 ods. 8 tretej vete vypustiť dvojbodku, v bode 61 úvodnej vete slová „§ 56 ods. 9 sa“ nahradiť slovami „V § 56 sa odsek 9“, v bode 63 úvodnej vete na začiatok vložiť slovo „V“, body 64 a 65 spojiť do jedného novelizačného bodu, v bode 66 slová „ bode 1.“ nahradiť slovami „prvom bode“, v bode 67 § 56d písm. c) slovo „forme“ nahradiť slovom „podobe“, bod 69 preformulovať takto: „69.		

		Nadpis § 56e znie: „Povinnosti poverenej organizácie“.“, bod 70 preformulovať takto: „70. V § 56e úvodnej vete sa slovo „Štátna“ nahrádza slovom „Poverená“.“, v bode 71 pred slovo „poskytnúť“ vložiť slovo „a)“, v bode 72 § 56f dôsledne dodržiavať pojem „odborný technicko-bezpečnostný dohľad“ (vrátane nadpisu), v § 56f ods. 1 prvej vete vypustiť slovo „ním“ ako nadbytočné a v druhej vete vypustiť dvojbodku, v § 56f ods. 1 písm. c) za slovo „manipulačný“ vložiť slovo „poriadok vodnej stavby“, vypustiť slová „a podobne“ ako nadbytočné, v § 56f ods. 2 úvodnej vete vypustiť dvojbodku, v § 56f ods. 2 písm. b) slová „a poverenej“ nahradiť slovami „alebo poverenej“, v § 56f ods. 2 preformulovať písmeno c) tak, aby nadväzovalo na úvodnú vetu odseku 2, v § 56f ods. 3 úvodnej vete vypustiť dvojbodku, v § 56f ods. 3 písm. c) časti vety za bodkočiarkou slová „v závere správy je uvedené“ nahradiť slovami „správa obsahuje“ a čiarku za slovami „výkonu dohľadu“ nahradiť slovom „alebo“, v § 56f ods. 3 písm. d) za slovo „vlastníka“ vložiť čiarku, v § 56f ods. 4 slová „vyhláške o technicko-bezpečnostnom dohľade“ nahradiť slovami „vykonávacom predpise“, v § 56f ods. 5 slová „V prípade, že kontrolou bude zistený“ nahradiť slovami „Ak sa kontrolou zistí“, v bode 75 úvodnej vete slová „ods. 1 sa“ nahradiť slovami „sa odsek 1“ a slovo „písmeno“		

		nahradiť slovom „písmenom“, v § 59 ods. 1 písm. ab) vypustiť slová „podľa § 81 ods. 2 písm. s)“ ako nadbytočné, v bode 78 úvodnej vete slová „n), o) a p)“ nahradiť slovami „n) až p)“, v bode 77 § 60 ods. 1 písm. l) na konci pripojiť slová „na vodných stavbách“, v bode 81 použiť legislatívnu techniku podľa bodu 30.2 prílohy LPV, pretože ide len o nahradenie slov „dozoru, ako aj nazerať do príslušných podkladov“ slovami „dozoru a vykonávať potrebné zisťovania vrátane odoberania vzoriek vody, zhotovovania fotodokumentácie a videodokumentácie“, v bode 83 § 73 ods. 1 za slovo „sa“ vložiť slovo „vypúšťajú“ a na konci vypustiť slovo „vypúšťajú“, v bode 85 úvodnej vete vypustiť slovo „novými“ ako nadbytočné, v § 73 ods. 22 a 23 za slová „vodnú plochu“ vložiť čiarku, v poznámke pod čiarou k odkazu 66e slová „č. 362/2005 Z. z.“ nahradiť slovami „č. 326/2005 Z. z.“, citácie usporiadať chronologicky a za obe citácie vložiť slová „v znení neskorších predpisov“, v bode 87 vypustiť slovo „od“ (2x) ako nadbytočné, v bode 88 vypustiť slová „§ 74 ods. 1“ (2x) ako nadbytočné, v bode 89 slovo „spojka“ nahradiť slovom „slovo“, v bode 95 vypustiť slová „na dvoch miestach“ ako nadbytočné, v bode 96 úvodnej vete vypustiť paragrafovú značku pred slovami „80j“, v § 80i ods. 2 za slová „do povrchových vôd“ vložiť slová „alebo podzemných vôd“, v § 80i ods. 3 prvej vete		

		slová „a), b), c)“ nahradiť slovami „a) až c)“ a slová „jedného roka“ nahradiť slovami „31. decembra 2026“ a v druhej vete prehodnotiť slová „Najneskôr od 1. januára 2026“, pretože plán obnovy vodných stavieb k 1. januáru 2026 ešte nebude vypracovaný, v § 80i ods. 4 za slovo „Fyzické“ vložiť slovo „osoby“, za slovo „druhého“ vložiť slovo „bodu“ (2x), za slovo „tretieho“ vložiť slovo „bodu“, slová „alebo f)“ nahradiť slovami „alebo písm. f)“ a pred slovo „sú“ vložiť čiarku, slová „31.7.2028“ nahradiť slovami „31. júla 2028“ a za slovo „prehodnotenie“ vložiť slovo „tohto“, v § 80j slová „doterajších prepisov“ nahradiť slovami „podľa zákona účinného do 31. decembra 2025“, v bode 97 úvodnej vete slová „p), r) a s)“ nahradiť slovami „p) až r)“ a písmená p), r), a s) označiť ako písmená p), q) a r), v § 81 ods. 2 písm. s) na konci za bodku doplniť úvodzovky hore a bodku, v čl. II úvodnej vete vypustiť slová „zákona č. 250/2012 Z. z.,“, v bode 1 § 2 písm. r) a s) vypustiť slovo „sú“ vzhľadom na znenie úvodnej vety § 2, v § 2 písm. s) na konci za bodku doplniť úvodzovky hore a bodku, v bode 2 za slová „ods. 3“ vložiť slová „písm. a)“ a slovo „pripájajú“ nahradiť slovom „vkladajú“, v bode 3 slová „na konci pripájajú“ nahradiť slovami „za slovo „podmienok“ vkladajú“, odkaz „26a)“ nahradiť odkazom „26aa)“ vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v bode 4 úvodnú vetu		

		preformulovať takto: „V § 36 sa odsek 7 dopĺňa písmenom l), ktoré znie:“, v § 36 ods. 7 písm. l) odkaz „26a)“ nahradiť odkazom „26aa)“, vzhľadom na pripomienku k bodu 3 vypustiť body 5 a 6 ako nadbytočné, v bode 7 vypustiť slová „§ 15 ods. 1“ (2x) a slová „§ 16 ods. 1“ (2x) ako nadbytočné, v čl. III úvodnej vete za slovami „č. 127/2024 Z. z.“ slovo „a“ nahradiť čiarkou, za slovami „č. 350/2024 Z. z.“ vložiť čiarku a slová „a zákona č. 26/2025 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 26/2025 Z. z., zákona č. 81/2025 Z. z. a zákona č. 143/2025 Z. z.“, v bode 1 § 2 ods. 2 písm. g) slovo „aj“ nahradiť slovom „alebo“, v bode 2 poznámke pod čiarou k odkazu 37h slová „o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení zákona č. .../2025 Z. z.“, v bode 4 úvodnej vete slová „V § 11 sa dopĺňa odsek“ nahradiť slovami „§ 11 sa dopĺňa odsekom“, v § 11 ods. 3 slová „(podľa § 12 až § 16)“ nahradiť slovami „podľa § 12 až 16“ a slová „tak, ako mu vyplývajú z osobitných predpisov“ nahradiť slovami „podľa osobitného predpisu“, v bode 6 § 47 ods. 11 prvej vete slová „chce vyrúbať drevinu v súlade s odsekom 7, je povinný túto skutočnosť písomne oznámiť orgánu ochrany prírody pred plánovaným uskutočnením výrubu. Orgán“ nahradiť slovami „oznámil výrub dreviny podľa		

		odseku 7, orgán“, v nadväznosti na bod 6 je potrebné upraviť vnútorné odkazy v § 66 písm. f), § 90 ods. 3 písm. l) a § 92 ods. 1 písm. zo) platného zákona, v bode 9 slovo „spojka“ nahradiť slovom „slovo“, v bode 10 slová „pripája spojka“ nahradiť slovami „bodka nahrádza slovom“, v bode 11 poznámke pod čiarou k odkazu 118e slová „a), b), c),“ nahradiť slovami „a) až c)“, v čl. IV úvodnej vete vypustiť slová „zákona č. 39/2013 Z. z.“ a slová „a zákona č. 26/2025 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 26/2025 Z. z. a zákona č. 82/2025 Z. z.“, v čl. V úvodnej vete slová „a zákona č. 26/2025 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 26/2025 Z. z. a zákona č. 81/2025 Z. z.“, v jedinom novelizačnom bode poznámke pod čiarou k odkazu 6a vypustiť slová „o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon)“, v čl. VI slová „1.1.2026“ nahradiť slovami „1. januára 2026“].		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**K čl. I bodu 44 (§ 52a)** V § 52a ods. 2 sa používa pojem „všeobecná trhová hodnota“ a v § 52a ods. 3 a 4 sa používa pojem „všeobecná hodnota“ (tento termín má tendenciu cenu skôr viac objektivizovať). Použité pojmy navrhujeme zjednotiť a zohľadniť pri tom skutočnosť, že sa v tejto súvislosti odkazuje na vykonávací predpis k zákonu č. 382/2004 Z. z. o znalcoch,	A	Pripomienka zapracovaná.

		tlmočníkoch a prekladateľoch (vyhlášku Ministerstva spravodlivosti SR č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku), ktoré používajú pojem „všeobecná hodnota majetku“.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	**Z**	**K Čl. I, nový bod 51 § 53** Navrhujeme spresnenie navrhovanej povinnosti v § 53 ods. 1 písm. j), ktorá vyjasní, že povinnosť odstraňovať sedimenty, nakladať, zaobchádzať s nimi a ukladať ich vo vodnom toku podľa manažmentu sedimentov sa vzťahuje len na vlastníka, správcu alebo prevádzkovateľa tej časti vodnej stavby, v ktorej dochádza k usadzovaniu sedimentov.“ Zároveň v nadväznosti na úpravu požadujeme v dôvodovej správe k tomuto ustanoveniu doplniť nasledovný text: „Táto povinnosť sa vzťahuje výlučne na vlastníka, správcu alebo prevádzkovateľa tej časti vodnej stavby, v ktorej dochádza k usadzovaniu sedimentov.“. Odôvodnenie: Niektorí vlastníci vodných elektrární vlastnia iba energetickú časť vodnej stavby, v ktorej nedochádza k usadzovaniu sedimentov. K usadzovaniu sedimentov dochádza v hrádzovej časti vodnej stavby, do ktorej vlastníci energetickej časti nemôžu zasahovať. Pripomienkou sa upresňuje, že povinnosť odstraňovania sedimentov sa netýka vlastníka energetickej časti vodnej stavby, ktorú vlastní	A	Z právnej logiky vyplýva, že sa to vzťahuje na tú časť vodnej stavby, kde sa usadzujú sedimenty. Tam, kde sa neusadzujú, ich predsa nie je potrebné/povinné odstraňovať. Prípadne sa doplní dôvodovú správu. S iným pripomienkujúcim subjektom bolo dohodnuté nasledovné znenie: § 53 ods. 1 písm. j): „§ 53 Povinnosti vlastníka, správcu alebo prevádzkovateľa vodnej stavby (1) Vlastník, správca alebo prevádzkovateľ vodnej stavby podľa § 52 ods. 1 písm. a) až c), a g) až i) a m) je povinný j) zabezpečiť na časti alebo súčasti vodnej stavby, na ktorej sa usadzujú sedimenty, tieto odstraňovať a zaobchádzať s nimi podľa vykonávacieho predpisu upravujúceho manažment so sedimentmi, ktorý vydá ministerstvo.“. V nadväznosti na vysvetlenie pripomienkujúci súhlasí s vyhodnotením.

		iná právnická osoba ako samotnú vodnú stavbu (nádrž, hať atď.).		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	**Z**	**K Čl. I, bod 3, § 2 písm. aj)** Žiadame sprecizovať definíciu, resp. jasne stanoviť, že prirodzená akumulácia vôd sa nespoplatňuje. Odôvodnenie: Pridaním slova akumulácia vzniká priestor na spoplatnenie vodohospodárskej služby – akumulácia vôd. Akumulácia vôd však môže byť aj prirodzená akumulácia podzemnej vody vo vodnom útvare. Spoplatnenie prirodzenej akumulácie sa nejaví správne, keďže s touto činnosťou nie sú spojené žiadne náklady.	A	V čl. I bol bod 3 vypustený bez náhrady.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	**Z**	**k Doložke vybraných vplyvov** Nakoľko predkladaným materiálom dochádza k zmene ustanovení, ktoré sú transpozičnými opatreniami smerníc EÚ, žiadame predkladateľa v Doložke vybraných vplyvov, v bode 1. Základné údaje v časti Charakter predkladaného materiálu vyznačiť, že sa jedná o transpozíciu/implementáciu práva EÚ a zároveň uviesť zoznam transponovaných smerníc EÚ.	A	V doložke vybraných vplyvov vyznačené, že sa jedná o transpozíciu smernice 2000/60/ES Európskeho parlamentu a Rady z 23. októbra 2000, ktorou sa stanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva (Ú. v. ES L 327, 22.12.2000; Mimoriadne vydanie Ú. V. EÚ, kap. 15/zv. 005) v platnom znení.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	**K vlastnému materiálu** K bodu 10 Navrhujeme za časť vety „sledovať nevyužité množstvo podzemných vôd“ doplniť slová „v prameni“. Odôvodnenie: V návrhu zákona vypadli slová „v prameni“,	A	Zapracované v návrhu zákona.

		ktoré aktuálne platné znenie vodného zákona obsahuje a je potrebné ich do návrhu zákona vrátiť. Povinnosť merať nielen odoberané množstvo vôd, ale aj nevyužité množstvo podzemných vôd v prameni, je potrebné pre stanovenie celkovej výdatnosti prameňa z dôvodu zistenia ročného režimu prameňa a jeho zmien, ako aj stanovenia využiteľného množstva. U vrtov, resp. u studní je možnosťou zistenia využiteľného množstva podzemnej vody realizácia hydrodynamickej skúšky. Merať nevyužité množstvo podzemnej vody, ktorá je zachytená vrtom alebo studňou, nie je prakticky uskutočniteľné.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	**K vlastnému materiálu** K bodu 22 Navrhujeme v druhej vete vypustiť slová „určené na odber pre zabezpečenie potrieb pitnej vody“. Veta bude znieť: „Ak to vyžadujú závažné okolnosti, môže orgán štátnej vodnej správy určiť ochranné pásma aj pre využiteľné vodárenské zdroje a pre iné vodné zdroje.“ Odôvodnenie: Dôvodom navrhovanej zmeny je umožniť určiť ochranné pásma aj pre iné vodné zdroje, než vodné zdroje určené na odber pitnej vody, vrátane geotermálnych vôd. Pri dodržaní všetkých povinností, ktoré z určenia ochranných pásiem vyplývajú, nie je dôvod neumožniť určenie ochranných pásiem aj iným vodným zdrojom, pokiaľ si to napr. prírodné	A	V § 32 ods. 1 v druhej vete sa slová „*určené na odber pre zabezpečenie potrieb pitnej vody“* vypúšťajú.

		pomery, spôsob využívania územia alebo iné faktory vyžadujú.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	**k Doložke vybraných vplyvov** Odporúčame predkladateľovi uviesť vo vyhodnotení pripomienok Komisie v časti 13 v Doložke vybraných vplyvov zdôvodnenie, prečo pripomienka týkajúca sa vplyvov na podnikateľské prostredie a dopracovania Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie bola vyhodnotená ako čiastočne akceptovaná. Odporúčame zapracovať všetky body pripomienky alebo odporúčame uviesť odôvodnenie, ktoré body pripomienky neboli zapracované a prečo. Odôvodnenie: Predkladateľ uviedol že pripomienka je čiastočne akceptovaná a v odôvodnení uviedol, ktoré body boli zapracované. Neuviedol však, ktoré body neboli zapracované a prečo (napr. bod 43 – zavedenie povinnosti odstraňovať sedimenty a prekážky vo vodnom toku pre prevádzkovateľov prístavov, bod 44 – zavedenie povinnosti pre vlastníka vodnej stavby odstraňovať sedimenty pre účely vodného zákona atď.).	A	Zapracované v doložke vybraných vplyvov v časti 13 vyhodnotenie pripomienok komisie, plus zapracované v samotnom materiáli v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie v časti 3.4.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	**k Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie** Odporúčame predkladateľovi zosúladiť príjmy štátu v Analýze na rozpočet verejnej správy a náklady podnikateľského prostredia v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, ktoré	A	V analýze vplyvov na podnikateľské prostredie boli doplnené absentujúce údaje nákladov na podnikateľské prostredie z poplatkov a platieb za odbery podzemných vôd a povrchových vôd a vypúšťanie odpadových vôd. Teda analýza vplyvov na podnikateľské prostredie je zosúladená s analýzou na rozpočet verejnej správy. Plus k analýze vplyvov

		platia podnikatelia štátu, pokiaľ majú logické prepojenie. Odôvodnenie: V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy je napr. v časti 2.1.1. Financovanie návrhu uvedený príjem štátu – „SVP, š. p. bude mať ročný príjem od podnikateľských subjektov, odberateľov povrchovej a podzemnej vody a od producentov vypúšťajúcich odpadovú vodu vo výške približne 661 543 eur.“ Logicky predpokladáme, že táto suma alebo súčet viacerých súm by mali byť zrkadlovo uvedené aj v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie. Odporúčame tieto príjmy štátu a náklady podnikateľského prostredia uviesť v obidvoch analýzach, ak majú logické prepojenie.		na rozpočet verejnej správy je priložená aj príloha časť bodu 2.1.1 Prílohy č. 2, kde sú uvedené výpočty na účely rozčlenenie odberov vôd na pitné účely medzi obyvateľov obcí zásobovaných z VV a podnikateľské subjekty (kalkulačka nákladov PP).
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	**K vlastnému materiálu** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, napr. v úvodnej vete návrhu zákona na konci vložiť dvojbodku, slová „zákona 525/2023 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 525/2023 Z.z.“, v bode 1 za slovo kanál je potrebné vložiť čiarku, v bode 3 za slovo „vzdúvanie“ vložiť čiarku, v bode 6 slová „sa v prvej vete“ nahradiť slovami „prvej vete sa“, v bode 11 úvodnej vete slovo „písm. d)“ nahradiť slovami „písmena d)“, v bode 17 slová „ods. 3“ nahradiť slovami „odsek 3“, v bode 19 úvodnej vetre slová „pripája veta“ nahradiť slovami	ČA	Väčšina pripomienok bola primerane zapracovaná.

		„pripája táto veta“, v bode 23 slov „obidvoch vetách“ nahradiť slovami „na obidvoch miestach“, v bode 35 naformulovať: „V § 39 ods.11 prvá veta znie:„ ,v bode 57 slová „§ 56 odsek 5“ nahradiť slovami „V § 56 ods. 5“, v bode 58 slová § 56 ods. 7“ nahradiť slovami „§ 56 odsek 7“ a označiť odsek „(7)“, v Čl. VI uviesť „Tento zákon nadobúda účinnosť 1. januára 2026.“, atď.		
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	**Celému materiálu** Návrh je potrebné zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky (ďalej len „LPV") [v názve právneho predpisu odporúčame v slove „Zákon“ nahradiť malé písmena abecedy veľkými, v úvodnej vete zákona odporúčame na konci doplniť dvojbodku, v Čl. I úvodnej vete odporúčame slová „zákona 525/2023 Z .z.“ nahradiť slovami „zákona č. 525/2023 Z. z.“, slovo „a“ za nimi odporúčame nahradiť čiarkou a za slovami „zákona č. 277/2024 Z. z.“ odporúčame vypustiť jednu medzeru, v Čl. I bode 1 odporúčame nasledujúce znenie: „V § 2 písm. e) sa za slovo „kanál“ vkladá čiarka a slovo „močiar“.“, v Čl. I bode 3 odporúčame nasledujúce znenie: „V § 2 písm. aj) sa za slovo „vzdúvanie“ vkladá čiarka a slovo „akumulácia“.“, v § 6 ods. 5 odporúčame za slová „písm. h) až j)“ vložiť čiarku a body 1 a 2 tohto ustanovenia nahradiť príslušnými písmenami, v § 6 ods. 6 odporúčame za slová	ČA	Väčšina pripomienok bola primerane zapracovaná.

		„osobitné vody“ vložiť čiarku, za slová „písm. c)“odporúčame vložiť čiarku a body 1 a 2 tohto ustanovenia nahradiť príslušnými písmenami, v Čl. I bode 11 úvodnej vete odporúčame slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmeno“, v § 23 ods. 1 písm. e) odporúčame čiarku na konci nahradiť bodkou, v Čl. I bode 17 úvodnej vete odporúčame slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“, v § 26a ods. 1 poslednej vete odporúčame pred odkaz vložiť bodku a nový odkaz „37aad“ odporúčame prečíslovať na nový odkaz „37aaaa“, v Čl. I bode 19 odporúčame za odkaz 37aaaa vložiť úvodzovky hore, v poznámke pod čiarou k odkazu 37aaaa odporúčame slovo „37aad)“ nahradiť slovom „37aaaa)“, slová „zákona č. 26/2025 Z. z..“ odporúčame nahradiť slovami „zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) v znení zákona č. 77/2025 Z. z.“ - predpokladáme pritom, že zámerom predkladateľa je odkázať na zákon č. 25/2025 Z. z. a nie na zákon č. 26/2025 Z. z., v Čl. I bode 21 úvodnej vete odporúčame nasledujúce znenie: „V § 28 sa odsek 2 dopĺňa písmenami k) a l), ktoré znejú:", v Čl. I bode 21 poznámke pod čiarou k odkazu 39b odporúčame na konci doplniť slová „v znení neskorších predpisov“ a bodku, v § 32 ods. 4 prvej vete odporúčame za slovami „odseku 1“ vypustiť čiarku, v Čl. I bode 31 poznámke pod čiarou k odkazu 46		

		odporúčame vypustiť zátvorku za slovom „46c“, poznámku pod čiarou odporúčame zosúladiť s bodmi 23.6 a 48 Prílohy č. 1 LPV, k odkazu na § 36 ods. 7 písm. l) zákona č. 442/2002 Z. z. odporúčame pripojiť dôvetok „v znení zákona č. …/2025 Z. z.“, v Čl. I bode 33 úvodnej vete odporúčame slovo „slovom“ nahradiť slovom „slovo“, slovo „vkladá“ odporúčame nahradiť slovom „umiestňuje“ a za slovom „47c“ odporúčame vypustiť zátvorku, v poznámke pod čiarou k odkazu 47c odporúčame na konci doplniť slová „v znení nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 359/2022 Z. z.“, v § 43 ods. 9 časti vety za bodkočiarkou odporúčame za slovo „ods.“ doplniť medzeru, v Čl. I bode 41 poznámke pod čiarou k odkazu 58a odporúčame slová „v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení zákona č. 580/2003 Z. z.“ a na konci tohto novelizačného bodu odporúčame pripojiť vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 58b sa vypúšťa.“, v § 48 ods. 5 písm. x) odporúčame zohľadniť systematické umiestnenie splnomocnenia na vydanie vykonávacieho právneho predpisu (§ 81 ods. 2 novelizovaného zákona) a zodpovedajúco upraviť jeho formuláciu, odporúčame predložiť návrh vykonávacieho právneho predpisu (Čl. 9 ods. 3 a Čl. 18 ods. 1 písm. i) LPV), v § 52a ods. 2 odporúčame vložiť bodku pred odkaz 61ad a na konci bodku vypustiť, v § 52b ods. 1 na		

		začiatku odporúčame vypustiť úvodzovky dole, odkaz 61ae umiestniť za čiarku, vypustiť medzeru pred slovom „Podkladom“ a odkaz 61af odporúčame umiestniť za bodku, v Čl. I bode 45 odporúčame za slovami „za vyvlastnenie.“ vložiť úvodzovky hore a bodku, v Čl. I bode 45 poznámke pod čiarou k odkazu 61af odporúčame vypustiť slová „o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon)“, v § 53 ods. 1 písm. b) odporúčame slová „odborného technicko-bezpečnostnému“ nahradiť slovami „odborného technicko-bezpečnostného“, v § 53 ods. 1 písm. c) odporúčame nový odkaz „60c“ nahradiť novým odkazom „61ag“, v Čl. I bode 49 poznámke pod čiarou odporúčame odkaz „60c“ nahradiť odkazom „61ag“, v Čl. I bode 49 poznámke pod čiarou odporúčame slovo „60c)“ nahradiť slovom „61ag)“ a odporúčame vypustiť slová „o vnútrozemskej plavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, v § 53 ods. 1 písm. j) odporúčame zohľadniť systematické umiestnenie splnomocnenia na vydanie vykonávacieho právneho predpisu (§ 81 ods. 2 novelizovaného zákona) a zodpovedajúco upraviť jeho formuláciu, odporúčame predložiť návrh vykonávacieho právneho predpisu (Čl. 9 ods. 3 a Čl. 18 ods. 1 písm. i) LPV), v § 53 ods. 5 odporúčame odkaz „60c“ prečíslovať na odkaz „61ag“ na oboch miestach, za slovami		

		„písm. c)“ odporúčame vypustiť medzeru a za slovami „za náhradu“ odporúčame vypustiť čiarku, v § 53b ods. 1 odporúčame pred slová „vlastník alebo prevádzkovateľ verejných prístavov“ doplniť slovo „a“ a nový odkaz „60d“ odporúčame prečíslovať na nový odkaz „61ah“, v § 53b ods. 2 odporúčame nový odkaz „60e“ prečíslovať na nový odkaz „61ai“, v Čl. I bode 52 pripojenej vete k poznámkam pod čiarou odporúčame odkaz „60d“ prečíslovať na odkaz „61ah“ a odkaz „60e“ odporúčame prečíslovať na odkaz „61ai“, v Čl. I bode 52 poznámke pod čiarou k odkazu 61ah odporúčame slovo „60d)“ nahradiť slovom „61ah)“, za slovo „61ah)“ odporúčame doplniť medzeru a na konci vložiť bodku, v Čl. I bode 52 poznámke pod čiarou k odkazu 61ai odporúčame slovo „60e)“ nahradiť slovom „61ai)“, v Čl. I bode 55 odporúčame nasledujúce znenie: „V § 56 ods. 3 znie druhá veta takto: „Evidenciu vodných stavieb zaradených do kategórií, stavieb nezaradených alebo vyradených z kategórií vedie ministerstvo prostredníctvom poverenej organizácie.““, v Čl. I bode 57 úvodnej vete odporúčame na začiatku doplniť slovo „V“ a slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“, v Čl. I bode 58 úvodnej vete odporúčame slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“, v § 56 ods. 7 prvej vete odporúčame za slovo „stavebník“ vložiť čiarku a pred slovom „ktorá“ odporúčame vypustiť slovo „a“,		

		v Čl. I bode 61 úvodnej vete odporúčame slová „§ 56 ods. 9 sa dopĺňa“ nahradiť slovami „V § 56 sa odsek 9 dopĺňa“, v Čl. I bode 63 úvodnej vete odporúčame na začiatku doplniť slovo „V“ a na konci tohto novelizačného bodu odporúčame doplniť úvodzovky hore a bodku, v § 56d písm. c) odporúčame slovo „ním“ nahradiť slovom „ňou“, v § 56d písm. f) odporúčame za slovo „osôb“ vložiť čiarku, v Čl. I bode 69 úvodnej vete odporúčame slová „V § 56e nadpis znie:" nahradiť slovami „Nadpis § 56e znie:" a v nadpise odporúčame vypustiť slovo „§ 56e“, v Čl. I bode 70 odporúčame pred slovom „úvodnej“ vypustiť slovo „v“, slovo „štátna“ odporúčame nahradiť slovom „Štátna“ a slovo „poverená“ slovom „Poverená“, v § 56f ods. 1 prvej vete odporúčame za slovom „Ministerstvo“ vypustiť čiarku, v § 56f ods. 1 druhej vete odporúčame dvojbodku za slovom „najmä“ vypustiť, v § 56f ods. 1 písm. c) odporúčame slová „a podobne“ vypustiť, v § 56f ods. 2 úvodnej vete odporúčame vypustiť slová „na základe:“, v § 56f ods. 2 písm. a) odporúčame pred slovo „podnetu“ vložiť slová „na základe“, v § 56f ods. 2 písm. b) odporúčame pred slovo „vlastnej“ vložiť slovo „z“ a za slovom „ministerstva“ odporúčame zvážiť nahradenie spojky „a“ spojkou “alebo“ z dôvodu možných rozdielnych obsahových interpretácií, v § 56f ods. 3 písm. d) odporúčame pred slovo		

		„prípadne“ vložiť čiarku, v § 56f ods. 4 odporúčame slová „vo vyhláške o technicko-bezpečnostnom dohľade“ nahradiť slovami „v osobitnom predpise“ a doplniť odkaz na tento osobitný predpis vrátane poznámky pod čiarou, v Čl. I bode 75 úvodnej vete odporúčame slová „V § 59 ods. 1 sa dopĺňa písmeno ab)“ nahradiť slovami „V § 59 sa odsek 1 dopĺňa písmenom ab)“, v § 59 ods. 1 písm. ab) odporúčame slová „písm. s)“ nahradiť slovami „písm. r)“ vzhľadom na pripomienku k Čl. I bodu 97, v § 61 písm. o) odporúčame za slovo „ods.“ doplniť medzeru, v Čl. I bode 80 úvodnej vete odporúčame úvodzovky hore za slovom „znie“ nahradiť dvojbodkou, v Čl. I bode 81 odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 59 zohľadniť zákon č. 215/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, v § 73 ods. 13 odporúčame pred slovom „alebo“ na dvoch miestach vypustiť medzeru, v Čl. I bode 85 úvodnej vete odporúčame vypustiť slovo „novými“, v § 73 ods. 22 odporúčame nasledujúce znenie: „(22) Ak ide o vodnú plochu, záväzné stanovisko podľa § 28 ods. 2 písm. k) je podkladom pre konanie orgánu štátnej správy na úseku katastra nehnuteľností. 56)“, v § 73 ods. 23 odporúčame nasledujúce znenie: „ (23) Ak nejde o vodnú plochu, záväzné stanovisko podľa § 28 ods. 2 písm. k) je podkladom pre konanie orgánu štátnej správy podľa osobitných predpisov.66e)“, v Čl. I bode		

		85 poznámke pod čiarou k odkazu 66e odporúčame slová „§ 3 ods. 2 zákona č. 362/2005 Z. z., § 10 ods. 2 písm. b) zákona č. 220/2004 Z. z.“ nahradiť slovami „§ 10 ods. 2 písm. b) zákona č. 220/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, § 3 ods. 2 zákona č. 326/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.“, keďže predpokladáme, že úmyslom predkladateľa nie je odkazovať na zákon č. 362/2005 Z. z., ale na zákon č. 326/2005 Z. z., v § 74 ods. 1 písm. t) odporúčame za slovo „nehody“ doplniť bodku, v § 75 ods. 7 odporúčame za slovo „ods.“ doplniť medzeru, v § 77 ods. 1 písm. u) odporúčame za slovo „nehody“ doplniť bodku, v Čl. I bode 92 odporúčame na konci doplniť úvodzovky hore a bodku, v Čl. I bode 97 odporúčame zohľadniť správne poradie písmen p), q), r) a nedopĺňať písmeno s), uvedené odporúčame zohľadniť aj v Čl. I bode 75, v Čl. I bode 97 na konci odporúčame doplniť úvodzovky hore a bodku, v Čl. II bode 1 na konci odporúčame doplniť úvodzovky hore a bodku, v Čl. II bode 2 odporúčame slová „sa za slovo „obec“ pripájajú slová“ nahradiť slovami „písm. a) sa na konci pripájajú tieto slová“, v Čl. II bode 3 odporúčame nasledujúce znenie: „V § 36 ods. 7 písm. e) sa na konci pripájajú tieto slová „povinnosti pri zabezpečovaní odvozu obsahu žúmp do čistiarne odpadových vôd,26a)“.“, v Čl. II bode 3 poznámke pod čiarou k odkazu		

		26a odporúčame na začiatku doplniť úvodzovky dole, v Čl. II bode 4 odporúčame slová „V § 36 ods. 7 sa dopĺňa nové písm. l)“ nahradiť slovami „V § 36 sa odsek 7 dopĺňa písmenom l)“, v § 36 ods. 7 písm. l) odporúčame za odkazom 26a vypustiť bodku, v Čl. II bode 6 odporúčame za odkazom 26b doplniť úvodzovky hore, v poznámke pod čiarou k odkazu 26b na konci odporúčame doplniť slová „v znení neskorších predpisov“ a bodku, v poznámke pod čiarou k odkazu 26c odporúčame na konci doplniť slová „o územnom plánovaní v znení zákona č. 26/2025 Z. z.“, v Čl. II bode 7 odporúčame nasledujúce znenie: „V § 39 ods. 1 písm. c) sa slová „písm. d), g), j) a k)“ nahrádzajú slovami „písm. d), g), i) až k)“ a slová „písm. d), f), i), j) a k)“ sa nahrádzajú slovami „písm. d), f), h) až k)“.“, v Čl. III úvodnej vete odporúčame za slovami „zákona č. 127/2024 Z. z.“ slovo „a“ nahradiť čiarkou, za slovami „zákona č. 350/2024 Z. z.“ odporúčame slovo „a“ nahradiť čiarkou a za slová „zákona č. 26/2025 Z. z.“ odporúčame doplniť zákon č. 81/2025 Z. z. a zákon č. 143/2025 Z. z., v Čl. III bode 2 úvodnej vete k poznámke pod čiarou odporúčame slova „37h)“ nahradiť slovami „37h“, v Čl. III bode 2 poznámke pod čiarou k odkazu 37h odporúčame slová „o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov		

		(vodný zákon) v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení zákona č. …/2025 Z. z.“, v Čl. III bode 4 úvodnej vete odporúčame slová „V § 11 sa dopĺňa odsek 3“ nahradiť slovami „§ 11 sa dopĺňa odsekom 3“, v § 11 ods. 3 odporúčame pred odkaz 18a doplniť bodku, v Čl. III bode 7 odporúčame slovo „slovami“ nahradiť slovom „slová“, v § 97 ods. 1 písm. g) na konci odporúčame slovo „alebo“ nahradiť čiarkou, v § 97 ods. 1 písm. i) odporúčame pred odkaz 118e doplniť bodku, v poznámke pod čiarou k odkazu 118e na konci odporúčame doplniť bodku, v Čl. IV úvodnej vete odporúčame za slovami „zákona č. 39/2013 Z. z.“ doplniť čiarku, pred slovami „zákona č. 26/2025 Z. z.“ vypustiť slovo „a“ a za týmito slovami doplniť zákon č. 82/2025 Z. z., v Čl. IV poznámke pod čiarou k odkazu 9ab odporúčame zvážiť odkaz na § 47 ods. 8 zákona č. 364/2004 Z. z., keďže predmetné ustanovenie neexistuje a na konci poznámky pod čiarou odporúčame doplniť bodku, v Čl. V úvodnej vete odporúčame pred slovami „zákona č. 26/2025“ vypustiť slovo „a“ a za týmito slovami doplniť zákon č. 81/2025 Z. z., v Čl. V poznámke pod čiarou k odkazu 6a odporúčame na začiatku doplniť úvodzovky dole, odporúčame zvážiť odkaz na § 47 ods. 8 zákona č. 364/2004 Z. z., keďže predmetné ustanovenie neexistuje a odporúčame vypustiť slová „o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej		

		rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon)“, v Čl. VI odporúčame mesiac v dátume nadobudnutia účinnosti vyjadriť slovne (bod 64.1 Prílohy č. 1 LPV).]		
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	**K Doložke vplyvov** Navrhujeme vyznačiť „žiadne“ vplyvy na informatizáciu spoločnosti v Doložke vplyvov ODÔVODNENIE: Predkladateľ zrejme omylom vyznačil „negatívne“ vplyvy na informatizáciu spoločnosti v doložke vplyvov, keďže v procese PPK tieto vyznačené neboli a materiál ani žiadne vplyvy na informatizáciu spoločnosti nevykazuje.	A	Pripomienka upravená v zmysle požiadavky.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	**Z**	**vlastnému materiálu - k čl. I bodu 51 (§ 53 ods. 6 písm. a))** V § 53 ods. 6 písm. a) žiadame za slová „najmenej na 5 rokov,“ vložiť slová „pri stavbách s vekom nad 50 rokov od kolaudácie, alebo poslednej rekonštrukcie,“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie: Pri nových stavbách a stavbách s vekom do 50 rokov vypracovanie plánov obnovy vodných stavieb považujeme za nadmernú administratívnu a finančnú záťaž pre správcov vodných stavieb vo vlastníctve štátu. Na	A	S iným pripomienkujúcim subjektom bolo dohodnuté, že z novelizačného bodu 51 sa v § 53 vypúšťa odsek 4 a upravuje sa odsek 6 v znení: „6) Správca vodohospodársky významných vodných tokov podľa § 48 ods.1 písm. a), ktorý spravuje stavby podľa § 52 ods.1 písm. a) až c) a g), je povinný: a) vypracovať plán obnovy vodných stavieb najmenej na päť rokov, b) vytvárať účelovú finančnú rezervu, ktorej prostriedky je povinný použiť na obnovu vodných stavieb podľa plánu obnovy vodných stavieb; účelovú rezervu vytvára správca vodnej stavby vo výške ročných odpisov vodných stavieb, c) realizovať obnovu vodných stavieb podľa plánu obnovy vodných stavieb minimálne v rozsahu

		vodných stavbách prebieha pravidelný technicko-bezpečnostný dohľad, ktorý považujeme za dostatočný. Na základe jeho výsledkov je možné určiť a naplánovať finančné zdroje na obnovu vodných stavieb aj bez vypracovaného plánu obnovy.		vytvorenej účelovej rezervy finančných prostriedkov na realizáciu obnovy.“. Teda uvedené navrhované znenie sa vzťahuje len správcu vodohospodársky významných vodných tokov podľa 48 ods. 1 písm. a) vodného zákona. Navrhované znenie § 53 ods. 4,5 a 6 (bod 51.) bude upravené v nasledovnom znení: (4) Správca vodohospodársky významných vodných tokov podľa § 48 ods. 1 písm. a), ktorý spravuje stavby podľa § 52 ods.1 písm. a) až c), je povinný: a) vypracovať plán obnovy vodných stavieb najmenej na päť rokov, b) vytvárať účelovú finančnú rezervu, ktorej prostriedky je povinný použiť na obnovu vodných stavieb a realizáciu vodných stavieb podľa plánu obnovy vodných stavieb. 5) Správca alebo vlastník vodnej stavby môže zmluvne previesť povinnosť podľa § 53 ods. 1 písm. j) na správcu vodohospodársky významného vodného toku podľa § 48 ods. 2 písm. a) za cenu dohodnutú v súlade s cenovými predpismi.[61ag)] Poznámka pod čiarou k odkazu 61ag znie: „61ag) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov.“.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	**Z**	**vlastnému materiálu čl. I bodu 51 (§ 53 ods. 6 písm. b))** V § 53 ods. 6 písm. b) žiadame slová „vo výške ročných odpisov“ nahradiť slovami „v primeranej výške pri vodných stavbách, pre ktoré je vypracovaný plán obnovy“.	A	S iným pripomienkujúcim subjektom bolo dohodnuté, že v § 53 ods. 6 sa povinnosť vypracovať plán obnovy vodných stavieb bude vzťahovať len na správcu vodohospodársky významných vodných tokov.

		Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie: Vytváranie účelovo viazanej finančnej rezervy na obnovu vodných stavieb vo výške ročných odpisov by znamenalo neprimeranú finančnú záťaž pre správcov vodných stavieb vo vlastníctve štátu. Navrhovanú právnu úpravu považujeme za neadekvátnu a odrádzajúcu potenciálnych záujemcov o realizáciu projektov na zadržiavanie vody v krajine a na budovanie objektov protipovodňovej ochrany.		Navrhované znenie § 53 ods. 4,5 a 6 (bod 51.) bude upravené v nasledovnom znení: (4) Správca vodohospodársky významných vodných tokov podľa § 48 ods. 1 písm. a), ktorý spravuje stavby podľa § 52 ods.1 písm. a) až c), je povinný: a) vypracovať plán obnovy vodných stavieb najmenej na päť rokov, b) vytvárať účelovú finančnú rezervu, ktorej prostriedky je povinný použiť na obnovu vodných stavieb a realizáciu vodných stavieb podľa plánu obnovy vodných stavieb. 5) Správca alebo vlastník vodnej stavby môže zmluvne previesť povinnosť podľa § 53 ods. 1 písm. j) na správcu vodohospodársky významného vodného toku podľa § 48 ods. 2 písm. a) za cenu dohodnutú v súlade s cenovými predpismi.[61ag)] Poznámka pod čiarou k odkazu 61ag znie: „61ag) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov.“.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	**Z**	**vlastnému materiálu čl. I bodu 56 (§ 56 ods. 4 prvá veta)** V § 56 ods. 4 prvej vete žiadame za slová „Q100 je väčší ako 10 m3. s-1“ vložiť slová „s výnimkou stavieb zameraných na lesníckotechnické melioráciex) a zahrádzanie bystrín.y) “. Poznámky pod čiarou k odkazom X a Y znejú: „X) § 26 zákona č. 326/2005 Z. z. Y) § 27 zákona č. 326/2005 Z. z.“.	N	Aj stavby "*zamerane na lesníckotechnické meliorácie a zahrádzanie bystrín*" vytvárajú v prípade ich havárie riziko náhleho uvoľnenia vzdúvaných a zadržiavaných vôd a vzniku prielomovej vlny, ktorá by ohrozila životy ľudí, majetok a životné prostredie, preto je potrebné, aby aj tieto vodné stavby podliehali kategorizácii a výkonu TBD. Ak je výška potenciálnych škôd malá (do príslušného bodového hodnotenia), tak tieto stavby nie sú v rámci ich kategorizácie navrhované na zaradenie do žiadnej kategórie a nie je nad nimi potrebné vykonávať TBD. Definícia vodných stavieb je v zmysle § 52 vodného zákona a hrádze a priehrady sú v zmysle vodného zákona jednoznačne vodnými stavbami, aj keď by sa

		Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie: V zásadnej pripomienke žiadame jednoznačne zadefinovať vodné stavby vo vzťahu k vymedzeniu stavieb podľa zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, keďže sa v lesoch realizujú uvedené opatrenia v zmysle zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, ktoré nevyžadujú vodoprávne povolenie. Podľa súčasných parametrov uvedených v návrhu zákona by tieto stavby podliehali kategorizácii vodných stavieb, a to aj keď vodnými stavbami nie sú, a vzťahovali by sa na nich osobitné povinnosti podľa zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.		realizovali v rámci "*stavieb zameraných na lesníckotechnické meliorácie a zahrádzanie bystrín*". V nadväznosti na vysvetlenie pripomienkujúci súhlasí s vyhodnotením.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	**Z**	**vlastnému materiálu čl. III bodu 6** V čl. III žiadame znenie bodu 6 upraviť takto: „6. V § 47 sa za odsek 10 vkladá nový odsek 11, ktorý znie: „(11) Ak správca vodného toku18a) chce vyrúbať drevinu v súlade s odsekom 7, je	N	S navrhovaným doplnením vety „Tento postup sa nevzťahuje na odstraňovanie následkov mimoriadnej udalostiz) a lebo jej predchádzanie.” nesúhlasíme. Navrhovanú úpravu z hľadiska jej účelu uvedenom v odôvodnení pripomienky považujeme za nadbytočnú, pričom v praxi môže spôsobiť závažné negatívne následky z hľadiska ochrany drevín. Prípady uvedené v odôvodnení pripomienky už v súčasnosti spadajú pod výnimku podľa § 47 ods. 4

		povinný túto skutočnosť písomne oznámiť orgánu ochrany prírody pred plánovaným uskutočnením výrubu. Orgán ochrany prírody v lehote 15 pracovných dní od doručenia tohto oznámenia môže stanoviskom činnosť obmedziť, zakázať alebo určiť podmienky jej vykonania, ak to vyžaduje záujem ochrany prírody a krajiny. Ak orgán ochrany prírody v ustanovenej lehote stanovisko nevydá, považuje sa za súhlasné. Tento postup sa nevzťahuje na odstraňovanie následkov mimoriadnej udalostiz) a lebo jej predchádzanie. V chránených územiach sa postupuje podľa § 6 ods. 6.“. Poznámka pod čiarou k odkazu Z znie: „Z) § 3 ods. 2 zákona č. 42/1994 Z. z.“ Doterajšie odseky 11 až 14 sa označujú ako odseky 12 až 15.“ . Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie: V prípade riešenia sanačných opatrení pri odstraňovaní následkov mimoriadnych situácií je potrebné záchranné a zabezpečovacie práce vykonať bezodkladne, aby sa minimalizovali spôsobené škody na zdraví obyvateľov,		písm. c) zákona. Pokiaľ nie je ohrozenie bezprostredné, nie je dôvod, aby činnosť nepodliehala oznamovacej povinnosti. Samotnú oznamovaciu povinnosť nepovažujeme za administratívnu prekážku, ktorá by sama o sebe znemožňovala vykonanie danej činnosti. Ďalej upozorňujeme, že v prípade, ak by oznamovacej povinnosti nepodliehali výruby vykonávané za účelom predchádzania mimoriadnej udalosti, ako to vyplýva z navrhovanej úpravy, uvedené by v praxi znamenalo, že pod túto výnimku by mohli spadať prakticky všetky výruby brehových porastov, keďže tieto sú spravidla vykonávané ako protipovodňové opatrenia. V nadväznosti na vysvetlenie pripomienkujúci súhlasí s vyhodnotením.

		majetku a prírodnom prostredí. V prípade zabezpečenia starostlivosti o vodné toky v chránených územiach je v § 6 ods. 6 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov stanovený postup, podľa ktorého organizácia ochrany prírody vopred prerokuje a písomne dohodne so správcom vodného toku zásady starostlivosti o vodný tok v chránených územiach a spôsob jej výkonu, vrátane možnosti použitia mechanizmov a podmienok ich vstupu do chránených území, a to spravidla na obdobie jedného roka. O dohodnutých zásadách starostlivosti o vodný tok organizácia ochrany prírody bezodkladne informuje miestne príslušný okresný úrad. V tomto prípade by podľa navrhovanej právnej úpravy išlo o duplicitný úkon.		
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	**dôvodovej správe – osobitnej časti – k čl. III bodu 6** Na koniec bodu 6 odporúčame doplniť vetu, ktorá znie: „Takisto zámerom ustanovenia je minimalizovať správcovi vodného toku administratívne prekážky a časové obmedzenia pri realizácií povinností vyplývajúcich z § 48 ods. 5 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách.“	A	Navrhovaná veta doplnená do bodu 6 dôvodovej správy.
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka	**Z**	**Čl. I bod 10** Podľa účinného znenia § 21 ods. 2 písm. b) vodného zákona v časti za bodkočiarkou platí: „ak meracie zariadenie nemožno z technických	A	Z návrhu zákona bol novelizačný bod vypustený.

Slovenskej republiky		alebo prevádzkových dôvodov inštalovať, alebo dôjde k poruche meradla, odoberané množstvo sa odvodí podľa spotreby elektrickej energie na pohon čerpadiel, a ak nemožno určiť množstvo ani týmto spôsobom, vychádza sa z množstva odberu podľa vydaného povolenia“. Podľa navrhovaného znenia § 21 ods. 2 písm. b) vodného zákona má byť uvedená výnimka z povinnosti merania odoberaného množstva vody z ustanovenia § 21 ods. 2 písm. b) vodného zákona vypustená. Vzhľadom na uvedenú zmenu žiadame doplniť prechodné ustanovenie, ktoré umožní aspoň do 31. decembra 2030 dočasne využívať doterajší spôsob nepriameho merania objemu odobratej vody (na základe spotreby elektrickej energie odvodenej od pohonu čerpadiel). Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V súčasnosti Hydromeliorácie, štátny podnik odvodzuje množstvo odobratej vody nepriamym spôsobom – na základe spotreby elektrickej energie potrebnej na pohon čerpadiel tak, ako to umožňuje účinné znenie § 21 ods. 2 písm. b) vodného zákona. Hoci tento spôsob nemusí poskytovať úplne presné údaje, bol doteraz orgánmi verejnej správy akceptovaný. Navrhovaná legislatívna zmena si vyžaduje inštaláciu certifikovaných meracích zariadení, čo predstavuje významnú finančnú a technickú záťaž pre Hydromeliorácie, štátny podnik.		

		Vzhľadom na aktuálnu rozpočtovú situáciu nemajú Hydromeliorácie, štátny podnik k dispozícii dostatočné finančné prostriedky na okamžitú implementáciu požadovaných technických riešení. Bez prechodného obdobia by mohlo dôjsť k ohrozeniu prevádzkovej a hospodárskej stability Hydromeliorácií, štátny podnik, čo by mohlo mať následky aj pre zabezpečenie hospodárenia s vodou v dotknutých regiónoch a ohrozenie potravinovej bezpečnosti. Zavedením prechodného obdobia do konca roka 2030 sa zabezpečí plynulý a realistický prechod na nový spôsob merania bez ohrozenia funkčnosti verejnoprospešnej infraštruktúry a bez disproporčnej finančnej záťaže pre Hydromeliorácie, štátny podnik.		
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I bod 45** V navrhovanom znení § 52b ods. 1 žiadame slová „§ 52 ods. 1 písm. a), b), c) alebo g)“ nahradiť slovami „§ 52 ods. 1 písm. a), b), c), f) alebo g)“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Hydromeliorácie, štátny podnik, ktorý zabezpečuje správu a prevádzku hydromelioračných zariadení (napr. čerpacie stanice, závlahové a odvodňovacie kanály), spravidla nie je vlastníkom pozemkov, na ktorých sa tieto vodné stavby nachádzajú. Vlastníkmi sú často rôzne fyzické osoby a právnické osoby, ktoré si uplatňujú nároky na	N	Je potrebná diskusia na rozporovom konaní. Hydromelioračné stavby zahŕňajú v sebe široký pojem, teda je potrebné špecifikovať, ku ktorým pozemkom, na ktorých sa nachádzajú jednotlivé časti zariadení HM by vecné bremeno vzťahovalo. Napr. na rúrovú rozvodnú sieť, závlahový detail, závlahový privádzač. Po rozporovom konaní pripomienkujúci akceptuje odôvodnenie MŽP SR a netrvá na vznesenej pripomienke. Rozpor odstránený.

		nájomné, a to neraz v neprimeranej výške vzhľadom na verejnoprospešný charakter a nekomerčnú povahu týchto stavieb. V dôsledku chýbajúcej právnej úpravy, ktorá by osobitne zohľadnila špecifiká hydromelioračných systémov, dochádza k majetkovoprávnym sporom, ktoré sú častým predmetom súdnych konaní. Tieto spory komplikujú alebo znemožňujú výkon správy, prevádzky a údržby hydromelioračných stavieb, a tým priamo ohrozujú ich funkčnosť a verejný záujem, ktorý ich prevádzka sleduje – najmä v oblasti poľnohospodárskej produkcie, boja proti suchu a ochrany pred vodnou eróziou. Doplnením navrhovaného písmena f) by sa umožnilo predbežné uznanie osobitného postavenia hydromelioračných stavieb v právnom poriadku Slovenskej republiky, a to do doby prijatia samostatného zákona o hydromeliorániách. Takéto zaradenie by vytvorilo rámec pre vyvážené riešenie právneho postavenia týchto stavieb a zabezpečilo prístup k pozemkom v prospech verejného záujmu, obdobne ako je to pri iných typoch technickej a dopravnej infraštruktúry (napr. energetické vedenia, plynovody, vodovody). Navrhovaná zmena je v súlade s cieľmi verejnej politiky v oblasti klimatickej adaptácie, ochrany poľnohospodárskej pôdy, zachovania krajinných funkcií a efektívneho hospodárenia s vodou.		

MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I bod 51** V navrhovanom znení § 53 žiadame vypustiť odsek 6. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhované povinnosti pre správcov vodných stavieb budú viesť k ekonomicky a rozpočtovo neudržateľnej situácii. Napríklad povinnosť navrhovaná v § 53 ods. 6 písm. b) je sama spôsobilá ohroziť schopnosť Hydromeliorácií, štátny podnik zabezpečiť bežnú prevádzku, opravy a údržbu vodných stavieb.	A	S iným pripomienkujúcim subjektom bolo dohodnuté, že v § 53 sa upraví odsek 6 ale po úprave už to bude odsek 5 v znení: „5) vodohospodársky významných vodných tokov podľa § 48 ods. 2 písm. a), ktorý spravuje stavby podľa § 52 ods.1 písm. a) až c) ~~a g),~~ je povinný: a) vypracovať plán obnovy vodných stavieb najmenej na päť rokov, b) vytvárať účelovú finančnú rezervu, ktorej prostriedky je povinný použiť na obnovu vodných stavieb a realizáciu vodných stavieb podľa plánu obnovy vodných stavieb. Teda uvedené navrhované znenie sa vzťahuje len na správcu vodohospodársky významných vodných tokov podľa 48 ods. 1 písm. a) vodného zákona.
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	**Čl. I bod 4** V navrhovanom znení § 2 písm. bb) vodného zákona sa definuje sediment ako materiál organického alebo anorganického pôvodu transportovaný vodou z miesta jeho pôvodu na miesto usadzovania a usadený v mieste usadzovania vo vodnom útvare povrchových vôd; vo vodných tokoch je sediment aluviálny materiál usadzovaný v koryte vodného toku. Upozorňujeme, že podľa zákona č. 188/2003 Z. z. o aplikácii čistiarenského kalu a dnových sedimentov do pôdy a o doplnení zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 188/2003 Z. z.) sú dnové sedimenty definované	A	V novelizačnom bode 17 bude doplnený v § 23 okrem odseku 3 aj odsek 4 v znení: „(4) Sledovanie hodnôt znečistenia sedimentov sa vykonáva odbermi ich vzoriek a rozbormi, ktoré uskutočňuje akreditovaná osoba primerane podľa osobitného predpisu[31ab]).“. Poznámka pod čiarou k odkazu 31ab) znie: „31ab) Zákon č. 188/2003 Z. z. o aplikácii čistiarenského kalu a dnových sedimentov do pôdy a o doplnení zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Zároveň sa pripravuje sa vykonávací predpis, ktorý upraví práva a povinnosti pri ťažbe, nakladaní, ukladaní ..., vyťaženého sedimentu. Vo

		ako sedimenty vodných stavieb a vodných tokov vznikajúce eróznym zmyvom z pôdy, ktoré sa usádzajú na dne vodných útvarov a môžu byť po vyťažení aplikované do pôdy za presne stanovených podmienok. Dnové sedimenty ako sú dané znením zákona č. 188/2003 Z. z. sa týkajú dnových sedimentov, ktoré sú vhodné na priamu aplikáciu na poľnohospodársku pôdu alebo lesný pozemok. V navrhovanom znení § 2 písm. bb) vodného zákona je daná definícia sedimentov všeobecne a zahŕňa všetko, čo sa usadí vo vodných útvaroch. Aj napriek skutočnosti, že tak pojem „sediment“, ako pojem „dnový sediment“ sú definované len na účel toho-ktorého zákona, môže v praxi vznikať otázka, ktorý právny predpis bude rozhodujúci pre reguláciu a manažment nakladania s vyťaženými dnovými sedimentmi. Problematickou môže byť aj skutočnosť, že návrh novely vodného zákona predpokladá, že Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky vydá všeobecne záväzný právny predpis, ako sa má nakladať so sedimentom všeobecne, pričom nie je vylúčená situácia, že ustanovené podmienky nebudú zodpovedať podmienkam ustanoveným zákonom č. 188/2003 Z. z., keďže v súčasnosti to nie je vyriešené. Na základe uvedeného odporúčame uvedené skutočnosti v návrhu novely vodného zákona náležite zohľadniť v		vyhláške budú odkazy na zákon o odpadoch a zákon o aplikácii čistiarenského kalu a dnových sedimentov.

		texte dotknutých ustanovení. Odôvodnenie: V texte pripomienky.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 52a novelizačný bod 44** Predpisy upravujúce výkon znaleckej činnosti ani zákon č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb nepoznajú pojem zavádzaný v odseku 2 „všeobecná trhová hodnota“. Navrhujeme ponechať zaužívaný pojem „všeobecná hodnota“, ktorý je súladný s ostatnými právnymi predpismi. V odseku 3 sa navrhuje osobitný postup znalca, ak bude na účely vyvlastnenia ohodnocovať pozemky zastavané vodnými stavbami. Upozorňujeme na to, že takýto prístup nie je zaužívaný ani pri vyvlastňovaní pozemkov pre významné investície štátu alebo pri výstavbe ciest, diaľnic a železníc. Návrh teda zavádza rozdielny prístup pri určovaní náhrady podľa spôsobu využitia pozemku, resp. podľa druhu cudzej stavby na pozemku bez adekvátneho dôvodu. V súčasnosti je zavedený a dlhodobo zaužívaný princíp stanovenia všeobecnej hodnoty pozemkov podľa prílohy č. 3 vyhlášky č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku, v ktorom sa zohľadňuje intenzita využitia podľa skutkového stavu a rovnako sa zohľadňuje funkčné využitie územia, v ktorom sa pozemok nachádza. Inak povedané, skutočnosť, že ide o pozemok zastavaný vodnou stavbu sa zohľadňuje v intenzite využitia k rozhodnému dátumu.	A	Na rozporovom konaní bola dosiahnutá dohoda o vypustení odsekov 3 a 4 z návrhu zákona. Cieľ navrhovanej úpravy bude riešený prostredníctvom vyhlášky č. 492/2004 Z. z. Uvedené vyplýva zo skutočnosti, že Ministerstvo spravodlivosti SR v súčasnosti pripravuje novelizáciu predmetnej vyhlášky, pričom konkrétne riešenie zohľadnenia verejnoprospešnosti pri oceňovaní pozemkov pod vodnými stavbami bude predmetom vzájomnej odbornej diskusie. V nadväznosti na vysvetlenie pripomienkujúci súhlasí s vyhodnotením. Rozpor bol odstránený.

		Rovnako sa zohľadňuje aj možné využitie územia, v ktorom sa pozemok nachádza, ktoré sa posudzuje podľa územného plánu platného k rozhodnému dátumu. V súčasnom spôsobe ohodnotenia je zavedený systém, že pri vyporiadaní medzi vlastníkom stavby a vlastníkom pozemku sa neprihliada na záťaže spôsobené stavbou, tzn. že pozemok sa hodnotí ako nezastavaný a jeho hodnota nie je redukovaná z dôvodu existencie cudzej stavby. Z uvedených dôvodov sú navrhované znenia ods. 3 a 4 nadbytočné a žiadame ich vypustiť. Táto pripomienka je zásadná.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 52b novelizačný bod 45** Navrhuje sa vznik vecného bremena k pozemku pod vodnou stavbou zo zákona. Ako problematický vnímame odsek 3, ktorý upravuje, že primeraná náhrada za obmedzenie vlastníckeho práva na základe vecného bremena sa započíta do finálnej ceny primeranej náhrady za vyvlastnenie. To vyvoláva obavy, že vlastník pozemku by počas celého trvania obmedzenia nemohol požadovať žiadnu náhradu a následne by bol jeho nárok premlčaný. V dôvodovej správe sa uvádza, že pozemok pod vodnou stavbou môže byť predmetom pozemkových úprav prípadne vyvlastnenia a že „návrh zákona priamo neupravuje spôsob náhrady za toto zákonné vecné bremeno, avšak vlastníci nebudú poškodení – buď získajú náhradu pri následnom vyvlastnení, alebo dostanú náhradné pozemky	A	Navrhované znenie § 52b bude upravené v nasledovnom znení: (1) K pozemku vo vlastníctve akéhokoľvek subjektu pod vodnou stavbou podľa § 52 ods. 1 písm. a), b), c) alebo g), ktorá je vo vlastníctve štátu, vzniká vo verejnom záujme vlastníkovi vodnej stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu[xx]), spočívajúce v práve užívania pozemku pod vodnou stavbou, vrátane práva uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby, a to dňom účinnosti tohto zákona. Vlastník pozemku pod vodnou stavbou je povinný strpieť výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu do vykonania majetkovoprávneho usporiadania pozemkov podľa § 52a v príslušnom katastrálnom území. (2) Návrh na vykonanie záznamu v katastri nehnuteľností je povinný podať vlastník vodnej stavby podľa osobitného predpisu[xy]). (3) Vlastník pozemku má právo na primeranú jednorazovú náhradu za zriadenie vecného bremena; toto právo na primeranú jednorazovú náhradu zaniká, ak sa neuplatnilo u vlastníka vodnej stavby do troch

		či plnenia v rámci pozemkových úprav. V prípade potreby, ak by nebol realizovaný ani jeden z týchto procesov dostatočne rýchlo, môžu vlastníci žiadať primeranú jednorazovú náhradu za obmedzenie svojich práv podľa všeobecných predpisov.“ Obdobné zákonné vecné bremená vznikajú aj v zmysle zákona č. 66/2009 Z. z., ktorý upravuje usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemkom pod stavbami vo vlastníctve obce alebo vyššieho územného celku, ktoré na ne prešli podľa osobitných predpisov ako verejné komunikácie, cintoríny, chodníky a pod. Súdy ustálili, že napriek tomu, že zákon osobitne náhradu ani jej výšku neupravujú, vlastníkom patrí jednorazová náhrada za zriadenie vecného bremena, ktorá podlieha 3-ročnej premlčacej lehote, ktorá začala plynúť dňom účinnosti zákona. Navrhujeme, aby bolo v zákone o vodách upravené právo na jednorazovú náhradu, keďže bežný občan nemusí mať vedomosť o judikatúre k zákonným vecným bremenám vrátane spôsobu určenia tejto náhrady (dohodou alebo znaleckým posudkom). Zároveň požadujeme odsek 3 upraviť podmieňujúcim spôsobom tak, že ak dôjde k vyvlastneniu, náhrada za obmedzenie vlastníckeho práva na základe vecného bremena sa započíta do finálnej ceny primeranej náhrady za vyvlastnenie. Nie je jasné, či sa takáto náhrada bude zohľadňovať a započítavať pri		rokov odo dňa zapísania vecného bremena do katastra nehnuteľností. Výška primeranej jednorazovej náhrady sa určí znaleckým posudkom vo výške všeobecnej hodnoty obmedzenia práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, ak sa vlastník vodnej stavby a vlastník pozemku nedohodli inak. Ak sa vlastník vodnej stavby a vlastník pozemku na výške primeranej jednorazovej náhrady nedohodnú, každý z nich môže podať súdu návrh na rozhodnutie o výške primeranej jednorazovej náhrady do jedného roka odo dňa uplatnenia si nároku u vlastníka vodnej stavby. Poznámka pod čiarou k odkazu xx a xy znie: „xx) § 151n až § 151p Občianskeho zákonníka. xy) § 34, 35 a 42 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov).“. Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že zo strany MS SR bude akceptované vyhodnotenie po doplnení odkazu na vyhlášku č. 492/2004 Z. z. Navyše, do dôvodovej správy osobitnej časti sa doplní: „Nárok na náhradu vzniká od účinnosti zákona a zaniká najneskôr do troch rokov odo dňa zápisu vecného bremena.“. V nadväznosti na vysvetlenie pripomienkujúci súhlasí s vyhodnotením. Rozpor bol odstránený.

		pozemkových úpravách. Táto pripomienka je zásadného charakteru.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K doložke zlučiteľnosti** V dôvodovej správe sa niekoľkokrát (str. 4, 11 a 14) uvádza ako dôvod zavedenia navrhovanej právnej úpravy požiadavky Európskej komisie a prebiehajúci infringement. Uvedené informácie však nie sú uvedené v časti 4 písm. b) doložky zlučiteľnosti a preto odporúčame tieto informácie doplniť.	A	Upravená dôvodová správa, že ide iba o požiadavku EK, nie o infringement.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 2 písm. af) novelizačný bod 2** Navrhujeme novelizačnú vetu upraviť štandardnejším spôsobom bez špecifikácie, či je slovo predložkou, napríklad takto: V § 2 písm. af) sa slová „nakladanie s“ nahrádzajú slovami „nakladanie so znečisťujúcimi látkami,“.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 16a ods. 3 novelizačný bod 7** Navrhujeme upraviť novelizačnú vetu v zmysle bodu 35.2. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky (ďalej len „LPV“) vložením slova „tieto“ a dvojbodky.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 21 ods. 2 novelizačné body 10 a 11** Navrhujeme spojiť oba novelizačné body a upraviť písmená b) a c) v odseku 2 spolu.	A	Materiál primerane upravený.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 23 ods. 3 novelizačný bod 17** Navrhujeme skratku „ods.“ vypísať celým slovom v zmysle bodu 30.3. LPV. Zároveň za slovom „alebo“ je potrebné zopakovať slovo „písm.“ podľa bodu 50. LPV.	A	Materiál primerane upravený.

MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 26 ods. 1 novelizačný bod 18** Navrhujeme použiť tvar novelizačnej vety v zmysle bodu 35.1. LPV, keďže nová veta sa do ustanovenia vkladá.	A	Materiál primerane upravený.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 26a ods. 1 novelizačný bod 19** Navrhujeme za číslom bodu 19 vložiť bodku a novelizačnú vetu upraviť v zmysle bodu 35.2.LPV slovami „táto“, vypustením slov „ktorá znie“ a doplnením dvojbodky.	A	Materiál primerane upravený.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 32 ods. 2 novelizačný bod 23** Navrhujeme nahradiť slová „v obidvoch vetách“ slovami „v celom odseku“. Obdobnú úpravu je potrebné vykonať aj v novelizačných bodoch 26, 28 a 29.	A	Materiál primerane upravený.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 32 ods. 4 novelizačný bod 24** Navrhujeme v prvej vete odstrániť čiarku za slovami „odseku 1“.	A	Materiál primerane upravený.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 36 ods. 4 novelizačný bod 31** V poznámke pod čiarou je potrebné citovať právne predpisy v zmysle bodu 23.6. LPV pod sebou.	N	Novelizačný bod 31 bol z návrhu vodného zákona vypustený.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 36 ods. 9 novelizačný bod 33** Navrhujeme v zmysle bodu 39.1. LPV upraviť novelizačnú vetu, keďže odkaz sa umiestňuje. Zároveň navrhujeme vypustiť z poznámky pod čiarou k odkazu 47c slová „Slovenskej republiky“, keďže ide o skrátenú citáciu	A	Materiál primerane upravený.

		právneho predpisu. Tieto slová sa neskracujú iba pri úplnej citácii v zmysle bodu 53 LPV.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 48 ods. 4 novelizačný bod 39** Navrhujeme upraviť novelizačnú vetu podľa bodu 35. 2. LPV a nahradiť slová „vypúšťa čiarka a dopĺňajú sa“ slovami „pripájajú tieto“ a vložiť dvojbodku. Obdobnú úpravu je potrebnú urobiť aj v bode 40.	A	Materiál primerane upravený.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 53 ods. 6 novelizačný bod 51** V odseku 6 navrhujeme citovať písmená a), b) a c) spojkou „až“ a vypustiť dvojbodku. Obdobnú úpravu je potrebné vykonať aj v bode 52 (§ 53b ods. 1) a 78.	A	Materiál primerane upravený.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 55 ods. 1 novelizačný bod 53** Navrhujeme, aby bol špecifikovaný aj účel na ktorý môže dať vlastník napriek zákazu jazdenia motorovými vozidlami po vodných stavbách súhlas tretím osobám napríklad na účely uskutočnenia údržby a opráv na vodnej stavbe.	A	Materiál primerane upravený.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 55 ods. 1 novelizačný bod 55** Navrhujeme vložiť slovo „vodných“ pred slovo „stavieb“ za účelom spresnenia.	A	Materiál primerane upravený.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 56 ods. 5 novelizačný bod 57** Navrhujeme upraviť novelizačnú vetu obdobne ako je v bode 56.	A	Materiál primerane upravený.

MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 56 ods. 7 novelizačný bod 58** Navrhujeme skratku „ods.“ vypísať celým slovom v zmysle bodu 30.3. LPV a na začiatok uviesť „(7)“. Navrhujeme vypustiť pred slovami „ktorá zamestnáva“ spojku „a“ z dôvodu nadbytočnosti.	A	Materiál primerane upravený.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 56 ods. 8 novelizačný bod 59** Navrhujeme vypustiť z písmen a) a b) slová „dňom nadobudnutia právoplatnosti a uviesť ich v predvetí a vypustiť dvojbodku.	A	Materiál primerane upravený.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 56a ods. 2 novelizačný bod 63** Na začiatok novelizačnej vety je potrebné vložiť slovo „V“ a na koniec ustanovenia úvodzovky s bodkou.	A	Materiál primerane upravený.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**Čl. I novelizačné body 62 až 66 a 70** Navrhujeme zvážiť, či nebude vhodnejšie použiť bod 41.2. LPV, ak sa v texte právneho predpisu, okrem niektorých ustanovení, majú nahradiť slová, ktoré sa v ňom vyskytujú viackrát, prípadne aj v rozličných tvaroch.	A	Materiál primerane upravený.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 56e novelizačný bod 69** Navrhujeme upraviť novelizačnú vetu nasledovne: „Nadpis § 56e znie:“.	A	Materiál primerane upravený.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti	O	**Čl. I § 71 novelizačný bod 71** Za úvodzovkami odporúčame vložiť „a)“.	A	Materiál primerane upravený.

Slovenskej republiky				
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 56f novelizačný bod 71** Odporúčame vypustiť dvojbodky v odsekoch 1 až 3.	A	Materiál primerane upravený.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 59 ods. 1 novelizačný bod 75** Odporúčame upraviť podľa bodu 31. LPV.	A	Materiál primerane upravený.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 63 ods. 5 novelizačný bod 80** Podľa dôvodovej správy sa „do § 63 dopĺňa odsek 5, ktorým sa ustanovuje v súlade s povinnosťou obcí podľa § 4 ods. 3 písm. g) zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (odvádzanie odpadových vôd, nakladanie s odpadovými vodami zo žúmp), aby obec všeobecne záväzným nariadením upravila aj podmienky zneškodňovania obsahu akumulovaného v žumpe a povinnosti pri zabezpečovaní odvozu do čistiarne odpadových vôd (§ 36 ods. 4).“. Uvedené už obsahuje § 36 ods. 2 a 3 spolu s odkazom 46b, ktorý priamo odkazuje na § 4 ods. 3 písm. g) zákona č. 369/1990 Zb. Zákon č. 369/1990 Zb. v § 6 upravuje, že „Vo veciach, v ktorých obec plní úlohy štátnej správy, môže vydávať nariadenie len na základe	ČA	Povinnosť ustanoviť podmienky kontroly nakladania obsahu žúmp bola zavedená vo VZ aj v súvislosti s požiadavkami EK. Žumpa je stavebný objekt, ktorý je súčasťou hlavnej stavby, povoľuje ho stavebný úrad, evidenciu vedú stavebné úrady, obce by mali všeobecne záväzným nariadením ustanoviť podmienky a kontrolu dodržiavania v súlade s ustanoveniami vodného zákona (najmä § 36 ods. 4) Z čl. I návrhu zákona (§ 63 ods. 5) sa táto povinnosť vypúšťa. Táto povinnosť je už teraz zakotvená v § 36 ods. 7 písm. e) zákona č. 442/2002 Z. z. (e) vydáva všeobecne záväzné nariadenie[26)] o spôsobe náhradného zásobovania vodou a náhradného odvádzania odpadových vôd a o zneškodňovaní obsahu žúmp podľa miestnych podmienok[26a)]), 26) § 6 zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. v znení neskorších predpisov.) 26a) § 36 ods. 4 zákona č. 364/2004 Z. z.

		splnomocnenia zákonom a v jeho medziach“. Úloha obce vymenovaná v § 4 ods. 3 je však výkonom samosprávy a teda zákonné splnomocnenie nevyžaduje. Zároveň ustanovenie § 36 ods. 2 posledná veta znie: „Pri nakladaní s odpadovými vodami akumulovanými vo vodotesných žumpách sa postupuje podľa osobitného predpisu,46b) pričom tieto musia byť zneškodňované v čistiarni odpadových vôd.“ Nie je preto jasné, aké „podmienky zneškodňovania odpadových vôd akumulovaných v žumpe“ má obec ustanoviť a komu majú byť adresované, či čistiarňam alebo občanom. Navrhujeme zvážiť potrebu uvedeného ustanovenia, v opačnom prípade je potrebné celé ustanovenie upresniť.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 77 ods. 1** Navrhujeme uviesť celé znenie písmena c).	N	Upravené v zmysle bodu 30.2. Legislatívnych pravidiel vlády SR.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 77 ods. 2** Slovo „písmeno“ a „písmenom“ je potrebné nahradiť slovom „slovo“ a „slovom“ v zmysle LPV.	A	Materiál primerane upravený.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 80i a 80j novelizačný bod 96** Navrhujeme spojiť § 80i a 80j, keďže nadpis pod § 80i sa vzťahuje len k uvedenému paragrafu. V odseku 3 je potrebné použiť	A	Materiál primerane upravený.

		spojku „až“ (rovnako aj v bode 97) a v odseku 4 v dátume použiť slovo „júla“.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**Čl. II** Navrhujeme zvážiť prechodné ustanovenie k povinnosti viesť evidenciu existujúcich žúmp, ak by údaje bolo potrebné spätne spracovávať.	A	Novelizačný bod ohľadom povinnosti viesť evidenciu existujúcich žúmp bol z návrhu zákona vypustený.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**Čl. III** V bode 2 v poznámke pod čiarou k odkazu 37h vypustiť zátvorku, v bode 4 vypustiť na začiatku novelizačnej vety „V“ a upraviť slovo „odsekom“, v bode 8 vypustiť slová „vypúšťa čiarka a“ a vložiť slovo „tieto“ a dvojbodku, v bode 9 a 10 nahradiť slovo „spojka“ slovom „slovo“, v bode 11 poznámke pod čiarou použiť slovo „až“.	A	Materiál primerane upravený.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**Čl. IV** Pri vymenovaní noviel vypustiť čiarku za „142/2024 Z. z.“ a v novelizačnej vete vypustiť slová „vypúšťa čiarka a“.	A	Materiál primerane upravený.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**Čl. V** Pri vymenovaní noviel vypustiť čiarku za „142/2024 Z. z.“ a pred odkazom 6a vložiť úvodzovky.	A	Materiál primerane upravený.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**Čl. VI** Dátum účinnosti upraviť v zmysle bodu 64.1. LPV a použiť slovo „januára“.	A	Zapracované v návrhu zákona.

MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I bodu 90** K čl. I bodu 90: V súvislosti s bodom 90 čl. I žiadame za bod 91 vložiť nový bod 92, ktorý ustanoví konkrétny orgán štátnej vodnej správy na prejednanie priestupku, ktorý sa zavádza v novelizačnom bode 90, a to obec alebo okresný úrad. Žiadame upraviť aj znenie § 77 ods. 3. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Uvedené doplnenie navrhujeme z dôvodu, že v návrhu zákona sa zavádza nový priestupok (novelizačný bod 90) „Priestupku na úseku ochrany vôd, vodných tokov a vodných stavieb sa dopustí ten, kto spôsobí znečistenie alebo ohrozenie povrchových vôd alebo podzemných vôd pri prevádzkovaní motorového vozidla, napríklad pri zavinení dopravnej nehody“, avšak v návrhu absentuje ustanovenie, týkajúce sa prejednania daného priestupku konkrétnym orgánom štátnej vodnej správy. Podľa § 61 písm. h) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) okresný úrad vo veciach štátnej vodnej správy prejednáva priestupky na úseku ochrany vôd, vodných tokov a vodných stavieb a podľa § 63 ods. 3 písm. d) uvedeného zákona prejednáva priestupky na úseku ochrany vôd, vodných tokov a vodných stavieb aj obec.	A	Novelizačný bod 90 sa vypúšťa, preto nie je potrebná navrhovaná úprava. Nie je dôvod na duplicitu, zákon už rieši priestupok za porušenie: § 39 ods. 1 a § 77 ods. 1 písm. j) a k) zákona.

MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I bodu 90** K čl. I bodu 90: V súvislosti s bodom 90 čl. I žiadame za bod 91 vložiť nový bod 93, ktorý ustanoví príjmom akého rozpočtu budú pokuty uložené za novonavrhovaný priestupok podľa § 77 ods. 1 písm. u) Vodného zákona., ktorý sa zavádza v novelizačnom bode 90, a to obec alebo okresný úrad. Žiadame upraviť aj znenie § 77 ods. 5. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Uvedené doplnenie navrhujeme z dôvodu, že v návrhu zákona sa zavádza nový priestupok (novelizačný bod 90) „Priestupku na úseku ochrany vôd, vodných tokov a vodných stavieb sa dopustí ten, kto spôsobí znečistenie alebo ohrozenie povrchových vôd alebo podzemných vôd pri prevádzkovaní motorového vozidla, napríklad pri zavinení dopravnej nehody“, avšak ustanovenie § 77 ods. 5 ostalo bez zmeny.	A	Novelizačný bod 90 sa vypúšťa, preto nie je potrebná navrhovaná úprava. Nie je dôvod na duplicitu, zákon už rieši priestupok za porušenie: § 39 ods. 1 a § 77 ods. 1 písm. j) a k) zákona.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	**Z**	**analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy** K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy : Žiadame o úpravu analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy - Sumu 620 790 eur/každoročne zaradiť ako nekrytý výdavok na strane Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, resp. vyrokovanie navýšenia limitu výdavkov v návrhu rozpočtu kapitoly Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na rok 2026 a nasledujúce rozpočtové roky o	A	Suma 620 790 eur bude zaradená ako nekrytý výdavok na strane MV SR. Po rozporovom konaní pripomienkujúci súhlasí s vyhodnotením. Na základe rozporového konania s iným pripomienkujúcim subjektom bolo dohodnuté, že uvedená suma sa vypustí.

		uvedenú sumu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Kapitola Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v príslušných rokoch 2026-2028 disponuje obmedzenými zdrojmi na financovanie náhrad za škody spôsobené určenými živočíchmi a za obmedzenie bežného obhospodarovania pozemkov. Ročné výdavky kapitoly Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v kategórií. 640 v zmysle predkladaného materiálu predpokladajú sumu 620 790 eur/každoročne v príslušných rokoch 2026-2028. V roku 2026 a v nasledujúcich rokoch nie je možné zabezpečiť plnenie úloh v zmysle predkladaného materiálu bez dodatočného navýšenia limitu výdavkov rozpočtu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo strany Ministerstva financií Slovenskej republiky v sume 620 790 eur/každoročne.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	**Čl. I úvodnej vete** K čl. I úvodnej vete: Slová „zákona 525/2023 Z. z.“ treba nahradiť slovami „zákona č. 525/2023 Z. z.“.	A	Zapracované v návrhu zákona.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	**Čl. I bodu 4** K čl. I bodu 4: V § 2 písm. bd) treba slová „§ 2 písm. a) až h)“ nahradiť slovami „podľa písmen a) až h). Ide o vnútorný odkaz v tom istom paragrafe.	A	Zapracované v návrhu zákona.

MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	**Čl. I bodu 6** K čl. I bodu 6: Slová „§ 16 ods. 1 sa v prvej vete“ treba nahradiť slovami „§ 16 ods. 1 prvej vete sa “.	A	Zapracované v návrhu zákona.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	**Čl. I bodom 11 a 17** K čl. I bodom 11 a 17: Úvodné vety novelizačných bodov treba dať do súladu s bodom 30.3 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	A	Materiál primerane upravený.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	**Čl. I bodu 18** K čl. I bodu 18: Novelizačný bod treba dať do súladu s bodom 35.1 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	A	Materiál primerane upravený.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	**Čl. I bodu 19** K čl. I bodu 19: Úvodnú vetu novelizačného bodu treba dať do súladu s bodom 35.2 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	A	Materiál primerane upravený.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	**Čl. I bodu 20** K čl. I bodu 20: Novelizačný bod treba dať do súladu s bodom 30.2 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	A	Materiál primerane upravený.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	**Čl. I bodu 21** K čl. I bodu 21: Úvodnú vetu novelizačného bodu treba dať do súladu s bodom 31 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	A	Materiál primerane upravený.
MVSR Ministerstvo vnútra	O	**Čl. I bodu 57** K čl. I bodu 57: Úvodnú vetu novelizačného	A	Materiál primerane upravený.

Slovenskej republiky		bodu treba dať do súladu s bodom 30.3 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	**Čl. I bodom 58 a 59** K čl. I bodom 58 a 59: Novelizačné body treba spojiť do jedného novelizačného bodu s nasledovnou úvodnou vetou: V § 56 odseky 7 a 8 znejú:“.	A	Zapracované v návrhu zákona.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	**Čl. I bodu 75** K čl. I bodu 75: Úvodnú vetu novelizačného bodu treba dať do súladu s bodom 31 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	A	Materiál primerane upravený.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	**Čl. I bodom 86 a 90** K čl. I bodom 86 a 90: V čl. I bodoch 86 a 90 navrhujeme čiarku nahradiť bodkou a vypustiť slová „napríklad pri zavinení dopravnej nehody“. Odôvodnenie: Predkladateľom navrhovaný dôvod, pri ktorom dochádza k znečisteniu alebo ohrozeniu povrchových vôd alebo podzemných vôd, a to „pri zavinení dopravnej nehody“, považujeme za irelevantný, pretože k úniku prevádzkových kvapalín z vozidla môže dôjsť aj bez zjavnej príčiny, teda aj bez vzniku dopravnej nehody, takže nie je dôležitá konkrétna situácia, pri ktorej došlo k ohrozeniu znečisteniu povrchových vôd alebo podzemných vôd.	A	Novelizačné body 86 a 90 boli vypustené z návrhu zákona bez náhrady.

MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	**Čl. I a III** K čl. I a čl. III: Z predloženého zákona sa javí, že z neho vyplývajú nové povinnosti okresným úradom. Napríklad ide o Čl. I návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, a to v bode 77 (doplnenie v § 60) a v bode 78 (doplnenie v § 61). V Čl. III návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, a to v bode 3 (doplnenie v § 9), v bode 5 (doplnenie § 47) a v bode 7 (doplnenie v § 68). V prípade skutočného nárastu administratívnej činnosti pre zamestnancov okresných úradov si dovoľujeme požiadať o úpravu doložky vybraných vplyvov a zohľadniť v nej prehodnotenie štátnozamestnaneckých miest na príslušných okresných úradoch a doplnenie finančného dopadu a dopadu na zamestnanosť.	N	Uvedený rozsah povinností si nevyžaduje navýšenie počtu zamestnaneckých miest na najbližšie 3 roky.
NKÚSR Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. II § 2** Navrhujeme doplniť do § 2 návrhu zákona ďalšie kľúčové pojmy týkajúce sa správy a prevádzky verejných vodovodov a kanalizácií	ČA	NR SR prijala dňa 23.9.2025 vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 442/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov

		(VV a VK), najmä pojmy ako: • obnova verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, • oprava verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, • údržba verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, • primeraný zisk, • účelová finančná rezerva. Odôvodnenie: Návrh zákona síce dopĺňa § 2 o písm. r) a s), ktoré spresňujú, čo sa považuje za prevádzku verejného vodovodu a kanalizácie, avšak nereflektuje viaceré kľúčové skutočnosti, na ktoré poukázal Najvyšší kontrolný úrad SR vo svojich zisteniach a odporúčaniach vláde SR. Tie sa týkajú najmä nejednoznačnosti a nejednotnosti v chápaní základných pojmov, ktoré majú priame dopady na tvorbu, použitie a kontrolu finančných prostriedkov viazaných na obnovu infraštruktúry. Ide o pojmy, ktoré majú zásadný význam pre vykonateľnosť zákona a predvídateľnosť povinností dotknutých subjektov. Rozdielne prístupy vodárenských spoločností k tvorbe a použitiu účelovej finančnej rezervy práve z dôvodu absencie zákonného základu a metodického ukotvenia. Práve nejednotný výklad týchto pojmov vedie k rozdielnej aplikácii zákona v praxi, k nesprávnemu		(parlamentná tlač 643), v ktorom boli doplnené definície: obnova verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, • oprava verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, • údržba verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, Primeraný zisk je v schválenom návrhu zákona č. 442/2002 Z. z. upravený v rámci poznámky pod čiarou k odkazu 2ad), ktorý znie: „§ 2 písm. f) zákona č. 250/2012 Z. z.“ – *„Na účely tohto zákona sa rozumie... f) primeraným ziskom zisk, ktorý vychádza z vývoja obvyklého podielu zisku na ekonomicky oprávnených nákladoch s prihliadnutím na kvalitu, obvyklé podnikateľské riziko, vývoj dopytu na trhu a na ochranu spotrebiteľa a ktorý zohľadňuje aj rozsah potrebných investícií na zabezpečenie dlhodobej prevádzkyschopnosti sústavy a siete...“.* Účelová finančná rezerva je zadefinovaná v § 16a (ods. 2) v účinnom zákone č. 442/2002 Z. z. V nadväznosti na vysvetlenie pripomienkujúci súhlasí s vyhodnotením.

		vykazovaniu rezerv a k sťaženej kontrole. Ich absencia ohrozuje právnu istotu a zrozumiteľnosť zákona.		
NKÚSR Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. II § 3** Navrhujeme ustanoviť, že účelová finančná rezerva predstavuje skutočne vyčlenené finančné prostriedky, vedené oddelene (napr. na samostatnom účte). Navrhujeme výslovne upraviť, že účelová finančná rezerva sa môže použiť výhradne na obnovu verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, nie na ich rozvoj. Odôvodnenie: V zákone by malo byť jasne zadefinované, že sa tvorí buď ako rezerva vedená na bankovom účte (tzv. zákonná rezerva) alebo ako účtovná rezerva (vedená len na podsúvahovom účte). Obnova a rozvoj predstavujú odlišné účely. Použitie tej istej rezervy na oba účely znižuje transparentnosť a účelovosť vynakladania prostriedkov. Tento stav znemožňuje jednotnú aplikáciu zákona a kontrolu zo strany orgánov verejnej správy. Ide o zásadnú otázku, ktorá má vplyv na transparentnosť a účelovosť hospodárenia vo vodárenských spoločnostiach.	A	Pripomienka ide nad rámec návrhu vodného zákona. NR SR prijala dňa 23.9.2025 vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 442/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov (parlamentná tlač 643), ktorým bolo doplnené do ustanovenia § 16a ods. 1 slovo „výlučne“ – *(1) Vlastník verejného vodovodu alebo vlastník verejnej kanalizácie je povinný vytvárať účelovú finančnú rezervu spôsobom podľa odsekov 2 a 3, ktorej prostriedky je povinný použiť výlučne na obnovu verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie podľa plánu obnovy verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie.*
NKÚSR Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. II § 3** Navrhujeme doplniť ustanovenie upravujúce tvorbu účelovej finančnej rezervy. Na účely tvorby účelovej finančnej rezervy z majetku získaného za 1,00 eur resp. symbolickú hodnotu	N	Na pripomienku sa neprihliada, ide nad rámec návrhu zákona. Oceňovanie majetku bolo uvedené v predloženom návrhu, ale MF SR predmetný návrh zamietlo a žiadalo ho

		by sa vodárenský majetok napr. ocenil osobitne alebo MŽP SR stanoví iný spôsob výpočtu účelovej finančnej rezervy pri takto nadobudnutom vodárenskom majetku (napr. pevnou sumou...). Zároveň navrhujeme doplniť ustanovenie, ktoré upraví spôsob vykazovania nepoužitej účelovej finančnej rezervy v ďalšom účtovnom období. Odôvodnenie: Aj takýto majetok si vyžaduje obnovu, často vo vysokých nákladoch. Ak sa naň rezerva netvorí, vodárenské spoločnosti nemajú k dispozícii zdroje na jeho udržiavanie, čo vedie k narastaniu investičného dlhu. Tento problém bol opakovane identifikovaný v aplikačnej praxi. Zákon nedefinuje, ako sa má s nepoužitou rezervou naložiť. Jej nevykázanie alebo nejasná evidencia znižujú možnosť kontroly a oslabujú transparentnosť.		vypustiť. Uvedená problematika potrebuje širšiu diskusiu s MF SR pri ďalšej príprave návrhu zákona VV a VK. Na rozporovom konaní bolo zdôraznené, že v zmysle legislatívnych pravidiel vlády ide o pripomienku nad rámec návrhu novely vodného zákona, konkrétne navrhovaného čl. II. Uvedená požiadavka bude riešená v rámci transpozičnej novely zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách (transpozícia Smernice Európskeho parlamentu a Rady EÚ 2024/3019 z 27. novembra 2024 o čistení komunálnych vôd). Aktuálne prebieha prípravná fáza transpozície. Predpokladaný termín predloženia návrhu legislatívnych zmien zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách do medzirezortné pripomienkového konania je plánovaný v 2. polovici roka 2026 Po rozporovom konaní pripomienkujúci akceptuje odôvodnenie MŽP SR a netrvá na vznesenej pripomienke. Rozpor je odstránený.

NKÚSR Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. II § 3** Navrhujeme doplniť spôsob vykazovania zostatku účelovej finančnej rezervy aj v ďalšom účtovnom období, ak nebola úplne vyčerpaná. Odôvodnenie: Zákon aktuálne rieši len ročné oznámenie o použití rezervy, ale nie prenos alebo evidenciu zvyšného zostatku. To spôsobuje výpadok v kontinuitnom plánovaní a neumožňuje preukázať dlhodobé hospodárenie s týmito prostriedkami. Kumulovaná rezerva by mala byť pod kontrolou rovnako ako jej použitie.	NEP	Na pripomienku sa neprihliada, ide nad rámec návrhu zákona. Uvedená problematika potrebuje širšiu diskusiu s MF SR pri ďalšej príprave návrhu zákona VV a VK. Na rozporovom konaní bolo zdôraznené, že v zmysle legislatívnych pravidiel vlády ide o pripomienku nad rámec návrhu novely vodného zákona, konkrétne navrhovaného čl. II. Uvedená požiadavka bude riešená v rámci transpozičnej novely zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách (transpozícia Smernice Európskeho parlamentu a Rady EÚ 2024/3019 z 27. novembra 2024 o čistení komunálnych vôd). Aktuálne prebieha prípravná fáza transpozície. Predpokladaný termín predloženia návrhu legislatívnych zmien zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách do medzirezortné pripomienkového konania je plánovaný v 2. polovici roka 2026 Po rozporovom konaní pripomienkujúci akceptuje odôvodnenie MŽP SR a netrvá na vznesenej pripomienke. Rozpor je odstránený.

NKÚSR Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. II § 16 ods. 7** Navrhujeme doplniť v § 16 nový odsek 7, ktorý znie: „(7) Ministerstvo je povinné v prípade, že oznámenie o tvorbe a použití účelovej finančnej rezervy je neúplné alebo obsahuje nesprávne údaje, bezodkladne vyzvať vlastníka verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie na jeho doplnenie alebo opravu v určenej lehote.“. Odôvodnenie: Absencia postupu vedie k strate účinnosti kontrolného systému. Zistenia z aplikačnej praxe ukazujú, že v prípade neúplne podaných informácií ministerstvo nekonalo. Zákon musí upravovať minimálny štandard postupu orgánu verejnej správy pri zisťovaní nedostatkov v údajoch, ktoré majú zákonnú povahu.	NEP	Na pripomienku sa neprihliada, ide nad rámec návrhu zákona. Uvedená problematika potrebuje širšiu diskusiu s MF SR pri ďalšej príprave návrhu zákona VV a VK. Na rozporovom konaní bolo zdôraznené, že v zmysle legislatívnych pravidiel vlády ide o pripomienku nad rámec návrhu novely vodného zákona, konkrétne navrhovaného čl. II. A požiadavku nie je možné zapracovať do návrhu vodného zákona, keďže by bolo potrebné navýšenie ľudských zdrojov a s tým spojená požiadavkou na štátny rozpočet prostredníctvom úpravy doložky vplyvov, nakoľko vzhľadom na konsolidačné opatrenia v rámci verejných financií a následné znižovanie pridelených finančných prostriedkov pri tvorbe návrhu rozpočtu kapitoly MŽP SR na roky 2026 – 2028 ide o požiadavku, ktorú nie je možné zapracovať ako rozpočtovo zabezpečenú. Nakoľko požiadavky neboli prediskutované s MF SR v rámci prebiehajúcej fázy legislatívneho procesu – medzirezortného pripomienkového konania, aktuálne by išlo

				o rozpor s MF SR, čo by viedlo k zabrzdeniu legislatívneho procesu, resp. nevyhnutnosti opakovaného medzirezortného pripomienkového konania, čo by v konečnom dôsledku ohrozilo prijatie predkladaného návrhu zákona. Uvedená požiadavka bude riešená v rámci transpozičnej novely zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách (transpozícia Smernice Európskeho parlamentu a Rady EÚ 2024/3019 z 27. novembra 2024 o čistení komunálnych vôd). Aktuálne prebieha prípravná fáza transpozície. Predpokladaný termín predloženia návrhu legislatívnych zmien zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách do medzirezortné pripomienkového konania je plánovaný v 2. polovici roka 2026
NKÚSR Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. II** Navrhujeme upraviť, že majetok verejných vodovodov a verejných kanalizácií má byť oceňovaný reálnou hodnotou. Zároveň je potrebné zosúladiť tieto pravidlá so zákonom o účtovníctve a Obchodným zákonníkom. Odôvodnenie: Ocenenie majetku je základom pre stanovenie výšky rezervy. Ak sa majetok vedie v	NEP	Na pripomienku sa neprihliada, ide nad rámec návrhu zákona. Uvedená problematika potrebuje širšiu diskusiu s MF SR pri ďalšej príprave návrhu zákona VV a VK. Na rozporovom konaní bolo zdôraznené, že v zmysle legislatívnych pravidiel vlády ide o pripomienku nad rámec návrhu novely

		účtovníctve za symbolickú hodnotu, nie je možné naň realisticky plánovať účelovú finančnú rezervu. Absencia pravidiel oceňovania bezodplatne nadobudnutého majetku spôsobuje problémy pri vykazovaní, odpisovaní aj plánovaní účelovej finančnej rezervy. V súčasnosti nie je zrejmé, akú hodnotu takýto majetok má a ako sa má z hľadiska práva a účtovníctva vykazovať.		vodného zákona, konkrétne navrhovaného čl. II.
NKÚSR Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. II § 4** Navrhujeme doplniť povinnosť vlastníka verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie zabezpečovať jeho riadnu údržbu a opravy. Odôvodnenie: Zákon v súčasnosti neupravuje výslovne povinnosť vlastníka vykonávať údržbu a opravy, čo je však základný predpoklad bezpečnej a dlhodobej prevádzky verejných sietí. Absencia tejto povinnosti môže viesť k zanedbaniu infraštruktúry.	A	Povinnosti vlastníka vodnej stavby – verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie budú zapracované v § 53 ods. 3 zákona o vodách tak, že budú slová „§ 52 ods. 1 písm. l)“ nahradené slovami „52 ods. 1 písm. d), e) a l)“.
NKÚSR Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. II § 4** Navrhujeme zaviesť povinnosť každoročného predkladania správy o plnení plánu obnovy verejného vodovodu a kanalizácie zo strany vlastníka. Odôvodnenie: Transparentnosť a systematické plánovanie obnovy vyžaduje pravidelné vyhodnocovanie plnenia plánov. Táto povinnosť umožní štátu reagovať na potreby infraštruktúry včas. Plán obnovy bez spätnej väzby nemá praktický	NEP	Na pripomienku sa neprihliada, ide nad rámec návrhu zákona. Nebolo to predmetom MPK, ide o novú povinnosť, je k tomu potrebná diskusia a bude to riešené v ďalšom návrhu zákona. Na rozporovom konaní bolo zdôraznené, že v zmysle legislatívnych pravidiel vlády ide o pripomienku nad rámec návrhu novely vodného zákona, konkrétne navrhovaného čl.II.

		význam. Priebežné transparentné vyhodnocovanie umožní štátu reagovať na investičný dlh a systémovo plánovať opatrenia v sektore vodárenskej infraštruktúry.		A požiadavku nie je možné zapracovať do návrhu vodného zákona, keďže by bolo potrebné navýšenie ľudských zdrojov a s tým spojená požiadavkou na štátny rozpočet prostredníctvom úpravy doložky vplyvov, nakoľko vzhľadom na konsolidačné opatrenia v rámci verejných financií a následné znižovanie pridelených finančných prostriedkov pri tvorbe návrhu rozpočtu kapitoly MŽP SR na roky 2026 – 2028 ide o požiadavku, ktorú nie je možné zapracovať ako rozpočtovo zabezpečenú. Nakoľko požiadavky neboli prediskutované s MF SR v rámci prebiehajúcej fázy legislatívneho procesu – medzirezortného pripomienkového konania, aktuálne by išlo o rozpor s MF SR, čo by viedlo k zabrzdeniu legislatívneho procesu, resp. nevyhnutnosti opakovaného medzirezortného pripomienkového konania, čo by v konečnom dôsledku ohrozilo prijatie predkladaného návrhu zákona.
NKÚSR Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. II § 36 ods. 3** Navrhujeme v § 36 ods. 3 doplniť novú povinnosť ministerstva vyhodnocovať údaje z predložených správ o plnení plánov obnovy a aktualizovať ich na ročnej báze. Odôvodnenie: V kontexte zavedenia povinnosti predkladať	NEP	Na pripomienku sa neprihliada, ide nad rámec návrhu zákona. V prípade, že budú prostredníctvom MF SR zabezpečené financie na vytvorenie príslušného oddelenia v budúcnosti, bude možné navrhované zapracovať do zákona.

		správy o plnení plánu obnovy verejného vodovodu a kanalizácie zo strany vlastníka je potrebné zo strany štátu zabezpečovať ich vyhodnocovanie. Centralizované vyhodnotenie údajov umožní lepšie sledovanie stavu verejných sietí, ako aj efektívnejšie strategické plánovanie na úrovni štátu.		Tohto času na MŽP SR nie sú odborné kapacity. Vzhľadom na konsolidačné opatrenia v rámci verejných financií a následné znižovanie pridelených finančných prostriedkov pri tvorbe návrhu rozpočtu kapitoly MŽP SR na roky 2026 – 2028 ide o požiadavku, ktorú nie je možné zapracovať ako rozpočtovo zabezpečenú, t. j. bude zakladať ďalší rozpor s MF SR. Na rozporovom konaní bolo zdôraznené, že v zmysle legislatívnych pravidiel vlády ide o pripomienku nad rámec návrhu novely vodného zákona, konkrétne navrhovaného čl. II. A požiadavku nie je možné zapracovať do návrhu novely vodného zákona, keďže by bolo potrebné navýšenie ľudských zdrojov a s tým spojená požiadavkou na štátny rozpočet prostredníctvom úpravy doložky vplyvov, nakoľko vzhľadom na konsolidačné opatrenia v rámci verejných financií a následné znižovanie pridelených finančných prostriedkov pri tvorbe návrhu rozpočtu kapitoly MŽP SR na roky 2026 – 2028 ide o požiadavku, ktorú nie je možné zapracovať ako rozpočtovo zabezpečenú. Nakoľko požiadavky neboli prediskutované s MF SR v rámci prebiehajúcej fázy

				legislatívneho procesu – medzirezortného pripomienkového konania, aktuálne by išlo o rozpor s MF SR, čo by viedlo k zabrzdeniu legislatívneho procesu, resp. nevyhnutnosti opakovaného medzirezortného pripomienkového konania, čo by v konečnom dôsledku ohrozilo prijatie predkladaného návrhu zákona. Uvedená požiadavka bude riešená v rámci transpozičnej novely zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách (transpozícia Smernice Európskeho parlamentu a Rady EÚ 2024/3019 z 27. novembra 2024 o čistení komunálnych vôd). Aktuálne prebieha prípravná fáza transpozície. Predpokladaný termín predloženia návrhu legislatívnych zmien zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách do medzirezortné pripomienkového konania je plánovaný v 2. polovici roka 2026
NKÚSR Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. II § 3 ods. 3** Navrhujeme v § 3 ods. 3 doplniť nové písmeno d), ktoré znie: „Slovenská republika zastúpená Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky.“. Odôvodnenie: Navrhujeme výslovne uviesť, že subjektom verejného práva môže byť aj štát, zastúpený	A	NR SR prijala dňa 23.9.2025 vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 442/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov (parlamentná tlač 643), ktorý § 3 ods. 3 upravil nasledovne: „V § 3 ods. 3 písmeno c) znie:

		Ministerstvom životného prostredia SR. Centralizované vyhodnotenie údajov umožní lepšie sledovanie stavu verejných sietí, ako aj efektívnejšie strategické plánovanie na úrovni štátu.		„c) štát zastúpený Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“).“.“
NKÚSR Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. II** Navrhujeme doplniť ustanovenie o predkupnom práve štátu na majetkovú účasť vo vodárenských spoločnostiach, s lehotou do jedného roka od ponuky prevodu. Odôvodnenie: Vzhľadom na strategický význam vodárenskej infraštruktúry je žiaduce, aby štát mal zákonné predkupné právo na majetkové podiely vo vodárenských spoločnostiach. Štát tak získa možnosť chrániť verejný záujem pri zmene vlastníckych štruktúr v sektore strategickej vodárenskej infraštruktúry.	A	NR SR prijala dňa 23.9.2025 vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 442/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov (parlamentná tlač 643), v ktorom je predmetný návrh upravený.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**Nad rámec návrhu zákona** Spolu s návrhom zákona je potrebné predložiť aj čiastkovú tabuľku zhody so smernicou 91/271/ES v platnom znení, keďže návrhom zákona sa transponujú jej ustanovenia. Napríklad bod 4 čl. II návrhu zákona predstavuje transpozíciu tejto smernice Európskej únie a zároveň reaguje na konanie zo strany Európskej komisie voči Slovenskej republike. Uvedené vyplýva aj z osobitnej časti dôvodovej správy. V zmysle uvedeného je preto potrebné doplniť aj doložku zlučiteľnosti a	ČA	Vypustená informácia, že navrhované vyplynulo zo smernice. Upravené v dôvodovej správe. Tabuľka zhody upravená v nadväznosti na upravenú informáciu, že ide o transpozíciu RSV.

		doložku vybraných vplyvov o smernicu 91/271/ES v platnom znení.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K čl. I bod 50 návrhu zákona** Návrh zákona obsahuje splnomocňovacie ustanovenie na vydanie vykonávacieho právneho predpisu, pričom spolu s návrhom zákona nebol predložený žiaden vykonávací právny predpis. V tejto súvislosti si dovolíme upozorniť na § 7 ods. 1 písm. h) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý ustanovuje, že „návrh právneho predpisu predkladaný do pripomienkového konania okrem paragrafového znenia obsahuje najmä návrh vykonávacieho právneho predpisu, ak právny predpis obsahuje splnomocňovacie ustanovenie na jeho vydanie“. Spolu s návrhom zákona preto žiadame predložiť vykonávací právny predpisy, ktorý má byť vydaný na základe návrhu zákona. Uvedenú pripomienku primerane uplatňujeme k celému návrhu zákona.	A	Pracovná verzia návrhu vykonávacieho predpisu bude predložená. Návrh predmetného vykonávacieho predpisu bude mať samostatný legislatívny proces.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K čl. I bod 72 návrhu zákona** Odporúčame slová „vo vyhláške o technicko-bezpečnostnom dohľade“ nahradiť slovami „v osobitnom predpise“ a v poznámke pod čiarou uviesť odkaz na tento osobitný predpis.	A	Zapracované v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie	O	**K všeobecnej časti dôvodovej správy** 1. Vo všeobecnej časti dôvodovej správy žiadame nahradiť slová „Rámcová smernica o	A	Zapracované v zmysle pripomienky.

vládnej legislatívy Úradu vlády SR		vode“, úplným názvom smernice 2000/60/ES v platnom znení spolu s publikačným zdrojom, vytvoriť skratku k tomuto pojmu a tú ďalej v texte všeobecnej časti dôvodovej správy používať.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K všeobecnej časti dôvodovej správy** 2. Vo vzťahu k smernici 2000/60/ES v platnom znení prebiehajú konania zo strany Európskej komisie voči Slovenskej republike, uvedená informácia vyplýva aj z osobitnej časti dôvodovej správy. Odporúčame vo všeobecnej časti dôvodovej správy jasne uviesť ako a do akej miery predložený návrh zákona rieši vytýkané nedostatky zo strany Európskej komisie a aký bude ďalší legislatívny postup vo vzťahu k prebiehajúcim konaniam k uplatňovaniu smernice 2000/60/ES v platnom znení. Túto pripomienku obdobne uplatňujeme aj vo vzťahu ku konaniam k smernici 91/271/ES v platnom znení. Zároveň odporúčame aj prostredníctvom návrhu zákona riešiť vytýkané nedostatky.	A	Povinnosť evidencie žúmp/ČOV bola z návrhu zákona vypustená.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K osobitnej časti dôvodovej správy** V texte osobitnej časti dôvodovej správy sa pre smernicu 2000/60/ES v platnom znení používa skratka „RSV“, alebo aj „Rámcová smernica o vode“, bez jej predchádzajúceho zavedenia, text sa tak stáva neprehľadným a nezrozumiteľným pre adresáta. V osobitnej časti dôvodovej správy žiadame na prvom mieste, kde sa	A	Zapracované v zmysle pripomienky.

		smernica 2000/60/ES v platnom znení cituje uviesť jej úplný názov spolu s publikačným zdrojom, vytvoriť skratku k tomuto pojmu a tú ďalej v texte dôsledne používať. Túto pripomienku primerane uplatňujeme k používaniu skratiek v celom texte osobitnej časti dôvodovej správy.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K tabuľke zhody so smernicou 2000/60/ES v platnom znení** 1. V tabuľke zhody je potrebné preukázať aj čl. 2 bod 10 smernice 2000/60/ES v platnom znení, a to v záujme možnosti posúdenia zachovania úplnej transpozície smernice 2000/60/ES v platnom znení, nakoľko sa transpozícia tohto ustanovenia preukazovala v minulosti § 2 písm. e) zákona č. 364/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorý sa v čl. I bod 1 návrhu zákona mení, resp. dopĺňa. Ďalej žiadame v tabuľke zhody preukázať aj čl. 7 ods. 3 smernice 2000/60/ES v platnom znení, a to v záujme možnosti posúdenia zachovania úplnej transpozície smernice 2000/60/ES v platnom znení, nakoľko sa transpozícia tohto ustanovenia preukazovala v minulosti § 32 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorý sa v čl. I bod 22 návrhu zákona mení.	A	Bod 1 bol z návrhu vodného zákona vypustený (§ 2 písm. e) sa nemení).
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie	O	**K tabuľke zhody so smernicou 2000/60/ES v platnom znení** 2. V záhlaví tabuľky zhody je potrebné smernicu 2000/60/ES v platnom znení citovať	A	Zapracované v zmysle pripomienky.

vládnej legislatívy Úradu vlády SR		nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES z 23. októbra 2000 , ktorou sa stanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 5, Ú. v. ES L 327, 22. 12. 2000) v platnom znení“.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K tabuľke zhody so smernicou 2000/60/ES v platnom znení** 3. V celej tabuľke zhody je potrebné v stĺpci 9 tabuľky zhody uviesť namiesto poznámky „N“ poznámku uviesť „GP-N“, a to podľa prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	A	Upravené podľa pripomienky.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K tabuľke zhody so smernicou 2000/60/ES v platnom znení** 4. Pri preukazovaní čl. 4 ods. 5 písm. b) smernice 2000/60/ES v platnom znení je uvedená poznámka „Č“ – teda čiastočná zhoda, čo znamená, že minimálne jedna z podmienok úplnej zhody nie je splnená. Uvedené ustanovenie žiadame transponovať úplne. V prípade, ak to nie je možné, v poznámke (v stĺpci 8) žiadame uviesť, z akého dôvodu nie je pri preberaní tohto ustanovenia dosiahnutá úplná zhoda, teda ustanovenie smernice nie je prebraté v celom rozsahu, správne, v príslušnej forme so zabezpečenou inštitucionálnou infraštruktúrou, s príslušnými sankciami a vo vzájomnej súvislosti a zároveň žiadame uviesť kedy a akým legislatívnom procesom sa dosiahne úplná zhoda.	A	Keďže ide o odporúčanie komisie v rámci dokumentu/usmernenia Ecological flows in the implementation of the Water Framework Directive Guidance Document No. 31 bola upravená tabuľka zhody z čiastočnej zhody na úplnú zhodu.

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K doložke zlučiteľnosti** 1. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti je potrebné uviesť smernicu 200/60/ES v platnom znení nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES z 23. októbra 2000 , ktorou sa stanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 5, Ú. v. ES L 327, 22. 12. 2000) v platnom znení“ a zároveň je potrebné do tohto bodu doplniť aj smernicu 91/271/ES v platnom znení, v ktorej je problematika návrhu právneho predpisu taktiež upravená, spolu s uvedením jej gestora.	A	Upravené podľa pripomienky.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K doložke zlučiteľnosti** 2. V bode 4 písm. b) doložky zlučiteľnosti je potrebné uviesť prebiehajúce konania zo strany Európskej komisie voči Slovenskej republike k smerniciam Európskej únie, ktoré sa návrhom zákona transponujú a to tie konania, ktoré sa týkajú predloženého návrhu zákona, so zreteľom na nariadenie (ES) č. 1049/2001.	A	Ide o transpozíciu smernice 2000/60/ES.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K doložke zlučiteľnosti** 3. V bode 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti je potrebné uviesť informáciu o právnych predpisoch, v ktorých sú uvádzané právne akty Európskej únie už prebrané, spolu s uvedením rozsahu ich prebrania, príp. potreby prijatia ďalších úprav.	A	V bode 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti je informácia o právnych predpisoch, v ktorých sú uvádzané právne akty EÚ už prebrané.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie	O	**K doložke vybraných vplyvov** V doložke vybraných vplyvov je potrebné v	A	V doložke vybraných vplyvov vyznačené, že ide o transpozíciu práva EÚ.

práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		bode 1 – Charakter predkladaného materiálu vyznačiť, že sa jedná o „Transpozíciu/implementáciu práva EÚ“ a uviesť zoznam transponovaných právne záväzných aktov, v ktorých je problematika návrhu právneho predpisu upravená.		
PKS Potravinárska komora Slovenska	O	**Čl. I. § 21 ods. 2 písm. b) a d)** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Pripomienka K čl. I, § 21 ods. 2 písm. b) a d) v spojení s § 6 ods. 5 a 6 § 21 ods. 2 písm. b) a d) v spojení s § 6 ods. 5 a 6 – zmena pri nahlasovaní údajov pri odberoch povrchových vôd a podzemných vôd a pri vypúšťaní odpadových vôd do povrchových vôd a podzemných vôd pre PO a FO-podnikateľa, vždy do 31.1. kalendárneho roku. V § 21 ods. 2 písmeno b) znie: „b) na odber povrchových vôd a podzemných vôd v množstve uvedenom v § 6 ods. 5 určí povinnosť merať odoberané množstvo vôd, sledovať nevyužité množstvo podzemných vôd a hladinu podzemnej vody vodárenského zdroja alebo iného zdroja podzemnej vody, ako aj bezodkladnú oznamovaciu povinnosť pri každej poruche meracieho zariadenia orgánu štátnej vodnej správy a správcovi vodohospodársky významných vodných tokov,“. V § 21 ods. 2 písm. d) znie: „d) na vypúšťanie odpadových vôd, osobitných vôd alebo geotermálnych vôd určí miesto a spôsob ich	A	Z návrhu zákona bol novelizačný bod vypustený.

		vypúšťania, množstvo vypúšťaných odpadových vôd, osobitných vôd alebo geotermálnych vôd, povinnosť merať vypustené množstvo odpadových vôd, osobitných vôd alebo geotermálnych vôd a prípustné hodnoty znečistenia podľa jednotlivých ukazovateľov (ďalej len „prípustná hodnota znečistenia“) s výnimkou vypúšťania odpadových vôd z odľahčovacích objektov podľa § 36 ods. 13 a vypúšťania vôd do toho istého hydrogeologického kolektora podľa § 37 ods. 7; pri vypúšťaní odpadových vôd aj povinnosť sledovať kvalitatívne a kvantitatívne hodnoty a oznamovať výsledky tohto sledovania orgánu štátnej vodnej správy.“ Žiadame vypustenie navrhovaných zmien bez náhrady. Odôvodnenie: Návrh obsahuje zásadné nejasnosti v navrhovanom znení bodu 10. (zmena § 21 ods. 2 písm. b)), najmä čo sa týka novej povinnosti A) sledovať nevyužité množstvo podzemných vôd a hladinu podzemnej vody vodárenského zdroja alebo iného zdroja podzemnej vody, a prinášajúce tiež B) novú bezodkladnú oznamovaciu povinnosť pri každej poruche meracieho zariadenia orgánu štátnej vodnej správy a správcovi vodohospodársky		

		významných vodných tokov. Navrhované ustanovenie nie je z hľadiska výkladu a potrieb aplikačnej praxe uspokojujúco vysvetlené v bode a zároveň zavádza nové administratívne povinnosti pre priemysel, preto žiadame, aby bola dodržaná Vyhláška Úradu vlády SR č. 24/2022 Z. z. o jednotnej metodike na posudzovanie vybraných vplyvov v zmysle jej zásady nezvyšovania administratívnej záťaže „One in, one out“.		
PKS Potravinárska komora Slovenska	O	**Čl. I. bod 86 § 74 ods. 1 nové písm. t)** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA 2. Pripomienka K čl. I, bodu 86 - § 74 ods. 1, nové písm. t) V § 74 ods. 1 navrhujeme nové znenie písm. t) nahradiť nasledovným znením: „spôsobí znečistenie povrchových vôd alebo podzemných vôd pri prevádzkovaní motorového vozidla pri zavinení dopravnej nehody porušením pravidiel cestnej premávky závažným spôsobomx).“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) § 137 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Odôvodnenie: Pôvodne navrhované znenie umožňuje sankcionovanie za znečistenie, alebo dokonca len za ohrozenie vôd, pri každej dopravnej	A	Navrhované znenie písm. t) vypúšťame. Nie je dôvod na duplicitu, zákon už rieši sankciu za porušenie: § 74 ods. 1 písm. i) a j) v spojitosti s § 75 ods. 9 (§ 39 ods. 1), § 77 ods. 1 písm. j) a k).

		nehode, bez ohľadu na mieru zavinenia resp. jej závažnosť. Navrhované nastavenie považujeme za neprimerane prísne, keďže dopravná nehoda môže vzniknúť aj menej závažným spôsobom – napr. pri vyhýbaní sa zveri, pri náhlom oslepení slnkom či znečistení vozovky a pod. Za účelom zabezpečenia zásady primeranosti a právnej istoty navrhujeme, aby pokuta mohla byť uložená len v prípadoch, keď vodič zavinil dopravnú nehodu závažným porušením pravidiel cestnej premávky (§ 137 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z. z.). Domnievame sa, že len v takýchto prípadoch možno dôvodne hovoriť o hrubom zlyhaní, ktoré si zasluhuje postih aj podľa zákona č. 372/1990 Z. z. Zároveň nesúhlasíme aby bolo možné automaticky trestať aj len samotné ohrozenie povrchových alebo podzemných vôd, bez toho aby došlo k ich reálnemu znečisteniu. Uvedeným spresnením bude zabezpečená zásada právnej istoty a zároveň sa zníži riziko nespravodlivého postihu osôb, ktoré konali v nepredvídateľných situáciách pri súčasnom zachovaní možnosti sankcionovať skutočne závažné prípady znečistenia povrchových a podzemných vôd.		
PKS Potravinárska komora Slovenska	O	**Čl. I. bod 95 § 79** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Pripomienka k Čl. I, bod 95, § 79 § 79, Bod 2 (2) Poplatky za odbery podzemných vôd je povinný platiť ten, kto	A	Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený bez náhrady.

		odoberá podzemné vody v množstve nad 6 000 m3 za kalendárny rok alebo nad 500 m3 za mesiac okrem odberov na uspokojovanie osobných potrieb domácností; za odbery podzemných vôd na zavlažovanie poľnohospodárskej pôdy v množstve nad 50 000 m3 ročne. Žiadame doplniť text : § 79 (2) „; za odbery podzemných vôd pre potravinársku prevádzku v množstve nad 15 000 m3 za kalendárny rok alebo nad 1 250 m3 za mesiac.“ Odôvodnenie: Potravinárske prevádzky najmä v oblasti produkcie nápojov podliehajú v posledných dvoch rokoch enormnému zvyšovaniu nákladov zo strany štátu. Voda je zároveň v potravinárskych prevádzkach dôležitou súčasťou aj pre účely vykonania čistenia a dezinfekcie potravinárskych prevádzok, čím sa zabezpečujem zdravotná neškodnosť potravín a zároveň je aj súčasťou potravín ako zložky. Zvýšenie poplatkov aj v oblasti vôd by spôsobilo ďalšie dodatočné náklady a z toho možný vyplývajúci rast cien nápojov vyrábaných na Slovensku pre domácich spotrebiteľov.		
PMÚSR Protimonopolný	O	**K čl. I. bodu 45 - § 52b vlastného materiálu:** V zmysle navrhovaného ust. § 52b ods. 1 platí,	A	V predmetnom novelizačnom bode v § 52b ods. 3 sa primeraná náhrada za obmedzenie vlastníckeho práva

úrad Slovenskej republiky		že „K pozemku pod vodnou stavbou podľa § 52 ods. 1 písm. a), b), c) alebo g) vo vlastníctve štátu vzniká vo verejnom záujme vlastníkovi vodnej stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu61ae), a to dňom účinnosti tohto zákona, ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod vodnou stavbou, vrátane práva vykonať úpravy stavby alebo zmenu stavby. Podkladom na vykonanie záznamu o vzniku vecného bremena v katastri nehnuteľností je súpis nehnuteľností, ku ktorým vzniklo v prospech vlastníka vodnej stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu61af)" V zmysle navrhovaného ust. § 52b ods. 3 platí, že „Primeraná náhrada za obmedzenie vlastníckeho práva na základe vecného bremena sa započíta do finálnej ceny primeranej jednorazovej náhrady za vyvlastnenie." Odporúčame upraviť ust. § 52b tak, aby bolo zrejmý výklad v súlade s dôvodovou správou, že vlastníkovi pozemku za každých okolností patrí primeraná náhrada za obmedzenie vlastníckeho práva k pozemkom pod vodnou stavbou podľa § 52 ods. 1 písm. a), b), c) alebo g) vo vlastníctve štátu, a to doplnením vety „Vlastníkovi takéhoto pozemku patrí za obmedzenie vlastníckeho práva na základe vecného bremena podľa prvej vety primeraná náhrada." do ust. § 52b ods. 1.		k pozemkom pod vodnou stavbou podľa § 52 ods. 1 písm. a) až c) alebo písm. g) vo vlastníctve štátu upravuje v nasledovnom znení: „(3) Vlastník pozemku má právo na primeranú jednorazovú náhradu za vznik vecného bremena; toto právo na primeranú jednorazovú náhradu zaniká, ak sa neuplatnilo u vlastníka vodnej stavby najneskôr do troch rokov odo dňa vykonania zápisu vecného bremena do katastra nehnuteľností. Výška primeranej jednorazovej náhrady sa určí znaleckým posudkom vo výške všeobecnej hodnoty obmedzenia práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, ak sa vlastník vodnej stavby a vlastník pozemku nedohodli inak. Ak sa vlastník vodnej stavby a vlastník pozemku na výške primeranej jednorazovej náhrady nedohodnú, každý z nich môže podať súdu návrh na rozhodnutie o výške primeranej jednorazovej náhrady do jedného roka odo dňa uplatnenia si nároku u vlastníka vodnej stavby.".

		Odôvodnenie: V dôvodovej správe sa k navrhovanému bodu uvádza, že „Návrh zákona priamo neupravuje spôsob náhrady za toto zákonné vecné bremeno, avšak vlastníci nebudú poškodení – buď získajú náhradu pri následnom vyvlastnení, alebo dostanú náhradné pozemky či plnenia v rámci pozemkových úprav.“ Ust. § 52b ods. 3 však svojou formuláciou upravuje spôsob náhrady za zákonné vecné bremeno, avšak len pri vyvlastnení pozemkov. Predmetná formulácia tak môže pôsobiť, že je v rozpore s úmyslom popísaným v dôvodovej správe a čl. 20 ods. 4 Ústavy SR, v zmysle ktorého platí, že: „nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.“ resp. rozhodnutiami ÚS SR, NS SR, kde sa odmietol výklad, podľa ktorého by vlastníkovi pozemku za vznik zákonného vecného bremena nepatrila náhrada. Z uvedeného dôvodu úrad odporúča upraviť predmetné ustanovenie, aby sa predchádzalo prípadným pochybnostiam o jeho výklade.		

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., novelizačnému bodu 2** Žiadame vysvetliť, napr. v dôvodovej správe, aký je rozdiel medzi znečisťujúcimi látkami a nebezpečnými látkami, keďže z návrhu zákona to nie je zrejmé.	A	Predmetné ustanovenie bude upravené v súlade s terminológiou vodného zákona v znení: „*ohrozením vôd je také nakladanie s odpadovými vodami, osobitnými vodami alebo zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami, ktoré môže mať za následok zhoršenie stavu vôd,“* Nebezpečné látky sú podskupinou znečisťujúcich látok. Vysvetlené pojmy „znečisťujúcimi látkami“, • „nebezpečnými látkami“, • a „prioritnými nebezpečnými látkami“ je v § 2 písm. y), z), aa). Pozn,: definície sú prebraté zo smerníc EU Smernica EP a Rady 2000/60ES (rámcová smernica o vode/RSV – prebratá do zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a (VZ) v prílohe VIII stanovila Informačný zoznam hlavných znečisťujúcich látok (príloha č. 1 Zoznam I VZ) Z týchto látok boli vybrané látky, ktoré predstavujú významné riziko pre vodné prostredie alebo prostredníctvom vodného prostredia tzv. prioritné látky. (príloha č. 1 zoznam II VZ). Niektoré prioritné látky boli identifikované ako prioritné nebezpečné látky pre ich perzistentnosť, bioakumulatívnosť alebo toxicitu alebo vyvolávajúce rovnakú úroveň obáv ako tieto látky (príloha X RSV). Príloha X RSV bola už v roku 2004 transponovaná do zákona č. 364/2004 Z. z. Osem znečisťujúcich látok, ktoré sú uvedené v prílohe č. 1 v Zozname III VZ, (určené smernicami platnými pred RSV), nebolo zahrnutých do zoznamu prioritných látok. Tieto látky však patria do skupiny látok, ktoré sa sledujú v rámci hodnotenia chemického stavu povrchových vôd.

				Vo VZ sú stanovené zoznamy látok, na ktoré sa viažu požiadavky a povinnosti vyplývajúce z jednotlivých ustanovení tohto zákona.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**O**	**čl. I., novelizačnému bodu 5** V § 6 odseky 5 a 6 žiadame upraviť nasledovne: „(5) Ten, kto odoberá povrchovú vodu alebo podzemnú vodu z jedného útvaru alebo využíva osobitné vody na základe povolenia podľa § 21 ods. 1 písm. a) prvého bodu, písm. b) prvého bodu a písm. h) až j) je povinný oznamovať poverenej osobe údaje o týchto odberoch a údaje určené v povolení podľa § 21 ods. 2 písm. b) a c) raz ročne do 31. januára kalendárneho roka za predchádzajúci kalendárny rok, ktorá ich poskytne správcovi vodohospodársky významných vodných tokov, a to v množstve nad 15 000 m3 ročne alebo nad 1 250 m3 mesačne na uspokojovanie osobných potrieb domácností. (6) Ten, kto vypúšťa odpadové vody alebo osobitné vody alebo geotermálne vody do povrchových vôd alebo do podzemných vôd na základe povolenia podľa § 21 ods. 1 písm. c) je povinný oznamovať poverenej osobe údaje o vypúšťaných vodách a údaje určené v povolení podľa § 21 ods. 2 písm. d) raz ročne do 31. januára kalendárneho roka za predchádzajúci kalendárny rok, ktorá ich poskytne správcovi	N	Uvedená povinnosť bola zákonom ustanovená už v roku 2004 (pred tým aj v predchádzajúcej právnej úprave). Je to potrebné pre vodnú bilanciu (hydrologickú a vodohospodársku). Úlohou hydrologickej bilancie je porovnávať zmeny v množstvách vôd vo vodnom útvare za určený časový interval a úlohou vodohospodárskej bilancie je porovnávať požiadavky na odbery povrchových vôd a podzemných vôd, na vypúšťanie odpadových vôd a osobitných vôd s využiteľným množstvom vôd a ich kvalitou. V odsekoch 5 a 6 bola uložená oznamovacia povinnosť odberateľom podzemných vôd a povrchových vôd a tým, ktorí vypúšťajú odpadové vody a osobitné vody v určenom množstve poverenej osobe, ktorým je SHMÚ Bratislava. V nadväznosti na vysvetlenie pripomienkujúci súhlasí s vyhodnotením. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú.

		vodohospodársky významných vodných tokov, a to v množstve nad 10 000 m3 ročne alebo nad 1 000 m3 mesačne z domácností.“. Odôvodenie Z návrhu zákona žiadame vypustiť povinnosť oznamovania poverenej osobe odber vody ak sa táto použije na podnikateľskú činnosť, keďže ide o nadbytočnú administratívnu záťaž pre podnikateľské subjekty.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., novelizačnému bodu 8** Z návrhu zákona nie je zrejmé z akého dôvodu sa predlžuje pre orgán štátnej vodnej správy lehota na vydanie záväzného stanoviska.	A	MŽP SR v tomto zmysle doplní dôvodovú správu nasledovne: *„Orgány štátnej vodnej správy, aj keď neodosielajú projektovú dokumentáciu na posúdenie poverenej osobe, musia vypracovať záväzné stanovisko na základe vyhodnotenia predloženej dokumentácie, čo 7 dní v aplikačnej praxi spôsobovalo ťažkosti s dodržaním termínu z časových dôvodov ako aj nedostatočného personálneho obsadenia. Pričom lehota v §16a ods. 3 by mala ostať zachovaná.“.*
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., novelizačnému bodu 10** Navrhujeme uvedený bod vypustiť a ponechať v platnosti súčasné znenie „ak dôjde k poruche meradla, odoberané množstvo sa odvodí podľa spotreby elektrickej energie na pohon čerpadiel, a ak nemožno určiť množstvo ani týmto spôsobom, vychádza sa z množstva odberu podľa vydaného povolenia,“. Odôvodnenie Vypustenie textu žiadame z dôvodu, že návrh	A	Z návrhu zákon bol novelizačný bod vypustený.

		by neúmerne zvýšil administratívnu záťaž pre dotknuté subjekty. Máme za to, že v súčasnosti existujú aj iné spôsoby vyhodnotenia množstva odobratej vody, napr. ich popisuje vodný zákon. Z navrhovaného znenia vyplýva nová povinnosť pre FO a PO „bezodkladná oznamovacia povinnosť pri každej poruche meracieho zariadenia orgánu štátnej vodnej správy a správcovi vodohospodársky významných vodných tokov.“ Nie je zrejmé, ako sa bude merať množstvo odoberaných vôd v čase poruchy, keďže táto možnosť sa v navrhovanom znení ruší. Zároveň, podľa § 3 ods. 2 NV SR č. 755/2004 Z. z. ak nemožno z technických, prevádzkových, ekonomických alebo iných dôvodov merať množstvo odobratých povrchových vôd určeným meradlom, množstvo odobratých povrchových vôd sa určí podľa spotreby elektrickej energie na pohon čerpadiel alebo na základe mernej krivky priepadu. Podľa § 6 ods. 4 NV SR č. 755/2004 Z. Z. meracie zariadenie nemožno z technických dôvodov alebo z iných dôvodov inštalovať, alebo ak dôjde k prerušeniu prevádzky meradla v dôsledku poruchy, odoberané množstvo podzemných vôd sa odvodí podľa spotreby		

		elektrickej energie na pohon čerpadiel. Pri odbere povrchových vôd nie je v nariadení vlády uvedené, ako postupovať pri poruche meradla, pri odbere podzemných vôd je postup uvedený. Navrhované ustanovenie nie je z hľadiska výkladu a potrieb aplikačnej praxe uspokojujúco vysvetlené v bode a zároveň zavádza nové administratívne povinnosti pre priemysel, preto žiadame, aby bola dodržaná Vyhláška Úradu vlády SR č. 24/2022 Z. z. o jednotnej metodike na posudzovanie vybraných vplyvov v zmysle jej zásady nezvyšovania administratívnej záťaže „One in, one out“.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., novelizačnému bodu 11** V § 21 písmeno d) žiadame upraviť nasledovne: „d) na vypúšťanie odpadových vôd, osobitných vôd alebo geotermálnych vôd určí miesto a spôsob ich vypúšťania, množstvo vypúšťaných odpadových vôd, osobitných vôd alebo geotermálnych vôd a prípustné hodnoty znečistenia podľa jednotlivých ukazovateľov (ďalej len „prípustná hodnota znečistenia“) s výnimkou vypúšťania odpadových vôd z odľahčovacích objektov podľa § 36 ods. 13 a vypúšťania vôd do toho istého hydrogeologického kolektora podľa § 37 ods. 7; pri vypúšťaní odpadových vôd aj povinnosť sledovať kvalitatívne a kvantitatívne hodnoty a	ČA	Z návrhu zákona bol novelizačný bod vypustený.

		oznamovať výsledky tohto sledovania orgánu štátnej vodnej správy Navrhujeme nezavádzať novú povinnosť merať vypustené množstvo odpadových vôd, osobitných vôd alebo geotermálnych vôd alebo doplniť aj možnosť stanovovať množstvo vypúšťaných odpadových vôd postupom určeným v povolení, ak meracie zariadenie nemožno z technických alebo prevádzkových dôvodov inštalovať. Odôvodnenie Navrhovaná novela zákona stanovuje bez výnimky povinnosť merať vypustené množstvo odpadových vôd, osobitných vôd alebo geotermálnych vôd. Text „povinnosť merať vypustené množstvo odpadových vôd, osobitných vôd alebo geotermálnych vôd“ žiadame vypustiť z dôvodu, že meranie vypúšťaných vôd zvyšuje významne náklady, keďže nie je vykonateľné bez zložitých technických úprav. Taktiež sme toho názoru, že toto meranie je nespoľahlivé, náročné na údržbu a v mnohých prípadoch aj nerealizovateľné. Nie je možné merať vypustené množstvá pri všetkých druhoch vypúšťaných odpadových vôd, na ktoré je vydané povolenie podľa zákona. napr. odpadové vody zo stanovíšť		

		transformátorov, niektoré priesakové vody, chladiace vody na vodných elektrárňach a pod. Zároveň aj podľa § 5 ods. 21 Nariadenia vlády SR č. 269/2010 Z. z. je možné množstvo vypúšťaných odpadových vôd merať určeným meradlom alebo stanoviť postupom určeným v povolení. Navrhované ustanovenie nie je z hľadiska výkladu a potrieb aplikačnej praxe uspokojujúco vysvetlené v bode a zároveň zavádza nové administratívne povinnosti pre priemysel, preto žiadame, aby bola dodržaná Vyhláška Úradu vlády SR č. 24/2022 Z. z. o jednotnej metodike na posudzovanie vybraných vplyvov v zmysle jej zásady nezvyšovania administratívnej záťaže „One in, one out“.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., novelizačnému bodu 11** V súvislosti s navrhovanou povinnosťou merať vypustené množstvo odpadových vôd, osobitných vôd alebo geotermálnych vôd, navrhujeme ak nedôjde k jej vypusteniu doplniť prechodné ustanovenie v znení: „Vydané povolenia na vypúšťanie odpadových vôd, osobitných vôd alebo geotermálnych vôd bez povinnosti merať vypustené množstvo odpadových vôd, osobitných vôd alebo geotermálnych vôd zostávajú v platnosti do uplynutia doby určenej v povolení.“	A	Do návrhu zákona bude doplnené prechodné ustanovenie. „§ 80i Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2027 (4) Fyzické a právnické osoby, ktoré majú vydané platné povolenie na osobitné užívanie vôd podľa § 21 ods. 1 písm. a) druhého alebo tretieho bodu, podľa písm. b) druhého, tretieho alebo štvrtého bodu alebo podľa § 21 ods. 1 písm. e) alebo písm. f) sú povinné do

		Odôvodnenie: V súčasnosti sú vydané povolenia, v ktorých nie je uložená povinnosť merať, resp. inak stanovovať vypustené množstvo odpadových vôd napr. chladiace odpadové vody. Z navrhovaných ustanovení novely vodného zákona nie je zrejmé, či právoplatne vydané rozhodnutia zostanú platné aj po nadobudnutí účinnosti novely vodného zákona. Z tohto dôvodu navrhujeme doplniť prechodné ustanovenia.		31. júla 2028 požiadať o prehodnotenie povolenia, inak povolenie stráca platnosť. (8) Povolenia na osobitné užívanie vôd podľa § 21 ods. 1 písm. a) prvého bodu alebo písm. b) prvého bodu alebo písm. c) a h) vydané pred účinnosťou tohto zákona ostávajú v platnosti do uplynutia doby určenej v povolení.“.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., novelizačnému bodu 15** Do § 23 ods. 1 písmeno e) navrhujeme doplniť do definície na konci riadku „a vodných útvaroch“ Znenie bode e) bude nasledovné: „e) odstraňovanie sedimentov, nakladanie a zaobchádzanie s nimi a ich ukladanie vo vodnom toku a vodných útvaroch. Odôvodnenie: Predkladaná pripomienka zabezpečí kontrolu manipulácie so sedimentami aj vo vodných útvaroch.	N	Cieľom návrhu je vyriešiť problémy správcu toku s odstraňovaním sedimentov prioritne vo vodných tokoch (približne 61 147 km). Vodný útvar je všeobecný termín pre akékoľvek sústredenie vody na zemskom povrchu alebo pod ním, vrátane vodných tokov, jazier, prameňov a iných vodných plôch (§ 2). Sedimenty je potrebné odstraňovať vo vodných tokoch najmä z dôvodu zabezpečenia ochrany pred povodňami a splavnosti vodných ciest. Po doplnení znenia: Vodný útvar je všeobecný termín pre akékoľvek sústredenie vody na zemskom povrchu alebo pod ním, vrátane vodných tokov, jazier, prameňov a iných vodných plôch (§ 2). Sedimenty je potrebné odstraňovať vo vodných tokoch najmä z dôvodu zabezpečenia ochrany pred povodňami a splavnosti vodných ciest.“ Na základe uvedenej definície vodného útvaru nie je možné použiť termín vodný útvar pre prípady manažmentu sedimentov, pretože Vami navrhovanou úpravou by sme následne zaviedli povinnosť

				odstraňovania sedimentov aj z útvarov podzemných vôd, čo nie je možné. V nadväznosti na vysvetlenie pripomienkujúci súhlasí s vyhodnotením.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., novelizačnému bodu 18** Žiadame vypustiť znenie celého novelizačného bodu 18 (§ 26 ods. 1) z dôvodu, že uvedená úprava len zvyšuje byrokratickú záťaž pre podnikateľské subjekty.	N	Úprava § 26 ods. 1 vyplynula z praxe. V prípade kategorizovaných vodných stavieb je potrebné posúdiť, či si navrhované stavebné úpravy a uskutočnenie stavebných úprav nevyžadujú z hľadiska TBD rozhodnutie o stavebnom zámere. Úprava sa týka len kategorizovaných vodných stavieb (len stavieb zapísaných do niektorej z kategórií z hľadiska TBD), ktorých je v Slovenskej republike iba cca 1100. Jedná sa o priehrady, hate, hrádze, nádrže, vodné elektrárne a odkaliská, čo je veľmi malá časť vodných stavieb (netýka sa to vodovodov, kanalizácií, studní, bazénov, nádrží pod úrovňou terénu, úprav tokov, hydromelioračných stavieb a pod.), preto pre väčšinu stavebníkov a vlastníkov vodných stavieb nie je táto povinnosť relevantná. Pri vlastníkoch a stavebníkoch kategorizovaných vodných stavieb je táto úprava dôležitá vzhľadom na vplyv na výkon technicko-bezpečnostného dohľadu, a preto aj na ich bezpečnosť a prevádzkyschopnosť. Navrhované znenie § 26 bude znieť: „§ 26 Povolenie na vodné stavby

				(1) Povolenie orgánu štátnej vodnej správy sa vyžaduje na zhotovenie vodnej stavby, jej zmenu, zmenu v užívaní, zrušenie alebo odstránenie vodnej stavby; ak tento zákon neustanovuje inak. Povolenie na vodnú stavbu možno vydať len, ak je vydané povolenie na osobitné užívanie vôd, ak sa podľa tohto zákona vyžaduje. Na uskutočnenie stavebných úprav na vodnej stavbe postačuje ohlásenie orgánu štátnej vodnej správy. Ohlásenie obsahuje identifikačné údaje o stavebníkovi a o mieste a druhu stavebných prác; prílohou je jednoduchý technický opis, situácia v území a jednoduché schematické znázornenie a pri stavbách nad ktorými je vykonávaný odborný technicko-bezpečnostný dohľad podľa § 56, je prílohou aj stanovisko hlavného zamestnanca odborného technicko-bezpečnostného dohľadu. Stavebník môže uskutočniť stavebné úpravy na vodnej stavbe len na základe písomného oznámenia orgánu štátnej vodnej správy, že proti ich uskutočneniu nemá námietky. Lehota na začatie stavebných úprav uplynie po dvoch rokoch odo dňa doručenia oznámenia. Orgán štátnej vodnej správy môže v oznámení určiť, že stavebnú úpravu možno uskutočniť len na základe rozhodnutia o stavebnom zámere. Na uskutočnenie jednoduchého vodného zariadenia sa nevyžaduje rozhodnutie o stavebnom zámere ani ohlásenie orgánu štátnej vodnej správy.“ V nadväznosti na vysvetlenie pripomienkujúci súhlasí s vyhodnotením.

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**O**	**čl. I., novelizačnému bodu 22** Navrhujeme doplniť mechanizmus ohľadom závažných okolností, a následného určenia ochranných pásiem už existujúcich zdrojov, keďže je v ustanovení uvedené: „Ak to vyžadujú závažné okolnosti, môže orgán štátnej vodnej správy určiť ochranné pásma aj pre využiteľné vodárenské zdroje a pre iné vodné zdroje určené na odber pre zabezpečenie potrieb pitnej vody.“ Odôvodnenie: Nie je zrejmé, kedy a ako určí orgán štátnej vodnej správy, či ide o závažné okolnosti a ako následne určí ochranné pásma už pre existujúce „iné vodné zdroje“.	A	MŽP SR bude precizovať text. Závažnosť okolností vyplýva z predloženej žiadosti. V § 32 ods. 1 bude doplnené: *„okolnosti uvedené v návrhu na vyhlásenie ochranných pásiem podľa odseku 4,“* napriek tomu, že OÚ môže konať len na základe žiadosti. Súčasťou žiadosti musí byť HGP a GP pre podzemné vody a GP pre povrchové vody. Vyhláška č. 29/2015 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o určovaní ochranných pásiem vodárenských zdrojov, o opatreniach na ochranu vôd a o technických úpravách v ochranných pásmach vodárenských zdrojov upravuje podmienky žiadosti. Pripomienkujúci preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**O**	**čl. I., novelizačný bod 25** Navrhujeme rozdeliť prvú vetu na dve samostatné vety v znení: „Návrh na určenie ochranných pásiem vodárenského zdroja je povinný podať ten, kto má povolenie na odber vody, alebo ten, kto žiada o povolenie na odber vody z vodárenského zdroja. Návrh na určenie ochranných pásiem iného vodného zdroja podľa odseku 1 je povinný podať ten, komu orgán štátnej vodnej správy určí v povolení na odber vody povinnosť podať návrh na určenie ochranných pásiem, ak to vyžadujú závažné okolnosti.“ Odôvodnenie:	ČA	Znenie predmetného ustanovenia bude doplnené nasledovne: 4) Návrh na určenie ochranných pásiem vodárenského zdroja je povinný podať ten, kto má povolenie na odber vody, alebo ten, kto žiada o povolenie na odber vody z vodárenského zdroja. Návrh na určenie ochranných pásiem iného vodného zdroja podľa odseku 1 môže podať ten, kto žiada o povolenie na odber vody z iného vodného zdroja, ak to vyžadujú závažné okolnosti. Pri odberoch vody z vodárenských nádrží návrh na určenie ochranných pásiem je povinný podať správca vodohospodársky významných

		Z navrhovaného znenia vyplýva, že každý, kto žiada o povolenie na odber vody z iného vodného zdroja podľa ods. 1 alebo kto má už vydané povolenie na odber vody z iného vodného zdroja podľa ods. 1 je povinný podať návrh na určenie ochranných pásiem iného vodného zdroja, keďže v zákone nie sú žiadne prechodné ustanovenia v súvislosti s danou povinnosťou. Súčasťou návrhu na určenie ochranných pásiem iného vodného zdroja je aj záverečná správa z podrobného hydrogeologického prieskumu, pričom podľa § 32 ods. 1 orgán štátnej vodnej správy môže, ale nemusí určiť ochranné pásma aj pre iné vodné zdroje. Ide o navýšenie administratívnej aj finančnej záťaže PO a FO.		vodných tokov alebo stavebník vodnej stavby slúžiacej na vzdúvanie vody v tejto vodárenskej nádrži. Súčasťou návrhu na určenie ochranných pásiem vodárenského zdroja a iného vodného zdroja je geometrický plán. Pri vodárenských zdrojoch podzemnej vody a iných vodných zdrojoch podzemnej vody je súčasťou návrhu záverečná správa z podrobného hydrogeologického prieskumu. Pripomienkujúci preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. V nadväznosti na vysvetlenie pripomienkujúci súhlasí s vyhodnotením.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**O**	**čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu** Do návrhu novely žiadame vložiť nový novelizačný bod, ktorý by v § 41 upravoval ustanovenie týkajúce sa ukončenia mimoriadneho zhoršenia vôd (MZV), a to nasledovne: „V § 41 sa dopĺňa odsek 12, ktorý znie: „(12) V prípade, že boli odstránené následky mimoriadneho zhoršenia vôd podľa odseku 1 Inšpekcia rozhodne u ukončení mimoriadneho zhoršenia vôd.“.“.	N	MŽP SR nepovažuje navrhované doplnenie za potrebné. V súlade s ust. § 41 ods. 10 v spojení s ustanovením § 5 ods. 4 písm. g) vyhlášky MŽP SR č. 200/2018 Z. z. sa MZV ukončuje správou o mimoriadnom zhoršení vôd. Pripomienkujúci preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. V nadväznosti na vysvetlenie pripomienkujúci súhlasí s vyhodnotením.

		Odôvodnenie V § 41 zákona č. 364/2004 Z. z. je definované ako sa vyhlasuje MZV, absentuje však definícia/úprava ako sa ukončuje stav mimoriadneho zhoršenia vôd.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., novelizačnému bodu 50** Nie je zadefinované, v akom časovom horizonte vydá Ministerstvo vykonávajúci predpis pre manažment sedimentov. Odôvodnenie: Z dôvodu komplexnosti novely vodného zákona žiadame vypracovať návrh vykonávajúceho predpisu pre manažment sedimentov ešte pred schválením novely vodného zákona.	A	Do návrhu zákona bude v tejto súvislosti doplnené prechodné ustanovenie.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu** V čl. I sa za bod 50 vkladá nový bod 51, ktorý znie takto: „51. V § 53 navrhujeme vložiť nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Povinnosť odstraňovať sedimenty, nakladať, zaobchádzať s nimi a ukladať ich vo vodnom toku podľa ods. 1 písm. j) sa nevzťahuje na vlastníka, správcu alebo prevádzkovateľa tej časti vodnej stavby, v ktorej nedochádza k usadzovaniu sedimentov.“. Ostatné odseky sa primerane prečíslujú.“.	A	Z právnej logiky vyplýva, že sa to vzťahuje na tú časť vodnej stavby, kde sa usadzujú sedimenty. Tam, kde sa neusadzujú, ich predsa nie je potrebné/povinné odstraňovať. Ako sami v odôvodnení uvádzate: „K usadzovaniu sedimentov dochádza v hrádzovej časti vodnej stavby a do ktorej vlastníci energetickej časti nemôžu zasahovať, nakoľko sa nejedná o ich majetok. Z takto navrhovaného paragrafového znenia nie je zrejmé, či sa povinnosť odstraňovania sedimentov týka aj vlastníka energetickej časti vodnej stavby, ktorú vlastní iná právnická osoba ako samotnú vodnú stavbu (nádrž, hať atď.).“ Povinnosť odstraňovať sedimenty teda vzniká tomu vlastníkovi vodnej stavby, kde sa sedimenty usadzujú.

		Ostatné body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Žiadame jednoznačne špecifikovať, koho sa týka povinnosť odstraňovať sedimenty, nakladať, zaobchádzať s nimi a ukladať ich vo vodnom toku podľa manažmentu sedimentov, ktorý vydá ministerstvo osobitným vykonávacím predpisom. Návrh novely zákona nevymedzuje v základných pojmoch pojmy vlastník, správca a prevádzkovateľ vodnej stavby a vytvára tým právnu neistotu, kto je zodpovedný za vykonávanie odstraňovania sedimentov. Vlastníci vodných stavieb, konkrétne vodných elektrární, vlastnia spravidla iba energetickú časť vodnej stavby, v ktorej nedochádza k usadzovaniu sedimentov. K usadzovaniu sedimentov dochádza v hrádzovej časti vodnej stavby a do ktorej vlastníci energetickej časti nemôžu zasahovať, nakoľko sa nejedná o ich majetok. Z takto navrhovaného paragrafového znenia nie je zrejmé, či sa povinnosť odstraňovania sedimentov týka aj vlastníka energetickej časti vodnej stavby, ktorú vlastní iná právnická osoba ako samotnú vodnú stavbu (nádrž, hať atď.).		V záujme odstránenia akýchkoľvek pochybností a pre podrobnejšie vysvetlenie môže byť primerane doplnená dôvodová správa v tomto zmysle. Taktiež navrhujeme nasledovné znenie § 53 ods. 1 písm. j): „§ 53 Povinnosti vlastníka, správcu alebo prevádzkovateľa vodnej stavby (1) Vlastník, správca alebo prevádzkovateľ vodnej stavby podľa § 52 ods. 1 písm. a) až c), a g) až i) a m) je povinný j) zabezpečiť na časti alebo súčasti vodnej stavby, na ktorej sa usadzujú sedimenty, tieto odstraňovať usadzujú sedimenty ich odstraňovať, a zaobchádzať s nimi podľa vykonávacieho predpisu upravujúceho manažment so sedimentmi, ktorý vydá ministerstvo.“. V nadväznosti na vysvetlenie pripomienkujúci súhlasí s vyhodnotením.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., novelizačnému bodu 72** Žiadame vypustiť znenie celého novelizačného bodu 72, t. j. celé navrhované znenie § 56f z	ČA	MŽP SR v súčasnosti nemá možnosť po udelení odbornej spôsobilosti overiť, či odborne spôsobilá osoba vykonáva dohľad

		dôvodu, že MŽP SR overuje odbornú spôsobilosť na výkon odborného technicko-bezpečnostného dohľadu odbornou skúškou pred skúšobnou komisiou zloženou z odborníkov z teórie a praxe a udeľuje osvedčenie o odbornej spôsobilosti z toho dôvodu nie je zrejmé, z akého dôvodu by malo ministerstvo vykonávať ďalšie kontroly nad výkonom dohľadu. Rovnako nesúhlasíme, aby tieto kontroly výkonu bezpečnosti dohľadu MŽP SR boli vykonávané na náklady vlastníka vodnej stavby.		správne. To spôsobuje, že ustanovenie § 56b ods. 2 písm. b) vodného zákona je v súčasnosti nevykonateľné. Aplikačná prax preukázala, že niektorí vlastníci kategorizovaných vodných stavieb v záujme znižovania nákladov na výkon dohľadu často menia hlavného zamestnanca dohľadu, neposkytujú hlavnému zamestnancovi dohľadu výsledky predchádzajúceho dohľadu a vyvíjajú ekonomický tlak na hlavného zamestnanca dohľadu, aby nerealizoval výkon dohľadu v rozsahu vyžadovanom platnou legislatívou, prípadne aby toleroval rizikový stav vodnej stavby. Uvedené v kombinácii so zvyšujúcim sa počtom osôb odborne spôsobilých pre výkon dohľadu vyústili do potreby zavedenia kontroly správnosti výkonu dohľadu. Navrhovaným znením sa definujú detaily kontroly správnosti výkonu dohľadu, ktorú bude realizovať MŽP SR, alebo ním poverená organizácia. V prípade pochybností o objektívnom a o správnom výkone TBD, musí mať MŽP SR možnosť zrealizovať jeho kontrolu. Náklady na kontrolu správnosti výkonu dohľadu by si mali vlastníci vodných stavieb uplatniť u odborne spôsobilej osoby, s ktorou majú zmluvný vzťah na výkon dohľadu, ako škody spôsobené odborne

				spôsobilou osobou z dôvodu jej nesprávneho výkonu dohľadu, preto tento novelizačný bod nebude mať negatívny dopad na vlastníkov vodných stavieb Po rozporovom konaní bolo dohodnuté: **V § 56f ods. 6 znie** **„**(6) V prípade, že kontrolou bude zistený nesprávny alebo nedostatočný výkon dohľadu odborne spôsobilou osobou, bude **náklady na výkon kontroly správnosti výkonu dohľadu** znášať kontrolovaná odborne spôsobilá osoba. *V opačnom prípade náklady na výkon kontroly správnosti dohľadu znáša štát.“.* Po rozporovom konaní pripomienkujúci akceptuje odôvodnenie MŽP SR a netrvá na vznesenej pripomienke. Rozpor je odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., novelizačnému bodu 75** Nie sú zadefinované podmienky, čo musí spĺňať právnická osoba, ktorá bude určovať ekologický prietok (výberové kritéria, odborná spôsobilosť právnickej osoby).	ČA	Podmienky a postup pre určenie ekologických prietokov budú určené vykonávacím predpisom. V prechodnom ustanovení sa posúva termín pre plnenie povinnosti orgánov štátnej

		Odôvodnenie: Pred vydaním novely vodného zákona, by mali byť už zadefinované: podmienky pre výber právnickej osoby, ktorá určí ekologický prietok, a podmienky pre hodnotenie vodných tokov, na základe ktorých bude stanovený ekologický prietok.		vodnej správy podľa § 21 ods. 7 najskôr odo dňa účinnosti vykonávacieho predpisu. Návrh: Prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. januára 2027 „(9) Orgán štátnej vodnej správy je viazaný postupom pri povoľovaní odberu podľa § 21 ods. 7 v znení účinnom od 1. januára 20267najskôr odo dňa účinnosti vykonávacieho predpisu (.....). Ekologický prietok zavedený v zmysle požiadavky EK, ecological flows in the implementation of the Water Framework Directive. *„V rámci prípravy vykonávacieho predpisu bude zapojený aj rezort MH SR a subjekty v jeho pôsobnosti."* V nadväznosti na vysvetlenie pripomienkujúci súhlasí s vyhodnotením.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., novelizačnému bodu 80** Žiadame vypustiť celý novelizačný bod 80, t. j. § 63 ods. 5 z dôvodu, že sme toho názoru, že uvedená povinnosť je nadbytočná, keďže platná legislatíva dostatočným spôsobom upravuje podmienky zneškodňovania obsahu akumulovaného v žumpe a povinnosti pri	A	Povinnosť ustanoviť podmienky kontroly nakladania obsahu žúmp bola zavedená vo VZ aj v súvislosti s požiadavkami EK v prebiehajúcom infringemente. Žumpa je stavebný objekt, ktorý je súčasťou hlavnej stavby, povoľuje ho stavebný úrad, evidenciu vedú stavebné úrady, obce by mali všeobecne záväzným nariadením ustanoviť podmienky a kontrolu

		zabezpečovaní odvozu do čistiarne odpadových vôd. Súčasne sme toho názoru, že uvedená povinnosť zvyšuje administratívnu zaťaž pre obec.		dodržiavania v súlade s ustanoveniami vodného zákona (najmä § 36 ods. 4) Z čl. I návrhu zákona (§ 63 ods.5) sa táto povinnosť vypúšťa. Táto povinnosť je už teraz zakotvená v § 36 ods. 7 písm. e) zákona č. 442/2002 Z. z. (e) vydáva všeobecne záväzné nariadenie26) o spôsobe náhradného zásobovania vodou a náhradného odvádzania odpadových vôd a o zneškodňovaní obsahu žúmp podľa miestnych podmienok[26a]), 26) § 6 zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. v znení neskorších predpisov.) 26a) §36 ods. 4 zákona č. 364/2004 Z. z.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., novelizačnému bodu 86 a 90** V § 74 ods. 1 písm. t) a § 77 ods. 1 písm. u) žiadame vypustiť slovo „ohrozenie“ z dôvodu, že jeho interpretácia v praxi je nejednoznačná a môže byť veľmi ľahko zneužiteľná. Máme za to, že vinník už je pokutovaný za dopravnú nehodu. V § 74 ods. 1 navrhujeme nové znenie písm. t) nahradiť nasledovným znením: „spôsobí znečistenie povrchových vôd alebo podzemných vôd pri prevádzkovaní motorového vozidla pri zavinení dopravnej nehody porušením pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom x).“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) § 137 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej	ČA	Novelizačné body 86 a 90 sa z návrhu zákona vypúšťajú. Navrhované znenie písm. t), resp. písm. u) bude vypustené. Nie je dôvod na duplicitu, vodný zákon už rieši sankciu za porušenie: § 74 ods. 1 písm. i) a j) v spojitosti s § 75 ods. 9 (§ 39 ods. 1) a § 77 ods. 1 písm. j) a k)). V nadväznosti na vysvetlenie pripomienkujúci súhlasí s vyhodnotením.

		premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Odôvodnenie: Pôvodne navrhované znenie umožňuje sankcionovanie za znečistenie, alebo dokonca len za ohrozenie vôd, pri každej dopravnej nehode, bez ohľadu na mieru zavinenia resp. jej závažnosť. Navrhované nastavenie považujeme za neprimerane prísne, keďže dopravná nehoda môže vzniknúť aj menej závažným spôsobom – napr. pri vyhýbaní sa zveri, pri náhlom oslepení slnkom či znečistení vozovky a pod. Za účelom zabezpečenia zásady primeranosti a právnej istoty navrhujeme, aby pokuta mohla byť uložená len v prípadoch, keď vodič zavinil dopravnú nehodu závažným porušením pravidiel cestnej premávky (§ 137 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z. z.). Domnievame sa, že len v takýchto prípadoch možno dôvodne hovoriť o hrubom zlyhaní, ktoré si zasluhuje postih aj podľa zákona č. 372/1990 Z. z. Zároveň nesúhlasíme aby bolo možné automaticky trestať aj len samotné ohrozenie povrchových alebo podzemných vôd, bez toho aby došlo k ich reálnemu znečisteniu. Uvedeným spresnením bude zabezpečená zásada právnej istoty a zároveň sa zníži riziko nespravodlivého postihu osôb, ktoré konali v nepredvídateľných situáciách pri súčasnom zachovaní možnosti		

		sankcionovať skutočne závažné prípady znečistenia povrchových a podzemných vôd.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., novelizačnému bodu 94** V § 79 žiadame odsek 2 upraviť nasledovne: „(2) Poplatky za odbery podzemných vôd je povinný platiť ten, kto odoberá podzemné vody v množstve nad 10 000 m3 za kalendárny rok alebo nad 833 m3 za mesiac okrem odberov na uspokojovanie osobných potrieb domácností; za odbery podzemných vôd na zavlažovanie poľnohospodárskej pôdy v množstve nad 50 000 m3 ročne. Odôvodnenie Zmenu spoplatnených množstiev považujeme za neprimeranú. Navrhujeme zníženie pôvodných množstiev max. o tretinu (10 000 m3 ročne, 833 m3 mesačne).	A	Potreba zmeny spoplatnených množstiev vyplynula z aplikačnej praxe a prešla odborným posúdením. Uvedené množstvá zodpovedajú realite. Ide o vodu, ktorá je vo vlastníctve štátu a taktiež ide o hospodárne nakladanie s majetkom štátu. Navrhovaný bod bol vypustený z návrhu zákona.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z(O)**	**čl. I., novelizačnému bodu 94** Žiadame doplniť text v § 79 odsek 2 nasledovne „; za odbery podzemných vôd pre potravinársku prevádzku v množstve nad 15 000 m3 za kalendárny rok alebo nad 1 250 m3 za mesiac.“ Odôvodnenie: Potravinárske prevádzky najmä v oblasti produkcie nápojov podliehajú v posledných dvoch rokoch enormnému zvyšovaniu nákladov zo strany štátu. Zvýšenie poplatkov aj v oblasti	A	Navrhovaná zmena nepredpokladá zásadný vplyv na ceny konečných produktov. Navrhovaný bod bol vypustený z návrhu zákona. Pripomienkujúci preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.

		vôd by spôsobilo ďalšie dodatočné náklady a z toho možný vyplývajúci rast cien nápojov vyrábaných na Slovensku pre domácich spotrebiteľov.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu** Za novelizačný bod 94 žiadame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 79 ods. 3 sa dopĺňa písmeno j), ktoré znie: „j) odbere pre protipožiarne opatrenia.“ Ostatné novelizačné body sa primerane prečíslujú. Odôvodenie: Ak odber podzemnej vody slúži na protipožiarne opatrenia navrhujeme aj takýto odber oslobodiť od poplatkov. Takéto ustanovenie je už upravené v § 78, ods. 5, písm. b) zákona č. 346/2004 Z. z., a to v prípade odberov povrchovej vody, kde je uvedené, že na tento účel sa nevzťahuje povinnosť platiť platby. Sme toho názoru, že aj prípade odberov podzemnej vody pre protipožiarne opatrenia by sa mal uplatňovať rovnaký prístup.	N	Ide o pripomienku nad rámec návrhu vodného zákona. Podzemné vody sú prednostne určené na zásobovanie obyvateľstva pitnou vodou a na účely, na ktoré je použitie pitnej vody ustanovené osobitným predpisom.[6]) Iné použitie podzemných vôd je možné iba pri zachovaní ich prednostného určenia (§ 3 ods. 4 VZ). V nadväznosti na vysvetlenie pripomienkujúci súhlasí s vyhodnotením.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., novelizačnému bodu 95** V § 79 žiadame odsek 4 upraviť nasledovne: „(4) Poplatky za vypúšťanie odpadových vôd platí ten, kto vypúšťa odpadové vody alebo osobitné vody do povrchových vôd alebo podzemných vôd v množstve nad 7 000 m3 za	A	Potreba zmeny spoplatnených množstiev vyplynula z aplikačnej praxe a prešla odborným posúdením. Uvedené množstvá zodpovedajú realite. Ide o vodu, ktorá je vo vlastníctve štátu a taktiež ide o hospodárne nakladanie s majetkom štátu. Navrhovaný bod sa vypúšťa.

		kalendárny rok alebo nad 583 m3 za mesiac a prekročí ustanovené limitné hodnoty znečistenia v príslušnom ukazovateli znečistenia ustanovené vo vykonávacom predpise vydanom podľa § 81 ods. 1 písm. e) a ten, kto vypúšťa geotermálne vody do povrchových vôd v množstve nad 7 000 m3 za kalendárny rok alebo nad 583 m3 za mesiac. Odôvodenie: Zmenu spoplatnených množstiev považujeme za neprimeranú. Navrhujeme zníženie pôvodných množstiev max. o tretinu (7 000 m3 ročne, 583 m3 mesačne). Zároveň žiadame vypustiť text „okrem odberov na uspokojovanie osobných potrieb domácností“, keďže táto skutočnosť do predmetného odseku vecne nepatrí		V nadväznosti na vysvetlenie pripomienkujúci súhlasí s vyhodnotením.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Dôvodovej správe – osobitná časť** **novelizačný bod číslo 50** Za prvú vetu navrhujeme doplniť nasledovný text: „Táto povinnosť sa vzťahuje výlučne na vlastníka, správcu alebo prevádzkovateľa tej časti vodnej stavby, v ktorej dochádza k usadzovaniu sedimentov.“. Odôvodnenie: Uvedený text pomôže jednoznačne špecifikovať, koho sa týka novo zavedená povinnosť odstraňovania sedimentov.	A	Z právnej logiky vyplýva, že sa to vzťahuje na tú časť vodnej stavby, kde sa usadzujú sedimenty. Tam, kde sa neusadzujú, ich predsa nie je potrebné/povinné odstraňovať. Ako sami v odôvodnení uvádzate: „K usadzovaniu sedimentov dochádza v hrádzovej časti vodnej stavby a do ktorej vlastníci energetickej časti nemôžu zasahovať, nakoľko sa nejedná o ich majetok. Z takto navrhovaného paragrafového znenia nie je zrejmé, či sa povinnosť odstraňovania sedimentov týka aj vlastníka energetickej časti vodnej stavby, ktorú vlastní iná právnická osoba ako samotnú vodnú stavbu (nádrž, hať atď.).“

				Povinnosť odstraňovať sedimenty teda vzniká tomu vlastníkovi vodnej stavby, kde sa sedimenty usadzujú. V záujme odstránenia akýchkoľvek pochybností a pre podrobnejšie vysvetlenie môže byť primerane doplnená dôvodová správa v tomto zmysle. Navyše bude § 53 ods. 1 doplnený písm. j), ktoré znie: „j) zabezpečiť na časti alebo súčasti vodnej stavby, na ktorej sa usadzujú sedimenty, tieto odstraňovať a zaobchádzať s nimi podľa vykonávacieho predpisu upravujúceho manažment so sedimentmi, ktorý vydá ministerstvo“.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	**čl. I., novelizačnému bodu 4, v časti §2 písm. be)** V §2 navrhujeme písmeno be) formulovať nasledovne: „be) ekologickým prietokom je prietok v danom profile vodného toku v určitom časovom úseku roka nevyhnutný na zachovanie ekosystémov viazaných na vodu v nadväznosti na § 21 ods. 7.“ Následne bude potrebné upraviť aj znenie splnomocňujúcich ustanovení v novelizačnom bode 97 v §81 odsek 2 písmeno s) nasledovne: „s) ekologickom prietoku v nadväznosti na § 21 ods. 7.“	N	Definícia ekologického prietoku vychádza z odporúčacieho dokumentu Ecological flows in the implementation of the Water Framework Directive.

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	**čl. I., novelizačnému bodu 15** V nadväznosti na úpravu § 23 ods. 1 písm. e) do § 2 navrhujeme doplniť novú definíciu „ukladanie sedimentov“ Odôvodnenie Je potrebné zadefinovať , čo všetko môžeme považovať za ukladanie sedimentov.	N	Zo všeobecnej logiky vplýva, čo je ukladanie sedimentov. Nepovažujeme za potrebné zavádzať uvedenú definíciu do návrhu vodného zákona.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	**čl. I., novelizačnému bodu 22** Z navrhovaného znenia nie je zrejmé na základe akého podkladu určí orgán štátnej vodnej správy ochranné pásma pre iné vodné zdroje určené na odber pre zabezpečenie potrieb pitnej vody. Navrhujeme doplniť. Odôvodnenie: Podľa § 13 ods. 3 písm. g) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov vydáva orgán verejného zdravotníctva záväzné stanovisko k návrhom na určenie ochranných pásiem len vodárenských zdrojov, na základe ktorého orgán štátnej vodnej správy určí ochranné pásma. RÚVZ nevydáva stanovisko k návrhu ochranných pásiem pre „iné vodné zdroje“. Zároveň vyhláškou MŽP SR č. 29/2005 Z. z. sa ustanovujú podrobnosti o určovaní ochranných pásiem len vodárenských zdrojov.	A	Je to uvedené v novelizačnom bode č. 25 v novom navrhovanom znení § 32 ods. 4, kde sa uvádza: *„…Súčasťou návrhu na určenie ochranných pásiem vodárenského zdroja a iného vodného zdroja sú záverečná správa z podrobného hydrogeologického prieskumu a geometrický plán, ak sa pozemky tvoriace ochranné pásmo vodárenského zdroja I. stupňa rozdeľujú alebo zlučujú.“.*

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	**čl. I., novelizačnému bodu 23** Navrhujeme za slová „vodárenských zdrojov“ vložiť slová „a iných vodných zdrojov“. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia vyplýva, že iné vodné zdroje majú ochranné pásmo len II. alebo III. stupňa, keďže v prvej vete, ktorá sa týka ochranných pásiem I. stupňa neboli doplnené slová „a iných vodných zdrojov“, čo sa zároveň vylučuje s navrhovaným znením § 32 ods. 3.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	**čl. I., novelizačný bod 96, v časti §80i odsek 2** Navrhujeme zmeniť termín 1.1.2026 na termín 1.1.2027. Odôvodnenie: Termín účinnosti novely zákona je navrhnutý k 1.1.2026, zároveň aj spoplatnenie užívania vôd sa má uplatniť od 1.1.2026, pričom v dôvodovej správe je uvedené, že sa vzhľadom na zavedenú povinnosť merať odoberané množstvo vôd podľa bodu 8 prechodným ustanovením ustanovuje časový priestor pre odberateľov vôd na zabezpečenie meracích zariadení. Navrhovaný termín teda nedáva priestor ani jeden deň na zabezpečenie meracích zariadení.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	**čl. I., novelizačný bod 96, v časti §80j** Navrhujeme znenie prechodného ustanovenia pridať ako bod 6. k navrhovanému § 80i.	A	Upravené v zmysle pripomienky.

		Odôvodnenie: Ide rovnako o prechodné ustanovenia, ktoré by mali byť účinné 1.1.2026.		
SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	**Čl. Čl. I novelizačný bod 2** 1. K novelizačnému bodu 2 Žiadame vysvetliť, napr. v dôvodovej správe, aký je rozdiel medzi znečisťujúcimi látkami a nebezpečnými látkami, keďže z návrhu zákona to nie je zrejmé. Pripomienka je zásadná.	A	Nebezpečné látky sú podskupinou znečisťujúcich látok. Pojmy „znečisťujúcimi látkami“, „nebezpečnými látkami“ a „prioritnými nebezpečnými látkami“ sú vysvetlené v § 2 písm. y), z), a aa) zákona. Pozn,: definície sú prebraté zo smerníc EÚ. Smernica EP a Rady 2000/60ES (rámcová smernica o vode/RSV – prebratá do zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách (VZ) v prílohe VIII stanovila Informačný zoznam hlavných znečisťujúcich látok (príloha č. 1 Zoznam I VZ). Z týchto látok boli vybrané látky, ktoré predstavujú významné riziko pre vodné prostredie alebo prostredníctvom vodného prostredia tzv. prioritné látky (príloha č. 1 zoznam II VZ). Niektoré prioritné látky boli identifikované ako prioritné nebezpečné látky pre ich perzistentnosť, bioakumulatívnosť, toxicitu alebo vyvolávajúce rovnakú úroveň obáv ako tieto látky (príloha X RSV). Príloha X RSV bola už v roku 2004 transponovaná do zákona č. 364/2004 Z. z. Osem znečisťujúcich látok, ktoré sú uvedené v prílohe č. 1 v Zozname III VZ (určené smernicami platnými pred RSV), nebolo zahrnutých do zoznamu prioritných látok. Tieto látky však patria do skupiny látok, ktoré sa sledujú v rámci hodnotenia chemického stavu povrchových vôd.

				Vo VZ sú stanovené zoznamy látok, na ktoré sa viažu požiadavky a povinnosti vyplývajúce z jednotlivých ustanovení tohto zákona.
SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	**Čl. Čl. I § § 6 ods. ods. 5 a 6 novelizačný bod 5** 2. K novelizačnému bodu 5 V § 6 odseky 5 a 6 žiadame upraviť nasledovne: „(5) Ten, kto odoberá povrchovú vodu alebo podzemnú vodu z jedného útvaru alebo využíva osobitné vody na základe povolenia podľa § 21 ods. 1 písm. a) prvého bodu, písm. b) prvého bodu a písm. h) až j) je povinný oznamovať poverenej osobe údaje o týchto odberoch a údaje určené v povolení podľa § 21 ods. 2 písm. b) a c) raz ročne do 31. januára kalendárneho roka za predchádzajúci kalendárny rok, ktorá ich poskytne správcovi vodohospodársky významných vodných tokov, a to v množstve nad 15 000 m3 ročne alebo nad 1 250 m3 mesačne na uspokojovanie osobných potrieb domácností. (6) Ten, kto vypúšťa odpadové vody alebo osobitné vody alebo geotermálne vody do povrchových vôd alebo do podzemných vôd na základe povolenia podľa § 21 ods. 1 písm. c) je povinný oznamovať poverenej osobe údaje o	N	Povinnosť oznamovať údaje o odobratých množstvách bola zákonom ustanovená už v roku 2004 (pred tým aj v predchádzajúcej právnej úprave). V tom čase množstvá pre právnické a fyzické osoby podnikateľov v množstve nad 15 000 m3 ročne alebo nad 1 250 m3 mesačne. Navrhovaná úprava „akomkoľvek množstve“ je navrhovaná aj z dôvodu podpory trvalo udržateľného využívania vody založenej na dlhodobej ochrane dostupných vodných zdrojov (čl. 1 písm. b) RSV). Je to potrebné pre vodnú bilanciu (hydrologickú a vodohospodársku). Úlohou hydrologickej bilancie je porovnávať zmeny v množstvách vôd vo vodnom útvare za určený časový interval a úlohou vodohospodárskej bilancie je porovnávať požiadavky na odbery povrchových vôd a podzemných vôd, na vypúšťanie odpadových vôd a osobitných vôd s využiteľným množstvom vôd a ich kvalitou. V odsekoch 5 a 6 bola uložená oznamovacia povinnosť odberateľom podzemných vôd a povrchových vôd a tým, ktorí vypúšťajú odpadové vody a osobitné vody v určenom množstve poverenej osobe, ktorým je SHMÚ Bratislava. V nadväznosti na vysvetlenie pripomienkujúci súhlasí s vyhodnotením.

		vypúšťaných vodách a údaje určené v povolení podľa § 21 ods. 2 písm. d) raz ročne do 31. januára kalendárneho roka za predchádzajúci kalendárny rok, ktorá ich poskytne správcovi vodohospodársky významných vodných tokov, a to v množstve nad 10 000 m3 ročne alebo nad 1 000 m3 mesačne z domácností.“. Odôvodenie Z návrhu zákona žiadame vypustiť povinnosť oznamovania poverenej osobe odber vody, ak sa táto použije na podnikateľskú činnosť, keďže ide o nadbytočnú administratívnu záťaž pre podnikateľské subjekty. Pripomienka je zásadná		
SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	**Čl. Čl. I novelizačný bod 8** 3. K novelizačnému bodu 8 Z návrhu zákona nie je zrejmé z akého dôvodu sa predlžuje pre orgán štátnej vodnej správy lehota na vydanie záväzného stanoviska. Žiadame preto doplniť dôvod takéhoto predĺženia. Pripomienka je zásadná.	A	Doplnené do dôvodovej správy: „Orgány štátnej vodnej správy aj keď neodosielajú projektovú dokumentáciu na posúdenie poverenej osobe musia vypracovať záväzné stanovisko na základe vyhodnotenia predloženej dokumentácie, čo 7 dní v aplikačnej praxi spôsobovalo ťažkosti s dodržaním termínu z časových dôvodov ako aj nedostatočného personálneho obsadenia. Pričom lehota v §16a ods. 3 by mala ostať zachovaná.“
SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	**Čl. Čl. I § § 21 ods. ods. 2 písm. b) novelizačný bod 10** 4. K novelizačnému bodu 10 V § 21 ods. 2 písm. b) žiadame vypustiť text: „ako aj bezodkladnú oznamovaciu povinnosť pri každej poruche meracieho zariadenia orgánu	ČA	Z návrhu vodného zákona bol novelizačný bod 10 vypustený.

		štátnej vodnej správy a správcovi vodohospodársky významných vodných tokov,“. Odôvodnenie Vypustenie textu žiadame z dôvodu, že návrh by neúmerne zvýšil administratívnu záťaž pre dotknuté subjekty. Máme za to, že v súčasnosti existujú aj iné spôsoby vyhodnotenia množstva odobratej vody, napr. ich popisuje VZ. Pripomienka je zásadná.		
SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	**Čl. Čl. I § § 21 ods. ods. 2 písm. d) novelizačný bod 11** 5. K novelizačnému bodu 11 V § 21 ods. 2 písmeno d) žiadame upraviť nasledovne: „d) na vypúšťanie odpadových vôd, osobitných vôd alebo geotermálnych vôd určí miesto a spôsob ich vypúšťania, množstvo vypúšťaných odpadových vôd, osobitných vôd alebo geotermálnych vôd a prípustné hodnoty znečistenia podľa jednotlivých ukazovateľov (ďalej len „prípustná hodnota znečistenia“) s výnimkou vypúšťania odpadových vôd z odľahčovacích objektov podľa § 36 ods. 13 a vypúšťania vôd do toho istého hydrogeologického kolektora podľa § 37 ods. 7; pri vypúšťaní odpadových vôd aj povinnosť sledovať kvalitatívne a kvantitatívne hodnoty a	ČA	Z návrhu vodného zákona bol novelizačný bod 11 vypustený.

		oznamovať výsledky tohto sledovania orgánu štátnej vodnej správy Odôvodnenie Text „povinnosť merať vypustené množstvo odpadových vôd, osobitných vôd alebo geotermálnych vôd“ žiadame vypustiť z dôvodu, že meranie vypúšťaných vôd zvyšuje významne náklady, keďže nie je vykonateľné bez zložitých technických úprav. Taktiež sme toho názoru, že toto meranie je nespoľahlivé, náročné na údržbu a v mnohých prípadoch aj nerealizovateľné. Pripomienka je zásadná.		
SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	**Čl. Čl. I novelizačný bod 18** 6. K novelizačnému bodu 18 Žiadame vypustiť znenie celého novelizačného bodu 18. Odôvodnenie: Uvedená úprava zvyšuje byrokratickú záťaž pre podnikateľské subjekty. pripomienka je zásadná.	N	Úprava sa týka len kategorizovaných vodných stavieb (len stavieb zapísaných do niektorej z kategórií z hľadiska TBD), ktorých je v Slovenskej republike iba cca 1100. Jedná sa o priehrady, hate, hrádze, nádrže, vodné elektrárne a odkaliská, čo je veľmi malá časť vodných stavieb (netýka sa to vodovodov, kanalizácií, studní, bazénov, nádrží pod úrovňou terénu, úprav tokov, hydromelioračných stavieb a pod.), preto pre väčšinu stavebníkov a vlastníkov vodných stavieb nie je táto povinnosť relevantná. Pri vlastníkoch a stavebníkoch kategorizovaných vodných stavieb je táto úprava dôležitá vzhľadom na vplyv na výkon technicko-bezpečnostného dohľadu, a preto aj na ich bezpečnosť a prevádzkyschopnosť. S iným pripomienkujúcim subjektom bolo dohodnuté nasledovné znenie:

				Navrhované znenie § 26 ods. 1 bude upravené v nasledovnom znení: „§ 26 Povolenie na vodné stavby (1) Povolenie orgánu štátnej vodnej správy sa vyžaduje na zhotovenie vodnej stavby, jej zmenu, zmenu v užívaní, zrušenie alebo odstránenie vodnej stavby; ak tento zákon neustanovuje inak. Povolenie na vodnú stavbu možno vydať len, ak je vydané povolenie na osobitné užívanie vôd, ak sa podľa tohto zákona vyžaduje. Na uskutočnenie stavebných úprav na vodnej stavbe postačuje ohlásenie orgánu štátnej vodnej správy. Ohlásenie obsahuje identifikačné údaje o stavebníkovi a o mieste a druhu stavebných prác; prílohou je jednoduchý technický opis, situácia v území a jednoduché schematické znázornenie a pri stavbách nad ktorými je vykonávaný odborný technicko-bezpečnostný dohľad podľa § 56, je prílohou aj stanovisko hlavného zamestnanca odborného technicko-bezpečnostného dohľadu. Stavebník môže uskutočniť stavebné úpravy na vodnej stavbe len na základe písomného oznámenia orgánu štátnej vodnej správy, že proti ich uskutočneniu nemá námietky. Lehota na začatie stavebných úprav uplynie po dvoch rokoch odo dňa doručenia oznámenia. Orgán štátnej vodnej správy môže v oznámení určiť, že stavebnú úpravu možno uskutočniť len na základe rozhodnutia o stavebnom zámere. Na uskutočnenie jednoduchého vodného zariadenia sa nevyžaduje rozhodnutie o stavebnom zámere ani ohlásenie orgánu štátnej vodnej správy.“

				V nadväznosti na vysvetlenie pripomienkujúci súhlasí s vyhodnotením.
SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	**Čl. Čl. I § § 41 doplniť nový ods. 12** 7. Vloženie nového novelizačného bodu Do návrhu novely žiadame vložiť nový novelizačný bod, ktorý by v § 41 upravoval ustanovenie týkajúce sa ukončenia mimoriadneho znečistenia vôd (MZV), a to nasledovne: „V § 41 sa dopĺňa odsek 12, ktorý znie: „(12) V prípade, že boli odstránené následky mimoriadneho zhoršenia vôd podľa odseku 1 Inšpekcia rozhodne u ukončení mimoriadneho zhoršenia vôd.“.“. Odôvodnenie V § 41 zákona č. 364/2004 Z. z. je definované ako sa vyhlasuje MZV, absentuje však definícia/úprava ako sa ukončuje MZV. Pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Neprihliada sa na pripomienku. V súlade s ust. § 41 ods. 10 v spojitosti s ust. § 5 ods. 4 písm. g) vyhlášky č. 200/2018 Z. z. sa MZV ukončuje správou o mimoriadnom zhoršení vôd.
SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	**Čl. Čl. I § § 56f novelizačný bod 72** 8. K novelizačnému bodu 72 Žiadame vypustiť znenie celého novelizačného bodu 72, t. j. znenia § 56f. Odôvodnenie: MŽP SR overuje odbornú spôsobilosť na výkon odborného technicko-bezpečnostného dohľadu odbornou skúškou pred skúšobnou komisiou zloženou z odborníkov z teórie a	N	MŽP SR v súčasnosti nemá možnosť po udelení odbornej spôsobilosti overiť, či odborne spôsobilá osoba vykonáva dohľad správne. To spôsobuje, že ustanovenie § 56b ods. 2 písm. b) zákona je v súčasnosti nevykonateľné. Aplikačná prax preukázala, že niektorí vlastníci kategorizovaných vodných stavieb v záujme znižovania nákladov na výkon dohľadu často menia hlavného zamestnanca dohľadu, neposkytujú hlavnému zamestnancovi dohľadu výsledky predchádzajúceho dohľadu a vyvíjajú ekonomický tlak na hlavného zamestnanca dohľadu, aby

		praxe a udeľuje osvedčenie o odbornej spôsobilosti z toho dôvodu nie je zrejmé, z akého dôvodu by malo ministerstvo vykonávať ďalšie kontroly nad výkonom dohľadu. Rovnako nesúhlasíme, aby tieto kontroly výkonu bezpečnosti dohľadu MŽP SR boli vykonávané na náklady vlastníka vodnej stavby. Pripomienka je zásadná.		nerealizoval výkon dohľadu v rozsahu vyžadovanom platnou legislatívou, prípadne aby toleroval rizikový stav vodnej stavby. Uvedené v kombinácii so zvyšujúcim sa počtom osôb odborne spôsobilých pre výkon dohľadu vyústili do potreby zavedenia kontroly správnosti výkonu dohľadu. Navrhovaným znením sa definujú detaily kontroly správnosti výkonu dohľadu, ktorú bude realizovať MŽP SR, alebo poverená organizácia. V prípade pochybností o objektívnom a o správnom výkone TBD, musí mať MŽP SR možnosť zrealizovať jeho kontrolu. Náklady na kontrolu správnosti výkonu dohľadu by si mali vlastníci vodných stavieb uplatniť u odborne spôsobilej osoby, s ktorou majú zmluvný vzťah na výkon dohľadu ako škody, spôsobené odborne spôsobilou osobou z dôvodu jej nesprávneho výkonu dohľadu, preto tento bod nebude mať negatívny dopad na vlastníkov vodných stavieb. S iným pripomienkujúcim subjektom bolo dohodnuté nasledovné znenie: Navrhované znenie § 56f ods. 6 vodného zíkona bude upravené v nasledovnom znení: „(6) V prípade, že kontrolou bude zistený nesprávny alebo nedostatočný výkon dohľadu odborne spôsobilou osobou, bude náklady na výkon kontroly správnosti výkonu dohľadu znášať kontrolovaná odborne spôsobilá osoba.“. S iným pripomienkujúcim subjektom bolo dohodnuté, že sa doplní kto znáša náklady v prípade správnosti výkonu dohľadu.

				Navrhované znenie, prípadne bude doplnené len do dôvodovej správy: „*V opačnom prípade náklady na výkon kontroly správnosti dohľadu znáša štát.“.* Po rozporovom konaní pripomienkujúci akceptuje odôvodnenie MŽP SR a netrvá na vznesenej pripomienke. Rozpor je odstránený.
SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	**Čl. Čl. I § § 63 ods. ods. 5 novelizačný bod 80** 9. K novelizačnému bodu 80 Žiadame vypustiť celý novelizačný bod 80, t. j. § 63 ods. 5 Odôvodnenie Zastávame názor, že uvedená povinnosť je nadbytočná, keďže platná legislatíva dostatočným spôsobom upravuje podmienky zneškodňovania obsahu akumulovaného v žumpe a povinnosti pri zabezpečovaní odvozu do čistiarne odpadových vôd. Súčasne sme toho názoru, že uvedená povinnosť zvyšuje administratívnu zaťaž pre obec. Pripomienka je zásadná.	A	Povinnosť ustanoviť podmienky kontroly nakladania s obsahom žúmp bola zavedená vo VZ aj v súvislosti s požiadavkami EK v prebiehajúcom infringemente. Žumpa je stavebný objekt, ktorý je súčasťou hlavnej stavby, povoľuje ho stavebný úrad, evidenciu vedú stavebné úrady, obce by mali všeobecne záväzným nariadením ustanoviť podmienky a kontrolu dodržiavania v súlade s ustanoveniami vodného zákona (najmä § 36 ods. 4) Z čl. I návrhu zákona (§ 63 ods. 5) sa táto povinnosť vypúšťa. Táto povinnosť je už teraz zakotvená v § 36 ods. 7 písm. e) zákona č. 442/2002 Z. z. (e) vydáva všeobecne záväzné nariadenie[26)] o spôsobe náhradného zásobovania vodou a náhradného odvádzania odpadových vôd a o zneškodňovaní obsahu žúmp podľa miestnych podmienok. [26)]§ 6 zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. v znení neskorších predpisov.
SAPPO Slovenská	O	**Čl. Čl. I § § 74 a § 77 novelizačné body 86 a 90**	A	Nie je dôvod na duplicitu, zákon už rieši sankciu za porušenie: § 74 ods. 1 písm. i) a j) v spojitosti s § 75 ods. 9 (§ 39 ods. 1) a § 77 ods. 1 písm. j) a k) zákona.

asociácia palivového priemyslu a obchodu		K novelizačným bodom 86 a 90 V § 74 ods. 1 písm. t) a § 77 ods. 1 písm. u) žiadame vypustiť slovo „ohrozenie“ Odôvodnenie Interpretácia slova „ohrozenie“ je v praxi nejednoznačná a môže byť veľmi ľahko zneužiteľná. Máme za to, že vinník už je pokutovaný za dopravnú nehodu. Pripomienka je zásadná.		Novelizačné body budú vypustené z návrhu zákona.
SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	**Čl. Čl. I § § 79 ods. ods. 2 novelizačný bod 94** K novelizačnému bodu 94 V § 79 žiadame odsek 2 upraviť nasledovne: „(2) Poplatky za odbery podzemných vôd je povinný platiť ten, kto odoberá podzemné vody v množstve nad 10 000 m3 za kalendárny rok alebo nad 850 m3 za mesiac okrem odberov na uspokojovanie osobných potrieb domácností; za odbery podzemných vôd na zavlažovanie poľnohospodárskej pôdy v množstve nad 50 000 m3 ročne. Odôvodnenie Navrhované zníženie limitných hodnôt pre poplatky za odbery podzemných vôd považujeme za neprimerané a veľmi skokové. Z toho dôvodu navrhujeme zníženie pôvodných množstiev max. o tretinu (10 000 m3 ročne, 850 m3 mesačne). Zmena spoplatnených množstiev tak, ako je to v súčasnosti navrhované pri predkladanej novele bude mať negatívny	A	Znížené limitné hodnoty pre spoplatňovanie užívania vôd vyplynuli z aplikačnej praxe a prešli odborným posúdením pričom uvedené množstvá zodpovedajú realite. Voda je vo vlastníctve štátu a ide o hospodárne nakladanie s majetkom štátu. Navrhovaný bod bude vypustený z návrhu zákona. Po rozporovom konaní pripomienkujúci akceptuje odôvodnenie MŽP SR a netrvá na vznesenej pripomienke. Z návrhu vodného zákona bol predmetný novelizačný bod vypustený bez náhrady.

		finančný dopad na podnikateľské subjekty a súčasne bude predstavovať väčšiu administratívnu záťaž, keďže v prípade, že odber spadne pod poplatkovú povinnosť pribudne nová administratívna agenda (vypracovanie a zasielanie poplatkových oznámení, poplatkových priznaní, platby a pod.). Rozumieme environmentálnemu aspektu uplatňovania zmien v limitoch, avšak vami navrhnutú zmenu z pohľadu spoločností operujúcich v oblasti palív považujeme za nadmernú regulačnú záťaž. Pripomienku považujeme za zásadnú.		
SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	**Čl. Čl. I § § 79 ods. ods. 4 novelizačný bod 95** K novelizačnému bodu 95 V § 79 žiadame odsek 4 upraviť nasledovne: „(4) Poplatky za vypúšťanie odpadových vôd platí ten, kto vypúšťa odpadové vody alebo osobitné vody do povrchových vôd alebo podzemných vôd v množstve nad 7 000 m3 za kalendárny rok alebo nad 700 m3 za mesiac a prekročí ustanovené limitné hodnoty znečistenia v príslušnom ukazovateli znečistenia ustanovené vo vykonávacom predpise vydanom podľa § 81 ods. 1 písm. e) a ten, kto vypúšťa geotermálne vody do povrchových vôd v množstve nad 7 000 m3 za kalendárny rok alebo nad 700 m3 za mesiac. Odôvodenie: Zmenu spoplatnených množstiev považujeme	A	Znížené limitné hodnoty pre spoplatňovanie za vypúšťanie vôd vyplynuli z aplikačnej praxe a prešli odborným posúdením pričom uvedené množstvá zodpovedajú realite. Voda je vo vlastníctve štátu a ide o hospodárne nakladanie s majetkom štátu. Navrhovaný bod bude vypustený z návrhu zákona. Po rozporovom konaní pripomienkujúci akceptuje odôvodnenie MŽP SR a netrvá na vznesenej pripomienke. Z návrhu vodného zákona bol predmetný novelizačný bod vypustený bez náhrady.

		za neprimeranú. Zmena spoplatnených množstiev tak, ako je to v súčasnosti navrhované pri predkladanej novele bude mať negatívny finančný dopad na podnikateľské subjekty a súčasne bude predstavovať väčšiu administratívnu záťaž. Navrhujeme zníženie pôvodných množstiev max. o tretinu (7 000 m3 ročne, 700 m3 mesačne). Zároveň, žiadame vypustiť text „okrem odberov na uspokojovanie osobných potrieb domácností“, keďže táto skutočnosť do predmetného odseku vecne nepatrí. Pripomienku považujeme za zásadnú.		
SOPK Slovenská obchodná a priemyselná komora	O	**Čl. I § § 52a novelizačný bod 44** Typ: ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Navrhujeme do novelizačného bodu č. 44 doplniť úpravu doterajšieho textu §52a (po navrhovanej zmene ako odsek 1), ktorý po úprave znie: „(1) Pozemky, ktoré nie sú vo vlastníctve štátu a nie sú ani v správe správcu vodohospodársky významného vodného toku, správcu drobného vodného toku alebo právnickej osoby zriadenej alebo založenej štátom, ktorá spravuje vodné stavby podľa § 52 ods. 1 písm. a), b), c) a g) vo vlastníctve štátu z dôvodu, že dosiaľ nedošlo k ich majetkovoprávnemu usporiadaniu a nachádzajú sa pod vodnou stavbou podľa § 52 ods. 1 písm. a), b), c), g) alebo i) vo vlastníctve štátu, možno vo verejnom záujme vyvlastniť.	NEP	Neprihliadame na pripomienku ide nad rámec návrhu vodného zákona. Z hľadiska hospodárneho nakladania s majetkom štátu nie je pre štát výhodné vyvlastňovať pozemky pod odkaliskami. V súčasnosti už je rezort MŽP určený ako povinná osoba na odstránenie environmentálnych záťaží. Pozemky pod vodnými stavbami je potrebné vyvlastniť z dôvodu, že stavby štát využíva a boli vybudované vo verejnom záujme.

		Vyvlastňovacie konanie sa začína na návrh príslušného správcu vodnej stavby, pričom návrh na vyvlastnenie práv k takýmto pozemkom môže podať v mene štátu príslušný správca61ac) vodnej stavby do 31. decembra 2045. Pri vodných stavbách podľa § 52 ods. 1 písm. i) môže návrh na vyvlastnenie práv k takýmto pozemkom podať v mene štátu aj právnická osoba kontrolovaná štátom, ktorá je vlastníkom alebo prevádzkovateľom takýchto vodných stavieb, a v ktorej má štát aspoň väčšinovú priamu alebo nepriamu účasť. V prípade, ak je takáto právnická osoba vlastníkom vodnej stavby podľa § 52 ods. 1 písm. i), takáto vodná stavba sa pre účely vyvlastnenia podľa tohto ustanovenia považuje za vodnú stavbu vo vlastníctve štátu. Ak tento zákon neustanovuje inak, na vyvlastnenie podľa tohto ustanovenia sa vzťahuje všeobecný predpis o vyvlastňovaní 61aca).” Poznámka pod čiarou (nová): 61aca) Zákon č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zdôvodnenie:		

		Navrhuje sa rozšíriť režim vyvlastňovania podľa § 52a ods. 1 aj na pozemky, ktoré sa nachádzajú pod vodnými stavbami podľa § 52 ods. 1 písm. i), ktorými sú hrádzové odkaliská. Tieto stavby, hoci sa nachádzajú vo vlastníctve štátu, boli historicky budované prevažne v období pred rokom 1989, často bez riadneho majetkovoprávneho usporiadania pozemkov pod nimi. Z tohto dôvodu sa aj pri týchto stavbách javí potrebné, aby právny režim riešenia vlastníckych vzťahov k dotknutým pozemkom bol analogický ako pri vodných nádržiach, hrádzach a iných vodných stavbách podľa § 52 ods. 1 písm. a), b), c) a g). Zároveň sa navrhuje doplniť osobitné ustanovenie, ktoré umožní podanie návrhu na vyvlastnenie v mene štátu aj právnickej osobe, ktorá je vlastníkom alebo prevádzkovateľom vodnej stavby podľa § 52 ods. 1 písm. i) a v ktorej má štát priamu alebo nepriamu väčšinovú majetkovú účasť. Dôvodom je špecifická vlastnícka štruktúra týchto stavieb, keď ich správu a prevádzku zabezpečujú obchodné spoločnosti s majetkovou účasťou štátu, ktoré sú nositeľmi potrebných odborných a technických kapacít. Súčasne sa do textu dopĺňa explicitná referencia na všeobecný predpis o vyvlastňovaní, obdobne ako v cestnom zákone (§ 17a), aby bol		

		jednoznačne potvrdený procesný režim vyvlastňovania podľa zákona č. 282/2015 Z. Navrhovaná úprava nemá vplyv na doterajšie možnosti podávania návrhov príslušným správcom vodných stavieb podľa existujúcej úpravy (§ 52 ods. 1 písm. a), b), c) a g)), ale dopĺňa osobitné pravidlo pre špecifický okruh stavieb – hrádzové odkaliska.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	**Čl. I bod 4 (§2 písm. bd)** Navrhujeme doplniť, že dočasnosťou sa rozumie časový úsek trvajúci najmenej 1 rok. Odôvodnenie: Pre odstránenie výkladových nejasností by bolo vhodné definovať aj dočasnosť a ohraničiť ju spodnou hranicou doby trvania, aby nebol možný výklad, ktorý bude viesť k šikanóznemu výkladu práva v podobe povinností na hranici únosnosti, kedy by bolo aj v priebehu týždňov alebo mesiacov potrebné vždy iným spôsobom pristupovať k pozemku ako jeho druhu. Evidencia druhov pozemkov má v KN deklaratórnu funkciu, ale pri dočasnosti je potrebné vedieť, kedy nastáva povinnosť zmeniť druh pozemku a pokiaľ ide o dočasné zavodnenie, ktoré netrvá aspoň určitý čas, či je to vôbec potrebné.	N	MŽP SR má za to, že nie je potrebné definovať pojem „dočasne“ keďže ide o bežne zaužívaný pojem a z právnej logiky vyplýva, že ide o časový úsek kedy je plocha zaplavená vodou, môže ísť o obdobie dažďov pri vodných tokoch, ide o obdobie. Zároveň uvádzame, že dočasnosť nie je definovaná časom. Je to prirodzený stav, ktorý je vyvolaný prírodnými stavmi závislými od aktuálnych klimatických podmienok.
Slovenská advokátska komora	O	**§ 2 písm. j)** Navrhujeme doplniť v zátvorke za slovo teplotu slová : „o viac ako ... stupňov Celzia“	NEP	Neprihliadame na pripomienku ide nad rámec návrhu vodného zákona.

Slovenská advokátska komora		Odôvodnenie: Ustanovenie v rovine rozdielu teplôt, kedy sa každý rozdiel teplôt považuje za vytvorenie odpadovej vody, sa javí, nakoľko neevidujeme limitnú hodnotu v nariadení vlády 269/2010 Z.z., ani vo vykonávacích vyhláškach, ako príliš prísne. Napr. klimatizačné zariadenia alebo tepelné čerpadlá s vypúšťaním vody s inou teplotou, bez chemického zásahu nemôžu mať veľký negatívny dopad, preto ohraničenie rozdielu teplôt spodnou hranicou, kde ponechávame otvorené odborné posúdenie považujeme za adekvátne		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	**§ 18 ods. 2** Navrhujeme doplniť o slová: „zariadenia na využívanie hydroenergetického potenciálu vodných tokov s výkonom do..... a zariadenia na využívanie tepelného potenciálu vôd do výkonu maximálne....“ Odôvodnenie: Povinnosti týkajúce sa domácich zariadení na využívanie obnoviteľných zdrojov energie by mali byť obmedzované na minimum a javí sa ako zbytočná administrácia prílišná regulácia, ktorá má za následok nízke využívanie potenciálu aj vôd pre domáce účely, čo je potrebné skôr podporiť aj odbúraním prílišnej regulácie tak, aby boli zariadenia rôzneho typu, ktoré majú minimálny dosah na skutočnú kvalitu vôd vo využití podporované. Výšku výkonu navrhujeme doplniť	NEP	Neprihliadame na pripomienku ide nad rámec návrhu vodného zákona.

		ministerstvom podľa bežných zariadení pre domácnosti tak, aby sa potenciál vôd využil čo najlepšie bez negatívneho dopadu.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	**§ 18 ods. 6** Navrhujeme doplniť o spôsob, dĺžku trvania, predĺženie a informovanosť týkajúce sa zákazu, obmedzenia alebo zmeny všeobecného užívania vôd. Odôvodnenie: Pretože inak sa na ustanovenie vzťahuje správny poriadok (ustanovenie nie je vymenované medzi tými, na ktoré sa všeobecný predpis o správnom konaní nevzťahuje) a takýto zásah by mal byť limitovaný zákonom, aby nebol možný šikanózny výkon práva a adresáti boli informovaní.	NEP	Neprihliadame na pripomienku ide nad rámec návrhu vodného zákona.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	**Čl. I bod 15 (§23 ods. 1 písm. e)** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Z dôvodovej správy vyplýva potreba odstraňovania sedimentov čistením koryta, čo je nepochybne u nás najmä v potokoch často zanedbávané. Preto sa javí ako zbytočne administratívne zaťažujúce obmedzovať túto činnosť dobrovoľníkov a aktivistov tým, že bude podmienená povoleniami – riadne by ju mal vykonávať hospodár-správca vodného toku a maximálne by bolo prijateľné, aby existovala povinnosť ho o tom upovedomiť.	N	Cieľom navrhovanej úpravy je, aby tieto činnosti vykonával správca vodného toku.

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	**Čl. I bod 17 (§ 23 ods. 3)** Navrhujeme vypustiť slová „ alebo e)“ prípadne ich nahradiť slovami „alebo c)“. Odôvodnenie: Dobrovoľnícka činnosť nemôže byť podmieňovaná povinnosťou, ktorú nemá ani správca toku, ktorý sa o neho má starať. Je nadbytočná povinnosť zameriavania a zakresľovania skutočného stavu, pokiaľ nedôjde k výraznej zmene toku a koryta, najmä pokiaľ koryto nebolo zakreslené dovtedy a nebola pre neho vytvorená osobitná parcela. Rovnako tak, pokiaľ nevybočí z parcely, zákres nemá opodstatnenie. Skôr sa javí ako opodstatnené zamerať plochu, ktorá z dôvodu zasypania nebude vodnou plochou.	N	Prioritne má tieto činnosti v zmysle zákona vykonávať správca vodného toku.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	**Čl. I bod 30 (§ 36 ods. 3)** Doplniť za slovo „žumpy“ slová: „septik s koreňovou čističkou“. Odôvodnenie: Nízka úroveň odkanalizovania v riedko osídlených oblastiach a menších obciach by mala umožniť väčšiu variabilitu ekologicky prijateľnej alternatívy, ktorá je aj v okolitých krajinách, napr. ČR povolená a je dostupnou variantou aj pre nízkopríjmové domácnosti.	N	Nie je možné zapracovať požadované z dôvodu, že koreňové čistiarne v mimovegetačnom období nie sú schopné čistiť v spojitosti so septikom.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	**Čl. I bod 37 (§ 43 ods. 9)** Navrhujeme vypustiť. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podľa ods. 1 je koryto súčasťou	N	Navrhovanou úpravou § 43 ods. 9 je vlastník pozemku povinný strpieť na svojom pozemku vodný tok a výkon správy vodného toku v zmysle § 48 ods. 5 s výnimkou uplatnenia § 45 ods.1. Cieľom navrhovanej úpravy je vyriešiť najmä súdne spory, v ktorých subjekty, ktoré sú v katastri zapísané ako vlastníci pozemkov pod vodnými tokmi, žalujú štát

		vodného toku, podľa ods. 2 je korytom pozemok po brehovú čiaru, ak ide o tok neevidovaný ako vodná plocha v KN. Z toho vyplýva aj v spojení s čl. 4 ods. 4 ústavy, podľa ktorého sú vodné toky vo vlastníctve SR, nie je možné navrhované znenie, ktoré evokuje, že pozemok pod vodným tokom je vo vlastníctve inej osoby ako SR. Je nevyhnutné prepracovať navrhované znenie tak, aby zodpovedalo nedotknutým odsekom a ústave, alebo zmeniť ustanovenie ods. 2 spôsobom, ktorý za koryto nebude považovať pozemok pod vodným tokom		za obmedzenie vlastníckeho práva. Problémom je stav, ktorý sa mal zmeniť od účinnosti zákona č. 138/1973 Zb. kedy pozemky pod vodnými tokmi prešli do vlastníctva štátu, avšak dodnes vlastníctvo pozemkov nebolo zapísané v prospech štátu a dnes je už problém s predmetným zápisom.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	**Čl. I bod 38 (§ 47 ods. 3)** Navrhujeme preformulovať tak, aby ustanovenie jednoznačne obsahovalo informáciu, že tieto opatrenia sa nevzťahujú na povodne, storočnú vodu a iné náhodné udalosti a nepotrebujú povolenie. Odôvodnenie: Ustanovenie sa javí ako vyvinenie sa z prípadnej náhrady škody a zbavuje povinnosti v blízkosti toku sa oňho starať jeho správcu. Je namieste určiť hranice a pokiaľ má povinnosť byť zákonnou, nie je namieste, aby bolo potrebné na ňu aj povolenie v osobitnom konaní. Pritom v ustanoveniach o povolení nedochádza k takejto výnimke.	NEP	Neprihliadame na pripomienku ide nad rámec návrhu vodného zákona.
Slovenská advokátska komora	O	**§ 52 ods. 1 písm. c)** Navrhujeme doplniť ustanovenie tak, aby bolo zrejmé, že domáce jazierka a bazény do	NEP	Neprihliadame na pripomienku ide nad rámec návrhu vodného zákona.

Slovenská advokátska komora		výmery .... sa nepovažujú za vodné stavby, alebo, že sa na nich nevzťahujú povinnosti, ktoré by obyvateľov zbytočne a neprimerane zaťažovali a nemajú na stav vôd významné dôsledky. Odôvodnenie: Zákon o vodách nevylučuje z množstva povinností domáce jazierka a ani bazény, pričom výkladom ich možno pri vymedzení pojmov zahrnúť pod umelé vodné útvary. Bolo by vhodné doplniť len primerané použitie zákona na tieto malé súkromné útvary a stavby tak, aby nebolo možné jeho zneužitie v neprospech vlastníka a tiež aby nedochádzalo k zbytočným obmedzeniam a povinnostiam pre obyvateľov.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	**§ 52a ods. 1** Navrhujeme doplniť odkaz na zákon o vyvlastňovaní. Odôvodnenie: V zákone chýba odkaz na vyvlastňovací zákon, čo by bolo vhodné doplniť, aby bolo zrejmé, akým konaním sa postupuje a zákon o vodách by mal len postavenie lex specialis, keďže neupravuje celé toto konanie.	A	Vyvlastňovacie konanie podľa osobitného predpisu37 sa začína na návrh príslušného správcu vodnej stavby, pričom návrh na vyvlastnenie práv k takýmto pozemkom môže podať v mene štátu príslušný správca61ac) vodnej stavby do 31.decembra 2045. 37) Zákon č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	**Čl. I bod 44 (§52a ods. 3 a 4)** Navrhujeme vypustiť, aby nedochádzalo k zneužitiu a zabránilo sa znižovaniu hodnoty pozemku. Táto pripomienka je zásadná.	A	S iným pripomienkujúcim subjektom bolo dohodnuté, že sa vypúšťajú odseky 3 a 4 v § 52a z návrhu zákona. Cieľ navrhovanej úpravy bude riešený prostredníctvom vyhlášky č. 492/2004 Z. z. Uvedené vyplýva zo skutočnosti, že Ministerstvo spravodlivosti SR v súčasnosti pripravuje novelizáciu

		Odôvodnenie: Navrhované znenie nových odsekov zákona vykazuje účelové zvýhodnenie vlastníka stavby, pričom má negatívny dopad na postavenie vlastníka pozemku z hľadiska určenia hodnoty vyvlastňovaného pozemku. Takéto nastavenie možno považovať za diskriminačné. Podľa platnej znaleckej metodiky aj príslušnej vykonávacej vyhlášky sa pritom zastavanosť pozemku štandardne posudzuje ako okolnosť, ktorá znižuje jeho trhovú hodnotu. V prípadoch, keď ku zastavaniu došlo bez súhlasu vlastníka pozemku, resp. v rozpore s jeho vlastníckym právom, je nevyhnutné, aby odškodnenie pri vyvlastnení odrážalo reálnu majetkovú ujmu, a nie spôsobovalo ďalšie znevýhodnenie. Z uvedených dôvodov je žiaduce upraviť legislatívny návrh tak, aby existencia stavby na pozemku nemala za následok zníženie hodnoty vyvlastňovaného pozemku v neprospech jeho vlastníka.		predmetnej vyhlášky, pričom konkrétne riešenie zohľadnenia verejnoprospešnosti pri oceňovaní pozemkov pod vodnými stavbami bude predmetom vzájomnej odbornej diskusie.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	**Čl. I bod 45 (§52b)** Navrhujeme vypustiť, resp. preformulovať, nakoľko takto formulovaný návrh považujeme za významný a nezákonný zásah do vlastníckeho práva. Táto pripomienka je zásadná. Navrhujeme nasledovné znenie: „(1) Právo zodpovedajúce vecnému bremenu v prospech vlastníka vodnej stavby k pozemku pod vodnou	N	Vecné bremená nemusia vznikať len dobrovoľnou dohodou (zmluvou), ale aj inými spôsobmi, ktoré definuje zákon. Vznikajú priamo naplnením podmienok stanovených v konkrétnom zákone. Často ide o verejný záujem – napríklad inžinierske siete vo všeobecnosti. Najvyšší súd SR potvrdil prípustnosť jednorazovej náhrady, pričom táto sa stáva splatnou v čase zriadenia bremena.

		stavbou vo vlastníctve štátu môže vzniknúť len na základe zmluvy s vlastníkom pozemku alebo na základe právoplatného rozhodnutia príslušného orgánu podľa osobitného predpisu. (2) Vlastník pozemku nie je povinný strpieť výkon tohto práva bez predošlej primeranej náhrady alebo bez ukončenia príslušného vyvlastňovacieho alebo správneho konania. (3) Primeraná náhrada za obmedzenie vlastníckeho práva sa určí a vyplatí samostatne, nezávisle od prípadného neskoršieho vyvlastnenia.“ Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie v predloženom znení: • Porušuje čl. 20 ods. 1 a 4 Ústavy SR, keďže dňom účinnosti zákona dochádza k automatickému vzniku vecného bremena bez zásahu vlastníka a bez primeranej náhrady, čím sa neprípustne zasahuje do vlastníckeho práva. • Obchádza štandardný proces vyvlastnenia, čím porušuje princípy právneho štátu a narúša právnu istotu vlastníkov dotknutých pozemkov. • Zavádza spätné (retroaktívne) obmedzenie vlastníckeho práva, bez riadneho správneho alebo súdneho konania. • Zníženie hodnoty pozemku z dôvodu takto ustanoveného bremena má diskriminačný účinok pre vlastníkov pozemkov oproti		Vo všeobecnosti jednorazová náhrada za zriadenie vecného bremena je prípustná a v slovenskom právnom poriadku pomerne bežná, a to najmä v prípadoch zákonných vecných bremien (napríklad pri inžinierskych sieťach). Uvedené sa týka iba pozemkov pod vodnou stavbou podľa § 52 ods. 1 písm. a) až c) alebo písm. g).

		vlastníkom vodných stavieb. • Oprávnenie vykonávať „úpravy alebo zmenu stavby“ je vágne definované, čo umožňuje svojvoľný výklad v praxi a zasahovanie do práv tretích osôb • Neurčitosť pojmov a nedostatok procesných garancií: Ustanovenie používa nejasné a široko interpretovateľné pojmy ako „držba a užívanie pozemku“, „zmena stavby“ alebo „úprava stavby“, bez vymedzenia rozsahu zásahov, ktoré môžu byť na pozemku realizované. Navyše, chýba akýkoľvek mechanizmus kontroly primeranosti alebo možnosť vzniesť námietky, čím sa porušuje princíp proporcionality. • Náhrada ako podmienená a oneskorená – porušenie princípu spravodlivého odškodnenia: Primeraná náhrada je podľa ods. 3 iba započítavaná do finálnej ceny pri vyvlastnení, ktoré môže alebo nemusí nastať. V dôsledku toho vlastník môže dlhodobo znášať obmedzenie bez kompenzácie, čo je v rozpore s čl. 20 ods. 4 Ústavy SR, ktorá vyžaduje primeranú náhradu „bez zbytočného odkladu“. Navrhujeme preto, aby bol vznik vecného bremena podmienený rozhodnutím alebo dohodou a aby náhrada za obmedzenie vlastníckeho práva bola poskytnutá bezodkladne a nezávisle od prípadného budúceho vyvlastnenia		

		K ods. 1: Vznik vecného bremena zo zákona je veľmi citlivou oblasťou a naráža na rozpor s ústavou, ktorá v čl. 20 ods. 4 predpokladá obmedzenie vlastníckeho práva len na základe zákona a nie zákonom. Náhrada za vecné bremeno sa dá nahradiť nájmom alebo náhradou za reálne obmedzenie vlastníckeho práva. Okrem toho druhá veta odseku je v rozpore s pravidlami zápisu vecných bremien do KN, nakoľko v prípade, ak sa vecné bremeno nevzťahuje ja celý pozemok, je pre jeho zápis vyžadované jeho vymedzenie geometrickým plánom, čo v prípade, ak vodná stavba nie je evidovaná v KN (často pozemok pod stavbou nebude samostatne vedený ako parcela z dôvodu, že sa do KN vodné stavby dlhodobo nezapisovali). K ods. 2: Pokiaľ dôjde pozemkovými úpravami k výmene pozemkov tak, že sa vlastník stavby stane vlastníkom pozemku pod ňou, vecné bremeno zanikne. Ods. 2 tak nemá žiaden význam. Ak nedôjde ku zmene, dôjde zo zákona ku paradoxnej situácii, že vlastník pozemku už nie je povinný strpieť výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu. K ods. 3: Neexistuje dôvod, prečo by mala byť primeraná náhrada za obmedzenie započítavaná. Ide o náhradu za užívanie do doby, kým dôjde k vyvlastneniu a započítavanie		

		nebude nútiť podniky na začatie vyvlastňovacieho konania. Okrem toho ide o ďalšie znižovanie náhrady za vyvlastnenie, čo je cieľom aj v predchádzajúcom ustanovení a preto sa javí ako rozporné s ústavnosťou napriek tomu, že pre vyvlastnenie má náhrada v predchádzajúcom ustanovení pravidlá, v tomto ustanovení sa neráta s tým, aby bola naviazaná na určenie hodnoty podľa predchádzajúceho ustanovenia s krátením alebo nastavená ako alikvótna výška nájmu		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	**Čl. I bod 49 a 50 (§ 53 ods. 1 písm. c) a j)** Navrhujeme upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Duplicitne nastáva povinnosť odstraňovať sedimenty, pričom pri výklade môže dôjsť k nejasnostiam, či sa táto povinnosť má plniť priamo, alebo až cez povolenie; navrhujeme upraviť spôsobom, ktorý tieto výkladové problémy odstráni.	A	V § 53 ods. 1 písm. c) sa vypúšťa dovetok „najmä odstraňovať sedimenty v časti vodnej stavby, kde dochádza k usadeniu a prekážky vo vodnom toku“.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	**Čl. I bod 51 (§53 ods. 4 a 5)** Navrhujeme vypustiť, resp. preformulovať, nakoľko navrhované ustanovenia neprimerane zasahujú do práv vlastníkov a prevádzkovateľov, obmedzujú zmluvnú voľnosť a vytvárajú podmienky pre monopolizáciu výkonu špecializovaných činností bez procesných záruk. Navrhujeme úpravu, ktorá ponechá možnosť zmluvnej dohody, a zároveň zabezpečí, aby bol správca vodného toku preferovaným, nie však	A	Z návrhu zákona bol v § 53 vypustený odsek 4 a 5 .

		výlučným poskytovateľom služieb. Navrhujeme nasledovné: V odseku 4 vypustiť slovo „výlučne“, prípadne umožniť aj zmluvné alebo vlastné zabezpečenie odstraňovania plavebných prekážok iným spôsobom, za predpokladu dodržania odborných štandardov a bezpečnostných pravidiel. V odseku 5 nahradiť slovo „prednostne“ slovným spojením „ak sa zmluvné strany nedohodnú inak“, čím sa ponechá zmluvná voľnosť a nebude dochádzať k monopolizácii výkonu tejto činnosti. Odôvodnenie: Obmedzenie zmluvnej slobody a narušenie hospodárskej súťaže: Znenie § 53 ods. 4 zavádza povinnosť výlučnej spolupráce so správcom vodného toku pri odstraňovaní plavebných prekážok, bez možnosti alternatívneho alebo operatívneho zabezpečenia činnosti vlastnými silami či dodávateľom. To neprimerane zasahuje do zmluvnej autonómie vlastníkov a prevádzkovateľov, čo môže byť v rozpore s princípmi slobody podnikania a ochrany hospodárskej súťaže. Možné vytvorenie faktického monopolu: Zákonným zakotvením výlučnej povinnosti využívať služby správcu vodného toku (bez výberu, bez možnosti súťaže, bez výnimky) dochádza k faktickému monopolnému postaveniu jedného subjektu (napr. štátneho		

		podniku SVP, š. p.), čím sa porušujú zásady rovnosti v prístupe na trh a verejného obstarávania. Rozpor so zásadou proporcionality: Nariadenie, ktoré bez ohľadu na okolnosti a charakter prekážky núti subjekt spolupracovať iba so správcom toku, nie je primerané cieľu ochrany vodných ciest, ak by rovnaký výsledok bolo možné dosiahnuť aj efektívnejšie, odborne a bezpečne prostredníctvom iného subjektu. Nesúlad s cieľmi efektívnej správy majetku a životného prostredia: Subjekty, ktoré vlastnia alebo prevádzkujú vodné stavby, často disponujú vlastným technickým vybavením a odborným personálom na výkon takýchto činností. Zákonné obmedzenie využitia vlastných kapacít môže viesť k zbytočným nákladom, administratíve a neefektívnemu hospodáreniu.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	**§53a ods. 5** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Napriek tomu, že sa ustanovenie vzťahuje na kanál, ktorý je súčasťou stavby – hydromelioračnej, toto riešenie evokuje stav, že kanál je vodným tokom a najmä cez ods. 43 ods. 2, čo môže viesť k tomu, že sa bude považovať ako vodný tok za vlastníctvo štátu, hoci hydromelioračná stavba môže byť vo vlastníctve súkromnej osoby, preto sa javí ako vhodné vypustenie ustanovenia alebo jeho	NEP	Neprihliadame na pripomienku ide nad rámec návrhu vodného zákona.

		preformulovanie tak, aby k týmto výkladovým problémom nemohlo dochádzať		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	**§55 ods. 2 druhá veta** Navrhujeme vypustiť slová „podľa všeobecných predpisov o náhrade škody“. Odôvodnenie: ide o nesystémové riešenie, nakoľko nedochádza k ku škode, ale k obmedzeniu vlastníckeho práva	NEP	Neprihliadame na pripomienku ide nad rámec návrhu vodného zákona.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	**Čl. I bod 56 (§ 56 ods. 4)** Navrhujeme znenie doplniť o „;kategorizácii nepodliehajú bazény a umelé jazierka rekreačného charakteru“. Odôvodnenie: Považujeme za vhodné explicitne vylúčiť vodné stavby a úpravy rekreačného charakteru pri rodinných domoch a rekreačných stavbách z kategorizácie, lebo napriek tomu, že nebudú spĺňať prvú a tretiu podmienku nie je vylúčené, že podmienku rozdielu maximálnej hladiny s terénom spĺňať môžu. Pritom nejde o stavby, ktoré by mohli mať vplyv na účel kategorizácie a zbytočne by došlo k administratívnej záťaži.	N	Uvedené nie je potrebné z dôvodu, že v § 56 ods. 4 sa navrhuje doplnenie v znení: Kategorizácii podliehajú vodné stavby, ktoré vzdúvajú a zadržiavajú vodu, alebo môžu vzdúvať a zadržiavať vodu, ak je objem takto vzdutej a zadržiavanej vody alebo zadržiavaného kalu pri odkaliskách väčší ako 1 000 m3 nad úrovňou terénu, alebo rozdiel medzi maximálnou možnou hladinou a terénom na vzdušnej päte vodnej stavby je väčší ako 1,0 m, alebo ak ide o ochranné hrádze prietok Q100 je väčší ako 10 m3. s-1.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	**§63 ods. 3 písm. a)** Navrhujeme rozšíriť o septiky s koreňovými čističkami a domáce čističky. Odôvodnenie: V územiach, kde stále existuje nízka úroveň odkanalizovania domácností je dôvodné uľahčiť obyvateľom iný spôsob	NEP	Neprihliadame na pripomienku ide nad rámec návrhu vodného zákona.

		riešenia odpadových vôd tak, ako je obvyklé a povolené v okolitých krajinách a to rozšírením možností o septiky s koreňovými čističkami, ktoré môžu byť ekologickou alternatívou aj znížením administratívnej záťaže tým, že si povolenie vedia vybaviť priamo na obci.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	**Čl. I bod 80 (§ 63 ods. 5)** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zbytočná administratívna záťaž pre obce. Dlhodobo sú zavedené spôsoby podnikov poskytujúcich službu vyprázdňovania žúmp, ktoré majú zodpovedať za ekologické znečisťovanie. Vstup obce VZN do tohto procesu sa javí ako nadbytočné, obciam sú vývozy žúmp oznamované a majú tak prehľad o frekvencii vývozov u jednotlivých obyvateľov, okrem toho obyvatelia dostávajú o vývoze potvrdenie. VZN nemá smerovať ku podnikom zabezpečujúcim túto službu, ale ku obyvateľom, pričom nastaviť frekvenciu nie je namieste, keďže aj tvorba odpadových vôd je rozdielna.	A	§ 63 ods. 5 bol z návrhu zákona vypustený.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	**Čl. I bod 80 (§63 ods. 5)** Navrhujeme vypustiť, resp. preformulovať, nakoľko takto formulovaný návrh ukladá obciam povinnosť prijať VZN bez ohľadu na miestne podmienky, technické možnosti a ekonomickú realitu. Takýto prístup obchádza samosprávnu autonómiu. Navrhujeme preto zmeniť „upraví“ na „môže upraviť“, čím sa	A	§ 63 ods. 5 bol z návrhu zákona vypustený.

		zabezpečí funkčnosť zákona pri zachovaní ústavných princípov. Navrhujeme nasledovné: „(5) Ak sa v obci nenachádza verejná kanalizácia, obec môže všeobecne záväzným nariadením upraviť podmienky zneškodňovania odpadových vôd akumulovaných v žumpe a povinnosti pri zabezpečovaní odvozu do čistiarne odpadových vôd (§ 36 ods. 4), a to v súlade s miestnymi podmienkami a technickými možnosťami.“ Odôvodnenie: Nadmerný zásah do samosprávnej pôsobnosti obcí: Povinnosť obce vydať VZN v tejto oblasti bez ohľadu na miestne podmienky zasahuje do samosprávnej pôsobnosti podľa čl. 67 a 68 Ústavy SR. Obec má mať možnosť rozhodnúť o potrebe úpravy, nie byť zákonom donútená bez ohľadu na miestne reálie. Nezohľadnenie technickej infraštruktúry a kapacít: V niektorých obciach (napr. s malým počtom obyvateľov, obmedzeným prístupom k ČOV alebo bez prístupových ciest) nie je objektívne možné zabezpečiť pravidelný a kontrolovaný odvoz odpadových vôd, alebo by si to vyžadovalo neúmerné investície. Riziko neprimeranej právnej zodpovednosti pre obce: Zákonné uloženie takejto povinnosti bez jasného určenia kompetencií, finančných nástrojov a dohľadu môže viesť k nejasnostiam v právnej zodpovednosti obce za dodržiavanie nariadenia zo strany obyvateľov, ako aj za		

		dôsledky jeho nevydania. Potreba ponechať možnosť voľby (nie povinnosť): Zákon by mal vytvoriť rámec, v ktorom obec rozhodne, či VZN vydá alebo nie, podľa skutočnej potreby, technických možností a environmentálnych hľadísk. Rámcová možnosť zabezpečuje účel zákona bez toho, aby porušovala princípy proporcionality a samosprávy. Možný rozpor so zákonom o obecnom zriadení (zákon č. 369/1990 Zb.): Povinnosť prijať konkrétnu formu VZN bez ohľadu na vôľu zastupiteľstva obce je v rozpore s princípom slobodného výkonu samosprávy garantovaným zákonom o obecnom zriadení.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	**§74 ods. 1** Namiesto slova „uloží“ navrhujeme znenie „môže uložiť“. Odôvodnenie: Je vhodné upraviť znenie tak, aby orgán, ktorý porušenie posudzuje mohol vyhodnotiť stupeň porušenia za tak nízky, že nápravu splní aj napomenutie, alebo mohol hrozbou pokuty jej splnenie vynútiť.	NEP	Neprihliadame na pripomienku ide nad rámec návrhu vodného zákona.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	**Čl. I bod 86 (§ 74 ods. 1 písm. t)** Navrhujeme vypustiť. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Pri spôsobení dopravnej nehody dochádza pri jej zavinení vždy k sankcii od iných orgánov, javí sa preto táto sankcia ako	A	Predmetný novelizačný bod (§ 74 ods. 1 písm. t)) bol z návrhu zákona vypustený.

		duplicitná – namieste je skôr náhrada škody. V prípade nevypustenia navrhovaného písm. t) ho alternatívne navrhujeme upraviť tak, aby boli zvážené všetky okolnosti prípadu a aj iné sankcie. Miera zavinenia je často ťažko odhadnuteľná, pokiaľ k nehode dospeli viaceré faktory, okrem toho dosť často nejde o zavinenie jediným účastníkom, preto v niektorých prípadoch môže byť sankcia príliš tvrdým opatrením		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	**Čl. I bod 87 (§75)** Navrhujeme zrušiť dolné sankcie pokút a v ods. 9 vypustiť druhú vetu. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Často môže ísť len o administratívne pochybenie alebo veľmi nízku mieru porušenia zákona a neúmyselné porušenie zákona aj s následným odstránením následkov, preto je vhodné zohľadniť ostatné okolnosti prípadu a dopad na vody, ako aj na spôsobené škody a prioritne umožniť náhradu škôd a až následne ukladať pokuty – bez dolnej sankcie môže orgán, vyhodnocujúci stav účinnejšie nakladať s výškou sankcie pri porušeniach, ktoré boli napravené alebo kde došlo len k nízkej miere porušenia a to ojedinele a nejde o osobu, ktorá sa porušenia dopúšťa opakovane. Vypustenie druhej vety v ods. 9 je dôsledkom zrušenia dolnej hranice,	N	Ustanovenie § 75 ods. 4 upravuje pokutu za znečistenie alebo ohrozenie povrchových vôd alebo podzemných vôd porušením povinností ustanovených v § 36 ods. 15 (vypúšťanie čistiarenského kalu, resp. obsahu žumpy) a ustanovenie § 39 pri zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami (potvrdený únik ZL; znečistenie plochy, pôdy, kanalizácie) je podľa aktuálne platného znenia nižšia ako pokuta za porušenie povinností ustanovených v ustanovenia § 39 (preventívne opatrenia).

		pričom jej samotné znenie nemá opodstatnenie ani v súčasnom znení zákona.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	**Čl. I bod 94 (§79 ods. 2)** Navrhujeme zmeniť číslovky a to namiesto 6000 navrhujeme 10000 a namiesto 500 navrhujeme 900. Odôvodnenie: Navrhované znenie prináša príliš veľký skok pre zníženie objemu vôd, ktoré sú spoplatňované, javí sa za vhodnejšie zníženie o menší objem. Napriek tomu dôjde k úprave, ale pôjde o miernejší zásah.	A	Bod 94 z návrhu vodného zákona vypustený.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	**Čl. I bod 96 (§80i ods. 1)** Navrhujeme vypustiť ods. 1. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Pokiaľ vykladáme vodný zákon v nadväznosti na ústavu, je pozemok pod korytom vodného toku súčasťou vodného toku, preto nemôže patriť inej osobe ako štátu. Ak nepatrí štátu, potom treba koryto vodného toku nepovažovať za súčasť pozemku pod ním. Navrhli sme vypustiť z §43 ods. 9, čo má za potrebu navrhnúť vypustenie aj ods. 1 v tomto ustanovení	N	Navrhovanou úpravou § 43 ods. 9 je vlastník pozemku povinný strpieť na svojom pozemku vodný tok a výkon správy vodného toku v zmysle § 48 ods. 5 s výnimkou uplatnenia § 45 ods.1. Cieľom navrhovanej úpravy je vyriešiť najmä súdne spory, v ktorých subjekty, ktoré sú v katastri zapísané ako vlastníci pozemkov pod vodnými tokmi, žalujú štát za obmedzenie vlastníckeho práva. Problémom je stav, ktorý sa mal zmeniť od účinnosti zákona č. 138/1973 Zb. kedy pozemky pod vodnými tokmi prešli do vlastníctva štátu, avšak dodnes vlastníctvo pozemkov nebolo zapísané v prospech štátu a dnes je už problém s predmetným zápisom.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	**Čl. I bod 96 (§80i ods. 3)** Navrhujeme upraviť lehotu na realizáciu spôsobom, ktorý bude nadväzovať na prvú vetu odseku. Pokiaľ novela nadobudne účinnosť 1.1.2026 a správca má rok na vypracovanie plánu obnovy stavieb, nemožno od neho	A	S iným pripomienkujúcim subjektom bolo dohodnuté, že plán obnovy vodných stavieb sa bude vzťahovať iba na správcu vodohospodársky významných vodných tokov. § 80i pôvodný odsek 3 po úprave ods. 2 znie:

		požadovať ich zrealizovanie v tom istom termíne. Táto pripomienka je zásadná.		„(2) Správca vodohospodársky významných vodných tokov podľa § 53 ods. 5, ktorý spravuje stavby je povinný pre vodné stavby podľa § 52 ods.1 písm. a), b), a c) a g) vypracovávať plán obnovy vodných stavieb do jedného roka od účinnosti všeobecne záväzného predpisu, ktorý vydá ministerstvo.“.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	**Čl. I bod 96 (§80i ods. 4)** Navrhujeme vypustiť znenie. Odôvodnenie: Povolenia, ktoré boli udelené podľa predchádzajúceho znenia zákona majú ostať v platnosti až do uplynutia doby, na ktorú boli vydané a až nové povolenia sa majú spravovať novými pravidlami. Skracovanie lehoty platnosti nie je v súlade s demokratickými zásadami. Javí sa ako vhodnejšie, doplniť ustanovenie o to, ako budú prebiehať začaté konania, či sa nemajú dokončiť podľa starých predpisov, ako je to bežné v iných zákonoch. Táto pripomienka je zásadná.	N	Ustanovenie § 80i ods. 4 vyplýva z požiadavky Európskej komisie v nadväznosti na ustanovenia Rámcovej smernice o vode, aby povolenia na užívanie vôd boli časovo obmedzené. EK začala konanie o porušení predpisov zaslaním formálnych výziev Česku (INFR(2025)2027) a Portugalsku (INFR(2025)2042) za nesprávnu transpozíciu Rámcovej smernice o vode (smernica 2000/60/ES) vrátane povinnosti vykonávať pravidelné preskúmanie povolení na užívanie vôd z dôvodu prílišnej dĺžky platnosti týchto povolení. Zavedením prechodného ustanovenia bude odstránené riziko obdobného konania voči SR, ako aj bude dosiahnuté plnenie povinnosti, vyplývajúcej z Rámcovej smernice o vode.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	**Čl. I bod 96 (§80i ods. 5)** Navrhujeme vypustiť. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Návrh súvisí s návrhom na vypustenie znenie na skrátenie doby platnosti už vydaných rozhodnutí.	N	Ustanovenie § 80i ods. 4 vyplýva z požiadavky Európskej komisie v nadväznosti na ustanovenia Rámcovej smernice o vode, aby povolenia na užívanie vôd boli časovo obmedzené. EK začala konanie o porušení predpisov zaslaním formálnych výziev Česku (INFR(2025)2027) a Portugalsku (INFR(2025)2042) za nesprávnu transpozíciu Rámcovej smernice o vode (smernica 2000/60/ES) vrátane povinnosti vykonávať pravidelné preskúmanie povolení na užívanie vôd z dôvodu prílišnej dĺžky platnosti týchto povolení. Zavedením

				prechodného ustanovenia bude odstránené riziko obdobného konania voči SR, ako aj bude dosiahnuté plnenie povinnosti, vyplývajúcej z Rámcovej smernice o vode.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	**Čl. II bod 3 (§ 36 ods. 7 písm. e)** Navrhujeme vypustiť navrhovaný dovetok. Odôvodnenie: Povinnosti stanovuje zákon, nie je dôvod ich navyšovať obcou, pritom nie je zrejmé aké povinnosti a komu má obec uložiť. Toto znenie sa javí ako nadbytočné.	A	Z čl. II návrhu zákona bol dovetok vypustený.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	**Čl. II bod 4 (§ 36 ods. 7 písm. l)** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: V súčasnej dobe, keď má dochádzať k budovaniu kanalizácií a ČOV začať viesť evidenciu žúmp ako samostatnú evidenciu sa javí ako zbytočná záťaž pre obce a to aj s ohľadom na chýbajúce prechodné ustanovenie. V tomto znení bude obec povinná viesť evidenciu len k novým žumpám, pričom povolenia nie vždy vydáva priamo obec, môže ísť o spoločné stavebné konanie pri stavbe rodinného domu alebo iného objektu, kde bude administratívne zaťažujúce získavať tieto povolenia, najmä ak ide o inú osobu ako danú obec, ktorá ho vydala.	A	V čl. II sa pôvodný bod 4 po úprave bod 5 vypúšťa.
Slovenská advokátska komora	O	**Čl. II bod 7 a §39 ods. 1 a 2** Úvodnú vetu navrhujeme zmeniť na: „Okresný úrad môže uložiť pokutu do“.	N	Ustanovenie § 39 ods. 1 písm. c) sa dopĺňa v súvislosti s plnením povinností v § 15 ods. 1 písm. i) a § 16 ods. 1 písm. h) týkajúce sa povinnosti vlastníka verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie

Slovenská advokátska komora		Odôvodnenie: Javí sa ako vhodnejšie netrestať zbytočne prísne porušenia, ktoré nemajú veľký negatívny dosah, boli spôsobené z nedbanlivosti alebo len administratívnou chybou, alebo negatívne následky boli odstránené.		(alebo prevádzkovateľa VV alebo VK) vytvárať účelovú rezervu finančných prostriedkov a jej použitie na obnovu VV alebo VK v súlade s plánom obnovy VV alebo VK. Na túto skutočnosť upozornil aj NKÚ v rámci kontroly vybraných vodárenských spoločností.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	**§39 ods. 3 a §40 ods. 2 zákona č. 442/2002 Z. z.** Navrhujeme nahradiť slová „uloží pokutu“ slovami „môže uložiť pokutu“. Odôvodnenie: Okrem už uvedeného pre úvodné vety ods. 1 a 2 obec vie, kedy ide o obyvateľov, voči ktorým je ukladanie pokút kontraproduktívne, vedie k nevymožiteľnosti a len zbytočnej administratívnej záťaži a pre ktorých obyvateľov je hrozba pokutou účinnejšia ako jej skutočné uloženie a vyhovuje lepšie na nápravu upozornenie.	N	Z aplikačnej praxe vyplynula požiadavka na sprísnenie ukladania pokút, nie len ako možnosť ale povinnosť uložiť pokutu, ide o predchádzanie zneužívania možnosti uložiť pokutu.
Verejnosť Verejnosť	O	**§ 36 ods. 2** Vypustiť „pri vodotesných žumpách“ žumpy sa nepovoľujú samostatne, len ako súčasť stavby	A	Úprava žúmp bola vypustená.
Verejnosť Verejnosť	O	**§ 36 ods. 2** Odstrániť text „najmä vodotesné žumpy“	A	Pripomienka ide nad rámec návrhu vodného zákona. Irelevantná pripomienka, § 36 nesúvisí s povoľovaním. Žumpy sú definované v § 2 ods. 4 zákona č. 25/2025 Z. z ako drobné stavby.
Verejnosť Verejnosť	O	**§ 36,37 ods. 3,10,18,19,37/5** r. 3-"mimo aglomerácií " vypustiť r.5 -!sú najmä vodotesné žumpy ", vypustiť, nie sú to vodné stavby ods. (10) "V záujme ochrany vôd a vodných	N	§ 36 a § 37 sa netýkajú vodných stavieb, ale nakladania s odpadovými vodami a ich primeraného zneškodnenia/čistenia tak, aby ich vypúšťaním nedošlo k ohrozeniu kvality podzemných a povrchových vôd. Obsah žumpy je odpadovou vodou.

		pomerov môže orgán štátnej vodnej správy pre vypúšťané odpadové vody a osobitné vody určiť prípustné hodnoty znečistenia prísnejšie, ako sú limitné hodnoty znečistenia, alebo určiť ďalšie prípustné hodnoty znečistenia. " vypustiť, možnosť zneužitia, presne definovať hodnoty znečistenia ods. (18) "50" nahradiť č. "100", je to priemerané prítoku 10 m3/deň ods. (19) !50 EO" nahradiť č. 100 § 37 ods (5) "osamotených obydlí, " nie je definícia pojmu, je to osamotený dom, viac domov (obydlí)		Pripomienka ide nad rámec návrhu vodného zákona.
Verejnosť Verejnosť	O	**§ 53, 73, ods. 53/2, 73/3,8** text "50" zmeniť na "100" aj nasledujúcom texte 73/3 , r. 2- vypustiť "podzemných vôd ", správca toku nemá kapacity na posudzovanie 73/8, r. 2- " neodkladne" Zmeniť „neodkladne“ na "30 dní." Malá ČOV sa rieši v Dánsku za 8 dní.	N	Pripomienka ide nad rámec návrhu vodného zákona.
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I** V bode 5. z vlastného materiálu v ods. (6) sa slová „množstve nad 10 000 m3 ročne“ nahrádzajú slovami „množstve nad 12 000 m3 ročne“ Odôvodnenie: rok má 12 mesiacov	N	Niektoré prevádzky nie sú prevádzkované celoročne. K vypúšťaniu odpadových vôd nedochádza 365/24/7.
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I** Vypustiť bod 94. z vlastného materiálu: V § 79 ods. 2 sa slová „15 000 m3 za kalendárny rok alebo nad 1 250 m3 za mesiac“ nahrádzajú	A	Ide o hospodárne nakladanie s majetkom štátu. Novelizačný bod bol vypustený z návrhu zákona.

		slovami „6 000 m3 za kalendárny rok alebo nad 500 m3 za mesiac okrem odberov na uspokojovanie osobných potrieb domácností“. Odôvodnenie: Fyzické osoby podnikatelia ako aj právnické osoby budú platiť za nižšie odobraté množstvá vody. Samospráv sa to dotkne ak užívajú povrchovú vodu z vodného toku. Ak predpokladáme: • Sadzba napr. 0,10 €/m³ (ilustratívne), • Ročný poplatok = 10 000 m³ × 0,10 € = 1 000 €. Firma, ktorá predtým platila 0 €, by teraz zaplatila ročne približne 1 000 €		
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I** Vypustiť bod 95. z vlastného materiálu: V § 79 ods. 4 sa na dvoch miestach slová „10 000 m3 za kalendárny rok alebo nad 1 000 m3 za mesiac“ nahrádzajú slovami „6 000 m3 za kalendárny rok alebo nad 500 m3 za mesiac okrem vypúšťania z domácností“. Odôvodnenie: Znenie § 79 ods. (4) strana 82 Zbierky zákonov 364/2004 Poplatky za vypúšťanie odpadových vôd platí ten, kto vypúšťa odpadové vody alebo osobitné vody do povrchových vôd alebo podzemných vôd v množstve nad 10 000 m3 za kalendárny rok alebo nad 1 000 m3 za mesiac a prekročí ustanovené limitné hodnoty znečistenia v	A	Ide hospodárne nakladanie s majetkom štátu. Z návrhu vodného zákona bol predmetný novelizačný bod vypustený bez náhrady.

		príslušnom ukazovateli znečistenia ustanovené vo vykonávacom predpise vydanom podľa § 81 ods. 1 písm. e) a ten, kto vypúšťa geotermálne vody do povrchových vôd v množstve nad 10 000 m3 za kalendárny rok alebo nad 1 000 m3 za mesiac .		
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I** V § 79 ods. (4) zákona č. 364/2004 Z. z. sa slová „v množstve nad 10 000 m3 za kalendárny rok“ nahrádzajú slovami „v množstve nad 12 000 m3 za kalendárny rok“. Odôvodnenie: kalendárny rok má 12 mesiacov.	N	Niektoré prevádzky nie sú prevádzkované celoročne. K vypúšťaniu odpadových vôd nedochádza 365/24/7. Z návrhu vodného zákona bol predmetný novelizačný bod vypustený bez náhrady.
Verejnosť Verejnosť	O	**Predkladacej správe** 1. Inštitút vodnej politiky nesúhlasí, aby účelom návrhu zákona bolo zaviesť do legislatívy zmeny a opatrenia vyplývajúce z Koncepcie vodnej politiky do roku 2023 s výhľadom do roku 2050. Žiadame, aby účelom návrhu zákona bolo zosúladenie vodného zákona s právne záväznou Rámcovou smernicou o vode (smernica č. 2000/60/ES). Niektoré zmeny sme navrhli a zdôvodnili v liste zaslanom sekcii vôd MŽP SR zo dňa 8. 10. 2024. Na nesúlad s ďalšími článkami Rámcovej smernice o vode upozorňujeme v pripomienkach k návrhu zákona najmä v súvislosti s pripravovanými vodnými stavbami (napr. prečerpávacia vodná elektráreň Málinec, Diaľnica D1 Turany – Hubová a iné). Odôvodnenie: Citovaná koncepcia nie je v	N	Infringement nie je na transpozíciu smernice RSV.

		mnohých ohľadoch v súlade s právne záväznými environmentálnymi cieľmi, ktoré ustanovuje Rámcová smernica o vode. 2. Nesúhlasíme v tvrdením, že návrh zákona je plne v súlade s právom Európskej únie. Na nesúlad upozorňujeme v pripomienkach k návrhu zákona.		
Verejnosť Verejnosť	O	**tabuľke zhody** Inštitút vodnej politiky konštatuje, že transpozícia druhého bodu Č 4, O 5. P b Rámcovej smernice o vode je nesprávna. Citovaný text sa týka stanovenia menej prísnych environmentálnych cieľov. Nemá súvis s definíciou ekologického prietoku. Pracovná definícia tohto pojmu je v metodickom usmernení č. 31 Ecological flows in the implementation of the Water Framework Directive. Žiadame predložiť kompletnú tabuľku zhody transpozície Rámcovej smernice o vode a jej dcérskych smerníc.	N	Tabuľka zhody upravená.
Verejnosť Verejnosť	O	**§ Bod 2 § 2 písm. af)** Inštitút vodnej politiky žiada vypustiť definíciu v § 2 písm. af). Zdôvodnenie: Kompetentný orgán (MŽP SR) spolu s orgánmi štátnej vodnej správy je povinný zabrániť zhoršovaniu stavu vôd, pretože ide o jeden z kľúčových právne záväzných environmentálnych cieľov čl. 4 Rámcovej smernice o vode. Pojem „Ohrozovanie“ vôd nemá oporu v Rámcovej	N	Rámcová smernica nezakazuje upraviť v národnej legislatíve definície nad rámec.

		smernici o vode. Ak v dôsledku nakladania so znečisťujúcimi látkami, odpadovými vodami, osobitnými vodami alebo zaobchádzania s nebezpečnými látkami dôjde k zhoršeniu stavu vôd, ide o nezákonné nakladanie s uvedenými látkami. Orgán štátnej vodnej správy musí vykonať okamžitú nápravu.		
Verejnosť Verejnosť	O	**§ § 2 písm. bb) až b** K bodu 4 § 2 písm. bb Definíciu v § 2 písm. bb) navrhujeme preformulovať nasledovne: „sediment je prírodný materiál usadzujúci sa na dne útvarov povrchových vôd“ Odôvodnenie: V Rámcovej smernici o vode pojem „sediment“ nie ja zadefinovaný. Avšak pre jeho priamy súvis s pojmom „substrát“, čo je faktor ovplyvňujúci ekologický a chemický stav útvarov povrchovej vody, je potrebné definíciu pojmu „sediment“ prepojiť s útvarmi povrchovej vody (nie s útvarom vodný tok). Podľa prílohy V bod 1.2.1 substrátové podmienky (morfologické podmienky) patria medzi hydromorfologické prvky kvality určujúce tri triedy ekologickej kvality (veľmi dobrý, dobrý, priemerný). Pre zabezpečenie dobrého chemického stavu útvarov povrchovej vody upozorňujeme na povinnosť zabezpečiť monitorovanie prioritných látok v sedimente a/alebo biote (smernica 2008/105/ES). Ďalej zdôrazňujeme, že ochrana povrchovej vody sa vykonáva v rámci útvarov povrchovej vody a	N	Definícia ekologického prietoku nie je priamo v RSV ale vychádza z odporúčacieho dokumentu Ecological flows in the implementation of the Water Framework Directive.

		nie v rámci vodných tokov. Ide o zásadný rozpor s Rámcovou smernicou o vode. K bodu 4 § 2 písm. bc Text navrhujeme preformulovať nasledovne: „bc) manažment sedimentov je také nakladanie so sedimentami, ktoré zabráni zhoršeniu stavu útvarov povrchovej vody v dôsledku ich usadzovania, ťažby, prípadne premiestňovania, vrátane zabezpečenia monitorovania množstva a kvality sedimentov" K bodu 4 § 2 písm. be Text navrhujeme preformulovať nasledovne: „be) ekologickým prietokom je hydrologický režim zabezpečujúci dosiahnutie environmentálnych cieľov v prirodzených útvaroch povrchovej vody ako je ustanovené v § 5 ods. 2 písm. a) až d) tohto zákona“ Odôvodnenie: Definícia je vágna a nie je v súlade s Rámcovou smernicou o vode. Pracovná definícia je metodickom usmernení č. 31 Ecological flows in the implementation of the Water Framework Directive v znení: „Ecological flows are considered within the context of the WFD as “an hydrological regime consistent with the achievement of the environmental objectives of the WFD in natural surface water bodies as mentioned in Article 4(1)”.		
Verejnosť Verejnosť	O	**§ 16a** Inštitút vodnej politiky žiada zásadne	N	Pripomienka ide nad rámec návrhu vodného zákona.

		prepracovať ustanovenie § 16a v súlade s článkom 4.7 Rámcovej smernice o vode. Nevyhnutné je upraviť aspoň nasledujúce body: - Kedy je potrebné urobiť posúdenie dopadov na stav vodných útvarov - ak navrhovanou činnosťou dôjde k zmene fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody alebo k zmene úrovne hladiny podzemnej vody. - Na základe akých údajov musí byť vykonané vyhodnotenie dopadov na stav vodných útvarov – na základe údajov, ktoré sú uvedené v metodickom usmernení č. 36 Výnimky z environmentálnych cieľov - zmeny fyzikálnych vlastností a zmeny úrovne hladiny podzemnej vody, aktuálny ekologický stav dotknutých útvarov povrchovej vody na základe biologických, fyzikálno-chemických a hydromorfologických prvkov ekologickej kvality, aktuálny kvantitatívny stav útvarov podzemnej vody na základe režimu hladiny podzemnej vody a využiteľných zdrojov podzemnej vody a predpokladaný dopad na stav dotknutých vodných útvarov po výstavbe - Vyhodnotenie dopadov na stav dotknutých vodných útvarov musí zabezpečiť navrhovateľ u odborne spôsobilých osôb. - Umožniť prístup verejnosti v celom procese posudzovania.		Krajský úrad požiada odborne spôsobilú osobu (VÚVH), ktorá tieto požiadavky zabezpečuje v súlade s čl. 4.7 RSV. Súčasne VÚVH je aj poverenou osobou na zhodnotenie stavu útvarov podzemných a povrchových vôd.
Verejnosť Verejnosť	O	**§ § 21 ods. 7 písm. a)** Inštitút vodnej politiky žiada preformulovať body a), b), c)	N	Navrhovaná definícia spĺňa podmienky odporúčacieho dokumentu.

		bod a) preformulovať nasledovne: a) vôd z útvaru povrchovej vody ekologickým prietokom vody v dotknutom vodnom útvare bod b) (nový novelizačný bod) preformulovať v súlade s prílohou V bod 2.1.2 Rámcovej smernice nasledovne: b) podzemných vôd z útvaru podzemnej vody hladinou podzemnej vody, pri ktorej využiteľný zdroj podzemnej vody nie je prekročený dlhodobým ročným odoberaným množstvom a tomu odpovedajúca hladina nebude mať za následok nedosiahnutie environmentálnych cieľov pre povrchové vody a poškodenie suchozemských ekosystémov závislých od útvaru podzemnej vody (ďalej len „minimálna hladina podzemnej vody“) bod c) žiadame vypustiť Odôvodnenie: stanoviská správcu vodného toku a správcu vodohospodársky významného vodného toku nemôžu byť nadradené právne záväzným požiadavkám Rámcovej smernice o vode.		
Verejnosť Verejnosť	O	**§ § 23 sa odsek 1 pís** Inštitút vodnej politiky žiada preformulovať text nasledovne: „e) odstraňovanie sedimentov, nakladanie s nimi v závislosti od charakteru sedimentov, chemického zloženia a plánovaného spôsobu	N	Definícia ekologického prietoku nie je priamo v RSV ale vychádzame z odporúčacieho dokumentu Ecological flows in the implementation of the Water Framework Directive. Navrhovaná definícia spĺňa podmienky odporúčacieho dokumentu.

		využitia“ Odôvodnenie: Premiestňovanie sedimentov vo vodnom toku považujeme na najmenej vhodný spôsob použitia. V prípade obsahu nebezpečných látok ukladanie sedimentov vo vodnom toku by malo byť zakázané.		
Verejnosť Verejnosť	O	**§ § 23 sa odsek 2** Inštitút vodnej politiky žiada odsek 2 vypustiť. Odôvodnenie: 1. Ak pri činnostiach podľa odseku 1 písm. a) až e) dôjde k zmene fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody, alebo zmene úrovne hladiny podzemnej vody, podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode musí byť vykonané posúdenie dopadov na stav dotknutých vodných útvarov bez ohľadu na subjekt, ktorý predmetnú činnosť vykonáva. 2. Definícia pojmu „revitalizácia“ v § 2 bod az) prírode blízke opatrenia sú všetky opatrenia, ktoré sa realizujú na upravených vodných tokoch s cieľom dosiahnutia ich dobrého ekologického stavu, je v rozpore s Rámcovou smernicou o vode. Ekologický stav vodných tokov smernica nepozná. Ekologický stav sa určuje podľa útvarov povrchovej vody. Z vecného hľadiska revitalizácie predstavujú živelné zásahy do útvarov povrchovej vody, ktoré majú nahradiť jedno z kľúčových základných opatrení “zabezpečenie hydromorfologických podmienok vodných útvarov v súlade s dosiahnutím požadovaného	1. N 2. N	§ 23 upravuje práva a povinnosti pri realizácii činností a ten kto plánuje činnosť je povinný v zmysle § 16a zabezpečiť posúdenie navrhovanej činnosti. Pripomienka ide nad rámec návrhu vodného zákona a zo strany Európskej komisie nebola vznesená námietka (infringement). Revitalizácia nie je živelný proces. Proces revitalizácie podlieha legislatívnym pravidlám, ktoré sú upravené v § 26a, § 26 v spojitosti s § 46. V rámci vyhodnotenia predmetnej pripomienky sa prijal návrh na precizovanie ustanovenia § 26a ods. 3 písm. e), kde sa nad slovo „krajiny“ umiestnil odkaz 37aaf), ktorý znie: „e) súhlasné záväzné stanovisko organizácie ochrany prírody a krajiny[37aaf]) a poverenej osoby“. Poznámka pod čiarou k odkazu 37aaf znie: 37aaf) § 65 a 65b zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov“.

		ekologického stavu vo vodných útvaroch …. (čl. 11 ods. 3 písm. i) Rámcovej smernice o vode). Z uvedeného dôvodu žiadame vypustiť všetky ustanovenia v zákone, ktoré upravujú "revitalizácie" vo vodných tokoch.		
Verejnosť Verejnosť	O	**§ § 23 ods. 3** Inštitút vodnej politiky žiada vypustiť poslednú vetu v znení: „Tieto povinnosti sa nevzťahujú na správcu vodného toku".	N	Absentuje odôvodnenie pripomienky.
Verejnosť Verejnosť	O	**§ § 43 a § 46** Inštitút vodnej politiky žiada zosúladiť pojem „vodný tok" v ods. 1 a súvisiace termíny v ods. 3, 4, 5 s definíciami v § 2 písm. a) až e) a písm. g) a h) zákona. V tejto súvislosti žiadame vypustiť § 46 Revitalizácia. Rámcová smernica neupravuje ekologický stav vodných tokov. Ide o zásadný rozpor s uvedenou smernicou. Odôvodnenie: Zosúladenie s Rámcovou smernicou o vode. Ochrana povrchovej vody sa vykonáva v rámci útvarov povrchovej vody a nie v rámci útvarov vodných tokov. Ide o duplicitu a dvojkoľajnosť v ochrane povrchovej vody.	N	Pripomienka ide nad rámec návrhu vodného zákona.
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I § 75 ods. 4 bod 87** Podľa navrhovaného ustanovenia § 75 ods. 4 sa zvyšuje pokuta za znečistenie alebo ohrozenie povrchových vôd alebo podzemných vôd porušením povinností ustanovených v § 36 ods.	N	Cenotvorbu určuje ÚRSO, pričom vývoz obsahu žúmp nespadá do danej regulácie.

		15 (vypúšťanie čistiarenského kalu, resp. obsahu žumpy) a § 39 pri zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami (potvrdený únik ZL; znečistenie plochy, pôdy, kanalizácie) z 500€ na 700€. Občianske združenie Občianska iniciatíva Grinava dlhodobo upozorňuje kompetentné ministerstvá, že domácnosti, ktoré sa nemôžu pripojiť na verejnú kanalizáciu a sú odkázané na vývoz žúmp čelia diskriminačnému prístupu, keď štát garantuje udržateľnosť cien a reguláciu výdavkov na odvádzanie a čistenie odpadových vôd len domácnostiam, ktorých odpadové vody sú odvádzané verejnou kanalizáciou. Ceny za čistenie odpadových vôd zo žúmp si stanovujú vodárenské spoločnosti, pričom niekoľkonásobne prekračujú regulované ceny, ktoré rozhodnutiami stanovuje Úrad pre reguláciu sieťových odvetví. Štát tak na jednej strane ukladá povinnosti, avšak nevytvára reálne podmienky pre občanov na zneškodňovanie odpadových vôd zo žúmp, čo spôsobuje nelegálne vypúšťanie týchto odpadových vôd a neprijateľné znečisťovanie životného prostredia. Upozorňujeme na to, že posilňovanie represívnych namiesto podporných opatrení nepovedie k očakávanému výsledku, naopak stúpne počet exekúcií na majetok občanov, ktorí		

		si niekoľkonásobne vyššie ceny na odvoz a čistenie odpadových vôd zo svojho príjmu nemôžu dovoliť. Uvedené riešenie nie je systémové ani efektívne.		
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I § 63 ods. 5 bod 80** Podľa navrhovaného ustanovenia v § 63 odsek 5 sa ustanovuje, aby obec všeobecne záväzným nariadením upravila aj podmienky zneškodňovania obsahu akumulovaného v žumpe a povinnosti pri zabezpečovaní odvozu do čistiarne odpadových vôd (§ 36 ods. 4). Upozorňujeme na to, že počet obcí na Slovensku je približne 2900, z toho 2 614 obcí má menej ako 2000 obyvateľov. Z dôvodovej správy sa nedá určiť, čo konkrétne má obec v nariadení ohľadne zneškodňovania obsahu akumulovaného v žumpe upraviť, ak zákon ukladá povinnosť zneškodňovať ich v čistiarni odpadových vôd, aký je účel daného ustanovenia a aké zlepšenie pre obyvateľov to prinesie, keď de facto kopíruje ustanovenie § 4 ods. 3 písm. g) zákona č. 369/1990 Zb., ktoré sa v uvedenom paragrafe nachádza od roku 1990. Pochybujeme, žeby jednotlivá obec mohla všeobecne záväzným nariadením uložiť vodárenskej spoločnosti, že za kubík odpadovej vody zo žumpy môže maximálne vyberať ceny porovnateľné s výškou stočného a suplovať tak štát pri nevyhnutnej a dočasnej cenovej	A	Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený.

		regulácii, do vybudovania verejnej kanalizácie v zmysle záväzkov voči Európskej únii.		
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	**Z**	**Čl. I. § § 52b ods. 3 novelizačný bod 45** Podľa § 52b ods. 3 sa má náhrada za obmedzenie vlastníckeho práva na základe vecného bremena započítať do finálnej ceny primeranej náhrady za vyvlastnenie. Z návrhu zákona vyplýva, že ak nedôjde k vyvlastneniu, ale k vysporiadaniu pozemkov napríklad uzavretím kúpnej zmluvy, vlastník pozemku nebude mať za obmedzenie svojho vlastníckeho práva vo verejnom záujme nárok na primeranú náhradu. Ustanovenie § 52b ods. 3 preto žiadame primerane upraviť.	N	Nie je jednoznačné odôvodnenie pripomienky. Chýba návrh úpravy textu. Kúpna zmluva bude obsahovať náležitosti týkajúce sa obmedzenia práv vlastníka pozemku. Po vysvetlení rozpor odstránený. Ustanovenie § 52b ods. 3 sa vypúšťa.
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	**Z**	**Čl. I. § 36 ods. 4 novelizačný bod 31** V § 36 ods. 4 sa v navrhovanom znení, ktoré ustanovuje povinnosť evidovať malé čistiarne odpadových vôd a žúmp v súvislosti s požiadavkami EK, ktoré majú viesť príslušné stavebné úrady žiadame upresniť spôsob a formu vedenia evidencie povolení žúmp a malých čistiarní odpadových vôd tak, aby bola evidencia vedená jednotne v rámci registra stavieb. Zároveň považujeme uvedené navrhované ustanovene aktuálne za neadekvátne z dôvodu, že v súčasnej dobe je potrebné zabezpečiť budovanie verejných kanalizácií v čo	ČA	Z návrhu vodného zákona sa vypúšťa novelizačný bod 31. (§ 36 ods. 4 evidencia žúmp a evidencia MČOV).

		najväčšom meradle a zabezpečiť zdroje financovania na rozvoj verejných kanalizácií.		
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	**Z**	**Čl. I § 63 ods. 5 novelizačný bod 80** V navrhovanom znení § 63 , ktorý sa dopĺňa odsekom 5 a ktorý znie“ „(5) Obec všeobecne záväzným nariadením upraví podmienky zneškodňovania odpadových vôd akumulovaných v žumpe a povinnosti pri zabezpečovaní odvozu do čistiarne odpadových vôd (§ 36 ods. 4)" žiadame slová „upraví" nahradiť slovami „môže upraviť" Odôvodnenie: Je potrebné pre obce ponechať možnosť rozhodnúť sa na základe miestnych potrieb či všeobecne záväzné nariadenie vydá alebo nie. Pri vydávaní je potrebné zohľadniť všetky aspekty či už technické, zohľadnenie vybudovania infraštruktúru ako aj nefinančné aspekty. í.	N	Z čl. I návrhu zákona o vodách (§ 63 ods. 5) sa táto povinnosť vypúšťa. Táto povinnosť je už teraz zakotvená v § 36 ods. 7 písm. e) zákona č. 442/2002 Z. z. nasledovne: „e) vydáva všeobecne záväzné nariadenie26) o spôsobe náhradného zásobovania vodou a náhradného odvádzania odpadových vôd a o zneškodňovaní obsahu žúmp podľa miestnych podmienok“. Pričom sa nad slovo „podmienok“ dopĺňa odkaz pod čiarou 26a), ktorý znie: „26a) § 36 ods. 4 zákona č. 364/2004 Z. z.“. V § 36 ods. 7 písm. e) sa z návrhu novely zákona vypúšťa ostatná časť vety: „povinnosti pri zabezpečovaní odvozu obsahu žúmp do čistiarne odpadových vôd[26a])“. V nadväznosti na pripomienku č. 13 bude doplnené aj prechodné ustanovenie k § 36 ods. 7 písm. l) zákona č. 442/2002 Z. z. Po vysvetlení rozpor odstránení. Ustanovenie § 63 ods. 5 (novelizačný bod 80.) sa vypúšťa.
ÚGKKSR Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 43 ods. 9** V navrhovanom ustanovení § 43 ods. 9 sa uvádza, že vlastník pozemku je povinný strpieť na svojom pozemku vodný tok a výkon správy vodného toku podľa § 48 ods. 5, ustanovenie § 45 ods. 1 týmto nie je dotknuté. V dôvodovej správe je uvedené, že cieľom navrhovanej	A	Pre kataster nevyplývajú žiadne povinnosti, upravujú sa iba práva a povinnosti majiteľa pozemku strpieť na svojom pozemku vodný tok, ktorý sa tam nachádza pôsobením vyššej moci. Zároveň, ako je uvedené v navrhovanom ustanovení § 45 ods.1 týmto nie je dotknutý. Osobitná časť dôvodovej správy bude doplnená v znení:

		úpravy je vyriešiť najmä súdne spory, v ktorých subjekty, ktoré sú v katastri zapísané ako vlastníci pozemkov pod vodnými tokmi žalujú štát za obmedzenie vlastníckeho práva. Z navrhovaného znenia § 43 ods. 9 však nie je zrejmé aký dopad má uvedené ustanovenie na kataster nehnuteľností, keďže sa zavádza obmedzenie týkajúce sa vlastníctva pozemku, napr. nie je zrejmé, či uvedené obmedzenie je zákonným vecným bremenom. Pokiaľ bolo úmyslom zákonodarcu zriadiť zákonné vecné bremeno, ktoré sa zapisuje do katastra nehnuteľností, je potrebné sa s touto skutočnosťou vysporiadať a upraviť kto bude podávať návrh na zápis (záznam) v katastri nehnuteľností a aké listiny budú podkladom na zápis zákonného vecného bremena do katastra nehnuteľností. Zároveň dávame do pozornosti, že vecné bremeno je možné zriadiť iba v nevyhnutnom rozsahu, a preto bude potrebné, aby jeho rozsah bol stanovený geometrickým plánom v prípade, že zasahuje iba časť pozemku. Rovnako v prípade, že táto skutočnosť nemá byť v katastri nehnuteľností evidovaná, je potrebné v tomto rozsahu doplniť osobitnú časť dôvodovej správy a výslovne uviesť, že táto skutočnosť nepodlieha zápisu v katastri nehnuteľností, aby bol postup okresných úradov, katastrálnych odborov jednoznačný a aby nevznikali výkladové problémy.		„Navrhovanou úpravou § 43 ods. 9 je vlastník pozemku povinný strpieť na svojom pozemku vodný tok a výkon správy vodného toku v zmysle § 48 ods. 5 s výnimkou uplatnenia § 45 ods.1. Cieľom navrhovanej úpravy je vyriešiť najmä súdne spory, v ktorých subjekty, ktoré sú v katastri zapísané ako vlastníci pozemkov pod vodnými tokmi, žalujú štát za obmedzenie vlastníckeho práva. Pre kataster nevyplývajú žiadne povinnosti, upravujú sa iba práva a povinnosti majiteľa pozemku strpieť na svojom pozemku vodný tok, ktorý sa tam nachádza pôsobením vyššej moci. Zároveň ako je uvedené v navrhovanom ustanovení § 45 ods.1 týmto nie je dotknuté. Osobitná časť dôvodovej správy bude doplnená v znení: „Navrhovanou úpravou § 43 ods. 9 je vlastník pozemku povinný strpieť na svojom pozemku vodný tok a výkon správy vodného toku v zmysle § 48 ods. 5 s výnimkou uplatnenia § 45 ods.1. Cieľom navrhovanej úpravy je vyriešiť najmä súdne spory, v ktorých subjekty, ktoré sú v katastri zapísané ako vlastníci pozemkov pod vodnými tokmi, žalujú štát za obmedzenie vlastníckeho práva. Táto skutočnosť nepodlieha zápisu do katastra nehnuteľností.“.

		Zásadná pripomienka.		
ÚGKKSR Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 52b ods. 1 a k osobitnej časti dôvodovej správy** V navrhovanom ustanovení § 52b ods. 1 sa uvádza, že reaguje na dlhodobý a vážny majetkovoprávny problém, týkajúci sa pozemkov pod vodnými stavbami, pri ktorých ešte nebolo vysporiadané vlastníctvo k týmto pozemkom. Z tohto dôvodu existujú prípady, keď vodná stavba sa nachádza na súkromnom pozemku a štát resp. jeho organizácie nemajú k danému pozemku zmluvne zabezpečené právo užívania. V ustanovení § 52 ods. 1 písm. a), b), c) a g) sú vymenované druhy vodných stavieb, kde vo verejnom záujme vzniká vlastníkovi vodnej stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu dňom účinnosti zákona, ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod vodnou stavbou, vrátane práva vykonať úpravy stavby alebo zmenu stavby. „Podkladom na vykonanie záznamu o vzniku vecného bremena v katastri nehnuteľností je súpis nehnuteľností, ku ktorým vzniklo v prospech vlastníka vodnej stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu.“ V súvislosti so záznamovým konaním o vzniku vecného bremena si dovoľujeme uviesť, že podľa § 35 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných	A	Navrhované znenie § 52b bude upravené v nasledovnom znení: (1) K pozemku vo vlastníctve akéhokoľvek subjektu pod vodnou stavbou podľa § 52 ods. 1 písm. a), b), c)alebo g), ktorá je vo vlastníctve štátu, vzniká vo verejnom záujme vlastníkovi vodnej stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu[61ae]), spočívajúce v práve užívania pozemku pod vodnou stavbou, vrátane práva uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby, a to dňom účinnosti tohto zákona. Vlastník pozemku pod vodnou stavbou je povinný strpieť výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu do vykonania majetkovoprávneho usporiadania pozemkov podľa § 52a v príslušnom katastrálnom území. (2) Návrh na vykonanie záznamu v katastri nehnuteľností je povinný podať vlastník vodnej stavby desiatich rokov odo dňa účinnosti tohto zákona. Návrh na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností obsahuje náležitosti podľa osobitného predpisu[af)]. (3) Vlastník pozemku má právo na primeranú jednorazovú náhradu za vznik vecného bremena; toto právo na primeranú jednorazovú náhradu zaniká, ak sa neuplatnilo u vlastníka vodnej stavby najneskôr do troch rokov odo dňa vykonania zápisu vecného bremena do katastra nehnuteľností. Výška primeranej jednorazovej náhrady sa určí znaleckým posudkom vo výške všeobecnej hodnoty obmedzenia práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, ak sa vlastník vodnej stavby a vlastník pozemku nedohodli inak. Ak sa vlastník vodnej stavby a vlastník pozemku na výške primeranej jednorazovej náhrady nedohodnú, každý z nich môže podať súdu návrh na rozhodnutie o výške primeranej jednorazovej náhrady do jedného

		práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „KZ“) Okresný úrad vykoná záznam bez návrhu, prípadne na návrh vlastníka alebo inej oprávnenej osoby. Návrh na vykonanie záznamu sa musí podať písomne alebo elektronicky prostredníctvom elektronického formulára. Prílohou návrhu je a) verejná listina alebo iná listina, ktorá potvrdzuje právo k nehnuteľnosti, b) identifikácia parciel, ak vlastnícke právo k nehnuteľnosti nie je zapísané v liste vlastníctva, c) iné listiny, ktoré majú dôkaznú hodnotu pre konanie. Keďže konanie o zázname je katastrálnym konaním, návrh na jeho začatie, t. j. návrh na vykonanie záznamu by mal obsahovať tie isté náležitosti, ktoré § 24 ods. 1 KZ vo všeobecnosti ustanovuje pre návrh na začatie katastrálneho konania. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že vodné stavby podľa § 52 ods. 1 písm. a), b), c) a g) zákona č. 364/2004 Z. z. nie sú predmetom evidovania v katastri nehnuteľností, t. j v katastri nehnuteľností nie sú zapísané a okresný úrad, katastrálny odbor nemá vedomosť o tom, či ide o stavbu povolenú v súlade s ustanoveniami stavebného zákona. Z		roka odo dňa uplatnenia si nároku u vlastníka vodnej stavby. Poznámka pod čiarou k odkazu 61ae a 61af znie: „61ae) § 151n až § 151p Občianskeho zákonníka. 61af) § 34, 35 a § 42 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov).“.

		uvedeného dôvodu pri zápise vecného bremena do katastra nehnuteľností je nevyhnutné preukázať legálnosť danej stavby, t. j. predložiť originál alebo osvedčenú kópiu kolaudačného rozhodnutia. Súpis nehnuteľností nie je dostatočným podkladom na vyznačenie vecného bremena v katastri nehnuteľností. Tiež považujeme za potrebné uviesť, že vecné bremeno je možné zriadiť iba v nevyhnutnom rozsahu, a preto bude potrebné, aby jeho rozsah bol stanovený geometrickým plánom v prípade, že zasahuje iba časť pozemku. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti k zápisu vecného bremena vznikajúceho na základe navrhovaného zákona je potrebné predložiť: 1. návrh na zápis vecného bremena vrátane súpisu nehnuteľností, ktorý obsahuje ich špecifikáciu podľa § 42 ods. 1 a 2 katastrálneho zákona, 2. geometrický plán, ak sa vecné bremeno týka časti pozemku, 3. listinu preukazujúcu legálnosť stavby – originál alebo osvedčenú kópiu kolaudačného rozhodnutia. Predloženie uvedených dokumentov považujeme za nevyhnutné na zabezpečenie úplnosti a právnej istoty v rámci evidencie		

		vecných bremien v katastri nehnuteľností. V zmysle vyššie uvedeného navrhujeme doplniť § 52b tak, aby bol v súlade s KZ a boli v ňom uvedené listiny potrebné na zápis do katastra nehnuteľností, aby nevznikali v praxi okresných úradov, katastrálnych odborov praktické problémy. Zásadná pripomienka.		
ÚGKKSR Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 52b ods. 2 a k osobitnej časti dôvodovej správy** V § 52b ods. 2 je uvedené, že vlastník pozemku pod vodnou stavbou je povinný strpieť výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu do vykonania pozemkových úprav v príslušnom katastrálnom území. V dôvodovej správe k návrhu zákona je uvedené, že „dočasný režim vecného bremena teda bude platiť len do času, kým prebehnú uvedené procesy (pozemkové úpravy, prípadne vyvlastnenie) a nedôjde k trvalému vysporiadaniu vlastníctva.“ V nadväznosti na toto ustanovenie si dovoľujeme požiadať o upresnenie ďalšieho postupu v prípadoch, keď vysporiadanie vlastníctva nebude v pozemkových úpravách vyriešené. Zásadná pripomienka.	A	Vecné bremeno nie je časovo obmedzené. Do majetkovoprávneho usporiadania pozemkov platí vecné bremeno.
ÚGKKSR Úrad geodézie, kartografie a	O	**Čl. IV poznámka pod čiarou k odkazu 9ab** V odkaze 9ab je uvedené ustanovenie § 47 ods. 8 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene	A	Pripomienka zapracovaná.

katastra Slovenskej republiky		zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov. Navrhujeme upraviť ustanovenie § 47 ods. 8 na ustanovenie § 43 ods. 8, kde je uvedené rozhodnutie orgánu štátnej vodnej správy.		
ÚGKKSR Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	O	**Čl. V poznámka pod čiarou k odkazu 6a** V odkaze 6a je uvedené ustanovenie § 47 ods. 8 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov. Navrhujeme upraviť ustanovenie § 47 ods. 8 na ustanovenie § 43 ods. 8, kde je uvedené rozhodnutie orgánu štátnej vodnej správy.	A	Pripomienka zapracovaná.
ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	**Z**	**K vlastnému materiálu** V čl. I vlastného materiálu, v bodoch 10 a 11 žiadame doplniť za slová „povinnosť merať“ slová „určeným meradlom x)“, pričom žiadame doplniť poznámku pod čiarou k odkazu x) nasledovnom znení: „§ 11 zákona č. 157/2018 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov.". Odôvodnenie: Zákon č. 157/2018 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o metrológii“) v § 11 ods. 1 písm. a) a b) uvádza používanie určených meradiel pri meraní, ktoré súvisí s platbami a pri ochrane životného	A	Zapracované v návrhu zákona.

		prostredia. Z dôvodovej správy – osobitnej časti k bodu 10 je zrejmé, že ide o novú povinnosť merať odoberané množstvo podzemných vôd, pričom sa uvádza, že má byť bez možnosti variácie, nakoľko aplikačná prax preukázala, že dochádza k špekuláciám, ako sa vyhnúť povinnosti merať reálne odoberané množstvo vôd ako takých pri odoberaní podzemných vôd. Z dôvodu zamedzenia špekuláciám preto žiadame, aby uvedená povinnosť merať odoberané množstvo podzemných vôd bola stanovená konzekventne, teda určeným meradlom, ktoré podlieha povinnej metrologickej kontrole v zmysle zákona o metrológii. Ďalej v zmysle dôvodovej správy – osobitnej časti k bodu 11 sa zavádza povinnosť merať množstvá vypúšťaných odpadových vôd, pričom sa uvádza, že absentuje povinnosť merať, čo má za následok neschopnosť kontroly dodržiavania určených kvantitatívnych hodnôt vypúšťaných vôd a skreslenie podkladov pri posudzovaní dopadu vypúšťania odpadových a osobitných vôd v rámci vodnej bilancie SR a evidencie o vodách SR (§ 5 ods. 14 nariadenia vlády SR č. 269/2020 Z. z.). Z tohto dôvodu žiadame, aby uvedená povinnosť merať množstvá vypúšťaných odpadových vôd bola stanovená konzekventne, teda určeným meradlom, ktoré podlieha povinnej metrologickej kontrole v zmysle zákona o metrológii.		

ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie	**Z**	**Čl. I. K bodu 51 vlastného materiálu** V § 53 ods. 4 znie: „(4) Vlastník, správca alebo prevádzkovateľ vodnej stavby na sledovaných vodných cestách a vlastník alebo prevádzkovateľ verejných prístavov môžu odstraňovať plavebné prekážky prostredníctvom správcu vodného toku za náhradu. Povinnosti podľa osobitného predpisu tým nie sú dotknuté60e).“ Odôvodnenie: Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) je odplatná zmluva uzavretá medzi jedným alebo viacerými verejnými obstarávateľmi alebo obstarávateľmi na jednej strane a jedným alebo viacerými úspešnými uchádzačmi na strane druhej, ktorej predmetom je dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby, zákazkou. Navrhované znenie § 53 ods. 4 návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „návrh novely vodného zákona“) vylučuje možnosť uchádzania sa o zákazku na odstraňovanie plavebných prekážok iným subjektom a túto, za	A	V novelizačnom bode 51. sa vypúšťa § 53 ods. 4. V nadväznosti na vysvetlenie pripomienkujúci súhlasí s vyhodnotením.

		náhradu, umožňuje zadať priamo výlučne správcovi vodného toku. Máme za to, že takto upravený legislatívny text nepriamo zavádza novú výnimku zo zákona o verejnom obstarávaní, ktorá však žiadnym spôsobom nereflektuje obmedzenia vyplývajúce zo smerníc EÚ o verejnom obstarávaní. Už v bode 1 preambuly smernice č. 2014/24/EÚ o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES je uvedené, že zadávanie verejných zákaziek orgánmi členských štátov alebo v ich mene musí byť v súlade so zásadami Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ZFEÚ), a najmä so zásadami voľného pohybu tovaru, slobody usadiť sa a slobody poskytovať služby, ako aj so zásadami, ktoré z nich vyplývajú, ako sú rovnaké zaobchádzanie, nediskriminácia, vzájomné uznávanie, proporcionalita a transparentnosť. Pre verejné zákazky, ktorých výška presahuje určitú hodnotu, by sa však mali vypracovať ustanovenia na koordináciu vnútroštátnych postupov obstarávania, aby sa zabezpečilo, že tieto zásady budú mať praktický účinok a že verejné obstarávanie bude otvorené pre hospodársku súťaž. Ako konštatoval Súdny dvor EÚ (napríklad rozsudky vo veciach C-385/02, bod 19, C-57/94, bod 23, C-318/94, bod 13 a C-340/02, bod 38) výnimky uvedené v príslušných smerniciach sú stanovené taxatívne, musia byť vykladané reštriktívne a dôkazné bremeno o skutočnej existencii výnimočných		

		podmienok odôvodňujúcich použitie danej výnimky je na strane verejného obstarávateľa, ktorý sa na ňu odvoláva. Na dôvažok uvádzame, že uzatvorenie zmluvy, ktorá spĺňa definíciu zákazky, bude vždy potrebné posudzovať podľa ustanovení zákona o verejnom obstarávaní a tento preto nie je možné obísť.		
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie	**Z**	**Čl. I. k bodu 52 vlastného materiálu** Z návrhu zákona žiadame úplne vypustiť §53b ods. 2. Odôvodnenie: Znenie § 53b ods. 1 návrhu novely vodného zákona umožňuje správcovi alebo vlastníkovi vodnej stavby zmluvne previesť povinnosť odstraňovať sedimenty, nakladať, zaobchádzať s nimi a ukladať ich vo vodnom toku podľa manažmentu sedimentov, ktorý vydá ministerstvo vykonávacím predpisom. Predmetný prevod má byť realizovaný za cenu dohodnutú v súlade s cenovými predpismi (zákon č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov). Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) je odplatná zmluva uzavretá medzi jedným alebo viacerými verejnými obstarávateľmi alebo obstarávateľmi na jednej strane a jedným alebo viacerými úspešnými	A	Navrhované ustanovenie sa vypúšťa. Po rozporovom konaní pripomienkujúci akceptuje odôvodnenie MŽP SR a netrvá na vznesenej pripomienke. Rozpor odstránený.

		uchádzačmi na strane druhej, ktorej predmetom je dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby, zákazkou. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní. Situáciu, ktorá vyplýva z návrhu znenia § 53b ods. 1 návrhu novely vodného zákona, je dôvodné subsumovať pod definíciu zákazky, ako vyplýva z § 3 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a teda bez toho, aby boli naplnené predpoklady niektorej z výnimiek upravených v § 1 zákona o verejnom obstarávaní nemožno zaviesť generálnu klauzulu, podľa ktorej všetky odplatné zmluvy uzatvorené za účelom prevodu splnenia povinnosti podľa § 53 ods. 1 písm. j) (bod 51 návrhu novely vodného zákona). V danom prípade je dôvodné opäť poukázať na ustálenú rozhodovaciu prax Súdneho dvora EÚ (napríklad rozsudky vo veciach C-385/02, bod 19, C-57/94, bod 23, C-318/94, bod 13 a C-340/02, bod 38), ktorý konštatoval, že výnimky uvedené v príslušných smerniciach sú stanovené taxatívne, musia byť vykladané reštriktívne a dôkazné bremeno o skutočnej existencii výnimočných podmienok odôvodňujúcich použitie danej výnimky je na strane verejného obstarávateľa, ktorý sa na ňu odvoláva.		

		Úrad pre verejné obstarávanie si preto dovolí zdôrazniť, že každý verejný obstarávateľ a obstarávateľ je povinný dodržiavať ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, ktorým boli do slovenského právneho poriadku transponované smernice EÚ o verejnom obstarávaní. Navrhované znenie § 53b ods. 2 tak koliduje nie len so zákonom o verejnom obstarávaní, ale aj so smernicami EÚ o verejnom obstarávaní.		
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	**Z**	**K novelizačnému bodu 4 v Čl. I** V tomto novelizačnom bode sa okrem iného § 2 dopĺňa písmenom bd) , obsahujúcim pojem „ vodná plocha“. V osobitnej časti dôvodovej správy je toto doplnenie pojmov odôvodnené tak, že potreba definície pojmu vodná plocha vyplynula z aplikačnej praxe pre zjednotenie a zjednodušenie postupov pre zápis zmeny druhu pozemku katastrálnymi odbormi. Máme za to, že prípadné prijatie navrhovaného doplnenia pojmu „ vodná plocha“ by malo opačný dôsledok, pretože vyhláška ÚGaK SR č.79/1996 Z. z. , ktorá je vykonávacou vyhláškou k zákonu č. 165/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností v prílohe č. 1 časť. C už vodnú plochu definuje, a to inak ako je navrhnuté v pripomienkovanom bode. Práve v prípade dvoch rôznych definícií by aplikačná nejednotnosť a nejednoznačnosť vznikla a to najmä na úkor vlastníka resp. správcu dotknutého pozemku. Z hľadiska vecného nesúhlasíme aby vodná	N	Ako je zadefinovaná stavba pre účely zákona o katastri, tak je zadefinovaná vodná plocha pre účely vodného zákona. Orgán štátnej vodnej správy sa môže vyjadrovať, nie rozhodovať, len v prípadoch uvedených v § 2, po úprave k písm. a) až e), g) a h), § 3 ods. 3. Orgán štátnej vodnej správy sa vyjadruje na základe žiadosti vlastník alebo užívateľa pozemku. Ak nie je pozemok vodnou plochou môže štátnej správy lesného hospodárstva pôdy na základe vyjadrenia orgánu štátnej vodnej správy rozhodnúť o zmene druhu pozemku, podobne ako to je aktuálne platné v zákone § 3 ods. 2 zákona o lesoch. Navrhovaná úprava precizuje aj toto ustanovenie s tým, že sa stanovisko nahrádza pojmom vyjadrenie orgánu štátnej vodnej správy. A podobne sa precizuje ustanovenie zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy - § 10 ods. 2. Teda vždy o druhu pozemku rozhodne buď katastrálny odbor alebo orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy. § 9 ods. 1

		plocha bola definovaná tak, že bude zahŕňať aj pozemok alebo jeho časť dočasne zaplavený vodou. Častokrát, najmä v jarných mesiacoch, sú z niektorého z útvarov uvedených v § 2 písm. a) až h) pravidelne zaplavované poľnohospodárske pozemky, ktoré sa však väčšinu roka využívajú na poľnohospodárske účely a spĺňajú podmienky na poskytovanie priamych podpôr. Pokiaľ by však titulom ich pravidelného dočasného zaplavovania bol druh takéhoto pozemku zmenený na vodnú plochu nárok ich obhospodarovateľa na podporu by zanikol. Z uvedených dôvodov žiadame príslušné ustanovenie z návrhu vypustiť.		Orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy (§ 23) na základe žiadosti vlastníka alebo užívateľa poľnohospodárskej pôdy vydá rozhodnutie o zmene poľnohospodárskeho druhu pozemku na lesný pozemok. Zároveň uvádzame, že zmieňovaná vyhláška č. 79/1996 Z. z. bola zrušená. Platná vyhláška č. 461/2009 Z. z. definuje spôsoby využívania pozemku pre potreby zapisovania do katastra. V nadväznosti na vysvetlenie pripomienkujúci súhlasí s vyhodnotením.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	**Z**	**K novelizačnému bodu 45 v Čl. I** Žiadame vypustiť v novonavrhovanom § 52b odsek 3, ktorý znie „ Primeraná náhrada za obmedzenie vlastníckeho práva na základe vecného bremena sa započíta do finálnej ceny primeranej náhrady za vyvlastnenie.“. Toto ustanovenie považujeme za nesystémové, nezodpovedajúce prísnemu rozlišovaniu náhrady za obmedzenie vlastníckeho práva a odplaty za prevod vlastníckeho práva v právnom poriadku SR, bez ohľadu na to či ide o prevod vlastníckeho práva na základe právneho úkonu alebo rozhodnutia orgánu verejnej moci. Vlastník pozemku, ktorého užívanie mu je obmedzené alebo znemožnené má v každom prípade nárok na primeranú náhradu za toto	A	V navrhovanom § 52b sa odsek 3 vypúšťa.

		obmedzenie. Cena pozemku vyjadruje v peniazoch hodnotu tohto pozemku ako hmotného majetku jeho vlastníka. Riešenie navrhované v pripomienkovanom ustanovení nemá v právnom poriadku ani oporu a ani obdobu. Predkladateľ sa navyše dôvodnosťou a ústavnosťou navrhovaného započítania v dôvodovej správe k pripomienkovanému novelizačnému bodu nezaoberá.		
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	**K novelizačnému bodu 44 v Čl. I** Navrhovaným novelizačným bodom sa mení znenie § 52a tak, že doterajší text sa označuje ako odsek 1 a dopĺňa sa odsekmi 2 až 4 pričom v zmysle navrhovaného odseku 3 znalec pri určovaní všeobecnej hodnoty vyvlastňovaného pozemku pod vodnou stavbou zohľadní, že tento pozemok je inak nevyužiteľný. Vecný zámer navrhovaného ustanovenia je nepochybne správny, avšak na základe takéhoto deklaratórneho ustanovenia vo vodnom zákone nemožno požadovaný cieľ dosiahnuť. Znalci sú totiž pri oceňovaní pozemkov viazaní predovšetkým ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku v znení neskorších predpisov, konkrétne prílohou č. 3. Odporúčame s vecne príslušným rezortom dohodnúť úpravu oceňovania pozemkov pod vodnými stavbami tak, že sa v časti E prílohy č. 3 uvedenej vyhlášky v tabuľke „ Intenzita využitia“ uvedú	A	Bolo dohodnuté nasledovné znenie predmetného ustanovenia: „(2) Primeraná náhrada za vyvlastnenie pozemku podľa odseku 1 sa určuje na základe všeobecnej hodnoty tohto pozemku podľa osobitného predpisu61ad). Poznámka pod čiarou k odkazu 61ad znie: „61ad) Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku v znení neskorších predpisov.“.

		tieto pozemky medzi pozemkami pre ktoré platí ponižujúci oceňovací koeficient 0,5 až 0.7 resp. sa zavedie nová kategória pozemkov s ešte nižším koeficientom.		

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia		**Pripomienka** **Celému materiálu** Hromadná pripomienka politickej strany Maďarská aliancia k Návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2025/385) Dňa 21. 7. 2025 bol zverejnený do medzirezortného pripomienkovania (ďalej len "MPK") návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len "návrh zmeny zákona o vodách", príp. "predložený materiál") https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2025/385 V stanovenej lehote týmto podávame nasledovné pripomienky:		
SZÖVETSÉG – ALIANCIA		Pripomienka č. 1	N	Navrhovaná zmena nepredpokladá zásadný vplyv na malých podnikateľov.

Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	Z	k Čl. 1 § 6 ods. (5) bod 2 Navrhujeme zmenu bodu 2 na nasledovné znenie: "2. v množstve nad 15 000 m³ ročne alebo nad 1 250 m³ mesačne na uspokojenie podnikateľskej činnosti." Odôvodnenie: Náklady na zriadenie, údržbu a kontrolu vodomerov pre malých podnikateľov sú absolútne neprimerané v porovnaní s možnými poplatkami a zbytočne by zaťažili majiteľa alebo prevádzkovateľa studne, ako aj kontrolné orgány. Navrhovaná novela zákona o vodách zavádza regulačné opatrenia, ktoré sa bez rozdielu vzťahujú aj na malé podnikateľské subjekty, ako sú záhradkárstva, maloobchod či rôzne služby – najmä v oblastiach, kde nie je zriadený verejný vodovod. Typ pripomienky: zásadná		**Rozporové konanie dňa 24. 10. 2025.** Rozpor trvá. Dňa 30. júla 2026 sa uskutočnilo rozporové konanie na druhom stupni. Po vzájomnej diskusii bol rozpor odstránený. Novelizačné body 10 a 11 boli z návrhu zákona vypustené.
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	Z	Pripomienka č. 2 k § 26 bod. (1) Navrhujeme § 26 bod (1) Zanechať v právnom predpise v pôvodnom znení. Odôvodnenie: Považujeme ohlášku studne za postačujúcu, nevytvárajme zbytočnú administratívu a náklady.	N	2. V § 26 ods. 1 nie je navrhovaná zmena na ohlásenie vodnej stavby – studne. Realizácia vodnej stavby – studne vždy podlieha stavebnému zámeru/stavebnému povoleniu. **Rozporové konanie dňa 24. 10. 2025.** Po diskusii a vysvetlení rozpor odstránený.

		Typ pripomienky: zásadná		
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	Z	Pripomienka č. 3 k § 32 ods. 1 Zanechať v právnom predpise v pôvodnom znení. Odôvodnenie: Vypustenie požiadavky hygienického ochranného pásma ochrany vodného zdroja stráca zmysel ochranné pásmo a zhoršuje aj spoločenskú kontrolu nad takýmito závažnými rozhodnutiami. Typ pripomienky: zásadná	N	. V čl. I bode 22 sa mení len druhá veta. Tretia veta v tomto ustanovení ostáva nezmenená. *„Určené ochranné pásma sú súčasne pásmami hygienickej ochrany.“* V § 32 ods. 1 tretia veta ostáva v pôvodnom znení. **Rozporové konanie dňa 24. 10. 2025.** Po diskusii a vysvetlení rozpor odstránený.
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	Z	Pripomienka č. 4 k § 32 ods. 1 Požadujeme vypustiť znenie navrhovanej vety: "pre iné vodné zdroje určené na odber pre zabezpečenie potrieb pitnej vody". Odôvodnenie: Toto opatrenie v praxi zlikviduje všetky domáce studne, pretože ľudia by sa museli vzdať tradičných činností, ktoré si vyžadujú väčšie množstvo vody, aj keď táto voda nemusí byť nevyhnutne pitná – ako napríklad chov zvierat, umývanie áut či zavlažovanie. V oblastiach, kde neexistuje alternatíva v podobe verejného vodovodu, by sa tomu obyvatelia vôbec		4. Vo verejnom záujme je povinnosť správcov alebo vlastníkov vodárenských zdrojov požiadať o vyhlásenie ochranných pásiem stanovená. Navrhovanou úpravou boli zavedené práva pre vlastníkov, užívateľov iných vodných zdrojov, aby o takéto vyhlásenie ochranných pásiem boli oprávnení požiadať, ak považujú za potrebné chrániť svoje práva v súvislosti s vodným zdrojom a iným vodným zdrojom. **Rozporové konanie dňa 24. 10. 2025.** Po diskusii dohodnuté, že MŽP SR skúsi preformulovať a navrhnúť nové znenie navrhovanej úpravy v tom zmysle, že

		nedokázali vyhnúť. Typ pripomienky: zásadná		povinnosť/možnosť určenia ochranných pásiem iného vodného zdroja je možná len v prípadoch, kde sa nenachádza verejný vodovod. Nové znenie § 32 ods. 1 vodného zákona: § 32 ods. 1 (1) Na ochranu výdatnosti kvality a zdravotnej bezchybnosti vody vodárenských zdrojov, ktoré sa využívajú, orgán štátnej vodnej správy určí ochranné pásma na základe posudku orgánu na ochranu zdravia.[44]) Určené ochranné pásma sú súčasne pásmami hygienickej ochrany. Ak to vyžadujú závažné okolnosti uvedené v návrhu na vyhlásenie ochranných pásiem podľa odseku 4, môže orgán štátnej vodnej správy určiť ochranné pásma aj pre využiteľné vodárenské zdroje a pre iné vodné zdroje v lokalitách, kde nie je vybudovaný verejný vodovod a verejná kanalizácia podľa osobitného predpisu[x]. Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „X) § 2 zákona č. 442/2002 Z. z. Dňa 30. júla 2026 sa uskutočnilo rozporové konanie. Po vzájomnej diskusii bol rozpor odstránený.

SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	Z	Pripomienka č. 5 k § 39 ods. 11 Zanechať v právnom predpise v pôvodnom znení. Odôvodnenie: Nie je možné vylúčiť premávku z prírodnej krajiny, z poľnohospodárskej krajiny alebo z premostení vodných tokov. Typ pripomienky: zásadná	N	5. Práva a povinnosti pri užívaní poľnohospodárskych pozemkov alebo lesných pozemkov sú zakotvené v § 30 ods. 2 vodného zákona. **Rozporové konanie dňa 24. 10. 2025.** Po vysvetlení a zaslaní preformulovaného ustanovenia bude rozpor odstránený. Nové znenie § 39 ods. 11 vodného zákona: (11) Použiť cestné motorové vozidlo na prepravu alebo umývať motorové vozidlo a mechanizmus v povrchových vodách alebo odkrytých podzemných vodách, alebo na miestach, z ktorých by uniknuté pohonné látky alebo mazivá mohli vniknúť do povrchových vôd a do podzemných vôd, je zakázané. Zákaz použiť motorové vozidlo na prepravu sa nevzťahuje na prejazd cez vodný tok na miestach na to určených správcom vodného toku a na činnosti vykonávané v súlade s osobitným povolením podľa tohto zákona alebo činnosti nevyhnutné na výkon správy vodných tokov, na zabezpečenie civilnej ochrany, záchranných zložiek a obrany štátu.

				Dňa 30. júla 2026 sa uskutočnilo rozporové konanie na druhom stupni. Predmetné ustanovenie nebude po podrobnej analýze upravované z nasledovných dôvodov. Z ustanovenia § 43 ods. 1 zákona o vodách totiž jasne vyplýva, čo sa rozumie vodným tokom. Ide o vodný útvar trvalo alebo občasne tečúcich povrchových vôd po **zemskom povrchu**. Nejedná sa teda o prejazd napr. cez stavby, ako most a iné. Z uvedeného dôvodu má MŽP SR preto za to, že z predmetného ustanovenia je zrejmé, že sa prechádza priamo cez vodný tok, nie ponad neho. Síce na rozporovom konaní odznelo, že by bolo vhodné pred vodný tok doplniť slovo „koryto“, alebo iné vhodné slovo, avšak na základe vyššie uvedeného to nie je potrebné a správne. Z týchto dôvodov považujeme predmetnú úpravu za dostatočnú. Navyše, navrhované doplnenie by spôsobilo rozšírenie neuplatnenia tohto zákazu aj na pozemky podľa § 43 ods. 2 zákona o vodách.

SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	Z	Pripomienka č. 6 k § 52a ods.1 Požadujeme doplniť bod 1 nasledovne: "Pri vyvlastňovaní pozemkov pod vodnými stavbami nie je možné uplatniť sporné Benešove dekréty (Dekrét č. 12/1945, Dekrét č. 108/1945, č. 4/1945, 104/1945, 89/1947, 1/1948), teda najmä tie, ktoré sa týkajú konfiškácie majetku osôb maďarskej a nemeckej národnosti." Odôvodnenie: Podľa informácií získaných na základe zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám (tzv. infožiadosti), Slovenský pozemkový fond v prvých piatich mesiacoch roka 2025 inicioval trikrát viac návrhov na prepis pozemkov na základe Benešových dekrétov, než v rokoch 2023 a 2024 spolu. Tieto prípady sa týkajú konfiškácií majetku podľa Benešových dekrétov. V praxi zasahujú aj potomkov pôvodných vlastníkov majetku maďarskej a nemeckej národnosti, nakoľko Slovenský pozemkový fond aktívne žiada o prepis majetku do vlastníctva štátu. Typ pripomienky: zásadná	N	Pripomienka ide nad rámec návrhu zákona. **Rozporové konanie dňa 24. 10. 2025.** Po diskusii a vysvetlení rozpor trvá. Síce predmetná pripomienka ide nad rámec návrhu zákona, MŽP SR však do uvedeného ustanovenia doplnilo spresnenie, že v prípade vyvlastňovania ide o konanie podľa osobitného predpisu a doplnilo odkaz na zákon č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Dňa 30. júla 2026 sa uskutočnilo rozporové konanie na druhom stupni. Opätovne je potrebné uviesť, že predmetná pripomienka ide nad rámec návrhu zákona. Po diskusii na rozporovom konaní pripomienkovateľ navrhoval do predmetného ustanovenia doplniť nasledovnú úpravu: „Vyvlastnenie podľa § 52a sa vykonáva voči osobe zapísanej ako vlastník v katastri nehnuteľností ku dňu začatia vyvlastňovacieho konania. Existencia vlastníckeho práva sa na účely tohto konania posudzuje podľa údajov

				katastra nehnuteľností ku dňu začatia vyvlastňovacieho konania.“. Navrhovanú úpravu nie je možné do predmetného ustanovenia doplniť z dôvodu, že zákon č. 282/2015 Z. z. presne definuje v ustanovení § 8, kto sa považuje za účastníka vyvlastňovacieho konania. Okrem toho, navrhovaná úprava by predstavovala obmedzenie tohto okruhu účastníkov v prípade, ak je podľa zákona č. 282/2015 Z. z. vlastnícke právo k vyvlastňovanému pozemku alebo vyvlastňovanej stavbe predmetom súdneho konania. V takomto prípade sú účastníkmi vyvlastňovacieho konania účastníci súdneho konania, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu. V novelizačnom bode sa pritom odkazuje na zákon č. 282/2015 Z. z. pri vyvlastňovacom konaní. Túto úpravu považujeme za dostatočnú. Pričom aj zákon č. 282/2015 Z. z. pracuje s údajmi, ktoré sú zapísané v katastri. Dňa 30. júla 2026 sa uskutočnilo rozporové konanie na druhom stupni.

				Pokiaľ ide o jazdenie motorovými vozidlami po vodných stavbách, ako už bolo uvedené, primárnym cieľom tohto ustanovenia je ochrana predmetných vodných stavieb. Práva ostatných osôb sú zaručené formuláciou „s výnimkou miest na to určených“. MŽP SR považuje takúto úpravu za postačujúcu jednak na ochranu predmetných vodných stavieb, ako aj zabezpečenie práva jazdenia po nich formuláciou „s výnimkou miest na to určených“.
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia		Pripomienka č. 7 k § 55 ods. 1		7. Zákon o rybárstve upravuje podmienky vstupu za účelom využitia rybárskeho práva.

		Požadujeme ďalšiu vetu: "Nevzťahuje sa na vozidlá rybárov s povolením vzťahujúcim sa na vodný tok za účelom rybolovu, poľovníkov a na vlastníkov okolitých pozemkov s motorovým vozidlom smerujúcim k vodnej ploche na vodnej stavbe (v priestoroch hrádze)." Odôvodnenie: V niektorých oblastiach evidujeme množstvo sťažností kvôli klientelistickému prístupu a podozreniu z korupcie pri vydávaní povolení na vjazd zo strany správcov vodných tokov. Cieľom návrhu je zabezpečiť spravodlivejší a transparentnejší prístup, ako aj rešpektovanie práv vlastníkov a oprávnených užívateľov pozemkov. Typ pripomienky: zásadná V prípade neakceptovania pripomienok žiadame o pozvanie na rozporové konanie v súlade so zákonom. Členovia petičného výboru: 1. József Nagy, Priemyselná 4, Dunajská Streda 929 01 2. Évi Pálinkás, Pomlejská cesta 405/26, Šamorín 931 01 3. Pavol Pék, Materskej školy 30, Gbelce 943 42		Vstup neznamená automaticky vjazd. Predmetný zákaz je ustanovený z dôvodu ochrany predmetnej vodnej stavby. **Rozporové konanie dňa 24. 10. 2025.** Podľa názoru MŽP SR nemožno výnimku zo zákazu jazdenia motorovými vozidlami po vodných stavbách zákonom všeobecne rozšíriť na určité skupiny z dôvodu, že by tým mohol byť ohrozený primárny záujem a cieľ tohto ustanovenia, a to je zabezpečiť ochranu vodných stavieb. Okrem toho, záujem pripomienkovateľa, ktorý touto pripomienkou sledoval, už je zabezpečený predmetným ustanovením § 55 ods. 1 v časti vety pred bodkočiarkou, kde sa uvádza, že po vodných stavbách je možné jazdiť na miestach na to určených. Rozpor trvá. Dňa 30. júla 2026 sa uskutočnilo rozporové konanie na druhom stupni. Pokiaľ ide o jazdenie motorovými vozidlami po vodných stavbách, ako už bolo uvedené, primárnym cieľom tohto ustanovenia je ochrana predmetných vodných stavieb. Práva ostatných osôb sú zaručené

				formuláciou „s výnimkou miest na to určených“. MŽP SR považuje takúto úpravu za postačujúcu jednak na ochranu predmetných vodných stavieb, ako aj zabezpečenie práva jazdenia po nich formuláciou „s výnimkou miest na to určených“.

Verejnosť Verejnosť Hromadná pripomienka WWF Slovensko, VIA IURIS a BROZ - ochranárske združenie k Návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú	**Z**	**Čl. I. § § 2** k Čl. I, bod 4 - doplnenie § 2 písm. bb) - definícia pojmu ”sediment” V § 2 navrhujeme nasledovné znenie písm. bb): „bb) ~~riečny~~ sediment je materiál organického alebo anorganického pôvodu transportovaný vodou z miesta pôvodu na miesto, kde vplyvom zmeny podmienok prúdenia dochádza k usadzovaniu alebo erózii v koryte a záplavovom území toku. Aluviálny sediment vo vodnom toku je erodovaný, transportovaný alebo usadzovaný v riečnom systéme v závislosti od konkrétnych geomorfologických a hydrologických podmienok. Odôvodnenie: Navrhujeme rozšírenie a upresnenie definície sedimentov vo vodnom toku. Procesy súvisiace so sedimentami vo vodných tokoch zahŕňajú okrem transportu a usadzovaniu aj eróziu pričom tieto procesy pôsobia nielen vo vodnom útvare ale aj v záplavovom území.	**N**	Nespochybňujeme navrhovanú definíciu, avšak definícia uvedená v návrhu zákona je z hľadiska legislatívneho cieľa postačujúca. Zároveň uvádzame, že v zmysle legislatívnych pravidiel vlády SR, ako aj zákona o tvorbe právnych predpisov zákon musí byť terminologicky správny, presný a všeobecne zrozumiteľný. **Trváme na pripomienke**, ale akceptujeme argument o potrebe zrozumiteľnosti textov zákonov. Preto **navrhujeme ponechať iba prvú časť označenú žltou**. **Rozporové konanie dňa 1.4. 2026** Po vzájomnej diskusii bude upravená definícia v znení:

niektoré zákony (LP/2025/385)		Pripomienka je zásadná.		bb) sediment je materiál organického alebo anorganického pôvodu usadený vo vodnom útvare povrchových vôd; **Rozpor odstránený.**
Verejnosť Verejnosť	**Z**	**Čl. I. § § 2** k Čl. I, bod 4 - doplnenie § 2 písm. bc) - definícia pojmu “manažment sedimentov” V § 2 navrhujeme nasledovné znenie písm. bc): bc) manažment sedimentov je súbor opatrení smerujúci k zabezpečeniu vyrovnanej bilancie sedimentov na vodných tokoch vrátane záplavového územia v oblastiach ovplyvnených antropogénnou činnosťou, kde prevládajúci deficit alebo prebytok sedimentov spôsobuje negatívne dopady. Najčastejšie je to zanášanie v oblasti vzdutia vodných diel a erózia dna (zaklesnutie) v oblasti upravených alebo inak ovplyvnených vodných tokov. Odôvodnenie: Navrhujeme definíciu upraviť a doplniť najmä o procesy erózie pôsobiace v koryte toku. Riečne procesy ovplyvnené narušením kontinuity transportu sedimentov spôsobujú nielen usadzovanie v oblasti nad vodnými dielami, ale aj eróziu dna (zahlbovanie) pod vodnými dielami. Negatívne dôsledky erózie dna sa často prejavujú aj na upravených tokoch vplyvom ich napriamenia a/alebo nadmernej ťažby dnových sedimentov. Manažment sedimentov by teda mal zahŕňať problematiku narušenia bilancie sedimentov komplexne nielen v oblasti vodných diel, ale aj na úsekoch upravených vodných tokov. Preto navrhujeme, aby do navrhovaného ust. §2 písm. bc) bol	**N**	Nespochybňujeme navrhovanú definíciu, avšak definícia uvedená v návrhu novely zákona je z hľadiska legislatívneho cieľa postačujúca. Zároveň uvádzame, že v zmysle legislatívnych pravidiel vlády SR, ako aj zákona o tvorbe právnych predpisov zákon musí byť terminologicky správny, presný a všeobecne zrozumiteľný. **Trváme na pripomienke**, ale akceptujeme argument o potrebe zrozumiteľnosti textov zákonov. Preto **navrhujeme ponechať iba prvú časť označenú žltou**. **Rozporové konanie dňa 1.4. 2026** Po vzájomnej diskusii bude upravená definícia v znení: bc) manažmentom sedimentov je súbor opatrení je súbor opatrení zabezpečujúcich riadenie transportu, usadzovania, odstraňovania sedimentov a ďalšieho nakladania s nimi. **Rozpor odstránený.**

		doplnený vyššie uvedený text. Pripomienka je zásadná.		
Verejnosť Verejnosť	**Z**	**Čl. I.** K Čl. I, bod 35 - formulácia všeobecného zákazu použiť cestné motorové vozidlo na prepravu v povrchových vodách Navrhujeme precíznejšie formulovať zákaz používať cestné motorové vozidlo na prepravu (v povrchových vodách …) resp. definovať prípady / subjekty, na ktoré sa tento zákaz nevzťahuje. Odôvodnenie: Celé znenie § 39 ods. 11 v prípade vloženia bodu 35 v navrhovanom znení by bolo: "Použiť cestné motorové vozidlo na prepravu a umývať motorové vozidlo a mechanizmus v povrchových vodách alebo odkrytých podzemných vodách, alebo na miestach, z ktorých by uniknuté pohonné látky alebo mazivá mohli vniknúť do povrchových vôd a do podzemných vôd, je zakázané." To znamená, že všade na Slovensku by nebolo možné používať brody cez vodné toky ani používať napr. pri manažmente sedimentov či obnove vodných tokov cestné motorové vozidlá. Pojem "motorové vozidlo" je totiž definovaný v § 2 ods.2 zákona č. 106/2018 Z.z. veľmi široko. Pripomienka je obyčajná.	**ČA**	S iným pripomienkujúcim subjektom bolo dohodnuté: **Navrhované znenie § 39 ods. 11 bude upravené v nasledovnom znení:** (11) Použiť cestné motorové vozidlo na prepravu alebo umývať motorové vozidlo a mechanizmus v povrchových vodách alebo odkrytých podzemných vodách, alebo na miestach, z ktorých by uniknuté pohonné látky alebo mazivá mohli vniknúť do povrchových vôd a do podzemných vôd, je zakázané. Zákaz použiť motorové vozidlo na prepravu sa nevzťahuje na prejazd cez vodný tok na miestach na to určených správcom vodného toku a na činnosti vykonávané v súlade s osobitným povolením podľa tohto zákona alebo činnosti nevyhnutné na výkon správy vodných tokov, na zabezpečenie civilnej ochrany, obrany štátu a činnosti záchranných zložiek. Pripomienkovateľ súhlasí so zapracovaním.

Verejnosť Verejnosť	**Z**	**Čl. I. § § 43** K Čl. I, bod 37 - vloženie ods. 9 do § 43 Ustanovenie § 43 ods. 9 požadujeme ponechať v znení navrhovanom v bode 37, a to konkrétne: § 43 sa dopĺňa odsekom 9, ktorý znie: „(9) Vlastník pozemku je povinný strpieť na svojom pozemku vodný tok a výkon správy vodného toku podľa § 48 ods. 5; ustanovenie § 45 ods.1 týmto nie je dotknuté.“ Odôvodnenie: Dané ustanovenie požadujeme ponechať v navrhovanom znení, pretože je zásadné pre dosahovanie ekologických cieľov v zmysle rámcovej Smernice o vode. Prirodzenou vlastnosťou vodného toku je jeho vývoj, hydromorfologické zmeny v čase a priestore. Nie je udržateľné, hospodárne a nie je to v súlade so Smernicou o vode, aby správca toku neustále udržiaval vodný tok na jednom mieste. Pripomienka je zásadná.	**A**	Pripomienka zapracovaná. Pripomienkovateľ súhlasí so zapracovaním.
Verejnosť Verejnosť	**Z**	**Čl. I. § § 53** K Čl. I, bod 51 - vloženie nových odstavcov 4 až 6 do § 53 V § 53 navrhujeme nasledovné znenie odseku 6: (6) Správca vodnej stavby podľa § 52 ods.1 písm. b) a c), ktorá je vo vlastníctve štátu, je povinný: a) vypracovať plán obnovy vodných stavieb najmenej na 5 rokov,	**A**	**S iným pripomienkujúcim subjektom dohodnuté:** **Navrhované znenie § 53 ods. 5 (**pôvodne odsek 6) **bude upravené v nasledovnom znení:** „(5) Správca vodohospodársky významných vodných tokov podľa § 48

		b) vytvárať účelovú finančnú rezervu, ktorej prostriedky je povinný použiť na obnovu vodných stavieb podľa plánu obnovy vodných stavieb; účelovú rezervu vytvára vlastník vodnej stavby vo výške ročných odpisov, c) realizovať obnovu vodných stavieb podľa plánu obnovy vodných stavieb minimálne v rozsahu vytvorenej účelovej rezervy finančných prostriedkov na realizáciu obnovy.“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa povinnosť vypracovať plán obnovy vodných stavieb vytvárať finančnú rezervu a realizovať obnovu vodných stavieb podľa plánu netýkala všetkých vodných stavieb, ktorými sa upravuje, mení alebo zriaďuje koryto (§ 52 ods. 1 písm. a)). V praxi sa stretávame s problematikou “stavieb”, kedy sa prírode blízkymi opatreniami snaží správca toku alebo iný subjekt “dostať” vodu do odrezaných ramien, fragmentov starého koryta rieky a podobne, a tieto “stavby” nie je žiadúce a ani možné udržiavať v projektovanom stave, práve naopak. Pripomienka je zásadná.		ods. 2 písm. a), ktorý spravuje stavby podľa § 52 ods.1 písm. a), b), c) a g), je povinný: a) vypracovať plán obnovy vodných stavieb najmenej na päť rokov, b) vytvárať účelovú finančnú rezervu, ktorej prostriedky je povinný použiť na obnovu vodných stavieb a realizáciu vodných stavieb podľa plánu obnovy vodných stavieb. **Primerane bude upravená aj dôvodová správa.** Pripomienkovateľ súhlasí so zapracovaním.
Verejnosť Verejnosť	**Z**	**Čl. I. § § 80i** K Čl. I, bod 96 - Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2026 (ods. 3 v § 80i) V § 80i navrhujeme nasledovné znenie odseku 3: Správca vodohospodársky významných vodných tokov je povinný pre vodné stavby podľa § 52 ods.1 písm. b), c) a g) vypracovať plán obnovy vodných stavieb do jedného roka. Najneskôr od 1. januára 2026 správca vodohospodársky významných vodných tokov	**A**	**S iným pripomienkujúcim subjektom dohodnuté:** **Navrhované znenie § 80i ods. 3 bude upravené v nasledovnom znení:** „(3) Správca vodohospodársky významných vodných tokov podľa § 53 ods. 5, ktorý spravuje stavby je povinný pre vodné stavby podľa § 52 ods.1 písm. a), b),a c) ~~a g)~~

		zrealizuje obnovu vodných stavieb podľa vypracovaného plánu obnovy vodných stavieb. Odôvodnenie: V nadväznosti na návrh, aby sa povinnosť vypracovať plán obnovy vodných stavieb, vytvárať finančnú rezervu a realizovať obnovu vodných stavieb podľa plánu nevzťahovala na vodné stavby, ktorými sa upravuje, mení alebo zriaďuje koryto (§ 52 ods. 1 písm. a)) navrhujeme, aby sa tento návrh premietol aj do prechodných ustanovení zákona. Dovoľujeme si v tejto súvislosti upozorniť na to, že z novelizačného bodu 51 vypadlo v novovkladanom ods. 6 v § 53 zo zoznamu vodných stavieb,stavby podľa § 52 ods.1 písm. g). Pripomienka je zásadná.		vypracovávať plán obnovy vodných stavieb do jedného roka od účinnosti všeobecne záväzného predpisu, ktorý vydá ministerstvo podľa 81 ods. 2 písm. r) Pripomienkovateľ súhlasí so zapracovaním.
Verejnosť Verejnosť	**Z**	**Čl. I. § 80i** K Čl. I, bod 96 - Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2026 (ods. 4 v § 80i) Ustanovenie § 80 i ods. 4 požadujeme ponechať v znení navrhovanom v bode 96, a to konkrétne: (4) Fyzické a právnické osoby, ktoré majú vydané platné povolenie na osobitné užívanie vôd podľa § 21 ods. 1 písm. a) druhého alebo tretieho bodu, podľa písm. b) druhého, tretieho alebo štvrtého bodu alebo podľa § 21 ods. 1 písm. e) alebo f) sú povinné do 31.7.2028 požiadať o prehodnotenie povolenia, inak povolenie stráca platnosť. Odôvodnenie: Dané ustanovenia požadujeme ponechať v navrhovanom znení, lebo je zásadné pre dosahovanie	**A**	**S iným pripomienkujúcim subjektom dohodnuté:** **Navrhované znenie § 80i ods. 4 bude upravené v nasledovnom znení:** „§ 80i (4) Fyzické a právnické osoby, ktoré majú vydané platné povolenie na osobitné užívanie vôd podľa § 21 ods. 1 písm. a) druhého alebo tretieho bodu, podľa písmena b) druhého, tretieho alebo štvrtého bodu alebo podľa § 21 ods. 1 písm. e) alebo f) sú povinné do 31.7.2028 požiadať o prehodnotenie povolenia, inak povolenie stráca

		ekologických cieľov. Pripomienka je zásadná.		platnosť. Orgán štátnej vodnej správy pri žiadosti podanej podľa odseku 4 postupuje rovnako ako pri podaní žiadosti o vydanie povolenia.“. Pripomienkovateľ súhlasí so zapracovaním.
Verejnosť Verejnosť	**Z**	**Čl. I. § § 23** Navrhujeme do predloženého návrhu zákona do čl. I pridať nový bod v nasledovnom znení: V § 23 odsek 2 znie: “(2) Povolenie podľa odseku 1 písm. a), b) a c) nie je potrebné, ak tieto činnosti zabezpečuje správca vodného toku v súvislosti so správou vodného toku alebo ak tieto činnosti zabezpečuje správca vodného toku alebo nim poverená právnická osoba v súvislosti s revitalizáciou podľa § 46; správca vodného toku alebo ním poverená právnická osoba pri zabezpečovaní týchto činností prihliada na povinnosti podľa § 48 ods.7.” Odôvodnenie: Táto pripomienka reflektuje aplikačnú prax, kedy okrem správcov vodných tokov vykonávajú revitalizáciu vodných tokov aj iné subjekty. Vzhľadom k tomu, že pri revitalizáciách vodných tokov ide o zlepšovanie stavu vodných útvarov a napĺňanie cieľov vodného zákona mali by byť tieto zjednodušené podmienky pre realizáciu revitalizácie aplikovateľné nielen pri správcovi, ale aj pri iných, ním povereným subjektoch.	**N**	Neprihliada sa na pripomienku, Pripomienka ide nad rámec návrhu zákona. Pre informáciu uvádzame, že zákon umožňuje správcovi zabezpečiť túto činnosť aj prostredníctvom tretích osôb. Pripomienkovateľ zmenil pripomienku na obyčajnú.

		Pripomienka je zásadná.		
Verejnosť Verejnosť	**Z**	**Čl. I. § § 26b** Navrhujeme do predloženého návrhu zákona do čl. I pridať nový bod v nasledovnom znení: Za § 26a sa vkladá § 26b, ktorý znie: § 26b Zrušenie alebo odstránenie vodnej stavby za účelom obnovy prirodzeného koryta vodného toku (1) Vodnú stavbu, ktorá už neplní svoju funkciu (odkaz na §26 ods. 12 vodného zákona) alebo vplyvom prírodných procesov zanikla úplne alebo z podstatnej časti a ktorá sa nachádza na pozemku mimo zastavaného územia alebo mimo plochy určenej na výstavbu, možno za účelom obnovy prirodzeného koryta vodného toku zrušiť alebo odstrániť na základe ohlásenia o odstránení vodnej stavby alebo na základe rozhodnutia o stavebnom zámere podľa osobitného predpisu. (2) Ohlásenie o odstránení vodnej stavby alebo žiadosť o rozhodnutie o stavebnom zámere podľa odseku 1 podáva vlastník vodnej stavby alebo ak nie je vlastník vodnej stavby známy aj iná osoba. (3) Odstránením alebo zrušením vodnej stavby na základe ohlásenia nesmie dôjsť k významnému zhoršeniu funkcií vodného toku alebo k významnému zásahu do práv vlastníkov pozemkov tvoriacich jej koryto alebo susediacich s ňou. (4) Ohlásenie odstránenia alebo zrušenia vodnej stavby podľa odstavcu 1 obsahuje: a) náležitosti ohlásenia podľa stavebného zákona, (odkaz na § 63 ods. 2 stavebného zákona)	**N**	Neprihliada sa na pripomienku. Pripomienka ide nad rámec návrhu vodného zákona. **Na pripomienke trváme**. Návrh je podložený aplikačnou praxou, kedy sa ukazuje nevyhnutné zadefinovať proces odstránenia vodnej stavby bez vlastníka aj iným subjektom, ako je správca toku. Nariadenie o obnove prírody bude žiadať odstránenie starých a nepoužívaných bariér, a na to budú aj vyčlenené financie. Odstraňovať bariéry sú pripravené rybárske organizácie, ochranárske združenia, správy chránených území a podobne. Pri súčasnom znení zákona neexistuje prakticky žiadna cesta, ako to môžu v prípade stavieb bez vlastníctva urobiť. Ide preto o kľúčovú legislatívnu zmenu za účelom efektívnejšej revitalizácie riek. Neprihliada sa na pripomienku. Pripomienka ide nad rámec návrhu vodného zákona.

		b) súhlasné stanovisko príslušného správcu vodného toku; to neplatí v prípade, že je správca vodného toku vlastníkom vodnej stavby, c) vyjadrenie orgánu štátnej vodnej správy z hľadiska splnenia podmienok podľa odstavca 3. (5) Ak oznámenie neobsahuje predpísané náležitosti vyzve stavebný úrad vlastníka vodnej stavby alebo osobu, ktorá ohlásenie podala na odstránenie nedostatkov podania, poskytne mu na to primeranú lehotu a poučí ho o následkoch neodstránenia nedostatkov v tejto lehote. (6) Ak dospeje stavebný úrad k záveru, že ohlásenie nie je úplné, alebo je nutné stanoviť podmienky pre odstránenie alebo zrušenie vodnej stavby, oznámi vlastníkovi alebo osobe, ktorá ohlásenie podala, že ohlásené odstránenie alebo zrušenie vodnej stavby možno uskutočniť len na základe rozhodnutia o stavebnom zámere podľa stavebného zákona. (7) Ak stavebný úrad povolil odstránenie alebo zrušenie vodnej stavby alebo došlo k odstráneniu alebo zrušeniu vodnej stavby na základe ohlásenia, považuje sa koryto vodného toku v jeho mieste za prirodzené koryto vodného toku. Odôvodnenie: Navrhované znenie predpokladá uľahčenie odstránenia fyzicky “rozpadnutých”, obsolete vodných stavieb. Na Slovensku sa nachádza takmer 1500 evidovaných prehradení vodných tokov, pričom sa odhaduje, že na každé jedno známe pripadajú 1-2 neznáme, zabudnuté bariéry. Až 80% z nich je migračne nepriechodných alebo selektívne priechodných. Mnohé z nich sú zabudnuté, bez vlastníka, vybudované v akcii “Z”, teda bez platného povolenia, vlastníka a subjektu, ktorý by		

		udržiaval dobrý technický stav bariéry. Ide o rôzne stupne, hate, ale aj brody či iné priečne stavby. V súčasnosti je ich odstraňovanie z hľadiska prípravy a povoľovania mimoriadne náročné. Legislatíva predpokladá, že stavebný úrad nariadi vlastníkovi obnovu či opravu stavby, prípadne jej odstránenie. V prípade, ak vlastník stavby nie je známy, tak úrad nemá voči komu postupovať, a odstránenie vodných stavieb neznámych vlastníka môže v podstate robiť iba správca toku. Ten na to nemá dostatok kapacít a financií. V praxi sa stretávame s prípadmi, kedy odstránenie zastaranej "obsolet" bariéry je napríklad aj opatrením v programe starostlivosti o chránené územie, ale administratívne dosiahnuť obnovu voľne tečúceho vodného toku je takmer nemožné. Pripomienka je zásadná.		
Verejnosť Verejnosť	**Z**	**navrhujeme vložiť nový čl. II** Navrhujeme do predloženého návrhu zákona pridať za Čl. I nový Čl. II a primerane prečíslovať ostatné nasledujúce články. Nový Čl. II navrhujeme v nasledovnom znení: Zákon č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) sa mení a dopĺňa takto: 1. Do § 18 ods. 4 stavebného zákona sa dopĺňa nové písmeno e) v nasledovnom znení: Odstránenie alebo zrušenie vodnej stavby podľa osobitného predpisu, ktorá už neplní svoju funkciu (odkaz na §26 ods. 12 vodného zákona) alebo vplyvom prírodných procesov zanikla úplne alebo z	**N**	Neprihliadame na pripomienku. Pripomienka ide nad rámec návrhu vodného zákona. Uvedené bolo možné predložiť v rámci LP/2026/51 Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. **Na pripomienke trváme**. V čase podania pripomienok v lete 2025

		podstatnej časti a ktorá sa nachádza na pozemku mimo zastavaného územia alebo mimo plochy určenej na výstavbu, za účelom obnovy prirodzeného koryta vodného toku, ak osobitný predpis neustanovuje inak (odkaz na vodný zákon). Odôvodnenie: Doplnenie tohto ustanovenia nadväzuje na predchádzajúcu pripomienku č. 9, ktorou navrhujeme do zákona o vodách doplniť ustanovenie upravujúce postup pri odstraňovaní vodných stavieb, ktoré už neplnia svoju funkciu alebo zanikli úplne alebo v podstatnej časti vplyvom prírodných procesov a ich odstraňovanie sa realizuje za účelom obnovy prirodzeného koryta vodného toku. Cieľom navrhovanej úpravy je reagovať na legislatívne vákuum a teda na prípady, keď vodná stavba pod vplyvom prírodných procesov buď de facto zanikla no je stále evidovaná ako vodná stavba, hoci de facto už ide o prirodzený vodný tok. Navrhovaná právna úprava má umožniť zosúladenie faktického a právneho stavu, kedy napr. následkom revitalizácie sa dosiahne znovuobnovenie prirodzeného stavu vodného toku a nie je dôvod, aby bol z právneho hľadiska revitalizačný zásah stále kategorizovaný ako vodná stavba. Toto v praxi spôsobuje nadbytočnú administratívnu záťaž. Navrhovaná právna úprava má rovnako riešiť aj situácie, kedy síce ešte vodná stavba existuje, ale už neplní svoju funkciu, je rozpadnutá, no jej vlastník je neznámy a jej odstránenie je žiadúce za účelom revitalizácie prirodzeného koryta vodného toku. Dané ustanovenie vytvorí priestor pre aplikáciu práve spracúvaného Národného plánu obnovy. Jeho cieľom je prispieť k dosiahnutiu cieľa, aby do roku 2030 bolo		nebolo známe, že na začiatku roka 2026 bude predložená novela stavebného zákona. Navyše sme považovali za správnejšie najskôr osloviť a riešiť tento návrh s vecne príslušným ministerstvom životného prostredia. V čase MPK k stavebnému zákonu sme nemali k dispozícii žiadne stanovisko MŽP. Neprihliadame na pripomienku. Pripomienka ide nad rámec návrhu vodného zákona.

		obnovených v európskych krajinách min. 25 tisíc kilometrov voľne tečúcich riek. Aj v Slovensku budeme musieť napríklad zmapovať umelé prekážky na riekach, tie nefunkčné pripraviť na odstránenie a obnoviť prirodzené funkcie záplavových oblastí riek. To všetko s cieľom, aby nám prírodné ekosystémy, vrátane riek, mohli ďalej poskytovať všetky služby, ktoré od nich požadujeme, ako napríklad čistú vodu, potraviny, ochranu pred zmenou klímy a podobne. Pripomienka je zásadná.		
Verejnosť Verejnosť	**Z**	**Čl. III. § § 11** k čl. III bod 4. Daným ustanovením sa má doplniť zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody tak, že v § 11 sa dopĺňa odsek 3, ktorý znie: „(3) Obmedzenia územnej ochrany (podľa § 12 až § 16) sa nevzťahujú na činnosti správcu vodného toku na vodných stavbách tak, ako mu vyplývajú z osobitných predpisov 18a)“. Tento novelizačný bod navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie predstavuje všeobecnú výnimku zo systému územnej ochrany v zmysle zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny pre činnosti vykonávané správcom vodného toku na vodných stavbách. V dôvodovej správe k predloženému návrhu zákona však predkladateľ absolútne neodôvodnil, čo ho viedlo k predloženiu navrhovanej zmeny. Nepoukázal na žiadne konkrétne prípady z praxe, ktoré by preukazovali, že aktuálna právna	**ČA**	Nejde o všeobecnú výnimku. Výnimka sa vzťahuje iba na vodné stavby. „*Vlastník vodnej stavby podľa § 52 ods. 1 písm. a) až c) a g) až i) je povinný* *a)* *udržiavať vodnú stavbu v riadnom stave a zabezpečovať jej údržbu a prevádzku tak, aby umožňovala plynulý prietok vody a nehatený odchod ľadu, riadnu prevádzku vodnej cesty a aby neohrozovala bezpečnosť osôb, majetku a vodohospodárskych a iných právom chránených záujmov,“.* **Na pripomienke trváme**. Územná ochrana podľa zákona o ochrane prírody (§12 – 16 ZOPK) zabezpečuje ochranu verejného záujmu na ochrane prírodných hodnôt v dotknutom území. V prípade, ak je tento verejný záujem potrebné v danom „prelomiť“, je

		úprava predstavuje závažnú prekážku a bráni správcom vodného toku vykonávať starostlivosť o vodné stavby zákonom predpokladaným spôsobom. Keďže nie je jasné, čo má predkladaná zmena riešiť, ide o absolútne neodôvodnenú všeobecnú výnimku, ktorá je nezlúčiteľná s požiadavkami ochrany prírody a krajiny. Navrhovaná zmena je teda absolútne neprípustné z pohľadu zákona o ochrane prírody a krajiny, ktorým do nášho právneho poriadku boli prevedené aj požiadavky Smernice Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín (ďalej len "smernica o biotopoch") ako aj Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/147/ES z 30. novembra 2009 o ochrane voľne žijúceho vtáctva (ďalej len "smernica o vtáctve"). Takto formulovaná výnimka je navyše v rozpore s aktuálnymi environmentálnymi a klimatickými výzvami, kedy bezprecedentná strata biodiverzity a rozpad ekosystémov by nás mali viesť k ešte obozretnejšiemu konaniu a prísnejšiemu uplatňovaniu princípov prevencie a predbežnej opatrnosti pri výkone starostlivosti o životné prostredie. Navyše upozorňujeme na skutočnosť, že už v súčasnosti má správca toku relatívne široké možnosti a k dispozícii zjednodušené postupy pri starostlivosti o vodné toky. Napr. aj v otázke odstraňovania drevín pri správe vodného toku disponuje správca zjednodušeným postupom. Podľa nášho názoru takéto široké oprávnenie dané zákonom správcovi toku môže viesť k poškodeniu prírody a jej hodnôt. V tomto kontexte tak s navrhovanou úpravou nemožno súhlasiť. Pripomienka je zásadná.		nevyhnutné mať upravený postup a zadefinovaný proces, kto a ako má rozhodnúť o tom, že verejný záujem ochrany prírodne cenného územia musí ustúpiť záujmu / povinnosti vlastníka vodnej stavby. Vodnými stavbami sú aj v minulosti upravené vodný toky, napr. vysypaním lomovým kameňom, pričom takéto vodné stavby pokrývajú relatívne vysoké počty kilometrov vodných tokov. Takéto úpravy rokmi zarástli sprievodnou brehovou vegetáciou, splynuli s prostredím a nezriedka sú súčasťou chránených území. Sú však stále evidované ako stavby. Miera degradácia životného prostredia vyžaduje, aby sa systém ochrany prírody posilňoval a nie oslaboval. Odporúčanie: dať výnimku pre správcu toku iba pri presnejšie vymedzenom type vodných stavieb, kde by takéto oprávnenie dávalo zmysel (napr. cez kategóriu vodných stavieb podľa definícií technicko-bezpečnostného dohľadu, pričom by mal správca toku oprávnenia pre veľké infraštruktúrne vodné stavby. Navrhujeme tiež zúžiť oprávnenie na konkrétne typy činnosti - § 48 ods. 5 písm. g) zákona o vodách) **Rozporové konanie dňa 1.4. 2026**

				Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že sa preformuluje navrhované znenie tak, aby sa obmedzenia územnej ochrany vzťahovali len na vyššie stupne ochrany a len na niektoré činnosti. Návrh úpravy SV: V návrhu zákona o ochrane prírody v § 11 navrhovaný ods. 3 znie: „(3) Obmedzenia územnej ochrany (podľa § 13 až § 14) sa nevzťahujú na činnosti správcu vodného toku na vodných stavbách [18b]) tak, ako mu vyplývajú z osobitných predpisov [18c])“ Poznámky k odkazom 18b) a 18c) pod čiarou: 18b) § 48 ods. 5) písm. g) a o) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách 18c) § 17, § 18 a § 22 zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami Oproti pôvodnému návrhu znenia odseku 3) bola vyňatá z obmedzení územnej ochrany všeobecná ochrana prírody - § 12 a obmedzenia štvrtého a piateho stupňa ochrany - § 15 a § 16.

				Zároveň bola konkretizovaná činnosť správcu vodných tokov na vodných stavbách podľa § 48 ods. 5) vodného zákona, pre ktoré sú vyňaté obmedzenia územnej ochrany. *§ 48 ods. 5) písm. g) vodného zákona - prevádzkovať a udržiavať v riadnom stave vodné stavby zabezpečujúce funkcie vodného toku alebo slúžiace vodnému toku, ktoré má správca vodného toku v správe alebo v užívaní, prípadne je povinný ich prevádzkovať z iného dôvodu,* *§ 48 ods. 5) písm. o) vodného zákona - zabezpečovať ochranu pred povodňami podľa osobitného predpisu57) a odvádzanie alebo prečerpávanie vnútorných vôd, pričom poznámka 57) je odvolanie sa na zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami.* Zároveň bolo doplnené odvolanie sa na osobitný predpis 18c) – zákon 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami, konkrétne činnosti pri výkone zabezpečovacích prác - § 17 a záchranných prác - § 18 počas povodňovej aktivity, ako aj § 22 – ustanovenie o povodňovej komisii. Členmi povodňových komisií sú aj zástupcovia ochrany prírody, ktorí dávajú podnety na prijatie opatrení pri povodňovej aktivite z hľadiska

				záujmov ochrany prírody, vzájomná súčinnosť tu bude zachovaná. Dňa 10. augusta 2026 sa uskutočnilo rozporové konaniena druhom stupni. Na rozporovom konaní bolo odprezentované upravené znenie predmetného ustanovenia v znení: „Na území, na ktorom platí druhý stupeň ochrany, sa obmedzenia územnej ochrany nevzťahujú na činnosti správcu vodného toku na vodných stavbách56ba) tak, ako mu vyplývajú z osobitných predpisov56bc). Toto ustanovenie neplatí, ak ide o chránené územie podľa § 28.“. Taktiež bolo vysvetlené, že navrhovaná úprava sa vzťahuje iba na územia, na ktorých platí druhý stupeň ochrany a nevzťahuje sa na územia Natura 2000. Po vysvetleniach na rozporovom konaní bol rozpor odstránený.
Verejnosť Verejnosť	**Z**	**Čl. III.** V čl III. žiadame vypustiť novelizačný bod 6. Odôvodnenie: Daným ustanovením sa má doplniť zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny tak, že v § 47 sa za	**N**	Ako už bolo uvedené v dôvodovej správe Správcovi vodného toku vyplývajú povinnosti zo zákona o vodách a zákona o ochrane pred povodňami, na ktoré sa nevzťahuje výnimka podľa § 47 ods. 4 písm. c) zákona č. 543/2002 Z. z., na ktorých

		odsek 10 vkladá nový odsek 11, ktorý zavádza fikciu súhlasu pri oznamovaní výrubu podľa § 47 ods. 7 správcom vodného toku. Takto formulované ustanovenie vnímame ako nesystémové vo vzťahu k postupu podľa § 47 ods. 7, keďže navrhovaná fikcia súhlasu sa zavádza len pre správcov vodných tokov. Nie je jasné prečo predkladateľ pristúpil k takémuto nesystémovému kroku, kedy postup podľa § 47 ods. 7 bude iný pre správcov vodného toku a iný pre ostatné subjekty. **Dovoľujeme si upozorniť tiež na to, že odkaz 18a) nie je zadefinovaný.** Pripomienka je zásadná.		plnenie si vyžaduje urýchlenú reakciu (blíži sa koniec mimovegetačného obdobia a nie je možné čakať pol roka na skončenie vegetačného obdobia). Aplikačná prax ukázala, že správca vodného toku neobdržal stanovisko v požadovanej lehote, a ak aj mu bolo stanovisko doručené v lehote už nebolo možné povinnosti vyplývajúce správcovi zo zákona o vodách vykonať vzhľadom na vegetačné obdobie. K odkazu 18a uvádzame, že už je zadefinovaný v zákone o ochrane prírody a krajiny. 18a) § 48 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení zákona č. 384/2009 Z. z. **Na pripomienke trváme**: zákon o OPK už v súčasnom znení umožňuje v prípade potreby rýchlej reakcie vyrúbať drevinu aj bez povolenia a ohlásenia. Keď je potrebná „urýchlená reakcia“ je možné aplikovať tento postup a výrub iba dodatočne ohlásiť orgánu OPK. Nerozumieme, o aký typ situácie sa má jednať a kedy by bolo potrebné mať fikciu súhlasu.

				Rozporové konanie dňa 1.4. 2026 Rozpor trvá. Dňa 10. augusta 2026 sa uskutočnilo rozporové konanie na druhom stupni. Na rozporovom konaní pripomienkovateľ navrhol do predmetného ustanovenia doplniť, že sa fikcia súhlasného stanoviska nebude vzťahovať na územia so štvrtým a piatym stupňom ochrany. MŽP SR po analýze predmetného ustanovenia uvádza, že navrhované doplnenie nie je potrebné z dôvodu, že to čo navrhoval pripomienkovateľ, už je zabezpečené prostredníctvom § 47 ods. 4 písm. i), v zmysle ktorého sa súhlas na výrub dreviny nevyžaduje na územiach so štvrtým alebo piatym stupňom ochrany, kde je výrub drevín zakázaný [§ 15 ods. 1 písm. e) a § 16 ods. 1 písm. a)]. Na územiach so štvrtým a piatym stupňom ochrany sa totiž neaplikuje súhlas/stanovisko podľa § 47, ale udeľujú sa výnimky. Pripomienkovateľ súhlasí s odôvodnením. Rozpor je odstránený.

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**27(2o,15z)**			
2.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	**69(28o,41z)**			
3.	Dopravný úrad	**2(0o,2z)**			
4.	Klub 500	**2(0o,2z)**			
5.	Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	**1(1o,0z)**			
6.	Ministerstvo investícii, regionálneho rozvoja a inovácii	**1(1o,0z)**			
7.	Národný kontrolný úrad	**11(0o,11z)**			
8.	Ministerstvo pôdohospodárstva Slovenskej republiky	**4(0o,4z)**			
9.	Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky				
10.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	**5(1o,4z)**			
11.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	**14(14o,0z)**			
	Potravinárska komora Slovenska	**3(3o,0z)**			
	Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	**12(0o,12z)**			
	Slovenská obchodná a priemyselná komora	**1(0o, 1z)**			
	Slovenská advokátska komora	**33(33o,0z)**			
	Republiková únia zamestnávateľov	**28(11o,17z)**			
	Verejnosť	**20(20o, 0z)**			
	Maďarská Aliancia	**7(0o,7z)**			
	Verejnosť	**12(0o,12z)**			
	Združenie miest a obcí Slovenska	**3(0o,3z)**			
11.	Ministerstvo zahraničných vecí Slovenskej republiky				
12.	Štatistický úrad Slovenskej republiky				
6.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	**5(2o,3z)**			
7.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky				
8.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	**1(0o,1z)**			
9.	Úrad pre verejné obstarávanie	**2(0o,2z)**			
10.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky				
11.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky				

12.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	**1(1o,0z)**			
13.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky				
14.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky				
15.	Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny				
16.	Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže				
17.	Ministerstvo školstva Slovenskej republiky				
18.	Národný bezpečnostný úrad				
19.	Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	**30 (5o,25z)**			
20.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	**16(13o,3z)**			
21.	Podpredseda vlády SR pre vedomostnú spoločnosť, európske záležitosti, ľudské práva a menšiny				
22.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**13 (2o,11z)**			
23.	Úrad vlády Slovenskej republiky	**3(1o,2z)**			
24.	Európske spotrebiteľské centrum				
25.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	**8(5o,3z)**			
26.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	**35(33o,2z)**			
27.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky				
28.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky				
29.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky				
	SPOLU	**(o,z)**			