

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 207/2009 Z. z. o podmienkach vývozu a dovozu predmetu kultúrnej hodnoty a o doplnení zákona č. 652/2004 Z. z. o orgánoch štátnej správy v colníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňa zákon č. 199/2004 Z. z. Colný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

88 /8

Počet vyhodnotených pripomienok

88

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

77 /8

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

1 /0

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

10 /0

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	12 (12o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		

3.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	24 (16o,8z)	0 (0o,0z)		
4.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	11 (11o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Národná banka Slovenska	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	21 (21o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Štatistický úrad Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
15.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
16.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
17.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

18.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
20.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
24.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
25.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
26.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
27.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
28.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
29.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

34.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Spplnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Asociácia priemyselných zväzov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	88 (80o,8z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
GPSR	8. K čl. I bodu 12 (§ 9f) - O: Navrhované ustanovenie § 9f, ktoré upravuje zhabanie zadržaného predmetu kultúrnej hodnoty, odporúčame upraviť v súlade s dôvodovou správou. V tejto súvislosti taktiež poukazujeme na skutočnosť, že predložené znenie toho ustanovenia z hľadiska jeho obsahu sa javí ako nie celkom zrozumiteľné, ako napríklad znenie odseku 2. Z dôvodu predídienia možných problémov pri aplikácii tohto ustanovenia v praxi, odporúčame celé jeho znenie upraviť (legislatívno-technická pripomienka).	O	A	Znenie odseku 2 bolo prehodnotené a odsek 2 vypustený. Dôvodová správa upravená.
GPSR	9. K čl. I bodu 12 (§ 9g ods. 2, 3) - O: Predložené znenie § 9g ods. 2 odporúčame z dôvodu jeho lepšej zrozumiteľnosti a prehľadnosti zosúladiť s dôvodovou správou (legislatívno-technická pripomienka). V odseku 3 odporúčame za slová „zhabaného predmetu“ vložiť slová „do krajiny pôvodu“ (legislatívno-technická pripomienka).	O	A	Dôvodová správa upravená. Odsek 3 upravený v zmysle pripomienky.
GPSR	2. K čl. I bodu 4 (§ 5a ods. 2) - O: V § 5a ods. 2 odporúčame za slová „predkladané doklady vydané“ vložiť slovo „príslušným“ a na konci ustanovenia odporúčame za slovo „nevyžaduje“ vložiť slovo „vývozný“ (legislatívno-technická pripomienka).	O	N	§ 5a vypustený.
GPSR	7. K čl. I bodu 12 (§ 9d ods. 1) - O: V § 9d ods. 1 odporúčame ako nadbytočné vypustiť slová	O	N	Odsek 1 upravený podľa pripomienky

	„zaslaného ministerstvom kultúry“ (legislatívno-technická pripomienka).			Ministerstva financií SR.
GPSR	12. K názvu zákona - O: V celom predloženom materiáli v názve návrhu zákona odporúčame za slovami „a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ (oprava zrejmej nesprávnosti).	O	N	Nejde o zrejmú nesprávnosť. Názov návrhu zákona vyplýva z názvu zákona č. 207/2009 Z. z., ktorý bol viackrát novelizovaný.
GPSR	3. K čl. I bodu 7 (§ 7a ods. 1, 2) - O: V navrhovanom ustanovení § 7a ods. 1 z dôvodu zrozumiteľnosti jeho obsahu odporúčame štylisticky a gramaticky upraviť definíciu príležitostného predajcu (legislatívno-technická pripomienka). V odseku 2 odporúčame slová „musí vedieť“ nahradiť slovami „je povinný“ (legislatívno-technická pripomienka).	O	A	§ 7a ods. 1 upravený. Odsek 2 upravený podľa pripomienky.
GPSR	1. K čl. I bodu 3 (úvodná veta) – O: V úvodnej vete bodu 3 odporúčame slová „§ 5 ods. 1 písm. c)“ nahradiť slovami „§ 5 písm. c)“, keďže ustanovenie § 5 nemá odsek 1 (legislatívno-technická pripomienka).	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
GPSR	6. K čl. I bodu 12 (úvodná veta) - O: V úvodnej vete bodu 12 odporúčame slová „§ 9 až § 9g“ nahradiť slovami „§ 9a až § 9g“ (legislatívno-technická pripomienka).	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
GPSR	4. K čl. I bodu 8 (úvodná veta) - O: V úvodnej vete bodu 8 odporúčame pred slovami „písm. a)“	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	vypustiť predložku „v“ (legislatívno-technická pripomienka).			
GPSR	11. K čl. III bodu 1 (úvodná veta) - O: V úvodnej vete odporúčame slovo „odsek“ nahradiť slovom „odsekom“ (bod 31. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky).	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
GPSR	10. K čl. I bodu 17 (úvodná veta) - O: V úvodnej vete odporúčame slovo „prílohu“ nahradiť slovom „prílohou“ (oprava zrejmej nesprávnosti).	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
GPSR	5. K čl. I bodu 9 (úvodná veta) - O: V úvodnej vete odporúčame za slovami „odsek 1“ vypustiť slovo „sa“ (oprava zrejmej nesprávnosti).	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDaVSR	bodu 12 V bode 12 § 9c ods. 1 upraviť spojenie „do 15 dní pracovných dní“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDaVSR	bodu 12 V bode 12 § 9d ods. 1 odporúčame upraviť spojenie „ministerstvu kultúry neoznámí“ na „neoznámí ministerstvu kultúry“.	O	N	§ 9d upravený podľa pripomienky Ministerstva financií SR.
MDaVSR	bodu 12 V bode 12 odporúčame nahradiť slová „§ 9 až 9g“ slovami „§ 9a až 9g“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDaVSR	bodu 17 V bode 17 odporúčame nahradiť slová „prílohu č. 7“ slovami	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	„prílohou č. 7“.			
MDaVSR	bodu 17 V bode 17 odporúčame nahradiť slová „prílohu č. 7“ slovami „prílohou č. 7“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDaVSR	Čl.III V Čl. III vložiť na začiatok bodu 1 predložku „V“.	O	N	Bod 31 v prílohe č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.
MFSR	Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I bode 3 vypustiť slová „ods. 1“ ako nadbytočné, slová „pripája čiarka a slová“ nahradiť slovami „bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová:“ a na konci za slovo „jazera“ doplniť bodku, v poznámkach pod čiarou k odkazom 11a a 11b skratku „EÚ“ uviesť v zátvorke, v bode 8 za slovami „ods. 1“ vypustiť slovo „v“ ako nadbytočné, slová „pripájajú slová“ nahradiť slovami „pripájajú tieto slová:“ v súlade s bodom 35.2 prílohy LPV a nad slovo „predpisu“ umiestniť odkaz 2a, v bode 9 úvodnej vete za slovami „odsek 1“ vypustiť slovo „sa“ ako nadbytočné, v bode 10 za slová „písm. b)“ vložiť slová „sa vkladajú“, v bode 11 slová „pripája čiarka a slová“ nahradiť slovami „bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová:“ a na konci za slovo „§ 5a“ doplniť bodku, v bode 12 úvodnej vete slová „§ 9 až § 9g“ nahradiť slovami „§ 9a až 9g“, v celom texte bodu 12 (§ 9a až 9g) za slovo „predmet“ vo všetkých tvaroch vložiť slová „kultúrnej hodnoty“, v § 9b ods. 1 úvodnej vete za slovo „tohto“ vložiť slovo „zákona“, v § 9b ods. 2 za slovo	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	„dokumentácie“ vložiť slová „podľa § 9a ods. 2 a 3“, v § 9b ods. 3 slovo „ustanoví“ nahradiť slovom „určí“, v § 9c ods. 1 za číslom „15“ vypustiť slovo „dní“ a slovo „vypracované“ ako nadbytočné, v § 9c ods. 3 nahradiť slovo „ktorý“ slovom „ktorá“ a slovo „zaslania“ nahradiť slovom „doručenia“, v § 9g ods. 1 odkaz 18e nahradiť odkazom 18ab vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v bode 13 § 10 ods. 1 písm. i) a bode 16 § 11 ods. 1 písm. d) nad slovo „predpisu“ umiestniť odkaz 2a, v bode 17 úvodnej vete za slovo „doplňa“ vložiť slovo „o“, v bode 17 na konci prílohy č. 7 za slovo „múzeum“ doplniť úvodzovky hore a bodku, v čl. III úvodnej vete vypustiť slová „zákona č. 672/2006 Z. z.“ ako duplicitné, slová „zákona č. 397/2008 Z. z., zákona č. 378/2008 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 378/2008 Z. z., zákona č. 397/2008 Z. z.“ a slová „zákona č. 397/2015 Z. z., zákona č. 360/2015 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 360/2015 Z. z., zákona č. 397/2015 Z. z.“, v čl. III bode 1 úvodnej vete slovo „odsek“ nahradiť slovom „odsekom“ v súlade s bodom 31 prílohy LPV, v bode 1 § 65 ods. 3 na konci za úvodzovky hore doplniť bodku, v bode 2 slová „pripája čiarka a slová“ nahradiť slovami „bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová:“ a na konci za slovo „predpisov“ doplniť bodku, čl. IV zosúladiť s bodom 64.1 prílohy LPV].			
MFSR	K čl. I K bodu 12 (§ 9a až 9g) Navrhované znenie § 9e žiadame precizovať tak, aby bolo zrejmé, o ktoré ustanovenia Colného zákona ide, pretože v navrhovanom znení je toto ustanovenie nezrozumiteľné. V tejto súvislosti je potrebné odkaz 18c nahradiť odkazom 18aa a v	Z	A	Po dohode s Ministerstvom financií SR § 9e vypustený.

	príslušnej poznámke pod čiarou uviesť konkrétne ustanovenia Colného zákona.			
MFSR	K čl. I K bodu 7 (§7b) Navrhujeme vypustiť slová „alebo § 5a,“ alebo doplniť jeho textáciu tak, aby zodpovedala aj úprave § 5a, pretože § 5a upravuje podmienky vstupu, nie dovoz tovaru.	O	A	§ 7b upravený.
MFSR	K čl. I K bodu 9 [§9 ods. 1písm.c)] Navrhujeme vypustiť slová „strpela úkony potrebné na vykonanie fyzickej kontroly totožnosti predmetu kultúrnej hodnoty s údajmi v predkladaných dokladoch, preukázala legálnosť dovozu predmetu kultúrnej hodnoty a vstupu predmetu kultúrnej hodnoty podľa osobitného predpisu2a) a“ z dôvodu, že tieto oprávnenia colných orgánov sú dostatočne upravené colnými predpismi.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MFSR	K čl. I K bodu 4 (§5a) Navrhujeme zvážiť vypustenie navrhovaného nadpisu § 5a, pretože znenie nadpisu kolидуje s predmetom úpravy a rozsahom pôsobnosti podľa čl. 1 nariadenia 2019/880.	O	A	§ 5a vypustený.
MFSR	Všeobecne Odporúčame prehodnotiť, či je v súčasnosti skutočne opodstatnené určitým spôsobom implementovať aj tie ustanovenia nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/880 zo 17. apríla 2019 o vstupe a dovoze tovaru kultúrnej hodnoty (ďalej len „nariadenie 2019/880“), ktoré sa neuplatňujú a ich uplatňovanie sa dá očakávať až niekedy v roku 2025	O	A	Návrhom zákona sa implementujú iba čl. 3 ods. 1 a čl. 11 nariadenia (EÚ) 2019/880 v časti týkajúcej sa ustanovenia sankcií za porušenie čl. 3 ods. 1. Ostatné úpravy v návrhu zákona vyplývajú z potrieb aplikačnej praxe. Implementácia ďalších

				ustanovení nariadenia (EÚ) 2019/880, napríklad podmienky dovozu tovaru kultúrnej hodnoty v zmysle nariadenia alebo problematika dovozných licencií, bude predmetom 2. fázy implementácie nariadenia, ktorá závisí od momentu začatia prevádzky elektronického systému uvedeného v čl. 8 nariadenia alebo najneskôr od 28.6.2025. Pokiaľ ide o úpravu v § 9a až 9f obdobný postup zvolila pri implementácii nariadenia (EÚ) 2019/880 Česká republika, kde bol návrh "Zákona o vstupu a dovozu některých kulturních statků na celní území Evropské unie a o změně zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů" už schválený vládou České republiky.
MFSR	K čl. I K bodu 1 Odporúčame zvážiť vypustenie navrhovaného znenia § 1 ods. 1 písm. d). Navrhované znenie by sa mohlo považovať za duplicitu so znením čl. 1 ods. 1 nariadenia 2019/880.	O	A	Vypustené.
MFSR	K čl. I K bodu 4 (5a) Odsek 1 navrhujeme vypustiť, prečíslovať nasledujúce odseky a	O	A	§ 5a vypustený.

	upraviť vnútorné odkazy na tento odsek z dôvodu duplicity s čl. 3 ods. 1 nariadenia 2019/880.			
MFSR	K čl. I K bodu 4 (§5a) Odsek 3 navrhujeme presunúť z § 5a do § 5. Nový § 5a by mal upravovať podmienky vstupu, avšak predmetná pôsobnosť Ministerstva kultúry SR sa má týkať dovozu, preto navrhujeme presun odseku 3 do § 5, ktorý upravuje dovoz tovaru.	O	A	§ 5a vypustený.
MFSR	K čl. I K bodu 4 (§ 5a) Odsek 4 navrhujeme vypustiť. Pôsobnosť colného orgánu nie je potrebné upravovať, pretože táto pôsobnosť vyplýva zo zákona č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	O	A	§ 5a vypustený.
MFSR	K čl. II (novela zákona NR SR č. 278.1993 Z. z.) Tento článok, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správe majetku štátu“) žiadame z návrhu zákona vypustiť. Znenie čl. I návrhu zákona obsahuje osobitnú právnu úpravu nakladania s majetkom štátu. V súlade s § 1 ods. 2 písm. b) zákona o správe majetku štátu sa tento zákon nevzťahuje na nakladanie s majetkom štátu, ktoré upravujú osobitné predpisy. Zákon o správe majetku štátu teda umožňuje vylúčenie jeho pôsobnosti v rozsahu, v ktorom osobitný predpis upraví nakladanie s majetkom štátu. Nakladanie s neupotrebitelným majetkom štátu možno takisto zahrnúť medzi tie časti zákona o správe majetku štátu, ktoré možno nahradiť osobitnou úpravou. Takouto právnou úpravou je aj	Z	A	Článok II vypustený.

	zákon č. 207/2009 Z. z. o podmienkach vývozu a dovozu predmetu kultúrnej hodnoty. Z uvedeného dôvodu je neopodstatnené, aby sa zasahovalo do znenia § 13b zákona o správe majetku štátu. Ak predkladateľ napriek tomu chce jednoznačne vyjadriť osobitosť navrhovanej právnej úpravy oproti všeobecnej úprave správy majetku štátu, je možné vylúčiť aplikáciu § 13b zákona o správe majetku štátu v navrhovanom zákone. Sme však toho názoru, že túto oblasť nie je potrebné vôbec riešiť, pretože čl. I navrhovanej právnej úpravy (najmä § 9g ods. 2) nakladanie so zhabaným predmetom kultúrnej hodnoty ako neupotrebitelným majetkom štátu zo svojej podstaty vylučuje. Zároveň upozorňujeme, že poznámky pod čiarou k príslušným odkazom nie sú podľa bodu 23.1 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR súčasťou právneho predpisu a majú informatívnu hodnotu. Taktiež podľa bodu 38 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR poznámky pod čiarou spravidla nemožno novelizovať v samostatnom novelizačnom bode. Navyše poznámka pod čiarou k odkazu 5 len príkladmo uvádza právne predpisy, ktoré obsahujú osobitnú právnu úpravu nakladania s majetkom štátu. Z uvedeného dôvodu doplnenie poznámky pod čiarou k odkazu 5 nie je potrebné.			
MFSR	K čl. I K bodu 12 (§ 9a až 9b) Ustanovenie § 9d žiadame preformulovať takto: „§ 9d Vrátenie zadržaného predmetu kultúrnej hodnoty (1) Ak colný úrad do desiatich pracovných dní po doručení oznámenia podľa § 9c ods. 4 písm. a) ministerstvu kultúry oznámi, že tovar bol prepustený,	Z	A	Upravené v zmysle pripomienky a následnej požiadavky Ministerstva financií SR.

	ministerstvo kultúry zadržaný predmet kultúrnej hodnoty, sprievodnú dokumentáciu a predložené doklady vráti v súčinnosti s odbornou inštitúciou, v ktorej bol uschovaný, vlastníkovi, a ak nie je vlastník známy, osobe, ktorej bol predmet kultúrnej hodnoty zadržaný. (2) Ak sa neuplatní odsek 1, odovzdá ministerstvo kultúry zadržaný predmet kultúrnej hodnoty, dokumentáciu a predložené doklady prostredníctvom odbornej inštitúcie, v ktorej je uschovaný, colnému úradu. Obdobne ministerstvo kultúry postupuje, ak sa postupom podľa odseku 1 nepodari vrátiť zadržaný predmet kultúrnej hodnoty vlastníkovi ani osobe, ktorej bol zadržaný.“. Cieľom navrhovanej úpravy je zabezpečiť riadne vykonanie všetkých colných formalít pri dovážanom tovare, ktorý je pod colným dohľadom.			
MFSR	K čl. I K bodu 12 (§ 9a až 9g) V § 9a ods. 3 navrhujeme preformulovať prvú vetu a vypustiť druhú vetu. Znenie prvej vety je nezrozumiteľné. Nie je zrejmé, akú dokumentáciu má colný úrad vyhotoviť a akú postúpiť a či má ísť o originál alebo fotokópiu. Súčasne odporúčame doplniť ako povinný údaj aj dátum predloženia tovaru colnému úradu, čo je okamih, od ktorého by sa mala počítať lehota na dočasné uskladnenie na účely § 9c ods. 3 návrhu (súvisí s pripomienkou k § 9c ods. 4). Účel druhej vety nie je jasný, a preto ju navrhujeme vypustiť.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MFSR	K čl. I K bodu 12 (§9a až 9g) V § 9a žiadame vypustiť odsek 4 z dôvodu nadbytočnosti. Skôr ako povinnosť zachovávať mlčanlivosť by mala byť predmetom	Z	A	Odsek 4 vypustený.

	úpravy výmena údajov. Takáto úprava však nie je potrebná, pretože túto oblasť priamo upravuje Colný kódex Únie a zákon č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zároveň je potrebné vypustiť aj poznámku pod čiarou k odkazu 18b.			
MFSR	K čl. I K bodu 12 (§ 9a až 9g) V § 9b navrhujeme vypustiť odsek 4, preformulovať ho alebo doplniť dôvodovú správu tak, aby bol zrejmý zámer predkladateľa návrhu, pretože toto ustanovenie je v navrhovanom znení nezrozumiteľné.	O	A	Odsek 4 vypustený.
MFSR	K čl. I K bodu 12 (§ 9a až 9g) V § 9b ods. 1 navrhujeme na konci úvodnej vety vypustiť slovo „že“ a znenie písmen a) a b) preformulovať takto: „a) že zadržaný predmet možno prepustiť do navrhovaného colného režimu alebo b) dôvody, ktoré bránia prepusteniu predmetu do navrhovaného colného režimu.“. Uvedené zmeny navrhujeme z dôvodu potreby zosúladenia použitej terminológie s colnými predpismi.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MFSR	K čl. I K bodu 12 (§9a až 9g) V § 9b ods. 3 navrhujeme slovo „uschovaný“ nahradiť slovami „dočasne uskladnený“ a vypustiť slová „do úschovy od colného úradu“. Uvedené zmeny navrhujeme z dôvodu potreby zosúladenia použitej terminológie s colnými predpismi	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MFSR	K čl. I K bodu 12 (9a až9g) V § 9b žiadame odsek 5 vypustiť z dôvodu, že nakladanie s	Z	A	Odsek 5 vypustený.

	tovarom, ktorý je pod colným dohľadom upravujú colné predpisy. Zároveň je potrebné vypustiť aj poznámku pod čiarou k odkazu 18d.			
MFSR	K čl. I K bodu 12 (§ 9a až 9b) V § 9c ods. 1 navrhujeme vypustiť slová „do úschovy“. Táto pripomienka súvisí s pripomienkou uplatnenou k § 9b ods. 3 návrhu.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MFSR	K čl. I K bodu 12 (§ 9a až 9g) V § 9c ods. 4 žiadame slová „prevzatia predmetu kultúrnej hodnoty odbornou inštitúciou“ nahradiť slovami „predloženia tovaru colnému úradu“. V súlade s čl. 149 Colného kódexu Únie je 90 dní maximálna lehota na skončenie dočasného uskladnenia. Dočasné uskladnenie začína momentom predloženia tovaru (čl. 144 Colného kódexu Únie).	Z	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MFSR	K čl. I K bodu 12 (§ 9a až 9g) V § 9f žiadame vypustiť odsek 5 a následne upraviť znenie odseku 6, pretože Colný zákon neobsahuje použiteľnú úpravu. Zároveň nepovažujeme za efektívne vydávať o povinnosti uhradiť náklady dve samostatné rozhodnutia. Ak predkladateľ považuje za potrebné upravovať povinnosť nahradiť tieto náklady, odporúčame upraviť odsek 4 tak, aby o nákladoch ako o celku rozhodovalo Ministerstvo kultúry SR, pričom colný úrad by mu k tomu poskytol potrebné informácie, resp. podklady.	Z	A	Odsek 5 vypustený. Povinnosť znášať náklady na zadržanie a uskladnenie predmetu kultúrnej hodnoty v prípade, ak došlo k zhabaniu predmetu kultúrnej hodnoty, bola prehodnotená. Vzhľadom na uvedené sa vypúšťajú aj odseky 4 a 6.
MFSR	K čl. I K bodu 12 (§ 9a až 9g) V § 9g žiadame odsek 5 vypustiť z dôvodu duplicity s colnými	Z	A	Odsek 5 vypustený.

	predpismi. V súlade s čl. 198 ods. 2 Colného kódexu Únie sa tovar, ktorý sa zhabal považuje za tovar prepustený do colného režimu colné uskladňovanie			
MFSR	K čl. I K bodu 1 V bode 1 a vo všetkých nasledujúcich ustanoveniach neodporúčame používať slovné spojenie „územie Slovenskej republiky“. Podľa čl. 4 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 952/2013 z 9. októbra 2013, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Únie (ďalej len „Colný kódex Únie“) je územie Slovenskej republiky súčasťou colného územia Únie. Ak teda hovoríme o území Slovenskej republiky v kontexte colného územia EÚ podmienky vstupu upravuje nariadenie 2019/880 a tieto podmienky sú priamo uplatniteľné vo všetkých členských štátoch EÚ. Ak bolo zámerom predkladateľa upraviť podmienky vstupu aj vo vzťahu k ostatným členským štátom EÚ je potrebné príslušné ustanovenia odlíšiť, pretože podľa čl. 1 ods. 2 nariadenia 2019/880 sa toto nariadenie nevzťahuje na tovar kultúrnej hodnoty, ktorý sa buď vytvoril alebo objavil na colnom území Únie.	O	A	V návrhu zákona sa upustilo od používania pojmu "vstup predmetu kultúrnej hodnoty podľa osobitného predpisu na územie Slovenskej republiky". Namiesto toho sa používa pojem "osobitný predpis" s odkazom na nariadenie (EÚ) 2019/880, napríklad zadržanie predmetu kultúrnej hodnoty, ak existuje podozrenie, že došlo k porušeniu osobitného predpisu s odkazom na čl. 3 ods. 1 nariadenia.
MFSR	K čl. I K bodu 16 (§ 11 ods. 1) V súvislosti s doplnením § 11 ods. 1 o písmeno e) odporúčame upraviť aj znenie § 11 ods. 1 úvodnej vety, pretože Ministerstvo kultúry SR môže uložiť pokutu aj príležitostnému predajcovi, t. j. osobe podľa § 7a návrhu, ktorej predmetom podnikania alebo činnosti nie je obchodovanie s predmetom kultúrnej hodnoty a ktorá príležitostne ponúka na predaj predmety kultúrnej hodnoty na burze starožitností, výmennom stretnutí zberateľov alebo	O	N	Porušenie zákazu obchodovania podľa § 7b je u príležitostného predajcu ako fyzickej osoby kvalifikované ako priestupok, ktorý je upravený v § 10 ods. 1 písm. j). Za tento priestupok sa ustanovuje sankcia v § 10 ods. 4. Vzhľadom na uvedené, nie je potrebné meniť znenie § 11 ods. 1 úvodnej

	prostredníctvom internetu.			vety, pretože § 11 ods. 1 ustanovuje iné správne delikty právnických osôb a fyzických osôb, ktoré sú podnikateľmi.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu K Čl. I bodu 8. V úvodnej vete navrhujeme za slovami "V § 9 ods. 1" vypustiť predložku "v". ODÔVODNENIE: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MOSR	K čl. III bodu 1 Úvodnú vetu v bode 1 odporúčame upraviť takto: „§ 65 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie:“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MOSR	K čl. I bodu 9 Úvodnú vetu v bode 9 odporúčame upraviť takto: „V § 9 sa odsek 1 dopĺňa písmenom c), ktoré znie:“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (bod 31).	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MOSR	K čl. I bodu 3 V bode 3 odporúčame vypustiť slová „ods. 1“ z dôvodu nadbytočnosti.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MOSR	K čl. I bodu 8 V bode 8 odporúčame úvodnú časť vety upraviť takto: „V § 9 ods. 1 písm. a) sa na konci pripájajú tieto slová:“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (bod	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	35.2.).			
MPRVSR	V návrhu zákona odporúčame tieto legislatívno-technické úpravy: V čl. I ôsmom novelizačnom bode odporúčame za slovami „V § 9 ods. 1“ vypustiť slovo „v“, za slovo „pripájajú“ vložiť slovo „tieto“ a za slovo „slová“ vložiť dvojbodku, v čl. I úvodnej vete deviateho novelizačného bodu odporúčame za slovami „odsek 1“ vypustiť slovo „sa“, v čl. I úvodnej vete dvanásteho novelizačného bodu odporúčame slová „§ 9 až § 9g“ nahradiť slovami „§ 9a až 9g“, v čl. I úvodnej vete sedemnásteho novelizačného bodu odporúčame slovo „prílohu“ nahradiť slovom „prílohou“, v čl. III úvodnej vete prvého novelizačného bodu odporúčame slovo „odsek“ nahradiť slovom „odsekom“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MSSR	K čl. II bod 1: Navrhujeme do úvodnej vety vložiť slovo "tieto" a dvojbodku podľa bodu 35.2. LPV SR.	O	N	Čl. II na základe pripomienky Ministerstva financií SR vypustený.
MSSR	K čl. III bod 1: Navrhujeme nahradiť slovo "odsek" slovom "odsekom".	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MSSR	K bodu 17: Navrhujeme nahradiť slovo "prílohu" slovom "prílohou".	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MSSR	K uzneseniu: Navrhujeme odstrániť duplicitu slov "Návrh zákona" v názve materiálu a taktiež v bode A.1. uznesenia.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

MSSR	K bodu 3: Navrhujeme upraviť úvodnú vetu podľa bodu 35.2. Legislatívnych pravidiel vlády SR vložением slova "tieto" a dvojbodky.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MSSR	K bodu 12: Navrhujeme v úvodnej vete nahradiť označenie "§ 9" označením "§ 9a".	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MSSR	K čl. III bod 2: Navrhujeme vložiť slovo "tieto" a dvojbodku podľa bodu 35.2. LPV SR a vypustiť duplicitné úvodzovky.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MSSR	K bodu 10: Navrhujeme vložiť za slová ""podľa ods. 1 písm. b)" slová "sa vkladajú".	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MSSR	K bodu 9: Navrhujeme vypustiť duplicitné slovo "sa" a pred slovo "ktoré" vložiť čiarku.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MSSR	K bodu 8: Navrhujeme vypustiť pred slovom "písm." slovo "v" a vložiť slovo "tieto" vrátane dvojbodky podľa bodu 35.2. LPV SR.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MSSR	K bodu 11: Navrhujeme z dôvodu zrozumiteľnosti uviesť znenie celého odseku 4.	O	N	Navrhované znenie považujeme za zrozumiteľné.
MŠVVaŠSR	všeobecne	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napríklad - v čl. I bode 3 vypustiť slová "ods. 1" z dôvodu, že § 5 sa nečlení na odseky, - v čl. I bode 8 nad slovo "predpisu" vložiť príslušný odkaz, - v čl. IV uviesť dátum nadobudnutia účinnosti zákona.			
MVSR	čl. I Za bod 18 žiadame vložiť nový bod 19, ktorý znie: „19. V § 11 ods. 3 sa slová „do jedného roka“ nahrádzajú slovami „do troch rokov“ a slová „do troch rokov“ sa nahrádzajú slovami „do piatich rokov“. Doterajší bod 19 sa označuje ako bod 20.“ Odôvodnenie: Jednoročná subjektívna lehota a trojročná objektívna lehota na prejednanie iných správnych deliktov podľa zákona č. 207/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov neposkytujú dostatočný časový priestor na vykonávanie správneho konania. Tieto lehoty sú aj kratšie oproti lehotám ustanoveným na prejednanie iných správnych deliktov podľa zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov, ktorý v § 43 ods. 4 ustanovuje trojročnú subjektívnu a päťročnú objektívnu lehotu. Doterajšia prax ukázala potrebu platnú subjektívnu lehotu jedného roka zmeniť na trojročnú a objektívnu lehotu troch rokov zmeniť na päťročnú. Zjednotenie lehôt poskytne primeraný časový priestor na vykonávanie správneho konania aj podľa zákona č. 207/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MVSR	čl. I Za bod 7 žiadame vložiť nové body 8 a 9, ktoré znejú: „8. V § 8 ods. 1 druhá veta znie: „Na výkon kontroly sa primerane	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	vzťahujú ustanovenia osobitného predpisu.16)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 16 znie: „16) Druhá a tretia časť zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov.“. 9. V § 8 sa odsek 2 dopĺňa písmenom e), ktoré znie: „e) požadovať preukázanie totožnosti kontrolovaných osôb.“. Doterajšie body 8 až 17 sa označujú ako body 10 až 19.“. Odôvodnenie: K bodu 8: Predmetom zákona NR SR č.10/1996 Z. o kontrole v štátnej správe, na ktorý sa odkazuje v § 8, je kontrola plnenia úloh štátnej správy a úloh súvisiacich s výkonom štátnej správy. Vývoz a dovoz predmetov kultúrnej hodnoty však nie je plnením úloh štátnej správy a nie všetky ustanovenia zák. NR SR č. 10/1996 Z. z. sú na kontrolu vývozu a dovozu aplikovateľné. Preto na výkon kontroly vývozu a dovozu predmetov kultúrnej hodnoty sa zákon č.10/1996 Z. z. môže vzťahovať len primerane (bod č prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel). K bodu 9: Od nadobudnutia účinnosti zákona č. 207/2009 Z. z. o podmienkach vývozu a dovozu predmetu kultúrnej hodnoty a o doplnení zákona č. 652/2004 Z. z. o orgánoch štátnej správy v colníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky nevykonáva uzákonenú kontrolu dodržiavania tohto zákona vo vzťahu k predajcom predmetov kultúrnej hodnoty. Neumožňuje mu to nesprávne nastavená legislatíva, ktorú navrhujeme v rámci tejto novelizácie aspoň čiastočne riešiť, hoci predložený návrh je primárne zameraný na implementáciu nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/880 zo 17. apríla 2019 o vstupe a dovoze tovaru kultúrnej hodnoty. Bez navrhovanej úpravy totiž			
--	--	--	--	--

	ani naďalej nebude môcť Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky vykonávať kontrolu dodržiavania tohto zákona vo vzťahu k predajcom predmetov kultúrnej hodnoty. Ideálnym riešením tohto problému by však bolo komplexná osobitná úprava kontrolnej činnosti štátu v tejto oblasti, ktorá by obsahovala potrebné kompetencie a postupy, ktoré by Ministerstvu kultúry Slovenskej republiky umožnili čo najlepšie a najefektívnejšie vykonávať kontrolu dodržiavania tohto zákona vo vzťahu k predajcom predmetov kultúrnej hodnoty, ktorá dlhodobo absentuje.			
MVSR	čl. I Žiadame upraviť znenie bodu 2 takto: „(3) Tento zákon sa nevzťahuje na dovoz archívnych dokumentov na územie Slovenskej republiky.“. Odôvodnenie: Zákon č. 395/2002 Z. z. používa oba pojmy – vstup aj dovoz, a vývoz a dovoz archívnych dokumentov upravuje v ustanoveniach vzťahujúcich sa spoločne tak na členské štáty EÚ ako aj na iné štáty, pričom používa len spoločný pojem „cudzí štát“. Táto úprava zohľadňuje skutočnosť, že Slovenská republika a členské štáty EÚ sú aj zmluvnými stranami Dohovoru UNESCO o opatreniach na zákaz a zamedzenie nedovoleného dovozu, vývozu a prevodu vlastníctva kultúrnych statkov, ktorý používa len pojem dovoz. Keďže nariadenie EÚ č.2019/880 upravuje len vstup a dovoz z nečlenských štátov, nemožno výnimku z pôsobnosti zákona č.209/2009 Z. z. upravovať len vo väzbe na toto nariadenie.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MZVEZ SR	K doložke vybraných vplyvov a k osobitnej časti dôvodovej správy	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	K doložke vybraných vplyvov: V doložke vybraných vplyvov v časti dotknuté subjekty žiadame vypustiť slová „a Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky“. K osobitnej časti dôvodovej správy: V osobitnej časti dôvodovej správy v odôvodnení k čl. I bodu 12 žiadame v odseku 10 vypustiť slová „a Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí SR“, v odseku 11 žiadame vypustiť slová „Ministerstvom zahraničných vecí a európskych záležitostí SR,“ a v odseku 22 žiadame vypustiť slová „v súčinnosti s Ministerstvom zahraničných vecí a európskych záležitostí SR“. Odôvodnenie: Žiadame zosúladiť doložku vybraných vplyvov a osobitnú časť dôvodovej správy s normatívnym textom návrhu zákona tak, aby bolo aj v sprievodných materiáloch k návrhu zákona jednoznačne zrejmé, že Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky nemá podľa § 14 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov pôsobnosť v oblasti vývozu a dovozu predmetu kultúrnej hodnoty.			
NBS	v čl. I 1. V čl. I bode 3 za slovami „čiarka a“ je potrebné doplniť slovo „tieto“. 2. V čl. I bode 8 za slovo „pripájajú“ je potrebné doplniť slovo „tieto“. Podobnú úpravu navrhujeme urobiť v celom návrhu zákona. 3. V čl. I bode 9 úvodnej vete za slovami „písmenom c)“ je potrebné doplniť čiarku. 4. V čl. I bode 12 úvodnej vete slová „§ 9 až § 9g“ je potrebné nahradiť slovami „§ 9a až 9g“. 5. V čl. I bode 12 navrhovanom § 9a ods. 2 písm. d)	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	navrhujeme na konci pripojiť slovo „alebo“. Podobnú úpravu navrhujeme urobiť napríklad v § 9b ods. 6 písm. d) a v celom návrhu zákona. 6. V čl. I bode 12 navrhovanom § 9b ods. 1 písm. a) navrhujeme za slovom „vrátiť“ doplniť čiarku. Podobnú úpravu navrhujeme urobiť napríklad v § 9c ods. 4 písm. a). 7. V čl. I bode 12 navrhovanom § 9c ods. 1 je potrebné za slovami „do 15“ vypustiť slovo „dní“. 8. V čl. I bode 17 na konci je potrebné doplniť bodku, úvodzovky hore a bodku.			
NBS	v čl. III 9. V čl. III bode 1 úvodnej vete slovo „odsek“ je potrebné nahradiť slovom „odsekom“. 10. V čl. III bode 1 v navrhovanom § 65 ods. 3 na konci za slovami „predpisu.70)“ je potrebné doplniť bodku.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR	K dôvodovej správe, osobitná časť: 1. Do odôvodnenia Čl. I „K bodu 1“ odporúčame doplniť, že uvedeným osobitným predpisom EÚ je nariadenie (EÚ) 2019/880.	O	N	Bod 1 vypustený.
OAPSVLÚVSR	K Čl. I návrhu zákona: 1. Navrhované ustanovenie Čl. I § 1 ods. 3 odporúčame vhodnejšie preformulovať a v poznámke pod čiarou odkázať aj na § 26 zákona č. 395/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.	O	A	Odsek 3 upravený podľa pripomienky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky.
OAPSVLÚVSR	Všeobecne k návrhu zákona: 1. Právne záväzný akt je priamo záväzný a priamo uplatniteľný aj bez ďalšej vnútroštátnej úpravy, pokiaľ sám takúto úpravu nevyžaduje alebo prípadne nedáva možnosť členskému štátu	O	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky. V návrhu zákona sa používa pojem "osobitný predpis" s odkazom na nariadenie (EÚ)

	možnosť si vybranú otázku upraviť osobitne vo vnútroštátnom práve. Takýmto ustanovením, vyžadujúcim si implementáciu, je napr. druhá veta čl. 3 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2019/880, podľa ktorého „Colné orgány a príslušné orgány prijímú všetky vhodné opatrenia v prípade pokusu o vstup tovaru kultúrnej hodnoty uvedeného v prvom pododseku.“. Z judikatúry Súdneho dvora Európskej únie (napr. rozsudok vo veci C-39/72 alebo C-34/73) vyplýva, že všetky spôsoby vykonávania, ktoré by viedli k vytvoreniu prekážky pre priamy účinok nariadení EÚ a ohrozili ich paralelné a jednotné uplatňovanie v celom EÚ, sú v rozpore so Zmluvou. Takouto duplicitou by mohlo dôjsť k prekážke, resp. by túto duplicitnú právnu úpravu bolo možné považovať za ohrozenie jednotného uplatňovania nariadenia EÚ a mohlo by dôjsť k spochybneniu jeho priameho účinku. Zákaz recepcie ustanovenia nariadenia alebo rozhodnutia EÚ vyplýva aj z čl. 7 Legislatívnych pravidiel vlády SR v platnom znení, podľa ktorého „Do zákona sa nesmie preberať (recipovať) ustanovenie b) nariadenia alebo rozhodnutia prijatého podľa zmlúv zakladajúcich Európsku úniu, ale použije sa odkaz podľa prílohy č. 1 bodu 62.3.“. Vzhľadom na vyššie uvedené požadujeme vypustiť ustanovenia návrhu zákona, ktoré recipujú ustanovenia nariadenia (EÚ) 2019/880 (napr. Čl. I § 5a ods. 1 návrhu zákona) a prípadne využiť odkaz na príslušné ustanovenia nariadenia EÚ.			2019/880 alebo jeho konkrétne ustanovenia. Pôvodný čl. I bod 1 a § 5a boli vypustené.
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 1. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame nariadenie (EÚ) 2019/880 citovať nasledovne: „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/880 zo 17. apríla 2019 o vstupe a	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	dovoze tovaru kultúrnej hodnoty (Ú. v. EÚ L 151, 7.6.2019)“.			
OAPSVLÚVSR	K predkladacej správe: 1. V druhom odseku predkladacej správy odporúčame zavedenú legislatívnu skratku „nariadenie o dovoze“ nahradiť skrátenou citáciou predmetného nariadenia EÚ v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády SR v platnom znení nasledovne: „(ďalej len „nariadenie (EÚ) 2019/880“)“. Zavedená legislatívna skratka „nariadenie o dovoze“ nie je výstižná, nakoľko nariadenie (EÚ) 2019/880 v názve zahŕňa aj vstup tovaru kultúrnej hodnoty. Vyššie navrhovanú legislatívnu skratku žiadame zaviesť aj v dôvodovej správe všeobecná časť, v dôvodovej správe osobitná časť a zavedenú legislatívnu skratku v uvedených sprievodných dokumentoch aj dôsledne dodržiavať.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR	K predkladacej správe: 2. V druhom odseku predkladacej správy žiadame v záujme zachovania správnej citácie právne záväzných aktov EÚ v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády SR slová „(smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/60/EÚ)“ nahradiť skrátenou citáciou „(smernica 2014/60/EÚ)“. Rovnakú pripomienku uplatňujeme aj v dôvodovej správe, všeobecná časť.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR	Všeobecne k návrhu zákona: 2. Podľa čl. 16 nariadenia (EÚ) 2019/880 sa nariadenie uplatňuje odo dňa jeho účinnosti, t. j. od 27.6.2019. Článok 3 ods. 1 predmetného nariadenia, ktorý sa návrhom zákona implementuje, sa uplatňuje od 28.12.2020. Článok 3 ods. 2 až 5,	O	A	Návrhom zákona sa implementujú iba čl. 3 ods. 1 a čl. 11 nariadenia (EÚ) 2019/880 v časti týkajúcej sa ustanovenia sankcií za porušenie čl. 3 ods. 1. Ostatné úpravy v návrhu

	7 a 8, článok 4 ods. 1 až 10, článok 5 ods. 1 a 2 a článok 8 ods. 1 sa uplatňuje od dátumu začatia prevádzky elektronického systému uvedeného v článku 8 alebo najneskôr od 28. júna 2025. Na základe uvedeného žiadame do návrhu zákona výslovne implementovať len čl. 3 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2019/880 týkajúci sa prijatia vhodných opatrení v prípade pokusu o vstup tovaru kultúrnej hodnoty a tiež upraviť sankcie uplatniteľné za vstup tovaru kultúrnej hodnoty v rozpore s článkom 3 ods. 1 a súvisiace opatrenia, čím sa zabezpečí implementácia druhej vety čl. 11 nariadenia (EÚ) 2019/880.			zákona vyplývajú z potrieb aplikačnej praxe. Implementácia ďalších ustanovení nariadenia (EÚ) 2019/880, napríklad podmienky dovozu tovaru kultúrnej hodnoty v zmysle nariadenia alebo problematika dovozných licencií, bude predmetom 2. fázy implementácie nariadenia, ktorá závisí od momentu začatia prevádzky elektronického systému uvedeného v čl. 8 nariadenia alebo najneskôr od 28.6.2025. Pokiaľ ide o úpravu v § 9a až 9f obdobný postup zvolila pri implementácii nariadenia (EÚ) 2019/880 Česká republika, kde bol návrh "Zákona o vstupe a dovozu některých kulturních statků na celní území Evropské unie a o změně zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů" už schválený vládou České republiky.
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 2. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame z citácie nariadenia (EÚ) č. 1024/2012 vypustiť slová „Text s významom pre EHP“ a za publikačným zdrojom doplniť slová „v platnom	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	zení“, nakoľko predmetné nariadenie EÚ bolo viackrát novelizované.			
OAPSVLÚVSR	K Čl. I návrhu zákona: 2. V navrhovanom Čl. I § 5 ods. 1 písm. c) odporúčame zvážiť použitie niektorých slov, prípadne slovných spojení ako napr. „rabovanie“. Je zrejmé, že príkladmo uvedený výraz je prevzatý z recitálov nariadenia (EÚ) 2019/880, avšak podľa platných Legislatívnych pravidiel vlády SR „Pri preberaní alebo vykonávaní právne záväzných aktov Európskej únie sa používajú ustálené právne pojmy, ktoré zodpovedajú účelu a obsahu sledovanému preberaným a vykonávaným právne záväzným aktom Európskej únie.“ Ďalej v zmysle platných Legislatívnych pravidiel vlády SR „Zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný. Možno v ňom používať len správne a v právnom poriadku ustálené pojmy a správnu právnu terminológiu.“. Uvedené preto odporúčame vhodnejšie preformulovať.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky. Pojem "rabovanie" nahradený pojmom "drancovanie".
OAPSVLÚVSR	K dôvodovej správe, osobitná časť: 2. V odôvodnení Čl. I „K bodu 2“ žiadame zo skrátenej citácie nariadenia EÚ vypustiť skratku čísla „č.“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR	K dôvodovej správe, osobitná časť: 3. Do Čl. I dôvodovej správy osobitnej časti žiadame doplniť odôvodnenie „K bodu 16“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR	K Čl. I návrhu zákona: 3. Upozorňujeme, že Čl. I § 5a ods. 1 návrhu zákona môže ísť o	O	A	§ 5a vypustený.

	duplicitu s čl. 3 ods. 1 prvá veta nariadenia (EÚ) 2019/880. Žiadame zvážiť vypustenie predmetného ustanovenia, prípadne odôvodniť potrebu jeho ponechania.			
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 3. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame publikačný zdroj nariadenia (ES) č. 116/2009 upraviť nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 39, 10.2.2009)“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR	Všeobecne k návrhu zákona: 3. V návrhu zákona sa používa pojem „predmet kultúrnej hodnoty“ alebo „predmet“. Žiadame zosúladiť používanie uvedených pojmov a následne v celom návrhu zákona jednotne a dôsledne používať pojem „predmet kultúrnej hodnoty“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR	K predkladacej správe: 3. V prvej vete štvrtého odseku predkladacej správy nie je potrebné citovať nariadenie (EÚ) 2019/880 formou úplnej citácie, nakoľko v druhom odseku predkladacej správy sa zaviedla jeho legislatívna skratka. Žiadame preto slová „nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/880 zo 17. apríla 2019 o vstupe a dovoze tovaru kultúrnej hodnoty“ vypustiť a nahradiť slovami „nariadenia (EÚ) 2019/880“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR	K Čl. I návrhu zákona: 4. Podľa Čl. I § 5a ods. 3 návrhu zákona je príslušným orgánom podľa osobitného predpisu ministerstvo kultúry. Osobitným predpisom, na ktorý sa odkazuje v poznámke pod čiarou 11a) je čl. 2 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2019/880, ktorý definuje pojem	O	A	§ 5a vypustený.

	„vstup tovaru kultúrnej hodnoty“. Nepovažujeme za správne odkazovať na uvedený pojem pri vymedzení príslušného orgánu, a preto je potrebné uvedený článok nariadenia EÚ z poznámky pod čiarou vypustiť a nahradiť ho príslušným článkom nariadenia EÚ, prípadne navrhované ustanovenie preformulovať.			
OAPSVLÚVSR	K predkladacej správe: 4. V druhej vete štvrtého odseku žiadame vypustiť slová „nariadenie o dovoze“ a nahradiť slovami „nariadenie (EÚ) 2019/880“. Rovnakú pripomienku uplatňujeme pre odsek 7 a odsek 9.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 4. Z bodu 4 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame vypustiť uvedený text a nahradiť ho nasledovným znením: „Podľa čl. 16 sa nariadenie (EÚ) 2019/880 uplatňuje od: - 27.6.2019; - čl. 3 ods. 1 sa uplatňuje od 28.12.2020; - článok 3 ods. 2 až 5, 7 a 8, článok 4 ods. 1 až 10, článok 5 ods. 1 a 2 a článok 8 ods. 1 sa uplatňuje od dátumu začatia prevádzky elektronického systému uvedeného v článku 8 alebo najneskôr od 28. júna 2025. Implementáciu predmetných článkov nariadenia (EÚ) do slovenského právneho poriadku je potrebné zabezpečiť v zmysle uvedených dátumov.“ Odôvodnenie: Predmetné nariadenie (ES) č. 116/2009 sa neimplementuje, preto nie je potrebné ho v tomto bode uvádzať. Rovnako potrebné nie je uvádzať v tomto bode doložky zlučiteľnosti gestora, nakoľko gestor sa uvádza v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

OAPSVLÚVSR	K Čl. I návrhu zákona: 5. Podľa Čl. I § 5a ods. 4 návrhu zákona pôsobnosť colného orgánu podľa osobitného predpisu vykonáva colný úrad. Osobitným predpisom, na ktorý sa odkazuje v poznámke pod čiarou 11b) je čl. 2 ods. 5 nariadenia (EÚ) 2019/880, ktorý definuje pojem „príslušné orgány“ ako orgány verejnej správy poverené členskými štátmi vydávať dovozné licencie. Nakoľko navrhované ustanovenie § 5a upravuje vstup tovaru kultúrnej hodnoty a nie dovoz resp. dovozné licencie, nie je vhodné a ani z hľadiska implementácie čl. 3 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2019/880 správne v tomto ustanovení vymedzovať pôsobnosť oprávneného orgánu. Žiadame preto navrhovaný odsek 4 vypustiť.	O	A	§ 5a vypustený.
OAPSVLÚVSR	K Čl. I návrhu zákona: 6. V Čl. I návrhu zákona sa vkladajú § 9a až 9g. Predmetné navrhované ustanovenia riešia zadržanie predmetu kultúrnej hodnoty pri vstupe a dovoze, postup po zadržaní predmetu kultúrnej hodnoty colnými úradmi, posúdenie zadržaného predmetu kultúrnej hodnoty, vrátenie zadržaného predmetu, zhabanie zadržaného predmetu a nakladanie so zhabaným predmetom kultúrnej hodnoty. Žiadame v súvislosti s navrhovanými ustanoveniami vysvetliť, či ide o implementačné opatrenia v zmysle čl. 3 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2019/880 a ak áno, prečo je predmetom navrhovanej úpravy aj predmet kultúrnej hodnoty pri dovoze.	O	A	Ustanovenia § 9a až 9f predstavujú implementačné opatrenie v zmysle čl. 3 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 2019/880. Ustanovuje sa postup colných úradov a Ministerstva kultúry SR, ak existuje podozrenie, že došlo k porušeniu čl. 3 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2019/880. Keďže nariadenie (EÚ) 2019/880 sa vzťahuje iba predmety kultúrnej hodnoty uvedené v prílohe nariadenia, navrhuje sa, aby postup upravený v § 9a až 9f platil rovnako aj na predmety kultúrnej hodnoty, ktoré nie sú zahrnuté do predmetov kultúrnej

				hodnoty podľa prílohy nariadenia (EÚ) 2019/880, ak existuje podozrenie, že môže dôjsť k porušeniu § 5 zákona č. 207/2009 Z. z. Použite tohto postupu aj na "iné predmety kultúrnej hodnoty", ak hrozí porušenie § 5 zákona č. 207/2009 Z. z., nepredstavuje implementáciu nariadenia. Použitie tohto postupu je však vhodné aj pre tieto "iné predmety kultúrnej hodnoty".
OAPSVLÚVSR	K Čl. I návrhu zákona: 7. V Čl. I v poznámke pod čiarou 18d) návrhu zákona je uvedená úplná citácia na nariadenie (EÚ) č. 952/2013 v platnom znení. Nakoľko sa uvedené nariadenie EÚ prvýkrát cituje formou úplnej citácie v poznámke pod čiarou k odkazu 6a, v zmysle platných Legislatívnych pravidiel vlády SR je potrebné úplnú citáciu nariadenia EÚ nahradiť skrátenou citáciou. Zároveň odporúčame neuvádzať nariadenie EÚ všeobecne, ale odkázať na konkrétny článok alebo články nariadenia EÚ vzťahujúce sa na predmet úpravy.	O	N	Príslušné ustanovenie, v ktorom bol použitý odkaz na nariadenie (EÚ) č. 952/2013, bolo na základe pripomienky Ministerstva financií Slovenskej republiky vypustené. Z uvedeného dôvodu bola vypustená aj poznámka pod čiarou.
ÚPVSR	Čl. I, bod 12 (k § 9b) Odporúčame zosúladiť terminológiu uvedenú v odsekoch 1 až 3. V odseku 1 je uvedené „od prijatia oznámenia a dokumentácie podľa § 9a ods. 2 a 3“, v odseku 2 je síce použitá tá istá terminológia, ale bez vnútorných odkazov na § 9a ods. 2 a 3 a v odseku 3 je uvedené „od prevzatia oznámenia podľa § 9a ods. 2	O	ČA	Terminológia zosúladená- odsek 2 upravený. Súčasne bol odsek 2 upravený tak, že ak Ministerstvo kultúry SR nevydá záväzné stanovisko v lehote 5 pracovných dní, môže v tejto lehote požiadať o predĺženie

	a 3“. V odseku 2 odporúčame v súvislosti s vydaním záväzného stanoviska uviesť konkrétny „dlhší čas“ na vydanie záväzného stanoviska a to aj s poukazom na odsek 6 písm. b); pri jeho stanovovaní odporúčame zohľadniť aj lehotu, ktorá musí byť dodržaná v zmysle odseku 3.		lehoty na vydanie záväzného stanoviska. Konkrétnu lehotu nemožno určiť vzhľadom na rôznu dĺžku potrebnú na predbežné posúdenie, ktorá bude závisieť od samotného predmetu kultúrnej hodnoty. Na posúdenie dôvodnosti zadržania niektorých predmetov kultúrnej hodnoty bude potrebný kratší čas a u iných dlhší čas. Odsek 3 upravený tak, že lehota na prevzatie zadržaného predmetu odbornou inštitúciou sa určuje od momentu vydania záväzného stanoviska.
--	---	--	---