

VYHLÁSENIE O ROZPOROCH

k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „návrh zákona“)

V zmysle čl. 23 ods. 3 písm. a) prvého bodu Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky sa návrh zákona predkladá s rozporom s Podpredsedom vlády Slovenskej republiky, ktorý neriadi ministerstvo:

- Žiadajú správu elektronickej platformy a centralizované činnosti vo verejnom obstarávaní presunúť do pôsobnosti Úradu pre verejné obstarávanie – predkladateľ neakceptuje, nakoľko nemá podrobné informácie o stave platformy a je nutné si stav platformy EPVO zanalyzovať.

V zmysle čl. 23 ods. 3 písm. a) druhého bodu Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky sa návrh zákona predkladá s rozporom s Generálnou prokuratúrou, Slovenskou obchodnou inšpekciou, Úradom na ochranu osobných údajov, Slovenskou advokátskou komorou, Žilinským samosprávnym krajom, Úniou miest Slovenska, sociálnymi partnermi (RÚZ, AZZZ, APZD, AZZD) a Verejnou.

1. Úrad pre verejné obstarávanie
 - Žiadajú vypustiť definíciu základného bezpečnostného záujmu Slovenskej republiky – s uvedeným zásadne nesúhlasí Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, lebo ak to nebude zadefinované v zákone bude to na judikatúre EÚ v praxi.
2. Generálna prokuratúra
 - Nesúhlasia so zmenou limitov, požadujú povinné zverejnenie aj nezverejňovaných obstarávaní, nesúhlasia s úpravou ustanovení ohľadne uzavretia zmluvy s uchádzačom, ktorý sa vo verejnom obstarávaní na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk umiestnil ako ďalší v poradí - pripomienky predkladateľ neakceptuje, nakoľko narúšajú celú filozofiu návrhu zákona a reformy, ktorú so sebou prináša. Limity nastavil predkladateľ na základe svojej analýzy a rokovaní pri príprave návrhu zákona, je to konsenzus medzi viacerými alternatívami a nebudú sa meniť
3. Slovenská obchodná inšpekcia
 - Žiadajú výnimku nad rámec predkladaného návrhu zákona na poskytnutie služby, ktorou je posúdenie kvality, bezpečnosti a zhody výrobkov s predpísanými požiadavkami súvisiacu s výkonom dohľadu podľa osobitných predpisov - uvedené sa v aktuálnom legislatívnom procese nebude akceptovať, lebo je potrebné pripomienkovateľom dodať dáta a následne ich zanalyzovať, je to pripomienka nad rámec týkajúca sa výnimiek zo zákona.
4. Slovenská advokátska komora
 - Nesúhlasia so zmenou limitu, celým novým konceptom, ktorý prináša návrh zákona, revíznymi postupmi, námietkami, zverejňovaním – pripomienky predkladateľ neakceptuje, nakoľko narúšajú celú filozofiu návrhu zákona a reformy, ktorú so sebou prináša. Limity nastavil predkladateľ na základe svojej analýzy a rokovaní pri príprave návrhu zákona, je to konsenzus medzi viacerými alternatívami a nebudú sa meniť. K zásadnej pripomienke týkajúcej sa zákona č. 368/2021 Z. z. predkladateľ uvádza, že tento nie je predmetom návrhu zákona a predložená pripomienka

nesmeruje k žiadnemu pôvodnému textu predloženého návrhu, preto predkladateľ nie je povinný na pripomienku prihliadať ani ju vyhodnocovať.

5. Žilinský samosprávny kraj
 - Žiadajú ponechať aktuálnu sumu zákaziek pri ktorých nemožno podať námietky, ak predpokladaná hodnota zákazky je rovná alebo nižšia ako 800 000 eur – limity nastavil predkladateľ na základe svojej analýzy a rokovaní pri príprave návrhu zákona, je to konsenzus medzi viacerými alternatívami a nebudú sa meniť.
6. Únia miest Slovenska
 - Žiadajú doplniť, aby verejný obstarávateľ mohol pri postupe podľa § 110 ods. 1 uzavrieť zmluvu s uchádzačom, ktorý sa vo verejnom obstarávaní na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk umiestnil ako ďalší v poradí, ak verejný obstarávateľ platne odstúpil od pôvodnej zmluvy alebo rámcovej dohody z dôvodu porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ktoré malo vplyv na jeho výsledok – predmetné ustanovenie však má riešiť prípady, ktoré sa vyskytnú nie z "chyby" verejného obstarávateľa a umožní mu v takýchto prípadoch za istých podmienok podpísať zmluvu s ďalším v poradí. V navrhovanom prípade však pochybil verejný obstarávateľ, tu by sa zaviedla ďalšia výnimka. Od každej zmluvy je možné odstúpiť je však potrebné realizovať nové VO.
7. sociálni partneri (RÚZ, AZZZ, APZD)
 - Nesúhlasia so zmenou limitu, celým novým konceptom, ktorý prináša návrh zákona, revíznymi postupmi, námietkami, zverejňovaním – pripomienky predkladateľ neakceptuje, nakoľko narúšajú celú filozofiu návrhu zákona a reformy, ktorú so sebou prináša. Limity nastavil predkladateľ na základe svojej analýzy a rokovaní pri príprave návrhu zákona, je to konsenzus medzi viacerými alternatívami a nebudú sa meniť.
8. Verejnosť (pripomienky p. Ondreja Dostála a nadácie Zastavme korupciu)
 - Nesúhlasia so zmenou limitu, celým novým konceptom, ktorý prináša návrh zákona, revíznymi postupmi, námietkami, zverejňovaním – pripomienky predkladateľ neakceptuje, nakoľko narúšajú celú filozofiu návrhu zákona a reformy, ktorú so sebou prináša. Limity nastavil predkladateľ na základe svojej analýzy a rokovaní pri príprave návrhu zákona, je to konsenzus medzi viacerými alternatívami a nebudú sa meniť.