

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zákona o Úrade pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb a Dopravnom úrade a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Spôsob pripomienkového konania
 Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 243 / 37
 Počet vyhodnotených pripomienok 243

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 155 / 11
 Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 9 / 1
 Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 79 / 25

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)
 Počet odstránených pripomienok
 Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1 .	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	56 (56o,0z)			
2 .	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	32 (32o,0z)			
3 .	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	9 (7o,2z)			
4 .	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	10 (10o,0z)			
5 .	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky			x	
6 .	Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky				x
7 .	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky			x	
8 .	Ministerstvo obrany	8 (8o,0z)			

	Slovenskej republiky				
9 .	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	3 (3o,0z)			
10 .	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	21 (21o,0z)			
11 .	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky			x	
12 .	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	8 (8o,0z)			
13 .	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	4 (1o,3z)			
14 .	Úrad vlády Slovenskej republiky				x
15 .	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			
16 .	Štatistický úrad Slovenskej republiky	11 (11o,0z)			
17 .	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky			x	
18 .	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky			x	
19 .	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky			x	
20 .	Úrad pre verejné obstarávanie			x	
21 .	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky			x	
22 .	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky			x	
23 .	Národný bezpečnostný úrad	3 (3o,0z)			
24 .	Národná banka Slovenska	1 (1o,0z)			
25 .	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy	20 (20o,0z)			

	Úradu vlády SR				
26 .	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky			x	
27 .	Najvyšší súd Slovenskej republiky				x
28 .	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	6 (6o,0z)			
29 .	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	10 (4o,6z)			
30 .	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky			x	
31 .	Republiková únia zamestnávateľov				x
32 .	Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky				x
33 .	VSU				x
34 .	Telekomunikačný úrad Slovenskej republiky	6 (0o,6z)			
35 .	Fórum pre komunikačné technológie	8 (1o,7z)			
36 .	Verejnosť	1 (1o,0z)			
37 .	Poštový regulačný úrad	14 (10o,4z)			
38 .	Orange Slovensko a.s	5 (1o,4z)			
39 .	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	2 (1o,1z)			
40 .	Poslanec NR SR Miroslav Beblavý	4 (0o,4z)			
	SPOLU	243 (206o,37z)	0 (0o,0z)	11	6

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
MS SR	K čl. I § 1 V úvodnej vete odporúčame na konci vypustiť dvojbodku ako nadbytočnú.	O	A	
MS SR	K čl. I § 2 Nadpis nad § 2 je potrebné uviesť v tvare „Regulačný úrad“; ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MS SR	K čl. I § 2 ods. 2 Slová „na štátny rozpočet prostredníctvom rozpočtovej kapitoly, ktorej správcom je Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky“ požadujeme nahradiť slovami „na štátny rozpočet prostredníctvom rozpočtovej kapitoly Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky“. Ide o zosúladenie použitej terminológie zo zaužívanou praxou, kde sa používa slovné spojenie „prostredníctvom rozpočtovej kapitoly ministerstva“.	O	A	
MS SR	K čl. I § 3 ods. 2 Upozorňujeme prekladateľa na to, že deklarovaná nezávislosť úradu nemôže platiť v absolútnom význame, nakoľko úrad bude vždy viazaný právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý bude preskúmať rozhodnutie úradu.	O	A	
MS SR	K čl. I § 4 ods. 1 prvá veta Prvú vetu požadujeme upraviť nasledovne: „(1) Na čele regulačného úradu je predseda regulačného úradu, ktorého volí a odvoláva Národná rada Slovenskej republiky (ďalej len „národná rada“) na návrh vlády Slovenskej republiky (ďalej len „vláda“).“. V prvom rade nie je potrebné výslovne definovať predsedu úradu ako štatutárny orgán úradu – to vyplýva z povahy veci a z kontextu § 4 ods. 2. Ďalej je potrebné pridržiavať sa zaužívaných formulácií, a definovať najprv orgán, ktorý predsedu volí (odvoláva) a až potom orgán, ktorý má návrhové oprávnenie. Súčasne je namieste zaviesť legislatívnu skratku „národná rada“.	O	A	
MS SR	K čl. I § 4 ods. 1 druhá veta Upozorňujeme predkladateľa na možný nesúlad navrhovaného ustanovenia so zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Zo znenia rokovacieho poriadku je zrejmé, že uznesenia národnej rady neobsahujú odôvodnenie, takže je otázne či v praxi vôbec možno dosiahnuť zámer sledovaný predkladateľom zverejňovať uznesenie národnej rady „spolu s odôvodnením“. V tejto súvislosti dávame do pozornosti doterajšiu rozhodovaciu činnosť parlamentu v personálnych otázkach, najmä v prípade	O	N	Predkladateľ má za to, že z dôvodu právnej istoty je vhodné uznesenie o odvolaní odôvodniť.

	<p>odvolávania verejných funkcionárov. V takýchto prípadoch národná rada v uznesení vymedzí citáciou príslušných predpisov zákonný podklad pre odvolanie verejného funkcionára, t.j. uvedie citáciu ustanovenia, ktoré zakladá oprávnenie národnej rady na odvolanie, uvedie meno a priezvisko osoby, ktorá je odvolávaná, a dátum k akému je odvolanie účinné. Ak je zámerom predkladateľa, aby národná rada skutkovo vymedzovala dôvody odvolania predsedu úradu, je potrebné v zákone takúto požiadavku výslovne zaviesť a mať pri tom na zreteli požiadavku na zamedzenie nepriamych novelizácií zákonov. Pripomienka nespochybňuje zámer predkladateľ, ale poukazuje na súvislosti, ktoré predkladateľ opomína.</p> <p>Pripomienka platí aj pre navrhovaný § 4 ods. 3 druhá veta.</p>			
MS SR	<p>K čl. I § 4 ods. 2 Za slová „jeho činnosť“ navrhujeme vložiť bodku a zvyšok vety vypustiť ako nadbytočný. Oprávnenie podpisovať rozhodnutia úradu vyplýva implicitne z dikcie „riadi úrad“; to platí aj pre iné právne úkony. Vo vzťahu k oprávneniu schvaľovať organizačný poriadok ide o nadbytočné ustanovenia aj vzhľadom na znenie § 2 ods. 4.</p>	O	A	
MS SR	<p>K čl. I § 4 ods. 3 práva veta Slová „ktorého na návrh vlády volí a odvoláva Národná rada Slovenskej republiky“ požadujeme nahradiť slovami „ktorého volí a odvoláva národná rada na návrh vlády“. K tomu pozri odôvodnenie pripomienky k § 4 ods. 1 prvá veta.</p>	O	A	
MS SR	<p>K čl. I § 4 ods. 5 Slová „do dňa vzniku“ požadujeme nahradiť slovami „do zvolenia“, a to s prihliadnutím na to, že predsedu volí národná rada.</p>	O	N	Deň vzniku funkcie nemusí byť totožný s dňom zvolenia; deň zvolenia bude spravidla predchádzať dňu vzniku funkcie.
MS SR	<p>K čl. I § 4 ods. 8 V úvodnej vete je potrebné slová „sa skončí“ nahradiť slovom „zaniká“. V tomto prípade je vhodnejšie používať zaužívanú terminológiu – výkon verejnej funkcie zaniká, pracovný (služobný) pomer sa končí.</p>	O	N	V návrhu zákona sa používa iná systematika.
MS SR	<p>K čl. I § 4 ods. 8 písm. a) Slová „pokiaľ tento zákon neustanovuje inak“ odporúčame nahradiť slovami „ak odsek 5 neustanovuje inak“. V súlade s legislatívnymi pravidlami je potrebné presne pomenovať výnimku z navrhovaného pravidla, a to zavedením vnútorného odkazu.</p>	O	A	
MS SR	<p>K čl. I § 4 ods. 9 Obsah navrhovaného ustanovenia požadujeme presunúť do odseku 8 ako samostatné písmeno, resp. dôvod zániku výkonu funkcie predsedu (podpredsedu) regulačného úradu. Niet dôvod rozlišovať osobitne skončenie (odsek 8) a zánik výkonu funkcie (odsek 9); v jednom aj druhom prípade ide o</p>	O	N	V návrhu zákona sa používa iná systematika.

	zánik výkonu verejnej funkcie.			
MS SR	<p>K čl. I § 4 ods. 10 Ustanovenie systematicky patrí buď za odsek 3 alebo nakoniec § 4. Odseky 8 až 12 ustanovujú podmienky zániku výkonu funkcie, obsah odseku 10 je dôsledkom zániku výkonu funkcie, a preto by ho treba zaradiť buď k ustanoveniam, ktoré upravujú kreovanie funkcie, alebo úplne na záver § 4.</p> <p>Slová „inú osobu na výkon príslušnej funkcie“ je potrebné nahradiť slovami „iného kandidáta na príslušnú funkciu“; pripomienkou sa sleduje jednotná terminológia v odseku 10, ktorý používa pojem „kandidát“.</p>	O	A	
MS SR	<p>K čl. I § 4 ods. 11 druhá veta Druhú vetu požadujeme preformulovať nasledovne: „Výkon funkcie predsedu regulačného úradu a podpredsedu regulačného úradu v tomto prípade zaniká uplynutím kalendárneho mesiaca, v ktorom bolo písomné oznámenie o vzdaní sa funkcie doručené.“. V prvom rade niet dôvod hovoriť o zániku „funkčného obdobia“, tu ide o zánik výkonu funkcie z titulu vzdania sa funkcie, nie z dôvodu uplynutia funkčného obdobia – pri zachovaní predkladateľom navrhovanej formulácie tu bude rozpor medzi odsekom 5 (zotrvanie vo funkcii aj po uplynutí funkčného obdobia) a odsekom 11 (zánik výkonu funkcie vzdaním sa a súčasným zánikom funkčného obdobia). Ďalej formulácia „dňom doručenia oznámenia o vzdaní sa funkcie, ak v oznámení nie je uvedený neskorší deň vzdania sa funkcie“ sa štandardne používa pri odvolaní z funkcie, kedy je táto časová postupnosť logická, v prípade vzdania sa funkcie je vhodnejšie zohľadniť funkčnosť úradu, čo preferuje nami navrhovaná dikcia.</p>	O	ČA	Text bol upravený.
MS SR	<p>K čl. I § 4 ods. 12 všeobecne V porovnaní s navrhovaným § 9 ods. 12 je zrejmé, že v prípade predsedu a podpredsedu regulačného úradu sa nebudú uplatňovať dôvody odvolania podľa § 9 ods. 12 písm. e) a f), pričom z návrhu zákona nie je zrejmé, aké dôvody vedú predkladateľa k tomu, že sa bude v prípade v podstate totožných verejných funkcií uplatňovať takto rozdielny režim odvolávania. Navrhujeme preto, aby predkladateľ tieto rozdiely vysvetlil v dôvodovej správe, alebo aby zjednotil právnu úpravu navrhovanú v § 4 ods. 12 a v § 9 ods. 12. Je nepochybné, že závažnosť dôvodov odvolania podľa § 9 ods. 12 písm. e) a f) ich predurčuje na to, aby platili aj v prípade predsedu/podpredsedu regulačného úradu.</p>	O	N	Navrhuje sa zachovať úroveň platnej právnej úpravy v zákone č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.
MS SR	<p>K čl. I § 4 ods. 12 písm. b) a c) Požadujeme doplniť výslovnú právnu úpravu zániku funkcie predsedu, resp. podpredsedu regulačného úradu, ktorá bude zohľadňovať zánik podmienok, ktoré občan musí spĺňať pre vznik tejto funkcie. To znamená, že je potrebné</p>	O	A	

	<p>výslovne uviesť, že k zániku funkcie dochádza priamo „zo zákona“, ak napríklad stratí predseda bezúhonnosť a pod. Nevidíme žiaden legitímny dôvod na to, aby sa v týchto prípadoch uplatňoval režim odvolávania z funkcie. Ak je raz niekto právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin, tak ide o právnu skutočnosť, ktorá sama o sebe musí zakladať zánik verejnej funkcie, ak je podmienkou jej výkonu bezúhonnosť. Ak sa má spustiť proces odvolávania z funkcie z dôvodu straty bezúhonnosti, výsledkom tohto procesu môže byť aj negatívne rozhodnutie, t.j. že k odvolaniu nedôjde; v tomto prípade stráca na význame akákoľvek podmienka pre ustanovenie do funkcie, keďže ju môže príslušný orgán negovať pri odvolávaní z funkcie. To rovnako platí aj pre dôvody podľa písmena c).</p>			
MS SR	<p>K čl. I § 5 ods. 3 Slová „v postavení trestne stíhaného“ požadujeme nahradiť slovami „obvineného“; v Trestnom poriadku niet osoby „v postavení trestne stíhaného“.</p> <p>Ďalej upozorňujeme predkladateľa na tú skutočnosť, že údaje o zmieroch a podmiečne zastavených trestných stíhaniach nie sú súčasťou výpisu z registra trestov, a teda bezúhonnosť nebude možné preukázať výpisom z registra trestov. Tieto údaje však sú súčasťou odpisu z registra trestov. To znamená, že bezúhonnosť bude možné preukázať len odpisom z registra trestov. Zo zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyplýva, že výpis z registra trestov sa vydá každému, kto to potrebuje, pričom odpis sa vydáva len týmto zákonom vymedzenému okruhu subjektov, tzv. oprávneným orgánom (pozri § 14 cit. zákona). Oprávneným orgánom je ten štátny orgán, ktorý ustanovuje osobu do určitej funkcie. V prípade predsedu a podpredsedu regulačného úradu týmto orgánom je Národná rada Slovenskej republiky. Podľa § 14 ods. 3 písm. b) zákona o registri trestov sa odpis vydáva Kancelárii Národnej rady Slovenskej republiky len v jedinom prípade, a to na účely ustanovenia do funkcie člena Súdnej rady Slovenskej republiky. Ak má mať Kancelária Národnej rady Slovenskej republiky možnosť získať odpis z registra trestov na účely voľby predsedu a podpredsedu regulačného úradu, je nutná priama novelizácia zákona o registri trestov.</p>	O	A	
MS SR	<p>K čl. I § 5 ods. 6 V úvodnej vete je potrebné nahradiť slová „sa skončil“ slovom „zanikol“ a slová „po skončení“ slovami „po zániku“, slová „pred skončením“ slovami „pred zánikom“. Pripomienka reaguje na požiadavku používať vhodnejší pojem „zánik výkonu funkcie“. Ďalej je potrebné slová „individuálnych právnych aktov“ nahradiť slovom „rozhodnutí“.</p>	O	ČA	V súvislosti so zánikom a skončením výkonu funkcie sa v § 4 používa iná systematika.

MS SR	<p>K čl. I § 5 ods. 7 Požadujeme preformulovať dikciu „každú zmenu skutočností podľa odsekov 3 a 4“. Logicky sa žiada oznámiť primárne to, že tieto skutočnosti nastali, t.j. že predseda sa stal napr. členom politickej strany. Tu nejde o zmenu týchto skutočností „podľa odseku 3“, ale tu ide o to, že tieto skutočnosti nastali.</p>	O	A	
MS SR	<p>K čl. I § 5 ods. 8 písm. a) Slová „predseda regulačného úradu“ je potrebné vzhľadom na znenie úvodnej vety a rovnako aj vzhľadom na znenie písmena b) nahradiť slovom „bol“ a slová „nástupu do funkcie“ je potrebné nahradiť slovami „vzniku funkcie“; osoba do funkcie nenastupuje, ale funkcia jej vzniká.</p>	O	A	
MS SR	<p>K čl. I § 5 ods. 9 Slová „Ak je osoba vo funkcii predsedu regulačného úradu vylúčená“ je potrebné nahradiť slovami „Ak je predseda regulačného úradu vylúčený“.</p> <p>Súčasne upozorňujeme predkladateľa na to, že návrh zákona rieši síce situáciu zaujatosti a následného vylúčenia predsedu úradu, ale nerieši prípadnú zaujatosť podpredsedu úradu. Nie je vylúčené, že v konkrétnom prípade bude vylúčený aj predseda aj podpredseda úradu. Nie je namieste, aby mohol rozhodovať podpredseda úradu, ktorému svedčia dôvody vylúčenia podľa odseku 8.</p>	O	A	
MS SR	<p>K čl. I § 5 ods. 10 Slová „od nástupu do tejto funkcie“ je potrebné nahradiť slovami „od vzniku funkcie“.</p> <p>Ďalej upozorňujeme predkladateľa na kolíziu odsekov 7 a 10. Oznamovacia povinnosť vo vzťahu ku skutočnostiam podľa odsekov 3 a 4 je upravená aj v odseku 7 aj v odseku 10, ale v odlišným spôsobom. Preto požadujeme prehodnotiť právnu úpravu v odseku 10 tak, aby táto zohľadňovala povinnosti podľa odseku 7. Súčasne nie je zrejмый dôvod oznamovania skutočností, pre ktoré je predseda úradu vylúčený predsedovi Národnej rady Slovenskej republiky – ako s týmto oznámením naloží predseda parlamentu? Už vôbec nedáva zmysel, aby dôvody vylúčenia podľa odseku 8 oznamoval predsedovi parlamentu podpredseda úradu, nakoľko tento nie je z konania vylúčený – odsek 8 sa týka len predsedu regulačného úradu. Vzhľadom na uvedené nejasnosti požadujeme prehodnotiť opodstatnenosť odseku 10.</p>	O	A	
MS SR	<p>K čl. I § 6 Navrhované ustanovenie požadujeme vypustiť z návrhu zákona. Ide o procesné ustanovenie, ktoré by malo byť obsiahnuté v osobitných predpisoch – zákon č. 324/2011 Z. z. o poštových službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 547/2011 Z. z. a zákon č. 351/2011 Z.</p>	O	A	

	z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Tieto osobitné predpisy upravujú konanie pre regulačným úradom, a preto úprava opravných prostriedkov a príslušnosť na rozhodovanie o nich vrátane súdneho prieskumu by malo byť upravené v týchto osobitných zákonoch. Navyiac, už platné a účinné znenie týchto zákonov obsahuje presne tie isté ustanovenia; k tomu pozri § 67 zákona č. 324/2011 Z. z. a § 74 zákona č. 351/2011 Z. z. Niet preto dôvodu zavádzať v čl. I ustanovenie § 6, ale namiesto toho je potrebné novelizovať cit. ustanovenia týchto osobitných predpisov. Súčasne upozorňujeme na nekonzistenciu navrhovaného § 6 návrhu zákona a § 67 ods. 3 zákona č. 324/2011 Z. z.			
MS SR	K čl. I § 7 Nadpis nad § 2 je potrebné uviesť v tvare „Dopravný úrad“; ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MS SR	K čl. I § 7 Nadpis nad § 2 je potrebné uviesť v tvare „Dopravný úrad“; ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MS SR	K čl. I § 7 ods. 2 Platí primerane pripomienka k § 2 ods. 2.	O	A	
MS SR	K čl. I § 8 ods. 2 Platí pripomienka k § 3 ods. 2. Súčasne požadujeme vypustiť slová „právnické a fyzické“; ide § 3 ods. 2 používa len slovo „osoby“.	O	A	
MS SR	K čl. I § 9 ods. 1 Ustanovenie požadujeme preformulovať takto: „Na čele dopravného úradu je predseda dopravného úradu, ktorého vymenúva a odvoláva vláda na návrh ministra dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky (ďalej len „minister“).“. Dikcia „do funkcie“ a „z funkcie“ je nadbytočná. Súčasne pozri odôvodnenie pripomienky k § 4 ods. 1 prvá veta.	O	A	
MS SR	K čl. I § 9 ods. 3 Platí primerane pripomienka k § 4 ods. 2.	O	A	
MS SR	K čl. I § 9 ods. 3 Slová „do funkcie vymenúva a z funkcie odvoláva na návrh ministra vláda“ požadujeme nahradiť slovami „vymenúva a odvoláva vláda na návrh ministra“; k tomu pozri odôvodnenie pripomienky k § 4 ods. 3.	O	A	
MS SR	K čl. I § 9 ods. 5 Platí pripomienka k § 4 ods. 5.	O	N	Deň zvolenia nebude spravidla totožný s dňom vzniku funkcie.
MS SR	K čl. I § 9 ods. 8 Platí pripomienka k § 4 ods. 8.	O	N	V návrhu zákona sa používa iná systematika.
MS SR	K čl. I § 9 ods. 8 písm. a) Platí pripomienka k § 4 ods. 8 písm. a).	O	A	
MS SR	K čl. I § 9 ods. 9	O	N	V návrhu zákona sa používa iná systematika.

	Platí pripomienka k § 4 ods. 9.			
MS SR	K čl. I § 9 ods. 10 Platí pripomienka k § 4 ods. 10. Súčasne upozorňujeme na nevhodnú terminológiu „ak vláda zamietne“ – vláda v tomto prípade bude rozhodovať o návrhu na vymenovanie kandidáta, tento návrh buď schváli alebo neschváli. Ďalej požadujeme zjednotiť terminologicky § 9 ods. 10 s § 4 ods. 10, a to tak, že v § 9 ods. 10 sa namiesto slov „osobu na výkon funkcie predsedu dopravného úradu“ sa použijú slová „kandidáta na funkciu predsedu dopravného úradu“.	O	A	
MS SR	K čl. I § 9 ods. 11 Platí pripomienka k § 4 ods. 11.	O	ČA	Text bol upravený.
MS SR	K čl. I § 9 ods. 12 Pozri pripomienku k § 4 ods. 12.	O	N	Navrhuje sa zachovať úroveň platnej právnej úpravy v zákone č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.
MS SR	K čl. I § 9 ods. 12 písm. b) a c) Platí pripomienka k § 4 ods. 12 písm. b) a c).	O	A	
MS SR	K čl. I § 10 ods. 3 Platí pripomienka § 5 ods. 3. Súčasne dávame do pozornosti rozdielnu systematiku § 10 a § 5. Obsah § 5 ods. 3 a 4 je v prípade § 10 sústredený do jedného odseku; je namieste použiť rovnakú legislatívnu techniku.	O	A	
MS SR	K čl. I § 10 ods. 4 Platí pripomienka k § 5 ods. 6.	O	ČA	V návrhu zákona sa používa iná systematika.
MS SR	K čl. I § 10 ods. 5 Platí pripomienka k § 5 ods. 7.	O	A	
MS SR	K čl. I § 10 ods. 6 písm. a) Platí pripomienka k § 5 ods. 8 písm. a).	O	A	
MS SR	K čl. I § 10 ods. 7 Platí pripomienka k § 5 ods. 9.	O	A	
MS SR	K čl. I § 10 ods. 8 Platí pripomienka k § 5 ods. 10.	O	A	
MS SR	K čl. I § 11 Platí pripomienka k § 6.	O	A	
MS SR	K čl. I § 12 nadpis Vzhľadom na to, že § 12 a nasl. neobsahujú žiadne spoločné ustanovenia, odporúčame v nadpise vypustiť slovo „spoločné“ a čiarku.	O	A	
MS SR	K čl. I § 12 všeobecne Dávame predkladateľovi na zváženie vhodnejšiu dikciu prechodných	O	N	Navrhovaná podrobná úprava je potrebná z hľadiska právnej istoty.

	<p>ustanovení navrhovaných v § 12 ods. 2 až 23, a to v znení:</p> <p>„(2) Ak nie je ďalej ustanovené inak, výkon pôsobnosti, všetky práva a povinnosti vrátane prechodu správy majetku štátu, práv a povinností z pracovnoprávných vzťahov a iných právnych vzťahov prechádzajú ku dňu účinnosti tohto zákona z</p> <p>a) Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky a Poštového regulačného úradu na regulačný úrad,</p> <p>b) Úradu pre reguláciu železničnej dopravy, Leteckého úradu Slovenskej republiky a Štátnej plavebnej správy na dopravný úrad.“.</p> <p>Tento koncept pokrýva jednak prechod výkonu pôsobnosti, prechod práv a povinností týkajúcich sa ako správy majetku štátu, tak aj iných práv a povinností, najmä z pracovnoprávných vzťahov. Máme za to, že takto všeobecné prechodné ustanovenie je dostatočným zákonným základom kontinuálneho výkonu agendy zanikajúcich úradov. Pri zovšeobecni právnej úpravy je následne namieste vypustiť pôvodné odseky 2 až 5, 7 až 12, 15 až 17.</p>			
MS SR	<p>K čl. I § 13</p> <p>Vzhľadom na znenie § 4 ods. 10 druhá veta požadujeme vypustiť druhú vetu v § 13 ako nadbytočnú, resp. duplicitnú.</p>	O	A	
MS SR	<p>K čl. I § 14 ods. 1</p> <p>Slová „do dňa vzniku funkcie“ je potrebné nahradiť slovami „do zvolenia“. Ide o zosúladenie používanej terminológie.</p>	O	N	Deň zvolenia nebude spravidla totožný s dňom vzniku funkcie.
MS SR	<p>K čl. I § 15</p> <p>Vzhľadom na znenie § 9 ods. 10 druhá veta požadujeme vypustiť tretiu vetu v § 15 ako nadbytočnú, resp. duplicitnú. Súčasne upozorňujeme na nevhodnú terminológiu „ak vláda zamietne“ – vláda v tomto prípade bude rozhodovať o návrhu na vymenovanie kandidáta, tento návrh buď schváli alebo neschváli.</p>	O	A	
MS SR	<p>K čl. I § 16 ods. 1</p> <p>Slová „do dňa vzniku funkcie“ je potrebné nahradiť slovami „do zvolenia“. Ide o zosúladenie používanej terminológie.</p>	O	N	Deň zvolenia nebude spravidla totožný s dňom vzniku funkcie.
MS SR	<p>K čl. I § 17 ods. 1 až 4</p> <p>Navrhované ustanovenia považujeme za nadbytočné. Ak sa v § 12 konštatuje prechod výkon pôsobnosti zo zrušovaných úradov na tri nástupnícke subjekty, implicitne z toho vyplýva aj skutočnosť, že nástupnícke úrady dokončia konania začaté pred týmito zanikajúcimi úradmi.</p>	O	N	Navrhovaná podrobná úprava je potrebná z hľadiska právnej istoty.
MS SR	<p>K čl. I § 17 ods. 5</p> <p>Odporúčame prehodnotiť navrhovanú právnu úpravu aj jej opodstatnenosť. To, že sa zruší nejaký správny orgán zo zákona ešte neznamená, že jeho</p>	O	N	Navrhovaná podrobná úprava je potrebná z hľadiska právnej istoty.

	dovtedy vydané rozhodnutia by mali byť akýmkoľvek spôsobom dotknuté.			
MS SR	K čl. I § 17 ods. 6 až 8 Neodporúčame zo zákona meniť charakter rozhodnutí vydaných do účinnosti zákona, resp. zavádzať fikciu, že sa zmení subjekt, ktorý tieto rozhodnutia vydal. To, že zrušovaný úrad vydá rozhodnutie pred účinnosťou zákona, ešte neznamená, že toto rozhodnutie sa zruší spolu s úradom, ktorý ho vydal. Tieto rozhodnutia zostávajú v platnosti bez ohľadu na zrušenie úradu, ktorý ich vydal. Ak nie sú právoplatné, bude voči nim prípustný opravný prostriedok (rozklad) podľa novej právnej úpravy.	O	A	
MS SR	K čl. I § 17 ods. 9 Vykonávacie konanie, tak ako základné konanie, je pokryté všeobecnou úpravou prechodu výkonu pôsobnosti. Preto považujeme navrhované ustanovenie za nadbytočné.	O	N	Navrhovaná podrobná úprava je potrebná z hľadiska právnej istoty.
MS SR	K čl. I § 17 ods. 14 až 16 Vzhľadom na všeobecné ustanovenie o prechode výkonu pôsobnosti na nástupnícké úrady považujeme navrhované ustanovenia za nadbytočné.	O	N	Navrhovaná podrobná úprava je potrebná z hľadiska právnej istoty.
MV SR	K Čl. II prvý bod návrhu Odporúčame vypustiť dvojbodky. Odporúčame doplniť nový bod v nasledovnom znení: „Slová „letecký úrad“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte zákona nahrádzajú slovom „úrad“ v príslušnom tvare.“.	O	A	
MV SR	K § 11 návrhu V názve slovo „Dopravným“ nahradiť slovom „dopravným“.	O	A	
MV SR	K § 9 ods. 8 a 9 návrhu Slová „regulačného úradu“ odporúčame nahradiť slovami „dopravného úradu“.	O	A	
MV SR	K § 7 až § 11 návrhu Pripomienky k § 2 až 6 odporúčame použiť primerane aj na § 7 až 11.	O	A	
MV SR	K § 6 návrhu Skutočnosti uvádzané v ustanovení upravujú predpisy citované v odkazoch pod čiarou.	O	A	
MV SR	K § 5 ods. 10 návrhu Vypustiť slovo „tejto“ a slová „jedného mesiaca“ nahradiť slovami „31. januára“. Súčasne dávame na zváženie, či subjektom, ktorému predseda regulačného úradu a podpredseda regulačného úradu predkladajú vyhlásenie	O	A	

	nemá byť Národná rada Slovenskej republiky, keďže ich do funkcií volí.			
MV SR	K § 5 ods. 9 návrhu Odporúčame vypustiť slová „osoba vo funkcii“ a tomu prispôbiť ostatný text. Bolo by potrebné súčasne upraviť postup, ak bude z rozhodovania vylúčený aj podpredseda regulačného úradu.	O	A	
MV SR	K § 5 ods. 8 návrhu Ustanovenie by bolo potrebné doplniť o skutočnosti, z ktorých bude zrejmé o prevádzkovateľa akej siete a poskytovateľa akej služby sa jedná.	O	A	
MV SR	K § 5 ods. 7 návrhu V § 5 ods. 3 a 4 nie sú uvádzané žiadne skutočnosti, ktoré je potrebné oznamovať. Možným riešením je ustanovenie preformulovať napr. „Ak prestane predseda regulačného úradu alebo podpredseda regulačného úradu spĺňať podmienky nezlučiteľnosti podľa.“.	O	A	Text bol upravený.
MV SR	K § 5 ods. 6 návrhu Predkladateľovi odporúčame prehodnotiť ustanovenie odseku 6. Vzhľadom na absenciu sankcie pri porušení povinnosti podľa odseku 6 sa toto ustanovenie javí ako zbytočné.	O	N	Uvedené je účelné aj napriek absencii sankcie.
MV SR	K § 5 ods. 4 písm. c), § 5 ods. 5 návrhu Uvedené ustanovenia odporúčame vypustiť, pretože sa nachádzajú v zákone č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	O	N	Navrhuje sa ponechať úprava na úrovni platnej legislatívy
MV SR	K § 5 ods. 4 písm. b) návrhu Slová „takéhoto orgánu osoby“ nahradiť slovami „takého orgánu právnickej osoby“. Vetu za bodkočiarkou preformulovať, pretože je nezrozumiteľná.	O	A	
MV SR	K § 5 ods. 3 a 4 návrhu Odporúčame odseky 3 a 4 spojiť do jedného rovnako ako v § 10 ods.3.	O	A	
MV SR	K § 5 ods. 2 návrhu Z ustanovenia nie je zrejmé, akým spôsobom sa bezúhonnosť preukazuje. Preto by bolo vhodné ustanovenie v tomto smere doplniť.	O	A	
MV SR	K § 5 ods. 1 písm. d) návrhu Slová „päťročnú odbornú prax“ nahradiť slovami „päť rokov praxe“.	O	N	Navrhuje sa ponechať v pôvodnom znení; uvedené pojmy sa vyskytujú v platnej legislatíve.

MV SR	K § 5 ods. 1 písm. c) návrhu Ustanovenie odporúčame doplniť aj o odbornosť, pretože podľa návrhu by to mohol byť napr. aj lekár.	O	N	Požiadavka na odbornosť je vyjadrená dostatočne aj v písmene d).
MV SR	K § 5 ods. 1 návrhu V uvádzacej vete odporúčame slovo „fyzickú osobu“ nahradiť inými slovami, napr. „toho, kto“ alebo „občana Slovenskej republiky“ keďže právnická osoba to byť nemôže a z ustanovenia nie je zrejmé, či to môže byť aj cudzinec.	O	ČA	Text bol upravený.
MV SR	K § 4 novo označený odsek 11 návrhu Odporúčame podmienky na odvolanie predsedu/podpredsedu regulačného úradu zosúladiť s podmienkami na odvolanie predsedu/podpredsedu dopravného úradu (§ 9 ods. 12).	O	N	Navrhuje sa ponechať na úrovni platnej legislatívy.
MV SR	K § 4, novo označený odsek 11 písm. d) návrhu Odporúčame upraviť slovosled a vetu začať slovami „nevykonáva svoju funkciu“.	O	A	
MV SR	K § 4, novo označený odsek 11 písm. c) návrhu Dávame na zváženie, či je potrebné v návrhu uvádzať aj takýto dôvod zániku funkcie.	O	N	Predkladateľ má za to, že je to účelné. Text bol súčasne upravený.
MV SR	K § 4, novo označený odsek 11 písm. b) návrhu Slovo „právoplatne“ odporúčame nahradiť slovami „právoplatným rozhodnutím súdu“.	O	A	
MV SR	K § 4, novo označený odsek 11 písm. a) návrhu Ustanovenie odporúčame preformulovať alebo vypustiť, nakoľko v § 5 ods. 3 a 4 nie sú uvádzané žiadne skutočnosti, ktoré by boli dôvodom na odvolanie. Možným riešením je ustanovenie preformulovať napr. „ak prestane spĺňať podmienky nezlučiteľnosti podľa...“. Zároveň navrhujeme slová „ods. 3 alebo 4“ nahradiť slovami „ods. 3 alebo ods. 4“.	O	N	Podľa návrhu môže NR SR predsedu alebo podpredsedu odvolať, ak nastala niektorá zo skutočností tam uvedených. Navrhuje sa ponechať v tomto znení.
MV SR	K § 4, novo označený odsek 11 návrhu Uvádzacia veta by mala začínať slovami „Národná rada Slovenskej republiky“.	O	A	
MV SR	K § 4, novo označený odsek 10 návrhu Slovo „zaniká“ odporúčame nahradiť slovom „skončí“ (pozri odsek 8	O	A	

	paragrafu) a za slovo „doručenia“ vložiť slovo „písomného“.			
MV SR	K § 4, novo označený odsek 9 návrhu Slová „kandidáta navrhnutého vládou“ odporúčame nahradiť slovami „navrhnutého kandidáta“, slová „inú osobu“ nahradiť slovami „iného kandidáta“.	O	A	
MV SR	K § 4 ods. 8 návrhu Ustanovenie odporúčame doplniť o písm. d) tohto znenia: „d) smrťou alebo právoplatným rozhodnutím súdu o vyhlásení za mŕtveho“. Súčasne odporúčame vypustiť odsek 9 a doterajšie odseky 10 až 12 označiť ako odseky 9 až 11.	O	ČA	Text bol upravený; navrhuje sa iná systematika.
MV SR	K § 4 ods. 5 návrhu Slovo „šesťročný“ odporúčame nahradiť slovami „šesť rokov“, slová „vykonávať funkciu“ slovami „byť zvolená do funkcie“, slová „dve po sebe“ slovami „v dvoch“ a slová „do dňa vzniku funkcie“ nahradiť slovami „do zvolenia“. Odporúčame zaviesť menovanie predsedu a podpredsedu po ich zvolení.	O	N	Odporúča sa ponechať v navrhovanom znení a na úrovni platnej legislatívy. Predkladateľ súčasne upozorňuje na to, že deň zvolenia nebude spravidla totožný s dňom vzniku funkcie.
MV SR	K § 4 ods. 4 návrhu V prvej aj druhej vete odporúčame za slovo „iného“ vložiť slovo „štátneho“. V ustanovení by malo byť uvedené ako, kedy dôjde k vymenovaniu, lehota a spôsob vymenovania. Dávame na zváženie, či je predseda Národnej rady Slovenskej republiky práve tou oprávnenou osobou, keď uvedení funkcionári sú volení plénom.	O	A	
MV SR	K § 4 ods. 3 návrhu V prvej vete odporúčame vypustiť slová „jeho“, slová „a ktorého na návrh vlády Slovenskej republiky (ďalej len „vláda“) volí a odvoláva Národná rada Slovenskej republiky.“ nahradiť samostatnou vetou tohto znenia: „Podpredsedu regulačného úradu na návrh vlády Slovenskej republiky (ďalej len „vláda“) volí a odvoláva Národná rada Slovenskej republiky.“ Súčasne dávame na zváženie, či sa rovnakým spôsobom ako uznesenie o odvolaní nemá zverejňovať aj uznesenie o zvolení podpredsedu regulačného úradu.	O	A	
MV SR	K § 4 ods. 2 návrhu Odporúčame vypustiť slová „schvaľuje organizačný poriadok regulačného úradu.“, nakoľko ide o duplicitu vo vzťahu k § 2 ods. 4 návrhu.	O	A	Text bol upravený.

MV SR	K § 4 ods. 1 návrhu Za slovo „orgánom“ odporúčame vložiť slová „regulačného úradu“ a slová „a ktorého na návrh vlády Slovenskej republiky (ďalej len „vláda“) volí a odvoláva Národná rada Slovenskej republiky.“ nahradiť samostatnou vetou tohto znenia: „Predsedu regulačného úradu na návrh vlády Slovenskej republiky (ďalej len „vláda“) volí a odvoláva Národná rada Slovenskej republiky.“ Súčasne dávame na zváženie, či sa rovnakým spôsobom ako uznesenie o odvolaní, nemá zverejňovať aj uznesenie o zvolení predsedu regulačného úradu.	O	A	
MV SR	K § 2 ods. 1 návrhu Slovo „celoslovenskou“ odporúčame nahradiť slovom „celoštátnou“.	O	N	Predkladateľ považuje sa za vhodnejšie použiť tento pojem, uvádzaný v aktuálnej legislatíve.
MF SR	Všeobecne V doložke vybraných vplyvov žiadam a) doplniť štruktúru úspor podľa ekonomickej klasifikácie v jednotlivých rokoch z dôvodu premietnutia úspory do návrhu rozpočtu verejnej správy; upozorňujem, že v časti Vplyvy na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu bode 2. 3. 4. Výpočty vplyvov na verejné financie tabuľke č. 9 Ústredný orgán Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR je v riadku „Bežné výdavky (600)“ uvedená v roku 2014 nesprávna suma 178 314 eur, správne má byť 178 134 eur, b) vyznačiť vplyv na informatizáciu spoločnosti a vypracovať analýzu vplyvov na informatizáciu spoločnosti, pretože návrh má vplyv na informatizáciu spoločnosti z dôvodu zverejňovania informácií na webovom sídle.	Z	A	Doložka bola upravená. Štruktúra úspor podľa ekonomických kategórií bola doplnená do časti 2.3.4. Suma v tabuľke č. 9 v roku 2014 v kategórii 600 bola upravená. Doložka vplyvov na informatizáciu spoločnosti bola dopracovaná a priložená.
MF SR	Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády SR (ďalej len „LPV“) a s ich prílohami [napr. v čl. I § 1 uvádzacej vete vypustiť dvojbodku a v písmene b) vypustiť nesprávne zavedenú legislatívnu skratku, ktorá nič neskracuje, v § 4 ods. 8 písm. a), § 9 ods. 8 písm. a), § 5 ods. 4 písm. b) a § 10 ods. 3 písm. c) slovo „pokiaľ“ nahradiť slovom „ak“, v § 5 ods. 4 písm. b) vypustiť slová „prevádzkovateľom siete a poskytovateľom služby“ z dôvodu duplicity, v celom texte návrhu slová „s výnimkou“ nahradiť slovom „okrem“ a slovo „najmä“ vypustiť alebo nahradiť presnejším vyjadrením, v § 9 ods. 8 a 9 slová „regulačného úradu“ nahradiť slovami „dopravného úradu“, v § 10	O	A	

	ods. 3 na konci bodkočiarku nahradiť čiarkou, v § 12 ods. 3 a 10 a celom texte návrhu slová „ak sa v tomto zákone“ nahradiť slovami „ak tento zákon“, resp. doplniť všetky odchylné ustanovenia zákona, v odsekoch 9 až 12 a celom texte návrhu slová „podľa predchádzajúcej vety“ vypustiť ako nadbytočné a v odsekoch 15 až 17 uviesť odkaz a poznámku pod čiarou na osobitné predpisy, v § 14 ods. 2, § 16 ods. 2 slová „V prípade, ak“ nahradiť slovom „Ak“, v § 16 ods. 5 za slovo „funkčné“ vložiť slovo „obdobie“, v § 17 ods. 9 a 12 za slová „Leteckého úradu“ vložiť slová „Slovenskej republiky“; v čl. II úvodnej vete uviesť všetky novely zákona; v čl. III úvodnej vete za slovami „556/2010 Z. z.“ vypustiť slová „zákona č. 469/2009 Z. z.“; v čl. IV znenie bodu 2 zosúladiť s bodom 29 prílohy č. 5 LPV, v bode 7 slová „c), d) a e)“ nahradiť slovami „c) až e)“ a v bode 8 slová „a), b), c), e)“ nahradiť slovami „a) až c) a e)“; v čl. V a VII úvodných vetách uviesť novely zákonov v správnom poradí a vypustiť slová „a dopĺňa“; v čl. VI úvodnej vete vypustiť slová „a dopĺňa“ a bod 2 zosúladiť s bodom 40 prílohy č. 5 LPV; čl. VIII zosúladiť s bodom 62 prílohy č. 5 LPV].			
MF SR	K čl. I k § 2 Znenie odseku 3 odporúčam upraviť tak, aby neustanovoval, že regulačný úrad bude mať stále pracovisko v Žiline, pretože určenie miesta pôsobnosti stáleho pracoviska by znemožnilo resp. skomplikovalo prípadné zrušenie alebo presťahovanie tohto pracoviska do miesta sídla úradu alebo na iné miesto.	O	N	Z dôvodu zachovania kvality výkonu regulácie je potrebné zachovať pracovisko v Žiline.
MF SR	K čl. I k § 4 1. Odporúčam posúdiť možnosť vypustiť poslednú vetu odseku 5 tak, aby predseda regulačného úradu nezostal vo funkcii aj po uplynutí funkčného obdobia až do dňa vymenovania nového predsedu, ale aby vedením úradu poveril predseda Národnej rady SR zamestnanca úradu, čím sa zamedzí možnosti predĺžiť funkčné obdobie nad rámec zákona nevymenovaním nástupcu. 2. V odseku 12 odporúčam doplniť dôvody na odvolanie predsedu regulačného úradu napr. o iné závažné porušenie povinností pri výkone funkcie vyplývajúcich z tohto alebo osobitného zákona.	O	N	1. Predkladateľ má za to, že je dôležité a vhodné zabezpečiť kontinuitu riadenia úradu navrhovaným spôsobom. 2. Navrhuje sa zachovať úroveň platnej právnej úpravy v zákone č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.
MF SR	K čl. I k § 5 1. V odseku 3 odporúčam na konci pripojiť tieto slová: „predseda regulačného úradu a podpredseda regulačného úradu nesmú vyvíjať činnosť v prospech politickej strany alebo politického hnutia“.	O	N	Navrhované znenie je postačujúce, pričom „vyvíjanie činnosti v prospech“ by bolo ťažké dokazovať v praxi.

	<p>Navrhované znenie neupravuje stav, keď predseda regulačného úradu alebo podpredseda regulačného úradu síce nie sú členmi politickej strany alebo politického hnutia, nevykonávajú v nich funkciu, nie sú v pracovnoprávnom vzťahu ani inom obdobnom právnom vzťahu s politickou stranou alebo politickým hnutím, avšak sú pre ne činní. Činnosť pre politickú stranu alebo politické hnutie môže mať formu kandidatúry dotknutej osoby na kandidátnej listine politickej strany alebo hnutia, alebo formu verejnej podpory takejto strany alebo hnutia.</p> <p>2. V odseku 4 písm. b) je potrebné preformulovať text za bodkočiarkou, aby bol zrozumiteľnejší a vykonateľný voči blízkym osobám predmetných funkcionárov.</p>			
MF SR	<p>K čl. I k § 6 a 11 V odsekoch 1 je potrebné upresniť, že výnimku voči správne poriadku ustanovujú aj odseky 2 týchto paragrafov.</p>	O	N	Text bol upravený iným spôsobom.
MF SR	<p>K čl. I k § 9 1. Odporúčam posúdiť možnosť vypustiť poslednú vetu odseku 5 tak, aby predseda dopravného úradu nezostal vo funkcii aj po uplynutí funkčného obdobia až do dňa vymenovania nového predsedu, ale aby vedením úradu poveril predseda vlády zamestnanca úradu, čím sa zamedzí možnosti predĺžiť funkčné obdobie nad rámec zákona nevymenovaním nástupcu.</p> <p>2. V odseku 12 odporúčam doplniť dôvody na odvolanie predsedu dopravného úradu napr. o iné závažné porušenie povinností pri výkone funkcie vyplývajúcich z tohto alebo osobitného zákona.</p>	O	N	<p>1. Predkladateľ má za to, že je dôležité a vhodné zabezpečiť kontinuitu riadenia úradu takto.</p> <p>2. Navrhovaná úprava v odseku 12 je postačujúca.</p>
MF SR	<p>K čl. I k § 10 1. V odseku 3 písm. a) odporúčam na konci pripojiť tieto slová: „vyvíjať činnosť v ich prospech“ z dôvodov uvedených v pripomienke k § 5 ods. 3.</p> <p>2. V odseku 3 písm. c) je potrebné preformulovať text za prvou bodkočiarkou tak, aby bol zrozumiteľnejší a vykonateľný voči blízkym osobám predmetných funkcionárov.</p>	O	N	Navrhované znenie je postačujúce, pričom „vyvíjanie činnosti v prospech“ by bolo ťažké dokazovať v praxi.
MF SR	<p>K čl. II (novela zákona č. 143/1998 Z. z.) k bodu 11 (§ 49a) Navrhované znenie, ktorým sa ustanovuje spôsob použitia prostriedkov získaných od Európskej agentúry pre bezpečnosť letectva, resp. príslušných národných leteckých úradov prostredníctvom samostatného mimorozpočtového účtu, žiadam doplniť tak, aby bolo zrejmé, na aký účel</p>	Z	A	Text bol upravený.

	môžu byť tieto finančné prostriedky použité, podobne ako je to upravené v platnom znení § 49a ods. 2 leteckého zákona. Nesúhlasím s tým, aby mohol úrad používať finančné prostriedky, ktoré by inak boli príjmom štátneho rozpočtu, cez mimorozpočtové účty na akékoľvek účely bez obmedzenia.			
MK SR	K čl. I § 5 V odseku 10 v poslednej vete odporúčame znenie „odseku 3 až 5“ upraviť na znenie „odsekov 3 až 5“. Odôvodnenie: Legislatívno- technická pripomienka	O	A	
MK SR	K čl. I § 9 V odseku 8 odporúčame slovo „regulačného“ nahradiť slovom „dopravného“, pretože sa jedná o ustanovenia týkajúce sa dopravného úradu. Odôvodnenie: Legislatívno- technická pripomienka	O	A	
MK SR	K čl. I § 9 V odseku 9 odporúčame slovo „regulačného“ nahradiť slovom „dopravného“, pretože sa jedná o ustanovenia týkajúce sa dopravného úradu. Odôvodnenie: Legislatívno- technická pripomienka	O	A	
MK SR	K čl. I § 17 V pätnástom odseku odporúčame spojiť a upraviť prvú a druhú vetu na nasledovné znenie: „Ak po nadobudnutí účinnosti tohto zákona bude zrušené rozhodnutie Štátnej plavebnej správy, Leteckého úradu Slovenskej republiky alebo Úradu pre reguláciu železničnej dopravy, na nové konanie vo veci je od nadobudnutia účinnosti tohto zákona príslušný dopravný úrad zriadený týmto zákonom s výnimkou konania vo veciach, v ktorých kompetencie týchto úradov prešli podľa tohto zákona na ministerstvo.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka	O	A	
MK SR	K čl. I § 5 ods. 4 písm. c) Odporúčame odkaz 4 na poznámku pod čiarou umiestniť za interpunkčné znamienko. Odôvodnenie: Legislatívno- technická pripomienka	O	A	

MK SR	K čl. I § 17 ods. 14 Odporúčame odkaz 1 na poznámku pod čiarou umiestniť za interpunkčné znamienko. Odôvodnenie: Legislatívno- technická pripomienka	O	A	
MK SR	K čl. II bod 2 Odporúčame odkaz 3aa na poznámku pod čiarou umiestniť za interpunkčné znamienko a na konci pred uvodzovkami vypustiť bodku. Odôvodnenie: Legislatívno- technická pripomienka	O	A	
MK SR	K čl. II bod 11 Odporúčame odkaz 11g na poznámku pod čiarou umiestniť za čiarkou. Odôvodnenie: Legislatívno- technická pripomienka	O	A	
MK SR	K čl. II bod 12 Odporúčame odkaz 11h na poznámku pod čiarou umiestniť za bodkou pred uvodzovkami. Odôvodnenie: Legislatívno- technická pripomienka	O	A	
MK SR	K čl. II bod 13 Odporúčame odkaz 11h na poznámku pod čiarou umiestniť za čiarkou. Odôvodnenie: Legislatívno- technická pripomienka	O	A	
MO SR	K čl. I návrhu zákona všeobecne V § 4 ods. 12 a § 9 ods. 12 odporúčame v písmenách b) za slovo „zmier“ vložiť čiarku a slová „ktorý bol právoplatne schválený,“. Za slová „trestné stíhanie“ v týchto ustanoveniach navrhujeme vložiť slová „vedené proti nemu“ a za slová „pre úmyselný trestný čin bolo“ navrhujeme vložiť slovo „právoplatne“. Podobne navrhujeme upraviť aj § 5 ods. 2 a § 10 ods. 2. Navrhujeme precizovať ustanovenia tak, aby sa odvolanie z funkcie, resp. posudzovanie bezúhonnosti viazalo vždy na právoplatnosť príslušného rozhodnutia v trestnom konaní.	O	A	Text bol upravený.
MO SR	K čl. I, § 5 návrhu zákona V § 5 ods. 4 písm. b) navrhujeme slovo „pokiaľ“ nahradiť slovom „ak“ a vypustiť slová „prevádzkovateľom siete a poskytovateľom služby“, ktoré sú	O	A	

	<p>uvedené duplicitne.</p> <p>V § 5 ods. 6 navrhujeme vedľajšiu vetu začínajúcu spojkou „ak“ umiestniť na začiatok uvádzacej vety a v písmene a) tohto ustanovenia navrhujeme slovo „tých“ nahradiť slovom „týchto“.</p>			
MO SR	<p>K čl. I, § 9 návrhu zákona</p> <p>V § 9 ods. 8 navrhujeme v uvádzacej vete slovo „regulačného“ nahradiť slovom „dopravného“ a v písmene a) navrhujeme slová „pokiaľ tento zákon neustanovuje inak“ precizovať a nahradiť slovami „ak sa v odseku 5 neustanovuje inak“. Rovnako navrhujeme v § 9 ods. 9 slovo „regulačného“ nahradiť slovom „dopravného“ v súlade s nadpisom ustanovenia § 9.</p>	O	A	
MO SR	<p>K čl. I, § 14 návrhu zákona</p> <p>Navrhujeme v § 14 ods. 4 tiež špecifikovať poradie, v akom môžu byť osoby uvedené v § 14 ods. 2 vymenované do funkcie zástupcu podpredsedu Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb.</p>	O	A	
MO SR	<p>K čl. I, § 16 návrhu zákona</p> <p>V § 16 ods. 5 navrhujeme za slovo „funkčné“ vložiť slovo „obdobie“. Ide o jazykovú úpravu.</p>	O	A	
MO SR	<p>K čl. I, § 17 návrhu zákona</p> <p>V § 17 ods. 9 a 12 navrhujeme za slová „Leteckého úradu“ vložiť slová „Slovenskej republiky“ v súlade s názvom úradu a ostatným textom návrhu zákona.</p>	O	A	
MO SR	<p>K čl. II návrhu zákona</p> <p>Odporúčame v novelizačnom bode 11 upraviť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 11g v súlade s bodmi 5 a 6 prílohy č. 3 a s bodom 46 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.</p>	O	A	
MO SR	<p>K čl. II, III, IV, V, VI a VII návrhu zákona</p> <p>Odporúčame príslušné novelizačné články doplniť o všeobecné ustanovenie, ktorým sa slová „Telekomunikačný úrad Slovenskej republiky“ a „Poštový regulačný úrad“ vo všetkých tvaroch a v celom texte zákona nahradia slovami „Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb“ v príslušnom tvare. Podobne navrhujeme v príslušných novelizačných článkoch doplniť ustanovenie, ktorým sa slová „Úrad pre reguláciu železničnej dopravy“, „Letecký úrad Slovenskej republiky“ a slová „Štátna plavebná správa“ vo všetkých tvaroch a v celom texte zákona nahradia slovami „Dopravný úrad“ v príslušnom tvare, a to v súlade s bodom 40 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.</p>	O	ČA	Text bol upravený.
MZVaEZ SR	<p>K čl. I § 8 ods. 2</p> <p>Namiesto slov "právnické a fyzické osoby" odporúčame použiť "právnické osoby a fyzické osoby".</p>	O	A	

MZVaEZ SR	K čl. I § 9 ods. 8 a 9 V § 9 ods. 8 a 9 odporúčame slovo „regulačného“ nahradiť slovom „dopravného“; ustanovenie § 9 upravuje postavenie predsedu a podpredsedu dopravného úradu.	O	A	
MZVaEZ SR	K čl. I § 16 V § 16 ods. 5 odporúčame v prvej vete za slovo „funkčné“ doplniť slovo „obdobie“.	O	A	
MPSVR SR	Všeobecná pripomienka Odporúčame v celom texte návrhu zákona dôsledne rozlišovať medzi prípadmi, keď ide skutočne o zastupovanie neprítomnej osoby a prípadmi, keď k zastupovaniu reálne nedochádza. V prípade, ak nejde o zastupovanie neprítomnej osoby, odporúčame používať napríklad termín „vykonávanie funkcie“, prípadne „výkon funkcie“ v príslušnom tvare. Odôvodnenie: Právny inštitút zastúpenia (prípadne zastupovania) možno skrátene charakterizovať ako konanie za niekoho iného v čase jeho neprítomnosti/nespôsobilosti. Prípady upravené v návrhu však nie sú zastupovaním, ale priamym vykonávaním funkcie, ktorá nebola obsadená bežným (riadnym) spôsobom. Sme toho názoru, že tzv. zástupca nikoho nezastupuje, ale priamo vykonáva konkrétnu funkciu, a teda nejde o zastupovanie.	O	A	
MPSVR SR	Všeobecná pripomienka Odporúčame primerane použiť jednotlivé ustanovenia vzťahujúce sa na funkciu predsedu a podpredsedu regulačného úradu a dopravného úradu (napr. podmienky výkonu funkcie, odvolanie z funkcie, vylúčenie z rozhodovania vo veci) aj na osoby vykonávajúce tieto funkcie v prípadoch, keď funkcia nie je riadne obsadená. Odôvodnenie: Sme toho názoru, že obdobne ako na funkciu predsedu a podpredsedu regulačného úradu a dopravného úradu by sa mali vzťahovať ustanovenia aj na osoby, ktoré budú vykonávať funkcie v čase, keď tieto pozície nebudú riadne obsadené. Význam funkcií predsedu a podpredsedu a dôraz na nestrannosť, odbornosť a bezúhonnosť ich výkonu je premietnutý priamo do ustanovení návrhu zákona. Obdobne je potrebné uvažovať aj vo vzťahu k osobám, ktoré budú vykonávať funkcie v čase, keď tieto pozície nebudú riadne obsadené.	O	N	Navrhovaná úprava je postačujúca; ide o zachovanie kontinuity riadenia úradu len vo výnimočných prípadoch a na krátke obdobie.
MPSVR SR	Všeobecná pripomienka Upozorňujeme, že navrhovaný spôsob dočasného obsadzovania, v návrhu zákona označeného ako zastupovanie funkcií predsedu a podpredsedu	O	A	

	<p>regulačného úradu a predsedu a podpredsedu dopravného úradu, je vo vnútornom rozpore s kompetenciou príslušného orgánu (vláda Slovenskej republiky, minister dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky).</p> <p>Odôvodnenie: Podanie konkrétneho návrhu na vymenovanie do funkcie predsedu a do funkcie podpredsedu regulačného úradu má byť v kompetencii vlády Slovenskej republiky (čl. I § 4). V prípade neobsadenia funkcie predsedu regulačného úradu sa kompetencia dočasne obsadiť túto funkciu (tzv. „zástupcom“) navrhuje zveriť do výlučnej pôsobnosti predsedu Národnej rady Slovenskej republiky. V prípade neobsadenia funkcie podpredsedu regulačného úradu sa obdobná kompetencia navrhuje zveriť do výlučnej pôsobnosti predsedu regulačného úradu.</p> <p>Podanie návrhu na vymenovanie konkrétnej osoby do funkcie predsedu a do funkcie podpredsedu dopravného úradu sa zveruje ministrovi dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky. V prípade neobsadenia funkcie predsedu dopravného úradu sa kompetencia dočasne obsadiť túto funkciu (tzv. „zástupcom“) navrhuje zveriť do výlučnej pôsobnosti predsedu vlády Slovenskej republiky. V prípade neobsadenia funkcie podpredsedu dopravného úradu sa obdobná kompetencia navrhuje zveriť do výlučnej pôsobnosti predsedu dopravného úradu.</p>			
MPSVR SR	<p>Všeobecná pripomienka</p> <p>Odporúčame predkladaný návrh legislatívno – technicky upraviť.</p> <p>Odporúčame zosúladiť používanie terminológie. Ide napríklad o používanie slova „kandidát“ (čl. I § 4 ods. 10 druhá veta) a slova „osoba“ (čl. I § 9 ods. 10 druhá veta), používanie slova „osoba“ (napr. čl. I § 3 ods. 2) a slov „fyzická osoba a právnická osoba“ (napr. čl. I § 5 ods. 6).</p> <p>Odporúčame v čl. I § 4 ods. 1 za slová „Národná rada Slovenskej republiky“ vložiť legislatívnu skratku „(ďalej len „národná rada“)“ a používať ju dôsledne v celom ďalšom texte návrhu.</p> <p>Odporúčame v čl. I § 5 ods. 4 písm. b) a v čl. I § 10 ods. 3 písm. c) nad slová „blízke osoby“ umiestniť odkaz na poznámku pod čiarou a v poznámke pod čiarou uviesť príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	A	
MPSVR SR	<p>K čl. I § 2 ods. 4 a čl. I § 4 ods. 2 K čl. I § 7 ods. 4 a čl. I § 9 ods. 2</p> <p>Odporúčame ustanovenia čl. I § 2 ods. 4 a čl. I § 4 ods. 2 a ustanovenia čl. I § 7 ods. 4 a čl. I § 9 ods. 2 zjednotiť po obsahovej i terminologickej stránke.</p>	O	A	

	<p>Odôvodnenie: Podľa čl. I § 2 ods. 4 organizačný poriadok regulačného úradu vydáva predseda regulačného úradu, podľa čl. I § 4 ods. 2 tento organizačný poriadok schvaľuje predseda regulačného úradu. V dvoch samostatných ustanoveniach sa upravujú dve významovo veľmi blízke kompetencie predsedu regulačného úradu. Obe kompetencie odporúčame upraviť spoločne v jednom ustanovení.</p> <p>Podľa čl. I § 7 ods. 4 organizačný poriadok dopravného úradu vydáva dopravný úrad, podľa čl. I § 9 ods. 2 organizačný poriadok schvaľuje predseda dopravného úradu. Kompetencie - vydávanie a schvaľovanie organizačného poriadku – sa zverujú dopravnému úradu a predsedovi úradu. Dôvod pre odlišnú úpravu, v porovnaní s regulačným úradom, nie je zrejmý.</p>			
MPSVR SR	<p>K čl. I § 4 ods. 1 a 3</p> <p>Odporúčame výslovne upraviť povinnosť Národnej rady Slovenskej republiky zverejňovať aj uznesenia o zvolení, prípadne nezvolení kandidáta do funkcie predsedu a do funkcie podpredsedu regulačného úradu.</p> <p>Odôvodnenie: Z dôvodu zvýšenia právnej istoty nielen v prípade odvolania, ale aj v prípade voľby kandidáta do funkcie.</p>	O	N	Navrhuje sa ponechať z dôvodu právnej istoty v prípade odvolania z funkcie návrh v pôvodnom znení.
MPSVR SR	<p>K čl. I § 4 ods. 4 K čl. I § 9 ods. 4</p> <p>Odporúčame v čl. I § 4 znenie odseku 4 hradiť znením: „(4) Ak funkcia podpredsedu regulačného úradu nie je obsadená, predseda regulačného úradu písomne poverí štátneho zamestnanca regulačného úradu dočasným vykonávaním funkcie podpredsedu regulačného úradu. Ak funkcia predsedu regulačného úradu a funkcia podpredsedu regulačného úradu nie je obsadená, predseda národnej rady písomne poverí štátneho zamestnanca regulačného úradu dočasným vykonávaním funkcie predsedu regulačného úradu.“.</p> <p>Odporúčame, vzhľadom na uvedené, v čl. I § 9 primerane upraviť znenie odseku 4, v zmysle úpravy zastupovania, resp. dočasného vykonávania funkcie predsedu a funkcie podpredsedu dopravného úradu obdobne ako v prípade regulačného úradu.</p> <p>Odôvodnenie: Pripomienka vychádza zo všeobecnej pripomienky týkajúcej sa zastupovania.</p> <p>Podľa všeobecnej právnej úpravy (zákon č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) zastupovať iného štátneho zamestnanca, prípadne vykonávať funkciu iného štátneho zamestnanca môže iba štátny zamestnanec. Zástupcom štátneho</p>	O	A	

	<p>zamestnanca nemôže byť napríklad osoba - zamestnanec pri výkone práce vo verejnom záujme.</p> <p>Považujeme tiež za vhodnejšie upraviť, že ide o vykonávanie funkcie podpredsedu úradu, nie o vykonávanie funkcie zástupcu predsedu úradu. Z ustanovenia čl. I § 4 ods. 3 resp. čl. I § 9 ods. 3 priamo vyplýva kompetencia podpredsedu zastupovať predsedu. Je zrejme, že rozsah funkcie podpredsedu v praxi nebude a nemôže byť obmedzený iba na toto zastupovanie.</p>			
MPSVR SR	<p>K čl. I § 4 ods. 5 a K čl. I § 9 ods. 5</p> <p>Odporúčame v čl. I § 4 ods. 5 upraviť zotrvanie vo funkcii po uplynutí funkčného obdobia aj v prípade podpredsedu regulačného úradu, a to rovnako ako pri predsedovi regulačného úradu.</p> <p>Odporúčame v čl. I § 9 ods. 5 upraviť zotrvanie vo funkcii po uplynutí funkčného obdobia aj v prípade podpredsedu dopravného úradu, a to rovnako ako v prípade predsedu dopravného úradu.</p> <p>Odôvodnenie: Považujeme za potrebné zotrvanie vo funkcii po uplynutí funkčného obdobia aj v prípade podpredsedu regulačného úradu. Ak môže zotrvať vo funkcii osoba na pozícii predsedu úradu, obdobná úprava aj v prípade podpredsedu úradu je podľa nášho názoru v súlade s ostatnou navrhovanou úpravou funkcií predsedu a podpredsedu regulačného úradu.</p>	O	A	
MPSVR SR	<p>K čl. I § 4 ods. 10 a K čl. I § 9 ods. 10</p> <p>Odporúčame v čl. I § 4 ods. 10 a v čl. I § 9 ods. 10 slová „pred skončením výkonu funkcie“ nahradiť slovami „pred uplynutím funkčného obdobia“.</p> <p>Odôvodnenie: Povinnosť podania návrhu na kandidáta môže byť spravidla relevantná (a splniteľná) iba v prípadoch, keď možno predpokladať riadne uplynutie funkčného obdobia, nie v prípadoch skončenia výkonu funkcie všeobecne. Súčasne ide o zosúladenie s čl. I § 4 ods. 5 resp. čl. I § 9 ods. 5, v ktorom sa upravuje zotrvanie vo funkcii po uplynutí funkčného obdobia.</p>	O	A	
MPSVR SR	<p>K čl. I § 4 ods. 11 a K čl. I § 9 ods. 11</p> <p>Odporúčame v čl. I § 4 ods. 11 druhej vete slová „Funkčné obdobie a výkon“ v druhej vete odporúčame nahradiť slovom „Výkon“ a slovo „zaniká“ nahradiť slovami „sa skončí“.</p> <p>Odporúčame v čl. I § 9 ods. 11 druhej vete slová „Funkčné obdobie“ nahradiť slovami „Výkon funkcie“ a slovo „zaniká“ nahradiť slovami „sa skončí“.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; zosúladenie s čl. I § 4 ods. 8, resp. čl. I § 9 ods. 8.</p>	O	A	
MPSVR SR	<p>K čl. I § 4 ods. 12 a K čl. I § 9 ods. 12</p>	O	A	

	<p>Odporúčame v čl. I § 4 ods. 12 v uvádzacej vete slovo „odvola“ nahradiť slovami „môže odvolať“.</p> <p>Odporúčame v čl. I § 9 ods. 12 v uvádzacej vete slovo „odvola“ nahradiť slovami „môže odvolať“.</p> <p>Odôvodnenie: Národná rada Slovenskej republiky a vlády Slovenskej republiky rozhoduje o každom prerokúvanom návrhu zásadne hlasovaním. Tak voľba do funkcie ako aj odvolanie osoby z funkcie predsedu alebo podpredsedu úradu preto môžu byť ustanovené iba ako možnosť, nie ako povinnosť Národnej rady Slovenskej republiky resp. vlády Slovenskej republiky.</p> <p>Alternatívne odporúčame zväžiť, v ktorých prípadoch uvedených v čl. I § 4 ods. 12 resp. čl. I § 9 ods. 12 by funkcia zanikla zo zákona, a v ktorých prípadoch by bolo potrebné odvolanie z funkcie.</p>			
MPSVR SR	<p>K čl. I § 5 a k čl. I § 10</p> <p>Odporúčame v čl. I § 5 a v čl. I § 10 spresniť spôsob preukazovania bezúhonnosti.</p> <p>Odôvodnenie: Z obsahu ustanovení čl. I § 5 ods. 2 a čl. I § 10 ods. 2 vyplýva, že bezúhonnosť by sa mala preukazovať odpisom registra trestov. V tejto súvislosti poukazujeme na úpravu odpisu registra trestov podľa zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.</p>	O	A	
MPSVR SR	<p>K čl. I § 5 ods. 4 písm. c) a k čl. I § 10 ods. 3 písm. d)</p> <p>Odporúčame v čl. I § 5 ods. 4 písm. c) text písmena c) rozdeliť na dve samostatné písmená, a to:</p> <p>„c) podnikateľ,</p> <p>d) vykonávať inú zárobkovú činnosť okrem prípadov ustanovených osobitným predpisom.4)“.</p> <p>Odporúčame v čl. I § 10 ods. 3 písm. d) text písmena d) rozdeliť na dve samostatné písmená, a to:</p> <p>„d) podnikateľ,</p> <p>e) vykonávať inú zárobkovú činnosť okrem prípadov ustanovených osobitným predpisom.4)“.</p> <p>Odôvodnenie: Zákon č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov neupravuje výnimky zo zákazu podnikania.</p>	O	A	
MPSVR SR	<p>K čl. I § 5 ods. 7 a 10 a k čl. I § 10 ods. 5 a 8</p> <p>Odporúčame v čl. I § 5 ods. 7 a 10 upraviť oznamovaciu povinnosť predsedu a</p>	O	A	

	<p>podpredsedu regulačného úradu vo vzťahu k vláde Slovenskej republiky, prípadne k predsedovi vlády Slovenskej republiky alebo k ministrovi dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, nie vo vzťahu k predsedovi Národnej rady Slovenskej republiky.</p> <p>Odporúčame v čl. I § 10 ods. 5 a 8 upraviť oznamovaciu povinnosť predsedu a podpredsedu dopravného úradu vo vzťahu k ministrovi dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, nie vo vzťahu k predsedovi vlády Slovenskej republiky.</p> <p>Odôvodnenie: Podľa ustanovenia čl. I § 4 ods. 1 a 3 Národná rada Slovenskej republiky odvoláva predsedu i podpredsedu regulačného úradu na návrh vlády Slovenskej republiky. Prioritne musí vláda Slovenskej republiky poznať niektorý z taxatívne uvedených dôvodov, aby mohla naplniť svoju kompetenciu a podať návrh na odvolanie z funkcie.</p> <p>Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 a 3 vláda Slovenskej republiky odvoláva predsedu i podpredsedu dopravného úradu na návrh ministra dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky. Prioritne musí minister dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky poznať niektorý z taxatívne uvedených dôvodov, aby mohol naplniť svoju kompetenciu a podať návrh na odvolanie z funkcie.</p>			
MPSVR SR	<p>K čl. I § 5 a 6 a k čl. I § 10 a 11</p> <p>Odporúčame čl. I § 5 a 6 upraviť v tom zmysle, aby boli ustanovenia čl. I § 5 ods. 8 a 9 presunuté do čl. I § 6.</p> <p>Odporúčame čl. I § 10 a 11 upraviť v tom zmysle, aby boli ustanovenia čl. I § 10 ods. 6 a 7 presunuté do čl. I § 11.</p> <p>Odôvodnenie: Z hľadiska systematického členenia zákona je vhodnejšie ustanovenia čl. I § 5 ods. 8 a 9 vložiť do § 6, kde sa upravuje konanie pred regulačným úradom.</p> <p>Z hľadiska systematického členenia zákona je vhodnejšie ustanovenia čl. I § 10 ods. 6 a 7, vložiť do § 11, kde sa upravuje konanie pred dopravným úradom.</p>	O	N	Text bol upravený.
MPSVR SR	<p>K čl. I § 5 a 6 a k čl. I § 10 a 11</p> <p>Odporúčame vzhľadom na čl. I § 5 a 6 a vzhľadom na čl. I § 10 a 11 doplniť predkladaný návrh o ustanovenie, ktoré by jednoznačne upravovalo vylúčenie z rozhodovania vo veci vo vzťahu k podpredsedovi úradu a následne doplniť a zväziť postup a úpravu v prípade vylúčenia predsedu i podpredsedu z rozhodovania.</p> <p>Odôvodnenie: Sme toho názoru, že úprava vylúčenia z rozhodovania vo veci by sa mala vzťahovať aj na podpredsedu úradu. Považujeme za potrebnú</p>	O	ČA	Text bol upravený.

	úpravu postupu v prípade vylúčenia z rozhodovania predsedu aj podpredsedu.			
MPSVR SR	K čl. I § 8 ods. 2 Odporúčame v čl. I § 8 ods. 2 vypustiť slovo „regulačnej“ vzhľadom na pôsobnosť regulačného úradu a dopravného úradu. Odporúčame zväziť doplnenie čl. I § 8 ods. 2 v tom zmysle, aby dopravný úrad postupoval nestranne a nezávisle aj vo vzťahu k civilnému letectvu a vnútrozemskej plavbe.	O	A	
MPSVR SR	K čl. I § 12 Odporúčame v čl. I § 12 slovo „zamestnanci“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovami „štátni zamestnanci a zamestnanci“ v príslušnom tvare. Odôvodnenie: V záujme právnej istoty odporúčame v otázkach prechodu práv a povinností výslovne uvádzať obe kategórie dotknutých osôb.	O	A	
MPSVR SR	K čl. I § 12 ods. 15 až 17 Odporúčame v čl. I § 12 ods. 15 až 17 nad slová „osobitných predpisov“ vložiť odkaz na poznámku pod čiarou a v poznámke pod čiarou demonštratívny spôsobom uviesť všeobecne záväzné právne predpisy, podľa ktorých budú nároky uspokojované. Alternatívne odporúčame v čl. I § 12 ods. 15 až 17 vypustiť slová „podľa osobitných predpisov“. Odôvodnenie: Pripomienka legislatívno – technická.	O	A	
MPSVR SR	K čl. I § 14 ods. 3 a 4 a k čl. I § 16 ods. 3 a 4 Odporúčame v čl. I § 14 ods. 3 a 4 a v čl. I § 16 ods. 3 a 4 slová „zo zamestnancov“ nahradiť slovami „zo štátnych zamestnancov“ a slová „ak tento zamestnanec“ nahradiť slovami "ak tento štátny zamestnanec". Odôvodnenie: Z dôvodu spresnenia textu. Podľa zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zastupovať iného štátneho zamestnanca, prípadne vykonávať funkciu iného štátneho zamestnanca, môže iba štátny zamestnanec.	O	A	
MPSVR SR	K čl. I § 14 ods. 6 a 7 a k čl. I § 16 ods. 6 a 7 Odporúčame v čl. I § 14 ods. 6 a 7 a v čl. I § 16 ods. 6 a 7 slová „mesačná odmena v sume mesačnej mzdy“ nahradiť slovami „funkčný plat vo výške funkčného platu“. Odporúčame v čl. I § 14 ods. 6 a 7 slová „podľa doterajších predpisov“ nahradiť slovami „priznaného k 31. decembru 2013“. Odporúčame v čl. I § 16 ods. 6 a v čl. I § 16 ods. 7 na konci pripojiť tieto	O	A	

	<p>slová: „priznaného k 31. decembru 2013“.</p> <p>Odôvodnenie: Z dôvodu potreby spresnenia textu a jeho zjednotenie s terminológiou zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého sú, resp. budú dotknuté osoby odmeňované.</p>			
MŠVVaŠ SR	<p>Všeobecná pripomienka</p> <p>V texte návrhu zákona odporúčame zaviesť odkaz k slovám „blízka osoba“ a v poznámke pod čiarou uviesť Občiansky zákonník.</p> <p>Odôvodnenie Súlad s prílohou č. 3 bod 11. k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v znení neskorších noviel.</p>	O	A	
MŠVVaŠ SR	<p>Čl. I § 5 ods. 3</p> <p>V Čl. I § 5 ods. 3 odporúčame zaviesť odkaz k slovám „v politickej strane alebo v politickom hnutí“ a v poznámke pod čiarou uviesť príslušný zákon.</p> <p>Odôvodnenie: Súlad s prílohou č. 5 bod 21. k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v znení neskorších noviel.</p>	O	N	Uvedené nie je nevyhnutné a súčasne niet pochybností o význame použitej terminológie.
MŠVVaŠ SR	<p>Čl. I § 5 ods.4 písm. b)</p> <p>V Čl. I § 5 ods. 4 písm. b) navrhujeme slovo „pokiaľ“ nahradiť slovom „ak“ a vypustiť slová „prevádzkovateľom siete a poskytovateľom služby“, ktoré sú uvedené duplicitne.</p> <p>Odôvodnenie: Požiadavka na jasnú interpretáciu.</p>	O	A	
MŠVVaŠ SR	<p>Čl. I § 5 odsek 10 a § 12</p> <p>V Čl. I § 5 odsek 10 a § 12 odporúčame slovo „odseku“ dať do množného čísla, ak sa odkazuje na viac ako jeden odsek.</p> <p>Odôvodnenie: Požiadavka gramatickej úpravy.</p>	O	A	
MŠVVaŠ SR	<p>Čl. I § 16 ods. 5</p> <p>V Čl. I § 16 ods. 5 navrhujeme za slovo „funkčné“ vložiť slovo „obdobie“.</p> <p>Odôvodnenie: Požiadavka jazykovej úpravy.</p>	O	A	
MŠVVaŠ SR	<p>Čl. I § 17 odseky 15 a 16</p> <p>V Čl. I § 17 odseky 15 a 16 odporúčame za slovo „skutkový“ vložiť slovo „stav“.</p> <p>Odôvodnenie: Na označenie dvoch rozdielnych subjektov nemožno použiť nesprávne slovné spojenia.</p>	O	A	
MŠVVaŠ SR	<p>Čl. II úvod</p> <p>V Čl. II úvode odporúčame za slová „zákona č. 11/2006 Z.z.“ uviesť slová „zákona č. 278/2009 Z.z.“.</p>	O	A	

	Odôvodnenie: Letecký zákon bol novelizovaný aj zákonom č. 278/2009 Z. z. .			
MŠVVaŠ SR	Transpozičná príloha bod 1 V transpozičnej prílohe bode 1. odporúčame citácie smerníc v mimoriadnom vydaní Úradného vestníka EÚ uviesť ako publikačný zdroj len toto mimoriadne vydanie. Odôvodnenie: Súlad s prílohou č. 3 bod 11. k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v znení neskorších noviel.	O	A	
MZ SR	K čl. I -Všeobecné Odporúčame zátvorky v odkazoch a interpunkčné znamienka upraviť podľa Legislatívnych pravidiel vlády SR. Taktiež odporúčame v texte návrhu zákona slová „výnimkou“ nahradiť slovom „okrem“ a slová „pokiaľ“ slovom „ak“.	O	A	
MZ SR	K čl. II, K bodu 3 (§19 ods. 6) Navrhujeme nové znenie odseku 6: „(6) Posudzovať zdravotnú spôsobilosť člena leteckého personálu vrátane vydávania dokladu o zdravotnej spôsobilosti člena leteckého personálu môže len lekár s odbornou spôsobilosťou na výkon certifikovaných pracovných činností letecké lekárstvo3b) poskytovateľa zdravotnej starostlivosti,3c) ktorý je na výkon tejto činnosti osvedčený3d) dopravným úradom. Žiadateľ o vydanie osvedčenia na posudzovanie zdravotnej spôsobilosti člena leteckého personálu musí byť odborne spôsobilý podľa osobitného predpisu.3e) Poznámky pod čiarou k odkazom 3b a 3c znejú: „3b) Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 296/2010 Z. z. o odbornej spôsobilosti na výkon zdravotníckeho povolania, spôsobe ďalšieho vzdelávania zdravotníckych pracovníkov, sústave špecializačných odborov a sústave certifikovaných pracovných činností v znení neskorších predpisov. 3c) § 4 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie návrhu zákona s platnými právnymi predpismi v rezorte zdravotníctva.	Z	A	Výsledný text bol upravený podľa výsledkov rozporového konania konaného dňa 05.09.2013.
MZ SR	K čl. II, k § 34a ods. 9 Nad rámec návrhu zákona uplatňujeme pripomienku k § 34a ods. 9, pretože ide o totožný text so znením § 19 ods. 6 v platnom znení, a ktorý sa	Z	A	Výsledný text bol upravený podľa výsledkov rozporového konania konaného dňa 05.09.2013.

	<p>predloženým návrhom zákona nemení. Žiadame jeho text upraviť rovnako ako sme ho navrhli v novom znení § 19 ods. 6.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p> <p>Odôvodnenie: Ide o zosúladenie návrhu zákona s platnými právnymi predpismi v rezorte zdravotníctva.</p>			
MZ SR	<p>K čl. II, k bodu 9 (§ 48 ods. 1 písm. k)</p> <p>V tomto ustanovení žiadame slová „zdravotníckych zariadení“ nahradiť slovami „poskytovateľov zdravotnej starostlivosti“.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p> <p>Odôvodnenie: Ide o zosúladenie návrhu zákona s platnými právnymi predpismi v rezorte zdravotníctva.</p>	Z	A	Výsledný text bol upravený podľa výsledkov rozporového konania konaného dňa 05.09.2013.
PMÚ SR	<p>K § 2 ods. 2 návrhu zákona, k § 7 ods. 2 návrhu zákona</p> <p>Podľa predloženého návrhu má byť Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb ako i Dopravný úrad rozpočtovou organizáciou napojenou finančnými vzťahmi na štátny rozpočet prostredníctvom rozpočtovej kapitoly, ktorej správcom je Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja. V zmysle návrhu teda regulačné úrady budú môcť hospodáriť iba s prostriedkami vyčlenenými ministerstvom v rámci rozpočtu ministerstva.</p> <p>Navrhujeme návrh upraviť tak, aby bola zabezpečená finančná nezávislosť nových regulačných úradov, čo posilní aj ich celkovú nezávislosť pri plnení zákonom stanovených úloh.</p> <p>Požiadavka nezávislosti regulačných úradov je pritom kľúčová, čo vyplýva nielen z európskej legislatívy, ale i z ďalších ustanovení návrhu zákona (napríklad § 3 ods. 2 a § 8 ods. 2), ktoré stanovujú, že regulačné orgány postupujú nestranné a nezávisle a štátne orgány nesmú úrady ovplyvňovať pri vykonávaní regulačnej činnosti.</p>	O	N	Nezávislosť je dostatočná, keďže využitie finančných prostriedkov je v kompetencii príslušného úradu. Navyše, príslušné smernice upravujúce predmetné oblasti sú transponované a transpozícia bola postačujúca.
ŠÚ SR	<p>K čl. I § 4 ods. 1</p> <p>Odporúčame za slová „Národná rada Slovenskej republiky“ vložiť legislatívnu skratku „ďalej len „národná rada“) a ďalej ju používať v návrhu zákona.</p>	O	A	
ŠÚ SR	K čl. I § 4 ods. 12 písm. a)	O	A	Text bol upravený.

	Odporúčame slová „alebo 4“ nahradiť slovami „alebo ods. 4“.			
ŠÚ SR	K čl. I § 5 ods. 10 Odporúčame slová „a odseku 8“ nahradiť slovami „a 8“.	O	A	Text bol upravený.
ŠÚ SR	K čl. I § 8 ods. 2 Odporúčame slová „právnické a fyzické osoby“ nahradiť slovami „právnické osoby a fyzické osoby“ a slovo „úrad“ nahradiť slovami „dopravný úrad“.	O	A	
ŠÚ SR	K čl. I § 10 ods. 8 Odporúčame slová „podľa odseku 3 a 6“ nahradiť slovami „podľa odsekov 3 a 6“. Podobne odporúčame upraviť aj § 12 ods. 15 až 17.	O	A	Text bol upravený.
ŠÚ SR	K čl. II bod 2 Odporúčame uviesť text „V § 19 ods. 3 v druhej vete sa na konci pripájajú tieto slová: „podľa osobitného predpisu, 3aa) a ak““.	O	A	
ŠÚ SR	K čl. II Odporúčame slová „dopravný úrad“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovami „Dopravný úrad“ v príslušnom tvare, alebo v bode 1 zaviesť legislatívnu skratku (ďalej len „dopravný úrad“).	O	A	
ŠÚ SR	K čl. II Odporúčame doplniť text návrhu, nakoľko v pôvodnom zákone sa používa legislatívna skratka, ktorá bola návrhom zrušená.	O	A	
ŠÚ SR	K čl. III	O	A	

	Odporúčame doplniť text návrhu, nakoľko v pôvodnom zákone sa uvádzajú slová „Štátna plavebná správa“ a podľa čl. I § 12 ods. 1 písm. e) je zrušená. Ak považujete za dostatočný čl. I § 12 ods. 6, potom nie je potrebný ani bod 6.			
ŠÚ SR	K čl. IV bod 10 Odporúčame vypustiť slovo „dopravného“, nakoľko pre Dopravný úrad je zavedená legislatívna skratka „úrad“.	O	A	
ŠÚ SR	K čl. VI bod 2 Odporúčame slová „s výnimkou“ nahradiť slovom „okrem“. Odporúčame dopracovať § 12.	O	A	Text bol upravený.
NBÚ	K čl. I § 9: V § 9 ods. 8 a 9 je potrebné slovo „regulačného“ nahradiť slovom „dopravného“, nakoľko ide o skončenie a zánik funkčného obdobia predsedu a podpredsedu dopravného úradu. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka	O	A	
NBÚ	K čl. I § 16: V § 16 ods. 5 je potrebné v prvej vete za slovo „funkčné“ doplniť slovo „obdobie“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka	O	A	
NBÚ	Nad rámec návrhu zákona: V súvislosti so zánikom Úradu pre reguláciu železničnej dopravy, Leteckého úradu SR, Štátnej plavebnej správy, Poštového regulačného úradu a Telekomunikačného úradu SR a vznikom nového Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb a Dopravného úradu, Vám dávame do pozornosti, že pri zániku, splynutí, zlúčení, zrušení alebo rozdelení štátneho orgánu, u ktorého sú uložené utajované skutočnosti, je potrebné dodržať ustanovenia zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a jeho vykonávacích predpisov.	O	A	

NBS	<p>1. K § 1 Na konci úvodnej vety je potrebné vypustiť dvojbodku.</p> <p>2. K § 7 ods. 3 Za slovo „zriaďovať“ odporúčame vložiť slovo „ďalšie“.</p>	O	A	
OAP SVL ÚV SR	<p>K čl. I § 5 Pojmy „sieť“ a „služba“ použité v § 5 ods. 4 písm. b) a v ďalších ustanoveniach návrhu zákona sú iba legislatívnymi skratkami zavedenými v zákone č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách na účely daného zákona. Legislatívne skratky zavedené v inom zákone nie je možné používať automaticky aj v predložennom návrhu zákona. V návrhu zákona je potrebné používať celé neskrátené pojmy, prípadne priamo v návrhu zákona zaviesť pre ne legislatívne skratky.</p>	O	A	
OAP SVL ÚV SR	<p>K čl. I § 9 V § 9 ods. 8 a 9 návrhu zákona je potrebné slovo „regulačného“ nahradiť slovom „dopravného“.</p>	O	A	
OAP SVL ÚV SR	<p>K čl. I § 12 1. Za účelom zabezpečenia zásady právnej istoty žiadame uviesť o aké osobitné právne predpisy má ísť v ustanovení § 12 ods. 15, 16 a 17 návrhu zákona.</p>	O	A	
OAP SVL ÚV SR	<p>K čl. I § 12 2. V § 12 ods. 18, 19, 20 a 21 návrhu zákona žiadame uviesť, kde budú zverejnené tam uvedené správy a informácie, podobne ako je upravené zverejnenie výročnej správy v § 12 ods. 23 návrhu zákona.</p>	O	A	Text bol upravený.
OAP SVL ÚV SR	<p>K čl. I § 16 V § 16 ods. 5 návrhu zákona je potrebné za slovo „funkčné“ vložiť slovo „obdobie“.</p>	O	A	
OAP SVL ÚV SR	<p>K čl. II bod 1 Navrhovanou zmenou sa vypustí zo zákona č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov legislatívna skratka „letecký zákon“. Táto legislatívna skratka sa však používa v ďalších ustanoveniach zákona č. 143/1998 Z. z., na čo návrh zákona nereaguje. Žiadame upraviť.</p>	O	A	

OAP SVL ÚV SR	K čl. II bod 2 V poznámke pod čiarou k odkazu 3ab je potrebné pri skrátenej citácii nariadení (EÚ) č. 1178/2011 a č. 805/2011 vypustiť slovo „Komisie“. Obdobnú pripomienku uplatňujeme aj ku skráteným citáciám nariadení (EÚ) v poznámkach pod čiarou v novelizačných bodoch 3, 8 a 12.	O	A	
OAP SVL ÚV SR	K čl. II bod 8 1. V navrhovanom znení § 48 ods. 1 písm. a) šiestom bode zákona č. 143/1998 Z. z. odporúčame zohľadniť skutočnosť, že nie všetky právne záväzné akty uvedené v poznámke pod čiarou k odkazu 11be používajú pojem „príslušný orgán“. Niektoré (napr. nariadenie (EÚ) č. 216/2008) používajú pojem „letecký úrad“, prípadne „národný letecký úrad“, a teda v tomto prípade Dopravný úrad bude vykonávať funkcie „leteckého úradu“ alebo národného leteckého úradu“, zatiaľ čo v zmysle terminológie iných nariadení bude vykonávať funkcie „príslušného orgánu“.	O	N	Keďže Letecký úrad Slovenskej republiky bude zrušený a bude nahradený Dopravným úradom, už nebude možné používať pojem letecký úrad. Z tohto dôvodu je aj nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 216/2008 z 20. februára 2008 o spoločných pravidlách v oblasti civilného letectva a o zriadení Európskej agentúry pre bezpečnosť letectva, ktorým sa zrušuje smernica Rady 91/670/EHS, nariadenie (ES) č. 1592/2002 a smernica 2004/36/ES v platnom znení uvedené v poznámke pod čiarou. Označenie „príslušný orgán“ je použité vo všeobecnosti a nie je to len preto, že je to uvedené v príslušných právne záväzných aktoch Európskej únie. Tým, že použijeme pojem „príslušný orgán“, poukazujeme na to, že akékoľvek pomenovanie daného úradu v týchto konkrétnych právne záväzných aktoch Európskej únie bude vždy znamenať Dopravný úrad, pretože ide o kompetencie určené § 48 zákona č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „letecký zákon“). V prípade, ak je v právne záväzných aktoch Európskej únie použité označenie pojmu „príslušný úrad“, avšak podľa § 47 leteckého zákona je to kompetencia Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, je to v leteckom zákone napísané s odkazom na príslušné ustanovenie právne záväzného aktu Európskej únie. V prípade právne záväzných aktov Európskej únie, ktoré sú uvedené v poznámke pod čiarou 11be) bude tým príslušným orgánom (príslušný úrad, príslušný orgán, národný letecký orgán, národný letecký úrad, letecký úrad a pod.) Dopravný úrad.
OAP SVL ÚV SR	K čl. II bod 8 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 11be pri citácii nariadenia (EÚ) č.	O	A	

	748/2012 je potrebné za slovami „a zariadení“ slovo „ak“ nahradit' slovom „ako“ a pri citácii vykonávacieho nariadenia (EÚ) č. 923/2012 je potrebné slovo „stanovenia“ nahradit' slovom „ustanovenia“.			
OAP SVL ÚV SR	K čl. II bod 11 V poznámke pod čiarou k odkazu 11g je potrebné uviesť iba skrátenú citáciu nariadenia (EÚ) č. 216/2008, keďže úplná citácia je uvedená už v poznámke pod čiarou k odkazu 3aa v novelizačnom bode 2.	O	A	
OAP SVL ÚV SR	K čl. III bod 4 V novelizačnom bode 4 odporúčame odkaz na § 39 písm. g) nahradit' odkazom na § 39 písm. f) vzhľadom na zmeny vyplývajúce z novelizačného bodu 9. Ustanovenie § 23 ods. 6 zákona č. 338/2000 Z. z. upravuje povinnosť prevádzkovateľa plavidla dodržiavať pravidlá bezpečnosti prevádzky plavidla, podmienky prevádzky plavidiel vo verejných prístavoch. Právomoc Štátnej plavebnej správy určovať podmienky prevádzky plavidiel na vodných cestách a vo verejných prístavoch je v súčasnosti upravená v § 39 písm. g), ktoré sa po vypustení písmena f) bude označovať ako písmeno f), a preto je podľa nášho názoru potrebné v § 23 ods. 6 odkázať na § 39 písm. f).	O	A	
OAP SVL ÚV SR	K čl. IV bod 10 V navrhovanom znení § 111 ods. 3 zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odporúčame vypustiť slovo „dopravného“ vzhľadom na legislatívnu skratku „úrad“ zavedenú v § 101 písm. b).	O	A	
OAP SVL ÚV SR	K čl. VI bod 2 V novelizačnom bode 2 odporúčame vypustiť slová „s výnimkou § 12“ alebo náležite odôvodniť, prečo má v § 12 zákona č. 324/2011 Z. z. o poštových službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 547/2011 Z. z., ako v jedinom ustanovení, zostať pôvodné označenie Poštového regulačného úradu.	O	A	
OAP SVL ÚV SR	K čl. VII bod 3 a k transpozícii smernice 2002/20/ES Predkladateľ v dôvodovej správe odôvodňuje zmenu navrhovanú v § 6 ods. 5 prvej vete zákona č. 351/2011 Z. z. úpravou v článkoch 12 a 13 smernice 2002/20/ES, avšak v tabuľke zhody je uvedený iba čl. 12 smernice 2002/20/ES. Tak odôvodnenie navrhovanej zmeny, ako aj deklarovanie jej súladu s úpravou v smernici 2002/20/ES je preto veľmi stručné a nejednoznačné, a to aj vzhľadom na skutočnosť, že požiadavky vyplývajúce z čl. 12 smernice 2002/20/ES uvedené v tabuľke zhody sa vzťahujú aj na	O	A	

	podniky, ktorým bolo poskytnuté právo používania. Žiadame náležite odôvodniť a preukázať súlad navrhovanej úpravy so smernicou 2002/20/ES.			
OAP SVL ÚV SR	K transpozičnej prílohe Žiadame uviesť publikačné zdroje smerníc v súlade s bodmi 9 a 11 prílohy č. 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR tak, že pri jednotlivých smerniciach, ktoré boli publikované v slovenskom znení v mimoriadnom vydaní Úradného vestníka EÚ, sa uvedie len mimoriadne vydanie v Úradnom vestníku EÚ. Obdobnú pripomienku uplatňujeme aj k citácii právne záväzných aktov a uvádzaniu ich publikačných zdrojov v doložke zlučiteľnosti.	O	A	
OAP SVL ÚV SR	K doložke zlučiteľnosti 1. Do bodu 3 doložky zlučiteľnosti žiadame doplniť smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2009/12/ES z 11. marca 2009 o letiskových poplatkoch (Ú. v. EÚ L 70, 14. 3. 2009). Z čl. 11 tejto smernice vyplýva pre členské štáty povinnosť vymenovať alebo zriadiť nezávislý orgán, ktorý vykonáva funkciu ich vnútroštátneho nezávislého dozorného orgánu, s cieľom zabezpečiť správne uplatňovanie opatrení prijatých na dosiahnutie súladu s touto smernicou. Článok 11 smernice 2009/12/ES tiež ďalej upravuje požiadavky na nezávislosť tohto dozorného orgánu. Funkciu nezávislého dozorného orgánu v zmysle smernice 2009/12/ES v súčasnosti vykonáva Letecký úrad Slovenskej republiky, ktorý sa má predloženým návrhom zákona zrušiť a nahradiť Dopravným úradom. Dopravný úrad tak bude vykonávať aj funkciu nezávislého dozorného úradu podľa smernice 2009/12/ES a z tohto pohľadu pôjde v prípade zriadenia a fungovania Dopravného úradu aj o zabezpečenie transpozície ustanovení smernice 2009/12/ES, ktoré upravujú požiadavky na nezávislý dozorný orgán. Zároveň žiadame vypracovať tabuľku zhody k príslušným ustanoveniam tejto smernice a doplniť ju do transpozičnej prílohy návrhu.	O	N	Návrhom zákona o Úrade pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb a Dopravnom úrade a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o úradoch“) sa smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/12/ES z 11. marca 2009 o letiskových poplatkoch netransponuje. Predmetná smernica je transponovaná zákonom č. 241/2011 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov - konkrétne § 33a až § 33c zákona č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 241/2011 Z. z. (ďalej len „letecký zákon“). V § 33a ods. 1 leteckého zákona je uvedené, že súčasný Letecký úrad Slovenskej republiky vykonáva kontrolu nad systémom letiskových odplát. Nezávislosť v tomto prípade sa netýka nezávislosti v rámci orgánov štátnej správy, ale ide o nezávislosť od riadiacich orgánov letiska a leteckých dopravcov. Ide o to, aby daný úrad, ktorý vykonáva predmetnú kontrolu, nemal majetkovú alebo inú účasť v kontrolovanom subjekte alebo iné vzťahy s kontrolovanom subjekte. Keďže § 33a až § 33c leteckého zákona zostávajú v platnosti, návrh na doplnenie predmetnej smernice do doložky zlučiteľnosti považujeme za neopodstatnený. Keď bude zákon o úradoch uverejnený v Zbierke zákonov Slovenskej republiky a nadobudne účinnosť, do Európskej komisie by mala byť nahlásená novela

				leteckého zákona (prostredníctvom zákona o úradoch) k transpozícii predmetnej smernice kvôli zmene názvu úradu.
OAP SVL ÚV SR	K doložke zlučiteľnosti 2. Žiadame vyplniť bod 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti.	O	A	
OAP SVL ÚV SR	K doložke zlučiteľnosti 3. V bode 4 písm. d) doložky zlučiteľnosti žiadame doplniť všetky právne predpisy, do ktorých sú uvedené smernice prebraté.	O	N	V písmene d) sú uvedené všetky právne predpisy, do ktorých sú uvedené smernice prebraté. Smernica 2012/34/EÚ v súčasnosti nie je ešte implementovaná do žiadneho predpisu; lehota na transpozíciu ešte beží (pozri odôvodnenie nasledujúcej pripomienky).
OAP SVL ÚV SR	K transpozícii smernice 2012/34/EÚ Čl. 55 smernice 2012/34/EÚ určuje zriadenie jediného vnútroštátneho regulačného orgánu pre sektor železničnej dopravy, pričom členské štáty si môžu zriadiť regulačné orgány s právomocami vo viacerých regulovaných sektoroch, ak tieto integrované regulačné orgány spĺňajú požiadavky nezávislosti, či už organizačnej, funkčnej, právnej, finančnej. V návrhu je však nastavený systém fungovania regulačných úradov, ktorých nezávislosť nie je dostatočne zabezpečená, či už funkčná (zrušenie funkcie doterajších predsedov jednotlivých orgánov) alebo funkčno – finančná (závislosť od peňažných prostriedkov z rozpočtovej kapitoly Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR).	O	N	Vzhľadom na skutočnosť, že obdobné ustanovenia o regulačnom orgáne obsahovala aj smernica 2001/14/ES, ktorá bola transponovaná do zákona o dráhach a transpozícia smernice bola postačujúca, domnievame sa, že aj transpozíciou smernice 2012/34/EÚ je dostatočne preukázaná namietaná nezávislosť od jednotlivých subjektov. Regulačnému úradu ako rozpočtovej organizácie zriadenej ministerstvom sú pridelené finančné prostriedky z kapitoly ministerstva, avšak ich využitie je v plnej kompetencii regulačného orgánu a ministerstvo do tohto rozhodovania nezasahuje. Pridelené finančné prostriedky sa vymedzujú na základe návrhu rozpočtu samotného regulačného úradu. Úplnú transpozíciu smernice 2012/34/EÚ je potrebné vykonať do 16. júna 2015. Ostatné články sa budú transponovať do zákona o dráhach v priebehu roka 2014, pri ktorej sa opätovne bude skúmať, či nezávislosť regulačného orgánu je vyjadrená dostatočne.
OAP SVL ÚV SR	K transpozícii smernice 2012/34/EÚ Čl. 55 smernice 2012/34/EÚ určuje zriadenie jediného vnútroštátneho regulačného orgánu pre sektor železničnej dopravy, pričom členské štáty si môžu zriadiť regulačné orgány s právomocami vo viacerých regulovaných sektoroch, ak tieto integrované regulačné orgány spĺňajú požiadavky nezávislosti, či už organizačnej, funkčnej, právnej, finančnej. V návrhu je však nastavený systém fungovania regulačných úradov, ktorých nezávislosť nie je dostatočne zabezpečená, či už funkčná (zrušenie funkcie doterajších predsedov jednotlivých orgánov) alebo funkčno – finančná (závislosť od peňažných prostriedkov z rozpočtovej kapitoly Ministerstva dopravy, výstavby	O	N	Vzhľadom na skutočnosť, že obdobné ustanovenia o regulačnom orgáne obsahovala aj smernica 2001/14/ES, ktorá bola transponovaná do zákona o dráhach a transpozícia smernice bola postačujúca, domnievame sa, že aj transpozíciou smernice 2012/34/EÚ je dostatočne preukázaná namietaná nezávislosť od jednotlivých subjektov. Regulačnému úradu ako rozpočtovej organizácie zriadenej ministerstvom sú pridelené finančné prostriedky z kapitoly ministerstva, avšak ich využitie je v plnej

	<p>a regionálneho rozvoja SR).</p> <p>Navyše z predloženej tabuľky zhody nie je zrejmé, ako je zabezpečená požiadavka nezávislosti od ktoréhokoľvek manažéra infraštruktúry, spoplatňovacieho orgánu, pridelovacieho orgánu alebo žiadateľa.</p> <p>Preto žiadame predkladateľa, aby zabezpečil náležitú a úplnú transpozíciu predmetného článku smernice.</p> <p>Súčasne upozorňujeme, že obdobné požiadavky na zabezpečenie nezávislosti regulačných orgánov vyplývajú aj z ďalších smerníc, ktoré sa preberajú predloženým návrhom zákona.</p>			<p>kompetencii regulačného orgánu a ministerstvo do tohto rozhodovania nezasahuje. Pridelené finančné prostriedky sa vymedzujú na základe návrhu rozpočtu samotného regulačného úradu. Úplnú transpozíciu smernice 2012/34/EÚ je potrebné vykonať do 16. júna 2015. Ostatné články sa budú transponovať do zákona o dráhach v priebehu roka 2014, pri ktorej sa opätovne bude skúmať, či nezávislosť regulačného orgánu je vyjadrená dostatočne.</p>
GP SR	<p>1. K čl. I, § 4 ods. 8 a 9 a § 9 ods. 8 a 9</p> <p>Odseky 8 a 9 odporúčame zlúčiť do jedného odseku.</p>	O	N	<p>Navrhuje sa v tejto časti návrhu zachovať systematiku zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.</p>
GP SR	<p>2. K čl. I, § 5 ods. 2 a § 10 ods. 2</p> <p>Ustanovenia, ktoré definujú bezúhonnosť, sú v navrhovanom znení nepresné a preto ich znenie navrhujeme upraviť takto:</p> <p>„(2) Za bezúhonného sa na účely tohto zákona nepovažuje občan, ktorý bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin, za trestný čin spáchaný z nedbanlivosti, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody, ktorého výkon nebol podmienene odložený alebo v konaní o úmyselnom trestnom čine bolo právoplatne rozhodnuté o podmienene zastavení jeho trestného stíhania alebo o zmieri.“</p> <p>Súčasne upozorňujeme, že návrh zákona neupravuje spôsob, ako sa má preukazovať bezúhonnosť predsedov a podpredsedov regulačného úradu a dopravného úradu.</p> <p>Podľa obsahu navrhovaných znení o bezúhonnosti je zrejmé, že tieto skutočnosti je možné preukázať len odpisom registra trestov podľa § 13 zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.</p> <p>V tejto súvislosti upozorňujeme, že podľa § 14 zákona č. 330/2007 Z. z. Kancelária Národnej rady Slovenskej republiky nie je oprávneným orgánom pre vydanie odpisu registra trestov pre potreby preukazovania bezúhonnosti predsedov a podpredsedov regulačného úradu a dopravného úradu.</p>	O	A	<p>Text bol upravený.</p>
GP SR	<p>3. K čl. I, § 4 ods. 12 písm. b) a § 9 ods. 12 písm. b)</p> <p>Znenie odsekov 12 písm. b) odporúčame primerane upraviť podľa pripomienky uvedenej v bode 2.</p>	O	A	
GP SR	<p>4. K čl. I, § 5 ods. 9</p> <p>Slová „osoba vo funkcii predsedu regulačného úradu vylúčená“ odporúčame nahradiť slovami „predseda regulačného úradu vylúčený“.</p>	O	A	

GP SR	5. K čl. I, § 5 ods. 10 Slová „odseku 3 až 5“ odporúčame nahradiť slovami „odsekov 3 až 5“.	O	A	
GP SR	6. K čl. I, § 9 ods. 8 a 9 Slovo „regulačného“ odporúčame nahradiť slovom „dopravného“.	O	A	
KOZ SR	Všeobecne: V predložennom návrhu zlúčenia regulačných úradov absentuje zohľadnenie prvku, že regulačné orgány zaisťujú a dohliadajú na zabezpečenie univerzálnej služby vo verejnom záujme, to znamená, že ide o službu pre štát, ktorého prvoradým záujmom je poskytovanie univerzálnej služby a jej sprostredkovanie občanom. Význam samotnej univerzálnej poštovej služby je neporovnateľne dôležitejší a inak vnímaný z hľadiska občana pri Univerzálnej poštovej službe, ako je to napr. v oblasti elektronických komunikácií (nezanedbateľný je pri tom možno aj dopad na jedného z najväčších zamestnávateľov v SR - na Slovenskú poštu, a.s.). Rušenie, zmena a transformácia prístupových a kontaktných miest verejnej poštovej siete má iný ohlas u užívateľov poštových služieb ako rušenie verejných telefónnych automatov. Zároveň v prípade poštového trhu sa jedná „hodnotovo“ o iný trh ako v prípade elektronických komunikácií.	O	N	Zlúčené úrady budú naďalej vykonávať pôsobnosť podľa osobitných predpisov, ktorá sa v uvedených otázkach nemení.
KOZ SR	K samotnému návrhu zákona: V súvislosti s návrhom zákona o úrade pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb a Dopravnom úrade a o zmene a doplnení niektorých zákonov žiadame zapracovať do zákona ustanovenia, ktoré budú taxatívne vymedzovať postupy na kontrolu dodržiavania bezpečnosti železničnej dopravy pre všetkých dopravcov na dráhach SR (napr. zriaďovanie vlaku, skúška brzdy vlaku, uloženie tovaru, vlaková dokumentácia, dĺžka pracovnej zmeny, odpočinok medzi zmenami, odborná spôsobilosť atď.) nakoľko určenie tejto povinnosti v súčasnom znení Zákona o doprave na dráhach č. 514/2009 Z.z., § 37 ods. 1, písm. e, v platnom znení, resp. v Zákone o dráhach č. 513/2009 Z.z., v platnom znení je nedostatočné. Na základe uvedeného žiadame pripomienku zapracovať v rámci predloženého zákona. V prípade, že nie je možné zapracovanie v článku I návrhu zákona, navrhujeme ju zapracovať v rámci článkov IV alebo V, ktorými sa novelizujú zákony 513/2009 resp. 514/2009 Z.z. Následne žiadame doplniť § 8 - odkaz 7) Zákon č. 462/2007 Z.z. o organizácii pracovného času v doprave z dôvodu nedostatočného zabezpečenia povinnosti kontroly dodržiavania uvedeného zákona predovšetkým u „tretích prepravcov“. Uvedené pripomienky sú zásadné.	Z	A	Na vzájomnom rokovaní uskutočnenom 09.09.2013 bolo od zásadnej pripomienky ustúpené s tým, že otázka bude riešená v príslušných osobitných predpisoch. Uvedená problematika sa netýka predmetu pripravovaného návrhu zákona, a preto nie je možné túto pripomienku do tohto návrhu zapracovať. V súčasnosti je rozpracovaná novela zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov. Aj v rámci tejto novely sa čiastočne upravoval kontrolný mechanizmus, a to zavedením oprávnenia prevádzkovateľa dráhy preverovať dodržiavanie predpisov u dopravcov, napríklad či osoba, ktorá vedie hnacie dráhové vozidlo má potrebné oprávnenia, či je správne deklarovaný počet vozidiel, ich váha a radenie, aby sa predišlo možným nehodám vznikajúcim z porušenia predpisov. Ak z aplikačnej praxe vyplynie potreba problematiku postupov na kontrolu dodržiavania bezpečnosti železničnej dopravy upraviť podrobnejšie a efektívnejšie, bude potrebné v prvom rade ju lepšie

				<p>špecifikovať a nájsť vhodnejší spôsob zapracovania do zákona o dráhach a zákona o doprave na dráhach, ako aj nájsť efektívnejší spôsob jej realizácie, hlavne s ohľadom na súčasné personálne vybavenie tak ÚRŽD, ako aj MDVRR SR.</p> <p>Ministerstvo má povinnosť do 16. júna 2015 implementovať smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2012/34/EÚ, ktorou sa zriaďuje jednotný európsky železničný priestor. Keďže ide o rozsiahlu smernicu, na návrhu novely sa začne pracovať ešte v roku 2013. Súčasťou prípravy návrhu bude aj diskusia o možnostiach zapracovania postupov na kontrolu dodržiavania bezpečnosti železničnej dopravy.</p>
KOZ SR	<p>K samotnému návrhu zákona:</p> <p>Ustanovenia § 5 na jednej strane ustanovujú požiadavky a predpoklady pre výkon funkcie predsedu a podpredsedu regulačného úradu (§ 5 ods. 1 písm. d) najmenej päťročná odborná prax v riadiacej funkcii v oblasti poštových služieb alebo elektronických komunikácií) a na strane druhej sa stanovujú podmienky zákazu výkonu činnosti v odbornej oblasti počas jedného roka po skončení výkonu funkcie z uvádzaných dôvodov. Pri tejto právnej úprave sa opiera predkladateľ návrhu zákona o Ústavný zákon č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov.</p> <p>Uvádzané požiadavky majú svoje opodstatnenie, avšak v návrhu zákona sa javí právna úprava nad rámec ústavného zákona.</p> <p>Tieto požiadavky limitujú uchádzačov a sú predpokladom pre uchádzanie sa o výkon funkcie predsedu a podpredsedu regulačného úradu, a strane sú prekážkou rozhodovania v príslušnej veci z dôvodu zaujatosti. Požiadavky sú v rozpore s výkonom samotnej funkcie predsedu a podpredsedu regulačného orgánu. V prípade vylúčenia predsedu z rozhodovania vo veci má rozhodovať podpredseda regulačného úradu. V návrhu zákona však absentuje postup, kto bude v danej veci rozhodovať, ak nastane obdobný „konflikt záujmov“ v prípade podpredsedu.</p> <p>V návrhu riešenia dočasného riadenia regulačného úradu navrhujeme zväziť posunutie účinnosti návrhu zákona z dôvodu doriešenia týchto otázok. Inštitút dočasného zástupcu je neštandardným inštitútom a môže dôjsť k znefunkčneniu regulačného úradu, ak sa napr. bude predlžovať obdobie zvolenia riadneho zástupcu čo nie je dnes nič mimoriadne. Nie je dôvod, aby nemohlo prísť k posunutiu účinnosti návrhu zákona.</p>	O	N	<p>Navrhovanú úpravu považuje predkladateľ za dostatočnú.</p>

KOZ SR	K § 9 ods. 8 a 9: Slová „predseda regulačného úradu“ nahradiť slovami „predseda dopravného úradu“.	O	A	
KOZ SR	K § 2 ods. 4, resp. § 7 ods. 4: Žiadame zosúladiť príslušné ustanovenia týkajúce sa kompetencie vydávania organizačného poriadku.	Z	A	Text bol upravený.
KOZ SR	K § 17 ods. 9 až 16: Žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Ustanovenia ods. 9 až 16 považujeme za nadbytočné, pretože uplatnenie pôsobnosti novovzniknutých úradov sú už upravené v iných ustanoveniach návrhu zákona, predovšetkým v § 12, ktorý jednoznačne upravuje právne nástupníctvo i prechod výkonu pôsobnosti.	Z	N	Na vzájomnom rokovaní dňa 09.09.2013 bola zásadná pripomienka prekvalifikovaná na odporúčajúcu. Predkladateľ z dôvodu právnej istoty navrhuje podrobnú úpravu prechodných ustanovení.
KOZ SR	K Čl. VII, bod 5: Žiadame doplniť § 44 ods. 1 tretiu vetu v znení: „Zmluva o poskytovaní verejných služieb nevyžaduje písomnú formu, ak sa zmluvné strany nedohodli inak.“ Odôvodnenie: Povinná písomná forma zmluvy o poskytovaní verejných služieb je v dnešnej dobe prežitá a v tomto prípade nejde o úpravu, ktorá by spotrebiteľa chránila.	Z	N	Na vzájomnom rokovaní uskutočnenom 09.09.2013 bola zásadná pripomienka prekvalifikovaná na odporúčajúcu. Navrhovaný text je nad rámec návrhu zákona.
KOZ SR	K Čl. VII, bod 6: Žiadame doplniť § 67 Spoločné umiestnenie a používanie zariadení v nasledovnom znení: „(1) Podnik je oprávnený v nevyhnutnom rozsahu používať vnútorné rozvody budov alebo vnútorné rozvody v uzatvorených areáloch alebo prípojky stavieb, ktoré sú určené poskytovanie siete alebo služieb (ďalej len „vnútorné rozvody“) a ktoré vlastní osoba, ktorá nie je podnikom, v prípade, že súčasne sú splnené nasledovné podmienky: a) podnik uzatvoril zmluvu na poskytovanie verejných služieb s užívateľom budovy alebo areálu, ktorej predmetom je poskytovanie siete alebo služieb v budove alebo v areáli, b) používanie vnútorných rozvodov je technicky uskutočniteľné. Vlastník vnútorných rozvodov je povinný takéto používanie vnútorných rozvodov podniku umožniť. Ak medzi vlastníkom vnútorných rozvodov alebo iným používateľom vnútorných rozvodov a podnikom dôjde k sporu o rozsahu oprávnenia podniku používať vnútorné rozvody, je ktorákoľvek strana oprávnená predložiť spor na rozhodnutie úradu. Náklady spojené s pripojením vnútorných rozvodov na sieť podniku znáša podnik, ak sa s vlastníkom vnútorných rozvodov nedohodnú inak. Začiatok používania vnútorných	Z	N	Na vzájomnom rokovaní uskutočnenom 09.09.2013 bola zásadná pripomienka prekvalifikovaná na odporúčajúcu. Navrhovaný text je nad rámec návrhu zákona.

	<p>rozvodov je podnik povinný oznámiť vlastníčkovi rozvodov najmenej 15 dní vopred. V prípade vnútorných rozvodov, ktoré sú spoločným zariadením v bytového domuX, oznámi podnik začiatok používania vnútorných rozvodov subjektu, ktorý vykonáva správu bytového domuXX .</p> <p>(2) Ak podnik nemôže umiestniť vedenie alebo inštalovať telekomunikačné zariadenie, alebo ak to môže vykonať len s neprimeraným obmedzením využívania cudzích nehnuteľností, môže požiadať iný podnik poskytujúci siete alebo služby, aby mu za podmienok, ktoré nie sú diskriminujúce a za odplatu umožnil používať existujúcu infraštruktúru vrátane stavieb, priestorov a častí vedení, ak to nevyžaduje náročné dodatočné práce a s tým spojené náklady. Rovnako môže podnik požiadať iný podnik, ktorý vlastní vnútorné rozvody vnútri budov, aby mu za podmienok, ktoré nie sú diskriminujúce a za odplatu umožnil spoločné používanie vnútorných rozvodov vnútri budovy alebo až po prvý sústreďovací bod alebo rozvádzač, ak je umiestnený mimo budovy, ak je to odôvodnené skutočnosťou, že duplicita takejto infraštruktúry by bola hospodársky neefektívna alebo fyzicky neuskutočniteľná.</p> <p>(3) Podmienky používania infraštruktúry vrátane stavieb, priestorov a častí vedení alebo vnútorných rozvodov podľa odseku 2 sa dohodnú v zmluve uzavretej medzi podnikmi. Odmietnuť uzavretie zmluvy možno len z dôvodu technickej neuskutočniteľnosti alebo zo závažných bezpečnostných dôvodov vzhľadom na verejný záujem.</p> <p>(4) Úrad môže z vlastného podnetu alebo na návrh niektorého z podnikov, ktoré sa nedohodnú na obsahu zmluvy podľa odseku 3, po konzultáciách s ohľadom na verejný záujem, ktorým je ochrana životného prostredia, verejného zdravia, verejného poriadku alebo z dôvodu cieľov územného plánovania, rozhodnúť o spoločnom používaní infraštruktúry vrátane stavieb, priestorov a častí vedení alebo vnútorných rozvodov. Úrad v tomto rozhodnutí určí aj pravidlá rozdelenia nákladov. Úrad je dotknutým orgánom v územnom alebo stavebnom konaní, ak sa spoločné používanie zariadení uplatňuje v procese tohto konania.</p> <p>(5) Podnik je na základe žiadosti úradu povinný poskytovať aktuálne informácie o povahe, dostupnosti a geografickom umiestnení zariadení podľa § 66 ods. 1 písm. a), vrátane stavieb, priestorov a častí vedení na účely podrobného prehľadu o existujúcej infraštruktúre. Úrad tieto informácie prístupní dotknutým osobám.“</p>			
--	--	--	--	--

	<p>Odsek (6) sa vypúšťa. Ďalšie body sa prečísľujú.</p> <p>X § 2 ods. 2 a 5 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov XX § 6 a nasl. zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov</p> <p>Odôvodnenie: Jednoznačne určiť pravidlá užívania vnútorných rozvodov s cieľom zabezpečiť nediskriminačný prístup pri výbere telekomunikačného operátora.</p>			
KOZ SR	<p>K Čl. VIII: Účinnosť právneho predpisu (1.1.2014) požadujeme upraviť na 1.1.2015, prípadne rozdelenie právnej úpravy formou dvoch osobitných úprav, ktoré upravia zriadenie, vymedzenie pôsobnosti, organizáciu, rozhodovacie procesy a prechodné ustanovenia týkajúce sa zrušenia Poštového regulačného úradu a Telekomunikačného úradu SR a samostatne Dopravného úradu. Účinnosť právnej úpravy týkajúcej sa dopravného úradu by prípadne mohla byť od 1.1.2014 a účinnosť právnej úpravy týkajúcej sa regulačného úradu navrhujeme od 1.1.2015.</p>	Z	A	<p>Na vzájomnom rokovaní uskutočnenom 09.09.2013 bolo od zásadnej pripomienky upustené.</p> <p>Podrobná úprava prechodných ustanovení má umožniť plynulý prechod pôsobností dotknutých úradov už k 1. januáru 2014.</p>
KOZ SR	<p>K Doložke vybraných vplyvov: V tabuľkách sú nesprávne uvedené údaje. Prepočítaním priemerného mzdového výdavku a počtu zamestnancov nie sú správne vypočítané údaje, čo má následne dopad aj na položky poisťné a príspevok do poisťovní. Pod uvedenými tabuľkami je poznámka, že uvedené výdavky v kategórii 620 sú vrátane odvodov z odstupného a odchodného. Chýbajú však v doložke vybraných vplyvov údaje, z akého rozsahu odchodného a odstupného sa vychádzalo, ak vezmeme do úvahy zákonne iné nároky štátnozamestnaneckých vzťahov, výkonu práce vo verejnom záujme a riadiacich funkcií, ako aj nároky plynúce z kolektívnych zmlúv, ktoré môžu byť odlišné pri dotknutých subjektoch. Vyčíslené údaje tak môžu sponchybňovať výšku úspor.</p>	O	A	<p>Doložka bola upravená. Priemerný mzdový výdavok je matematicky zaokrúhlený na celé eurá. V odkazoch pod tabuľkami boli nesprávne uvedené čísla tabuliek, t.j. pod tabuľkou č. 6 mal byť odkaz na tabuľku č. 5 a pod tabuľkou č. 8 odkaz na tabuľku č. 7. Do časti 2.3.4 doložky vplyvov bola doplnená informácia k odstupnému a odchodnému.</p>
TÚ SR	<p>Všeobecné pripomienky Zrušenie TÚ SR a Poštového regulačného úradu a vytvorenie nového regulačného úradu nie je vhodné. Omnoho efektívnejším riešením by bolo včlenenie Poštového regulačného úradu a jeho úloh do pôsobnosti a organizačnej štruktúry súčasného TÚ SR. Týmto by bol zabezpečený cieľ, ktorý MDVaRR sleduje návrhom zákona, a zároveň by boli eliminované</p>	Z	N	<p>V rámci posudzovania možností zlúčenia regulačných úradov v pôsobnosti MDVRR SR bol predkladaný variant riešenia vybraný ako optimálny z hľadiska dosiahnutia účelu.</p>

<p>riziká, ktoré prináša na kontinuitu rozhodovania. Uvedené riešenie by prinieslo aj úsporu vyvolaných nákladov vzhľadom na to, že nebude potrebné meniť systémy TÚSR v súvislosti s novozriadeným regulačným úradom. Príkladáme aj návrh legislatívnych zmien podľa tejto pripomienky.</p> <p>Návrh legislatívnych zmien podľa tejto pripomienky:</p> <p>Návrh Zákona o zrušení Poštového regulačného úradu a o zmene a doplnení zákona č. 324/2011 Z. z. o poštových službách</p> <p>Čl. I</p> <p>§ 1 Predmet úpravy Tento zákon upravuje zrušenie Poštového regulačného úradu a prechod jeho pôsobnosti na Telekomunikačný úrad Slovenskej republiky.</p> <p>§ 2 (1) Poštový regulačný úrad sa zrušuje.</p> <p>(2) Telekomunikačný úrad Slovenskej republiky sa stáva právnym nástupcom Poštového regulačného úradu, vykonáva odo dňa účinnosti tohto zákona pôsobnosť v oblasti elektronických komunikácií a poštových služieb podľa osobitných predpisov* a preberá všetky jeho práva a povinnosti.</p> <p>§ 3 Spoločné, prechodné a zrušovacie ustanovenia</p> <p>(1) Finančné prostriedky a majetok vo vlastníctve Poštového regulačného úradu sa stávajú finančnými prostriedkami a majetkom Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky.</p> <p>(2) Práva a povinnosti vyplývajúce z pracovnoprávných vzťahov a z iných právnych vzťahov k zamestnancom Poštového regulačného úradu prechádzajú na Telekomunikačný úrad Slovenskej republiky.</p> <p>(3) Ak sa v doterajších právnych predpisoch používa pojem "Poštový regulačný úrad" vo všetkých tvaroch rozumie sa tým "Telekomunikačný úrad Slovenskej republiky" v príslušnom tvare.</p>			
---	--	--	--

(4) Konania, ktoré podľa doterajších predpisov viedol Poštový regulačný úrad a ktoré neboli právoplatne skončené pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona, dokončí Telekomunikačný úrad Slovenskej republiky. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

(5) Rozhodnutia Poštového regulačného úradu vydané podľa doterajších predpisov sa od účinnosti tohto zákona považujú za rozhodnutia Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky.

Čl. II

Zákon č. 324/2011 Z. z. o poštových službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 547/2011 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:

1. V § 12 písm. b) sa slová „Poštový regulačný úrad“ nahrádzajú slovami „Telekomunikačný úrad Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) 11a).

Poznámka pod čiarou k odkazu 11a znie:

„11a) Zákon č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.“.

2. Slová „Poštový regulačný úrad“ vo všetkých gramatických tvaroch sa v celom texte zákona, okrem § 12, nahrádzajú slovom „úrad“ v príslušnom gramatickom tvare.

3. V § 9 ods. 11 sa slovo „odvolanie“ nahrádza slovom „rozklad“.

4. § 14 sa vypúšťa.

5. V § 57 ods. 6 sa slová „odvolanie, ktoré má odkladný účinok a je preskúmateľné“ nahrádzajú slovami „rozklad, ktorý má odkladný účinok a je preskúmateľný“.

6. V § 58 ods. 4 sa slová „odvolanie, ktoré má odkladný účinok a je preskúmateľné“ nahrádzajú slovami „rozklad, ktorý má odkladný účinok a je preskúmateľný“.

7. § 67 ods. 3 znie sa vypúšťa.

	<p>Čl. III</p> <p>Tento zákon nadobúda účinnosť xxxxx 20xx.</p> <p>*Zákon č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zákon č. 324/2011 Z. z. o poštových službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 547/2011 Z. z.</p>			
TÚ SR	<p>k doložke vybraných vplyvov</p> <p>Nebola vykonaná analýza hospodárskych rizík, ktoré vyplývajú z navrhovaných zmien, keďže v súčasnosti Telekomunikačný úrad Slovenskej republiky (ďalej len „TÚ SR“) vedie viaceré dôležité súdne konania a taktiež pripravuje elektronickú aukciu. Navrhovaná zmena by mohla spôsobiť veľké hospodárske škody.</p>	Z	N	Podrobné prechodné ustanovenia zabezpečia plynulý prechod pôsobnosti na právneho nástupcu.
TÚ SR	<p>K § 4 ods. 4</p> <p>Ustanovenie nie je v súlade s platnými právnymi predpismi SR, keďže podľa návrhu zákona je regulačný úrad v rozpočtovej kapitole Ministerstva dopravy a má byť nezávislý, priame menovanie dočasného predsedu, úradu na bližšie nešpecifikované obdobie priamo predsedom NRSR prekračuje podľa nášho názoru rámce stanovené tak predpismi SR, ako aj európskym regulačným rámcom. Z tohto dôvodu navrhujeme ponechať voľbu podpredsedu vládou SR* . Vymenovanie, ktoréhokoľvek zamestnanca novozriadeného regulačného úradu je aj v rozpore s ustanoveniami zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“), ktoré zaručujú dvojínštančné konanie.</p> <p>*Recitál 11 zo smernice 2002/21/ES (rámcová smernica):</p> <p>(11) V súlade s princípom oddelenia regulačných a prevádzkových funkcií by mali členské štáty zaručovať nezávislosť národného regulačného orgánu alebo orgánov s ohľadom na zabezpečenie nestrannosti ich rozhodnutí. Táto požiadavka nezávislosti nemá vplyv na inštitucionálnu nezávislosť a ústavné záväzky členských štátov, alebo na princíp neutrality pokiaľ ide o pravidlá členských štátov týkajúce sa systému vlastníctva majetku stanoveného v článku 295 zmluvy. Národné regulačné orgány by mali vlastniť všetky potrebné prostriedky z hľadiska personálu, odbornosti a finančných prostriedkov na vykonávanie svojich úloh.</p> <p>Recitál 13 zo smernice 2009/140/ES (novela okrem iného aj rámcovej smernice):</p>	Z	N	Požiadavky na nestrannosť a nezávislosť sú v návrhu zákona zohľadnené postačujúco.

	<p>Mala by sa posilniť nezávislosť národných regulačných orgánov, aby sa zabezpečilo účinnejšie uplatňovanie regulačného rámca a zvýšila sa ich autorita a predvídateľnosť ich rozhodnutí. Na tento účel by vnútroštátne právo malo obsahovať výslovné ustanovenie, ktorým sa zabezpečí, aby bol národný regulačný orgán, ktorý je zodpovedný za reguláciu trhu ex ante alebo za riešenie sporov medzi podnikmi, pri plnení svojich úloh chránený pred zásahmi zvonka alebo politickým tlakom, ktoré by mohli ohroziť jeho nezávislosť pri posudzovaní vecí, ktoré sa mu predkladajú. Na tento účel by sa mali vopred ustanoviť pravidlá týkajúce sa dôvodov odvolania vedúceho národného regulačného orgánu, aby sa odstránili akékoľvek odôvodnené pochybnosti o neutralite takéhoto orgánu a o jeho neovplyviteľnosti vonkajšími faktormi. Je dôležité, aby národné regulačné orgány zodpovedné za reguláciu trhu ex ante mali vlastný rozpočet, ktorý by im umožnil najmä prijať dostatočný počet kvalifikovaných pracovníkov. Na zabezpečenie transparentnosti by sa tento rozpočet mal každoročne zverejňovať.</p>			
TÚ SR	<p>K § 5 Nesúhlasíme s ustanoveniami zákona týkajúcimi sa konfliktu záujmov predsedu a podpredsedu regulačného úradu (§ 5 ods. 7 a 9), keďže v prvom stupni rozhodujú riaditelia odborov. Z tohto dôvodu by mali byť ustanovenia o konflikte záujmov rozšírené aj na riaditeľov odborov regulačného úradu alebo vypustené.</p>	Z	N	Doplnenie textu nie je potrebné, keďže správny poriadok upravuje podmienky vylúčenia zamestnancov alebo členov správneho orgánu.
TÚ SR	<p>K článku VII bod 3 Nesúhlasíme s týmto navrhovaným bodom, keďže TÚSR trvá na takom výklade smernice o povolení, ktorá je v súlade s platným znením zákona č. 351/2011 Z. z o elektronických komunikáciách, teda že administratívnymi úhradami sa rozumejú nielen úhrady ukladané podľa všeobecného povolenia na poskytovanie sietí a služieb, ale aj opakované úhrady vyplývajúce z individuálnych povolení. Toto tvrdenie potvrdzuje uvádzacia veta čl. 12 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/20/ES o povolení na elektronické komunikačné siete a služby (ďalej len „smernica o povolení“), ktorý hovorí: „Akékoľvek správne poplatky, ukladané podnikom poskytujúcim službu alebo sieť podľa všeobecného povolenia, alebo ktorým bolo poskytnuté právo používania, budú a) celkovo, pokrývať len administratívne náklady, ktoré sú vynaložené pri riadení, kontrole a vymáhaní plánu všeobecného povolenia a práv na používanie a osobitných povinností, ktoré sú spomenuté v článku 6 ods. 2, ktoré môžu zahŕňať náklady na medzinárodnú spoluprácu, harmonizáciu a</p>	Z	ČA	Text bol upravený.

	<p>normovanie, analýzu trhu, sledovanie zhody a inú kontrolu trhu, ako aj reguláciu práce, vyžadujúcu prípravu a uplatnenie sekundárnych právnych predpisov a správnych rozhodnutí, ako napríklad rozhodnutia o prístupe a prepojení; a</p> <p>b) ukladané jednotlivým podnikom objektívnym, transparentným a primeraným spôsobom, ktorý minimalizuje dodatočné náklady na správu a súvisiace poplatky“</p> <p>Použitím akýchkoľvek výkladových metód podľa nášho názoru nie je možné konštatovať, že podmienky podľa písmen a) a b) majú spĺňať len poplatky „ukladané podnikom poskytujúcim službu alebo sieť podľa všeobecného povolenia“, keď uvádzacia veta jasne pokračuje „alebo ktorým bolo poskytnuté právo používania“. Je podľa nás veľmi nesprávne ignorovať túto časť uvádzacej vety, ktorá hovorí o poplatkoch viazaných na „práva používania“, teda poplatkoch pre tie podniky, ktorým bolo vydané individuálne povolenie na používanie frekvencií alebo čísel. Článok 13 smernice o povolení podľa nášho názoru pokrýva jednorazové úhrady za pridelenie frekvencií, ktoré sú príjmom štátneho rozpočtu a podmienky podľa § 6 ods. 5 zákona o elektronických komunikáciách sa na ne nevzťahujú.</p> <p>Navyše podľa recitátlov 30 až 32 smernice o povolení regulačný orgán môže použiť na svoje financovanie nielen úhrady ukladané podľa všeobecného povolenia, ale aj opakované úhrady za používanie frekvencií a čísel* :</p> <p>„(30) Administratívne poplatky možno uložiť poskytovateľom elektronických komunikačných služieb na financovanie činností národného regulačného orgánu pri riadení povolovacieho systému a pre poskytovanie práv používania. Takéto poplatky by mali byť obmedzené pokrytím skutočných administratívnych nákladov na tieto činnosti. Na tento účel by sa mala vytvoriť transparentnosť v príjmoch a výdavkoch národného regulačného orgánu formou ročnej správy o celkovej sume vybraných poplatkov a vzniknutých administratívnych nákladoch. Toto umožní podnikov overiť, že administratívne náklady a poplatky sú v rovnováhe.</p> <p>(31) Systémy administratívnych poplatkov by nemali narušiť súťaž alebo vytvárať prekážky vstupu na trh. V systéme všeobecného povolenia nebude viac možné prisudzovať administratívne náklady a tým poplatky jednotlivým podnikom s výnimkou poskytnutia práv na používanie čísel, rádiových frekvencií a práv umiestniť zariadenia. Akékoľvek ukladané administratívne poplatky by mali byť v súlade s princípmi systému všeobecného povolenia. Príklad spravodlivej, jednoduchej a transparentnej alternatívy pre ukládanie týchto poplatkov by mohol byť kľúč rozdelenia viažuci sa na obrat. V prípadoch, ak sú administratívne poplatky veľmi nízke, by mohlo byť vhodné</p>			
--	--	--	--	--

	<p>aj použitie paušálnej sadzby alebo poplatkov, ktoré sú kombináciou paušálnej sadzby a prvku viažuceho sa na obrat.</p> <p>(32) Okrem administratívnych úhrad možno uložiť poplatky za používanie rádiových frekvencií a čísel ako nástroj na zabezpečenie optimálneho využitia týchto zdrojov. Takéto poplatky by nemali byť prekážkou pre vývoj novátorských služieb a súťaž na trhu. Touto smernicou nie je dotknutý účel, na ktorý sa použijú poplatky za práva používania. Takéto poplatky môžu byť napríklad použité na financovanie činností národných regulačných orgánov, ktoré nemôžu pokryť administratívne poplatky. Tam, kde v prípade súťažných a porovnávacích výberových postupov poplatky za práva používania pozostávajú úplne alebo čiastočne z jednorazovej sumy, by mali platobné podmienky zabezpečiť, aby takéto poplatky v praxi nevedli k výberu na základe kritérií, ktoré nesúvisia s cieľom zabezpečenia optimálneho využitia rádiových frekvencií. Komisia môže pravidelne zverejňovať analýzy výkonnosti, pokiaľ ide o najlepšie postupy pre pridelenie rádiových frekvencií, pridelenie čísel alebo poskytnutie práva prechodu.“</p> <p>Vzhľadom na vyššie uvedené, by všetky úhrady, ktoré ukladá úrad, mali slúžiť na krytie jeho nákladov a nielen tie, ktoré sú vyberané na základe všeobecného povolenia. Nová zákonná úprava administratívnych úhrad by mala plne korešpondovať s článkom 12 smernice smernica o povolení. Predmetný článok smernice o povolení obligatórne stanovuje účel využitia administratívnych úhrad (t.j. správnych poplatkov) uložených podnikom, a to na pokrytie len administratívnych nákladov, ktoré sú vynaložené pri riadení, kontrole a vymáhaní plánu všeobecného povolenia a práv na používanie a osobitných povinností, ktoré sú spomenuté v článku 6 ods. 2, ktoré môžu zahŕňať náklady na medzinárodnú spoluprácu, harmonizáciu a normovanie, analýzu trhu, sledovanie zhody a inú kontrolu trhu, ako aj reguláciu práce, vyžadujúcu prípravu a uplatnenie sekundárnych právnych predpisov a správnych rozhodnutí, ako napríklad rozhodnutia o prístupe a prepojení. Administratívne úhrady by mali byť ukladané jednotlivým podnikom objektívnym, transparentným a primeraným spôsobom, ktorý minimalizuje dodatočné náklady na správu a súvisiace poplatky. Smernica o povolení aj v recitáli č. 30 striktno určuje, že správne poplatky uložené poskytovateľom elektronických komunikačných služieb sa majú použiť len na financovanie činností národného regulačného orgánu pri riadení povoľovacieho systému a pre poskytovanie práv na používanie a mali by byť obmedzené tak, aby pokryli skutočné náklady na správu týchto činností. Uvedené znamená, že v národnej úprave by malo byť zabezpečené, aby v</p>			
--	---	--	--	--

	<p>prípade, ak nie je možné financovať regulačný úrad z úhrad na základe všeobecného povolenia, musí byť zabezpečené jeho financovanie z ostatných administratívnych úhrad.</p> <p>V prípade presadenia navrhovanej novelizácie taktiež bude nemožné splniť znenie čl. 12 ods. 2 smernice o povolení, ktorý vyžaduje od regulačného orgánu nielen zverejňovať ročný prehľad vybraných poplatkov a nákladov na správu, ale aj upravovať poplatky tak, aby mal vyrovnaný rozpočet.</p> <p>„V prípadoch, kde národné regulačné orgány ukladajú správne poplatky, zverejnia ročný prehľad svojich nákladov na správu a celkovej sumy vybraných poplatkov. Pri existencii rozdielu medzi celkovou sumou poplatkov a nákladov na správu sa urobí primeraná úprava.“</p> <p>Na základe uvedeného navrhujeme ponechať § 6 ods. 5 zákona o elektronických komunikáciách bez zmien.</p> <p>*Directive 2002/20/EC of the European Parliament and of the Council of 7 March 2002 on the authorisation of electronic communications networks and services (Authorisation Directive):</p> <p>(30) Administrative charges may be imposed on providers of electronic communications services in order to finance the activities of the national regulatory authority in managing the authorisation system and for the granting of rights of use. Such charges should be limited to cover the actual administrative costs for those activities. For this purpose transparency should be created in the income and expenditure of national regulatory authorities by means of annual reporting about the total sum of charges collected and the administrative costs incurred. This will allow undertakings to verify that administrative costs and charges are in balance.</p> <p>(31) Systems for administrative charges should not distort competition or create barriers for entry into the market. With a general authorisation system it will no longer be possible to attribute administrative costs and hence charges to individual undertakings except for the granting of rights to use numbers, radio frequencies and for rights to install facilities. Any applicable administrative charges should be in line with the principles of a general authorisation system. An example of a fair, simple and transparent alternative for these charge attribution criteria could be a turnover related distribution key. Where administrative charges are very low, flat rate charges, or charges combining a flat rate basis with a turnover related element could also be appropriate.</p> <p>(32) In addition to administrative charges, usage fees may be levied for the use of radio frequencies and numbers as an instrument to ensure the optimal</p>			
--	--	--	--	--

	<p>use of such resources. Such fees should not hinder the development of innovative services and competition in the market. This Directive is without prejudice to the purpose for which fees for rights of use are employed. Such fees may for instance be used to finance activities of national regulatory authorities that cannot be covered by administrative charges. Where, in the case of competitive or comparative selection procedures, fees for rights of use for radio frequencies consist entirely or partly of a one-off amount, payment arrangements should ensure that such fees do not in practice lead to selection on the basis of criteria unrelated to the objective of ensuring optimal use of radio frequencies. The Commission may publish on a regular basis benchmark studies with regard to best practices for the assignment of radio frequencies, the assignment of numbers or the granting of rights of way.</p>			
TÚ SR	<p>K článku VIII Navrhovaná účinnosť od 1.1.2014 by mohla ohroziť v súčasnosti vykonávané náročné úlohy TÚ SR, a preto navrhujeme jej posunutie na 1.1.2015, prípadne 1.7.2014. Posunutie účinnosti odôvodňujeme aj tým, že napriek tomu, že návrh zákona neobsahuje organizačné štruktúry jednotlivých novozriadených úradov, je tu dôvodná obava, že navrhovaná zmena prinesie zmenu na vedúcich funkciách jednotlivých úradov, čo napríklad v prípade TÚSR, v čase keď je postavený pred náročné úlohy vyplývajúce z regulačného rámca, záväzkov EU v podobe pridelenia voľných frekvencií a vedených súdnych konaní, čo môže byť vo svojom dôsledku kontraproduktívne, vzhľadom k tomu, že by nebola zachovaná kontinuita jednotlivých odborov. Uvedené podporuje aj dôvodová správa, podľa nášho názoru nie celkom v súlade s predloženým návrhom, ktorá v odôvodnení § 12 cituje § 31 ods. 1 písm. e) Zákona o štátnej službe. Podľa § 31 ods. 1 písm. e) zákona o štátnej službe a nasledujúcich ustanovení vyplýva, že zmena služobného úradu je zmena štátnozamestnaneckého pomeru, ku ktorej môže dôjsť trvalým preložením, ktoré je podmienené predchádzajúcim písomným súhlasom štátneho zamestnanca. Pri postupe podľa uvedeného predpisu by sa miesta zamestnancov regulačného úradu museli ponúkať zamestnancom TÚSR a miesta vedúcich zamestnancov by zanikli zo zákona. Vznikli by tak vedľajšie finančné náklady na odstupné.</p>	Z	N	Podrobná úprava prechodných ustanovení má zabezpečiť plynulý prechod pôsobnosti dotknutých úradov a ich nepretržitú činnosť.
CTF	<p>Všeobecná pripomienka k vlastnému materiálu Vecne nie je dôvod na zlúčenie regulačných funkcií v oblasti elektronických komunikácií a poštových služieb (EK vs. PS), nakoľko sa aj v SR aj v EÚ vyvíjali nezávisle a odlišne, teda ich regulačný rámec nevykazuje prekryvy. Nie je náležité odôvodnené prečo by sa úrady s nesúvisiacou činnosťou mali zlučovať. Jediným dôvodom by mohli byť úspory, o ktorých sa však v</p>	O	N	Návrh zákona vychádza z programového vyhlásenia vlády SR na roky 2012 – 2016, kde je v časti „Doprava, pošta a telekomunikácie“ uvedené: „Vláda vytvorí podmienky na zlúčenie nezávislých regulačných úradov v oblasti cestnej, železničnej, leteckej a vodnej dopravy, ako aj v oblasti výstavby,

	<p>materiáli ani v sprievodných dokumentoch nič neuvádza a kalkulácie nie sú k dispozícii.</p> <p>Navyše, aj v prípade vyčíslenia nejakých konkrétnych úspor, ktoré sa dosiahnu takýmto zlúčením nepredpokladáme ich výšku ako dostatočnú, keďže jeden z úradov má 13 ľudí a priestory jeho súčasného sídla majú zostať zachované ako pracovisko nového úradu.</p> <p>Finančná nezávislosť sa nevytvára ani neposilňuje tak, ako je to dlhodobo vyžadované zo strany EK, nakoľko financovanie zo samostatnej rozpočtovej kapitoly nie je navrhované. Financovanie bude pokračovať ako doteraz v rámci kapitoly rezortu MDVRR SR.</p> <p>Navrhovaná právna úprava nemení spôsob hospodárenia úradu, ktorý je tak závislý od prostriedkov vyčlenených na jeho činnosť v štátnom rozpočte; od financií zo štátneho rozpočtu zase závisí kvalita výkonu aktivít úradu a plnenie jeho úloh; neplnenie úloh je dôvodom na personálne zmeny – tzn., že bez ekonomickej nezávislosti neexistuje politická, prevádzková a rozhodovacia nezávislosť regulačného orgánu.</p> <p>Miera nezávislosti úradu sa oproti predchádzajúcej právnej úprave nezvýši, pretože predsedu volí NR SR na návrh vlády SR. Výber predsedu „nezávislého“ regulačného orgánu tak možno veľmi jednoducho politicky ovplyvniť.</p> <p>Predseda ako odvolací orgán bude odborníkom iba na jednu z uvedených oblastí (EK a PS), čo môže byť na ujmu kvality druhostupňového rozhodovania a subjektívnych práv jednotlivých subjektov pôsobiacich na týchto trhoch.</p> <p>Návrh zákona nepodporuje zachovanie a tvorbu pracovných miest, najmä v regiónoch s vyššou nezamestnanosťou. Ohrozuje zachovanie pracovných miest napr. v Žiline a okolí, kde sa momentálne nachádza Poštový regulačný úrad, i keď v materiáli sa uvádza, že časť budúceho regulačného úradu sa bude nachádzať ako doteraz, v Žiline.</p> <p>Vo finančnom vyjadrení je však takáto úspora pracovných miest zanedbateľná a neadekvátne takejto závažnej legislatívnej a organizačnej zmene.</p> <p>Šetrenie nákladov na budovy a materiálno-technické zázemie úradov v zmysle návrhu zákona nie je reálne, nakoľko väčšina výkonu poštovej regulácie, telekomunikačnej, ako aj dopravnej regulácie ostane v doterajších priestoroch.</p> <p>Náklady na prevádzku budov ostanú v plnej výške na doterajšej úrovni.</p> <p>Domnievame, že návrh zákona je potrebné prepracovať tak, aby koncepčne riešil reguláciu elektronických komunikačných a poštových služieb a smerom k nezávislosti a nestrannému a profesionálnemu rozhodovaniu.</p>			<p>pôšt a telekomunikácií. Výrazným spôsobom sa tak zníži počet rozpočtových organizácií v rezorte dopravy, zníži sa počet administratívnych zamestnancov a dôjde k úsporám v rozpočtových nákladoch.“ Pre zhodnotenie finančných vplyvov pozri Doložku vplyvov.</p>
CTF	K vlastnému materiálu § 17 ods. 9 až 16	Z	N	Z hľadiska právnej istoty sa navrhuje podrobná úprava

	<p>Vypustiť § 17 ods. 9 až 16.</p> <p>Odôvodnenie: Intertemporálne (prechodné) ustanovenia tvoria neoddeliteľnú súčasť takmer každej právnej úpravy a ich funkciou je zabezpečiť v zásade plynulý prechod z dosiaľ platného a účinného režimu právnej úpravy spoločenských vzťahov do ich nového právneho režimu s tým, že sa má nimi eliminovať možné právne vákuum a zabezpečiť právnu istotu.</p> <p>Ustanovenia ods. 9 až 16 považujeme z hľadiska vyššie uvedeného účelu za nadbytočné, pretože pravidlá aplikácie právnych noriem, resp. uplatnenie pôsobnosti novo vzniknutých úradov sú už upravené v iných ustanoveniach návrhu, predovšetkým v § 12, ktorý jednoznačne upravuje právne nástupníctvo i prechod výkonu pôsobnosti. Niet pochyb, že výkon rozhodnutí a rozhodovanie o opravných prostriedkoch patrí do pôsobnosti zanikajúcich úradov, ktorá podľa § 12 prechádza na novo vzniknutý regulačný úrad, dopravný úrad alebo ministerstvo.</p> <p>Navyše posledné vety ustanovení ods. 14 až 16 neprispievajú k právnej istote, pretože sú vnútorne rozporné. Na jednej strane stanovujú povinnosť úradov postupovať v novom konaní podľa novej právne úpravy, na druhej strane stanovujú, že pre nové konanie je rozhodujúci právny stav v čase vydania zrušeného rozhodnutia. Ak právny stav zahŕňa aj aplikáciu vtedy platných právnych noriem, sú tieto dve časti vety vo vzájomnom rozpore.</p> <p>Nie je tiež celkom zrejmé, čo sleduje navrhovateľ úpravou, že pre rozhodnutie je rozhodujúci skutkový stav v čase vydania zrušeného rozhodnutia. Je nepochybné, že cieľom nového konania je vydanie vecne správneho rozhodnutia, ktoré vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci. V novom konaní správny orgán opätovne zisťuje skutočný stav veci, vykonáva dokazovanie a zistený skutkový stav môže byť rozdielny od skutkového stavu zisteného v čase vydania zrušeného rozhodnutia. Ak má byť rozhodujúci skutkový stav v čase vydania zrušeného rozhodnutia, ide o popretie účelu a základných pravidiel správneho konania, resp. konania štátnych orgánov.</p> <p>Vzhľadom na skutočnosť, že existujú zaužívané pravidlá aplikácie procesných i hmotnoprávných noriem v čase a v priebehu zmeny právnej úpravy, posledné vety v ustanoveniach ods. 14 až 16 sú prinajmenej nadbytočné, ak nie zmätočné.</p>			<p>prechodných ustanovení.</p>
CTF	vlastnému materiálu Článok VII, nový bod 5.	Z	N	Predmetná pripomienka je nad rámec návrhu zákona.

	<p>Článok VII, nový bod 5. § 43 ods. 1 písm. c) bod 2 znie: „2. Záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu najmä preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,“ Ďalšie body sa prečísľujú.</p> <p>Odôvodnenie: Touto úpravou sa dosiahne reálnejšie vyhodnotenie skutočností a prípadnej rizikovosti záujemcu pri uzavretí zmluvy. Podobná bola aj úprava v predchádzajúcom zákone o elektronických komunikáciách a je napr. aj nemecká právna úprava. Ide o legitímnu požiadavku v súlade s § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka, ktorý definuje podnikanie ako činnosť zameranú na dosiahnutie zisku. Cieľom legislatívy je okrem iného podpora podnikania a nie odopieranie možnosti podniku neuzavrieť zmluvu s osobou, ktorá je preukázateľne dlžníkom v inom sektore. V konečnom dôsledku viac informácií o prípadných rizikových účastníkoch je na prospech tak stability celého sektora, ako aj poctivým spotrebiteľom, ktorí navyše nie sú zaťažovaní zbytočným podpisovaním súhlasov na preverovanie v registroch vybraných subjektov prevádzkujúcich zoznamy dlžníkov.</p>			
CTF	<p>vlastnému materiálu Článok VII, nový bod 6. Článok VII, nový bod 6. § 44 ods. 1, tretia veta znie: „Zmluva o poskytovaní verejných služieb nevyžaduje písomnú formu, ak sa zmluvné strany nedohodli inak. Ďalšie body sa prečísľujú.</p> <p>Odôvodnenie: Povinná písomná forma zmluvy o poskytovaní verejných služieb je v odvetví elektronických komunikácií v dnešnej dobe prežitá. V praxi je prekážkou a vytvára nemožnosť zjednodušovania a poskytovania služieb zákazníkom flexibilne. Zákazníci už dnes od telekomunikačnej spoločnosti vyžadujú jednoduchý a rýchly prístup všetkými formami, najmä mobilnej komunikácie. Telekomunikačné spoločnosti by mali uvádzať do života nové technológie a možnosti s využitím týchto moderných technológií. Zákazníci čoraz menej navštevujú predajnú sieť a radšej nakupujú cez internet, vrátane využívania služieb. Je to nekonceptné a pre zákazníkov nepochopiteľné a nevysvetliteľné. V tomto prípade nejde o úpravu, ktorá chráni spotrebiteľa, skôr mu zhoršuje prístup k základným službám. Všetky povinnosti podniku a práva účastníka ostávajú zachované, t.j. spotrebiteľ nebude nijako ukrátený na</p>	Z	N	Predmetná pripomienka je nad rámec návrhu zákona.

	<p>svojich právach a uvedený návrh teda urýchli proces aktivácie služieb. Povinnú písomnú formu nevyžaduje ani smernica 2009/146/ES, ktorej transpozíciou vznikol zákon 351/2011.</p>			
CTF	<p>vlastnému materiálu Článok VII, nový bod 8. Článok VII, nový bod 8. § 55 ods. 1 znie: „(1) Podniky poskytujúce verejné siete alebo služby sú oprávnené na ochranu svojich práv a oprávnených záujmov vzájomne si poskytovať nevyhnutné údaje podľa § 56 ods. 3, ak sa týkajú ich dlžníkov alebo osôb, o ktorých podnik zistil, že odcudzili alebo poškodili telekomunikačné zariadenia, alebo zneužili telekomunikačné zariadenia alebo služby, a to na účel posúdenia podľa § 43 ods. 1 písm. c) druhého bodu a účinnejšej ochrany podnikov pred takými osobami, ak tento zákon neustanovuje inak. Podniky poskytujúce verejné siete alebo služby sú oprávnené poskytovať vybraným tretím osobám nevyhnutné údaje podľa § 56 ods. 3 o svojich dlžníkoch alebo osobách, o ktorých podnik zistil, že zneužili telekomunikačné zariadenia alebo služby; takouto vybranou treťou osobou môže byť iba banka, poisťovňa, podnik podnikajúci v energetike alebo právnická osoba preukázateľne prevádzkujúca v Slovenskej republike register dlžníkov.“ Ďalšie body sa prečísľujú. Odôvodnenie: Do dosiahnutia tejto legislatívnej zmeny je možné osobné údaje dlžníkov sprístupňovať tretím osobám len na základe predchádzajúceho písomného informovaného súhlasu dlžníkov. Toto riešenie nie je dostatočne pružné a efektívne ani pre podniky, ani pre účastníkov, ani pre ďalšie subjekty, ktoré poskytujú najmä finančné služby alebo distribuujú energie. Návrh má primárne za cieľ zvýšiť ochranu spotrebiteľov pred ich zvýšeným zadlžovaním a zároveň ochranu dotknutých sektorov národného hospodárstva pred zneužívaním služieb a efektívnejšie predchádzať podvodom niektorých odberateľov.</p>	Z	N	Predmetná pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
CTF	<p>vlastnému materiálu Článok VII, nový bod 9. § 57 ods. 6 Článok VII, bod 9. § 57 ods. 6 znie: „Spracovávať prevádzkové údaje podľa odsekov 4, 5 a 7 môžu len osoby konajúce z poverenia alebo na základe plnomocenstva podniku v rozsahu nevyhnutnom na účely zabezpečenia riadenia prevádzky siete, služby, alebo siete a služby, fakturácie, vybavovania otázok užívateľa, odhaľovania protiprávnych konaní, poskytovania súčinnosti iným orgánom štátu podľa §</p>	Z	N	Predmetná pripomienka je nad rámec návrhu zákona.

	<p>55 ods. 6, marketingu služieb alebo poskytovania služby s pridanou hodnotou.“ Ďalšie body sa prečísľujú.</p> <p>Odôvodnenie: Návrh rieši prevádzkové problémy, ktoré sa ukázali v aplikačnej praxi (údržba a podpora systémov, testovania, inovácie a pod.).</p>			
<p>CTF</p>	<p>vlastnému materiálu Článok VII, nový bod 10. Článok VII, nový bod 10. § 67 Spoločné umiestnenie a používanie zariadení znie: „(1) Podnik je oprávnený v nevyhnutnom rozsahu používať vnútorné rozvody budov alebo vnútorné rozvody v uzatvorených areáloch alebo prípojky stavieb, ktoré sú určené poskytovanie siete alebo služieb (ďalej len „vnútorné rozvody“) a ktoré vlastní osoba, ktorá nie je podnikom, v prípade, že súčasne sú splnené nasledovné podmienky: a) podnik uzatvoril zmluvu na poskytovanie verejných služieb s užívateľom budovy alebo areálu, ktorej predmetom je poskytovanie siete alebo služieb v budove alebo v areáli, b) používanie vnútorných rozvodov je technicky uskutočniteľné. Vlastník vnútorných rozvodov je povinný takéto používanie vnútorných rozvodov podniku umožniť. Ak medzi vlastníkom vnútorných rozvodov alebo iným používateľom vnútorných rozvodov a podnikom dôjde k sporu o rozsahu oprávnenia podniku používať vnútorné rozvody, je ktorákoľvek strana oprávnená predložiť spor na rozhodnutie úradu. Náklady spojené s pripojením vnútorných rozvodov na sieť podniku znáša podnik, ak sa s vlastníkom vnútorných rozvodov nedohodnú inak. Začiatok používania vnútorných rozvodov je podnik povinný oznámiť vlastníkovi rozvodov najmenej 15 dní vopred. V prípade vnútorných rozvodoch, ktoré sú spoločným zariadením v bytového domuX, oznámi podnik začiatok používania vnútorných rozvodov subjektu, ktorý vykonáva správu bytového domuXX .</p> <p>(2) Ak podnik nemôže umiestniť vedenie alebo inštalovať telekomunikačné zariadenie, alebo ak to môže vykonať len s neprimeraným obmedzením využívania cudzích nehnuteľností, môže požiadať iný podnik poskytujúci sieť alebo služby, aby mu za podmienok, ktoré nie sú diskriminujúce a za odplatu umožnil používať existujúcu infraštruktúru vrátane stavieb, priestorov a častí vedení, ak to nevyžaduje náročné dodatočné práce a s tým spojené náklady. Rovnako môže podnik požiadať iný podnik, ktorý vlastní vnútorné rozvody vnútri budov, aby mu za podmienok, ktoré nie sú diskriminujúce a za</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Predmetná pripomienka je nad rámec návrhu zákona.</p>

	<p>odplatu umožnil spoločné používanie vnútorných rozvodov vnútri budovy alebo až po prvý sústred'ovací bod alebo rozvádzač, ak je umiestnený mimo budovy, ak je to odôvodnené skutočnosťou, že duplicita takejto infraštruktúry by bola hospodársky neefektívna alebo fyzicky neuskutočniteľná.</p> <p>(3) Podmienky používania infraštruktúry vrátane stavieb, priestorov a častí vedení alebo vnútorných rozvodov podľa odseku 2 sa dohodnú v zmluve uzavretej medzi podnikmi. Odmietnuť uzavretie zmluvy možno len z dôvodu technickej neuskutočniteľnosti alebo zo závažných bezpečnostných dôvodov vzhľadom na verejný záujem.</p> <p>(4) Úrad môže z vlastného podnetu alebo na návrh niektorého z podnikov, ktoré sa nedohodnú na obsahu zmluvy podľa odseku 3, po konzultáciách s ohľadom na verejný záujem, ktorým je ochrana životného prostredia, verejného zdravia, verejného poriadku alebo z dôvodu cieľov územného plánovania, rozhodnúť o spoločnom používaní infraštruktúry vrátane stavieb, priestorov a častí vedení alebo vnútorných rozvodov. Úrad v tomto rozhodnutí určí aj pravidlá rozdelenia nákladov. Úrad je dotknutým orgánom v územnom alebo stavebnom konaní, ak sa spoločné používanie zariadení uplatňuje v procese tohto konania.</p> <p>(5) Podnik je na základe žiadosti úradu povinný poskytovať aktuálne informácie o povahe, dostupnosti a geografickom umiestnení zariadení podľa § 66 ods. 1 písm. a), vrátane stavieb, priestorov a častí vedení na účely podrobného prehľadu o existujúcej infraštruktúre. Úrad tieto informácie sprístupní dotknutým osobám.“</p> <p>Odsek (6) sa vypúšťa. Ďalšie body sa prečísľujú.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovaná zmena je plne v súlade s pripravovaným Nariadením EPaR o opatreniach týkajúcich sa zníženia nákladov na zavedenie vysokorýchlostných EK sietí a má za cieľ nahradiť súčasnú zmätočnú úpravu užívania vnútorných rozvodov stavieb a areálov určených na poskytovanie služieb. Tieto rozvody sú často vlastnené subjektmi, ktoré nie sú podniky. Cieľom navrhovanej zmeny je jednoznačne určiť pravidlá užívania vnútorných rozvodov.</p> <p>V prípade vnútorných rozvodov vlastnených iným subjektom ako podnikom, sa navrhuje jasne definovať právo podniku používať vnútorné rozvody v</p>			
--	---	--	--	--

	<p>budovách/areáloch, ak má uzatvorenú zmluvu s užívateľom budovy/areálu na poskytovanie verejných služieb v budove/ areáli a je to technicky uskutočniteľné. Takto sa zabezpečí nediskriminačný prístup podnikov k vnútorným rozvodom v prípade, že v budove má svojho zákazníka. Zároveň sa obmedzia prípady, kedy vlastník vnútorných rozvodov obmedzoval užívateľom budovy výber telekomunikačného operátora.</p>			
CTF	<p>vlastnému materiálu Článok VII, nový bod 10. Článok VII, nový bod 10. § 67 Spoločné umiestnenie a používanie zariadení znie: „(1) Podnik je oprávnený v nevyhnutnom rozsahu používať vnútorné rozvody budov alebo vnútorné rozvody v uzatvorených areáloch alebo prípojky stavieb, ktoré sú určené poskytovanie siete alebo služieb (ďalej len „vnútorné rozvody“) a ktoré vlastní osoba, ktorá nie je podnikom, v prípade, že súčasne sú splnené nasledovné podmienky: a) podnik uzatvoril zmluvu na poskytovanie verejných služieb s užívateľom budovy alebo areálu, ktorej predmetom je poskytovanie siete alebo služieb v budove alebo v areáli, b) používanie vnútorných rozvodov je technicky uskutočniteľné. Vlastník vnútorných rozvodov je povinný takéto používanie vnútorných rozvodov podniku umožniť. Ak medzi vlastníkom vnútorných rozvodov alebo iným používateľom vnútorných rozvodov a podnikom dôjde k sporu o rozsahu oprávnenia podniku používať vnútorné rozvody, je ktorákoľvek strana oprávnená predložiť spor na rozhodnutie úradu. Náklady spojené s pripojením vnútorných rozvodov na sieť podniku znáša podnik, ak sa s vlastníkom vnútorných rozvodov nedohodnú inak. Začiatok používania vnútorných rozvodov je podnik povinný oznámiť vlastníkovi rozvodov najmenej 15 dní vopred. V prípade vnútorných rozvodov, ktoré sú spoločným zariadením v bytového domuX, oznámi podnik začiatok používania vnútorných rozvodov subjektu, ktorý vykonáva správu bytového domuXX .</p> <p>pozn. pod čiarou: X § 2 ods. 2 a 5 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov XX § 6 a nasl. zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov</p> <p>(2) Ak podnik nemôže umiestniť vedenie alebo inštalovať telekomunikačné zariadenie, alebo ak to môže vykonať len s neprimeraným obmedzením</p>	Z	N	Predmetná pripomienka je nad rámec návrhu zákona.

	<p>využívania cudzích nehnuteľností, môže požiadať iný podnik poskytujúci siete alebo služby, aby mu za podmienok, ktoré nie sú diskriminujúce a za odplatu umožnil používať existujúcu infraštruktúru vrátane stavieb, priestorov a častí vedení, ak to nevyžaduje náročné dodatočné práce a s tým spojené náklady. Rovnako môže podnik požiadať iný podnik, ktorý vlastní vnútorné rozvody vnútri budov, aby mu za podmienok, ktoré nie sú diskriminujúce a za odplatu umožnil spoločné používanie vnútorných rozvodov vnútri budovy alebo až po prvý sústreďovací bod alebo rozvádzač, ak je umiestnený mimo budovy, ak je to odôvodnené skutočnosťou, že duplicita takejto infraštruktúry by bola hospodársky neefektívna alebo fyzicky neuskutočiteľná.</p> <p>(3) Podmienky používania infraštruktúry vrátane stavieb, priestorov a častí vedení alebo vnútorných rozvodov podľa odseku 2 sa dohodnú v zmluve uzavretej medzi podnikmi. Odmietnuť uzavretie zmluvy možno len z dôvodu technickej neuskutočiteľnosti alebo zo závažných bezpečnostných dôvodov vzhľadom na verejný záujem.</p> <p>(4) Úrad môže z vlastného podnetu alebo na návrh niektorého z podnikov, ktoré sa nedohodnú na obsahu zmluvy podľa odseku 3, po konzultáciách s ohľadom na verejný záujem, ktorým je ochrana životného prostredia, verejného zdravia, verejného poriadku alebo z dôvodu cieľov územného plánovania, rozhodnúť o spoločnom používaní infraštruktúry vrátane stavieb, priestorov a častí vedení alebo vnútorných rozvodov. Úrad v tomto rozhodnutí určí aj pravidlá rozdelenia nákladov. Úrad je dotknutým orgánom v územnom alebo stavebnom konaní, ak sa spoločné používanie zariadení uplatňuje v procese tohto konania.</p> <p>(5) Podnik je na základe žiadosti úradu povinný poskytovať aktuálne informácie o povahe, dostupnosti a geografickom umiestnení zariadení podľa § 66 ods. 1 písm. a), vrátane stavieb, priestorov a častí vedení na účely podrobného prehľadu o existujúcej infraštruktúre. Úrad tieto informácie sprístupní dotknutým osobám.“</p> <p>Odsek (6) sa vypúšťa. Ďalšie body sa prečísľujú.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovaná zmena je plne v súlade s pripravovaným Nariadením EPaR o opatreniach týkajúcich sa zníženia nákladov na zavedenie vysokorýchlostných EK sietí a má za cieľ nahradiť súčasnú zmätočnú úpravu užívania vnútorných</p>			
--	--	--	--	--

	<p>rozvodov stavieb a areálov určených na poskytovanie služieb. Tieto rozvody sú často vlastnené subjektmi, ktoré nie sú podniky. Cieľom navrhovanej zmeny je jednoznačne určiť pravidlá užívania vnútorných rozvodov.</p> <p>V prípade vnútorných rozvodov vlastnených iným subjektom ako podnikom, sa navrhuje jasne definovať právo podniku používať vnútorné rozvody v budovách/areáloch, ak má uzatvorenú zmluvu s užívateľom budovy/areálu na poskytovanie verejných služieb v budove/ areáli a je to technicky uskutočniteľné. Takto sa zabezpečí nediskriminačný prístup podnikov k vnútorným rozvodom v prípade, že v budove má svojho zákazníka. Zároveň sa obmedzia prípady, kedy vlastník vnútorných rozvodov obmedzoval užívateľom budovy výber telekomunikačného operátora.</p>			
Verejnosť	<p>§8 návrhu zákona ZÁKON z 2013 o Úrade pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb a Dopravnom úrade a o zmene a doplnení niektorých zákonov</p> <p>§ 8 Pôsobnosť dopravného úradu Terajšie znenie : (1) Dopravný úrad a) vykonáva pôsobnosť v oblasti železničnej dopravy, ...</p> <p>Navrhovaná zmena : (1) Dopravný úrad a) vykonáva pôsobnosť v oblasti dopravy na dráhach x), ... x) poznámka pod čiarou : § 2 zákona č. 513/2009 Z.z.</p> <p>Odôvodnenie : Pôsobnosť úradu v oblasti železničnej dopravy je nie je úplná, môže byť dôvodom na rôzne výklady, v zmysle cit. zákona sa jedná o dopravu nie len železničnú, ale aj električkovú, trolejbusovú, dopravu na špeciálnych dráhach ako aj lanových dráhach. Regulačná pôsobnosť v oblasti železničnej dopravy je popísaná v ods. (2).</p>	O	N	Pôsobnosť je v návrhu zákona vymedzená jednoznačne a dostatočne.
PRÚ	<p>K § 3 ods. 1 písm. a) V nadväznosti na znenie písmena a) „regulačný úrad je regulačným a</p>	O	N	Pôsobnosť regulačného úradu podľa osobitných predpisov sa nemení.

	<p>cenovým orgánom...“ navrhujeme vzhľadom na právnu úpravu podľa osobitných predpisov (zákon č. 324/2011 Z. z. o poštových službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 547/2011 Z. z., zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov) upraviť toto znenie a zvážiť ponechanie slov ...“a cenovým“.</p> <p>Alternatíva: Ak znenie písmena a) ostane v pôvodnom znení, je potrebné prehodnotiť ponechanie ustanovení o cenovom orgáne v osobitných právnych predpisoch a zvážiť ich úpravu (zákon č. 324/2011 Z. z., zákon č. 351/2011 Z. z.).</p> <p>Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia novej právnej úpravy dôjde k stavu, že pôsobnosť regulačného úradu ako cenového orgánu je vymedzená tromi právnymi predpismi, čo spôsobuje neprehľadnosť a nezrozumiteľnosť právnej úpravy. Zároveň je podľa nášho názoru potrebné zohľadniť skutočnosť, že oba súčasné regulačné úrady PRÚ a TÚ SR sú cenovými orgánmi v nadväznosti na zákon č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov, ale zároveň vykonávajú cenovú reguláciu odlišne (zákon č. 351/2011 Z. z. upravuje osobitne spôsob a formu regulácie cien - § 12; zákon č. 324/2011 Z. z. odkazuje pri regulácii cien na spôsob a formu regulácie podľa zákona č. 18/1996 Z. z.).</p>			
PRÚ	<p>K § 4 ods. 2 Znenie odseku 2 navrhujeme upraviť: „Predseda regulačného úradu riadi regulačný úrad, zodpovedá za jeho činnosť, koná v mene regulačného úradu navonok vo všetkých veciach a schvaľuje organizačný poriadok regulačného úradu.“</p> <p>Odôvodnenie: Uvedené znenie navrhujeme formulovať všeobecne, uvádzané oprávnenia prislúchajú predsedovi regulačného úradu z titulu jeho postavenia ako štatutárneho orgánu podľa § 4 ods. 1. Vymedzenie konkrétnych podpisových právomocí a pod. navrhujeme ponechať na interné akty riadenia regulačného úradu aj z dôvodu, aby nedochádzalo ku kolízii jednotlivých ustanovení zákona, napr. v prípadoch podľa § 7 ods. 8 zákona rozhoduje podpredseda, teda mu prislúcha aj právomoc podpisu takýchto rozhodnutí.</p>	O	A	Text bol upravený.
PRÚ	<p>K § 4 ods. 6, k poznámke pod čiarou č. 3 Poznámku pod čiarou navrhujeme doplniť nasledovne: „§ 6 ods. 3 písm. a) zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“.</p> <p>Odôvodnenie:</p>	O	N	Navrhované znenie je postačujúce.

	Z dôvodu spresnenia odkazu na dané ustanovenie príslušného predpisu.			
PRÚ	<p>K § 5 ods. 6 Ustanovenia § 5 ods. 1 na jednej strane ustanovujú požiadavky a predpoklady pre výkon funkcie predsedu a podpredsedu regulačného úradu (§ 5 ods. 1 písm. d) najmenej päťročná odborná prax v riadiacej funkcii v oblasti poštových služieb alebo elektronických komunikácií) a na strane druhej podľa odseku 6 stanovujú podmienky zákazu výkonu činnosti v odbornej oblasti počas jedného roka po skončení výkonu funkcie z uvádzaných dôvodov. Pri tejto právnej úprave sa opiera predkladateľ návrhu zákona o úpravu podľa Čl. 8 Ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov. Uvádzané požiadavky majú svoje opodstatnenie, avšak v návrhu zákona sa javí právna úprava presahujúca aj rámec ústavného zákona, napr. oproti ústavnému zákonu č. 357/2004 Z. z. neumožňuje ani udelenie výnimky podľa Čl. 8 ods. 4; prísnejšie limituje aj požiadavku podľa § 5 ods. 6 písm. a) návrhu zákona.</p> <p>Upozorňujeme, že na jednej strane tieto požiadavky limitujú uchádzačov a sú predpokladom pre uchádzanie sa o výkon funkcie predsedu a podpredsedu regulačného úradu, ale na druhej strane sú prekážkou rozhodovania v príslušnej veci z dôvodu zaujatosti. Predpokladom na získanie päťročnej praxe v oblasti poštových služieb alebo elektronických komunikácií je výkon činnosti napr. zamestnanca, konateľa, spoločníka a pod. u tých osôb, ku ktorým vykonáva regulačný úrad činnosť podľa tohto zákona a osobitného predpisu, ale následne koliduje s výkonom samotnej funkcie predsedu a podpredsedu regulačného orgánu. Z týchto dôvodov navrhujeme zvážiť rigiditu týchto ustanovení, aby požiadavky stanovené pre elimináciu zaujatosti následne nevedli k znefunkčneniu činnosti regulačného úradu. Do budúca sa nastavenie požiadaviek týmto spôsobom môže javiť prekážkou získania vhodných uchádzačov o funkciu štatutára regulačného úradu.</p>	O	N	Navrhovanú úpravu považuje predkladateľ za potrebnú.
PRÚ	<p>K § 5 ods. 9 V prípade vylúčenia predsedu z rozhodovania vo veci podľa § 5 ods. 8 má rozhodovať podpredseda regulačného úradu. V návrhu zákona absentuje postup, kto bude v danej veci rozhodovať, ak nastane obdobný „konflikt záujmov“ v prípade podpredsedu.</p>	O	N	Navrhovanú úpravu považuje predkladateľ za postačujúcu.
PRÚ	<p>K § 6 ods. 3 Znenie navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že sa nejedná ani o ústredný orgán štátnej správy v prípade nového regulačného úradu nevidíme opodstatnenie pre takúto úpravu a</p>	O	N	Požaduje sa zachovanie úrovne úpravy v platnom zákone o elektronických komunikáciách.

	elimináciu miestnej príslušnosti, ak berieme do úvahy subjekty, ktoré spadajú do okruhu regulačnej činnosti vykonávanej úradom.			
PRÚ	<p>K § 14 K návrhu riešenia dočasného riadenia regulačného úradu navrhujeme zväziť posunutie účinnosti návrhu zákona z dôvodu doriešenia týchto otázok. Inštitút dočasného zástupcu sa javí „neštandardným inštitútom“, pričom môže dôjsť k znefunkčneniu regulačného úradu, ak sa napr. bude predlžovať obdobie zvolenia riadneho zástupcu a pod. Zastávame názor, že predpokladom zavedenia tzv. zástupcu je nutnosť vylúčiť časovú kolíziu, ku ktorej môže dôjsť v období vzniku regulačného úradu a zabezpečenia jeho riadenia, čo nezaručuje ani navrhnutá právna úprava ani navrhovaná účinnosť niektorých ustanovení dňom vyhlásenia. K 31.12.2013 automaticky zaniká funkcia doterajších predstaviteľov jednotlivých úradov. V čase, ak nie je ešte zvolený riadny predseda regulačného alebo dopravného úradu, vykonáva funkciu zástupcu, ktorý je menovaný z osôb, ktoré vykonávajú funkciu (v prípade regulačného úradu predsedu alebo podpredsedu TÚ SR alebo PRÚ) v čase vymenovania (tiež nie je zrejme na základe čoho rozhodol predkladateľ návrhu zákona o prednosti a postupnosti oslovenia jednotlivých kandidátov). Predpokladom toho je ich oslovenie a menovanie v čase, keď vykonávajú svoju funkciu. Zároveň to predpokladá doriešenie menovania zástupcu pred 1.1.2014, hoci kandidátov na riadneho predsedu alebo podpredsedu možno navrhovať až do 15.1.2014. Máme zato, že ponechať riadenie a ďalšie fungovanie regulačného úradu od jeho vzniku len na situáciu „ako sa to vyvinie“ naozaj nie je zodpovedným prístupom a môže ohroziť stav na trhu elektronických komunikácií a poštových služieb. Z toho dôvodu vidíme naozaj odôvodnený priestor na posunutie účinnosti návrhu zákona od 1.1.2015.</p>	O	N	Podrobná úprava prechodných ustanovení má zabezpečiť plynulý prechod pôsobnosti dotknutých úradov a ich nepretržitú činnosť.
PRÚ	<p>K Čl. VI Doplniť nový bod: „V § 13 ods. 1 sa vypúšťa písmeno d). Alternatíva: doplní sa nové ustanovenie na zverejňovanie vo vestníku. Odôvodnenie: Podľa úpravy v Čl. VII bod 2 návrhu zákona vydáva regulačný úrad „Vestník Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb“. Vzhľadom k tomu, že regulačný úrad bude disponovať svojím publikačným materiálom, nemá podľa nášho názoru opodstatnenie, aby PRÚ naďalej zverejňoval príslušné materiály a dokumenty vo Vestníku Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR. Zmenu je potrebné premietnuť do znenia zákona č. 324/2011 Z. z.</p>	O	A	

<p>PRÚ</p>	<p>K Čl. VI bod 2 Vypustiť slová „s výnimkou § 12“. Podľa úpravy v bode 1 sa v § 4 ods. 2 zavádza pojem Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb vrátane legislatívnej skratky. Ak sa podľa úpravy v bode 2 nahrádzajú slová „Poštový regulačný úrad“ slovom „úrad“, v § 12 by naďalej figuroval pojem „Poštový regulačný úrad“.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Text bol upravený.</p>
<p>PRÚ</p>	<p>K Čl. VIII Navrhovanú účinnosť právneho predpisu (1.1.2014) požadujeme upraviť na 1.1.2015. Alternatíva: Rozdelenie právnej úpravy formou dvoch osobitných úprav - osobitného zákona, ktorý upraví zriadenie, vymedzenie pôsobnosti, organizáciu a rozhodovacie procesy a prechodné ustanovenia týkajúce sa zrušenia PRÚ a TÚ SR, právneho nástupníctva a ďalších náležitostí regulačného úradu a osobitne dopravného úradu. Účinnosť právnej úpravy týkajúcej sa dopravného úradu navrhujeme od 1.1.2014 a účinnosť právnej úpravy týkajúcej sa regulačného úradu navrhujeme od 1.1.2015. Odôvodnenie: Vzhľadom na schvaľovací proces novej právnej úpravy a zabezpečenie plynulého prechodu činností, doriešenie podstatných otázok regulačnej činnosti oboch zrušených úradov (PRÚ a TÚ SR), zamestnaneckých a iných právnych vzťahov ako aj plynulého chodu a riadenia nového úradu žiadame posunutie termínu účinnosti návrhu zákona na 1.1.2015. Zastávame názor, že regulačná činnosť v oblasti elektronických komunikácií a poštových služieb z hľadiska verejného záujmu univerzálnej služby musí byť zaistená bez neúmerných komplikácií pri činnosti regulačných úradov (na ktorú má samozrejme priamy vplyv riešenie otázok rušenia úradov a ich zlučovania) a je plne v súlade s Programovým vyhlásením vlády SR. Zároveň nevidíme nesúlad s Programovým vyhlásením vlády SR, pokiaľ by došlo k posunutiu účinnosti na 1.1.2015, uskutočneniu presného vyčíslenia dopadu na rozpočtové prostriedky a vykonaniu personálnych auditov. Žiadame z tohto hľadiska len o seriózny prístup v danej veci aj zo strany predkladateľa návrhu zákona a prehodnotenie termínu prijatia novej právnej úpravy tak, aby bol uvažovaný efekt, ak má dôjsť k takémuto kroku nielen očakávaný, ale naozaj aj preukázaný. Ďalším argumentom je doriešenie riadenia regulačného úradu (bližšie pozri k pripomienke k § 14). Navrhovanú alternatívu podporuje fakt, že v prípade vzniku nových úradov, ktorých vznik je viazaný na spojenie viacerých subjektov, sa jedná o odlišnosť právnej úpravy pre oblasť regulačných činností (elektronické komunikácie a</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Podrobná úprava prechodných ustanovení má zabezpečiť plynulý prechod pôsobnosti dotknutých úradov a ich nepretržitú činnosť.</p>

	poštové služby) a pre oblasť dopravy. Z hľadiska prehľadnosti a systematiky, keďže ostanú v platnosti aj osobitné odvetvové predpisy považujeme za žiaduce upraviť vznik novej regulačnej autority samostatne a nespájať ho so vznikom orgánu štátnej správy pre oblasť dopravy. Tým je doriešená aj možnosť úpravy účinnosti právnych predpisov.			
PRÚ	<p>K Doložke vybraných vplyvov, k tabuľke č. 1</p> <p>Uvažované príjmy a výdavky sa opierajú o rozpis záväzných ukazovateľov pre jednotlivé subjekty a neopierajú sa o údaje skutočného čerpania rozpočtovaných prostriedkov. PRÚ ako jeden z najmenších úradov mal skutočné čerpanie za rok 2012 o cca 200 000,- € nižšie ako bol schválený rozpočet na rok 2012 (740 591,- €). To znamená, že došlo k úspore vyššej ako je uvažovaná v roku 2014 po zlúčení regulačných úradov, pričom samotné zlúčenie si vyžiada nevyhnutne zvýšené výdavky, čo konštatuje aj predkladateľ v časti 2.3.4. Doložky vybraných vplyvov, pričom úplne absentuje aspoň čiastočné vyčíslenie, aby bolo možné porovnať účelnosť a dopad zlúčenia dotknutých subjektov. Zastávame názor, že interné audity jednotlivých úradov by priniesli pravdepodobne viac pozitívnych zmien a väčšiu úsporu rozpočtových prostriedkov ako komplexné rušenie a zmena regulačných autorít.</p> <p>Údaj o uvažovaných príjmoch pre roky 2014 – 2016 v prípade regulačného úradu v sume 6 500 000,- € nesúvisí so zlúčením TÚ SR a PRÚ, podiel na uvedených príjmoch majú príjmy z administratívnych úhrad v telekomunikačnom sektore, ktoré sú uvažované bez ohľadu na to, či dôjde k zlúčeniu regulačných úradov alebo nie.</p> <p>Pri znížení počtu zamestnancov (v počte 53) dochádza k zjavnému nepomeru medzi posudzovanými subjektmi. Z posudzovaných údajov vyplýva, že v prípade regulačného úradu dôjde k úspore 26 ľudí a v prípade dopravného úradu 27 ľudí. Ak vychádzame zo súčasného stavu, tak spolu TÚ SR a PRÚ majú 184 zamestnancov a Úrad pre reguláciu železničnej dopravy, Štátna plavebná správa a Letecký úrad SR majú spolu 243 zamestnancov, pričom 10 zamestnancov bude presunutých na MDVRR SR (dôjde teda k navýšeniu počtu zamestnancov MDVRR SR a zvýšeniu výdavkov). Z uvedeného vyplýva, že PRÚ ako jeden z úradov s najnižším počtom zamestnancov (19) a druhým najnižším priemerným mzdovým výdavkom (920 eur) sa má podieľať na šetrení rozpočtových prostriedkov v takom rozsahu ako subjekty, ktoré majú nepomerne vyšší počet zamestnancov a neporovnateľne vyšší priemerný mzdový výdavok.</p> <p>Spochybniteľným údajom je údaj o úspore 53 zamestnancov. Z dôvodu presunu napr. pracovísk nových úradov, zmeny pracovnej náplne a pod. môže</p>	Z	N	MDVRR SR pri vypracovávaní doložky vybraných vplyvov vychádzalo z limitov príjmov a výdavkov určených v návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2014 – 2016. Úspora výdavkov je v roku 2014 ovplyvňovaná jednorazovými nákladmi uvedenými v časti 2.3.4 výpočty vplyvov na verejné financie. Súčasne sa v tejto časti uvádza, že nejde o definitívnu výšku úspor, nakoľko ďalšie úspory sa predpokladajú z dôvodu lokalitno-priestorového usporiadania vzniknutých úradov, avšak v súčasnej dobe sa nedajú vyčíslieť.

	dôjsť k zmene, zániku pracovnoprávných vzťahov a tým následne k plneniu nárokov na odstupné a odchodné. S týmto navýšením predkladateľ uvažuje len okrajovo, bez snahy o konkrétne údaje. Doložka vybraných vplyvov neobsahuje vymedzenie nákladov na odstupné, odchodné a materiálno – technické zabezpečenie činností spojených so vznikom nových úradov. Vyčíslená úspora je založená na hypotetickej konštrukcii a vedie k spochybneniu účelu celej predloženej právnej úpravy.			
PRÚ	K Doložke vybraných vplyvov, k tabuľke č. 6, č. 8, č. 12, č. 13, č. 16, č. 18 a č. 20 V riadku Mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania (610) sú nesprávne uvedené údaje. Prepočítaním priemerného mzdového výdavku (x 12 mesiacov) a počtu zamestnancov nesedia údaje, čo má následne dopad aj na položky poisťné a príspevok do poisťovní (620).	O	N	Priemerný mzdový výdavok je matematicky zaokrúhlený na celé eurá.
PRÚ	K Doložke vybraných vplyvov, k tabuľke č. 6 a č. 8 Pod uvedenými tabuľkami je poznámka, že uvedené výdavky v kategórii 620 sú vrátane odvodov z odstupného a odchodného. Chýbajú však v doložke vybraných vplyvov údaje, z akého rozsahu odchodného a odstupného predkladateľ vychádza, ak vezmeme do úvahy zákonné nároky (odlišnosť sa týka napr. štátnozamestnaneckých vzťahov a výkonu práce vo verejnom záujme, riadiacich funkcií) a nároky plynúce z kolektívnych zmlúv, ktoré sú odlišné pri dotknutých subjektoch. Vyčíslené údaje spochybňujú predpokladanú výšku úspor.	Z	A	Doložka bola upravená. V odkazoch pod tabuľkami boli nesprávne uvedené čísla tabuliek, t.j. pod tabuľkou č. 6 mal byť odkaz na tabuľku č. 5 a pod tabuľkou č. 8 odkaz na tabuľku č. 7. Do časti 2.3.4 doložky vplyvov bola doplnená informácia k odstupnému a odchodnému.
PRÚ	Všeobecne k návrhu Existenciu samostatného regulátora pre oblasť poštových služieb v súlade s európskymi predpismi (Smernica EP a Rady č. 97/67/ES v znení zmien a doplnkov) a profilovanie osobitného riešenia poštovej problematiky podporuje aj vývoj na európskej úrovni, doterajší vývoj národných regulátorov, samostatné pôsobenie poskytovateľov poštových služieb a služieb v oblasti elektronických komunikácií v týchto odvetviach ako aj odčlenenie oboch sektorov na iných úrovniach (napr. vznik samostatných odborových zväzov dňa 17.12.2010 Odborový zväz pôšt a logistiky). V tejto súvislosti konštatujeme, že predložený návrh zákona nastavuje spätný stav. Ako sme už viackrát a opakovane uvádzali v predkladanom návrhu zlučenia regulačných úradov absentuje zohľadnenie prvku, že regulačné orgány zaisťujú a dohliadajú na zabezpečenie univerzálnej služby vo verejnom záujme, t. j. ide o službu pre štát, ktorý má prvoradý záujem o poskytovanie univerzálnej služby a jej sprostredkovanie občanom. Význam samotnej univerzálnej poštovej služby je neporovnateľne dôležitejší a inak vnímaný z hľadiska občana, ako je to napr. v oblasti elektronických komunikácií.	Z	N	Predložený návrh zákona nemení pôsobnosť dotknutých úradov, vymedzenú osobitnými predpismi.

	<p>Rušenie, zmena a transformácia prístupových a kontaktných miest verejnej poštovej siete má iný dopad na užívateľov poštových služieb a stretáva sa s úplne iným ohlasom u občana ako napr. rušenie verejných telefónnych automatov. Zároveň v prípade poštového trhu sa jedná o „hodnotne“ iný trh ako v prípade elektronických komunikácií. Súčasný vývoj a prax v jednotlivých členských štátoch EÚ zaznamenáva opačný smer práve k rozdeleniu regulačných autorít, a to aj v štátoch, ktoré majú v súčasnosti spoločný regulačný orgán pre elektronické komunikácie a poštové služby.</p> <p>Správa Komisie Rade a Európskemu parlamentu o uplatňovaní poštovej smernice (smernica 97/67/ES zmenená a doplnená smernicou 2002/39/ES) KOM (2008) 884 v konečnom znení, konštatovala už v tomto období, že národné regulačné orgány zohrávajú dôležitú úlohu pri vytváraní a fungovaní vnútorného trhu a vo väčšine členských krajín je potrebné zvýšiť odbornosť a personálne obsadenie národných regulačných orgánov z dôvodu lepšieho plnenia ich úloh (bližšie pozri http://ec.europa.eu/internal_market/post/doc/reports/report_sk.pdf). Štvrtú správu o uplatňovaní poštovej smernice predloží Komisia do konca roka 2013. Záväzok univerzálnej služby je druhom záväzku služby vo verejnom záujme, ktorý stanovuje požiadavky zabezpečujúce všetkým užívateľom v jednotlivých členských štátoch, pri zohľadnení osobitných podmienok jednotlivých štátov bez ohľadu na ich geografickú polohu prístup k určitým službám danej kvality za dostupnú cenu. Konkrétne záväzky univerzálnej služby sú definované na európskej úrovni ako základný prvok liberalizácie trhu v sektore poštových služieb.</p> <p>Zotrvávame na stanovisku, že navrhovaný variant zlúčenia regulačných úradov neprináša významnú ideovú analýzu, ktorá by bola inovatívnym prístupom pri posudzovaní regulačných inštitúcií v súčasnosti pôsobiacich v SR. Oproti platnému stavu sa nejedná ani o zásadnú zmenu v prístupe k financovaniu, riadeniu inštitúcií a vzhľadom na to, že sa jedná o odhad úspor finančných prostriedkov, je sporné hovoriť o zásadnej ekonomickej výhodnosti navrhnutého riešenia. Z uvedených dôvodov vyslovujeme zásadný nesúhlas s predloženým návrhom zlúčenia TÚ SR a PRÚ.</p> <p>Uvádžame zásadné nedostatky predloženého návrhu zákona a v nadväznosti na uvedené požadujeme, aby predkladateľ pristúpil k úprave príslušných častí predloženého legislatívneho materiálu:</p> <p>1. ekonomická nevýhodnosť zlúčenia (výdavky na zákonné nároky spojené so zánikom štátnozamestnaneckých vzťahov, diskutabilná výška ušetrených nákladov, s ďalšou kategóriou výdavkov možno uvažovať v prípade zriadenia dislokačných pobočiek),</p>			
--	---	--	--	--

	<p>2. dopad na fungovanie trhu poštových služieb, rozvoj kvality služieb, najmä zabezpečenie a udržiavanie kvality univerzálnej poštovej služby, keďže v prípade zlúčenia regulátorov vzhľadom na doterajší vývoj a rozdiely pri formovaní dvoch samostatných regulačných orgánov dôjde nevyhnutne k oslabeniu a zatlačeniu riešenia otázok regulácie a dohľadu poskytovania poštových služieb do úzadia, v rámci doterajšieho vývoja sa činnosť PRÚ a TÚ SR neprelínala; vzhľadom na samostatné a oddelené trhy a ich vývoj neprichádzalo k stretu a spolupráci,</p> <p>3. oslabenie pozície poštového regulátora v európskom meradle a na medzinárodnej úrovni (namiesto dvoch špecifických subjektov presadzujúcich záujmy SR v danej oblasti, jeden subjekt s menším zastúpením a napr. počtom hlasov pri rozhodovaní a pod.),</p> <p>4. nemožnosť vylúčenia a obmedzenia doterajšej nezávislosti regulátorov (ukončenie funkčného obdobia doterajších predstaviteľov a ich automatická výmena),</p> <p>5. predpokladané dopĺňanie personálneho obsadenia regulačného úradu z dôvodu nárastu nových úloh vyplývajúcich z európskych smerníc,</p> <p>6. v počiatočnej fáze vytvorenia spoločného regulátora je nutné uvažovať so zvýšením výdavkov spojených so vznikom a fungovaním jedného regulátora, uvažovaná úspora mzdových prostriedkov v konečnom dôsledku bude pravdepodobne minimálna,</p> <p>7. jediným odôvodnením navrhovaného záveru zlúčenia TÚ SR a PRÚ je „štatistické“ zníženie počtu regulačných orgánov a nepreukázaný ekonomický efekt s dopadom na neefektivitu, odbornosť a zabezpečenie regulačných činností poštovej problematiky, pričom PRÚ patrí medzi rozpočtové organizácie s najnižšou mierou rozpočtovaných prostriedkov, najnižším počtom zamestnancov ako aj jedným z najnižších priemerných mzdových výdavkov z dotknutých rozpočtových organizácií MDVRR SR. Zároveň nemožno opomenúť fakt, že dôjde z dôvodu centralizácie k zrušeniu ďalšieho z úradov, ktorý nemá svoje sídlo v Bratislave.</p>			
<p>Orange</p>	<p>k zákonu všeobecne Aj keď absentujú akékoľvek dôvody na zlučovanie Poštového a Telekomunikačného úradu SR, nevidíme dôvod na zlučovanie Telekomunikačného a Poštového úradu SR (k zlučovaniu iných úradov v návrhu zákona sa naše pripomienky nevzťahujú, nakoľko ich nedokážeme posúdiť). Nielen že riešenia s oddelenými úradmi existujú aj v rámci EÚ, a tieto úrady aj na území SR vykonávajú svoju činnosť oddelene, ale najmä ich kompetencie spolu vôbec nesúvisia. Návrh zákona nijako nemení postavenie regulačného úradu oproti postaveniu Telekomunikačného úradu SR,</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Návrh zákona vychádza z programového vyhlásenia vlády SR na roky 2012 – 2016, kde je v časti „Doprava, pošta a telekomunikácie“ uvedený: „Vláda vytvorí podmienky na zlúčenie nezávislých regulačných úradov v oblasti cestnej, železničnej, leteckej a vodnej dopravy, ako aj v oblasti výstavby, pôšt a telekomunikácií. Výrazným spôsobom sa tak zníži počet rozpočtových organizácií v rezorte dopravy, zníži sa počet administratívnych zamestnancov a dôjde</p>

	nezakladá mu iné kompetencie ani neposilňuje jeho, najmä finančnú, nezávislosť. V tomto smere návrh zákona len mení počet úradov, čo nepovažujeme za dostatočne legitímne.			k úsporám v rozpočtových nákladoch.“
Orange	k zákonu všeobecne Napriek nejasne deklarovanému cieľu a účelu zákona nepovažujeme riešenie, ktoré ruší Poštový a Telekomunikačný úrad SR, a kreuje zlúčený regulačný úrad, za ideálne. Vzhľadom na počet zamestnancov Poštového úradu SR (13) a možné komplikácie (viď ďalšie pripomienky) pri zabezpečení agendy súčasného Telekomunikačného úradu SR zlúčeným úradom, navrhujeme zrušiť len Poštový úrad SR, a jeho agendu presunúť na Telekomunikačný úrad SR (a ten podľa potreby premenovať).	Z	N	V rámci posudzovania možností zlúčenia regulačných úradov v pôsobnosti MDVRR SR bol uvedený variant riešenia vybraný ako optimálny z hľadiska dosiahnutia účelu (uvedeného v zdôvodnení k predchádzajúcej pripomienke).
Orange	k Čl.VIII Ak už má prísť k zrušeniu Telekomunikačného úradu SR a následnému zriadeniu regulačného úradu, navrhujeme účinnosť ustanovení, týkajúcich sa zlučovania Poštového a Telekomunikačného úradu SR, posunúť na 1.1.2015. Telekomunikačný úrad SR sa nachádza uprostred nepochybne najväčšieho regulačného procesu desaťročia – výberového konania na pridelenie frekvencií v pásmach 800, 1800 a 2600 MHz, a akákoľvek zmena na kľúčových postoch TÚ SR alebo zmeny alebo zásah do organizácie Telekomunikačného úradu vyvolávajú obavy zo zachovania kontinuity tohto procesu.	Z	N	Predkladateľ má za to, že dôsledná úprava prechodných ustanovení návrhu zákona a dôsledná príprava prechodu pôsobností na nové úrady vôbec, umožní plynulé fungovanie dotknutých úradov.
Orange	k Čl. VII bod 3 Opätovné vylúčenie poplatkov za frekvencie z korelácie s nákladmi úradu nevyhnutne vyvolá ich opätovné zvýšenie. Navyiac absolútne nesúvisí so zlučovaním úradov. Navrhujeme vypustiť.	Z	N	Návrh je v súlade s článkom 12 a článkom 13 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/20/ES zo 7. 3. 2002 o oprávnení na elektronické komunikačné siete a služby (Smernica o oprávnení), (Ú. v. ES č. L 108 z 24. 4. 2002) v platnom znení. Predkladaný návrh nevyklučuje poplatky za frekvencie.
Orange	K pripomienkam Fóra pre komunikačné technológie Spoločnosť Orange Slovensko, a.s. ako člen Fóra pre komunikačné technológie sa dištancuje od pripomienok Fóra pre komunikačné technológie k bodom 5 až 10 článku VII. návrhu zákona, pretože ich v rámci Legislatívnej sekcie CTF ako celok neodsúhlasila.	O	A	
ÚOOÚ	K Čl. I § 4 ods. 1 a 3 Navrhujeme odseky doplniť o to, v akom rozsahu osobných údajov predsedu a podpredsedu bude uznesenie zverejnené na webovom sídle. Odôvodnenie: Pre každé spracúvanie osobných údajov je nevyhnutné mať právny základ. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, možno osobné údaje zverejniť len	O	N	Požaduje sa predmetné ustanovenia ponechať v navrhovanom znení.

	<p>vtedy ak osobitný zákon ustanovuje účel zverejnenia, zoznam zverejnených osobných údajov a okruh príjemcov. Zo znenia zákona je zrejmý účel zverejnenia osobných údajov ako aj okruh dotknutých osôb, avšak chýba zoznam zverejnených osobných údajov. Na základe uvedeného je potrebné doplniť zoznam osobných údajov, ktoré budú o predsedovi a podpredsedovi v uznesení zverejnené.</p>			
<p>ÚOOÚ</p>	<p>K Čl. I všeobecne k návrhu zákona Požadujeme doplniť ustanovenie, ktoré sa bude bližšie upravovať spracúvanie a odovzdávanie osobných údajov a spravované informačné systémy. Táto pripomienka je zásadná.</p> <p>Odôvodnenie: Z pohľadu ochrany osobných údajov je potrebné, aby bola zabezpečená ochrana osobných údajov v zmysle zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.</p> <p>Z obsahu navrhovaného materiálu je zrejmé, že dôjde aj k odovzdaniu agendy spracúvaných osobných údajov nie len zamestnancov jednotlivých orgánov (úradov) ale aj osobných údajov fyzických osôb spracúvaných v zmysle osobitných predpisov. Z toho dôvodu je potrebné zabezpečiť náležitú bezpečnosť a ochranu osobných údajov pri prechode spracúvania osobných údajov na nástupnícke subjekty.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Na vzájomnom rokovaní zástupcov MDVRR SR a ÚOOÚ dňa 04.09.2013 úrad od pripomienky ustúpil. Predmetný zákon o ochrane osobných údajov bude aplikovaný a akceptovaný pri prechode pôsobností.</p>
<p>Poslanec NR SR Miroslav Beblavý</p>	<p>K návrhu zákona ako celku Návrhom zákona dochádza k vzniku funkcií predsedu a podpredsedu Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, ako aj predsedu a podpredsedu Dopravného úradu. Napriek tomu, že ide o funkcie s významnou zodpovednosťou a verejnou mocou, fyzické osoby, ktoré ich budú vykonávať nemajú byť podľa súčasného návrhu verejnými funkcionármi podliehajúcimi ústavnému zákonu č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení zákona č. 545/2005 Z. z. (ďalej len „ústavný zákon“). Táto skutočnosť je v ostrom kontraste s aktuálnym právnym stavom, kedy je verejným funkcionárom predseda Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky (čl. 2 ods. 1 písm. z) ústavného zákona), ako aj predseda a podpredseda Poštového regulačného úradu (čl. 2 ods. 1 písm. zk) ústavného zákona). Uvedené sa návrh snaží kompenzovať v čl. I v § 5 a § 10, no robí tak zjavne nedostatočným spôsobom. Napríklad podľa § 5 ods. 10 (čl. I) majú predseda a podpredseda Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb do</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Úpravu režimu konfliktu záujmov v návrhu zákona považuje predkladateľ za postačujúcu a vyhovujúcu požiadavkám na nezávislosť v zmysle legislatívy EÚ.</p>

	<p>jedného mesiaca od nástupu do funkcie a do jedného mesiaca po uplynutí každého kalendárneho roka funkčného obdobia predkladať predsedovi Národnej rady Slovenskej republiky „vyhlásenie o záväzkoch a záujmoch“, čo má byť zrejme imitácia oznámenia funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov známeho z čl. 7 ústavného zákona. Návrh nielenže neupravuje obsah a štruktúru tohto vyhlásenia, ale ani zodpovednosť za nesplnenie povinnosti predložiť ho. To potvrdzuje okrem iného aj osobitná časť dôvodovej správy, kde je uvedené, že „predseda Národnej rady Slovenskej republiky zväží ďalšie kroky v prípade, ak z vyhlásenia vyplynie, že nestrannosť a nezávislosť predsedu úradu alebo podpredsedu úradu môžu byť ovplyvnené.“ V tejto súvislosti navrhovateľovi pripomíname, že uvedené je v rozpore s programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky, pretože to v časti 4. Úloha štátu a verejného sektora obsahuje záväzok vlády navrhnuť legislatívne opatrenia, ktorými zvýši výpovednú hodnotu majetkových priznaní verejných funkcionárov – tento záväzok jasne nekorešponduje s návrhom, ktorým sa počet verejných funkcionárov podliehajúcim ústavnému zákonu zníži. Požadujeme preto tento nedostatok odstrániť tým, že navrhovateľ paralelne s návrhom predloží do legislatívneho procesu návrh novely ústavného zákona, podľa ktorej budú verejnými funkcionármi aj predseda a podpredseda Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, ako aj predseda a podpredseda Dopravného úradu. Prípadnú námietku, že predloženie návrhu novely ústavného zákona nie je v kompetencii Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky budeme považovať za účelovú a právne irelevantnú, nakoľko takúto paralelnú novelu predložilo do legislatívneho procesu v minulosti napríklad Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky v súvislosti s vtedajším návrhom reformy daňovo-odvodového systému (stalo sa tak v V. volebnom období Národnej rady Slovenskej republiky, parlamentná tlač 487). V nadväznosti na predloženie návrhu novely ústavného zákona následne navrhujeme vykonať v návrhu zákona primerané úpravy ustanovení týkajúcich sa nezlučiteľnosti funkcií a konfliktu záujmov.</p>			
<p>Poslanec NR SR Miroslav Beblavý</p>	<p>K návrhu zákona ako celku Podľa všeobecnej časti dôvodovej správy sa má návrhom zákona okrem iného výrazným spôsobom znížiť počet administratívnych zamestnancov a má tak dôjsť k úsporám v rozpočtových nákladoch. V doložke vplyvov však predpokladaný počet prepustených zamestnancov uvedený nie je a kvantifikovaná nie je ani predpokladaná úspora v rozpočtových nákladoch. Navrhujeme preto do doložky vplyvov predpokladaný počet administratívnych zamestnancov, ktorí budú prepustení a predpokladanú výšku úspory v rozpočtových nákladoch uviesť.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>V doložke vplyvov je uvedený predpokladaný počet prepustených zamestnancov a tiež sú vyčíslené úspory rozpočtových nákladov. Uvedené bolo v doložke vplyvov aj pri predkladaní materiálu na MPK.</p>

<p>Poslanec NR SR Miroslav Beblavý</p>	<p>K čl. I § 5 a § 10 V súlade s požiadavkou transparentnosti verejnej správy požadujeme upraviť v čl. I ustanovenia § 5 a § 10 tak, aby predseda a podpredseda Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, ako aj predseda a podpredseda Dopravného úradu, ktorých má vláda Slovenskej republiky navrhovať na zvolenie Národnej rade Slovenskej republiky, vzišli z výsledkov výberového konania na tieto funkcie. Navrhujeme ďalej, aby výberové konanie pozostávalo z verejného vypočutia a overenia odborných znalostí uchádzača, pričom podrobnosti ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá Úrad vlády Slovenskej republiky. Transparentným a otvoreným výberovým konaním sa zvýši pravdepodobnosť, že na čele novovznikajúcich regulačných úradov, ktoré by mali byť nezávislými, budú funkcionári nepodliehajúci politickému vplyvu.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Vo vzťahu k pravidlám nestrannosti a nezávislosti a najmä vo vzťahu k predpokladom nezávislosti vyplývajúcich z legislatívy EÚ, je znenie návrhu zákona postačujúce.</p>
<p>Poslanec NR SR Miroslav Beblavý</p>	<p>K čl. VII V čl. VII žiadame vložiť nový novelizačný bod 5, ktorý bude v § 48 upravovať zrušenie poplatku za prenositeľnosť čísla. Doterajší novelizačný bod 5 sa označí ako novelizačný bod 6. Odôvodnenie: Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení zákona č. 547/2011 Z. z. (ďalej len „zákon“) je podnik vo vymedzených prípadoch povinný zabezpečiť svojim účastníkom s telefónnymi číslami z národného číslovacieho plánu, ktorí o to požiadajú, aby si mohli ponechať svoje telefónne čísla nezávisle od podniku, ktorý službu poskytuje. Ustanovenie § 48 ods. 3 zákona ďalej uvádza, že ak podnik požaduje od účastníkov priame platby za služby spojené s prenosom čísla, ceny týchto služieb nesmú spôsobovať nezáujem o ich využívanie. Telekomunikačný úrad Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) môže v súčasnosti na účely zabezpečenia tejto povinnosti po konzultáciách vydať rozhodnutie, ktorým sa určuje maximálna výška priamych platieb účastníkov za služby spojené s prenosom čísla, pričom toto rozhodnutie je pre všetky podniky záväzné. Takéto rozhodnutie úrad doposiaľ nevydal. Ako konštatoval Súdny dvor Európskej únie (ďalej len „SD EÚ“) v rozsudku vo veci C-438/04 (Mobistar), prenositeľnosť čísel má odstrániť prekážky slobodnému výberu spotrebiteľov najmä medzi operátormi mobilných telefónnych sietí a zaručiť tak rozvoj účinnej hospodárskej súťaže na trhu telekomunikačných služieb. Jej cieľom je teda zvýšenie konkurencie, nakoľko ak by bol spotrebiteľ nútený zmeniť si svoje telefónne číslo, mohlo by to predstavovať vysoké náklady, najmä v súvislosti s oznámením tejto skutočnosti všetkým svojim kontaktom alebo s úpravou rôznych vizitiek alebo hlavičkových papierov. Bez možnosti prenesenia čísla by bol takto vystavený tlaku zostať u pôvodného, aj keď možno menej výhodného operátora.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Požadovaná zmena je nad rámec návrhu zákona.</p>

	<p>Poplatok za prenositeľnosť čísla predstavoval v Slovenskej republike v priebehu roku 2013 v závislosti od mobilného operátora 8 eur, resp. 7.97 eura. Další z mobilných operátorov tento poplatok podľa dostupných informácií nevyžadoval. Je dôležité podotknúť, že prvé dva poplatky boli v minulosti nižšie a majú teda stúpajúcu tendenciu. Trend v ostatných členských štátoch Európskej únie je pritom opačný. Podľa zistení úradu je vo viacerých členských štátoch výška poplatku nulová, a to bez nutnosti regulácie príslušnými regulačnými orgánmi. Poplatok je regulovaný v piatich členských štátoch, pričom podľa informácií z úradu je ich výška pod vplyvom regulácie nulová vo Švédsku, Francúzsku a Taliansku. V roku 2009 úrad vo svojom opatrení č. O-19/2009 ustanovujúcom podrobnosti zabezpečenia prenositeľnosti telefónneho čísla podnikom odporúčal, aby priame úhrady užívateľov za služby spojené s prenositeľnosťou čísla nepožadovali, a ak ich už požadujú, tak maximálne vo výške 4 eur. Uvedené opatrenie bolo zákonom zrušené, je ale príznačné, že kontradiktórne k odporúčaniam je poplatok v súčasnosti viac než dvojnásobný. Predmetný poplatok navyše nie je jediným, ktorý sa v súvislosti s prenositeľnosťou telefónneho čísla vyskytuje. Z medializovaných informácií totiž vyplýva, že náklady na prechod si platia operátori aj medzi sebou. Za odchod od jedného operátora k druhému tak nezaplatí len zákazník, ale aj jeho nový operátor. Ten má uhrádzať pôvodnému operátorovi približne 3 eurá, ktoré majú pokryť reálne náklady s prenosom. Odôvodňovať vyberanie poplatku od spotrebiteľa pokrytím nákladov by preto bolo hrubým zavádzaním, lebo tie pokrýva nový operátor. Rôzne bonusy za prechod, ktoré majú poplatok spotrebiteľovi údajne kompenzovať, sa týkajú len vybraných služieb a už vôbec nie všetkých spotrebiteľov. Máme za to, že argumenty za vyberanie predmetného poplatku možno hľadať len veľmi ťažko. Navyše, pri zohľadnení príjmov priemerných slovenských spotrebiteľov možno povedať, že jeho výška má vplyv na slobodné rozhodovanie, či prejsť ku konkurencii alebo nie. Úrad mal takto pri ochrane spotrebiteľa voľné ruky, a to nielen na základe § 48 ods. 3 zákona, ale aj z pohľadu európskeho práva. SD EÚ v rozsudku vo veci C-99/09 (Polska Telefonia Cyfrowa) uviedol, že regulačný orgán má možnosť stanoviť maximálnu sumu predmetného poplatku dokonca na nižšej úrovni, než sú náklady operátorov, ak by výška poplatku vypočítaná len na základe nákladov mohla užívateľov odradiť od využitia možnosti prenosu. Berúc do úvahy skutočnosť, že úrad doteraz takéto záväzné rozhodnutie nevydal, navrhujeme v § 48 zákona ustanoviť zákaz poplatku za prenositeľnosť čísla. Ak by sa navrhovateľ obával zo strany spotrebiteľov prípadných špekulatívnych prenosov čísla v priebehu krátkeho času, zákaz poplatku za prenositeľnosť čísla je možné legislatívne upraviť tak, aby sa vzťahoval na prenositeľnosť v</p>			
--	---	--	--	--

	rámci určeného časového obdobia.			
--	----------------------------------	--	--	--