

VZNESENÉ PRIPOMIENKY V RÁMCI PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

LP/2025/40

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

Z – zásadná

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 176/29

Počet vznesených hromadných pripomienok: 4

Vznesené pripomienky

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh	Poznámka
GPSR	K čl. IV bodu 6 (§ 6 ods. 5 až 8) – Z: Nesúhlasíme s navrhovanou právnou úpravou. Odôvodnenie: Podľa návrhu prísediacim ktoréhokoľvek disciplinárneho senátu, a to bez ohľadu na profesiu disciplinárne obvineného, je vždy v prvostupňovom konaní jeden prísediaci z databázy iných osôb zvolených Súdnu radou Slovenskej republiky a v odvolacom konaní až dve iné osoby zvolené Súdnu radou Slovenskej republiky. Doterajšia parita prísediacich v jednotlivých disciplinárnych senátoch dôsledne zohľadňovala profesiu disciplinárne obvineného, t. j. ak bol disciplinárne obvineným prokurátor, disciplinárny senát bol zložený z troch sudcov a dvoch prokurátorov. Bolo tomu tak aj v prípade disciplinárne obvineného notára, resp. súdneho exekútora s tým, že prísediacimi boli dvaja notári, resp. dvaja súdni exekútori. Výnimkou bolo zloženie disciplinárne obvineného sudcu, v ktorom okrem profesionálnych sudcov pôsobili osoby aj z iného právnického prostredia (napr. advokáti, akademici). Takéto zloženie disciplinárneho senátu „vytvára predpoklad hlbšieho, kvalifikovanejšieho a reálne „zaostreného“ pohľadu na výkon funkcie prokurátora, čím poskytuje aj širší priestor na ochranu práv disciplinárne stíhaného príslušníka tejto profesie“ (PL. ÚS 2/2023). Je kontraproduktívne, aby prísediacim disciplinárneho senátu, ktorý vedie disciplinárne konanie proti prokurátorovi (ale aj proti súdnemu exekútorovi a notárovi), bola iná osoba zvolená Súdnu radou Slovenskej republiky, a to najmä z prostredia advokátov alebo akademickej obce. Osobitne to platí v prípade advokátov vykonávajúcich slobodné povolanie, ktorých záujmy sú takmer vždy protichodné so záujmami disciplinárne obvineného prokurátora, notára a exekútora. Pripomíname, že advokácia ako slobodné povolanie zverila disciplinárne konanie samosprávnym orgánom advokátskej komory, čo je tradičným znakom nezávislosti advokácie. Navrhujeme, aby v prípade disciplinárneho konania vedeného voči prokurátorom, ale aj súdnym exekútorom a notárom, boli disciplinárne senáty kreované výlučne zo sudcov a zástupcov dotknutých profesií. Tým je zaručená objektivita a nestrannosť disciplinárnych konaní. Navyše, ako konštatuje aj český zákonodarca (bližšie dôvodová správa k zákonu č. 438/2024 Sb., ktorým se mění zákon č. 7/2002 Sb. o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony), prísediaci z iného právneho prostredia majú veľmi obmedzenú znalosť vnútorného chodu súdnictva, najmä účasť prísediacich z radov členov akademickej obce (vo veciach sudcov, štátnych zástupcov i súdnych exekútorov) je považovaná za málo prospešnú, a to pre obmedzený prínos teoretických znalostí týchto prísediacich pre právnu prax. Zvýrazňujeme, že dôvody návrhu na zmenu zloženia disciplinárnych senátov neboli exaktným spôsobom preukázané. V žiadnom prípade nemôže byť takýmto dôvodom pomerne značné porušovanie ústavných práv	Z	A	Zásadná pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 29.4.2025; rozpor odstránený.

	disciplinárnymi senátmi (bližšie nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky III. ÚS 715/2022, IV. ÚS 212/2023, IV. ÚS 271/2023, IV. ÚS 86/2024, I. ÚS 218/2024). Nahradenie sudcov prísediacími z radov iných osôb automaticky neznamená garanciu spravodlivého a objektívneho disciplinárneho procesu. Táto pripomienka je zásadná.			
GPSR	3. K čl. IV bodu 11 (§ 9 ods. 4) – Z: Zákonodarcu neupravuje dôsledne situáciu, kedy ani v jednej databáze nebudú aspoň traja prísediaci. Podľa aktuálnej právnej úpravy platí, že disciplinárne konanie vykoná disciplinárny senát bez prísediacich. Aj podľa navrhovanej právnej úpravy má v takomto prípade vykonať disciplinárne konanie disciplinárny senát, ktorý sa skladá z predsedu disciplinárneho senátu a dvoch sudcov Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky. Spôsob, akým budú dvaja sudcovia Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky nominovaní do tohto disciplinárneho senátu, v navrhovanej právnej úprave absentuje. Navyše, nie je ani zrejmé, či tento model disciplinárneho senátu sa bude vzťahovať aj na odvolacie konanie. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Zásadná pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 29.4.2025; rozpor odstránený.
GPSR	4. K čl. IV bodu 31 (§ 47b a § 47c) – Z: Odporúčame, aby v rámci prechodných ustanovení bolo explicitne ustanovené aj to, kedy konkrétne dochádza k zániku funkcie prísediaceho z radov prokurátorov, súdnych exekútorov a notárov v jednotlivých databázach, ktorí nebudú ku dňu účinnosti navrhovanej právnej úpravy spĺňať novú podmienku – vykonávanie funkcie prokurátora, súdneho exekútora a notára aspoň desať rokov. Táto pripomienka sa vzťahuje aj na sudcov Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, ktorí sú určení predsedom Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v rozvrhu práce za predsedov disciplinárnych senátov a sudcov disciplinárneho senátu a ich zástupcov. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Zásadná pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 29.4.2025; rozpor odstránený.
GPSR	5. K čl. IV (§ 26 a § 27 ods. 5) – nad rámec návrhu zákona – Z: V § 27 navrhujeme vypustiť odsek 5 a doterajší odsek 6 označiť ako odsek 5. Odôvodnenie: Vzdanie sa funkcie disciplinárne obvineným alebo jeho odvolanie z funkcie nemôže byť dôvodom prerušenia disciplinárneho konania, ale naopak, musí byť dôvodom na zastavenie disciplinárneho konania, a to bez nariadenia ústneho pojednávania (§ 26). Ide o štandardný prístup akéhokoľvek disciplinárneho konania (i v medzinárodnom meradle). V opačnom prípade nemusí byť disciplinárne konanie právoplatne ukončené desiatky rokov, pričom členovia disciplinárneho senátu, okrem poberania odmeny či funkčného príplatku za výkon funkcie prísediaceho disciplinárneho senátu, sa nemôžu znovu uchádzať o členstvo v disciplinárnom senáte. Aktuálna právna úprava netradične počíta so zlým úmyslom na strane disciplinárne obvineného. Z tohto dôvodu súčasne navrhujeme, aby tento dôvod „prerušenia“ disciplinárneho konania bol doplnený do ustanovenia § 26, a to ako dôvod zastavenia disciplinárneho konania. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Zásadná pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 29.4.2025; rozpor odstránený.
GPSR	1. K čl. II bodu 2 [§ 4 ods. 1 písm. m)] – O: Odporúčame na konci pripojiť slová „voči sudcom“. Ide o precizovanie textu.	O	N	Doplnenie nie je potrebné s ohľadom na § 15

				disciplinárneho súdneho poriadku.
KS Košice	Čl. I bod 37 (§ 77 ods.3) Nepovažujeme za vhodné upraviť nárok na ďalší plat členov hodnotiacich komisií nesudcov legislatívnou technikou zosúlďovania s postavením s členmi hodnotiacich komisií sudcov (i), naviac zmenou v siedmej hlave druhej časti zák. č. 385/2000 Z. z. (ii). 1/ Z doterajšieho legislatívneho vymedzenia postavenia členov hodnotiacich komisií sudcov (§ 27b ods. 3 zák. č. 385/2000 Z. z.) a členov hodnotiacich komisií nesudcov (§ 150 ods. 3 zák. č. 385/2000 Z. z.), totiž vyplýva, že v ich podstavení sú zásadné rozdiely; domnievame sa v tejto spojitosti, že zámerom zákonodarcu nebolo považovať členstvo bývalého sudcu v hodnotiacej komisii za výkon funkcie sudcu, ale upraviť ho ako osobitý vzťah štátu a člena, obsah ktorého je vymedzený (na rozdiel od sudcu) okliešteným rozsahom práv a povinností vymedzených v § 150 ods. 3 a v druhej a šiestej hlave druhej časti zákona o sudcoch a prísediach. 2/ Odkaz na primerané použitie druhej a šiestej hlavy druhej časti zákona o sudcoch a prísediach a contrario vylučuje použitie zamýšľanou zmenou dotknutej siedmej hlavy druhej časti uvedeného zákona, čo predurčuje príklon skôr k opačnej, než v dôvodovej správe deklarovanej interpretačnej alternatíve. Prirodzenejšie k existujúcemu konceptu úpravy postavenia členov hodnotiacich komisií nesudcov sa javí byť úprava ďalšieho platu v § 150 ods. 3 zák. č. 385/2000 Z. z.	O	ČA	Znenie § 150 ods. 3 bolo primerane upravené.
MDSR	Čl. I § 11 ods. 2 V čl. I novelizačnom bode 1 (§ 11 ods. 2) navrhujeme vypustiť slová „po dobu“ a odstrániť na konci textu ustanovenia odseku 2 úvodzovky a druhú bodku, keďže text novelizačného bodu pokračuje ustanovením odseku 3.	O	A	
MDSR	Čl. I - NB 5 V čl. I novelizačný bod 5 navrhujeme upraviť takto: „V § 12 ods. 3 sa slovo „jeden“ nahrádza slovom „dva“.“.	O	N	Pripomienka vzatá na vedomie. Znenie bolo primerane upravené.
MDSR	Čl. I - NB 14 V čl. I novelizačnom bode 14 odporúčame nahradiť v predposlednom riadku slovo „ktoré“ slovom „ktorého“.	O	A	
MDSR	Čl. I - NB 19 V čl. I bode 19 navrhujeme slová „subjekt pridelujúci“ nahradiť slovami „ten, kto prideluje“.	O	A	
MDSR	Čl. I - NB 22 § 27g V čl. I novelizačnom bode 22 navrhujeme novelizovať ustanovenie § 27g takto: „§ 27g znie: „§ 27g Sudca sa vo výberovom konaní na voľné miesto sudcu pri postupe na súd vyššieho stupňa zúčastňuje len prekladu z cudzieho jazyka a ústnej časti výberového konania, ak predloží výberovej komisii hodnotenie sudcu nie staršie ako jeden rok s výkonom „výborný“ alebo „chválitebný“.“.	O	A	Znenie primerane upravené aj v nadväznosti na zásadnú pripomienku Združenia sudcov Slovenska.
MDSR	Čl. I - NB 25 V čl. I novelizačnom bode 25 navrhujeme ustanovenie upraviť takto: „V § 28c ods. 1 sa za slovom „jazyka“ vypúšťa čiarka a slová „psychologického posúdenia“.“.	O	A	
MDSR	Čl. I - NB 27 V čl. I novelizačnom bode 27 navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 15a za slovami „o Policajnom zbore“ doplniť slová „v znení neskorších predpisov“.	O	A	

MDSR	Čl. I - NB 33 V čl. I bode 33 navrhujeme slovo „a“ nahradiť slovom „alebo“.	O	A	
MDSR	Čl. I - NB 37 V čl. I novelizačnom bode 37 navrhujeme ustanovenie písmena g) upraviť takto: „g) vykonávanie funkcie člena hodnotiacej komisie.“.	O	A	
MDSR	Čl. I - NB 39 V čl. I nov. bode 39 v § 81 ods. 4 písm. a) navrhujeme za slovo „a“ vložiť slovo „sudcovi“.	O	A	
MDSR	Čl. I - NB 39 V čl. I novelizačnom bode 39 navrhujeme nahradiť na konci odseku 6 písm. b) za slovami „správneho súdu“ čiarku bodkou.	O	A	
MDSR	Čl. I - NB 40 V čl. I novelizačnom bode 40 odporúčame slovo „Ustanovenie“ nahradiť slovom „Ustanovenia“ a nahradiť slovo „použijú“ slovom „použije“.	O	A	
MDSR	Čl. II - NB 3 V čl. II bode 3 navrhujeme za slovo „prisediaceho“ vložiť slová „sudcu disciplinárneho senátu“.	O	A	
MDSR	Čl. II - NB 4 V čl. II bode 4 navrhujeme nahradiť slová „sa čiarka na konci“ slovami „sa na konci čiarka“.	O	A	
MDSR	Čl. II - NB 8 a 10 V čl. II bodoch 8 a 10 navrhujeme slovo „číslica“ nahradiť slovom „číslo“ a slovo „číslicou“ nahradiť slovom „čísлом“, obdobne ako je tomu v čl. IV bode 4.	O	A	
MDSR	Čl. IV - NB 2 V čl. IV novelizačnom bode 2 upozorňujeme na nesúlad navrhovaného textu ustanovenia. V § 11 ods. 1 v platnom znení sú slová „a sudcov disciplinárneho senátu“ v singulári. Navrhovaná dikcia by sa teda dala aplikovať iba na § 5 ods. 3, zároveň navrhujeme vypustiť slová „úvodná veta“ pre ich nadbytočnosť.	O	A	Novelizačný bod bol primerane upravený.
MDSR	Čl. III V čl. III úvodnej vete navrhujeme vypustiť slová „a dopĺňa“.	O	A	
MDSR	Čl. IV - NB 3 V čl. IV novelizačnom bode 3 upozorňujeme na nesúlad navrhovaného textu ustanovenia. Slová „sudcov disciplinárneho senátu“ sú v platnom znení v tvare plurálu („sudcov disciplinárnych senátov“).	O	A	
MDSR	Čl. IV - NB 5 V čl. IV novelizačnom bode 5 odporúčame vložiť za slová „odsekov 5 až 8“ spojku „a“.	O	N	Novelizačný bod bol vypustený.
MDSR	Čl. IV - NB 6 V čl. IV bode 6 navrhujeme upraviť znenie novelizačnej inštrukcie takto: „§ 6 sa dopĺňa odsekmi 5 až 8, ktoré znejú:“.	O	N	Novelizačný bod bol vypustený.
MDSR	Čl. IV - NB 7 V čl. IV bode 7 navrhujeme číslo „10“ nahradiť slovom „desať“, pripomienka platí primerane aj pre body 12 až 15.	O	A	

MDSR	Čl. IV - NB 10 V čl. IV bode 10 navrhujeme slová „úvodná veta“ nahradiť slovami „úvodnej vete“.	O	N	Novelizačný bod bol vypustený.
MDSR	Čl. IV - NB 15 V čl. IV novelizačnom bode 15 odporúčame v úvodnej vete ustanovenia vypustiť za slovami „sa za odsek 3“ čiarku a v písmene d) čiarku nahradiť významovo správnu spojkou (zrejme „alebo“), resp. úvodnú časť vety vyjadriť v zápore – kto nemôže byť zvolený a jednotlivé prekážky vyjadriť pozitívne, čím bude ustanovenie zrozumiteľnejšie.	O	N	Novelizačný bod bol vypustený.
MDSR	Čl. IV - NB 16 V čl. IV bode 16 navrhujeme slová „ktoré prísediacemu“ nahradiť slovami „ktoré mu“.	O	N	Novelizačný bod bol vypustený.
MDSR	Čl. IV - NB 31 V čl. IV novelizačnom bode 31 navrhujeme v texte ustanovenia § 47c v odsekoch 1 a 2 nahradiť za slovom „zložený“ slovo „pod“ slovom „podľa“.	O	A	
MDSR	Čl. IV - NB 31 a 32 V čl. IV navrhujeme bod 31 rozčleniť do dvoch samostatných bodov, z ktorých bod 31 bude upravovať § 47b a nový bod 32 bude upravovať § 47c a v nadväznosti na to upraviť čl. V z dôvodu, že je vhodnejšie, aby úpravy s rozdielnou účinnosťou boli každá v samostatnom novelizačnom bode, vďaka čomu sa jednoduchšie formuluje účinnosť.	O	N	Predkladateľ preferuje racionalizáciu počtu novelizačných bodov namiesto ľahšieho normovania účinnosti.
MDSR	Dôvodová správa - všeobecná časť Vo všeobecnej časti dôvodovej správy navrhujeme v treťom odseku ôsmom riadku vložiť za slová „v znení neskorších“ slovo „predpisov“; v dvanástom odseku treťom riadku odporúčame slovo „ktorú“ nahradiť slovom „ktorý“; v trinástom odseku druhom riadku nahradiť slovo „súd“ na mieste jeho druhého výskytu slovom „súdu“ a v štrnástom odseku štvrtom riadku dať slovo „zvolil“ do tvaru ženského rodu.	O	A	
MDSR	Dôvodová správa - osobitná časť V osobitnej časti dôvodovej správy navrhujeme v texte k novelizačnému bodu 1 vypustiť v prvej vete slovo „sa“ a nahradiť v treťom riadku od konca slovo „trvania“ slovom „trvanie“; v texte k čl. I bodom 2 až 4 odporúčame vypustiť v prvom riadku prvého odseku jednu zo skratiek „č.“ a v druhom riadku druhého odseku nahradiť slovo „spočívajúci“ slovom „spočívajúcom“; v texte k čl. I bod 5 navrhujeme nahradiť v treťom riadku od konca slovo „Existujúce“ slovom „Existujúce“; v texte k čl. I bod 6 odporúčame nahradiť v druhom riadku slovo „súdny“ slovom „súdy“; v texte k čl. I bodom 8 až 12 navrhujeme v predposlednom riadku predposledného odseku nahradiť slová „päť ročných hodnôt“ slovami „päťročných hodnotení“; v texte k čl. I bod 15 odporúčame nahradiť v prvom riadku slovo „úlohu“ slovom „úloha“; v texte k čl. I bod 18 navrhujeme nahradiť v druhom riadku slová „na pojednáva“ slovami „na pojednávani“; v texte k čl. I bod 22 odporúčame vypustiť v druhom odseku piatom riadku od konca slovo „sa“, o riadok nižšie by bolo vhodné nahradiť číslicu „4“ číslicou „6“ a slovo „body“ slovom „bodov“, lebo 86 mínus 80 dáva šesť a v treťom odseku prvom riadku doplniť za slová „toho sa“ predložku „v“; v texte k čl. I bod 26 navrhujeme v prvom odseku treťom riadku od konca nahradiť slovo „pre“ slovom „pri“; v texte k čl. I bod 34 odporúčame vložiť v treťom riadku od konca za slovo „berúc“ slová „do úvahy“ a slovo „verenej“ nahradiť slovom „verejnej“; v texte k čl. I bodom 35 a 36 odporúčame doplniť v druhom riadku do zátvorky za „5%“ predložku „z“; v texte k čl. I bod 40 navrhujeme nahradiť v predposlednom riadku slovo „konania“ slovom „konaniach“; v texte k čl. II bodom 5 a 6 upozorňujeme na skutočnosť, že koniec textu sa viaže už k novelizačnému bodu 7 návrhu zákona; v texte k čl. III bod 1 odporúčame vypustiť v piatom riadku na konci vety slová „sa vypúšťa“; v texte k čl. IV bod 1 navrhujeme nahradiť v druhom odstavci treťom riadku od konca slovo „najvyšší“ slovom „najvyšších“; v texte k čl. IV bodom 2 a 3 odporúčame nahradiť v druhom riadku slová „na zmeny“ slovami „na zmenu“ a v poslednom	O	A	

	riadku slovo „navrhovanej“ slovom „navrhovanú“; v texte k čl. IV bodom 7 a 12 až 14 odporúčame nahradiť v prvom odstavci druhom riadku slovo „zo“ slovom „z“ a v druhom odstavci vložiť v druhom riadku za slová „päťčlenného senátu,“ slovo „aby“; v texte k čl. IV bod 9 navrhujeme nahradiť v prvom riadku slovo „za“ slovom „sa“, v treťom riadku nahradiť slovo „upravuje“ slovom „upravujú“, za slovom „pričom“ vypustiť slovo „procedúra“ a v predposlednom riadku nahradiť slovo „zákon“ slovom „zákone“; upozorňujeme predkladateľa, že osobitná časť dôvodovej správy neobsahuje komentár k novelizačnému bodu 11 návrhu; v texte k čl. IV bod 15 odporúčame nahradiť v treťom riadku slovo „sudcu“ slovom „súdu“ a v predposlednom riadku slovo „podmienky“ slovom „podmienku“; v texte k čl. IV bod 17 navrhujeme nahradiť v druhom riadku slovo „zmeny“ slovom „zmenu“ a v poslednom riadku slovo „navrhovanej“ slovom „navrhovanú“; v texte k čl. IV bod 18 až 20 odporúčame vložiť v prvom riadku za slovo „prípade“ slovo „ide“ a za slovom „o“ vypustiť slovo „vyvolané“; v texte k čl. IV bod 23 navrhujeme vypustiť v prvom riadku prvého odstavca slovo „zákona“, nahradiť v poslednom odstavci druhom riadku slovo „zrušene“ slovom „zrušenie“, v piatom riadku vypustiť čiarku za slovom „rade“ a v ôsmom riadku vložiť za slovo „zároveň“ predložku „za“; v texte k čl. IV bodom 25 až 29 navrhujeme nahradiť v druhom riadku slovo „zmeny“ slovom „zmenu“ a v treťom riadku slovo „navrhovanej“ slovom „navrhovanú“; v texte k čl. IV bod 30 navrhujeme vypustiť v štvrtom riadku slová „o zbavenie“; v texte k čl. IV bod 31 navrhujeme nahradiť v prvom riadku tretieho odstavca slovo „riešia“ slovom „rieši“, v štvrtom odstavci v treťom riadku od konca nahradiť slovo „plného“ slovom „plnej“ a slovo „podľa“ slovom „podat“; v nadpise textu k čl. V (účinnosť) odporúčame nahradiť číslicu „IV“ číslicou „V“.			
MFSR	Celému materiálu Žiadame, aby všetky negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy vyplývajúce z predloženého návrhu boli zabezpečené v rámci limitov dotknutých subjektov verejnej správy bez dodatočných požiadaviek na rozpočet verejnej správy. Súčasne žiadame dodržať celkový limit verejných výdavkov na príslušný rozpočtový rok schválený uznesením Národnej rady SR č. 699 z 3. decembra 2024. V nadväznosti na uvedené je potrebné upraviť doložku vybraných vplyvov a Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu tak, aby z nich nevyplýval rozpočtovo nekrytý vplyv.	Z	A	
MFSR	Čl. I, k bodom 31 a 38 Novelizačné body 31 a 38 žiadame vypustiť. S opätovným zavedením poskytovania odmien sudcom nesúhlasíme. Poskytovanie odmien sudcom bolo zrušené zákonom č. 423/2020 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s reformou súdnictva v znení neskorších predpisov s týmto odôvodnením: „Návrhom dochádza k zrušeniu odmien sudcov. Predkladateľ pri návrhu zohľadňoval ústavnú požiadavku, podľa ktorej plat sudcu by mal byť stabilnou a nemanipulovateľnou veličinou, a nemal by byť pohyblivým faktorom, s ktorým môže kalkulovať aktuálne vládne zoskupenie. Návrh pri platových pomeroch sudcov vypúšťa priznávanie odmien sudcov, ktoré nie sú obligatórnou súčasťou platu sudcu, ale fakultatívnou možnosťou predsedu súdu. Nakoľko tento inštitút nerespektuje princíp, že sudca je odmeňovaný za vykonávanú sudcovskú funkciu len svojím funkčným platom a nie spôsobom závislým od subjektívneho posúdenia osoby rozhodujúcej o udelení odmeny, navrhuje sa jeho úplné zrušenie. Podľa nálezu Ústavného súdu (PL.ÚS 12/05): „výkon nezávislej rozhodovacej činnosti principiálne nepripúšťa odmeňovanie sudcu fakultatívnou dávkou (t. j. odmenou) z dôvodu, že sa musí vylúčiť možnosť faktického ovplyvňovania rozhodovacej činnosti sudcu prostredníctvom hmotnej zainteresovanosti fakultatívnou dávkou, ktorá sa priznáva rozhodovaním orgánov správy súdnictva, ktoré podliehajú ministromu spravodlivosti ako predstaviteľovi výkonnej moci.“ Vo všeobecnosti platí, že sudca by mal byť odmeňovaný len svojím funkčným platom.“ Vo vzťahu k prípadnému poskytovaniu odmeny pri príležitosti dosiahnutia veku 50 rokov (resp. 50 a 60 rokov)	Z	ČA	Na základe výsledkov rozporového konania boli z návrhu zákona ponechané len odmeny pri dosiahnutí veku 50, resp. 60 rokov. Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.4.2025, rozpor odstránený.

	navrhujeme postupovať rovnako, ako je to zavedené aj v niektorých iných zákonoch (napr. § 142 ods. 1 písm. d) zákona č. 55/2017 Z. z., § 20 ods. 1 písm. c) zákona č. 553/2003 Z. z.) a to dôvodu, že poskytnutie takejto odmeny je naviazané na dožitie konkrétneho veku, nie na výkon práce. V tejto súvislosti upozorňujeme, že priemerný príjem sudcu je spomedzi ústavných činiteľov druhý najvyšší. V roku 2024 bol mesačný príjem sudcu 4-násobne vyšší v porovnaní s priemernou hrubou mzdou v hospodárstve Slovenskej republiky (priemerný mzdový výdavok sudcu bol 6 360 eur v roku 2024). Sudcovia majú garanciu kontinuálneho rastu platu cez jeho automatické naviazanie na rast priemernej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky. Sudcovia majú nárok na ďalšie dva mesačné platy po splnení zákonných podmienok, v praxi ich spĺnia takmer všetci sudcovia. Podľa revízie výdavkov zamestnanosti a odmeňovania vo verejnej správe (ÚHP, 2020) boli platy sudcov v porovnaní so zahraničím nadpriemerné, priemerný plat sudcu v pomere k priemernej mzde v hospodárstve Slovenskej republiky bol o 4 % vyšší ako európsky priemer, pričom v roku 2022 vzrástol rozdiel na 14 %.			
MFSR	Čl. I, k bodu 39 Novelizčný bod 39 žiadame vypustiť. S navrhovaným doplnením poskytovania paušálnych náhrad nesúhlasíme. Nevidíme dôvod na zmenu systému vyplácania paušálnych náhrad, preto žiadame predkladateľa materiálu uviesť konkrétne odôvodnenie, prečo je potrebné rozšíriť poskytovanie paušálnych náhrad a žiadame uviesť konkrétny výpočet, ako a na základe akých podkladov dospel predkladateľ k navrhovaným násobkom paušálnych náhrad. Upozorňujeme, že vzhľadom na navrhovanú účinnosť tohto ustanovenia od 1. januára 2026, môže byť negatívny vplyv uvedeného návrhu vyšší (predikovaná priemerná nominálna mesačná mzda zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za rok 2025 sa očakáva na úrovni 1 618 eur). V tejto súvislosti uvádzame, že sudcovia majú už v súčasnosti možnosť čerpať ročne paušálne náhrady do výšky približne 2 250 eur (za január 2025 boli paušálne náhrady v priemere 207 eur). Paušálne náhrady sú naviazané na výšku funkčného platu sudcu, takže každoročne rastú. Predložený materiál predpokladá priemerný rast paušálnych výdavkov o 5 704 eur na sudcu ročne (podľa definovaných pravidiel jednotlivcom do 1 050 až 2 700 eur mesačne). Plošné zvyšovanie paušálnych náhrad nepovažujeme za opodstatnené vzhľadom na náklady spojené s výkonom povolania sudcu. Prípadné zvyšovanie plátov sudcov cez paušálne náhrady nie je systémové a vytvára precedens aj pre iné povolania. Zároveň upozorňujeme, že keďže paušálne náhrady nie sú predmetom dane z príjmov, uvedená právna úprava spôsobí výpadok v štátnom rozpočte, čo je v rozpore s potrebou konsolidácie verejných financií.	Z	A	
MFSR	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I bode 5 slová „jeden roky“ nahradiť slovami „jeden rok“, v bode 14 úvodnej vete slovo „vete“ nahradiť slovom „veta“, v § 27b ods. 2 druhej vete v časti vety za bodkočiarkou slová „ktoré sídlo“ nahradiť slovami „ktorého sídlo“, v bode 17 na konci za úvodzovky hore doplniť bodku, v bode 18 za slovo „slová“ vložiť dvojbodku, v bode 19 § 27d ods. 7 za slovo „počtu“ vložiť slovo „bodov“, v bode 29 za slovo „druhá“ vložiť slovo „veta“, v bode 36 slová „pripája bodkočiarka a tieto slová“ nahradiť slovami „bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová:“, v bode 37 § 77 ods. 3 písm. g) pred slovo „člena“ vložiť slová „výkon funkcie“, v bode 39 § 81 ods. 4 písm. a) a b) slovo „bratislavskom“ nahradiť slovom „Bratislavskom“, v bode 40 § 151zh slovo „Ustanovenie“ nahradiť slovom „Ustanovenia“, v čl. II úvodnej vete za slová „zákona č. 432/2021	O	ČA	Znenie bolo primerane upravené aj s ohľadom na to, že časť namietaných novelizačných bodov bola vypustená, resp. zmenili obsah.

	Z. z.“ vložiť čiarku a slová „zákona č. 151/2022 Z. z.“, bod 8 preformulovať takto: „8. V § 27ha ods. 4 úvodnej vete sa slová „odseku 2“ nahrádzajú slovami „odseku 3“.“, v bode 10 slová „číslica „6“ nahrádza číslicou „7““ nahradiť slovami „slová „odseku 6“ nahrádzajú slovami „odseku 7““, v bode 11 slová „sa v prvej vete“ nahradiť slovami „prvej vete sa“, v bode 12 slová „sa v poslednej vete“ nahradiť slovami „poslednej vete sa“, v čl. III úvodnej vete za slovami „zákona č. 408/2021 Z. z.“ slovo „a“ nahradiť čiarkou a vypustiť slová „a dopĺňa“ ako nadbytočné, v bode 1 za slová „§ 24b“ vložiť slová „druhej vete“, v čl. IV bod 2 rozdeliť na dva novelizačné body, pretože v § 5 ods. 3 sa vypúšťajú slová „a sudcov disciplinárneho senátu“ a v § 11 ods. 1 úvodnej vete sa vypúšťajú slová „a sudcu disciplinárneho senátu“, v bode 3 za slová „ods. 1“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 5 slová „5 až 8““ nahradiť slovami „5 až 8.“ a“, v bode 6 úvodnú vetu preformulovať takto: „§ 6 sa dopĺňa odsekmi 5 až 8, ktoré znejú:“ v súlade s bodom 31 prílohy LPV, v bodoch 7 a 12 až 15 slová „10 rokov“ nahradiť slovami „desať rokov“ v súlade s bodom 6 prílohy LPV, v bode 10 slová „úvodná veta“ nahradiť slovami „úvodnej vete“ a slová „písm. f)“ nahradiť slovami „písm. b) a f)“, v bode 11 za slová „ods. 4“ vložiť slová „druhej vete“, v bode 28 za slová „§ 30“ vložiť slová „druhej vete“, v bode 31 úvodnej vete slová „§ 47b a § 47c“ nahradiť slovami „§ 47b a 47c“, v § 47c ods. 2 slová „pod predpisov“ nahradiť slovami „podľa predpisov“].			
MINCRS	Čl. I všeobecne Odporúčame nasledovné legislatívno-technické úpravy v jednotlivých novelizačných bodoch: - v bode 1 § 11 ods. 2 vypustiť koncové úvodzovky a bodku, - v bode 5 slová „jeden roky“ nahradiť slovami „jeden rok“ v súlade s doteraz platným znením ustanovenia § 12 ods. 3, - v bode 28 slová „preložení,“ nahradiť slovami „preložení“ a čiarka“, - v bode 35 slová „okresnom súde,“ vkladajú slová“ nahradiť slovami „okresnom súde“ vkladá čiarka a slová“, - v bode 36 slová „pripája bodkočiarka a tieto slová“ nahradiť slovami „bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová“, - v bode 39 § 81 ods. 6 na konci čiarku nahradiť bodkou, - v bode 40 slovo „Ustanovenie“ nahradiť slovom „Ustanovenia“.	O	A	
MINCRS	Čl. I bodom 3 a 4 Odporúčame za slovo „konci“ vložiť slová „bodka nahrádza čiarkou a“ a v pripájaných slovách za slovo „sudcu“ vložiť bodku. Ide o gramatickú pripomienku, vzhľadom na spojku „ak“. V bode 4 odporúčame za slová „krajského súdu“ a slovo „pôsobí“ vložiť čiarku. Ide o gramatickú pripomienku.	O	ČA	V bode 3 sa mení ustanovenie ako celok.
MINCRS	Čl. I bodu 37 Odporúčame v § 77 ods. 3 písm. g) pred slovo „člena“ vložiť slová „výkonu funkcie“.	O	A	
MINCRS	Čl. I bodu 38 Odporúčame v § 78a ods. 1 písm. a) slová „vyplývajúcich mu“ nahradiť slovom „podľa“. V odseku 2 odporúčame na konci doplniť údaj o tom, kde budú tieto kritériá zverejnené a v § 81 ods. 6 na konci čiarku nahradiť bodkou. Ide o legislatívno-technické pripomienky.	O	A	
MINCRS	Čl. II V úvodnej vete čl. II odporúčame doplniť zákon č. 151/2022 Z. z., ktorým bol zákon č. 185/2002 Z. z. novelizovaný.	O	A	
MINCRS	Čl. II bodom 8 a 10 Odporúčame slovo „číslica“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovom „číslo“ v príslušnom tvare, a to aj z dôvodu zosúladenia legislatívnej techniky použitej v článku IV.	O	N	Pripomienka vzatá na vedomie; znenie upravené na podklad pripomienok MF SR.

MINCRS	Čl. II bodu 12 Odporúčame slová „sa v poslednej vete“ nahradiť slovami „druhej vete sa“.	O	A	
MINCRS	Čl. IV bodu 1 Odporúčame v § 5 ods. 2 doplniť na začiatku písmen a) a b) slová „v prvostupňovom konaní“, resp. „v odvolacom konaní“ v spojení s odsekom 1, podľa ktorého sú rozdelené disciplinárne senáty s určením počtu ich členov.	O	N	Doplnenie nie je potrebné. Z kontextu je zrejmé, že jednotlivé písmená súvisia s odsekom 1; išlo by o duplicitnú úpravu.
MINCRS	Čl. IV bodu 2 Odporúčame slová „úvodná veta“ nahradiť slovami „úvodnej vete“, pričom súčasne upozorňujeme, že v § 11 ods. 1 úvodnej vete sa nenachádzajú slová „a sudcov disciplinárneho senátu“, ale sú tam slová „a sudcu disciplinárneho senátu“. Na základe uvedeného odporúčame rozdeliť do dvoch novelizačných bodov.	O	N	Novelizačný bod bol vypustený.
MINCRS	Čl. IV bodu 5 Odporúčame za slová „5 až 8“ vložiť slovo „a“.	O	N	Novelizačný bod bol vypustený.
MINCRS	Čl. IV bodu 6 Odporúčame úvodnú vetu „V § 6 sa za odsek 4 vkladajú nové odseky 5 až 8, ktoré znejú:“ nahradiť úvodnou vetou „§ 6 sa dopĺňa odsekmi 5 až 8, ktoré znejú:“ v súlade s bodom 31 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	N	Novelizačný bod bol vypustený.
MINCRS	Čl. IV bodom 10 a 26 Odporúčame v bode 10 slová „úvodná veta“ nahradiť slovami „úvodnej vete“ a v bode 26 slovo „slovo“ nahradiť slovom „slová“.	O	N	Novelizačný bod 10 bol vypustený; bod 26 bol upravený inak.
MINCRS	Čl. IV bodu 15 Odporúčame za slovami „odsek 3“ vypustiť čiarku a v § 10 ods. 4 úvodnej vete na konci vypustiť slovo „ktorý“ a vložiť ho do písmena a) pred slovo „nevykonáva“.	O	N	Novelizačný bod bol vypustený.
MINCRS	Čl. IV bodu 16 Odporúčame novelizačný bod upraviť ako nové znenie § 10 ods. 9, vzhľadom na to, že z prvej vety sa vypúšťa len odmena, na ktorú budú mať nárok len prísediaci podľa § 9 ods. 1 písm. a) až c) a písm. e). Túto časť navrhovanej prvej vety, upravujúcu odmenu odporúčame spojiť s doterajšou druhou vetou, pričom celý novelizačný bod by znel: „V § 10 odsek 9 znie: „(9) Prísediaci má nárok na náhradu preukázateľne vynaložených cestovných nákladov podľa osobitného predpisu,7) ktoré prísediacemu vznikli v súvislosti s výkonom funkcie. Prísediaci podľa § 9 ods. 1 písm. a) až c) a písm. e) má nárok na odmenu, ktorú ustanoví ministerstvo spravodlivosti všeobecne záväzným právnym predpisom.“.“.	O	N	Novelizačný bod bol vypustený.
MINCRS	Čl. IV bodom 21 a 31 Odporúčame novelizačný bod 21 spojiť s bodom 4, vzhľadom na to, že ide o rovnakú právnu úpravu. V bode 31 odporúčame slová „§ 47b a § 47c“ nahradiť slovami „§ 47b a 47c“ a súčasne v § 47c ods. 1 a 2 slovo „pod“ nahradiť, predpokladáme, že slovom „podľa“.	O	ČA	Novelizačný bod 21 bol vypustený.
MKSR	K vlastnému materiálu V čl. I odporúčame v bode 5 slovo „roky“ nahradiť slovom „rok“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.	O	A	

MKSR	K vlastnému materiálu V čl. I v bode 14 v úvodnej vete odporúčame slovo „vete“ nahradiť slovom „veta“ a slová „ktoré sídlo“ nahradiť slovami „ktorého sídlo“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.	O	A	
MKSR	K vlastnému materiálu V čl. II v úvodnej vete odporúčame za slová „zákona č. 432/2021 Z. z.“ vložiť čiarku a slová „zákona č. 151/2022 Z. z.“. Odôvodnenie: Zákon č. 185/2002 Z. z. bol novelizovaný aj zákonom č. 151/2022 Z. z.	O	A	
MKSR	K vlastnému materiálu V čl. III v úvodnej vete odporúčame vypustiť slová „a dopĺňa“. Odôvodnenie: Nadbytočnosť.	O	A	
MKSR	K vlastnému materiálu V čl. IV v bode 7 a v bodoch 12 až 15 odporúčame číslo „10“ nahradiť slovom „desať“. Odôvodnenie: Legislatívna technika.	O	A	
MKSR	K vlastnému materiálu V čl. IV v bode 31 v navrhovanom § 47c ods. 1 a 2 odporúčame slovo „pod“ nahradiť slovom „podľa“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.	O	A	
MOSR	informatívnym konsolidovaným zneniam Odporúčame precizovať priložené informatívne konsolidované znenia, napr. v rámci úplného znenia zákona č. 757/2004 Z. z. odporúčame vypustiť nadpis „Vojenský obvodový súd“ uvedený nad § 27, či v úplnom znení zákona č. 432/2021 Z. z. opraviť nadpis § 11, znenie § 12 ods. 1 a vyznačiť novú úpravu v § 23 ods. 2.	O	A	
MOSR	čl. I bodu 3 návrhu zákona Odporúčame uviesť vloženie druhej vety do § 12 ods. 1 v rámci samostatného novelizačného bodu. Odôvodnenie Odporúčame legislatívno-technickú úpravu v súlade s bodom 28.2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	N	V §12 sa odsek 1 mení ako celok.
MOSR	čl. I bodu 26 návrhu zákona V navrhovanom doplnení znenia § 28d ods. 3 odporúčame slová „voľné miesta sudcov a voľné miesta hosťujúcich sudcov sa obsadzujú z kandidátov na funkciu sudcu podľa úspešnosti v hromadnom výberovom konaní zo za ním nasledujúcich uchádzačov, kým“ nahradiť napr. týmito slovami: „voľné miesto sudcu alebo voľné miesto hosťujúceho sudcu sa obsadí ďalším z nasledujúcich kandidátov na funkciu sudcu podľa poradia úspešnosti v hromadnom výberovom konaní, ak“.	O	A	

	Odporúčame opraviť formuláciu doplnenia § 28d ods. 3 v súlade s bodom 3 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR a precizovať po obsahovej a jazykovej stránke.			
MOSR	čl. II úvodnej vete návrhu zákona V úvodnej vete novelizačného článku odporúčame za slová „zákona č. 432/2021 Z. z.“ vložiť čiarku a slová „zákona č. 151/2022 Z. z.“. Odôvodnenie Odporúčame doplniť chýbajúcu novelu zákona č. 185/2002 Z. z. v súlade s bodom 28.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
MOSR	čl. II bodu 13 návrhu zákona Odporúčame zmenu § 27hh ods. 6 druhej vety uviesť v samostatnom novelizačnom bode. Odôvodnenie Odporúčame legislatívno-technickú úpravu v súlade s bodom 28.2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	N	Zvolená legislatívna technika je správna.
MOSR	čl. III úvodnej vete návrhu zákona V úvodnej vete novelizačného článku odporúčame vypustiť slová „a dopĺňa“. Odôvodnenie Novelizačný článok obsahuje iba zmeny zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.	O	A	
MOSR	čl. III návrhu zákona Odporúčame opravu odkazu 44 v § 90 novelizovaného zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov a prípadné doplnenie súvisiacej poznámky pod čiarou. Odôvodnenie Odporúčame opraviť nesprávny odkaz uvedený v platnej právnej úprave.	O	A	
MOSR	čl. IV bodu 1 návrhu zákona V navrhovanom znení § 5 ods. 2 písm. a) odporúčame vypustiť slovo „sudcov“. Odôvodnenie Odporúčame zladit' navrhované znenie predmetného ustanovenia s ostatnými navrhovanými úpravami uvedenými v čl. IV návrhu zákona.	O	N	Ide o pojem „prísediaci sudca disciplinárneho senátu“.
MOSR	čl. IV bodu 10 návrhu zákona 1. Odporúčame za slovami „V § 9 ods. 2“ vložiť čiarku a vypustiť slová „§ 10 ods. 4 úvodná veta“. 2. Odporúčame za slová „§ 11 ods. 2 písm.“ vložiť slová „b) a“. 3. Za novelizačný bod 15 odporúčame vložiť nový novelizačný bod 16, ktorý znie: „16. V § 10 ods. 5 úvodnej vete sa slová „písm. d)“ nahrádzajú slovami „písm. e)“.“. Odôvodnenie Vzhľadom na úpravu uvedenú v čl. IV bode 15 návrhu zákona, ktorou sa vkladá nový § 10 ods. 4 a doterajší § 10 ods. 4 až 9 sa označuje ako § 10 ods. 5 až 10, odporúčame zmenu vnútorného odkazu v doterajšom § 10 ods. 4 upraviť až v nadväznosti na čl. IV bod 15 návrhu zákona. Odporúčame v nadväznosti na doplnenie § 9 ods. 1 opraviť tiež chybný vnútorný odkaz uvedený v § 11 ods. 2 písm. b).	O	N	Novelizačné body boli vypustené.
MOSR	čl. IV bodu 15 návrhu zákona V navrhovanom znení § 10 ods. 4 úvodnej vete odporúčame vypustiť slovo „ktorý“ a umiestniť ho v § 10 ods. 4 písm. a). Odôvodnenie V ustanovení § 10 ods. 4 odporúčame zladit' úvodnú vetu a znenie pododsekov.	O	N	Novelizačný bod bol vypustený.

MOSR	čl. IV bodom 25 a 29 návrhu zákona 1. Navrhované znenie novelizačného bodu 25 odporúčame nahradiť týmto znením: „25. V § 24 ods. 1 sa za slovami „predsedu disciplinárneho senátu“ vypúšťa čiarka, slová „sudcov disciplinárneho senátu, prísediacich alebo sudcov senátu, ktorý rozhoduje o odvolaní proti disciplinárnemu rozhodnutiu“ sa nahrádzajú slovami „alebo prísediaceho“ a slovo „ich“ sa nahrádza slovom „jeho“.“. 2. Navrhované znenie novelizačného bodu 29 odporúčame nahradiť týmto znením: „29. V § 35 ods. 3 sa za slovami „predseda disciplinárneho senátu“ vypúšťa čiarka a slová „sudca disciplinárneho senátu“.“. Odôvodnenie Odporúčame legislatívno-technickú úpravu navrhovanej zmeny predmetných ustanovení.	O	N	Pripomienka vzatá na vedomie; z dôvodu vecných zmien v zákone došlo k úprave týchto novelizačných bodov.
MOSR	čl. IV bodu 31 a čl. V návrhu zákona 1. Odporúčame prehodnotiť navrhované znenie prechodného ustanovenia § 47b z hľadiska vylúčenia neprípustného retroaktívneho pôsobenia a aplikácie platnej právnej úpravy § 10 pred nadobudnutím jej účinnosti. Podotýkame tiež, že vzhľadom na znenie súčasného čl. V návrhu zákona majú úpravy § 10 ods. 1 až 3, na ktoré odkazuje § 47b ods. 2, nadobudnúť účinnosť až 1. januára 2026, takže právna úprava uvedená v § 47b ods. 2 by mala byť umiestnená v rámci § 47c. 2. Odporúčame v čl. V návrhu zákona upraviť rovnakú účinnosť pre tie novelizačné body čl. IV návrhu zákona, ktoré bezprostredne na seba nadväzujú. Ide napr. o novelizačné body 4 až 6, 9, 10, 15, 16, 19 až 21, 31 (§ 47b ods. 1).	O	ČA	Pripomienka vzatá na vedomie. Retroaktivita je len zdanlivá – k tomu pozri dôvodovú správu. Znenie účinnosti bolo upravené.
MPSVRSR	K čl. I bodu 1 Odporúčame v čl. I bode 1 navrhovanom § 11 ods. 2 vypustiť slová „po dobu“. Odôvodnenie: Z dôvodu nadbytočnosti a zosúladenia s terminológiou použitou v návrhu zákona napr. v čl. I bode 1 navrhovanom § 11 ods. 3 alebo v čl. I bode 6 navrhovanom § 14 ods. 2.	O	A	
MPSVRSR	K čl. I bodu 5 Odporúčame v čl. I bode 5 slová „jeden roky“ nahradiť slovami „jeden rok“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MPSVRSR	K čl. I bodu 14 Odporúčame v čl. I bode 14 navrhovanom § 27b ods. 2 druhej vete časti vety za bodkočiarkou slová „ktoré sídlo“ nahradiť slovami „ktorého sídlo“. Odôvodnenie: Z dôvodu nezrozumiteľnosti.	O	A	
MPSVRSR	K čl. I bodu 39 Odporúčame v čl. I bode 39 navrhovanom § 81 ods. 4 slová „bratislavskom kraji“ nahradiť slovami „Bratislavskom kraji“ prípadne „Bratislavskom samosprávnom kraji“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MPSVRSR	K všeobecnej časti dôvodovej správy Informáciu o sociálnych vplyvoch je potrebné uviesť v súlade s identifikovanými sociálnymi vplyvmi v bode 9. "Vybrané vplyvy materiálu" doložky vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Vo všeobecnej časti dôvodovej správy predkladateľ uvádza, že predložený návrh zákona nemá sociálne vplyvy, pričom predkladateľ v doložke vybraných vplyvov identifikoval a v analýze sociálnych vplyvov zhodnotil, pozitívne sociálne vplyvy.	O	N	Pripomienka vzatá na vedomie. Vzhľadom na vypustenie úpravy paušálnych náhrad sudcov nie je namieste naďalej vykazovať pozitívne sociálne vplyvy.
MPSVRSR	K analýze sociálnych vplyvov V bode 4.1 analýzy sociálnych vplyvov v časti špecifikácie ovplyvnených skupín odporúčame uviesť aj početnosť dotknutých skupín podľa predpokladov použitých v analýze vplyvov	O	N	Pripomienka vzatá na vedomie. Vzhľadom na vypustenie úpravy paušálnych náhrad sudcov

	na rozpočet verejnej správy. Odôvodnenie: Pripomienka je v súlade s uplatňovaním Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.			nie je namieste naďalej vykazovať pozitívne sociálne vplyvy.
MPSVRSR	K analýze sociálnych vplyvov Kvantitatívne hodnotenie v bode 4.1 analýzy sociálnych vplyvov považujeme za potrebné vykonať aspoň prostredníctvom vhodne zvolených modelových príkladov. Odôvodnenie: Pripomienka je v súlade s uplatňovaním Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	N	Pripomienka vzatá na vedomie. Vzhľadom na vypustenie úpravy paušálnych náhrad sudcov nie je namieste naďalej vykazovať pozitívne sociálne vplyvy.
MPSVRSR	K analýze sociálnych vplyvov Predloženú analýzu sociálnych vplyvov je potrebné v bode 4.2 upraviť tak, aby pri každom hodnotenom návrhu opatrenia bol zrejmý jeho konkrétny opis, kvalitatívne zhodnotenie jeho vplyvu pri uvedenom porovnaní navrhovaného opatrenia so súčasným právnym stavom a špecifikácia dotknutých skupín. Odôvodnenie: Pripomienka je v súlade s uplatňovaním Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	N	Pripomienka vzatá na vedomie. Vzhľadom na vypustenie úpravy paušálnych náhrad sudcov nie je namieste naďalej vykazovať pozitívne sociálne vplyvy.
MS BA II	Čl. I. § 81 Vzhľadom na konsolidáciu štátnych financií odporúčame predkladateľovi návrhu zvážiť úpravu paušálnych náhrad, ktorá v navrhovanom znení predstavuje podľa momentálnych prepočtov sumu cca 8.5 milióna eura ročne. Ak je štát schopný zabezpečiť sumu 8,5 milióna eur ročne, odporúčame túto sumu použiť prednostne na zastabilizovanie zvýšenia plátov administratívy na súdoch. Ak je navrhovateľ presvedčený, že je za súčasných podmienok potrebné riešiť paušálne náhrady sudcov, resp. motiváciu sudcov súdov vyššieho stupňa pre vykonávanie rozhodovacej činnosti na súdoch vyššieho stupňa, je toto možné riešiť cez navýšenie koeficientov uvedených v § 67 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z.z. O tejto problematike je potrebná dlhšia diskusia so zapojením všetkých úrovní súdov SR resp. samosprávnych organizácií sudcov a Súdnej rady SR. Ak je navrhovateľ toho názoru, že riešením súčasnej situácie je navýšenie paušálnych náhrad iba pre sudcov Najvyššieho súdu SR, krajských súdov a správnych súdov, takéto riešenie považujeme za diskriminačné vo vzťahu k sudcom okresných súdov. Paušálne náhrady majú podľa zákona č. 120/1993 Z.z. (okrem iného) upraviť náhrady ďalších výdavkov sudcov Slovenskej republiky tak, aby bola zvýraznená rovnosť jednotlivých zložiek. Jedná sa teda o náklady na dopravu, ošatenie, kúpu elektroniky, resp. kníh. Je nepochybné, že takéto náklady majú aj sudcovia okresných súdov a preto navrhujeme, aby boli prípadne paušálne náhrady upravené systémovo a ústavne konformne, adekvátnou nediskriminačnou úpravou aktuálneho ustanovenia § 52 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z.z. Motivácia ku kariérnemu postupu je riešená úplne iným zákonným ustanovením a v prípade takéhoto dôvodu zmeny plátov by malo logicky dôjsť k zmene ustanovenia § 69 zákona č. 385/2000 Z.z.. Paušálnu náhradu doposiaľ pre sudcov všetkých súdov v rovnakej výške (v dôvodovej správe sa neuvádza, prečo	O	N	Pripomienka bola vzatá na vedomie. Problematika paušálnych náhrad bola z návrhu zákona vypustená na základe výsledkov rozporového konania s MF SR.

	majú byť diskriminovaní sudcovia súdov 1. stupňa, ktorý sú v prvej línii a majú rovnako náklady spojené s dochádzaním a dokonca často aj s použitím vlastných motorových vozidiel za účelom vykonávania úkonov mimo budovy súdov a tiež zvýšené náklady na ošatné vzhľadom na zvýšenú frekvenciu pojednávania, ale napríklad aj v súvislosti s vedením výsluchov maloletých detí, čomu rovnako treba prispôsobiť vhodný odev) upravuje § 52 cit. zákona; aktuálne ide o 1/12 z 50% základného platu sudcu. V kontexte uvedeného nepochopiteľne, úplne nesystematicky a nekonceptne vyznieva navrhovaná novela ustanovenia § 81 cit. zákona, ktorý aktuálne upravuje Náhrady nákladov a hmotné výhody pre predsedu a podpredsedu najvyššieho súdu a predsedu a podpredsedu najvyššieho správneho súdu a pridelenie mobilného telefónu sudom počas nariadenej pohotovosti (týka sa trestných, rodinných a čiastočne aj civilných sudcov pri rozhodovaní o NO v skrátených lehotách). Ak však navrhovateľ zmeny zákona uzná, že je dôvodné zvyšovať paušálne náhrady sudcov, potom prichádza do úvahy plošná primeraná úprava paušálnych náhrad podľa § 52 cit. zákona tak, aby nedochádzalo k diskriminácii sudcov jednotlivých stupňov, pretože pokiaľ ide navrhovateľovi skutočne o motiváciu k postupu na súdy vyššieho stupňa, ako sa uvádza v dôvodovej správe, je to potrebné riešiť primeranou úpravou ust. § 69 cit. zákona.			
MS BA II	Čl. I, § 11a ods. 2 § 11a ods. 2 písm. a) bod 5 navrhujeme doplniť pred čiarkou o odkaz aj na ustanovenie § 24 ods. 5 tak, že bude znieť nasledovne: 5. prerušenia výkonu funkcie podľa § 24 ods. 1 až 3 a 5, Odôvodnenie: Nevidíme dôvod, aby aj v prípade dočasného prerušenia výkonu funkcie sudcu na dobu maximálne päť rokov v dôsledku rozhodnutia ministra spravodlivosti po vyjadrení sudcovskej rady, ktorým vyhovel žiadosti sudcu z vážnych rodinných alebo osobných dôvodov (§ 24 ods. 5) neexistovala možnosť sanovania dočasnej absencie zákonného sudcu, ktorá dočasne negatívne ovplyvňuje fungovanie súdu a zabezpečenia riadneho a plynulého výkonu súdnictva, keď ide o situáciu, ktorú je potrebné riešiť rovnako ako v prípade, ak je výkon funkcie sudcu prerušený v dôsledku zastávania inej vysokej štátnej funkcie, či kandidatúry vo voľbách na prezidenta Slovenskej republiky, alebo vo voľbách do orgánov územnej samosprávy, alebo v prípade pôsobenia v medzinárodnej organizácii alebo v medzinárodných súdnych orgánoch (§ 24 ods. 1 až 3)	O	A	
MVSR	Čl. I, bod 27 § 34 ods. 6 Žiadame vypustiť bod 27. Odôvodnenie: Podľa § 72 zákona o Policajnom zbore (na ktorý sa odkazuje v bode 27) „každý má právo obracať sa na policajtov a útvary Policajného zboru so žiadosťou o pomoc. Policajti a útvary Policajného zboru sú povinné pomoc poskytnúť.“ Z uvedeného teda vyplýva, že každý disponuje právom obracať sa so žiadosťou o pomoc na Policajný zbor. Z toho dôvodu považujeme predmetný návrh za nadbytočný a neúčelný, nakoľko sudcovia už v súčasnosti disponujú týmto oprávnením vyplývajúcim z osobitnej právnej úpravy. Súčasne poukazujeme na nesúlاد dôvodovej správy k bodu č. 27 so samotným návrhom. V dôvodovej správe sa	Z	ČA	Na základe rozporového konania došlo k úprave znenia zmeny § 36 ods. 4. Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.4.2025. Rozpor bol odstránený.

	okrem iného uvádza: „Doplnením § 34 ods. 6 takýmto spôsobom sa jednoznačne a bez ďalších pochybností zabezpečí právo sudcu na zabezpečenie ochrany jeho osoby aj v prípade vykonávania úkonu súdu mimo budovy súdu, pričom v tomto prípade ochranu sudcu bude zabezpečovať príslušný útvar Policajného zboru, ak o to sudca požiada podľa § 72 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov.“ Extenzívny výklad § 72 zákona o Policajnom zbore v dôvodovej správe je interpretovaný nad rámec ustanovenia, z ktorého nevyplýva explicitné poskytovanie ochrany sudcov mimo budov súdu, ale jedná sa iba o všeobecné oprávnenie, v rámci ktorého každý disponuje právom obracať sa na Policajný zbor so žiadosťou o pomoc v medziach úloh uvedených v § 2 zákona o Policajnom zbore, ktorými sú napríklad spolupôsobenie pri ochrane základných práv a slobôd, najmä ochrane života, zdravia, osobnej slobody a bezpečnosti osôb a pri ochrane majetku, pri zabezpečovaní verejného poriadku, ak bol porušený. Z predloženého návrhu zákona a ani z dôvodovej správy nevyplýva, že sudca by mal vykonávať také úkony mimo budovy súdu, ktoré doposiaľ nevykonával, a ktoré by si vyžadovali, aby pri ich vykonávaní bola poskytovaná ochrana sudcovi Policajným zborem. Ako príklad, kedy by mala byť ochrana sudcovi poskytnutá, je uvádzaná napríklad obhliadka (podľa § 211 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku sa obhliadka vecí, ktorú nemožno dopraviť na súd, vykonáva na mieste za účasti tých, ktorí sa predvolávajú na pojednávanie) a vzhliadnutie účastníka konania (vzhliadnutie sa používa napríklad podľa § 243 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, kedy súd po vzhliadnutí môže upustiť od výsluchu osoby, ak by jej výsluch bol na ujmu jej zdravotného stavu alebo podľa § 260 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. sa výsluch umiestneného v zdravotníckom zariadení neuskutoční, ak by výsluch bol na ujmu jeho zdravotného stavu). Vzhľadom k uvedenému sa javí poskytnutie ochrany sudcovi útvarom Policajného zboru pri uvedených úkonoch za neprimerané, s dopadom na personálne a materiálno-technické kapacity Policajného zboru. Tieto dopady nie je možné zo strany Policajného zboru ani odhadnúť, pretože v návrhu absentuje presné vymedzenie úkonov sudcu mimo budovy súdu, pri ktorých by sa mala ochrana sudcovi poskytnúť a uvedené nevyplýva ani z dôvodovej správy. Z predloženej úpravy nevyplýva ani rozsah navrhovanej poskytovanej ochrany Policajným zborem. Dopady nie sú zohľadnené ani v doložke vybraných vplyvov. V tejto súvislosti poukazujeme na možnosť využitia oprávnenia podľa ustanovenia § 73 ods. 1 zákona o Policajnom zbore, v rámci ktorého útvary Policajného zboru poskytujú ochranu osobám, ktoré sú poverené zabezpečiť vykonanie rozhodnutia súdu, resp. iného orgánu verejnej moci, pričom ochrana je poskytnutá, ak existuje u týchto osôb dôvodná obava o život alebo zdravie a z dôvodu tejto obavy nemôžu realizovať výkon rozhodnutia, na základe ktorého majú sudcovia možnosť písomne požiadať Policajný zbor o poskytnutie ochrany pri vykonávaní rozhodnutia súdu.			
MVSR	§ 34 ods. 8 Nad rámec predloženého návrhu novelizácie zákona o sudcoch a prísediach navrhujeme § 34 ods. 8 upraviť tak, aby práva prislúchajúce sudcovi Špecializovaného trestného súdu a sudcovi, ktorý koná a rozhoduje v agende registra partnerov verejného sektora uvedené v odseku 6 neprislúchali sudcovi obligatórne, ale iba fakultatívne. Odôvodnenie: Zmena obligatórnej ochrany na fakultatívnu ochranu u sudcov Špecializovaného trestného súdu (ďalej len „ŠTS“) a sudcov konajúcich a rozhodujúcich v agende registra partnerov verejného sektora v odseku 8 je podľa nášho názoru dôvodná a opodstatnená. Závažné trestné agendy súdia aj sudcovia krajských a okresných súdov, pričom obligatórnu ochranu formou trvalej ochrany v režime 24/7 nepoživajú ani oni a ani sudcovia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorí rozhodujú o odvolaniach voči rozsudkom sudcov ŠTS. Takúto ochranu obligatórne nepoživajú ani ostatné	Z	N	Predkladateľ nateraz neakceptuje vznesenú pripomienku. Na základe výsledkov rozporového konania bola pripomienka prekvalifikovaná na odporúčacu.

	orgány v činné v trestnom konaní (prokurátori, vyšetrovatelia PZ), ktorí vyšetrojú a žalujú najzávažnejšie organizované formy kriminality. Ochrana sudcov ŠTS a sudcov konajúcich a rozhodujúcich v agende registra partnerov verejného sektora v prípade zistenia poznatkov o bezprostrednej hrozbe sa v prípade existencie reálneho ohrozenia bude zaisťovať počas obdobia, pokiaľ zistená hrozba trvá formou 24/7, teda formou dočasnej ochrany tak ako aj u ostatných sudcov. Nahradenie slova obligatórne za fakultatívne teda znamená, že v prípade zistenia akejkoľvek hrozby voči zdraviu, životu a majetku týchto sudcov, budú môcť požiadať o zabezpečenie ich ochrany, ktorá sa bude poskytovať príslušnými formami a metódami zaisťovania ich osobnej bezpečnosti počas obdobia, kedy hrozba trvá. Zároveň je potrebné uviesť, že obligatórna ochrana sudcom, ktorá sa poskytuje len z dôvodu zastávanej funkcie na konkrétnom type súdu bez existencie reálneho ohrozenia konkrétnemu sudcu, spôsobuje neefektívne a neekonomické nakladanie s finančnými prostriedkami na úseku miezd a plátov.			
MVSR	Čl. I, bod 14 § 27 ods. 2 Odporúčame nahradiť slovo „ktoré“ slovom „ktorého“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka	O	A	
MVSR	Čl. I, bod 26 § 28d ods. 3 Odporúčame vypustiť slovo „zo“, ktoré je vo vete uvedené navyše. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka	O	N	Nesúhlasíme s touto zmenou, pretože robí text normy menej určitým.
MVSR	Čl. I, bod 38 § 78a Odporúčame nahradiť prvú vetu nasledovne: „Za § 78 sa vkladá § 78a, ktorý vrátane nadpisu znie:“ Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka, pokyn č. 34.3.	O	A	
MVSR	Čl. II V čl. II, v úvodnej vete navrhujeme doplniť aj v znení zákona č. 151/2022 Z. z. Odôvodnenie: Zákon č. 151/2022 o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov taktiež mení a dopĺňa zákon o Súdnej rade Slovenskej republiky.	O	A	
MVSR	Čl. II, bod 13 § 27hh ods. 6 prvá veta Upozorňujeme, že v navrhovanom znení ustanovenia § 27hh ods. 6 sa odkazuje na § 27hb ods. 6, pričom v aktuálne platnom znení sa odkazuje na § 27hb ods. 5. V tomto ustanovení nedošlo k žiadnej zmene, ani zo znenia dôvodovej správy nevyplýva, že by sa malo odkazovať na ustanovenie § 27hb ods. 6, ako je uvedené v návrhu zákona.	O	A	
MVSR	Čl. III, bod 1 § 24b V dôvodovej správe k tomuto bodu sa uvádza, že „sa navrhuje odklad účinnosti aj v prípade zmeny § 24b“ (podobne ako pri zmenách disciplinárneho súdneho poriadku). Podľa čl. V však toto ustanovenie nadobúda	O	A	Pripomienka vzatá na vedomie. Znenie ustanovenia o účinnosti bolo primerane upravené.

	účinnosť už 01.09.2025, na rozdiel od disciplinárneho súdneho poriadku, kde väčšina ustanovení nadobúda účinnosť až 01.01.2026. Navrhujeme zosúladiť návrh zákona a dôvodovú správu.			
MVSR	Čl. III Ustanovenie § 88 zákona o súdoch hovorí o záverečnom účte súdov, ktorý zostavuje ministerstvo v súčinnosti s predsedom Mestského súdu Košice a predsedami krajských súdov a predsedami správnych súdov. V dôvodovej správe (čl. III, body 2 – 4 návrhu zákona) je uvedené, že sa navrhuje podriaďiť Mestský súd Košice v rámci rozpočtovej oblasti Krajskému súdu v Košiciach, podľa ustanovenia § 88 však má „špeciálne“ postavenie v porovnaní s ostatnými okresnými súdmi. Na základe uvedeného odporúčame zosúladiť právny stav v ustanoveniach § 83 – 88.	O	A	
MVSR	Čl. IV, bod 1 § 5 ods. 2 v spojení s § 6 ods. 5 Upozorňujeme na nesúlad dôvodovej správy k bodu 1 s ustanovením § 6 ods. 5, v dôvodovej správe je uvedené: „Súčasne s touto zmenou sa navrhuje aj posilnenie prvku prísediacich, pretože po novom bude pomer sudcov a prísediacich 1:2 v prvostupňovom senáte, resp. 1:4 v odvolacom senáte.“ Navrhované ustanovenie § 6 ods. 5 však hovorí, že ak je disciplinárne obvinený sudca, tak prísediacim bude sudca zvolený súdnou radou (t.j. prísediacim je sudca), tzn. v týchto prípadoch bude pomer sudcov a prísediacich rovnaký ako doteraz – 2:1 v prvostupňovom senáte, resp. 3:2 v odvolacom senáte. Na upresnenie navrhujeme uviesť v dôvodovej správe túto výnimku zmeny pomeru sudcov a prísediacich.	O	ČA	Znenie návrhu zákona bolo v tejto časti primerane upravené na základe výsledkov rozporových konaní.
MVSR	Čl. IV, bod 2, § 11 ods. 1 úvodná veta Ustanovenie § 11 ods. 1 úvodná veta neobsahuje slová „a sudcov disciplinárneho senátu“, ale slová „a sudcu disciplinárneho senátu“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Novelizačný bod bol vypustený.
MVSR	Čl. IV, bod 10 Navrhujeme zároveň doplniť aj zmenu ustanovenia § 11 ods. 2 písm. b). Odôvodnenie: Preznačenie § 9 ods. 1 písm. d) na § 9 ods. 1 písm. e) sa týka aj ustanovenia § 11 ods. 2 písm. b). Zaroveň navrhujeme vyňať z tohto bodu zmenu nastávajúcu v § 11 ods. 2 písm. f) a uviesť ju do nového bodu, nakoľko v predmetnom ustanovení okrem zmeny v § 9 ods. 1 písm. d) dochádza k zmene aj v § 10 ods. 4 písm. b) až f), ktorý bude po novom znieť § 10 ods. 5 písm. b) až f).	O	N	Novelizačný bod bol vypustený.
MVSR	Čl. IV, bod 11 § 9 ods. 4 K bodu 11 chýba v osobitnej časti dôvodovej správy odôvodnenie navrhovanej zmeny ustanovenia § 9 ods. 4 zákona.	O	A	
MVSR	Čl. IV, bod 31 § 47c ods. 1 a 2 Navrhujeme nahradiť slovo „pod“ slovom „podľa“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MZSR	Predkladacia správa V predkladacej správe odporúčame v vypustiť informáciu o vnútrokomunitárnom pripomienkovom konaní, nakoľko má byť súčasťou všeobecnej časti dôvodovej správy podľa Legislatívnych pravidiel vlády SR.	O	A	
MZSR	čl. I bod 4 § 12 ods. 2 V čl. I bode 4 § 12 ods. 2 odporúčame odstrániť interpunkčné znamienko pred slovami „po predchádzajúcom“ z	O	ČA	Prvá čiarka je namieste.

	dôvodu nadbytočnosti a zároveň odporúčame vložiť čiarku pred slová „v obvode“ a taktiež aj pred slová „a predsedu okresného súdu.“ Odôvodnenie: Zosúladenie s pravidlami slovenského pravopisu			
MZSR	čl. I bod 5 § 12 ods. 3 V čl. I bode 5 § 12 ods. 3 sa slová „jeden roky“ nahrádzajú slovami „jeden rok“. Odôvodnenie: Gramatická a legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
NK SR	Celému materiálu Pripomienka je zásadná. (Notárska komora) si v súlade s čl. 13 ods. 2 písm. g) a ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR, v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v nadväznosti na § 31 ods. 1 písm. l) zákona SNR č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov, uplatňuje k predloženému návrhu nasledovné pripomienky: V Článku IV navrhujeme: 1. V bode 6. vypustiť ods. 8 2. V bode 9 nahradiť navrhovaný text textom: „V § 9 ods. 1 písmená c) a d) znejú: c) sudcov zvolených súdnou radou d) iných osôb zvolených súdnou radou“ 3. Vypustiť bod 14. 4. V bode 16 nahradiť slová „až c)“ slovami „a b)“ V Článku IV navrhujeme doplniť ďalšie novelizačné body, ktoré znejú: 1. V § 1 sa za slovom „prokurátorov“ čiarka nahrádza písmenom „a“ a vypúšťa sa slovo „notárov“. 2. V § 3 sa za slovom „prokurátorov“ čiarka nahrádza písmenom „a“ a vypúšťa sa slovo „notárov“. 3. V § 6 sa vypúšťa písmeno „d“. 4. V § 9 ods. 2 sa vypúšťa slovo „notárom“. 5. V § 10 vypúšťa ods. 3. Doterajšie ods. 4 až 9 sa označujú ako odseky 3 až 8 6. V § 11 ods. 2 písm. a) sa čiarka za slovami „§ 10 ods. 1 písm. c)“ nahrádza slovom „alebo“ a vypúšťajú sa slová: „, alebo ods. 3 písm. c)“. 7. V § 11 ods. 2 sa vypúšťa v celom texte slovo: „notára“. 8. V § 11 ods. 2 písm. d) sa vypúšťa text „§ 10 ods. 3 písm. a)“. 9. Vypúšťa sa § 18. 10 V § 22 ods. 2 sa vypúšťa písm. d). 11. V § 23 sa vypúšťa ods. 6. 12. V § 27 ods. 6 písm. a) sa čiarka za slovom „prokurátora“ nahrádza slovom „alebo“ a vypúšťajú sa slová: „, alebo prerušenie výkonu notárskeho úradu“. 13. V § 39 ods. 1 sa vypúšťa písm. d). 14. V § 39 ods. 4 písm. d) sa vypúšťajú slová „a notárov“.	O	N	Pripomienka nebola nateraz akceptovaná. Podstata pripomienky bude predmetom samostatnej legislatívnej iniciatívy v zmysle Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na rok 2025 (mesiac august), a to v rámci pripravovanej novelizácie Notárskeho poriadku. Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.4.2025, rozpor bol odstránený.

	Navrhujeme vložiť Článok V, ktorý znie: „Článok V Zákon Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 63/1993 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 232/1995 Z. z., zákona č. 397/2000 Z. z., zákona č. 561/2001 Z. z., zákona č. 526/2002 Z. z., zákona č. 527/2002 Z. z., zákona č. 357/2003 Z. z., zákona č. 514/2003 Z. z., zákona č. 420/2004 Z. z., zákona č. 562/2004 Z. z., zákona č. 757/2004 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 126/2005 Z. z., zákona č. 521/2005 Z. z., zákona č. 477/2008 Z. z., zákona č. 304/2009 Z. z., zákona č. 141/2010 Z. z., zákona č. 335/2012 Z. z., zákona č. 299/2013 Z. z., zákona č. 366/2013 Z. z., zákona č. 267/2015 Z. z., zákona č. 390/2015 Z. z., zákona č. 440/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 389/2019 Z. z., zákona č. 279/2020 Z. z., zákona č. 68/2021 Z. z., zákona č. 432/2021 Z. z. a zákona č. 312/2024 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. § 34 vrátane nadpisu znie: § 34 Disciplinárna komisia (1) Disciplinárna komisia má deväť členov. (2) Členovia disciplinárnej komisie volia zo svojich členov predsedu disciplinárnej komisie. (3) Disciplinárna komisia koná a rozhoduje o disciplinárnej zodpovednosti notárov a kandidátov a ukladá disciplinárne opatrenia. (4) Disciplinárna komisia koná a rozhoduje v trojčlennom senáte. Predseda komisie na prvom zasadnutí určí náhodným výberom z jej členov tri trojčlenné senáty. Členovia každého senátu spomedzi seba určia náhodným výberom predsedu senátu, ktorý bude predsedat' senátu v prvej pridelennej veci. Členovia senátu sa menia vo funkcii predsedu senátu v každej ďalšej pridelennej veci. 5) Odmeňovanie členov disciplinárnej komisie, podrobnosti voľby predsedu disciplinárnej komisie a určenia zloženia senátov podľa tohto ustanovenia upraví interný predpis komory. 2. § 92a sa mení a vrátane nadpisu znie: § 92a Disciplinárne konanie (1) Účelom disciplinárneho konania je posúdiť a rozhodnúť o disciplinárnej zodpovednosti osoby, voči ktorej je disciplinárne konanie vedené (ďalej len „disciplinárne obvinený“). (2) Disciplinárne konanie sa začína na návrh dňom jeho doručenia komore. (3) Disciplinárny návrh možno podať do jedného roka odo dňa, kedy sa navrhovateľ dozvedel o disciplinárnom previnení, najneskôr však do troch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia, a ak ide o disciplinárne previnenie, ktorého sa disciplinárne obvinený dopustil zavineným konaním, ktoré má za následok prietahy v konaní, najneskôr do piatich rokov odo dňa spáchania tohto disciplinárneho previnenia. (4) Disciplinárny návrh proti notárovi je oprávnený podať navrhovateľ, ktorým je			
--	--	--	--	--

	a) minister, b) predseda okresného súdu, v ktorého obvode je sídlo notárskeho úradu, ak disciplinárne previnenie bolo spáchané v súvislosti s konaním a rozhodovaním notára ako súdneho komisára, c) predseda registrového súdu, ak disciplinárne previnenie bolo spáchané v súvislosti s konaním a rozhodovaním notára ako registrátora, d) prezident Notárskej komory Slovenskej republiky. (5) Pridelenie disciplinárnej veci niektorému z troch senátov sa uskutoční náhodným výberom. (6) O námietke zaujatosti rozhoduje iný senát, určený náhodným výberom. (5) Účastníkmi disciplinárneho konania sú navrhovateľ a disciplinárne obvinený. Okrem účastníkov konania môže byť na ústnom pojednávaní prítomný minister a prezident, alebo nimi poverené osoby. (7) Pre rozhodnutie v disciplinárnom konaní je rozhodujúci skutkový a právny stav v čase, kedy k disciplinárnemu previneniu došlo; neskoršia právna úprava sa použije, ak je to pre disciplinárne obvineného priaznivejšie. To platí najmä pre zodpovednosť za disciplinárne previnenie, pre lehoty na podanie disciplinárneho návrhu, pre druh disciplinárneho opatrenia a jeho výšku. (8) Každý účastník disciplinárneho konania si znáša sám trovy konania, ktoré vznikli jemu alebo jeho obhajcovi. Ak bol disciplinárne obvinený uznaný za vinného, trovy konania, ktoré vznikli komore v súvislosti s disciplinárnym konaním, znáša disciplinárne obvinený. Ak bol disciplinárne obvinený oslobodený spod disciplinárneho návrhu, trovy konania, ktoré vznikli komore v súvislosti s disciplinárnym konaním, znáša komora. (9) Proti rozhodnutiu disciplinárnej komisie nie je možné podať odvolanie. Rozhodnutie disciplinárnej komisie je preskúmateľné súdom na základe správnej žaloby. Správnu žalobu možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia disciplinárnej komisie. (10) Komora vymaže vykonané disciplinárne opatrenie z registra: a) po uplynutí jedného roka odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení písomného pokarhania, b) po uplynutí dvoch rokov odo dňa zaplatenia v prípade uloženia peňažnej pokuty, c) po uplynutí troch rokov od obnovenia výkonu notárskeho úradu v prípade pozastavenia výkonu notárskeho úradu, a to za predpokladu, že sa disciplinárne obvinený v tejto lehote nedopustil ďalšieho disciplinárneho previnenia. Po uplynutí tejto lehoty sa na disciplinárne obvineného hľadí, ako keby mu nebolo uložené disciplinárne opatrenie. (11) Disciplinárne opatrenie podľa § 91 ods. 3 písm. d) sa nezahladzuje. 3. § 93 sa mení a znie: § 93 (1) Ak tento zákon neupravuje inak a ak to povaha veci nevyklučuje na disciplinárne konanie sa primerane použijú ustanovenia Disciplinárneho súdneho poriadku 6ca) o začatí disciplinárneho konania, náležitostiach disciplinárneho návrhu, späťvzatí disciplinárneho návrhu, účastníkoch disciplinárneho konania, obhajcovi, upovedomení o začatí disciplinárneho konania, námietkach zaujatosti, predbežnom šetrení, zastavení disciplinárneho konania, prerušení disciplinárneho konania, nariadení ústneho pojednávania, ústnom pojednávaní, zápisnici o ústnom pojednávaní a zápisnici o porade, rozhodnutí		
--	--	--	--

	disciplinárneho senátu, doručení disciplinárneho rozhodnutia a upovedomení o disciplinárnom rozhodnutí, obnove disciplinárneho konania, doručovaní a o použití ustanovení Trestného poriadku. (2) Podrobnosti disciplinárneho konania upraví interný predpis komory. Poznámka: 6ca zákon č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) 4. Vkladá sa § 100h, ktorý znie: § 100h Disciplinárne konania začaté pred účinnosťou tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. Doterajší Článok V sa označuje ako Článok VI. D ô v o d o v á s p r á v a A. Všeobecná časť Právomoc Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (Najvyšší správny súd) k disciplinárnej zodpovednosti notárov bola založená prijatím zákona č. 423/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok). Dovtedy bola právomoc rozhodovať o disciplinárnej zodpovednosti voči notárom v kompetencii notárskej samosprávy, konkrétne disciplinárnej komisie Notárskej komory, a to od založenia slobodného notárstva na Slovensku. Predkladateľ disciplinárneho súdneho poriadku sa kreovaním a fungovaním Najvyššieho správneho súdu inšpiroval právnou úpravou a činnosťou Najvyššieho správneho súdu Českej republiky. Pritom notári v Českej republike sú z disciplinárnej právomoci NSS ČR vyňatí úplne a disciplinárne konanie na oboch stupňoch realizuje výlučne Notárska komora Českej republiky. Aj podľa analýzy Kancelárie Národnej rady Slovenskej republiky Odbor Parlamentný inštitút Edícia: Porovnávacie analýzy 16/2020, ktorá porovnávala pôsobnosť najvyššieho správneho súdu v Českej republike, Francúzsku, Nemecku, Rakúsku, Švajčiarsku, Švédsku, iba v Nemecku najvyšší správny súd disciplinárne stíha notárov a aj to iba za trestný čin ohýbania práva. Zároveň vo väčšine pôsobia tieto súdy ako odvolacie resp. ako súdy, ktoré preskúmajú v správnom konaní rozhodnutia disciplinárnych konaní samosprávnych organizácií. Napriek tomu predkladateľ rozšíril okruh subjektov aj na notárov. V krajinách EU ide tak o výnimočnú právnu úpravu, u ktorej ale absentovalo v čase jej prijatia náležité zdôvodnenie. V dôvodovej správe bol uvedený dôvod zmeny koncepcie disciplinárnej právomoci takto: „...pôvodný zámer zákonodarcu zveriť disciplinárnu právomoc jednotlivým právnickým stavom tak, aby tieto stavy mohli autonómne regulovať správanie svojich			
--	---	--	--	--

	členov sa v aplikačnej praxi neosvedčil a vykazoval v mnohých prípadoch nefunkčnosť či nedostatočnú pružnosť reagovať na podnety na začatie disciplinárneho konania nebol na mieste.“ Predkladateľ však neuviedol ani jeden konkrétny prípad neefektívnosti či nefunkčnosti disciplinárnych konaní vedených Notárskou komorou za takmer 30-rokov fungovania a ani Notárska komora neviduje za uvedené obdobie ani jednu výhradu zo strany ministerstva spravodlivosti k neefektívnosti či nefunkčnosti disciplinárnych konaní vedených Notárskou komorou. Napriek evidentnému nárastu nápadu návrhov na začatie disciplinárneho konania v posledných 10 rokoch, jednotlivé disciplinárne veci boli Notárskou komorou vybavované priebežne. Úplné odňatie disciplinárnej právomoci Notárskej komore zo strany štátu , teda aby sama, v rámci výkonu samosprávy rozhodovala o disciplinárnom previnení svojich členov po takmer 30-ročnom fungovaní v demokratickom spoločenskom zriadení, znamenalo výrazné obmedzenie jedného zo základných pilierov samosprávneho princípu, ktorý charakterizuje samosprávnou organizáciu. Navyše toto odňatie nemalo náležité materiálne predpoklady ani hlbšie odôvodnenie. Jedným z hlavných dôvodov zvýšeného počtu návrhov na disciplinárne konanie zo strany navrhovateľov pred účinnosťou disciplinárneho súdneho poriadku a v krátkom období po jeho účinnosti bol výkon činnosti notárov pri osvedčovaní vyhlásení o vydržaní vlastníckeho práva podľa § 63 Notárskeho poriadku. Je potrebné poznamenať, že táto kompetencia bola z notárskeho poriadku vypustená zákonom číslo 68/2021 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorý nadobudol účinnosť dňa 1.mája 2021. Následne výrazne poklesol aj počet disciplinárnych návrhov. Počas viac ako trojročného obdobia, kedy nad notármi vykonáva disciplinárnu právomoc Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, bola v disciplinárnych veciach nastavená judikatúra. Niektoré rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky vniesli nový pohľad do disciplinárnej zodpovednosti notárov. Takto nastavené mantinely budú musieť, vzhľadom na možnosť podania správnej žaloby, dodržiavať aj disciplinárne senáty Notárskej komory. Zároveň je potrebné podotknúť, že viac ako 15 notárov pôsobilo v disciplinárnych senátoch Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky ako prísediaci sudcovia, čo tiež obohatilo notársku obec o novú skúsenosť, ktorú môže pri disciplinárnych konaniach preniesť do samosprávy. Z uvedeného dôvodu Notárska komora týmito pripomienkami navrhuje, aby sa disciplinárna právomoc nad notármi vrátila na Notársku komoru, konkrétne na disciplinárnu komisiu. Konanie by bolo jednostupňové, avšak rozhodnutie disciplinárnej komisie by bolo možné preskúmať správnou žalobou. Zároveň navrhuje upraviť a posilniť personálnu zložku disciplinárnych senátov, ktoré by boli stále a veci by sa im prideliťovali náhodným výberom. Vo vzťahu k samotnému disciplinárnemu konaniu to sa navrhuje upraviť v Notárskom poriadku, ale subsidiárne by sa zo značnej časti na konanie použil aj disciplinárny súdny poriadok. B. Osobitná časť: K Článku II body 1 až 4. Navrhuje sa upraviť navrhované znenie zákona, ktorý novelizuje disciplinárny súdny poriadok tak, aby právna úprava zodpovedala vypusteniu právomoci Najvyššieho správneho súdu rozhodovať o disciplinárnej zodpovednosti notárov.			
--	---	--	--	--

	K Článku II. Nové novelizačné body 1 až 14 Navrhuje sa upraviť disciplinárny súdny poriadok tak, aby právna úprava zodpovedala vypusteniu právomoci Najvyššieho správneho súdu rozhodovať o disciplinárnej zodpovednosti notárov. K Článku V. K bodu 1 Navrhuje sa rozšíriť počet členov disciplinárnej komisie z doterajších 5 na 9 tak, aby vznikli 3 stále trojčlenné senáty. Tie by vznikli náhodným výberom (konkrétny spôsob kreovania by určil interný predpis) a disciplinárne veci by im boli prideľované taktiež náhodným výberom. K bodu 2 Definuje sa účel disciplinárneho konania. Zavádzajú sa subjektívne a objektívne lehoty na podanie disciplinárneho návrhu, ktoré sú zhodné s terajším znením disciplinárneho súdneho poriadku. Definuje sa okruh osôb aktívne legítimovaných podať disciplinárny návrh, ktorý sa oproti súčasnému zneniu rozširuje o predsedu registrového súdu, ak ide o disciplinárne previnenie v súvislosti s konaním a rozhodovaním notára ako registrátora. Podľa zásad Trestného zákona a Trestného poriadku sa definuje zásada zákonnosti a aj princíp nullum crimen sine lege a nulla poena sine lege. Zavádza sa zodpovednosť za trovy konania, ktorá je determinovaná výsledkom disciplinárneho konania. Disciplinárne konanie je na Notárskej komore jednostupňové. Účastník môže podať voči rozhodnutiu disciplinárnej komisie správnu žalobu na príslušný správny súd. Vzhľadom na sídlo Notárskej komory to bude Správny súd v Trnave. Následne bude možné podať proti rozhodnutiu správneho súdu kasačnú sťažnosť na Najvyšší správny súd SR. Definuje sa aj zahľadanie disciplinárnych opatrení. K bodu 3 Vzhľadom na precíznu úpravu disciplinárneho konania pred Najvyšším správnym súdom sa zavádza subsidiárne použitie vybraných ustanovení disciplinárneho súdneho poriadku aj na disciplinárne konanie vedené na Notárskej komore. Zavádza sa doplnujúce ustanovenie na prijatie disciplinárneho poriadku ako interného predpisu Notárskej komory. K bodu 4 Z dôvodu právnej istoty sa zavádza dokončenie doterajších neukončených disciplinárnych konaní vo veciach notárov podľa doterajších právnych predpisov – disciplinárneho súdneho poriadku alebo Notárskeho poriadku účinného v čase pred 1. decembrom 2021.			
NSS SR	Čl. IV § 47b Súdna rada by podľa ods. 1 mala do 31. decembra 2025 zvoliť prísediacich podľa § 10 ods. 4 – teda z radov sudcov, mimo sudcov najvyššieho správneho súdu. V tejto súvislosti, s odkazom na pripomienku, aby sa databáza na členov disciplinárneho senátu z radov sudcov tvorila voľbou orgánmi sudcovskej samosprávy, navrhujeme formulovať povinnosť samosprávnych orgánov oznámiť výsledky volieb predsedovi najvyššieho správneho súdu.	O	ČA	Pripomienke je vyhovené v časti týkajúcej sa návrhových oprávnení orgánov sudcovskej samosprávy. Voľba je však na Súdnej rade Slovenskej republiky.

NSS SR	Čl. IV § 35 ods. 3 S poukazom na pripomienky už uvedené v pripomienkach najvyššieho správneho súdu navrhujeme úpravu, aby zápisnicu podpisovali všetci členovia senátu s uvedením funkcií: predseda senátu, sudca, prísediaci, a ďalej zapisovateľ.	O	N	Ustanovenie § 35 ods. 3 upravuje kontra vótum. Vo väzbe na podpisovanie zápisnice uvádzame, že táto sa podľa štandardnej procesnej úpravy podpisuje predsedom senátu a zapisovateľom.
NSS SR	Čl. IV § 28 ods. 5 a § 30 Dávame na zváženie, či by nestačilo uviesť v oboch ustanoveniach slovné spojenie "všetkých členov senátu".	O	ČA	Znenie primerane upravené.
NSS SR	Čl. IV § 25 ods. 1 Šetrenie potrebné na objasnenie nejakých skutočností „prísediacim“ považujeme za nevhodné riešenie; prednosť k vykonaniu procesných úkonov má mať sudca, aj keď by bol vedený v postavení prísediaceho.	O	A	
NSS SR	Čl. IV § 24 ods. 1 So zreteľom na už uvedené pripomienky najvyššieho správneho súdu k postaveniu sudcu ako prísediaceho, navrhujeme tomu zodpovedajúcu dikciu; možno by postačovala všeobecná dikcia o možnosti namietat' zaujatost' každého/ktoréhokoľvek člena disciplinárneho senátu.	O	ČA	Znenie primerane upravené.
NSS SR	Čl. IV § 15 ods. písm. b) S poukazom na už uvedené pripomienky najvyššieho správneho súdu navrhujeme zvážiť' všeobecnú kompetenciu súdnej rady na podanie disciplinárneho návrhu. Odôvodnenie: Predkladateľ v dôvodovej správe poukazuje na to, že „súdna rada už nie je kreačným orgánom pre disciplinárne senáty, ... došlo k zániku právnej prekážky stretu tzv. „sudcu a žalobcu“ v jednom subjekte. Tým sa vytvoril priestor na vrátenie návrhovej kompetencie súdnej rade, ako orgánu sudcovskej legitimacy...“. Uvedené dôvody sú postačujúce len čiastočne. Súdna rada už síce nemá priamu kreačnú právomoc konkrétneho disciplinárneho senátu, ale predkladaný návrh jej zveruje voľby prísediacich z radov sudcov do príslušnej databázy. Elektronický výber členov konkrétneho senátu z databáz vytvorených súdnou radou uvádzanému stretu nezabráni.	O	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave, ktorá reflektuje požiadavky Súdnej rady Slovenskej republiky.
NSS SR	Čl. IV (bod 17 - 21) § 11, 10, 24 ods. 2 V závislosti od riešenia už uvedených pripomienok najvyššieho správneho súdu vo vzťahu k úprave člena disciplinárneho senátu ako „sudcu“, je dôvod na adekvátne úpravy § 11 a 24 ods. 2.	O	ČA	Znenie primerane upravené.
NSS SR	Čl. IV (bod 16) § 10 ods. 9 Navrhujeme zvážiť' a upraviť nároky výplaty náhrad cestovných nákladov a odmien pre prísediacich prokurátorov z rozpočtových prostriedkov určených najvyššiemu správne mu súdu, ktoré zaťažujú personál a financie najvyššieho správneho súdu. Odmenu – ako funkčný príplatok prokurátora, môže upraviť zákon o prokurátoroch porovnateľne s riešením podľa zákona o sudcoch (a aj ho prostredníctvom toho vyplácať).	O	N	Predkladateľ nateraz zotrváva na navrhovanej úprave, pričom nevylučuje budúce úpravy v smere naznačenom v pripomienke.
NSS SR	Čl. IV (bod 15) § 10 ods. 4 Navrhujeme § 10 ods. 4 vypustiť, a to s poukazom na skôr uvedené pripomienky, podľa ktorých by sudca nemal byť považovaný za „prísediaceho“. Súčasne treba uskutočniť prenos textu v písm. b), c), d) do príslušného ustanovenia o sudcoch disciplinárneho senátu a vypustiť, resp. podstatne znížiť stanovenie doby vykonávania funkcie sudcu.	O	ČA	Pri právnej úprave dĺžky sudcovskej praxe predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave.
NSS SR	Čl. IV (body 9, 10) § 9 a 11 Pripomienky k bodom 8 až 11 sú zásadné a vzájomne súvisiace. Dané ustanovenie navrhujeme upraviť s	O	ČA	Znenie primerane upravené.

	poukazom na pripomienku v bode 8., najmä vypustiť v § 9 sudcov ako prísediach pod ods. 1 písm. c). Odôvodnenie: S poukazom na vyššie uvedené pripomienky, je potrebné rozlíšiť databázy prísediach pre jednotlivé disciplinárne konania vedené pre jednotlivé profesné skupiny disciplinárne stíhané, ako aj rozlíšiť dve databázy pre vedenie disciplinárnych konaní voči sudcom, s rozlíšením databázy sudcov, ako členov disciplinárnych senátov volených sudcovskou samosprávou a iných osôb zvolených súdnou radou.			
NSS SR	Čl. IV (bod 8) § 8 Táto pripomienka je zásadná a vzájomne súvisiaca s pripomienkou a odôvodnením k bodu 9 (§ 9 a §11). Navrhujeme zväžiť vypustenie predmetného ustanovenia v celom rozsahu. S poukazom na už uvedené pripomienky, aby sa zachovalo postavenie sudcov nominovaných do disciplinárneho senátu vedených v príslušnej databáze, treba uvedené ustanovenie preformulovať.	O	ČA	Znenie primerane upravené. Rozporové konanie uskutočnené dňa 30.4.205. Rozpor bol odstránený
NSS SR	Čl. IV (body 7, 12 - 14) § 7 písm. d); § 10 Táto pripomienka je zásadná. 1.) Navrhujeme vypustiť stanovenie doby 10 rokov výkonu funkcie sudcu pre rozhodovanie v disciplinárnych veciach pre sudcov najvyššieho správneho súdu. 2.) Pri navrhovaní ďalších sudcov, s doplnením dôvodov takého kritéria, je na zváženie doba 3 rokov vo výkone funkcie sudcu, najviac však doba, ktorá je stanovená na prvé hodnotenie sudcu. Odôvodnenie: S poukazom na článok 142 ods. 2 písm. c) Ústavy, platnú právnu úpravu výberu súčasných sudcov na najvyšší správny súd a uplynulý čas výkonu ich funkcie, nevidíme dôvod na následné obmedzenie okruhu sudcov najvyššieho správneho súdu, ktorí by mohli v disciplinárnych senátoch rozhodovať. Navrhovaná doba 10 rokov je navyše preexponovaná a neodôvodnene dlhá aj v porovnaní s požiadavkou 10 rokov právnej praxe u prísediach z mimojustičného prostredia. Niet relevantného dôvodu pochybovať o tom, že príslušné orgány sudcovskej samosprávy budú svoje návrhy na sudcov disciplinárnych senátov dôsledne zvažovať aj bez toho, aby zákon výslovne stanovil potrebnú dobu sudcovskej praxe na plnenie úloh sudcu disciplinárneho senátu.	O	N	Predkladateľ nateraz zotrváva na navrhovanej úprave. Rozporové konanie uskutočnené dňa 30.4.205. Rozpor nebol odstránený.
NSS SR	Čl. IV (bod 6) § 6 ods. 5 Táto pripomienka je zásadná. Odsek 5 navrhujeme upraviť. Alt. 1: navrhujeme ponechať päťčlenný prvostupňový senát zložený z dvoch sudcov najvyššieho správneho súdu, z ktorých jeden je predsedom senátu, jedného sudcu zvoleného do databázy sudcov disciplinárneho senátu orgánmi sudcovskej samosprávy a dvoch prísediach z radov občanov zvoleného súdnou radou. Ako alt. 2 navrhujeme pre prípad trojčlenného senátu zloženie jedného sudcu najvyššieho správneho súdu ako predsedu senátu, jedného sudcu zvoleného do databázy orgánmi sudcovskej samosprávy a jedného z radov občanov zvoleného súdnou radou. Odôvodnenie: Obe alternatívy môžu zodpovedať ústavnej požiadavke, že NSS rozhoduje o disciplinárnej zodpovednosti sudcov, ktorú naplňajú najmenej traja sudcovia v päťčlennom senáte a dvaja sudcovia v trojčlennom senáte. Podmienkou je, aby sudca zaradený do databázy navrhovanej sudcovskou samosprávou mal zachovanú svoju legitimitu sudcu, aj pre účely disciplinárneho konania. Uspokojivé riešenie pri odvolacom disciplinárnom senáte možno vidieť v tom, že bude zložený z dvoch sudcov najvyššieho správneho súdu, sudcu zvoleného do databázy samosprávnymi orgánmi sudcov a dvomi prísediach z mimojustičného prostredia.	O	A	§ 6 ods. 5 bol vypustený. Nové nastavenie zloženia disciplinárnych senátov, ktoré je výsledkom rozporových konaní umožňuje pripomienku vyhodnotiť ako akceptovanú. Rozporové konanie uskutočnené dňa 30.4.205. Rozpor odstránený.
NSS SR	Čl. IV (body 2 a 3) § 5 ods. 2 a 3 Táto pripomienka je zásadná. Vzhľadom na vyššie uvedené pripomienky najvyššieho správneho súdu navrhujeme zväžiť vypustenie uvedených bodov z návrhu a hľadať riešenie pre zachovanie pojmu „sudcov disciplinárneho senátu“ v ich súčasnom význame.	O	ČA	Znenie primerane upravené. Pojem „sudca disciplinárneho senátu“ sa nahrádza pojmom „člen

				disciplinárneho senátu“. Rozporové konanie uskutočnené dňa 30.4.205. Rozpor odstránený.
NSS SR	Čl. IV (bod 1) § 5 ods. 1 a 2 Táto pripomienka je zásadná. V nadväznosti aj na pripomienku uvedenú k článku III bod 1. predloženého návrhu, s poukazom na článok 142 ods. 2 písm. c) Ústavy (podľa ktorého Najvyšší správny súd rozhoduje aj o disciplinárnej zodpovednosti sudcov ...) a článok 142 ods. 3 Ústavy (podľa ktorého zákon ustanoví, kedy sa na rozhodovaní senátu zúčastňujú aj prísediaci sudcovia z radov občanov), navrhujeme prepracovať koncepciu zloženia disciplinárneho senátu tak, aby sudca nominovaný orgánom sudcovskej samosprávy bol pre účely disciplinárneho konania považovaný za riadneho člena senátu ako sudca a nie ako prísediaci. Odôvodnenie: Pokiaľ sa v dôvodovej správe uvádza, že sa novým zložením senátu posilňuje prvok prísediacich, nemožno tým prehliadať, že sudcom v pravom slova zmysle v disciplinárnom senáte bude jediný sudca najvyššieho správneho súdu ako predseda senátu, a ďalší zo sudcov budú, vrátane odvolacieho senátu v postavení prísediacieho, teda v rovnakom postavení, ako prísediaci z radov občanov. Z tohto nie je podstatné, či dochádza k posilneniu prvku prísediacich, ale to, či sa na rozhodovaní budú podieľať sudcovia nominovaní do príslušnej databázy sudcovskou samosprávou plnohodnotne ako sudcovia (teda v miere, ako to doposiaľ prislúchalo sudcom najvyššieho správneho súdu ako členom disciplinárneho senátu), alebo ako prísediaci. Predkladateľ návrhu oprávnenia prísediacim disciplinárnych senátov nekonkretizuje; najmä ak jedným z prísediacich by mal byť sudca (a možno aj predseda senátu na súde svojho pôsobenia) je takáto konkretizácia žiaduca. Keďže sudca ako prísediaci sudca nemôže však byť sudcom najvyššieho správneho súdu, je celý proces prípravy a pojednania veci, formulovanie skutkových a právnych záverov a najmä vyhotovenie rozhodnutia len na aktivite predsedu senátu. V súčasnosti má sudca najvyššieho správneho súdu, ako člen senátu, oprávnenie tieto úkony vykonať. V prípade hlbšieho teoretického rozpracovania postavenia disciplinárnych senátov v súdnom systéme (v rámci pripomienkového konania nie je na to priestor) nemožno vylúčiť nájdenie riešenia, aby legitímny sudca ktoréhokoľvek iného súdu, mohol byť na základe voľby považovaný za riadneho člena disciplinárneho senátu ako sudca a nebol len jeho prísediacim sudcom.	O	A	Nové nastavenie zloženia disciplinárnych senátov, ktoré je výsledkom rozporových konaní umožňuje pripomienku vyhodnotiť ako akceptovanú. Rozporové konanie uskutočnené dňa 30.4.205. Rozpor odstránený.
NSS SR	Čl. III (bod 1) § 24b Táto pripomienka je zásadná. V predložennom návrhu sa z ustanovenia § 24b, ktorý upravuje zloženie senátov najvyššieho správneho súdu vypúšťajú slová „vrátane disciplinárnych senátov“, a teda znenie bude nasledovné: Senát najvyššieho správneho súdu sa skladá z troch sudcov, z ktorých jeden je predsedom senátu. Ak rozhoduje o riadnych alebo mimoriadnych opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam senátov vrátane disciplinárnych senátov najvyššieho správneho súdu, skladá sa senát najvyššieho správneho súdu z predsedu a zo štyroch sudcov. Predpis o konaní pred súdmi môže ustanoviť, že senát najvyššieho správneho súdu sa skladá aj z väčšieho počtu sudcov. Senát musí byť vždy zložený z nepárneho počtu sudcov. Predseda senátu riadi a organizuje činnosť senátu. Ustanovenie § 16 ods. 2 platí rovnako. Navrhujeme dopracovanie nielen zloženia disciplinárnych senátov v uvedenom zákone, ale aj právomoci najvyššieho správneho súdu rozhodovať v disciplinárnych veciach s uvedením, že sudcovia disciplinárnych senátov, uvedení v databáze vytvorenej na návrh sudcovskej samosprávy sú pre účely disciplinárneho konania považovaní za sudcov najvyššieho správneho súdu. Odôvodnenie: V odôvodnení predkladaného návrhu sa uvádza, že „úprava disciplinárnych senátov vrátane odvolacích senátov sa v novej podobe presúva do	O	ČA	Ustanovenie § 24b je potrebné upraviť vo väzbe na zmenu zloženia odvolacích senátov priamym odkazom na disciplinárny súdny poriadok. Vo zvyšku pripomienky upriamujeme pozornosť na nové znenie zloženia disciplinárnych senátov.

	Disciplinárneho súdneho poriadku. Predkladateľ dôvodí tým, že predpis o konaní pred súdmi môže ustanoviť, že senát najvyššieho správneho súdu sa skladá aj z väčšieho počtu sudcov. Uvedené zdôvodnenie však nie je príliehavé. Neodôvodňuje totiž úpravu, ktorou sa „disciplinárny senát“ týmto úplne vyníma z úpravy a štruktúry zákona o organizácii súdov (skôr by sa žiadalo dopracovanie v tomto zmysle) a navyiac, nedochádza k tomu z dôvodu väčšieho počtu sudov podľa osobitného predpisu o konaní pred súdmi, ale práve znížením počtu sudcov najvyššieho správneho súdu určených na rozhodovanie v prvostupňovom aj odvolacom senáte v disciplinárnych veciach. Vypustením slov „vrátane disciplinárnych senátov“ z ustanovenia § 24b organizačného zákona, sa disciplinárne konanie ako organická súčasť činnosti najvyššieho správneho súdu a samotný pojmový aparát viažuci sa k disciplinárnej problematike zo zákona o organizácii súdov úplne vytratil. Disciplinárna právomoc najvyššieho správneho súdu nebola v zákone o organizácii súdov vôbec pomenovaná. Pritom podľa článku 142 ods. 2 písm. c) Ústavy najvyšší správny súd rozhoduje aj o disciplinárnej zodpovednosti sudcov... . Ide teda o ústavou danú a v súčasnosti aj charakteristickú agendu najvyššieho správneho súdu, ktorej neuvedenie v zákone o organizácii súdov (napr. v § 8a či v § 11) žiada náležité vysvetlenie.			
NSS SR	Čl. II (body 3 a 4) § 27fb ods. 1 a 2 Táto pripomienka je zásadná. § 27fb ods. 1 a § 27fb ods. 2 zakotvujú možnosť podať návrh na voľbu prísediaceho sudcu aj sudcovskej rade a stavovskej organizácii. Uvedené ustanovenie zákona v úplnom znení by malo znieť: „Návrh na voľbu prísediaceho sudcu disciplinárneho senátu môže súdnej rade podať člen súdnej rady a ak ide o prísediaceho, ktorý je sudcom, aj sudcovská rada a stavovská organizácia sudcov.“ Navrhujeme samostatne upraviť voľbu členov disciplinárneho senátu z radov sudcov výlučne na návrh orgánov sudcovskej samosprávy. Odôvodnenie: Návrh na zakotvenie oprávnenia sudcovskej samosprávy podať návrh na prísediaceho sudcu disciplinárneho senátu je možné pozitívne hodnotiť. V súčasnosti totiž nemá možnosť pôsobiť v disciplinárnom senáte nikto z 1 300 aktívnych sudcov okresných či krajských súdov, správnych súdov či najvyššieho súdu, a to ani ako prísediaci sudca. Avšak navrhovaný spôsob vytvorenia databázy prísediacich sudcov, voľbou v súdnej rade, pri naplnení úmyslu zároveň touto novelou zakotviť aj oprávnenie súdnej rady na podanie disciplinárneho návrhu, môže vyvolať ústavnoprávne napätie či pochybnosti o nezávislosti ktoréhokoľvek voleného budúceho možného člena disciplinárneho senátu. Totožnosť možného podávateľa disciplinárneho návrhu (súdnej rady) a orgánu, ktorý prísediaceho sudcu do príslušnej databázy zvolil (súdna rada), môže byť vhodnou argumentačnou príležitosťou ústavne spochybníť výsledok takého disciplinárneho konania. Vzhľadom na návrhové oprávnenia samotných členov súdnej rady podať návrh na členov disciplinárnych senátov aj z radov sudcov (§ 27fb), by vznikla konkurencia návrhov s návrhmi predloženými súdnej rade sudcovskou samosprávou. Nie je teda žiadna záruka, že návrhové oprávnenie sudcovskej samosprávy sa prejaví vo výslednej zostave príslušnej databázy. To znižuje výslednosť a vážnosť navrhovanej úpravy o účasti sudcovskej samosprávy v uvedenom procese. Preto je dôvodné oddeliť kreovanie databázy sudcov ako členov disciplinárneho senátu od kreovania databázy prísediacich z mimojustičného prostredia.	O	A	Znenie návrhu bolo primerane upravené. Rozporové konanie uskutočnené dňa 30.4.205. Rozpor odstránený.
NSS SR	Čl. II (bod 2) § 4 ods. 1 písm. m) Táto pripomienka je zásadná. Všeobecné oprávnenie na podanie návrhu považujeme za účelné korigovať smerom k dôvodom uvedeným aj v samotnej dôvodovej správe vo vzťahu k § 27 h zákona o súdnej rade. Odôvodnenie: Zakotvenie právomoci súdnej rady podať disciplinárny návrh priamo aj v zákone o súdnej rade je zrozumiteľným dôsledkom navrhovaného zakotvenia návrhového oprávnenia súdnej rady podávať disciplinárne návrhy, a to v § 15 písm. b) Disciplinárneho súdneho poriadku. Iná otázka je, či podanie návrhu súdnou radou, ako kolektívnym orgánom, je nevyhnutné formulovať všeobecne a či podanie návrhu nemá nasledovať ako	O	N	Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní; predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. Rozporové konanie uskutočnené dňa 30.4.205. Rozpor odstránený.

	dôsledok existencie takých zistení konkrétnou činnosťou príslušnej komisie súdnej rady, ktoré podanie návrhu súdnou radou odôvodňujú (v tejto súvislosti odkazujeme na dôvodovú správu k bodom 5 a 6 návrhu vo vzťahu k § 27h zákona o súdnej rade).			
NSS SR	K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy Táto pripomienka je zásadná. Najvyšší správny súd v súvislosti so zamýšľaným zavedením inštitútu paušálnych náhrad sudcov považuje za dôležité uviesť, že tieto budú predstavovať významný vplyv na napätý rozpočet kapitoly Kancelárie najvyššieho správneho súdu. Otázka predpokladaných finančných dopadov je rovnako relevantná pri odmenách prísediaceho sudcu a cestovných náhradách prísediacich, a tiež pri odmenách sudcov (podľa navrhovaného § 78a zákona o sudcoch). Pri uvažovaní o rozpočtových dopadoch novely nemožno ignorovať avizovanú konsolidáciu verejných financií, a z pohľadu najvyššieho správneho súdu najmä to, či a ako táto ovplyvní výkon činností Kancelárie, dôležitých pre nosný výkon rozhodovacej činnosti najvyššieho správneho súdu. Z doložky vplyvov neplynie či akékoľvek negatívne finančné dopady vyplývajúce z predmetnej novely budú náležite zohľadnené v alokácii finančných prostriedkov do rozpočtovej kapitoly kancelárie najvyššieho správneho súdu.	O	A	Pripomienka vzatá na vedomie. S ohľadom na vypustenie úpravy paušálnych náhrad je v zásade bezpredmetnou.
NSS SR	Čl. I (bod 38) § 78 ods. 4 a 5 Táto pripomienka je zásadná. V § 78 ods. 4 navrhujeme reflektovať aj funkcie predsedov správnych súdov vrátane predsedu najvyššieho správneho súdu. V § 78a ods. 5 navrhujeme doplniť za slová „Kancelárie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky“ slová „a z rozpočtovej kapitoly Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky“. Napriek tomu, že doložka vplyvov vyčísľuje dopady odmien na správne súdy a na kanceláriu najvyššieho správneho súdu, tak navrhovaná právna úprava o možnosti priznania odmeny sudcom opomína predsedov správnych súdov, vrátane predsedu Najvyššieho správneho súdu a osobitosť vyplácania odmeny z rozpočtovej kapitoly Kancelárie NSS SR rovnako, ako je to upravené vo vzťahu k Kancelárii Najvyššieho súdu SR.	O	A	
NSS SR	Čl. I (bod 25) § 28c ods. 1 Táto pripomienka je zásadná. Navrhované znenie § 28c ods. 1 zákona o sudcoch je nasledovné: „(1) Hromadné výberové konanie pozostáva z písomného testu, prípadovej štúdie, vypracovania súdnych rozhodnutí, prekladu z cudzieho jazyka, psychologického posúdenia a z ústnej časti a výberové konanie podľa § 28 ods. 3 pozostáva z prípadovej štúdie, vypracovania súdnych rozhodnutí, prekladu z cudzieho jazyka a z ústnej časti. Písomný test, prípadová štúdia, súdne spisy na účely vypracovania súdneho rozhodnutia a preklad z cudzieho jazyka sa v deň výberového konania losujú výberovou komisiou z na to určených databáz, ktoré vytvára a spravuje Justičná akadémia Slovenskej republiky. Psychologické posúdenie sa vykonáva aplikáciou psychodiagnostických metód určených ministerstvom.“. Súčasnú znenie § 28 ods. 3, na ktoré vyššie uvedené ustanovenie odkazuje, znie: „(3) Výberové konanie na funkciu sudcu na krajskom súde, správnom súde, Špecializovanom trestnom súde, najvyššom súde a najvyššom správnom súde sa vykonáva pre vopred určený počet voľných miest sudcov.“. Navrhovaná zmena neprináša podstatný posun vo výberových konaniach. Preto navrhujeme, aby sa požiadavky na obsah výberového konania uvádzali v samostatných odsekoch podľa účelu výberového konania, t. j. (i) či ich splnenie je podmienkou pre vznik funkcie sudcu a) hromadným výberovým konaním na okresný súd, alebo b) výberovým konaním podľa § 28 ods. 3 na vymenované súdy, (ii) či ich splnenie je podmienkou postupu z okresného na súd krajský a dovolací súd, alebo pre postup zo správneho súdu na súd kasačný, (iii) či a aké podmienky budú stanovené na prechod zo súdu všeobecného na súd správny.	O	A	Znenie návrhu bolo primerane upravené, pričom sa dôsledne rozlišuje medzi uchádzačom, ktorý je sudcom a uchádzačom, ktorý nie je sudcom. Rozporové konanie uskutočnené dňa 30.4.2015. Rozpor odstránený.

	Odôvodnenie: Navrhovaná zmena § 28c ods. 1 neprináša jednoznačnú úpravu pre rozlíšenie výberových konaní v naznačenom smere; týka sa len vypustenia podmienky psychologického posúdenia v prípade výberového konania na tam vymenované súdy. Úprava výberového konania neprihliada na zmenu, ku ktorej došlo zriadením správnych súdov. Požiadavky pre vznik funkcie sudcu v spojení s výberom na správny súd by mali byť osobitne vymedzené. Súčasne a ani navrhovaná úprava tejto požiadavke nezodpovedá. Navrhovaná zmena v bode 25 (vynechanie psychologického posúdenia) vo vzťahu k správny súdom svedčí skôr pre výberové konanie na najvyššie súdy, čo je správne. V tomto zmysle možno súhlasiť s predloženým návrhom. Je otázne, či je nevyhnutné ponechať obligatórny preklad z cudzieho jazyka. Jazykové znalosti, overené aj iným spôsobom ako prekladom, mohli byť hodnotené ako vítaná pripravenosť na vyhľadávanie cudzojazyčnej judikatúry, a hodnotené ako súčasť všeobecného rozhľadu a osobnostnej výbavy uchádzača. Navrhujeme preto aj vypustenie hodnotenia prekladu z cudzieho jazyka. Výberové konanie na najvyššie súdy je dôvodné ponechať viac na úpravu v ich rokovacom poriadku na základe splnomocnenia zákona.			
NSS SR	Čl. I (bod 16) § 27b ods. 5 Táto pripomienka je zásadná. V navrhovanom odseku 5 je potrebné príslušné administratívne zabezpečenie činnosti hodnotiteľov uložiť aj predsedom správnych súdov.	O	A	
NSS SR	Čl. I (body 13, 14, 15) § 27b ods. 1 a 2 Táto pripomienka je zásadná. Navrhované znenie § 27b ods. 1 je nasledovné: Hodnotenie sudcov v obvode krajského súdu a správneho súdu vykonáva trojčlenná hodnotiaca komisia zložená zo sudcov. Za člena hodnotiacej komisie podľa prvej vety môže byť zvolený aj sudca, ktorý má prerušený výkon funkcie a poberá príplatok za výkon funkcie sudcu, ako aj ten, komu zanikla funkcia sudcu podľa čl. 146 Ústavy Slovenskej republiky. Uvedené znenie vyznieva tak, akoby sa uvažovalo aj s obvodom správneho súdu v rovnakom zmysle. Správny súd však nemá vo svojom obvode nižší správny súd a sudcov nižšieho súdu. Preto navrhujeme nasledovnú zmenu ods. 1: „(1) Hodnotenie sudcov v obvode krajského súdu a hodnotenie sudcov správnych súdov vykonávajú trojčlenné hodnotiace komisie zložené zo sudcov ...“ Ďalšie úpravy v ods. 2 je potrebné koncepčne prepracovať tak, aby hodnotenie sudcov všeobecných súdov vykonávali sudcovia všeobecných súdov a hodnotenie sudcov správnych súdov vykonávali sudcovia správnych súdov. Odôvodnenie: Na spoločnom rokovaní predsedov správnych súdov sa jednoznačne zaujalo stanovisko o potrebe samostatnej hodnotiacej komisie správnych súdov, ktoré bude bližšie prezentované v rámci rozporového konania.	O	ČA	Znenie návrhu bolo primerane upravené. Rozporové konanie uskutočnené dňa 30.4.205. Rozpor bol čiastočne odstránený.
NSS SR	Čl. I § 15 ods. 3 Navrhovaná úprava rieši aktuálny problém; mal by byť primerane doplnený aj zákon o súdoch. Podľa platnej úpravy predsedu kolégia volia sudcovia príslušného kolégia tajným hlasovaním na tri roky spomedzi predsedov senátov príslušného kolégia. Ak je kolégium na správnom súde zložené len zo sudcov, ktorí konajú a rozhodujú podľa § 23 ods. 2 SSP – t. j. ako „samosudcovia“, predkladateľ vytvára navrhovanou úpravou možnosť voľby predsedu kolégia aj zo sudcov, ktorí ešte nedosiahli vyššiu sudcovskú funkciu predsedu senátu. Súčasne sa však vytvára priestor pre všetkých členov kolégia - teda nielen pre predsedov senátov, pre voľbu do funkcie predsedu kolégia. Uvedenú problematiku je vhodné riešiť vo väzbe na zákon o súdoch komplexnejšie, najmä stanovením vecnej pôsobnosti kolégií na správnom súde (poznámka: najvyšší správny súd kolégiá nemá.) Predseda senátu a	O	N	Novelizačný bod bol vypustený.

	predseda kolégia sú vyššie sudcovské funkcie; vo všeobecnom súdnictve v čase tvorby zákona o sudcoch bolo v tomto smere uvažované o postupnosti v dosahovaní týchto funkcií.			
NSS SR	Čl. I (bod 5) § 14 ods. 2 Táto pripomienka je zásadná. Najvyšší správny súd nenamieta stanovenie doby preloženia sudcu na najvyšší správny súd 15 ročnou právnickou praxou. Preloženie sudcu na správny súd, ako súd prvej inštancie, s postavením krajského súdu, je však potrebné upraviť osobitne, z hľadiska prechodu medzi všeobecným a správnym súdnictvom. Uvedená problematika zatiaľ nebola náležite diskutovaná. Predložený návrh z hľadiska správneho súdu znamená, že pokiaľ bude preložený zo všeobecného súdu sudca na správny súd, bude mať prax ako sudcu (civilný, trestný, ...), ale nie z oblasti správneho práva a správneho súdnictva; iná je situácia, ak bude preložený v rámci všeobecného súdnictva – z okresného na krajský súd, pretože bude pokračovať v agende na vyššom stupni, v ktorej už konal. V zásade nemožno vylúčiť prechody sudcov zo systému všeobecného do správneho súdnictva a naopak a ani im brániť. Predkladateľ však tento aspekt opomína. Sudcom treba dať otvorenú možnosť tohto prechodu v prípade, ak v danej oblasti už pôsobili (napr. z krajského súdu na správny súd do doby zriadenia správnych súdov), preloženie na voľné miesto je bez ďalšieho možné; bude však potrebné prijať úpravu o reprofiliácii u tých, ktorí takú možnosť nemali. Preto by sa mal vytvoriť okrem inštitútu preloženia v rámci systému (na vyšší súd, na súd rovnakého stupňa) aj inštitút prechodu zo systému všeobecného do správneho a naopak.	O	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 30.4.205. Rozpor nebol odstránený. Problematika však bude predmetom diskusie pri príprave zákona o justičných čakatel'och.
NSS SR	Čl. I (bod 4) § 12 ods. 2 za bodkočiarkou Táto pripomienka je zásadná. Navrhujeme vypustiť s poukazom na pripomienku najvyššieho správneho súdu k bodom 2 a 3. Odôvodnenie: Už vyššie uvedený nesúhlas s dočasným pridelením hosťujúceho sudcu na správny súd sa dopĺňa tým, že návrh opomína upraviť súčinnosť predsedov okresného a krajského súdu s predsedom správneho súdu či úpravu o súhlase daného sudcu. Treba mať na zreteli, že by išlo o prechod do iného systému súdnictva.	O	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 30.4.205. Rozpor bol odstránený. Problematika však bude predmetom diskusie pri príprave zákona o justičných čakatel'och.
NSS SR	Čl. I (bod 2 a 3) § 11a a 12 Táto pripomienka je zásadná. Navrhovanú úpravu žiadame vypustiť. Problematiku dočasného pridelenia a problematiku hosťujúcich sudcov je potrebné oddeliť a osobitne formulovať podmienky činnosti hosťujúcich sudcov aj pre správne súdnictvo, a to v komplexe pripomienok uvedených k bodu 1. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena § 11a o skončení výkonu funkcie hosťujúceho sudcu na okresnom súde vyplýva ako súčasť zmeny § 12 ods. 1 vety druhej zákona, podľa ktorej hosťujúceho sudcu by bolo možné dočasne prideliť na výkon funkcie na krajský súd aj na správny súd, dokonca už po troch rokoch výkonu funkcie hosťujúceho sudcu na okresnom súde, len na základe toho, že hosťujúci sudca sa v obvode krajského súdu stal prípadne nadbytočným. Sudca ustanovený do funkcie hosťujúceho sudcu na základe hromadného výberového konania, v ktorom sa t. č. neoveruje odborná spôsobilosť rozhodovať vo veciach verejnej správy a správneho súdnictva, nemôže spĺňať zákonom stanovenú podmienku dočasného pridelenia, ktorou je zabezpečenie riadneho chodu správnych súdov. Pri trojročnej praxi hosťujúceho sudcu nie je vylúčené, že by nespĺňal ani podmienku stanovenú v navrhovanom ustanovení § 11 ods. 3, pre pôsobenie na správnom súde, t. j. 10 rokov navrhovanej právnej praxe. Je na zamyslenie, ak predkladateľ stanovuje požiadavku 10 rokov právnej praxe pre pridelenie na správny súd (ktoré je však podmienené aj menovaním a pridelením sudcu na správny súd), ale dočasné pridelenie už menovaného hosťujúceho sudcu okresného sudcu na správny súd umožňuje už po troch rokoch výkonu funkcie sudcu.	O	ČA	Znenie návrhu bolo primerane upravené. Rozporové konanie uskutočnené dňa 30.4.205. Rozpor odstránený.

	Pre úplnosť treba poukázať aj na nesystémovosť možnosti dočasného pridelenia hosťujúceho sudcu aj na krajský súd, keďže dočasné pridelenie sudcu na súd vyššieho stupňa je možné až po 5 rokoch výkonu funkcie sudcu (§ 12 ods. 1 veta prvá). Na základe opísaných skutočností sa preto ako efektívny javí len samostatný inštitút hosťujúceho sudcu správneho súdnictva.			
NSS SR	Čl. I (bod 1) § 11 ods. 2 a 3 Táto pripomienka je zásadná. Navrhujeme zmenu ustanovenia § 11 ods. 2 a 3 vypustiť. Odôvodnenie: V dôvodovej správe uvádzaný cieľ zjednotiť dobu trvania právnickej praxe vo všeobecnom aj správnom súdnictve, ako podmienky pridelenia sudcu na súd „vyššieho stupňa“, nevychádza zo zhodnotenia vývoja a účinnosti platnej právnej úpravy. Nevychádza z komplexnej úpravy výberu uchádzačov na výkon funkcie sudcu (počnúc výberom justičných čakaťel'ov, ich prípravou a začlenením ako sudcov do systému a stanovením možností kariérneho postupu v jednotlivých oblastiach súdneho rozhodovania, s rozlíšením pre činnosť všeobecných súdov a činnosť správnych súdov. Význam zjednotenia doby právnickej praxe nie je definovaný a neindikuje ani žiadne pozitívne zmeny pre skvalitnenie výberu sudcov na uvádzané súdy v porovnaní so súčasným stavom. Najmä však nezohľadňujúce špecifiká výkonu všeobecného a správneho súdnictva. Podstatným obsahom činnosti správnych súdov je preskúmavanie zákonnosti právoplatných rozhodnutí orgánov verejnej správy; vecný rozsah preskúmaných rozhodnutí je mimoriadne široký a od sudcu vyžaduje mimoriadne úsilie k získaniu orientácie v právnych predpisoch verejnej správy; početný stav sudcov správnych súdov (predpokladaný) je pritom len cca jedna desatina všetkých sudcov v Slovenskej republike; obmena ich personálneho stavu vzhľadom na zúženú dobu ich zriadenia početne nebude vysoká a zrejme nehrozí ani hromadná obmena. Systém správneho súdnictva tvoria z hľadiska inštančných postupov v prvom stupni tri správne súdy (§ 7a ods. 1 zákona o organizácii súdov), ktorých rozhodnutia však nadobúdajú právoplatnosť, bez ohľadu na to, či bude alebo nebude ich rozhodnutie napadnuté kasačnou sťažnosťou. Práve tým je zrejme daná aj ich charakteristika ako súdov „vyššieho stupňa“, hoci zákon o organizácii súdov taký pojem neobsahuje a § 7a ods. 3 zákona o organizácii súdov stanovil, že správne súdy majú postavenie krajských súdov. Rozdiel v počte inštančných postupov súdov správnych (dva stupne) a všeobecných (tri stupne) dáva nepochybne dôvod na riešenie ich rozdielného postavenia a nie na navrhované „zjednotenie“ doby trvania právnickej praxe pre postup na súd „vyššieho stupňa“. Pokiaľ by sa doba 7 rokov právnej praxe na správny súd zvýšila na 10 rokov, bude to mať negatívny vplyv na prípravu a výber adeptov pre správne súdnictvo, pretože žiadny z pripravovaných asistentov sudcov najvyššieho správneho súdu a VSÚ správnych súdov nebude mať zákonnú možnosť stať sa sudcom správneho súdu dosiahnutím veku 30 rokov, ale až dosiahnutím veku 34 - 35 rokov (na rozdiel od sudcov všeobecných súdov).	O	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 30.4.205. Rozpor nebol odstránený. Problematika však bude predmetom diskusie pri príprave zákona o justičných čakaťel'och.
NSS SR	Celému materiálu Predložené návrhy noviel základných justičných zákonov (Zákon o sudcoch a prísediach, Zákon o súdoch, Zákon o súdnej rade, Disciplinárny súdny poriadok), síce prinášajú niektoré avizované, očakávané a potrebné zmeny, avšak vo svojom súhrne sú neúplné a nevyvážené. Vo viacerých smeroch neobsahujú reakciu na aktuálne potreby súdnej praxe, pričom príprava a výber adeptov na výkon funkcie sudcu sa neposunula smerom k oživeniu inštitútu justičných čakaťel'ov a k zrušeniu inštitútu justičných stážistov. Z pohľadu správneho súdnictva	O	A	Problematika však bude predmetom diskusie pri príprave zákona o justičných čakaťel'och.

	predkladaný návrh ešte v dostatočnej miere nereaguje na zriadenie samostatnej sústavy správnych súdov. Príprava navrhovaných zmien sa neuskutočnila po vyhodnotení účinnosti doteraz uplatňovaných právnych predpisov a na základe skúseností z ich aplikácie samotnými súdmi, ako ich realizátormi. Dotýka sa to najmä tej skutočnosti, že navrhovaná novelizácia Disciplinárneho súdneho poriadku bola predložená bez konzultácie a zadovážania podkladov zo strany Najvyššieho správneho súdu, ktorý viac ako tri roky aplikuje daný zákon v praxi. Keďže neprebehla diskusia k navrhovaným úpravám, ktoré si ju však vyžadujú, najvyšší správny súd považuje za vhodné poukázať na možné riešenia novelizovaných oblastí bez konkretizácie legislatívneho znenia jednotlivých ustanovení.			
Rada prokurátorov	Celému materiálu Všeobecne k uplatneným pripomienkam (ďalej len „rada“ alebo „Rada prokurátorov“), ako najvyšší výkonný orgán samosprávy prokurátorov s celoštátnou pôsobnosťou, ktorý v súlade so závermi a odporúčaniami Poradnej rady európskych prokurátorov (CCPE) Výboru ministrov Rady Európy, prezentovanými v stanoviskách č. 16/2021 a č. 18/2023 zabezpečuje vonkajšiu aj vnútornú nezávislosť prokurátorov, iniciatívne chráni práva a oprávnené záujmy prokurátorov. Jednou z dôležitých úloh Rady prokurátorov je zaujímanie stanovísk k návrhom zákonov, ktoré súvisia s pôsobnosťou, organizáciou a plnením úloh správných súdov. V záujme lepšej predvídateľnosti práva, zvýšenia efektivity fungovania orgánov vykonávajúcich disciplinárne konanie, ako aj v záujme zachovania súladu v odmeňovaní sudcov a prokurátorov a v ich sociálnom zabezpečení, navrhujeme do predloženého návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, zapracovanie nasledujúcich zmien:	O	N	Nejde o pripomienku, pretože uvedený text len uvádza nasledujúce pripomienky.
Rada prokurátorov	Čl. I. bod 39 1. V čl. I., bod 39 znie: „39. § 81 sa dopĺňa odsekmi 4 až 7, ktoré znejú: „(4) Sudcovi najvyššieho súdu a najvyššieho správneho súdu patrí paušálna náhrada vo výške a) 1,8 násobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok, ak nemá trvalý pobyt v bratislavskom kraji, b) 1,5 násobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok, ak má trvalý pobyt v bratislavskom kraji. (5) Sudcovi krajského súdu patrí paušálna náhrada vo výške a) 0,9 násobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok, ak nemá trvalý pobyt v obvode krajského súdu, b) 0,7 násobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok, ak má trvalý pobyt v obvode krajského súdu. (6) Sudcovi správneho súdu patrí paušálna náhrada vo výške a) 0,9 násobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok, ak nemá trvalý pobyt v obvode krajského súdu, v ktorom je sídlo správneho súdu,	O	N	Navrhované doplnenie právnej úpravy nebolo nateraz akceptované a bude predmetom diskusie v rámci ďalších novelizácií, a to aj s ohľadom na rozpočtové možnosti a potrebu širšej odbornej diskusie so sudcovským stavom. Predkladateľ s ohľadom na závery rozporového konania s MF SR nateraz upúšťa od doplnenia právnej úpravy paušálnych náhrad sudcov. Pripomienka je tak bezpredmetná, resp. nezakladá rozpor.

	b) 0,7 násobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok, ak má trvalý pobyt v obvode krajského súdu, v ktorom je sídlo správneho súdu,“. (7) Sudcovi okresného súdu patrí paušálna náhrada vo výške a) 0,5 násobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok, ak nemá trvalý pobyt v obvode krajského súdu, b) 0,3 násobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok, ak má trvalý pobyt v obvode krajského súdu.“.“. Odôvodnenie: Sudcovia okresných súdov taktiež nesú náklady spojené s výkonom svojej funkcie, ako sú náklady na odbornú literatúru, účasť na seminároch, cestovné náklady na služobné cesty a náklady na vybavenie pracovného priestoru. Paušálna náhrada by im pomohla pokryť tieto výdavky a zabezpečiť, aby mohli svoju prácu vykonávať efektívne. Zavedenie paušálnej náhrady len pre sudcov vyšších súdov by mohlo viesť k pocitu nespravodlivosti a demotivácii medzi sudcami okresných súdov, nevylučujúc pritom prinajmenej zdanie diskriminačného prístupu k sudcom súdov prvej inštancie, ktoré sú ťažiskové pre jednotlivé druhy súdnej agendy. Princíp rovnosti odôvodňuje, aby sa paušálna náhrada poskytovala všetkým sudcom bez ohľadu na stupeň súdu, na ktorom pôsobia. Táto pripomienka je zásadná			
Rada prokurátorov	Čl. I. nový článok II. 2. Za článok I. navrhujeme vložiť nový článok II. ktorý znie: „Čl. II Zákon č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení zákona č. 669/2002 Z. z., zákona č. 458/2003 Z. z., zákona č. 462/2003 Z. z., zákona č. 548/2003 Z. z., zákona č. 561/2003 Z. z., zákona č. 365/2004 Z. z., zákona č. 530/2004 Z. z., zákona č. 586/2004 Z. z., zákona č. 609/2004 Z. z., zákona č. 122/2005 Z. z., zákona č. 622/2005 Z. z., zákona č. 520/2008 Z. z., zákona č. 291/2009 Z. z., zákona č. 543/2010 Z. z., zákona č. 33/2011 Z. z., zákona č. 220/2011 Z. z., zákona č. 503/2011 Z. z., zákona č. 79/2012 Z. z., zákona č. 335/2012 Z. z., zákona č. 392/2012 Z. z., zákona č. 462/2013 Z. z., zákona č. 195/2014 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 217/2014 Z. z., zákona č. 307/2014 Z. z., zákona č. 322/2014 Z. z., zákona č. 362/2014 Z. z., zákona č. 401/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 242/2019 Z. z., zákona č. 459/2019 Z. z., zákona č. 241/2020 Z. z., zákona č. 312/2020 Z. z., zákona č. 423/2020 Z. z., zákona č. 310/2021 Z. z., zákona č. 412/2021 Z. z., zákona č. 432/2021 Z. z., zákona č. 151/2022 Z. z., zákona č. 11/2023 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 14/2024 Z. z., zákona č. 40/2024 Z. z. a zákona č. 353/2024 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. § 79 vrátane nadpisu znie: „§ 79 Paušálna náhrada nákladov spojených s výkonom funkcie prokurátora (1) Prokurátor má právo na mesačnú paušálnu náhradu nákladov spojených s výkonom funkcie prokurátora³³) vo výške 1/12 z 50 % základného platu. (2) Prokurátorovi Generálnej prokuratúry patrí paušálna náhrada vo výške	O	N	Predkladateľ s ohľadom na závery rozporového konania s MF SR nateraz upúšťa od doplnenia právnej úpravy paušálnych náhrad sudcov. Pripomienka je tak bezpredmetná, resp. nezakladá rozpor.

	a) 1,8 násobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok, ak nemá trvalý pobyt v bratislavskom kraji, b) 1,5 násobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok, ak má trvalý pobyt v bratislavskom kraji. (3) Prokurátorovi krajskej prokuratúry patrí paušálna náhrada vo výške a) 0,9 násobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok, ak nemá trvalý pobyt v obvode krajského súdu, b) 0,7 násobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok, ak má trvalý pobyt v obvode krajského súdu. (4) Prokurátorovi okresnej prokuratúry patrí paušálna náhrada vo výške a) 0,5 násobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok, ak nemá trvalý pobyt v obvode krajského súdu, b) 0,3 násobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok, ak má trvalý pobyt v obvode krajského súdu.“ 2. V § 93 ods. 1 písmeno c) sa vkladá nový bod 8, ktorý znie: „8. príplatok za výkon funkcie prísediaceho disciplinárneho senátu.“ 3. § 93 ods. 1 sa dopĺňa písmenom d) ktoré znie: „d) odmena.“ 4. § 103 sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie: „(5) Odmenu priznanú podľa § 115 vypláca prokurátorovi služobný úrad, na ktorý je prokurátor dočasne pridelený.“ 5. V § 113 sa za odsek 1 vkladá nový odsek 2, ktorý znie:: „(2) Prokurátorovi Generálnej prokuratúry a prokurátorovi Krajskej prokuratúry, ktorí vykonávajú dozor nad dodržiavaním zákonnosti pred začatím trestného stíhania, v prípravnom konaní a v trestnom stíhaní pred súdom a plnia ďalšie úlohy v rozsahu a spôsobom ustanoveným Trestným poriadkom vo veciach patriacich do pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu, prislúcha mesačne funkčný príplatok za výkon funkcie prokurátora v sume rovnajúcej sa dvojnásobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok.“ Doterajší odsek 2 sa označuje ako odsek 3. 6. Za § 113 sa vkladajú § 114 a 115, ktoré vrátane nadpisov znejú: „§ 114 Príplatok za výkon funkcie prísediaceho disciplinárneho senátu Prokurátorovi patrí za výkon funkcie prísediaceho disciplinárneho senátu funkčný príplatok v sume 200 eur mesačne.“ Piaty oddiel § 115 Odmena prokurátora (1) Prokurátorovi možno priznať odmenu až do výšky jeho funkčného platu a) za vykonanie služobných úloh nad rozsah povinností vyplývajúcich mu z ustanovenia § 26, najmä za zastupovanie dočasne neprítomného prokurátora alebo vykonávanie funkcie na prokuratúre, kde je dočasne neobsadené funkčné miesto prokurátora, za bezodplatnú prednášateľskú činnosť			
--	--	--	--	--

	týkajúcu sa vzdelávania prokurátorov, za výkon funkcie člena skúšobnej komisie Justičnej akadémie, člena etickej komisie alebo člena výberovej komisie, za činnosť v orgánoch samosprávy prokurátorov, za podieľanie sa na tvorbe zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov, za bezodplatnú publikačnú činnosť týkajúcu sa výkonu funkcie prokurátora, za činnosť v poradných orgánoch generálneho prokurátora a za činnosť v Komisii pre vydávanie záväzných stanovísk,, b) pri dosiahnutí veku 50 rokov. (2) O priznaní odmeny podľa odseku 1 písm. a) rozhoduje generálny prokurátor na návrh prokurátorskej rady alebo aj bez takéhoto návrhu po predchádzajúcom vyjadrení prokurátorskej rady alebo vedúci služobného úradu na návrh prokurátorskej rady alebo aj bez takéhoto návrhu po predchádzajúcom vyjadrení prokurátorskej rady. O priznaní odmeny podľa odseku 1 písm. b) rozhoduje generálny prokurátor po predchádzajúcom vyjadrení rady prokurátorov. Nevyhovenie návrhu na priznanie odmeny generálny prokurátor alebo vedúci služobného úradu prokurátorskej rade odôvodní. (3) Kritériá na priznávanie odmien schvaľuje rada prokurátorov. (4) O priznaní odmeny pre generálneho prokurátora rozhoduje rada prokurátorov na návrh prvého námestníka generálneho prokurátora.“. Doterajšie články II. až V sa označujú ako články III. až VI. Odôvodnenie: V súvislosti s navrhovaným zavedením inštitútov odmien, paušálnych náhrad a príplatkov pre sudcov považuje Rada prokurátorov za účelné a dôvodné doplnenie obdobnej právnej úpravy aj pre prokurátorov. Zároveň navrhuje rada zosúladiť aj ďalších typov funkčných príplatkov. Prokurátori a sudcovia plnia v systéme justície rovnako dôležité úlohy. Obidve profesie sú nevyhnutné pre zabezpečenie presadzovania spravodlivosti, princípov právneho štátu a ochrany práv občanov. Prokurátori nesú zodpovednosť za vyšetrovanie trestných činov, zastupovanie štátu v trestných konaniach a dohliadanie nad dodržiavaním zákonnosti. Služobný výkon funkcie prokurátorov, rovnako ako výkon funkcie sudcov je mimoriadne náročná a spojená s dlhodobou psychickou záťažou. Prokurátori čelia stresu a tlaku spojenému s vyšetrovaním závažných trestných činov, zastupovaním obetí trestných činov a rozhodovaním o osudoch ľudí vo sfére zákonom ustanovených oblastí výkonu ich funkcie. Výkon oboch justičných funkcií si vyžaduje vysokú odbornosť, zodpovednosť a schopnosť pracovať pod tlakom a v strese vyvolanom nielen časovými nárokmi na plnenie zverených úloh, ale aj závažnosťou jednotlivých vecí, ktoré tvoria obsah ich rozhodovacej činnosti. Odmeny a príplatky predstavujú dôležité preventívne nástroje sociálneho zabezpečenia, ktoré slúžia na motiváciu a udržanie kvalifikovaných prokurátorov, a to osobitne v situácii, keď sa v dôsledku ostatných novelizačných úprav zákonov ťažisko stíhania závažnej kriminality páchanej formou zločineckých zoskupení prenáša do jednotlivých regionálnych štruktúr orgánov prokuratúry. Priznanie odmien a príplatkov pre prokurátorov je v súlade s medzinárodnými štandardmi, ktoré zdôrazňujú dôležitosť zabezpečenia adekvátnych pracovných podmienok a sociálneho zabezpečenia pre pracovníkov v justícii. V tomto kontexte Rada prokurátorov, rovnako ako Súdna rada Slovenskej republiky v prípade regulácie inštitútu výsluhového dôchodku, konzistentne a zhodne zastáva zásadný postoj, že je dôležité riešiť otázku odmeňovania prokurátorov a sudcov komplexne, systematicky a rovnocenne, a to s ohľadom na ich rovnocenné postavenie a vzájomnú existenčnú podmienenosť a synergickú pridanú hodnotu ich dôležitosti pre fungovanie justičného systému. Oddelené riešenie by mohlo viesť k nerovnováhe a nespravodlivosti v odmeňovaní. Zhodne zo závermi Súdnej rady Slovenskej republiky, prezentovanými v jej uznesení č. 499/2024 je potrebné podotknúť, že súčasná právna úprava sociálneho zabezpečenia týchto profesií obsahovo korešponduje. Preto nie je systémové riešiť zmenu právnej úpravy sociálneho zabezpečenia separátne bez zohľadnenia dôležitosti vykonávania služby štátu v oboch profesiách.			
--	---	--	--	--

	Zároveň je potrebné konštatovať, že na základe článku X. ods. 5 zákona č. 458/2003 Z.z. o zriadení Špeciálneho súdu a Úradu špeciálnej prokuratúry a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol so zreteľom na predpokladané vysoké riziko spojené s výkonom funkcie prokurátora v Úrade špeciálnej prokuratúry stanovený pre prokurátorov príplatok za plnenie úloh v tomto úrade v rovnakej výške ako u sudcov Špeciálneho súdu a sudcov najvyššieho súdu, ktorí rozhodujú o veciach, ktoré v prvom stupni rozhodoval Špeciálny súd. Schválením zákona 40/2024 Z.z. z 8. februára 2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení uznesenia Ústavného súdu SR uverejneného pod č. 41/2024 Z.z. došlo s účinnosťou od 20.03.2024 k prechodu celej agendy Úradu špeciálnej prokuratúry na vecne a miestne príslušné krajské prokuratúry. Zákonom č. 353/2024 Z.z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti so zvýšením ochrany finančných záujmov Európskej únie bol na účely zabezpečenia riadneho výkonu pôsobnosti prokuratúry najmä vo veciach ochrany finančných záujmov Európskej únie, a to najmä v oblasti riadenia, usmerňovania a kontroly činnosti podriadených prokuratúr pri vykonávaní dozoru nad dodržiavaním zákonnosti pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom generálny prokurátor poverený zriadením osobitného organizačného útvaru závažnej kriminality. Na základe uvedeného bolo zriadené oddelenie závažnej kriminality, na ktoré spolu so šiestimi prokurátormi Úradu špeciálnej prokuratúry prešla časť predmetnej agendy. Predmetný zákon v jeho článku VIII ods. 13 vytvoril negatívny zásah do sociálnych práv a zabezpečenia prokurátorov, keď s účinnosťou od 20.03.2024 nenávratne zrušil mesačný funkčný príplatok za výkon funkcie prokurátora na Úrade špeciálnej prokuratúry. Uvedený funkčný príplatok tak nebol zachovaný u prokurátorov preberajúcich agendu Úradu špeciálnej prokuratúry napriek tomu, že negatívne riziko, spojené s výkonom agendy patriacej do pôsobnosti špecializovaného trestného súdu je stále prítomné o čom svedčí aj skutočnosť, že porovnateľný funkčný príplatok nebol zrušený u sudcov tohto súdu a sudcov Najvyššieho súdu, ktorý rozhodujú o veciach, ktoré v prvom stupni rozhodoval Špecializovaný trestný súd. Zatiaľ čo sudcom Špecializovaného trestného súdu zostali zachované všetky štandardy sociálneho zabezpečenia a ochrany ich statusu, v podmienkach orgánov prokuratúry tento stav nie je garantovaný, a preto je potrebné danú nezrovnalosť pozitívne normatívne napraviť. Podľa názoru Rady prokurátorov ide o reštrikčný zásah do práv prokurátorov, ktorý je v rozpore s článkom 1 odsek 1 Ústavy SR. Ústavný súd sa vo svojej rozhodovacej činnosti podrobne zaoberal ústavným postavením prokuratúry a aplikoval rovnaké kritériá na posúdenie reštrikčného zásahu do hmotného zabezpečenia prokurátorov ako aj sudcov. Ústavný súd napríklad vo svojom náleze PL. ÚS 12/2022 zdôraznil špecifické postavenie prokuratúry v rámci systému orgánov verejnej moci, ktoré odôvodňujú ústavné záruky jej nezávislosti a nestrannosti. Ústavný súd v tejto súvislosti nadviazal na judikatúru týkajúcu sa postavenia sudcov a argumentoval, že reštrikčný zásah do hmotného zabezpečenia prokurátorov si vyžaduje splnenie týchto kumulatívnych podmienok: a) Primeranosť a odôvodnenie: Zásah do hmotného zabezpečenia prokurátorov musí byť primerane (dostatočne) odôvodnený nepriaznivou ekonomickou situáciou štátu. To znamená, že vláda musí preukázať, že tento krok je nevyhnutný na stabilizáciu verejných financií a že existujú iné, menej drastické opatrenia, ktoré by boli v tejto situácii efektívne. b) Dočasná povaha: Zásah do hmotného zabezpečenia prokurátorov môže mať len dočasnú povahu a môže trvať len nevyhnutnú dobu. Vláda musí stanoviť jasný časový rámec pre trvanie tohto opatrenia a musí ho prehodnotiť hneď, ako sa ekonomická situácia štátu zlepší. c) Nesvojvoľnosť: Zásah do hmotného zabezpečenia prokurátorov nesmie byť prejavom svojvôle zákonodarcu. Vláda musí jasne a transparentne vysvetliť dôvody a ciele tohto opatrenia a musí sa vyhnúť diskriminačným a			
--	--	--	--	--

	neprimeraným zásahom do práv prokurátorov. Rada prokurátorov SR je presvedčená, že k splneniu týchto kumulatívnych podmienok nedošlo. Z právnej konštrukcie predmetného ustanovenia zákona o prokurátoroch vyplýva, že je v ňom zakomponovaná trvalosť reštrikčného zásahu do nárokov prokurátorov. Zároveň zákonodarca svoj reštrikčný zásah do hmotného zabezpečenia prokurátorov v zásade nijako neodôvodnil a nevzal na zreteľ ani autonómne ústavné postavenie a úlohy prokuratúry (čl. 149 Ústavy SR), ktoré významne predurčuje postavenie prokurátorov vrátane ich hmotného zabezpečenia. V neposlednom rade si Rada prokurátorov SR dovoľuje v súvislosti s negatívnym zásahom do práv prokurátorov poukázať aj na garancie ich ochrany, vyplývajúce priamo z článku 6 Dohovoru, tak ako ich judikoval ESLP vo veci Kövesi proti Rumunsku (sťažnosť č. 3594/19). Z tohto rozhodnutia vyplýva, že Rumunsko porušilo Dohovor tým, že odvolalo protikorupčnú prokurátorku Laureu Kövesiovú z funkcie riaditeľky Národného úradu pre boj proti korupcii. Súd rozhodol, že jej odvolanie bolo politicky motivované a porušilo jej právo na slobodu prejavu a právo na súkromie. Okrem toho súd konštatoval, že Rumunsko neposkytlo dostatočné záruky, ktoré by zabezpečili, že jej práva budú chránené. Predmetné rozhodnutie má širšie dôsledky nielen pre boj proti korupcii, ale aj pre nezávislosť prokurátorských orgánov v Európe, pretože upozorňuje na potrebu dodržiavania nezávislosti prokuratúry ako jedného z pilierov demokratického právneho štátu. Súd v rozhodnutí zdôraznil, že funkcia prokurátora zahŕňa zodpovednosť za ochranu verejných záujmov, ako je boj proti korupcii, a že preto je nevyhnutné, aby prokurátorské orgány mali dostatočnú nezávislosť a nezávislé postavenie voči iným orgánom. Predmetné rozhodnutie sa stalo precedensom aj pre iné prípady, v ktorých sú európske prokuratúry vystavené politickému tlaku a kde hrozí porušenie ich nezávislosti. Táto pripomienka je zásadná			
Rada prokurátorov	Čl. IV. bod 6. 3. V čl. IV. v bode 6. odsek 6 znie: „6) Ak je disciplinárne obvineným prokurátor, prísediaci sú a) dvaja prísediaci z databázy podľa § 9 ods. 1 písm. a), ak ide o disciplinárny senát podľa § 5 ods. 1 písm. a), b) štyria prísediaci z databázy podľa § 9 ods. 1 písm. a), ak ide o disciplinárny senát podľa § 5 ods. 1 písm. b).“. Odôvodnenie k bodom 3 až 6: Súdna rada Slovenskej republiky, ako ústavný orgán sudcovskej legitimacy, má dôležité kompetencie pri dohľade nad sudcami a justíciou. Tieto kompetencie sú dôležité pre zabezpečenie nezávislosti a nestrannosti súdnej moci. Avšak, účasť Súdnej rady na disciplinárnom konaní voči prokurátorom by mohla narušiť princíp del'by moci a ohroziť nezávislosť prokuratúry. Ústava SR zveruje Súdnej rade kompetencie týkajúce sa sudcov, ich vymenúvania, odvolávania, disciplinárnych konaní a dohľadu nad ich činnosťou. Rozšírenie pôsobnosti Súdnej rady na prokurátorov by de facto bolo v rozpore s jej ústavným poslaním, ktoré je primárne zamerané na sudcovskú samosprávu a garanciu nezávislosti súdnej moci a predstavovalo by aj neprípustnú nepriamu novelizáciu a rozšírenie kompetencii Súdnej rady SR aj v rámci profesijného statusu prokurátora, implikujúce zjavný rozpor s Ústavou SR. Disciplinárne konanie voči prokurátorom by preto malo byť v rukách orgánov, ktoré sú nezávislé od orgánov plniacich aj výkonno-správne funkcie vo sfére súdnej moci a rešpektujú autonómiu prokuratúry. Účasť Súdnej rady na tomto konaní by mohla viesť k narušeniu princípov del'by moci a v konečnom dôsledku ohroziť nezávislosť prokurátorov pri výkone ich funkcie. Zákon o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry zveruje Rade prokurátorov dôležité kompetencie v oblasti prokurátorskej samosprávy, vrátane účasti na disciplinárnom konaní. Voľba prísediacich z radov prokurátorov Radou prokurátorov je v súlade s princípom, že o disciplinárnych previneniach prokurátorov by mali rozhodovať	O	ČA	Predkladateľ trvá na pôvodne navrhovanej právnej úprave. Avšak súčasne zavádza nový odsek v § 45, ktorý umožňuje vzájomné započítanie praxe sudcu a prokurátora.

	prokurátori, ktorí rozumejú špecifikám prokurátorskej práce. Disciplinárne konanie voči prokurátorom si vyžaduje špecifické znalosti o prokurátorskej práci, etických pravidlách a interných predpisoch prokuratúry. Prísediaci volení Radou prokurátorov spĺňajú tieto požiadavky a sú schopní objektívne posúdiť prípadné pochybenia prokurátorov. Z uvedených dôvodov je dôležité, aby disciplinárny senát prokurátorov pozostával z prísediacich volených Radou prokurátorov a sudcov Najvyššieho správneho súdu. Takéto zloženie senátu najlepšie zodpovedá princípom nezávislosti prokuratúry, deľby moci a zabezpečuje odbornosť a nestrannosť disciplinárneho konania voči prokurátorom. Argument pre širšiu definíciu praxe pre prísediacich prokurátorov v disciplinárnom senáte nestojí na znižovaní nárokov, ale na uznaní hodnoty rôznorodých právnych skúseností. Cieľom nie je oslabiť kvalitu disciplinárneho konania, ale posilniť ju. Namiesto úzkeho zamerania na prokurátorskú prax by sa mala uznať prax sudcov, advokátov a iných právnikov, ktorí preukázali hlboké porozumenie právnomu systému a etickým princípom. Táto širšia perspektíva by obohatila diskusiu v disciplinárnom senáte a prispela k spravodlivejšiemu rozhodovaniu. Okrem toho, aktuálny systém s 10-ročnou požiadavkou prokurátorskej praxe, trojročným funkčným obdobím a obmedzením na dve funkčné obdobia vytvára pre orgány samosprávy prokuratúry praktické problémy. Zúžený výber kandidátov vedie k ťažkostiam pri obsadzovaní senátu. Rozšírenie okruhu potenciálnych prísediacich by zabezpečilo plynulejšie fungovanie senátu. Zároveň treba zdôrazniť, že zmena definície praxe neznamená automatické prijatie kohokoľvek. Dôraz by sa mal klásť na transparentný výberový proces, ktorý zaručí, že do disciplinárneho senátu budú vybraní len najkvalifikovanejší kandidáti s vysokým morálnym kreditom a odbornými znalosťami, bez ohľadu na ich predchádzajúce profesijné pôsobenie. Súčasná požiadavka minimálnej dĺžky praxe sudcu 10 rokov pre funkciu predsedu senátu môže spôsobovať technické problémy pri obsadzovaní týchto funkcií. Dôvodom je nedostatočný počet sudcov, ktorí spĺňajú túto požiadavku, čo môže viesť ku komplikáciám pri obsadzovaní senátov a potenciálnemu ohrozeniu plynulého fungovania disciplinárnych konaní. Zníženie minimálnej dĺžky praxe sudcu pre funkciu predsedu disciplinárneho senátu z 10 rokov na 3 roky by mohlo pomôcť vyriešiť uvedené problémy. Je dôležité zdôrazniť, že vymenovanie sudcu na Najvyšší správny súd je už samo o sebe dôkazom jeho odbornej spôsobilosti a morálnych kvalít. Títo sudcovia prešli výberovými konaniami a spĺňajú vysoké štandardy kladené na výkon funkcie sudcu. Preto by nemalo byť sporné a nepriamo spochybňované, že sudcovia Najvyššieho správneho súdu, ktorí boli vymenovaní do funkcie, majú dostatočné skúsenosti a odbornosť na to, aby pôsobili ako predsedovia v disciplinárnych senátoch. Dôvera v odbornosť sudcov Najvyššieho správneho súdu je kľúčová pre zabezpečenie spravodlivého a nestranného disciplinárneho konania voči právnym profesiam. Ich účasť v senáte je zárukou toho, že rozhodnutia budú založené na odborných znalostiach a spravodlivom posúdení prípadu. Podľa názoru Rady sudcovia s 3-ročnou praxou majú za sebou množstvo prípadov, v ktorých sa aktívne podieľali na prípravnom konaní a rozhodovaní. Tieto skúsenosti im umožňujú posúdiť zložitost' jednotlivých prípadov, efektívne organizovať prácu senátu a spravodlivo hodnotiť dôkazy. Dĺžka praxe by nemala byť vylučujúcim kritériom pre výber predsedu senátu. Dôležitejšie je posudzovať kvalitu práce sudcu, jeho odbornosť, schopnosť viesť senát, komunikačné zručnosti a morálne vlastnosti. Tieto kritériá by mali byť rozhodujúce pri výbere kandidátov na funkciu predsedu senátu. Zníženie navrhovanej minimálnej dĺžky praxe by umožnilo súdom flexibilnejšie reagovať na personálne výzvy a zabezpečiť plynulé obsadzovanie funkcií predsedov senátov. V prípade nedostatku sudcov s 10-ročnou praxou by súdy mohli vybrať vhodných kandidátov spomedzi sudcov s nižšou praxou, ktorí spĺňajú ostatné kritériá. Táto pripomienka je zásadná			
--	--	--	--	--

Rada prokurátorov	Čl. IV. bod 7. 4. V čl. IV. bod 7 znie: „7. § 7 sa dopĺňa písmenom d), ktoré znie: „d) ktorý vykonáva funkciu sudcu najvyššieho správneho súdu aspoň 3 roky.““. Odôvodnenie: Rovnako ako k bodu 3. Táto pripomienka je zásadná	O	N	Predkladateľ trvá na pôvodne navrhovanej právnej úprave.
Rada prokurátorov	Čl. IV. bod 12. 5. V čl. IV bod 12 znie: „12. V § 10 sa odsek 1 dopĺňa písmenom d), ktoré znie: "d) ktorého prax podľa osobitného zákona1) s výkonom funkcie prokurátora dosahuje aspoň 10 rokov.““. Odôvodnenie: Rovnako ako k bodu 3. Táto pripomienka je zásadná	O	ČA	Predkladateľ trvá na pôvodne navrhovanej právnej úprave. Avšak súčasne zavádza nový odsek v § 45, ktorý umožňuje vzájomné započítanie praxe sudcu a prokurátora.
Rada prokurátorov	Čl. 1. nový bod 16. 6. V čl. I sa za bod 15 dopĺňa nový bod 16. ktorý znie: „16. V § 10 ods. 6 sa slovo „trojročné“ nahrádza slovom „päťročné“. Doterajšie body 16 až 31 sa označujú ako body 17 až 32. Odôvodnenie: Rovnako ako k bodu 3. Táto pripomienka je zásadná	O	A	
SKE	Čl. K čl. IV všeobecne Typ: Obyčajná pripomienka SKE doterajšiu činnosť Najvyššieho správneho súdu SR vníma mimoriadne pozitívne. Hoci spočiatku niektorí naši členovia zverenie disciplinárnej právomoci Najvyššiemu správne súdu prijali rozpačito, ako určité oslabenie výlučných stavovských právomocí komory, avšak vysoko odborný prístup novozriadeného súdu rozptýlil väčšinu námietok. Jeden z najzásadnejších prínosov nového spôsobu posudzovania disciplinárnej zodpovednosti súdnych exekútorov spočíva v odstránení pochybností o ochranárskom prístupe k disciplinárnym previneniam členov komory („Spravodlivosť nielenže má byť vykonaná, ona sa musí aj javiť, že je vykonaná“) a s tým súvisiacim zvýšením dôvery v exekútorový stav v očiach verejnosti. Oceniť musíme aj mnohé náročné kauzy, ktorými sa disciplinárne senáty NSS vysporiadali a neraz priniesli cennú právnu argumentáciu k ustanoveniam Exekučného poriadku. Na druhej strane sme zaznamenali aj určité nedostatky (poukázat' možno na rozhodnutie ÚS SR sp. zn. IV. ÚS 271/2023), ktoré by mohli indikovať, že by stálo za zváženie posilnenie prítomnosti prísediacich z radov súdnych exekútorov v disciplinárnych senátoch. Za správne považujeme zavedenie možnosti riadneho opravného prostriedku. V tejto súvislosti však v prípade jednohlasného oslobodzujúceho rozhodnutia prvostupňového senátu, považujeme pripustenie možnosti odvolania navrhovateľa za nenáležitú a nehospodárnu.	O	ČA	Predkladateľ berie na vedomie uplatnené „pripomienky“. Pripomienku nie je možné akceptovať, pretože popiera zmysel a podstatu odvolacieho konania. Právo podať odvolanie nemôže byť závislé na pomere hlasovania v disciplinárnom senáte. Odmeňovanie prísediacich považuje predkladateľ za adekvátne. Ak sa má zmeniť, tak len za predpokladu, že prísediacich budú platiť tie subjekty, ktoré ich zvolili, či

	Za dôležité považujeme aj primerané odmeňovanie prísediacich a vytvorenie adekvátneho priestoru pre ich prácu a úlohy, ktoré im zákon zveruje. Treba sa bližšie zaoberať predovšetkým právnymi názormi ESLP vyslovenými v konaní vo veci Grosam proti Českej republike. Naše skúsenosti naznačujú, že by bolo tiež žiadúce upraviť primeranú odmenu pre obhajcu exekútora v prípade, že ho zastupuje iný exekútor. Najzásadnejší akútny nedostatok terajšej právnej úpravy je podľa nášho názoru skutočnosť, že nie je explicitne riešená otázka dokončenia disciplinárnych konaní, ktoré boli skončené podľa predpisov účinných do 30. novembra 2021, avšak na základe rozhodnutia v správnom súdnictve boli rozhodnutia disciplinárnych senátov SKE zrušené a vrátené na ďalšie konanie v čase, keď už disciplinárne senáty neexistovali a SKE nemá zákonnú právomoc kreovať novú disciplinárnu komisiu. Navrhujeme teda aby bola právomoc prejednať tieto veci zverená Najvyššiemu správneému súdu SR.			vymenovali. Odmena za zastupovanie disciplinárne stíhaného exekútora iným exekútorom sa riadi Trestným poriadkom tak ako je tomu v prípade vzťahu advokáta a jeho klienta, ktorým je obvinený, či obžalovaný.
SKE	Čl. K čl. IV bodu 6. § § 6 ods. ods. 5 až 8 Typ: Zásadná pripomienka Nesúhlasíme s navrhovanou právnou úpravou. Odôvodnenie: SKE sa v plnom rozsahu stotožňuje so zásadnou pripomienkou, ktorú vo vzťahu k tejto navrhovanej právnej úprave vzniesla Generálna prokuratúra Slovenskej republiky. Aby sme jej argumentáciu neopakovali, v plnom rozsahu na ňu odkazujeme. Dopĺňame, že okrem uvedeného treba mať na pamäti rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Grosam proti Českej republike č. 19750/13 z 23.06.2022 (hoci bola sťažnosť neskôr z formálnych dôvodov odmietnutá), predovšetkým závery o nestrannom a nezávislom súde, ako aj zásadu hospodárnosti konania. Takýto návrh je podľa nášho názoru v rozpore s potrebou konsolidácie verejných financií. Navrhujeme preto, aby bol vo veciach súdnych exekútorov prvostupňový senát zložený z predsedu a dvoch prísediacich z databázy súdnych exekútorov (z databázy podľa § 9 ods. 1 písm. b). Odvolací senát navrhujeme v zložení predsedu, dvoch sudcov a troch prísediacich z databázy súdnych exekútorov (z databázy podľa § 9 ods. 1 písm. b). V prípade rovnosti hlasov vydá senát oslobodzujúce rozhodnutie.	O	A	Na základe nového návrhu zloženia disciplinárnych senátov, podľa ktorého sa na disciplinárnom stíhaní súdnych exekútorov budú podieľať len sudcovia Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a sudcovia iných súdov a popri nich prísediaci z radov súdnych exekútorov možno pripomienku vyhodnotiť ako akceptovanú. Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.4.2025, rozpor bol odstránený.
SKE	Čl. K čl. IV bodu 13 § § 10 ods. ods. 2 Typ: Obyčajná pripomienka Navrhujeme vypustiť. Navrhovanú podmienku desaťročnej praxe pre výkon funkcie prísediaceho z radov exekútorov k dnešnému dňu spĺňajú všetci súdni exekútori. Z dlhodobého hľadiska však môže taká podmienka spôsobovať problémy práve pri obmene exekútorského stavu z dôvodu nižšieho počtu členov komory.	O	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave; k tomu pozri dôvodovú správu.
SKE	Čl. K čl. IV bodu 30 § § 37 ods. odsek 1 Typ: Obyčajná pripomienka Navrhujeme nepripustiť odvolanie navrhovateľa v prípade jednomyselného oslobodzujúceho rozhodnutia. Odôvodnenie: Pripustenie možnosti opravného prostriedku proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu sme navrhovali už v pripomienkovom konaní o návrhu zákona o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky. Preto tento návrh vnímame pozitívne. V súlade s našimi minulými pripomienkami k uvedenému zákonu sa však domnievame, že v prípade konaní, v ktorých je disciplinárne obvinený jednohlasne oslobodený v prvom stupni, by bolo nevhodné pripustiť možnosť odvolania pre navrhovateľa. Takouto právnou úpravou sa možno vyhnúť takým odvolaniam zo strany navrhovateľa, ktoré môžu mať šikanózný charakter a znamenať	O	N	Pripomienku nie je možné akceptovať, pretože popiera zmysel a podstatu odvolacieho konania. Právo podať odvolanie nemôže byť závislé na pomere hlasovania v disciplinárnom senáte.

	nehospodárne konanie viacčlenného senátu. Takáto úprava je v súlade s potrebou konsolidácie verejných financií.			
SKE	Čl. K čl. IV bodu 31 Typ: Zásadná pripomienka Navrhujeme doplniť ustanovenie: Ak bolo v konaní o správnej žalobe vydané rozhodnutie, ktorým bolo rozhodnutie disciplinárneho orgánu zrušené a vec bola správnym súdom vrátená na ďalšie konanie, pričom už neexistuje orgán, ktorý by takúto vec mohol prejednať, disciplinárne konanie dokončí disciplinárny senát najvyššieho správneho súdu. Odôvodnenie: Za najzásadnejší nedostatok terajšej právnej úpravy považujeme to, že nie je explicitne riešená otázka dokončenia disciplinárnych konaní, ktoré boli skončené podľa predpisov účinných do 1. decembra 2021, avšak na základe rozhodnutia v správnom súdnictve boli rozhodnutia disciplinárnych senátov SKE zrušené a vrátené na ďalšie konanie v čase, keď už disciplinárne senáty SKE neexistovali a SKE nemala ďalšiu právomoc kreovať disciplinárnu komisiu. Navrhujeme teda aby bola právomoc prejednať tieto veci zverená Najvyššiemu správne mu súdu SR. Túto záležitosť treba naliehavo vyriešiť.	O	ČA	Predkladateľ poukazuje na § 46 ods. 1 disciplinárneho súdneho poriadku, ktorý je určujúci aj pre riešenie popísanej situácie, a teda majú sa aplikovať doterajšie predpisy, hoci boli čiastočne zrušené. A teda niet prekážky pre ustanovenie pôvodných disciplinárnych orgánov, pretože to umožňuje priamo cit. prechodné ustanovenie. Tento prístup sa aplikuje aj pri prokurátoroch aj pri notároch, niet dôvodu, aby sa neaplikoval aj pri súdnych exekútoroch.
Špecializovaný trestný súd	Čl. 39 § 81 ods. 5 Za slovami "Sudcovi krajského súdu" navrhujem vložiť slová "a sudcovi Špecializovaného trestného súdu". V písmenách a) a b) doplniť text slovami v písmene a) "ak nemá trvalý pobyt v mieste sídla a pracoviska súdu v prípade sudcu Špecializovaného trestného súdu" a v písmene b) "ak má trvalý pobyt v mieste sídla a pracoviska súdu v prípade sudcu Špecializovaného trestného súdu" Pripomienka vychádza z obsahu dôvodovej správy, pričom predkladateľ opomenul, že súdom vyššieho stupňa je aj Špecializovaný trestný súd.	O	N	Pripomienka je bezpredmetná, pretože došlo k vypusteniu právnej úpravy paušálnych náhrad sudcov.
SpS v Bratislave	čl. I bod 7 § 15 ods. 3 V navrhovanom texte sa v prvej vete ustanovenia § 15 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z.z. na konci pripájajú tieto slová: „a v prípade správnych súdov spomedzi členov príslušného kolégia“. Takto navrhované znenie § 15 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z.z. navrhujeme vypustiť. Pripomienku považujeme za zásadnú. Pozícia predsedu kolégia je vyššou sudcovskou funkciou, ktorej predpokladom je nadobudnutie odborných skúseností ako sudcu konkrétneho súdu a až po takomto období by bolo žiaduce uchádzať sa o vyššiu sudcovskú funkciu, tak ako napríklad pri predsedoch senátov (tiež ide o vyššiu sudcovskú funkciu). V súčasnosti je právna úprava koncipovaná v § 15 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z.z. tak, že predsedu kolégia volia sudcovia príslušného kolégia tajným hlasovaním na tri roky spomedzi predsedov senátov príslušného kolégia. Zriadenie kolégií na správnom súde je upravené v ustanovení § 17b v spojení s § 17 zákona č. 757/2004 Z.z. Ak by zostal aktuálny návrh uvedený v LP/2025/40, potom by sa reálne mohlo stať, že sudca, ktorý bol vymenovaný	O	ČA	Pripomienka bola akceptovaná čiastočne vo význame vypustenia pôvodne navrhovanej zmeny § 15 ods. 3, čo plne korešponduje so zásadnou pripomienkou Súdnej rady Slovenskej republiky, ktorá nesúhlasí so zmenou konceptu kreovania funkcie predsedu kolégia výlučne spomedzi sudcov, ktorí sú súčasne predsedami senátov. Preto nebolo možné

	do funkcie sudcu a ktorý nemá praktické skúsenosti z výkonu funkcie sudcu (pretože funkciu sudcu ešte nevykonával na žiadnom inom súde) a má ich ešte len nadobudnúť, by bol predsedom kolégia, ktorý má z odbornej stránky zastrešovať pôsobenie kolégia správneho súdu, čo určite nie je úmyslom zákonodarcu. Dovolím si uviesť, že zmyslom vykonávania vyššej sudcovskej funkcie (v pozícii predsedu kolégia správneho súdu) má byť odborná garancia zabezpečenia chodu kolégia sudcom (predsedom senátu), ktorý už vykonával funkciu sudcu a nadobudol odborné skúsenosti na to, aby viedol kolégium. Z uvedeného dôvodu navrhujeme ponechať doterajšie znenie ustanovenia § 15 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z.z. („Predsedu kolégia volia sudcovia príslušného kolégia tajným hlasovaním na tri roky spomedzi predsedov senátov príslušného kolégia. Návrh môžu podať členovia kolégia alebo predseda súdu, ktorý svoj návrh predloží príslušnému kolégiu. Ak voľba predsedu kolégia nie je úspešná, opakuje sa každých 30 dní, a to až do zvolenia predsedu kolégia“) a upraviť len postavenie samosudcov správnych súdov tak, aby mali postavenie predsedov senátu ako je to napríklad pri sudcoch okresných súdov, aby bolo možné zriadiť bez problémov aj samosudcovské kolégium správneho súdu, kedy samosudcu považuje za predsedu senátu Správny súdny poriadok v ustanovení § 19 posledná veta: „ak koná a rozhoduje sudca, prislúchajú mu práva, ktoré sú inak vyhradené senátu alebo predsedovi senátu“. Je však žiaduce, aby túto skutočnosť upravovať aj statusový zákon č. 385/2000 Z.z. Z uvedených dôvodov navrhujeme legislatívnu zmenu ustanovenia § 15 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. nasledovne: „Sudca okresného súdu je predsedom senátu okresného súdu odo dňa pridelenia alebo preloženia na okresný súd; sudca správneho súdu, ktorý koná a rozhoduje vo veciach podľa § 23 ods. 2 a ods. 3 Správneho súdneho poriadku, je predsedom senátu správneho súdu odo dňa pridelenia alebo preloženia na správny súd. Ustanovenie odseku 1 sa na nich nevzťahuje.“			akceptovať ani proti návrh Správneho súdu v Bratislave spočívajúci v riešení, že sudca správneho súdu, ktorý koná a rozhoduje ako samosudca je automaticky zo zákona predsedom senátu. Správny súd má postavenie krajského súdu. Tak ako Špecializovaný trestný súd. Na všetkých súdoch vyššieho stupňa sa uplatňuje model výberového konania na funkciu predsedu senátu. Niet preto dôvodu na výnimku pre správne súdy.
SpS v Bratislave	Čl. I bod 25 § 28c ods. 1 Navrhované ustanovenie § 28c ods. 1 zákona č. 385/2000 Z.z. vypúšťa absolvovanie psychologického posúdenia vo výberovom konaní na správny súd, s čím nesúhlasíme. Do výberových konaní na správne súdy sa hlásia aj ne-sudcovia, a teda ne-sudcovia vstupujú do justície po úspešnom absolvovaní výberového konania a splnení ďalších zákonných podmienok už na správny súd v postavení krajského súdu (v ich prípade nejde o postup na súd vyššieho stupňa). Rovnaká situácia je možná aj v prípade krajských súdov, špecializovaného trestného súdu, najvyššieho súdu aj najvyššieho správneho súdu. Preto rovnako ako pri hromadnom výberovom konaní, kedy ne-sudcovia vstupujú do justície po splnení zákonných predpokladov vrátane absolvovania psychologického posúdenia, navrhujeme ponechať absolvovanie psychologického posúdenia u tých uchádzačov výberových konaní na správne súdy, ktorí sú ne-sudcami. Navrhujeme preto znenie návrhu § 28c ods. 1 upraviť nasledovne: „výberové konanie podľa § 28 ods. 3 pozostáva z prípadovej štúdie, vypracovania súdnych rozhodnutí, prekladu z cudzieho jazyka, psychologického posúdenia a z ústnej časti. Ak uchádzač vo výberovom konaní podľa § 28 ods. 3 vykonáva funkciu sudcu na súde nižšieho stupňa, neabsolvuje psychologické posúdenie“.	O	A	Právna úprava sa dostala do podoby, že v prípade uchádzačov, ktorí nie sú sudcovia bude psychologické posúdenie naďalej povinné. To platí aj pre hromadné výberové konanie.
SpS v Bratislave	Čl. I bod 38 § 78a Z navrhovaného ustanovenia § 78a ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z.z. navrhujeme vypustiť: „za činnosť v orgánoch sudcovskej samosprávy, za činnosť sudcu vykonávajúceho stáž, za prednášateľskú činnosť týkajúcu sa vzdelávania sudcov a súdnych úradníkov a za publikačnú činnosť týkajúcu sa výkonu funkcie sudcu“.	O	N	V prípade odmien sudcov predkladateľ aj s ohľadom na závery rozporových konaní s MF SR nateraz

	Ide o činnosti, ktoré sú buď čestnými funkciami bez nároku na plat (člen sudcovej rady ako orgánu sudcovej samosprávy - § 46 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z.) alebo je táto činnosť platená z iných zdrojov ako funkčný plat sudcu a sudca ich priznáva v majetkovom priznaní (stáž, prednášateľská činnosť týkajúca sa vzdelávania sudcov a súdnych úradníkov, publikačná činnosť). Je preto nadbytočné tieto činnosti finančne ohodnocovať ešte navyše vo forme odmien. V navrhovanom § 78a ods. 4 vypadli predsedovia správnych súdov, predseda špecializovaného trestného súdu a predseda najvyššieho správneho súdu. Preto navrhujeme ustanovenie § 78a ods. 4 doplniť nasledovne: „O priznaní odmeny predsedovi okresného súdu rozhodne predseda príslušného krajského súdu a o priznaní odmeny predsedovi krajského súdu, správneho súdu a špecializovaného trestného súdu rozhodne minister. O priznaní odmeny predsedovi najvyššieho súdu a najvyššieho správneho súdu rozhoduje súdna rada na návrh podpredsedu najvyššieho súdu a podpredsedu najvyššieho správneho súdu“. Alternatívne navrhujeme celé ustanovenie § 78a vypustiť vzhľadom na navrhovanú právnu úpravu paušálnych náhrad v čl. I bod 39 tohto návrhu zákona.			doplní len právnu úpravu odmien sudcov pri dosiahnutí veku 50, resp. 60 rokov.
SpS v Bratislave	Čl. I bod 39 § 81 ods. 4-6 Za navrhovaný odsek 6 navrhujeme doplniť nový odsek 7: „(7) Sudcovi okresného súdu patrí paušálna náhrada vo výške a) 0,5 násobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok, ak nemá trvalý pobyt v obvode okresného súdu, b) 0,3 násobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok, ak má trvalý pobyt v obvode okresného súdu.“	O	N	Pripomienka je bezpredmetná, pretože došlo k vypusteniu právnej úpravy paušálnych náhrad sudcov.
SpS v Bratislave	Čl. III § 7a V čl. III (ktorým sa novelizujú ustanovenia zákona č. 757/2004 Z.z.) navrhujeme zaviesť nový bod 1., ktorým by sa novelizovalo ustanovenie § 7a zákona č. 757/2004 Z.z. nasledovne: „(1) Správne súdy konajú a rozhodujú v správnych veciach a v iných veciach, o ktorých to ustanovuje predpis o konaní pred súdmi. Vypúšťa sa odsek 2 a doterajší odsek (3) sa označuje ako odsek (2). (2) Správny súd má postavenie krajského súdu.“ Navrhujeme precizovať postavenie správnych súdov, pretože aj z poslednej diskusie sudcov k návrhu novely zákona č. 385/2000 Z.z., ktorý je predmetom tohto medzirezortného pripomienkového konania č. LP/2025/40, vyplýva, že niektorí kolegovia nemajú vedomosť o tom, že správne súdy majú postavenie krajských súdov a terajšie znenie ustanovenia § 7a ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. si vykladajú tak, že správne súdy sú súdmi na úrovni okresných súdov, čo však nezodpovedá realite a ustanoveniu § 7a ods. 3 zákona č. 757/2004 Z.z. Z dôvodovej správy k zákonu č. 151/2022 Z.z., ktorým bolo zavedené ustanovenie § 7a zákona č. 757/2004 Z.z., vyplýva: „pretože sústava správnych súdov je dvojstupňová, pričom hierarchicky na jej čele stojí najvyšší správny súd, je logické, aby správne súdy mali postavenie krajských súdov. Ide o rovnaký koncept, ktorý sa uplatňuje aj v prípade postavenia špecializovaného trestného súdu. Význam tejto právnej úpravy sa prejavuje aj v otázkach platových náležitostí sudcov správnych súdov, pretože v jej dôsledku sú platové náležitosti sudcov	O	A	

	správnych súdov rovnaké ako v prípade sudcov krajských súdov. Inak povedané, zostáva zachovaný štandard platových náležitostí na prvostupňových súdoch správneho súdnictva.“ Správne sudy vznikli z kolégií krajských súdov, nie z grémií okresných súdov, ktoré agendu správneho súdnictva nevykonávajú a ani nevykonávali (ak aj nejaká vec napadla na okresné sudy, pracovali s nimi po postúpení veci krajské sudy a v súčasnosti správne sudy). Preto nie je namieste stotožňovať správne sudy so súdmi okresnými. Poukazujeme aj na § 3 zákona č. 151/2022 Z.z., ktoré upravuje prechod agendy správneho súdnictva a zamestnaneckého substrátu správnych kolégií z krajských súdov na jednotlivé správne sudy. Keďže terajšie znenie § 7a ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. je pre niektorých mätúce, navrhujeme vyššie uvedenú zmenu celého ustanovenia § 7a, tak aby bolo jednoznačné, že správne sudy majú postavenie krajského súdu. Dosiahne sa tým aj rovnaká právna úprava ako pri Špecializovanom trestnom súde - § 9 zákona č. 757/2004 Z.z., ktorý tiež koná a rozhoduje v prvostupňovej agende, čo však nie je v zákone č. 757/2004 Z.z. expressis verbis uvedené, ale vyplýva to z osobitného právneho predpisu (§ 16 ods. 5 v spojení s § 14 Trestného poriadku). Zákon č. 757/2004 Z.z. len stanovuje, že Špecializovaný trestný súd má postavenie krajského súdu. Prijatím navrhovanej úpravy § 7a ods. 1 a ods. 2 zákona č. 757/2004 Z.z. pri súdoch, ktoré majú postavenie krajského súdu, sa teda zrovnoprávni právna úprava v týchto aspektoch: (i) postavenie krajského súdu upravené expressis verbis v zákone č. 757/2004 Z.z.: - navrhované znenie § 7a ods. 2 (správne sudy) - doterajšie znenie § 9 ods. 2 (Špecializovaný trestný súd) (ii) konanie a rozhodovanie v prvostupňovej agende upravené v osobitnom právnom predpise: - doterajšie znenie § 10 Správneho súdneho poriadku (správne sudy) - doterajšie znenie § 16 ods. 5 v spojení s § 14 Trestného poriadku (Špecializovaný trestný súd). Doterajšie novelizačné body 1 až 4 v čl. III by sa označovali ako body 2 až 5.			
Súdna rada SR	čl. I bodu 1 (k § 11 ods. 3) 1. K čl. I bodu 1 (k § 11 ods. 3) Navrhujeme zavedenie päťročnej praxe na okresnom súde ako podmienku pridelenia sudcu na krajský súd. Odôvodnenie: Navrhované zavedenie päťročnej praxe na okresnom súde by zabezpečilo, aby na druhej inštancii rozhodovali vždy sudcovia, ktorí súčasne predtým získali dostatočnú prax pri rozhodovaní na súde prvého stupňa. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	A	Po správnosti ide o úpravu preloženia sudcu na sudy vyššieho stupňa, preto bola pripomienka premietnutá do § 14 ods. 2
Súdna rada SR	čl. I bodu 15 (§ 27b ods. 2, § 27e ods. 5) 3. K čl. I bodu 15 (§ 27b ods. 2, § 27e ods. 5) V § 27e odsek 5 znie: „(5) Ak hodnotiaca komisia námietkam sudcu okrem námietok sudcu najvyššieho súdu alebo sudcu najvyššieho správneho súdu podľa odseku 4 úplne nevyhoví, súdna rada na návrh dotknutého sudcu zaujme k sporným otázkam stanovisko alebo určí, že iná hodnotiaca komisia vykoná opakované hodnotenie sudcu. Hodnotiaca komisia môže na základe stanoviska súdnej rady zmeniť hodnotenie sudcu; ak zmení hodnotenie sudcu, takto zmenené hodnotenie sudcu je konečné. Ak sa vykonáva opakované hodnotenie sudcu, tak vykonané hodnotenie	Z	A	

	sudcu je konečné.“. § 27e sa dopĺňa odsekmi 6 a 7, ktoré znejú: „(6) Ak ten, kto vykonáva hodnotenie sudcu podľa § 27b ods. 4 námietkam sudcu podľa odseku 4 úplne nevyhoví, sudcovská rada súdu, na ktorom sudca vykonáva svoju funkciu, zaujme k sporným otázkam stanovisko, ktoré sa pripojí k hodnoteniu sudcu. Ten, kto vykonáva hodnotenie sudcu môže na základe stanoviska sudcovskej rady zmeniť hodnotenie sudcu; ak zmení hodnotenie sudcu, takto zmenené hodnotenie sudcu je konečné. (7) Hodnotenie sudcu nie je preskúmateľné súdom.“. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie znenia § 27b ods. 2 považujeme za nedostatočné vo vzťahu k tej požiadavke Súdnej rady obsiahnutej v čl. I bode 4 uznesenia Súdnej rady č. 473/2023 z 13. decembra 2023 a uznesenia Súdnej rady č. 66/2024 zo 19. februára 2024, ktorá sa týkala potreby „upraviť a zobjektivizovať konanie a rozhodovanie o námietkach hodnoteného sudcu tak, aby v prípade nevyhovenia námietkam hodnoteného sudcu hodnotiacou komisiou rozhodla s konečnou platnosťou o týchto námietkach Súdna rada ako orgán legitimacy hodnotiacich komisií.“ Na základe uvedeného by bolo potrebné novelizovať aj § 27e ods. 5 tak, aby v ňom bola obsiahnutá možnosť Súdnej rady rozhodovať o námietkach sudcu podaných proti hodnoteniu a súčasne by sa takéto konanie malo normatívne konštituovať aj v § 4 ods. 1 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov doplnením nového samostatného písmena. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
Súdna rada SR	§ 28b zákona č. 385/2000 Z. z. 4. K § 28b zákona č. 385/2000 Z. z. (ochrana súkromia) S odkazom na uznesenie Súdnej rady č. 466/2024 z 20. novembra 2024 navrhujeme doplniť § 28b o nový odsek 4, ktorý znie: „Po uskutočnení výberového konania môže uchádzač z dôvodu ochrany súkromia požiadať ministerstvo, aby na písomnostiach podľa § 28b ods. 2 a 3, zverejnených na webovom sídle ministerstva a týkajúcich sa jeho osoby vykonalo výmaz ním označených skutočností alebo údajov.“ Odôvodnenie: Uchádzač môže v písomnostiach dokladaných k výberovému konaniu uviesť aj skutočnosti alebo údaje, ktoré sa môžu týkať jeho súkromia. V záujme zabezpečenia práva uchádzača na ochranu súkromia sa preto zavádza jeho možnosť požiadať ministerstvo o výmaz tých skutočností alebo údajov, ktoré považuje za zasahujúce do jeho súkromia. Podanie takejto žiadosti a aj následné vykonanie výmazu je však možné až po uskutočnení výberového konania. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	A	
Súdna rada SR	§ 50, § 58, § 95 a iné zákona č. 385/2000 Z. z. 5. K § 50, § 58, § 95 a iné zákona č. 385/2000 Z. z. (zrovnoprávnenie sociálneho statusu sudcov so sociálnym statusom prokurátorov)	Z	N	Navrhované doplnenie právnej úpravy nebolo nateraz akceptované a bude predmetom diskusie v rámci

	Súdna rada dôrazne apeluje na predkladateľa, aby zabezpečil rovnaký status odmeňovania a sociálnych výhod, aký je normatívne ustanovený pri prokurátoroch, rovnako aj pri sudcoch. Napriek tomu, že slovenský právny systém je od počiatku budovaný na ekvivalencii sociálneho statusu sudcov a prokurátorov, pričom by malo platiť, že prokurátori odvíjajú svoj sociálny status od sudcov, dlhodobo tomu tak nie, a to jednak vo vzťahu k právnej úprave de lege lata ako i de lege ferenda. Vo vzťahu k už účinnej právnej úprave poukazujeme na uznesenie Súdnej rady č. 465/2024 z 20. novembra 2024, ktorým bol predkladateľ upovedomený na horší sociálny status sudcov oproti prokurátorom. Navrhované znenie zákona túto požiadavku na zrovnoprávnenie sociálneho statusu sudcov a prokurátorov vôbec nezohľadnilo. Na základe uvedeného preto poukazujeme na návrh novelizácie týkajúci sa zrovnoprávnenia sociálneho statusu sudcov so sociálnym statusom prokurátorov obsiahnutý v prílohe uznesenia č. 465/2024 a to konkrétne vo vzťahu k: ☐ umožneniu čerpania preventívnej rehabilitácie aj prostredníctvom aktívneho odpočinku (§ 50 ods. 1 a 3), ☐ rozšírenia dní plateného voľna (§ 58 ods. 1), ☐ zavedením príplatku k ošetrovnému, ☐ rozšírením práva na príplatok za výkon funkcie sudcu (§ 95 ods. 1), ☐ doplnením započítania ex lege praxe ako to majú prokurátori. (na účely nárokov súvisiacich so skončením výkonu funkcie sudcu, t. j. odchodné - § 21 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z., na účely preventívnej rehabilitácie - § 50 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. a na účely príplatku za výkon funkcie sudcu - § 95 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z., a zároveň na vyššie uvedené účely doplniť zákonnú úpravu aj o započítanie praxe justičného čakatľa ex lege, rovnako ako je to u prokurátorov) Uvedený návrh požadujeme zapracovať do predloženého návrhu zákona. Vo vzťahu k právnej úprave de lege ferenda poukazujeme na prebiehajúci legislatívny proces týkajúci sa zavedenia predčasného odchodného a výsluhového dôchodku u prokurátorov. Konkrétne ide o návrh poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Daniela Karasa na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatľoch prokuratúry v znení neskorších predpisov, ktorý sa v súčasnosti nachádza v parlamente v druhom čítaní (návrh zákona bol doručený 23. augusta 2024, parlamentná tlač č. 432). Navrhujeme, aby predkladateľ ekvivalentnú právnu úpravu vo vzťahu ku sudcom doplnil aj do navrhovaného znenia zákona. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			ďalších novelizácií, a to aj s ohľadom na rozpočtové možnosti a potrebu širšej odbornej diskusie so sudcovským stavom. Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.4.2025, rozpor bol odstránený.
Súdna rada SR	čl. I bodu 38 (§ 78a ods. 4) 7. K čl. I bodu 38 (§ 78a ods. 4) V § 78a ods. 4 navrhujeme v druhej vete za slovami „krajského súdu“ doplniť slová „a predsedovi správneho súdu“. Znenie § 78a ods. 4 navrhujeme doplniť o tretiu vetu „O priznaní odmeny predsedovi najvyššieho správneho	Z	A	

	súdu rozhoduje súdna rada na návrh podpredsedu najvyššieho správneho súdu.“ V § 78a ods. 5 navrhujeme na koniec prvej vety doplniť slová „a z rozpočtovej kapitoly Kancelárie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky“. Odôvodnenie Pripomienky reagujú na skutočnosť, že sa pozabudlo na možnosť priznania odmeny predsedom súdov správneho súdnictva. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
Súdna rada SR	čl. I bodu 39 (§ 81) 8. K čl. I bodu 39 (§ 81) Navrhujeme v § 81 doplnenie nového odseku 7, v znení: „(7) Sudcovi okresného súdu patrí paušálna náhrada vo výške a) 0,5 násobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok, ak nemá trvalý pobyt v obvode okresného súdu, b) 0,3 násobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok, ak má trvalý pobyt v obvode okresného súdu.“ Odôvodnenie: Navrhuje sa doplnenie paušálnych náhrad aj pre sudcov okresných súdov. S dôvodovou správou k návrhu novely možno súhlasiť v tom, že sudcovia nie sú dostatočne motivovaní, aby išli na súd vyššieho stupňa a prejavuje sa to aj v praxi. Účelom paušálnych náhrad je náhrada výdavkov súvisiacich s výkonom funkcie sudcu, ktoré sú u sudcov okresných ako aj súdov vyššieho stupňa v podstate rovnaké. Paušálne náhrady nepredstavujú ohodnotenie za vykonanú prácu. Riešenie súčasnej situácie navýšením paušálnych náhrad iba pre sudcov súdov vyššieho stupňa považuje Súdna rada za diskriminačné vo vzťahu k sudcom okresných súdov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	N	Navrhované doplnenie právnej úpravy nebolo nateraz akceptované a bude predmetom diskusie v rámci ďalších novelizácií, a to aj s ohľadom na rozpočtové možnosti a potrebu širšej odbornej diskusie so sudcovským stavom. Predkladateľ s ohľadom na závery rozporového konania s MF SR nateraz upúšťa od doplnenia právnej úpravy paušálnych náhrad sudcov. Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.4.2025, rozpor bol odstránený.
Súdna rada SR	§ 148 a iné zákona č. 385/2000 Z. z. 9. K § 148 a iné zákona č. 385/2000 Z. z. (justičný čakaťel') Navrhujeme nahradiť inštitút justičného stážistu justičným čakaťel'om a to vo svojej pôvodnej autentickej podobe. Voľné miesto sudcu na okresnom súde by sa obsadzovalo aj bez výberového konania justičným čakaťel'om vykonávajúcim stálu štátnu službu na tomto súde, ktorému skončila prípravná prax justičného čakaťela a ktorý by spĺňal predpoklady na vymenovanie za sudcu. Alternatívne by sa naďalej podľa potreby zachovala možnosť obsadiť voľné miesto sudcu na okresnom súde aj na základe ☐ hromadného výberového konania, ☐ preložením sudcu na súd toho istého alebo nižšieho stupňa podľa § 14 alebo ☐ preložením hosťujúceho sudcu podľa § 11a ods. 4.	Z	N	Pripomienka nebola nateraz akceptovaná, pretože zavedenie justičných čakaťel'ov bude predmetom samostatnej legislatívnej iniciatívy v zmysle Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na rok 2025 (mesiac december). Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.4.2025, rozpor bol odstránený.

	Do funkcie justičného čakaťa by bolo možné prijať len toho, kto ☐ spĺňa predpoklady na vymenovanie sudcu podľa § 5 ods. 1 písm. b) až d) a f) a ods. 2, ☐ vykonával právnickú prax aspoň tri roky a ☐ úspešne absolvoval výberové konanie na funkciu justičného čakaťa, pričom súčasťou výberového konania by bolo aj psychologické posúdenie. Po úspešnom vykonaní odbornej justičnej skúšky sa justičný čakať podieľa na výkone súdnictva v rozsahu ako vyšší súdny úradník do času, kým bude bez výberového konania vymenovaný do funkcie sudcu na voľné miesto sudcu. Zároveň dávame na zváženie aj vytvorenie inštitútu justičného čakaťa správneho súdnictva. Odôvodnenie: Inštitút justičného čakaťa sa javí ako najvhodnejší pre personálne dopĺňanie súdnictva. Účelom inštitútu justičného čakaťa je totiž príprava na sudcovskú funkciu a s tým spojené osvojovanie si teoretických a praktických poznatkov a skúseností. Táto špecifická „výuka“ v žiadnom prípade nemôže byť nahradená ani inštitútom odborného justičného stážistu a ani vyššieho súdneho úradníka, ktorého pôsobenie v súdnictve je primárne orientované na výkon. Opísaný záver má nakoniec opodstatnenie aj v dlhodobých výsledkoch odbornej justičnej skúšky, v ktorých kvalitatívne nad vyššími súdnymi úradníkmi dominujú práve právní čakaťelia prokuratúry predstavujúci prokurátorský ekvivalent justičného čakaťa. Súčasne je potrebné akcentovať, že obnovenie inštitútu justičného čakaťa bude mať očakávanú relevanciu len vtedy, ak sa justičný čakať po absolvovaní odbornej justičnej skúšky bude môcť za splnenia ostatných zákonných podmienok ujať funkcie sudcu bez výberového konania. Zároveň sa pritom má zachovať možnosť obsadzovať voľné miesta sudcov aj na základe hromadného výberového konania alebo preložením sudcu. Preferencia tej ktorej možnosti by mala vychádzať zo špecifických potrieb príslušného súdu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
Súdna rada SR	§ 4 ods. 1 písm. k) a § 7 ods. 3 zákona č. 185/2002 Z. z. 10. K § 4 ods. 1 písm. k) a § 7 ods. 3 zákona č. 185/2002 Z. z. (zrušenie oprávnenia Súdnej rady rozhodovať o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu) Navrhujeme vypustiť v § 4 ods. 1 písm. k) a v § 7 ods. 3 druhú vetu. Odôvodnenie: Navrhujeme zrušiť právomoc Súdnej rady rozhodovať o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu, ak existujú dôvodné pochybnosti o tom, že spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ak tým môže byť vážne ohrozená dôveryhodnosť súdnictva alebo dobrá povesť súdnictva (§22a zákona č. 385/2000 Z. z.). Dočasné pozastavenie funkcie sudcu predstavuje tak zásadný zásah do integrity sudcu, že by malo byť výlučne zverené len nezávislému, nestrannému a apolitickému súdu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	A	

Súdna rada SR	§ 27hi a iné zákona č. 185/2002 Z. z. 11. K § 27hi a iné zákona č. 185/2002 Z. z. (nesúhlas Súdnej rady s trestným stíhaním sudcu) S odkazom na uznesenie Súdnej rady č. 464/2024 z 20. novembra 2024 navrhujeme upraviť právomoc Súdnej rady vo vzťahu k vyslovovaniu nesúhlasu s trestným stíhaním sudcu. V podrobnostiach poukazujeme na prílohu daného uznesenia, v ktorom sú spracované dve alternatívy normatívnej úpravy de lege ferenda. Prvá alternatíva sa týka návrhu zákona, ktorým bude z Trestného zákona vypustený § 326a Trestného zákona upravujúci skutkovú podstatu trestného činu ohýbania práva a ustanovenia Trestného poriadku a zákona č. 185/2002 Z. z., ktoré upravujú právo sudcu obvineného pre trestný čin ohýbania práva podľa § 326a Trestného zákona navrhnúť Súdnej rade vyslovenie nesúhlasu s jeho trestným stíhaním pre tento trestný čin a tomu zodpovedajúcu pôsobnosť Súdnej rady o takomto návrhu obvineného sudcu rozhodnúť, budú zmenené tak, že sudca bude mať právo navrhnúť Súdnej rade, aby vyslovila nesúhlas s jeho trestným stíhaním pre akýkoľvek trestný čin uvedený v osobitnej časti Trestného zákona v prípade, ak dospeje k záveru, že trestné stíhanie sudcu predstavuje zásah do nezávislosti súdnej moci. Druhá alternatíva sa týka návrhu zákona, ktorým bude z Trestného zákona vypustený § 326a Trestného zákona upravujúci skutkovú podstatu trestného činu ohýbania práva a z Trestného poriadku a zákona č. 185/2002 Z. z. budú vypustené ustanovenia, ktoré upravujú právo sudcu obvineného pre trestný čin ohýbania práva podľa § 326a Trestného zákona navrhnúť Súdnej rade vyslovenie nesúhlasu s jeho trestným stíhaním pre tento trestný čin a tomu zodpovedajúcu pôsobnosť Súdnej rady o takomto návrhu obvineného sudcu rozhodnúť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	N	Navrhovaná pripomienka bude predmetom diskusie pri ďalších novelizáciách dotknutého zákona, preto nateraz nebola akceptovaná. Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.4.2025, rozpor bol odstránený.
Súdna rada SR	§ 13 zákona č. 757/2004 Z. z. 12. K § 13 zákona č. 757/2004 Z. z. (nové normatívne vymedzenie súdneho oddelenia) V § 13 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. navrhujeme explicitne ustanoviť, že súdne oddelenie sa skladá zo sudcu, vyššieho súdneho úradníka a administratívneho zamestnanca súdu alebo z vyššieho súdneho úradníka a administratívneho zamestnanca súdu. V tomto duchu bude potom namieste upraviť ostatné odseky § 13. Odôvodnenie: Takáto právna úprava má zabezpečiť, aby každý sudca mal rozvrhom práce prideleného vyššieho súdneho úradníka a administratívneho zamestnanca súdu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	N	Navrhovaná pripomienka bude predmetom diskusie pri ďalších novelizáciách dotknutého zákona, a to aj s ohľadom na rozpočtové možnosti, resp. analýzu personálneho zabezpečenia súdnych oddelení vytvorených pre sudcov alebo senáty. Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.4.2025, rozpor bol odstránený.
Súdna rada SR	§ 15 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. 13. K § 15 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. Navrhujeme vypustiť navrhované znenie. Odôvodnenie: Pozícia predsedu kolégia je vyššou sudcovskou funkciou, ktorej predpokladom je nadobudnutie odborných skúseností ako sudcu konkrétneho súdu a až po takomto období by bolo žiaduce uchádzať sa o vyššiu sudcovskú	Z	A	

	funkciu. Zriadenie kolégií na správnom súde je upravené v ustanovení § 17b v spojení s § 17 zákona č. 757/2004 Z. z. Pri schválení navrhovaného znenia by sa mohlo stať, že sudca, ktorý bol vymenovaný do funkcie sudcu a ktorý nemá praktické skúsenosti z výkonu funkcie sudcu a má ich ešte len nadobudnúť, by bol predsedom kolégia. Vykonávanie vyššej sudcovskej funkcie má byť odborná garancia zabezpečenia chodu kolégia sudcom (predsedom senátu), ktorý už vykonával funkciu sudcu a nadobudol odborné skúsenosti na to, aby viedol kolégium. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
Súdna rada SR	§ 7a zákona č. 757/2004 Z. z. 14. K § 7a zákona č. 757/2004 Z. z. Navrhujeme nahradiť v § 7a zákona č. 757/2004 Z. z. novým znením odseku 1: „(1) Správne súdy konajú a rozhodujú v správnych veciach a v iných veciach, o ktorých to ustanovuje predpis o konaní pred súdmi.“ a vypustiť odsek 2. Odôvodnenie: Správne súdy vznikli z kolégií krajských súdov, nie z grémií okresných súdov, ktoré agendu správneho súdnictva nevykonávajú a ani nevykonávali. Keďže terajšie znenie § 7a ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. je pre niektorých máttuce, navrhuje sa vyššie uvedená zmena § 7a, tak aby bolo jednoznačné, že správne súdy majú postavenie krajského súdu. Dosiahne sa tým aj rovnaká právna úprava ako pri Špecializovanom trestnom súde - § 9 zákona č. 757/2004 Z. z., ktorý tiež koná a rozhoduje v prístupnej agende, čo však nie je v zákone č. 757/2004 Z. z. expressis verbis uvedené. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	A	
Súdna rada SR	§ 37 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. 15. K § 37 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. § 37 odsek 4 znie: „(4) Účelom výberového konania je overiť predpoklady a schopnosti zabezpečiť riadny výkon súdnictva a správu súdu podľa tohto a podľa osobitných zákonov a určiť konečné poradie úspešných uchádzačov. Výberové konanie sa vykonáva formou pohovoru s uchádzačom. Uchádzača, ktorý bol úspešný vo výberovom konaní vymenuje minister do funkcie predsedu súdu do 30 dní od skončenia výberového konania; ak bolo vo výberovom konaní viac úspešných uchádzačov minister v rovnakej lehote vymenuje do funkcie predsedu súdu jedného z úspešných uchádzačov. Konečným poradím úspešných uchádzačov minister nie je viazaný. Lehota podľa tretej vety počas výkonu pôsobnosti súdnej rady podľa osobitného zákona 9a) neplynie.“. Odôvodnenie: Znenie ustanovenia odseku 4 bolo predmetom mnohých legislatívnych úprav, ktoré zasahovali do zmeny procesu vymenovávaní úspešných uchádzačov na funkciu sudcu ministrom ako zástupcom výkonnej zložky. Tieto zmeny vnášajú do procesu úspešných uchádzačov zásah do legitímnych očakávaní a narúšajú princíp právnej istoty garantujúci Ústavou Slovenskej republiky. Súčasná právna úprava umožňuje ministromi nevymenovať z radov úspešných uchádzačov, ktorí riadne prešli výberovým konaním pred výberovou komisiou, ktorá je zložená z piatich členov, z ktorých troch menuje minister, jedného volí súdna rada a jeden člen je volený sudcovskou radou. To znamená, že výberová komisia vo výberovom konaní overuje, či uchádzač o funkciu predsedu súdu	Z	N	Navrhovaná pripomienka bude predmetom diskusie pri ďalších novelizáciách dotknutého zákona. Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.4.2025, rozpor bol odstránený.

	má predpoklady a je schopný zabezpečiť riadny výkon súdnictva a správy súdu a rozhodne, ktorý z uchádzačov bol úspešný resp. určí poradie úspešných uchádzačov a sú následne predložené ministrovi. Avšak súčasné znenie umožňuje nevymenovať predsedu súdu z kandidátov, ktorí boli úspešní vo výberovom konaní, čo možno považovať za nepredvídateľný mocenský zásah výkonnej zložky štátu. Na základe vyššie uvedené sa navrhuje upraviť znenie odseku 4. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
Súdna rada SR	§ 22a zákona č. 385/2000 Z. z. 2. K § 22a zákona č. 385/2000 Z. z. (zrušenie oprávnenia Súdnej rady rozhodovať o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu) Navrhujeme vypustiť zo znenia zákona § 22a a s tým súvisiace ustanovenia. Odôvodnenie: Navrhujeme zrušiť právomoc Súdnej rady rozhodovať o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu, ak existujú dôvodné pochybnosti o tom, že spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ak tým môže byť vážne ohrozená dôveryhodnosť súdnictva alebo dobrá povesť súdnictva. Dočasné pozastavenie funkcie sudcu predstavuje tak zásadný zásah do integrity sudcu, že by malo byť výlučne zverené len nezávislému, nestrannému a apolitickému súdu.	O	A	
Súdna rada SR	čl. I bodu 38 (§ 78a ods.1) 6. K čl. I bodu 38 (§ 78a ods.1) (1) Sudcovi možno priznať odmenu až do výšky jeho funkčného platu a) za vykonanie úloh nad rozsah povinností vyplývajúcich mu z § 30, najmä za zastupovanie dočasne neprítomného zákonného sudcu, za výkon funkcie člena oddelenia vnútornej revízie, člena výberovej komisie, člena skúšobnej komisie Justičnej akadémie Slovenskej republiky, za činnosť v orgánoch sudcovskej samosprávy alebo stavovských organizáciách, za činnosť sudcu vykonávajúceho stáž, za prednášateľskú činnosť týkajúcu sa vzdelávania sudcov a súdnych úradníkov a za publikačnú činnosť týkajúcu sa výkonu funkcie sudcu, b) pri dosiahnutí veku 50 rokov a 60 rokov. Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť prípady možnosti udelenia odmien.	O	ČA	V prípade odmien sudcov predkladateľ aj s ohľadom na závery rozporových konaní s MF SR nateraz dopĺňa len právnu úpravu odmien sudcov pri dosiahnutí veku 50, resp. 60 rokov.
Súdna rada SR	Všeobecné pripomienky 16. Všeobecné pripomienky Pripomienky na základe podnetov sudcov: - Upraviť ustanovenie § 22 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. zvýšením percentuálneho nároku platu sudcovi, ktorému je dočasne pozastavený výkon funkcie, z 30% na 60% základného platu a zároveň zvýšiť náhradu platu za každé vyživované dieťa po maximálnu hranicu 80% základného platu. Dôvodom je obmedziť zásah do materiálneho zabezpečenia sudcov (platové reštrikcie), ktorý spadá do rámca princípu nezávislosti sudcov. - Náhradu predkladateľom navrhutej úpravy § 81 zákona č. 385/2000 Z. z. (paušálne náhrady) upraviť § 52 ods. 2 týkajúci sa mesačných paušálnych náhrad navýšením napr. vo výške 0,7-násobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok a prípadne doplniť sudcom najvyšších súdov a krajských súdov, ktorí majú trvalý pobyt mimo sídla súdu, kde vykonávajú funkciu sudcu, paušálna náhrada vo výške 1,5-násobku prípadne 1-násobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok.	O	ČA	Znenie návrhu zákona bolo primerane prepracované s ohľadom na vznesené zásadné pripomienky ako Súdnej rady Slovenskej republiky, tak aj iných pripomienkujúcich subjektov.

	- V ustanovení § 26 zákona č. 432/2021 Z. z. doplniť o nové dôvody zastavenia disciplinárneho konania v znení: • ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie disciplinárne konanie, • je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nie je disciplinárnym previnením. - Platové rozdiely medzi jednotlivými stupňami súdov sú dlhodobo zanedbateľné a nie sú motivačné, je potrebné ich prehĺbiť a riešiť priamo úpravou ustanovenia o platobných pomeroch (zohľadniť úpravou § 66). - Finančné krytie navrhovanej zmeny § 81 zákona č. 385/2000 Z. z. použiť prednostne na zastabilizovanie zvýšenia platov administratívy na súdoch. - Upraviť § 15 ods. 4 v znení: „Sudca okresného súdu je predsedom senátu okresného súdu odo dňa pridelenia alebo preloženia na okresný súd; sudca správneho súdu, ktorý koná a rozhoduje vo veciach podľa § 23 ods. 2 a ods. 3 Správneho súdneho poriadku, je predsedom senátu správneho súdu odo dňa pridelenia alebo preloženia na správny súd. Ustanovenie odseku 1 sa na nich nevzťahuje.“, aby samosudcovia správnych súdov mali postavenie predsedov senátu, a teda aby bolo možné zriadiť aj samosudcovské kolégium správneho súdu, kedy samosudcu považuje za predsedu senátu Správny súdny poriadok v § 19 posledná veta: „ak koná a rozhoduje sudca, prislúchajú mu práva, ktoré sú inak vyhradené senátu alebo predsedovi senátu“. Je žiaduce, aby túto skutočnosť upravoval aj zákon č. 385/2000 Z. z. - Vypustiť z navrhovaného znenia § 78a ods. 1 písm. a): „za činnosť v orgánoch sudcovskej samosprávy, za činnosť sudcu vykonávajúceho sťaž, za prednášateľskú činnosť týkajúcu sa vzdelávania sudcov a súdnych úradníkov a za publikačnú činnosť týkajúcu sa výkonu funkcie sudcu“. Ide o činnosti, ktoré sú buď čestnými funkciami bez nároku na plat alebo je táto činnosť platená z iných zdrojov ako funkčný plat sudcu a sudca ich priznáva v majetkovom priznaní. V navrhovanom § 78a ods. 4 vypadli predsedovia správnych súdov, predseda špecializovaného trestného súdu a predseda najvyššieho správneho súdu, preto navrhujeme ustanovenie § 78a ods. 4 doplniť alebo alternatívne celé ustanovenie § 78a vypustiť vzhľadom na navrhovanú právnu úpravu paušálnych náhrad. - Zahnúť v § 78a ods. 3 grémium, eventuálne predsedu grémia, ako subjekty oprávnené navrhovať odmenu sudcom okresného súdu s tým, že požiadavka prerokovania takéhoto návrhu v sudcovskej rade by zostala zachovaná, a umožniť predsedovi súdu, ako aj sudcovskej rade, pri výkone pôsobnosti podľa tohto ustanovenia, vyžiadať si stanovisko grémia, eventuálne predsedu grémia. Sudcovská rada nie je odborným orgánom, pričom navrhovanú odmenu možno priznať za vykonanie úloh nad rozsah povinností sudcu vyplývajúcich mu z § 30 zákona č. 385/2000 Z. z., ktorý okrem iného upravuje aj odbornosť sudcu; ktorú v rámci pôsobnosti podľa § 15 ods. 3 písm. a), b) a d) zákona č. 757/2004 Z. z. sleduje grémium, čím je legitimizovaná jeho participácia na odmeňovanom procese.			
Verejnosť	Čl. Čl.1 § 27a ods. ods.1 písm.a/ Text návrhu znenia § 27a ods.1 písm.a/ "a/po prvých piatich rokoch výkonu funkcie sudcu," doplniť o tento text: za výkon funkcie sudcu pre účely hodnotenia a rozsahu obdobia prvých piatich rokoch výkonu funkcie sudcu sa nepovažuje neprítomnosť sudcu v mieste výkonu funkcie z dôvodov uvedených v § 62 písm. h/, písm. k/, písm.l/ a písm. m/ zákona. Odôvodnenie: Zmyslom hodnotiacej činnosti je skúmanie reálneho výkonu funkcie sudcu, nie dĺžka jej trvania.	O	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave, ktorá je výsledkom akceptovania požiadaviek Súdnej rady Slovenskej republiky.
Verejnosť	Čl. Čl.1 § 27d ods. ods.1 písm.b/ Text návrhu, podľa ktorého sa majú v § 27d ods.1 písm.b/ po nahradení čiarky bodkočiarkou pripojiť slová:"presvedčivosť rozhodnutí sa posudzuje na základe rozhodnutí súdov vyššieho stupňa, ktoré sú súčasťou súdnych spisov podľa odseku 2", je potrebné úplne vypustiť. Odôvodnenie: Okrem zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, je v iných právnych predpisoch	O	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave, ktorá je výsledkom akceptovania požiadaviek Súdnej rady Slovenskej republiky.

	procesne upravujúcich konanie súdu o opravných prostriedkoch - zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok, zákon č. 301/2005 Z.z. Trestný poriadok, so zákonmi stanovenými výnimkami, upravená viazanosť odvolacieho/kasačného súdu, rozsahom a dôvodmi napadnutých výrokov súdnych rozhodnutí, čo by pri prijatí návrhu na doplnenie znenia § 27d ods.1 písm.b/ logicky vylúčilo možnosť/povinnosť hodnotiacej komisie posúdiť presvedčivosť rozhodnutia ako celku. Presvedčivosť rozhodnutia má pritom význam nielen z hľadiska možného použitia opravného/kasačného prostriedku, ale ako objektívny faktor má odrážať to, že premisy v rozhodnutí a závery, ku ktorým súd z premís dospel, sú prijateľné aj pre širšiu verejnosť, čím sa všeobecná kontrola verejnosti umožňuje /III.ÚS 311/07/. Zúženie výkladu pojmu "presvedčivosť" podľa predloženého návrhu nie je preto v súlade s jednou z esenciálnych zložiek spravodlivého súdneho konania, ktorým požiadavka na to, aby rozhodnutie súdu bolo presvedčivé, nepochybne je.			
Verejnosť	Celému materiálu JUDr. Štefan Novák, LL.M., sudca Krajského súdu v Banskej Bystrici I. Pripomienky a návrhy k zákonu, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony 1/ V navrhovanej novele absentuje kariérny postup sudcov vo výkone, teda postup na súd vyššieho stupňa, ktorý by zohľadnil jeho doterajšiu sudcovskú prax. Zásadne nesúhlasím s tým, aby na pozície sudcov vyššieho stupňa sa dostávali právnici, bez akejkoľvek sudcovskej praxe (bez rozhodovacích skúseností). Navrhujem v tomto smere zmenu, ktorá by mala v konečnom dôsledku vplyv na zvýšenie kvality rozhodovacej činnosti súdov vyššieho stupňa. Navrhované ust. § 11 odseky 2 a 3 znejú: „(2) Na najvyšší súd a najvyšší správny súd možno prideliť len sudcu, ktorý vykonáva funkciu sudcu najmenej po dobu najmenej 15 rokov.“. (3) Na krajský súd, Špecializovaný trestný súd a správny súd možno prideliť len sudcu, ktorý vykonáva funkciu sudcu najmenej po dobu päť rokov.“. Následne potom upraviť aj ustanovenie § 14 odsek 2 na znenie: „(2) Na krajský súd, Špecializovaný trestný súd a správny súd možno preložiť len sudcu, ktorý vykonáva funkciu sudcu najmenej päť rokov. Na najvyšší súd a najvyšší správny súd možno preložiť len sudcu, ktorý vykonáva funkciu sudcu najmenej 15 rokov.“. 2/ v § 5 ods. 3 vypustiť druhú vetu „So súhlasom Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len "súdna rada") môže minister spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len "minister") odpustiť vykonanie odbornej justičnej skúšky u toho, kto je preukázateľne vedeckou alebo inou významnou osobnosťou v odbore práva a najmenej 20 rokov je činný v právnickom povolaní.“ .	O	ČA	Pripomienkam bolo vyhovené len čiastočne, a to v intenciách zásadných pripomienok najmä Súdnej rady Slovenskej republiky. Pripomienky presahujúce rámec návrhu zákona, najmä tie, ktoré sa týkajú vstupu do funkcie sudcu a sociálneho zabezpečenia sudcov budú predmetom neskorších novelizácií, pretože tento záver plynie z rozporových konaní so Súdnu radou Slovenskej republiky a Združenia sudcov Slovenska.

	Nemali by existovať žiadne výnimky (zvýhodňovanie) k predpokladom na vymenovanie sudcu. Každý má možnosť absolvovať odbornú justičnú skúšku. 3/ Navrhujem zmeniť ust. § 29 ods. 3, ktoré v súčasnosti znie: Za kandidáta na člena výberovej komisie možno zvoliť alebo vymenovať len osobu, ktorá má morálne a odborné predpoklady na nestranný výkon funkcie člena výberovej komisie, ktorá je spôsobilá posúdiť uchádzača podľa § 28 ods. 4 a ktorá pôsobí najmä v sektore vysokých škôl, neziskovom sektore, alebo vykonáva právnické povolanie; to platí aj pre voľbu člena výberovej komisie voleného sudcovskou radou, kolégiom súdu a kolégiom predsedov sudcovských rád. na nové znenie „Za kandidáta na člena výberovej komisie možno zvoliť alebo vymenovať len osobu, ktorá má morálne a odborné predpoklady na nestranný výkon funkcie člena výberovej komisie, ktorá je spôsobilá posúdiť uchádzača podľa § 28 ods. 4 a ktorá pôsobí najmä v sektore vysokých škôl alebo vykonáva právnické povolanie a zložila odbornú justičnú skúšku; to platí aj pre voľbu člena výberovej komisie voleného sudcovskou radou, kolégiom súdu a kolégiom predsedov sudcovských rád.“. Členmi výberových komisií mimo okruhu sudcov by mali byť len kvalifikované osoby, ktoré sú nielen morálne spôsobilé ale aj odborne. Na odborné posúdenie by sa malo od kandidáta vyžadovať zloženie odbornej justičnej skúšky alebo skúšky uvedenej v prvej vete ust. § 5 ods. 3. Taktiež nie je daný relevantný dôvod na to, aby neziskový sektor (často s politickým vplyvom) zasahoval do výberového konania, preto ich účasť môže spochybňovať nezávislosť súdnictva. 4/ Do ustanovenia § 29 navrhujem vložiť nový odsek „Za kandidáta na člena výberovej komisie nemožno zvoliť alebo vymenovať osobu, ktorá je prokurátorom, advokátom, notárom a exekútorom.“. Jedná sa o negatívne ustanovenie voči uvedeným profesiám, ktoré má zamedziť vplyvu na výkon súdnictva, keďže sa jedná o procesné strany (ich zástupcov) v konaní pred súdom. Taktiež zabrániť možnému stretu záujmov. Toto ustanovenie má v konečnom dôsledku vplyv aj na zvyšovanie nezávislosti súdnictva. alternatívne navrhujem, aby členom výberovej komisie na súd vyššieho stupňa bol iba sudca. Obdobne je to upravené aj pri výberovom konaní pri funkčnom postupe prokurátora § 21a ods. 2 zákona o 154/2001 Z. z. doplniť ustanovenia § 29 o nový odsek, v znení Členom výberovej komisie pri funkčnom postupe sudcu na súd vyššieho stupňa môže byť iba sudca. 4/ Navrhujem zmeniť ustanovenie § 32 ods. 7 na toto znenie		
--	---	--	--

	Majetkové priznanie sudcu je neverejné. Nespochybnujem rozsah majetkového priznania sudcu, avšak zásadne nesúhlasím s úplným zverejňovaným majetkový pomerov sudcov, a to z dôvodu rizika možného ohrozenia sudcu a jeho rodiny. V tomto smere by mal byť zákonodarca zdržanlivejší a majetkové priznania by mali byť v režime dôverné. V tejto súvislosti poukazujem na právnu úpravu v Českej republike, oznámenia o činnostiach, majetku, príjmoch, daroch a záväzkoch sudcov sú neverejné (§ 14 ods. 3 zákona č. 159/2006 Sb.), nie je možné sa preto domáhať informácii z nich ani pomocou zákona č. 106/1999 Sb., o svobodnom prístupe k informáciám. Prístup k informáciám, ktoré sú v jednotlivých oznámeniach obsiahnuté, majú iba subjekty priamo vymenované v § 14b ods. 3 zákona o streťu zájmů. 6/ Navrhujem zmeniť ustanovenie § 95 ods. 4 v tomto znení „Výška mesačného príplatku za výkon funkcie sudcu je za každý celý rok výkonu funkcie sudcu 1,2% z priemerného platu sudcu. 19) Ak výkon funkcie sudcu netrval celý rok, patrí sudcovi pomerná časť príplatku za výkon funkcie sudcu za každý, aj začatý mesiac výkonu funkcie sudcu.“. Navrhujem zvýšiť príplatok za výkon funkcie sudcu k dôchodku z 0,8 % na 1,2 %. Touto zmenou by sa čiastočne zrovnali výšky príplatkov k dôchodku medzi sudcami všeobecných súdov a sudcami ústavného súdu. Totižto sudca ústavného súdu, ktorý svoju funkciu vykonával aspoň štyri roky, má nárok na príplatok za výkon funkcie sudcu ústavného súdu vo výške 33,3% platu sudcu ústavného súdu. V tejto súvislosti poznamenávam, že podľa mojich prepočtov za rok 2024 príplatok sudcu ústavného sudcu bol asi 1860 eur a sudcu všeobecného súdu za 35 rokov výkonu funkcie iba 1200 eur. Navrhovaným zvýšením príplatku z 0,8 % na 1,2 % by došlo zrovnoprávneniu výšky príplatkov. 7/ Z dôvodu odstránenia tzv. tvrdosti zákona ust. § 78a ods. 1 písm. b), priznania odmeny sudcovi pri dosiahnutí veku 50 rokov, sudcom, ktorým doposiaľ nebola takáto odmena priznaná z dôvodu, že v čase, keď dovŕšili 50 rokov veku bolo takéto ustanovenie zo zákona vypustené. Teda z dôvodu zákazu diskriminácie, navrhujem doplniť prechodné ustanovenia o ďalšie ust. v znení Sudcovi, ktorý dovŕšil vek 50 rokov v čase, keď neboli účinné ustanovenia o odmenách, možno dodatočne priznať odmenu podľa § 78a ods. 1 písm. b) v znení účinnom od 1. januára 2026. II. Pripomienky a návrhy k zákonu č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) v znení zákona č. 40/2024 Z. z. navrhujem zmeniť a doplniť ustanovenie o prísediach § 10 ods. 4 písm. j) keď podľa platného ust., Za		
--	--	--	--

	prísediaceho podľa § 9 ods. 1 písm. d) môže byť zvolený občan Slovenskej republiky, ktorý nie je sudcom, prokurátorom, súdnym exekútorom, notárom alebo členom súdnej rady. Navrhujem predmetné ustanovenie doplniť aj o advokáta z dôvodu zamedzenia vplyvu tejto profesie na výkon súdnictva, keďže sa jedná o zástupcu procesnej strany v konaní pred súdmi. Nepovažujem za vhodné, aby advokáti rozhodovali o sudcoch z dôvodu tzv. konfliktu záujmov. Pokiaľ budú mať advokáti akýkoľvek vplyv na sudcov, v očiach verejnosti môže byť spochybňovaná nezávislosť sudcov. Navrhované znenie ust. § 10 ods. 4 písm. j) „Za prísediaceho podľa § 9 ods. 1 písm. d) môže byť zvolený občan Slovenskej republiky, ktorý nie je sudcom, prokurátorom, advokátom, súdnym exekútorom, notárom alebo členom súdnej rady.“. JUDr. Štefan Novák, LL.M.,			
Verejnosť	Čl. I. k čl. I. bod 39. (§ 81) Nad rámec navrhovaného znenia navrhujeme doplniť § 81 aj o odseky 7 a 8, ktoré znejú: (7) Sudcovi okresného súdu v sídle krajského súdu patrí paušálna náhrada vo výške a) 0,8 násobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok, ak nemá trvalý pobyt v obvode takého okresného súdu, ktorý nemá zriadené pracovisko a v prípade ostatných okresných súdov v sídle krajského súdu ak nemá trvalý pobyt v okrese, v ktorom je sídlo alebo pracovisko súdu, na ktorom vykonáva funkciu sudcu, b) 0,6 násobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok, ak má trvalý pobyt v obvode okresného súdu, ktorý nemá zriadené pracovisko a v prípade ostatných okresných súdov v sídle krajského súdu ak nemá trvalý pobyt v okrese, v ktorom je sídlo alebo pracovisko súdu, na ktorom vykonáva funkciu sudcu. (8) Sudcovi okresného súdu, ktorý nemá sídlo v sídle krajského súdu, patrí paušálna náhrada vo výške a) 0,7 násobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok, ak nemá trvalý pobyt v obvode takého okresného súdu, ktorý nemá zriadené pracovisko a v prípade ostatných okresných súdov ak nemá trvalý pobyt v okrese, v ktorom je sídlo alebo pracovisko súdu, na ktorom vykonáva funkciu sudcu, b) 0,5 násobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok, ak má trvalý pobyt v obvode okresného súdu, ktorý nemá zriadené pracovisko a v prípade ostatných okresných súdov ak nemá trvalý pobyt v okrese, v ktorom je sídlo alebo pracovisko súdu, na ktorom vykonáva funkciu sudcu. Odôvodnenie: Pripomienkovateľ zastáva názor, že paušálne náhrady je nevyhnutné zvýšiť všetkým sudcom, teda aj sudcom všetkých okresných súdov. Neprimerané rozdiely medzi sudcom a sudcom, ktorí sú rovnakými ústavnými činiteľmi a rozdiel je len v stupni súdnictva, na ktorom vykonávajú funkciu, by vyvolávali protiústanú nerovnosť	O	N	Pripomienka je bezpredmetná, pretože došlo k vypusteniu právnej úpravy paušálnych náhrad sudcov.

	v rovnakej ústavnej funkcii. Navyiac, výdavky sudcu okresného súdu v porovnaní s výdavkami sudcov ostatných stupňov súdnictva nie sú v zásade tak rozdielne, ako ich náhradu navrhuje predkladateľ novelizačného zákona. Výška aktuálnych paušálnych náhrad absolútne nereflektuje súčasnú situáciu sudcov ohľadne vynakladaných nákladov v súvislosti s výkonom funkcie (literatúra, právne informačné systémy, keď súdy kupujú licencie vzhľadom na obmedzený rozpočet len na niektoré z nich a pod.). Navyšovanie platu vychádzajúce len z rozdielu nárastu priemernej mzdy v národnom hospodárstve je v tomto smere nepostačujúce, navyiac, náklady spojené s výkonom funkcie sudcu by mali byť aspoň v primeranej časti nahrádzané a nemali by byť uhrádzané z platu sudcu. Nad rámec uvedeného, v nadväznosti na odôvodnenie navrhovanej zmeny § 81 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach, obsiahnutej v dôvodovej správe, je nutné poukázať aj na to, že je tu daná aj potreba zvýšiť motiváciu pre výkon funkcie na okresných súdoch, prioritne na súdoch v sídle krajského súdu. V posledných rokoch vidieť znížený záujem o funkciu sudcu oproti obdobiu pred 5 či 10 rokmi. Sudcovia na okresné súdy sú pridelení z databázy v rámci daného kraja. Následné dochádzanie do iného okresu je potom časovo a finančne náročné, odradzujúce, čo vedie aj k odmietaniu miest, prípadne následne k hľadaniu spôsobu ako súd, na ktorý bol kandidát pridelený, zmeniť. Náročnosť sudcovskej funkcie je vysoká a nie raz viedla v posledných rokoch k predčasnemu vzdaniu sa funkcie, rádovo po niekoľkých mesiacoch od vymenovania. Odmeňovanie sudcov, mnoho rokov nemenené, v porovnaní s inými právnickými profesiami je prekonané a nedostatočné. Motivácia o výkon funkcie sudcu musí začať už na okresnom súde. Rozdiel v náhrade sudcu okresného súdu a sudcu v sídle krajského súdu je odôvodnený širšou skladbou agendy, keď aj okresné súdy v sídle krajského súdu sú často kauzálné príslušné na rozhodovanie vecí aj pre obvod niekoľkých okresných súdov (§ 22 až § 24 CSP) či dokonca krajských súdov (napr. § 25 a nasl. CSP, § 196a ods. 2 ZKR). S navrhovateľom predkladanej novely sa možno stotožniť s tým, že vyššiu paušálnu náhradu majú mať sudcovia s trvalým pobytom mimo obvodu súdu, avšak aj mimo okresu v tých prípadoch, ak má okresný súd zriadené aj pracovisko a sudca vykonáva funkciu na pracovisku.			
Verejnosť	Celému materiálu § 21 doplniť o odsek 7 v znení: Do času považovaného za výkon funkcie sudcu sa započítava aj čas výkonu inej právnickej praxe preukázanej sudcom po skončení vysokoškolského právnického vzdelania vo funkcii alebo povolani, pre ktoré je toto vzdelanie predpísané. § 50 v ods.1 doplniť o text v znení: Do času považovaného za výkon funkcie sudcu sa započítava aj čas výkonu inej právnickej praxe preukázanej sudcom po skončení vysokoškolského právnického vzdelania vo funkcii alebo povolani, pre ktoré je toto vzdelanie predpísané. § 95 doplniť o odsek 9 v znení: Do času považovaného za výkon funkcie sudcu sa započítava aj čas výkonu inej právnickej praxe preukázanej sudcom po skončení vysokoškolského právnického vzdelania vo funkcii alebo povolani, pre ktoré je toto vzdelanie predpísané. § 151 ods.5 veta prvá: vypustiť slovné spojenie:"ak sa oprávnený stal sudcom do dňa účinnosti tohto zákona".	O	N	Ide o pripomienky presahujúce rámec návrhu zákona – budú predmetom neskorších novelizácií, pretože tento záver plynie z rozporových konaní so Súdnou radou Slovenskej republiky a Združenia sudcov Slovenska.

	Dôvodom je skutočnosť, že zo súčasnej právnej úpravy § 151 ods.5 zákona vyplýva ničím nezdôvodnená existencia dvoch skupín porovnateľných osôb - sudcov, ktorí sa nimi stali do 31.12.2000, u ktorých sa pre účely ustanovené v § 21 ods.2, § 50 ods.1 a § 95 ods.4 za čas výkonu sudcu považuje aj čas výkonu iných právnických profesií alebo inej právnickej činnosti a tých, ktorí sa nimi stali po 31.12.2000, pre ktorých to neplatí, čo vykazuje znaky možného porušenia článku 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v akcesorickej nadväznosti na Dodatokový protokol č.1 k Dohovoru v zmysle diskriminácie na základe iného postavenia. Platí pritom, že aj keď je legislatívna úprava majetkových plnení poskytovaných občanom /tu sudcom/, ponechaná na úvahe štátu, spôsob ich poskytovania musí byť v súlade s článkom 14 Dohovoru ako rozhodol Európsky súd pre ľudské práva v rozsudku vo veci Stec a ostatní/Spojené kráľovstvo zo 6.7.2005 k sť.č.65731/01 a 65900/01. Návrh na úpravu znenia § 21, § 50 a § 95 sa zosúladí a nadväzuje aj na znenie § 82 ods.1 písm.c/ zákona.			
ZSS	Čl. I. § 12 ods. 1 novelizačný bod 3 (§ 12 ods. 1) – zásadná pripomienka Dočasné pridelenie sudcu na výkon funkcie na súde vyššieho stupňa považuje ZSS dlhodobo aj za vhodný a efektívny nástroj prehlbovania, resp. zvyšovania kvalifikácie sudcu podľa § 36 a § 37 zákona č. 385/2000 Z. z. ZSS preto navrhuje v ustanovení § 12 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. rozšíriť dôvody dočasného pridelenia na súd vyššieho stupňa aj o prehlbovanie a zvyšovanie kvalifikácie sudcu. ZSS zároveň nevidí rozumný dôvod, aby bola doba výkonu funkcie sudcu ako podmienka jeho dočasného pridelenia na výkon funkcie na súd vyššieho stupňa stanovená rozdielne a v prípade „stáleho“ sudcu prísnejšie (päť rokov), než u hosťujúceho sudcu (tri roky). Poukazuje pritom na to, že pôvodným zmyslom zavedenia inštitútu hosťujúceho sudcu bolo zabezpečenie výkonu súdnictva na okresných súdoch počas zastupovania zákonného sudcu alebo dočasnej preťažnosti okresného súdu (čo prekladateľ návrhom na zavedenie možnosti dočasného pridelenia aj hosťujúceho sudcu na súd vyššieho stupňa čiastočne – v rozpore s pôvodným zmyslom tohto inštitútu – modifikuje). V praxi potom môže paradoxne nastať situácia, že hosťujúci sudca, ktorý je primárne určený na zastupovanie „stáleho“ zákonného sudcu aj z dôvodu jeho dočasného pridelenia, bude môcť byť dočasne pridelený na súd vyššieho stupňa skôr, než sudcovia, na prípadné zastupovanie ktorých je určený. ZSS preto navrhuje zosúladiť minimálnu dobu výkonu funkciu sudcu a hosťujúceho sudcu, ako podmienku ich možného dočasného pridelenia na výkon funkcie na súd vyššieho stupňa.	Z	A	
ZSS	Čl. I. § § 27e novelizačný bod 20 (§ 27e) – zásadná pripomienka ZSS navrhuje precizovať aj ustanovenia upravujúce možnosť podania námietok voči hodnoteniu sudcu a konanie o nich takto: § 27e ods. 4 „Sudca je oprávnený podať proti hodnoteniu námietky do 15 dní od jeho doručenia; inak sa stane hodnotenie konečným.“ § 27e ods. 5 „Ak sudca podal proti hodnoteniu včas námietky, ten kto vykonáva hodnotenie sudcu požiada sudcovskú radu súdu, na ktorom vykonáva sudca svoju funkciu, o stanovisko v lehote nie kratšej ako 15 dní. Ak ten kto	Z	ČA	Vzhľadom na akceptovanie obdobnej zásadnej pripomienky Súdnej rade Slovenskej republiky možno pripomienku Združenia sudcov Slovenska vyhodnotiť ako čiastočne akceptovanú. Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.4.2025, rozpor bol odstránený.

	vykonáva hodnotenie sudcu po zohľadnení stanoviska sudcovskej rady, ak bolo doručené v lehote, námietkam čo i len sčasti nevyhovie, písomne to oznámi sudcovi a sudcovskej rade s uvedením dôvodov nevyhovenia najneskôr do 15 dní od doručenia stanoviska sudcovskej rady alebo od uplynutia lehoty na jeho doručenie.“			
ZSS	Čl. I. § 27g novelizačný bod 22 (§ 27g) – zásadná pripomienka Vzhľadom na to, že úspešný preklad z cudzieho jazyka už dnes nie je pri postupe sudcu na súd vyššieho stupňa podmienkou jeho účasti v ústnej časti výberového konania, navrhuje ZSS túto časť výberového konania u sudcov postupujúcich na súd vyššieho stupňa úplne vypustiť. Zároveň ZSS navrhuje spresniť, že sudca sa zúčastní len ústnej časti výberového konania nielen vtedy, ak predloží výberovej komisii hodnotenie sudcu nie staršie ako jeden rok s výrokom „výborný“ alebo „chváľitebný“, ale aj vtedy ak s takýmto výsledkom skončí hodnotenie vykonávané v súvislosti s výberovým konaním podľa § 27a ods. 1 písm. b) v novo-navrhovanom znení. Navrhujeme preto, aby ustanovenie § 27g znelo takto: «Sudca sa vo výberovom konaní na voľné miesto sudcu pri postupe na súd vyššieho stupňa zúčastňuje len ústnej časti výberového konania, ak je výsledkom jeho hodnotenia podľa § 27a ods. 1 písm. b) výrok „výborný“ alebo „chváľitebný“».	Z	A	
ZSS	Čl. I. § 27h novelizačný bod 23 (§ 27h) – zásadná pripomienka V nadväznosti na zásadné pripomienky uplatnené k novelizačnému bodu 20 navrhuje ZSS znenie časti tohto ustanovenia za bodkočiarkou takto: „spolu s výsledkom hodnotenia sudcu zverejní aj námietky sudcu, ak boli uplatnené a čo i len sčasti im nebolo vyhovené, vrátane stanoviska sudcovskej rady a písomného oznámenia podľa § 27e ods. 5.“ Ak sudca námietky neuplatní, výsledok hodnotenia sa stáva konečný. Ak ich uplatní a ten kto vykonáva hodnotenie im po zohľadnení stanoviska sudcovskej rady v celom rozsahu vyhovie a hodnotenie zmení, konečným sa stáva takto zmenené hodnotenie. V takom prípade nie je potrebné námietky ani stanovisko sudcovskej rady zverejňovať, ale len výsledok zmeneného (a konečného) hodnotenia, ktoré plne akceptovalo uplatnené námietky. K zverejneniu námietok, stanoviska sudcovskej rady a písomného oznámenia by malo dôjsť až vtedy, ak ten kto vykonáva hodnotenia čo i len sčasti námietkam nevyhovie.	Z	ČA	Vzhľadom na akceptovanie obdobnej zásadnej pripomienky Súdnej rade Slovenskej republiky možno pripomienku Združenia sudcov Slovenska vyhodnotiť ako čiastočne akceptovanú. Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.4.2025, rozpor bol odstránený.
ZSS	Čl. I. § 28c novelizačný bod 25 (§ 28c) – zásadná pripomienka ZSS považuje za nesystémový a naďalej neudržateľný, vyvolávajúci otázky aj z pohľadu ústavného práva na prístup k verejným funkciám za rovnakých podmienok, súčasný stav, kedy je hromadné výberové konanie na obsadenie voľného miesta sudcu okresného súdu náročnejšie, než výberové konanie podľa § 28 ods. 3, a to pokiaľ ide o uchádzačov, ktorí nie sú sudcami. Ak totiž sudca okresného súdu prejaví záujem o preloženie na súd vyššieho stupňa, okrem rovnakej minimálnej doby právnickej praxe, ktorú musí splňať aj uchádzač, ktorí sudcom nie je, sudca okresného súdu už musel absolvovať náročnejšie (minimálne z pohľadu odborného testu a počtu vypracovaných súdnych rozhodnutí) hromadné výberové konanie a podľa súčasnej úpravy duplicitne minimálne preklad z cudzieho jazyka, psychologické posúdenie a ústnu časť (ak je jeho bezprostredne predchádzajúce hodnotenie s výsledkom „výborný“). ZSS nevidí žiadny rozumný dôvod na to, aby podmienky výberového konania podľa § 28 ods. 3 boli vo vzťahu k uchádzačom, ktorí nie sú sudcami, nastavené inak – dokonca miernejšie, než podmienky hromadného	Z	A	

	výberového konania na obsadenie voľných miest sudcov okresných súdov, a to vrátane psychologického posúdenia uchádzačov, ktorí nie sú sudcami. I keď ZSS dlhodobo poukazuje na to, že tieto psychologické posúdenia by nemali realizovať psychológovia Zboru väzenskej a justičnej stráže ale „civilný“ psychológovia, pričom v tejto súvislosti dáva do pozornosti napr. českú právnu úpravu (psychologické posúdenie realizujú psychológovia činní v rámci českej justičnej akadémie) alebo rakúsku právnu úpravu (posúdenie realizujú psychológovia „zazmluvnení“ určenými súdmi). ZSS preto navrhuje podmienky hromadného výberového konania a výberového konania podľa § 28 ods. 3 vo vzťahu k uchádzačom, ktorí nie sú sudcami, zjednotiť s tým, že aj so zreteľom na plánované znovuzavedenie justičného čakateľa by mala byť táto úprava komplexne prepracovaná tak, aby bola zameraná na overenie primárne odborných znalostí a praktických zručností nevyhnutných pre výkon funkcie sudcu.			
ZSS	Čl. I. § § 78a novelizačný bod 38 (§ 78a) – zásadná pripomienka Odmeny pri dosiahnutí veku 50 a 60 rokov, ktoré dnes predstavujú štandardný zamestnanecký benefit, navrhuje ZSS upraviť ako nárok sudcu. Vzhľadom na kritéria na priznanie odmeny uvedené v navrhovanom ustanovení § 78a ods. 1, nepovažuje ZSS za prinajmenšom vhodné, aby o priznaní odmeny predsedovi krajského súdu rozhodoval minister spravodlivosti. ZSS navrhuje zveriť túto právomoc sudcovským radám, ktoré už dnes napr. udeľujú súhlas s osobitným príplatkom podľa § 75 zákona č. 385/2000 Z. z., a to aj vo vzťahu k predsedom Najvyššieho súdu SR a Najvyššieho správneho súdu SR. Návrh zároveň opomína predsedov správnych súdov, Špecializovaného trestného súdu a Najvyššieho správneho súdu SR a tiež osobitné postavenie Kancelárie Najvyššieho správneho súdu SR.	Z	ČA	V prípade odmienu sudcov predkladateľ aj s ohľadom na závery rozporových konaní s MF SR nateraz doplnia len právnu úpravu odmienu sudcov pri dosiahnutí veku 50, resp. 60 rokov. Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.4.2025, rozpor bol odstránený.
ZSS	Čl. I. § 81 novelizačný bod 39 (§ 81) – zásadná pripomienka ZSS navrhuje vylúčiť súbeh paušálnych náhrad pre predsedov Najvyššieho súdu SR a Najvyššieho správneho súdu SR podľa § 81 ods. 1 a podľa navrhovaného § 81 ods. 4 tak, že im bude patriť iba paušálna náhrada, ktorá je vyššia, a bude sa krátiť na polovicu, ak im je bezplatne poskytovaný primerane vybavený byt. Rovnako navrhujeme vylúčiť paušálnu náhradu podľa navrhovaného § 81 ods. 4 až 6 v prípade, ak je sudcovi podľa § 34 ods. 8 v rámci zabezpečenia ochrany poskytnuté motorové vozidlo s vodičom. Okrem toho ZSS navrhuje vylúčiť paušálnu náhradu podľa § 52 ods. 2, ak je sudcovi vyplácaná paušálna náhrada podľa § 81.	Z	N	Navrhované doplnenie právnej úpravy nebolo nateraz akceptované a bude predmetom diskusie v rámci ďalších novelizácií, a to aj s ohľadom na rozpočtové možnosti a potrebu širšej odbornej diskusie so sudcovským stavom. Predkladateľ s ohľadom na závery rozporového konania s MF SR nateraz upúšťa od doplnenia právnej úpravy paušálnych náhrad sudcov. Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.4.2025, rozpor bol odstránený.
ZSS	Čl. II. § 27ha ods. 9 novelizačný bod 11 (§ 27ha ods. 9) ZSS navrhuje zosúladiť textáciu tohto ustanovenia s ustanovením § 27hb ods. 6 a síce v tom zmysle, že ak sudca	O	N	Navrhovaná úprava je vecne správna pričom reflektuje

	hodnoverným spôsobom nepreukáže statočnosť pôvodu majetkového prírastku... súdna rada prijme uznesením stanovisko o jeho nespôsobilosti... a v takom prípade podá disciplinárny návrh.			požiadavky Súdnej rady Slovenskej republiky.
ZSS	Čl. IV. § 6 ods. 4 novelizačné body 6 a 22 (§ 6 ods. 4, § 12) Vzhľadom na dichotomickú sústavu súdov (súdov všeobecného súdnictva a správnych súdov) dáva ZSS na zváženie, či tento fakt nezohľadniť aj pri zložení odvolacieho disciplinárneho senátu tak, že v prípade, ak je disciplinárne obvineným sudca správneho súdu alebo Najvyššieho správneho súdu SR, jedným z prísediacich z databázy podľa § 9 ods. 1 písm. d) je sudca správneho súdu. V prípade akceptovania tejto pripomienky, ju bude nutné premietnuť aj do ustanovenia § 9 ods. 3 v tom smere, že určitý počet prísediacich musia byť sudcovia správneho súdu a tiež pri tvorbe rozvrhu práce podľa § 12.	O	ČA	Je vecou Súdnej rady Slovenskej republiky, aby zvážila, ktorých z navrhnutých sudcov zvolí za členov disciplinárnych senátov. Navrhovať kandidátov môžu aj sudcovské rady správnych súdov.

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh	Poznámka
Verejnosť	Čl. čl. I Hromadná pripomienka VIA IURIS k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2025/40) Táto pripomienka je zásadná. Pripomienka k novelizačnému bodu 8: Navrhujeme, aby sa prehodnotilo zachovanie určitej periodicity pri výberových konaniach sudcu. Žiadame, aby znenie § 27a ods. 1 písm. b) zostalo v súčasnom znení, t.j.: “Hodnotenie sudcu sa uskutočňuje b) v súvislosti s výberovým konaním; to neplatí, ak sa výberovej komisii predloží hodnotenie sudcu nie staršie ako jeden rok,” Odôvodnenie: Navrhovateľ síce bližšie nezdôvodňuje, prečo sa hodnotenie nemá vykonávať každých päť rokov ako doposiaľ, ale tiež sme presvedčení, že periodické hodnotenie nie je potrebné vykonávať v tak krátkych intervaloch. Dávame teda na zváženie, aby sa zaviedol dlhší interval, ale aby sa zachovala pravidelnosť v hodnotení sudcov. Čo sa týka hodnotenia pri výberovom konaní na funkciu predsedu súdu a predsedu senátu, nesúhlasíme s názorom predkladateľa, že hodnotenie sudcu nie je účelné, pretože nevypovedá bezprostredne o predpokladoch pre výkon riadiacej funkcie alebo pre poznanie činnosti sudcu pre výkon vyššej sudcovskej funkcie. Naopak, kvalita práce sudcu nepochybne napovedá aj o tom, do akej miery sa bude vedieť zhostiť výkonu “vyššej” funkcie a tiež bude motivovať sudcov, aby sa o tieto funkcie uchádzali najlepší z nich a aby sa prípadne nevyužívali ako “únik” od práce. Považujeme za dôležité, aby sa neznižovali nároky pre výkon riadiacej funkcie. Podľa Stanoviska č. 17 (2014) Poradnej rady európskych sudcov (CCJE) o hodnotení práce sudcov, kvality justície a rešpektu súdnej nezávislosti sa vo väčšine krajín vykonáva hodnotenie na pravidelnej báze, pričom podľa tohto stanoviska pravidelné hodnotenie umožňuje vytvoriť si úplný obraz o výkonnosti sudcu. Hoci aj podľa tohto Stanoviska by hodnotenie nemalo byť pričasté. Pravidelné hodnotenie sudcov znamená aj užitočnú a zmysluplnú spätnú väzbu pre sudcov, ktorá môže sudcom	Z	ČA	Rozporové konanie bolo uskutočnené dňa 25.4.2025. Rozpory boli odstránené len čiastočne – predkladateľ vypúšťa právnu úpravu paušálnych náhrad sudcov, modifikuje odmeny sudcov (len pri dosiahnutí veku 50, resp. 60 rokov). V týchto častiach možno považovať rozpory za odstránené. Vo zvyšku pripomienky rozpory neboli odstránené.

pomáhať pri ich rozhodovacej praxi. Hodnotenia vedia zachytiť anomálie, ktoré nezachytí napr. nadriadený súd a ktoré nevie sám sudca postrehnúť, keďže na súdoch nefunguje princíp seniority a juniority. Hodnotenie teda predstavuje užitočný nástroj pre odborný rast sudcov. Preto je nepochopiteľné, keď ho predkladateľ takto zásadne chce zrušiť bez dôkladného posúdenia situácie. Pripomienka k novelizačnému bodu 15: Žiadame o prehodnotenie znenia poslednej vety, ktorá sa má pripojiť v § 27b ods. 2 na konci. (Má sa pripojiť táto veta: „Súdna rada metodicky riadi a usmerňuje hodnotiace komisie a vykonáva dohľad nad ich činnosťou.“) Odôvodnenie: Odporúčame, aby metodické usmernenie pre hodnotiace komisie, bolo ustanovené vo všeobecne záväznom právnom predpise, a to v zákone o sudcoch, resp. vo vyhláške Ministerstva spravodlivosti SR vydanej na základe tohto zákona. Zabezpečí sa tým predvídateľnosť a všeobecná vedomosť o usmernení hodnotiacich komisií. Z návrhu ani z odôvodnenia tiež nie je vôbec zrejmé, čo má byť obsahom dohľadovej právomoci súdnej rady. Pripomienka k novelizačnému bodu 21: Žiadame vypustiť tento novelizačný bod (“§ 27f sa vypúšťa”). Odôvodnenie: Hodnotenie sudcu v súvislosti s výberovým konaním na funkciu predsedu súdu považujeme za základnú podmienku pre naplnenie profesionálnych požiadaviek pre pozíciu predsedu súdu. Pozícia predsedu súdu je zodpovedná funkcia, ktorá by mala požadovať odbornosť a zodpovednosť kandidátov, ktorí sa uchádzajú o túto funkciu. Pre udržanie si autority a profesionálneho rešpektu sudcov na danom súde, musia byť zabezpečené všetky podmienky, ktoré prispievajú k tomu, že pozíciu predsedu súdu bude zastávať tá najkvalifikovanejšia osoba spomedzi sudcov. Z toho dôvodu nepovažujeme vypustenie požiadavky hodnotenia za pozitívny krok, ktorý má za cieľ zvýšiť kvalitu riadenia súdov, ale naopak - tento krok bude viesť k znižovaniu nárokov na funkciu predsedu súdu. Pripomienka k novelizačnému bodu 22: Žiadame, aby bolo zachované slovné spojenie “psychologické posúdenie” v ust. § 27g. Odôvodnenie: Vypustenie psychologického posúdenia pri výberovom konaní na voľné miesto sudcu pri postupe na súd vyššieho stupňa nie je ničím odôvodnené, v dôvodovej správe sa táto skutočnosť len konštatuje, nie je však zrejmé, prečo a aký je zámer predkladateľa. Psychologické posúdenie by malo byť, naopak, nevyhnutnou súčasťou pri kariérnom postupe sudcu, a to aj s ohľadom na to, že vyšší stupeň súdu predstavuje inú formu záťaže a zodpovednosti sudcu. Pripomienka k novelizačnému bodu 25: Žiadame, aby bolo slovné spojenie “psychologického posúdenia” v ust. § 28c ods. 1 zachované. Odôvodnenie: Psychologické posúdenie kandidáta na sudcu by malo zostať súčasťou výberového procesu. Sudcovia čelia veľkej miere stresu a musia robiť zložité rozhodnutia, ktoré môžu mať významný dopad na životy jednotlivcov a spoločnosť. Psychologické posúdenie pomáha zabezpečiť, že kandidáti majú potrebnú emocionálnu stabilitu a schopnosť riešiť stresové situácie. Psychologické posúdenie môže prispieť k identifikácii osobnostných rysov, ktoré by mohli			
--	--	--	--

negatívne ovplyvniť spravodlivé a nezaujaté rozhodovanie. Týmto spôsobom pomáha psychologické posúdenie znižovať riziko zaujatosti alebo neetického správania. Súčasný právny systém a povaha súdnej práce si vyžadujú sudcov s výbornými komunikačnými schopnosťami a empatickým prístupom, ktoré prispievajú k budovaniu dôvery verejnosti v súdny systém. Psychologické posúdenie môže odhaliť, či kandidát tieto schopnosti má, pomáhajúc tak pri výbere najkompetentnejších a najvhodnejších uchádzačov. Vypustenie tejto požiadavky nepovažujeme za súladné so záujmom na zvyšovaní kvality súdnictva, naopak, bude znamenať znižovanie nárokov na osobnosť sudcov. Psychologické posúdenie môže byť takisto zaradené ako preventívne opatrenie. Pripomienka k novelizačnému bodu 26: Slovné spojenie “v hromadnom výberovom konaní zo za ním nasledujúcich uchádzačov” treba nahradiť spojením “v hromadnom výberovom konaní z uchádzačov nasledujúcich za ním”. Odôvodnenie: Navrhované znenie je gramaticky neprípustné. Legislatívno-technická pripomienka. Pripomienka k novelizačnému bodu 31 a 38: Žiadame vypustiť ustanovenie pod bodom 31 a 38. Odôvodnenie: Predkladateľ navrhuje opätovne zaviesť odmenu ako súčasť platu sudcu. Ide o nesystémový, nepredvídateľný a ničím neodôvodnený prvok, ktorý navyše podľa predkladateľa má byť ako “fakultatívna možnosť” v prípade, “ak to budú finančné možnosti súdu umožňovať”. Predkladateľ predpokladá niekoľko demonštratívnych dôvodov, ktoré môžu, ale nemusia byť podkladom pre vyplatenie odmeny, a to jednak vyvíjanie nejakých pracovných aktivít okrem rozhodovania vecí (“Odmenu bude možné priznať za plnenie úloh nad rámec povinností sudcu ustanovených v § 30, t.j. za činnosť, ktorú sudca vykonáva “naviac” nad rámec rozhodovacej činnosti a ktorá súvisí s povolaním sudcu) a tiež dovŕšenie veku 50 rokov sudcu. Podľa predkladateľa “obe tieto odmeny sú fakultatívne a nie je na ne právny nárok”. Odmena, ktorá má byť poskytovaná selektívne a na základe subjektívneho vyhodnotenia predsedu súdu (hoci aj za určitej spoluúčasti sudcovskej rady príslušného súdu), je diskriminačná a je nebezpečným nástrojom vnútornej korupcie sudcov. V histórii slovenského súdnictva sa toto opatrenie ukázalo ako nesprávne, keď ho niektorí predsedovia súdov zneužívali na zvyšovanie príjmu sudcov lojálnych k vedeniu súdu a naopak, sudcovia, ktorí boli k vedeniu súdu kritickí, nedostali v rovnakom období žiadne odmeny. https://www.postoj.sk/40353/papalas Navyše, aj Benátska komisia jednoznačne hovorí, že odmeňovanie sudcov má byť založené na všeobecných štandardoch a má vychádzať z objektívnych a transparentných kritérií, nie z hodnotenia individuálneho výkonu sudcu. V Správe o nezávislosti súdneho systému: Časť I Nezávislosť sudcov (z 12.-13. marca 2010) sa priamo jednoznačne uvádza, že “odmeny, ktoré obsahujú prvok voľnej úvahy, majú byť vylúčené”. https://rm.coe.int/1680700a63 Situácie, ktoré predkladateľ predpokladá (prednášková činnosť sudcov, členstvo vo výberových, skúšobných či iných komisiách), by mali byť ohodnotené predvídateľne, nediskriminačne a v primeranej sume (rovnako, ako v prípade			
--	--	--	--

iných prednášajúcich). Podotýkame, že výkon týchto činností vykonávajú sudcovia v pracovnom čase, ktorý majú zaplatený. Navyše, je zrejmé, že odmeny nebudú dostávať všetci sudcovia (s ohľadom na finančné možnosti súdu), pričom však v niektorých prípadoch by mohla odmena dosiahnuť až výšku 15-teho platu sudcu, čo je absurdné. Nepochopiteľné je aj to, že predsedom krajských súdov by mal odmenu priznávať minister spravodlivosti, hoci ostatným sudcom tak robia predsedovia vyšších súdov alebo súdna rada. Pozoruhodné tiež je, že podľa tohto návrhu zákona predseda správneho súdu, predseda Špecializovaného trestného súdu a predseda Najvyššieho správneho súdu SR nemajú nárok na odmenu vôbec, keďže nie je upravené, kto by im ju mal priznať, resp. si ju priznajú sami, čo je absolútne neakceptovateľné. Znovuzavedenie odmien pre sudcov je krokom späť a predkladateľ nijako nezdôvodňuje takúto potrebu. Podľa prepočtu predkladateľa má navyše znovuzavedenie odmien pre sudcov aj významný vplyv na štátny rozpočet, keďže sám predkladateľ očakáva, že celkový ročný dopad na rozpočet bude vo výške 5 490 163,00 eur. V tejto súvislosti pripomíname predkladateľovi, že v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou ústavného súdu treba platy sudcov považovať v zásade za nemeniteľnú veličinu a nemajú byť ad hoc politickým nástrojom na ovládanie súdnictva. Predkladateľ by mal plne rešpektovať limity vyplývajúce z ústavnej judikatúry a nezvyšovať tak napätie medzi justíciou a ostatnými zložkami štátnej moci. Ak je judikatúrou ústavného súdu významne limitovaná možnosť obmedziť existujúce hmotné zabezpečenie sudcov, treba zvlášť dôsledne zvážiť pri finančnom ohodnocovaní sudcov akýkoľvek prvok nepredvídateľnosti a svojvôle, a to osobitne v prípadoch, ak by malo ísť o významný, a predsa neodôvodnený nárast. Považujeme za dôležité tiež pripomenúť, že predkladateľ nijako nerieši potrebu zvýšiť finančné ohodnotenie pre nesudcovský personál pracujúci na súde, čím sa myslia vyšší súdni úradníci a úradníčky, asistenti/ky, zapisovatelia/zapisovateľky a iný administratívny personál. Pripomienka k novelizačnému bodu 34: Žiadame vypustenie novonavrhovaného § 69a - Funkčný príplatok za výkon funkcie prísediaceho disciplinárneho senátu Odôvodnenie: V súvislosti s pripomienkami k novelizačným bodom č.6 v čl.IV, ktoré menia spôsob obsadzovania disciplinárnych senátov, žiadame vypustenie funkčného príplatku za výkon funkcie prísediaceho disciplinárneho senátu z dôvodu, že žiadame o vypustenie zmien zloženia disciplinárnych senátov ako takých. Pripomienka k novelizačnému bodu 39: Žiadame vypustenie novelizačného bodu 39. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava stanovuje nárok na paušálnu náhradu sudcov Najvyššieho súdu SR, Najvyššieho správneho súdu SR vo výške 1,8, resp. 1,5 násobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok a sudcov krajských súdov a správnych súdov vo výške 0,9/0,7-násobku			
--	--	--	--

	priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok. V konkrétnych číslach je to mesačne 2 671,20 EUR, resp. 2 226 EUR pre sudcov Najvyššieho súdu a Najvyššieho správneho súdu a 1 335,60 EUR, resp. 1 038,80 EUR v prípade sudcov krajských súdov. Zákon o sudcoch v súčasnej podobe nepoužíva paušálnu odmenu ako spôsob odmeňovania sudcov. Dôvodová správa ani neodôvodňuje aké náklady sudcov majú byť touto paušálnou náhradou pokryté. Ak by predkladateľ mal na mysli náklady na bývanie a dopravu pre sudcov, ktorí pracujú na súde v inom kraji, ako majú svoj trvalý pobyt, v takom prípade by rozdiel medzi paušálnou náhradou sudcu s trvalým pobytom v kraji, v ktorom súd sídli a sudcom s trvalým pobytom v inom kraji, ako sídli súd, nemohol činiť 445,20 EUR v prípade sudcov Najvyššieho súdu a Najvyššieho správneho súdu a 296,80 EUR v prípade sudcov krajských súdov a správnych súdov. Ak táto paušálna náhrada má pokryť náklady sudcov na dochádzanie za prácou/ ubytovanie v meste, kde súd sídli, potom nie je dôvod poskytovať túto paušálnu náhradu sudcom s trvalým pobytom v kraji, v ktorom sídli súd, na ktorom sudca rozhoduje. Rovnako je absurdné poskytovať túto náhradu sudcom, ktorí ju nepotrebujú. Na základe príloh legislatívneho materiálu majú tieto paušálne náhrady predstavovať dodatočnú záťaž na štátny rozpočet až 8 578 498 EUR ročne, pričom predloženou novelou nedochádza k žiadnej úspore, a práve naopak, vyžiada si zo štátneho rozpočtu až 14 151 355 EUR ročne (odmeny plus paušálne náhrady). Tento bod je preto v príkrom rozpore so zásadou znižovania nákladov a zvyšovania efektivity. Z rozhodovacej činnosti ÚS SR je navyše zrejmé, že raz udelené materiálne zabezpečenie sudcov je nemožné odňať, pre zásah do sudcovskej nezávislosti. Z predkladaného návrhu ani z dôvodovej správy pritom nie je vôbec zrejmé, aký problém má vyriešiť toto plošné poskytovanie paušálnych náhrad sudcom vyšších súdov. Ak existuje potreba poskytnúť sudcom náhrady na pokrytie zvýšených nákladov súvisiacich s ubytovaním či dochádzaním na súd mimo miesta trvalého bydliska, je potrebné takýto dôvod presne špecifikovať a hľadať preň riešenie v konkrétnych jednotlivých prípadoch, a to napr. aj formou poskytnutia ubytovania a podobne. Zároveň treba uviesť aj zábezpeky, ktoré zabránia možnému zneužívaniu (kto a na základe čoho skontroluje, či sudca skutočne dochádza do sídla súdu, alebo je jeho trvalý pobyt v inom meste len formálny?). Znovu pripomíname, že predkladateľ nijako nerieši potrebu zvýšiť finančné ohodnotenie či finančnú motiváciu pre nesudcovský personál pracujúci na súde, čím sa myslia vyšší súdni úradníci a úradníčky, asistenti/ky, zapisovatelia/zapisovateľky a iný administratívny personál, ktorí sú dlhodobo finančne podhodnotení. Žiadame preto, aby sa tento bod vypustil. Tieto zásadné pripomienky spracovalo a uplatňuje občianske združenie VIA IURIS a organizácie a fyzické osoby, ktoré jednoznačne vyjadrili svoju podporu týmto pripomienkam uvedením svojho mena, priezviska, názvu, adresy (resp. sídla) do formulára pod zverejnenými pripomienkami na https://www.mojapeticia.sk/ Splnomocnenými zástupcami verejnosti na ďalší postup s uplatnenou hromadnou pripomienkou sú: Katka Batková, VIA IURIS, Komenského 21, 974 01 Banská Bystrica Peter Čuroš, VIA IURIS, Komenského 21, 974 01 Banská Bystrica Romana Szaboová, VIA IURIS, Komenského 21, 974 01 Banská Bystrica Eva Kováčechová, advokátka, Komenského 21, 974 01 Banská Bystrica			
Verejnosť	Čl. čl. II Hromadná pripomienka VIA IURIS k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príslušných a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2025/40)	Z	N	Rozporové konanie bolo uskutočnené dňa 25.4.2025. Rozpory neboli odstránené.

	Táto pripomienka je zásadná. Pripomienka k novelizačnému bodu 2: Žiadame vypustiť tento novelizačný bod (teda doplnenie § 4 odsek 1 o písm. m), ktoré znie: „m) podávať disciplinárne návrhy.“ Odôvodnenie: Súdna rada SR by podľa navrhovaného znenia mala mať posilnenú právomoc v procese kreovania disciplinárnych senátov tak, že v prvostupňovom senáte by mala voliť dvoch členov - prísediacich - z plného počtu troch členov senátu a v odvolacom päťčlennom senáte by mala voliť troch členov (prísediacich), teda v oboch prípadoch súdna rada kreuje viac ako polovicu disciplinárneho senátu. Súdnej rade sa zároveň predmetným ustanovením priznáva právomoc podať disciplinárny návrh. Právna úprava v navrhovanom znení teda posilňuje súdnu radu jednak pri kreovaní disciplinárnych senátov tak, že v disciplinárnych senátoch budú mať ňou zvolení členovia väčšinu a súčasne by mala byť súdna rada oprávnená podávať disciplinárne návrhy, o ktorých budú rozhodovať práve tie senáty, v ktorom budú mať väčšinu súdnou radou zvolení členovia senátu. Inými slovami, súdna rada bude sudcom aj navrhovateľom v disciplinárnom konaní. O samotnom návrhu síce fakticky nebude rozhodovať súdna rada ako orgán, avšak jej pozícia a vplyv v celom disciplinárnom konaní sú vzhľadom na popísané skutočnosti evidentne dominantné. Dôvodová správa (k súvisiacemu novelizačnému bodu 23 v čl. IV návrhu) preto nesprávne vyhodnocuje opodstatnenosť prinavrátenia právomoci súdnej rade podávať disciplinárne návrhy z dôvodu zániku prekážky "žalobcu a sudcu" v jednom subjekte, pretože práve navrhovaná právna úprava uvedenú prekážku fakticky opäť zavádza do praxe, a teda nastoľuje mimoriadne nežiaduci právny stav. Diskutabilné je aj to, ako by mala súdna rada ako kolektívny orgán rozhodovať o presnom znení disciplinárneho návrhu, aký bude postup, keď žiadny návrh nezíska potrebnú väčšinu, prípadne kto naformuluje finálne znenie disciplinárneho návrhu, keďže navrhovaná právna úprava toto vôbec nerieši. Predkladateľ vôbec nerieši, akým spôsobom sa má tvoriť kolektívna vôľa v takomto prípade. Pripomienka k novelizačnému bodu 3: Navrhujeme vypustiť tento novelizačný bod, podľa ktorého sa v § 27fb ods. 1 na konci pripájajú tieto slová: „a ak ide o prísediaceho, ktorý je sudcom, aj sudcovská rada a stavovská organizácia sudcov“. Odôvodnenie: V súvislosti s pripomienkami k novelizačnému bodu 2 v čl. IV, ktoré menia spôsob obsadzovania disciplinárnych senátov, nesúhlasíme so zmenou spôsobu obsadzovania disciplinárnych senátov. Pripomienka k novelizačnému bodu 4: Navrhujeme vypustiť tento novelizačný bod, podľa ktorého sa v § 27fb ods. 2 písm. d) čiarka na konci nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „to neplatí, ak ide o sudcu,“. Odôvodnenie: V súvislosti s pripomienkami k novelizačným bodom v čl. IV, ktoré menia spôsob obsadzovania disciplinárnych			
--	---	--	--	--

	senátov, nesúhlasíme so zmenou spôsobu obsadzovania disciplinárnych senátov. Pripomienka k novelizačnému bodu 11: Navrhujeme vypustiť tento novelizačný bod, podľa ktorého sa v § 27ha ods. 9 v prvej vete slová „predseda súdnej rady“ nahrádzajú slovami „súdna rada“, vypúšťa sa bodka na konci prvej vety a v druhej vete sa vypúšťajú slová „Disciplinárny návrh podá predseda súdnej rady“. Odôvodnenie: V súvislosti s odôvodnením v pripomienke k novelizačnému bodu 2 čl. II odporúčame vypustiť aj bod 11. Pripomienka k novelizačnému bodu 12. Navrhujeme vypustiť tento novelizačný bod, podľa ktorého sa v § 27hb ods. 6 v poslednej vete slová „predseda súdnej rady“ nahrádzajú slovami „súdna rada“. Odôvodnenie: V súvislosti s odôvodnením v pripomienke k novelizačnému bodu 2 odporúčame vypustiť aj bod 12. Tieto zásadné pripomienky spracovalo a uplatňuje občianske združenie VIA IURIS a organizácie a fyzické osoby, ktoré jednoznačne vyjadrili svoju podporu týmto pripomienkam uvedením svojho mena, priezviska, názvu, adresy (resp. sídla) do formulára pod zverejnenými pripomienkami na https://www.mojapeticia.sk/ Splnomocnenými zástupcami verejnosti na ďalší postup s uplatnenou hromadnou pripomienkou sú: Katka Batková, VIA IURIS, Komenského 21, 974 01 Banská Bystrica Peter Čuroš, VIA IURIS, Komenského 21, 974 01 Banská Bystrica Romana Szaboová, VIA IURIS, Komenského 21, 974 01 Banská Bystrica Eva Kováčechová, advokátka, Komenského 21, 974 01 Banská Bystrica			
Verejnosť	Čl. čl. III Hromadná pripomienka VIA IURIS k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príslušných a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2025/40) Táto pripomienka je zásadná. Pripomienka k novelizačnému bodu 1: Navrhujeme upustiť od zmeny: v § 24b sa vypúšťajú slová „vrátane disciplinárnych senátov“. Odôvodnenie: V súvislosti s pripomienkami k novelizačnému bodu 6 v článku IV, rovnako ani tu nesúhlasíme so zmenou zloženia disciplinárnych senátov.	Z	N	Rozporové konanie bolo uskutočnené dňa 25.4.2025. Rozpory neboli odstránené.

	Tieto zásadné pripomienky spracovalo a uplatňuje občianske združenie VIA IURIS a organizácie a fyzické osoby, ktoré jednoznačne vyjadrili svoju podporu týmto pripomienkam uvedením svojho mena, priezviska, názvu, adresy (resp. sídla) do formulára pod zverejnenými pripomienkami na https://www.mojapeticia.sk/ Splnomocnenými zástupcami verejnosti na ďalší postup s uplatnenou hromadnou pripomienkou sú: Katka Batková, VIA IURIS, Komenského 21, 974 01 Banská Bystrica Peter Čuroš, VIA IURIS, Komenského 21, 974 01 Banská Bystrica Romana Szaboová, VIA IURIS, Komenského 21, 974 01 Banská Bystrica Eva Kováčechová, advokátka, Komenského 21, 974 01 Banská Bystrica			
Verejnosť	Čl. čl. IV Hromadná pripomienka VIA IURIS k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príslušiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2025/40) Táto pripomienka je zásadná. Pripomienka k novelizačnému bodu 1, až 5: Navrhujeme vypustiť novelizačné body 1 až 5. Odôvodnenie: Jednoinštančné konanie prináša jednoznačne vyššiu časovú efektívnosť, a teda aj právnu istotu tak pre navrhovateľa ako aj pre disciplinárne obvineného. V prípadoch, keď je disciplinárne obvinenému uložené disciplinárne opatrenie spočívajúce v odvolaní z funkcie, zbavení funkcie, zbavení výkonu funkcie alebo zbavení úradu, alebo v prípade, keď navrhovateľ navrhol uloženie disciplinárneho opatrenia spočívajúce v odvolaní z funkcie, zbavení funkcie, zbavení výkonu funkcie alebo zbavení úradu a disciplinárny senát toto disciplinárne opatrenie neuložil, je disciplinárne konanie dvojinštančné už aj v súčasnosti. Navyše, nemožno opomenúť, že rozhodnutím disciplinárneho senátu Najvyššieho správneho súdu nie sú vyčerpané opravné právne prostriedky a disciplinárne obvinení ako aj navrhovateľ sa môžu obrátiť sťažnosťou na Ústavný súd SR. Pri súčasnej úprave rozhodujú o návrhoch týkajúcich sa disciplinárneho previnenia 5-členné senáty zložené z troch sudcov NSS SR a dvoch príslušiacich. Vzhľadom na skutočnosť, že o disciplinárnych previniach rozhoduje súdny orgán najvyššej úrovne všeobecného súdnictva na Slovensku, pričom voči rozhodnutiu o zbavení funkcie poskytuje možnosť odvolania a takisto právna úprava umožňuje stranám obrátiť sa na Ústavný súd SR, považujeme súčasnú úpravu za dostatočnú. Ak by sa predkladateľovi nezdała dostatočná, je možné doplniť medzi konania, ktoré možno preskúmať v odvolacom disciplinárnom konaní ešte ďalšie závažné disciplinárne previnenia. Dôvodová správa však neuvádza žiadne skutočnosti ani analýzu na základe údajov, ktorá by odôvodňovala návrh na dvojestupňové disciplinárne konanie. Vzhľadom na to, že súčasná úprava disciplinárneho súdnictva priniesla významné zvýšenie efektivity, zrýchlenie disciplinárnych konaní a minimalizovala prieťahy v disciplinárnych konaniach, je navrhovaná zmena absolútne neodôvodnená a ničím nepodložená. Potreba takejto zmeny nevyplýva napr. ani z rozhodovania ústavného súdu, ktorý napr. v prípade disciplinárnych konaní sudcov preskúmal už viac ako desať disciplinárnych rozhodnutí najvyššieho správneho súdu, v drvivej väčšine však návrhy disciplinárne	Z	N	Rozporové konanie bolo uskutočnené dňa 25.4.2025. Rozpory neboli odstránené.

odsúdených sudcov odmietol ako zjavne neopodstatnené, pričom aj konštatoval, že rozhodnutie disciplinárneho senátu bolo zákonné a riadne odôvodnené. Na základe dostupných informácií možno konštatovať, že po rokoch nedostatočne organizovaného disciplinárneho konania vo veciach sudcov je od roku 2021 toto konanie funkčné, efektívne a najvyšší správny súd vybudoval slušnú judikatúru v disciplinárnych konaniach, pričom sa usiluje aj zachovať jednotné rozhodovanie vo veciach. Ak chce predkladateľ meniť síce relatívne nový, ale už zabehnutý systém disciplinárnych konaní, mal by tak urobiť až na základe vyhodnotenia existujúceho systému. Každý iný postup je prejavom svojvôle, ktorý bude viesť k zbytočnému zdržiavaniu disciplinárnych konaní v prechodnom období. Ak má predkladateľ pocit, že súčasná úprava nie je dostatočná, mal by v prvom rade formulovať v dôvodovej správe, aké problémy súčasná úprava vyvoláva a až následne hľadať riešenia, ktorými konkrétne problémy vyrieši, a nie bezdôvodne dramaticky zasahovať do súčasného stavu. Pripomienka k novelizačnému bodu 6: Žiadame vypustiť novelizačný bod 6 a upustiť od zmeny zloženia disciplinárnych senátov. Odôvodnenie: Podľa čl. 142 ods. 2 Ústavy SR rozhoduje o disciplinárnej zodpovednosti sudcov, prokurátorov a ak tak ustanoví zákon aj iných osôb. Po navrhovanej úprave by sa Najvyšší správny súd SR stal iba miestom, kde sa organizujú disciplinárne konania, keďže Najvyšší správny súd SR stratí väčšinové postavenie v disciplinárnych senátoch. Túto zmenu považujeme za nesúladnú s Ústavou SR. Naopak, väčšinový vplyv v disciplinárnych senátoch v konaniach vo veci disciplinárne stíhaných sudcov bude mať súdna rada, a nie Najvyšší správny súd, ako to predpokladá ústava. V tejto súvislosti treba zdôrazniť aj skutočnosť, že keďže funkčné obdobie prísediacich sú tri roky a funkčné obdobie členov súdnej rady je päť rokov, môže nastať situácia, že tá istá súdna rada bude voliť prísediacich dvakrát po sebe, čo môže mať nepochybne významný vplyv na správanie týchto prísediacich disciplinárnych senátov. Disciplinárna agenda vykazuje isté špecifiká, na základe ktorých sa odlišuje od iných obdobných právnych odvetví. Z tohto dôvodu je dôležité, aby sudcovia mali dostatok času si osvojiť právnu úpravu disciplinárnej zodpovednosti a disciplinárneho konania a zabezpečovali tak aj jednotnú a ustálenú prax rozhodovania disciplinárnych senátov. Neodporúčame preto znižovať pomer sudcov NSS SR v disciplinárnych senátoch na úkor prísediacich menovaných na obdobie troch rokov, čo sa môže prejaviť v negatívnych dopadoch na rozhodovaciu činnosť v disciplinárnych konaniach. Navyše nahradenie sudcov najvyššieho správneho súdu prísediacimi z radov sudcov ostatných všeobecných súdov je absolútne nepochopiteľné. Ak má podľa čl. 142 ods. 2 ústavy Najvyšší správny súd SR rozhodovať aj o disciplinárnej zodpovednosti sudcov, prokurátorov a ak tak ustanoví zákon, aj iných osôb, má to robiť najvyšší správny súd a nie senát zložený z väčšiny sudcov a prísediacich z iných súdov. Navyše, všeobecné súdy dlhodobo bojujú s prietiahmi v konaniach, kedy súdy nerozhodujú včas, o čom svedčí aj dlhoročná štatistika ústavného súdu. V roku 2023 ústavný súd v 431 nálezoch vyslovil porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov a v 395 nálezoch priznal sťažovateľom aj finančné zadosťučinenie v celkovej výške 1 351 575 eur. V roku 2024 vyslovil ústavný súd porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov v 485 nálezoch a z toho v 465 nálezoch priznal aj finančné zadosťučinenie spolu vo výške 1 539 414 eur. https://www.ustavnysud.sk/documents/20121/41393235/TS_1_2025_%C5%A1tatistiky_2023+a+2024_FINAL.pdf/3			
---	--	--	--

96d924d-232a-bf9b-d8e1-ca8d4dd5625b?t=1736503983530 Inými slovami, štát každoročne vypláti viac ako jeden milión eur (za minulý roku už viac ako 1,5 milióna eur) za prietahy v konaniach, a napriek tomu predkladateľ chce zaťažiť sudcov všeobecných súdov tým, aby rozhodovali ešte aj vo veciach disciplinárnych previnení svojich kolegov, hoci túto agendu úspešne vykonávajú sudcovia najvyššieho správneho súdu. Takýto návrh predkladateľa je nielen nepochopiteľný, neodôvodnený, ale aj absolútne neprezieravý. Pracovná vyťaženosť sudcov všeobecných súdov môže pôsobiť negatívne nielen na včasnosť rozhodovania, ale aj na kvalitu disciplinárnych rozhodnutí, a to zvlášť v prípade, keď predkladateľ nepochopiteľne ustanovuje, že väčšinu v disciplinárnom senáte majú mať práve prísediaci, ktorí nie sú z radov sudcov najvyššieho správneho súdu. Takýto návrh, navyše absolútne nepodložený analýzami a vyhodnotením existujúceho stavu, má až znaky sabotáže disciplinárneho súdnictva na Slovensku. Predkladateľ ďalej navrhuje, aby sa zmenilo zloženie disciplinárnych senátov aj v prípade disciplinárnych konaní prokurátorov, exekútorov a notárov, a to tak, že v trojčlennom prvostupňovom senáte bude jeden prísediaci zvolený súdnou radu a v päťčlennom odvolacom senáte budú dokonca až dvaja prísediaci zvolení súdnou radou. Z dôvodovej správy opäť nevyplýva, prečo a na základe čoho sa má rozširovať kompetencia súdnej rady vo vzťahu k prokurátorom, exekútorom a notárom a prečo by mala súdna rada vôbec kreovať disciplinárny senát vo veciach iných právnických povolani ako sudcov. Predkladateľ túto skutočnosť nijako nevysvetlil a nezdôvodnil. Pripomienka k novelizačnému bodu 7: Žiadame vypustiť celý novelizačný bod 7. Odôvodnenie: Stanovenie požadovanej dĺžky výkonu funkcie sudcu aspoň 10 rokov v prípade tohto návrhu diskvalifikuje z účasti v disciplinárnych senátoch sudcov Najvyššieho správneho súdu SR, ktorí prešli výberovým konaním ako odborníci z iných právnických povolaní. Ich funkcia trvá od ich nástupu na Najvyšší správny súd SR, ktorého existencia je kratšia ako požadovaná dĺžka funkcie sudcu podľa predloženého materiálu. Aj títo sudcovia Najvyššieho správneho súdu SR strávili rozhodovaním disciplinárnej agendy uplynulé tri roky, v tejto funkcii sa osvedčili (neexistuje žiadny dôkaz o opaku), čo je dôkazom toho, že majú s rozhodovaním o disciplinárnych previneniach dostatok skúseností. Ich vylúčenie z disciplinárnych senátov by malo negatívny vplyv na rozhodovaciu činnosť disciplinárnych senátov a je absolútne neopodstatnené, nerozumné, nezrozumiteľné a neodôvodnené. Pripomienka k novelizačnému bodu 8: Žiadame vypustiť celý novelizačný bod 8. Odôvodnenie: V súvislosti s odôvodnením v pripomienke k novelizačnému bodu 6 žiadame vypustiť aj bod 8. Pripomienka k novelizačnému bodu 9: Žiadame vypustiť celý novelizačný bod 9. Odôvodnenie: V súvislosti s odôvodnením v pripomienke k novelizačnému bodu 6 žiadame vypustiť aj bod 9.			
--	--	--	--

	Pripomienka k novelizačnému bodu 10: Žiadame vypustiť celý novelizačný bod 10. Odôvodnenie: V súvislosti s odôvodnením v pripomienke k novelizačnému bodu 6 žiadame vypustiť aj bod 10. Pripomienka k novelizačnému bodu 11: Žiadame vypustiť celý novelizačný bod 11. Odôvodnenie: V súvislosti s odôvodnením v pripomienke k novelizačnému bodu 6 žiadame vypustiť aj bod 11. Pripomienka k novelizačnému bodu 15: Žiadame vypustiť celý novelizačný bod 15. Odôvodnenie: V súvislosti s odôvodnením v pripomienke k novelizačnému bodu 6 žiadame vypustiť aj bod 15. Pripomienka k novelizačnému bodu 17- 21: Žiadame vypustiť novelizačné body 17-21. Odôvodnenie: V súvislosti s odôvodnením v pripomienke k novelizačnému bodu 6 žiadame vypustiť aj body 17-21. Pripomienka k novelizačnému bodu 22: Žiadame vypustiť celý novelizačný bod 22. Odôvodnenie: V súvislosti s odôvodnením v pripomienke k novelizačnému bodu 1 žiadame vypustiť aj bod 22. Pripomienka k novelizačným bodom 23-24: Žiadame vypustiť novelizačné body 23-24. Odôvodnenie: Súdna rada SR ako návrhový subjekt podľa súčasného návrhu navrhovateľom v disciplinárnych konaniach a zároveň bude navrhovať dvoch prísediach do trojčlenného disciplinárneho senátu a 4 prísediach do 5-členného senátu v odvolacom konaní, ak je disciplinárne obvineným sudca. Znamená to, že súdna rada rozhodne o absolútnej väčšine			
--	--	--	--	--

prvostupňových aj odvolacích disciplinárnych senátov vo veciach disciplinárnych previnení sudcov (v prípade nesudcov súdna rada zvolí jedného prísediaceho v trojčlennom prvostupňovom senáte a dvoch prísediacich v päťčlennom odvolacom senáte). Súdna rada má mať zároveň právomoc iniciovať disciplinárne konanie proti sudcovi. Takéto spájanie “sudcu” a “žalobcu” v jednom subjekte je absolútne neakceptovateľné. Navrhovaná úprava preniesť návrhovú legitimáciu z predsedu Súdnej rady na Súdnu radu bude v praxi spôsobovať problémy. A to už problémy pri vyhotovení disciplinárneho návrhu, ako aj pri hlasovaní o návrhu, resp. podmienením hlasovania úpravou disciplinárneho návrhu. Súčasnú úpravu, v ktorej Súdna rada nevolí člena disciplinárneho senátu z radov sudcov, volí len prísediacich, ktorí sú v disciplinárnom senáte v menšine a zároveň je predseda Súdnej rady zodpovedný za vyhotovenie a podanie disciplinárneho návrhu voči sudcovi, považujeme za optimálnu. Predseda súdnej rady by tak mal pripraviť disciplinárny návrh na základe uznesenia súdnej rady. Prípadne - ak sa predseda nestotožňuje s väčšinovým rozhodnutím súdnej rady, mal by takýto návrh pripraviť najstarší člen súdnej rady spomedzi tých členov, ktorí hlasovali za podanie návrhu. Pripomienka k novelizačným bodom 25-29: Žiadame vypustiť novelizačné body 25-29. Odôvodnenie: V súvislosti s odôvodnením v pripomienke k novelizačnému bodu 6 žiadame vypustiť aj body 25-29. Pripomienka k novelizačnému bodu 30: Žiadame vypustiť novelizačný bod 30. Odôvodnenie: V súvislosti s odôvodnením v pripomienke k novelizačnému bodu 1 žiadame vypustiť aj bod 30. Pripomienka k novelizačnému bodu 31: Žiadame vypustiť novelizačný bod 31. Odôvodnenie: V súvislosti s odôvodnením pripomienok k vyššie uvedeným novelizačným bodom (zvlášť k bodu 1 a 6) žiadame vypustiť aj novelizačný bod 31. Tieto zásadné pripomienky spracovalo a uplatňuje občianske združenie VIA IURIS a organizácie a fyzické osoby, ktoré jednoznačne vyjadrili svoju podporu týmto pripomienkam uvedením svojho mena, priezviska, názvu, adresy (resp. sídla) do formulára pod zverejnenými pripomienkami na https://www.mojapeticia.sk/			
---	--	--	--

	Splnomocnenými zástupcami verejnosti na ďalší postup s uplatnenou hromadnou pripomienkou sú: Katka Batková, VIA IURIS, Komenského 21, 974 01 Banská Bystrica Peter Čuroš, VIA IURIS, Komenského 21, 974 01 Banská Bystrica Romana Szaboová, VIA IURIS, Komenského 21, 974 01 Banská Bystrica Eva Kováčechová, advokátka, Komenského 21, 974 01 Banská Bystrica			
--	---	--	--	--