

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon o dohľade v oblasti ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Spôsob pripomienkového konania
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 340 /159
Počet vyhodnotených pripomienok 340

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 188 /84
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 69 /50
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 83 /25

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)
Počet odstránených pripomienok
Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia leasingových spoločností	5 (0o,5z)	0 (0o,0z)		
2.	Americká obchodná komora v Slovenskej republike	19 (0o,19z)	0 (0o,0z)		
3.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
4.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	37 (24o,13z)	0 (0o,0z)		
5.	Klub 500	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	10 (8o,2z)	0 (0o,0z)		

7.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	5 (4o,1z)	0 (0o,0z)		
8.	Mediálny inštitút	10 (1o,9z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	18 (12o,6z)	0 (0o,0z)		
14.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	12 (12o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	12 (9o,3z)	0 (0o,0z)		
16.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Národná banka Slovenska	45 (0o,45z)	0 (0o,0z)		
18.	Národný bezpečnostný úrad	7 (0o,7z)	0 (0o,0z)		
19.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	24 (24o,0z)	0 (0o,0z)		
20.	Republiková únia zamestnávateľov	25 (0o,25z)	0 (0o,0z)		
21.	Rada pre vysielanie a retransmisiu	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
22.	Slovenská aliancia moderného obchodu (SAMO)	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
23.	Slovenská banková asociácia	12 (7o,5z)	0 (0o,0z)		
24.	SK-NIC, a.s.	4 (2o,2z)	0 (0o,0z)		

25.	Slovenská asociácia poisťovní	8 (7o,1z)	0 (0o,0z)		
26.	Slovenská obchodná inšpekcia	15 (15o,0z)	0 (0o,0z)		
27.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
28.	Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
29.	Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
30.	Verejnosť	39 (39o,0z)	0 (0o,0z)		
31.	Východoslovenská distribučná, a.s.	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
32.	Východoslovenská energetika a.s.	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
33.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
34.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
35.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
36.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
37.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
38.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
39.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
40.	Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
41.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

43.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Asociácia priemyselných zväzov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	340 (181o,159z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
ALS SR	<p>§10 ods. 1) návrhu zákona Domnievame sa, že v predmetnom ustanovení absentuje špecifikácia podmienok, kedy je možné predbežné opatrenie, ako významný právny prostriedok obmedzujúci výkon podnikateľskej činnosti dohliadaného subjektu nariadiť, navrhujeme preto nasledovnú úpravu (obdobne ako je to podľa nášho názoru správne špecifikované v § 11 ods. 1): „V nevyhnutnom prípade a pokiaľ účel ochrany práv spotrebiteľov nie je možné dosiahnuť inak, orgán dohľadu môže vydať predbežné opatrenie, ktorým dohliadanému subjektu nariadi, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo strpel, alebo ktorým nariadi zabezpečenie veci potrebnej na vykonanie dôkazov.“</p>	Z	ČA	Podmienky vydávania predbežného opatrenia boli špecifikované, formulácia nie je úplne zhodná s návrhom.
ALS SR	<p>§9 ods. 3) návrhu zákona Máme za to, že sa jedná o nedôvodne krátku minimálnu lehotu na vyjadrenie sa k tak zásadnému dokumentu, ako je zápisnica o vykonanom dohľade a k jeho nálezom, navrhujeme preto lehotu minimálne 7 pracovných dní: „Orgán dohľadu doručí zápisnicu podľa odseku 2 dohliadanému subjektu a určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako sedem pracovných dní od doručenia zápisnice, na podanie písomného vyjadrenia k obsahu zápisnice.“</p>	Z	ČA	Došlo k predĺženiu lehoty na vyjadrenie – ako kompromis medzi rôznymi návrhmi bola určená lehota 5 pracovných dní.
ALS SR	<p>§30 ods. 5) návrhu zákona Podľa nášho názoru by sa ako základ pre účely určenia poriadkovej pokuty nemal posudzovať obrat zo všetkých činností dohliadaného subjektu, ale iba z predmetu podnikateľskej činnosti dohliadaného subjektu, ktorého sa vykonávaný dohľad týka. Preto navrhujeme nasledovnú úpravu, obdobnú napríklad spôsobu výpočtu ročného príspevku pre dohliadané subjekty, ktorými sú veritelia oprávnení poskytovať spotrebiteľské úvery bez obmedzenia rozsahu: „Obratom</p>	Z	ČA	Nesplnenie, resp. nepreukázanie splnenia dobrovoľného opatrenia bolo v zmysle pripomienok rekvizifikované na „iný správny delikt“, za ktorý sa bude ukladať pokuta v závislosti od obratu dohliadaného subjektu, pričom však pokuta nemôže byť vyššia, ako by bola pokuta za porušenie povinnosti v oblasti ochrany spotrebiteľa,

	<p>podľa odseku 4 písm. b) sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja tovaru, služieb a elektronického obsahu bez nepriamych daní z predmetu činnosti dohliadaného subjektu, ktorý je predmetom vykonávaného dohľadu, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanému subjektu; obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska,[3]) ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.“</p>			<p>ktorej sa dobrovoľné opatrenie týkalo, a ktorú ustanovujú osobitné zákony; aj v týchto došlo k úprave sankčných ustanovení tak, že ukladanie pokuty podľa obratu (celkového obratu) bolo síce ponechané, avšak súčasne bol doplnený maximálny strop stanovený pevnou sumou. Tým sa sleduje spravodlivejšie sankcionovanie, predovšetkým s prihliadnutím na MPS. Uvedeným došlo preto k väčšej limitácii rozsahu pokuty, ktorá dohliadanému subjektu hrozí, k čomu smeruje pripomienka. V rámci sankcionovania nesplnenia dobrovoľného opatrenia dáva predkladateľ do pozornosti skutočnosť, že nesplnenie alebo nedostatočné preukázanie splnenia dobrovoľného opatrenia je novým porušením právnej povinnosti – dobrovoľného záväzku, ktorý dohliadaný subjekt prevzal, pričom na široké možnosti spôsobu a rozsahu realizácie dobrovoľného opatrenia (napr. tiež úprava interných procesov, preškolenie zamestnancov a pod.) by v niektorých prípadoch mohol byť základ pre ukladanie pokuty za nesplnenie odvíjajúci sa len od niektorej časti činnosti subjektu, spochybniteľný.</p>
<p>ALS SR</p>	<p>§10 ods. 2) návrhu zákona Pre vylúčenie pochybností vo veci viazanosti orgánu dohľadu návrhmi spotrebiteľských združení navrhujeme rovnaký princíp ako v § 3 ods. 3 návrhu zákona: „Orgán dohľadu prihliada na návrh spotrebiteľského</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	zdužení, ak ide o vydanie predbežného opatrenia na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov; orgán dohľadu nie je takýmto návrhom viazaný.“ Resp. alternatívne pre vylúčenie výkladových pochybností upraviť do § 3 ods. 3 návrhu zákona aj „návrhy“ spotrebiteľských združení nie len „podnety“: „Orgán dohľadu pri výkone dohľadu postupuje nezávisle a nestranne a využíva tiež podnety a návrhy spotrebiteľov a právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa[1]) (ďalej len „spotrebiteľské združenie“) a iných subjektov; orgán dohľadu nie je týmito podnetmi alebo návrhmi viazaný.“			
ALS SR	§6 ods. 1) návrhu zákona Sme toho názoru, že sa jedná o príliš všeobecné a ničím neobmedzené oprávnenie, ktoré, pokiaľ bude uplatnené bezdôvodne, môže negatívne zasiahnuť výkon podnikateľskej činnosti dohliadaného subjektu a navrhujeme preto jeho obmedzenie iba na nevyhnutné prípady a v nevyhnutnom rozsahu a teda úpravu textu nasledovne: „V nevyhnutných prípadoch a pokiaľ nie je možné účel dohľadu dosiahnuť inak, je orgán dohľadu oprávnený pri výkone dohľadu na mieste v nevyhnutnom rozsahu vstupovať do priestorov, dopravných prostriedkov, stavieb a na pozemky, ktoré dohliadaný subjekt využíva na výkon podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti alebo v súvislosti s ňou; nedotknuteľnosť obydlia tým nie je dotknutá	Z	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu rozporu s čl. 9 ods. 3 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/2394 v platnom znení.
AmCham Slovakia	§ 7 ods. 9 Do § 7 navrhujeme doplniť o nový ods. 9 nasledovne: (9) Informácie alebo podklady získané orgánom dohľadu môže orgán dohľadu použiť iba na plnenie úloh podľa tohto zákona. Odôvodnenie: V záujme právnej istoty, navrhujeme explicitne zakotviť zásadu obmedzenia použitia získaných údajov len na účely dohľadu.	Z	ČA	Doplnené, že informácie, podklady atď. sa môžu požadovať len na účely výkonu dohľadu, pre všetky tieto údaje a informácie atď. platia pravidlá ochrany vyjadrené v pôvodnom znení čl. I § 7 ods. 7. Rovnako doplnená do čl. I § 3 výslovná povinnosť mlčanlivosti pre zamestnancov orgánov dohľadu o všetkých skutočnostiach, o ktorých sa dozvedeli pri výkone dohľadu.

<p>AmCham Slovakia</p>	<p>§ 11, ods. 22 Navrhujeme § 11 doplniť o nový odsek nasledovne: (22) Poskytovateľ služieb informačnej spoločnosti alebo registračná autorita pre doménu najvyššej úrovne .sk, ktorému je príkaz súdu podľa odseku 2 adresovaný, nezodpovedá za škodu spôsobenú výkonom opatrení podľa tohto príkazu. Odôvodnenie: Doplnenie tohto ustanovenia považujeme za zásadné z hľadiska dodržania zásady právnej istoty. Pre porovnanie poukazujeme na ust. § 41 ods. 4, 6 a 7 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, kde je obdobne konštruované vyvinenie sa podniku za zodpovednosť za škodu spôsobenú výkonom žiadosti orgánu činného v trestnom konaní zablokovaním prístupu k číslam alebo službám poskytovaným prostredníctvom určitých čísel a zadržaním platieb za prepojenie alebo ine služby, resp. za zamedzenie prístupu k webovému sídlu, ktorého adresa je uvedená v príkaze súdu alebo zablokovaním prístupu k číslu na službu so zvýšenou tarifou s využitím hovoru, na ktoré je prostredníctvom elektronickej komunikačnej siete a telekomunikačného zariadenia poskytovaná zakázaná ponuka, alebo k zakázanej ponuke poskytovanej prostredníctvom elektronickej komunikačnej siete a telekomunikačných zariadení s využitím krátkych textových správ zasielaných na číslo na službu so špeciálnym číslovaním so zvýšenou tarifou. Ak teda zákonodarca v inom právnom predpise upravuje inštitút exkulpácie pre obdobné prípady, považujeme za relevantné aplikovať rovnaký inštitút aj pre prípady opatrení, ktoré budú predmetom súdneho príkazu podľa § 11 odseku 2 navrhovaného zákona.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Doplnenie tohto ustanovenia do čl. I nie je vzhľadom na upravený režim blokovania online rozhrania viac opodstatnené. V novelizačnom článku týkajúcom sa návrhu na úpravu zákona č. 69/2018 Z. z. sa výslovne ustanovuje subjekt, ktorý bude znášať náklady a zodpovedať sa prípadnú škodu, ak dôjde k nútenému výkonu blokovania.</p>
<p>AmCham Slovakia</p>	<p>§ 13 ods. 4 Navrhujeme § 13 ods. 4 doplniť nasledovne: (4) Prílohou vyhlásenia podľa odseku 2 je čestné vyhlásenie osoby podľa odseku 2 písm. e), že spolupracuje pri prijatí alebo plnení dobrovoľného opatrenia, ak dochádza k spolupráci podľa odseku 2 písm. e). Odôvodnenie: Z logiky veci je zrejmé, že dohliadaný subjekt môže ako prílohu k vyhláseniu podľa § 13 ods. 2 priložiť čestné vyhlásenie len v tom prípade, ak pri prijatí alebo</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	plnení dobrovoľného opatrenia spolupracuje so subjektom uvedeným v § 13 ods. 2 písm. e). Z opatrnosti a pre posilnenie právnej istoty navrhujeme túto podmienku zapracovať do § 13 ods. 4. Inak by hrozilo, že orgán dohľadu by mohol v každom prípade vyžadovať predmetnú spoluprácu.			
AmCham Slovakia	§ 15 ods. 4 Navrhujeme § 15 ods. 4 pozmeniť nasledovne: (4) Oznámením podľa odseku 1 sa prerušuje lehota na začatie konania vo veci samej a lehota na uloženie sankcie. Odôvodnenie: Začiatok plynutia novej premlčacej lehoty nepovažujeme za dôvodný. Bežná procesná prax pre takéto prípady počíta so spočítaním premlčacej lehoty. Zánik pôvodných premlčacích lehôt (na začatie konania vo veci samej, ako ja na uloženie sankcie) a začatie plynutia nových lehôt považujeme za nespravodlivé. Takýto postup by bol z hľadiska počítania lehôt nepriaznivejší pre dohliadaný subjekt, ktorý (i) opakovane neporušil tú istú povinnosť v oblasti ochrany spotrebiteľa, za porušenie ktorej by už bola dohliadanému subjektu uložená pokuta orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení pokuty, alebo (ii) ak by išlo o porušenie povinnosti v oblasti ochrany spotrebiteľa, ktorého sa dohliadaný subjekt nedopustil skôr, ako bolo vydané rozhodnutie, ktorým orgán dohľadu uložil dohliadanému subjektu pokutu za iné porušenie v oblasti ochrany spotrebiteľa, v porovnaní s dohliadaným subjektom, ktorý tieto kritériá nespĺňa.	Z	A	
AmCham Slovakia	§3 ods.3 Navrhujeme do zákona zakomponovať ustanovenie, ktoré uloží orgánom dohľadu na svojom webovom sídle zverejniť online formulár/formulár na stiahnutie za účelom fyzického odoslania, obdobne ako je to pri návrhu na začatie alternatívneho riešenia sporu. Formulár bude akýmsi vzorom podania, kde budú aj príkladmo uvedené konania predávajúceho/poskytovateľa služieb, ktorými bolo z pohľadu spotrebiteľa zasiahnuté do jeho práv a právom chránených záujmov. Odôvodnenie: V	Z	N	Predkladateľ nepovažuje uzákonenie povinnosti pre orgány dohľadu uverejňovať formuláre na svojich webových sídlach za nevyhnutné, väčšina orgánov dohľadu má uverejnené bližšie informácie k podávaniu podnetov a postupu pred podaním podnetu už v súčasnosti. Predkladateľ bude odporúčať všetkým orgánom dohľadu

	<p>praxi sa stretávame s tým, že spotrebiteľ sa pre nedostatok vedomostí, schopností alebo možností nevie brániť vo svojich právach, do ktorých mu bolo konaním predávajúceho/poskytovateľa služieb zasiahnuté (napr. pri nekalých praktikách a agresívnom predaji mimo prevádzkových priestorov dodávateľa). Spotrebiteľ nevie, ako má formulovať podnet, komu ho adresovať a pre domnelú náročnosť takéhoto riešenia sa uchýľuje k nečinnosti. Naši zákazníci sa takto oklamani nekalým správaním konkurencie obracajú na nás, pôvodných dodávateľov služieb. Z titulu nemožnosti poskytovať poradenstvo, ktoré má charakter právneho poradenstva, zákazníkovi nemôžeme poskytnúť účinné nástroje na jeho mimosúdnu obranu. Existenciou online možnosti podať podnet, resp. vzorov podnetov by sa z nášho pohľadu výrazne pomohlo spotrebiteľovi brániť svoje práva.</p>			<p>prepracovať svoje webové sídla v tejto časti, aby bol zabezpečený jednoduchý prístup spotrebiteľov k všetkým relevantným informáciám a kontaktom.</p>
AmCham Slovakia	<p>§11 ods. 1 Navrhujeme odsek doplniť nasledovne: (1) Ak v dôsledku porušenia povinnosti v oblasti ochrany spotrebiteľa dochádza k poškodzovaniu kolektívnych záujmov spotrebiteľov alebo poškodzovanie kolektívnych záujmov spotrebiteľov bezprostredne hrozí a účel nemožno dosiahnuť inak a v dôsledku porušenia hrozí závažná ujma na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, orgán dohľadu je oprávnený vyzvať dohliadaný subjekt, aby odstránil alebo zmenil obsah uverejnený na online rozhraní, zamedzil prístup spotrebiteľov k online rozhraniu alebo uverejnil upozornenie pre spotrebiteľov prístupujúcich k online rozhraniu. Odôvodnenie: Nariadenie 2017/2394 oprávňuje na vydanie predbežného opatrenia len v prípade, ak existuje riziko závažnej ujmy na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov. Navrhujeme preto, aby táto podmienka zostala zachovaná.</p>	Z	ČA	<p>Dôvody, v prípade existencie ktorých môže orgán dohľadu adresovať dohliadanému subjektu predmetnú výzvu, boli precizované.</p>
AmCham Slovakia	<p>§ 11 ods. 15 Navrhujeme odsek doplniť nasledovne: (15) Poskytovateľ služieb informačnej spoločnosti alebo registračná autorita pre doménu najvyššej</p>	Z	ČA	<p>Režim blokovania online rozhrania bol zmenený. Rozhodovanie o blokovaní online rozhrania bolo presunuté do pôsobnosti</p>

	<p>úrovne .sk podľa odseku 10 písm. b) sú povinní vykonať opatrenie podľa odseku 10 písm. f) a odseku 12 v rozsahu v akom je to technicky možné bezodkladne po doručení príkazu súdu, ak v ňom nie je určené inak.</p> <p>Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme zapracovať z dôvodu, ak súdny príkaz bude smerovať voči nesprávne poskytovateľovi služieb alebo voči poskytovateľovi služieb namiesto registračnej autority pre doménu najvyššej úrovne .sk, resp. naopak. V takomto prípade nebude povinný subjekt vedieť splniť uvedené opatrenie vymedzené v súdnom príkaze z titulu objektívnej technickej nemožnosti plnenia.</p>			<p>orgánov dohľadu. Orgány dohľadu budú o blokovani online rozhrania na účely zabezpečenia ochrany kolektívnych záujmov spotrebiteľov rozhodovať buď formou opatrenia o blokovaní (predbežné/neodkladné opatrenie; rozhodovanie len o opatreniach, ktoré je možné zvrátiť), alebo formou rozhodnutia vo veci samej (blokované ako druh sankcie). Vydaniu opatrenia o blokovaní bude predchádzať výzva na nápravu. Rozhodnutia orgánov dohľadu (opatrenie o blokovaní alebo blokované ako sankcia uložená meritórnym rozhodnutím) budú vždy adresované priamo dohliadanému subjektu, ktorý má priamo prístup k obsahu a opatrenia musí byť preto schopný realizovať, resp. zabezpečiť ich realizáciu. Za predpokladu, že dohliadaný subjekt nesplní povinnosť dobrovoľne, môže sa pristúpiť k výkonu blokovaní, ktoré bude zabezpečovať NBÚ. Týmto mechanizmom sa eliminujú možnosti ukladania opatrení tretím osobám (poskytovateľom služieb informačnej spoločnosti alebo registračnej autorite pre doménu najvyššej úrovne), ktoré by nevedeli technicky realizovať.</p>
<p>AmCham Slovakia</p>	<p>§ 11 ods. 16 Navrhujeme odsek doplniť nasledovne: (16) Náklady spojené s registrovaním domény podľa odseku 12 uhrádza poskytovateľovi služieb informačnej spoločnosti alebo registračnej autorite pre doménu najvyššej</p>	Z	A	<p>Registrácia domény pre orgán dohľadu sa nebude vykonávať na základe príkazu alebo iného rozhodnutia, ale na základe žiadosti, predpokladá sa preto existencia zmluvného</p>

	<p>úrovne .sk podľa odseku 10 písm. b) orgán dohľadu podľa odseku 10 písm. c) do času, kým orgán dohľadu bude považovať registráciu domény orgánom dohľadu za opodstatnenú a nepožiadala poskytovateľa služby informačnej spoločnosti alebo registračnú autoritu pre doménu najvyššej úrovne .sk o jej zrušenie. Odôvodnenie: Uvedené doplnenie navrhujeme za účelom upresnenia a sprecizovania daného ustanovenia.</p>			<p>základu pre registráciu domény pre orgán dohľadu, ktorý bude určujúci aj pre ukončenie registrácie a poplatky spojené s registráciou. V normatívnom texte sa ale výslovne ustanovuje, že všetky náklady spojené s registráciou domény uhradza orgán dohľadu, ktorý o jej registráciu požiadal.</p>
<p>AmCham Slovakia</p>	<p>§ 30 ods. 4 písm. b) Navrhujeme upraviť hranicu pokuty pre prípad nesplnenia dobrovoľného opatrenia Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie upravuje hornú hranicu poriadkovej pokuty pre prípad nesplnenia dobrovoľného opatrenia, nepreukázania splnenia dobrovoľného opatrenia alebo poskytnutia nepravdivých informácií a dokladov o preukázaní splnenia dobrovoľného opatrenia až do 5% z obratu dohliadaného subjektu. Takto nastavená horná hranica sankcie predstavuje riziko neprimeraného navyšovania poriadkovej pokuty, keď nie je stanovená fixnou sumou ako napr. v ust. § 30 ods. 4 písm. a) navrhovaného zákona, ale sa odvíja od výšky obratu podnikateľa. V tejto súvislosti treba poukázať aj na tú skutočnosť, že primárne nejde o sankciu za porušenie povinnosti na ochranu spotrebiteľa, ale za nedodržanie dobrovoľného opatrenia, teda inštitútu, ktorý smeruje v prvom rade vo vzťahu k správaniu sa k orgánu dohľadu. Predmetné riziko je o to závažnejšie, že orgán dozoru môže uložiť uvedenú sankciu (až do 5% z obratu) aj v tom prípade, ak dohliadaný subjekt síce splní dobrovoľné opatrenie, ale nepreukáže, nevie preukázať alebo určitým spôsobom opomenie preukázať túto skutočnosť, čo sa javí ako zjavne neprimerané nebezpečenstvo tak vysokej sankcie, ktorá môže viesť až k likvidácii dotknutého dohliadaného subjektu. Ak by zákonodarca neakceptoval uvedenú pripomienku a % z obratu úplne neodstránil, navrhujeme aspoň „zjemniť“ navrhovanú úpravu tým, že na koniec § 30 ods. 4 písm. b) sa doplní nasledovné: „Poriadková pokuta uložená podľa</p>	Z	A	<p>Akceptovaná druhá alternatíva za súčasného zníženia hornej hranice sadzby pokuty.</p>

	ods. 2 však nesmie byť vyššia než by bola pokuta, ktorú by mohol orgán dohľadu uložiť dohliadanému subjektu za porušenie povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa, v súvislosti s porušením ktorých bolo uložené predbežné opatrenie alebo poskytnuté dobrovoľné opatrenie.“.			
AmCham Slovakia	§10 ods. 6 Navrhujeme upraviť lehotu na podanie námietok na 5 pracovných dní Odôvodnenie: Päťdňovú lehotu na podanie písomnej námietky k obsahu predbežného opatrenia považujeme za príliš krátku. Treba tu zohľadniť čas, za ktorý sa dostane predbežné opatrenie k príslušnému útvaru dohliadaného subjektu, ktorý je oprávnený sa danou úlohou zaoberať (preštudovanie predbežného opatrenia, zváženie podania písomnej námietky a jej následná príprava). Taktiež je relevantné, že pokiaľ bude predbežné opatrenie doručené príslušnému útvaru dohliadaného subjektu napr. v piatok alebo deň pred štátnym sviatkom, táto lehota sa do značnej miery skráti (v dôsledku dňa pracovného pokoja alebo štátneho sviatku), až do takej miery, že dohliadanému subjektu zostanú na vypracovanie písomnej námietky približne dva pracovné dni.	Z	A	
AmCham Slovakia	§10 ods. 7 Navrhujeme, aby o námietkach nerozhodoval orgán dohľadu, ale odvolací orgán/nadradený/orgán. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie vylučuje akúkoľvek dvojinštančnosť konania o námietkach proti rozhodnutiu o uložení predbežného opatrenia.	Z	ČA	Na preskúvaní námietok sa nemôže podieľať ten istý zamestnanec, ktorý vydal predbežné opatrenie z dôvodu vylúčenia podľa § 9 ods. 2 správneho poriadku. Predbežné opatrenia môžu vydávať aj priamo inšpektori na mieste, pričom potom nie je dôvodné, aby o námietkach rozhodoval odvolací orgán (napr. ak inšpektor SOI vydá na mieste predbežné opatrenie, o námietke by musel podľa tohto konceptu rozhodovať Ústredný inšpektorát SOI). O námietkach sa má rozhodovať na vyššom stupni, ako sa vydalo predbežné

				opatrenie, avšak nemusí ísť nevyhnutne o odvolací orgán (v uvedenom prípade by to mal byť riaditeľ inšpektorátu SOI). Vzhľadom na rozdielnú organizačnú štruktúru jednotlivých orgánov dohľadu má byť uvedené upravené v interných aktoch jednotlivých orgánov.
AmCham Slovakia	<p>§ 8 ods. 4</p> <p>Odsek navrhujeme doplniť nasledovne: (4) Zmluva uzavretá počas kontrolného nákupu sa oznámením podľa odseku 3 zrušuje od začiatku. Orgán dohľadu a dohliadaný subjekt sú povinní vrátiť si plnenia poskytnuté podľa zmluvy do 15 dní odo dňa oznámenia podľa odseku 3; to neplatí, ak predmet kontrolného nákupu zanikol alebo bol znehodnotený, alebo ak bola predmetom kontrolného nákupu služba, ktorá bola dohliadaným subjektom poskytnutá a dohliadanému subjektu by vrátením plnenia vznikla škoda. Tým nie je dotknuté právo na náhradu škody a požadovanie peňažnej náhrady zo strany dohliadaného subjektu, ak by v dôsledku nevrátenia plnenia bola na strane dohliadaného subjektu spôsobená ujma. Ak bola služba poskytnutá čiastočne a dohliadanému subjektu by vrátením celého poskytnutého plnenia vznikla škoda, vráti dohliadaný subjekt orgánu dohľadu pomernú časť poskytnutého plnenia. Odôvodnenie: Nevrátenie vzájomne poskytnutých plnení nemusí byť postačujúcim a spravodlivým usporiadaním zrušeného zmluvného vzťahu v situácií kedy protiplnenia neboli vo vzájomnej korelácii, napr. predaj sa uskutočnil na splátky a kúpna cena nebola uhradená.</p>	Z	N	Neakceptované z dôvodu nadbytočnosti. V prípade, že niektorá strana (dohliadaný subjekt alebo orgán dohľadu) nevráti celé, resp. zodpovedajúce plnenie po zrušení zmluvy, druhá strana má právo domáhať sa náhrady škody aj bez výslovného ustanovenia v návrhu zákona.
AmCham Slovakia	<p>§10 ods. 1</p> <p>Odsek navrhujeme doplniť nasledovne: (1) Orgán dohľadu môže vydať predbežné opatrenie, ak hrozí závažná ujma na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ktorým dohliadanému subjektu nariadi, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo strpel, alebo ktorým nariadi zabezpečenie</p>	Z	ČA	Precizované dôvody pre vydanie predbežného opatrenia, avšak predkladateľ dáva do pozornosti, že pojem „predbežné opatrenie“ v návrhu zákona nezodpovedá pojmu „predbežné opatrenie“ v nariadení

	veci potrebnej na vykonanie dôkazov. Odôvodnenie: Nariadenie 2017/2394 oprávňuje na vydanie predbežného opatrenia len v prípade, ak existuje riziko závažnej ujmy na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov. Navrhujeme preto, aby táto podmienka zostala zachovaná.			(EÚ) 2017/2394, pretože inštitútom predbežného opatrenia v návrhu zákona sa nezabezpečuje len implementácia čl. 9 ods. 4 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/2394, ale viacerých inštitútov (napr. tiež čl. 9 ods. 4 písm. e) a f) tohto nariadenia).
AmCham Slovakia	§ 7 ods. 4 Odsek navrhujeme doplniť nasledovne: (4) Orgán dohľadu je oprávnený pri výkone dohľadu odobrať na nevyhnutný čas a v nevyhnutnom rozsahu doklady, dokumenty, iné písomnosti a hmotné nosiče dát potrebné na výkon dohľadu, ak nemožno vyhotoviť ich kópie počas výkonu dohľadu. Odôvodnenie: Nevidíme relevantný dôvod na to, aby orgán dohľadu odoberal v návrhu zákona stanovené písomnosti v prípade, ak možno účel kontroly dosiahnuť inak, vyhotovením ich kópií, ak to umožňujú podmienky pri výkone kontroly. Odoberanie písomností by malo predstavovať oprávnenie „ultima ratio“, pokiaľ účel nemožno dosiahnuť inak. Uvedeným by sa mohlo predísť prípadnému riziku straty písomností na strane orgánu dohľadu, a tým poškodeniu dohliadaného subjektu napr. tým spôsobom, že tento by nevedel hodnoverne preukázať skutočnosti obsiahnuté v písomnostiach na účely súdneho alebo iného správneho konania (napr. preukázať uzavretie zmluvy, dodatku a pod.).	Z	ČA	Celé predmetné ustanovenie bolo precizované tak, aby bolo zrejmé, že primárne by mal orgán dohľadu vyžiadať, aby mu povinná osoba poskytla vysvetlenia, informácie, údaje, doklady, iné písomnosti a hmotné nosiče dát dobrovoľne. V takomto prípade môže orgán dohľadu požadovať sprístupnenie originálov alebo kópií, avšak zaistiť môže len kópie. Ak však povinná osoba odmieta sprístupniť doklady, písomnosti, hmotné nosiče dát, má orgán dohľadu právo odňať ich (originály), teda ide o prostriedok ultima ratio uplatniteľný v prípadoch, ak povinná osoba odmieta spolupracovať.
AmCham Slovakia	§ 7 ods. 7 Odsek navrhujeme doplniť nasledovne: (7) Orgán dohľadu je povinný zabezpečiť ochranu informácií, dokladov, dokumentov, iných písomností a hmotných nosičov dát, aby nedošlo k neoprávnenému sprístupneniu bankového tajomstva, daňového tajomstva, poštového tajomstva, telekomunikačného tajomstva alebo iných informácií utajovaných alebo chránených povinnosťou mlčanlivosti podľa osobitného predpisu.41) Porušením tejto povinnosti nie je poskytnutie týchto informácií a podkladov na plnenie úloh orgánov dohľadu a pri spolupráci podľa	Z	A	

	osobitného predpisu.42) Orgán dohľadu rovnako zabezpečí dôvernosť poskytnutých informácií, ktoré dohliadajúci subjekt označil za predmet obchodného tajomstva. Odôvodnenie: Obchodné tajomstvo by malo rovnako požívať ochranu a dôvernosť, preto navrhujeme rozšíriť ochranu aj na túto kategóriu dôverných informácií.			
AmCham Slovakia	§ 7 ods. 2 Odsek navrhujeme upraviť nasledovne: (2) Osoby podľa odseku 1 sú povinné poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje a dokumenty, ktoré majú k dispozícii. Vysvetlenia, informácie, údaje a dokumenty sa poskytujú bezodplatne vo forme a lehote určenej orgánom dohľadu. Odôvodnenie: Ide o oprávnenie, ktoré je nad rámec nariadenia 2017/2394, ktoré garantuje právo obchodníkovi komunikovať v úradnom jazyku členského štátu, v ktorom je usadený.	Z	ČA	Zmenené v súlade s nariadením (EÚ) 2017/2394 v platnom znení na „štátny jazyk“.
AmCham Slovakia	§ 9 ods. 3 Odsek navrhujeme upraviť nasledovne: (3) Orgán dohľadu doručí zápisnicu podľa odseku 2 dohliadanému subjektu a určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní od doručenia zápisnice, na podanie písomného vyjadrenia k obsahu zápisnice. Odôvodnenie: Trojdňovú lehotu na podanie písomného vyjadrenia k obsahu zápisnice považujeme za príliš krátku. Treba tu zohľadniť čas, za ktorý sa dostane zápisnica o úkone dohľadu k príslušnému útvaru dohliadaného subjektu, ktorý je oprávnený sa danou úlohou zaoberať (preštudovanie zápisnice, zváženie podania písomného vyjadrenia a jeho následná príprava). Taktiež je relevantné, že pokiaľ bude zápisnica doručená príslušnému útvaru dohliadaného subjektu napr. v piatok alebo deň pred štátnym sviatkom, táto lehota sa do značnej miery skráti (v dôsledku dňa pracovného pokoja alebo štátneho sviatku), až do takej miery, že dohliadanému subjektu zostane na vyjadrenie menej ako jeden pracovný deň.	Z	A	

<p>AmCham Slovakia</p>	<p>Systému pokút Požadujeme obmedziť hornú hranicu navrhovaných pokút a ich zrovnoprávnenie práve na hodnotách, ktoré sa navrhujú pre subjekty, ktoré vykazujú nulový alebo minimálny obrat. Odôvodnenie: Súčasný návrh riešenia pokút je neprimeraný a môže byť veľmi jednoducho zneužitý k likvidácii podnikateľov a konkurencie. Taktiež, rozdelenie určenia zisťovania pokút povedie k tomu, že podnikatelia budú navyše podporovaní v kreativite výkazníctva a jeho optimalizácii za účelom vykazovania minimálnych obrátov v činnostiach, ktoré môžu byť predmetom sankcionovania. V konečnom dôsledku na uvedené doplatia len poctiví podnikatelia a doplatia na to celková dôveryhodnosť podnikateľského prostredia. Rovnako, návrhy ustanovení o pokutách nie sú stratifikované čo do závažnosti porušení a výšky sankcie a teda jej stanovenie je na úvahe orgánu dohľadu, resp. jeho príslušných zamestnancov, čo pri potenciálnych výškach finálnych sankcií v podmienkach SR vytvára výraznú živnú pôdu pre korupciu na ktorú opäť doplatia poctiví podnikatelia.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Zníženie hornej hranice sadzby pokuty za nesplnenie dobrovoľného opatrenia, stanovenie maximálneho stropu pokuty pevnou sumou, doplnenie čiastočnej stratifikácie porušení zákona o ochrane spotrebiteľa. Systém ukladania pokút v nadväznosti na obrat ponechaný ako v súčasnosti celoplošne najspravodlivejší model ukladania pokút, ktorý zabezpečuje proporcionálnejšie plnenie výchovnej, preventívnej a represívnej funkcie smerom k porušiteľovi, ktorým je raz veľký podnik, raz MSP alebo živnostník, v porovnaní s pevne stanovenými sadzbami pokút, ktoré pri zachovávaní právnej zásady „rozhodovať v obdobných veciach rovnako“ vedú v skutočnosti k rozdielnemu výsledku a vplyvu na dohliadané subjekty. Predkladateľ dáva do pozornosti viacero inštitútov smerujúcich k tomu, že sankcia za porušenie povinnosti v oblasti ochrany spotrebiteľa nebude uložená vôbec alebo môže byť podstatne znížená (napr. dobrovoľné opatrenia, odloženie veci podľa čl. I § 14 ods. 1 písm. b), znižovanie sadzby pokuty na polovicu, kritériá, na ktoré sa musí prihliadať pri ukladaní sankcie...).</p>
<p>AmCham Slovakia</p>	<p>Návrhu zákona ako celku Žiadame prehodnotiť a odstrániť duplicity oprávnení orgánov dohľadu, ako aj vzťahy medzi týmto zákonom a špeciálnymi zákonmi, akým je napríklad Zákon o elektronických komunikáciách, ktorý tiež rieši ochranu</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka zapracovaná doplnením dôvodovej správy.</p>

	<p>spotrebiteľa. Odôvodnenie: Duplicita oprávnení orgánov dohľadu podľa osobitných predpisov a tohto zákona vyplýva napr. z úpravy kontrolného nákupu, ktorý je upravený v ust. § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z.z. a tiež v ust. § 8 navrhovaného zákona (navrhovaným zákonom sa fakticky kopírujú stanovenia o kontrolnom nákupe do zákona č. 128/2002 Z.z).</p> <p>Vyvstáva otázka, ustanovenia ktorého právneho predpisu sa aplikujú, ako sa budú riešiť príp. rozpory alebo odchýlky pri rovnakých/obdobných ustanoveniach osobitného zákona upravujúceho dozor v oblasti ochrany spotrebiteľa a ustanoveniach navrhovaného zákona. Navrhujeme, aby boli riadne zanalyzované všetky takéto osobitné zákony a právna úprava vo veci dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa bola upravená jednotne (odstránenie duplicitných ustanovení, resp. obdobných ustanovení, ktoré riešia ten istý právny inštitút – kontrolný nákup, záznam o kontrole, predbežné/záväzné/ochranné a iné opatrenia, právomoci orgánov dozoru a kontrolných osôb a pod.) a odstránila sa tak duplicitná úprava rovnakých objektov regulácie. Podnikateľom okrem právnej neistoty hrozí napríklad potenciálna duplicita pokút, keďže v jednej veci môže konať SOI aj Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb. Pre predvídateľnosť podnikateľského prostredia, ale aj vymožitelnosť práva vo všeobecnosti, považujeme za nevyhnutné mať jednoznačné a jasné pravidlá.</p>			
<p>AZZZ SR</p>	<p>k §10 ods. 7: Navrhujeme, aby o námietkach nerozhodoval orgán dohľadu, ale odvolací orgán/nadradený/orgán. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie vylučuje akúkoľvek dvojinštančnosť konania o námietkach proti rozhodnutiu o uložení predbežného opatrenia.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Na preskúvaní námietok sa nemôže podieľať ten istý zamestnanec, ktorý vydal predbežné opatrenie z dôvodu vylúčenia podľa § 9 ods. 2 správneho poriadku. Predbežné opatrenia môžu vydávať aj priamo inšpektori na mieste, pričom potom nie je dôvodné, aby o námietkach rozhodoval odvolací orgán (napr. ak inšpektor SOI vydá na mieste predbežné opatrenie, o námietke by musel podľa tohto</p>

				konceptu rozhodovať Ústredný inšpektorát SOI). O námietkach sa má rozhodovať na vyššom stupni, ako sa vydalo predbežné opatrenie, avšak nemusí ísť nevyhnutne o odvolací orgán (v uvedenom prípade by to mal byť riaditeľ inšpektorátu SOI). Vzhľadom na rozdielnú organizačnú štruktúru jednotlivých orgánov dohľadu má byť uvedené upravené v interných aktoch jednotlivých orgánov.
AZZZ SR	<p>k §3 ods.3: Navrhujeme do zákona zakomponovať ustanovenie, ktoré uloží orgánom dohľadu na svojom webovom sídle zverejniť online formulár/formulár na stiahnutie za účelom fyzického odoslania, obdobne ako je to pri návrhu na začatie alternatívneho riešenia sporu. Formulár bude akýmsi vzorom podania, kde budú aj príkladmo uvedené konania predávajúceho/poskytovateľa služieb, ktorými bolo z pohľadu spotrebiteľa zasiahnuté do jeho práv a právom chránených záujmov. Odôvodnenie: V praxi sa stretávame s tým, že spotrebiteľ sa pre nedostatok vedomostí, schopností alebo možností nevie brániť vo svojich právach, do ktorých mu bolo konaním predávajúceho/poskytovateľa služieb zasiahnuté (napr. pri nekalých praktikách a agresívnom predaji mimo prevádzkových priestorov dodávateľa). Spotrebiteľ nevie, ako má formulovať podnet, komu ho adresovať a pre domnelú náročnosť takéhoto riešenia sa uchýľuje k nečinnosti. Naši zákazníci sa takto oklamani nekalým správaním konkurencie obracajú na nás, pôvodných dodávateľov služieb. Z titulu nemožnosti poskytnúť poradenstvo, ktoré má charakter právneho poradenstva, zákazníkovi nemôžeme poskytnúť účinné nástroje na jeho mimosúdnu obranu. Existenciou online možnosti podať podnet, resp. vzorov podnetov by sa z nášho pohľadu výrazne pomohlo spotrebiteľovi</p>	Z	N	Predkladateľ nepovažuje uzákonenie povinnosti pre orgány dohľadu uverejňovať formuláre na svojich webových sídlach za nevyhnutné, väčšina orgánov dohľadu má uverejnené bližšie informácie k podávaniu podnetov a postupu pred podaním podnetu už v súčasnosti. Predkladateľ bude odporúčať všetkým orgánom dohľadu prepracovať svoje webové sídla v tejto časti, aby bol zabezpečený jednoduchý prístup spotrebiteľov k všetkým relevantným informáciám a kontaktnom.

	brániť svoje práva.			
AZZZ SR	<p>k §10 ods. 6: Navrhujeme upraviť lehotu na podanie námietok na 10 dní. Odôvodnenie: Lehota piatich dní, tak ako je uvedené v návrhu je neprimerane krátka najmä z pohľadu zhromaždenia komplexnej dokumentácie potrebnej na koncipovanie predmetných pripomienok, nehovoriac o tom, že do lehoty piatich dní sa zarátavajú sviatky a dni pracovného pokoja, počas ktorých dohliadaný subjekt objektívne nemá možnosť zabezpečiť vyhotovenia prípadných námietok proti rozhodnutiu o uložení ochranného opatrenia a zabezpečenia relevantných podkladov.</p>	Z	ČA	Lehota na podanie námietok bola predĺžená na 5 pracovných dní ako kompromis medzi rôznymi návrhmi.
GPSR	<p>37. K čl. XVIII bodom 9 a 10 Bod 9 odporúčame upraviť nasledovne: „V § 31 odseky 7 až 11 znejú:“ (legislatívno-technická pripomienka). Novelizačný bod 10 je potrebné upraviť nasledovne: „§ 31 sa dopĺňa odsekmi 12 a 13, ktoré znejú:“ (bod 31 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky), pretože § 31 zákona č. 170/2018 Z. z. v platnom znení neobsahuje odseky 12 a 13.</p>	O	A	
GPSR	<p>29. K čl. I § 30 ods. 4 Dovoľujeme si upozorniť predkladateľa, že inštitút poriadkových pokút je okrem iného ovládaný zásadou oportunity, z aplikácie ktorej plynie, že správny orgán je oprávnený a nie povinný ukladať sankcie za porušenie poriadkových povinností v procese dohľadu. V tomto zmysle je dikcia § 30 ods. 4 úpravou iného správneho deliktu, nie poriadkového deliktu, čo potvrdzuje aj povaha porušených povinností podľa § 30 ods. 2 písm. a) a b) návrhu zákona. Z tohto dôvodu zásadne trváme na vyčlenení predmetnej právnej úpravy z okruhu poriadkových deliktov a zásad ich postihovania. Z uvedených dôvodov je vylúčené, aby sa na postihovanie porušenia povinností podľa § 30 ods. 2 návrhu zákona vzťahovala úprava § 30 ods. 10 návrhu zákona. Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	A	

GPSR	34. K čl. VI bodu 3 (§ 5a ods. 7) K tomuto bodu uplatňujeme zásadnú pripomienku v rovnakom znení ako pripomienku k čl. I § 8 ods. 7. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	
GPSR	20. K čl. I § 16 Navrhovaná dikcia § 16 v prípade, ak má vymedzovať aplikačný vzťah k osobitným právnym predpisom pri výkone dohľadu vo sfére ochrany spotrebiteľa, nie je jasná, určitá, zrozumiteľná, a preto nespĺňa požiadavky kladené na právnu normu zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a tiež Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky. Vzťah návrhu zákona k právnym predpisom regulujúcim na sektorovej báze výkon dohľadu vo sfére ochrany spotrebiteľa zásadne žiadame upraviť jasne a určito, aby nedochádzalo k výkladovým a aplikačným kolíznym situáciám pri zabezpečovaní efektívneho a účinného výkonu dohľadu, t. j. aby bolo zrejmé, kedy bude orgán dohľadu postupovať pri výkone oprávnení vo sfére dohľadu podľa navrhovanej právnej úpravy a kedy podľa platnej právnej úpravy. Predmetný výkladový vzťah je možné vymedziť napríklad obdobne, ako tomu bolo pri transpozícii smernice o službách na vnútornom trhu, t. j. explicitným normatívnym spôsobom v návrhu zákona a (prípadne) aj v ním novelizovaných právnych predpisoch. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	
GPSR	17. K čl. I § 13 ods. 14 Navrhované znenie odseku 14 odporúčame upraviť nasledovne: „Na konanie o dobrovoľnom opatrení podľa odsekov 1 až 13 sa okrem § 9 až 12, § 24 až 25a a § 27 správneho poriadku, správny poriadok a osobitný predpis5) nevzťahuje.“ (legislatívno-technická pripomienka).	O	ČA	
GPSR	21. K čl. I § 20 písm. c) Navrhované znenie písmena c) odporúčame upraviť, najmä čo sa týka jeho obsahovej časti, z ktorej nie je celkom zrejmé, čo sa rozumie predložením dôkazov na podporu tvrdení dohliadaného subjektu (legislatívno-technická	O	A	

	pripomienka).			
GPSR	15. K čl. I § 13 ods. 2 písm. a) Navrhujeme vypustiť slová „dohliadaný subjekt“ ako nadbytočné, keďže z úvodnej vety odseku 2 je zrejmé, že toto ustanovenie sa vzťahuje len na dohliadaný subjekt (legislatívno-technická pripomienka).	O	A	
GPSR	32. K čl. IV bodu 4 Odporúčame legislatívno-technicky upraviť úvodnú vetu novelizačného bodu z dôvodu, že platné znenie § 11 nemá odseky 8 až 10.	O	A	
GPSR	1. K čl. I § 1 ods. 1 Odporúčame vypustiť slovo „všeobecné“ ako nadbytočné, keďže návrh zákona v zásade nepredpokladá existenciu osobitných pravidiel výkonu dohľadu, a to ani v osobitných právnych predpisoch.	O	A	
GPSR	18. K čl. I § 14 Predkladateľ v tomto ustanovení ustanovil dôvody odloženia veci, avšak v návrhu zákona nevymedzil nijaký relevantný procesný postup vyhodnocovania veci, podnetu, podaní, prípadne iných podkladov, ktoré by mohli viesť k začatiu výkonu dohľadu, k začatiu konania, prípadne zo zákonom ustanovených dôvodov k odloženiu veci. Bez ustanovenia prvotných fáz prešetrovania podnetov, podaní, prípadne vyhodnotenia zistení nie je možné formulovať proces rozhodovania v intenciách začatia konania a jeho pendantu - odloženia veci. Navyše z ustanovení návrhu zákona ani neplynie, či pendantom odloženia veci má byť začatie výkonu dohľadu alebo začatie konania o porušení povinnosti v oblasti ochrany spotrebiteľa, keď naopak výkon dohľadu má byť zdrojom poznatkov, ktoré povedú k samotnému rozhodnutiu, či „vec“ bude odložená alebo sa bude o veci konať. V tejto súvislosti ďalej poukazujeme na skutočnosť, že predkladateľ v návrhu zákona nevymedzuje ani vzťah medzi začatím výkonu dohľadu a začatím konania o porušení povinnosti v oblasti ochrany spotrebiteľa. Z uvedených dôvodov zásadne trváme na úprave	Z	N	GP SR ustúpila od zásadnej pripomienky po čiastočnom vysvetlení zo strany predkladateľa.

	návrhu zákona tak, aby bola zrejma systematická nadväznosť jednotlivých fáz získavania, vyhodnocovania poznatkov s následnou previazanosťou na výkon dohľadu a realizáciu samotného konania o porušení povinnosti v oblasti ochrany spotrebiteľa, ako to napríklad ustanovuje § 29 ods. 3 zákona č. 747/2004 Z. z. alebo v trestnoprávnej rovine ustanovenia § 196, 197 a 199 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov. Táto pripomienka je zásadná.			
GPSR	6. K čl. I § 7 ods. 8 Predložené znenie uvedeného odseku navrhujeme z dôvodu nie celkom zrozumiteľného obsahu upraviť.	O	A	
GPSR	8. K čl. I § 8 ods. 4 Prvú vetu v tomto odseku odporúčame upraviť nasledovne: „Zmluva uzavretá medzi orgánom dohľadu a dohliadaným subjektom pri kontrolnom nákupe sa oznámením podľa odseku 3 zrušuje od začiatku.“ (legislatívno-technická pripomienka).	O	A	
GPSR	33. K čl. VI bodu 3 (§ 5a ods. 4) Prvú vetu v uvedenom ustanovení odporúčame upraviť nasledovne: „Zmluva uzavretá medzi Slovenskou obchodnou inšpekciou a kontrolovanou osobou pri kontrolnom nákupe sa oznámením podľa odseku 3 zrušuje od začiatku.“ (legislatívno-technická pripomienka).	O	A	
GPSR	25. K čl. I § 25 ods. 3 Slová „po uplynutí polovice času výkonu tejto sankcie.“ navrhujeme nahradiť slovami „po vykonaní polovice uloženej sankcie podľa odseku 1.“.	O	A	
GPSR	31. K čl. I § 32 Slová „sa vzťahujú ustanovenia správneho poriadku“ nahradiť slovami „sa vzťahuje správny poriadok“. Ide o zosúladenie s bodmi 8 a 22.9 prílohy č.	O	A	

	1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.			
GPSR	<p>2. K čl. I § 1 ods. 3</p> <p>Ustanovenie odseku 3 založené na aplikačnej redukcii návrhu zákona na Národnú banku Slovenska je pri danej logike ustanovenia v rozpore s požiadavkami na tvorbu zákonov a prehľadnosť právneho poriadku a bez priamej novelizácie zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 747/2004 Z. z.“) zakladá aj faktickú nepriamu novelizáciu citovaného zákona. Navrhovaná právna úprava navyše duplicitne reguluje inštitúty obsiahnuté už v zákone č. 747/2004 Z. z. ako odloženie vecí /§ 14 ods. 1 písm. c) návrhu zákona/, zverejňovanie rozhodnutí /§ 27 návrhu zákona a § 37 ods. 1 písm. b) zákona č. 747/2004 Z. z./ . Je legislatívne neprípustné, aby totožné právne inštitúty na totožnom úseku pôsobnosti a výkonu verejnej moci boli regulované dvoma právnymi predpismi bez toho, aby bol vysporiadaný ich vzájomný vzťah. V tomto zmysle trváme na úprave návrhu zákona, ktorá zosúladí inštitúty výkonu dohľadu na nerozpornej báze a pri súčasnej priamej novelizácii zákona č. 747/2004 Z. z. a ktorá v normatívnej rovine vysporiada vzájomné vzťahy zákona č. 747/2004 Z. z. s pripravovaným zákonom o dohľade; najmä v zákone č. 747/2004 Z. z. ustanoví, v ktorých prípadoch bude Národná banka Slovenska postupovať napríklad podľa § 27 návrhu zákona. V uvedenom kontexte predkladateľa upozorňujeme, že negatívnym výpočtom ustanovení, podľa ktorých Národná banka Slovenska nepostupuje, vzniká jednak stav, že táto by mala postupovať napríklad podľa ustanovenia § 29 návrhu zákona, ktorý však jej právomoc vôbec nereguluje, a jednak, že bude postupovať podľa ustanovení návrhu zákona, na ktorých použitie sa subsidiárne vzťahuje Správny poriadok, ktorého aplikácia je však zákonom č. 747/2004 Z. z. vylúčená. Z uvedených dôvodov môže v aplikačnej praxi pri postupe Národnej banky Slovenska podľa noriem návrhu zákona dochádzať k aplikačným konfliktom, a preto sa javí ako vhodné rozsah postupu Národnej banky</p>	Z	A	

	Slovenska upraviť priamo v zákone č. 747/2004 Z. z. s odkazom na príslušné ustanovenia návrhu zákona. Táto pripomienka je zásadná.			
GPSR	14. K čl. I § 13 ods. 1 V navrhovanom znení § 13 ods. 1 odporúčame pred slovo „vyhlásenie“ vložiť slovo „písomné“ (legislatívno-technická pripomienka).	O	A	
GPSR	19. K čl. I § 15 ods. 2 až 4 V citovaných odsekoch odporúčame slovo „oznámenie“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovom „poučenie“ v príslušnom tvare. Odporúčanú zmenu navrhujeme z dôvodu zosúladenia s dôvodovou správou, v ktorej sa uvádza pojem poučovacia povinnosť, respektíve poučenie a nie oznámenie (legislatívno-technická pripomienka). Navyše pri odseku 4 poukazujeme na nejasný zámer predkladateľa týkajúci sa nových premlčacích lehôt, keďže sa o nich nezmieňuje ani dôvodová správa. Sme toho názoru, že je potrebné tento inštitút práva presnejšie obsahovo vymedziť, aj z dôvodu neskoršej bezproblémovej aplikácie zákona v praxi. Taktiež nie sme stotožnení s navrhovanou právnou úpravou, aby sa lehota na začatie konania vo veci samej a lehota na uloženie sankcie prerušovali oznámením podľa odseku 1, keďže pri absencii jednoznačnosti vymedzenia pravidiel a priebehu procesu výkonu dohľadu a pri absencii jednoznačného záveru výkonu dohľadu je neprípustné, aby plynutie nových lehôt na vyvodenie administratívnej zodpovednosti bolo spojené s časovo neustáleným úkonom orgánu dohľadu. Navrhovaný právny účinok môže byť spätý výhradne s prerokovaním záverov vykonaného dohľadu, prerokovanie ktorých musí byť časovo koncentrované a z ktorých vyplývajú dôvody postupu spočívajúceho v odložení veci, a teda aj vedúceho k doručeniu oznámenia podľa § 15 návrhu zákona.	O	A	
GPSR	36. K čl. XVI bodu 5 V novelizovanej dikcii ustanovenia § 27 ods. 8 zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov predkladateľ duplicitne uvádza kritériá ukladania	O	N	Navrhované znenie § 27 ods. 8 zákona č. 391/2015 Z. z. vyslovene odkazuje len na sankcie ukladané za porušenia povinností uvedených v odseku 1 toho istého

	<p>sankcií, keďže obdobné ustanovenie je inkorporované v § 21 ods. 3 návrhu zákona. Nie je preto zrejmé, v akom režime bude orgán dohľadu postupovať, ak ustanovenie § 27 ods. 9 citovaného zákona ustanovuje, že orgán dohľadu postupuje podľa návrhu zákona. Z uvedeného dôvodu, v záujme predísť aplikačným a výkladovým problémom vo sfére správneho trestania, odporúčame ustanovenie § 27 ods. 8 zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, bez náhrady vypustiť.</p>			<p>ustanovenia – t.j. porušenia povinností subjektov alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov, nad ktorými vykonáva dohľad MH SR. Čl. I návrhu zákona sa má vzťahovať len na výkon dohľadu nad dodržiavaním povinnosti predávajúcich (resp. dohliadaných subjektov) poskytnúť súčinnosť subjektom alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov, čo patrí do pôsobnosti orgánov alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Z uvedeného dôvodu návrh § 26 a § 27 ods. 9 sa vyslovene viažu len na povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 15 ods. 2 a 3 zákona č. 391/2015 Z. z. a čl. 14 nariadenia (EÚ) č. 524/2013.</p>
GPSR	<p>5. K čl. I § 7 ods. 4 a 5 V odseku 4 odporúčame za slovo „odobrat“ vložiť slová „dohliadanému subjektu“. Taktiež v odseku 5 odporúčame za slová „povinný vydat“ vložiť slová „dohliadanému subjektu“ (legislatívno-technická pripomienka).</p>	O	ČA	<p>Precizovaný povinný subjekt, ktorým však nie je len dohliadaný subjekt.</p>
GPSR	<p>27. K čl. I § 29 ods. 6, 8 až 12 V prvej a druhej vete odseku 6 za slovami „o zápise“ odporúčame vložiť slová „právnickej osoby“ (legislatívno-technická pripomienka). V odsekoch 8 až 12 z dôvodu zjednoteného používania pojmov odporúčame slová „oprávnená osoba“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovami „právnická osoba“ v príslušnom tvare.</p>	O	A	
GPSR	<p>13. K čl. I § 11 ods. 18 V prvej časti vety navrhujeme upraviť slovosled nasledovne: „Súd rozhodne o zrušení príkazu v lehote siedmich dní od podania žiadosti,“</p>	O	N	<p>Pripomienka sa stala bezpredmetnou po zmene režimu rozhodovania o blokovani</p>

	(gramatická úprava textu). Za slovom „ak“ odporúčame vypustiť slovo „súd“.			online rozhrania.
GPSR	10. K čl. I § 10 ods. 4 V prvej vete odporúčame za slová „určí dobu“ vložiť slovo „jeho“ (legislatívno-technická pripomienka).	O	A	
GPSR	3. K čl. I § 2 V súvislosti s navrhovanou dikciou si dovoľujeme pripomenúť, že osobitné právne predpisy regulujúce pôsobnosť jednotlivých orgánov dohľadu uvedených v § 2 by mali byť návrhom zákona priamo novelizované, aby došlo k nepochybnému vyjadreniu výkladového a aplikačného vzťahu dotknutých ustanovení právnej úpravy obsiahnutej vo viacerých právnych predpisoch rovnakej právnej sily. Bez priamej novelizácie dotknutých právnych predpisov a najmä právomocí orgánov dohľadu postupovať podľa predloženej právnej úpravy zostane zachovaný status quo, kedy niektoré orgány dozoru a kontroly odmietajú postupovať podľa platného zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, napríklad v časti vydávania predbežných opatrení podľa § 21 uvedeného zákona, ktorý podľa niektorých názorov nereguluje ich činnosť a právne postavenie. K § 2 písm. c) návrhu zákona uvádzame, že v kontexte s vyššie uvedenými skutočnosťami trváme na priamej novelizácii zákona č. 39/2007 o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov, kde sa výslovne vymedzia právomoci orgánov na úseku štátnej potravinovej správy v súvislosti s navrhovanou právnou úpravou. V opačnom prípade je dôvodné sa obávať, že predmetná právna úprava nebude vykonateľná. Obdobne je potrebné postupovať aj v súvislosti s právomocami ostatných orgánov dohľadu podľa § 2. Pokiaľ ide o znenie ustanovenia § 2 písm. i) poukazujeme na skutočnosť, že toto je vo svojich právnych účinkoch neprípustnou duplicitnou právnou úpravou k § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších	Z	ČA	Návrh zákona predstavuje implementáciu nariadenia (EÚ) 2017/2394, ktoré v prílohe presne stanovuje rámec právnych predpisov EÚ, dohľad nad ktorými sa má vykonávať podľa tohto nariadenia, preto aj samotný zákon sa vzťahuje len na ochranu spotrebiteľa v užšom slova zmysle (nazývané tiež ako ochrana ekonomických záujmov spotrebiteľov), t.j. len na vybrané právne predpisy a vybrané ustanovenia národných právnych predpisov, ktoré sú transpozíciou alebo implementáciou právnych predpisov EÚ uvedených v prílohe nariadenia (EÚ) 2017/2394 (návrh zákona sa napríklad nevzťahuje na výkon dohľadu nad bezpečnosťou výrobkov a potravín, na ochranu všetkých práv koncových odberateľov energií a pod.). Zákon č. 128/2002 Z. z. predstavuje „kompetenčný“ zákon SOI, ktorej pôsobnosť v súčasnosti presahuje hranice ochrany ekonomických záujmov spotrebiteľov a veľká časť jej pôsobnosti je zameraná na dohľad nad bezpečnosťou výrobkov, dohľad nad výrobkami, ktoré nie

	<p>predpisov, ktorá vymedzuje subsidiárne postavenie Slovenskej obchodnej inšpekcie pri kontrole na vnútornom trhu. Navrhované ustanovenie odporúčame modifikovať spôsobom tak, že slová za slovom „predpisov“ sa vypustia bez náhrady. Navrhované normatívne vyjadrenie poukazuje aj na zásadnejšie legislatívne nezrovnalosti koncipovania novej právnej úpravy, keď sa predkladateľ nevysporiadava so vzťahom medzi inštitútmi kontroly na vnútornom trhu podľa zákona č. 128/2002 Z. z. a inštitútom dohľadu, ktorý má podľa predstáv predkladateľa kontrolu na vnútornom trhu (fakticky) nahradiť. Táto pripomienka je zásadná.</p>			<p>sú určené len spotrebiteľom, ale aj podnikateľom (napr. motorové vozidlá, zbrane, štítkovanie energeticky významných výrobkov...), preto je osobitné ustanovenie základných právomocí SOI v zákone č. 128/2002 Z. z. nevyhnutné.</p>
GPSR	<p>16. K čl. I § 13 ods. 6, 7 a 9 V uvedených odsekoch odporúčame slovo „posúdi“ nahradiť slovom „vyhodnotí“ a taktiež v odseku 7 slovo „posúdenia“ navrhujeme nahradiť slovom „vyhodnotenia“ (legislatívno-technická pripomienka).</p>	O	A	
GPSR	<p>22. K čl. I § 21 ods. 1 V úvodnej vete navrhujeme z dôvodu upresnenia sankcionovaného subjektu za slovami „orgán dohľadu uloží“ vložiť slová „dohliadanému subjektu“.</p>	O	A	
GPSR	<p>26. K čl. I § 29 ods. 3 písm. a) Z dôvodu nezrozumiteľnosti navrhovanej dikcie odseku 3 písm. a) odporúčame predkladateľovi navrhované znenie § 29 ods. 3 písm. a) vypustiť, respektíve preformulovať, aby bolo zrejmé, čo sa rozumie vznikom podľa zákona.</p>	O	A	
GPSR	<p>4. K čl. I § 5 ods. 2 a 3 Z dôvodu zjednoteného používania pojmov odporúčame v odseku 2 slovo „Osoba“ nahradiť slovami „Fyzická osoba“ (legislatívno-technická pripomienka). K odseku 3 odporúčame uviesť odkaz na príslušný právny predpis, ktorý upravuje predvádzanie osôb (§ 17b zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov). K § 5 všeobecne uvádzame, že v súvislosti s právnou úpravou</p>	O	A	

	predvedenia v návrhu zákona absentuje právny režim podania vysvetlenia, ústneho pojednávania, respektíve iného inštitútu, v rámci ktorého bude orgán dohľadu osobne konať s predvolávanou fyzickou osobou. V tejto súvislosti dodávame, že absenciu právnej úpravy nemožno nahradiť všeobecne koncipovaným režimom ustanovenia § 7 ods. 1 návrhu zákona a odporúčame navrhovanú právnu úpravu precizovať.			
GPSR	23. K čl. I § 21 ods. 2 Za slovom „Sankciu“ odporúčame vložiť slová „podľa odseku 1“. Máme za to, že odporúčaná zmena je potrebná pre jednoznačné vymedzenie len tých sankcií, ktoré môže uložiť orgán dohľadu v zmysle odseku 1. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	
GPSR	9. K čl. I § 8 ods. 7 Zásadne nesúhlasíme s navrhovaným režimom používania krycích dokladov, ktorý sa vzhľadom na účel sledovaný výkonom dohľadu orgánom dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľov javí ako neprimeraný, najmä ak podľa § 40 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, je oprávneným orgánom na používanie krycích dokladov Slovenská informačná služba, Vojenské spravodajstvo alebo Kriminálny úrad finančnej správy. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	
GPSR	35. K čl. VIII bodu 17 Zásadne nesúhlasíme s vypustením režimu práv spotrebiteľov a združení na ochranu spotrebiteľov ustanovených v § 20 ods. 12 a 13, keďže derogácia právneho režimu nie je odôvodnená návrhom zákona a predkladateľ neustanovuje ani iný rovnocenný právny režim, ktorý by zaručil práva spotrebiteľa oboznámiť sa s vybavovaním podnetu, najmä ak orgány dohľadu nie sú viazané podnetom a povinné oboznámiť s vybavením podnetu spotrebiteľa alebo združenia na ochranu spotrebiteľa. Táto pripomienka je zásadná.	Z	ČA	Odsek 12 ponechaný. Odsek 13 vypustený z dôvodu nadbytočnosti, ustanovenie predstavovalo prežitok staršej právnej úpravy, čo naznačuje aj samotný pojem „sťažnosti spotrebiteľov“ – podanie spotrebiteľa alebo spotrebiteľského združenia namierené proti predávajúcemu alebo iného hospodárskemu subjektu by nemalo byť označované ako „sťažnosť“, pretože nenapĺňa definičné znaky sťažnosti

				podľa zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov. Zároveň platí, že takéto podania (tzv. podnety) sa nevybavujú v intenciách zákona o priestupkoch, ak podanie nie je dôvodné a orgán dohľadu výkon dohľadu vôbec nezačne (spravidla sa vybavujú len odpoveďou vo forme úradného listu) alebo ak podnet je dôvodný a orgán dohľadu zistí porušenie povinnosti v oblasti ochrany spotrebiteľa, ide spravidla o iný správny delikt právnickej osoby alebo fyzickej osoby – podnikateľa. Podnety spotrebiteľov a spotrebiteľských združení sú predovšetkým zdrojom informácií o dianí na trhu, správaní dohliadaných subjektov, o vývoji trhu, avšak individuálne podania nemajú orgány dohľadu priamo zaväzovať.
GPSR	<p>30. K čl. I § 31</p> <p>Zásadne trváme na prepracovaní prechodného ustanovenia z dôvodu, že toto nekorešponduje s právnym stavom ku dňu nadobudnutia účinnosti novej právnej úpravy, keďže režim dohľadu nebol doposiaľ jednotne regulovaný a orgány dohľadu postupovali podľa osobitných právnych predpisov v časti podľa ustanovení o kontrole, v časti podľa ustanovení o dozore a v časti podľa ustanovení o dohľade vo sfére ochrany spotrebiteľa. V zmysle uvedeného žiadame prechodné ustanovenia formulovať tak, že dozor, dohľad a kontrola zamerané na dodržiavanie povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa osobitných predpisov, ktorých vykonávanie neskončilo do 31. decembra 2019, sa dokončia podľa osobitných predpisov účinných do 31. decembra 2019; právne účinky úkonov vykonaných pri kontrole, dohľade a dozore pred 1. januárom 2020</p>	Z	A	

	<p>zostávajú zachované. Rovnako žiadame právnu úpravu formulovať aj vo vzťahu ku konaniam o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa a konaniam o vyvedení zodpovednosti za porušenie povinností pri ochrane práv spotrebiteľa, ktoré neskočili do 31. decembra 2019 a úkonom vykonaným v týchto konaniach podľa osobitných právnych predpisov pred 1. januárom 2020. Z dôvodu právnej istoty navrhujeme prechodné ustanovenia formulovať aj v jednotlivých novelizačných článkoch, keďže navrhovaná právna úprava na procesnej báze integruje rôznorodé inštitúty verejnoprávnej kontroly ochrany práv spotrebiteľa. Táto pripomienka je zásadná.</p>			
GPSR	<p>12. K čl. I § 11 ods. 8 Zásadne trváme na priamom normatívnom vymedzení príslušnosti súdu konať o príkaze podľa § 11 návrhu zákona. Sme presvedčení, že je neprípustné, aby sa príslušnosť súdu na konanie podľa § 11 návrhu zákona ustanovila odkazom na vecne nesúvisiaci právny predpis so zásadne odlišným predmetom regulácie v rámci nenormatívnej poznámky pod čiarou. V tejto súvislosti si dovoľujeme pripomenúť, že zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok je budovaný na výslovnom ustanovení príslušnosti súdov na konanie, a to aj v konaniach, ktorých predmetom je ochrana práv spotrebiteľov a v ktorých je orgán dohľadu stranou. Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	ČA	<p>Vzhľadom na zmenu mechanizmu blokovania online rozhrania sa pripomienka stala sčasti bezpredmetnou. Pôsobnosť orgánov dohľadu rozhodovať o blokovaní online rozhrania je ustanovená priamo v normatívnom texte. Právomoc NBÚ zabezpečovať výkon blokovania je rovnako ustanovená priamo v normatívnom texte.</p>
GPSR	<p>28. K čl. I § 30 ods. 1 písm. d) a e) Zásadne trváme na vypustení navrhovaných ustanovení § 30 ods. 1 písm. d) a e), pretože v nich upravené protiprávne konanie nenapĺňa materiálne znaky marenia, rušenia alebo sťaženia výkonu dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa. Porušenie povinností podľa § 8 ods. 4 a 6 sa týka ex post povinností dohliadaného subjektu súvisiacich s kontrolným nákupom a neuposlušnosť výzvy podľa § 11 ods. 1 návrhu zákona je predpokladom ďalšieho postupu pre vydanie príkazu súdu a dohliadaný subjekt môže výzve nevyhovieť aj z dôvodu sporu o oprávnenosť postupu orgánu</p>	Z	A	

	dohľadu. Táto pripomienka je zásadná.			
GPSR	11. K čl. I § 10 ods. 10 Zásadne trváme, aby slová „ § 9 až 12“ boli nahradené slovami „§ 3, 9 až 12“, keďže z ústavnoprávneho hľadiska, s prihliadnutím na ustanovenie čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, nie je možné administratívne opatrenia orgánov verejnej moci ingerujúce do právnych pomerov fyzických osôb a právnických osôb účinne vyňať spod aplikačného pôsobenia základných zásad správneho konania. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	
GPSR	24. K čl. I § 24 Znenie § 24 navrhujeme z dôvodu prehľadnosti jeho obsahu upraviť nasledovne: „Výrok rozhodnutia, ktorým orgán dohľadu rozhodol o zodpovednosti dohliadaného subjektu a uložení sankcie za porušenie povinnosti dohliadaným subjektom v oblasti ochrany spotrebiteľa, obsahuje okrem náležitostí podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku aj a) opis skutkového stavu veci, b) uvedenie povinnosti podľa osobitného predpisu v oblasti ochrany spotrebiteľa, ktorá bola dohliadaným subjektom porušená, c) druh a výmeru sankcie.“ (gramatická a štylistická úprava textu).	O	ČA	Návrh čiastočne upravený.
GPSR	7. K čl. I § 8 ods. 1 Znenie odseku 1 navrhujeme upraviť, a to v časti týkajúcej sa oprávnenia orgánu dohľadu vykonávať kontrolné nákupy nepriamo. Z obsahu pojmu „nepriamo“ nie je zrejmé, aký subjekt môže takýto nákup uskutočniť, ako sa bude o jeho prizvaní k tomuto úkonu rozhodovať a pod.	O	ČA	Bližšie vysvetlené v dôvodovej správe. „Nepriamo“ znamená napríklad prostredníctvom prizvanej osoby. „Pod utajenou totožnosťou“ znamená, že orgán dohľadu sa pred nákupom nepreukáže preukazom inšpektora alebo obdobným dokladom a bude vystupovať ako bežný spotrebiteľ a účel nákupu oznámi až dodatočne (napr. po zaplatení v prevádzke, po doručení tovaru zakúpeného v e-shope a

				pod.).
Klub 500	<p>K čl. I § 6 návrhu zákona</p> <p>V § 6 ods. 1, navrhujeme za slová „Orgán dohľadu je oprávnený“ doplniť slová „na základe predchádzajúceho povolenia súdu“. Odôvodnenie: Je potrebné zabezpečiť súlad daného ustanovenia s ods. 19 preambuly nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/2394 z 12. decembra 2017 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenia (ES) č. 2006/2004. Považujeme za nevyhnutné aby bol vstup do priestorov, dopravných prostriedkov, stavieb a na pozemky podmienený predchádzajúcim súhlasom súdu, a teda aby sa zamedzilo svojvoľnému rozhodnutiu orgánu dohľadu pri takto závažných úkonoch.</p>	Z	N	Bod 19 recitálu nariadenia (EÚ) 2017/2394 odkazuje na tradície a platné požiadavky národnej právnej úpravy. V podmienkach SR nebol doposiaľ na výkon dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa potrebný súhlas súdu pre výkon dohľadu na mieste, a to platí aj pre iné typy kontrol (napr. dohľad nad BOZP, bezpečnosťou výrobkov, pravidlami hospodárskej súťaže...).
MDaVSR	<p>K Čl. IV bod 4. a k Čl. XVIII bod 10.</p> <p>Keďže § 11 zákona č. 147/2001 Z. z. o reklame a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov obsahuje len 7 odsekov, odporúčame bod 4. rozdeliť na dva novelizačné body, kde by v prvom úvodná veta znela: „4. V § 11 odseky 3 až 7 znejú:“ a v druhom by úvodná veta znela: „5. § 11 sa dopĺňa odsekmi 8 až 10, ktoré znejú:“. Tú istú zmenu odporúčame aj v prípade novelizovaného zákona č. 170/2018 Z. z., kde platné znenie § 31 obsahuje len 11 odsekov. Odporúčame preto v bode 10. (Čl. XVIII) novelizovať odseky 8 až 11 a v ďalšom bode doplniť do § 31 odseky 12 a 13.</p>	O	A	
MDaVSR	<p>K Čl. III body 1. a 2.</p> <p>Odporúčame iné označenie odkazu 67 vrátane poznámky pod čiarou k nemu, a to aj vzhľadom na to, že novelizovaný zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov v súčasnosti obsahuje len 52 odkazov.</p>	O	N	Vzhľadom na vypustenie predmetného ustanovenia sa pripomienka stala bezpredmetnou.

MDaVSR	K poznámke pod čiarou k odkazu 4 Odporúčame slová „§ 62 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „§ 62 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení zákona č. 241/2012 Z. z.“.	O	A	
MDaVSR	K Čl. I § 30 ods. 4 písm. b) Odporúčame zväziť stanovenie nižšej hranice poriadkovej pokuty oproti navrhovanej výške až do 250 000 eur pre prípad, že obrat dohliadaného subjektu bol nižší ako 1 000 eur. Pre malého podnikateľa, obzvlášť v službách pri obrate do 1 000 eur, alebo pre začínajúceho podnikateľa, môže byť navrhovaná výška poriadkovej pokuty likvidačná. Odporúčame preto doplniť do § 30 ods. 4 písmeno c) s nižšou primeranou výškou poriadkovej pokuty pre malých alebo začínajúcich podnikateľov s obratom nižším ako 1 000 eur.	O	ČA	Horná hranica stanovená podľa hornej hranice sadzby pokuty za správny delikt, ktorého sa nesplnené dobrovoľné opatrenie vzťahovalo.
MDaVSR	Všeobecne k poznámkam pod čiarou Poznámky pod čiarou odporúčame zosúladiť s bodmi 49.2. a 50., t. j. ak boli právny predpis alebo konkrétne ustanovenie viackrát novelizované, je potrebné vyjadriť to dodatkom „v znení neskorších predpisov“. Týka sa to poznámok pod čiarou k odkazom 12, 25, 27, 43, 45, 46 a 49.	O	A	
MDaVSR	K poznámke pod čiarou k odkazu 54 Slová § 62 zákona č. 351/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov“ odporúčame nahradiť slovami „§ 73 zákona č. 351/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov“, keďže § 73 citovaného zákona o elektronických komunikáciách upravuje sankcie.	O	A	
MDaVSR	K Čl. I § 2 písm. e) V Čl. I § 2 písm. e) žiadame vypustiť bod 2. Odôvodnenie: Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len „úrad“) je štátny orgán s celoslovenskou pôsobnosťou pre oblasť elektronických komunikácií a poštových služieb. Plní predovšetkým	Z	A	Po dohode vypustené aj s bodom 3 (spojené s vplyvom na počet zamestnancov ÚREKPS a SOI).

	<p>regulačné úlohy, ktoré sú obsiahnuté v regulačnom rámci, implementovanom v zákone č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a v zákone č. 324/2011 Z. z. o poštových službách v znení neskorších predpisov. Kompetencia, ktorú úradu návrh zákona zveruje, je oveľa širšia, ako by mala byť aj v súvislosti s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/2394 z 12. decembra 2017 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenia (ES) č. 2006/2004. Dohľad, ktorý úrad vykonáva, je postavený na princípoch regulačného rámca, a teda postupuje pri výkone dohľadu výlučne podľa citovaných zákonov č. 351/2011 Z. z. a č. 324/2011 Z. z. Vzhľadom na uvedené zásadne nesúhlasíme s tým, že úrad bude uvedený aj ako orgán dohľadu v súvislosti so zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, keďže návrh rozširuje kompetenciu úradu a v zásade je možné konštatovať, že je nepriamou novelou citovaných zákonov č. 351/2011 Z. z. a č. 324/2011 Z. z. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>			
MDaVSR	<p>K Čl. V, XII, XIII V Čl. V, XII, XIII odporúčame uviesť v citácii všetky novely predmetných právnych predpisov (v Čl. V na konci chýba zákon č. 54/2019 Z. z., v Čl. XII zákon č. 159/2019 Z. z. a v Čl. XIII zákon č. 94/2019 Z. z.).</p>	O	A	
MDaVSR	<p>K Čl. VI V Čl. VI odporúčame vymeniť poradie novelizačných bodov 3. a 4.</p>	O	A	
MDaVSR	<p>K Čl. I § 7 ods. 6 Zásadne nesúhlasíme s tým, aby orgány dohľadu nad ochranou spotrebiteľa mali právo požadovať telekomunikačné tajomstvo a poštové tajomstvo ako celok, t. j. aj obsah prenášaných správ a obsah korešpondencie. V súvislosti s uvedeným článkom žiadame, aby právo</p>	Z	A	

	<p>oboznamovať sa s obsahom telekomunikačného tajomstva a poštového tajomstva mali tieto orgány iba v rozsahu § 63 ods. 1 písm. b) až d) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 324/2011 Z. z. o poštových službách. Odôvodnenie: Podľa nášho názoru požiadavka, aby orgány dohľadu nad ochranou spotrebiteľa mali právo požadovať telekomunikačné tajomstvo a poštové tajomstvo ako celok, t. j. aj obsah prenášaných správ a obsah korešpondencie, nie je ani cieľom čl. 9 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/2394 z 12. decembra 2017 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenia (ES) č. 2006/2004. Ako vyplýva aj z recitálu 10 uvedeného citovaného nariadenia EÚ, príslušné orgány majú právo žiadať poskytnutie akýchkoľvek relevantných informácií od dotknutých osôb, napríklad od telekomunikačných operátorov, ale obsah komunikácie operátori k dispozícii nemajú, a rovnako ani poskytovatelia poštových služieb. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>			
<p>MFSR</p>	<p>Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 3 vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ ako nadbytočné, v poznámke pod čiarou k odkazu 4 uviesť skrátenú citáciu zákona č. 250/2007 Z. z. vzhľadom na znenie poznámky pod čiarou k odkazu 1 a skrátenú citáciu zákona č. 102/2004 Z. z. vzhľadom na znenie poznámky pod čiarou k odkazu 3, v § 1 ods. 3 slová „odseku 2 a 3“ nahradiť slovami „odsekov 2 a 3“, v poznámke pod čiarou k odkazu 25 vložiť pred slová „č. 152/1995 Z. z.“ slová „Národnej rady Slovenskej republiky“, v § 3 ods. 5 slová „Orgány dohľadu nie sú oprávnené“ nahradiť slovami „Orgán dohľadu nie je oprávnený“, v § 3 ods. 6 prvej vete za slovo „a“ vložiť slovo „dohľad“, v § 3 ods. 7 slovo „preukazuje“ nahradiť slovom „preukazujú“, v poznámke pod čiarou k odkazu 36 uviesť skrátenú citáciu</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	<p>zákona č. 483/2001 Z. z. vzhľadom na znenie poznámky pod čiarou k odkazu 4, v poznámke pod čiarou k odkazu 39 uviesť skrátenú citáciu zákona č. 351/2011 Z. z. vzhľadom na znenie poznámky pod čiarou k odkazu 4, v poznámke pod čiarou k odkazu 43 vložiť za slovo „zákona“ slová „Národnej rady Slovenskej republiky“, v § 9 ods. 1 písm. b) na konci pripojiť slová „ak ide o právnickú osobu“, v § 9 ods. 1 písmeno c) zosúladiť s treťou vetou bodu 58 prílohy LPV, v § 9 ods. 3 slová „odseku 2“ nahradiť slovami „odseku 1“, v § 10 ods. 8 úvodnej vete slovo „opatrenia“ nahradiť slovom „opatrenie“, v § 11 ods. 11 slovo „poskytovateľov“ nahradiť slovom „poskytovateľ“, v § 11 ods. 17 druhej vete za slovo „zrušenie“ vložiť slovo „príkazu“, v § 13 ods. 5 písm. a), ods. 11 a § 28 ods. 4 slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“, v § 13 ods. 13 písm. b) slovo „forma“ nahradiť slovom „formu“, v § 19 ods. 1 slovo „za“ nahradiť slovom „sa“, v § 28 ods. 2 odkaz 62 nahradiť odkazom 32 a vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 62 ako duplicitnú, v § 29 ods. 5 písm. e) prvom bode za slovo „číslo“ vložiť slovo „organizácie“ a v druhom bode slová „združenie spotrebiteľov“ nahradiť slovami „spotrebiteľské združenie“, v § 29 ods. 8 slovo „údaju“ nahradiť slovom „údajov“ (3x), v poznámke pod čiarou k odkazu 71 vložiť za slová „č. 566/1992 Zb.“ slová „o Národnej banke Slovenska“, prehodiť poradie § 31 a § 32, v čl. III bodoch 1 a 2 odkaz 67 nahradiť odkazom 47 vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v čl. IV úvodnej vete vypustiť slová „a dopĺňa“, pretože návrhom sa platné znenie iba mení, v bode 3 poznámke pod čiarou k odkazu 20 vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ ako nadbytočné a v poznámke pod čiarou k odkazu 21 uviesť skrátenú citáciu zákona č. 747/2004 Z. z. vzhľadom na znenie poznámky pod čiarou k odkazu 1, na konci bodu 3 pripojiť túto vetu: „Poznámky pod čiarou k odkazom 21a a 21b sa vypúšťajú.“, bod 4 rozdeliť na dva novelizačné body, pretože platné znenie § 11 obsahuje len 7 odsekov a návrhom sa pridávajú nové odseky 8 až 10, v bode 4 § 11 ods. 8 za slovo „alebo“ vložiť slovo „odseku“ v súlade s bodom 55 prílohy LPV, v čl. V, VIII, IX, XII a XIII úvodných vetách uviesť všetky novely týchto zákonov, v čl. VI</p>			
--	---	--	--	--

	<p>bode 2 poznámke pod čiarou k odkazu 11a vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ ako nadbytočné, v bode 3 poznámke pod čiarou k odkazu 14c uviesť skrátenú citáciu zákona č. 102/2014 Z. z. vzhľadom na znenie poznámky pod čiarou k odkazu 1a, zmeniť poradie bodov 3 a 4 a preznačiť poznámky pod čiarou 14c a 14d uvedené v bode 4, ktoré sú už v inom znení uvedené v bode 3, v čl. VII poznámke pod čiarou k odkazu 17a uviesť skrátenú citáciu zákona č. 747/2004 Z. z. a na konci novelizačného bodu pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 17b sa vypúšťa.“, v čl. VIII bode 20 § 24 ods. 2 a 3 slová „Orgán dozoru“ nahradiť slovami „Orgán dohľadu“, v čl. X na konci novelizačného bodu pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 12 sa vypúšťa.“, v čl. XI bod 1 preformulovať takto: „V § 1 ods. 1 sa vypúšťajú odkazy 1 a 1a.“, v bode 2 poznámke pod čiarou k odkazu 1 slovo „písmeno“ nahradiť slovom „písm.“ a uviesť úplnú citáciu zákona č. 250/2007 Z. z., v bode 3 § 9 ods. 7 úvodnej vete slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“, v čl. XV úvodnej vete vypustiť slová „a dopĺňa“, pretože návrhom sa platné znenie iba mení, v čl. XVI na konci bodu 3 pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 23a sa vypúšťa.“, v čl. XVII za slová „osobitného predpisu.40)“ vložiť úvodzovky, v čl. XVIII bod 10 rozdeliť na dva novelizačné body, pretože platné znenie § 31 obsahuje len 11 odsekov a návrhom sa pridávajú nové odseky 12 a 13, v bode 10 poznámke pod čiarou k odkazu 26a uviesť úplnú citáciu zákona č. 102/2014 Z. z., v celom texte návrhu v citáciách nariadení EÚ doplniť slová „v platnom znení“, ak už príslušné nariadenie EÚ bolo viackrát novelizované].</p>			
<p>MFSR</p>	<p>Všeobecne V definícii finančnej pomoci uvedenej v návrhu na viacerých miestach je potrebné slová „verejných zdrojov“ nahradiť slovami „verejných prostriedkov“ v súlade s terminológiou zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Táto pripomienka platí pre čl. I § 30 ods. 7, čl. IV bod 4 (§ 11 ods. 6), čl. VIII bod 20 (§ 24 ods. 6), čl. XI</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	bod 3 (§ 9 ods. 5), čl. XV bod 2 (§ 15 ods. 5), čl. XVI bod 5 (§ 27 ods. 5) a čl. XVIII bod 10 (§ 31 ods.10).			
MFSR	<p>Všeobecne</p> <p>V doložke vybraných vplyvov je uvedený pozitívny vplyv aj negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, ktorý je čiastočne rozpočtovo zabezpečený. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) nie sú kvantifikované žiadne vplyvy. V časti 2.1.1. Financovanie návrhu sa uvádza, že negatívne vplyvy môžu byť spojené predovšetkým s inštitútmi, ktoré nadväzujú na opatrenie č. 30 v rámci Opatrení na zlepšenie podnikateľského prostredia III a smerujú k ukladaniu menšieho počtu pokút, teda aj k nižším príjmom rozpočtu verejnej správy. V rámci popisu vplyvov v Opatreniach na zlepšenie podnikateľského prostredia III bol kvantifikovaný negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy vo výške 421 200 eur (podľa údajov z roku 2017), po aktualizácii údajov z roku 2018 by negatívny vplyv predstavoval výšku 640 200 eur. Návrhom sa menia aj sankčné ustanovenia v základných predpisoch z oblasti ochrany spotrebiteľa (opatrenie č. 31 v rámci Opatrení na zlepšenie podnikateľského prostredia III) tak, že sa pri ukladaní pokuty bude prihliadať na obrat obchodníka. Uvedené môže viesť k zníženiu sumy sankcie v individuálnom prípade, ale súčasne k zvýšeniu priemernej výšky pokuty, čo bude mať pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy. Návrhom sa taktiež vymedzuje pôsobnosť jednotlivých orgánov v oblasti ochrany spotrebiteľa, a odstraňujú sa kompetenčné konflikty. Z tohto dôvodu žiadam v analýze vplyvov jednoznačne uviesť, či návrh bude mať vplyv na rozpočet verejnej správy a na počet zamestnancov. Na základe vyššie uvedeného žiadam v analýze vplyvov kvantifikovať všetky vplyvy podľa dotknutých subjektov tak, aby bola zrejماً výška pozitívnych vplyvov a negatívnych vplyvov a súčasne uviesť aj ich rozpočtovú zabezpečenosť. Všetky negatívne vplyvy vyplývajúce z návrhu žiadam zabezpečiť v rámci</p>	Z	A	

	schválených limitov počtu zamestnancov a limitov výdavkov jednotlivých subjektov verejnej správy bez dodatočných požiadaviek na štátny rozpočet a zvýšenie limitu počtu zamestnancov. V nadväznosti na uvedené žiadam upraviť doložku vybraných vplyvov, ako aj analýzu vplyvov.			
MFSR	K čl. XIII (zákon č. 351.2011 Z. z.) K bodu 2 V poznámke pod čiarou k odkazu 42 je potrebné citácie „Zákon č. 652/2004 Z. z. o orgánoch štátnej správy v colníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ a „Zákon č. 479/2009 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti daní a poplatkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ nahradiť citáciou „Zákon č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“, pretože s účinnosťou od 1. júla 2019 sú uvedené zákony zrušené a nahradené zákonom č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	O	N	Vzhľadom na vypustenie poznámky sa pripomienka stala bezpredmetnou.
MFSR	K čl. I K § 27 Vzhľadom na to, že znenie ustanovenia sa vzťahuje aj na Národnú banku Slovenska, pričom obdobná úprava s istými odlišnosťami je aj v § 37 ods. 1 písm. d) zákona č. 747/2004 Z. Z. z o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov, odporúčam zvážiť aplikáciu uvedeného ustanovenia aj pre Národnú banku Slovenska. Alternatívne navrhujem zvážiť doplnenie § 1 ods. 3 poslednej vety v čl. I tak, že sa ustanovenia § 15 a 27 budú na Národnú banku Slovenska vzťahovať primerane.	O	A	
MI	K Čl. I, § 14 ods. 1 V čl. I, § 14 ods. 1 sa dopĺňa novým písmenom d), ktoré znie: "d) dohliadaný subjekt pred začatím konania vo veci samej preukázal orgánu dohľadu súlad s príslušným kódexom správania na základe rozhodnutia osoby podľa § 13 ods. 2 písm. e), ktorá na dodržiavanie kódexu správania dohliada,". Odôvodnenie: V rámci dodržiavania kódexu správania Rada pre reklamu vydáva nálezy o nesúlade aj súlade konania zadávateľa	Z	N	Predkladateľ považuje zaradenie uvedenej skutočnosti ako dôvod pre odloženie veci a nezačatie konania o porušení povinnosti v oblasti ochrany spotrebiteľa za zmatečný. Návrh zákona sa vzťahuje na výkon dohľadu nad povinnosťami dohliadaných subjektov vyplývajúcich zo všeobecne

	<p>reklamy s etickým kódexom reklamnej praxe. Obdobne postupuje pri šíriteľoch. Rada pre reklamu vydáva na požiadanie zadávateľa tiež atesty k reklame pred jej šírením, v ktorom posudzuje súlad návrhu reklamy s etickým kódexom reklamnej praxe. Hoci podľa návrhu orgán dohľadu vec odloží, pokiaľ dohliadajúci subjekt uskutoční dobrovoľné opatrenie, žiadnym spôsobom nereflektuje opatrenie atestu, ktorým sa hodnotí súlad reklamy s kódexom ani ex-post kontrolu, keď arbitrážna komisia Rady pre reklamu vyhodnotí súlad reklamy s etickým kódexom reklamnej praxe. V tomto kontexte preto požadujeme doplniť dôvody pre odloženie veci.</p>			<p>záväzných právnych predpisov, kódex správania môže stanoviť povinnosti nad rámec zákonnej úpravy. Za predpokladu, že dohliadajúci subjekt poruší povinnosť vyplývajúcu z kódexu správania, ktorá nie je súčasne ustanovená všeobecne záväzným právnym predpisom, orgán dohľadu podľa návrhu zákona výkon dohľadu vôbec nezačne alebo vec odloží z dôvodu, že nebolo zistené porušenie povinnosti v oblasti ochrany spotrebiteľa. Ak dohliadajúci subjekt poruší povinnosť vyplývajúcu zo všeobecne záväzného právneho predpisu, právomoc orgánu dohľadu konať by nemala byť dotknutá predchádzajúcim posúdením zo strany tvorca kódexu správania, resp. stanovisko tvorca kódexu správania nie je záväzným pre postup orgánu dohľadu. Tým nie je vylúčené, aby došlo aj v takomto prípade k odloženiu veci z iného ustanoveného dôvodu (napr. prijatím dobrovoľného opatrenia).</p>
MI	<p>K Čl. I, § 15 ods. 4 V čl. I, § 15 ods. 4 sa vypúšťajú slová "a začínajú plynúť nové premlčacie lehoty". Odôvodnenie: Subjektívne i objektívne lehoty na rozhodnutie vo veci alebo začatie konania sú dané osobitnými hmotnoprávnymi predpismi. V zmysle judikatúry nie sú premlčacími, ale prekluzívnymi lehotami. Zároveň zásadne nesúhlasíme s tým, aby lehoty na rozhodnutie plynuli nanovo, môžu nanajvýš spočívať.</p>	Z	A	
MI	<p>K § 2 písm. b)</p>	Z	A	

	V čl. I, § 2 je potrebné jasne vymedziť pôsobnosť Rady pre vysielanie a retransmisiu tak, aby nebola pochybnosť o rozsahu kompetencie, a to aj priamo v čl. III. Odôvodnenie: Návrh ustanovuje rozsah pôsobnosti len odkazom na nenormatívnu poznámku pod čiarou. Vymedzenie "online obsahovej služby" podľa nariadenia o prenosnosti je však širšie ako regulačný rámec Rady.			
MI	K Čl. I, § 21 ods. 3 V čl. I, § 21 sa na začiatok odseku 3 dopĺňajú slová "Ak osobitný predpis neustanovuje inak,". Odôvodnenie: Keďže Rada pre vysielanie a retransmisiu vykonáva dohľad aj v iných oblastiach, nielen v oblasti mediálnej komerčnej komunikácie, vzniká aplikačný problém, či relevantné ustanovenie podľa osobitného predpisu je pri mediálnej komerčnej komunikácii špeciálne alebo generálne. Preto požadujeme upraviť jednoznačne subsidiaritu tak, že prednosť má ustanovenie podľa osobitného predpisu.	Z	ČA	Vzťah návrhu zákona a osobitných predpisov bližšie vysvetlený v dôvodovej správe.
MI	K Čl. I, § 21 ods. 1 a 2 V čl. I, § 21 sa odseky 1 a 2 vypúšťajú bez náhrady. Ďalšie odseky sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Druh a rozpätie sankcie majú byť určené v osobitnom predpise. Ustanovenia o sankciách zároveň vnášajú pochybnosť o tom, akým spôsobom má sankcie orgán dohľadu ukladať. Dokonca vo vzťahu k Rade pre vysielanie a retransmisiu vyvstáva otázka, či má uložiť sankciu dvakrát (raz podľa osobitného predpisu na ochranu iného verejného záujmu a raz podľa § 21 na ochranu spotrebiteľa). § 21 až 23 všeobecne vytvárajú aplikačný rozpor vo vzťahu k úprave podľa osobitných predpisov.	Z	ČA	Vzťah návrhu zákona a osobitných predpisov bližšie vysvetlený v dôvodovej správe.
MI	K čl. I, § 29 ods. 3 V čl. I, § 29 odsek 3 znie: "(3) O zápis do zoznamu môže ministerstvo požiadať právnická osoba, ktorá preukáže splnenie týchto podmienok a) vznikla podľa zákona, b) má vysporiadané finančné vzťahy so štátnym rozpočtom, c) bola založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa alebo	Z	N	Nariadenie (EÚ) 2017/2394 v platnom znení necháva členskému štátu istú mieru voľnosti ohľadom určenia subjektov, ktoré by mali byť oprávnené podávať vonkajšie výstrahy v zmysle tohto nariadenia. Z obáv o

	<p>je osobou podľa § 13 ods. 2 písm. e), ktorá dohliada na dodržiavanie kódexu správania dohliadanými subjektmi, d) aktívne pôsobí v oblasti ochrany spotrebiteľa najmenej počas troch rokov alebo aktívne udržiava samoregulačný mechanizmus pre dohľad nad kódexom správania, e) má neziskový charakter a f) ak ide o právnickú osobu založenú alebo zriadenú na ochranu spotrebiteľa, 1. je nezávislá od dohliadaných subjektov, 2. združuje najmenej 2 500 spotrebiteľov alebo najmenej tri spotrebiteľské združenia, ktoré spolu združujú najmenej 2 500 spotrebiteľov a z ktorých každé spĺňa podmienky podľa písmen a) až e) a prvého bodu.". V kontexte návrhu je potrebné urobiť aj leg.-technické úpravy v odseku 5.</p> <p>Odôvodnenie: V súlade s čl. 27 nariadenia č. 2017/2394 požadujeme, aby sa zápis do zoznamu týkal aj právnických osôb, ktoré aktívne dohliadajú na etické kódexy správania dohliadaných subjektov. Ide napríklad o radu pre reklamu, ktorá združuje zadávateľov a šíriteľov reklamy a už od roku 1996 zriaďuje nezávislú arbitrážnu komisiu, ktorá dohliada nad etikou reklamy šírenej v SR a zároveň už dnes spolupracuje s väčšinou orgánov dohľadu. V zmysle nariadenia teda ide o relevantný prípad a o "združenie obchodníkov, ktoré má potrebné odborné znalosti, aby zaslalo výstrahu príslušným orgánom relevantných členských štátov".</p>			<p>zneužívanie tohto inštitútu v rámci konkurenčného boja a vzhľadom na skutočnosť, že neevidujeme všeobecný konsenzus a dopyt po rozšírení množiny subjektov určenej v návrhu zákona, pripomienka nebola akceptovaná.</p>
MI	<p>K čl. III, bod 1</p> <p>V čl. I, prvom bode (§ 67 ods. 16) je potrebné vymedziť komu ukladá RVR pokutu. Odôvodnenie: Žiadame vymedziť subjekty v súlade s pôsobnosťou zákona. V zmysle zákona RVR dohliada na poskytovateľov audiovizuálnej služby na požiadanie a prevádzkovateľov retransmisie, ktorých sa primárne týka nariadenie o prenosnosti. Nedohliada však na ďalších poskytovateľov on-line obsahových služieb.</p>	Z	N	<p>Pripomienka sa vzhľadom na vypustenie tohto ustanovenia z návrhu zákona stala bezpredmetnou.</p>
MI	<p>K Čl. IV, bod 3</p> <p>V čl. IV, tretí bod, v § 11 ods. 3 písm. b) a c) slovo "šíriteľovi reklamy" nahradiť slovom "objednávateľovi reklamy". Alternatívne požadujeme preniesť zodpovednosť zo šíriteľa na objednávateľa aspoň za povinnosti</p>	Z	N	<p>Pripomienka presahuje rozsah predloženého návrhu zákona. Predkladateľ pripomienku berie na vedomie a bude zvážená v rámci ďalších legislatívnych prác.</p>

	podľa § 3 ods. 1 písm. d) až i) a § 8 ods. 9 a 24. Odôvodnenie: S ohľadom na zvýšenie vplyvu on-line reklamy považujeme za opodstatnené prehodnotiť mieru zodpovednosti šíriteľa, ktorý často nie je ani schopný posúdiť informácie obsiahnuté v širenej reklame, napr. v kontexte § 8 ods. 9. Požadujeme preto zúženie zodpovednosti šíriteľa na úkor objednávateľa. Z nášho pohľadu si to vyžaduje aj presnejšie vymedzenie pojmu objednávateľ reklamy.			
MI	Všeobecne Vzhľadom na rozsah a množstvo vznesených pripomienok žiadame o predloženie nového znenia návrhu zákona (t. j. po zapracovaní pripomienok) do nového medzirezorňného pripomienkovania. Odôvodnenie: Je pravdepodobné, že návrh zákona prejde ešte pred ďalším legislatívnym postupom zásadnou úpravou, po ktorej bude podstatne iný, a to aj s ohľadom na prípadné jeho doplnenie o ďalšie články noviel. Je preto žiaduce, aby sa verejnosť mohla oboznámiť s novým znením návrhu, osobitne so súvisiacimi novelami, ktoré budú do návrhu vložené alebo výrazne upravené po tomto pripomienkovaní.	Z	N	Uvedená požiadavka nemá povahu pripomienky.
MI	K čl. VIII, nový článok Za článok VII je potrebné vložiť nový článok VIII, a to novelizáciu zákona o digitálnom vysielaní č. 220/2007 Z. z., v ktorej je potrebné riešiť ďalšiu časť on-line obsahových služieb z hľadiska povinností nariadenia o prenosnosti. Odôvodnenie: Keďže zákonom č. 308/2000 Z. z. nie je možné riešiť všetky on-line obsahové služby s ohľadom na nariadenie o prenosnosti, odporúčame ďalšiu časť obsahových služieb riešiť cez zákon č. 220/2007 Z. z., ktorý sa vzťahuje na obsahové služby, resp. multiplex a poskytovateľov multiplexu.	O	N	Vzhľadom na zmenu orgánu dohľadu nad dodržiavaním nariadenie o prenosnosti online obsahových služieb sa budú za jeho porušenie sankcie ukladať podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.
MKSR	K čl. III bod 1 Navrhovaný odkaz na poznámku pod čiarou odporúčame označiť „47“. Táto zmena sa primerane týka aj novelizačného bodu 2. Odôvodnenie: Zachovanie chronologického označovania odkazov na poznámky pod	O	N	Vzhľadom na vypustenie predmetného ustanovenia sa pripomienka stala bezpredmetnou.

	čiarou.			
MKSR	Všeobecne k návrhu zákona Odporúčame v celom texte návrhu zákona prekontrolovať znenie jednotlivých poznámok pod čiarou a taktiež úvodných viet jednotlivých článkov. Odôvodnenie: Citácia uvedených právnych predpisov musí byť v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky.	O	A	
MKSR	K čl. I V § 10 ods. 8 odporúčame slovo „opatrenia" nahradiť slovom „opatrenie". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.	O	A	
MKSR	K čl. I V § 19 ods. 1 odporúčame slová „za považuje" nahradiť slovami „sa považuje". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.	O	A	
MKSR	Všeobecne k návrhu zákona V čl. I § 2 návrhu zákona sú vymedzené orgány dohľadu, medzi ktoré je zaradená aj Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej aj „RVR“). Z návrhu zákona však nie je zrejmé, v akom konkrétnom rozsahu by sa mal tento návrh zákona na RVR vzťahovať. V celom texte návrhu zákona sa v súvislosti s vymedzením činnosti RVR v tejto oblasti uvádza len odkaz na poznámku pod čiarou č. 8 (Nariadenie (EÚ) 2017/1128 týkajúce sa cezhraničnej prenosnosti online obsahových služieb na vnútornom trhu a § 31a až 39a zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 278/2015 Z. z.). Vzhľadom na uvedené žiadame predložený návrh zákona dopracovať.	O	A	
MKSR	K čl. I Znenie navrhovaného § 7 ods. 2 odporúčame zosúladiť so zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: V súlade s § 3 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky v znení neskorších	O	A	

	<p>predpisov štátne orgány, orgány územnej samosprávy, iné orgány verejnej správy, nimi zriadené právnické osoby a právnické osoby zriadené zákonom používajú v úradnom styku štátny jazyk a ich zamestnanci, štátni zamestnanci, príslušníci obecnej polície, príslušníci ozbrojených síl Slovenskej republiky, ozbrojených bezpečnostných zborov, iných ozbrojených zborov a Hasičského a záchranného zboru sú povinní ovládať a v úradnom styku používať štátny jazyk; tým nie je dotknuté používanie jazykov národnostných menšín v úradnom styku podľa osobitného predpisu a používanie iných jazykov v úradnom styku s cudzinou v súlade so zaužívanou praxou v medzinárodnom styku.</p>			
MOSR	<p>Všeobecná pripomienka Odporúčame vypustiť odkazy a poznámky pod čiarou k odkazom, ktoré sú z hľadiska informovanosti nadbytočné (napr. v čl. I odkazy k poznámkam pod čiarou 7 a 9), v citáciách poznámok pod čiarou odporúčame uvádzať všeobecne záväzné právne predpisy vrátane ich noviel (čl. I poznámka pod čiarou k odkazu 27), pri vkladaní nových odkazov a poznámok pod čiarou odporúčame postupovať podľa bodu 39.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (čl. IX body 1 a 2), v čl. XIII poznámku pod čiarou k odkazu 42 odporúčame upraviť v samostatnom bode a citáciu všetkých zákonov v platnom znení nahradiť vetou: „V poznámke pod čiarou k odkazu 42 sa na konci dopĺňa nový riadok, ktorý znie: „Zákon č. .../2019 Z. z. o dohľade v oblasti ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.““. V úvodnej vete čl. V odporúčame doplniť zákon č. 30/2019 Z. z. a zákon č. 54/2019 Z. z.. V úvodnej vete čl. VIII odporúčame doplniť nálež Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 271/2018 Z. z.</p>	O	A	
MPRVSR	<p>návrhu zákona Predložený návrh zákona buduje dohľad v oblasti ochrany spotrebiteľa na sektorovom princípe. Na základe poznatkov o aplikačnej praxi nepovažujeme uplatnenie sektorového princípu za efektívne riešenie a</p>	Z	ČA	<p>Predkladateľ sa s MPRVSR dohodol na kompromisnom znení. Rozpor bol odstránený.</p>

	<p>navrhujeme, aby sa dohľad v oblasti ochrany spotrebiteľa budoval na princípe jedného zodpovedného orgánu, ktorým sa zabezpečí jednotnosť postupu pri výkone dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa a rovnaká úroveň ochrany spotrebiteľa v aplikačnej praxi. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V návrhu zákona vo vzťahu k ustanoveniu orgánov, ktoré majú mať právomoci pri dohľade v oblasti ochrany spotrebiteľa bol uplatnený sektorový princíp založený na skutočnosti, že orgány špecializujúce sa na určitý segment alebo časť trhu, lepšie poznajú predmetnú problematiku, poznajú realie danej časti trhu a majú súhrnný pohľad na jej právnu úpravu. Podľa nášho názoru však sektorový princíp vytvára rozdrobenosť systému ochrany spotrebiteľov, čoho dôsledkom je, že samotný spotrebiteľ má nejasnosti, ktorý orgán je príslušný konať v jeho konkrétnej veci. Pri enormnom náraste právnych predpisov na národnej úrovni, avšak hlavne na úrovni Európskej únie, predovšetkým v oblasti zdravia zvierat a bezpečnosti potravín, je neefektívne vyžadovať, aby sa orgány verejnej správy špecializovali ešte aj na všetky ostatné oblasti ochrany spotrebiteľa. Pre prípady, kedy by si predmet dohľadu vyžadoval znalosti, ktorými disponujú zamestnanci iných orgánov verejnej správy, je možné zaviesť možnosť spolupráce medzi zodpovedným orgánom v oblasti dohľadu spotrebiteľa a iným orgánom verejnej správy v konkrétnej veci.</p>			
<p>MPSVRSR</p>	<p>K ČL. I § 4 Odporúčame v predkladanom návrhu zákona jednoznačne upraviť, kto je subjektom povinným poskytnúť náhradu mzdy prizvanej osobe, ktorá je zamestnancom. V prípade, že je zámerom predkladateľa, aby to bol zamestnávateľ, je nevyhnutné doplniť príslušné ustanovenie o právnu úpravu kompenzácie vyplatenej náhrady mzdy zo strany orgánu dohľadu. Odôvodnenie: Z predkladaného návrhu zákona, z paragrafového znenia ani z dôvodovej správy, nie je zrejмый subjekt, ktorý je povinný uhradiť náklady na náhradu mzdy, t.j. nie je zřejmé či má náhradu mzdy poskytovať/uhradzať zamestnávateľ alebo orgán dohľadu. Upozorňujeme,</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Ustanovenie bolo predpracované. Vzhľadom na rozdielnu potrebu zapojenia prizvanej osoby sa navrhuje, aby odmeňovanie za ich participáciu bolo ponechané na interné predpisy jednotlivých orgánov dohľadu. Predkladateľ zvažil, že poskytovanie celej náhrady mzdy nie je primerané, ak zapojenie prizvanej osoby predstavuje napríklad (nepriamy) kontrolný nákup tovaru z e-shopu. Iný rozsah</p>

	<p>že zo zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov povinnosť poskytnúť náhradu mzdy zamestnávateľovi nevyplýva. Ak mal predkladateľ na mysli zamestnávateľa, zastávame názor, že neexistuje legitímny dôvod, aby zamestnávateľ (právnická alebo fyzická osoba) hradil náhradu mzdy za prekážku v práci, ak jeho zamestnanec vykonáva činnosť ako prizvaná osoba pre orgán dohľadu. V tejto súvislosti si dovoľujeme poukázať napríklad na zákon č. 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého má člen volebnej komisie a zapisovateľ volebnej komisie nárok na pracovné voľno s náhradou mzdy, pričom zamestnávateľ, ktorý náhradu mzdy vyplatil, má nárok na úhradu vyplatenej náhrady mzdy, ktorý si uplatní na príslušnom okresnom úrade/ úrade samosprávneho kraja/v príslušnej obci (§ 36 zákona č. 180/2014 Z. z.).</p>			<p>participácie prizvanej osoby je potrebný napríklad pri (nepriamom) kontrolnom nákupe priamo v prevádzke, pri uzatvorení zmluvy o obstaraní zájazdu a pod. Pozmenený režim bol inšpirovaný § 29 ods. 3 zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.</p>
<p>MPSVRSR</p>	<p>Všeobecná pripomienka Predkladaný návrh zákona odporúčame legislatívno-technicky upraviť. Odporúčame - verifikovať poznámky pod čiarou navrhované v jednotlivých novelizačných článkoch a v citáciách všeobecne záväzných právnych predpisov zohľadňovať ich novelizácie, napríklad v Čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 27 odporúčame slová „v znení zákona č. 391/2015 Z. z.“ nahradit' slovami „v znení neskorších predpisov“, - verifikovať úvodné vety jednotlivých novelizačných článkov, napríklad v Čl. V úvodnej vete odporúčame slová „zákona č. 373/2018 Z. z. a zákona č. 6/2019 Z. z.“ nahradit' slovami „zákona č. 373/2018 Z. z., zákona č. 6/2019 Z. z., zákona č. 30/2019 Z. z. a zákona č. 54/2019 Z. z.“, - v Čl. VI odporúčame novelizačný bod 3 označiť ako bod 4 a novelizačný bod 4 označiť ako bod 3, - v Čl. XI odporúčame znenie novelizačnej bodu 1 upraviť v súlade so zámerom predkladateľa, ktorým bolo zrejme vypustenie odkazu 1) a odkazu 1a) v § 1 ods. 1. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

<p>MSSR</p>	<p>čl. I, § 10 ods. 10 Navrhujeme, aby znenie bolo preformulované tak, aby celý proces vydávania predbežného opatrenia bol podrobený pravidlám Správneho poriadku. V odôvodnených prípadoch je možné pri formulácii vylúčiť aplikáciu určitých ustanovení Správneho poriadku. Odôvodnenie: Z dôvodu závažnosti vplyvu predbežného opatrenia najmä na podnikateľov a z dôvodu všeobecného nastavenia obsahu správania, ktoré možno predbežným opatrením nariadiť (§ 10 ods. 1 návrhu zákona), je potrebné preformulovať znenie.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
<p>MSSR</p>	<p>čl. I, § 4 ods. 4 druhá veta Odporúčame preformulovať vetu, keďže nie je zrejmé čo sa sleduje slovami</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p>MSSR</p>	<p>čl. I, § 3 ods. 3 Odporúčame slová za bodkočiarkou vypustiť. Odôvodnenie: Máme za to, že nie je potrebné legislatívne vyjadriť notoriету. Podnet nemôže byť nikdy záväzný, najmä ak orgán môže konať z vlastnej moci. Vyplýva to zo samotného znenia § 3 ods. 2 návrhu zákona.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Z aktuálnej aplikačnej praxe dohliadaných orgánov vyplýva, že nejde o notoriету, ako uvádza MS SR (na orgány dohľadu bývajú napr. podávané sťažnosti pre nevybavenie podnetu do 30 dní od jeho doručenia). Predkladateľ vzhľadom na posilnenie právnej istoty uprednostňuje výslovné uvedenie v zákone.</p>
<p>MSSR</p>	<p>čl. I, § 7 ods. 8 Odporúčame slová: "bez predchádzajúceho upovedomenia osoby podľa odseku 1" nahradiť slovami: "bez súhlasu prítomnej fyzickej osoby podľa odseku 1". Odôvodnenie: Ak má dané ustanovenie slúžiť ako zákonná licencia pre zásah do osobnosti (podľa Občianskeho zákonníka) a ako právny základ pre spracúvanie osobných údajov, zdá sa nám byť vhodnejšia nami navrhovaná formulácia. Inšpirácia pripomienky je ukotvená v ustanovení § 93b ods. 1 písm. g) zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	niektorých zákonov.			
MSSR	čl. I, § 3 ods. 5 Odporúčame slová: "súkromnoprávných nárokoch spotrebiteľov a dohliadaných subjektov" nahradiť slovami: "občianskoprávných vzťahoch spotrebiteľov a dohliadaných subjektov". Odôvodnenie: Navrhujeme terminologicky a dogmaticky zosúladiť text s predmetom právnej úpravy Občianskeho zákonníka, ktorý je lex generalis súkromného práva v Slovenskej republike.	O	A	
MSSR	čl. I, § 7 ods. 6 Odporúčame v celosti vypustiť celý odsek. Odôvodnenie: Dané ustanovenie je nadbytočné, keďže nemá žiadny prínos vo vzťahu už k platnej úprave obsiahnutej v zákonoch uvedených v poznámkach pod čiarou č. 36 až 40. Máme za to, že návrh zákona v znení odseku 6 by skôr pôsobil kontraproduktívne na činnosť orgánu dohľadu. Orgán dohľadu by podľa nášho názoru mal mať úplný prístup ku všetkým informáciám, údajom a dokumentom, a ustanovenie odseku 6 by mohlo byť preformulované aj tak, že deroguje obmedzenia obsiahnuté v úprave obsiahnutej v zákonoch uvedených v poznámkach pod čiarou č. 36 až 40. Navrhnutý text v odseku 7 je dostatočnou garanciou pred neoprávneným sprístupnením.	O	ČA	Ustanovenie ako celok vypustené, ale vzhľadom na potrebu dodržiavania osobitných pravidiel pri sprístupňovaní niektorých druhov tajomstiev bol upravený odsek 1.
MSSR	čl. VIII, bod 12 - znenie dôvodovej správy Odporúčame v dôvodovej správe vysvetliť motívy zmeny. Odôvodnenie: Nie je zjavné aké konkrétne aplikačné problémy spôsobuje ustanovenie § 18 ods. 4 tretej vety platného zákona.	O	A	
MSSR	čl. I, § 8 ods. 1, § 9 ods. 2, § 5a ods. 1 Odporúčame zjednotiť používanie slov: "nepriamo" "pod utajenou totožnosťou" resp. použiť také slovné spojenia, aby bolo zjavné, čo sa rozumiem pod týmto konštruktom. Odôvodnenie: V texte sa slová používajú raz kumulatívne spojené a raz alternatívne. Vzhľadom k tomu,	O	ČA	Rozdiel bližšie vysvetlený v dôvodovej správe.

	že ide o významný a nový inštitút a bude vzbudzovať interpretačné otázky, navrhujeme, aby sa spresnil obsah a význam týchto inštitútov.			
MSSR	čl. I, § 4 ods. 1 Odporúčame zvážiť preformulovanie znenia tak, aby sa pod vecnú pôsobnosť zákona dostala aj povinnosť nie len zamestnancov dohliadaného subjektu, ale aj osôb, ktoré spolupracujú s dohliadaným subjektom na základe vzťahov mimo pracovného pomeru napr. v rámci obchodnoprávneho vzťahu. Pre prípadnú textovú inšpiráciu dávame do pozornosti znenie slov: "ktoré konajú v mene dohliadaného subjektu" v § 4 ods. 3 návrhu. Tu však upozorňujeme, že dané slová úzko vymedzujú osoby, keďže tieto musia byť oprávnené konať v mene dohliadaného subjektu. To znamená, že sa predpokladá právny základ pre existenciu zastúpenia. Tu však zároveň upozorňujeme na to, že ak sa predkladateľ rozhodne vyhovieť pripomienke, mal by upraviť aj znenie § 4 ods. 4 tretia veta, keďže tento sa vzťahuje len na zamestnancov, ktorých pomer sa spracuje Zákonníkom práce. Odôvodnenie: Aj tieto osoby môžu mať významné informácie pre výkon dohľadu.	O	A	
MSSR	čl. I, § 13 ods. 11 Odporúčame zvážiť v prvej vete modifikovať znenie slov ", a to aj opakovane" tak, aby nebolo možné bez akéhokoľvek limitu takpovediac zlomyselne oddiaľovať uloženie sankcie a to na úkor opakovaného porušovania práv spotrebiteľa. Odôvodnenie: Nelimitácia možnosti predĺženia môže motivovať dohliadané subjekty zneužívať túto možnosť a to na úkor spotrebiteľov a taktiež iných podnikateľských subjektov, ktoré rešpektujú právne predpisy na trhu. Nedobromyselný dohliadaný subjekt tak môže odiaľovať uloženie sankcie a nakoniec až docieľiť odloženie veci podľa § 14 ods. 1 písm. c) návrhu.	O	N	Uvedená lehota platí pre orgán dohľadu, aby bol motivovaný konať bez zbytočných prieťahov, avšak konkrétna situácia, napríklad ak pôjde o porušovanie kolektívnych záujmov spotrebiteľov či porušovanie právnych predpisov v rámci Únie, si môže vyžadovať komplexnejšie posúdenie porušenej povinnosti a navrhovaného dobrovoľného opatrenia, kedy môže byť potrebné lehotu predlžovať aj opakovane.
MSSR	čl. I, § 7 ods. 3 Odporúčame zvážiť vypustenie slov: "k porušeniu povinnosti	O	A	

	mlčanlivosti, k poskytnutiu informácií v rozpore so zákonom alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná a ktorá má prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky,". Odôvodnenie: Ide o nejasné a vágne pojmy a tieto by mohli byť zneužitú dohliadaným subjektom, ktorý si umelo a fiktívne s cieľom zabrániť dohľad dohodne so zamestnancami povinnosť mlčanlivosti. Rovnako ani z dôvodovej správy nie je jasné aký zákon bráni povinnosti poskytnúť informáciu.			
MSSR	čl. I, § 8 ods. 4 Odporúčame, aby predkladateľ zväzil či je potrebné osobitne upravovať mimo pravidiel občianskeho práva o bezdôvodnom obohatení vzťah medzi orgánom a dohliadaným subjektom. Odôvodnenie: Podľa § 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka platí: Občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony. Preto máme za to, že by vzťah mal byť upravený v rámci pravidiel o bezdôvodnom obohatení resp. s určitými želanými odchýlkami v návrhu zákona.	O	N	Z dôvodu právnej istoty bolo ustanovenie ponechané s výslovným ustanovením lehoty, v ktorej si majú plnenia vrátiť.
MSSR	čl. VI, bod 3, § 5 ods. 1 Primerane platí pripomenka uvedená k čl. I, § 8 ods. 1, § 9 ods. 2, § 5a ods. 1.	O	ČA	Bližšie vysvetlené v dôvodovej správe.
MSSR	čl. I, § 12 - znenie dôvodovej správy Žiadame v dôvodovej správe jasne vymedziť motívy predkladateľa pre vloženie § 12 návrhu zákona. Odôvodnenie: V § 12 ide o významnú kompetenciu orgánu dohľadu. Riadne zdôvodnenie je významné preto, lebo rozhodnutie orgánu dohľadu o prijateľnosti zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve môže mať vplyv aj na rozhodnutie súdov. Podľa § 193 tretia veta Civilného sporového poriadku platí: Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave,	Z	A	

	vzniku alebo zániku spoločnosti.			
MSSR	<p>čl. I, § 15 ods. 4 Žiadame vyjasniť preformulovaním slov "a začínajú plynúť nové premlčacie lehoty." o akú premlčaciu lehotu presne ide. Odôvodnenie: Keďže ani dôvodová správa neobsahuje bližšie vysvetlenie pojmu "premlčacia lehota" a ide o významnú právnu skutočnosť v právnom poriadku ako takom, pre dosiahnutie právnej istoty je nevyhnutné podľa možností dané vyjadriť priamo v textu návrhu zákona.</p>	Z	ČA	Ustanovenie bolo preformulované, došlo k zmene na spočívanie lehoty na začatie konania a lehoty na uloženie sankcie.
MSSR	<p>čl. I, § 10 ods. 5 Žiadame vypustiť druhú vetu. Odôvodnenie: Nie je prípustné, aby predbežné opatrenia boli vydávané v ústnej forme. V dôvodovej správe nie je odôvodnená potreba umožniť vydávanie predbežných opatrení v ústnej forme. Ani platná právna úprava (§ 21 zákona č. 250/2007 Z.z.) nepozná danú formu vydávania predbežných opatrení.</p>	Z	ČA	Po vysvetlení zo strany predkladateľa na rozporovom konaní MS SR ustúpilo od absolútneho vylúčenia vydávania predbežného opatrenia v ústnej forme. Predkladateľ ustanovenie precizoval tak, aby boli rešpektované práva dohliadaného subjektu, ale súčasne, aby bol zachovaný operatívny charakter predbežného opatrenia, teda aby bolo možné reagovať predbežným opatrením rýchlo a flexibilne tiež na porušenia v oblasti ochrany spotrebiteľa, riziko ohrozenia práv spotrebiteľov a možné situácie pri výkone dohľadu priamo na mieste.
MSSR	<p>čl. I, § 10 ods. 6 Žiadame za slovo "piatich" vložiť slovo "pracovných". Odôvodnenie: Lehota 5 kalendárnych dní je krátka, hoci v platnom práve je lehota troch dní (§ 21 ods. 3 prvá veta zákona č. 250/2007 Z.z.). Aby mohol subjekt vyhľadať minimálne kvalifikovanú pomoc, je potrebné mu garantovať lehotu v pracovných dňoch. Druhý významný dôvod prečo by mal mať dohliadaný subjekt dlhšiu lehotu na podanie námietok je ten, že v porovnaní s platným právom (§ 21 ods. 3 druhá veta zákona č. 250/2007</p>	Z	A	

	Z.z. - 5 dní) má mať podľa návrhu až 10 dní . to znamená, že dohliadaný subjekt bude musieť byť dlhšie predbežne viazaný prvostupňovým rozhodnutím.			
MSSR	čl. I, § 11 ako celok Žiadame, aby vydanie príkazu nebolo zverené do právomoci súdov, ale aby daný príkaz mohol vydať orgán dohľadu. Zároveň je potrebné celé znenie § 11 prepracovať tak, aby bolo vhodné ako základ pre rozhodovanie správneho orgánu v správnom konaní. Odôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že v § 10 sa navrhuje kompetencia orgánu dohľadu vydávať predbežné opatrenia a podľa tohto návrhu môže predbežné opatrenie smerovať k širšej činnosti dohliadaného subjektu (t.j. v § 10 ods. 1 sa môže od subjektu žiadať široká škála typov správania sa či dokonca zdržania sa) je na mieste, aby tento úzko koncipovaný príkaz vydával samotný orgán dohľadu. Zverenie rozhodovania o príkaze súdom by znamenalo záťaž pre rozhodovaciu činnosť súdov. V poznámke pod čiarou č. 49 sa v návrhu odkazuje na zákon č. 166/2003 Z. z. o ochrane súkromia pred neoprávneným použitím informačno-technických prostriedkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o ochrane pred odpočúvaním). Podľa nášho názoru nemožno poukazovať na tento zákon a ani argumentovať potrebou obdobnej úpravy, keďže dohľad nad dodržiavaním práv spotrebiteľov nedosahuje intenzitu Ústavou SR chránených hodnôt ako zabezpečenie ochrany ústavného zriadenia, vnútorného poriadku, zahraničnopolitických záujmov štátu, bezpečnosti a obrany štátu, či predchádzanie trestnej činnosti.	Z	A	
MŠVVaŠSR	Čl. I § 10 ods. 7 Odporúčame číslo "10" nahradiť slovami "desať". Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MŠVVaŠSR	Čl. I § 4 poznámke pod čiarkou odkazu 33 a odkazu 34 Odporúčame na konci pripojiť tieto slová: "v znení zákona č. 210/2003 Z.	O	N	Vzhľadom na úpravu ustanovenia sa pripomienka stala bezpredmetnou.

	z.". Legislatívno-technická pripomienka.			
MŠVVaŠSR	Čl. III názvu právneho predpisu Odporúčame slová "489/2009 Z. z." nahradiť slovami "498/2009 Z. z." Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MŠVVaŠSR	Čl. I § 29 ods. 8 Odporúčame slová "do 14 dní do dňa" nahradiť slovami " do 14 dní odo dňa". Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MŠVVaŠSR	Čl. I § 3 ods. 7 Odporúčame slovo "ktoré" nahradiť slovom "ktorý". Jazyková pripomienka.	O	A	
MŠVVaŠSR	Čl. I § 11 Odporúčame v celom texte § 11 nahradiť slovné spojenie "požiadať súd" slovami " podať návrh na súd". Súčasne odporúčame v celom § 11 nahradiť slovo "žiadosť" slovom "návrh". Pripomienku uplatňujeme z dôvodu ustálenej terminológie Civilného sporového poriadku.	O	N	Vzhľadom na preformulovania ustanovenia sa pripomienka stala bezpredmetnou.
MŠVVaŠSR	Čl. I § 13 Odporúčame v celom ustanovení napr. ods. 4, ods. 5 písm. a) slová " vyhlásenia podľa odseku 2" nahradiť slovami "vyhlásenia podľa odseku 1", vzhľadom na to, že popis samotného vyhlásenia upravuje odsek 1. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MŠVVaŠSR	Všeobecne k návrhu zákona Odporúčame v Čl. I § 13 ods. 5 písm. a) nahradiť slová "odseku 2 a 4" slovami "odsekov 2 a 4", súčasne v ods. 11 slová "odseku 6 a 7" nahradiť slovami "odsekov 6 a 7", v Čl. I § 28 ods. 4 odporúčame slová "odseku 1 a 2" nahradiť slovami "odsekov 1a 2", zároveň v Čl. XI § 9 ods. 7 odporúčame slová "odseku 2 a 6" nahradiť slovami "odsekov 2 a 6". Legislatívno-technické pripomienky.	O	A	

MŠVVaŠSR	Čl. XII názvu právneho predpisu Odporúčame v názve právneho predpisu doplniť chýbajúcu novelu č. 152/2019 Z. z. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MŠVVaŠSR	Čl. XIII názvu právneho predpisu Odporúčame v názve právneho predpisu doplniť chýbajúcu novelu č. 94/2019 Z. z. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MŠVVaŠSR	Čl. 1 § 10 ods. 8 Odporúčame v úvodnej vete slovo "opatrenia" nahradiť slovom "opatrenie". Jazyková pripomienka.	O	A	
MŠVVaŠSR	Čl. IV § 11 ods. 7 Odporúčame vypustiť slovo "je" z dôvodu nadbytočnosti.	O	A	
MVSR	Čl. II Čl. II žiadame vypustiť. Odôvodnenie: čl. II súvisí s ustanoveniami čl. I § 5 ods. 3 a § 6 ods. 2 návrhu zákona, ktoré žiadame vypustiť z návrhu zákona. Z toho dôvodu je navrhovaný čl. II bezpredmetný. Policajný zbor disponuje dostatočnými oprávneniami pri výkone svojej činnosti a zavedenie nového oprávnenia súvisiaceho s konkrétnou vecou sa javí ako neefektívne. K odseku 2 je nelogické, aby povinnosť umožnenia účasti dotknutých osôb pri vykonávaní úkonov bola prenesená na Policajný zbor, nakoľko Policajný zbor má poskytovať „iba“ súčinnosť a samotný výkon úkonu, jeho zákonnosť a vyhotovovanie zápisnice podľa § 9 návrhu zákona z neho, je úlohou orgánu dohľadu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	A	
MVSR	§ 10 ods. 8 V § 10 ods. 8 v úvodnej vete odporúčame slovo „opatrenia“ nahradiť slovom „opatrenie“. Chyba v písaní.	O	A	
MVSR	§ 19 ods. 1	O	A	

	V § 19 ods. 1 odporúčame slovo „za“ nahradiť slovom „sa“. Chyba v písaní.			
MVSR	§ 29 ods. 10 V § 29 ods. 10 navrhujeme slová „ďalšie vedenie“ nahradiť slovom „evidovanie“. Jazyková pripomienka.	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu snahy o zachovanie terminologickej jednotnosti v rámci ustanovenia.
MVSR	§ 29 ods. 3 písm. a) V § 29 ods. 3 písm. a) navrhujeme preformulovať. Pokiaľ právnická osoba nevznikla podľa zákona, nemá status právnickej osoby. Navrhujeme zväziť nahradenie termínu „podľa“ termínom „zo“.	O	ČA	Vypustené.
MVSR	§ 29 ods. 6 V § 29 ods. 6 odporúčame doplniť ustanovenie, ktoré výslovne určí moment nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia podľa prvej vety. V navrhovanom znení takáto právna úprava absentuje.	O	A	
MVSR	§ 30 ods. 10 V § 30 ods. 10 ustanovenie odporúčame preformulovať pre nezrozumiteľnosť.	O	ČA	Bližšie vysvetlenie doplnené do dôvodovej správy.
MVSR	§ 5 V § 5 žiadame vypustiť odsek 3. Odôvodnenie: Policajný zbor postupuje podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o Policajnom zbore“). Podľa § 3 zákona o Policajnom zbore pri plnení svojich úloh spolupracuje s orgánmi verejnej moci. Podľa § 72 zákona o Policajnom zbore každý má právo obracať sa na útvary Policajného zboru so žiadosťou o pomoc. Podľa čl. I § 5 ods. 3 návrhu zákona existuje predpoklad, že Policajný zbor môže byť orgánmi dohľadu žiadaný o súčinnosť aj v neodôvodnených prípadoch. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	ČA	Ustanovenie prepracované. Rozpor odstránený.

<p>MVSR</p>	<p>§ 6 V § 6 žiadame vypustiť odsek 2. Odôvodnenie: Policajný zbor postupuje podľa zákona o Policajnom zbore. Podľa § 3 zákona o Policajnom zbore pri plnení svojich úloh spolupracuje s orgánmi verejnej moci. Podľa § 72 zákona o Policajnom zbore každý má právo obracať sa na útvary Policajného zboru so žiadosťou o pomoc. Podľa čl. I § 6 ods. 2 návrhu zákona existuje predpoklad, že Policajný zbor môže byť orgánmi dohľadu žiadaný o súčinnosť aj v neodôvodnených prípadoch. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Ustanovenie prepracované. Rozpor odstránený.</p>
<p>MVSR</p>	<p>§ 7 ods. 2 V § 7 ods. 2 odporúčame upresniť znenie poslednej vety. Z navrhovaného znenia, ako ani z dôvodovej správy nie je jasné, čo to znamená „v jazyku určenom orgánom dohľadu“. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky štátne orgány používajú v úradnom styku štátny jazyk.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p>MVSR</p>	<p>čl. XI V bode 2 navrhujeme poznámky pod čiarou 1) až 1c) označiť ako poznámky pod čiarou 2a) až 2d), a to v záujme zachovania chronológie číslovania poznámok pod čiarou s ohľadom na odkaz 2), ktorý sa nachádza v § 1 ods. 2. Ak sa v texte zákona vkladá nový odkaz, podľa bodu 39.1. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky sa označuje číslom zhodným s číslom odkazu, ktorý mu predchádza s pripojením malého písmena abecedy.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p>MVSR</p>	<p>všeobecne V návrhu odporúčame skontrolovať uvádzanie citácií zákonov v poznámkach pod čiarou – najmä správnosť ich uvádzania z hľadiska počtu noviel; napr. v poznámke pod čiarou k odkazu 3 je potrebné slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 173/2015 Z. z.“, v poznámke pod čiarou k odkazu 4 slová „§ 10 zákona č. 136/2010 Z. z. o službách na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	znení neskorších predpisov“ nahradit' slovami „§ 10 zákona č. 136/2010 Z. z. o službách na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov“.			
MZSR	§ 9 ods. 1 písm. c) V § 9 ods. 1 písm. c) odporúčame osobu, ktorá vykonala kontrolný nákup pod utajenou totožnosťou nejakým spôsobom v zápisnici identifikovať. Odôvodnenie: Kontrolný orgán potrebuje mať informáciu o tom kto v skutočnosti vykonal dohľad.	O	A	
NBS	K čl. XVI, k bodu 5 (k § 27) 1. V § 27 ods. 2 je potrebné v nadväznosti na zavádzanie zmeny terminológie (v navrhovaných § 26 a 27) nahradit' slovo „kontroly“ slovom „dohľadu“. 2. V texte poznámky pod čiarou k odkazu 29 je potrebné za slovami „o Národnej banke Slovenska“ nahradit' slová „v znení zákona č. 659/2007 Z. z.“ slovami „v znení neskorších predpisov.“.	Z	A	
NBS	K čl. XVIII, k bodu 10 V texte poznámky pod čiarou k odkazu 26a je potrebné za slová „č. 102/2014 Z. z.“ vložit' slová „o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov“.	Z	A	
NBS	K čl. I, k § 11 1. Do § 11 navrhujeme vložit' nový odsek, ktorý by upravoval postup v prípadoch, kedy by sa až v priebehu konania vo veci samej zistilo, že od začiatku nebol daný dôvod na vydanie príkazu súdu podľa § 11 ods. 10. Z navrhovaného § 11, ktorý zaviedol nový inštitút (tzv. blokovanie online rozhrania), nie je zrejmé, aký by bol postup v prípade, kedy by sa až v priebehu konania vo veci samej zistilo, že od začiatku nebol daný dôvod na vydanie príkazu podľa § 11 ods. 10. Podľa § 11 ods. 13 nemá dohliadaný subjekt právo podať proti príkazu súdu opravný prostriedok,	Z	ČA	Došlo k prepracovaniu mechanizmu rozhodovania blokovania online rozhrania, pričom upravené znenie zohľadňuje aj návrhy v pripomienke.

	<p>pričom ani orgán dohľadu nemá právo požiadať súd o zrušenie príkazu z dôvodu, že nebol daný dôvod na jeho vydanie. Z § 11 ods. 17 vyplýva, že súd zruší príkaz, ktorý vydal, výlučne len na žiadosť orgánu dohľadu v prípade, keď pominú dôvody na jeho vydanie. V súvislosti so vznesenou pripomienkou poukazujeme napríklad na právnu úpravu inštitútu neodkladného opatrenia upraveného v zákone č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov, pri ktorom je ďalší postup vcelku zjavný. Ako vyplýva z § 335 Civilného sporového poriadku, strana navrhujúca neodkladné opatrenie musí podať zároveň aj žalobu vo veci samej, pričom ak sa ukáže ako nedôvodná, súd spolu so zamietnutím žaloby zruší aj neodkladné opatrenie (ak nejde o výnimku podľa § 336 Civilného sporového poriadku). 2. V texte poznámky pod čiarou k odkazu 48 je potrebné za slová „č. 747/2004 Z. z.“ vložiť slová „v znení zákona č. 237/2017 Z. z.“.</p>			
<p>NBS</p>	<p>K čl. I, k § 1 ods. 3 1. V § 1 odseku 3 navrhujeme, aby sa na Národnú banku Slovenska nevzťahovalo ustanovenie § 14 ods. 2 návrhu zákona, podľa ktorého sa o odložení veci rozhodnutie nevydáva a odloženie veci sa vyznačí len v spise. Odôvodnenie: Zákon č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého Národná banka Slovenska postupuje v konaní o uložení sankcie, obsahuje obdobné ustanovenie v § 29 ods. 3. V nadväznosti na to aj ustanovenie § 14 ods. 2 návrhu zákona je duplicitné vo vzťahu k už platnej a účinnej právnej úprave v zákone č. 747/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. 2. V § 1 odseku 3 navrhujeme číslo „26“ nahradiť číslom „27“ a zároveň vypustiť slová „okrem odseku 2 písm. b), odseku 4 písm. b), odsekov 5 až 12“. Odôvodnenie: Medzi ustanovenia, ktoré sa nemajú vzťahovať na NBS v zmysle § 1 ods. 3, navrhujeme doplniť aj § 27 týkajúci sa zverejňovania rozhodnutí, keďže zverejňovanie rozhodnutí NBS je osobitne upravené v zákone č. 747/2004 Z. z., a to špecificky, so zohľadnením povinnosti NBS zachovávať mlčanlivosť o</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

<p>všetkých citlivých skutočnostiach (napr. citlivých finančných údajoch), ktoré nie sú zverejnené na jej webovom sídle. Zároveň medzi ustanovenia, ktoré sa nemajú vzťahovať na NBS v zmysle § 1 ods. 3, navrhujeme zaradiť všetky ustanovenia oprávňujúce orgán dohľadu uložiť dohliadanému subjektu poriadkovú pokutu (podľa § 30 pripravovaného zákona) za to, že dohliadaný subjekt nesplní dobrovoľné opatrenie, nepreukáže splnenie dobrovoľného opatrenia podľa § 13 ods. 8 alebo sa preukáže, že ním poskytnuté informácie a doklady o preukázaní splnenia dobrovoľného opatrenia sú nepravdivé. Za dostatočné NBS pre tieto prípady nesplnenia dobrovoľného opatrenia považuje to, že orgán dohľadu bude oprávnený začať voči dohliadaným subjektom sankčné konanie. Poriadkovú pokutu (podľa § 30 pripravovaného zákona) NBS vníma ako problematickú z troch nasledujúcich dôvodov: a) Tým, že NBS by ukladala dohliadaným subjektom poriadkové pokuty, ktorými by od nich vynucovala splnenie ich vlastných dobrovoľných opatrení, vystavovala by sa možným aplikačným problémom, ktoré by spočívali v tom, že dohliadané subjekty budú považovať dobrovoľné opatrenia „schválené“ NBS, za jej záväzné rozhodnutia, teda za individuálne správne akty, ktoré by mohli byť predmetom správnych žalôb dohliadaných subjektov ešte vo fáze pred začatím sankčného konania. NBS sa vo svojej praxi opakovane stretáva s názorom dohliadaných subjektov, podľa ktorého tieto subjekty považovali už samotné výsledky dohľadu (napr. protokol o dohľade) za individuálny správny akt, ktorý bol následne predmetom správnych žalôb, ktoré dohliadané subjekty proti NBS podali. Týmto účelovo oddiaľovali možnosť NBS rýchlo a efektívne pristúpiť k sankčným konaniam, nakoľko výsledky dohľadu boli zablokované správnyimi žalobami. Argumenty NBS (doteraz aj akceptované súdmi) smerovali k tomu, že iba výsledky sankčného konania sú záväzné a majú dopad na práva a povinnosti dohliadaných subjektov, pričom fáza dohľadu pre začatím konania takýto dopad nemá a akýkoľvek výsledok dohľadu nie je vynútiteľný. Preto navrhovaná právna úprava, ktorá by NBS umožnila poriadkovými pokutami vynucovať „dobrovoľné opatrenia“, by mohla</p>			
---	--	--	--

	<p>uvedenú argumentáciu narušiť a zásadne zhoršiť postavenie NBS pri efektívnej ochrane spotrebiteľov tým, že by sa účelovo oddŕaľovalo začatie konaní vo veci samej, v ktorých by NBS mohla záväzne zakazovať napríklad nekalé obchodné praktiky alebo neprijateľné zmluvné podmienky. b) Zákon č. 747/2004 Z. z. v § 35f ods. 1 písm. b) umožňuje uložiť dohliadaným subjektom opatrenia na odstránenie a nápravu zisteného porušenia povinností (nedostatkov) v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov s tým, že takéto opatrenie na odstránenie a nápravu možno uložiť aj samostatne (bez iných sankcií). Pritom NBS ukladá dohliadaným subjektom opatrenia na odstránenie a nápravu zistených porušení (nedostatkov), ak ich povaha umožňuje vykonanie nápravy. c) Zákon č. 747/2004 Z. z. má vlastnú úpravu poriadkovej pokuty, ktorá sa v doterajšej praxi plne osvedčila a ktorá by kolidovala s úpravou uvedenou v navrhovanom § 30 pripravovaného zákona. 3. V § 1 odseku 3 prvej vete v záujme zdokonalenia dikcie navrhujeme slovo „Ustanovenia“ nahradiť slovami „Na Národnú banku Slovenska, ktorá postupuje podľa osobitného predpisu,5) sa nevzťahujú ustanovenia“ a zároveň vypustiť slová „sa nevzťahujú na Národnú banku Slovenska, ktorá postupuje podľa osobitného predpisu,5)“. 4. V § 1 odseku 3 navrhujeme vypustiť druhú vetu (o primeranom používaní § 15 pripravovaného zákona pri výkone dohľadu NBS-kou), keďže navzájom prelínajúce sa ustanovenia sú obsiahnuté v § 2 ods. 8 zákona č. 747/2004 Z. z. Zároveň s ustanovením § 15 ods. 4 sa obsahovo prelínajú ustanovenia obsiahnuté v § 19 ods. 4 a § 35h ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. Pritom vzájomné prelínanie (súbeh) ustanovení § 15 pripravovaného zákona a ustanovení zákona č. 747/2004 Z. z. nie je v pripravovanom zákone jasne vyriešené.</p>			
<p>NBS</p>	<p>K čl. I, k § 13 ods. 13 1. V § 13 ods. 13 písm. a) odporúčame slovo „obchodníka“ nahradiť slovami „dohliadaného subjektu“ z dôvodu zosúladenia s terminológiou používanou v návrhu zákona. 2. V § 13 ods. 13 navrhujeme za písmeno a) vložiť nové písmeno b), ktoré znie: „b) povinnosť, ktorú dohliadaný</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	<p>subjekt porušil, a ak to povaha veci pripúšťa, aj spôsobenú škodu alebo inú ujmu na právach spotrebiteľov, ktorej sa dobrovoľné opatrenie týka,“.</p> <p>Doterajšie písmená b) až e) sa označujú ako písmená c) až f).</p> <p>Odôvodnenie: V navrhovanom § 13 ods. 13 sú uvedené minimálne obsahové náležitosti informácie, ktoré je orgán dohľadu povinný s poukazom na § 13 ods. 12 zverejňovať na svojom webovom sídle. S cieľom zachovania obsahovej kontinuity informácie orgánu dohľadu podľa § 13 ods. 12 a písomného vyhlásenia dohliadaného subjektu podľa § 13 ods. 2, považujeme za potrebné ich z tohto hľadiska zosúladiť.</p> <p>Keďže zverejnená informácia o dobrovoľnom opatrení podľa § 13 ods. 12 má plniť viaceré funkcie (informačnú, preventívnu, odstrašujúcu), považujeme za potrebné, aby z nej bolo jednoznačne zrejmé, ktorú povinnosť dohliadaný subjekt porušil alebo akú škodu či inú ujmu na právach spotrebiteľov spôsobil. 3. V § 13 ods. 13 pôvodnom písmene b) navrhujeme slová „forma nápravy“ nahradiť slovami „spôsob realizácie nápravy“. Odôvodnenie: Uvedeným návrhom sa zabezpečí zosúladenie slovného spojenia „forma nápravy“, ktorý zákonodarca používa výhradne v § 13 písm. b) návrhu zákona a slovného spojenia „spôsob realizácie nápravy“, ktorý zákonodarca používa napríklad v § 13 ods. 2 písm. d), odseku 5 písm. e) alebo odseku 6 a zároveň sa predíde možným výkladovým problémom v praxi.</p>			
<p>NBS</p>	<p>K čl. I, k § 15</p> <p>1. V § 15 ods. 1 je potrebné na konci pripojiť tieto slová: „alebo ak orgán dohľadu začína konanie o uložení sankcie vydaním predbežného opatrenia podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,x) pri zavedení nútenej správy nad dohliadaným subjektom podľa osobitného predpisu, pri vydaní opatrenia včasnej intervencie, intervenčného opatrenia alebo dočasného naliehavého intervenčného opatrenia podľa osobitného predpisu.5)“.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu X znie: „x) § 35e ods. 3 zákona č. 747/2004 Z. z. v znení zákona č. 279/2017 Z. z.“. Odôvodnenie: V prípadoch, ak sú dané dôvody na vydanie predbežného opatrenia, tak nie</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Vzhľadom na vyňatie inštitútu dobrovoľného opatrenia do zákona č. 747/2004 Z. z. pripomienka musela byť modifikovaná, avšak filozoficky bola akceptovaná a zohľadnená v novelizačnom článku k zákonu č. 747/2004 Z. z.</p>

	<p>je v záujme efektívnej ochrany práv spotrebiteľov, aby jeho vydaniu povinne predchádzalo za každých okolností poučenie dohliadaného subjektu podľa § 15 ods. 1. To rovnako platí pri zavedení nútenej správy nad dohliadaným subjektom finančného trhu, ako aj pri vydaní opatrenia včasnej intervencie, intervenčného opatrenia alebo dočasného naliehavého intervenčného opatrenia v oblasti finančného trhu (pričom treba rešpektovať aj právne záväzné akty EÚ). Možnosť poučiť by v takýchto prípadoch bola na posúdení orgánu dohľadu. 2. V § 15 ods. 4 je potrebné na konci odseku bodku nahradiť bodkočiarkou a pripojiť (doplniť) tieto slová: „týmto nie je dotknuté prerušovanie lehôt podľa osobitných predpisov.x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu X znie: „x) Napríklad § 19 ods. 4 zákona č. 747/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, § 50 ods. 10 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Navrhnutou úpravou sa jednoznačne zabezpečí harmonizácia medzi § 15 ods. 4 pripravovaného zákona a medzi ustanoveniami zákona č. 747/2004 Z. z. a ďalších predpisov v oblasti finančného trhu.</p>			
<p>NBS</p>	<p>K čl. I, k § 2 1. V § 2 písm. a) navrhujeme za slovo „povinnosti“ vložiť slová „podľa tohto zákona, ak § 1 ods. 3 neustanovuje inak, a“ a za slovami „predpisov6)“ slová „na finančnom trhu“ nahradiť slovami „v oblasti finančného trhu“. Navrhnutou úpravou § 2 písm. a) sa zabezpečuje harmonizácia a nadväznosť (súvisť a znosť) medzi pripravovaným zákonom o dohľade v oblasti ochrany spotrebiteľov a osobitnými predpismi v oblasti finančných služieb a ochrany finančných spotrebiteľov. 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 6 navrhujeme upraviť text (znenie) poznámky pod čiarou tak, aby poznámka pod čiarou k odkazu 6 obsahovala demonštratívny výpočet príslušných osobitných predpisov (teda aby sa začínala slovom „Napríklad“). Pritom v poznámke pod čiarou k odkazu 6 je potrebné okrem iného uviesť (doplniť) aj zákon č. 747/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, keďže tento zákon obsahuje aj</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	<p>zákonnú úpravu o dohľade v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov. Súčasne je potrebné v texte poznámky pod čiarou k odkazu 6 za slovami „§ 44b až“ vypustiť paragrafovú značku a za slovami „č. 492/2009 Z. z.“ vypustiť slová „v znení zákona č. 405/2015 Z. z.“. 3. V § 2 písmenách b) až i) navrhujeme za slovo „povinností“ vložiť slová „podľa tohto zákona a“. Navrhnutými úpravami § 2 písm. b) až i) sa zabezpečuje harmonizácia a nadväznosť (súvisťnosť) medzi pripravovaným zákonom o dohľade v oblasti ochrany spotrebiteľov a osobitnými predpismi v jednotlivých špecifických oblastiach ochrany spotrebiteľov.</p>			
NBS	<p>K čl. VIII, k bodu 20 1. V § 24 ods. 1 až 3 je potrebné slovo „dozoru“ nahradiť slovom „dohľadu“. 2. V texte poznámky pod čiarou k odkazu 28a je potrebné za slovami „o Národnej banke Slovenska“ nahradiť slová „v znení zákona č. 659/2007 Z. z.“ slovami „v znení neskorších predpisov.“.</p>	Z	A	
NBS	<p>K doložke zlučiteľnosti 1. V bode 3 písm. b) je potrebné za slová „(Ú. v. EÚ L 345, 27.12.2017)“, „(Ú. v. EÚ L 204, 26.7.2006)“, „(Ú. v. EÚ L 110, 1.5.2009)“ a „(Ú. v. EÚ L 304, 22.11.2011)“ vložiť slová „v platnom znení“. 2. Vzhľadom na to, že informácia o právnych predpisoch, v ktorých sú uvádzané už prebrané euroúnijné právne akty, spolu s rozsahom ich prebrania, nie je úplná, odporúčame doplniť znenie bodu 4. písm. c).</p>	Z	A	
NBS	<p>K čl. I, k § 3 1. V texte poznámky pod čiarou k odkazu 28 je potrebné za slová „(Ú. v. EÚ L 345, 27.12.2017)“ vložiť slová „v platnom znení“; rovnakú úpravu je potrebné vykonať aj v čl. VII v texte poznámky pod čiarou k odkazu 17a. 2. V texte poznámky pod čiarou k odkazu 30 je potrebné za slová „nariadenia (EÚ) 2017/2394“ vložiť slová „v platnom znení“; rovnakú úpravu je potrebné vykonať aj v poznámkach pod čiarou k odkazom 32 (§ 4), 42 (§ 7), 59 až 70 (§ 28 a 29).</p>	Z	A	

NBS	<p>K čl. I, k § 30</p> <p>1. V texte poznámky pod čiarou k pôvodnému odkazu 71 (po prečíslovaní odkaz 70) je potrebné 2x slová „(Ú. v. EÚ C 326, 26. 10. 2012)“ nahradiť 2x slovami „(Ú. v. EÚ C 202, 7.6.2016)“; rovnakú úpravu je potrebné vykonať aj v čl. IV bode 4 v texte poznámky pod čiarou k odkazu 23, v čl. VIII bode 20 v texte poznámky pod čiarou k odkazu 28a, v čl. XI bode 3 v texte poznámky pod čiarou k odkazu 8, v čl. XV bode 2 v texte poznámky pod čiarou k odkazu 31, v čl. XVI bode 5 v texte poznámky pod čiarou k odkazu 29 a v čl. XVIII bode 10 v texte poznámky pod čiarou k odkazu 26b. 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 71 je potrebné za slovami „č. 566/1992 Zb.“ nahradiť slová „v znení zákona č. 659/2007 Z. z.“ slovami „o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov.“.</p>	Z	A	
NBS	<p>K čl. I, k § 16</p> <p>1. V ustanovení § 16 návrhu zákona odporúčame vypustiť slová „efektívny a“ z dôvodu duplicity s pojmom „účinný“. 2. V texte poznámky pod čiarou k odkazu 53 je potrebné slová „zákona č. .../2019 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“.</p>	Z	A	
NBS	<p>K čl. IV, k bodu 3</p> <p>K čl. IV návrhu zákona [k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 147/2001 Z. z. o reklame a o zmene a doplnení niektorých zákonov] V texte poznámky pod čiarou k odkazu 20 je potrebné vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“.</p>	Z	A	
NBS	<p>K čl. V, k úvodnej vete</p> <p>K čl. V návrhu zákona [k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov] V úvodnej vete je potrebné za slovami „č. 373/2018 Z. z.“ slovo „a“ nahradiť čiarkou a za slovami „č. 6/2019 Z. z.“ je potrebné vložiť čiarku a slová „zákona č. 30/2019 Z. z. a zákona č. 54/2019 Z. z.“</p>	Z	A	

NBS	<p>K čl. VI, k bodu 2 K čl. VI návrhu zákona [k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov] V texte poznámky pod čiarou k odkazu 11aa je potrebné vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“.</p>	Z	N	Pripomienka sa vzhľadom na vypustenie ustanovenia stala bezpredmetnou.
NBS	<p>K čl. VII, k § 7 K čl. VII návrhu zákona [k návrhu zákona, ktorým sa mení zákon č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode] 1. Navrhujeme slová „v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov17) súvisiacich so službami informačnej spoločnosti postupom podľa osobitných predpisov.17a)“ nahradiť slovami „pri poskytovaní služieb informačnej spoločnosti súvisiacich s oblasťou ochrany finančných spotrebiteľov17) postupom podľa osobitných predpisov.17a)“. Ide o vyprecizovanie rozsahu kompetencie NBS s cieľom odstránenia pochybností ohľadom okruhu povinných subjektov, nad ktorými vykonáva NBS dohľad podľa zákona o elektronickom obchode. 2. V texte poznámky pod čiarou k odkazu 17a je potrebné za slovami „Zákon č. 747/2004 Z. z.“ vypustiť slová „o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Súčasne je potrebné v nadväznosti na navrhovanú zmenu ustanovenia § 7 uviesť aj túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 17b sa vypúšťa.“.</p>	Z	A	
NBS	<p>K čl. VIII, k bodu 2 K pôvodnému čl. VIII návrhu zákona [k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa] V § 2 písm. a) navrhujeme za slovom „činnosti“ vypustiť čiarku a slovo „zamestnania“ a v písmene b) bode 1 navrhujeme za slová „osoba, ktorá“ vložiť slová „v rámci obchodnej praxi“. Odôvodnenie: Uvedeným návrhom sa harmonizuje navrhovaná právna úprava so smernicou EP a Rady 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica</p>	Z	A	Po prekonzultovaní NBS ustúpila od požiadavky na úpravu písmena b) bodu 1.

	Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004.			
NBS	K čl. XI, k bodu 2 K pôvodnému čl. XI návrhu zákona [k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 161/2011 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri poskytovaní niektorých služieb cestovného ruchu] 1. V texte poznámky pod čiarou k odkazu 1a je potrebné za slová „Občianskeho zákonníka“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“. 2. V texte poznámky pod čiarou k odkazu 1b je potrebné za slová „Obchodného zákonníka“ vložiť slová „v znení zákona č. 112/2018 Z. z.“.	Z	A	
NBS	K čl. XVI, k bodu 1 K pôvodnému čl. XVI návrhu zákona [k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov] Bod 1 navrhujeme upraviť takto: „1. V § 2 ods. 1 písmeno a) znie: „a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá v rámci obchodnej praxe, pri uzatváraní alebo plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti8) alebo povolania;9) spotrebiteľom na účely alternatívneho riešenia sporov pred subjektom alternatívneho riešenia sporov podľa osobitného predpisu,9a) ak ide o spory súvisiace s presunom platobného účtu podľa osobitného predpisu,9b) sa rozumie aj spotrebiteľ podľa osobitného predpisu,9c)““. Odôvodnenie: Uvedeným sa harmonizuje navrhovaná právna úprava so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2013/11/EÚ o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, ktorou sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES a zároveň sa zosúladiť definícia pojmu spotrebiteľ so zákonom č. 250/2007 Z. z.	Z	ČA	Namiesto „pri uzatváraní alebo plnení spotrebiteľskej zmluvy“ uvedené „v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou“.
NBS	K čl. XVII, k 23 K pôvodnému čl. XVII návrhu zákona [k návrhu zákona, ktorým sa mení zákon č. 90/2016 Z. z. o úveroch na bývanie a o zmene a doplnení	Z	N	Pripomienka sa stala bezpredmetnou po vypustení daného novelizačného bodu z dôvodu akceptovania pripomienky NBS,

	niektorých zákonov] Za slovami „osobitného predpisu.40)“ je potrebné vložiť horné úvodzovky.			aby mali vybrané inštitúty upravené priamo v zákone č. 747/2004 Z. z.
NBS	<p>K čl. XVIII, k bodu 3</p> <p>K pôvodnému čl. XVIII návrhu zákona [k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov] Navrhnuté ustanovenie § 31 ods. 1 je potrebné vypustiť, pričom predovšetkým kvôli obsahu navrhnutého § 31 ods. 1 má predkladateľ (MH SR) povinnosť návrh zákona predložiť Európskej centrálnej banke na konzultáciu (pripomienky) v rámci vnútrokomunitárneho pripomienkového konania, a to z rovnakých dôvodov, aké sú v tomto stanovisku uvedené už v časti všeobecných pripomienok. Odôvodnenie: Národná banka Slovenska ako národná centrálna banka v SR [na ktorú sa vzťahuje zákon NR SR č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o NBS“), Protokol o Štatúte Európskeho systému centrálnych bánk a Európskej centrálnej banky v platnom znení (Ú. v. EÚ C 202, 7. 6. 2016) a aj ustanovenia o národných centrálnych bankách priamo v Zmluve o fungovaní Európskej únie v platnom znení (Ú. v. EÚ C 202, 7. 6. 2016)] je oprávnená vykonávať okrem úloh centrálnej banky ustanovených zákonom o NBS aj dohľad nad finančným trhom a úlohy vnútroštátneho orgánu dohľadu nad finančným trhom v rámci vytvoreného Európskeho systému finančného dohľadu. Pritom cieľom dohľadu nad finančným trhom je prispievať k stabilite finančného trhu ako celku, ako aj k bezpečnému a zdravému fungovaniu finančného trhu v záujme udržiavania dôveryhodnosti finančného trhu, ochrany finančných spotrebiteľov a iných klientov na finančnom trhu a rešpektovania pravidiel hospodárskej súťaže. V § 31 ods. 1 návrhu zákona sa Národnej banke Slovenska zamýšľa zveriť novú kompetenciu, a to dohľad nad dodržiavaním povinností podľa zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach</p>	Z	A	

	<p>podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 119/2019 Z. z. Pritom pri prijatí zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (v rámci čl. X zákona č. 747/2004 Z. z.), došlo k úprave § 12 zákona č. 281/2001 Z. z. o zájazdoch, podmienkach podnikania cestovných kancelárií a cestovných agentúr a o zmene a doplnení Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o zájazdoch“) tak, že dozor a kontrola nad dodržiavaním zákona o zájazdoch patrili plne do kompetencie Slovenskej obchodnej inšpekcie a došlo k vypusteniu čiastkovej kompetencie zrušovaného Úradu pre finančný trh, a to práve z dôvodu atypickosti takejto kompetencie pre Národnú banku Slovenska (ako súčasti Európskeho systému centrálnych bánk). Pritom návrh zákona č. 747/2004 Z. z. (vrátane úpravy § 12 zákona o zájazdoch) bol v rámci konzultácie odobrený aj Európskou centrálnou bankou. Zákon o dohľade, zákon o bankách a zákon o poisťovníctve ustanovuje generálnu kompetenciu pre Národnú banku Slovenska na výkon dohľadu nad finančným trhom v oblasti bankovníctva, kapitálového trhu, poisťovníctva a dôchodkového sporenia v SR, a preto z tohto hľadiska ustanovenie § 31 ods. 1 je nadbytočné. Súčasne upozorňujeme, že návrh § 31 ods. 1 je formulovaný vecne nejednoznačne a nezrozumiteľne, keďže z návrhu nie je jasné, dodržiavanie ktorých povinností podľa zákona č. 170/2018 Z. z. by dohliadala NBS a jednak Slovenská obchodná inšpekcia. V tejto súvislosti preto upozorňujeme, že návrh vytvára právne kompetenčný konflikt medzi dvomi orgánmi dohľadu.</p>			
NBS	<p>K tabuľkám zhody K tabuľkám zhody 1. Z hľadiska prehľadnosti a systematiky tabuliek zhody odporúčame, aby boli v textoch vhodne zvýraznené ustanovenia, ktoré sú súčasťou návrhu zákona, keďže v prípade novelizácií jednotlivých zákonov nie sú ustanovenia návrhu zákona v texte odlišené od v súčasnosti platných ustanovení zákonov. 2. V tabuľke zhody so</p>	Z	ČA	<p>Tabuľky zhody boli upravené tiež v nadväznosti na iné zmeny návrhu zákona a ďalšie pripomienky k tabuľkám zhody. Vzhľadom na skutočnosť, že návrh zákona nepredstavuje prvotnú transpozíciu žiadnej smernice EÚ, v tabuľkách zhody sú</p>

	smernicou 2005/29/ES (čl. 11 ods. 1 a 2) v stĺpci (5) má byť namiesto „§: 9“ uvedené „ §: 10“; rovnakú úpravu je potrebné vykonať aj v tabuľke zhody so smernicou 2009/22/ES v platnom znení (čl. 2 ods. 1, čl. 3 a čl. 4 ods. 1). 3. V tabuľke zhody so smernicou 2005/29/ES (článok 11 ods. 3) je potrebné v stĺpci (4) uviesť zákon č. 162/2015 Z. z. tak, aby bolo zrejmé, že transpozíciou čl. 11 ods. 3 smernice 2005/29/ES je § 6 ods. 1 uvedeného zákona.			premietnuté len ustanovenia, ktoré sú priamo dotknuté návrhom.
NBS	K čl. V, k bodom 1 a 2 Navrhujeme ustanoviť aspoň minimálny obsah (údajov) písomného vyžiadania, na základe ktorého bude banka povinná podať správu o záležitostiach týkajúcich sa klienta, ktoré sú predmetom bankového tajomstva, a to z dôvodu, že orgán dohľadu (iný ako je NBS) by mal disponovať aspoň niektorými identifikačnými údajmi o klientovi banky. Odôvodnenie: Navrhovaným § 91 ods. 4 písm. ab) sa prelomuje bankové tajomstvo pre všetky orgány, ktoré vykonávajú dohľad v oblasti ochrany spotrebiteľa (§ 2 navrhovaného zákona). Prelomenie bankového tajomstva v tak širokom rozsahu, a to napríklad aj pre také subjekty akými sú napríklad Štátny ústav pre kontrolu liečiv, Štátna veterinárna a potravinová správa považujeme za neprimerané vo vzťahu k značnému rozšíreniu okruhu subjektov, ktoré budú mať prístup k informáciám tvoriacim predmet bankového tajomstva.	Z	A	
NBS	K nadpisu návrhu zákona Navrhujeme, aby v nadpise pripravovaného zákona bolo slovo „spotrebiteľa“ nahradené slovom „spotrebiteľov“ (v množnom čísle). Zároveň v tejto súvislosti poukazujeme na skutočnosť, že zákony obsahujú bežne vo svojich nadpisoch slová v množnom čísle (čo je obsahovo priliehavé aj v slovenčine), napríklad zákon č. 54/2019 Z. z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti (teda nie o ochrane oznamovateľa), ústavný zákon č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov (teda nie verejného	Z	N	NBS rekvifikovala pripomienku na obyčajnú. Predkladateľ po zvážení zotrval na pôvodnom znení, keďže viaceré právne predpisy upravujúce všeobecné povinnosti v tejto oblasti (mimo finančného trhu) používajú jednotné číslo od slova „spotrebiteľ“ (napr. zákon č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 102/2014 Z. z. v znení neskorších

	funkcionára), zákon č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí ... (teda nie o ochrane dieťaťa), zákon č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov ... (teda nie o ochrane nefajčiara), zákon č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek ... (teda nie o bezpečnosti hračky), zákon č. 170/2018 Z. z. o zázadoch ... (teda nie o zázade), zákon č. 351/2015 Z. z. o cezhraničnej spolupráci pri vysielaní zamestnancov na výkon prác pri poskytovaní služieb (teda nie o vysielaní zamestnanca) atď.			predpisov, zákon č. 161/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov...).
NBS	<p>Všeobecne k návrhu zákona</p> <p>Upozorňujeme na skutočnosť, že predkladateľ návrhu zákona (teda Ministerstvo hospodárstva SR) má principiálne povinnosť predložiť návrh zákona na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie (konzultáciu) do Európskej centrálnej banky (prezidentovi ECB), pretože pripravovaný návrh zákona vzhľadom na jeho obsah [vzhľadom na ukladanie úloh národnej centrálnej banke (NBS) predovšetkým v čl. XVIII návrhu zákona, v ktorom sa zamýšľa NBS zveriť novú kompetenciu, a to dohľad nad dodržiavaním povinností podľa celého zákona č. 170/2018 Z. z. o zázadoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov], podlieha povinnej konzultácii s Európskou centrálnou bankou, a to na základe konzultačnej povinnosti podľa ustanovenia článku 127 ods. 4 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v platnom znení (Ú. v. EÚ C 202, 7. 6. 2016), ustanovení čl. 4 Protokolu o Štatúte Európskeho systému centrálnych bánk a Európskej centrálnej banky v platnom znení (Ú. v. EÚ C 202, 7. 6. 2016) a tiež ustanovení rozhodnutia Rady č. 98/415/ES z 29. júna 1998 o poradení sa s Európskou centrálnou bankou vnútroštátnymi orgánmi ohľadom návrhov právnych predpisov (Ú. v. ES L 189, 3. 7. 2010; mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 01/zv. 01; korigendum Ú. v. ES L 234, 29. 8. 2006). Pre úplnosť možno informatívne poznamenať, že eventuálne porušenie tejto konzultačnej povinnosti by mohlo viesť až ku konaniu voči SR pred Súdny dvorom EÚ na základe ustanovení čl. 258 platnej</p>	Z	A	Vzhľadom na vypustenie kompetencie NBS v novelizačnom článku k zákonu č. 170/2018 Z. z. nevzniká povinnosť predložiť návrh na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie.

	Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Okrem toho informáciu o skutočnosti, že návrh zákona podlieha vnútrokomunitárnemu pripomienkovému konaniu treba explicitne (expressis verbis) uviesť (doplniť) aj do predkladacej správy a do všeobecnej časti dôvodovej správy k návrhu zákona.			
NBS	K čl. I, k § 13 – doplnenie nového odseku V § 13 navrhujeme za odsek 13 vložiť nový odsek 14, ktorý znie: „(14) Orgán dohľadu môže začať konanie vo veci samej, ak dohliadaný subjekt nespĺní dobrovoľné opatrenie v celom rozsahu, nepreukáže splnenie dobrovoľného opatrenia podľa § 13 ods. 8 alebo ak sa zistí, že ním poskytnuté informácie alebo doklady o preukázaní splnenia dobrovoľného opatrenia sú nepravdivé.“. Doterajší odsek 14 sa označuje ako odsek 15. Odôvodnenie: V § 13 ods. 14 navrhujeme explicitne upraviť právo orgánu dohľadu začať konanie vo veci samej, ak dohliadaný subjekt nespĺní dobrovoľné opatrenie, orgánu dohľadu nepreukáže splnenie dobrovoľného opatrenia podľa § 13 ods. 8 alebo sa preukáže, že ním poskytnuté informácie a doklady o preukázaní splnenia dobrovoľného opatrenia sú nepravdivé.	Z	ČA	Akceptované v novelizačnom článku k zákonu č. 747/2004 Z. z., t.j. na účely prijímania dobrovoľných opatrení v pôsobnosti NBS.
NBS	K čl. I, k § 13 ods. 1 V § 13 ods. 1 navrhujeme pred slovo „vyhlásenie“ vložiť slovo „záväzné“ a zároveň slová „alebo vykonal alebo vykoná“ nahradiť slovami „a ak to povaha porušenia pripúšťa, tiež vykonal alebo vykoná“. Odôvodnenie: Z dôvodovej správy k navrhovanému § 13 vyplýva, že podstatou inštitútu dobrovoľného opatrenia je dať obchodníkovi v prípade porušenia povinnosti v oblasti ochrany spotrebiteľa „druhú šancu“, čo znamená, že za určitých podmienok obchodníkovi (dohliadanému subjektu) napriek tomu, že porušil povinnosť, ktorú mu ustanovuje zákon, nebude uložená sankcia. Vzhľadom na to a zároveň aj na skutočnosť, že dobrovoľné opatrenie má vo vzťahu k dohliadanému subjektu plniť výchovnú funkciu, tak nemožno považovať za dostatočne primerané, aby sa dohliadaný	Z	A	

	<p>subjekt vyhol uloženiu sankcie, prípadne začatiu konania vo veci samej iba tým, že nezáväzne vyhlási (prisľúbi), že ukončil alebo ukončí porušovanie povinnosti v oblasti ochrany spotrebiteľa, bez toho, aby súčasne aj vykonal alebo vyhlásil, že vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli porušením jeho povinností poškodení v prípadoch, keď ide o také porušenie, pri ktorom je možná náprava v prospech spotrebiteľov. V praxi by mohlo vo veľkej miere dochádzať k prípadom, kedy by dohliadané subjekty účelovo, s cieľom vyhnúť sa začatiu konaniu vo veci samej, prijali dobrovoľné opatrenie, ktoré by spočívalo len v ukončení budúceho porušovania povinnosti v oblasti ochrany spotrebiteľa, bez toho, aby vykonali akúkoľvek ďalšiu nápravu už existujúceho závadného stavu. Zastávame názor, že takýto postup by nebol proporčný napríklad vo vzťahu k rozsahu či miere porušenia povinnosti a ani by nesplnil výchovnú funkciu. Dohliadané subjekty by neboli motivované dodržiavať predpisy, ak by im hrozilo len upustenie od porušovania v prípade, kedy NBS porušenie zistí. V tejto súvislosti poukazujeme na aplikačnú prax NBS, ktorá častokrát v rámci konania o uložení sankcie postihuje účastníka konania napríklad za porušenie povinnosti zákazu používať nekalé obchodné praktiky (ktoré mohli mať napríklad vplyv na plnenie zo zmluvy), ktorých sa účastník konania dopustil vo vzťahu k veľkému počtu spotrebiteľov (v niektorých prípadoch ide o tisíce spotrebiteľov, ktorí už praktikou postihnutí boli). Z vyššie uvedených dôvodov navrhujeme, aby sa za dobrovoľné opatrenie považovalo vyhlásenie dohliadaného subjektu, v ktorom dohliadaný subjekt deklaruje jednak to, že ukončil alebo ukončí porušovanie povinnosti v oblasti ochrany spotrebiteľa a zároveň, v prípadoch, v ktorých to povaha porušenia pripúšťa, že vykoná alebo vykonal nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli porušením jeho povinností poškodení.</p>			
<p>NBS</p>	<p>K čl. I, k § 13 ods. 12 V § 13 ods. 12 navrhujeme slová „do preukázania splnenia dobrovoľného opatrenia podľa odseku 8 alebo uloženia poriadkovej pokuty podľa § 30</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Akceptované v novelizačnom článku k zákonu č. 747/2004 Z. z., t.j. na účely prijímania dobrovoľných opatrení v</p>

	<p>odsek 2 písm. b)“ nahradit’ slovami „do vydania právoplatného rozhodnutia o uložení sankcie“. Zároveň navrhujeme na konci pripojiť túto vetu: „Po preukázaní splnenia dobrovoľného opatrenia podľa odseku 8 orgán dohľadu zverejní informáciu o jeho splnení.“. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného § 13 ods. 12 má orgán dohľadu bezodkladne po oznámení výsledku posúdenia dobrovoľného opatrenia podľa odseku 7 zverejniť na svojom webovom sídle informáciu o tomto dobrovoľnom opatrení, pričom uvedená informácia má byť zverejnená do preukázaniu splnenia dobrovoľného opatrenia podľa odseku 8 alebo uloženia poriadkovej pokuty podľa § 30 ods. 2 písm. b). V súvislosti s § 13 ods. 12 nie je dôvod na obmedzovanie lehoty, do ktorej má byť informácia o dobrovoľnom opatrení zverejnená na webovom sídle orgánu dohľadu. S cieľom, aby dobrovoľné opatrenie v čo najdlhšej možnej miere plnilo informačnú funkciu vo vzťahu k verejnosti a zároveň preventívnu a odstrašujúcu funkciu vo vzťahu k iným dohliadaným subjektom, navrhujeme, aby orgán dohľadu zverejňoval informáciu o dobrovoľnom opatrení na dobu neurčitú a aby bola odstránená výlučne v prípade, že dohliadaný subjekt opatrenie nesplní a orgán dohľadu vydá sankčné rozhodnutie (týmto sankčným rozhodnutím by bola nahradená informácia o dobrovoľnom opatrení). Zároveň však ak dohliadaný subjekt preukáže orgánu dohľadu splnenie dobrovoľného opatrenia podľa navrhovaného odseku 8, orgán dohľadu popri zverejnenej informácii o dobrovoľnom opatrení zverejní aj informáciu o tom, že predmetné dobrovoľné opatrenie bolo zo strany dohliadaného subjektu splnené.</p>			pôsobnosti NBS.
NBS	<p>K čl. I, k § 13 pôvodnému odseku 14 V § 13 ods. 14 navrhujeme vypustiť slová „a osobitný predpis“, slovo „nevzťahujú“ nahradit’ slovom „nevzťahuje“ a na konci pripojiť túto vetu: „Na dobrovoľné opatrenie sa vzťahuje osobitný predpis.5)“. Odôvodnenie: Navrhujeme ustanovenie upraviť tak, aby NBS mohla aj pri inštitúte dobrovoľného opatrenia procesne postupovať v zmysle zákona č. 747/2004 Z. z. Pritom navrhnuté znenie § 13 ods. 14 je rozporné s</p>	Z	A	Vzhľadom na vyňatie inštitútu dobrovoľného opatrenia do zákona č. 747/2004 Z. z. pripomienka musela byť modifikovaná, avšak filozoficky bola akceptovaná a zohľadnená v novelizačnom článku k zákonu č. 747/2004 Z. z.

	<p>ustanoveniami zákona č. 747/2004 Z. z. Podľa navrhnutého § 13 ods. 14 by sa malo ustanoviť, že na daný inštitút sa neuplatňuje správny poriadok a ani osobitný predpis (teda ani zákon č. 747/2004 Z. z.), a to okrem taxatívne vymenovaných ustanovení správneho poriadku, ktorými sú § 9 až 12 (o vylúčení zamestnancov správneho orgánu z dôvodu zaujatosti), § 24 až 25a (o doručovaní do vlastných rúk) a § 27 (o lehotách podľa správneho poriadku). Pritom však zákon č. 747/2004 Z. z. taktiež pokrýva všetky tieto uvedené oblasti – vylúčenie zamestnancov pri konaní je upravené v § 14, doručovanie do vlastných rúk v § 18 ods. 1 až 12 a lehoty v § 19, pričom zákon č. 747/2004 Z. z. viaceré aspekty v uvedených oblastiach upravuje podrobnejšie a precíznejšie (napríklad lehota na rozhodnutie o námietke zaujatosti, náležitosti námietky zaujatosti a pod.), prípadne odlišne (napríklad pri doručovaní umožňuje aj priame doručenie zamestnancami NBS). Pritom podľa § 12 ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. na konanie NBS vo veciach dohľadu sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní (teda správny poriadok), s čím je priamo rozporné navrhnuté znenie § 13 ods. 14 pripravovaného zákona. Na základe § 1 ods. 3 pripravovaného zákona sa na Národnú banku Slovenska nevzťahujú viaceré ustanovenia predmetného návrhu zákona (ide najmä o spôsob výkonu dohľadu a úpravu niektorých oblastí konania o uložení sankcie) keďže predmetné oblasti upravuje už zákon č. 747/2004 Z. z. Vzhľadom na to, že podľa § 13 ods. 9 návrhu zákona môže z predloženého dobrovoľného opatrenia vzniknúť konanie vo veci samej, na ktoré sa už bude uplatňovať zákon č. 747/2004 Z. z., bude musieť NBS postupovať v rôznych fázach konania v tej istej veci podľa rozličných procesných predpisov. Z predloženého návrhu zákona ani z jeho dôvodovej správy nevyplýva podľa nášho názoru žiadny zmysel pre zavedenie stavu podľa § 13 ods. 14 návrhu zákona .</p>			
<p>NBS</p>	<p>K čl. I, k § 13 ods. 6 V § 13 ods. 6 prvej vete navrhujeme slová „dobrovoľné opatrenie je spôsobilé splniť“ nahradiť slovami „realizáciou dobrovoľného opatrenia</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	<p>možno splniť“ a zároveň navrhujeme slová „k spôsobu alebo rozsahu ich splnenia“ nahradiť slovami „k spôsobu, rozsahu, lehote ich splnenia, spôsobu alebo lehote na preukázanie splnenia dobrovoľného opatrenia orgánu dohľadu“. Odôvodnenie: Samotné dobrovoľné opatrenie (teda iba vyhlásenie dohliadaného subjektu) samo osebe nie je spôsobilé splniť žiadne požiadavky, ale je potrebné zvažovať aspekty realizácie dobrovoľného opatrenia dohliadaným subjektom. Podľa navrhnutého § 13 ods. 1 totiž dobrovoľným opatrením je iba vyhlásenie dohliadaného subjektu, teda nie realizácia dobrovoľného opatrenia dohliadaným subjektom. Zároveň z navrhovaného § 13 ods. 6 vyplýva, že ak orgán dohľadu predbežne posúdi, že dobrovoľné opatrenie dohliadaného subjektu je spôsobilé splniť požiadavky podľa odseku 5, avšak má výhrady k spôsobu alebo rozsahu ich splnenia, informuje o nich dohliadaný subjekt v lehote určenej zákonom a zároveň mu určí lehotu na doplnenie alebo úpravu vyhlásenia podľa odseku 2. Ustanovenie tak nepostihuje všetky výhrady, ktoré by orgán dohľadu mohol mať voči návrhu dobrovoľného opatrenia (napríklad neprimerane dlhú lehotu, v ktorej bude povinný splniť dobrovoľné opatrenia, alebo v ktorej bude povinný preukázať splnenie dobrovoľného opatrenia orgánu dohľadu).</p>			
<p>NBS</p>	<p>K čl. I, k § 14 V § 14 ods. 1 navrhujeme znenie písmena c) preformulovať takto: Alternatíva 1: „c) zistil splnenie dobrovoľného opatrenia podľa § 13 ods. 8,“. Alternatíva 2: „c) posúdil, že dobrovoľné opatrenie spĺňa požiadavky podľa § 13 ods. 5, a dohliadaný subjekt preukázal splnenie dobrovoľného opatrenia podľa § 13 ods. 8.“. Odôvodnenie: Úprava návrhu zákona reflektuje ako jeden z dôvodov odloženia veci aj skutočnosť, že dobrovoľné opatrenie dohliadaného subjektu spĺňa požiadavky návrhu zákona podľa § 13 ods. 5. Zastávame stanovisko, že predpokladom odloženia veci bez toho, aby sa začalo sankčné konanie vo veci samej, by malo byť splnenie dobrovoľného opatrenia zo strany dohliadaného</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Vzhľadom na vyňatie inštitútu dobrovoľného opatrenia do zákona č. 747/2004 Z. z. pripomienka musela byť modifikovaná, avšak filozoficky bola akceptovaná a zohľadnená v novelizačnom článku k zákonu č. 747/2004 Z. z.</p>

	subjektu.			
NBS	<p>K čl. XVI, k bodu 2</p> <p>V § 2 ods. 1 písm. b) navrhujeme za slová „osoba, ktorá“ vložiť slová „v rámci obchodnej praxe“. Odôvodnenie: Uvedeným sa harmonizuje navrhovaná právna úprava so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2013/11/EÚ o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, ktorou sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES a zároveň sa zosúladí definícia pojmu spotrebiteľ so zákonom č. 250/2007 Z. z.</p>	Z	A	
NBS	<p>K čl. VIII, k bodu 15</p> <p>V § 20 ods. 1 navrhujeme vypustiť slová „a osobitných predpisov v oblasti ochrany spotrebiteľa 24a)“ a v nadväznosti na to vypustiť aj poznámku pod čiarou k odkazu 24a. Súčasne je potrebné odkaz „24b)“ nad slovom „predpis“ nahradiť odkazom „24a)“ a poznámku pod čiarou k odkazu 24b navrhujeme prečíslovať na 24a. V poznámke pod čiarou k odkazu 24b (po prečíslovaní 24a) navrhujeme doplniť pred citáciu: „Zákon č. .../2019 Z. z. o dohľade v oblasti ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ citáciu: „Zákon č. 747/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Pôvodne navrhnutá formulácia ustanovenia návrhu zákona zakladá nejasnosti v rozsahu kompetencií jednotlivých orgánov dohľadu, nakoľko nekoncepčne odkazuje aj na výkon dohľadu nad dodržiavaním povinností ustanovených aj inými právnymi predpismi. Pritom doplnenie zákona č. 747/2004 Z. z. do poznámky pod čiarou k odkazu 24b (po prečíslovaní 24a) je nevyhnutné preto, aby aj po prijatí nového zákona č. .../2019 Z. z. o dohľade v oblasti ochrany spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov bola NBS aj naďalej viazaná aj zákonom č. 747/2004 Z. z.</p>	Z	ČA	Bolo špecifikované, že „osobitnými predpismi“ sa malo namysliť „právne záväzné akty Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa“ (t.j. nariadenia EÚ, ktoré sú priamo vykonateľné a implementované sú len ustanovenia o sankciách sa porušenie povinností podľa týchto nariadení cez zákon o ochrane spotrebiteľa).
NBS	<p>K čl. I, k § 27</p> <p>V § 27 ods. 2 navrhujeme slová „na päť rokov odo dňa jeho zverejnenia“ vypustiť. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného § 27 ods. 2 má orgán dohľadu zverejniť na svojom webovom sídle rozhodnutie podľa § 27</p>	Z	ČA	Päťročná lehota bola stanovená len ako minimálna lehota.

	<p>odseku 1 bezodkladne po nadobudnutí jeho právoplatnosti na päť rokov odo dňa jeho zverejnenia. V súvislosti s § 27 ods. 2 nie je dôvod na časové obmedzovanie lehoty, v ktorej má a môže byť právoplatné rozhodnutie podľa § 27 odseku 1 zverejnené na webovom sídle orgánu dohľadu. S cieľom, aby právoplatné rozhodnutie v čo najdlhšej možnej miere plnilo informačnú funkciu vo vzťahu k verejnosti a zároveň aj preventívnu funkciu vo vzťahu k iným dohliadaným subjektom, navrhujeme, aby orgán dohľadu zverejňoval na svojom webovom sídle právoplatné rozhodnutie podľa § 27 odseku 1 na dobu neurčitú. Uvedeným návrhom sa zároveň zabezpečí a harmonizácia a nadväznosť (súvisťnosť) medzi pripravovaným zákonom a zákonom č. 747/2004 Z. z.</p>			
NBS	<p>K čl. I, k § 28 V § 28 ods. 2 je potrebné nad slovom „orgánu“ odkaz „62)“ nahradiť odkazom „32)“; poznámku pod čiarou k odkazu 62 je potrebné vypustiť z dôvodu duplicity s poznámkou pod čiarou k odkazu 32. Následne je potrebné prečíslovať nasledujúce odkazy k poznámkam pod čiarou.</p>	Z	A	
NBS	<p>K čl. I, k § 31 – doplnenie nového odseku V § 31 navrhujeme doterajší text označiť ako odsek 1 a doplniť novým odsekom 2, ktorý by jednoznačne upravil prechodné ustanovenie vo vzťahu k dobrovoľným opatreniam a ktorý by mohol mať približne takéto znenie: „(2) Dobrovoľné opatrenie podľa § 31 možno po 31. decembri 2019 uplatniť aj na porušenie povinnosti v oblasti ochrany spotrebiteľa, ku ktorému došlo pred 1. januárom 2020, a to za podmienok ustanovených v § 31.“. Navrhovaný § 31 zakotvuje pravidlo, podľa ktorého sa výkon dohľadu a konania začaté do 31. 12. 2019 dokončia podľa právnych predpisov účinných do 31.12. 2019. Uvedené pravidlo však nerieši situáciu, čo v prípade, keď dohliadaný subjekt doručí orgánu dohľadu písomné vyhlásenie podľa § 13 ods. 1 (dobrovoľné opatrenie) v období medzi skončeným dohľadom na mieste, ktorý sa začal (začne) do konca roka 2019 a konaním vo veci samej, ktoré začalo až po 1.1.2020.</p>	Z	A	

<p>NBS</p>	<p>K čl. I, k § 9 V § 9 ods. 1 úvodnej vete navrhujeme za slovo „dohľadu“ vložiť slová „s výnimkou písomného úkonu“. Z navrhovaného § 9 ods. 1 vyplýva pre orgán dohľadu povinnosť vyhotovovať pri každom úkone výkonu dohľadu na zdokumentovanie priebehu výkonu dohľadu a zistení orgánu dohľadu zápisnicu. Považujeme za neúčelné a nadbytočné, aby orgán dohľadu vyhotovoval zápisnicu pri každom úkone výkonu dohľadu, teda aj pri úkone, ktorý má písomný charakter a ktorý je z tohto hľadiska spôsobilý byť podkladovým materiálom, na základe ktorého sa rozhoduje o začatí alebo nezačatí správneho konania o uložení sankcie, na dôležitosť ktorého poukazuje zákonodarca v dôvodovej správe. Vzhľadom na to, že ustanovenie sa netýka NBS, pripomienka je len na zváženie pre predkladateľa.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
<p>NBS</p>	<p>K čl. I, k § 13 ods. 9 V 13 ods. 9 navrhujeme slová „dobrovoľné opatrenie nespĺňa požiadavky podľa odseku 5“ nahradiť slovami „realizáciou dobrovoľného opatrenia nemožno naplniť požiadavky podľa odseku 5 alebo že nespĺňa požiadavky podľa odseku 5 ani po výzve podľa odseku 6“. Odôvodnenie: Uvedeným návrhom sa spresňuje, že ustanovenie bude zahŕňať obe situácie, to znamená aj situáciu, keď dobrovoľné opatrenie orgán dohľadu už na začiatku predbežne posúdi ako nespôsobilé a dohliadaný subjekt ani nevyzýva na doplnenie podľa odseku 6, ako aj situáciu, ak toto opatrenie ani po výzve nespĺňa požiadavky.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
<p>NBS</p>	<p>K predkladacej správe V prvom odseku odporúčame za slová „nariadenia (ES) č. 2006/2004“ vložiť slová „(Ú. v. EÚ L 345, 27.12.2017) v platnom znení“. Zároveň odporúčame pri skrátenej citácii nariadenia (EÚ) 2017/2394 v platnom znení používať dodatok „v platnom znení“. Rovnakú úpravu je potrebné vykonať aj vo všeobecnej časti dôvodovej správy.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

<p>NBS</p>	<p>K čl. I, k § 1 ods. 1 V texte poznámky pod čiarou k odkazu 4 je potrebné za slová „(Ú. v. EÚ L 293, 31.10.2008)“ vložiť slová „v platnom znení“; rovnakú úpravu je potrebné vykonať aj v čl. VIII bode 15 v poznámke pod čiarou k odkazu 24a. Zároveň v texte poznámky pod čiarou k odkazu 4 je potrebné za slovami „§ 44b až“ vypustiť paragrafovú značku.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
<p>NBS</p>	<p>K čl. I, k § 23 V texte poznámky pod čiarou k odkazu 57 je potrebné vypustiť slová „§ 50 ods. 10 zákona č. 483/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, § 78 ods. 7 zákona č. 492/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov, § 23 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov,“, slová „zákona č. 351/2010 Z. z.“ je potrebné nahradiť slovami „zákona č. 351/2011 Z. z.“ a za slovami „zákona č. 251/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov“ je potrebné vypustiť slová „§ 24 ods. 3 zákona č. 90/2016 Z. z. v znení neskorších predpisov“. Vzhľadom na skutočnosť, že ustanovenia § 23 návrhu zákona sa nemajú vzťahovať na Národnú banku Slovenska, je potrebné, aby sa v súvisiacej poznámke pod čiarou vypustili tie právne predpisy, podľa ktorých postupuje Národná banka Slovenska v sankčnom konaní pri udeľovaní sankcií.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
<p>NBS</p>	<p>K čl. I návrhu zákona Všeobecne k návrhu zákona o dohľade v oblasti ochrany spotrebiteľa Navrhujeme, aby NBS bola vyňatá z pôsobnosti pripravovaného zákona. NBS má veľmi podrobne a dôsledne upravený proces, pravidlá a kompetencie v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov v zákone o dohľade nad finančným trhom (zákon č. 747/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Tento zákon (č. 747/2004 Z. z.) už bol zásadne novelizovaný a zakotvuje vysokú mieru detailov, ktorá presne reflektuje potrebu riešiť nejasné alebo problematické situácie z praxe. Procesné postupy NBS sú aktuálne nastavené efektívne a funkčne s čo možno najväčšou elimináciou aplikačných a výkladových problémov. V zákone</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	<p>č. 747/2004 Z. z. sú reflektované aj poznatky a skúsenosti, ktoré NBS získala ako účastník Európskeho systému finančného dohľadu a zo spolupráce so zahraničnými orgánmi dohľadu v oblasti finančného trhu. Dualita, ktorá by mala vzniknúť pri súbehu zákona č. 747/2004 Z. z. a pripravovaného zákona (nového procesného predpisu), nie je vyriešená v pripravovanom zákone (nie je jasne vyriešený ani len vzťah medzi týmito dvoma zákonmi), čo môže spôsobovať zásadné problémy, ktorým možno predísť jednoduchou úpravou (doplnením) zákona č. 747/2004 Z. z. Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby sa na NBS nevzťahovali žiadne z ustanovení pripravovaného zákona týkajúce sa procesu výkonu dohľadu (v tomto zmysle je potrebné upraviť aj § 1 ods. 3 návrhu zákona). Čiastkové nové kompetencie predpokladané v navrhovaných ustanoveniach § 11 (zásah do online rozhrania) a § 13 (dobrovoľné opatrenie) možno priamo implementovať do zákona č. 747/2004 Z. z. Je možné zvážiť, aby sa na NBS vzťahovalo (výlučne) ustanovenie § 28 (cezhraničná spolupráca) vyplývajúca priamo z nariadenia (EÚ) 2017/2394, ktoré sa týmto predpisom implementuje. Už aj doterajší zákon č. 747/2004 Z. z. však v rámci § 4 ods. 3 ustanovuje, že Národná banka Slovenska v rozsahu svojej pôsobnosti v oblasti dohľadu (teda aj pri ochrane finančných spotrebiteľov) zabezpečuje tiež plnenie úloh, ktoré pre národné orgány dohľadu vyplývajú z právne záväzných aktov Európskej únie, medzi ktoré patrí aj nariadenie (EÚ) 2017/2394. Pre prípad, že táto zásadná pripomienka by z nejakých dôvodov nebola akceptovaná, tak zároveň NBS predkladá aj alternatívne (subsidiárne) pripomienky k jednotlivým ustanoveniam predloženého návrhu zákona.</p>			
NBS	<p>K čl. XVI, k bodu 3 Z čl. XVI navrhujeme vypustiť bod 3. Odôvodnenie: V bode 3 návrhu zákona sa navrhuje vypustenie ustanovenia § 10 ods. 8 zákona č. 391/2015 Z. z. Podľa tohto ustanovenia je subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý má oprávnenie riešiť spory medzi spotrebiteľmi a dohliadanými subjektmi podľa osobitných predpisov (t. j. zákona č. 492/2009 Z. z. o</p>	Z	N	Ustanovenie § 10 ods. 8 zákona č. 391/2015 Z. z. je v zjavnom rozpore s myšlienkou alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov, kedy mimosúdne riešenie sporov nemá byť pre predávajúceho priťažujúcou okolnosťou, má byť motivovaný riešiť svoj

	<p>platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov), povinný poskytovať Národnej banke Slovenska ňou požadované informácie a súčinnosť na účely výkonu jej pôsobnosti, právomocí, úloh a činností podľa osobitných predpisov (zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska a zákona č. 492/2009 Z. z.). Citované ustanovenie s účinnosťou od 1. januára 2019 zaviedlo povinnosť poskytovať súčinnosť subjektu alternatívneho riešenia sporov voči Národnej banke Slovenska v prípadoch, keď tento subjekt alternatívneho riešenia sporov rieši spory medzi spotrebiteľmi a subjektmi, ktoré sú dohliadané Národnou bankou Slovenska. Vypustením tohto ustanovenia by NBS nemala možnosť vyžiadať súčinnosť od subjektu alternatívneho riešenia sporov, napríklad predložením informácií, ktoré sa týkajú porušovania spotrebiteľských práv pri poskytovaní platobných služieb. Z tohto dôvodu považujeme za potrebné zachovanie citovaného ustanovenia.</p>			<p>spor so spotrebiteľom, a preto prepojenie na orgán dohľadu nie je vhodné. Pripomienkujúci subjekt rekvifikoval svoju pripomienku ako obyčajnú.</p>
NBS	<p>Doplnenie nového novelizačného článku Za čl. VII navrhujeme vložiť nový čl. VIII, ktorý znie: „Čl. VIII Zákon č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 8/2008 Z. z., zákona č. 186/2009 Z. z., zákona č. 492/2009 Z. z., zákon a č. 129/2010 Z. z., zákona č. 102/2014 Z. z. a zákona č. 373/2014 Z. z. sa mení takto: V § 9 sa v poznámke pod čiarou k odkazu 25 na konci pripája citácia: „zákon č. .../2019 Z. z. o dohľade v oblasti ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. V nadväznosti na to je potrebné prečíslovať doterajšie nasledujúce články. Odôvodnenie: Uvedeným návrhom sa navrhuje legislatívno-technická úprava v nadväznosti na návrh nového zákona o dohľade v oblasti ochrany spotrebiteľa, ktorý sa má vzťahovať v obmedzenom rozsahu aj na výkon dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľov pri finančných službách na diaľku.</p>	Z	N	<p>NBS rekvifikovala pripomienku na obyčajnú. Pripomienka sa vzhľadom na úpravu, v akom sa návrh zákona vzťahuje na činnosť NBS, stala bezpredmetnou.</p>
NBS	<p>K čl. VIII, k bodu 5 Znenie bodu 5 navrhujeme preformulovať takto: „V § 3 odsek 2 znie: „(2)</p>	Z	A	

	<p>Právo spotrebiteľa na informácie sa zabezpečuje zverejňovaním rozhodnutí podľa osobitných predpisov.8a)“.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 8a znie: „8a) § 37 ods. 1 písm. d) zákona č. 747/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. § 27 zákona č. .../2019 Z. z. o dohľade v oblasti ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“.</p> <p>Odôvodnenie: Keďže na NBS sa v súvislosti s povinnosťou zverejňovať právoplatné rozhodnutia vzťahuje osobitný predpis, navrhujeme tento predpis doplniť do poznámky pod čiarou k odkazu 8a.</p>			
NBÚ	<p>čl. I § 11</p> <p>§ 11 žiadame zásadne prepracovať. Orgán vykonávajúci dohľad by mal vydať samotné meritórne rozhodnutie v administratívnom konaní o blokovaní konkrétnej stránky, ktoré bude priamo vykonateľné. Využívanie súdneho príkazu na naplnenie účelu, ktorý si správny orgán dokáže zabezpečiť sám, je nesystémové a zaťažujúce súdny systém. Pred vydaním takéhoto meritórneho rozhodnutia je potom potrebné spôsob a techniku „blokovania“ odborne stanoviť a v rozhodnutí priamo uviesť. Rovnako aj samotný výkon tohto rozhodnutia by mal spočívať na inom orgáne, ktorý je odborne kompetentný vo veciach určenia techniky blokovania a „zamedzenia prístupu k online rozhraniu“. Navrhujeme aplikovať procesné postupy, ktoré sú využiteľné v kyberprostrdí v zmysle zákona o kybernetickej bezpečnosti. Národný bezpečnostný úrad v súlade s Akčným plánom realizácie koncepcie kybernetickej bezpečnosti Slovenskej republiky na roky 2015-2020 a s Plánom práce Bezpečnostnej rady Slovenskej republiky na rok 2017 vypracoval materiál Pravidlá pre blokovanie útokov. Prostriedky na blokovanie domén slúžia na ochranu používateľov napadnutých služieb a nevedomých používateľov podvodných služieb, na zmiernenie alebo zastavenie škodlivých následkov a zastavenie šírenia škodlivého obsahu. Účinnosť týchto techník je využiteľný aj na dosiahnutie cieľa uvedeného v odseku 1. Blokovanie „online rozhrania“ sa môže vykonávať technikami, ktoré sú použiteľné či už v prípade kybernetického bezpečnostného incidentu, alebo aj v prípade,</p>	Z	A	

	<p>ktorý predpokladá navrhovaný odsek 1 (Ak v dôsledku porušenia povinnosti v oblasti ochrany spotrebiteľa dochádza k poškodzovaniu kolektívnych záujmov spotrebiteľov alebo poškodzovanie kolektívnych záujmov spotrebiteľov bezprostredne hrozí a účel nemožno dosiahnuť inak, orgán dohľadu je oprávnený vyzvať dohliadaný subjekt, aby odstránil alebo zmenil obsah uverejnený na online rozhraní, zamedzil prístup spotrebiteľov k online rozhraniu alebo uverejnil upozornenie pre spotrebiteľov prístupujúcich k online rozhraniu.). Pri formulovaní ustanovenia žiadame o úzku spoluprácu. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie je súčasťou pripomienky.</p>			
NBÚ	<p>čl. I § 4 V § 4 v poznámke pod čiarou k odkazu č. 31 sa slovo „Napríklad“ vypúšťa. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Spolupráca s orgánmi verejnej moci a združeniami definovaná v § 10 zákona č. 128/2002 Z. z. predstavuje dostatočný okruh subjektov. Zásah do práv iných osôb možno v tejto súvislosti považovať za veci neprimerané, s čím súvisí aj neprimerané ustanovenie odseku 3.</p>	Z	N	<p>NBÚ requalifikovalo pripomienku na obyčajnú. Vzhľadom na skutočnosť, že SOI nie je jediným orgánom dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa, považuje predkladateľ za vhodnejšiu voľbu demonštratívneho výpočtu v poznámke pod čiarou k predmetnému odkazu.</p>
NBÚ	<p>čl. I § 7 ods. 6 V § 7 ods. 6 žiadame doplniť z dôvodu právnej istoty všetky právne predpisy, na ktoré sa viaže povinnosť mlčanlivosti alebo dodržiavania tajomstva a právne vyjadrenie, že toto tajomstvo zostáva zachované. Žiadame vyslovene doplniť zákon č. 215/2004 Z. z. a zákon č. 69/2018 Z. z. Rovnako žiadame doplniť všeobecné ustanovenie o povinnosti zachovávaní mlčanlivosti orgánu vykonávajúceho dohľad (pracovníkov) a spôsob zbavovania tejto povinnosti ako aj spôsob nakladania so získanými osobnými údajmi. Následne odsek 7 žiadame vypustiť, keďže povinnosť zachovávať mlčanlivosť bude v zmysle tejto pripomienky upravená v odseku 6. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Konštrukcia mlčanlivosti a zachovávaní</p>	Z	ČA	<p>Do návrhu zákona bola doplnená všeobecná povinnosť zamestnancov orgánov dohľadu zachovávať mlčanlivosť o všetkých skutočnostiach, o ktorých sa dozvedeli v súvislosti s výkonom dohľadu. Návrhom zákona nie sú dotknuté povinnosti vyplývajúce z osobitných predpisov týkajúce sa ochrany osobných údajov či ochrany utajovaných skutočností. Ak by predmetom výkonu dohľadu podľa návrhu zákona boli utajované skutočnosti, subjekty by museli v celom rozsahu postupovať v</p>

	<p>tajomstva je v návrhu upravená nedostatočne. Pri výkone dohľadu je možné prísť do kontaktu s viacerými tajomstvami, povinnosť mlčanlivosti sa viaže aj na zamestnancov dohliadaného subjektu podľa pracovnej zmluvy a pod. V odseku 7 konštrukcia nabáda k chybnému výkladu, podľa ktorého by osoba vykonávajúca dohľad mohla mať prístup k utajovanej skutočnosti, či dokonca ju aj odňať, čo je v rozpore so samotným zmyslom zákona o ochrane utajovaných skutočností, podľa ktorého môže byť prístup k utajovanej skutočnosti umožnený len osobe, ktorá je držiteľom platného osvedčenia. Odsek 6 je možné naformulovať napríklad takto: „(6) Kto plní alebo plnil úlohy na základe tohto zákona alebo v súvislosti s ním, je povinný zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých sa v súvislosti s plnením úloh podľa tohto zákona dozvedel a ktoré nie sú verejne známe. Ustanoveniami o povinnosti zachovávať mlčanlivosť podľa tohto zákona nie je dotknutá povinnosť mlčanlivosti alebo zachovania tajomstva podľa osobitných predpisov.x) Na ochranu osobných údajov a ich spracúvanie sa vzťahuje všeobecný predpis o ochrane osobných údajov.“.</p>			<p>zmysle zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.</p>
NBÚ	<p>čl. I § 7 ods. 8 V § 7 ods. 8 sa vypúšťajú slová „aj bez predchádzajúceho upovedomenia osoby podľa odseku 1“. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Kontrolovaný subjekt by mal mať prehľad o tom, aké úkony orgán vykonávajúci dohľad vykonáva. Uvedené ustanovenie je bez jasných pravidiel na strane orgánu dohľadu a môže byť zneužitelné. Po zvážení pripomienky je možné slovo „upovedomenia“ nahradiť slovom „súhlasu“. O vyhotovovaní obrazových, zvukových a obrazovo-zvukových záznamov by mal byť kontrolovaný subjekt oboznámený. Získavanie informácií „utajeným“ spôsobom neprislúcha žiadnemu z orgánov, ktoré majú vykonávať dohľad v oblasti ochrany práv spotrebiteľa.</p>	Z	A	
NBÚ	<p>čl. I § 8 ods. 1</p>	Z	A	

	<p>V § 8 odsek 1 sa vypúšťajú slová „a pod utajenou totožnosťou“. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Používanie krycích dokladov (utajenej totožnosti) je prostriedkom operatívno-pátracej činnosti, ktoré používa najmä Policajný zbor pri odhaľovaní úmyselných trestných činov a pri zisťovaní ich páchatel'ov, pri ochrane legalizanta a agenta, pri zabezpečovaní ochrany určených osôb, ochrany strážených objektov a ochrany štátnej hranice, ako aj Slovenská informačná služba. Získavanie informácií „utajeným“ spôsobom neprislúcha žiadnemu z orgánov, ktoré majú vykonávať dohľad v oblasti ochrany práv spotrebiteľa. Používanie krycích dokladov pri výkone dohľadu podľa uvedeného návrhu zákona presahuje rámec primeranosti vo vzťahu k zamýšľanému cieľu zákona a zasahuje svojou podstatou do výkonu činnosti, ktoré sú zverené orgánom činným v trestnom konaní.</p>			
NBÚ	<p>čl. I § 8 ods. 7</p> <p>V § 8 sa vypúšťa odsek 7. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Používanie krycích dokladov (utajenej totožnosti) je prostriedkom operatívno-pátracej činnosti, ktoré používa najmä Policajný zbor pri odhaľovaní úmyselných trestných činov a pri zisťovaní ich páchatel'ov, pri ochrane legalizanta a agenta, pri zabezpečovaní ochrany určených osôb, ochrany strážených objektov a ochrany štátnej hranice, ako aj Slovenská informačná služba. Získavanie informácií „utajeným“ spôsobom neprislúcha žiadnemu z orgánov, ktoré majú vykonávať dohľad v oblasti ochrany práv spotrebiteľa. Používanie krycích dokladov pri výkone dohľadu podľa uvedeného návrhu zákona presahuje rámec primeranosti vo vzťahu k zamýšľanému cieľu zákona a zasahuje svojou podstatou do výkonu činnosti, ktoré sú zverené orgánom činným v trestnom konaní.</p>	Z	A	
NBÚ	<p>všeobecná pripomienka k návrhu zákona</p> <p>Žiadame vypustiť všetky ustanovenia týkajúce sa neaplikovania</p>	Z	N	NBÚ rekvifikoval túto pripomienku na obyčajnú pripomienku po bližšom

	<p>Správneho poriadku a duplicitné ustanovenia, ktoré Správny poriadok obsahuje, vypustiť z návrhu zákona (napríklad § 5,6,7, 10...). Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Správny poriadok ako predpis procesného charakteru reguluje postup správnych orgánov v správnom konaní pri rozhodovaniach o právach, oprávnených záujmoch a povinnostiach vo verejnej správe, upravuje procesné postavenie účastníkov správneho konania, vymedzuje im, aké majú práva a povinnosti počas celého priebehu konania. Upravuje pravidlá konania, ktoré sú v správnom konaní právne záväzné pre všetky správne orgány. Neustále výnimky zo všeobecného predpisu o správnom konaní spôsobujú roztrieštenosť a rôznorodosť právnej praxe, čo vedie k právnej neistote všetkých zainteresovaných subjektov a následne aj k zaťaženosti všeobecných súdov. Zavádzané inštitúty v návrhu zákona sú uvedené v Správnom poriadku a nie je dôvod ich upravovať duplicitne a odlišne od Správneho poriadku.</p>			<p>vysvetlení zo strany predkladateľa. Na fázu samotného výkonu dohľadu sa ustanovenia správneho poriadku vo všeobecnosti nevzťahujú, preto niektoré inštitúty (napr. predvolanie a predvedenie) boli výslovne upravené aj v návrhu zákona. Na konanie o porušení povinnosti v oblasti ochrany spotrebiteľa, ktoré má smerovať k vydaniu meritórneho rozhodnutia a v prípade preukázania porušenia zákonnej povinnosti k uloženiu sankcie dohliadanému subjektu, sa správny poriadok subsidiárne vzťahuje, návrh zákona v tejto časti upravuje len vybrané ustanovenia zamerané na vyvodzovanie zodpovednosti za správne delikty právnických osôb a fyzických osôb – podnikateľov v oblasti ochrany spotrebiteľa, ktoré vo všeobecnom predpise upravujúcom správne konanie, absentujú.</p>
<p>OAPSVLÚVSR</p>	<p>K návrhu zákona – Čl. VIII: 1. Čl. VIII bod 15: § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov: Žiadame predkladateľa, aby v navrhovanom § 20 ods. 1 v poznámke pod čiarou k odkazu 24a pri uvádzaní nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1177/2010 z 24. novembra 2010 o právach cestujúcich v námornej a vnútrozemskej vodnej doprave, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 2006/2004, ako aj nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 181/2011 zo 16. februára 2011 o právach cestujúcich v autobusovej a autokarovej doprave a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 2006/2004, uviedol aj publikačný zdroj týchto právnych aktov.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

OAPSVLÚVSR	<p>K doložke zlučiteľnosti: 1. K bodu 3 písm. b): Pri uvádzaní nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/2394 z 12. decembra 2017 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenia (ES) č. 2006/2004 žiadame o pripojenie dodatku „v platnom znení“, nakoľko nariadením (EÚ) 2018/302 došlo k jeho novelizácií.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2009.22.ES: 1. K čl. 2 ods. 1, čl. 3 a čl. 4 ods. 1 smernice: Žiadame, aby predkladateľ uvádzal správne označenie ustanovení Čl. I návrhu zákona pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 1, čl. 3 a čl. 4 ods. 1 smernice 2009/22/ES. Jedná sa o Čl. I § 10 ods. 1 až 10, a nie Čl. I § 9 návrhu zákona.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K poznámkam pod čiarou: 1. K Čl. I: § 1 ods. 1 návrhu zákona: Pri uvádzaní citácie nariadenia (EÚ) 2018/302 v štvrtej poznámke pod čiarou žiadame publikačný zdroj uvádzať nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 60I, 23.3.2018)“.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K sprievodným dokumentom: 1. Odporúčame predkladateľovi navrhovaného zákona, aby v prvom odseku predkladacej správy, v prvom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy, a v osobitnej časti dôvodovej správy k § 1 návrhu zákona z legislatívnej skratky vytvorenej pre nariadenie (EÚ) 2017/2394 odstránil písm. „č.“, nakoľko nariadenia EÚ nie sú číslované číslom tak, ako právne predpisy uverejňované v Zbierke zákonov SR; a teda navrhujeme, aby bola zavedená legislatívna skratka nasledovne: „nariadenie (EÚ) 2017/2394“. Zároveň žiadame o dôsledné používanie zavedenej legislatívnej skratky v celom texte sprievodných dokumentov k návrhu zákona.</p>	O	A	

OAPSVLÚVSR	<p>Všeobecne k návrhu zákona:</p> <p>1. Podľa s čl. 4 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR v prípade, „ak návrh zákona preberá do právneho poriadku Slovenskej republiky smernicu Európskej únie, musí obsahovať transpozičnú prílohu, v ktorej sa uvedie presné označenie preberaného právne záväzného aktu a údaj o jeho publikácii v Úradnom vestníku Európskych spoločností alebo Úradnom vestníku Európskej únie.“ Nakoľko návrhom zákona dochádza k transpozícií ustanovení viacerých európskych smerníc, o čom svedčia priložené tabuľky zhody i doložka zlučiteľnosti, žiadame všetky transponované smernice uviesť v transpozičnej prílohe. Žiadame preto predkladateľa, aby v Čl. I uviedol v súlade s čl. 4 ods. 2 v spojení s čl. 8 ods. 11 Legislatívnych pravidiel vlády SR ďalší novelizačný bod, ktorým sa do navrhovaného zákona o dohľade v oblasti ochrany spotrebiteľa vloží odkaz na transpozičnú prílohu k zákonu v samostatnom paragrafe v znení: „Týmto zákonom sa preberajú právne záväzné akty Európskej únie uvedené v prílohe č. 1“. Následne žiadame ako samostatný novelizačný bod v Čl. I uviesť Prílohu č. 1 k návrhu zákona s názvom „Zoznam preberaných právne záväzných aktov Európskej únie“, ktorej obsahom budú všetky preberané smernice Európskej únie spolu s novelizáciami, v ktorých znení sa preberajú alebo implementujú.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2008.122.ES:</p> <p>1. V záhlaví tabuľky zhody so smernicou 2018/122/ES žiadame primerane upraviť jej označenie, nakoľko v slovenskom jazyku skratka „EC“ predstavuje skratku „ES“, v súlade s bodom 62.5. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR (Legislatívno – technické pokyny).</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>Všeobecne k návrhu zákona:</p> <p>2. Čl. IX návrhu zákona predstavuje novelizáciu § 23 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Uvedené ustanovenie je transpozičným opatrením</p>	O	N	Vzhľadom na vypustenie ustanovenia sa pripomienka stala bezpredmetnou.

	<p>čl. 20 a čl. 23 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS v platnom znení. Podľa § 7 ods. 1 písm. e) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov má návrh právneho predpisu predkladaný do pripomienkového konania obsahovať o. i. aj „doložku zlučiteľnosti a pri preberaní alebo vykonávaní právne záväzného aktu Európskej únie aj tabuľku zhody návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie (...)“. Preto žiadame, aby predkladateľ smernicu 2008/48/ES v platnom znení uviedol v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti, a predložil tabuľku zhody so smernicou 2008/48/ES do ďalšieho legislatívneho procesu.</p>			
<p>OAPSVLÚVSR</p>	<p>K doložke zlučiteľnosti: 2. K bodu 3 písm. b): Žiadame predkladateľa, aby v doložke zlučiteľnosti uvádzal všetky nariadenia Európskej únie vzťahujúce sa na predmet úpravy návrhu zákona spolu s uvedením gestora právneho aktu a prípadných spolupracujúcich rezortov. Žiadame predovšetkým o uvedenie úplnej citácie nasledovných nariadení EÚ vrátane publikačného zdroja: • nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91; • nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve v platnom znení; • nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 z 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov online, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online); • nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti,</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES; • nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1128 zo 14. júna 2017 o cezhraničnej prenosnosti online obsahových služieb na vnútornom trhu.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2008.122.ES: 2. K čl. 12 ods. 2 smernice: Vzhľadom na to, že transpozícia čl. 12 ods. 2 smernice 2008/122/ES je preukazovaná § 9 ods. 3 zákona č. 161/2011 Z. z. v platnom znení, a návrhom zákona dochádza v Čl. XI bode 3 k nahradeniu tohto ustanovenia novým znením § 9 zákona, žiadame predkladateľa o doplnenie čl. 12 ods. 2 smernice do tabuľky zhody so smernicou predkladanej do legislatívneho procesu. Následne žiadame náležite preukázať transpozíciu čl. 12 ods. 2 prostredníctvom navrhovaného znenia § 9 zákona č. 161/2011 Z. z., resp. iného ustanovenia právneho poriadku SR.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2009.22.ES: 2. K čl. 2 ods. 1 smernice: Odporúčame predkladateľovi, aby pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 1 smernice 2009/22/ES okrem uvádzaných slovenských právnych predpisov uviedol ako transpozíčné opatrenie aj § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. v znení navrhovanom predkladaným návrhom zákona.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K poznámkam pod čiarou: 2. K Čl. I: § 1 ods. 1 návrhu zákona: Pri uvádzaní citácie zákona č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov žiadame v poznámke pod čiarou k štvrtému odkazu použiť skrátenú citáciu, nakoľko úplná citácia sa používa v poznámke pod čiarou k prvému odkazu v návrhu zákona. Rovnakú pripomienku vzťahujeme aj ku odkazu na zákon č. 102/2014 Z. z. v znení neskorších predpisov, nakoľko úplná citácia je obsahom poznámky pod čiarou ku tretiemu odkazu v návrhu zákona.	O	A	

OAPSVLÚVSR	<p>K sprievodným dokumentom:</p> <p>2. Odporúčame predkladateľovi v prvom odseku predkladacej správy a v prvom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy doplniť k jednotlivým uzneseniam vlády SR dátum a rok prijatia týchto uznesení.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K návrhu zákona – Čl. VIII:</p> <p>2. Žiadame predkladateľa návrhu zákona, aby v Čl. VIII novelizujúcom zákon č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov, doplnil ďalší novelizačný bod, ktorým sa upraví Príloha č. 2 k zákonu č. 250/2007 Z. z. (Zoznam preberaných právne záväzných aktov Európskej únie), a teda tzv. transpozičná príloha vypustením smernice 98/27/ES, nakoľko smernica 98/27/ES Európskeho parlamentu a Rady z 19. mája 1998 o súdnych príkazoch na ochranu spotrebiteľských záujmov (Ú. v. ES L 166, 11.6.1998) v znení neskorších noviel, už nie je účinná.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>Všeobecne k návrhu zákona:</p> <p>3. Článkom XVII predkladaného návrhu zákona dochádza k novelizácii § 23 zákona č. 90/2016 Z. z. o úveroch na bývanie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Toto ustanovenie predstavuje transpozičné opatrenie voči čl. 34 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/17/EÚ zo 4. februára 2014 o zmluvách o úvere pre spotrebiteľov týkajúcich sa nehnuteľností určených na bývanie a o zmene smerníc 2008/48/ES a 2013/36/EÚ a nariadenia (EÚ) č. 1093/2010 (Ú. v. EÚ L 60, 28. 2. 2014) v platnom znení. Preto žiadame, aby predkladateľ smernicu 2014/17/EÚ uviedol v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti, a predložil tabuľku zhody s touto smernicou do ďalšieho legislatívneho procesu.</p>	O	N	Tento novelizačný bod bol vypustený, preto sa pripomienka stala bezpredmetnou.
OAPSVLÚVSR	<p>K doložke zlučiteľnosti:</p> <p>3. K bodu 3 písm. b): Žiadame predkladateľa, aby v doložke zlučiteľnosti uvádzal všetky smernice Európskej únie vzťahujúce sa na predmet úpravy návrhu zákona spolu s uvedením gestora právneho aktu a prípadných spolugestorov. Žiadame predovšetkým o uvedenie úplnej citácie</p>	O	A	

	<p>nasledovných smerníc EÚ vrátane publikačného zdroja: • smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2009/125/ES z 21. októbra 2009 o vytvorení rámca na stanovenie požiadaviek na ekodizajn energeticky významných výrobkov v platnom znení; • smernicu Rady 87/357/EHS z 25. júna 1987 o harmonizácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa výrobkov, ktorých vlastnosti sa javia ako iné, než v skutočnosti sú, a ktoré preto ohrozujú zdravie alebo bezpečnosť spotrebiteľov; • smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2001/95/ES z 3. decembra 2001 o všeobecnej bezpečnosti výrobkov v platnom znení; • smernicu Rady 2004/113/ES z 13. decembra 2004 o vykonávaní zásady rovnakého zaobchádzania medzi mužmi a ženami v prístupe k tovaru a službám a k ich poskytovaniu v platnom znení; • smernicu Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách v platnom znení; • smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS v platnom znení; • smernicu Komisie 2011/90/EÚ zo 14. novembra 2011, ktorou sa mení a dopĺňa časť II prílohy I k smernici Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES stanovujúca dodatočné predpoklady na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov; • smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES z 12. júla 2002, týkajúca sa spracovávania osobných údajov a ochrany súkromia v sektore elektronických komunikácií (smernica o súkromí a elektronických komunikáciách) v platnom znení; • smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2014/17/EÚ zo 4. februára 2014 o zmluvách o úvere pre spotrebiteľov týkajúcich sa nehnuteľností určených na bývanie a o zmene smerníc 2008/48/ES a 2013/36/EÚ a nariadenia (EÚ) č. 1093/2010 v platnom znení.</p>			
<p>OAPSVLÚVSR</p>	<p>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2008.122.ES: 3. K čl. 13 ods. 2 smernice: Vzhľadom na to, že transpozícia čl. 13 ods. 2 smernice 2008/122/ES je preukazovaná § 25 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. v platnom znení, a návrhom zákona dochádza v Čl. VIII bode 21 k</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	zmene tohto ustanovenia, žiadame predkladateľa o doplnenie čl. 13 ods. 2 smernice do tabuľky zhody so smernicou predkladanej do legislatívneho procesu. Následne žiadame náležite preukázať transpozíciu čl. 13 ods. 2 prostredníctvom navrhovaného znenia § 25 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2009.22.ES: 3. K čl. 2 ods. 1 smernice: Predkladateľ preukazuje transpozíciu čl. 2 ods. 1 smernice o. i. aj ustanovením § 3 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. v znení navrhovanom predkladaným návrhom zákona. V tomto prípade odporúčame uviesť do stĺpca 8 tabuľky zhody informáciu, na aký osobitný predpis dané ustanovenie odkazuje.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona – Čl. VIII: 3. V súvislosti s pripomienkou č. 2 k návrhu zákona – k Čl. VIII žiadame predkladateľa, aby z transpozičnej prílohy zákona č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov vypustil smernicu Rady 2004/113/ES z 13. decembra 2004 o vykonávaní zásady rovnakého zaobchádzania medzi mužmi a ženami v prístupe k tovaru a službám a k ich poskytovaniu (Ú. v. EÚ L 373, 21. 12. 2005), nakoľko zákon č. 250/2007 Z. z. nebol Európskej komisii notifikovaný ako národné vykonávacie opatrenie transponujúce ustanovenia uvedenej smernice. V opačnom prípade žiadame predkladateľa o notifikovanie zákona č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov Európskej komisii.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 4. K bodu 4 písm. c): V súvislosti s pripomienkami k bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame o adekvátne vyplnenie bodu 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti. Na uvedenom mieste je nutné uviesť všetky transpozičné opatrenia jednotlivých uvádzaných smerníc.	O	A	
OAPSVLÚVSR	Všeobecne k návrhu zákona: 4. Upozorňujeme predkladateľa, že ustanovenia Čl. X predkladaného	O	N	Návrh novely zákona o ekodizajne je naplnením bodu B.2 uznesenia vlády SR č.

	<p>návrhu zákona, ktorým sa navrhuje novelizácia zákona č. 529/2010 Z. z. o environmentálnom navrhovaní a používaní výrobkov (zákon o ekodizajne) v znení zákona č. 56/2018 Z. z., nemajú podľa nášho názoru vecný súvis s predkladaným návrhom zákona o dohľade v oblasti ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v Čl. I návrhu. Preto považujeme navrhovanú novelizáciu § 3 ods. 5 a 6 zákona č. 529/2010 Z. z. v platnom znení v Čl. X za nesúladnú s ustanovením § 6 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý ustanovuje: „Jedným právnym predpisom možno priamo novelizovať viac právnych predpisov, len ak je novelizácia týchto právnych predpisov vzájomne obsahovo súvisiaca; každý právny predpis sa novelizuje osobitným článkom.(...)“. Z uvedených dôvodov žiadame Čl. X vypustiť z predkladaného návrhu zákona.</p>			50/2019 k Auditu legislatívy z pohľadu goldplatingu. Navrhuje sa zmena zákona o ekodizajne v rozsahu zmeny dvoch odsekov v § 3. Z hľadiska účelnosti a hospodárnosti legislatívneho procesu nie je vhodné predkladať zmenu takéhoto rozsahu ako samostatný návrh zákona. Jeho spojenie s návrhom zákona v čl. I nie je vzájomne obsahovo nesúvisiace, pretože aj návrh novely zákona o ekodizajne sa týka ochrany spotrebiteľa, a to v rozsahu jeho informovania o spôsobe zaobchádzania, používania alebo recyklácie výrobku v štátnom jazyku.
OAPSVLÚVSR	<p>Všeobecne k návrhu zákona: 5. Žiadame predkladateľa, aby pri uvádzaní nariadenia (EÚ) 2017/2394 používal slová „v platnom znení“, nakoľko nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES (Ú. v. EÚ L 60 I, 2.3.2018) došlo k jeho novelizácií. Uvedenú pripomienku vzťahujeme na celý predkladaný materiál, a teda na vlastný materiál vrátane poznámok pod čiarou, ako aj na sprievodné dokumenty k návrhu zákona.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2005.29.ES: K čl. 11: Pri preukazovaní transpozície čl. 11 ods. 1 smernice 2005/29/ES v piatom stĺpci tabuľky zhody žiadame adekvátne opraviť označenie ustanovení Čl. I návrhu zákona, nakoľko predkladateľ preukazuje zhodu so smernicou prostredníctvom § 10 ods. 1 až 3 (nejedná sa o § 9 návrhu</p>	O	A	

	<p>zákona). Rovnakú pripomienku vzťahujeme aj k preukazovaniu transpozície čl. 11 ods. 2 smernice 2005/29/ES prostredníctvom Čl. I § 9 ods. 1 až 10 návrhu zákona.</p>			
OAPSVLÚVSR	<p>K návrhu zákona – Čl. IX: Žiadame predkladateľa, aby v Čl. IX návrhu zákona uviedol ďalší novelizačný bod, ktorým by došlo k úprave prílohy č. 1 k zákonu č. 129/2010 Z. z. - tzv. transpozičnej prílohy. Predkladateľ totižto do medzirezortného pripomienkového konania predložil tabuľku zhody so smernicou 2008/122/ES, z ktorej vyplýva, že § 15 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z. z. v platnom znení predstavuje transpozičné opatrenie voči čl. 11 ods. 2 smernice 2008/122/ES. Rovnako bol ako národné vykonávacie opatrenie notifikovaný Európskej komisii. Preto požadujeme rozšírenie transpozičnej prílohy k zákonu o tretí bod, v ktorom bude uvedená smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/122/ES zo 14. januára 2009 o ochrane spotrebiteľov, pokiaľ ide o určité aspekty zmlúv o časovo vymedzenom užívaní ubytovacích zariadení, o dlhodobom dovolenkovom produkte, o ďalšom predaji a o výmene (Ú. v. EÚ L 33, 3.2.2009).</p>	O	A	
RÚZSR	<p>10. Zásadná pripomienka k čl. I., §9 odsek 3 V § 9 ods. 3 navrhujeme upraviť lehotu na 5 dní: Odôvodnenie: Trojdňovú lehotu na podanie písomného vyjadrenia k obsahu zápisnice považujeme za príliš krátku. Treba tu zohľadniť čas, za ktorý sa dostane zápisnica o úkone dohľadu k príslušnému útvaru dohliadaného subjektu, ktorý je oprávnený sa danou úlohou zaoberať (preštudovanie zápisnice, zváženie podania písomného vyjadrenia a jeho následná príprava). Taktiež je relevantné, že pokiaľ bude zápisnica doručená príslušnému útvaru dohliadaného subjektu napr. v piatok alebo deň pred štátnym sviatkom, táto lehota sa do značnej miery skráti (v dôsledku dňa pracovného pokoja alebo štátneho sviatku), až do takej miery, že dohliadanému subjektu zostane na vyjadrenie menej ako jeden pracovný deň.</p>	Z	A	

RÚZSR	<p>11. Zásadná pripomienka k čl. I., §10 odsek 1 § 10 ods. 1 navrhujeme doplniť nasledovne: „(1) Orgán dohľadu môže vydať predbežné opatrenie, ak hrozí závažná ujma na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ktorým dohliadanému subjektu nariadi, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo strpel, alebo ktorým nariadi zabezpečenie veci potrebnej na vykonanie dôkazov.“ Odôvodnenie: Nariadenie 2017/2394 oprávňuje na vydanie predbežného opatrenia len v prípade, ak existuje riziko závažnej ujmy na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov. Navrhujeme preto, aby táto podmienka zostala zachovaná.</p>	Z	ČA	<p>Boli precizované dôvody pre vydanie predbežného opatrenia, avšak pojem „predbežné opatrenie“ v návrhu zákona nezodpovedá pojmu „predbežné opatrenie“ v nariadení (EÚ) 2017/2394, pretože inštitútom predbežného opatrenia v návrhu zákona sa nezabezpečuje len implementácia čl. 9 ods. 4 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/2394, ale viacerých inštitútov (napr. tiež čl. 9 ods. 4 písm. e) a f) tohto nariadenia).</p>
RÚZSR	<p>12. Zásadná pripomienka k čl. I., §10 odsek 6 § 10 ods. 6 navrhujeme doplniť nasledovne: „(6) Ak dohliadaný subjekt s predbežným opatrením nesúhlasí, môže proti nemu do piatich pracovných dní odo dňa oznámenia podať písomnú námietku. Námietka nemá odkladný účinok.“ Odôvodnenie: Päťdňovú lehotu na podanie písomnej námietky k obsahu predbežného opatrenia považujeme za príliš krátku. Treba tu zohľadniť čas, za ktorý sa dostane predbežné opatrenie k príslušnému útvaru dohliadaného subjektu, ktorý je oprávnený sa danou úlohou zaoberať (preštudovanie predbežného opatrenia, zváženie podania písomnej námietky a jej následná príprava). Taktiež je relevantné, že pokiaľ bude predbežné opatrenie doručené príslušnému útvaru dohliadaného subjektu napr. v piatok alebo deň pred štátnym sviatkom, táto lehota sa do značnej miery skrúti (v dôsledku dňa pracovného pokoja alebo štátneho sviatku), až do takej miery, že dohliadanému subjektu zostanú na vypracovanie písomnej námietky približne dva pracovné dni.</p>	Z	A	
RÚZSR	<p>16. Zásadná pripomienka k čl. I., §11 – vloženie nového odseku 22 § 11 navrhujeme doplniť o nový odsek 22 nasledovne: „(22) Poskytovateľ služieb informačnej spoločnosti alebo registračná autorita pre doménu najvyššej úrovne .sk, ktorému je príkaz súdu podľa odseku 2 adresovaný,</p>	Z	A	<p>Doplnenie tohto ustanovenia do čl. I nie je vzhľadom na upravený režim blokovania online rozhrania viac opodstatnené. V novelizačnom článku týkajúcom sa návrhu</p>

	<p>nezodpovedá za škodu, ktorá vznikla v dôsledku, alebo v súvislosti s výkonom opatrení podľa tohto príkazu.“ Odôvodnenie: Doplnenie tohto ustanovenia považujeme za zásadné z hľadiska dodržania zásady právnej istoty. Pre porovnanie poukazujeme na ust. § 41 ods. 4, 6 a 7 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, kde je obdobne konštruované vyvinenie sa podniku za zodpovednosť za škodu spôsobenú výkonom žiadosti orgánu činného v trestnom konaní zablokovaním prístupu k číslam alebo službám poskytovaným prostredníctvom určitých čísel a zadržaním platieb za prepojenie alebo iné služby, resp. za zamedzenie prístupu k webovému sídlu, ktorého adresa je uvedená v príkaze súdu alebo zablokovaním prístupu k číslu na službu so zvýšenou tarifou s využitím hovoru, na ktoré je prostredníctvom elektronickej komunikačnej siete a telekomunikačného zariadenia poskytovaná zakázaná ponuka, alebo k zakázanej ponuke poskytovanej prostredníctvom elektronickej komunikačnej siete a telekomunikačných zariadení s využitím krátkych textových správ zasielaných na číslo na službu so špeciálnym číslovaním so zvýšenou tarifou. Ak teda zákonodarca v inom právnom predpise upravuje inštitút exkulpácie pre obdobné prípady, považujeme za relevantné aplikovať rovnaký inštitút aj pre prípady opatrení, ktoré budú predmetom súdneho príkazu podľa § 11 odseku 2 navrhovaného zákona.</p>			<p>na úpravu zákona č. 69/2018 Z. z. sa výslovne ustanovuje subjekt, ktorý bude znášať náklady a zodpovedať sa prípadnú škodu, ak dôjde k nútenému výkonu blokovania.</p>
RÚZSR	<p>13. Zásadná pripomienka k čl. I., §11 odsek 1 § 11 ods. 1 navrhujeme doplniť nasledovne: „(1) Ak v dôsledku porušenia povinnosti v oblasti ochrany spotrebiteľa dochádza k poškodzovaniu kolektívnych záujmov spotrebiteľov alebo poškodzovanie kolektívnych záujmov spotrebiteľov bezprostredne hrozí a účel nemožno dosiahnuť inak a v dôsledku porušenia hrozí závažná ujma na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, orgán dohľadu je oprávnený vyzvať dohliadaný subjekt, aby odstránil alebo zmenil obsah uverejnený na online rozhraní, zamedzil prístup spotrebiteľov k online rozhraniu alebo uverejnil upozornenie pre spotrebiteľov prístupujúcich k online rozhraniu.“</p>	Z	ČA	<p>Dôvody, v prípade existencie ktorých môže orgán dohľadu adresovať dohliadanému subjektu predmetnú výzvu, boli precizované.</p>

	Odôvodnenie: Nariadenie 2017/2394 oprávňuje na vydanie predbežného opatrenia len v prípade, ak existuje riziko závažnej ujmy na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov. Navrhujeme preto, aby táto podmienka zostala zachovaná.			
RÚZSR	<p>14. Zásadná pripomienka k čl. I., §11 odsek 15</p> <p>§ 11 ods. 15 navrhujeme doplniť nasledovne: „(15) Poskytovateľ služieb informačnej spoločnosti alebo registračná autorita pre doménu najvyššej úrovne .sk podľa odseku 10 písm. b) sú povinní vykonať opatrenie podľa odseku 10 písm. f) a odseku 12 v rozsahu v akom je to technicky možné bezodkladne po doručení príkazu súdu, ak v ňom nie je určené inak.“</p> <p>Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme zapracovať z dôvodu, ak súdny príkaz bude smerovať voči nesprávnemu poskytovateľovi služieb alebo voči poskytovateľovi služieb namiesto registračnej autority pre doménu najvyššej úrovne .sk, resp. naopak. V takomto prípade nebude povinný subjekt vedieť splniť uvedené opatrenie vymedzené v súdnom príkaze z titulu objektívnej technickej nemožnosti plnenia.</p>	Z	ČA	<p>Režim blokovania online rozhrania bol zmenený. Rozhodovanie o blokovani online rozhrania bolo presunuté do pôsobnosti orgánov dohľadu. Orgány dohľadu budú o blokovani online rozhrania na účely zabezpečenia ochrany kolektívnych záujmov spotrebiteľov rozhodovať buď formou opatrenia o blokovani (predbežné/neodkladné opatrenie; rozhodovanie len o opatreniach, ktoré je možné zvrátiť), alebo formou rozhodnutia vo veci samej (blokovanie ako druh sankcie). Vydaniu opatrenia o blokovani bude predchádzať výzva na nápravu. Rozhodnutia orgánov dohľadu (opatrenie o blokovani alebo blokovanie ako sankcia uložená meritórnym rozhodnutím) budú vždy adresované priamo dohliadanému subjektu, ktorý má priamo prístup k obsahu a opatrenia musí byť preto schopný realizovať, resp. zabezpečiť ich realizáciu. Za predpokladu, že dohliadaný subjekt nesplní povinnosť dobrovoľne, môže sa pristúpiť k výkonu blokovania, ktoré bude zabezpečovať NBÚ. Týmto mechanizmom sa eliminujú možnosti ukladania opatrení tretím osobám (poskytovateľom služieb</p>

				informačnej spoločnosti alebo registrátorom domén), ktoré by nevedeli technicky realizovať.
RÚZSR	<p>15. Zásadná pripomienka k čl. I., §11 odsek 16 § 11 ods. 16 navrhujeme doplniť nasledovne: „(16) Náklady spojené s registrovaním domény podľa odseku 12 uhrádza poskytovateľovi služieb informačnej spoločnosti alebo registračnej autorite pre doménu najvyššej úrovne .sk podľa odseku 10 písm. b) orgán dohľadu podľa odseku 10 písm. c) do času, kým orgán dohľadu bude považovať registráciu domény orgánom dohľadu za opodstatnenú a nepožiadá poskytovateľa služby informačnej spoločnosti alebo registračnú autoritu pre doménu najvyššej úrovne .sk o jej zrušenie.“ Odôvodnenie: Uvedené doplnenie navrhujeme za účelom upresnenia a sprecizovania daného ustanovenia.</p>	Z	A	Registrácia domény pre orgán dohľadu sa nebude vykonávať na základe príkazu alebo iného rozhodnutia, ale na základe žiadosti, predpokladá sa preto existencia zmluvného základu pre registráciu domény pre orgán dohľadu, ktorý bude určujúci aj pre ukončenie registrácie a poplatky spojené s registráciou. V normatívnom texte sa ale výslovne ustanovuje, že všetky náklady spojené s registráciou domény uhrádza orgán dohľadu, ktorý o jej registráciu požiadal.
RÚZSR	<p>17. Zásadná pripomienka k čl. I., §13 odsek 4 § 13 ods. 4 navrhujeme doplniť nasledovne: „(4) Prílohou vyhlásenia podľa odseku 2 je čestné vyhlásenie osoby podľa odseku 2 písm. e), že spolupracuje pri prijatí alebo plnení dobrovoľného opatrenia, ak dochádza k spolupráci podľa odseku 2 písm. e).“ Odôvodnenie: Z logiky veci je zrejmé, že dohliadaný subjekt môže ako prílohu k vyhláseniu podľa § 13 ods. 2 priložiť čestné vyhlásenie len v tom prípade, ak pri prijatí alebo plnení dobrovoľného opatrenia spolupracuje so subjektom uvedeným v § 13 ods. 2 písm. e). Z opatrnosti a pre posilnenie právnej istoty navrhujeme túto podmienku zapracovať do § 13 ods. 4. Inak by hrozilo, že orgán dohľadu by mohol v každom prípade vyžadovať predmetnú spoluprácu.</p>	Z	A	
RÚZSR	<p>18. Zásadná pripomienka k čl. I., §15 odsek 4 § 15 ods. 4 navrhujeme zmeniť nasledovne: „(4) Oznámením podľa odseku 1 sa prerušuje lehota na začatie konania vo veci samej a lehota na uloženie sankcie.“ Odôvodnenie: Začiatok plynutia novej premlčacej</p>	Z	A	

	<p>lehoty nepovažujeme za dôvodný. Bežná procesná prax pre takéto prípady počíta so spočíváním premlčacej lehoty. Zánik pôvodných premlčacích lehôt (na začatie konania vo veci samej, ako ja na uloženie sankcie) a začatie plynutia nových lehôt považujeme za nespravodlivé. Takýto postup by bol z hľadiska počítania lehôt nepriaznivejší pre dohliadaný subjekt, ktorý (i) opakovane neporušil tú istú povinnosť v oblasti ochrany spotrebiteľa, za porušenie ktorej by už bola dohliadanému subjektu uložená pokuta orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení pokuty, alebo (ii) ak by išlo o porušenie povinnosti v oblasti ochrany spotrebiteľa, ktorého sa dohliadaný subjekt nedopustil skôr, ako bolo vydané rozhodnutie, ktorým orgán dohľadu uložil dohliadanému subjektu pokutu za iné porušenie v oblasti ochrany spotrebiteľa, v porovnaní s dohliadaným subjektom, ktorý tieto kritériá nespĺňa.</p>			
RÚZSR	<p>5. Zásadná pripomienka k čl. I., §7 odsek 2 § 7 ods. 2 navrhujeme doplniť nasledovne: „(2) Osoby podľa odseku 1 sú povinné poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje a dokumenty, ktoré majú k dispozícii. Vysvetlenia, informácie, údaje a dokumenty sa poskytujú bezodplatne vo forme a lehote určenej orgánom dohľadu.“ Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť oprávnenie určiť jazyk, v ktorom majú byť poskytnuté vysvetlenia, informácie, údaje a dokumenty. Ide o oprávnenie, ktoré je nad rámec nariadenia 2017/2394, ktoré garantuje právo obchodníkovi komunikovať v úradnom jazyku členského štátu, v ktorom je usadený.</p>	Z	ČA	Zmenené v súlade s nariadením (EÚ) 2017/2394 v platnom znení na „štátny jazyk“.
RÚZSR	<p>6. Zásadná pripomienka k čl. I., §7 odsek 4 § 7 ods. 4 navrhujeme doplniť nasledovne: „(4) Orgán dohľadu je oprávnený pri výkone dohľadu odobrať na nevyhnutný čas a v nevyhnutnom rozsahu doklady, dokumenty, iné písomnosti a hmotné nosiče dát potrebné na výkon dohľadu, ak nemožno vyhotoviť ich kópie počas výkonu dohľadu.“ Odôvodnenie: Nevidíme relevantný dôvod na to,</p>	Z	ČA	Celé predmetné ustanovenie bolo precizované tak, aby bolo zrejmé, že primárne by mal orgán dohľadu vyžiadať, aby mu povinná osoba poskytla vysvetlenia, informácie, údaje, doklady, iné písomnosti a hmotné nosiče dát dobrovoľne. V takomto

	aby orgán dohľadu odoberal v návrhu zákona stanovené písomnosti v prípade, ak možno účel kontroly dosiahnuť inak, vyhotovením ich kópií, ak to umožňujú podmienky pri výkone kontroly. Odoberanie písomností by malo predstavovať oprávnenie „ultima ratio“, pokiaľ účel nemožno dosiahnuť inak. Uvedeným by sa mohlo predísť prípadnému riziku straty písomností na strane orgánu dohľadu, a tým poškodeniu dohliadaného subjektu napr. tým spôsobom, že tento by nevedel hodnoverne preukázať skutočnosti obsiahnuté v písomnostiach na účely súdneho alebo iného správneho konania (napr. preukázať uzavretie zmluvy, dodatku a pod.).			prípade môže orgán dohľadu požadovať sprístupnenie originálov alebo kópií, avšak zaistiť môže len kópie. Ak však povinná osoba odmieta sprístupniť doklady, písomnosti, hmotné nosiče dát, má orgán dohľadu právo odňať ich (originály), teda ide o prostriedok ultima ratio uplatniteľný v prípadoch, ak povinná osoba odmieta spolupracovať.
RÚZSR	9. Zásadná pripomienka k čl. I., §8 odsek 4 § 8 ods. 4 navrhujeme doplniť nasledovne: „(4) Zmluva uzavretá počas kontrolného nákupu sa oznámením podľa odseku 3 zrušuje od začiatku. Orgán dohľadu a dohliadaný subjekt sú povinní vrátiť si plnenia poskytnuté podľa zmluvy do 15 dní odo dňa oznámenia podľa odseku 3; to neplatí, ak predmet kontrolného nákupu zanikol alebo bol znehodnotený, alebo ak bola predmetom kontrolného nákupu služba, ktorá bola dohliadaným subjektom poskytnutá a dohliadanému subjektu by vrátením plnenia vznikla škoda. Tým nie je dotknuté právo na náhradu škody a požadovanie peňažnej náhrady zo strany dohliadaného subjektu, ak by v dôsledku nevrátenia plnenia bola na strane dohliadaného subjektu spôsobená ujma. Ak bola služba poskytnutá čiastočne a dohliadanému subjektu by vrátením celého poskytnutého plnenia vznikla škoda, vráti dohliadaný subjekt orgánu dohľadu pomernú časť poskytnutého plnenia.“ Odôvodnenie: Nevrátenie vzájomne poskytnutých plnení nemusí byť postačujúcim a spravodlivým usporiadaním zrušeného zmluvného vzťahu v situácií kedy protiplnenia neboli vo vzájomnej korelácii, napr. predaj sa uskutočnil na splátky a kúpna cena nebola uhradená.	Z	N	Neakceptované z dôvodu nadbytočnosti. V prípade, že niektorá strana (dohliadaný subjekt alebo orgán dohľadu) nevráti celé, resp. zodpovedajúce plnenie po zrušení zmluvy, druhá strana má právo domáhať sa náhrady škody.
RÚZSR	8. Zásadná pripomienka k čl. I., §7 – vloženie nového odseku 8. Zásadná pripomienka k čl. I., §7 – vloženie nového odseku § 7 navrhujeme doplniť o nový ods. 9 nasledovne: „(9) Informácie alebo	Z	ČA	Celé predmetné ustanovenie bolo precizované tak, aby bolo zrejmé, že primárne by mal orgán dohľadu vyžiadať,

	podklady získané orgánom dohľadu môže orgán dohľadu použiť iba na plnenie úloh podľa tohto zákona.“ Odôvodnenie: V záujme právnej istoty, navrhujeme explicitne zakotviť zásadu obmedzenia použitia získaných údajov len na účely dohľadu.			aby mu povinná osoba poskytla vysvetlenia, informácie, údaje, doklady, iné písomnosti a hmotné nosiče dát dobrovoľne. V takomto prípade môže orgán dohľadu požadovať prístupenie originálov alebo kópií, avšak zaistiť môže len kópie. Ak však povinná osoba odmieta prístupniť doklady, písomnosti, hmotné nosiče dát, má orgán dohľadu právo odňať ich (originály), teda ide o prostriedok ultima ratio uplatniteľný v prípadoch, ak povinná osoba odmieta spolupracovať.
RÚZSR	23. Zásadná pripomienka k čl. IV návrhu zákona, novelizačný bod 4 Alternatíva č. 1 RÚZ navrhuje v uvedenom novelizačnom bode vypustiť ustanovenia §11 odseky 3 až 9 Alternatíva č.2 V prípade neakceptovateľnosti nášho navrhujeme formulovať znenie §11 ods. 3 a 4 takto: „(3) Okrem opatrení podľa odsekov 1 a 2 orgán dohľadu uloží a) osobe oprávnenej predpisovať lieky a osobe oprávnenej vydávať lieky za porušenie ustanovenia § 8 ods. 17 a lekárskemu zástupcovi za porušenie ustanovenia § 8 ods. 12 až 14 pokutu od 100 eur do 1 % obratu za predchádzajúce účtovné obdobie, maximálne však do výšky 166 000 eur, b) širitel'ovi reklamy za porušenie ustanovenia § 3 ods. 2 a § 8 ods. 8, 9 alebo ods. 24 a inej osobe za porušenie § 8 ods. 6 pokutu od 100 eur do 2 % obratu za predchádzajúce účtovné obdobie, maximálne však do výšky 166 000 eur, c) širitel'ovi reklamy za porušenie všeobecných požiadaviek na reklamu podľa § 3 ods. 1 okrem písmen b) a c), ods. 3 až 6 a požiadaviek na reklamu niektorých produktov podľa § 5 až 7, § 8 ods. 4 a § 9 a držiteľovi rozhodnutia o registrácii lieku, ktorý je predmetom reklamy, za porušenie ustanovení § 8 ods. 11, 15, 16, 19 až 22 a 24 pokutu od 300 eur do 4 % obratu za predchádzajúce účtovné obdobie, maximálne však do výšky 166 000 eur, d) širitel'ovi reklamy za porušenie	Z	A	

	<p>všeobecných požiadaviek na reklamu podľa § 3 ods. 1 písm. b) a c) pokutu od 33 200 eur do 5 % obratu za predchádzajúce účtovné obdobie maximálne však do výšky 166 000 eur, e) objednávateľovi reklamy za neprípustnú porovnávaciu reklamu podľa § 4 ods. 1 až 3 a za porušenie ustanovení § 8 ods. 4, 7 až 10 a 24 pokutu od 1 000 eur do 6 % obratu za predchádzajúce účtovné obdobie, maximálne však do výšky 166 000 eur.</p> <p>(4) Obratom podľa odseku 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja produktov a elektronického obsahu²²⁾ bez nepriamych daní z činnosti ktorej sa uloženie poriadkovej pokuty týka, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá osobe podľa odseku 3; obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska,²³⁾ ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.</p> <p>Odôvodnenie: V rámci predmetnej časti návrhu zákona sa navrhuje novelizácia celého § 11 zákona o reklame a to v tom smere, že sa má upustiť od súčasnej koncepcie nastavenia hornej hranice pre pokuty, ktorá spočíva v pevne stanovenej výške pokuty a má sa zaviesť tzv. percentuálna stanovená horná hranica pokút a to vo výške 1% až do 6% z obratu. Predkladateľ návrhu zákona uvedenú zmenu odôvodňuje v rámci dôvodovej správy k návrhu zákona tak, že „Sleduje sa dosiahnutie spravodlivejších a primeranejších pokút pre jednotlivé subjekty a exaktnejšie sledovanie represívnej, preventívnej a výchovnej funkcie pokuty, keď výška pokuty v konkrétnom prípade bude viac individualizovaná.“ S uvedeným názorom predkladateľa návrhu zákona sa nestotožňujeme nakoľko sme toho názoru, že nastavenie hornej hranice sadzby pokút vo forme percentuálne stanovenej hranice vo výške od 1% do 6% z obratu je neprimerane vysoko nastavená horná hranica pre pokuty za porušenia zákona o reklame. Podľa nášho názoru, v predmetnom prípade prevládla na strane predkladateľa návrhu zákona primárne snaha o dosiahnutie tzv. odstrašujúceho charakteru pokút v zmysle zákona o reklame pričom uvedené podľa nášho názoru prevláda nad zásadou</p>			
--	--	--	--	--

	<p>primeranosti resp. proporcionality daných pokút. Pri nastavení sadziieb pokút ako sankcií správneho trestania v rámci legislatívneho procesu je podľa nášho názoru potrebné, aby bola vo vzájomnej korelácii požiadavka primeranosti pokút, účinnosť pokút a prevenčný resp. odstrašujúci charakter pokút. Máme za to, ako sme to už vyjadrili vyššie, že predmetný návrh zákona požiadavku na odstrašujúci charakter sankcií výrazne a bez náležitého odôvodnenia nadradil nad požiadavku ich primeranosti a z uvedeného dôvodu považujeme tak samotný model percentuálne stanovenej hornej hranice pokút ako aj samotné zvýšenie hornej hranice pokút za nedôvodné a neprimerané. Rovnako sme toho názoru, že predkladať návrhu zákona v rámci dôvodovej správy k návrhu zákona nepredložil žiadne konkrétne vecné argumenty, ktoré by odôvodňovali akúkoľvek zmenu v hornej hranici sadzby pokút v rámci zákona o reklame. Máme za to, že ak predkladateľ návrhu zákona má záujem takýmto výrazným spôsobom zasiahnuť do terajšieho konceptu nastavenia sadziieb pokút ako aj do výšky pokút, mal by uvedený krok byť náležitým spôsobom zdôvodnený aj konkrétnymi vecnými argumentmi napr. vo forme štatistík preukazujúcich opakujúce sa porušovanie povinností v oblasti zákona o reklame zo strany subjektov trhu, a ku ktorých odstráneniu nedošlo ani po opakovanom uložení pokút na hornej hranici podľa terajšieho znenia zákona resp. prostredníctvom iných podkladov, z ktorých by vyplývala potreba zmeny terajších sadziieb sankcií v rámci zákona o reklame, napr. že by bolo zrejmé že doterajšie nastavenie hornej hranice výšky pokút je nedostatočné. Zároveň máme za to, že odstrašujúci charakter takto nastavených sadziieb sankcií v zmysle zákona o reklame sa dosiahne len vo vzťahu k subjektom, ktoré dosahujú v rámci svojej podnikateľskej činnosti vyššie obraty. Pričom výška obratu neodzrkadľuje výšku zisku daného subjektu, takto nastavené kritériá sú neprimerane tvrdé a v niektorých prípadoch uloženie takejto sankcie odvíjajúcej sa od výšky obratu môže mať likvidačný dosah. Navyše sa podľa nás nastavenie hornej hranice sadziieb pokút na obrat subjektu nedosiahne predkladateľom návrhu zákona primárne sledovaný účinok - odstrašujúci</p>			
--	--	--	--	--

	<p>resp. preventívny charakter pokút, keďže sa nedá vylúčiť, že dosah prípadného protiprávneho konania subjektu s nižším obratom, pri ktorom (subjekte) sa ale nedá uplatniť postup podľa druhej vety navrhovaného znenia § 11 ods. 7 zákona o reklame, môže byť tak zásadný a celospoločenský, že horná hranica prípadnej pokuty nebude pôsobiť preventívne resp. odstrašujúco. Rovnako si dovoľujeme uviesť, že v rámci správneho trestania a nastavenie sadzieb pokút by sa nemal prvok subjektivity resp. individualizácie prejavovať pri určení dolnej a hornej sadzby pokuty, ale uvedené by sa malo premietnuť v rámci správnej úvahy aplikovanej príslušným správnym orgánom v rámci konkrétneho konania o uložení sankcie. Prihliadať by sa malo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť, spôsob a následky, ako i spoločenskú nebezpečnosť daného správania, pričom pri takto prísne navrhovaných možných výškach pokút odvíjajúcich sa od obratu by išlo o neprimerane tvrdé pravidlá sankcionovania. V návrhu zákona uvedenú metódu výpočtu a navrhnutá výška sankcii možno považovať za neprimerane vysokú a v niektorých prípadoch až likvidačnú. Pôvodne navrhnuté hodnoty môžu byť v značnej disproporcii k porušeniu alebo škode spôsobenej prípadným porušením. Navyše, konanie na ktoré sa navrhované poriadkové pokuty vzťahujú môže do istej miery byť posudzované subjektívne. Taktiež, právna úprava by nemala diskriminovať medzi podnikateľmi, ktorí si riadne plnia povinnosti v oblasti výkazníctva a tými, ktorí by boli motivovaní si znižovať obrat, resp. ho nepriznávať.</p>			
<p>RÚZSR</p>	<p>24. Zásadná pripomienka k čl. VIII návrhu zákona, novelizačný bod 20 Alternatíva č. 1 RÚZ navrhuje v uvedený novelizačnom bode vypustiť ustanovenia §24 odsek 1 až 7 Alternatíva č.2 V prípade neakceptovateľnosti nášho navrhujeme formulovať znenie §24 ods. 1 až 4 takto: „(1) Orgán dohľadu uloží za porušenie povinnosti ustanovenej týmto zákonom alebo právne záväzným aktom Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi,</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Vzhľadom na čiastočnú stratifikáciu porušení povinností podľa zákona o ochrane spotrebiteľa došlo k úprave sadzieb pokút.</p>

	<p>osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu od 100 eur do 4 % obratu za predchádzajúce účtovné obdobie, maximálne však do výšky 150 000 eur. Ak osoba podľa prvej vety nemala za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat, jej obrat nemožno zistiť alebo jej obrat bol nižší ako dolná hranica sadzby pokuty podľa prvej vety, orgán dozoru jej uloží pokutu do 150 000 eur.“ „(2) Orgán dozoru uloží pokutu od 250 eur do 6 % obratu za predchádzajúce účtovné obdobie, maximálne však do výšky 300 000 eur ak výrobca, predávajúci, dovozca, dodávateľ, osoba podľa § 9a alebo § 26 opakovane poruší tú istú povinnosť, za porušenie ktorej jej už bola uložená pokuta orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení pokuty. Ak osoba podľa prvej vety nemala za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat, jej obrat nemožno zistiť alebo jej obrat bol nižší ako dolná hranica sadzby pokuty podľa prvej vety, orgán dozoru jej uloží pokutu do 300 000 eur.“ „(3) Orgán dozoru uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 26, ktorá vyrobila, predala, doviezla alebo dodala výrobok, ktorého vada spôsobila ujmu na živote alebo zdraví, pokutu od 5 000 eur do 8 % obratu za predchádzajúce účtovné obdobie maximálne však do výšky 500 000 eur. Ak osoba podľa prvej vety nemala za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat, jej obrat nemožno zistiť alebo jej obrat bol nižší ako dolná hranica sadzby pokuty podľa prvej vety, orgán dozoru jej uloží pokutu do 500 000 eur. Rovnakú pokutu orgán dozoru uloží tomu, kto ujmu na živote alebo zdraví spôsobil vadným poskytnutím služby. Pokutu nemožno uložiť osobe, ktorá preukáže, že ujme nemohla zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré od nej bolo možné požadovať.“ „(4) Obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja výrobkov, služieb a elektronického obsahu²⁸) bez nepriamych daní z činnosti ktorej sa uloženie poriadkovej pokuty týka, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi, osobe podľa § 9a alebo § 26; obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá</p>			
--	---	--	--	--

	<p>sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska,28a) ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.“</p> <p>Odôvodnenie: V rámci predmetnej časti návrhu zákona sa navrhuje novelizácia celého § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa a to v tom smere, že sa má upustiť od súčasnej koncepcie nastavenia hornej hranice pre pokuty, ktorá spočíva v pevne stanovenej výške pokuty a má sa zaviesť tzv. percentuálna stanovená horná hranica pokút a to vo výške 4% resp. 6% resp. 8% z obratu. Predkladateľ návrhu zákona uvedenú zmenu odôvodňuje v rámci dôvodovej správy k návrhu zákona tak, že „Sleduje sa dosiahnutie spravodlivejších a primeranejších pokút pre jednotlivé subjekty a exaktnejšie sledovanie represívnej, preventívnej a výchovnej funkcie pokuty, keď výška pokuty v konkrétnom prípade bude viac individualizovaná.“ S uvedeným názorom predkladateľa návrhu zákona sa nestotožňujeme nakoľko sme toho názoru, že nastavenie hornej hranice sadzby pokút vo forme percentuálne stanovenej hranice vo výške 4% resp. 6% resp. 8% z obratu je neprimerane vysoko nastavená horná hranica pre pokuty za porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa resp. iných všeobecne záväzných právnych aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Podľa nášho názoru, v predmetnom prípade prevládla na strane predkladateľa návrhu zákona primárne snaha o dosiahnutie tzv. odstrašujúceho charakteru pokút v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa pričom uvedené podľa nášho názoru prevláda nad zásadou primeranosti resp. proporcionality daných pokút. Pri nastavení sadzieb pokút ako sankcií správneho trestania v rámci legislatívneho procesu je podľa nášho názoru potrebné, aby bola vo vzájomnej korelácii požiadavka primeranosti pokút, účinnosť pokút a prevenčný resp. odstrašujúci charakter pokút. Máme za to, ako sme to už vyjadrili vyššie, že predmetný návrh zákona požiadavku na odstrašujúci charakter sankcií výrazne a bez náležitého odôvodnenia nadradil nad požiadavku ich primeranosti a z uvedeného dôvodu považujeme tak samotný model percentuálne stanovenej hornej hranice pokút ako aj samotné zvýšenie hornej hranice pokút za nedôvodné</p>			
--	---	--	--	--

	<p>a neprimerané. Rovnako sme toho názoru, že predkladať návrhu zákona v rámci dôvodovej správy k návrhu zákona nepredložil žiadne konkrétne vecné argumenty, ktoré by odôvodňovali akúkoľvek zmenu v hornej hranici sadzby pokút v rámci zákona o ochrane spotrebiteľa. Máme za to, že ak predkladateľ návrhu zákona má záujem takýmto výrazným spôsobom zasiahnuť do terajšieho konceptu nastavenia sadzieb pokút ako aj do výšky pokút, mal by uvedený krok byť náležitým spôsobom zdôvodnený aj konkrétnymi vecnými argumentmi napr. vo forme štatistík preukazujúcich opakujúce sa porušovanie povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zo strany subjektov trhu, a ku ktorých odstráneniu nedošlo ani po opakovanom uložení pokút na hornej hranici podľa terajšieho znenia zákona resp. prostredníctvom iných podkladov, z ktorých by vyplývala potreba zmeny terajších sadzieb sankcií v rámci zákona o ochrane spotrebiteľa, napr. že by bolo zrejme že doterajšie nastavenie hornej hranice výšky pokút je nedostatočné. Zároveň máme za to, že odstrašujúci charakter takto nastavených sadzieb sankcií v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa sa dosiahne len vo vzťahu k subjektom, ktoré dosahujú v rámci svojej podnikateľskej činnosti vyššie obraty. Pričom výška obratu neodzrkadľuje výšku zisku daného subjektu, takto nastavené kritériá sú neprimerane tvrdé a v niektorých prípadoch uloženie takejto sankcie odvíjajúcej sa od výšky obratu môže mať likvidačný dosah. Navyše sa podľa nás nastavenie hornej hranice sadzieb pokút na obrat subjektu nedosiahne predkladateľom návrhu zákona primárne sledovaný účinok - odstrašujúci resp. preventívny charakter pokút, keďže sa nedá vylúčiť, že dosah prípadného protiprávneho konania subjektu s nižším obratom, pri ktorom (subjekte) sa ale nedá uplatniť postup podľa druhej vety navrhovaného znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, môže byť tak zásadný a celospoločenský, že horná hranica prípadnej pokuty nebude pôsobiť preventívne resp. odstrašujúco. Rovnako si dovoľujeme uviesť, že v rámci správneho trestania a nastavenie sadzieb pokút by sa nemal prvok subjektivity resp. individualizácie prejavovať pri určení dolnej a hornej sadzby pokuty, ale uvedené by sa malo premietnuť v rámci správnej</p>			
--	---	--	--	--

	<p>úvahy aplikovanej príslušným správnym orgánom v rámci konkrétneho konania o uložení sankcie. Prihliadať by sa malo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť, spôsob a následky, ako i spoločenskú nebezpečnosť daného správania, pričom pri takto prísne navrhovaných možných výškach pokút odvíjajúcich sa od obratu by išlo o neprimerane tvrdé pravidlá sankcionovania. Taktiež, právne úprava by nemala diskriminovať medzi podnikateľmi, ktorí si riadne plnia povinnosti v oblasti výkazníctva a tými, ktorí by boli motivovaní si znižovať obrat, resp. ho nepriznávať.</p>			
RÚZSR	<p>19. Zásadná pripomienka k čl. I., §22 odsek 1 Navrhujeme §22 odsek 1 zmeniť text takto: „(1) Sadzby pokuty za porušenie povinnosti v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa osobitných predpisov⁵⁵) sa znižujú na polovicu, ak dohliadaný subjekt po začatí konania o porušení povinnosti v oblasti ochrany spotrebiteľa do vydania rozhodnutia o uložení pokuty orgánu dohľadu preukáže, že ukončil porušovanie povinnosti a vykonal nápravu.“ Odôvodnenie: Cieľom ukončenia porušenia má byť dosiahnutie súladu s príslušnými hmotnoprávnymi normami ku ktorým porušovaniu došlo. Toto nevyhnutne nemusí znamenať prospech pre spotrebiteľa a taktiež nemusí v zmysle príslušných hmotnoprávných predpisov znamenať, že boli poškodení spotrebiteľia.</p>	Z	ČA	<p>Text precizovaný tak, že náprava v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli inak dotknuté, bude podmienkou pre zníženie sadzby pokuty len v prípade, ak to povaha porušenia pripúšťa.</p>
RÚZSR	<p>20. Zásadná pripomienka k čl. I., §29 odseky 3 a 10 Navrhujeme §29 odseky 3 a 10 zmeniť text takto: „(3) O zápis do zoznamu môže ministerstvo požiadať právnická osoba, ktorá preukáže splnenie týchto podmienok a) vznikla podľa zákona, b) bola založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa, c) aktívne pôsobí v oblasti ochrany spotrebiteľa najmenej počas troch rokov, d) je personálne a majetkovo nezávislá od právnických alebo fyzických osôb vykonávajúcich podnikateľskú alebo inú zárobkovú činnosť, e) nie je založená za účelom dosahovania zisku alebo iného finančného prospechu zo svojej činnosti, f)</p>	Z	N	<p>Predkladateľ má za to, že podmienky pre zápis do zoznamu sú nastavené pomerne prísne tak, aby sa zachoval potenciál pre zápis do zoznamu, avšak o zápis nemohol požiadať žiadny subjekt, ktorý nebude dostatočne aktívny v oblasti ochrany spotrebiteľov a nebude mať dostatočný dosah a relevanciu v podmienkach SR, a to najmä požadovaním preukázania splnenia</p>

	<p>má vysporiadané finančné vzťahy so štátnym rozpočtom, g) preukázateľne združuje najmenej 2 500 spotrebiteľov alebo najmenej tri spotrebiteľské združenia, z ktorých každé spĺňa podmienky podľa písmen a) až f). „(10) Na žiadosť podľa odseku 9 písm. f) sa odseky 3 až 5 vzťahujú primerane. Ministerstvo preskúma správnosti zápisu a jeho súlad podľa odseku 9 na základe podnetu inej ako zapísanej právnickej osoby do 15 dní od jeho doručenia a v prípade zistenia nesúlade bude postupovať podľa odseku 11. Ak oprávnená osoba požiadá o ďalšie vedenie v zozname a preukáže splnenie podmienok podľa odseku 3, ministerstvo rozhodnutie o zápise do zoznamu nevydá a oprávnenú osobu zo zoznamu podľa odseku 9 písm. f) nevyčiarke.“ Odôvodnenie: Cieľom právnej úpravy by malo byť zabezpečenie reálnej nezávislosti a zabránenie tomu aby sa takéto právnické osoby stali skrytým nástrojom konkurenčného boja. V tomto svetle je potrebné podrobne preskúmať nezávislosť takýchto osôb – a to ako finančnú tak aj personálnu a taktiež aj motiváciu vykonávať túto činnosť tak aby táto nebola zdrojom ich financovania a teda prípadné zasielanie upozornení nebolo nástrojom dosahovania zisku. Taktiež, nakoľko návrh zákona nepripúšťa odvolanie proti rozhodnutiu o zápise do zoznamu vedeného Ministerstvom, je nutné z dôvodu transparentnosti umožniť tretím stranám kontrolu nad zápisom a pravdivosťou, či aktuálnosťou podkladov v ňom poskytnutých.</p>		<p>podmienok podľa odseku 3 písm. b), c) a e) predmetného ustanovenia. Požiadavka na nezávislosť a neziskový charakter, ku ktorej predovšetkým pripomienka smeruje, už bola súčasťou návrhu. Požiadavka na absolútnu majetkovú a personálnu nezávislosť žiadateľa od právnických osôb alebo fyzických osôb vykonávajúcich podnikateľskú alebo inú zárobkovú činnosť je neprimerane obmedzujúca, keď vylučuje všetky spotrebiteľské združenia, ktorých štatutármi či členmi sú zamestnanci, živnostníci, mediátori, advokáti a pod., čo predstavuje väčšinu v súčasnosti existujúcich a aktívnych spotrebiteľských združení. V zásade by túto podmienku mohli splniť práve iba také subjekty, ktoré by boli umelo kreované ako spotrebiteľské združenia, ale v skutočnosti zneužívané na konkurenčný boj a podobné aktivity bez skutočného záujmu o podporu a rozvoj ochrany spotrebiteľa v SR. K ďalšej časti pripomienky – MH SR sa bude zaoberať každým podnetom spochybňujúcim zápis do zoznamu, keďže zápis na základe nesprávnych alebo nepravdivých údajov a strata spôsobilosti na zápis sú dôvodmi na výmaz zo zoznamu, avšak bližšie vymedzenie režimu preskúmania podnetov nepovažuje predkladateľ za nevyhnutný.</p>
--	---	--	---

<p>RÚZSR</p>	<p>21. Zásadná pripomienka k čl. I., §30 odsek 4, písm. a) a b) Navrhujeme na koniec § 30 ods. 4 písm. a) a b) formulovať nasledovne: „ (4) Orgán dohľadu uloží poriadkovú pokutu podľa a) odseku 2 písm. a) od 150 eur do 5 000 eur, b) odseku 2 písm. b) od 1 000 eur do 5 % obratu za predchádzajúce účtovné obdobie; ak dohliadaný subjekt podľa odseku 2 nemal za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat, jeho obrat nemožno zistiť alebo jeho obrat bol nižší ako 1 000 eur, orgán dozoru mu uloží pokutu do 250 000 eur. Poriadková pokuta uložená podľa ods. 2 však nesmie byť vyššia než by bola pokuta, ktorú by mohol orgán dohľadu uložiť dohliadanému subjektu za porušenie povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa, v súvislosti s porušením ktorých bolo uložené predbežné opatrenie alebo poskytnuté dobrovoľné opatrenie.“. Alternatívne „(4) Orgán dohľadu uloží poriadkovú pokutu podľa a) odseku 2 písm. a) od 150 eur do 5 000 eur, b) odseku 2 písm. b) od 1 000 eur do 5 % obratu za predchádzajúce účtovné obdobie z činnosti, ktorej sa porušenie týka maximálne však do výšky 100 000 eur; rovnako platí aj v prípade ak dohliadaný subjekt podľa odseku 2 nemal za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat, jeho obrat nemožno zistiť alebo jeho obrat bol nižší ako 1 000 eur“ Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie upravuje hornú hranicu poriadkovej pokuty pre prípad nesplnenia dobrovoľného opatrenia, nepreukázania splnenia dobrovoľného opatrenia alebo poskytnutia nepravdivých informácií a dokladov o preukázaní splnenia dobrovoľného opatrenia až do 5% z obratu dohliadaného subjektu. V návrhu zákona uvedenú metódu výpočtu a navrhnutá výška sankcii možno považovať za neprimerane vysokú a v niektorých prípadoch až likvidačnú. Pôvodne navrhnuté hodnoty môžu byť v značnej disproporcii k porušeniu alebo škode spôsobenej prípadným porušením a taktiež v nepomere k sankciám definovaných v príslušných hmotnoprávných predpisoch. Navyše, konanie na ktoré sa navrhované poriadkové pokuty vzťahujú môže do istej miery byť posudzované subjektívne. (napr. nepreukázanie splnenia dobrovoľného opatrenia) do veľkej miery závislé od posúdenia orgánu dohľadu a toho do akej miery bude vnímať závažnosť dôvodov</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
---------------------	---	----------	----------	--

	<p>Takto nastavená horná hranica sankcie predstavuje riziko neprimeraného navyšovania poriadkovej pokuty, keď nie je stanovená fixnou sumou ako napr. v ust. § 30 ods. 4 písm. a) navrhovaného zákona, ale sa odvíja od výšky obratu podnikateľa. V tejto súvislosti treba poukázať aj na tú skutočnosť, že primárne nejde o sankciu za porušenie povinnosti na ochranu spotrebiteľa, ale za nedodržanie dobrovoľného opatrenia, teda inštitútu, ktorý smeruje v prvom rade vo vzťahu k správaniu sa k orgánu dohľadu. Predmetné riziko je o to závažnejšie, že orgán dozoru môže uložiť uvedenú sankciu (až do 5% z obratu) aj v tom prípade, ak dohliadaný subjekt síce splní dobrovoľné opatrenie, ale nepreukáže, nevie preukázať alebo určitým spôsobom opomenie preukázať túto skutočnosť, čo sa javí ako zjavne neprimerané nebezpečenstvo tak vysokej sankcie, ktorá môže viesť až k likvidácii dotknutého dohliadaného subjektu.</p>			
RÚZSR	<p>1. Všeobecná zásadná pripomienka k ustanoveniam upravujúcim ukládanie pokút % z obratu</p> <p>Navrhujeme preto upustiť od ukládania pokút percentom z obratu podniku a ponechať fixne stanovené horné hranice výšky pokút v osobitných predpisoch na ochranu spotrebiteľa</p> <p>Odôvodnenie</p> <p>Navrhovaný zákon novelizuje niektoré ďalšie právne predpisy, kde navrhuje zmeniť hornú hranicu výšky pokuty pre porušenie konkrétnych povinností percentom z obratu dohliadaného subjektu (napr. čl. IV bod 4. – zákon o reklame, čl. VIII bod 20. – zákon o ochrane spotrebiteľa, čl. XI bod 3. – zákon o ochrane spotrebiteľa pri poskytovaní niektorých služieb cestovného ruchu, čl. XV bod 2 – zákon o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho). Uvedené ustanovenia navrhovaného zákona sú spôsobilé negatívne ovplyvniť podnikateľské prostredie, nakoľko pre značný počet podnikateľských subjektov predstavujú zvýšenie hornej hranice pre uloženie pokuty oproti doterajšiemu stavu a tým aj riziko toho, že orgány dohľadu budú sankcionovať tieto podnikateľské subjekty prísnejšie (vyššou sumou) v</p>	Z	N	<p>Systém ukládania pokút v nadväznosti na obrat ponechaný ako v súčasnosti celoplošne najspravodlivejší model ukládania pokút, ktorý zabezpečuje proporcionálnejšie plnenie výchovnej, preventívnej a represívnej funkcie smerom k porušiteľovi, ktorým je raz veľký podnik, raz MSP alebo živnostník, v porovnaní s pevne stanovenými sadzbami pokút, ktoré pri zachovávaní právnej zásady „rozhodovať v obdobných veciach rovnako“ vedú v skutočnosti k rozdielnemu výsledku a vplyvu na dohliadané subjekty. Na základe rozporového konania bol doplnený maximálny strop pokuty, ktorý je určený pevnou sumou. Pripomienkujúci subjekt následne rekvifikoval svoju pripomienku na obyčajnú. Predkladateľ dáva do</p>

	<p>porovnaní s porušením totožnej povinnosti za súčasného právneho stavu. Navyše je potrebné pripomenúť, že už v súčasnosti orgán dohľadu čiastočne prihliada pri určení výšky sankcie aj na veľkosť podniku a navrhované ustanovenia by takýto stav len zvýraznili. Navrhujeme preto upustiť od ukladania pokút percentom z obratu podniku a ponechať fixne stanovené horné hranice výšky pokút v osobitných predpisoch na ochranu spotrebiteľa.//</p>			<p>pozornosti viacero inštitútov smerujúcich k tomu, že sankcia za porušenie povinnosti v oblasti ochrany spotrebiteľa nebude uložená vôbec alebo môže byť podstatne znížená (napr. dobrovoľné opatrenia, odloženie vecí podľa čl. I § 14 ods. 1 písm. b), znižovanie sadzby pokuty na polovicu, kritériá, na ktoré sa musí prihliadať pri ukladaní sankcie...).</p>
RÚZSR	<p>3. Zásadná pripomienka k čl. I., §3 – vloženie nového odseku 8 Navrhujeme v § 3 doplniť nový odsek 8, ktorý znie nasledovne: „(8) Orgán dohľadu vydá pred výkonom dohľadu poverenie, ktoré obsahuje meno, priezvisko a funkciu osoby vydávajúcej poverenie, označenie podnikateľa, v ktorého priestoroch a dopravných prostriedkoch sa má dohľad vykonať, časový rozsah vykonávania dohľadu, predmet a účel dohľadu, meno a priezvisko zamestnanca orgánu dohľadu povereného výkonom dohľadu, poučenie o právach a povinnostiach podnikateľa, v ktorého priestoroch a dopravných prostriedkoch sa má dohľad vykonať, podpis osoby, ktorá poverenie vydala, číslo poverenia a odtlačok pečiatky orgánu dohľadu. Zamestnanec orgánu dohľadu sa pri výkone dohľadu preukazuje poverením podľa tohto odseku, ktorého rovnopis predloží pri začatí dohľadu podnikateľovi alebo akémukoľvek zamestnancovi podnikateľa, v ktorého priestoroch a dopravných priestoroch sa má dohľad vykonať; to neplatí, ak ide o kontrolný nákup pod utajenou totožnosťou.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na rozsiahle kompetencie orgánov dohľadu obdobné s kompetenciami orgánu na ochranu hospodárskej súťaže navrhujeme, aby boli orgánu dohľadu povinné pred jeho výkonom predložiť poverenie presne špecifikujúce rozsah a predmet dohľadu tak, aby nedošlo k neprimeranému zásahu. Navrhované znenie zodpovedá zneniu uvedenému vo všeobecne záväzných právnych predpisoch na ochranu hospodárskej súťaže, a zároveň zachováva výnimku, ktorá</p>	Z	ČA	<p>Predkladateľ má za to, že ak konkrétna osoba preukáže svoju príslušnosť k orgánu dohľadu preukazom inšpektora, poverovací list by predstavoval len duplicitu k tejto forme preukazovania, ktorá je uvedená v návrhu zákona. Do návrhu zákona bolo ďalej doplnené poučovanie osoby prítomnej pri začatí výkonu dohľadu na mieste o účele výkonu dohľadu, o právach a povinnostiach dohliadaného subjektu, ak nejde o kontrolný nákup nepriamo (napr. prostredníctvom prizvanej osoby) alebo pod utajenou totožnosťou, a rovnako výslovne garantované jej právo byť prítomný pri výkone dohľadu na mieste, pričom má tiež právo predbežne sa vyjadriť k zápisnici o úkone dohľadu na mieste. Tieto ustanovenia považujeme za postačujúcu náhradu niektorých náležitostí poverovacieho listu. V pripomienke sa dávajú do popredia predovšetkým náležitosti rozsah a predmet dohľadu, aby nedochádzalo k</p>

	<p>umožní vykonávať dohľad formou kontrolného nákupu pod utajenou skutočnosťou.</p>		<p>neprimeranému zásahu voči dohliadanému subjektu. Je dôležité poznamenať, že v prípade výkonu dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa na rozdiel na výkon dohľadu nad dodržiavaním pravidiel hospodárskej súťaže, nie sú známe prípady tzv. fishing expedition, resp. prípady, kedy by bol výkon dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa označený za neprimeraný zásah do práv dohliadaného subjektu. Rozsah a predmet dohľadu vymedzené v poverení by nemohli byť považované za obmedzenie pre výkon dohľadu priamo na mieste, keďže by mohli byť vnímané ako limitácia výkonu vyšetrovacích právomocí podľa čl. 9 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2017/2394. V nadväznosti na uvedené by poverovací list neplnil žiadnu pridanú hodnotu pre dohliadaný subjekt, avšak na druhej strane by zvyšoval administratívnu záťaž pre orgán dohľadu. V čl. I § 3 návrhu zákona je ustanovené všeobecné pravidlo, ktoré orgány dohľadu musia rešpektovať počas celého výkonu dohľadu, a to dbať na práva a oprávnené záujmy dohliadaných subjektov, čo má poskytovať ochranu dohliadaným subjektom pred šikanóznym výkonom dohľadu, ktorý by svojou intenzitou mohol napríklad ohrozovať samotný výkon podnikateľskej činnosti. Na základe rokovania na rozporovom konaní predkladateľ zákona doplnil dôvodovú</p>
--	---	--	---

				správu k § 3 návrhu zákona tak, aby bolo jasné, že orgány dohľadu musia vykonávať kontrolu aj s prihliadnutím a práva a právom chránené záujmy dohliadaného subjekty a za splnenia požiadaviek legality, legitimity a proporcionality.
RÚZSR	<p>22. Zásadná pripomienka k čl. I., §30 odsek 5 Navrhujeme znenie §30 odsek 5 zmeniť takto „(5)Obratom podľa odseku 4 písm. b) sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja tovaru, služieb a elektronického obsahu bez nepriamych daní z činnosti ktorej sa uloženie poriadkovej pokuty týka, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanému subjektu; obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska,) ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.“ Odôvodnenie: Právna úprava by nemala diskriminovať medzi podnikateľmi, ktorí si riadne plnia povinnosti v oblasti výkazníctva a tými, ktorí by boli motivovaní si znižovať obrat, resp. ho nepriznávať.</p>	Z	N	Zistenie obratu z činnosti, ktorej sa uloženie poriadkovej pokuty týka, nepredstavuje dostatočne transparentný spôsob, nie je to údaj jednoznačne, zrozumiteľne a nepochybne zistiteľný z účtovnej závierky, čím by sa otvoril ešte väčší priestor pre cieľové znižovanie hornej hranice sadzby pokuty skresľovaním výkazov. Ide o pripomienku, ktorá nadväzuje na všeobecnú pripomienku k stanoveniu pokút na základe % z obratu, pričom na rozporovm konaní bolo dohodnuté, že sa stanoví maximálny stropy pokút, a pripomienkujúci subjekt tak nebude trvať na rozpore s predkladateľom.
RÚZSR	<p>25. Zásadná pripomienka k čl. XV, novelizačný bod 2 RÚZ navrhuje v § 24 vypustiť navrhované odseky 2 až 8. Odôvodnenie: V rámci predmetnej časti návrhu zákona sa navrhuje novelizácia takmer celého § 15 zákona č. 102/2014 Z. z. a to v tom smere, že sa má upustiť od súčasnej koncepcie nastavenia hornej hranice pre pokuty, ktorá (koncepcia) spočíva v pevne stanovenej výške pokuty a má sa zaviesť tzv. percentuálna stanovená horná hranica pokút a to vo výške od 1% až do 4% z obratu, v závislosti od porušenej povinnosti. Predkladateľ návrhu zákona uvedenú zmenu odôvodňuje v rámci dôvodovej správy k návrhu zákona tak, že „Sleduje sa dosiahnutie spravodlivejších a primeranejších pokút</p>	Z	ČA	Systém ukladania pokút v nadväznosti na obrat ponechaný ako v súčasnosti celoplošne najspravodlivejší model ukladania pokút, ktorý zabezpečuje proporcionálnejšie plnenie výchovnej, preventívnej a represívnej funkcie smerom k porušiteľovi, ktorým je raz veľký podnik, raz MSP alebo živnostník, v porovnaní s pevne stanovenými sadzbami pokút, ktoré pri zachovávaní právnej zásady rozhodovať

	<p>pre jednotlivé subjekty a exaktnejšie sledovanie represívnej, preventívnej a výchovnej funkcie pokuty, keď výška pokuty v konkrétnom prípade bude viac individualizovaná.“ S uvedeným názorom predkladateľa návrhu zákona sa nestotožňujeme nakoľko sme toho názoru, že nastavenie hornej hranice sadzby pokút vo forme percentuálne stanovenej hranice vo výške od 1% až do 4% z obratu je neprimerane vysoko nastavená horná hranica pre pokuty za porušenia zákona č. 102/2014 Z. z.. Podľa nášho názoru, v predmetnom prípade prevládla na strane predkladateľa návrhu zákona primárne snaha o dosiahnutie tzv. odstrašujúceho charakteru pokút v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. pričom uvedené podľa nás prevláda nad zásadou primeranosti resp. proporcionality daných pokút. Pri nastavení sadzieb pokút ako sankcií správneho trestania v rámci legislatívneho procesu je podľa nás potrebné, aby bola vo vzájomnej korelácii požiadavka primeranosti pokút, účinnosť pokút a prevenčný resp. odstrašujúci charakter pokút. Máme za to, ako sme to už vyjadrili vyššie, že predmetný návrh zákona požiadavku na odstrašujúci charakter sankcií výrazne a bez náležitého odôvodnenia nadržil nad požiadavku ich primeranosti a z uvedeného dôvodu považujeme tak samotný model percentuálne stanovenej hornej hranice pokút ako aj samotné zvýšenie hornej hranice pokút za nedôvodné a neprimerané. Rovnako sme toho názoru, že predkladateľ návrhu zákona v rámci dôvodovej správy k návrhu zákona nepredložil žiadne konkrétne vecné argumenty, ktoré by odôvodňovali akúkoľvek zmenu v hornej hranici sadzby pokút v rámci zákona č. 102/2014 Z. z.. Máme za to, že ak predkladateľ návrhu zákona má záujem takýmto výrazným spôsobom zasiahnuť do terajšieho konceptu nastavenia sadzieb pokút ako aj do výšky pokút, mal by uvedený krok byť náležitým spôsobom zdôvodnený aj konkrétnymi vecnými argumentmi napr. vo forme štatistík preukazujúcich opakujúce sa porušovanie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 102/2014 Z. z. zo strany subjektov trhu, a ku ktorých odstráneniu nedošlo ani po opakovanom uložení pokút na hornej hranici podľa terajšieho znenia zákona resp. prostredníctvom iných podkladov, z ktorých by vyplývala potreba zmeny terajších sadzieb</p>		<p>v obdobných veciach rovnako vedú v skutočnosti k rozdielnemu výsledku a vplyvu na dohliadané subjekty. Doplnený však bol maximálny stop pre pokutu, ktorý je určený pevnou sumou. Predkladateľ dáva do pozornosti viaceré inštitútov smerujúcich k tomu, že sankcia za porušenie povinnosti v oblasti ochrany spotrebiteľa nebude uložená vôbec alebo môže byť podstatne znížená (napr. dobrovoľné opatrenia, odloženie veci podľa čl. I § 14 ods. 1 písm. b), znižovanie sadzby pokuty na polovicu, kritériá, na ktoré sa musí prihliadať pri ukladaní sankcie...).</p>
--	---	--	---

	<p>sankcií v rámci zákona č. 102/2014 Z. z., napr. že by bolo zrejmé že doterajšie nastavenie hornej hranice výšky pokút je nedostatočné. Zároveň máme za to, že odstrašujúci charakter takto nastavených sadzieb sankcií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. sa dosiahne len vo vzťahu k subjektom, ktoré dosahujú v rámci svojej podnikateľskej činnosti vyššie obraty. Pričom výška obratu neodzrkadľuje výšku zisku daného subjektu, takto nastavené kritériá sú neprimerane tvrdé a v niektorých prípadoch uloženie takejto sankcie odvíjajúcej sa od výšky obratu môže mať likvidačný dosah. Navyše sa podľa nás nastavením hornej hranice sadzieb pokút na určité percento z obratu subjektu nedosiahne predkladateľom návrhu zákona primárne sledovaný účinok - odstrašujúci resp. preventívny charakter pokút, keďže sa nedá vylúčiť, že dosah prípadného protiprávneho konania subjektu s nižším obratom, pri ktorom (subjekte) sa ale nedá uplatniť postup podľa navrhovaného znenia § 15 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, môže byť tak zásadný a celospoločenský, že horná hranica prípadnej pokuty nebude pôsobiť preventívne resp. odstrašujúco. Rovnako si dovoľujeme uviesť, že v rámci správneho trestania a nastavenie sadzieb pokút by sa nemal prvok subjektivity resp. individualizácie prejavovať pri určení dolnej a hornej sadzby pokuty, ale uvedené by sa malo premietnuť v rámci správnej úvahy aplikovanej príslušným správnym orgánom v rámci konkrétneho konania o uložení sankcie. Prihliadať by sa malo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť, spôsob a následky, ako i spoločenskú nebezpečnosť daného správania, pričom pri takto prísne navrhovaných možných výškach pokút odvíjajúcich sa od obratu by išlo o neprimerane tvrdé pravidlá sankcionovania. Taktiež, právne úprava by nemala diskriminovať medzi podnikateľmi, ktorí si riadne plnia povinnosti v oblasti výkazníctva a tými, ktorí by boli motivovaní si znižovať obrat, resp. ho nepriznávať</p>			
RÚZSR	<p>4. Zásadná pripomienka k čl. I., §6 odsek 1 V § 6 ods. 1, navrhujeme za slová „Orgán dohľadu je oprávnený“ doplniť slová „na základe predchádzajúceho povolenia súdu“. Odôvodnenie: Je</p>	Z	N	Bod 19 recitálu nariadenia (EÚ) 2017/2394 odkazuje na tradície a platné požiadavky národnej právnej úpravy. V podmienkach

	<p>potrebné zabezpečiť súlad daného ustanovenia s ods. 19 preambuly nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/2394 z 12. decembra 2017 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenia (ES) č. 2006/2004. Považujeme za nevyhnutné aby bol vstup do priestorov, dopravných prostriedkov, stavieb a na pozemky podmienený predchádzajúcim súhlasom súdu, a teda aby sa zamedzilo svojvoľnému rozhodnutiu orgánu dohľadu pri takto závažných úkonoch</p>			SR nebol doposiaľ na výkon dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa potrebný súhlas súdu pre výkon dohľadu na mieste, a to platí aj pre iné typy kontrol (napr. dohľad nad BOZP, bezpečnosťou výrobkov, pravidlami hospodárskej súťaže...).
RÚZSR	<p>7. Zásadná pripomienka k čl. I., §7 odsek 7 V § 7 ods. 7 navrhujeme na konci ustanovenia doplniť vetu: „Orgán dohľadu rovnako zabezpečí dôvernosc' poskytnutých informácií, ktoré dohliadajúci subjekt označil za predmet obchodného tajomstva.“ Odôvodnenie: Obchodné tajomstvo by malo rovnako požívať ochranu a dôvernosc', preto navrhujeme rozšíriť ochranu aj na túto kategóriu dôverných informácií.</p>	Z	A	
RÚZSR	<p>2. Všeobecná zásadná pripomienka k ustanoveniam upravujúcim oprávnenia orgánov dohľadu V zmysle Dôvodovej správy sme predpokladali, že sa budú nahrádzať spotrebiteľské zákony uceleným zákonom, ako to predtým mal byť Spotrebiteľský kódex. To sa však nestalo. Navrhujeme preto, aby boli riadne zanalyzované všetky takéto osobitné zákony a právna úprava vo veci dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa bola upravená jednotne (odstránenie duplicitných ustanovení, resp. obdobných ustanovení, ktoré riešia ten istý právny inštitút – kontrolný nákup, záznam o kontrole, predbežné/záväzné/ochranné a iné opatrenia, právomoci orgánov dozoru a kontrolných osôb a pod.) a odstránila sa tak duplicitná úprava rovnakých objektov regulácie Odôvodnenie: Duplicita oprávnení orgánov dohľadu podľa osobitných predpisov a tohto zákona vyplýva napr. z úpravy kontrolného nákupu, ktorý je upravený v ust. § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z.z a tiež v ust. § 8 navrhovaného zákona (navrhovaným</p>	Z	A	Pripomienka zapracovaná doplnením dôvodovej správy.

	zákonom sa fakticky kopírujú stanovenia o kontrolnom nákupe do zákona č. 128/2002 Z.z). Vystáva otázka, ustanovenia ktorého právneho predpisu sa aplikujú, ako sa budú riešiť príp. rozpory alebo odchýlky pri rovnakých/obdobných ustanoveniach osobitného zákona upravujúceho dozor v oblasti ochrany spotrebiteľa a ustanoveniach navrhovaného zákona. Navrhujeme, aby boli riadne zanalyzované všetky takéto osobitné zákony a právna úprava vo veci dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa bola upravená jednotne (odstránenie duplicitných ustanovení, resp. obdobných ustanovení, ktoré riešia ten istý právny inštitút – kontrolný nákup, záznam o kontrole, predbežné/záväzné/ochranné a iné opatrenia, právomoci orgánov dozoru a kontrolných osôb a pod.) a odstránila sa tak duplicitná úprava rovnakých objektov regulácie.			
RVR	Z návrhu nie je úplne zrejmé, v akom konkrétnom rozsahu by sa mal tento zákon na RVR ako jeden z orgánov dohľadu podľa § 2 písm. b) vzťahovať. V celom texte sa v súvislosti s vymedzením činnosti RVR v tejto oblasti uvádza len v poznámke pod čiarou č. 9: „Nariadenie (EÚ) 2017/1128.“, ktoré sa týka cezhraničnej prenosnosti online obsahových služieb na vnútornom trhu a „§ 31a až § 39a zákona č. 308/2000 Z. z.“, ktoré sa týkajú mediálnej komerčnej komunikácie.	O	A	
SAMO	Zákonu o dohľade v oblasti ochrany spotrebiteľa 1. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA k čl. IV bod 4 návrhu zákona – navrhuje sa upraviť daný bod tak, že z navrhovaného znenia § 11 zákona o reklame sa vypustia navrhnuté odseky 3 až 9. V rámci predmetnej časti návrhu zákona sa navrhuje novelizácia celého § 11 zákona o reklame a to v tom smere, že sa má upustiť od súčasnej koncepcie nastavenia hornej hranice pre pokuty, ktorá spočíva v pevne stanovenej výške pokuty a má sa zaviesť tzv. percentuálna stanovená horná hranica pokút a to vo výške 1% až do 6% z obratu. Predkladateľ návrhu zákona uvedenú zmenu odôvodňuje v rámci dôvodovej správy k návrhu zákona tak, že „Sleduje sa	Z	ČA	Systém ukladania pokút v nadväznosti na obrat ponechaný ako v súčasnosti celoplošne najspravodlivejší model ukladania pokút, ktorý zabezpečuje proporcionálnejšie plnenie výchovnej, preventívnej a represívnej funkcie smerom k porušiteľovi, ktorým je raz veľký podnik, raz MSP alebo živnostník, v porovnaní s pevne stanovenými sadzbami pokút, ktoré pri zachovávaní právnej zásady

<p>dosiahnutie spravodlivejších a primeranejších pokút pre jednotlivé subjekty a exaktnejšie sledovanie represívnej, preventívnej a výchovnej funkcie pokuty, keď výška pokuty v konkrétnom prípade bude viac individualizovaná.“ S uvedeným názorom predkladateľa návrhu zákona sa nestotožňujeme nakoľko sme toho názoru, že nastavenie hornej hranice sadzby pokút vo forme percentuálne stanovenej hranice vo výške od 1% do 6% z obratu je neprimerane vysoko nastavená horná hranica pre pokuty za porušenia zákona o reklame. Podľa nášho názoru, v predmetnom prípade prevládla na strane predkladateľa návrhu zákona primárne snaha o dosiahnutie tzv. odstrašujúceho charakteru pokút v zmysle zákona o reklame pričom uvedené podľa nášho názoru prevláda nad zásadou primeranosti resp. proporcionality daných pokút. Pri nastavení sadzieb pokút ako sankcií správneho trestania v rámci legislatívneho procesu je podľa nášho názoru potrebné, aby bola vo vzájomnej korelácii požiadavka primeranosti pokút, účinnosť pokút a prevenčný resp. odstrašujúci charakter pokút. Máme za to, ako sme to už vyjadrili vyššie, že predmetný návrh zákona požiadavku na odstrašujúci charakter sankcií výrazne a bez náležitého odôvodnenia nadradil nad požiadavku ich primeranosti a z uvedeného dôvodu považujeme tak samotný model percentuálne stanovenej hornej hranice pokút ako aj samotné zvýšenie hornej hranice pokút za nedôvodné a neprimerané. Rovnako sme toho názoru, že predkladateľ návrhu zákona v rámci dôvodovej správy k návrhu zákona nepredložil žiadne konkrétne vecné argumenty, ktoré by odôvodňovali akúkoľvek zmenu v hornej hranici sadzby pokút v rámci zákona o reklame. Máme za to, že ak predkladateľ návrhu zákona má záujem takýmto výrazným spôsobom zasiahnuť do terajšieho konceptu nastavenia sadzieb pokút ako aj do výšky pokút, mal by uvedený krok byť náležitým spôsobom zdôvodnený aj konkrétnymi vecnými argumentmi napr. vo forme štatistík preukazujúcich opakujúce sa porušovanie povinností v oblasti zákona o reklame zo strany subjektov trhu, a ku ktorých odstráneniu nedošlo ani po opakovanom uložení pokút na hornej hranici podľa terajšieho znenia zákona resp. prostredníctvom iných podkladov, z</p>		<p>„rozhodovať v obdobných veciach rovnako“ vedú v skutočnosti k rozdielnemu výsledku a vplyvu na dohliadané subjekty. Doplnený bol však maximálny strop pokuty, ktorý je určený pevnou sumou. Predkladateľ dáva do pozornosti viacero inštitútov smerujúcich k tomu, že sankcia za porušenie povinnosti v oblasti ochrany spotrebiteľa nebude uložená vôbec alebo môže byť podstatne znížená (napr. dobrovoľné opatrenia, odloženie veci podľa čl. I § 14 ods. 1 písm. b), znižovanie sadzby pokuty na polovicu, kritériá, na ktoré sa musí prihliadať pri ukladaní sankcie...).</p>
---	--	---

	<p>ktorých by vyplývala potreba zmeny terajších sadziieb sankcií v rámci zákona o reklame, napr. že by bolo zrejmé že doterajšie nastavenie hornej hranice výšky pokút je nedostatočné. Zároveň máme za to, že odstrašujúci charakter takto nastavených sadziieb sankcií v zmysle zákona o reklame sa dosiahne len vo vzťahu k subjektom, ktoré dosahujú v rámci svojej podnikateľskej činnosti vyššie obraty. Pričom výška obratu neodzrkadľuje výšku zisku daného subjektu, takto nastavené kritériá sú neprimerane tvrdé a v niektorých prípadoch uloženie takejto sankcie odvíjajúcej sa od výšky obratu môže mať likvidačný dosah. Navyše sa podľa nás nastavenie hornej hranice sadziieb pokút na obrat subjektu nedosiahne predkladateľom návrhu zákona primárne sledovaný účinok - odstrašujúci resp. preventívny charakter pokút, keďže sa nedá vylúčiť, že dosah prípadného protiprávneho konania subjektu s nižším obratom, pri ktorom (subjekte) sa ale nedá uplatniť postup podľa druhej vety navrhovaného znenia § 11 ods. 7 zákona o reklame, môže byť tak zásadný a celospoločenský, že horná hranica prípadnej pokuty nebude pôsobiť preventívne resp. odstrašujúco. Rovnako si dovoľujeme uviesť, že v rámci správneho trestania a nastavenie sadziieb pokút by sa nemal prvok subjektivity resp. individualizácie prejavovať pri určení dolnej a hornej sadzby pokuty, ale uvedené by sa malo premietnuť v rámci správnej úvahy aplikovanej príslušným správnym orgánom v rámci konkrétneho konania o uložení sankcie. Prihliadať by sa malo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť, spôsob a následky, ako i spoločenskú nebezpečnosť daného správania, pričom pri takto prísne navrhovaných možných výškach pokút odvíjajúcich sa od obratu by išlo o neprimerane tvrdé pravidlá sankcionovania. 2. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA k čl. VIII bod 20 návrhu zákona – navrhuje sa upraviť daný bod tak, že z navrhovaného znenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľov sa vypustia navrhnuté odseky 1 až 7. V rámci predmetnej časti návrhu zákona sa navrhuje novelizácia celého § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa a to v tom smere, že sa má upustiť od súčasnej koncepcie nastavenia hornej hranice pre pokuty, ktorá spočíva v pevne stanovenej výške pokuty a má sa</p>			
--	---	--	--	--

	<p>zaviesť tzv. percentuálna stanovená horná hranica pokút a to vo výške 4% resp. 6% resp. 8% z obratu. Predkladateľ návrhu zákona uvedenú zmenu odôvodňuje v rámci dôvodovej správy k návrhu zákona tak, že „Sleduje sa dosiahnutie spravodlivejších a primeranejších pokút pre jednotlivé subjekty a exaktnejšie sledovanie represívnej, preventívnej a výchovnej funkcie pokuty, keď výška pokuty v konkrétnom prípade bude viac individualizovaná.“ S uvedeným názorom predkladateľa návrhu zákona sa nestotožňujeme nakoľko sme toho názoru, že nastavenie hornej hranice sadzby pokút vo forme percentuálne stanovenej hranice vo výške 4% resp. 6% resp. 8% z obratu je neprimerane vysoko nastavená horná hranica pre pokuty za porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa resp. iných všeobecne záväzných právnych aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Podľa nášho názoru, v predmetnom prípade prevládla na strane predkladateľa návrhu zákona primárne snaha o dosiahnutie tzv. odstrašujúceho charakteru pokút v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa pričom uvedené podľa nášho názoru prevláda nad zásadou primeranosti resp. proporcionality daných pokút. Pri nastavení sadzieb pokút ako sankcií správneho trestania v rámci legislatívneho procesu je podľa nášho názoru potrebné, aby bola vo vzájomnej korelácii požiadavka primeranosti pokút, účinnosť pokút a prevenčný resp. odstrašujúci charakter pokút. Máme za to, ako sme to už vyjadrili vyššie, že predmetný návrh zákona požiadavku na odstrašujúci charakter sankcií výrazne a bez náležitého odôvodnenia nadradil nad požiadavku ich primeranosti a z uvedeného dôvodu považujeme tak samotný model percentuálne stanovenej hornej hranice pokút ako aj samotné zvýšenie hornej hranice pokút za nedôvodné a neprimerané. Rovnako sme toho názoru, že predkladateľ návrhu zákona v rámci dôvodovej správy k návrhu zákona nepredložil žiadne konkrétne vecné argumenty, ktoré by odôvodňovali akúkoľvek zmenu v hornej hranici sadzby pokút v rámci zákona o ochrane spotrebiteľa. Máme za to, že ak predkladateľ návrhu zákona má záujem takýmto výrazným spôsobom zasiahnuť do terajšieho konceptu nastavenia sadzieb pokút ako aj do výšky pokút, mal by uvedený krok byť náležitým spôsobom</p>			
--	---	--	--	--

	<p>zdôvodnený aj konkrétnymi vecnými argumentmi napr. vo forme štatistík preukazujúcich opakujúce sa porušovanie povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zo strany subjektov trhu, a ku ktorých odstráneniu nedošlo ani po opakovanom uložení pokút na hornej hranici podľa terajšieho znenia zákona resp. prostredníctvom iných podkladov, z ktorých by vyplývala potreba zmeny terajších sadziieb sankcií v rámci zákona o ochrane spotrebiteľa, napr. že by bolo zrejmé že doterajšie nastavenie hornej hranice výšky pokút je nedostatočné. Zároveň máme za to, že odstrašujúci charakter takto nastavených sadziieb sankcií v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa sa dosiahne len vo vzťahu k subjektom, ktoré dosahujú v rámci svojej podnikateľskej činnosti vyššie obraty. Pričom výška obratu neodzrkadľuje výšku zisku daného subjektu, takto nastavené kritériá sú neprimerane tvrdé a v niektorých prípadoch uloženie takejto sankcie odvíjajúcej sa od výšky obratu môže mať likvidačný dosah. Navyše sa podľa nás nastavenie hornej hranice sadziieb pokút na obrat subjektu nedosiahne predkladateľom návrhu zákona primárne sledovaný účinok - odstrašujúci resp. preventívny charakter pokút, keďže sa nedá vylúčiť, že dosah prípadného protiprávneho konania subjektu s nižším obratom, pri ktorom (subjekte) sa ale nedá uplatniť postup podľa druhej vety navrhovaného znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, môže byť tak zásadný a celospoločenský, že horná hranica prípadnej pokuty nebude pôsobiť preventívne resp. odstrašujúco. Rovnako si dovoľujeme uviesť, že v rámci správneho trestania a nastavenie sadziieb pokút by sa nemal prvok subjektivity resp. individualizácie prejavovať pri určení dolnej a hornej sadzby pokuty, ale uvedené by sa malo premietnuť v rámci správnej úvahy aplikovanej príslušným správnym orgánom v rámci konkrétneho konania o uložení sankcie. Prihliadať by sa malo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť, spôsob a následky, ako i spoločenskú nebezpečnosť daného správania, pričom pri takto prísne navrhovaných možných výškach pokút odvíjajúcich sa od obratu by išlo o neprimerane tvrdé pravidlá sankcionovania. 3. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA k čl. XV bod 2 k návrhu zákona – navrhuje sa upraviť daný bod tak, že z</p>			
--	---	--	--	--

	<p>navrhovaného znenia § 24 zákona č. 102/2014 Z. z. sa vypustí navrhované odseky 2 až 8. V rámci predmetnej časti návrhu zákona sa navrhuje novelizácia takmer celého § 15 zákona č. 102/2014 Z. z. a to v tom smere, že sa má upustiť od súčasnej koncepcie nastavenia hornej hranice pre pokuty, ktorá (koncepcia) spočíva v pevne stanovenej výške pokuty a má sa zaviesť tzv. percentuálna stanovená horná hranica pokút a to vo výške od 1% až do 4% z obratu, v závislosti od porušenej povinnosti.</p> <p>Predkladateľ návrhu zákona uvedenú zmenu odôvodňuje v rámci dôvodovej správy k návrhu zákona tak, že „Sleduje sa dosiahnutie spravodlivejších a primeranejších pokút pre jednotlivé subjekty a exaktnejšie sledovanie represívnej, preventívnej a výchovnej funkcie pokuty, keď výška pokuty v konkrétnom prípade bude viac individualizovaná.“ S uvedeným názorom predkladateľa návrhu zákona sa nestotožňujeme nakoľko sme toho názoru, že nastavenie hornej hranice sadzby pokút vo forme percentuálne stanovenej hranice vo výške od 1% až do 4% z obratu je neprimerane vysoko nastavená horná hranica pre pokuty za porušenia zákona č. 102/2014 Z. z.. Podľa nášho názoru, v predmetnom prípade prevládla na strane predkladateľa návrhu zákona primárne snaha o dosiahnutie tzv. odstrašujúceho charakteru pokút v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. pričom uvedené podľa nás prevláda nad zásadou primeranosti resp. proporcionality daných pokút. Pri nastavení sadzieb pokút ako sankcií správneho trestania v rámci legislatívneho procesu je podľa nás potrebné, aby bola vo vzájomnej korelácii požiadavka primeranosti pokút, účinnosť pokút a prevenčný resp. odstrašujúci charakter pokút. Máme za to, ako sme to už vyjadrili vyššie, že predmetný návrh zákona požiadavku na odstrašujúci charakter sankcií výrazne a bez náležitého odôvodnenia nadržal nad požiadavku ich primeranosti a z uvedeného dôvodu považujeme tak samotný model percentuálne stanovenej hornej hranice pokút ako aj samotné zvýšenie hornej hranice pokút za nedôvodné a neprimerané. Rovnako sme toho názoru, že predkladať návrhu zákona v rámci dôvodovej správy k návrhu zákona nepredložil žiadne konkrétne vecné argumenty, ktoré by</p>			
--	--	--	--	--

	<p>odôvodňovali akúkoľvek zmenu v hornej hranici sadzby pokút v rámci zákona č. 102/2014 Z. z.. Máme za to, že ak predkladateľ návrhu zákona má záujem takýmto výrazným spôsobom zasiahnuť do terajšieho konceptu nastavenia sadzieb pokút ako aj do výšky pokút, mal by uvedený krok byť náležitým spôsobom zdôvodnený aj konkrétnymi vecnými argumentmi napr. vo forme štatistík preukazujúcich opakujúce sa porušovanie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 102/2014 Z. z. zo strany subjektov trhu, a ku ktorých odstráneniu nedošlo ani po opakovanom uložení pokút na hornej hranici podľa terajšieho znenia zákona resp. prostredníctvom iných podkladov, z ktorých by vyplývala potreba zmeny terajších sadzieb sankcií v rámci zákona č. 102/2014 Z. z., napr. že by bolo zrejmé že doterajšie nastavenie hornej hranice výšky pokút je nedostatočné. Zároveň máme za to, že odstrašujúci charakter takto nastavených sadzieb sankcií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. sa dosiahne len vo vzťahu k subjektom, ktoré dosahujú v rámci svojej podnikateľskej činnosti vyššie obraty. Pričom výška obratu neodzrkadľuje výšku zisku daného subjektu, takto nastavené kritériá sú neprimerane tvrdé a v niektorých prípadoch uloženie takejto sankcie odvíjajúcej sa od výšky obratu môže mať likvidačný dosah. Navyše sa podľa nás nastavením hornej hranice sadzieb pokút na určité percento z obrát subjektu nedosiahne predkladateľom návrhu zákona primárne sledovaný účinok - odstrašujúci resp. preventívny charakter pokút, keďže sa nedá vylúčiť, že dosah prípadného protiprávneho konania subjektu s nižším obratom, pri ktorom (subjekte) sa ale nedá uplatniť postup podľa navrhovaného znenia § 15 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, môže byť tak zásadný a celospoločenský, že horná hranica prípadnej pokuty nebude pôsobiť preventívne resp. odstrašujúco. Rovnako si dovoľujeme uviesť, že v rámci správneho trestania a nastavenie sadzieb pokút by sa nemal prvok subjektivity resp. individualizácie prejavovať pri určení dolnej a hornej sadzby pokuty, ale uvedené by sa malo premietnuť v rámci správnej úvahy aplikovanej príslušným správnym orgánom v rámci konkrétneho konania o uložení sankcie. Prihliadať by sa malo najmä na charakter protiprávneho konania,</p>			
--	--	--	--	--

	závažnosť, spôsob a následky, ako i spoločenskú nebezpečnosť daného správania, pričom pri takto prísne navrhovaných možných výškach pokút odvíjajúcich sa od obratu by išlo o neprimerane tvrdé pravidlá sankcionovania.			
SBA	<p>12. K Čl. VIII bod 20. - § 24</p> <p>Navrhujeme doplniť v Čl. VIII bode 20 v § 24 nový odsek: Odseky 1 až 8 sa nevzťahujú na Národnú banku Slovenska, ktorá postupuje podľa osobitných predpisov (pripojiť odkaz na zákon o dohľade nad finančným trhom a zákon o dohľade v oblasti ochrany spotrebiteľa). Na banky, pokiaľ ide o sankcie za porušenie povinnosti ustanovenej týmto zákonom alebo právne záväzným aktom Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa, sa v prvom rade vzťahuje predovšetkým osobitný Zákon č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (§ 35f a nasl.). Za týmto účelom navrhujeme uvedené jasne špecifikovať. V rámci Čl. VIII dochádza k novele zákona o ochrane spotrebiteľa. V jeho súčasnom znení § 24 ohľadom sankcií je ods. 8, v zmysle ktorého sa odseky 1 až 8 nevzťahujú na Národnú banku Slovenska, ktorá postupuje podľa osobitného predpisu (Zákon č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Zároveň navrhujeme hornú sadzbu (v prípade všetkých pokút, ktoré sa môžu vzťahovať na banky v zmysle návrhu predmetného zákona o dohľade v oblasti ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov vrátane noviel príslušných zákonov) vymedziť pevnou sumou tzn. na princípe osobitného vyššie uvedeného zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom vzťahujúceho sa na banky, nakoľko zohľadnenie kritéria obratu podniku pri určení výšky pokuty kedy rovnako vysoká pokuta môže byť likvidačná pre mikropodnik a súčasne zanedbateľná pre veľký podnik, bude mať síce pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie, avšak nie na banky, ktoré sú regulované prísnejšou osobitnou legislatívou. Zároveň je pre obchodný model</p>	Z	A	

	<p>podnikania bánk, ktoré pracujú pri obrate najmä s cudzími zdrojmi, inštitút stanovenia pokuty z obratu jednoznačne nedomyslený, diskriminačný a likvidačný. Zároveň už teraz sú banky popri platení pokút za porušenie práva finančného spotrebiteľa alebo povinnosti v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov navyše povinné uhradiť aj osobitný príspevok Národnej banke Slovenska na príslušný kalendárny rok za každé právoplatné rozhodnutie Národnej banky Slovenska vydané v konaní vedenom proti dohliadanému subjektu za nedostatky v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov, ktorým sa rozhodlo, že dohliadaný subjekt porušil právo finančného spotrebiteľa alebo že porušil povinnosť v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov (viď § 40a ods. 1 uvedeného zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom). Na základe vyššie uvedeného sa tak jedná skutočne o neúmerné a neprimerané postihovanie bánk.</p>			
SBA	<p>2. K Čl. I § 11 ods. 1 Navrhujeme inštitút upraviť na formu vydaného rozhodnutia. Ustanovenie chápeme tak, že sa týka postupu orgánu bez rozhodnutia. Bolo by vhodnejšie aby vzhľadom k zásahu do práv dohliadaného subjektu šlo v tomto prípade o rozhodnutie (nie výzvu,) voči ktorému by mala byť prípustná námietka alebo rozklad.</p>	O	ČA	<p>Systém blokovania online rozhrania bol pozmenený. Rozhodnutiu o blokovaní online rozhrania predchádza výzva na dobrovoľné odstránenie obsahu, zmenu obsahu, zverejnenie upozornenia pre spotrebiteľov a pod. Výzva má byť zároveň indíciou pre dohliadaný subjekt, že online rozhranie, ktoré prevádzkuje, podľa odborného názoru orgánu dohľadu porušuje kolektívne záujmy spotrebiteľov alebo ich ohrozuje, a teda je v záujme dohliadaného subjektu na základe uvedenej výzvy konať. Samotnou výzvou sa povinnosť neukladá, ale za predpokladu, že výzva (neautoritatívne opatrenie) nesmeruje k dosiahnutiu sledovaného cieľa, nastupuje možnosť uloženia povinnosti vykonať</p>

				konkrétne opatrenie. Proti opatreniu je možnosť podať námietku (osobitná forma opravného prostriedku). Dobrovoľné nesplnenie rozhodnutia môže viesť až k jeho výkonu (prostredníctvom NBÚ).
SBA	9. K Čl. I § 27 ods. 2 Navrhujeme stanoviť kratšiu lehotu, napr. 2 roky. Takto dlhá lehota môže aj vzhľadom na rýchly vývoj vzťahov pri ochrane spotrebiteľa pôsobiť neprímerane negatívne.	O	N	Zverejňovanie rozhodnutí orgánov dohľadu plní dôležitú informatívnu funkciu smerom k spotrebiteľom, ale tiež dohliadaným subjektom. Predkladateľ považuje päťročnú lehotu ich zverejňovania za minimálnu hranicu.
SBA	3. K Čl. I § 11 ods. 2 Navrhujeme ustanoviť dohliadaný subjekt ako účastníka konania. Navrhujeme stanoviť podmienku pre konanie pred súdom v podobe výzvy alebo rozhodnutia. Dohliadaný subjekt ako aj poskytovateľ domény by mali byť priamo zákonom stanovení ako účastníci konania pred súdom. Myslíme si, že nie je dôvod aby sa konalo bez dohliadaného subjektu ako účastníka konania a to aj vzhľadom k zásahu do jeho práv. Ustanovenie chápeme tak, že k predmetnému konaniu pred súdom môže dôjsť bez výzvy alebo rozhodnutia orgánu dohľadu. Máme za to, že výzva alebo rozhodnutie by mali vždy predchádzať takémuto postupu, pričom preferujeme rozhodnutie.	O	A	Systém blokovania online rozhrania bol pozmenený, ale pripomienka bola filozoficky akceptovaná a dohliadaný subjekt má možnosť brániť sa proti opatreniu o blokovaní (príp. proti rozhodnutiu vo veci samej, ktorým bude uložená sankcia smerujúca k blokovaní online rozhrania).
SBA	7. K Čl. I § 13 ods. 12 Navrhujeme uvedený ods. 12 a s ním súvisiaci ods. 13 úplne vypustiť z návrhu daného zákona, nakoľko predstavuje veľké právne riziko pre dohliadané subjekty – uvedené by s najvyššou pravdepodobnosťou bolo zneužívané ďalšími subjektami, akými sú vybraní právnici či rôzne spoločnosti. Uvedené by nebolo v rozpore ani s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/2394 z 12. decembra 2017 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych	Z	N	Na webovom sídle orgánu dohľadu sa budú zverejňovať len dobrovoľné opatrenia, ktoré orgán dohľadu vyhodnotí, že spĺňajú všetky náležitosti ustanovená zákonom a zároveň napĺňajú aj účel tohto inštitútu, nie teda každé vyhlásenie, ktoré dohliadaný subjekt doručí orgánu dohľadu. Zverejnenie je navyše len dočasné. Zverejnenie podporuje

	<p>predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenia (ES) č. 2006/2004 a to konkrétne čl. 9 ods. 7 písm. c), v zmysle ktorého: „Príslušné orgány môžu uverejniť akékoľvek konečné rozhodnutie, záväzky obchodníkov alebo príkazy prijaté podľa tohto nariadenia vrátane zverejnenia totožnosti obchodníka zodpovedného za porušovanie právnych predpisov, na ktoré sa vzťahuje toto nariadenie.“ tzn. uvedené predstavuje iba možnosť, nie však povinnosť. Dohliadaný subjekt môže inštitút dobrovoľného opatrenia využiť sám, z vlastnej iniciatívy, bez nejakého donútenia t. j. dobrovoľne z vlastnej vôle chce vykonať nápravu v prospech spotrebiteľa a za týmto účelom musí podať aj písomné vyhlásenie spĺňajúce zákonom taxatívne určené náležitosti tzn. uvedené dobrovoľné opatrenie nie je potrebné zverejňovať, nakoľko pri dobrovoľnom opatrení dohliadaný subjekt spolupracuje sám z vlastnej iniciatívy a nielen z dôvodu existencie už samotného rozhodnutia orgánu dohľadu. Už samotné prijatie dobrovoľného opatrenia dohliadaným subjektom má želané výchovné pôsobenie, pričom jeho prijatie neznamena automaticky zaručené zníženie či odpustenie sankcií tzn. nie je predpoklad zneužitia tohto nového inštitútu dohliadaným subjektom a jeho zverejňovanie by tak bolo pre dohliadaný subjekt iba ďalšou formou sankcie s veľkým právnym rizikom a to aj bez ohľadu na fakt, že dohliadaný subjekt z vlastnej iniciatívy sa snaží vykonať nápravu v prospech spotrebiteľa.</p>			transparentnosť procesu prijímania a plnenia dobrovoľných opatrení. V súvislosti s dobrovoľnými opatreniami je potrebné zdôrazniť, že ich dohliadaný subjekt síce urobí dobrovoľne, avšak až po tom, čo prvotne práva spotrebiteľov nerešpektoval.
SBA	<p>4. K Čl. I § 11 ods. 13 Navrhujeme vypustiť. Opravný prostriedok by mal byť povolený. Najmä ak dohliadaný subjekt nebude účastníkom konania v opačnom prípade sa dohliadaný subjekt nemá ako brániť.</p>	O	A	Systém blokovania bol upravený, ale pripomienka bola filozoficky akceptovaná.
SBA	<p>5. K Čl. I § 13 ods. 2 písm. a) Navrhujeme vypustiť. Vyčíslovať škodu alebo určovať inú ujmu voči spotrebiteľom môže byť náročné a takéto ustanovenie môže pôsobiť kontraproduktívne.</p>	O	N	Dobrovoľné opatrenie je inštitút, ktorý má primárne smerovať k tomu, aby boli (aspoň dodatočne) rešpektované práva spotrebiteľov, t. j. ak to povaha porušenia

			<p>povinnosti pripúšťa, má dobrovoľné opatrenie smerovať vždy aj k náprave smerom k spotrebiteľom, k ich odškodneniu, nie len k ukončeniu porušovania povinnosti či prísľubu dodržiavania zákonov v budúcnosti. Z tohto dôvodu ide o podstatnú náležitosť vyhlásenia, ktoré má plniť funkciu dobrovoľného opatrenia. Dohliadaný subjekt by mal v každom prípade záujmu o vyriešenie veci prijatím dobrovoľného opatrenia skúmať a vyhodnotiť, aké následky jeho porušenie malo, resp. mohlo mať, a podľa toho prijať dobrovoľné opatrenie. Za predpokladu, že v konkrétnom prípade dohliadaný subjekt nebude predpokladať, že spôsobil škodu spotrebiteľom alebo konkrétnu ujmu konkrétnym spotrebiteľom, prípadne nebude vedieť tieto skutočnosti hneď presne kvantifikovať, je potrebné to uviesť do dobrovoľného opatrenia, pričom orgán dohľadu následne postupom podľa návrhu zákona dobrovoľné opatrenie vyhodnotí a podľa toho určí ďalší postup.</p>	
SBA	<p>6. K Čl. I § 13 ods. 2 písm. c) Navrhujeme vypustiť. Uvedená podmienka môže byť v niektorých prípadoch nesplniteľná, resp. „počet“ môže byť skôr len odhadom.</p>	O	N	<p>Ideologicky platí rovnaké odôvodnenie ako pri predchádzajúcej pripomienke. Počet spotrebiteľov zasiahnutých porušením povinnosti, ktorých by sa dobrovoľné opatrenie malo aj týkať, je podstatný údaj, pričom dohliadaný subjekt by mal ich počet</p>

				vedieť kvantifikovať (napr. podľa uzatvorených zmlúv, podľa toho, koľko spotrebiteľov v konkrétnom období zakúpilo tovar od dohliadaného subjektu...). Ak presné číslo nie je možné určiť, mal by to dohliadaný subjekt uviesť v písomnom vyhlásení, príp. aj s komentárom alebo odôvodnením, možno aspoň odhadom. Dohliadané subjekty by mali prihliadať na to, že základom dobrovoľného opatrenia by mala byť jeho dôveryhodnosť, aby bolo zrejmé, že je jeho skutočnou snahou dosiahnuť nápravu bez toho, aby musel byť „potrestaný“ z úradnej moci. Každé dobrovoľné opatrenie musí byť individualizované, inak bude zniet', ak pôjde o používanie neprijateľnej zmluvnej podmienky, inak pri opomenutí zverejnenia reklamačného poriadku, pri nedodržaní pravidiel reklamy atď.
SBA	1. K Čl. I § 1 ods. 3 Navrhujeme z predmetného ustanovenia vypustiť odsek 4 písm. b) (§ 30) ako aj súvisiace odseky 5 až 7 (§ 30) – vid' ďalej pripomienky k § 30 odsek 4 písm. b).	Z	A	
SBA	11. K Čl. IV bod 4. - § 11 ods. 3 až 10 Navrhujeme, aby sa predmetné ustanovenia nevzťahovali na banky (vid' predošlé pripomienky) príp. navrhujeme teda hornú sadzbu (v prípade všetkých pokút, ktoré sa môžu vzťahovať na banky v zmysle návrhu predmetného zákona o dohl'ade v oblasti ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov vrátane noviel príslušných zákonov)	Z	A	

	<p>vymedziť pevnou sumou tzn. na princípe osobitného zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom vzťahujúceho sa na banky, nakoľko zohľadnenie kritéria obratu podniku pri určení výšky pokuty kedy rovnako vysoká pokuta môže byť likvidačná pre mikropodnik a súčasne zanedbateľná pre veľký podnik, bude mať síce pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie, avšak nie na banky, ktoré sú regulované prísnejšou osobitnou legislatívou. Zároveň je pre obchodný model podnikania bánk, ktoré pracujú pri obrate najmä s cudzími zdrojmi, inštitút stanovenia pokuty z obratu jednoznačne nedomyslený, diskriminačný a likvidačný. Zároveň už teraz sú banky popri platení pokút za porušenie práva finančného spotrebiteľa alebo povinnosti v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov navyše povinné uhradiť aj osobitný príspevok Národnej banke Slovenska na príslušný kalendárny rok za každé právoplatné rozhodnutie Národnej banky Slovenska vydané v konaní vedenom proti dohliadanému subjektu za nedostatky v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov, ktorým sa rozhodlo, že dohliadaný subjekt porušil právo finančného spotrebiteľa alebo že porušil povinnosť v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov (viď § 40a ods. 1 uvedeného zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom). Na základe vyššie uvedeného sa tak jedná skutočne o neúmerné a neprimerané postihovanie bánk. V prípade § 11 ods. 3 písm. e) špecificky poukazujeme na to, že pokutu na úrovni 6% ročného obratu v prípade neprípustnej porovnávacej reklamy považujeme za neprimerane vysokú. Taktiež poukazujeme na skutočnosť, že v niektorých prípadoch môže byť aj pokyn na stiahnutie reklamy dostatočnou pokutou najmä s ohľadom na náklady vynaložené na reklamu.</p>			
SBA	<p>10. K Čl. I § 30 ods. 4 písm. b) Navrhujeme, aby sa predmetné ustanovenie nevzťahovalo na banky (viď Pripomienka č. 1), eventuálne aspoň na konci predmetného ustanovenia písm. b) doplniť ustanovenie v zmysle: „; to neplatí, ak ide o uloženie poriadkovej pokuty v zmysle osobitného predpisu71)“, pričom poznámka</p>	Z	A	

	<p>pod čiarou k odkazu 71) bude znieť: „71) § 38 zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pozn.: Ďalšie odkazy a poznámky navrhujeme následne prečíslovať. Vzhľadom na ustanovenie § 38 zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom kedy sú banky povinné za nedodržanie „povinného“ opatrenia uhradiť poriadkovú pokutu do pevne stanovenej sumy t. j. až do výšky 50 000 Eur je navrhované ustanovenie od 1 000 eur až do 5 % obratu za nesplnenie „dobrovoľného opatrenia“ nekonzistentné a neprimerane vysoké (daná poriadková pokuta je navyše príjmom Národnej banky Slovenska t. j. orgánu dohľadu, ktorý túto pokutu aj uložil tzn. existuje riziko neprimeraného použitia navrhovanej možnosti udeľovania pokút vo výške % z obratu aj pre banky), nakoľko dohliadaný subjekt môže inštitút dobrovoľného opatrenia využiť sám, z vlastnej iniciatívy, bez nejakého donútenia t. j. dobrovoľne z vlastnej vôle chce vykonať nápravu v prospech spotrebiteľa a za týmto účelom musí podať aj písomné vyhlásenie spĺňajúce zákonom taxatívne určené náležitosti tzn. pri dobrovoľnom opatrení dohliadaný subjekt spolupracuje sám z vlastnej iniciatívy a nielen z dôvodu existencie už samotného rozhodnutia orgánu dohľadu. Navrhujeme teda hornú sadzbu (v prípade všetkých pokút, ktoré sa môžu vzťahovať na banky v zmysle návrhu predmetného zákona o dohľade v oblasti ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov vrátane noviel príslušných zákonov) vymedziť pevnou sumou tzn. na princípe osobitného zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom vzťahujúceho sa na banky, nakoľko zohľadnenie kritéria obratu podniku pri určení výšky pokuty kedy rovnako vysoká pokuta môže byť likvidačná pre mikropodnik a súčasne zanedbateľná pre veľký podnik, bude mať síce pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie, avšak nie na banky, ktoré sú regulované prísnejšou osobitnou legislatívou. Zároveň je pre obchodný model podnikania bánk, ktoré pracujú pri obrate najmä s cudzími zdrojmi, inštitút stanovenia pokuty z obratu jednoznačne nedomyšlený, diskriminačný a likvidačný. Zároveň už teraz sú banky popri platení pokút</p>			
--	--	--	--	--

	za porušenie práva finančného spotrebiteľa alebo povinnosti v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov navyše povinné uhradiť aj osobitný príspevok Národnej banky Slovenska na príslušný kalendárny rok za každé právoplatné rozhodnutie Národnej banky Slovenska vydané v konaní vedenom proti dohliadanému subjektu za nedostatky v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov, ktorým sa rozhodlo, že dohliadaný subjekt porušil právo finančného spotrebiteľa alebo že porušil povinnosť v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov (viď § 40a ods. 1 uvedeného zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom). Na základe vyššie uvedeného sa tak jedná skutočne o neúmerné a neprimerané postihovanie bánk.			
SBA	8. K Čl. I § 15 ods. 1 Poslednú časť danej vety („...alebo ak ide o porušenie povinnosti v oblasti ochrany spotrebiteľa, ktorého sa dohliadaný subjekt dopustil skôr, ako bolo vydané rozhodnutie, ktorým orgán dohľadu uložil dohliadanému subjektu pokutu za iné porušenie v oblasti ochrany spotrebiteľa.“) navrhujeme z predmetného ustanovenia vypustiť. Podľa nášho názoru, dohliadaný subjekt by mal byť vždy poučený o svojich právach (v zmysle platných všeobecných právnych princípov), a to bez ohľadu na to či už niekedy v minulosti mu bola uložená pokuta za iné porušenie v oblasti ochrany spotrebiteľa (napr. aj kvôli fluktuácii zamestnancov, atď.).	O	N	Poučovací povinnosť dohliadaného subjektu podľa § 15 smeruje k šíreniu povedomia o existencii tohto inštitútu medzi dohliadanými subjektmi. Právo dohliadaného subjektu prijať a doručiť dobrovoľné opatrenie orgánu dohľadu nevzniká dohliadanému subjektu na základe tohto poučenia, dohliadaný subjekt ho môže urobiť aj vyslovene z vlastnej iniciatívy. V prípade, ktorý SBA navrhuje vypustiť, ide o situáciu, kedy subjekt už bol raz individuálne poučený o tejto možnosti, v jednom prípade ju využil/nevyužil, pričom už v tom čase by si mal byť vedomý, že porušil aj inú povinnosť v oblasti ochrany spotrebiteľa. Išlo by teda o opakovaný administratívny krok, ktorý by pre orgán dohľadu nemal byť povinný.
SK-NIC	§ 11 všeobecne:	O	A	

	<p>Ako osobitné je nutné uviesť, že nie je zrejmé prečo je ustanovenie určené iba špecificky pre doménu najvyššej úrovne .sk, avšak vôbec neuvažuje o iných doménach najvyššej úrovne, ktoré takisto poskytujú obsah slovenským používateľom alebo môžu mať slovenských držiteľov – napr. v legislatíve ohľadom GDPR je rozsah postavený úplne iným spôsobom. Ako príklad - aj keď v súčasnosti neexistuje, môže kľudne vzniknúť napr. doména najvyššej úrovne .bratislava, ktorá nebude týmto zákonom dotknutá a neprepokladáme, že zákonodarca bude sledovať pohyb na trhu a upravovať podľa tohto dotknutú legislatívu, znenie je preto potrebné formulovať flexibilnejšie. Pojem registračná autorita v praxi spravidla zahŕňa iba správcu domény najvyššej úrovne, nie však registrátora, ako to očakáva nariadenie. Odporúčame preto priamo doplniť aj registrátora, nakoľko jeho ne/zaradenie pod pojem poskytovateľ služieb informačnej spoločnosti je rovnaké ako pri správcovi registra.</p>			
<p>SK-NIC</p>	<p>§ 11, ods. 16: Na konci poslednej vety je nutné doplniť znenie „, a to v súlade s pravidlami poskytovania domén v doméne najvyššej úrovne .sk“, nakoľko minimálne časové úseky registrácie a spoplatnenia sú definované príslušnými podmienkami a nie je na orgáne dohľadu, aby sa toto pokúšal nejako svojvoľne upravovať - akákoľvek registrácia podlieha spoplatneniu v zmysle platného cenníka, v súlade so schválením zo strany príslušného orgánu pri Úrade podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu.</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Po zohľadnení pripomienok vznesených k návrhu v rámci MPK bol návrh v tejto časti prepracovaný. Došlo k zmene mechanizmu rozhodovania o blokovani online rozhrania a jeho výkonu. Registrácia domény pre orgán dohľadu sa nebude vykonávať na základe príkazu súdu alebo iného rozhodnutia, ale na základe žiadosti orgánu dohľadu, predpokladá sa preto existencia zmluvného základu pre registráciu domény, ktorý bude určujúci aj pre ukončenie registrácie a poplatky spojené s registráciou. V normatívnom texte sa ale výslovne ustanovuje, že všetky náklady spojené s registráciou domény uhrádza orgán dohľadu, ktorý o jej registráciu požiadal.</p>

<p>SK-NIC</p>	<p>§ 11, ods. 6 a 12: Táto pripomienka je zásadná. K ods. 6 a 12 je nutné uviesť, že pri doméne .sk registráciu vždy vykonáva iba registrátor, registračná autorita toto iba umožňuje, ako je to uvedené aj v nariadení, preto je uloženie takéhoto úkonu iba priamo registračnej autorite nevykonateľné, znenie je preto potrebné príslušne upraviť.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
<p>SK-NIC</p>	<p>§ 11, ods. 2 a 5: Uvedené znenie určuje uloženie úkonov príliš široko – správca domény najvyššej úrovne ani registrátor nepracujú s obsahom, spravujú iba oblasť domén, t.j. adries na internete, niektoré tu popísané úkony preto nie sú schopní zabezpečiť, avšak zákon v tomto nerozlišuje a umožňuje aj uloženie štandardne nevykonateľných úkonov, kde bude na prijímateľovi súdneho príkazu, aby práce preukázal, že je to nemožné, čo však v konečnom dôsledku nemusí byť súdom akceptované, a toto je najmä v spojitosti s ods. 15 nepripustné. Táto úprava je aj odlišná od úpravy v nariadení EÚ č. 2017/2394, ktorá hovorí o registri resp. registrátorovi domén iba v čl. 9, ods. 4, písm. g), iii), a to “ak je to vhodné, právomoc nariadiť registrom alebo registrátorom domén, aby vymazali presne stanovený názov domény a umožnili ho zaregistrovať dotknutému príslušnému orgánu;”, čo sú úkony, ktoré je možné zabezpečiť. Takisto je z úrovne správcu resp. registra technicky možné v určitom rozsahu zabezpečiť “obmedzenie prístupu k online rozhraniu” podľa časti i) toho istého písm. nariadenia, ale ostatné úkony nie sú úkonmi, ktoré správca alebo registrátor v slovenskom prostredí v zmysle platných pravidiel vykonávajú. Znenie je preto potrebné rozčleniť podľa subjektov a reálnej vykonateľnosti úkonov v zmysle nariadenia. Zároveň si dovoľujeme skonštatovať, že uvedené ustanovenie nie je obsiahnuté v tabuľke zhody.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Režim blokovania online rozhrania bol zmenený. Rozhodovanie o blokovaní online rozhrania bolo presunuté do pôsobnosti orgánov dohľadu. Orgány dohľadu budú o blokovaní online rozhrania na účely zabezpečenia ochrany kolektívnych záujmov spotrebiteľov rozhodovať buď formou opatrenia o blokovaní (predbežné/neodkladné opatrenie; rozhodovanie len o opatreniach, ktoré je možné zvrátiť), alebo formou rozhodnutia vo veci samej (blokované ako druh sankcie; opatrenia, ktoré nie je možné zvrátiť). Vydaniu opatrenia o blokovaní bude predchádzať výzva na nápravu. Rozhodnutia orgánov dohľadu (opatrenie o blokovaní alebo blokované ako sankcia uložená meritórnym rozhodnutím) budú vždy adresované priamo dohliadanému subjektu, ktorý má priamo prístup k obsahu a opatrenia musí byť preto schopný realizovať, resp. zabezpečiť ich realizáciu. Za predpokladu, že dohliadaný subjekt nesplní povinnosť dobrovoľne, môže sa prístup k výkonu blokovania, ktoré bude</p>

				zabezpečovať NBÚ. Týmto mechanizmom sa eliminujú možnosti ukladania opatrení tretím osobám (poskytovateľom služieb informačnej spoločnosti alebo registrátorom domén), ktoré by nevedeli technicky realizovať.
SLASPO	<p>k čl. I § 11 ods. 2 a nasl. Navrhujeme upraviť tak, aby bol dohliadaný subjekt účastníkom konania o vydanie príkazu. Navrhujeme tiež doplniť zodpovednosť dotknutých orgánov ak dôjde k vydaniu príkazu v rozpore so zákonom. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že dohliadaný subjekt nemá byť podľa navrhovaného znenia účastníkom konania o vydanie príkazu a vzhľadom na možný zásah do práv dohliadaného subjektu by mala byť v § 11 upravená aj zodpovednosť dotknutých orgánov v prípade, ak vydanie príkazu bude realizované v rozpore s týmto zákonom (takáto úprava je napr. v § 8 zákona č. 166/2003).</p>	O	A	System blokovania online rozhrania bol upravený, avšak pripomienka bola filozoficky akceptovaná a zohľadnená.
SLASPO	<p>k čl. I § 2 písm. a), poznámka pod čiarou č. 6 Navrhujeme doplniť odkaz aj na zákon č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (príp. na ďalšie relevantné právne predpisy). Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia je výpočet právnych predpisov uvedených v poznámke pod čiarou taxatívny. Navrhujeme zväžiť, či nemá ísť o výpočet demonštratívny. V budúcnosti môžu vzniknúť pochybnosti, či sa ustanovenia tohto zákona (v rozsahu špecifikovanom v § 1 ods. 3) vzťahujú na NBS a dohliadaný subjekt aj pri dohl'ade NBS nad dodržiavaním povinností vyplývajúcich dohliadanému subjektu zo zákona č. 39/2015.</p>	O	ČA	Vzhľadom na skutočnosť, že došlo k minimalizácii rozsahu, v akom sa návrh zákona bude vzťahovať na NBS (len ustanovenia o cezhraničnej spolupráci), sa pripomienka stala v zásade bezpredmetnou. Pre úplnosť predkladateľ uvádza, že návrh zákona sa nebude vzťahovať na celú dohľadovú činnosť v návrhu uvedených orgánov dohľadu. Rozsah návrhu zákona vychádza z rozsahu daného nariadením (EÚ) 2017/2394 v platnom znení, ktoré v prílohe vymenúva právne predpisy EÚ, na ktoré sa má vzťahovať. Zákon o poisťovníctve nepredstavuje transpozíciu

				alebo implementáciu žiadneho z predpisov uvedených v tejto prílohe.
SLASPO	k § 11 ods. 4 písm. j) Navrhujeme doplniť povinnosť orgánu dohľadu predložiť súdu aj dôkaz, že výzvu podľa odseku 1 realizoval. Odôvodnenie: Domnievame sa, že orgán dohľadu by mal preukázať, že výzva dohliadanému subjektu bola doručená (nie len informáciu o tom, že dohliadaný subjekt takejto výzve nevyhovel).	O	N	Vzhľadom na zmenu postupu pri blokovaní online rozhrania sa pripomienka stala bezpredmetnou.
SLASPO	k čl. I § 13 ods. 2 písm. c) Navrhujeme pred slová "počet spotrebiteľov" vložiť slovo "približný" alebo na konci ustanovenia vložiť slová "alebo informáciu, že počet spotrebiteľov nie je možné zistiť.". Odôvodnenie: Vzhľadom na široký a rôznorodý okruh povinností dohliadaného subjektu, ktoré môžu byť porušené, nie je možné v každom prípade určiť presný počet spotrebiteľov, ktorých sa dobrovoľné opatrenie týka.	O	N	Počet spotrebiteľov zasiahnutých porušením povinnosti, ktorých by sa dobrovoľné opatrenie malo aj týkať, je podstatný údaj, pričom dohliadaný subjekt by mal ich počet vedieť kvantifikovať (napr. podľa uzatvorených zmlúv, podľa toho, koľko spotrebiteľov v konkrétnom období zakúpilo tovar od dohliadaného subjektu...). Ak presné číslo nie je možné určiť, mal by to dohliadaný subjekt uviesť v písomnom vyhlásení, príp. aj s komentárom alebo odôvodnením, možno aspoň odhadom. Dohliadané subjekty by mali prihliadať na to, že základom dobrovoľného opatrenia by mala byť jeho dôveryhodnosť, aby bolo zrejmé, že je jeho skutočnou snahou dosiahnuť nápravu bez toho, aby musel byť „potrestaný“ z úradnej moci. Každé dobrovoľné opatrenie musí byť individualizované, inak bude zniet, ak pôjde o používanie neprijateľnej zmluvnej podmienky, inak pri opomenutí zverejnenia

				reklamačného poriadku, pri nedodržaní pravidiel reklamy atď.
SLASPO	<p>k čl. I § 27 ods. 1 Navrhujeme ustanovenie zosúladiť s platnou právnou úpravou v zákone č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom, keďže ustanovenia týchto zákonov sú vo vzájomnom rozpore, čo do rozsahu a spôsobu zverejnenia rozhodnutí. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného ustanovenia má orgán dohľadu zverejňovať na svojom webovom sídle všetky právoplatné rozhodnutia vydané podľa osobitných predpisov v oblasti ochrany spotrebiteľa vrátane právoplatných rozhodnutí nadriadeného orgánu a súdov o preskúmaní jeho rozhodnutí; Podľa § 37 ods. 1 písm. d) zákona č. 747/2004 Z. z. zverejňuje Národná banka Slovenska na svojom webovom sídle alebo vo svojom vestníku výrok vykonateľného rozhodnutia alebo aj odôvodnenie rozhodnutia Národnej banky Slovenska alebo ich časti, ak sú určené na zverejnenie podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu; Národná banka Slovenska rovnakým spôsobom zverejňuje aj výroky a odôvodnenia právoplatných rozhodnutí Národnej banky Slovenska vo veciach ochrany finančných spotrebiteľov okrem rozhodnutí o uložených blokových pokutách, pričom pred zverejnením takých rozhodnutí sa v nich anonymizujú údaje o finančných spotrebiteľoch.</p>	O	A	
SLASPO	<p>k § 11 ods. 13 Navrhujeme zmeniť tak, aby bol voči príkazu súdu prípustný opravný prostriedok. Odôvodnenie: Keďže ide o výrazný zásah do činnosti dohliadaného subjektu mal by mať dohliadaný subjekt právo brániť sa predložením dôkazov preukazujúcich neodôvodnenosť navrhovaného opatrenia.</p>	O	A	Systém blokovania online rozhrania bol upravený, avšak pripomienka bola filozoficky akceptovaná a zohľadnená.
SLASPO	<p>Všeobecne k návrhu zákona ako celku Vzhľadom k tomu, že problematika dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa bude upravená, čo sa poisťovní týka, súbežne v novom zákone ako aj v zákone 747/2004 Z.z. o dohľade nad finančným trhom</p>	O	ČA	Bol zásadne upravený rozsah, v akom sa bude návrh zákona vzťahovať na NBS. NBS bude postupovať pri výkone dohľadu naďalej len podľa zákona č. 747/2004 Z. z.

	<p>stane sa právna úprava v oblasti dohľadu nad ochranou spotrebiteľov neprehľadná. Za vhodnejšie považujeme zrušiť celú V. časť zákona 747/2004 Z.z. o dohľade nad finančným trhom a problematiku komplexne upraviť v novom zákone. Upozorňujeme tiež na skutočnosť, že sankcie uvedené v zákone 747/2004 Z.z. o dohľade nad finančným trhom bude možné ukladať súbežne so sankciami podľa nového zákona. Odôvodnenie: Domnievame sa, že navrhovaným zákonom nedochádza k naplneniu zámeru predkladateľa, ktorý uvádza v dôvodovej správe. Podľa dôvodovej správy dohľad nad dodržiavaním povinností dodávateľov, predávajúcich, obchodníkov vykoná v súčasnosti spolu deväť orgánov dohľadu s rozdielne vymedzeným právnym základom a priznaným rozsahom oprávnení a povinností, čo viedlo k príprave predkladaného zákona. Cieľom zákona je jasným a prehľadným spôsobom vymedziť pôsobnosť jednotlivých orgánov dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa, odstrániť kompetenčné konflikty, stanoviť rovnaký rozsah právomocí, ktorý vychádza z minimálnej úrovne požadovanej implementovaným nariadením, a upraviť vybrané otázky správneho trestania na tomto úseku.</p>			<p>(do ktorého budú doplnené vybrané inštitúty v zmysle nariadenia (EÚ) 2017/2394) a participovať na cezhraničnej spolupráci v zmysle nariadenia (EÚ) 2017/2394.</p>
<p>SLASPO</p>	<p>k čl. XVI 5. bod § 27 ods. 2 Žiadame ponechať výšku pokuty podľa súčasnej právnej úpravy, t.j. v rozsahu od 500 do 10 000 EUR. Odôvodnenie: Ustanovenie hornej hranice pokuty navrhovaným spôsobom môže mať nepriaznivý finančný dopad na predávajúceho resp. tretie osoby, keďže u niektorých sa môže pokuta vyšplhať až do výšky niekoľkých miliónov eur. Individualizovanie výšky pokuty, ktorý bol primárnym cieľom navrhovanej úpravy, podľa nášho názoru neprímerane ohrozuje predávajúceho resp. tretie osoby, u ktorých navrhovaná výšky pokuty môže ohroziť ich finančnú rovnováhu. Pri navrhovanej právnej úprave existuje tiež obava z uloženia pokuty, ktorá bude neproporčná vo vzťahu k predmetu samotného alternatívneho riešenia sporu, kedy aj pri subjektoch s vysokými obrátmi sa výšky nárokov pohybujú rádovo v stovkách eur. Domnievame sa, že porušenie súčinnostnej povinností zo strany predávajúceho resp. tretích osôb vo</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Systém ukladania pokút v nadväznosti na obrat ponechaný ako v súčasnosti celoplošne najspravodlivejší model ukladania pokút, ktorý zabezpečuje proporcionálnejšie plnenie výchovnej, preventívnej a represívnej funkcie smerom k porušiteľovi, ktorým je raz veľký podnik, raz MSP, v porovnaní s pevne stanovenými sadzbami pokút, ktoré pri zachovaní právnej zásady „rozhodovať v obdobných veciach rovnako“ vedú v skutočnosti k rozdielnemu výsledku a vplyvu na dohliadané subjekty. Doplnený bol však maximálny strop pokuty, ktorý je určený</p>

	<p>vzťahu k subjektu ARS, nepredstavuje natoľko závažný zásah do práv v oblasti spotrebiteľa, aby za neho bolo množné ukladať tak vysoké sankcie. Nárok spotrebiteľa riešený v alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov nie je ani v dôsledku porušenia povinností predávajúceho nijako oslabený. Sankcionované pochybenie pritom môže byť iba výsledkom zlyhania IT systému alebo ľudského faktora. Pre porovnanie závažnosti následkov protiprávneho konania, spočívajúcich v porušení dohliadaných povinností si dovoľíme uviesť nasledovný príklad: Rovnako stanovená horná hranica pokuty (1% z obratu za predchádzajúce účtovné obdobie) je aj v prípade porušovania povinností ustanovených zákonom č. 147/2001 Z. z. o reklame o zmene a doplnení niektorých zákonov, konkrétne § 8 ods. 12 až 14. Predmetné ustanovenia upravujú povinnosti v súvislosti s reklamou, resp. propagáciou liekov, ktorých primárnym účelom je zabezpečenie odbornej a presnej propagácii liekov, monitorovania nežiaducich účinkov, atď. Ohrozenie života a zdravia spotrebiteľa, ku ktorému porušovaním týchto ustanovení môže dôjsť, je omnoho závažnejšie ako porušenie povinností sankcionovaných pripomienkovaným ustanovením. Z tohto dôvodu sa domnievame, že stanovenie výšky pokuty navrhovaným ustanovením je príliš prísne a neprimerané vo vzťahu k možnému následku. Zároveň poukazujeme na odôvodnenie predkladateľa z dôvodovej správy – „Dôvodom je potreba odstránenia ustanovení, ktoré neodôvodnene prekračujú rámec práva Európskej únie (odstraňovanie tzv. goldplatingu)“. Domnievame sa, že požiadavka smerníc EÚ, aby ustanovené sankcie boli účinné, primerané a odradzujúce nezodpovedá navrhovaná výška sankcií v % z obratu dohliadaného subjektu za porušenie povinnosti poskytnúť súčinnosť.</p>			<p>pevnou sumou.</p>
<p>SOI</p>	<p>§ 14 ods. 1 § 14 odsek 1, písm. b) a c) návrhu zákona Je potrebné zosúladiť s § 24 ods. 1, zák. č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého orgán dohľadu je povinný pristúpiť k uloženiu pokuty za porušenie povinnosti vždy, ak porušenie povinnosti zistí. Predmetné ustanovenie neumožňuje orgánu dohľadu</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Do zákona č. 250/2007 Z. z. sa dopĺňajú ustanovenia, podľa ktorých sa dohľad nad týmto zákonom bude vykonávať podľa návrhu zákona, a rovnako sa bude tento nový zákon vzťahovať aj na konanie o</p>

	upustiť od uloženia pokuty ani v prípade podľa § 14 odsek 1, písm. b, c návrhu zákona. Súčasne upozorňujeme, že v prípade upustenia od uloženia sankcie to bude mať negatívny dopad na rozpočet (príjem dozorného orgánu).			uložení sankcie (subsidiárne ostáva zachované aj aplikovanie správneho poriadku na správne konanie = konanie o porušení povinnosti v oblasti ochrany spotrebiteľa). Z toho teda vyplýva, že aj návrh zákona ustanovuje prípady, v ktorých dôjde k odloženiu veci, bude sa uvedené aplikovať aj v prípade, ak pôjde o porušenie povinnosti podľa zákona č. 250/2007 Z. z. Hranice sadzieb pokút ostávajú priamo v zákone č. 250/2007 Z. z., ktorý ustanovuje hmotnoprávne povinnosti.
SOI	§ 3 ods- 6 § 3 ods. 6 - pôvodné znenie „Orgán dohľadu vykonáva dohľad na mieste a na diaľku“ navrhujeme nahradiť „Orgán dohľadu vykonáva dohľad na mieste alebo aj na diaľku.“. Uvedené odôvodňujeme tým, že nie vždy bude nevyhnutné využiť obidva spôsoby výkonu dohľadu a účel môže splniť aj využitie len jedného z uvedených spôsobov	O	A	
SOI	§ 30 ods. 10 § 30 odsek 10 návrhu zákona Uvedené znenie ustanovenia je nejasné a nezrozumiteľné. Vyplýva z neho, že orgán dohľadu začína konanie o uložení poriadkovej pokuty doručením rozhodnutia o uložení poriadkovej pokuty, ktoré ako zo znenia § 18 odsek 2 Správneho poriadku by malo byť prvým úkonom orgánu dohľadu voči účastníkovi konania, s čím nemožno súhlasiť. Takéto znenia zbavuje účastníka konanie jeho práv.	O	N	Upravené ako možnosť, nie povinnosť, preto orgán dohľadu má priestor zvážiť svoj postup.
SOI	§ 4 ods. 2 § 4 ods. 2 – zastávame názor, že povinnosťou súčinnosti iného ako dohliadaného subjektu (fyzickej osoby) pod hrozbou sankcie dochádza k závažnému zásahu do práv fyzických osôb; pojem „fyzická osoba a právnická osoba, ktoré nie sú dohliadaným subjektom alebo jeho	O	N	Pripomienku nemožno akceptovať, pretože by išlo o rozpor s čl. 9 ods. 3 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/2394 v platnom znení.

	zamestnancom“ je nevyhnutné zúžiť, pretože tento § aj nasledovné §§ vytvárajú dojem, že sú aplikovateľné na akéhokoľvek občana/spotrebiteľa.			
SOI	<p>§ 8 ods. 2 § 8 ods. 2 - Orgán dohľadu je oprávnený predmet kontrolného nákupu najmä skúmať, rozobrať, podrobiť skúške alebo odobrať vzorky v rozsahu potrebnom na výkon dohľadu – z takejto formulácie vyplýva, že skúmanie, rozobratie a skúšanie predmetu kontrolného nákupu vykonáva sám orgán dohľadu vlastnými prostriedkami, zariadeniami a kapacitami. Pokiaľ sa však výrobky majú skúšať externe u autorizovaných či notifikovaných osôb (v skúšobniach), je účelné toto uviesť priamo do zákona.</p>	O	A	
SOI	<p>§ 9 ods. 3 § 9 ods. 3 – v súčasnosti je bežnou praxou ponechanie jedného vyhotovenia inšpekčného záznamu v prevádzke osobe prítomnej pri kontrole, resp. dohliadanému subjektu bezprostredne po ukončení/prerušení kontroly. Navrhovaná právna úprava vyžaduje zápisnicu doručiť. Vzhľadom na skutočnosť, že súdnou praxou je súčasný spôsob ponechávania jedného vyhotovenia inšpekčného záznamu v listinnej podobe akceptované, nevidíme dôvod tento zaužívaný postup meniť a zápisnice doručovať (§ 24, 25, 25a Správneho poriadku, zákon o e-governmente, zaručená konverzia, zaručené pečate pre inšpektorov...). Namiesto navrhovanej úpravy doručovania zápisnice navrhujeme legislatívne upraviť súčasný spôsob ponechávania jedného vyhotovenia inšpekčného záznamu osobe prítomnej pri kontrole. Tento spôsob urýchli aj samotné konanie, odpadnú lehoty na doručovanie v elektronickej forme.</p>	O	A	
SOI	<p>§ 2 písm. i) Dávame na zváženie, či oblasť výkonu dozoru SOI vymedzená v rámci § 2 písm. i) nie je vymedzená príliš obširne a v praxi nebude zo strany spotrebiteľov snaha o vynútenie výkonu kontroly aj nad rámec súčasného stavu (napr. v rámci Občianskeho zákonníka a náhrady škody a pod.). V</p>	O	N	Pre vymedzenie pôsobnosti SOI je prvoradý jej základný (kompetenčný) zákon č. 128/2002 Z. z. Vzhľadom na rozsah svojej pôsobnosti, historický vývoj a postavenie na trhu však má povahu reziduálneho subjektu,

	danom prípade zákon odkazuje len na príkladmo uvedený výpočet osobitných predpisov. Paradoxne by do kompetencie SOI spadala aj zákon o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, o spotrebiteľských úveroch či o úveroch na bývanie, ak by z nejakého dôvodu nebola založená právomoc NBS. Zároveň navrhujeme, aby z kompetencie SOI bola výslovne vylúčená akákoľvek pôsobnosť v súvislosti s poskytovaním zdravotnej starostlivosti.			t. j. ak nie je určený osobitný orgán pre ochranu spotrebiteľa, vykonáva túto pôsobnosť SOI. SOI môže vykonávať dohľad len nad verejnoprávnymi povinnosťami dohliadaných subjektov.
SOI	<p>Čl. II.</p> <p>Predmetom Čl. II je doplnenie zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov o nové ustanovenie, ktoré bude policajtovi umožňovať poskytovať súčinnosť orgánu dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa. Uvedená zmena nepredstavuje jedinou zmenu, týkajúcu sa spoluprácu Policajného zboru s orgánmi dohľadu. Na základe predkladaného návrhu zákona o dohľade sú orgány dohľadu oprávnené použiť pri svojej činnosti aj krycie doklady. Krycie doklady vyhotovuje v zmysle § 40 ods. 3 zákona č. 171/1993 Z. z. Policajný zbor na základe žiadosti aj iným štátnym orgánom, ktorým ich použitie umožňujú osobitné zákony, definované odkazom 18d). Takýmito orgánmi sú podľa nášho názoru aj orgány dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa. Použitie krycích dokladov predstavuje nový inštitút, ktorého využitie podstatným spôsobom zmení doterajší výkon dohľadu. Dohliadané subjekty, ktoré budú predávať výrobky alebo poskytovať služby inšpektorom SOI používajúcim krycie doklady môžu spochybňovať samotné vydávanie krycích dokladov a ich následné využitie pri kontrole, pretože zákon o Policajnom zbore takúto možnosť výslovne neupravuje. Je viac ako vhodné, aby bol súčasťou odkazu 18d) k zákonu č. 171/1993 Z. z. aj Zákon č. .../2019 Z. z. o orgánoch dohľadu. Uvedené môže predísť námietkam dohliadaných subjektov a ich následným odvolaniam v správnom konaní. Preto navrhujeme doplniť navrhované znenie Čl. II nasledovne: „Poznámky pod čiarou k odkazom 11h, 11 i a 18d znejú: 11h) Zákon č. .../2019 o dohľade v oblasti ochrany spotrebiteľa a o zmene a</p>	O	N	Možnosť používania krycích dokladov orgánmi dohľadu vypustená z dôvodu ťažko prekonateľných praktických problémov spojených s ich vydávaním a používaním v praxi, preto sa pripomienka stala bezpredmetnou.

	doplnení niektorých zákonov. 11i) § 3 zákona č. .../2019 Z. z.. 18d) Napríklad zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe, zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve, Zákon č. .../2019 Z. z. o dohľade v oblasti ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“			
SOI	<p>§ 30 Toto ustanovenie upravuje mechanizmus výšky pokút, odvodený od obratu dohliadaného subjektu za predchádzajúce účtovné obdobie. Predchádzajúcim obdobím je podľa návrhu obdobie, za ktoré bola zostavená posledná účtovná závierka. Návrh neobsahuje žiadne spresnenie poslednej účtovej závierky – teda či má ísť o riadnu alebo aj o mimoriadnu účtovnú závierku a ani to, ako má orgán dohľadu účtovnú závierku získať. Povinnosť zverejňovať účtovnú závierku na verejne dostupných webových stránkach dohliadané subjekty nemajú. Orgán dohľadu bude teda musieť o predloženie „poslednej účtovnej závierky“ pravdepodobne požiadať daňový úrad, prípadne samotný dohliadaný subjekt. Rovnaká pripomienka sa týka údajov o poskytnutej finančnej pomoci. Kto ich orgánu dohľadu poskytne? K problematike účtovných závierok pre úplnosť uvádzame, že zákon o reklame, doplnený podľa Čl. IV, definuje predchádzajúce účtovné obdobie ako účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka; rovnaké ustanovenie bude obsahovať aj: - zákon o ochrane spotrebiteľa, doplnený podľa Čl. VIII, - zákon č. 161/2011 Z. z., doplnený podľa Čl. XI, - zákon o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, doplnený podľa Čl. XVI - zákon č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, doplnený podľa Čl. XVIII. Naproti tomu, zákon č. 102/2014 Z. z., doplnený podľa Čl. XV., definuje predchádzajúce účtovné obdobie ako obdobie, za ktoré bola zostavená posledná účtovná závierka. Za účelom zjednotenia pojmov a právnej istoty dohliadaných subjektov navrhujeme všetky ustanovenia, týkajúce sa definície predchádzajúceho účtovného obdobia zjednotiť a používať</p>	O	A	

	pojmem predchádzajúce účtovné obdobie ako obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná zvierka.“			
SOI	<p>ČI. VI. Upozorňujeme na duplicitné použité odkazy pod čiarou 14c) a 14d) k zákonu č. 128/2002 Z. z.. Na strane 26 návrhu zákona o orgánoch dohľadu.... sú tieto odkazy definované nasledovne: 14c) § 2 ods.8 zákona č. 102/2014 Z. z. ... 14d) § 40 ods. 3 zákona č. 171/1993 Z. z. a o niekoľko riadkov nižšie takto: 14c) § 10 zákona č./2019 Z. z. 14d) § 11 ods. 1 zákona č./2019 Z. z. Pre duplicitné odkazy odporúčame použiť nové číslovanie.</p>	O	A	
SOI	<p>§ 2 písm. e) bod 1 V rámci § 2 písm. e) bod 1. navrhujeme do kompetencie Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb v rámci dohľadu nad dodržiavaním nevyžiadanej komunikácie doplniť znenie „vrátane nevyžiadanej reklamy“ s odkazom na zákon č. 147/2001 Z.z. Uvedené by tak zjednotilo výkon dohľadu v prípade zasielania nevyžiadaných správ pod jeden dozorný orgán (prípadne je potrebné uvedenú úpravu ešte skorigovať vo vzťahu k iným orgánom – momentálne je táto oblasť rozdrobená napr. medzi ŠVPS, SOI, NBS, ÚVZ</p>	O	N	ÚREKPS nevykonáva dohľad nad zákonom o reklame.
SOI	<p>§ 2 písm. d), h) V súvislosti so stanovením kompetencií Štátneho ústavu pre kontrolu liečiv a Ústavu štátnej kontroly veterinárnych biopreparátov a liečiv - § 2 písm. d) a h) navrhujeme do pozn. pod čiarou 14) doplniť aj odkaz na predpis č. 102/2014 Z.z. Uvedené by zodpovedalo uplatneniu sektorového princípu založeného na skutočnosti, že orgány špecializujúce sa na určitý segment alebo časť trhu, uvedenú problematiku poznajú najlepšie.</p>	O	N	Z predmetu zákona č. 102/2014 Z. z. je vylúčené poskytovanie zdravotnej starostlivosti a všetky služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti. Pod zdravotnú starostlivosť patrí podľa zákona č. 576/2004 Z. z. aj lekárenská starostlivosť, ktorá je upravená zákonom č. 362/2011 Z. z. Tento zákon stanovuje okrem iného aj osobitné podmienky internetového výdaja liekov a zdravotníckych pomôcok. Preto kontrola zákona č. 102/2014 Z. z. vo vzťahu

				k liekom a zdravotníckym pomôckam nemôže byť zaradená do pôsobnosti ŠÚKL a ÚŠKVBL, ale zároveň nepatrí do pôsobnosti SOI či iného z ostávajúcich orgánov dohľadu podľa návrhu zákona.
SOI	<p>§ 9 Vo vzťahu k § 9 uvádzame, že nazvanie výstupu z kontroly ako „zápisnica“ so stanovenými náležitosťami značne ovplyvní činnosť SOI vzhľadom na zaužívaný postup pri výkone kontrol. Pri kontrole sa inšpektori SOI identifikujú len číslom preukazu. V danom prípade síce § 9 ods. 1 písm. c) odkazuje na „iný identifikátor“, avšak § 5 ods. 6 zákona č. 128/2002 Z.z. rieši len preukázanie sa preukazom, nešpecifikuje ako identifikátor číslo preukazu. V každom prípade by však bolo potrebné identifikáciu identifikátorom uviesť aj do § 9 ods. 1 písm. i). V porovnaní so súčasným stavom dávame na uváženie, či v dôsledku zavedenia novej úpravy nie je znižovaná dôkazná sila výstupu z kontroly, nakoľko predmetná zápisnica podľa náležitostí obsahuje len podpis osoby zodpovednej za vyhotovenie zápisnice, nie však podpis dohliadaného subjektu (resp. jeho zamestnanca), pričom prípadné vyjadrenie k zisteným nedostatkom pri kontrole je považované len za „predbežné“ vyjadrenie. Zákon v § 9 ods. 3 vyžaduje zápisnicu „doručiť“, t.j. už zrejme nebude možné túto ponechať len na prevádzke dohliadaného subjektu. V prípade jeho doručenia bude potrebné zápisnicu vrátane jej príloh zaslať, a to vo väčšine prípadov prostredníctvom portálu slovensko.sk, čo bude zrejme potrebné vykonať až po vykonaní zaručenej konverzie fyzickej podoby zápisu do podoby elektronickej, t.j. bude potrebné vybaviť jednotlivé inšpektoráty zodpovedajúcim softvérom. Sme toho názoru, že potrebné ponechať možnosť odovzdanie zápisnice na prevádzke osobe prítomnej pri kontrole, ako sa to robilo doteraz, aby sa zabránilo zbytočným priesťahom v konaní.</p>	O	A	
SOI	Čl. VIII., § 24	O	A	

	Vo vzťahu k čl. VIII a novelizácii sankčných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa by sme navrhovali v rámci bodov týkajúcich sa subjektov, ktorým možno uložiť sankciu, doplniť aj „určenú osobu“ podľa § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa. Ustanovenie § 18 ods. 9 zákona ochrane spotrebiteľa navrhujeme doplniť tak, že za slovo vydať sa vkladá slovo „spotrebiteľovi“.			
SOI	všeobecná Zoznam osobitných predpisov je uvedený v odkaze pod čiarou 4), pričom zákon č. 128/2002 Z. z. v odkaze chýba. Napriek tomu, že ide o príkladný výpočet, navrhujeme, aby bol do odkazu 4) doplnený aj § 7 ods. 2, 3 a 4 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	O	N	Na výkon dohľadu nad plnením uvedených povinností sa návrh zákona nemá vzťahovať. Na výkon dohľadu nad plnením týchto povinností sa bude naďalej vzťahovať samotný zákon č. 128/2002 Z. z.
ŠÚSR	čl. I § 6 ods. 1 Odporúčame spresniť, čo znamená "iná obchodná činnosť" na rozdiel od podnikateľskej činnosti.	O	A	
ŠÚSR	čl. I Odporúčame v celom texte zákona reflektovať osobitosť štátnej služby/štátnozamestnaneckých vzťahov a postavenia štátneho zamestnanca a ustanoviť, že zamestnancom na účely tohto zákona je aj štátny zamestnanec podľa osobitných predpisov.	O	A	
ŠÚSR	čl. I § 11 Odporúčame za slovom "hrozí" vložiť chýbajúcu čiarku a zvážiť v celom texte uvádzať slová domény v úvodzovkách „sk“; slovo vo vete by sa nemalo začínať bodkou.	O	ČA	„sk“ z textu úplne vypustené z dôvodu, že potenciálne nemusí ísť o jedinú domény najvyššej úrovne.
ŠÚSR	čl. I § 21 Odporúčame za slovom "sankciu" vložiť slová "podľa odseku 1, pretože termín "iná sankcia" podľa odseku 1 písm. c) označuje inú množinu ako	O	A	

	"iná sankcia" podľa odseku 2.			
ÚPPVII	čl. I (§ 10 ods. 8) V § 10 ods. 8 odporúčame slovo "opatrenia" nahradiť slovom "opatrenie". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.	O	A	
ÚPPVII	čl. I (§ 19 ods. 1) V § 19 ods. 1 odporúčame slová "za považuje" nahradiť slovami "sa považuje". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.	O	A	
UpREKaPŠ	Čl. XIII - zmena zákona č. 351.2011 Z.z. Čl. XIII bod 1. navrhujeme vypustiť. Ide o značné rozšírenie kompetencií nad rámec regulačného rámca. RÚ v minulosti už viackrát namietal, že určenie jeho pôsobnosti v zákone č. 250/2007 Z. z. formou poznámky pod čiarou je nevhodné a neprípustné, nakoľko poznámka pod čiarou má informatívny charakter. Táto skutočnosť vytvára pochybnosti o aplikácii dotknutých právnych predpisov a vedie následne ku kompetenčným sporom. RÚ trvá na tom, že má vykonávať ochranu koncového užívateľa len v rozsahu, ktorý mu ustanovuje zákon č. 351/2011 Z. z. v oblasti kvality a ceny za elektronickú komunikačnú službu, ako mu to ukladá regulačný rámec. Všetky ďalšie kompetencie, ktoré sú mimo regulačného rámca pre Národnú regulačnú autoritu, znamenajú pre ňu závažné aplikačné problémy (financovanie, personálne zabezpečenie a pod.). Rovnako to platí aj pre zákon č. 324/2011 Z. z.	Z	A	
UpREKaPŠ	§ 3 K Čl. 1 § 3 - RÚ upozorňuje na existujúcu úpravu dohľadu v druhej časti piatej hlavy ZEK, takáto úprava vytvára právnu neistotu a dvojkoľajnosť systému výkonu dohľadu. Nie je preto potrebné, aby úrad postupoval v zmysle navrhovaných ustanovení.	Z	ČA	Bol zúžený rozsah pôsobnosti ÚREKPS nad dodržiavaním povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa (ochrany ekonomických záujmov spotrebiteľa), ÚREKPS bude vykonávať dohľad len nad nevyžiadanou komunikáciou, pričom na výkon dohľadu nad plnením tejto povinnosti musí aplikovať postup podľa návrhu zákona, keďže ide o

				povinnosť, ktorá je výslovne zaradená do prílohy nariadenia (EÚ) 2017/2394 v platnom znení, preto orgán dohľadu musí disponovať vyšetrovacími právomoci a právomoci na presadzovania práva v zmysle požiadaviek tohto nariadenia a podieľať sa na cezhraničnej spolupráci upravenej v tomto nariadení.
UpREKaPŠ	<p>Čl. XIII bod 2. a 3.</p> <p>Navrhujeme vypustiť. Predmetná novelizácia ustanovení upravujúcich prístup k dotknutým dátam je podľa RÚ v rozpore s ustanoveniami Smernice 2002/58/ES o e-Privacy. Predmetná smernica vymedzuje rozsah chránených záujmov, pre ochranu ktorých je možné dotknuté dáta získavať aj bez súhlasu konkrétnej osoby. Taktiež upozorňujeme, že predmetné ustanovenia chránia základné práva koncových užívateľov (najmä ochranu súkromia) a na predmetné zásahy do týchto práv je z pohľadu RÚ potrebný nižšie uvedený chránený záujem vyjadrený v článku 15 vyššie uvedenej smernice, pričom ochrana spotrebiteľa sa za takýto záujem nepovažuje: „Členské štáty môžu prijať legislatívne opatrenia na obmedzenie rozsahu práv a povinností uvedených v článku 5, článku 6, článku 8 ods. 1, 2, 3 a 4 a článku 9 tejto smernice, ak také obmedzenie predstavuje nevyhnutné, vhodné a primerané opatrenie v demokratickej spoločnosti na zabezpečenie národnej bezpečnosti (t. j. bezpečnosti štátu), obrany, verejnej bezpečnosti a na zabránenie, vyšetrovanie, odhaľovanie a stíhanie trestných činov alebo neoprávnené používanie elektronického komunikačného systému podľa článku 13 ods. 1 smernice 95/46/ES. Na tento účel členské štáty môžu, medzi iným, prijať legislatívne opatrenia umožňujúce zadržanie údajov na limitované obdobie, oprávnené z dôvodov stanovených v tomto odseku. Všetky opatrenia uvedené v tomto odseku musia byť v súlade so všeobecnými princípmi práva spoločenstva vrátane tých, ktoré sú uvedené v článku 6</p>	Z	ČA	Zásadne zúžený rozsah pôvodne navrhovanej právomoci; ponechaná možnosť požadovať údaje podľa § 63 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 351/2011 Z. z. na zabezpečenie riadneho výkonu minimálnej právomoci podľa čl. 9 ods. 3 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/2394 v platnom znení v príslušnými orgánmi v SR (orgány dohľadu).

	ods. 1 a 2 Zmluvy o Európskej únii.“.			
UpREKaPŠ	<p>Čl. 1 § 2 písm. e) bod 2. navrhujeme vypustiť</p> <p>Toto ustanovenie navrhujeme vypustiť. RÚ je štátny orgán s celoslovenskou pôsobnosťou pre oblasť elektronických komunikácií a poštových služieb. Plní úlohy, a to najmä regulačné, ktoré sú obsiahnuté v regulačnom rámci, implementovanom v zákonoch 351/2011 Z. z. a č. 324/2011 Z. z. Právne predpisy únie na ochranu záujmov spotrebiteľov sú vymedzené v Článku 3 Nariadenia 2017/2394, pričom sú vymenované aj v prílohe tohto nariadenia. Z vymenovaných predpisov ani jeden netvorí vyššie uvedený regulačný rámec, s výnimkou článku 13 smernice 2002/58/ES, ktorý sa týka nevyžiadanej komunikácie. Úrad zastáva názor, že kompetencia, ktorú mu návrh zveruje, je oveľa širšia, ako by mala byť aj v zmysle predmetného nariadenia. Dohľad, ktorý vykonáva RÚ, je postavený na princípoch regulačného rámca, a RÚ teda postupuje pri výkone dohľadu výlučne podľa zákonov č. 351/2011 Z. z. a č. 324/2011 Z. z. Vzhľadom na vyššie uvedené, RÚ zásadne nesúhlasí s tým, že bude uvedený ako orgán dohľadu podľa návrhu, nakoľko návrh rozširuje kompetenciu RÚ a v zásade je možné konštatovať, že je nepriamou novelou zákonov 351/2011 Z. z. a č. 324/2011 Z. z. Vo vzťahu k zákonu 250/2007 Z. z. uvádzame, že RÚ je tu uvedený iba v poznámke pod čiarou, ktorá má informatívny charakter, bez akéhokoľvek určenia pôsobnosti RÚ v samotnom texte zákona, teda v jeho normatívnej časti, čo považujeme za neprípustné.</p>	Z	A	Po dohode vypustené aj s bodom 3 (spojené s vplyvom na počet zamestnancov ÚREKPS a SOI).
Verejnosť	<p>553. Pripomienka</p> <p>Podľa § 301 CSP : Konanie o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach je konanie, v ktorom súd skúma neprijateľnosť zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou a nekalé obchodné praktiky nezávisle od okolností konkrétneho prípadu. Podľa § 302 CSP : Žalobu podľa § 301 môže proti dodávateľovi podať iba právnická osoba</p>	O	N	Uvedené nepredstavuje povinnosť, len oprávnenie orgánu dohľadu.

	založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa a orgán dohľadu podľa osobitného predpisu. Z hľadiska abstraktnej kontroly je potrebné, aby orgán dohľadu mal povinnosť podať žalobu podľa § 301 CSP, ak dospeje k názoru, že zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve sú neprijateľné alebo že sa jedná o nekalé obchodné praktiky. Preto sa navrhuje upraviť túto povinnosť.			
Verejnost'	K § 29 ods. 3 písm. a) až e) za Spoločnosť ochrany spotrebiteľov S. O. S - akékoľvek združenie spĺňa všetky podmienky podľa čl. 3) písm. a – e), žiadne z nich už nespĺňa požiadavky na združenie najmenej 2 500 spotrebiteľov. Samotné ustanovenie nedefinuje, čo je znamená inštitút „združuje 2 500 spotrebiteľov“. - zákonodarca by mal brať na zreteľ a limitovať uchádzačov o zaradenie do zoznamu kvalifikáciou stanovenou: 1. dĺžkou pôsobenia v rámci systému ochrany spotrebiteľov a 2. súčasne brať aj v zreteľ počty podnetov, prostredníctvom spotrebiteľov, ktoré za konkrétne sledované obdobie boli občianskym združením prijímané. Z praktického pohľadu, ak ročne príjme organizácia minimálne 300 podaní spotrebiteľov, títo spotrebiteľia sú neformálne združení v konkrétnom združení. I z dôvodu, že tomuto združeniu dôverujú, a obracajú sa naň už takmer pravidelne, alebo aj sprostredkovane, môžeme hovoriť o ich združení v tomto združení bez formálnej registrácie či akéhokoľvek formálneho aktu združovania sa. - podmienka „alebo najmenej tri spotrebiteľské združenia, z ktorých každé spĺňa podmienky podľa písmen a) až e)“ - návrh ako taký je fikcia, je nereálny, v slovenských podmienkach nejestvuje združenie, ktoré združuje minimálne tri spotrebiteľské združenia a zároveň je aj prakticky činné v oblasti ochrany spotrebiteľov.	O	N	Návrh zákona stanovuje podmienky všeobecne tak, aby bol vytvorený potenciál pre súčasné aj budúce spotrebiteľské združenia uchádzať sa o zápis do zoznamu. Možnosť podávať vonkajšie výstrahy by nemala byť daná akémukoľvek združeniu, ale len subjektu, ktorý má etablované a relevantné postavenie v spoločnosti a v rámci ochrany spotrebiteľa. Podmienky sú kreované na všetky typy spotrebiteľských združení (poskytujúce poradenstvo, zastupujúce spotrebiteľov v súdnych konaniach, vykonávajúce vzdelávacie aktivity, testujúce výrobky...), preto návrhy niektorých konkrétnych požiadaviek v zmysle pripomienky nie sú vo všeobecnej rovine akceptovateľné, diskriminovali by združenia zameriavajúce svoju činnosť na iné aktivity ako riešenie podnetov a bezdôvodne by protežovali práve uvedenú množinu združení.
Verejnost'	K § 29 za Spoločnosť ochrany Spotrebiteľov S. O. S. Celý § 29 je koncipovaný tak, že stanovením nezmyselných obmedzení a povinností nad rámec legislatívy vzťahujúcej sa k samotnej činnosti	O	N	Uvedené nemá povahu pripomienky, ale vyjadrenia subjektívneho názoru. Vyhodnotenie konkrétnych pripomienok

	právnických osôb, sa de facto zamedzuje zápis právnických subjektov do zoznamu oprávnených subjektov.			uplatnených týmto subjektom k § 29 je obsiahnuté priamo pri znení týchto pripomienok.
Verejnost'	<p>Čl. III</p> <p>Do čl. III sa navrhuje sa vložiť nasledujúci novelizačný bod, ktorým sa mení zákon č. 308/2000 Z. z.: V § 71 ods. 1 sa slová "všeobecný predpis o správnom konaní 49)" nahrádzajú slovami "správny poriadok" a slová "zákona o správnom konaní" sa nahrádzajú slovami "správneho poriadku".</p> <p>Odôvodnenie: Pri príležitosti novelizácie tohto zákona sa navrhuje do návrhu novely zapracovať aj túto legislatívno-technickú pripomienku, ktorá (explicitne) vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, ako aj potreby spresnenia a zosúladenia legislatívnej techniky v tomto zákone s novou zaužívanou praxou v ostatných právnych predpisoch.</p>	O	N	Pripomienka presahuje rozsah novelizácie predmetného zákona. Predkladateľ nepovažuje novelizáciu predmetného ustanovenia len z dôvodu odstránenia dobovo použíwanej terminológie, ktorá je navyše stále primerane všeobecne zrozumiteľná, za potrebné.
Verejnost'	<p>Čl. IV</p> <p>Do čl. IV sa navrhuje sa vložiť nasledujúci novelizačný bod, ktorým sa mení zákon č. 147/2001 Z. z.: V § 11 ods. 7 sa slová "všeobecný predpis o správnom konaní 23)" nahrádzajú slovami "správny poriadok".</p> <p>Odôvodnenie: Pri príležitosti novelizácie tohto zákona sa navrhuje do návrhu novely zapracovať aj túto legislatívno-technickú pripomienku, ktorá (explicitne) vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, ako aj potreby spresnenia a zosúladenia legislatívnej techniky v tomto zákone s novou zaužívanou praxou v ostatných právnych predpisoch.</p>	O	N	Pripomienka presahuje rozsah novelizácie predmetného zákona. Predkladateľ nepovažuje novelizáciu predmetného ustanovenia len z dôvodu odstránenia dobovo použíwanej terminológie, ktorá je navyše stále primerane všeobecne zrozumiteľná, za potrebné. Legislatívno-technické zmeny tohto rozsahu budú vykonané v rámci komplexnejšej novelizácie predmetného zákona.
Verejnost'	<p>Čl. V</p> <p>Do čl. V sa navrhuje sa vložiť nasledujúce novelizačné body, ktorými sa mení zákon č. 483/2001 Z. z.: 1. V § 33n sa slová "všeobecné predpisy o správnom konaní" nahrádzajú slovami "správny poriadok". 2. V § 66 ods. 6 sa slová "všeobecné predpisy o správnom konaní.83)" nahrádzajú slovami "správny poriadok.". 3. V § 88d ods. 6 sa slová "vzťahujú</p>	O	N	Pripomienka presahuje rozsah novelizácie predmetného zákona. Predkladateľ nepovažuje novelizáciu predmetného ustanovenia len z dôvodu odstránenia dobovo použíwanej terminológie, ktorá je navyše stále primerane všeobecne

	ustanovenia všeobecného predpisu o správnom konaní.72a)" nahrádzajú slovami "vzťahuje správny poriadok". Odôvodnenie: Pri príležitosti novelizácie tohto zákona sa navrhuje do návrhu novely zapracovať aj túto legislatívno-technickú pripomienku, ktorá (explicitne) vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, ako aj potreby spresnenia a zosúladenia legislatívnej techniky v tomto zákone s novou zaužívanou praxou v ostatných právnych predpisoch.			zrozumiteľná, za potrebné.
Verejnost'	Čl. VI Do čl. VI sa navrhuje sa vložiť nasledujúce novelizačné body, ktorými sa mení zákon č. 128/2002 Z. z.: 1. V § 7 ods. 5 sa slová "všeobecný predpis o správnom konaní.22)" nahrádzajú slovami "správny poriadok". 2. V § 12 ods. 6 sa slová "všeobecný predpis o správnom konaní,22) " nahrádzajú slovami "správny poriadok,". Odôvodnenie: Pri príležitosti novelizácie tohto zákona sa navrhuje do návrhu novely zapracovať aj túto legislatívno-technickú pripomienku, ktorá (explicitne) vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, ako aj potreby spresnenia a zosúladenia legislatívnej techniky v tomto zákone s novou zaužívanou praxou v ostatných právnych predpisoch.	O	N	Pripomienka presahuje rozsah novelizácie predmetného zákona. Predkladateľ nepovažuje novelizáciu predmetného ustanovenia len z dôvodu odstránenia dobovo používanej terminológie, ktorá je navyše stále primerane všeobecne zrozumiteľná, za potrebné. Legislatívno-technické zmeny tohto rozsahu budú vykonané v rámci komplexnejšej novelizácie predmetného zákona.
Verejnost'	Čl. VIII Do čl. VIII sa navrhuje sa vložiť nasledujúci novelizačný bod, ktorým sa mení zákon č. 250/2007 Z. z.: V § 27 sa slová "všeobecný predpis o správnom konaní 29)" nahrádzajú slovami "správny poriadok". Odôvodnenie: Pri príležitosti novelizácie tohto zákona sa navrhuje do návrhu novely zapracovať aj túto legislatívno-technickú pripomienku, ktorá (explicitne) vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, ako aj potreby spresnenia a zosúladenia legislatívnej techniky v tomto zákone s novou zaužívanou praxou v ostatných právnych predpisoch.	O	N	Pripomienka presahuje rozsah novelizácie predmetného zákona. Predkladateľ nepovažuje novelizáciu predmetného ustanovenia len z dôvodu odstránenia používanej terminológie, ktorá je navyše stále primerane všeobecne zrozumiteľná, za potrebné. Legislatívno-technické zmeny tohto rozsahu budú vykonané v rámci komplexnejšej novelizácie predmetného zákona.
Verejnost'	Čl. X Do čl. X sa navrhuje sa vložiť nasledujúci novelizačný bod, ktorým sa	O	N	Pripomienka presahuje rozsah novelizácie predmetného zákona. Predkladateľ

	<p>mení zákon č. 529/2010 Z. z.: V § 7 ods. 5 sa slová "použije všeobecný predpis o správnom konaní.20)" nahrádzajú slovami "vzťahuje správny poriadok". Odôvodnenie: Pri príležitosti novelizácie tohto zákona sa navrhuje do návrhu novely zapracovať aj túto legislatívno-technickú pripomienku, ktorá (explicitne) vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, ako aj potreby spresnenia a zosúladenia legislatívnej techniky v tomto zákone s novou zaužívanou praxou v ostatných právnych predpisoch.</p>			<p>nepovažuje novelizáciu predmetného ustanovenia len z dôvodu odstránenia používanej terminológie, ktorá je navyše stále primerane všeobecne zrozumiteľná, za potrebné.</p>
Verejnost'	<p>Čl. XI Do čl. XI sa navrhuje sa vložiť nasledujúci novelizačný bod, ktorým sa mení zákon č. 161/2011 Z. z.: V § 9 ods. 7 sa slová "všeobecný predpis o správnom konaní.8)" nahrádzajú slovami "správny poriadok". Odôvodnenie: Pri príležitosti novelizácie tohto zákona sa navrhuje do návrhu novely zapracovať aj túto legislatívno-technickú pripomienku, ktorá (explicitne) vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, ako aj potreby spresnenia a zosúladenia legislatívnej techniky v tomto zákone s novou zaužívanou praxou v ostatných právnych predpisoch.</p>	O	N	<p>Pripomienka presahuje rozsah novelizácie predmetného zákona. Predkladateľ nepovažuje novelizáciu predmetného ustanovenia len z dôvodu odstránenia používanej terminológie, ktorá je navyše stále primerane všeobecne zrozumiteľná, za potrebné. Legislatívno-technické zmeny tohto rozsahu budú vykonané v rámci komplexnejšej novelizácie predmetného zákona.</p>
Verejnost'	<p>Čl. XII Do čl. XII sa navrhuje sa vložiť nasledujúce novelizačné body, ktorými sa mení zákon č. 324/2011 Z. z.: 1. V § 67 ods. 1 sa slová "všeobecný predpis o správnom konaní,30)" nahrádzajú slovami "správny poriadok". 2. V § 67 ods. 2 sa slová "Všeobecný predpis o správnom konaní 29)" nahrádzajú slovami "Správny poriadok". Odôvodnenie: Pri príležitosti novelizácie tohto zákona sa navrhuje do návrhu novely zapracovať aj túto legislatívno-technickú pripomienku, ktorá (explicitne) vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, ako aj potreby spresnenia a zosúladenia legislatívnej techniky v tomto zákone s novou zaužívanou praxou v ostatných právnych predpisoch.</p>	O	N	<p>Pripomienka presahuje rozsah novelizácie predmetného zákona. Predkladateľ nepovažuje novelizáciu predmetného ustanovenia len z dôvodu odstránenia používanej terminológie, ktorá je navyše stále primerane všeobecne zrozumiteľná, za potrebné.</p>

Verejnosť	<p>Čl. XIII</p> <p>Do čl. XIII sa navrhuje sa vložiť nasledujúce novelizačné body, ktorými sa mení zákon č. 351/2011 Z. z.: 1. V § 74 ods. 1 sa slová "všeobecný predpis o správnom konaní,59)" nahrádzajú slovami "správny poriadok". 2. V § 74 ods. 2 sa slová "Všeobecný predpis o správnom konaní" nahrádzajú slovami "Správny poriadok". Odôvodnenie: Pri príležitosti novelizácie tohto zákona sa navrhuje do návrhu novely zapracovať aj túto legislatívno-technickú pripomienku, ktorá (explicitne) vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, ako aj potreby spresnenia a zosúladenia legislatívnej techniky v tomto zákone s novou zaužívanou praxou v ostatných právnych predpisoch.</p>	O	N	Pripomienka presahuje rozsah novelizácie predmetného zákona. Predkladateľ nepovažuje novelizáciu predmetného ustanovenia len z dôvodu odstránenia používanej terminológie, ktorá je navyše stále primerane všeobecne zrozumiteľná, za potrebné.
Verejnosť	<p>Čl. XIV</p> <p>Do čl. XIV sa navrhuje sa vložiť nasledujúce novelizačné body, ktorými sa mení zákon č. 251/2012 Z. z.: 1. V § 18 ods. 4 druhej vete sa slová "všeobecný predpis o správnom konaní" nahrádzajú slovami "správny poriadok". 2. V § 92 ods. 1 sa slová "všeobecný predpis o správnom konaní,93)" nahrádzajú slovami "správny poriadok,". 3. V § 92 ods. 2 sa slová "Všeobecný predpis o správnom konaní" nahrádzajú slovami "Správny poriadok". Odôvodnenie: Pri príležitosti novelizácie tohto zákona sa navrhuje do návrhu novely zapracovať aj túto legislatívno-technickú pripomienku, ktorá (explicitne) vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, ako aj potreby spresnenia a zosúladenia legislatívnej techniky v tomto zákone s novou zaužívanou praxou v ostatných právnych predpisoch.</p>	O	N	Pripomienka presahuje rozsah novelizácie predmetného zákona. Predkladateľ nepovažuje novelizáciu predmetného ustanovenia len z dôvodu odstránenia používanej terminológie, ktorá je navyše stále primerane všeobecne zrozumiteľná, za potrebné. Legislatívno-technické zmeny tohto rozsahu budú vykonané v rámci komplexnejšej novelizácie predmetného zákona.
Verejnosť	<p>Čl. XV</p> <p>Do čl. XV sa navrhuje sa vložiť nasledujúci novelizačný bod, ktorým sa mení zákon č. 102/2014 Z. z.: V § 15 ods. 8 sa slová "všeobecný predpis o správnom konaní,30)" nahrádzajú slovami "správny poriadok.". Odôvodnenie: Pri príležitosti novelizácie tohto zákona sa navrhuje do návrhu novely zapracovať aj túto legislatívno-technickú pripomienku,</p>	O	N	Pripomienka presahuje rozsah novelizácie predmetného zákona. Predkladateľ nepovažuje novelizáciu predmetného ustanovenia len z dôvodu odstránenia používanej terminológie, ktorá je navyše stále primerane všeobecne zrozumiteľná, za

	ktorá (explicitne) vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, ako aj potreby spresnenia a zosúladenia legislatívnej techniky v tomto zákone s novou zaužívanou praxou v ostatných právnych predpisoch.			potrebné. Legislatívno-technické zmeny tohto rozsahu budú vykonané v rámci komplexnejšej novelizácie predmetného zákona.
Verejnost'	Čl. XVI Do čl. XVI sa navrhuje sa vložiť nasledujúci novelizačný bod, ktorým sa mení zákon č. 391/2015 Z. z.: V § 28 ods. 2 sa slová "všeobecný predpis o správnom konaní" nahrádzajú slovami "správny poriadok". Odôvodnenie: Pri príležitosti novelizácie tohto zákona sa navrhuje do návrhu novely zapracovať aj túto legislatívno-technickú pripomienku, ktorá (explicitne) vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, ako aj potreby spresnenia a zosúladenia legislatívnej techniky v tomto zákone s novou zaužívanou praxou v ostatných právnych predpisoch.	O	N	Pripomienka presahuje rozsah novelizácie predmetného zákona. Predkladateľ nepovažuje novelizáciu predmetného ustanovenia len z dôvodu odstránenia používanej terminológie, ktorá je navyše stále primerane všeobecne zrozumiteľná, za potrebné. Legislatívno-technické zmeny tohto rozsahu budú vykonané v rámci komplexnejšej novelizácie predmetného zákona.
Verejnost'	K charakteru zákona za Spoločnosť ochrany spotrebiteľov S. O. S. Návrh zákona obsahuje príliš detailizované formálne náležitosti a povinnosti pre začatie a postupy pri výkone dohľadu, ako aj ďalšieho postupu v prípade zistených porušení. Splnenie veľkého množstva formálnych náležitostí bude reálne predlžovať procesy, ako aj vytvárať procesné prekážky, ktoré môžu aj zamedziť reálny výkon dohľadu. Osobitné predpisy nevymedzujú všetky prípady možného porušenia povinností predajcu v danej oblasti, osobitné predpisy sú previazané s viacerými súvisiacimi právnymi predpismi. Dotknuté štátne inštitúcie by mali mať oprávnenie /povinnosť výkonu kontrolnej činnosti a udeľovania sankcií voči predajcom v rámci kompetenčnej oblasti jednotlivých štátnej inštitúcie a v rámci všetkých dotknutých právnych predpisov, nie iba vymenovaných osobitných predpisov. K návrhu zákona ako celku je možné poukázať, že text je komplikovaný, neprehľadný. Zákon by mal obsahovať konkrétne pravidlá, práva a povinnosti, ale konkrétny návrh obsahuje množstvo odvolávok, je nutné jeho prepracovanie do	O	N	Návrh zákona upravuje postup orgánov dohľadu pri výkone dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa. Tieto postupy musia byť v nadväznosti na čl. II ods. 2 Ústavy SR dostatočne jasné, presné, zrozumiteľné. Návrh zákona nemal za cieľ upravovať aj všetky práva a povinnosti subjektov (spotrebiteľov a dohliadaných subjektov) v oblasti ochrany spotrebiteľa, tie sú obsiahnuté v hmotnoprávných predpisoch. Vzhľadom na množstvo týchto hmotnoprávných predpisov, množstvo orgánov dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa a presah návrhu zákona a jeho inštitútov do rôznych ďalších oblastí a právnych predpisov, obsahuje návrh zákona

	zjednodušenej podoby.			(podľa pripomienkujúceho subjektu) väčšie množstvo odkazov na osobitné predpisy.
Verejnosť	§ 10 ods. 10 Navrhuje sa do § 10 ods. 10 doplniť nasledujúce ustanovenia správneho poriadku, ktoré sa budú vzťahovať na predbežné opatrenie: § 23 (Nazeranie do spisov), § 43 (Predbežné opatrenia), § 46 a 47 (Rozhodnutie).	O	A	
Verejnosť	§ 27 Navrhuje sa do § 27 vložiť odsek 4, ktorý znie: "Orgán dohľadu sprístupňuje verejnosti na základe žiadosti podľa zákona o slobode informácií všetky rozhodnutia vydané podľa osobitných predpisov v oblasti ochrany spotrebiteľa, vrátane neprávoplatných rozhodnutí a rozhodnutí, ktoré nie sú rozhodnutiami vo veci samej. Pritom robí opatrenia na ochranu práv a právom chránených záujmov podľa zákona o slobode informácií." Odôvodnenie: V záujme maximálneho naplnenia ústavného práva (najmä spotrebiteľov) na informácie sa navrhuje doplniť ustanovenie, aby orgány dohľadu boli povinné verejnosti na základe žiadosti podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám (zákon o slobode informácií) sprístupniť všetky rozhodnutia vydané vo veciach ochrany spotrebiteľa. Navrhované znenie kopíruje § 70 ods. 4 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky, resp. § 82a ods. 5 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch.	O	N	Návrhom zákona nie sú dotknuté práva podľa zákona o slobodnom prístupe k informáciám bez potreby deklarácie uvedeného priamo v texte návrhu zákona.
Verejnosť	Čl. I Navrhuje sa upraviť znenie § 11 ods. 18 nasledovne: "(18) Súd príkaz zruší v lehote siedmich dní od doručenia žiadosti, ktorá spĺňa náležitosti podľa odseku 17." Alternatívny návrh: "(18) Súd príkaz zruší v lehote siedmich dní od doručenia žiadosti, ktorá spĺňa náležitosti podľa odseku 17, ak súd z dôležitých dôvodov nerozhodne inak." Odôvodnenie: Navrhuje sa upraviť znenie tohto odseku tak, aby súd bol povinný zrušiť príkaz, ak o to požiada orgán dohľadu. Ak sám orgán dohľadu (ako	O	N	Pripomienka sa stala bezpredmetnou po zmene mechanizmu pri rozhodovaní o blokovaní online rozhrania a jeho výkone.

	navrhovateľ) uzná, že dôvod na príkaz súdu pominuli, súd by mal príkaz súdu bez ďalšieho zrušiť.			
Verejnosť	poznámkam pod čiarou Navrhuje sa uvádzať správny poriadok v poznámkach pod čiarou s malým začiatočným písmenom, v súlade s oficiálnym názvom zákona č. 71/1967 Zb.	O	A	
Verejnosť	§ 27 Navrhuje sa v § 27 ods. 2 vypustiť slová "na päť rokov odo dňa jeho zverejnenia". Alternatívne (ak pripomenie podľa predchádzajúcej vety nebude vyhovené) sa navrhuje vložiť slovo "aspoň" pred slová "na päť rokov". Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia vyplýva, že orgán dohľadu zverejní rozhodnutia iba počas 5 rokov, avšak z dôvodovej správy nie je jasné, prečo by táto doba zverejnenia mala byť obmedzená lehotou. Nič nebráni tomu, aby rozhodnutia boli zverejnené bez obmedzenia doby.	O	A	
Verejnosť	Navrhuje sa zlúčiť súčasný zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa s týmto navrhovaným zákonom o dohľade v oblasti ochrany spotrebiteľa, z dôvodu väčšej prehľadnosti.	O	N	Zlúčenie zákona č. 128/2002 Z. z. s návrhom zákona nie je možné. Zákon č. 128/2002 Z. z. sa vzťahuje len na činnosť SOI. SOI nie je jediným orgánom dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa. Súčasne sa návrh zákona nebude vzťahovať na celú dohľadovú činnosť SOI, ktorej súčasná pôsobnosť presahuje ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľov, na ktorú sa návrh zákona zameriava (dohľad nad bezpečnosťou určených výrokov, dohľad nad rozsah ochrany práv spotrebiteľov – napr. štitkovanie energeticky významných výrobkov, motorové vozidlá, zbrane...). Zákon č. 128/2002 Z. z. ostáva naďalej

				kompetenčným zákonom SOI.
Verejnosť	<p>§ 10 Navrhuje sa, aby proti predbežnému opatreniu bolo možné podať plnohodnotné odvolanie, avšak s vylúčením odkladného účinku, pričom o odvolaní by rozhodoval odvolací orgán. Zo súčasného znenia totiž vyplýva, že o odvolaní rozhoduje ten istý orgán, ktorý predbežné opatrenie aj vydal.</p>	O	N	Opravným prostriedkov proti predbežnému opatreniu je námietky. Osobitná povaha opravného prostriedku vyplýva z osobitnej povahy rozhodnutia, ktoré má len dočasné účinky, vydáva sa v prípade, ak je potrebné pomery upraviť operatívne, neodkladne. Na preskúvaní námietok sa nemôže podieľať ten istý zamestnanec, ktorý vydal predbežné opatrenie z dôvodu vylúčenia podľa § 9 ods. 2 správneho poriadku. Predbežné opatrenia môžu vydávať aj priamo inšpektori na mieste, pričom potom nie je dôvodné, aby o námietkach rozhodoval odvolací orgán (napr. ak inšpektor SOI vydá na mieste predbežné opatrenie, o námietke by musel podľa tohto konceptu rozhodovať Ústredný inšpektorát SOI). O námietkach sa má rozhodovať na vyššom stupni, ako sa vydalo predbežné opatrenie, avšak nemusí ísť nevyhnutne o odvolací orgán (v uvedenom prípade by to mal byť riaditeľ inšpektorátu SOI). Vzhľadom na rozdielnu organizačnú štruktúru jednotlivých orgánov dohľadu má byť uvedené upravené v interných aktoch jednotlivých orgánov.
Verejnosť	<p>Celému materiálu Navrhujem návrh zákona prepracovať.</p>	O	ČA	Návrh zákona bol prepracovaný v zmysle uplatnených pripomienok.
Verejnosť	<p>§ 6 ods. 2 (čl. I) Navrhujem zvážiť doplniť do § 6 ods. 2 explicitné ustanovenie, že</p>	O	N	Znenie ustanovenia bolo precizované v súčinnosti s MV SR. Stanovenie povinnosti

	Policajný zbor je povinný poskytnúť požadovanú súčinnosť. Takisto navrhujem zvážiť nahradenie slov "príslušný útvar Policajného zboru" slovami "Policajný zbor".			PZ SR v návrhu zákona nie je potrebné, povinnosti, úlohy a oprávnenia PZ SR vyplývajú predovšetkým zo zákona o Policajnom zbore.
Verejnosť	§ 10 (čl. I) Navrhujem zvážiť nahradenie pojmu "predbežné opatrenie" slovom "neodkladné opatrenie", v súlade s terminológiou Civilného sporového poriadku.	O	N	Civilný sporový poriadok je právny predpis regulujúci iné právne vzťahy ako návrh zákona. Pojem „predbežné opatrenie“ je ustáleným pojmom bežne používaným v národnej právnej úprave (aj európskej).
Verejnosť	K § 30 ods. 4 za Spoločnosť ochrany spotrebiteľov Nie sú domyslené a dostatočne spracované postupy, ako aj výška sankčných postihov v prípade zistenia porušení.	O	N	Predkladateľ predpokladá, že uvedená pripomienka mala smerovať k tomu, že v § 30 nie sú sadzby pokút za konkrétne porušenia povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa. Uvedené je obsiahnuté priamo v hmotnoprávných predpisoch, ktoré ustanovujú všetky tieto povinnosti.
Verejnosť	K § 11 ods. 1 za Spoločnosť ochrany spotrebiteľov S. O. S. Orgán dohľadu by de facto nemal mať právo konať v prípade porušenia práv spotrebiteľa. Vymedzenie určených pojmov, ktoré neobsahuje možné alternatívy a prípady, blokuje účel zákona. Tak isto nevysvetlenie obsahu a rozsahu jednotlivých pojmov, resp. neuvedenie odvolávky na predpis s nepochybným definovaním pojmu, dáva možnosť nejasného výkladu (napr. v § 11 on line rozhranie, domény, registračná autorita pre doménu ...)	O	ČA	Predkladateľ nesúhlasí s tvrdením, že orgán dohľadu by de facto nemal mať právo konať v prípade porušenia práv spotrebiteľa. Odkaz na „online rozhranie“ je zaradený k prvému použitiu tohto pojmu v návrhu zákona. Pojmy všeobecne známe, obsahovo jasné, ktoré sa používajú v zmysle ich významu v bežnom jazyku, nie je potrebné v predpise osobitne definovať alebo pripájať odkaz na právny predpis s jeho definíciou.
Verejnosť	Paragraf 9, Ods. 2 Regulácia: „Zápisnica“ (Paragraf 9, Článok I.) 1. ID: 2. Pomenovanie regulácie: Minimálne obsahové náležitosti zápisnice 3. Citácia: (2)	O	ČA	Precizované ustanovenie o zápisnici v nadväznosti na možnosť výkonu kontrolného nákupu nepriamo (napr.

	<p>Dohliadaný subjekt má právo predbežne sa vyjadriť k zápisnici o úkone dohľadu na mieste a k zápisnici o úkone, ktorý orgán dohľadu vykonal v prítomnosti dohliadaného subjektu, okrem zápisnice o kontrolnom nákupe, ktorý orgán dohľadu vykonal nepriamo alebo pod utajenou totožnosťou. Orgán dohľadu zaznamená predbežné vyjadrenie do zápisnice. Dohliadaný subjekt nemá právo predbežne sa vyjadriť k zápisnici o úkone dohľadu na mieste a k zápisnici o úkone, ktorý orgán dohľadu vykonal v prítomnosti dohliadaného subjektu, ak orgán dohľadu pod utajenou totožnosťou. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia vyplýva: ak orgán dohľadu (SOI) vykoná v prítomnosti dohliadaného subjektu úkon dohľadu na mieste, súčasťou ktorého bude vykonaný kontrolný nákup pod utajenou totožnosťou, tak dohliadaný subjekt nemá právo predbežne sa vyjadriť k zápisnici o úkone dohľadu. V prípade navrhovaného znenia môže dochádzať k situácii, keď dohliadanému subjektu nebude umožnené predbežne sa vyjadriť k zápisnici o úkone dohľadu na mieste a k zápisnici o úkone, ktorý orgán dohľadu vykonal v prítomnosti dohliadaného subjektu, čím dôjde k obmedzeniu práva dohliadaného subjektu prítomnému pri úkone dohľadu, predbežne sa vyjadriť k úkonu dohľadu, jeho priebehu a k zisteniam orgánu dohľadu. Navrhovaná zmena: (2) Dohliadaný subjekt má právo predbežne sa vyjadriť k zápisnici o úkone dohľadu na mieste a k zápisnici o úkone, ktorý orgán dohľadu vykonal v prítomnosti dohliadaného subjektu, okrem zápisnice o kontrolnom nákupe, ktorý orgán dohľadu vykonal nepriamo. Orgán dohľadu zaznamená predbežné vyjadrenie do zápisnice.</p>			<p>prostredníctvom prizvanej osoby) alebo pod utajenou totožnosťou, avšak nie v presnom znení pripomienky.</p>
<p>Verejnosť</p>	<p>LP.2019.496 Zákon o dohľade v oblasti ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov Regulácia: „Zápisnica“ (Paragraf 9, Článok I.) 1. ID: 2. Pomenovanie regulácie: Minimálne obsahové náležitosti zápisnice 3. Citácia: Orgán dohľadu vyhotovuje o úkone dohľadu písomnú zápisnicu, ktorá obsahuje: a) názov a sídlo orgánu dohľadu, b) identifikačné údaje dohliadaného subjektu v rozsahu meno, priezvisko, dátum narodenia alebo identifikačné</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	<p>číslo organizácie, ak je pridelené, adresa trvalého pobytu alebo miesto podnikania, ak ide o fyzickú osobu vrátane fyzickej osoby – podnikateľa, obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo organizácie, ak je pridelené, c) mená, priezviská, funkcie alebo iný identifikátor osôb, ktoré vykonali úkon dohľadu; to neplatí o osobách, ktoré vykonali kontrolný nákup pod utajenou totožnosťou, táto informácia sa vyznačí v zápisnici, d) mená, priezviská, funkcie iných osôb, ktoré boli prítomné pri úkone dohľadu, e) predmet úkonu dohľadu, f) miesto a trvanie úkonu dohľadu, g) priebeh úkonu dohľadu a zistenia orgánu dohľadu, h) miesto a deň vyhotovenia zápisnice, i) mená, priezviská a funkcie osôb zodpovedných za vyhotovenie zápisnice vrátane ich podpisu; to neplatí o osobách, ktoré vykonali kontrolný nákup pod utajenou totožnosťou, táto informácia sa vyznačí v zápisnici. Orgán dohľadu vyhotovuje o úkone dohľadu písomnú zápisnicu, ktorá obsahuje: c) mená, priezviská, funkcie alebo iný identifikátor osôb, ktoré vykonali úkon dohľadu; to neplatí o osobách, ktoré vykonali kontrolný nákup pod utajenou totožnosťou, táto informácia sa vyznačí v zápisnici, i) mená, priezviská a funkcie osôb zodpovedných za vyhotovenie zápisnice vrátane ich podpisu; to neplatí o osobách, ktoré vykonali kontrolný nákup pod utajenou totožnosťou, táto informácia sa vyznačí v zápisnici. Zápisnica o úkone dohľadu musí obsahovať podľa písm. c) mená, priezviská, funkcie alebo iný identifikátor osôb, ktoré vykonali úkon dohľadu; to neplatí o osobách, ktoré vykonali kontrolný nákup pod utajenou totožnosťou. Navrhované znenie ukladá povinnosť uviesť v zápisnici o úkone dohľadu mená, priezviská a funkcie osôb zodpovedných za vyhotovenie zápisnice vrátane ich podpisu, ak nevykonali kontrolný nákup pod utajenou totožnosťou. Zamestnanec orgánu dohľadu, ktorý vykonal kontrolný nákup pod utajenou totožnosťou alebo prostredníctvom prizvanej osoby a túto informáciu vyznačil v zápisnici, nemá povinnosť uviesť mená, priezviská, funkcie alebo iný identifikátor osôb, ktoré vykonali úkon dohľadu ani povinnosť uviesť v zápisnici mená, priezviská a funkcie osôb zodpovedných za vyhotovenie zápisnice vrátane ich podpisu. Pri nevykonaní kontrolného nákupu pod</p>			
--	--	--	--	--

	<p>utajenou totožnosťou je orgán dohľadu povinný uviesť v zápisnici o úkone dohľadu mená, priezviská, funkcie alebo iný identifikátor osôb, ktoré vykonali úkon dohľadu a mená, priezviská a funkcie osôb zodpovedných za vyhotovenie zápisnice vrátane ich podpisu, čím dôjde k vyzradeniu pravej totožnosti zamestnanca orgánu dohľadu a k porušeniu záujmu orgánu dohľadu na ochrane osobných údajov svojich zamestnancov.</p> <p>Kontrolný nákup: Vykoná zamestnanec orgánu dohľadu (v utajení ako spotrebiteľ) podľa písm. c) v zápisnici neuvedie mená, priezviská, funkcie alebo iný identifikátor osôb, ktoré vykonali úkon dohľadu, lebo to neplatí o osobách, ktoré vykonali kontrolný nákup pod utajenou totožnosťou, podľa písm. i) v zápisnici neuvedie mená, priezviská a funkcie osôb zodpovedných za vyhotovenie zápisnice vrátane ich podpisu, lebo to neplatí o osobách, ktoré vykonali kontrolný nákup pod utajenou totožnosťou. Zamestnanec orgánu dohľadu, ktorý vykonal kontrolný nákup pod utajenou totožnosťou alebo prostredníctvom prizvanej osoby a túto informáciu vyznačil v zápisnici, nemá povinnosť uviesť mená, priezviská, funkcie alebo iný identifikátor osôb, ktoré vykonali úkon dohľadu ani povinnosť uviesť v zápisnici mená, priezviská a funkcie osôb zodpovedných za vyhotovenie zápisnice vrátane ich podpisu. Navrhovaná zmena: c) mená, priezviská, funkcie alebo iný identifikátor osôb, ktoré vykonali úkon dohľadu. i) mená, priezviská, funkcie alebo iný identifikátor osôb zodpovedných za vyhotovenie zápisnice vrátane ich podpisu. j) informáciu o vykonaní kontrolného nákupu pod utajenou totožnosťou. Odôvodnenie: Zamestnanec orgánu dohľadu (SOI) je povinný sa pred začatím výkonu dohľadu na mieste preukázať preukazom alebo iným dokladom, ktorý preukazuje jeho príslušnosť k orgánu dohľadu a oprávnenie na výkon dohľadu; to neplatí, ak by tým bol zmarený účel výkonu dohľadu alebo ak ide o kontrolný nákup pod utajenou totožnosťou. Preukaz zamestnanca orgánu dohľadu (SOI), z dôvodu záujmu na ochrane osobných údajov zamestnancov orgánu dohľadu, neobsahuje meno a priezvisko zamestnanca. Identifikátorom osôb vykonávajúcich dohľad je číslo služobného preukazu zamestnanca</p>			
--	---	--	--	--

	orgánu dohľadu (SOI). V prípade navrhovaného znenia môže dochádzať k situácii, keď zápisnica o úkone dohľadu nebude obsahovať údaje o osobách, ktoré vykonali úkon dohľadu a vyhotovili z neho zápisnicu, ak vykonali kontrolný nákup pod utajenou totožnosťou. Navrhovaná zmena zabezpečí riadnu identifikáciu osôb, ktoré vykonali úkon dohľadu a vyhotovili z neho zápisnicu a odstráni zdvojenú povinnosť vyznačiť v zápisnici o úkone dohľadu informáciu o vykonaní kontrolného nákupu pod utajenou totožnosťou. Navrhovaná zmena je v súlade so Základnými požiadavkami kladenými na zákon podľa Čl. 6 ods. 1) LEGISLATÍVNICH PRAVIDIEL VLÁDY SLOVENSKEJ REPUBLIKY, je zrozumiteľnejší a stručnejší a odstraňuje jeho vnútornú rozpornosť.			
Verejnost'	K názvu zákona za Spoločnosť ochrany spotrebiteľov S. O. S. Samotné označenie sa nejaví presné – malo by ísť v podstate o zákon upravujúci podmienky určených štátnych orgánov pri výkone ich dozoru/kontroly predajcov v oblasti ochrany spotrebiteľa a vyvodzovania sankcií.	O	N	Názov zákona je primeraný predmetu úpravy.
Verejnost'	Čl. I V § 11 ods. 8 a 18 sa navrhuje slovo "podania" nahradiť slovom "doručenia". Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Pripomienka sa stala bezpredmetnou po zmene mechanizmu pri rozhodovaní o blokovaní online rozhrania a jeho výkone.
Verejnost'	Čl. I V § 11 ods. 8 druhej vete sa navrhuje slová "O vydaní príkazu" nahradiť slovami "O žiadosti na vydanie príkazu". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka s účelom spresnenia.	O	N	Pripomienka sa stala bezpredmetnou po zmene mechanizmu pri rozhodovaní o blokovaní online rozhrania a jeho výkone.
Verejnost'	Čl. I V § 30 sa navrhuje vypustiť, prípadne preformulovať odsek 9 z dôvodu, že je pravdepodobne v rozpore so zásadou ne bis in idem (zákaz potrestania dvakrát za ten istý čin), čo spôsobuje aj protiústavnosť tohto odseku	O	ČA	Opakované uloženie poriadkovej pokuty je bežným inštitútom pre postihovanie subjektu, ktorý neplní svoje povinnosti späť s povinnosťou nemariť, nerušiť, nesťažovať výkon činnosti orgánu dohľadu.

	(najmä rozpor s princípmi právneho štátu).			Z časti „Poriadková pokuta“ boli vyňaté porušenia, ktoré sú svojou povahou inými správnymi deliktmi, pre ktoré nie je dané možnosť opakovaného sankcionovania.
Verejnosť	Čl. I V § 32 ods. 1 sa navrhuje slová "vzťahujú ustanovenia správneho poriadku" nahradiť slovami "vzťahuje správny poriadok". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka - body 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
Verejnosť	Čl. I V § 32 ods. 1 sa navrhuje slovo "neustanovujú" nahradiť slovom "neustanovuje". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka - bod 22.6 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
Verejnosť	K § 29 ods. 3 písm. f) za Spoločnosť ochrany Spotrebiteľov S. O. S. Vypustiť alebo celé prepracovať.	O	N	Návrh zákona stanovuje podmienky všeobecne tak, aby bol vytvorený potenciál pre súčasné aj budúce spotrebiteľské združenia uchádzať sa o zápis do zoznamu. Možnosť podávať vonkajšie výstrahy by nemala byť daná akémukoľvek združeniu, ale len subjektu, ktorý má etablované a relevantné postavenie v spoločnosti a v rámci ochrany spotrebiteľa. Keďže sú podmienky kreované na všetky typy spotrebiteľských združení (poskytujúce poradenstvo, zastupujúce spotrebiteľov v súdnych konaniach, vykonávajúce vzdelávacie aktivity, testujúce výrobky...), za minimálny štandard pre preukázanie uvedeného bolo stanovené členstvo – pre prípad, ak členmi sú právnické osoby aj

				fyzické osoby.
Verejnosť	K § 29 ods. 5 písm. b) a e) za Spoločnosť ochrany spotrebiteľov S. O. S. Vypustiť alebo celé prepracovať.	O	N	Dôvodom ponechania je neakceptovanie iných pripomienok k § 29 uplatnených tým istým subjektom.
Verejnosť	K § 29 ods. 9 písm. f) za Spoločnosť ochrany spotrebiteľov S. O. S. Vypustiť alebo celé prepracovať.	O	N	Predkladateľ trvá na dočasnej povahe zápisu do zoznamu subjektov oprávnených podávať vonkajšie výstrahy z dôvodu potreby zabezpečiť, aby zoznam bol aktuálny a neobsahoval subjekty, ktoré sú nečinné. Vzhľadom na samotné oprávnenie, ktoré vzniká zápisom do zoznamu, je potrebné, aby zoznam bol stále prehľadný a neobsahoval subjekty len z dôvodu zotrvačnosti.
VSD, a.s.	§10 Navrhujeme upraviť celý paragraf podľa režimu fungovania tzv. neodkladných opatrení podľa CSP Odôvodnenie: Paragraf 10 umožňuje štátnemu orgánu arbitrárne uložiť predbežné opatrenie, a to len na základe tvrdenia jednej strany, bez akéhokoľvek prepojenia na konanie voči regulovanému subjektu, ktoré by predbežnému opatreniu malo predchádzať alebo za ním nasledovať. Regulovaný subjekt má len možnosť námietok, a to bez odkladného účinku, o ktorých rozhoduje ten istý orgán, ktorý predbežné opatrenie vydal. Tým pádom môže štátny orgán niečo arbitrárne uložiť, pričom ešte nebolo zistené žiadne pochybenie, a o žiadnom pochybení ani konanie nemusí začať. Predbežné opatrenie by malo byť buď uložené až po vyjadrení regulovaného subjektu, alebo ak nie, tak potom námietky regulovaného subjektu by mali mať odkladné účinky, kým sa o nich nerozhodne v riadnom konaní štátneho orgánu, ktorý spoľahlivo zistí skutkový a právny stav veci.	Z	ČA	Precizované dôvody pre vydanie predbežného opatrenia. Vzhľadom na potrebu operatívnej, flexibilnej a dočasnej povahy tohto inštitútu, ktorým sa má dosiahnuť napr. okamžité ukončenie porušovania kolektívnych záujmov spotrebiteľov alebo prijatie opatrení na zabránenie jeho vzniku v prípade výskytu takéhoto rizika, je osobitný režim spojený aj s neodkladnými účinkami opravného prostriedku odôvodnený.

<p>VSD, a.s.</p>	<p>k §10 ods. 6 Navrhujeme upraviť lehotu na podanie námietok na 10 dní. Odôvodnenie: Lehota piatich dní, tak ako je uvedené v návrhu je neprimerane krátka najmä z pohľadu zhromaždenia komplexnej dokumentácie potrebnej na koncipovanie predmetných pripomienok, nehovoriac o tom, že do lehoty piatich dní sa zarátavajú sviatky a dni pracovného pokoja, počas ktorých dohliadaný subjekt objektívne nemá možnosť zabezpečiť vyhotovenia prípadných námietok proti rozhodnutiu o uložení ochranného opatrenia a zabezpečenia relevantných podkladov.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Došlo k predĺženiu lehoty na podanie námietky. V nadväznosti na rôzne návrhy bol zvolený kompromis 5 pracovných dní.</p>
<p>VSD, a.s.</p>	<p>k §10 ods. 7 Navrhujeme, aby o námietkach nerozhodoval orgán dohľadu, ale odvolací orgán/nadradený/orgán. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie vylučuje akúkoľvek dvojinštančnosť konania o námietkach proti rozhodnutiu o uložení predbežného opatrenia.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Na preskúvaní námietok sa nemôže podieľať ten istý zamestnanec, ktorý vydal predbežné opatrenie z dôvodu vylúčenia podľa § 9 ods. 2 správneho poriadku. Predbežné opatrenia môžu vydávať aj priamo inšpektori na mieste, pričom potom nie je dôvodné, aby o námietkach rozhodoval odvolací orgán (napr. ak inšpektor SOI vydá na mieste predbežné opatrenie, o námietke by musel podľa tohto konceptu rozhodovať Ústredný inšpektorát SOI). O námietkach sa má rozhodovať na vyššom stupni, ako sa vydalo predbežné opatrenie, avšak nemusí ísť nevyhnutne o odvolací orgán (v uvedenom prípade by to mal byť riaditeľ inšpektorátu SOI). Vzhľadom na rozdielnú organizačnú štruktúru jednotlivých orgánov dohľadu má byť uvedené upravené v interných aktoch jednotlivých orgánov.</p>
<p>VSE, a.s.</p>	<p>k §3 ods.3</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ nepovažuje uzákonenie</p>

	<p>- k §3 ods.3: Navrhujeme do zákona zakomponovať ustanovenie, ktoré uloží orgánom dohľadu na svojom webovom sídle zverejniť online formulár/formulár na stiahnutie za účelom fyzického odoslania, obdobne ako je to pri návrhu na začatie alternatívneho riešenia sporu. Formulár bude akýmsi vzorom podania, kde budú aj príkladmo uvedené konania predávajúceho/poskytovateľa služieb, ktorými bolo z pohľadu spotrebiteľa zasiahnuté do jeho práv a právom chránených záujmov. Odôvodnenie: V praxi sa stretávame s tým, že spotrebiteľ sa pre nedostatok vedomostí, schopností alebo možností nevie brániť vo svojich právach, do ktorých mu bolo konaním predávajúceho/poskytovateľa služieb zasiahnuté (napr. pri nekalých praktikách a agresívnom predaji mimo prevádzkových priestorov dodávateľa). Spotrebiteľ nevie, ako má formulovať podnet, komu ho adresovať a pre domnelú náročnosť takéhoto riešenia sa uchýľuje k nečinnosti. Naši zákazníci sa takto oklamaní nekalým správaním konkurencie obracajú na nás, pôvodných dodávateľov služieb. Z titulu nemožnosti poskytovať poradenstvo, ktoré má charakter právneho poradenstva, zákazníkovi nemôžeme poskytnúť účinné nástroje na jeho mimosúdnu obranu. Existenciou online možnosti podať podnet, resp. vzorov podnetov by sa z nášho pohľadu výrazne pomohlo spotrebiteľovi brániť svoje práva.</p>			<p>povinnosti pre orgány dohľadu uverejňovať formuláre na svojich webových sídlach za nevyhnutné, väčšina orgánov dohľadu má uverejnené bližšie informácie k podávaniu podnetov a postupu pred podaním podnetu už v súčasnosti. Predkladateľ bude odporúčať všetkým orgánom dohľadu prepracovať svoje webové sídla v tejto časti, aby bol zabezpečený jednoduchý prístup spotrebiteľov k všetkým relevantným informáciám a kontaktom.</p>
VSE, a.s.	<p>§10 ods. 6 Navrhujeme upraviť lehotu na podanie námietok na 10 dní. Odôvodnenie: Lehota piatich dní, tak ako je uvedené v návrhu je neprimerane krátka najmä z pohľadu zhromaždenia komplexnej dokumentácie potrebnej na koncipovanie predmetných pripomienok, nehovoriac o tom, že do lehoty piatich dní sa zarátavajú sviatky a dni pracovného pokoja, počas ktorých dohliadaný subjekt objektívne nemá možnosť zabezpečiť vyhotovenia prípadných námietok proti rozhodnutiu o uložení ochranného opatrenia a zabezpečenia relevantných podkladov.</p>	Z	ČA	<p>Došlo k predĺženiu lehoty na podanie námietky. V nadväznosti na rôzne návrhy bol zvolený kompromis 5 pracovných dní.</p>
VSE, a.s.	<p>k §10 ods. 7</p>	Z	ČA	<p>Na preskúmaní námietok sa nemôže</p>

	<p>Navrhujeme, aby o námietkach nerozhodoval orgán dohľadu, ale odvolací orgán/nadradený/orgán. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie vylučuje akúkoľvek dvojinštančnosť konania o námietkach proti rozhodnutiu o uložení predbežného opatrenia.</p>		<p>podieľať ten istý zamestnanec, ktorý vydal predbežné opatrenie z dôvodu vylúčenia podľa § 9 ods. 2 správneho poriadku. Predbežné opatrenia môžu vydávať aj priamo inšpektori na mieste, pričom potom nie je dôvodné, aby o námietkach rozhodoval odvolací orgán (napr. ak inšpektor SOI vydá na mieste predbežné opatrenie, o námietke by musel podľa tohto konceptu rozhodovať Ústredný inšpektorát SOI). O námietkach sa má rozhodovať na vyššom stupni, ako sa vydalo predbežné opatrenie, avšak nemusí ísť nevyhnutne o odvolací orgán (v uvedenom prípade by to mal byť riaditeľ inšpektorátu SOI). Vzhľadom na rozdielnu organizačnú štruktúru jednotlivých orgánov dohľadu má byť uvedené upravené v interných aktoch jednotlivých orgánov.</p>
--	--	--	---