

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 564/2001 Z. z. o verejnom ochrancovi práv v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

66 /13

Počet vyhodnotených pripomienok

66

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

30 /3

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

7 /1

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

22 /3

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
2.	Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
3.	Kancelária verejného ochrancu práv	6 (1o,5z)	0 (0o,0z)		

4.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	13 (13o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
14.	Slovenské národné stredisko pre ľudské práva	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
15.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Verejnosť	10 (10o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
18.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
20.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

21.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
31.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

35.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	66 (53o,13z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
GPSR	1. K čl. 1 bodu 1 – Z: Bod 1 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena podľa dôvodovej správy súvisí so zosúladením zákona ako právneho predpisu nižšej právnej sily oproti ústave s úpravou obsiahnutou v Ústave Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ktorá postavenie verejného ochrancu práv upravuje v čl. 151a ods. 1. Podľa čl. 151a ods. 1 ústavy verejný ochranca práv je nezávislý orgán Slovenskej republiky, ktorý v rozsahu a spôsobom ustanoveným zákonom chráni základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb v konaní pred orgánmi verejnej správy a ďalšími orgánmi verejnej moci, ak je ich konanie, rozhodovanie alebo nečinnosť v rozpore s právnym poriadkom. V zákonom ustanovených prípadoch sa verejný ochranca práv môže podieľať na uplatnení zodpovednosti osôb pôsobiacich v orgánoch verejnej moci, ak tieto osoby porušili základné právo alebo slobodu fyzických osôb a právnických osôb. Všetky orgány verejnej moci poskytnú verejnému ochrancovi práv potrebnú súčinnosť. Legálna definícia orgánu verejnej správy neexistuje, ale v zásade platí, že postavenie orgánu verejnej moci majú ústredné a ostatné ústredné orgány štátnej správy, súdy, prokuratúra, Národná rada Slovenskej republiky, výbory Národnej rady Slovenskej republiky, obce, mestá, Vyššie územné celky, iné verejnoprávne inštitúcie a fyzické a právnické osoby s oprávnením rozhodovať pri výkone verejnej správy. Pôsobnosť verejného ochrancu práv v	Z	ČA	V čl. I. bod 1 bola doplnená výnimka vo vzťahu k § 14 ods. 4 v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený na základe záverov z rozporového konania na úrovni riaditeľov z dňa 4.8. 2022, čo potvrdil predkladateľ pripomienky dňa 11.8. 2022

	pozitívnom význame je zadefinovaná v § 3 ods. 1 zákona č. 564/2001 Z. z. o verejnom ochrancovi práv v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 564/2001 Z. z.“) a v negatívnom zmysle v § 3 ods. 4 zákona č. 564/2001 Z. z. o verejnom ochrancovi práv v znení neskorších predpisov. Pokiaľ by zákonodarca zotrval na uvedenej zmene, navrhujeme, aby zákon č. 564/2001 Z. z. taxatívne vymedzil orgány verejnej moci na účely zákona č. 564/2001 Z. z. Uvedené je nevyhnutné definovať v záujme navrhovaných rozšírení oprávnení verejného ochrancu práv, ako aj vzhľadom k určitosti a jednotnosti znenia tohto zákonného predpisu. Odkaz na ustanovenie čl. 151a ods. 1 ústavy neodôvodňuje nutnosť tejto zmeny, nakoľko v tomto článku sa pojednáva predovšetkým o orgánoch verejnej správy a až následne o ďalších orgánoch verejnej moci (resp. konanie pred nimi). Verejná moc je pritom širším pojmom ako štátna moc. Výkon verejnej moci je konaním o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb. Práve z dôvodu, že ucelený a konkrétny zoznam orgánov verejnej moci neexistuje, je potrebné pre účely pôsobnosti verejného ochrancu práv presne zadefinovať, o ktoré orgány verejnej moci by v danom prípade išlo. Ako však bolo uvedené vyššie, navrhovanú zmenu nepovažujeme za opodstatnenú, keďže pôsobnosť verejného ochrancu práv je určená v § 3 zákona č. 564/2001 Z. z. Ústavný súd ČSFR v rozhodnutí sp. zn. I. ÚS 191/92 stanovil kritériá na určenie, či ide o orgán verejnej moci, citujem: „Podľa právneho názoru Ústavného súdu ČSFR verejnou mocou je taká moc, ktorá autoritatívne rozhoduje o právach a povinnostiach subjektov, či už priamo alebo sprostredkované. Subjekt, o			
--	--	--	--	--

	ktorého právach alebo povinnostiach rozhoduje orgán verejnej moci, nie je v rovnoprávnom postavení s týmto orgánom a obsah rozhodnutia tohto orgánu nezávisí od vôle subjektu. Verejnú moc vykonáva štát predovšetkým prostredníctvom orgánov moci zákonodarnej, výkonnej a súdnej a za určitých podmienok ju môžu vykonávať aj prostredníctvom ďalších subjektov. Kritériom pre určenie či iný subjekt koná ako orgán verejnej moci je skutočnosť, či konkrétny subjekt rozhoduje o právach a povinnostiach iných osôb a tieto rozhodnutia sú štátnou mocou vynútiteľné, či môže štát do týchto práv a povinností zasahovať. Orgánom v právnom slova zmysle je právnická osoba, vykonávajúca svoju činnosť ako povinnosť alebo kompetenciu a je zriadená k trvalému a opakujúcemu sa výkonu činnosti. Uvedené pojmovologické vymedzenie orgánu verejnej moci, ktorého konaním dochádza v zmysle čl. 6 ústavného zákona č. 91/1991 Zb. k porušovaniu základných práv a slobôd zaručených ústavnými zákonmi Federálneho zhromaždenia ČSFR alebo medzinárodnými zmluvami o ľudských právach a základných slobodách ratifikovaných a vyhlásených ČSFR, však nemožno aplikovať na „vyšetrovaciu komisiu pre objasnenie udalostí 17. novembra 1989 v Prahe“. V neposlednom rade navrhovaná zmena by bola neaplikovateľná v prípade § 14 ods. 4 zákona č. 564/2001 Z. z., podľa ktorého, ak sa podnet týka preskúmania právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo ak verejný ochranca práv dospeje k záveru, že rozhodnutie orgánu verejnej správy je v rozpore so zákonom alebo s iným všeobecne záväzným právnym predpisom, môže postúpiť vec na vybavenie príslušnému prokurátorovi, prípadne urobí iné opatrenie, o čom			
--	---	--	--	--

	upovedomí podávateľa podnetu. To isté môže urobiť aj s podnetom, ktorý obsahuje návrhy takých opatrení, ktoré patria do pôsobnosti prokuratúry. V tejto súvislosti podotýkame, že prokurátor podľa § 20 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 153/2001 Z. z.“) vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy pri výkone verejnej správy v rozsahu ustanovenom týmto zákonom. Výkon dozoru funkčne súvisí s uplatnením oprávnení prokurátora v konaní pred správny súdom podľa osobitného predpisu. Orgány verejnej správy sú pritom pozitívne vymedzené v § 20 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z., podľa ktorého orgánmi verejnej správy sa na účely tohto zákona rozumejú a) orgány štátnej správy, b) orgány územnej samosprávy, ktorými sú obce, mestá, a v hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave a v meste Košice mestské časti a samosprávne kraje, c) štátne orgány, iné orgány, právnické osoby a fyzické osoby, ktorým osobitný predpis zveril rozhodovanie o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy, d) štátne orgány a iné právnické osoby, ktoré osobitný predpis splnomocnil na vydanie všeobecne záväzného právneho predpisu. Z navrhovanej zmeny zákona je síce zrejmé, že sa ňou rozširuje pôsobnosť verejného ochrancu práv o plnenie úloh národného preventívneho mechanizmu podľa Dohovoru proti mučeniu a inému krutému, neľudskému alebo ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestaniu v znení Opčného protokolu, avšak máme za to, že „duch“ tohto protokolu bol do			
--	---	--	--	--

	zmeny zákona prenesený len formalisticky. Z navrhovanej zmeny zákona nijako nevyplýva, že rozšírenými kompetenciami verejného ochrancu práv budú aj reálne chránené práva osôb obmedzených na osobnej slobode pred zlým zaobchádzaním a v prípade zistených porušení tieto budú aj riešené. Toto naše konštatovanie vychádza predovšetkým z toho, že verejnému ochrancovi práv okrem rozšírenia jeho pôsobnosti, neboli uložené žiadne povinnosti, okrem povinnosti uvedenej v § 23 ods. 2 zákona č. 564/2001 Z. z. Táto pripomienka je zásadná.			
GPSR	2. K čl. I bodu 2 – Z: Bod 2 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Znenie § 3 ods. 2 zákona č. 564/2001 Z. z. dáva verejnému ochrancovi práv „možnosť“ oznámenia porušovania práv osoby, o ktorých sa pri plnení úloh národného preventívneho mechanizmu dozvie, príslušnej prokuratúre alebo príslušnému súdu. Avšak v takýchto prípadoch by mal zákon jednoznačne verejnému ochrancovi práv „ukladať povinnosť“ oznámenia zistených porušení práv osoby príslušnej prokuratúre, súdu alebo príslušným orgánom a to v závažných prípadoch bezodkladne a v ostatných prípadoch v presne určenej lehote. Zákon verejnému ochrancovi práv totiž ukladá oznamovaciu povinnosť iba pri zistení skutočností pri vybavovaní podnetov podľa § 14 ods. 3 (bezodkladne), § 19 ods. 1 a § 20 ods. 1 (bez určenia lehoty). Uloženie vyššie uvedenej povinnosti verejnému ochrancovi práv pri plnení úlohy národného preventívneho mechanizmu je dôležitým hlavne preto, že prokuratúra disponuje poznatkami o tom, že k odovzdávaniu poznatkov zo strany verejného ochrancu práv	Z	N	Predkladateľ sa nestotožňuje s názorom obsiahnutým v pripomienke. Ustanovenie o možnosti oznámiť porušovanie práv osoby príslušnej prokuratúre alebo súdu nenamieta predkladateľ pripomienky vo vzťahu ku komisárom, iba pri verejnom ochrancovi práv. Ustanovenie samotné bolo pritom doplnené do materiálu na základe požiadavky predkladateľa pripomienky, keď bol materiál prvý raz v legislatívnom procese v roku 2019 - LP/2019/563. Predkladateľ sa preto rozhodol poslednú vetu čl. I bod 2 naopak v nadväznosti na pripomienku vypustiť, nakoľko ako sa uvádza v pripomienke, už existujúca právna úprava upravuje

prokuratúre dochádza s odstupom 6-18 mesiacov, čo je absolútne kontraproduktívne. Zo znenia Článku 3 Opčného protokolu k Dohovoru proti mučeniu a inému krutému, neľudskému alebo ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestaniu vyplýva, že každý zmluvný štát ustanoví, určí alebo zachová na vnútroštátnej úrovni jeden alebo viacero kontrolných orgánov. Prokuratúra plní úlohy národného preventívneho mechanizmu podľa Dohovoru proti mučeniu a inému krutému, neľudskému alebo ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestaniu v znení Opčného protokolu dlhodobo, čo nepochybne vyplýva aj zo správy o činnosti prokuratúry. Podľa čl. 149 ústavy prokuratúra Slovenskej republiky chráni práva a zákonom chránené záujmy fyzických a právnických osôb a štátu. S poukazom na čl. 149 ústavy prokuratúra má právomoc chrániť a podporovať ľudské práva, dokonca v širšom rozpätí ako verejný ochranca práv. Ak má národný preventívny mechanizmus monitorovať miesta, kde sa nachádzajú alebo môžu nachádzať osoby pozbavené osobnej slobody orgánom verejnej moci, máme za to, že prokuratúra je v tomto smere nezávislým orgánom, nakoľko nie je orgánom, ktorý rozhoduje o pozbavení osobnej slobody osoby, pretože túto právomoc má jedine súd. Prokurátor má v tejto súvislosti iba návrhové oprávnenie. Prokuratúra Slovenskej republiky je podľa § 2 zákona č. 153/2001 Z. z. samostatná, hierarchicky usporiadaná jednotná sústava štátnych orgánov na čele s generálnym prokurátorom, v ktorej pôsobia prokurátori vo vzťahoch podriadenosti a nadriadenosti, čiže v rámci prokuratúry ide o viacstupňový systém kontroly, pričom však pôsobí ako jeden celok (tento viacstupňový systém kontroly jej je pridanou		povinnosti verejného ochranca práv vo vzťahu k prokuratúre a nepovažujeme za potrebné ich ďalej dopĺňať. Predkladateľ si ďalej dovoľuje uviesť, že v zmysle čl. 149 Ústavy SR, prokuratúra SR chráni aj záujmy štátu, z toho dôvodu ju nie je možné považovať za nezávislý orgán v zmysle Opčného protokolu. Mechanizmus systematických návštev má dopĺňať štátny dozor či dohľad a teda nemožno hovoriť o duplicite. Už v platom právnom stave má verejný ochranca práv právomoc na základe podnetu alebo z vlastnej iniciatívy navštevovať miesta, v ktorých sa nachádzajú osoby pozbavené slobody a chrániť ich základné právo podľa čl. 16 ods. 2 Ústavy SR paralelne s právomocou prokuratúry vykonávať na týchto miestach dozor nad dodržiavaním zákonnosti a nehovoríme o duplicite. Rozpor je neodstránený.
---	--	--

	hodnotou oproti verejnému ochrancovi práv). Prokuratúra Slovenskej republiky nemá nadriadený orgán. Podľa § 4 ods. 1 písm. b), písm. g) až j) zákona č. 153/2001 Z. z. pôsobnosť prokuratúry vykonávajú prokurátori aj dozorom nad zachovávaním zákonnosti v miestach, kde sú držané osoby pozbavené osobnej slobody alebo osoby, ktorých osobná sloboda je obmedzená na základe rozhodnutia súdu alebo iného oprávneného štátneho orgánu, ako aj podieľaním sa na príprave a realizácii preventívnych opatrení zameraných na predchádzanie porušovaniu zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov, podieľaním sa na odstraňovaní príčin a podmienok trestnej činnosti, na prevencii a na potláčaní kriminality, podieľaním sa na tvorbe právnych predpisov a plnením ďalších úloh, ak tak ustanovuje osobitný zákon, medzinárodná zmluva vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom alebo právne záväzný akt Európskej únie. Podrobnejšia úprava výkonu dozoru je obsiahnutá v § 18 zákona č. 153/2001 Z. z., podľa ktorého: (1) Prokurátor dozerá na to, aby a) v celách policajného zaistenia, v zariadeniach, v ktorých sa vykonáva väzba, trest odňatia slobody, ochranné liečenie, ochranná výchova alebo detencia, b) v zariadeniach, v ktorých je štátny príslušník tretej krajiny umiestnený na základe rozhodnutia o zaistení podľa osobitného zákona, c) v záchytných táboroch, pobytových táboroch, prijímacích centrách a humanitných centrách, ktoré sú azylovým zariadením, a v zariadeniach, v ktorých sa zabezpečuje prechodné ubytovanie azylantov, d) v zariadeniach, v ktorých sa vykonáva ústavná starostlivosť, neodkladné opatrenie, zabezpečovacie opatrenie, výchovné			
--	---	--	--	--

	opatrenie alebo iné opatrenie súdu, boli držané alebo umiestnené osoby len na základe rozhodnutia súdu alebo iného oprávneného štátneho orgánu a aby sa v týchto miestach dodržiavali zákony a ostatné všeobecne záväzné právne predpisy. (2) Prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonnosti aj v zariadeniach ústavnej zdravotnej starostlivosti, v ktorých sa nachádzajú v ústavnej starostlivosti osoby, od ktorých sa nevyžaduje informovaný súhlas. (3) Prokurátor je povinný a) vykonávať previerky zachovávanía zákonnosti v miestach uvedených v odseku 1 alebo odseku 2, b) písomným príkazom ihneď prepustiť na slobodu osobu držanú v mieste uvedenom v odseku 1 alebo odseku 2 nezákonne bez rozhodnutia alebo v rozpore s rozhodnutím súdu alebo iného oprávneného štátneho orgánu, c) písomným príkazom zrušiť rozhodnutie alebo pozastaviť vykonávanie rozhodnutia, príkazu alebo opatrenia orgánov vykonávajúcich správu miest uvedených v odseku 1 alebo odseku 2 alebo ich nadriadeného orgánu, ak sú v rozpore so zákonom alebo s iným všeobecne záväzným právnym predpisom, d) dozeráť, aby sťažnosti a oznámenia osôb držaných v miestach uvedených v odseku 1 alebo odseku 2 sa bez meškania odoslali tým orgánom alebo činiteľom, ktorým sú adresované. Dozor podľa § 18 zákona č. 153/2001 Z. z. vykonávajú na to určení prokurátori-špecialisti. Tento dozor sa nevykonáva len v štátnych zariadeniach, ale vo všetkých zariadeniach, v ktorých sú umiestnené osoby pozbavené osobnej slobody rozhodnutím orgánu verejnej moci, t. j. aj v súkromných zariadeniach, pričom tieto skutočnosti sú známe aj zo správy o činnosti prokuratúry za každý kalendárny rok, ktorá je			
--	--	--	--	--

	každoročne predkladaná Národnej rade Slovenskej republiky, rovnopis je zasielaný prezidentovi Slovenskej republiky, vláde Slovenskej republiky a je trvalo zverejnená aj na internetovej stránke generálnej prokuratúry. Správa o činnosti prokuratúry v časti týkajúcej sa dozoru, obsahuje všetky podstatné skutočnosti zistené počas výkonu dozoru, vrátane prijatých opatrení a ich úspešnosti. Dozor v zariadeniach je vykonávaný v podobe riadnych, ako aj mimoriadnych previerok (cca 900 ročne), pohovorov s osobami vo väzniciach bez prítomnosti tretích osôb (cca 250 ročne), pohovorov s maloletými deťmi, psychiatrickými pacientami a osobami umiestnenými v ostatných zariadeniach podliehajúcich výkonu dozoru (pri každej previerke) a vybavovaním podnetov. Je nepochybné, že dozor je vykonávaný nielen vo vzťahu k zákonnosti umiestňovania a držania osôb, ale aj z pohľadu dodržiavania ich ľudských práv, čo jednoznačne potvrdzuje oprávnenie dané prokurátorovi zákonom a to v ustanovení § 18 ods. 3 písm. b), c) zákona č. 153/2001 Z. z. S poukázaním na vyššie uvedené skutočnosti máme za to, že v tejto časti ide o duplicitnú kompetenciu, ktorá má byť zverená verejnému ochrancovi práv v postavení koordinačného orgánu a úlohu národného preventívneho mechanizmu by v tejto časti mala tak, ako doposiaľ niekoľko rokov kvalitne a zodpovedne plnila, zabezpečovať prokuratúra, ktorá túto úlohu plní bez navýšenia finančných nákladov. Táto pripomienka je zásadná.			
GPSR	3. K čl. III bod 1 (§ 25) – Z: V ustanovení § 25 zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej	Z	A	

	starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, navrhujeme doplniť nové písmeno s) v tomto znení: „s) prokurátorovi pri výkone dozoru podľa osobitného predpisu39ad) nad dodržiavaním zákonnosti v miestach, kde sú držané osoby pozbavené osobnej slobody, alebo osoby, ktorých osobná sloboda je obmedzená.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 39ad) znie: „39ad) §18 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov.“. Tento legislatívny návrh reaguje na skúsenosti z aplikačnej praxe – prokurátorovi pri výkone dozoru podľa § 18 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody odmietol umožniť nahliadnutie do zdravotnej dokumentácie obvineného s odôvodnením, že do zdravotnej dokumentácie obvineného môže nahliadať iba znalec alebo orgán činný v trestnom konaní. Účelom navrhovanej právnej úpravy je umožniť prokurátorovi riadne vykonávať dozor v rozsahu, spôsobom a právnymi prostriedkami ustanovenými zákonom. Táto pripomienka je zásadná.			
KOZP	K rozdeleniu pôsobnosti NPM medzi VOP, Komiséra pre deti a komisára pre osoby so ZP, zásadne nesúhlasíme so snahou VOP opakovane sústrediť NPM vo svojej pôsobnosti. V predchádzajúcom legislatívnom procese sme opakovane argumentovali efektívnosťou výkonu NPM a poukazovali sme na duplicitu výkonu návštev v zariadeniach do ktorých vstupujú komisári ako špecializované orgány na ochranu ľudských práv.	Z		Vzhľadom na to, že odporúčanie sa netýka priamo textu návrhu zákona ani na neho nereaguje, ale zameriava sa na pripomienky iných subjektov predložené v medzirezortnom pripomienkovom konaní, ho nie je možné považovať za pripomienku.

	Práve rozdelením pôsobnosti je účelne a odborne naplnený princíp ochrany ľudských práv podľa Dohovoru proti mučeniu ... Navyše je zarážajúce, že funkcia VOP nie je obsadená, ale kancelária VOP uplatnila pripomienky takého zásadného významu bez súhlasu samotného verejného ochrancu práv.			
KVOP	čl. I bod 5 (§22a ods. 2) navrhujeme formuláciu „prizve k vykonaniu kontroly aj príslušný orgán podľa osobitného zákona“ nahradiť formuláciu „oznámi túto skutočnosť príslušnému orgánu“. Odôvodnenie: Toto ustanovenie stanovuje povinnosť verejného ochrancu práv prizvať k výkonu kontroly Komiséra pre deti alebo Komiséra pre osoby so zdravotným postihnutím v prípade, ak má vedomosť, že sa v kontrolovanom zariadení nachádza dieťa alebo osoba so zdravotným postihnutím. V praxi však môže nastať situácia, že sa verejný ochranca práv dozvie o prítomnosti takejto osoby/osôb až pri samotnom výkone kontroly. Nakoľko sa takéto kontroly vykonávajú spravidla neohlásene, nie je možné prítomnosť detí alebo osôb so zdravotným postihnutím zistiť dopredu bez toho, aby sa konkrétnemu zariadeniu neoznámil zámer o vykonaní kontroly. Ak by mal verejný ochranca povinnosť prizvať k výkonu kontroly ďalší subjekt a o tejto povinnosti by sa dozvedel počas výkonu kontroly, znamenalo by to nevyhnutnosť prerušiť kontrolu a následné vykonanie novej kontroly spolu s prizvaným orgánom. Preto navrhujeme povinnosť prizvať na výkon kontroly nahradiť oznamovacou povinnosťou o prítomnosti dieťaťa alebo osoby so zdravotným postihnutím príslušnému orgánu, ktorej splnenie by následne	Z		Vzhľadom na to, že v čase podania pripomienky sa skončilo funkčné obdobie verejnej ochrankyne práv a nový verejný ochranca práv nebol zvolený, t.j. funkcia verejného ochrancu práv nebola obsadená, nebolo možné, aby verejný ochranca práv uplatnil zásadnú pripomienku. Z tohto dôvodu sa na ňu neprihliada.

	umožnilo Komisárovi pre deti alebo Komisárovi pre osoby so zdravotným postihnutím zorganizovať svoje kapacity spôsobom, že sa k výkonu kontroly pridá alebo vykoná následnú kontrolu v rozsahu svojej pôsobnosti.			
KVOP	3. K dokumentu - analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu navrhujeme navýšiť predpokladané výdavky verejnej správy potrebné na zvýšenie počtu zamestnancov Kancelárie verejného ochrancu práv. Odôvodnenie: Predložením návrhu rozpočtovej priority „Národný preventívny mechanizmus“ Ministerstvu financií Slovenskej republiky a následným spracovaním vecných a číselných podkladov pre dokument Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, ktorý rieši problematiku vytvorenia národného preventívneho mechanizmu Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky, definovala v lete 2021 Kancelária verejného ochrancu práv (ďalej len „Kancelária“) základné podmienky a predpoklady pre zriadenie národného preventívneho mechanizmu (ďalej len NPM“) v zmysle medzinárodných záväzkov Slovenskej republiky. V dokumente, ktorý pripravila Kancelária sa navrhovalo, aby mandát NPM vykonával verejný ochranca práv, keďže ide o ústavný orgán, ktorý je nezávislý a jeho Kancelária má dobrú reputáciu a znalosť problematiky miest zadržania. Súčasne ide o model, ktorý je v Európe najčastejší. Služby sa mali poskytovať na celoštátnej úrovni, s účinnosťou od 1.1.2022. Kancelária zároveň	Z		Vzhľadom na to, že v čase podania pripomienky sa skončilo funkčné obdobie verejnej ochrankyne práv a nový verejný ochranca práv nebol zvolený, t.j. funkcia verejného ochrancu práv nebola obsadená, nebolo možné, aby verejný ochranca práv uplatnil zásadnú pripomienku. Z tohto dôvodu sa na ňu neprihliada.

	upozornila na skutočnosť, že požadované zdroje sú určené na zvýšenie počtu zamestnancov rozpočtovej organizácie o 15 osôb, ktoré budú zabezpečovať realizáciu novej služby národného preventívneho mechanizmu v rozsahu podľa odporúčania SPT (Subcommittee on Prevention of Torture) a na výdavky súvisiace s týmto navýšením v nevyhnutnom rozsahu, pričom sa súčasne počíta aj s využitím existujúceho personálneho a materiálno-technického zabezpečenia. Očakávané výdavky Kancelárie v roku 2022 boli 595 400 eur a v rokoch 2023 a 2024 po 548 640 eur ročne. Na základe žiadosti ministerstva spravodlivosti v januári 2022 Kancelária opakovane pripravila vecné a číselné podklady pre analýzu vplyvov zabezpečenia agendy národného preventívneho mechanizmu na štátny rozpočet. Podľa stanovených podmienok upravila kalkuláciu pre 8 nových zamestnancov, vrátane výdavkov potrebných na ich materiálno-technické zabezpečenie v sume 365 409 eur pre rok 2023 a 336 989 eur ročne na roky 2024 a 2025. Zastávame názor, že pri zavádzaní mechanizmu NPM je nevyhnutne potrebné venovať pozornosť aj otázkam zabezpečenia jeho efektívneho výkonu z finančného hľadiska. Navrhovaný rozpočet nie je a nemôže byť len jednoduchým percentuálnym znížením rozpočtu navrhovaného vo verzii doložky vplyvov pre 15 zamestnancov, nakoľko ide o úplne iné podmienky. Je dôležité uvedomiť si, že ak by mala Kancelária vykonávať koordinačnú a metodickú činnosť smerom k ďalším subjektom, ktoré sa budú na zabezpečovaní úloh národného preventívneho mechanizmu podieľať, tak je nevyhnutné, aby čo najviac novozriadených pracovných miest bolo obsadených odborníkmi a v tejto			
--	--	--	--	--

	súvislosti je potrebné citlivo zvažovať aj výdavky na zodpovedajúcu podporu v oblasti vzdelávania či externých expertov. Navyše, niektoré prevádzkové výdavky nie je možné znížiť proporcionálne, pretože budú rovnaké resp. podobné bez ohľadu počet novozriadených miest (napr. kabeláž zo serverovne k novému uzlu, niektoré druhy licencií, prípadne nájom za spoločné priestory či sociálne zariadenia). S vysokou mierou pravdepodobnosti sa dá očakávať, že finančný rámec určený Kanceláriou v roku 2021, vychádzajúci z predpokladu, že všetky úlohy národného preventívneho mechanizmu vykonáva Kancelária a reflektujúci špecifické podmienky Kancelárie, nebude pre výkon činností národného preventívneho mechanizmu v prípade rozdelenia pôsobnosti medzi viacero subjektov postačovať a finančné nároky na štátny rozpočet Slovenskej republiky budú oveľa vyššie. Rovnako bude potrebné zohľadniť zmeny v platových podmienkach a cenách tovarov a služieb, ku ktorým medzičasom došlo. Otázne je aj odlišné zaradenie zamestnancov – kontrolórov NPM z hľadiska charakteru ich pracovnoprávneho vzťahu (štátna služba v Kancelárii verejného ochrancu práv, výkon práce vo verejnom záujme v úradoch komisárov). Jednoznačne treba konštatovať, že rozdelenie úloh národného preventívneho mechanizmu do pôsobnosti viacerých inštitúcií, vyvolá vedľajšie náklady na zabezpečenie primeranej koordinácie týchto orgánov a bude viesť k ďalšiemu prehĺbeniu problémov vyplývajúcich zo znásobenia inštitúcií ombudsmanského typu v Slovenskej republike. Z pohľadu nárokov na štátny rozpočet toto riešenie			
--	---	--	--	--

	považujeme za najmenej hospodárne, efektívne a účelné.			
KVOP	Nad rámec predloženého materiálu Navrhujeme v zákone č. 564/2001 Z. z. o verejnom ochrancovi práv v znení neskorších predpisov upraviť možnosť nahliadania do spisu podávateľovi podnetu. Odôvodnenie: súčasná právna úprava umožňuje poskytovanie informácií zo spisu len v režime zákona č. 211/2000 Z. z. o slobode informácií v znení neskorších predpisov. V prípade, ak má podávateľ podnetu záujem nahliadnuť do spisu, je nutné v zmysle obmedzení podľa uvedeného zákona vykonať anonymizáciu aj v prípade, ak sa napr. jedná o osobné údaje samotného podávateľa, čo pre Kanceláriu znamená zvýšenú byrokratickú záťaž. V prípade, ak by bol v zákone osobitne stanovený režim nahliadania do spisu podávateľa, umožnilo by to Kancelárii v procese elektronizácie spisov a modernizácie webových služieb pre podávateľov zriadiť elektronický prístup k potrebným informáciám o vybavovaní podnetu.	O		Vzhľadom na to, že v čase podania pripomienky sa skončilo funkčné obdobie verejnej ochrankyne práv a nový verejný ochranca práv nebol zvolený, t.j. funkcia verejného ochrancu práv nebola obsadená, nebolo možné, aby verejný ochranca práv uplatnil zásadnú pripomienku. Z tohto dôvodu sa na ňu neprihliada.
KVOP	Nad rámec predloženého materiálu Navrhujeme v zákone č. 564/2001 Z. z. o verejnom ochrancovi práv v znení neskorších predpisov upraviť možnosť verejnému ochrancovi práv pokračovať vo funkcii aj po uplynutí funkčného obdobia až do začatia vykonávania funkcie novozvoleného verejného ochrancu práv. Odôvodnenie: Súčasná situácia neobsadenej pozície verejného ochrancu práv, ktorá trvá od 29. marca 2022, kedy skončilo funkčné obdobie bývalej verejnej ochrankyne práv prof. JUDr. Márie Patakyovej, PhD., znamená znemožnenie výkonu kompetencií tohto ústavného orgánu.	Z		Vzhľadom na to, že v čase podania pripomienky sa skončilo funkčné obdobie verejnej ochrankyne práv a nový verejný ochranca práv nebol zvolený, t.j. funkcia verejného ochrancu práv nebola obsadená, nebolo možné, aby verejný ochranca práv uplatnil zásadnú pripomienku. Z tohto dôvodu sa na ňu neprihliada.

	Verejný ochranca práv v zmysle súčasnej právnej úpravy nemá zástupcu a právna úprava nijako nepočíta so situáciou, že pri skončení mandátu verejného ochrancu práv zostane Národná rada SR nečinná. Preto je potrebné v zákone určiť verejnému ochrancovi práv možnosť pokračovať vo výkone mandátu až do začatia výkonu funkcie novozvoleného kandidáta. Takto zabezpečenú kontinuitu výkonu funkcie má v zákone nastavený aj Komisár pre deti a Komisár pre osoby so zdravotným postihnutím (§17 ods. 3 zákona č. 176/2015 Z. z. o komisárovi pre deti a komisárovi pre osoby so zdravotným postihnutím a o zmene a doplnení niektorých zákonov).			
KVOP	čl. III ods. 2 (§25 ods. 1 písm q) navrhujeme za slová „podľa odborného zamerania prešetrovaného podnetu...“ doplniť slová „alebo vykonávanej kontroly z vlastnej iniciatívy“. Odôvodnenie: výkon NPM je možný nielen na základe podnetu, ale aj z vlastnej iniciatívy, preto je aj pri novozavedenom oprávnení nahliadať do zdravotnej dokumentácie potrebné definovať oba spôsoby výkonu kompetencie. Zároveň je podľa nášho názoru vhodné túto kompetenciu VOP doplniť aj v zákone č. 564/2001 Z. z. o verejnom ochrancovi práv v znení neskorších predpisov v ustanovení § 17, ktorý taxatívne vymenúva oprávnenia verejného ochrancu práv pri vybavovaní podnetu.	Z		Vzhľadom na to, že v čase podania pripomienky sa skončilo funkčné obdobie verejnej ochrankyne práv a nový verejný ochranca práv nebol zvolený, t.j. funkcia verejného ochrancu práv nebola obsadená, nebolo možné, aby verejný ochranca práv uplatnil zásadnú pripomienku. Z tohto dôvodu sa na ňu neprihliada.
KVOP	čl. 1 bod 5 (§22a ods. 3 a 4) navrhujeme, aby v prípade kompetenčného sporu o príslušnosti rozhodol verejný ochranca práv ako koordinálny orgán. Odôvodnenie: Z dikcie oboch ustanovení nie je zrejmé, aký je	Z		Vzhľadom na to, že v čase podania pripomienky sa skončilo funkčné obdobie verejnej ochrankyne práv a nový verejný ochranca práv nebol

	rozdiel medzi kompetenčným sporom a situáciou, kde nie je možné jednoznačne určiť príslušnosť orgánu vykonávajúceho úlohy národného preventívneho mechanizmu.			zvolený, t.j. funkcia verejného ochrancu práv nebola obsadená, nebolo možné, aby verejný ochranca práv uplatnil zásadnú pripomienku. Z tohto dôvodu sa na ňu neprihliada.
MDaVSR	K čl. I bodu 5 V Čl. I bode 5 odporúčame v odseku 1 a 2 bodku vložiť pred odkazom a v odseku 2 slovo „zákona“ nahradiť slovom „predpisu“.	O	ČA	V prvej časti bol text upravený v zmysle pripomienky, v druhej časti sa predkladateľ rozhodol ponechať pôvodnú textáciu, ktorá je ako príklad uvedená aj v bode 22.1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.
MDaVSR	K čl. I bodu 8 V Čl. I bode 8 odporúčame za úvodzovky vložiť číslo „(2)“.	O	A	
MDaVSR	K čl. III bodu 5 V Čl. III bod 5 odporúčame umiestniť ako prvý novelizačný bod, aby sa dodržalo chronologické poradie a slovo „písmeno“ nahradiť slovom „písm.“.	O	A	
MDaVSR	K čl. III bodu 2 V Čl. III bode 2 odporúčame slovo „Poznámky“ nahradiť slovom „Poznámka“.	O	A	
MDaVSR	K čl. IV bodu 2 a 4 V Čl. IV bode 2 a 4 odporúčame vypustiť slová „tohto zákona“.	O	A	Po rozporovom konaní s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny SR došlo k zmene Čl. IV vlastného materiálu. V novej úprave

				nie je obsiahnutý takýto text.
MDaVSR	K čl. IV bodu 3 V Čl. IV bode 3 odporúčame poznámky pod čiarou k odkazom 7a a 7b označiť ako poznámky pod čiarou 8a a 8b.	O	A	Po rozporovom konaní s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny SR došlo k zmene Čl. IV vlastného materiálu a bolo upravené aj označenie poznámok pod čiarou.
MDaVSR	K dôvodovej správe V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I, k bodu 1 odporúčame za slovami „informačnej služby“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“.	O	A	
MDaVSR	K dôvodovej správe V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I, k bodu 2 všeobecne odporúčame slová „ďalej aj len“ nahradiť slovami „ďalej len“; číslo „199“ nahradiť číslom „1999“; k bodu 2, novému odseku 3 odporúčame za slovami „slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, „výkone väzby“, „Policajnom zbore“, „verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“; za slovami „o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ vložiť slová „v znení zákona č. 82/2017 Z. z.“ a skratku „MZ SR“ nahradiť slovami „Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky“.	O	A	
MDaVSR	K dôvodovej správe V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I, k bodu 4 odporúčame slová „v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „o	O	A	

	verejnom ochrancovi práv“.			
MDaVSR	K dôvodovej správe V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. III, k bodom 1 a 2 odporúčame skratku „MZ SR“ nahradiť slovami „Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky“.	O	A	
MDaVSR	K dôvodovej správe V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. III, k bodu 3 odporúčame číslo „567/2004“ nahradiť číslom „576/2004“ a za slovami „zdravotnej starostlivosti“ vložiť čiarku a slová „službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov“.	O	A	
MDaVSR	K dôvodovej správe V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. IV, k bodom 1 a 3 k odseku 3 odporúčame za slovami „o rodine“ vložiť slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“, za slovami „niektorých zákonov“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“ a za slovami „(živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“.	O	A	
MDaVSR	K dôvodovej správe Vo všeobecnej a osobitnej časti dôvodovej správy odporúčame skratku „SR“ nahradiť slovami „Slovenskej republiky“.	O	A	
MFSR	Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I	O	A	

	bod 1 uviesť ako posledný novelizačný bod v čl. I v súlade s bodom 41.4 prílohy LPV, v bode 4 za slovo „pripájajú“ vložiť slovo „sa“, v bode 5 úvodnú vetu preformulovať takto: „Za § 22 sa vkladá § 22a, ktorý vrátane nadpisu znie:“, nadpis nad § 22a umiestniť pod § 22a, v § 22a ods. 1 slovo „výsledku“ nahradiť slovom „výsledkoch“ a na konci vety bodku umiestniť za slovo „orgánom“, v § 22a ods. 2 vypustiť slová „o tom“ ako nadbytočné, slová „podľa odseku 3“ nahradiť slovami „alebo na mieste podľa § 3 ods. 3“ a na konci vety bodku umiestniť za slovo „zákona“, v § 22a ods. 3 vypustiť slová „na danom mieste“ ako nadbytočné, v § 22a ods. 4 vypustiť slová „vznikne situácia, kde“ a slová „na danom mieste“ ako nadbytočné, v poznámke pod čiarou k odkazu 12b slovo „Článok“ nahradiť slovom „Čl.“, v bode 8 § 27a ods. 2 pred slovo „Verejný“ vložiť označenie odseku „(2)“, v bode 9 slová „V prílohe Katalóg činností zamestnancov“ nahradiť slovami „V prílohe „PLATOVÝ PORIADOK KANCELÁRIE VEREJNÉHO OCHRANCU PRÁV“ časti „KATALÓG ČINNOSTÍ zamestnancov“ a za slovo „záujme“ vložiť úvodzovky hore, v čl. III bode 1 úvodnej vete pred slová „§ 25“ vložiť slovo „V“ v súlade s bodom 30.3 prílohy LPV, v bode 1 § 25 ods. 1 písm. p) za slovo „komisár“ vložiť slová „pre osoby so zdravotných postihnutím“ a na konci za čiarku doplniť úvodzovky hore a bodku, v bode 2 § 25 ods. 1 písm. r) za slovo „komisár“ vložiť slová „pre deti“, v bode 2 úvodnej vete k poznámke pod čiarou k odkazu 39ac slovo „Poznámky“ nahradiť slovom „Poznámka“, v súvislosti s vypustením odseku 8 v § 25 v bode 4 je potrebné vypustiť aj poslednú vetu v § 18 ods. 4 platného zákona č. 576/2004 Z. z., v			
--	---	--	--	--

	bode 5 slovo „písmeno“ nahradiť slovom „písm.“ a vypustiť slovo „ustanovenie“ (2x) ako nadbytočné, v čl. III novelizačný bod uviesť ako novelizačný bod 1 a následne prečíslovať ostatné novelizačné body tohto článku, v čl. IV bode 1 § 3 ods. 2 druhej vete slovo „osôb“ nahradiť slovom „detí“, v bode 1 § 3 ods. 3 úvodnej vete a v bode 3 § 9 ods. 3 úvodnej vete vypustiť dvojbodku, v bode 1 § 3 ods. 3 písm. b) za slovom „kurately“ čiarku nahradiť bodkočiarkou, v § 3 ods. 4 vypustiť slová „o tom“ ako nadbytočné a za slovo „zariadení“ vložiť slová „alebo na mieste“, v bode 2 § 5 ods. 3 a v bode 4 § 11 ods. 3 vypustiť slová „tohto zákona“ ako nadbytočné, v bode 3 § 9 ods. 2 odkaz 7a nahradiť odkazom 8a vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v § 9 ods. 3 písm. b) odkaz 7b nahradiť odkazom 8b vrátane príslušnej poznámky pod čiarou a čiarku pred slovom „tým“ nahradiť bodkočiarkou, v § 9 ods. 4 vypustiť slová „o tom“ ako nadbytočné a za slovo „zariadení“ vložiť slová „alebo na mieste“, v bode 6 úvodnej vete za slovo „doplňa“ vložiť slovo „sa“, v 6 § 27 ods. 2 slovo „kontroly“ nahradiť slovom „návštevy“ a na konci vety bodku umiestniť za slovo „mechanizmu“].			
MFSR	Všeobecne V doložke vybraných vplyvov je označený negatívny, rozpočtovo zabezpečený vplyv na rozpočet verejnej správy. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu sú kvantifikované celkové výdavky v sume 595 000 eur v roku 2023 a v sume 545 000 eur každoročne v roku 2024 a 2025, pričom predkladateľ	O	A	

	uvádza krytie z kapitoly Všeobecná pokladničná správa. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu v tabuľke č. 1 je potrebné v časti Financovanie zabezpečené v rozpočte slová „Verejná pokladničná správa“ nahradiť slovami „Všeobecná pokladničná správa“. Zároveň upozorňujeme, že v predloženom materiáli sa použila neaktuálna verzia doložky vybraných vplyvov. Uznesením vlády SR č. 383 z 8. júna 2022 bola s účinnosťou od 10. júna 2022 schválená aktualizácia Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, ktorej súčasťou je aj aktualizovaná verzia doložky vybraných vplyvov.			
MHSR	K doložke vybraných vplyvov Odporúčame predkladateľovi vypracovať aktuálnu verziu Doložky vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Podľa aktuálnej Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov platnej od 10. júna 2022, v ktorej sa aktualizovala aj Doložka vybraných vplyvov. Aktuálna verzia je dostupná na: https://www.mhsr.sk/podnikatelske-prostredie/jednotna-metodika/dokumenty	O	A	
MHSR	K doložke vybraných vplyvov Odporúčame v Doložke vybraných vplyvov v bode 8. "Preskúmanie účelnosti" doplniť čas a kritéria, za akých bude predmetný materiál vyhodnocovaný. Odôvodnenie: Spomínaná časť je povinnou súčasťou doložky vybraných vplyvov, ktorú je potrebné vyplniť.	O	N	Bod 8 je vyplnený v súlade so štandardnými informáciami a postupmi Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. Predkladateľ považuje už obsiahnuté informácie za dostatočné.

MKSR	Čl. III bod 1 Navrhujeme na začiatok úvodnej vety pred slová „§ 25 ods. 1“ vložiť predložku „V“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MKSR	Čl. I bod 1 Odporúčame vložiť medzeru za slová „§ 7 ods. 1“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.	O	A	
MKSR	Čl. I bod 5 Úvodnú vetu bodu 5 odporúčame upraviť takto: „Za § 22 sa vkladá § 22a, ktorý vrátane nadpisu nad paragrafom znie:“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	ČA	Text bol upravený a v zmysle ostatných pripomienok bol nadpis paragrafu presunutý pod jeho číselné označenie.
MKSR	Čl. I bod 5 V navrhovanom znení § 22a ods. 1 odporúčame na konci za slovo „orgánom“ vložiť bodku a bodku na konci odseku 1 vypustiť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MKSR	Čl. I bod 5 V navrhovanom znení § 22a ods. 2 odporúčame na konci za slovo „zákona“ vložiť bodku a bodku na konci odseku 2 vypustiť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MKSR	Čl. III bod 1 V navrhovanom znení § 25 ods. 1 písm. p) odporúčame na konci písmena p) vložiť horné úvodzovky a bodku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	

MPSVRSR	K Čl. IV Zásadne žiadam navrhované znenie Čl. IV nahradiť znením: „Čl. IV Zákon č. 176/2015 Z. z. o komisárovi pre deti a komisárovi pre osoby so zdravotným postihnutím a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 338/2015 Z. z., zákona č. 340/2016 Z. z., zákona č. 334/2017 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 90/2019 Z. z., zákona č. 231/2019 Z. z. a zákona č. 308/2020 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 2 odsek 1 znie: „(1) Komisár pre deti sa podieľa na ochrane práv detí a) podporou a presadzovaním práv priznaných dieťaťu1) medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná2) (ďalej len „práva dieťaťa“), b) plnením úlohy národného preventívneho mechanizmu podľa medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná.2a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 2a znie: „2a) Dohovor proti mučeniu a inému krutému, neľudskému alebo ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestaniu (vyhláška ministra zahraničných vecí č. 143/1988 Zb.) v znení Opčného protokolu k Dohovoru proti mučeniu a inému krutému, neľudskému alebo ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestaniu.“. 2. V § 4 ods. 1 písmeno b) znie: „b) monitoruje dodržiavanie práv dieťaťa najmä 1. vykonávaním nezávislého zisťovania plnenia záväzkov vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná,2) 2. uskutočňovaním systematických návštev miest podľa odseku 2 písm. b) na účely plnenia úloh národného preventívneho mechanizmu, 3. uskutočňovaním výskumov a prieskumov na sledovanie stavu a vývoja v oblasti práv detí,“. 3. V § 4 ods. 2 písm. b) sa slová „alebo v mieste,“ nahrádzajú	Z	A	Text bol upravený v zmysle rozporového konania konaného dňa 4.8.2022 tak, aby bola zachovaná systematika zákona. Okrem uvádzaných zmien, bolo v zmysle rozporového konania do § 4 ods. 2 doplnené písm. h) a do § 10 ods. 2 písm. h), ktoré uvádzajú demonštratívny výpočet miest, na ktorých vykonáva pôsobnosť príslušný komisár. V časti povinného prizývania bol rozpor odstránený tak, že do návrhu zákona bola doplnená povinnosť o vzájomnom informovaní sa medzi komisárom pre deti a komisárom pre osoby so zdravotným postihnutím.
---------	---	---	---	---

	slovami „v mieste,“ a na konci sa vypúšťa čiarka a pripájajú sa tieto slová: „alebo v mieste, kde sa nachádza dieťa v dôsledku odkázanosti na poskytovanie starostlivosti,“. 4. V § 4 sa odsek 2 dopĺňa písmenom h), ktoré znie: „h) uskutočňovať systematické návštevy miest podľa písmena b) na účely plnenia úloh národného preventívneho mechanizmu.“. 5. § 5 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie: „(3) O priebehu a výsledku návštevy podľa § 4 ods. 2 písm. h) komisár pre deti vydáva osobitnú správu, ktorú a) bez zbytočného odkladu poskytne koordináčnemu orgánu v oblasti národného preventívneho mechanizmu,6a) b) zverejní na webovom sídle Úradu komisára pre deti.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 6a znie: „6a) Zákon č. 564/2001 Z. z. o verejnom ochrancovi práv v znení neskorších predpisov.“. 6. V § 8 odsek 1 znie: „(1) Komisár pre osoby so zdravotným postihnutím sa podieľa na ochrane práv osôb so zdravotným postihnutím a) podporou a presadzovaním práv priznaných osobe so zdravotným postihnutím medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná8) (ďalej len „práva osoby so zdravotným postihnutím“), b) plnením úlohy národného preventívneho mechanizmu podľa medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná.2a)“. 7. V § 10 ods. 1 písmeno b) znie: „b) monitoruje dodržiavanie práv osoby so zdravotným postihnutím najmä 1. vykonávaním nezávislého zisťovania plnenia záväzkov vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná,8) 2. uskutočňovaním systematických návštev miest podľa odseku 2 písm. b) na účely plnenia úloh národného preventívneho mechanizmu, 3. uskutočňovaním výskumov a prieskumov na			
--	---	--	--	--

	sledovanie stavu a vývoja v oblasti práv osôb so zdravotným postihnutím,“. 8. V § 10 ods. 2 písm. b) sa slová „alebo v mieste,“ nahrádzajú slovami „v mieste,“ a na konci sa vypúšťa čiarka a pripájajú sa tieto slová: „alebo v mieste, kde sa nachádza osoba so zdravotným postihnutím v dôsledku odkázanosti na poskytovanie starostlivosti,“. 9. V § 10 sa odsek 2 dopĺňa písmenom h), ktoré znie: „h) uskutočňovať systematické návštevy miest podľa písmena b) na účely plnenia úloh národného preventívneho mechanizmu.“. 10. § 11 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie: „(3) O priebehu a výsledku návštevy podľa § 10 ods. 2 písm. h) komisár pre osoby so zdravotným postihnutím vydáva osobitnú správu, ktorú a) bez zbytočného odkladu poskytne koordinačnému orgánu v oblasti národného preventívneho mechanizmu,6a) b) zverejní na webovom sídle Úradu komisára pre osoby so zdravotným postihnutím.“.“. Odôvodnenie: Zákon č. 176/2015 Z. z. o komisárovi pre deti a komisárovi pre osoby so zdravotným postihnutím a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) patrí do vecnej gescie Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) a z tohto dôvodu dbá ministerstvo nielen na vecné, ale aj legislatívne otázky predmetného zákona. Z vecného hľadiska vítam riešenie národného preventívneho mechanizmu podľa Dohovoru proti mučeniu a inému krutému, neľudskému alebo ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestaniu a jeho Opčného protokolu rozšírením právomoci komisárov. Zásadne však nesúhlasím s konkrétnym návrhom úpravy - navrhované znenie akoby abstrahuje od platných ustanovení zákona, ktoré už			
--	---	--	--	--

	teraz v značnej miere ustanovujú právomoci komisárov, ktoré spĺňajú kritériá národného preventívneho mechanizmu. Návrh zavádza do zákona duplicity, ktoré v konsolidovanej verzii zákona pôsobia mätúco a narúšajú systematiku zákona. V prvom rade žiadam samotné rozšírenie postavenia komisárov doplniť do § 2, resp. § 8, t. j. do ustanovení, ktoré upravujú základné úlohy komisárov a nie do § 3, resp. § 9, ktorý vymedzuje subjekty, na ktoré sa pôsobnosť komisára vzťahuje. Ďalej nepovažujem za potrebné formou miestnej pôsobnosti upravovať oprávnenie komisárov vstupovať do objektov, v ktorých by bolo možno predpokladať porušovanie práv garantovaných Dohovorom proti mučeniu a inému krutému, neľudskému alebo ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestaniu a jeho Opčného protokolu vzhľadom na to, že zákon predpokladá osobnú pôsobnosť (§ 3, resp. § 9), ktorá v kombinácii s povinnosťou umožniť vstup do priestorov uvedených v § 26, pokrývajú rozsah miest predpokladaných návrhom zákona. Rovnako nie je možné v tomto ustanovení (§ 3, resp. § 9) riešiť aj samotné úlohy a oprávnenia komisárov – tie sú upravené v § 4, resp. 10. Z tohto dôvodu žiadam doplniť do § 4 ods. 2 písm. b) zákona, do okruhu miest, na ktorých vykonáva komisár pre deti oprávnenie, aj miesto, kde sa nachádza dieťa v dôsledku odkázanosti na poskytovanie starostlivosti a doplniť novú kompetenciu uskutočňovať systematické návštevy miest, ktoré sú už v zákone jasne upravené a po navrhovanom doplnení budú plne zodpovedať účelu, pre ktorý bude komisár plniť aj úlohu národného preventívneho mechanizmu, doplnením písmena h). Rovnakým spôsobom žiadam upraviť právomoci a oprávnenia			
--	--	--	--	--

	komisára pre osoby so zdravotným postihnutím v § 10. Uvedené riešenie je vhodné aj z hľadiska vnútorných odkazov na tieto ustanovenia, napríklad pri spracúvaní osobných údajov, správach komisárov, povereniach riaditeľov úradov komisára atď. Návrh na úpravu možnosti oznámiť porušovanie práv osoby, o ktorom sa komisár dozvie pri plnení úloh národného preventívneho mechanizmu, príslušnej prokuratúre alebo príslušnému súdu je možné považovať za nadbytočný. Takúto, podotýkam, povinnosť má komisár aj dnes ako každý orgán verejnej moci. Zásadne nesúhlasím ani s navrhovaným povinným vzájomným prizývaním komisárov na návštevy. Takýto návrh nevyrieši kompetenčné otázky a spôsobí v praxi problémy, nakoľko skoro na všetkých miestach, na ktorých sa návštevy majú vykonávať sa nachádzajú, resp. môžu nachádzať aj deti a na všetkých miestach sa nachádzajú, resp. môžu nachádzať osoby so zdravotným postihnutím, tak ako ich vymedzuje Dohovor o právach osôb so zdravotným postihnutím. V praktickej rovine to neumožňujú kapacitné možnosti komisárov a ich úradov a z vecného hľadiska môže takéto riešenie vyvolávať kompetenčné otázky z hľadiska výkonu funkcií oboch komisárov (o. i. závery návštev, osobitné správy...). Spoluprácu komisárov treba ponechať na nich, a to aj na základe § 27 zákona.			
MŠVVaŠSR	K čl. I bodu 2 a čl. IV bodom 1 a 3 Odporúčame napr. poznámkou pod čiarou bližšie špecifikovať, o akú "príslušnú prokuratúru a príslušný súd" má ísť.	O	N	Príslušná časť vlastného materiálu bola po rozporovom konaní odstránená, návrh predkladaný do ďalšieho legislatívneho procesu túto časť neobsahuje, a preto nebolo

				možné pripomienku zapracovať.
MŠVVaŠSR	K čl. I bodu 5 Odporúčame prehodnotiť použitie slova "závery", vzhľadom na to, že závery sa skôr prijímajú, nie vydávajú.	O	N	Tento pojem je zahrnutý v demonštratívnom výpočte rôznych dokumentov, ktoré bude národný preventívny mechanizmus vydávať. Vzhľadom na účel a úlohy národného preventívneho mechanizmu považujeme použitie tohto pojmu za vhodné.
MŠVVaŠSR	K čl. I bodu 5 Odporúčame spresniť v odsekoch 3 a 4, v akom kontexte má o príslušnosť (napr. odkazom na príslušný odsek). V odseku 4 zároveň odporúčame vypustiť slová ""vznikne situácia" a slovo "danom" nahradiť slovom "príslušnom".	O	ČA	Príslušnosť verejného ochrancu práv je priamo upravená v novom § 3 ods. 2 a 3 a príslušnosť komisárov v nových ustanoveniach zákona č. 176/2015 Z. z. Vzhľadom na spôsob úpravy a obsah dôvodovej správy považujeme znenie upravené v zmysle pripomienok za postačujúce. Ods. 4 bol primerane upravený v zmysle pripomienky a s ohľadom na iné zmeny zapracované po medzirezortnom pripomienkovom konaní.
MŠVVaŠSR	K čl. I, čl. III bodom a čl. IV Odporúčame spresniť, aké sú úlohy národného preventívneho mechanizmu.	O	N	Úlohy národného preventívneho mechanizmu sú upravené v jednotlivých novelizačných bodoch a Opčnom protokole k Dohovoru proti

				mučeniu a inému krutému, neľudskému alebo ponížujúcemu zaobchádzaniu alebo trestaniu, na ktorý odkazujú jednotlivé ustanovenia. Predkladateľ nepovažuje za potrebné do návrhu zákona explicitne transponovať všetky ustanovenia Opčného protokolu a považuje za postačujúce vymedzenie úloh odkazom na Opčným protokol, príp. uvedenie vysvetlenia v dôvodovej správe.
MŠVVaŠSR	K čl. IV bodu 1 ods. 3 písm. b) a bodu 3 ods. 3 písm. b) Odporúčame za slovom "alebo" vložiť slovo "sa". Ide o legislatívno-technickú pripomienku	O	N	Predkladateľ dospel k záveru, že z jazykového hľadiska je súčasný text vhodnejší.
MVSR	čl. I 1. V bode 2 § 3 ods. 3 písm. b) navrhujeme vypustiť slová „a azylové zariadenia“ a § 3 ods. 3 doplniť písmenom c), ktoré znie: „c) azylové zariadenia.“. Odôvodnenie: Ministerstvo vnútra SR (migračný úrad) víta zmenu navrhnutú v § 3, ktorou sa vymedzujú konkrétne miesta (i keď ide o demonštratívny výpočet), ktorých sa predmetné návštevy zo strany verejného ochrancu práv (plniaceho úlohu národného preventívneho mechanizmu) môžu týkať. Avšak máme za to, že azylové zariadenia uvedené v § 3 ods. 3 písm. b) by mali byť uvedené samostatne. Uvedené navrhujeme z dôvodu, že nepovažujeme za najvhodnejšie zaradiť azylové zariadenia k celám policajného	O	N	Vzhľadom na to, že ide o demonštratívny výpočet zariadení nepovažuje predkladateľ za potrebné tieto zariadenia ďalej kategorizovať podľa ich primárneho účelu a rozčleňovať ich do samostatných písmen. Vo všetkých zariadeniach, resp. miestach sa nachádzajú alebo môžu nachádzať osoby, ktorých osobná sloboda je obmedzená a podliehajú špecifickému režimu, aj

	zaistenia a zariadeniam na zaistenie cudzincov. Takéto zaradenie môže vyvolať dojem ako keby azylové zariadenia slúžili prednostne na obmedzenie osobnej slobody cudzincov. Pritom opak je pravdou, azylové zariadenia slúžia prioritne na zabezpečenie ubytovania a ďalšej potrebnej starostlivosti pre žiadateľov o udelenie azylu, cudzincov žiadajúcich o poskytnutie dočasného útočiska a odíedencov. V azylových zariadeniach dochádza k obmedzeniu osobnej slobody cudzincov len dočasne a ide o špecifické okolnosti. V prípade záchytného tábora sa zabezpečuje pobyt žiadateľov pred ich umiestnením v pobytovom tábore a k obmedzeniu osobnej slobody prichádza priamo zo zákona, a to iba do oznámenia výsledku zdravotnej prehliadky, ktorej je žiadateľ o udelenie azylu povinný sa podrobiť. V prijímacom centre je cudzinec povinný zdržiavať sa len v prípade, keď sa letecky prepravil na územie Slovenskej republiky a nespĺňa podmienky na vstup na naše územie. Umiestnenie cudzinca v prijímacom centre sa pritom skončí vtedy, ak ministerstvo nerozhodne o jeho žiadosti o udelenie azylu do 28 dní od začatia konania alebo súd nerozhodne do 30 dní od doručenia správnej žaloby proti rozhodnutiu ministerstva v konaní o udelenie azylu. V pobytovom tábore sa osobná sloboda môže obmedziť len na účel predchádzania prenosným ochoreniam, ak sa žiadateľovi nariadi izolácia alebo karanténne opatrenie (toto je možné aj v prípade záchytného tábora alebo humanitného centra) alebo v prípade, že bolo odmietnuté vydanie priepustky podľa § 23a zákona o azyle, čo je možné len z dôvodu verejného poriadku alebo nevyhnutnej osobnej účasti žiadateľa na konaní o udelenie azylu. Odmietnutie vydať			keď len dočasne.
--	--	--	--	-------------------------

	žiadateľovi priepustku sa pritom v praxi realizuje len ojedinele.			
MVSR	čl. I 2. V bode 4 navrhujeme slová „aj bez predchádzajúceho upozornenia“ nahradiť slovami „aj bez predchádzajúceho oznámenia“, ktoré sa nám javia v kontexte použitia vhodnejšie (viď aj dôvodová správa, ktorá z medzinárodných dokumentov používa slovné spojenie „neohlásená návšteva“, pričom ekvivalentom ohlásenia je oznámenie, nie upozornenie). Zároveň si však dovoľujeme poukázať na to, či je vôbec takéto doplnenie opodstatnené a systémové – tak ako je uvedené v dôvodovej správe, ani v súčasnosti z ničoho nevyplýva, že by tieto návštevy museli byť vždy vopred oznámené. Obdobné oprávnenia vstupovať do predmetných priestorov podľa iných zákonov (zákon č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre, zákon č. 176/2015 Z. z. o komisárovi pre deti a komisárovi pre osoby so zdravotným postihnutím) takýto výslovný dôvetok neobsahujú, čo paradoxne môže následne viesť k výkladu, že prokurátor a komisári majú svoje návštevy vopred oznamovať. V tomto kontexte taktiež upozorňujeme na skutočnosť, že priestory ministerstva vnútra, v ktorých sú umiestňované fyzické osoby obmedzené na osobnej slobode, sú prevažne chránenými priestormi a inými priestormi s osobitným režimom ochrany, v rámci ktorého sa napr. vyžaduje kontrola vstupu a výstupu, príp. sprevádzanie osoby. Na základe uvedeného je nutné konštatovať, že verejný ochranca práv môže vstupovať do objektov orgánov verejnej moci len v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi oblasť fyzickej, objektovej a administratívnej bezpečnosti.	O	ČA	Textácia bola upravená. Vzhľadom na to, že ide o zavádzanie národného preventívneho mechanizmu vyplývajúceho z Opčného protokolu je potrebné toto ustanovenia ponechať, aby sa predchádzalo možným nedorozumeniam a zdôrazniť, že návštevy sa môžu uskutočňovať aj bez predchádzajúceho oznámenia.

MVS	čl. I 3. V bode 8 navrhujeme znenie § 27a ods. 2 upraviť takto: „(2) Verejný ochranca práv môže písomne poveriť zamestnanca kancelárie výkonom svojich oprávnení uvedených v § 17; písomné poverenie obsahuje meno a priezvisko povereného zamestnanca, predmet vybavovania podnetu, dátum začatia vybavovania podnetu a podpis verejného ochrancu práv.“. Odôvodnenie: Ustanovenie odporúčame zosúladiť s dôvodovou správou, z ktorej vyplýva, že oprávnenia verejného ochrancu práv môže vykonávať aj zamestnanec jeho kancelárie na základe písomného poverenia. Máme za to, že preukazovanie oprávnení povereného zamestnanca kancelárie verejného ochrancu práv písomnou formou predstavuje dôležitú formálnu náležitosť na objektívne posúdenie oprávnení poverenej osoby orgánmi verejnej moci. Z dôvodu objektívneho preukázania oprávnenia osoby poverenej výkonom kontroly voči tretím osobám navrhujeme, aby sa táto pri výkone svojich oprávnení preukázala vždy príslušným písomným poverením.	O	N	V zákone č. 176/2015 Z. z. je obsiahnuté obdobné poverenie bez nutnosti vymedzenia jeho písomného charakteru a obsahu. Oprávnenie premietnuté do § 27a ods. 2 korešponduje s touto úpravou. Je zrejmé, že v prípade návštevy bude zamestnanec povinný preukázať sa poverením, ktoré pre účely preukázania sa musí byť nevyhnutne v písomnej podobe. Predkladateľ nepovažuje za potrebné túto úpravu explicitne zavádzať.
MVS	čl. I 4. Nad rámec predloženého návrhu navrhujeme do § 17 ods. 2 doplniť, že žiadosť verejného ochrancu práv musí byť písomná. Odôvodnenie: Písomná forma žiadosti odstráni možné pochybnosti, či je orgán verejnej moci požiadaný oprávnenou osobou. Písomná žiadosť by mala obsahovať základné údaje vzťahujúce sa k predmetu oprávnenia ako dátum, údaje oprávnenej osoby, konkrétny účel podľa § 17, označenie veci a uvedenie termínu.	O	N	Pripomienka prekračuje rámec predloženého návrhu zákona.

MVSР	čl. I 5. Nad rámec predloženého návrhu navrhujeme do § 17 ods. 3 doplniť popri lehote „bezodkladne“ aj dodatočnú lehotu „ak to nie je možné, najneskôr do 20 dní“. Odôvodnenie: V praxi môžu nastať situácie, kedy bezodkladné umožnenie oprávnení či bezodkladné vyhovie žiadosti verejného ochrancu práv o poskytnutie informácie a vysvetlenia, či umožnenie nahliadnutia do spisu alebo zapožičanie spisu nebude reálne možné, či už vzhľadom na existujúcu legislatívu v oblasti fyzickej bezpečnosti a objektovej bezpečnosti, alebo z objektívnych dôvodov, ako napr. osoba, ktorá má žiadané informácie poskytnúť, je viazaná povinnosťou mlčanlivosti, žiadaný spis nemusí byť v rozhodnom čase vo fyzickej dispozícii orgánu verejnej moci, ktorý ho má na žiadosť verejného ochrancu práv zapožičať alebo umožniť jeho nahliadnutie, alebo môže ísť o spis spracovávaný pod stupňom utajenia, nie na všetky kladené otázky je možné odpovedať bezodkladne, môžu si vyžadovať oboznámenie sa s obsahom spisu, alebo iných materiálov, či dožiadať iné útvary.	O	N	Pripomienka prekračuje rámec predloženého návrhu zákona.
MVSР	dôvodovej správe 6. V osobitnej časti dôvodovej správe k čl. I bodu 2 odporúčame slová „policajné zariadenia, t. j. zariadenie pre zaistenie štátneho príslušníka tretej krajiny (§ 2 ods. 1 písm. p) zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v konaní o administratívnom vyhostení s cieľom zabezpečiť jeho vycestovanie do krajiny (§ 88 ods. 1 písm. a), na účel výkonu administratívneho vyhostenia alebo výkonu trestu vyhostenia (§ 88 ods. 1 písm. b), na účel výkonu jeho prevozu	O	A	

	podľa osobitného predpisu (§ 88 ods. 1 písm. c) alebo na účel jeho vrátenia podľa medzinárodnej zmluvy, (§ 88 ods. 1 písm. d)“ nahradiť slovami „policajné zariadenie, t. j. zariadenie, v ktorom je štátny príslušník tretej krajiny umiestnený na základe rozhodnutia o zaistení podľa § 88 a 88a zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Navrhovaný text dôvodovej správy v označenej časti je potrebné zosúladiť s aktuálne platnou legislatívou – správny odkaz na zariadenie je § 2 ods. 1 písm. t) zákona o pobyte cudzincov. Okrem toho sa zaistenie štátneho príslušníka tretej krajiny vykonáva nielen podľa § 88, ale aj podľa § 88a zákona o pobyte cudzincov vo vzťahu k žiadateľom o udelenie azylu.			
MZSR	K Dôvodová správa Osobitná časť Čl. III bod 3. Odporúčame text "zákona č. 567/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov" nahradiť textom "zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov". Odôvodnenie: Formálno-technická pripomienka.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 1. Žiadame predkladateľa doplniť bod 3. písm. a) o relevantné ustanovenia primárneho práva Európskej únie (napr. čl. 19 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, čl. 21 a 23 Charty základných práv Európskej únie).	O	A	

OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 2. Žiadame predkladateľa doplniť do bodu 4. písm. a) lehoty na prebratie smerníc menovaných v bode 3. písm. b).	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 3. Žiadame predkladateľa v bode 4. písm. b) v informácii o porušení č. 2015/2025 opraviť označenie smernice 200/43/ES na 2000/43/ES.	O	A	
PraF UK	Čl. I Za 2. novelizačný bod sa vkladá nový 3. novelizačný bod, ktorý znie: „3. Doterajší text § 5 sa označuje ako odsek 1 a dopĺňa sa odsekom 2, ktorý znie: „(2) Verejný ochranca práv ostáva vo funkcii aj po uplynutí funkčného obdobia, kým Národná rada Slovenskej republiky nezvolí nového verejného ochrancu práv.“ Ďalšie novelizačné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Po vzore § 8 ods. 5 zákona č. 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky sa navrhuje zavedenie mechanizmu, ktorý zabráni znefunkčneniu verejného ochrancu práv ako dôležitého ústavného orgánu nečinnosťou Národnej rady pri kreovaní nového verejného ochrancu práv. Ak verejný ochranca práv nie je dlhodobo zvolený, má to za následok zníženie štandardu ochrany základných práv fyzických a právnických osôb, keďže v dôsledku toho napríklad nie je možné týmto subjektom iniciovať konanie o súlade právnych predpisov podľa čl. 125 Ústavy Slovenskej republiky, ak všeobecne záväzný právny predpis porušuje základné právo alebo slobodu priznanú fyzickej osobe alebo právnickej osobe, a rovnako nie je možné plnohodnotné vybavovanie podnetov fyzických a	Z	N	Pripomienka prekračuje rámec predloženého návrhu zákona.

	právnických osôb. Poznamenávame, že v nadväznosti na túto zmenu bude potrebné upraviť aj prechodné ustanovenia, aby bolo jednoznačné, či sa táto úprava vzťahuje na verejného ochrancu práv, ktorý bude zvolený po účinnosti zákona, alebo už aj pred účinnosťou zákona.			
PraF UK	Nový čl. V Za Čl. IV sa vkladá nový Čl. V, ktorý znie: „Čl. V Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 413/2019 Z. z., zákona č. 415/2020 Z. z. a zákona č. 423/2020 Z. z. sa dopĺňa takto: "§ 189 sa dopĺňa odsekom e), ktorý znie: „e) verejný ochranca práv.“. Doterajší čl. V sa prečísľuje na čl. VI." Odôvodnenie: Podľa čl. 130 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky platí, že zákon ustanoví, kto má právo podať návrh na začatie konania podľa čl. 129. Týmto konaním je aj konanie podľa čl. 129 ods. 6: „Ústavný súd rozhoduje o tom, či rozhodnutie o vyhlásení výnimočného stavu alebo núdzového stavu a na toto rozhodnutie nadväzujúce ďalšie rozhodnutia boli vydané v súlade s ústavou alebo s ústavným zákonom.“ V súlade s poslaním verejného ochrancu práv v ústavnom systéme Slovenskej republiky sa navrhuje rozšírenie aktívne legitimovaných subjektov na podanie návrhu na začatie tohto konania, a to dôvodu posilnenia ochrany základných práv fyzických a právnických osôb, ktoré toto konanie ako jednotlivci (ale ani kolektívne) iniciovať nemôžu. Pokiaľ v rámci núdzového alebo výnimočného stavu dochádza k prijímaniu opatrení, ktoré obmedzujú základné práva a slobody, v právnom	Z	N	Pripomienka prekračuje rámec návrhu zákona a predkladá návrh na úpravu zákona č. 314/2018 Z. z., ktorý nie je menený návrhom zákona.

	poriadku má existovať dostatočný systém brzd a protiváh umožňujúci kontrolu ich ústavnosti. Rozhodnutie Ústavného súdu, ktorým sa konštatuje ústavný súlad pri obmedzovaní základných práv a slobôd (princíp legality) môže napomôcť princípu legitimacy v rámci prijímaných opatrení, a teda aj ochote ich dodržiavania adresátmi v aplikačnej praxi.			
SNSLP	vlastnému materiálu ako celku Slovenské národné stredisko pre ľudské práva (ďalej len "SNSLP") podporuje zriadenie národného preventívneho mechanizmu a rozdelenie jeho kompetencií medzi verejného ochrancu práv, komisára pre deti a komisára pre osoby so zdravotným postihnutím. SNSLP víta, že rozšírenie právomocí existujúcich orgánov ochrany ľudských práv je spojené s finančným a personálnym posilnením týchto orgánov. Odôvodnenie: SNSLP víta predloženie návrhu zákona, ktorým sa má zriadiť národný preventívny mechanizmus (ďalej len „NPM“) v zmysle ustanovení Opčného protokolu k Dohovoru OSN proti mučeniu a inému krutému, neľudskému alebo ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestaniu (ďalej len „OPCAT“), a tým vytvoriť podmienky pre ratifikáciu OPCAT. Nakoľko zriadením NPM a rozdelením jeho právomocí medzi existujúce organizácie ochrany ľudských práv sa rozširuje mandát a úlohy týchto subjektov, SNSLP považuje za kľúčové, aby pre efektívne implementáciu OPCAT a výkon mandátu NPM boli dotknuté zároveň organizácie finančne, materiálne a personálne posilnené.	O	A	

SNSLP	vlastnému materiálu článku II SNSLP súhlasí s navrhovaným spresnením znenia § 1 ods. 2 písm. h) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 308/1993 Z. z. o zriadení Slovenského národného strediska pre ľudské práva v znení neskorších predpisov. SNSLP však trvá na tom, že akékoľvek ďalšie zmeny a úpravy predmetného zákona by mali byť predmetom samostatnej právnej úpravy (novely zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 308/1993 Z. z. o zriadení Slovenského národného strediska pre ľudské práva v znení neskorších predpisov), ktorej návrh bude výsledkom participatívneho procesu v súlade s odporúčaniami medzinárodných monitorovacích mechanizmov v oblasti ľudských práv. Odôvodnenie: Potreba komplexnej novelizácie zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 308/1993 Z. z. o zriadení Slovenského národného strediska pre ľudské práva v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o Stredisku“) vyplýva z medzinárodných záväzkov a odporúčaní adresovaných Slovenskej republike a predpokladá viacero štrukturálnych zmien najmä vo vzťahu k mandátu a právomociam SNSLP a zloženia a kreovania jeho orgánov. Odporúčania Európskej komisie vyplývajúce z prebiehajúceho konania EU Pilot 4446/13/JUST voči Slovenskej republike predstavujú len jeden z mnohých mechanizmov monitorujúcich súlade zákona o Stredisku s medzinárodnými a európskymi štandardmi. Rozsiahlejšia novelizácia zákona o Stredisku má zabezpečiť súlad s medzinárodnými štandardmi, ktoré predstavujú najmä Princípy týkajúce sa postavenia národných inštitúcií pre podporu a ochranu ľudských práv prijaté rezolúciou Valného	Z	A	Pripomienka zmenená na obyčajnú pripomienku stanoviskom SNSLP zo dňa 1.8.2022. SNSLP súhlasí so samotným návrhom textu, avšak adresuje odporúčanie do budúcnosti na revíziu zákona č. 308/1993 Z. z. nad rámec predkladaného návrhu.
-------	---	---	---	---

	zhromaždenia OSN 48/134 z 20. decembra 1993 (Parížske princípy), Odporúčanie Európskej komisie zo dňa 22. júna 2018 o štandardoch pre orgány pre rovné zaobchádzanie a Všeobecné politické odporúčanie Európskej Komisie proti rasizmu a intolerancii Rady Európy č. 2 zo 7. decembra 2017 o orgánoch pre rovnosť zameraných na boj proti rasizmu a intolerancii na vnútroštátnej úrovni. Požiadavka na novelizáciu zákona o Stredisku vyplýva aj z početných odporúčaní medzinárodných orgánov a monitorovacích mechanizmov pôsobiacich v oblasti ľudských práv, napr. Univerzálneho periodického hodnotenia v Rade OSN pre ľudské práva (2009, 2014, 2020), Výboru OSN pre ľudské práva (2011, 2016), Európskej komisie proti rasizmu a intolerancii Rady Európy (2011, 2014, 2017, 2020), Výboru OSN pre hospodárske, sociálne a kultúrne práva (2012, 2019) a i. SNSLP trvá na tom, že akékoľvek ďalšie zmeny a úpravy zákona o Stredisku by mali byť predmetom samostatnej právnej úpravy, ktorá bude výsledkom participatívneho procesu a bude zohľadňovať uvedené štandardy a odporúčania.			
ŠÚSR	čl. I druhému bodu [§ 3 ods.2 druhej vete] Navrhujeme 1. slová "Na tento účel uskutočňuje" nahradiť slovami "Verejný ochranca práv na účel plnenia úloh podľa prvej vety uskutočňuje na základe podnetu alebo z vlastnej iniciatívy", 2. vypustiť slová "a to na základe podnetu alebo z vlastnej iniciatívy" a čiarku pred nimi. Odôvodnenie: Ide o jazykovú pripomienku, ktorá má aj spresňujúci účel.	O	N	Predkladateľ považuje navrhovanú právnu úpravu § 3 ods. 2 za dostatočne presnú a jazykovo vhodnú.
ŠÚSR	čl. I tretiemu bodu [§ 13 ods. 19] Navrhujeme za slovom "oznamovateľovi" vložiť slová "alebo	O	A	

	jeho blízkej osobe". Odôvodnenie: Z povahy veci môže byť takáto ujma vážnou prekážkou oznamovania.			
ŠÚSR	čl. I druhému bodu [§ 3 ods. 2 tretej vete] Navrhujeme zväžiť takú úpravu vety, aby úloha ombudsmana bola formulovaná jednoznačne ako povinnosť z dôvodu účinnosti ochrany a rovnakého zaobchádzania.	O	ČA	Na základe rozporového konania bola veta odstránená. Uvedené nemá vplyv na už existujúce obdobné povinnosti verejného ochrancu práv
Verejnosc'	VI. materiálu, článku I Do čl. I návrhu zákona navrhujeme doplniť nové body. - Poznámka pod čiarou k odkazu 7 znie: „7) Zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Navrhujeme aktualizovať poznámku pod čiarou k odkazu 7. -V § 13 ods. 2 zákona sa vypúšťa slovo „telegraficky“. Odôvodnenie: Podanie podnetu sa už nerobí telegraficky. -Poznámka pod čiarou k odkazu 8 znie: „8) § 2 zákona č. 18/2018 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Navrhujeme aktualizovať poznámku pod čiarou k odkazu 8.	O	N	Pripomienka prekračuje rámec návrhu zákona.
Verejnosc'	Čl. I bod 3 a čl. IV bod 5 Navrhujeme upraviť a rozšíriť čl. I bod 3 tak, aby sa vzťahoval na akékoľvek oznámenie informácii verejnému ochrancovi práv a všetky podnety podané verejnému ochrancovi práv. V zákone o verejnom ochrancovi práv chýba ustanovenie, že podanie podnetu alebo oznámenie informácii verejnému ochrancovi práv nesmie byť podávateľovi podnetu alebo oznamovateľovi na ujmu. Navrhovaný čl. I bod 3 sa týka iba oznámenia informácií komisárovi „s cieľom zabezpečiť ochranu osôb pred mučením,	O	ČA	Predkladateľ pripomienku akceptoval, avšak samotný text ochrany oznamovateľov a jemu príbuzných osôb upravil v návrhu zákona - v § 13 ods. 3 zákona č. 564/2001 Z. z. a § 21 ods. 10 zákona č. 176/2015 Z. z., v súlade so systematikou zákona a legislatívno-technickými pravidlami.

	krutým, neľudským, ponižujúcim zaobchádzaním alebo trestaním a iným zlým zaobchádzaním“. To je však nedostatočné, pretože je neprijateľné, aby oznámenie iných informácií alebo podanie podnetu mohlo byť oznamovateľovi na ujmu. Navrhuje sa preto upraviť čl. I bod 5 napr. takto: „Podanie podnetu alebo oznámenie informácií verejnému ochrancovi práv nesmie byť podávateľovi podnetu alebo oznamovateľovi na ujmu.“ Táto pripomienka sa rovnako týka aj čl. IV bodu 5, ktorý sa navrhuje upraviť napr. takto: „Podanie podnetu alebo oznámenie informácií komisárovi nesmie byť podávateľovi podnetu alebo oznamovateľovi na ujmu.“			
Verejnosť	Vlastnému materiálu: Navrhujeme v čl. I doplniť nový bod. „Poznámky pod čiarou k odkazom 11a, 12, 14, 15 a 16 znejú: 11a) Napríklad § 23 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, § 23 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 12) Zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 14) Zákon č. 581/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. 15) Zákon č. 461/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov. 16) Zákon č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov.“. Zdôvodnenie: V rámci novelizácie zákona č. 564/2001 Z. z. je podľa nás potrebné aktualizovať viaceré poznámky pod čiarou.	O	N	Pripomienka prekračuje rámec návrhu zákona.

Verejnosc'	K celému materiálu. Navrhujeme, aby ministerka spravodlivosti predložila na rokovanie vlády SR Návrh uznesenia vlády SR, ktorým sa v Uznesení vlády č. 414/2018 zmenia ustanovenia, a to takto: - v bode C.1. sa vypúšťajú slová „a v prípade potreby predložiť na rokovanie vlády návrh potrebných legislatívnych úprav na zabezpečenie vykonávania opčného protokolu“, - v bode C.2. sa vypúšťajú slová „a po prijatí potrebných legislatívnych opatrení zabezpečujúcich vykonávanie opčného protokolu,“, Zdôvodnenie: a/ Máme za to, že predloženým materiálom nie je v potrebnom rozsahu preukázané, či je naozaj potrebné, aby Slovenská republika implementovala aj obsah Opčného protokolu k Dohovoru OSN proti mučeniu a inému krutému, neľudskému alebo ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestaniu do slovenského právneho poriadku. Či nepostačujú doteraz prijaté slovenské zákony. b/ Ak ministerstvo spravodlivosti v tom je presvedčené, vláda je presvedčená, že nepostačujú, má posunúť tento opčný protokol do ratifikačného procesu, konkrétne Národnej rade SR na vyjadrenie súhlasu s opčným protokolom. Ide o drahý a zložitý návrh. V materiáli sa uvádza, že len v roku 2023 by malo ísť o negatívny vplyv na slovenský štátny rozpočet v sume 595 tis. eur.	O N	Doložka vybraných vplyvov uvádza nulový variant, t.j. prípad, ak by nebola prijatá navrhovaná legislatívna úprava. „V prípade neprijatia navrhovanej právnej úpravy nebude v SR existovať nezávislý ľudskoprávny orgán, ktorý by bol oprávnený vykonávať neohlásené návštevy na miestach, kde sa nachádzajú alebo môžu nachádzať osoby obmedzené na osobnej slobode (či už de facto alebo de iure), vzhľadom k čomu je riziko vzniku zlého zaobchádzania vyššie (zavedenie kontrolného mechanizmu má osobitný odstrašujúci účinok, a teda pôsobí preventívne).“ Súčasná právna úprava nepokrýva rozsah ochrany poskytovaný národným preventívnym mechanizmom a Opčným protokolom. Slovenskej republike je opakovane odporúčané medzinárodnými mechanizmami na ochranu ľudských práv prijatie Opčného protokolu, prijatím navrhovanej právnej úpravy dôjde k zvýšeniu ľudskoprávnych štandardov v Slovenskej republike.
--------------------------	--	------------	---

Verejnosť	k Celému materiálu. Požadujeme pozastaviť prípravu „návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 564/2001 Z. z. o verejnom ochrancovi práv v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“ (LP/2022/336), a to do času, keď Národná rada Slovenskej republiky vysloví súhlas (môže aj nevysloviť súhlas) s Opčným protokolom k Dohovoru OSN a prezidentka/prezident republiky ratifikuje Opčný protokol k Dohovoru OSN. Odôvodnenie: Podľa nás správny a logický postup je ten, že Opčný protokol k Dohovoru OSN by mal byť najprv Slovenskou republikou ratifikovaný (ak naozaj je tento opčný protokol pre Slovenskú republiku potrebný, prínosný), a potom do jedného roku sa v Slovenskej republike implementuje, vytvorí národný preventívny mechanizmus prijatím zákona Národnou radou Slovenskej republiky. Máme za to, že takýto postup je vhodný, a je aj v súlade s článkom 17 Opčného protokolu k Dohovoru proti mučeniu a inému krutému, neľudskému alebo ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestaniu.	O	N	Z uznesenia vlády č. 414/2018 vyplýva potreba postupovať týmto spôsobom. V prípade ratifikácie Opčného protokolu bez prijatia relevantnej legislatívy v stanovenom časovom úseku by mohla nastať situácia, keď by Opčný protokol bol ratifikovaný, ale nebolo by ho možné plniť, čím by Slovenská republika porušila svoj medzinárodný záväzok. Vzhľadom na rozsiahlosť právnej úpravy a zvolený spôsob participácie relevantných aktérov by v prípade opačného postupu bolo ohrozené včasné prijatie potrebnej legislatívy a začatie vykonávania Opčného protokolu v súlade s jeho ustanoveniami.
Verejnosť	VI. materiálu V čl. I navrhujeme za bod 1 návrhu zákona vložiť nový bod 2, ktorý znie: 2. Poznámka pod čiarou k odkazu 2 znie: Napríklad zákon Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 222/1996 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení	O	N	Pripomienka prekračuje rámec návrhu zákona.

	neskorších predpisov, zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, zákon č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Ostatné body sa primerane prečísľujú. Zdôvodnenie: Navrhuje sa aktualizovať poznámku pod čiarou k odkazu 2 – zákona č. 564/2001 Z. z.			
Verejnost'	Vlastnému materiálu. V čl. II doterajší text navrhujeme označiť ako bod 1 a navrhujeme doplniť bod 2, ktorý znie: 2. V § 3a ods. 1 písmeno b) znie: „b) jeden člen vymenovaný predsedom Konferencie biskupov Slovenska,“. Odôvodnenie: a/ Predseda NR SR dlhodobo nevyužíva svoju právomoc stanovenú zákonom NR SR č. 308/1993 Z. z. a nikoho od roku 2020 nevymenoval za člena správnej rady. Preto navrhujeme, aby sa ustanovenie zákona zmenilo tak, že jedného člena správnej rady vymenuje predseda KBS. b/ Náš návrh je v súlade s Principles relating to the Status of National Institutions (The Paris Principles), časťou Composition and guarantees of independence and pluralism.	O	N	Pripomienka prekračuje rámec návrhu zákona, ktorého účelom nie je komplexná novelizácia zákona č. 308/1990 Z. z.
Verejnost'	vlastnému materiálu. Čl. II V čl. II navrhujeme zmeniť ustanovenie a doplniť ustanovenie § 3a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 308/1993 Z. z.: -V § 3a ods. 1 prvej vete sa slovo „deväť“ nahrádza slovom „jedenásť“. -V § 3a ods. 1 sa dopĺňajú písmená j) a k), ktoré	O	N	Pripomienka prekračuje rámec návrhu zákona, ktorého účelom nie je komplexná novelizácia zákona č. 308/1990 Z. z.

	znejú: „j) jeden člen vymenovaný predstavenstvom Konfederácie odborových zväzov Slovenskej republiky, k) jeden člen vymenovaný predsedníctvom Slovenskej advokátskej komory.“. Zdôvodnenie: V záujme väčšej plurality zloženia správnej rady SNSLP sa navrhuje zvýšiť počet členov správnej rady SNSLP o dvoch členov. Návrh doplniť nové písmená j) a k) je v súlade so Zásadami týkajúcimi sa štatútu národných inštitúcií (Paris Principles), v ktorých sa priamo uvádza: „odborových zväzov“, „zdržení právníkov“.			
Verejnost'	vl. materiálu, čl. II: V zákone Národnej rady Slovenskej republiky č. 308/1993 Z. z. navrhujeme zmeniť ustanovenie § 1 odseku 2 takto: V § 1 ods. 2 druhej vete sa vypúšťa slovo „najmä“. Odôvodnenie: V rámci participatívneho procesu prípravy novely zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 308/1993 Z. z. aj účasťou verejnosti sa navrhuje precizovať zákon a stanoviť jednoznačné kompetencie strediska, čo sa zabezpečí aj vypustením vágneho slova najmä.	O	N	Pripomienka prekračuje rámec návrhu zákona, ktorého účelom nie je komplexná novelizácia zákona č. 308/1990 Z. z.
Verejnost'	Článku II vlastného materiálu: Zákon Národnej rady Slovenskej republiky o zriadení Slovenského národného strediska pre ľudské práva požadujeme zmeniť, a to takto: V § 3a ods. 7 písm. h) sa slovo „prerokúva“ nahrádza slovom „schvaľuje“. Odôvodnenie: Máme za to, že správna rada strediska má mať kompetenciu nie iba prerokúvať, ale najmä schvaľovať jeden z najdôležitejších dokumentov strediska – správu o stave dodržiavania ľudských práv v Slovenskej republike.	O	N	Pripomienka prekračuje rámec návrhu zákona, ktorého účelom nie je komplexná novelizácia zákona č. 308/1990 Z. z.

