

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon č. ... / 2021, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon v znení neskorších predpisov

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	220 /66
Počet vyhodnotených pripomienok	220
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	110 /11
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	29 /11
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	81 /44
Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)	
Počet odstránených pripomienok	
Počet neodstránených pripomienok	

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	ASSOCIATION FOR THE INTERNATIONAL COLLECTIVE MANAGEMENT OF AUDIOVISUAL WORKS	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
2.	Asociácia tlačných a digitálnych médií	7 (5o,2z)	0 (0o,0z)		
3.	Asociácia televíznych vysielateľov Slovenska	13 (13o,0z)	0 (0o,0z)		

4.	Creative Industry Forum	5 (3o,2z)	0 (0o,0z)		
5.	EPPP - Európske partnerstvo pre verejné stratégie	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
6.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	LITA, autorská spoločnosť	21 (1o,20z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	5 (0o,5z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	10 (10o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	12 (12o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Národná banka Slovenska	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	60 (60o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	Slovenská asociácia producentov v audiovizíi	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
19.	Slovenský filmový ústav	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		

20.	Slovenská aliancia pre inovatívnu ekonomiku - SAPIE	11 (5o,6z)	0 (0o,0z)		
21.	SLOVGRAM nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
22.	SLOVENSKÝ OCHRANNÝ ZVÄZ AUTORSKÝ pre práva k hudobným dielam	18 (4o,14z)	0 (0o,0z)		
23.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	4 (1o,3z)	0 (0o,0z)		
24.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
25.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	3 (1o,2z)	0 (0o,0z)		
26.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
27.	Verejnosť	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
28.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
31.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
32.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
33.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

34.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
35.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
36.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

51.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	220 (154o,66z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná

Z – zásadná N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AGICOA	Bod č. 72 (§175 ods. 1 písm. c) AZ) MK SR navrhuje, aby bola zavedená povinná spoločná správa práv aj pre ďalší odbor, a to retransmisiu, čo zahŕňa ja káblovú retransmisiu. Súčasne zostáva v platnosti ustanovenie § 175 ods. 2 AZ. Tento návrh je v rozpore s cieľmi smernice č. 2004/48/ES a č. 2014/26/EU, neexistuje právny a ani faktický dôvod na zmenu existujúceho stavu, pričom dôvodová správa neobsahuje žiadne bližšie vysvetlenie racionálneho dôvodu, pre ktorý sa má spoločná správa týkať aj odboru retransmisie V zmysle znenia § 175 ods. 2 AZ môžu dve tretiny organizácií kolektívnej správy vykonávajúcich kolektívnu správu práv v príslušných odboroch spoločnej povinnej kolektívnej správy práv rozhodnúť o právach a povinnostiach ostatných OKS, ktoré tvoria jednu tretinu. Tieto práva a povinnosti týkajúce sa výkonu kolektívnej správy práv sú bez vyjadrenia sa dotknutej OKS a bez jej priamej účasti pre ňu záväzné. Takýto postup považujeme za protiústavný. V zmysle Čl. 13 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky: Povinnosti možno ukladať a) zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd, b) medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 4, ktorá priamo zakladá práva a povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb, alebo c) nariadením vlády podľa čl. 120 ods. 2. Je zrejmé, že OKS nemajú zákonné oprávnenie ukladať povinnosti inej OKS v rámci Dohody o spoločnej práve, kde rozhodujú o právach a povinnostiach iných OKS v rámci výkonu povinnej spoločnej	Z	N	Ustanovenie má riešiť praktické problémy pri výbere odmien a primeraných odmien v tomto segmente a zaručiť bezproblémové splnenie povinností používateľmi.

	správy. Navyše toto ustanovenie Autorského zákona porušuje princíp zmluvnej voľnosti, v zmysle ktorého má mať zmluvná strana možnosť upraviť si vzájomné pomery v rámci zmluvy tak, aby to čo najlepšie vyhovovalo jej potrebám a záujmom. Už v súčasnosti dochádza k sporom medzi OKS pri výkone povinnej spoločnej správy práve z dôvodu protiústavného jednostranného uloženia povinnosti a tým obmedzovania majetkových práv.			
AGICOA	Novelizčný bod č. 43 (§118 ods. 3 psím. f) AZ) Navrhovaná legislatívna zmena je neakceptovateľná z viacerých dôvodov, a preto požadujeme zachovanie súčasného znenia. Po prvé, je v rozpore s cieľmi smernice č . 93/83/EHS a č. 2004/48/ES. Po druhé, neexistuje právny a ani faktický dôvod na zmenu existujúceho stavu, keďže ako vyplýva z dôvodovej správy, ostáva zachované právo na primeranú odmenu za káblovú retransmisiu, keďže káblová retransmisia má osobitný režim v zmysle smernice 93/83/EHS. Po tretie, sme presvedčení, že formulácia daného ustanovenia bude pôsobiť zmätočne v aplikačnej praxi.	Z	N	Uvedený novelizačný bod dôsledne sleduje transpozíciu čl. 4 smernice 789/2019 o on-line prenosoch vysielateľov a o retransmisii, ktorým sa pre nositeľov práv, vrátane výrobcov audiovizuálnych záznamov, zavádza výhradné právo na retransmisiu. Výkon tohto práva sa v zmysle uvedenej smernice realizuje výlučne prostredníctvom organizácie kolektívnej správy, t.j. formou povinnej kolektívnej správy práv. Zároveň však nedochádza k žiadnej zmene vo vzťahu k vysporiadaniu práv na káblovú retransmisiu, keďže ostáva zachované právo na primeranú odmenu za káblovú retransmisiu v súlade so smernicou 93/83/EHS. Z toho dôvodu sa káblová retransmisia musí odlišovať od ďalších foriem

				retransmisie. Navyše, z hľadiska používateľov sa na vysporiadaní práv nič nemení, pretože aj právo na primeranú odmenu za káblovú retransmisiu aj výhradné právo na retransmisiu sú povinne kolektívne spravované prostredníctvom organizácie kolektívnej správy.
AGICOA	Bod č. 33 (§86 ods. 8 AZ) Navrhovaná legislatívna zmena je neakceptovateľná, nakoľko je v rozpore s cieľmi smernice č. 2004/48/ES. Ide o zásah do vzťahu autor a výrobcu originálu audiovizuálneho diela, pričom sa spochybňuje zákonná povinnosť uvedená v § 86 ods. 2 písm. b) AZ). Navyše táto zmena zaťaží podnikateľské prostredie a bude si vyžadovať zvýšené administratívne náklady u organizácie kolektívnej správy, ktorá by mala podľa dôvodovej správy dokonca distribuovať odmeny obom skupinám t.j. autorom aj výrobcam. Uvedené však nevyplýva z navrhovaného znenia, preto je ustanovenie nezrozumiteľné a nadbytočné.	Z	N	Ide o zavedenie možnosti, aby došlo k takémuto povereniu, ktoré samozrejme môže byť založené na odplatnom základe.
AGICOA	Bod č. 32 (§86 ods. 1 AZ) Pri príprave novely AZ bol v rámci pracovnej skupiny prerokovaný aj § 86 ods. 1 AZ, kde bolo dohodnuté, že sa znenie tohto ustanovenia meniť nebude, a to napriek viacerým návrhom na jeho úpravu. V návrhu novely sa neočakávane objavilo doplnenie slova „preukázateľne“, pričom v dôvodovej správe nie je pre dané doplnenie uvedené žiadane zdôvodnenie. Navyše tento návrh nebol predmetom rokovania v rámci pracovnej	Z	N	Doplnenie vecne úpravu nemení, len pre prax precizuje.

	skupiny. Na výkon práv musí výrobca získať súhlas na vyhotovenie originálu audiovizuálneho diela od autora písomne, a to za dodržania striktné zákonom stanovených podmienok a písomná zmluva je základným právnym titulom. V tomto prípade je doplnenie slova „preukázateľne“ nadbytočné. Návrh novely v tomto paragrafe nerieši úpravu tak, aby bol zabezpečený bezproblémový výklad, v jeho znení zostávajú naďalej dve vyvrátiteľné domnienky a vložení jedného slova sa menia zásadne dlhoročne zaužívané pravidlá preukazovania výkonu práv resp. celý výklad sa komplikuje, čo spôsobí zmenu v slovenskom audiovizuálnom priestore a zmení preukazovanie výkonu práv prenesením tejto povinnosti z autora na výrobcu.			
ATDM	Nový bod 64. V § 155 odsek 1 sa za slová „§ 174 až 185“ vkladá čiarka a slová „190b ods. 4“. Body 64 až 77 sa označujú ako 65 až 78. Odôvodnenie: Navrhuje sa doplnenie výkonu dohľadu ministerstva v nadväznosti na navrhované prechodné ustanovenie.	O	N	Každá povinnosť OKS uvedená v AZ nie je spôsobilá byť predmetom dohľadu.
ATDM	LP.2021.532 Zákon č....2021 kt sa doplna zakon č. 185.2015 Z.z. Autorský zákon v znení neskorších predpisov Pripomienky Asociácie tlačných a digitálnych médií k návrhu zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon v znení neskorších predpisov (LP/2021/532) K bodu 9: V § 36 ods. 4 sa za slová "autor" dopĺňa slovo "diela". Za slová "vydavateľovi" sa dopĺňajú slová "publikácie, v ktorej je autorovo dielo obsiahnuté (ďalej ako "vydavateľ publikácie)". Za slová „právo na“ sa dopĺňa slovo „primeraný“.	Z	ČA	Podiel nemôže zodpovedať úlohe vydavateľa v každom jednotlivom prípade, ak o jeho paušálnej výške má plošne rozhodovať Valné zhromaždenie OKS. Pri náhradách odmien nemožno postupovať prípad od prípadu, ale vždy sa uplatňuje plošný prístup.

	Vypúšťa sa slovo „jeho“. Za navrhovaný text sa vkladá nová veta, ktorá znie: „Podiel vydavateľa publikácie z náhrady odmeny uhradenej podľa odseku 3 písm. b) musí zodpovedať úlohe vydavateľa publikácie pri vydaní a šírení rozmnoženiny publikácie, v ktorej je dielo autora obsiahnuté. Publikáciou podľa tohto zákona je aj periodikum podľa §129a odsek 1.“ Odôvodnenie: Zavádzajú sa kritériá, na základe ktorých OKS rozhoduje o výške podielu vydavateľov na náhrade odmeny. Spresňuje sa terminológia tak, aby zodpovedala navrhovanému textu zákona. K bodu 51: V § 129a ods. 1 písm. b) znie: „b) je určený na poskytovanie informácií verejnosti najmä formou spravodajstva a publicistiky“ Odôvodnenie Technická úprava precizujúca obsahové zameranie periodika. V § 129c sa vkladajú nové odseky 7 až 10, ktoré znejú: „(7) Ak nie je súhlas podľa odseku 1 poskytovaný vydavateľom periodika bezodplatne, pri určovaní výšky odmeny za poskytnutie súhlasu podľa odseku 1 sa zohľadnia najmä: a) rozsah, spôsob, účel a čas použitia periodika, b) ekonomická hodnota použitia periodika, c) ekonomická hodnota služieb poskytovateľov služieb informačnej spoločnosti30b) , ktorých súčasťou bude použitie periodika. (8) Ak poskytovateľ služieb informačnej spoločnosti30b) nezíska od vydavateľa periodika súhlas podľa odseku 1, môže poskytovateľ služieb informačnej spoločnosti30b) požadovať, aby podmienky takéhoto súhlasu vrátane výšky odmeny a nahradenia vôle uzavrieť zmluvu, ktorou vydavateľ periodika poskytne súhlas na použitie periodika podľa odseku 1, určil súd. Súd pri určení podmienok súhlasu podľa odseku 1 a výšky odmeny prihliada na druh predmetu ochrany a kritériá podľa odseku 7. (9)			
--	---	--	--	--

	Poskytovateľ služieb informačnej spoločnosti30b) môže použiť periodikum, pri ktorom je jeho použitie predmetom súhlasu podľa odseku 1, odo dňa podania návrhu na začatie konania podľa odseku 8, ak zaplatí peňažné prostriedky vo výške a v lehotách podľa odseku 10 za použitie periodika na účet v banke alebo pobočke zahraničnej banky vedený na vydavateľa periodika, ktorý má výhradné majetkové práva k dotknutému periodiku. (10) Poskytovateľ služieb informačnej spoločnosti30b) je povinný splniť podmienky podľa odseku 9 a uhradiť odmenu vo výške a v lehotách, ktoré boli naposledy dohodnuté medzi poskytovateľom služieb informačnej spoločnosti a vydavateľom periodika v poslednej dohode upravujúcej poskytnutie práv na použitie periodika, alebo najmenej raz za tri kalendárne mesiace vo výške najmenej 80% odmeny podľa platného a účinného sadzobníka odmien určeného za použitie periodika vydavateľom periodika. (11) Oprávnenie použiť periodikum podľa odseku 9 zanikne právoplatnosťou rozhodnutia súdu o návrhu podľa odseku 8. Nárok vydavateľa periodika na zaplatenie odmeny za použitie periodika, ktoré je predmetom súhlasu podľa odseku 1, poskytovateľom služieb informačnej spoločnosti30b) počas obdobia používania podľa odseku 9, zostáva zachovaný.“. Odôvodnenie: Ide o spôsob zabezpečenia vymožitelnosti práva vydavateľov periodík, ktorý v návrhu zákona úplne absentoval. Nový bod 64 64. V § 155 odsek 1 sa za slová „§ 174 až 185“ vkladá čiarka a slová „190b ods. 4“. Body 64 až 77 sa označujú ako 65 až 78. Odôvodnenie: Navrhuje sa doplnenie výkonu dohľadu ministerstva v nadväznosti na navrhované prechodné ustanovenie. K bodu 64 V		
--	--	--	--

	§ 160 ods. 2 písm. p) znie: „p) po prerokovaní s vydavateľmi publikácie rozhoduje o výške podielu podľa § 36 ods. 4,“. K bodu 76 V § 190b ods. 4 sa pripája ďalšia veta ktorá znie: „Valné zhromaždenie je povinné rozhodnúť v zmysle § 160 ods. 2 písm. p) najneskôr do dvoch mesiacov od účinnosti toho zákona.“. Odôvodnenie: Navrhuje sa precizovanie postupu pri náhrade odmeny pre vydavateľov publikácie.			
ATDM	K bodu 51 V § 129a ods. 1 písm. b) znie: „b) je určený na poskytovanie informácií verejnosti najmä formou spravodajstva a publicistiky“ Odôvodnenie Technická úprava precizujúca obsahové zameranie periodika.	O	ČA	Čl. 2 ods. 4 smernice takýto posun v textácii neumožňuje. Precizácia v tomto smere je možná v dôvodovej správe.
ATDM	K bodu 51 V § 129c sa vkladajú nové odseky 7 až 10, ktoré znejú: „(7) Ak nie je súhlas podľa odseku 1 poskytovaný vydavateľom periodika bezodplatne, pri určovaní výšky odmeny za poskytnutie súhlasu podľa odseku 1 sa zohľadnia najmä: a) rozsah, spôsob, účel a čas použitia periodika, b) ekonomická hodnota použitia periodika, c) ekonomická hodnota služieb poskytovateľov služieb informačnej spoločnosti30b) , ktorých súčasťou bude použitie periodika. (8) Ak poskytovateľ služieb informačnej spoločnosti30b) nezíska od vydavateľa periodika súhlas podľa odseku 1, môže poskytovateľ služieb informačnej spoločnosti30b) požadovať, aby podmienky takéhoto súhlasu vrátane výšky odmeny a nahradenia vôle uzavrieť zmluvu, ktorou vydavateľ periodika poskytne súhlas na použitie periodika podľa odseku 1, určil súd. Súd pri určení podmienok	Z	A	Vydavateľ periodika má k dispozícii všetky prostriedky ochrany podľa § 58 a nasl. AZ rovnako ako iní nositelia práv. Existujúci mechanizmus v §165 ods. 8 až 11 sa môže primerané vzťahovať aj na vydavateľov periodika.

	súhlasu podľa odseku 1 a výšky odmeny prihliada na druh predmetu ochrany a kritériá podľa odseku 7. (9) Poskytovateľ služieb informačnej spoločnosti^{30b}) môže použiť periodikum, pri ktorom je jeho použitie predmetom súhlasu podľa odseku 1, odo dňa podania návrhu na začatie konania podľa odseku 8, ak zaplatí peňažné prostriedky vo výške a v lehotách podľa odseku 10 za použitie periodika na účet v banke alebo pobočke zahraničnej banky vedený na vydavateľa periodika, ktorý má výhradné majetkové práva k dotknutému periodiku. (10) Poskytovateľ služieb informačnej spoločnosti^{30b}) je povinný splniť podmienky podľa odseku 9 a uhradiť odmenu vo výške a v lehotách, ktoré boli naposledy dohodnuté medzi poskytovateľom služieb informačnej spoločnosti a vydavateľom periodika v poslednej dohode upravujúcej poskytnutie práv na použitie periodika, alebo najmenej raz za tri kalendárne mesiace vo výške najmenej 80% odmeny podľa platného a účinného sadzobníka odmien určeného za použitie periodika vydavateľom periodika. (11) Oprávnenie použiť periodikum podľa odseku 9 zanikne právoplatnosťou rozhodnutia súdu o návrhu podľa odseku 8. Nárok vydavateľa periodika na zaplatenie odmeny za použitie periodika, ktoré je predmetom súhlasu podľa odseku 1, poskytovateľom služieb informačnej spoločnosti^{30b}) počas obdobia používania podľa odseku 9, zostáva zachovaný.“. Odôvodnenie: Ide o spôsob zabezpečenia vymožitelnosti práva vydavateľov periodík, ktorý v návrhu zákona úplne absentoval.			
ATDM	K bodu 61 V § 160 ods. 2 písm. p) znie: „p) po prerokovaní s vydavateľmi	O	N	Pripomienka neurčuje, s ktorými vydavateľmi publikácie sa má vec

	publikácie rozhoduje o výške podielu podľa § 36 ods. 4,“.			prerokovať.
ATDM	K bodu 76 V § 190b ods. 4 sa pripája ďalšia vety ktorá znie: „Valné zhromaždenie je povinné rozhodnúť v zmysle § 160 ods. 2 písm. p) najneskôr do dvoch mesiacov od účinnosti toho zákona.“. Odôvodnenie: Navrhuje sa precizovanie postupu pri náhrade odmeny pre vydavateľov publikácie.	O	N	Valné zhromaždenie je povinné o danej veci rozhodnúť na svojom najbližšom zasadnutí.
ATDM	K bodu 9 V § 36 ods. 4 sa za slová "autor" dopĺňa slovo "diela". Za slová "vydavateľovi" sa dopĺňajú slová "publikácie, v ktorej je autorovo dielo obsiahnuté (ďalej ako "vydavateľ publikácie)". Za slová „právo na“ sa dopĺňa slovo „primeraný“. Vypúšťa sa slovo „jeho“. Za navrhovaný text sa vkladá nová veta, ktorá znie: „Podiel vydavateľa publikácie z náhrady odmeny uhradenej podľa odseku 3 písm. b) musí zodpovedať úlohe vydavateľa publikácie pri vydaní a šírení rozmnoženiny publikácie, v ktorej je dielo autora obsiahnuté. Publikáciou podľa tohto zákona je aj periodikum podľa §129a odsek 1.“ Odôvodnenie: Zavádzajú sa kritériá, na základe ktorých OKS rozhoduje o výške podielu vydavateľov na náhrade odmeny. Spresňuje sa terminológia tak, aby zodpovedala navrhovanému textu zákona.	O	ČA	Podiel nemôže zodpovedať úlohe vydavateľa v každom jednotlivom prípade, ak o ňom jeho paušálnej výške má plošne rozhodovať Valné zhromaždenie OKS. Pri náhradách odmien nemožno postupovať prípad od prípadu, ale vždy sa uplatňuje plošný prístup.
ATVS	K bodu 27 Navrhujeme upraviť a doplniť nasledovne: V § 73 ods. 2 sa slová „jedného roka“ v prvej a druhej vete nahrádzajú slovami „piatich rokov“ a v druhej vete v časti za bodkočiarkou sa slovo „dvoch“ nahrádza slovom „desiatich“. V § 73 ods. 2 sa vkladá	O	N	Už súčasné znenie kompromisne pristúpilo k zvýšeniu lehôt.

	tretia veta, ktorá znie: „Právo na odstúpenie podľa odseku 1 autorovi nevznikne, ak a) je nevyužívanie výhradnej licencie spôsobené okolnosťami na strane autora, b) dielo už bolo zverejnené alebo vydané, c) dielo vytvoril autor spracovaním iného diela alebo na základe súhlasu na použitie iného diela od nadobúdateľa alebo na základe zadania a pokynov nadobúdateľa.“			
ATVS	K bodu 48 Navrhujeme upraviť v súlade s recitálom 17 Smernice 789. Smernica hovorí o povinnosti rokovať v dobrej viere, ak sa už prišlo k rokovaniu. Zo Smernice 789 nevplýva povinnosť "rokovať". Odkaz na zákon o mediácii je nadbytočný.	O	ČA	Preformulované na „vedú rokovania“. Okrem toho sa predpokladá, že ak prevádzkovateľ retransmisie prejaví záujem o použitie vysielania retransmisiou, kontaktuje vysielateľa a začínajú medzi nimi rokovania.
ATVS	K bodu 20 Navrhujeme upraviť v súlade s recitálom 73 Smernice EP 2019/790 („Smernica 790“) nasledovne: Na konci navrhovaného znenia sa pripája veta, ktorá znie: „Táto odmena musí byť primeraná s ohľadom na spravodlivú rovnováhu medzi právami a záujmami autora a nadobúdateľa.“	O	N	Rec. 73 uvedenú textáciu neobsahuje.
ATVS	K bodu 23 Navrhujeme upraviť v súlade s recitálom 78 a článkom 20 Smernice nasledovne: V § 69 sa dopĺňa odsekom 8, ktorý znie: „Ak odmena podľa odseku 1 je v porovnaní k výnosom z neskoršieho využitia diela zjavne neúmerne nízka, autor má právo na dodatočné vyrovnanie. Autor môže právo na dodatočné vyrovnanie uplatniť najskôr po uplynutí desiatich rokov od	O	N	Navrhnuté lehoty už boli v návrhu kompromisne predĺžené.

	zverejnenia diela. Na účely uplatnenia tohto práva má autor právo na informáciu o výnosoch z neskoršieho využitia diela, ak je zjavné, že sú splnené podmienky na dodatočnú odmenu podľa prvej vety. To sa nevzťahuje na autora počítačového programu a na zmluvy podľa § 76 až 81.“			
ATVS	K bodu 26 Navrhujeme vypustiť „ktorých nápravu možno od autora spravodlivo požadovať.“ Uvedené znenie je zrejmé a vyplýva zo samotného textu § 73 ods. 1.	O	N	Transpozícia čl. 22 ods. 4.
ATVS	K bodu 32 Navrhujeme vypustiť doplnenie slova „preukázateľne“. Uvedené doplnenie je nesystémové a vychádza z prezumpcie porušovania povinností nadobúdateľmi. Rovnako ide nad rámec Smernice 789 aj 790.	O	N	Doplnenie vecne úpravu nemení, len pre prax precizuje.
ATVS	K bodu 21 Nesúhlasíme s odstránením textu „ak nie je dohodnuté inak“. Smernica 790 v článku 18 ods. 2 predpokladá zachovanie zásady zmluvnej voľnosti. Nie je nevyhnutné, aby bola daná povinnosť reportovať aj v prípade ak neboli dosiahnuté žiadne príjmy.	O	N	Ustanovenie čl. 23 jasne stanovuje, že nie je možné túto povinnosť zmluvne vylúčiť.
ATVS	K bodu 33 Požadujeme vypustiť tento bod. Navrhované doplnenie nevyplýva a ide nad rámec Smernice 789 aj 790.	O	N	Ustanovenie sa nevykazuje ako transpozícia smerníc 789 a 790. Ustanovenie je dobrovoľné - dáva výrobcovi originálu audiovizuálneho diela možnosť uľahčiť prevod odmeny za káblovú retransmisiu

				prostredníctvom jednoduchého písomného poverenia organizácii kolektívnej správy, ktorá odmenu vybrala.
ATVS	K bodu 20 Preklad článku 16 Smernice EP nezodpovedá anglickému zneniu Smernice ako ani obsahu recitálu 73 Smernice 790, ktorý hovorí o „proportionate remuneration“ čo nie je ekvivalentom slova proporcionálny.	O	N	Výhrada SR k jazykovej verzii čl. 16 vo vzťahu k použitiu pojmu „primeraná odmena“, ktorý sa používa v spojitosti s remuneračnými právami nebola zapracovaná, preto legislatívny text pracuje s čo najbližším ekvivalentom k originálnej verzii v anglickom jazyku.
ATVS	K bodu 23 Recitál 78 Smernice 790 predpokladá mechanizmus úpravy zmlúv, ak sa na základe následného využívania diela pôvodne dohodnutá odmena na základe licencie alebo prevodu práv stane jednoznačne neúmerne nízkou. Uvedený recitál Smernice 790 predpokladá úpravu zmlúv v prípade dodatočného príjmu z následného využívania diela, pričom túto povinnosť nie je možné si zamieňať s povinnosťou v recitáli 75 a článku 19 Smernice 790. Uvedený postup predstavuje neprimeranú administratívnu záťaž pre nadobúdateľov licencií, aj v prípade ak by k samotnému následnému využívania diela z ich strany nedošlo.	O	N	Uvedená povinnosť je komplementárna k reportovaniu raz ročne len pri výnosových odmenách. Zároveň zabezpečuje praktickú vymožitelnosť práva na dodatočné vyrovnanie, ktoré by sa bez poskytnutých údajov v praxi nemohlo vôbec realizovať.
ATVS	K bodom 5. a 6. Uvedené ustanovenie je nad rámec transponovanej smernice EP 2019/789 („Smernica 789“). Smernica 789 jasne hovorí, že	O	A	Ustanovenie je preformulované v súlade s pripomienkou.

	retransmisia cez internet spadá pod smernicu iba v prípade, ak sa vykonáva v spravovanom prostredí. Definícia retransmisie však aj po navrhovanej úprave bude zahŕňať aj retransmisiu cez „otvorenú, nezabezpečenú“ elektronickú komunikačnú sieť (internet). Podľa návrhu sa uvedené ustanovenie vzťahuje na elektronickú komunikačnú sieť vo všeobecnosti, pričom pojem „vrátane“ nevylučuje z pôsobnosti nespravované verejné siete.			
ATVS	K bodu 4 V § 27 ods. 4 – nesúhlasíme so zavedením povinnej kolektívnej správy v prípade verejného prenosu formou priameho vstupu.	O	N	Ide o transpozíciu čl. 8 ods. 2 smernice o on-line prenosoch vysielateľov a o retransmisii. Podobne ako pri retransmisii, tak aj pri technike priameho vstupu musí sprostredkovateľ obsahu vysporiadať práva k veľkému množstvu predmetov ochrany, preto sa riešenie zavedenia povinnej kolektívnej správy práv javí ako najvhodnejšia možnosť.
ATVS	Všeobecná pripomienka: V návrhu zákona absentuje definícia priameho vstupu aj doplnkovej online služby, ktorá by v zmysle dôvodovej správy mala byť v návrhu zákona o mediálnych službách, ktorého návrh doposiaľ nebol predložený. V tejto súvislosti je teda nemožné poskytnúť vyjadrenie k doposiaľ nejasnému zneniu legislatívneho návrhu na ktorý sa návrh tejto novely odkazuje	O	A	
CIF	bodu 4 2. Nie je zrejmé, prečo musí vysielateľ v prípade verejného	O	N	Pripomienka je zmätočná. Vysielateľ, ktorý sa podieľa na verejnom prenose

	prenosu priamym vstupom získať súhlas na použitie vysielania od OKS ako pri povinnej kolektívnej správe. Máme za to, že uvedené smernica neumožňuje a zároveň nie je zřejmé, prečo vysielateľ, ktorý má majetkové právo k vysielaniu musí v tomto prípade získať súhlas od OKS, rovnako prečo nemôže licencovať sprostredkovateľa.			pomocou priameho vstupu tým, že šíri diela sprostredkovateľovi obsahu, si musí tiež práva k týmto dielam najprv vysporiadať, a to prostredníctvom organizácie kolektívnej správy. To neplatí v prípade vysielania ako predmetu ochrany, na ktorého uvedenie na verejnosti pomocou priameho vstupu má vysielateľ výhradné majetkové právo (doplnené v § 125 ods. 3 písm. g) návrhu). Na vysielanie ako predmet ochrany teda môže vysielateľ udeľovať súhlas priamo sprostredkovateľovi obsahu (licencovať ho priamo so sprostredkovateľom obsahu).
CIF	 bodu 76 V § 190b ods. 3: Z ustanovenia vyplýva, že OKS by mala udeľovať súhlas na priamy vstup až od 7. júna 2025 a to spätne na priamy vstup, ktorý sa realizoval pred 7. júnom 2021? Toto ustanovenie nie je zřejmé a to ani z dôvodovej správy, ako ho navrhovateľ zamýšľal.	O	A	
CIF	k bodu 17 V § 64 a ods. 1 písm. b) vypustiť slová „v súlade s vysokými odvetvovými štandardami odbornej starostlivosti“. Uvedené neobsahuje smernica a nie je ani zřejmé čo budú vysoké	Z	N	Na tento pojem (high industry standards of professional diligence) sa výslovne odvoláva rec. 66 i priamo čl. 17 ods. 4 písm. b) smernice 790/2019.

	odvetvové štandardy.			
CIF	 bodu 20 V § 69 ods. 1 slovo „proporcionálna“ sa nahrádza slovom „primeraná“. Smernica používa pojem „proportionate“, pričom máme zato, že vhodnejšie je použiť slovo primeraná ako proporcionálna.	Z	N	Výhrada SR k jazykovej verzii čl. 16 vo vzťahu k použitiu pojmu „primeraná odmena“, ktorý sa používa v spojitosti s remuneračnými právami nebola zapracovaná, preto legislatívny text pracuje s čo najbližším ekvivalentom k originálnej verzii v anglickom jazyku.
CIF	k bodu 21 V § 69 ods. 2 nesúhlasíme s vypustením slov „ak nie je dohodnuté inak“. Nepovažujeme za účelné aby bola obmedzená zmluvná voľnosť, ide najmä o nedôvodné zavedenie povinnosti informovania aj v prípadoch, kedy nebol dosiahnutý žiaden výnos alebo príjem.	O	ČA	Ustanovenie čl. 23 jasne stanovuje, že nie je možné túto povinnosť zmluvne vylúčiť. Povinnosť bola zúžená pre prípad, kedy nedošlo k žiadnemu výnosu ani príjmu.
EPPP	K transpozícii smerníc (EÚ) 2019.789 a (EÚ) 2019.790 Európske partnerstvo pre verejné stratégie dôrazne žiada Ministerstvo kultúry SR, aby sa pri transpozícii smerníc (EÚ) 2019.789 a (EÚ) 2019.790 vyhlo ukladaniu dodatočných požiadaviek (tzv. goldplatingu), ktoré má negatívny dopad na podnikateľské prostredie, právnu istotu a zosúladenie právnych predpisov členských štátov a to v obzvlášť v prípadoch, kedy prichádza k novelizácii kontroverzných bodov a táto novelizácia nebola predmetom rokovaní v rámci pracovnej skupiny. Taktiež pripomíname Programové vyhlásenie vlády SR na obdobie rokov 2021-2024, v ktorom sa vláda zaviazala, že „bude	Z	A	

	dôsledne predchádzať goldplatingu, t. j. nadpráci pri preberaní legislatívy EÚ“. Zároveň sa vláda aj v komponente 14 plánu obnovy a odolnosti zaviazala zaviesť ochranu pred neopodstatneným goldplatingom.			
GPSR	1.K návrhu zákona všeobecne: Celé znenie návrhu zákona odporúčame zosúladiť s príslušnými bodmi prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (ďalej len „príloha č. 1“), napr. novelizačné body 32 a 56 s bodom 32 prílohy č. 1, novelizačné body 6, 8 a 23 s bodom 31 prílohy č. 1, novelizačný bod 24 s bodom 36 prílohy č. 1, atď.	O	A	
GPSR	2.K čl. I bodu 3 (§ 12 ods. 12) - O: V celom texte odseku 12 odporúčame slová „podľa odseku 3“ nahradiť slovami „podľa odseku 5“ (legislatívno-technická pripomienka).	O	A	
GPSR	3.K čl. I bodu 26 (§ 73 ods. 1) - O: Z úvodnej vety nie je zrozumiteľné, v ktorej časti sa pripájajú navrhované slová (legislatívno-formálna pripomienka).	O	A	
LITA	K článku I bodu 12 návrhu novelizácie autorského zákona Navrhovaná úprava používa rozširujúcu definíciu zákonnej výnimky oproti článku 6 Smernice 2019/790, ktorá výslovne uvádza, že použitie diela v rámci výnimky môže byť iba na „účely zachovávania takýchto diel“. Pojem použitý v navrhovanom znení § 49a autorského zákona, t. j. „na účel zachovania kultúrneho dedičstva“, je nepochybne širší pojem. LITA, autorská spoločnosť, sa aj v aplikačnej praxi sústavne	Z	ČA	Znenie preformulované v zmysle smernice.

	stretáva s neprípustne rozširujúcim výkladom zákonných výnimiek, a to najmä zo strany štátnych kultúrnych inštitúcií. Preto navrhujeme v § 49a autorského zákona nahradiť slová „na účel zachovania kultúrneho dedičstva“ slovami „na účel zachovania diela“. Zároveň navrhovaná úprava nereflektuje na skutočnosť, že môže ísť iba o použitie takého diela, ktoré je trvalo súčasťou zbierky inštitúcie, ktorá dielo v rámci výnimky použije. Preto navrhujeme v § 49a autorského zákona za slová „dielo trvalo uložené v“ vložiť slovo „tejto“.			
LITA	K článku I bodu 15 návrhu novelizácie autorského zákona Navrhovaná úprava v § 51a ods. 1 písm. b) autorského zákona oprávňuje v rámci zákonnej výnimky použiť obchodne nedostupné dielo verejným prenosom (bez obmedzenia). Uvedené je v rozpore s článkom 8 ods. 2 Smernice 2019/790, ktorá ustanovuje, že zákonná výnimka sa môže týkať výlučne verejného prenosu na neobchodných webových sídlach, čo je užší rozsah, než ktorý navrhuje predkladateľ. Navrhujeme preto predkladané znenie § 51a ods. 1 písm. b) autorského zákona nahradiť znením „verejným prenosom na nekomerčných webových sídlach“.	Z	N	Nekomerčný účel v úvodnej vete výnimky vylučuje použitie na komerčnom webovom sídle.
LITA	K článku I bodu 17 návrhu novelizácie autorského zákona Navrhovaná úprava zavádza v § 64a a nasl. autorského zákona pojem „poskytovateľ služby zdieľania obsahu on-line“, ktorý je definovaný v článku 2 Smernice 2019/790. Predkladateľ však do autorského zákona danú definíciu žiadnym spôsobom nepreniesol, ani v navrhovanom znení nie je odkaz na žiaden iný právny predpis, ktorý by danú definíciu obsahoval. Preto	Z	ČA	Znenie je totožné so smernicou. Uvedený pojem je zavedený v § 9 návrhu zákona o mediálnych službách, kde sa jeho zaradenie z hľadiska systematiky javí vhodnejšie. Zahrnutie aj technických možností, ktoré pracujú na báze webového sídla len na pozadí

	navrhujeme, aby predkladateľ doplnil do návrhu novelizácie autorského zákona definíciu uvedeného pojmu. Predkladateľ v § 64a ods. 1 písm. c) autorského zákona v nadväznosti na článok 17 ods. 4 písm. c) Smernice 2019/790 stanovuje povinnosť odstránenia diel z „webového sídla“ poskytovateľa. Ide síce o doslovne správne prevzatie pojmu používaného v Smernici, avšak domnievame sa, že účelom Smernice bolo zabezpečiť, aby nahrané dielo bolo odstránené nielen z webového sídla poskytovateľa, ale z celej služby zdieľania obsahu on-line ako takej. Upozorňujeme totiž, že relevantné platformy nefungujú len v režime webstránok, ale aj aplikácií v mobilných telefónoch, smart TV atď. Preto navrhujeme v § 64a ods. 1 písm. c) autorského zákona slová „zo svojho webového sídla“ nahradiť slovami „zo služby zdieľania obsahu on-line“.			sú doplnené v dôvodovej správe.
LITA	K článku I bodu 9 návrhu novelizácie autorského zákona Navrhovateľ stanovuje v zmysle článku 16 Smernice 2019/790, aby právo na podiel z náhrady odmeny patrilo „vydavateľovi publikácie“, ktorý nadobudol „licenciu na vyhotovenie rozmnoženiny“. Uvádzame, že Smernica 2019/790 v článku 16 stanovuje ako podmienku vzniku nároku vydavateľa na podiel z náhrady odmeny skutočnosť, aby „autor previedol právo na vydavateľa alebo mu udelil licenciu“. Z obsahu uvedeného pojmu, najmä z odkazu na inštitút „prevodu práv“, ktorý sa v právnom poriadku SR nevyskytuje, je zrejmé, že Smernica má za cieľ stanoviť, aby vydavateľ mal nárok na podiel z náhrady odmeny iba vtedy, pokiaľ nadobudol od autora výhradnú licenciu. Preto navrhujeme, aby sa v navrhovanom znení § 36	Z	N	Smernica sa vzťahuje na prípady, keď „autor previedol právo na vydavateľa alebo mu udelil licenciu“. V SR prevod autorských práv nie je možný, čiže prvú množinu prípadov je možné ekvivalentne nahradiť najbližšou možnou situáciou – výhradnou licenciou. Avšak druhá množina, ktorú určuje smernica sú licencie bez udania požiadavky jej výhradnosti, ergo aj výhradné aj nevýhradné. Pojem „publikácia“ je už obsiahnutý v § 75 AZ v platnom a účinnom znení v

	ods. 4 autorského zákona za slová „udelil vydavateľovi publikácie“ vložilo slovo „výhradnú“. Taktiež upozorňujeme na skutočnosť, že autorský zákon žiadnym spôsobom nedefinuje pojem „vydavateľ publikácie“, ktorý predkladateľ v navrhovanej novelizácii § 36 ods. 4 autorského zákona zavádza. Preto navrhujeme, aby predkladateľ do autorského zákona doplnil definíciu tohto pojmu. Zároveň uvádzame, že s uvedenou úpravou súvisí skutočnosť, že zatiaľ čo Smernica 2019/790 má za cieľ zlepšiť celkové postavenie autorov a ich odmeňovanie, tak predložený návrh implementácie cez uplatnenie článku 16 Smernice 2019/790 príjmy autorov v tejto oblasti fakticky ovplyvňuje negatívne. Preto máme za to, že uvedený negatívny vplyv je potrebné vyvážiť najmenej tým, že sa odstráni doteraz nedôvodne uplatňovaná disproporcia v porovnaní s odmenami za použitie diel podľa § 42 („rozmnožovanie pre súkromnú potrebu“), kde sú medzi zariadenia zaťažené náhradami odmien zahrnuté mobilné telefóny, pričom pri náhradách odmien pri použití diel podľa § 43 (reprografia) bez akéhokoľvek odôvodnenia dochádza k vyňatiu týchto zariadení. Navrhujeme uskutočniť úpravu prílohy č. 2 bod 2 autorského zákona tak, aby reflektovala skutočnosť, že mobilné telefóny patria medzi zariadenia, prostredníctvom ktorých dochádza k použitiu diel v režime § 43 autorského zákona. V zmysle rozhodnutia Súdneho dvora EÚ v spojených prípadoch C-457/11 až C-460/11 sú takéto zariadenia totiž súčasťou „súboru viacerých prístrojov“, pomocou ktorých sa v jednom procese vyhotovujú rozmnoženiny. Tieto zariadenia neboli do prílohy č. 2 bod 2 doteraz zavedené, a to napriek tomu, že sa nepochybne		spojení „periodická publikácia“ pri úprave licenčnej zmluvy na vydanie diela, ktorej zmluvnou stranou je logicky vydavateľ. Z absentovania prídavného mena „periodická“ je zjavné, že vydavateľom publikácie je osoba, ktorá vydáva na základe licencie periodické aj neperiodické publikácie. Vzhľadom na vecne protichodnú pripomienku MHSR vo vzťahu k úprave prílohy č. 2, ako aj vzhľadom na jej povahu nad rámec materiálu, sa návrhu na zmenu prílohy č. 2 nevyhovelo.
--	---	--	--

	využívajú na používanie diel v rámci zákonnej výnimky podľa § 43 autorského zákona, a mali by teda byť zaťažené výberom náhrad odmien. Navrhujeme preto, aby bolo v prílohe č. 2 autorského zákona, bod 2, doplnené nové písm. b), ktoré bude znieť nasledovne: „technické zariadenie umožňujúce vyhotovenie rozmnoženiny diela, ktorým je mobilný telefón, vo výške 0,7 % z dovoznej ceny alebo z predajnej ceny takéhoto technického zariadenia,“, pričom doterajšie písm. b) až e) sa označia ako písm. c) až f).			
LITA	K článku I bodu 31 návrhu novelizácie autorského zákona Navrhujeme doplniť do § 80 autorského zákona dva osobitné typy rozšírenej hromadnej licenčnej zmluvy, ktorých praktickú potrebu eviduje LITA, autorská spoločnosť, v rámci výkonu svojej činnosti, a to vzhľadom na žiadosti používateľov diel o udelenie licencie a tiež za účelom zabezpečenie legálnej možnosti používať diela autorov používateľmi v daných špecifických prípadoch. Navrhujeme, aby boli v § 80 autorského zákona doplnené nové písmená l) a m), ktoré budú znieť: „l) vyhotovenie rozmnoženiny, verejné rozširovanie rozmnoženiny prevodom vlastníckeho práva a verejný prenos diela školou, školským zariadením, vysokou školou a vzdelávacou inštitúciou ďalšieho vzdelávania na výchovno-vzdelávacie a vzdelávacie účely, m) zaradenie literárneho diela a diela výtvarného umenia do encyklopédie alebo antológie literárnych a slovesných diel, ktoré môžu obsahovať výtvarné diela a fotografie, ktoré sú ich súčasťou alebo sú s nimi spojené, alebo ich zaradenie do encyklopédie alebo antológie diel výtvarného umenia a použitie	Z	N	Písm. m) nie je ani odbor kolektívnej správy práv, je to na rozhodnutí autora. K písm. l) - návrh nebol predmetom rokovaní s vydavateľmi ani so vzdelávacími inštitúciami, navyše stále existuje možnosť uzatvárať ďalšie licenčné zmluvy (iné než ECL) so vzdelávacími inštitúciami idúce nad rámec výnimky na vyučovacie účely.

	takto zaradeného diela vyhotovením rozmnoženiny, verejným rozširovaním rozmnoženiny a verejným prenosom.“			
LITA	K článku I bodu 10 návrhu novelizácie autorského zákona Navrhujeme, aby novozavedená, aj už existujúca výnimka podľa § 44 autorského zákona bola spojená s právom autorov na náhradu odmeny. Už v súčasnosti dochádza v zmysle existujúcich výnimiek v autorskom zákone k širokému používaniu diel v školstve, za ktoré autorom neprislúcha adekvátne remunerácia, čo spôsobuje značný zásah do práv autorov bez akejkoľvek náhrady. V §36 preto navrhujeme pridať nový odsek 5, ktorý bude znieť nasledovne: „Za použitie diela podľa § 44 vzniká povinnosť zaplatiť autorovi náhradu odmeny. Náhradu odmeny podľa tohto odseku je povinné zaplatiť Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky.“ Zároveň navrhujeme pridať osobitný druh rozšírenej hromadnej licenčnej zmluvy na použitie diel v tejto oblasti, pričom pri jej dostupnosti na licenčnom trhu (t. j. ak bude existovať organizácia kolektívnej správy, ktorá ju bude udeľovať) by sa v zmysle článku 5 ods. 2 Smernice 2019/790 výnimka nemohla uplatniť. Navrhujeme doplniť v § 80 autorského zákona nové písm. l), ktoré bude znieť „vyhotovenie rozmnoženiny, verejný rozširovanie rozmnoženiny prevodom vlastníckeho práva a verejný prenos diela školou, školským zariadením, vysokou školou a vzdelávacou inštitúciou ďalšieho vzdelávania na výchovno-vzdelávacie a vzdelávacie účely“. Zároveň navrhujeme doplniť v § 44 autorského zákona nový odsek 4, ktorý by znel: „Odsek 1 a 2 sa neuplatnia, ak k dielu	Z	N	Už pri rekodifikácii AZ bol prijatý prístup, že náhrada odmeny sa zaviedla len vo vzťahu k výnimkám, pri ktorých to smernice EÚ výslovne ukladajú.

	vykonáva kolektívnu správu práv organizácia kolektívnej správy spĺňajúca podmienky podľa § 79 ods. 1 a § 80 písm. l) tohto zákona.“			
LITA	K článku I bodu 3 návrhu novelizácie autorského zákona Predkladateľ navrhuje novelizovať právnu úpravu obchodne nedostupných diel tak, aby reflektovala na znenie Smernice 2019/790. V § 12 ods. 1 písm. a) autorského zákona navrhuje predkladateľ definíciu obchodnej nedostupnosti diela v tom zmysle, že: „jeho rozmnoženinu nie je možné ani po vynaložení primeraného úsilia odplatne získať ; to neplatí, ak ide o kúpu použitej veci alebo ponuku licencie“. Nie je zrejmé, ako dané ustanovenie napĺňa účel Smernice, t. j. aby išlo pri obchodne nedostupných dielach o tie diela, ktoré nie sú verejne dostupné prostredníctvom obvyklých obchodných kanálov. Navrhované znenie § 12 ods. 1 písm. a) autorského zákona túto podmienku nenapĺňa. U viacerých druhov diel, ktoré sú dostupné prostredníctvom obvyklých obchodných kanálov, totiž nemožno nadobudnúť ich rozmnoženinu, čo vyplýva buď zo samotnej povahy diela alebo z povahy obvyklého obchodného kanálu, ktorým sú distribuované. Ide napríklad o: - audiovizuálne diela, ktoré sú dostupné výlučne prostredníctvom streamingových platforiem, - divadelné a choreografické diela, ktoré sú bežne uvádzané verejným vykonaním v divadlách, ale nevydávajú sa ich rozmnoženiny (t.j. záznamy predstavení), - diela výtvarného umenia, ktoré sú bežne vystavované v galériách, ale nevydávajú sa ich rozmnoženiny. V zmysle vyššie uvedeného navrhujeme, aby predkladateľ primeraným spôsobom upravil znenie § 12 ods.	Z	ČA	Ustanovenie upravené doplnením pojmu „prístup“ tak, aby zahŕňalo čo najširší možný diapazón obchodných použití, vzhľadom na široký rozsah druhov diel a iných predmetov ochrany s tým súvisiacimi rôznymi obchodnými kanálmi (existujúcimi aj budúcimi).

	1 písm. a) a § 12 ods. 6 písm. a) autorského zákona tak, aby skutočne transponoval článok 8 ods. 5 Smernice 2019/790, ktorý uvádza, že: „Dielo alebo iný predmet ochrany sa považujú za obchodne nedostupné, keď sa dá v dobrej viere predpokladať, že celé dielo alebo iný predmet ochrany nie sú verejne dostupné prostredníctvom obvyklých obchodných kanálov potom, ako bolo vynaložené primerané úsilie na zistenie, či sú dostupné verejnosti.“ Taktiež upozorňujeme na formálnu chybu v navrhovanom znení § 12 ods. 11, ktorý odkazuje na § 12 ods. 7 písm. b) až e), pričom zrejme mal odkaz znieť na § 12 ods. 10 písm. b) až e).			
LITA	K článku I bodu 67 návrhu novelizácie autorského zákona Predkladateľ navrhuje v § 169 ods. 2 autorského zákona novými písm. f) až i) doplniť kritériá pri tvorbe odmien v sadzobníkoch organizácií kolektívnej správy v prípade doplnkových on-line služieb vysielateľa. V prípade úmyslu predkladateľa implementovať článok 3 ods. 2 Smernice 2019/790 doslovným prevzatím navrhujeme, aby bolo prevzaté jeho celé znenie, a teda doplniť, aby „...strany zohľadnili všetky aspekty doplnkovej online služby, ako sú vlastnosti služby vrátane...“, v zmysle čoho navrhujeme, aby bol do § 169 ods. 2 doplnené aj ďalšie písm. j) v znení „vlastnosti doplnkovej on-line služby vysielateľa“. Zároveň navrhovaná úprava jasne nevymedzuje, že uvedené kritériá sa majú používať iba pri doplnkovej on-line službe vysielateľa. Preto uvedené navrhujeme v písm. f) až h) nahradiť slová „on-line služby“ nahradiť slovami „doplnkovej on-line služby vysielateľa“ a v písm. i) na konci doplniť slová „z	Z	ČA	Znenie upravené v tom zmysle, že kritériá sa naviazali na doplnkové on-line služby v súlade so smernicou 789/2019.

	doplnkovej on-line služby vysielateľa“. Navrhovaná úprava taktiež nereflektuje na skutočnosť, že článok 3 ods. 2 Smernice sa nevzťahuje iba na zmluvy uzatvorené medzi organizáciami kolektívnej správy a vysielateľom, ale aj na „individuálne“ zmluvy uzatvorené medzi nositeľmi práv a vysielateľmi. Preto je potrebné doplniť, aby tieto kritériá boli zohľadnené nielen v rámci činnosti organizácie kolektívnej správy v § 169 ods. 2 autorského zákona, ale aj pri stanovovaní licenčných odmien všeobecne podľa § 69 autorského zákona. Navrhujeme teda, aby predkladateľ uvedené kritériá vhodným spôsobom doplnil do § 69 autorského zákona.			
LITA	K článku I bodu 20 návrhu novelizácie autorského zákona Predkladateľ navrhuje v § 69 ods. 1 doplniť nasledovnú vetu: „Táto odmena má zodpovedať očakávanému ekonomickému zhodnoteniu diela a byť proporcionálna k tvorivému podielu autora na zhodnocovanom diele.“ Uvedená implementácia je nesprávnou transpozíciou článku 18 Smernice 2019/790 pokiaľ ide o pochopenie obsahu pojmu „proporcionálna odmena“. Proporcionálnosť sa v zmysle Smernice má totiž vzťahovať k proporcionálnosti licenčnej odmeny najmä vzhľadom k ekonomickej hodnote licencie a všetkým (potenciálnym) príjmom používateľa diel. Proporcionálnosť v zmysle článku 18 Smernice 2019/790 sa teda v žiadnom prípade nevzťahuje na pomer tvorivého vkladu spoluautorov diela, ani sa v žiadnom prípade nevzťahuje na kvantitatívne alebo kvalitatívne hodnotenie tvorivého vkladu autora do vytvoreného diela, tak ako to nesprávne naznačuje predkladateľom navrhované znenie	Z	N	Výklad v pripomienke sa týka pojmu „appropriate“, čo zohľadňuje textácia návrhu zákona, keď určuje (aj doteraz určovala) kritériá, ktorým musí odmena zodpovedať. Pojem „proportionate“ vyjadruje podiel autora na diele. V opačnom prípade by preklad pojmov „appropriate and proportionate“ znel „primeraná a primeraná odmena“, čo nedáva jazykový ani právny zmysel.

	(viď aj § 3 ods. 1 autorského zákona, v zmysle ktorého je dielo chránené „bez ohľadu na jeho podobu, obsah, kvalitu, účel, formu jeho vyjadrenia alebo mieru jeho dokončenia“). Bod 20 návrhu teda navrhujeme ako celok vypustiť a zároveň navrhujeme doterajšie znenie § 69 ods. 1 autorského zákona nahradiť nasledovným znením, ktoré zodpovedá obsahu a účelu článku 18 Smernice 2019/790: „Dohodnutá odmena alebo spôsob jej určenia musia byť primerané vo vzťahu k jednotlivým spôsobom použitia diela dohodnutým podľa § 66 a to s ohľadom najmä na spôsob, rozsah, účel a čas použitia diela a proporcionálne vo vzťahu k ekonomickej hodnote použitia diela.“			
LITA	K článku I bodu 72 návrhu novelizácie autorského zákona Predkladateľ navrhuje, aby pre organizácie kolektívnej správy existovala povinnosť uzatvoriť dohodu o spoločnej správe v prípade použitia predmetov ochrany retransmisiou (vrátane káblovej retransmisie). Tu uvádzame, že takýto režim nijako nevyrieši problematickú situáciu v audiovízií, nakoľko aj naďalej budú mať autori obmedzené svoje právo vybrať si organizáciu kolektívnej správy, ktorej chcú zveriť svoje diela do správy, tak ako uvádzame v pripomienke k bodu 33 návrhu, čím sa existujúca neistota nositeľov práv nijako nezmení. Navrhovaná úprava problém rieši iba zdanlivo, nakoľko iba zmení konkrétnu situáciu, v ktorej budú existovať spory o výkon práv autorov, avšak bez akéhokoľvek vecného prínosu k vyriešeniu podstaty problému. V zmysle uvedeného navrhujeme bod 72 návrhu ako celok vypustiť.	Z	N	Návrh má riešiť právnu neistotu na strane používateľov, ktorí chcú svoje povinnosti plniť a právna neistota im bráni v použití predmetov ochrany kvôli sporom medzi nositeľmi práv (resp. ich zástupcami).

LITA	K článku I bodu 65 návrhu novelizácie autorského zákona Predkladateľ navrhuje, aby v prípade súdneho sporu o určenie obsahu zmluvy v zmysle § 165 ods. 8 autorského zákona neplynula premlčacia lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré by používateľ po ukončení sporu mohol uplatniť voči organizácii kolektívnej správy. Za účelom právnej istoty a zabezpečenia rovnováhy medzi oboma stranami daného druhu sporov navrhujeme, aby premlčacia lehota počas trvania sporu neplynula ani vo vzťahu k prípadným nárokom organizácií kolektívnej správy voči používateľom diel na zaplatenie odmeny a primeranej odmeny za používanie predmetov ochrany v priebehu sporu. Navrhujeme, aby sa v prekladanom doplnení znenia § 165 ods. 11 autorského zákona za slová „bezdôvodného obohatenia“ vložila čiarka a slová „odmeny a primeranej odmeny“. Uvedené doplnenie zároveň navrhujeme uskutočniť aj v prechodných ustanoveniach v § 190b ods. 11 autorského zákona.	Z	N	Máme za to, že premlčacia doba nárokov na vyplatenie odmeny, o ktorej sa vedie spor, počas trvania sporu neplynie. Ustanovenie rieši otázku zaplatených odmien, z ktorých môže po právoplatnom rozsudku časť predstavovať bezdôvodné obohatenie.
LITA	K článku I bodu 21 návrhu novelizácie autorského zákona Predkladateľ povinnosť predkladať správy o príjmoch alebo výnosoch navrhuje stanoviť iba pri tzv. „výnosových“ licenciách, kedy je odmena autora stanovená priamo v závislosti od príjmov alebo výnosov z využitia licencie. Povinnosť predkladať autorovi informáciu o príjmoch alebo výnosoch z využitia licencie je však v článku 19 Smernice 2019/790 stanovená bez ohľadu na skutočnosť, či je licencia dohodnutá v závislosti od príjmov alebo výnosov. Preto z § 69 ods. 2 navrhujeme vypustiť aj slová „Ak je odmena dohodnutá v	Z	ČA	Pri zavedení povinnosti je nutné brať do úvahy jej primeranosť a je možné ju v nadväznosti na to obmedziť v súlade s čl. 19 ods. 3. Zmluvy uzatvárané OKS sú z povinnosti výslovne vylúčené v zmysle čl. 19 ods. 6. Podrobnosti o používaní tzv. paušálnej odmeny boli presunuté do ustanovenia, ktoré sa neviaže na výnosové licencie.

	závislosti od príjmov alebo výnosov z využitia licencie,“ aby povinnosť predkladania informácií nebola v rozpore s článkom 19 Smernice stanovená iba na tzv. „výnosové“ licencie. Slovné spojenie „Ak je odmena dohodnutá v závislosti od príjmov alebo výnosov z využitia licencie,“ navrhujeme vypustiť zároveň aj z § 69 ods. 3 autorského zákona, v ktorom zároveň navrhujeme slovo „odmeny“ nahradiť slovami „príjmov alebo výnosov z využitia licencie“, a to za účelom možnosti kontroly informácií poskytnutých nadobúdateľom licencie autorom. Článok 19 Smernice zároveň stanovuje povinnosť predkladať autorovi aj informáciu o spôsobe a rozsahu použitia diela (nielen o samotných príjmoch alebo výnosoch z využitia licencie), čo je potrebné do § 69 ods. 2 autorského zákona taktiež zakotviť. Navrhujeme preto v § 69 ods. 2 autorského zákona za slová „o príjmoch alebo výnosoch z využitia licencie“ vložiť slová „a rozsahu použitia diela“. Predkladateľ zároveň v bode 21 navrhuje vylúčiť z režimu poskytovania informácií o príjmoch alebo výnosoch z udelenia licencie aj také licencie, ktoré boli udelené vo forme hromadných licenčných zmlúv, rozšírených hromadných licenčných zmlúv a kolektívnych licenčných zmlúv. Máme za to, že ide o nesprávnu implementáciu článku 19 ods. 6 Smernice 2019/790, v zmysle ktorého platí iba to, že organizácia kolektívnej správy podľa už platnej smernice 2014/26 o kolektívnej správe práv poskytuje podrobné informácie autorom pri vyplácaní príjmov z kolektívnej správy, a preto sa povinnosť transparentnosti podľa článku 19 Smernice 2019/790 nemá uplatňovať vo vnútornom vzťahu medzi organizáciou kolektívnej správy a autormi. Avšak vo vzťahu medzi			
--	---	--	--	--

	nadobúdateľom licencie a poskytovateľom licencie (organizáciou kolektívnej správy) má povinnosť transparentnosti podľa článku 19 Smernice platiť rovnako, ako pri iných licenčných zmluvách. Preto navrhujeme v bode 21 návrhu vypustiť slová „až 81“. Predkladateľ v bode 21 taktiež navrhuje doplniť v poslednej vete § 69 ods. 2 autorského zákona demonštratívnu definíciu podmienok, za ktorých môže byť licenčná odmena dohodnutá ako jednorazová odmena. Uvedená definícia je z hľadiska systematiky zákona nesprávne zaradená do odseku 2, čo navodzuje pochybnosti, či sa uvedené podmienky majú vzťahovať iba na tzv. „výnosovú“ odmenu stanovenú v odseku 2, alebo na licenčnú odmenu všeobecne. Nakoľko z podstaty transpozície Smernice 2019/790 sa uvedené pravidlá vylúčenia jednorazovej odmeny majú vzťahovať na licenčnú odmenu vo všetkých jej podobách, navrhujeme, aby bola posledná veta v bode 21 pripojená k § 69 ods. 1 autorského zákona, namiesto navrhovaného § 69 ods. 2 autorského zákona.			
LITA	K článku II návrhu novelizácie autorského zákona Predkladateľ stanovuje účinnosť zákona od 1. januára 2022, čo je pre navrhované ustanovenie bodu 72 zákona neprimerane skorý dátum účinnosti. Uvedeným bodom sa totiž stanovuje povinnosť uzatvorenia dohody o spoločnej správe v odbore káblovej retransmisie, čo vzhľadom na značnú zložitosť problematiky nevyhnutne vyžaduje pre organizácie kolektívnej správy primerane dlhú legisvakačnú dobu, a to najmenej niekoľko mesiacov od schválenia zákona, čo však navrhované ustanovenie nespĺňa. Zároveň z dôvodov zvyklostí v licenčnej	Z	A	

	praxi je žiaduce, aby sa účinnosť danej úpravy viazala na začiatok kalendárneho roka, a preto navrhujeme, aby účinnosť daného ustanovenia bola stanovená na 1. januára 2023. Preto navrhujeme v čl. II navrhovaného zákona doplniť za slová „1. januára 2022“ čiarku a slová „okrem bodu 72, ktorý nadobúda účinnosť 1. januára 2023.“			
LITA	K článku I bodu 76 návrhu novelizácie autorského zákona Predkladateľ stanovuje v § 190b ods. 4 autorského zákona prechodné ustanovenia ohľadne nároku na podiel vydavateľov z náhrady odmeny. Uvedené ustanovenia je však zjavne retroaktívne, nakoľko sa má vzťahovať na náhrady odmien, ktoré boli vybraté v období, kedy daná právna úprava ešte nebola platná ani účinná, a teda pozbavuje autorov právnych nárokov na plnenia, ktoré nadobudli pred účinnosťou zákona. Týmto ustanovením by bol neprípustným spôsobom porušený zákaz retroaktivity právnych predpisov, ktorý je ako súčasť princípu právnej istoty jedným zo základných prvkov princípov právneho štátu ako takého. Preto navrhujeme v znení §190b ods. 4 autorského zákona slová „za rok 2021“ nahradiť slovami „od 01. januára 2022.“	Z	N	Smernica stanovuje možnosť uplatňovania vzniku tohto nároku už od 7. júna 2021.
LITA	K článku I bodu 62 návrhu novelizácie autorského zákona Predkladateľ v doplnení § 147 autorského zákona navrhuje stanoviť režim, v rámci ktorého by reprezentatívna organizácia kolektívnej správy v odbore kolektívnej správy podľa § 146 ods. 2 písm. d) autorského zákona bola povinná vyplatiť zmluvne nezastupovaným nositeľom práv odmenu za použitie ich predmetov ochrany. Táto povinnosť má byť pre reprezentatívnu	Z	A	

	organizáciu kolektívnej správy stanovená bez ohľadu na to, či ju daní nositelia poverili správou svojich práv podľa § 147 ods. 2 autorského zákona, a to dokonca aj v prípade, ak nositelia práv poverili správou svojich práv inú organizáciu kolektívnej správy. Následne má podľa dôvodovej správy dôjsť k vyrovnaní peňažných plnení medzi organizáciou kolektívnej správy, ktorá odmenu za zmluvne nezastupovaného nositeľa vybrala od používateľa predmetov ochrany a organizáciou kolektívnej správy, ktorá má povinnosť odmenu vyplatiť zmluvne nezastupovanému nositeľovi práv. Túto skutočnosť však nemožno vyvodit' zo znenia navrhovanej právnej úpravy, ale len z dôvodovej správy, ktoré však nemá oporu v znení predkladaného právneho predpisu. O tom, ktorá organizácia kolektívnej správy je reprezentatívna, t. j. ktorá zastupuje na zmluvnom základe v danom odbore kolektívnej správy najviac nositeľov práv, má podľa navrhovanej úpravy rozhodovať Ministerstvo kultúry SR. Predkladaná právna úprava teda, zjednodušene povedané, zavádza systém, v ktorom reprezentatívna organizácia kolektívnej správy odmeny nutne ani nevyberá od používateľov, ale má povinnosť tieto odmeny vyplatiť nositeľom práv. Tu uvádzame, že predkladateľom navrhovaná úprava žiadnym spôsobom nevyjasní problémy, ktoré vyplynuli z aplikačnej praxe kolektívnej správy v káblovej retransmisii. Podľa navrhovanej úpravy totiž aj naďalej používatelia predmetov ochrany nebudú vedieť spoľahlivo určiť, ktorej organizácii kolektívnej správy majú platiť za použitie predmetov ochrany zmluvne nezastupovaných nositeľov práv. Navrhovaný mechanizmus preto nijako neodstráni pretrvávajúcu			
--	--	--	--	--

	právnú neistotu ohľadne výkonu práv v káblovej retransmisii. Navrhovaná úprava je taktiež značne neprehľadná a nevyhovujúca aj pre nositeľov práv a organizácie kolektívnej správy. Navrhovaná úprava totiž vychádza z toho, že zmluvne nezastupovaný nositeľ práv si môže vybrať pre správu svojich práv ľubovoľnú organizáciu kolektívnej správy, ktorá na základe tohto aktu bude oprávnená vyberať odmeny za použitie jeho predmetov ochrany, ale zároveň si musí uplatniť nárok na vyplatenie odmeny od druhej organizácie kolektívnej správy, ktorú jednak ani nevybral za svojho zástupcu, a ktorá zároveň ani nemohla nadobudnúť právo odmenu za použité jeho predmetu ochrany vybrať od používateľa. Daná organizácia kolektívnej správy zároveň nemá v prekladanom znení právnej úpravy jasne dané právne možnosti, ako sa regresne domáhať zaplatenia odmeny, ktorý vyplatila nositeľovi práv, od organizácie kolektívnej správy, ktorá danú odmenu od používateľov vybrala. V praxi by bolo takisto zjavne nemožné jednoznačne ustáliť, akej presnej sumy by sa tieto regresné nároky mali týkať, nakoľko je zrejmé, že „vyberajúca“ organizácia kolektívnej správy vyberie od používateľa odlišnú sumu odmeny, než akú je „vyplácajúca“ organizácia kolektívnej správy schopná vyplatiť nositeľovi práv, nakoľko dané organizácie kolektívnej správy budú mať nepochybne odlišné sadzobníky odmien, vyúčtovacie poriadky a celkovú sumu výberov odmien a podobne. Uvedený mechanizmus je teda značne nelogický a komplikovaný aj pokiaľ ide o vzájomné vzťahy medzi nositeľmi práv a organizáciami kolektívnej správy. Navrhujeme preto uvedený mechanizmus upraviť tak, že			
--	---	--	--	--

	reprezentatívna organizácia kolektívnej správy bude ako jediná oprávnená zároveň vyberať odmeny od používateľov a tieto odmeny v prospech nositeľov práv aj vyplatiť. Uvedeným mechanizmom by sa odstránila pretrvávajúca neistota používateľov predmetov ochrany a zároveň by sa zjednodušili a sprehľadnili vnútorné vzťahy medzi organizáciami kolektívnej správy a nositeľmi práv. Navrhujeme preto, aby sa v navrhovanom znení § 147 ods. 4 autorského zákona za slová „je organizáciou kolektívnej správy“ vložili slová „vykonávajúcou správou práv týchto nositeľov práv a“ a vypustila sa bodkočiarka a slová za ňou nasledujúce. Zároveň navrhujeme, aby sa v navrhovanom znení § 147 ods. 4 autorského zákona za slová „k určitému“ vložilo slovo „druhu“, nakoľko uvedené znenie navodzuje nejasnosti, či sa dané ustanovenie má vzťahovať iba na konkrétne individualizované predmety ochrany, alebo na celé odbory kolektívnej správy k jednotlivým druhom predmetov ochrany, čo bolo zjavne zámerom predkladateľa.			
LITA	K článku I bodu 69 návrhu novelizácie autorského zákona Predkladateľ v navrhovanom znení stanovuje možnosť, aby sa zamestnávateľ alebo nadobúdateľ výhradnej licencie domáhal vyplatenia náhrady odmeny, ktorá patrí autorom diel za použitie diel v zmysle § 42 a 43 autorského zákona. Náhrada odmeny má však v zmysle právnych predpisov EÚ a judikatúry Súdneho dvora EÚ patriť vždy výlučne a priamo autorom diel. V rozsudku vo veci C-277/10 Súdny dvor EÚ uviedol, že: „V prejednávanej veci, pokiaľ ide o nárok na primeranú kompenzáciu, ktorá sa má vyplatiť autorom na základe výnimky	Z	N	Je pravdou, že autor sa nemôže náhrady odmeny vzdať, avšak v prípade zamestnaneckého diela ide o výkon práv zo zákona zamestnávateľom od samotného počiatku, nie o zmluvnú dispozíciu týmto právom. Citovaný rozsudok sa primárne týka prevodu autorských práv, ktorý v slovenskom právnom poriadku nie je možný. Napriek tomu

	pre rozmnoženinu na súkromné použitie, z nijakého ustanovenia smernice 2001/29 nevyplýva, že by normotvorca Únie mal v úmysle stanoviť možnosť, že sa osoba, ktorej sa priznáva tento nárok, môže tohto nároku vzdať. ... Z vyššie uvedeného vyplýva, že právu Únie odporuje také ustanovenie vnútroštátneho práva, ktoré hlavnému režisérovi filmového diela umožňuje vzdať sa nároku na primeranú kompenzáciu. O to viac sa musí právo Únie vykladať tak, že členským štátom neponecháva možnosť stanoviť nevyvrátiteľnú domnienku prevodu nárokov na odmenu, ktoré patria hlavnému režisérovi filmového diela, na výrobcu tohto diela, pretože na základe tejto domnienky by hlavný režisér prišiel o vyplatenie primeranej kompenzácie stanovenej v článku 5 ods. 2 písm. b) smernice 2001/29. Ako bolo uvedené v bode 100 tohto rozsudku, hlavnému režisérovi ako nositeľovi práva na rozmnožovanie pritom uvedená kompenzácia musí byť zaplatená. ... Právo Únie sa má vykladať v tom zmysle, že hlavnému režisérovi filmového diela ako autorovi tohto diela prislúcha zo zákona, priamo a pôvodne nárok na primeranú kompenzáciu v zmysle článku 5 ods. 2 písm. b) smernice 2001/29 na základe takzvanej výnimky pre rozmnoženinu na súkromné použitie. Právo Únie sa má vykladať v tom zmysle, že členským štátom neponecháva možnosť stanoviť domnienku prevodu nárokov na odmenu, ktoré patria hlavnému režisérovi filmového diela, či už by bola táto domnienka vyjadrená nevyvrátiteľným spôsobom alebo by sa od nej bolo možné odchyliť.“ V rozsudku vo veci C-572/13 Súdny dvor EÚ uviedol, že: „Podľa článku 5 ods. 2 písm. a) smernice 2001/29 a článku 5 ods. 2 písm. b) tejto smernice je možnosť		na základe konsenzu nárok na náhradu odmeny autorom audiovizuálneho diela v zmysle § 86 ods. 2 písm. c) zostáva naďalej zachovaný.
--	---	--	---

	členských štátov upraviť výnimky, na ktoré sa vzťahujú tieto ustanovenia, podmienená povinnosťou týchto štátov zabezpečiť nositeľom práva rozmnožovania výber primeranej kompenzácie. Medzi nositeľmi práva rozmnožovania upraveného v článku 2 smernice 2001/29 sa však vydavatelia nenachádzajú. Keďže jednak primeraná kompenzácia, ktorá je dlžná na základe výnimky pre reprografiu, ako aj výnimky pre rozmnoženinu na súkromné použitie, je určená, ako vyplýva z bodu 36 tohto rozsudku, na nápravu ujmy spôsobenej nositeľom práv z dôvodu rozmnožovania ich diel bez ich povolenia a jednak vydavatelia nie sú nositeľmi výlučného práva rozmnožovania v zmysle článku 2 smernice 2001/29, týmto vydateľom nie je spôsobená žiadna ujma v zmysle týchto dvoch výnimiek. Nemôžu teda prijímať kompenzáciu na základe uvedených výnimiek, pokiaľ by dôsledkom toho bolo zbavenie nositeľov práva rozmnožovania celej primeranej kompenzácie, na ktorú majú právo na základe tých istých výnimiek, alebo časti takejto kompenzácie. Z predchádzajúceho vyplýva, že na tretiu otázku treba odpovedať, že článok 5 ods. 2 písm. a) smernice 2001/29 a článok 5 ods. 2 písm. b) tejto smernice bránia vnútroštátnej právnej úprave, o akú ide vo veci samej, ktorá oprávňuje členský štát prideliť časť primeranej kompenzácie, ktorá patrí nositeľom práv, vydateľom diel vytvorených autormi bez toho, aby mali títo vydavatelia akúkoľvek povinnosť čo i len nepriamo zabezpečiť, aby títo autori dostali časť kompenzácie, ktorej sú zbavení.“ Je teda zrejmé, že navrhovaná úprava je v priamom rozpore s právom EÚ, ktoré má prednosť pred slovenským právnym poriadkom a ktoré musí Slovenská republika			
--	---	--	--	--

	rešpektovať. Taktiež upozorňujeme, že zamestnávateľ, ani nadobúdateľ výhradnej licencie nikdy nemôže vykonávať práva uvedené v § 42 a 43 autorského zákona, nakoľko ide o zákonné výnimky, pri ktorých uvedené právo na rozmnožovanie nepatrí ani autorovi a rovnako ani autor nemôže individuálne disponovať svojim nárokom na náhradu odmeny. Preto tieto práva nemôže odvodene od autora nadobudnúť žiadna tretia osoba, čo robí navrhovanú úpravu rozpornú so znením a princípmi samotného autorského zákona a zároveň v praxi neaplikovateľnú. V zmysle uvedeného navrhujeme bod 69 návrhu ako celok vypustiť.			
LITA	K článku I bodu 51 návrhu novelizácie autorského zákona Predkladateľ v novom § 129a a nasl. autorského zákona zavádza nové osobitné právo vydavateľov periodík v nadväznosti na článok 15 Smernice 2019/790. V názve novej piatej hlavy autorského zákona však uvádza iba text „Práva vydavateľa“, čo môže spôsobiť nejasnosti, či predkladateľ má v úmysle zaviesť aj iné osobitné práva iných vydavateľov, než sú práva vydavateľov periodík v zmysle článku 15 Smernice, čo by však bolo mimo rámca Smernice. Preto navrhujeme názov piatej hlavy doplniť na znenie „Práva vydavateľa periodika“. Predkladateľ v navrhovanom znení § 129c ods. 3 používa pojmy, ktoré sú v rozpore so zavedenou terminológiou autorského zákona, a to „vyhotovenie rozmnoženiny periodika on-line“ a „sprístupňovanie periodika on-line“. Predkladateľ taktiež nereflektuje na skutočnosť, že vyhotovenie rozmnoženiny periodika by sa malo v zmysle obsahu a účelu článku 15	Z	ČA	Smernica v čl. 15 ods. 1 obmedzuje pôsobnosť úpravy len na on-line použitie. Odkazy boli primerane upravené. Nakoľko nielen diela autorov môžu byť zahrnuté do periodika, ale aj iné predmety ochrany, je potrebné použiť širší pojem. Taktiež pokiaľ sa má uvedené vzťahovať aj na dedičov a iných nositeľov práv – napr. nositeľov výhradnej licencie.

	Smernice uskutočniť výlučne s cieľom jej použitia sprístupňovaním verejnosti, t. j. nemá ísť o akékoľvek vyhotovenie rozmnoženiny. Za účelom zosúladenia znenia § 129c ods. 3 autorského zákona s doteraz zavedenou terminológiou autorského zákona a so Smernicou navrhujeme písm. a) nahradiť znením „vyhotovenie digitálnej rozmnoženiny periodika na účely jej použitia podľa písm. b)“ a písm. b) nahradiť znením „sprístupňovanie periodika verejnosti“. V navrhovanom znení § 129g navrhujeme vypustiť odkazy na § 7, 24, 26, 28, 29 a 91 autorského zákona, nakoľko nie je zrejmé, z akého dôvodu by sa dané ustanovenia autorského zákona mali vzťahovať na vydavateľa periodika vzhľadom na to, že účelom navrhovanej úpravy má byť výlučne implementácia článku 15 Smernice, a nie zavedenie iných nových práv vydavateľov periodík, ktoré Smernica nepredvída. Predkladateľ v navrhovanom znení § 129h autorského zákona stanovuje, že primeraný podiel autorov na príjmoch vydavateľov z práva stanoveného v článku 15 Smernice 2019/790 má prislúchať „nositeľom práv k predmetom ochrany zahrnutým do periodika“. V zmysle článku 15 ods. 5 Smernice 2019/790 však výslovne platí, že právo na náležitý podiel z príjmov vydavateľov majú mať výslovne a priamo „autori diel zahrnutých do tlačovej publikácie“. Je teda zrejmé, že predkladateľ tento nárok nesprávne prisudzuje inému okruhu adresátov, než sú výlučne samotní autori diel (a ich prípadní dedičia). Preto navrhujeme, aby sa v bode 51 návrhu v § 129h autorského zákona slová „nositeľom práv k predmetom ochrany zahrnutým“ nahradili			
--	--	--	--	--

	slovami „autorom diel zahrnutých“.			
LITA	Všeobecne Pripomienky LITA, autorskej spoločnosti ku návrhu novely zákona č. 185/2015 Autorský zákon, ktorý predložilo MK SR do medzirezortného pripomienkového konania pod číslom LP/2021/53 Ministerstvo kultúry SR zverejnilo dňa 24.09.2021 návrh novelizácie autorského zákona (zákon č. 185/2015 Z.z.), ktorou sa majú do autorského zákona implementovať Smernice EÚ 2019/790 a 2019/789. Cieľom Smernice 2019/790, ktorej implementácia by mala byť jadrom novelizácie autorského zákona, je predovšetkým zlepšiť postavenie autorov tým, že im zaručí právo, aby za použitie ich diel získali primeranú a proporcionálnu odmenu. Sú to totiž práve autori diel, ktorí sú „zvyčajne v slabšom zmluvnom postavení pri udeľovaní licencií alebo prevode svojich práv“, tak ako uvádza Smernica v bode 72 úvodných ustanovení. Za uvedeným účelom Smernica stanovuje v článku 18 právo autorov na primeranú a proporcionálnu odmenu. Predkladateľ novelizácie si však tento základný účel Smernice osvojil iba v minimálnom rozsahu, kedy nereflektoval na návrhy zástupcov autorov pri príprave návrhu novelizácie, ktorí navrhovali rozšírenie inštitútu „primeranej odmeny“, ktorý vo viacerých krajinách EÚ dlhodobo a funkčne zabezpečuje autorom nárok na riadne odmeňovanie za každé použitie ich diel. Predkladateľ zároveň dokonca v priamom rozpore s obsahom a účelom Smernice vykladá v navrhovanej novelizácii pojem práva na proporcionálnu odmenu. Predkladateľ totiž nevykladá pojem práva na proporcionálnu odmenu s cieľom ochrániť	Z	N	Smernica ponecháva v niektorých ustanoveniach voľnosť vo vybraných prostriedkoch vo vzťahu k zabezpečeniu spravodlivého odmeňovania nositeľov práv. Navrhnuté ustanovenia už tvoria kompromis medzi návrhmi LITA, právnym názorom MKSR a návrhmi ostatných zainteresovaných subjektov.

	autorov a zabezpečiť, aby ich odmeny zodpovedali komerčnej hodnote poskytovanej licencie a príjmom, ktoré sú v prospech používateľov diel z využitia licencie generované, ale práve naopak pojem proporcionálnosť vykladá tak, aby používatelia diel mohli subjektívne hodnotiť tvorivý vklad autorov na vytvorených dielach a tak mohli ešte znižovať autorom vyplácané licenčné odmeny. Predkladateľ iba v určitom rozsahu využil možnosť, ktorú naznačuje Smernica, a demonštratívne určil, v ktorých prípadoch môže byť licenčná odmena určená jednorazovou sumou. Avšak uvedené samo o sebe nezabezpečí, aby sa zmenila doteraz zavedená reálna prax v prostredí Slovenskej republiky, kedy autori v zásade vždy dostávajú od používateľov diel iba jednorazovú odmenu, ktorá obvykle zodpovedá iba hodnote pracovného času vloženého do vytvorenia diela, a ďalej sa nemajú možnosť podieľať na dlhodobom komerčnom využívaní ich diel zo strany používateľov. Uvedený dlhodobý problém sa prejavil osobitne počas pandemickej situácie, kedy sa napríklad viacerí autori televíznej produkcie prechodne ocitli bez príjmov, zatiaľ čo televízni vysielatelia naďalej komerčne zhodnocovali nimi vytvorené diela bez povinnosti akejkol'vek výplaty voči autorom diel. Predkladateľ navrhovanou novelizáciou taktiež zamýšľa otvoriť možnosť pre nadobúdateľov licencie a zamestnávateľov, aby mohli siahnúť na príjmy autorov z náhrad odmien, ktoré sú často jediným stabilným príjmom autorov, ktorý navyše podľa práva EÚ má prislúchať vždy výlučne autorom diel. Namiesto zlepšenia už tak zložitého postavenia autorov v prostredí Slovenskej republiky tak predkladateľ naopak ešte siaha na			
--	---	--	--	--

	takmer jediné stále príjmy autorov, a to v prospech používateľov diel, čo je v zjavnom rozpore so Smernicou. Ďalším pilierom na zlepšenie postavenia autorov má byť článok 19 Smernice 2019/790, ktorý stanovuje povinnosť transparentnosti používateľov diel voči autorom, t. j. právo autorov na informácie, ako sa ich diela využívajú a aké príjmy získavajú používatelia v súvislosti s využívaním diel. Je totiž zrejmé, že iba pokiaľ autor vie, aké príjmy používateľ získal z exploatacie jeho diela, môže autor následne vedieť, či mu bola zaplatená odmena, ktoré je primeraná a proporcionálna. Predkladateľ aj v tomto smere navrhuje novelizáciu, ktoré je v priamom rozpore s obsahom a účelom Smernice, keďže povinnosť transparentnosti stanovuje iba na také prípady, kedy je licenčná odmena stanovená priamo v závislosti od príjmov z využitia licencie (tzv. „výnosová odmena“). V podmienkach Slovenskej republiky, kedy je výnosová odmena v praxi iba výnimkou, pričom pravidlom je dohodnutie jednorazovej odmeny bez ohľadu na príjmy z využitia licencie, teda autori nebudú mať zaručené žiadne právo na transparentnosť, ktoré však Smernica stanovuje. V priebehu prípravy novelizácie boli zo strany zástupcov autorov predkladateľovi prednesené aj závažné skutočnosti o kritickej situácii autorov v oblasti audiovizie, ktorých legislatívne vyriešenie v priebehu novelizácie predkladateľ voči zástupcom autorov deklaroval. Predložená novelizácia však žiadnym spôsobom nerieši najzásadnejší bod, ktorým je otázka výkonu práv autorov audiovizuálnych diel v káblovej retransmisii. Jediný spôsob, ako je možné uvedený problém vyriešiť, je zabezpečiť to, aby samotní autori, ako zákonní koneční			
--	---	--	--	--

	prijímatelia odmien za použitie ich diel, mali výlučné právo vybrať si organizáciu kolektívnej správy, ktorej dôverujú, aby spravovala ich práva. Uvedené však predkladateľ nezabezpečil a preto autori aj naďalej zostanú v situácii, kedy ich právo na odmenu za použitie diel dlhodobo nebude zabezpečené. Navrhovaná úprava taktiež ešte viac komplikuje situáciu pri správe práv tzv. zmluvne nezastupovaných nositeľov práv, keďže nijak nevyjasňuje, s ktorou organizáciou kolektívnej správy má používateľ vysporiadať svoje povinnosti z použitia predmetov ochrany. Zároveň predkladateľ iba zdanlivo rieši vzniknutý problém na trhu zavedením povinnosti uzatvoriť dohodu o spoločnej správe bez toho, aby vyriešil samotnú podstatu problému a právnu neistotu autorov. LITA, autorská spoločnosť, uvádza svoje konkrétne pripomienky k navrhovanej novelizácii v nasledovnom texte a zároveň žiada predkladateľa o účasť na rozporovom konaní ohľadne navrhovaného právneho predpisu, a to vo vzťahu k predloženej všeobecnej pripomienke a aj všetkým ostatným osobitným pripomienkam, ktorá LITA predkladá.			
LITA	K článku I bodu 33 návrhu novelizácie autorského zákona Ustanovenia §86 nie sú jasne formulované, čo dlhodobo spôsobuje problémy pri výkone práv autorov audiovizuálnych a audiovizuálne použitých diel a ich kolektívnu správu práv. Predkladateľ situáciu riešil vydaním stanoviska, ktoré reálny stav ihneď zhoršilo a prerušilo licencovanie použitia diel káblovou retransmisiou. Riešenie, ktoré predkladateľ navrhuje v bode 33 však nejasné ustanovenia nevyjasňuje. Nevieme si vysvetliť	Z	N	Nad rámec navrhovaných úprav.

	motiváciu predkladateľa ponechať situáciu neprehľadnú a preniesť jej riešenie na súdy SR. Takéto riešenie je nesystémové a znamená roky nevyplácania odmien oprávneným nositeľom práv, vysoké náklady tak na strane autorov a ich organizácií kolektívnej správy ako i na strane používateľov, o ktoré by mohli byť odmeny nositeľov práv vyššie. Navrhované ustanovenie žiadnym spôsobom nevyrieši reálne existujúcu problematickú situáciu autorov, nakoľko samotní autori si ani naďalej nebudú môcť vybrať organizáciu kolektívnej správy, ktorá má spravovať ich práva na základe toho, že danej organizácii autori dôverujú a poskytuje im reálne záruky toho, že odmena pre autorov bude riadne vybraná od používateľov a skutočne autorom dôsledne vyplatená, čo v súčasnej situácii v kolektívnej správe v prostredí SR svojou faktickou činnosťou všetky organizácie kolektívnej správy nezaručujú. Taktiež fakultatívnosť navrhovaného modelu znamená, že na jeho uplatnenie nemajú autori žiaden dosah. Navrhujeme preto bod 33 návrhu ako celok vypustiť a zároveň stanoviť taký režim, ktorým bude zaručené právo samotných autorov, ako zákonných konečných prijímateľov licenčných odmien, na výber organizácie kolektívnej správy, ktorá má spravovať ich autorské práva v káblovej retransmisii. Navrhujeme v § 86 ods. 2 autorského zákona písm. b) nahradiť nasledovným znením: „výkon práv k audiovizuálnemu dielu sa nevzťahuje na použitie diela káblou retransmisiou, a“. Zároveň navrhujeme v § 86 ods. 4 autorského zákona vypustiť písm. c) a doplniť v ods. 7 vetu: „Výkon práv k audiovizuálne použitému dielu podľa odseku 4 sa nevzťahuje na použitie diela káblou retransmisiou.“ Navrhujeme taktiež doplniť, za účelom			
--	--	--	--	--

	ochrany autorov, v § 86 autorského zákona nový odsek 8, ktorý znie: „Odmena autora audiovizuálneho diela podľa odseku 1 a autora audiovizuálne použitého diela podľa odseku 4 musí zodpovedať § 69, inak sa výkon práv k audiovizuálnemu dielu podľa odseku 1 a k audiovizuálne použitému dielu podľa odseku 4 neuplatní.“			
LITA	Návrh mimo bodov predkladateľom navrhovanej novelizácie V § 33 ods. 9 autorského zákona je stanovená povinnosť vlastníka alebo užívateľa veci, prostredníctvom ktorej je vyjadrené dielo, pred trvalým premiestnením alebo zničením originálu diela umiestneného na verejnom priestranstve vopred upovedomiť o tejto skutočnosti autora diela, a v prípade, ak je autor neznámy alebo nedosiahnuteľný, príslušnú organizáciu kolektívnej správy. Organizácia kolektívnej správy však na základe praktických skúseností s uplatnením § 33 ods. 9 autorského zákona nie je subjektom, ktorý najlepšie zaručí účel uvedeného ustanovenia, t. j. podľa okolností najmä predísť dohodou s vlastníkom veci zničeniu originálu diela. Z praktických skúseností vyplýva, že uvedenou činnosťou za zaoberá Slovenské centrum dizajnu, ktoré navrhujeme poveriť touto činnosťou aj priamo v § 33 ods. 9 autorského zákona. Navrhujeme, aby v § 33 ods. 9 autorského zákona boli slová „príslušnú organizáciu kolektívnej správy“ nadradené slovami „Slovenské centrum dizajnu“.	O	ČA	Informačná povinnosť doplnená aj vo vzťahu k Slovenskému centru dizajnu.
LITA	K článku I bodu 23 návrhu novelizácie autorského zákona Vzhľadom na odôvodnenie uvedené k bodu 20 navrhujeme v bode 23 návrhu vypustiť slová „je proporcionálna k tvorivému	Z	N	Pri zavedení povinnosti je nutné brať do úvahy jej primeranosť a je možné ju v nadväznosti na to obmedziť v

	podielu autora na zhodnocovanom diele, ale“. Taktiež upozorňujeme, že v zmysle článku 20 Smernice 2019/790 sa mechanizmus úpravy zmlúv nemá vzťahovať iba na licenčné zmluvy, v ktorých pôvodne dohodnutá licenčná odmena bola proporcionálna, ako to stanovuje predkladateľ, ale na akékoľvek licenčné odmeny, ktoré sa v priebehu času vzhľadom na dosiahnuté príjmy z využitia licencie javia ako neúmerne nízke.			súlade s čl. 19 ods. 3. Zmluvy uzatvárané OKS sú z povinnosti výslovne vylúčené v zmysle čl. 19 ods. 6.
MDaVSR	K Čl. I bodu 17. V Čl. I bode 17. odporúčame v § 64b ods. 2 rozpísať číslovku „5“ slovom.	O	A	
MDaVSR	K Čl. I bodu 49. V Čl. I bode 49. odporúčame slovo „vkladá“ nahradiť slovom „vkladajú“.	O	A	
MDaVSR	K Čl. I bodu 6. V Čl. I bode 6. v úvodnej vete, ako aj v novelizačných bodoch 8., 9., 19., 33., 57., 68., 69. a 73., odporúčame vypustiť predložku „V“.	O	A	
MDaVSR	K Čl. I bodu 7. V Čl. I bode 7. odporúčame slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“	O	A	
MFSR	Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bod 1 preformulovať takto: „1. V § 1 ods. 1 sa za slová „(ďalej len "vysielateľ")“,“ vkladajú slová „vydavateľa periodika,““, v bode 3 § 12 ods. 1 písm. c)	O	ČA	V § 51a ods. 1 písm. c) a d) nie je možné vypustiť slovo „aj“, pretože ide o zdôraznenie kumulatívnych spôsobov použitia v prípade počítačových programov a databáz,

	slová „tejto databázy“ nahradiť slovom „portálu“, v súvislosti s navrhovaným znením § 12 ods. 3 upozorňujeme, že legislatívna skratka „(ďalej len „tretí štát“)" je zavedená až v § 36 ods. 3 písm. a) platného zákona, v § 12 ods. 7 slová „Národného registrátora“ nahradiť slovami „Národného registrátora pre obchodne nedostupné služby“ alebo pre tieto slová zaviesť legislatívnu skratku, v § 12 ods. 7, 9 a 10 za slová „Národný registrátor“ vložiť slová „pre obchodne nedostupné služby“, v § 12 ods. 8 písm. d) slová „písm. a) až c) tohto ustanovenia“ nahradiť slovami „písmenách a) až c)“, v § 12 ods. 11 slová „§ 12 ods. 7“ nahradiť slovami „odseku 10“, v § 12 ods. 12 a 13 slová „odseku 3“ nahradiť slovami „odseku 5“ (5x), v bode 4 § 27 ods. 3 vypustiť slová „aj vtedy“ ako nadbytočné, v bode 6 úvodnej vete vypustiť slovo „V“ a v § 29 ods. 3 slová „druhá veta“ nahradiť slovami „druhej vety“, v bode 7 slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“, v bodoch 8, 9, 19, 23, 33, 57, 68, 69 a 73 úvodných vetách vypustiť slovo „V“ ako nadbytočné, v bode 13 za slová „§ 51“ vložiť slová „ods. 1“, v bode 15 úvodnej vete slovo „nadpisu“ nahradiť slovom „nadpisov“, v § 51a ods. 1 písm. c) a d) vypustiť slovo „aj“, v bode 17 § 64b ods. 2 číslo „5“ nahradiť slovom „päť“, v § 64b ods. 3 slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“, v § 64c, § 64d a § 64e ods. 1 písm. a) vypustiť paragrafovú značku pred číslom „64b“, v § 64d vypustiť slová „tohto zákona“ (2x) ako nadbytočné, v bode 18 za slová „§ 65“ vložiť slová „ods. 1“, v bode 19 § 67 ods. 4 slová „nariadenia o cezhraničnej prenosnosti on-line obsahových služieb“ nahradiť slovami „osobitného predpisu“, v bode 21 § 69 ods. 2 písm. b) na konci bodkočiarku nahradiť čiarkou, v § 69		ktoré sú obchodne nedostupnými dielami. To znamená, že počítačové programy a databázy sa môžu použiť nielen spôsobmi použitia uvedenými v písm. c) a d), ale aj vyhotovením rozmnoženiny a verejným prenosom (teda spôsobmi použitia uvedenými v bode a) a b).
--	--	--	---

	ods. 2 písm. c) vypustiť slovo „ak“ ako nadbytočné, bod 24 preformulovať takto: „24. V § 70 sa vypúšťa odsek 3. Doterajšie odseky 4 až 6 sa označujú ako odseky 3 až 5.“, bod 26 preformulovať, aby bolo zrejmé, na ktoré miesto v ustanovení sa pripájajú slová, v bode 27 slová „prvej a druhej vete“ presunúť za slová „ods. 2“, v bode 29 slovo „sprístupňovanie“ nahradiť slovom „sprístupňovania“, v bode 31 § 80 ods. 1 písm. i) slová „písm. h)“ nahradiť slovami „písmena h)“, v § 80 ods. 2 slová „ods. 1“ nahradiť slovami „odseku 1“, v § 80 ods. 3 vypustiť slová „tohto zákona“ ako nadbytočné, v bode 40 za slová „§ 110“ vložiť slová „písm. b)“, v bodoch 41, 45 a 55 slovo „slová“ nahradiť slovami „tieto slová:“, v bode 48 poznámke pod čiarou k odkazu 30a na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v bode 49 slovo „slovom“ nahradiť slovom „slovo“, slovo „vkladá“ nahradiť slovom „vkladajú“ a slovo „slová“ nahradiť slovami „tieto slová:“, v bode 51 § 129a ods. 1 slová „jeho účelom je“ nahradiť slovami „slúži na“ z dôvodu zosúladenia znenia písmena b) s úvodnou vetou odseku 1, v § 129a ods. 2 za slovo „vedecké“ vložiť slovo „účely“, v § 129c ods. 4 písm. c) vypustiť slovo „na“ ako nadbytočné, v § 129f vypustiť slová „tohto zákona“ ako nadbytočné, v bode 59 § 146 ods. 2 písm. g) slová „písm. d)“ nahradiť slovami „písmeno d)“, v bode 60 za slovo „alebo“ vložiť slovo „písm.“).			
MHSR	K § 169 Autorského zákona Odmeny pre organizácie kolektívnej správy za verejný prenos diel technickými prostriedkami v prevádzkach žiadame upraviť nasledovne: a) Pre subjekty, v ktorých priestoroch je	Z	N	Nad rámec návrhu. MK SR nie je oprávnené určovať výšku sadzieb. Výška sadzobníkov odmien a primeraných odmien jednotlivých

	verejný prenos diel súčasťou hlavnej činnosti navrhujeme zníženie aktuálnej výšky odmien na polovicu, b) Pre subjekty, v ktorých priestoroch nie je verejný prenos diel súčasťou hlavnej činnosti navrhujeme zníženie aktuálnej výšky odmien na štvrtinu. Odôvodnenie: Návrh má za cieľ zabezpečiť vyššiu transparentnosť procesu tvorby sadzobníkov odmien za verejný prenos diel technickými prostriedkami a zabezpečiť primeranosť výšky týchto odmien. Za posledných 10 rokov výška odmien za verejný prenos diel technickými prostriedkami vzrástla o 400 %, pričom viaceré porovnávacie analýzy a štúdie preukazujú, že používatelia na Slovensku platia najvyššie odmeny v porovnaní s inými európskymi krajinami. Aktuálny stav tak predstavuje významnú a neprimeranú finančnú záťaž pre podnikateľský sektor.			organizácií kolektívnej správy predstavuje prakticky zmluvné odmeny, ktoré predstavujú cenu licencie stanovenú samotnou organizáciou kolektívnej správy ako zástupcom autora (nositeľa práv) v licenčnej zmluve, ktorú používateľ predmetu ochrany uzatvára s organizáciou kolektívnej správy na účely získania súhlasu na použitie predmetu, resp. predmetov ochrany, práva ku ktorým spravuje organizácia kolektívnej správy. Pri kreovaní týchto sadzobníkov je organizácia kolektívnej správy povinná vychádzať zo súkromnoprávných príkazov zastupovaných nositeľov práv (autori, výkonní umelci, atď.), vyjadrených napr. vo forme uznesení interných orgánov OKS, ktorých sú tieto osoby členmi.
MHSR	K vlastnému materiálu Žiadame doplniť predkladaný materiál tak, aby sa do návrhu autorského zákona zapracovala možnosť asociácií používateľov vyjadriť sa k sadzobníku odmien, možnosť podať námietky voči sadzobníku, možnosť využitia sprostredkovateľa a tiež právo podať návrh na súd na rozhodnutie sporu o určenie sadzby	Z	N	Nad rámec návrhu. Pripomienka nad rámec predloženého materiálu. Ustanovenie § 169 ods. 1 už dnes obsahuje mechanizmus o prerokovaní zmien sadzobníkov s právnickými osobami združujúcimi používateľov

	odmeny. Odôvodnenie: Z analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie vyplýva, že zmena zákona môže mať vplyv na zvyšovanie odmien kolektívnymi správcami, a preto je potrebné tento proces právne upraviť tak, aby aj asociácie používateľov mali väčšie práva sa k týmto návrhom vyjadrovať. Súčasná právna úprava v §169 Autorského zákona nezabezpečuje asociáciám používateľov dostatočnú ochranu a práva vyjadrovať sa k sadzobníkom navrhovaným kolektívnymi správcami, a preto je potrebné tieto ich práva zabezpečiť. Napr. Česká republika zaviedla možnosť asociácie používateľov vyjadriť sa k sadzobníku, možnosť podať námietky voči sadzobníku, možnosť využitia sprostredkovateľa a tiež právo podať návrh na súd na rozhodnutie sporu o určenie sadzby odmeny. Navyše, ak chce organizácia kolektívnej správy zvýšiť sadzbu odmeny o viac ako mieru inflácie, je na takéto zvýšenie potrebný súhlas ministerstva kultúry (§ 98f zákona č. 121/2000 Sb.).			zavedený práve na návrh používateľov z oblasti hotelierstva.
MHSR	K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Žiadame o kvantifikáciu odhadovaných nákladov/úspor regulácie v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie s použitím kalkulačky nákladov a o následné dopracovanie a vyplnenie tabuľky v časti 3.1.1 Súhrnná tabuľka nákladov regulácie. V prípade, že vyčíslenie nákladov nie je možné, žiadame o vyčíslenie nákladov na modelové prípady. Odôvodnenie: Predkladateľ je povinný v súlade s aktualizovanou Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov vyčíslieť náklady regulácie. Náklady regulácie, ktoré sú spojené s úplnou harmonizáciou je potrebné uviesť do riadku F. v	Z	A	

	Súhrnnej tabuľke nákladov regulácie. Ostatné náklady sú súčasťou Mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov a uvádzajú sa do riadkov B.C.D. Odporúčame, aby kalkulačka nákladov bola priložená k materiálú.			
MHSR	K § 169 Autorského zákona Žiadame preniesť kompetenciu tvorby sadzobníkov odmien za verejný prenos diel technickými prostriedkami z organizácií kolektívnej správy na Ministerstvo kultúry SR. Odôvodnenie: : Návrh má za cieľ zabezpečiť vyššiu transparentnosť procesu tvorby sadzobníkov odmien za verejný prenos diel technickými prostriedkami a zabezpečiť primeranosť výšky týchto odmien. Za posledných 10 rokov výška odmien za verejný prenos diel technickými prostriedkami vzrástla o 400 %, pričom viaceré porovnávacie analýzy a štúdie preukazujú, že používatelia v SR platia najvyššie odmeny v porovnaní s inými európskymi krajinami. Aktuálny stav tak predstavuje významnú a neprimeranú finančnú záťaž pre podnikateľský sektor.	Z	N	Nad rámec návrhu. Išlo by o cenovú reguláciu zmluvných odmien aká nemá v slovenskom právnom poriadku obdoby. Znamenalo by to zásah do zmluvnej voľnosti a práva nakladať so svojím majetkom. MKSR odmieta byť cenovým regulátorom. Autorské právo a diela nie sú prírodnou komoditou porovnateľnou s plynom alebo elektrickou energiou.
MHSR	K § 36 ods. 2 a ods. 3 písm. a) Autorského zákona Žiadame zrušiť povinnosť platiť náhradu odmeny za použitie diela zo strany výrobcu, príjemcu z členského štátu, dovozcu z iného ako členského štátu alebo inej osoby, ktorá na účely predaja prvýkrát umiestni na trhu v Slovenskej republike vrátane predaja cez internet technické zariadenie umožňujúce dočasne alebo trvalo vyhotovenie rozmnoženiny diela, uloženie alebo uchovanie rozmnoženiny diela alebo nenahratý nosič záznamu umožňujúci uloženie alebo uchovanie rozmnoženiny diela. Odôvodnenie: Návrh prispeje k zvýšeniu spotreby a odstráni zo	Z	N	Pripomienka stiahnutá zo strany pripomienkujúceho subjektu Nad rámec návrhu. Ustanovenie predstavuje už dnes krehký kompromis v prostredí. Pre zrušenie náhrad odmien by SR musela byť 1) výnimku z autorského práva podľa § 42 a § 43 z právneho poriadku úplne vypustiť alebo 2) ju zúžiť v maximálnej miere. Okamžitým

	systému princíp prezumpcie kolektívnej viny.			dôsledkom tohto prístupu by bolo presunutie väčšiny "bežných" kopírovacích aktov občanov do nelegálnej sféry a vystavenie ich postihu (aj trestnoprávneho), ak by nemali uzavretú licenčnú zmluvu. Popritom sa však zníženie ceny zariadení a nosičov zo strany platiteľov náhrad odmien nejaví ako pravdepodobné.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu K Čl. I bodu 10. Odporúčame zdefinovať pojem "škola" už na tomto mieste pri prvom použití tohto pojmu resp. legislatívnej skratky, pretože zmenou tohto ustanovenia sa pojem škola používa v texte skôr ako je definovaný. ODÔVODNENIE: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MIRRI SR	K vlastnému materiálu K Čl. I bodu 15. V § 51a ods. 1 písm. c) a d) odporúčame vypustiť slovo "aj". ODÔVODNENIE: Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Uvedené znenie má obsahovať vyjadrenie kumulatívnosti spôsobov použitia v režime písm. a), b) a c), a režime a), b) a d).
MIRRI SR	K vlastnému materiálu K čl. I bodu 17. § 64 c navrhujeme preformulovať nasledovne: "Zodpovednosť podľa ustanovení § 64a a § 64b sa neuplatní v prípade poskytovateľa služby zdieľania obsahu on-line, ktorého hlavným účelom alebo jedným z hlavných účelov je vykonávať alebo uľahčovať neoprávnené použitie diel." ODÔVODNENIE:	O	A	

	Precizovanie textu.			
MIRRI SR	K vlastnému materiálu K Čl. I bodu 8. Navrhujeme za slovo "okrem" vložiť slová „ustanovení podľa“. ODÔVODNENIE: Precizovanie textu.	O	ČA	Ustanovenie precizované.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu Odporúčame zosúladiť text s pravidlami slovenského pravopisu (napríklad v Čl. I bod 51 v § 129a ods. 1 prispôbiť formuláciu jednotlivých písmen uvádzaciemu slovu „ktorý“). ODÔVODNENIE: Formálna úprava.	O	A	
MSSR	K bodu 26 Navrhujeme legislatívno-technicky preformulovať bod 26, pretože z neho nie je jasná novelizačná úprava.	O	A	
MSSR	K bodu 40 Navrhujeme nahradiť citáciu „c), d) a e)“ citáciou „c) až e)“.	O	A	
MSSR	K bodu 7 Navrhujeme slovo „odsek“ uviesť skratkou z dôvodu zosúladenia s bodom 56 LPV SR.	O	A	
MSSR	K bodu 45 Navrhujeme upraviť novelizačnú vetu podľa bodu 35.2. LPV SR.	O	A	
MSSR	K bodu 49 Navrhujeme uviesť slovo „vkladajú“ v správnom tvare a vložiť za slovo „pripájajú“ slovo „tieto“ spolu s dvojbodkou.	O	A	

MSSR	K bodu 17 Navrhujeme v § 64c a 64 d uvádzať v súlade s bodom 55 LPV SR len jednu značku paragrafu. Paragrafová značka sa opakuje, ak je citácia niekoľkých paragrafov rozdelená čiarkou alebo slovom „alebo“ .	O	A	
MSSR	K bodu 1 Navrhujeme vložiť pred a za zátvorkou úvodzovky.	O	A	
MSSR	K bodu 6 Navrhujeme vypustiť v novelizačnej vete začiatkové písmeno „V“ z dôvodu zosúladenia s bodom 31 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Obdobnú úpravu navrhujeme vykonať aj v bodoch 8, 9, 19, 23, 33,57,68, 69, 73.	O	A	
MSSR	K bodu 51 V § 129g navrhujeme súborne citovať paragrafy s uvedením paragrafovej značky, keďže paragrafy sú oddelené čiarkami.	O	N	Znenie upravené v inej forme.
MSSR	K bodu 15 V § 51a ods. 1 úvodnej vete navrhujeme vypustiť slová „týmto spôsobom:“ z dôvodu nadbytočnosti. V písmenách c) a d) navrhujeme vypustiť slovo „aj“.	O	ČA	Uvedené znenie má obsahovať vyjadrenie kumulatívneho spôsobu použitia v režime písm. a), b) a c), a režime a), b) a d).
MŠVVaŠSR	všeobecne k textu Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky napr. - V Čl. I bodoch 6, 8, 9, 19, 23, 33, 69 a 73 vypustiť slovo "V", -V Čl. I bode 7 slovo "odsek" nahradiť slovom "ods.", -v Čl. I bode 18 za slová „V § 65“ vložiť slová „ods. 1“, -V Čl. I bode 24 presunúť slovo "vypúšťa" pred slovo "odsek", -V Čl. I bode 51 §	O	A	

	129a úvodnej vete na konci vypustiť slovo „ktorý“, § 129a ods. 1 písm. a) vložiť pred slovo "je" slovo "ktorý" a nahradiť slovo "aspoň" slovom "najmenej" a § 129a ods. 1 písm. b) nahradiť slovo „jeho“ slovom „ktorého“.			
MŠVVaŠSR	Bodu 11 Odporúčame pojem "jasle" zosúladiť s § 32b zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov a k pojmu priradiť odkaz na toto ustanovenie.	O	A	
MŠVVaŠSR	Bodom 10 a 34 Odporúčame slová "pri výučbe v škole" nahradiť slovami "v rámci výchovno-vzdelávacieho procesu uskutočňovaného školou alebo školským zariadením". Zdôvodnenie: Je potrebné zohľadniť, že výchovno-vzdelávací proces sa nemusí vždy uskutočňovať iba "v škole", ale môže byť uskutočňovaný aj mimo priestorov školy (v rámci dištančného vzdelávania). Aj vzhľadom na cieľ návrhu zákona nie je účelné v príslušných ustanoveniach nechať len slová "v škole".	O	ČA	Podmienky „v škole, na zodpovednosť školy alebo cez zabezpečenú elektronickú sieť školy“ sú v alternatíve, čo znamená možnosť využitia tejto výnimky a) v škole alebo b) inde ako v škole na zodpovednosť školy alebo c) cez zabezpečenú elektronickú sieť školy (dištančne). Doplnené do dôvodovej správy.
MŠVVaŠSR	Bodu 51 Odporúčame zlúčiť navrhovaný § 129b s § 129c, keďže obsah § 129b priamo súvisí s obsahom § 129c a z hľadiska legislatívnej hospodárnosti nie je dôvod aby bol § 129b samostatným ustanovením. Zároveň odporúčame z rovnakého dôvodu zvážiť	O	N	Rovnakú štruktúru a systematiku ustanovení majú aj ďalšie práva súvisiace s autorským právom. Keďže právo vydavateľa je novým právom súvisiacim s autorským právom, ponecháva sa identická štruktúra a

	zlučovanie § 129d až 129h.			systematika ustanovení ako pri ďalších právach súvisiacich s autorským právom.
MŠVVaŠSR	Bodu 17 V § 64e ods.1 písm. a) odporúčame zvážiť použitie slova "primerane" keďže môže vzniknúť právna neistota na strane prevádzkovateľa aj na strane autora ohľadom množstva informácií, ktoré môže autor od prevádzkovateľa požadovať. Zároveň v § 64e ods. 3 odporúčame ustanoviť konkrétnu lehotu alebo spôsob určenia lehoty pre vybavenie sťažnosti tak aby autor vedel určiť či je jeho sťažnosť vybavená v zákonom ustanovenej lehote.	O	N	Smernica žiadnu lehotu neurčuje a guidelines vydané Komisiou k smernici vyslovene nabádajú členské štáty, aby v záujme harmonizácie žiadne osobitné lehoty nezavádzali.
MVSR	čl. I bod 26 K čl. I bode 26: Znenie novelizačného bodu 26 odporúčame upraviť tak, aby bolo zrejmé, k akému ustanoveniu sa vzťahuje jeho druhá časť.	O	A	
MVSR	čl. I bod 51 K čl. I bode 51: V úvodnej vete odporúčame za slovo „hlave“ vložiť slová „tretej časti“. V navrhovanom § 129d odporúčame upraviť, príp. upresniť navrhované znenie odsekov tak, aby navrhované znenie vo vzťahu k určeniu času uplynutia majetkových práv nepôsobilo zmätočne.	O	A	
MVSR	čl. I bodu 3 K čl. I bodu 3: Do navrhovaného § 12 ods. 3 písm. c) odporúčame vložiť legislatívnu skratku pre termín „tretí štát“ a v	O	ČA	Ustanovenie § 12 ods. 12 predstavuje pozitívnu domnienku, že akékoľvek staršie diela sú považované za

	aktuálnom znení § 36 ods. 3 písm. a) ju vypustiť. Pripomienka podľa bodu 9.1. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. V navrhovanom § 12 ods. 12 v celom texte odporúčame slová „sú považované“ nahradiť slovami „sa nepovažujú“. V navrhovanom § 12 ods. 13 v celom texte odporúčame slová „nemôže byť považované“ nahradiť slovami „sa nepovažuje“. Legislatívno-technická pripomienka. V poznámke pod čiarou k odkazu 8a odporúčame doplniť slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“.			obchodne nedostupné (kým sa nepreukáže opak). K odkazu – pokiaľ ustanovenie, na ktoré sa odkazuje, nebolo od počiatku novelizované, malo by sa odkazovať na zákon v znení bez noviel.
MVSR	čl. I bod 15 V čl. I bode 15 v navrhovanom § 51a ods. 1 písm. c) a d) odporúčame vypustiť slovo „aj“ z dôvodu nadbytočnosti.	O	N	Uvedené znenie má obsahovať vyjadrenie kumulatívности spôsobov použitia v režime písm. a), b) a c), a režime a), b) a d).
MVSR	čl. I bod 17 V čl. I bode 17 v poznámke pod čiarou k odkazu 26 odporúčame uviesť plnú citáciu.	O	N	Materiál neobsahuje poznámku pod čiarou 26.
MVSR	čl. I bod 18 V čl. I bode 18 odporúčame za číslo „65“ vložiť slová „ods. 1“.	O	A	
MVSR	čl. I bod 31 V čl. I bode 31 v navrhovanom § 80 ods. 1 písm. i) odporúčame slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmena“.	O	A	
MVSR	čl. I bod 4 V čl. I bode 4 v navrhovanom § 27 ods. 3 odporúčame vypustiť slová „takéto“, „aj vtedy“ a v navrhovanom § 27 ods. 4 vypustiť	O	ČA	Uvedené slová „aj vtedy“ v § 27 ods. 3 a „jediný“ v § 27 ods. 4 slúžia na precizovanie právnej úpravy.

	slovo „jediný“, z dôvodu nadbytočnosti.			
MVSR	čl. I bod 48 V čl. I bode 48 v poznámke pod čiarou k odkazu 30a odporúčame doplniť slová „v znení neskorších predpisov“. Pripomienka podľa bodu 49.1. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR.	O	A	
MVSR	čl. I bod 53 V čl. I bode 53 odporúčame navrhovanú výnimku zaviesť za slová „§ 42“, aby bol zachovaný chronologický sled vnútorných odkazov.	O	A	
MVSR	čl. I bod 7 V čl. I bode 7 odporúčame slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“.	O	A	
MVSR	novelizáčným bodom V novelizačných bodoch, ktorými sa má do paragrafu doplniť odsek, odporúčame úvodnú vetu upraviť podľa požiadaviek bodu 31. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR.	O	A	
MZSR	K bodu 38 Navrhujeme slová „11, 13“ nahradiť slovami „11, 13, 14“ a slová „11, 12, 13“ nahradiť slovami „11 až 14“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MZSR	K bodu 42 Navrhujeme slová „11, 13“ nahradiť slovami „9 až 11, 13“ a slová „11, 12, 13“ nahradiť slovami „9 až 13“. Odôvodnenie: Ide	O	A	

	o legislatívno-technickú pripomienku.			
MZSR	K bodu 60 Navrhujeme slová „alebo h)“ nahradiť slovami „alebo písm. h)“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku podľa bodu 55 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
MZSR	K bodu 31 (§ 80 ods. 2) Navrhujeme slovo „ods.“ nahradiť slovom „odseku“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku podľa bodu 56 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
MZSR	K bodu 56 Navrhujeme slovo „slová“ nahradiť slovom „slovo“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	
MZSR	K bodu 22 Navrhujeme vypustiť slovo „ich“ nachádzajúce sa za slovom „zástupcovia“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	
MZSR	K bodu 33 Navrhujeme vypustiť slovo „V“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MZSR	K bodu 40 Navrhujeme za slová „§ 110“ vložiť slová „písm. b)“. Odôvodnenie: Navrhuje sa precizovanie novelizačnej vety tak, aby z nej jasne vyplývalo, ktoré konkrétne ustanovenie § 110 sa	O	A	

	má novelizovať.			
NBS	k čl. I 1. V čl. I bode 1 (§ 1 ods. 1) odporúčame prvý bod upraviť napríklad takto: „1. V § 1 ods. 1 sa za slová „(ďalej len "vysielateľ")“,“ vkladajú slová „vydavateľa periodika,““. 2. V Čl. I bode 6 (§ 29 ods. 3) na začiatku úvodnej vety je potrebné vypustiť slovo „V“. Táto pripomienka sa primerane vzťahuje napríklad na čl. I body 8, 9, 19, 33, 57, 68, 69 a 73. 3. V Čl. I bode 7 (§ 35 ods. 2) je potrebné slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“. 4. V Čl. I bode 17 (§ 64b ods. 2) je potrebné slovo „5“ nahradiť slovom „päť“. 5. V čl. I bode 17 (§ 64b ods. 3) je potrebné slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“ 6. V čl. I bode 22 je potrebné za slovom „zástupcovia“ vypustiť slovo „ich“ z dôvodu nadbytočnosti. 7. V čl. I bode 31 (§ 80 ods. 2) je potrebné slovo „ods.“ nahradiť slovom „odseku“. 8. V Čl. I bode 49 (§ 128) je potrebné slovo „vkladá“ nahradiť slovom „vkladajú“. 9. V čl. I bode 56 (§ 141 ods. 1) je potrebné slovo „slová“ nahradiť slovom „slovo“. Odôvodnenie k bodom 1 až 9 Ide o legislatívno-technické pripomienky. Návrh zákona je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	O	A	
NBS	k doložke zlučiteľnosti K doložke zlučiteľnosti Doložku zlučiteľnosti odporúčame prepracovať do formy podľa platných Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Zároveň si dovoľujeme upozorniť na chýbajúceho gestora pri jednotlivých právnych aktoch	O	A	

	sekundárneho práva EÚ, ktorého odporúčame doplniť.			
NBS	k tabulkám zhody K tabulkám zhody Odporúčame správne vyplniť tabuľky zhody napríklad čl. 1 smernice (EÚ) 2019/789 (ale aj napríklad čl. 12 tejto smernice) je podľa nášho názoru záväzné ustanovenie a preto by sa jeho transpozícia mala uskutočniť, prípadne k nemu v tabuľke uviesť existujúce transpozičné ustanovenie. Podobne, ak je predmetný článok smernice, napríklad čl. 2 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/789 preberaný iným návrhom zákona, je potrebné znenie tohto ustanovenia konkrétne uviesť aj v časti 6 tabuľky zhody. Pripomienky rovnakého charakteru sa týkajú aj druhej tabuľky zhody a správnej transpozície smernice (EÚ) 2019/790.	O	ČA	Upravené aj v nadväznosti na pripomienky ďalších subjektov.
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 5. K bodu 3 písm. b): • Názov smernice 2001/29/ES v platnom znení žiadame uvádzať nasledovne: „smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/29/ES z 22. mája 2001 o zosúladení niektorých aspektov autorských práv a s nimi súvisiacich práv v informačnej spoločnosti (Ú. v. ES L 167, 22.6.2001; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 17/zv. 1) v platnom znení“. • Názov smernice 9/96/ES v platnom znení žiadame uvádzať nasledovne: „smernica Európskeho parlamentu a Rady 9/96/ES z 11. marca 1996 o právnej ochrane databáz (Ú. v. ES L 77, 27.3.1996; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv. 15) v platnom znení“. • Názov smernice 96/86/EHS v platnom znení žiadame uvádzať nasledovne: „smernica Rady 93/83/EHS z 27. septembra 1993 o koordinácii určitých pravidiel týkajúcich sa autorského práva a príbuzných práv pri satelitnom vysielaní a káblovej retransmisii	O	A	

	(Ú. v. ES L 248, 6.10.1993; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 17/zv. 1) v platnom znení“.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.789 a k tabuľke zhody: 1. Žiadame predkladateľa o úpravu názvu tabuľky zhody podľa Prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.790 a k tabuľke zhody: 1. Žiadame predkladateľa, aby prvý riadok záhlavia TZ vyplnil v súlade s prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky nasledovne: „TABUĽKA ZHODY navrhovaného právneho predpisu s právom Európskej únie“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.790 a k tabuľke zhody: 10. Pri preukazovaní transpozície čl. 12 ods. 4 smernice (EÚ) 2019/790, žiadame predkladateľa vyplniť tretí stĺpec tabuľky zhody v súlade s prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a označiť ho ako „N“, vzhľadom nato, že ide o bežnú transpozíciu.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.790 a k tabuľke zhody: 11. Pri preukazovaní transpozície čl. 13 smernice (EÚ) 2019/790 prostredníctvom § 176 návrhu zákona žiadame preukázať, že Slovenská republika oznámila Komisii orgán alebo mediátorov uvedených v prvom odseku čl. 13 smernice (EÚ) 2019/790. Zároveň keďže sa Slovenská republika rozhodla využiť mediáciu, žiadame preukázať, že oznámenie Komisii musí obsahovať aspoň zdroj, ak je k dispozícii, kde možno nájsť	O	ČA	SR oznámi zdroj – zoznam mediátorov okamžite po vyhlásení zákona v zbierke.

	relevantné informácie o poverených mediátoroch, nakoľko to čl. 13 smernice (EÚ) 2019/790 požaduje. Zároveň žiadame do poznámky pod čiarou k odkazu 30a) doplniť slová „v znení neskorších predpisov“ v súlade s bodom 26. 2. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.790 a k tabuľke zhody: 12. Pri preukazovaní transpozície čl. 15 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/790 prostredníctvom § 129c návrhu zákona žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uviesť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 30b).	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.790 a k tabuľke zhody: 13. Pri preukazovaní transpozície čl. 15 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/790 prostredníctvom § 129e návrhu zákona žiadame v druhom stĺpci tabuľky zhody uviesť poznámku pod čiarou k odkazu (19).	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.790 a k tabuľke zhody: 14. Pri preukazovaní transpozície čl. 17 ods. 5 smernice (EÚ) 2019/790 prostredníctvom § 64a ods. 2 návrhu zákona žiadame zo šiesteho stĺpca tabuľky zhody vypustiť text uvedený pri písm. c), keďže sa nám javí, že uvedené ustanovenie je požiadavka, ktorá je nad rámec čl. 17 ods. 5 smernice (EÚ) 2019/790.	O	N	Smernica v čl. 17 ods. 5 písm. a) požaduje, aby bol zohľadnený aj „druh diel alebo iných predmetov ochrany, ktoré nahrali používatelia služby.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.790 a k tabuľke zhody: 15. Pri preukazovaní transpozície čl. 17 ods. 6 smernice (EÚ) 2019/790 prostredníctvom § 64b ods. 1 a 2 návrhu zákona	O	A	

	žiadame v druhom stĺpci tabuľky zhody uviesť poznámku pod čiarou k odkazu (20).			
OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.790 a k tabuľke zhody: 16. Pri preukazovaní transpozície čl. 17 ods. 8 smernice (EÚ) 2019/790 prostredníctvom § 64e ods. 1 návrhu zákona žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody nahradiť slová “n.a.” slovom „N“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.790 a k tabuľke zhody: 17. Pri preukazovaní transpozície čl. 19 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/790 prostredníctvom § 69 ods. 2 návrhu zákona žiadame do šiesteho stĺpca tabuľky zhody doplniť text písm. a) až g) v súlade s predkladaným návrhom zákona.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.790 a k tabuľke zhody: 18. Pri preukazovaní transpozície čl. 19 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/790 žiadame v piatom stĺpci uvádzať „§ 104“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.790 a k tabuľke zhody: 19. Pri preukazovaní transpozície čl. 19 ods. 3, 4 a 6 smernice (EÚ) 2019/790 prostredníctvom § 62 ods. 2 návrhu zákona sa nám javí preukázané transpozičné opatrenie ako nedostatočné, preto žiadame aby bola transpozícia čl. 19 ods. 3, 4 a 6 smernice (EÚ) 2019/790 boli v šiestom stĺpci tabuľky zhody dostatočne preukázaná relevantnými ustanoveniami návrhu zákona napr. pri transpozícii článku 19 ods. 3 absentuje požiadavka primeranosti poskytovaných informácií vzhľadom na pomer administratívneho zaťaženia vyplývajúceho z povinnosti a príjmov plynúcich z využívania diela alebo umeleckého výkonu.	O	ČA	Primeranosť ustanovenia je zohľadnená tým, že sa plošne vzťahuje len na tzv. výnosové licencie.

	Zároveň žiadame do šiesteho stĺpca tabuľky zhody doplniť text písm. a) až g) v súlade s predkladaným návrhom zákona. Takisto žiadame v piatom stĺpci uvádzať „§ 104“.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.789 a k tabuľke zhody: 2. Žiadame predkladateľa, aby vypustil druhý riadok predloženého návrhu TZ, vzhľadom nato, že v treťom riadku v ľavej časti záhlavia TZ uvádza identickú informáciu.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.790 a k tabuľke zhody: 2. Žiadame predkladateľa, aby vypustil druhý riadok predloženého návrhu TZ, vzhľadom nato, že v treťom riadku v ľavej časti záhlavia TZ uvádza identickú informáciu.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.790 a k tabuľke zhody: 20. Pri preukazovaní transpozície čl. 20 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/790 prostredníctvom § 69 ods. 8 návrhu zákona žiadame preukázať transpozíciu čl. 20 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/790 vhodnejším ustanovením návrhu zákona, nakoľko uvedené ustanovenie § 69 ods. 8 návrhu zákona sa javí ako nedostatočné transpozičné opatrenie čl. 20 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/790.	O	N	Podľa § 142 ods. 2 v spojení s § 165 ods. 1 a 2 uzatvárajú tieto typy zmlúv aj nezávislé subjekty správy.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.790 a k tabuľke zhody: 21. Pri preukazovaní transpozície čl. 22 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/790 prostredníctvom § 73 ods. 1 návrhu zákona žiadame predkladateľa, aby pozmenil znenie § 73 ods. 1 návrhu zákona, nakoľko uvedené ustanovenie uvádza možnosť odstúpiť od licenčnej zmluvy v tej časti, v ktorej sa porušenie povinnosti využiť výhradnú licenciu týka. Avšak čl. 22 smernice (EÚ)	O	A	

	2019/790 vyžaduje, aby členské štáty zabezpečili možnosť odstúpiť od licenčnej zmluvy len v prípade, že nedošlo k využitiu uvedeného diela alebo iného predmetu ochrany. Uvedené znenie § 73 ods. 1 návrhu zákona sa tak javí ako nesúladne s čl. 22 smernice (EÚ) 2019/790. Zároveň žiadame uvedenú zmenu reflektovať aj v stĺpci 6 tabuľky zhody.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.790 a k tabuľke zhody: 22. Pri preukazovaní transpozície čl. 22 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/790 prostredníctvom § 73 ods. 4 žiadame v štvrtom stĺpci uviesť „AZ“, nakoľko predkladaný návrh zákona ustanovenie § 73 ods. 4 neupravuje.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.790 a k tabuľke zhody: 23. Pri preukazovaní transpozície čl. 22 ods. 4 smernice (EÚ) 2019/790 prostredníctvom § 73 ods. 1 žiadame v štvrtom stĺpci uviesť namiesto „AZ“ uviesť „NAZ“, nakoľko ustanovenie § 73 ods. 1 je v upravené v predkladanom návrhu zákona.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.790 a k tabuľke zhody: 24. Pri preukazovaní transpozície čl. 23 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/790 prostredníctvom § 73 ods. 4 návrhu zákona žiadame do piateho stĺpca uviesť namiesto § 73 ods. 4 uviesť ustanovenie § 73 ods. 3, keďže text šiesteho stĺpca nekoreluje s ustanovením § 73 ods. 4 návrhu zákona ako nepreukazuje transpozíciu čl. 23 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/790.	O	N	Zmätočná pripomienka.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.790 a k tabuľke zhody: 25. Pri preukazovaní transpozície čl. 24 ods. 1 písm. a) smernice	O	A	

	(EÚ) 2019/790 prostredníctvom § 134 ods. 2 návrhu zákona, žiadame zosúladiť text uvedený v šiestom stĺpci tabuľky zhody s textom návrhu zákona. Zároveň žiadame v štvrtom stĺpci uviesť namiesto „AZ“ slová „NAZ“.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.790 a k tabuľke zhody: 26. Pri preukazovaní transpozície čl. 24 ods. 1 písm. b) a čl. 24 ods. 2 písm. a) smernice (EÚ) 2019/790. žiadame uviesť poznámku pod čiarou 1) a 2) spolu s ich znením.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.790 a k tabuľke zhody: 27. Pri preukazovaní transpozície čl. 26 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/790 prostredníctvom § 190b ods. 1 návrhu zákona, sa nám javí, že posledná veta za bodkočiarkou ustanovenia § 190b ods. 1 návrhu zákona je v rozpore s čl. 26 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/790, nakoľko § 190b ods. 3 a 5 návrhu zákona sa vzťahujú na súhlas udelený na použitie predmetov ochrany uvedením na verejnosti pomocou priameho vstupu účinný pred 7. júnom 2021, keďže ustanovenie § 27 ods. 4 prvýkrát použije 7. júna 2025 a zároveň sa na zmluvy, ktoré boli uzatvorené a účinné pred 7. júnom 2021, uplatňuje ustanovenie § 80 ods. 1 písm. k) v spojení s § 67 ods. 4 prvýkrát použije 7. júna 2023.	O	N	Čl. 26 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/790 nekorešponduje s prechodnými ustanoveniami čl. 11 smernice (EÚ) 2019/789.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.790 a k tabuľke zhody: 28. Pri preukazovaní transpozície čl. 27 smernice (EÚ) 2019/790 máme za to, že transpozícia uvedeného článku smernice je preukazovaný nesprávnym ustanovením návrhu zákona, preto žiadame do piateho stĺpca uviesť namiesto § 190b ods. 5 návrhu zákona ustanovenie § 190b ods. 6 návrhu zákona a uvedenú	O	A	

	zmenu reflektovať aj v šiestom stĺpci tabuľky zhody.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.790 a k tabuľke zhody: 29. Žiadame predkladateľa aby preukázal transpozíciu článku 28 smernice (EÚ) 2019/790 prostredníctvom zákona č. 18/2018 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zároveň žiadame aby uvedenú zmenu reflektoval aj do záhlavia tabuľky zhody a vyplnil správne aj príslušné stĺpca 3, 4, 5, 6 tabuľky zhody.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.789 a k tabuľke zhody: 3. Žiadame o doplnenie publikačného zdroja smernice (EÚ) 2019/789 v záhlaví tabuľky zhody nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 130, 17.5.2019)“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.790 a k tabuľke zhody: 3. Žiadame o doplnenie publikačného zdroja smernice (EÚ) 2019/790 v záhlaví tabuľky zhody nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 130, 17.5.2019)“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.790 a k tabuľke zhody: 30. Žiadame predkladateľa aby preukázal transpozíciu článku 29 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/790 prostredníctvom relevantných ustanovení predkladaného návrhu zákona. Zároveň žiadame aby v šiestom stĺpci uviedol, že smernica (EÚ) 2019/790 sa dopĺňa do transpozičnej prílohy zákona č. 185/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov. Takisto žiadame, aby reflektoval na uvedenú zmenu a vyplnil správne aj príslušné stĺpca 3, 4, 5, 6 tabuľky zhody.	O	A	

OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.790 a k tabuľke zhody: 31. Žiadame predkladateľa aby preukázal transpozíciu článku 29 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/790 prostredníctvom zákona ustanovenie § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 v znení neskorších predpisov. Žiadame, aby reflektoval predkladateľ na uvedenú zmenu a vyplnil správne aj príslušné stĺpce 3, 4, 5, 6 tabuľky zhody ako aj záhlavie tabuľky zhody.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.790 a k tabuľke zhody: 4. Ďalej žiadame v záhlaví tabuľky zhody, v časti „Všeobecne záväzné právne predpisy Slovenskej republiky“ uviesť namiesto slov „Zákon č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon v znení zákona č. 306/2018 Z. z.“ slová „Zákon č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon v znení neskorších predpisov“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.789 a k tabuľke zhody: 4. Na pravej strane záhlavia tabuľky zhody žiadame upraviť číslovanie všeobecne záväzných právnych predpisov Slovenskej republiky.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.789 a k tabuľke zhody: 5. Ďalej žiadame na pravej strane záhlavia tabuľky zhody uviesť namiesto slov „Zákon č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon v znení zákona č. 306/2018 Z. z.“ slová „Zákon č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon v znení neskorších predpisov“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.790 a k tabuľke zhody: 5. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/790, ktorý sa netransponuje, je potrebné vyplniť stĺpec 7 v	O	A	

	súlade s prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a to korektným označením „n.a.“ namiesto uvedeného „U“. Rovnaká pripomienka sa vzťahuje na preukazovanie transpozície čl. 3 ods. 4 smernice (EÚ) 2019/790, čl. 4 ods. 4 smernice (EÚ) 2019/790 a čl. 12 ods. 5 smernice (EÚ) 2019/790.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.789 a k tabuľke zhody: 6. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/789 je potrebné uvádzať v 5. a 6. stĺpci tabuľky zhody celý normatívny text návrhu zákona o mediálnych službách. Bez vykonania náležitej úpravy tabuľka zhody nebude spĺňať základné požiadavky kladené na zrozumiteľnosť, jasnosť, prehľadnosť a formálnu úpravu tabuľky, a v konečnom dôsledku bude pôsobiť zmätočne a nejasne. Rovnakú pripomienku vzťahujeme na preukazovanie transpozície čl. 2 ods. 4, čl. 3 ods. 1, čl. 8 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/789.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.790 a k tabuľke zhody: 6. Žiadame predkladateľa prehodnotiť preukazovanie transpozície čl. 2 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/790 prostredníctvom § 45 ods. 1 zákona č. 185/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorý na rozdiel od smernice (EÚ) 2019/790 vylučuje z definície vzdelávacích inštitúcií, ktoré v súvislosti s použitím zverejneného diela v rámci školského predstavenia bez súhlasu autora nezasahujú do autorského práva, inštitúcie, ktorých účel je priamo alebo nepriamo majetkový. Definícia smernice (EÚ) 2019/790 však takéto vzdelávacie inštitúcie nevylučuje, iba hovorí, že takouto inštitúciou môže byť	O	ČA	Dochádza k zámene pojmov „výskumná organizácia“ podľa čl. 2 ods. 1 smernice, ktorá sa viaže k výnimke podľa čl. 3 a pojmu „vzdelávacie zariadenie“, ktoré smernica nedefinuje a viaže sa na výnimku v čl. 5. Do § 44 bude doplnený „neobchodný účel“. Po zmenách bude § 45 obsahovať už len zákonnú skratku „škola“ zavedenú v §

	aj subjekt, ktorého základným cieľom je vykonávať vedecký výskum alebo vykonávať vzdelávacie činnosti na neziskovom základe a aby prístup k vytvoreným výsledkom takéhoto vedeckého výskumu nemohol prednostne využívať podnik, ktorý má nad takouto organizáciou rozhodujúci vplyv, čo nie je v súlade s úplným vylúčením akejkoľvek školy, ktorej účel alebo účel jej zriaďovateľa je priamo alebo nepriamo majetkový.			44.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.789 a k tabuľke zhody: 7. Pri preukazovaní transpozície čl. 12 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/789 je potrebné v treťom stĺpci tabuľky zhody uviesť poznámku „N“, nakoľko sa jedná o bežnú transpozíciu ustanovení smernice. Následne je potrebné preukazovať zhodu prostredníctvom Čl. I bod 77 a Čl. II návrhu zákona a náležite vyplniť stĺpce 4 až 7 tabuľky zhody.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.790 a k tabuľke zhody: 7. Žiadame predkladateľa prehodnotiť preukazovanie transpozície čl. 2 ods. 5 smernice (EÚ) 2019/790 prostredníctvom § 129c ods. 2 navrhovaného zákona, vzhľadom nato, že odkaz k poznámke pod čiarou 30b) odkazuje na § 2 písm. b) zákona č. 22/2004 Z. z., pričom zákon č. 22/2004 Z. z. v znení neskorších zákonov nebol notifikovaný ako transpozičné opatrenie k smernici (EÚ) 2015/1535, na ktorú čl. 2 ods. 5 smernice (EÚ) 2019/790 odkazuje. Definícia pojmu „služba informačnej spoločnosti“ vyplývajúca z čl. 2 ods. 5 smernice (EÚ) 2019/790, ktorá odkazuje na smernicu (EÚ) 2015/1535, ktorej jediným notifikovaným transpozičným opatrením do právneho poriadku Slovenskej republiky je zákon č. 55/2018 Z.	O	A	

	z., nie je v súlade s definíciou „poskytovateľa služieb informačnej spoločnosti“ vyplývajúcej z § 129c ods. 2 navrhovaného zákona (odkazujúceho na § 2 písm. b) zákona č. 22/2004 Z. z.). Žiadame zosúladiť.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.789 a k tabuľke zhody: 8. Pri preukazovaní transpozície čl. 12 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/789 je potrebné v treťom stĺpci tabuľky zhody uviesť poznámku „N“, nakoľko sa jedná o bežnú transpozíciu ustanovení smernice. Následne je potrebné preukazovať zhodu prostredníctvom § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, a náležite vyplniť stĺpce 4 až 7 tabuľky zhody. V tejto súvislosti žiadame o doplnenie zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov do pravej časti záhlavia tabuľky zhody.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.790 a k tabuľke zhody: 8. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 6 smernice (EÚ) 2019/790 je potrebné uvádzať v 5. a 6. stĺpci tabuľky zhody celý normatívny text návrhu zákona o mediálnych službách. Bez vykonania náležitej úpravy tabuľka zhody nebude spĺňať základné požiadavky kladené na zrozumiteľnosť, jasnosť, prehľadnosť a formálnu úpravu tabuľky, a v konečnom dôsledku bude pôsobiť zmätočne a nejasne.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.790 a k tabuľke zhody: 9. Transpozíciu čl. 11 smernice (EÚ) 2019/790 v tabuľke zhody pokladáme za nepreukázanú, vzhľadom nato, že predkladateľ v stĺpcoch 4, 5 a 6 tabuľky zhody neuvádza žiadne ustanovenie,	O	A	

	ktorým by transpozíciu čl. 11 smernice (EÚ) 2019/790 preukazoval a v stĺpci 3 tabuľky zhody uvádza skratku „n.a.“, čiže informáciu, že ustanovenie sa netransponuje a v stĺpci 8 uvádza vysvetlenie, že dialóg bol vykonaný v rámci zasadnutí neformálnej pracovnej skupiny k príprave NAZ so zástupcami relevantných sektorov. Po prvé čl. 11 smernice (EÚ) 2019/790 predstavuje povinnú transpozíciu, ktorú je potrebné preukazovať aj tabuľke zhody a po druhé, aj ak bol počiatočný dialóg pred stanovením osobitných požiadaviek vykonaný, čl. 11 (EÚ) 2019/790 požaduje aj: „Členské štáty podporia pravidelný dialóg medzi organizáciami zastupujúcimi používateľov a nositeľov práv ...“, čo predkladateľ nepreukázal. Žiadame preukázať transpozíciu v tabuľke zhody, resp. žiadame v stĺpci 8 tabuľky zhody uviesť akým spôsobom bude zabezpečená pravidelnosť dialógu.			
OAPSVLÚVSR	K transpozičným záväzkom Slovenskej republiky: K transpozícií smernice 96/9/ES: Čl. I body 53 a 54 návrhu (§ 134 ods. 3 a § 138 ods. 4 Autorského zákona) predstavuje zásah do transpozičných opatrení čl. 6, 8 a 9 smernice 96/9/ES. V tejto súvislosti rovnako žiadame o predloženie čiastkovej tabuľky zhody so smernicou 96/9/ES, z dôvodu nutnosti posúdenia zachovania úplnej transpozície dotknutých ustanovení smernice.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 4. K bodu 3 písm. b): Ku všetkým uvádzaným sekundárnym právnym aktom žiadame uviesť gestora určeného príslušným uznesením vlády, príp.	O	A	

	spolupracujúce rezorty.			
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona – Čl. I: 1. K transpozícií smernice (EÚ) 2021.789 a smernice (EÚ) 2021.790: Na základe predložených tabuliek zhody so smernicou (EÚ) 2021/789 a smernicou (EÚ) 2021/790 je možné usúdiť, že úplná transpozícia uvedených smerníc bude zabezpečená až po prijatí zákona o mediálnych službách, a transpozičné opatrenia týchto smerníc obsiahnuté v návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Autorský zákon, nie sú na zabezpečenie úplnej transpozície dostatočné. Návrh zákona o mediálnych službách nebol do dnešného dňa (pozn. 1. októbra 2021) predložený do medzirezortného pripomienkového konania. Žiadame preto na túto skutočnosť upozorniť vo všetkých relevantných sprievodných dokumentoch k predkladanému návrhu zákona, t. j. predkladacia správa, všeobecná časť dôvodovej správy, a doložka zlučiteľnosti. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že transpozíciu dotknutých ustanovení smernice (EÚ) 2021/789 a smernice (EÚ) 2021/790 bez prijatia zákona o mediálnych službách nebude možné označiť za úplnú.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozičným záväzkom Slovenskej republiky: K transpozícií smernice 93.83.ES: Návrhom zákona dochádza tiež k zásahu do ustanovení Autorského zákona predstavujúcich transpozičné ustanovenia smernice 93/83/ES. Z tohto dôvodu žiadame o predloženie čiastkovej tabuľky zhody s nasledujúcimi ustanoveniami smernice: čl. 3 ods. 2 smernice (transponovaný do § 80 Autorského zákona – Čl. I bod 31); čl. 4 ods. 1 smernice	O	A	

	(transponovaný do § 97 ods. 3, § 99 ods. 2, § 109 ods. 3, § 110 a § 125 ods. 3 Autorského zákona – Čl. I body 36, 37, 39, 40 a 47 návrhu); čl. 8 ods. 1 smernice (transponovaný do § 80, § 146 ods. 2, a § 147 ods. 1 a 2 Autorského zákona – Čl. I body 31, 58, 60 a 61 návrhu); čl. 9 ods. 1 a 3 a čl. 10 smernice (transponované do § 146 ods. 2 Autorského zákona – Čl. I bod 58 návrhu); čl. 9 ods. 2 smernice (transponovaný do § 147 Autorského zákona – Čl. I body 60 až 62 návrhu); a čl. 11 ods. 1 smernice (transponovaný do § 176 ods. 2 – Čl. I bod 74 návrhu).			
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona – Čl. I: K bodu 17: Poznámku pod čiarou k odkazu č. 26a) zavedenému v § 64a ods. 3 (Čl. I bod 17) návrhu žiadame upraviť nasledovne: „§ 6 zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z.“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona – Čl. I: K bodu 3: Poznámku pod čiarou k odkazu č. 8a) zavedenému v § 12 ods. 1 písm. b) (Čl. I bod 3) návrhu je potrebné upraviť nasledovne: „§ 35 zákona č. 40/2015 Z. z. o audiovizíi a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	Všeobecne k návrhu zákona: Predkladateľ návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon v znení neskorších predpisov návrh zverejnil v skrátenej forme medzirezortného pripomienkového konania, pričom v ozname o začatí	O	A	

	medzirezortného pripomienkového konania z portálu slov-lex sa uvádza, že dôvodom skrátenia MPK je „Transpozičný deficit smerníc Európskeho parlamentu a Rady č. 789/2019 a č. 790/2019“. V tejto súvislosti upozorňujeme na skutočnosť, že neboli naplnené podmienky skrátenej formy MPK ustanovené v Čl. 13 ods. 7 a ods. 8 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení. Čl. 13 Legislatívnych pravidiel vlády v ods. 7 síce ako jeden z dôvodov možného skrátenia štandardnej lehoty na zaslanie pripomienok v rámci MPK uvádza hrozbu „nesplnenia záväzkov vyplývajúcich zo Zmluvy o pristúpení Slovenskej republiky k Európskej únii nedodržaním lehoty určenej na prebratie smernice Európskej únie, implementáciu nariadenia alebo rozhodnutia Európskej únie, (...)“, avšak následne v ods. 8 špecifikuje, že sa táto výnimka vzťahuje iba na prípady, „ak v lehote určenej na prebratie smernice Európskej únie, implementáciu nariadenia alebo rozhodnutia Európskej únie nebolo možné pre túto lehotu uskutočniť pripomienkové konanie v lehote podľa odseku 6“ (pozn. 15 pracovných dní). Smernica (EÚ) 2019/789 a smernica (EÚ) 2019/790 boli publikované v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 19. mája 2019. Ministerstvo kultúry bolo za gestora smernice (EÚ) 2019/789 a smernice (EÚ) 2019/790 určené uznesením vlády Slovenskej republiky č. 491 zo dňa 2. októbra 2019. Transpozičná lehota oboch smerníc uplynula dňa 7. júna 2021. Transpozičný deficit, v ktorom sa obe smernice nachádzajú, nie je oprávneným dôvodom na vyhlásenie skráteného medzirezortného pripomienkového konania k návrhu zákona v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v			
--	---	--	--	--

	platnom znení. Vzhľadom na uvedené žiadame, aby predkladateľ uvedený materiál predkladal v bežnej lehote vo všetkých štádiách legislatívneho procesu.			
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 7. K bodu 3 písm. c): Pri rozsudkoch Súdneho dvora Európskej únie uvádzaných v bode 3 písm. c) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť stručný výrok rozhodnutia alebo relevantné právne vety.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozičným záväzkom Slovenskej republiky: K transpozícií smernice 2014/26/EÚ: Rovnako upozorňujeme, že predkladaným návrhom zákona dochádza k zásahu do transpozičných opatrení smernice 2014/26/EÚ. Žiadame preto o predloženie čiastkovej tabuľky zhody so smernicou z dôvodu nutnosti posúdenia zachovania úplnej transpozície nasledovných ustanovení smernice: čl. 3 písm. l) smernice (transponovaný do § 141 ods. 1 Autorského zákona, ku ktorého novelizácií dochádza v Čl. I bode 56 návrhu); čl. 8 ods. 1 smernice (transponovaný do § 160 Autorského zákona, ku ktorého novelizácií dochádza v Čl. I bode 64 návrhu); čl. 34 ods. 1 smernice (transponovaný do § 176 ods. 2 Autorského zákona, ku ktorého novelizácií dochádza v Čl. I bode 74 návrhu); a čl. 36 ods. 1 v spojení s čl. 2 ods. 4 smernice (transponovaný do § 142 ods. 3 Autorského zákona, ku ktorého novelizácií dochádza v Čl. I bode 57 návrhu).	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 10. K bodu 4 písm. c): Text uvádzaný v bode 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti žiadame vypustiť. Následne žiadame uviesť všetky notifikované	O	ČA	K úplnej transpozícii dochádza návrhom AZ spolu s návrhom zákona

	transpozičné opatrenia smerníc uvádzaných v bode 3 písm. b) doložky. S ohľadom na smernicu (EÚ) 2019/789 a smernicu (EÚ) 2019/790 žiadame uviesť, že k úplnej transpozícií do slovenského právneho poriadku dochádza predkladaným návrhom zákona.			o mediálnych službách.
OAPSVLÚVSR	K transpozičným záväzkom Slovenskej republiky: K transpozícií smernice 2006/115/ES: Upozorňujeme na skutočnosť, že predkladaným návrhom zákona dochádza k zásahu do transpozičných opatrení smernice 2006/115/ES. Žiadame preto o predloženie čiastkovej tabuľky zhody so smernicou z dôvodu nutnosti posúdenia zachovania úplnej transpozície nasledovných ustanovení smernice: čl. 3 ods. 5 smernice (transponovaný do § 86 ods. 1 Autorského zákona, ku ktorého novelizácií dochádza v Čl. I bode 32 návrhu); čl. 6 ods. 1 smernice (transponovaný do § 80 Autorského zákona, ku ktorého nahradeniu dochádza v Čl. I bode 31 návrhu); a čl. 8 ods. 2 smernice (transponovaný do § 99 ods. 2 a § 110 Autorského zákona, k novelizácií ktorých dochádza v Čl. I bodoch 37 a 40 návrhu).	O	A	
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona – Čl. I: K osobnej pôsobnosti návrhu zákona: Upozorňujeme, že smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/790 zo 17. apríla 2019 o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom na digitálnom jednotnom trhu a o zmene smerníc 96/9/ES a 2001/29/ES, ako aj smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/789 zo 17. apríla 2019, ktorou sa stanovujú pravidlá výkonu autorského práva a	O	A	

	práv súvisiacich s autorským právom uplatniteľné na niektoré online vysielania vysielateľov a retransmisie televíznych a rozhlasových programov a ktorou sa mení smernica Rady 93/83/EHS, sú právne akty vzťahujúce sa jednak na členské štáty Európskej únie, a jednak na zmluvné štáty Dohody o Európskom hospodárskom priestore, ak k týmto smerniciam pristúpia a inkorporujú ich do Dohody o EHP. Autorský zákon v platnom a účinnom znení rozlišuje medzi pojmami „členský štát“ a „zmluvný štát“ (napr. § 10, § 157, § 184 a pod.). Naopak, návrh zákona v Čl. I, ktorý predstavuje transpozičné opatrenie smernice (EÚ) 2019/790 a smernice (EÚ) 2019/789 používa na viacerých miestach (Čl. I bod 3 - § 12 ods. 3 písm. c); Čl. I bod 10 - § 44 ods. 3, Čl. I bod 15 - § 51a ods. 2; a Čl. I bod 31 - § 80 ods. 3) pojem „členský štát“. Navrhovaný § 129a ods. 3 v Čl. I bode 51 návrhu naopak pri vydavateľovi periodika pojednáva o jeho usadení v „zmluvnom štáte“. V tejto súvislosti žiadame o vykonanie primeranej úpravy predloženého návrhu, a to tak, aby sa transpozičné opatrenia uvádzaných smerníc vzťahovali na členské štáty Európskej únie, aj na zmluvné štáty Dohody o Európskom hospodárskom priestore.			
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 6. K bodu 3 písm. b): V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame uvádzať aj nasledovné relevantné sekundárne právne akty EÚ: smernicu 2006/115/ES, smernicu 2009/24/ES, nariadenie (EÚ) č. 386/2012 a smernicu 2014/26/EÚ.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 9. K bodu 4 písm. a): V bode 4 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť, že	O	A	

	uvádzaný dátum predstavuje transpozičnú lehotu smernice (EÚ) 2019/789 a smernice (EÚ) 2019/790.			
OAPSVLÚVSR	K sprievodným dokumentom: K predkladacej správe: V nadväznosti na všeobecnú pripomienku k návrhu zákona týkajúcu sa nesplnenia dôvodov umožňujúcich vyhlásenie skráteného medzirezortného pripomienkového konania žiadame v súlade s Čl. 18 ods. 1 písm. e) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení uviesť v predkladacej správe odôvodnenie skráteného medzirezortného pripomienkového konania.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 2. K bodu 3: V treťom bode doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť, že predmet úpravy návrhu zákona je upravený v práve Európskej únie. Následne žiadame relevantné primárne európske právo uvádzať pod písm. a), sekundárne právne akty pod písm. b), a relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie pod písm. c).	O	A	
OAPSVLÚVSR	K sprievodným dokumentom: K dôvodovej správe: Vo všeobecnej časti dôvodovej správy a v osobitnej časti dôvodovej správy odporúčame v súlade s bodom 62.9. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení skrátenú citáciu smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/790 zo 17. apríla 2019 o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom na digitálnom jednotnom trhu a o zmene smerníc 96/9/ES a 2001/29/ES a smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/789 zo 17. apríla 2019, ktorou sa stanovujú pravidlá výkonu autorského	O	A	

	práva a práv súvisiacich s autorským právom uplatniteľné na niektoré online vysielania vysielateľov a retransmisie televíznych a rozhlasových programov a ktorou sa mení smernica Rady 93/83/EHS upraviť nasledovne: „smernica (EÚ) 2019/790, a smernica (EÚ) 2019/789“. Zavedenú skrátenú citáciu je následne potrebné dôsledne používať v celom texte sprievodných dokumentov.			
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 8. K bodu 4: Znenie štvrtého bodu doložky zlučiteľnosti žiadame upraviť podľa Prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády v platnom znení. Žiadame najmä vypustiť písm. b).	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 1. Všeobecne: Žiadame predkladateľa o upravenie predloženej doložky zlučiteľnosti návrhu zákona s právom Európskej únie podľa Prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení, Upozorňujeme, že doložka zlučiteľnosti má 5 bodov, a šiesty bod preto žiadame vypustiť.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 3. K bodu 3 písm. b): Žiadame z doložky zlučiteľnosti vypustiť rozdelenie sekundárnych právnych aktov na akty prijaté pred a po nadobudnutí účinnosti Lisabonskej zmluvy, a rovnako rozdelenie na legislatívne a nelegislatívne akty.	O	A	
SAPA	Novelizačný bod č. 33 (§86 ods. 8 AZ) Žiadame zachovanie súčasného stavu Odôvodnenie: Navrhovaná legislatívna zmena je neakceptovateľná z viacerých dôvodov: -	Z	N	Ide o zavedenie možnosti, aby došlo k takémuto povereniu, ktoré samozrejme môže byť založené na

	je v rozpore s cieľmi smernice č . 2004/48/ES - spochybňuje sa tým zákonná povinnosť uvedená v § 86 ods. 2 písm. v) AZ) - pôjde o zásah do vzťahu autor/výrobca - zaťaží podnikateľské prostredie a bude si vyžadovať zvýšené administratívne náklady u organizácie kolektívnej správy, ktorá by mala po novom distribuovať odmeny obom skupinám nositeľov (autorom aj výrobcom)			odplatnom základe.
SAPA	Novelizačný bod č. 32 (§86 ods. 1 AZ) Žiadame zachovanie súčasného stavu Odôvodnenie: Navrhovaná legislatívna zmena je neakceptovateľná z viacerých dôvodov: - je v rozpore s cieľmi smernice č . 2004/48/ES - neexistuje právny a ani faktický dôvod na zmenu existujúceho stavu (novelizácia vôbec nerieši aplikačné problémy pri výklade daného ustanovenia v praxi) - dôvodová správa neobsahuje žiadne relevantné vysvetlenie navrhovanej zmeny - navrhovaná zmena nebola nikdy predmetom pracovných stretnutí v rámci prípravy novely AZ	Z	N	Doplnenie vecne úpravu nemení, len pre prax precizuje.
SAPA	Novelizačný bod č. 43 (§118 ods. 3 psím. f) AZ) Žiadame zachovanie súčasného stavu Odôvodnenie: Navrhovaná legislatívna zmena je neakceptovateľná z viacerých dôvodov: - je v rozpore s cieľmi smernice č . 93/83/EHS a č. 2004/48/ES - neexistuje právny a ani faktický dôvod na zmenu existujúceho stavu, keďže ako vyplýva z dôvodovej správy, ostáva zachované právo na primeranú odmenu za káblovú retransmisiu, keďže káblová retransmisia má osobitný režim v zmysle smernice 93/83/EHS - formulácia daného ustanovenia môže pôsobiť	Z	N	Uvedený novelizačný bod dôsledne sleduje transpozíciu čl. 4 smernice 789/2019 o on-line prenosoch vysielateľov a o retransmisii, ktorým sa pre nositeľov práv, vrátane výrobcov audiovizuálnych záznamov, zavádza výhradné právo na retransmisiu. Výkon tohto práva sa v zmysle uvedenej smernice realizuje výlučne prostredníctvom organizácie

	zmätočne v aplikačnej praxi			kolektívnej správy, t.j. formou povinnej kolektívnej správy práv. Zároveň však nedochádza k žiadnej zmene vo vzťahu k vysporiadaniu práv na káblovú retransmisiu, keďže ostáva zachované právo na primeranú odmenu za káblovú retransmisiu v súlade so smernicou 93/83/EHS. Z toho dôvodu sa káblová retransmisia musí odlišovať od ďalších foriem retransmisie. Navyše, z hľadiska používateľov sa na vysporiadaní práv nič nemení, pretože aj právo na primeranú odmenu za káblovú retransmisiu aj výhradné právo na retransmisiu sú povinne kolektívne spravované prostredníctvom organizácie kolektívnej správy.
SAPA	Novelizačný bod č. 72 (§175 ods. 1 psím. c) AZ) Žiadame zachovanie súčasného stavu Odôvodnenie: Navrhovaná legislatívna zmena je neakceptovateľná z viacerých dôvodov: - je v rozpore s cieľmi smernice č. 2004/48/ES a č. 2014/26/EU - neexistuje právny a ani faktický dôvod na zmenu existujúceho stavu - dôvodová správa neobsahuje žiadne bližšie vysvetlenie racionálneho dôvodu, pre ktorý sa má spoločná správa týkať aj odboru retransmisie - vzhľadom k zachovaniu ust. § 175 ods. 2 AZ v doterajšom znení to môže priniesť neakceptovateľné a	Z	N	Ustanovenie má riešiť praktické problémy pri výbere odmien a primeraných odmien v tomto segmente a zaručiť bezproblémové splnenie povinností používateľmi

	diskriminačné problémy v aplikačnej praxi medzi jednotlivými OKS - uvedená novelizácia nijako nesúvisí s cieľmi novely a transpozíciou smerníc č. 2019/789 /EU a 2019/790/EU			
SFÚ	K bodu č. 32 §86 ods. 1 Pri príprave novely AZ bol v rámci pracovnej skupiny prerokovaný aj § 86 ods. 1 AZ, ktorý upravuje výkon práv k audiovizuálnemu dielu. V rámci týchto jednaní bolo záverom pracovnej skupiny dohodnuté, že sa znenie tohto ustanovenia meniť nebude, a to napriek viacerým návrhom na jeho úpravu. Bez súhlasu členov pracovnej skupiny k novele AZ, sa v texte neočakávane objavilo doplnenie slova „preukázateľne“, pričom v dôvodovej správe nie je pre toto doplnenie uvedené žiadne zdôvodnenie. Keďže pre výkon práv musí výrobca získať súhlas na vyhotovenie originálu audiovizuálneho diela od autora písomne, a to za dodržania striktne zákonom stanovených podmienok, je písomná zmluva základným právnym titulom. V tomto prípade namietame doplnenie slova „preukázateľne“, lebo je evidentne nadbytočné. Návrh novely v tomto paragrafe nerieši úpravu tak, aby bol zabezpečený bezproblémový výklad, v jeho znení zostávajú naďalej dve vyvrátiteľné domnienky a vložení jedného slova sa menia zásadne dlhoročne zaužívané pravidlá preukazovania výkonu práv resp. celý výklad sa komplikuje, čo spôsobí zmenu v historicky dlhoročnom platnom štandarde v slovenskom audiovizuálnom priestore a zmenilo by to preukazovanie výkonu práv prenesením tejto povinnosti z autora na výrobcu.	Z	N	Doplnenie vecne úpravu nemení, len pre prax precizuje.

SFÚ	K bodu 3 §12 ods. 8 písm. b) SFÚ podáva pripomienku k bodu 3 návrhu novely - §12 Obchodne nedostupné dielo; a to k ods. 8 písm. b), podľa ktorého MK SR navrhuje, že SFÚ má byť národný registrátor pre obchodne nedostupné diela a to „audiovizuálne, dramatické, divadelné alebo choreografické diela a audiovizuálne záznamy.“ S týmto návrhom nesúhlasíme a to z nasledujúcich dôvodov: Postavenie a činnosti SFÚ sú upravené v zákone č. 40/2015 Z.z. o audiovizii s tým, že všetky činnosti SFÚ sú zamerané výlučne na oblasť audiovizie. V tomto smere prevzal SFÚ už viaceré registračné povinnosti: viesť v zmysle 3 § citovaného zákona register slovenských audiovizuálnych diel, podľa §6 zoznam osôb pôsobiacich v audiovizii a následne činnosti v oblasti audiovizuálneho dedičstva spojené s uchovávaním registrovaných audiovizuálnych diel. V pôvodných návrhoch novely AZ mal byť SFÚ registrátor iba obchodne nedostupných audiovizuálnych diel a audiovizuálnych záznamov. Z nevysvetliteľných dôvodov je teraz v návrhu novely AZ táto jeho nová zákonná povinnosť rozšírená aj na „dramatické , divadelné alebo choreografické diela“, ktoré mali byť pôvodne v kompetencii Divadelného ústavu, vzhľadom na druh a charakter týchto diel. Pri všetkých ostatných dielach bolo zohľadnené rozdelenie registrátorov podľa druhu diel. SFÚ nesúhlasí so zavedením tejto povinnosti vzhľadom na skutočnosť, že nemá pre registráciu „dramatických , divadelných a choreografických diel“, žiadne odborné znalosti, takéto diela vôbec nespádajú do činností SFÚ podľa Zákona o audiovizii. Navyše zavedenie takejto novej registračnej povinnosti znamená pre SFÚ nárast	Z	N	Nedostatočné informácie v danej oblasti rieši ustanovenie, ktorým si Národný registrátor môže vyžiadať súčinnosť od príslušnej organizácie v danej oblasti, najmä od Slovenskej národnej galérie, Divadelného ústavu, Ústredia ľudovej umeleckej výroby a Slovenskej komory architektov, teda aj iných subjektov.
-----	--	---	---	--

	finančných nákladov a zvýšené požiadavky na činnosť zamestnancov. Nič na tom nemení ani navrhovaná možnosť požiadať o súčinnosť podľa navrhovaného ods. 9 tohto ustanovenia. Podľa § 12 platného Autorského zákona je registrátorom pre literárne diela Slovenská národná knižnica, ktorá túto činnosť vykonáva už niekoľko rokov, má s danou registráciou vybudované konkrétne administratívne aj technické podmienky a skúsenosti aj vo vzťahu k zahraničnému Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo („EUIPO“). Preto navrhujeme, aby bola Slovenská národná knižnica ustanovená ako jeden centrálny Národný registrátor pre všetky obchodne nedostupné diela, čo by umožnilo koncentrovať túto prácu u jedného subjektu, ktorý v tejto oblasti už nadobudol potrebné odborné skúsenosti, zjednodušilo by to celú administráciu a splnenie súvisiacich povinností by sa centralizovalo aj vo vzťahu k EUIPO. V prípade nesúhlasu s týmto návrhom navrhujeme, že SFÚ bude registrátorom iba obchodne nedostupných audiovizuálnych diel a záznamov. Pre diela dramatické, divadelné alebo choreografické diela bude registrátorom Divadelný ústav, do ktorého kompetencie tieto diela patria. Takto to bolo uvedené aj v návrhu novely AZ, ktorý bol prerokovaný v rámci pracovnej skupiny.			
Slovenská aliancia pre inovatívnu ekonomiku - SAPIE	K § 27 Článok 17 Smernice v určitých prípadoch zavádza nový a špecifický režim. Okrem toho, že umožňuje verejný prenos a sprístupňovanie diel určitým kategóriám držiteľov práv aj v prípadoch, ktoré by normálne viedli k zodpovednosti za	O	N	Ustanovenie pôvodného § 27 ods. 3 bolo presunuté do § 64 f z hľadiska vhodnejšej systematiky návrhu zákona.

	nepovolené činy, v článku 17(4) a (5) zároveň ustanovuje špecifické mechanizmy pre obmedzenie zodpovednosti (ktoré zodpovedajú § 64a a § 64b návrhu zákona). Vzťah medzi týmito ustanoveniami v Smernici by mal byť dodržaný aj pri transpozícii do AZ. § 27 by mal byť v návrhu upravený nasledovne: „Za verejný prenos v zmysle odseku 1 sa považuje aj takéto šírenie diela poskytovateľom služby zdieľania obsahu online aj vtedy, ak bolo nahrané užívateľom tejto služby, bez toho, aby bolo dotknuté obmedzenie zodpovednosti podľa § 64a a § 64b.			
Slovenská aliancia pre inovatívnu ekonomiku - SAPIE	§ 64f odst. 5 Nakoľko výsledkom mechanizmu vybavovania sťažností a zaistenia nápravy nie je rozhodnutie o odôvodnenosti, nie je potrebné ani užitočné podrobiť rozhodnutie poskytovateľa online služieb zdieľania obsahu posúdeniu, ktoré nie je výhradne automatizované. Ak vôbec, takéto posúdenie by malo byť vykonané nositeľmi práv: nielenže najlepšie vedia, či vlastnia alebo udelili licenciu na dielo; tiež vedia najlepšie posúdiť, či sa oplatí daný nahratý obsah riešiť. Okrem toho Smernica ustanovuje, že ľudské preskúmanie (inými slovami neautomatizovaný proces) by sa malo uplatňovať len pri mechanizme vybavovania sťažností a zaistenia nápravy a nie v procese znemožnenia prístupu k dielu/odstránenia diela. Zdá sa, že súčasné znenie si tieto dva samostatné a odlišné procesy zamieňa.	O	A	
Slovenská aliancia pre	K § 64b a §64c Návrh transpozície sa odlišuje od slovenskej verzie Smernice	Z	N	Transpozícia vychádza z čl. 8 ods. 5, ktorá uvádza „reasonable effort“. Ide

inovatívnu ekonomiku - SAPIE	tým, že nahrádza presný a doslovný preklad normy „best efforts“ („vynaložil najlepšiu snahu“) výrazom „vynaložil všetko úsilie, ktoré je možné spravodlivo požadovať“. Aj keď tento výraz slovom „spravodlivo“ odkazuje na prvok primeranosti, použitie slova „všetko“ je zavádzajúce, nakoľko môže nabádať k výkladu, prísnejšej normy zodpovednosti, čo neprospieva právnej istote a zosúladeniu právnych predpisov členských štátov. Súčasný návrh úpravy sa tiež zdá v rozpore s Usmernením Európskej komisie k článku 17 Smernice. V tomto Usmernení je jednoznačne konštatované, že „pojem „best efforts“ nie je definovaný a neodkazuje na vnútroštátne právo, je preto autonómnym pojmom práva EÚ. Tento pojem by preto mal byť transponovaný členskými štátmi v súlade s Usmernením a interpretovaný v súlade so zámerom článku 17 ako takým“. Keďže ide o autonómny pojem práva EÚ, je dôležité, aby bol prenesený do vnútroštátneho práva doslovne, a bola tak zabezpečená harmonizácia vo všetkých členských štátoch. Spoliehanie sa na už existujúci pojem v slovenskom práve, namiesto dodržania doslovného prekladu v tomto prípade, je navyše prekvapujúce vzhľadom na rozhodnutie transponovať výraz „primerané úsilie“ v norme uplatniteľnej na obchodne nedostupné diela (§ 12 odst. 1 písm. a)). V tomto prípade sa autori textu správne držali doslovného prekladu použitého v slovenskej verzii Smernice namiesto odkazovania na vnútroštátny štandard.			o odlišný pojem tak jazykovo, ako aj obsahovo, a nemožno ich voľne zamieňať.
Slovenská aliancia pre	K § 80 ods. 1 písm. g) Navrhované zavedenie rozšírených hromadných licenčných	Z	N	Na použitie v rámci výnimiek z autorského práva nie je možné už zo

inovatívnu ekonomiku - SAPIE	zmlúv pokrýva výnimky z autorských práv, čo môže byť škodlivé pre používateľov. V prípadoch, keď sa napríklad obrázok zobrazí na pozadí videa, bude sa naň pravdepodobne vzťahovať výnimka z autorských práv. Používanie rozšírených hromadných licenčných zmlúv pre obsah, ako sú obrázky na pozadí, môže ohroziť bezplatné používanie a creative commons, čo výrazne potláča tvorbu bežných používateľov a kreatívnu komunitu online. Smernica navyše stanovuje možnosť bezplatných licencií a tiež možnosť, že sa vôbec nedosiahne dohoda - poskytovateľ služieb zdieľania obsahu online nie je povinný súhlasiť s podmienkami pri každom rokovaní, rovnako ako nositelia práv nemusia licencovať svoj obsah každému poskytovateľovi. Tieto scenáre sú sťažené v rámci rozšíreného hromadného licencovania, ktoré oslabuje výlučnú povahu autorských práv, pretože diela sú licencované kolektívnou organizáciou potenciálne bez vedomia alebo súhlasu nositeľov práv, ktorí sa musia „rozhodnúť“ z takéhoto modelu odstúpiť, aby uplatňovali svoje práva jednotlivco alebo prostredníctvom iného subjektu. Podľa Smernice môže držiteľ práv odmietnuť udeliť platforme licenciu a namiesto toho požiadať o odstránenie obsahu chráneného autorskými právami. Pre jednotlivé prvky tvoriace celkový materiál chránený autorskými právami však už môže existovať rozšírená hromadná licenčná zmluva, čo môže viesť k zmätku a právnej neistote. Pre príklad, držiteľ práv k videu vrátane chráneného statického obrázku vo svojom videu môže požiadať o odstránenie tohto materiálu, ale podľa návrhu textu je možné, že poskytovateľ služieb zdieľania obsahu online už zaplatil samostatnému držiteľovi práv za obrázok v rámci		svojej podstaty uzavrieť licenčnú zmluvu.
--	--	--	--

	toho istého audiovizuálneho obsahu. V mnohých prípadoch je materiál chránený autorskými právami súčasťou viacvrstvového obsahu. Žiadať od platforiem, aby tieto vrstvy rozoznali a činili rozhodnutia o tom, koho práva by mali byť uprednostnené, nie je praktické ani žiaduce.			
Slovenská aliancia pre inovatívnu ekonomiku - SAPIE	K § 64a odst. 1 Príslušné ustanovenie Smernice sa týka konkrétnych prípadov, keď poskytovateľ služieb zdieľania obsahu online vykonáva akt komunikácie s verejnosťou alebo akt sprístupnenia (diela) verejnosti. Úprava AZ by sa mala držať tejto definície, ktorú naopak súčasný návrh rozširuje na všeobecné použitie.	Z	N	Verejný prenos obsahuje obe zmienené použitia. Ustanovenie pôvodného § 27 ods. 3 bolo presunuté do § 64f z hľadiska vhodnejšej systematiky návrhu zákona.
Slovenská aliancia pre inovatívnu ekonomiku - SAPIE	K § 64a Smernica stanovuje, že vymedzenie poskytovateľa online služieb zdieľania obsahu „by sa malo zamerať len na online služby, ktoré zohrávajú dôležitú úlohu na trhu s online obsahom, a to prostredníctvom súťaženia s inými online obsahovými službami, ako sú online služby audio a video streamingu, pre rovnaké cieľové skupiny.“ Návrh by mal jasne stanoviť, že relevantné ustanovenia sa vzťahujú na tých poskytovateľov online služieb zdieľania obsahu, ktorých hlavným účelom je (1) uchovávať veľký počet diel chránených autorským právom, ktoré nahrávajú ich používatelia, a umožňovať prístup verejnosti k nim (v súlade s bodom odôvodnenia 63) – teda by sa mali vylúčiť tie služby, ktoré sa predovšetkým zaoberajú napríklad voľne dostupnými dielami, a (2) ktoré zohrávajú dôležitú úlohu na trhu s online obsahom prostredníctvom súťaženia s inými online obsahovými	O	N	Definícia v smernici uvedenú podmienku neobsahuje. Definícia poskytovateľa on-line služieb zdieľania obsahu je vymedzená v § 9 návrhu zákona o mediálnych službách v súlade so smernicou.

	službami o rovnaké cieľové skupiny.			
Slovenská aliancia pre inovatívnu ekonomiku - SAPIE	K § 80 V súlade s článkom 12 Smernice by mali byť rozšírené hromadné licencie používané iba v „jasne vymedzených oblastiach použitia, ak je získanie súhlasov od nositeľov práv na individuálnom základe zvyčajne náročné a nepraktické do tej miery, že požadovaná licenčná transakcia je nepravdepodobná”. Príkladom jasne definovanej oblasti použitia sú napr. obchodne nedostupné diela. Návrh MK však rozširuje použitie rozšírených hromadných licenčných zmlúv do veľmi širokých oblastí, ktoré: podľa § 80 ods. 1 písm. e) môžu zahŕňať rôznorodé typy publikácií vrátane periodika, poézie či produktovej literatúry; podľa § 80 ods. 1 písm. g) môžu zahŕňať nie len obsah od profesionálnych výrobcov audiovizuálneho obsahu, ale aj akýkoľvek druh obsahu vytváraného používateľmi; a napokon podľa § 80 ods. 1 písm. h) a i) môžu okrem prekrývania sa s inými kategóriami rozšírených hromadných licenčných zmlúv, zahŕňať nespočetné množstvo bližšie nedefinovaných diel. V žiadnom z týchto prípadov teda nejde o jasne definované oblasti použitia. Je potrebné pripomenúť, že článok 12 nebol podrobený hodnoteniu dopadov. Pred zavedením rozšírených hromadných licenčných zmlúv na vyššie spomínané oblasti navrhujeme vziať do úvahy nasledovné: (i) V niektorých oblastiach prevláda priame licencovanie (napr. filmov, fotografií); v iných sa rozšírené hromadné licencovanie vyvinulo na multiteritoriálne licencovanie a tzv. „transakčné“ licencovanie (napr. hudobné diela). V tom druhom prípade to znamená, že licencovanie a	Z	N	Práve výpočet v § 80 definuje tieto jasne vymedzené oblasti použitia a precizuje ich do väčšej miery, než tomu bolo doteraz, na konkrétne situácie. Zároveň ide v prípade rozšírených hromadných licencií len o možnosť ich uzavretia s organizáciou kolektívnej správy, čiže zmluvná voľnosť a výber aj iných zmluvných typov ostávajú zachované.

	nahlasovanie používateľmi zohľadňuje presné použitie diel. Zavedenie rozšírených hromadných licenčných zmlúv v nových oblastiach má potenciál narušiť tieto existujúce licenčné postupy. (ii) Zavedenie rozšírených hromadných licenčných zmlúv má za následok prísne uplatnenie licencie obmedzené na územie krajiny, ktorej zákon uznáva rozšírený účinok licencie. To by mohlo mať vplyv na existujúce multiteritoriálne licencie a v mnohých prípadoch by bez ďalších zásahov viedlo k územným licenciám. Dôsledkom môže byť fragmentácia jednotného trhu pozdĺž národných hraníc, väčšia komplexita či zvýšené transakčné náklady. (iii) V mnohých prípadoch sú diela, ako sú fotografie, literárne diela alebo videá na užívateľsky generovaných obsahových platformách vytvárané jednotlivými užívateľmi a sú nimi chránené. V iných prípadoch sú diela chránené licenciou Creative Commons. V prípade, že v týchto situáciách nebude k dispozícii konkrétne riešenie, budú diela, ktoré by inak mohli byť voľne šírené, zahrnuté do rozsahu rozšírených hromadných licenčných zmlúv a budú licencované organizáciou kolektívnej správy. Takýto výsledok by bol nežiaduci, najmä v oblastiach, kde diela vytvorené užívateľmi predstavujú drvivú väčšinu nahraných diel.			
Slovenská aliancia pre inovatívnu ekonomiku - SAPIE	K § 129a odst. 1 V súlade so Smernicou by mal návrh úpravy jasne stanoviť, že periodikum pozostáva najmä z literárnych diel, ale môže zahŕňať aj iné typy predmetov ochrany. Inými slovami, iné typy predmetov ochrany sú podružné k literárnemu charakteru periodika. Táto definícia môže byť vyjadrená v súlade so	Z	A	

	Smernicou, konkrétne článkom 2 odst. 4, v ktorom je uvedené, že „tlačová publikácia“ (resp. výraz periodikum, ktorý používa MK) je „súbor zložený prevažne z literárnych diel novinárskej povahy, ale ktorý môže obsahovať aj iné diela alebo iné predmety ochrany.“			
Slovenská aliancia pre inovatívnu ekonomiku - SAPIE	K § 129c odst. 4 Veríme, že by bolo vhodné bližšie doplniť definíciu krátkych úryvkov, napr. formou spodnej hranice pre počet znakov tak, aby mali poskytovatelia služieb potrebnú právnu istotu pre pokračovanie v ich činnosti.	O	N	V záujme zachovania vysokej miery harmonizácie naprieč členskými štátmi smernica a k nej vydané guidelines neobsahujú a neodporúčajú zavádzanie kvantitatívneho obmedzenia.
Slovenská aliancia pre inovatívnu ekonomiku - SAPIE	K § 129c odst. 4 Veríme, že by bolo vhodné bližšie doplniť definíciu krátkych úryvkov, napr. formou spodnej hranice pre počet znakov tak, aby mali poskytovatelia služieb potrebnú právnu istotu pre pokračovanie v ich činnosti.	O	N	V záujme zachovania vysokej miery harmonizácie naprieč členskými štátmi smernica a k nej vydané guidelines neobsahujú a neodporúčajú zavádzanie kvantitatívneho obmedzenia.
Slovenská aliancia pre inovatívnu ekonomiku - SAPIE	K § 80 ods. 1 písm. e) Zavedenie rozšírenej hromadnej licenčnej zmluvy pre vysporiadanie autorských práv vydavateľov periodík môže oslabiť výhradný charakter autorských práv v tejto oblasti, keďže by tak mohli byť diela licencované organizáciou kolektívnej správy, bez skutočného vedomia alebo súhlasu nositeľov práv. Tí teda nemajú možnosť vykonávať svoje práva jednotlivo alebo prostredníctvom iného subjektu. Navyše udeľovanie bezplatných licencií podľa bodu odôvodnenia 82 Smernice by v prípade	Z	N	Rozšírené hromadné licenčné zmluvy nemajú charakter povinnej kolektívnej správy práv. § 80 ods. 1 písm. e) nie je dopĺňaný

	uplatnenia rozšírenej hromadnej licenčnej zmluvy nebolo možné.			
SLOVGRAM	vlastnému textu novely Za spoločnosť SLOVGRAM, nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov si dovoľujeme uviesť nasledovné pripomienky k vybraným častiam návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 185/2015 Z.z. Autorský zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „Autorský zákon“): K §27 v spojení s §80 ods. 1 písm. g) – šírenie diela poskytovateľom služby zdieľania obsahu on-line Navrhovaný §27 ods. 3 rozširuje verejný prenos podľa § 27 ods.1 aj na šírenie diela poskytovateľom služby zdieľania obsahu on-line. Z hľadiska systematiky zákona navrhujeme doplniť šírenie diela poskytovateľom služby obsahu on-line do definície sprístupňovania verejnosti v §30 namiesto podradenia pod definíciu verejného prenosu podľa §27 ods. 1. Podľa bodu 62 recitálu ide o služby, ktorých hlavným účelom alebo jedným z hlavných účelov je uchovávať a umožniť používateľom nahráť a spoločne používať veľké množstvo obsahu chráneného autorským právom za účelom dosiahnutia zisku, buď priamo, alebo nepriamo, prostredníctvom jeho usporiadania a propagácie s cieľom prilákať širšie publikum. Podľa nášho názoru povaha tohto inštitútu zodpovedá definícií sprístupňovania verejnosti. Vo vzťahu k výkonným umelcom a výrobcam by tak bol zabezpečený jednotný režim ich práv pri obdobných spôsoboch použitia, keďže sprístupňovanie verejnosti je viazané na výhradné práva pričom verejný prenos podľa §27 ods. 1 je viazaný na primeranú odmenu. Oddelenie služby	Z	ČA	A- V návrhu bolo preformulované znenie povinného kolektívneho práva z uvedenia diela na verejnosti na verejný prenos pomocou priameho vstupu. Pri výkonných umelcoch a výrobcach záznamov sa pri vysporiadaní práv prostredníctvom povinnej kolektívnej správy odčlenilo právo na primeranú odmenu za verejný prenos umeleckého výkonu, zvukového záznamu a audiovizuálneho záznamu pomocou priameho vstupu. Ustanovenie pôvodného § 27 ods. 3 bolo presunuté do § 64 f z hľadiska vhodnejšej systematiky návrhu zákona. N-doplňková on-line služba je naviazaná na vysielanie, nadobúdateľom ECL od OKS môže byť iba vysielateľ. A-Kritéria pri určovaní sadzieb, vrátane zohľadnenia výšky príjmov vysielateľa, sú po úprave naviazané výslovne na doplňkovú on-line službu. Vzťah medzi ustanovením § 64a návrhu novely Autorského zákona a návrhom zákona o mediálnych

	zdieľania obsahu on-line od iných spôsobov sprístupňovania verejnosti, by podľa nášho názoru spôsobilo nekonzistentnosť právnej úpravy. Článok 17 Smernice umožňuje členským štátom ustanoviť, že poskytovateľ on-line služieb zdieľania obsahu uskutočňuje na účely tejto smernice akt verejného prenosu alebo akt sprístupňovania verejnosti, zaradenie inštitútu do §30 je teda v súlade so znením Smernice. V tejto súvislosti navrhujeme ďalej obdobne upraviť aj navrhované znenie §80 ods.1 písm. g) zavádzajúce rozšírenú hromadnú licenčnú zmluvu pre verejný prenos uskutočňovaný poskytovateľom služby zdieľania obsahu online. Navrhujeme teda vyššie uvedené ustanovenia upraviť nasledovne. §30 Sprístupňovanie diela verejnosti je šírenie diela takým spôsobom, aby k nemu mal jednotlivec prístup z miesta a v čase, ktorý si sám zvolí. Za sprístupňovanie diela verejnosti sa považuje takéto šírenie diela poskytovateľom služby zdieľania obsahu on-line aj vtedy, ak bolo nahrané užívateľom tejto služby. §80 (1) Organizácia kolektívnej správy môže rozšírenou hromadnou licenčnou zmluvou poskytnúť nadobúdateľovi súhlas len na: g) sprístupňovanie verejnosti poskytovateľom služby zdieľania obsahu on-line. K §27 ods. 4 v spojení s §146 ods. 2 písm. h) – uvedenie na verejnosti priamym vstupom: Navrhujeme zjednotiť režim použitia predmetu ochrany uvedením na verejnosti priamym vstupom vo vzťahu k právam výkonného umelca a výrobcov. Z navrhovaného §27 ods.1 sa javí, že uvedenie na verejnosti priamym vstupom má predstavovať verejný prenos podľa §27 ods. 1, ktorý sa viaže na primeranú odmenu výkonného umelca podľa §99 ods. 2 písm. b) a výrobcov podľa §§110 a 119. Z navrhovaného ustanovenia		službách bol vyjasnený prostredníctvom odkazu. Ustanovenie o jednorázovej platbe bolo presunuté do § 69 ods. 4.
--	--	--	--

	§146 ods. 2 písm. h) upravujúceho povinnú kolektívnu správu pre použitie diela, umeleckého výkonu, zvukového záznamu a audiovizuálneho záznamu jeho uvedením na verejnosti pomocou priameho vstupu, sa zas javí, že priamemu vstupu ma zodpovedať výhradné právo výkonného umelca a výrobcov. §146 ods. 2 totiž na iným miestach používa formuláciu výber primeranej odmeny, keď povinnú kolektívnu správu práva na primeranú odmenu. Navrhujeme teda zjednotiť právny režim priameho vstupu vo vzťahu k súvisiacim právam, aby bolo zrejmé, či výkonným umelcom alebo výrobcom patrí primeraná odmena za použitie predmetov ochrany ich uvedením na verejnosti priamym vstupom alebo pôjde o výhradné právo. K §64a – použitie diela poskytovateľom služby zdieľania obsahu on-line: Navrhované ustanovenie §64a a násl., ktoré je transpozíciou čl. 17 Smernice, zavádza inštitút použitia diela poskytovateľom služby zdieľania obsahu on-line spolu so špeciálnym režimom zodpovednosti poskytovateľov služby zdieľania obsahu on-line. Navrhované ustanovenie, však neobsahuje definíciu poskytovateľa služby zdieľania obsahu online, na základe ktorého by bolo možné posúdiť rozsah použitia daného inštitútu, a teda konkrétne na aké subjekty sa bude vzťahovať. Podľa dôvodovej správy k navrhovanému ustanoveniu vyplýva, že definícia poskytovateľa služby zdieľania obsahu on-line vrátane pozitívneho a negatívneho výpočtu je obsiahnutá v zákone o mediálnych službách. Podľa našich zistení zatiaľ nie je zverejnený vlastný text pripravovaného zákona o mediálnych službách, a teda nie je možné sa definíciou pojmu oboznámiť. Absenciu definície			
--	--	--	--	--

	považujeme za problematickú, keďže nie je možné navrhované ustanovenie adekvátne posúdiť a pripomienkovať. K §69 – Odmena Vo vzťahu k formulácií navrhovaného §69 ods. 1 si dovoľujeme uviesť, že bod 73 recitálu Smernice (v anglickom znení) viaže slovo proporcionálny k aktuálnemu alebo potenciálnemu ekonomickému zhodnoteniu. Z toho dôvodu navrhujeme spojiť slovo proporcionálny s ekonomickým zhodnotením a teda preformulovať navrhované ustanovenie tak, že dohodnutá odmena má zodpovedať tvorivému podielu autora na zhodnotenom diele a má byť proporcionálna ekonomickému zhodnoteniu diela. Čo sa týka navrhovaného §69 ods. 2, ktorý zavádza úpravu jednorazovej odmeny, namietame, že použitie slova „najmä“ v spojení s demonštratívnym výpočtom prípadov kedy je jednorazová odmena prípustná, otvára príliš široký priestor pre využitie jednorazovej odmeny. Ako vyplýva z bodu 73 recitálu Smernice, jednorazová odmena, nemá byť pravidlom, a teda má byť výnimočným inštitútom. Z toho dôvodu navrhujeme podmieniť použitie jednorazovej odmeny aj všeobecnými kritériami napr. formou generálnej klauzuly, zdôrazňujúcej výnimočnosť daného inštitútu. Zároveň máme za to, že úprava jednorazovej odmeny by sa nemala viazať na prvú vetu §69 ods. 2, ktorý sa týka iba odmeny dohodnutej v závislosti od príjmov a výnosov z použitia licencie, ale mala by sa upraviť vo vzťahu k všeobecnému ustanoveniu o odmene podľa §69 ods. 1, aby podmienky použitia jednorazovej odmeny boli jednotné pre akýkoľvek typ odmeny, nielen dohodnutej v závislosti od príjmov a výnosov. § 69 (1) Dohodnutá odmena alebo spôsob jej určenia musí zodpovedať jednotlivým		
--	---	--	--

	spôsobom použitia diela dohodnutým podľa § 66. Táto odmena má byť proporcionálna ekonomickému zhodnoteniu diela a má zodpovedať tvorivému podielu autora na zhodnocovanom diele. Odmena môže byť vo výnimočných a odôvodnených prípadoch dohodnutá ako jednorazová platba, pokiaľ je časový rozsah licencie najviac jeden rok alebo v prípadoch udelenia licencie najmä na: a) použitie diela s časovo a vecne obmedzeným rozsahom licencie, ak v čase udelenia licencie je možné vyčíslieť príjmy alebo výnosy, ktoré možno využitím licencie dosiahnuť a odmena je voči nim primeraná a proporcionálna, b) použitie diela novinárskej povahy, c) použitie diela na propagačné, marketingové, reklamné účely a na účely korporátnej identity, d) použitie diela na nekomerčné účely. K §69 – povinnosť transparentnosti: Podľa článku 19 Smernice majú členské štáty zabezpečiť aby autori a výkonní umelci pravidelne, najmenej raz ročne a s prihliadnutím na osobitosti každého sektora dostávali informácie o využívaní svojich diel a umeleckých výkonov od strán, ktorým udelili licenciu alebo právnych nástupcov, najmä pokiaľ ide o spôsoby využívania, všetky vytvorené zisky a splatnú odmenu. Aktuálny §69 ods. 2 viaže povinnosť poskytovať autorovi najmenej raz ročne informáciu o príjmoch alebo výnosoch z využitia licencie na prípady ak je odmena dohodnutá v závislosti od príjmov alebo výnosov z využitia licencie. Podľa nášho názoru je v záujme riadnej transpozície Smernice potrebné rozšíriť uvedenú informačnú povinnosť na akýkoľvek typ odmeny, nielen odmeny dohodnutej v závislosti od príjmov alebo výnosov z využitia licencie. Navrhujeme teda nasledovnú úpravu: § 69 (2) Nadobúdateľ licencie je povinný			
--	---	--	--	--

	predkladať autorovi raz ročne informáciu o spôsobe a rozsahu použitia diela, o príjmoch alebo výnosoch z využitia licencie osobitne za každý spôsob použitia diela a zároveň je povinný poskytnúť autorovi aj vyúčtovanie odmeny. K §69 ods. 8 - dodatočné vyrovnanie: Vo vzťahu k §69 ods. 8 navrhujeme vypustenie lehoty troch rokov, ktorá podmieňuje uplatnenie práva na dodatočné vyrovnanie. Článok 20 Smernice uplatnenie práva na dodatočné vyrovnanie nepodmieňuje uplynutím lehoty ani neposkytuje členským štátom možnosť takejto úpravy. Za účelom riadnej transpozície Smernice teda navrhujeme lehotu troch rokov vypustiť. K §80 ods. 1 písm. k) – rozšírená licenčná zmluva pre doplnkovú on-line službu: Navrhovaný §80 ods.1 písm. k) zavádza možnosť poskytnutia licencie prostredníctvom rozšírenej licenčnej zmluvy na použitie diela obsiahnutých v doplnkovej on-line službe vyhotovením rozmnoženiny a verejným prenosom. V tejto súvislosti poukazujeme na potrebu upraviť právny režim doplnkovej on-line služby aj samostatne vo vzťahu k nositeľom práv, a teda vymedziť aké práva jednotlivých nositeľov práv budú zodpovedať použitiu doplnkovou on-line službou, či pôjde o rovnaký režim ako vysielanie alebo iný typ verejného prenosu. K §169 ods. 2 písm. i)- kritéria pre určenie odmeny v sadzobníku organizácie kolektívnej správy. Navrhovaný § 169 ods. 2 písm. i) zavádza výšku príjmov vysielateľa ako jedno z kritérií pre určenie výšky odmien v sadzobníkoch organizácií kolektívnej správy a v zmluvách podľa § 165 ods. 1. K navrhovanému ustanoveniu si dovoľujeme uviesť, že výška príjmov vysielateľa ako kritérium nemusí zodpovedať skutočnej ekonomickej hodnote použitia			
--	---	--	--	--

	predmetov ochrany. Máme za to, že účel navrhovaného ustanovenia je už naplnený prostredníctvom § 169 ods. 2 písm. b), ktorý stanovuje ako kritérium ekonomickú hodnotu použitia predmetu ochrany. Zároveň, máme za to, že doplnenie kritéria § 169 ods.2 písm. i) ide nad rámec Smernice a máme za to, že by nemalo byť súčasťou transpozície, použitie tohto ustanovenia môže viesť k tomu, že nedôjde k použitiu predmetov ochrany bez vysporiadania náležitej odmeny. K §171 ods. 3 – vyplácanie náhrad odmien v prípade zamestnaneckého diela Navrhované ustanovenie §171 ods. 3 zavádza povinnosť organizácie kolektívnej správy prerozdeliť a vyplatiť náhradu odmeny vybratú podľa §36 ods.3 zamestnávateľovi, ktorý vykonáva práva podľa §90 ods. 4 alebo nadobúdateľovi výhradnej licencie na vyhotovenie rozmnoženiny po preukázaní tejto skutočnosti. V tejto súvislosti si dovoľujeme poukázať na rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-277/10 z ktorý uvádza, že z článku 5 ods. 2 písm. b) smernice 2001/29 vyplýva, že v členských štátoch, ktoré sa rozhodli zaviesť výnimku pre rozmnoženinu na súkromné použitie, musí byť nositeľom dotknutých práv vyplatená primeraná kompenzácia. Z tohto znenia vyplýva, že normotvorca Únie nechcel pripustiť, aby sa dotknuté osoby mohli vzdať vyplatenia svojej kompenzácie. Rozsudok Súdneho dvora EÚ ďalej uvádza, že v prejedávanej veci, pokiaľ ide o nárok na primeranú kompenzáciu, ktorá sa má vyplatiť autorom na základe výnimky pre rozmnoženinu na súkromné použitie, z nijakého ustanovenia smernice 2001/29 nevyplýva, že by normotvorca Únie mal v úmysle stanoviť možnosť, že sa osoba, ktorej sa priznáva tento nárok, môže tohto nároku vzdať. Z			
--	---	--	--	--

	uvedeného Rozsudku vyplýva, že právu Únie odporuje také ustanovenie vnútroštátneho práva, ktoré hlavnému režisérovi filmového diela umožňuje vzdať sa nároku na primeranú kompenzáciu. O to viac sa musí právo Únie vykladať tak, že členským štátom neponecháva možnosť stanoviť nevyvrátiteľnú domnienku prevodu nárokov na odmenu, ktoré patria hlavnému režisérovi filmového diela, na výrobcu tohto diela, pretože na základe tejto domnienky by hlavný režisér prišiel o vyplatenie primeranej kompenzácie stanovenej v článku 5 ods. 2 písm. b) smernice 2001/29. Ako bolo uvedené v bode 100 tohto rozsudku, hlavnému režisérovi ako nositeľovi práva na rozmnožovanie pritom uvedená kompenzácia musí byť zaplatená. Z vyššie uvedeného rozsudku je zrejmý úmysel Súdneho dvora vykladať právo na primeranú kompenzáciu v zmysle článku 5 ods. 2 písm. b) smernice 2001/29 tak, že prináleží autorovi, respektíve nositeľovi práv a z nijakého ustanovenia nevyplýva možnosť sa tohto nároku vzdať. V zmysle Rozsudku súdneho dvora C-467/08 vypláva, že „pojem „primeraná kompenzácia“ je v zmysle článku 5 ods. 2 písm. b) smernice 2001/29/ES autonómnym pojmom práva Európskej únie, ktorý sa ma vykladať jednotne vo všetkých členských štátoch, ktoré zaviedli výnimky pre rozmnoženiny pre súkromné použitie, bez ohľadu na možnosť priznanú týmto členským štátom určiť v medziach stanoveným právom Európskej únie, a to najmä uvedenou smernicou, formu, podmienky financovania a uhrádzania, ako aj výšku tejto primeranej kompenzácie.“ Z uvedeného Rozsudku vypláva, že pojem primeraná kompenzácia, ktorý zodpovedá nároku na vyplatenie náhrad odmien v zmysle Autorského			
--	--	--	--	--

	zákona, je potrebné vykladať eurokonformne, teda v súlade s európskou legislatívou a judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie. Vzhľadom na to, že nositeľ práva sa nemôže vzdať práva na náhradu odmeny v zmysle vyššie uvedeného rozsudku Súdneho dvora, máme za to, že nie je prípustné navrhované ustanovenie §171 ods. 3, ktoré by umožňovali zamestnávateľovi v zmysle režimu zamestnaneckého diela domáhať sa nároku na náhradu odmeny. Navrhované ustanovenie, ide podľa nášho názoru nad rámec aktuálne transponovanej smernice a zároveň je v rozpore s aktuálnou judikatúrou Súdneho dvora, z toho dôvodu ho navrhujeme z novely Autorského zákona vypustiť. Žiadosť o účasť na rozporovom konaní Vzhľadom na obmedzený čas na pripomienkovanie a absenciu legálnych definícií v navrhovanom znení zákona si dovoľujeme požiadať o účasť spoločnosti SLOVGRAM na rozporovom konaní k predmetnej novele Autorského zákona za účelom dôkladného prerokovania prednesených pripomienok.			
SOZA	k ustanoveniu čl. I. bodu 65. návrhu zákona, ktorým sa mení § 165 Navrhujeme doplniť do osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto bodu informáciu, že nové ustanovenie sa vzťahuje aj na protinárok, ktorý si organizácia kolektívnej správy uplatňuje voči používateľovi, ktorý podá návrh na začatie konania podľa odseku 8, vo výške nezaplateného bezdôvodného obohatenia.	O	A	
SOZA	k ustanoveniu čl. I. bodu 17. návrhu zákona, ktorým sa dopĺňa § 64a 1. Chýbajúca zákonná definícia „poskytovateľa služby zdieľania	Z	ČA	Definícia poskytovateľa služby zdieľania obsahu on-line je obsiahnutá v návrhu zákona o mediálnych

	obsahu on-line“. 2. Navrhujeme upraviť navrhované znenie § 64a ods. 1 písm. c) tak, že sa slová „zo svojho webového sídla“ vynechajú. Odôvodnenie: Právne-technické opravy. 1. Pojem „poskytovateľ služby zdieľania obsahu on-line“ nie je v zákone nikde definovaný, ani zákon neodkazuje s definíciou na iný predpis. 2. Povinnosť poskytovateľa služby by sa nemala vzťahovať len na jeho „webové sídlo“, ale na všetky služby (internetové stránky), ktoré prevádzkuje.			službách. Text smernice jasne uvádza, že sa povinnosť vzťahuje na webové sídlo. Eventualita, že sa povinnosť vzťahuje aj na aplikácie, ktoré v pozadí fungujú na báze webového sídla, bola zahrnutá do dôvodovej správy.
SOZA	k ustanoveniu čl. I. bodu 29. návrhu zákona, ktorým sa dopĺňa § 75 1. Navrhujeme na konci poslednej vety nahradiť slovo „sprístupňovanie“ slovom „sprístupňovania“. Odôvodnenie: Právne-technické opravy. 1. Oprava gramatického tvaru slova.	O	A	
SOZA	k ustanoveniu čl. I. bodu 21. návrhu zákona, ktorým sa mení § 69 1. Navrhujeme na miesto prvej vety § 69 ods. 2 prijať pôvodné znenie transpozície zo strany MKSR v znení: „Ak je odmena dohodnutá v závislosti od príjmov alebo výnosov z využitia licencie, n Nadobúdateľ je povinný predkladať autorovi najmenej raz ročne informáciu o príjmoch alebo výnosoch z využitia licencie osobitne za každý spôsob použitia diela a zároveň je povinný poskytnúť autorovi aj vyúčtovanie odmeny, ak nie je dohodnuté inak.“ Primerane je potrebné upraviť § 69 ods.3. 2. Navrhujeme upraviť tretiu vetu § 69 ods.2 v znení: „Odmena podľa prvej vety môže byť vo výnimočných a odôvodnených prípadoch dohodnutá...“ Odôvodnenie: Právne-technické opravy. 1. Navrhované znenie prvej vety je v rozpore s	Z	N	Navrhnutá formulácia nie je vhodná, nakoľko neurčuje, kto, ako, a akými dôvodmi odôvodní takéto prípady, resp. kto to posúdi.

	čl. 19 smernice, ktorý neumožňuje členským štátom EÚ stanoviť výnimky z informačnej povinnosti na základe spôsobu dohodnutej odmeny (v tomto prípade len pri licenciách s dohodnutou odmenou v závislosti od príjmov alebo výnosov z využitia licencie), ale iba „s prihliadnutím na osobitosti každého sektora“. 2. Navrhujeme upraviť v súlade s čl. 19 smernice a jeho odôvodnením.			
SOZA	k ustanoveniu čl. I. bodu 27. návrhu zákona, ktorým sa mení § 73 1. Navrhujeme ponechať pôvodné znenie zákona. Odôvodnenie: Právne-technické opravy. 1. Vo vzťahu k pôvodnému zneniu zákona sme v praxi nezaznamenali žiadnu negatívnu skúsenosť zo strany nadobúdateľov licencií.	Z	N	Transpozícia vyžaduje úpravu ustanovenia a vypustenie podmienok, ktoré smernica neobsahuje, alebo bráni jej účelu.
SOZA	k ustanoveniu čl. I. bodu 4. návrhu zákona, ktorým sa dopĺňa § 27 1. Navrhujeme upraviť navrhované znenie § 27 ods. 3 tak, že sa slová „verejný prenos podľa odseku 1“ nahradia slovami „sprístupňovanie diela verejnosti podľa § 30“ a slovo „nahrané“ sa nahrádza slovami „dielo do služby zdieľania obsahu nahrané“. 2. Navrhujeme upraviť navrhované znenie § 27 ods. 4 tak, že sa bodkočiarka a slová „to neplatí v prípade uvedenia vysielania na verejnosti pomocou priameho vstupu podľa § 125 ods. 3 písm. g)“ vynechajú. Odôvodnenie: Právne-technické opravy. 1. Je samozrejme v súlade so smernicou, že šírenie diela poskytovateľom služby zdieľania obsahu on-line je považované za verejný prenos. Vzhľadom na existujúci systém slovenského autorského práva je však viac než žiaduce upresniť, že ide	Z	ČA	Ustanovenie pôvodného § 27 ods. 3 bolo presunuté do § 64 f z hľadiska vhodnejšej systematiky návrhu zákona. K 2. - Vysielatelia vo vzťahu k vysielaniu ako k ich predmetu ochrany a sprostredkovatelia obsahu si právo na verejný prenos vysielania pomocou priameho vstupu vysporiadajú individuálne. Neexistuje žiadny relevantný dôvod, aby vysielatelia vo vzťahu k vysielaniu ako predmetu ochrany vysporiadávali práva so sprostredkovateľmi obsahu cez organizáciu kolektívnej správy,

	konkrétne o sprístupňovanie diela verejnosti, ako je toto definované § 30, teda že nejde o nejaký nový spôsob verejného prenosu. Je tomu tak z toho dôvodu, aby nová definícia tohto použitia zodpovedala existujúcim licenčným schémam na použitie diela podľa § 30 (vrátane už dnes existujúcich zmlúv medzi organizáciami kolektívnej správy a poskytovateľmi takýchto služieb, napr. YouTube) a nebude treba také zmluvy uzatvárať znovu. Taktiež je dôležité, aby toto vymedzenie zodpovedalo existujúcim oprávneniam vydaným organizáciám kolektívnej správy. Pojem „nahrané“ má viacero významov a môže evokovať, že dielo bolo používateľom služby nahrané v zmysle „zaznamenané formou nahrávky“. Správny význam pojmu v kontexte zákonného ustanovenia by mal byť: „Za verejný prenos podľa odseku 1 sa považuje aj takéto šírenie diela poskytovateľom služby zdieľania obsahu on-line aj vtedy, ak bolo dielo do služby zdieľania obsahu nahrané (alt. „poskytnuté“) užívateľom tejto služby“. 2. Odkaz na § 125 ods. 3 (majetkové práva vysielateľa) je v tejto rubrike nezmyselný. Toto ustanovenie upravuje majetkové práva autora. Rozumie sa celkom logicky, že vysielateľ (ktorý sa aj naďalej v návrhu nazýva vysielateľom, hoci predkladateľ sa nie celkom šťastne rozhodol ísť cestou zavedenia nového práva namiesto jeho podradenia pod existujúce schémy licencovania vysielania a retransmisie) nenadobudne svoje vlastné právo prostredníctvom organizácie kolektívnej správy a že signál musí byť operátorovi (v návrhu nevhodne nazývanom sprostredkovateľom obsahu) dopravený na základe zmluvy s vysielateľom – tento samotný akt však podľa smernice sám o sebe použitím nie je (a teda ani		keďže oprávnenia organizácií kolektívnej správy ani nezahŕňajú verejný prenos vysielania ako odbor kolektívnej správy, na ktorý môžu udeľovať OKS súhlas. Vysielatelia tak prostredníctvom organizácie kolektívnej vysporiadajú len právo na verejný prenos iných predmetov ochrany (než je vysielanie) pomocou priameho vstupu, lebo sa budú tiež podieľať svojou časťou na jedinom verejnom prenose podľa § 27 ods. 4.
--	---	--	---

	netreba upravovať otázku kolektívnej správy k takému použitiu).			
SOZA	k ustanoveniu čl. I. bodu 17. návrhu zákona, ktorým sa dopĺňa § 64b 1. Navrhujeme upraviť navrhované znenie § 64b ods. 1 tak, že sa slová „ktorého služby pôsobia“ nahradia slovami „ktorý pôsobí“. Odôvodnenie: Právne-technické opravy. 1. Výnimka pre start-upy pôsobiace na trhu menej ako tri roky sa nevzťahuje na službu, ale na podnikateľa. V navrhovanom znení by bolo možné povinnosti podľa § 64a jednoducho obísť tým, že by podnikateľ každé tri roky založil inú, obsahovo podobnú službu, pričom každá sama o sebe by „pôsobiла“ menej ako tri roky. Text má navyše aj vadu jazykovú, keďže služba ako taká nemôže „pôsobiť“.	Z	N	Presné prevzatie textu smernice. Aj z toho dôvodu bolo výnimočne ponechané znenie v pluráli (ktorého služby), z ktorého je zjavné, že ide o všetky služby podnikateľa, aj tie, ktoré sa rozhodol zrušiť a namiesto nich založil inú.
SOZA	k ustanoveniu čl. I. bodu 17. návrhu zákona, ktorým sa dopĺňa § 64e 1. Navrhujeme upraviť navrhované znenie § 64e ods. 5 tak, že sa slovo „nositeľ práv“ nahradí slovom „autor“. Odôvodnenie: Právne-technické opravy. 1. V kontexte návrhu novely aj celého predpisu sa domnievame, že by pojem „nositeľ práv“ mal byť nahradený pojmom „autor“.	Z	A	
SOZA	k ustanoveniu čl. I. bodu 23. návrhu zákona, ktorým sa dopĺňa § 69 1. Navrhujeme ustanovenie 69 ods. 8 doplniť o poslednú vetu v znení: „Na dojednania obmedzujúce právo autora podľa tohto odseku sa neprihliada; to platí aj v prípade, že sa autor tohto práva vzdá.“ Odôvodnenie: Právne-technické opravy. 1.	Z	N	Ustanovenie § 69 ods. 8 sa chápe ako kogentné, preto neumožňuje autorom ani výkonným umelcom sa dohodnúť inak.

	Navrhované znenie poslednej vety má zabezpečiť nemožnosť autorom obmedziť výkon práva podľa § 69 ods. 8.			
SOZA	k ustanoveniu čl. I. bodu 33. návrhu zákona, ktorým sa dopĺňa § 86 1. Navrhujeme vypustiť novo vkladany odsek 8 a namiesto toho zmeniť znenie doterajšieho odseku 2 písm. b) tak, že sa vynechá a nasledujúce písmeno c) sa označí za písmeno b) a doplní sa o slová „odmenu za retransmisiu“, ktoré sa vložia za slová „náhradu odmeny“. A obdobne navrhujeme vynechať ods. 4 písm. c) a v ods. 7 doterajšieho znenia autorského zákona navrhujeme vložiť slová „odmenu za retransmisiu“ za slová „náhradu odmeny“. 2. Navrhujeme doplniť prvú vetu v § 86 ods. 4, kde za slovami „Ak nie je dohodnuté inak, platí pre prípad, ak autor audiovizuálne použitého diela,“ sa vkladajú slová: „s výnimkou diela hudobného,“. Odôvodnenie: 1. Predkladateľ navrhuje veľmi zložitým a nepraktickým spôsobom (uzatváranie zmlúv medzi výrobcami audiovizuálnych diel a všetkými organizáciami kolektívnej správy) upraviť vyplácanie odmien z káblovej retransmisie. Namiesto toho navrhujeme riešiť vyplácanie odmien z retransmisie (nielen káblovej) rovnako ako vyplácanie náhrad odmien a primeranej odmeny. 2. V súlade so zavedenou praxou navrhujeme, aby sa prezumpcia nepoužila na hudobné diela; u hudobných diel bude výrobca v praxi nadobúdať od autora len právo na vloženie (synchronizáciu) hudobného diela do audiovizuálneho diela, zatiaľ čo ďalšie použitie diela bude licencované prostredníctvom organizácii kolektívnej správy. Právna úprava je inšpirovaná § 64 českého	Z	N	Pripomienka je zmätočná. Z pripomienky nie je zrejmé, o akú odmenu za retransmisiu ide. Navyše, pripomienkou navrhované znenie nekorešponduje s vysporiadaním práv v prípade retransmisie a káblovej retransmisie. Rovnako nie je jasné, prečo by sa z platného a účinného znenia súčasného § 86 Autorského zákona mali vylučovať hudobné diela.

	autorského zákona.			
SOZA	k ustanoveniu čl. I. bodu 67. návrhu zákona, ktorým sa dopĺňa § 169 1. Navrhujeme z navrhovaného textu vypustiť navrhované písm. i). 2. Alternatívne navrhujeme doplniť navrhované písm. i), kde za slová „výšku príjmov vysielateľa“ sa doplnia slová „vo vzťahu k doplnkovým on-line službám“. Odôvodnenie: 1. Považujeme takto široko nastavené kritérium výšky príjmov vysielateľa za kontraproduktívne, keďže môže priniesť do súčasného režimu licencovania viac nejasností a tým pádom aj viac súdnych sporov. Pod súčasným návrhom zákona by organizácie kolektívnej správy mali zohľadňovať výšku príjmov vysielateľa, tzn. pravdepodobnú výšku všetkých ich príjmov, aj tých, ktoré nesúvisia s vysielaním (napr. prenájom budov, príjem z retransmisie a pod.), čo pravdepodobne nie je cieľom predkladateľa. Navyiac, vysielatelia nie sú licencovaní len prostredníctvom organizácií kolektívnej správy, ale aj priamo vydavateľmi, výrobcami (často sú to nadnárodné spoločnosti), hudobnými knižnicami a inými nositeľmi práv. Považujeme za diskriminačné, aby sa tieto kritéria vzťahovali len na sadzobníky organizácií kolektívnej správy a nie na ostatných nositeľov práv. 2. V prípade, že sa predkladateľ nestotožní s pripomienkou č. 1, alternatívne navrhujeme doplniť do navrhovaného ustanovenia písm. i), že rovnako ako pri nových písm. f) až h) sa kritérium výšky príjmov vysielateľa uplatní len vo vzťahu k príjmom vysielateľa z doplnkových on-line služieb.	Z	A	Kritéria pri určovaní sadzieb, vrátane zohľadnenia výšky príjmov vysielateľa, sú po úprave naviazané výslovne na doplnkovú on-line službu.

SOZA	k ustanoveniu čl. I. bodu 9. návrhu zákona, ktorým sa dopĺňa § 36 1. V nadväznosti na súvisiace úpravy v § 44 ods. 2 a 3 navrhujeme upraviť znenie § 36 ods. 1: „Za použitie diela podľa § 37 až 41, § 44 ods. 1 a § 45 až 57 nevzniká povinnosť uhradiť autorovi odmenu. Za použitie diela podľa § 44 ods. 2 a 3 vzniká povinnosť uhradiť autorovi odmenu, ktorá je stanovená dohodou medzi školou a organizáciou kolektívnej správy.“ Odôvodnenie: Právne-technické opravy. 1. V súvislosti s doplnením výnimky pre e-learning v § 44 ods. 2 a 3, v súlade s možnosťami poskytovanými smernicou, navrhujeme upraviť znenie § 36 ods. 1 vyššie uvedeným spôsobom.	Z	N	Už pri rekodifikácii AZ bol prijatý prístup, že náhrada odmeny sa zaviedla len vo vzťahu k výnimkám, pri ktorých to smernice EÚ výslovne ukladajú.
SOZA	k ustanoveniu čl. I. bodu 76. návrhu zákona, ktorým sa dopĺňa § 190b 1. V navrhovanom znení ods. 4 navrhujeme nahradiť číslovku „2021“ číslovkou „2022“. 2. Navrhujeme v navrhovanom znení ods. 10 nahradiť slová „30. septembra 2022“ slovami „30. júna 2022“. 3. Navrhujeme v navrhovanom znení ods. 11 nahradiť slovo „neplynie“ slovami „neuplynie skôr ako tri mesiace od právoplatnosti takého rozhodnutia“. Odôvodnenie: 1. V praxi nie je možné spätne aktualizovať zásady výberu, prerozdelenia a vyplatenia príjmu z výkonu kolektívnej správy práv, resp. príslušný vyúčtovací poriadok organizácie kolektívnej správy, ktoré zabezpečia distribúciu príjmov podľa nového § 36 ods. 4. 2. Nezávislé subjekty správy môžu vykonávať svoju činnosť na území SR od 1.1.2016, preto považujeme polročnú lehotu na splnenie jednoduchej oznamovacej povinnosti voči MK SR za	Z	ČA	Nárok na náhradu odmeny predpokladá smernica o autorského práva už od 7.6.2021. Uhradená náhrada za rok 2021 bude prerozdelená a vyplatená v súlade s Autorským zákonom do konca deviateho mesiaca, čo poskytuje dostatočný čas na prispôbenie vyúčtovacieho poriadku. Neplynutie premlčacích lehôt počas trvania konania pred súdom je štandardným prístupom, akékoľvek predlžovania tohto obdobia sa vymykajú z praxe.

	dostatočnú. 3. Predkladateľ síce stanovuje, že premlčacia doba spočíva aj v prípade súdnych konaní začatých pred účinnosťou novely, opomenul však upraviť situáciu, aká môže nastať, ak premlčacia doba uplynie krátko predtým, než novela nadobudne účinnosť, alebo ak by mala uplynúť napr. len niekoľko dní po nadobudnutí účinnosti predpisu a skončení konania. V záujme právnej istoty účastníkov takýchto súdnych konaní sa navrhuje jasne stanoviť, že premlčacia doba v týchto prípadoch za každých okolností neskončí skôr než spor, ktorý bol právoplatne rozhodnutý predtým, než novela nadobudla účinnosti.			
SOZA	ustanoveniu čl. I. bodu 3. návrhu zákona, ktorým sa mení § 12 Návrh: 1. Navrhujeme upraviť navrhované znenie § 12 ods. 1 písm. b) tak, že za slovo „je“ sa dopĺňajú slová „jeho rozmnoženina“ a slovo „uložené“ sa mení na „uložená“. 2. Navrhujeme upraviť navrhované znenie § 12 ods. 2 písm. c) tak, že sa slová „,, a to s prihliadnutím na § 18“ vynechajú. 3. Navrhujeme upraviť navrhované znenie § 12 ods. 4 tak, že sa na koniec vety pred bodku dopĺňajú slová „najmä ak má uzavretú zmluvu o vzájomnom zastupovaní so zahraničnou organizáciou kolektívnej správy, ktorá je podľa práva iného štátu oprávnená na jeho území vykonávať kolektívnu správu práv vo vzťahu k rovnakému odboru kolektívnej správy práv“. 4. Navrhujeme upraviť navrhované znenie § 12 ods. 6 tak, že sa na začiatok ustanovenia dopĺňajú slová „nie je podľa jeho zistenia sprístupňované verejnosti v Slovenskej republike spôsobom podľa § 30, ani“ a slovo „odplatne“ sa vynechá. 5. Navrhujeme	O	ČA	K 1 – úvodná veta je v mužskom rode – obchodne nedostupné dielo. K 2 – rec. 37 uvádza, že pri dielach, ktoré neboli nikdy obchodne dostupné je nutné brať ohľad na osobnostné práva autora – napr. na jeho úmyselné rozhodnutie dielo nikdy nepublikovať verejne. K 3. – N – Na to, aby bola organizácia kolektívnej správy reprezentatívna v zmysle podmienok podľa § 79 ods. 1 platného Autorského zákona sa vyžaduje čo najviac priamo zastupovaných nositeľov práv, a aj v prípade priamo zastupovaných nositeľov práv z tretích štátov. K 4 - Pri „obchodne nedostupnom diele“ je podmienka

	upraviť navrhované znenie § 12 ods. 7 tak, že sa posledná veta vynechá. 6. Navrhujeme upraviť navrhované znenie § 12 ods. 10 písm. c) a d) tak, že sa vynechajú slová „rozšírenej hromadnej“, resp. „rozšírená hromadná“. 7. Navrhujeme upraviť navrhované znenie § 12 ods. 11 tak, že sa číslo „7“ nahrádza číslom „10“. Odôvodnenie: Právne-technické opravy. 1. Dielo, ako nehmotný ubikvitárny statok, nemôže byť uložené v knižnici, tam môže byť uložená len jeho rozmnoženina. Alternatívne je možné použiť formuláciu v DSM smernici (dielo, ktoré je trvalo súčasťou zbierok). 2. Odkaz na § 18 (právo autora rozhodnúť o zverejnení diela) je nenáležitý a nevhodný. Rozumie sa, že k zverejneniu muselo dôjsť po práve, mohlo však k nemu dôjsť aj po zániku osobnostných práv podľa § 18 alebo krajine, v ktorej neexistuje osobitné právo autora rozhodovať o zverejnení diela. 3. Do ustanovenia § 12 ods. 4 sa navrhuje doplniť, že podmienka reprezentatívnosti vo vzťahu k inému štátu je splnená v prípade uzavretej recipročnej zmluvy, a tým zvýšiť právnu istotu nadobúdateľa licencie udelennej organizáciou kolektívnej správy. 4. Navrhuje sa vynechať podmienku odplatnej dostupnosti diela, aby mohlo byť považované za obchodne nedostupné. Naopak sa však navrhuje doplniť, že ak je dielo dostupné v online službách (napr. streamingovej službe ako je Spotify) neumožňujúcich vyhotovenie vlastnej rozmnoženiny, nie je považované za obchodne nedostupné. 5. Navrhujeme vynechať vetu „Autor môže požiadať o vyradenie obchodne nedostupného diela z portálu aj prostredníctvom portálu.“, keďže predkladateľ vôbec neupravuje, či má také oznámenie povahu vylúčenia kolektívnej správy, ani postup, akým by sa organizácia kolektívnej správy o		odplatnej – teda obchodnej dostupnosti kľúčová. K 5 - Povinnosť umožniť opt-out aj prostredníctvom portálu stanovuje smernica v rec. 41.
--	---	--	---

	takom vylúčení dozvedela a pod. Pre zachovanie prehľadnosti o tom, u akých diel došlo k vylúčeniu účinkov rozšírenej licencie, treba ponechať len jedno miesto, kde sa bude tato informácia zhromažďovať, a tým je práve organizácia kolektívnej správy. 6. Účinky rozšírenej licenčnej zmluvy môže mať aj individuálna licenčná zmluva nemajúca povahu hromadnej licenčnej zmluvy (k tomu v podrobnostiach viď návrh na zmeny v § 79). Omyl vznikol nesprávnym prekladom v slovenskej verzii smernice. 7. V navrhovanom ustanovení § 12 ods. 11 je nesprávny vnútorný odkaz.			
SOZA	k ustanoveniu čl. I. bodu 30. návrhu zákona, ktorým sa dopĺňa § 79 Navrhujeme doplniť navrhované znenie § 79 tak, že sa za ods. 5 vkladá nový odsek 6, ktorý znie: „Na rozšírenú licenčnú zmluvu, ktorou sa poskytuje oprávnenie na použitie diela nositeľa práv, pre ktorého platí podmienka podľa ods. 1 písm. a) alebo b), sa ustanovenia tohto zákona o rozšírenej hromadnej licenčnej zmluve použijú obdobne.“ Odôvodnenie: Už v existujúcom návrhu zákona je opomenuté, že rozšírené licencovanie môže nastať nielen v kontexte hromadnej licenčnej zmluvy (teda zmluvy na použitie celého repertoáru organizácie kolektívnej správy), ale aj individuálnej licenčnej zmluvy na použitie konkrétneho diela alebo iného predmetu ochrany. Presne tento druh použitia má na mysli aj smernica, ak po novom ukladá členským štátom povinnosť umožniť organizáciám kolektívnej správy licencovať hoc i jednotlivé diela (iné predmety ochrany) knižniciam a iným pamäťovým inštitúciám a to zmluvou povahy	Z	N	Zmätočná pripomienka. Rozšírenou hromadnou licenčnou zmluvou udeľuje OKS v zmysle § 79 ods. 1 súhlas na použitie všetkých diel nositeľov práv podľa písm. a) a b). Toto ustanovenie vylučuje akékoľvek licencovanie individuálnych diel. Kolektívna licenčná zmluva má naproti tomu masový prvok na zmluvnej strane licencie – právnickej osobe združujúcej používateľov.

	nie hromadnej. Dodávame, že omyl existuje tiež v nesprávnom preklade v slovenskej verzii smernice DSM. Slovenské znenie (ako jediné) mylne prekladá anglický pojem „extended collective licensing“ ako rozšírené hromadné licencovanie. V skutočnosti tu ale úijné právo nemá na mysli hromadnú licenčnú zmluvu (anglicky obvykle bulk license), ale rozšírenú „kolektívnu“ licenčnú zmluvu v zmysle licencie poskytovanej organizáciou kolektívnej správy (nezamieňať s kolektívnymi zmluvami podľa slovenského práva).			
SOZA	k ustanoveniu čl. I. bodu 69. návrhu zákona, ktorým sa dopĺňa § 171 Navrhujeme z navrhovaného textu vypustiť slová „alebo nadobúdateľovi výhradnej licencie na vyhotovenie rozmnoženiny“. Odôvodnenie: Predkladateľ tu zrejme omylom zamieňa výlučné práva majetkové (práva na použitie diela, alebo tiež exkluzívne práva) so zákonným právom na odmenu (resp. náhradu odmeny). Zatiaľ čo exkluzívne práva môže autor licencovať, hoci aj výhradne, práva na odmenu sú neprevoditeľné a nelicencovateľné a dokonca ich nevykonáva ani výrobca audiovizuálneho diela, hoci inak vykonáva ostatné majetkové práva autora. Jedinou výnimkou sú zamestnanecké diela (v tomto smere podľa návrhu nejde ani o zmenu právnej úpravy, len o utvrdenie existujúcich pravidiel). Keďže však práva na odmenu a náhradu odmeny nemožno previesť a zostávajú vždy autorovi (v čom tkvie tiež ich značný právne-politický význam), nemôže organizácia kolektívnej správy vyplatiť náhradu odmeny nositeľovi výhradnej licencie na	Z	N	Pokiaľ autor poskytol výhradnú licenciu na právo rozmnožovania tretej osobe, tak nemôže toto právo ďalej licencovať, dokonca dielo týmto spôsobom ani sám použiť. Smernica 2001/29/ES v rec. 35 uvádza „V niektorých prípadoch výnimiek alebo obmedzení musia byť nositelia práv primerane odškodnení, aby sa im dostatočne vynahradilo používanie ich chránených diel alebo iných predmetov ochrany. Keď sa stanovuje forma, podrobné úpravy a možná úroveň vhodnej kompenzácie, treba zohľadniť osobitné podmienky každého prípadu. Pri posudzovaní týchto podmienok je hodnotným kritériom možné poškodenie nositeľa

	rozmnožovanie diela, ale opäť len autorovi. Návrh naostatok ani vôbec nerieši rad prakticky neriešiteľných situácií, aké by priniesol – napríklad komu by organizácia kolektívnej správy vyplatila náhradu odmeny, ak niekto bude mať licenciu na tlačene vydanie diela (kniha, partitúra), druhá osoba na vydanie diela na CD (audiokniha, hudobný album) a tretia osoba na elektronické rozmnožovanie diela, napr. na účely použitia online (streaming, VOD a pod.). Pričom vo vydavateľskej praxi každá z týchto osôb môže mať zmluvu na iné obdobie roka a odhliadnuc od toho, záujmy vydavateľov ako nositeľov výhradnej licencie sú už dnes riešené vyúčtovacími poriadkami organizácií kolektívnej správy, a dokonca aj novo navrhovanou výslovnou úpravou § 36 ods. 4, ktorý má podľa predkladateľa znieť: „4) Ak autor udelil vydavateľovi publikácie licenciu na vyhotovenie rozmnoženiny, vydavateľ publikácie má počas trvania licencie právo na podiel z jeho náhrady odmeny uhradenej podľa odseku 3 písm. b).“ Ako môže súčasne predkladateľ zaviesť celkom nové (a autorskoprávne nezmyselné a nesystémové) pravidlo, ktoré odporuje učebniciam autorského práva, že náhrada odmeny sa bude vyplácať nositeľovi výhradnej licencie. Vydavateľ teda bude mať po novom nárok na podiel na náhradu odmeny, ktorá mu má aj tak podľa § 171 prislúchať? Navrhované ustanovenie § 171 považujeme za zásadný autorskoprávny lapsus.			práv vyplývajúce z daného aktu.“ Máme za to, že autorovi v prípade poskytnutia výhradnej licencie na právo rozmnožovania žiadna škoda pri využívaní výnimky nevznikla. Naopak, práve táto škoda vzniká na strane nadobúdateľa výhradnej licencie – nositeľa práv.
SOZA	k ustanoveniu čl. I. bodu 31. návrhu zákona, ktorým sa mení § 80 Navrhujeme zmeniť navrhované znenie § 80 ods. 2 tak, že sa slová „sa rozumie“ nahrádzajú slovami „môže byť len“ a	O	N	Nejde o zavedenie legislatívnej skratky, ale o vymedzenie okruhu nadobúdateľov licencie.

	navrhované znenie § 80 ods. 4 tak, že sa slová „sa rozumie“ nahrádzajú slovami „môže byť len“. Odôvodnenie: Ustanovenie je legislatívne-technicky vadné, lebo cestou legislatívnej skratky v skutočnosti obmedzuje okruh možných nadobúdateľov licencie.			
SOZA	k návrhu novely AZ V návrhu autorského zákona absentuje znenie vykonávacích právnych predpisov, na ktoré sa vo svojom znení odvoláva. Návrh autorského zákona v dôsledku uvedeného neposkytuje dostatočne komplexný prehľad o dopadoch navrhovanej právnej úpravy vzťahujúcej sa na autorské právo v SR.	Z	N	Návrh Autorského zákona nepredpokladá prijatie žiadnych vykonávacích predpisov.
ŠÚSR	čl. I bod 11 (§ 45 ods. 1 AZ) Navrhujeme namiesto doplnenia pojmu "jasle" doplniť pojem "„zariadenie starostlivosti o deti do troch rokov veku dieťaťa“ podľa § 32b zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov. Zároveň navrhujeme, ak už návrh zákona dopĺňa túto kategóriu inštitúcií, doplniť aj zariadenia dočasnej starostlivosti o deti, domovy sociálnych služieb, špecializované zariadenia a denné stacionáre podľa príslušných ustanovení zákona č. 448/2008 Z. z. Odôvodnenie: Pojem "jasle" nie je v súčasnosti zákonom definovaný termín v rámci inštitucionálneho zabezpečenia výchovy a vzdelávania, sociálnych služieb alebo verejného zdravotníctva. Navrhované rozšírenie oprávnených inštitúcií poskytujúcich služby vo verejnom záujme vychádza z	O	ČA	Smernica používa pojem vzdelávacie zariadenie, medzi ktoré domovy sociálnych služieb rozhodne nemožno zaradiť. Výnimka sa viaže na použitie v školách a podobných vzdelávacích zariadeniach žiakmi, študentmi a pedagógmi.

	uplatňovania princípu rovnakého zaobchádzania.			
ŠÚSR	vlastnému materiálu, čl. I, nad rámec predloženého návrhu - § 59 AZ V § 59 ods. 1 - žiadame vypustiť slová "a Štatistický úrad Slovenskej republiky o informácie o dovoze, príjme, výrobe alebo inom spôsobe umiestnenia tovaru na trh", - odporúčame slovo "príjmu" nahradiť slovom "prijatí" v súlade s platnou terminológiou príslušných nariadení EÚ. Odôvodnenie zásadnej pripomienky: Vypustenie textu žiadame z dôvodu nesúladu uvedenej povinnosti Štatistického úradu Slovenskej republiky so základným princípom štátnej štatistiky, ktorým je štatistická dôvernosť podľa § 3 ods. 1 písm. e) a ods. 6 zákona č. 540/2001 Z. z. a súčasne jeho nesúladu so štatistickou zásadou štatistickej dôvernosti podľa čl. 2 ods. 1 písm. e) nariadenia Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 223/2009 z 11. marca 2009 o európskej štatistike a o zrušení nariadenia (ES, Euratom) č. 1101/2008 o prenose dôverných štatistických údajov Štatistickému úradu Európskych spoločenstiev, nariadenia Rady (ES) č. 322/97 o štatistike Spoločenstva a rozhodnutia Rady 89/382/EHS, Euratom o založení Výboru pre štatistické programy Európskych spoločenstiev (Ú. v. ES L 087 31.3.2009) v platnom znení. Ustanovenie Autorského zákona v účinnom znení ukladá Štatistickému úradu Slovenskej republiky poskytovať vymedzeným oprávneným osobám "informácie", pričom sa nerozlišuje medzi poskytovaním štatistickej informácie a poskytovaním dôverného štatistického údaju, ktoré je zásadne neprípustné, s výnimkou ak ide o poskytnutie údaju	Z	N	Nad rámec materiálu. Na navrhnuté kompromisné riešenie ŠÚSR nepristúpil.

	na vedecké účely alebo ak existuje jednoznačný súhlas štatistickej jednotky. Štatistickú informáciu, ktorá predstavuje agregovaný údaj, podľa ktorého nie je štatistická jednotka ani nepriamo identifikovateľná, štatistický úrad môže poskytnúť, ale vzhľadom na účel ustanovenia § 59 ods. 1 Autorského zákona je zrejmé, že o takúto informáciu nejde a navyše z legislatívneho hľadiska ide v prípade namietaného slovného spojenia o duplicitnú právnu normu, pretože poskytovanie štatistických informácií upravuje zákon č. 540/2001 z. z. v znení neskorších predpisov. Aby bolo poskytnutie dôverných štatistických údajov o štatistickej jednotke na účely podľa § 59 Autorského zákona napriek už uvedenému v súlade s vyššie uvedeným základným princípom resp. štatistickou zásadou, musel by existovať právny akt EÚ alebo medzinárodná zmluva s prednosťou pred zákonom, ktorá by aplikáciu predmetného základného princípu/štatistickej zásady prelamovala. Podľa čl. 20 ods. 2 písm. a) nariadenia (ES) č. 223/2009 v platnom znení "národné štatistické úrady a iné vnútroštátne orgány a Komisia (Eurostat) môžu šíriť štatistické výsledky, ktoré by mohli umožniť identifikáciu štatistickej jednotky, v týchto výnimočných prípadoch: a) ak sú osobitné podmienky a spôsoby stanovené právnym aktom Európskeho parlamentu a Rady prijatým v súlade s článkom 251 zmluvy a štatistické výsledky sa upravujú tak, aby ich šírením nebola dotknutá štatistická dôvernosť, kedykoľvek o to požiada štatistická jednotka". Štatistický úrad Slovenskej republiky však nemá vedomosť o platnosti žiadneho takého záväzného právneho aktu EÚ (ani o medzinárodnej zmluve v oblasti autorského práva), ktorý by zakotvoval štatistickým orgánom povinnosť			
--	---	--	--	--

	resp. oprávnenie poskytovania údajov, ktoré sú predmetom tejto striktné vymedzenej výnimky pri šírení dôverných štatistických údajov podľa citovaného ustanovenia nariadenia (ES) v platnom znení. Túto pripomienku považuje Štatistický úrad Slovenskej republiky za zásadnú.			
ŠÚSR	vlastnému materiálu, čl. I a k tabuľke zhody k návrhu novely AZ vo vzťahu k smernici (EÚ) 2019/790 Žiadame nad rámec predloženého návrhu v nadväznosti na deklarovany cieľ predkladateľa odstrániť transpozičný deficit: 1.) doplnením ustanovenia Autorského zákona, ktoré výslovne vylúči právo autora počítačového programu odstúpiť od licenčnej zmluvy pri výhradných licenciách, ktoré inak priznáva § 73 Autorského zákona, 2.) do príslušnej tabuľky zhody doplniť informáciu o ustanovení Autorského zákona podľa bodu 1.), ktorým sa transponuje čl. 23 ods. 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/790 zo 17. apríla 2019 o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom na digitálnom jednotnom trhu a o zmene smerníc 96/9/ES a 2001/29/ES (Ú. v. EÚ L 130, 17.5.2019). Odôvodnenie: Legislatívne hľadisko: pripomienka má základ v čl. 23 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/790. Ani v osobitných ustanoveniach účinného znenia Autorského zákona, ktoré sa vzťahujú na počítačový program, uvedená výnimka z práva autora nie je definovaná, resp. inak z neho nevyplýva. Vecné hľadisko: Orgány verejnej moci často obstarávajú od autorov počítačových programov informačné systémy, ktorých časťou sú aj počítačové programy vyrobené na mieru. Vzhľadom na výrobu na mieru sú	Z	A	

	uzatvárané licenčné zmluvy s výhradnou licenciou. Stáva sa, že takéto informačné systémy po čase využívania orgánom verejnej moci prestávajú splňať potreby orgánov verejnej moci, ktoré si namiesto nich obstarávajú nové informačné systémy s novými počítačovými programami. Nie je zrejmé, prečo by mal autor v takýchto prípadoch trvať na tom, aby orgány verejnej moci tieto počítačové programy využívali, ak už nevyhovujú ich požiadavkám, a aby mal autor právo odstúpiť od licenčnej zmluvy, ak ich nevyužívajú. Malo by byť výhradným právom nadobúdateľa výhradnej licencie počítačového programu na mieru rozhodovať o tom, či výhradnú licenciou využije a akým spôsobom, ak už raz za výrobu programu autorovi zaplatil. Túto pripomienku považuje Štatistický úrad Slovenskej republiky za zásadnú.			
ŠÚSR	vlastnému materiálu, čl. I, nad rámec predloženého návrhu Žiadame v § 18 Autorského zákona precizovať rozdiel medzi súhlasom so zásahom do osobnostných práv autora a dovolenou zmenou/zásahom do diela (napr. súhlas na spracovanie diela ako majetkové právo). Spracovanie diela so súhlasom autora je vždy dovoleným zásahom do diela a teda udelenie súhlasu podľa § 18 ods. 5 Autorského zákona už v sebe konzumuje súhlas na spracovanie diela. Ak autor udelí súhlas k nedovolenému zásahu do svojho diela, takýto súhlas sa stane dovoleným súhlasom na spracovanie diela podľa § 19 ods. 1. Vecným dôvodom uplatnenia tejto pripomienky je praktická skúsenosť s výkladom zákonom používaného pojmu "spracovanie diela" napríklad v prípade zakúpeného počítačového programu slúžiaceho na	Z	N	Nad rámec materiálu. Typická situácia je opačná. K skôr uzavretej licenčnej zmluve (na spracovanie diela) môže v niektorých prípadoch chýbať súhlas so zásahom do osobnostných práv (ak je spracovanie až do takej miery, že zasahuje do osobnostných práv). Licenčnou zmluvou sa nakladá len s majetkovým právom. Inštitút súhlasu so zásahom do osobnostných práv prijal až Autorský zákon až v roku 2015, dovtedy nebola možná žiadna dispozícia s osobnostnými právami.

	vedenie elektronickej registratúry, ktorý musí byť časom prispôsobený pre potreby konkrétneho používateľa. Túto pripomienku považuje Štatistický úrad Slovenskej republiky za zásadnú.			Tento súhlas nemusí byť písomný, môže byť ale aj súčasťou licenčnej zmluvy (v ostatných dojednaniach), taktiež môže byť daný dodatočne – k skôr uzavretým licenčným zmluvám.
ÚNMSSR ÚVSR	V poznámke pod čiarou k odkazu 2 odporúčame citáciu „§ 5 zákona č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ nahradiť citáciou „§ 3 zákona č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii“. Odôvodnenie: zákon č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bol zrušený.	O	N	V zmysle legislatívnych pravidiel nie je možné samostatne meniť poznámku pod čiarou.
UOOU SR	K čl. I. k bodu 17 § 64a ods. 3 a § k čl. I k bodu 17 § 64f navrhovaného zákona Navrhujeme skontrolovať duplicitne uvedené číslovanie poznámky pod čiarou v uvedených paragrafoch. Táto pripomienka je obyčajná. Odôvodnenie: Javí sa, že oba paragrafy používajú totožné číslovanie poznámky pod čiarou 26a, pričom to odkazuje na odlišné zákony.	O	N	Zmätočná pripomienka, § 64f nemá odkaz pod čiarou.
UOOU SR	K čl. I. k bodu 3 k § 12 ods. 5 písm. a) navrhovaného zákona: Požadujeme o jednoznačnú špecifikáciu osobných údajov žiadateľa, ktoré má obsahovať návrh na zaradenie diela do portálu. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z	Z	A	

	navrhovaného ustanovenia nie je zrejmé, aké údaje žiadateľa má obsahovať návrh na zaradenie diela do portálu. Podľa čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679, ak právnym základom na spracúvanie osobných údajov je právo členského štátu takýto právny predpis musí obsahovať okrem iného aj typ spracúvaných údajov (v akom rozsahu sa budú osobné údaje vyžadovať od dotknutých osôb). V tejto súvislosti dávame do pozornosti, aby predkladateľ pri určení, o aké údaje o vyššie deskribovanom žiadateľovi pôjde, dbal na zásadu minimalizácie spracúvania osobných údajov podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679. Taktiež požadujeme v tomto zmysle o úpravu dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu.			
UOOU SR	K čl. I k bodu 17 § 64d navrhovaného zákona Žiadame § 64d rozšíriť tak, aby bola riadne transponovaná aj predposledná veta čl. 17 ods. 9 smernice o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom na digitálnom jednotnom trhu, týkajúca sa odkazu na smernicu 2002/58/ES a nariadenie 2016/679: „Táto smernica nesmie mať v žiadnom prípade vplyv na legitímne použitie, ako je použitie na základe výnimiek alebo obmedzení stanovených v práve Únie, a nesmie viesť k identifikácii jednotlivých používateľov ani k spracúvaniu osobných údajov inak ako v súlade so smernicou 2002/58/ES a nariadením (EÚ) 2016/679.“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z pohľadu aktivít, ktoré môže vykonávať podľa čl. 17 poskytovateľ online služieb zdieľania obsahu považujeme za nevyhnutné, aby aj táto časť čl. 17 ods. 9 smernice bola transponovaná do textu národného právneho predpisu – v novele	Z	A	

	autorského zákona. Síce je zrejmé, že nariadenie 2016/679 je priamo uplatniteľné a musí ho aj poskytovateľ dodržiavať. Avšak z dôvodu vyváženia dvoch ľudských práv, ktoré sú v tejto situácii v konflikte, je potrebné aby legislatívny text obsahoval jednoznačne uvedené, že nesmie viesť k identifikácii jednotlivých používateľov ani porušení právnych predpisov v oblasti ochrany osobných údajov, podobne ako európsky zákonodarca uvádza v čl. 17 ods. 9 smernice o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom na digitálnom jednotnom trhu. Zároveň si dovoľíme poukázať na požiadavku čl. 22 ods. 2 písm. b) nariadenia 2016/679, ktoré okrem povolenia v práve členského štátu vyžaduje, aby právny predpis obsahoval aj vhodné opatrenia zaručujúce ochranu práv a slobôd a oprávnených záujmov dotknutej osoby. Z tohto dôvodu považujeme za kľúčové, aby legislatívny text obsahoval odkaz o nemožnosti identifikácie jednotlivých používateľov, pretože inak v návrhu zákona absentujú „vhodné opatrenia na ochranu práv a slobôd dotknutej osoby“ tak ako to vyžaduje nariadenie 2016/679. Dovoľíme si poukázať aj na list EDPB k otázke čl. 17 smernice, ktorý vychádza z podobného predpokladu, že k spracúvaniu osobných údajov používateľov, by nemalo dochádzať: https://edpb.europa.eu/system/files/2021-07/edpb_letter_out2021-0119_intveld_igas.pdf z tohto dôvodu, žiadame aj táto časť článku 17 ods. 9 bola transponovaná, aby bolo zrejmé, že spracúvanie osobných údajov môže nastať až v rámci mechanizmu nápravy (redress mechanism).			
ÚPVSR	Čl. I novelizačný bod 3.	O	A	

	V § 12 odporúčame vysporiadať sa s termínom „Národný registrátor“, pretože tento termín je používaný nejednotne – v odsekoch 5 a 6 je použité spojenie „Národný registrátor podľa odseku 8“, v odsekoch 7, 9, 10 je to už len „Národný registrátor“, v odseku 8 zase „Národný registrátor pre obchodne nedostupné diela“. Riešením by mohlo byť zavedenie legislatívnej skratky.			
ÚPVSR	Čl. I novelizačný bod 59. V § 146 ods. 2 písm. g) odporúčame slová „písm. d)“ nahradiť slovami „písmeno d)“, legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
ÚPVSR	Čl. I novelizačný bod 6. V úvodnej vete odporúčame vypustiť predložku „V“ pre nadbytočnosť. Táto pripomienka platí rovnako aj pre novelizačné body 8., 9., 19., 23., 68., 69. a 73.	O	A	
Verejnosť	Bodu č. 33 - §86 ods. 8 AZ Navrhovaná legislatívna zmena je neakceptovateľná, nakoľko je v rozpore s cieľmi smernice č. 2004/48/ES. Ide o zásah do vzťahu autor a výrobca originálu audiovizuálneho diela, pričom sa spochybňuje zákonná povinnosť uvedená v § 86 ods. 2 písm. b) AZ). Táto zmena zaťaží podnikateľské prostredie a bude si vyžadovať zvýšené administratívne náklady u organizácie kolektívnej správy, ktorá by mala podľa dôvodovej správy dokonca distribuovať odmeny obom skupinám t.j. autorom aj výrobcami. Uvedené však nevyplýva z navrhovaného znenia, ustanovenie je nezrozumiteľné a nadbytočné.	O	N	Ide o zavedenie možnosti, aby došlo k takémuto povereniu, ktoré samozrejme môže byť založené na odplatnom základe.

Verejnosť	bodu č. 72 - §175 ods. 1 písm. c) Navrhuje sa zavedenie povinnej spoločnej správy pre ďalší odbor, a to retransmisiu, ktorá zahŕňa aj káblovú retransmisiu. Súčasne zostáva v platnosti ustanovenie § 175 ods. 2 AZ. Tento návrh je v rozpore s cieľmi smernice č. 2004/48/ES a č. 2014/26/EU, neexistuje právny dôvod na zmenu existujúceho stavu, pričom dôvodová správa neobsahuje žiadne vysvetlenie racionálneho dôvodu, pre ktorý sa má spoločná správa týkať aj odboru retransmisie V zmysle znenia § 175 ods. 2 AZ môžu dve tretiny organizácií kolektívnej správy vykonávajúcich kolektívnu správu práv v príslušných odboroch spoločnej povinnej kolektívnej správy práv rozhodnúť o právach a povinnostiach ostatných OKS, ktoré tvoria jednu tretinu. Tieto práva a povinnosti týkajúce sa výkonu kolektívnej správy práv sú bez vyjadrenia sa dotknutej OKS a bez jej priamej účasti pre ňu záväzné. Takýto postup považujeme za protiústavný a porušuje princíp zmluvnej voľnosti. Už v súčasnosti dochádza k sporom medzi OKS pri výkone povinnej spoločnej správy práve z dôvodu protiústavného jednostranného uloženia povinnosti a tým obmedzovania majetkových práv.	O	N	Ustanovenie má riešiť praktické problémy pri výbere odmien a primeraných odmien v tomto segmente a zaručiť bezproblémové splnenie povinností používateľmi.
Verejnosť	Bod č.32 - § 86 ods.1 Pri príprave novely AZ bolo v rámci pracovnej skupiny dohodnuté, že sa znenie § 86 ods.1 meniť nebude, a to napriek viacerým návrhom na jeho úpravu. V návrhu novely sa neočakávane objavilo doplnenie slova „preukázateľne“, pričom v dôvodovej správe nie je pre dané doplnenie uvedené žiadane zdôvodnenie a tento návrh nebol predmetom rokovania v rámci	O	N	Doplnenie vecne úpravu nemení, len pre prax precizuje.

	pracovnej skupiny. Na výkon práv musí výrobca získať súhlas na vyhotovenie originálu audiovizuálneho diela od autora písomne, a to za dodržania striktne zákonom stanovených podmienok a písomná zmluva je základným právnym titulom. V tomto prípade je doplnenie slova „preukázateľne“ nadbytočné. Návrh novely nerieši úpravu tak, aby bol zabezpečený bezproblémový výklad, v tomto znení zostávajú naďalej dve vyvrátiteľné domnienky a vložení jedného slova sa menia pravidlá preukazovania výkonu práv t.j. spôsobí to zmenu v slovenskom audiovizuálnom priestore prenesením tejto povinnosti z autora na výrobcu.			
Verejnosť	LP.2021.532 Zákon č. 2021, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 185.2015 Z. z. Autorský zákon v znení neskorších predpisov S ohľadom na pretrvávajúcu prax, ktorá svedčí o právnej neistote a rôznorodosti výkladu služby „monitoringu médií“, kedy dochádza k značnej nerovnováhe v postavení vydavateľov voči subjektom poskytujúcim službu monitoringu médií, ktorá nerovnováha spočíva v jednostrannom určovaní podmienok pri monitorovaní informácií o spoločenskom, politickom a hospodárskom dianí, zo strany vydavateľov, dlhodobo poukazujeme na potrebu legislatívnej úpravy definície služby „monitoring médií“, ako aj konkretizácie určenia výšky príslušnej licenčnej odmeny. Takáto nerovnováha, spôsobená podľa nášho názoru práve legislatívnou absenciou, obmedzuje dostupnosť služby monitoring médií, (pričom táto služba nesie so sebou najmä rýchlu a efektívnu dostupnosť k informáciám o	O	N	Pripomienka sa neviaže k žiadnemu ustanoveniu návrhu.

	politickom, spoločenskom a hospodárskom dianí), taktiež spôsobuje výrazný zásah do pravidiel hospodárskej súťaže a nesie tak so sebou nežiaduce precedensy. Služba monitoring médií nesie svoje špecifiká aj s ohľadom na charakter a použitie tých dát, ktoré naplňajú charakter autorského diela, nakoľko tieto diela sú zhotovené a slúžia najmä na informačné účely, s verejným prístupom (pozn. nie všetky, dáta, ktoré sa spracovávajú pri službe „monitoringu médií“ naplňajú charakter autorského diela). Je preto namieste, aby v súčasnom období digitalizácie bol prístup k verejným informáciám formou monitoringu médií, garantovaný ako dostupný, a to tiež s ohľadom na primeranosť licenčnej odmeny vo vzťahu k charakteru autorského diela, tak ako predpokladá Autorský zákon. Máme za to, že nastavenie jasných, určitých, transparentných pravidiel vo vzťahu k „monitoringu médií“ (tak ako uvádzame ďalej), bude prístup k verejným informáciám formou elektronického prístupu, garantovať akémukoľvek užívateľovi. Dávame do pozornosti Rozsudok NS SR, sp. zn. 4 SŽ 103/03, zo dňa 28.9.2004, ako prameň práva, v ktorom sa k otázke autorských práv, okrem iného, na str. 11 uvádza, citujem: „Najvyšší súd Slovenskej republiky v tejto súvislosti považuje za potrebné pripomenúť, že práva vyplývajúce z patentu k vynálezu, ochrannej známke, k menu alebo práva vyplývajúce z autorského práva v jeho rôznych kategóriách dávajú držiteľovi týchto práv obdobu monopolu k týmto právam, ktoré vykonáva počas platnosti patentu, alebo autorského práva (Company Law and Competition, Mercury Books, Published by W.H.Allen & Co. 1992, str. 90). Komunitárne právo kladie dôraz na to, aby sa			
--	--	--	--	--

	pri vynucovaní práv z duševného vlastníctva v Európskom spoločenstve rešpektovalo, že tieto práva nemôžu v nijakom prípade slúžiť ako umelá bariéra vstupu na relevantný trh, prostriedok deformácie cien, resp. udržiavanie neprimeraných cenových podmienok a pod., čo môže mať za následok uzavretie trhu pre konkurenciu reálnu, alebo potencionálnu (rozsudok Deutsche Grammophon, ECJ 78/70 z 8.júna 1971).“ V citovanom Rozhodnutí sa ďalej uvádza: „Právny systém Slovenskej republiky tvorí jednotný celok vzájomne prepojených právnych predpisov a nie je možné absolútne uplatňovanie Autorského zákona na úkor iných predpisov, rovnako, ako je tomu v prípade Obchodného zákonníka, keď sa zmluvná voľnosť podnikateľov musí podriaďovať ustanoveniam o ochrane hospodárskej súťaže. Nie je možné pripustiť uplatňovanie práv autora do takého rozsahu, že to má dopad na hospodársku súťaž s následkom vylúčenia konkurencie, čo má následok, samozrejme aj dopad na konečných spotrebiteľov“. Tak ako sme už viackrát vyjadrili v uplynulom období, máme za to, že legislatívnym zadefinovaním pojmu „monitoring médií“ sa odstráni právna neistota v obsahovom vymedzení tejto služby, kedy jej dodávatelia, ako aj autori a iní nositelia majetkových práv k autorskému dielu budú od počiatku vstupovať do zmluvného vzťahu s konkrétnym a nezameniteľným predmetom zmluvy. Súčasne poukazujeme na dôležitosť konkretizovania výšky licenčnej odmeny v licenčných zmluvách a to formou vnútroštátneho vykonávacieho predpisu. Tým, že výška licenčnej odmeny bude striktné upravená právnym predpisom, finančné podmienky budú pre všetkých účastníkov hospodárskej súťaže			
--	--	--	--	--

	rovnaké, dôjde k celkovému spriehľadneniu a ozdraveniu súťažného prostredia, ako aj k posilneniu ochrany práv autora. Tým, že autor nadobudne vedomosť o výške licenčnej odmeny, ktorú napr. v prípade zamestnaneckého diela poberá jeho zamestnávateľ (napr. vydavateľ), môže to ovplyvniť obsah zmluvných podmienok samotného súkromno-právneho vzťahu autora a jeho zamestnávateľa. V prípade, že konkretizácia výšky licenčnej odmeny absentuje, dochádza k situácii na ktorú sme už upozornili v úvode nášho listu, kedy je výška licenčnej odmeny určovaná jednostranne nositeľmi majetkových práv k autorským dielam. V prípade, že výška licenčnej odmeny nie je konkrétne upravená a teda je vždy na individuálnom prístupe nositeľa majetkových práv k autorskému dielu, akú výšku licenčnej odmeny v danom zmluvnom vzťahu bude preferovať, dochádza k zvýhodňovaniu tých subjektov na trhu, ktoré sú s nositeľmi majetkových práv k autorskému dielu majetkovo, alebo personálne prepojené, kedy nerozhoduje kvalita dodávanej služby. Doterajšia prax nás neustále utvrdzuje v presvedčení, že je potrebné a nevyhnutné, zdefinovať jednoznačný a nezameniteľný pojem „monitoring médií“ a súčasne zdefinovať konkrétne, výšku licenčnej odmeny (napr. v závislosti od počtu článkov, periodicity vydaní, rozsahu vydania atď...) a to najmä: - z dôvodu náročnosti určenia obsahového vymedzenia, čo možno v danom prípade považovať za autorské dielo a čo nie, - za účelom vymedzenia „spravodlivej rovnováhy“ medzi právami a oprávnenými záujmami autora a právami a oprávnenými záujmami subjektov poskytujúcich službu „monitoring médií“, - s ohľadom na špecifiká a ľahkú dostupnosť tejto služby			
--	--	--	--	--

	(informačný charakter, verejný záujem, ochrana/garancia práva konečného užívateľa). Týmto spôsobom sa odstráni priestor pre rôznorodosť právneho výkladu, či dohodnutá licenčná odmena zodpovedá jednotlivým spôsobom použitia diela. V tejto súvislosti poukazujeme tiež na funkciu kolektívnej správy práv. V súčasnosti sú monitorovacie spoločnosti nútené uzatvárať desiatky zmlúv s nositeľmi autorských práv, čo prináša obrovskú záťaž vo vyjednávaniach, ako aj v samotnom spracovávaní platieb licenčných poplatkov. V rámci európskych štandardov sa uplatňujú licenčné poplatky, výber týchto poplatkov prebieha prostredníctvom kolektívnej správy práv. Na Slovensku je situácia odlišná, pričom monitorovacie spoločnosti sa musia prispôbiť požiadavkám na výšku odmenu, ako aj iným zmluvným požiadavkám zo strany vydavateľov. Navrhovaná legislatívna úprava: § 39 Použitie diela na informačné účely (1) Do autorského práva nezasahuje osoba, ktorá použije zverejnené slovesné dielo vo forme článku alebo vysielané dielo týkajúce sa aktuálnych hospodárskych, politických alebo náboženských tém vyhotovením rozmnoženiny, verejným prenosom alebo verejným vykonaním podľa § 26 ods. 3 prostredníctvom hromadného informačného prostriedku, ak takéto použitie nie je výslovne nositeľom práv vylúčené. (2) Do autorského práva nezasahuje osoba, ktorá použije dielo vyhotovením rozmnoženiny, verejným prenosom, verejným vykonaním podľa § 26 ods. 3, verejným rozširovaním predajom alebo inou formou prevodu vlastníckeho práva výlučne v súvislosti s informovaním o aktuálnych udalostiach v rozsahu odôvodnenom právom na informácie. (3) Do autorského práva nezasahuje osoba, ktorá použije dielo, ktoré			
--	---	--	--	--

	je politickým prejavom alebo verejnou prednáškou, vyhotovením rozmnoženiny, verejným prenosom, verejným vykonaním podľa § 26 ods. 3, verejným rozširovaním predajom alebo inou formou prevodu vlastníckeho práva v rozsahu odôvodnenom právom na informácie. (4) Monitoring médií je systematická evidencia rozhlasového a televízneho vysielania, tlače, periodickej publikácie, on-line informačných zdrojov vrátane prečítania, odsledovania, výberu, vytriedenia, zhromaždenia informácii zverejnených v informačných zdrojoch o aktuálnych udalostiach alebo témach hospodárskeho, politického alebo iného spoločenského charakteru, pre individuálne informačné potreby právnických a fyzických osôb. (5) Napriek existencii výhrady autora na právo udeľovať súhlas na použitie diela podľa ods. 1, možno takéto dielo zverejnené v novinách alebo v inom informačnom prostriedku o aktuálnych udalostiach alebo témach hospodárskeho, politického alebo iného spoločenského charakteru použiť pre potreby monitoringu médií vo forme prehľadu. Za takéto použitie diela má autor právo na náhradu odmeny. Náhrada odmeny sa uhrádza vo výške upravenej vykonávacím predpisom. Poznámka: - doplnený ods. 4 sa týka možnosti zabezpečovať monitorovacie služby ako slobodnú podnikateľskú činnosť komukoľvek zo súčasného podnikateľského prostredia bez možnosti, aby ceny boli jednostranne určované samotnými vydavateľstvami a výrazne tak ovplyvňovali konkurencieschopnosť na trhu. - pokiaľ ide o náhradu odmeny za použitie diela uvedeného v § 39 ods. 4 autorského zákona, navrhujeme preniesť do nášho právneho poriadku napríklad vyhlášku nemeckej organizácie kolektívnej			
--	--	--	--	--

	správy WORT (podobne ako u nás organizácia kolektívnej správy LITA), ktorá poskytuje verejne prístupný cenník za takéto použitie (monitoring tlače) prijatý na základe osobitného zákona o úprave práv a povinností organizácií kolektívnej správy. - podľa nášho názoru takýto nevyhovujúci stav pri poskytovaní služby monitoring médií pretrváva dlhé roky a jasnou úpravou autorského zákona by sa zamedzilo , okrem iného aj narastaniu sporov.			
Verejnosť	k bodu 72, § 175 V ust. § 175 ods. 1 AZ sa navrhuje doplniť písm. c) o retransmisiu. Navrhuje sa teda zaviesť obligatórna dohoda o spoločnej správe aj pre oblasť retransmisie. V návrhu novely Autorského zákona ale nie je nikde objasnené aký vplyv bude mať navrhovaná zmena na podané žaloby používateľov podľa ust. § 165 Autorského zákona, ktorými sa domáhajú určenia obsahu zmluvy s organizáciami kolektívnej správy vrátane určenia odmeny a nahradenia prejavu vôle. Zo žiadneho ustanovenia novely (ani z prechodných ustanovení) nevyplýva to, či sa uvedené konania majú dokončiť podľa pôvodnej právnej úpravy a ani to, či uvedená zmena má vôbec nejaký vplyv na existujúce súdne konania. Z návrhu novely takisto nevyplýva, koho je potrebné žalovať v prípade existencie dohody o spoločnej správe, teda či je nevyhnutné žalovať všetky organizácie kolektívnej správy, ktoré uvedenú dohodu uzavreli (prípadne iba niektoré z nich), alebo aj takú organizáciu kolektívnej správy, ktorá dohodu o spoločnej správe neuzavrela. Vzhľadom na potrebnosť jasnej regulácie právnych vzťahov	O	N	Prechodné ustanovenia upravujú časovú pôsobnosť právnej úpravu len vtedy, ak sa odkláňajú od všeobecného pravidla. V prípade absencie prechodného ustanovenia sa začaté konania dokončia podľa doterajšej právnej úpravy.

	navrhujeme uvedené okolnosti objasniť či už v rámci ust. § 165 Autorského zákona alebo v rámci prechodných a záverečných ustanovení.			
Verejnosť	K bodu 32, § 86 ods. 1 AZ V ust. § 86 ods. 1 AZ sa navrhuje doplniť slovo preukázateľne. Uvedené upresnenie je vecne správne. V dôvodovej správe sa ale nenachádza bližšie objasnenie tohto upresnenia. Vzhľadom na to, aby nedochádzalo k interpretačným nejasnostiam navrhujeme, aby v dôvodovej správe k ust. § 86 ods. 1 AZ bol doplnený nasledovný text: Vzhľadom na rôzne výklady tohto ustanovenia novela dopĺňa uvedené ustanovenie o slovíčko preukázateľne, čím má byť definitívne objasnené to, že výkon majetkových práv autorov k audiovizuálnemu dielu môže/mohol vykonávať výrobca originálu audiovizuálneho diela iba ak sú/boli splnené podmienky uvedené v hypotéze tejto právnej normy.	O	N	Doplnenie vecne úpravu nemení, len pre prax precizuje.