

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 568/2009 Z. z. o celoživotnom vzdelávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	104 /31
Počet vyhodnotených pripomienok	104
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	59 /16
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	11 /5
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	32 /8
Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)	
Počet odstránených pripomienok	
Počet neodstránených pripomienok	

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia priemyselných zväzov	9 (2o,7z)	0 (0o,0z)		
2.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	6 (0o,6z)	0 (0o,0z)		
3.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		

4.	Konferencia biskupov Slovenska	3 (1o,2z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	15 (10o,5z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	13 (11o,2z)	0 (0o,0z)		
14.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	10 (10o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Národná banka Slovenska	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Republiková únia zamestnávateľov	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
18.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
19.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		

20.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
21.	Verejnosť	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
22.	Združenie miest a obcí Slovenska	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
23.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
29.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

37.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	104 (73o,31z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APZ	<p>K celému materiálu</p> <p>Návrh zákona žiadame stiahnuť z legislatívneho procesu, pokiaľ nebudú k dispozícii výsledky, resp. výstupy národného projektu „Systém overovania kvalifikácií v SR“. Uvedený projekt mal overiť podmienky získania kvalifikácií a zároveň priniesť východiská pre návrh nového zákona o celoživotnom vzdelávaní. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Pre projekt „Systém overovania kvalifikácií v SR“ zatiaľ ešte nebolo ukončené verejné obstarávanie (nebol vybraný dodávateľ). Upozorňujeme, že v Pláne legislatívnych úloh vlády SR na rok 2015 je ako dôvod predloženia úlohy č. 3 na mesiac október uvedené, že návrh zákona sa bude opierať o výstupy národných projektov implementovaných Národným ústavom celoživotného vzdelávania (CVANU) a Štátneho inštitútu odborného vzdelávania (Tvorba NSK). Zároveň upozorňujeme, že zadanie úlohy č. 3 na mesiac október 2015 (na túto úlohu sa odvoláva predkladacia správa navrhovanej novely) bolo predložiť na rokovanie vlády SR nový návrh (nie novelu zákona č. 568/2009 Z. z.), a to „Návrh zákona o celoživotnom vzdelávaní a o uznávaní výsledkov ďalšieho vzdelávania“. V súvislosti s uvedeným si dovoľujeme dať do pozornosti bod 26.1 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, podľa ktorého sa (v záujme prehľadnosti a zrozumiteľnosti právnej úpravy) novelizácia právneho predpisu robí spravidla vtedy, ak ide o zmeny a doplnenia menšieho rozsahu alebo ak ide o právny predpis, ktorý</p>	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 18. 9. 2019. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.

	nebol viackrát novelizovaný; predložená novela má 41 novelizačných bodov, pritom aktuálne platné a účinné znenie má iba 29 paragrafov. Nakoniec upozorňujeme, že k návrhu zákona nebolo priložené jeho informatívne konsolidované znenie, čo je v rozpore s § 7 ods. 1 písm. g) v spojení s odsekom 5 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov.			
APZ	K čl. I bod 25 Označenie „§ 15 ods. 9“ odporúčame nahradiť označením „§ 15 ods. 8“ – vydávanie oprávnenia pre profesijné organizácie a stavovské organizácie upravuje odsek 8.	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že v súčasnom znení zákona č. 568/2009 Z. z. sa vyskytujú slová "§ 15 ods. 9", a tieto slová sa v novele zákona vypúšťajú, preto nie je možné zmeniť ods. 9 na ods. 8.
APZ	K čl. I bod 27 V súlade s textáciou v osobitnej časti dôvodovej správy žiadame slovo „dvojročnej“ nahradiť slovom „trojročnej“. Zároveň žiadame slová „čestné vyhlásenie o najmenej dvojročnej praxi v príslušných odborných činnostiach“ nahradiť slovami „iný dokument preukazujúci najmenej trojročnú prax v príslušných odborných činnostiach“, tzn. vypustiť možnosť preukazovania praxe čestným vyhlásením. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Doba praxe 2 roky je pre niektoré kvalifikácie nedostačujúca. Zároveň trváme na tom, že prax má byť preukázaná dôveryhodným spôsobom, čo samotné čestné prehlásenie nenapĺňa. Na druhej strane sa remeselné povolania v dnešnej dobe už len zriedka vykonávajú v zamestnaneckom pomere, preto je potrebné umožniť aj iné preukázanie praxe, než	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 18. 9. 2019. Neakceptované čestné vyhlásenie z dôvodu, že predkladateľ nenavrhol iný relevantný doklad, ktorým by sa mala odborná prax preukazovať.

	je doklad od zamestnávateľa. Preukázanou praxou sa pritom rozumie napr. aj vykonávanie príslušného odboru ako SZČO v príbuzne definovanom odbore v rámci voľnej živnosti. Komisii na overovanie odbornej spôsobilosti musia byť predložené také dokumenty (faktúry, audio-vizuálne záznamy, čestné prehlásenie vedúceho pracovného tímu/čaty s legitímne uznaným výkonom remeselnej činnosti, pri ktorom uchádzač o overovanie odbornej spôsobilosti príslušnú prax vykonával, atď.), ktoré predmetný výkon praxe v danom odbore presvedčivo dokazujú.			
APZ	<p>K čl. I bod 10</p> <p>V súvislosti s novozavedeným pojmom „karta kvalifikácie“ upozorňujeme, že v návrhu sa používa aj pojem „karta profesijnej kvalifikácie“. Odporúčame upraviť materiál v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR, aby bolo jednoznačné, či ide o rovnaký právny inštitút.</p>	O	N	Materiál je v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR a rozlišovanie pojmov "karta kvalifikácie" a "karta profesijnej kvalifikácie" je zámerné, tzn. že ak sa uvádza "karta kvalifikácie", má sa za to, že sa hovorí o kvalifikáciách všetkých štyroch subrámcov a ak sa uvádza "karta profesijnej kvalifikácie", má sa za to, že sa hovorí len o "profesijnej kvalifikácii".
APZ	<p>Všeobecná pripomienka</p> <p>Vzhľadom na to, že zatiaľ nie je vyriešený vzťah zamestnávateľských profesijných organizácií k overovaniu profesijných kvalifikácií, žiadame stiahnuť túto novelu z legislatívneho procesu a v spolupráci so zamestnávateľmi pripraviť nový zákon o celoživotnom vzdelávaní a o uznávaní výsledkov ďalšieho vzdelávania. Túto pripomienku považujeme</p>	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 18. 9. 2019. Znenie upravené na základe vzájomnej dohody, slovné spojenie "oprávnená vzdelávacia inštitúcia" nahradené slovným spojením "oprávnená inštitúcia".

	<p>za zásadnú. Odôvodnenie: Z novelizačných bodov 29 a 34 vyplýva, že profesijné kvalifikácie môže overovať len vzdelávacia inštitúcia. Overovanie, resp. uznávanie odbornej kvalifikácie nemôže byť iba na vzdelávacích inštitúciách. Upozorňujeme, že v súlade s projektom „Systém overovania kvalifikácií v SR“ by mali profesijné kvalifikácie overovať aj iné organizácie, nielen vzdelávacie inštitúcie.</p>			
APZ	<p>K čl. I bod 30 Z § 21 ods. 3 žiadame vypustiť „štátne vzdelávacie programy“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nie je žiadúce, aby sa celoživotné vzdelávanie odvíjalo od formálneho vzdelávania. Zároveň upozorňujeme, že navrhovanému ustanoveniu chýba vecné odôvodnenie v osobitnej časti dôvodovej správy.</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 18. 9. 2019. Pripomienka bola predkladateľom preklasifikovaná na obyčajnú, do dôvodovej správy zapracované odôvodnenie.</p>
APZ	<p>K čl. I bod 13 Z čl. I žiadame vypustiť bod 13 (tzn. v § 4 ods. 4 žiadame ponechať druhú vetu), pretože na rozdiel od stredných a vysokých škôl praktické vyučovanie trvá celú 1 hodinu (nie 45 minút). Navrhovaná zmena systému pre zamestnávateľov nerealizovateľná. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ak sa realizuje vzdelávanie u zamestnávateľa, vyučovacia hodina musí trvať 60 minút – podobne ako v duálnom vzdelávaní, v súlade s § 2 ods. 1 písm. a) tretí bod nariadenia vlády SR č. 201/2019 Z. z. o priamej výchovno-vzdelávacej činnosti.</p>	Z	A	

<p>APZ</p>	<p>K čl. I k bodom 17 a 41 Z čl. I žiadame vypustiť bod 17, ktorý ruší povinnosť akreditačnej komisie posudzovať zmenu odborného garanta akreditovaného vzdelávacieho programu; v súvislosti s uvedeným žiadame v bode 41 (prechodné ustanovenia) z § 28c vypustiť odsek 2. Zároveň žiadame do § 8 doplniť, aby štatút akreditačnej komisie bol zverejnený na webovej stránke Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Odborný garant vzdelávacieho programu zodpovedá za kvalitu projektu vzdelávacieho programu, za kvalitu jeho uskutočňovania a za koordináciu činnosti lektorov (na základe a v rozsahu nadobudnutej odbornej spôsobilosti a lektorskej spôsobilosti). Upozorňujeme, že osoba odborného garanta je základným predpokladom pre akreditáciu; navrhovaná zmena môže viesť iba k formálnej zodpovednosti odborného garanta v akreditačnom procese.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 18. 9. 2019. V časti o odbornom garantovi pripomienka predkladateľom stiahnutá. Zverejnenie štatútu akreditačnej komisie doplnené.</p>
<p>APZ</p>	<p>K čl. I bod 35 Z navrhovaného znenia § 21b žiadame vypustiť odseky 2 a 3. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Upozorňujeme, že celoživotné vzdelávanie potrebuje zásadnú reformu, nie čiastkové úpravy. Zásadne nesúhlasíme, aby bol „profesijný bakalár“ jediným vysokoškolským titulom, ktorý sa dá nadobudnúť neformálnou cestou. Uchádzač o predmetný titul by mal v prvom rade nadobudnúť vzdelanie na VŠ a toto vzdelanie si následne doplniť o prax! Predmetný návrh, predložený bez predchádzajúcej konzultácie so zamestnávateľmi a bez akéhokoľvek overenia, považujeme za neakceptovateľný;</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 18. 9. 2019. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.</p>

	<p>tento návrh znižuje význam inštitútu „profesijných bakalárov“, ktorý momentálne potrebujeme čo najmasívnejšie podporiť. Dovoľujeme podotknúť, že kým v rámci OECD je 60,5 % vyštudovaných bakalárov, v SR je ich iba 15, 5 % (pričom 2. stupeň VŠ štúdia v SR absolvuje 81,8 % študentov a v rámci OECD 36,9 %) a vysokoškolské štúdium na Slovensku trvá o rok dlhšie ako je priemer OECD, čo Slovenskú republiku stojí okolo 170 miliónov eur ročne.</p>			
AZZZ SR	<p>bodu 40 Bod 40. zakotvuje okruh osobných údajov, ktoré je vzdelávacia inštitúcia oprávnená spracúvať. Navrhovaný rozsah nezodpovedá ani len zákonným náležitostiam rozsahu osobných údajov, ktorú musí vzdelávacia inštitúcia spracúvať na účely prípravy a vedenia kurzu (napr. dosiahnutý stupeň vzdelania účastníka - minimálne vstupné vzdelanie je stanovené v akreditačnom projekte), prípadne vedenia štatistiky v rámci ISDV (vzdelanie, pohlavie účastníka). Okrem týchto údajov je pre organizáciu vzdelávania potrebné zabezpečiť aj BOZP, kde pri osobných ochranných pomôckach dochádza k ďalšiemu spracúvaniu údajov potrebných pre určenie veľkostí OOP. Pri taxatívnom výpočte OÚ bude vzdelávacia inštitúcia značne limitovaná pri preukazovaní oprávneného záujmu alebo iných dôvodov spracúvania OÚ nad stanovený rozsah</p>	Z	ČA	Znenie upravené po vzájomnej dohode na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 18. 9. 2019.
AZZZ SR	<p>predloženému návrhu Oprávnenie § 15, ods. 2: pridáva sa možnosť udelenia oprávnenia aj inej právnickej osobe. Považujeme toto ustanovenie za nejasné, bez bližšej informácii o subjektoch, ktoré by do tohto opisu</p>	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 18.9. 2019. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. Z návrhu zákona ako aj z osobitnej časti

	spadali. Navrhujeme tento odsek vypustiť.			dôvodovej správy vyplýva, že môže ísť o akúkoľvek právnickú osobu.
AZZZ SR	predloženému návrhu Overovanie a hodnotenie odbornej spôsobilosti § 17 ods. 5 písm. b: predkladateľ navrhuje zníženie praxe v príslušných odborných činnostiach na dvojročnú prax. Na základe skúseností z praxe v tejto oblasti požadujeme, aby minimálna dĺžka praxe bola 3 roky. Navyše, predkladateľ uvádza významný nesúlad: v predloženom návrhu uvádza 2-ročnú prax a v osobitnej dôvodovej správe 3-ročnú prax.	Z	A	
AZZZ SR	predloženému návrhu Skúška na overenie odbornej spôsobilosti § 18 ods. 10: navrhujeme spresniť lehotu doručenia osvedčenia o kvalifikácii z 10 dní na 10 pracovných dní, nakoľko v niektorých obdobiach zasahujú do tejto lehoty štátne sviatky, ktoré komplikujú zvládnutie tejto lehoty.	Z	A	
AZZZ SR	predloženému návrhu Skúška na overenie odbornej spôsobilosti § 18 ods. 2: navrhujeme znížiť lehotu 21 dní, po ktorých je možné vykonať skúšku. Táto lehota nie je odôvodnená a v praxi sa ukázala ako nadbytočná regulácia. Na základe skúseností navrhujeme túto lehotu skrátiť na 10 dní.	Z	A	
AZZZ SR	predloženému návrhu Zmena odborného garanta akreditovaného programu v § 8 ods. 4: navrhujeme ponechať súčasný stav, aby každá zmena garanta	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 18. 9. 2019. Pripomienka bola predkladateľom preklasifikovaná na

	vzdelávacieho programu musela byť schválená Akreditačnou komisiou. Považujeme "garanta" za kľúčovú osobu pri zabezpečení kvality vzdelávania a preto je nutné, aby jeho zmena bola zakaždým odborne posúdená. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			obyčajnú. Podmienky na odborného garanta ostávajú nezmenené, proces vyhodnotenia odbornej lektorskej spôsobilosti je aj naďalej v súlade so štatútom akreditačnej komisie v pôsobnosti odborného posudzovateľa
GPSR	K čl. I bodu 40 (§ 27a ods. 4) Navrhujeme odsek 4 nahradiť novým znením, ktoré teleologicky korešponduje s inými predpismi v právnom poriadku Slovenskej republiky. Účelom navrhovanej zmeny je zabezpečenie efektívnej a úplnej ochrany a právnej istoty dotknutých subjektov v súvislosti s uchovávaním osobných údajov. Navrhovaný nový odsek 4 znie: „(4) Údaje podľa odsekov 1 až 3 možno uchovávať dovtedy, kým je to potrebné na účely tohto zákona. Na uchovávanie osobných údajov sa vzťahujú osobitné predpisy.20b)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 20b znie: „20b) Zákon č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 19. 9. 2019. Znenie upravené po vzájomnej dohode.
KBS	K bodu 27. K bodu 27: navrhujeme vyňať bod 27., t. j. ponechať pôvodné znenie § 17 ods. 5 písm. b) Odôvodnenie: žiadame ponechať ustanovenie § 17 ods. 5 písm. b) v pôvodnom znení, teda ponechať povinnosť predložiť potvrdenie zamestnávateľa o najmenej 5-ročnej praxi v príslušnom odbore (nie 2-ročnej, resp.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 18. 9. 2019. Neakceptované čestné vyhlásenie z dôvodu, že predkladateľ nenavrhol iný relevantný doklad, ktorým by sa mala odborná prax

	<p>3-ročnej). Pre ďalšie vzdelávanie a kariérny rast pedagogických a odborných zamestnancov podľa zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov je taktiež stanovená najmenej 5-ročná prax, čo je správne, lebo niektoré kompetencie pre výkon pracovných činností sa nedajú získať počas 2-ročnej alebo 3-ročnej praxe. Žiadame teda ponechať právnu úpravu v tejto časti jednotnú. Taktiež, čestné vyhlásenie o praxi v príslušných odborných činnostiach nepovažujeme za postačujúci doklad. Adekvátny doklad je potvrdenie o praxi. Zároveň uvádzame, že v návrhu tejto pripomienkovanej novely zákona sa v bode 27. uvádza 2-ročná prax a v dôvodovej správe 3-ročná prax.</p>			preukazovať.
KBS	<p>K Prílohe č. 2 návrhu vyhlášky K Prílohe č. 2 návrhu vyhlášky Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky z 2019, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o dokumentácii akreditovaného vzdelávacieho programu ďalšieho vzdelávania, o obsahu žiadosti o akreditáciu vzdelávacieho programu ďalšieho vzdelávania a o projekte vzdelávacieho programu ďalšieho vzdelávania, o osvedčení o absolvovaní akreditovaného vzdelávacieho programu ďalšieho vzdelávania, o náležitostiach osvedčenia o profesijnej kvalifikácii navrhujeme v odseku začínajúcom sa slovom „Úroveň“ slovo „profesijne“ nahradiť slovom „profesijnej“. Odôvodnenie: oprava chyby v písaní.</p>	O	A	
KBS	<p>K bodu 24. V bode 24. v navrhovanom § 15 ods. (4) navrhujeme slovo</p>	Z	A	Znenie upravené na základe vzájomnej dohody na rozporovom konaní dňa 18.

	„škole“ nahradiť slovom „žiadateľovi“. Odôvodnenie: vychádzajúc zo znenia odsekov 1 až 3 sa domnievame, že použité širšieho pojmu „žiadateľ“ je vhodnejšie. Zároveň, z navrhovaného znenia § 15 ods. 4 nie je jasné, kto predkladá ministerstvu súhlas zriaďovateľa.			9. 2019.
MDaVSR	 bodu 40 Odporúčame v bode 40 § 27a ods. 1 a 3 pripojiť na konci úvodnej vety slová „tieto údaje“.	O	A	
MDaVSR	 bodu 27 Odporúčame zosúladiť bod 27 s jeho odôvodnením v dôvodovej správe osobitnej časti.	O	A	
MDaVSR	 § 15 V § 15 ods. 10 odporúčame nahradiť slovo „vydáva“ slovom „ustanoví“.	O	A	
MDaVSR	 bodu 24 V bode 24 § 15 ods. 3 a 5 odporúčame nahradiť slová „odseku 2“ číslom „2“.	O	A	
MDaVSR	 bodu 40 V bode 40, odseku 2 § 27a odporúčame nahradiť slová „aj najvyššie získané vzdelanie“ slovami „aj údaj o najvyššom získanom vzdelaní“.	O	A	
MFSR	Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 24 § 15 ods. 3 písm. b)	O	ČA	Neakceptovaná pripomienka k bodu 30 § 21 ods. 2 z dôvodu, že nejde o taxatívny výpočet a preto je tam

<p>za slovo „materiálnom“ vložiť slovo „zabezpečení“, v § 15 ods. 10 spresniť akou formou vydáva ministerstvo kritériá pre udelenie oprávnenia, v bode 29 § 19 ods. 6 úvodnej vete slová „odseku 6“ nahradiť slovami „odseku 5“, v bode 30 § 21 ods. 2 úvodnej vete slovo „najmä“ nahradiť slovami „tieto údaje:“, v § 21 ods. 3 odkaz 15a nahradiť odkazom 15b, pretože odkaz 15a je už zavedený v bode 29 a upraviť úvodnú vetu k poznámkam pod čiarou, v § 21 ods. 7 slová „karty profesijnej kvalifikácie“ nahradiť slovami „karty kvalifikácie“ (2x) vzhľadom na pojem zavedený v § 3 písm. o) v bode 10, v bode 35 úvodnej vete vypustiť slovo „nový“ ako nadbytočné, v § 21b ods. 2 odkaz 19a nahradiť odkazom 17 a v § 21b ods. 3 odkaz 19b nahradiť odkazom 18 vrátane príslušných poznámok pod čiarou, v bode 40 § 27a ods. 1 za slovami „ods. 1“ vypustiť slovo „a“ a na konci úvodnej vety pripojiť slová „tieto údaje:“, v § 27a ods. 2 slová „aj najvyššie získané vzdelanie“ nahradiť slovami „aj údaj o najvyššom získanom vzdelaní“, v § 27a ods. 3 na konci úvodnej vety pripojiť slová „tieto údaje:“, v bode 41 nadpise § 28c slovo „ustanovenie“ nahradiť slovom „ustanovenia“, v čl. II úvodnej vete doplniť poslednú novelu - zákon č. 221/2019 Z. z., v čl. III úvodnej vete doplniť všetky novely zákona o správnych poplatkoch, slová „V sadzobníku správnych poplatkov v I. časti“ nahradiť slovami „V prílohe Sadzobník správnych poplatkov časti I.“, v čl. III úvodnej vete doplniť všetky novely zákona o službách zamestnanosti, v čl. IV bode 3 § 35b ods. 3 písm. c) a bode 4 § 35b ods. 6 písm. a) vypustiť slovo „profesijných“, v bode 4 úvodnú vetu preformulovať takto: „§ 35b sa dopĺňa odsekom 6, ktorý znie:“, v čl. V úvodnej vete doplniť poslednú novelu -</p>		<p>uvedené slovo "najmä", pripomienka k bodu 21 ods. 7 z dôvodu, že rozlišovanie pojmov "karta kvalifikácie" a "karta profesijnej kvalifikácie" je zámerné, tzn. že ak sa uvádza "karta kvalifikácie", má sa za to, že sa hovorí o kvalifikáciách všetkých štyroch subrámcov a ak sa uvádza "karta profesijnej kvalifikácie", má sa za to, že sa hovorí len o "profesijnej kvalifikácii" a pripomienka k čl. IV bodu 3 z dôvodu, že sa jedná len o subrámec profesijných kvalifikácií.</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	zákon č. 221/2019 Z. z.).			
MHSR	<p>Materiálu všeobecne Žiadame predkladateľa o predloženie materiálu na záverečné posúdenie Stálej pracovnej komisie Legislatívnej rady vlády SR na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: V kontexte predchádzajúcej pripomienky ide o zmenu vplyvov, ktorá v zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov znamená predloženie dokumentu na záverečné posúdenie. Ide o dodržanie postupu podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.</p>	Z		Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 18. 9. 2019. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.
MHSR	<p>Doložke vybraných vplyvov Žiadame predkladateľa vyznačiť negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie a vypracovať analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Novelizačné body napríklad 15., 21., 22., 29. návrhu zákona ukladajú informačné povinnosti pre súkromné stredné (SŠ) či vysoké školy (VŠ), t. j. podnikateľské subjekty. Máme za to, že tieto administratívne náklady vrátane administratívnych nákladov spojených so zverejňovaním údajov vytvárajú negatívny vplyv na podnikateľské prostredie. V súvislosti s uvedeným žiadame o kvantitatívne a kvalitatívne vypracovanie analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Potrebné je doplniť do doložky vybraných vplyvov aj súkromné SŠ a VŠ a ich počet pre účely definovania nákladov na celé podnikateľské prostredie.</p>	Z	A	
MKSR	<p>K čl. III Odporúčame upraviť úvodnú vetu, keďže zákon č. 145/1995 Z. z.</p>	O	A	

	bol novelizovaný aj zákonom č. 211/2019 Z. z., 213/2019 Z. z., 216/2019 Z. z., 221/2019 Z. z. a 234/2019 Z. z. Odôvodnenie: Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky.			
MKSR	K čl. V Odporúčame upraviť úvodnú vetu, keďže zákon č. 145/1995 Z. z. bol novelizovaný aj zákonom č. 221/2019 Z. z. Odôvodnenie: Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky.	O	A	
MKSR	K čl. II Odporúčame upraviť úvodnú vetu, keďže zákon č. 455/1991 Zb. bol novelizovaný aj zákonom č. 221/2019 Z. z. Odôvodnenie: Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky.	O	A	
MKSR	Čl. IV Odporúčame upraviť úvodnú vetu, keďže zákon č. 5/2004 Z. z. bol novelizovaný aj zákonom č. 221/2019 Z. z., 223/2019 Z. z. a 225/2019 Z. z. Odôvodnenie: Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky.	O	A	
MKSR	K čl. I bod 35 Odporúčame uviesť nadpis pod navrhovaný § 21b, keďže v novelizovanom právnom predpise sa pod každým paragrafom nadpis nachádza. Odôvodnenie: Legislatívna technika.	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že v LPV sa neuvádza, že každý paragraf musí mať samostatný názov.
MKSR	K čl. I bod 40 Odporúčame uviesť nadpis pod navrhovaným § 27a, keďže aj ostatné paragrafy novelizovaného právneho predpisu majú nadpisy. Odôvodnenie: Legislatívna technika.	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že v LPV sa neuvádza, že každý paragraf musí mať samostatný názov.

MKSR	K čl. I bod 38 Odporúčame zväziť a upraviť navrhované znenie § 23 ods. 5. Odôvodnenie: Odporúčame zväziť, či na poskytnutie osobných údajov z registra obyvateľov Slovenskej republiky stačí vzájomná dohoda ministerstiev a nie je potrebná podrobnejšia zákonná úprava.	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že sa jedná o podobné ustanovenie, ako je upravené v § 158 ods. 5 zákona č. 245/2008 Z. z.
MKSR	K čl. I body 31 až 34 Odporúčame zväziť spojenie týchto novelizačných bodov do jedného bodu, keďže všetky upravujú § 21a. Odôvodnenie: Legislatívna technika.	O	A	
MKSR	K čl. I bod 29 V navrhovanom § 19 ods. 6 odporúčame slová „odseku 6“ nahradiť slovami „odseku 5“. Odôvodnenie: Spresnenie vnútorného odkazu.	O	A	
MOSR	Nad rámec návrhu zákona v poznámke pod čiarou k odkazu 1) odporúčame slová „zákon č. 346/2005 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov ozbrojených síl Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákon č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Zákon č. 346/2005 Z. z. bol zrušený zákonom č. 281/2015 Z. z.	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu súladu s bodom 38 prílohy č. 1 k LPV.
MOSR	K čl. I bodu 27 Odporúčame v § 17 ods. 5 písm. b) dĺžku požadovanej praxe	O	A	

	zosúladiť s dôvodovou správou k tomuto ustanoveniu.			
MPRVSR	všeobecne bez pripomienok	O	A	
MPSVRSR	K predkladacej správe Odporúčam doplniť predkladaciu správu o nadväznosť predkladaného návrhu zákona na Národný program rozvoja výchovy a vzdelávania, ktorý bol schválený uznesením vlády Slovenskej republiky č. 302 z 27. júna 2018. Odôvodnenie: Národný program rozvoja výchovy a vzdelávania určuje smerovanie slovenského školstva na desať rokov, a to na roky 2018 – 2027, vrátane prvého akčného plánu na obdobie 2018-2019 a druhého akčného plánu na obdobie 2020-2021. Národný program rozvoja výchovy a vzdelávania obsahuje okrem iného aj opatrenia pre rozvoj systému ďalšieho vzdelávania v rámci celoživotného vzdelávania do roku 2027. Z tohto dôvodu je potrebné, aby bola v predkladacej správe jednoznačne vymedzená nadväznosť predkladaného návrhu zákona na Národný program rozvoja výchovy a vzdelávania.	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že v predkladacej správe sú uvedené všetky východiská súvisiace s návrhom novely zákona č. 568/2009 Z. z., a teda predkladacia správa je v súlade s LPV.
MPSVRSR	K Čl. I bod 41 Odporúčam v Čl. I bode 41 navrhovanom § 28c spresniť znenie odseku 2. Odôvodnenie: Predloženým návrhom zákona sa v Čl. I bode 17 úprave § 8 ods. 4 navrhuje neposudzovať zmenu odborného garanta akreditačnou komisiou. Ak bolo zámerom predkladateľa prechodným ustanovením ukončiť posudzovanie ešte neukončených posudzovaní zmeny odborného garanta akreditačnou komisiou, je potrebné vyjadriť to napríklad	O	A	

	<p>spôsobom, že v Čl. I bode 41 navrhovanom § 28c ods. 2 sa slová „Konanie o posúdenie zmeny odborného garanta“ nahradia slovami „Posudzovanie zmeny odborného garanta akreditačnou komisiou“. Upozorňujem, že zákon č. 568/2009 Z. z. o celoživotnom vzdelávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nepozná „konanie o posúdení zmeny odborného garanta“. Je možné sa domnievať, že je súčasťou rozhodovania o akreditácii. O akreditácii rozhoduje Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky. Akreditačná komisia je poradným orgánom Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky a jej stanovisko má len odporúčací charakter v konaní. Predloženým návrhom zákona sa navrhuje neposudzovať zmenu odborného garanta akreditačnou komisiou. To však neznamená, že sa z právnej úpravy vypúšťa „konanie o zmene garanta“. Zároveň upozorňujem, že v Čl. I bode 41 navrhovaným § 28c zastavením neukončených konaní ostane o zmene garanta nerozhodnuté, t.j. nedôjde k požadovanej zmene odborného garanta.</p>			
MPSVRSR	<p>K Čl. I bod 41 Odporúčam v Čl. I bode 41 navrhovanom nadpise § 28c slovo „ustanovenie“ nahradiť slovom „ustanovenia“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	A	
MPSVRSR	<p>K Čl. I body 31 až 34 Odporúčam v Čl. I body 31 až 34 spojiť do jedného novelizačného bodu, ktorým sa znenie § 21a nahradí novým znením § 21a vrátane nadpisu. Odôvodnenie: Legislatívno-</p>	O	A	

	technická pripomienka.			
MPSVRSR	K Čl. IV bod 1 Odporúčam v Čl. IV bode 1 slová „za slovo „republiky“ vkladajú slová“ nahradiť slovami „na konci pripájajú tieto slová:“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MPSVRSR	K Čl. IV bod 4 Odporúčam v Čl. IV bode 4 slová „V § 35b sa za odsek 5 dopĺňa nový odsek“ nahradiť slovami „§ 35b sa dopĺňa odsekom“ a v úvodnej vete odseku 6 vypustiť slovo „podľa“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	ČA	Neakceptovaná pripomienka k odseku 6 z dôvodu, že slovo "podľa" má v úvodnej vete svoje opodstatnenie.
MPSVRSR	K Čl. IV Odporúčam v Čl. IV úvodnej vete za slovami „zákona č. 35/2019 Z. z.“ slovo „a“ nahradiť čiarkou a za slová „zákona č. 83/2019 Z. z.“ vložiť slová „zákona č. 221/2019 Z. z. a zákona č. 223/2019 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MPSVRSR	K predkladacej správe Odporúčam v predkladacej správe jednoznačne uviesť aspoň jednu podstatnú skutočnosť, ktorou predkladaný návrh zákona skutočne reflektuje reformu systému celoživotného vzdelávania v súlade s požiadavkami trhu práce tak, ako sa uvádza v predkladacej správe druhom odseku. Odôvodnenie: Vzhľadom na vyjadrenie predkladateľa uvedené v predkladacej správe druhom odseku, v ktorom konštatuje, že návrh zákona reflektuje reformu systému celoživotného vzdelávania v súlade s požiadavkami trhu práce, je potrebné jednoznačne uviesť, v záujme vyjadrenia účelu	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že v predkladacej správe sú uvedené všetky východiská súvisiace s návrhom novely zákona č. 568/2009 Z. z., a teda predkladacia správa je v súlade s LPV.

	sledovaného predloženým návrhom zákona a odôvodnenia jeho potreby v podľa Čl. 18 ods. 1 písm. a) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, aspoň jednu zásadnú skutočnosť, ktorou návrh zákona reflektuje reformu systému celoživotného vzdelávania v súlade s požiadavkami trhu práce.			
MPSVRSR	<p>K predkladacej správe</p> <p>Odporúčam v predkladacej správe uviesť, s ktorými subjektmi predkladateľ spolupracoval, resp. komunikoval návrh zákona v tých častiach, ktoré priamo súvisia, nadväzujú alebo vyplývajú z kompetencií tohto subjektu a s akými výsledkami, ako je napríklad Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky. Odporúčam v predkladacej správe uviesť, v akých poradných orgánoch predkladateľa za účasti napríklad zástupcov trhu práce a subjektov ďalšieho vzdelávania a s akými výsledkami bol predkladaný návrh zákona prerokovaný.</p> <p>Odôvodnenie: Zabezpečenie súladu so zákonom č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov a Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky.</p>	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že v predkladacej správe sú uvedené všetky východiská súvisiace s návrhom novely zákona č. 568/2009 Z. z., a teda predkladacia správa je v súlade s LPV.
MPSVRSR	<p>K Čl. I bod 27</p> <p>Upozorňujem na nesúlad v Čl. I bode 27 navrhovanej úprave § 17 ods. 5 písm. b) a osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I bode 27.</p> <p>Odôvodnenie: V Čl. I bode 27 navrhovanej úprave § 17 ods. 5 písm. b) sa navrhuje najmenej dvojročná prax v príslušných odborných činnostiach a v osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bode 27 sa uvádza zníženie päťročnej praxe na trojročnú prax v</p>	O	A	

	príslušných odborných činnostiach.			
MPSVRSR	<p>K Čl. IV Zásadne nesúhlasím zo zmením Čl. IV ako ho navrhuje predkladateľ a zásadne žiadam upraviť znenie Čl. IV vzhľadom na súčasne platný právny stav vyplývajúci z § 35a a 35b zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorých aliancia sektorových rád patrí do pôsobnosti Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, ktoré ju zriaďuje. Aliancia sektorových rád, rovnako ako sektorové rady podľa § 35b ods. 1 zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti sú ustanovené na zabezpečenie tvorby a aktualizácie národnej sústavy povolání. V tejto súvislosti upozorňujem, že národná sústava povolání je v súlade s § 35a ods. 3 zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti základným systémovým rámcem pre tvorbu systémového riešenia prenosu potrieb trhu práce do systému celoživotného vzdelávania na základe národnej sústavy kvalifikácií. V prepojení na § 35a ods. 1 zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti, podľa ktorého národná sústava povolání je ucelený informačný systém opisu štandardných nárokov trhu práce na jednotlivé pracovné miesta, určuje požiadavky na odborné vedomosti, zručnosti a schopnosti potrebné na vykonávanie pracovných činností na pracovných miestach na trhu práce. Z toho vyplýva, že národná sústava povolání nie je ustanovená priamo pre oblasť kvalifikácií, plánu tvorby kvalifikácií, revízie kvalifikácií a podobne. Odôvodnenie: Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	Z	A	Znenie upravené po vzájomnej dohode na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 18. 9. 2019.

	nemá v oblasti svojej pôsobnosti kvalifikácie, tieto kompetencie patria iba do pôsobnosti Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky. Zo znenia ako ho navrhuje predkladateľ, nie je zrejmé, v akom rozsahu bude Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky zasahovať do zriaďovateľskej pôsobnosti Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky vo vzťahu k aliancii sektorových rád.			
MPSVRSR	K Čl. I bod 33 Zásadne žiadam v Čl. I bode 33 navrhovanom § 21a ods. 2 písm. a) prehodnotiť zaradenie kvalifikácie nadobudnutej základným vzdelaním. Odôvodnenie: Z pohľadu trhu práce nie je zrejmé, aká kvalifikácia sa nadobúda základným vzdelaním a pre potreby trhu práce sa javí ako zmätočná, pretože nie je zrejmý jej obsah. V prípade základného vzdelania je dokladom o získanom stupni vzdelania vysvedčenie s doložkou, ale v § 16 ods. 3 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa neuvádza doklad o získanej kvalifikácii. Úprava je potrebná z dôvodu, aby sa predkladaný návrh zákona stal funkčnou súčasťou vyváženého, prehľadného a stabilného právneho poriadku Slovenskej republiky a návrhom zákona, ku ktorému jestvuje odôvodnená potreba vrátane používaných pojmov.	Z	A	
MPSVRSR	Všeobecná pripomienka Zásadne žiadam v predkladanom materiáli prehodnotiť súbežné zavedenie pojmu odborná kvalifikácia a profesijná kvalifikácia alebo vzhľadom na predkladateľom navrhované zavedenie	Z	A	

	<p>predmetných pojmov dôsledne upraviť súvisiace právne predpisy. Odôvodnenie: V aplikačnej praxi môžu vzniknúť prípady, keď doklad na jednu a tú istú kvalifikáciu bude v školskom systéme označovaný pojmom „odborná kvalifikácia“ a v ďalšom vzdelávaní pojmom „profesijná kvalifikácia“. Upozorňujem, že z pohľadu inštitúcií trhu práce sa takáto situácia javí ako zmätočná. Úprava je potrebná z dôvodu, aby sa predkladaný návrh zákona stal funkčnou súčasťou vyváženého, prehľadného a stabilného právneho poriadku Slovenskej republiky a návrhom zákona, ku ktorému jestvuje odôvodnená potreba vrátane používaných pojmov. Upozorňujem aj na rozpor so zákonom č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákonom č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ohľadne pojmu kvalifikácia.</p>			
MPSVRSR	<p>K Čl. I, Všeobecná pripomienka Zásadne žiadam doplniť Čl. I o úpravu postavenia a pôsobnosti reprezentatívnych zástupcov príslušnej profesie vo vzťahu k profesijnej kvalifikácii. Odôvodnenie: Vzhľadom na zavedenie profesijnej kvalifikácie je potrebné prepojiť ďalšie vzdelávanie za účelom dosiahnutia profesijnej kvalifikácie aj o účasť reprezentatívnych zástupcov príslušnej profesie. Napríklad podľa § 80 ods. 7 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov predmetovú maturitnú komisiu pre odbornú zložku maturitnej skúšky tvorí predseda, skúšajúci učitelia</p>	Z	A	Upravené dohodnuté znenie na základe rozporového konania uskutočneného dňa 18. 9. 2019.

	<p>odborných predmetov a skúšajúci zástupca príslušnej inštitúcie podieľajúcej sa na koordinácii odborného vzdelávania a prípravy pre trh práce, ktorou je stavovská organizácia alebo profesijná organizácia. Úprava je potrebná z dôvodu, aby sa predkladaný návrh zákona stal funkčnou súčasťou vyváženého, prehľadného a stabilného právneho poriadku Slovenskej republiky a návrhom zákona, ku ktorému jestvuje odôvodnená potreba vrátane používaných pojmov.</p>			
MPSVRSR	<p>K Čl. I bod 5 Zásadne žiadam v Čl. I bode 5 navrhovanom § 2 upraviť znenie odsekov 3 a 5 vzhľadom na získanú kvalifikáciu. Odôvodnenie: Z hľadiska trhu práce nie je zřejmý dôvod zavádzania nových pojmov, ich obsah a klasifikácia. V Čl. I bode 5 navrhovanom § 2 ods. 3 a 5 uvedené kvalifikácie sú sub rámce Slovenského kvalifikačného rámca, z čoho ale nevyplýva, že to je stanovený typ alebo druh kvalifikácie získanej v školskom, formálnom vzdelávaní. Predkladateľom navrhované kvalifikácie, ako sú napríklad všeobecno-vzdelávacia kvalifikácia alebo vysokoškolská kvalifikácia, sa z pohľadu trhu práce javia ako zmätočné. Úprava je potrebná z dôvodu, aby sa predkladaný návrh zákona stal funkčnou súčasťou vyváženého, prehľadného a stabilného právneho poriadku Slovenskej republiky a návrhom zákona, ku ktorému jestvuje odôvodnená potreba vrátane používaných pojmov.</p>	Z	A	
MSSR	<p>K dôvodovej správe osobitnej časti, bodu 27 V bode 27 dôvodovej správy osobitnej časti odporúčame slovo „trojročnú“ nahradiť slovom „dvojročnú“. Ide o zosúladenie textu</p>	O	A	

	dôvodovej správy s návrhom normatívneho textu vo vlastnom materiáli.			
MSSR	K Čl. II, úvodnej vete V Čl. II, úvodnej vete odporúčame doplniť novelu, ktorou bol zákon č. 221/2019 Z. z.. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MSSR	K Čl. III, úvodnej vete V Čl. III, úvodnej vete odporúčame doplniť novely, ktorými sú zákon č. 211/2019 Z. z., zákon č. 213/2019 Z. z., zákon č. 216/2019 Z. z., zákon č. 221/2019 Z. z. a zákon č. 234/2019 Z. z.. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MSSR	K Čl. IV, úvodnej vete V Čl. IV, úvodnej vete odporúčame doplniť novelu, ktorou bol zákon č. 223/2019 Z. z.. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MSSR	K Čl. V, úvodnej vete V Čl. V, úvodnej vete odporúčame doplniť novelu, ktorou bol zákon č. 221/2019 Z. z.. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MVSR	čl. I Bod 1 odporúčame zaradiť na koniec čl. I. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že v bode 41.4 prílohy č. 1 LPV sa uvádza slovo "spravidla", a teda nie je to podmienkou.
MVSR	bodu 19 Bod 19 odporúčame vypustiť. Odôvodnenie: Bod odporúčame	O	A	

	zaradiť do štatútu akreditačnej komisie.			
MVSR	<p>bodu 38 Bod 38 žiadame upraviť takto: „38. Za § 23 sa vkladá § 23a, ktorý vrátane nadpisu znie: „ § 23a Monitorovanie úrovne a efektívnosti celoživotného vzdelávania (1) Ministerstvo monitoruje úroveň a efektívnosť celoživotného vzdelávania. (2) Ministerstvo je oprávnené vyžadovať súčinnosť od subjektov verejnej správy pri získavaní údajov súvisiacich s monitorovaním úrovne a efektívnosti celoživotného vzdelávania. Subjekty verejnej správy sú povinné na žiadosť ministerstva poskytnúť potrebnú súčinnosť.“. Odôvodnenie: Znenie jednotlivých bodov návrhu bolo prerokované na pracovných stretnutiach s ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu. Nami požadovaná formulácia zahŕňa požiadavku ministerstva školstva vedy, výskumu a športu o poskytovanie údajov z registra fyzických osôb, a nie z registra obyvateľov, ako uvádza predložený návrh zákona. Nami navrhované znenie nie je jednoznačným vymedzením použitého informačného systému. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	Z	A	Znenie mierne upravené aj na základe dohody s Úradom na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky na rozporovom konaní dňa 18. 9. 2019.
MVSR	<p>bodom 31 až 34 Body 31 až 34 upraviť spolu v bode 31 s týmto znením: „§ 21a vrátane nadpisu znie:.....“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	A	
MVSR	<p>čl. II Článok II žiadame doplniť o bod 2 tohto znenia: „2. V prílohe č. 2 Viazané živnosti v skupine 214 – Ostatné por. č. 61 v stĺpci</p>	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že ide o pripomienku nad rámec návrhu

	Preukaz spôsobilosti sa slová „5 rokov praxe v odbore“ nahrádzajú slovami „osvedčenie o absolvovaní akreditovaného vzdelávacieho programu vydané vzdelávacou inštitúciou akreditovanou Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu SR“ a v stĺpci Poznámka sa vkladajú slová „§ 14 zákona č. 568/2009 Z. z. o celoživotnom vzdelávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov znení zákona č. .../2019 Z. z.“. Odôvodnenie: Doterajšia podmienka 5 rokov praxe sa nahradzuje liberálnejšou reguláciou, ktorá umožňuje rýchlejšie splnenie odbornej spôsobilosti pre absolventov stredoškolského vzdelania s maturitou. Uvedená požiadavka vychádza z požiadavky stavovských organizácií (SŽZ, NARKS, SŽK).			zákona.
MVSR	 bodu 24 K bodu 24: Nakoľko osvedčenie o kvalifikácii má byť rovnocenné s dokladom z formálneho systému, je potrebné doplniť ustanovenie o požiadavky, ktoré musia spĺňať právnické osoby neuvedené v odseku 1 pre udelenie oprávnenia.	O	N	Požiadavky budú uvedené v kritériách pre udelenie oprávnenia, ktoré ustanoví MŠVVaŠ SR vnútorným predpisom.
MVSR	 bodu 24 V bode 24 odporúčame za odsek 8 vložiť nový odsek 9 tohto znenia: „(9) Oprávnenie pre právnické osoby podľa odseku 2 sa vydáva na päť rokov.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na odsek 2 musí zákon určiť dobu platnosti oprávnenia aj pre tieto subjekty.	O	A	
MVSR	 bodu 24 V bode 24 v odsekoch 3 a 5 slová „odseku 2“ nahradiť číslom „2“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	

MVSR	 bodu 27 odsek 7 V bode 24 v odseku 7 odporúčame upraviť znenie takto: „(7) Oprávnenie pre školu sa vydáva na dobu uvedenia študijného odboru alebo učebného odboru v sieti. Oprávnenie pre vysokú školu sa vydáva na dobu platnosti príslušného akreditovaného vysokoškolského študijného programu.“.	O	A	
MVSR	 bodu 29 V bode 29 v predvetí odseku 6 slová „odseku 6“ nahradiť slovami „odseku 5“ a v poznámke č.15a slová „v znení zákona č. 564/2008 Z. z.“ nahradiť slovami „v znení neskorších predpisov“. § 8a bol do zák. NR SR č.300/1993 Z. z. zavedený už v zák. č.13/2006 Z. z. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MVSR	 bodu 35 V bode 35 uvádzacej vete za slovo „ktorý“ vložiť slová „vrátane nadpisu“ a pod číselné označenie doplniť vhodný nadpis. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že v LPV sa neuvádza, že každý paragraf musí mať samostatný názov.
MVSR	 bodu 40 V bode 40 v odseku 1 za slovami „§ 4 ods. 1“ vypustiť spojku „a“, v odsekoch 1 a 3 na konci predvetia doplniť slová „tieto údaje:“ a v odseku 2 slová „najvyššie získané vzdelanie“ nahradiť slovami „údaj o najvyššom získanom vzdelaní“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MVSR	 návrhu Žiadame vložiť nový bod 5 tohto znenia: „5. § 1 odsek 1 sa	Z	A	

	dopĺňa písmenom i), ktoré znie: „i) monitorovanie úrovne a efektívnosti celoživotného vzdelávania.“. Odôvodnenie: Pripomienka nadväzuje na pripomienku k čl. I bodu 38 návrhu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
MZSR	K bodu 25 Odporúčame upraviť vnútorný odkaz na § 15 ods. 9. V § 15 ods. 9 sa neupravuje konkrétne vydávanie oprávnenia, odporúčame preto upraviť na iné ustanovenie § 15 zákona.	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že v súčasnom znení zákona č. 568/2009 Z. z. sa vyskytujú slová "§ 15 ods. 9", a tieto slová sa v novele zákona vypúšťajú, preto nie je možné zmeniť ods. 9 na ods. 8.
MZSR	K bodu 30 V § 21 ods. 2 v úvodnej vete odporúčame text upraviť takto: „V Národnej sústave kvalifikácii sa uvádzajú tieto údaje:“.	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že v predmetnom ustanovení nejde o taxatívny výpočet.
MZSR	K bodu 15 V § 6 ods. 3 odporúčame text upraviť takto: „(3) Vzdelávacia inštitúcia vydá účastníkovi ďalšieho vzdelávania doklad o absolvovaní, ktorý obsahuje číslo dokladu a a) meno a priezvisko, b) akademický titul, vedecko-pedagogický titul, umelecko-pedagogický titul, vedeckú hodnosť, c) dátum narodenia a miesto narodenia, d) názov vzdelávania podľa § 4 ods. 1 písm. d).“.	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že nie je zrejmý dôvod, prečo chce pripomienkujúci subjekt zmeniť dané ustanovenie. Predkladateľ je toho názoru, že znenie v MPK je dostatočne zrozumiteľné.
MZSR	K bodu 29 V odseku 6 odporúčame upraviť vnútorný odkaz na odsek 3.	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že vnútorný odkaz má správne odkazovať na odsek 5, v ktorom sa uvádza zmena pohlavia.

MZSR	K dôvodovej správe bod 10 K dôvodovej správe Odporúčame dopracovať odôvodnenie k bodu 10.	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že predkladateľ považuje dôvodovú správu k bodu 10 za dostatočnú.
MZSR	Všeobecné Odporúčame upraviť odkazy a poznámky pod čiarou (napríklad dvakrát odkaz na 15a), ďalej odporúčame zjednotiť používanie pojmu karta kvalifikácie, nová karta kvalifikácie a karta profesijnej kvalifikácie.	O	ČA	Pripomienka neakceptovaná pri rozlišovaní pojmov "karta kvalifikácie" a "karta profesijnej kvalifikácie" z dôvodu, že takéto používanie je zámerné, tzn. že ak sa uvádza "karta kvalifikácie", má sa za to, že sa hovorí o kvalifikáciách všetkých štyroch subrámcov a ak sa uvádza "karta profesijnej kvalifikácie", má sa za to, že sa hovorí len o "profesijnej kvalifikácii".
MZSR	K čl. IV, k bodu 4 Úvodnú vetu odporúčame upraviť takto: „§ 35b sa dopĺňa odsekom 6, ktorý znie:“.	O	A	
MZSR	K bodu 24 V § 15 ods. 3 a 5 odporúčame vypustiť za slovom „alebo“ slovo „odseku“, v odseku 3 písm. b) odporúčame za slovom „materiálnom“ doplniť slovo „vybavení“, v odseku 10 odporúčame doplniť ako formou budú kritéria vydané alebo kde budú uverejnené.	O	A	Namiesto slova "vybavení" bolo doplnené slovo "zabezpečení" z dôvodu presnosti.
MZSR	K bodu 41 V § 28c v nadpise odporúčame slovo „ustanovenie“ nahradiť	O	A	

	slovom „ustanovenia“.			
MZSR	K bodu 40 Znenie § 27a ods. 1 odporúčame gramaticky upraviť.	O	A	
MZVEZ SR	čl. I bodu 24, § 15 ods. 10 Keďže z formulácie § 15 nevyplýva udeľovanie oprávnenia na základe ustanovených kritérií, odporúčame návrh formulačne precizovať tak, aby bolo jednoznačne zrejmé, čo sa rozumie pod „kritériami pre udelenie oprávnenia“, ktoré by malo ministerstvo na základe § 15 ods. 10 vydať a odporúčame tiež precizovať ich formu.	O	ČA	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že kritériá na udelenie oprávnenia sa týkajú všetkých osôb uvedených v odseku 1 alebo 2.
MZVEZ SR	Doložke zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom EÚ Odporúčame prehodnotiť predkladané znenie doložky zlučiteľnosti, v ktorej sa uvádza, že predmetná oblasť nie je regulovaná právom EÚ, avšak v predkladacej správe sa konštatuje, že „Návrh zákona zohľadňuje aj nové skutočnosti Rozhodnutia Európskeho parlamentu a rady EÚ 2018/646 z 18. apríla 2018 o spoločnom rámci na poskytovanie lepších služieb v oblasti zručností a kvalifikácií (tzv. Europass)“ a že „Návrh zákona ďalej vychádza aj z Odporúčania Rady z 22. mája 2017 týkajúce sa európskeho kvalifikačného rámca pre celoživotné vzdelávanie, ktorým sa zrušuje odporúčanie Európskeho parlamentu a Rady z 23. apríla 2008 o vytvorení európskeho kvalifikačného rámca (EKR) pre celoživotné vzdelávanie“ a na základe uvedeného doložku zlučiteľnosti odporúčame	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že citované dokumenty majú len odporúčací charakter.

	dopracovať.			
MZVEZ SR	čl. IV bodu 4 Úvodnú vetu odporúčame formulovať takto: „§ 35b sa dopĺňa odsekom 6, ktorý znie:“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MZVEZ SR	čl. I bodu 29 V odseku 6 úvodnej vety odporúčame slová "odseku 6" nahradiť slovami "odseku 5". Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MZVEZ SR	čl. I bodu 35 V úvodnej vete odporúčame vypustiť slovo "nový". V odseku 3 odporúčame slovo "upraveným" nahradiť slovom "ustanoveným". Legislatívno-technické pripomienky.	O	ČA	Neakceptovaná pripomienka zmeny slova "upraveným" na "ustanovených" z dôvodu, že jazykovo aj vecne sa hodí aj slovo "upraveným".
NBS	K čl. I, bod 29,35 1. V čl. I v bode 29 v časti poznámka pod čiarou navrhujeme slová „zákona č. 564/2008 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“. 2. V čl. I v bode 29 sú predmetný odkaz 15a) a poznámka pod čiarou k odkazu uvedené v bode 30 duplicitne. 3. Z dôvodu prehľadnosti a zrozumiteľnosti (vkladanie, nahrádzanie a dopĺňanie textu) navrhujeme v čl.I body 31 až 34 spojiť do jedného bodu a navrhovaný § 21a uviesť v úplnom znení. 4. V čl. I v bode 35 v úvodnej vete je potrebné vypustiť slovo „nový“.	O	A	
NBS	K čl. IV, bod 4 V čl. IV v bode 4 znenie úvodnej vety navrhujeme upraviť takto: „§ 35 sa dopĺňa odsekom 6, ktorý znie:“.	O	A	

RÚZSR	<p>3. 3. Zásadná pripomienka k systému financovania celoživotného vzdelávania</p> <p>Financovanie ďalšieho vzdelávania navrhuje RÚZ na základe viaczdrojového prístupu a to zo zdrojov účastníkov ďalšieho vzdelávania, ktorí sú súčasne i prijímateľmi výhod z kvalitného a efektívneho ďalšieho vzdelávania, zamestnávateľov a verejných autorít (štát, samospráva, fondy EÚ). Zdroj krytia nákladov ďalšieho vzdelávania by mal byť teda súčtom príspevkov predmetných aktérov (napr. v pomere 1:1:1 – „tri groše“). Ako základný pilier systému navrhujeme takzvaný osobný účet, resp. tréningový fond pre potreby dofinancovania ďalšieho vzdelávania. RÚZ navrhuje príspevok na ďalšie vzdelávania prostredníctvom percenta z odvodov z vymeriavacieho základu občana, ktorý je dnes základom pre výpočet celkových odvodov. Týmto spôsobom sa bude tvoriť tréningový fond, na ktorom bude akumulovať finančné prostriedky použiteľné v systéme ďalšieho vzdelávania. Možnosťou je prerozdeliť dnes existujúce odvody aj v prospech tréningového fondu, napr. z príspevku na poistenie proti nezamestnanosti (dôvod: občan s vyššou kvalifikáciou má nižšiu pravdepodobnosť toho, že bude nezamestnaný v dôsledku čoho sa znižujú nároky na verejné financie, naopak dochádza k nárastu príjmov verejných financií v dôsledku jeho vyššej hodnoty na trhu práce, vyššieho mzdového ohodnotenia a zodpovedajúceho nárastu zaplatených daní a odvodov), resp. z príspevku na dôchodkové zabezpečenie (dôvod: občan s vyššou kvalifikáciou odvedie na sociálnych odvodoch následne do fondov viac, ako občan s nižšou kvalifikáciou). Takýto systém by motivoval ku kombinácii verejných a súkromných zdrojov v</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 18. 9. 2019. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.</p>
-------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---	---	--------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>prípade, že by mali zamestnávateľa záujem o aktuálne a akútne riešenie problémov vyplývajúcich zo situácie na trhu práce. Taktiež by mali zároveň tí, ktorí by boli takto podporení, možnosť samostatne hospodáriť s poskytnutými finančnými prostriedkami. To znamená, že by si ich mohli na svojich účtoch prenášať v rámci rôznych období (nielen v rámci jedného roku) a mohli by si ich šetriť aj na ďalšie financovanie svojich vzdelávacích potrieb. Motivácia potenciálnej úspory financií by zároveň motivovala podporených ľudí vyhľadávať najefektívnejšie vzdelávacie programy, teda inými slovami – najlepší pomer kvality a ceny. Zamestnávateľa sú druhým potenciálnym zdrojom financovania systému ďalšieho vzdelávania. Zamestnávateľa prispievajú na konkrétne vzdelávacie aktivity svojich zamestnancov. RÚZ navrhuje, aby si časť nákladov spojených s financovaním ďalšieho vzdelávania svojich zamestnancov mohli zamestnávateľa započítať oproti daňovej povinnosti z príjmu právnickej osoby. RÚZ navrhuje možnosť započítať do oprávnených daňových nákladov, nakoľko tým sa tým prispieva k zvýšeniu kvalifikácie a budúcemu uplatneniu zamestnancov na trhu práce. Rovnako je možné uvažovať o financovaní ďalšieho vzdelávania na základe podmienky doplnenia jedného eura zo zdrojov zamestnanca, jedným eurom zo zdrojov zamestnávateľa. RÚZ navrhuje, aby mohol zamestnávateľ ovplyvňovať aj čerpanie tréningového fondu zamestnanca, respektíve potenciálneho zamestnanca (občana, nezamestnaného a podobne) na základe individuálneho vzdelávacieho plánu, ktorý so zamestnancom (občanom, potenciálnym zamestnancom vo fáze preškolenia) prerokuje. Z hľadiska štátu, či iných verejných autorít RÚZ</p>			
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

	<p>navrhuje aj možnosť existencie ich individuálneho príspevku na osobný tréningový účet občana (t.j. príspevok navyše oproti pravidelným odvodom) a jeho kombináciu z rôznych druhov verejných zdrojov. To znamená, že verejné autority môžu týmto spôsobom zohľadňovať svoje rôzne politiky (napr. podpora zníženia nezamestnanosti, podpora zníženia nezamestnanosti určitej sociálnej skupiny, tréning prísťahovalcov a pod.), tak i odvetvové a regionálne špecifiká (napr. dodatočná podpora získania zručností občanov na základe regionálnych špecifik a potrieb jednotlivých odvetví, napr. v regióne s vysokou nezamestnanosťou alebo naopak regionálne a obsahové určenie spojené s príchodom nejakého špecifického zamestnávateľa a pod.), ako aj z hľadiska pôvodcu verejných zdrojov – štát, samospráva.</p>			
<p>RÚZSR</p>	<p>2. Zásadná pripomienka – štrukturálne nastavenie systému CŽV Považujeme za nevyhnutné zmeniť súčasne nastavenie systému CŽV so zapojením všetkých dotknutých aktérov – štátu, zamestnávateľov ako aj zamestnancov. Odôvodnenie: Celoživotné a ďalšie vzdelávanie naberá v kontexte technologického pokroku na význame. Z dôvodu nástupu inovácií a očakávania nástupu ďalšej vlny priemyselnej revolúcie nie je naďalej postačujúce pre človeka získať vzdelanie iba v podobe formálneho štúdia. Na lepšie uplatnenie sa na trhu práce a následné kariérne napredovanie je nevyhnutné sledovať nové trendy a vzdelávať sa prostredníctvom kontinuálneho ďalšieho vzdelávania. To pomáha tiež zvyšovať konkurencieschopnosť</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 18. 9. 2019. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.</p>

<p>zamestnávateľov, ktorým v poslednom období chýba kvalifikovaná pracovná sila. Prostredníctvom ďalšieho vzdelávania je možné riešiť i problém akútneho súčasného nedostatku kvalifikovanej pracovnej sily v niektorých odboroch na Slovensku (či už dnes alebo v budúcnosti), vzhľadom na to, že prináša relatívne flexibilné možnosti prípravy zamestnanca na nové výzvy na trhu práce. Celoživotné vzdelávanie je dlhodobé vzdelávanie zamerané na rozvoj zručností a vedomostí od mladosti cez celé trvanie produktívneho veku. Patrí do neho predškolské, školské (teda formálne), ale aj neformálne (ďalšie) vzdelávanie. Neformálne vzdelávanie nadväzuje na školské vzdelávanie, umožňuje získať čiastočnú alebo úplnú kvalifikáciu a poskytujú ho inštitúcie ďalšieho vzdelávania. V porovnaní s inými krajinami Slovensko zaostáva v účasti ľudí na ďalšom vzdelávaní. Výsledkom formálneho vzdelávania je na druhej strane nesúlad medzi odborným zameraním absolventov formálneho vzdelávania a potrebami trhu práce. Vysoká atraktivita odborov bez praktického uplatnenia, často spojená so slabou úrovňou výučby, spôsobili zbytočné a neefektívne vzdelávanie pracovnej sily v odboroch bez praktického uplatnenia. Systém ďalšieho vzdelávania je preto potrebné prepojiť s potrebami trhu práce. Súvisiacim problémom je aj slabá úroveň vzdelávania, ktorá neposkytne študentovi dostatočnú kvalitu vzdelania. Pri príprave efektívneho systému je potrebné podporiť nielen tvorbu programov a vytvorenie grantových schém na podporu širšej účasti pracovnej sily na kurzoch ďalšieho vzdelávania, ale pristupovať k téme i systematickými návrhmi vedúcimi k udržateľnosti celého systému. Na základe</p>			
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

<p>zahraničných skúseností sa odporúča koordinovať aktivity vzdelávacích inštitúcií so zástupcami zamestnávateľov pri tvorbe jednotlivých osnov vzdelávacích programov, aby sa stále tieto kurzy prispôbovali potrebám trhu práce. Na zvýšenie záujmu o neformálne vzdelávanie sa odporúča cielene a účinne začleniť do jeho procesov novodobé technológie. Dôraz nového nastavenia systému ďalšieho vzdelávania by mal byť v jeho flexibilita a schopnosti reakcie na nové výzvy. Okrem potreby zadefinovania hlavných oblastí potrieb zo strany zamestnávateľských organizácií je potrebné reflektovať najnovšie technologické trendy a inovácie podporujúce konkurencieschopnosť Slovenska. Ďalší krok je zameraný na zvyšovanie motivácie prostredníctvom vhodne nastaveného systému viaczdrojového financovania. Základným pilierom je takzvaný osobný účet, resp. tréningový fond (používajú sa i termíny „vzdelávací fond“, resp. „fond na vzdelávanie“), ktorý si tvoria občania pre potreby dofinancovania ďalšieho vzdelávania. Občan si vytvára povinné úspory na svoju rekvalifikáciu, či získanie nových zručností. RÚZ navrhuje príspevok na ďalšie vzdelávania prostredníctvom percenta z odvodov z vymeriavacieho základu občana, ktorý je dnes základom pre výpočet celkových odvodov. Z hľadiska nutnosti nezvyšovania odvodového zaťaženia môžeme uvažovať o dvoch možnostiach naplnenia tohto návrhu – fond bude tvorený z verejných zdrojov, respektíve zo zdrojov EÚ, čím by fond tvoril priamo štát bez potreby navyšovania odvodového zaťaženia. Druhou možnosťou je prerozdeliť dnes existujúce odvody aj v prospech tréningového fondu, napr. z príspevku na poistenie proti nezamestnanosti. Zamestnávatelia sú druhým potenciálnym</p>			
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

<p>zdrojom financovania systému ďalšieho vzdelávania zamestnancov. RÚZ navrhuje, aby si časť nákladov spojených s financovaním ďalšieho vzdelávania svojich zamestnancov mohli zamestnávateľa započítať oproti daňovej povinnosti z príjmu právnickej osoby. V kontexte financovania konkrétnych potrieb vyplývajúcich zo strany zamestnávateľov, je možné takýto systém i efektívne nastaviť v zmysle kombinácie zdrojov. To znamená, že v prípade konkrétnych potrieb zamestnávateľov, môže byť podmienka financovania z verejných zdrojov naplnená vtedy, ak na konkrétne vzdelávacie potreby prispeje i zainteresovaný zamestnávateľ. Z hľadiska štátu, či iných verejných autorít návrh systému implikuje aj možnosť existencie individuálneho príspevku na osobný tréningový účet občana (t.j. príspevok navyše oproti pravidelným odvodom). To znamená, že verejné authority môžu zohľadňovať svoje rôzne politiky (napr. podpora zníženia nezamestnanosti, tréning prisťahovalcov a pod.). Verejný sektor môže navyše jednorazovo so stanovením účelu a spôsobu čerpania prispieť do tréningového fondu podľa potreby vyplývajúcej z hospodárskej politiky štátu, napr. pre zvyšovanie digitálnych kompetencií a pre prípravu na Industry 4.0. RÚZ navrhuje reguláciu pre vstup do odvetvia poskytovateľov ďalšieho vzdelávania v rozsahu nevyhnutnom na zabezpečenie a garantovanie kvality a transparentnosti vzdelávania a uznávania kvalifikácií. RÚZ má za to, že nie je potrebné inak regulovať subjekty ďalšieho vzdelávania vzhľadom na to, že sa jedná o systém doplnkového vzdelávania so špecifickými potrebami. RÚZ zároveň apeluje na konsenzuálne dopracovanie finálnych návrhov pre systém fungovania CŽV a Ďalšieho vzdelávania v</p>			
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

	rámci Národného programu SUK.			
RÚZSR	<p>1. Všeobecná zásadná pripomienka k návrhu zákona ako celku</p> <p>Predložený návrh novely zákona o celoživotnom vzdelávaní nerieši systémové problémy celoživotného vzdelávania, jeho prepojenie s požiadavkami trhu práce a ani jeho systémové financovanie. Predložený návrh neobsahuje možnosti viac zdrojového financovania čo považujeme za jeho zásadný nedostatok. Navrhované zmeny síce odstraňujú niektoré aplikačné problémy (napr. vyjasnenie používanej terminológie, úprava niektorých definícií atď.), nedochádza však k zmene systémového nastavenia. Preto sa RÚZ nevyjadruje k jednotlivým novelizačným bodom Návrhu. Zamestnávateľské organizácie konštatujú, že súčasní zamestnanci sú najväčším zdrojom pracovnej sily do budúcnosti, avšak vzhľadom k očakávaným zmenám trhu práce bude nutné ich rozsiahle preškoloť a rekvalifikácia, čiže musia byť zapojení do moderného systému celoživotného vzdelávania (ďalej len „CŽV“), ktorý však momentálne v SR absentuje. V krajinách OECD je priemerná miera zapojenia do systémov CŽV na úrovni cca. 12% pričom do roku 2020 sa má dosiahnuť miera participácie 15%. Miera zapojenia do CŽV v podmienkach SR dlhodobo osciluje okolo 3%. Tento stav zásadným spôsobom ohrozuje budúcu konkurencieschopnosť slovenskej ekonomiky. K rovnakému záveru pritom dospela aj expertná misia OECD, ktorá posudzovala slovenský systém celoživotného vzdelávania</p>	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 18. 9. 2019. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.

<p>SPPK</p>	<p>Všeobecná pripomienka k návrhu (overovanie profesijnej kvalifikácie) V návrhu novely sa pre overovanie profesijnej kvalifikácie ustanovuje oprávnená vzdelávacia inštitúcia. Nakoľko máme za to, že reprezentanti trhu práce sú kľúčovým prvkom overovania profesijnej kvalifikácie považujeme za nevyhnutné dopracovať v návrhu novely vzťah profesijných organizácií, zamestnávateľov a ďalších právnických osôb k overovaniu profesijných kvalifikácií. Ide o zásadnú pripomienku, bez doriešenia ktorej sa závažným spôsobom naruší kompetencia zástupcov trhu práce k overovaniu odborných vedomostí, odborných zručností a kompetencii pre výkon povolání, resp. odborných činností, ktorých by sa overená profesijná kvalifikácia mala týkať.</p>	<p>Z</p>		<p>Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.</p>
<p>ŠÚSR</p>	<p>čl. I bodu 24 [§ 15 ods. 1 a 2] Odporúčame vypustiť odsek 2 a zakomponovať inú právnickú osobu do odseku 1, pretože nie je žiaden základný rozdiel medzi ňou a ostatnými žiadateľmi.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu odlišnej dĺžky trvania oprávnenia v novoupravenom odseku 8.</p>
<p>ŠÚSR</p>	<p>čl. I bodu 5 [§ 2] Odporúčame - v odseku 1 prehodnotiť použitie slovného spojenia "aktivity, ktoré sa uskutočňujú v priebehu života formálnym vzdelávaním, ..." z dôvodu, že je nemožné vyvodit', aká aktivita sa uskutočňuje vzdelávaním; malo ísť zrejme o všetky vzdelávacie aktivity v rámci formálneho vzdelávania, atď., - v odseku 1 za slovo "života" vložiť slovo "človeka", - v odseku 1 upustiť od deklarovania princípu, pretože ho je z hľadiska významu potrebné vyčleniť ako samostatné ustanovenie § 1; zároveň konštatovanie tohto princípu v kontexte daného</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že zásadná úprava terminológie nie je v súčasnosti predmetom novely zákona č. 568/2009 Z. z. a zároveň znenie § 2 vychádza zo súčasného znenia zákona č. 568/2009 Z. z.</p>

	<p>ustanovenia znamená, že existuje iný predpis, ktorý už takýto princíp zakotvil, čo však nie je realita, - prehodnotiť súčasnú potrebu ustanovení § 2 ods. 1 písm. b) a § 2 ods. 4 prvej vety, pretože ustanovujú duplicitne nadväznosť základných druhov vzdelávaní, - definovať formálne vzdelávanie a neformálne vzdelávanie, pretože navrhované znenie § 2 ods. 2, 4 a 7 obsahuje nadmerné množstvo podobných termínov z oblasti vzdelávania, z ktorých nie všetky sú v zákonoch definované alebo bežne používané, čo sťažuje porozumeniu textu, - v odseku 2 doplniť resp. zohľadniť štúdium na zahraničných vysokých školách a na školách v zahraničí, ktoré umožňujú získať nižšie stupne vzdelania a za predpokladu, že vzdelanie je uznateľné za ekvivalentné, - samostatným ustanovením riešiť vzťah prehlbovania kvalifikácie a rozširovania kvalifikácie podľa Zákonníka práce resp. iných predpisov upravujúcich pracovné vzťahy, čím sa dosiahne chýbajúce funkčné prepojenie predpisov viacerých odvetví.</p>			
ŠÚSR	<p>čl. I bodu 24 [§ 24 ods.3] Odporúčame preformulovať odsek 3, pretože evokuje rozhodovanie nie na základe obsahu predložených dokumentov ale iba na základe ich samotného predloženia. Zároveň je zbytočné uvádzať slová "alebo neudelíť oprávnenie", pretože formálne logicky existujú v tomto správnom konaní len dve možnosti, ktoré sa vyjadrujú až vo výroku rozhodnutia slovom "udeľuje"/"neudeľuje".</p>	O	ČA	<p>Neakceptované preformulovanie odseku 3 z dôvodu, že pojem "môže" vytvára predpoklady vytvára predpoklady aj na neudelenie oprávnenia, ak žiadateľ nesplní podmienky uvedené v odseku 3.</p>
ŠÚSR	<p>čl. I bodu 29</p>	O	A	

	Odporúčame v § 19 ods. 6 úvodnej vete citovať odsek 5.			
UOOU SR	<p>K bodu 38. vlastného materiálu § 23 ods. 5</p> <p>Požadujeme vypustenie navrhovaného ods. 5 z dôvodu nenaplnenia zákonných náležitostí vyžadujúcich Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov, ďalej len „Nariadenie“) a zákonom č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“). Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V predmetnom ustanovení nie je dostatočne jasný a predvídateľný právny základ vyžadovaný Nariadením a zákonom a rovnako neobsahuje zákonom vyžadované právne predpoklady. V § 13 ods. 2 zákona ustanovuje: „Právny základ na spracúvanie osobných údajov podľa odseku 1 písm. c) a e) musí byť ustanovený v tomto zákone, osobitnom predpise alebo v medzinárodnej zmluve, ktorou je Slovenská republika viazaná; osobitný zákon musí ustanovovať účel spracúvania osobných údajov, kategóriu dotknutých osôb a zoznam spracúvaných osobných údajov alebo rozsah spracúvaných osobných údajov. Spracúvané osobné údaje na základe osobitného zákona možno z informačného systému poskytnúť, preniesť alebo zverejniť len vtedy, ak osobitný zákon ustanovuje účel poskytovania alebo účel zverejňovania, zoznam spracúvaných osobných údajov alebo rozsah spracúvaných osobných údajov, ktoré možno poskytnúť alebo zverejniť, prípadne príjemcov, ktorým sa osobné údaje</p>	Z	A	Znenie ustanovenia upravené po vzájomnej dohode na rozporovom konaní dňa 18. 9. 2019.

	<p>poskytnú.“. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že v zákonom ustanovení nemožno vágne upraviť poskytovanie osobných údajov z jedného rezortu do druhého a špecifiká poskytovania takýchto údajov upraviť samostatnou zmluvou. Týmto navrhovaným ustanovením sa dotknutým osobám neposkytujú dostatočné záruky ochrany osobných údajov. Úrad nevidí dôvod na poskytovanie osobných údajov na účely monitorovania úrovne a efektívnosti celoživotného vzdelávania. Máme za to, že tento účel by bolo možné naplniť aj prostredníctvom anonymizovaných údajov.</p>			
UOOU SR	<p>K bodu 40. vlastného materiálu § 27a ods. 1, 2 a 3 V predmetných odsekoch požadujeme slovné spojenie „sú oprávnené spracúvať“ nahradit' pojmom „spracúvajú“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Aby v navrhovanom ustanovení išlo jednoznačne o zákonnú povinnosť podľa § 13 ods. 1 písm. c) zákona je potrebné preformulovať pojem „sú oprávnené spracúvať“ na pojem „spracúvajú“ ako povinnosť. V opačnom prípade by sa jednalo o vágne a nedostatočné ustanovenie z hľadiska právnej sily pre ochranu osobných údajov dotknutých osôb.</p>	Z	A	
Verejnost'	<p>kompetenčnému nastaveniu procesu tvorby a aktualizácie národnej sústavy povolaní a národnej sústavy kvalifikácií § 35b Zákona č. 5/2004 Z.z. ustanovuje Alianciu ako subjekt na zabezpečenie tvorby a aktualizácie národnej sústavy povolaní podľa § 35a ods. 2 Zákona č. 5/2004 Z.z. Zriaďovateľom v zmysle tohto zákona je MPSVR SR. Novela zákona o celoživotnom vzdelávaní rozširuje kompetencie Aliancie a</p>	O	N	<p>MŠVVaŠ SR v tejto veci intenzívne komunikuje s MPSVVR SR, a teda v súčasnosti nie je možné túto pripomienku akceptovať.</p>

	<p>sektorových rád v oblasti ďalšieho rozvoja národnej sústavy kvalifikácií a návrhov kariet profesijných kvalifikácií, ktoré nemôže MPSVR SR garantovať a patria do výslovnej pôsobnosti MŠVVaŠ SR. Pôsobnosť Aliancie a sektorových rád je nevyhnutné doriešiť predovšetkým na úrovni kompetencií MPSVR SR a MŠVVaŠ SR k predmetným sústavám (povolani a kvalifikácií) a až následne zmenami zákona 5/2004 Z.z. a zákona o celoživotnom vzdelávaní. Ide o zásadnú pripomienku, bez jej doriešenia možno predpokladať kompetenčný chaos a nejasnosti, čo bude na úkor zosúlad'ovania systému celoživotného vzdelávania s potrebami trhu práce.</p>			
Verejnosť	<p>čl. I Do čl. I sa navrhuje vložiť nasledujúci novelizačný bod, ktorým sa mení zákon č. 568/2009 Z. z.: V § 28 ods. 1 sa slová "všeobecný predpis o správnom konaní.21)" nahrádzajú slovami "správny poriadok.". Poznámka pod čiarou k odkazu 21 sa vypúšťa. Odôvodnenie: Pri príležitosti novelizácie tohto zákona sa navrhuje do návrhu novely zapracovať aj túto legislatívno-technickú pripomienku, ktorá (explicitne) vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, ako aj z dôvodu potreby spresnenia a zosúladenia legislatívnej techniky v tomto zákone s novou zaužívanou praxou v ostatných právnych predpisoch. Na správny poriadok by sa v ostatných zákonoch (prípadne v iných predpisoch) nemalo odkazovať nepresným a neurčitým pojmom "všeobecný predpis o správnom konaní".</p>	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona.
Verejnosť	<p>zavádzaniu nových kvalifikácií Nové pojmy všeobecno-vzdelávacia kvalifikácia a vysokoškolská</p>	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že novela zákona nezavádza nové

	<p>kvalifikácia predstavujú pre trh práce a uplatnenie na ňom ťažko identifikovateľnú a nevystihujúcu priamy vzťah k povolaniu, resp. k odborným činnostiam, ktorých by sa kvalifikácia mala týkať. Považujeme za nevyhnutné docizelovanie nadobudnutia kvalifikácií v rámci určených subrámcov, najmä základným vzdelaním a duplicitnými možnosťami medzi získaním odbornej a profesijnej kvalifikácie. Ide o zásadnú pripomienku, bez doriešenia ktorej možno predpokladať problémy v prepájaní národnej sústavy povolání a národnej sústavy kvalifikácií.</p>			<p>pojmy, ale jedná sa o systematizovanie existujúcich kvalifikácií.</p>
Verejnost'	<p>overovaniu profesijnej kvalifikácie V návrhu novely zákona o celoživotnom vzdelávaní sa uvádza pre overovanie profesijnej kvalifikácie oprávnená vzdelávacia inštitúcia. Keďže považujeme reprezentantov trhu práce za kľúčový prvok overovania profesijnej kvalifikácie považujeme za nevyhnutné dopracovať do návrhu novely vzťah profesijných organizácií, zamestnávateľov a ďalších právnických osôb k overovaniu kvalifikácií. Ide o zásadnú pripomienku, bez doriešenia ktorej sa závažným spôsobom naruší kompetencia zástupcov trhu práce k overovaniu odborných vedomostí, odborných zručností a kompetencii pre výkon povolání, resp. odborných činností, ktorých by sa overená kvalifikácia mala týkať.</p>	O	A	
ZMOS	<p>K návrhu ako celku Bez pripomienok</p>	O	A	