

VYHODNOTENIE PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Najlepšia prax poisťovania v štáte

LP/2025/85

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 19/8

Počet vyhodnotených pripomienok: 19

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 8/5

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 9/3

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 2/0

Počet vznesených hromadných pripomienok: 0

Počet vyhodnotených hromadných pripomienok: 0

Počet akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet neakceptovaných hromadných pripomienok: 0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná
 Z – zásadná N – neakceptovaná
 ČA – čiastočne akceptovaná
 NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľský ch zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu Žiadame materiál upraviť tak, aby z neho jednoznačne vyplývalo, že na štátny podnik VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA, ŠTÁTNY PODNIK sa materiál „Najlepšia prax poisťovania v štáte“ nebude vzťahovať. odôvodnenie: S princípmi obsiahnutými v materiáli predloženom pod názvom „Najlepšia prax poisťovania v štáte“ (ďalej len „materiál“) do MPK sa podnik VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA, ŠTÁTNY PODNIK, IČO : 00156752 (ďalej len „podnik VV, š.p.“) stotožňuje. Podnik VV, š. p. ako podriadená organizácia Ministerstva životného prostredia SR so 100 % majetkovou účasťou štátu však považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že nie je štátnou rozpočtovou organizáciou, ani žiadnym iným a podobným subjektom verejného práva, priamo napojeným na štátny rozpočet. Hlavným zdrojom príjmov podniku VV, š.p. je výroba a dodávka elektriny z vodných elektrární, ktoré sú súčasťou Vodného diela Gabčíkovo a Vodného diela Žilina.	A	V tabuľke 8 a tabuľke 10 bolo upresnené, že Vodohospodárska výstavba nie je subjektom verejnej správy a navrhované princípy majú tak pre tento štátny podnik len odporúčací charakter.

		Rovnako zo štatistického registra organizácií, vedenom Štatistickým úradom SR, vyplýva, že podnik VV, š.p. nie je subjektom verejnej správy. Z vyššie uvedených skutočností jednoznačne vyplýva, že podnik VV, š.p. nie je oprávnený prijímať finančné zdroje zo štátneho rozpočtu, všetky škody na majetku môže podnik VV, š.p. hradíť výlučne zo zdrojov, ku ktorým má právo hospodárenia. Zo šiestich princípov poisťovania špecifikovaných v materiáli nie je preto možné aplikovať zo strany podniku VV, š.p. žiadosť o úhradu obnovy majetku s nízkou hodnotou podľa princípu č. 1, a správca kapitoly (MŽP SR) nie je oprávnený presmerovať podniku VV, š.p. svoje rozpočtové zdroje cez rozpočtové opatrenie pre prípad likvidácie nepoistených škôd podľa princípu č. 2 materiálu.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Tabuľka č.8 Tabuľka č. 8 Miera spoluúčasti pri poistení komplexných živelných rizík, rok 2023 Navrhujeme vypustiť zo zoznamu organizácii podnik VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA, ŠTÁTNY PODNIK odôvodnenie: Uvedené žiadame vzhľadom na skutočnosť, že podnik VV, š.p. nie je subjektom verejnej správy.	ČA	V tabuľke 8 a tabuľke 10 bolo upresnené, že Vodohospodárska výstavba nie je subjektom verejnej správy a navrhované princípy majú tak pre tento štátny podnik len odporúčací charakter.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	tabuľka č.10 Tabuľka č. 10 Príklady limitov poistenia podľa typu rizika (poistenie nehnuteľného majetku) Navrhujeme vypustiť zo zoznamu organizácii podnik VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA, ŠTÁTNY PODNIK odôvodnenie: Uvedené žiadame vzhľadom na skutočnosť, že podnik VV, š.p. nie je subjektom verejnej správy.	ČA	V tabuľke 8 a tabuľke 10 bolo upresnené, že Vodohospodárska výstavba nie je subjektom verejnej správy a navrhované princípy majú tak pre

				tento štátny podnik len odporúčací charakter.
Klub 500 Klub 500	Z	Všeobecná pripomienka k princípom poisťovania (str. 4 vlastného materiálu) Všeobecná pripomienka k princípom poisťovania (str. 4 vlastného materiálu): Vychádzajúc z praxe fungovania poistenia a likvidácie poistnej udalosti, ako aj z reálnej finančnej situácie správcov verejného majetku, si dovoľujeme predložiť nasledovné pripomienky k nastaveným princípom poisťovania, ktoré majú mať za následok reálnu úsporu finančných prostriedkov: Z praxe našich členov máme poznatok, že reálne náklady na opravu majetku, ktoré majú byť uhradené poisťovňou, sú podstatne nižšie ako je tomu pri obdobných, resp. rovnakých škodách na majetku, ktorý nie je poistený. V procese likvidácie poistnej udalosti totiž poisťovňa, a často aj maklér, vystupujú ako kontrolóri oprávnenosti vynaložených nákladov, čo bráni dodávateľom fakturovať nesúvisiace, či neúmerne vysoké náklady. Na rozdiel od poisteného má poisťovňa k dispozícii špecialistov, či už interných alebo externých, schopných posúdiť oprávnenosť nákladov s ohľadom na rozsah spôsobenej škody a spôsobu jej vzniku. V prípade, kedy nie je majetok krytý poisteným, je poistený, ktorý nemá potrebný personálny či technický aparát na posúdenie škody, v podstate odkázaný na stanovisko dodávateľov, ktoré ak si chce verifikovať, musí vynaložiť ďalšie náklady na technické správy či odborné posudky. Máme obavu, že nepoistenie majetku s nízkou hodnotou bude v konečnom dôsledku viesť k tomu, že to, čo by štát zaplatil na poistnom, napokon uhradí na zvýšených	ČA	Materiál bol upravený v časti centrálneho obstarávania tak, aby zdôraznil potrebu zabezpečenia odborného prístupu pri príprave podkladov do verejného obstarávania. Vo všeobecnosti nie je ambíciou materiálu zaviesť plošný zákaz obstarávania poisťovacích služieb. Je na zodpovednosti jednotlivých subjektov verejnej správy, aby vyhodnotili, za akých okolností je pre nich poistenie vhodné a hospodárne. Zároveň, však platí princíp, že pri malých škodách sú výdavky na poistenie vyššie ako ich náhrada. Štát má rozsiahle skúsenosti so správou majetku a má dostatočné personálne

	nákladoch na opravu poškodeného majetku. Do pozornosti taktiež dávame, že v prípade poistenia likvidáciu poistnej udalosti vo väčšine prípadov rieši s poisťovňou odborne spôsobilý maklér, čo znamená v konečnom dôsledku úsporu personálnych nákladov na prácu a vyškolenie zamestnanca, ktorý pravdepodobne nebude dosahovať odbornosť makléra či likvidátora poisťovne. Taktiež vyvstáva otázka, či vzhľadom na nedostatok finančných prostriedkov v celej verejnej správe nebude dochádzať k znehodnoteniu majetku štátu, ktorý nebude opravený bezodkladne po poškodení, ale bude, vzhľadom na nedostatok finančných prostriedkov a zdĺhavé obstarávanie služieb, chátrať. Aj táto skutočnosť v konečnom dôsledku navýši náklady na opravu. Koordinovanie likvidácie nepoistených škôd v kapitole na úrovni správcu kapitoly vyvoláva obavy z rovnakého dôvodu, a to z nedostatku finančných prostriedkov v rámci verejnej správy. Tento nedostatok môže v konečnom dôsledku viesť k situácii, kde organizácie nebudú schopné efektívne pokryť náklady na opravu škôd zo svojho rozpočtu. V prípade, že by sa škody nedali promptne vyriešiť, môže to nielen predražiť celkovú opravu, ale aj výrazne znížiť hodnotu majetku, čo by malo negatívny dopad na hospodárske výsledky a efektivitu organizácií. Tieto obavy môžu viesť k nárastu celkových nákladov na opravy v dlhodobom horizonte, čo by bolo v konečnom dôsledku finančne neefektívne. Centrálne poistenie na úrovni správcu kapitoly považujeme za	kapacity na riešenie bežných škôd aj bez externej asistencie (napr. zabezpečenie opravy fasády, rozbitých okien na budove, servisu vozidiel a podobne), s čím súvisí aj primeraná schopnosť posúdiť oprávnenosť vzniknutých nákladov. Z dlhodobého hľadiska je vhodné, aby si štát priebežne budoval vedomosti a skúsenosti aj s likvidáciou komplexnejších škôd, aby nebol závislý od externých subjektov. Zároveň ale materiál využívanie sprostredkovateľov nezakazuje.
--	--	---

		racionalne a má našu plnú podporu, za predpokladu, že obstaranie poistných služieb bude zabezpečené odborným spôsobom. Kľúčovým aspektom je, že proces obstarávania poistenia by mal byť vykonaný s ohľadom na odborné znalosti a skúsenosti, ktoré sú nevyhnutné na dosiahnutie optimálnych podmienok a cien, a to v záujme zabezpečenia kvalitnej a efektívnej ochrany majetku organizácií v rámci kapitoly. Využívanie vysokej spoluúčasti pri poistení môže byť rovnako ovplyvnené nedostatkom finančných prostriedkov v rámci verejnej správy, najmä v prípadoch, keď ide o vyšší počet menších škôd, ktoré nepresahujú stanovenú výšku spoluúčasti. V takýchto situáciách môže byť pre organizácie problematické zabezpečiť opravu majetku v rámci svojho rozpočtu, čo môže mať za následok zhoršenie stavu majetku a nárast nákladov na opravu poškodeného majetku v budúcnosti. Navrhovaná myšlienka o nastavení limitu poistného plnenia na základe typu rizika je rozumná a podporujeme ju, nakoľko zabezpečuje efektívne prispôsobenie poistného krytia reálnym potrebám a rizikám. Poistenie na plnú hodnotu majetku, najmä v prípade geograficky rozptýlených aktív, by nebolo efektívne, keďže existuje nízka pravdepodobnosť, že by došlo k rozsiahlemu poškodeniu všetkých aktív súčasne. Z tohto dôvodu by mal byť limit stanovený tak, aby pokryl najväčšiu predvídateľnú škodu, čím sa optimalizuje poistné krytie bez zbytočného nadhodnocovania plnení. Okrem toho je potrebné brať do úvahy amortizáciu majetku, ktorá znižuje hodnotu možného poistného plnenia v priebehu času, čím sa zabezpečí adekvátne prispôsobenie výšky plnenia aktuálnemu stavu majetku. Tento prístup, ktorý je štandardne využívaný v praxi,		
--	--	---	--	--

		nám umožňuje efektívne riadiť riziká a optimalizovať náklady na poistenie, pričom zohľadňuje reálne potreby na strane verejného sektora. Požiadavku obmedziť využívanie sprostredkovateľov pri jednoduchých poisteniach považujeme za nevhodne nastavenú. Z reálnej praxe našich členov môžeme konštatovať, že z komplexného hľadiska využívanie sprostredkovateľov v poistení poistné zlepšilo, prispelo k optimalizácii nákladov a k maximalizácii poistného plnenia. Z nášho pohľadu nie je možné nahradiť odborníkov špecializovaných na poistenie, a to či už pri dojednávaní poistenia, pri jeho správe, a čo je najdôležitejšie, pri likvidácii poistných plnení. Pokiaľ poistený spolupracuje s dostatočne odborne, personálne a technicky vybaveným maklérom, ide v podstate o úplný outsourcing jednej z dôležitých úloh pri správe majetku poisteného. Do pozornosti taktiež dávame, že každý finančný agent je povinný mať uzatvorené poistenie zodpovednosti, takže aj v prípade pochybenia pri dojednávaní poistenia je možnosť získať náhradu škody tým spôsobenú. Možno poukázať na to, že aj pri jednoduchom produkte ako je poistenie PZP môže dôjsť, v prípade pochybenia pri dojednávaní, či správe poistnej zmluvy, k vysokým škodám. Makléri majú spravidla zavedený systém na sledovanie splatnosti poistenia, výročných dátumov a pod. Teda v prípade, ak maklér zapríčiní, že vozidlo nemá riadne a včas dojednané PZP a všetky škody znáša sám poistený, je na tieto škody poistený. V prípade pochybenia zamestnanca prichádza do úvahy iba limitovaná zodpovednosť v zmysle pracovno-		
--	--	---	--	--

		právnych predpisov. V praxi nemáme zároveň skúsenosť, že by výška poistného bola nižšia v prípade dojednaní poistenia bez účasti makléra, resp., že by takéto navýšenie bolo neúmerne úspore nákladov, ktoré angažovaním makléra poistený šetrí. Rozumieme potrebe aktívne šetriť finančné prostriedky na strane štátu, avšak práve preto podnikateľské subjekty aktívne využívajú maklérske služby pri poistení. Ak by boli maklérske služby pre podnikateľské subjekty neefektívne, jednoducho by ich nevyužívali.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	analýze vplyvov a k doložke vybraných vplyvov na podnikateľské prostredie MH SR žiada predkladateľa o vyznačenie negatívneho vplyvu na podnikateľské prostredie v Doložke vybraných vplyvov a o popisanie predmetného vplyvu v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Predkladaná správa sa týka návrhu, ktorý má zlepšiť spôsob, akým štát na Slovensku poisťuje verejný majetok, aby sa znížili výdavky na poistenie a to tak, že majetok štátu poistený nebude a vzniknuté škody budú hradené zo štátneho rozpočtu. Ušetrené výdavky predstavujú stratu pre poisťovne, ktorú je potrebné kvalitatívne popísať v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie v časti 3.4. Tento negatívny vplyv je potrebné vyznačiť v Doložke vybraných vplyvov v časti „9. Vybrané vplyvy materiálu“.	A	Do Doložky vybraných vplyvov v časti „9. Vybrané vplyvy materiálu“ bol doplnený negatívny vplyv. V súvislosti s tým bol doplnený popis predmetného vplyvu do "3.4 Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie". a zároveň bolo do časti "3.2 Vyhodnotenie konzultácií s podnikateľskými subjektmi pred predbežným pripomienkovým

				konaním" uvedené, že dokument bol počas prípravy konzultovaný s predstaviteľmi sprostredkovateľského aj poisťovacieho sektora.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	doložke vybraných vplyvov MH SR žiada predkladateľa o doplnenie do Doložky vybraných vplyvov aj „komerčné poisťovne“. Odôvodnenie: Predmetný materiál sa dotkne aj komerčných poisťovní, preto je potrebné ich doplnenie do Doložky vybraných vplyvov do časti „4. Dotknuté subjekty“.	A	Medzi dotknuté subjekty boli doplnené komerčné poisťovne.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	procesu MH SR žiada predkladateľa o predloženie materiálu na záverečné posúdenie. Odôvodnenie: Na záverečné posúdenie vybraných vplyvov sa predkladajú všetky materiály legislatívneho a nelegislatívneho charakteru, ak po pripomienkovom konaní došlo v rámci doložky k zmene v identifikácii vplyvov v bode 9. doložky alebo k významnej zmene aspoň jedného z vybraných vplyvov, a tým aj k zmene dotknutej analýzy vplyvu.	A	Materiál bol predložený na záverečné posúdenie.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	doložke vybraných vplyvov MH SR odporúča predkladateľovi v Doložke vybraných vplyvov v časti „8. Preskúmanie účelnosti“ doplniť kritériá hodnotenia účelnosti predkladaného materiálu. Odôvodnenie: Preskúmanie účelnosti sa nastavuje po určitom čase, aby sa zhodnotilo, či a na základe akých kritérií bol cieľ naplnený. V	A	Boli doplnené kritéria preskúmania účelnosti, konkrétne existencie poisťných zmlúv na majetok s nízkou hodnotou, výšky spoluúčasti pri

		zmysle II. časti, bodu 8 Jednotnej metodiky je preskúmanie účelnosti náplňou ex post hodnotenia, avšak dátum a kritériá je potrebné, aby boli určené predkladateľom materiálu.		existujúcich zmluvách a spoločného obstarávania poistenia na úrovni kapitoly.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	Z	Vlastnému materiálu Žiadame o dopracovanie predloženého materiálu vo vzťahu ku štátnemu majetku tvoriaceho súčasť jeho kultúrneho dedičstva, ktorého správa sa riadi osobitnými predpismi (napr. zákon č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov, zákon č. 206/2009 Z. z. o múzeách a o galériách a o ochrane predmetov kultúrnej hodnoty a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, zákon č. 126/2015 Z. z. o knižniciach a o zmene a doplnení zákona č. 206/2009 Z. z. o múzeách a o galériách a o ochrane predmetov kultúrnej hodnoty a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 38/2014 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Predložený materiál, ktorého cieľom je predstaviť systémové pravidlá smerujúce k hospodárnejšiemu prístupu verejných subjektov pri poisťovaní pri správe im zvereného štátneho majetku, náležite nezohľadňuje špecifiká správy štátneho majetku, ktorý má osobitný charakter a je súčasťou kultúrneho dedičstva štátu (národné kultúrne pamiatky a predmety kultúrnej hodnoty ako sú zbierkové predmety, archeologické nálezy, knižničné fondy a archíválie), a ktorých	A	Do textu bol doplnený box o špecifickosti predmetov kultúrnej hodnoty. Princípom poistenia je krytie prípadných nákladov na obnovu poškodených/zničených predmetov. Ak sa poškodia umelecké predmety/kultúrne dedičstvo, pôjde o významnú škodu pre spoločnosť, avšak poistné plnenie daný predmet nenahradí. Box tak navrhuje využívať prostriedky ušetrené na poistnom na lepšiu ochranu a prípadné obnovenie predmetov kultúrnej hodnoty. Do odseku k povinným poisteniam bol zároveň doplnený

		správu riešia osobitné právne predpisy. Materiál, ktorý sa opiera o analýzy, skúsenosti a prax verejných subjektov v zahraničí pri komerčnom poisťovaní im zvereného majetku, nezohľadňuje v dostatočnej miere opatrenia, ktoré musia realizovať správcovia múzeí, galérií, knižníc alebo kultúrnych pamiatok pri adekvátnom eliminovaní rizík. Nerieši ani špecifickú oblasť elimináciu rizík spojených so zabezpečením bezpečnosti a ochrany mobility zbierkových predmetov, ktorých hodnota z komerčného pohľadu je nevyčísliteľná.	text kurzívou, ktorý priznáva nutnosť zabezpečiť majetok pri prípadnej mobilite predmetov kultúrnej hodnoty: „Niektoré druhy poistenia sú povinné na základe národnej legislatívy (poistenie pri výkone funkcie), na základe medzinárodných dohovorov (poistenie pri výstavbe z fondov EÚ), či pri spolupráci so súkromným sektorom či inými organizáciami, ktorá je priamo podmienená zmluvným poistením (vystavovanie zapožičaných umeleckých predmetov).“ Princípy predstavené v materiály nie sú v rozpore s osobitnými predpismi, ktoré uvádza pripomienkujúci
--	--	---	---

				subjekt. Špecifiká správy štátneho majetku, ktorý má osobitný charakter a je súčasťou kultúrneho dedičstva štátu, musí zohľadňovať správca kapitoly a sú nad rámec predkladaného dokumentu.
NBS Národná banka Slovenska	O	k vlastnému materiálu všeobecne Navrhujeme do analýzy uviesť, ako bude štát pristupovať k rizikám vyplývajúcim z klimatických zmien, prírodných katastrof či kybernetickej bezpečnosti. Odôvodnenie: Vo všeobecnosti zastávame názor, že obozretný správca majetku štátu by mal byť schopný kryť riziká, ktorým je vystavený a taktiež by mal chrániť majetok v jeho správe pred poškodením, zničením alebo znehodnotením. V tejto súvislosti by mal obozretný správca majetku štátu vziať do úvahy neustále sa meniace podmienky, vrátane klimatických zmien, prírodných katastrof či kybernetických rizík, ktoré nemusia byť automaticky alokované v rozpočtoch jednotlivých kapitol štátnych inštitúcií na krytie potenciálnych škodových udalostí, avšak s určitou mierou pravdepodobnosti môžu nastať a ich dopad je v takom prípade veľmi významný nielen na fungovanie konkrétnych inštitúcií, ale aj na odstránenie vzniknutých škôd a zabráneniu vzniku ďalších súvisiacich rizík. Poistenie predstavuje účinnú a efektívnu ochranu pred nepredvídateľnými udalosťami a stratou finančných prostriedkov v súvislosti s uvedením poškodeného majetku do pôvodného stavu. Zastávame názor, že obozretný správca majetku štátu by	ČA	Predkladateľ materiálu súhlasí s významom ochrany štátneho majetku pred jeho poškodením alebo znehodnotením. Zároveň platí, že uzatvorenie poistenia nie je jedinou alternatívou na zabezpečenie jeho finančnej ochrany. Správcovia štátneho majetku by mali priebežne vyhodnocovať s tým súvisiace riziká a zabezpečiť také podmienky ochrany majetku, aby bol vznik prípadných škôd v čo

		mal postupovať s odbornou starostlivosťou a vykonávať kroky smerujúce k efektívnemu využívaniu poistenia tam, kde je to vhodné s ohľadom na riziká a veľkosť škody; okrem toho by mal riziká pravidelne monitorovať a vyhodnocovať efektívnosť poistenia, a samozrejme aj alternatívne skúmať možnosti, ktoré vedia poskytnúť rovnako efektívnu ochranu, ak to je vhodné, účelné a efektívne z hľadiska verejných financií.		najmenšej prakticky dosiahnuteľnej miere. Na základe miery identifikovaného rizika by mali následne posúdiť, či je obstaranie poistenia pre nich vhodnou a hospodárnou možnosťou. Tento princíp je v materiáli zachytený na viacerých miestach a riziko vzniku významných škôd v dôsledku napr. prírodných katastrof uvádza v kapitole 2.
NBS Národná banka Slovenska	O	Prvý princíp poisťovania a) Navrhujeme precizovať pravidlá, ktoré by zodpovedali za krytie škôd z vlastných zdrojov b) Navrhujeme doplniť vyčerpávajúci zoznam povinných poistení c), d) Navrhujeme doplniť prehľad plnenia poisťných udalostí, mieru poisťného plnenia, pretože v aktuálnom znení môže byť informácia skresľujúca e) Navrhujeme v materiáli akcentovať, že prezentované obdobie bolo výrazne ovplyvnené vysokou mierou inflácie f) Navrhujeme doplniť materiál o informáciu, ako ohodnocovať združené riziká. Odôvodnenie: a) Poistné je cena za prenesené riziko na	ČA	a) Predkladaný materiál predpokladá ponechanie zodpovednosti za riadenie rizika na správcov kapitol. Zároveň však materiál spomína možný spôsob krytia škôd z vlastných zdrojov, a to vo výške 5 % operatívnych výdavkov organizácie.

	poisťovateľ. Správca majetku štátu by si mal vedieť precízne analyzovať, ktoré riziká je možné kryť z vlastných zdrojov, t. j. zo štátneho rozpočtu, a ktoré preniesť na poisťovateľ. Krytie z vlastných zdrojov predpokladá, že predmetná organizácia si vo svojom rozpočte stanoví samostatnú kapitolu na úhradu škôd na majetku. Pre tvorbu a správu takejto kapitoly by mali byť stanovené presné pravidlá. b) Z podmienky by mali byť vylúčené povinné poistenia, napr. uvedené v Tabuľke č. 9, ktorá však neposkytuje vyčerpávajúci, ale len príkladný výpočet. Tieto či už jednotlivo alebo zo svojej podstaty spadajú tiež do majetku s nízkou hodnotou. c) V materiáli chýba analýza vzniknutých škôd. Prehľad plnenia poistných udalostí v Tabuľke č. 2 dáva informáciu len o časti poistných plnení (vzorka 276 organizácií) a pojednáva len o udalostiach, na ktorých došlo k úhrade poistného plnenia. Nie je zrejmé, koľko škodových udalostí naozaj za sledované obdobie nastalo, koľko z nich bolo nahlásených poisťovniam ako poistné udalosti a či došlo aj k zamietnutiam poistných plnení. d) Miera poistného plnenia prezentovaná v Grafe č. 2, ktorá bola vypracovaná zo Správ o solventnosti a finančnom stave vybraných poisťovní, môže dávať skresľujúci pohľad na efektívnosť poistenia, nakoľko z nej nie je jasné, aké typy rizík, resp. aké poistenia boli zahrnuté do výpočtu miery poistného plnenia. Rôzne typy rizík majú rôznu mieru škodovosti. Ich sumarizácia, navyše cez viaceré časové obdobia, môže dať výrazne skresľujúci obraz o efektívnosti poistenia. e) V neposlednom rade treba uviesť, že prezentované údaje sú za obdobie rokov 2019 – 2021 a nezohľadňujú rast nákladov/cien spojený s infláciou za posledné obdobia. f) V súvislosti s poistením budov treba uviesť, že niektoré poistenia zahŕňajú rozličné typy rizík, napr. nielen poistenie	b) Predkladateľ materiálu nedisponuje vyčerpávajúcim zoznamom povinných poistení. Tabuľka slúži ako príklad povinných poistení a povinnosť dodržiavať pravidlá povinného poisťovania je ponechaná na jednotlivé subjekty verejnej správy. c) Cieľom materiálu nieje poskytnúť komplexnú analýzu výhodnosti poistiek. Zároveň je nutné poznamenať, že nízke plnenie z poistenia za určitý krátky časový úsek automaticky neznamená nevýhodné poistenie. Samotná miera plnenia nie je priamym indikátorom výhodnosti poistenia. Závažné škodové udalosti, napr. živelné katastrofy, môžu nastať raz za desiatky
--	--	---

		budovy, jej obvodového plášťa a okien, ale aj poistenie vnútorného vybavenia, výťahov a rozvodov, ako aj ďalších náležitostí. Z predloženého materiálu nie je jasné, ako sa majú ohodnocovať takto združené riziká.	rokov a počas nich môže štát platiť aj relatívne vysoké poistné s nulovou mierou plnenia. To však neznamena, že takéto poistenie je nevýhodné, nakoľko podstatou poistenia je práve ochrana proti zriedkavým udalostiam s potenciálne vysokým finančným dopadom. d) Cieľom grafu nieje prezentovať efektívnosť poistenia, ale poukázať na fakt, že priemerný poistenec na poistnom zaplatí viac, ako dostane na poistnom plnení. Text bol upravený tak, aby lepšie vyjadroval túto skutočnosť. e) Predkladateľ sa rozhodol túto pripomienku nezapracovať, nakoľko výrazná inflácia nastala až v roku 2022,
--	--	--	---

				teda po období uvedenom v tabuľke 2. f) Upravený text v časti obstarávania poistenia tak, aby bližšie zohľadňoval prístup k poisteniu súboru majetku.
NBS Národná banka Slovenska	O	Tretí princíp poisťovania Navrhujeme doplniť do tretieho princípu poisťovania poistenie súboru majetku. Odôvodnenie: Poistenie súboru majetku býva vo všeobecnosti výhodnejšie než poisťovanie rizík samostatne. Využívanie centrálného poisťovania formou verejného obstarávania môže priniesť určitú úsporu finančných prostriedkov. Poistenie súboru majetku je obvyčajne výhodnejšie z pohľadu cenotvorby, spravovania poisťných zmlúv, evidencie a nahlasovania poisťných udalostí.	A	Text v kapitole 3 bol upravený nasledovne: Pri organizáciách, ktoré nevedia znášať riziko sami alebo nie sú dosť veľké na to, aby si vyjednali lepšie ceny, môže byť výhodný spoločný nákup poisťovacích služieb pre súbor majetku s podobnou charakteristikou.
NBS Národná banka Slovenska	O	Štvrtý princíp poisťovania Navrhujeme precizovať časť o prenose finančných rizík na zamestnanca. Odôvodnenie: ako uvádza Box 2: Prenos finančného rizika na zamestnancov, je potrebné zvážiť, pri akých typoch rizík dojednať spoluúčasť a v akej výške (aj s ohľadom na limity v osobitných predpisoch). Prenos finančných nákladov na zamestnanca za spôsobenú škodu môže byť vnímané ako demotivačný faktor na vykonávanie určitých povolaní. Pravidlo spoluúčasti úzko súvisí s preberaním rizík majetku s nízkou	ČA	Doplnený text v Boxe 2: Spolu so zrušením poistenia musia organizácie prehodnotiť prenos finančného rizika na zamestnancov a zaviesť iný mechanizmus na hradenie škôd

		hodnotou a preto by dopady mali byť zvažované aj v súvislosti s tvorbou rozpočtovej kapitoly na nepoistený majetok.		z vlastných zdrojov. Pri prenose rizika je dôležité zvážiť primeranú výšku spoluúčasti, ktorú bude zamestnanec povinný zniesť. Tá by mala zohľadňovať aj povahu rizík spojených s konkrétnou pracovnou činnosťou. Jej neadekvátne nastavenie môže najmä na povolania s vyšším rizikom pôsobiť demotivujúco.
NBS Národná banka Slovenska	O	Piaty princíp poisťovania Navrhujeme precizovať časť o geografickom a časovom rozložení rizika. Odôvodnenie: v tomto odseku je ako príklad uvedené poistenie ciest a mostov na hodnotu 7 mld. Eur, čo sa považuje za neefektívne z dôvodu, že je nepravdepodobné, že by došlo k ich zničeniu na všetkých miestach naraz. V tejto súvislosti uvádzame, že poisťovne ponúkajú rôzne poistné krytia. Poistné krytie nemusí byť dojednané na celú hodnotu majetku, ale poistná suma sa môže stanoviť napríklad na úroveň pravdepodobnej maximálnej straty, ktorú by mohla spôsobiť jedna udalosť (PML – Probable Maximum Loss).	A	Doplnená veta: Poistná suma sa môže stanoviť napríklad na úroveň pravdepodobnej maximálnej straty, ktorú by mohla spôsobiť jedna udalosť
PAS Podnikateľská	O	prvému princípu poisťovania Nie je možné stotožniť sa s premisou, že majetok s nízkou hodnotou automaticky nie je ekonomické poisťovať. Dokonca aj	N	Predkladateľ sa nestotožňuje s argumentáciou

aliancia Slovenska		spomínaný mobilný telefón, ktorý je v predloženom Materiáli spomínaný ako príklad majetku, ktorý si údajne fyzická osoba nepoistí, je v skutočnosti často poistený, či už v rámci rôznych predĺžených záruk, ktoré si fyzické osoby na elektrospotrebiče prikupujú alebo sú im poskytnuté automaticky zo strany predajcu a ktoré v skutočnosti predstavujú poistné produkty, alebo v rámci poistenia nehnuteľnosti a domácnosti. Pokiaľ je majetok štátu s relatívne nízkou hodnotou poistený v rámci väčšieho balíka majetku štátu, kde v pomere k hodnote celkovej hodnote majetku, je hodnota predmetného majetku s nízkou hodnotou zanedbateľná, vie poistený dostať poistné krytie majetku s nízkou hodnotou za zanedbateľnú cenu, resp. bez navýšenia ceny celkového balíka poistenia (podobne ako poistné krytie mobilného telefónu nezvýši celkové poistné poistenej domácnosti). Navrhujeme prehodnotiť odporúčanie plošného uplatňovania tohto princípu bez zohľadňovania špecifik jednotlivých organizácií, skladby ich poistiteľných rizík a podmienok ich poistných zmlúv.		pripomienkovateľa. Hoci poistné navýšenie môže pôsobiť v jednotlivých prípadoch ako zanedbateľné, v kontexte rozsiahleho štátneho majetku predstavuje nevyhnutne dodatočnú finančnú záťaž. Štát dokáže drobné straty absorbovať priamo z rozpočtu, uzatvárať poistné proti takým škodám tak preňho nie je výhodné.
PAS Podnikateľská aliancia Slovenska	O	treťiemu princípu poist'ovania Dávame do pozornosti, že podľa nášho názoru nie je poist'ovanie majetku na úrovni kapitoly vhodné pre všetky typy kapitol štátneho rozpočtu. Niektoré kapitoly ako na príklad kapitola Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky zastrešujú organizácie s rôznymi stupňami rizikovosti z pohľadu poist'ovní. Dohadovanie rámcových podmienok poistenia na úrovni takto roztrieštených kapitol by pravdepodobne neprinieslo požadovaný efekt.	N	Predkladateľ súhlasí s názorom, že poistenie majetku je nutné zvažovať podľa jeho charakteru a typu rizika. Cieľom dokumentu nie je tvrdiť opak. Návrh poist'ovania na úrovni kapitoly nepredstavuje

		Zastávame názor, že pri každej kapitole treba citlivo zvážiť aké typy rizík sa v portfóliu danej kapitoly vyskytujú a na základe toho následne v rámci kapitoly určiť, ktoré skupiny rizík je vhodné poisťovať spoločne, a ktoré je vhodnejšie poisťovať individuálne.		pravidlo, ale odporúčanie, ktoré možno prispôbiť špecifikám jednotlivých rezortov.
PAS Podnikateľská aliancia Slovenska	O	štvrtému až šiestemu princípu poisťovania Je pravdou, že vyššia spoluúčasť znižuje výšku poistného, avšak príklad uvedený v predkladanom Materiáli na strane 4 považujeme za vysoko neštandardný a zavádzajúci. Máme za to, že výšku spoluúčasti tak ako aj limitov poistného plnenia treba nastavovať citlivo s ohľadom na rizikovosť predmetu poistenia, frekvenciu škôd, finančné možnosti poisťovanej organizácie a ďalšie osobitosti predmetu poistenia a poisteného. Súčasnne máme za to, že vzhľadom na absentujúce odborné kapacity štátu v danej oblasti, môžu predovšetkým finanční sprostredkovatelia svojimi vedomosťami a skúsenosťami prispieť k čo možno najviac optimálnemu nastaveniu poistného programu štátnych organizácií, využitím adekvátnych spoluúčastí a limitov vzhľadom na daný predmet poistenia. Plne sa stotožňujeme s tvrdeniami predkladateľa Materiálu, že súčasné nastavenie verejného obstarávania nevie vygenerovať naozajstnú súťaž, čo môže prispieť k menej výhodným poisťkám. Ako sa v predkladanom Materiáli na strane 10. uvádza, pri verejných obstarávaníach sa takmer vždy používa iba kritérium najnižšej ceny, kde verejný obstarávateľ či obstarávateľ predkladá do súťaže svoj návrh poistnej zmluvy, do ktorého nemajú možnosť poisťovne zasahovať a následne medzi	ČA	Predkladaný materiál nevyklučuje využitie sprostredkovateľov. Zároveň bol upravený spôsobom aby nenaznačoval, že využité sprostredkovateľov zvyšuje cenu poistného o 20 %, ale len konštatoval, že ich provízie tvoria 10-20 % z celkovej ceny poistného. Materiál taktiež apeluje na budovanie interných odborných kapacít štátu, čo môže posilniť jeho vyjednávaciu pozíciu a znížiť závislosť na externých subjektoch. Predkladateľ taktiež nesúhlasí s tvrdením, že zákonná povinnosť sprostredkovateľov

		sebou súťažia iba cenou. Tu treba zobrať do úvahy, že hoci je poisťný trh vysoko koncentrovaný, možnosti poisťovní pri cenotvorbe a aj samotnej akceptácii rizika sa odvíjajú od zaistných možností jednotlivých poisťovní, pričom niektoré riziká, či už len svojim výskytom v poisťnej zmluve alebo presiahnutím limitov povolených danej poisťovne v rámci jej zaistného programu, môžu poisťovní automaticky znemožniť predložiť ponuku do verejného obstarávania z dôvodu rozporu so podmienkami zaistného programu danej poisťovne. Túto situáciu by vedelo vyriešiť umožnenie predkladania variantných ponúk zo strany poisťovní s využitím rôznych výšok spoluúčasťí či limitov pre jednotlivé predmety poistenia. Pri vyhodnocovaní takýchto variantných ponúk by opäť vedeli podať pomocnú ruku štátu sprostredkovatelia. Potenciálny konflikt záujmov finančných sprostredkovateľov v zmysle § 23 zákona o verejnom obstarávaní (ktorý podľa nášho názoru do značnej miery eliminuje už samotné ustanovenie § 28 ods. 1 zákona č. 186/2009 Z. z., ktoré ukladá finančným sprostredkovateľom konať v súlade so zásadami poctivého obchodného styku s odbornou starostlivosťou a v záujme práv a oprávnených záujmov klienta), by bolo možné úplne odstrániť napríklad úpravou § 27 zákona č. 186/2009 Z. z., ktorá by umožnila tomu istému subjektu získať povolenie na výkon finančného sprostredkovania a zároveň povolenie na výkon finančného poradenstva, pričom by vo vzťahu k obstarávateľom a verejným obstarávateľom mohol finančný sprostredkovateľ vystupovať ako finančný poradca odmeňovaný zo strany klienta a vybraný na základe transparentnej verejnej súťaže.		konať v záujme klienta dokáže plne eliminovať konflikt záujmov, keďže sú odmeňovaní poisťovňou.
--	--	--	--	--

		Ďalšou možnosťou a to aj pri zachovaní súčasnej podoby § 27 zákona č. 186/2009 Z. z. by bolo, že by sa finanční agenti štandardne obstarávali hoci ich služby by boli naďalej pre klienta bezodplatné, pričom kritériom na výber finančného agenta by bola kvalita navrhovaných riešení zefektívnenia poistného programu zo strany finančného agenta. Nestotožňujeme sa tvrdením vyskytujúcim sa napriek celým Materiálom o tom, že využitie finančného sprostredkovateľa automaticky zvyšuje cenu poistenia v priemere o 20 %. S ohľadom na recitál 16 Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/97 z 20. januára 2016 o distribúcii poistenia (prepracované znenie), ktorá bola transponovaná do zákona č. 186/2009 Z. z. v roku 2018, by mali členské štáty na základe jej ustanovení „podporovať rovnosť podmienok a hospodársku súťaž sprostredkovateľov za rovnakých podmienok bez ohľadu na to, či sú, alebo nie sú viazaní na poisťovňu.“ Pokiaľ poisťovne uplatňujú prístup pri ktorom je poistenie distribuované externými distribučnými kanálmi poisťovne drahšie ako poistenie distribuované internými kanálmi poisťovne, konajú podľa nášho názoru v rozpore s duchom a účelom predmetnej smernice. Na spresnenie uvedeného si dovoľujeme upozorniť, že napríklad pri poisťovaní potenciálnych neprofesionálnych klientov (tu samozrejme obstarávatelia a verejný obstarávatelia nespádajú, avšak ide len o ilustráciu) sú poisťovne povinné pred uzavretím poistnej zmluvy poskytnúť takému klientovi formulár o jednotlivých zložkách poistného vo vzťahu k uzatváranej poistnej zmluve, pričom jednou z uvádzaných zložiek je aj výška		
--	--	---	--	--

		distribučných nákladov, ktorá je podľa našich informácií naprieč trhom porovnateľná bez ohľadu na to či daná poisťovňa pri uzavretí konkrétnej zmluvy využila služby sprostredkovateľov alebo nie.		
SASP Slovenská asociácia sprostredkovateľ ov v poisťovníctve	O	Celému materiálu Ad 1. Pripomienka k materiálu ako celku V prípade, ak z analýzy na úrovni štátnych subjektov vyplynulo, že pre štát je efektívnejšie, hospodárnejšie a účelnejšie poisťovanie majetku bez účasti sprostredkovateľov poistenia, navrhujeme, aby tento záver bol v materiáli jasne deklarovaný bez toho, aby sa v ňom uvádzali generálne tvrdenia a skutočnosti o sprostredkovateľoch poistenia, ktoré nie sú podložené žiadnymi konkrétnymi dôkazmi a majú potenciál plošne poškodiť dobré meno a prínos sprostredkovateľov v systéme poisťovníctva. Poisťovanie majetku štátu je v portfóliu zanedbateľného % sprostredkovateľov, pričom tvrdenia v materiáli sa dotýkajú plošne všetkých. Vyjadrenia typu „Využívanie sprostredkovateľov pri poistení zvyšuje cenu poistenia, v priemere o 20 %" alebo „Motiváciou sprostredkovateľa, ktorý pripravuje podklady pre obstarávateľa nemusí byť výber najvhodnejšieho produktu, ale maximalizácia poistného." stavajú všetkých sprostredkovateľov do negatívneho svetla. Argumenty k jednotlivým častiam sú súčasťou ďalších pripomienok ale za účelom zabezpečenia objektivity a neuvádzania nepravdivých tvrdení v materiáli navrhujeme tieto ustanovenia úplne vypustiť a nahradiť ich len rozhodnutím štátu, či, resp. kedy umožní/neumožní využívanie sprostredkovateľov. Využitie sprostredkovateľov poistenia je slobodným rozhodnutím klienta, pričom uvádzanie nepravdivých a tendenčných vyhlásení vo vlastnom materiáli považujeme za	ČA	Materiál bol upravený na viacerých miestach tak, aby boli presnejšie pomenované okolnosti týkajúce sa využívania sprostredkovateľov pri poisťovaní štátu. Konkrétne boli v texte spomenuté aj iné faktory, ktoré majú vplyv na cenu poistenia. V kapitole 6 bol zjednotený text pri vzniku potenciálneho konfliktu záujmov v dôsledku systému odmeňovania sprostredkovateľov. Ďalej bola presnená informácia o platení sprostredkovateľov formou provízie. Upravený text odráža aj potrebu budovania interných kapacít na úradoch v miere primeranej charakteru

		neakceptovateľný zásah do práv a právom chránených záujmov podnikateľských subjektov spadajúcich pod štátnu reguláciu. Opakovane sa v rámci materiálu zdôrazňuje nepoistovanie majetku do hodnoty 5% operatívnych výdavkov kapitoly štátneho rozpočtu, alebo ostatného subjektu verejnej správy, pričom materiál sa v podstatnej časti venuje úspore na havarijnom poistení automobilov. Tieto zásady a odporúčania vo vzťahu k havarijnému poisteniu automobilov sú v materiáli zaradené na viacerých miestach nejednotne a neposkytujú jasný postup pri havarijnom poistení áut. Nakoľko v štátnom majetku je poistovanie automobilov značná časť výdavkov na poistenie, táto časť by mala byť spracovaná s ohľadom na jasné pravidlá havarijného poistenia, zohľadňujúc základné rizikové aspekty: rizikovosť využitia automobilov (iné riziko vzniku škody majú automobily Policajného Zboru SR, ktoré majú vysoký ročný nájazd km a ich prevádzka predpokladá vysoké riziko vzniku škody a úplne iné riziko majú vozidlá niektorých vecných sekcií ministerstiev s minimálnym ročným nájazdom počtu km), veku poistovaného vozidla - vo vozovom parku majetku štátu sa nachádzajú vozidlá rôzneho veku a preto aj s ohľadom na vyšší vek samotný význam havarijného poistenia klesá. Obstarávacia cena automobilov a cena náhradných dielov a práce: Nepoistovanie nových drahých automobilov, ktoré sú v rizikovej prevádzke, s vysokou pravdepodobnosťou vzniku škody môže mať podstatne vyšší dopad na ŠR ako nepoistenie bežného automobilu s minimálnym nájazdom km. Odporúčame predkladateľovi doplniť materiál aspoň o základné pravidlá, podľa ktorých sa bude rozhodovať príslušný subjekt o tom, či sa dané vozidlo/vozidlá budú alebo nebudú havarijne poisťovať. Nestotožňujeme sa s tvrdením vyskytujúcim sa napriek celým materiálom o tom, že využitie finančného sprostredkovateľa	spravovaného majetku organizácie. Upresnená bola aj poznámka k možnosti využívania nezávislých finančných poradcov tak, aby bola zohľadnená prax na Slovensku, kde je aktuálne registrovaných len pár právnych subjektov poskytujúcich takého finančné poradenstvo. Na záver dokumentu v prílohe 1 bol upravený text tak, aby nepresne neindikoval automatické zvyšovanie poistného v dôsledku zapojenia sprostredkovateľov. Namiesto toho sa uvádza štandardná výška provízie sprstredkovateľov na úrovni 10 – 20 % z celkovej ceny poistného, ktorá však automaticky neznamená úsporu pri
--	--	--	--

		automaticky zvyšuje cenu poistenia v priemere o 20 %. S ohľadom na recitál 16 Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/97 z 20. januára 2016 o distribúcii poistenia (prepracované znenie), ktorá bola transponovaná do zákona č. 186/2009 Z.z. v roku 2018, by mali členské štáty na základe jej ustanovení „podporovať rovnosť podmienok a hospodársku súťaž sprostredkovateľov za rovnakých podmienok bez ohľadu na to, či sú, alebo nie sú viazaní na poisťovňu.“ Pokiaľ poisťovne uplatňujú prístup pri ktorom je poistenie distribuované externými distribučnými kanálmi poisťovne drahšie ako poistenie distribuované internými kanálmi poisťovne, konajú podľa nášho názoru v rozpore s duchom a účelom predmetnej smernice. Na dokreslenie uvedeného si dovoľujeme upozorniť, že napríklad pri poisťovaní potenciálnych neprofesionálnych klientov (tu samozrejme obstarávatelia a verejný obstarávatelia nespádajú, avšak ide len o ilustráciu) sú poisťovne povinné pred uzavretím poistnej zmluvy poskytnúť takému klientovi formulár o jednotlivých zložkách poistného vo vzťahu k uzatváranej poistnej zmluve, pričom jednou z uvádzaných zložiek je aj výška distribučných nákladov, ktorá je podľa našich informácií naprieč trhom porovnateľná bez ohľadu na to či daná poisťovňa pri uzavretí konkrétnej zmluvy využila služby sprostredkovateľov alebo nie. Plne sa stotožňujeme s tvrdeniami predkladateľa materiálu, že súčasné nastavenie verejného obstarávania nevie vygenerovať naozajstnú súťaž, čo môže prispieť k menej výhodným poistkám. Ako sa v predkladanom materiály na strane 10 uvádza, pri verejných obstarávaniach sa takmer vždy používa iba kritérium najnižšej ceny, kde verejný obstarávateľ či obstarávateľ predkladá do súťaže svoj návrh poistnej zmluvy, do ktorého nemajú možnosť poisťovne zasahovať a následne medzi		ich vynechaní z procesu.
--	--	--	--	--------------------------

		sebou súťažia iba cenou. Tu treba zobrať do úvahy, že hoci je poistný trh vysoko koncentrovaný, možnosti poisťovní pri cenotvorbe a aj samotnej akceptácii rizika sa odvíjajú od zaistných možností jednotlivých poisťovní, pričom niektoré riziká, či už len svojim výskytom v poistnej zmluve alebo presiahnutím limitov povolených danej poisťovne v rámci jej zaistného programu, môžu poisťovni automaticky znemožniť predložiť ponuku do verejného obstarávania z dôvodu rozporu s podmienkami zaistného programu danej poisťovne. Túto situáciu by vedelo vyriešiť umožnenie predkladania variantných ponúk zo strany poisťovní s využitím rôznych výšok spoluúčasťí či limitov pre jednotlivé predmety poistenia. Pri vyhodnocovaní takýchto variantných ponúk by opäť vedeli podať pomocnú ruku štátu sprostredkovatelia. Potenciálny konflikt záujmov finančných sprostredkovateľov v zmysle § 23 zákona o verejnom obstarávaní (ktorý podľa nášho názoru do značnej miery eliminuje už samotné ustanovenie § 28 ods. 1 zákona č. 186/2009 Z.z., ktoré ukladá finančným sprostredkovateľom konať v súlade so zásadami poctivého obchodného styku s odbornou starostlivosťou a v záujme práv a oprávnených záujmov klienta), by bolo možné úplne odstrániť našou asociáciou navrhovanou úpravou § 27 zákona č. 186/2009 Z.z., ktorá by umožnila tomu istému subjektu získať povolenie na výkon finančného sprostredkovania a zároveň povolenie na výkon finančného poradenstva, pričom by vo vzťahu k obstarávateľom a verejným obstarávateľom mohol finančný sprostredkovateľ vystupovať ako finančný poradca odmeňovaný zo strany klienta a vybraný na základe transparentnej verejnej súťaže. Ďalšou možnosťou a to aj pri zachovaní súčasnej podoby § 27 zákona č. 186/2009 Z.z. by bolo, že by sa finanční agenti štandardne obstarávali hoci ich služby by boli naďalej pre		
--	--	---	--	--

		klienta bezodplatné, pričom kritériom na výber finančného agenta by bola kvalita navrhovaných riešení zefektívnenia poistného programu zo strany finančného agenta. Ad 2.K princípu „nepoist'ovania majetku s nízkou hodnotou“ Nie je možné sa stotožniť s tvrdením, že majetok s nízkou hodnotou automaticky nie je ekonomické poist'ovať. Dokonca aj spomínaný mobilný telefón, ktorý je v predložennom materiáli spomínaný ako príklad majetku, ktorý si údajne fyzická osoba nepoist'uje, je v skutočnosti často poistený, či už v rámci rôznych predĺžených záruk, ktoré si fyzické osoby na elektrospotrebiče prikupujú alebo sú im poskytnuté automaticky zo strany predajcu a ktoré v skutočnosti predstavujú poistné produkty, alebo v rámci poistenia nehnuteľnosti a domácnosti. Pokiaľ je majetok štátu s relatívne nízkou hodnotou poistený v rámci väčšieho balíka majetku štátu, kde v pomere k hodnote celkovej hodnote majetku, je hodnota predmetného majetku s nízkou hodnotou zanedbateľná, vie poistený dostať poistné krytie majetku s nízkou hodnotou za zanedbateľnú cenu, resp. bez navýšenia ceny celkového balíka poistenia (podobne ako poistné krytie mobilného telefónu nezvýši celkové poistné poistenej domácnosti). Ad 3. K princípu „Obmedziť využívanie sprostredkovateľov pri jednoduchých poisteniach“ V danom bode sa v závere navrhuje, aby sa pri jednoduchých poistkách obmedzilo využitie sprostredkovateľov, pričom ako príklad je uvedené PZP. Vo vzťahu k danému bodu a následne opakujúc toto tvrdenie v celom materiáli, si dovoľujeme uviesť,		
--	--	--	--	--

		že PZP ako druh poistenia sa môže javiť ako jednoduchý produkt, ak si poisťujete jedno alebo pár áut v domácnosti alebo vo firme. Ak ide o poistenie všetkých vozidiel v správe ministerstva alebo iného ÚO ŠSS považujeme práve príklad PZP za absolútne nevhodný. Samotným obstaraním tohto poistenia tá najväčšia časť práce len začína. Na takýto servis by bolo potrebné nabalíť administratívny aparát ŠS o nových zamestnancov, čo by bolo ďaleko menej efektívne a hospodárne ako využitie sprostredkovateľov, ktorí túto správu po uzavretí zmluvy vykonávajú automaticky, bez ďalších nákladov klienta. Dohlášky, odhlášky a likvidácia poistných udalostí z PZP je v podstate asi najdynamickejšou súčasťou poistenia štátneho majetku, s najviac náročným servisom (čo sa týka času a počtu úkonov). Neodporúčame preto príklad PZP brať ako vzor jednoduchého poistenia, ktoré má zostať štátu, ktorý nie je na takéto úkony administratívne vybavený a v konečnom dôsledku nedostatočným servisovaním takéhoto poistenia môže dôjsť k nárastu výšky poistného na PZP (namiesto zamýšľanej úspory). Navrhujeme preto časti odvolávajúce sa na jednoduchosť a samospravovanie PZP vypustiť alebo pravdivo upraviť tak, aby zodpovedali realite. Ad 4. K princípu poisťovania majetku centrálne na úrovni kapitoly Dávame do pozornosti, že podľa nášho názoru nie je poisťovanie majetku na úrovni kapitoly vhodné pre všetky typy kapitol štátneho rozpočtu. Niektoré kapitoly ako napríklad kapitola ministerstva pôdohospodárstva zastrešujú organizácie s rôznymi stupňami rizikovosti z pohľadu poisťovní. Dohadovanie rámcových podmienok poistenia na úrovni takto roztrieštených		
--	--	---	--	--

		kapitol by pravdepodobne neprinieslo požadovaný efekt. Zastávame názor, že pri každej kapitole treba citlivo zvážiť aké typy rizík sa v portfóliu danej kapitoly vyskytujú a na základe toho následne v rámci kapitoly určiť, ktoré skupiny rizík je vhodné poistiť spoločne, a ktoré je vhodnejšie poistiť individuálne. Ad 5. K princípom používania vysokej spoluúčasti, nastavenia limitov poistného plnenia a využívaniu sprostredkovateľov Je pravdou, že vyššia spoluúčasť znižuje výšku poistného, avšak príklad uvedený v predkladanom materiály na strane 4 považujeme za vysoko neštandardný a zavádzajúci. Máme za to, že výšku spoluúčasti tak ako aj limitov poistného plnenia treba nastavovať citlivo s ohľadom na rizikovosť predmetu poistenia, frekvenciu škôd, finančné možnosti poistovanej organizácie a ďalšie osobitosti predmetu poistenia a poisteného. Máme za to, že vzhľadom na absentujúce odborné kapacity štátu v danej oblasti, môžu predovšetkým finanční sprostredkovatelia svojimi vedomosťami a skúsenosťami prispieť k čo najoptimálnejšiemu nastaveniu poistného programu štátnych organizácií, využitím adekvátnych spoluúčastí a limitov vzhľadom na daný predmet poistenia. Ad 6. Šesť princípov poistovania – bod 6, vyjadrenie: „Na druhej strane, mechanizmus ich odmeňovania cez provízie poisťovní vytvára konflikt záujmov pri obstarávaní.“ Mechanizmus odmeňovania sprostredkovateľov, ktorých provízie platia poisťovne, vytvára pri verejnom obstarávaní konflikt záujmov - uvedené je spojené s poznámkou pod čiarou,		
--	--	---	--	--

		kde predkladateľ uvádza: Podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní môže byť takýto vzťah definovaný ako konflikt záujmov. - dané tvrdenie požadujeme upraviť a zjednotiť. Predkladateľ v materiáli uvádza, že tento stav JE KONFLIKTOM ZÁUJMOV, pričom priamo v poznámke k tomuto tvrdeniu uvádza, že „MÔŽE BYŤ" konfliktom záujmov. Samotný mechanizmus odmeňovania nie je dôvodom na automatické konštatovanie konfliktu záujmov, keďže sprostredkovateľ koná v záujme práv a oprávnených záujmov klienta (viď § 28 ods. 1 zákona č. 186/2009 Z.z.). Navrhujeme odstrániť vzájomný nesúlad v texte a poznámke pod čiarou a tvrdenia týkajúce sa výkladu zákona o VO podložiť aj relevantnými argumentmi/vyjadrením ÚVO ako ÚOŠS pre oblasť verejného obstarávania. Ad 7. „Niektoré štáty nepoistujú svoj majetok“ Nie je úplne vhodné porovnávať vyspelé ekonomické štáty s počtom obyvateľov okolo 100 mil. s 5 mil. Slovenskom. Áno napr. Nemecko môže v prípade škôd vydať dlhopisy, ale na ich rozpočet to nebude mať taký dopad ako v SR, tiež ich úrokové sadzby budú nižšie. Tieto krajiny majú tiež lepšie diverzifikované riziko ako je v SR. Poistenie je o.i. prenos rizika a tiež optimalizácia vlastnej likvidity a využitia zdrojov. Vysoké interné znášanie rizika môže zaťažiť štátny rozpočet a tým aj občanov Slovenskej republiky. Ad 8. Kapitola 6 strana 13 „Sprostredkovateľ oficiálne zastupuje záujmy poisťovne, preto je platený poisťovňou vo forme provízie“		
--	--	--	--	--

		Platenie sprostredkovateľov vo forme provízie je fakt, v dôsledku ktorého štát šetrí nemalé peniaze na výkon činností, ktoré by inak musel financovať z vlastnej kapitoly zamestnaním zamestnancov, ktorí sú schopní pokryť všetky požiadavky v oblasti poistenia. Sprostredkovanie poistenia je regulovaná činnosť, pričom jej výkon podlieha povoleniu NBS a v materiáli je opakovane táto činnosť použitá v nevhodnom a nesprávnom kontexte. Vyjadrenie, že sprostredkovateľ zastupuje len záujmy poisťovní je v priamom rozpore s ustanovením § 28 ods. 1 zákona č. 186/2009 Z.z. v zmysle ktorého finančný agent je povinný vykonávať finančné sprostredkovanie v súlade so zásadami poctivého obchodného styku s odbornou starostlivosťou a v záujme práv a oprávnených záujmov klienta. V materiáli sú opakovane uvádzané nepravdivé tvrdenia, ktoré nemajú oporu ani v legislatíve ani v poisťovacej praxi a stavajú tak sprostredkovateľov poistenia do pozície tých, ktorí zvyšujú finančnú záťaž štátu pri poisťovaní majetku. Uvedené tvrdenia nikde nie sú vyčíslené a práve odborným výkonom sprostredkovania poistenia sú podmienky poistenia a jeho cena nastavená tak, aby klient, v tomto prípade štát, dostal to najlepšie plnenie za najlepšie možné peniaze. Ad 9. str. 14 „Fakt, že sprostredkovatelia sú platení poisťovňami, sa stáva problematickým pri verejnom obstarávaní. Motiváciou sprostredkovateľa, ktorý pripravuje podklady pre obstarávateľa nemusí byť výber najvhodnejšieho produktu, ale maximalizácia poistného. Na druhej strane, sprostredkovateľ môže byť pre organizáciu prínosný pri likvidácii poistných udalostí, keďže je motivovaný zabezpečiť čo najvyššie plnenie od poisťovne.“ K uvedenému odseku poukazujeme na argumenty uvedené		
--	--	--	--	--

		vyššie. Nesúhlasíme s tvrdením, že sprostredkovateľ nemusí mať v záujme výber najvhodnejšieho produktu ale maximalizáciu poistného - toto tvrdenie je v priamom rozpore so zákonom č. 186/2009 Z.z. a najmä jeho ustanovením § 28 ods. 1, pričom prvoradým záujmom sprostredkovateľa je hájiť záujem klienta. Uvedené tvrdenia požadujeme z materiálu vypustiť. Ad 10. str. 14 Budovanie interných kapacít v oblasti poistenia je pre organizácie výhodné nezávisle od toho, či využívajú služby sprostredkovateľov - navrhujeme vetu doplniť nasledovne: „po zhodnotení nákladovej efektívnosti a charakteru poisťovaného majetku a služieb pri konkrétnom subjekte.“ Súhlasíme s predkladateľom, že interné kapacity so základnou znalosťou v oblasti poistenia sú prínosom tak pre klienta, ako aj pre poisťovňu a nakoniec aj pre sprostredkovateľa, kde diskusia o poistení s odborne zdatným subjektom u klienta vždy vedie k skvalitneniu sprostredkovaných služieb. Avšak tento aparát musí byť ekonomicky primeraný tomu, čo sa má dosiahnuť. Ad 11 str. 14 „Alternatívne si organizácie môžu namiesto využívania sprostredkovateľa, ktorého platí poisťovňa, obstarat služby nezávislého poradcu, ktorý im pomôže s optimálnym nastavením poistnej politiky“ V danom prípade žiadame predkladateľa o špecifikáciu, čo je myslené pod „nezávislým poradcom"- Poradenstvo v oblasti poistenia by malo byť podľa zákona zabezpečované na úrovni finančného poradcu, ktorého postavenie je upravené v zákone č. 186/2009 z.z. Takýto poradca je za poradenstvo platený klientom		
--	--	--	--	--

		(t.j. štát by ho platil priamo z vlastných zdrojov), pričom však v praxi tento inštitút reálne nefunguje a v SR je tento inštitút de facto len v úrovni zákonnej úpravy (porovnaj zoznam subjektov, ktorí vykonávajú finančné poradenstvo). Reálna alternatíva, ktorá je uvádzaná v materiáli nie je v praxi možná, pričom ak mal predkladateľ na mysli bežné konzultačné a poradenské činnosti poradcov, ktoré štát využíva, tak upozorňujeme na to, že sprostredkovanie poistenia a poradenstvo v tejto oblasti je upravené osobitným zákonom a podlieha štátnej regulácii, preto takáto alternatíva na úrovni akéhokoľvek ekonomického poradcu nemusí byť v súlade so zákonom. Navrhujeme uvedené ustanovenie z materiálu vypustiť alebo špecifikovať tak, aby bolo využiteľné a v súlade s právnou úpravou SR a reálnym skutkovým stavom. Ad 12. k Príloha č. 1 Navrhujeme vypustiť celý odsek s názvom „Poistenie bez sprostredkovateľov“ - k argumentom ohľadne nesprávneho príkladu úspory pri poistení PZP vid' pripomienky uvedené vyššie. Zároveň dôrazne požadujeme vypustiť tvrdenie: „Využívanie sprostredkovateľov pri poistení zvyšuje cenu poistenia, v priemere o 20 %“. - toto tvrdenie považujeme za tendenčné, nie je podložené žiadnou analýzou a je v rozpore s ustanoveniami zákona č. 186/2009 Z.z. Samotná účasť sprostredkovateľa nemôže znamenať automaticky navýšenie poistného. Práve naopak, v predkladaných pripomienkach poukazujeme na skutočnosť, že účasť sprostredkovateľa je ekonomicky výhodnejšie tak pre klienta ako aj pre poisťovňu. Konečná cena poistného sa na začiatku môže javiť totožná ale už len pravidelné sledovanie zmien týkajúcich sa poistenia		
--	--	---	--	--

		(poistného) a hľadanie ekonomicky výhodnejších alternatív pre klienta, ako aj servis týkajúci sa správy poistnej zmluvy pre klienta je jasným dôkazom úspory a nie navýšenia pre klienta. Odsek: Nastavenie čo najvyššej spoluúčasti - v texte je uvedené, že navýšením spoluúčasti je možné očakávať výrazné zlacnenie poistného aj v prípade PZP. Navrhujeme túto poslednú vetu vypustiť bez náhrady, nakoľko PZP sa štandardne nedojednávajú so spoluúčasťou, jeho charakter a účel je upravený v osobitnom zákone a preto takýto postup nebude mať v praxi ani vplyv na výšku poistného. Ad 13. Pripomienka k tabuľke 9 na str. 12 Navrhujeme upraviť znenie nasledovne: Výstavba hrazená z fondov EÚ na „Výstavba, zhodnotenie a nadobudnutie majetku hrazené z fondov EÚ" - v danom prípade ide o povinnosť poistenia majetku nielen pri jeho výstavbe ale aj pri zhodnotení majetku a pri nadobudnutí nového majetku (napr. nákup nového hmotného majetku, rekonštrukcia budov a pod.)		
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	Celému materiálu Domnievame sa, že v predkladanom dokumente dochádza k nesprávnemu vnímaniu poistenia a nepochopeniu jeho princípov a účelu. Poisťovne vykonávajú svoju činnosť na základe zákona č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve. Poisťovňa nastavuje výšku poistného a poistného krytia pri svojich poistných produktoch tak, aby mohla zabezpečiť úhradu vzniknutých záväzkov a teda poskytnúť poistné plnenie v prípade ak nastane poistná udalosť dohodnutá v poistnej zmluve. Poisťovne určujú výšku poistného v zmysle poistno-matematických zásad tak, aby bolo riziko na	ČA	1. Predkladaný materiál spomína možný spôsob krytia škôd z vlastných zdrojov, a to vo výške 5 % operatívnych výdavkov organizácie. Vzhľadom na všeobecný charakter materiálu nie je exaktnejšie určenie hranice vhodné.

		strane oboch zmluvných strán približne rovnaké, najmä podľa hodnoty poisteného majetku a rizikovosti vzniku škody. Ak dochádza k poisteniu majetku s nízkou, resp. malou hodnotou, poisťovne tomu nastavujú aj primerané poistné. Predkladateľ považuje komerčné poistenie za drahé a nevýhodné, a v situáciách, keď je náhradu škôd možné pokryť z dostupných zdrojov v rozpočte ako také, čo sa neoplatí uzavrieť. V tejto súvislosti je však potrebné vyhodnotiť, či prostriedky rozpočtovej kapitoly príslušného správcu majetku štátu vôbec majú byť alokované na krytie vzniknutých škôd na zverenom majetku a nie skôr na rozvojové projekty týkajúce sa daného majetku tak, aby sa zverený majetok jednak zveľaďoval, ale na strane druhej aj chránil. Poistenie majetku štátu, v správe jednotlivých štátnych inštitúcií, má za úlohu ekonomicky ochrániť zverený majetok a jeho úlohou nie je zabezpečiť jeho zväčšenie ako je to v prípade investícií. Poistenie slúži ako prostriedok na prenos rizika, zo subjektu, ktorý ho nie je ochotný podstúpiť, na poisťovateľa, ktorý je ochotný toto riziko v dojednanom rozsahu na seba prebrať. Poistenie vzniká na základe poistnej zmluvy, ktorá je dvojstranným právnym úkonom a zmluvné strany si ňou stanujú práva a povinnosti. Poisťovňa na základe uzatvorenej poistnej zmluvy poskytuje poistnú ochranu v takom rozsahu, v akom bolo dojednaná a preto zjednodušené tvrdenie, podľa ktorého komerčné poistenie nekryje v celom rozsahu vzniknuté škody na majetku štátu nemožno prijať.	2. Doplnený text: Vyššia miera spoluúčasti priamo ovplyvňuje výšku poistného a na rozdiel od iných faktorov (miera rizika, škodovosť a pod.) je to vec zmluvnej dohody klienta s poisťovňou. Napríklad, pri havarijnom poistení dokáže priniesť úspory v desiatkach percent (Box 6). - str.13 3. Upravený text: spomenuté aj iné faktory, ktoré majú vplyv na cenu poistenia. 4. Predkladaný materiál okrem iného navrhuje aj budovanie štátneho know-how a interných kapacít v oblasti poistenia. Práve priame spravovanie PZP - štandardizovaného typu poistenia, predstavuje ideálnu
--	--	--	--

		Ak predkladateľ zastáva názor, že dojednané poistenie majetku štátu nie je dostatočné vo vzťahu ku vzniknutým škodám, skôr ako unáhlené vypovedanie poistných zmlúv je nutné zvážiť, či správcovia majetku štátu konajú v súlade so zákonom stanovujúcim povinnosť chrániť im zverený majetok a dojednávajú poistné zmluvy v takom rozsahu v akom je to potrebné, pre zabezpečenie jeho účinnej ochrany (§ 3 ods. 2 zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov - „Správca je oprávnený a povinný majetok štátu užívať na plnenie úloh v rámci predmetu činnosti alebo v súvislosti s ním, nakladať s ním podľa tohto zákona, udržiavať ho v riadnom stave, využívať všetky právne prostriedky na jeho ochranu a dbať, aby nedošlo najmä k jeho poškodeniu, strate, zneužitiu alebo zmenšeniu.“. Vypovedanie uzavretých poistných zmlúv alebo nepoist'ovanie majetku štátu z titulu údajnej nevýhodnosti poistenie predstavujúceho reálnu ochranu zvereného majetku štátu pre prípad vzniku škody je v zásadnom rozpore so zákonnou povinnosťou správcu využívať všetky právne prostriedky na jeho ochranu a dbať, aby nedošlo najmä k jeho poškodeniu, strate, zneužitiu alebo zmenšeniu (Správca štátneho majetku má teda podľa ustanovenia § 3 ods. 2 zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu využívať všetky právne prostriedky na ochranu štátneho majetku a dbať, aby nedošlo k jeho poškodeniu, strate, zneužitiu alebo k zmenšeniu. Z gramatického výkladu ustanovenia je možno vyvodit' povinnosť správcu využit' všetky právne prostriedky. V ustanovení sa neuvádza, že má využit' primerané prostriedky, ale pre zachovanie ekonomickej hodnoty štátneho majetku má vynaložit' čo najvyššie úsilie, resp. náležitú starostlivosť pri jeho správe. Na postavenie správcu štátneho	príležitosť na ich budovanie 5. Nahradený pôvodný text: Cieľom poistenia by nemalo byť vždy dostať naspäť to, čo sa zaplatí na poistnom. Aj pri dobre nastavenej poistke môže poistník roky platiť poistné bez poistného plnenia. Priemerná miera plnenia na slovenskom trhu neživotného poistenia bola v rokoch 2021-2023 približne 55 %. Poistencom na Slovensku sa tak vrátila zhruba polovica toho, čo zaplatila na poistnom. Závažné škodové udalosti, ako napríklad živelné katastrofy, môžu nastať raz za desiatky rokov. Počas nich môže poistník platiť vysoké poistné s nulovou mierou plnenia. To, že živelná
--	--	---	---

	majetku možno analogicky použiť postavenie štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti, ktorý by tiež mal konať pri obchodnom vedení spoločnosti a pri správe majetku obchodnej spoločnosti s náležitou starostlivosťou. V právnych textoch je možné sa stretnúť aj s termínom starostlivosť riadneho hospodára. Starostlivosť riadneho hospodára alebo povinnosť odbornej starostlivosti označuje generálnu klauzulu, ktorá zahŕňa množstvo jednotlivých, nie ohraničene formulovaných pravidiel správania. Princíp starostlivosti riadneho hospodára spočíva v tom, že správca alebo štatutárny orgán vykonáva svoju činnosť tak, aby minimalizoval akékoľvek riziká pri vykonávaní svojej činnosti a pri správe zvereného majetku, pričom sa primárne kladie dôraz na výkon Správca štátneho majetku postupovať v súlade s náležitou starostlivosťou a v súlade s princípom starostlivosti riadneho hospodára a využiť všetky možné a dostupné prostriedky na ochranu zvereného štátneho majetku, teda aj formou poistenia zvereného štátneho majetku a primerane posudzovať riziko straty verejných prostriedkov na zaplatenom poistnom vo vzťahu k možnej výške škody, ktorá by musela byť uhradená z rozpočtu, ak by k poisteniu zvereného štátneho majetku nedošlo). Zbavenie majetku štátu takejto účinnej právnej ochrany a vystavenie štátu riziku vzniku rozsiahlych škôd nepovažujeme za správny postup, ale naopak za až nebezpečné hazardovanie zo zverenými hodnotami. Predkladateľ ako príklad pre odôvodnenie svojich záverov uviedol, že majetok s nízkou, resp. malou hodnotou by sa nemal poisťovať, rovnako ako si fyzické osoby nepoistujú majetok s malou hodnotou, napr. mobil. Uvedená analógia je zavádzajúca, nakoľko mobil s nízkou hodnotou sa môže pohybovať v	katastrofa nenastala, však neznamená, že poistenie je nevýhodné. Prehodnocovať, či je poistenie nastavené vhodne, je však nevyhnutné. 6. Predkladaný materiál opisuje súčasnú prax verejného obstarávania poistenia založenú na kritériu najnižšej ceny. Navrhovaná pripomienka je v súlade s tvrdeniami v dokumente. 7. Predkladateľ nesúhlasí s tvrdením že vysoká spoluúčasť pri poistení majetku s frekvenčnými škodami negatívne ovplyvní finančnú situáciu organizácie. Pri majetku s vysokou frekvenciou škôd zohľadňujú poisťovne riziko už v základnej cene poistenie. Vysoká
--	---	---

	rozmedzí 100 až 300 eur, avšak majetok s „malou hodnotou“ v správe štátu by mohol dosahovať aj niekoľko miliónov eur. Ďalší argument predkladateľa, že iné krajiny na poistenie štátneho majetku nevyužívajú komerčné poistenie, príp. štátny majetok nepoistujú vôbec a vzniknuté škody na takomto štátnom majetku uhrádzajú z rozpočtu jednotlivých organizácií. Domnievame sa, že nie je možné zovšeobecňovať takýto postup bez dôkladnej analýzy právneho prostredia daného štátu a bez znalosti princípov spravovania štátneho majetku. Predkladateľ sa odvoláva aj na skutočnosť, že Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky vlastní približne 6000 motorových vozidiel, ktoré nemajú havarijné poistenie a v prípade vzniku škody sa škoda hradí z rozpočtu. Neuvedol však ďalšie detaily k nepoisteným motorovým vozidlám, a to najmä z akého dôvodu nemajú havarijné poistenie. Poistovne štandardne uzatvárajú havarijné poistenie na vozidlá, ktoré spĺňajú určité kritériá, pričom rozhodnutie o tom, či si motorové vozilo nechá havarijne poistiť je na samotnom klientovi, ktorý si musí zväžiť s tým spojené otázky a odpovede. Jedným z kritérií je aj vek motorového vozidla, keďže najmä (ale nie výhradne) čím staršie motorové vozidlo je, tým menej je havarijné poistenie na krytie jeho poškodenia alebo zničenia pre motorové vozidlo vhodné. Ďalším z odôvodnení nevýhodnosti poistných zmlúv je to, že poistovne pri poistení majetku vyžadujú určité kroky, ktoré majú predísť škodovej udalosti (napr. mreže na oknách, či dostupné hasiace prístroje). Následne však predkladateľ sám uvádza, že podmienky, ktoré si stanovia komerčné poistovne by mali byť dodržané aj v prípade, ak uvedený majetok poistený nie je.	spoluúčasť môže aj v takýchto prípadoch priniesť výrazné zníženie poistného. 8. Doplnený text: Sprostredkovateľ oficiálne zastupuje záujmy klienta, platený je však poisťovňou vo forme provízie. Províziu dostáva až potom, čo organizácia zaplatí poistné a dostane poistnú zmluvu do správy.
--	--	---

		Každý správca majetku štátu by mal vždy aktívne vykonávať kroky zamerané na ochranu zvereného majetku štátu, vrátane úkonov zameraných na to, aby potenciálna škoda vôbec nevznikla, alebo bola čo najmenšia. Konkrétne pripomienky 6 Princípov poisťovania 1. Pripomienka 2. Likvidáciu nepoistených škôd v kapitole koordinovať na úrovni správcu kapitoly. Navrhujeme exaktne nastaviť hranicu, do ktorej si ma organizácia hradit' škody z vlastného rozpočtu a kedy sa ma obrátiť na správcu kapitoly. Vznesená pripomienka ale neznamená, že poisťovne súhlasia s navrhovanou úpravou, keďže ako uvádzame vyššie, pridelené rozpočtové prostriedky podľa názoru poisťovní nemajú slúžiť prioritne na náhradu vzniknutých škôd, ale skôr na rozvoj, zveľádovanie zvereného majetku a s tým spojenú správu, vrátane jeho ochrany. 2. Pripomienka 3. Ak poisťovať, tak centrálné na úrovni správcu kapitoly. Lepšie zmluvné podmienky je možné dosiahnuť pri obstarávaní poistenia za všetky organizácie v rámci kapitoly. Pri flotilovom poistení motorových vozidiel poisťovňa vyhodnocuje škodovosť klienta, nie je pravidlom, že čím väčšia flotila, tým výhodnejšie poistné. Platí hlavne pre PZP. Pri havarijnom poistení sa berú do úvahy aj výšky spoluúčasti. Čím vyššia spoluúčasť, tým je výhodnejšie poistné, ale tiež je		
--	--	--	--	--

		dôležitá škodovosť. 3. Pripomienka 4. Pri prípadnom poistení využívať vysokú spoluúčasť. Príklad: Zvýšenie spoluúčasti pri poistení vozidla z 200 na 1000 eur zníži ročné poistné o takmer 50 %. Nemusí to platiť v prípadoch, kedy má organizácia vysoké individuálne škody a nemá frekvenčné škody. Zníženie poistného závisí od počtu a výšky škôd, to sú parametre, ktoré majú vplyv na výšku poistného. 4. Pripomienka 6. Obmedziť využívanie sprostredkovateľov pri jednoduchých poisteniach. Vynechať sprostredkovateľov môže mať zmysel najmä pri jednoduchých poistkách, ako napríklad, povinné zmluvné poistenie. Práve pri PZP môže byť administratíva náročná, pokiaľ má organizácia desiatky škôd, môže spôsobiť, že organizácia bude musieť prijať zamestnanca iba na nahlasovanie a vybavovanie týchto poistných udalostí. To vie za organizáciu riešiť práve sprostredkovateľ. V tejto súvislosti nemožno tiež opomenúť, že zverenie uzavretých poistných zmlúv do starostlivosti finančných agentov (samostatných finančných agentov) zo strany poisťovní sa štandardne deje na základe nespochybniteľnej a jednoznačne prejavenej vôle správcu majetku štátu, a to či už na základe jeho žiadosti alebo plnej moci udelennej danému finančnému agentovi a nejde teda o svojvoľné rozhodnutie poisťovne.		
--	--	---	--	--

		5. Pripomienka 1. Majetok s nízkou hodnotou nepoist'ovať, jeho prípadnú obnovu hradit' z dostupných prostriedkov v rozpočte Priemerná miera plnenia na slovenskom trhu neživotného poistenia bola v rokoch 2021-2023 približne 55 % Avšak 55% plnenie nezahŕňa tvorbu rezerv na nevyplatené škody, ktoré sú súčasťou nákladov poisťovne. 6. Pripomienka Pri verejných obstarávaniach sa takmer vždy používa iba kritérium najnižšej ceny. Str. 10 Využitie aj kvalitatívnych kritérií, t.j. poisťovňa môže navrhnúť svoje podmienky, určite môže ovplyvniť výšku poistného, je ale otázkou, do akej miery budú návrhy poisťovne alebo poisťovní akceptované zo strany obstarávateľa. 7. Pripomienka 4. Pri prípadnom poistení využívať vysokú spoluúčasť Vyššia miera spoluúčasti výrazne znižuje cenu poistenia. Str. 11 Je potrebné brať do úvahy škody frekvenčného charakteru. Ak ma organizácia veľa frekvenčných škôd, napr. v havarijnom poistení, tak vysoko nastavená spoluúčasť môže negatívne ovplyvniť finančnú situáciu organizácie. 8. Pripomienka Box 7 Províziu však dostáva až v momente.... Str. 13 Provízia je vyplácaná sprostredkovateľovi až po zaplatení a pripísaní poistného na účet poisťovne, nie keď je zmluva daná do správy organizácie. Zároveň, ako už uvádzame vyššie, zverenie do starostlivosti o danú poistnú zmluvu finančnému agentovi sa neuskutočňuje na základe svojvoľného rozhodnutia		
--	--	--	--	--

		poisťovne, ale predchádza mu žiadosť správcu majetku štátu alebo udelenie plnej moci finančnému agentovi, aby vykonával starostlivosť o príslušnú poisťnú zmluvu alebo poisťné zmluvy, kde správca majetku štátu vystupuje ako poisťník.		
--	--	--	--	--

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporovatelia	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
K materiálu neboli pridané hromadné pripomienky.				

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	APZD – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
2.	AZZZ SR – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	3 (0o, 3z)	0 (0o, 0z)		
3.	BBSK – Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
4.	BSK – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRAVNÝ KRAJ	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
5.	GPSR – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
6.	KBS – Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

7.	KOZSR – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
8.	KSK – Košický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
9.	Klub 500 – Klub 500	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
10.	MDSR – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
11.	MFSR – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
12.	MHSR – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	4 (1o, 3z)	0 (0o, 0z)		
13.	MINCRS – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
14.	MIRRI SR – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
15.	MKSR – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
16.	MOSR – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
17.	MPRVSR – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
18.	MPSVRSR – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
19.	MSSR – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
20.	MVSR – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	

21.	MZSR – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
22.	MZVEZ SR – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
23.	MŠVVaMSR – Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
24.	MŽPSR – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
25.	NBS – Národná banka Slovenska	5 (5o, 0z)	0 (0o, 0z)		
26.	NBÚ – Národný bezpečnostný úrad	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
27.	NKÚSR – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
28.	NSK – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
29.	NSSR – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
30.	OAPSVLÚVSR – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
31.	PAS – Podnikateľská aliancia Slovenska	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
32.	PMÚSR – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
33.	PSK – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
34.	RÚZSR – Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

35.	SASP – Slovenská asociácia sprostredkovateľov v poisťovníctve	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
36.	SK8 – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
37.	SLASPO – Slovenská asociácia poisťovní	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
38.	SPPK – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
39.	SVSLPRK – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
40.	SŠHRSR – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
41.	TSK – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
42.	TTSK – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
43.	UOOU SR – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
44.	UPVSR POaZE – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
45.	URSO – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
46.	UpUPaVSR – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
47.	ZMOS – Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
48.	hlavné mesto – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

49.	ÚDZS – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
50.	ÚGKKSR – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
51.	ÚJDSR – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
52.	ÚMS – Únia miest Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
53.	ÚNMSSR – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
54.	ÚPVSR – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
55.	ÚVO – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
56.	ÚVSR – Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
57.	Ústavný súd SR – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
58.	ŠÚSR – Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
59.	ŽSK – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
	Spolu	19 (11o, 8z)	0 (0o, 0z)	17	34