

VZNESENÉ PRIPOMIENKY V RÁMCI PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov
a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

LP/2025/19

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

Z – zásadná

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 210/15

Počet vznesených hromadných pripomienok: 0

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka		
APPLiA SK APPLiA Slovakia - združenie výrobcov domácich spotrebičov	O	§ 619 ods. 1 § 619 ods. 1 Pôvodné znenie ustanovenia § 619 ods. (1) OZ o vylúčení zodpovednosti predávajúceho pri použitých veciach za vady vzniknuté ich použitím alebo opotrebením nie je v rozpore so Smernicou EÚ 2019/2161, ani Smernicou EÚ 2019/771. Aj dôvodová správa k novele Občianskeho zákonníka účinnej od 1.7.2024 k novému ustanoveniu § 620 ods. (1) OZ uvádza, že nezlučiteľnosť s povahou vady sa môže týkať napríklad vady, ktorá môže byť len dôsledkom vonkajšieho pôsobenia po dodaní veci alebo dôsledkom činnosti kupujúceho samotného. Aj samotná Smernica EÚ 2019/771 v ods. 45 vysvetľuje, že povaha nesúladu môže nastať v len dôsledku činnosti spotrebiteľa alebo zrejmej externej príčiny, ktoré nastali po tom, čo bol tovar dodaný spotrebiteľovi. Máme za to, že toto vysvetlenie transponovaného ustanovenia čl. 11	ČA	Odôvodnenie: Pripomienka čiastočne akceptovaná v pozmenenom znení, ktoré bolo dohodnuté s pripomienkujúcim subjektom.

		ods. (1) Smernice EÚ 2019/771 do ust. § 620 ods. (1) OZ v dôvodových správach len inými slovami upresňuje to, čo už v pôvodnom znení Občianskeho zákonníka účinného do 30.06.2024 v § 619 ods. (1) bolo upravené, a to, že predávajúci nezodpovedá pri použitých veciach za vady vzniknuté ich použitím alebo opotrebením. Toto ustanovenie malo v Občianskom zákonníku svoje dlhoročné ukotvenie, ktorého pôvod mal svoje racionálne príčiny, čoho potvrdením je skutočnosť, že Česká republika, s ktorou sme zdieľali rovnaké znenie Občianskeho zákonníka až do r. 2012, si toto ustanovenie preniesla do svojho nového Občianskeho zákonníka a jeho ustanovenia § 2167 ods. (2). Aj na základe tejto argumentácie sme toho názoru, že prinavrátenie ustanovenia o vylúčení zodpovednosti za vady vzniknuté ich použitím alebo opotrebením iba upresňuje zákonnú definíciu, ktorú nie úplne jednoznačne uvádza aj Smernica EÚ 2019/771 v čl. 11 ods. (1), resp. aktuálne znenie OZ v § 620 ods. (1) druhej vete a v dôvodových správach k týmto ustanoveniam. Vzhľadom na uvedené dôvody navrhujeme v ust. § 619 ods. 1 Zodpovednosť za vady Občianskeho zákonníka upraviť zodpovednosť za zjavné vady a doplniť „Pri použitých veciach nezodpovedá za vady vzniknuté ich použitím alebo opotrebením. Pri veciach predávaných za nižšiu cenu nezodpovedá za vadu, pre ktorú bola dojednaná nižšia cena.“ (V platnom znení Občianskeho zákonníka je to tiež v § 619 ods. 1).		
APPLiA SK APPLiA Slovakia - združenie výrobcov domácich spotrebičov	O	§ 619 ods. 4 § 619 ods. 4 Navrhovaná novela Občianskeho zákonníka v bode 2 čl. II dopĺňa § 619, tak že sa za odsek 3 vkladá nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Po prvom odstránení vady opravou veci sa doba zodpovednosti za vady veci podľa odsekov 1 až 3 predlžuje o dvanásť mesiacov.“. Z dôvodovej správy vyplýva, že v súvislosti s opatreniami na	N	Odôvodnenie: Predkladateľ za účelom jednoznačného výkladu možnej limitácie uplatňovania čl. 16 smernice (EÚ) 2024/1799 vo vzťahu k použitým veciam požiadal o písomné stanovisko

	podporu opravy tovaru ustanovenie predlzuje dobu zákonnej zodpovednosti predávajúceho za vady veci o dvanásť mesiacov. Doba zodpovednosti sa predlzuje za predpokladu, že si spotrebiteľ v rámci uplatnenia zodpovednosti za vady vyberie ako nápravu opravu veci. Doba zodpovednosti sa takto predĺži iba jedenkrát, v prípade výskytu ďalšej vady už nedôjde k ďalšiemu predĺženiu doby zodpovednosti, aj keby si spotrebiteľ opäť zvolil ako prostriedok nápravy opravu. Obdobie 12 mesiacov, o ktoré sa predĺži zodpovednosť za vady predávajúceho, sa pripočítava k zostávajúcemu obdobiu zodpovednosti za vady. Navrhované predĺženie zodpovednosti za vady o 12 mesiacov prináša Smernica EÚ 2024/1799 o spoločných pravidlách na podporu opravy tovaru a o zmene nariadenia (EÚ) 2017/2394 a smerníc (EÚ) 2019/771 a (EÚ) 2020/1828. Cieľom smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/771 (4) je zlepšiť fungovanie vnútorného trhu a zároveň dosiahnuť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľa, ako aj vyššiu obehovosť v rámci hospodárstva. V kontexte zelenej transformácie je cieľom tejto smernice zlepšiť fungovanie vnútorného trhu a zároveň podporovať udržateľnejšiu spotrebu, čím dopĺňa cieľ smernice (EÚ) 2019/771. V záujme dosiahnutia týchto cieľov, a najmä uľahčenia cezhraničného poskytovania služieb a hospodárskej súťaže medzi opravovňami tovaru zakúpeného spotrebiteľmi na vnútornom trhu, sa stanovujú jednotné pravidlá na podporu opravy tovaru zakúpeného spotrebiteľmi, a to v rámci zodpovednosti predajcu stanovenej v smernici (EÚ) 2019/771 a nad rámec tejto zodpovednosti. Pravidlá na podporu opravy a opätovného použitia tovaru zakúpeného spotrebiteľmi nad rámec existujúcej zodpovednosti predajcu stanovenej smernicou (EÚ) 2019/771 už členské štáty zaviedli alebo ich zavedenie zvažujú. Doplnené ustanovenie o predĺžení zodpovednosti za vady o dvanásť mesiacov môže dosiahnuť stanovené ciele smernice ale iba predaji	Európsku komisiu. Európska komisia v odpovedi zo dňa 24.2.2025 jednoznačne uviedla, že „<i>článok 16 smernice (EÚ) 2024/1799 sa vzťahuje na všetok tovar; preto sa vzťahuje aj na použitý tovar. Smernica nestanovuje žiadnu možnosť odchýliť sa od tohto pravidla. V prípade použitého tovaru, ak členské štáty využijú článok 10 ods. 6, v ktorom sa stanovuje možnosť kratšej lehoty zodpovednosti za takýto tovar, predĺženie o jeden rok sa bude stále uplatňovať. V dôsledku toho bude minimálna doba zodpovednosti vrátane predĺženia pre použitý tovar dva roky v porovnaní s tromi rokmi pre nový tovar.</i>“ Vzhľadom na stanovisko Európskej komisie a možný rozpor so smernicou (EÚ) 2024/1799 predkladateľ pripomienku neakceptoval.
--	--	---

		nových vecí, kedy predávajúci predáva výrobok, ktorý je nový, nepoužitý, je možné predpokladať jeho funkčnosť a správanie počas doby zodpovednosti za vady. Pri použitých veciach je predĺženie zodpovednosti za vady pri oprave veci neprimerané, a to z dôvodu, že pri použitých veciach je dôvodný predpoklad zníženia funkčnosti veci, zvýšené opotrebenie veci a vyššia pravdepodobnosť opráv, vyššie náklady na opravu, čo vyplýva zo samotnej podstaty použitých vecí. Predajca použitých vecí aj pri najväčšej snahe poznať výrobok, mieru jeho opotrebenia a poškodenia, nemôže predpokladať a spotrebiteľovi deklarovať dlhú trvácnosť veci a to práve z podstaty použitej veci a chápania tohto pojmu. Prijatím novely by predajca použitých vecí mal prebrať zodpovednosť za použitú vec na dobu 12 mesiacov ak opraví použitú vec v rámci uplatnenia zodpovednosti za vady tak na ďalších 12 mesiacov ako pri novej veci. Preberá tak na seba oveľa vyššie riziko zvýšenia nákladov na opravu, nepredvídateľnosť správania sa použitej veci, nepredvídateľnosť správania spotrebiteľa k danej veci. Napokon aj minimálna oprava (napr. výmena žiarovky na automobile) môže spôsobiť predĺženie zodpovednosti za vady na celej použitej veci. V konečnom dôsledku predajcovia použitých vecí budú niesť riziko zvýšenej zodpovednosti v ponímaní predĺženia záručnej doby, vyššie náklady čo priamo úmerne bude mať dopad na predaj použitých vecí. Zníženie predaja použitých vecí bude viesť presne k opačným výsledkom ako je vyššia obehovosť v rámci hospodárstva a v kontexte zelenej transformácie zlepšiť fungovanie vnútorného trhu a zároveň podporovať udržateľnejšiu spotrebu. Navrhovaná právna úprava sa podľa nášho názoru vymyká cieľu podpory opravy a opätovného použitia tovaru. Uvedené dopady by bolo možné zmierniť vylúčením predĺženia zodpovednosti za vady o dvanásť mesiacov vylúčením použitých vecí z účinnosti tejto normy. Vzhľadom na uvedené navrhujeme upraviť znenie § 619 odsek 4:		
--	--	--	--	--

		„(4) Po prvom odstránení vady opravou veci sa doba zodpovednosti za vady veci podľa odsekov 1,2 predlžuje o dvanásť mesiacov; predĺženie zodpovednosti za vady podľa tohto odseku sa nevzťahuje na použité veci“.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	čl. II bod 2. legislatívneho návrhu Do novo navrhnutého odseku 4 v § 619 navrhujeme na koniec tohto odseku doplniť vetu v nasledovnom znení: "Pri následnej opakovanej vade alebo výskyte inej vady k opätovnému predĺženiu doby zodpovednosti za vady veci nedochádza". Alternatívne navrhujeme doplniť skrátenú verziu znenia danej vety: "Doba zodpovednosti sa takto predĺži iba jedenkrát". Odôvodnenie: Navrhujeme sprecizovanie textu ustanovenia § 619 ods. 4 Občianskeho zákonníka s legislatívou EÚ (transponovanou smernicou EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) 2024/1799 z 13. júna 2024 o spoločných pravidlách na podporu opravy tovaru a o zmene nariadenia (EÚ) 2017/2394 a smerníc (EÚ) 2019/771 a (EÚ) 2020/1828; článok 16 bod 2: "Ak sa v súlade s článkom 13 ods. 2 oprava uskutoční ako prostriedok nápravy na uvedenie tovaru do súladu, predĺži sa doba zodpovednosti raz o dvanásť mesiacov."), tak, aby nedochádzalo k pochybnostiam, či je alebo nie je predĺženie doby zodpovednosti za vady o 12 mesiacov možné aj opakovane.	ČA	Odôvodnenie: Pripomienka čiastočne akceptovaná v pozmenenom znení, ktoré bolo dohodnuté s pripomienkujúcim subjektom.
CJS COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo	O	Čl. I § 5 ods. 1 Čl. I. bod 4, k § 5 ods. 1 písm. f) navrhujeme nad slová „osobitného predpisu“ umiestniť odkaz a uviesť v poznámke pod čiarou príslušný právny predpis. Odôvodnenie: Navrhovaným ustanovením sa rozširujú povinnosti obchodníka. Z dôvodu jednoznačného znenia zákona a v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR je potrebné nad slová „osobitného predpisu“ umiestniť odkaz a v poznámke pod čiarou k	N	Odôvodnenie: Odkaz nie je možné zaviesť vzhľadom na skutočnosť, že vykonávací akt EK, ktorý stanovuje ďalšie podrobnosti harmonizovaného oznámenia/označenia, ešte nebol prijatý, predpokladá sa jeho prijatie najneskôr do

		odkazu uviesť príslušný právny predpis, ktorý ustanovuje ďalšie podrobnosti.		27. septembra 2025. Vzhľadom na aktuálne štádium prípravy predmetného vykonávacieho predpisu na úrovni EÚ v súčasnosti nie je možné uviesť odkaz na konkrétny osobitný predpis. V závislosti od ďalšieho vývoja legislatívneho procesu na úrovni EÚ bude odkaz doplnený v neskoršej fáze legislatívneho procesu k návrhu zákona.
CJS COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo	O	Čl. I § 5 ods. 1 Čl. I bod 5, k § 5 ods. 1 písm. g) navrhujeme nad slová „osobitného predpisu“ umiestniť odkaz a uviesť v poznámke pod čiarou príslušný právny predpis. Odôvodnenie: Navrhovaným ustanovením sa rozširujú povinnosti obchodníka. Z dôvodu jednoznačného znenia zákona a v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR je potrebné nad slová „osobitného predpisu“ umiestniť odkaz a v poznámke pod čiarou k odkazu uviesť príslušný právny predpis, aby bolo zrejmé, na ktorý právny predpis sa ustanovenie odvoláva.	N	Odôvodnenie: Odkaz nie je možné zaviesť vzhľadom na skutočnosť, že vykonávací akt EK, ktorý stanovuje ďalšie podrobnosti harmonizovaného oznámenia/označenia, ešte nebol prijatý, predpokladá sa jeho prijatie najneskôr do 27. septembra 2025. Vzhľadom na aktuálne štádium prípravy predmetného vykonávacieho predpisu na úrovni EÚ v súčasnosti nie je možné uviesť odkaz na konkrétny osobitný predpis. V závislosti od ďalšieho vývoja legislatívneho procesu na úrovni EÚ bude odkaz

				doplnený v neskoršej fáze legislatívneho procesu k návrhu zákona.
CJS COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo	O	Čl. I § 5 ods. 1 Čl. I bod 6, k § 5 ods. 1 písm. j) navrhujeme za slovo „životnosť“ doplniť slovo „tovaru“ Odôvodnenie: spresnenie textu	A	
CJS COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo	O	Čl. I § 5 ods. 1 ZÁŠADNÁ Čl. I bod 7, k § 5 ods. 1 písm. k) navrhujeme preformulovať ustanovenie v súlade so smernicou. Odôvodnenie: Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/825 ustanovuje, že informácie o bodovom hodnotení opraviteľnosti tovaru poskytuje obchodník spotrebiteľovi iba v „príslušných prípadoch“ a uvedené ustanovenie sa neuplatňuje, ak sa poskytujú informácie, ktoré sú uvedené v písm. l) zákona. Z navrhovaného znenia nie je jednoznačné podľa akého právneho predpisu sa bodové hodnotenie opraviteľnosti má stanoviť (napr. Delegované nariadenie komisie 2023/1669 uvádza bodové hodnotenie pokiaľ ide o energetické označovanie smartfónov a tabletov typu Slate, ktoré predstavuje vypočítanú hodnotu odvodenú zo šiestich parametrov bodového hodnotenia v súlade s normou EN 45554).	A	Odôvodnenie: Predkladateľ doplnil odkaz na vykonávací akt Európskej únie upravujúci podrobnosti o bodovom hodnotení opraviteľnosti tovaru, ktorý sa začne uplatňovať od 20. júna 2025. V navrhovanom § 5 ods. 1 písm. l) bol upravený vnútorný odkaz na písmeno k), ktorý bol nesprávne uvedený ako odkaz na písmeno g), čím sa ozrejmiло, že informácie podľa písmena l) sa budú poskytovať len v prípade, ak sa neposkytujú informácie podľa písmena k).
CJS COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo	O	Čl. I § 10 ods. 2 ZÁŠADNÁ Čl. I. bod 16, k § 10 ods. 2 písm. d) navrhujeme za slová „nezávislý odborník“ doplniť slová „tretej strany“ Odôvodnenie: Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/825 ustanovuje, že tvrdenia týkajúce sa životného prostredia overuje „nezávislý odborník tretej strany“, ktorého zistenia sa sprístupnia verejnosti. Odborník má byť nezávislý a bez	A	

		akéhokoľvek konfliktu záujmov, so skúsenosťami a kompetenciami v environmentálnych otázkach. Dôvodová správa ale uvádza, že obchodník má zabezpečiť, aby mali spotrebitelia k dispozícii environmentálne tvrdenia. Z uvedeného teda je zrejmé, že obchodník bude musieť zabezpečiť nezávislého obchodníka na svoje náklady, ak bude chcieť uvádzať na trh produkt, o ktorom bude výrobca uvádzať ekologické tvrdenie.		
CJS COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo	O	Čl. I Príloha č. 1, bod 3 Čl. I bod 36, k Prílohe č. 1 nový bod 3 navrhujeme nad slová „predpisov“ umiestniť odkaz a v poznámku pod čiarou uviesť príslušný právny predpis. Odôvodnenie: Z dôvodu jednoznačného znenia zákona a v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR je potrebné nad slová „predpisov“ umiestniť odkaz a v poznámke pod čiarou uviesť príslušnú legislatívu na ktorú sa ustanovenie odvoláva.	N	Odôvodnenie: Ustanovenie bolo v nadväznosti na pripomienky iných subjektov preformulované, v upravenom znení sa odkaz na osobitné predpisy vypustil.
CJS COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo	O	Čl. I Príloha č. 1, bod 33 Čl. I bod 39, k Prílohe č. 1 bod 33 navrhujeme nad slová „osobitného predpisu“ umiestniť odkaz a uviesť v poznámke pod čiarou príslušný právny predpis. Odôvodnenie: Z dôvodu jednoznačného znenia zákona a v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR je potrebné nad slová „osobitného predpisu“ umiestniť odkaz a v poznámke pod čiarou k odkazu uviesť príslušný právny predpis, ktorý ustanovuje ďalšie podrobnosti.	A	
FSOK Francúzsko- slovenská obchodná komora	O	§ 619 ods. 1 Pôvodné znenie ustanovenia § 619 ods. (1) OZ o vylúčení zodpovednosti predávajúceho pri použitých veciach za vady vzniknuté ich použitím alebo opotrebením nie je v rozpore so Smernicou EÚ 2019/2161, ani Smernicou EÚ 2019/771. Aj dôvodová správa k novele Občianskeho zákonníka účinnej od 1.7.2024 k novému ustanoveniu § 620 ods. (1) OZ uvádza, že nezlučiteľnosť s povahou vady sa môže týkať napríklad vady, ktorá	ČA	Odôvodnenie: Pripomienka čiastočne akceptovaná v pozmenenom znení, ktoré bolo dohodnuté s pripomienkujúcim subjektom.

		môže byť len dôsledkom vonkajšieho pôsobenia po dodaní veci alebo dôsledkom činnosti kupujúceho samotného. Aj samotná Smernica EÚ 2019/771 v ods. 45 vysvetľuje, že povaha nesúladu môže nastať v len dôsledku činnosti spotrebiteľa alebo zrejmej externej príčiny, ktoré nastali po tom, čo bol tovar dodaný spotrebiteľovi. Máme za to, že toto vysvetlenie transponovaného ustanovenia čl. 11 ods. (1) Smernice EÚ 2019/771 do ust. § 620 ods. (1) OZ v dôvodových správach len inými slovami upresňuje to, čo už v pôvodnom znení Občianskeho zákonníka účinného do 30.06.2024 v § 619 ods. (1) bolo upravené, a to, že predávajúci nezodpovedá pri použitých veciach za vady vzniknuté ich použitím alebo opotrebením. Toto ustanovenie malo v Občianskom zákonníku svoje dlhoročné ukotvenie, ktorého pôvod mal svoje racionálne príčiny, čoho potvrdením je skutočnosť, že Česká republika, s ktorou sme zdieľali rovnaké znenie Občianskeho zákonníka až do r. 2012, si toto ustanovenie preniesla do svojho nového Občianskeho zákonníka a jeho ustanovenia § 2167 ods. (2). Aj na základe tejto argumentácie sme toho názoru, že prinavrátenie ustanovenia o vylúčení zodpovednosti za vady vzniknuté ich použitím alebo opotrebením iba upresňuje zákonnú definíciu, ktorú nie úplne jednoznačne uvádza aj Smernica EÚ 2019/771 v čl. 11 ods. (1), resp. aktuálne znenie OZ v § 620 ods. (1) druhej vete a v dôvodových správach k týmto ustanoveniam. Vzhľadom na uvedené dôvody navrhujeme v ust. § 619 ods. 1 Zodpovednosť za vady Občianskeho zákonníka upraviť zodpovednosť za zjavné vady a doplniť „Pri použitých veciach nezodpovedá za vady vzniknuté ich použitím alebo opotrebením. Pri veciach predávaných za nižšiu cenu nezodpovedá za vadu, pre ktorú bola dojednaná nižšia cena.“ (V platnom znení Občianskeho zákonníka je to tiež v § 619 ods. 1).		
FSOK Francúzsko-	O	§ 619 ods. 4 Navrhovaná novela Občianskeho zákonníka v bode 2 čl. II dopĺňa § 619, tak že sa za odsek 3 vkladá nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Po	N	Odôvodnenie: Predkladateľ za účelom jednoznačného výkladu

slovenská obchodná komora	prvom odstránení vady opravou veci sa doba zodpovednosti za vady veci podľa odsekov 1 až 3 predlžuje o dvanásť mesiacov.“. Z dôvodovej správy vyplýva, že v súvislosti s opatreniami na podporu opravy tovaru ustanovenie predlžuje dobu zákonnej zodpovednosti predávajúceho za vady veci o dvanásť mesiacov. Doba zodpovednosti sa predlžuje za predpokladu, že si spotrebiteľ v rámci uplatnenia zodpovednosti za vady vyberie ako nápravu opravu veci. Doba zodpovednosti sa takto predĺži iba jedenkrát, v prípade výskytu ďalšej vady už nedôjde k ďalšiemu predĺženiu doby zodpovednosti, aj keby si spotrebiteľ opäť zvolil ako prostriedok nápravy opravu. Obdobie 12 mesiacov, o ktoré sa predĺži zodpovednosť za vady predávajúceho, sa pripočítava k zostávajúcemu obdobiu zodpovednosti za vady. Navrhované predĺženie zodpovednosti za vady o 12 mesiacov prináša Smernica EÚ 2024/1799 o spoločných pravidlách na podporu opravy tovaru a o zmene nariadenia (EÚ) 2017/2394 a smerníc (EÚ) 2019/771 a (EÚ) 2020/1828. Cieľom smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/771 (4) je zlepšiť fungovanie vnútorného trhu a zároveň dosiahnuť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľa, ako aj vyššiu obehovosť v rámci hospodárstva. V kontexte zelenej transformácie je cieľom tejto smernice zlepšiť fungovanie vnútorného trhu a zároveň podporovať udržateľnejšiu spotrebu, čím dopĺňa cieľ smernice (EÚ) 2019/771. V záujme dosiahnutia týchto cieľov, a najmä uľahčenia cezhraničného poskytovania služieb a hospodárskej súťaže medzi opravovňami tovaru zakúpeného spotrebiteľmi na vnútornom trhu, sa stanovujú jednotné pravidlá na podporu opravy tovaru zakúpeného spotrebiteľmi, a to v rámci zodpovednosti predajcu stanovenej v smernici (EÚ) 2019/771 a nad rámec tejto zodpovednosti. Pravidlá na podporu opravy a opätovného použitia tovaru zakúpeného spotrebiteľmi nad rámec existujúcej zodpovednosti predajcu stanovenej smernicou (EÚ) 2019/771 už členské štáty zaviedli alebo ich zavedenie zvažujú. Doplnené ustanovenie o predĺžení zodpovednosti za vady o dvanásť	možnej limitácie uplatňovania čl. 16 smernice (EÚ) 2024/1799 vo vzťahu k použitým veciam požiadal o písomné stanovisko Európsku komisiu. Európska komisia v odpovedi zo dňa 24.2.2025 jednoznačne uviedla, že „článok 16 smernice (EÚ) 2024/1799 sa vzťahuje na všetok tovar, preto sa vzťahuje aj na použitý tovar. Smernica nestanovuje žiadnu možnosť odchýliť sa od tohto pravidla. V prípade použitého tovaru, ak členské štáty využijú článok 10 ods. 6, v ktorom sa stanovuje možnosť kratšej lehoty zodpovednosti za takýto tovar, predĺženie o jeden rok sa bude stále uplatňovať. V dôsledku toho bude minimálna doba zodpovednosti vrátane predĺženia pre použitý tovar dva roky v porovnaní s tromi rokmi pre nový tovar.“ Vzhľadom na stanovisko Európskej komisie a možný rozpor so smernicou (EÚ) 2024/1799 predkladateľ pripomienku neakceptoval.
---------------------------	--	---

		mesiacov môže dosiahnuť stanovené ciele smernice ale iba predaji nových vecí, kedy predávajúci predáva výrobok, ktorý je nový, nepoužitý, je možné predpokladať jeho funkčnosť a správanie počas doby zodpovednosti za vady. Pri použitých veciach je predĺženie zodpovednosti za vady pri oprave veci neprimerané, a to z dôvodu, že pri použitých veciach je dôvodný predpoklad zníženia funkčnosti veci, zvýšené opotrebenie veci a vyššia pravdepodobnosť opráv, vyššie náklady na opravu, čo vyplýva zo samotnej podstaty použitých vecí. Predajca použitých vecí aj pri najväčšej snahe poznať výrobok, mieru jeho opotrebenia a poškodenia, nemôže predpokladať a spotrebiteľovi deklarovať dlhú trvácnosť veci a to práve z podstaty použitej veci a chápania tohto pojmu. Prijatím novely by predajca použitých vecí mal prebrať zodpovednosť za použitú vec na dobu 12 mesiacov ak opraví použitú vec v rámci uplatnenia zodpovednosti za vady tak na ďalších 12 mesiacov ako pri novej veci. Preberá tak na seba oveľa vyššie riziko zvýšenia nákladov na opravu, nepredvídateľnosť správania sa použitej veci, nepredvídateľnosť správania spotrebiteľa k danej veci. Napokon aj minimálna oprava (napr. výmena žiarovky na automobile) môže spôsobiť predĺženie zodpovednosti za vady na celej použitej veci. V konečnom dôsledku predajcovia použitých vecí budú niesť riziko zvýšenej zodpovednosti v ponímaní predĺženia záručnej doby, vyššie náklady čo priamo úmerne bude mať dopad na predaj použitých vecí. Zníženie predaja použitých vecí bude viesť presne k opačným výsledkom ako je vyššia obehovosť v rámci hospodárstva a v kontexte zelenej transformácie zlepšiť fungovanie vnútorného trhu a zároveň podporovať udržateľnejšiu spotrebu. Navrhovaná právna úprava sa podľa nášho názoru vymyká cieľu podpory opravy a opätovného použitia tovaru. Uvedené dopady by bolo možné zmierniť vylúčením predĺženia zodpovednosti za vady o dvanásť mesiacov vylúčením použitých vecí z účinnosti tejto normy. Vzhľadom na uvedené navrhujeme upraviť znenie § 619 odsek 4: „(4) Po prvom odstránení vady opravou veci sa doba zodpovednosti		
--	--	---	--	--

		za vady veci podľa odsekov 1,2 predlžuje o dvanásť mesiacov; predĺženie zodpovednosti za vady podľa tohto odseku sa nevzťahuje na použité veci“.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	1. K čl. I bod 13 (§ 9 ods. 12 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa) – O: V súlade s § 10 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov uplatňuje Generálna prokuratúra Slovenskej republiky v pripomienkovom konaní k označenému materiálu tieto pripomienky: 1. K čl. I bod 13 (§ 9 ods. 12 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa) – O: Navrhované znenie § 9 ods. 12 len mechanicky preberá znenie uvedené v čl. 12 v kapitole 4 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a tým neguje jednu zo základných zásad civilného súdneho konania - zásadu voľného hodnotenia dôkazov súdom (čl. 15 Civilného sporového poriadku a § 191 Civilného sporového poriadku). Preto odporúčame v navrhovanom znení § 9 ods. 12 nahradiť prvú vetu vetou v tomto znení: „Obchodník je povinný preukázať správnosť skutkových tvrdení týkajúcich sa obchodnej praktiky orgánu dohľadu alebo súdu v konaní, v ktorom sa posudzuje, či je obchodná praktika nekalou obchodnou praktikou.“ Takáto formálna úprava by bola v súlade s recitálom 21 uvedenej smernice. Rovnakým spôsobom je vyjadrené obrátené dôkazné bremeno aj v právnej úprave uvedenej v § 11 ods. 2 zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon).	ČA	Odôvodnenie: Pripomienka bola akceptovaná v časti nahradenia úvodu prvej vety ustanovenia § 9 ods. 12 formuláciou uvedenou v pripomienke. Predkladateľ z dôvodu právnej istoty a súladu s čl. 12 písm. a) smernice 2005/29/ES v prvej vete po jazykovej úprave vzhľadom na nadväznosť s úvodnou časťou vety ponechal požiadavky, ktoré spresňujú, za akých okolností je obchodník povinný súdu alebo orgánu dohľadu preukázať správnosť skutkových tvrdení vo vzťahu k obchodnej praktike.

GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	2. K čl. II bod 5 (§ 623 ods. 4 Občianskeho zákonníka) – O: V súlade s bodom 6 recitálu smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1799 o spoločných pravidlách na podporu opravy tovaru z 13. júna 2024 s cieľom predchádzať sporom v otázke dodržania lehoty na opravu alebo výmenu veci odporúčame v navrhovanej právnej úprave v § 623 ods. 4 na konci nahradiť bodku bodkočiarkou a pripojiť slová v tomto znení: „dôkazné bremeno o existencii objektívneho dôvodu znáša obchodník.“ a následne vetu, ktorá znie: „Obchodník je povinný oznámiť kupujúcemu dôvody, pre ktoré nemožno vykonať opravu alebo výmenu veci do 30 dní od vytknutia vady.“	ČA Odôvodnenie: Pripomienka bola akceptovaná v časti týkajúcej sa dôkazného bremena o existencii objektívneho dôvodu. Vo zvyšnej časti pripomienka nebola akceptovaná z dôvodu nejasného vzťahu medzi navrhovanou právnou úpravou a inými ustanoveniami upravujúcimi zodpovednosť predávajúceho za vady predanej veci. Z uplatnenej pripomienky nie je zrejmé, aké právne dôsledky by malo nesplnenie navrhovanej povinnosti, ako by ovplyvnilo práva kupujúceho ustanovené v § 624 OZ, ani jej vzťah s povinnosťami predávajúceho ustanovenými v § 622 ods. 3 OZ.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	3. K čl. II bod 9 (§ 852k ods. 1 Občianskeho zákonníka) – O: V súlade s bodom 6 recitálu smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1799 o spoločných pravidlách na podporu opravy tovaru z 13. júna 2024 s cieľom predchádzať sporom v otázke dodržania lehoty na odstránenie vady digitálneho plnenia odporúčame v § 852k ods. 1 na konci navrhovanej právnej úpravy nahradiť bodku bodkočiarkou a pripojiť slová v tomto znení: „dôkazné bremeno o existencii objektívneho dôvodu znáša obchodník.“ a následne vetu, ktorá znie: „Obchodník je povinný	ČA Odôvodnenie: Pripomienka bola akceptovaná v časti týkajúcej sa dôkazného bremena o existencii objektívneho dôvodu. Vo zvyšnej časti pripomienka nebola akceptovaná z dôvodu nejasného vzťahu medzi navrhovanou právnou

		oznámiť spotrebiteľovi dôvody, pre ktoré nemožno odstrániť vadu digitálneho plnenia do 30 dní od vytknutia vady.“		úpravou a inými ustanoveniami upravujúcimi zodpovednosť obchodníka za vady digitálneho plnenia. Z uplatnenej pripomienky nie je zrejmé, aké právne dôsledky by malo nesplnenie navrhovanej povinnosti, ako by ovplyvnilo práva spotrebiteľa ustanovené v § 852l OZ, ani jej vzťah s povinnosťami obchodníka ustanovenými v § 852h ods. 6 OZ.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bode 2 v § 2 písm. n) druhom bode V čl. I bode 2 v § 2 písm. n) druhom bode odporúčame znenie upraviť do jednotného čísla.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bode 3 V čl. I bode 3 odporúčame slovo „číslu“ nahradiť slovom „číslo“, pripomienka platí primerane aj pre čl. II body 3 a 8.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bode 7 v § 5 ods. 1 písm. l) V čl. I bode 7 v § 5 ods. 1 písm. l) odporúčame slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmena“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bode 13 V čl. I bode 13 odporúčame prehodnotiť poslednú vetu z hľadiska zásady voľného hodnotenia dôkazov podľa čl. 15 Civilného sporového poriadku.	N	Odôvodnenie: V nadväznosti na pripomienku iného subjektu a zohľadnenie zásad civilného súdneho konania – zásadu voľného hodnotenia dôkazov súdom (§15 Civilného sporového poriadku a § 191

				Civilného sporového poriadku) bola upravená úvodná veta navrhovaného § 12 ods. 9. Obdobným spôsobom ako v čl. I bode 13 poslednej vete je vyjadrené obrátené dôkazné bremeno napríklad aj v právnej úprave § 11 ods. 2 zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon). Posledná veta bola ponechaná. Predkladateľ dáva do pozornosti, že predmetné ustanovenie predstavuje transpozíciu čl. 12 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004
--	--	--	--	--

				(„smernica o nekalých obchodných praktikách“) (Ú. v. EÚ L 149, 11. 6. 2005) v platnom znení.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bode 14 V čl. I bode 14 odporúčame slová „slovo „zloženie“,“ vkladajú slová“ nahradiť slovami „slovo „vložené“ vkladá čiarka a slová“. Pripomienka platí primerane pre celý návrh (napríklad čl. II bod 1).	ČA	Odôvodnenie: Ustanovenia boli preformulované v súlade so zámerom pripomienky, v čl. I bode 14 predkladateľ zvolil inú legislatívnu techniku.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bode 18 v § 13a ods. 4 V čl. I bode 18 v § 13a ods. 4 odporúčame slová „byť zmenené“ nahradiť slovami „sa zmeniť“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bode 18 § 13b ods. 1 V čl. I bode 18 § 13b ods. 1 odporúčame slovo „stanovuje“ nahradiť slovom „ustanovuje“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bode 18 § 13b ods. 2 V čl. I bode 18 § 13b ods. 2 odporúčame bodkočiarku nahradiť čiarkou.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bode 18 § 13b ods. 3 písm. b) V čl. I bode 18 § 13b ods. 3 písm. b) odporúčame na konci čiarku nahradiť slovom „alebo“.	N	Odôvodnenie: Výpočet subjektov v písmenách a) až c) v tomto prípade nevyjadruje alternatívnu možnosť, ale postupnosť subjektov, v akom na nich prechádza zodpovednosť výrobcu, ak ten nie je usadený v EÚ, ako je tomu aj v transponovanom čl. 5 ods. 3 smernice Európskeho parlamentu a

				Rady (EÚ) 2024/1799 z 13. júna 2024 o spoločných pravidlách na podporu opravy tovaru a o zmene nariadenia (EÚ) 2017/2394 a smerníc (EÚ) 2019/771 a (EÚ) 2020/1828 (Ú. v. EÚ L, 2024/1799, 10.7.2024).
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bode 18 § 13b ods. 10 V čl. I bode 18 § 13b ods. 10 odporúčame slová „3D tlačou“ nahradiť slovami „trojrozmernou tlačou“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bode 24 V čl. I bode 24 odporúčame slová „prvý až štvrtý bod“ nahradiť slovami „prvého bodu až štvrtého bodu“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bode 28 V čl. I bode 28 odporúčame za slová „ods. 7“ vložiť slová „písm. b)“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bode 39 v časti 1 bode 38 V čl. I bode 39 v časti 1 bode 38 odporúčame nezavádzať legislatívnu skratku, keďže tá sa používa len v časti 1 bode 39 a v nadväznosti na uvedené primerane legislatívnotechnicky upraviť bod 39.	ČA	Odôvodnenie: Ustanovenie bolo legislatívno-technicky upravené, aby nešlo o legislatívnu skratku, ale z dôvodu, aby bol pojem „komponent tovaru, ktorý sa opakovane opotrebuje a na zabezpečenie zamýšľanej funkčnosti tovaru je potrebné ho vymieňať alebo dopĺňať“ správne chápaný v aplikačnej praxi, sa predkladateľ

				rozhodol v ustanovení zachovať aj skrátené označenie „spotrebný materiál“.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II V čl. II odporúčame spojiť body 4 až 8.	N	Odôvodnenie: Spojenie bodov nie je možné vzhľadom na delenú účinnosť jednotlivých bodov.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II bode 2 V čl. II bode 2 odporúčame nahradiť slovo „dvanásť“ číslom „12“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II bode 11 § 879z V čl. II bode 11 § 879z odporúčame vypustiť prvú vetu.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. IV úvodnej vete V čl. IV úvodnej vete odporúčame spojku „a“ nahradiť čiarkou a za slová „zákona č. 179/2024 Z. z.“ vložiť slová „a zákona č. 387/2024 Z. z.“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. IV V čl. IV odporúčame doplnenie citácie v poznámke pod čiarou k odkazu 16 označiť ako druhý novelizačný bod a v nadväznosti na uvedené nasledujúci bod označiť ako bod č. 3.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Dôvodovej správe-všeobecnej časti V dôvodovej správe vo všeobecnej časti odporúčame doplniť vybrané vplyvy podľa § 7 ods. 3 písm. a) až g) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu V bode 26 § 26 ods. 1 písm. g) sa navrhuje rozšíriť orgány dohľadu aj o Úrad pre reguláciu hazardných hier, pričom tento bude vykonávať dohľad podľa § 4 ods. 2 písm. a), b) a h) zákona č.	A	

		108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Vplyvy súvisiace s takto navrhovanou úpravou žiadame zabezpečiť v rámci schválených limitov počtu zamestnancov a výdavkov dotknutého subjektu, bez dodatočných požiadaviek na rozpočet verejnej správy.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 2 § 2 písm. p) tret'om bode slovo „stanovuje“ nahradiť slovom „určuje“, v bode 3 slovo „číslicu“ nahradiť slovom „číslo“, v bodoch 4 a 5 doplniť spresnenie, o aký osobitný predpis ide, a to zavedením odkazu a poznámky pod čiarou s uvedením príslušného právneho predpisu, v bode 6 za slovo „životnosť“ vložiť slovo „tovaru“, v bode 7 § 5 ods. 1 písm. l) slová „písm. g)“ nahradiť slovami „písmena g)“ a vložiť čiarku, v bode 8 poznámke pod čiarou k odkazu 26a slová „§ 615 a § 852d“ nahradiť slovami „§ 615 a 852d“, v bode 13 § 9 ods. 12 druhej vete za slovo „dôkazy“ vložiť čiarku, v bode 16 § 10 ods. 2 písm. d) slovo „stanovených“ nahradiť slovom „uvedených“, v bode 18 § 13a ods. 2 druhej vete slová „sa vypočítajú“ nahradiť slovami „sa tieto náklady vypočítajú“, v § 13a ods. 3 písm. k) slová „potrebné podľa povahy opravy“ nahradiť slovami „vzhľadom na povahu opravy potrebné“, v § 13b ods. 1 slová „osobitný predpis56b) stanovuje“ nahradiť slovami „osobitné predpisy56b) ustanovujú“, v § 13b ods. 2 prvej vete, ods. 6 a ods. 7 úvodnej vete slová „osobitného predpisu“ nahradiť slovami „osobitných predpisov“, v bode 24 slová „prvý až štvrtý bod“ nahradiť slovami „prvého bodu až štvrtého bodu“, v bode 28 za slová „ods. 7“ vložiť slová „písm. b)“, nad slovo „únie“ vložiť odkaz 81, vypustiť slová „a odkaz 81 vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 81 a na konci pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 81 sa vypúšťa.“, v bode 35 pred označenie § 53a vložiť paragrafovú značku, v bode 37 prílohe č. 1 šiestom bode slová „písomnej, ústnej“ nahradiť slovami „písomnej forme, ústnej forme“ a za slovo „udržateľnosti“ vložiť čiarku, v bode 39 prílohe č. 1 bodoch 33 a 34 doplniť spresnenie, o aký	ČA	Odôvodnenie: Odkaz v bodoch 4 a 5 vlastného materiálu nie je možné zaviesť vzhľadom na skutočnosť, že vykonávací akt EK, ktorý stanovuje ďalšie podrobnosti harmonizovaného oznámenia/označenia, ešte nebol prijatý, predpokladá sa jeho prijatie najneskôr do 27. septembra 2025. Vzhľadom na aktuálne štádium prípravy predmetného vykonávacieho predpisu na úrovni EÚ v súčasnosti nie je možné uviesť odkaz na konkrétny osobitný predpis. V závislosti od ďalšieho vývoja legislatívneho procesu na úrovni EÚ bude odkaz doplnený v neskoršej fáze legislatívneho procesu k návrhu zákona. V § 13b ods. 2 prvej vete, ods. 6 a ods. 7 úvodnej vete bol v nadväznosti na

		osobitný predpis ide, a to zavedením odkazu a poznámky pod čiarou s uvedením príslušného právneho predpisu, v prílohe č. 1 bode 38 vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „spotrebný materiál“)“, keďže sa ďalej v texte používa len raz v bode 39 a primerane upraviť bod 39, v bode 40 úvodnej vete slová „príloha 3a“ nahradiť slovami „príloha č. 3a“, v prílohe č. 3a časti II „Informácie o oprave“ v tabuľke skratku „EUR“ nahradiť slovom „eurách“ (3x), v štvrtom riadku prvom stĺpci slovo „opravy“ nahradiť slovami „za opravu“, v štvrtom riadku druhom stĺpci slovo „opravy“ nahradiť slovami „za opravu“, siedmy riadok v prvom stĺpci preformulovať napríklad takto: „Náklady na poskytnutie dočasného náhradného tovaru, ak sa dočasný náhradný tovar poskytuje“, v ôsmom riadku prvom stĺpci na konci pripojiť tieto slová: „na opravu“, v deviatom riadku druhom stĺpci za slovo „uvedte“ vložiť čiarku, desiaty riadok v prvom stĺpci preformulovať napríklad takto: „Náklady na doplnkovú službu, ak sa doplnková služba poskytuje“, v dvanástom riadku prvom stĺpci slová „Prípadné doplňujúce“ nahradiť slovom „Doplňujúce“, body 41 a 42 zlúčiť do jedného novelizačného bodu alebo v článku V vyjadriť delenu účinnosť týchto novelizačných bodov, v čl. II bodoch 3 a 8 slovo „číslica“ nahradiť slovom „číslo“ a slovo „číslicou“ nahradiť slovom „číslom“, v čl. IV úvodnej vete doplniť poslednú novelu – zákon č. 387/2024 Z. z., v bode 2 poznámke pod čiarou k odkazu 47a na konci pripojiť tieto slová: „v znení zákona č. .../2025 Z. z.“, v osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I bodu 2 v nadpise slová „§ 5“ nahradiť slovami „§ 2“).	pripomienku iného subjektu odkaz na osobitný prepis nahradený odkazom na prílohu č. II smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1799 z 13. júna 2024 o spoločných pravidlách na podporu opravy tovaru a o zmene nariadenia (EÚ) 2017/2394 a smerníc (EÚ) 2019/771 a (EÚ) 2020/1828 (Ú. v. EÚ L, 2024/1799, 10.7.2024). V prílohe č. 1 bode 38 bolo ustanovenie legislatívno-technicky upravené, aby nešlo o legislatívnu skratku, ale z dôvodu, aby bol pojem „komponent tovaru, ktorý sa opakovane opotrebuje a na zabezpečenie zamýšľanej funkčnosti tovaru je potrebné ho vymieňať alebo dopĺňať“ správne chápaný v aplikačnej praxi, sa predkladateľ rozhodol v ustanovení zachovať aj skrátené označenie „spotrebný materiál“. Body 41 a 42 nie je možné zlúčiť vzhľadom na delenu
--	--	--	---

				účinnosť týchto novelizačných bodov.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I, k bodu 4 § 5 ods. 1 V § 5 ods. 1 písm. f) navrhujeme doplniť spresnenie, aké hlavné informácie o zákonnej zodpovednosti za vady tovaru je obchodník povinný oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy. V § 5 ods. 1 písm. f) návrhu zákona sa zavádza povinnosť pre obchodníka pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom spotrebiteľovi oznámiť existenciu a hlavné informácie o zákonnej zodpovednosti obchodníka za vady tovaru. Z uvedeného ustanovenia a ani z ďalších navrhovaných ustanovení nie je zrejmé, o aké hlavné informácie, ktoré má obchodník poskytnúť spotrebiteľovi ide. Uvedené nevyplýva ani z dôvodovej správy. Preto navrhujeme buď bližšie konkretizovať, o aké hlavné informácie v tomto prípade ide, alebo prostredníctvom odkazu uviesť príslušné ustanovenia osobitného predpisu, čím by sa táto povinnosť konkretizovala. Predídze sa tak rozdielnosti v poskytovaní informácií obchodníkom a neinformovanosti spotrebiteľov. Spresnenie ustanovenia navrhujeme aj z hľadiska zabezpečenia právnej istoty.	ČA	Odôvodnenie: Pripomienka bola čiastočne akceptovaná formou podrobnejšieho vysvetlenia v dôvodovej správe. Minimálny rozsah a obsah náležitostí, ktoré majú byť súčasťou informácie o zákonnej zodpovednosti obchodníka za vady tovaru, ustanoví vykonávací akt Európskej komisie, ktorý bude upravovať podrobnosti harmonizovaného oznámenia. Očakáva sa jeho prijatie najneskôr do 27. septembra 2025. Vzhľadom na aktuálne štádium prípravy predmetného vykonávacieho predpisu na úrovni EÚ v súčasnosti nie je možné uviesť odkaz na konkrétny osobitný predpis. V závislosti od ďalšieho vývoja legislatívneho procesu na úrovni EÚ bude odkaz doplnený v neskoršej fáze legislatívneho procesu k návrhu zákona.

MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. IV Nad rámec návrhu Do čl. IV navrhujeme vložiť nový novelizačný bod v tomto znení: „2. V § 14 ods. 18 sa odkaz „16)“ nahrádza odkazom „21a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 21a znie: 21a) Zákon č. 297/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Doterajší novelizačný bod 2 sa označí ako novelizačný bod 3. Vzhľadom na doplnenie ďalšej citácie v poznámke pod čiarou k odkazu 16 v čl. IV bode 1 návrhu zákona je potrebné odkaz 16 v § 14 ods. 18 zákona o hazardných hrách nahradiť novým odkazom na poznámku pod čiarou, v ktorej sa odkáže len na zákon č. 297/2008 Z. z.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	K čl. I body 31 a 32 V čl. I navrhujeme zlúčiť body 31 a 32.	N	Odôvodnenie: Pripomienku nie je možné zapracovať vzhľadom na delenú účinnosť uvedených bodov.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	K čl. II bod 2 V čl. II bod 2 navrhujeme nahradiť slovo „dvanásť“ číslom „12“.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	K čl. II bod 11 V čl. II bod 11 navrhujeme vypustiť vetu „Ustanovenia tohto zákona sa použijú na právne vzťahy vzniknuté po 30. júli 2026“, a to vzhľadom na jej nadbytočnosť v súvislosti s navrhovanou účinnosťou predmetného ustanovenia k 31.07.2026.	A	
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka	O	Čl. I body 4, 5 a 39 S cieľom spresnenia návrhu odporúčame v bodoch 4, 5 a 39 nad slovami "osobitného predpisu" umiestniť odkaz spolu s poznámkou pod čiarou, v ktorej bude príslušný osobitný predpis citovaný.	ČA	Odôvodnenie: Odkaz v bodoch 4 a 5 nie je možné zaviesť vzhľadom na skutočnosť, že vykonávací

Slovenskej republiky				akt EK, ktorý stanovuje ďalšie podrobnosti harmonizovaného oznámenia/označenia, ešte nebol prijatý, predpokladá sa jeho prijatie najneskôr do 27. septembra 2025. Vzhľadom na aktuálne štádium prípravy predmetného vykonávacieho predpisu na úrovni EÚ v súčasnosti nie je možné uviesť odkaz na konkrétny osobitný predpis. V závislosti od ďalšieho vývoja legislatívneho procesu na úrovni EÚ bude odkaz doplnený v neskoršej fáze legislatívneho procesu k návrhu zákona V bode 39 bol doplnený odkaz na osobitný právny predpis.
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	Čl. I body 7, 24, 28 a 40 V čl. I odporúčame zosúladiť v bode 7 § 5 ods. 1 písm. l) a bode 24 vnútorné odkazy s bodom 22.7 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, bod 28 s bodom 38 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a úvodnú vetu bodu 40 s bodom 42 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	A	
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka	O	Čl. I body 10, 20, 22 a 23 V čl. I odporúčame s cieľom spresnenia návrhu v bode 10 nahradiť slová „a 6“ slovami „a úvodnej vete odseku 6“, v bodoch 20 a 22	A	

Slovenskej republiky		vložiť pred slová „sa slovo“ slová „prvej vete“ a v bode 23 nahradiť slová „ods. 3 za sa“ slovami „ods. 3 prvej vete sa za“.		
MPRVS Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 26 V čl. I bode 26 poznámke pod čiarou k odkazu 79a odporúčame nahradiť slová „v znení zákona č. 287/2020 Z. z.“ slovami „v znení neskorších predpisov“, keďže § 77 citovaného zákona bol menený aj zákonom č. 221/2019 Z. z.	A	
MPRVS Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	Čl. I body 31 a 32 V čl. I odporúčame zlúčiť body 31 a 32 z dôvodu legislatívnej hospodárnosti do jedného bodu, keďže sa v oboch bodoch navrhuje úprava § 26 ods. 8 písm. b).	N	Odôvodnenie: Pripomienku nie je možné zapracovať vzhľadom na delenú účinnosť uvedených bodov.
MPRVS Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	Čl. IV V čl. IV odporúčame do výpočtu novelizácií doplniť aj skrátenú citáciu zákona č. 387/2024 Z. z. a v prvom bode odporúčame druhú vetu uviesť ako samostatný novelizačný bod, keďže sa v prvej vete prvého bodu odkaz 16 neuvádza.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Nad rámec návrhu zákona Odporúčame predkladateľovi vyriešiť situáciu ohľadom Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík obchodníkov (ďalej len „komisia“). Podľa § 25 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) sa zriaďuje komisia ako stály medzirezortný orgán. Podľa § 25 ods. 5 tohto zákona podrobnosti o zložení, rozhodovaní, organizácii práce a postupe komisie ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo hospodárstva. Zákon o ochrane spotrebiteľa nadobudol účinnosť dňa 1. júla 2024, pričom do dnešného dňa vykonávací predpis nebol vydaný. Z uvedeného dôvodu je už niekoľko mesiacov patová situácia, kedy komisia v	N	Odôvodnenie: Rozhodnutie o ďalšom smerovaní a pôsobení Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík obchodníkov (ďalej len „komisia“) nie je možné uskutočniť bez relevantných informácií o jej pôsobení v minulosti. V tomto smere je potrebné vyhodnotiť všetky

		pôvodnom zložení nevykonáva svoju činnosť, a súčasne nie je zriadená nová komisia podľa nového vykonávacieho predpisu. Preto žiadame predkladateľa, aby buď komisiu nanovo konštituoval tak, ako mu to káže cit. zákon, alebo pokiaľ nemá záujem o jej prevzatie a fungovanie, navrhol jej zrušenie.		dostupné informácie o činnosti komisie a na tomto základe následne prijať rozhodnutie o jej budúcom fungovaní. V nadväznosti na vyššie uvedené musíme konštatovať, že Ministerstvo spravodlivosti SR (ďalej len „MS SR“) doposiaľ neposkytlo Ministerstvu hospodárstva SR (ďalej len „MH SR“) v tejto veci súčinnosť, a MH SR už niekoľko mesiacov čaká na potrebnú dokumentáciu a materiály od MS SR za účelom oboznámenia sa s činnosťou komisie a prijatím rozhodnutia o jej ďalšom smerovaní.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Nad rámec návrhu zákona Odporúčame predkladateľovi vyriešiť situáciu ohľadom Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík obchodníkov (ďalej len „komisia“). Podľa § 25 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) sa zriaďuje komisia ako stály medzirezortný orgán. Podľa § 25 ods. 5 tohto zákona podrobnosti o zložení, rozhodovaní, organizácii práce a postupe komisie ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo hospodárstva. Zákon o ochrane spotrebiteľa nadobudol účinnosť dňa 1. júla 2024, pričom do dnešného dňa vykonávací predpis nebol vydaný. Z uvedeného dôvodu je už niekoľko mesiacov patová situácia, kedy komisia v pôvodnom zložení nevykonáva svoju činnosť, a súčasne nie je	N	Odôvodnenie: Rozhodnutie o ďalšom smerovaní a pôsobení Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík obchodníkov (ďalej len „komisia“) nie je možné uskutočniť bez relevantných informácií o jej pôsobení v minulosti. V tomto smere je potrebné vyhodnotiť všetky dostupné informácie

		zriadená nová komisia podľa nového vykonávacieho predpisu. Preto žiadame predkladateľa, aby buď komisiu nanovo konštituoval tak, ako mu to káže cit. zákon, alebo pokiaľ nemá záujem o jej prevzatie a fungovanie, navrhol jej zrušenie.		o činnosti komisie a na tomto základe následne prijať rozhodnutie o jej budúcom fungovaní. V nadväznosti na vyššie uvedené musíme konštatovať, že Ministerstvo spravodlivosti SR (ďalej len „MS SR“) doposiaľ neposkytlo Ministerstvu hospodárstva SR (ďalej len „MH SR“) v tejto veci súčinnosť, a MH SR už niekoľko mesiacov čaká na potrebnú dokumentáciu a materiály od MS SR za účelom oboznámenia sa s činnosťou komisie a prijatím rozhodnutia o jej ďalšom smerovaní.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 32 K čl. I bodu 32: Za slovami „2 až 6“ treba vypustiť duplicitné slovo „sa“.	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. IV úvodnej vete K čl. IV úvodnej vete: V úvodnej vete čl. IV treba slová „Z. z. a zákona č. 179/2024 Z. z.“ nahradiť slovami „Z. z., zákona č. 179/2024 Z. z. a zákona č. 387/2024 Z. z.“. Odôvodnenie: Zákon č. 30/2019 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol novelizovaný aj zákonom č. 387/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých	A	

		zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.		
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	Obal materiálu Obal materiálu je potrebné v názve návrhu zosúladiť s prílohou č. 1 bodom č. 18 Legislatívnych pravidiel vlády SR, a to za slovami „z ... 2025“ je potrebné odstrániť slová „Návrh zákona“ ako nadbytočné.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	Obal materiálu Odporúčame na obale materiálu odstrániť akademický titul pred a za menom predkladateľa a to podľa čl. 5 ods. 1 písm. g) Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	Predkladacia správa V predkladacej správe odporúčame vypustiť informáciu o vnútrokomunitárnom pripomienkovom konaní, nakoľko má byť súčasťou všeobecnej časti dôvodovej správy podľa čl. 20 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	Dôvodová správa - všeobecná časť V dôvodovej správe vo všeobecnej časti odporúčame vypustiť informáciu o súlade návrhu zákona s Európskou chartou miestnej samosprávy, nakoľko má byť súčasťou predkladacej správy podľa čl. 19 ods. 1 písm. d) Legislatívnych pravidiel vlády SR.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	ČL I § 5 1. K čl. I bodu 4 a 5: V navrhovanom § 5 ods. 1 písm. f) a g) sa uvádza, že atribúty zodpovednosti za vady musia byť uvádzané v podobe a rozsahu podľa harmonizovaného oznámenia podľa osobitného predpisu. Žiadame v čl. I bode 4 a 5 v § 5 ods. 1 písm. f) a g) predkladaného návrhu zákona zaviesť nad slovom „predpisu“ odkaz, a v zodpovedajúcej poznámke pod čiarou uvádzať vykonávací akt Európskej komisie, ktorý bude regulovať harmonizované oznámenie. Citácia vykonávacieho aktu bude počas prebiehajúceho legislatívneho procesu k predkladanému návrhu	N	Odôvodnenie: Odkaz nie je možné zaviesť vzhľadom na skutočnosť, že vykonávací akt, ktorý stanovuje ďalšie podrobnosti harmonizovaného oznámenia/označenia, ešte nebol prijatý, predpokladá sa jeho prijatie najneskôr do 27. septembra 2025. Vzhľadom na aktuálne štádium prípravy

		zákona upravená po jeho publikácii v Úradnom vestníku Európskej únie.		predmetného vykonávacieho predpisu na úrovni EÚ v súčasnosti nie je možné uviesť odkaz na konkrétny osobitný predpis. V závislosti od ďalšieho vývoja legislatívneho procesu na úrovni EÚ bude odkaz doplnený v neskoršej fáze legislatívneho procesu k návrhu zákona. Na základe informácií, ktoré boli predkladateľovi poskytnuté Európskou komisiou, aktuálne prebieha analýza vhodného grafického zobrazenia harmonizovaného oznámenia/označenia. Predkladateľ nepozná znenie a ani názov vykonávacieho aktu EK, nakoľko návrh aktu nie je pripravený. Z tohto dôvodu nie je možné pripomienku zapracovať.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Čl. I § 13b 2. K čl. I bodu 18: - Článkom I bodom 18 sa transponuje čl. 5 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/1799 a Prílohu II uvedenej smernice. Máme za to, že takáto transpozícia je nedostatočná, keďže v prípade právnych predpisov Európskej únie, na ktoré sa odkazuje v poznámke pod čiarou k odkazu 56b) v § 13b ods. 1, nejde v súlade s čl. 5 ods. 1 v spojení s Prílohou II smernice (EÚ) 2024/1799 o demonštratívny výpočet právnych aktov, ale o taxatívny výpočet nariadení	A	

		Európskej únie, ktoré konkrétne určujú, opraviteľnosti akého produktu sa týkajú a aké sú požiadavky na opraviteľnosť. - Predkladateľ v osobitnej časti dôvodovej správy v odôvodnení k čl. I bodu 18 uvádza, že takýto spôsob transpozície zvolil z dôvodu, že výpočet právnych predpisov uvádzaný v Prílohe II smernice (EÚ) 2024/1799 nie je konečný a očakáva sa, že sa bude v priebehu času meniť a aktualizovať prostredníctvom delegovaných aktov Európskej komisie. V dôvodovej správe sa ďalej uvádza, že „aby nebolo potrebné zakaždým novelizovať zákon o ochrane spotrebiteľa a zabezpečila sa automatická aktualizácia, bola zvolená legislatívno-technická úprava formou demonštratívneho výpočtu v poznámke pod čiarou.“ - Upozorňujeme, že pri zmene Prílohy II smernice (EÚ) 2024/1799 v budúcnosti bude potrebné pristúpiť k novelizácii zákona o ochrane spotrebiteľa a k zohľadneniu týchto budúcich zmien, a to jednak z dôvodu zachovania právnej istoty adresátov právnych noriem a jednak z dôvodu zachovania úplnej transpozície smernice (EÚ) 2024/1799 do slovenského právneho poriadku. - Odporúčame preto v súlade s bodom 62.4. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v navrhovanom § 13b ods. 1 odkaz 56b) na osobitný predpis nahradiť odkazom na prílohu II smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1799 z 13. júna 2024 o spoločných pravidlách na podporu opravy tovaru a o zmene nariadenia (EÚ) 2017/2394 a smerníc (EÚ) 2019/771 a (EÚ) 2020/1828, a to priamo v texte navrhovaného ustanovenia § 13b ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. - Odkaz 56b) a zodpovedajúcu poznámku pod čiarou žiadame z predkladaného návrhu vypustiť, a zoznam nariadení Európskej únie, ktoré stanovujú požiadavky na opraviteľnosť tovaru uvádzať v osobitnej časti dôvodovej správy v odôvodnení k čl. I bodu 18. - V tejto súvislosti žiadame pristúpiť k úprave § 13b ods. 2, 6 a 7 takým spôsobom, aby sa v nich odkazovalo na aproximačný odkaz zavedený v § 13b ods. 1.		
--	--	---	--	--

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Čl. I 3. K čl. I bodu 42: Nakoľko smernice Európskej únie sa v transpozičnej prílohe uvádzajú v takom poradí, v akom boli transponované do slovenského právneho poriadku, žiadame upraviť čl. I bod 42 takým spôsobom, aby smernica (EÚ) 2024/825 bola doplnená do transpozičnej prílohy ako jej dvanásty resp. posledný bod, a aby nebolo menené poradie transponovaných smerníc z dôvodu nadobudnutia účinnosti a termínu transpozície smernice (EÚ) 2024/825.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Čl. I 4. K čl. I: Nad rámec predkladaného návrhu zákona žiadame do čl. I zaradiť samostatný novelizačný bod, v ktorom dôjde k vypusteniu smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/94/EÚ z 22. októbra 2014 o zavádzaní infraštruktúry pre alternatívne palivá v platnom znení uvádzanej v šiestom bode prílohy č. 4 k zákonu č. 108/2024 Z. z. z transpozičnej prílohy zákona o ochrane spotrebiteľa, a k primeranému prečíslovaniu ďalších smerníc uvádzaných v transpozičnej prílohe.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Čl. V 5. K čl. V: Odporúčame prehodnotiť navrhované nadobudnutie účinnosti predkladaného návrhu zákona dňom jeho vyhlásenia s ohľadom na čl. 1 nariadenia (EÚ) 2024/3228.	N	Odôvodnenie: Podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/3228 z 19. decembra 2024, ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 524/2013 a menia nariadenia (EÚ) 2017/2394 a (EÚ) 2018/1724, pokiaľ ide o ukončenie činnosti Európskej platformy na riešenie sporov online (Ú. v. EÚ L, 2024/3228, 30. 12. 2024) sa má nariadenie (EÚ) č. 524/2013 z 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov online, ktorým sa mení nariadenie (ES) č.

				2006/2004 a smernica 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online) (Ú. v. EÚ L 165, 18. 6. 2013) zrušiť s účinnosťou od 20. júla 2025. Podľa aktuálneho štádia legislatívneho procesu k návrhu zákona sa nepredpokladá, že by bol návrh zákona vyhlásený skôr ako 20. júla 2025. Vzhľadom na uvedené sa preto navrhuje, aby príslušné ustanovenia návrhu zákona, ktoré nadväzujú na zrušenie nariadenia č. 524/2013, nadobudli účinnosť čo najskôr po ukončení legislatívneho procesu.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti: 1. Z názvu Zmluvy o fungovaní Európskej únie uvádzanom v bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame vypustiť slová „v platnom znení“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti: 2. Názov smernice (EÚ) 2019/770 v platnom znení uvádzanom v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame uvádzať spolu so slovami „v platnom znení“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	K doložke zlučiteľnosti: 3. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame spolu s gestorom a príp. spolugestormi uvádzať aj ďalšie relevantné sekundárne právne akty Európskej únie, a to najmä	A	

legislatívy Úradu vlády SR		- Nariadenie (EÚ) č. 524/2013; - Nariadenie (EÚ) 2024/3228; - Nariadenie (EÚ) 2024/1781; - Nariadenie (EÚ) 2017/1369 v platnom znení; - Nariadenie (ES) č. 66/2010 v platnom znení; - Nariadenie (ES) č. 765/2008 v platnom znení.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti: 4. Z bodu 4 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame vypustiť slová „nebolo začaté konanie voči Slovenskej republike“, a v bode 4 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame uvádzať informácie o prebiehajúcich konaniach podľa čl. 258 a 260 Zmluvy o fungovaní Európskej únie zo strany Európskej komisie. Ide o nasledovné konania: - Konanie č. INFR(2022)0189 z dôvodu neoznámenia transpozičných opatrení smernice (EÚ) 2019/2161 v štádiu odôvodneného stanoviska zo dňa 29. septembra 2022; - Konanie č. INFR(2021)0510 z dôvodu neoznámenia transpozičných opatrení smernice (EÚ) 2019/770 v platnom znení v štádiu odôvodneného stanoviska zo dňa 29. septembra 2022; - Konanie č. INFR(2021)0511 z dôvodu neoznámenia transpozičných opatrení smernice (EÚ) 2019/771 v štádiu odôvodneného stanoviska zo dňa 29. septembra 2022.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti: 5. V bode 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti žiadame pri smernici (EÚ) 2024/825 uviesť, že k transponovaniu uvedenej smernice dochádza predkladaným návrhom zákona.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti: 6. V bode 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti žiadame uvádzať transpozičné opatrenia všetkých smerníc, ktoré sú uvedené v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti.	A	

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2013/11/EÚ: 1. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 2 písm. a) smernice 2013/11/EÚ do slovenského právneho poriadku žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uvádzať skratku „N“ a v siedmom stĺpci tabuľky zhody uvádzať skratku „Ú“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2013/11/EÚ: 2. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 15 ods. 4 smernice 2013/11/EÚ do slovenského právneho poriadku s ohľadom na sprievodné opatrenia, nakoľko uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nedostatočné na preukázanie úplnej transpozície.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K tabuľke zhody so smernicou 98/6/ES v platnom znení: 1. V ľavej časti záhlavia tabuľky zhody so smernicou 98/6/ES v platnom znení žiadame publikačný zdroj tejto smernice upraviť nasledovne: „(Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 4; Ú. v. EÚ L 328, 18.12.2019)“. Smernicu žiadame zároveň uvádzať spolu so slovami „v platnom znení“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K tabuľke zhody so smernicou 98/6/ES v platnom znení: 2. Pri preukazovaní transpozície čl. 6a ods. 5 smernice 98/6/ES v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody uvádzať slová „GP – A, g) iné“, a v desiatom stĺpci tabuľky zhody uvádzať slová „oblasť s vplyvom na podnikateľské prostredie“, nakoľko máme za to, že dobrovoľnou transpozíciou uvedeného ustanovenia do slovenského právneho poriadku dochádza ku goldplatingu.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K tabuľke zhody so smernicou 98/6/ES v platnom znení: 3. V súlade s Prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky žiadame v závere tabuľky zhody uvádzať vyhodnotenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie, a to s ohľadom na transpozíciu čl. 6a ods. 5 smernice 98/6/ES v platnom znení.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/770 v platnom znení: 1. Názov smernice (EÚ) 2019/770 v platnom znení uvádzaný v	A	

legislatívy Úradu vlády SR		ľavej časti záhlavia tabuľky zhody žiadame uvádzať spolu so slovami „v platnom znení“.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/770 v platnom znení: 2. Za účelom posúdenia zachovania úplnej transpozície žiadame predkladanú tabuľku zhody so smernicou (EÚ) 2019/770 v platnom znení rozšíriť o preukazovanie transpozície čl. 2 ods. 10, 11 a 12 tejto smernice, nakoľko transpozičné opatrenie, ktorým je § 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, je predmetom novelizácie v čl. I bodoch 4 až 8 predkladaného návrhu zákona.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení: 1. Názov smernice (EÚ) 2019/771 v platnom znení uvádzaný v pravej časti záhlavia tabuľky zhody žiadame uvádzať spolu s publikačným zdrojom smernice a spolu so slovami „v platnom znení“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení: 2. Pri preukazovaní transpozície čl. 14 ods. 1 smernice 2019/771 v platnom znení žiadame v tabuľke zhody v druhom stĺpci uvádzať text smernice v znení čl. 16 smernice (EÚ) 2024/1799 a preukazovať transpozíciu tohto novelizovaného ustanovenia smernice do slovenského právneho poriadku.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení: 3. Pri preukazovaní transpozície čl. 11 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/771 v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame text uvádzaný v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť so znením čl. II bodu 3 predkladaného návrhu zákona.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení: 4. Pri preukazovaní transpozície čl. 12 smernice (EÚ) 2019/771 v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame v	A	

legislatívy Úradu vlády SR		deviatom stĺpci tabuľky zhody uvádzať slová „GP – A, b) navýšenie požiadaviek“ a v desiatom stĺpci tabuľky zhody uvádzať slová „oblasť so sociálnymi vplyvmi“, nakoľko máme za to, že ide o ustanovenie smernice, ktorého transpozícia do vnútroštátneho právneho poriadku je pre členské štáty dobrovoľná.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení: 5. Pri preukazovaní transpozície čl. 13 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/771 v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať ako transpozičné opatrenie aj § 623 ods. 3 Občianskeho zákonníka.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení: 6. V súlade s Prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky žiadame v závere tabuľky zhody rozšíriť vyhodnotenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie, a to s ohľadom na transpozíciu čl. 12 smernice (EÚ) 2019/771 v platnom znení.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/2161: 1. Z predkladanej tabuľky zhody so smernicou (EÚ) 2019/2161 žiadame vypustiť preukazovanie transpozície čl. 8b ods. 2 až 6 smernice 93/13/EHS v znení čl. 1 smernice (EÚ) 2019/2161, nakoľko do zásahu do uvádzaných transpozičných opatrení predkladaným návrhom zákona nedochádza. V tabuľke zhody žiadame uvádzať iba preukazovanie transpozície čl. 8b ods. 1 smernice 93/13/EHS v znení čl. 1 smernice (EÚ) 2019/2161.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/2161: 2. Z predkladanej tabuľky zhody so smernicou (EÚ) 2019/2161 žiadame vypustiť preukazovanie transpozície čl. 8 ods. 2 a 3 smernice 98/6/ES v znení čl. 2 smernice (EÚ) 2019/2161, nakoľko do zásahu do uvádzaných transpozičných opatrení predkladaným návrhom zákona nedochádza. V tabuľke zhody žiadame uvádzať iba preukazovanie transpozície čl. 8 ods. 1 smernice 98/6/ES v znení čl. 2 smernice (EÚ) 2019/2161.	A	

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/2161: 3. Z predkladanej tabuľky zhody so smernicou (EÚ) 2019/2161 žiadame vypustiť preukazovanie transpozície čl. 13 ods. 2 až 5 smernice 2005/29/ES v znení čl. 3 ods. 6 smernice (EÚ) 2019/2161, nakoľko do zásahu do uvádzaných transpozičných opatrení predkladaným návrhom zákona nedochádza. V tabuľke zhody žiadame uvádzať iba preukazovanie transpozície čl. 13 ods. 1 smernice 2005/29/ES v znení čl. 3 ods. 6 smernice (EÚ) 2019/2161.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/2161: 4. Z predkladanej tabuľky zhody so smernicou (EÚ) 2019/2161 žiadame vypustiť preukazovanie transpozície čl. 4 ods. 1 písm. a) až d) smernice (EÚ) 2019/2161, nakoľko do zásahu do uvádzaných transpozičných opatrení predkladaným návrhom zákona nedochádza. V tabuľke zhody žiadame uvádzať iba preukazovanie transpozície čl. 2 bodov 16 až 21 smernice 2011/83/EÚ v znení čl. 4 ods. 1 písm. e) smernice (EÚ) 2019/2161 do slovenského právneho poriadku.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/2161: 5. Z predkladanej tabuľky zhody so smernicou (EÚ) 2019/2161 žiadame vypustiť preukazovanie transpozície čl. 24 ods. 2 až 5 smernice 2011/83/EÚ v znení čl. 4 smernice (EÚ) 2019/2161, nakoľko do zásahu do uvádzaných transpozičných opatrení predkladaným návrhom zákona nedochádza.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/2161: 6. Vyhodnotenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie uvádzané v závere tabuľky zhody so smernicou (EÚ) 2019/2161 žiadame upraviť s ohľadom na uplatnené pripomienky na vypustenie preukazovania jednotlivých ustanovení smernice (EÚ) 2019/2161 do slovenského právneho poriadku.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2011/83/EÚ v platnom znení: 1. Názov smernice 2011/83/EÚ v platnom znení uvádzaný v pravej časti záhlavia tabuľky zhody žiadame uvádzať spolu s publikačným zdrojom smernice a spolu so slovami „v platnom znení“.	A	

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2011/83/EÚ v platnom znení: 2. V pravej časti záhlavia tabuľky zhody žiadame uvádzať aj zákon č. 266/2005 Z. z., nakoľko sa ustanoveniami tohto zákona preukazuje transpozícia čl. 2 ods. 12 smernice 2011/83/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2011/83/EÚ v platnom znení: 3. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 14a smernice 2011/83/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame z tretieho stĺpca tabuľky zhody vypustiť úvodnú vetu, nakoľko tá je súčasťou smernice (EÚ) 2024/825.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2011/83/EÚ v platnom znení: 4. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 14a smernice 2011/83/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame v záujme preukázania úplnej transpozície v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať ako transpozičné opatrenie aj § 626 ods. 1 Občianskeho zákonníka.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2011/83/EÚ v platnom znení: 5. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 14c smernice 2011/83/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame v záujme preukázania úplnej transpozície v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať ako transpozičné opatrenie aj § 617 ods. 1 písm. d) Občianskeho zákonníka.	ČA	Odôvodnenie: Predkladateľ po bližšom rozbere pojmológie v predpisoch EÚ, v zákone č. 108/2024 Z. z. a Občianskom zákonníku dospel k záveru, že je potrebné vykonať dodatočné úpravy v návrhu zákona. Pojmy výrobca a dovozca sú v zákone č. 108/2024 Z. z. definované odkazom na čl. 3 ods. 8 a 9 nariadenia č. (EÚ) 2019/1020 v platnom znení.

				Definícia výrobcu v čl. 3 ods. 8 nariadenia (EÚ) č. 2019/1020 a článku 2 bod 4 smernice (EÚ) 2019/771 nie je obsahovo totožná, nakoľko definícia výrobcu v nariadení (EÚ) č. 2019/1020 nezahŕňa dovozcu. Na účely transpozície smernice (EÚ) 2024/825, ktorou sa dopĺňa čl. 2 smernice 2011/83/EÚ v platnom znení o nový bod 14c, sa preto v príslušných ustanoveniach NZ (§ 5 ods. 1 písm. g), j), l) a p)) uvádza výrobca a/alebo dovozca.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2011/83/EÚ v platnom znení: 6. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 14e smernice 2011/83/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame upraviť označenie transpozičného opatrenia v piatom stĺpci tabuľky zhody. Zároveň odporúčame potrebu zavedenia legislatívnej skratky pojmu „softvérová aktualizácia“ v § 5 ods. 1 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa.	ČA	Odôvodnenie: Vzhľadom na významovo rozdielne použitie pojmu „softvérová aktualizácia“ v texte návrhu zákona, vyplývajúce z rozdielnosti definícií na účely smernice 2005/29/ES a smernice 2011/83/EÚ, nie je vhodné zavedenie legislatívnej skratky. Označenie transpozičného opatrenia v piatom stĺpci tabuľky zhody bolo upravené.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2011/83/EÚ v platnom znení: 7. Pri preukazovaní transpozície čl. 8 ods. 2 písm. la) smernice	A	

legislatívy Úradu vlády SR		2011/83/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame v záujme preukázania úplnej transpozície v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať ako transpozičné opatrenie aj § 17 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa v znení navrhovanom v čl. I bode 23 predkladaného návrhu zákona.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2011/83/EÚ v platnom znení: 8. Pri preukazovaní transpozície čl. 9 ods. 2 smernice 2011/83/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame v záujme preukázania úplnej transpozície v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať ako transpozičné opatrenie aj § 20 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa a § 17 ods. 1 až 4 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2011/83/EÚ v platnom znení: 9. Pri preukazovaní transpozície čl. 22a smernice 2011/83/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame v druhom stĺpci tabuľky zhody graficky oddeliť jednotlivé odseky tohto článku, a následne v čl. 22a ods. 2 až 5 v treťom a siedmom stĺpci tabuľky zhody uviesť skratku „n. a.“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2005/29/ES v platnom znení: 1. Z názvu smernice 2005/29/ES v platnom znení žiadame vypustiť slová „(Text s významom pre EHP)“. Názov smernice 2005/29/ES v platnom znení uvádzať v pravej časti záhlavia tabuľky zhody žiadame uvádzať spolu s publikačným zdrojom smernice a spolu so slovami „v platnom znení“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2005/29/ES v platnom znení: 2. V pravej časti záhlavia tabuľky zhody so smernicou 2005/29/ES v platnom znení žiadame uvádzať aj zákon č. 147/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, nakoľko ide o transpozičné opatrenie čl. 13 smernice 2005/29/ES v platnom znení.	A	

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2005/29/ES v platnom znení: 3. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 1 písm. q) smernice 2005/29/ES v platnom znení do slovenského právneho poriadku poukazujeme na skutočnosť, že v § 2 písm. o) zákona o ochrane spotrebiteľa v znení navrhovanom v čl. I bode 2 predkladaného návrhu zákona sa nepočíta s alternatívou, že značka udržateľnosti by obsahovala odkaz na environmentálne a zároveň aj sociálne charakteristiky, a žiadame v tomto smere navrhovaný § 2 písm. o) zákona o ochrane spotrebiteľa upraviť.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2005/29/ES v platnom znení: 4. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 1 písm. r) smernice 2005/29/ES v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame z šiesteho stĺpca tabuľky zhody vypustiť § 2 písm. q) zákona o ochrane spotrebiteľa v znení navrhovanom v čl. I bode 2 predkladaného návrhu zákona a poznámky pod čiarou k odkazom 7d) až 7f), nakoľko sú na preukázanie transpozície irelevantné.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2005/29/ES v platnom znení: 5. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 1 písm. s) smernice 2005/29/ES v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame z šiesteho stĺpca tabuľky zhody vypustiť poznámky pod čiarou k odkazom 7a) až 7c), nakoľko sú na preukázanie transpozície irelevantné.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2005/29/ES v platnom znení: 6. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 1 písm. u) smernice 2005/29/ES v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame v piatom stĺpci tabuľky zhody uviesť, že bod 33 Prílohy č. 1 sa do zákona o ochrane spotrebiteľa vkladá v čl. I predkladaného návrhu zákona.	A	

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2005/29/ES v platnom znení: 7. V záujme zabezpečenia a preukázania úplnej transpozície čl. 2 ods. 1 písm. u) smernice 2005/29/ES v platnom znení do slovenského právneho poriadku odporúčame § 617 ods. 3 Občianskeho zákonníka rozšíriť aj o aktualizáciu funkcií.	N	Odôvodnenie: Predkladateľ po bližšom rozbere pojmológie v predpisoch EÚ, v zákone č. 108/2024 Z. z. a Občianskom zákonníku dospel k záveru, že je potrebné vykonať dodatočné úpravy v návrhu zákona. Vzhľadom na skutočnosť, že definícia softvérovej aktualizácie sa v čl. 2 ods. 1 písm. u) smernice 2005/29/ES v platnom znení zavádza len na účely použitia tohto pojmu v doplnených bodoch 23d a 23e Prílohy I k smernici 2005/29/ES v platnom znení, predkladateľ upravil znenie návrhu zákona v prílohe č. 1 bod 34 a ako transpozičné opatrenie k čl. 2 ods. 1 písm. u) smernice 2005/29/ES v platnom znení uvádza len príslušné body prílohy č. 1 návrhu zákona.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2005/29/ES v platnom znení: 8. V súvislosti s preukazovaním úplnej transpozície čl. 2 ods. 1 písm. v) smernice 2005/29/ES v platnom znení do slovenského právneho poriadku odporúčame legálnu definíciu pojmu „spotrebný materiál“ zaviesť v § 2 zákona o ochrane spotrebiteľa v znení navrhovanom v čl. I bode 2 predkladaného návrhu zákona.	N	Odôvodnenie: Definícia pojmu „spotrebný materiál“ nebola zavedená z dôvodu potreby len pre body 38 a 39 Prílohy č. 1.

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2005/29/ES v platnom znení: 9. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 6 ods. 2 písm. d) smernice 2005/29/ES v platnom znení do slovenského právneho poriadku s ohľadom na obsah plánu vykonávania, nakoľko uvádzané transpozičné opatrenie - § 10 ods. 2 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa v znení navrhovanom v čl. I bode 16 predkladaného návrhu zákona – o obsahu plánu vykonávania nepojednáva, a transpozíciu uvedeného ustanovenia smernice nepovažujeme za dostatočnú.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2005/29/ES v platnom znení: 10. Pri preukazovaní transpozície Prílohy I smernice 2005/29/ES v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame v ôsmom stĺpci tabuľky zhody uviesť, na aké osobitné právne predpisy sa odkazuje v prílohe č. 1 bode 3 zákona o ochrane spotrebiteľa v znení navrhovanom v čl. I bode 36 predkladaného návrhu zákona.	N	Odôvodnenie: Ustanovenie bolo v nadväznosti na pripomienky iných subjektov preformulované, v upravenom znení sa odkaz na osobitné predpisy vypustil.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/825: 1. V ľavej časti záhlavia tabuľky zhody tabuľky zhody so smernicou (EÚ) 2024/825 žiadame za názvom smernice uviesť publikačný zdroj.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/825: 2. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 1 písm. b) smernice (EÚ) 2024/825 (čl. 2 ods. 1 písm. q) smernice 2005/29/ES v platnom znení) do slovenského právneho poriadku poukazujeme na skutočnosť, že v § 2 písm. o) zákona o ochrane spotrebiteľa v znení navrhovanom v čl. I bode 2 predkladaného návrhu zákona sa nepočíta s alternatívou, že značka udržateľnosti by obsahovala odkaz na environmentálne a zároveň aj sociálne charakteristiky, a žiadame v tomto smere navrhovaný § 2 písm. o) zákona o ochrane spotrebiteľa upraviť.	A	

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/825: 3. V záujme zabezpečenia a preukázania úplnej transpozície čl. 1 ods. 1 písm. b) smernice (EÚ) 2024/825 (čl. 2 ods. 1 písm. u) smernice 2005/29/ES v platnom znení) do slovenského právneho poriadku odporúčame § 617 ods. 3 Občianskeho zákonníka rozšíriť aj o aktualizáciu funkcií.	N	Odôvodnenie: Predkladateľ po bližšom rozbere pojmológie v predpisoch EÚ, v zákone č. 108/2024 Z. z. a Občianskom zákonníku dospel k záveru, že je potrebné vykonať dodatočné úpravy v návrhu zákona. Vzhľadom na skutočnosť, že definícia softvérovej aktualizácie sa v čl. 1 písm. b) smernice (EÚ) 2024/825 (čl. 2 ods. 1 písm. u) smernice 2005/29/ES v platnom znení) znení zavádza len na účely použitia tohto pojmu v doplnených bodoch 23d a 23e Prílohy I k smernici 2005/29/ES v platnom znení, predkladateľ upravil znenie návrhu zákona v prílohe č. 1 bod 34 a ako transpozičné opatrenie k čl. 1 písm. b) smernice (EÚ) 2024/825 (čl. 2 ods. 1 písm. u) smernice 2005/29/ES v platnom znení) uvádza len príslušné body prílohy č. 1 návrhu zákona.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/825: 4. V súvislosti s preukazovaním úplnej transpozície čl. 1 ods. 1 písm. b) smernice (EÚ) 2024/825 (čl. 2 ods. 1 písm. v) smernice 2005/29/ES v platnom znení do slovenského právneho poriadku odporúčame legálnu definíciu pojmu „spotrebný materiál“ zaviesť v	N	Odôvodnenie: Definícia pojmu „spotrebný materiál“ nebola zavedená z dôvodu potreby len pre body 38 a 39 Prílohy č. 1.

		§ 2 zákona o ochrane spotrebiteľa v znení navrhovanom v čl. I bode 2 predkladaného návrhu zákona.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/825: 5. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 1 ods. 2 písm. b) smernice (EÚ) 2024/825 (čl. 6 ods. 2 písm. d) smernice 2005/29/ES v platnom znení) do slovenského právneho poriadku s ohľadom na obsah plánu vykonávania, nakoľko uvádzané transpozičné opatrenie - § 10 ods. 2 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa v znení navrhovanom v čl. I bode 16 predkladaného návrhu zákona – o obsahu plánu vykonávania nepojednáva, a transpozíciu uvedeného ustanovenia smernice nepovažujeme za dostatočnú.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/825: 6. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/825 (čl. 2 ods. 14a smernice 2011/83/EÚ v platnom znení) do slovenského právneho poriadku žiadame v záujme preukázania úplnej transpozície v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať ako transpozičné opatrenie aj § 626 ods. 1 Občianskeho zákonníka.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/825: 7. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/825 (čl. 2 ods. 14c smernice 2011/83/EÚ v platnom znení) do slovenského právneho poriadku žiadame v záujme preukázania úplnej transpozície v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať ako transpozičné opatrenie aj § 617 ods. 1 písm. d) Občianskeho zákonníka.	ČA	Odôvodnenie: Predkladateľ po bližšom rozbere pojmológie v predpisoch EÚ, v zákone č. 108/2024 Z. z. a Občianskom zákonníku dospel k záveru, že je potrebné vykonať dodatočné úpravy v návrhu zákona. Pojmy výrobca a dovozca sú v zákone č. 108/2024 Z. z. definované odkazom na čl. 3 ods. 8 a 9 nariadenia (EÚ) č. 2019/1020 v platnom znení. Definícia výrobcu v čl. 3 ods.

				8 nariadenia (EÚ) č. 2019/1020 a článku 2 bod 4 smernice (EÚ) 2019/771 nie je obsahovo totožná, nakoľko definícia výrobcu v nariadení (EÚ) č. 2019/1020 nezahŕňa dovozcu. Na účely transpozície smernice (EÚ) 2024/825, ktorou sa dopĺňa čl. 2 smernice 2011/83/EÚ v platnom znení o nový bod 14c, sa preto v príslušných ustanoveniach návrhu zákona (§ 5 ods. 1 písm. g), j), l) a p)) uvádza výrobca a/alebo dovozca.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/825: 8. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/825 (čl. 2 ods. 14e smernice 2011/83/EÚ v platnom znení) do slovenského právneho poriadku žiadame upraviť označenie transpozičného opatrenia v piatom stĺpci tabuľky zhody. Zároveň odporúčame potrebu zavedenia legislatívnej skratky pojmu „softvérová aktualizácia“ v § 5 ods. 1 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa.	ČA	Odôvodnenie: Vzhľadom na významovo rozdielne použitie pojmu „softvérová aktualizácia“ v texte návrhu zákona, vyplývajúce z rozdielnosti definícií na účely smernice 2005/29/ES a smernice 2011/83/EÚ, nie je vhodné zavedenie legislatívnej skratky. Označenie transpozičného opatrenia v piatom stĺpci tabuľky zhody bolo upravené.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/825: 9. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 2 písm. a) a b) smernice (EÚ) 2024/825 (čl. 5 ods. 1 písm. e) až ed), i) a j) smernice	A	

legislatívy Úradu vlády SR		2011/83/EÚ v platnom znení) do slovenského právneho poriadku žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody z dôvodu zabezpečenia zrozumiteľnosti a jasnosti uvádzať aj úvodnú vetu § 5 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/825: 10. V záujme zabezpečenia úplnej transpozície čl. 2 ods. 2 písm. a) a b) smernice (EÚ) 2024/825 (čl. 5 ods. 1 písm. e) a ea) smernice 2011/83/EÚ v platnom znení) do slovenského právneho poriadku žiadame preukázať, že pripomenutie existencie zákonnej záruky má byť vykonané „zreteľným spôsobom“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/825: 11. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 1 písm. c) smernice 2011/83/EÚ v platnom znení) do slovenského právneho poriadku žiadame zo šiesteho stĺpca tabuľky zhody vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 26a), nakoľko je na preukázanie transpozície irelevantná.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/825: 12. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 2 ods. 3 písm. a) smernice (EÚ) 2024/825 (čl. 6 ods.1 písm. g) smernice 2011/83/EÚ v platnom znení) do slovenského právneho poriadku, nakoľko na základe uvádzaných transpozíčných opatrení transpozíciu uvedeného ustanovenia smernice nepovažujeme za dostatočnú.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/825: 13. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 3 písm. a) smernice (EÚ) 2024/825 (čl. 6 ods.1 písm. g) smernice 2011/83/EÚ v platnom znení) do slovenského právneho poriadku žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody z dôvodu zabezpečenia zrozumiteľnosti a jasnosti uvádzať aj úvodnú vetu § 15 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/825: 14. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 3 písm. b) a c) smernice (EÚ) 2024/825 (čl. 6 ods. 1 písm. l), la), lb), lc), u) a v) smernice 2011/83/EÚ v platnom znení) do slovenského právneho poriadku žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody z dôvodu zabezpečenia	A	

		zrozumiteľnosti a jasnosti uvádzať aj úvodnú vetu § 5 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/825: 15. V záujme zabezpečenia úplnej transpozície čl. 2 ods. 3 písm. b) smernice (EÚ) 2024/825 (čl. 6 ods. 1 písm. l) a la) smernice 2011/83/EÚ v platnom znení) do slovenského právneho poriadku žiadame preukázať, že pripomenutie existencie zákonnej záruky má byť vykonané „zreteľným spôsobom“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/825: 16. V súvislosti s transpozíciou čl. 2 ods. 3 písm. c) smernice (EÚ) 2024/825 (čl. 6 ods. 1 písm. lc) smernice 2011/83/EÚ v platnom znení) máme za to, že do predkladaného návrhu zákona nie je transponovaná možnosť, že minimálne obdobie môže byť v zmysle smernice definované aj s ohľadom na určitý presný dátum. Žiadame preto upraviť navrhovaný § 5 ods. 1 písm. p) v čl. I predkladaného návrhu zákona, resp. vysvetliť, ako dochádza k transpozícií v osobitnej časti dôvodovej správy a v ôsmom stĺpci tabuľky zhody.	ČA	Odôvodnenie: Predkladateľ za účelom zapracovania pripomienky rozšíril odôvodnenie ustanovenia v osobitnej časti dôvodovej správy.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/825: 17. Predkladanú tabuľku zhody žiadame graficky upraviť, a to najmä s ohľadom na druhý stĺpec tabuľky zhody pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 5 a 6 a čl. 3 smernice (EÚ) 2024/825.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/825: 18. Pri preukazovaní transpozície čl. 4 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/825 do slovenského právneho poriadku žiadame ako transpozičné opatrenia v tabuľke zhody uvádzať aj čl. V predkladaného návrhu zákona (Účinnosť), § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov a § 54 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať názov smernice (EÚ) 2024/825, a nie smernice (EÚ) 2024/1799.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1799: 1. V ľavej časti záhlavia tabuľky zhody so smernicou (EÚ)	A	

práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		2024/1799 žiadame názov tejto smernice uvádzať spolu s publikačným zdrojom.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1799: 2. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 2 a ods. 3 smernice (EÚ) 2024/1799 do slovenského právneho poriadku žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody text navrhovaného § 13b ods. 7 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa uvádzať pred uvedením poznámky pod čiarou k odkazu 56b), a to z dôvodu lepšej prehľadnosti a zrozumiteľnosti.	N	Odôvodnenie: Poznámka pod čiarou k odkazu 56b) bola v nadväznosti na inú pripomienku spolu s odkazom vypustená.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1799: 3. V súvislosti s preukazovaním transpozície čl. 2 ods. 5 až 8 smernice (EÚ) 2024/1799 do slovenského právneho poriadku upozorňujeme na skutočnosť, že definícia pojmov výrobca, splnomocnený zástupca, dovozca a distribútor v nariadení (EÚ) 2019/1020 v platnom znení nie je totožná s definíciou týchto pojmov v nariadení (EÚ) 2024/1781. Žiadame predkladateľa, aby prehodnotil potrebu zavedenia odkazu na nariadenie (EÚ) 2024/1781 v súvislosti s definíciou uvedených pojmov.	N	Odôvodnenie: Predkladateľ prehodnotil potrebu zavedenia odkazu na nariadenie (EÚ) 2024/1781 v súvislosti s definíciou pojmov výrobca, splnomocnený zástupca, dovozca a distribútor so záverom, že nie je potrebné zasahovať do platného znenia zákona č. 108/2024 Z. z. V § 4 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. sú pojmy výrobca, splnomocnený zástupca výrobcu, dovozca a distribútor definované odkazom na príslušné ustanovenia nariadenia (EÚ) 2019/1020 v platnom znení. V pripomienke sa uvádza, že tieto definície nie sú totožné s definíciou týchto pojmov v nariadení (EÚ) 2024/1781.

				Je možné súhlasiť, že definície nie sú z formálnej a štylistickej stránky identické, ale rozdiely sú len zanedbateľné a z obsahového (vecného) hľadiska sú tieto definície rovnaké – označujú rovnaké hospodárske subjekty. Vzhľadom na už zavedené definície pojmov v zákone č. 108/2024 Z. z. nie je legislatívne vhodné a ani účelné pre prax uvádzať tieto pojmy v navrhovaných zmenách zákona o ochrane spotrebiteľa s odkazom na nariadenie (EÚ) 2024/1781. Predkladateľ zároveň nadobudol obavy, že ak by predmetnú pripomienku zapracoval, nemuseli by byť naplnené požiadavky transpozície a mohla by nastať právna neistota pri používaní pojmov v praxi (napríklad ak by predkladateľ nahradil pojem iným pojmom, aby mohol zaviesť odkaz na obe nariadenia EÚ).
--	--	--	--	---

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1799: 4. Pri preukazovaní transpozície čl. 4 ods. 3 smernice (EÚ) 2024/1799 do slovenského právneho poriadku žiadame v tabuľke zhody preukázať, že diagnostická služba zahŕňa fyzické skontrolovanie alebo skontrolovanie tovaru na diaľku, nakoľko uvádzané transpozičné opatrenia o týchto atribútoch diagnostickej služby nepojednávajú.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1799: 5. Pri preukazovaní transpozície čl. 7 ods. 4 smernice (EÚ) 2024/1799 do slovenského právneho poriadku žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody uvádzať slová „GP – A, a) rozšírenie na iné subjekty“ a v desiatom stĺpci tabuľky zhody uvádzať slová „oblasť s vplyvom na podnikateľské prostredie“, nakoľko máme za to, že transpozícia uvedeného ustanovenia smernice do slovenského právneho poriadku je dobrovoľná, a preto sa jedná o goldplating.	N	Odôvodnenie: Transpozičné opatrenie (§ 24 písm. j) zákona o ochrane spotrebiteľa) bolo z tabuľky zhody vypustené. Predkladateľ má za to, že čl. 7 ods. 4 smernice (EÚ) 2024/1799 nie je potrebné preberať (n.a.). Návrhom zákona sa nezavádza národná úprava, ktorá by išla nad rámec minimálnych požiadaviek stanovených v smernici (EÚ) 2024/1799; predkladateľ návrhom zákona nerozširuje rozsah vnútroštátnej sekcie európskej online platformy na subjekty vymenované v čl. 7 ods. 4 smernice (EÚ) 2024/1799.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1799: 6. Pri preukazovaní transpozície čl. 7 ods. 4 smernice (EÚ) 2024/1799 do slovenského právneho poriadku žiadame preukázať, na ktoré subjekty sa bude slovenská vnútroštátna právna úprava	ČA	Odôvodnenie: Transpozičné opatrenie (§ 24 písm. j) zákona o ochrane spotrebiteľa) bolo z tabuľky

legislatívy Úradu vlády SR		vzťahovať, nakoľko máme za to, že z uvádzaného transpozičného opatrenia, ktorým je navrhovaný § 24 písm. j) zákona o ochrane spotrebiteľa, to nevyplýva.		zhody vypustené. Predkladateľ má za to, že čl. 7 ods. 4 smernice (EÚ) 2024/1799 nie je potrebné preberať (n.a.).
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1799: 7. Pri preukazovaní transpozície čl. 7 ods. 5 smernice (EÚ) 2024/1799 do slovenského právneho poriadku upozorňujeme na to, že skutočnosti uvádzané v ôsmom stĺpci tabuľky zhody z uvádzaného transpozičného opatrenia, ktorým je § 24 písm. j) zákona o ochrane spotrebiteľa, nevyplývajú, a preto žiadame preukázať transpozíciu uvedeného ustanovenia smernice do slovenského právneho poriadku.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1799: 8. V záujme preukázania úplnej transpozície čl. 7 ods. 8 smernice (EÚ) 2024/1799 do slovenského právneho poriadku žiadame v tabuľke zhody ako transpozičné opatrenie uvádzať aj § 24 písm. j) zákona o ochrane spotrebiteľa v znení navrhovanom v čl. I bode 25 predkladaného návrhu zákona.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1799: 9. Pri preukazovaní transpozície čl. 8 smernice (EÚ) 2024/1799 do slovenského právneho poriadku žiadame v treťom a siedmom stĺpci tabuľky zhody uvádzať skratku „n. a.“, a vypustiť uvádzané transpozičné opatrenie, nakoľko máme za to, že ide o ustanovenie smernice, ktoré sa netransponuje.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1799: 10. Pri preukazovaní transpozície čl. 9 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/1799 do slovenského právneho poriadku žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uvádzať skratku „D“ a v siedmom stĺpci tabuľky zhody uvádzať skratku „n. a.“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1799: 11. Pri preukazovaní transpozície čl. 9 ods. 3 smernice (EÚ) 2024/1799 do slovenského právneho poriadku žiadame v treťom a	A	

legislatívy Úradu vlády SR		siedmom stĺpci tabuľky zhody uvádzať skratku „n. a.“, nakoľko máme za to, že ide o ustanovenie smernice, ktoré sa netransponuje.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1799: 12. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 9 ods. 4 písm. a) a c) smernice (EÚ) 2024/1799 do slovenského právneho poriadku, nakoľko uvádzané transpozičné opatrenia nepovažujeme na preukázanie úplnej transpozície za dostatočné.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1799: 13. Pri preukazovaní transpozície čl. 11 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/1799 do slovenského právneho poriadku odporúčame v záujme preukázania úplnej transpozície uvádzať v tabuľke zhody aj ďalšie transpozičné opatrenia tohto ustanovenia smernice.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1799: 14. Pri preukazovaní transpozície čl. 11 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/1799 do slovenského právneho poriadku žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uvádzať skratku „N“, nakoľko máme za to, že ide o ustanovenie smernice, ktorého transpozícia je pre členské štáty povinná.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1799: 15. Pri preukazovaní transpozície čl. 12 smernice (EÚ) 2024/1799 do slovenského právneho poriadku žiadame v záujme preukázania úplnej transpozície uvádzať v tabuľke zhody aj § 24 písm. j) zákona o ochrane spotrebiteľa v znení navrhovanom v čl. I bode 25 predkladaného návrhu zákona.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1799: 16. Pri preukazovaní transpozície čl. 13 smernice (EÚ) 2024/1799 do slovenského právneho poriadku upozorňujeme na to, že skutočnosti uvádzané v ôsmom stĺpci tabuľky zhody z uvádzaného transpozičného opatrenia, ktorým je § 24 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa, nevyplývajú, a preto žiadame preukázať transpozíciu uvedeného ustanovenia smernice do slovenského právneho poriadku.	ČA	Odôvodnenie Vzhľadom na termín informovania členského šatu o prijatých opatreniach, ktorý bol stanovený na 31. júla 2029, SR v súčasnosti neprijala žiadne opatrenia o ktorých by mohla informovať Európsku komisiu.

				Ministerstvo hospodárstva SR do 31. júla 2029 prijme a informuje Európsku komisiu o opatreniach na podporu opravovania.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1799: 17. V súvislosti s preukazovaním transpozície čl. 17 a 18 smernice (EÚ) 2024/1799 do slovenského právneho poriadku žiadame v ôsmom stĺpci tabuľky zhody vysvetliť, prečo k transpozícií uvedeného ustanovenia smernice nedochádza. V opačnom prípade žiadame preukázať transpozíciu v tabuľke zhody.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1799: 18. Pri preukazovaní transpozície čl. 22 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/1799 do slovenského právneho poriadku žiadame ako transpozíčné opatrenia v tabuľke zhody uvádzať aj čl. V predkladaného návrhu zákona (Účinnosť), § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov a § 54 zákona o ochrane spotrebiteľa.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1799: 19. V predkladanej tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1799 žiadame uvádzať a preukázať transpozíciu Prílohy I smernice do Prílohy č. 3a zákona o ochrane spotrebiteľa v znení navrhovanom v čl. I bode 40 predkladaného návrhu zákona, nakoľko v opačnom prípade nebude možné označiť transpozíciu za úplnú.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K predkladacej správe: 1. Za názvom nariadenia (EÚ) č. 524/2013 uvádzanom v piatom odseku predkladacej správy žiadame pred publikačný zdroj doplniť slová: „(nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online)“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K predkladacej správe: 2. Do piateho odseku predkladacej správy žiadame doplniť informáciu, že k zrušeniu nariadenia (EÚ) č. 524/2013 dochádza v čl. 1 nariadenia (EÚ) 2024/3228 s účinnosťou od 20. júla 2025.	A	

legislatívy Úradu vlády SR				
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K predkladacej správe: 3. V súlade s čl. 20 ods. 2 všeobecnej časti dôvodovej správy žiadame informáciu, že predkladaný návrh zákona nie je predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania, vypustiť z predkladacej správy a uvádzať vo všeobecnej časti dôvodovej správy.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K dôvodovej správe: 1. Za názvom nariadenia (EÚ) č. 524/2013 uvádzanom v piatom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy žiadame pred publikačný zdroj doplniť slová: „(nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online)“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K dôvodovej správe: 2. Z všeobecnej časti dôvodovej správy žiadame v súlade s čl. 6 a čl. 19 ods. 1 písm. d) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky vypustiť informáciu o súlade predkladaného návrhu zákona s Európskou chartou miestnej samosprávy. Rovnako odporúčame zväziť potrebu uvádzania súladu s Európskou chartou miestnej samosprávy v predkladacej správe, nakoľko máme za to, že sa predkladaný návrh zákona pôsobnosti miestnej územnej samosprávy netýka.	ČA	Odôvodnenie: Informácia bola vypustená z dôvodovej správy, ale bola ponechaná v predkladacej správe v zmysle čl. 19 ods. 1 písm. d) Legislatívnych pravidiel vlády SR.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K dôvodovej správe: 3. V odôvodnení k čl. I bodu 1, 28 a 34 predkladaného návrhu zákona v osobitnej časti dôvodovej správy žiadame uviesť, že k zrušeniu nariadenia (EÚ) č. 524/2013 dochádza v súlade s čl. 1 nariadenia (EÚ) 2024/3228 s účinnosťou od 20. júla 2025.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K dôvodovej správe: 4. V odôvodnení k čl. I bodu 2 predkladaného návrhu zákona v osobitnej časti dôvodovej správy žiadame za názvom nariadenia (ES) č. 66/2010 v platnom znení a nariadenia (EÚ) 2017/1369 v platnom znení uvádzať slová „v platnom znení“.	A	

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K dôvodovej správe: 5. V odôvodnení k čl. I bodu 11 predkladaného návrhu zákona v osobitnej časti dôvodovej správy žiadame publikačný zdroj smernice 98/6/ES v platnom znení upraviť nasledovne: „(Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 4; Ú. v. ES L 80, 18.3.1998)“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K dôvodovej správe: 7. Máme za to, že v prípade právnych aktov Európskej únie, v ktorých sa stanovujú požiadavky na opraviteľnosť v súlade s Prílohou II smernice (EÚ) 2024/1799 ide o taxatívny výpočet právnych aktov. V odôvodnení k § 13b návrhu v čl. I bodu 18 predkladaného návrhu zákona v osobitnej časti dôvodovej správy žiadame preto slová „Príkladmi právnych aktov“ nahradiť slovami „Právnymi aktami“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K dôvodovej správe: 6. V odôvodnení k čl. I bodu 13 predkladaného návrhu zákona v osobitnej časti dôvodovej správy žiadame za názvom a publikačným zdrojom smernice 2005/29/ES v platnom znení doplniť slová „v platnom znení“, nakoľko uvedená smernica podliehala novelizáciám.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K dôvodovej správe: 8. V odôvodnení k čl. I bodu 18 predkladaného návrhu zákona v osobitnej časti dôvodovej správy žiadame za názvom smernice 2009/125/ES pred publikačným zdrojom uviesť slová „(prepracované znenie)“. Za názvom a publikačným zdrojom uvedenej smernice žiadame uvádzať slová „v platnom znení“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K dôvodovej správe: 9. V odôvodnení k čl. I bodu 18 predkladaného návrhu zákona v osobitnej časti dôvodovej správy k § 13b predkladateľ uvádza, že výpočet právnych predpisov v poznámke pod čiarou k odkazu 59b nie je konečný a očakáva sa, že sa bude v priebehu času meniť prostredníctvom delegovaných aktov Európskej komisie prijímaných v súlade s čl. 5 ods. 9 smernice (EÚ) 2024/1799. Máme za to, že v takomto prípade bude potrebné na zabezpečenie	A	

		transpozície delegovaných aktov Európskej komisie iniciovať novelizáciu zákona o ochrane spotrebiteľa a tým zabezpečiť úplnú transpozíciu do slovenského právneho poriadku, a nestotožňujeme sa s presvedčením predkladateľa, že transpozícia bude zabezpečená demonštratívnym výpočtom právnych aktov v spojení s informačnými kampaňami, nakoľko právna istota spotrebiteľa ako adresáta uvedených právnych aktov by mohla byť ohrozená.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K dôvodovej správe: 10. V odôvodnení k čl. I bodu 24 predkladaného návrhu zákona v osobitnej časti dôvodovej správy žiadame zavádzanú skrátenú citáciu smernice 2011/83/EÚ v platnom znení v súlade s bodom 62.11. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky upraviť nasledovne: „smernica 2011/83/EÚ v platnom znení“.	N	Zavedenie skrátenej citácie bolo vypustené, keďže sa smernica v ďalšom texte už necituje.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K dôvodovej správe: 11. V odôvodnení k čl. I bodom 36 až 39 predkladaného návrhu zákona v osobitnej časti dôvodovej správy žiadame uvádzať názov nariadenia (ES) č. 66/2010 v platnom znení a nariadenia (EÚ) 2017/1369 v platnom znení spolu so slovami „v platnom znení“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K dôvodovej správe: 12. V osobitnej časti dôvodovej správy absentuje odôvodnenie k čl. II bodu 12. Žiadame o doplnenie odôvodnenia do osobitnej časti dôvodovej správy predkladanej do ďalších štádií legislatívneho procesu.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K dôvodovej správe: 13. V odôvodnení k čl. III bodom 1 a 2 a k čl. V predkladaného návrhu zákona v osobitnej časti dôvodovej správy žiadame slová „od 19.1.2025“ v súlade s čl. 1 nariadenia (EÚ) 2024/3228 nahradiť slovami „od 20. júla 2025“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K dôvodovej správe: 14. V odôvodnení k čl. V predkladaného návrhu zákona v osobitnej časti dôvodovej správy žiadame slová „nariadením (EÚ) 3228/2024“ nahradiť slovami „nariadením (EÚ) 2024/3228“.	A	

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke vybraných vplyvov: 1. V prvom a ôsmom bode doložky vybraných vplyvov žiadame publikačné zdroje jednotlivých uvádzaných smerníc Európskej únie upraviť v súlade s publikačným zdrojom týchto smerníc uvádzaným v Úradnom vestníku Európskej únie, a to s ohľadom na dátum publikácie, kde slovné označenie mesiaca je potrebné nahradiť číselným.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke vybraných vplyvov: 2. Publikačný zdroj smernice 98/6/ES v platnom znení uvádzaný v prvom bode doložky vybraných vplyvov žiadame upraviť nasledovne: „(Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 4; Ú. v. ES L 80, 18.3.1998)“.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Celému materiálu Podľa článku IV. bod 1. smernica (EÚ) 2024/825, členské štáty prijímú a uverejnia do 27. marca 2026 opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu s touto smernicou. Bezodkladne o tom informujú Komisiu. Tieto opatrenia sa uplatňujú od 27. septembra 2026. Členské štáty uvedú priamo v prijatých opatreniach alebo pri ich úradnom uverejnení odkaz na túto smernicu. Podrobnosti o odkaze upravia členské štáty. Podľa nášho názoru možno očakávať, že obchodníci „prenesú“ im uložené povinnosti na výrobcov/dodávateľov, čo zrejme bude mať za následok „otváranie/dodatkovanie“ existujúcich zmlúv a teda novú „administratívnu“ záťaž pre obe strany. Ak teda smernica (EÚ) 2024/825 poskytuje priestor na jej „transpozíciu“ do 27. marca 2026, tento by sme navrhovali využiť a návrh novely zákona by nemal byť neprijímaný skôr, ako to ukladá smernica. Výrobcovia ako aj obchodníci by získali potrebný čas na prípravu.	N	Na základe dodatočného objasnenia právnej úpravy bol rozpor odstránený na rozporovom konaní. Odôvodnenie: Skoršie predloženie návrhu zákona do legislatívneho procesu má za cieľ pomôcť všetkým dotknutým subjektom oboznámiť sa s jeho obsahom v dostatočnom časovom predstihu a poskytnúť adresátom právneho predpisu dostatočný časový priestor medzi platnosťou a účinnosťou zákona na prípadné prijatie potrebných opatrení (legisvakačná doba). Bez ohľadu na moment prijatia návrhu zákona zákonodarcom sa uvedená

				regulácia bude uplatňovať na dotknuté subjekty až od momentu účinnosti zákona, ako je vymedzená v čl. V návrhu zákona. V súlade s čl. 4 smernice (EÚ) 2024/825 ustanovenia návrhu zákona preberajúce predmetnú smernicu nadobúdajú účinnosť dňa 27. septembra 2026.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., novelizačný bod 2, písmeno p) bod. 1 Navrhujeme vypustiť slovo „obchodníkom“. Odôvodnenie: Predloženým návrhom by o certifikačných systémoch rozhodovali len obchodníci. Vypustením slova „obchodníkom“ sa zabezpečí, aby certifikačné systémy boli otvorené aj výrobcom a poskytovateľom služieb.	N	Pripomienkujúci subjekt a predkladateľ sa dohodli na doplnení textu v osobitnej časti dôvodovej správy k predmetnej časti návrhu zákona v súvislosti s precizovaním pojmu „obchodník“. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie zákona nadväzuje na definíciu pojmu obchodník v § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, na ktorý vo svojich základných ustanoveniach (§ 1 ods. 1

			písm. a)) odkazuje zákon č. 108/2024 Z. z. Široko koncipovaná definícia pojmu obchodník na účely občianskoprávných a spotrebiteľských vzťahov v sebe subsumuje aj výrobcu alebo poskytovateľa služieb, predkladateľ preto nepovažuje za potrebné vypustiť slovo „obchodník“ za účelom sprístupnenia certifikačných systémov aj výrobcom a poskytovateľom služieb. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a teda aj na účely zákona č. 108/2024 Z. z., sa obchodníkom rozumie <i>„osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.“</i> Definícia certifikačného systému v novelizačnom bode 2 §2 písm. p) je plne v súlade
--	--	--	---

			s čl. 1 smernice (EÚ) 2024/825, ktorá v tejto časti novelizuje smernicu 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, ktorá v čl. 2 písm. b) obchodníka definuje ako <i>„akúkoľvek fyzickú alebo právnickú osobu, ktorá v rámci obchodných praktík, na ktoré sa vzťahuje táto smernica, koná na účely spadajúce do rámca jej obchodnej, podnikateľskej, remeselnej alebo profesijnej činnosti, a ktokoľvek, kto koná v mene alebo v zastúpení obchodníka“</i>. Uvedený výklad pojmu obchodník (zahŕňajúci aj výrobcov a poskytovateľov služieb) nespochybňuje ani Usmernenie k výkladu a uplatňovaniu smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu.
--	--	--	---

				Predkladateľ za účelom vysvetlenia doplnil osobitnú časť dôvodovej správy.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., novelizačný bod 2, písmeno p) bod. 3 Navrhujeme nahradiť slovo „obchodník“ slovom „certifikovaný subjekt“. Odôvodnenie: Predloženým návrhom by sa postupy nápravy viazali len na obchodníkov, avšak certifikačné postupy sú záväzné pre každého záujemcu a preto je potrebné zabezpečiť predloženú nápravu.	N	Pripomienkujúci subjekt a predkladateľ sa dohodli na doplnení textu v osobitnej časti dôvodovej správy k predmetnej časti návrhu zákona v súvislosti s precizovaním pojmu „obchodník“. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie zákona nadväzuje na definíciu pojmu obchodník v § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, na ktorý vo svojich základných ustanoveniach (§ 1 ods. 1 písm. a)) odkazuje zákon č. 108/2024 Z. z. Široko koncipovaná definícia pojmu obchodník na účely občianskoprávných a spotrebiteľských vzťahov v sebe subsumuje aj výrobcu alebo poskytovateľa služieb, predkladateľ preto nepovažuje za potrebné

				nahradiť slovo „obchodník“ slovom „certifikovaný subjekt“ za účelom rozšírenia subjektov, ktoré podliehajú postupu podľa navrhovaného § 2 písm. p) tretieho bodu. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a teda aj na účely zákona č. 108/2024 Z. z., sa obchodníkom rozumie <i>„osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.“</i> Definícia certifikačného systému v novelizačnom bode 2 § 2 písm. p) je plne v súlade s čl. 1 smernice (EÚ) 2024/825, ktorá v tejto časti novelizuje smernicu 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, ktorá v čl. 2 písm. b) obchodníka definuje ako
--	--	--	--	--

				<i>„akúkoľvek fyzickú alebo právnickú osobu, ktorá v rámci obchodných praktík, na ktoré sa vzťahuje táto smernica, koná na účely spadajúce do rámca jej obchodnej, podnikateľskej, remeselnej alebo profesijnej činnosti, a ktokoľvek, kto koná v mene alebo v zastúpení obchodníka“.</i> Uvedený výklad pojmu obchodník (zahŕňajúci aj výrobcov a poskytovateľov služieb) nespochybňuje ani Usmernenie k výkladu a uplatňovaniu smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu. Predkladateľ za účelom vysvetlenia doplnil osobitnú časť dôvodovej správy.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., novelizačný bod 2, písmeno p) bod. 4 Navrhujeme slovo „obchodníka“ nahradiť „certifikovaného subjektu“ Odôvodnenie:	N	Pripomienkujúci subjekt a predkladateľ sa dohodli na doplnení textu v osobitnej časti dôvodovej správy k predmetnej časti návrhu

		Navrhovaná úprava zohľadňuje, že predmetné certifikáty využívajú nielen obchodníci, ale aj výrobcovia alebo poskytovatelia služieb.	zákona v súvislosti s precizovaním pojmu „obchodník“. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie zákona nadväzuje na definíciu pojmu obchodník v § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, na ktorý vo svojich základných ustanoveniach (§ 1 ods. 1 písm. a)) odkazuje zákon č. 108/2024 Z. z. Široko koncipovaná definícia pojmu obchodník na účely občianskoprávných a spotrebiteľských vzťahov v sebe subsumuje aj výrobcu alebo poskytovateľa služieb, predkladateľ preto nepovažuje za potrebné nahradiť slovo „obchodník“ slovom „certifikovaný subjekt“ za účelom rozšírenia subjektov, ktoré podliehajú postupu podľa navrhovaného § 2 písm. p) štvrtého bodu. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka,
--	--	--	--

			a teda aj na účely zákona č. 108/2024 Z. z., sa obchodníkom rozumie <i>„osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.“</i> Definícia certifikačného systému v novelizačnom bode 2 §2 písm. p) je plne v súlade s čl. 1 smernice (EÚ) 2024/825, ktorá v tejto časti novelizuje smernicu 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, ktorá v čl. 2 písm. b) obchodníka definuje ako <i>„akúkoľvek fyzickú alebo právnickú osobu, ktorá v rámci obchodných praktík, na ktoré sa vzťahuje táto smernica, koná na účely spadajúce do rámca jej obchodnej, podnikateľskej, remeselnej alebo profesijnej činnosti, a ktokoľvek, kto</i>
--	--	--	--

				<i>koná v mene alebo v zastúpení obchodníka“.</i> Uvedený výklad pojmu obchodník (zahŕňajúci aj výrobcov a poskytovateľov služieb) nespochybňuje ani Usmernenie k výkladu a uplatňovaniu smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu. Predkladateľ za účelom vysvetlenia doplnil osobitnú časť dôvodovej správy.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. I., novelizačný bod 7 V. I bod 7, k § 5 ods. 1 písm. k) navrhujeme preformulovať ustanovenie v súlade so smernicou. Odôvodnenie: Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/825 ustanovuje, že informácie o bodovom hodnotení opraviteľnosti tovaru poskytuje obchodník spotrebiteľovi iba v „príslušných prípadoch“ a uvedené ustanovenie sa neuplatňuje, ak sa poskytujú informácie, ktoré sú uvedené v písm. l) zákona. Z navrhovaného znenia nie je jednoznačné podľa akého právneho predpisu sa bodové hodnotenie opraviteľnosti má stanoviť (napr. Delegované nariadenie komisie 2023/1669 uvádza bodové hodnotenie pokiaľ ide o	A	Odôvodnenie: Predkladateľ doplnil odkaz na vykonávací akt Európskej únie upravujúci podrobnosti o bodovom hodnotení opraviteľnosti tovaru, ktorý sa začne uplatňovať od 20. júna 2025. V navrhovanom § 5 ods. 1 písm. l) bol upravený vnútorný odkaz na písmeno k), ktorý bol nesprávne uvedený ako odkaz na písmeno g), čím sa ozrejnilo,

		energetické označovanie smartfónov a tabletov typu Slate, ktoré predstavuje vypočítanú hodnotu odvodenú zo šiestich parametrov bodového hodnotenia v súlade s normou EN 45554).		že informácie podľa písmena l) sa budú poskytovať len v prípade, ak sa neposkytujú informácie podľa písmena k).
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., novelizačný bod 12 Navrhujeme znenie upresniť, pretože navrhovaná zmena pôsobí zmätočne a vnáša nejasnosti do výkladu komunikácie postupného znižovania ceny. Podľa dôvodovej správy sa ustanovenie § 7 ods. 3 uplatňuje len v prípade, ak sa cena znižuje postupne bez prerušenia a bez akéhokoľvek zvýšenia ceny počas trvania nepretržitého zníženia ceny. V tomto prípade umožňuje obchodníkom ako predchádzajúcu cenu uviesť najnižšiu cenu za posledných 30 dní pred uplatnením prvého oznámenia o znížení ceny a túto predchádzajúcu cenu ponechať aj pre nasledujúce oznámenia o znížení ceny tovaru. Uvedené potvrdzuje i Usmernenie k výkladu a uplatňovaniu článku 6a smernice Európskeho parlamentu a Rady 98/6/ES o ochrane spotrebiteľa pri označovaní cien výrobkov ponúkaných spotrebiteľovi (ďalej len „Usmernenie“), v zmysle ktorého sa vykladá článok 6a odsek 5 reštriktívne a uplatňuje sa len vtedy, ak sa cena znižuje postupne bez prerušenia a bez zvýšenia uvádzanej „predchádzajúcej“ ceny počas trvania nepretržitého zníženia ceny. Hoci dôvodová správa kopíruje výklad spomínaného Usmernenia, a samotné platné znenie zákona v tejto časti je dostatočné zrozumiteľné, tak samotná navrhovaná zmena pôsobí zmätočne a nie je možné z dôvodovej správy určiť zámer zmeny zákonodarcu. Gramatický výklad je z toho dôvodu nejasný, lebo v § 7 máme jasné dané / vysvetliteľné pojmy ako (i) Predchádzajúca cena a (ii) Pôvodná cena.	A	Pripomienka akceptovaná v znení, ktoré bolo dohodnuté s pripomienkujúcim subjektom.

		Avšak navrhovaným vložením by vznikol pojem: „pôvodná predchádzajúca cena“, čo môže v rámci aplikačnej praxi a praxe kontrolného orgánu a výkladu obchodníka viesť k rozporu výkladu určenia ceny pri postupnom znížení ceny podľa § 7 ods. 3. Pôvodná predchádzajúca cena nemôže byť totožná s cenou pred prvým znížením ceny tovaru, nakoľko prechádzajúca cena je jasne daná ako najnižšia cena, za ktorú obchodník predával alebo poskytoval tovar v období 30 dní (alebo kratšom podľa § 7, ods. 2, písm. b).		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., novelizačný bod 13 Ustanovenie navrhujeme vypustiť. Alternatívne navrhujeme upraviť znenie tak, aby sa oprávnenosť orgánu dohľadu alebo súdu vzťahovalo k výrobcovi služby, ktorý má dôkazné bremena skutkových tvrdení. Odôvodnenie: Navrhovaný bod považujeme za nekonceptný a jeho znenie za nejednoznačné. Proces v rámci administratívneho alebo súdneho konania sa riadi platnými procesnými predpismi. Navrhované znenie novely zákona môže viesť k tomu, ak orgán dohľadu alebo súd pri posudzovaní nekalej obchodnej praktiky vyzve obchodníka, aby preukázal správnosť skutkových tvrdení, je na jeho dobrej vôli vyžiadať si tieto podklady od dodávateľa. Samotný obchodník je však v dvojitej úlohe poskytovateľa miesta predaja výrobku ako aj súťažiteľa s produktom takzvanej obchodnej značky. Výrobca ani nemusí byť oboznámený, že obchodník bol vyzvaný na odôvodnenie skutkových tvrdení a orgán dohľadu môže teoreticky nariadiť odstránenie tovaru. Výrobca je tak v závislej pozícii od obchodníka, či a do akej miery bude spolupracovať s orgánmi. Predmetné skutkové tvrdenia môžu mať povahu obchodného tajomstva. Ak by dané informácie mal výrobca poskytovať orgánom prostredníctvom obchodníka, mohlo by prísť k	N	Pripomienka bola po dohode predkladateľa s pripomienkujúcim subjektom preklasifikovaná na obyčajnú. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie je transpozíciou čl. 12 smernice 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, ktorý od členských štátov vyžaduje, aby na správne orgány preniesli právomoci, ktoré ich oprávňujú: <i>„a) vyžadovať od obchodníka, aby preukázal správnosť skutkových tvrdení vo vzťahu k obchodnej praktike, ak sa taká požiadavka javí so zreteľom na oprávnený záujem obchodníka a iného účastníka konania ako</i>

		porušení obchodného tajomstva smerom ku priamej konkurencii. Pripomíname tiež, že predložené znenie bodu nezohľadňuje stav, keď skutkové tvrdenia sa neviažu na obchodníka, ale poskytovateľa služby.	<i>primeraná vzhľadom na okolnosti daného prípadu;</i> <i>b) považovať skutkové tvrdenia za nesprávne, pokiaľ nie je predložený dôkaz v súlade s písmenom a) alebo ak súd alebo správny orgán považuje tento dôkaz za nedostatočný“.</i> Vo vzťahu k časti pripomienky, v zmysle ktorej sa dané oprávnenia súdu alebo orgánu dohľadu majú vzťahovať k výrobcovi alebo poskytovateľovi služby predkladateľ uvádza, že široko koncipovaná definícia pojmu obchodník na účely občianskoprávných a spotrebiteľských vzťahov (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z.) v sebe subsumuje aj výrobcu alebo poskytovateľa služieb, dikcia ustanovenia preto nebráni orgánu dohľadu alebo súdu vyžadovať preukázanie správnosti skutkových tvrdení priamo od výrobcu alebo poskytovateľa služby.
--	--	--	--

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., novelizačný bod 16 Čl. I. bod 16, k § 10 ods. 2 písm. d) navrhujeme za slová „nezávislý odborník“ doplniť slová „tretej strany“ Odôvodnenie: Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/825 ustanovuje, že tvrdenia týkajúce sa životného prostredia overuje „nezávislý odborník tretej strany“, ktorého zistenia sa sprístupnia verejnosti. Odborník má byť nezávislý a bez akéhokoľvek konfliktu záujmov, so skúsenosťami a kompetenciami v environmentálnych otázkach. Dôvodová správa ale uvádza, že obchodník má zabezpečiť, aby mali spotrebitelia k dispozícii environmentálne tvrdenia. Z uvedeného teda je zrejmé, že obchodník bude musieť zabezpečiť nezávislého obchodníka na svoje náklady, ak bude chcieť uvádzať na trh produkt, o ktorom bude výrobca uvádzať ekologické tvrdenie.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. I., novelizačný bod 35 a bod 2 – Prechodné ustanovenia a dopredaj výrobkov Ustanovenia novelizačného bodu 2 – zákaz používania tzv. zelených tvrdení môžu mať dopad na výrobky, ktoré budú legálne uvádzané na trh do termínu účinnosti zákona, avšak nie je jasné, že či po termíne účinnosti zákona budú musieť byť z obchodov odstránené. Z tohto dôvodu žiadame, aby bolo umožnené dopredanie výrobkov legálne uvedených na trh pred termínom účinnosti zákona a tým sa vyhnúť situácii, že zákon zakazujúci používanie neodôvodnené zelené tvrdenia povedie k masívnemu nárastu odpadu (hlavne) zo spotrebných tovarov alebo nepotravinových tovarov (napr. kozmetika, čistiace prostriedky), ktoré by kvôli nejasnosti výkladu zákona nútene zničené pre nesúlad označení.	N	Rozpor bol odstránený po dohode predkladateľa s pripomienkujúcim subjektom. Odôvodnenie: Predkladateľ za účelom výkladu čl. 4 smernice (EÚ) 2024/1799 vo vzťahu k možnému dopredaju výrobkov po nadobudnutí účinnosti právnej úpravy požiadal o písomné stanovisko Európsku komisiu. Európska komisia v odpovedi zo dňa 27.2.2025 uviedla, že smernica sa má uplatňovať odo dňa nadobudnutia jej účinnosti (27. septembra

				2026) na všetky obchodné praktiky voči spotrebiteľom, vo svojom stanovisku tak neumožnila odklon od dikcie transpozíčných/prechodných ustanovení v podobe možného dopredaja výrobkov uvedených na trh pred 27. septembrom 2026 po nadobudnutí účinnosti regulácie. Európska komisia zároveň zdôraznila, že smernica neupravuje produkty ako také, ale obchodné praktiky súvisiace s týmito produktmi, ktorými sú <i>akékoľvek konanie, opomenutie, konanie alebo zastupovanie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu zo strany obchodníka, priamo spojené s propagáciou, predajom alebo dodaním produktu spotrebiteľovi</i>. Vzhľadom na skutočnosť, že smernica bola prijatá začiatkom roku 2024, Európska komisia má za to, že obchodníci majú dostatok času na to, aby prehodnotili a v prípade potreby upravili svoje marketingové a reklamné stratégie.
--	--	--	--	---

				Predkladateľ zákona je názoru, že obdobie medzi prijatím zákona a nadobudnutím účinnosti bude predstavovať dostatočne dlhú dobu na prijatie potrebných opatrení zo strany dotknutých subjektov. Vzhľadom na stanovisko Európskej komisie a možný rozpor so smernicou (EÚ) 2024/1799 predkladateľ pripomienku neakceptoval.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., novelizačný bod 37 Slovo „produkt“ v príslušnom gramatickom tvare sa navrhuje nahradiť slovom „tovar“ v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: Zosúladenie so znením smernice 2024/825. Pojem „tovar“ je užším pojmom ako pojem „produkt“.	N	Rozpor bol odstránený po dohode predkladateľa s pripomienkujúcim subjektom. Odôvodnenie: Predkladateľ pripomienku neakceptoval z dôvodu, že v slovenskom znení smernice sa síce z dôvodu chybného prekladu v nových bodoch 4b a 4c prílohy I novelizovanej smernice 2005/29/ES uvádza pojem „výrobok“, avšak z anglického znenia smernice (EÚ) 2024/825, ako aj z kontextu ustanovenia je zrejmé, že uvedené nekalé obchodné praktiky by sa mali vzťahovať nielen na tovary,

				ale v širšom význame na produkty.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov		k čl. II. – vloženie nového novelizačného bodu Pôvodné znenie ustanovenia § 619 ods. (1) OZ o vylúčení zodpovednosti predávajúceho pri použitých veciach za vady vzniknuté ich použitím alebo opotrebením nie je v rozpore so Smernicou EÚ 2019/2161, ani Smernicou EÚ 2019/771. Aj dôvodová správa k novele Občianskeho zákonníka účinnej od 1.7.2024 k novému ustanoveniu § 620 ods. (1) OZ uvádza, že nezlučiteľnosť s povahou vady sa môže týkať napríklad vady, ktorá môže byť len dôsledkom vonkajšieho pôsobenia po dodaní veci alebo dôsledkom činnosti kupujúceho samotného. Aj samotná Smernica EÚ 2019/771 v ods. 45 vysvetľuje, že povaha nesúladu môže nastať v len dôsledku činnosti spotrebiteľa alebo zrejmej externej príčiny, ktoré nastali po tom, čo bol tovar dodaný spotrebiteľovi.	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná v pozmenenom znení, ktoré bolo dohodnuté s pripomienkujúcim subjektom.
	Z	Máme za to, že toto vysvetlenie transponovaného ustanovenia čl. 11 ods. (1) Smernice EÚ 2019/771 do ust. § 620 ods. (1) OZ v dôvodových správach len inými slovami upresňuje to, čo už v pôvodnom znení Občianskeho zákonníka účinného do 30.06.2024 v § 619 ods. (1) bolo upravené, a to, že predávajúci nezodpovedá pri použitých veciach za vady vzniknuté ich použitím alebo opotrebením. Toto ustanovenie malo v Občianskom zákonníku svoje dlhoročné ukotvenie, ktorého pôvod mal svoje racionálne príčiny, čoho potvrdením je skutočnosť, že Česká republika, s ktorou sme zdieľali rovnaké znenie Občianskeho zákonníka až do r. 2012, si toto ustanovenie preniesla do svojho nového Občianskeho zákonníka a jeho ustanovenia § 2167 ods. (2). Aj na základe tejto argumentácie sme toho názoru, že prinavrátenie ustanovenia o vylúčení zodpovednosti za vady vzniknuté ich použitím alebo opotrebením iba upresňuje zákonnú definíciu, ktorú		

		nie úplne jednoznačne uvádza aj Smernica EÚ 2019/771 v čl. 11 ods. (1), resp. aktuálne znenie OZ v § 620 ods. (1) druhej vete a v dôvodových správach k týmto ustanoveniam. Vzhľadom na uvedené dôvody navrhujeme v ust. § 619 ods. 1 Zodpovednosť za vady Občianskeho zákonníka upraviť zodpovednosť za zjavné vady a doplniť „Pri použitých veciach nezodpovedá za vady vzniknuté ich použitím alebo opotrebením. Pri veciach predávaných za nižšiu cenu nezodpovedá za vadu, pre ktorú bola dojednaná nižšia cena.“ (V platnom znení Občianskeho zákonníka je to tiež v § 619 ods. 1).		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. II., novelizačný bod 2 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(4) Po prvom odstránení vady opravou veci sa doba zodpovednosti za vady veci podľa odsekov 1,2 predlžuje o dvanásť mesiacov; predĺženie zodpovednosti za vady podľa tohto odseku sa nevzťahuje na použité veci“. A na záver ustanovenia s cieľom spresnenia znenia navrhujeme doplniť vetu: „Pri následnej opakovanej vade alebo výskyte inej vady k opätovnému predĺženiu doby zodpovednosti za vady veci nedochádza.“ Alternatívne navrhujeme doplniť skrátenú verziu znenia danej vety: „Doba zodpovednosti sa takto predĺži iba jedenkrát.“ Odôvodnenie: Z dôvodovej správy vyplýva, že v súvislosti s opatreniami na podporu opravy tovaru ustanovenie predlžuje dobu zákonnej zodpovednosti predávajúceho za vady veci o dvanásť mesiacov. Doba zodpovednosti sa predlžuje za predpokladu, že si spotrebiteľ v	ČA	Odôvodnenie: Pripomienka bola čiastočne akceptovaná v časti doplnenia ustanovenia § 619 ods. 4 o spresnenie, že po prvom odstránení vady sa doba zodpovednosti za vady veci sa predĺži len raz bez ohľadu na počet opráv veci. Vo vzťahu k prvej časti pripomienky, požadujúcej vyňatie použitých vecí z rozsahu pôsobnosti § 614 ods. 4, predkladateľ za účelom jednoznačného výkladu možnej limitácie uplatňovania čl. 16 smernice (EÚ) 2024/1799 vo vzťahu k použitým veciam požiadal o písomné stanovisko Európsku komisiu. Európska komisia v odpovedi zo dňa

	rámci uplatnenia zodpovednosti za vady vyberie ako nápravu opravu veci. Doba zodpovednosti sa takto predĺži iba jedenkrát, v prípade výskytu ďalšej vady už nedôjde k ďalšiemu predĺženiu doby zodpovednosti, aj keby si spotrebiteľ opäť zvolil ako prostriedok nápravy opravu. Obdobie 12 mesiacov, o ktoré sa predĺži zodpovednosť za vady predávajúceho, sa pripočítava k zostávajúcemu obdobiu zodpovednosti za vady. Navrhované predĺženie zodpovednosti za vady o 12 mesiacov prináša Smernica EÚ 2024/1799 o spoločných pravidlách na podporu opravy tovaru a o zmene nariadenia (EÚ) 2017/2394 a smerníc (EÚ) 2019/771 a (EÚ) 2020/1828. Cieľom smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/771 (4) je zlepšiť fungovanie vnútorného trhu a zároveň dosiahnuť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľa, ako aj vyššiu obehovosť v rámci hospodárstva. V kontexte zelenej transformácie je cieľom tejto smernice zlepšiť fungovanie vnútorného trhu a zároveň podporovať udržateľnejšiu spotrebu, čím dopĺňa cieľ smernice (EÚ) 2019/771. V záujme dosiahnutia týchto cieľov, a najmä uľahčenia cezhraničného poskytovania služieb a hospodárskej súťaže medzi opravovňami tovaru zakúpeného spotrebiteľmi na vnútornom trhu, sa stanovujú jednotné pravidlá na podporu opravy tovaru zakúpeného spotrebiteľmi, a to v rámci zodpovednosti predajcu stanovenej v smernici (EÚ) 2019/771 a nad rámec tejto zodpovednosti. Pravidlá na podporu opravy a opätovného použitia tovaru zakúpeného spotrebiteľmi nad rámec existujúcej zodpovednosti predajcu stanovenej smernicou (EÚ) 2019/771 už členské štáty zaviedli alebo ich zavedenie zvažujú. Doplnené ustanovenie o predĺžení zodpovednosti za vady o dvanásť mesiacov môže dosiahnuť stanovené ciele smernice ale iba predajci nových vecí, kedy predávajúci predáva výrobok, ktorý je nový, nepoužitý, je možné predpokladať jeho funkčnosť a správanie počas doby zodpovednosti za vady. Pri použitých veciach je predĺženie zodpovednosti za vady pri oprave veci neprimerané, a to z dôvodu,	24.2.2025 jednoznačne uviedla, že „<i>článok 16 smernice (EÚ) 2024/1799 sa vzťahuje na všetok tovar, preto sa vzťahuje aj na použitý tovar. Smernica nestanovuje žiadnu možnosť odchýliť sa od tohto pravidla. V prípade použitého tovaru, ak členské štáty využijú článok 10 ods. 6, v ktorom sa stanovuje možnosť kratšej lehoty zodpovednosti za takýto tovar, predĺženie o jeden rok sa bude stále uplatňovať. V dôsledku toho bude minimálna doba zodpovednosti vrátane predĺženia pre použitý tovar dva roky v porovnaní s tromi rokmi pre nový tovar.</i>“ Vzhľadom na stanovisko Európskej komisie a možný rozpor so smernicou (EÚ) 2024/1799 predkladateľ pripomienku v tejto časti neakceptoval. V tejto časti bola pripomienka po dohode predkladateľa s pripomienkujúcim subjektom preklasifikovaná na obyčajnú.
--	---	--

		že pri použitých veciach je dôvodný predpoklad zníženia funkčnosti veci, zvýšené opotrebenie veci a vyššia pravdepodobnosť opráv, vyššie náklady na opravu, čo vyplýva zo samotnej podstaty použitých vecí. Predajca použitých vecí aj pri najväčšej snahe poznať výrobok, mieru jeho opotrebenia a poškodenia, nemôže predpokladať a spotrebiteľovi deklarovať dlhú trvácnosť veci a to práve z podstaty použitej veci a chápania tohto pojmu. Prijatím novely by predajca použitých vecí mal prebrať zodpovednosť za použitú vec na dobu 12 mesiacov ak opraví použitú vec v rámci uplatnenia zodpovednosti za vady tak na ďalších 12 mesiacov ako pri novej veci. Preberá tak na seba oveľa vyššie riziko zvýšenia nákladov na opravu, nepredvídateľnosť správania sa použitej veci, nepredvídateľnosť správania spotrebiteľa k danej veci. Napokon aj minimálna oprava (napr. výmena žiarovky na automobile) môže spôsobiť predĺženie zodpovednosti za vady na celej použitej veci. V konečnom dôsledku predajcovia použitých vecí budú niesť riziko zvýšenej zodpovednosti v ponímaní predĺženia záručnej doby, vyššie náklady čo priamo úmerne bude mať dopad na predaj použitých vecí. Zníženie predaja použitých vecí bude viesť presne k opačným výsledkom ako je vyššia obehovosť v rámci hospodárstva a v kontexte zelenej transformácie zlepšiť fungovanie vnútorného trhu a zároveň podporovať udržateľnejšiu spotrebu. Navrhovaná právna úprava sa podľa nášho názoru vymyká cieľu podpory opravy a opätovného použitia tovaru. Uvedené dopady by bolo možné zmierniť vylúčením predĺženia zodpovednosti za vady o dvanásť mesiacov vylúčením použitých vecí z účinnosti tejto normy. Vzhľadom na uvedené navrhujeme upraviť znenie § 619 odsek 4: Navrhujeme sprecizovanie textu ustanovenia § 619 ods. 4 Občianskeho zákonníka s legislatívou EÚ (transponovanou smernicou EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) 2024/1799 z 13. júna 2024 o spoločných pravidlách na podporu		
--	--	--	--	--

		opravy tovaru a o zmene nariadenia (EÚ) 2017/2394 a smerníc (EÚ) 2019/771 a (EÚ) 2020/1828; článok 16 bod 2: „Ak sa v súlade s článkom 13 ods. 2 oprava uskutoční ako prostriedok nápravy na uvedenie tovaru do súladu, predĺži sa doba zodpovednosti raz o dvanásť mesiacov.“), tak, aby nedochádzalo k pochybnostiam, či je alebo nie je predĺženie doby zodpovednosti za vady o 12 mesiacov možné aj opakovane.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	čl. I., novelizačný bod 4 V čl. I. bod 4, k § 5 ods. 1 písm. f) navrhujeme nad slová „osobitného predpisu“ umiestniť odkaz a uviesť v poznámke pod čiarou príslušný právny predpis. Odôvodnenie: Navrhovaným ustanovením sa rozširujú povinnosti obchodníka. Z dôvodu jednoznačného znenia zákona a v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR je potrebné nad slová „osobitného predpisu“ umiestniť odkaz a v poznámke pod čiarou k odkazu uviesť príslušný právny predpis, ktorý ustanovuje ďalšie podrobnosti.	N	Odôvodnenie: Odkaz nie je možné zaviesť vzhľadom na skutočnosť, že vykonávací akt EK, ktorý stanovuje ďalšie podrobnosti harmonizovaného oznámenia/označenia, ešte nebol prijatý, predpokladá sa jeho prijatie najneskôr do 27. septembra 2025. Vzhľadom na aktuálne štádium prípravy predmetného vykonávacieho predpisu na úrovni EÚ v súčasnosti nie je možné uviesť odkaz na konkrétny osobitný predpis. V závislosti od ďalšieho vývoja legislatívneho procesu na úrovni EÚ bude odkaz doplnený v neskoršej fáze legislatívneho procesu k návrhu zákona.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	čl. I., novelizačný bod 5 V čl. I bod 5, k § 5 ods. 1 písm. g) navrhujeme nad slová „osobitného predpisu“ umiestniť odkaz a uviesť v poznámke pod čiarou príslušný právny predpis.	N	Odôvodnenie: Odkaz nie je možné zaviesť vzhľadom na skutočnosť, že vykonávací akt, ktorý stanovuje ďalšie podrobnosti

		Odôvodnenie: Navrhovaným ustanovením sa rozširujú povinnosti obchodníka. Z dôvodu jednoznačného znenia zákona a v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR je potrebné nad slová „osobitného predpisu“ umiestniť odkaz a v poznámke pod čiarou k odkazu uviesť príslušný právny predpis, aby bolo zrejmé, na ktorý právny predpis sa ustanovenie odvoláva.		harmonizovaného oznámenia/označenia, ešte nebol prijatý, predpokladá sa jeho prijatie najneskôr do 27. septembra 2025. Vzhľadom na aktuálne štádium prípravy predmetného vykonávacieho predpisu na úrovni EÚ v súčasnosti nie je možné uviesť odkaz na konkrétny osobitný predpis. V závislosti od ďalšieho vývoja legislatívneho procesu na úrovni EÚ bude odkaz doplnený v neskoršej fáze legislatívneho procesu k návrhu zákona.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	čl. I., novelizačný bod 6 V Čl. I bod 6, k § 5 ods. 1 písm. j) navrhujeme za slovo „životnosť“ doplniť slovo „tovaru“ Odôvodnenie: spresnenie textu	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	čl. I., novelizačný bod 36 V Čl. I bod 36, k Prílohe č. 1 nový bod 3 navrhujeme nad slová „predpisov“ umiestniť odkaz a v poznámku pod čiarou uviesť príslušný právny predpis. Odôvodnenie: Z dôvodu jednoznačného znenia zákona a v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR je potrebné nad slová „predpisov“ umiestniť odkaz a v poznámke pod čiarou uviesť príslušnú legislatívu na ktorú sa ustanovenie odvoláva.	N	Odôvodnenie: Ustanovenie bolo v nadväznosti na pripomienky iných subjektov preformulované, v upravenom znení sa odkaz na osobitné predpisy vypustil.

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O čl. I., novelizačný bod 39 V Čl. I bod 39, k Prílohe č. 1 bod 33 navrhujeme nad slová „osobitného predpisu“ umiestniť odkaz a uviesť v poznámke pod čiarou príslušný právny predpis. Odôvodnenie: Z dôvodu jednoznačného znenia zákona a v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR je potrebné nad slová „osobitného predpisu“ umiestniť odkaz a v poznámke pod čiarou k odkazu uviesť príslušný právny predpis, ktorý ustanovuje ďalšie podrobnosti.	A	
SAMO Slovenská aliancia moderného obchodu (SAMO)	O Čl. I, bod 12 § 7 ods. 3 Zásadná pripomienka Navrhujeme znenie upresniť, pretože navrhovaná zmena pôsobí zmätočne a vnáša nejasnosti do výkladu komunikácie postupného znižovania ceny. Podľa dôvodovej správy sa ustanovenie § 7 ods. 3 uplatňuje len v prípade, ak sa cena znižuje postupne bez prerušenia a bez akéhokoľvek zvýšenia ceny počas trvania nepretržitého zníženia ceny. V tomto prípade umožňuje obchodníkovi ako predchádzajúcu cenu uviesť najnižšiu cenu za posledných 30 dní pred uplatnením prvého oznámenia o znížení ceny a túto predchádzajúcu cenu ponechať aj pre nasledujúce oznámenia o znížení ceny tovaru. Uvedené potvrdzuje i Usmernenie k výkladu a uplatňovaniu článku 6a smernice Európskeho parlamentu a Rady 98/6/ES o ochrane spotrebiteľa pri označovaní cien výrobkov ponúkaných spotrebiteľovi (ďalej len „Usmernenie“), v zmysle ktorého sa vykladá článok 6a odsek 5 reštriktívne a uplatňuje sa len vtedy, ak sa cena znižuje postupne bez prerušenia a bez zvýšenia uvádzanej „predchádzajúcej“ ceny počas trvania nepretržitého zníženia ceny. Hoci dôvodová správa kopíruje výklad spomínaného Usmernenia, a samotné platné znenie zákona v tejto časti je dostatočné zrozumiteľné, tak samotná navrhovaná zmena pôsobí zmätočne a nie je možné z dôvodovej správy určiť zámer zmeny zákonodarcu. Gramatický výklad je z toho dôvodu nejasný, lebo v § 7 máme jasné	A	Pripomienka akceptovaná v znení, ktoré bolo dohodnuté s pripomienkujúcim subjektom.

		dané / vysvetliteľné pojmy ako (i) Predchádzajúca cena a (ii) Pôvodná cena. Avšak navrhovaným vložením by vznikol pojem: „pôvodná predchádzajúca cena“, čo môže v rámci aplikačnej praxi a praxe kontrolného orgánu a výkladu obchodníka viesť k rozporu výkladu určenia ceny pri postupnom znížení ceny podľa § 7 ods. 3. Pôvodná predchádzajúca cena nemôže byť totožná s cenou pred prvým znížením ceny tovaru, nakoľko prechádzajúca cena je jasne daná ako najnižšia cena, za ktorú obchodník predával alebo poskytoval tovar v období 30 dní (alebo kratšom podľa § 7, ods. 2, písm. b).		
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I § 10 ods. 2 bod. 16 Pripomienka č. 1 k čl. I bodu 16 – doplnenie § 10 odsek 2 písm. d) - zásadná pripomienka Navrhujeme v novo navrhovanom znení § 10 ods. 2 písm. d.) dodefinovať, čo znamená pojem „pravidelne“ a čo znamená pojem „nezávislý odborník“, napríklad aj odkazom na príslušné právne predpisy (napr. Zákon č. 423/2015 Z.z. o štatutárnom audite v znení neskorších zmien a doplnkov a pod.).	ČA	Odôvodnenie: Predkladateľ po dohode s pripomienkujúcim subjektom zapracoval pripomienku formou rozšírenia osobitnej časti dôvodovej správy, v ktorej bližšie vysvetlil predmetné pojmy.
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I § 15 ods. 1 bodu 21 Pripomienka č. 2 k čl. I bodu 21 – doplnenie § 15 ods. 1 písm. l.) - zásadná pripomienka Navrhujeme upraviť znenie navrhovaného doplnenia ustanovenia § 15 ods. 1 písm. l.) tak, aby bolo v súlade so znením dôvodovej správy k bodu 21. Navrhované znenie: „písm. l.) možnosti dodania tovaru šetrné k životnému prostrediu, ak sú dostupné.“ Odôvodnenie: V zmysle znenia dôvodovej správy, by sa osobitné informačné povinnosti obchodníka pri zmluve uzavretej na diaľku a zmluve uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka mali rozšíriť o povinnosť obchodníka informovať spotrebiteľa o možnostiach dodania tovaru šetrnými k životnému prostrediu, ak sú dostupné a	A	

		obchodník vie dodanie zabezpečiť. Obchodník je tak povinný poskytnúť spotrebiteľovi informácie aj o možnostiach dopravy, ktoré majú menej negatívny vplyv na životné prostredie, ako napríklad dodanie prostredníctvom bicykla alebo elektrickým vozidlom. Z novo navrhovaného znenia písm. l.) však nie je zrejmé, že sa táto povinnosť týka len tovaru a nie napr. aj služby. Z uvedeného dôvodu navrhujeme znenie písm. l.) upraviť tak, aby bolo zrejmé, že sa toto ustanovenie vzťahuje len na tovar a nie aj na služby.		
SOI Slovenská obchodná inšpekcia	O	Čl. I § 26 S prihliadnutím na postavenie SOI ako cenového orgánu v oblasti maloobchodného predaja tovaru kupujúcemu v zmysle zákona č. 18/1996 Z.z. o cenách navrhujeme, aby dohľad nekalých obchodných praktík vo vzťahu k cene, spôsobu výpočtu ceny alebo k existencii osobitnej cenovej výhody vykonávala SOI v celom rozsahu tovarov, na ktoré sa zákon č. 108/2024 Z.z. vzťahuje.	A	
SOI Slovenská obchodná inšpekcia	O	Čl. I § 32 ods. 3 V ustanovení § 32 ods. 3 navrhujeme za slová "kópie zápisnice" pridať slová "zamestnancovi dohliadanej osoby alebo". Odôvodnenie: Doterajšia právna úprava, ktorá neumožňuje doručovanie kópie zápisnice aj zamestnancovi dohliadanej osoby, predstavuje podľa nášho názoru zbytočnú administratívnu záťaž pre orgán dohľadu. Doručovanie inšpekčných záznamov priamo zamestnancom podnikateľských subjektov, ktorí s týmto dokumentom oboznámili samotného podnikateľa, bolo do prijatia zákona č. 108/2024 Z.z. bežným postupom v súvislosti s vykonanou kontrolou v oblasti ochrany spotrebiteľa a je naďalej bežným postupom pri kontrolách, na ktoré sa nevzťahuje režim zákona č. 108/2024 Z.z. V súvislosti s uvedeným sme nezaznamenali výhrady zo stany dohliadaných subjektov a takýto postup nebol ani spochybnený napr. v rámci súdneho prieskumu. Potreba doručovať zápisnicu priamo dohliadanej osobe, resp. výhradne osobe oprávnenej konať v mene	N	Odôvodnenie: Pripomienka nebola akceptovaná v nadväznosti na krátky čas, ktorý uplynul odo dňa nadobudnutia účinnosti zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Nová právna úprava bude zanalyzovaná na základe skúseností orgánov dohľadu z aplikačnej praxe počas určitého obdobia jej účinnosti, aby tak mohla byť náležite zhodnotená jej efektivita.

		dohliadanej osoby predstavuje predĺženie celého procesu výkonu dohľadu.		
SOI Slovenská obchodná inšpekcia	O	Čl. I § 35 ods. 8 V § 35 ods. 8 navrhujeme nahradiť slovo "Orgán" na začiatku prvej vety odseku znením: „Ak je to vzhľadom na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti potrebné, orgán“. Odôvodnenie: Navrhovanou zmenou sa sleduje odbúranie administratívnej záťaže orgánov dohľadu pri zverejňovaní informácií o dobrovoľných opatreniach, pri ktorých ešte nedošlo k ich splneniu, ale orgán dohľadu s dobrovoľným opatrením inak súhlasí, na svojich webových sídlach (napríklad pre prípady, kedy nie je náprava uskutočnená bezodkladne, avšak pokým dôjde k zverejneniu informácie o dobrovoľnom opatrení, reálne nastane dohliadanou osobou navrhovaný termín, alebo tento bude veľmi blízko, čím zverejňovanie informácie stratí akýkoľvek význam). Zverejňovanie informácie o dobrovoľnom opatrení má význam len vtedy, ak ide o závažné protiprávne konanie, alebo je ním dotknutá široká spotrebiteľská verejnosť.	ČA	Odôvodnenie: Pripomienka bola čiastočne akceptovaná v pozmenenom znení, ktoré reflektuje požiadavky pripomienkujúceho subjektu na odbúranie administratívnej záťaže orgánov dohľadu pri zverejňovaní informácií o dobrovoľných opatreniach.
SOI Slovenská obchodná inšpekcia	O	Čl. I § 33 ods. 10 V § 33 ods. 10 navrhujeme za slovo "30, " doplniť znenie "§ 33 ods. 2,". Odôvodnenie: Predbežné opatrenie má slúžiť na operatívne a včasné odstraňovanie protiprávneho stavu, čo však nie je možné efektívne realizovať, pokiaľ napr. príde ku zisteniu nedostatkov pri dohľade na mieste (bez prítomnosti osoby oprávnenej konať za dohliadanú osobu), resp. pri kontrole na diaľku, avšak pred samotným vydaním opatrenia je orgán dohľadu povinný dohliadanej osobe dať možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohla vyjadriť k jeho podkladu i	A	

		k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Uvedené zahŕňa potrebu doručovania listín dohliadanej osobe ako aj stanovenie lehoty na realizáciu príslušných oprávnení, čo v konečnom dôsledku spôsobí časový odstup medzi zisteným nedostatkom a uložením samotného opatrenia.		
SOI Slovenská obchodná inšpekcia	O	Čl. I § 34 ods. 10 V § 34 ods. 10 navrhujeme za slovo "24, " doplniť znenie "§ 26,". Odôvodnenie: Použitie doručovania verejnou vyhláškou v zmysle § 26 správneho poriadku považujeme za nadbytočné, nakoľko otázka doručovania výzvy, resp. opatrenia o blokovaní, ak sa dohliadanú osobu nepodarilo zistiť, je riešená v § 34 ods. 1 a 5 zákona č. 108/2024 Z.z.	A	
SOI Slovenská obchodná inšpekcia	O	Čl. I § 33 ods. 8 Do § 33 ods. 8 navrhujeme doplniť ako dôvod zániku predbežného opatrenia aj jeho splnenie dohliadanou osobou. Odôvodnenie: Navrhovanou zmenou sa sleduje odbúranie administratívnej záťaže orgánov dohľadu pri požiadavkách na zrušenie predbežných opatrení, ktoré už nemajú opodstatnenie.	A	
SOI Slovenská obchodná inšpekcia	O	Čl. I § 35, 38 V § 35 sa za ods. 14 vkladajú nové ods. 15 a 16, ktoré znejú: „(15) Odseky 2 až 14 sa nevzťahujú na prípady, keď dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby alebo osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby pri výkone dohľadu na mieste vyhlási a preukáže, že ukončila porušovanie povinnosti a preukáže, že vykonala nápravu v prospech spotrebiteľov, ak to povaha porušenia pripúšťala, pred začatím alebo počas výkonu dohľadu na mieste a orgán dohľadu vyhodnotí takýto postup za dostačujúci“. „(16) Ak orgán dohľadu posúdi, že zrealizované dobrovoľné	A	Odôvodnenie: Pripomienka bola zapracovaná v upravenom znení odsúhlasenom pripomienkujúcim subjektom.

		opatrenie podľa odseku 15 nie je primerané porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, oznámi výsledok vyhodnotenia dohliadanej osobe“. V § 38 ods. 1 sa za písm. c) vkladá nové písm. d), ktoré znie: „d) vyhodnotí, že postup dohliadanej osoby podľa § 35 ods. 15 je dostačujúci“. Doterajšie písmená d) až k) by sa označovali ako písmená e) až l). Odôvodnenie: Uvedený postup navrhujeme z dôvodu zjednodušenia administratívneho postupu v prípadoch, keď priamo pri kontrole je možné zistiť a preukázať odstránenie protiprávneho stavu a eventuálne vykonanie nápravy vo vzťahu k spotrebiteľovi.		
SOI Slovenská obchodná inšpekcia	O	Čl. I § 47 ods. 1 V § 47 ods. 1 navrhujeme vypustenie slova "inej". Odôvodnenie: Uvedenú úpravu navrhujeme z dôvodu, že pokiaľ cieľom uvedeného ustanovenia má byť odstránenie administratívnej záťaže pri porušení viacerých povinností v rovnakom období, pričom minimálne v jednom prípade bola už dohliadaná osoba poučená, nie je relevantné, či sa jedná o porušenie rovnakej alebo inej povinnosti.	A	
SOI Slovenská obchodná inšpekcia	O	Čl. I § 47 ods. 3 V § 47 ods. 3 prvej vete navrhujeme nahradiť číslo "30" číslom "15". Odôvodnenie: Uvedenú právnu úpravu navrhujeme z dôvodu väčšej možnosti orgánu dohľadu ovplyvniť priebeh a rýchlosť výkonu dohľadu a na neho nadväzujúceho správneho konania, keďže minimálnu lehotu	A	

		30 dní (aj vzhľadom na možnosť jej predlžovania) považujeme v jednoduchých prípadoch za neprimeranú.		
SZZV Slovenské združenie pre značkové výrobky	O	Čl. 1 § 2 V novelizačnom bode 2 návrhu, písmeno p) bod. 1. vypustiť slovo „obchodníkom“. Odôvodnenie: Predloženým návrhom by o certifikačných systémoch rozhodovali len obchodníci. Vypustením slova „obchodníkom“ sa zabezpečí, aby certifikačné systémy boli otvorené aj výrobcom a poskytovateľom služieb.	N	Pripomienkujúci subjekt a predkladateľ sa dohodli na doplnení textu v osobitnej časti dôvodovej správy k predmetnej časti návrhu zákona v súvislosti s precizovaním pojmu „obchodník“. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie zákona nadväzuje na definíciu pojmu obchodník v § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, na ktorý vo svojich základných ustanoveniach (§ 1 ods. 1 písm. a)) odkazuje zákon č. 108/2024 Z. z. Široko koncipovaná definícia pojmu obchodník na účely občianskoprávných a spotrebiteľských vzťahov v sebe subsumuje aj výrobcu alebo poskytovateľa služieb, predkladateľ preto nepovažuje za potrebné vypustiť slovo „obchodník“

			za účelom sprístupnenia certifikačných systémov aj výrobcom a poskytovateľom služieb. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a teda aj na účely zákona č. 108/2024 Z. z., sa obchodníkom rozumie <i>„osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.“</i> Definícia certifikačného systému v novelizačnom bode 2 § 2 písm. p) je plne v súlade s čl. 1 smernice (EÚ) 2024/825, ktorá v tejto časti novelizuje smernicu 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, ktorá v čl. 2 písm. b) obchodníka definuje ako <i>„akúkoľvek fyzickú alebo právnickú osobu, ktorá v</i>
--	--	--	---

				<i>rámcí obchodných praktik, na ktoré sa vzťahuje táto smernica, koná na účely spadajúce do rámca jej obchodnej, podnikateľskej, remeselnej alebo profesijnej činnosti, a ktokoľvek, kto koná v mene alebo v zastúpení obchodníka“.</i> Uvedený výklad pojmu obchodník (zahŕňajúci aj výrobcov a poskytovateľov služieb) nespochybňuje ani Usmernenie k výkladu a uplatňovaniu smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu. Predkladateľ za účelom vysvetlenia doplnil osobitnú časť dôvodovej správy.
SZZV Slovenské združenie pre značkové výrobky	O	Čl. I § 2 V novelizačnom bode 2 návrhu, písmeno p) bod. 3. nahradiť slovo „obchodník“ slovom „certifikovaný subjekt“. Odôvodnenie: Predloženým návrhom by sa postupy nápravy viazali len na obchodníkov, avšak certifikačné postupy sú záväzné pre každého záujemcu a preto je potrebné zabezpečiť predloženú nápravu.	N	Pripomienkujúci subjekt a predkladateľ sa dohodli na doplnení textu v osobitnej časti dôvodovej správy k predmetnej časti návrhu zákona v súvislosti s precizovaním pojmu

			„obchodník“. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie zákona nadväzuje na definíciu pojmu obchodník v § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, na ktorý vo svojich základných ustanoveniach (§ 1 ods. 1 písm. a)) odkazuje zákon č. 108/2024 Z. z. Široko koncipovaná definícia pojmu obchodník na účely občianskoprávných a spotrebiteľských vzťahov v sebe subsumuje aj výrobcu alebo poskytovateľa služieb, predkladateľ preto nepovažuje za potrebné nahradiť slovo „obchodník“ slovom „certifikovaný subjekt“ za účelom rozšírenia subjektov, ktoré podliehajú postupu podľa navrhovaného § 2 písm. p) tretieho bodu. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a teda aj na účely zákona č. 108/2024 Z. z., sa
--	--	--	---

			obchodníkom rozumie „osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.“ Definícia certifikačného systému v novelizačnom bode 2 § 2 písm. p) je plne v súlade s čl. 1 smernice (EÚ) 2024/825, ktorá v tejto časti novelizuje smernicu 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, ktorá v čl. 2 písm. b) obchodníka definuje ako „akúkoľvek fyzickú alebo právnickú osobu, ktorá v rámci obchodných praktík, na ktoré sa vzťahuje táto smernica, koná na účely spadajúce do rámca jej obchodnej, podnikateľskej, remeselnej alebo profesijnej činnosti, a ktokoľvek, kto koná v mene alebo v zastúpení obchodníka“.
--	--	--	--

				Uvedený výklad pojmu obchodník (zahŕňajúci aj výrobcov a poskytovateľov služieb) nespochybňuje ani Usmernenie k výkladu a uplatňovaniu smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu. Predkladateľ za účelom vysvetlenia doplnil osobitnú časť dôvodovej správy.
SZZV Slovenské združenie pre značkové výrobky	O	Čl. I § 2 V novelizačnom bode 2 návrhu, písmeno p) bod. 4. slovo „obchodníka“ nahradiť „certifikovaného subjektu“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava zohľadňuje, že predmetné certifikáty využívajú nielen obchodníci, ale aj výrobcovia alebo poskytovatelia služieb.	N	Pripomienkujúci subjekt a predkladateľ sa dohodli na doplnení textu v osobitnej časti dôvodovej správy k predmetnej časti návrhu zákona v súvislosti s precizovaním pojmu „obchodník“. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie zákona nadväzuje na definíciu pojmu obchodník v § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964

				Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, na ktorý vo svojich základných ustanoveniach (§ 1 ods. 1 písm. a)) odkazuje zákon č. 108/2024 Z. z. Široko koncipovaná definícia pojmu obchodník na účely občianskoprávných a spotrebiteľských vzťahov v sebe subsumuje aj výrobcu alebo poskytovateľa služieb, predkladateľ preto nepovažuje za potrebné nahradiť slovo „obchodník“ slovom „certifikovaný subjekt“ za účelom rozšírenia subjektov, ktoré podliehajú postupu podľa navrhovaného § 2 písm. p) štvrtého bodu. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a teda aj na účely zákona č. 108/2024 Z. z., sa obchodníkom rozumie <i>„osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri</i>
--	--	--	--	---

				<i>obchodnej praxi koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet. “</i> Definícia certifikačného systému v novelizačnom bode 2 § 2 písm. p) je plne v súlade s čl. 1 smernice (EÚ) 2024/825, ktorá v tejto časti novelizuje smernicu 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, ktorá v čl. 2 písm. b) obchodníka definuje ako „<i>akúkoľvek fyzickú alebo právnickú osobu, ktorá v rámci obchodných praktík, na ktoré sa vzťahuje táto smernica, koná na účely spadajúce do rámca jej obchodnej, podnikateľskej, remeselnej alebo profesijnej činnosti, a ktokoľvek, kto koná v mene alebo v zastúpení obchodníka</i>“.
--	--	--	--	---

				Uvedený výklad pojmu obchodník (zahŕňajúci aj výrobcov a poskytovateľov služieb) nespochybňuje ani Usmernenie k výkladu a uplatňovaniu smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu. Predkladateľ za účelom vysvetlenia doplnil osobitnú časť dôvodovej správy.
SZZV Slovenské združenie pre značkové výrobky	O	Čl. I § 9 V novelizačnom bode 13 návrhu upraviť znenie tak, aby sa oprávnenosť orgánu dohľadu alebo súdu vzťahovalo k výrobcovi služby, ktorý má dôkazné bremena skutkových tvrdení. Odôvodnenie: Navrhované znenie novely zákona môže viesť k tomu, ak orgán dohľadu alebo súd pri posudzovaní nekalej obchodnej praktiky vyzve obchodníka, aby preukázal správnosť skutkových tvrdení, je na jeho dobrej vôli vyžiadať si tieto podklady od dodávateľa. Samotný obchodník je však v dvojitej úlohe poskytovateľa miesta predaja výrobku ako aj súťažiteľa s produktom takzvanej obchodnej značky. Výrobca ani nemusí byť oboznámený, že obchodník bol vyzvaný na odôvodnenie skutkových tvrdení a orgán dohľadu môže teoreticky nariadiť odstránenie tovaru. Výrobca je tak v závislej pozícii od obchodníka, či a do akej miery bude spolupracovať s	N	Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie je transpozíciou čl. 12 smernice 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, ktorý od členských štátov vyžaduje, aby na správne orgány preniesli právomoci, ktoré ich oprávňujú: <i>„a) vyžadovať od obchodníka, aby preukázal správnosť skutkových tvrdení vo vzťahu</i>

		orgánmi. Predmetné skutkové tvrdenia môžu mať povahu obchodného tajomstva. Ak by dané informácie mal výrobca poskytovať orgánom prostredníctvom obchodníka, mohlo by prísť k porušeniu obchodného tajomstva smerom ku priamej konkurencii. Pripomíname tiež, že predložené znenie bodu nezohľadňuje stav, keď skutkové tvrdenia sa neviažu na obchodníka, ale poskytovateľa služby.	<i>k obchodnej praktike, ak sa taká požiadavka javí so zreteľom na oprávnený záujem obchodníka a iného účastníka konania ako primeraná vzhľadom na okolnosti daného prípadu;</i> <i>b) považovať skutkové tvrdenia za nesprávne, pokiaľ nie je predložený dôkaz v súlade s písmenom a) alebo ak súd alebo správny orgán považuje tento dôkaz za nedostatočný“.</i> Vo vzťahu k pripomienke, v zmysle ktorej sa dané oprávnenia súdu alebo orgánu dohľadu majú vzťahovať k výrobcovi alebo poskytovateľovi služby uvádzame, že široko koncipovaná definícia pojmu obchodník na účely občianskoprávných a spotrebiteľských vzťahov (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z.) v sebe subsumuje aj výrobcu alebo poskytovateľa služieb, dikcia ustanovenia preto nebráni orgánu dohľadu alebo súdu vyžadovať preukázanie
--	--	--	---

				správnosti skutkových tvrdení priamo od výrobcu alebo poskytovateľa služby.
SZZV Slovenské združenie pre značkové výrobky	O	Celému materiálu Podľa článku IV. bod 1. smernica (EÚ) 2024/825, členské štáty prijímú a uverejnia do 27. marca 2026 opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu s touto smernicou. Bezodkladne o tom informujú Komisiu. Tieto opatrenia sa uplatňujú od 27. septembra 2026. Členské štáty uvedú priamo v prijatých opatreniach alebo pri ich úradnom uverejnení odkaz na túto smernicu. Podrobnosti o odkaze upravia členské štáty. Podľa nášho názoru možno očakávať, že obchodníci „prenesú“ im uložené povinnosti na výrobcov/dodávateľov, čo zrejme bude mať za následok „otváranie/dodatkovanie“ existujúcich zmlúv a teda novú „administratívnu“ záťaž pre obe strany. Ak teda smernica (EÚ) 2024/825 poskytuje priestor na jej „transpozíciu“ do 27. marca 2026, tento by sme navrhovali využiť a návrh novely zákona by nemal byť neprijímaný skôr, ako to ukladá smernica. Výrobcovia ako aj obchodníci by získali potrebný čas na prípravu.	N	Na základe dodatočného objasnenia právnej úpravy bol rozpor odstránený na rozporovom konaní. Odôvodnenie: Skoršie predloženie návrhu zákona do legislatívneho procesu má za cieľ pomôcť všetkým dotknutým subjektom oboznámiť sa s jeho obsahom v dostatočnom časovom predstihu a poskytnúť adresátom právneho predpisu dostatočný časový priestor medzi platnosťou a účinnosťou zákona na prípadné prijatie potrebných opatrení (legisvakačná doba). Bez ohľadu na moment prijatia návrhu zákona zákonodarcom sa uvedená regulácia bude uplatňovať na dotknuté subjekty až od momentu účinnosti zákona, ako je vymedzená v čl. V návrhu zákona. V súlade s čl. 4 smernice (EÚ)

				2024/825 ustanovenia návrhu zákona preberajúce predmetnú smernicu nadobúdajú účinnosť dňa 27. septembra 2026.
SZZV Slovenské združenie pre značkové výrobky	O	Čl. I § 53a novelizačný bod 35a bod 2 – Prechodné ustanovenia a dopredaj výrobkov Ustanovenia novelizačného bodu 2 – zákaz používania tzv. zelených tvrdení môžu mať dopad na výrobky, ktoré budú legálne uvádzané na trh do termínu účinnosti zákona, avšak nie je jasné, že či po termíne účinnosti zákona budú musieť byť z obchodov odstránené. Z tohto dôvodu žiadame, aby bolo umožnené dopredanie výrobkov legálne uvedených na trh pred termínom účinnosti zákona a tým sa vyhnúť situácii, že zákon zakazujúci používanie neodôvodnené zelené tvrdenia povedie k masívnemu nárastu odpadu (hlavne) zo spotrebných tovarov alebo nepotravinových tovarov (napr. kozmetika, čistiace prostriedky), ktoré by kvôli nejasnosti výkladu zákona nútene zničené pre nesúlad označení.	N	Rozpor bol odstránený po dohode predkladateľa s pripomienkujúcim subjektom. Odôvodnenie: Predkladateľ za účelom jednoznačného výkladu čl. 4 smernice (EÚ) 2024/1799 vo vzťahu k možnému dopredaju výrobkov po nadobudnutí účinnosti právnej úpravy požiadal o písomné stanovisko Európsku komisiu. Európska komisia v odpovedi zo dňa 27.2.2025 uviedla, že smernica sa má uplatňovať odo dňa nadobudnutia jej účinnosti (27. septembra 2026) na všetky obchodné praktiky voči spotrebiteľom, vo svojom stanovisku tak neumožnila odklon od dikcie transpozičných/prechodných ustanovení v podobe možného dopredaja výrobkov uvedených na trh pred 27.

			septembrom 2026 po nadobudnutí účinnosti regulácie. Európska komisia zároveň zdôraznila, že smernica neupravuje produkty ako také, ale obchodné praktiky súvisiace s týmito produktmi, ktorými sú <i>akékoľvek konanie, opomenutie, konanie alebo zastupovanie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu zo strany obchodníka, priamo spojené s propagáciou, predajom alebo dodaním produktu spotrebiteľovi</i>. Vzhľadom na skutočnosť, že smernica bola prijatá začiatkom roku 2024, Európska komisia má za to, že obchodníci majú dostatok času na to, aby prehodnotili a v prípade potreby upravili svoje marketingové a reklamné stratégie. Predkladateľ zákona je názoru, že obdobie medzi prijatím zákona a nadobudnutím účinnosti bude predstavovať dostatočne dlhú dobu na prijatie potrebných opatrení zo strany dotknutých subjektov.
--	--	--	---

				Vzhľadom na stanovisko Európskej komisie a možný rozpor so smernicou (EÚ) 2024/1799 predkladateľ pripomienku neakceptoval.
ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	Z	Čl. II. nad rámec vlastného materiálu; doplnenie dôvodovej správy Nad rámec vlastného materiálu žiadame doplniť do čl. II (zmena a doplnenie Občianskeho zákonníka) vlastného materiálu nový bod: "V § 622 ods. 4 Občianskeho zákonníka sa vypúšťajú slová „autorizovanou osobou alebo notifikovanou osobou“. Úplné nové znenie § 622 ods. 4 Občianskeho zákonníka po uvedenej úprave: "(4) Ak predávajúci odmietne zodpovednosť za vady, dôvody odmietnutia písomne oznámi kupujúcemu. Ak kupujúci znaleckým posudkom alebo odborným stanoviskom vydaným akreditovanou osobou preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže vytknúť vadu opakovanú a predávajúci nemôže odmietnuť zodpovednosť za vadu; na opakované vytknutie vady sa § 621 ods. 3 nevzťahuje. Na náklady spotrebiteľa spojené so znaleckým posudkom a odborným stanoviskom sa vzťahuje § 509 ods. 2." Súčasne žiadame doplniť do dôvodovej správy k návrhu zákona vysvetlenie činností akreditovanej osoby v nasledujúcom znení: „Vypúšťajú sa slová „autorizovanou osobou alebo notifikovanou osobou“ z dôvodu, že autorizované a notifikované osoby podľa zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nemajú udelenú autorizáciu na vydávanie odborných stanovísk v reklamačnom	A	

		procesu a nie je možné vykonať ani notifikáciu takýchto činností Európskej komisii a iným členským štátom Európskej únie, lebo to príslušné európske predpisy neumožňujú. Činnosti súvisiace s vydávaním odborného stanoviska môže vykonávať len akreditovaná osoba, ktorá má platné rozhodnutie o akreditácii podľa § 26 zákona č. 53/2023 Z. z. o akreditácii orgánov posudzovania zhody vydané Slovenskou národnou akreditačnou službou alebo vnútroštátnym akreditačným orgánom iného členského štátu podľa čl. 2 ods. 11 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (Ú. v. EÚ L 218, 13. 8. 2008) v platnom znení alebo zmluvného štátu a má v rozsahu akreditácie skúšobného laboratória podľa STN EN ISO/IEC 17025 Všeobecné požiadavky na kompetentnosť skúšobných a kalibračných laboratórií skúšanie predanej veci a vydávanie odborného stanoviska k predanej veci. V odbornom stanovisku akreditovaná osoba vyjadruje názory alebo interpretácie týkajúce sa dosiahnutých výsledkov a z toho dôvodu uvedená akreditácia skúšobného laboratória musí umožňovať aj vyjadrovanie názorov alebo interpretácií týkajúcich sa dosiahnutých výsledkov.“ Odôvodnenie: Zmenu žiadame z dôvodu, že autorizované a notifikované osoby podľa zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nemajú udelenú autorizáciu na vydávanie odborných stanovísk v reklamačnom procese. Uvedenú činnosť môžu vykonávať len akreditované osoby, ktoré majú vydané platné rozhodnutie o akreditácii Slovenskou národnou akreditačnou službou alebo vnútroštátnym akreditačným orgánom iného členského štátu alebo zmluvného štátu a majú v rozsahu akreditácie skúšobného laboratória skúšanie predanej veci aj vydávanie odborného		
--	--	---	--	--

		stanoviska k predanej veci. Nie každá akreditovaná osoba môže vykonávať uvedenú činnosť, ale len akreditované skúšobné laboratórium podľa STN EN ISO/IEC 17025, ktoré má v rozsahu akreditácie skúšanie predanej veci ako aj vydávanie odborného stanoviska k predanej veci, v ktorom vyjadruje názory alebo interpretácie týkajúce sa dosiahnutých výsledkov. Uvedené znenie navrhujeme aj z dôvodu, aby nevznikla situácia, že osoba je síce akreditovaná, ale napríklad na skúšanie hračiek a bude vydávať odborné stanoviská ku plynovým kotlom, ktoré nemá akreditované. Tieto situácie sa v minulosti stávali a z tohto dôvodu je potrebné znenie príslušných ustanovení spresniť v minimálne uvedenom rozsahu a doplniť vysvetlenie činností akreditovanej osoby do dôvodovej správy.		
Verejnost' Verejnost'	O	§ 619 ods. 1 § 619 ods. 1 Pôvodné znenie ustanovenia § 619 ods. (1) OZ o vylúčení zodpovednosti predávajúceho pri použitých veciach za vady vzniknuté ich použitím alebo opotrebením nie je v rozpore so Smernicou EÚ 2019/2161, ani Smernicou EÚ 2019/771. Aj dôvodová správa k novele Občianskeho zákonníka účinnnej od 1.7.2024 k novému ustanoveniu § 620 ods. (1) OZ uvádza, že nezlučiteľnosť s povahou vady sa môže týkať napríklad vady, ktorá môže byť len dôsledkom vonkajšieho pôsobenia po dodaní veci alebo dôsledkom činnosti kupujúceho samotného. Aj samotná Smernica EÚ 2019/771 v ods. 45 vysvetľuje, že povaha nesúlady môže nastať v len dôsledku činnosti spotrebiteľa alebo zrejmej externej príčiny, ktoré nastali po tom, čo bol tovar dodaný spotrebiteľovi. Máme za to, že toto vysvetlenie transponovaného ustanovenia čl. 11 ods. (1) Smernice EÚ 2019/771 do ust. § 620 ods. (1) OZ v dôvodových správach len inými slovami upresňuje to, čo už v pôvodnom znení Občianskeho zákonníka účinného do 30.06.2024 v § 619 ods. (1) bolo upravené, a to, že predávajúci nezodpovedá pri použitých veciach za vady vzniknuté ich použitím alebo	ČA	Odôvodnenie: Pripomienka bola zapracovaná v upravenom znení do nového § 618 ods. 2 OZ v nadväznosti na pripomienky iných subjektov.

		opotrebením. Toto ustanovenie malo v Občianskom zákonníku svoje dlhoročné ukotvenie, ktorého pôvod mal svoje racionálne príčiny, čoho potvrdením je skutočnosť, že Česká republika, s ktorou sme zdieľali rovnaké znenie Občianskeho zákonníka až do r. 2012, si toto ustanovenie preniesla do svojho nového Občianskeho zákonníka a jeho ustanovenia § 2167 ods. (2). Aj na základe tejto argumentácie sme toho názoru, že prinavrátenie ustanovenia o vylúčení zodpovednosti za vady vzniknuté ich použitím alebo opotrebením iba upresňuje zákonnú definíciu, ktorú nie úplne jednoznačne uvádza aj Smernica EÚ 2019/771 v čl. 11 ods. (1), resp. aktuálne znenie OZ v § 620 ods. (1) druhej vete a v dôvodových správach k týmto ustanoveniam. Vzhľadom na uvedené dôvody navrhujeme v ust. § 619 ods. 1 Zodpovednosť za vady Občianskeho zákonníka upraviť zodpovednosť za zjavné vady a doplniť „Pri použitých veciach nezodpovedá za vady vzniknuté ich použitím alebo opotrebením. Pri veciach predávaných za nižšiu cenu nezodpovedá za vadu, pre ktorú bola dojednaná nižšia cena.“ (V platnom znení Občianskeho zákonníka je to tiež v § 619 ods. 1).		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 619 ods. 4 Navrhovaná novela Občianskeho zákonníka v bode 2 čl. II dopĺňa § 619, tak že sa za odsek 3 vkladá nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Po prvom odstránení vady opravou veci sa doba zodpovednosti za vady veci podľa odsekov 1 až 3 predlžuje o dvanásť mesiacov.“. Z dôvodovej správy vyplýva, že v súvislosti s opatreniami na podporu opravy tovaru ustanovenie predlžuje dobu zákonnej zodpovednosti predávajúceho za vady veci o dvanásť mesiacov. Doba zodpovednosti sa predlžuje za predpokladu, že si spotrebiteľ v rámci uplatnenia zodpovednosti za vady vyberie ako nápravu opravu veci. Doba zodpovednosti sa takto predĺži iba jedenkrát, v prípade výskytu ďalšej vady už nedôjde k ďalšiemu predĺženiu doby zodpovednosti, aj keby si spotrebiteľ opäť zvolil ako prostriedok nápravy opravu. Obdobie 12 mesiacov, o ktoré sa predĺži zodpovednosť za vady predávajúceho, sa pripočítava k	N	Odôvodenie: Predkladateľ za účelom jednoznačného výkladu možnej limitácie uplatňovania čl. 16 smernice (EÚ) 2024/1799 vo vzťahu k použitým veciam požiadal o písomné stanovisko Európsku komisiu. Európska komisia v odpovedi zo dňa 24.2.2025 jednoznačne uviedla, že „<i>článok 16 smernice (EÚ) 2024/1799 sa vzťahuje na všetok tovar, preto sa vzťahuje aj na</i>

	zostávajúcemu obdobiu zodpovednosti za vady. Navrhované predĺženie zodpovednosti za vady o 12 mesiacov prináša Smernica EÚ 2024/1799 o spoločných pravidlách na podporu opravy tovaru a o zmene nariadenia (EÚ) 2017/2394 a smerníc (EÚ) 2019/771 a (EÚ) 2020/1828. Cieľom smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/771 (4) je zlepšiť fungovanie vnútorného trhu a zároveň dosiahnuť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľa, ako aj vyššiu obehovosť v rámci hospodárstva. V kontexte zelenej transformácie je cieľom tejto smernice zlepšiť fungovanie vnútorného trhu a zároveň podporovať udržateľnejšiu spotrebu, čím dopĺňa cieľ smernice (EÚ) 2019/771. V záujme dosiahnutia týchto cieľov, a najmä uľahčenia cezhraničného poskytovania služieb a hospodárskej súťaže medzi opravovňami tovaru zakúpeného spotrebiteľmi na vnútornom trhu, sa stanovujú jednotné pravidlá na podporu opravy tovaru zakúpeného spotrebiteľmi, a to v rámci zodpovednosti predajcu stanovenej v smernici (EÚ) 2019/771 a nad rámec tejto zodpovednosti. Pravidlá na podporu opravy a opätovného použitia tovaru zakúpeného spotrebiteľmi nad rámec existujúcej zodpovednosti predajcu stanovenej smernicou (EÚ) 2019/771 už členské štáty zaviedli alebo ich zavedenie zvažujú. Doplnené ustanovenie o predĺžení zodpovednosti za vady o dvanásť mesiacov môže dosiahnuť stanovené ciele smernice ale iba predaji nových vecí, kedy predávajúci predáva výrobok, ktorý je nový, nepoužitý, je možné predpokladať jeho funkčnosť a správanie počas doby zodpovednosti za vady. Pri použitých veciach je predĺženie zodpovednosti za vady pri oprave veci neprimerané, a to z dôvodu, že pri použitých veciach je dôvodný predpoklad zníženia funkčnosti veci, zvýšené opotrebenie veci a vyššia pravdepodobnosť opráv, vyššie náklady na opravu, čo vyplýva zo samotnej podstaty použitých vecí. Predajca použitých vecí aj pri najväčšej snahe poznať výrobok, mieru jeho opotrebenia a poškodenia, nemôže predpokladať a spotrebiteľovi deklarovať dlhú trvácnosť veci a to práve z podstaty použitej veci a chápania tohto pojmu. Prijatím	<i>použitý tovar. Smernica nestanovuje žiadnu možnosť odchýliť sa od tohto pravidla. V prípade použitého tovaru, ak členské štáty využijú článok 10 ods. 6, v ktorom sa stanovuje možnosť kratšej lehoty zodpovednosti za takýto tovar, predĺženie o jeden rok sa bude stále uplatňovať. V dôsledku toho bude minimálna doba zodpovednosti vrátane predĺženia pre použitý tovar dva roky v porovnaní s tromi rokmi pre nový tovar. “</i> Vzhľadom na stanovisko Európskej komisie a možný rozpor so smernicou (EÚ) 2024/1799 predkladateľ pripomienku neakceptoval.
--	--	---

		novely by predajca použitých vecí mal prebrať zodpovednosť za použitú vec na dobu 12 mesiacov ak opraví použitú vec v rámci uplatnenia zodpovednosti za vady tak na ďalších 12 mesiacov ako pri novej veci. Preberá tak na seba oveľa vyššie riziko zvýšenia nákladov na opravu, nepredvídateľnosť správania sa použitej veci, nepredvídateľnosť správania spotrebiteľa k danej veci. Napokon aj minimálna oprava (napr. výmena žiarovky na automobile) môže spôsobiť predĺženie zodpovednosti za vady na celej použitej veci. V konečnom dôsledku predajcovia použitých vecí budú niesť riziko zvýšenej zodpovednosti v ponímaní predĺženia záručnej doby, vyššie náklady čo priamo úmerne bude mať dopad na predaj použitých vecí. Zníženie predaja použitých vecí bude viesť presne k opačným výsledkom ako je vyššia obehovosť v rámci hospodárstva a v kontexte zelenej transformácie zlepšiť fungovanie vnútorného trhu a zároveň podporovať udržateľnejšiu spotrebu. Navrhovaná právna úprava sa podľa nášho názoru vymyká cieľu podpory opravy a opätovného použitia tovaru. Uvedené dopady by bolo možné zmierniť vylúčením predĺženia zodpovednosti za vady o dvanásť mesiacov vylúčením použitých vecí z účinnosti tejto normy. Vzhľadom na uvedené navrhujeme upraviť znenie § 619 odsek 4: „(4) Po prvom odstránení vady opravou veci sa doba zodpovednosti za vady veci podľa odsekov 1,2 predlžuje o dvanásť mesiacov; predĺženie zodpovednosti za vady podľa tohto odseku sa nevzťahuje na použité veci“.		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 619 ods. 1 § 619 ods. 1 Pôvodné znenie ustanovenia § 619 ods. (1) OZ o vylúčení zodpovednosti predávajúceho pri použitých veciach za vady vzniknuté ich použitím alebo opotrebením nie je v rozpore so Smernicou EÚ 2019/2161, ani Smernicou EÚ 2019/771. Aj dôvodová správa k novele Občianskeho zákonníka účinnej od 1.7.2024 k novému ustanoveniu § 620 ods. (1) OZ uvádza, že nezlučiteľnosť s povahou vady sa môže týkať napríklad vady, ktorá	ČA	Odôvodnenie: Pripomienka bola zapracovaná v upravenom znení do nového § 618 ods. 2 OZ v nadväznosti na pripomienky iných subjektov.

		môže byť len dôsledkom vonkajšieho pôsobenia po dodaní veci alebo dôsledkom činnosti kupujúceho samotného. Aj samotná Smernica EÚ 2019/771 v ods. 45 vysvetľuje, že povaha nesúladu môže nastať v len dôsledku činnosti spotrebiteľa alebo zrejmej externej príčiny, ktoré nastali po tom, čo bol tovar dodaný spotrebiteľovi. Máme za to, že toto vysvetlenie transponovaného ustanovenia čl. 11 ods. (1) Smernice EÚ 2019/771 do ust. § 620 ods. (1) OZ v dôvodových správach len inými slovami upresňuje to, čo už v pôvodnom znení Občianskeho zákonníka účinného do 30.06.2024 v § 619 ods. (1) bolo upravené, a to, že predávajúci nezodpovedá pri použitých veciach za vady vzniknuté ich použitím alebo opotrebením. Toto ustanovenie malo v Občianskom zákonníku svoje dlhoročné ukotvenie, ktorého pôvod mal svoje racionálne príčiny, čoho potvrdením je skutočnosť, že Česká republika, s ktorou sme zdieľali rovnaké znenie Občianskeho zákonníka až do r. 2012, si toto ustanovenie preniesla do svojho nového Občianskeho zákonníka a jeho ustanovenia § 2167 ods. (2). Aj na základe tejto argumentácie sme toho názoru, že prinavrátenie ustanovenia o vylúčení zodpovednosti za vady vzniknuté ich použitím alebo opotrebením iba upresňuje zákonnú definíciu, ktorú nie úplne jednoznačne uvádza aj Smernica EÚ 2019/771 v čl. 11 ods. (1), resp. aktuálne znenie OZ v § 620 ods. (1) druhej vete a v dôvodových správach k týmto ustanoveniam. Vzhľadom na uvedené dôvody navrhujeme v ust. § 619 ods. 1 Zodpovednosť za vady Občianskeho zákonníka upraviť zodpovednosť za zjavné vady a doplniť „Pri použitých veciach nezodpovedá za vady vzniknuté ich použitím alebo opotrebením. Pri veciach predávaných za nižšiu cenu nezodpovedá za vadu, pre ktorú bola dojednaná nižšia cena.“ (V platnom znení Občianskeho zákonníka je to tiež v § 619 ods. 1).		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 619 ods. 4 Navrhovaná novela Občianskeho zákonníka v bode 2 čl. II dopĺňa § 619, tak že sa za odsek 3 vkladá nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Po	N	Odôvodnenie: Predkladateľ za účelom jednoznačného výkladu

	prvom odstránení vady opravou veci sa doba zodpovednosti za vady veci podľa odsekov 1 až 3 predlžuje o dvanásť mesiacov.“. Z dôvodovej správy vyplýva, že v súvislosti s opatreniami na podporu opravy tovaru ustanovenie predlžuje dobu zákonnej zodpovednosti predávajúceho za vady veci o dvanásť mesiacov. Doba zodpovednosti sa predlžuje za predpokladu, že si spotrebiteľ v rámci uplatnenia zodpovednosti za vady vyberie ako nápravu opravu veci. Doba zodpovednosti sa takto predlži iba jedenkrát, v prípade výskytu ďalšej vady už nedôjde k ďalšiemu predĺženiu doby zodpovednosti, aj keby si spotrebiteľ opäť zvolil ako prostriedok nápravy opravu. Obdobie 12 mesiacov, o ktoré sa predlži zodpovednosť za vady predávajúceho, sa pripočítava k zostávajúcemu obdobiu zodpovednosti za vady. Navrhované predĺženie zodpovednosti za vady o 12 mesiacov prináša Smernica EÚ 2024/1799 o spoločných pravidlách na podporu opravy tovaru a o zmene nariadenia (EÚ) 2017/2394 a smerníc (EÚ) 2019/771 a (EÚ) 2020/1828. Cieľom smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/771 (4) je zlepšiť fungovanie vnútorného trhu a zároveň dosiahnuť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľa, ako aj vyššiu obehovosť v rámci hospodárstva. V kontexte zelenej transformácie je cieľom tejto smernice zlepšiť fungovanie vnútorného trhu a zároveň podporovať udržateľnejšiu spotrebu, čím dopĺňa cieľ smernice (EÚ) 2019/771. V záujme dosiahnutia týchto cieľov, a najmä uľahčenia cezhraničného poskytovania služieb a hospodárskej súťaže medzi opravovňami tovaru zakúpeného spotrebiteľmi na vnútornom trhu, sa stanovujú jednotné pravidlá na podporu opravy tovaru zakúpeného spotrebiteľmi, a to v rámci zodpovednosti predajcu stanovenej v smernici (EÚ) 2019/771 a nad rámec tejto zodpovednosti. Pravidlá na podporu opravy a opätovného použitia tovaru zakúpeného spotrebiteľmi nad rámec existujúcej zodpovednosti predajcu stanovenej smernicou (EÚ) 2019/771 už	možnej limitácie uplatňovania čl. 16 smernice (EÚ) 2024/1799 vo vzťahu k použitým veciam požiadal o písomné stanovisko Európsku komisiu. Európska komisia v odpovedi zo dňa 24.2.2025 jednoznačne uviedla, že „článok 16 smernice (EÚ) 2024/1799 sa vzťahuje na všetok tovar, preto sa vzťahuje aj na použitý tovar. Smernica nestanovuje žiadnu možnosť odchýliť sa od tohto pravidla. V prípade použitého tovaru, ak členské štáty využijú článok 10 ods. 6, v ktorom sa stanovuje možnosť kratšej lehoty zodpovednosti za takýto tovar, predĺženie o jeden rok sa bude stále uplatňovať. V dôsledku toho bude minimálna doba zodpovednosti vrátane predĺženia pre použitý tovar dva roky v porovnaní s tromi rokmi pre nový tovar.“ Vzhľadom na stanovisko Európskej komisie a možný rozpor so smernicou (EÚ) 2024/1799 predkladateľ pripomienku neakceptoval.
--	--	---

		členské štáty zaviedli alebo ich zavedenie zvažujú. Doplnené ustanovenie o predĺžení zodpovednosti za vady o dvanásť mesiacov môže dosiahnuť stanovené ciele smernice ale iba predaji nových vecí, kedy predávajúci predáva výrobok, ktorý je nový, nepoužitý, je možné predpokladať jeho funkčnosť a správanie počas doby zodpovednosti za vady. Pri použitých veciach je predĺženie zodpovednosti za vady pri oprave veci neprimerané, a to z dôvodu, že pri použitých veciach je dôvodný predpoklad zníženia funkčnosti veci, zvýšené opotrebenie veci a vyššia pravdepodobnosť opráv, vyššie náklady na opravu, čo vyplýva zo samotnej podstaty použitých vecí. Predajca použitých vecí aj pri najväčšej snahe poznať výrobok, mieru jeho opotrebenia a poškodenia, nemôže predpokladať a spotrebiteľovi deklarovať dlhú trvácnosť veci a to práve z podstaty použitej veci a chápania tohto pojmu. Prijatím novely by predajca použitých vecí mal prebrať zodpovednosť za použitú vec na dobu 12 mesiacov ak opraví použitú vec v rámci uplatnenia zodpovednosti za vady tak na ďalších 12 mesiacov ako pri novej veci. Preberá tak na seba oveľa vyššie riziko zvýšenia nákladov na opravu, nepredvídateľnosť správania sa použitej veci, nepredvídateľnosť správania spotrebiteľa k danej veci. Napokon aj minimálna oprava (napr. výmena žiarovky na automobile) môže spôsobiť predĺženie zodpovednosti za vady na celej použitej veci. V konečnom dôsledku predajcovia použitých vecí budú niesť riziko zvýšenej zodpovednosti v ponímaní predĺženia záručnej doby, vyššie náklady čo priamo úmerne bude mať dopad na predaj použitých vecí. Zníženie predaja použitých vecí bude viesť presne k opačným výsledkom ako je vyššia obehovosť v rámci hospodárstva a v kontexte zelenej transformácie zlepšiť fungovanie vnútorného trhu a zároveň podporovať udržateľnejšiu spotrebu. Navrhovaná právna úprava sa podľa nášho názoru vymyká cieľu podpory opravy a opätovného použitia tovaru. Uvedené dopady by bolo možné zmierniť vylúčením predĺženia		
--	--	---	--	--

		zodpovednosti za vady o dvanásť mesiacov vylúčením použitých vecí z účinnosti tejto normy. Vzhľadom na uvedené navrhujeme upraviť znenie § 619 odsek 4: „(4) Po prvom odstránení vady opravou vecí sa doba zodpovednosti za vady vecí podľa odsekov 1,2 predlžuje o dvanásť mesiacov; predĺženie zodpovednosti za vady podľa tohto odseku sa nevzťahuje na použité veci“.		
Verejnosť Verejnosť	O	Čl. Čl. 1 § 4 ods. 1 V § 4 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, by bolo žiaduce v rámci základných povinností obchodníka doplniť písm. n) v nasledujúcom, alebo obdobnom znení: „dodržiavať pri predaji tovaru a poskytovaní služieb podmienky skladovania tovaru určené výrobcom alebo osobitným predpisom tak, aby nedošlo k jeho znehodnoteniu.“ Uvedená generálna povinnosť obchodníka bola zavedená v zákone č. 250/2007 Z. z., ktorý bol účinný do 30.06.2024, pričom zo súčasného znenia zákona o ochrane spotrebiteľa je úplne vypustená a nie je upravená ani v zákone č. 281/2023 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Prinavrátanie tohto ustanovenia do zákona o ochrane spotrebiteľa zvýši ochranu spotrebiteľov v oblasti ochrany ich zdravia, bezpečnosti, ako aj ekonomických záujmov. Nesprávnym skladovaním nepotravinového tovaru rôzneho druhu zo strany obchodníkov môže dochádzať k jeho znehodnoteniu, čo po následnom odpredaji spotrebiteľom môže mať za následok ohrozenie ich bezpečnosti, poškodenie zdravia, ako aj poškodenie ekonomických záujmov. Navrhované zákonné ustanovenie súvisí aj s aktuálne ustanovenou	N	Odôvodnenie: Predkladateľ je názoru, že zaradenie povinnosti navrhovanej pripomienkujúcim subjektom nepredstavuje pridanú hodnotu pre spotrebiteľov a práva spotrebiteľov sú dostatočne chránené prostredníctvom platnej právnej úpravy. V tejto súvislosti predkladateľ poukazuje napríklad na čl. 12 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/988 z 10. mája 2023 o všeobecnej bezpečnosti výrobkov, ktorým sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 a smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/1828 a zrušuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/95/ES a smernica Rady

		povinnosťou obchodníka v zmysle § 4 ods. 1 písm. i) poskytovať spotrebiteľovi službu bezpečným spôsobom a s odbornou starostlivosťou.	87/357/EHS (Ú. v. EÚ L 135, 23.5.2023) alebo na § 8 ods. 2 písm. a) zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré ustanovujú, že distribútor (ktorým sa rozumie aj obchodník) je povinný zabezpečiť, aby podmienky uskladnenia alebo prepravy neohrozovali súlad tovaru s predpísanými požiadavkami. V prípade, ak výrobca požaduje špecifické podmienky uskladnenia alebo prepravy nad rámec zákonných požiadaviek na zachovanie súladu, uvedené spadá do režimu obchodnoprávných vzťahov medzi hospodárskymi subjektmi a nemá byť predmetom úpravy zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokiaľ ide o obavy vyjadrené formuláciou: „Nesprávnym skladovaním nepotravinového tovaru rôzneho druhu zo strany obchodníkov môže dochádzať k jeho znehodnoteniu, čo po následnom odpredaji
--	--	--	--

				spotrebiteľom môže mať za následok ohrozenie ich bezpečnosti, poškodenie zdravia, ako aj poškodenie ekonomických záujmov.“ dovoľuje si predkladateľ odkázať na úpravu zodpovednosti obchodníka za vady a zodpovednosti za škodu spôsobenú vadným výrobkom.
Verejnosť Verejnosť	O	Celému materiálu Ide o zásadnú pripomienku nášho spotrebiteľského združenia ENERGETICKÝ OMBUDSMAN o. z., keďže nemáme zákonnú možnosť podávať zásadné pripomienky v Slov-lexe, keďže sme zaregistrovaný ako verejnosť: Zásadná pripomienka k §4 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a to doplnením ustanovenia - písm. n): n) poskytnúť spotrebiteľovi písomné potvrdenie o vytknutí vady veci a o lehote, v ktorej vadu odstráni, ktorá nesmie byť dlhšia ako 60 dní odo dňa vytknutia vady veci, bezodkladne po vytknutí vady spotrebiteľom. Zdôvodnenie: Aby nedochádzalo k zneužívaniu a nepochopeniu zo strany obchodníka vo veci odstránenia vady veci v "v primeranej lehote", navrhujeme zákonom určiť max. lehotu do kedy je povinný obchodník vadu veci odstrániť. S plnou úctou	N	Odôvodnenie: Predkladateľ pripomienku neakceptoval z dôvodu úpravy zodpovednosti za vady veci v § 618 a nasl. OZ. Navrhované ustanovenie je v rozpore s § 622 ods. 3 OZ.

		JUDr. Monika Jankovičová ENERGETICKÝ OMBUDSMAN o. z. www.energetickyombudsman.sk energeticky.ombudsman@gmail.com mobil 0905 450 643		
Verejnost' Verejnost'	O	Celému materiálu Propájame sa k zásadnej pripomienke OZ Energetický ombudsman k §4 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a to doplnením ustanovenia - písm. n): n) poskytnúť spotrebiteľovi písomné potvrdenie o vytknutí vady veci a o lehote, v ktorej vadu odstráni, ktorá nesmie byť dlhšia ako 60 dní odo dňa vytknutia vady veci, bezodkladne po vytknutí vady spotrebiteľom. Asociácia na podporu obnoviteľných zdrojov energie	N	Odôvodnenie: Predkladateľ pripomienku neakceptoval z dôvodu úpravy zodpovednosti za vady veci v § 618 a nasl. OZ. Navrhované ustanovenie je v rozpore s § 622 ods. 3 OZ.
ZO SR Zväz obchodu SR	O	Čl. I. § 5 ods. 1 Čl. I. bod 4, k § 5 ods. 1 písm. f) navrhujeme nad slová „osobitného predpisu“ umiestniť odkaz a uviesť v poznámke pod čiarou príslušný právny predpis. Odôvodnenie: Navrhovaným ustanovením sa rozširujú povinnosti obchodníka. Z dôvodu jednoznačného znenia zákona a v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR je potrebné nad slová „osobitného predpisu“ umiestniť odkaz a v poznámke pod čiarou k odkazu uviesť príslušný právny predpis, ktorý ustanovuje ďalšie podrobnosti.	N	Odôvodnenie: Odkaz nie je možné zaviesť vzhľadom na skutočnosť, že vykonávací akt EK, ktorý stanovuje ďalšie podrobnosti harmonizovaného oznámenia/označenia, ešte nebol prijatý, predpokladá sa jeho prijatie najneskôr do 27. septembra 2025. Vzhľadom na aktuálne štádium prípravy predmetného vykonávacieho predpisu na úrovni EÚ v súčasnosti nie je možné uviesť odkaz na konkrétny osobitný predpis. V závislosti od ďalšieho vývoja

				legislatívneho procesu na úrovni EÚ bude odkaz doplnený v neskoršej fáze legislatívneho procesu k návrhu zákona.
ZO SR Zväz obchodu SR	O	Čl. I. § 5 ods. 1 Čl. I bod 5, k § 5 ods. 1 písm. g) navrhujeme nad slová „osobitného predpisu“ umiestniť odkaz a uviesť v poznámke pod čiarou príslušný právny predpis. Odôvodnenie: Navrhovaným ustanovením sa rozširujú povinnosti obchodníka. Z dôvodu jednoznačného znenia zákona a v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR je potrebné nad slová „osobitného predpisu“ umiestniť odkaz a v poznámke pod čiarou k odkazu uviesť príslušný právny predpis, aby bolo zrejmé, na ktorý právny predpis sa ustanovenie odvoláva.	N	Odôvodnenie: Odkaz nie je možné zaviesť vzhľadom na skutočnosť, že vykonávací akt EK, ktorý stanovuje ďalšie podrobnosti harmonizovaného oznámenia/označenia, ešte nie je prijatý, predpokladá sa jeho prijatie najneskôr do 27. septembra 2025. Vzhľadom na aktuálne štádium prípravy predmetného vykonávacieho predpisu na úrovni EÚ v súčasnosti nie je možné uviesť odkaz na konkrétny osobitný predpis. V závislosti od ďalšieho vývoja legislatívneho procesu na úrovni EÚ bude odkaz doplnený v neskoršej fáze legislatívneho procesu k návrhu zákona.
ZO SR Zväz obchodu SR	O	Čl. I. § 5 ods. 1 Čl. I bod 6, k § 5 ods. 1 písm. j) navrhujeme za slovo „životnosť“ doplniť slovo „tovaru“ Odôvodnenie: spresnenie textu	A	

ZO SR Zväz obchodu SR	O	Čl. I. § 5 ods. 1 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Čl. I bod 7, k § 5 ods. 1 písm. k) navrhujeme preformulovať ustanovenie v súlade so smernicou. Odôvodnenie: Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/825 ustanovuje, že informácie o bodovom hodnotení opraviteľnosti tovaru poskytuje obchodník spotrebiteľovi iba v „príslušných prípadoch“ a uvedené ustanovenie sa neuplatňuje, ak sa poskytujú informácie, ktoré sú uvedené v písm. l) zákona. Z navrhovaného znenia nie je jednoznačné podľa akého právneho predpisu sa bodové hodnotenie opraviteľnosti má stanoviť (napr. Delegované nariadenie komisie 2023/1669 uvádza bodové hodnotenie pokiaľ ide o energetické označovanie smartfónov a tabletov typu Slate, ktoré predstavuje vypočítanú hodnotu odvodenú zo šiestich parametrov bodového hodnotenia v súlade s normou EN 45554).	A	Odôvodnenie: Predkladateľ doplnil odkaz na vykonávací akt Európskej únie upravujúci podrobnosti o bodovom hodnotení opraviteľnosti tovaru, ktorý sa začne uplatňovať od 20. júna 2025. V navrhovanom § 5 ods. 1 písm. l) bol upravený vnútorný odkaz na písmeno k), ktorý bol nesprávne uvedený ako odkaz na písmeno g), čím sa ozrejmi, že informácie podľa písmena l) sa budú poskytovať len v prípade, ak sa neposkytujú informácie podľa písmena k).
ZO SR Zväz obchodu SR	O	Čl. I. § 10 ods. 2 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Čl. I. bod 16, k § 10 ods. 2 písm. d) navrhujeme za slová „nezávislý odborník“ doplniť slová „tretej strany“ Odôvodnenie: Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/825 ustanovuje, že tvrdenia týkajúce sa životného prostredia overuje „nezávislý odborník tretej strany“, ktorého zistenia sa sprístupnia verejnosti. Odborník má byť nezávislý a bez akéhokoľvek konfliktu záujmov, so skúsenosťami a kompetenciami v environmentálnych otázkach. Dôvodová správa ale uvádza, že obchodník má zabezpečiť, aby mali spotrebiteľia k dispozícii environmentálne tvrdenia. Z uvedeného teda je zrejmé, že obchodník bude musieť zabezpečiť nezávislého obchodníka na svoje náklady, ak bude chcieť uvádzať na trh produkt, o ktorom bude výrobca uvádzať ekologické tvrdenie.	A	

ZO SR Zväz obchodu SR	O	Čl. I. Čl. I bod 36, k Prílohe č. 1 nový bod 3 navrhujeme nad slová „predpisov“ umiestniť odkaz a v poznámke pod čiarou uviesť príslušný právny predpis. Odôvodnenie: Z dôvodu jednoznačného znenia zákona a v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR je potrebné nad slová „predpisov“ umiestniť odkaz a v poznámke pod čiarou uviesť príslušnú legislatívu na ktorú sa ustanovenie odvoláva.	N	Odôvodnenie: Ustanovenie bolo v nadväznosti na pripomienky iných subjektov preformulované, v upravenom znení sa odkaz na osobitné predpisy vypustil.
ZO SR Zväz obchodu SR	O	Čl. I. Čl. I bod 39, k Prílohe č. 1 bod 33 navrhujeme nad slová „osobitného predpisu“ umiestniť odkaz a uviesť v poznámke pod čiarou príslušný právny predpis. Odôvodnenie: Z dôvodu jednoznačného znenia zákona a v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR je potrebné nad slová „osobitného predpisu“ umiestniť odkaz a v poznámke pod čiarou k odkazu uviesť príslušný právny predpis, ktorý ustanovuje ďalšie podrobnosti.	A	

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporovateľia	Pripomienka
K materiálu neboli pridané hromadné pripomienky.		