

VZNESENÉ PRIPOMIENKY V RÁMCI MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 206/2009 Z. z. o múzeách a o galériách a o ochrane predmetov kultúrnej hodnoty a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (tlač 154)

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

13 /8

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Banskobystrický samosprávny kraj	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
2.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
3.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
4.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
5.	Košický samosprávny kraj	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
6.	Rada galérií Slovenska	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Trnavský samosprávny kraj	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
8.	Únia miest Slovenska	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		

9.	Úrad vlády Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Zväz múzeí na Slovensku	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Žilinský samosprávny kraj	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
12.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
13.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
14.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
15.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
16.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
17.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
18.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
20.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

26.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
31.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
32.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
33.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
34.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
35.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

42.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Klub 500	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	13 (5o,8z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná	A – akceptovaná
Z – zásadná	N – neakceptovaná
	ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ
BBSK	Celému materiálu Nakoľko návrh novely zákona nebol prerokovaný so zástupcami VUC ako zriaďovateľmi väčšiny múzeí a galérií, ani so ZMOS a Úniou miest, ako ani s profesijnými odbornými združeniami - Zväzom múzeí na Slovensku a Radou galérií Slovenska, odmietame novelu zákona ako celok vzhľadom na jej zásadné dopady na fungovanie múzeí a galérií.	Z
BSK	Celému materiálu Nakoľko návrh novely zákona nebol prerokovaný so zástupcami VUC ako zriaďovateľmi väčšiny múzeí a galérií, ani so ZMOS a Úniou miest, ako ani s profesijnými odbornými združeniami - Zväz múzeí na Slovensku a Radou galérií Slovenska, odmietame novelu zákona ako celok vzhľadom na jej zásadné dopady na fungovanie múzeí a galérií.	Z
GPSR	Všeobecne - O: K vyššie uvedenému materiálu Generálna prokuratúra Slovenskej republiky neuplatňuje pripomienky.	O
hlavné mesto	Celému materiálu Pripomienka Galérie mesta Bratislava ako organizácie v zriaďovateľskej pôsobnosti Hlavného mesta SR Bratislavy. Žiadame návrh stiahnuť ako celok. Odôvodnenie: V súčasnosti sú štatutárne orgány a vedúci zamestnanci vymenúvaní a odvolávaní rovnakým spôsobom: (1) K vymenovaniu dochádza na základe výberového konania, ktorého súčasťou je verejné vypočutie uchádzačov. (2) Štatutárny orgán či vedúceho zamestnanca nemožno odvolať bez uvedenia dôvodu. (3) Štatutárny orgán či vedúci zamestnanec je vymenovaný na päť	Z

	rokov. Navrhovaná zmena spočíva v tom, že: (1) Sa ruší povinnosť výberového konania s verejným vypočutím; k vymenovaniu bude môcť dôjsť aj bez výberového konania. (2) Štatutárny orgán či vedúceho zamestnanca bude možné odvolať bez uvedenia dôvodu. (3) Štatutárny orgán či vedúci zamestnanec je vymenovaný na dobu neurčitú. Predkladatelia uvádzajú nasledujúce dôvody na tieto zmeny: (1) Odstránenie administratívnej záťaže spojennej s výberovým konaním a verejným vypočutím. (2) Vytvorenie „pružnejšieho modelu manažérskych zmien vo vedení uvedených inštitúcií“. (3) Podmienenie zotrvania vo funkcií na základe výkonu, nie na základe vopred stanoveného funkčného obdobia. Navrhovatelia nijakým spôsobom nepreukazujú, že administratívna záťaž, ktorú vyžaduje výberové konanie, bola neprimeraná či nezvládnuteľná. Podstata tejto pripomienky však spočíva v nevhodnosti modelu riadenia, ktorú návrh prináša, v porovnaní s modelom riadenia obsiahnutom v aktuálne platnom zákone. Navrhovaná novela popiera základné princípy a postupy týkajúce sa odbornosti, transparentnosti a manažérskej zodpovednosti Navrhovaný model riadenia je v rozpore aj s programovým vyhlásením vlády. Vyhlásenie vlády avizuje „systémové opatrenia“; navrhovaný model riadenia však, naopak, podporuje nesystémové opatrenia a motivuje k rezignácii na dlhodobé stratégie. Vyhlásenie vlády avizuje „dialóg s kultúrnou verejnosťou“, avšak zrušenie verejného vypočutia dialóg s kultúrnou verejnosťou, naopak, úplne vylučuje. Je to práve súčasne platný model, ktorý najlepšie realizuje deklarované ciele v programovom vyhlásení vlády. Ak je cieľom dialóg s kultúrnou verejnosťou, nemožno prehliadnuť, že predkladaný návrh sa okamžite stretol s nevôľou odbornej verejnosti. Konkrétne poukazujeme na „Otvorený list poslancom NR SR a ministerke kultúry“ vydaný Radou galérií Slovenska: https://rgsr.sk/aktualne/37 Galéria mesta Bratislavy sa stotožňuje s odôvodnením formulovaným Radou galérií Slovenska, z ktorého vyberáme: Navrhované úpravy zo žiadneho hľadiska nezlepšujú postavenie a fungovanie galérií a múzeí	
--	---	--

	na Slovensku. Sú vo veľmi reduktívnom zmysle zamerané na výkon „dohľadu a kontroly“, bez zohľadnenia a uplatnenia odborných kritérií. Predstavujú ohrozenie správy kultúrneho dedičstva na Slovensku a prispeli by k rozkladu pamäťových inštitúcií. Namiesto posilnenia rozvoja kultúry a snahy zvyšovať štandardy vedeckých pracovísk, by novelizácia priniesla nežiadúcu „normalizáciu“, ktorá by viedla k ich devalvácii. 1) nutnosť výberového konania s verejným vypočutím uchádzačov. Rezignáciou na odborné výberové konanie posudzujúce kvalifikačné predpoklady štatutára/ky kultúrnych inštitúcií, by boli inštitúcie vystavené riziku neodbornej správy. „zrušením povinnosti ich verejného vypočutia“ by prišlo aj k porušeniu princípu transparentnosti, ktorý patrí k základným princípom demokratického štátu. 2) Chýbajúce zadefinovanie funkčného obdobia Funkčný výkon štatutárov „bez časového obmedzenia“ sa už v minulosti neosvedčil a pôsobil by regresívne. Zadefinované funkčné obdobie práve naopak slúži ako efektívny motivačný nástroj a je príležitosťou na vyhodnotenie efektivity a úspechu súčasného vedenia a smerovania inštitúcií a organizácií. Mandát bez časového obmedzenia by v medzinárodnom kontexte vyvolával profesionálnu nedôveru. 3) Nemožnosť odvolania bez uvedenia dôvodu V dôvodovej správe navrhovaný spôsob odvolania štatutára/ky, ktorý bol zodpovedne a riadne poverený vedením kultúrnej inštitúcie na základe výberového konania, „bez udania dôvodu“ smeruje k podkopávaniu odbornej authority, ohrozuje význam riadneho výberového konania a kredibilitu odborníkov prizvaných k výberovému konaniu. Zavedením navrhovaných úprav by prišlo k nestabilite odborného kreovania kultúrnych inštitúcií, ohrozeniu slobody vedeckého bádania a umenia, ktoré sú garantované Ústavou Slovenskej republiky (čl. 43/1) a v neposlednom rade k eliminovaniu záujmu odborníkov o post vedúcich pracovníkov. Všetky doterajšie snahy o zabezpečenie modernizácie a napredovania kultúrnych inštitúcií, legislatívne zapracované a	
--	--	--

	dostatočne funkčne a odborne nastavené, by boli celkom eliminované.	
hlavné mesto	Čl. 1 § 3a, 3b Žiadame zachovať znenie § 3a a § 3b vrátane nadpisov v pôvodnom znení. Odôvodnenie: 1) Odvolanie štatutára resp. vedúceho aj bez udania dôvodu: Múzeá a galérie sú zbierkotvornými, vedecko-výskumnými a odbornými pracoviskami v oblasti umenia a kultúrneho dedičstva. Ich riadenie a manažment má v zmysle uvedeného spĺňať odborné kritériá s tým spojené. Rovnako ako proces výberu štatutára/vedúceho vyžaduje v rámci výberového konania preukázanie a obhajobu odborných kompetencií, tak aj proces odvolania štatutára/vedúceho má byť založený na vecnej forme odpočtu, prípadne na preukázateľných odborných pochybeniach. Zavedenie navrhovanej legislatívnej zmeny prakticky vylúči akékoľvek nástroje štandardnej kultúrnej politiky na úrovni vzťahu zriaďovateľa a štatutára/vedúceho, ktoré zakladajú na odborných kritériách, očakávaníach zriaďovateľa, formulovaných cieľoch a merateľných ukazovateľoch. Za irelevantný a nedôvodný preto považujeme jediný argument z dôvodovej správy, ktorý hovorí o „vytvorení pružnejšieho modelu manažérskych zmien vo vedení uvedených inštitúcií.“ Súčasnú prostredie, nastavené aktuálnym znením zákona, nevykazuje žiadne známky nepružnosti. 2) Zrušenie 5-ročného funkčného obdobia štatutára resp. vedúceho: Zrušením päťročného funkčného obdobia dôjde k zvýšeniu nepružnosti prostredia, nakoľko cieľom podľa dôvodovej správy je „nelimitovať výkon funkcie časovým obmedzením“. Zmena bude mať mimoriadne negatívny vplyv na celkové zdravie a pružnosť prostredia, v ktorom sa štatutárne/vedúce funkcie v múzeách a galériách stanú de facto doživotnými. Doteraz platné päťročné obdobie prinášalo významný kvalitatívny stimul vo vzťahu zriaďovateľ – štatutár/vedúci. Limitované obdobie na strane štatutára/vedúceho malo za efekt vyššiu motiváciu a akceleráciu v pracovnom výkone. Na strane zriaďovateľa viedlo k vyššej reflexii stavu a aktivít inštitúcie,	Z

	aktualizácii vlastných očakávaní a pod. Odborná ale aj širšia kultúrna verejnosť Slovenska vníma päťročné funkčné obdobie ako primeraný časový rámec pre realizáciu vízie štatutára/vedúceho, predstavenú vo verejnom výberovom konaní. Tento časový limit je (na rozdiel od jeho zrušenia) štandardným európskym nástrojom kultúrnej politiky, ktorého efekt spočíva o.i. v možnosti pružnejšej manažérskej výmeny na riadiacich postoch (t.j. v praxi maximálne 5 rokov, s možnosťou opätovnej obhajoby mandátu, pri pochybeniach alebo neplnení cieľov aj kratšie obdobie). 3) Vypustenie verejného vypočutia z procesu výberu štatutára resp. vedúceho: Inštitút verejného vypočutia, ako sprievodný aspekt výberového konania, zabezpečuje účasť verejnosti na procese. Jeho vypustením bude verejnosť obmedzená na svojich právach zúčastňovať sa na verejnom živote a veciach verejných. Vzhľadom na závažnosť uvedeného považujeme argument dôvodovej správy, že cieľom je odstrániť „administratívnu záťaž najmä menším obciam, ktoré obsadzujú uvedené funkcie“, za slabý. Obzvlášť v 21. storočí, kedy sú digitálne technológie dostupnejšie než kedykoľvek predtým a ich zapojenie pre štát ani verejnú správu nepredstavuje žiadne nadštandardné náklady, organizáciu ani administratívu. Verejné vypočutie je zároveň mimoriadne dôležitým nástrojom budovania dôvery verejnosti voči verejným kultúrnym inštitúciám, ako aj dôvery v objektívne a odborne nastavené výberové procesy. Popis vplyvu zmeny: HM SR BA zriaďuje príspevkovú organizáciu – Múzeum mesta Bratislavy a príspevkovú organizáciu – Galéria mesta Bratislavy, ktoré sa obe riadia predmetným zákonom. S navrhovanou legislatívnou úpravou sa nestotožňujeme v žiadnom z novelizovaných bodov, nakoľko nie sú v súlade s kultúrnou politikou mesta. Tá je založená predovšetkým na princípoch odbornosti a fair play, ako aj na transparentnom a zodpovednom vzťahu k verejnosti. Máme za to, že táto zmena negatívne ovplyvní nielen mestom zriadené organizácie, a celkovo kultúrne prostredie štátnej a verejnej správy. Táto zmena v oblasti múzeí a galérií úplne evidentne vracia Slovensko späť do	
--	--	--

	90. rokov minulého storočia, do čias ministra kultúry Ivana Hudeca za HZDS, kedy štandardom kultúrnej politiky v krajine neboli nástroje ako odpočet činnosti či verejné vypočutie, ale systematické odvolávanie odborníkov s cieľom politického / politicky lojálneho obsadzovania pozícií.	
KSK	Celému materiálu Nakoľko návrh novely zákona nebol prerokovaný so zástupcami vyšších územných celkov ako zriaďovateľmi väčšiny múzeí a galérií, ani so ZMOS a Úniou miest, ako ani s profesijnými odbornými združeniami - Zväz múzeí na Slovensku a Radou galérií Slovenska, odmietame novelu zákona ako celok vzhľadom na jej zásadné dopady na fungovanie múzeí a galérií.	Z
RGS	Celému materiálu Podstatou navrhovanej novely je nové znenie § 3a a § 3b zákona č. 206/2009 Z. z. o múzeách a o galériách a o ochrane predmetov kultúrnej hodnoty a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon“). Tieto ustanovenia upravujú spôsoby vymenovania a odvolania štatutárneho orgánu múzea alebo galérie (§ 3a), ako aj vedúceho zamestnanca riadiaceho organizačnú zložku, ktorá je múzeom alebo galériou (§ 3b). V súčasnosti sú štatutárne orgány a vedúci zamestnanci vymenúvaní a odvolávaní rovnakým spôsobom: (1) K vymenovaniu dochádza na základe výberového konania, ktorého súčasťou je verejné vypočutie uchádzačov. (2) Štatutárny orgán či vedúceho zamestnanca nemožno odvolať bez uvedenia dôvodu. (3) Štatutárny orgán či vedúci zamestnanec je vymenovaný na päť rokov. Navrhovaná zmena spočíva v tom, že: (1) Sa ruší povinnosť výberového konania s verejným vypočutím; k vymenovaniu bude môcť dôjsť aj bez výberového konania. (2) Štatutárny orgán či vedúceho zamestnanca bude možné odvolať bez uvedenia dôvodu. (3) Štatutárny orgán či vedúci zamestnanec je vymenovaný na dobu neurčitú.	O

	Predkladatelia uvádzajú nasledujúce dôvody na tieto zmeny: (1) Odstránenie administratívnej záťaže spojenej s výberovým konaním a verejným vypočutím. (2) Vytvorenie „pružnejšieho modelu manažérskych zmien vo vedení uvedených inštitúcií“. (3) Podmienenie zotrvania vo funkcii na základe výkonu, nie na základe vopred stanoveného funkčného obdobia. Navrhovatelia nijakým spôsobom nepreukazujú, že administratívna záťaž, ktorú vyžaduje výberové konanie, bola neprimeraná či nezvládnuteľná. Podstata tejto pripomienky však spočíva v nevhodnosti modelu riadenia, ktorú návrh prináša, v porovnaní s modelom riadenia obsiahnutom v aktuálne platnom zákone. Súčasný model riadenia je nastavený na dosahovanie dlhodobých strategických cieľov v rámci riadenia onej galérie či onoho múzea. Z toho dôvodu sa zabezpečuje – prostredníctvom výberového konania – kvalita „na vstupe“. Vďaka nemožnosti odvolania bez udania dôvodu má manažment čas a priestor na prácu, aby realizoval svoje dlhodobé vízie. Vďaka päťročnému funkčnému obdobiu však nehrozí zabetónovanie sa v pozícií; v päťročných cykloch je v podstate práca manažmentu vyhodnocovaná a musí si ju obhájiť. Verejné vypočutie obzvlášť vytvára priestor na spätnú väzbu a interakciu medzi zriaďovateľom a odbornou verejnosťou. Zabezpečuje transparentnosť, bráni klientelizmu, a je garantom kvality a odbornosti manažmentu. Navrhovaný model riadenia je nastavený na dosahovanie krátkodobých výsledkov. Nad každým manažmentom bude visieť Damoklov meč svojvôle zriaďovateľa, ktorý ho bude môcť kedykoľvek odvolať. Manažment nebude mať čas a priestor na prácu a realizáciu svojich strategických vízií, naopak, bude motivovaný k produkcii krátkodobých výsledkov, na ktoré by mohol vždy obratom poukázať na svoje zdôvodnenie. Absencia výberového konania navyše vytvorí riziko toho, že do manažmentu sa kompetentní a odborne zdatní ľudia ani nedostanú. Zrušením výberového konania sa tiež vytvorí priestor na klientelizmus. Kombinácia všetkých týchto faktorov vo výsledku ohrozí riadne a odborné fungovanie múzeí a galérií. Navrhovaný model riadenia je v	
--	---	--

	rozpore aj s programovým vyhlásením vlády. Vyhlásenie vlády avizuje „systémové opatrenia“. Navrhovaný model riadenia však naopak, podporuje nesystémové opatrenia a motivuje k rezignácii na dlhodobé stratégie, ktoré sú nevyhnutné konštruktívne formulovať v napĺňaní ako odbornej činnosti tak aj starostlivosti o kultúrne dedičstvo. Vyhlásenie vlády avizuje „dialóg s kultúrnou verejnosťou“, avšak zrušenie verejného vypočutia dialóg s kultúrnou verejnosťou, naopak, úplne vylučuje. Je to práve súčasne platný model, ktorý najlepšie realizuje deklarované ciele v programovom vyhlásení vlády. Nad rámec uvedeného poukazujeme na „Otvorený list poslancom NR SR a ministerke kultúry“ vydaný Radou galérií Slovenska: https://rgsr.sk/aktualne/37 a "Vzhľadom na historický vývoj kultúrnych inštitúcií na území Slovenska, celospoločenský význam kultúry a umenia, naviazanosť na problematiku kultúrneho dedičstva, súčinnosť s formálnym vzdelávaním, inštitucionálnu previazanosť so zriaďovateľmi, naviazanosť na krátkodobé a dlhodobé ekonomické ukazovatele, atď., sa javí argumentácia koaličných poslancov v podanom návrhu exaktne nepodložená. V dôvodovej správe navrhovaný spôsob odvolania štatutára/ky, ktorý bol zodpovedne a riadne poverený vedením kultúrnej inštitúcie na základe výberového konania, „bez udania dôvodu“ smeruje k podkopávaniu odbornej autority, ohrozuje význam riadneho výberového konania a kredibilitu odborníkov prizvaných k výberovému konaniu. Rezignáciou na kvalifikačné predpoklady štatutára/ky kultúrnych inštitúcií, „zrušením povinnosti ich verejného vypočutia“, sú inštitúcie vystavené riziku neodbornej správy. Zdôrazňujeme, že navrhovaným postupom by došlo aj k porušeniu princípu transparentnosti, ktorý patrí k základným princípom demokratického štátu. Navrhované úpravy zo žiadneho hľadiska nezlepšujú postavenie a fungovanie galérií a múzeí na Slovensku. Máme dôvodnú obavu o ohrozenie správy kultúrneho dedičstva na Slovensku a rozklad pamäťových inštitúcií. Namiesto posilnenia rozvoja kultúry a snahy zvyšovať štandardy	
--	--	--

	vedeckých pracovísk, prináša novelizácia nežiadúcu „normalizáciu“, ktorá môže viesť k ich oslabeniu. Neexistujú teda žiadne objektívne dôvody, prečo by súčasný model bolo treba meniť. Vzhľadom na uvedené navrhujeme zachovanie zákona v súčasnom znení, a stiahnutie materiálu ako celku."	
TTSK	Celému materiálu Nakoľko návrh novely zákona nebol prerokovaný so zástupcami VUC ako zriaďovateľmi väčšiny múzeí a galérií, ani so ZMOS a Úniou miest, ako ani s profesijnými odbornými združeniami - Zväz múzeí na Slovensku a Radou galérií Slovenska, odmietame novelu zákona ako celok vzhľadom na jej zásadné dopady na fungovanie múzeí a galérií.	Z
ÚMS	K zmene § 3a a 3b vrátane nadpisov v Čl. I Text pripomienky: Žiadame zachovať znenie § 3a a § 3b vrátane nadpisov v pôvodnom znení. Odôvodnenie: Nesúhlasíme so zmenou v spôsobe vymenovania a odvolania štatutárneho orgánu (§ 3a), resp. vedúceho zamestnanca (§ 3b) múzea alebo galérie. Mestá sú zriaďovateľmi múzeí a galérií, financujú ich prevádzku a činnosť. Výber štatutára/vedúceho takto špecifickej organizácie vyžaduje v rámci výberového konania preukázanie odbornej kompetencie viesť múzeum, resp. galériu, objektívne a verejne realizovaný proces zabezpečuje kvalitu a odbornosť, súčasne odstraňuje podozrenia z klientelizmu alebo presadzovania osobných záujmov politických predstaviteľov mesta. Zrušenie výberového konania znemožnení účasť odbornej aj laickej verejnosti, na procese výberu, pričom verejné vypočutia a transparentné výberové konania sú dnes bežným štandardom a nespôsobujú mestám žiadne problémy, naopak zvyšujú dôveru ku fungovaniu a konaniu samosprávy. Súčasne proces odvolania štatutára/vedúceho zamestnanca má byť rovnako založený na konkrétnych dôvodoch, prípadne na preukázateľných odborných pochybeniach. Nezaznamenali sme žiadne situácie alebo sťažnosti z miest, že aktuálne platný	Z

	spôsob odvolania štatutára/vedúceho zamestnanca je nepružný a požiadavky na zmenu tohto ustanovenia, keďže aktuálne platný stav zabezpečuje možnosť výmeny štatutára/vedúceho zamestnanca, ak sú na to dôvody. Je potrebné podotknúť, že takáto neistota obmedzí záujem kvalifikovaných odborníkov o vedenie týchto organizácií, keďže nebudú mať dostatočný časový priestor naplniť očakávania zriaďovateľa, ako aj svoje vlastné vízie.	
ÚVSR	Čl. 1 bod 1; § 3a ods. 1; § 3b ods. 1 Z obsahu navrhovaných ustanovení § 3a ods. 1 a § 3b ods. 1 vyplýva, že z procesu výberu sa vypúšťa verejné vypočutie uchádzačov. V tejto súvislosti navrhujeme vypustenie len časti týkajúcej sa verejného vypočutia, pričom podmienka vymenovania na základe výsledku výberového konania zostane v zákone zachovaná. Úplné vypustenie celej vety navodzuje dojem, že sa súčasne s verejným vypočutím vypúšťa aj výberové konanie. S prihliadnutím na uvedené by § 3a ods. 1 znel nasledovne: „Štatutárny orgán múzea alebo galérie podľa § 3 ods. 1 vymenúva a odvoláva štatutárny orgán zriaďovateľa tohto múzea alebo galérie. Štatutárny orgán múzea alebo galérie podľa § 3 ods. 1 sa vymenúva na základe výsledku výberového konania.“ Znenie § 3b ods. 1 by bolo nasledovné: „Vedúceho zamestnanca riadiaceho múzeum, ktoré nie je právnickou osobou, alebo galériu, ktorá nie je právnickou osobou, vymenúva a odvoláva štatutárny orgán právnickej osoby, ktorej organizačnú zložku múzeum alebo galéria tvorí. Vedúci zamestnanec podľa prvej vety sa vymenúva na základe výsledku výberového konania.“	O
ZMS	Celému materiálu Navrhovaná čiastočná úprava zákona je nedostatočná, zameraná len na tri vybrané paragrafové úpravy, ktoré zásadným spôsobom zasahujú do výberu štatutárnych orgánov a tým aj fungovania múzeí a galérií na Slovensku. Ministerstvo kultúry v spolupráci s odbornou verejnosťou už nejaký čas pracuje	O

	na novom znení zákona o múzeách a galériách, ktorý rieši akútnejšie otázky slovenského múzejníctva. Preto by snahy mali smerovať ku komplexnej zmene zákona a nie k čiastočným zmenám, ktoré sa týkajú len personálnych záležitostí. Tento návrh je neodôvodnený, oslabujúci dôležitosť kvality a odbornosti pamäťových inštitúcií a preto by mal byť v predloženom znení zamietnutý. Verejné vypočutie je dôležitou súčasťou výberového konania. Má zabezpečiť väčšiu transparentnosť pri výberovom konaní a za účasti odbornej verejnosti preveriť odbornú pripravenosť uchádzačov. Zároveň zabezpečuje vybranému uchádzačovi istý druh morálneho kreditu, ktorý je v prvých krokoch na novej pozícii veľmi dôležitým aspektom. Odstránením tejto povinnosti sa otvára priestor pre netransparentné a nekompetentné konanie pri výbere štatutárneho orgánu alebo vedúceho zamestnanca. Časovo obmedzené funkčné obdobie štatutárov a vedúcich zamestnancov je overenou bežnou praxou v múzeách v rámci Európy, hoci ZMS, vzhľadom na charakter odborných múzejných činností, odporúča určiť dĺžku funkčného obdobia štatutárov od 7 do 10 rokov. Časovo neobmedzené funkčné obdobie štatutárov sa v minulosti ukázalo ako problematické, najmä z hľadiska napredovania inštitúcií, modernizácie a vízií ich budúceho fungovania. Odvolanie štatutárneho orgánu alebo vedúceho zamestnanca bez uvedenia dôvodu je regresívny krok, ktorý vyvolá podozrenia na nekalé praktiky výmeny štatutárnych orgánov alebo vedúcich zamestnancov. Všetky tri podmienky, ktorých sa navrhované zmeny týkajú, sú v priestore Európskej únie bežným štandardom a ich zmena bude mať ďalekosiahle (a nielen morálne) následky na kvalite pamäťových inštitúcií.	
ZMS	Celému materiálu Navrhovaná čiastočná úprava zákona je nedostatočná, zameraná len na tri vybrané paragrafové úpravy, ktoré zásadným spôsobom zasahujú do výberu štatutárnych orgánov a tým aj fungovania múzeí a galérií na Slovensku.	O

	Ministerstvo kultúry v spolupráci s odbornou verejnosťou už nejaký čas pracuje na novom znení zákona o múzeách a galériách, ktorý rieši akútnejšie otázky slovenského múzejníctva. Preto by snahy mali smerovať ku komplexnej zmene zákona a nie k čiastočným zmenám, ktoré sa týkajú len personálnych záležitostí. Tento návrh je neodôvodnený, oslabujúci dôležitosť kvality a odbornosti pamäťových inštitúcií a preto by mal byť v predloženom znení zamietnutý. Verejné vypočutie je dôležitou súčasťou výberového konania. Má zabezpečiť väčšiu transparentnosť pri výberovom konaní a za účasti odbornej verejnosti preveriť odbornú pripravenosť uchádzačov. Zároveň zabezpečuje vybranému uchádzačovi istý druh morálneho kreditu, ktorý je v prvých krokoch na novej pozícii veľmi dôležitým aspektom. Odstránením tejto povinnosti sa otvára priestor pre netransparentné a nekompetentné konanie pri výbere štatutárneho orgánu alebo vedúceho zamestnanca. Časovo obmedzené funkčné obdobie štatutárov a vedúcich zamestnancov je overenou bežnou praxou v múzeách v rámci Európy, hoci ZMS, vzhľadom na charakter odborných múzejných činností, odporúča určiť dĺžku funkčného obdobia štatutárov od 7 do 10 rokov. Časovo neobmedzené funkčné obdobie štatutárov sa v minulosti ukázalo ako problematické, najmä z hľadiska napredovania inštitúcií, modernizácie a vízií ich budúceho fungovania. Odvolanie štatutárneho orgánu alebo vedúceho zamestnanca bez uvedenia dôvodu je regresívny krok, ktorý vyvolá podozrenia na nekalé praktiky výmeny štatutárnych orgánov alebo vedúcich zamestnancov. Všetky tri podmienky, ktorých sa navrhované zmeny týkajú, sú v priestore Európskej únie bežným štandardom a ich zmena bude mať ďalekosiahle (a nielen morálne) následky na kvalite pamäťových inštitúcií.	
ŽSK	Celému materiálu Nakoľko návrh novely zákona nebol prerokovaný so zástupcami samosprávnych krajov ako zriaďovateľmi väčšiny múzeí a galérií, ani so ZMOS a Úniou miest,	Z

	ako ani s profesijnými odbornými združeniami - Zväzom múzeí na Slovensku a Radou galérií Slovenska, odmietame novelu zákona ako celok vzhľadom na jej zásadné dopady na fungovanie múzeí a galérií.	
--	---	--