

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	89 /55
Počet vyhodnotených pripomienok	89
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	20 /6
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	8 /7
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	61 /42
Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)	
Počet odstránených pripomienok	
Počet neodstránených pripomienok	

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia priemyselných zväzov	9 (0o,9z)	0 (0o,0z)		
2.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	11 (0o,11z)	0 (0o,0z)		
3.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
4.	Inštitút zamestnanosti	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		

5.	Klub 500	15 (0o,15z)	0 (0o,0z)		
6.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	3 (1o,2z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
14.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Národná banka Slovenska	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
19.	Republiková únia zamestnávateľov	11 (0o,11z)	0 (0o,0z)		
20.	Slovenské národné stredisko pre ľudské práva	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
21.	Verejnosť	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
22.	Štatistický úrad Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

	ostatných ústredných orgánov štátnej správy)				
23.	Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
31.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Národný inšpektorát práce	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

39.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Mesto Košice	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Mesto Banská Bystrica	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Mesto Žilina	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Mesto Trenčín	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Slovenská akadémia vied	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
56.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

57.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
58.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
59.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
60.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
61.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
62.	Spplnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
63.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
64.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
65.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	89 (34o,55z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APZ	<p>K Čl. I. bod 14 - § 19 ods. 1 písmeno a) Dovoľujeme si uviesť, že súhlasíme s filozofiou predkladateľa vo veci zmierňovania sankcií, avšak zásadne nesúhlasíme s predloženým odôvodnením navrhovateľa. Považujeme ho za zmätočné a nelogické. Odôvodnenie: V prílohe – Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len ako „príloha“) sa uvádza “Národný inšpektorát práce eviduje za obdobie rokov 2016 – prvý polrok 2020 (tzn. 4,5 roka) 32 právoplatne uložených pokút za pracovné úrazy s ťažkou ujmom na zdraví, čo v priemere predstavuje približne 7 pracovných úrazov s ťažkou ujmom na zdraví. Dolná hranica sadzby pokuty sa znižuje o 18 000 EUR, čo znamená, že inšpektoráty práce by mali ukladať pokuty za pracovné úrazy s ťažkou ujmom na zdraví na spodnej hranici nižšie približne o 18 000 EUR. Celková suma pokút sa tak odhadom ročne zníži o 126 000 EUR (7 PÚ x 18 000 EUR), čo bude mať pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie“ Návrh predstavuje teda „pozitívny vplyv“ pre 7 (sedem) zamestnávateľov ročne. Podľa prílohy čl. 2.1.1. sa uvádza, že “ Rozpočtovo je nezabezpečený výpadok sumy pokút o zníženú dolnú hranicu sadzby pokuty za pracovný úraz podľa § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce v rokoch 2021 až 2023 v odhadovanej celkovej sume ročne 126 000 EUR. Tento výpadok možno čiastočne pokryť zvýšenou kontrolnou činnosťou. V tomto čase nie je k dispozícii podrobná kvantifikácia.“ Prílohe, čl. 2.2.1. sa tiež uvádza, že Predloženým návrhom budú pozitívne dotknutí tí zamestnávateľa, právnické osoby a fyzické osoby, ktorým budú v dôsledku tejto úpravy uložené nižšie pokuty. Navrhujeme správne delikty v celom rozsahu prehodnotiť v zmysle návrhu obsiahnutom v Programovom vyhlásení vlády SR 2020 -2024. Na záver si dovoľujeme opakovane uviesť, že nemôžeme súhlasiť s</p>	Z	ČA	<p>Nesúhlasíme s tvrdením, že zmena hranice dolnej sadzby sa pozitívne dotkne iba 7 podnikateľov. Pri výpočte vplyvu sme vychádzali z právoplatne uložených pokút, ktoré boli uložené na spodnej hranici, tzn. v sume 33 000 EUR. Podľa ust. § 19 ods. 1 zákona o inšpekcii práce, horná hranica pokuty je až 100 000 EUR. Znížením dolnej hranice sadzby pokuty na 15 000, resp. 20 000 EUR za pracovné úrazy s ťažkou ujmom na zdraví budú môcť inšpektoráty práce pri aplikácii správnej úvahy a s prihliadnutím na preventívnu funkciu pokuty ukladať v širšom intervale od 15 000, resp. 20 000 EUR až do 100 000 EUR. Uvedená zmena sa pozitívne dotkne aj podnikateľov, ktorým bude ukladaná pokuta v rámci tohto širšieho intervalu, t. j. nielen na spondej hranici, nakoľko zavedenie nižšej dolnej sadzby a tým rozšírenie intervalu sa celkovo pretaví do ukladania nižších pokút. Uvedený vplyv však nie je možné kvantifikovať, nakoľko výška ukladaných pokút závisí od množstva ďalších okolností toho ktorého prípadu. K časti návrhu, ktorý sa týka prehodnotenia správnych deliktov uvádzame, že súčasná právna úprava správnych deliktov je v Slovenskej republike zakotvená v mnohých</p>

	<p>odôvodnením, že zvýšenou kontrolnou činnosťou sa bude pokrývať výpadok, ktorý vznikne v súvislosti so znížením spodnej hranice pokút. Akékoľvek zvýšenie frekvencie kontrolnej činnosti môže mať negatívny vplyv na podnikateľské prostredie, čo v týchto náročných časoch v súvislosti s celosvetovou pandémiou Covid-19 nie je v žiadnom prípade žiadúce.</p>		<p>právnych predpisoch, pričom absentuje jej kodifikácia. V zákone o inšpekcii práce sú podľa stavu de lege lata upravené iné správne delikty a zmiešané správne delikty (správne delikty právnických osôb a podnikajúcich osôb). Vychádzajúc z názorov odbornej literatúry (Pozri napr. HAMULÁKOVÁ Z., HORVAT M.: Základy správneho práva trestného, 2019) práve iné správne delikty sú špecifikom slovenskej právnej úpravy. Príklad iného správneho deliktu nachádzame napr. v ust. § 19 ods. 1, písm. c) zákona o inšpekcii práce. Pre zmenu, resp. nahradenie súčasnej úpravy inou koncepciou by bolo potrebné zriadiť pracovnú skupinu, nakoľko problematika správneho trestania nie je vôbec jednoduchá, a to aj vzhľadom na to, že sa nachádza v mnohých právnych predpisoch, nielen v zákone o inšpekcii práce. Vzhľadom na uvedené by preto táto požiadavka mala vziť aj z inej úrovne ako podnikateľského prostredia. V súčasnosti zákon o inšpekcii práce upravuje v § 19 nielen obligatórne, ale aj fakultatívne ukládanie pokút. Zároveň aj v prípadnom konaní o preskúmanie právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy môže príslušný správny súd využiť ust. § 192 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku, ktorý upravuje moderačné právo súdu, kedy môže konajúci</p>
--	--	--	---

				súd znížiť výšku uloženej sankcie tak, aby bola primeraná okolnostiam prípadu a súčasne zodpovedala aj požiadavke generálnej prevencie (R 26/2012). Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24.9.2020.
APZ	<p>K Čl. I, novel. bod č. 3, § 6 ods. 1 písm. e) Navrhujeme upraviť navrhované znenie § 6 ods. 1 písm. e) nasledovne: e) vydáva, a v prípade zistenia závažného alebo opakovaného porušenia právnych predpisov BOZP, na ktoré bola fyzická osoba v predchádzajúcom období písomne upozornená, aj odoberá doklad o uznaní^{12a)} odbornej spôsobilosti fyzickej osobe, ktorá je občanom členského štátu Európskej únie, na vykonávanie činnosť, na ktorú osobitný predpis¹³⁾ požaduje odbornú spôsobilosť,“. Odôvodnenie: V zmysle zásady právnej istoty odporúčame presnejšie špecifikovať dôvody vedúce k odobratiu rozhodnutia o uznaní odbornej spôsobilosti fyzickej osoby Národným inšpektorátom práce na "v prípade zistenia závažného alebo opakovaného porušenia právnych predpisov, na ktoré bola fyzická osoba v predchádzajúcom období písomne upozornená". Súčasne odporúčame do zákona stanoviť dobu, po ktorej môže fyzická osoba znovu požiadať NIP o uznanie odbornej spôsobilosti.</p>	Z	N	Uvedené vyplýva už z navrhovaného znenia, podľa ktorého sa na platnosť dokladu o uznaní odbornej spôsobilosti primerane vzťahuje aj § 16 ods. 10 zákona č. 124/2006 Z. z., teda doklad sa odoberie, ak fyzická osoba vo svojej odbornej činnosti závažným spôsobom alebo opakovane koná v rozpore s právnymi predpismi a ostatnými predpismi na zaistenie BOZP. Taktiež sa v primeranom rozsahu vzťahuje aj posledná veta § 16 ods. 10 zákona č. 124/2006 Z. z., a teda, že FO môže znova požiadať o doklad o uznaní odbornej spôsobilosti po uplynutí jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o jeho odobratí. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24.9.2020. APZ po vysvetlení ustúpila od pripomienky.
APZ	<p>K Čl. I, novel. bod č. 11, § 16 ods. 1 písm. f) Navrhujeme upustiť od povinnosti zabezpečiť účasť zodpovedného zamestnanca na účely výkonu inšpekcie práce na pracoviskách podľa § 12 ods. 5.“. Alternatívne navrhujeme upraviť proces oznamovania inšpekcií práce zamestnávateľom vopred. Odôvodnenie: Zodpovedná osoba nemusí byť neustále na pracovisku z rôznych a aj objektívnych dôvodov. Ak</p>	Z	N	Uvedená povinnosť zabezpečiť účasť zodpovedného zamestnanca sa zavádza za účelom zabezpečenia ochrany bezpečnosti a zdravia inšpektorov práce v súvislosti s výkonom inšpekcie práce na pracovisku, ktoré nepoznajú a zodpovedá už v

	<p>zamestnávateľ nemá vedomosť o termíne výkonu inšpekcie práce, nemá možnosť zabezpečiť prítomnosť zodpovednej osoby na danom pracovisku. Ak má mať zamestnávateľ túto povinnosť pod hrozbou poriadkovej pokuty, sme názoru, že by mal mať aj vedomosť o termíne inšpekcie.</p>		<p>súčasnosti existujúcemu pravidlu, že na pracoviskách, na ktorých by mohlo dôjsť k bezprostrednému a vážnemu ohrozeniu života a zdravia inšpektora práce, môže inšpektor práce vykonať inšpekciu len za účasti príslušného zodpovedného zamestnanca (§ 12 ods. 5 zákona č. 125/2006 Z. z.). Nejde teda de facto o novú povinnosť. Zodpovednou osobou na tento účel sa nemyslí len osoba vo vedení spoločnosti, ale osoba, ktorá pozná podmienky a nebezpečenstvá, ktoré potenciálne hrozia inšpektorom práce pri pohybe na neznámom pracovisku. Na zabezpečenie prevádzky takéhoto pracoviska sa nemôže stať, že by takýto zamestnanec nebol k dispozícii. Zamestnávateľ má napokon vždy povinnosť, aby jeho zamestnanci boli oboznámení s BOZP na konkrétnom pracovisku, na ktorom pracujú, a teda by mali byť aj znalí podmienok a nebezpečenstiev, ktoré sa na pracovisku môžu objaviť. Okrem toho je v tejto súvislosti potrebné uviesť, že zamestnávateľ má spravidla vždy vedomosť o termíne inšpekcie práce, nakoľko ten mu je oznamovaný vopred (§ 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 125/2006 Z. z.). Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24.9.2020. APZ po vysvetlení ustúpila od</p>
--	--	--	--

				pripomienky.
APZ	<p>§ 7 ods. 9 zákona Navrhujeme vypustiť povinnosť inšpektorátu práce uvedenú v § 7 ods. 9 zákona č. 125/2006 Z. z., alternatívne navrhujeme doplniť medzinárodne platnú metodiku normovania práce, na základe ktorej sa tieto normy spotreby práce posudzujú zo strany inšpektorátu práce. Odôvodnenie: Máme za to, že Inšpektoráty práce nedisponujú odborne spôsobilými osobami na to, aby boli schopní odborne a vecne správne rozhodnúť o zavedení noriem spotreby práce a o ich zmenách u zamestnávateľov. Pri komplikovanosti a rôznorodosti súčasných predovšetkým výrobných technológií ani nie je možné vychovať a vzdelávať inšpektorov práce tak, aby boli schopní odborne a vecne správne rozhodovať o normách spotreby práce. Preto je podľa nášho názoru potrebné vylúčiť z ustanovenia § 7 ods. 9 zákona č. 125/2006 Z. z. časť vety týkajúcej sa noriem spotreby práce. Navrhujeme upraviť § 7 ods. 9 zákona č. 125/2006 Z. z. nasledovne: Inšpektorát práce rozhoduje, ak nedošlo k dohode podľa osobitného predpisu, 18d) o pravidlách o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci, ktoré má zamestnávateľ vydať.</p>	Z	N	Pripomienku nie je možné akceptovať, nakoľko neexistuje alternatívne riešenie, tzn. iný vhodnejší kontrolný orgán, na ktorý by daná pôsobnosť mohla prejsť, a ktorý by bol schopný predmetnú povinnosť posudzovať. V rámci vzdelávania bude posilnené vzdelávanie inšpektorov práce v oblasti normovania práce. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24.9.2020. APZ prekvalifikovala pripomienku na odporúčáciu.
APZ	<p>§ 5 a § 6 zákona č. 82.2005 Z. z. Navrhujeme zrušiť obmedzenie v zmysle § 5 a § 6 zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní pre právnickú osobu alebo fyzickú osobu – podnikateľa a ktorí nesmú prijať prácu alebo službu od inej právnickej osoby alebo fyzickej osoby (ďalej len „poskytovateľ služby“) prostredníctvom fyzickej osoby, ktorú nelegálne zamestnáva. Odôvodnenie: Predmetná podmienka bola zapracovaná do slovenského práva v súvislosti s transpozíciou Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/67/EÚ z 15. mája 2014 o presadzovaní smernice 96/71/ES o vysielaní pracovníkov v rámci poskytovania služieb. Z uvedenej smernice vyplýva podmienka pre všetky členské štáty, zlepšiť uplatňovanie pojmu vyslanie a jeho monitorovanie v jednotlivých členských krajinách, ochrana</p>	Z	N	Pripomienka sa netýka vecného zamerania návrhu zákona (novely). Zmeny týkajúce sa modelu primeranej zodpovednosti odberateľa práce alebo služby za nelegálne zamestnávanie zamestnancov poskytovateľa tejto práce alebo služby sa v nadväznosti na uznesenie vlády SR č. 400/2020 z 24. júna 2020 (bod C.7.) riešia v rámci novely zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce. Z uvedeného dôvodu nie je možné duplicitne riešiť túto problematiku aj v rámci novely zákona č. 125/2006 Z. z. Rozpor odstránený

	<p>pracovného trhu a zamedzenie zastierania dočasného pridelenia zamestnancov. Dodávame, že zámerom tejto smernice je prehĺbenie spolupráce medzi členskými štátmi Európskej únie v oblasti cezhraničného poskytovania služby po dobu presahujúcu päť dní, na cezhraničnú dodávku práce alebo na vnútroštátne alebo cezhraničné dočasné pridelenie k užívateľskému zamestnávateľovi. V kontexte obsahu smernice sú v súčasnosti nastavené účinné kontrolné mechanizmy Národného inšpektorátu práce - Oznámenie host'ujúceho zamestnávateľa a prebehla revízia dočasného pridelovania zamestnania podľa § 58 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov, čím sú vytvorené pre príslušné orgány podmienky na výkon kontrol v oblasti nelegálneho zamestnávania. Okrem transpozície uvedenej smernice sa však súčasne novelizoval zákon č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní v zmysle ktorého, môže byť za nelegálne zamestnávanie zodpovedný každý objednávateľ už aj vnútroštátnych služieb, a to bez ohľadu na to, či mal o nelegálnom zamestnávaní u dodávateľa ním objednaných služieb vedomosť alebo nie. V prípade, že odberateľ služieb prijme služby od dodávateľa služieb porušujúceho Zákon o nelegálnej práci, môže mu byť uložená pokuta likvidačných rozmerov (od 2 000 eur do 200 000 eur, a ak ide o dve a viac fyzických osôb súčasne, najmenej 5 000 eur). Takáto právna regulácia a zavedenie absolútnej objektívnej zodpovednosti odberateľov služieb vysoko presahuje zámer samotnej Smernice EÚ a princípy právneho štátu. Ďalej uvádzame, že takáto prenesená zodpovednosť jedného subjektu na druhý, je v rámci Európskej únie výnimočná. Ak vychádzame z definície, že podnikateľ je každá osoba, ktorá organizuje prácu a kapitál, aby dosiahla zárobok a zabezpečuje ju na vlastný účet a riziko, tak každý podnikateľ je zodpovedný za svoje vlastné konanie a dôsledky, ktoré z neho vyplývajú. Postihnutie a následné dôsledky za protiprávne konanie jedného subjektu nemožno vynucovať od iného subjektu a to vrátane finančných sankcií a pokút. Sme jednoznačne názoru, že je práve úlohou príslušných kontrolných orgánov dozorovať dodržiavanie predpisov súvisiacich s</p>		<p>na rozporovom konaní dňa 24.9.2020. APZ pripomienku prekvalifikovala na odporúčaciu.</p>
--	---	--	---

	<p>nelegálnym zamestnávaním a je viac ako sporné zapájať do takejto kontrolnej činnosti, pod nátlakom sankcií a pokút, iné subjekty. Ďalej dodávame, že v rámci aplikačnej praxe sa javí ako problematické najmä preukazovanie, či poskytovateľ služby neporušuje nelegálne zamestnávanie. Aby odberateľ dokázal jednoznačne zistiť, či zamestnanec poskytovateľa je zamestnaný legálne, musí požadovať odovzdanie jeho osobných údajov, čím koná nad rámec Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov (GDPR). Navyiac odberateľ nedokáže jednoznačne určiť pravosť predložených údajov a listinných podôb pracovných pomer, overiť prihlásenie zamestnanca na príslušných úradoch, skontrolovať úhrady miezd alebo inak pre vlastné účely preukázať, že neprichádza na strane dodávateľa k porušeniu. Na základe vyššie uvedeného a za účelom zvýšenia právnej istoty slovenských podnikov, zníženia byrokratických a regulačných pravidiel, odporúčame zrušiť absolútnu objektívnu zodpovednosť odberateľov služieb za porušenie zákazu nelegálneho zamestnávania dodávateľom služieb vyplývajúcu zo zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní.</p>			
APZ	<p>§ 6 ods. 1 písm. s) zákona Navrhujeme, aby v rámci novelizácie tohto právneho predpisu došlo k precizovaniu § 6 ods. 1 písm. s) zákona č. 125/2006 Z. z. a to tak, aby z predmetného ustanovenia jednoznačne vyplývalo, že fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá porušila zákaz nelegálneho zamestnávania bude do zoznamu fyzických a právnických osôb, ktoré v predchádzajúcich piatich rokoch porušili zákaz nelegálneho zamestnávania zapísaná až po právoplatnom skončení správneho konania, t. j. po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty. Odôvodnenie: Dňa 15. 10. 2019 bolo začaté medzirezortné pripomienkové konanie k návrhu zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov</p>	Z	N	<p>Precizovanie § 6 ods. 1 písm. s) zákona č. 125/2006 Z. z. nie je vzhľadom na rozhodnutie NS SR (č. k. 6Sžk/6/2019) potrebné, nakoľko Národný inšpektorát práce bol v zmysle tohto rozhodnutia dňa 17.12.2019 usmernený MPSVR SR tak, aby pri zápisoch do centrálného verejne prístupného registra FO a PO, ktoré porušili zákaz nelegálneho zamestnávania, postupoval v súlade s rozhodnutím NS SR, a teda zapisoval osoby do registra až po právoplatnosti rozhodnutia o uložení</p>

	<p>verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení zákona č. 221/2019 Z. z. a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „návrh zákona“). Medzi novelizovanými predpismi bol v Čl. XXXI zákon č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 85/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pôvodným zámerom MPSVaR SR v zmysle predloženého návrhu zákona bolo, aby sa fyzická osoba alebo právnická osoba zapisovala do zoznamu podľa § 6 ods. 1 písm. s) zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce na základe protokolu o výsledku inšpekcie práce. Voči tomuto zámeru MPSVaR SR sme podali zásadnú pripomienku, nakoľko by tento postup podľa nášho názoru bol v rozpore so základným ústavným princípom prezumpcie neviny, ktorý sa vzťahuje nie len na konanie o trestných činoch, ale aj na konanie o správnych deliktach. Zároveň sme upozornili na vtedajšiu aplikačnú prax Národného inšpektorátu práce (NIP), ktorý vykonával zápis subjektov do zoznamu ešte skôr, ako bolo v danom právnom konaní vydané právoplatné rozhodnutie. Nezákonosť tohto postupu NIP konštatoval vo svojom rozhodnutí zo dňa 14. 11. 2019 aj Najvyšší súd Slovenskej republiky (č. k. 6Sžk/6/2019). Na základe týchto skutočností MPSVaR SR upustilo od pôvodného navrhovaného znenia § 6 ods. 1 písm. s) zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a navrhlo nasledovnú úpravu tohto ustanovenia: „V § 6 ods. 1 písm. s) sa slová „ktoré v predchádzajúcich piatich rokoch porušili zákaz“ nahrádzajú slovami „u ktorých bolo v predchádzajúcich piatich rokoch zistené porušenie zákazu“. V tomto znení § 6 ods. 1 písm. s) zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce bol návrh zákona schválený na rokovaní vlády SR dňa 18. 12. 2019. Sme názoru, že navrhované znenie neodstraňuje súčasné aplikačné problémy tohto ustanovenia, práve naopak, v praxi môže spôsobiť ešte väčšie komplikácie. Z toho dôvodu navrhujeme, aby v rámci novelizácie tohto právneho predpisu došlo k precizovaniu § 6 ods. 1 písm. s) a to tak, aby z predmetného ustanovenia jednoznačne vyplývalo, že fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá</p>		<p>pokuty. Týmto považujeme tento aplikačný problém za vyriešený. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24.9.2020. K pripomienke bude zriadená expertná skupina, ktorá sa zide do konca roka 2020, a MPSVR SR navrhne do Plánu legislatívnych úloh vlády SR na rok 2021 zaradenie noviel zákona č. 124/2006 Z. z. a zákona č. 125/2006 Z. z. na rokovanie vlády SR v 4. kvartáli 2021.</p>
--	--	--	---

	<p>porušila zákaz nelegálneho zamestnávania bude do zoznamu fyzických a právnických osôb, ktoré v predchádzajúcich piatich rokoch porušili zákaz nelegálneho zamestnávania zapísaná až po právoplatnom skončení správneho konania, t. j. po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.</p>			
APZ	<p>k § 6 ods. 1 písm. a) Podľa § 6 ods. 1 písm. a) Národný inšpektorát práce riadi a kontroluje inšpektoráty práce a zjednocuje a racionalizuje pracovné metódy inšpektorov práce. Navrhujeme doplniť bod doplniť: „Kontrolná funkcia spočíva aj v kontrole odborných aspektov inšpekcie práce, inšpekčných úkonov a ostatných úkonov činnosti inšpektorátov práce. Odôvodnenie: Dovoľujeme si uviesť, že pri podnetoch a poukázaní na nekorektné postupy inšpektorov práce zo strany kontrolovaných subjektov NIP sa preukázateľne odmieta zodpovednosť za činnosť inšpektorov. S odôvodnením, že inšpektor práce je nezávislý pri vykonávaní inšpekcie práce. Konkrétne písomné stanoviská máme k dispozícii. Tento stav považujeme za systémový problém zo strany NIP. Dovoľujeme si poukázať na to, že zanedbanie kontrolnej činnosti zo strany NIP môže viesť až „k svojvoľným postupom a ľubovôle zo strany inšpektorov a voľnému výkladu zákonov, čo má v konečnom dôsledku vplyv na zákonnosť rozhodnutia“ – z Rozhodnutia NIP č.: PO/BEZ/2017/6241 v rámci správneho konania. Už súčasné znenie § 6 ods.1 písm. a) ohľadom kontroly inšpektorátov je podľa nášho názoru zrozumiteľné. Avšak z dôvodu iného právneho názoru NIP je potrebné ho precizovať, aby sa vedomie kontrolnej činnosti v sústave NIP dostalo na úroveň iných rezortov, kde môžeme byť svedkami na základe zverejňovaných informácií, že táto úloha ústredných orgánov v iných rezortoch je plne funkčná. Dovoľujeme si tiež uviesť, že podľa nášho názoru a skúseností NIP niektorými oficiálnymi stanoviskami toleruje pochybenia inšpektorov, tým je možné sa domnievať, že ich podporuje vo svojvoľnom konaní a ľubovôli v konaní. Sme toho názoru, že v sústave by mala</p>	Z	N	<p>MPSVR SR nemá vedomosť o tom, že by NIP nekontroloval aj odborné aspekty inšpekcie práce, inšpekčné úkony a ostatné úkony činnosti inšpektorátov práce. V prípade, ak NIP takto nepostupuje, nie je nevyhnutná legislatívna zmena, nakoľko takýto aplikačný problém je možné vyriešiť metodickým usmernením zo strany MPSVR SR. Predložená legislatívna zmena by naopak mohla spôsobiť zúženie kontrolných kompetencií NIP. Nezávislosť inšpektorov práce vyplýva z čl. 6 Dohovoru MOP č. 81/1947 o inšpekcii práce v priemysle a v obchode: „Personál inšpekcie práce je zložený z verejných úradníkov, ktorých postavenie a podmienky služby sú také, aby im zabezpečili stabilitu zamestnania a nezávislosť od zmien vlády a nevhodných vonkajších vplyvov.“. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24.9.2020. APZ prekvalifikovala pripomienku na odporúčacu.</p>

	fungovať interná kontrola, po vzore iných rezortov a pri zistení pochybení zjednávať príslušnú nápravu.			
APZ	<p>K Čl. I, novel. bod č. 2, § 6 ods. 1 písm. b) Súhlasíme s precizovaním ustanovenia a jeho doplnenie, že NIP je odvolacím orgánom aj vo veciach v prvom stupni, v ktorých rozhodol inšpektor práce. Navrhujeme, aby aj samotný protokol o výsledku inšpekcie povinne obsahoval poučenie o odvolaní, resp. informáciu o možnosti odvolať sa. Odôvodnenie: Predpokladáme, že rozhodnutím inšpektora v prvom stupni sa má na mysli aj protokol o výsledku inšpekcie. Z tohto dôvodu navrhujeme, aby protokol obsahoval aj poučenie o odvolaní, resp. informáciu o možnosti a spôsobe takéhoto odvolania sa.</p>	Z	N	<p>V prípade protokolu nejde o rozhodnutie v pravom zmysle slova. Uvedené potvrdzuje aj súdna prax. V zmysle uvedeného nie je možné voči protokolu podať odvolanie podľa správneho poriadku. Inšpektorát práce rozhoduje v prvom stupni podľa § 12 ods. 2 písm. d) až f) zákona č. 125/2006 Z. z., a len voči týmto rozhodnutiam inšpektora práce je v zmysle § 21 ods. 4 možné odvolať sa. Protokol o výsledku inšpekcie práce nemá formálne znaky rozhodnutia a nie je vydaný v rámci správneho konania. Vychádzajúc z uznesenia NS SR sp. zn. 1Sžo/162/2007 zo dňa 02. 12.2008 sa však súdna prax ustálila na názore, že súdny prieskum protokolu je možný, ak obsahuje autoritatívne a vynútiteľné uloženie povinností kontrolovanému subjektu, avšak platí, že možnosť súdneho prieskumu je limitovaná, keďže je možné skúmať len zákonnosť uloženia týchto povinností, ktoré predstavujú zásah do právneho postavenia kontrolovaného subjektu. Zároveň uvádzame, že protokol o výsledku inšpekcie práce je iba jedným z podkladov pre rozhodnutie o uložení pokuty, vydaným v správnom konaní. Voči takémuto rozhodnutiu je potom možné sa odvolať</p>

			<p>podľa § 53 zákona č. 71/1967 Zb. Správneho poriadku. V súvislosti s uvedeným upozorňujeme taktiež na uznesenie NS SR sp. zn. 1Sžr/38/2011 zo dňa 08. 11. 2011, v ktorom súd upriamuje pozornosť na starú rímsku zásadu „vigilantibus iura scripta sunt“, t. j. „práva patria len bdelým“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením, či zanedbaním, môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24.9.2020. APZ ustúpila od pripomienky.</p>	
APZ	<p>Všeobecne k zákonu Všeobecná pripomienka - zadefinovať v zákone č. 125/2006 Z. z., že Národný inšpektorát práce riadi a za jeho činnosť zodpovedá generálny inšpektor práce, ktorého vymenúva a odvoláva minister práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky. Navrhujeme, aby sa zjednotili požiadavky na odbornú spôsobilosť generálneho inšpektora práce a hlavného inšpektora práce. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa zjednotili požiadavky na odbornú spôsobilosť generálneho inšpektora práce a hlavného inšpektora práce, kde sa aj u generálneho inšpektora práce, tak</p>	Z	N	<p>Vedenie Národného inšpektorátu práce, resp. aj inej väčšej organizácie, si vyžaduje v prvom rade dobré manažérske zručnosti, odborné vzdelanie môže byť v určitom smere prínosom, ale nie je nevyhnutné. Uvedený návrh sa týka výlučne organizácie sústavy inšpekcie práce, pričom táto otázka má rezortný charakter a jej riešenie by malo vychádzať z iniciatívy rezortu/MPSVR SR.</p>

	<p>ako aj u hlavných inšpektorov práce, vyžaduje odborná spôsobilosť inšpektora práce. Z toho dôvodu sa mení i názov funkcie, z pôvodného generálneho riaditeľa na generálneho inšpektora práce (zmena terminológie). Zároveň navrhujeme upraviť aj ďalšie podmienky pre výkon tejto funkcie, a to odborná prax inšpektora práce najmenej päť rokov nepretržite a minimálne dvojročná prax v riadiacej funkcii. Takto nastavené podmienky pre výkon funkcie predstavujú záruku pre fundované a kvalitné vedenie sústavy inšpekcie práce. V súčasnosti nie je stanovená pre pozíciu generálneho riaditeľa Národného inšpektorátu práce požiadavka na odbornú spôsobilosť a prax, na rozdiel od hlavného inšpektora práce, ktorý zodpovedá za činnosť inšpektorátu práce. V § 7 ods. 2 zákona č. 125/2006 Z. z. je uvedené, že „hlavným inšpektorom práce môže byť inšpektor práce, ktorý má odbornú prax inšpektora práce najmenej päť rokov“. Keďže Národný inšpektorát práce v zmysle § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 125/2006 Z. z. riadi a kontroluje inšpektoráty práce a zjednocuje a racionalizuje pracovné metódy inšpektorov práce, tak je nevyhnutné, aby aj na čele Národného inšpektorátu práce stál inšpektor práce s určitou praxou. Ak by nebol na čele Národného inšpektorátu práce fundovaný odborník, tak to môže pre podnikateľské prostredie predstavovať zvýšenú administratívnu aj finančnú záťaž.</p>			<p>Aj vzhľadom na uvedené je preto diskutabilný vplyv tejto úpravy na podnikateľské prostredie, resp. skutočnosť, že v prípade, ak bude vo vedení osoba so skúsenosťami s inšpekciou práce, bude to mať pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24.9.2020. K pripomienke bude zriadená expertná skupina, ktorá sa zide do konca roka 2020, a MPSVR SR navrhne do Plánu legislatívnych úloh vlády SR na rok 2021 zaradenie noviel zákona č. 124/2006 Z. z. a zákona č. 125/2006 Z. z. na rokovanie vlády SR v 4. kvartáli 2021.</p>
<p>AZZZ SR</p>	<p>vloženie nového novelizačného bodu AZZZ SR navrhuje v § 7 ods. 3 písm. d) – zrušiť vydávanie (a odoberanie) predmetných dokladov inšpektorátom práce a vrátiť ju na inštitúciu kde bola kvalifikačná skúška vykonaná, ako to bolo v minulosti. Odôvodnenie: Návrh zjednodušuje vydávanie dokladov o kvalifikácii – zruší sa dvojinštančnosť vydávania dokladov: 1. Zjednoduší administratívu pre fyzické osoby – preukaz, resp. osvedčenie im vydá organizácia, v ktorej vykonali skúšku odbornej spôsobilosti. 2. Zrušenie administratívnej záťaže IP a zníženie nárokov na čerpanie prostriedkov zo štátneho rozpočtu. Vydávanie preukazov NIPom je iba administratívnym krokom, nemá žiaden vplyv na priebeh skúšok a overovania vedomostí</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Neakceptuje sa v časti odoberania dokladu, nakoľko inšpektori práce sú tí, ktorí v rámci svojej kontrolnej činnosti môžu zistiť porušenie povinností držiteľa predmetného dokladu, a najmä na základe kontrolnej činnosti môžu inšpektoráty práce doklad odobrať. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24.9.2020.</p>

	<p>uchádzača. 3. Realizácia návrhu prinesie zníženie administratívnej a finančnej záťaže pre štátnu správu. Navrhovaný stav je návratom k predchádzajúcim kompetenciám, pred nadobudnutím účinnosti zák.154/2013 Z.z., ktorým sa menil a dopĺňal zákon 124/2006 Z.z. Tento krok prijatý v r. 2013 - vydávanie dokladov NIP - mal vplyv na štátny rozpočet, a to zvýšené nároky na pracovnú silu a finančné prostriedky na štátnu správu. PVV str. 50: vláda bude vykonávať hodnotenie regulačných a administratívnych povinností v právnych predpisoch ovplyvňujúcich ich podnikanie a život.</p>			
<p>AZZZ SR</p>	<p>k článku I. bod 14 - § 19 ods. 1 písmeno a) k článku I. bod 14 - § 19 ods. 1 písmeno a) uvádzame : Dovoľujeme si uviesť, že súhlasíme s filozofiou predkladateľa vo veci zmiernovania sankcií, avšak zásadne nesúhlasíme s predloženým odôvodnením navrhovateľa. Považujeme ho za zmätočné a nelogické. Odôvodnenie: V prílohe – Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len ako „príloha“) sa uvádza “Národný inšpektorát práce eviduje za obdobie rokov 2016 – prvý polrok 2020 (tzn. 4,5 roka) 32 právoplatne uložených pokút za pracovné úrazy s ťažkou ujmom na zdraví, čo v priemere predstavuje približne 7 pracovných úrazov s ťažkou ujmom na zdraví. Dolná hranica sadzby pokuty sa znižuje o 18 000 EUR, čo znamená, že inšpektoráty práce by mali ukladať pokuty za pracovné úrazy s ťažkou ujmom na zdraví na spodnej hranici nižšie približne o 18 000 EUR. Celková suma pokút sa tak odhadom ročne zníži o 126 000 EUR (7 PÚ x 18 000 EUR), čo bude mať pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie“ Návrh predstavuje teda „pozitívny vplyv“ pre 7 (sedem) zamestnávateľov ročne. Podľa prílohy čl. 2.1.1. sa uvádza, že “ Rozpočtovo je nezabezpečený výpadok sumy pokút o zníženú dolnú hranicu sadzby pokuty za pracovný úraz podľa § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce v rokoch 2021 až 2023 v odhadovanej celkovej sume ročne 126 000 EUR. Tento výpadok možno čiastočne pokryť zvýšenou kontrolnou činnosťou. V tomto čase nie</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Nesúhlasíme s tvrdením, že zmena hranice dolnej sadzby sa pozitívne dotkne iba 7 podnikateľov. Pri výpočte vplyvu sme vychádzali z právoplatne uložených pokút, ktoré boli uložené na spodnej hranici, tzn. v sume 33 000 EUR. Podľa ust. § 19 ods. 1 zákona o inšpekcii práce, horná hranica pokuty je až 100 000 EUR. Znížením dolnej hranice sadzby pokuty na 15 000, resp. 20 000 EUR za pracovné úrazy s ťažkou ujmom na zdraví budú môcť inšpektoráty práce pri aplikácii správnej úvahy a s prihliadnutím na preventívnu funkciu pokuty ukladať v širšom intervale od 15 000, resp. 20 000 EUR až do 100 000 EUR. Uvedená zmena sa pozitívne dotkne aj podnikateľov, ktorým bude ukladaná pokuta v rámci tohto širšieho intervalu, t. j. nielen na spondej hranici, nakoľko zavedenie nižšej dolnej sadzby a tým rozšírenie intervalu sa celkovo pretaví do ukladania nižších pokút. Uvedený vplyv však nie je možné kvantifikovať, nakoľko</p>

	<p>je k dispozícii podrobná kvantifikácia.“ Prílohe, čl. 2.2.1. sa tiež uvádza, že Predloženým návrhom budú pozitívne dotknutí tí zamestnávateľa, právnické osoby a fyzické osoby, ktorým budú v dôsledku tejto úpravy uložené nižšie pokuty. Navrhujeme správne delikty v celom rozsahu prehodnotiť v zmysle návrhu obsiahnutom v Programovom vyhlásení vlády SR 2020 -2024. Na záver si dovoľujeme opakovane uviesť, že nemôžeme súhlasiť s odôvodnením, že zvýšenou kontrolnou činnosťou sa bude pokrývať výpadok, ktorý vznikne v súvislosti so znížením spodnej hranice pokút. Akékoľvek zvýšenie frekvencie kontrolnej činnosti môže mať negatívny vplyv na podnikateľské prostredie, čo v týchto náročných časoch v súvislosti s celosvetovou pandémiou Covid-19 nie je v žiadnom prípade žiadúce.</p>		<p>výška ukladaných pokút závisí od množstva ďalších okolností toho ktorého prípadu. K časti návrhu, ktorý sa týka prehodnotenia správnych deliktov uvádzame, že súčasná právna úprava správnych deliktov je v Slovenskej republike zakotvená v mnohých právnych predpisoch, pričom absentuje jej kodifikácia. V zákone o inšpekcii práce sú podľa stavu de lege lata upravené iné správne delikty a zmiešané správne delikty (správne delikty právnických osôb a podnikajúcich osôb). Vychádzajúc z názorov odbornej literatúry (Pozri napr. HAMULÁKOVÁ Z.,HORVAT M.: Základy správneho práva trestného, 2019) práve iné správne delikty sú špecifikom slovenskej právnej úpravy. Príklad iného správneho deliktu nachádzame napr. v ust. § 19 ods. 1, písm. c) zákona o inšpekcii práce. Pre zmenu, resp. nahradenie súčasnej úpravy inou koncepciou by bolo potrebné zriadiť pracovnú skupinu, nakoľko problematika správneho trestania nie je vôbec jednoduchá, a to aj vzhľadom na to, že sa nachádza v mnohých právnych predpisoch, nielen v zákone o inšpekcii práce. Vzhľadom na uvedené by preto táto požiadavka mala vziť aj z inej úrovne ako podnikateľského prostredia. V súčasnosti zákon o inšpekcii práce upravuje v § 19 nielen obligatórne, ale aj fakultatívne ukládanie pokút. Zároveň aj v prípadnom</p>
--	---	--	---

			konaní o preskúmanie právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy môže príslušný správny súd využiť ust. § 192 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku, ktorý upravuje moderačné právo súdu, kedy môže konajúci súd znížiť výšku uloženej sankcie tak, aby bola primeraná okolnostiam prípadu a súčasne zodpovedala aj požiadavke generálnej prevencie (R 26/2012). Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24.9.2020.	
AZZZ SR	<p>vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>Navrhujeme upraviť pôsobnosť Národného inšpektorátu práce podľa § 6 ods. 1 písm. r) zákona č. 125/2006 Z. z. vo vzťahu k aktivitám a osvetu v oblasti prevencie. Vplyvom nástupu sociálnych sietí a elektronizácie spoločnosti sa mení aj spôsob komunikácie a získavania informácií. Mnohí podnikatelia uprednostnia informácie týkajúce sa bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci vo forme videa, brožúry a publikácie, pred štúdiom právneho predpisu, ktorý je pre nich ťažko zrozumiteľný. Na to, aby mohli orgány inšpekcie práce vykonávať aktivity v oblasti prevencie, potrebujú k tomu aj náležité zdroje (finančné, personálne a časové). Navrhujeme preto zjednodušenie prístupu podnikateľov k informáciám, ktoré budú užívateľsky prijateľné čo sa týka formy poskytnutých informácií, a zároveň dôjde k zníženiu administratívnej a finančnej záťaže. Upraviť § 6 ods. 1 písm. r) zákona č. 125/2006 Z. z. nasledovne: „r) vydáva záväzné stanoviská k ustanoveniam legislatívy, zabezpečuje tvorbu, zhromažďovanie, spracúvanie, šírenie, sprístupňovanie a publikovanie informácií v oblasti ochrany práce a vykonáva aktivity a osvetu v oblasti prevencie, zjednocuje stanoviská inšpektorátov práce v prípadoch realizácie inšpekcie práce, sprístupňuje a publikuje ich na</p>	Z	N	Podľa ust. § 8 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov Najvyšší súd dbá o jednotný výklad a jednotné používanie zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov vlastnou rozhodovacou činnosťou a tým, že prijíma stanoviská k zjednocovaniu výkladu zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov a zverejňuje právoplatné súdne rozhodnutia zásadného významu v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky. Zároveň zákon č. 575/2001 o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy neupravuje pôsobnosť MPSVaR v oblasti podávania záväzného výkladu právnych predpisov, preto MPSVaR nemôže upraviť nič, na čo mu sám zákon nezveruje

	<p>svojom webovom sídle ". Máme za to, že súčasný stav je taký , že NIP sa bráni nieť zodpovednosť za postupy a návody v oblasti bezpečnosti práce. Odôvodnenie: Pri tomto návrhu vychádzame zo skúseností reálnej praxe keď jednotliví inšpektori práce majú odlišné právne názory na výklad jednotlivých ustanovení právnych predpisov na zaistenie BOZP. Vychádzame aj z pozitívnej skúsenosti zverejňovania výkladov, postupov, návodov z oblasti bezpečnosti práce niektorých krajín EÚ. Koneční užívatelia, pre ktorých sú určené, zamestnávateľa, SZČO, zamestnanci, môžu mať určitým spôsobom záruku, že pri kontrole, resp. vyšetrovaní zo strany IP postupujú zákonným spôsobom a nebudú vystavovaní represiam. Cieľom návrhu tejto úpravy je aby všetky Inšpektoráty práce postupovali jednotným spôsobom - v zmysle § 6, písmn.1, odsek a.) NIP riadi a kontroluje inšpektoráty práce a zjednocuje a racionalizuje pracovné metódy inšpektorov práce. Aby bolo možné splniť túto požiadavku je potrebné regulovať spôsob poskytovania informácií jednotlivých Inšpektorátov práce ako aj NIP. Pokiaľ by boli na webe NIP zverejňované všetky stanoviská jednotlivých IP, vyhli by sa duplicity v stanoviskách. Tiež si dovoľujeme uviesť, že uvedený návrh podporuje priamo Programové vyhlásenie vlády (2020 -2024, kde je uvedené (str. 51) nasledovné: „Zavedieme inštitút záväzných stanovísk. Mnohé formulácie a ustanovenia v zákonoch sú často vágne, nejasné, niekedy dokonca protichodné. Vláda SR zavedie inštitút záväzných stanovísk na jednotlivých rezortoch, úradoch, či agentúrach a ďalšie opatrenia, ktoré pomôžu podnikateľským subjektom pri orientácii v ich povinnostiach a budú verejne prístupné pre všetky podnikateľské subjekty.“</p>		<p>kompetenciu. Zavedenie inštitútu záväzných stanovísk vyplýva z Programového vyhlásenia vlády na obdobie rokov 2021 – 2024. Ide pritom len o myšlienku, ktorú je potrebné dopracovať a jej prípadnú realizáciu je potrebné skoordinať, a tak zabezpečiť jej jednotné uplatnenie naprieč všetkými rezortmi a nie zavádzať ju nesytemovo z úrovne jedného rezortu, napr. tohto ministerstva a oblasti inšpekcie práce. Pokiaľ ide o návrh na úpravu pôsobnosti NIP v oblasti osvedy a prevencie, tento návrh je nadbytočný a nevyžaduje si legislatívnu zmenu. V súčasnosti NIP aktívne zdieľa rôzne návody, usmernenia a novinky z rôznych oblastí pre podnikateľov a fyzické osoby a to na svojej webovej stránke https://www.ip.gov.sk/, prostredníctvom sociálnych sietí – Facebook, LinkedIn. Rovnako zabezpečuje online semináre s odborníkmi z EU OSHA, ktoré sú bezplatné. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24.9.2020. K pripomienke bude zriadená expertná skupina, ktorá sa zide do konca roka 2020, a MPSVR SR navrhne do Plánu legislatívnych úloh vlády SR na rok 2021 zaradenie noviel zákona č. 124/2006 Z. z. a zákona č. 125/2006 Z. z. na rokovanie vlády SR v 4. kvartáli 2021.</p>
--	--	--	---

<p>AZZZ SR</p>	<p>vloženie nového novelizačného bodu navrhujeme upraviť súčasné znenie § 19 Správne delikty Správne delikty v celom rozsahu prehodnotiť v zmysle návrhu obsiahnutom v Programovom vyhlásení vlády SR 2020 -2024. PVV str., 51: Vláda zavedie systém druhej šance, možnosť nápravy bez sankcie, pri porušení povinnosti podnikateľom v rozsahu neohrozujúcom bezpečnosť a zdravie spotrebiteľov tak, aby dostal najmä pri administratívnych porušeníach možnosť na nápravu. V oblastiach výkonu kontrol budú zavedené transparentné kontrolné postupy, ktoré uľahčia priebeh kontrol.</p>	<p>Z N</p>	<p>Súčasná právna úprava správnych deliktov je v Slovenskej republike zakotvená v mnohých právnych predpisoch, pričom absentuje jej kodifikácia. V zákone o inšpekcii práce sú podľa stavu de lege lata upravené iné správne delikty a zmiešané správne delikty (správne delikty právnických osôb a podnikajúcich osôb). Vychádzajúc z názorov odbornej literatúry (Pozri napr. HAMULÁKOVÁ Z.,HORVAT M.: Základy správneho práva trestného, 2019) práve iné správne delikty sú špecifikom slovenskej právnej úpravy. Príklad iného správneho deliktu nachádzame napr. v ust. § 19 ods. 1, písm. c) zákona o inšpekcii práce. Pre zmenu, resp. nahradenie súčasnej úpravy inou koncepciou sa vyžaduje pracovná skupina, nakoľko problematika správneho trestania nie je jednoduchá, a to aj vzhľadom na to, že sa nachádza v mnohých právnych predpisoch, nielen v zákone o inšpekcii práce a táto požiadavka by mala vzísť z inej úrovne ako podnikateľského prostredia. V súčasnosti zákon o inšpekcii práce upravuje v § 19 situácie, kedy sa pokuta ukladá fakultatívne a kedy obligatórne a zároveň môže v prípadnom konaní o preskúmanie právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy príslušný správny súd využiť podľa ust. § 192 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok moderačné právo a znížiť</p>
-----------------------	---	------------	---

			<p>výšku uloženej sankcie tak, aby bola primeraná okolnostiam prípadu a súčasne zodpovedala aj požiadavke generálnej prevencie (R 26/2012). Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24.9.2020. K pripomienke bude zriadená expertná skupina, ktorá sa zíše do konca roka 2020, a MPSVR SR navrhne do Plánu legislatívnych úloh vlády SR na rok 2021 zaradenie noviel zákona č. 124/2006 Z. z. a zákona č. 125/2006 Z. z. na rokovanie vlády SR v 4. kvartáli 2021.</p>
AZZZ SR	<p>vloženie nového novelizačného bodu navrhujeme v § 6 - Národný inšpektorát práce, ods.1 písm. e) zadefinovať v zákone č. 125/2006 Z. z. rozhodnutie o uznaní odbornej spôsobilosti fyzickej osoby, ktorá je občanom členského štátu Európskej únie, na vykonávanie činností, na ktorú osobitný predpis požaduje odbornú spôsobilosť, ako odbornú spôsobilosť v zmysle § 16 zákona č. 124/2006 Z. z. Žiadame v pripravovanej legislatíve zrovnoprávnenie požiadaviek na odbornú spôsobilosť v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a zvýšenie úrovne bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci. V súčasnosti platí, že pre uznanie odbornej spôsobilosti občanov členských štátov Európskej únie však nie je potrebné žiadať o uznanie v prípade zamestnancov vyslaných na územie Slovenskej republiky v zmysle § 5 ods. 6 zákona č. 311/2001 Z. z., Zákonník práce, nakoľko títo sú oprávnení dočasne vykonávať regulované povolania na základe platného osvedčenia nadobudnutého v inom členskom štáte Európskej únie bez potreby jeho uznania zo strany NIP. Vyslaným zamestnancom je pritom v zmysle § 6 písm. a) zákonníka práce zamestnanec, ktorý počas určitej doby vykonáva prácu v Slovenskej republike pri poskytovaní služieb, pričom bežne pracuje v inom členskom štáte Európskej únie (host'ujúci</p>	Z N	<p>Uvedená právna úprava súvisí so zásadou voľného poskytovania služieb vyjadrenou aj v siedmej časti zákona č. 422/2015 Z. z. o uznávaní dokladov o vzdelaní a uznávaní odborných kvalifikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 422/2015 Z. z.“). Zákonom č. 422/2015 Z. z. bola prebraná aj smernica EP a R č. 2005/36/ES zo 7. septembra 2005 o uznávaní odborných kvalifikácií, ktorá v II. hlave čl. 5 upravuje voľné poskytovanie služieb. V zmysle § 40 ods. 1 zákona č. 422/2015 Z. z. za zákonom stanovených podmienok môže každý, kto spĺňa podmienky na poskytovanie služieb podľa právnych predpisov iného členského štátu (poskytovateľ služieb) dočasne a príležitostne poskytovať rovnaké služby na území Slovenskej republiky bez uznania</p>

	<p>zamestnanec). Zo stávajúceho znenia § 6 ods. 1 písm. e) toto prepojenie so ZP nie je vysledovateľné a v praxi spôsobuje zmatok. Z odborného hľadiska nedáva zmysel robiť rozdiel medzi kvalifikáciou zamestnanca, ktorý vykonáva prácu v Slovenskej republike iba počas určitej doby (a nemusí mať uznanú odbornú spôsobilosť NIP) a zamestnancom, ktorý vykonáva prácu dlhodobo (a ten má mať uznanú odbornú spôsobilosť NIP). V oboch prípadoch majú/ môžu mať osoby odbornú spôsobilosť získanú v inom členskom štáte EÚ. V druhom prípade musí žiadať NIP o uznanie, napr. profesie – obsluha žeriavov, viazač breimien, lešenár, obsluha MV, obsluha vybraných stavebných strojov a pod.</p>			<p>odbornej kvalifikácie., V zmysle uvedeného nie je možné uznávať odbornú spôsobilosť vyslaných zamestnancov, nakoľko by dochádzalo k porušovaniu EÚ legislatívy. Ďalej je potrebné uviesť, že aj vyslaní zamestnanci, napriek tomu, že sa im neuznáva odborná spôsobilosť, podliehajú kontrole inšpektorátov práce. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24.9.2020.</p>
AZZZ SR	<p>vloženie nového novelizačného bodu navrhujeme v § 6 - Národný inšpektorát práce, ods.1 písm. f) doplniť: za textom čiarku a pokračovať v texte: „plnenie podmienok na overovanie plnenia požiadaviek bezpečnosti technických zariadení (odvolávka na § 14 zákon číslo 124/2006) a bezpečnostnotechnickej služby“ (odvolávka na § 22 zákon číslo 124/2006). Odôvodnenie: Dovoľujeme si uviesť, v sústave NIP je venovaná vo všeobecnosti mimoriadna pozornosť výchove a vzdelávaniu. Pritom výchova a vzdelávanie, plnenie požiadaviek bezpečnosti technických zariadení a bezpečnostnotechnická služba sú rovnocenné činnosti bezpečnosti práce a technických zariadení v zmysle zákona 124/2006 Z.z.. Je potrebné poznamenať, že tieto činnosti sú nad rámec európskej smernice 89/391/EHS a teda sú goldplatingom v legislatíve SR. V tejto súvislosti je potrebné venovať všetkým oblastiam primerane rovnakú pozornosť. V nadväznosti na predmetné ustanovenia budeme navrhovať zmeny v zákone č. 124/2006 Z.z..</p>	Z	A	
AZZZ SR	<p>vloženie nového novelizačného bodu navrhujeme v § 6 - Národný inšpektorát práce, ods.1 písm. s) upraviť a precizovať vedenie centrálného verejne prístupného zoznamu fyzických osôb a právnických osôb, ktoré v predchádzajúcich piatich rokoch porušili zákaz nelegálneho zamestnávania. V súčasnosti dochádza k spornému</p>	Z	N	<p>Precizovanie § 6 ods. 1 písm. s) zákona č. 125/2006 Z. z. nie je vzhľadom na rozhodnutie NS SR (č. k. 6Sžk/6/2019) potrebné, nakoľko Národný inšpektorát práce bol v zmysle tohto rozhodnutia dňa</p>

	<p>výkladu § 6 ods. 1 písm. s) zákona č. 125/2006 Z. z. a k súdnym sporom, kedy sa súdy prikláňajú k názoru, že zápis by mal byť realizovaný až dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty. Úprava legislatívy by zamedzila spornému výkladu § 6 ods. 1 písm. s) zákona č. 125/2006 Z. z. a tak aj predídeniu prípadným súdnym sporom, vychádzajúc z doterajšej praxe, kedy sa súdy prikláňajú k názoru, že zápis by mal byť realizovaný až dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.</p>			<p>17. 12. 2019 usmernený Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny SR tak, aby pri zápisoch do centrálného verejne prístupného registra FO a PO, ktoré porušili zákaz nelegálneho zamestnávania postupovali v súlade s rozhodnutím NS SR, a teda zapisovali osoby do registra až po právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty. Týmto považujeme tento aplikačný problém za vyriešený. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24.9.2020. K pripomienke bude zriadená expertná skupina, ktorá sa zíše do konca roka 2020, a MPSVR SR navrhne do Plánu legislatívnych úloh vlády SR na rok 2021 zaradenie noviel zákona č. 124/2006 Z. z. a zákona č. 125/2006 Z. z. na rokovanie vlády SR v 4. kvartáli 2021.</p>
AZZZ SR	<p>vloženie nového novelizačného bodu navrhujeme vložiť nový novelizačný bod § 6 Národný inšpektorát práce, ods. 1 písm. a) Navrhujeme doplniť text: „Kontrolná funkcia spočíva aj v kontrole odborných aspektov inšpekcie práce, inšpekčných úkonov a ostatných úkonov činnosti inšpektorátov práce. Odôvodnenie: Dovoľujeme si uviesť, že pri podnetoch a poukázaní na nekorektné postupy inšpektorov práce zo strany kontrolovaných subjektov NIP sa preukázateľne odmieta zodpovednosť za činnosť inšpektorov. S odôvodnením, že inšpektor práce je nezávislý pri vykonávaní inšpekcie práce. Konkrétne písomné stanoviská máme k dispozícii. Tento stav považujeme za systémový problém zo strany NIP. Dovoľujeme si poukázať na to, že zanedbanie kontrolnej činnosti zo strany NIP môže viesť až „k svojvoľným postupom a ľubovôle zo strany inšpektorov a</p>	Z	N	<p>MPSVR SR nemá vedomosť o tom, že by NIP nekontroloval aj odborné aspekty inšpekcie práce, inšpekčné úkony a ostatné úkony činnosti inšpektorátov práce. V prípade, ak NIP takto nepostupuje, nie je nevyhnutná legislatívna zmena, nakoľko takýto aplikačný problém je možné vyriešiť metodickým usmernením zo strany MPSVR SR. Predložená legislatívna zmena by naopak mohla spôsobiť zúženie kontrolných kompetencií NIP. Nezávislosť inšpektorov práce vyplýva z čl. 6 Dohovoru MOP č. 81/1947 o inšpekcii práce v priemysle a v</p>

	<p>voľnému výkladu zákonov, čo má v konečnom dôsledku vplyv na zákonnosť rozhodnutia“ – z Rozhodnutia NIP č.: PO/BEZ/2017/6241 v rámci správneho konania. Už súčasné znenie § 6 ods.1 písm. a) ohľadom kontroly inšpektorátov je podľa nášho názoru zrozumiteľné. Avšak z dôvodu iného právneho názoru NIP je potrebné ho precizovať, aby sa vedomie kontrolnej činnosti v sústave NIP dostalo na úroveň iných rezortov, kde môžeme byť svedkami na základe zverejňovaných informácií, že táto úloha ústredných orgánov v iných rezortoch je plne funkčná. Dovoľujeme si tiež uviesť, že podľa nášho názoru a skúseností NIP niektorými oficiálnymi stanoviskami toleruje pochybenia inšpektorov, tým je možné sa domnievať, že ich podporuje vo svojoľnom konaní a ľubovôli v konaní. Sme toho názoru, že v sústave by mala fungovať interná kontrola, po vzore iných rezortov a pri zistení pochybení zjednávať príslušnú nápravu.</p>			<p>obchode: „Personál inšpekcie práce je zložený z verejných úradníkov, ktorých postavenie a podmienky služby sú také, aby im zabezpečili stabilitu zamestnania a nezávislosť od zmien vlády a nevhodných vonkajších vplyvov.“. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24.9.2020. K pripomienke bude zriadená expertná skupina, ktorá sa zíše do konca roka 2020, a MPSVR SR navrhne do Plánu legislatívnych úloh vlády SR na rok 2021 zaradenie noviel zákona č. 124/2006 Z. z. a zákona č. 125/2006 Z. z. na rokovanie vlády SR v 4. kvartáli 2021.</p>
AZZZ SR	<p>Protokol a záznam o výsledku inšpekcie práce, § 14 ods. 3 písm. a) vloženie nového novelizačného bodu Protokol a záznam o výsledku inšpekcie práce, § 14 ods. 3 písm. a) „Inšpektor práce po posúdení písomného vyjadrenia kontrolovaného zamestnávateľa alebo kontrolovanej fyzickej osoby, ktorá je podnikateľom a nie je zamestnávateľom, doručeného v lehote určenej inšpektorom práce, vyhotoví dodatok k protokolu, v ktorom uvedie toto vyjadrenie a svoje stanovisko k nemu; dodatok k protokolu je súčasťou protokolu.“ Zodpovednosť za vyjadrenie v dodatku k protokolu navrhujeme presunúť na hlavného inšpektora práce: „Dodatok ku protokolu je oprávnený vydať hlavný inšpektor práce po posúdení písomného vyjadrenia kontrolovaného subjektu a vyjadrenia inšpektora práce, ktorý vydal protokol. Taktiež navrhujeme doplniť do textu: „Dodatok musí obsahovať poučenie o možnosti podať prostredníctvom príslušného inšpektorátu práce námietky proti kontrolnému zisteniu v lehote do 15 dní odo dňa doručenia protokolu o kontrole. Námietky sa podávajú písomne a musí byť z nich zrejmé, proti ktorému kontrolnému zisteniu smerujú a musia obsahovať odôvodnenie</p>	Z	N	<p>Vychádzajúc zo súdnej praxe právo vyjadriť sa k protokolu predstavuje jediný prostriedok obrany kontrolovaného subjektu voči záverečným zisteniam inšpekcie práce. Preto aj inšpektor práce ako kontrolný subjekt musí k námietkam obsiahnutým vo vyjadrení pristupovať zodpovedne a riadne sa s nimi zaoberať, vyhodnotiť ich a svoje názory riadne zdôvodniť. Dodatok k protokolu predstavuje formu skutkového a právneho vyhotovenia, nielen výsledkov vykonanej inšpekcie práce, ale aj tvrdení (procesnej obrany) kontrolovaného subjektu orgánom kontroly (z rozsudku KS Žilina, sp. zn. 31S/7/2017 zo dňa 27. 09. 2017). Z uvedeného vyplýva to, že kontrolované subjekty majú aj v súčasnosti možnosť</p>

	<p>nesúhlasu s týmto kontrolným zistením. V opačnom prípade budú námietky zamietnuté ako neodôvodnené. Námietky voči dodatku k protokolu je príslušný inšpektorát práce povinný postúpiť spolu s protokolom o kontrole a súvisiacou dokumentáciou na preskúmanie na Národný inšpektorát práce, ktorý v lehote 30 dní odo dňa ich doručenia tieto námietky, postup inšpektorátu práce a hlavného inšpektora práce posúdi a námietkam formou konečného rozhodnutia vyhovie, čiastočne vyhovie, alebo ich zamietne. V osobitne zložitom prípade sa lehota pre vybavenie námietok národným inšpektorátom práce predlžuje o 30 dní. O tomto predĺžení lehoty je Národný inšpektorát práce povinný vopred informovať kontrolovanú osobu. Konečné rozhodnutie Národného inšpektorátu práce je súčasťou protokolu.“ Odôvodnenie: Jedná sa o opravný prostriedok – možnosť odvolania sa voči protokolu, v dvojstupňovom konaní, napr. ako je prax v Českej republike - odvolanie sa na IP, o výsledku záverov inšpektora rozhodne HIP. Stretávame sa s prípadmi, že inšpektori sa vyhýbajú odpovediam k stanoviskám kontrolovaného zamestnávateľa. Príklady vieme doložiť aj z reálnej praxe, aj zo súdnych rozhodnutí, voľne dostupných na internete. Naplnením uvedenej požiadavky sa vytvorí vyššia záruka, že sa vytvorí vyšší rešpekt k dodržiavaniu požiadavky zákona o vysporiadaní sa s námietkami zo strany inšpektorov a pre zamestnávateľov sa vytvorí vyššia záruka pre zachovanie práva na spravodlivý proces v zmysle čl. 46 ods.1 Ústavy SR. Znižuje možnosť svojvoľného postupu inšpektora, ohýbania práva a inštitútu voľného výkladu zákona – jedná sa o požiadavku vyvolanú praxou – svojvoľný postup inšpektorov. Dovoľujeme si upozorniť, že neprimeraná voľnosť inšpektorov bez ich kontroly ohrozuje právnu istotu zamestnávateľov. Máme za to, že súčasný právny stav dáva do rúk inšpektora práce právomoc robiť si vlastný výklad legislatívy, dokonca až zmenu legislatívy bez toho, aby bola v procese tvorby protokolu z výkonu inšpekcie práce a dodatku k protokolu možnosť posúdenia treťou osobou. Požiadavka vychádza z reálnej praxe, keď sa stáva, že inšpektori práce</p>		<p>vyjadriť sa k protokolu a vyjadrenie nazvať napr. aj ako námietky. Ďalej uvádzame, že o uložení pokuty rozhodujú inšpektoráty práce, ktoré riadi, a za ktorých činnosť zodpovedá hlavný inšpektor práce, ktorý teda rozhoduje aj o uložení pokuty. Na základe uvedeného nepovažujeme za vhodné, aby hlavný inšpektor rozhodoval aj o dodatku k protokolu, príp. priamo o námietkach proti protokolu, tak ako to navrhuje pripomienkovateľ. K návrhu zavedenia inštitútu námietok uvádzame, že tento inštitút je prevzatý z Českej právnej úpravy, a to zo zákona č. 255/2012 Sb. kontrolní řád. Za súčasného právneho stavu kontrolu dodržiavania zákazu nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania podľa ust. § 5 ods. 1 zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní vykonávajú inšpektoráty práce, Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej aj „Ústredie“) a úrady práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej aj „úrady“). Postup orgánu kontroly pri výkone kontroly a spracovaní jej výstupov určuje zákon č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov ďalej len „zákon o kontrole“). Zákon o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a zákon o službách zamestnanosti sú k zákonu o kontrole v postavení lex specialis, zákon o kontrole je v pozícii podporného zákona. Podľa zákona</p>
--	---	--	--

	<p>nerespektujú platné požiadavky legislatívy.</p>		<p>o kontrole postupuje nielen Ústredie a úrady, ale aj nespočetné množstvo ďalších orgánov. Gestorom uvedeného predpisu je Úrad vlády SR. Úpravou odlišného postupu v zákone o inšpekcii práce a v zákone o kontrole by hrozila dvojkolažnosť v závislosti od toho, kto kontrolu vykonáva. K uvedenej praxi v Českej republike je potrebné pre úplnosť podotknúť, že český zákon o inšpekcii práce 251/2005 Sb. neupravuje procesný postup orgánov inšpekcie práce, pretože od roku 2014 v Českej republike zákonodarca zjednotil proces kontroly v oblasti verejnej správy, a preto inšpektoráty práce v ČR postupujú podľa uvedeného zákona, priebeh kontroly sa teda riadi práve zákonom 255/2012 Sb. a subsidiárne tiež zákonom č. 500/2004 Sb. (správni rád). Aj vzhľadom na zložitosť uvedenej problematiky má takýto podnet vychádzať z iného ako podnikateľského prostredia. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24.9.2020. K pripomienke bude zriadená expertná skupina, ktorá sa zíše do konca roka 2020, a MPSVR SR navrhne do Plánu legislatívnych úloh vlády SR na rok 2021 zaradenie noviel zákona č. 124/2006 Z. z. a zákona č. 125/2006 Z. z. na rokovanie vlády SR v 4. kvartáli 2021.</p>
--	--	--	---

<p>AZZZ SR</p>	<p>§ 2 ods. 1 vloženie nového novelizačného bodu: Rozsah inšpekcie práce - § 2 ods. 1 písm. (c): Navrhujeme s uvedeného ustanovenia vynechať text: „v rozsahu základných odborných informácií“. Odôvodnenie: V nadväznosti na § 6 ods.1 písm. r) si dovoľujeme uviesť, že Národný inšpektorát práce (ďalej len ako „NIP“) má rozsiahlejší know-how pre návody, postupy v oblasti ochrany práce. Máme za to, že nie je dôvod nezdieľať tieto postupy, práve naopak. Zdieľanie postupov dobrej praxe napomôže zamestnávateľom a SZČO napredovať v zlepšovaní v oblasti ochrany práce ako aj posilneniu právnej istoty a výkladu práva. Návrh je v súlade s našim ďalším návrhom v § 6 ods.1 písm. r) („zabezpečuje tvorbu, zhromažďovanie, spracúvanie, šírenie, sprístupňovanie a publikovanie informácií v oblasti ochrany práce“). Dovoľujeme si uviesť, že takáto prax je zaužívaná v niektorých krajinách EÚ. Samotné Programové vyhlásenie vlády (PVV) na str. 51 uvádza, že „zároveň sa budeme inšpirovať príkladmi dobrej praxe z iných krajín“.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p> <p>Návrh je nadbytočný a nevyžaduje si legislatívnu zmenu. NIP už v súčasnosti aktívne zdieľa rôzne návody, usmernenia a novinky z rôznych oblastí pre podnikateľov a fyzické osoby, a to na svojej webovej stránke https://www.ip.gov.sk/, prostredníctvom sociálnych sietí – Facebook, LinkedIn. Rovnako zabezpečuje online webináre s odborníkmi z EU OSHA, ktoré sú bezplatné. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24.9.2020. K pripomienke bude zriadená expertná skupina, ktorá sa zide do konca roka 2020, a MPSVR SR navrhne do Plánu legislatívnych úloh vlády SR na rok 2021 zaradenie noviel zákona č. 124/2006 Z. z. a zákona č. 125/2006 Z. z. na rokovanie vlády SR v 4. kvartáli 2021.</p>
<p>AZZZ SR</p>	<p>všeobecná pripomienka Zásadná všeobecná pripomienka - vloženie nového novelizačného bodu Zadefinovať v zákone č. 125/2006 Z. z., že Národný inšpektorát práce riadi a za jeho činnosť zodpovedá generálny inšpektor práce, ktorého vymenúva a odvoláva minister práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky. Navrhujeme, aby sa zjednotili požiadavky na odbornú spôsobilosť generálneho inšpektora práce a hlavného inšpektora práce, kde sa aj u generálneho inšpektora práce, tak ako aj u hlavných inšpektorov práce, vyžaduje odborná spôsobilosť inšpektora práce. Z toho dôvodu sa mení i názov funkcie, z pôvodného generálneho riaditeľa na generálneho inšpektora práce (zmena terminológie). Zároveň navrhujeme upraviť aj ďalšie podmienky pre výkon tejto funkcie, a to odborná prax inšpektora práce najmenej päť rokov nepretržite a minimálne dvojročná</p>	<p>Z</p>	<p>N</p> <p>Vedenie Národného inšpektorátu práce, resp. aj inej väčšej organizácie, si vyžaduje v prvom rade dobré manažérske zručnosti, odborné vzdelanie môže byť v určitom smere prínosom, ale nie je nevyhnutné. Uvedený návrh sa týka výlučne organizácie sústavy inšpekcie práce, pričom táto otázka má rezortný charakter a jej riešenie by malo vychádzať z iniciatívy rezortu/MPSVR SR. Aj vzhľadom na uvedené je preto diskutabilný vplyv tejto úpravy na podnikateľské prostredie, resp. skutočnosť, že v prípade, ak bude vo vedení osoba so</p>

	<p>prax v riadiacej funkcii. Takto nastavené podmienky pre výkon funkcie predstavujú záruku pre fundované a kvalitné vedenie sústavy inšpekcie práce. V súčasnosti nie je stanovená pre pozíciu generálneho riaditeľa Národného inšpektorátu práce požiadavka na odbornú spôsobilosť a prax, na rozdiel od hlavného inšpektora práce, ktorý zodpovedá za činnosť inšpektorátu práce. V § 7 ods. 2 zákona č. 125/2006 Z. z. je uvedené, že „hlavným inšpektorom práce môže byť inšpektor práce, ktorý má odbornú prax inšpektora práce najmenej päť rokov“. Keďže Národný inšpektorát práce v zmysle § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 125/2006 Z. z. riadi a kontroluje inšpektoráty práce a zjednocuje a racionalizuje pracovné metódy inšpektorov práce, tak je nevyhnutné, aby aj na čele Národného inšpektorátu práce stál inšpektor práce s určitou praxou. Ak by nebol na čele Národného inšpektorátu práce fundovaný odborník, tak to môže pre podnikateľské prostredie predstavovať zvýšenú administratívnu aj finančnú záťaž.</p>			<p>skúsenosťami s inšpekciou práce, bude to mať pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24.9.2020. K pripomienke bude zriadená expertná skupina, ktorá sa zíše do konca roka 2020, a MPSVR SR navrhne do Plánu legislatívnych úloh vlády SR na rok 2021 zaradenie noviel zákona č. 124/2006 Z. z. a zákona č. 125/2006 Z. z. na rokovanie vlády SR v 4. kvartáli 2021.</p>
GPSR	<p>K čl. II bodu 3 (§ 16 ods. 13) – O: Odporúčame v úvodnej vete navrhovaného znenia odseku 13 vypustiť slová „namiesto preukazu, osvedčenia alebo dokladu podľa odseku 1 písm. b)“ ako nadbytočné.</p>	O	N	<p>Považujeme za vhodné z hľadiska zrozumiteľnosti textu a jednoznačnosti aplikácie ustanovenia príslušné slová ponechať.</p>
IZ	<p>fiktívne čiastkové úväzky explicitne doplniť fiktívne čiastkové úväzky medzi nelegálne zamestnanie. v súčasnosti je okolo 80 000 zamestnancov, ktorí poberajú legálny plat okolo 100-200€, predpokladáme že zbytok majú od zamestnávateľa nelegálne. veríme, že doplnenie takéhoto explicitného vymedzenia by bolo dostatočne odstrašujúce. zároveň by stúpila kontrolovanosť zo strany inšpektorátov práce.</p>	Z	N	<p>Pripomienka sa netýka vecného rámca novely. Pripomienku je možné zvážiť v rámci novely zákona č. 82/2005 Z. z., ktorá je plánovaná na IV. štvrtrok 2021. Nakoľko však ide o komplikovanú problematiku, ktorá je v praxi veľmi ťažko kontrolovateľná, a teda aj sankcionovateľná, pričom dôkazné bremeno je najmä na zamestnancovi, je potrebné danú problematiku riešiť komplexne, a to nie len v rámci MPSVR SR, ale naprieč celým</p>

				právnym poriadkom SR, a to aj vzhľadom na daňové a odvodové zaťaženie zamestnávateľa, ako aj zamestnanca.
IZ	<p>legalizácia zamestnania</p> <p>pri zistení nelegálneho zamestnania zaviesť aby automaticky (bez určovania inšpektorom) bol takto nelegálne zamestnaný zamestnanec zamestnaný legálne spätne od začiatku nelegálneho zamestnania, vrátane spätného doplatenia daní a odvodov (a napríklad získanie nárokov na dôchodok). v súčasnosti je toto na čiastočnom subjektívnom posudzovaní inšpektorov, bez automatickej komunikácie so sociálnou poisťovňou.</p>	Z	N	Pripomienka sa netýka vecného rámca novely. Pripomienku je možné zvážiť v rámci novely zákona č. 82/2005 Z. z., ktorá je plánovaná na IV. štvrtrok 2021.
Klub 500	<p>2. Iniciatívne návrhy k článku I : Rozsah inšpekcie práce - § 2 ods. 1 písm. (c):</p> <p>„Inšpekcia práce je poskytovanie bezplatného poradenstva zamestnávateľom, fyzickým osobám, ktoré sú podnikateľmi⁴) a nie sú zamestnávateľmi, a zamestnancom v rozsahu základných odborných informácií a rád o spôsoboch, ako najúčinnnejšie dodržiavať predpisy ustanovené v písmene a)“.</p> <p>Navrhujeme s uvedeného ustanovenia vynechať text: „v rozsahu základných odborných informácií“.</p> <p>Odôvodnenie: V nadväznosti na § 6 ods.1 písm. r) si dovoľujeme uviesť, že Národný inšpektorát práce (ďalej len ako „NIP“) má rozsiahlejší know-how pre návody, postupy v oblasti ochrany práce. Máme za to, že nie je dôvod nezdierať tieto postupy, práve naopak. Zdieľanie postupov dobrej praxe napomôže zamestnávateľom a SZČO napredovať v zlepšovaní v oblasti ochrany práce ako aj posilneniu právnej istoty a výkladu práva.</p> <p>Návrh je v súlade s našim ďalším návrhom v § 6 ods.1 písm. r) („zabezpečuje tvorbu, zhromažďovanie, spracúvanie, šírenie, sprístupňovanie a publikovanie informácií v oblasti ochrany práce“).</p> <p>Dovoľujeme si uviesť, že takáto prax je zaužívaná v niektorých krajinách EÚ. Samotné Programové vyhlásenie vlády (PVV) na str. 51 uvádza, že „zároveň sa budeme inšpirovať príkladmi dobrej praxe z iných krajín“.</p>	Z	N	Návrh je nadbytočný a nevyžaduje si legislatívnu zmenu. NIP plní úlohy na dostatočnej úrovni. NIP v súčasnosti aktívne zdieľa rôzne návody, usmernenia a novinky z rôznych oblastí pre podnikateľov a fyzické osoby, a to na svojej webovej stránke https://www.ip.gov.sk/ , prostredníctvom sociálnych sietí – Facebook, LinkedIn. Rovnako zabezpečuje online webináre s odborníkmi z EU OSHA, ktoré sú bezplatné. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24.9.2020. K pripomienke bude zriadená expertná skupina, ktorá sa zide do konca roka 2020, a MPSVR SR navrhne do Plánu legislatívnych úloh vlády SR na rok 2021 zaradenie noviel zákona č. 124/2006 Z. z. a zákona č. 125/2006 Z. z. na rokovanie vlády SR v 4. kvartáli 2021.

<p>Klub 500</p>	<p>11. Protokol a záznam o výsledku inšpekcie práce, § 14 ods. 3 písm. a) „Inšpektor práce po posúdení písomného vyjadrenia kontrolovaného zamestnávateľa alebo kontrolovanej fyzickej osoby, ktorá je podnikateľom a nie je zamestnávateľom, doručeného v lehote určenej inšpektorom práce, vyhotoví dodatok k protokolu, v ktorom uvedie toto vyjadrenie a svoje stanovisko k nemu; dodatok k protokolu je súčasťou protokolu.“ Zodpovednosť za vyjadrenie v dodatku k protokolu navrhujeme presunú na hlavného inšpektora práce: „Dodatok ku protokolu je oprávnený vydať hlavný inšpektor práce po posúdení písomného vyjadrenia kontrolovaného subjektu a vyjadrenia inšpektora práce, ktorý vydal protokol. Taktiež navrhujeme doplniť do textu: „Dodatok musí obsahovať poučenie o možnosti podať prostredníctvom príslušného inšpektorátu práce námietky proti kontrolnému zisteniu v lehote do 15 dní odo dňa doručenia protokolu o kontrole. Námietky sa podávajú písomne a musí byť z nich zrejmé, proti ktorému kontrolnému zisteniu smerujú a musia obsahovať odôvodnenie nesúhlasu s týmto kontrolným zistením. V opačnom prípade budú námietky zamietnuté ako neodôvodnené. Námietky voči dodatku k protokolu je príslušný inšpektorát práce povinný postúpiť spolu s protokolom o kontrole a súvisiacou dokumentáciou na preskúmanie na Národný inšpektorát práce, ktorý v lehote 30 dní odo dňa ich doručenia tieto námietky, postup inšpektorátu práce a hlavného inšpektora práce posúdi a námietkam formou konečného rozhodnutia vyhovie, čiastočne vyhovie, alebo ich zamietne. V osobitne zložitom prípade sa lehota pre vybavenie námietok národným inšpektorátom práce predlžuje o 30 dní. O tomto predĺžení lehoty je Národný inšpektorát práce povinný vopred informovať kontrolovanú osobu. Konečné rozhodnutie Národného inšpektorátu práce je súčasťou protokolu.“ Odôvodnenie: Jedná sa o opravný prostriedok – možnosť odvolania sa voči protokolu, v dvojstupňovom konaní, napr. ako je prax v Českej republike - odvolanie sa na IP, o výsledku záverov inšpektora rozhodne HIP. Stretávame sa s prípadmi, že inšpektori sa vyhýbajú odpovediam k stanoviskám kontrolovaného zamestnávateľa.</p>	<p>Z N</p>	<p>Vychádzajúc zo súdnej praxe právo vyjadriť sa k protokolu predstavuje jediný prostriedok obrany kontrolovaného subjektu voči záverečným zisteniam inšpekcie práce. Preto aj inšpektor práce ako kontrolný subjekt musí k námietkam obsiahnutým vo vyjadrení pristupovať zodpovedne a riadne sa s nimi zaoberať, vyhodnotiť ich a svoje názory riadne zdôvodniť. Dodatok k protokolu predstavuje formu skutkového a právneho vyhotovenia, nielen výsledkov vykonanej inšpekcie práce, ale aj tvrdení (procesnej obrany) kontrolovaného subjektu orgánom kontroly (z rozsudku KS Žilina, sp. zn. 31S/7/2017 zo dňa 27. 09. 2017). Z uvedeného vyplýva to, že kontrolované subjekty majú aj v súčasnosti možnosť vyjadriť sa k protokolu a vyjadrenie nazvať napr. aj ako námietky. Ďalej uvádzame, že o uložení pokuty rozhodujú inšpektoráty práce, ktoré riadi a za ktorých činnosť zodpovedá hlavný inšpektor práce, ktorý teda rozhoduje aj o uložení pokuty. Na základe uvedeného nepovažujeme za vhodné, aby hlavný inšpektor rozhodoval aj o dodatku k protokolu/ príp. priamo o námietkach proti protokolu, tak ako to navrhuje pripomienkovateľ. K návrhu zavedenia inštitútu námietok uvádzame, že tento inštitút je prevzatý z Českej právnej úpravy, a to zo zákona č. 255/2012 Sb. kontrolní řád. Za súčasného právneho stavu</p>
------------------------	---	------------	--

	<p>Príklady vieme doložiť aj z reálnej praxe, aj zo súdnych rozhodnutí, voľne dostupných na internete. Naplnením uvedenej požiadavky sa vytvorí vyššia záruka, že sa vytvorí vyšší rešpekt k dodržiavaniu požiadavky zákona o vysporiadaní sa s námietkami zo strany inšpektorov a pre zamestnávateľov sa vytvorí vyššia záruka pre zachovanie práva na spravodlivý proces v zmysle čl. 46 ods.1 Ústavy SR. Znižuje možnosť svojvoľného postupu inšpektora, ohýbania práva a inštitútu voľného výkladu zákona – jedná sa o požiadavku vyvolanú praxou – svojvoľný postup inšpektorov. Dovoľujeme si upozorniť, že neprímeraná voľnosť inšpektorov bez ich kontroly ohrozuje právnu istotu zamestnávateľov. Máme za to, že súčasný právny stav dáva do rúk inšpektora práce právomoc robiť si vlastný výklad legislatívy, dokonca až zmenu legislatívy bez toho, aby bola v procese tvorby protokolu z výkonu inšpekcie práce a dodatku k protokolu možnosť posúdenia treťou osobou. Požiadavka vychádza z reálnej praxe, keď sa stáva, že inšpektori práce nerešpektujú platné požiadavky legislatívy.</p>		<p>kontrolu dodržiavania zákazu nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania podľa ust. § 5 ods. 1 zákona č. 82/2005 vykonávajú inšpektoráty práce, Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny a úrady práce, sociálnych vecí a rodiny. Postup orgánu kontroly pri výkone kontroly a spracovaní jej výstupov určuje zákon č. 10/1996 Z.z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o kontrole“). Zákon o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a zákon o službách zamestnanosti sú k zákonu o kontrole v postavení lex specialis, zákon o kontrole je v pozícii podporného zákona. Podľa zákona o kontrole postupuje nielen Ústredie práce a úrady, ale aj nespočetné množstvo ďalších orgánov a gestorom tohto predpisu je Úrad vlády SR. Úpravou odlišného postupu v zákone o inšpekcii práce a v zákone o kontrole by hrozila dvojkoľajnosť v závislosti od toho, kto kontrolu vykonáva. K uvedenej praxi v Českej republike je potrebné pre úplnosť podotknúť, že český zákon o inšpekcii práce 251/2005 Sb. neupravuje procesný postup orgánov inšpekcie práce, pretože od roku 2014 v Českej republike zákonodarca zjednotil proces kontroly v oblasti verejnej správy, a preto inšpektoráty práce v ČR postupujú podľa uvedeného zákona, priebeh kontroly sa teda riadi práve zákonom</p>
--	--	--	---

			255/2012 Sb. a subsidiárne tiež zákonom č. 500/2004 Sb. (správni rád). Aj vzhľadom na zložitosť uvedenej problematiky má takýto podnet vychádzať z iného ako podnikateľského prostredia. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24.9.2020. K pripomienke bude zriadená expertná skupina, ktorá sa zíše do konca roka 2020, a MPSVR SR navrhne do Plánu legislatívnych úloh vlády SR na rok 2021 zaradenie noviel zákona č. 124/2006 Z. z. a zákona č. 125/2006 Z. z. na rokovanie vlády SR v 4. kvartáli 2021.	
Klub 500	<p>14. Strata právnej subjektivity inšpektorátov práce.</p> <p>14. Strata právnej subjektivity inšpektorátov práce. Upraviť štátnozamestnanecké a pracovnoprávne vzťahy zamestnancov Národného inšpektorátu práce a inšpektorátov práce podľa zákona č. 125/2006 Z. z. V súčasnosti je konanie jednotlivých inšpektorátov práce nejednotné, navrhujeme preto ich zaradenie pod Národný inšpektorát práce (boli by predávkovými organizáciami). Zmena v zákone by mala nastať za účelom zabezpečenia jednotného postupu inšpekcie práce.</p>	Z	N	Takáto požiadavka by mala vziť predovšetkým z úrovne rezortu a nie podnikateľského prostredia. Táto zmena by vyžadovala navýšenie výdavkov na zosúladienie informačných systémov a dochádzkových systémov Národného inšpektorátu práce a jednotlivých inšpektorátov práce. Konkrétne by šlo o rozšírenie informačných systémov SAP a DMS Národného inšpektorátu práce na jednotlivé inšpektoráty práce a zosúladienie ich dochádzkových systémov. Uvedená zmena by predstavovala značný negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24.9.2020. K pripomienke bude zriadená expertná skupina, ktorá sa zíše do konca roka 2020, a MPSVR SR navrhne do Plánu

				legislatívnych úloh vlády SR na rok 2021 zaradenie noviel zákona č. 124/2006 Z. z. a zákona č. 125/2006 Z. z. na rokovanie vlády SR v 4. kvartáli 2021.
Klub 500	<p>15. Iniciatívny návrh k článku II: 15. Všeobecné povinnosti zamestnávateľa - v § 6 zákona č. 124/2006 Z. z. navrhujeme zmeniť a preformulovať ods. 10 Navrhujeme preformulovať § 6 ods. 10 nasledovne: „10) Povinnosti zamestnancov pri zaisťovaní bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a pri vykonávaní potrebných opatrení ovplyvňujú zodpovednosť zamestnávateľa za plnenie povinností v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci.“ Z dôvodnenie: V nadväznosti na objektívnu zodpovednosť zamestnávateľa v zmysle § 195 a § 196 ZP nesúhlasíme so skutočnosťou, že inšpektorát práce neskúma mieru zavinenia na pracovnom úraze zamestnanca. Rozhodnutia inšpektorátov práce by mali posudzovať mieru viny na úraze tak ako pri zamestnávateľovi tak pri zamestnancovi.</p>	Z	N	<p>Inšpektoráty práce nerozhodujú o miere zavinenia na pracovnom úraze. Protokol však slúži ako relevantný podklad, v ktorom sa popisujú skutkové okolnosti priebehu pracovného úrazu. Inšpektorát práce v Protokole uvedie charakteristiku deja pracovného úrazu, prípadne zistí nedostatky, ktoré sú v príčinnej súvislosti so vznikom úrazu. Vychádzajúc z rozhodnutia NS SR sp. zn. 10Sžso/74/2015 zo dňa 26. 10. 2016 Sociálna poisťovňa nie je oprávnená rozhodovať o tom, či sa zamestnávateľ čiastočne alebo úplne vyvinil zo svojej zodpovednosti za pracovný úraz, resp. o zavinení poškodeného na pracovnom úraze. Spor o toto určenie je sporom pracovnoprávnym, o ktorom rozhodujú príslušné súdy v civilnom sporovom konaní. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24.9.2020. K pripomienke bude zriadená expertná skupina, ktorá sa zide do konca roka 2020, a MPSVR SR navrhne do Plánu legislatívnych úloh vlády SR na rok 2021 zaradenie noviel zákona č. 124/2006 Z. z. a zákona č. 125/2006 Z. z. na rokovanie vlády SR v 4. kvartáli 2021.</p>

<p>Klub 500</p>	<p>6. § 6 - Národný inšpektorát práce, ods.1 písm. f) f) odborne usmerňuje výchovu a vzdelávanie v bezpečnosti a ochrany zdravia, Navrhujeme doplniť: za textom čiarku a pokračovať v texte: „plnenie podmienok na overovanie plnenia požiadaviek bezpečnosti technických zariadení (odvolávka na § 14 zákon číslo 124/2006) a bezpečnostnotechnickej služby“ (odvolávka na § 22 zákon číslo 124/2006) Odôvodnenie: Dovoľujeme si uviesť, v sústave NIP je venovaná vo všeobecnosti mimoriadna pozornosť výchove a vzdelávaniu. Pritom výchova a vzdelávanie, plnenie požiadaviek bezpečnosti technických zariadení a bezpečnostnotechnická služba sú rovnocenné činnosti bezpečnosti práce a technických zariadení v zmysle zákona 124/2006 Z.z.. Je potrebné poznamenať, že tieto činnosti sú nad rámec európskej smernice 89/391/EHS a teda sú goldplatingom v legislatíve SR. V tejto súvislosti je potrebné venovať všetkým oblastiam primerane rovnakú pozornosť. V nadväznosti na predmetné ustanovenia budeme navrhovať zmeny v zák. 124/2006 Z.z..</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
<p>Klub 500</p>	<p>13. Správne delikty - Navrhujeme doplniť § 19 ods. 6 o NOVÉ písmeno f) Návrh nového znenia písmena f): „f) kvalifikačné predpoklady, odbornú, zdravotnú spôsobilosť, vek a prax zamestnanca,“ Zdôvodnenie: V súčasnosti sa stretávame, že pri hodnotení dôkazov inšpektorátom práce, všeobecné formulácie predpisov zamestnávateľa upravujúcich práva a povinnosti zamestnancov v oblasti BOZP nie sú zo strany inšpektorátu práce akceptované, pričom podľa nášho názoru je viacero podstatných faktorov vyhodnotenia rizík ako aj správania sa zamestnanca pri ich aplikácií. Odborná spôsobilosť Zamestnanec, ktorý je viacprofesijný vie hodnotiť riziko v rámci BOZP z každej profesie na ktorú je zaškolený. Nie iba podľa profesie, ktorú vykonáva v čase úrazu. Zdravotná spôsobilosť Každý zamestnanec je zaraďovaný na výkon práce so zreteľom na výsledky posúdenia zdravotnej spôsobilosti na prácu , no pri práci sa uvedené okolnosti môžu meniť a inšpektorát práce by mal skúmať</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Vo vzťahu k posúdeniu zdravotnej spôsobilosti v čase úrazu dávame do pozornosti nález Ústavného súdu ČR, sp. zn. Pl. ÚS 11/08 zo dňa 23. 09. 2008, ktorý uvádza, že posudok pracovnej zdravotnej služby o spôsobilosti na prácu určitého zamestnanca predstavuje odborné stanovisko lekára, ktorý zákonom predvídaným a vyžadovaným spôsobom poskytuje zamestnávateľovi súčinnosť. Ten je potom tým, kto na podklade zistení a záverov lekára urobí konkrétne úkony v rámci pracovnoprávneho vzťahu, ktorými zasahuje právnu sféru zamestnanca. Ďalej podľa názoru Ústavného súdu ČR je</p>

	<p>zdravotnú spôsobilosť v čase úrazu. Prax Zamestnanec vykonávajúci jednu profesiu napr. 15 rokov musí inak vyhodnocovať riziká a svoje správanie na pracovisku ako zamestnanec vykonávajúcu tú istú profesiu napr. 2 roky. Všeobecný charakter právnej normy a jej všeobecná záväznosť je jej definičným znakom. Všeobecný charakter predmetu právnej normy znamená, že právna norma všeobecne vymedzuje svoju skutkovú podstatu a nikdy nemôže riešiť určitý, konkrétny prípad. Ak pri ukladaní pokuty bude inšpektorát práce brať na zreteľ uvedené faktory u zamestnanca aplikácia všeobecných právnych noriem stanovených zamestnávateľom bude mať v tomto prípade význam. V tomto prípade pôjde o pravidlo, ktoré zamestnanec nemusí vedieť, ale vedieť môže a má a ak sa správa v rozpore s takto stanoveným ustanovením musí niesť následky a pre zamestnávateľa to musí znamenať čiastočné zbavenie sa zodpovednosti.</p>			<p>posudok o zdravotnom stave súhrnom medicínskych, či biofyzikálnych zistení, ku ktorým posudzujúci lekár dospeje použitím exaktných prírodovedeckých metód. Táto činnosť nemá nič spoločné s výkladom právnej normy a jej následnou aplikáciou na zistený faktický stav. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24.9.2020. K pripomienke bude zriadená expertná skupina, ktorá sa zide do konca roka 2020, a MPSVR SR navrhne do Plánu legislatívnych úloh vlády SR na rok 2021 zaradenie noviel zákona č. 124/2006 Z. z. a zákona č. 125/2006 Z. z. na rokovanie vlády SR v 4. kvartáli 2021.</p>
Klub 500	<p>7. § 6 - Národný inšpektorát práce, ods.1 písm. s) Navrhuje sa upraviť a precizovať v zákone č. 125/2006 Z. z. vedenie centrálného verejne prístupného zoznamu fyzických osôb a právnických osôb, ktoré v predchádzajúcich piatich rokoch porušili zákaz nelegálneho zamestnávania. V súčasnosti dochádza k spornému výkladu § 6 ods. 1 písm. s) zákona č. 125/2006 Z. z. a k súdnym sporom, kedy sa súdy prikláňajú k názoru, že zápis by mal byť realizovaný až dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty. Úprava legislatívy by zamedzila spornému výkladu § 6 ods. 1 písm. s) zákona č. 125/2006 Z. z. a tak aj predídenu prípadným súdnym sporom, vychádzajúc z doterajšej praxe, kedy sa súdy prikláňajú k názoru, že zápis by mal byť realizovaný až dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.</p>	Z	N	<p>Precizovanie § 6 ods. 1 písm. s) zákona č. 125/2006 Z. z. nie je vzhľadom na rozhodnutie NS SR (č. k. 6Sžk/6/2019) potrebné, nakoľko Národný inšpektorát práce bol v zmysle tohto rozhodnutia dňa 17. 12. 2019 usmernený Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny SR tak, aby pri zápisoch do centrálného verejne prístupného registra FO a PO, ktoré porušili zákaz nelegálneho zamestnávania postupovali v súlade s rozhodnutím NS SR, a teda zapisovali osoby do registra až po právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty. Týmto považujeme tento aplikačný problém za vyriešený. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24.9.2020. K</p>

				pripomienke bude zriadená expertná skupina, ktorá sa zíše do konca roka 2020, a MPSVR SR navrhne do Plánu legislatívnych úloh vlády SR na rok 2021 zaradenie noviel zákona č. 124/2006 Z. z. a zákona č. 125/2006 Z. z. na rokovanie vlády SR v 4. kvartáli 2021.
Klub 500	<p>4. § 6 Národný inšpektorát práce, ods. 1 písm. a) Navrhujeme doplniť: „Kontrolná funkcia spočíva aj v kontrole odborných aspektov inšpekcie práce, inšpekčných úkonov a ostatných úkonov činnosti inšpektorátov práce. Odôvodnenie: Dovoľujeme si uviesť, že pri podnetoch a poukázaniach na nekorektné postupy inšpektorov práce zo strany kontrolovaných subjektov NIP sa preukázateľne odmieta zodpovednosť za činnosť inšpektorov. S odôvodnením, že inšpektor práce je nezávislý pri vykonávaní inšpekcie práce. Konkrétne písomné stanoviská máme k dispozícii. Tento stav považujeme za systémový problém zo strany NIP. Dovoľujeme si poukázať na to, že zanedbanie kontrolnej činnosti zo strany NIP môže viesť až „k svojvoľným postupom a ľubovôle zo strany inšpektorov a voľnému výkladu zákonov, čo má v konečnom dôsledku vplyv na zákonnosť rozhodnutia“ – z Rozhodnutia NIP č.: PO/BEZ/2017/6241 v rámci správneho konania. Už súčasné znenie § 6 ods.1 písm. a) ohľadom kontroly inšpektorátov je podľa nášho názoru zrozumiteľné. Avšak z dôvodu iného právneho názoru NIP je potrebné ho precizovať, aby sa vedomie kontrolnej činnosti v systéme NIP dostalo na úroveň iných rezortov, kde môžeme byť svedkami na základe zverejňovaných informácií, že táto úloha ústredných orgánov v iných rezortoch je plne funkčná. Dovoľujeme si tiež uviesť, že podľa nášho názoru a skúseností NIP niektorými oficiálnymi stanoviskami toleruje pochybenia inšpektorov, tým je možné sa domnievať, že ich podporuje vo svojvoľnom konaní a ľubovôli v konaní. Sme toho názoru, že v systéme by mala fungovať interná kontrola, po vzore iných rezortov a pri zistení</p>	Z	N	MPSVR SR nemá vedomosť o tom, že by NIP nekontroloval aj odborné aspekty inšpekcie práce, inšpekčné úkony a ostatné úkony činnosti inšpektorátov práce. V prípade, ak NIP takto nepostupuje, nie je nevyhnutná legislatívna zmena, nakoľko takýto aplikačný problém je možné vyriešiť metodickými usmerneniami zo strany MPSVR SR. Predložená legislatívna zmena by naopak mohla spôsobiť zúženie kontrolných kompetencií NIP. Nezávislosť inšpektorov práce vyplýva z čl. 6 Dohovoru MOP č. 81/1947 o inšpekcii práce v priemysle a v obchode: „Personál inšpekcie práce je zložený z verejných úradníkov, ktorých postavenie a podmienky služby sú také, aby im zabezpečili stabilitu zamestnania a nezávislosť od zmien vlády a nevhodných vonkajších vplyvov.“. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24.9.2020. K pripomienke bude zriadená expertná skupina, ktorá sa zíše do konca roka 2020, a MPSVR SR navrhne do Plánu legislatívnych úloh vlády SR na rok 2021

	pochybení zjednávať príslušnú nápravu.			zaradenie noviel zákona č. 124/2006 Z. z. a zákona č. 125/2006 Z. z. na rokovanie vlády SR v 4. kvartáli 2021.
Klub 500	<p>12. Správne delikty - Navrhujeme v § 19 ods. 6 preformulovať písmeno d) nasledovane:</p> <p>Navrhujeme preformulovať § 19 ods. 6 zákona písmeno d) nasledovne: „d) skutočnosť, či zistené porušenie je dôsledkom zlyhania ľudského faktora, alebo neúčinného systému riadenia ochrany práce“ Zdôvodnenie: V súčasnosti inšpektoráty práce majú možnosť posúdiť neúčinnosť systému riadenia ochrany práce u zamestnávateľa, pričom neakceptujú závery previerok certifikačných organizácií zavedených systémov BOZP, životného prostredia, kvality podľa medzinárodných štandardov. Účinnosť riadenia ochrany práce u zamestnávateľa by mala byť posudzovaná, či v konkrétnom prípade existovali prostriedky kontroly, ktoré by uvedený nedostatok mohli odhaliť. Uvedené ustanovenie je podľa nášho názoru aj v rozpore s čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, keďže inšpektoráty práce majú prihliadať na neúčinnosť systému riadenia ochrany práce u zamestnávateľa, ale na druhej strane k hodnoteniu účinnosti systému riadenia ochrany práce u zamestnávateľa ich zákon č. 125/2006 Z. z. neopravňuje.</p>	Z	N	V prípade zlyhania ľudského faktora ide väčšinou o ojedinelý výskyt určitého nedostatku. Túto skutočnosť už § 19 ods. 6 písmeno d) zákona č. 125/2006 Z. z. obsahuje. Navyše výpočet podľa § 19 ods. 6 zákona č. 125/2006 Z. z. nie je konečný, a preto inšpektorát práce môže pri určovaní výšky pokuty prihliadať aj na iné, ako vymenované skutočnosti. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24.9.2020. K pripomienke bude zriadená expertná skupina, ktorá sa zide do konca roka 2020, a MPSVR SR navrhne do Plánu legislatívnych úloh vlády SR na rok 2021 zaradenie noviel zákona č. 124/2006 Z. z. a zákona č. 125/2006 Z. z. na rokovanie vlády SR v 4. kvartáli 2021.
Klub 500	<p>8. § 6 - Národný inšpektorát práce, ods.1 písm. r)</p> <p>Navrhujeme upraviť pôsobnosť Národného inšpektorátu práce podľa § 6 ods. 1 písm. r) zákona č. 125/2006 Z. z. vo vzťahu k aktivitám a osvety v oblasti prevencie. Vplyvom nástupu sociálnych sietí a elektronizácie spoločnosti sa mení aj spôsob komunikácie a získavania informácií. Mnohí podnikatelia uprednostnia informácie týkajúce sa bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci vo forme videa, brožúry a publikácie, pred štúdiom právneho predpisu, ktorý je pre nich ťažko zrozumiteľný. Na to, aby mohli orgány inšpekcie práce vykonávať aktivity v oblasti prevencie, potrebujú k tomu aj náležité zdroje (finančné, personálne a časové).</p>	Z	N	Pokiaľ ide o návrh na úpravu pôsobnosti NIP v oblasti osvetu a prevencie, tento návrh je nadbytočný a nevyžaduje si legislatívnu zmenu. V súčasnosti NIP aktívne zdieľa rôzne návody, usmernenia a novinky z rôznych oblastí pre podnikateľov a fyzické osoby a to na svojej webovej stránke https://www.ip.gov.sk/ , prostredníctvom sociálnych sietí – Facebook, LinkedIn. Rovnako zabezpečuje

<p>Navrhujeme preto zjednodušenie prístupu podnikateľov k informáciám, ktoré budú užívateľsky prijateľné čo sa týka formy poskytnutých informácií, a zároveň dôjde k zníženiu administratívnej a finančnej záťaže. Upraviť § 6 ods. 1 písm. r) zákona č. 125/2006 Z. z. nasledovne: „r) vydáva záväzné stanoviská k ustanoveniam legislatívy, zabezpečuje tvorbu, zhromažďovanie, spracúvanie, šírenie, sprístupňovanie a publikovanie informácií v oblasti ochrany práce a vykonáva aktivity a osvetu v oblasti prevencie, zjednocuje stanoviská inšpektorátov práce v prípadoch realizácie inšpekcie práce, sprístupňuje a publikuje ich na svojom webovom sídle ". Máme za to, že súčasný stav je taký, že NIP sa bráni niesť zodpovednosť za postupy a návody v oblasti bezpečnosti práce. Odôvodnenie: Pri tomto návrhu vychádzame zo skúseností reálnej praxe keď jednotliví inšpektori práce majú odlišné právne názory na výklad jednotlivých ustanovení právnych predpisov na zaistenie BOZP. Vychádzame aj z pozitívnej skúsenosti zverejňovania výkladov, postupov, návodov z oblasti bezpečnosti práce niektorých krajín EÚ. Koneční užívatelia, pre ktorých sú určené, zamestnávateľia, SZČO, zamestnanci, môžu mať určitým spôsobom záruku, že pri kontrole, resp. vyšetrovaní zo strany IP postupujú zákonným spôsobom a nebudú vystavovaní represiam. Cieľom návrhu tejto úpravy je aby všetky Inšpektoráty práce postupovali jednotným spôsobom - v zmysle § 6, písmn. l, odsek a.) NIP riadi a kontroluje inšpektoráty práce a zjednocuje a racionalizuje pracovné metódy inšpektorov práce. Aby bolo možné splniť túto požiadavku je potrebné regulovať spôsob poskytovania informácií jednotlivých Inšpektorátov práce ako aj NIP. Pokiaľ by boli na webe NIP zverejňované všetky stanoviská jednotlivých IP, vyhli by sa duplicity v stanoviskách. Tiež si dovoľujeme uviesť, že uvedený návrh podporuje priamo Programové vyhlásenie vlády (2020 -2024, kde je uvedené (str. 51) nasledovné: „Zavedieme inštitút záväzných stanovísk. Mnohé formulácie a ustanovenia v zákonoch sú často vágne, nejasné, niekedy dokonca protichodné. Vláda SR zavedie inštitút záväzných stanovísk na jednotlivých rezortoch, úradoch, či agentúrach a ďalšie opatrenia, ktoré</p>		<p>online webináre s odborníkmi z EU OSHA, ktoré sú bezplatné. Úprava v § 6 ods. 1 písm. r) je postačujúca. Na výklad právnej normy nie je možné použiť iba jazykový výklad. Jazykový výklad predstavuje iba prvotné priblíženie sa k aplikovanej právnej norme. Je len východiskom pre objasnenie a ujasnenie si jej zmyslu a účelu (k čomu slúži aj mnoho ďalších postupov, ako logický a systematický výklad, výklad e ratione legis a pod. (z nálezu Ústavného súdu ČR Pl. ÚS 33/97). Vo vzťahu k vydávaniu záväzných stanovísk uvádzame, že podľa ust. § 8 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov Najvyšší súd dbá o jednotný výklad a jednotné používanie zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov vlastnou rozhodovacou činnosťou a tým, že prijíma stanoviská k zjednocovaniu výkladu zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov a zverejňuje právoplatné súdne rozhodnutia zásadného významu v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky. Zároveň zákon č. 575/2001 o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy neupravuje pôsobnosť MPSVaR v oblasti podávania záväzného výkladu právnych predpisov, preto MPSVaR nemôže upraviť nič, na čo mu sám zákon nezveruje</p>
---	--	---

	pomôžu podnikateľským subjektom pri orientácii v ich povinnostiach a budú verejne prístupné pre všetky podnikateľské subjekty.“			kompetenciu. Uvedená požiadavka musí vziť z úrovne vlády a nie podnikateľského prostredia, nakoľko aj gestorom tzv. kompetenčného zákona je Úrad vlády SR. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24.9.2020. K pripomienke bude zriadená expertná skupina, ktorá sa zide do konca roka 2020, a MPSVR SR navrhne do Plánu legislatívnych úloh vlády SR na rok 2021 zaradenie noviel zákona č. 124/2006 Z. z. a zákona č. 125/2006 Z. z. na rokovanie vlády SR v 4. kvartáli 2021.
Klub 500	10. Vypustiť povinnosť inšpektorátu práce uvedenú v § 7 ods. 9 Navrhujeme vypustiť povinnosť inšpektorátu práce uvedenú v § 7 ods. 9 zákona č. 125/2006 Z. z., ak nedošlo k dohode podľa osobitného predpisu, rozhodovať o zavedení noriem spotreby práce a o ich zmenách u zamestnávateľa. Máme za to, že Inšpektoráty práce nedisponujú odborne spôsobilými osobami na to, aby boli schopní odborne a vecne správne rozhodnúť o zavedení noriem spotreby práce a o ich zmenách u zamestnávateľov. Pri komplikovanosti a rôznorodosti súčasných predovšetkým výrobných technológií ani nie je možné vychovať a vzdelávať inšpektorov práce tak, aby boli schopní odborne a vecne správne rozhodovať o normách spotreby práce. Preto je podľa nášho názoru potrebné vylúčiť z ustanovenia § 7 ods. 9 zákona č. 125/2006 Z. z. časť vety týkajúcej sa noriem spotreby práce. Navrhujeme upraviť § 7 ods. 9 zákona č. 125/2006 Z. z. nasledovne: Inšpektorát práce rozhoduje, ak nedošlo k dohode podľa osobitného predpisu, 18d) o pravidlách o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci, ktoré má zamestnávateľ vydať.	Z	N	Pripomienku nie je možné akceptovať, nakoľko neexistuje alternatívne riešenie, tzn. iný vhodnejší kontrolný orgán, na ktorý by daná pôsobnosť mohla prejsť, a ktorý by bol schopný predmetnú povinnosť posudzovať. V rámci vzdelávania bude posilnené vzdelávanie inšpektorov práce v oblasti normovania práce. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24.9.2020. Klub 500 prekvalifikoval pripomienku na odporúčaci.
Klub 500	9. Inšpektorát práce, § 7 ods. 3 písm. d) Navrhujeme: – zrušiť vydávanie (a odoberanie) predmetných dokladov	Z	ČA	Neakceptuje sa v časti odoberania dokladu, nakoľko inšpektori práce sú tí, ktorí v rámci

	<p>inšpektorátom práce a vrátiť ju na inštitúciu kde bola kvalifikačná skúška vykonaná, ako to bolo v minulosti. Odôvodnenie: Návrh zjednodušuje vydávanie dokladov o kvalifikácii – zruší sa dvojinštančnosť vydávania dokladov: 1. Zjednoduší administratívu pre fyzické osoby – preukaz, resp. osvedčenie im vydá organizácia, v ktorej vykonali skúšku odbornej spôsobilosti. 2. Zrušenie administratívnej záťaže IP a zníženie nárokov na čerpanie prostriedkov zo štátneho rozpočtu. Vydávanie preukazov NIPom je iba administratívnym krokom, nemá žiaden vplyv na priebeh skúšok a overovania vedomostí uchádzača. 3. Realizácia návrhu prinesie zníženie administratívnej a finančnej záťaže pre štátnu správu. Navrhovaný stav je návratom k predchádzajúcim kompetenciám, pred nadobudnutím účinnosti zák.154/2013 Z. z., ktorým sa menil a dopĺňal zákon 124/2006 Z. z. Tento krok prijatý v r. 2013 - vydávanie dokladov NIP - mal vplyv na štátny rozpočet, a to zvýšené nároky na pracovnú silu a finančné prostriedky na štátnu správu. PVV str. 50: vláda bude vykonávať hodnotenie regulačných a administratívnych povinností v právnych predpisoch ovplyvňujúcich ich podnikanie a život. 10. Vypustiť povinnosť inšpektorátu práce uvedenú v § 7 ods. 9 zákona č. 125/2006 Z. z., ak nedošlo k dohode podľa osobitného predpisu, rozhodovať o zavedení noriem spotreby práce a o ich zmenách u zamestnávateľa. Máme za to, že Inšpektoráty práce nedisponujú odborne spôsobilými osobami na to, aby boli schopní odborne a vecne správne rozhodnúť o zavedení noriem spotreby práce a o ich zmenách u zamestnávateľov. Pri komplikovanosti a rôznorodosti súčasných predovšetkým výrobných technológií ani nie je možné vychovať a vzdelávať inšpektorov práce tak, aby boli schopní odborne a vecne správne rozhodovať o normách spotreby práce. Preto je podľa nášho názoru potrebné vylúčiť z ustanovenia § 7 ods. 9 zákona č. 125/2006 Z. z. časť vety týkajúcej sa noriem spotreby práce. Navrhujeme upraviť § 7 ods. 9 zákona č. 125/2006 Z. z. nasledovne: Inšpektorát práce rozhoduje, ak nedošlo k dohode podľa osobitného predpisu, 18d) o pravidlách o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci, ktoré má zamestnávateľ vydať.</p>		<p>svojej kontrolnej činnosti môžu zistiť porušenie povinností držiteľa predmetného dokladu, a najmä na základe kontrolnej činnosti môžu inšpektoráty práce doklad odobrať. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24.9.2020.</p>
--	--	--	---

<p>Klub 500</p>	<p>3. Všeobecná pripomienka - Národný inšpektorát práce riadi a za jeho činnosť zodpovedá generálny inšpektor práce, ktorého vymenúva a odvoláva minister práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky. zadefinovať v zákone č. 125/2006 Z. z., že Národný inšpektorát práce riadi a za jeho činnosť zodpovedá generálny inšpektor práce, ktorého vymenúva a odvoláva minister práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky. Navrhujeme, aby sa zjednotili požiadavky na odbornú spôsobilosť generálneho inšpektora práce a hlavného inšpektora práce, kde sa aj u generálneho inšpektora práce, tak ako aj u hlavných inšpektorov práce, vyžaduje odborná spôsobilosť inšpektora práce. Z toho dôvodu sa mení i názov funkcie, z pôvodného generálneho riaditeľa na generálneho inšpektora práce (zmena terminológie). Zároveň navrhujeme upraviť aj ďalšie podmienky pre výkon tejto funkcie, a to odborná prax inšpektora práce najmenej päť rokov nepretržite a minimálne dvojročná prax v riadiacej funkcii. Takto nastavené podmienky pre výkon funkcie predstavujú záruku pre fundované a kvalitné vedenie sústavy inšpekcie práce. V súčasnosti nie je stanovená pre pozíciu generálneho riaditeľa Národného inšpektorátu práce požiadavka na odbornú spôsobilosť a prax, na rozdiel od hlavného inšpektora práce, ktorý zodpovedá za činnosť inšpektorátu práce. V § 7 ods. 2 zákona č. 125/2006 Z. z. je uvedené, že „hlavným inšpektorom práce môže byť inšpektor práce, ktorý má odbornú prax inšpektora práce najmenej päť rokov“. Keďže Národný inšpektorát práce v zmysle § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 125/2006 Z. z. riadi a kontroluje inšpektoráty práce a zjednocuje a racionalizuje pracovné metódy inšpektorov práce, tak je nevyhnutné, aby aj na čele Národného inšpektorátu práce stál inšpektor práce s určitou praxou. Ak by nebol na čele Národného inšpektorátu práce fundovaný odborník, tak to môže pre podnikateľské prostredie predstavovať zvýšenú administratívnu aj finančnú záťaž.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Vedenie Národného inšpektorátu práce, resp. aj inej väčšej organizácie, si vyžaduje v prvom rade dobré manažérske zručnosti, odborné vzdelanie môže byť v určitom smere prínosom, ale nie je nevyhnutné. Uvedený návrh sa týka výlučne organizácie sústavy inšpekcie práce, pričom táto otázka má rezortný charakter a jej riešenie by malo vychádzať z iniciatívy rezortu/MPSVR SR. Aj vzhľadom na uvedené je preto diskutabilný vplyv tejto úpravy na podnikateľské prostredie, resp. skutočnosť, že v prípade, ak bude vo vedení osoba so skúsenosťami s inšpekciou práce, bude to mať pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24.9.2020. K pripomienke bude zriadená expertná skupina, ktorá sa zíše do konca roka 2020, a MPSVR SR navrhne do Plánu legislatívnych úloh vlády SR na rok 2021 zaradenie noviel zákona č. 124/2006 Z. z. a zákona č. 125/2006 Z. z. na rokovanie vlády SR v 4. kvartáli 2021.</p>
------------------------	---	----------	----------	---

<p>Klub 500</p>	<p>1. K článku I. bod 14 - § 19 ods. 1 písmeno a) uvádzame : Zásadná pripomienka - Dovoľujeme si uviesť, že súhlasíme s filozofiou predkladateľa vo veci zmierňovania sankcií, avšak zásadne nesúhlasíme s predloženým odôvodnením navrhovateľa. Považujeme ho za zmätočné a nelogické. Odôvodnenie: V prílohe – Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len ako „príloha“) sa uvádza “Národný inšpektorát práce eviduje za obdobie rokov 2016 – prvý polrok 2020 (tzn. 4,5 roka) 32 právoplatne uložených pokút za pracovné úrazy s ťažkou ujmom na zdraví, čo v priemere predstavuje približne 7 pracovných úrazov s ťažkou ujmom na zdraví. Dolná hranica sadzby pokuty sa znižuje o 18 000 EUR, čo znamená, že inšpektoráty práce by mali ukladať pokuty za pracovné úrazy s ťažkou ujmom na zdraví na spodnej hranici nižšie približne o 18 000 EUR. Celková suma pokút sa tak odhadom ročne zníži o 126 000 EUR (7 PÚ x 18 000 EUR), čo bude mať pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie“ Návrh predstavuje teda „pozitívny vplyv“ pre 7 (sedem) zamestnávateľov ročne. Podľa prílohy čl. 2.1.1. sa uvádza, že “ Rozpočtovo je nezabezpečený výpadok sumy pokút o zníženie dolnú hranicu sadzby pokuty za pracovný úraz podľa § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce v rokoch 2021 až 2023 v odhadovanej celkovej sume ročne 126 000 EUR. Tento výpadok možno čiastočne pokryť zvýšenou kontrolnou činnosťou. V tomto čase nie je k dispozícii podrobná kvantifikácia.“ Prílohe, čl. 2.2.1. sa tiež uvádza, že Predloženým návrhom budú pozitívne dotknutí tí zamestnávateľia, právnické osoby a fyzické osoby, ktorým budú v dôsledku tejto úpravy uložené nižšie pokuty. Navrhujeme správne delikty v celom rozsahu prehodnotiť v zmysle návrhu obsiahnutom v Programovom vyhlásení vlády SR 2020 - 2024. Na záver si dovoľujeme opakovane uviesť, že nemôžeme súhlasiť s odôvodnením, že zvýšenou kontrolnou činnosťou sa bude pokrývať výpadok, ktorý vznikne v súvislosti so znížením spodnej hranice pokút. Akékoľvek zvýšenie frekvencie kontrolnej činnosti môže mať negatívny vplyv na podnikateľské prostredie, čo v týchto náročných časoch v</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p> <p>Nesúhlasíme s tvrdením, že zmena hranice dolnej sadzby sa pozitívne dotkne iba 7 podnikateľov. Pri výpočte vplyvu sme vychádzali z právoplatne uložených pokút, ktoré boli uložené na spodnej hranici, tzn. v sume 33 000 EUR. Podľa ust. § 19 ods. 1 zákona o inšpekcii práce, horná hranica pokuty je až 100 000 EUR. Znížením dolnej hranice sadzby pokuty na 15 000, resp. 20 000 EUR za pracovné úrazy s ťažkou ujmom na zdraví budú môcť inšpektoráty práce pri aplikácii správnej úvahy a s prihliadnutím na preventívnu funkciu pokuty ukladať v širšom intervale od 15 000, resp. 20 000 EUR až do 100 000 EUR. Uvedená zmena sa pozitívne dotkne aj podnikateľov, ktorým bude ukladaná pokuta v rámci tohto širšieho intervalu, t. j. nielen na spondej hranici, nakoľko zavedenie nižšej dolnej sadzby a tým rozšírenie intervalu sa celkovo pretaví do ukladania nižších pokút. Uvedený vplyv však nie je možné kvantifikovať, nakoľko výška ukladaných pokút závisí od množstva ďalších okolností toho ktorého prípadu. K časti návrhu, ktorý sa týka prehodnotenia správnych deliktov uvádzame, že súčasná právna úprava správnych deliktov je v Slovenskej republike zakotvená v mnohých právnych predpisoch, pričom absentuje jej kodifikácia. V zákone o inšpekcii práce sú podľa stavu de lege lata upravené iné správne delikty a zmiešané správne delikty</p>
------------------------	--	----------	--

	<p>súvislosti s celosvetovou pandémiou Covid-19 nie je v žiadnom prípade žiadúce.</p>		<p>(správne delikty právnických osôb a podnikajúcich osôb). Vychádzajúc z názorov odbornej literatúry (Pozri napr. HAMULÁKOVÁ Z., HORVAT M.: Základy správneho práva trestného, 2019) práve iné správne delikty sú špecifikom slovenskej právnej úpravy. Príklad iného správneho deliktu nachádzame napr. v ust. § 19 ods. 1, písm. c) zákona o inšpekcii práce. Pre zmenu, resp. nahradenie súčasnej úpravy inou koncepciou by bolo potrebné zriadiť pracovnú skupinu, nakoľko problematika správneho trestania nie je vôbec jednoduchá, a to aj vzhľadom na to, že sa nachádza v mnohých právnych predpisoch, nielen v zákone o inšpekcii práce. Vzhľadom na uvedené by preto táto požiadavka mala vzísť aj z inej úrovne ako podnikateľského prostredia. V súčasnosti zákon o inšpekcii práce upravuje v § 19 nielen obligatórne, ale aj fakultatívne ukládanie pokút. Zároveň aj v prípadnom konaní o preskúmanie právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy môže príslušný správny súd využiť ust. § 192 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku, ktorý upravuje moderačné právo súdu, kedy môže konajúci súd znížiť výšku uloženej sankcie tak, aby bola primeraná okolnostiam prípadu a súčasne zodpovedala aj požiadavke generálnej prevencie (R 26/2012). Rozpor</p>
--	---	--	---

			odstránený na rozporovom konaní dňa 24.9.2020.	
Klub 500	<p>5. § 6 - Národný inšpektorát práce, ods.1 písm. e) Žiadame zadefinovať v zákone č. 125/2006 Z. z. rozhodnutie o uznaní odbornej spôsobilosti fyzickej osoby, ktorá je občanom členského štátu Európskej únie, na vykonávanie činností, na ktorú osobitný predpis požaduje odbornú spôsobilosť, ako odbornú spôsobilosť v zmysle § 16 zákona č. 124/2006 Z. z. Žiadame v pripravovanej legislatíve zrovnoprávnenie požiadaviek na odbornú spôsobilosť v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a zvýšenie úrovne bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci. V súčasnosti platí, že pre uznávanie odbornej spôsobilosti občanov členských štátov Európskej únie však nie je potrebné žiadať o uznanie v prípade zamestnancov vyslaných na územie Slovenskej republiky v zmysle § 5 ods. 6 zákona č. 311/2001 Z. z., Zákonník práce, nakoľko títo sú oprávnení dočasne vykonávať regulované povolania na základe platného osvedčenia nadobudnutého v inom členskom štáte Európskej únie bez potreby jeho uznania zo strany NIP. Vyslaným zamestnancom je pritom v zmysle § 6 písm. a) zákonníka práce zamestnanec, ktorý počas určitej doby vykonáva prácu v Slovenskej republike pri poskytovaní služieb, pričom bežne pracuje v inom členskom štáte Európskej únie (host'ujúci zamestnanec). Zo stávajúceho znenia § 6 ods. 1 písm. e) toto prepojenie so ZP nie je vysledovateľné a v praxi spôsobuje zmätok. Z odborného hľadiska nedáva zmysel robiť rozdiel medzi kvalifikáciou zamestnanca, ktorý vykonáva prácu v Slovenskej republike iba počas určitej doby (a nemusí mať uznanú odbornú spôsobilosť NIP) a zamestnancom, ktorý vykonáva prácu dlhodobo (a ten má mať uznanú odbornú spôsobilosť NIP). V oboch prípadoch majú/môžu mať osoby odbornú spôsobilosť získanú v inom členskom štáte EÚ. V druhom prípade musí žiadať NIP o uznanie, napr. profesie – obsluha žeriavov, viazač bremlen, lešenár, obsluha MV, obsluha vybraných</p>	Z	N	<p>Uvedená právna úprava súvisí so zásadou voľného poskytovania služieb vyjadrenou aj v siedmej časti zákona č. 422/2015 Z. z. o uznávaní dokladov o vzdelaní a uznávaní odborných kvalifikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 422/2015 Z. z.“). Zákonom č. 422/2015 Z. z. bola prebraná aj smernica EP a R č. 2005/36/ES zo 7. septembra 2005 o uznávaní odborných kvalifikácií, ktorá v II. hlave čl. 5 upravuje voľné poskytovanie služieb. V zmysle § 40 ods. 1 zákona č. 422/2015 Z. z. za zákonom stanovených podmienok môže každý, kto spĺňa podmienky na poskytovanie služieb podľa právnych predpisov iného členského štátu (poskytovateľ služieb) dočasne a príležitostne poskytovať rovnaké služby na území Slovenskej republiky bez uznania odbornej kvalifikácie. V zmysle uvedeného nie je možné uznávať odbornú spôsobilosť vyslaných zamestnancov, nakoľko by dochádzalo k porušovaniu EÚ legislatívy. Ďalej je potrebné uviesť, že aj vyslaní zamestnanci, napriek tomu, že sa im neuznáva odborná spôsobilosť, podliehajú kontrole inšpektorátov práce. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa</p>

	stavebných strojov apod.			24.9.2020.
KOZSR	<p>k Čl. I bodu 16 § 21 sa dopĺňa odsekmi 6 a 7, ktoré znejú: „(6) Ustanovenia § 13 a 14 sa primerane vzťahujú aj na výkon dohľadu žiadame doplniť: podľa § 7a. Odôvodnenie : Je potrebné presne určiť o aký výkon dohľadu sa jedná, aby nemohlo dôjsť k mylnej interpretácii významu. Tiež by bolo potrebné uviesť čo znamená „sa primerane vzťahujú“, o ktoré ustanovenia sa jedná, takto všeobecne dané sa môže vysvetliť rôznym spôsobom.</p>	Z	N	<p>V § 1 písm. b) zákona č. 125/2006 Z. z. je zavedená legislatívna skratka „dohľad“ pre slová „dohľad podľa osobitného predpisu“. Ide o dohľad podľa zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V zmysle navrhovanej právnej úpravy sa ustanovenia § 13 a 14 zákona č. 125/2006 Z. z. budú primerane vzťahovať aj na výkon dohľadu. Postup pri výkone dohľadu sa bude odlišovať od protokolu z výkonu inšpekcie práce, pokiaľ ide o navrhovanie a ukladanie opatrení (§ 14 ods. 2 zákona č. 125/2006 Z. z.), keďže pri výkone dohľadu sa bude postupovať podľa § 27 ods. 1 zákona č. 56/2018 Z. z. (a nie podľa § 12 ods. 2 zákona č. 125/2006 Z. z.), a taktiež protokol z výkonu dohľadu nebude obsahovať údaje, ktoré s výkonom dohľadu nesúvisia (napr. zistené porušenia záväzkov vyplývajúcich z kolektívnych zmlúv).</p>
KOZSR	<p>k Čl. I bodu 14 V § 19 ods. 1 písmeno a) znie: „a) zamestnávateľovi za porušenie povinností vyplývajúcich z tohto zákona, z predpisov uvedených v § 2 ods. 1 písm. a) prvom bode až treťom bode, šiestom bode a siedmom bode alebo za porušenie záväzkov vyplývajúcich z kolektívnych zmlúv až do 100 000 eur, a ak v dôsledku tohto porušenia vznikol pracovný úraz, ktorým bola spôsobená 1. ťažká ujma na zdraví, najmenej žiadame</p>	Z	A	

	<p>zmeniť: „15 000 eur“, na: „20 000 eur“ 2. smrť, najmenej 33 000 eur.“.</p> <p>Odôvodnenie : Predkladateľ navrhuje zníženie pri ťažkej ujme na zdraví o viac ako 50 %. Ťažká ujma na zdraví znamená u zamestnanca zmrzačenie, stratu alebo podstatné zníženie pracovnej spôsobilosti, mučivé útrapy, vyvolanie potratu alebo usmrtenie plodu, zohyzdenie..... Zamestnanec je pri ťažkej ujme na zdraví poznačený na celý život – psychické problémy, strata sociálneho statusu, problém s uplatnením sa v akomkoľvek zamestnaní, narušenie rodinného a spoločenského života a podobne. Keď si porovnáme finančné vysporiadanie za priznanú chorobu z povolania a navrhovanú sankciu za ťažkú ujmu na zdraví, je to skoro rovnaké.</p>			
KOZSR	<p>k Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy</p> <p>V bode 2.1.1 Financovanie návrhu - Návrh na riešenie úbytku príjmov alebo zvýšených výdavkov podľa § 33 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy sa objavuje dosť nelogická formulácia vo vzťahu k novele § 19 Zákona o IP (zníženie minimálnych sankcií pri ťažkej ujme na zdraví). Rozpočtovo je nezabezpečený výpadok sumy pokút o znížení dolnú hranicu sadzby pokuty za pracovný úraz podľa § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce v rokoch 2021 až 2023 v odhadovanej celkovej sume ročne 126 000 EUR. Tento výpadok možno čiastočne pokryť zvýšenou kontrolnou činnosťou. V tomto čase nie je k dispozícii podrobná kvantifikácia. Nemá predsa žiadnu logiku znížiť pokuty za jedno porušenie (závažné) a nahradzovať ho výberom iných pokút (aj za menej závažné priestupky).</p>	O	A	
MDaVSR	<p>Čl. I úvodná veta</p> <p>V Čl. I úvodná veta odporúčame za slovami „č. 82/2017 Z. z.“ slovo „a“ nahradiť čiarkou, a za slovami „č. 54/2019 Z. z.“ vložiť slová „a zákona č. 198/2020 Z. z.“.</p>	O	A	
MDaVSR	<p>Predkladacia správa</p> <p>Znenie Predkladacej správy odporúčame zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky. Odporúčame vypustiť zhrnutie</p>	O	A	

	vybraných vplyvov a súlad návrhu zákona s právnymi predpismi, nakoľko uvedené je obsahom Všeobecnej časti dôvodovej správy.			
MFSR	Všeobecne V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu tabuľke č. 3 riadku Nedaňové príjmy aj v riadku Granty a transfery je uvedený výpadok príjmov v sume 126 000 eur, čím vzniká duplicitný vplyv. Uvedené je potrebné upraviť tak, že predmetný vplyv bude uvedený iba v riadku Nedaňové príjmy.	O	A	Pozn. zapracované v Analýze vplyvov na rozpočet VS.
MHSR	Doložke vybraných vplyvov Žiadame predkladateľa, aby predložil materiál Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády SR na posudzovanie vybraných vplyvov po medzirezortnom pripomienkovom konaní a pred jeho predložením na rokovanie vlády SR. Odôvodnenie: Podľa bodu 7.1. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov sa PPK vykonáva pred medzirezortným pripomienkovým konaním (MPK) v prípade materiálov legislatívneho charakteru aj nelegislatívneho charakteru, v ktorých predkladateľ identifikoval niektorý z vybraných vplyvov. Predkladateľ uviedol v Doložke vybraných vplyvov, že predkladaný materiál má negatívne vplyvy na štátny rozpočet a pozitívne vplyvy na podnikateľské prostredie a zároveň vypracoval predmetné analýzy. Predkladateľ predložením materiálu na MPK bez procesu PPK, porušil proces podľa Jednotnej metodiky. Materiál je po skončení medzirezortného pripomienkového konania a vyhodnotení pripomienok potrebné zaslať na záverečné posúdenie vybraných vplyvov na adresu dolozka@mhsr.sk.	Z	A	
MOSR	Všeobecne Návrh zákona odporúčame upraviť v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky (napr. v úvodnej vete Čl. I odporúčame na konci doplniť novelu „zákon č. 198/2020 Z. z., v nadväznosti na zmenu poznámky pod čiarou k odkazu 13 uvedenú v treťom novelizačnom bode Čl. I odporúčame v zákone č. 125/2006 Z. z. vypustiť poznámku pod	O	A	

	čiarou k odkazu 25a, v § 19 ods. 2 písm. b) odporúčame odkaz 25a nahradiť odkazom 13, v § 7 ods. 3 písm. e) prvom bode a § 7 ods. 3 písm. f) odporúčame slová „osobitných predpisov“ nahradiť slovami „osobitného predpisu“.).			
MOSR	<p>K Čl. II</p> <p>V Čl. II žiadame vložiť nový bod 1., ktorý znie: „1. V § 2 ods. 4 sa slová „humanitárnej pomoci, vojenských cvičení, vojenských operácií, plnenia záväzku z medzinárodnej zmluvy o spoločnej obrane proti napadnutiu alebo mierových pozorovateľských misií;“ nahrádzajú slovami „podľa osobitného predpisu“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie Zákonom č. 477/2019 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 321/2002 Z. z. o ozbrojených silách Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony boli v § 12 ods. 1 zákona č. 321/2002 Z. z. doplnené nové účely na vyslanie ozbrojených síl Slovenskej republiky (ďalej len „ozbrojené sily“) mimo územia Slovenskej republiky, a to zastupovanie Slovenskej republiky v medzinárodnej organizácii alebo plnenie úloh medzinárodného vojenského veliteľstva a ďalšia spolupráca ozbrojených síl so zahraničnými ozbrojenými silami v súlade s medzinárodným právom. Rovnako ako pri plnení úloh ozbrojenými silami podľa § 12 ods. 1 písm. a) až e) zákona č. 321/2002 Z. z., je potrebné vyňať z pôsobnosti zákona č. 124/2006 Z. z. aj plnenie úloh ozbrojenými silami podľa § 12 ods. 1 písm. f) a g) zákona č. 321/2002 Z. z., pričom sa v týchto prípadoch zabezpečí najvyššia možná úroveň bezpečnosti a zdravia.</p>	Z	A	
MPRVSR	<p>k čl. I bodu 7</p> <p>Odkaz 16aa nad slovom "zdravotníctva" odporúčame označiť ako odkaz 16a. V poznámke pod čiarou k odkazu 16a odporúčame slová "neskorších predpisov" nahradiť slovami "zákona č. 204/2014 Z. z.". Zároveň odporúčame doplniť nový novelizačný bod 8 v tomto znení: "V § 7 ods. 3</p>	O	N	Nadbytočné. Návrh je v súlade so zaužívanou legislatívnou technikou.

	písm. d) prvom bode sa nad slovom „predpisu," odkaz „16a)“ nahrádza odkazom „16b)“." Odôvodnenie: Zosúladenie návrhu s bodom 39.1 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.			
MPRVSR	k čl. II bodu 3 V úvodnej vete § 16 ods. 13 odporúčame vypustiť slová "namiesto preukazu, osvedčenia alebo dokladu podľa odseku 1 písm. b)" z dôvodu nadbytočnosti.	O	N	Považujeme za vhodné z hľadiska zrozumiteľnosti textu a jednoznačnosti aplikácie ustanovenia príslušné slová ponechať.
MPRVSR	k čl. II bodu 1 Za slovami "§ 22 ods. 3 a 6" odporúčame vložiť čiarku a slová "§ 24 ods. 4", keďže aj v tomto ustanovení sa používa slovné spojenie "podľa štatistickej klasifikácie ekonomických činností".	O	N	V § 24 ods. 4 nejde o kód a názov ekonomickej činnosti iba na úrovni divízie alebo skupiny (neodkazuje sa na prílohu č. 1), ale požaduje sa uviesť celý kód a názov ekonomickej činnosti podľa štatistickej klasifikácie ekonomických činností (vyhláška ŠÚ SR č. 306/2007 Z. z., ktorou sa vydáva Štatistická klasifikácia ekonomických činností).
MPRVSR	k čl. I úvodnej vete Za slovami "č. 82/2017 Z. z." odporúčame vložiť čiarku, vypustiť spojku "a" a za slovami "č. 54/2019 Z. z." vložiť slová "a zákona č. 198/2020 Z. z.".	O	A	
MSSR	K doložke vybraných vplyvov Navrhujeme zapracovať do tabuľky vplyvov vplyv na manželstvo, rodičovstvo a rodinu a to z dôvodu zjednotenia s predkladacou správou.	O	A	
MSSR	K predkladacej správe Odporúčame odstrániť nadbytočnú medzeru medzi posledným a predposledným odstavcom.	O	A	
MSSR	K vlastnému materiálu (bod 1.)	O	N	Navrhované znenie považujeme za správne.

	V §6 ods. 1 písm. a) za slovom „práce“ navrhujeme vypustiť čiarku.			
MSSR	K vlastnému materiálu (bod 2.) V §6 ods. 1 písm. b) za slovom „práce“ navrhujeme vypustiť čiarku.	O	N	Navrhované znenie považujeme za správne.
MSSR	K vlastnému materiálu (bod 8.) V §7 ods. 3 písm. g) za slovom „§ 6 ods. 1 písm. d)“ navrhujeme vypustiť čiarku.	O	N	Navrhované znenie považujeme za správne.
MŠVVaŠSR	čl. I úvodnej vete Odporúčame doplniť aj zákon č. 198/2020 Z. z. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MŠVVaŠSR	čl. I bode 3 § 6 ods. 1 písm. e) Žiadame ustanovenie preformulovať nasledovne: „rozhoduje o uznaní odbornej kvalifikácie fyzickej osobe na vykonávanie činnosti, na ktorú osobitný predpis požaduje odbornú spôsobilosť,“. Odôvodnenie: Zákonom č. 422/2015 Z. z. o uznávaní dokladov o vzdelaní a o uznávaní odborných kvalifikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je transponovaná smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/36/ES o uznávaní odborných kvalifikácií. Uvedená smernica ani zákon č. 422/2015 Z. z. nepoznajú inštitút odoberania dokladu o uznaní. Podľa zákona č. 422/2015 Z. z. v konaní o uznaní dokladu o vzdelaní a v konaní o uznaní odborných kvalifikáciách je možné uznať odbornú kvalifikáciu, uložiť kompenzačný mechanizmus (skúšku spôsobilosti alebo adaptačné obdobie) alebo neuznať odbornú kvalifikáciu, tak, ako tieto možnosti upravuje aj predmetná smernica. Na konania podľa zákona č. 422/2015 Z. z. sa vzťahuje správny poriadok, ktorý taktiež nepozná inštitút odoberania dokladu o vzdelaní. Navrhovaná formulácia ustanovenia, ktorým Národný inšpektorát práce bude mať kompetenciu odoberania dokladu o uznaní odbornej kvalifikácie je neakceptovateľná, nie je prípustné, aby právoplatné rozhodnutie o uznaní odbornej kvalifikácie bolo odobraté príslušným orgánom mimo preskúmania	Z	N	MPSVR SR nespochybňuje správnosť rozhodnutia, ktorým už raz bola uznaná odborná kvalifikácia fyzickej osoby. Účelom návrhu je zrovnoprávnenie postavenia občanov SR s fyzickými osobami, ktoré sú občanmi členských štátov EÚ, ktorým doklad/preukaz/osvedčenie nebolo vydané podľa právnych podmienok SR. Návrh predpokladá odobratie dokladu o uznaní odbornej spôsobilosti rovnako ako sa odoberajú aj iné doklady, preukazy a osvedčenia v zmysle zákona č. 124/2006 Z. z., a to za závažné alebo opakované konanie v rozpore s právnymi predpismi a ostatnými právnymi predpismi na zaistenie BOZP, ku ktorému došlo až po uznaní dokladu o odbornej spôsobilosti. Konanie o odobratí dokladu o uznaní odbornej spôsobilosti bude prebiehať v rámci správneho konania.

	rozhodnutia podľa správneho poriadku. Nami navrhovanou formuláciou sa zabezpečí, že Národný inšpektorát práce bude mať možnosť uložiť kompenzačný mechanizmus alebo možnosť neuznať odbornú kvalifikáciu, ak sú rozdiely v odbornej kvalifikácii zásadného charakteru. S tým súvisí aj úprava čl. II tretieho bodu § 16 ods. 13 písm. a). Zároveň žiadame upraviť v tejto časti aj sprievodnú dokumentáciu k návrhu zákona. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.			
MVSR	1. Do úvodnej vety zákona je potrebné doplniť zákon č. 198/2020 Z. z., ktorým bol zákon č. 125/2006 Z. z. taktiež novelizovaný.	O	A	
MVSR	2. V čl. I bode 14 § 19 ods. 1 písm. a) odporúčame zvážiť navrhované zníženie dolnej hranice sadzby pokuty z 33 000 eur na 15 000 eur za pracovné úrazy, ktorými bola spôsobená ťažká ujma na zdraví. Zníženie tejto sadzby o viac ako polovicu považujeme za neúmerne a môže mať negatívny vplyv na dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti ochrany zdravia pri práci. Ochrana zdravia zamestnancov a opatrenia na predchádzanie pracovným úrazom by mali byť na prvom mieste, a preto aj sankcie za ich nedodržanie by mali byť prísnejšie, najmä, ak počet pracovných úrazov s ťažkou ujmovou na zdraví z roka na rok narastá.	O	A	
MVSR	3. V čl. II bode 3 § 13 úvodnej vete navrhujeme slová „namiesto preukazu, osvedčenia alebo dokladu podľa odseku 1 písm. b)“ vypustiť ako nadbytočné.	O	N	Považujeme za vhodné z hľadiska zrozumiteľnosti textu a jednoznačnosti aplikácie ustanovenia príslušné slová ponechať.
MZSR	bodu 7 V poznámke pod čiarou k odkazu 16aa slová "neskorších predpisov" nahradiť slovami "zákona č. 204/2014 Z. z.".	O	N	Ustanovenia, na ktoré sa odkazuje, boli okrem zákona č. 204/2014 Z. z. dotknuté aj zákonom č. 172/2011 Z. z.

MZVEZ SR	Všeobecne k materiálu K predloženému návrhu zákona uplatňujeme tieto pripomienky: Predkladaciú správu odporúčame zosúladiť s čl. 18 LPV SR (napr. zhrnutie vybraných vplyvov a súlad návrhu zákona s právnymi predpismi presunúť do Všeobecnej časti dôvodovej správy); v čl. I úvodnej vete doplniť slová "zákona č. 198/2020 Z. z."; v čl. II bodu 3 (§ 16 ods. 13) úvodnej vete vypustiť slová "namiesto preukazu, osvedčenia alebo dokladu podľa odseku 1 písm. b)" pre nadbytočnosť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	ČA	Neakceptuje sa pripomienka k čl. II bodu 3 (§ 16 ods. 13), nakoľko považujeme za vhodné z hľadiska zrozumiteľnosti textu a jednoznačnosti aplikácie ustanovenia príslušné slová ponechať.
NBS	k čl. I úvodnej vete K čl. I úvodnej vete V úvodnej vete je potrebné slová „a zákona č. 54/2019 Z. z.“ nahradiť čiarkou a slovami „zákona č. 54/2019 Z. z. a zákona č. 198/2020 Z. z.“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: V bode 3 doložky zlučiteľnosti žiadame primárne právo označiť písmenom „a“, sekundárne právo písmenom „b“)“ a judikatúru Súdneho dvora Európskej únie písmenom „c“).	O	A	
OAPSVLÚVSR	K čl. II. návrhu zákona: V bode č. 3, v poznámke pod čiarou k odkazu 19d) žiadame v závere doplniť slová „v platnom znení“.	O	N	Pripomienka nekorešponduje s Legislatívnymi pravidlami vlády SR.
OAPSVLÚVSR	Nad rámec návrhu zákona: V zmysle bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, odporúčame slová „vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní“ nahradiť slovami „vzťahuje správny poriadok“, nakoľko pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nepresný a neurčitý.	O	N	Nad rámec návrhu zákona. Súčasné znenie je výsledkom pripomienky uplatnenej v minulosti Legislatívnou radou vlády SR. Nepovažujeme za potrebné ho meniť.
RÚZSR	1. Zásadná pripomienka k článku I. bod 14 - § 19 ods. 1 písmeno a) uvádzame :	Z	ČA	Nesúhlasíme s tvrdením, že zmena hranice dolnej sadzby sa pozitívne dotkne iba 7

<p>Dovoľujeme si uviesť, že súhlasíme s filozofiou predkladateľa vo veci zmierňovania sankcií, avšak zásadne nesúhlasíme s predloženým odôvodnením navrhovateľa. Považujeme ho za zmatečné a nelogické. Odôvodnenie: V prílohe – Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len ako „príloha“) sa uvádza “Národný inšpektorát práce eviduje za obdobie rokov 2016 – prvý polrok 2020 (tzn. 4,5 roka) 32 právoplatne uložených pokút za pracovné úrazy s ťažkou ujmom na zdraví, čo v priemere predstavuje približne 7 pracovných úrazov s ťažkou ujmom na zdraví. Dolná hranica sadzby pokuty sa znižuje o 18 000 EUR, čo znamená, že inšpektoráty práce by mali ukladať pokuty za pracovné úrazy s ťažkou ujmom na zdraví na spodnej hranici nižšie približne o 18 000 EUR. Celková suma pokút sa tak odhadom ročne zníži o 126 000 EUR (7 PÚ x 18 000 EUR), čo bude mať pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie“ Návrh predstavuje teda „pozitívny vplyv“ pre 7 (sedem) zamestnávateľov ročne. Podľa prílohy čl. 2.1.1. sa uvádza, že “ Rozpočtovo je nezabezpečený výpadok sumy pokút o zníženú dolnú hranicu sadzby pokuty za pracovný úraz podľa § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce v rokoch 2021 až 2023 v odhadovanej celkovej sume ročne 126 000 EUR. Tento výpadok možno čiastočne pokryť zvýšenou kontrolnou činnosťou. V tomto čase nie je k dispozícii podrobná kvantifikácia.“ Prílohe, čl. 2.2.1. sa tiež uvádza, že Predloženým návrhom budú pozitívne dotknutí tí zamestnávateľa, právnické osoby a fyzické osoby, ktorým budú v dôsledku tejto úpravy uložené nižšie pokuty. Navrhujeme správne delikty v celom rozsahu prehodnotiť v zmysle návrhu obsiahnutom v Programovom vyhlásení vlády SR 2020 -2024. Na záver si dovoľujeme opakovane uviesť, že nemôžeme súhlasiť s odôvodnením, že zvýšenou kontrolnou činnosťou sa bude pokrývať výpadok, ktorý vznikne v súvislosti so znížením spodnej hranice pokút. Akékoľvek zvýšenie frekvencie kontrolnej činnosti môže mať negatívny vplyv na podnikateľské prostredie, čo v týchto náročných časoch v súvislosti s celosvetovou pandémiou Covid-19 nie je v žiadnom prípade</p>		<p>podnikateľov. Pri výpočte vplyvu sme vychádzali z právoplatne uložených pokút, ktoré boli uložené na spodnej hranici, tzn. v sume 33 000 EUR. Podľa ust. § 19 ods. 1 zákona o inšpekcii práce, horná hranica pokuty je až 100 000 EUR. Znížením dolnej hranice sadzby pokuty na 15 000, resp. 20 000 EUR za pracovné úrazy s ťažkou ujmom na zdraví budú môcť inšpektoráty práce pri aplikácii správnej úvahy a s prihliadnutím na preventívnu funkciu pokuty ukladať v širšom intervale od 15 000, resp. 20 000 EUR až do 100 000 EUR. Uvedená zmena sa pozitívne dotkne aj podnikateľov, ktorým bude ukladaná pokuta v rámci tohto širšieho intervalu, t. j. nielen na spondej hranici, nakoľko zavedenie nižšej dolnej sadzby a tým rozšírenie intervalu sa celkovo pretaví do ukladania nižších pokút. Uvedený vplyv však nie je možné kvantifikovať, nakoľko výška ukladaných pokút závisí od množstva ďalších okolností toho ktorého prípadu. K časti návrhu, ktorý sa týka prehodnotenia správnych deliktov uvádzame, že súčasná právna úprava správnych deliktov je v Slovenskej republike zakotvená v mnohých právnych predpisoch, pričom absentuje jej kodifikácia. V zákone o inšpekcii práce sú podľa stavu de lege lata upravené iné správne delikty a zmiešané správne delikty (správne delikty právnických osôb a podnikajúcich osôb). Vychádzajúc z</p>
---	--	--

	žiadúce.		<p>názorov odbornej literatúry (Pozri napr. HAMULÁKOVÁ Z., HORVAT M.: Základy správneho práva trestného, 2019) práve iné správne delikty sú špecifikom slovenskej právnej úpravy. Príklad iného správneho deliktu nachádzame napr. v ust. § 19 ods. 1, písm. c) zákona o inšpekcii práce. Pre zmenu, resp. nahradenie súčasnej úpravy inou koncepciou by bolo potrebné zriadiť pracovnú skupinu, nakoľko problematika správneho trestania nie je vôbec jednoduchá, a to aj vzhľadom na to, že sa nachádza v mnohých právnych predpisoch, nielen v zákone o inšpekcii práce. Vzhľadom na uvedené by preto táto požiadavka mala vziť aj z inej úrovne ako podnikateľského prostredia. V súčasnosti zákon o inšpekcii práce upravuje v § 19 nielen obligatórne, ale aj fakultatívne ukládanie pokút. Zároveň aj v prípadnom konaní o preskúmanie právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy môže príslušný správny súd využiť ust. § 192 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku, ktorý upravuje moderačné právo súdu, kedy môže konajúci súd znížiť výšku uloženej sankcie tak, aby bola primeraná okolnostiam prípadu a súčasne zodpovedala aj požiadavke generálnej prevencie (R 26/2012). Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa</p>
--	----------	--	---

				24.9.2020.
RÚZSR	<p>2. Zásadná pripomienka – vloženie nového novelizačného bodu: Rozsah inšpekcie práce - § 2 ods. 1 písm. (c): Navrhujeme s uvedeného ustanovenia vynechať text: „v rozsahu základných odborných informácií“. Odôvodnenie: V nadväznosti na § 6 ods.1 písm. r) si dovoľujeme uviesť, že Národný inšpektorát práce (ďalej len ako „NIP“) má rozsiahlejší know-how pre návody, postupy v oblasti ochrany práce. Máme za to, že nie je dôvod nezdieľať tieto postupy, práve naopak. Zdieľanie postupov dobrej praxe napomôže zamestnávateľom a SZČO napredovať v zlepšovaní v oblasti ochrany práce ako aj posilneniu právnej istoty a výkladu práva. Návrh je v súlade s našim ďalším návrhom v § 6 ods.1 písm. r) („zabezpečuje tvorbu, zhromažďovanie, spracúvanie, šírenie, sprístupňovanie a publikovanie informácií v oblasti ochrany práce“). Dovoľujeme si uviesť, že takáto prax je zaužívaná v niektorých krajinách EÚ. Samotné Programové vyhlásenie vlády (PVV) na str. 51 uvádza, že „zároveň sa budeme inšpirovať príkladmi dobrej praxe z iných krajín“.</p>	Z	N	<p>Návrh je nadbytočný a nevyžaduje si legislatívnu zmenu. NIP plní úlohy na dostatočnej úrovni. NIP v súčasnosti aktívne zdieľa rôzne návody, usmernenia a novinky z rôznych oblastí pre podnikateľov a fyzické osoby, a to na svojej webovej stránke https://www.ip.gov.sk/, prostredníctvom sociálnych sietí – Facebook, LinkedIn. Rovnako zabezpečuje online webináre s odborníkmi z EU OSHA, ktoré sú bezplatné. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24.9.2020. K pripomienke bude zriadená expertná skupina, ktorá sa zíše do konca roka 2020, a MPSVR SR navrhne do Plánu legislatívnych úloh vlády SR na rok 2021 zaradenie noviel zákona č. 124/2006 Z. z. a zákona č. 125/2006 Z. z. na rokovanie vlády SR v 4. kvartáli 2021.</p>
RÚZSR	<p>8. Zásadná pripomienka – vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme upraviť pôsobnosť Národného inšpektorátu práce podľa § 6 ods. 1 písm. r) zákona č. 125/2006 Z. z. vo vzťahu k aktivitám a osvety v oblasti prevencie. Vplyvom nástupu sociálnych sietí a elektronizácie spoločnosti sa mení aj spôsob komunikácie a získavania informácií. Mnohí podnikatelia uprednostnia informácie týkajúce sa bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci vo forme videa, brožúry a publikácie, pred štúdiom právneho predpisu, ktorý je pre nich ťažko zrozumiteľný. Na to, aby mohli orgány inšpekcie práce vykonávať aktivity v oblasti prevencie, potrebujú k tomu aj náležité zdroje (finančné, personálne a časové).</p>	Z	N	<p>Pokiaľ ide o návrh na úpravu pôsobnosti NIP v oblasti osvety a prevencie, tento návrh je nadbytočný a nevyžaduje si legislatívnu zmenu. V súčasnosti NIP aktívne zdieľa rôzne návody, usmernenia a novinky z rôznych oblastí pre podnikateľov a fyzické osoby a to na svojej webovej stránke https://www.ip.gov.sk/, prostredníctvom sociálnych sietí – Facebook, LinkedIn. Rovnako zabezpečuje</p>

<p>Navrhujeme preto zjednodušenie prístupu podnikateľov k informáciám, ktoré budú užívateľsky prijateľné čo sa týka formy poskytnutých informácií, a zároveň dôjde k zníženiu administratívnej a finančnej záťaže. Upraviť § 6 ods. 1 písm. r) zákona č. 125/2006 Z. z. nasledovne: „r) vydáva záväzné stanoviská k ustanoveniam legislatívy, zabezpečuje tvorbu, zhromažďovanie, spracúvanie, šírenie, sprístupňovanie a publikovanie informácií v oblasti ochrany práce a vykonáva aktivity a osvetu v oblasti prevencie, zjednocuje stanoviská inšpektorátov práce v prípadoch realizácie inšpekcie práce, sprístupňuje a publikuje ich na svojom webovom sídle ". Máme za to, že súčasný stav je taký, že NIP sa bráni nieť zodpovednosť za postupy a návody v oblasti bezpečnosti práce. Odôvodnenie: Pri tomto návrhu vychádzame zo skúseností reálnej praxe keď jednotliví inšpektori práce majú odlišné právne názory na výklad jednotlivých ustanovení právnych predpisov na zaistenie BOZP. Vychádzame aj z pozitívnej skúsenosti zverejňovania výkladov, postupov, návodov z oblasti bezpečnosti práce niektorých krajín EÚ. Koneční užívatelia, pre ktorých sú určené, zamestnávateľia, SZČO, zamestnanci, môžu mať určitým spôsobom záruku, že pri kontrole, resp. vyšetrovaní zo strany IP postupujú zákonným spôsobom a nebudú vystavovaní represiam. Cieľom návrhu tejto úpravy je aby všetky Inšpektoráty práce postupovali jednotným spôsobom - v zmysle § 6, písmn. l, odsek a.) NIP riadi a kontroluje inšpektoráty práce a zjednocuje a racionalizuje pracovné metódy inšpektorov práce. Aby bolo možné splniť túto požiadavku je potrebné regulovať spôsob poskytovania informácií jednotlivých Inšpektorátov práce ako aj NIP. Pokiaľ by boli na webe NIP zverejňované všetky stanoviská jednotlivých IP, vyhli by sa duplicity v stanoviskách. Tiež si dovoľujeme uviesť, že uvedený návrh podporuje priamo Programové vyhlásenie vlády (2020 -2024, kde je uvedené (str. 51) nasledovné: „Zavedieme inštitút záväzných stanovísk. Mnohé formulácie a ustanovenia v zákonoch sú často vágne, nejasné, niekedy dokonca protichodné. Vláda SR zavedie inštitút záväzných stanovísk na jednotlivých rezortoch, úradoch, či agentúrach a ďalšie opatrenia, ktoré</p>		<p>online webináre s odborníkmi z EU OSHA, ktoré sú bezplatné. Úprava v § 6 ods. 1 písm. r) je postačujúca. Na výklad právnej normy nie je možné použiť iba jazykový výklad. Jazykový výklad predstavuje iba prvotné priblíženie sa k aplikovanej právnej norme. Je len východiskom pre objasnenie a ujasnenie si jej zmyslu a účelu (k čomu slúži aj mnoho ďalších postupov, ako logický a systematický výklad, výklad e ratione legis a pod. (z nálezu Ústavného súdu ČR Pl. ÚS 33/97). Vo vzťahu k vydávaniu záväzných stanovísk uvádzame, že podľa ust. § 8 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov Najvyšší súd dbá o jednotný výklad a jednotné používanie zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov vlastnou rozhodovacou činnosťou a tým, že prijíma stanoviská k zjednocovaniu výkladu zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov a zverejňuje právoplatné súdne rozhodnutia zásadného významu v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky. Zároveň zákon č. 575/2001 o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy neupravuje pôsobnosť MPSVaR v oblasti podávania záväzného výkladu právnych predpisov, preto MPSVaR nemôže upraviť niečo, na čo mu sám zákon nezveruje</p>
--	--	---

	pomôžu podnikateľským subjektom pri orientácii v ich povinnostiach a budú verejne prístupné pre všetky podnikateľské subjekty.“			kompetenciu. Uvedená požiadavka musí vziť z úrovne vlády a nie podnikateľského prostredia, nakoľko aj gestorom tzv. kompetenčného zákona je Úrad vlády SR. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24.9.2020. K pripomienke bude zriadená expertná skupina, ktorá sa zide do konca roka 2020, a MPSVR SR navrhne do Plánu legislatívnych úloh vlády SR na rok 2021 zaradenie noviel zákona č. 124/2006 Z. z. a zákona č. 125/2006 Z. z. na rokovanie vlády SR v 4. kvartáli 2021.
RÚZSR	10. Zásadná pripomienka – vloženie nového novelizačného bodu Protokol a záznam o výsledku inšpekcie práce, § 14 ods. 3 písm. a) „Inšpektor práce po posúdení písomného vyjadrenia kontrolovaného zamestnávateľa alebo kontrolovanej fyzickej osoby, ktorá je podnikateľom a nie je zamestnávateľom, doručeného v lehote určenej inšpektorom práce, vyhotoví dodatok k protokolu, v ktorom uvedie toto vyjadrenie a svoje stanovisko k nemu; dodatok k protokolu je súčasťou protokolu.“ Zodpovednosť za vyjadrenie v dodatku k protokolu navrhujeme presunú na hlavného inšpektora práce: „Dodatok ku protokolu je oprávnený vydať hlavný inšpektor práce po posúdení písomného vyjadrenia kontrolovaného subjektu a vyjadrenia inšpektora práce, ktorý vydal protokol. Taktiež navrhujeme doplniť do textu: „Dodatok musí obsahovať poučenie o možnosti podať prostredníctvom príslušného inšpektorátu práce námietky proti kontrolnému zisteniu v lehote do 15 dní odo dňa doručenia protokolu o kontrole. Námietky sa podávajú písomne a musí byť z nich zrejmé, proti ktorému kontrolnému zisteniu smerujú a musia obsahovať odôvodnenie nesúhlasu s týmto kontrolným zistením. V opačnom prípade budú námietky zamietnuté ako neodôvodnené. Námietky voči dodatku k protokolu je príslušný	Z	N	Vychádzajúc zo súdnej praxe právo vyjadriť sa k protokolu predstavuje jediný prostriedok obrany kontrolovaného subjektu voči záverečným zisteniam inšpekcie práce. Preto aj inšpektor práce ako kontrolný subjekt musí k námietkam obsiahnutým vo vyjadrení pristupovať zodpovedne a riadne sa s nimi zaoberať, vyhodnotiť ich a svoje názory riadne zdôvodniť. Dodatok k protokolu predstavuje formu skutkového a právneho vyhotovenia, nielen výsledkov vykonanej inšpekcie práce, ale aj tvrdení (procesnej obrany) kontrolovaného subjektu orgánom kontroly (z rozsudku KS Žilina, sp. zn. 31S/7/2017 zo dňa 27. 09. 2017). Z uvedeného vyplýva to, že kontrolované subjekty majú aj v súčasnosti možnosť vyjadriť sa k protokolu a vyjadrenie nazvať napr. aj ako námietky. Ďalej uvádzame, že o

	<p>inšpektorát práce povinný postúpiť spolu s protokolom o kontrole a súvisiacou dokumentáciou na preskúmanie na Národný inšpektorát práce, ktorý v lehote 30 dní odo dňa ich doručenia tieto námietky, postup inšpektorátu práce a hlavného inšpektora práce posúdi a námietkam formou konečného rozhodnutia vyhovie, čiastočne vyhovie, alebo ich zamietne. V osobitne zložitom prípade sa lehota pre vybavenie námietok národným inšpektorátom práce predlžuje o 30 dní. O tomto predĺžení lehoty je Národný inšpektorát práce povinný vopred informovať kontrolovanú osobu. Konečné rozhodnutie Národného inšpektorátu práce je súčasťou protokolu.“ Odôvodnenie: Jedná sa o opravný prostriedok – možnosť odvolania sa voči protokolu, v dvojstupňovom konaní, napr. ako je prax v Českej republike - odvolanie sa na IP, o výsledku záverov inšpektora rozhodne HIP. Stretávame sa s prípadmi, že inšpektori sa vyhýbajú odpovediam k stanoviskám kontrolovaného zamestnávateľa. Príklady vieme doložiť aj z reálnej praxe, aj zo súdnych rozhodnutí, voľne dostupných na internete. Naplnením uvedenej požiadavky sa vytvorí vyššia záruka, že sa vytvorí vyšší rešpekt k dodržiavaniu požiadavky zákona o vysporiadaní sa s námietkami zo strany inšpektorov a pre zamestnávateľov sa vytvorí vyššia záruka pre zachovanie práva na spravodlivý proces v zmysle čl. 46 ods.1 Ústavy SR. Znižuje možnosť svojvoľného postupu inšpektora, ohýbania práva a inštitútu voľného výkladu zákona – jedná sa o požiadavku vyvolanú praxou – svojvoľný postup inšpektorov. Dovoľujeme si upozorniť, že neprimeraná voľnosť inšpektorov bez ich kontroly ohrozuje právnu istotu zamestnávateľov. Máme za to, že súčasný právny stav dáva do rúk inšpektora práce právomoc robiť si vlastný výklad legislatívy, dokonca až zmenu legislatívy bez toho, aby bola v procese tvorby protokolu z výkonu inšpekcie práce a dodatku k protokolu možnosť posúdenia treťou osobou. Požiadavka vychádza z reálnej praxe, keď sa stáva, že inšpektori práce nerešpektujú platné požiadavky legislatívy.</p>		<p>uložení pokuty rozhodujú inšpektoráty práce, ktoré riadi, a za ktorých činnosť zodpovedá hlavný inšpektor práce, ktorý teda rozhoduje aj o uložení pokuty. Na základe uvedeného nepovažujeme za vhodné, aby hlavný inšpektor rozhodoval aj o dodatku k protokolu, príp. priamo o námietkach proti protokolu, tak ako to navrhuje pripomienkovateľ. K návrhu zavedenia inštitútu námietok uvádzame, že tento inštitút je prevzatý z Českej právnej úpravy, a to zo zákona č. 255/2012 Sb. kontrolní řád. Za súčasného právneho stavu kontrolu dodržiavania zákazu nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania podľa ust. § 5 ods. 1 zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní vykonávajú inšpektoráty práce, Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej aj „Ústredie“) a úrady práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej aj „úrady“). Postup orgánu kontroly pri výkone kontroly a spracovaní jej výstupov určuje zákon č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov ďalej len „zákon o kontrole“). Zákon o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a zákon o službách zamestnanosti sú k zákonu o kontrole v postavení lex specialis, zákon o kontrole je v pozícii podporného zákona. Podľa zákona o kontrole postupuje nielen Ústredie a úrady, ale aj nespočetné množstvo ďalších</p>
--	--	--	---

			<p>orgánov. Gestorom uvedeného predpisu je Úrad vlády SR. Úpravou odlišného postupu v zákone o inšpekcii práce a v zákone o kontrole by hrozila dvojkoľajnosť v závislosti od toho, kto kontrolu vykonáva. K uvedenej praxi v Českej republike je potrebné pre úplnosť podotknúť, že český zákon o inšpekcii práce 251/2005 Sb. neupravuje procesný postup orgánov inšpekcie práce, pretože od roku 2014 v Českej republike zákonodarca zjednotil proces kontroly v oblasti verejnej správy, a preto inšpektoráty práce v ČR postupujú podľa uvedeného zákona, priebeh kontroly sa teda riadi práve zákonom 255/2012 Sb. a subsidiárne tiež zákonom č. 500/2004 Sb. (správni rád). Aj vzhľadom na zložitosť uvedenej problematiky má takýto podnet vychádzať z iného ako podnikateľského prostredia. K pripomienke sa dňa 24.9.2020 uskutočnilo rozporové konanie.</p>	
RÚZSR	<p>11. Zásadná pripomienka – vloženie nového novelizačného bodu RÚZ navrhuje upraviť súčasné znenie § 19 Správne delikty Správne delikty v celom rozsahu prehodnotiť v zmysle návrhu obsiahnutom v Programovom vyhlásení vlády SR 2020 -2024. PVV str., 51: Vláda zavedie systém druhej šance, možnosť nápravy bez sankcie, pri porušení povinnosti podnikateľom v rozsahu neohrozujúcom bezpečnosť a zdravie spotrebiteľov tak, aby dostal najmä pri administratívnych porušeníach možnosť na nápravu. V oblastiach výkonu kontrol budú zavedené transparentné kontrolné postupy, ktoré uľahčia priebeh kontrol.</p>	Z	N	<p>Súčasná právna úprava správnych deliktov je v Slovenskej republike zakotvená v mnohých právnych predpisoch, pričom absentuje jej kodifikácia. V zákone o inšpekcii práce sú podľa stavu de lege lata upravené iné správne delikty a zmiešané správne delikty (správne delikty právnických osôb a podnikajúcich osôb). Vychádzajúc z názorov odbornej literatúry (Pozri napr. HAMULÁKOVÁ Z.,HORVAT</p>

			<p>M.: Základy správneho práva trestného, 2019) práve iné správne delikty sú špecifikom slovenskej právnej úpravy. Príklad iného správneho deliktu nachádzame napr. v ust. § 19 ods. 1, písm. c) zákona o inšpekcii práce. Pre zmenu, resp. nahradenie súčasnej úpravy inou koncepciou by bolo potrebné zriadiť pracovnú skupinu, nakoľko problematika správneho trestania nie je vôbec jednoduchá, a to aj vzhľadom na to, že sa nachádza v mnohých právnych predpisoch, nielen v zákone o inšpekcii práce. Vzhľadom na uvedené by preto táto požiadavka mala vziť aj z inej úrovne ako podnikateľského prostredia. V súčasnosti zákon o inšpekcii práce upravuje v § 19 nielen obligatórne, ale aj fakultatívne ukládanie pokút. Zároveň aj v prípadnom konaní o preskúmanie právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy môže príslušný správny súd využiť ust. § 192 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku, ktorý upravuje moderačné právo súdu, kedy môže konajúci súd znížiť výšku uloženej sankcie tak, aby bola primeraná okolnostiam prípadu a súčasne zodpovedala aj požiadavke generálnej prevencie (R 26/2012). Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24.9.2020. K pripomienke bude zriadená expertná skupina, ktorá sa zide do konca</p>
--	--	--	--

				roka 2020, a MPSVR SR navrhne do Plánu legislatívnych úloh vlády SR na rok 2021 zaradenie noviel zákona č. 124/2006 Z. z. a zákona č. 125/2006 Z. z. na rokovanie vlády SR v 4. kvartáli 2021.
RÚZSR	<p>5. Zásadná pripomienka – vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>RÚZ navrhuje v § 6 - Národný inšpektorát práce, ods.1 písm. e) zadefinovať v zákone č. 125/2006 Z. z. rozhodnutie o uznaní odbornej spôsobilosti fyzickej osoby, ktorá je občanom členského štátu Európskej únie, na vykonávanie činností, na ktorú osobitný predpis požaduje odbornú spôsobilosť, ako odbornú spôsobilosť v zmysle § 16 zákona č. 124/2006 Z. z. Žiadame v pripravovanej legislatíve zrovnoprávnenie požiadaviek na odbornú spôsobilosť v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a zvýšenie úrovne bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci. V súčasnosti platí, že pre uznávanie odbornej spôsobilosti občanov členských štátov Európskej únie však nie je potrebné žiadať o uznanie v prípade zamestnancov vyslaných na územie Slovenskej republiky v zmysle § 5 ods. 6 zákona č. 311/2001 Z. z., Zákonník práce, nakoľko títo sú oprávnení dočasne vykonávať regulované povolania na základe platného osvedčenia nadobudnutého v inom členskom štáte Európskej únie bez potreby jeho uznania zo strany NIP. Vyslaným zamestnancom je pritom v zmysle § 6 písm. a) zákonníka práce zamestnanec, ktorý počas určitej doby vykonáva prácu v Slovenskej republike pri poskytovaní služieb, pričom bežne pracuje v inom členskom štáte Európskej únie (host'ujúci zamestnanec). Zo stávajúceho znenia § 6 ods. 1 písm. e) toto prepojenie so ZP nie je vysledovateľné a v praxi spôsobuje zmätok. Z odborného hľadiska nedáva zmysel robiť rozdiel medzi kvalifikáciou zamestnanca, ktorý vykonáva prácu v Slovenskej republike iba počas určitej doby (a nemusí mať uznanú odbornú spôsobilosť NIP) a zamestnancom, ktorý vykonáva prácu dlhodobo (a ten má mať uznanú odbornú spôsobilosť NIP). V oboch prípadoch majú/ môžu mať osoby</p>	Z	N	Uvedená právna úprava súvisí so zásadou voľného poskytovania služieb vyjadrenou aj v siedmej časti zákona č. 422/2015 Z. z. o uznávaní dokladov o vzdelaní a uznávaní odborných kvalifikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 422/2015 Z. z.“). Zákonom č. 422/2015 Z. z. bola prebraná aj smernica EP a R č. 2005/36/ES zo 7. septembra 2005 o uznávaní odborných kvalifikácií, ktorá v II. hlave čl. 5 upravuje voľné poskytovanie služieb. V zmysle § 40 ods. 1 zákona č. 422/2015 Z. z. za zákonom stanovených podmienok môže každý, kto spĺňa podmienky na poskytovanie služieb podľa právnych predpisov iného členského štátu (poskytovateľ služieb) dočasne a príležitostne poskytovať rovnaké služby na území Slovenskej republiky bez uznania odbornej kvalifikácie. V zmysle uvedeného nie je možné uznávať odbornú spôsobilosť vyslaných zamestnancov, nakoľko by dochádzalo k porušovaniu EÚ legislatívy. Ďalej je potrebné uviesť, že aj vyslaní zamestnanci, napriek tomu, že sa im neuznáva odborná spôsobilosť, podliehajú

	odbornú spôsobilosť získanú v inom členskom štáte EÚ. V druhom prípade musí žiadať NIP o uznanie, napr. profesie – obsluha žeriavov, viazač bremien, lešenár, obsluha MV, obsluha vybraných stavebných strojov apod.			kontrole inšpektorátov práce. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24.9.2020.
RÚZSR	6. Zásadná pripomienka – vloženie nového novelizačného bodu RÚZ navrhuje v § 6 - Národný inšpektorát práce, ods.1 písm. f) doplniť: za textom čiarku a pokračovať v texte: „plnenie podmienok na overovanie plnenia požiadaviek bezpečnosti technických zariadení (odvolávka na § 14 zákon číslo 124/2006) a bezpečnostnotechnickej služby“ (odvolávka na § 22 zákon číslo 124/2006). Odôvodnenie: Dovoľujeme si uviesť, v sústave NIP je venovaná vo všeobecnosti mimoriadna pozornosť výchove a vzdelávaniu. Pritom výchova a vzdelávanie, plnenie požiadaviek bezpečnosti technických zariadení a bezpečnostnotechnická služba sú rovnocenné činnosti bezpečnosti práce a technických zariadení v zmysle zákona 124/2006 Z.z.. Je potrebné poznamenať, že tieto činnosti sú nad rámec európskej smernice 89/391/EHS a teda sú goldplatingom v legislatíve SR. V tejto súvislosti je potrebné venovať všetkým oblastiam primerane rovnakú pozornosť. V nadväznosti na predmetné ustanovenia budeme navrhovať zmeny v zák. 124/2006 Z.z..	Z	A	
RÚZSR	7. Zásadná pripomienka – vloženie nového novelizačného bodu RÚZ navrhuje v § 6 - Národný inšpektorát práce, ods.1 písm. s) upraviť a precizovať vedenie centrálného verejne prístupného zoznamu fyzických osôb a právnických osôb, ktoré v predchádzajúcich piatich rokoch porušili zákaz nelegálneho zamestnávania. V súčasnosti dochádza k spornému výkladu § 6 ods. 1 písm. s) zákona č. 125/2006 Z. z. a k súdnym sporom, kedy sa sudy prikláňajú k názoru, že zápis by mal byť realizovaný až dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty. Úprava legislatívy by zamedzila spornému výkladu § 6 ods. 1 písm. s) zákona č. 125/2006 Z. z. a tak aj predídeniu prípadným súdnym sporom, vychádzajúc z doterajšej praxe, kedy sa sudy prikláňajú k názoru, že zápis	Z	N	Precizovanie § 6 ods. 1 písm. s) zákona č. 125/2006 Z. z. nie je vzhľadom na rozhodnutie NS SR (č. k. 6Sžk/6/2019) potrebné, nakoľko Národný inšpektorát práce bol v zmysle tohto rozhodnutia dňa 17. 12. 2019 usmernený Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny SR tak, aby pri zápisoch do centrálného verejne prístupného registra FO a PO, ktoré porušili zákaz nelegálneho zamestnávania postupovali v súlade s rozhodnutím NS SR,

	by mal byť realizovaný až dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.			a teda zapisovali osoby do registra až po právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty. Týmto považujeme tento aplikačný problém za vyriešený. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24.9.2020. K pripomienke bude zriadená expertná skupina, ktorá sa zíše do konca roka 2020, a MPSVR SR navrhne do Plánu legislatívnych úloh vlády SR na rok 2021 zaradenie noviel zákona č. 124/2006 Z. z. a zákona č. 125/2006 Z. z. na rokovanie vlády SR v 4. kvartáli 2021.
RÚZSR	<p>9. Zásadná pripomienka – vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>RÚZ navrhuje v § 7 ods. 3 písm. d) – zrušiť vydávanie (a odoberanie) predmetných dokladov inšpektorátom práce a vrátiť ju na inštitúciu kde bola kvalifikačná skúška vykonaná, ako to bolo v minulosti. Odôvodnenie: Návrh zjednodušuje vydávanie dokladov o kvalifikácii – zruší sa dvojinštančnosť vydávania dokladov: 1. Zjednoduší administratívu pre fyzické osoby – preukaz, resp. osvedčenie im vydá organizácia, v ktorej vykonali skúšku odbornej spôsobilosti. 2. Zrušenie administratívnej záťaže IP a zníženie nárokov na čerpanie prostriedkov zo štátneho rozpočtu. Vydávanie preukazov NIPom je iba administratívnym krokom, nemá žiaden vplyv na priebeh skúšok a overovania vedomostí uchádzača. 3. Realizácia návrhu prinesie zníženie administratívnej a finančnej záťaže pre štátnu správu. Navrhovaný stav je návratom k predchádzajúcim kompetenciám, pred nadobudnutím účinnosti zák.154/2013 Z.z., ktorým sa menil a dopĺňal zákon 124/2006 Z.z. Tento krok prijatý v r. 2013 - vydávanie dokladov NIP - mal vplyv na štátny rozpočet, a to zvýšené nároky na pracovnú silu a finančné prostriedky na štátnu správu. PVV str. 50: vláda bude vykonávať hodnotenie regulačných a administratívnych</p>	Z	ČA	Neakceptuje sa v časti odoberania dokladu, nakoľko inšpektori práce sú tí, ktorí v rámci svojej kontrolnej činnosti môžu zistiť porušenie povinností držiteľa predmetného dokladu, a najmä na základe kontrolnej činnosti môžu inšpektoráty práce doklad odobrať. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24.9.2020.

	povinností v právnych predpisoch ovplyvňujúcich ich podnikanie a život.			
RÚZSR	<p>4. Zásadná pripomienka – vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>RÚZ navrhuje vložiť nový novelizačný bod § 6 Národný inšpektorát práce, ods. 1 písm. a) Navrhujeme doplniť text: „Kontrolná funkcia spočíva aj v kontrole odborných aspektov inšpekcie práce, inšpekčných úkonov a ostatných úkonov činnosti inšpektorátov práce. Odôvodnenie: Dovoľujeme si uviesť, že pri podnetoch a poukázaní na nekorektné postupy inšpektorov práce zo strany kontrolovaných subjektov NIP sa preukázateľne odmieta zodpovednosť za činnosť inšpektorov. S odôvodnením, že inšpektor práce je nezávislý pri vykonávaní inšpekcie práce. Konkrétne písomné stanoviská máme k dispozícii. Tento stav považujeme za systémový problém zo strany NIP. Dovoľujeme si poukázať na to, že zanedbanie kontrolnej činnosti zo strany NIP môže viesť až „k svojvoľným postupom a ľubovôle zo strany inšpektorov a voľnému výkladu zákonov, čo má v konečnom dôsledku vplyv na zákonnosť rozhodnutia“ – z Rozhodnutia NIP č.: PO/BEZ/2017/6241 v rámci správneho konania. Už súčasné znenie § 6 ods.1 písm. a) ohľadom kontroly inšpektorátov je podľa nášho názoru zrozumiteľné. Avšak z dôvodu iného právneho názoru NIP je potrebné ho precizovať, aby sa vedomie kontrolnej činnosti v systave NIP dostalo na úroveň iných rezortov, kde môžeme byť svedkami na základe zverejňovaných informácií, že táto úloha ústredných orgánov v iných rezortoch je plne funkčná. Dovoľujeme si tiež uviesť, že podľa nášho názoru a skúseností NIP niektorými oficiálnymi stanoviskami toleruje pochybenia inšpektorov, tým je možné sa domnievať, že ich podporuje vo svojvoľnom konaní a ľubovôli v konaní. Sme toho názoru, že v systave by mala fungovať interná kontrola, po vzore iných rezortov a pri zistení pochybení zjednávať príslušnú nápravu.</p>	Z	N	<p>MPSVR SR nemá vedomosť o tom, že by NIP nekontroloval aj odborné aspekty inšpekcie práce, inšpekčné úkony a ostatné úkony činnosti inšpektorátov práce. V prípade, ak NIP takto nepostupuje, nie je nevyhnutná legislatívna zmena, nakoľko takýto aplikačný problém je možné vyriešiť metodickým usmernením zo strany MPSVR SR. Predložená legislatívna zmena by naopak mohla spôsobiť zúženie kontrolných kompetencií NIP. Nezávislosť inšpektorov práce vyplýva z čl. 6 Dohovoru MOP č. 81/1947 o inšpekcii práce v priemysle a v obchode: „Personál inšpekcie práce je zložený z verejných úradníkov, ktorých postavenie a podmienky služby sú také, aby im zabezpečili stabilitu zamestnania a nezávislosť od zmien vlády a nevhodných vonkajších vplyvov.“. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24.9.2020. K pripomienke bude zriadená expertná skupina, ktorá sa zide do konca roka 2020, a MPSVR SR navrhne do Plánu legislatívnych úloh vlády SR na rok 2021 zaradenie noviel zákona č. 124/2006 Z. z. a zákona č. 125/2006 Z. z. na rokovanie vlády SR v 4. kvartáli 2021.</p>
RÚZSR	<p>3. Zásadná všeobecná pripomienka - vloženie nového novelizačného bodu</p>	Z	N	<p>Vedenie Národného inšpektorátu práce, resp. aj inej väčšej organizácie, si vyžaduje</p>

	<p>Zadefinovať v zákone č. 125/2006 Z. z., že Národný inšpektorát práce riadi a za jeho činnosť zodpovedá generálny inšpektor práce, ktorého vymenúva a odvoláva minister práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky. Navrhujeme, aby sa zjednotili požiadavky na odbornú spôsobilosť generálneho inšpektora práce a hlavného inšpektora práce, kde sa aj u generálneho inšpektora práce, tak ako aj u hlavných inšpektorov práce, vyžaduje odborná spôsobilosť inšpektora práce. Z toho dôvodu sa mení i názov funkcie, z pôvodného generálneho riaditeľa na generálneho inšpektora práce (zmena terminológie). Zároveň navrhujeme upraviť aj ďalšie podmienky pre výkon tejto funkcie, a to odborná prax inšpektora práce najmenej päť rokov nepretržite a minimálne dvojročná prax v riadiacej funkcii. Takto nastavené podmienky pre výkon funkcie predstavujú záruku pre fundované a kvalitné vedenie sústavy inšpekcie práce. V súčasnosti nie je stanovená pre pozíciu generálneho riaditeľa Národného inšpektorátu práce požiadavka na odbornú spôsobilosť a prax, na rozdiel od hlavného inšpektora práce, ktorý zodpovedá za činnosť inšpektorátu práce. V § 7 ods. 2 zákona č. 125/2006 Z. z. je uvedené, že „hlavným inšpektorom práce môže byť inšpektor práce, ktorý má odbornú prax inšpektora práce najmenej päť rokov“. Keďže Národný inšpektorát práce v zmysle § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 125/2006 Z. z. riadi a kontroluje inšpektoráty práce a zjednocuje a racionalizuje pracovné metódy inšpektorov práce, tak je nevyhnutné, aby aj na čele Národného inšpektorátu práce stál inšpektor práce s určitou praxou. Ak by nebol na čele Národného inšpektorátu práce fundovaný odborník, tak to môže pre podnikateľské prostredie predstavovať zvýšenú administratívnu aj finančnú záťaž.</p>			<p>v prvom rade dobré manažérske zručnosti, odborné vzdelanie môže byť v určitom smere prínosom, ale nie je nevyhnutné. Uvedený návrh sa týka výlučne organizácie sústavy inšpekcie práce, pričom táto otázka má rezortný charakter a jej riešenie by malo vychádzať z iniciatívy rezortu/MPSVR SR. Aj vzhľadom na uvedené je preto diskutabilný vplyv tejto úpravy na podnikateľské prostredie, resp. skutočnosť, že v prípade, ak bude vo vedení osoba so skúsenosťami s inšpekciou práce, bude to mať pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24.9.2020. K pripomienke bude zriadená expertná skupina, ktorá sa zide do konca roka 2020, a MPSVR SR navrhne do Plánu legislatívnych úloh vlády SR na rok 2021 zaradenie noviel zákona č. 124/2006 Z. z. a zákona č. 125/2006 Z. z. na rokovanie vlády SR v 4. kvartáli 2021.</p>
<p>SNSLP</p>	<p>celému materiálu Navrhujeme do § 12 ods. 2 zákona č. 125/2006 Z.z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov doplniť do textu písmeno i), ktoré znie: „i) nariadiť zamestnávateľovi, aby absolvoval</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>S pripomienkou nemôžeme súhlasiť, nakoľko takýchto školení z oblasti zlepšovania vedomostí a z oblasti predchádzania porušovaniu právnych predpisov existuje nespočetné množstvo,</p>

	školenie Slovenského národného strediska pre ľudské práva o dodržiavaní zásady rovnakého zaobchádzania v pracovnoprávných a obdobných vzťahoch v zmysle zákona č. 365/2004 Z.z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon),“ Súčasné písmeno i) sa mení na písmeno j), súčasné písmeno j) na písmeno k) a súčasné písmeno k) na písmeno l). Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava posilňuje uplatňovanie práva na rovnaké zaobchádzanie zamestnancov a zamestnankýň v pracovnoprávných alebo obdobných vzťahoch. Zároveň je Slovenské národné stredisko pre ľudské práva jedinou osobitným zákonom zriadenou autoritou na podporu a ochranu uplatňovania zásady rovnakého zaobchádzania v zmysle zákona č. 365/2004 Z.z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon).			preto nevidíme dôvod, prečo by inšpektori práce mali ako opatrenie ukladať len absolvovanie školenia SNSLP o dodržiavaní zásady rovnakého zaobchádzania v pracovnoprávných a obdobných vzťahoch. Navyše by išlo pravdepodobne o spoplatnenú činnosť, čo by bolo v rozpore so znižovaním finančnej záťaže pre podnikateľov, ktorým už aj tak inšpektorát práce môže uložiť pokutu. Taktiež sa pripomienkujúci subjekt nevysporiadal ani s otázkou, ktorým zamestnávateľom by malo byť takéto školenie nariadené inšpektorátom práce. Ako lepší návrh považujeme poskytovanie školení pre inšpektorov práce, aby pri svojej kontrolnej činnosti vedeli lepšie odhaľovať predmetné porušenia. Takáto spolupráca však nemôže byť predmetom legislatívnych zmien.
SNSLP	K celému materiálu Navrhujeme nahradiť text § 18 ods. 4 zákona č. 125/2006 Z.z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov nasledovne: „Orgány štátnej správy v oblasti inšpekcie práce pri výkone svojej činnosti spolupracujú s ostatnými orgánmi štátnej správy, s obcami, s organizáciami zamestnancov, s organizáciami zamestnávateľov, s verejnoprávnymi inštitúciami, so Slovenským národným strediskom pre ľudské práva a s ďalšími fyzickými osobami a právnickými osobami. Orgány štátnej správy, obce a verejnoprávne inštitúcie poskytujú na požiadanie orgánov štátnej správy v oblasti inšpekcie práce podklady a informácie potrebné na výkon ich činnosti.“ Odôvodnenie: Navrhovaná	Z	N	Ustanovenie § 18 ods. 4 zákona č. 125/2006 Z. z. si nevyžaduje legislatívnu zmenu, nakoľko SNSLP môže s orgánmi štátnej správy v oblasti inšpekcie práce spolupracovať ako právnická osoba, a teda v paragrafovom znení už je SNSLP zahrnuté. Nepovažujeme preto za vhodné ich v znení uvádzať zvlášť. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 308/1993 Z. z. o zriadení Slovenského národného strediska pre ľudské práva je nezávislou právnickou osobou, ktorá sa nezapisuje do obchodného registra.

	<p>právna úprava formalizuje spoluprácu medzi jednotlivými inšpektorátni práce a národným inšpektorátom práce ako orgánmi na výkon dohľadu a presadzovania ochrany práv zamestnancov a zamestnankýň na jednej strane a Slovenským národným strediskom pre ľudské práva ako národným antidiskriminačným orgánom a národnou inštitúciou pre ľudské práva na strane druhej. Pravidelná, efektívna a účinná spolupráca medzi vyššie uvedenými subjektami môže výrazne prispieť k zlepšeniu uplatňovania práv zamestnancov a zamestnankýň, ktoré im vyplývajú z pracovnoprávných a obdobných vzťahov, a to najmä v kontexte uplatňovania práva na rovnaké zaobchádzanie podľa zákona 365/2004 Z.z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon). Zákonodarca zároveň vyjadruje podporu inštitucionálnej spolupráci v oblasti ochrany a podpory práv zamestnancov a zamestnankýň.</p>			<p>Osobitné uvedenie SNSLP neobsahuje ani zákon 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v § 308, a tiež z uvedeného ustanovenia vyplýva, že strana sporu sa môže dať v antidiskriminačnom spore zastupovať osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou.</p>
Verejnost'	<p>§ 2 ods. 1 písm. c) Ako je uvedené v predbežnej informácii, jedným zo základných cieľov pripravovanej novely je aj "prostredníctvom systému centrálné poskytovaného poradenstva zabezpečovať podávanie jednotných stanovísk, právnych názorov a odporúčaní z hľadiska ich obsahu a rozsahu". V tejto súvislosti je však nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že inšpektoráty práce neposkytujú stanoviská (okrem kolaudačných), právne názory a odporúčania, ale v zmysle § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako "zákon o inšpekcii práce") len bezplatné poradenstvo v rozsahu základných odborných informácií a rád o spôsoboch, ako najúčinnšie dodržiavať predpisy ustanovené v § 2 ods. 1 písmene a) zákona o inšpekcii práce. Nakoľko je súčasnú úpravu zákona o inšpekcii práce taká, že poradenstvo poskytujú všetky krajské inšpektoráty, je skoro garantované, že sa názory,</p>	O	N	<p>Podľa ust. § 9 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v predbežnej informácii predkladateľ najmä stručne uvedie základné ciele a tézy pripravovaného návrhu právneho predpisu, zhodnotenie súčasného stavu a predpokladaný termín začatia pripomienkového konania. Aj keď bolo v predbežnej informácii zverejnené, že sa doplní nová kompetencia NIP pre zabezpečovanie systému centrálného poradenstva, tak po hlbšej analýze a zvážení viacerých alternatív sa pristúpilo k úprave, že NIP bude určovať organizačnú štruktúru inšpektorátov práce a odborne usmerňovať</p>

	<p>a to nielen jednotlivých inšpektorátov, ale aj inšpektorov v rámci jedného inšpektorátu, budú líšiť. V otázkach, kde zákon nehovorí jasne a konkrétne, je táto skutočnosť v oblasti práva prirodzená. Pokusy Národného inšpektorátu práce zozbierať poradenstvá z jednotlivých inšpektorátov a vytvoriť tým akúsi databázu poradenstiev za účelom zjednotenia prístupu, zlyhali. Ak sa má dosiahnuť vyššie uvedený cieľ, a teda jednotnosť v poskytovanom poradenstve, toto je možné len vtedy, ak poradenstvo bude poskytovať jeden orgán centrálné. Nakoľko sa Národný inšpektorát práce už v súčasnosti angažuje v zbere výstupov z jednotlivých inšpektorátov práce a tieto výstupy napáda, niekedy i využíva, ba aj vydáva za svoje vlastné, navrhujeme presunúť ust. § 2 písm. c) zákona o inšpekcii práce - poskytovanie bezplatného poradenstva - pod Národný inšpektorát práce.</p>			<p>poskytovanie bezplatného poradenstva podľa § 2 ods. 1 písm. c). Presunutie celej kompetencie poskytovania poradenstva bez podrobnej analýzy vplyvov v súčasnosti nie je možné a zároveň by uvedená úprava mohla mať vplyv aj na personálne zmeny na jednotlivých inšpektorátoch práce a NIP, keďže podľa ust. § 2 ods. 1, písm. c) zákona o inšpekcii práce je inšpekciou práce aj poskytovanie poradenstva a v nadväznosti na uvedené teda poskytovanie poradenstva predstavuje jeden z výkonov inšpekcie. NIP je v súčasnosti pripravený zjednocovať poradenstvo. Je dôležité zachovať poskytovanie bezplatného poradenstva na IP, pričom NIP má prijaté účinné mechanizmy ako zabezpečiť jeho jednotnosť. Pri navrhovanej úprave by sa zamedzil prístup verejnosti k poradenstvu vykonávanému osobne a zameranému na konkrétne podmienky. Častokrát samotné poradenstvo slúži ako podnet pre výkon inšpekcie práce, cieľom ktorého je zabezpečiť práva zamestnanca.</p>
Verejnost'	<p>Čl. I Do čl. I sa navrhuje doplniť nasledujúce novelizačné body, ktorým sa mení zákon č. 125/2006 Z. z.: 1. V § 21 ods. 2 sa slová „vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní“ nahrádzajú slovami „vzťahuje správny poriadok“. 2. V § 21 ods. 3 prvej vete sa slová „vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní,26)“ nahrádzajú slovami „vzťahuje správny poriadok“. 3. V § 21 ods. 3 druhej vete sa slová</p>	O	N	<p>Nad rámec návrhu zákona. Súčasný znenie je výsledkom pripomienky uplatnenej v minulosti Legislatívnou radou vlády SR. Nepovažujeme za potrebné ho meniť.</p>

	<p>„Všeobecné predpisy o správnom konaní sa nevzťahujú“ nahrádzajú slovami „Správny poriadok sa nevzťahuje“. Odôvodnenie: Pri príležitosti novelizácie tohto zákona sa navrhuje zapracovať túto legislatívno-technickú pripomienku, ktorá je nevyhnutná na spresnenie odkazu na správny poriadok a na zjednotenie a zosúladenie legislatívno-technickej praxe s ostatnými právnymi predpismi. Táto pripomienka explicitne vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nepresný a neurčitý, a preto by sa nemal používať. Touto zmenou sa tak prispeje k prehľadnosti a presnosti právneho poriadku.</p>			
Verejnosc'	<p>Čl. II Do čl. II sa navrhuje doplniť nasledujúci novelizačný bod, ktorým sa mení zákon č. 124/2006 Z. z.: V § 14 ods. 5 sa slová „všeobecný predpis o správnom konaní“ nahrádzajú slovami „správny poriadok“. Odôvodnenie: Pri príležitosti novelizácie tohto zákona sa navrhuje zapracovať túto legislatívno-technickú pripomienku, ktorá je nevyhnutná na spresnenie odkazu na správny poriadok a na zjednotenie a zosúladenie legislatívno-technickej praxe s ostatnými právnymi predpismi. Táto pripomienka explicitne vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nepresný a neurčitý, a preto by sa nemal používať. Touto zmenou sa tak prispeje k prehľadnosti a presnosti právneho poriadku.</p>	O	N	Nad rámec návrhu zákona. Súčasnú znenie je výsledkom pripomienky uplatnenej v minulosti Legislatívnou radou vlády SR. Nepovažujeme za potrebné ho meniť.
Verejnosc'	<p>§ 5 ods. 2 Návrh: zaviesť, podobne ako v § 7 ods. 2, podmienky výkonu funkcie generálneho riaditeľa. Odôvodnenie: Generálny riaditeľ inšpekcie práce by mal mať odbornú spôsobilosť inšpektora práce rovnako ako hlavný inšpektor práce minimálne 5 rokov, avšak, nakoľko je podstatné, aby osoba, ktorá stojí na čele sústavy inšpekcie práce, mala predstavu, čo súčasná inšpekcia práce predstavuje, navrhujem, aby posledný minimálne</p>	O	N	Vedenie Národného inšpektorátu práce, resp. aj inej väčšej organizácie, si vyžaduje v prvom rade dobré manažérske zručnosti, odborné vzdelanie môže byť v určitom smere prínosom, ale nie je nevyhnutné. Uvedený návrh sa týka výlučne organizácie sústavy inšpekcie práce, pričom táto otázka

	<p>1 rok trvajúci súvislý výkon činnosti inšpektora práce nebol starší ako 2, nanajvýš 3 roky. Je kritické, aby sústavu inšpekcie práce viedla osoba, ktorá pozná skutočnú povahu práce inšpektora práce. Len takáto osoba môže následne zavádzať efektívne opatrenia, ktoré pomôžu odbremeniť samotných inšpektorov práce a tým súčasne aj podnikateľské subjekty.</p>			<p>má rezortný charakter a jej riešenie by malo vychádzať z iniciatívy rezortu/MPSVR SR a nie z iniciatívy verejnosti.</p>
Verejnosť	<p>§ 13 ods. 3 posledná veta Návrh: Zmeniť ustanovenie tak, aby inšpektor práce namiesto záznamu o výsledku inšpekcie práce pri neumožnení výkonu inšpekcie práce vypracoval buď len úradný záznam o tejto skutočnosti, alebo záznam o neumožnení výkonu inšpekcie práce (ako odlišnú písomnosť od záznamu o výsledku inšpekcie práce). Posledná veta § 13 ods. 3 zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako "zákon o inšpekcii práce") je zmatočná v nadväznosti na povinnosti uvedené v § 14 ods. 6 zákona o inšpekcii práce, ktorý hovorí, že jedno vyhotovenie záznamu o výsledku inšpekcie práce inšpektorát práce doručí kontrolovanému zamestnávateľovi alebo kontrolovanej fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom a nie je zamestnávateľom. Zákon v tomto prípade nerozlišuje, či sa jedná o záznam o výsledku inšpekcie práce v subjekte, kde reálne prebehla inšpekcia práce, ale neboli zistené porušenia predpisov, alebo či sa jedná o záznam o výsledku inšpekcie práce pri neumožnení výkonu inšpekcie práce. V súčasnej dobe pri povinnosti elektronického doručovania písomností sa stretávame s neumožnením výkonu inšpekcie práce ojedinele, najmä pri absencii aktivovaných elektronických schránok, a to vtedy, keď sa písomnosti vracajú s poznámkou „adresát neznámy“. Povinnosť zaslať kontrolovanému subjektu záznam o výsledku inšpekcie práce je v takomto prípade zbytočná, nakoľko sa znova obálka vráti s rovnakou poznámkou a celý výkon inšpekcie práce sa neprimerane predlžuje. V iných prípadoch, ako napr. nepreberanie zásielok, sa neumožnenie výkonu inšpekcie práce</p>	O	N	<p>Takúto zmenu nepovažujeme za vhodné riešenie, nakoľko to, že inšpektori práce pri výkone inšpekcie práce nenájdu kontrolovaného zamestnávateľa, alebo v prípade, ak sa im vráti obálka s určením „adresát neznámy“, neznamená, že pri ďalšom doručovaní sa adresát nemôže zastihnúť, a teda doručovanie môže byť úspešné. Snahou inšpektorátov práce by malo byť, ak je to možné, zastihnúť zamestnávateľa, aby vedel, že sa voči nemu vykonáva inšpekcia práce. V minulosti často dochádzalo k tomu, že zásielky doručované do elektronickej schránky boli úmyselne nepreberané a muselo tak nastať opätovné doručovanie rozhodnutí prostredníctvom doručujúceho orgánu, teda pošty. Konanie sa tým pádom predlžovalo a prínos zákona o e-Governmente sa strácal. Zákonodarca na danú situáciu zareagoval a zákon o e-Governmente novelizoval. Do novelizácie zákona o e-Governmente platilo, že pri niektorých rozhodnutiach v zmysle osobitných právnych predpisov bolo náhradné doručovanie zo zákona vylúčené. Novelizáciou zákona o e-Governmente sa</p>

	nepoužíva.			ustanovilo, že ak bude do elektronickej schránky doručovaná elektronicná úradná správa, pri ktorej bolo v predchádzajúcej právnej úprave vylúčené náhradné doručovanie (napr. platobný rozkaz) uplatní sa fikcia doručenia. V praxi to znamená, že stačí ak sa oprávnená osoba prihlási do svojej elektronickej schránky a nepreberie predmetnú zásielku, márnym uplynutím úložnej lehoty sa bude na rozhodnutie pozerat' ako na doručené. Takéto konanie sa v tomto prípade bude považovať za odopretie prijatia elektronickej úradnej správy a od tohto márneho uplynutia úložnej lehoty začnú plynúť lehoty, napr. lehota na podanie odvolania.
Verejnost'	§ 7 ods. 9 Návrh: Zrušiť alebo minimálne prehodnotiť účasť inšpektorátov práce. Odôvodnenie: Inšpektoráty práce nedisponujú kvalifikovanými odborníkmi, ktorí by boli schopní posúdiť tak náročnú problematiku a navyše v podmienkach konkrétneho subjektu.	O	N	Pripomienku nie je možné akceptovať, nakoľko neexistuje alternatívne riešenie, tzn. iný vhodnejší kontrolný orgán, na ktorý by daná pôsobnosť mohla prejsť, a ktorý by bol schopný predmetnú povinnosť posudzovať. V rámci vzdelávania bude posilnené vzdelávanie inšpektorov práce v oblasti normovania práce.
Verejnost'	§ 7 ods. 8 písm. c) Návrh: Zrušiť ustanovenie alebo minimálne prehodnotiť a podstatne navýšiť lehoty (napr. na 120 dní, resp. 180 dní) Dôvody: 1. Žiadny iný inšpekčný orgán nie je viazaný lehotami na vykonanie kontroly. 2. Dĺžka výkonu inšpekcie práce nezávisí od svojvôle inšpektora práce a ten ju vie ovplyvniť len v minimálnom počte prípadov. Počas výkonu inšpekcie	O	N	S daným návrhom nie je možné súhlasiť, pretože predĺžením lehôt by sa stratil význam inšpekcie práce a zamestnanci by nemali zabezpečenú ochranu práce v dostatočnej miere. Lehoty na vykonanie inšpekcie práce sú stanovené podobne ako

	<p>práce sa neustále objavujú otázky, ktoré je treba zodpovedať, či nové podklady, ktoré je potrebné predložiť a skontrolovať. Ak máme brať ohľad na cieľ novely zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako "zákon o IP"), teda zníženie administratívnej záťaže (v tomto prípade pre podnikateľské subjekty), tak na každý úkon zo strany kontrolovaného subjektu je nevyhnutné určiť primeranú lehotu. S každým podobným úkonom, ktorý má viesť k objasneniu situácie a k uzavretiu inšpekcie práce, sa celý výkon inšpekcie práce predlžuje. 3. Lehota 30 dní, resp. 60 dní v odôvodnených prípadoch absolútne nepostačuje ani len na základné doručovacie úkony v procese inšpekcie práce. Lehota je navyše viazaná na deň doručenia podnetu. K reálnemu výkonu inšpekcie práce môže však dôjsť až vtedy, keď sa podnet dostane ku konkrétnemu inšpektorovi práce. V ideálnom prípade to znamená, že inšpektor práce začne výkon inšpekcie práce na 5. deň od doručenia podnetu. Vzhľadom na podmienky výkonu inšpekcie práce určené Národným inšpektorátom práce (tzv. minimálny rozsah, ktorý, dovoľm si podotknúť, je v rozpore s cieľom, ktorý si pripravovaná novela kladie - teda je nielen pre podnikateľské subjekty, ale aj pre inšpektorov práce zaťažujúci) inšpektor práce určí kontrolovanému subjektu lehotu na predloženie podkladov 15 dní. Doručovacie lehoty pre elektronické doručovanie sú nastavené na 15 dní, čo znamená 15 dní na doručenie výzvy, 15 dní ako lehota na predloženie podkladov, 10 dní na kontrolu podkladov, 15 dní znova na akékoľvek doručovanie napr. doplňujúcich otázok a pod., 15 dní na doručenie výzvy na prerokovanie protokolu a 15 dní na doručenie protokolu či záznamu o výsledku inšpekcie práce. V prípade nespolupráce zo strany kontrolovaného subjektu je to obrovská časová strata. 4. Stanovenie lehôt na výkon inšpekcie práce je kontraproduktívne a znemožňuje kvalitný výkon inšpekcie práce. Ako je spomenuté v bode 2, dĺžka samotnej inšpekcie práce nezávisí priamo od inšpektora práce, ale od konkrétneho prípadu, skutočností s ním spojených</p>		<p>lehoty v správnom poriadku, pričom je potrebné poznamenať, že inšpektoráty práce majú vždy možnosť požiadať Národný inšpektorát práce o predĺženie lehoty buď na 60 dní alebo na viac ako 60 dní. Zásada rýchlosti (časovej primeranosti) konania v súlade s čl. 48 ods. 2 Ústavy zaväzuje správne orgány konať bez zbytočných prieťahov. V súlade napr. s § 50 Správneho poriadku „za zbytočné prieťahy v konaní sa považuje aj to, keď správny orgán vo veci nekoná napriek tomu, že by konať mal, a to i v prípade, keď je ešte v časovom limite určenom zákonom.“. Porušenie časovej primeranosti sa viaže predovšetkým na prípady, keď správny orgán mal rozhodnúť bezodkladne, nakoľko sa procesné úkony majú realizovať promptne a zákonom stanovené lehoty určujú hornú časovú hranicu v rámci ktorej sa vec musí vybaviť.</p>
--	--	--	---

	<p>a v mnohých prípadoch aj od ochoty kontrolovaného subjektu spolupracovať. Tým, že je určená lehota, v ktorej sa má inšpekcie práce ukončiť, inšpektor práce uprednostní urýchlené uzavretie prípadu v danej lehote pred ďalšími úkonmi, ktoré zákon o IP inšpektorovi práce umožňuje a ktoré sú však v praxi časovo náročné, ako napr. požadovanie informácií a vysvetlení od fyzických osôb či zamestnancov. 5. Ustanovenie stratilo svoj pôvodný zmysel, z ktorého vyplývalo, že štandardom na vykonanie inšpekcie práce mala byť 30-dňová lehota, odôvodnene 60-dňová lehota a výnimočne mala byť lehota predĺžená Národným inšpektorátom práce. V praxi je to však opačne, a to tak, že štandardom je žiadosť o predĺženie lehoty zo strany Národného inšpektorátu práce, v niektorých prípadoch sa stihne 60-dňová lehota a len výnimočne 30-dňová. 6. Určením lehoty na výkon inšpekcie práce pre inšpektoráty práce dochádza k prenášaní tejto lehoty i na kontrolované subjekty. Čím je lehota pre inšpektoráty práce kratšia, tým splnenie kratších lehôt budú inšpektori práce vyžadovať od kontrolovaných subjektov pri úkonoch spojených s inšpekciou práce, ako napr. predkladanie podkladov či poskytnutie informácií. 7. Vysoká pracovná a administratívna zaťaženosť inšpektorov práce. Lehoty, ktoré v súčasnosti zákon o IP upravuje, sú splniteľné len za utopických podmienok, keď inšpektor pracuje maximálne na 5 prípadoch. V súčasnosti, a tu poukazujem aj na 10 % znižovanie stavu štátnych zamestnancov, sa inšpektori práce naraz venujú takému množstvu prípadov, ktoré môžu siahať aj k číslu 30. Počty inšpektorov práce v prepočte na zamestnancov či zamestnávateľov sú v niektorých krajoch žalostné.</p>			
<p>Verejnost'</p>	<p>Čl. II Zákon č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 309/2007 Z. z., zákona č. 140/2008 Z. z., zákona č. 132/2010 Z. z., zákona č. 136/2010 Z. z., zákona č. 470/2011 Z. z., zákona č. 154/2013 Z. z., zákona č. 308/2013 Z. z., zákona č. 58/2014 Z. z., zákona č. 204/2014 Z. z., zákona č.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	<p>118/2015 Z. z., zákona č. 128/2015 Z. z., zákona č. 378/2015 Z. z., zákona č. 66/2020 Z. z., a zákona č. 198/2020 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: V § 14 ods. 1 písm. c) sa slová „dokladu o overení odborných vedomostí a“ nahrádzajú slovami „osvedčenia alebo preukazu na tieto činnosti a“. V § 14 ods. 2 posledná veta znie: „Oprávnená právnická osoba je povinná oznámiť Národnému inšpektorátu práce dátum a miesto overovania odborných vedomostí pred ich začatím a zaslať informácie o vydaných osvedčeniach a preukazoch najneskôr desiaty deň kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po kalendárom mesiaci, v ktorom boli vydané v zmysle prílohy č. 1a.“ V § 16 ods. 1 písm. a) bod 1. sa slová „príslušným inšpektorátom práce,“ nahrádzajú slovami „oprávnenou právnickou osobou,“. V § 16 ods. 5 písm. a) sa slová „inšpektorátu práce“ nahrádzajú slovami „oprávnenej právnickej osoby“. V § 16 ods. 5 písm. h) sa vypúšťajú slová „inšpektorátu práce alebo“. Zdôvodnenie: Ak chce fyzická osoba v súčasnosti získať preukaz alebo osvedčenie vydané inšpektorátom práce, je nevyhnutné, aby predtým absolvovala výchovu a vzdelávanie u osoby oprávnenej na výchovu a vzdelávanie a následne boli overené jej vedomosti u oprávnenej právnickej osoby. Vydávanie preukazov inšpektorátom práce je iba administratívnym krokom, ktorý nemá žiaden vplyv na priebeh skúšok a overovania vedomostí uchádzača. Navrhovanou právnou úpravou sa zjednoduší proces vydávania osvedčení a preukazov, ktorým sa zároveň docieli minimalizácia administratívnej a časovej záťaže inšpektorov práce pri vydávaní osvedčení a preukazov a v neposlednom rade sa zníži finančná záťaž žiadateľa preukazu alebo osvedčenia.</p>			
<p>Verejnost'</p>	<p>Čl. I Zákon č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 309/2007 Z. z., zákona č. 462/2007 Z. z., zákona č. 555/2007 Z. z., zákona č. 400/2009 Z. z., zákona č. 52/2010 Z. z., zákona č. 67/2010 Z. z., zákona č. 182/2011 Z. z., zákona</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Zistenia uvedené v protokole môžu byť korigované v rámci správneho konania vo veci uloženia pokuty, ako aj pri súdnom prieskume. Ako vhodnejšie sa z hľadiska sledovaného účelu javí zverejňovať úrazový dej a príčinu. Na takéto zverejňovanie nie je</p>

	<p>č. 223/2011 Z. z., zákona č. 254/2011 Z. z., zákona č. 257/2011 Z. z., zákona č. 469/2011 Z. z., zákona č. 512/2011 Z. z., zákona č. 361/2012 Z. z., zákona č. 154/2013 Z. z., zákona č. 308/2013 Z. z., zákona č. 307/2014 Z. z., zákona č. 128/2015 Z. z., zákona č. 351/2015 Z. z., zákona č. 440/2015 Z. z., zákona č. 82/2017 Z. z. a zákona č. 54/2019 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: V § 6 ods. 1 sa dopĺňa nové písmeno u), ktoré znie: „u) zverejňuje protokoly z vyšetrovania príčin pracovného úrazu, ktorým bola spôsobená smrť alebo ťažká ujma na zdraví,15a) závažnej priemyselnej havárie,16) bezpečnostné, technické a organizačné príčiny vzniku choroby z povolania a ohrozenia chorobou z povolania a z vyšetrovania príčin vzniku aj ostatných pracovných úrazov, ak ich vyšetruje, okrem údajov podliehajúcich ochrane podľa osobitných predpisov,“. Doterajšie písmená u) a v) sa označujú ako písmená v) a w). Zdôvodnenie: Zverejňovanie protokolov z vyšetrovania príčin uvedených udalostí je nevyhnutné pre využitie informácií o zistených príčinách a porušeníach na prevenciu nechcených udalostí nielen pre subjekty v rámci jedného zamestnávateľa alebo skupiny zamestnávateľov, ale aj pre celú odbornú verejnosť. V § 7 ods. 3 písm. d) sa vypúšťa bod 1. Doterajšie body 2 a 3 sa označujú ako body 1 a 2.</p>			<p>potrebná legislatívna úprava.</p>
--	---	--	--	--------------------------------------