VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia niektoré zákony

Spôsob pripomienkového konania
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 74 /10
Počet vyhodnotených pripomienok 74

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 33 /5
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 12 /0
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 29 /5

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)
Počet odstránených pripomienok
Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia policajtov vo výslužbe	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	14 (14o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		

4.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	6 (1o,5z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Národná banka Slovenska	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Národný bezpečnostný úrad	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
16.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Verejnosť	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
20.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

21.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
31.	Nezávislé kresťanské odbory Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Národný inšpektorát práce	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

37.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Klub 500	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

54.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
56.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
57.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
58.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	74 (64o,10z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:
O – obyčajná
Z – zásadná
A – akceptovaná
N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APVV	**Celému materiálu** Za účelom dosiahnutia cieľov, ktoré sú uvádzané v Dôvodovej správe A. Všeobecná časť navrhujeme posudzovanie nároku na dôchodkové dávky poistencov, ktorí sú poberateľmi dávok z výsluhového zabezpečenia v návrhu zákona: 1. Upraviť komplexne. 2. Zosúladiť ustanovenia zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) s ustálenou judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a súdov SR. 3. Odôvodniť a špecifikovať návrh primerane upraviť spôsob výpočtu starobných, predčasných starobných a invalidných dôchodkov nad rámec ustálenej judikatúry. 4. Doplniť právne zdôvodnenia a špecifikovanie navrhovaného spôsobu uvedených modelových príkladov v Prílohe č.4 Analýza sociálnych vplyvov (Predkladateľ vo svoje informácii k modelovým príkladom uviedol, že ak bude navrhovaná právna úprava schválená reálny spôsob jej aplikácie v konkrétnych konaniach bude vo výhradnej pôsobnosti Sociálnej poisťovne). Dôvodom je najmä to, že návrh zákona upravuje „iba“ časť okruhov, ktoré v oblasti dôchodkového poistenia poberateľov dávok z výsluhového zabezpečenia rieši ustálená judikatúra Najvyššieho súdu SR a viac ako 100 rozhodnutí súdov SR rôznych stupňov. Vzhľadom na veľký počet súdnych žalôb Najvyšší súd SR	O	ČA	Návrh právnej úpravy predložený do medzirezortného pripomienkového konania upravuje predmetnú problematiku komplexne (upravuje ako nárok na starobný dôchodok, tak aj nárok na predčasný starobný dôchodok a invalidný dôchodok). Cieľom navrhovanej právnej úpravy je zosúladiť ustálenú judikatúru súdov a na to nadväzujúcu aplikačnú prax v rozhodovaní o nároku na starobný dôchodok policajtov a vojakov s gramatickým textom príslušných ustanovení zákona o sociálnom poistení. MPSV SR akceptovalo pripomienku vypustiť z dôvodovej správy formulácie „čiastkový dôchodok“. Navrhovaná právna úprava dôsledne rešpektujúc zásadu právnej istoty a čl. 12 ods. 1 Ústavy SR umožňuje zohľadňovanie nárokov vyplývajúcich zo zaradenia doby služby do I. a II. kategórie funkcií (rovnako ako aj iným osobám vykonávajúcim „civilné“ zamestnanie zaradené do I. a II. kategórie), na nárok a na určenie sumy dôchodku započítava všetky obdobia, bez ohľadu na to, v ktorej schéme dôchodkového systému Slovenskej

	vo viacerých prípadoch, ale aj Ústavný súd SR (napr. Uznesenie ÚS SR II. ÚS 389/2017-18 z 22.6.2017 a Rozsudok NS SR sp. zn. 9 So 108/2015 z 28. februára 2017) konštatoval, že aj napriek už ustálenej judikatúre Najvyššieho súdu SR týkajúcej sa nároku poberateľov výsluhového dôchodku na starobný dôchodok, zákonodarca doteraz v súlade s čl. 33 ods. 2 Dohovoru č. 128 legislatívne neupravil osobitný spôsob výpočtu a krátenia starobného dôchodku a preto sa súdy museli vysporiadať s touto „dierou v zákone“ tak, aby bolo týmto poistencom zachované ústavou garantované právo na primerané hmotné zabezpečenie v starobe. Vzhľadom na uvedené ďalej navrhujeme: A. Metodiku výpočtu, určenia podmienok a rozsahu krátenia všetkých dôchodkov upraviť tak, aby boli v súlade s ustálenou judikatúrou Najvyššieho súdu SR a rozhodnutiami Ústavného súdu SR, ktoré upravujú spôsob výpočtu a krátenia tak, že: a) Suma starobného dôchodku sa zníži podľa článku 33 ods. 2 Dohovoru o invalidných, starobných a pozostalostných dávkach č. 128 o sumu s starobného dôchodku zodpovedajúcu obdobiu dôchodkového poistenia, ktorým je doba služby zhodnotená na určenie sumy výsluhového dôchodku na celé roky. Suma starobného dôchodku zodpovedajúca obdobiu dôchodkového poistenia, ktorým je doba služby zhodnotená na určenie sumy výsluhového dôchodku za celé roky, sa určí ako časť sumy starobného dôchodku, ktorá zodpovedá pomeru obdobia dôchodkového poistenia, ktorým je doba služby zhodnotená na určenie sumy výsluhového dôchodku			republiky boli získané. Rovnako tak prihliada aj na príjem, z ktorého sa platilo poistné na dôchodkové poistenie a poistné na výsluhové zabezpečenie policajtov a vojakov. Suma priznávaného dôchodku však zodpovedá len obdobiu dôchodkového poistenia, za ktoré sa im neposkytuje dôchodok z výsluhového zabezpečenia. Na rozporovom konaní MPSVR vysvetlilo, že návrh je dostatočne špecifický a upravuje všetky kľúčové aspekty problematiky. Zároveň potvrdilo, že navrhovaná právna úprava stanovuje rovnaké podmienky nároku na dôchodok a rovnaký výpočet sumy dôchodku pre všetky dotknuté osoby bez ohľadu na získanú dĺžku obdobia dôchodkového poistenia. Pripomienka nad rámec zákona: Navrhovaná právna úprava dôsledne rešpektujúc zásadu právnej istoty a čl. 12 ods. 1 Ústavy SR umožňuje zohľadňovanie nárokov vyplývajúcich zo zaradenia doby služby do I. a II. kategórie funkcií (rovnako ako aj iným osobám vykonávajúcim „civilné“ zamestnanie zaradené do I. a II. kategórie), na nárok a na určenie sumy dôchodku započítava všetky obdobia, bez ohľadu na to, v ktorej schéme dôchodkového systému Slovenskej

	za celé roky, k úhrnu obdobia dôchodkového poistenia (vrátane doby služby), ktoré je zhodnotené na určenie sumy starobného dôchodku (Rozsudok Najvyššieho súdu SR 10So/52/2016 z 27. septembra 2017). b) Najprv vypočítať teoretickú výšku dôchodku, ktorá by im patrila vtedy, ak by všetky doby poistenia získali vo všeobecnom systéme (samozrejme pri zachovaní výhod z preferovaných zamestnaní, teda napr. pri skoršom odchode do dôchodku), následne vypočítať teoretickú výšku dôchodku, ktorá by im patrila po zhodnotení doby poistenia v osobitnom systéme a odpočítať ju od teoretickej výšky dôchodku, vypočítanej pri zohľadnení celej doby poistenia a až takto vypočítaná dávka môže zachovať všetky oprávnené nároky uvedených poistencov osobitného systému a nebude poškodzovať odporkyňu (Zbierka stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov 6/2013 R83 Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7 So/138/2011 z 15. augusta 2012). c) Pokiaľ žalovaná (pri absencii osobitnej zákonnej úpravy), vychádzajúc z judikatúry najvyššieho súdu, vykonala výpočet teoretickej sumy starobného dôchodku a túto krátila o sumu rovnajúcu sa koeficientu určeného ako podiel skončených rokov služby a súčtu dôb služobného pomeru a tzv. obdobia dôchodkového poistenia v civile, teda o sumu nepresahujúcu sumu výsluhového dôchodku, takýto jej postup považoval najvyšší súd za súladný s čl. 39 ústavy a čl. 33 ods. 2 dohovoru č. 128 (Uznesenie ÚS SR II.389/2017-18 zo dňa 22. 06. 2017). B. Zosúladiť ustanovenia zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v			republiky boli získané. Rovnako tak prihliada aj na príjem, z ktorého sa platilo poistné na dôchodkové poistenie a poistné na výsluhové zabezpečenie policajtov a vojakov. Suma priznávaného dôchodku však zodpovedá len obdobiu dôchodkového poistenia, za ktoré sa im neposkytuje dôchodok z výsluhového zabezpečenia. Pripomienka nad rámec zákona: Účelom § 174 ods. 2 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov je umožniť skorší vznik nároku na starobný dôchodok zamestnancom, ktorí objektívne nemohli získať zákonom požadovaný počet rokov zamestnania zaradeného do I. pracovnej kategórie z dôvodu zrušenia pracovných kategórií. Do okruhu uvedených osôb, preto môže patriť len taký zamestnanec, ktorý 31. decembra 1999 (posledný deň existencie pracovných kategórií) ešte vykonával zamestnanie I. pracovnej kategórie. V pripomienke citovaný text rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 9Sk/42/2019 je názor sťažovateľa (žalobcu) uvedený v konkrétnom súdnom spore, s ktorým však v súdnom konaní neuspel, pretože Najvyšší súd Slovenskej republiky jeho sťažnosť

	znení neskorších predpisov s ustálenou judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nielen osôb, ktorí získali obdobie výkonu služby policajta a vojaka v rozsahu zakladajúcom nárok na výsluhový dôchodok a ktorí súčasne získali obdobie dôchodkového poistenia podľa zákona o sociálnom poistení vo všeobecnom systéme sociálneho poistenia v dĺžke kratšej ako 10, resp. 15 rokov, ale aj iné oblasti priznávania nárokov zo sociálneho poistenia poberateľom dávok z výsluhového zabezpečenia napr.: a) Podmienka trvania služobného pomeru k 31. 12. 1999 – pracovné kategórie. Ministerstvo práce sociálnych vecí a rodiny SR vo Vyhodnotení medzirezortného pripomienkového konania – „Spôsob vyhodnotenia“ rezortné číslo 24207/2021-M_OPVA, www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2021/407 (materiál na rokovanie vlády SR o návrhu novely zákona) odôvodňuje podmienku trvania služobného pomeru k 31. 12. 1999 nasledovne: „Nároky získané vykonávaním zamestnania zaradeného do I. a II. pracovnej kategórie a I. a II. kategórie funkcií a nároky na dôchodkové dávky policajta a vojaka, ktorého služobný pomer trvá sú riešené v § 259, § 1 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a v § 174 a 175g zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov.“ V § 174 ods. 2 uvedené, že podmienkou vzniku nároku na starobný dôchodok podľa odseku 1 je, že zamestnanie I. pracovnej kategórie alebo služba I. alebo II. kategórie funkcií trvali k 31. decembru 1999. Pôvodný zákon č.			zamietol. Najvyšší súd Slovenskej republiky aj v spomínanom rozsudku, rovnako, ako aj v ďalšom z uvádzaných rozsudkov (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 9So/14/2018), judikuje identický právny názor, že podmienkou aplikácie § 174 ods. 2 zákona č. 100/1988 Zb. v znení neskorších predpisov je trvanie zamestnania 31. decembra 1999. Iný právny názor neuviedol ani Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 8Sa /116/2018-66. Tento rozsudok sa vôbec netýka toho, ako vykladať trvanie zamestnania 31. decembra 1999. Spôsob interpretácie § 174 ods. 2 zákona č. 100/1988 Zb. v znení neskorších predpisov je rovnako vyjadrený aj v právnej vete zovšeobecneného právneho názoru (judikátu) č. 53/2011, ktorý znie „Žiadateľovi o starobný dôchodok z I. AA zvýhodnenej pracovnej kategórie vzniká nárok na takúto dávku po 31. decembri 1999 dovŕšením veku 56 rokov len vtedy, ak jeho zamestnanie, zaradené do I. AA kategórie trvalo 31. decembra 1999 a ak v ňom zamestnanec odpracoval najmenej 9,5 roka.“ Zásadné pripomienky týkajúce sa nároku a určenia sumy starobného dôchodku poberateľom dávky výsluhového

	100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení, ustanovenie § 174 ale vôbec neobsahoval. Ten tam bol až dodatočne ustanovený zákonom č. 235/1992 Zb. Tento zákon zároveň zrušil zamestnanie I. a II. pracovnej kategórie alebo službu I. a II. kategórie funkcií k 31.12.1992 (platnosť a účinnosť od 22. 12. 1999). Toto ustanovenie § 174 ods. 2 zák. č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení, sa v dôsledku vývoja dôchodkového zabezpečenia v Slovenskej republike následne každý rok menilo. Po rozdelení Českej a Slovenskej federatívnej republiky bol právny vývoj v Slovenskej republike nasledovný: a) zákon č. 59/1993 Z. z., predĺžil platnosť zamestnaní I. a II. pracovnej kategórie alebo službu I. a II. kategórie funkcií do termínu 31.12.1993, b) zákon č. 71/1994 Z. z., predĺžil platnosť zamestnaní I. a II. pracovnej kategórie alebo službu I. a II. kategórie funkcií do termínu 31.12.1994, c) zákon č. 365/1994 Z. z., predĺžil platnosť zamestnaní I. II. pracovnej kategórie alebo službu I. a II. kategórie funkcií do termínu 31.12.1995, d) zákon č. 308/1995 Z. z., predĺžil platnosť zamestnaní I. a II. pracovnej kategórie alebo službu I. a II. kategórie funkcií do termínu 31.12.1996, e) zákon č. 376/1996 Z. z., predĺžil platnosť zamestnaní I. a II. pracovnej kategórie alebo službu I. a II. kategórie funkcií do termínu 31.12.1997 f) zákon č. 376/1997 Z. z., predĺžil platnosť zamestnaní I. a II. pracovnej kategórie alebo službu I. a II. kategórie funkcií do termínu 31.12.1998 a g) zákon č. 355/1997 Z. z., predĺžil platnosť zamestnaní I. a II. pracovnej kategórie alebo službu I. a II. kategórie funkcií do			zabezpečenia boli MPSVR SR akceptované. Pripomienka nad rámec zákona bola na rozporovom konaní prekvalifikovaná na obyčajnú. Rozpor odstránený dňa 18. januára 2023.

	termínu 31.12.1999. I napriek tomu, Sociálna poisťovňa pri rozhodovaní o priznaní dôchodkovej dávky vytrvalo tvrdila a argumentovala vo všetkých prípadoch (teda aj v tých kde služobný pomer skončil v rokoch 1992 až 1999), že služba mala trvať k 31. 12. 1999 a žiadosti o priznanie dôchodkovej dávky zamietala a mnohí z nich dodnes tieto dávky nepoberajú. Takýto postup Sociálnej poisťovne je ale v rozpore so zákonom nakoľko práve ustanovenie § 175g citovaného zákona takýto postup Sociálnej poisťovni neumožňuje (napr. Rozsudok KS v Trenčíne, Sp. zn. 18Sa/18/2018-121, bod 29 z 29. 12. 2018). Vzhľadom na uvedené je potrebné, aby aj takéto prípady boli v predkladanej novele zákona ustanovené tak, aby si Sociálna poisťovňa nemohla takýmto spôsobom zákon vykladať (V zmysle čl. 2 ods. 2 zákona č. 460/1992 Zb. Ústava SR, štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy SR, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Predmet činnosti Sociálnej poisťovne je taxatívne vymedzený v zákone č. 461/2003 Z. z. a Sociálna poisťovňa teda môže postupovať len podľa zákona. Informácia predkladateľa k schváleniu návrhu zákona – viď posledná veta bodu 4. tejto hromadnej pripomienky verejnosti). b) Priznávanie starobných dôchodkov príslušníkom ozbrojených bezpečnostných zboroch, ktorí sú ešte v služobnom pomere. Každý občan, po splnení podmienok na dôchodkové dávky (napr. starobný dôchodok), má podľa Ústavy SR a platných zákonov na takúto dávku nárok. Príslušníci ozbrojených bezpečnostných zborov, ktorí splnili			

	podmienky na priznanie napr. starobného dôchodku a ich služobný pomer stále trvá, sú ale voči ostatným občanom, ktorí aj keď pracujú môžu takúto dôchodkovú dávku poberať, diskriminovaní. Podľa Sociálnej poisťovne jej bráni priznaniu starobného dôchodku, resp. predčasnému starobnému dôchodku slúžiacemu príslušníkovi ozbrojeného bezpečnostného zboru po splnení podmienok na priznanie týchto dôchodkových dávok skutočnosť, že nedokáže vypočítať krátenie dávky za roky služobného pomeru nakoľko služba stále trvá a nepozná ani výšku výsluhového dôchodku nakoľko tento ho ešte nemá priznaný. Vzhľadom túto diskrimináciu, je potrebné aj priznanie starobného dôchodku, resp. predčasného starobného dôchodku „ešte“ slúžiacim príslušníkom ozbrojených bezpečnostných zborov v predkladanej novele zákona ustanoviť. c) Zjednotenie rozhodovacej činnosti najvyššieho súdu a všeobecných súdov k pôsobnosti orgánov na administratívne konanie o žiadosti profesionálnych vojakov o starobný dôchodok po nadobudnutí účinnosti zákona č. 114/1998 Z. z. o sociálnom zabezpečení vojakov v znení neskorších predpisov a zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (Zbierka stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov 1/2020 R1). Ministerstvo práce sociálnych vecí a rodiny SR vo Vyhodnotení medzirezortného pripomienkového konania – „Spôsob vyhodnotenia“ rezortné číslo 24207/2021-M_OPVA, www.slov-			

	lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2021/407 (materiál na rokovanie vlády SR o návrhu novely zákona) uviedlo, že: „Vychádzajúc z uvedeného navrhovaná právna úprava garantuje v plnej miere právo policajtov a vojakov na primerané hmotné zabezpečenie v starobe v súlade s čl. 39 Ústavy Slovenskej republiky“. Primeraným hmotným zabezpečením starobe je ale také hmotné zabezpečenia v starobe, ktoré zodpovedá celej dĺžke poistenia bez ohľadu na to či poistenie bolo získané v osobitnom systéme sociálneho zabezpečenia alebo všeobecnom systéme sociálneho poistenia. Okrem toho nález Ústavného súdu SR (IV.ÚS 71/2013-36 zo dňa 25. 05. 2013) uvádza, že „K výkladu právnych predpisov a ich inštitútov nemožno pristupovať len z hľadiska textu zákona, a to ani v prípade, keď sa text môže javiť ako jednoznačný a určitý. ale predovšetkým podľa účelu a zmyslu zákona“. Vo viacerých súdnych sporoch týchto poistencov so Sociálnou poisťovňou boli títo úspešní nakoľko Sociálna poisťovňa im niektoré doby poistenia nehodnotila vôbec, alebo im ich hodnotenie odsúvala a aj menila podmienky a odnímala výhody poskytované v osobitnom systéme sociálneho poistenia (napr. Rozsudok NS SR sp. zn. 9So/138/2011 zo dňa 22. 8. 2012) Ministerstvo práce sociálnych vecí a rodiny SR vo svojom stanovisku v citovanom vyhodnotení uviedlo, že toto stanovisko „jednoznačne definuje pôsobnosť orgánov na administratívne konanie o žiadosti vojakov o starobný dôchodok po nadobudnutí účinnosti zákona č. 114/1998 Z. z. a zákona č. 328/2002 Z. z.“. Sociálna			

	poisťovňa, ale pri rozhodovaní o dôchodkových dávkach týchto poistencov podľa citovaného nálezu Ústavného súdu SR, zjednocujúceho stanoviska Najvyššieho súdu SR a rozhodnutí Najvyššieho súdu SR, takto vždy nepostupuje a preto je potrebné niektoré ustanovenia zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení a predkladanej novely tohto zákona precizovať tak, aby takýto postup Sociálnej poisťovne nebol umožňovaný. Ide napr. o prípady: • Zamietania priznania starobného dôchodku poberateľovi výsluhového dôchodku priznaného podľa § 38 s použitím § 128 zákona č. 328/2002 Z. z. V takýchto prípadoch, keď je výška výsluhového dôchodku vypočítaná podľa § 39 a § 58 zákona č. 328/2002 Z. z. nižšia ako výška výsluhového dôchodku vypočítaná podľa § 128 zákona č. 328/2002 Z. z. tzn. súčet výšky starobného dôchodku vypočítaného podľa § 131 zákona č. 100/1988 Zb. a výška prídavku k starobnému dôchodku vypočítaného podľa § zákona č. 73/1998 Z. z., sa priznáva výsluhový dôchodok (nie starobný dôchodok) v sume, ktorá je výhodnejšia. Toto vyplýva aj zo záväzného právneho názoru NS SR uvedeného v rozsudku NS SR sp. zn. 9So/108/2012, publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 4/2015 pod č. 49. : „Z ustanovení § 38, § 39 a § 128 ods. 1 zákona č. 328/2002 Z. z. vyplýva, že nemožno stotožňovať dobu pre vznik nároku na výsluhový dôchodok (trvanie služobného pomeru v rozsahu zakladajúcom nárok na výsluhový dôchodok) a spôsob určenia sumy výsluhového dôchodku. • Odnímania už spätne priznaných			

	starobných dôchodkov podľa zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení po podaní žiadosti o ich prepočítanie z dôvodu jej predchádzajúcej nekompetencie na ich priznanie (Napr. Rozsudok Najvyššieho súdu SR spis. zn. 9Sk/36/2018 zo dňa 27.05.2020). • Podľa § 112 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení sa dávka prizná odo dňa, od ktorého dávka patrí, najviac tri roky spätne odo dňa zistenia, že sa dávka priznala alebo najviac tri roky spätne od uplatnenia nároku na dávku. Sociálna poisťovňa takto postupuje pri priznávaní starobných dôchodkov poberateľov dávok z výsluhového zabezpečenia z dôvodu krátenia dôchodkového veku, po splnení podmienky výkonu funkcií v I. a II pracovnej kategórii. Týmto svojim konaním „ušetrila“ štátu síce nemalé finančné prostriedky, ale veľkej skupine poistencov spôsobila aj vážnu majetkovú ujmu (možnosť uplatnenia vzhľadom na premlčaciu dobu „iba“ 3 roky) aj keď zmeškanie doby uplatnenia nebolo spôsobené konaním, resp. opomenutím poistenca ale Sociálnou poisťovňou nakoľko zamietala priznávanie takýchto dôchodkových dávok až na základe rozhodnutia príslušných orgánov začala po roku 2013 priznávať takéto starobné dôchodky. Takýto postup Sociálnej poisťovne spôsobil a spôsobuje veľkému počtu poistencov vážnu majetkovú ujme a preto je nevyhnutné toto odstrániť precizovaním citovaného ustanovenia tak, aby sa na prípady, ktoré nie sú zapríčinené poistencom nevzťahoval. • Sociálna poisťovňa naďalej zamieta žiadostí a priznanie starobných dôchodkov žiadateľov, ktorí splnili			

	podmienky nároku na tento dôchodok pred 01. 01. 2004 (ustanovenie §261 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení) s tým, že nárok navrhovateľovi vznikol podľa predpisov účinných pred 01. 01. 2004 a nesplnil podmienku nepretržitého trvania zamestnania od vzniku nároku na starobný dôchodok do 31.12.2003. Táto podmienka v stovkách prípadoch bola a aj je dôsledkom súdnych žalôb a dôvodom je aj to, že Sociálna poisťovňa nezohľadňuje účel zákona ani historické súvislosti jeho vzniku a aj to, že poistenec sa do tejto situácii nemusel dostať vlastnou vinou a k odstráneniu tejto neodôvodnenej a neakceptovateľnej podmienky by pomohla legislatívne zmena tak, aby sa takáto podmienka nevyžadovala. C. Presne definovať a precizovať: a) V Dôvodovej správe (A. Všeobecná časť – šiesty odsek a B. Osobitná časť - K bodu 2 a 3 [§ 60 ods.1 až 3] prvá veta, K bodu 11 [§ 66aa] štvrtá veta, K bodu 12 [§ 67 ods. 1 písm. c)] prvá a posledná veta, K bodu 20 [§ 68b] štvrtá veta, [§ 73 ods. 1] posledná veta), vypustiť slová čiastkový. Slová čiastkový sa používajú v návrhu zákona v spojení „čiastková suma dôchodku“ a je to označenie jednej z veličín, ktorá sa použije na výpočet starobného dôchodku, predčasného dôchodku a invalidného dôchodku a nemôže byť použitá v spojení s názvom dôchodkovej dávky nakoľko takáto dôchodková dávka neexistuje. b) Návrh novely zákona tak, aby nevznikli pochybnosti o nárokoch na takúto dôchodkovú dávku priznanú podľa doterajších predpisov, jej súbehu s inou dôchodkovou dávkou, spôsobu jej valorizácie, nárok na 13.			

	dôchodok a aby bol aj v súlade s čl. 33 ods. 2 Dohovoru č. 128 o invalidných, starobných a pozostalostných dávkach vyhláseného v Zbierke zákonov pod č. 416/1991 Zb. nakoľko tento Dohovor má charakter medzinárodnej zmluvy a príslušné ustanovenia Dohovoru majú prednosť pred zákonom č. 461/2003 Z. z. a sú priamo záväzné a bol v súlade aj s konštatovaním Ústavného súdu SR „Z toho vyplýva záver, že úmyslom zákonodarcu bolo, aby súčet výsluhového dôchodku a starobného dôchodku zo všeobecného systému sociálneho poistenia bol vyšší, resp. aspoň rovnaký, ako suma starobného dôchodku poistenca, ktorý by mal všetky doby poistenia (zamestnania) hodnotené len vo všeobecnom systéme sociálneho poistenia (zabezpečenia)“, (Uznesenie Ústavného súdu SR , II. ÚS 389/2017-18 zo dňa 22. 06. 2017). c) Jednoznačne definovať navrhovaný spôsob výpočtu starobného dôchodku nakoľko v dôvodovej správe A. všeobecná časť, ale aj v B. osobitnej časti sa uvádza, že to bude spôsob výpočtu len v prípadoch, keď obdobie splnenia podmienky dôchodkového poistenia bude v dĺžke kratšej ako 10, resp. 15 rokov. Zo znenia textu a návrhu novely zákona, ale nie je zrejmé ako sa bude vypočítavať dôchodková dávka tým osobám, ktorí splnili podmienku 15 a viac rokov dôchodkového poistenia vo všeobecnom systéme t. j. či budú mať sumu dávky vypočítanú iba z týchto rokov alebo sa bude vypočítavať teoretická suma dávky a čiastková suma dávky tak ako sa navrhuje pri poistencoch, keď obdobie splnenia podmienky dôchodkového poistenia bude v dĺžke kratšej ako 15 rokov			

	(za dobu poistenia v osobitnom systéme poistenia – doba služby). d) K § 61 písm. c). Znenie v návrhu zákona: c) „podľa § 60 ods. 1 písm. b) druhého bodu, je úhrn vymeriavacích základov podľa písmen a) a b).“ Z uvedeného vyplýva, že úhrn vymeriavacích základov je za obdobie povinného dôchodkového poistenia iba za výkonu služby v rozsahu, ktorý nezakladá nárok na výsluhový dôchodok. Podľa návrhu je ale obdobie dôchodkového poistenia na účely nároku na dôchodkovú dávku a určenie sumy dôchodkovej dávky aj výkon služby, ktorý zakladá nárok na výsluhový dôchodok a úhrn vymeriavacích základov tam za toto obdobie uvedený nie je. Túto hromadnú pripomienku verejnosti považujeme za zásadnú. Takúto identickú Hromadná pripomienku verejnosti (Asociácia policajtov vo výslužbe), ktorá bola uplatnená v rámci medzirezortného pripomienkového konania (LP/2021/407 Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony) preukázateľne podporilo 634 osôb. Tejto pripomienke predkladateľ nevyhovel, aj napriek tomu, že boli splnené všetky podmienky hromadnej pripomienky verejnosti označenej ako zásadná, neakceptované pripomienky neprerokoval v rozporovom konaní a preto je preukázateľné, že v legislatívnom procese návrhu zákona boli porušené Legislatívne pravidlá vlády SR, Smernica na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky a zákon č. 400/2015 Z. z. o tvorbe			

	právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V prípade, že predkladateľ návrhom uplatneným v tejto hromadnej zásadne pripomienke verejnosti nevyhovie, žiadame uskutočnenie rozporového konania, na ktoré bude písomne pozvaný zástupca verejnosti JUDr. Hristo Gluškov, Kalinovská 862/8, 040 22 Košice, email: 100_prezident@sociaciapolicajtov.sk.			
KOZP	**§ 70 ods. 1** K § 70 ods. 1 v spojení s § 72 a § 73b Zásadná pripomienka: Doplniť § 71 ods. 1 o doložku, ak tento zákon neustanovuje inak. A následne § 72 doplniť o nový ods. 4, v ktorom bude upravené, že ak poistenec získal len časť potrebnej doby dôchodkového poistenia podľa ods. 1, zohľadní sa mu táto doba pri výpočte čiastkového invalidného dôchodku. Odôvodnenie: V praxi evidujem prípady, že poistencovi chýba niekoľko dní alebo mesiacov do splnenia podmienky potrebnej doby dôchodkového poistenia (a nemá dobu, za ktorú by mohol doplatiť spätne poistné). Napriek tomu, že do systému sociálneho poistenia odvádzal odvody, v tomto prípade je poistencovi invalidný dôchodok zamietnutý pre nesplnenie potrebnej doby dôchodkového poistenia. Aktuálna úprava neumožňuje týmto osobám priznať ani čiastkový invalidný dôchodok, ktorý by zohľadňoval ich získanú dobu dôchodkového poistenia . Uvedené úpravu navrhujem z dôvodu garancie, že hmotné zabezpečenie tohto poistenca v invalidite bude zodpovedať počtu rokov	O	N	Na elimináciu uvedeného stavu slúži práve inštitút dodatočného doplatenia poistného. Získanie potrebného počtu rokov dôchodkového poistenia ako podmienka vzniku nároku na dôchodkovú dávku predstavuje realizáciu princípu zásluhovosti. V prípade, ak by došlo k zavedeniu navrhovanej právnej úpravy vo vzťahu k invalidným dôchodkom, bolo by potrebné rovnako postupovať aj v prípade ostatných dôchodkových dávok, resp. aj v prípade iných dávok, pri ktorých je získanie určitého obdobia poistenia predpokladom vzniku nároku (dávka v nezamestnanosti, materské, tehotenské). Uvedeným by bol devalvovaný princíp zásluhovosti s negatívnym dopadom na výdavky v systéme sociálneho poistenia. Pripomienka bola na rozporovom konaní

	dôchodkového poistenia ktoré získal v dôchodkovom systéme Slovenskej republiky. Prípadne ako alternatívne riešenie navrhujem zvážiť aj inštitút odstránenia tvrdosti zákona (ako je uvedené v ďalšej pripomienke).			prekvalifikovaná na obyčajnú. Rozpor odstránený dňa 6. decembra 2022.
KOZP	**§ 71 K § 71 v spojení s § 153** K § 71 v spojení s § 153 Zásadná pripomienka: Doplniť ustanovenie § 153 o nový ods. 10, v ktorom by bolo možné posúdiť invaliditu osoby po splnení podmienok nároku na starobná dôchodok aj pre iné ako nárokové (dávkové) konanie. Odôvodnenie: V praxi evidujem prípady, kedy osoba (poistenec podľa zákona o sociálnom poistení) mala uzatvorené komerčné poistenie pre vznik invalidity, pričom k postihnutiu, ktoré zakladá jej invaliditu, došlo v období tesne pred splnením nároku na starobný dôchodok. Osoba si pre prebiehajúcu liečbu nestihla podať žiadosť o invalidný dôchodok do splnenia podmienok na nárok na starobný dôchodok, aby jej invalidita mohla byť posúdená. A týmto posudkom by sa mohla preukázať aj voči komerčnej poisťovni. V súčasnosti osoba má spĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok, t. j. nemôže žiadať Sociálnu poisťovňu o posúdenie invalidity pre iné účely a ani neexistuje iná inštitúcia, ktorá by posúdenie jej invalidity mohla vykonať. Absencia takejto právnej úpravy znemožňuje tejto osobe uplatniť si nároky z komerčného poistenia, čo považujem za nesprávne.	O	N	Poistenec môže žiadať o priznanie invalidného dôchodku aj spätne, bez ohľadu na to, či v čase podania žiadosti o invalidný dôchodok dosiahol dôchodkový vek. Po uplatnení nároku na invalidný dôchodok Sociálna poisťovňa posúdi invaliditu poistenca na účely sociálneho poistenia. Tento posudok je možné využiť aj pre plnenie z komerčného poistenia, avšak úkony lekárskej posudkovej činnosti hradené zo systému sociálneho poistenia, sa vykonávajú na účely sociálneho poistenia, nie na účely posúdenia nároku na plnenie z komerčného poistenia. KOZP po vysvetlení ustúpila od pripomienky. Rozpor odstránený dňa 18. januára 2023.
KOZP	**K absencii ustanovenia o odstránení tvrdosti zákona** K absencii ustanovenia o odstránení tvrdosti zákona	O	N	Stanovenie jasných podmienok nároku na dávky sociálneho poistenia je v súlade s

	Zásadná pripomienka: Doplniť zákon o inštitút odstránenia tvrdosti zákona alebo alternatívny návrh: Upraviť § 70 až 73 zákona tak, aby poistenec – žiadateľ o invalidný dôchodok, ktorý bol uznaný za invalidného a nezískal potrebný počet rokov dôchodkového poistenia, mal nárok na invalidný dôchodok v pomernej sume k získaným rokom dôchodkového poistenia. Odôvodnenie: Predošlý zákon o sociálnom zabezpečení obsahoval osobitné ustanovenie, podľa ktorého "tvrdosti, ktoré sa vyskytnú pri vykonávaní tohto zákona, môže odstrániť v rozsahu svojej pôsobnosti minister práce, sociálnych vecí a rodiny". Na základe tohto ustanovenia mohol minister práce, sociálnych vecí a rodiny po individuálnom posúdení prípadu povoliť výnimku zo zákona, ktorou odstránil neprimeraný negatívny dopad na poistenca. Podľa súčasného zákona o sociálnom poistení poistenec pre získanie invalidného dôchodku musí splniť dve podmienky – musí byť uznaný za invalidného a musí získať potrebný počet rokov dôchodkového poistenia (v závislosti od veku poistenca). V prípade, že poistencovi chýba do potrebného počtu rokov dôchodkového poistenia čo i len jeden deň, invalidný dôchodok mu nie je priznaný. Najčastejšie ide o prípady, keď žiadateľmi o invalidný dôchodok sú pacienti s onkologickým ochorením alebo so zdravotným postihnutím, ktorí majú len málo príležitostí získať zamestnanie, a teda aj potrebný čas poistenia. Často pochádzajú z regiónov s vysokou nezamestnanosťou. Takýto právny stav vnímam ako veľkú sociálnu nespravodlivosť, pretože pre niekoľko chýbajúcich dní pre			princípom právnej istoty a predchádza ľubovôli resp. benevolentnému prístupu zo strany orgánu, ktorý by bol na odstránenie tvrdosti zákona zmocnený. Pripomienka bola na rozporovom konaní prekvalifikovaná na obyčajnú. Rozpor odstránený dňa 6. decembra 2022.

	nárok na invalidný dôchodok, poistenec príde nielen o invalidný dôchodok, ale zároveň ich partneri a deti prídu o nárok na pozostalostné dôchodky, teda vdovské, vdovecké či sirotské dôchodky. Súčasnú právnu úpravu sociálneho poistenia bez možnosti odstránenia tvrdosti zákona považujem za úpravu v rozpore s čl. 39 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 28 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím. Podľa uvedeného článku Ústavy Slovenskej republiky občania majú právo na primerané hmotné zabezpečenie v starobe a pri nespôsobilosti na prácu, ako aj pri strate živiteľa. Mnou navrhovaná úprava zabezpečí naplnenie ústavného práva občanov na primerané hmotné zabezpečenie pri nespôsobilosti na prácu.			
KOZP	**§ 193 ods. 3 K § 193 ods. 3 v spojení s § 210 ods. 2** Zásadná pripomienka: Doplniť § 193 o nový odsek, v ktorom bude zakotvená povinnosť Sociálnej poisťovne informovať osobu o vykonaných úkonoch počas prerušenia konania. Doplniť § 210 ods. 2 o vymedzenie mimoriadne zložitých prípadov. Odôvodnenie: V praxi sa opakovane stretávam s prípadmi, že Sociálna poisťovňa prerušila konanie o odvolaní voči rozhodnutiu o zamietnutí, odňatí alebo znížení invalidného dôchodku na neurčitú dobu z mimoriadne závažného prípadu. Prerušenie v odôvodnení zdôvodnila tým, že v lehote na vydanie rozhodnutia nebol posúdený zdravotný stav (invalidita) osoby. Absencia zákonnej definície pojmu mimoriadne zložitý prípad umožňuje formou prerušenia konania „nekonať“ zo strany	O	N	Ustanovenie § 193 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení je účinné od 1. januára 2009. Podľa dôvodovej správy sa toto ustanovenie zaviedlo pre situácie, ak z objektívnych dôvodov nie je možné presne a úplne zistiť skutkový stav v ustanovenej lehote. Nestotožňujeme sa s návrhom KOZP doplniť § 193 o nový odsek, v ktorom bude zakotvená povinnosť Sociálnej poisťovne informovať osobu o vykonaných úkonoch počas prerušenia konania, nakoľko takáto úprava je nadbytočná. S prerušením konania zákon spája opodstatnenú nečinnosť príslušného

	Sociálnej poisťovne z dôvodu pracovnej zaťaženosti jej posudkových lekárov, ktorí v lehote nestihnú posúdiť invaliditu osoby. Nedostatočné personálne zabezpečenie Sociálnej poisťovne nemôže byť považované za mimoriadne zložitý prípad, ktorý by mohol byť dôvodom na prerušenie konania. Takáto právna úprava v konečnom dôsledku vytvára právnu neistotu osoby, ktorá sa domáha svojho nároku a ktorá sa z tohto dôvodu môže dostať na hranicu chudoby, ak nemá žiadny príjem. Zároveň navrhujem, aby Sociálna poisťovňa v prípade prerušenia konania bola povinná pravidelne informovať osobu o vykonaných úkonoch v čase tohto prerušenia. Túto pripomienku zdôvodňujem tým, že voči rozhodnutiu o prerušení konania sa nemožno odvolať. V praxi to znamená, že osoba, ktorá sa domáha práv, nemá možnosť sa voči prerušeniu brániť a stráca akúkoľvek informáciu o stave konania, čím sa dostáva do stavu značnej právnej neistoty.			orgánu, ktorá spočíva v nemožnosti rozhodnúť podľa náležite presne a úplne zisteného skutočného stavu v prípadoch kedy posúdenie niektorej otázky dôležitej pre rozhodnutie neprináleží orgánu, ktorý má vo veci rozhodnúť, alebo ak jej posúdenie je spojené so zadovážením ďalších podkladov, ktorými správny orgán nedisponuje. Účastník konania má právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní, alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom. Vzhľadom na uvedené, aj bez doplnenia § 193 o nový odsek, vie účastník konania už podľa súčasného právneho stavu získať informáciu o vykonaných úkonoch Sociálnej poisťovne v období prerušenia konania. V prípade, ak sa účastník konania domnieva, že nie sú dané dôvody prerušenia konania, prípadne, že ide zo strany Sociálnej poisťovne iba o predstierané dôvody prerušenia konania a že nečinnosť Sociálnej poisťovne nie je opodstatnená, môže sa na príslušný súd obrátiť so žalobou proti nečinnosti orgánu verejnej správy podľa správneho súdneho poriadku a domáhať sa odstránenia tejto

				nečinnosti. V praxi by informovanie o úkonoch počas prerušenia konania neprinieslo želaný efekt eliminácie nežiadúceho stavu (prerušovanie konania resp. dĺžka prerušenia). Explicitné vymedzenie mimoriadne zložitých prípadov, nie je vzhľadom na veľké množstvo špecifických, resp. nepredvídateľných okolností žiaduce. Pripomienka bola na rozporovom konaní prekvalifikovaná na obyčajnú. Rozpor odstránený dňa 6. decembra 2022.
KOZP	**§ 82b** Zásadná pripomienka: Doplniť ustanovenie tak, aby bola zakotvená minimálna suma invalidného dôchodku aj pred dovŕšením dôchodkového veku. Odôvodnenie pripomienok: V praxi evidujem prípady, kedy osoba (pred dovŕšením dôchodkového veku), ktorá je osamelá alebo živiteľom rodiny, bez možnosti zarobiť si prácou pre svoj nepriaznivý zdravotný stav, má priznaný invalidný dôchodok v nízkej sume (pod sumu životného minima pre dospelú osobu). Takýto právny stav bez garancie minimálnej výšky invalidného dôchodku pre túto skupinu osôb vnímam ako diskriminačný a za sociálnu nespravodlivosť. Zároveň takáto právna úprava je v rozpore s čl. 39 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 28 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím. Podľa uvedeného článku Ústavy Slovenskej	O	N	Účel minimálneho dôchodku je zabezpečiť poistencovi, ktorý väčšinu svojho ekonomicky aktívneho života vykonával zárobkovú činnosť, dôchodkový príjem, ktorý by zabránil tomu, aby sa ako jednotlivec ocitol v stave hmotnej núdze. Práve výkon zárobkovej činnosti počas významnej časti ekonomicky aktívneho obdobia života u poberateľov invalidných dôchodkov z objektívnych príčin neraz absentuje. Nesúlad úpravy minimálneho dôchodku s právom na primeraného hmotné zabezpečenie pri nespôsobilosti na prácu môže záväzne konštatovať iba Ústavný súd Slovenskej republiky. Pripomienka bola na

	republiky občania majú právo na primerané hmotné zabezpečenie v starobe a pri nespôsobilosti na prácu, ako aj pri strate živiteľa. Mnou navrhovaná úprava zabezpečí naplnenie ústavného práva občanov na primerané hmotné zabezpečenie pri nespôsobilosti na prácu.			rozporovom konaní prekvalifikovaná na obyčajnú. MPSVR SR vypracuje analýzu k problematike invalidného poistenia. Rozpor odstránený dňa 18. januára 2023.
KOZP	**§ 6** Zásadná pripomienka: Doplniť uvedené ustanovenie, tak, aby za poistenca bolo považované aj za nezaopatrené dieťa vo veku do 15 rokov, resp. do skončenia povinnej školskej dochádzky pre účely § 142 ods. 3 tohto zákona. Odôvodnenie: Aktuálna právna úprava neumožňuje osobám, ktorým bola priznaná invalidita z mladosti (do 15. roku veku, resp. do skončenia povinnej školskej dochádzky) dobrovoľne si doplatiť dôchodkové poistenie a takto ovplyvniť výšku svojho invalidného dôchodku (ako to zákon umožňuje iným poistencom). Súčasná právna úprava je značne diskriminačnú voči tejto skupine osôb so zdravotným postihnutím. Zároveň táto právna úprava je v rozpore s Dohovorom o právach osôb so zdravotným postihnutím (čl. 5, čl. 28 ods. 2 písm. e) – ktorý definuje primeranú životnú úroveň a sociálnu ochranu formou zabezpečenia osobám so zdravotným postihnutím rovnaký prístup k dávkam a programom dôchodkového zabezpečenia).	O	N	Právna úprava umožňuje doplatenie poistného, a to aj uvedeným poistencom. Právna úprava umožňuje doplatiť poistné za obdobia, ktoré existujú najskôr po dosiahnutí 15. roku veku, resp. po skončení povinnej školskej dochádzky, teda v čase kedy uvedené osoby už boli invalidné. Doplatenie poistného osobou, ktorá sa stala invalidnou pred dosiahnutím 15. roku veku, resp. pred skončením povinnej školskej dochádzky, preto nemôže ovplyvniť sumu invalidného dôchodku. Doplatenie poistného (po vzniku poistnej/sociálnej udalosti) je v poistnom systéme neštandardným/nesystémovým prvkom. Inštitút doplatenia poistného na dôchodkové poistenie bol ustanovený zákonom č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení od 1. januára 2004. Pôvodne bol určený pre okruh osôb, ktoré pred januárom 2004 mali postavenie poistenca štátu, t. j. pre študentov a osoby zaradené do evidencie uchádzačov

				o zamestnanie, ktoré toto postavenie od 1. januára 2004 stratili, a preto im je umožnené, na účely nároku na dôchodok, získať prípadné chýbajúce obdobie dôchodkového poistenia. Jeho účelom je primárne zabezpečenie vzniku nároku a nie špekulatívne zvyšovanie sumy invalidného dôchodku. Invalidný dôchodok „z mladosti“ vo svojej podstate vykazuje znaky štátnej sociálnej dávky, ktorá sa hradí zo štátneho rozpočtu SR, i keď ho formálne vypláca Sociálna poisťovňa. Nárok na dôchodok vzniká osobám, ktoré z dôvodu invalidity nemohli byť poistené, preto im zákon na určenie sumy dôchodku stanovil „fiktívny“ osobný mzdový bod v hodnote zodpovedajúcej 67 % príslušnej priemernej mzdy. Na určenie sumy dôchodku sa hodnotí obdobie od vzniku nároku na dôchodok do dosiahnutia dôchodkového veku, ako na obdobie dôchodkového poistenia. Poistný princíp, ako základ sociálneho poistenia, ktorý sa prejavuje zohľadňuje zásluhovosť v sume dôchodku, a to predovšetkým v závislosti od miery osobnej participácie. Porovnávať sumy invalidného dôchodku „z mladosti“ s invalidným dôchodkom poistencov je

				nenáležité. Pripomienka bola na rozporovom konaní prekvalifikovaná na obyčajnú. MPSVR SR vypracuje analýzu k problematike invalidného poistenia z mladosti. Rozpor odstránený dňa 18. januára 2023.
KOZP	**Príloha č. 4** Zásadná pripomienka: K vybraným častiam prílohy č. 4 Kapitola XIII Zhubný nádor prsníka, položka 2 písm. c) V porovnaní s doterajším textom bolo z textu vypustené „po odstránení prsníka“. To znamená, že nová definícia tejto položky v písm. c) sa viaže na odstránenie nádoru len v pokročilých štádiách, bez zohľadnenia odstránenia prsníka v inom štádiu ochorenia. Dôvod tejto zásadnej zmeny, aj napriek tomu, že ide o druhé najčastejšie sa vyskytujúce onkologické ochorenie žien na Slovensku, nie je uvedený. Poukazujem na to, že k odstráneniu prsníka dochádza nielen v pokročilých štádiách, ale aj v prípade recidívy ochorenia a jej vplyv na pokles schopnosti zárobkovej činnosti je nespochybniteľný. Z uvedeného dôvodu navrhujem ponechať pôvodné znenie textu písm. c).	O	N	V Kapitole XIII – Choroby ženských pohlavných orgánov, Položke 2 – Zhubný nádor prsníka, Písmeno c, sme navrhli text: „po odstránení nádoru v pokročilých štádiách s onkologickou liečbou“ s percentuálnou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 80%. Keď ide o pokročilé štádium karcinómu prsníka v prebiehajúcej onkologickej liečbe, z posudkového hľadiska nie je podstatné uvádzať, že bol odstránený prsník, zdravotný stav podmieňuje jednoznačne invaliditu 80% (odstránenie prsníka je irelevantné). KOZP po vysvetlení ustúpila od pripomienky. Rozpor odstránený dňa 6. decembra 2022.
KOZP	**Príloha č. 4** Zásadná pripomienka: K vybraným častiam prílohy č. 4 Kapitola XIII Zhubný nádor prsníka, položka 2 písm. b) Táto položka obsahuje vágne pojmy: Napr. v písm. b) „vo včasnom štádiu“, „rozlíšenie podľa chirurgického zákroku“.	O	N	Podľa Synonymického slovníka slovenčiny (Jazykovedný ústav Ľudovíta Štúra a Veda, vydavateľstvo SAV, 1995), synonymom slova „včasný“ je raný. V medicíne sa používajú slovné spojenia: - včasné zistenie

	Je nevyhnutné tieto neurčité pojmy zadefinovať, v opačnom prípade sa vytvára priestor pre nekontrolovateľné autoritatívne posúdenie (a rozhodnutie) posudkovým lekárom.			existujúceho ochorenia (kedy je choroba vo vyliečiteľnom štádiu) - včasné diagnostikovanie - včasné štádium ochorenia - včasná intervencia Slovo „včasný/é“ je v medicíne bežne zaužívané a je správne chápané celou lekárskou spoločnosťou. Podstatne menej často sa používa termín s rovnakým významom „skorý“ alebo „raný“. Preto považujeme za správne, aj v prílohe používať terminológiu, ktorá je bežne zaužívaná, zrozumiteľná. „Skorý“ podľa Synonymického slovníka slovenčiny má synonymum raný, včasný. „Raný“ podľa Synonymického slovníka slovenčiny má synonymum skorý, začiatočný. Aj pojem „včasné štádium“ rakoviny prsníka je v medicínskej terminológii bežný. Príkladom môže byť prestížna svetová platforma pre budúce prelomové inovácie vo vede a spoločnosti Falling Walls Lab., do ktorej sa v rámci slovenského kola, ktoré zorganizovala Univerzita Komenského v Bratislave v spolupráci so Slovenskou akadémiou vied, Slovenskou organizáciou pre výskumné a vývojové aktivity, Slovenskou technickou univerzitou v Bratislave, Univerzitou Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Technickou

				univerzitou v Košiciach a Žilinskou univerzitou v Žiline, prihlásili pracovníci Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach s projektom „Včasného štádia rakoviny prsníka“. K pojmu „rozlíšenie podľa chirurgického zákroku“. Najbežnejšie typy chirurgických zákrokov na prsníku sú: metóda lumpektómie - odstránenie nádoru a malých oblastí okolitých tkanív prsníka; jednoduchá metóda mastektómie - úplné odstránenie prsníka bez odstránenia axilárnych lymfatických uzlín; o metóda modifikovanej radikálnej mastektómie - úplné odstránenie prsníka vrátane blízkych lymfatických uzlín; o metóda radikálnej mastektómie - úplné odstránenie žľazy, s resekciou svalov hrudníka, ktoré sú pod žľazou; Z uvedeného je zrejmé, že ide o rôzne typy operácií prsníka, čo sa týka ich rozsahu. Preto z posudkového hľadiska určenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť z rozpätia 50% - 70%, je plne odôvodnené. Do dôvodovej správy sa vhodne doplní pojem “včasný”. KOZP po vysvetlení ustúpila od pripomienky. Rozpor odstránený dňa 6. decembra 2022.

KOZP	**Príloha č. 4** Zásadná pripomienka: K vybraným častiam prílohy č. 4 Kapitola XIII Zhubný nádor prsníka, položka 2 písm. e) Uvedené ustanovenie obsahuje vágny termín „bez jednoznačných príznakov onkologického ochorenia“, ktoré je nevyhnutné špecifikovať zamedzenia autoritatívneho posúdenia posudkovým lekárom.	O	N	Ak onkológovia v rámci kontrolných onkologických vyšetrení nezistia u pacientky žiadny príznak, ktorý by svedčil pre možnosť recidívy onkologického ochorenia, používajú slovné spojenie „bez jednoznačných príznakov onkologického ochorenia“. Preto tento termín uvádzajú aj posudkoví lekári v posudkoch z posúdenia zdravotného stavu na účely invalidity a je uvedený aj v prílohe. Termín je v každom prípade prebratý z odborného vyšetrenia onkológa. Nejde o autoritatívne posúdenie posudkovým lekárom. Posudkový lekár by si nedovolil bez odborných onkologických podkladov použiť slovné spojenie „bez jednoznačných príznakov onkologického ochorenia“. KOZP po vysvetlení ustúpila od pripomienky. Rozpor odstránený dňa 6. decembra 2022.
KOZP	**K vybraným častiam prílohy č. 4** Zásadná pripomienka: Kapitola V, položka 6 Mentálna retardácia Doterajšia úprava definovala pod písm. a) ľahkú mentálnu retardáciu IQ v pásme 50-69 invaliditu 40-60% Nie je zrejmé, na základe čoho došlo k zníženiu dolnej hranice invalidity na 30%, hoci pásmo sa nezmenilo. Poznamenávam, že zdôvodnenie zníženia percentuálnej	O	N	K Položke 6 - Mentálna retardácia, písmeno a) - ľahká mentálna retardácia 40% - 60%, ktorú sme navrhli upraviť: Písmeno a) ľahká mentálna retardácia, IQ v pásme 50 – 69 1)horné pásmo IQ 65 – 69 30% - 45% 2)stredné pásmo IQ 55 – 64 50% - 60% 3)dolné pásmo IQ 50 – 54 65% - 75% Stupeň duševnej zaostalosti sa meria

	výšky spodnej alebo i hornej hranice absentuje pri viacerých položkách aj v iných kapitolách prílohy č. 4.			pomocou inteligenčných testov a výsledok sa vyjadruje tzv. inteligenčným kvocientom – IQ. Hodnoty tohto kvocientu sú vyjadrené číslom, ktoré stanovuje jednotne pre celý svet Svetová zdravotnícka organizácia WHO v Ženeve a sú uverejnené v tzv. Medzinárodnej klasifikácii chorôb (aktuálne platí od r.1992 10. revízia tejto klasifikácie). Vzhľadom na veľkú variabilitu schopností uplatniť sa v praktickom živote týchto jedincov, sme považovali za potrebné vytvoriť kategórie podľa IQ s odstupňovanou percentuálnou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť tak, ako je uvedené vyššie. Pre horné pásmo ľahkej mentálnej retardácie – IQ 65 – 69, bolo navrhnuté percentuálne rozpätie 30% - 45% z dôvodu, že podľa odbornej literatúry väčšina ľudí s týmto typom postihnutia dosiahne úplnú nezávislosť v starostlivosti o seba, v praktických zručnostiach, i keď vývin je u nich v porovnaní s normou pomalší. Sú schopní spokojne žiť, učiť sa, zúčastňovať sa spoločenských aktivít, či pracovať podľa svojich schopností, to znamená, že v tejto skupine ľudí nie je dôvod na uznanie invalidity. Tak isto sme pristupovali pri

				ľahkej mentálnej retardácii s IQ v dolnom pásme 50 – 54, kedy nie každý jedinec je schopný uplatniť sa v pracovnom procese. Závisí to od závažnosti mnohokrát pridružených porúch – hyperaktivita, závažná porucha reči a porucha správania – kedy zdravotný stav môže podmieňovať invaliditu o viac ako 70%. Zohľadnili sme aj skutočnosť, že u jedincov s IQ 49 - stredná mentálna retardácia (imbecilita) je miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 80%. Dávame do pozornosti, že v pôvodnej prvej Prílohe č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, platnej od 1. januára 2004, ľahká mentálna retardácia s IQ v pásme 50 – 69, mala určenú percentuálnu mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 20% – 30%, čiže nikto s ľahkou mentálnou retardáciou nemohol byť uznaný invalidným. K úprave došlo až od 1. augusta 2004. Pripomienka bola na rozporovom konaní prekvalifikovaná na obyčajnú. Rozpor odstránený dňa 6. decembra 2022.
KOZP	**Príloha č. 1** Zásadná pripomienka: Navrhujeme, aby 1 - medzi choroby z povolania zaradiť aj Covid a postcovidový syndróm.	O	N	Podľa Metodického pokynu hlavného odborníka MZ SR pre klinické pracovné lekárstvo a klinickú toxikológiu pre hlásenie

	Odôvodnenie: Ako v predchádzajúcej pripomienke obdobne.			choroby z povolania COVID-19 v prípade, že sú splnené podmienky pre uznanie choroby z povolania, ochorenie COVID-19 sa hlási ako choroba z povolania pod položkou 24 Zoznamu chorôb z povolania (Príloha č. 1 k zákonu č. 461/2003 Z. z.) „Infekčné choroby a parazitárne choroby okrem tropických infekčných chorôb a parazitárnych chorôb a chorôb prenosných zo zvierat na ľudí“ Z uvedeného je zrejmé, že choroba z povolania COVID-19, má v Prílohe č. 1 svoje zaradenie v položke č. 24, pretože patrí medzi infekčné choroby. KOZP po vysvetlení ustúpila od pripomienky. Dôvodová správa bude doplnená o vysvetlenie. Rozpor odstránený dňa 6. decembra 2022.
KOZP	**§ 71 ods. 8** Zásadná pripomienka: Upraviť mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť za ostatné zdravotné postihnutia ovplyvňujúce pokles tejto schopnosti z „najviac o 10% „ na „najviac o 30%“. Prípadne toto zvýšenie určiť ako priemer súčtu miery poklesu za tieto ostatné zdravotné postihnutia. Odôvodnenie: Popri základnom invalidizujúcom ochorení žiadatelia o invalidný dôchodok častokrát trpia ďalšími závažnými ochoreniami, ktoré značne znižujú pokles schopnosti vykonávať zárobkovú	O	N	Nestotožňujeme sa s uvedenou pripomienkou. Zmena navyšovania miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť za ostatné zdravotné postihnutia navrhnutým spôsobom, teda na „z najviac o 10% „na najviac o 30%“, prípadne toto zvýšenie určiť ako priemer súčtu miery poklesu za ostatné zdravotné postihnutia by si vyžadovala finančnú analýzu, pričom je možné predpokladať značný finančný dopad

	činnosť, pričom ide o postihnutia, ktoré sú samostatne uvedené aj v prílohe č. 4 s uvedením percentuálnej miery invalidity. Aktuálne „nízko limitované“ navýšenie miery invalidity za ostatné závažné zdravotné postihnutia reálne neodzrkadľuje pokles schopnosti zárobkovej činnosti osoby s ďalšími závažnými zdravotnými postihnutiami. V konečnom dôsledku takéto nízke nastavenie navýšenia základnej miery invalidity môže negatívne ovplyvniť výšku invalidného dôchodku, ale môže byť aj dôvodom na zamietnutie žiadosti (ak miera invalidity bola stanovená pod 40%).			na rozpočet Sociálnej poisťovne. Uvedený spôsob navyšovania miery poklesu za ostatné zdravotné postihnutia by zvýšil počty invalidít s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70%, t. j. neúmerne by sa zvýšil počet „plných“ invalidít. V rámci legislatívnych návrhov odbor lekárskej posudkovej činnosti navrhoval úpravu definície invalidity v §71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. spôsobom, že poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou na rozhodujúce zdravotné postihnutie (resp. minimálne na jedno zdravotné postihnutie). Pri súčasnej právnej úprave môže byť invalidným aj poistenec, ktorý nemá žiadne invalidizujúce ochorenie, avšak s využitím možnosti zvýšenia MPSVZČ o 10% na iné zdravotné postihnutie sa invalidným stane (35%+10%). Pripomienka bola na rozporovom konaní prekvalifikovaná na obyčajnú. Rozpor odstránený dňa 6. decembra 2022.

KOZP	**Príloha č. 4** Zásadná pripomienka: Vítam zmenu v tom, že do jednotlivých kapitol boli zavedené nové oddiely C a nové kapitoly XVI a XVII, podľa ktorej budú posudzované zdravotné postihnutia bližšie nešpecifikované v tejto prílohe. Je to potrebné, aby pre jednotlivé štádia (ľahké, stredné, ťažké formy) boli definované aspoň základné kritériá. Dovoľujeme si zdôrazniť, že ak už teraz poznáme niektoré postihnutia, ktoré sa vyskytujú zriedkavo, mali by byť do prílohy č. 4 zaradené - napr. zaradiť do prílohy č. 4 - Covid a postcovidový syndróm ako ďalšie invalidizujúce ochorenie. Treba zdôrazniť aj to, že táto definícia/špecifikácia je nevyhnutná aj z dôvodu zachovania princípu predvídateľnosti rozhodovania. T. j. že účastníci právnych vzťahov môžu legitímne očakávať, že v skutkovo a právne porovnateľných prípadoch sa bude rozhodovať rovnako. Iba takýto postup rešpektuje princíp právnej istoty a jeho dôsledné dodržiavanie sa významne pozitívne prejavuje aj v rámci celkového nazerania spoločnosti na význam a úlohu práva.	O	N	Ku Kapitole XVI – Zhubné nádory iných a nepresne určených lokalizácií, sekundárne a nešpecifikované zhubné nádory. Ide o tie zhubné nádory, ktoré sú len ťažko prirovnateľné svojim pôvodom k nádorom uvedeným v ostatných kapitolách tejto prílohy, avšak ich posudzovanie na účely invalidity musí byť také isté ako pri iných zhubných nádoroch (napr. metastázy nádorov neznámej primárnej lokalizácie, ktorých incidencia je 5% – 10% všetkých nádorových ochorení). Ku Kapitole XVII – Iné ochorenia, ktoré nie sú zahrnuté v predchádzajúcich kapitolách a svojim klinickým priebehom sa dajú ťažko prirovnať k niektorej chorobe (napr. zriedkavé choroby, niektoré chromozómové anomálie a iné). Zriedkavé choroby: za zriedkavé sa považujú tie, ktoré sa vyskytujú u menej ako 5 osôb spomedzi 10 000, teda 1 pacient na 2000 osôb a viac osôb. Odhaduje sa že celkovo postihujú 6-8% populácie v rozvinutých krajinách, čo v rozsahu krajín EÚ znamená postihnutie 27 – 36 miliónov ľudí. Etiológia je veľmi heterogénna, zhruba v 80% sú to dedičné choroby. Ďalšie sú podmienené infekciami, poruchami imunity , alergiami a pod.

				Spravidla majú závažný dopad na kvalitu života, sociálne začlenenia, resp. ohrozujú život jedinca. Existuje viac ako 6000 rôznych zriedkavých chorôb naprieč medicínskymi odbornosťami. Asi 250 je kódovaných v MKCH 10. Cieľom kompetentných je zlepšiť identifikáciu zriedkavých chorôb, podporovať rozvoj zdravotnej politiky a starostlivosti o pacientov so zriedkavými chorobami, rozvíjať európsku spoluprácu, koordináciu a reguláciu v tejto oblasti, implementovať zriedkavé choroby do inovovanej medzinárodnej klasifikácie chorôb, ICD 11. ORPHANET – The reference portal for information on rare diseases end orphan drugs – Európsky informačný portál o zriedkavých chorobách a liekoch pre zriedkavé choroby. V súčasnosti je najrozsiahlejším a najpoužívanejším portálom o zriedkavých chorobách a liekoch pre zriedkavé choroby. Rozvíja sa veľmi dynamicky a jeho cieľom je napomáhať v diagnostike, starostlivosti a liečbe tejto skupiny chorôb. Organizuje ho európske konzorcium 40 krajín a koordinuje ho francúzsky tím špecialistov. Na národnej úrovni sú vytvorené tímy zodpovedné za

				zber informácií v národnom rámci podľa zjednocujúcej schémy. V SR vznikol návrh národného programu rozvoja starostlivosti o pacientov so zriedkavou chorobou. Aj zriedkavé choroby, ktoré nie u zaradené v MKCH 10. verzia, musí posudkový lekár posúdiť na účely invalidity podľa rovnakých medicínskych kritérií ako ostatné choroby , ktoré sú zaradené v MKCH 10. verzia. To znamená podľa stupňa závažnosti ochorenia, ktorá môže mať ľahký priebeh, stredne ťažký priebeh, alebo ide o ochorenie s ťažkým priebehom. Ochorenie označované ako ochorenie s ľahkým priebehom, so stredne ťažkým priebehom, alebo ťažkým priebehom, je v medicínskej rozprave úplne bežné a je ľahko zrozumiteľné aj laikom, pre ktorých informácia o závažnosti ochorenia je mimoriadne dôležitá. Laik by nerozumel tomu, keby mu lekár povedal, že jeho ochorenie je napr. v druhom štádiu, alebo vo štvrtom štádiu. Chromozomové anomálie – napríklad Downov syndróm. Ochorenie má niekoľko typických symptómov a príznakov, ktoré možno navonok pozorovať. Ide najmä o svalovú slabosť a telesné príznaky, ako napríklad sploštená hlava a tvár, krátky a široký krk,

				malé ústa, väčší jazyk, krátke prsty, krátke a široké ruky, väčší jazyk alebo veľká medzera medzi palcom na nohe a ostatnými prstami. Typické sú aj tzv. Brushfieldove škvrny, malé biele až nažltlé čiarky na okrajoch dúhovky. Okrem toho sú ľudia s Downovým syndrómom aj s rôzne závažným mentálnym oneskorením, avšak nie všetci a s rôzne závažnou poruchou motoriky. Okrem toho je pre nich typická hyperaktivita, nestálosť povahy, výbušnosť, nesústredenosť a celkový nekľud. Ľudia s týmto syndrómom majú aj viaceré pridružené ochorenia, napríklad vrodené srdcové vady, anomálie v tráviacom trakte, narušenú funkciu štítnej žľazy, zníženú imunitu a väčšie riziko leukémie a šedého očného zákalu. Rôznorodosť prejavov tohto syndrómu je príčinou toho, že nie je ho kam zaradiť v pôvodnej Prílohe č. 4, preto považujeme za správne zaradenie do novej Kapitoly XVII . K návrhu, aby na posudzovanie zriedkavých ochorení na účely invalidity bola vytvorená pracovná skupina posudkových lekárov spolu so špecialistom, nakoľko vzniká nekontrolovateľný priestor pre autoritatívne rozhodovanie posudkového lekára, a to bez

				možnosti preskúmania jeho posúdenia uvádzame nasledovné: Posudkoví lekári vykonávajú lekársku posudkovú činnosť v súlade s ustanovením § 153 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Svoju činnosť vykonávajú na vysokej profesionálnej a odbornej úrovni, ktorú nadobudli získaním osobitnej špecializácie v medicínskom odbore posudkové lekárstvo. Posudkoví lekári, tak ako aj lekári iných medicínskych odborov, sú povinní sústavne sa vzdelávať. Sústavné vzdelávanie posudkových lekárov sa realizuje jednak v rámci Katedry posudkového lekárstva Slovenskej zdravotníckej univerzity, kde získavajú špecializáciu v medicínskom odbore posudkové lekárstvo po trojročnej odbornej príprave a prehlbujú si medicínske vedomosti každoročne v rámci odborných seminárov a jednak individuálne v rámci Slovenskej lekárskej spoločnosti a v rámci Sociálnej poisťovne. Vzdelávanie posudkových lekárov v rámci Sociálnej poisťovne zabezpečuje odbor lekárskej posudkovej činnosti Sociálnej poisťovne, ústredie. Za účelom zvýšenia kvalifikácie a prehlbovania odbornosti posudkových

				lekárov organizuje odborný kongres - Dni posudkového lekárstva a viackrát ročne celoslovenské pracovné porady s posudkovými lekármi vykonávajúcimi lekársku posudkovú činnosť pobočiek a ústredia Sociálnej poisťovne. Kontinuálne celoživotné vzdelávanie je kontrolované v pravidelných 5 ročných cykloch dosiahnutím počtu kreditov za vzdelávacie aktivity, za absolvovanie akreditovaného študijného programu, za prednáškovú činnosť, publikačnú činnosť, pedagogickú činnosť, vedecko – výskumnú činnosť. Posudkoví lekári musia vykonávať svoju činnosť v súlade s platnými právnymi predpismi, s vnútornými predpismi a Etickým kódexom Sociálnej poisťovne. Výkon posudkových lekárov podlieha v rámci Sociálnej poisťovni kontrole. Kontrola nie je samoúčelná, ale má dohliadať na správnosť lekárskych posudkov, tzn. uspokojovanie oprávnených nárokov klientov, ako aj zabránenie zneužívaniu sociálneho systému. Na účely kontroly správnosti lekárskych posudkov slúži v odbore lekárskej posudkovej činnosti recenzná činnosť. Všetky Lekárske správy vypracované na účely invalidity alebo

				úrazových dávok podliehajú dvojstupňovej kontrole (recenzii). Vypracované Lekárske správy v prvom stupni recenzujú koordinujúci posudkoví lekári v miestne príslušných pobočkách Sociálnej poisťovne a v druhom stupni vykonávajú kontrolu Lekárskych správ posudkoví lekári, vykonávajúci lekársku posudkovú činnosť Sociálnej poisťovne, ústredie. V prípade zistenia akýchkoľvek diskrepancií je nevyhnutné opätovné posúdenie zdravotného stavu poistenca a zosúladenie posudkového záveru s objektívne zisteným skutkovým stavom. Posudkoví lekári posudzujú zdravotný stav každého klienta na účely invalidity zásadne na základe predložených odborných lekárskych nálezov odborných lekárov – špecialistov v jednotlivých medicínskych odboroch. V prípade komplikovaných zdravotných postihnutí si druhostupňoví posudkoví lekári prizývajú k posúdeniu zdravotného stavu poistenca odborného lekára v konkrétnom medicínskom odbore. Pri takto organizovanej práci nie je možný nekontrolovateľný priestor pre autoritatívne rozhodovanie posudkového lekára. Spolupráca posudkových lekárov s

				odbornými lekármi je veľmi dobrá, založená na vzájomnom rešpektovaní svojich výhradných pozícií. Ochorenie COVID – 19 je infekčné vírusové ochorenie. V Prílohe č. 4 k zákonu č. 461/2003Z. z. o sociálnom poistení je uvedená Kapitola č. I – Infekčné a parazitárne choroby a do položky č. 1 – vírusové infekcie a bakteriálne choroby, zoonózy, protozoálne choroby, ricketsiózy, helmintózy, mykózy, lues a ich následky, vieme bez problémov zaradiť aj COVID 19. Nevidíme dôvod na zvláštnu položku. Postcovidový syndróm Postcovidový syndróm je súbor príznakov, ktoré pretrvávajú viac ako 12 týždňov po prekonaní ochorenia Covid-19, súvisia s týmto ochorením a nedajú sa vysvetliť inou príčinou. Postcovidový syndróm postihuje pravdepodobne ktorýkoľvek orgánový systém, no v prevahe je postihnutie respiračného systému (horné a dolné dýchacie cesty, pľúca) a zníženie tolerancie fyzickej záťaže. Často sa vyskytujú aj psychické (úzkosti, depresie, posttraumatické stresové poruchy), kožné alebo neurologické následky (nespavosť, bolesti hlavy, zhoršenie migrény). Podľa toho, ktorý orgán je najviac postihnutý nie

				je pre posudkového lekára problém zaradiť ho do kapitol v Prílohe č. 4 – napr. do Kapitoly V – duševní choroby a poruchy správania, ak prevažujú psychické problémy, do Kapitoly VI – Choroby nervového systému, ak prevažujú neurologické príznaky , do Kapitoly VIII – Choroby dýchacej sústavy, ak prevažujú dýchacie ťažkosti, ktoré sú v rámci postcovidovému syndrómu najčastejšie alebo do Kapitoly IX – Choroby obehovej sústavy, ak prevažujú príznaky kardiovaskulárne. KOZP po vysvetlení ustupuje od pripomienky. Dôvodová správa sa doplní o vysvetlenie. Rozpor odstránený dňa 6. decembra 2022
KOZP	**k prílohe č. 4: Všeobecne k prílohe č. 4** Zásadná pripomienka: Doplniť osobitnú časť dôvodovej správy tak, aby bolo zrejmé, na základe čoho predkladateľ zákona vykonal zmeny v doterajšom znení prílohy č. 4. Bez riadneho zdôvodnenia zmien v prílohe č. 4, s použitím vágnej terminológie nie je naplnené deklarovanie predkladateľa uvedené v dôvodovej správe. Podľa osobitnej časti dôvodovej správy „Uvedené sa navrhuje z dôvodu, aby úprava percentuálnej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť zodpovedala na základe najnovších medicínskych poznatkov závažnosti poškodenia zdravia, a	O	ČA	Na príprave novely Prílohy č. 4 sa podieľala pracovná skupina zložená zo siedmich posudkových lekárov sociálneho poistenia, ktorí upravovali jednotlivé položky v kapitolách tak, aby odzrkadľovali najnovšie medicínske poznatky. Problematiku jednotlivých ochorení konzultovali s hlavnými odborníkmi MZ SR a aj inými špecialistami z príslušných medicínskych odborov. O súčinnosť pri realizovaní konzultácií so špecialistami odbor lekárskej

	zaradení nových druhov ochorení do prílohy č. 4, čo bude mať pri niektorých ochoreniach vplyv na uznanie invalidity, resp. uznanie invalidity s vyššou percentuálnou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, a tým aj vplyv na nárok na invalidný dôchodok a jeho výšku.“ Nie je však zrejmé, akým spôsobom boli jednotlivé zdravotné postihnutia hodnotené, zloženie pracovnej skupiny, ktorá na vytvorení novej prílohy č. 4 participovala, či súčasťou tejto pracovnej skupiny boli odborníci na jednotlivé zdravotné postihnutia, stavovské alebo iné organizácie. Oceňujem doplnenie tejto prílohy č. 4 o nové oddiely C v niektorých kapitolách a nové Kapitoly XVI. A XVII., v ktorých je definovaná miera invalidity pre zdravotné postihnutia neuvedené v jednotlivých častiach tejto prílohy. Na druhej strane – bez bližšej špecifikácie týchto ochorení (t. j. bez zadefinovania základných kritérií pre ľahkú – stredne ťažkú – ťažkú formu) sa otvára nekontrolovateľný priestor pre autoritatívne rozhodovanie posudkového lekára, a to bez možnosti preskúmania jeho posúdenia, keďže voči odbornému posudku nie je možné podať opravný prostriedok. Navrhujem, aby v prípade zdravotných postihnutí, ktoré nie sú definované v prílohe č. 4, bola vytvorená pracovná skupina posudkových lekárov s lekárom - špecialistom na dané ochorenie/zdravotné postihnutie, ktorá posúdi mieru invalidity osoby.			posudkovej činnosti Sociálnej poisťovne, ústredie, požiadal aj Sekciu zdravia MZSR. Cieľom tejto novely bolo, aby zákonom určená miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pri jednotlivých ochoreniach nevzbudzovala pochybnosti o spravodlivosti zo strany posudzovaných a nestavala posudkových lekárov do roly bezmocných, oklieštených zákonom, ktorý odporuje medicínskej realite. Novela prílohy má prispieť aj k lepšej odbornej komunikácii medzi posudkovými lekármi a odbornými lekármi z iných medicínskych odborov, ktorých lekárske nálezy sú predkladané na posúdenie zdravotného stavu na účely invalidity. Plne si uvedomujeme, že žiadna klasifikácia nepredstavuje konečnú pravdu. Ale práve preto každá klasifikácia musí byť živý dokument, čo znamená, že potrebné zmeny sa majú realizovať plynule, pružne, synchrónne s výsledkami výskumu. Len ťažko sa dá medicínsky obhajovať príloha, ktorá je v používaní od 1. januára 2004, s poslednými úpravami jednotlivých položiek v roku 2006. Jednotlivé zdravotné postihnutia sú hodnotené percentuálnou mierou poklesu schopnosti vykonávať

				zárobkovú činnosť podľa závažnosti funkčného postihnutia toho ktorého orgánu, s dopadom na celkovú výkonnosť organizmu vo vzťahu k schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, čo je v súlade s filozofiou Prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Teda cieľom novely Prílohy č. 4 k zákonu o sociálnom poistení bolo a je: 1) zaradiť čo najširší okruh skupín ochorení, čím by sa predišlo k nutnosti porovnania niektorých chorôb s inou chorobou, ktorá je svojim funkčným dopadom najviac porovnateľná, lebo tieto porovnania sú zo strany poistencov vnímané nedôveryhodne. Preto boli zaradené do jednotlivých kapitol nové oddiely, ale aj nová kapitola XVI – Zhubné nádory iných a nepresne určených lokalizácií, sekundárne a nešpecifikované zhubné nádory a kapitola XVII – Iné ochorenia, ktoré nie sú zahrnuté v predchádzajúcich XVI. kapitolách a svojim klinickým priebehom sa dajú ťažko prirovnať k niektorej chorobe (napr. zriedkavé choroby, niektoré chromozómové anomálie a iné), 2) upraviť percentuálnu mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pri niektorých

				ochoreniach tak, aby presvedčivo zodpovedala závažnosti poškodenia zdravia, čo bude mať pri niektorých ochoreniach vplyv na vyššiu percentuálnu mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a tým aj vplyv na výšku invalidného dôchodku, 3) upraviť názvoslovie niektorých skupín chorôb, ak v priebehu rokov došlo k ich zmene, 4) zabezpečiť, aby všetky ochorenia boli posúdené na účely invalidity podľa najnovších poznatkov medicíny v súlade s medicínou založenou na dôkazoch, 5) v prílohe používať terminológiu, ktorá je v medicíne bežne zaužívaná, zrozumiteľná a je správne chápaná celou lekárskou spoločnosťou, napríklad slovo „včasný“. Samostatná položka pre COVID 19 a postcovidový syndróm nebola vytvorená, nakoľko podľa Metodického pokynu hlavného odborníka MZ SR pre klinické pracovné lekárstvo a klinickú toxikológiu pre hlásenie choroby z povolania COVID-19 v prípade, že sú splnené podmienky pre uznanie choroby z povolania, ochorenie COVID-19 sa hlási ako choroba z povolania pod položkou 24 Zoznamu chorôb z povolania (Príloha č. 1 k zákonu č. 461/2003 Z. z.) „Infekčné

				choroby a parazitárne choroby okrem tropických infekčných chorôb a parazitárnych chorôb a chorôb prenosných zo zvierat na ľudí“. Z uvedeného je zrejmé, že choroba z povolania COVID-19, má v Prílohe č. 1 svoje zaradenie v položke č. 24, pretože patrí medzi infekčné choroby. Predkladateľ si nie je vedomý používania vágnej (teda neurčitej, nejasnej, nepresnej) terminológie pri príprave novely Prílohy č. 4. KOZP po vysvetlení ustupuje od pripomienky. MPSVR A MZSR doplnia dôvodovú správu o spôsobe, akým bol materiál vytvorený, čo bolo cieľom novely prílohy č. 4. Rozpor odstránený dňa 6. decembra 2022.
MDSR	**Čl. I** V Čl. I bode 20 odporúčame za slovami „ods. 1“ vypustiť bodku.	O	A	
MDSR	**Čl. II** V Čl. II úvodnej vete odporúčame za slovami „č. 101/2022 Z. z.“ spojku „a“ nahradiť čiarkou a za slovami „č. 125/2022 Z. z.“ vložiť slová „a zákona č. 352/2022 Z. z.“.	O	A	

MDSR	**K dôvodovej správe** V osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 30 odporúčame za slovami „tohto zamestnanca“ vložiť bodku.	O	A	
MDSR	**K dôvodovej správe** V osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 35 odporúčame slová „5 kalendárnych“ nahradiť slovami „päť kalendárnych“ a skratku „SR“ nahradiť slovami „Slovenskej republiky“.	O	A	
MDSR	**K dôvodovej správe** V osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 36 odporúčame na konci doplniť slová „v znení neskorších predpisov“.	O	A	
MDSR	**K dôvodovej správe** V osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 40 odporúčame slová „2 roky“ nahradiť slovami „dva roky“ a za slovami „100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“.	O	A	
MDSR	**K dôvodovej správe** V osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 41 odporúčame vypustiť slová „č. 461/2003 Z. z.“ a slová „v znení neskorších predpisov“, keďže už bola zavedená skratka.	O	A	
MDSR	**K dôvodovej správe** Vo všeobecnej časti dôvodovej správy a v osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 28, 31 a 37 odporúčame za	O	A	

	slovami „Štatistickým úradom“ vložiť slová „Slovenskej republiky“.			
MDSR	**K dôvodovej správe** Vo všeobecnej časti dôvodovej správy odporúčame za slovami „niektorých zákonov“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“ a číslo „10“ nahradiť slovom „desať“.	O	A	
MFSR	**Celému materiálu** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I úvodnej vete slová „zákona č. 249/2022 Z. z. a zákona č. .../2022 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 249/2022 Z. z., zákona č. 350/2022 Z. z. a zákona č. 352/2022 Z. z.“, v súvislosti s novým znením § 60 ods. 1 uvedeným v bode 2 je potrebné upraviť vnútorný odkaz aj v § 66c ods. 4 písm. b), v bode 12 slovo „slovom“ nahradiť slovom „slovami“, vypustiť slovo „určeného“ ako nadbytočné, body 21 a 27 spojiť do jedného novelizačného bodu, pretože v uvedených ustanoveniach ide o rovnú úpravu vnútorného odkazu, v bode 23 poslednej vete slovo „za“ nahradiť slovom „sa“, v bode 28 vypustiť dvojbodku ako nadbytočnú, v bode 29 doplniť aktualizáciu poznámky pod čiarou k odkazu 56 takto: „Poznámka pod čiarou k odkazu 56 znie: „56) § 2 písm. a) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.““, v bode 31 vypustiť dvojbodku a slovo „za“ (2x) ako nadbytočné, v bodoch 32 a 33 za slovo „číslo“ vložiť slovo „organizácie“,	O	ČA	V čl. I bode 12 musí zostať slovo „určeného“. V opačnom prípade by išlo o posun vecného významu ustanovenia. Na základe prepracovania novelizačného bodu 31 sa stala pripomienka bezpredmetná. V bode 36 v § 233 ods. 5 písm. a) bode 2d. nie je možné vypustiť slová za bodkočiarkou. Išlo by o neželanú vecnú zmenu. Na základe vyhovenia pripomienky iného pripomienkujúceho subjektu bol z návrhu zákona § 233 ods. 5 písm. a) bod 2g vypustený.

	v bode 35 § 226b ods. 4 písm. f) za slová „ba výšku starobného“ vložiť slovo „dôchodku“, v bode 36 § 233 ods. 5 písm. a) bode 2d. vypustiť bodkočiarku a slová „a miesto, kde nastalo úmrtie“ ako nadbytočné, v bode 2f. vypustiť bodkočiarku ako nadbytočnú, v bode 2g. vypustiť bodkočiarku ako nadbytočnú a slovo „ulica“ nahradiť slovom „ulice“ a slovo „číslo“ nahradiť slovom „čísla“, v bode 37 vypustiť slovo „v“ ako nadbytočné, v bode 38 úvodnej vete vypustiť slovo „novým“ ako nadbytočné, v bode 41 úvodnej vete vypustiť čiarku ako nadbytočnú, v čl. II úvodnej vete slová „zákona č. 101/2022 Z. z. a zákona č. 125/2022 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 101/2022 Z. z., zákona č. 125/2022 Z. z. a zákona č. 352/2022 Z. z.“).			
MFSR	**Celému materiálu** V doložke vybraných vplyvov je označený negatívny, rozpočtovo nekrytý vplyv na rozpočet verejnej správy, ktorý súvisí predovšetkým s aktualizáciou prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení a „rozmrazením“ súm minimálneho dôchodku. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) v tabuľke č. 1 je kvantifikovaný nárast výdavkov v sume 4 832 041 eur v roku 2023, v sume 57 840 370 eur v roku 2024 a v sume 84 422 666 eur v roku 2025. Predkladateľ navrhuje zvýšené výdavky verejnej správy zohľadniť a zapracovať v rámci prípravy návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2024 až 2026. Zvýšené výdavky Sociálnej poisťovne v roku 2023	Z	N	Krytie zvýšených výdavkov Sociálnej poisťovne v roku 2023 v rámci schválených limitov výdavkov štátneho rozpočtu podľa názoru MPSVR SR nie je možné z dôvodu potreby zachovania nevyhnutnej finančnej rezervy na výplatu dávok sociálneho poistenia. Na rozporovom konaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 18. januára 2023 nebol rozpor odstránený.

	navrhuje kompenzovať navýšením transferu zo štátneho rozpočtu, ktorý slúži na krytie deficitu v dôchodkovom poistení. Zvýšené výdavky štátneho rozpočtu kapitoly Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky (ďalej len „MPSVR SR“) v sume 478 345 eur v roku 2023 budú kryté v rámci návrhu limitov na nesystémové dávky sociálneho poistenia na rok 2023. Predkladateľ uvádza, že v súčasnosti nie je možné identifikovať administratívne náklady na úpravu informačného systému Sociálnej poisťovne z dôvodu poskytovania informácií o budúcich dôchodkových nárokoch z povinného dôchodkového systému. Na rok 2023 sa pre Sociálnu poisťovňu nerozpočtuje transfer z prostriedkov štátneho rozpočtu, preto žiadame uvedený vplyv zabezpečiť v rámci schválených limitov výdavkov Sociálnej poisťovne.			
MFSR	**Celému materiálu** Žiadame prehodnotenie navrhovanej právnej úpravy sledovaného obdobia pre výpočet valorizácie dôchodkových dávok. Návrh zákona predlžuje sledované obdobie vývoja spotrebiteľských cien za domácnosti dôchodcov z prvých 6 mesiacov kalendárneho roka, ktorý predchádza kalendárnemu roku v ktorom sa zvyšujú dôchodkové dávky, na prvých 9 mesiacov kalendárneho roka. Cieľom tejto úpravy je čo najlepšie zohľadniť aktuálny vývoj dôchodcovskej inflácie pri zvyšovaní dôchodkov. Uvedené predĺženie obdobia prispeje k zosúladeniu valorizácie	Z	N	Rozpor trvá z dôvodu, že sa nenašiel konsenzus na právnej úprave sledovaného obdobia pre výpočet valorizácie dôchodkových dávok. MPSVR SR trvá na predĺžení rozhodujúceho obdobia zo súčasných 6 mesiacov kalendárneho roka na navrhovaných 9 mesiacov kalendárneho roka a pripomienku MF SR, že v čase zostavovania návrhu rozpočtu verejnej správy nebude známy údaj o inflácii za prvých 9 mesiacov kalendárneho roka, ale

	dôchodkov a dôchodcovskej inflácie v danom roku len v limitovanej miere. Jedným z možných riešení je prijatie valorizačného mechanizmu analogického k mechanizmu zavedenému v Českej republike. Upozorňujeme, že vzhľadom na termín konania septembrového Výboru pre makroekonomické prognózy, ktorý obvykle býva v polovici septembra a ktorého prognózy sú používané pri zostavovaní návrhu rozpočtu verejnej správy, by v prípade schválenia navrhovanej úpravy vstupoval do tvorby návrhu rozpočtu len odhad inflácie za prvých 9 mesiacov. K dátumu konania Výboru pre makroekonomické prognózy bude známa skutočnosť za dôchodcovskú infláciu len za prvých 7 mesiacov kalendárneho roku. Návrh rozpočtu verejnej správy sa predkladá na rokovanie vlády Slovenskej republiky v termíne do 15. októbra kalendárneho roka a súčasne s tým sa predkladá na rokovanie vlády Slovenskej republiky aj návrh rozpočtu Sociálnej poisťovne. Žiadame prehodnotiť rozhodujúce obdobie pre valorizáciu dôchodkových dávok a úrazových dávok tak, aby umožnilo korektné zapracovanie výdavkov na dôchodkové dávky a úrazové dávky do návrhu rozpočtu verejnej správy.			len za 7 mesiacov daného kalendárneho roka nepovažuje za relevantný, keďže je možné pri zostavovaní návrhu rozpočtu na zvyšné 2 mesiace vychádzať z makroekonomických prognóz IFP. Na rozporovom konaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 18. januára 2023 nebol rozpor odstránený.
MFSR	**Celému materiálu** Žiadame prehodnotenie spôsobu výpočtu čiastkového starobného dôchodku poistencov, ktorí získali obdobie výkonu služby policajta a vojaka, ktoré zakladá nárok na výsluhový dôchodok a ktorí súčasne získali obdobie dôchodkového poistenia podľa zákona č. 461/2003 Z. z. o	Z	N	Na rozporovom konaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 18. januára 2023 nebol rozpor odstránený. Cieľom navrhovanej právnej úpravy je zosúladiť ustálenú judikatúru súdov a na to nadväzujúcu aplikačnú prax v rozhodovaní o nároku na starobný dôchodok

	sociálnom poistení v znení neskorších predpisov vo všeobecnom systéme sociálneho poistenia. Navrhovaný spôsob výpočtu čiastkového dôchodku má za následok zohľadnenie výšky vymeriavacích základov získaných v systéme výsluhového zabezpečenia, ktoré už raz boli zohľadnené pri výpočte výsluhového dôchodku. Navrhovaná úprava vytvára dodatočný negatívny vplyv na verejné financie nad rámec systematickejšej a spravodlivejšej právnej úpravy, ktorá by bola zároveň v súlade s judikatúrou Najvyššieho súdu SR. Na základe uvedeného žiadame upraviť výpočet čiastkového starobného dôchodku tak, aby čiastkový starobný dôchodok nebol vypočítaný použitím vymeriavacích základov za celé obdobie s následnou úpravou o počet rokov získaných v sociálnom poistení, ale zohľadňoval len doby a vymeriavacie základy získané v osobitnom systéme sociálneho zabezpečenia s využitím vzorca uvedeného v zákone č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov.			policajtov a vojakov s gramatickým textom príslušných ustanovení zákona o sociálnom poistení.. Uplatnením uvedeného postupu by sa buď vytvorili nové skupiny „starodôchodcov“ (už priznané dôchodky) a „novodôchodcov“ (priznané podľa novej právnej úpravy), ktorí by mali nejednotne určené sumy dôchodkov alebo by to žiadalo prepočítať a znížiť niekoľko tisíc dôchodkov, čo by malo za následok zásah do zachovania nadobudnutých dôchodkových nárokov. Súčasne uvádzame, že navrhovaný spôsob výpočtu je jediným vykonateľným spôsobom výpočtu v prípade poistencov, ktorí počas výkonu služby boli zaradení do I. a II. pracovnej kategórie, čím získali nároky, ktorých zachovanie garantuje § 274 zákona o sociálnom poistení. Medzi tieto nároky, okrem iného, patrí aj nárok na určenie sumy dôchodku aj podľa právnych predpisov účinných do 31. decembra 2003. Predpisy účinné do 31. decembra 2003 spôsob určenia sumy uvedený v návrhu, teda hodnotenie doby zamestnania bez hrubých zárobkov, neumožňovali. Suma dôchodku určená bez zohľadnenia hrubých zárobkov nie je sumou určenou podľa právnych predpisov účinných do 31.

				decembra 2003, preto ho nemožno použiť. Vykonať zmenu právnej úpravy, ktorá bola účinná do 31. decembra 2003 a ktorá v súčasností už nie je platná, je objektívne nemožné.
MFSR	**Celému materiálu** Žiadame vplyv na invalidné dôchodky z mladosti a minimálny dôchodok zabezpečiť v rámci schválených limitov výdavkov kapitoly MPSVR SR na príslušné rozpočtové roky, pretože máme za to, že v rozpočte kapitoly MPSVR SR je na nesystémových dávkach vytvorený dostatočný priestor na krytie uvedených opatrení. Predkladateľ trvá na zapracovaní zvýšených výdavkov vyplývajúcich z návrhu zákona do návrhu rozpočtu kapitoly MPSVR SR pri tvorbe návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2024 až 2026. V tejto súvislosti uvádzame, že pri príprave návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2023 až 2025, resp. limitovaných výdavkov programu Sociálna inklúzia a osobitne výdavkov na nesystémové dávky, Ministerstvo financií SR uvažovalo s výdavkami na minimálny dôchodok v sume prevyšujúcej predpokladanú výšku výdavkov po úprave súm minimálneho dôchodku, pričom rovnako je možné kryť aj výdavky na zvýšenie invalidných dôchodkov z mladosti v kvantifikovanom objeme. Žiadame uviesť zdôvodnenie nekrytého vplyvu, prípadne doplnenie informácie o predpokladanom objeme výdavkov na invalidné dôchodky z mladosti a minimálny	Z	A	

	dôchodok, ktorý je aktuálne v kapitole na roky 2024 a 2025 zabezpečený.			
MFSR	**Celému materiálu** Žiadame, aby všetky vplyvy vyplývajúce z návrhu zákona boli zabezpečené v rámci schválených limitov počtu zamestnancov a limitov výdavkov dotknutých subjektov, bez dodatočných požiadaviek na štátny rozpočet. V nadväznosti na uvedené žiadame upraviť analýzu vplyvov tak, aby z nej nevyplýval rozpočtovo nekrytý vplyv.	Z	N	MPSVR SR trvá na vytvorení 1 štátnozamestnaneckého miesta nad rámec schválených limitov počtu zamestnancov kapitoly MPSVR SR s potrebou dodatočných požiadaviek na rozpočet verejnej správy. 1 štátnozamestnanecké miesto sa požaduje z dôvodu zavedenia tzv. Oranžovej obálky, z ktorej prípravy vznikne MPSVR SR nová agenda, ktorú nie je možné zabezpečiť súčasnými personálnymi kapacitami. Na rozporovom konaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 18. januára 2023 nebol rozpor odstránený.
MHSR	**§ 239** Žiadame predkladateľa znížiť maximálnu výšku pokuty, ktorú môže Sociálna poisťovňa uložiť podľa §239. Momentálne je výška pokuty až do výšky 16 596,96 eura. Túto sumu navrhujeme znížiť na polovicu. Odôvodnenie: Uvedenú výšku pokuty považujeme za veľmi vysokú, vzhľadom k ekonomickej situácii niektorých podnikov, vyvolanej energetickou krízou a vzhľadom na to, že Sociálna poisťovňa viackrát odpustila časť dlhov dlžníkom s cieľom ich motivácie k úhrade vlastného poistného. Veľké sankcie môžu pôsobiť na plnenie poistného demotivačne. Podnikateľský subjekt volí častokrát reštrukturalizáciu alebo	Z	N	Máme za to, že na zníženie pokuty ukladanej Sociálnou poisťovňou neexistuje vecný dôvod. Samotný návrh MH SR vychádza z predpokladu, že ukladanie pokút Sociálnou poisťovňou na strane podnikateľského subjektu so sebou prináša riziko voľby konkurzného konania podnikateľským subjektom s cieľom vyhnúť sa plateniu pokút a ďalších záväzkov podnikateľských subjektov voči štátu. Zo štatistík Sociálnej poisťovne za obdobie rokov 2020-2022 vyplýva, že pokuty podľa

	bankrot, aby sa vyhol plateniu pokút a sankcií a štát prichádza aj o vlastné poistné a ďalšie príjmy.			§ 239 sú v aplikačnej praxi ukladané v rádovo minimálnych výškach, pričom pokuta v maximálnej výške 16 596,96 eur nebola Sociálnou poisťovňou uložená ani v jednom prípade. Sociálna poisťovňa uložila pokutu v roku 2020 v 4 048 prípadoch v celkovej výške 382 197,37 eur, t.j. v priemere vo výške 94,42 eur, v roku 2021 v 2 973 prípadoch v celkovej výške 291 941,80 eur, t. j. v priemere vo výške 98,20 eur a v roku 2022 (do 21.11.2022) v 8 463 prípadoch v celkovej výške 659 512,08 eur, t. j. v priemere vo výške 77,93 eur. Za nevyhnutné považujeme upriamiť pozornosť na to, že s postavením úpadcu v konkurznom konaní sú spravidla spojené výrazné obmedzenia jeho činnosti, ktoré dlžníka oprávňujú v podstate len na vykonávanie bežných právnych úkonov. Na základe týchto skutočností a vzhľadom na výšku pokút reálne ukladaných Sociálnou poisťovňou, považujeme za málo pravdepodobné a skôr iba hypotetické tvrdenie, že pohnútkou podnikateľských subjektov k vyhláseniu konkurzu, s cieľom vyhnúť sa plneniu povinností vo vzťahu k Sociálnej poisťovni, sú práve pokuty ukladané Sociálnou poisťovňou. Sociálna

				poisťovňa v súlade s ustanovením § 239 je pri ukladaní pokút povinná vždy prihliadnuť na závažnosť porušenia povinnosti. To znamená, že Sociálna poisťovňa pokutu v maximálnej možnej výške neukladá automaticky. Stanovenie výšky pokuty v konkrétnom prípade je vždy podmienené posúdením závažnosti porušenej povinnosti. Je síce pravdou, že Sociálna poisťovňa má pomerne veľký priestor pre svoju vlastnú úvahu pri stanovení výšky pokuty, avšak ani úmyslom Sociálnej poisťovne nie je ukladanie likvidačných pokút podnikateľským subjektom. Vynútiteľnosť dodržiavania akejkoľvek právnej normy je vždy úzko spojená s hrozbou sankcie a platí pre všetkých nositeľov povinností rovnako. Zárukou primeranosti výšky pokút ukladaných Sociálnou poisťovňou je, že každé rozhodnutie Sociálnej poisťovne o uložení pokuty musí vždy vychádzať zo spoľahlivo a presne zisteného skutočného stavu veci, ktorého odôvodnenie musí obsahovať náležité, jasné a presvedčivé zdôvodnenie aplikácie ustanovení zákona spôsobom, ktorý neodporuje ich zneniu, účelu ani zmyslu, vrátane zdôvodnenia úvahy, ktorá viedla k ustáleniu výšky

				uloženej pokuty v konkrétnom prípade. V kontexte s uvedeným konštatujeme, že návrh MH SR a ani jeho zdôvodnenie, neobsahuje dostatočne relevantné argumenty na zníženie výšky pokuty ukladanej Sociálnou poisťovňou, ale ani potrebu takejto úpravy pre aplikačnú prax. MH SR po vysvetlení ustúpilo od pripomienky. Rozpor odstránený dňa 24.11.2022.
MKSR	**Čl. I bod 27** Navrhujeme preveriť znenie novelizačného bodu 27, nakoľko v § 75 ods. 3 a § 77 ods. 3 sa slová „2 a 3“ nenachádzajú. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MKSR	**Čl. I bod 12** Navrhujeme slová „sa za slovom“ nahradiť slovami „sa za slová“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Na základe inej pripomienky bola v novelizačnom bode použitá iná legislatívna technika.
MKSR	**Čl. I bod 34** V navrhovanom znení § 180 ods. 4 písm. b) navrhujeme čiarku na konci písmena nahradiť bodkou. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MKSR	**Čl. I bod 35** V navrhovanom znení § 226b ods. 4 písm. h) navrhujeme	O	A	

	vypustiť čiarku za veľkou okrúhlou zátvorkou. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.			
MPRVSR	**Čl. I a II úvodnej vete** Do výpočtu novelizácií zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v úvodnej vete čl. I odporúčame doplniť skrátenú citáciu zákona č. 350/2022 Z. z. a zákona č. 352/2022 Z. z. Zároveň odporúčame do úvodnej vety čl. II doplniť skrátenú citáciu zákona č. 352/2022 Z. z.	O	A	
MSSR	**Čl. K čl. I bod 14 § § 68 ods. ods. 1** V odseku 1 písm. a) navrhujeme vložiť čiarku za slová „prvého bodu“.	O	A	
MSSR	**Čl. K čl. I bod 2 § § 60 ods. ods. 2** V odseku 2 odporúčame za slovami „majetku zamestnávateľa“ vložiť čiarku. Obdobne odporúčame vložiť čiarku pred slová „ktorý je členom“.	O	N	Vloženie čiarky v požadovaných prípadoch by bola gramatická chyba.
MŠVVaŠ SR	**všeobecne** Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napríklad - v názve článku I slová "a zákona č. .../2022 Z. z." nahradiť čiarkou a vložiť slová "zákona č. 350/2022 Z. z. a zákona č. 352/2022 Z. z.", - v čl. I bode 7 úvodnú vetu preformulovať nasledovne: "V § 66 ods. 3 prvej vete sa číslo "1" nahrádza číslom "2".", - v čl. I bodoch 8, 9, 15 a 16 celých textoch vypustiť slovo "odsekov" z dôvodu nadbytočnosti, - v čl. I bod 27 vypustiť z dôvodu, že § 75 ods. 3 a § 77 ods. 3 v znení účinnom od 1. februára 2023	O	ČA	Nevidíme prínos pripomienky k bodom 7, 8, 9, 15 a 16. Na vyjadrenie zmeny bola použitá zaužívaná legislatívna technika.

	neobsahujú slová "2 a 3", - v čl. I bode 30 úvodnej vete za slovo "druhá" vložiť slovo "veta", - v čl. I bode 31 celom texte vypustiť slovo "za" z dôvodu nadbytočnosti, - v čl. I bode 37 za slovo "druhom" vložiť slovo "bode", - v názve článku II slová "a zákona č. 125/2022 Z. z." nahradiť čiarkou a vložiť slová "zákona č. 125/2022 Z. z. a zákona č. 352/2022 Z. z.", - v čl. II a čl. III za slová "ods. 1" vložiť slová "prvej vete".			
MVSR	**Čl. I a II úvodná veta** 1. V čl. I je potrebné do úvodnej vety návrhu zákona doplniť aj zákon č. 350/2022 Z. z. a zákon č. 352/2022 Z. z. a v čl. II do úvodnej vety doplniť zákon č. 352/2022 Z. z.	O	A	
MVSR	**body 6, 14 a 23** 2. V čl. I bodoch 6, 14 a 23 odporúčame za slovo „sa“ vložiť slová „pred odsek 1“.	O	A	
MVSR	**Čl. I § 226b ods. 4** 3. V čl. I bode 35 § 226b ods. 4 písm. h) je potrebné na konci vypustiť čiarku.	O	A	
NBS	**Čl. I § 226b ods. 4 písm. f) (bod 35)** Navrhujeme doplniť za slová „predčasného starobného dôchodku“ slová „z dôchodkového poistenia a zo starobného dôchodkového sporenia“. Odôvodnenie: Predložené znenie písmena f) môže evokovať dojem, že dôchodková prognóza bude obsahovať len prognózu dôchodku z I. piliera. Preto v záujme konzistentnosti (napr.	O	A	

	s textom v písmene h) a j)) a jednoznačnosti považujeme za žiaduce uviesť, že ide o prognózu dôchodku z I. piliera ako aj prognózu dôchodku zo systému starobného dôchodkového sporenia (II. pilier).			
NBS	**Čl. I § 226b ods. 5 písm. d) (bod 35)** Navrhujeme doplniť za slová „predčasného starobného dôchodku“ slová „z dôchodkového poistenia“. Odôvodnenie: V záujme konzistentnosti a jednoznačnosti považujeme za žiaduce uviesť, že v predmetnom opatrení podľa odseku 5 Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR stanoví parametre, predpoklady a pravidlá len pre prognózy dôchodku z I. piliera, nakoľko pravidlá pre určenie prognóz dôchodku zo starobného dôchodkového sporenia sú určené prostredníctvom samostatného opatrenia vydávaného po dohode s Národnou bankou Slovenska podľa zákona č. 43/2004 Z. z.	O	A	
NBS	**Čl. I § 226b ods. 2 písm. a) (bod 35)** Navrhujeme nahradiť znenie písmena a) nasledovným znením: „a) zasiela poistencovi v elektronickej podobe alebo, ak poistenec o to požiada alebo ak Sociálna poisťovňa neeviduje adresu elektronickej pošty poistenca, v listinnej podobe,“. Odôvodnenie: V záujme konzistentnosti s poskytovaním informácií o prognózach dôchodku zo starobného dôchodkového sporenia s preferenciou elektronickej podoby výpisov navrhujeme ustanoviť rovnakú preferenciu aj v prípade dôchodkovej prognózy poskytovanej zo strany Sociálnej poisťovne. Nevidíme	O	A	

	opodstatnenie pre odlišný prístup aj z dôvodu elektronizácie procesov verejnej správy a v súlade s minimalizovaním nákladov na pravidelné zasielanie týchto informácií poistencom.			
NBS	**dôvodovej správe (k bodu 38)** Navrhujeme vypustiť slová „I. a“. Odôvodnenie: Dôchodkové správcovské spoločnosti nedisponujú informáciami o prognóze dôchodku z I. piliera, preto je potrebné predmetné zavádzajúce odôvodnenie k bodu 38 preformulovať.	O	A	
NBS	**dôvodovej správe (k bodu 35)** V poslednom odseku navrhujeme vypustiť slová „a II. piliera“. Odôvodnenie: Parametre, predpoklady a pravidlá na určenie prognóz dôchodkov zo starobného dôchodkového sporenia (II. pilier) sa stanovujú v samostatnom opatrení podľa § 108 ods. 6 zákona č. 43/2004 Z. z., preto považujeme za žiaduce vypustiť uvedený text z dôvodovej správy, aby dôvodová správa nebola v tomto smere zavádzajúca, keďže vyvoláva dojem, že v opatrení podľa navrhnutého § 226b by boli stanovené aj pravidlá pre prognózy dôchodkov zo starobného dôchodkového sporenia.	O	ČA	Opatrenie ustanoví postup pri tvorbe alternatívnej prognózy dôchodku z II. piliera v prípade poistenca pred dovŕšením 35. roku veku, ak nie je zúčastnený na II. pilieri. Vysvetlenie je doplnené v dôvodovej správe a zároveň bol precizovaný aj legislatívny text.
NBÚ	**materiálu predloženému do MPK** Dovoľujeme si upozorniť predkladateľa na skutočnosť, že v materiáli predloženom do medzirezortného pripomienkového konania sa nenachádzalo informatívne	O	A	

	konsolidované znenie právneho predpisu, hoci ide o jeho novelizáciu. Odôvodnenie: Podľa § 7 ods. 1 písm. g) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je obligatórnou obsahovou náležitosťou materiálu, ktorý sa predkladá do medzirezortného pripomienkového konania (ak ide o novelizáciu právneho predpisu), okrem paragrafového znenia aj informatívne konsolidované znenie, teda znenie právneho predpisu, v ktorom majú byť zapracované všetky jeho skoršie novelizácie vrátane aktuálne navrhovanej novelizácie.			
OAPSVL ÚVSR	**Všeobecne k návrhu zákona:** 1. Upozorňujeme, že návrh zákona neobsahuje návrh vykonávacieho predpisu, ktorého vydanie predpokladá Čl. I v ustanovení § 226b ods. 5 (novelizačný bod 35) čo je v rozpore s čl. 17 ods. 1 písm. i) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení a s § 7 ods. 1 písm. f) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Návrh vykonávacieho právneho predpisu žiadame predložiť v ďalšom legislatívnom procese.	O	N	Vzhľadom na to, že na základe prechodného ustanovenia § 293dg sa prvý krát bude zasielať dôchodková prognóza až v roku 2026, nie je účelné predkladať do MPK k návrhu zákona aj návrh vykonávacieho predpisu.
OAPSVL ÚVSR	**K doložke zlučiteľnosti:** 1. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame doplniť smernicu Rady z 19. decembra 1978 o postupnom vykonávaní zásady rovnakého zaobchádzania s mužmi a	O	A	

	ženami vo veciach súvisiacich so sociálnym zabezpečením (79/7/EHS) (Ú. v. ES L 6, 10. 1. 1979; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 5/zv. 1) (+ gestor).			
OAPSVL ÚVSR	**Všeobecne k návrhu zákona:** 2. Čl. I návrhu zákona sa zasahuje do niektorých ustanovení, ktoré sú transpozičnými opatreniami smernice Rady z 19. decembra 1978 o postupnom vykonávaní zásady rovnakého zaobchádzania s mužmi a ženami vo veciach súvisiacich so sociálnym zabezpečením (79/7/EHS) (Ú. v. ES L 6, 10. 1. 1979; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 5/zv. 1). Ide najmä o Čl. I bod 6, ktorým sa mení ustanovenie § 66 ods. 1, bod 12 a 13, ktorým sa mení ustanovenie § 67 ods. 1 a 2, bod 14, ktorým sa mení ustanovenie § 68 ods. 1, bod 23, ktorým sa mení ustanovenie § 73 ods. 1 a bod 31, ktorým sa mení ustanovenie § 89 ods. 8. Novelizačné body 6, 12, 13, 14, 23 predstavujú transpozičné opatrenie napr. čl. 4 ods. 1 smernice Rady z 19. decembra 1978 o postupnom vykonávaní zásady rovnakého zaobchádzania s mužmi a ženami vo veciach súvisiacich so sociálnym zabezpečením (79/7/EHS) (Ú. v. ES L 6, 10. 1. 1979; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 5/zv. 1). Na základe uvedeného žiadame vypracovať čiastkovú tabuľku zhody k uvedeným článkom smernice. Ak sa návrhom zákona zasahuje aj do ďalších ustanovení, ktoré sú transpozičnými opatreniami k ostatným článkom smernice Rady z 19. decembra 1978 o postupnom vykonávaní zásady rovnakého zaobchádzania s mužmi a	O	A	

	ženami vo veciach súvisiacich so sociálnym zabezpečením (79/7/EHS) (Ú. v. ES L 6, 10. 1. 1979; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 5/zv. 1), je potrebné aj tieto články a transpozičné opatrenia zahrnúť do tejto čiastkovej tabuľky zhody.			
OAPSVL ÚVSR	**K doložke zlučiteľnosti:** 2. Žiadame vyplniť náležite bod 4 písm. a) a c) doložky zlučiteľnosti v súvislosti so smernicou Rady z 19. decembra 1978 o postupnom vykonávaní zásady rovnakého zaobchádzania s mužmi a ženami vo veciach súvisiacich so sociálnym zabezpečením (79/7/EHS) (Ú. v. ES L 6, 10. 1. 1979; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 5/zv. 1).	O	A	
OAPSVL ÚVSR	**Všeobecne k návrhu zákona:** 3. Do Čl. I návrhu zákona žiadame doplniť samostatný novelizačný bod, ktorým sa v Prílohe č. 5 k zákonu č. 461/2003 Z. z. (transpozičná príloha) vykoná úprava citácie niektorých bodov Zoznamu preberaných právne záväzných aktov Európskej únie. V bode 1 – 5 je potrebné uvádzať publikačný zdroj v znení (Ú. v. EÚ/ES L ..., ...; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. .../zv. ...).	O	N	Požadovaná zmena je nad rámec návrhu zákona, keďže navrhovaná zmena nemá vplyv na uplatňovanie právnych predpisov uvedených v transpozičnej prílohe.
OAPSVL ÚVSR	**Všeobecne k návrhu zákona:** 4. K bodu 35 a 36: Upozorňujeme predkladateľa, že navrhované znenie § 226a ods. 4 a 5 a § 233 ods. 5 písm. a) nespĺňa požiadavky na spracovanie osobných údajov stanovených nariadením (EÚ) 2016/679. V zmysle čl. 5 predmetného nariadenia, musia byť osobné údaje	O	ČA	§ 226a bol upravený po dohode s ÚOOU tak, aby spĺňal požiadavky na spracovanie osobných údajov stanovených nariadením (EÚ) 2016/679. § 233 ods. 5 písm. a) bol upravený po dohode so ŠÚSR. Rozsah úprav bol akceptovaný ÚOOU a spĺňa

	spracované zákonným spôsobom, spravodlivo a transparentne vo vzťahu k dotknutej osobe, musia byť získavané na konkrétne určené, výslovne uvedené a legitímne účely, primerané, relevantné a obmedzené na rozsah, ktorý je nevyhnutný vzhľadom na účely, na ktoré sa spracúvajú, uchovávané vo forme, ktorá umožňuje identifikáciu osôb najviac dovtedy, kým je to potrebné na dosiahnutie účelu, na ktorý sa spracúvajú a spracúvané spôsobom, ktorý zaručuje primeranú bezpečnosť osobných údajov. Spracovanie osobných údajov v zmysle navrhovaného znenia § 266a ods. 4 a 5 a § 233 ods. 5 písm. a) je v rozpore s nariadením (EÚ) 2016/679, nakoľko absentuje vymedzenie zodpovednostných vzťahov, absentuje tiež jasné vymedzenie účelu zberu údajov pre vytváranie dôchodkových prognóz, absentuje informácia, kto k nim môže mať prístup, aká je doba uchovávania týchto údajov a či je rozsah zberu dát obmedzený len na dosiahnutie účelu, ktorý by mal byť stanovený. Žiadame prepracovať znenie ustanovení § 226a ods. 4 a 5 a § 233 ods. 5 písm. a) tak, aby bol zabezpečený súlad s požiadavkami spracovania osobných údajov v zmysle nariadenia (EÚ) 2016/679.			požiadavky na spracovanie osobných údajov stanovených nariadením (EÚ) 2016/679.
OAPSVL ÚVSR	**Všeobecne k návrhu zákona:** 5. K bodu 36: Navrhované znenie ustanovenia § 233 ods. 5 písm. a) bod 2j) obsahuje údaj týkajúci sa kódu choroby, čo predstavuje osobitnú kategóriu osobných údajov v zmysle čl. 9 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2016/679. Spracovanie takýchto	O	N	Predmetné štatistické údaje sú potrebné pre podrobnejšie posudzovanie a analyzovanie vplyvu úmrtnosti na primeranosť a udržateľnosť dôchodkového systému Slovenskej republiky a celého systému

	údajov je povolené, len ak platí niektorá z výnimiek stanovených v čl. 9 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2016/679. V tomto prípade, však nie je splnená žiadna z výnimiek umožňujúca spracovanie takéhoto údaju. Žiadame preto o vypustenie ustanovenia § 233 ods. 5 písm. a) bod 2j) z návrhu zákona.			sociálneho poistenia. Napríklad na základe predmetných údajov bude možné analyzovať vplyv pandémie COVID-19 na výdavky dôchodkového systému. Výstupy z analýz budú v podobe štatistického produktu v pravidelných intervaloch zverejňované na webovej stránke ministerstva. Uvedené kompetencie spadajú do vecnej pôsobnosti ministerstva na základe zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov. V zmysle čl. 9 ods. 2 písm. b) nariadenia (EÚ) 2016/679 je spracúvanie takýchto údajov možné a nevyhnutné na účely plnenia povinností a výkonu osobitných práv prevádzkovateľa alebo dotknutej osoby v oblasti pracovného práva a práva sociálneho zabezpečenia a sociálnej ochrany, pokiaľ je to povolené právom Únie alebo právom členského štátu alebo kolektívnou zmluvou podľa práva členského štátu poskytujúcimi primerané záruky ochrany základných práv a záujmov dotknutej osoby. Dôvodnosť spracovania týchto údajov akceptoval aj Úrad na ochranu osobných údajov (viď

				vyhodnotenie príslušnej zásadnej pripomienky).
OAPSVL ÚVSR	**Nad rámec návrhu zákona:** V súvislosti s otvorením legislatívneho procesu k zákonu č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov upozorňujeme predkladateľa na nedostatočnú právnu úpravu v oblasti koordinácie systémov sociálneho zabezpečenia. SOLVIT centrum SR riešilo nedávno problém, v rámci ktorého sa zistilo, že spôsob, akým v praxi dochádza k uplatňovaniu niektorých ustanovení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, sa javí ako nespravodlivý. Subjekty, na ktoré sa vzťahuje sú v znevýhodnenom postavení a sankcionované za „nečinnosť“, ktorú nespôsobili svojím konaním alebo opomenutím konania. Podľa nariadenia (ES) Európskeho parlamentu a Rady 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia (Ú. v. EÚ L 166 30.4.2004; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 5/zv. 5) v platnom znení (čl. 11-16), sa v niektorých prípadoch určuje uplatniteľná legislatíva. K určeniu uplatniteľnej legislatívy môže dôjsť v niektorých prípadoch aj spätne (aj s odstupom niekoľkých rokov). Legislatívu takto určuje za Slovenskú republiku Sociálna poisťovňa, ústredie vystavením formulárov A1. To znamená, že napríklad zahraničný zamestnávateľ, ktorý zamestnával zamestnanca a platil za neho odvody v inom členskom štáte sa po čase dozvie, že za určité obdobie sa na jeho zamestnanca vzťahovala	O	N	Riešenie problematiky, na ktorú pripomienka poukazuje, vidíme aj v súčasnej právnej úprave zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (zákon o sociálnom poistení). Pri aplikácii § 240 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, v zmysle ktorého fyzickým a právnickým osobám povinným odvádzať poistné, ak ho za príslušný kalendárny mesiac neodviedli včas, alebo ho odviedli v nižšej sume, Sociálna poisťovňa predpíše penále, je nevyhnutné prihliadať na účel a podstatu tejto právnej normy a vykladať ju spôsobom, aby sa tomuto účelu a podstate nepriečila. Penále je svojim charakterom sankciou za nesplnenie zákonom ustanovenej povinnosti. Vo všeobecnosti je účelom sankcie represia, t. j. trestanie povinnej osoby za porušenie povinnosti, a zároveň prevencia smerom do budúcna, čiže snaha dosiahnuť budúce správanie dotknutých povinných subjektov v súlade s povinnosťou obsiahnutou v právnom predpise. Sme toho názoru, že aplikáciou § 240 ods. 1 zákona o sociálnom

	legislatíva Slovenskej republiky, a preto má na základe tohto určenia (formuláru A1), povinnosť prihlásiť zamestnanca na sociálne, ako aj zdravotné poistenie v Slovenskej republike. Súčasne mu vznikne aj odvodová povinnosť. Ustanovenia zákona o sociálnom poistení určujú dátum splatnosti poistného a v prípade nedodržania tejto lehoty aj sankcie vo forme penále. Zákon však rieši iba situácie, kedy zamestnávateľovi vznikne odvodová povinnosť priamo zo zákona a nie sú v ňom explicitne uvedené situácie, kedy dôjde k vzniku poistenia spätne na základe rozhodnutia o uplatnení príslušných ustanovení nariadenia (ES) 883/2004 v platnom znení. Preto Sociálna poisťovňa aj v prípadoch spätného určenia uplatniteľnej legislatívy rozhodne o sankciách a vyrubí penále spätne, keďže inú možnosť zákon neposkytuje. Z tohto pohľadu sa javí, že právna istota dotknutých osôb v týchto prípadoch nie je zaručená, keďže nemôžu udeleniu sankcie ani pri dodržaní všetkých povinností, ktoré im zákon ukladá zabrániť. Preto navrhujeme, aby sa preskúmala možnosť doplnenia príslušných ustanovení do zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov tak, aby sa pamätalo aj na tieto prípady. Povinnosti aj sankcie, ktoré príslušným subjektom vyplývajú až na základe rozhodnutia o uplatniteľnej legislatíve a nie priamo zo zákona, by sa mali určovať až po riadnom doručení takéhoto rozhodnutia. Z uvedených dôvodov navrhujeme zvážiť doplnenie príslušných ustanovení do zákona č. 461/2003 Z.			poistení bez zohľadnenia skutočností , že zamestnávateľ z objektívnych príčin neuhrádzal poistné do systému sociálneho poistenia Slovenskej republiky by nastala situácia, že Sociálna poisťovňa pre nesplnenie povinností na strane zamestnanca, uloží sankciu jeho zamestnávateľovi. Zamestnávateľ by nemal byť penalizovaný za to, že sa do omeškania s platením poistného dostal bez vlastného zavinenia. Plniť povinnosti stanovené zákonom o sociálnom poistení má zamestnávateľ až momentom, keď bol preukázateľne oboznámený s povinnosťami, ktoré mu plynú z definitívneho určenia slovenskej legislatívy, ako uplatniteľnej na jeho zamestnanca v zmysle Nariadenia (ES) európskeho parlamentu a rady (ES) č. 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia a Nariadenia európskeho parlamentu a rady (ES) č. 987/2009 zo 16. septembra 2009, ktorým sa stanovuje postup vykonávania nariadenia (ES) č. 883/2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia.

	z. v znení neskorších predpisov v zmysle uvedenej pripomienky.			
OAPSVL ÚVSR	**K dôvodovej správe:** Žiadame predkladateľa, aby prepracoval osobitnú časť dôvodovej správy tak, aby odôvodnenia k jednotlivým bodom neobsahovali iba opis, resp. prepis znenia z návrhu zákona. Táto požiadavka vyplýva z § 7 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a z čl. 19 ods. 4 Legislatívnych pravidiel vlády SR, kde je ustanovené, že osobitná časť dôvodovej správy obsahuje vecné odôvodnenie jednotlivých navrhovaných ustanovení – teda obsahuje vysvetlenie, prečo sú jednotlivé ustanovenia navrhované v takomto znení.	O	ČA	Dôvodová správa bola upravená v zmysle pripomienky avšak v niektorých prípadoch účel navrhovanej právnej úpravy vyplýva priamo z jej znenia, resp. Je potrebné vnímať odôvodnenie jednotlivých ustanovení vo vzájomnom kontexte
SOCPOIS T	**Čl. I. § 226b ods. 2 (bod 35)** Podľa navrhovaného znenia zaslanie alebo sprístupnenie dôchodkovej prognózy je Sociálna poisťovňa povinná zrealizovať v termíne do 31. mája. Obsah dôchodkovej prognózy vymedzuje návrh zákona rámcovo s tým, že podrobnosti budú obsahom opatrenia, ktoré vydá Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky. Keďže aktuálne teda nie sú známe všetky skutočnosti, ktoré bude potrebné do dôchodkovej prognózy zohľadniť, navrhujeme predĺžiť lehotu z 31. mája na 31. júla za účelom vytvorenia dostatočného časového priestoru na prípadné zohľadnenie aj skutočností, ktoré podľa § 233 ods. 6 zákona o sociálnom poistení oznamuje Sociálnej	O	ČA	Prvú časť pripomienky neakceptujeme z dôvodu, že pre účely dôchodkovej prognózy daného roku je postačujúci vymeriavací základ z predchádzajúceho kalendárneho raka, ktorý má Sociálna poisťovňa k 31. máju k dispozícii. V nadväznosti na uvedené je potrebné lehotu na oznámenie o sprístupnení dôchodkovej prognózy prostredníctvom EÚP skrátiť na 30. apríla.

	poisťovni Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky. Podľa navrhovaného znenia písmena a) je Sociálna poisťovňa povinná dôchodkovú prognózu zaslať poistencovi v listinnej podobe, alebo ak o to požiada v elektronickej podobe, s tým, že zároveň je povinná [písmeno b)] aj sprístupniť predmetnú prognózu na individuálnom účte poistenca. Za účelom zabezpečenia efektivity realizácie predmetnej povinnosti Sociálnou poisťovňou navrhujeme upraviť spôsob zasielania dôchodkovej prognózy v písmene a) nasledovne: „a) zasiela poistencovi v listinnej podobe, alebo v elektronickej podobe do elektronickej schránky, ak ju má poistenec aktivovanú na doručovanie, ak najneskôr do 30. júna neoznámi Sociálnej poisťovni, že dôchodkovú prognózu žiada sprístupniť výlučne prostredníctvom elektronického účtu poistenca.“.			
SOCPOIST	**K dôvodovej správe – k všeobecnej časti** Podľa všeobecnej časti dôvodovej správy sa navrhuje zosúladiť ustanovenia zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov s ustálenou judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Vzhľadom na to, že navrhovaná právna úprava sa netýka iba starobných dôchodkov poistencov, ktorí vo všeobecnom systéme nezískali obdobie dôchodkového poistenia potrebné na vznik nároku na starobný dôchodok, dôvodovú správu navrhujeme upraviť nasledovne: „navrhuje zosúladiť ustanovenia zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom	O	A	

	poistení“) s ustálenou judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci posudzovania nároku na dôchodok poistencov, ktorí získali obdobie výkonu služby policajta a vojaka v rozsahu zakladajúcom nárok na výsluhový dôchodok a ktorí súčasne získali obdobie dôchodkového poistenia podľa zákona o sociálnom poistení vo všeobecnom systéme sociálneho poistenia “. Súčasne navrhujeme do dôvodovej správy doplniť aj právne zdôvodnenie hodnotenia vymeriavacích základov, z ktorých sa zaplatilo poistné na výsluhové zabezpečenie podľa zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.			
SOCPOIST	**Čl. I. nad rámec návrhu zákona** V článku I za bod 39 navrhujeme vložiť nové body 40 až 42, týkajúce sa kontrolnej činnosti, cieľom ktorých je odstránenie problémov aplikačnej praxe a precizovanie právnej úpravy. K § 242 ods. 3 a 4 Pri výkone vonkajšej kontroly zamestnávateľov poverenie na vykonanie kontroly, jeho zmenu, zrušenie vydáva riaditeľ pobočky. V nadväznosti na uvedenú kompetenciu riaditeľa pobočky navrhujeme upraviť, aby zamestnanec kontroly námietku zaujatosti oznámil riaditeľovi pobočky, nie vedúcemu zamestnancovi kontroly, a taktiež, aby aj o námietkach o zaujatosti rozhodoval riaditeľ pobočky, nie vedúci zamestnanec kontroly; v tejto súvislosti uvádzame, že aj vedúci útvaru kontroly môže byť poverený na výkon	O	ČA	S podstatou odôvodnenia návrhu na úpravu § 242 ods. 3 a 4 sa stotožňujeme. Kontrolná činnosť vo veciach sociálneho poistenia však nie je výlučne len vo vecnej príslušnosti pobočky, ale patrí taktiež aj ústrediu, ktoré riadi generálny riaditeľ ústredia. Ustanovenia § 242 a nasl. o výkone vonkajšej kontroly sú aplikovateľné rovnako pre kontrolnú činnosť vykonávanú pobočkou aj ústredím. Z tohto dôvodu nesúhlasíme s navrhovaným znením zmeny § 242 ods. 3 a 4, podľa ktorého by kontrolovaný subjekt námietky zaujatosti oznamoval riaditeľovi pobočky, ktorý by

	kontroly. Navrhované znenie bodu 40: „40. V § 242 ods. 3 a 4 sa slová „vedúci zamestnanec kontroly“ vo všetkých tvaroch nahrádzajú slovami „riaditeľ pobočky“ v príslušnom tvare.“. K § 244 ods. 1 V § 244 ods. 1 navrhujeme upraviť nemožnosť podať námietky po prerokovaní protokolu, t. j. po skončení kontroly (pri prerokovaní kontrolovaný subjekt už súhlasil s kontrolnými zisteniami, nevyužil právo podať námietku, čo uviedol aj do protokolu a potvrdil v zápisnici o prerokovaní protokolu, kontrola bola skončená podľa odseku 7 a následne kontrolovaný subjekt podá námietky). Podľa § 245 ods. 7 kontrola je skončená v deň prerokovania protokolu o kontrole alebo podpísania záznamu zamestnancami kontroly a jeho zaslaním alebo odovzdaním kontrolovanému subjektu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti podanie námietok po prerokovaní protokolu považujeme za neopodstatnené. Navrhované znenie bodu 40: 41. V § 244 ods. 1 sa na konci pripája táto veta: „K prerokovanému protokolu o výsledku kontroly nie je možné vzniesť námietky.“. K § 245 ods. 4 Podľa súčasného znenia § 245 ods. 4, ak sú proti kontrolným zisteniam podané námietky, zamestnanci kontroly vypracujú dodatok k protokolu alebo k záznamu o kontrole, ktorý je jeho súčasťou. Vzhľadom nato, že záznam o kontrole sa podľa § 245 ods. 6 vyhotovuje iba v prípade, ak kontrolou neboli zistené porušenia, v takomto prípade nie je dôvod na podanie námietok, preto úprava vo vzťahu k záznamu je obsolentná. Vypustením úpravy týkajúcej sa vypracovania dodatku k			bol zároveň príslušný o nich rozhodovať. Nakoľko poverenie na výkon kontroly, jeho zmenu a zrušenie nemusí vydávať iba riaditeľ pobočky je potrebné prijať takú úpravu, ktorá návrh Sociálnej poisťovne rozšíri aj na generálneho riaditeľa ústredia, príp. aj na iných zamestnancov, ktorí sú poverení riadením kontrolnej činnosti Sociálnej poisťovne. S návrhom na doplnenie § 244 ods.1, v zmysle ktorého po prerokovaní protokolu o výsledku kontroly by nebolo možné vznieť námietky k výsledku kontroly, nesúhlasíme. Kontrolovaný subjekt má právo k protokolu o výsledku kontroly vzniesť námietky do siedmich dní odo dňa oboznámenia sa s protokolom. V čase oboznámenia sa s protokolom síce má kontrolovaný subjekt právo písomne sa vyjadriť ku kontrolným zisteniam, avšak tým nie je dotknuté právo kontrolovaného subjektu vzniesť námietky k protokolu o výsledku kontroly do siedmich dní. Zastávame názor, že v prípade, ak kontrolovanému subjektu plynie lehota na podanie námietok k protokolu o výsledku kontroly, skončenie kontroly a teda ani prerokovanie protokolu v zásade nemôže nastať pred uplynutím tejto lehoty. Zákon č.

	záznamu o kontrole dôjde aj k zosúladeniu § 245 ods. 4 s § 244 ods. 1, ktorý umožňuje kontrolovanému subjektu podať námietky k protokolu, nie k záznamu o kontrole. Navrhované znenie bodu 42: „42. V § 245 ods. 4 sa vypúšťajú slová „alebo k záznamu“.“.			461/2003 Z. z. so súhlasom kontrolovaného subjektu s kontrolnými zisteniami pred uplynutím lehoty na podanie námietok nespája žiadne právne dôsledky, preto aj právna účinnosť vyhlásenia kontrolovaného subjektu o nevyužití práva na podanie námietok k protokolu o výsledku kontroly pred uplynutím lehoty na podania námietok je právne spochybniteľná. Je vecou procesného postupu Sociálnej poisťovne, kedy a aké konkrétne úkony pri výkone kontrolnej činnosti s ohľadom na vylúčenie absurdných právnych záverov, zachovanie práv kontrolovaného subjektu, hospodárnosť a rýchlosť konania, vykoná. S návrhom na úpravu § 245 ods. 4 súhlasíme.
SOCPOIST	**Čl. I. § 226b ods. 3 a 4** V dôvodovej správe k odseku 4 predmetného ustanovenia sa uvádza, okrem iného, že sa navrhuje, aby dôchodková prognóza obsahovala aj informáciu o prognózach (základnej a alternatívnej) starobného dôchodku a predčasného starobného dôchodku zo sociálneho poistenia a dôchodkového sporenia. Uvedenému však nekorešponduje navrhované znenie v odseku 4 písm. f) a v predvetí písmena g), v ktorých sa používa iba pojem „starobný dôchodok a predčasný starobný dôchodok“ bez ďalšej špecifikácie, pričom v písmenách h) a j) sa výslovne uvádza, že ide o	O	ČA	Zasielanie alternatívnej prognózy vychádzajúcej z možnej účasti poistenca na starobnom dôchodkovom sporení považujeme za účelné, pričom metodika tvorby prognózy bude obsiahnutá v súvisiacom opatrení. Je zrejmé, že takúto alternatívnu prognózu je účelné zasielať iba poistencovi, ktorý sa môže stať v zmysle príslušnej právnej úpravy sporiteľom, t.j. poistencovi do dovŕšenia 35. roku veku (tak

	„starobný dôchodok a predčasný starobný dôchodok z dôchodkového poistenia a zo starobného dôchodkového sporenia1)“. Vzhľadom na uvedené nie je zrejmé, či základná prognóza podľa písmena f) a alternatívna prognóza podľa písmena g) má obsahovať informáciu o predpokladaných nárokoch poistenca len z dôchodkového poistenia (I. pilier) alebo aj zo starobného dôchodkového sporenia (II. pilier). Ak alternatívna prognóza podľa písmena g) bodu 1 má obsahovať aj informácie o predpokladaných nárokoch poistenca z II. piliera, z návrhu nevyplýva, kto by mal takúto informáciu vyhotoviť. Vecnou pôsobnosťou Sociálnej poisťovne je problematika I. piliera, pričom informácia iba z tohto piliera pre poistenca, ktorý nie je sporiteľom, neposkytne komplexnú informáciu o jeho dôchodkových nárokoch, čím sa nenaplní sledovaný účel. Vzhľadom na uvedené navrhujeme alternatívnu prognózu vychádzajúcu z možnej účasti na starobnom dôchodkovom sporení poistenca a s tým súvisiacu úpravu z návrhu vypustiť. Navyše podľa § 226b ods. 3 a 4 Sociálna poisťovňa v rámci dôchodkovej prognózy vyhotoví informáciu o alternatívnej prognóze dôchodku vychádzajúcu z možnej účasti poistenca na starobnom dôchodkovom sporení, pričom v odseku 3 nie je výslovne uvedená maximálna veková hranica na možnosť vstupu do II. piliera; v prípade ponechania alternatívnej prognózy, v záujme jednoznačnosti úpravy navrhujeme predmetnú skutočnosť upraviť, nakoľko aj podľa dôvodovej správy účelom návrhu má byť vyhotovenie alternatívnej prognózy			ako vyplýva z osobitnej časti dôvodovej správy).

	adresne pre poistencov (nesporiteľov), ktorí sú vo veku, kedy je možné vstúpiť do II. piliera a pre ktorých by účasť v dvojpilierovom systéme mohla byť výhodnejšia.			
SOCPOIST	**Čl. I. § 226 ods. 1 písm. a) a k odsekom 2 až 5 v súvislosti s § 226b** V nadväznosti na zavedenie povinnosti Sociálnej poisťovne zasielať informáciu o predpokladaných dôchodkových nárokoch z dôchodkového poistenia a starobného dôchodkového sporenia, ako aj v kontexte rozvojových aktivít Sociálnej poisťovne v oblasti elektronizácie služieb navrhujeme nahradiť zákonnú povinnosť vedenia individuálneho účtu poistenca povinnosťou Sociálnej poisťovne viesť elektronický účet poistenca, pričom určenie obsahu a rozsahu služieb poskytovaných prostredníctvom elektronického účtu by bolo v kompetencii Sociálnej poisťovne. Účelom predmetného návrhu je vytvoriť legislatívny priestor pre rozširovanie elektronických služieb a flexibilné sprístupňovanie relevantných informácií týkajúcich sa sociálneho poistenia poistenca. V súlade s uvedeným navrhujeme napr. nasledovné znenie § 226 ods. 1 písm. a): „ (1) Sociálna poisťovňa je povinná a) viesť elektronický účet poistenca, obsahujúci informácie týkajúce sa sociálneho poistenia poistenca a umožniť poistencovi k nemu bezplatne prístup prostredníctvom svojho webového sídla. Obsah elektronického účtu poistenca a rozsah služieb prostredníctvom neho poskytovaných určí Sociálna poisťovňa.“. Navrhovanú zmenu § 226 v prípade jej	O	A	

	akceptovania je potrebné premietnuť aj do § 226b ods. 2 písm. b) návrhu, t. j. slovo „individuálnom“ nahradiť slovom „elektronickom“.			
SOCPOIST	**Čl. I. prílohe 4 (bod 41)** V prílohe č. 4 Kapitole VIII – Choroby dýchacej sústavy, Oddiel B – Choroby dolných ciest dýchacích - Položka 1 písm. a) je potrebné odstrániť chybu v písaní a slová „štádium L.“ nahradiť slovami „štádium I.“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
ŠÚSR	**Čl. I nad rámec návrhu zákona** V čl. I žiadame vložiť samostatný novelizačný bod, ktorý znie: "X. § 225j ods. 9 sa za slovami „sídlo a identifikačné číslo“ vkladá slovo „organizácie“.". Odôvodnenie: Podľa zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa všeobecný jedinečný identifikátor subjektov zapísaných v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci označuje ako identifikačné číslo organizácie. Požadovanou zmenou sa naplní požiadavka jednoznačnosti a terminologickej presnosti zákona, a to aj vzhľadom na pomenovania ďalších dvoch identifikátorov, ktoré obsahujú slová "identifikačné číslo". Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	
ŠÚSR	**Čl. I bodu 36 [§ 233 ods. 5 písm. a)]** Žiadame 1. v úvodnej vete ustanovenia písmena a) na konci pripojiť slová "na štatistický účel podľa odseku 14 podľa	Z	A	

	podmienok ustanoveným osobitným predpisomx)", 2. doplniť novelizačný bod na konci touto vetou: "Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) § 30 ods. 8 zákona č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení zákona č. 144/2021 Z. z.“. Zároveň upozorňujeme predkladateľa, že Odôvodnenie: Komentár k bodu 36 uvádza účel a cieľ spracovania štatistických údajov požadovaných návrhom novely od Štatistického úradu Slovenskej republiky. Povaha spracovania na dosiahnutie uvedeného cieľa odôvodňuje použitie štatistických metód zo strany ministerstva ako iného orgánu vykonávajúceho štátnu štatistiku. Preto navrhujeme, aby príslušné analýzy boli štatistickým produktom. Režim poskytovania vzhľadom na dôverný charakter údajov sa spravuje § 30 ods. 8 zákona citovaného v navrhovanej poznámke pod čiarou k odkazu x. Táto pripomienka je zásadná.			
ŠÚSR	**Čl. I nad rámec predloženého návrhu** Žiadame v nadväznosti na zásadnú pripomienku uplatnenú Štatistickým úradom Slovenskej republiky k novelizačnému bodu 36 vložiť za novelizačný bod 38 samostatný novelizačný bod X, ktorý znie: "X. V § 233 sa za odsek 13 vkladá nový odsek 14, ktorý znie: „(14) Ministerstvo vytvára z údajov podľa odseku 5 písm. a) kvantifikáciu vplyvu úmrtnosti na primeranosť a udržateľnosť dôchodkového systému Slovenskej republiky a systému sociálneho poistenia v Slovenskej republike, ktorá je štatistickým produktom podľa osobitného predpisu.y)“.	Z	A	

	Poznámka pod čiarou k odkazu y znie: "y) § 2 ods. 2 písm. n) zákona č. 540/2001 Z. z. v znení zákona č. 144/2021 Z. z. Odôvodnenie: V súlade so základnými princípmi štátnej štatistiky, ktorými sú spoľahlivosť, štatistická dôvernosť a efektívnosť vynaložených nákladov [§ 3 ods. 1 písm. d) až f) zákona č. 540/2001 Z. z.] môže Štatistický úrad Slovenskej republiky údaje podľa navrhovaného znenia § 233 ods. 5 písm. a) poskytovať, ak ich Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky ako orgán vykonávajúci štátnu štatistiku spracuje na vymedzený účel v rámci tvorby štatistického produktu. Štatistický úrad Slovenskej republiky je pripravený o konečnej podobe navrhovaného ustanovenia rokovať s predkladateľom. Táto pripomienka je zásadná.			
ŠÚSR	**Čl. I novelizačný bod 36 [§ 233 ods. 5 písm. a)]** Žiadame v predmetnom ustanovení: 1. bod 2a. vypustiť, pretože Štatistický úrad Slovenskej republiky v zisťovaní o zomretých (OBYV 3-12) nedisponuje údajmi "meno, priezvisko, rodné priezvisko zomretého", 2. body 2c., 2i. a 2j. vypustiť, pretože Štatistický úrad Slovenskej republiky v zisťovaní o zomretých (OBYV 3-12) nedisponuje údajmi "hodina úmrtia", "príčina smrti zomretého podľa klinického nálezu", "kód choroby, ktorá priamo zapríčinila smrť zomretého", alebo ustanoviť týmto bodom neskoršiu účinnosť. Štatistický úrad Slovenskej republiky v súčasnosti pripravuje elektronický zber údajov zisťovania o zomretých (OBYV 3-12). O položky uvedené v bodoch 2c., 2i. a 2j. sa	Z	A	

	zisťovanie o zomretých rozšíri až po úspešnej príprave a otestovaní elektronického zberu OBYV3-12. 3. bod 2g. vypustiť, pretože Štatistický úrad Slovenskej republiky v zisťovaní o zomretých (OBYV 3-12) nedisponuje údajmi "ulica trvalého pobytu zomretého, číslo popisné a orientačné číslo". 4. v bode 2h. slová "socioekonomický stav zomretého" nahradiť slovami "vzdelanie a zamestnanie zomretého", pretože Štatistický úrad Slovenskej republiky disponuje zo zisťovania o zomretých (OBYV 3-12) v súvislosti so socioekonomickým statusom údajmi o vzdelaní a zamestnaní zomretého. Táto pripomienka je zásadná.			
UOOU SR	**Čl. I § 226b** K čl. I k bodu 35 k § 226b navrhovaného zákona: Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky nateraz navrhuje vypustiť ustanovenie v rámci predkladaného návrhu a následne ho dôkladne prepracovať. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Predkladané ustanovenie je v rozpore s nariadením 2016/679. Vychádzajúc z predkladaného návrhu u dotknutých osôb/poistencoch, by dochádzalo k profilovaniu, tzv. skrytý účel. Nariadenie charakterizuje spracovanie údajov ako "profilovanie", ak zahŕňa: automatizované spracúvanie osobných údajov, používanie týchto údajov na vyhodnotenie určitých aspektov týkajúcich sa fyzickej osoby. Zároveň Nariadenie ukladá povinnosť informovať o význame a predpokladaných dôsledkoch; stanovuje, že závery/rozhodnutia založené na profilovaní sa nesmú	O	ČA	Rozpor odstránený doplnením účelu do § 226b odseku 1, vypustí sa slovo najmä z odseku 4, určí sa lehota uchovávania prognózy, v podzákonnej norme sa uvedie právo na opravu nesprávnych údajov. UOOU SR ustúpil od pripomienky. Rozpor odstránený dňa 6. decembra 2022.

	zakladať na osobitných kategóriách osobných údajov etc. Podmienky Nariadenia v tomto ohľade nie sú splnené. Taktiež predmetné ustanovenie nespĺňa podmienky v zmysle čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679, ktorý stanovuje minimálne požiadavky na kvalitu právneho predpisu – napríklad nie sú jasne zadefinované zodpovednostné vzťahy, napríklad kto bude prevádzkovateľom, absentuje tiež jasné a neskryté vymedzenie účelu zberu údajov pre vytváranie dôchodkových prognóz, kto k nim môže mať prístup, aká je doba uchovávania týchto údajov (s ohľadom na sledovaný účel) a podobne. Ako ďalší z rady problémov môžeme uviesť fakt, že predmetné osobné údaje sa týkajú aj citlivých údajov - tzv. osobitne chránená kategória osobných údajov - napríklad zdravotné údaje. Zároveň, rozsah osobných údajov musí byť presne daný (čo je v rozpore s termínom najmä) – vychádzajúc z čl. 5 ods. 1 písm. b) nariadenia 2016/679 (obmedzenie účelu) t. j. osobné údaje musia byť získavané na konkrétne účely a identifikované najneskôr v čase získavania osobných údajov, pričom tieto musia byť uvedené jasne, musia spĺňať požiadavku legitímnosti a zároveň musia zabezpečovať, aby bolo takéto spracúvanie zákonné v zmysle čl. 6 ods. 1 nariadenia 2016/679. Následne čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679 (zásada minimalizácie spracúvania osobných údajov) potvrdzuje čl. 5 ods. 1 písm. b) nariadenia 2016/679, t. j. táto zásada deklaruje spracúvanie len takých osobných údajov, ktoré sú nevyhnutné vzhľadom na sledovaný účel spracúvania. Preto je nevyhnutné vymedziť			

	v každom ustanovení právneho predpisu osobné údaje taxatívnym spôsobom. V rámci predkladaného návrhu tiež nebolo vykonané posúdenie vplyvu na ochranu osobných údajov dotknutých osôb podľa čl. 35 nariadenia 2016/679. Závažnosť zásahu musí byť aj podľa Ústavného súdu Slovenskej republiky pritom ošetrená prostredníctvom prijatých záruk proti zneužitiu týchto údajov. (PL. ÚS 13/2020). Z uvedených dôvodov požadujeme nateraz navrhované ustanovenie vypustiť, nakoľko nie je v súlade s platnou legislatívou v oblasti ochrany osobných údajov a súvisiacou judikatúrou.			
UOOU SR	**Čl. I § 233 ods. 5 písm. a)** K čl. I k bodu 36 k § 233 ods. 5 písm. a) navrhovaného zákona: Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky navrhuje predmetné ustanovenie v rámci predkladaného návrhu vypustiť. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Predkladané ustanovenie je v rozpore s nariadením 2016/679. Z predkladaného návrhu sa javí, že by dochádzalo k profilovaniu občanov, tzv. skrytý účel. Špecifikované osobné údaje môžu a predpokladáme, že aj odhalia, osobné údaje žijúcich osôb (napríklad dedičné choroby), pričom na tieto osobné údaje sa vzťahuje nariadenie 2016/679. Takto koncipované ustanovenie nespĺňa podmienky v zmysle čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679, ktorý stanovuje minimálne požiadavky na kvalitu právneho predpisu – napríklad nie sú jasne zadefinované zodpovednostné vzťahy, absentuje tiež jasné a neskryté	O	N	UOOU SR ustúpil od pripomienky. Rozpor odstránený dňa 6. decembra 2022.

	vymedzenie účelu zberu údajov, určenie kto k nim môže mať prístup, aká je doba uchovávania týchto údajov (s ohľadom na sledovaný účel) a podobne. Ako ďalší z rady problémov môžeme uviesť fakt, že predmetné osobné údaje sa týkajú aj citlivých údajov - tzv. osobitne chránená kategória osobných údajov. V rámci predkladaného návrhu tiež nebolo vykonané posúdenie vplyvu na ochranu osobných údajov dotknutých osôb podľa čl. 35 nariadenia 2016/679. Závažnosť zásahu musí byť aj podľa Ústavného súdu Slovenskej republiky pritom ošetrená prostredníctvom prijatých záruk proti zneužitiu týchto údajov. (PL. ÚS 13/2020). Z uvedených dôvodov požadujeme nateraz navrhované ustanovenie vypustiť, nakoľko nie je v súlade s platnou legislatívou v oblasti ochrany osobných údajov a súvisiacou judikatúrou.			
Verejnosť	**Čl. I** Do čl. I je potrebné doplniť novelizačné body, ktorými sa mení zákon č. 461/2003 Z. z.: 1. V § 172 ods. 1 prvej vete sa slová „všeobecný predpis o správnom konaní“ nahrádzajú slovami „správny poriadok“. 2. V § 172 ods. 1 druhej vete sa slová „Všeobecný predpis o správnom konaní“ nahrádzajú slovami „Správny poriadok“. 3. V § 248 ods. 2 sa slová „vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní“ nahrádzajú slovami „vzťahuje správny poriadok“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Na správny poriadok (zákon č. 71/1967 Zb.) je potrebné odkazovať pomocou jeho slovného označenia „správny	O	N	Vzhľadom na to, že predmetné ustanovenia nie sú predmetom pripomienkového konanie, nie je účelná ich úprava. Zachovanie odkazu prostredníctvom pojmu „všeobecný predpis o správnom konaní“ nie je prekážkou na riadne uplatňovanie zákona o sociálnom poistení.

	poriadok“, čo explicitne vyplýva aj z bodov 8, 22.9 a 48 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nepresný, neurčitý, v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády SR aj zaužívanou legislatívnou praxou, preto by sa nemal používať.			
Verejnosť	**Celému materiálu** Finax, o.c.p., a.s., IČO 51, 306 727, sídlo: Bajkalská 19B, 82101 Bratislava (ďalej “Finax“) nesúhlasí s predloženým návrhom, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a týmto predkladá svoje pripomienky. Pripomienka č. 1 Navrhovaná úprava novely zákona o sociálnom poistení nezohľadňuje prísľub pána ministra Krajniaka z rokovania, ktoré sa konalo 19.9.2022 na pôde Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky. Na uvedenom stretnutí pán minister prisľúbil, zrovnoprávnenie daňovo odvodových úľav tretieho dôchodkového piliera vychádzajúceho zo zákona č. 650/2004 Z.z. o doplnkovom dôchodkovom sporení a celoeurópskeho osobného dôchodkového produktu podľa zákona 129/2022 Z.z. o celoeurópskom osobnom dôchodkovom produkte. Uvedené vychádza aj odporúčania Európskej Únie , ktorá pri zavedení celoeurópskeho osobného dôchodkového produktu odporúčala členským štátom, aby poskytla na tento produkt rovnaké daňovo odvodové výhody ako na najvýhodnejšie lokálne produkty dobrovoľných dôchodkových schém. Z	O	N	Zrušenie povinnosti platenia sociálnych odvodov z príspevkov zamestnávateľa na celoeurópsky osobný dôchodkový produkt a zahrnutie týchto príspevkov zamestnávateľa do daňových výdavkov by zakladalo dodatočný negatívny nekrytý vplyv na rozpočet Sociálnej poisťovne, a tým aj na rozpočet verejnej správy (v schválenom rozpočte Sociálnej poisťovne na roky 2023 až 2025 sa s navrhovanou úpravou neuvažuje). Na základe uvedeného, po konzultácii s Ministerstvom financií SR, preto predmetnú pripomienku neakceptujeme.

	okolitých štátov CEE regiónu, toto odporúčanie zavádzajú do praxe napríklad krajiny ako Poľsko, Česká Republika a Chorvátsko. Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky už v pôvodnom návrhu zákona zo septembra 2021, ktorým pôvodne navrhovalo upraviť implementáciu Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady EÚ 2019/1238 z 20.6.2019 o celoeurópskom osobnom dôchodkovom produkte (PEPP), toto daňovo odvodové zrovnoprávnenie samo navrhovalo, avšak nakoniec pri zúženej implementácii nariadenia, ktoré bolo predstavené v januári 2022 tieto ustanovenia z návrhu vypadli. Navrhujeme, aby sa do návrhu novely zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov doplnilo nasledovné, pôvodne navrhované ustanovenie, ktorým by sa príspevok zamestnávateľa na celoeurópsky osobný dôchodkový produkt vylúčil z vymeriavacieho základu rovnako ako príspevky zamestnávateľa na doplnkové dôchodkové sporenie v §138 odsek 1) uvedeného zákona: Vymeriavací základ zamestnanca, ktorý vykonáva zárobkovú činnosť uvedenú v § 3 ods. 1 písm. a), je príjem plynúci z tejto zárobkovej činnosti okrem príjmov, ktoré nie sú predmetom dane alebo sú od dane oslobodené podľa osobitného predpisu,7) príspevkov na doplnkové dôchodkové sporenie a celoeurópsky osobný dôchodkový produkt, ktoré platí zamestnávateľ za zamestnanca. Vymeriavací základ zamestnanca je aj podiel na zisku vyplatený obchodnou spoločnosťou alebo družstvom zamestnancovi bez účasti na základnom imaní tejto			

	spoločnosti alebo družstva. Vymeriavací základ zamestnanca, ktorý vykonáva zárobkovú činnosť uvedenú v § 3 ods. 2 a 3, je príjem plynúci z tejto zárobkovej činnosti okrem príjmov, ktoré nie sú predmetom dane alebo sú od dane oslobodené podľa právnych predpisov štátu, podľa ktorých sa tento príjem zdaňuje. Pripomienka č. 2 Aby si mohli zamestnávatelia uplatniť príspevky zamestnancom do nákladov v rovnakej výške ako pri doplnkovom dôchodkovom sporení, je potrebné upraviť v tomto smere aj zákon č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov, ktorý by sa rovnako doplnil podľa pôvodného návrhu zákona Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky v § 19 ods. 3 písmeno l) nasledovne: „l) príspevky na celoeurópsky osobný dôchodkový produkt, ktoré platí zamestnávateľ za zamestnanca, príspevky na doplnkové dôchodkové sporenie, ktoré platí zamestnávateľ za zamestnanca podľa osobitného predpisu35) a na doplnkové dôchodkové sporenie v zahraničí rovnakého alebo porovnateľného druhu; tieto príspevky možno uznať v úhrne najviac vo výške 6 % zo zúčtovanej mzdy, náhrady mzdy a odmeny zamestnanca, ktorý je účastníkom doplnkového dôchodkového sporenia, Účinnosť uvedených návrhov (pripomienka 1 a pripomienka 2) navrhujeme od 1.1.2023. Sme toho názoru, že 3. dôchodkový pilier dnes vykazuje známky vysokej koncentrácie trhu a oligopolného postavenia, ktorý nenúti doplnkové dôchodkové spoločnosti k riadnej hospodárskej súťaži. Poplatky spoločností sú vo väčšina fondov na zákonnom maxime (spolu s poplatkom za			

	zhodnotenie až dva krát vyššie ako maximálne stanovený poplatok pri celoeurópskom osobnom dôchodkovom produkte), nie sú moderné, neposkytujú vzdelávanie, sú iba čiastočne transparentné a vďaka zle nastavenému riziku v sporiacej a výplatnej fáze dlhodobo zhodnotením výrazne zaostávajú za infláciou. Na druhej strane celoeurópsky osobný dôchodkový produkt je lacný, transparentný, moderný produkt, ponúkaný širokou škálou finančných inštitúcií, ktorý podľa nariadenia musí s vysokou pravdepodobnosťou výnosmi poraziť infláciu. Tento produkt zároveň podporuje mobilitu pracovného trhu v rámci Európskej únie a vytvára dlhodobé zdroje na financovanie inovácií, malého a stredného podnikania, čím bude dlhodobo prispievať k rozvoju zamestnanosti v EÚ. Vďaka tejto zmene sa výrazne zlepší konkurenčné prostredie v rámci dobrovoľného dôchodkového sporenia, z ktorého by mali ťažiť primárne občania, ktorí tým získajú kvalitnejšie a lepšie služby. Zároveň je vysoký predpoklad, že celoeurópsky osobný dôchodkový produkt by mal dlhodobo výrazne lepšie zhodnocovať úspory obyvateľstva, čím sa aspoň čiastočne zníži tlak na výšku dôchodkov z 1. a 2. dôchodkového piliera. Týmto opatrením štát nevytvára nové daňovo odvodové úľavy, ktoré by zaťažili štátny rozpočet, iba rozširuje daňovo odvodové úľavy 3. piliera v súlade s odporúčaniami Európskej únie o nový celoeurópsky produkt, ktorý by mal podľa odporúčania Európskej únie získať rovnaké zvýhodnenia ako najvýhodnejší lokálny produkt, čím 3. pilier je. Okolité štáty			

	európskej únie ako Poľsko, Česko, či Chorvátsko tento prístup na rozdiel od Slovenska aplikujú, Vzhľadom na to, že sa jedná výlučne o príspevky zamestnávateľa, príspevky na celoeurópsky osobný dôchodkový produkt budú hradené naviac k súčasnej mzde zamestnancov, čím nedôjde k zníženiu príspevkov zamestnávateľov do sociálnej poisťovni. Z danej zmeny bude prosperovať výlučne sporiteľ, čo by malo byť prvoradým záujmom štátu. Záverom si dovoľujeme vyjadriť presvedčenie, že vyššie uvedené fakty sú dostatočné a relevantné na uplatnenie našej pripomienky. S úctou Juraj Hrbatý			
Verejnosť	**Celému materiálu** Je potrebné sa vysporiadať so súčasným nejasným právnym stavom pri priznávaní starobného dôchodku , kedy sa nároky vyplývajúce zo zaradenia zamestnaní alebo služby do I. a II. pracovnej kategórie zachovávajú a to konkrétne v zmene – zapracovaní do textu zákona č. 461/2003 Z.z. § 174 ods. 2 zákona č. 100/1988 Zb. „podmienkou vzniku nároku na starobný dôchodok podľa odseku 1 je, že zamestnanie I. pracovnej kategórie alebo služba I. alebo II. kategórie funkcií trvali k 31.12.1999 a to tak , že slová trvali k 31.12.1999 sa nahradia - trvali do 31.12.1999. Táto právna norma bola účinná do 31.12.2003. Odôvodnenie Tu si dovolím použiť časť z Rozsudku Najvyššieho súdu SR , spisová značka: 9Sk/42/2019. Citujem „ . Otázkou je, či doslovné znenie právnej normy vyjadruje skutočný úmysel zákonodarcu, teda účelu zákona / myslíme § 174 ods. 2	O	N	Účelom § 174 ods. 2 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov je umožniť skorší vznik nároku na starobný dôchodok zamestnancom, ktorí objektívne nemohli získať zákonom požadovaný počet rokov zamestnania zaradeného do I. pracovnej kategórie z dôvodu zrušenia pracovných kategórií. Do okruhu uvedených osôb, preto môže patriť len taký zamestnanec, ktorý 31. decembra 1999 (posledný deň existencie pracovných kategórií) ešte vykonával zamestnanie I. pracovnej kategórie. V pripomienke citovaný text rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 9Sk/42/2019 je názor sťažovateľa (žalobcu)

	zákona č.100/1988 Zb. – moje vloženie pre spresnenie / a či je správne vykladaný v praxi. Poukázal v tejto súvislosti na dôvodovú správu k predmetnému ustanoveniu, pričom zvolené znenie zákona a jeho výklad je v rozpore s deklarovaným účelom zákona. Podľa názoru sťažovateľa, účelu zákona zodpovedá taký výklad, podľa ktorého nárok zostane zachovaný každému, kto získa potrebnú dobu zamestnania najneskôr do určeného dňa, do 31. 12. 1999. Jedná sa o určenie lehoty dokedy a nie určenie termínu, ku ktorému dňu. Za správny výklad právnych noriem považuje sťažovateľ taký, ktorý je v súlade s čl. 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky. Každý zákon platí pre všetkých rovnako, a preto nemôže byť správne tvrdenie, že podmienka trvania zamestnania k dátumu uvedenému v texte zákona nemôže byť diskriminačná.,, koniec citátu Sociálna poisťovňa pri mnohých rozhodovaniach o nároku na starobný dôchodok tento nepriznala a to aj napriek splneniu ďalších podmienok na jeho priznanie. Nespokojní občania sa preto často obracali na súdy , kedy rozsudky boli raz úspešné pre žalobcov a inokedy zas pre žalovanú Sociálnu poisťovňu – ústredie. Medzi potvrdzujúce názory Sociálnej poisťovne k nesplneniu jednej z podmienok na priznanie starobného dôchodku / ostatné dôvody splnené boli / patrili napríklad Rozsudky NS 9Sk/42/2019, alebo 9So/14/2018 a mnohé ďalšie. Opačne sa postavil k spornému vyjadreniu maximálnej možnej hranice priznania nároku na starobný dôchodok podľa § 174 ods. 2 zákona č.100/1988 Zb. teda do 31.12.1999 napríklad KS v			uvedený v konkrétnom súdnom spore, s ktorým však v súdnom konaní neuspel, pretože Najvyšší súd Slovenskej republiky jeho sťažnosť zamietol. Najvyšší súd Slovenskej republiky aj v spomínanom rozsudku, rovnako, ako aj v ďalšom z uvádzaných rozsudkov (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 9So/14/2018), judikuje identický právny názor, že podmienkou aplikácie § 174 ods. 2 zákona č. 100/1988 Zb. v znení neskorších predpisov je trvanie zamestnania 31. decembra 1999. Iný právny názor neuviedol ani Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 8Sa /116/2018-66. Tento rozsudok sa vôbec netýka toho, ako vykladať trvanie zamestnania 31. decembra 1999. Spôsob interpretácie § 174 ods. 2 zákona č. 100/1988 Zb. v znení neskorších predpisov je rovnako vyjadrený aj v právnej vete zovšeobecneného právneho názoru (judikátu) č. 53/2011, ktorý znie „Žiadateľovi o starobný dôchodok z I. AA zvýhodnenej pracovnej kategórie vzniká nárok na takúto dávku po 31. decembri 1999 dovŕšením veku 56 rokov len vtedy, ak jeho zamestnanie, zaradené do I. AA kategórie trvalo 31. decembra 1999 a ak v ňom

	Bratislave svojim Rozsudkom Sp. Zn. 8Sa /116/2018-66 , kedy tento potvrdil aj splnenie podmienky pre priznanie starobného dôchodku aj napriek tomu, že žalobca skončil zamestnanie resp. službu v I. alebo II. kategórií dňa 31.12.1993 a nie ako to vyžadovala Sociálna poisťovňa – ústredie k 31.12.1999.			zamestnanec odpracoval najmenej 9,5 roka.“
Verejnosť	**Čl. Čl. I, 28,31,37 § 82** K čl. I k bodu 28, 31 a 37 k § 82 JUDr. Hristo Gluškov, 040 22 Košice, Kalinovská 862/8 navrhujem ustanovenia v návrhu zákona nahradiť tak, aby valorizácia dôchodkov bola čo najskôr, viackrát v roku a nie až po I. polroku, resp. po 9. mesiacoch a iba raz v roku. Odôvodnenie: Aktuálne sa pri valorizácii dôchodkových dávok odráža vývoj spotrebiteľských cien za domácnosti dôchodcov za prvých šesť mesiacov kalendárneho roka, ktorý predchádza kalendárnemu roku, v ktorom sa zvyšujú dôchodkové dávky. Návrhom zákona sa navrhuje predĺžiť aktuálne obdobie o tri mesiace, t. j. sledované obdobie bude prvých deväť mesiacov kalendárneho roka s konštatovaním, že valorizačný mechanizmus tak bude zohľadňovať najaktuálnejšie údaje o raste spotrebiteľských cien za domácnosti dôchodcov. Skúsenosti z ostaných rokov ale potvrdzujú, že takýto spôsob valorizácie dôchodkov nezodpovedá skutočnému dopadu rastu cien a inflácii na dôchodcov nakoľko inflácia rastie nerovnomerne. V niektorom mesiaci viac, v inom menej, občas nastáva zastavenie rastu, dokonca mierna deflácia. V súčasnosti a	O	N	Cieľom navrhovanej úpravy je, aby valorizačný mechanizmus zohľadňoval čo najaktuálnejšie údaje o raste spotrebiteľských cien za domácnosti dôchodcov. Pripomienka k návrhu na mimoriadnu valorizáciu je nad rámec zákona.

	ani navrhovaný spôsob valorizácie nepokrýva rast cien v priebehu celého roka a rast cien môže „vyskočiť“ kedykoľvek v priebehu roka a to súčasný mechanizmus nepokryje a valorizovať dôchodky je potrebné vo výške v akej rastú ceny. Návrh: Vzhľadom na uvedené navrhujem ustanoviť valorizáciu dôchodkov nielen v pravidelnom termíne ale aj mimoriadnych termínoch s tým, že pravidelná valorizácia bude vždy k 1.1. kalendárneho roku (a zvyšuje sa o percento medziročného rastu spotrebiteľských cien za domácnosti dôchodcov vykázaného štatistickým úradom za 9. mesiacov kalendárneho roka, ktorý predchádza príslušnému kalendárnemu roku a mimoriadna valorizácia) a mimoriadne valorizácie ak v období pre zisťovanie rastu spotrebiteľských cien za domácnosti dôchodcov vykázaného štatistickým úradom dosiahnu rast cien aspoň 5 %. V mimoriadnom termíne sa vyplácané dôchodky zvyšujú od splátky dôchodku splatné v piatom kalendárnom mesiaci nasledujúcom po kalendárnom mesiaci nasledujúcom po kalendárnom mesiaci, v ktorom rast spotrebiteľských cien dosiahol, aspoň 5 % s tým, že mimoriadnu valorizáciu ustanoví vykonávací právny predpis. Oprávnenosť a potrebu takto nastavenej valorizácie potvrdzujú aj praktickú skúsenosti v Českej republike v tomto roku, kde aj pri podstatne väčšom počte dôchodcov to Sociálna poisťovňa zvláda. Túto hromadnú pripomienku verejnosti považujem za zásadnú. V prípade, že by predkladateľ návrhom uplatneným v tejto pripomienke verejnosti nevyhovel, žiadam uskutočnenie rozporového konania, na ktoré bude			

	písomne pozvaný zástupca verejnosti JUDr. Hristo Gluškov, Kalinovská 862/8, 040 22 Košice, email: christogluskov@gmail.com.			
Verejnosť	**Čl. I bod 41 príloha č. 4 k zákonu** V prílohe č. 4 k zákonu o sociálnom poistení, konkrétne v kapitole IV, položka 1 b), sa navrhuje vypustiť slová "(vrátane inzulínových púmp)" a upraviť mieru poklesu schopnosti zárobkovej činnosti v % nahradením hodnoty "25 - 35" hodnotou "25 - 40". Treba podotknúť, že predložené znenie je v porovnaní s aktuálnym platným znením (súčasnou právnou úpravou) výraznejšie tvrdšie formulované, pričom sa sprísňuje nielen definícia zdravotného postihnutia, ale i samotná miera poklesu schopnosti zárobkovej činnosti v %. Preto sa v rámci tejto pripomienky navrhuje úprava v definícii zdravotného postihnutia vypustením časti textu, ako aj vo vyjadrení percentuálnej miery poklesu schopnosti zárobkovej činnosti. Liečba cukrovky pomocou inzulínovej pumpy je indikovaná predovšetkým poistencom, ktorí trpia nestabilnou, resp. ťažko kompenzovateľnou formou cukrovky, a ani nastavenie liečby na inzulínovú pumpu často neprináša efekt kvalitnej kompenzácie ochorenia. Takíto poistenci teda často klinicky spĺňajú kritériá tzv. ťažko kompenzovateľnej cukrovky. Predložené znenie prílohy č. 4 v kapitole IV, položka 1 b), však môže zvádzať úradníka - posudkového lekára Sociálnej poisťovne k umelému presunu poistenca do nižšej kategórie, a teda podhodnoteniu	O	ČA	Po opätovnom prehodnotení uvedenej pripomienky odbor lekárskej posudkovej činnosti trvá na stanovisku, že cukrovka kompenzovateľná na liečbe, vrátane inzulínovej pumpy, kedy sú prítomné komplikácie len v počiatočnom štádiu, nepodmieňuje invaliditu. V prípade nestabilnej, ťažko kompenzovateľnej cukrovky liečbou (vrátane inzulínovej pumpy), s rozvinutými komplikáciami, bude využitá položka 1. písm. c)., s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 50% - 75%. Pripúšťame teda úpravu textu, avšak so zachovaním navrhovaného rozpätia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 25% - 35%. Medicínske zdôvodnenie 40% miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť od 41% miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ktorá už podmieňuje invaliditu, je prakticky nemožné. Účelom návrhu prílohy bolo aj odstránenie týchto hraničných hodnôt (40%, 70%).

	formy cukrovky, ktorou poistenec trpí, a následne viesť až k celkovému neobjektívnemu nízkemu hodnoteniu zdravotného postihnutia poistenca v rámci posudzovania invalidity. Pokiaľ by bolo zachované znenie prílohy č. 4 v kapitole IV, položka 1 b), ako bolo predložené, t. j. bez vypustenia textu "(vrátane inzulínových púmp)", potom v rámci určitého vyváženia prísnej definície sa v rámci tejto pripomienky navrhuje úprava miery poklesu schopnosti zárobkovej činnosti v % nahradením hodnoty "25 - 35" hodnotou "25 - 45".			