

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov

Spôsob pripomienkového konania	11. 9. 2020 – 2. 10. 2020 (bežný, 15 pracovných dní)
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	70 /29
Počet vyhodnotených pripomienok	70
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	30 /4
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	5 /0
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	35 /25
Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)	Rozporové konania sa uskutočnili so zástupcami Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky dňa 8.10.2020, so zástupcami Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky dňa 8.10.2020, so zástupcami Asociácie priemyselných zväzov, Republikovej únie zamestnávateľov, Zväzu stavebných podnikateľov Slovenska a Slovenského živnostenského zväzu dňa 8.10.2020, so zástupcami Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky dňa 12.10.2020, za účasti štátneho tajomníka dňa 19.10.2020, so zástupcami Združenia miest a obcí Slovenska dňa 20.10.2020 a so zástupcami Únie miest Slovenska dňa 20.10.2020. Všetky rozpory boli odstránené.
Počet odstránených pripomienok	29
Počet neodstránených pripomienok	0

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia priemyselných zväzov	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
2.	Klub 500	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	5 (4o,1z)	0 (0o,0z)		
4.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	14 (0o,14z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	13 (13o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	4 (2o,2z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		

14.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Republiková únia zamestnávateľov	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
17.	Slovenský živnostenský zväz	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
18.	Únia miest Slovenska	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
19.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
20.	Združenie miest a obcí Slovenska	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
21.	Zväz stavebných podnikateľov Slovenska	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
22.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

29.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

Spolu	70 (41o,29z)	0 (0o,0z)		
-------	--------------	-----------	--	--

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APZ	<p>Čl. I Navrhujeme do návrhu zákona do Čl. I doplniť nový novelizačný bod, ktorým sa: V prílohe č. 2 Viazané živnosti skupine 213 – Stavebníctvo sa za položku 13 vloží položka 13a, ktorá bude znieť: "13a Zhotovovanie stavieb." Do stĺpca s označením "Preukaz spôsobilosti" navrhujeme k tejto činnosti doplniť: "vysokoškolské vzdelanie architektonické alebo stavebného zamerania a tri roky praxe " a do stĺpca s označením "Poznámka" navrhujeme vložiť "§ 44 ods. 1 a 2 zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov". V súvislosti s navrhovaným navrhujeme uviesť do prechodných ustanovení návrhu zákona nasledovnú textáciu: „Fyzická osoba a právnická osoba, ktoré nadobudli živnostenské oprávnenie na vykonávanie činnosti Zhotovovanie stavieb do 30. apríla 2021, predložia živnostenskému úradu doklad o odbornej spôsobilosti v lehote 12 mesiacov od účinnosti tohto zákona, inak jej živnostenské oprávnenie zaniká.“ Odôvodnenie: Požiadavku vrátiť uskutočňovanie stavieb do zoznamu viazaných živností podľa živnostenského zákona, aby ich výkon bol podmienený dosiahnutím príslušného vzdelania a praxou považuje odborná stavebná verejnosť za zásadnú. Spôľahlivosť a bezpečnosť stavby počas celej životnosti je vecou verejného záujmu a prvoradou právnou a spoločenskou požiadavkou na stavbu. Môžu ju preto kvalitne a kompetentne uskutočňovať len oprávnené, príslušne vzdelané a skúsené fyzické alebo právnické</p>	Z	N	<p>Problematika zasahuje do vecnej pôsobnosti Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky (§ 44 ods. 1 a 2 stavebného zákona). Predstavitelia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky odporučili v osobitnom legislatívnom procese primárne vykonať potrebnú úpravu právnych predpisov v pôsobnosti Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, až v rámci tohto legislatívneho procesu upravovať ustanovenia živnostenského zákona. Pripomienka bola v rámci rozporového konania zo strany pripomienkujúceho subjektu prehodnotená. Uplatňuje ju ako obyčajnú pripomienku. Takto prehodnotenú pripomienku predkladateľ z uvedených dôvodov neakceptuje. Predstavitelia ministerstva vnútra pri zavádzaní zmien v živnostenskom zákone v zmysle vyhodnotenia predmetnej</p>

	<p>osoby. Subjekty zhotovujúce stavby bez znalosti komplexných konštrukčných, materiálových, technologických, ekonomických a environmentálnych súvislostí, vykonávajúce túto činnosť len na základe ohlásenia živnosti sú nákladovým rizikom nie len pre stavebníkov (investorov) a hlavných zhotoviteľov, ale ohrozujú bezpečnosť, životy a zdravie svojich zamestnancov počas realizácie stavby ako aj verejnosti počas užívania stavby. V neposlednom rade deformujú trhové prostredie a nekalými praktikami poškodzujú spoločenské povedomie o kvalitách slovenského stavebníctva. Navrátenie zhotovovania stavieb do viazaných živností a ich odborné podmienenie zo živnostenského zákona je zásadným a nevyhnutným krokom na optimalizovanie podmienok a výsledkov slovenského stavebníctva.</p>			<p>zásadnej pripomienky prisľúbili spoluprácu.</p>
<p>APZ</p>	<p>Čl. I Navrhujeme vloženie nového novelizačného bodu v Čl. I, ktorým sa v prílohe č. 1 Remeselné živnosti v skupine 113 – Stavebníctvo doplní nový riadok pre remeselnú živnosť: Maliarstvo, tapetárstvo. Pre potrebu uznávania odbornej spôsobilosti navrhujeme živnosť Maliarstvo, tapetárstvo zaradiť do zoznamu I, v zmysle § 66i živnostenského zákona. Zároveň v rámci prechodných ustanovení navrhujeme doplniť nasledovný text: „Živnostenské oprávnenia na vykonávanie činnosti Maliarske, natieračské, sklenárske a tapetovacie práce vydané podľa doterajších predpisov do 30. apríla 2021 zostávajú zachované.“ Odôvodnenie: Dôvodom navrhovanej zmeny je nutnosť zvýšenia kvality vykonávaných stavebných prác a</p>	Z	N	<p>Maliarske, natieračské a tapetárske práce je v súčasnosti možné vykonávať v rámci voľnej živnosti. Preradenie týchto prác medzi remeselné živnosti by predstavovalo sprísnenie podmienok pre ich výkon, reštrikciu. Úlohou predkladateľa je zjednodušiť podnikanie. K splneniu stanovenej úlohy prekladateľ pristupuje v rámci celého živnostenského zákona. Pripomienka bola v rámci rozporového konania a následného rokovania s</p>

	<p>potreba zvýšiť požiadavky na odbornú spôsobilosť žiadateľov o podnikanie v stavebných remeslách, medzi ktoré nespochybniteľne patrí aj Maliarstvo, tapetárstvo. Táto zmena je požadovaná nielen na základe negatívnych skúseností spotrebiteľskej verejnosti, ale aj na základe poznatkov z praxe a reklamácií, ktorými disponujú a ktoré po neodborných podnikateľoch opravujú iné, kvalitu garantujúce, podnikateľské subjekty s odbornými znalosťami. Profesia maliara patrí medzi tradičné stavebné remeslá, ktoré si vyžadujú odbornosť tak z hľadiska obnovy historických budov, ako aj pre nové požiadavky trhu, progresívne techniky trendy, ako aj pre potrebu zavádzania digitalizácie a inovatívnych technológií. Dôkazom toho je aj výrazný progres v modernizácii učebných osnov v rámci výučby maliarskych profesií na SOŠ. Zavedenie remeselnej živnosti by podstatne zvýšilo aj záujem o štúdium učebného odboru Maliar, tapetár, pokiaľ by pre výkon profesie Maliarstvo, tapetárstvo formou živnosti bolo podmienkou preukázanie odbornosti. Odbornosť remesla Maliarstvo, tapetárstvo spočíva predovšetkým</p> <ul style="list-style-type: none"> • v schopnosti špecifikovať podklad a s tým súvisiaci výber vhodného materiálu, meranie vlhkosti, odstrhové skúšky, skúška záškrabom a podobne, • vo výbere vhodnej techniky, nástrojov a rôznych materiálov pre odlišné účely, • v znalosti rôznych špecifických postupov akými je napr. penetrácia, zjednocovanie podkladov, dekorácie, povrchové úpravy olejovania, voskovania a podobne, ako aj • vo výbere vhodných farieb pre interiér či exteriér, pre miestnosti s rôznym množstvom denného či naopak umelého svetla, • v používaní chemických látok s vplyvom na životné prostredie a 		<p>predstaviteľmi Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky zo strany pripomienkujúceho subjektu prehodnotená. Uplatňuje ju ako obyčajnú pripomienku. Takto prehodnotenú pripomienku predkladateľ z vyššie uvedených dôvodov neakceptuje.</p>
--	---	--	--

	<p>likvidácií zvyškov farieb a náterových látok (chemického odpadu). Maliarstvo, tapetárstvo patrí medzi remeselné živnosti, resp. tzv. regulované povolania aj vo väčšine krajín Európskej únie, ako sú Nemecko, Rakúsko, Česká republika, Poľsko, Maďarsko, Dánsko, Francúzsko a v ďalších. Z krajín regiónu V4 je Slovenská republika jedinou krajinou, kde je zaradené medzi voľné živnosti. V Českej republike, ktorej živnostenský zákon má rovnaký základ ako slovenský, preradili maliarstvo medzi remeselné živnosti už v roku 2007. Natieračské práce budú súčasťou novej navrhovanej remeselnej živnosti. Sklenárske práce ostanú ako voľná živnosť v metodickom zozname odporúčaných voľných živností. Vzhľadom na uvedené žiadame navrhujeme preto doplniť do skupiny 113 – Stavebníctvo aj remeselnú živnosť Maliarstvo, Tapetárstvo.</p>			
APZ	<p>Čl. I, novel. body 7. a 8. V Čl. I. navrhujeme vypustiť novelizačné body 7. a 8. z návrhu zákona. Odôvodnenie: V návrhu zákona v novelizačnom bode č. 7 sa navrhuje nahradiť v § 22 ods. 1 písm. a), b) a d) slovo „jednoročnej“ slovom „šesťmesačnej“ a slovo „dvojročnej“ slovom „jednoročnej“. Ďalej sa navrhuje v novelizačnom bode č. 8 nahradiť v § 22 ods. 1 písm. c) slovo „dvojročnej“ slovom „jednoročnej“ a slovo „trojročnej“ slovom „dvojročnej“. Tieto návrhy sú v rozpore s potrebou preukázania dostatočných odborných skúseností pre výkon remeselnej živnosti formou samostatného podnikania. Skrátenie požadovanej odbornej praxe v prípade náhradného preukazovania odbornej spôsobilosti o polovicu, resp. o jeden rok neprímerane znižuje nárok na</p>	Z	N	<p>Úlohou predkladateľa je zjednodušiť podnikanie. K splneniu stanovenej úlohy prekladateľ pristupuje v rámci celého živnostenského zákona systematicky a jednotne. Zníženie požadovanej praxe podľa § 22 ods. 1 písm. a), b) a c) je jeho neoddeliteľnou súčasťou. Pripomienka bola v rámci rozporového konania zo strany pripomienkujúceho subjektu prehodnotená. Uplatňuje ju ako obyčajnú pripomienku. Takto</p>

	praktické skúsenosti žiadateľa v príslušnej remeselnej profesii a prispeje k znižovaniu kvality vykonávaných prác. Zmena bude mať negatívny dopad na spotrebiteľa. Keďže slovenský právny poriadok nevyžaduje od záujemcu o podnikanie žiadne preukázanie odborných, ekonomických alebo pedagogicko-psychologických zručností, ako je to vo vybraných krajinách Európskej únie, ktoré napríklad vyžadujú pre samostatný výkon podnikateľskej činnosti tzv. majstrovskú skúšku, je určitou náhradou tohto v slovenských podmienkach práve dostatočná prax, kedy sa záujemca o podnikanie učí v inom podniku všetky potrebné zručnosti a naberá skúsenosti pre podnikanie. V zmysle vyššie uvedeného navrhujeme novelizačné body č. 7. a 8. v návrhu zákona vypustiť.			prehodnotenú pripomienku predkladateľ z vyššie uvedených dôvodov neakceptuje.
Klub 500	1. Pripomienka formálneho charakteru v novelizačnom bode 11. - obyčajná Dovoľujeme si upozorniť odkaz na nesprávny odsek ustanovenia §45a ods.1 v druhej vete, "na účel zistenia splnenia požiadavky bezúhonnosti podľa § 6 ods. 4" by malo byť uvedené: § 6 ods. 2.	O	N	Text bol upravený podľa pripomienky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.
Klub 500	2. Pripomienka formálneho charakteru v novelizačnom bode 12. - obyčajná V § 57 ods. 4 sa za slovo „dňom“ vkladajú slová „nasledujúcim po dni“ chýba za § 57 ods. 4 "druhá veta".	O	A	
MDaVSR	K Čl. I bodu 3 V Čl. I bod 3 odporúčame upraviť takto: „3. V § 8 ods. 4 sa za slovom „záväzky“ vypúšťa dvojbodka a slová „pred	O	A	

	rozhodnutím si vyžiada vyjadrenie Slovenskej živnostenskej komory“.			
MDaVSR	K Čl. I bodu 17 a 26 V Čl. I bode 17 a 26 odporúčame slovo „slovo“ nahradiť slovom „číslo“ a slovo „slovom“ nahradiť slovom „číslom“.	O	A	
MDaVSR	K Čl. I bodu 27 V Čl. I bode 27 odporúčame slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“.	O	A	
MDaVSR	K Čl. I V Čl. I žiadame doplniť nové body 11 až 13, ktoré znejú: „11. V § 30 sa vypúšťa odsek 2. Doterajšie odseky 3 až 5 sa označujú ako odseky 2 až 4. 12. V § 65a ods. 2 písmene d) sa slová „§ 30 ods. 5“ nahrádzajú slovami „§ 30 ods. 4“. 13. Za § 80af sa vkladá § 80ag, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 80ag Zrušovacie ustanovenie Zrušuje sa vyhláška Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.. Odôvodnenie: Zásadnú pripomienku uplatňujeme na základe úlohy C.21. uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 400/2020 z 24. júna 2020 bolo uložené ministrovi dopravy a výstavby v spolupráci s podpredsedom vlády a ministrom hospodárstva a ministrom vnútra zrušiť Vyhlášku Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 277/2008 Z. z. z 26. júna 2008, ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried a v nadväznosti	Z	N	Obdobnú pripomienku uplatnilo aj Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky. Na rozporovom konaní bolo so zástupcami ministerstva hospodárstva dohodnuté, že sledovaný zámer bude realizovaný prostredníctvom osobitného (už spusteného) legislatívneho procesu - návrhu zákona, ktorým sa zrušuje zákon č. 371/2019 Z. z. o základných požiadavkách na bezpečnosť detského ihriska a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov. Predstavitelia ministerstva vnútra v rámci tohto

	na to predložiť na rokovanie vlády návrh zákona, ktorým sa mení zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) vypúšťajúci § 30 odsek 2, ktorý splnomocňuje na vydanie predmetnej vyhlášky. Cieľom zrušenia vyhlášky je zníženie administratívnej záťaže pre podnikateľov poskytujúcich ubytovanie a s ním spojené služby na základe živnostenského oprávnenia. Ubytovacie zariadenia už nebudú musieť spĺňať určité podmienky pri zaradovaní do kategórií a tried.			legislatívneho procesu prisľúbili pomoc v súvislosti s pripravovanými zmenami v zákone o živnostenskom podnikaní. Zástupcovia Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky boli o dohodnutom postupe informovaní, s dohodnutým postupom súhlasili a od svojej zásadnej pripomienky ustúpili.
MDaVSR	K názvu V názve návrhu zákona odporúčame za slová „a ktorým sa dopĺňa zákon“ vložiť slová „Slovenskej národnej rady“.	O	A	
MFSR	Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v názve návrhu zákona slová „ZÁKON, z“ nahradiť slovami „ZÁKON z 2020“ v súlade s bodom 18 prílohy LPV, v čl. I bode 2 za slová „ods. 1“ vložiť slová „prvej vete“ a za slovo „ukončení“ vložiť slovo „sa“, v bode 4 poznámke pod čiarou k odkazu 28aaa vypustiť slová „o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ v súlade s bodom 47.2 prílohy LPV, v bode 17 slovo „slovo“ nahradiť slovom „číslo“ a slovo „slovom“ nahradiť slovom „číslo“, v bode 22 za slovami „dva roky“ vypustiť slovo „sa“ ako nadbytočné, v bode 23 za slovami „jeden rok“ vypustiť slovo „sa“ ako nadbytočné, v bodoch 24 a 25 za slovom „spôsobilosti“ vypustiť slovo „sa“ ako nadbytočné, v bode 26 slovo „slovo“ nahradiť slovom „číslo“ a slovo	O	A	

	<p>„slovom“ nahradiť slovom „číslo“ (2x) a za číslom „3“ vypustiť slovo „sa“ ako nadbytočné, v bode 27 slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“, v bode 28 za slovom „spôsobilosti“ vypustiť slovo „sa“ a za slovo „programu“ vložiť slovo „sa“, v bode 29 za slovom „Ostatné“ vypustiť slovo „sa“, slová „stĺpec Preukaz spôsobilosti znie:“ nahradiť slovami „v stĺpci Preukaz spôsobilosti text znie:“, slová „stĺpec Poznámka znie:“ nahradiť slovami „v stĺpci Poznámka text znie:“ a za slovo „vzdelávaní“ vložiť slovo „a“, v čl. II v texte novelizačného bodu slová „čiarka na konci“ nahradiť slovami „na konci čiarka“].</p>			
MHSR	<p>K Čl. I + K novým článkom Do čl. I žiadame vložiť nový bod 11, ktorý znie: 11. V § 30 sa vypúšťa odsek 2. Doterajšie odseky 3 až 5 sa označujú ako odseky 2 až 4. Doterajšie body 11 až 13 sa označujú ako 12 až 14. Za nový bod 14 žiadame vložiť nový bod 15, ktorý znie: 15. V § 65a ods. 2 písmene d) sa slová „§ 30 ods. 5“ nahrádzajú slovami „§ 30 ods. 4“. Doterajšie body 14 a 15 sa označujú ako 16 a 17. Za nový bod 17 žiadame vložiť nový bod 18, ktorý aj s nadpisom znie: 18. § 80ah Zrušovacie ustanovenie Zrušuje sa vyhláška Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaraďovaní do kategórií a tried. Doterajšie body 16 až 29 sa označujú ako 19 až 32. Za nový bod 32 žiadame vložiť nový bod 33, ktorý znie: V prílohe č. 2 Viazané živnosti skupine č. 214 – Ostatné sa vypúšťa poradové číslo 95. Za čl. II žiadame vložiť nový článok III, ktorý znie: Čl.</p>	Z	N	<p>Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky v súvislosti s navrhovanými zmenami necíti gestorstvo. Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že obsah pripomienky a sledovaný zámer bude realizovaný prostredníctvom osobitného (už spusteného) legislatívneho procesu - návrhu zákona, ktorým sa zrušuje zákon č. 371/2019 Z. z. o základných požiadavkách na bezpečnosť detského ihriska a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení</p>

	<p>III Zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z., zákona č. 22/2004 Z. z., zákona č. 451/2004 Z. z., zákona č. 725/2004 Z. z., zákona č. 266/2005 Z. z., zákona č. 308/2005 Z. z., zákona č. 646/2005 Z. z., zákona č. 648/2007 Z. z., zákona č. 67/2010 Z. z., zákona č. 129/2010 Z. z., zákona č. 161/2011 Z. z., zákona č. 182/2011 Z. z., zákona č. 78/2012 Z. z., zákona č. 301/2012 Z. z., zákona č. 142/2013 Z. z., zákona č. 367/2013 Z. z., zákona č. 102/2014 Z. z., zákona č. 106/2014 Z. z., zákona č. 373/2014 Z. z., zákona č. 35/2015 Z. z., zákona č. 387/2015 Z. z., zákona č. 391/2015 Z. z., zákona č. 56/2018 Z. z., zákona č. 106/2018 Z. z., zákona č. 157/2018 Z. z., zákona č. 170/2018 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 299/2019 Z. z. a zákona č. 302/2019 Z. z. sa mení takto: V § 2 sa vypúšťa písmeno m). Poznámka pod čiarou k odkazu 9g sa vypúšťa. Za nový čl. III žiadame vložiť nový článok IV, ktorý znie: Zákon č. 371/2019 Z. z. o základných požiadavkách na bezpečnosť detského ihriska a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa zrušuje. Odôvodnenie Uznesením vlády SR č. 400 z 24. júna 2020 schválila vláda SR návrh zákona, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia zasiahnutým opatreniami na zamedzenie šírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19. Uvedené uznesenie vlády okrem schválenia zákona uložilo podpredsedovi vlády a ministrovi hospodárstva úlohu C.1 a tiež úlohu C.21 v rámci spolupráce s ministrom dopravy a výstavby a ministrom vnútra. Úloha C.1 predstavuje povinnosť predložiť na rokovanie vlády</p>		<p>neskorších predpisov. Predstavitelia ministerstva vnútra v rámci tohto legislatívneho procesu prisľúbili pomoc v súvislosti s pripravovanými zmenami v zákone o živnostenskom podnikaní.</p>
--	---	--	---

	<p>návrh zákona, ktorým sa mení zákon č. 371/2019 Z. z. o základných požiadavkách na bezpečnosť detského ihriska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorého účelom je zjednodušiť systém týkajúci sa požiadaviek na bezpečnosť detského ihriska a úloha C.21 predstavuje povinnosť zrušiť Vyhlášku Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 277/2008 Z. z. z 26. júna 2008, ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried a v nadväznosti na to predložiť na rokovanie vlády návrh zákona, ktorým sa mení zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) vypúšťajúci § 30 odsek 2, ktorý splnomocňuje na vydanie predmetnej vyhlášky. Identickým uznesením vlády SR bola uložená úloha C.19 ministrom vnútra, a to predložiť na rokovanie vlády návrh zákona, ktorým sa mení zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon), ktorým sa zjednoduší živnostenské podnikanie, vrátane zavedenia možnosti prerušiť živnosť najmenej na jeden mesiac. Pokiaľ ide o úlohu C.1, Ministerstvo hospodárstva SR zverejnilo dňa 3. júla 2020 predbežnú informáciu o pripravovanej zmene zákona, pričom dostalo pripomienku od Združenia miest a obcí Slovenska, ktoré navrhlo zákon zrušiť bez náhrady. Keďže aj v súvislosti s pandemiou Covid-19 je cieľom vlády SR znižovať administratívnu záťaž, zjednodušovať procesy a odbúravať neodôvodnené prekážky pri výkone činností, napr. pri podnikaní, Ministerstvo hospodárstva SR chce pristúpiť k zrušeniu predmetného zákona. Ministerstvo hospodárstva SR sa tak chce vyhnúť stavu, kedy z dôvodu nadmernej regulácie budú</p>			
--	---	--	--	--

	<p>nútení vlastníci detských ihrísk tieto ihriská zrušiť a stavu, kedy nebudú mať v podmienkach SR ani ďalšie subjekty záujem budovať nové detské ihriská, práve z dôvodu neprimerane prísnej regulácie. Pokiaľ ide o úlohu C.21, Ministerstvo hospodárstva SR má za to, že zrušenie predmetnej vyhlášky nebude znamenať pokles kvality ubytovacích zariadení, prevádzkovateľov ubytovacích zariadení len zbaví povinnosti exaktne dodržiavať podrobné požiadavky vyhlášky. Ubytovacie zariadenia podliehajú aj iným predpisom, napríklad pokiaľ ide o protipožiarnu ochranu alebo hygienické požiadavky, preto zrušenie vyhlášky nepredstavuje riziko pre život a zdravie klientov ubytovacích zariadení. Keďže plnením troch úloh C.1, C.19 a C.21 z uznesenia vlády SR č. 400/2020 je nutné novelizovať zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov s rovnakým termínom predloženia do vlády SR 31.10.2020, žiadame do predloženého materiálu vložiť uvedené ustanovenia, ktoré predstavujú plnenia úloh C.1 a C.21. a tým spojiť splnenie troch úloh do jedného návrhu zákona.</p>			
<p>MHSR</p>	<p>Všeobecne k materiálu: Žiadame predkladateľa doplniť do zákona definíciu „Rodinná živnosť“. V kontexte podnetov prijatých z podnikateľského prostredia ako aj v nadväznosti na priebežné rokovania pracovnej skupiny pre rodinné podnikanie si Vám dovoľujeme navrhnúť definíciu podobnú úprave v Českej republike, podľa ktorej je rodinná živnosť podnikanie, na ktorom sa svojou prácou alebo majetkom podieľajú najmenej dvaja členovia</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>V rámci rozporového konania sa predstavitelia ministerstva hospodárstva a predstavitelia ministerstva vnútra dohodli, že za člena pracovnej skupiny pre rodinné podnikanie, ktorá bola zriadená na ministerstve hospodárstva, bude vymenovaný zástupca ministerstva</p>

	<p>jednej rodiny a najmenej jeden z členov tejto rodiny je držiteľom živnostenského alebo iného obdobného oprávnenia alebo je oprávnený podnikateľ z iného dôvodu. Za členov jednej rodiny sa pre účely rodinného podniku považujú spoločne pracujúci manželia alebo aspoň jeden z manželov spoločne pracujúci s ich priamymi príbuznými podľa § 117 zákona č. 40/1964 Z. z. Občianskeho zákonníka (otec, syn vnuk, matka, dcéra vnučka) alebo spoločne pracujúci súrodenci a ich priamy príbuzný.</p> <p>Odôvodnenie: Podnikateľská prax vyžaduje definovanie pojmu rodinného podnikania, do ktorého je možné zaradiť aj rodinnú živnosť. Pre rodinnú živnosť bude potrebné definovať ďalšie podmienky uplatňovania živnostenského zákona. Problémy vznikajú napr. aj pri úmrtí oprávnenej osoby. Bankový účet/bankové účty fyzickej osoby zostanú po smrti fyzickej osoby zablokované až do právoplatného skončenia dedičského konania. Oprávnené osoby uvedené v § 13 ods. 1 pís. a) až c) zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, ktoré sa rozhodli pokračovať v prevádzkovaní živnosti zomrelej fyzickej osoby (ďalej len „Oprávnené osoby“), na to však z tohto dôvodu často krát nemajú potrebné financie. Oprávnené osoby (s výnimkou pozostalého manžela), ktoré sa rozhodnú pokračovať v prevádzkovaní živnosti fyzickej osoby - podnikateľa musia najneskôr po uplynutí šiestich mesiacov od skončenia konania o dedičstve začať prevádzkovať túto živnosť pod novým IČO-m, čo by mohlo mať negatívny vplyv na trvanie zmlúv, ktoré v procese verejného obstarávania uzavrela fyzická osoba - podnikateľ. Zo zákona o verejnom obstarávaní totiž výslovne</p>		<p>vnútra a v rámci činnosti tejto pracovnej skupiny bude sledovaný zámer vypracovaný vo vzájomnej spolupráci členov tejto pracovnej skupiny. Pripomienkujúci subjekt od zásadnej pripomienky ustúpil.</p>
--	--	--	--

	nevyplýva, že nahradenie fyzickej osoby - podnikateľa (ako zmluvnej strany zmluvy) príslušnou oprávnenou osobou predstavuje tzv. povolenú zmenu zmluvy, ktorá by si nevyžadovala vykonanie nového verejného obstarávania.			
MHSR	<p>K Vlastnému materiálu</p> <p>Žiadame predkladateľa o zaradenie viazanej živnosti "Zasielateľstvo" medzi voľné živnosti. Odôvodnenie : Predložená novelizácia živnostenského zákona rieši iba skrátenie praxe. Žiadame predkladateľa, aby túto živnosť preradil medzi voľné živnosti, nakoľko súčasná miera regulácie je neúmerne prísna vo vzťahu k predmetu podnikania.</p>	Z	N	<p>K zámeru sledovaného pripomienkou bolo okrem rozporového konania uskutočnené aj pracovné stretnutie predstaviteľov Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky a Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, kde zástupcovia ministerstva dopravy a výstavby zaujali k navrhovanej liberalizácii viazanej živnosti „Zasielateľstvo“ v zmysle zásadnej pripomienky odmietavé stanovisko. Predstavitelia ministerstva vnútra sa následne dohodli s predstaviteľmi ministerstva hospodárstva, že zámerom sledovaným zásadnou pripomienkou sa budú zaoberať v rámci prehodnotenia zoznamu viazaných živností, ku ktorému sa zaviazali na rozporovom konaní k zásadnej pripomienke ministerstva hospodárstva, ktorou sa požaduje prehodnotiť zoznam všetkých</p>

				viazaných živností. Zámer prehodnotiť zoznam viazaných živností je inkorporovaný do uznesenia vlády k predkladanej novele živnostenského zákona. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky za týchto podmienok od zásadnej pripomienky ustúpilo.
MHSR	<p>K Vlastnému materiálu Žiadame predkladateľa prehodnotiť zoznam všetkých viazaných živností s cieľom ich redukcie a presunu medzi voľné živnosti. Odôvodnenie : Cieľom je znížiť reguláciu v oblasti živnostenského podnikania.</p>	Z	N	V rámci rozporového konania bolo poukázané na skutočnosť, že sledovaný zámer je možné splniť len po zodpovednom analyzovaní a vyhodnotení mnohých súvislostí. Z uvedeného dôvodu sa predstavitelia ministerstva hospodárstva a predstavitelia ministerstva vnútra dohodli na ďalšej spolupráci s cieľom prehodnotiť zoznam viazaných živností. Zámer prehodnotiť zoznam viazaných živností je inkorporovaný do uznesenia vlády k predkladanej novele živnostenského zákona. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky za týchto podmienok od zásadnej pripomienky ustúpilo.
MHSR	<p>K Vlastnému materiálu Žiadame predkladateľa upraviť § 61 ods. 1 zákona č. 455/1991</p>	Z	N	Pripomienka nie je odrazom systémového problému. Ministerstvo

	<p>Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov. Konkrétne žiadame upraviť pôsobnosť živnostenského úradu pri výkone kontroly so zreteľom na odstránenie duplicitných kontrol podľa odôvodnenia uvedeného nižšie. Odôvodnenie: Prevádzky kontrolujú viaceré inštitúcie, ktoré si zasahujú vzájomne do svojej kompetencie. Živnostenský úrad o. i. kontroluje napríklad: - nálepky na označenie zákazu fajčenia (toto kontroluje RÚVZ, inšpektorát práce aj SOI), - blok o zaplatení, tento blok kontroluje finančná správa, tak isto aj SOI, živnostenský úrad taktiež vykonáva túto kontrolu na základe právneho predpisu SOI. Žiadame o odstránenie duplicitných kontrol vo vzťahu k splneniu tej istej povinnosti, ktorá je rovnako v rozpore so zásadou ne bis in idem ako základnou zásadou procesného práva.</p>			<p>vnútra Slovenskej republiky upraví postup živnostenských orgánov prostredníctvom metodického pokynu. Pripomienkujúci subjekt od zásadnej pripomienky ustúpil.</p>
MHSR	<p>K Vlastnému materiálu Žiadame predkladateľa upraviť podmienky získania odbornej spôsobilosti pre viazanú živnosť „Prevádzkovanie cestovnej kancelárie“. Žiadame predkladateľa znížiť požiadavky na vzdelanie potrebné na prevádzkovanie cestovnej kancelárie. V nadväznosti na vyššie uvedené žiadame upraviť prílohu č. 2 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov, Viazané živnosti, v skupine 214 – Ostatné, poradové číslo 50 – Prevádzkovanie cestovnej kancelárie, 2. stĺpec. Odôvodnenie: V súčasnosti sú požiadavky na prevádzkovanie cestovnej kancelárie náročné z pohľadu požiadavky potrebného vzdelania. Platná legislatíva na prevádzkovanie cestovnej kancelárie vyžaduje: – vysokoškolské</p>	Z	N	<p>K zámeru sledovaného pripomienkou bolo okrem rozporového konania uskutočnené aj pracovné stretnutie predstaviteľov Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky a Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, kde zástupcovia ministerstva dopravy a výstavby zaujali k navrhovanej liberalizácii viazanej živnosti „Prevádzkovanie cestovnej kancelárie“ odmietavé stanovisko. Predstavitelia ministerstva vnútra sa následne dohodli s</p>

	<p>vzdelanie druhého stupňa a dva roky praxe v odbore alebo – vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa alebo vyššie odborné vzdelanie a tri roky praxe v odbore alebo – úplné stredné všeobecné vzdelanie alebo úplné stredné odborné vzdelanie a štyri roky praxe v odbore. Podnikatelia si musia zabezpečiť zodpovedného zástupcu s príslušným vzdelaním, čím im vznikajú dodatočné finančné náklady. Z tohto dôvodu žiadame predkladateľa prehodnotiť a znížiť požiadavky na vzdelanie potrebné na prevádzku cestovnej kancelárie.</p>			<p>predstaviteľmi ministerstva hospodárstva, že zámerom sledovaným zásadnou pripomienkou sa budú zaoberať v rámci prehodnotenia zoznamu viazaných živností, ku ktorému sa zaviazali na rozporovom konaní k zásadnej pripomienke ministerstva hospodárstva, ktorou sa požaduje prehodnotiť zoznam všetkých viazaných živností. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky za týchto podmienok od zásadnej pripomienky ustúpilo.</p>
MHSR	<p>K Doložke vybraných vplyvov Žiadame predkladateľa v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov, ktorej postup podľa bodu 7.1. predkladateľ porušil tým, že nezaslal materiál na PPK aj napriek identifikácií vybraných vplyvov, o dopracovanie Doložky vybraných vplyvov a vykonanie Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Doložku vybraných vplyvov žiadame dopracovať v nasledujúcich bodoch: - v bode 2 – žiadame doplniť všetky problémy, ktoré bude novela Živnostenského zákona riešiť napr. zníženie počtu remeselných a viazaných živností, zníženie miery regulácie pri preukazovaní odbornej praxe v niektorých viazaných živnostiach a iné, - v bode 9 – žiadame vyznačiť pozitívne vplyvy na podnikateľské prostredie,</p>	Z	A	

	<p>- v bode 12 – žiadame doplniť Zdroje informácií, ktoré použil predkladateľ v procese posudzovania vplyvov, kde je potrebné uviesť aj podnety podnikateľov získané MH SR, - zároveň žiadame o predloženie materiálu na záverečné posúdenie Stálej pracovnej komisii LRV SR na posudzovanie vybraných vplyvov podľa jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.</p> <p>Odôvodnenie : Predkladateľ v dôvodovej správe k návrhu zákona uvádza, že navrhovanou novelizáciou dochádza k zníženiu miery regulácie napr. pri preukazovaní odbornej spôsobilosti pri remeselných živnostiach, pri preukazovaní odbornej praxe v odbore pri niektorých viazaných živnostiach, znižuje sa lehota na preukázanie praxe v odbore, ruší sa oznamovacia povinnosť podnikateľov vo vzťahu k obciam a mestám a pod., čo bude mať pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie a tento vplyv je potrebné v Doložke vybraných vplyvov vyznačiť a zároveň vykonať Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie a vyčísliť úsporu nákladov na reguláciu v bode 3.3.</p>			
MHSR	<p>K Vlastnému materiálu</p> <p>Žiadame predkladateľa vypustiť oprávnenie živnostenského úradu uložiť sankciu, ak právnická osoba alebo fyzická osoba - podnikateľ poruší § 29 ods. 1 živnostenského zákona pod podmienkou, že to nemá vplyv na jednoznačné identifikovanie daného subjektu. V nadväznosti na vyššie uvedené žiadame upraviť § 65a ods. 1 písm. c) živnostenského zákona.</p> <p>Odôvodnenie: V zmysle doručených podnikateľských podnetov, živnostenský úrad ukladá sankcie napríklad za to, že na</p>	Z	N	<p>Pripomienka nie je odrazom systémového problému. Výkon kontroly živnostenskými úradmi je nevyhnutný. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky upraví postup živnostenských orgánov prostredníctvom metodického pokynu. Pripomienkujúci subjekt od zásadnej pripomienky ustúpil.</p>

	<p>vydaných faktúrach, riadne zaevidovaných, fyzická osoba-podnikateľ neuvedie napríklad označenie registra, ktorý podnikateľa zapísal a číslo zápisu. Nejde pritom o úmysel. Fyzická osoba-podnikateľ si len neuvedomí, čo všetko má mať na faktúre vyplnené. Ak sú na faktúre ostatné údaje ako IČO, DIČ a adresa uvedené správne, tak neuvedenie označenia registra, ktorý podnikateľa zapísal a číslo zápisu nemá žiaden vplyv na obchodné vzťahy alebo daňovo-odvodové povinnosti. So zreteľom na vyššie uvedené, žiadame vypustiť možnosť živnostenského úradu uložiť sankciu, ak právnická osoba alebo fyzická osoba-podnikateľ poruší § 29 ods. 1 živnostenského zákona, ak to nemá vplyv na jednoznačné identifikovanie daného subjektu.</p>			
MHSR	<p>K Vlastnému materiálu Žiadame predkladateľa vypustiť povinnosť podnikateľa požiadať obec o súhlas, záväzné stanovisko, stanovisko alebo vyjadrenie k podnikateľskej a inej činnosti. Odôvodnenie: Konkrétne ide o ustanovenie § 4 ods. 3 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov v znení: „Obec pri výkone samosprávy najmä d) usmerňuje ekonomickú činnosť v obci, a ak tak ustanovuje osobitný predpis,5b) vydáva súhlas, záväzné stanovisko, stanovisko alebo vyjadrenie k podnikateľskej a inej činnosti právnických osôb a fyzických osôb a k umiestneniu prevádzky na území obce, vydáva záväzné stanoviská k investičnej činnosti v obci,“. Uvedené ustanovenie ďalej demonštratívne uvádza viaceré zákony, na ktoré sa táto povinnosť uplatňuje. Ako príklad možno uviesť § 34 ods. 2</p>	Z	N	<p>Predmetné ustanovenie je úzko naviazané na ustanovenia osobitných predpisov, ktoré obciam ukladajú povinnosti v rôznych oblastiach ich pôsobnosti, napr. na úseku ochrany ovzdušia, hazardných hier, školstva a pod. Po odprezentovaní právneho stanoviska ministerstva vnútra a poznatkov z praxe pripomienkujúci subjekt od zásadnej pripomienky ustúpil.</p>

	zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení zákona č. 279/2001 Z. z.			
MHSR	<p>Všeobecne k materiálu</p> <p>Žiadame predkladateľa zaviesť oprávnenie na založenie živnosti od 16 roku veku v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Cieľom je zjednodušiť prístup mladých ľudí k podnikaniu. Navrhovaná zmena by bola aplikovaná iba na voľné živnosti, prípadne aj z nich by boli vylúčené isté odvetvia, ktoré by vzhľadom na vek mohli byť v rozpore s inými zákonmi (napríklad kúpa a predaj tovaru – alkohol, cigarety, ako aj prevádzkovanie herných automatov a podobne). Takto upravený zoznam voľných živností pre 16-ročných by bol jasne a zreteľne definovaný. Na to, aby mladí ľudia vo veku 16-18 rokov, teda pred dovŕšením plnoletosti, mohli začať podnikáť na základe živnostenského oprávnenia, bude nevyhnutný písomný súhlas zákonného zástupcu. Ten svojim podpisom na jednej strane berie na vedomie konanie zastúpeného a súhlasí s otvorením živnosti, na druhej strane, tento zákonný zástupca berie na seba zodpovednosť za právne úkony začínajúceho podnikateľa. Podnikateľ aj naďalej koná vo svojom mene, avšak zákonný zástupca nesie všetku zodpovednosť a ručí celým svojím majetkom rovnako ako v prípade bežného (plnoletého) živnostníka. Podľa platnej právnej úpravy medzi všeobecné podmienky prevádzkovania živnosti patrí aj dosiahnutie veku 18 rokov. V súčasnosti sa javí táto podmienka ako neúmerne obmedzujúca v začatí podnikáť tou najzákladnejšou formou - prostredníctvom živnostenského oprávnenia. Kým po skončení</p>	Z	N	<p>Na rozporovom konaní bolo poukázané na skutočnosť, že sledovaný zámer je možné splniť len po zodpovednom analyzovaní a vyhodnotení širších súvislostí aj z pohľadu občianskoprávných, či pracovnoprávných predpisov. Z uvedeného dôvodu sa predstavitelia ministerstva hospodárstva a predstavitelia ministerstva vnútra dohodli že zámerom sledovaným zásadnou pripomienkou sa budú zaoberať v rámci ďalšej spolupráce. Vzhľadom na vecnú pôsobnosť ústredných orgánov štátnej správy, bude potrebné osloviť najmä Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky za týchto podmienok od zásadnej pripomienky ustúpilo.</p>

	<p>povinnej školskej dochádzky (t. j. ak žiak od začiatku plnenia povinnej školskej dochádzky absolvoval desať rokov vzdelávania v školách alebo dňom 31. augusta príslušného školského roka, v ktorom žiak dovŕšil 16. rok veku) je možné sa zamestnať (tzv. mladistvý zamestnanec) a mať príjem zo závislej činnosti z pracovnoprávných vzťahov uzavretých podľa Zákonníka práce, tak príjem z podnikania mu umožnený nie je, dokonca ani príjem dosahovaný z činností na základe živnostenského oprávnenia. Analogicky k právnej úprave v českom Občianskom zákonníku sa navrhuje umožniť za podmienky úradne overeného súhlasu zákonného zástupcu prevádzkovať živnosť už osobe, ktorá dovŕšila vek 16 rokov. Táto zákonná možnosť podnikania nepĺnoletých osôb vychádza z myšlienky, že rodičia ako zákonní zástupcovia sú tí, ktorí svoje nepĺnoleté dieťa poznajú najlepšie a dokážu posúdiť jeho rozumové a iné schopnosti a práve na základe toho mu udeľujú súhlas s jeho podnikateľskou činnosťou. V prípade stretu záujmov zákonných zástupcov sa uplatní postup podľa zákona o rodine a Občianskeho zákonníka.</p>			
MHSR	<p>K Vlastnému materiálu Žiadame predkladateľa zaviesť predmet činnosti v rozsahu voľnej živnosti. Žiadame, aby ako predmet podnikania bolo možné uviesť aj podnikanie v rozsahu voľnej živnosti, ktoré by pokrývalo všetky voľné živnosti. Odôvodnenie: Zavedenie inštitútu všeobecnej voľnej živnosti umožní živnostníkom, aby s takýmto predmetom činnosti mohli vykonávať všetky živnosti, pre ktoré sa nevyžaduje splnenie osobitných podmienok a aby</p>	Z	N	<p>V rámci rozporového konania bolo poukázané na skutočnosť, že sledovaný zámer je možné splniť len po zodpovednom analyzovaní a vyhodnotení mnohých súvislostí. Z uvedeného dôvodu sa predstavitelia ministerstva hospodárstva a predstavitelia ministerstva vnútra</p>

	nemuseli pri každom rozširovaní svojej podnikateľskej činnosti o nový typ aktivít ohlasovať živnostenskému úradu nový predmet podnikania.			dohodli na ďalšej spolupráci v záujme prehodnotenia pripomienkou sledovaného cieľa. Pripomienkujúci subjekt od zásadnej pripomienky ustúpil.
MHSR	<p>K Vlastnému materiálu</p> <p>Žiadame predkladateľa zjednodušiť požiadavky na prevádzkovanie prevádzky pohostinskej činnosti a výroby hotových jedál určených na priamu spotrebu mimo prevádzkových priestorov (ďalej len „pohostinská činnosť“) v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: V súčasnosti je prevádzkovanie pohostinskej činnosti podmienené tým, že zodpovedný vedúci musí spĺňať požiadavku, že je napríklad vyučený kuchár a pod. Z tohto dôvodu žiadame predkladateľa, aby podmienka bola splnená aj alternatívne praxou v reštaurácii, kde majiteľ varí. Takouto alternatívnou praxou by bola požiadavka byť zodpovedným vedúcim splnená.</p>	Z	N	Sledovaný zámer sa dá realizovať aj v súčasnosti. Aktuálne znenie § 66k zákona o živnostenskom podnikaní ustanovuje rôzne kritériá pre splnenie požadovanej odbornej spôsobilosti na výkon remeselnej živnosti „Pohostinská činnosť a výroba hotových jedál určených na priamu spotrebu mimo prevádzkových priestorov“. Predstavitelia ministerstva hospodárstva a predstavitelia ministerstva vnútra sa dohodli na ďalšej spolupráci v záujme prehodnotenia pripomienkou sledovaného cieľa. Zámer prehodnotiť zoznam remeselných živností je inkorporovaný do uznesenia vlády k predkladanej novele živnostenského zákona. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky za týchto podmienok od zásadnej pripomienky ustúpilo.

<p>MHSR</p>	<p>K Vlastnému materiálu Žiadame predkladateľa zjednodušiť zaradenie blízkych povolání do živnosti, bez ohľadu na typ praxe v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie : Napríklad zámočník a potrubár sú blízke povolania a prax by mala byť započítavaná spoločne, SZČO by mal mať právo vydokladovať si prax v takýchto blízkych povolaniach.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Ustanovenia § 22 živnostenského zákona ustanovujú rôzne spôsoby náhradného preukazovania odbornej spôsobilosti pri remeselných živnostiach. Výslovne umožňujú preukázanie odbornej spôsobilosti preukázaním dokladu o riadnom ukončení príbuzného študijného odboru a dokladu o vykonaní určitej praxe. Obsahové náplne, ako aj požiadavky na preukázanie odbornej spôsobilosti, vrátane vymedzenia príbuzných odborov pre výkon remeselných živností, sú verejne prístupné na webovom sídle Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky od zásadnej pripomienky ustúpilo.</p>
<p>MHSR</p>	<p>K Vlastnému materiálu Žiadame predkladateľa zrušiť automatické odstupovanie podnetov neoprávneného podnikania na policajný zbor. Neoprávnené podnikanie je z pohľadu živnostenského zákona jedným z najzávažnejších skutkov a je potrebné navrhnúť živnostenským úradom také oprávnenie, aby tento problém mohli vyriešiť vo väčšej miere vo vlastnej kompetencii. V tomto kontexte žiadame predkladateľa, aby posilnil kompetencie</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Po poukázaní na nevyhnutnosť zaužívaného postupu z dôvodu zákonnej del'by kompetencii, pripomienkujúci subjekt od zásadnej pripomienky ustúpil.</p>

	živnostenského úradu (§ 63 a § 64 zákona č. 455/1991 Z. o živnostenskom podnikaní) tak, aby nedochádzalo k automatickému odstupovaniu podnetov na policajný zbor. Odôvodnenie : Na základe konkrétnych podnetov od podnikateľov vyplynula požiadavka, aby zamestnanci živnostenského úradu boli vo väčšej miere kompetentní posúdiť, či došlo v prípade podnetov neoprávneného podnikania k úmyselnému zavineniu (vykonávanie činnosti bez riadnej daňovo-odvodovej povinnosti) alebo neúmyselnému zavineniu.			
MIRRI SR	Čl. I bodu 17 Navrhujeme slovo „slovo“ nahradiť slovom „číslo“ a slovo „slovom“ nahradiť slovom „čísлом“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MKSR	Čl. I bod 26 Slovo "5" odporúčame nahradiť slovami "5 rokov" a slovo "4" slovami "4 roky". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.	O	N	Text bol upravený podľa pripomienky Ministerstva financií Slovenskej republiky.
MKSR	Čl. I bod 12 Slovo "dňom" odporúčame nahradiť slovami "nastávajú dňom" a slová "nasledujúcom po dni" slovami "nastávajú dňom nasledujúcim po dni". Odôvodnenie: Slovo "dňom" je v § 57 ods. 4 uvedené dvakrát. Je zrejmé, že úprava sa má týkať prvýkrát použitého slova "dňom".	O	N	Text bol upravený podľa pripomienky Klubu 500.
MKSR	Čl. I bod 4 V poznámke pod čiarou k odkazu 28aaa odporúčame vypustiť slová "o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých	O	A	

	zákonov". Odôvodnenie: Prvá citácia zákona č. 404/2011 Z. z. je uvedená v poznámke pod čiarou k odkazu 24b (čl. I bod 1).			
MOSR	K čl. I bodu 3 Odporúčame text novelizačného bodu upraviť takto: V § 8 ods. 4 sa v prvej vete vypúšťa text za bodkočiarkou.“. Odôvodnenie: Odporúčame zjednodušiť legislatívnu techniku podľa prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (bod 58).	O	ČA	Text bol upravený podľa pripomienky Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky.
MOSR	K názvu právneho predpisu Odporúčame v názve návrhu právneho predpisu za slovami „dopĺňa zákon“ vložiť slová „Slovenskej národnej rady“. Túto úpravu odporúčame vykonať vo všetkých častiach materiálu. Odôvodnenie: Odporúčame uviesť správnu citáciu právneho predpisu.	O	A	
MOSR	K čl. I bodu 4 V poznámke pod čiarou k odkazu 28aaa odporúčame vypustiť slová „o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Odôvodnenie: Odporúčame postupovať podľa prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (bod 47.2.)	O	A	
MOSR	K čl. I bodu 1 V súvislosti s úpravou citácie v poznámke pod čiarou k odkazu 24b upozorňujeme aj na potrebu zmeny citácie v poznámke pod čiarou k odkazu 28ab z dôvodu, že citovaný právny predpis bol zrušený zákonom č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o	O	A	

	zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.			
MPRVSR	Doložke zlučiteľnosti Doložku zlučiteľnosti odporúčame dopracovať podľa prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	
MPRVSR	Čl. I bodu 4 V navrhovanej poznámke pod čiarou 28aaa odporúčame uviesť konkrétnu časť zákona č. 404/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov týkajúcu sa problematiky udeľovania pobytov štátnym príslušníkom tretích krajín, teda § 20 až 62, a zároveň odporúčame uviesť aj Čl. 2 ods. 16 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/399 z 9. marca 2016, ktorým sa ustanovuje kódex Únie o pravidlách upravujúcich pohyb osôb cez hranice (Kódex schengenských hraníc) (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 77, 23.3.2016) v platnom znení vo vzťahu k pojmu „povolenie na pobyt“.	O	ČA	V návrhu zákona bol odkaz na zákon o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov upresnený na konkrétne ustanovenia. Rozšírenie poznámky pod čiarou v záujme upresnenia termínu „povolenie na pobyt“ nepovažujeme za potrebné.
MPRVSR	Čl. I bodu 4 V poznámke pod čiarou k odkazu 28aaa odporúčame vypustiť slová "o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov" v súlade s bodom 47.2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	
MPRVSR	Čl. I. bodu 5 V prípade ustanovenia takejto možnosti odporúčame, aby tento bývalý zodpovedný zástupca ukončenie výkonu svojej funkcie oznamoval spoločne s písomným potvrdením od podnikateľa,	O	N	Zo znenia § 11 ods. 9 je zrejmé, že k oznámeniu o ukončení činnosti môže dôjsť až po samotnom ukončení výkonu funkcie. Zámerom

	<p>pre ktorého túto funkciu vykonával. Ide o to, že výkon tejto funkcie vyplýva z určitého zmluvného vzťahu, a to v praxi predovšetkým z pracovnej zmluvy, a táto fyzická osoba tak môže byť právne viazaná vykonávať funkciu zodpovedného zástupcu až do zániku tohto zmluvného záväzku, ku ktorému môže dôjsť dohodou, výpoveďou alebo iným spôsobom. Živnostenský úrad by zrejme nemal byť stavaný do pozície, že bude musieť overovať trvanie takéhoto zmluvného vzťahu. Ak by však bývalý zodpovedný zástupca predložil aj písomné potvrdenie príslušného podnikateľa o zániku jeho funkcie, živnostenskému úradu by už bolo zrejmé, že podnikateľ aj jeho predošlý zodpovedný zástupca sa zhodujú na zániku funkcie daného zodpovedného zástupcu.</p>			<p>predkladateľa je umožniť zodpovednému zástupcovi oznámiť ukončenie výkonu svojej funkcie, a to bez toho, aby bol odkázaný na súčinnosť podnikateľa. Podmienkou je splnenie oznamovacej povinnosti voči podnikateľovi.</p>
MPSVRSR	<p>K osobitnej časti dôvodovej správy (Čl. I bod 13) Odporúčame predkladateľovi vecne odôvodniť ustanovenie týkajúce sa dĺžky maximálnej lehoty na pozastavenie živnosti. Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka; zosúladiť s § 7 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov.</p>	O	A	
MPSVRSR	<p>K Čl. I bodu 4 Podľa predkladaného návrhu by fyzickým osobám s bydliskom v štáte, ktorý nie je členským štátom Európskej únie, ani zmluvným štátom Organizácie pre hospodársku spoluprácu a rozvoj, ktoré nemajú udelený pobyt na území Slovenskej republiky, vzniklo živnostenské oprávnenie dňom udelenia povolenia na pobyt na území Slovenskej republiky. V tejto</p>	O	A	

	<p>súvislosti upozorňujeme na potrebu zabezpečiť, aby Živnostenský úrad disponoval informáciou o dni, kedy bolo fyzickej osobe s bydliskom v štáte, ktorý nie je členským štátom Európskej únie, ani zmluvným štátom Organizácie pre hospodársku spoluprácu a rozvoj udelené povolenie na pobyt na území Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Uvedené je potrebné vzhľadom na povinnosť, ktorú má Živnostenský úrad voči Sociálnej poisťovni podľa § 233 ods. 9 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Podľa predmetného ustanovenia „Orgán, ktorý vydáva povolenie na výkon činnosti uvedenej v § 5, je povinný oznámiť Sociálnej poisťovni vydanie takéhoto povolenia a jeho zrušenie do 15 dní od jeho vydania alebo zrušenia.“. Oznámenie vydania živnostenského oprávnenia Sociálnej poisťovni je dôležité najmä vzhľadom na jej povinnosť oznamovať samostatne zárobkovo činnnej osobe, okrem iných informácií, aj informáciu o vzniku povinného nemocenského poistenia a povinného dôchodkového poistenia. Pre relevantné poskytnutie informácií samostatne zárobkovo činnnej osobe potrebuje Sociálna poisťovňa disponovať plnohodnotnou informáciou o tom, kedy bolo fyzickej osobe s bydliskom v štáte, ktorý nie je členským štátom Európskej únie, ani zmluvným štátom Organizácie pre hospodársku spoluprácu a rozvoj udelené povolenie na pobyt na území Slovenskej republiky.</p>			
MPSVRSR	<p>K doložke vybraných vplyvov Vzhľadom na charakter predloženého materiálu odporúčame navrhovateľovi opätovne posúdiť, či predmetný návrh zákona</p>	O	N	V rámci medzirezortného pripomienkového konania sa ukázala potreba prepracovať doložku

	nezakladá vplyv na podnikateľské prostredie. Pokiaľ má navrhovateľ zato, že tento vplyv je marginálny, resp. ho nemožno identifikovať, odporúčame túto argumentáciu stručne uviesť v časti 10 doložky vybraných vplyvov (Poznámky). Odôvodnenie: Potreba zosúladenia predloženého návrhu s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov.			vybraných vplyvov a vypracovať analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie.
MSSR	K dôvodovej správe – všeobecná časť Odporúčame predkladateľovi vo všeobecnej časti dôvodovej správy upraviť uvádzané zhrnutie vplyvu predkladaného materiálu nakoľko tento podľa nášho názoru má vzhľadom na niektoré jeho prvky smerujúce k zníženiu miery regulácie pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie ako aj na informatizáciu spoločnosti. Primerane uvedenej pripomienke je potrebné upraviť aj vyznačené vybrané vplyvy časti 9 Doložky vybraných vplyvov (Vplyvy navrhovaného materiálu) a k materiálu pripojiť jednotlivé analýzy v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov (uznesenie vlády Slovenskej republiky č. 24 z 14.1.2015 v znení neskorších zmien a doplnení).	O	A	
MSSR	K návrhu zákona, čl. I, bod 6. (§ 17 ods. 5) Odporúčame predkladateľovi z novelizačného bodu vypustiť slová „druhej vete“ nakoľko v predmetnom ustanovení § 17 ods. 5 sa nahrádzané slová „„najneskôr v deň““ vyskytujú len jeden krát. Odvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MSSR	K názvu návrhu zákona Odporúčame predkladateľovi za slová „doplňa zákon“ doplniť	O	A	

	<p>slová „Slovenskej národnej rady“. Akceptovanie uplatnenej pripomienky si vyžiada primeranú úpravu ostatných častí legislatívneho materiálu (návrh uznesenia, predkladacia správa, dôvodová správa, návrh zákona, doložka vybraných vplyvov, doložka zlučiteľnosti, správa o účasti verejnosti na tvorbe právnych predpisov). Odôvodnenie: Zosúladenie materiálu s bodom 46.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.</p>			
MSSR	<p>K návrhu zákona, čl. II Odporúčame predkladateľovi zamýšľané doplnenie navrhnuť vykonať legislatívno-technicky vhodnejším spôsobom v inom (prípadne aj samostatnom) ustanovení. Naše výhrady smerujú najmä voči tomu, že návrh na doplnenie ustanovenia § 4 ods. 5 písm. a) tretí bod zákona podľa nášho názoru narúša v ňom zvolený koncept. Ustanovenie ako také totiž výslovným spôsobom pozitívne formuluje v písmene a) povinnosť a v písmene b) možnosť normotvornej právomoci obce v rámci výkonu územnej samosprávy. Skutočnosť, že sa v rámci tohto materiálu navrhuje doň zaradiť vo vzťahu k jeden z oblastí regulácie „negatívne“ vecné vymedzenie „len istého jej aspektu – oznamovacej povinnosti“ (resp. inej s ňou súvisiacej povinnosti) sa nám javí ako nekonceptčné a nevhodné. Tento spôsob vytvára do budúcnosti priestor pre tvorbu neprehľadného systému „osobitných zákonných negatívnych výnimiek“, ktorých výpočet má skôr tendenciu sa rozširovať, a preto ho nebude možné všeobecne uzavrieť (v ustanovení § 4 ods. 5 písm. a) tretí bod), čo má samozrejme za následok zníženie právnej</p>	O	A	<p>V rámci rozporového konania so zástupcami Združenia miest a obcí Slovenska a Únie miest Slovenska, ktorí k článku II uplatnili zásadnú pripomienku, došlo k vyprecizovaniu § 4 ods. 5 písm. a) bodu 3 zákona o obecnom zriadení. Novelizačný bod článku II predloženého návrhu zákona bude znieť: „V § 4 ods. 5 písm. a) treťom bode sa slová „pravidlá času predaja v obchode a času“ nahrádzajú slovami „čas predaja v obchode a čas“.“.</p>

	<p>istoty adresátov normy. V tejto súvislosti si dovoľujeme s poukazom na existujúcu judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky (pozri napr. sp. zn. I. ÚS 55/2000, sp. zn. I. ÚS 56/00, sp. zn. I. ÚS 54/00) vyjadriť všeobecnú pochybnosť o tom, či navrhnuté doplnenie tak ako ho predkladateľ navrhuje vykonať v predložennom návrhu zákona je vôbec nevyhnutné pre dosiahnutie sledovaného cieľa. Už v súčasnosti je totiž práve s poukazom na existujúcu judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky všeobecne prijímaná doktrína o nutnosti reštriktívneho výkladu § 4 ods. 3 zákona (na ktorý sa § 4 ods. 5 písm. a) tretí bod v zátvorke na konci ustanovenia odvoláva) v súdnej i samosprávnej aplikačnej praxi, práve aj v dôsledku pomerne abstraktného charakteru právnych noriem obsiahnutých v tomto ustanovení, ktoré v minulosti viedli k ústavne nekonformným reguláciám obcí a ktoré vo svojej podstate nerešpektovali, resp. popierali princíp zvýšenej právnej ochrany práva podnikateľ. Táto doktrína formuluje interpretačné pravidlá, ktoré výkladovým spôsobom presnejšie definujú hranice samosprávnej pôsobnosti obce a v rámci nej aj jej právomoci v normotvornej oblasti. Domnievame sa, že s poukazom na vyššie uvedené je v odbornej aplikačnej praxi všeobecne prijímaný záver o tom, že obec okrem samotného určenia času predaja v obchode a času prevádzky služieb normatívnym spôsobom nemôže stanovovať žiadne ďalšie obmedzenia ani povinnosti podnikateľom ako napr. povinnosť oznamovať obci otváracie hodiny, zakladať oprávnenie obci tieto otváracie hodiny povoľovať, založiť oprávnenie starostu obce rozhodovať o individuálnych výnimkách a pod. Na základe uvedeného je podľa nášho názoru</p>			
--	--	--	--	--

	v danej situácii správnejšou cestou individuálne prípady ústavne nekonformných regulácií obcí dôkladne „postihovať“ cestou dozorovej praxe nad činnosťou obecnej samosprávy bez toho, aby sa tomu nevyhnutne musela „prispôsobovať“ legislatíva.			
MSSR	K návrhu zákona, čl. I, bod 21. (príloha č. 2) Odporúčame slovo „text“ umiestniť za slová „42 a 43“.	O	N	V rámci úvodnej vety novelizačného bodu je v prvom rade potrebné „zadefinovať“ miesto pre vykonanie úpravy textu až následne použiť slová „text“, „sa slovo“, „sa vkladá“ a pod.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I, bod 27. (príloha č. 2) Odporúčame slovo „text“ umiestniť za slová „s por. č. 59“.	O	N	V rámci úvodnej vety novelizačného bodu je v prvom rade potrebné „zadefinovať“ miesto pre vykonanie úpravy textu až následne použiť slová „text“, „sa slovo“, „sa vkladá“ a pod.
MSSR	K návrhu zákona čl. I, bod 29. (príloha č. 2) Odporúčame vypustiť prvý výskyt slova „sa“, za slová „s por. č. 83“ a slová „dvojročná prax v odbore“, a“ vložiť slovo „text“ a slovo „stĺpec“ nahradiť slovami „v stĺpci“.	O	ČA	Text bol upravený podľa pripomienok Ministerstva financií Slovenskej republiky
MSSR	K návrhu zákona, čl. I, bod 26. (príloha č.2) Odporúčame vypustiť z formulácie novelizačného bodu druhý, tretí a štvrtý výskyt slova „sa“ z dôvodu nadbytočnosti.	O	N	Text upravený podľa pripomienky Ministerstva financií Slovenskej republiky
MSSR	K návrhu zákona, čl. I, bod 22. až 25. a bod 28. (príloha č. 2) Odporúčame vypustiť z formulácie novelizačných bodov druhý výskyt slova „sa“ z dôvodu nadbytočnosti.	O	A	

<p>MSSR</p>	<p>K návrhu zákona, čl. I, bod 15. (§ 80ag) Rozumieme snahe predkladateľa sledovanej predmetným novelizačným bodom a bližšie vysvetlenej v osobitnej časti dôvodovej správy, dovoľujeme si však v tejto súvislosti navrhnúť iné znenie príslušného prechodného ustanovenia, aj keď nám je známa doterajšia legislatívna prax pri formulácii prechodných ustanovení k predmetnému zákonu. Prechodné ustanovenie by podľa nášho názoru malo znieť nasledovne: „Živnostenské oprávnenia na činnosť Galvanizácia kovov, Smaltovanie, Vyučovanie v odbore cudzích jazykov a Prekladateľské a tlmočnicke služby vzniknuté podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. apríla 2020 sa považujú za živnostenské oprávnenia na prevádzkovanie voľnej živnosti, a to v rozsahu oprávnenia vzniknutého podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. apríla 2020.“. Podľa nášho názoru vyššie navrhnuté znenie lepšie vystihuje jednak zavedenú terminológiu zákona (napr. § 10 ods. 1, § 47 ods. 9, ktoré pojednávajú o „vzniku“, nie o „vydaní“, resp. „získaní“ živnostenského oprávnenia ako oprávnenia prevádzkovať živnosť v konkrétnom predmete), ale najmä predkladateľom sledovaný cieľ, t.j. aby v dôsledku zákonnej zmeny v kvalifikácii uvedených činností nedochádzalo k pochybnostiam o tom, či je potrebné „opätovné“ ohlásenie živnosti, ako aj či je možné oprávnenie na výkon podnikateľskej činnosti v danom predmete naďalej (v úradnom prípadne obchodnom styku) preukazovať dovedy vydanými osvedčeniami o živnostenskom oprávnení. V závere odporúčame predkladateľovi, aby sa (z dôvodov právnej istoty) v návrhu prechodného ustanovenia výslovne vysporiadal aj s prípadnými</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Druhá časť pripomienky nebola akceptovaná z dôvodu, že oprávnenie prevádzkovať živnosť vzniká ohlásením.</p>
--------------------	--	----------	-----------	---

	ohláseniami (začatými konaniami), ku ktorým dôjde v období tesne pred účinnosťou navrhovaných zmien, pri ktorých z objektívnych dôvodov (plynutia času) nebude možné tieto ukončiť pred nadobudnutím účinnosti navrhovaných zmien a doplnení, tzn. aby sa upravili intertemporálne pravidlá pre procesný postup živnostenských úradov pri preskúmaní splnenia podmienok pre prevádzkovanie živnosti v rozsahu dotknutých činností.			
MSSR	<p>K návrhu zákona, čl. I, bod 2. a 3. (§ 8 ods. 1 a 4) S ohľadom na negatívny dopad pandémie COVID- 19 na podnikateľské prostredie ako aj úpravu oddĺženia v § 166g ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „ZKR“), ktorá sa vzťahuje i na fyzické osoby - podnikateľov a požaduje okrem iného od dlžníka, aby v rámci poctivého zámeru „...vynaložil snahu získať zamestnanie, zamestnal sa alebo si zabezpečil iný zdroj príjmov,..“ navrhujeme vypustenie nemožnosti vykonávania živnosti fyzickou osobou – podnikateľom po zrušení konkurzu. Namiesto toho navrhujeme, aby sa nemožnosť vykonávania živnosti po určitý čas spájala s rozhodnutím súdu o zrušení oddĺženia pre nepoctivý zámer v zmysle § 166f ZKR, ktorého dôsledkom je i diskvalifikácia dlžníka podľa § 13a Obchodného zákonníka.</p>	O	N	Zavedenie pripomienkou sledovaného zámeru do zákona by predstavovalo významnú systémovú zmenu v prekážkach prevádzkovania živnosti. Prekážky prevádzkovania živnosti podľa § 8 živnostenského zákona sú stanovené rovnako pre fyzické osoby – podnikateľov a pre právnické osoby. Vyčlenenie len fyzických osôb – podnikateľov z tejto množiny nepovažujeme za vhodné z dôvodu narušenia rovnosti podmienok podnikania v odbore pre fyzickú osobu – podnikateľa a právnickú osobu.
MSSR	<p>K návrhu zákona, čl. I, bod 11. (§ 45 ods. 1) Upozorňujeme predkladateľa na nedostatok navrhovaného riešenia podľa nášho názoru spočívajúci v skutočnosti, že v dôsledku uvádzaného vnútorného odkazu na § 6 ods. 4 zákona</p>	O	A	

	<p>vyjadreného v navrhovanom novom znení § 45a ods. 1 bude môcť „ohlasovateľ“ (fyzická osoba alebo právnická osoba) uviesť pri ohlásení živnosti údaje potrebné pre vyžiadanie výpisu z registra trestov (potrebné za účelom preskúmania splnenia všeobecných podmienok prevádzkovania živnosti) len vo vzťahu k (fyzickej) osobe vedúceho podniku alebo organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby, pričom súčasné znenie ustanovenia § 45a ods. 1 zákona je všeobecnejšie a umožňuje tak ohlasovateľovi urobiť vo vzťahu k všetkým „osobám, na ktoré sa podľa zákona vzťahuje podmienka bezúhonnosti“, teda aj vo vzťahu k osobe zodpovedného zástupcu (§ 11 ods. 2 zákona) alebo fyzickej osobe alebo osobám, ktoré sú štatutárnym orgánom slovenskej právnickej osoby (§ 6 ods. 3 zákona), pri ktorých rovnako dochádza k skúmaniu splnenia podmienky bezúhonnosti. Je preto otázne, či uvedeným návrhom nedochádza k popretiu cieľa sledovaného predkladateľom v dotknutom novelizačnom bode. Odporúčame preto predkladateľovi nasledujúce znenie ustanovenia: „(1) Fyzická osoba alebo právnická osoba pri ohlásení živnosti uvedie tiež údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov^{36cb}) za účelom zistenia splnenia podmienky bezúhonnosti o fyzických osobách, ktoré sú občanmi Slovenskej republiky a na ktoré sa podľa tohto zákona vzťahuje podmienka bezúhonnosti, ak tieto údaje nie je možné získať z informačných systémov podľa osobitného predpisu.^{36cc}“.</p>			
MSSR	<p>K návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky V sekcii A, bode A.1. návrhu uznesenia vlády Slovenskej</p>	O	A	

	republiky odporúčame predkladateľovi na konci pripojiť tieto slová „(ďalej len „vládny návrh zákona“)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.			
MŠVVaŠSR	všeobecne Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napr.: v čl. I bode 4 v poznámke pod čiarou k odkazu 28aaa uviesť skrátenú citáciu podľa bodu 47.2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, slová "por. č." nahradiť slovami "poradové číslo" v príslušnom tvare, zosúladiť znenie úvodnej vety v bodoch 16 až 29 podľa znenia uvedeného v zákone č. 198/2020 Z. z. "V prílohe č. 2 VIAZANÉ ŽIVNOSTI, skupine 214 - Ostatné, poradovom čísle 79 sa slovo".	O	ČA	V úvodných vetách použité slová „por. č.“ boli použité v niekoľkých novelách živnostenského zákona, napr. v zákone č. 476/2019 Z. z., či zákone č. 276/2019 Z. z. Ide o zrozumiteľný text, ktorý rešpektuje skratku zavedenú v samotnej prílohe zákona.
MŠVVaŠSR	čl. I bodu 29 Odporúčame pri vysokoškolskom vzdelaní uviesť o aký (študijný) odbor má ísť, vzhľadom na to, že podľa vyhlášky Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky č. 244/2019 Z. z. o sústave študijných odborov Slovenskej republiky nie je študijný odbor "zasielateľstvo" a zasielateľstvo ako činnosť je len v rámci študijného odboru "doprava".	O	N	V záujme zachovania zaužívanej terminológie v živnostenskom zákone sa termín ponecháva. Z poznatkov z praxe nevyplýva potreba zmeniť zaužívanú terminológiu.
MŠVVaŠSR	čl. I bodu 19 Žiadame ponechať viazanú živnosť "Vyučovanie v odbore cudzích jazykov alebo Prekladateľské a tlmočnicke služby*)" a aj naďalej vykonávať toto vyučovanie len na základe viazanej živnosti. Už aktuálne podmienky viazanej živnosti na výučbu, preklad a tlmočenie jazykov sú do istej miery príliš voľné.	Z	A	Predkladateľ návrhu zákona pripomienke vyhovel a napadnutý novelizačný bod z návrhu zákona vypustil. Cieľ sledovaný poslednou vetou zásadnej pripomienky je možné splniť len po zodpovednom

	<p>Aktuálne podmienky dávajú 5 rokov vysokoškolského štúdia na jednu úroveň so štátnou skúškou, na ktorú sa dá prihlásiť aj bez predošlého štúdia. Následne túto istú kvalifikáciu dávajú podmienky na jednu úroveň s 10-ročným pobytom v zahraničí. Znamená to, že prekladateľom a tlmočníkom môže byť dnes aj opatrovateľka detí alebo pomocník v kuchyni, ktorí daný jazyk vôbec neovládajú a ich znalosť jazyka dnes nie je vôbec preverená. Zmena viazanej živnosti na voľnú v prípade výučby, prekladu a tlmočenia popiera praktický účel vysokoškolského štúdia či nadobudnutia vzdelania v oblasti cudzích jazykov. Potenciálne tiež táto zmena negatívne deformuje trh, pretože sa naň dostanú živnostníci, ktorých znalosti a zručnosti nebudú nikým preverené. Vysoké školy a štátne jazykové školy by mali aj naďalej ostať garantom prípravy prekladateľov a tlmočníkov. Viazaná živnosť by sa preto nemala meniť na voľnú. Ak by malo prísť k zmenám, malo by sa skôr uvažovať o nahradení 10-ročného pobytu v zahraničí inou formou preukázania či overenia jazykových schopností (napríklad prostredníctvom medzinárodne uznávaných certifikátov ako sú TOEFL, CPE a iné). Ďalej žiadame do stĺpca Preukaz spôsobilosti doplniť „splnenie kvalifikačných predpokladov na vyučovanie príslušného cudzieho jazyka v základných alebo stredných školách" a v prípade vyučovania cudzieho jazyka odporúčame navyše reguláciu doplniť aj osvedčením o lektorských zručnostiach v danom odbore. Túto pripomienku MŠVVaŠ SR považuje za zásadnú.</p>		<p>analyzovaní a vyhodnotení širších súvislostí. Predstavitelia ministerstva vnútra vychádzajú aj zo záverov z ostatných rozporových konaní odporúčajú zámer sledovaný poslednou vetou riešiť v rámci ďalšej spolupráce po prehodnotení zoznamu viazaných živností. Zámer prehodnotiť zoznam viazaných živností je inkorporovaný do uznesenia vlády k predkladanej novele živnostenského zákona.</p>
--	---	--	--

<p>MŠVVaŠSR</p>	<p>čl. I bodu 9 Žiadame vo všeobecnosti ponechať preukázanie odbornej spôsobilosti osvedčením o čiastočnej kvalifikácii. Zákon č. 568/2009 Z. z. o celoživotnom vzdelávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov definuje úplnú kvalifikáciu a čiastočnú kvalifikáciu, pričom pracovné činnosti v určitom povolani sa definujú v rozsahu určenom kvalifikačným štandardom. Ani v prípade remeselných živností sa nedá jednoznačne určiť komplexnosť činností jednoduchou náhradou názvu „čiastočná kvalifikácia“ úplnou. Základnou charakteristikou pri zaradení danej kvalifikácie do Národného kvalifikačného rámca SR (SKKR) a národnej sústavy kvalifikácií je súbor vzdelávacích výstupov vyjadrených ako výsledky učenia sa v oblasti vedomostí, zručností a kompetencie pri zohľadnení narastajúcej náročnosti úkonov na jednotlivých úrovniach SKKR – podrobne vid’ https://rokovania.gov.sk/RVL/Material/22444/1. Túto pripomienku MŠVVaŠ SR považuje za zásadnú.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
<p>MZSR</p>	<p>K čl. I K čl. I K bodu 15 Text návrhu ustanovenia § 80a) žiadame označiť ako odsek 1 a doplniť novým odsekom 2, ktorý znie: „(2) Zubný technik, ktorý vykonáva zdravotnícke povolanie na základe živnosti ku dňu účinnosti tohto zákona, je povinný požiadať Slovenskú komoru zubných technikov o vydanie licencie na výkon zdravotníckeho povolania alebo o vydanie licencie na výkon činnosti odborného zástupcu najneskôr do 31. decembra 2023.“. Za novelizačný bod 17 žiadame doplniť nový</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>V súčasnosti je výkon predmetnej podnikateľskej činnosti umožnený v rámci viazanej živnosti „Zubná technika“ s poradovým číslom 9. Z pohľadu živnostenského zákona nie je navrhovaná zmena odôvodnená a jej prípadné zapracovanie to textu zákona v navrhovanom znení by predstavovalo z pohľadu aktuálneho</p>

	<p>novelizačný bod 18, ktorý znie: „18. V prílohe č. 2 Viazané živnosti skupine 204 – Výroba zdravotníckych výrobkov, presných a optických prístrojov a hodín pri živnosti s por. č. 9 v stĺpci Preukaz spôsobilosti sa slová: „vysokoškolské vzdelanie v študijnom odbore zubná technika alebo vyššie odborné vzdelanie v študijnom odbore diplomovaný zubný technik alebo úplné stredné odborné vzdelanie na strednej zdravotníckej škole v odbore zubná technika a päťročná odborná prax“ nahrádzajú slovami: „licencia na výkon zdravotníckeho povolania alebo licencia na výkon činnosti odborného zástupcu“ a v stĺpci Poznámka sa slová „§ 33 ods. 2 zákona č. 578/2004 Z. z.“ nahrádzajú slovami „§ 68 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 578/2004 Z. z. v znení zákona č. .../2020 Z. z.“. Za čl. II žiadame doplniť nový článok III, ktorý znie: „Čl. III Čl. I Zákon č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 720/2004 Z. z., zákona č. 351/2005 Z. z., zákona č. 538/2005 Z. z., zákona č. 282/2006 Z. z., zákona č. 527/2006 Z. z., zákona č. 673/2006 Z. z., zákona č. 272/2007 Z. z., zákona č. 330/2007 Z. z., zákona č. 464/2007 Z. z., zákona č. 653/2007 Z. z., zákona č. 284/2008 Z. z., zákona č. 447/2008 Z. z., zákona č. 461/2008 Z. z., zákona č. 560/2008 Z. z., zákona č. 192/2009 Z. z., zákona č. 214/2009 Z. z., zákona č. 8/2010 Z. z., zákona č. 133/2010 Z. z., zákona č. 34/2011 Z. z., zákona č. 250/2011 Z. z., zákona č. 362/2011 Z. z., zákona č. 390/2011 Z. z., zákona č. 512/2011 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 5/2012 Z. z., zákona č. 185/2012 Z. z., zákona č. 313/2012 Z. z.,</p>		<p>právneho stavu reštrikciu. Predstavitelia ministerstva vnútra odporučili pripomienkujúcemu subjektu, aby sledovaný zámer realizovali v rámci vlastného legislatívneho procesu. Ide o zásadné zmeny, ktoré by mali prejsť nielen medzirezortným pripomienkovým konaním, ale aj diskusiami s predstaviteľmi záujmových združení. Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky v rámci rozporového konania od zásadnej pripomienky ustúpilo.</p>
--	--	--	---

	<p>zákona č. 324/2012 Z. z., zákona č. 41/2013 Z. z., zákona č. 153/2013 Z. z., zákona č. 204/2013 Z. z., zákona č. 220/2013 Z. z., zákona č. 365/2013 Z. z., zákona č. 185/2014 Z. z., zákona č. 333/2014 Z. z., zákona č. 53/2015 Z. z., zákona č. 77/2015 Z. z., zákona č. 393/2015 Z. z., zákona č. 422/2015 Z. z., zákona č. 428/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 167/2016 Z. z., zákona č. 317/2016 Z. z., zákona č. 356/2016 Z. z., zákona č. 41/2017 Z. z., zákona č. 92/2017 Z. z., zákona č. 257/2017 Z. z., zákona č. 336/2017 Z. z., zákona č. 351/2017 Z. z., zákona č. 4/2018 Z. z., zákona č. 87/2018 Z. z., zákona č. 109/2018 Z. z., zákona č. 156/2018 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 192/2018 Z. z., zákona č. 270/2018 Z. z., zákona č. 351/2018 Z. z., zákona č. 374/2018 Z. z., zákona č. 139/2019 Z. z., zákona č. 383/2019 Z. z., zákona č. 398/2019 Z. z., zákona č. 467/2019 Z. z., zákona č. 125/2020 Z. z. zákona, zákona č. 158/2020 Z. z. a zákona 243/2020 Z. z. sa dopĺňa takto: Čl. III 1. V § 68 ods. 1 písm. b) a c) sa za slová „technik pre zdravotnícke pomôcky“ vkladajú slová „zubný technik,“. 2. V § 68 sa za odsek 11 vkladá nový odsek 12, ktorý znie: „(12) Slovenská komora zubných technikov vydáva licencie zdravotníckemu pracovníkovi v povolání zubný technik a vedie register vydaných licencií.“. Doterajší odsek 12 sa označuje ako odsek 13. Odôvodnenie: Uvedenou zmenou zákona sa zabezpečí kontrola kvality zubnej techniky a povinností vyplývajúcich zo zákona 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Osoby, ktoré chcú</p>			
--	---	--	--	--

	<p>vykonávať povolanie zubného technika v súčasnosti získajú živnostenské oprávnenie, začnú v uvedenom predmete podnikania podnikat' bez toho, aby o tom mala Slovenská komora zubných technikov vedomosť. Nakoľko nie je povinné členstvo v komore, sú všetci zubní technici povinní sa registrovať v Slovenskej komore zubných technikov, čo však mnohí zubní technici nerobia a Slovenská komora zubných technikov o nich nemá žiadnu vedomosť. V súčasnej situácii sa v prílohe č. 2 k živnostenskému zákonu v skupine 204 pod poradovým číslom 9 navyše uvádza - ako podmienka získania živnostenského oprávnenia – len požiadavka päťročnej praxe (pre prípad úplného stredného odborného vzdelania na strednej zdravotníckej škole v odbore zubná technika) alebo požiadavka dosiahnutého vzdelania na vysokej škole alebo dosiahnutie vyššieho odborného vzdelania v odbore zubná technika. Slovenská komora zubných technikov má zo zákona povinnosť registrácie zubných technikov, povinnosť kontroly ich sústavného vzdelávania a ďalšie povinnosti. Uvedené povinnosti sú nevyhnutné na kontrolu a zachovanie kvality výkonu povolania zubného technika. Slovenská komora zubných technikov za súčasného stavu nemôže svoje povinnosti riadne plniť, lebo získava len neúplné informácie o tom, kto na Slovensku vôbec vykonáva povolanie zubný technik. Nedodržiava sa totiž povinnosť registrácie, subjekt získa živnostenské oprávnenie a uvedenú skutočnosť ani neoznami Slovenskej komore zubných technikov. Slovenská komora zubných technikov získala informácie o tom, že v niektorých regiónoch na východe Slovenska pracujú ukrajinskí zubní</p>			
--	--	--	--	--

	<p>technici, ktorí nedisponujú viazanou živnosťou „Zubná technika“, ohlásili si iba voľnú živnosť „Výroba zdravotníckych pomôcok“, kde je v poznámke výslovne uvedené, že „v rozsahu živnostenského oprávnenia nie je možné vykonávať napríklad: Výrobu a opravu ortopedickej obuvi (remeselná živnosť), Výrobu a opravu protetických výrobkov (remeselná živnosť), Zubnú techniku (viazaná živnosť)“. Riadnemu výkonu kompetencií Slovenskej komore zubných technikov by mala predchádzať vopred vykonaná kontrola splnenia podmienok na výkon zdravotníckeho povolania zubného technika (vydaním licencie). Licencia od Slovenskej komory zubných technikov by mala byť podmienkou na získanie živnostenského oprávnenia. Zubná technika je náročné, vysoko špecializované zdravotnícke povolanie vyžadujúce kvalifikovaných pracovníkov, ktorí sú konfrontovaní s vývojom nových materiálov a technológií. Zubný technik zhotovuje zdravotnícke pomôcky na mieru a je zodpovedný za výber vhodného zdravotníckeho materiálu podľa platných noriem a správnych technologických postupov na zhotovenie bezpečných a funkčných zubných náhrad. Získanie licencií v odbore zubná technika je v záujme zachovania bezpečnosti a zdravia pacientov a ich spokojnosti.</p>			
MZSR	<p>K čl. I K čl. I K bodu 15 Text návrhu ustanovenia § 80ag žiadame označiť ako odsek 1 a doplniť novým odsekom 2, ktorý znie: „(2) Zubný technik, ktorý vykonáva zdravotnícke povolanie na základe živnosti ku dňu účinnosti tohto zákona, je povinný požiadať Slovenskú komoru zubných technikov o vydanie</p>	Z	N	<p>V súčasnosti je výkon predmetnej podnikateľskej činnosti umožnený v rámci viazanej živnosti „Zubná technika“ s poradovým číslom 9. Z pohľadu živnostenského zákona nie je navrhovaná zmena odôvodnená a jej</p>

	<p>licencie na výkon zdravotníckeho povolania alebo o vydanie licencie na výkon činnosti odborného zástupcu najneskôr do 31. decembra 2023.“. Za novelizačný bod 17 žiadame doplniť nový novelizačný bod 18, ktorý znie: „18. V prílohe č. 2 Viazané živnosti skupine 204 – Výroba zdravotníckych výrobkov, presných a optických prístrojov a hodín pri živnosti s por. č. 9 v stĺpci Preukaz spôsobilosti sa slová: „vysokoškolské vzdelanie v študijnom odbore zubná technika alebo vyššie odborné vzdelanie v študijnom odbore diplomovaný zubný technik alebo úplné stredné odborné vzdelanie na strednej zdravotníckej škole v odbore zubná technika a päťročná odborná prax“ nahrádzajú slovami: „licencia na výkon zdravotníckeho povolania alebo licencia na výkon činnosti odborného zástupcu“ a v stĺpci Poznámka sa slová „§ 33 ods. 2 zákona č. 578/2004 Z. z.“ nahrádzajú slovami „§ 68 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 578/2004 Z. z. v znení zákona č. .../2020 Z. z.“. Za čl. II žiadame doplniť nový článok III, ktorý znie: „Čl. III Čl. I Zákon č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 720/2004 Z. z., zákona č. 351/2005 Z. z., zákona č. 538/2005 Z. z., zákona č. 282/2006 Z. z., zákona č. 527/2006 Z. z., zákona č. 673/2006 Z. z., zákona č. 272/2007 Z. z., zákona č. 330/2007 Z. z., zákona č. 464/2007 Z. z., zákona č. 653/2007 Z. z., zákona č. 284/2008 Z. z., zákona č. 447/2008 Z. z., zákona č. 461/2008 Z. z., zákona č. 560/2008 Z. z., zákona č. 192/2009 Z. z., zákona č. 214/2009 Z. z., zákona č. 8/2010 Z. z., zákona č. 133/2010 Z. z., zákona č. 34/2011 Z. z., zákona č. 250/2011 Z.</p>		<p>prípadné zapracovanie to textu zákona v navrhovanom znení by predstavovalo z pohľadu aktuálneho právneho stavu reštrikciu. Predstavitelia ministerstva vnútra odporučili pripomienkujúcemu subjektu, aby sledovaný zámer realizovali v rámci vlastného legislatívneho procesu. Ide o zásadné zmeny, ktoré by mali prejsť nielen medzirezortným pripomienkovým konaním, ale aj diskusiami s predstaviteľmi záujmových združení. Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky v rámci rozporového konania od zásadnej pripomienky ustúpilo.</p>
--	--	--	---

	<p>z., zákona č. 362/2011 Z. z., zákona č. 390/2011 Z. z., zákona č. 512/2011 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 5/2012 Z. z., zákona č. 185/2012 Z. z., zákona č. 313/2012 Z. z., zákona č. 324/2012 Z. z., zákona č. 41/2013 Z. z., zákona č. 153/2013 Z. z., zákona č. 204/2013 Z. z., zákona č. 220/2013 Z. z., zákona č. 365/2013 Z. z., zákona č. 185/2014 Z. z., zákona č. 333/2014 Z. z., zákona č. 53/2015 Z. z., zákona č. 77/2015 Z. z., zákona č. 393/2015 Z. z., zákona č. 422/2015 Z. z., zákona č. 428/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 167/2016 Z. z., zákona č. 317/2016 Z. z., zákona č. 356/2016 Z. z., zákona č. 41/2017 Z. z., zákona č. 92/2017 Z. z., zákona č. 257/2017 Z. z., zákona č. 336/2017 Z. z., zákona č. 351/2017 Z. z., zákona č. 4/2018 Z. z., zákona č. 87/2018 Z. z., zákona č. 109/2018 Z. z., zákona č. 156/2018 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 192/2018 Z. z., zákona č. 270/2018 Z. z., zákona č. 351/2018 Z. z., zákona č. 374/2018 Z. z., zákona č. 139/2019 Z. z., zákona č. 383/2019 Z. z., zákona č. 398/2019 Z. z., zákona č. 467/2019 Z. z., zákona č. 125/2020 Z. z. zákona, zákona č. 158/2020 Z. z. a zákona 243/2020 Z. z. sa dopĺňa takto: Čl. III 1. V § 68 ods. 1 písm. b) a c) sa za slová „technik pre zdravotnícke pomôcky“ vkladajú slová „zubný technik,“ . 2. V § 68 sa za odsek 11 vkladá nový odsek 12, ktorý znie: „(12) Slovenská komora zubných technikov vydáva licencie zdravotníckemu pracovníkovi v povolání zubný technik a vedie register vydaných licencií.“. Doterajší odsek 12 sa označuje ako odsek 13. Odôvodnenie: Uvedenou zmenou zákona sa zabezpečí kontrola kvality zubnej techniky a povinností vyplývajúcich zo zákona 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej</p>			
--	---	--	--	--

	<p>starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Osoby, ktoré chcú vykonávať povolanie zubného technika v súčasnosti získajú živnostenské oprávnenie, začnú v uvedenom predmete podnikania podnikat' bez toho, aby o tom mala Slovenská komora zubných technikov vedomosť. Nakoľko nie je povinné členstvo v komore, sú všetci zubní technici povinní sa registrovať v Slovenskej komore zubných technikov, čo však mnohí zubní technici nerobia a Slovenská komora zubných technikov o nich nemá žiadnu vedomosť. V súčasnej situácii sa v prílohe č. 2 k živnostenskému zákonu v skupine 204 pod poradovým číslom 9 navyše uvádza - ako podmienka získania živnostenského oprávnenia – len požiadavka päťročnej praxe (pre prípad úplného stredného odborného vzdelania na strednej zdravotníckej škole v odbore zubná technika) alebo požiadavka dosiahnutého vzdelania na vysokej škole alebo dosiahnutie vyššieho odborného vzdelania v odbore zubná technika. Slovenská komora zubných technikov má zo zákona povinnosť registrácie zubných technikov, povinnosť kontroly ich sústavného vzdelávania a ďalšie povinnosti. Uvedené povinnosti sú nevyhnutné na kontrolu a zachovanie kvality výkonu povolania zubného technika. Slovenská komora zubných technikov za súčasného stavu nemôže svoje povinnosti riadne plniť, lebo získava len neúplné informácie o tom, kto na Slovensku vôbec vykonáva povolanie zubný technik. Nedodržiava sa totiž povinnosť registrácie, subjekt získa živnostenské oprávnenie a uvedenú skutočnosť ani neoznami</p>			
--	---	--	--	--

	<p>Slovenskej komore zubných technikov. Slovenská komora zubných technikov získala informácie o tom, že v niektorých regiónoch na východe Slovenska pracujú ukrajinskí zubní technici, ktorí nedisponujú viazanou živnosťou „Zubná technika“, ohlásili si iba voľnú živnosť „Výroba zdravotníckych pomôcok“, kde je v poznámke výslovne uvedené, že „v rozsahu živnostenského oprávnenia nie je možné vykonávať napríklad: Výrobu a opravu ortopedickej obuvi (remeselná živnosť), Výrobu a opravu protetických výrobkov (remeselná živnosť), Zubnú techniku (viazaná živnosť)“. Riadnemu výkonu kompetencií Slovenskej komore zubných technikov by mala predchádzať vopred vykonaná kontrola splnenia podmienok na výkon zdravotníckeho povolania zubného technika (vydaním licencie). Licencia od Slovenskej komory zubných technikov by mala byť podmienkou na získanie živnostenského oprávnenia. Zubná technika je náročné, vysoko špecializované zdravotnícke povolanie vyžadujúce kvalifikovaných pracovníkov, ktorí sú konfrontovaní s vývojom nových materiálov a technológií. Zubný technik zhotovuje zdravotnícke pomôcky na mieru a je zodpovedný za výber vhodného zdravotníckeho materiálu podľa platných noriem a správnych technologických postupov na zhotovenie bezpečných a funkčných zubných náhrad. Získanie licencií v odbore zubná technika je v záujme zachovania bezpečnosti a zdravia pacientov a ich spokojnosti.</p>			
MZVEZ SR	<p>predkladacej správe, vlastnému materiálu V prvom odseku predkladacej správy odporúčame vypustiť duplicitné slovo „bodov“ z dôvodu nadbytočnosti. V čl. I bode</p>	O	A	

	22 odporúčame vypustiť duplicitné slovo „sa“ z dôvodu nadbytočnosti. Uvedené primerane platí aj pre bod 23, 26 a 29. V čl. I bode 28 odporúčame za slovom „spôsobilosti“ vypustiť slovo „sa“ a za slová „slovo „programu““ odporúčame vložiť slovo „sa“. Formulačná precizácia.			
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona: K Čl. 1 bodu 27: V prílohe č. 2 Viazané živnosti skupine 214 – Ostatné pri živnosti s por. č. 59 v stĺpci Poznámka text žiadame pri uvádzaní odkazu na § 14 ods. 1 zákona č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov nahradiť slová „v znení neskorších predpisov“ slovami „v znení zákona č. 91/2016 Z. z.“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona: Všeobecne: Dovoľujeme si predkladateľa návrhu zákona upozorniť, že zákon č. 455/1991 Zb. v znení neskorších predpisov predstavuje jedno z transpozičných opatrení smernice 2013/55/EÚ. Čl. 57a ods. 1 uvedenej smernice bol transponovaný do § 66ba zákona č. 455/1991 Zb., a vzhľadom na to, že v Čl. I bode 14 predkladaného návrhu dochádza k novelizácii § 66ba zákona, žiadame o predloženie čiastkovej tabuľky zhody so smernicou 2013/55/EÚ. V tejto tabuľke zhody rovnako žiadame preukázať transpozíciu prílohy IV smernice, nakoľko uvedená príloha bola transponovaná do Príloh č. 1, 2 a 4 zákona č. 455/1991 Zb., a k novelizácii ustanovení Príloh č. 1 a 2 zákona dochádza v Čl. I v bodoch 16 až 29 predkladaného návrhu zákona.	O	A	

OAPSVLÚVSR	<p>K doložke zlučiteľnosti: Všeobecne: Žiadame predkladateľa o zosúladenie doložky zlučiteľnosti predkladaného návrhu zákona s právom Európskej únie s Prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. Upozorňujeme, že doložka zlučiteľnosti má len 5 bodov. V treťom bode je potrebné uviesť, že predmet návrhu zákona je upravený v práve Európskej únie a následne v písm. a) uvádzať relevantné ustanovenia primárneho práva EÚ, v písm. b) sekundárne právne akty EÚ, a v písm. c) relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie.</p>	O	A	
RÚZSR	<p>1. Zásadná pripomienka k čl. I – vloženie nového novelizačného bodu V prílohe č. 2 Viazané živnosti skupine 213 – Stavebníctvo sa za položku 13 vloží položka 13a, ktorá bude znieť: „13a. Zhotovovanie stavieb vysokoškolské vzdelanie architektonické alebo stavebného zamerania a tri roky praxe § 44 ods. 1 a 2 zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov" a v súvislosti s tým treba: – uviesť odloženú účinnosť na 3 roky odo dňa účinnosti novely zákona – doplniť poznámku pod čiarou 2) o živnostenský zákon. Odôvodnenie: Požiadavku vrátiť uskutočňovanie stavieb do zoznamu viazaných živností podľa živnostenského zákona, aby ich výkon bol podmienený dosiahnutím príslušného vzdelania a praxou považuje odborná stavebná verejnosť za zásadnú. Spôľahlivosť a bezpečnosť stavby počas celej životnosti je vecou verejného záujmu a prvoradou právnou a spoločenskou požiadavkou na stavbu. Môžu ju preto kvalitne a kompetentne uskutočňovať len</p>	Z	N	<p>Problematika zasahuje do vecnej pôsobnosti Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky (§ 44 ods. 1 a 2 stavebného zákona). Predstavitelia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky odporučili v osobitnom legislatívnom procese primárne vykonať potrebnú úpravu právnych predpisov v pôsobnosti Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky a v rámci tohto legislatívneho procesu upravovať ustanovenia živnostenského zákona. Pripomienka bola v rámci rozporového konania zo strany pripomienkujúceho subjektu prehodnotená. Uplatňuje ju ako</p>

	<p>oprávnené, príslušne vzdelané a skúsené fyzické alebo právnické osoby. Subjekty zhotovujúce stavby bez znalosti komplexných konštrukčných, materiálových, technologických, ekonomických a environmentálnych súvislostí, vykonávajúce túto činnosť len na základe ohlásenia živnosti sú nákladovým rizikom nie len pre stavebníkov (investorov) a hlavných zhotoviteľov, ale ohrozujú bezpečnosť, životy a zdravie svojich zamestnancov počas realizácie stavby ako aj verejnosti počas užívania stavby. V neposlednom rade deformujú trhové prostredie a nekalými praktikami poškodzujú spoločenské povedomie o kvalitách slovenského stavebníctva. Navrátenie zhotovovania stavieb do viazaných živností a ich odborné podmienenie zo živnostenského zákona je zásadným a nevyhnutným krokom na optimalizovanie podmienok a výsledkov slovenského stavebníctva</p>			<p>obyčajnú pripomienku. Takto prehodnotenú pripomienku predkladateľ z uvedených dôvodov neakceptuje. Predstavitelia ministerstva vnútra pri zavádzaní zmien v živnostenskom zákone v zmysle vyhodnotenia predmetnej zásadnej pripomienky prisľúbili spoluprácu.</p>
SŽZ	<p>LP.2020.387 Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 455.1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňa zákon č. 369.1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov</p> <p>Čl. I. Navrhujeme vypustiť novelizačné body 7. a 8. z návrhu zákona. Odôvodnenie: V návrhu zákona v novelizačnom bode č. 7 sa navrhuje nahradiť v § 22 ods. 1 písm. a), b) a d) slovo „jednoročnej“ slovom „šesťmesačnej“ a slovo „dvojočnej“ slovom „jednoročnej“. Ďalej sa navrhuje v novelizačnom bode č. 8 nahradiť v § 22 ods. 1 písm. c) slovo „dvojočnej“ slovom „jednoročnej“ a slovo „trojročnej“ slovom „dvojočnej“. Tieto</p>	Z	N	<p>Úlohou predkladateľa je zjednodušiť podnikanie. K splneniu stanovenej úlohy prekladateľ pristupuje v rámci celého živnostenského zákona systematicky. Zníženie požadovanej praxe podľa § 22 ods. 1 písm. a), b) a c) je neoddeliteľnou súčasťou takéhoto prístupu. Pripomienka bola v rámci rozporového konania zo strany pripomienkujúceho subjektu prehodnotená. Uplatňuje ju ako obyčajnú pripomienku. Takto</p>

	<p>návrhy sú v rozpore s potrebou preukázania dostatočných odborných skúseností pre výkon remeselnej živnosti formou samostatného podnikania. Skrátenie požadovanej odbornej praxe v prípade náhradného preukazovania odbornej spôsobilosti o polovicu, resp. o jeden rok neprimerane znižuje nárok na praktické skúsenosti žiadateľa v príslušnej remeselnej profesii a prispieje k znižovaniu kvality vykonávaných prác. Zmena bude mať negatívny dopad na spotrebiteľa. Keďže slovenský právny poriadok nevyžaduje od záujemcu o podnikanie žiadne preukázanie odborných, ekonomických alebo pedagogicko-psychologických zručností, ako je to vo vybraných krajinách Európskej únie, ktoré napríklad vyžadujú pre samostatný výkon podnikateľskej činnosti tzv. majstrovskú skúšku, je určitou náhradou tohto v slovenských podmienkach práve dostatočná prax, kedy sa záujemca o podnikanie učí v inom podniku všetky potrebné zručnosti a naberá skúsenosti pre podnikanie.</p>			<p>prehodnotenú pripomienku predkladateľ neakceptuje.</p>
SZZ	<p>LP.2020.387 Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 455.1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňa zákon č. 369.1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov</p> <p>Navrhujeme vloženie nového novelizačného bodu v Čl. I, ktorým sa v prílohe č. 1 Remeselné živnosti v skupine 113 – Stavebníctvo doplní nový riadok pre remeselnú živnosť: Maliarstvo, tapetárstvo. Pre potrebu uznávania odbornej spôsobilosti navrhujeme živnosť Maliarstvo, tapetárstvo zaradiť do zoznamu I, v zmysle § 66i živnostenského zákona. Zároveň v</p>	Z	N	<p>Maliarske, natieračské a tapetárske práce je v súčasnosti možné vykonávať v rámci voľnej živnosti. Preradenie týchto prác medzi remeselné živnosti by predstavovalo sprísnenie podmienok pre ich výkon, reštrikciu. Úlohou predkladateľa je zjednodušiť podnikanie. K splneniu stanovenej úlohy prekladateľ pristupuje v rámci celého živnostenského zákona. Pripomienka</p>

	<p>rámci prechodných ustanovení navrhujeme doplniť nasledovný text: „Živnostenské oprávnenia na vykonávanie činnosti Maliarske, natieračské, sklenárske a tapetovacie práce vydané podľa doterajších predpisov do 30. apríla 2021 zostávajú zachované.“ Odôvodnenie: Dôvodom navrhovanej zmeny je nutnosť zvýšenia kvality vykonávaných stavebných prác a potreba zvýšiť požiadavky na odbornú spôsobilosť žiadateľov o podnikanie v stavebných remeslách, medzi ktoré nespochybniteľne patrí aj Maliarstvo, tapetárstvo. Táto zmena je požadovaná nielen na základe negatívnych skúseností spotrebiteľskej verejnosti, ale aj na základe poznatkov z praxe a reklamácií, ktorými disponujú a ktoré po neodborných podnikateľoch opravujú iné, kvalitu garantujúce, podnikateľské subjekty s odbornými znalosťami. Profesia maliara patrí medzi tradičné stavebné remeslá, ktoré si vyžadujú odbornosť tak z hľadiska obnovy historických budov, ako aj pre nové požiadavky trhu, progresívne techniky trendy, ako aj pre potrebu zavádzania digitalizácie a inovatívnych technológií. Dôkazom toho je aj výrazný progres v modernizácii učebných osnov v rámci výučby maliarskych profesií na SOŠ. Zavedenie remeselnej živnosti by podstatne zvýšilo aj záujem o štúdium učebného odboru Maliar, tapetár, pokiaľ by pre výkon profesie Maliarstvo, tapetárstvo formou živnosti bolo podmienkou preukázanie odbornosti. Uvedený návrh na doplnenie zoznamu remeselných živností nemá z pohľadu živnostenského zákona reštrikčný charakter, nakoľko pripravená zmena živnostenského zákona obsahuje vypustenie 2 (dvoch) remeselných živností, a v rámci požiadavky Slovenského živnostenského zväzu v</p>		<p>bola v rámci rozporového konania a následného pracovného stretnutia s predstaviteľmi Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky zo strany pripomienkujúceho subjektu prehodnotená. Uplatňuje ju ako obyčajnú pripomienku. Takto prehodnotenú pripomienku predkladateľ z vyššie uvedených dôvodov neakceptuje.</p>
--	--	--	--

	<p>spolupráci s Cechom maliarov Slovenska sa dopĺňa 1 (jedna) remeselná živnosť a teda vplyv na podnikateľské prostredie ostáva v zmysle zvoľňovania podmienok podnikania naďalej pozitívny. Odbornosť remesla Maliarstvo, tapetárstvo spočíva predovšetkým • v schopnosti špecifikovať podklad a s tým súvisiaci výber vhodného materiálu, meranie vlhkosti, odstrhové skúšky, skúška záškrabom a podobne, • vo výbere vhodnej techniky, nástrojov a rôznych materiálov pre odlišné účely, • v znalosti rôznych špecifických postupov akými je napr. penetrácia, zjednocovanie podkladov, dekorácie, povrchové úpravy olejovania, voskovania a podobne, ako aj • vo výbere vhodných farieb pre interiér či exteriér, pre miestnosti s rôznym množstvom denného či naopak umelého svetla, • v používaní chemických látok s vplyvom na životné prostredie a likvidácií zvyškov farieb a náterových látok (chemického odpadu). Maliarstvo, tapetárstvo patrí medzi remeselné živnosti, resp. tzv. regulované povolania aj vo väčšine krajín Európskej únie, ako sú Nemecko, Rakúsko, Česká republika, Poľsko, Maďarsko, Dánsku, Francúzsku a v ďalších. Z krajín regiónu V4 je Slovenská republika jedinou krajinou, kde je zaradené medzi voľné živnosti. V Českej republike, ktorej živnostenský zákon má rovnaký základ ako slovenský, preradili maliarstvo medzi remeselné živnosti už v roku 2007. Natieračské práce budú súčasťou novej navrhovanej remeselnej živnosti. Sklenárske práce ostanú ako voľná živnosť v metodickom zozname odporúčaných voľných živností.</p>			
--	--	--	--	--

<p>ÚMS</p>	<p>K Čl. II, ktorým sa navrhuje zmena zákona č.369.1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a to v § 4 ods. 5, písm. a) tret'om bode sa na konci nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „oznamovaciú povinnosť, ani inú povinnosť s tým súvisiacu nemôže uložiť“.</p> <p>S textom predloženého návrhu zásadne nesúhlasíme, vzhľadom na to, že mestská časť Bratislava-Staré Mesto na území ktorej je rozsiahla koncentrácia prevádzok rôzneho druhu a činnosti, by stratila nemožnosťou uloženia najmä oznamovacej povinnosti informačnú a evidenčnú základňu pre údaje, aké prevádzky sa na jej území nachádzajú. Odôvodnenie: Oznamovacou povinnosťou, ktorú mestská časť Bratislava-Staré Mesto má ustanovenú v príslušnom VZN 9/2019, v § 5 ods. 1, podnikateľ „ohlási mestskej časti prevádzkovú dobu prevádzkarne, v rámci prevádzkovej doby pre jednotlivý druh prevádzkovej činnosti písomne najmenej päť pracovných dní pred začatím poskytovania služieb a predaja v prevádzkarni. V ohlásení prevádzkovej doby prevádzkarne podnikateľ uvedie: obchodné meno, sídlo/miesto podnikania, IČO, názov, adresu, účel využitia prevádzkarne podľa § 3 a 4, deň začatia prevádzkovania prevádzkarne, prevádzkovú dobu prevádzkarne a prevádzkovú dobu exteriérového sedenia, ak je zriadené, ak v nariadení nie je ustanovené inak. V prípade, že prevádzkareň slúži počas dňa na viaceré účely, ohlási podnikateľ mestskej časti prevádzkovú dobu prevádzkarne osobitne pre každý jednotlivý účel využitia prevádzkarne.“ Máme za to, že zrušením možnosti uložiť oznamovaciú povinnosť a ohlásiť mestskej časti zo strany</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>V rámci rozporového konania zástupcovia ministerstva vnútra predstavili zámer návrhu zákona, poukázali na právne pozadie ukladania oznamovacej, či inej povinnosti súvislosti s výkonom oprávnenia podľa § 4 ods. 5 písm. a) bodu 3 zákona o obecnom zriadení a taktiež poukázali na súdnu prax. Obec nemôže nad rámec zákona vyžadovať od podnikateľov oznamovanie konkrétneho času predaja v obchode, ani oznamovanie konkrétneho času prevádzky služieb. Zástupcovia ministerstva vnútra a zástupcovia pripomienkujúceho subjektu sa dohodli na vyprecizovaní znenia § 4 ods. 5 písm. a) bodu 3 zákona o obecnom zriadení tak, aby bolo jednoznačné, že obce nie sú oprávnené ukladať fyzickým osobám – podnikateľom a právnickým osobám povinnosť oznamovať obci čas predaja v obchode a čas prevádzky služieb. Novelizačný bod článku II predmetného návrhu zákona bude znieť: „V § 4 ods. 5 písm. a) tret'om bode sa slová „pravidlá času predaja v</p>
------------	---	----------	----------	--

	<p>podnikateľa – prevádzkovateľa prevádzkarne všetky vyššie uvedené informácie a údaje, mestská časť oslabí svoju informačnú databázu, ktorá je nevyhnutná pre napĺňanie jej povinností a kompetencií a zároveň týmto oznámením - ohlásením podnikateľ sám stanovuje pre seba príslušné podmienky vyplývajúce z VZN a jeho vlastné vymedzenie účelu využitia predmetnej prevádzkarne a hlavného zamerania. Predkladaním predmetného oznámenia nejde o administratívnu záťaž pre podnikateľov, nakoľko mestská časť pripravila formulár - tlačivo na predkladanie týchto informácií a predmetné tlačivo je možné zasielať v elektronickej aj papierovej forme, ale tieto údaje sú pre mestskú časť nevyhnutné.</p>			<p>obchode a času“ nahrádzajú slovami „čas predaja v obchode a čas“.“.</p>
<p>ÚNMSSR ÚVSR</p>	<p>Nad rámec k zákonu č. 455.1991 Zb. Žiadame preformulovať text uvedený v § 29 ods. 3 zákona č. 455/1991 Zb. z dôvodu, že technické normy nie sú osobitnými predpismi. Odôvodnenie: Dosiahnutie súladu s priamo účinným nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 o európskej normalizácii, v ktorom sa norma definuje ako technická špecifikácia prijatá uznaným normalizačným orgánom, s ktorou súlad nie je povinný. Riešenie obsiahnuté v technickej norme má byť len jednou z možností ako dosiahnuť súlad s právnym predpisom, nie jediným. Technické normy sa považujú za minimálne odporúčané technické riešenie a ich dodržanie zabezpečuje používateľovi splnenie požiadaviek, ktoré z nich vyplývajú. Podľa § 3 ods. 10 zákona č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii dodržiavanie slovenskej technickej normy alebo technickej normalizačnej informácie je dobrovoľné.</p>	Z	A	<p>V § 29 ods. 3 boli vypustené slová „najmä technických noriem a profesijných zvyklostí“.</p>

<p>ZMOS</p>	<p>k čl. II, ktorým sa navrhuje zmena zákona č. 369.1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov V predmetnom čl. II návrhu zákona sa navrhuje zrušiť obciam a mestám oprávnenie ukladať fyzickým osobám - podnikateľom a právnickým osobám oznamovaciu povinnosť alebo inú povinnosť súvisiacu s ustanoveným prevádzkovým časom, ak ustanoveným prevádzkovým časom neporušujú všeobecne záväzné predpisy, čo predkladateľ odôvodňuje výhradne zlepšením podnikateľského prostredia. S predloženým návrhom sa nestotožňujeme, a to z dôvodu, že znemožnenie uloženia oznamovacej povinnosti formou všeobecne záväzného nariadenia obce/mesta smerom k podnikateľským subjektom - prevádzkovateľom by sa samosprávam zamedzilo disponovať údajmi, pričom pri takto plánovanej úprave zákona môže dôjsť v praxi k častým sporným momentom, kedy občania, ktorých vôľu vyjadruje zloženie samosprávnych zastupiteľstiev, a ktorí prostredníctvom komunálnych volieb udelili poslancom samosprávnych zastupiteľstiev mandát na ich zastupovanie, sa budú dožadovať informácií k prevádzkovým časom konkrétnej prevádzky, napríklad z dôvodu rušenia nočného klľudu a pod. a zároveň by sa obecnej či mestskej polícii avizovaným odňatím možnosti ohlasovacej povinnosti prostredníctvom úpravy v rámci VZN zabránilo v kontrolnej činnosti a následnému ukladaniu sankcií, t.j. samosprávy by navrhovanou úpravou stratili databázu údajov potrebnú k výkonu niektorých jej právomocí. Ako príklad je možné uviesť ohlasovaciu povinnosť podnikateľských subjektov voči samospráve pri verejných kultúrnych podujatiach v zmysle zákona č. 96/1991 Zb. o</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>V rámci rozporového konania zástupcovia ministerstva vnútra predstavili zámer návrhu zákona, poukázali na právne pozadie ukladania oznamovacej, či inej povinnosti súvislosti s výkonom oprávnenia podľa § 4 ods. 5 písm. a) bodu 3 zákona o obecnom zriadení a taktiež poukázali na súdnu prax. Obec nemôže nad rámec zákona vyžadovať od podnikateľov oznamovanie konkrétneho času predaja v obchode, ani oznamovanie konkrétneho času prevádzky služieb. Zástupcovia ministerstva vnútra a zástupcovia pripomienkujúceho subjektu sa dohodli na vyprecizovaní znenia § 4 ods. 5 písm. a) bodu 3 zákona o obecnom zriadení tak, aby bolo jednoznačné, že obce nie sú oprávnené ukladať fyzickým osobám – podnikateľom a právnickým osobám povinnosť oznamovať obci čas predaja v obchode a čas prevádzky služieb. Novelizačný bod článku II predmetného návrhu zákona bude znieť: „V § 4 ods. 5 písm. a) tret'om bode sa slová „pravidlá času predaja v</p>
--------------------	---	----------	----------	--

	<p>verejných kultúrnych podujatiach; aj preto zámer predkladateľa nepovažujeme za opodstatnené riešenie a žiadame ponechanie súčasného stavu. A teda nevidíme zmysel na vyňatie tejto kompetencie z rúk samosprávy. Okrem toho považujeme za dôležité uviesť, že v zmysle ust. § 4, bod 3 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení „obec pri výkone samosprávy najmä usmerňuje ekonomickú činnosť v obci, a ak tak ustanovuje osobitný predpis, vydáva súhlas, záväzné stanovisko, stanovisko alebo vyjadrenie k podnikateľskej a inej činnosti právnických osôb a fyzických osôb a k umiestneniu prevádzky na území obce ...“. Na základe uvedeného, ktoré je súčasťou zákona už od jesene 1990 máme za to, že navrhovaná zmena priamo obmedzuje jednu z originálnych pôsobností obce. Samospráva musí predovšetkým chrániť záujmy všetkých občanov, nielen podnikateľov, podnikanie je príležitosť, je však potrebné dbať aj na vytváranie podmienok slušného spolunažívania. Regulácia podnikateľského prostredia na lokálnej úrovni nie je prenesený výkon štátnej správy, ale ide o originálnu kompetenciu. Navyše, ak by pretrvávala súčasná epidemiologická situácia (odhaduje sa, že pôjde o dlhodobý problém), je potrebné aby samospráva disponovala informáciami o otváracích dobách podnikov a prevádzok, aj z dôvodu vykonávania kontrolnej činnosti, a to nielen, ako už bolo spomenuté, obecných a mestských polícií, ale napríklad aj regionálnych hygienikov.</p>			<p>obchode a času“ nahrádzajú slovami „čas predaja v obchode a čas“.“.</p>
ZSPS	ČL.VI, príloha č. 2 Viazané živnosti skupina 213 - Stavebníctvo	Z	N	<p>Problematika zasahuje do vecnej pôsobnosti Ministerstva dopravy a</p>

	<p>ZSPS zásadne žiada v návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) doplniť Čl. VI nasledovne: V prílohe č. 2 Viazané živnosti skupine 213 – Stavebníctvo sa za položku 13 vloží položka 13a, ktorá bude znieť: „13a Zhotovovanie stavieb vysokoškolské vzdelanie architektonické alebo stavebného zamerania a tri roky praxe § 44 ods. 1 a 2 zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov" a v súvislosti s tým treba uviesť odloženú účinnosť na 3 roky odo dňa účinnosti novely zákona</p> <p>Odôvodnenie: Požiadavku vrátiť uskutočňovanie stavieb do zoznamu viazaných živností podľa živnostenského zákona, aby ich výkon bol podmienený dosiahnutím príslušného vzdelania a praxou považuje odborná stavebná verejnosť za zásadnú. Spôľahlivosť a bezpečnosť stavby počas celej životnosti je vecou verejného záujmu a prvoradou právnou a spoločenskou požiadavkou na stavbu. Môžu ju preto kvalitne a kompetentne uskutočňovať len oprávnené, príslušne vzdelané a skúsené fyzické alebo právnické osoby. Subjekty zhotovujúce stavby bez znalosti komplexných konštrukčných, materiálových, technologických, ekonomických a environmentálnych súvislostí, vykonávajúce túto činnosť len na základe ohlásenia živnosti sú nákladovým rizikom nie len pre stavebníkov (investorov) a hlavných zhotoviteľov, ale ohrozujú bezpečnosť, životy a zdravie svojich zamestnancov počas realizácie stavby ako aj verejnosti počas užívania stavby. V neposlednom rade deformujú trhové prostredie a nekalými praktikami poškodzujú spoločenské povedomie o kvalitách slovenského stavebníctva. Navrátenie zhotovovania stavieb do viazaných živností a ich</p>		<p>výstavby Slovenskej republiky (§ 44 ods. 1 a 2 stavebného zákona). Predstavitelia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky odporučili v osobitnom legislatívnom procese primárne vykonať potrebnú úpravu právnych predpisov v pôsobnosti Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, až v rámci tohto legislatívneho procesu upravovať ustanovenia živnostenského zákona. Pripomienka bola v rámci rozporového konania zo strany pripomienkujúceho subjektu prehodnotená. Uplatňuje ju ako obyčajnú pripomienku. Takto prehodnotenú pripomienku predkladateľ z uvedených dôvodov neakceptuje. Predstavitelia ministerstva vnútra pri zavádzaní zmien v živnostenskom zákone v zmysle vyhodnotenia predmetnej zásadnej pripomienky prisľúbili spoluprácu.</p>
--	---	--	---

	odborné podmienenie zo živnostenského zákona je zásadným a nevyhnutným krokom na optimalizovanie podmienok a výsledkov slovenského stavebníctva.			
--	--	--	--	--