

VYHODNOTENIE PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

LP/2025/226

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 182/60

Počet vyhodnotených pripomienok: 182

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 41/15

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 23/11

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 118/34

Počet vznesených hromadných pripomienok: 1

Počet vyhodnotených hromadných pripomienok: 1

Počet akceptovaných hromadných pripomienok: 1

Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet neakceptovaných hromadných pripomienok: 0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná
 Z – zásadná N – neakceptovaná
 ČA – čiastočne akceptovaná
 NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AFCEA AFCEA Slovakia	O	Využívanie systémov AI zo strany verejnej správy (i) Odporúčame doplniť čl. I bod 19 návrhu zákona (§ 13b zákona č. 95/2019 Z. z.) o nasledovnú formuláciu: „Orgán riadenia vytvára podmienky na zavádzanie systémov AI do svojich činností s cieľom zvyšovať kvalitu, efektívnosť a dostupnosť služieb poskytovaných verejnou správou.“ (ii) Zároveň dávame podnet, aby sa právna regulácia informačných technológií vo verejnej správe do budúcnosti viac zamerala na podporu zavádzania systémov AI, pričom by mala odstraňovať neprimerané prekážky pre poskytovateľov globálnych systémov AI, ako sú napríklad požiadavky na lokalizáciu dát. Zdôvodnenie: Návrh zákona rozširuje definíciu informačnej technológie v § 2 zákona č. 95/2019 Z. z. o systémy umelej inteligencie (ďalej len „systémy AI“) a zavádza nový § 13b, ktorý upravuje rámcové	N	Ustanovenia týkajúce sa základných zásad používania systémov umelej inteligencie vo verejnej správe boli z návrhu novely zákona vypustené. Problematika bude riešená v rámci návrhu nového zákona, ktorým bude komplexne implementované Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1689 z 13. júna 2024, ktorým sa stanovujú

		zásady ich zavádzania a používania vo verejnej správe. Vzhľadom na narastajúci význam digitalizácie a potrebu zvyšovania efektívnosti verejných služieb možno tento návrh považovať za významný krok smerom k technologickej modernizácii verejnej správy. Zavádzanie systémov AI má potenciál optimalizovať rozhodovacie procesy, znižovať administratívnu záťaž a prispievať k vyššej kvalite poskytovaných služieb. Pozitívne hodnotíme navrhované ustanovenia § 13b ods. 6 a 7, ktoré zakotvujú podporu výskumu a inovácií v oblasti AI, ako aj spoluprácu verejného a súkromného sektora. Na posilnenie aplikačnej istoty navrhujeme doplniť § 13b o ustanovenie, podľa ktorého „orgán riadenia vytvára podmienky na zavádzanie systémov AI do svojich činností s cieľom zvyšovať kvalitu, efektívnosť a dostupnosť služieb verejnej správy“. Zároveň poukazujeme na potrebu komplexného posúdenia vplyvu existujúcej právnej úpravy na využiteľnosť systémov AI, najmä vo vzťahu k požiadavkám na lokalizáciu dát podľa § 45 vyhlášky č. 78/2020 Z. z. Vzhľadom na to, že mnohé pokročilé AI riešenia sú prevádzkované výhradne v globálnych cloudových infraštruktúrach, môžu aktuálne lokalizačné limity predstavovať neprimeranú prekážku ich nasadzovania vo verejnej správe.		harmonizované pravidlá v oblasti umelej inteligencie a ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 300/2008, (EÚ) č. 167/2013, (EÚ) č. 168/2013, (EÚ) 2018/858, (EÚ) 2018/1139 a (EÚ) 2019/2144 a smernice 2014/90/EÚ, (EÚ) 2016/797 a (EÚ) 2020/1828 (akt o umelej inteligencii) (ďalej len „nariadenie o umelej inteligencii“) a ktorý bol predložený do legislatívneho procesu.
AFCEA AFCEA Slovakia	O	Zmluvné podmienky na súčinnosť dodávateľa Navrhujeme: (i) Výslovne definovať pojem „projekt“ v zákone č. 95/2019 Z. z., a to v súlade s pôvodnou dôvodovou správou – najmä tak, aby bolo zrejmé, že sa vzťahuje len na prípady budovania informačných technológií na mieru, a nevzťahuje sa na obstarávanie štandardizovaných cloudových riešení; (ii) Vypustiť navrhovaný bod 4 § 15 ods. 2, písm. g), ktorý	N	K prvej časti pripomienky: Projekt je upravený v § 2 písm. x) Vyhlášky MIRRI SR č. 401/2023 o riadení projektov a zmenových požiadaviek v

		ukladá pôvodnému dodávateľovi povinnosť poskytovať súčinnosť novému dodávateľovi pri vytváraní nového informačného systému. Zdôvodnenie: Návrh novely zákona č. 95/2019 Z. z. dopĺňa ustanovenia § 15 ods. 2 písm. g) bodov 3 a 4, ktoré zavádzajú povinnosť pôvodného dodávateľa poskytovať súčinnosť pri zmene dodávateľa informačných systémov, najmä v oblasti architektúry, integrácie a migrácie dát. Navrhované znenie však podľa nášho názoru predstavuje neprimerané zaťaženie pôvodných dodávateľov a môže mať negatívny dopad na realizáciu projektov verejnej správy. Významný problém predstavuje absencia výslovnej definície pojmu „projekt“, čo môže viesť k nejednoznačnej interpretácii a jeho aplikácii aj na štandardné IT riešenia, ako sú cloudové služby. Zároveň považujeme za sporné, aby pôvodný dodávateľ bol povinný spolupracovať s novým dodávateľom, keďže zodpovednosť za nový systém nesie správca a nový dodávateľ. Takáto povinnosť je v praxi ťažko realizovateľná, technologicky náročná a môže narušiť súťažné prostredie.	prevádzke informačných technológií verejnej správy. Pre úplnosť uvádzame, že pri definícii projektu nešlo len o to, aby sa obsiahli komplexné a unikátne systémy. Išlo aj o kontrolu hospodárnosti, preto sa upravovala hranica pre veľký projekt, napríklad. Z tohto pohľadu je irelevantné, či ide o štandardizované riešenie alebo nie. K druhej časti pripomienky: Povinnosť pôvodného dodávateľa poskytovať súčinnosť novému dodávateľovi pri prechode alebo zmene informačného systému je bežne uznávanou a štandardnou zmluvnou klauzulou v oblasti IT
--	--	--	---

				služieb a obstarávania. Tento záväzok má praktický význam najmä z hľadiska zabezpečenia kontinuity prevádzky, minimalizácie rizík spojených s migráciou dát a systémovou integráciou, a tiež zefektívnenia prechodu medzi dodávateľmi. Uvedené výrazne prispieva k ochrane záujmov správcu systému. Takáto povinnosť nepredstavuje neprimeranú záťaž pre pôvodného dodávateľa, pretože je štandardne zahrnutá už v zmluvných vzťahoch a vyplýva z bežných pravidiel zmluvnej praxe v IT sektore. Navyše, zabezpečuje férové a transparentné prostredie v rámci súťaže, pretože eliminuje možné
--	--	--	--	---

				technické alebo organizačné prekážky, ktoré by mohli inak novému dodávateľovi sťažiť prevzatie a rozvoj systému. Z tohto dôvodu je nevyhnutné, aby zákon túto povinnosť jasne zakotvil, čím sa predíde možným sporom a nejednoznačnosti v budúcnosti.
ASAI Asociácia AI	O	§ § 13b Navrhované znenie § 13b zavádza neprimerane všeobecné povinnosti pre orgány verejnej správy pri používaní systémov AI, ktoré významne presahujú rámec nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1689 (AI Act). Znenie nereguluje diferencovane podľa rizikových kategórií AI systémov a ukladá identické povinnosti aj pre systémy, ktoré spadajú do kategórie nízkeho alebo zanedbateľného rizika (napr. OCR, prekladové nástroje, jednoduché odporúčacie systémy). Takýto prístup nie je v súlade s princípom proporcionality (justifikácie) regulácie a môže viesť k odstrašujúcemu účinku pri zavádzaní efektívnych, nízkorizikových AI riešení vo verejnej správe. Konkrétny príklad (ilustrácia neprimeranosti navrhovanej úpravy): Jednoduchý systém na optické rozpoznávanie znakov (OCR),	ČA	Ustanovenia týkajúce sa základných zásad používania systémov umelej inteligencie vo verejnej správe boli z návrhu novely zákona vypustené. Problematika bude riešená v rámci návrhu nového zákona, ktorým bude komplexne implementované nariadenie o umelej inteligencii a ktorý bol predložený do legislatívneho procesu.

		ktorý slúži napr. na digitalizáciu doručenej listovej komunikácie na podateľni verejného orgánu, spadá pod definíciu „systému AI“ podľa čl. 3 ods. 1 AI Act. Podľa návrhu § 13b ods. 1 by aj takýto systém musel podliehať režimu priameho ľudského dohľadu nad výstupmi. Takáto požiadavka je technicky aj prevádzkovo neodôvodnená – OCR systémy produkujú len strojový prepis textu bez interpretačného rozhodovania a bez právne relevantného zásahu. Výsledkom je regulačný disbalans bez reálneho prínosu pre ochranu práv osôb. Nedostatočná praktická aplikovateľnosť navrhovaného znenia § 13b Aktuálny návrh § 13b predstavuje nevyvážený kompromis medzi formálnym právnym ukotvením a technokratickým opisom. V praxi však nezabezpečuje ani právnu istotu, ani flexibilitu potrebnú pre adaptívne riadenie systémov umelej inteligencie (AI) vo verejnej správe. Hrozí, že sa ustanovenie stane buď neaplikovateľným, alebo sa bude uplatňovať iba formálne, bez skutočného regulačného a inovačného dopadu. Alternatívy k zachovaniu § 13b Odporúčame zvážiť dve možné riešenia: • Úplné vypustenie § 13b a jeho nahradenie vykonávacím predpisom alebo metodickým rámcom, ktorý umožní flexibilnejšiu reakciu na vývoj AI technológií. • Komplexnú revíziu § 13b, ktorá by zahŕňala väzbu na rizikovosť AI systémov, osobitné režimy pre obranu, bezpečnosť a utajenie, ako aj výslovné zakotvenie AI sandboxov podľa článku 57 a nasl. AI Act a prepojenie s rámcami ako GDPR, DSA či samotný AI Act.		
--	--	---	--	--

		Kľúčové legislatívne odporúčania Na zabezpečenie zmysluplnej regulácie AI vo verejnej správe navrhujeme: • Viazat' regulačné povinnosti len na vysokorizikové systémy AI a tie, ktoré generujú obsah alebo interakciu s používateľom (v súlade s AI Act). • Zaviesť výnimky pre oblasti obrany, bezpečnosti a iné špecifické režimy napr. výskum. • Doplniť ustanovenia o regulačných experimentoch (AI sandboxoch), ktoré podporujú bezpečné testovanie a inovácie. • Zvážiť úplné nahradenie § 13b (hard law) odbornou metodikou (soft law), ktorú by vydal príslušný výkonný orgán AI dohľadu, aby sa zabezpečila dynamika a technická adaptabilita. Navrhované znenie § 13b je plošné a nerešpektuje rôznorodosť rizík a kontextov AI systémov. Odporúčame preto, aby sa v dôvodovej správe k zákonu výslovne uviedlo, že regulácia AI vo verejnej správe sa bude realizovať prostredníctvom sektorových usmernení a interoperabilných technických štandardov, nie jedným normatívnym paragrafom, ktorý je ťažko škálovateľný a rýchlo zastaráva. Návrh § 13b úplne opomína viacero základných aspektov modernej regulácie umelej inteligencie vo verejnej správe, ktoré sú súčasťou systémového prístupu podľa AI Act a v medzinárodnej praxi. Absencia výnimiek z povinností Návrh § 13b neupravuje, či a akým spôsobom sa jeho ustanovenia uplatňujú v oblastiach verejnej správy, ktoré podliehajú osobitným bezpečnostným režimom, ako sú obrana, vnútorná bezpečnosť, kybernetická ochrana alebo činnosť		
--	--	---	--	--

		spravodajských služieb. Tieto oblasti sú pritom výslovne vylúčené z pôsobnosti AI Actu podľa článku 2. Návrh na doplnenie posledného odseku § 13 b: (pozn.: bez zohľadnenia legislatívnej techniky odkazov a poznámok pod čiarou) „Ustanovenia odsekov x-y tohto ustanovenia sa nepoužijú na systémy umelej inteligencie, ktoré sú vyvinuté alebo používané výhradne na účely obrany štátu, vnútornej bezpečnosti, spravodajskej činnosti alebo ochrany utajovaných skutočností v súlade s článkom 2 AI Actu.“ Chýbajúci rámec pre experimentovanie (AI sandbox) V návrhu chýba akákoľvek zmienka o možnosti regulovaného testovania systémov AI vo verejnej správe – tzv. AI sandbox –, ktorý je výslovne predpokladaný v čl. 57 a nasl. AI Act. Bez explicitného ukotvenia nie je jasné, či a ako môžu orgány verejnej správy vstupovať do testovacích režimov AI riešení pred ich ostrým nasadením, čo brzdí inovácie a spoluprácu s vývojármi. Návrh na doplnenie: (pozn.: bez zohľadnenia legislatívnej techniky odkazov a poznámok pod čiarou) „Orgán riadenia sa môže zúčastniť na vývoji, testovaní a validácii systémov AI formou zapojenia do regulačného experimentálneho prostredia (AI sandbox) v súlade s článkom 57 AI actu. Takáto účasť sa môže realizovať samostatne alebo v spolupráci s príslušnými orgánmi dohľadu, vývojármi, akademickými a výskumnými inštitúciami alebo inými relevantnými aktérmi. Zapojenie verejnej správy do AI sandboxov má za cieľ zabezpečiť bezpečné, zodpovedné a		
--	--	--	--	--

		inovatívne nasadzovanie systémov AI vo verejnom sektore, vrátane riadneho posúdenia rizík a ochrany základných práv.“		
ASAI Asociácia AI	O	§ 13b ods. 1. Znenie odseku nedefinuje, na akú kategóriu systémov AI sa dohľad vzťahuje. Uplatnenie tejto požiadavky aj na nízkorizikové systémy ide nad rámec AI Act a vytvára zbytočnú administratívnu a prevádzkovú záťaž. Návrh na úpravu: (pozn.: bez zohľadnenia legislatívnej techniky odkazov a poznámok pod čiarou) Odporúčame formuláciu upraviť takto: „Ak orgán riadenia používa vo svojej činnosti vysokorizikový systém AI podľa článku 6 alebo systému AI podľa článku 50 nariadenia (EÚ) 2024/1689, je povinný zabezpečiť primeraný ľudský dohľad nad systémom AI spôsobom, ktorý zabezpečuje kontrolu nad výstupmi tohto systému a že konečné rozhodnutia zostávajú pod kontrolou človeka.“	N	Ustanovenia týkajúce sa základných zásad používania systémov umelej inteligencie vo verejnej správe boli z návrhu novely zákona vypustené. Problematika bude riešená v rámci návrhu nového zákona, ktorým bude komplexne implementované nariadenie o umelej inteligencii a ktorý bol predložený do legislatívneho procesu.
ASAI Asociácia AI	O	§ 13b ods. 2. Pojem „neprimerané riziko“ nie je definovaný a môže viesť k nejednotnej aplikácii. Navyše, text nekorešponduje s čl. 5 AI Actu, ktorý zakazuje konkrétne neprípustné praktiky, a nezohľadňuje článok 27, ktorý upravuje mitigáciu rizík. Návrh na úpravu: (pozn.: bez zohľadnenia legislatívnej techniky odkazov a poznámok pod čiarou) Odporúčame text nahradiť nasledovne: „Orgán riadenia nesmie používať systémy AI spôsobom, ktorý je v rozpore so zákazmi podľa článku 5 nariadenia (EÚ)	N	Ustanovenia týkajúce sa základných zásad používania systémov umelej inteligencie vo verejnej správe boli z návrhu novely zákona vypustené. Problematika bude riešená v rámci návrhu nového zákona, ktorým bude komplexne

		2024/1689. Pri systémoch, ktoré môžu predstavovať riziko pre základné práva a slobody osôb, je orgán riadenia povinný vyhodnotiť riziká v súlade s článkom 27 uvedeného nariadenia a prijať opatrenia na ich zmiernenie, iba ak je to vyžadované nariadením (EÚ) 2024/1689.“		implementované nariadenie o umelej inteligencii a ktorý bol predložený do legislatívneho procesu.
ASAI Asociácia AI	O	§ 13b ods. 3. Znenie je formulované všeobecne a ide nad rámec čl. 50 AI Actu, ktorý sa vzťahuje výlučne na systémy interagujúce s ľuďmi, vrátane chatbotov, deepfakes alebo systémov generujúcich obsah. Návrh na úpravu: (pozn.: bez zohľadnenia legislatívnej techniky odkazov a poznámok pod čiarou) Formuláciu obmedziť nasledovne: „Ak orgán riadenia používa systém AI, ktorý interaguje s fyzickou osobou alebo generuje obsah, je povinný zverejniť zrozumiteľné informácie o účele, funkciách a použití systému v súlade s článkom 50 nariadenia (EÚ) 2024/1689. Ak je takýto systém používaný v komunikácii s koncovým používateľom, tieto informácie musia byť poskytnuté pred začatím komunikácie.“	N	Ustanovenia týkajúce sa základných zásad používania systémov umelej inteligencie vo verejnej správe boli z návrhu novely zákona vypustené. Problematika bude riešená v rámci návrhu nového zákona, ktorým bude komplexne implementované nariadenie o umelej inteligencii a ktorý bol predložený do legislatívneho procesu.
ASAI Asociácia AI	O	§ 13b ods. 4. Text duplikuje povinnosti vyplývajúce z nariadenia GDPR bez toho, aby prinášal novú právnu normu resp. informáciu. Návrh na úpravu: (pozn.: bez zohľadnenia legislatívnej techniky odkazov a poznámok pod čiarou) „Orgán riadenia zabezpečuje bezpečnosť systému AI a ochranu osobných údajov spracúvaných prostredníctvom tohto systému v	N	Ustanovenia týkajúce sa základných zásad používania systémov umelej inteligencie vo verejnej správe boli z návrhu novely zákona vypustené. Problematika bude riešená v rámci návrhu

		súlade s nariadením (EÚ) 2016/679 (GDPR), ak ide o systémy AI spracúvajúce osobné údaje.“		nového zákona, ktorým bude komplexne implementované nariadenie o umelej inteligencii a ktorý bol predložený do legislatívneho procesu.
ASAI Asociácia AI	O	§ 13b ods. 5. Nie je jasné, či ide o kontrolu vstupov počas tréningu, či počas používania. Chýba väzba na požiadavky AI Act alebo DSA pri obsahu. Návrh na úpravu: (bez zohľadnenia legislatívnej techniky odkazov a poznámok pod čiarou) „Orgán riadenia zabezpečí pravidelnú kontrolu výkonnosti a vstupov systémov AI počas ich používania v súlade s povinnosťami nariadenia (EÚ) 2024/1689. V prípade systémov AI, ktoré generujú obsah, orgán postupuje tak, aby predchádzal šíreniu nezákonného obsahu v súlade s nariadením (EÚ) 2022/2065 (DSA).“	N	Ustanovenia týkajúce sa základných zásad používania systémov umelej inteligencie vo verejnej správe boli z návrhu novely zákona vypustené. Problematika bude riešená v rámci návrhu nového zákona, ktorým bude komplexne implementované nariadenie o umelej inteligencii a ktorý bol predložený do legislatívneho procesu.
ASAI Asociácia AI	O	§ 13b ods. 6. a 7. Pozitívne hodnotené, odporúčame však doplniť metodické a strategické rámce na podporu implementácie, resp. ich zavedenie – AI reaguje rýchlejšie ako zákon, odporúčame zaviesť „národnú stratégiu“ – ako white paper resp. podobne.	N	Ustanovenia týkajúce sa základných zásad používania systémov umelej inteligencie vo verejnej správe boli z návrhu novely zákona

		Návrh na úpravu: (bez zohľadnenia legislatívnej techniky odkazov a poznámok pod čiarou) „Orgán riadenia zároveň zohľadňuje národnú stratégiu v oblasti umelej inteligencie a metodické usmernenia pre implementáciu systémov AI vo verejnej správe, ak sú dostupné. Spolupráca s akademickými inštitúciami, súkromným sektorom a občianskou spoločnosťou je orientovaná aj na výmenu dobrej praxe, budovanie otvoreného testovacieho prostredia (AI sandbox) a rozvoj kompetencií verejnej správy v oblasti AI.		vypustené. Problematika bude riešená v rámci návrhu nového zákona, ktorým bude komplexne implementované nariadenie o umelej inteligencii a ktorý bol predložený do legislatívneho procesu.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Čl. 1 Bod 3, Bod 19 (Obyčajná pripomienka) Využívanie systémov AI zo strany verejnej správy navrhujeme: (i) doplniť čl. I bod 19 návrhu zákona (§ 13b zákona č. 95/2019 Z. z.) o formuláciu, že „orgán riadenia vytvára podmienky na zavádzanie systémov AI do svojich činností s cieľom zvyšovať kvalitu, efektívnosť a dostupnosť služieb poskytovaných verejnou správou“, (ii) a zároveň dávame podnet, aby sa právna regulácia informačných technológií vo verejnej správe do budúcnosti viac zamerala na podporu zavádzania systémov AI, pričom by mala odstraňovať neprimerané prekážky pre poskytovateľov globálnych systémov AI, ako sú napríklad požiadavky na lokalizáciu dát. Odôvodnenie: Predkladaný legislatívny návrh v § 2 zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe navrhuje stanoviť, že informačnou technológiou je aj systém umelej	N	Ustanovenia týkajúce sa základných zásad používania systémov umelej inteligencie vo verejnej správe boli z návrhu novely zákona vypustené. Problematika bude riešená v rámci návrhu nového zákona, ktorým bude komplexne implementované nariadenie o umelej inteligencii a ktorý bol predložený do legislatívneho procesu.

		inteligencie („systém AI“), a ďalej doplniť do tohto zákona nové ustanovenie § 13b, ktoré by stanovilo základné zásady používania systémov umelej inteligencie vo verejnej správe. S rozvojom technológií sa menia aj spôsoby, akými môžu subjekty verejnej správy – v zmysle zákona č. 95/2019 Z. z. najmä orgán vedenia a orgány riadenia – využívať technológie pri plnení svojich povinností voči občanom. Prax posledných rokov ukazuje, že subjekty verejnej správy musia urýchlene zvyšovať svoju digitálnu a technologickú úroveň, aby dokázali reagovať na očakávania občanov, a to aj napriek častým rozpočtovým obmedzeniam. Občania dnes očakávajú rýchlejšie a personalizovanejšie služby podobné tým, ktoré poskytuje súkromný sektor. V reakcii na tieto očakávania je nevyhnutné, aby verejná správa bola dostatočne motivovaná využívať najmodernejšie a najefektívnejšie digitálne riešenia, ktoré už nachádzajú uplatnenie v súkromnom sektore. V tejto súvislosti predstavujú systémy AI pre verejnú správu mimoriadne zaujímavý potenciál. Ich efektívne zavedenie môže výrazne znížiť administratívnu záťaž, zvýšiť efektívnosť poskytovaných služieb, podporiť rýchlejšie a kvalitnejšie rozhodovanie úradníkov a zároveň zvýšiť spokojnosť štátnych zamestnancov aj občanov. Na dosiahnutie tohto cieľa je potrebné, aby sa snahy verejnej správy o využívanie systémov AI primerane podporili aj na legislatívnej úrovni. Z tohto pohľadu vnímame navrhované legislatívne zmeny ako pozitívny krok k digitálnej budúcnosti. Osobitne oceňujeme navrhovaný záväzok orgánu riadenia podľa § 13b ods. 6 podporovať „výskum, vývoj a inovácie v oblasti umelej inteligencie s cieľom zlepšovať kvalitu a efektívnosť elektronických služieb poskytovaných s použitím systémov AI“, ako aj záväzok orgánov vedenia a riadenia v § 13b ods. 7		
--	--	---	--	--

		spolupracovať so súkromným sektorom na zabezpečení úspešného rozvoja a implementácie systémov AI vo verejnej správe. Vzhľadom na vysoký potenciál a prínosy, ktoré môže nasadzovanie systémov AI vo verejnej správe priniesť, navrhujeme tieto snahy ešte viac podporiť. Odporúčame doplniť navrhovaný § 13b (čl. I bod 19) napríklad o formuláciu, že „orgán riadenia vytvára podmienky na zavádzanie systémov AI do svojich činností s cieľom zvyšovať kvalitu, efektívnosť a dostupnosť služieb verejnej správy“. Takéto doplnenie by vhodne rozšírilo navrhované zásady o pozitívne formulovaný cieľ rozvoja AI vo verejnej správe. Zároveň dávame podnet, aby sa právna regulácia v oblasti informačných technológií verejnej správy v budúcnosti detailnejšie venovala otázkam zavádzania riešení systémov AI naprieč verejným sektorom. Regulácia by mala využívanie systémov AI podporovať a nemala by vytvárať zbytočné prekážky pre ich zavádzanie. Súčasťou týchto úvah by malo byť aj posúdenie, či aktuálna právna úprava nekladie na nasadzovanie systémov AI neprimerané prekážky. Príkladom takýchto prekážok sú v súčasnosti platné požiadavky na lokalizáciu dát pri využívaní cloudových technológií (ich ukladanie a spracovanie), ktoré obmedzujú ich umiestnenie len na územie EÚ, EHP alebo krajín s primeranou ochranou osobných údajov podľa osobitného predpisu, v súlade s § 45 vyhlášky Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu č. 78/2020 Z. z. o štandardoch pre informačné technológie verejnej správy. S ohľadom na navrhovanú definíciu systému AI ako informačnej technológie v zmysle zákona č. 95/2019 Z. z. sa tieto lokalizačné požiadavky bez ďalšieho uplatnia aj na všetky systémy AI nasadzované v		
--	--	---	--	--

		clouds. V praxi platí, že sa dnes najpokročilejšie technológie a inovácie, vrátane systémov AI, vždy najprv nasadzujú v globálnych vysoko inovatívnych cloudových technológiách a až potom v iných typoch technológií. V budúcnosti sa takéto technológie budú nasadzovať v clouds, na ktorom budú závisieť. Podobné požiadavky, ako je lokalizácia dát, môžu verejnej správe znemožniť prístup k najmodernejším globálnym inovatívnym cloudovým technológiám podporujúcim umelú inteligencia. To by brzdilo rozvoj digitalizácie a elektronickej verejnej správy a znemožňovalo by zvýšenie efektívnosti, ktoré možno dosiahnuť prostredníctvom najnovších technológií.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 15 ods. 2 g) 1 (ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA) Navrhujeme vypustiť spolu s vypustením návrhu §93a Autorského zákona. Odôvodnenie: Navrhovaný § 93a Autorského zákona predstavuje neprimeraný zásah do autorských práv a zmluvnej slobody zúčastnených strán. Navrhujeme ponechať zmluvnú voľnosť, aby si strany mohli dohodnúť spôsob uplatňovania autorských práv individuálne, v závislosti od charakteru projektu a rozsahu financovania z verejných zdrojov, s účelom zachovať motiváciu dodávateľov pre vývoj univerzálnych riešení a zabrániť strate využiteľného know-how.	A	Novelizácia Autorského zákona, ako aj predmetné ustanovenie, ktoré odkazuje na § 93a Autorského zákona, boli z návrhu zákona vypustená.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora	O	§ bod 4 § 15 ods. ods. 2 písm. g) (ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA) Navrhujeme vypustiť bod 4 § 15 ods. 2 písm. g), ktorý ukladá pôvodnému dodávateľovi povinnosť poskytovať súčinnosť	N	Projekt je upravený v § 2 písm. x) Vyhlášky MIRRI SR č. 401/2023 o riadení projektov a zmenových

v Slovenskej republike	novému dodávateľovi pri vytváraní nového informačného systému, najmä v oblasti migrácie dát a integrácie systémov. Odôvodnenie: Navrhovaná legislatívna úprava dopĺňa do zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe ustanovenie § 15 ods. 2, vrátane písm. g), bodov 3 a 4. Tieto ustanovenia ukladajú správcovi povinnosť akceptovať zmluvné podmienky, podľa ktorých: (i) „pri zmene dodávateľa pôvodný dodávateľ poskytne správcovi úplnú súčinnosť pri prechode na nového dodávateľa, najmä v oblasti architektúry a integrácie informačných systémov“ (§ 15 ods. 2 písm. g) bod 3) a (ii) „dodávateľ informačného systému alebo služieb k informačnému systému poskytne inému dodávateľovi pri vytváraní nového informačného systému súčinnosť, ktorá je potrebná na riadne vytvorenie a uvedenie do prevádzky, najmä v oblasti migrácie dát a v oblasti integrácie informačných systémov“ (§ 15 ods. 2 písm. g) bod 4). Obe povinnosti týkajúce sa súčinnosti s dodávateľmi podľa § 15 ods. 2 sa podľa prvej vety uplatnia na prípady zabezpečenia riadenia projektov v oblasti informačných technológií verejnej správy. Domnievame sa, že tento návrh zavádza neprimerané bremeno pre dodávateľov regulovaných subjektov verejnej správy, čo môže mať nepriaznivé dôsledky na realizáciu projektov verejnej správy, najmä pre nejasnosť aplikačných dopadov. V prvom rade upozorňujeme, že pojem „projekt“ uvedený v prvej vete § 15 ods. 2 nie je v zákone výslovne definovaný. Podľa pôvodnej dôvodovej správy je tento pojem spájaný predovšetkým s budovaním informačných technológií. Tento výklad však nie je explicitne zakotvený v zákone, čo môže viesť	požiadaviek v prevádzke informačných technológií verejnej správy. Pre úplnosť uvádzame, že pri definícii projektu nešlo len o to, aby sa obsiahli komplexné a unikátne systémy. Išlo aj o kontrolu hospodárnosti, preto sa upravovala hranica pre veľký projekt, napríklad. Z tohto pohľadu je irelevantné, či ide o štandardizované riešenie alebo nie. Navyše, § 15 ods. 2 písm. g) štvrtý bod neukladá povinnosť dodávateľovi. Ukladá ju správcovi. Dodávateľ sa môže rozhodnúť, či takúto zmluvnú povinnosť od správcu akceptuje, alebo nie. Dodávateľ má na výber, správca
------------------------	---	---

	k rôznorodým interpretáciám a potenciálnym sporom o aplikovateľnosť povinností podľa § 15 ods. 2 písm. g). Preto navrhujeme, aby bol pojem „projekt“ výslovne definovaný priamo v zákone a aby sa vyjasnilo, že sa vzťahuje výlučne na prípady budovania nových informačných technológií a výslovne sa nevzťahuje napríklad na obstarávanie komerčných štandardizovaných cloudových alebo iných informačných riešení. Tým by sa predišlo nejasnostiam a zabezpečila právna istota pre všetky zúčastnené strany. Pokiaľ ide o samotnú obsahovú stránku ustanovení, chceli by sme osobitne upozorniť na problematickosť navrhovaného bodu 4 oddielu 15 ods. 2 písm. g), ktorým sa pôvodnému dodávateľovi ukladá povinnosť spolupracovať s novým dodávateľom pri vytváraní nového informačného systému, najmä v oblasti migrácie údajov a integrácie systémov. Domnievame sa, že táto požiadavka nie je v praxi realizovateľná a je problematická z právneho aj technického hľadiska. Pôvodný dodávateľ má zodpovedať výlučne správcovi a nie tretej strane – novému dodávateľovi. Navyše, pôvodný dodávateľ má často legitímny záujem minimalizovať zdieľanie informácií, najmä s ohľadom na ochranu vlastného know-how, čo môže viesť k sporom a narušeniu riadenia projektu. Riziko je dané tiež formuláciou „najmä v oblasti migrácie dát a integrácie systémov“, ktorá dáva možnosť širokého výkladu a dovodenia aj ďalších povinností súčinnosti. Povinnosť súčinnosti v oblasti migrácie a integrácie môže pôvodného dodávateľa vystaviť neprimeraným rizikám zodpovednosti za správnosť a úplnosť integrácie systémov, na ktoré už nemá plnú kontrolu. Tieto povinnosti by mali logicky patriť výlučne do zodpovednosti správcu a nového dodávateľa, ktorý po zmene dodávateľa nesie plnú zodpovednosť za projekt. Zavedenie takejto povinnosti	nie. Povinnosť pôvodného dodávateľa poskytovať súčinnosť novému dodávateľovi pri prechode alebo zmene informačného systému je bežne uznávanou a štandardnou zmluvnou klauzulou v oblasti IT služieb a obstarávania. Tento záväzok má praktický význam najmä z hľadiska zabezpečenia kontinuity prevádzky, minimalizácie rizík spojených s migráciou dát a systémovou integráciou, a tiež zefektívnenia prechodu medzi dodávateľmi. Uvedené výrazne prispieva k ochrane záujmov správcu systému. Takáto povinnosť nepredstavuje neprimeranú záťaž pre pôvodného dodávateľa, pretože je
--	--	---

		neobmedzenej súčinnosti pre pôvodného dodávateľa by preto mohlo mať nežiaduce účinky na hospodársku súťaž a motiváciu poskytovateľov zúčastňovať sa na verejnom obstarávaní. Aj bod 3 § 15 ods. 2 písm. g), ktorý je doposiaľ zakotvený v § 15 ods. 2 písm. d) platného zákona č. 95/2019 Z. z., predstavuje v súčasnej podobe problematickú povinnosť, pokiaľ nie je pojem „projekt“ presne definovaný. Preto odporúčame jeho presnejšie vymedzenie v súlade s vyššie uvedeným návrhom alebo prípadnú revíziu, ak nebude možné zabezpečiť jednoznačné a jasné vymedzenie pojmu „projekt“ na úrovni zákona.		štandardne zahrnutá už v zmluvných vzťahoch a vyplýva z bežných pravidiel zmluvnej praxe v IT sektore. Navyše, zabezpečuje férové a transparentné prostredie v rámci súťaže, pretože eliminuje možné technické alebo organizačné prekážky, ktoré by mohli inak novému dodávateľovi sťažiť prevzatie a rozvoj systému. Z tohto dôvodu je nevyhnutné, aby zákon túto povinnosť jasne zakotvil, čím sa predíde možným sporom a nejednoznačnosti v budúcnosti.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 23 ods. ods. 3 e) f) (OBYČAJNÁ PRIPOMIENKA) Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Je nelogické túto povinnosť ukladať správcovi, ktorý je typicky v úlohe dodávateľa, ktorý nie je v kontakte s	N	Povinnosti podľa § 23 ods. 3 sú vždy ukladané správcovi ako orgánu riadenia, nie dodávateľovi.

		verejnou a verejnou ani nemusí mať znalosť, kto je správcou. Správca uvedené kontakty poskytne orgánu riadenia v rámci zmluvných vzťahov, resp. nahlási ich v zmysle zákona o kybernetickej bezpečnosti, čo plne postačuje.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 29 ods. ods. 2 (ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA) Navrhujeme doplniť: Orgán vedenia pred rozhodnutím o uložení pokuty vyzve správcu, aby upustil od protiprávneho konania, a odstránil zistené nedostatky. Ak správca upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia oznámené vo výzve v určenej lehote, úrad pokutu neuloží. Pred uložením pokuty je orgán vedenia povinný preukázať zavinenie alebo podiel na porušení povinnosti zo strany správcu. Odôvodnenie: Navrhuje sa zohľadnenie reálnej zodpovednosti dodávateľa a tzv. druhej šance v prípade porušenia takých povinností, pri ktorých nie je nevyhnutné okamžité ukládanie finančnej sankcie, ale väčší zmysel má práve splnenie porušenej povinnosti.	N	Administratívnoprávna zodpovednosť za správny delikt podľa ustanovení zákona o ITVS je konštruovaná na objektívnom princípe zodpovednosti. To znamená, že pri splnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu MIRRI SR ako správny orgán nepreskúmava subjektívnu stránku porušenia (ako je úmysel alebo nedbanlivosť), ale posudzuje výlučne rozpor medzi právnym stavom a stavom skutočným na základe predložených dôkazov a podkladov. Zákon o ITVS neupravuje žiadne

				liberácie ani dôvody, ktoré by predpokladali oslobodenie správcu od zodpovednosti za správny delikt v rámci správneho konania. Zavinenie správcu nie je podmienkou pre vznik zodpovednosti, pričom subjektívny prístup k zavineniu sa uplatňuje iba pri určovaní druhu a výšky sankcie. Konanie o správnych deliktoch je sankčné, pretože jeho cieľom je postih porušenia práva a ochrana verejného poriadku prostredníctvom sankcie. Správne konanie nie je prostriedkom výlučne na dosiahnutie nápravy alebo odstránenie nedostatkov, ale má aj ďalšie funkcie. MIRRI SR sa v sankčnom konaní zaoberá všetkými
--	--	--	--	---

				hľadiskami. Rovnako už súčasná právna úprava s prihliadnutím na okolnosti uvedené v § 29 ods. 3 (po novele § 29 ods. 4) zákona o ITVS umožňuje upustiť od uloženia pokuty. Pre úplnosť uvádzame, že konanie o uložení pokuty teda nie je kontrolným konaním podľa § 9 ods. 1 písm. t) zákona o ITVS.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Zákon č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon § 93a (ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA) Navrhujeme vypustiť . Odôvodnenie: Navrhovaný § 93a predstavuje neprimeraný zásah do autorských práv a zmluvnej slobody zúčastnených strán. Navrhujeme ponechať zmluvnú voľnosť, aby si strany mohli dohodnúť spôsob uplatňovania autorských práv individuálne, v závislosti od charakteru projektu a rozsahu financovania z verejných zdrojov, s účelom zachovať motiváciu dodávateľov pre vývoj univerzálnych riešení a zabrániť strate využiteľného know-how.	A	Novelizácia Autorského zákona bola z návrhu zákona vypustená.
AmCham Slovakia Americká	O	Bod 21, 28 (ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA)	N	Projekt je upravený v § 2 písm. x) Vyhlášky MIRRI SR č. 401/2023

obchodná komora v Slovenskej republike		21, 28 Navrhujeme výslovne definovať pojem „projekt“ v zákone č. 95/2019 Z. z. v súlade so zámerom pôvodnej dôvodovej správy, najmä tak, aby bolo zrejmé, že tento pojem zahŕňa len prípady budovania informačných technológií na mieru, a nevzťahuje sa napríklad na obstarávanie štandardizovaných cloudových alebo iných informačných riešení; Odôvodnenie: Pojem „projekt“ uvedený v prvej vete § 15 ods. 2 nie je v zákone výslovne definovaný. Podľa pôvodnej dôvodovej správy je tento pojem spájaný predovšetkým s budovaním informačných technológií. Tento výklad však nie je explicitne zakotvený v zákone, čo môže viesť k rôznorodým interpretáciám a potenciálnym sporom o aplikovateľnosť povinností podľa § 15 ods. 2 písm. g). Preto navrhujeme, aby bol pojem „projekt“ výslovne definovaný priamo v zákone a aby sa vyjasnilo, že sa vzťahuje výlučne na prípady budovania nových informačných technológií a výslovne sa nevzťahuje napríklad na obstarávanie komerčných štandardizovaných cloudových alebo iných informačných riešení. Tým by sa predišlo nejasnostiam a zabezpečila právna istota pre všetky zúčastnené strany.		o riadení projektov a zmenových požiadaviek v prevádzke informačných technológií verejnej správy. Pre úplnosť uvádzame, že pri definícii projektu nešlo len o to, aby sa obsiahli komplexné a unikátne systémy. Išlo aj o kontrolu hospodárnosti, preto sa upravovala hranica pre veľký projekt, napríklad. Z tohto pohľadu je irelevantné, či ide o štandardizované riešenie alebo nie.
DÔVERA DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s.	O	Nad rámec návrhu zákona Navrhujeme, aby zdravotné poisťovne boli vypustené ako subjekt z taxatívneho výpočtu orgánov riadenia, t. j. vypustené z ustanovenia § 5 ods. 2 písm. d) zákona o ITVS. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby zákon o ITVS sa nevzťahoval na zdravotné	N	Pripomienka ide nad rámec návrhu zákona. Oproti aktuálnej účinnej úprave sa návrhom zákona pripomienkujúcemu subjektu nezakladajú nové povinnosti.

	poisťovne. Právnické osoby verejnej správy sú definované v ust. § 3 Zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého ide o právnické osoby zapísané v registri organizácií vedenom Štatistickým úradom a zaradené v sektore verejnej správy v súlade s jednotnou metodikou platnou pre Európsku úniu, teda v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 549/2013 21. mája 2013 o európskom systéme národných a regionálnych účtov v Európskej únii. Dôvera ako súkromná zdravotná poisťovňa je však Štatistickým úradom zaradená v inštitucionálnom sektore Finančné pomocné inštitúcie pod zahraničnou kontrolou. [Len pre úplnosť dodávame, že spoločnosť DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s. (ďalej len „DÔVERA“) je zaradená mimo sektor verejnej správy na základe záväzného stanoviska - „Final findings“ - Európskeho štatistického úradu zo dňa 22.10.2008]. Z uvedeného dôvodu DÔVERA ako súkromná právnická osoba nie je právnickou osobou verejnej správy. Povinnosti vo vzťahu k súkromným zdravotným poisťovniam vyplývajúce zo zákona o informačných technológiách vo verejnej správe považujeme za neprimeraný zásah do ich práv ako súkromných právnických osôb. V rámci zákona o informačných technológiách vo verejnej správe nie je zohľadnené osobitné postavenie súkromných zdravotných poisťovní. Ďalej poukazujeme na to, že zákon o zdravotných poisťovniach vychádza z toho, že zdravotné poisťovne sú založené ako podnikateľské subjekty (akciové spoločnosti) a samostatne vykonávajú sústavnú činnosť, vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť a za účelom dosiahnutia zisku. Podnikanie je upravené primárne v zákone č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník, ktorý obsahuje výpočet osôb, ktoré je potrebné považovať za podnikateľov a v zákone č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní, ktorý podnikanie	Pripomienkujúci subjekt upriamil pozornosť na to, že v postavení orgánu verejnej správy je len vo veľmi limitovaných oblastiach a navrhuje, aby sa povinnosti podľa zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na zdravotné poisťovne vzťahovali, len keď vykonávajú pôsobnosť orgánu verejnej správy. Samotné zákonné definície informačnej technológie verejnej správy a informačného systému verejnej správy sú naviazané na účel, ktorému slúžia – podpora služby verejnej správy, služby vo verejnom záujme
--	---	---

		vymedzuje ako sústavnú činnosť vykonávanú samostatne, vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť, za účelom dosiahnutia zisku. Plnenie väčšiny povinnosti, vyplývajúcich zo zákona o ITVS pre zdravotnú poisťovňu ako orgán riadenia, neprimerane zasahuje do realizácie jej práva podnikat’. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		alebo verejnej služby, a teda aj na to naviazané povinnosti sú takto limitované.
DÔVERA DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s.	O	Čl. I bod 10 § 8 ods. 3 až 5 V novelizačnom § 8 ods. navrhujeme doplniť nový odsek 6 s nasledovným znením: „Povinnosti podľa odsekov 3 až 5 sa nevzťahujú na orgán riadenia, ktorým je zdravotná poisťovňa.“ Odôvodnenie: V zmysle predkladateľom navrhovanej úpravy, budú zdravotné poisťovne povinné s MIRRI zdieľať na posúdenie jej rozvojové aktivity o implementovaných technológiách. Uvedené bude znamenať riziko úniku detailných funkčných informácií o nových službách zdravotnej poisťovne ako aj IT zabezpečení. Okrem toho predkladateľom navrhovaná úprava bude znamenať aj pozdržanie nasadenia zmien a nových služieb pre prevádzku zdravotnej poisťovne. Podotýkame, že zdravotné poisťovne sú založené ako podnikateľské subjekty (akciové spoločnosti), ktoré pôsobia v konkurenčnom prostredí. Nové predkladacie povinnosti budú neprimerane zasahovať do realizácie práva zdravotných poisťovní podnikat’ a predstavovať riziko úniku informácií o nových službách.	N	Pripomienka ide nad rámec návrhu zákona. Oproti aktuálnej účinnej úprave sa návrhom zákona pripomienkujúcemu subjektu nezakladajú nové povinnosti. Pripomienkujúci subjekt upriamil pozornosť na to, že v postavení orgánu verejnej správy je len vo veľmi limitovaných oblastiach a navrhuje, aby sa povinnosti podľa zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších

		Zavádzanie oznamovacích povinností v tomto rozsahu považujeme za neprimerané a duplicitné (pre-regulované), ak uvažíme, že zdravotné poisťovne sú prevádzkovateľ podľa zákona o kybernetickej bezpečnosti a podľa tohto zákona podliehajú povinnému auditu, ktorý všetky dané skutočnosti overuje. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		predpisov na zdravotné poisťovne vzťahovali, len keď vykonávajú pôsobnosť orgánu verejnej správy. Samotné zákonné definície informačnej technológie verejnej správy a informačného systému verejnej správy sú naviazané na účel, ktorému slúžia – podpora služby verejnej správy, služby vo verejnom záujme alebo verejnej služby, a teda aj na to naviazané povinnosti sú takto limitované.
DÔVERA DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s.	O	Čl. I bod 18 V § 13a ods. 11 navrhujeme nasledujúce znenie: „(11) Na zdravotnú poisťovňu sa nevzťahuje povinnosť podľa odseku 7 a 9. Odôvodnenie je totožné ako uvádzame k ostatným pripomienkam návrhu zákona. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	N	Pripomienka ide nad rámec návrhu zákona. Oproti aktuálnej účinnej úprave sa návrhom zákona pripomienkujúcemu subjektu nezakladajú nové povinnosti. Pripomienkujúci subjekt upriamil pozornosť na to, že v postavení orgánu

				verejnej správy je len vo veľmi limitovaných oblastiach a navrhuje, aby sa povinnosti podľa zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na zdravotné poisťovne vzťahovali, len keď vykonávajú pôsobnosť orgánu verejnej správy. Samotné zákonné definície informačnej technológie verejnej správy a informačného systému verejnej správy sú naviazané na účel, ktorému slúžia – podpora služby verejnej správy, služby vo verejnom záujme alebo verejnej služby, a teda aj na to naviazané povinnosti sú takto limitované.
--	--	--	--	--

DÔVERA DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s.	O	Čl. I bod 23 § 15 ods. 8 Navrhujeme doplniť do novelizovaného znenia predmetného odseku na koniec nasledovnú vetu: „Na zdravotnú poisťovňu sa povinnosť podľa tohto odseku nevzťahuje.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	N Pripomienka ide nad rámec návrhu zákona. Oproti aktuálnej účinnej úprave sa návrhom zákona pripomienkujúcemu subjektu nezakladajú nové povinnosti. Pripomienkujúci subjekt upriamil pozornosť na to, že v postavení orgánu verejnej správy je len vo veľmi limitovaných oblastiach a navrhuje, aby sa povinnosti podľa zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na zdravotné poisťovne vzťahovali, len keď vykonávajú pôsobnosť orgánu verejnej správy. Samotné zákonné definície informačnej
--	----------	---	---

				technológie verejnej správy a informačného systému verejnej správy sú naviazané na účel, ktorému slúžia – podpora služby verejnej správy, služby vo verejnom záujme alebo verejnej služby, a teda aj na to naviazané povinnosti sú takto limitované.
DÔVERA DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s.	O	K článku I bod 35 návrhu zákona (§23 odseky 3 a 4) a k návrhu vyhlášky Navrhujeme upraviť novelizačný § 23 ods. 4 nasledovne: „Povinnosti podľa odseku 3 sa nevzťahujú na správcu, ktorý je orgánom riadenia podľa § 5 ods. 2 písm. f) a g) a zdravotnú poisťovňu.“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby zdravotné poisťovne boli zaradené medzi subjekty, na ktoré sa povinnosti podľa novelizačného § 23 ods. 3, nevzťahujú. Z pohľadu kybernetickej bezpečnosti považujeme za dostatočné, že zdravotné poisťovne zdieľajú Národnému bezpečnostnému úradu (ďalej len „NBÚ“) údaje o svojich základných službách v súlade so zákonom č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a v zmysle tohto zákona postupujú detailný audit kybernetickej bezpečnosti. Nie je žiaduce súčasne zdieľať citlivé informácie s	N	Pripomienka ide nad rámec návrhu zákona. Oproti aktuálnej účinnej úprave sa návrhom zákona pripomienkujúcemu subjektu nezakladajú nové povinnosti. Pripomienkujúci subjekt upriamil pozornosť na to, že v postavení orgánu verejnej správy je len vo veľmi limitovaných oblastiach a navrhuje, aby sa povinnosti podľa zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných

		d ďalším štátnym orgánom. Považujeme za zbytočné a nedôvodné nahlasovať každý kybernetický bezpečnostný incident aj vládnej jednotke CSIRT, nakoľko túto povinnosť si zdravotné poisťovne plnia už voči NBÚ. Ďalej rozsah predkladaných údajov o IT prevádzke zdravotnej poisťovne v zmysle novej prílohy č. 4 návrhu vyhlášky MIRRI č./2025, ktorou sa dopĺňa vyhláška Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu č. 179/2020 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob kategorizácie a obsah bezpečnostných opatrení informačných technológií verejnej správy, bude pre zdravotné poisťovne predstavovať riziko prípadného úniku týchto údajov, ktoré predstavujú citlivé informácie z prevádzky zdravotnej poisťovne. Túto pripomienku považujeme za zásadnú .		technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na zdravotné poisťovne vzťahovali, len keď vykonávajú pôsobnosť orgánu verejnej správy. Samotné zákonné definície informačnej technológie verejnej správy a informačného systému verejnej správy sú naviazané na účel, ktorému slúžia – podpora služby verejnej správy, služby vo verejnom záujme alebo verejnej služby, a teda aj na to naviazané povinnosti sú takto limitované.
DÔVERA DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s.	O	Čl. I bod 3 Článok I. bod 3 návrhu zákona navrhujeme zmeniť nasledovne: V § 2 ods. 1 sa za slová „informačný systém“ vkladá čiarka a slová „vysokorizikový systém AI4b“ Poznámka pod čiarou k odkazu 4b znie: „4b) Čl. 6 ods. 1 až 8 a príloha č. III nariadenia Európskeho	N	Ustanovenia týkajúce sa základných zásad používania systémov umelej inteligencie vo verejnej správe boli z návrhu novely zákona vypustené.

		parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1689 z 13. júna 2024, ktorým sa stanovujú harmonizované pravidlá v oblasti umelej inteligencie a ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 300/2008, (EÚ) č. 167/2013, (EÚ) č. 168/2013, (EÚ) 2018/858, (EÚ) 2018/1139 a (EÚ) 2019/2144 a smernice 2014/90/EÚ, (EÚ) 2016/797 a (EÚ) 2020/1828 (Akt o umelej inteligencii) (Ú. v. EÚ L 2024/1689, 12.7.2024).“. Odôvodnenie: Samotné Nariadenie (Akt o AI) predpokladá prísnejšiu reguláciu pre vysokorizikové systémy AI. Definícia systému AI podľa čl. 3, ods. 1 Aktu o AI je široká, pričom do jej rozsahu tak spadajú aj pomerne jednoduché, výhradne vnútropodnikové systémy nasadené v rámci vnútropodnikových prevádzkových a obchodných procesov bez dopadov na dotknuté osoby alebo koncových používateľov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		Problematika bude riešená v rámci návrhu nového zákona, ktorým bude komplexne implementované nariadenie o umelej inteligencii a ktorý bol predložený do legislatívneho procesu.
DÔVERA DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s.	O	Čl. I. bod 6 V novelizačnom § 3 písmene c) v bode 3. navrhujeme na konci vložiť bodkočiarku a slová: „ak je informačnou technológiou systém AI, obsahuje metainformačný systém verejnej správy informácie týkajúce sa vysokorizikového systému AI4b“ Poznámka pod čiarou k odkazu 4b znie: „4b) Čl. 6 ods. 1 až 8 a príloha č. III nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1689 z 13. júna 2024, ktorým sa stanovujú harmonizované pravidlá v oblasti umelej inteligencie a ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 300/2008, (EÚ) č. 167/2013, (EÚ) č. 168/2013, (EÚ) 2018/858, (EÚ) 2018/1139 a (EÚ) 2019/2144 a smernice 2014/90/EÚ, (EÚ) 2016/797 a (EÚ)	N	Ustanovenia týkajúce sa základných zásad používania systémov umelej inteligencie vo verejnej správe boli z návrhu novely zákona vypustené. Problematika bude riešená v rámci návrhu nového zákona, ktorým bude komplexne implementované

		2020/1828 (Akt o umelej inteligencii) (Ú. v. EÚ L 2024/1689, 12.7.2024).“. Odôvodnenie: Samotné Nariadenie (Akt o AI) predpokladá prísnejšiu reguláciu pre vysokorizikové systémy AI, vrátane povinnosti registrácie systémov do príslušných registrov na úrovni EÚ. Definícia systému AI podľa čl. 3, ods. 1 Aktu o AI je široká, pričom do jej rozsahu tak spadajú aj pomerne jednoduché, výhradne vnútropodnikové systémy nasadené v rámci vnútropodnikových prevádzkových a obchodných procesov bez dopadov na dotknuté osoby alebo koncových používateľov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		nariadenie o umelej inteligencii a ktorý bol predložený do legislatívneho procesu.
DÔVERA DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s.	O	Čl. I bod 10 V novelizačnom § 8 odsek 4 navrhujeme pri slovách „s orgánom“ vložiť odkaz na poznámku pod čiarou, v ktorej bude zadefinovaný právny predpis, v ktorom je uvedený orgán, ktorému bola daná uvedená právomoc v oblasti týkajúcich sa systémov AI. Odôvodnenie: Právna istota pri plnení povinností daných zákonom. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	N	Ustanovenia týkajúce sa základných zásad používania systémov umelej inteligencie vo verejnej správe boli z návrhu novely zákona vypustené. Problematika bude riešená v rámci návrhu nového zákona, ktorým bude komplexne implementované nariadenie o umelej inteligencii a ktorý bol predložený do legislatívneho procesu.

DÔVERA DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s.	O	Čl. I bod 19 V novelizačnom § 13b odseku 1 a 3 až 5 sa slová „systém AI“ vo všetkých tvaroch nahrádza slovom „vysokorizikový systém AI4b“ v príslušnom tvare Poznámka pod čiarou k odkazu 4b znie: „4b) Čl. 6 ods. 1 až 8 a príloha č. III nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1689 z 13. júna 2024, ktorým sa stanovujú harmonizované pravidlá v oblasti umelej inteligencie a ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 300/2008, (EÚ) č. 167/2013, (EÚ) č. 168/2013, (EÚ) 2018/858, (EÚ) 2018/1139 a (EÚ) 2019/2144 a smernice 2014/90/EÚ, (EÚ) 2016/797 a (EÚ) 2020/1828 (Akt o umelej inteligencii) (Ú. v. EÚ L 2024/1689, 12.7.2024).“. Odôvodnenie: Samotné Nariadenie (Akt o AI) predpokladá prísnejšiu reguláciu pre vysokorizikové systémy AI. Definícia systému AI podľa čl. 3, ods. 1 Aktu o AI je široká, pričom do jej rozsahu tak spadajú aj pomerne jednoduché, výhradne vnútropodnikové systémy nasadené v rámci vnútropodnikových prevádzkových a obchodných procesov bez dopadov na dotknuté osoby alebo koncových používateľov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	N	Ustanovenia týkajúce sa základných zásad používania systémov umelej inteligencie vo verejnej správe boli z návrhu novely zákona vypustené. Problematika bude riešená v rámci návrhu nového zákona, ktorým bude komplexne implementované nariadenie o umelej inteligencii a ktorý bol predložený do legislatívneho procesu.
DÔVERA DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s.	O	Čl. I bod 19 § 13b ods. 3 V novelizačnom § 13b odseku 3 navrhujeme slová „účele, funkciách a použití“ nahradiť slovami „o použití a účele“ Odôvodnenie: Existencia použitia a zrozumiteľne vysvetleného účelu použitia	N	Ustanovenia týkajúce sa základných zásad používania systémov umelej inteligencie vo verejnej správe boli z návrhu novely zákona

		je užitočnejšia a pochopiteľnejšia pre dotknuté osoby, ako vysvetľovanie možnej zložitej „funkcie/funkcionality“ systému AI Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		vypustené. Problematika bude riešená v rámci návrhu nového zákona, ktorým bude komplexne implementované nariadenie o umelej inteligencii a ktorý bol predložený do legislatívneho procesu.
DÔVERA DÔVERA zdravotná poistovňa, a. s.	O	Čl. I bod 19 § 13b ods. 3 V novelizačnom § 13b odseku 3 navrhujeme za slovo „spôsobom“ doplniť slová „na svojej domovskej internetovej stránke“ Odôvodnenie: Súhlasíme, ak by takáto informačná povinnosť bola obmedzená výhradne na vysokorizikové systémy AI, maximálne na systémy AI, ktoré majú priamu interakciu s používateľom (napr. chatbot). Dostupnosť by sa mala vzťahovať aj na jazyk zrozumiteľný pre bežného používateľa. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	N	Ustanovenia týkajúce sa základných zásad používania systémov umelej inteligencie vo verejnej správe boli z návrhu novely zákona vypustené. Problematika bude riešená v rámci návrhu nového zákona, ktorým bude komplexne implementované nariadenie o umelej inteligencii a ktorý bol predložený do legislatívneho procesu.
GPSR Generálna prokuratúra	Z	2. K čl. I bodom 6 a 12 [§ 3 písm. c) tretí a štvrtý bod a § 12 ods. 1 písm. b) šiesty a siedmy bod] – Z: Z navrhovanej právnej úpravy v nadväznosti na dôvodovú	A	Zásadná pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní

Slovenskej republiky		správu nie je zrejmé, aké údaje (osobné údaje, chránené údaje?) a aké oprávnenia majú byť obsahom informácií v centrálnom metainformačnom systéme verejnej správy. Nie je jednoznačne zrejmé, či sa oprávnenia vzťahujú napríklad na spracovateľské činnosti v zmysle určitého právneho základu, ktorý oprávňuje subjekt používať údaje evidované v informačných technológiách verejnej správy. Žiadame v návrhu zákona a v dôvodovej správe precizovať aké údaje a oprávnenia na používanie údajov evidovaných v informačných technológiách verejnej správy majú byť obsahom centrálneho metainformačného systému verejnej správy. Táto pripomienka je zásadná.		dňa 2.9.2025 v sídle MIRRI SR. Znenie § 12 ods. 1 písm. b) bolo upravené v zmysle pripomienky.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	5. K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu – Z: Predložený návrh zákona v čl. I bodoch 18, 20 a 29 upravuje nové povinnosti orgánov riadenia, ktoré si vyžadujú nevyhnutné výdavky na úpravu aktuálnych informačných systémov na zabezpečenie splnenia požiadavky elektronického, nepretržitého a automatizovaného spôsobu, monitorovania a hodnotenia dodržiavania úrovne poskytovania služieb, monitorovania a hodnotenia informačných technológií verejnej správy a poskytovania spätnej väzby k poskytovaným prioritným službám. Žiadame v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu zapracovať všetky vplyvy na rozpočet za každý subjekt zvlášť. Táto pripomienka je zásadná.	N	Rozpor odstránený v nadväznosti na rozporové konanie, ktoré sa konalo dňa 2.9.2025 v sídle MIRRI SR. Z návrhu bola vypustená povinnosť nepretržitého zberu údajov a ich poskytovania automatizovaným spôsobom [upravená v § 13a ods. 7 a § 17 ods. 2 písm. c)], ako aj monitoring nepretržitým a

				automatizovaným spôsobom [§ 14 ods. 6 písm. c)].
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	1. K čl. I bodu 3 (§ 2 ods. 1) – O: V bode 3 odporúčame slová „systém AI4b)“ nahradiť slovami „systém umelej inteligencie4b) (ďalej len „systém AI“)“.	N	Ustanovenia týkajúce používania systémov umelej inteligencie vo verejnej správe boli z návrhu novely zákona vypustené.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	3. K čl. I bodu 14 (§ 13 ods. 1) – O: V bode 14 odporúčame za slová „Konceptia rozvoja informačných technológií“ vložiť slová „(ďalej len „konceptia rozvoja“)“.	N	Príslušná legislatívna skratka je zadefinovaná v § 9, a teda došlo len k vypusteniu slov „informačných technológií“.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	4. K osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I bodu 21 (§ 15 ods. 2) – O: Upozorňujeme na nesúlad odôvodnenia čl. I bodu 21 v osobitnej časti dôvodovej správy so znením čl. I bodu 21 návrhu zákona. V § 15 ods. 5, na ktorý odkazuje § 15 ods. 2 písm. k), nie je žiadna explicitná požiadavka na schválenie bezpečnostného projektu orgánom vedenia, ale povinnosť predložiť orgánu vedenia na schválenie veľkú zmenovú požiadavku v projekte.	A	Dôvodová správa zosúladená s paragrafovým znením
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	Čl. I bode 12 § 12 ods. 1 písm. b) V čl. I bode 12 § 12 ods. 1 písm. b) žiadame vypustiť body 6 a 7. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie:	ČA	Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 22.8.2025 v sídle MIRRI SR. Obsahom centrálného metainformačného

		Metainformačný systém je verejný systém a niektoré informácie o evidovaných údajoch a oprávneniach v informačnom systéme verejnej správy sú podľa klasifikácie zaradené do kategórie „chránené“ a nie sú určené na zverejnenie.	systému verejnej správy sú v zmysle § 3 písm. b) „informácie, ktoré bližšie špecifikujú určené kvalitatívne a kvantitatívne charakteristiky určených údajov“, teda metaúdaje opisujúce kontext, obsah, štruktúru (hlavné dátové prvky), správu, spôsob spracovania údajov (objektov evidencie), legislatívne oprávnenie na spracovanie údajov v evidenciách registrov a informačných systémov verejnej správy. Predmetom evidencie v METAIS nie sú podrobné informácie o konkrétnom nastavení oprávnení v konkrétnom informačnom systéme, ale ako z názvu systému (METAIS)
--	--	--	--

				vyplýva, ide len o metainformácie o legislatívnom oprávnení správcu a iných organizácií na spracovanie a použitie údajov v konkrétnom registri alebo informačnom systéme verejnej správy. Došlo k precizovaniu ustanovenia § 12 ods. 1 písm. b) a v zmysle vyššie uvedeného k doplneniu dôvodovej správy – osobitnej časti.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	Čl. I bode 14 § 13 ods. 1 V čl. I bode 14 § 13 ods. 1 žiadame slovo „dlhodobé“ nahradiť slovom „štvorročné“ a zároveň odporúčame vypustiť slová „Konceptia rozvoja informačných technológií“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Je potrebné definovať, čo znamená dlhodobé. Navrhujeme použiť explicitne údaj 4 roky. Zároveň k slovám „konceptia rozvoja informačných technológií verejnej správy“ je zavedená legislatívna skratka „konceptia rozvoja“. Navrhované slová „konceptia rozvoja informačných technológií“ nie sú v súlade so zavedenou legislatívnou skratkou.	ČA	Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 22.8.2025 v sídle MIRRI SR. Cieľom bolo a aj je vyhnúť sa určeniu konkrétnych časových úsekov. Platnosť Konceptií rozvoja informačných technológií nie je potrebné určovať priamo v zákone. Konceptia rozvoja

				informačných technológií sa obsahovo a časovo viaže na schválenie Národnej koncepcie informatizácie verejnej správy a má to byť živý dokument v zmysle, že má odrážať reálne potreby a vývoj v orgáne riadenia. Limitovať koncepciu časovo nemá žiaden zmysel. Slová „informačných technológií“ boli vypustené v zmysle pripomienky.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie Vzhľadom na čl. I bod 18 § 13a ods. 7 žiadame doplniť do Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu navýšenie rozpočtu pre Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Oproti pôvodnému zneniu ide o zásadné navýšenie povinností orgánu riadenia. Bude nevyhnutné upraviť informačné systémy poskytujúce prioritné elektronické služby.	ČA	Rozpor odstránený v nadväznosti na rozporové konanie zo dňa 22.8.2025 v sídle MIRRI SR. Z novelizačného bodu k § 13a ods. 7 bola vypustená požiadavka automatizácie zberu spätnej väzby a zmena frekvencie zberu.

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	Čl. I bod 35 § 23 ods. 3 a 4. V čl. I žiadame vypustiť bod 35 § 23 ods. 3 a 4. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenia predstavujú goldplating, pričom sa neúmerne zvyšujú povinnosti poskytovateľov základných služieb nad rámec zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pričom táto problematika je riešená v spomínanom zákone a smernici NIS2.	N Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 22.8.2025 v sídle MIRRI SR. Predkladateľ zdôrazňuje, že v danom prípade nejde o goldplating. Ustanovenie nadväzuje na existujúcu právnu úpravu, kedy všetky orgány riadenia, ktoré sú PZS, boli povinné hlásiť každý kybernetický bezpečnostný incident na NBÚ (SK CERT) a všetky orgány riadenia, ktoré nie sú PZS, hlásili povinne každý kybernetický bezpečnostný incident na VJ CSIRT. Navrhované ustanovenie toto zjednocuje aj na základe skutočnosti, že zákon je sektorovým právnym predpisom. Prostredníctvom
--	-----------------	---	---

				funkcionality JISKB predpokladáme možnosť splniť si tuto povinnosť, bez toho aby sa to vnímalo ako administratívna záťaž. Zároveň platí, že pripomienkované ustanovenia boli už súčasťou aj súčasného znenia zákona o ITVS, len došlo k zmene ich poradia a malej aktualizácií niektorých z nich. Predmetná povinnosť vyplýva už z aktuálne účinného znenia § 23 ods. 3 písm. a) a ods. 5 písm. a) zákona o ITVS. Už dnes majú prevádzkovatelia základnej služby, ktorí sú orgánom riadenia, prísnejšie formulovanú povinnosť, než ju formuluje zákon o kybernetickej bezpečnosti pre iných prevádzkovateľov základnej služby.
--	--	--	--	--

				Ostatné orgány riadenia majú rovnakú povinnosť, akurát smerom k vládnej jednotke CSIRT a nie k NBÚ. Uvedené ustanovenie reaguje na vypustenie pojmu „poskytovateľ základnej služby“ zo zákona o kybernetickej bezpečnosti, prenos povinnosti z orgánov riadenia len na správcov a dochádza k úprave umiestnenia ustanovení do na seba nasledujúcich ustanovení.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I V čl. I navrhujeme spojiť body 4 a 5 keďže oba novelizujú §2 ods. 5, napríklad takto: „V § 2 ods. 5 druhej vete sa bodkočiarkou a na konci sa pripája táto veta....“; v nadväznosti na uvedené vypustiť bod 5 a nasledujúce by primerane prečíslovať.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bode 10 (§ 8 ods. 3), bode 30 (§ 18 ods. 1) a bode 35 (§ 23 ods. 3 písm. i)) V čl. I bode 10 (§ 8 ods. 3), bode 30 (§ 18 ods. 1) a bode 35 (§ 23 ods. 3 písm. i)) navrhujeme tam obsiahnuté splnomocnenia presunúť do § 31 a v nadväznosti na uvedené vykonať súvisiace legislatívnotechnické úpravy.	N	Predmetné ustanovenia odkazujú na vykonávacie predpisy, ale príslušné splnomocňovacie

				ustanovenia sú obsiahnuté v § 31.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bode 18 V čl. I bode 18 navrhujeme vypustiť slová „v lehote“ pre nadbytočnosť.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bode 19 v § 13b ods. 2 V čl. I bode 19 v § 13b ods. 2 navrhujeme za slovo „dohovoru“ vložiť čiarku a slová „ktorým je Slovenská republika viazaná“. Alt. navrhujeme vypustiť časť vety za bodkočiarkou, keďže tak nariadenie EÚ ako aj dohovor Rady Európy majú vyššiu právny silu a teda zákon nemá pred nimi prednosť.	N	Ustanovenia § 13b boli z návrhu vypustené.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. bode 19 v 13b ods. 3 V čl. bode 19 v 13b ods. 3 navrhujeme slová „vypustiť slová „je povinný“ a v nadväznosti na uvedené slovo „informovať“ nahradiť slovom „informuje“ a slová „musí byť vždy poskytnutá“ slovami „sa vždy poskytne“.	N	Ustanovenia § 13b boli z návrhu vypustené.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bode 21 v § 15 ods. 2 písm. b) V čl. I bode 21 v § 15 ods. 2 písm. b) navrhujeme slová „realizované projekty boli uskutočňované“ nahradiť slovami „sa realizované projekty uskutočňovali“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bode 21 v § 15 ods. 2 písm. j) V čl. I bode 21 v § 15 ods. 2 písm. j) navrhujeme uprednostniť pred použitím dvojitého záporu „nevysloví ... nesúhlas“ pozitívne vyjadrenie, pripomienka platí primerane aj pre čl. I bod 35 - § 23 ods. 3 písm. g).	N	Naviazanie na „vyslovenie súhlasu“ by zmenilo význam ustanovenia.
MDSR Ministerstvo dopravy	O	Čl. I body 22 a 24 V čl. I navrhujem spojiť body 22 a 24, napríklad takto „V § 15	A	

Slovenskej republiky		sa vypúšťajú odseky 3, 4 a 11. Nasledujúce odseky 5 až 10, 12 a 13.“ z dôvodu legislatívnej hospodárnosti.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Doložka vybraných vplyvov Vzhľadom na čl. I bod 29 § 17 ods. 2 písm. c) odporúčame upraviť doložku vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie zavádza nepretržitý zber monitorovaných údajov a automatizáciu poskytovania údajov orgánu vedenia, čo bude mať vplyv na rozpočty orgánov verejnej moci a tým negatívny vplyv na štátny rozpočet, ktorý nie je zahrnutý v doložke vplyvov.	N	Novelizačný bod k § 17 ods. 2 písm. c) bol vypustený.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bode 35 v § 23 ods. 3 písm. i) V čl. I bode 35 v § 23 ods. 3 písm. i) navrhujeme slová „k zmene týchto údajov“ nahradiť slovami „k ich zmene“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bodoch 41 a 42 V čl. I bodoch 41 a 42 navrhujeme upraviť tak aby príslušná časť novelizačného bodu znela „sa čiarka za slovami...“.	N	Použitá formulácia predstavuje štandardnú a akceptovanú legislatívnu techniku.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bode 44 v § 29 ods. 2 písm. a) V čl. I bode 44 v § 29 ods. 2 písm. a) navrhujeme vypustiť slová „podľa § 15“ v písm. b) navrhujeme vypustiť slová „vo výške“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy	O	Čl. I bod 45 V čl. I bode 45 navrhujeme pred slovo „ak“ vložiť slov „vtedy“.	N	Doplnenie slova „vtedy“ nepovažujeme za potrebné.

Slovenskej republiky				
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bode 52 v § 33b ods. 1 V čl. I bode 52 v § 33b ods. 1 navrhujeme slová „preukázateľne začatého“ nahradiť slovami „ , ktoré sa preukázateľne začalo“.	N	V záujme jednotnosti formulácií (napr. § 33 ods. 6) to nepovažujeme za vhodné.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bode 52 v § 33b ods. 2 V čl. I bode 52 v § 33b ods. 2 navrhujeme slová „bolo začaté do 31. decembra 2025...neskončené“ nahradiť slovami „sa začalo...neskončilo“.	N	V záujme jednotnosti formulácií to nepovažujeme za vhodné.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II bod 1 V čl. II bode 1 navrhujeme slová „v postavení orgánu“ nahradiť slovami „ orgánom“.	N	S ohľadom napr. na § 12 ods. 2 zákona o e-Governmente nepovažujeme navrhovanú zmenu za vhodnú.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II bode 2 V čl. II bode 2 navrhujeme upraviť poradie „väzba“, „výkon detencie“ a „výkon trestu odňatia slobody“ podľa poradia na začiatku pododseku.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. III úvodnej vete V čl. III úvodnej vete navrhujeme pred slovo „doplňa“ vložiť slová „mení a“.	N	Pôvodný článok III bol z návrhu zákona vypustený.
MDSR Ministerstvo dopravy	O	Čl. III bode 3 V čl. III bode 3 navrhujeme slová „Ustanovenia odsekov“ nahradiť slovami „Odseky“.	N	Článok III bol z návrhu zákona vypustený.

Slovenskej republiky				Navrhovanú zmenu pritom nepovažujeme za prínosnú s ohľadom na legislatívnu jednotnosť Autorského zákona (napr. § 12 ods. 3, § 24 ods. 3, § 41 ods. 2, § 73 ods. 6).
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. III bode 5 V čl. III bode 5 navrhujeme slová „Ustanovenie...sa nepoužije“ nahradiť slovami „Ustanovenia...sa nepoužijú“.	N	Pôvodný článok III bol z návrhu zákona vypustený.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. IV bode 1 V čl. IV bode 1 navrhujeme vypustiť slová „úvodnej vete“ pre nadbytočnosť.	N	Pri novelizácii úvodnej vety ustanovenia členeného na písmená sa štandardne špecifikuje skutočnosť, že sa nahrádzané slová nachádzajú v úvodnej vete, a to aj ak sa rovnaké slová nenachádzajú v príslušných písmenách.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. V V čl. V navrhujeme vypustiť nadpis, pre nadbytočnosť.	A	

MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) sa uvádza, že materiál má pozitívne aj negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, ktoré sú čiastočne rozpočtovo zabezpečené a zároveň má materiál negatívny vplyv na limit verejných výdavkov. Pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy sa predpokladá v súvislosti s navýšením sankcií za porušenie povinností pri projektovom riadení, pričom v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a na financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) nie je tento vplyv kvantifikovaný, keďže doteraz tieto povinnosti neboli sankcionované a nie je možné predpovedať, koľko porušení bude v budúcnosti sankcionovaných. V analýze vplyvov sú v roku 2026 kvantifikované celkové výdavky v sume 3 622 901 eur, pričom nekrytý vplyv vyplývajúci z navýšenia počtu zamestnancov o dve osoby je vyčíslený v sume 106 106 eur. V rokoch 2027 a 2028 predkladateľ celkové výdavky kvantifikoval v sume 500 000 eur ročne, pričom nekrytý vplyv uviedol vo výške 606 106 eur ročne. V analýze vplyvov bode 2.1.1. Financovanie návrhu je uvedené, že „MIRRI SR ako predkladateľ návrhu počíta s financovaním zabezpečenia základných aktivít za účelom monitoringu 16 prioritných životných situácií s cieľom zabezpečiť lepšie elektronické služby štátu. Financovanie je predmetom Plánu obnovy a odolnosti tzn. financovanie je zabezpečené do 30.6.2026, následne sa počíta s financovaním zo štátneho rozpočtu.“.	A Doložka vplyvov a analýza na rozpočet upravené, materiál vykázaný ako rozpočtovo krytý. Materiál je rozpočtovo zabezpečený, presný popis je uvedený v analýze vplyvov na rozpočet. Nakoľko všetko je zabezpečené nepožadujeme financie z všeobecnej pokladničnej správy.
---	-----------------	---	---

		V rámci prípravy návrhu rozpočtu nie sú v kapitole Všeobecná pokladničná správa na roky 2026 až 2028 na uvedený účel alokované prostriedky. S materiálom, z ktorého bude vyplývať nekrytý vplyv na rozpočet verejnej správy nie je možné súhlasiť. Všetky negatívne vplyvy na rozpočet žiadame zabezpečiť v rámci schválených limitov dotknutého subjektu verejnej správy tak, aby z materiálu nevyplýval negatívny, rozpočtovo nezabezpečený vplyv na rozpočet verejnej správy. Zároveň upozorňujeme, že uznesením Národnej rady SR č. 699 z 3. decembra 2024 bol schválený celkový limit verejných výdavkov na roky 2025 až 2027, ktorý je potrebné dodržať.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	K analýze vplyvov Z technického hľadiska k analýze vplyvov uvádzame: a) vo výdavkovej časti analýzy vplyvov žiadame uvádzať len subjekty verejnej správy (nie napr. združenia ako DEUS a pod.). Tiež žiadame vplyv za Sociálnu poisťovňu uviesť v časti „vplyv na ostatné subjekty verejnej správy“. Súčasne upozorňujeme, že príspevkové organizácie je potrebné uvádzať pod kapitolou štátneho rozpočtu, b) tabuľka č. 1/A nie je vyplnená korektne. V riadku „Výdavky verejnej správy celkom“ predkladateľ uviedol v roku 2026 sumu 3 622 901 eur ako vplyv zabezpečený zo zdrojov EÚ. Zároveň však predkladateľ kvantifikoval rozpočtovo nekrytý vplyv v sume 106 106 eur. Z uvedeného sa nejaví, že by celkové výdavky verejnej správy zohľadňovali aj vplyv, ktorý krytý nie je (t. j. +106 106 eur). Taktiež na roky 2027 a 2028 je v celkových výdavkoch uvedená suma 500 000 eur, pričom rozpočtovo nekrytý vplyv predkladateľ kvantifikoval v sume 606 106 eur. Uvedené žiadame upraviť vo všetkých relevantných	A	

		častiach tabuľky č. 1A, c) v tabuľke č. 1/A riadku „vplyv na ŠR“ žiadame uvádzať vplyvy za všetky kapitoly štátneho rozpočtu, nielen nekrytý vplyv za kapitolu Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR, d) v tabuľke č. 1/A žiadame jednoznačne špecifikovať zdroje krytia, t. j. zdroj POO a zdroj DPH k POO, e) v tabuľke č. 1/A žiadame v riadku „Vplyv na mzdové výdavky“ uviesť výdavky na mzdy a nie na osobné výdavky, f) v tabuľkách č. 1/B a 4/B je uvedený nulový vplyv na limit verejnej správy, čo je v rozpore s tvrdením v doložke vplyvov. Zároveň upozorňujeme predkladateľa na nevyplnenú tabuľku č. 4/A, ktorú žiadame vyplniť za každý subjekt verejnej správy zvlášť.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	K analýze vplyvov V analýze vplyvov žiadame vyčísliť výdavky orgánu riadenia (Ministerstvo financií SR) potrebné najmä na obstaranie nových, alebo úpravu aktuálnych informačných systémov na zabezpečenie splnenia požiadaviek návrhu zákona v oblasti elektronického automatizovaného spôsobu poskytovania údajov orgánu vedenia.	N	Rozpor odstránený v nadväznosti na rozporové konanie dňa 21.8.2025 v sídle MIRRI SR. Z návrhu bola vypustená povinnosť nepretržitého zberu údajov a ich poskytovania automatizovaným spôsobom [upravená v § 13a ods. 7 a § 17

			ods. 2 písm. c)], ako aj monitoring nepretržitým a automatizovaným spôsobom [§ 14 ods. 6 písm. c)]. Ide o inštitúty, ktoré sú súčasťou legislatívy už dlhšie a napríklad pri poskytovaní služieb monitoringu je prirodzené, že dodávateľ služieb podpory prevádzky a aplikačnej podpory tieto služby poskytuje. Predkladateľ rovnako uvádza, že povinnosť orgánov riadenia poskytovať súčinnosť orgánu vedenia a zabezpečiť mu údaje zo spätného väzby je v súčasnosti upravená v § 8 ods. 2 zákona o ITVS. Povinnosť predkladať výstupy zo spätnej
--	--	--	---

				väzby, ako aj monitoringu pre orgán vedenia už bola súčasťou platnej legislatívy. Novelizácia predmetných ustanovení precizuje povinnosti, ktoré sa týkajú využívania elektronických služieb týkajúcich sa prioritných životných situácií. Z tohto dôvodu nebude mať novela dopad na rozpočet MF SR.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	K analýze vplyvov a k doložke vybraných vplyvov V predloženom materiáli žiadame uviesť spôsob výpočtu vplyvu na výdavky verejnej správy, vrátane použitých vstupných hodnôt. Podľa doložky vplyvov je odhadovaný negatívny vplyv vo výške 3,6 mil. eur. V doložke vplyvov je uvedený rozklad vplyvu na jednotlivé inštitúcie, avšak bez opísania spôsobu akým bol odhadnutý.	A	Analýza vplyvov na rozpočet upravená v zmysle pripomienky – doplnená informácia v časti 2.1.1.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	K bodu 9 (§ 8 ods. 2) V § 8 ods. 2 žiadame vypustiť slová „alebo prostredníctvom orgánom vedenia určenej informačnej technológie“. Máme za to, že poskytovanie údajov navrhovaným spôsobom predpokladá nasadenie softvérového komponentu informačnej technológie	N	Rozpor trvá. Rozpor prerokovaný dňa 21.8.2025 v sídle MIRRI SR. Pripomienku nie je

		orgánu vedenia do infraštruktúry orgánu riadenia, čo aj v kontexte zmeny účelu zberu údajov zo štatistických účelov na analytické účely, kedy prirodzene dochádza k väčšej granularite poskytovaných údajov, predstavuje bezpečnostné riziko, rovnako ako aj samotný spôsob poskytovania údajov a centralizácia týchto údajov.		možné akceptovať, keďže je potrebné, aby orgán vedenia mohol orgánom riadenia určiť najmä zasielanie údajov do IS KAV (konsolidovaná analytická vrstva) vytvoreného na zber týchto údajov.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	K bodu 10 (§ 8) V § 8 ods. 3 druhej vete žiadame slová „Orgán vedenia môže posudzovať“ nahradiť slovami „Orgán vedenia posudzuje“. Orgánu vedenia sa neustanovuje povinnosť posudzovať predložené dokumenty, na druhej strane sa orgánu riadenia ustanovuje povinnosť tieto dokumenty predkladať, čo považujeme za nevyvážené. Z navrhovaného znenia preto nie je zrejmý účel predkladania dokumentov a navrhované ustanovenie považujeme za navyšovanie administratívnej záťaže.	ČA	Rozpor odstránený v nadväznosti na rozporové konanie, ktoré sa konalo dňa 21.9.2025 v sídle MIRRI SR. Znenie predmetného ustanovenia § 8 upravené na „Orgán vedenia posudzuje predložené dokumenty najmä ...“. Textácia doplnená tak, aby neevokovala obmedzenie posudzovania len na vymenované hľadiská t. j. aby MIRRI SR vedelo pri posudzovaní zohľadniť aj ďalšie aspekty.

				MF SR po oboznámení sa s novým navrhovaným znením § 8 považuje rozpor za odstránený.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	K bodu 12 [§ 12 ods. 1 písm. b)] V § 12 ods. 1 písm. b) žiadame upresniť body 5 až 7. Máme za to, že navrhované znenia sú príliš všeobecné a neumožňujú jednoznačný výklad rozsahu požadovaných informácií. Od rozsahu požadovaných informácií sa odvíjajú náklady a náročnosť výkonu danej povinnosti (napríklad pri registroch nie je zrejmé, či má ísť o referenčné registre a základné číselníky alebo vlastné registre informačných technológií verejnej správy; pri údajoch či má ísť o objekty evidencie alebo iné granularitu; pri oprávneniach k používaniu údajov nie je jasné, či je to na úrovni organizácií, rolí používateľov alebo má ísť o niečo iné).	A	Obsahom centrálného metainformačného systému verejnej správy sú v zmysle § 3 písm. b) „informácie, ktoré bližšie špecifikujú určené kvalitatívne a kvantitatívne charakteristiky určených údajov“, teda metaúdaje opisujúce kontext, obsah, štruktúru (hlavné dátové prvky), správu, spôsob spracovania údajov (objektov evidencie), legislatívne oprávnenie na spracovanie údajov v evidenciách registrov a inf. systémov verejnej správy. Predmetom evidencie v METAIS nie sú podrobné informácie o

				konkrétnom nastavení oprávnení v konkrétnom informačnom systéme, ale ako z názvu systému (METAIS) vyplýva, ide len o metainformácie o legislatívnom oprávnení správcu a iných organizácií na spracovanie a použitie údajov v konkrétnom registri alebo informačnom systéme verejnej správy. Ide teda o odvodené údaje z verejne dostupných informácií o aplikácii legislatívy na ISVS a ich údaje na vrcholovej agregovanej úrovni. Obsahom MetaIS nie sú samotné hodnoty osobných alebo chránených údajov. Metaúdaje sú „údaje o údajoch“. V kontexte vyššie uvedeného bolo
--	--	--	--	--

				predmetné ustanovenie upravené.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	K bodu 18 (§ 13a ods. 7) V § 13a ods. 7 druhej vete žiadame vypustiť slová „elektronicky automatizovaným spôsobom“. Z návrhu nie je zrejmý spôsob výkonu tejto povinnosti, pričom jej zavedenie si bude vyžadovať úpravu všetkých informačných systémov, z ktorých sa bude požadovať automatizovaný elektronický zber spätnej väzby, čo si okrem iného vyžiada aj dodatočné náklady, ktoré nie sú vyčíslené. Z návrhu ani dôvodovej správy nie je zrejmý prínos takto získaných údajov vo vzťahu k nákladom vynaloženým na ich získanie.	A	Z návrhu bola vypustená povinnosť nepretržitého zberu údajov a ich poskytovania automatizovaným spôsobom [upravená v § 13a ods. 7 a § 17 ods. 2 písm. c)].
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	K bodu 19 (§ 13b) V § 13b ods. 1 žiadame za slová „zabezpečuje kontrolu nad“ vložiť slová „vstupmi a“. Máme za to, že na zabezpečenie dohľadu nad systémom AI ako celku je nevyhnutné zabezpečovať dohľad aj nad vstupmi, ktoré do systému vstupujú. Uvedené je potrebné aj z dôvodu zabezpečovania bezpečnosti údajov verejnej správy.	N	Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 21.9.2025 v sídle MIRRI SR. Ustanovenia týkajúce sa základných zásad používania systémov umelej inteligencie vo verejnej správe boli z návrhu novely zákona vypustené. Problematika bude riešená v rámci návrhu nového zákona, ktorým bude komplexne implementované nariadenie o umelej inteligencii, ktorý bol

				predložený do legislatívneho procesu.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	K bodu 21 (§ 15 ods. 2) V § 15 ods. 2 písm. h) úvodnej vete žiadame za slova „veľký projekt“ vložiť čiarku a slová „ktorý pozostáva z dodania viacerých funkčných celkov,“. Navrhované znenie pripúšťa dva možné výklady: Prvý možný výklad je, že každý veľký projekt (bez ohľadu na to, či pozostáva z dodania viacerých funkčných celkov) musí byť rozdelený na čiastkové plnenia, čo nie je možné vždy uskutočniť, pretože nie každý veľký projekt pozostáva z dodania viacerých funkčných celkov. Druhý možný výklad je ten, že len ten veľký projekt, ktorý pozostáva z dodania viacerých funkčných celkov, musí byť rozdelený na čiastkové plnenia. Máme za to, že doplnením navrhovaného textu dôjde k žiadúcemu precizovaniu navrhovaného ustanovenia.	N	Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 21.9.2025 v sídle MIRRI SR. V danom prípade ide o právnu úpravu, ktorá je účinná od roku 2019 a v projektovom riadení nespôsobuje problémy, preto predkladateľ nevidí dôvod ju meniť.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	K bodu 21 (§ 15 ods. 2) V § 15 ods. 2 písm. i) žiadame na konci pripojiť tieto slová: „ak orgán vedenia do 20 pracovných dní odo dňa predloženia veľkého projektu nevyjadrí nesúhlas s jeho schválením, platí, že veľký projekt schválil v predloženom znení,“. Uvedené doplnenie žiadame z dôvodu zachovania kontinuity procesu a časovej predvídateľnosti pri realizácii veľkých projektov a tiež z dôvodu zavedenia porovnateľnej fikcie schválenia ako sa navrhuje napríklad v písmene j).	N	Rozpor trvá. Rozpor prerokovaný dňa 21.8.2025 v sídle MIRRI SR. Pripomienku nie je možné akceptovať, keďže prezumpcia správnosti a kvality podkladov spracúvaných a predkladaných zo strany orgánov riadenia nie je pri schvaľovaní veľkého projektu z pohľadu

				predkladateľ a ako orgánu vedenia prípustná. Pripomienky orgánu vedenia sú v rámci procesu schvaľovania kľúčové.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	K bodu 29 [§ 17 ods. 2 písm. c)] V § 17 ods. 2 písm. c) žiadame vypustiť slová „elektronicky automatizovaným spôsobom“. Z návrhu nie je zrejmý spôsob výkonu tejto povinnosti, pričom jej zavedenie si bude vyžadovať úpravu všetkých informačných systémov z ktorých sa bude požadovať automatizovaný elektronický zber monitorovaných údajov, čo si okrem iného vyžiada aj dodatočné náklady, ktoré nie sú nijak vyčíslené. Z návrhu nie je zrejmý prínos takto získaných údajov vo vzťahu k nákladom vynaloženým na ich získanie.	A	Z návrhu bola vypustená povinnosť nepretržitého zberu údajov a ich poskytovania automatizovaným spôsobom [upravená v § 13a ods. 7 a § 17 ods. 2 písm. c)].
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	K bodu 35 (§ 23 ods. 3) V § 23 ods. 3 žiadame vypustiť písmeno g). Bezpečnostné projekty obsahujú citlivé informácie o rizikách a zraniteľnostiach informačných systémov verejnej správy. Prípadné poskytovanie týchto dokumentov orgánu vedenia (a ich centralizáciu) vnímame ako bezpečnostné riziko. V predloženom materiáli chýba odôvodnenie navrhovaného riešenia.	N	Rozpor odstránený na základe rozporového konania, ktoré sa konalo dňa 21.9.2025 v sídle MIRRI SR. Uvedené ustanovenie súvisí aj s novelou vyhlášky č. 401/2023 Z. z., konkrétne s projektovým riadením, kde je upravené predkladanie bezpečnostného projektu ako jedného z

				výstupov realizačnej fázy projektu orgánu vedenia a to v prípade, keď má orgán riadenia povinnosť tento bezpečnostný projekt vyhotoviť. V tejto vyhláške budú špecifikované požadované informácie aj kde sa budú zbierať. Orgán vedenia chce mať zavedením tejto zákonnej povinnosti predkladania bezpečnostných projektov jemu na schválenie možnosť mať pod dohľadom, či sú všetky požiadavky obsiahnuté vo vyhláške a v metodike splnené. Zároveň tým, že je orgánom vedenia musí mať možnosť zásahu v prípade, že dôjde k pochybeniu prípadne nedodržaniu prijatých požiadaviek. Orgán vedenia zo svojej pozície
--	--	--	--	--

				zabezpečí maximálnu bezpečnosť pri posudzovaní týchto bezpečnostných projektov tak, aby nedošlo k žiadnemu bezpečnostnému riziku pri procese jeho sprístupnenia orgánu vedenia. Zavedená povinnosť je založená na kontrole prijímania a vypracovania bezpečnostných projektov zo strany orgánov riadenia, vrátane dodržania metodiky. Cieľom tohto riešenia bolo aj to, aby orgán vedenia zistil, keď orgán riadenia nevytvoril bezpečnostný projekt, hoci v danom momente už vytvorený byť mal. Porušenie tejto povinnosti je potrebné zistiť včas.
MFSR Ministerstvo	Z	K bodu 35 (§ 23 ods. 3) V § 23 žiadame prehodnotiť odsek 3 a zosúladiť jeho znenie so	N	Rozpor odstránený po vysvetlení na

financii Slovenskej republiky		zákonom č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o kybernetickej bezpečnosti“) tak, aby boli odstránené duplicitné ustanovenia. V § 23 ods. 3 písm. a) sa ustanovuje povinnosť správcu nahlasovať kybernetický bezpečnostný incident aj vtedy, ak sa naň nevzťahuje povinnosť nahlasovania podľa zákona o kybernetickej bezpečnosti a zároveň sa vo vzťahu k závažným kybernetickým incidentom zavádza ohlasovacia povinnosť, ktorá je už ustanovená v § 24 zákona o kybernetickej bezpečnosti. Navrhované znenie § 23 ods. 3 písm. b) a c) o riešení bezpečnostného incidentu a prijímaní bezpečnostných opatrení je duplicitné s § 19 ods. 6 zákona o kybernetickej bezpečnosti. Navrhované znenie § 23 ods. 3 písm. d) o vedení evidencie kybernetických bezpečnostných incidentov a vedení evidencie postupov na riešenie kybernetických bezpečnostných incidentov je duplicitné s § 20 ods. 4 písm. c) a d) zákona o kybernetickej bezpečnosti.	rozporovom konaní dňa 21.9.2025 v sídle MIRRI SR. Ustanovenie nadväzuje na existujúcu právnu úpravu, kedy všetky orgány riadenia, ktoré sú PZS boli povinní hlásiť každý KBI na NBÚ (SK CERT) a všetky orgány riadenia, ktoré nie sú PZS, hlásili povinne každý KBI na VJ CSIRT. Navrhované ustanovenie toto zjednocuje aj na základe skutočnosti, že zákon je sektorovým právnym predpisom. Prostredníctvom funkcionality JISKB predpokladáme možnosť splniť si túto povinnosť bez toho, aby sa to vnímalo ako administratívna záťaž. Zároveň platí, že pripomienkované ustanovenia boli už súčasťou aj súčasného
--------------------------------------	--	--	---

				znenia zákona, bolo zmenené len ich poradie a niektoré ustanovenia boli mierne aktualizované.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	K bodu 35 (§ 23 ods. 3) V § 23 ods. 3 žiadame vypustiť písmeno h). Máme za to, že centralizácia zoznamu aktív predstavuje významné bezpečnostné riziko.	N	Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 21.9.2025 v sídle MIRRI SR. Ide o pôvodné ustanovenie zákona, zmenilo sa len poradie jednotlivých ustanovení.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	K bodu 35 (§ 23 ods. 3) V § 23 ods. 3 žiadame vypustiť písmeno i). Máme za to, že zasielanie požadovaných informácií a ich centralizácia predstavuje významné bezpečnostné riziko.	N	Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 21.9.2025 v sídle MIRRI SR. Ide o aktualizované pôvodné ustanovenie zákona.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	K bodu 39 (§ 23a ods. 3) Žiadame upresniť oprávnenie „využiť automatizované nástroje na spracúvanie údajov“. Z návrhu nie je zrejmé, či využitie automatizovaných nástrojov na spracúvanie údajov je realizované v rámci infraštruktúry orgánu vedenia alebo v rámci infraštruktúry orgánu riadenia.	N	Rozpor odstránený na základe rozporového konania dňa 21.9.2025 v sídle MIRRI SR. Zo znenia § 23a odsek 3 je zrejmé, že ide o oprávnenie orgánu vedenia, ktoré z

				povahy veci, ako štátny orgán, realizuje nástrojmi, ku ktorým disponuje príslušnými právami. Ide o použitie na úrovni MIRRI – VJ CSIRT, teda na úrovni infraštruktúry a sietí kde MIRRI má oprávnenie zo zákona resp. kde je dohoda s orgánom riadenia, napr. pri skenovaní sietí a IS orgánov riadenia – možnosti sú otvorené podľa dostupných nástrojov.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	K bodom 43 a 44 (§ 29) Body 43 a 44 žiadame vypustiť alebo primerane upraviť. Vychádzajúc z platného znenia § 29 ods. 1 písm. d), podľa ktorého orgán vedenia uloží pokutu od 125 eur do 5 000 eur orgánu riadenia alebo osvedčujúcej osobe, ak poruší inú povinnosť podľa tohto zákona, ako je uvedená v písmenách a) až c), nevidíme opodstatnenie navrhovanej špeciálnej úpravy skutkových podstát správnych deliktov podľa navrhovaného § 29 ods. 2 a ani opodstatnenie zvyšovania sadzieb pokút. Navrhované sankcie pokladáme za neprimerané a nezohľadňujú princípy správneho trestania. Napríklad podľa platného znenia § 29 ods. 1 písm. c) druhého bodu orgán vedenia v prípade porušenia povinnosti predložiť veľký projekt podľa § 15 ods. 4 písm. e) uloží pokutu od 250 eur do 25 000 eur. Podľa	N	Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 21.9.2025 v sídle MIRRI SR. Zákon o ITVS neupravuje žiadne liberácie ani dôvody, ktoré by predpokladali oslobodenie správcu od zodpovednosti za správny delikt v rámci správneho konania. Administratívnoprávna

		navrhovaného znenia § 29 ods. 2 písm. a) orgán vedenia v prípade porušenia povinnosti predložiť veľký projekt podľa § 15 ods. 2 písm. i) uloží pokutu od 10 000 eur do 250 000 eur. Podľa princípu proporcionality sa majú ukladať pokuty len v rozsahu nevyhnutnom na dosiahnutie sledovaného cieľa. Prejavom princípu proporcionality v správnom trestaní je aj vyhýbanie sa ukladaniu likvidačných sankcií. V praxi môže nastať situácia, kedy naplnenie znakov skutkovej podstaty správneho deliktu nastane bez pričinenia zodpovednej osoby, napriek tomu bude zodpovednej osobe hroziť neprimerane vysoká pokuta.	zodpovednosť za správny delikt podľa ustanovení zákona o ITVS je konštruovaná na objektívnom princípe zodpovednosti. To znamená, že pri splnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu MIRRI SR ako správny orgán nepreskúmava subjektívnu stránku porušenia (ako je úmysel alebo nedbanlivosť), ale posudzuje výlučne rozpor medzi právnym stavom a stavom skutočným na základe predložených dôkazov a podkladov. Zavinenie správcu nie je podmienkou pre vznik zodpovednosti, pričom subjektívny prístup k zavineniu sa uplatňuje iba pri určovaní druhu a
--	--	--	--

				výšky sankcie. Konanie o správnych deliktoch je sankčné, pretože jeho cieľom je postih porušenia práva a ochrana verejného poriadku prostredníctvom sankcie. MIRRI SR sa v sankčnom konaní zaoberá všetkými hľadiskami. Rovnako už súčasná právna úprava s prihliadnutím na okolnosti uvedené v § 29 ods. 3 (po novele § 29 ods. 4) zákona o ITVS umožňuje upustiť od uloženia pokuty. Podľa názoru predkladateľa sú navrhované sadzby pokút sú stanovené tak, aby efektívne reflektovali závažnosť porušení, pričom sú primerané a nevedú k likvidačným sankciám. Striktný režim
--	--	--	--	--

				zodpovednosti slúži ako preventívny mechanizmus na zabezpečenie riadneho plnenia povinností a minimalizáciu rizík spojených s nesprávnym alebo nedostatočným riadením IT projektov, ktoré môžu mať vážne dopady na bezpečnosť a fungovanie verejnej správy. Z dôvodovej správy jasne vyplýva účel, pre ktorý sa navrhuje upraviť výšku pokút a doplniť samostatné skutkové podstaty pre delikty na úseku riadenia projektov. Ich cieľom je zohľadniť cenu projektu a v tejto súvislosti aj dôraz na plnenie povinností v tejto oblasti. Súčasná právna úprava nedostatočným spôsobom zohľadňuje hodnotu, resp. celkovú
--	--	--	--	---

				sumu projektov týkajúcich sa informačných technológií verejnej správy, ktorých cena je rádovo vyššia ako horná hranica sadzby pokuty za správny delikt podľa § 29 ods. 1 písm. d). Uvedené je tiež možné vyvodiť aj z predloženej pripomienky. Súčasná právna úprava správnych deliktov na tomto úseku preto neplní svoju preventívnu ani odstrašujúcu funkciu, ktoré sú predpokladom toho, aby orgány riadenia plnili povinnosti vyplývajúce zo zákona a neobchádzali ich.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Nad rámec návrhu Do čl. I žiadame doplniť novelizačný bod, ktorým sa v § 15 ods. 5 (terajší § 15 ods. 7) na konci druhej vety vloží bodkočiarka a slová „ak orgán vedenia do 20 pracovných dní odo dňa predloženia veľkej zmenovej požiadavky nevyjadrí nesúhlas,	N	Rozpor trvá. Rozpor prerokovaný dňa 21.8.2025 v sídle MIRRI SR. Pripomienku nie je

		platí, že veľkú zmenovú požiadavku schválil v predloženom znení“. Uvedené doplnenie žiadame z dôvodu zachovania kontinuity procesu a časovej predvídateľnosti pri realizácii veľkej zmenovej požiadavky, a tiež z dôvodu zavedenia porovnateľnej fikcie ako je navrhovaná v § 15 ods. 2 písm. j).		možné akceptovať, keďže prezumpcia správnosti a kvality podkladov spracúvaných a predkladaných zo strany orgánov riadenia nie je pri schvaľovaní veľkej zmenovej požiadavky z pohľadu predkladateľa ako orgánu vedenia prípustná. Pripomienky orgánu vedenia sú v rámci procesu schvaľovania kľúčové.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Nad rámec návrhu Do čl. I žiadame doplniť novelizačný bod, ktorým sa v § 16 ods. 3 písm. f) za slovo „schválení“ vloží bodkočiarka a slová „ak orgán vedenia do 20 pracovných dní odo dňa predloženia veľkej zmluvy v prevádzke nevyjadrí nesúhlas, platí, že veľkú zmluvu v prevádzke schválil v predloženom znení“. Uvedené doplnenie žiadame z dôvodu zachovania kontinuity procesu a časovej predvídateľnosti pri realizácii veľkých zmlúv v prevádzke, a tiež z dôvodu zavedenia porovnateľnej fikcie ako je navrhovaná v § 15 ods. 2 písm. j).	N	Rozpor trvá. Rozpor prerokovaný dňa 21.8.2025 v sídle MIRRI SR. Pripomienku nie je možné akceptovať, keďže prezumpcia správnosti a kvality podkladov spracúvaných a predkladaných zo strany orgánov riadenia nie je pri

				schvaľovanie veľkej zmluvy v prevádzke z pohľadu predkladateľa ako orgánu vedenia prípustná. Pripomienky orgánu vedenia sú v rámci procesu schvaľovania kľúčové.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 12 § 12 ods. 1 písm. b) siedmom bode slová „k používaniu“ nahradiť slovami „na používanie“, v bode 14 vypustiť slová „informačných technológií“ vzhľadom na zvedenú legislatívnu skratku, v bode 16 za slová „ods. 6“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 17 za slová „ods. 5“ vložiť slová „druhej vete“, v bode 21 § 15 ods. 2 písm. a) slovo „pre“ nahradiť slovom „upravujúci“, v bode 30 § 18 ods. 2 odkaz 20 nahradiť odkazom 2a a vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 20, v bode 33 § 23 ods. 1 písm. d) za slovo „technickej“ vložiť slovo „dokumentácie“, v bode 35 § 23 ods. 3 písm. c) slovo „technológií“ nahradiť slovom „technológií“, na konci bodu 35 pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 26 sa vypúšťa.“, v súvislosti s vložením nového odseku 2 v § 29 v bode 44 je potrebné upraviť vnútorný odkaz v § 29 ods. 2 platného znenia zákona, v bode 45 § 30 ods. 1 prvej vete slová „správu majetku štátu37a) k informačnému systému“ nahradiť slovami „správu37a) informačného systému“, v poznámke pod čiarou k odkazu 37a slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 72/1999 Z. z.“, v čl. III úvodnej vete za slovo „sa“ vložiť slová „mení a“, v bode 5 nadpise § 190d slovo	ČA	V bodoch 16 a 17 sa nepridal odkaz na príslušné vety, keďže na vety sa odkazuje len ak je to nevyhnutné. V predmetných novelizačných bodoch sa nahrádzané slová vyskytujú len raz. Ani samotné odseky nie sú rozsiahle do takej miery, aby bolo potrebné zväžiť špecifikovanie viet aspoň z dôvodu prehľadnosti. V bode 30 § 18 ods. 2 sa odkaz 20 nenahradil odkazom 2a, ale sa vypustil v súlade s bodom 22.3 prílohy č. 1 k LPV SR.

		„ustanovenia“ nahradiť slovom „ustanovenie“, v čl. IV bode 4 § 17 ods. 3 zosúladiť písmeno c) s úvodnou vetou odseku 3, v čl. V vypustiť nadpis „Účinnosť“ ako nadbytočný).		V bode 45 § 30 ods. 1 prvej vete sa slová „správu majetku štátu37a) k informačnému systému vo vlastníctve Slovenskej republiky“ nahradili slovami „správu majetku štátu,37a) ktorým je informačný systém“ z dôvodu, že predmetný zákon používa termín správa informačného systému v inom význame ako zákon č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu, ktorý v § 3 ods. 1 definuje „správu majetku štátu“ a nie „správu“.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K bodu 8 [§ 6 ods. 1 písm. d)] V návrhu zákona alebo v dôvodovej správe odporúčame upresniť pojem „odolné prostredie informačných technológií“. Podľa dôvodovej správy ide o vyjadrenie požiadavky bezpečnosti. Takéto odôvodnenie nepovažujeme za dostatočné, pretože nie je zrejmé, kedy sa prostredie informačných technológií považuje za bezpečné, čiže odolné. Aj v súčasnosti sa pri tvorbe a správe informačných systémov prihliada na	A	Dôvodová správa bola doplnená v zmysle pripomienky.

		bezpečnosť. Uvedeným pojmom predkladateľ sledoval určitý zámer, ktorý však z predloženého materiálu nie je zrejmý.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K bodu 10 (§ 8) V § 8 ods. 4 odporúčame upresniť pojem „orgán, ktorý vykonáva pôsobnosť v oblastiach týkajúcich sa systémov AI, dátového manažmentu a použitia údajov vo verejnej správe“.	N	Ustanovenia týkajúce sa základných zásad používania systémov umelej inteligencie vo verejnej správe boli z návrhu novely zákona vypustené. Problematika bude riešená v rámci návrhu nového zákona, ktorým bude komplexne implementované nariadenie o umelej inteligencii a ktorý bol predložený do legislatívneho procesu.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K bodu 19 (§ 13b) V § 13b ods. 2 prvej vete odporúčame vypustiť slovo „neprimerané“, pretože je zavádzajúce a evokuje pripustenie primeraného rizika neoprávneného zásahu do základných práv a slobôd alebo iných práv a právom chránených záujmov orgánom riadenia pri používaní systému AI.	N	Ustanovenia týkajúce sa základných zásad používania systémov umelej inteligencie vo verejnej správe boli z návrhu novely zákona vypustené. Problematika bude riešená v rámci návrhu nového zákona, ktorým bude komplexne

				implementované nariadenie o umelej inteligencii a ktorý bol predložený do legislatívneho procesu.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K bodu 19 (§ 13b) V § 13b ods. 3 odporúčame doplniť spôsob a formu zverejňovania informácií podľa prvej vety, pretože účel a funkcia použitia systému AI sa môžu v čase dynamicky meniť.	N	Ustanovenia týkajúce sa základných zásad používania systémov umelej inteligencie vo verejnej správe boli z návrhu novely zákona vypustené. Problematika bude riešená v rámci návrhu nového zákona, ktorým bude komplexne implementované nariadenie o umelej inteligencii a ktorý bol predložený do legislatívneho procesu.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K bodu 35 (§ 23 ods. 3) V § 23 ods. 3 písm. f) odporúčame z dôvodu zjednodušenia postupu nahlasovania zraniteľností v aplikačnej praxi za slovo „svojom“ vložiť slovo „hlavnom“ a za slovo „pravidlá“ vložiť slová „a kontaktný bod“.	ČA	Doplnené upresnenie, že ide o „hlavné“ webové sídlo. Zmienku o „kontaktnom bode“ nepovažujeme za potrebnú, kontaktný bod je bežne súčasťou pravidiel.

MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Nad rámec návrhu V súvislosti s čl. I bodom 45 § 30 ods. 1 odporúčame zväžiť doplnenie osobitnej právnej úpravy prevodu správy informačného systému, ktorý je prebytočným majetkom štátu (odlišnej od zákona NR SR č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov). Uvedené ustanovenie osobitne upravuje možnosť prevodu informačného systému ako majetku štátu, aj keď nie je prebytočným majetkom štátu. Aj z dôvodu neprebytočnosti sa na takýto prevod správy informačného systému nebude vzťahovať povinnosť ponukového konania podľa § 8 zákona NR SR č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov. Návrh zákona však explicitne neupravuje, či sa napríklad na prevod správy prebytočného informačného systému vzťahuje povinnosť vykonať ponukové konanie, resp. povinnosť vydania rozhodnutia o prebytočnosti majetku štátu.	N	Aktuálne predkladateľ nepovažuje za nevyhnutné v zákone upraviť osobitný režim aj pri prevode správy IS, ktorý je prebytočným majetkom štátu.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. III Odporúčame v úvodnej vete za slovo „sa“ vložiť slová „mení a“.	N	Pôvodný čl. III bol z návrhu zákona vypustený.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	Z	K Čl. III K Čl. III Žiadame z predloženého návrhu zákona bez náhrady vypustiť Článok III, ktorým sa navrhuje novelizácia zákona č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „Autorský zákon“). Odôvodnenie: Na úvod si dovoľujeme uviesť, že predbežná informácia (dostupná v systéme Slov-lex pod označením PI/2024/154)	A	Rozpor prerokovaný na online rozporovom konaní dňa 9.7.2025 a odstránený následnou komunikáciou. Článok III vrátane zavedenia osobitného autorskoprávneho

		neobsahovala informáciu, že cieľom predmetnej právnej úpravy – návrhu zákona má byť aj novelizácia Autorského zákona. Z dôvodu, že novelizácia Autorského zákona nebola v predbežnej informácii predpokladaná, nedošlo k žiadnym konzultáciám s gestorom Autorského zákona, ktorým je Ministerstvo kultúry SR. Ďalej konštatujeme, že takáto novelizácia Autorského zákona nevyplýva ani z potreby implementácie európskych právnych aktov (ani z transpozície smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2555 zo 14. decembra 2022 o opatreniach na zabezpečenie vysokej spoločnej úrovne kybernetickej bezpečnosti v Únii, rovnako ako ani z potreby zosúladenia právnej úpravy s Aktom o umelej inteligencii – nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1689 z 13. júna 2024, ktorým sa stanovujú harmonizované pravidlá v oblasti umelej inteligencie) ani z vnútroštátnych úloh (napr. z Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na rok 2024). Článok III návrhu zákona, ktorý zavádza do ôsmej hlavy druhej časti Autorského zákona medzi osobitné režimy tvorby nový osobitný režim pre informačnú technológiu verejnej správy, je výrazným zásahom nielen do štruktúry a konceptov/princípov Autorského zákona, ale i do, v súčasnosti už existujúcich, osobitných režimov tvorby v rámci Autorského zákona. Predovšetkým sa navrhovaným doplnením § 93a – Informačná technológia verejnej správy (ďalej len „ITVS“) do Autorského zákona zavádza nový rozsiahly a prísny zákonný režim s minimálnou mierou výkonu majetkových i osobnostných práv autora. Autor je teda zásadne a zo zákona obmedzený disponovať/nakladať so svojím dielom alebo databázou, pokiaľ sú ITVS a sú vytvorené pre objednávateľa, ktorým je orgán riadenia.	režimu diela a databázy podľa § 131 Autorského zákona, ktorými sú ITVS, bol z návrhu zákona vypustený. V nadväznosti na to došlo k zmene a doplneniu ustanovení o dojednávaní zmlúv v § 15 ods. 2 zákona o ITVS.
--	--	---	---

		Hoci dôvodová správa uvádza ako vzor úpravu zamestnaneckého diela a čiastočne aj úpravu diela na objednávku podľa aktuálneho znenia Autorského zákona, uvedené nemožno porovnávať, a to najmä preto, že v navrhovanom osobitnom režime pre ITVS chýba právny základ, resp. právny titul zakladajúci vznik tohto režimu. Kým v prípade režimu zamestnaneckého diela je to podľa § 90 ods. 1 Autorského zákona pracovnoprávny vzťah alebo obdobný pracovný vzťah (najmä pracovná zmluva) a v prípade diela na objednávku podľa § 91 Autorského zákona je to zmluva o dielo podľa Občianskeho zákonníka, z navrhovaného znenia § 93a vôbec nie je zrejmé a nie je v ňom nijako špecifikované, na základe akého právneho titulu má navrhovaný nový režim vzniknúť (bude základom napr. objednávka na vytvorenie diela, zákazka verejného obstarávania alebo pôjde o iný zmluvný základ?). Ďalej, napriek tomu, že navrhovaný § 93a v ods. 1 stanovuje určité podmienky, keď objednávateľ bude zo zákona vykonávať majetkové práva autora vo svojom mene a na svoj účet, podmienky zmätočne a nejednoznačne „miešajú“ vytvorenie diela alebo databázy a použitie diela alebo databázy (kde by sa bez navrhovaného zákonného režimu vyžadovalo udelenie súhlasu autora – licencie). Okrem toho, z hľadiska právnej povahy a vymedzenia tzv. pojmových znakov diela podľa § 3 ods. 1 Autorského zákona je otázne, či ITVS bude spĺňať pojmové znaky diela a bude dielom, alebo pôjde vo väčšine prípadov iba o počítačový program (softvér) alebo databázu. Navyše, rozsah diel alebo databáz, ktoré by navrhovaný § 93a ods. 1 zahŕňal, by mohol byť až neprimerane veľký, a to aj z dôvodu, že dielo alebo databáza by podľa navrhovaného znenia mohli byť dokonca len časti ITVS alebo iba vytvorené na ten účel. Súčasne nie je jasný vzťah		
--	--	--	--	--

		medzi ITVS a informačným systémom verejnej správy, špeciálne k počítačovým programom (softvérom) vytvoreným ako informačný systém verejnej správy alebo iným dielam obsiahnutým v informačných systémoch verejnej správy. Navrhované ustanovenie § 93a i navrhovaný bod 2 čl. III úplne obmedzujú autora pri nakladaní s dielom alebo databázou priamo zo zákona a priznávajú objednávateľovi rozsiahle oprávnenia – nielen na výkon majetkových práv, ale na základe zákonnej domnienky udelenia súhlasu od autora aj možnosť zásahu do osobnostných práv, vrátane zásahu do zdrojového kódu, a to bez akejkoľvek možnosti autora dohodnúť sa inak. Možnosť dohodnúť sa inak nie je stanovená ani pri postúpení výkonu majetkových práv od objednávateľa tretej osobe, čo opäť autora ešte viac limituje. Zámer predkladateľa nie je zdôvodnený ani vo vzťahu k navrhovanému §93a ods. 6, t.j. z akého dôvodu a na základe zániku akého právneho vzťahu (keďže, ako je uvedené vyššie, v navrhovanej právnej úprave nie je bližšie špecifikovaný právny titul ani právny základ vzniku) by mali zostať práva a povinnosti nedotknuté (napr. prečo by odstúpenie od zmluvy nemalo spôsobiť zánik výkonu majetkových práv). Zároveň, s ohľadom na bod 3 čl. III návrhu zákona nie je jasné, aké dôvody predkladateľa viedli k tomu, aby výslovne vylúčil uplatnenie režimu zamestnaneckého diela na ITVS. Predkladaná úprava v čl. III návrhu zákona môže narušiť aj systém verejných obstarávaní na ITVS, pretože, ak si autori budú vedomí, že stratia akúkoľvek dispozíciu s dielom alebo databázou na základe takéhoto nového zákonného ustanovenia a výkon ich práv prizná zákon objednávateľovi, môžu autori požadovať vyššiu odmenu (najmä licenčnú odmenu, ak zohľadnia rozsiahle obmedzenia svojich majetkových práv)		
--	--	---	--	--

		alebo nový, pre autorov značne obmedzujúci, osobitný režim nemusia akceptovať vôbec. Na základe vyššie uvádzaných dôvodov a skutočností gestor Autorského zákona – ministerstvo nesúhlasí s čl. III návrhu zákona a žiada ho z návrhu zákona vypustiť. Autorskoprávna regulácia s ohľadom na ITVS si vyžaduje rozsiahlu konzultáciu so širokým spektrom zainteresovaných subjektov s cieľom posúdiť rôzne možnosti úpravy alebo režimy a nájsť najvhodnejší spôsob, ako zachovať a nastaviť rovnováhu medzi právami autora i objednávateľa, resp. ďalších používateľov. Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.		
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	Z	Nad rámec návrhu zákona Za čl. IV žiadame vložiť nový čl. V, ktorý znie: „Čl. V Zákon č. 99/2024 Z. z. o centrálnom informačnom systéme štátnej služby a o zmene a doplnení zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa dopĺňa takto: § 7 sa dopĺňa odsekom 10, ktorý znie: „(10) Ministerstvo obrany Slovenskej republiky a rozpočtové organizácie v jeho pôsobnosti neposkytujú údaje do centrálneho informačného systému; to neplatí pre údaje poskytované do modulu obsadzovania miest a modulu kvalifikovaných uchádzačov, ak ich poskytnutím nedôjde k ohrozeniu obrany štátu, bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky, alebo plnenia úloh Ministerstva obrany Slovenskej republiky, ozbrojených síl Slovenskej republiky alebo Vojenského spravodajstva. Údaje týkajúce sa Vojenského spravodajstva sa do centrálneho informačného systému neposkytujú.“. Odôvodnenie:	N	Novelizácia zákona č. 99/2024 Z. z. o centrálnom informačnom systéme štátnej služby a o zmene a doplnení zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o centrálnom informačnom systéme štátnej služby“), vecne nesúvisí s predkladaným návrhom zákona. Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z.

		Žiadame, aby Ministerstvo obrany Slovenskej republiky a rozpočtové organizácie v jeho pôsobnosti poskytovali údaje len do vybraných modulov centrálneho informačného systému a v rozsahu, ktorý neohrozí záujmy a plnenie úloh Ministerstva obrany Slovenskej republiky. Vojenské spravodajstvo plní úlohy, vykonáva spravodajskú činnosť a bezpečnostné opatrenia na úseku obrany, obranyschopnosti a bezpečnosti Slovenskej republiky spravidla utajeným spôsobom. Poskytovaním údajov do centrálneho informačného systému by mohlo dôjsť k ohrozeniu plnenia týchto úloh, či k odhaleniu totožnosti zamestnancov a organizačnej štruktúry Vojenského spravodajstva a preto žiadame, aby sa údaje týkajúce sa Vojenského spravodajstva do centrálneho informačného systému neposkytovali. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o tvorbe právnych predpisov“) jedným právnym predpisom možno priamo novelizovať viac právnych predpisov, len ak je novelizácia týchto právnych predpisov vzájomne obsahovo súvisiaca a podľa § 6 ods. 3 zákona o tvorbe právnych predpisov návrh zákona nemôže obsahovať novelizáciu iného zákona, ktorá obsahovo nesúvisí s návrhom zákona. Máme za to, že navrhovaná novelizácia zákona o centrálnom informačnom systéme štátnej služby obsahovo nesúvisí s
--	--	--	--

				pripravovanou novelizáciou zákona o ITVS (súvislosť novelizácií, nie súvislosť novelizovaných zákonov). Zákon o ITVS upravuje organizáciu správy informačných technológií verejnej správy, práva a povinnosti orgánu vedenia a orgánu riadenia v oblasti informačných technológií verejnej správy, základné požiadavky kladené na informačné technológie verejnej správy a na ich správu a problematiku prijímania národnej koncepcie informatizácie verejnej správy. V rámci toho upravuje aj centrálny metainformačný systém verejnej správy (METAIS).
--	--	--	--	--

				Predmetom evidencie v METAIS sú najmä technologické, administratívne a organizačné údaje o prevádzkovaných informačných technológiách verejnej správy, nie údaje, ktoré sa poskytujú do centrálneho informačného systému podľa zákona o centrálnom informačnom systéme štátnej služby. Tejto roviny sa drží aj samotný návrh zákona, ktorý je predmetom daného legislatívneho procesu. Predmetný návrh zákona nerieši problematiku vecných údajov zhromažďovaných Úradom vlády SR (prostredníctvom centrálneho informačného systému štátnej služby) v
--	--	--	--	--

				súvislosti so štátnozamestnaneckým i vzťahmi a riadením ľudských zdrojov v štátnej službe a ani okruh subjektov, ktoré sú povinné tieto údaje zasielať. Ani pripomienkujúcim subjektom avizovaná potreba daného zásahu do zákona o centrálnom informačnom systéme štátnej služby nevyplýva z predmetného návrhu zákona a ani s ním nesúvisí (viaže sa k nerušenému utajenému plneniu úloh Vojenským spravodajstvom). Pritom aj samotný pripomienkujúci subjekt označil predmetnú pripomienku ako pripomienku nad rámec návrhu zákona.
--	--	--	--	--

				S ohľadom na vyššie uvedené pripomienke nemôžeme vyhovieť. S ohľadom na uvedené tiež nemôžeme predmetnú pripomienku považovať za spôsobilú stať sa predmetom rozporu. Na záver je potrebné dodať, že zákon o centrálnom informačnom systéme štátnej služby nepatrí do gescie Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky, preto odporúčame pripomienkujúcemu subjektu obrátiť sa s predmetnou požiadavkou priamo na Úrad vlády Slovenskej republiky, do ktorého gescie tento zákon patrí.
--	--	--	--	---

MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	Z	Čl. I. bodu 30 V § 18 ods. 2 žiadame za slovo "správy" vložiť čiarku a slová "prostredníctvom ktorého zabezpečuje základnú službu,". Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Uvedené opatrenia by sa nemali týkať všetkých informačných systémov verejnej správy na rovnakej úrovni, tzn. napríklad informačných systémov zabezpečujúcich ekonomický a administratívny chod organizácie verejnej správy alebo prezentačných informačných systémov. Nepovažujeme za potrebné vzhľadom na možné dopady a vykonanú analýzu vplyvov na poskytovanie základnej služby a agendy orgánov verejnej správy, aby sa prijímali také rozsiahle a hlavne finančne, administratívne a technicky náročné opatrenia. Uvedené opatrenia by sa mali vzťahovať len na agendové informačné systémy, ktorými sa reálne poskytuje základná služba, vykonáva agenda orgánov verejnej správy a poskytujú služby vo verejnom záujme. Povinnosť prijímania bezpečnostných opatrení podľa tohto ustanovenia pre všetky informačné systémy verejnej správy v správe správcu značným spôsobom zvýši požiadavky na finančné prostriedky a ľudské kapacity pri správe ISVS.	Rozpor odstránený dňa 27.6.2025 dohodou. Pojem „základná služba“ bol zo zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z. n. p. vypustený. Povinnosti sa vzťahujú na orgány riadenia/ správcov informačných technológií verejnej správy. Rozsah a spôsob prijímania opatrení pre jednotlivé informačné systémy verejnej správy sa bude riadiť výstupmi analýzy rizík organizácie, bezpečnostného projektu informačného systému a kategorizáciou informačných systémov verejnej správy. Uvedené ustanovenie hovorí N
--	-----------------	---	---

				práve o tom, že všetci správcovia informačných technológií verejnej správy, ktorí sú poskytovateľom základnej služby sú povinní plniť zákon o ITVS a platí, že bezpečnostné opatrenia vyplývajúce zo zákona o kybernetickej bezpečnosti plnia iba v minimálnom rozsahu (§ 20 ods. 4 ZoKB), nakoľko zákon o ITVS je sektorovým predpisom. Uvedené tvrdenie je dôsledkom odstránenia dualizmu zo strany NBÚ, odkazujeme konkrétne na § 19 ods. 1 ZoKB.
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	Čl. I. bodu 35 ods. 3 písm. c) V odseku 3 písm. c) navrhujeme za slovo "riešení" vložiť slovo "kybernetického". Ide o legislatívno-technickú pripomienku týkajúcu sa používanej terminológie. Zároveň navrhujeme vypustiť slová "alebo informačných systémov", pretože pojem informačný systém je obsahom pojmu informačná technológia, ktorý je definovaný v § 2 ods. 1 zákona č. 95/2019 Z. z.	ČA	V § 23 ods. 3 písm. c), ako aj v § 19 ods. 1 písm. g) , ods. 2 písm. c) a ods. 3 písm. e) bolo vložené slovo „kybernetický“ pred slovo „bezpečnostný incident“ v príslušnom

				gramatickom tvare. Čo sa týka druhej časti pripomienky, ustanovenie preberá súčasné znenie zákona, pričom je potrebné ponechať dané znenie s ohľadom na skutočnosť, že nie každý informačný systém je zároveň informačnou technológiou.
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	Čl. I. bodu 35 ods. 3 písm. i) V odseku 3 písm. i) navrhujeme vypustiť slovo "systémové". Rozsah údajov bude definovaný vo vyhláške, preto nepovažujeme za vhodné v uvedenom ustanovení uvádzať podrobnejší rozsah alebo možný obsah týchto údajov.	N	Uvedená formulácia sa v zákone nachádza podľa súčasného znenia, t. j. pred predmetným návrhom novely. Systémové informácie budú upresnené vo vykonávacom predpise. Ide o existujúcu povinnosť podľa súčasného znenia § 23 ods. 3 písm. d) zákona o ITVS, a nie o novú povinnosť. Vzhľadom na to nie je nevyhnutné

				predložiť návrh vykonávacieho predpisu. Poukazujeme na skutočnosť, že vypustiť slovo „systémové“ nie je vhodné, pretože MIRRI SR potrebuje práve systémové informácie. Ak by z navrhovaného ustanovenia bolo vypustené spojenie „systémové“, bolo by to potenciálne veľmi široko zasahujúce do vnútorných pomerov orgánu riadenia, čo nie je žiaduce.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I bodu 3 Odporúčame v Čl. I bode 3 slová „systém AI4b)“ nahradiť slovami „systém umelej inteligencie4b) (ďalej len „systém AI“)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Potreba doplnenia legislatívnej skratky.	N	Ustanovenia týkajúce sa používania systémov umelej inteligencie vo verejnej správe boli z návrhu novely zákona vypustené.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny	O	K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu Odporúčame v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu v	A	

Slovenskej republiky		tabuľke č. 1/A upraviť v riadku Výdavky verejnej správy celkom sumu za roky 2026 až 2028. Uvedenú sumu je potrebné navýšiť o výdavky štátneho rozpočtu. Odporúčame v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu v tabuľke č. 1/A v časti Výdavky verejnej správy celkom, riadok Rozpočtové prostriedky uviesť na roky 2026 až 2028 vyčíslené finančné prostriedky na štátny rozpočet v sume 500 tis. eur. Z analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu nie je zrejmé, či sa v prípade identifikovaných výdavkov v sume 500 tis. eur jedná o rozpočtovo zabezpečený vplyv, resp. rozpočtovo nekrytý vplyv, nakoľko uvedená suma nie je zahrnutá vo výdavkoch verejnej správy celkom. Odporúčame v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu dopracovať tabuľky č. 4/A za každý subjekt verejnej správy zvlášť. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	Čl. I bodu 10 K č. I bodu 10: Žiadame vypustiť navrhovaný § 8 ods. 3. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: Predkladanie projektových výstupov je toho času legislatívne upravené, pretože súčasťou predkladanej projektovej dokumentácie je aj bezpečnostná architektúra a prevádzka a údržba systému, čo je podľa nášho názoru dostatočné.	ČA	Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24.7.2025 v sídle MIRRI SR. Predkladateľ zastáva názor, že aj keď k vecnej, obsahovej zmene nedochádza, je vhodné túto úpravu z

				dnešných podrobností projektového riadenia upraviť explicitne ako samostatnú povinnosť. Príspeje to k prehľadnosti povinností, ktoré sa pri projektovom riadení bude vyžadovať plniť. Predkladateľ ako kompromis navrhol doplnenie odkazu v § 8 na vykonávací predpis uvedený v splnomocňovacom ustanovení § 31, aby bolo zrejmé, že nejde o rozširovanie aktuálnych povinností a regulácií v rámci projektového riadenia, keďže ide o aktuálne platné vykonávacie predpisy.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	Čl. I bodu 10 K č. I bodu 10: Žiadame vypustiť navrhovaný § 8 ods. 5. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: Pre monitoring a hodnotenie informačných technológií nie je potrebné poskytovať osobné údaje či	N	Rozpor trvá. Rozpor prerokovaný na rozporovom konaní dňa 24.7.2025 v sídle MIRRI SR. MV SR bolo na stretnutí, ktoré sa

		informácie o konaniach/ podaniach/ úradných dokumentoch, a taktiež nie je potrebné tieto údaje spracúvať orgánom vedenia.	uskutočnilo v mesiaci 05/2025, vysvetlené, čo znamená monitoring a hodnotenie informačných technológií a prečo sa dané ustanovenie do zákona navrhuje vložiť, a že súvisí s informačným systémom KAV (Konsolidovaná analytická vrstva). V rámci implementácie a monitoringu prioritných životných situácií, ktoré sú kľúčovou súčasťou digitálnej transformácie verejnej správy a súčasťou čerpania finančných prostriedkov z Plánu obnovy, je nevyhnutné zabezpečiť komplexný a prehľadný pohľad na aktuálny stav a efektivitu poskytovaných
--	--	---	---

				služieb. MIRRI SR ako orgán vedenia zohráva zásadnú úlohu v koordinácii, analýze a optimalizácii procesov verejnej správy súvisiacich s prioritnými životnými situáciami resp. životnými situáciami . Na dosiahnutie týchto cieľov je potrebné, aby orgány riadenia poskytovali MIRRI SR prístup k relevantným osobným údajom. Analýza osobných údajov umožňuje MIRRI SR identifikovať trendy, potreby a rizikové skupiny občanov a podnikateľov v rôznych životných situáciách, čo je základom pre efektívne plánovanie verejných služieb a alokáciu zdrojov. Na základe získaných
--	--	--	--	--

			údajov môže MIRRI SR navrhovať a implementovať opatrenia na zjednodušenie a personalizáciu služieb, čím sa napríklad minimalizuje aj administratívna záťaž pre občanov i podnikateľov (princíp „1x a dost“). Poskytovanie komplexných dát umožňuje splniť monitorovacie povinnosti vyplývajúce z Plánu obnovy, vrátane transparentnosti využívania finančných prostriedkov a dosahovania nastavených cieľov. Osobné údaje umožňujú monitorovať, ako prioritné životné situácie skutočne ovplyvňujú životy občanov a
--	--	--	--

			podnikateľov, čím sa hodnotí úspešnosť implementovaných opatrení a poskytovaných služieb. Spracovanie osobných údajov pre analytické účely bude realizované v súlade s platnou legislatívou o ochrane osobných údajov, pričom budú prijaté všetky potrebné bezpečnostné opatrenia na zabezpečenie dôvernosti, integrity a dostupnosti údajov v spolupráci s Úradom na ochranu osobných údajov. Znenie predmetného ustanovenia bolo v rámci vyhodnocovania MPK preformulované a v tomto znení s ním súhlasil aj ÚOOÚ ako vecný gestor agendy ochrany osobných údajov, pričom následne ešte došlo k
--	--	--	--

				vložení nového odseku 4 a drobnej formulačnej zmene odseku 6. Predmetné cloudové služby KAV sú v súlade s katalógom vládnych cloudových služieb. Pri zápise týchto služieb do katalógu boli dotknuté cloudové služby a ich poskytovateľ posudzovaní aj z pohľadu GDPR či príslušných ISO noriem zahŕňajúcich celky ako sú kybernetická bezpečnosť, prevádzková bezpečnosť a pod.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I bodom 3 a 19 K č. I bodom 3 a 19: Slová „systém AI“ vo všetkých tvaroch navrhujeme nahradiť slovami „systém umelej inteligencie“ v príslušnom tvare alebo zaviesť legislatívnu skratku v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky, na mieste kde sa systém umelej inteligencie prvýkrát uvádza. Odôvodnenie: Systém AI je len legislatívna skratka pre systém umelej inteligencie, zavedená v nariadení Európskeho	N	Ustanovenia týkajúce sa používania systémov umelej inteligencie vo verejnej správe boli z návrhu novely zákona vypustené. Problematika bude riešená v rámci návrhu

		parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1689 z 13. júna 2024, ktorým sa stanovujú harmonizované pravidlá v oblasti umelej inteligencie a ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 300/2008, (EÚ) č. 167/2013, (EÚ) č. 168/2013, (EÚ) 2018/858, (EÚ) 2018/1139 a (EÚ) 2019/2144 a smernice 2014/90/EÚ, (EÚ) 2016/797 a (EÚ) 2020/1828 (akt o umelej inteligencii).		nového zákona, ktorým bude komplexne implementované nariadenie o umelej inteligencii a ktorý bol predložený do legislatívneho procesu.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 19 K č. I bodu 19: Navrhujeme vložiť do § 13b nový odsek 8 v znení: „(8) Správca informačnej technológie verejnej správy v oblasti využívania umelej inteligencie a strojového učenia je povinný najmä a) vypracovať politiku bezpečného využitia umelej inteligencie a technológií strojového učenia, b) udržiavať register používaných nástrojov umelej inteligencie a strojového učenia a prepojených informačných aktív, c) klasifikovať údaje používané umelou inteligenciou a systémami strojového učenia na základe jeho citlivosti a aplikovať vhodné bezpečnostné opatrenia, d) implementovať zásady a postupy pre bezpečné prenášanie dát do a z umelej inteligencie a systémov strojového učenia vrátane šifrovania a prístupových a ovládacích prvkov, e) implementovať postup kontroly na zabezpečenie, že iba autorizovaní jednotlivci môžu pristupovať a upravovať systémy strojového učenia, f) zabezpečiť, že systémy umelej inteligencie a strojového učenia využívané ako služby poskytované externými dodávateľmi preukázateľne spĺňajú bezpečnostné požiadavky počas celého životného cyklu dotknutých informačných aktív,	N	Ustanovenia týkajúce sa používania systémov umelej inteligencie vo verejnej správe boli z návrhu novely zákona vypustené. Problematika bude riešená v rámci návrhu nového zákona, ktorým bude komplexne implementované nariadenie o umelej inteligencii a ktorý bol predložený do legislatívneho procesu.

		g) identifikovať a dodržiavať právne a zmluvné požiadavky súvisiace s využitím umelej inteligencie a technológií strojového učenia, h) definovať a zdokumentovať prevádzkové postupy pre bezpečné využitie umelej inteligencie a strojového učenia, vrátane určenia zodpovedností pre riadenie umelej inteligencie a systémov strojového učenia, i) implementovať proces riadenia zmien, aby akékoľvek zmeny v umelej inteligencii a systémoch strojového učenia boli nepretržite posudzované a kontrolované.“. Odôvodnenie: Doplnenie týchto ustanovení by bolo vhodné pre upresnenie požiadaviek za účelom bezpečného využitia a prevádzky umelej inteligencie a strojového učenia, ako aj zabezpečenie evidencie používaných nástrojov umelej inteligencie a strojového učenia a polozenie základu pre kontrolný mechanizmus		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 21 K č. I bodu 21: Navrhujeme z § 15 ods. 2 písm. g) druhého bodu vypustiť slová „jediným a výhradným“. Odôvodnenie: Uvedené znenie sa nachádza aj v súčasnom platnom a účinnom zákona, ale podľa nášho názoru je príliš striktné. Počas projektu totiž môže dôjsť k situácii, že určitými informáciami budú potrebovať disponovať napr. iné orgány verejnej moci, prípadne kontrolné subjekty, pričom predmetná formulácia to svojim obsahom znemožňuje.	N	Predmetná úprava má za cieľ zabezpečiť, aby to bol výlučne správca, kto rozhoduje o tom, komu a aké informácie vzniknuté v projekte poskytne. Ustanovenie neznamena, že sa s nimi nikto nemôže oboznámiť ani disponovať. Znamená, že ak je niečo v projekte vytvorené, o nakladaní s tým

				rozhoduje správca a nie, napríklad aj dodávateľ.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	dôvodovej správe K dôvodovej správe: V dôvodovej správe (osobitná časť) k bodom 40 až 44 (§ 29) v štvrtom odseku navrhujeme slová „práva úprava“ nahradiť slovami „právna úprava“.	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	analýze vplyvov na rozpočet K analýze vplyvov na rozpočet: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky s návrhom zákona súhlasí len v prípade, že celý krytý – financovaný z plánu obnovy a odolnosti.	A	Financovanie vplyvu na rozpočet kapitoly MV SR je zabezpečené z Plánu obnovy a odolnosti vo výške 2 082 590, 00 EUR.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	čl. I bod 1 § 1 odsek 1 písmena d) Vo vlastnom materiáli čl. I bode 1 odporúčame preformulovať znenie § 1 odsek 1 písmena d), nakoľko z navrhovaného ustanovenia nie je jednoznačne zrejmé či, zákon č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe upravuje samotnú národnú koncepciu ako nástroj riadenia informatizácie, ustanovuje povinnosť jej tvorby a uplatňovania alebo upravuje národnú koncepciu ako strategický dokument (bez explicitného výpočtu procesov). Odôvodnenie: Precizovanie textu.	A	Znenie upravené nasledovne: „d) postup schvaľovania národnej koncepcie ...“.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	čl. I bod 10 § 8 odsek 3 Vo vlastnom materiáli čl. I bode 10 odporúčame ustanovenie § 8 ods. 3 rozšíriť tak, aby sa pri posudzovaní zohľadňoval aj záujem a potreby orgánu riadenia so zreteľom na ním vypracovanú koncepciu rozvoja. Odôvodnenie: Precizovanie textu, nakoľko je žiaduce, aby mal orgán riadenia možnosť v primeranom rozsahu formulovať svoje	N	Súlad s potrebami orgánu riadenia si primárne rieši orgán riadenia sám a má povinnosť budovať informačné technológie v súlade s KRIT.

		potreby v procese rozhodovania o IT projektoch, ktoré sa ho bezprostredne týkajú.		MIRRI posudzuje vyššiu úroveň, keďže je orgánom vedenia a preto doplnenie nie je vhodné.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	čl. I bod 10 § 8 odsek 4 Vo vlastnom materiáli čl. I bode 10 § 8 odseku 4 odporúčame adresne vymedziť subjekt “orgán, ktorý vykonáva pôsobnosť v oblastiach týkajúcich sa systémov AI, dátového manažmentu a použitia údajov vo verejnej správe”. Odôvodnenie: Precizovanie textu za účelom zabezpečenia právnej istoty a zamedzenia prípadným výkladovým problémom právnej normy.	N	Ustanovenia týkajúce sa používania systémov umelej inteligencie vo verejnej správe boli z návrhu novely zákona vypustené.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	čl. I bod 19 § 13b odsek 1 Vo vlastnom materiáli čl. I bode 19 § 13b odseku 1 odporúčame preformulovať ustanovenie nasledovne: “Ak orgán riadenia používa vo svojej činnosti systém umelej inteligencie, je povinný zabezpečiť nad ním primeraný dohľad tak, aby mal kontrolu nad jeho výstupmi a aby konečné rozhodnutie alebo úkon orgánu riadenia vždy podliehal ľudskej kontrole”. Odôvodnenie: Precizovanie textu, nakoľko nie je zrejmé, čo možno považovať za “obsah úkonu orgánu” kybernetickej bezpečnosti. Uvedeným sa predídne nejednoznačnému výkladu pri aplikácii predmetného ustanovenia v praxi.	N	Ustanovenia týkajúce sa základných zásad používania systémov umelej inteligencie vo verejnej správe boli z návrhu novely zákona vypustené. Problematika bude riešená v rámci návrhu nového zákona, ktorým bude komplexne implementované nariadenie o umelej inteligencii a ktorý bol predložený do legislatívneho procesu.

MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	čl. I bod 19 § 13b odsek 3 Vo vlastnom materiáli čl. I bode 19 § 13b odseku 3 odporúčame preformulovať ustanovenie nasledovne: „Orgán riadenia je povinný zverejňovať jasné a zrozumiteľné informácie o účele, funkciách a použití systému umelej inteligencie, ako aj o konkrétnych činnostiach, na ktoré je tento systém využívaný. V prípade, že systém umelej inteligencie je používaný v komunikácii s koncovým používateľom, musí byť táto informácia poskytnutá používateľovi vopred, pred začatím komunikácie”. Odôvodnenie: Precizovanie textu za účelom zabezpečenia jeho presnosti a štylistickej správnosti.	N	Ustanovenia týkajúce sa základných zásad používania systémov umelej inteligencie vo verejnej správe boli z návrhu novely zákona vypustené. Problematika bude riešená v rámci návrhu nového zákona, ktorým bude komplexne implementované nariadenie o umelej inteligencii a ktorý bol predložený do legislatívneho procesu.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	čl. I bod 19 § 13b odsek 5 Vo vlastnom materiáli čl. I bode 19 § 13b odseku 5 odporúčame preformulovať ustanovenie nasledovne: „Orgán riadenia zabezpečuje pravidelnú kontrolu vstupov a postupov využívaných systémom umelej inteligencie, ako aj ich aktualizáciu, s cieľom predchádzať výstupom, ktoré by mohli byť v rozpore so zákonom alebo s dobrými mravmi“. Odôvodnenie: Precizovanie textu za účelom zabezpečenia jeho presnosti a štylistickej správnosti.	N	Ustanovenia týkajúce sa základných zásad používania systémov umelej inteligencie vo verejnej správe boli z návrhu novely zákona vypustené. Problematika bude riešená v rámci návrhu nového zákona, ktorým bude komplexne implementované nariadenie o umelej

				inteligencii a ktorý bol predložený do legislatívneho procesu.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	čl. I bod 35 § 23 odsek 3 písmena b) Vo vlastnom materiáli čl. I bode 35 § 23 odseku 3 písmena b) odporúčame preformulovať ustanovenie nasledovne: „bezodkladne riešiť kybernetický bezpečnostný incident a prijať opatrenia na zníženie rizika 27) vyplývajúceho zo zraniteľnosti po tom, ako sa o incidente alebo zraniteľnosti dozvedel“. Odôvodnenie: Precizovanie textu z dôvodu štylistickej korektúry.	N	Navrhovaná úprava ustanovenia mení jeho význam.
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	Z	K čl. I bod 10. (§ 8 ods. 5) Žiadame zúžiť rozsah spracúvaných osobných údajov len na tie, ktoré sú preukázateľne nevyhnutné na dosiahnutie zákonom určeného účelu alebo doplniť do zákona vymedzenie účelu spracúvania, ktoré bude zodpovedať rozsahu spracúvaných osobných údajov. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie § 8 ods. 5 vymedzuje rozsah oprávnenia MIRRI na spracúvanie osobných údajov vrátane mena, priezviska, dátumu narodenia, adresy pobytu a štátneho občianstva osôb, ktoré sú predmetom monitoringu, spätnej väzby alebo iných činností vo vzťahu k IT verejnej správy. Tento rozsah považujeme za neprimeraný a v rozpore so zásadou minimalizácie osobných údajov podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia GDPR, ktorá vyžaduje, aby osobné údaje boli primerané, relevantné a obmedzené na nevyhnutný rozsah vzhľadom na účel, na ktorý sa spracúvajú. Túto pripomienku považuje MŠVVaM SR za zásadnú.	ČA	Rozpor odstránený na rozporovom konaní, ktoré sa konalo dňa 16.7.2025 v sídle MIRRI SR. V rámci implementácie a monitoringu prioritných životných situácií, ktoré sú kľúčovou súčasťou digitálnej transformácie verejnej správy a súčasťou čerpania finančných prostriedkov z Plánu obnovy, je nevyhnutné zabezpečiť komplexný a prehľadný pohľad na

				aktuálny stav a efektivitu poskytovaných služieb. MIRRI SR ako orgán vedenia zohráva zásadnú úlohu v koordinácii, analýze a optimalizácii procesov verejnej správy súvisiacich s prioritnými životnými situáciami resp. životnými situáciami . Na dosiahnutie týchto cieľov je potrebné, aby orgány riadenia poskytovali MIRRI SR prístup k relevantným osobným údajom. Analýza osobných údajov umožňuje MIRRI SR identifikovať trendy, potreby a rizikové skupiny občanov a podnikateľov v rôznych životných situáciách, čo je základom pre efektívne plánovanie
--	--	--	--	---

				verejných služieb a alokáciu zdrojov. Na základe získaných údajov môže MIRRI SR navrhovať a implementovať opatrenia na zjednodušenie a personalizáciu služieb, čím sa napríklad minimalizuje aj administratívna záťaž pre občanov i podnikateľov (princíp „1x a dost“). Poskytovanie komplexných dát umožňuje splniť monitorovacie povinnosti vyplývajúce z Plánu obnovy, vrátane transparentnosti využívania finančných prostriedkov a dosahovania nastavených cieľov. Osobné údaje umožňujú monitorovať, ako prioritné životné
--	--	--	--	--

			situácie skutočne ovplyvňujú životy občanov a podnikateľov, čím sa hodnotí úspešnosť implementovaných opatrení a poskytovaných služieb. Spracovanie osobných údajov pre analytické účely bude realizované v súlade s platnou legislatívou o ochrane osobných údajov (napríklad GDPR), pričom budú prijaté všetky potrebné bezpečnostné opatrenia na zabezpečenie dôvernosti, integrity a dostupnosti údajov v spolupráci s Úradom na ochranu osobných údajov. Pre dosiahnutie cieľov v oblasti prioritných životných situácií, ktoré výrazne zlepšujú kvalitu, dostupnosť a efektivitu štátnych
--	--	--	--

				služieb pre občanov a podnikateľov, je nevyhnutné, aby orgány riadenia poskytovali MIRRI SR osobné údaje na analytické účely. Tieto údaje umožňujú vykonávať kvalifikované a dátovo podložené rozhodnutia, ktoré sú základom úspešnej implementácie Plánu obnovy a digitálnej transformácie verejnej správy. S Úradom na ochranu osobných údajov bolo dohodnuté nové znenie § 8 zákona o ITVS, ako vecným gestorom agendy ochrany osobných údajov. Pripomienkujúci subjekt na základe uvedeného znenia považuje rozpor za odstránený.
MŠVVaMR Ministerstvo	Z	§ 5 ods. 2 písm. e) Žiadame vyňať školy a školské zariadenia podľa sústavy škôl a	N	Rozpor odstránený na rozporovom konaní,

školsťva,výskumu ,vývoja a mládeže Slovenskej republiky		školských zariadení podľa § 27 a 112 zákona č. 245/2008 Z. z. Odôvodnenie: Školy a školské zariadenia netvorí a nespravujú vlastné informačné systémy, preto je dostačujúce, aby bol správcom informačného systému (orgánom riadenia) zriaďovateľ. Túto pripomienku považuje MŠVVaM SR za zásadnú.	ktoré sa konalo dňa 16.7.2025 v sídle MIRRI SR. Pripomienka ide nad rámec návrhu novely zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ITVS“). Podľa § 2 ods. 1 zákona o ITVS sa informačnou technológiou rozumie prostriedok alebo postup, ktorý slúži na spracúvanie údajov alebo informácií v elektronickej podobe, najmä informačný systém, infraštruktúra, informačná činnosť a elektronické služby. Informačnými technológiami sú nielen programové
--	--	---	---

				prostriedky, technické prostriedky, informačné systémy, či infraštruktúra, ale aj ďalšie úzko súvisiace oblasti personálneho zabezpečenia a procesných postupov v oblasti informačných technológií, ako aj údaje samotné. Pod pojmem „informačné technológie verejnej správy“ nespadá len tvorba a spracovanie informačného systému, ale aj ďalšie dôležité aspekty riadenia, bezpečnosti, prevádzky a rozvoja informačných technológií vo verejnej správe. Pripomienkujúci subjekt špecifikoval, že školy a školské zariadenia spadajú pod orgány riadenia podľa § 5 ods. 2 písm. e) a g) zákona o ITVS. Orgán
--	--	--	--	--

				riadenia je poskytovateľom základnej služby z čoho mu vyplývajú ďalšie povinnosti, ktoré školy nedokážu plniť, najmä nie tzv. malotriedne školy. Predkladateľ konštatoval, že aktuálne (v predmetnom návrhu novely) nevidí priestor na vypustenie škôl a školských zariadení zo zoznamu orgánov riadenia podľa § 5 ods. 2 zákona o ITVS ani prenos plnenia povinností škôl a školských zariadení na zriaďovateľa. Takýto zásah do zákona si vyžaduje širšiu odbornú diskusiu (aj so zriaďovateľmi, samosprávami) a starostlivé zváženie všetkých aspektov. Z toho dôvodu sa predkladateľ s
--	--	--	--	---

				pripomienkujúcim subjektom dohodli, že pripomienkujúci subjekt preklasifikuje pripomienku na obyčajnú a predloží konkrétny návrh na úpravu pri príprave nasledujúcej novely zákona o ITVS, na základe čoho bude možné kvalifikovane vyhodnotiť všetky možnosti riešenia problematiky plnenia povinností škôl a školských zariadení. S týmto cieľom zostanú predkladateľ a pripomienkujúci subjekt v aktívnom kontakte.
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Odporúčame vykonať posúdenie vplyvu na ochranu osobných údajov (DPIA) podľa čl. 35 GDPR, z dôvodu, že návrhom sa zavádza nové systematické spracúvanie údajov týkajúce sa veľkého počtu osôb.	ČA	Pripomienku berieme na vedomie. Navrhované ustanovenie § 8 ods. 5 novely má založiť právny základ na spracúvanie osobných údajov. DPIA je opatrenie

				podľa nariadenia GDPR, pred vykonaním spracovania osobných údajov. Ide teda o dve rozdielne problematiky.
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	K § 13a ods. 3 Odporúčame v § 13a ods. 3 doplniť odkaz na predpis, v ktorom sú zadefinované kritériá pre prioritnú elektronickú službu. Zároveň odporúčame pojem „prioritná elektronická služba“ vymedziť v rámci § 3. Odôvodnenie: Doplnením odkazu na príslušný predpis sa zabezpečí jednoznačnosť pri určovaní kritérií pre prioritnú elektronickú službu. Vysvetlenie pojmu „prioritná elektronická služba“ v časti základných pojmov prispeje k lepšej orientácii v texte zákona a zamedzí možným interpretačným nejasnostiam.	ČA	Odkaz na štandardy je obsiahnutý priamo v texte ustanovenia § 13a ods. 3. Zadefinovanie kritérií pre prioritnú elektronickú službu bude upravené v samostatnom legislatívnom procese novely vyhlášky č. 78/2020 Z. z. o štandardoch pre informačné technológie verejnej správy.
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	K čl. I bod 52. (§ 33b ods. 1) Odporúčame v § 33b ods. 1 prehodnotiť správnosť vnútorného odkazu. Odôvodnenie: V kontexte odôvodnenia bodu 52 predpokladáme, že má ísť o odkaz na § 15 ods. 2 písm. g).	N	Vnútorný odkaz je správny, keďže ide o znenie účinné do 28.2.2026.

MŠVVaMSR Ministerstvo školy, výskumu , vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Odporúčame v celom materiáli nahradiť skratku "AI" iným vhodným slovným spojením, keďže podľa bodu 9.2. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády ako legislatívnu skratku nie je možné použiť skratku zostavenú zo začiatkových písmen slov.	N Ustanovenia týkajúce sa používania systémov umelej inteligencie vo verejnej správe boli z návrhu novely zákona vypustené. Problematika bude riešená v rámci návrhu nového zákona, ktorým bude komplexne implementované nariadenie o umelej inteligencii a ktorý bol predložený do legislatívneho procesu.
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu K novelizačnému bodu 10 vo vlastnom materiáli v § 8 ods. 5 žiadame vypustiť „aj osobné údaje, orgán vedenia je oprávnený takéto osobné údaje spracúvať v rozsahu, v akom sú orgánom vedenia získané alebo v akom sú poskytnuté orgánom riadenia, najmenej však v rozsahu identifikátor osoby, meno, priezvisko, dátum narodenia, adresa pobytu a štátne občianstvo. Ak sa údaje podľa prvej vety viažu ku konaniu, podaniu alebo úradnému dokumentu, obsahom oprávnenia podľa prvej vety je aj spracúvanie údajov o konaní, podaní alebo úradnom dokumente, oblasti, ktorej sa týkajú, priebehu a stavu ich vybavenia. Oprávnenie podľa prvej a druhej vety sa vzťahuje na osobné údaje v rozsahu nevyhnutnom na dosiahnutie účelu spracúvania a po dobu nevyhnutnú na dosiahnutie tohto účelu.“ na základe	N Rozpor odstránený dňa 15.7.2025 po vysvetlení. V rámci implementácie a monitoringu prioritných životných situácií, ktoré sú kľúčovou súčasťou digitálnej transformácie verejnej správy a súčasťou čerpania finančných

		zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Nesúhlasíme, aby orgán riadenia poskytoval osobné údaje orgánu vedenia, ani v minimálnom rozsahu. Ich úlohou je v rámci monitorovania zabezpečiť funkčnosť, bezpečnosť, vyhľadávať riziká, kybernetické incidenty ap. ... a iné, a nie spracúvať osobné údaje taktiež spojené s procesnými úkonmi evidovanými v informačnom portáli (systéme) zabezpečovanými orgánom riadenia. V predloženom materiáli nie je pre navrhovanú povinnosť dostatočné odôvodnenie pre spracovávanie a zaobchádzanie s osobnými údajmi.	prostriedkov z Plánu obnovy, je nevyhnutné zabezpečiť komplexný a prehľadný pohľad na aktuálny stav a efektivitu poskytovaných služieb. MIRRI SR ako orgán vedenia zohráva zásadnú úlohu v koordinácii, analýze a optimalizácii procesov verejnej správy súvisiacich s prioritnými životnými situáciami resp. životnými situáciami . Na dosiahnutie týchto cieľov je potrebné, aby orgány riadenia poskytovali MIRRI SR prístup k relevantným osobným údajom. Analýza osobných údajov umožňuje MIRRI SR identifikovať trendy, potreby a rizikové skupiny občanov a
--	--	--	---

			podnikateľov v rôznych životných situáciách, čo je základom pre efektívne plánovanie verejných služieb a alokáciu zdrojov. Na základe získaných údajov môže MIRRI SR navrhovať a implementovať opatrenia na zjednodušenie a personalizáciu služieb, čím sa napríklad minimalizuje aj administratívna záťaž pre občanov i podnikateľov (princíp „1x a dost“). Poskytovanie komplexných dát umožňuje splniť monitorovacie povinnosti vyplývajúce z Plánu obnovy, vrátane transparentnosti využívania finančných prostriedkov a
--	--	--	--

				dosahovania nastavených cieľov. Osobné údaje umožňujú monitorovať, ako prioritné životné situácie skutočne ovplyvňujú životy občanov a podnikateľov, čím sa hodnotí úspešnosť implementovaných opatrení a poskytovaných služieb. Spracovanie osobných údajov pre analytické účely bude realizované v súlade s platnou legislatívou o ochrane osobných údajov (napríklad GDPR), pričom budú prijaté všetky potrebné bezpečnostné opatrenia na zabezpečenie dôvernosti, integrity a dostupnosti údajov v spolupráci s Úradom na ochranu osobných údajov.
--	--	--	--	--

				S Úradom na ochranu osobných údajov bolo dohodnuté nové znenie § 8 zákona o ITVS, ako vecným gestorom agendy ochrany osobných údajov. Pripomienkujúci subjekt na základe uvedeného znenia považuje rozpor za odstránený.
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Konsolidované znenie k zákonu č. 95/2019 Z. z. Navrhujeme v konsolidovanom znení k zákonu č.95/2019 Z. z. zosúladiť v § 15 ods. 2 písm. h) slová „project“ s bodom 21 vo vlastnom materiáli.	A	
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Konsolidované znenie k zákonu č. 95/2019 Z. z. Navrhujeme zosúladiť konsolidované znenie k zákonu č. 95/2019 Z. z. s vlastným materiálom. V konsolidovanom znení k zákonu č. 95/2019 Z. z. navrhujeme: v § 12 ods. 1 písm. b) v bode 6 slovo „ktorách“ nahradiť slovom „ktorých“, v §13b ods. 1 slovo „organ“ nahradiť slovom „orgán“, v § 15 ods. 2 písm. f) slovo „vybraté“ nahradiť slovom „vybrané“, v § 15 ods. 2 písm. g) bod 1 slovo „vrátenie“ nahradiť slovom „vrátane“, v § 15 ods. 2 písm. g) bod 2 slovo „inforáciami“ nahradiť	ČA	V § 23 ods. 3 písm. c) sa bodkočiarka nenachádza. Slovo „zraniteľností“ v § 23 ods. 3 písm. f) je v súlade s vlastným materiálom.

		slovom „informáciami“, v § 15 ods. 2 písm. j) slovo „prevádzkovanie“ nahradiť slovom „prevádzkovanie“, v § 17 ods. 2 písm. c) slovo „electronicky“ nahradiť slovom „elektronicky“, v § 23 ods. 3 písm. b) slovo „incdidente“ nahradiť slovom „incidente“, v § 23 ods. 3 písm. c) za slová „verejnej správy“ doplniť čiarku, v § 23 ods. 3 písm. c) za slovami „jej zraniteľnosť“ vypustiť bodkočiarku, v § 23 ods. 3 písm. f) slovo „sidle“ nahradiť slovom „sídle“, v § 23 ods. 3 písm. f) slovo „zraniteľností“ nahradiť slovom „zraniteľností“, v § 23 ods. 3 písm. g) slovo „organ“ nahradiť slovom „orgán“, v § 23 ods. 4 slovo „ktorá“ nahradiť slovom „ktorý“, v § 33b slovo „Januára“ nahradiť slovom „januára“.		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Konsolidovane znenie k zákonu č. 185/2015 Z. z. Navrhujeme zosúladiť konsolidované znenie k zákonu č. 185/2015 Z. z. s vlastným materiálom. V konsolidovanom znení k zákonu č. 185/2015 Z. z. navrhujeme: v § 93a ods. 1 slovo „database“ nahradiť slovom „databáze“.	N	Pôvodný čl. III, a teda aj konsolidované znenie boli z návrhu zákona vypustený.
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Navrhujeme doplniť legislatívne vymedzenie alebo metodické usmernenie určujúce presný postup identifikácie „orgánu riadenia“ v zmysle zákona a jeho aplikácie v MetaIS. Navrhujeme zabezpečiť jednotnosť výkladu pojmu „orgán riadenia“ vo všetkých súvislostiach, najmä v oblasti plánovania, schvaľovania a evidencie IKT projektov. Zohľadniť uvedenú pripomienku buď v sprievodnom výklade k zákonu, alebo v	ČA	Podľa § 9 ods. 1 písm. j) zákona o ITVS MIRRI SR ako orgán vedenia vydáva výkladové stanoviská. Ak má ministerstvo v konkrétnej situácii otázku ohľadom

		príslušnej vykonávacej vyhláške, ktorá ustanoví spôsob a rozsah evidencie v centrálnom metainformačnom systéme. Odôvodnenie: Navrhovaná novela rozširuje definíciu a pôsobnosť „orgánu riadenia“, čím dochádza k sprísneniu podmienok jeho identifikácie. V celom návrhu sa systematicky rozlišujú a formulujú povinnosti orgánu riadenia a správcu informačných technológií verejnej správy, pričom v mnohých prípadoch je správcom práve orgán riadenia. Vzhľadom na požiadavku viesť úplnú a presnú evidenciu v centrálnom metainformačnom systéme verejnej správy (MetaIS), žiadame doplniť zákon alebo sprievodnú vyhlášku o jednoznačné usmernenie alebo výklad, ktorý umožní jednoznačnú a nemennú identifikáciu subjektu „orgán riadenia“ v konkrétnom kontexte evidencie ISVS, projektov alebo ich komponentov. Z praktickej skúsenosti pri evidencii projektov v MetaIS totiž vyplýva, že subjekt – žiadateľ o schválenie projektu – sa automaticky stáva správcom ISVS, a teda aj „orgánom riadenia“. Tento postup je v rozpore so zámerom návrhu, podľa ktorého má byť orgán riadenia ustanovený s prihliadnutím na úlohy a právomoci definované najmä v § 2 ods. 5 návrhu zákona.		výkladu zákona, resp. zaradenia konkrétného subjektu pod pojem „orgán riadenia“, môže sa vždy obrátiť na MIRRI SR a požiadať o výkladové stanovisko.
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	Z	K vlastnému materiálu – k čl. I všeobecne V čl. I žiadame za novelizačný bod 1. vložiť nový novelizačný bod 2., ktorý znie: „2. V poznámke pod čiarou k odkazu 1a sa za citáciu „zákon č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,“ vkladá citácia „zákon č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,“. Nasledujúce novelizačné body sa primerane prečísľujú.	N	Rozpor bol odstránený po vysvetlení dňa 15.7.2025. Zákon o ITVS sa netýka len bezpečnosti informačných systémov verejnej správy, preto nie je možné vylúčiť

		Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Doplnenie poznámky pod čiarou žiadame s cieľom vylúčiť pochybnosti, že na informačné systémy Národného bezpečnostného úradu slúžiace na zabezpečovanie a riadenie kybernetickej bezpečnosti ako aj riešenie incidentov a iných foriem kybernetických hrozieb sa zákon č. 95/2019 Z. z. nevzťahuje.		pôsobnosť zákona vo vzťahu k NBU a teda zákonu č. 69/2019. Pôsobnosť zákona o ITVS sa vzťahuje aj na informačné technológie NBÚ, keďže NBÚ je orgánom riadenia a zo zákona o ITVS mu vyplývajú povinnosti, ktoré sa netýkajú len bezpečnosti jeho informačných systémov.
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	Z	K vlastnému materiálu – k čl. I k novelizačnému bodu 21. (§ 15) V novelizačnom bode 21. v § 15 ods. 2 žiadame vypustiť písmeno j). Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie predstavuje zásah do autonómie subjektov, čoho následkom môže byť spomalenie informatizácie.	N	Rozpor bol odstránený po vysvetlení dňa 15.7.2025. MIRRI SR má oprávnený záujem dôsledne kontrolovať mobilné aplikácie verejnej správy z hľadiska ich bezpečnosti, kvality a súladu s platnou legislatívou. Predkladanie zámerov na schválenie umožňuje včasné

			odhalenie možných rizík a nastavenie riadenia projektu v súlade s bezpečnostnými a technologickými štandardmi. Rovnako zavedenie mechanizmu prezumpcie súhlasu po 20 pracovných dňoch zabezpečuje, že proces schvaľovania nebude neprimerane brzdený, a zároveň ponecháva MIRRI SR ako orgánu vedenia možnosť aktívneho zasahovania v prípade identifikácie závažných dôvodov na nesúhlas. Na záver uvádzame, že úprava ustanovenia § 15 ods. 2 písm. j) je nevyhnutná na zabezpečenie riadenia a koordinácie IT projektov v oblasti verejnej správy, čo je kľúčové pre efektívnu
--	--	--	--

				informatizáciu a minimalizáciu bezpečnostných rizík. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že nejde o zavádzanie novej povinnosti ale len o jej presun v rámci iného ustanovenia, keďže táto je upravená aj v súčasnom znení § 15 ods. 4 písm. f) zákona o ITVS.
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	Z	K vlastnému materiálu – k čl. I k novelizačnému bodu 54. Novelizačný bod 54. žiadame vypustiť. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Žiadame ponechanie platného stavu v používaní pojmu „siete a informačné systémy“. Nie je jasný zmysel tejto úpravy a príslušný text odôvodnenia k novelizačnému bodu 54. nekorešponduje s realizovanou zmenou. Ide o zaužívaný pojem, ktorý je používaný aj v smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2555 zo 14. decembra 2022 o opatreniach na zabezpečenie vysokej spoločnej úrovne kybernetickej bezpečnosti v Únii, ktorou sa mení nariadenie (EÚ) č. 910/2014 a smernica (EÚ) 2018/1972 a zrušuje smernica (EÚ) 2016/1148 (smernica NIS 2) (Ú. v. ES L 333, 27.12.2022). Odklon od tejto všeobecne akceptovanej terminológie môže viesť k mylnej interpretácii a k rôznemu prístupu k aplikácii právnej normy v	N	Rozpor bol odstránený po vysvetlení dňa 15.7.2025. Spojenie „sieť a informačný systém“ sa v zákone používalo vo väzbe na zákon o kybernetickej bezpečnosti a na kategorizáciu sietí a informačných systémov. Po ostatnej novele zákona o kybernetickej bezpečnosti došlo k zmene a túto zmenu

		praxi. Z dôvodovej správy nevyplyva, že cieľom zmeny v používaní pojmu je zúženie rámca právnej úpravy oblasti bezpečnosti podľa zákona č. 95/2019 Z. z. vo vzťahu k sieťam a informačným systémom, čo by samo o sebe odporovalo samotnej definícii informačnej technológie, ktorá zahŕňa okrem informačného systému aj infraštruktúru.		musí reflektovať aj zákon o ITVS.
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	Z	K vlastnému materiálu – k čl. IV všeobecne Žiadame článok IV upraviť jedným z týchto spôsobov: 1.1 Preferujeme vypustenie článku IV a riešenie problematiky zápisu správcov informačných technológií verejnej správy (ďalej len „ITVS“) spolu s ostatnými úpravami v novele zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 69/2018 Z. z.“), ktorú bude Národný bezpečnostný úrad predkladať do legislatívneho procesu v lete 2025. 1.2 Ak otázka zápisu správcov ITVS nezniesie odklad, žiadame upraviť článok IV spôsobom, ktorý nezasiahne do konania o zápise, ale dosiahne cieľ sledovaný predkladateľom tým, že upraví rozsah správcov informačných technológií verejnej správy, ktorí môžu byť prevádzkovateľom základnej služby. Žiadame, aby konkrétne znenie zmien bolo predmetom dohody medzi predkladateľom a Národným bezpečnostným úradom. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Národný bezpečnostný úrad v súlade s Plánom legislatívnych úloh vlády SR na rok 2025 pripravuje novelu zákona č. 69/2018 Z. z., ktorej predmetom bude okrem implementácie Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/2847 z 23. októbra 2024 o horizontálnych požiadavkách kybernetickej bezpečnosti pre produkty s digitálnymi prvkami a o zmene nariadení (EÚ) č.	A	Znenie čl. III (pôvodne čl. IV) bolo upravené na základe dohody. V nadväznosti na to došlo tiež k úprave znenia § 18 zákona o ITVS.

		168/2013 a (EÚ) 2019/1020 a smernice (EÚ) 2020/1828 (akt o kybernetickej odolnosti) aj riešenie praktických problémov vyplývajúcich z aplikačnej praxe, vrátane zápisu osôb (napr. aj správcov ITVS) do registra prevádzkovateľov základnej služby. Napriek tomu, že ostatná novela zákona č. 69/2018 Z. z. uskutočnená zákonom č. 366/2024 Z. z. odstránila viaceré problémy vyplývajúce z hmotnoprávnej úpravy súvisiacej s dvojkoľajnosťou bezpečnostných opatrení pred jej účinnosťou, Národný bezpečnostný úrad vníma naďalej otázky týkajúce sa zaradovania správcov ITVS do registra prevádzkovateľov základnej služby. Sme toho názoru, že nedostatok vykazuje samotná definícia, resp. obsah pojmu správca ITVS podľa zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 95/2019 Z. z.“) na účely zabezpečenia kybernetickej bezpečnosti podľa zákona č. 69/2018 Z. z. s dôrazom na stanovenie určujúceho kritéria na zápis do registra prevádzkovateľov základnej služby. Pred účinnosťou zákona č. 366/2024 Z. z. uplatňovaný princíp kvantitatívneho ukazovateľa (obec nad 1 000 obyvateľov) pre zápis obce do registra prevádzkovateľov základnej služby je napríklad jednou z možností ako stanoviť kritérium pre zápis. Ďalšou možnosťou je precizovanie pojmu správca ITVS na účely zákona č. 69/2018 Z. z., prípadne zvážiť iné riešenie, ktoré by vzniklo z dohody na spoločnom stretnutí s predkladateľom. Cieľom aktivít Národného bezpečnostného úradu je naďalej podporovať budovanie kybernetickej odolnosti správcov informačnej technológie verejnej správy vrátane obcí a ostatných osôb, ktoré spadajú pod reguláciu zákona č. 69/2018 Z. z. Okrem vyššie uvedeného je možné, v rámci širšieho výkladu,		
--	--	---	--	--

		vnímať ako problematické ustanovenie, ktoré umožňuje postup orgánu pri zaradovaní osôb do registra prevádzkovateľov základnej služby mimo rámca štandardu uvedeného v zákone č. 69/2018 Z. z. a nezohľadnenie spätnej kontroly regulátorom kybernetickej bezpečnosti. Z vyššie uvedených dôvodov Národný bezpečnostný úrad žiada vypustenie článku IV, alebo jeho úpravu sledujúc niektorý z vyššie navrhnutých princípov. Na tento účel žiadame v najbližších dňoch zorganizovať stretnutie relevantných expertov z dotknutej oblasti, s cieľom viesť koordinovaný odborný dialóg a dosiahnuť konsenzuálne riešenie v danej veci, ktoré bude následne upravené v novele zákona č. 69/2018 Z. z.		
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	O	K vlastnému materiálu – k čl. I k novelizačným bodom 6. a 12. (§ 3 a § 12 ods. 1) V texte návrhu odporúčame spresniť, že ide o údaje a oprávnenia na účely podľa nariadenia Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) 2022/868 z 30. mája 2022 o európskej správe údajov a o zmene nariadenia (EÚ) 2018/1724 (akt o správe údajov) (Ú. v. EÚ L 152, 3.6.2022) (ďalej len „nariadenie 2022/868“) napríklad formou vloženia nového odkazu nad slová „údajoch“ a „oprávneniach“ v § 3 písm. c) bod 3 a 4 a v § 12 ods. 1 písm. b) bod 6 a 7. Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy je realizácia projektu registra dátových práv a povinností v rámci centrálného metainformačného systému reakciou na povinnosti zavedené nariadením 2022/868, ktorý ustanovuje kategóriu údajov v držbe verejného sektora, vrátane podmienok ich opakovaného využitia. Z návrhu zákona však toto prepojenie nevyplýva a nie je teda zrejmé, aké údaje a oprávnenia a za akým účelom má orgán riadenia v centrálnom	N	Text ustanovenia bol upravený. Pokiaľ ide o oprávnenia, akt o správe údajov pojem „oprávnenie“ nedefinuje, čiže nemôže ísť o oprávnenie podľa tohto nariadenia. Pokiaľ ide o pojem „údaje“, ten je v akte o správe údajov definovaný všeobecne a určite pokryje aj údaje, informácie o ktorých budú v MetaIS vedené. To ale samé o

		metainformačnom systéme evidovať. Čiastočnú implementáciu práva EÚ je potrebné zohľadniť aj v doložke zlučiteľnosti.		sebe neznamená, že návrh zákona je implementáciou aktu o správe údajov, resp. že sa v legálnej definícii má odkázať na toto nariadenie.
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	O	K vlastnému materiálu – k čl. I k novelizačnému bodu 10. (§ 8 ods. 3 až 5) V § 8 ods. 5 odporúčame bližšie špecifikovať účel spracúvania osobných údajov získaných z monitoringu a hodnotenia informačných technológií vo verejnej správe, zo zberu spätnej väzby k elektronickým službám od koncových používateľov alebo údajov získaných pri výkone pôsobnosti orgánu vedenia vo vzťahu k informačným technológiám. Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy môže mať orgán vedenia „potrebu“ spracúvať údaje na analytické účely, vzápätí sa však uvádza, že ide o úpravu obdobnú ako pri úprave notifikácií v zákone č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov. Tieto tvrdenia si navzájom odporujú a nie je teda zrejmé, za akým účelom sa toto ustanovenie dopĺňa do zákona. Taktiež upozorňujeme, že účel a rozsah spracúvania osobných údajov je v § 18 ods. 9 zákona o e-Governmente precíznejší („na účely vytvorenia a zaslania notifikácie a plnenia povinností ministerstva investícií vo veci zasielania notifikácií podľa tohto zákona“), tento prístup odporúčame aplikovať aj v predložennom návrhu zákona s cieľom predísť neoprávnenému a nadbytočnému zberu nad rámec takých	ČA	Účelom spracovania osobných údajov je dosiahnutie cieľov v oblasti prioritných životných situácií, ktoré výrazne zlepšujú kvalitu, dostupnosť a efektivitu štátnych služieb pre občanov a podnikateľov, je nevyhnutné, aby orgány riadenia poskytovali MIRRI SR osobné údaje na analytické účely. Tieto údaje umožňujú vykonávať kvalifikované a dátovo podložené rozhodnutia, ktoré sú základom úspešnej implementácie Plánu obnovy a digitálnej transformácie verejnej

		osobných údajov, ktoré sú pre plnenie úloh orgánu vedenia potrebné, má oprávnenie k ich spracúvaniu alebo takých údajov, ktoré orgán vedenia má už k dispozícii iným spôsobom.		správy. Na základe rokovaní s Úradom na ochranu osobných údajov, ako vecným gestorom agendy ochrany osobných údajov, došlo k úprave znenia § 8 zákona o ITVS.
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	O	K vlastnému materiálu – k čl. I k novelizačnému bodu 18. (§ 13a ods. 7) Novelizačný bod 18. odporúčame preformulovať tak, aby orgán riadenia poskytoval údaje zo spätnej väzby orgánu vedenia len jedenkrát a len v jednom stanovenom intervale (buď len mesačne alebo len raz za kalendárny rok). Odôvodnenie: Ustanovením sa jednoznačne zavádza nová povinnosť nad rámec platného stavu a s tvrdením, že ide o precizovanie povinnosti z hľadiska spôsobu tohto výkonu, nemožno súhlasiť. Navyše z návrhu ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, z akého dôvodu by mohla orgánu vedenia vzniknúť potreba opätovne žiadať od orgánu riadenia údaje za predchádzajúci rok, keď všetky informácie bude už mať dostupné na mesačnej báze. Pokiaľ ide o automatizáciu poskytovania údajov zo zberu spätnej väzby, odporúčame zvážiť nastavenie primeraného prechodného obdobia na organizačné a procesné zabezpečenie zmien pri zbere spätnej väzby u orgánov riadenia a zároveň vziať do úvahy čas potrebný na zosúladenie vyhlášky Úradu podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu č. 547/2021 Z. z. o elektronizácii agendy verejnej správy, ktorou sa ustanovujú, okrem iného, aj	A	Frekvencia a forma poskytovania údajov ostanú nezmenené. Z návrhu bola vypustená povinnosť nepretržitého zberu údajov a ich poskytovania automatizovaným spôsobom [upravená v § 13a ods. 7 a § 17 ods. 2 písm. c].

		podrobnosti o zbere spätnej väzby s navrhovanou zákonnou zmenou.		
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	O	K vlastnému materiálu - k čl. I k novelizačnému bodu 30. (§ 18) V novelizačnom bode 30. odporúčame upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 21 tak, aby odkazovala na § 20 ods. 4 zákona č. 69/2018 Z. z., kde sa ustanovuje minimálny rozsah bezpečnostných opatrení, ktoré je povinný prevádzkovateľ základnej služby dodržiavať. Odkaz na celý § 20 nie je dostatočne presný, je mätúci a neopodstatnene rozširuje pravidlo ustanovené v § 19 ods. 1 druhá veta zákona č. 69/2018 Z. z., podľa ktorého prevádzkovateľ základnej služby prijíma, dodržiava a vykonáva sektorové bezpečnostné opatrenia, ak sú ustanovené, a zároveň opatrenia podľa § 20 ods. 4 zákona č. 69/2018 Z. z. Odôvodnenie: Odôvodnenie je súčasťou pripomienky.	A	
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	O	K vlastnému materiálu - k čl. I k novelizačnému bodu 31. (§ 19 ods. 5) Novelizačný bod 31. odporúčame vypustiť alebo preformulovať nasledovne: „31. V § 19 ods. 5 písmeno a) znie: „a) dodržiava bezpečnostnú stratégiu kybernetickej bezpečnosti a bezpečnostné opatrenia schválené podľa odseku 2 písm. a).“.“ Odôvodnenie: Nie je zrejmý účel navrhovanej zmeny. Z návrhu zákona ani nevyplýva, aký má zmysel vypracovanie, prerokovanie a schválenie bezpečnostnej stratégie kybernetickej bezpečnosti, keď ju nakoniec nemusí orgán riadenia/ správca ITVS dodržiavať. Odporúčame ponechať platný stav, resp. upraviť	ČA	Textácia bola upravená nasledovne: „dodržiava opatrenia týkajúce sa bezpečnosti informačných technológií verejnej správy“.

		podľa pripomienky, prípadne presnejšie navrhovanú zmenu odôvodniť.		
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	O	K vlastnému materiálu – k čl. I k novelizačnému bodu 32. (§ 21 ods. 2) Odporúčame bližšie špecifikovať pojem „informácie používané a prístupné len určeným skupinám oprávnených osôb, ktorých neoprávnené odhalenie, prezradenie alebo zničenie môže mať negatívny vplyv na poskytovanie služby verejnej správy“, vrátane označenia tohto druhu informácie v klasifikačnej schéme a určenia pravidiel prístupu. Odôvodnenie: V nadväznosti na zmeny v zákone č. 69/2018 Z. z. predkladateľ v dôvodovej správe k novelizačnému bodu 11. (§ 11 ods. 4) aj 50. (§ 31 písm. a) vyjadril úmysel ustanoviť klasifikáciu informácií a kategorizáciu sietí a informačných systémov vykonávacím predpisom vo svojej pôsobnosti, pričom však táto v priloženom návrhu vykonávacieho predpisu úplne chýba, preto túto časť odporúčame doplniť alebo aspoň konkrétnejšie vysvetliť podstatu zamýšľanej úpravy schém klasifikácie a kategorizácie v dôvodovej správe k návrhu zákona. Absencia nových pravidiel klasifikácie informácií a kategorizácie informačných systémov môže po prijatí právnej úpravy v navrhnutom znení spôsobiť v praxi nejednotný výklad a svojvôľu v postupe orgánov riadenia podľa tohto ustanovenia.	N	Snahou je rozšíriť povinné bezpečnostné testovanie na širší okruh zavádzaných ISVS. Nejde o žiadnu zmenu. Dôvodom takejto formulácie je fakt, že v zákone o kybernetickej bezpečnosti sa upúšťa od kategorizácie a klasifikácie vyhláškou, preto dnešné znenie, ktoré odkazuje na zrušenú vyhlášku, je nevyhnutné zmeniť. Zmenilo sa tak, aby obsahovo korešpondovalo s dnes používanou úrovňou chránené alebo prísne chránené z pohľadu dôvernosti.
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	O	K vlastnému materiálu – k čl. I k novelizačnému bodu 34. (§ 23 ods. 2) Odporúčame bližšie špecifikovať aká je „najvyššia kategória“ podľa kategorizácie informačných systémov, spôsob označenia tejto najvyššej kategórie v klasifikačnej schéme a aké sú kritériá	ČA	Novelizačný bod vypustený, ponechané súčasné znenie § 23 ods. 2 písm. g).

		a podmienky pre zaradenie do tejto kategórie. Odôvodnenie: V nadväznosti na zmeny v zákone č. 69/2018 Z. z. predkladateľ v dôvodovej správe k novelizačnému bodu 11. (§ 11 ods. 4) aj 50. (§ 31 písm. a) vyjadril úmysel ustanoviť klasifikáciu informácií a kategorizáciu sietí a informačných systémov vykonávacím predpisom vo svojej pôsobnosti, pričom však táto v priloženom návrhu vykonávacieho predpisu úplne chýba, preto túto časť odporúčame doplniť alebo aspoň konkrétnejšie vysvetliť podstatu zamýšľanej úpravy schém klasifikácie a kategorizácie v dôvodovej správe k návrhu zákona. Absencia nových pravidiel klasifikácie informácií a kategorizácie informačných systémov môže po prijatí právnej úpravy v navrhnutom znení spôsobiť v praxi nejednotný výklad a svojvôľu v postupe orgánov riadenia podľa tohto ustanovenia.		
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	O	K vlastnému materiálu – k čl. I k novelizačnému bodu 34. (§ 23 ods. 3) V novelizačnom bode 34. odporúčame v § 23 ods. 3 písmeno g) slová „bezpečnostný projekt“ nahradiť slovami „bezpečnostná dokumentácia“. Odôvodnenie: Používanie pojmov odporúčame zosúladiť s existujúcimi právnymi predpismi. Pojem „bezpečnostná dokumentácia“ je zaužívaným pojmom nielen v oblasti kybernetickej bezpečnosti (zákon č. 69/2018 Z. z., vyhláška č. 362/2018 Z. z. ktorou sa ustanovuje obsah bezpečnostných opatrení, obsah a štruktúra bezpečnostnej dokumentácie a rozsah všeobecných bezpečnostných opatrení), ale zároveň zo širšieho pohľadu aj naprieč celým právnym poriadkom, napr. aj zákon č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších	N	Bezpečnostný projekt je súčasťou bezpečnostnej dokumentácie. Cieľom je upraviť povinnosť predkladať bezpečnostný projekt na schválenie orgánu vedenia.

		predpisov, vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona v znení neskorších predpisov. Odporúčame zjednotiť terminológiu v záujme zjednodušovania aplikačnej praxe.		
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	O	K návrhu vykonávacieho predpisu Návrh vykonávacieho predpisu odporúčame prepracovať tak, aby adekvátne reagoval na zmeny navrhnuté v čl. I návrhu vlastného materiálu (najmä zosúladenie terminológie, vnútorná konzistentnosť ustanovení, úprava odkazov na zákon, ktorý predpis vykonáva a aj na osobitné predpisy a pod.), a tiež reflektovať zmeny zavedené zákonom č. 69/2018 Z. z. (najmä zmenu v spôsobe určenia prevádzkovateľa základnej služby a zrušenie povinnosti ustanoviť klasifikáciu informácií a kategorizácií informačných systémov). Okrem vyššie uvedeného, predložený návrh doplnenia vyhlášky Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu č. 179/2020 z. z. ktorou sa ustanovuje spôsob kategorizácie a obsah bezpečnostných opatrení informačných technológií verejnej správy neobsahuje žiadny návrh klasifikácie informácií a návrh zákona v tomto smere neponúka postačujúce dočasné riešenie, čo spôsobí pre orgány riadenia právnu neistotu. Vzhľadom na povinnosť vyplývajúcu z § 4 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z. odporúčame zväžiť úpravu informačného systému „vládneho informačného systému kybernetickej bezpečnosti“ priamo v návrhu zákona. Z návrhu zákona nevyplýva, o aký informačný systém ide, a v prípade, že ide o nový nástroj, ktorý budú musieť orgány riadenia povinne využívať v komunikácii s orgánom vedenia, je potrebné túto povinnosť ustanoviť v zákone č. 95/2019 Z. z. a túto skutočnosť primerane reflektovať vo vyznačených vplyvoch v doložke	N	Návrh vyhlášky, ktorou dôjde k zmene právnej úpravy aktuálne obsiahnutej vo vyhláške č. 179/2020 Z. z., bude mať samostatný legislatívny proces a návrh novely zákona v nej bude zohľadnený.

		vplyvov a v analýze vplyvov na informatizáciu spoločnosti. V § 23 ods. 3 písm. d) návrhu zákona je vyjadrené zákonné splnomocnenie len na vydanie vykonávacieho predpisu v súvislosti s rozsahom zasielaných systémových informácií, pričom spôsob má byť ustanovený zákonom. Odôvodnenie: Odôvodnenie je súčasťou pripomienky.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 1. K čl. I bod 3: V poznámke pod čiarou k odkazu 4b žiadame publikačný zdroj nariadenia (EÚ) 2024/1689 citovať nasledovne: (Ú. v. EÚ L, 2024/1689, 12.7.2024).	N	Ustanovenia týkajúce sa základných zásad používania systémov umelej inteligencie vo verejnej správe boli z návrhu novely zákona vypustené. Problematika bude riešená v rámci návrhu nového zákona, ktorým bude komplexne implementované nariadenie o umelej inteligencii a ktorý bol predložený do legislatívneho procesu.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 2. K čl. I bod 21: Upozorňujeme predkladateľa, že zmenou pôvodného § 15 ods. 2 písm. d) zákona 95/2019 Z. z. došlo k vypusteniu odkazu na vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2017/863 z 18. mája 2017, ktorým sa aktualizuje verejná open source softvérová licencia Európskej únie (EURL) v záujme ďalšej podpory zdieľania a opätovného používania softvéru	N	Úprava „povinných licenčných dojednaní“ sa vecne zmenila. Z režimu povinnej EURL licencie na zdrojový kód sa prešlo

		vyvinutého verejnými správami (Ú. v. EÚ L 128, 19.5.2017). Žiadame predkladateľa odôvodniť prečo nepovažuje za potrebné na dané vykonávacie rozhodnutie odkazovať, keďže sa ním stanovujú podmienky verejnej licencie EÚ.		na povinnosť dojednať licencie tak, aby sa predišlo vendor lock-in a všeobecne obmedzeniam správcu v plnení svojich úloh a nakladaní s majetkom štátu. V novom zákonnom vyjadrení nemá odkaz na vykonávacie rozhodnutie Komisie zmysel, preto bol vypustený. To však neznamená, že tento typ licenčného dojednanie nebude možný. Ide len o iný spôsob úpravy zákonnej povinnosti.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii: Predkladateľ v dôvodovej správe uvádza, že predkladaným návrhom zákona reflektuje aj na prijatie smernice (EÚ) 2022/2555 v platnom znení, napríklad aj zmenou § 18. V prípade, že dané zmeny sa vykonávajú z dôvodu transpozície niektorých ustanovení smernice (EÚ) 2022/2555 v platnom znení, žiadame predkladateľa o vypracovanie čiastkovej tabuľky zhody, kde danú transpozíciu preukáže. Zároveň žiadame aj o pridanie smernice (EÚ) 2022/2555 v platnom znení do transpozičnej prílohy zákona 95/2019 Z. z.	ČA	Návrh zákona nepredstavuje transpozíciu smernice NIS2. Tá bola transponovaná zákonom č. 366/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene

				a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Predmetnou novelou zákona o kybernetickej bezpečnosti sa však napr. vypustila definícia pojmu „základná služba“ a samostatne zafinancoval pojem „poskytovateľ základnej služby“, a teda je potrebné zohľadniť tieto zmeny v pojmovom nastavení aj v zákone o ITVS.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti: 1. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame Zmluvu o fungovaní EÚ citovať spolu s publikačným zdrojom.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	K doložke zlučiteľnosti: 2. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame nariadenie (EÚ) č. 910/2014 citovať spolu s dodatkom „v platnom znení“.	A	

legislatívy Úradu vlády SR				
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti: 3. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame nariadenie (EÚ) 2018/1724 citovať spolu s dodatkom „v platnom znení“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti: 4. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame publikačný zdroj nariadenia (EÚ) 2024/1689 citovať nasledovne: (Ú. v. EÚ L, 2024/1689, 12.7.2024).	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K sprievodným dokumentom: Žiadame smernicu (EÚ) 2022/2555 citovať spolu s publikačným zdrojom a s dodatkom „v platnom znení“.	N	Predmetná smernica sa v materiáli upravenom po MPK neuvádza s ohľadom na jej nadbytočnosť.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. I., novelizačný bod 10 Žiadame premietnuť rozsah predkladaných dokumentov do úprav Vyhlášky č. 401/2021 a č. 46/2025 za účelom zjednodušenia povinností uvedených v týchto vyhláškach. Predovšetkým sa jedná o zásadné zmeny v zoznamoch a kategóriách povinne predkladaných dokumentoch z prílohy číslo 1 a čiastkové zmeny v prílohe číslo 2 k Vyhláške č. 401/2021. Žiadame, aby MIRRI SR zabezpečilo novelizáciu Vyhlášky č.	N	Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní, ktoré sa konalo dňa 2.9.2025 v sídle MIRRI SR. Rozsah predkladaných dokumentov

		401/2021 v znení Vyhlášky č. 46/2025 a prepracovaní oboch príloh. Konsolidované znenie Vyhlášky č. 401/2021 by malo byť súčasťou predkladaného materiálu. Odôvodnenie Prax ukazuje, že rozsah požadovanej dokumentácie zaťažuje orgány riadenia a neúmerne predlžuje prípravu a realizáciu projektov. Zvlášť neadekvátny je rozsah predkladanej dokumentácie pri malých a stredne veľkých projektoch. Zároveň to spôsobuje, že orgán vedenia sa venuje mikro-manažmentu namiesto, aby alokoval kapacity na veľké projekty (nad 10 miliónov €) a na koordináciu integračných projektov prepájajúcich viacero úsekov verejnej správy.		neupravuje zákon priamo ani predkladaná novela, ale vyhláška, preto pripomienke v rámci novely zákona nie je možné vyhovieť. MIRRI SR aktuálne neeviduje podnety orgánov riadenia k tejto problematike.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme vložiť do návrhu nový novelizačný bod, ktorým sa v §10 odsek 1, text „s cieľom budovania riadnej a efektívnej úrovne informatizácie vo verejnej správe.“ nahradí textom „s cieľom zvyšovať efektívnosť verejnej správy, znižovať náklady, prácnosť a trvanie procesov vo verejnej správe.“ Odôvodnenie Informatizácia verejnej správy doposiaľ nepriniesla transformačné efekty, ktoré prináša v súkromnom sektore a vo verejnej správe v zahraničí. Digitálne technológie sú všade bežným nástrojom na znižovanie nákladov a zvyšovanie výkonnosti. Na Slovensku sme sa k tomu nikde nedostali ani na úrovni pomenovania týchto zjavných benefitov digitálneho veku. V bežnom diskurze sa doterajší prístup označuje ako „digitalizácia papierových procesov“. Jeden z dôvodov je, že Národná koncepcia nikdy inú ambíciu nemala a koncentrovala sa na čisto informatické ukazovatele a technické parametre	ČA	Rozpor odstránený na základe rozporového konania, ktoré sa konalo dňa 2.9.2025 v sídle MIRRI SR. Rozpor odstránený, autor pripomienky akceptoval v tomto štádiu vysvetlenie predkladateľa. Znenie ustanovenia § 10 ods. 1 bolo upravené. Celý zákon o ITVS je o nástrojoch a o celkovom prostredí ktoré tvoria, t.j. o pravidlách, ako má byť

		súvisiace s digitalizáciou. V čase intenzívnej konsolidácie verejných financií si už takýto prístup nemôžeme dovoliť. Národná koncepcia by mala pomenovať ciele a princípy digitálnej transformácie a vytvoriť tlak na presadzovanie týchto cieľov za pomoci adekvátnych a všeobecne známych nástrojov a postupov.		prostredie budované. Zákon o ITVS sa zaoberá problematikou sektorovo z hľadiska IT. Nie je o efektívnej verejnej správe, efektívnosti procesov ako takých ani personálnych nárokoch a postupoch práce jednotlivých úradov, aj keď jeho riadnym uplatňovaním môže byť efektívnosť podporená. Preto pripomienke nie je možné vyhovieť. Samotný návrh NKIVS tému digitálnej transformácie obsahuje a zákon o ITVS obsahuje povinnosť o. i. budovať ITVS v súlade s NKIVS.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme vložiť do návrhu nový novelizačný bod, ktorým sa v § 12, odsek (1) písmená e) až l) zohľadnia schopnosti a možnosti malých orgánov verejnej správy naplňovať zákon. Teda žiadame, aby boli v novele zákona o ITVS orgány verejnej správy kategorizované buď z hľadiska veľkosti alebo z hľadiska závažnosti prevádzkovaných informačných technológií.	N	Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní, ktoré sa konalo dňa 2.9.2025 v sídle MIRRI SR. Táto pripomienka

	Poprípadе kombináciou oboch prístupov. Na OVS pod istou veľkостnou hranicou by sa mali vzťahovať iné, jednoduchšie povinnosti, poprípadе malo by dôjsť k odloženiu časti ich povinností. Kategorizácia by s následne mala premietnuť aj do úprav Zákona 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), výnosu MV SR č. 525/2011 Z. z. o štandardoch pre elektronicke informачné systémy na správu registratúry v znení opatrenia MV SR č. 203/2021 Z. z. a Zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti. Odôvodnenie Z kontrolnej činnosti Najvyššieho kontrolného úradu vyplýva, že malé orgány verejnej správy nie sú schopné splniť plniť požiadavky Zákona 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), avšak ani požiadavky výnosu MV SR č. 525/2011 Z. z. o štandardoch pre elektronicke informачné systémy na správu registratúry v znení opatrenia MV SR č. 203/2021 Z. z. Prax ešte musí ukázať, ako sa tieto subjekty dokážu vysporiadať s novelou Zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti. Uvedené sa týka zhruba 3000 obcí a 6000 škôl, ktoré sa ocitnú v pozícii, že si nedokážu vytvoriť podmienky, aby boli schopné plniť povinnosti, ktoré im ukladá zákon. Nevidíme žiadnu možnosť, ako by uvedené subjekty mohli v dohľadnej získať kompetencie, dodatočný personál alebo finančné zdroje na kontrahovanie externých IT kapacít na naplnenie svojich zákonných povinností. Nedostatok informatikov, manažérov kybernetickej bezpečnosti a ďalších profesií je všeobecne známym faktom. Ignorovanie	presahuje rámec navrhovanej novely zákona. Zákon o ITVS ustanovuje základné požiadavky kladené na informачné technológie verejnej správy a na ich správu a s tým spojené práva a povinnosti orgánov riadenia za účelom zabezpečenia spoľahlivej, interoperabilnej a bezpečnej prevádzky informачných technológií verejnej správy. Preto nepovažujeme za správne, že informачné technológie verejnej správy v správe určitých obcí (aj keď menších), nemusia spĺňať požiadavky na ich správu, prevádzku, zabezpečenie bezpečnosti, či obstarávania alebo implementácie ako
--	--	--

		tohto faktu spôsobí, že zákon sa v istej kategórii povinných osôb stane nevykonateľným z vecných dôvodov.	obdobné informačné technológie verejnej správy v správe napr. miest. To isté sa týka aj posudzovania „závažnosti prevádzkovaných informačných technológií verejnej správy“. Zároveň je potrebné uviesť, že zákon o ITVS je účinný od 01. mája 2019 pričom vecne nahradil zákon č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy v znení neskorších predpisov. Rovnako aj vykonávacie predpisy k zákonu o ITVS nie sú novou právnou úpravou. Vyhláška č. 78/2020 Z. z. o štandardoch pre informačné technológie verejnej správy v znení neskorších predpisov
--	--	--	---

			je účinná od 01. 05.2020 pričom rovnako vecne nahradila dovtedy platný výnos Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 55/2014 Z. z. o štandardoch pre informačné systémy verejnej správy. Už podľa súčasnej právnej úpravy § 28 ods. 1 zákona o ITVS za orgán riadenia, ktorým je obec, a vo vzťahu k informačným technológiám verejnej správy, ktorých prevádzkovanie zabezpečuje obec prostredníctvom dátového centra obcí, plní povinnosti podľa § 8 ods. 2, § 12 ods. 1 písm. a) a b) a § 14 ods. 3 správca informačného systému dátového centra obcí. Predmetné ustanovenie reflektuje existenciu
--	--	--	--

				združenia DEUS, ktorého základným poslaním je práve aj výkon niektorých činností správy za obce a mestá. Okrem toho zákon o ITVS v § 27 umožňuje orgánom riadenia požiadať orgán vedenia o osobitný postup, a teda povolenie dočasnej úpravy rozsahu a spôsobu plnenia povinností podľa zákona o ITVS, resp. jeho vykonávacích predpisov, ak preukáže, splnenie zákonom predpokladaných okolností uvedených v § 27 ods. 2 zákona o ITVS. Vzhľadom na súčasnú úpravu zákona a možnosť orgánov riadenia požiadať o dočasnú úpravu rozsahu či spôsobu
--	--	--	--	---

				plnenia povinností podľa zákona o ITVS, pripomienku neakceptujeme. Vo vzťahu k časti pripomienky týkajúcej sa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), tieto úpravy nie sú predmetom predkladanej novely.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., novelizačný bod 14 Žiadame znenie upraviť takto: Koncepcia rozvoja informačných technológií má za cieľ zvýšenie efektívnosti orgánu verejnej správy, skrátenie časov a zníženie personálnych nárokov na realizáciu úkonov orgánu verejnej správy, ako aj dlhodobé plánovanie optimalizácie procesov, prevádzky a rozvoja informačnej technológie v správe orgánu riadenia. Odôvodnenie Transformačné benefity súvisiace s digitalizáciou nie je možné dosiahnuť bez zmien v organizácii práce, zmeny činností pracovníkov a transformácie procesov. Koncepcia rozvoja informačných technológií by mala tieto zmeny popísať a	ČA	Rozpor odstránený na základe rozporového konania, ktoré sa konalo dňa 2.9.2025 v sídle MIRRI SR. Autor pripomienky akceptoval v tomto štádiu vysvetlenie predkladateľa. Ustanovenie § 13 ods. 1 bolo upravené. Celý zákon o ITVS je o nástrojoch a o

		zreteľne prepojiť nasadzovanie digitálnych technológií so zvyšovaním efektívnosti.	celkovom prostredí ktoré tvoria, t.j. o pravidlách, ako má byť prostredie budované. Zákon o ITVS sa zaoberá problematikou sektorovo z hľadiska IT. Nie je o efektívnej verejnej správe, efektívnosti procesov ako takých ani personálnych nárokoch a postupoch práce jednotlivých úradov, aj keď jeho riadnym uplatňovaním môže byť efektívnosť podporená. Preto pripomienke nie je možné vyhovieť. Samotný návrh NKIVS tému digitálnej transformácie obsahuje a zákon o ITVS obsahuje povinnosť o. i. budovať ITVS v súlade s NKIVS. RÚZ by uvítalo keby Koncepcia rozvoja informačných technológií obsahovala
--	--	---	--

				širší rozsah opatření so zameraním na efektívnejšie fungovanie, nielen s uvedením samotnej formy elektronického fungovania. Uvedené je tiež v súlade s koncepciou konsolidácie – zefektívnenie procesov cez digitalizáciu agendy.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme celý §16 vypustiť zo zákona a pripraviť nový právny prepis o Prevádzke, servise a podpore informačných technológií verejnej správy. Poprípade ponechať ho v obmedzenom rozsahu, ale koncentrovať a bližšie špecifikovať povinnosti prevádzkovateľov v novom právnom predpise. Odôvodnenie Ku dnešnému dňu MIRRI vypracovalo niekoľko verzií vyššie uvádzaného predpisu. Neboli však nikdy predložené do legislatívneho procesu. Žiadny z ostatných vydaných predpisov neobsahuje relevantné časti, ktoré by sa venovali regulačnému rámcu v oblasti prevádzky ITVS. Ako dočasné riešenie je používaná vyhláška o riadení projektov, ktorá sa na tento účel vôbec nehodí. To spôsobuje významné nedostatky, medzi ktoré patria, neexistujúce procesy plánovania financií pre udržateľnosť prevádzky IS, vleklý schvaľovací proces obnovy HW a SW,	N	Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní, ktoré sa konalo dňa 2.9.2025 v sídle MIRRI SR. Vecne zostal v znení novely text v zmysle pôvodného návrhu predkladateľa. RÚZ bude vyhodnocovať aplikačnú prax a v prípade potreby zaujmeme stanovisko resp. navrhne rezortu ďalšie úpravy. Vyhláška o prevádzke je predmetom

		nejasné prevádzkové náklady (TCO) a dodatočná administratíva, v ktorej orgány radenia nevidia zmysel.		samostatného legislatívneho procesu (LP/2025/404). Povinnosti k prevádzke možno ukladať výlučne zákonom, ktorým je v tomto prípade zákon o ITVS a preto prijímanie nového zákona upravujúceho len oblasť prevádzky nepovažujeme za vhodné a účelné.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu V súvislosti s vyššie uvedenými pripomienkami a na základe § 31, písmeno g) žiadame, aby bol návrh vyhlášky Prevádzke, servise a podpore informačných technológií verejnej správy bezodkladne vypracovaný a zaradený do predloženého materiálu. Odôvodnenie V § 31 zákona je splnomocňovacie ustanovenie pre vydanie právneho predpisu (vyhlášky) ministerstvom pre investície, regionálny rozvoj a informatizáciu Slovenskej republiky (MIRRI), takzvanej „prevádzkovej vyhlášky“. Ku dnešnému dňu MIRRI takýto predpis nevydalo, resp. žiadny z predpisov, ktoré vydalo neobsahuje relevantné časti, ktoré by sa venovali regulačnému rámcu v oblasti prevádzky ITVS. Ako dočasné riešenie je používaná vyhláška o riadení projektov, ktorá sa na tento účel vôbec nehodí. To spôsobuje významné nedostatky,	N	Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní, ktoré sa konalo dňa 2.9.2025 v sídle MIRRI SR. Návrh predmetnej vyhlášky je predmetom samostatného legislatívneho procesu. Nie je potrebné priložiť návrh predmetnej vyhlášky k návrhu novely zákona o ITVS. Splnomocňovacie

		medzi ktoré patria, neexistujúce procesy plánovania financií pre udržateľnosť prevádzky IS, vleklý schvaľovací proces obnovy HW a SW, nejasné prevádzkové náklady (TCO) a dodatočná administratíva, v ktorej orgány radenia nevidia zmysel.		ustanovenia na jeho vydanie sú už aktuálne v zákone o ITVS.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu V § 29 sa vkladá nový odsek 8, ktorý znie: „V prípade, ak po začatí konania o uložení pokuty za správny delikt dôjde k odstráneniu protiprávneho stavu, pre ktorý je konanie vedené, orgán vedenia konanie o uložení pokuty za správny delikt uvedený v odseku 1 zastaví. Pravidlo podľa predchádzajúcej vety tohto odseku sa nepoužije v prípade, ak rozhodnutie o uložení pokuty za správny delikt nadobudne právoplatnosť pred odstránením protiprávneho stavu.“	N	Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní, ktoré sa konalo dňa 2.9.2025 v sídle MIRRI SR. Administratívnoprávna zodpovednosť za správny delikt podľa ustanovení zákona o ITVS je konštruovaná na objektívnom princípe zodpovednosti. To znamená, že pri splnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu MIRRI SR ako správny orgán nepreskúmava subjektívnu stránku porušenia (ako je úmysel alebo nedbanlivosť), ale posudzuje výlučne rozpor medzi právnym

				stavom a stavom skutočným na základe predložených dôkazov a podkladov. Zákon o ITVS neupravuje žiadne liberácie ani dôvody, ktoré by predpokladali oslobodenie správcu od zodpovednosti za správny delikt v rámci správneho konania. Zavinenie správcu nie je podmienkou pre vznik zodpovednosti, pričom subjektívny prístup k zavineniu sa uplatňuje iba pri určovaní druhu a výšky sankcie. Konanie o správnych deliktoch je sankčné, pretože jeho cieľom je postih porušenia práva a ochrana verejného poriadku prostredníctvom sankcie. Správne konanie nie je prostriedkom výlučne na dosiahnutie nápravy
--	--	--	--	---

				alebo odstránenie nedostatkov, ale má aj ďalšie funkcie. MIRRI SR sa v sankčnom konaní zaoberá všetkými hľadiskami. Rovnako už súčasná právna úprava s prihliadnutím na okolnosti uvedené v § 29 ods. 3 (po novele § 29 ods. 4) zákona o ITVS umožňuje upustiť od uloženia pokuty. Pre úplnosť uvádzame, že konanie o uložení pokuty teda nie je kontrolným konaním podľa § 9 ods. 1 písm. t) zákona o ITVS.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. IV ako celku Navrhujeme vypustiť celé navrhované ustanovenie § 93a zákona č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: I. Odklon od európskych štandardov Navrhované ustanovenie § 93a predstavuje výnimku v rámci právnych poriadkov členských štátov Európskej únie, v ktorých sme neidentifikovali existenciu obdobnej právnej úpravy.	A	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní, ktoré sa konalo dňa 2.9.2025 v sídle MIRRI SR. Novela autorského zákona, t. j. článok III návrhu zákona (vrátane celého

		Naopak, vo väčšine členských štátov (napr. Belgicko, Fínsko, Francúzsko, Estónsko, Írsko, Maďarsko, Luxembursko, Slovinsko, Španielsko) je štandardom, že výkon majetkových práv autora v prípade verejných zákaziek je ponechaný dodávateľovi, t. j. verejné orgány si zmluvne zabezpečujú len licenciu na používanie diela v nevyhnutnom rozsahu. Európska komisia vo svojom akčnom pláne pre práva duševného vlastníctva z roku 2020 (dostupný tu: https://digital-strategy.ec.europa.eu/sk/node/488?utm_source=chatgpt.com) výslovne odporúča, aby verejné orgány v rámci verejného obstarávania ponechali práva duševného vlastníctva dodávateľom, pokiaľ ich nadobudnutie štátom/verejnými orgánmi nie je výslovne nevyhnutné z dôvodov verejného záujmu. II. Neefektívne nakladanie s verejnými prostriedkami Navrhované ustanovenie znemožňuje verejnému obstarávateľovi zvoliť primeraný ekonomicky najefektívnejší model podľa typu diela a potrieb konkrétneho projektu. Pre viaceré softvérové riešenia by postačovala jednoduchá (a cenovo dostupnejšia) licencia, často aj nevýhradná, potenciálne aj časovo alebo účelovo obmedzená. Zákonné vyžadovanie prevodu vedie k tomu, že dodávatelia budú nútení premietnuť do ceny aj hodnotu práv, ktoré by inak neprevádzali, čo bude mať za následok: • zvýšenie nákladov verejných zákaziek, • zníženie hospodárnosti verejných výdavkov, a • znemožnenie výberu vhodných riešení orgánmi verejnej správy.	navrhovaného ustanovenia § 93a zákona č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon v znení neskorších predpisov), bola z návrhu zákona vypustená. V nadväznosti na uvedené, došlo k zmene a doplneniu § 15 ods. 2 zákona o ITVS. RÚZ bude vyhodnocovať aplikačnú prax a v prípade potreby zaujme stanovisko resp. navrhne rezortu ďalšie úpravy.
--	--	--	---

		III. Zásah do vlastníckych práv bez právneho titulu a bez náhrady Tým, že § 93a predpokladá automatický prevod majetkových práv autorov, bez ohľadu na ich vôľu, dochádza k: • zásahu do vlastníckeho práva fyzických osôb (čl. 20 Ústavy SR), • obchádzaniu zákonnej úpravy režimu tzv. „zamestnaneckého diela“, ktorý umožňuje dohodnúť odlišný režim v pracovnej zmluve medzi zamestnávateľom a zamestnancom, • situácii, keď autori (zamestnanci dodávateľov, prípadne subdodávateľov) – nemajú možnosť akokoľvek ovplyvniť osud svojich práv, hoci ani nie sú účastníkmi zmluvy. Takýto zásah je v rozpore s princípmi právnej istoty, zmluvnej voľnosti a ústavne chránenými právami autorov. IV. Právna neistota ohľadom vzťahov medzi verejnou správou, dodávateľmi a autormi Navrhované znenie § 93a je právne nejasné a zmätočné, pretože sa vzťahuje na zmluvné vzťahy vyplývajúce z verejných zákaziek, kde v praxi ako zmluvný partner štátu/orgánu verejnej správy vystupuje právnická osoba – obchodná spoločnosť. Nakoľko sa však zároveň navrhovanou novelou dopĺňa v rámci § 90 (ktorý upravuje režim tzv. zamestnaneckého diela) nový ods. 10, v zmysle ktorého sa režim zamestnaneckého diela nepoužije v prípade diel podľa nového § 93a, uvedené vytvára stav, kedy zmluvný partner – obchodná spoločnosť ani nenadobudne práva k dielu od svojich zamestnancov (autorov), ale k prevodu dochádza automaticky zo strany zamestnancov (alebo subdodávateľov, prípadne zamestnancov subdodávateľov), ktorí však nie sú zmluvnými stranami.		
--	--	--	--	--

		Uvedené vytvára právne neudržateľný stav aj pre samotných verejných obstarávateľom, ktorí namiesto vzťahu len s jedným subjektom (dodávateľom - obchodnou spoločnosťou) a úpravy všetkých z toho vyplývajúcich otázok, najmä zodpovednostných (čo platí podľa aktuálne platnej úpravy) v zmluve vo vzťahu k finálnemu dielu ako celku, budú mať nielen zmluvu s dodávateľom (ktorá by však nemala riešiť autorskoprávne otázky), ale implicitne budú vstupovať aj do osobitných vzťahov s každým jednotlivým autorom (ktorých môže byť veľký neurčitý počet) ohľadom časti diela, ktorú ten-ktorý autor vytvoril. Navrhovaná úprava vytvára: • nový „sui generis“ režim, podľa ktorého dochádza zo zákona k priamemu prevodu práv z fyzických osôb (autori – zamestnanci dodávateľa alebo subdodávateľov) na verejný orgán, bez toho, aby boli títo autori účastníkmi zmluvy, • právne neudržateľný a netransparentný stav, pretože: - o neexistuje právny základ na takýto priamy prevod a fyzické osoby – autori sú nútení podriaďovať sa tomuto zákonnému prevodu, aj keď nie sú zmluvnou stranou v rámci štátnej zákazky, - o dodávateľ nemôže garantovať prevod práv, ktoré sám nevlastní (z dôvodu zákonnej výluky uplatňovania režimu „zamestnaneckého diela“ v prípadoch verejných zákaziek), - o vznikajú nejasnosti a pochybnosti, či prechádzajú práva k dielu ako celku, alebo len k jeho častiam; pričom dôsledkom uvedeného budú spory o rozsah a platnosť prevodu práv medzi štátom/verejným orgánom, obchodnou spoločnosťou ako zmluvným dodávateľom, ako aj samotnými		
--	--	---	--	--

		autormi. V. Technická a zmluvná neudržateľnosť generálneho prevodu práv z dôvodu nezohľadnenia komplexnosti vývoja IT systémov Navrhovaná právna úprava v § 93a stavia dodávateľov do situácie, v ktorej títo nemajú právnu možnosť efektívne disponovať právami k dielu, ktoré sú povinní dodať, ale ktoré zároveň nikdy právne nenadobudnú. Ak totiž majetkové práva autora automaticky zo zákona prechádzajú priamo z fyzickej osoby – autora (napr. zamestnanca alebo subdodávateľa) na verejný orgán, dodávateľ – ako zmluvná strana – sa nachádza v právnom vákuu: nie je nositeľom práv, a preto nimi nemôže operovať, a teda ani zodpovedať za ich bezvadný a riadny prevod na verejný orgán. Táto konštrukcia vylučuje štandardný model riadenia práv a povinností v projektoch vývoja softvéru, v ktorom je základom úspešnej implementácie to, že dodávateľ má k dielu (alebo jeho častiam) primerané majetkové práva – či už ich sám vykonáva, alebo má garantované v rámci svojich pracovnoprávných či obchodných vzťahov (napr. so zamestnancami alebo subdodávateľmi). Práve toto mu umožňuje: • koordinovať vývoj a interný transfer práv v rámci svojho dodávateľského reťazca, • narábať s dielom v rámci testovania, ladenia, integrácie, správy zmien a údržby, • zabezpečiť právnu kontinuitu, integritu diela ako celku a plnú zodpovednosť voči objednávateľovi. Ak dodávateľ nemá možnosť tieto práva dočasne držať alebo		
--	--	---	--	--

		spravovať, nemôže prakticky garantovať ich riadne a bezchybné odovzdanie, čím sa narúša základná logika právneho a projektového riadenia verejnej zákazky. Takýto systém spôsobuje vážne právne a praktické problémy, vrátane: • nemožnosti získať od subdodávateľov súhlas s použitím ich diel, • celkovej právnej paralýzy štandardného projektového riadenia, kde sa s právami k dielu počíta ako s nástrojom riadenia práce (napr. zverenie práv konkrétnym tímom, modulárne pridelenie práv, outsourcing konkrétnych komponentov), • nejasností ohľadom zodpovednosti za vady diela a s tým spojené riziko vzniku autorskoprávných sporov. Vo výsledku sa tak zásadne narúša možnosť dodávateľa efektívne riadiť a organizovať prácu na projekte, čo má negatívny dopad nielen na jeho právnu pozíciu, ale aj na samotnú kvalitu a včasnosť dodania informačného systému. Okrem uvedeného, vývoj informačných systémov, ktorý je dynamickým, odborne zložitým a komplexným procesom, často okrem iného zahŕňa: • kombináciu proprietárnych a open source komponentov, • viacerých zhotoviteľov a subdodávateľov, • špecifické licenčné podmienky pre jednotlivé komponenty. Z týchto dôvodov sa autorskoprávne a licenčné ustanovenia v praxi koncipujú individuálne a podrobne, s ohľadom na technické špecifiká, rozsah diela a práva všetkých zúčastnených subjektov (autori, dodávateľ, subdodávatelia, tretie strany).		
--	--	--	--	--

		Veľká časť moderných a komplexných IT riešení je štandardne tvorená pomerne veľkým počtom integrovaných komponentov, modulov a iných čiastkových riešení. Často pritom ide o už existujúce proprietárne softvéry dodávateľa a/alebo tretích strán, prípadne o open source softvér, pri ktorom nie je možné vykonať prevod/postúpenie výkonu majetkových práv autora – namiesto toho sa udeľujú špecifické verejné licencie (napr. GNU GPL, MIT, Apache). Kategorické vyžadovanie prevodu výkonu všetkých majetkových práv autora podľa § 93a by dodávateľa (resp. konkrétneho autora) automaticky v týchto prípadoch staval do pozície porušovateľa zmluvy, resp. priamo zákona, nakoľko tento nemôže previesť práva, ktoré nevlastní (napr. k open source softvéru alebo softvéru tretích strán). V dôsledku toho by museli dodávatelia hľadať náhradné riešenia, ktoré by nepochybne boli časovo aj ekonomicky neefektívne, čo by v konečnom dôsledku mohlo viesť k strate záujmu kvalifikovaných dodávateľov zúčastňovať sa verejných obstarávaní, zníženiu konkurencii a tým aj k zníženiu kvality verejného obstarávania. Navrhovaný § 93a by tak: • znemožnil alebo výrazne obmedzil použitie štandardných, overených, bezpečných, komunitne podporovaných a nákladovo efektívnych technológií, • viedol k zvyšovaniu nákladov, právnej neistote a technologickému zaostávaniu, a • zníženiu konkurencie na trhu verejných zákaziek. Zavedenie univerzálneho zákonného pravidla o automatickom a povinnom prevode všetkých majetkových práv autora preto nereflektuje spomínanú zmluvnú a technickú realitu, a preto je: • technicky nevykonateľné,		
--	--	--	--	--

		• právne neudržateľné, • nákladovo neefektívne, a • vysoko rizikové z hľadiska právnej neistoty všetkých dotknutých subjektov, t. j. orgánov verejnej moci, dodávateľov, ako aj konkrétnych autorov a pod.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	k čl. I., novelizačný bod 3 V navrhovanom §2 odsek 1 navrhujeme definíciu formulovať „informačný systém vrátane informačného systému s prvkami umelej inteligencie“. Odôvodnenie Definovanie informačného systému a systému umelej inteligencie ako dvoch jasne odlišiteľných typov riešení nie je praktické. Systémy umelej inteligencie nebudú existovať samostatne. Vždy budú súčasťou informačných systémov s komplexnou end-to end-funkcionalitou.	N	Ustanovenia týkajúce sa základných zásad používania systémov umelej inteligencie vo verejnej správe boli z návrhu novely zákona vypustené. Problematika bude riešená v rámci návrhu nového zákona, ktorým bude komplexne implementované nariadenie o umelej inteligencii a ktorý bol predložený do legislatívneho procesu.
SOCPOIST Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	O	Čl. II - novela z. o e-Governmente - nad rámec návrhu - zásadná pripomienka Navrhujeme, aby fyzickým osobám – podnikateľom, uvedeným v § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov, bola zo zákona aktivovaná elektronická schránka na doručovanie, obdobne ako právnickým osobám a orgánom verejnej moci, t. j. nie len na žiadosť tejto osoby.	N	Pripomienka ide nad rámec obsahu návrhu zákona. Zavedenie povinnej aktivácie elektronických schránok fyzických osôb – podnikateľov je

		Zavedením povinnosti využívať elektronickú schránku sa vytvorí priestor pre rozšírenie elektronickej komunikácie orgánov verejnej moci s fyzickými osobami – podnikateľmi a zároveň na strane orgánov verejnej moci by došlo k úspore finančných prostriedkov v súvislosti s doručovaním rozhodnutí a iných písomností uvedenej skupine osôb. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	opatrením, ktoré má obrovský dopad na jeho adresátov a vyžaduje si nemalé množstvo úkonov aj na strane štátu pri jeho príprave a zavádzaní. Má tiež dopad na potrebnú infraštruktúru, na ktorej je príslušné riešenie prevádzkované. Rovnako je potrebné zohľadniť dosah navrhovanej zmeny na staršiu populáciu vrátane osôb, ktoré nedisponujú občianskym preukazom vyhotoveným s čipom alebo dostatočnými zručnosťami s výpočtovou technikou. Z tohto dôvodu je možné k takejto zmene pristúpiť až po riadnom prerokovaní so zástupcami adresátov, s
--	--	---	---

				dotknutými orgánmi na strane štátu a po dôslednej príprave príslušnej infraštruktúry. Z uvedeného dôvodu túto zmenu nie je možné realizovať v štádiu po medzirezortnom pripomienkovom konaní, kedy sa nikto so zainteresovaných nemá možnosť k nej vyjadriť. Zároveň aktuálne na MIRRI SR prebieha príprava nového zákona o e-governmente, v rámci ktorej už prebehla fáza predbežnej informácie a konzultácií s podnikateľským prostredím. Zároveň sa stretáva pracovná skupina Governence a ľudské zdroje, ktorá informovala o príprave nového zákona o e-governmente. Uvedené
--	--	--	--	--

				teda berieme ako podnet, ktorý budeme vyhodnocovať v rámci prípravy iného právneho predpisu, a nie tejto novely zákona č. 95/2019 Z. z.
SOZA Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam	O	Čl. Čl. III. K Čl. III Žiadame z predloženého návrhu zákona bez náhrady vypustiť Článok III, ktorým sa navrhuje novelizácia zákona č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „Autorský zákon“). Definíciu diela alebo databázy ako informačnej technológie verejnej správy (ďalej len „ITVS“) považujeme za pojem príliš široký, ktorý vzhľadom na výluky z autorskoprávnej ochrany v § 5 písm. a) Autorského zákona, na špecifiká ochrany počítačových programov a databáz, ako aj množiny vecí, prvkov, postupov a iných komponentov z ktorých ITVS pozostáva, ponecháva priestor na právnu neistotu. Z pohľadu definície a právnej istoty, by bolo podľa nášho názoru vhodnejšie špecifikovať, alebo príkladmo uviesť, aké diela mal zákonodarca na mysli, pri tvorbe právneho predpisu. Autorský zákon už obsahuje právnu definíciu a režim ochrany počítačového programu a databázy a tieto sa javia ako jediné prvky ITVS, ktoré môžu byť predmetmi autorskoprávnej ochrany podľa navrhovaného ustanovenia. Ustanovenia navrhovaného § 93a ods. 2 až 6 kopírujú režim zamestnaneckého diela do toho rozsahu, že sa javia nadbytočnými. Zmeny, ktoré navrhované znenie § 93a zavádza nad rámec úpravy zamestnaneckého diela a diela na objednávku, predstavujú neprijateľný zásah do práv	A	Článok III vrátane osobitného autorskoprávneho režimu diela a databázy podľa § 131 Autorského zákona, ktorými sú ITVS, bol z návrhu zákona vypustený a došlo k úprave ustanovení o dojednávaní zmlúv v § 15 ods. 2 zákona o ITVS.

		autorov diel alebo databáz vytvorených ako ITVS. Autori by podľa tohto ustanovenia stratili akúkoľvek možnosť nakladať so svojím dielom, keďže výkon ich majetkových práv priznáva zákon výlučne objednávateľovi – a to bez ohľadu na existenciu zmluvného základu či možnosti odlišného dojednaní. Navyše, zákon implicitne umožňuje zásahy aj do osobnostných práv autora (vrátane zásahu do zdrojového kódu), čo je z pohľadu základných princípov autorského práva neakceptovateľné. Z uvedených dôvodov žiadame vypustenie Článku III z návrhu zákona.		
TTSK Trnavský samosprávny kraj	Z	Celému materiálu § 24b 4) Govnet nie je verejnou sieťou30c) a nie je tvorený verejne dostupnými službami.30d) Do Govnetu sa pripája orgán riadenia, ktorý je štátnou rozpočtovou organizáciou. Orgán riadenia, ktorý nie je štátnou rozpočtovou organizáciou, sa môže pripojiť do Govnetu, ak sa tak dohodne so správcom Govnetu. (5) Pre orgán riadenia, ktorý je štátnou rozpočtovou organizáciou, je používanie Govnetu bezodplatné; pre iný orgán riadenia je používanie Govnetu spojené s povinnosťou úhrady podľa cenníka úhrad za používanie Govnetu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného ministerstvom investícií. Popis: Govnet sieť distribuuje dáta pre registre, ako sú RPO, RA, CSRU a OverSi. Registračné údaje sa poskytujú na základe dohody o integračných zámeroch (DIZ). VUC využíva GOVNET ako bezpečnú sieť a poskytuje ju prostredníctvom svojej siete na OVZP, ktorá tiež využíva sieť pre OverSI a registre. Mesačné poplatky odhadované na 553 EUR s DPH by pre VUC	N	Rozpor odstránený po vysvetlení dňa 31.7.2025. Predmetná pripomienka ide obsahovo nad rámec predloženého návrhu zákona. Používanie Govnet-u je nastavené ako bezodplatné pre štátne rozpočtové organizácie primárne z dvoch dôvodov, a to že - štátne rozpočtové organizácie majú povinnosť Govnet používať a - podľa § 26 ods. 1

		boli 6 636 EUR a pre OVZP približne 49 770 EUR mesačne. Podľa zákona je možné pripojiť do Govnetu len štátnu rozpočtovú organizáciu. Číselník obsahuje približne 4000 takýchto organizácií. Vid' číselník: https://finstat.sk/databaza-rozpocetovych-prispevkovych-organizacii?LegalForm=321&Parent=&Region=&Costs=&Revenue=&Employee=&PerPage=&Sort=&Tab= Náš návrh je založený na dôležitosti siete GOVNET pre prevádzku a zabezpečenie povinností samosprávy. Vzhľadom na jej význam a zabezpečenie navrhujeme, aby používanie Govnetu nebolo bezodplatné len pre štátne rozpočtové organizácie, ale aby bolo bezodplatné aj pre ostatné orgány riadenia. Odkazujeme na list od NASES, ktorý požaduje uhradenie nákladov. Cenník však do dnešného dňa nebol zverejnený a taktiež nie je objasnené, prečo nie sme ako vyšší územný celok povinnou osobou.	zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z. n. p. „Štátne rozpočtové organizácie si navzájom poskytujú výkony vo svojej pôsobnosti bezplatne.“. Iný orgán riadenia, a to aj štátny, povinnosť používať Govnet nemá, a ak sa napriek tomu rozhodne ho používať, je používanie spoplatnené. Financovanie vládneho systému Govnet predstavuje širšiu problematiku pevne naviazanú na rozpočet verejnej správy, pričom akékoľvek zásahy by si vyžadovali podrobné analýzy. Pritom navrhované zmeny
--	--	---	--

				aktuálne platného nastavenia, ktoré by mali za následok zníženie príjmov (resp. nepokryté zvýšenie nákladov) štátneho rozpočtu sa v aktuálnej situácii konsolidácie nejavia ako realizovateľné. Na základe vyššie uvedeného možno skonštatovať, že navrhovanú úpravu nie je možné zrealizovať v rámci predmetného návrhu zákona.
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	Čl. I bod 10 k § 8 ods. 5 Žiadame o preformulovanie § 8 ods. 5 zákona o ITVS tak aby explicitne stanovil konkrétne, presne vymedzené a legitímne účely spracúvania osobných údajov orgánom vedenia odlišných od účelov týkajúcich sa monitoringu a hodnotenia informačných technológií vo verejnej správe, zo zberu spätnej väzby k elektronickým službám od koncových používateľov alebo údajov získaných pri výkone pôsobnosti orgánu vedenia vo vzťahu k informačným technológiám resp. od všeobecných cieľov podľa § 7. Ďalej žiadame, aby v prípadoch, kde nie je preukázaná nevyhnutnosť spracúvania identifikovateľných osobných údajov, boli orgánu vedenia poskytované údaje výlučne v	A	

		anonymizovanej forme. Zároveň požadujeme okrem zákazu ich zverejnenia explicitne zákaz ich akéhokoľvek ďalšieho poskytovania alebo sprístupňovania tretím stranám, s výnimkou prípadov jednoznačne stanovených zákonom pre presne vymedzené účely. Zároveň žiadame vypustiť formuláciu "najmenej však v rozsahu". Odôvodnenie: Súčasný znenie návrhu § 8 ods. 5 nedostatočne reflektuje požiadavky GDPR na určenie účelu a minimalizáciu údajov. Všeobecné ciele orgánu vedenia podľa § 7 zákona o ITVS, ani samotný pôvod údajov uvedený v § 8 ods. 5 (údaje "získaných z monitoringu a hodnotenia informačných technológií vo verejnej správe, zo zberu spätnej väzby k Čl. I bod 10 k § 8 ods. 5 Žiadame o preformulovanie § 8 ods. 5 zákona o ITVS tak aby explicitne stanovil konkrétne, presne vymedzené a legitímne účely spracúvania osobných údajov orgánom vedenia odlišných od účelov týkajúcich sa monitoringu a hodnotenia informačných technológií vo verejnej správe, zo zberu spätnej väzby k elektronickým službám od koncových používateľov alebo údajov získaných pri výkone pôsobnosti orgánu vedenia vo vzťahu k informačným technológiám resp. od všeobecných cieľov podľa § 7. Ďalej žiadame, aby v prípadoch, kde nie je preukázaná nevyhnutnosť spracúvania identifikovateľných osobných údajov,		
--	--	--	--	--

		boli orgánu vedenia poskytované údaje výlučne v anonymizovanej forme. Zároveň požadujeme okrem zákazu ich zverejnenia explicitne zákaz ich akéhokoľvek ďalšieho poskytovania alebo sprístupňovania tretím stranám, s výnimkou prípadov jednoznačne stanovených zákonom pre presne vymedzené účely. Zároveň žiadame vypustiť formuláciu "najmenej však v rozsahu". Odôvodnenie: Súčasnú znenie návrhu § 8 ods. 5 nedostatočne reflektuje požiadavky GDPR na určenie účelu a minimalizáciu údajov. Všeobecné ciele orgánu vedenia podľa § 7 zákona o ITVS, ani samotný pôvod údajov uvedený v § 8 ods. 5 (údaje "získaných z monitoringu a hodnotenia informačných technológií vo verejnej správe, zo zberu spätnej väzby k elektronickým službám od koncových používateľov alebo údajov získaných pri výkone pôsobnosti orgánu vedenia vo vzťahu k informačným technológiám") nepredstavujú dostatočne konkrétny právny základ a účel na spracúvanie osobných údajov jednotlivcov v takom detaile, ako je navrhované. Činnosti ako "monitoring a hodnotenie ITVS" alebo "zber spätnej väzby" sú vo svojej podstate často analytické a strategické a mali by preto primárne pracovať s anonymizovanými agregovanými, štatistickými alebo prinajmenšom pseudonymizovanými údajmi. Pre naplnenie úloh orgánu vedenia je teda vo väčšine prípadov postačujúce, ak sú		
--	--	--	--	--

		mu poskytované údaje v anonymizovanej forme. V prípadoch, kde je potrebná určitá miera rozlíšenia, je primerané použiť pseudonymizované údaje. Ak je pre orgán vedenia v úzko vymedzených prípadoch nevyhnutné spracúvať identifikovateľné osobné údaje, zákon musí tieto špecifické účely explicitne a taxatívne vymenovať a zároveň pre každý takýto účel stanoviť presný rozsah nevyhnutných osobných údajov. Pre každý takto definovaný špecifický účel musí byť preukázaná a odôvodnená nevyhnutnosť spracúvania každej jednotlivcej kategórie osobných údajov. Rozsah spracúvaných údajov musí byť striktne obmedzený len na to, čo je absolútne nevyhnutné. Spracúvanie údajov o konaniach, podaniach alebo úradných dokumentoch by malo byť prípustné len za veľmi prísnych podmienok a pre úzko vymedzené účely. Navrhujeme ďalej doplniť, že osobné údaje získané orgánom vedenia podľa § 8 ods. 5 nemožno nielen zverejniť, ale ani ďalej poskytovať či sprístupňovať tretím stranám, pokiaľ takýto postup explicitne neustanovuje osobitný zákon pre presne vymedzené účely a za dodržania všetkých zásad ochrany osobných údajov. Údaje by mali primárne slúžiť pre interné analytické a riadiace potreby orgánu vedenia. Pokiaľ ide o formuláciu "najmenej však v rozsahu" v § 8 ods. 5 táto je v rozpore so zásadou minimalizácie údajov. Žiadame jej vypustenie alebo nahradenie formuláciou zdôrazňujúcou striktnú nevyhnutnosť.		
--	--	---	--	--

UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	Čl. I bod 18 k § 13a ods. 7 Navrhujeme aby údaje zo zberu spätnej väzby boli poskytované vo forme anonymizovaných alebo pseudonymizovaných údajov, z ktorých budú odstránené priame osobné identifikátory. V opačnom prípade je potrebné v zákone presne špecifikovať účel, na ktorý orgán vedenia takto získané údaje bude využívať, a zabezpečiť, aby tento účel bol primeraný rozsahu získavaných údajov a frekvencii ich poskytovania. Zároveň požadujeme, aby zákon jasne stanovil podmienku, aby koncoví používatelia boli pri poskytovaní spätnej väzby jasne a zrozumiteľne informovaní o tom, akým spôsobom bude s ich spätnou väzbou nakladané, vrátane informácie o jej možnom poskytnutí orgánu vedenia a účele takéhoto poskytnutia, v súlade s informačnou povinnosťou podľa GDPR. Odôvodnenie: Navrhované znenie hovorí o poskytovaní "údajov zo zberu spätnej väzby", kým pôvodné znenie sa primárne zameriavalo na predkladanie "vyhodnotenia spätnej väzby". "Údaje zo zberu" môžu predstavovať surové, neštruktúrované dáta, ktoré s vyššou pravdepodobnosťou obsahujú priame či nepriame identifikátory osôb. Spätná väzba od koncových používateľov môže obsahovať osobné údaje, či už priamo poskytnuté používateľom (napr. meno, emailová adresa pre prípadnú doplňujúcu komunikáciu, alebo opis situácie odhaľujúci osobné pomery) alebo nepriamo (napr. IP adresa, ak je zaznamenávaná). Vyhodnotenie spätnej väzby má naopak tendenciu byť agregovanejšie, anonymizované alebo je pseudonymizované, zamerané na trendy a typy problémov, nie na konkrétne podania jednotlivcov v ich	A	
--	-----------------	--	-----------------	--

		pôvodnej forme. Prenos surových dát orgánu vedenia môže byť preto v rozpore so zásadou minimalizácie údajov, ak pre účely orgánu vedenia postačujú agregované alebo anonymizované informácie. Zatiaľ čo účel zberu a vyhodnocovania spätnej väzby orgánom riadenia je jasný (zlepšovanie kvality používateľskej skúsenosti konkrétnej služby, zohľadnenie v koncepcii rozvoja a pláne zlepšovania kvality), nie je dostatočne explicitne stanovený účel, na ktorý potrebuje orgán vedenia mesačne a automatizovane získavať potenciálne surové "údaje zo zberu spätnej väzby". Ak má orgán vedenia vykonávať strategický dohľad a analytickú činnosť (§ 7, § 8 ods. 2 zákona o ITVS), je otázne, či na tento účel potrebuje prístup k detailným, potenciálne identifikovateľným údajom zo spätnej väzby s mesačnou frekvenciou, a či by nepostačovali agregované správy od orgánov riadenia s nižšou frekvenciou. Koncoví používatelia poskytujúci spätnú väzbu konkrétnemu orgánu riadenia (správcovi elektronickej služby) nemusia byť dostatočne informovaní o tom, že ich spätná väzba (potenciálne obsahujúca ich osobné údaje) bude automatizovane a pravidelne poskytovaná ďalšiemu subjektu – orgánu vedenia, čo predstavuje nedostatok voči zásade transparentnosti v zmysle GDPR.		
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	Čl. I bod 19 k §13b Navrhujeme doplniť, aby § 13b explicitne ukladalo povinnosť orgánu riadenia zabezpečiť súlad s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) a so zákonom č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov. Odôvodnenie:	N	Rozpor odstránený po vysvetlení dohodou dňa 11.7.2025. Ustanovenia týkajúce sa základných zásad používania systémov umelej inteligencie vo

		Vzhľadom na spracúvanie osobných údajov prostredníctvom systémov umelej inteligencie je nevyhnutné, aby bola v zákone explicitne upravená povinnosť orgánu riadenia zabezpečiť súlad s právnymi predpismi upravujúcimi ochranu osobných údajov. Explicitné zakotvenie tejto povinnosti prispeje k posilneniu práv subjektov údajov a zvýšeniu právnej istoty pri používaní systémov AI vo verejnej správe.	verejnej správe boli z návrhu novely zákona o ITVS vypustené. Problematika bude riešená v rámci návrhu nového zákona, ktorým bude komplexne implementované Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1689 z 13. júna 2024, ktorým sa stanovujú harmonizované pravidlá v oblasti umelej inteligencie a ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 300/2008, (EÚ) č. 167/2013, (EÚ) č. 168/2013, (EÚ) 2018/858, (EÚ) 2018/1139 a (EÚ) 2019/2144 a smernice 2014/90/EÚ, (EÚ) 2016/797 a (EÚ) 2020/1828 (akt o umelej inteligencii) a ktorý bol predložený
--	--	---	---

				do legislatívneho procesu.
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	Čl. I bod 12 k § 12 ods. 1 písm. b) bod 6 a 7 Žiadame doplniť ustanovenie o explicitnú povinnosť, že rozsah a miera údajov § 12 ods. 1 písm. b) bod 6 a 7 nesmie viesť k priamemu ani nepriamemu sprístupneniu osobných údajov. Odôvodnenie Je nevyhnutné zabezpečiť, aby povinnosť sprístupňovať "údaje evidovaných v informačných technológiách verejnej správy, ktorých je správcom" a "oprávnenia k používaniu údajov evidovaných v informačných technológiách verejnej správy, ktorých je správcom" bola interpretovaná a v praxi realizovaná tak, aby nedochádzalo k sprístupňovaniu samotných osobných údajov. Sprístupňované "informácie o údajoch" by mali mať charakter metaúdajov avšak nie konkrétne dátové záznamy. Detailné metaúdaje, najmä v ich ďalšej kombinácii, by mohli viesť k riziku de-anonymizácie alebo k vytváraniu profilov bez vedomia dotknutých osôb.	A	
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	Čl. I bod 20 k § 14 ods. 6 písm. c) a bod 29 k § 17 ods. 2 písm. c) Žiadame, aby ustanovenia § 14 ods. 6 písm. c) a § 17 ods. 2 písm. c) zákona o ITVS explicitne stanovili povinnosť správcu zabezpečiť pseudonymizáciu alebo anonymizáciu monitorovaných údajov pred ich ďalším spracúvaním na účely hodnotenia, zverejňovania informácií z monitoringu (v zmysle § 14 ods. 6 písm. c)) alebo pred ich poskytnutím orgánu vedenia (v zmysle § 17 ods. 2 písm. c), pokiaľ by spracúvanie alebo prenos identifikovateľných osobných údajov nebol nevyhnutne potrebný na dosiahnutie konkrétneho, zákonom stanoveného	ČA	Rozpor odstránený dohodou dňa 11.7.2025. Znenie novelizačného bodu k § 14 ods. 6 písm. c) bolo upravené v zmysle pripomienky. Novelizačný bod upravujúci § 17 ods. 2

	účelu monitorovania a tento účel by nebolo možné dosiahnuť pseudonymizovanými alebo anonymizovanými údajmi. Zároveň žiadame aby bola v ustanoveniach § 14 ods. 6 písm. c) a § 17 ods. 2 písm. c) zákona o ITVS explicitne stanovená povinnosť správcu zabezpečiť informovanosť dotknutých osôb v súlade s článkami 13 a 14 GDPR, ak v rámci monitorovaných údajov dochádza k spracúvaniu ich osobných údajov, najmä ak sú tieto údaje ďalej poskytované orgánu vedenia. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava § 14 ods. 6 písm. c) zavádza povinnosť, aby správca nepretržite a automatizovaným spôsobom monitoroval a hodnotil dodržiavanie úrovne poskytovania služieb. Navrhovaná úprava § 17 ods. 2 písm. c) zavádza povinnosť správcu zabezpečovať nepretržitý zber monitorovaných údajov a ich poskytovanie elektronicky automatizovaným spôsobom orgánu vedenia najmenej raz mesačne. Obe tieto zmeny zdôrazňujú nepretržitý a automatizovaný charakter zberu, spracúvania a v prípade § 17 ods. 2 písm. c) aj poskytovanie monitorovaných údajov orgánu vedenia. Ak tieto monitorované údaje (napr. logy, prevádzkové údaje) obsahujú osobné údaje alebo môžu viesť k identifikácii osôb, ich nepretržitý a automatizovaný zber a poskytovanie si vyžaduje dodržiavanie zásad minimalizácie údajov, bezpečnosti a proporcionality. Povinnosť anonymizácie, resp. pseudoanonymizácie zabezpečí	písm. c) bol z návrhu zákona vypustený, no zabezpečenie pseudonymizácie alebo anonymizácie monitorovaných údajov pred ich ďalším spracúvaním je obsiahnutá doplnením v navrhovanej úprave § 8.
--	---	---

		naplnenie zásady minimalizácie údajov (čl. 5 ods. 1 písm. c) GDPR) a splnenie požiadaviek na špecificky navrhnutú a štandardnú ochranu údajov(čl. 25 GDPR). Orgán vedenia pre svoje strategické a analytické účely spravidla nepotrebuje prístup k surovým, identifikovateľným osobným údajom z prevádzkových logov či monitoringu služieb. Anonymizované alebo riadne pseudonymizované údaje môžu poskytnúť dostatočný základ pre hodnotenie a prijímanie opatrení. Zároveň uvádzame, že ak v rámci monitorovaných údajov bude dochádzať k spracúvaniu ich osobných údajov, najmä ak sú tieto údaje ďalej poskytované orgánu vedenia zásada transparentnosti (čl. 5 ods. 1 písm. a) GDPR) vyžaduje, aby boli dotknuté osoby informované o spracúvaní ich osobných údajov, vrátane účelov spracúvania, právneho základu, príjemcov údajov (v tomto prípade orgán vedenia) a ďalších relevantných informácií. Nepretržitý a automatizovaný zber a prenos údajov môže prebiehať bez priameho vedomia používateľov, preto je aktívna informačná povinnosť zo strany správcu v zmysle zásady transparentnosti nevyhnutná.		
Verejnosť Verejnosť	O	Čl. IV § 17 Navrhujem vypustiť celé znenie čl. IV Zdôvodnenie: Bod 1 v čl. IV nepovažujem za potrebný novelizovať, pretože zo súčasného znenia § 17 ods. 1 zákona o kybernetickej bezpečnosti vyplýva pomenovanie okruhu subjektov, ktoré sa zapisujú do registra prevádzkovateľov základnej služby. Bod 4 v čl. IV duplikuje už existujúce znenie § 17 ods. 3 písm. b) zákona o kybernetickej bezpečnosti. Zbytočne ho bližšie špecifikuje a poukazuje na už existujúce oprávnenie konkrétneho ústredného orgánu (MIRRI SR), pričom nešpecifikuje	A	

		oprávnenia iných ústredných orgánov v možnosti navrhovať subjekt na zápis do registra prevádzkovateľov základnej služby, ktoré už vyplývajú zo súčasného znenia ustanovení v § 17. Je to zmätočná právna úprava. Body 2 a 3 v čl. IV priamo súvisia s uvedenými úpravami.		
VŠZP Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s.	O	Čl. I § 13b Túto pripomienku považujeme za zásadnú Čl. I bod 19 – navrhujeme zapracovať do ustanovenia § 13b odsek 8 v nasledovnom znení: „(8) Orgán riadenia je povinný zabezpečiť, aby každý dodávateľ alebo tretia strana, ktorá v rámci poskytovania služieb pre orgán riadenia využíva systémy umelej inteligencie („AI“), preukázateľne dodržiavala požiadavky na ochranu dôverných a osobných údajov, informačnú bezpečnosť a súlad so všeobecnými právnymi predpismi. Dodávateľ nesmie bez predchádzajúceho písomného súhlasu spracúvať údaje orgánu riadenia prostredníctvom nástrojov AI, pokiaľ: a) nejde o AI systém schválený podľa certifikačnej schémy určenej úradom, b) nie je zabezpečené, že AI nástroj nevyužíva tieto údaje na účely učenia alebo zdieľania s tretími stranami, c) AI systém neumožňuje audit a spätnú kontrolu použitia, d) AI systém nie je prevádzkovaný výhradne v rámci Európskeho hospodárskeho priestoru alebo v zmysle požiadaviek na cezhraničný prenos osobných údajov podľa osobitného predpisu.“ Odôvodnenie: V navrhovanom ustanovení § 13b absentujú požiadavky na	N	Ustanovenia týkajúce sa základných zásad používania systémov umelej inteligencie vo verejnej správe boli z návrhu novely zákona vypustené. Problematika bude riešená v rámci návrhu nového zákona, ktorým bude komplexne implementované nariadenie o umelej inteligencii a ktorý bol predložený do legislatívneho procesu.

		používanie AI nástrojov zo strany dodávateľov, čo predstavuje riziko pre ochranu dôverných a osobných údajov a kybernetickú bezpečnosť.		
VŠZP Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s.	O	Čl. I § 29 ods. 1 písm. d) Túto pripomienku považujeme za zásadnú Čl. I bod 43 – text ustanovenia § 29 ods. 1 písm. d) navrhujeme zmeniť nasledovne: „od 250 eur do 15 000 eur orgánu riadenia alebo osvedčujúcej osobe, ak poruší inú povinnosť podľa tohto zákona, než je uvedená v písmenách a) až c) a v odseku 2.“ Odôvodnenie: Doplnením nového odseku 2 v § 29 by nastala situácia, že orgán riadenia alebo osvedčujúca osoba by pre porušenie inej povinnosti ako je uvedená v § 29 ods. 1 písm. a) až c) mohli byť sankcionovaní aj podľa § 29 ods. 1 písm. d) a aj podľa § 29 ods. 2. Išlo by teda o dvojité sankcionovanie za to isté porušenie povinnosti.	A	Ustanovenie § 29 ods. 1 písm. d) bolo v zmysle pripomienky doplnené o odkaz na odsek 2.
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	Z	Čl. I § 12 ods. 3 ZMOS navrhuje nahradiť pojem "sprístupnení" v prvej vete za pojem "zverejnení". Pojem sprístupniť je zaužívaný v aplikačnej praxi ako nástroj sprístupnenia informácie, ktorá je síce verejná, ale nie je povinne zverejňovanou informáciou. Je preto s princípom legitímneho očakávania adresáta normy, že správca elektronickú službu sprístupní až potom čo informáciu o nej zverejní v centrálnom metainformačnom systéme verejnej správy. Ponechaný pôvodne navrhovaný pojem by mohol spôsobiť aplikačné problémy. Navrhované znenie je rozporné s §	N	Rozpor odstránený po písomnom vysvetlení dňa 26.8.2025. Pojem „sprístupnenie“ je v danom kontexte vhodnejší než pojem „zverejnenie“. Ustanovenie § 12 ods. 1 písm. b), na ktoré sa v predmetnom

		3 ods. 3 zákona č. 400/2015 o tvorbe právnych predpisov Podľa § 3 ods. 3 prvé tri vety Právny predpis musí byť terminologicky jednotný. Na označenie rovnakých právnych inštitútov sa používajú rovnaké právne pojmy v rovnakom význame. Jeden právny pojem s vymedzeným významom sa v tomto význame používa jednotne v celom právnom poriadku. Ak je význam právneho pojmu vymedzený v jednom právnom predpise, nemôže iný právny predpis pre ten istý právny pojem vytvárať iný význam. Preto je potrebné uvedený pojem zjednotiť so zákonom č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám		ustanovení odkazuje ustanovuje sprístupnenie, nie zverejnenie. Sprístupnenie informácií o službe v MetaIS (čo je podmienka na publikovanie služby), je primárne určené pre NASES, aby vedel tieto informácie na UPVS publikovať. Na základe uvedeného možno skonštatovať, že predmetné použitie slova „sprístupnení“ je správne. Predmetné znenie vychádza z aktuálne platného znenia § 15 ods. 1, pričom predkladateľovi nie sú známe žiadne aplikačné problémy, ktoré by toto znenie spôsobovalo.
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	Z	Čl. 1 § 13b ZMOS navrhuje celý §13b vypustiť z návrhu a dopracovať. Znenie §13b nespĺňa základne požiadavky, ktoré sú kladené na normatívnosť textu aj s ohľadom na modus normy. Základnou	A	Ustanovenia týkajúce sa základných zásad používania systémov umelej inteligencie vo

	črtou právnej normy je jej vynútiteľnosť a ZMOSu nie je jasné ako budú ust. § 13b vynútiteľné nakoľko normatívnosť absentuje. Navrhované ust. 13b je vhodné v zmysle štrukturálneho členenia predpisu do úvodných ustanovení (§ 5 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe etc..) a nie do samotného textu zákona upravujúceho príslušné spoločenské vzťahy. (§ 5 ods. 1 písm. b) zákona o tvorbe...) V právnom predpise sa taktiež nedovoľuje používanie cudzích pojmov resp. pojmov, ktoré slovenský právny poriadok nepozná. Pojem AI (artificial intelligence pozn. autora) nie je pojmom zaužívaným v slovenskom právnom poriadku napriek tomu, že v texte je použitý jeho slovenský ekvivalent čo je dôkazom nedôslednosti návrhu. Podľa § 3 ods. 7 zákona o tvorbe Cudzie pojmy možno použiť len výnimočne, ak ich použitie nie je na úkor všeobecnej zrozumiteľnosti právneho predpisu a - sú už súčasťou ustálenej právnej terminológie, - používajú sa bežne v upravovanom odvetví alebo - nemožno ich nahradiť vhodným a rovnocenným pojmom v štátnom jazyku. V podmienkach slovenského právneho poriadku pojem AI nie je ustáleným pojmom a jeho zavedenie do právneho poriadku je neudržateľné a je nahraditeľné slovenským ekvivalentom umelá inteligencia. Prípadne mal predkladateľ pojem riadne vysvetliť v	verejnej správe boli z návrhu novely zákona vypustené. Problematika bude riešená v rámci návrhu nového zákona, ktorým bude komplexne implementované nariadenie o umelej inteligencii a ktorý bol predložený do legislatívneho procesu.
--	---	--

		súlade so zákonom o Návrh neobsahuje ani riadnu dôvodovú správu spĺňajúcu minimálne požiadavky na jej obsah (pre osobitnú časť) čo je v rozpore s princípom legality a dôvodová správa, ktorá je obsahom materiálu tak nie je spôsobilá poskytnúť dostatočný obraz o právnej norme Podľa § 7 ods. 2 posledná veta zákona o tvorbe právnych predpisov. Osobitná časť dôvodovej správy obsahuje vecné odôvodnenie jednotlivých navrhovaných ustanovení právneho predpisu; do odôvodnenia sa nesmie preberať text týchto ustanovení. ZMOS preto s poukazom na vyššie uvedené dôvody konštatuje, že takto navrhované znenie by spôsobilo problémy s aplikáciou a vynucovanie by bolo v praxi nemožné nakoľko príslušné spoločenské vzťahy sú upravené všeobecne a neurčito. Záverom možno dodať, že umelú inteligenciu a jej zavádzanie vyžaduje podrobnejšiu a špecifickejšiu právnu úpravu v s samotnom právnom predpise, nakoľko predstavuje širší spoločenský dosah, ktorému budú čeliť nielen samosprávy s právnymi dôsledkami, ktoré môžu byť závažné.		
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	Z	Čl. 1 § 15 ods. 2 ZMOS žiada dopracovať dôvodovú správu (jej osobitnú časť) tak aby poskytla adresátom normy dostatočný obraz potreby zaťažiť správcu (obce a ďalšie osoby či subjekty práva ďalšími povinnosťami). Netreba opomínať, že dôvodová správa tvorí záväzný substrát každej právnej normy a preto sú na ňu kladené	A	

		také isté kvalitatívne požiadavky, ako na normu samotnú. S takto predloženým návrhom sa na zjavné nedostatky v kvalite obsahu dôvodovej správy nemožno stotožniť.		
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	Z	Celému materiálu ZMOS konštatuje, že predkladateľ sa riadne nevysporiadal s vplyvmi na obce ako prípadných správcov či orgánov riadenia. Predkladaný návrh obsahuje nárast povinností a s tým spojenú narastajúcu potrebu odborne vzdelaného personálu či potrebu zazmluvnenia subjektov poskytujúcich potrebné služby čo znamená zvýšené výdavky nielen na ľudské zdroje, ale aj na software. Nemožno sa preto stotožniť s predkladanou analýzou vplyvov na rozpočty obcí s nulovým dopadom a preto ju ZMOS žiada riadne dopracovať resp. vysvetliť financovanie.	N	Rozpor odstránený dňa 26.8.2025. Pripomienkujúci subjekt po vysvetlení prekvalifikoval na obyčajnú pripomienku. Predkladateľ uvádza, že novela nezavádza žiadne nové povinnosti ale len zefektívňuje spôsob plnenia existujúcich povinností. Povinnosť orgánov riadenia poskytovať súčinnosť orgánu vedenia a zabezpečiť mu údaje zo spätného väzby je v súčasnosti už legislatívne upravená v § 8 ods. 2 zákona o ITVS. Predkladateľ zdôrazňuje, že povinnosť predkladať výstupy zo spätnej väzby, ako aj monitoringu pre orgán

				vedenia už bola súčasťou platnej legislatívy, hoci s nižšou frekvenciou a bez explicitného uvedenia elektronickej automatizácie. V zmysle návrhu novely máme zato, že ide o inštitúty, ktoré sú súčasťou legislatívy už dlhšie a napríklad pri poskytovaní služieb monitoringu je prirodzené, že dodávateľ služieb podpory prevádzky a aplikačnej podpory tieto služby poskytuje. Novela teda nezavádza úplne nové povinnosti, ale skôr zefektívňuje a upresňuje existujúce procesy, čím prispieva k vyššej operatívnosti a kvalite riadenia. Podľa súčasného znenia § 13a odsek 7 zákona o ITVS platí, že: „Orgán riadenia na účely zlepšenia kvality
--	--	--	--	--

				používateľskej skúsenosti zabezpečuje priebežný zber spätnej väzby k poskytovaným prioritným elektronickým službám od koncových používateľov a jej vyhodnocovanie najmenej raz ročne. Ak o to orgán vedenia požiada, orgán riadenia mu v určenej lehote, najskôr 31. januára, predloží vyhodnotenie spätnej väzby podľa prvej vety za predchádzajúci kalendárny rok. Poznatky získané zo spätnej väzby orgán riadenia zohľadňuje v koncepcii rozvoja a v pláne postupu pre naplnenie požiadaviek na zlepšovanie kvality používateľskej skúsenosti (ďalej len „plán zlepšovania kvality“).“. Novelizácia
--	--	--	--	--

				predmetných ustanovení precizuje povinnosti, ktoré sa týkajú využívania elektronických služieb týkajúcich sa prioritných životných situácií. Z tohto dôvodu nebude mať novela dopad na rozpočty obcí. Rovnako podľa súčasného znenia § 14 ods. 6 písm. c) Zákona o ITVS, ktorý znie: „správca monitoruje a hodnotí dodržiavanie úrovne poskytovania služieb podľa písmena b) a informácie z monitoringu a hodnotenia v rozsahu ustanovenom štandardmi sprístupňuje verejnosti najmenej raz za šesť mesiacov prostredníctvom na to určenej funkcionality centrálného metainformačného
--	--	--	--	--

			systému verejnej správy“ Tak ako bolo v argumentácii uvedené, dnes je monitoring štandardne zabezpečovaný dodávateľsky, pričom ide nepretržitý a automatizovaný monitoring ako súčasť služieb SLA, preto argument, že tento bod spôsobí zvýšené náklady na správu ITVS, nie je akceptovateľný aj vzhľadom na skutočnosť, že monitoring ako taký sa v legislatíve k dnešnému dňu nachádza. Po prehodnotení nastavenia novely zákona bola z návrhu vypustená povinnosť nepretržitého zberu údajov a ich poskytovania
--	--	--	---

				automatizovaným spôsobom [upravená v § 13a ods. 7 a § 17 ods. 2 písm. c)], ako aj monitoring nepretržitým a automatizovaným spôsobom [§ 14 ods. 6 písm. c)].
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	Z	Celému materiálu Žiadame, aby návrh zákona zohľadnil osobitné postavenie malých obcí, ktoré nemajú vlastné technické kapacity, IT odborníkov ani nezabezpečujú správu informačných systémov vo vlastnej réžii. Zákon by mal pre tieto obce zaviesť zjednodušený režim plnenia povinností alebo výnimku z niektorých ustanovení, ktoré sú technicky a finančne neuskutočniteľné. Navrhujeme doplniť osobitný režim alebo výnimku pre obce pri plnení povinností podľa § 15, § 23 a § 29. Odôvodnenie: Návrh zákona výrazne rozširuje povinnosti správcu informačných technológií verejnej správy, najmä v oblasti projektového riadenia a kybernetickej bezpečnosti. Zavádza povinnosť mať vypracovaný interný predpis, definovať ukazovatele kvality a súladu, identifikovať riziká a požiadavky, zverejňovať rozhodnutia, oznamovať bezpečnostné incidenty, komunikovať s vládnyimi jednotkami, udržiavať aktuálnu evidenciu a zabezpečiť zmluvné náležitosti. Tieto požiadavky sú v praxi neprimerané pre väčšinu obcí, ktoré používajú centrálné štátne riešenia, ako napríklad dátové centrum obcí a miest, a nie sú schopné zabezpečiť tieto povinnosti bez externej odbornej	N	Rozpor odstránený dňa 26.8.2025. Pripomienkujúci subjekt po vysvetlení prekvalifikoval na obyčajnú pripomienku. Navrhované ustanovenia zákona o ITVS majú za cieľ zabezpečiť jednotnú organizáciu správy informačných technológií verejnej správy všetkých orgánov riadenia bez ohľadu na ich veľkosť. Nastavenie sa uplatňuje už od roku 2019. Upozorňujeme, že existuje možnosť podľa § 27 zákona o

		pomoci. Zároveň návrh zákona stanovuje vysoké finančné sankcie za porušenie týchto povinností, ktoré sú pre obce likvidačné. Zákon nerozlišuje medzi veľkým správcom a malou obcou, čím zavádza rovnaké nároky a riziká pre veľmi rozdielne subjekty verejnej správy. Z uvedených dôvodov žiadame upraviť návrh tak, aby reflektoval špecifiká a možnosti územnej samosprávy, predovšetkým malých a stredne veľkých obcí.	ITVS požiadať o vydanie rozhodnutia o osobitnom postupe – t.j. o povolenie zmeny v rozsahu alebo spôsobe plnenia povinností podľa zákona o ITVS, všeobecne záväzných predpisov vydaných na jeho vykonanie alebo štandardov. Zavedenie ďalších výnimiek alebo zjednodušeného režimu pre malé obce by mohlo viesť k nejednotnosti pri zabezpečovaní prevádzky ITVS, čo by mohlo ohroziť celkovú bezpečnosť a funkčnosť IT systémov. Vzhľadom na uvedené, ako aj na možnosť využívania externých odborných služieb a štátnych centrálnych riešení, ktoré majú tieto obce k dispozícii,
--	--	--	--

			nepovažujeme za vhodné zaviesť osobitné výnimky či zjednodušený režim pre malé obce v predkladanom návrhu zákona. Ak malé obce nezabezpečujú správu IT vo vlastnej réžii, pravdepodobne ju zabezpečujú prostredníctvom DEUS. Už súčasné znenie § 28 ods. 1 upravuje výnimky nasledovne: „Za orgán riadenia, ktorým je obec, a vo vzťahu k informačným technológiám verejnej správy, ktorých prevádzkovanie zabezpečuje obec prostredníctvom dátového centra obcí,36) plní povinnosti podľa § 8 ods. 2, § 12 ods. 1 písm. a) a b) a § 14 ods. 3 správca
--	--	--	---

				informačného systému dátového centra obcí.“. Existujúce znenie § 28 ustanovuje možnosť „výnimky“, avšak nie z plnenia povinností podľa zákona o ITVS, ale zo subjektu, ktorý ich je povinný plniť. Predmetné ustanovenie reflektuje existenciu združenia DEUS, ktorého základným poslaním je práve aj výkon niektorých činností správy za obce a mestá. V obdobnom režime tiež umožňuje zakladateľom a zriaďovateľom plniť povinnosti za nimi založené a zriadené osoby, čím sa tiež umožní naplnenie princípu hospodárnosti a efektívnosti pri výkone správy informačných technológií. Z pripomienky vyplýva, že navrhuje
--	--	--	--	--

				ZMOS rozšíriť výnimku z plnenia povinností aj o povinnosti podľa § 15, § 23 a § 29, pričom nie je však zrejmé kto by ich za obce plnil. Zároveň uvádzame, že administratívnoprávna zodpovednosť za správe delikty podľa zákona o ITVS je konštruovaná v súlade s princípmi správneho konania a trestania na prísne objektívnom princípe zodpovednosti. Zároveň dodávame, že pri plnení povinností týkajúcich sa obstarávania a implementácie informačných technológií verejnej správy je, okrem iného, určujúca hodnota projektu t.j. nie veľkosť obce ako takej.
--	--	--	--	--

ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	Čl. I § 2 ods. 1 1. K § 2 ods. 1: systém AI nie je definovaný, je tam iba odkaz na poznámku pod čiarou 4b), t. j. Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1689. Rovnako nie je jednoznačné, ktoré systémy AI spadajú pod pôsobnosť tohto návrhu zákona (existujú napr. aj nízkorizikové AI nástroje na prediktívne analytiky). ÚJD SR navrhuje doplniť samostatnú definíciu systému AI, aby bolo jednoznačné, ktoré systémy spadajú pod pôsobnosť tohto zákona. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky.	N Ustanovenia týkajúce sa základných zásad používania systémov umelej inteligencie vo verejnej správe boli z návrhu novely zákona vypustené. Problematika bude riešená v rámci návrhu nového zákona, ktorým bude komplexne implementované Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1689 z 13. júna 2024, ktorým sa stanovujú harmonizované pravidlá v oblasti umelej inteligencie a ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 300/2008, (EÚ) č. 167/2013, (EÚ) č. 168/2013, (EÚ) 2018/858, (EÚ) 2018/1139 a (EÚ) 2019/2144 a smernice 2014/90/EÚ, (EÚ)
--	----------	---	--

				2016/797 a (EÚ) 2020/1828 (akt o umelej inteligencii) (ďalej len „nariadenie o umelej inteligencii“) a ktorý bol predložený do legislatívneho procesu.
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	Čl. I § 2 2. Nad rámec vlastného materiálu: v § 2 ÚJD SR navrhuje zadefinovať pre účely tohoto zákona pojem "programový prostriedok". Odôvodnenie: predíde sa tým nedorozumeniam a nejednoznačnostiam pri používaní termínov "aplikačné programové vybavenie", "softvérový nástroj", "dochádzkový informačný systém", "ekonomický informačný systém", "webová aplikácia", "mobilná aplikácia" a pod.	N	Pojem programový prostriedok je bežne používaný pojem, ktorým sa vyjadruje rozdiel medzi hardware (technický prostriedok) a software (programový prostriedok). Predkladateľovi nie sú známe žiadne aplikačné problémy.
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	Čl. I § 2 3. Nad rámec vlastného materiálu: v § 2 ÚJD SR navrhuje zadefinovať pre účely tohto zákona pojem "informačná bezpečnosť". Odôvodnenie: zákon č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov musí z dôvodu jednoznačnosti mať tento termín zadefinovaný, aby bolo jasne určené, čo je jeho obsahom, resp. identickosť s termínom "bezpečnosť informácií".	N	Zákon o ITVS s pojmom informačná bezpečnosť nepracuje s výnimkou medzinárodných štandardov, kde sa pojem používa ako opisný. Z tohto pohľadu predkladateľ

				nepovažuje za potrebné ho definovať v zákone o ITVS.
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	Čl. I § 3 4. K § 3 písm. c) bod 1.: ak v prípade technologických, administratívnych a organizačných údajov ide o údaje o opatreniach prijatých na ochranu prevádzkovaných informačných technológií verejnej správy, mali by byť uvedené v neverejnej časti METAIS s tým, že ich vidí iba oprávnená osoba, nie verejnosť a pokiaľ by išlo dokonca o údaje z bezpečnostného projektu, je na zváženie, či by nemali byť osobitne zabezpečené a odstupňovaný prístup k nim na základe prístupových oprávnení. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky.	N	Zákon o ITVS špecifikuje len objekty evidencie, ktoré sú obsahom METAIS, ktorými sú metaúdaje o ITVS, ktoré nie sú z prevažnej časti citlivými údajmi. Ako každý ISVS by mal aj METAIS chrániť citlivé údaje v súlade so zákonom č. 69/2018 Z.z. o kybernetickej bezpečnosti a s vyhláškou ÚPVII č. 179/2020 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob kategorizácie a obsah bezpečnostných opatrení informačných technológií verejnej správy. MIRRI okrem vyššie uvedeného vydalo aj Metodické usmernenie

				č. 24769/2023/oSBATA- 1o zverejňovaní projektovej dokumentácie na portáli MetaIS, ktoré je zverejnené na: https://mirri.gov.sk/wp-content/uploads/2023/11/MU_na_zverejnovanie_projektovej_dokumentacie_na_portali_MetaIS_24679_2023.pdf Upozorňujeme, že v § 3 ide len o definíciu štruktúry MetaIS a na jeho základe sa žiadne údaje nebudú nikde sprístupňovať.
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	Čl. I § 3 5. K § 3 písm. c) bod 3.: niektoré ITVS neslúžia na evidenciu údajov, napr. simulačné programy a zverejnenie týchto evidencií by mohlo tiež podliehať podmienkam prístupnosti ako pri pripomienke č. 4 (k § 3 písm. c) bod 1.), napr. ÚJD SR má ITVS s evidenciou jadrových materiálov a kde sa nachádza alebo databázu so zavedenými opatreniami KB a pod. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky.	N	Zákon o ITVS špecifikuje len objekty evidencie, ktoré sú obsahom METAIS, ktorými sú metaúdaje o ITVS, ktoré nie sú z prevažnej časti citlivými údajmi. Ako každý ISVS by mal aj

			METAIS chrániť citlivé údaje v súlade so zákonom č. 69/2018 Z.z. o kybernetickej bezpečnosti a s vyhláškou ÚPVII č. 179/2020 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob kategorizácie a obsah bezpečnostných opatrení informačných technológií verejnej správy. MIRRI okrem vyššie uvedeného vydalo aj Metodické usmernenie č. 24769/2023/oSBATA-1 o zverejňovaní projektovej dokumentácie na portáli MetaIS, ktoré je zverejnené na: https://mirri.gov.sk/wp-content/uploads/2023/11/MU_na_zverejnovanie_projektovej_dokumentacie_na_portali_MetaIS_24679_2023.p
--	--	--	--

				df. Upozorňujeme, že v § 3 ide len o definíciu štruktúry MetaIS a na jeho základe sa žiadne údaje nebudú nikde sprístupňovať.
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	Čl. I § 13 ods. 1 6. K § 13 ods. 1: ÚJD SR odporúča určiť časový rámec pre dlhodobé plánovanie: ide o 5, 7 či 10 rokov. Vo svete IT je to asi dlhodobé plánovanie, pretože je v ňom veľmi rýchla gradácia vývoja a to, čo je v inej oblasti strednodobé, je v IT zrejme dlhodobé. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky.	N	Cieľom bolo a aj je vyhnúť sa určeniu konkrétnych časových úsekov. Platnosť Koncepcií rozvoja informačných technológií nie je potrebné určovať priamo v zákone. KRIT sa obsahovo a časovo viaže na schválenie NKIVS a má to byť živý dokument v zmysle, že má odrážať reálne potreby a vývoj v orgáne riadenia. Limitovať koncepciu časovo nemá žiaden zmysel.
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru	O	Čl. I § 13b ods. 6 7. V § 13b ods. 6 konkretizovať spôsob podpory výskumu,	N	Ustanovenia týkajúce sa základných zásad

dozoru Slovenskej republiky		vývoja a inovácie v oblasti umelej inteligencie zo strany orgánu riadenia. Odôvodnenie: z predloženého znenia nie je jasný spôsob podpory, hoci je zadefinovaná povinnosť podporovať výskum, vývoj a inovácie v oblasti umelej inteligencie.		používania systémov umelej inteligencie vo verejnej správe boli z návrhu novely zákona vypustené. Problematika bude riešená v rámci návrhu nového zákona, ktorým bude komplexne implementované nariadenie o umelej inteligencii a ktorý bol predložený do legislatívneho procesu.
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	Čl. I § 13b ods. 7 8. V § 13b ods. 7 konkretizovať spôsob spolupráce orgánu riadenia s akademickými inštitúciami, súkromným sektorom a organizáciami občianskej spoločnosti s cieľom zabezpečiť úspešné napredovanie a implementáciu systémov AI vo verejnej správe. Odôvodnenie: z predloženého znenia nie je jasný spôsob spolupráce, hoci je zadefinovaná uvedená povinnosť pre orgány riadenia.	N	Ustanovenia týkajúce sa základných zásad používania systémov umelej inteligencie vo verejnej správe boli z návrhu novely zákona vypustené. Problematika bude riešená v rámci návrhu nového zákona, ktorým bude komplexne implementované nariadenie o umelej inteligencii a ktorý bol

				predložený do legislatívneho procesu.
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	Čl. I § 23 ods. 2 9. Nad rámec vlastného materiálu: v § 23 ods. 2 úvodnej vete slová „Správca vypracuje bezpečnostný projekt“ nahradiť slovami „Správca zabezpečí vypracovanie bezpečnostného projektu“. Odôvodnenie: zabezpečenie súladu s poslednou vetou v § 23 ods. 1 zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v ktorom sa rovnako upravuje povinnosť zabezpečiť vypracovanie bezpečnostného projektu, nie povinnosť vypracovať.	N	Ide o pripomienku nad rámec pričom, uvedenú formuláciu nepovažujeme za problematickú.
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	Čl. I § 33b ods. 1 10. V § 33b ods. 1 konkretizovať, čo sa považuje pri jednotlivých spôsoboch verejného obstarávania za ich začiatok. Odôvodnenie: uvedená konkretizácia je nevyhnutná pre to, akým spôsobom má byť upravená v zmluve s dodávateľom úprava autorských práv, či podľa znenia zákona účinného do 31. 12. 2025 alebo od 01. 01. 2026.	N	Začiatok je vždy upravený v zákone č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	Čl. III § 190c 11. V § 190c konkretizovať, čo sa považuje v jednotlivých spôsoboch verejného obstarávania za ich začiatok. Odôvodnenie: uvedená konkretizácia je nevyhnutná pre to, akým spôsobom má byť upravená v zmluve s dodávateľom úprava autorských práv, či podľa znenia zákona účinného do 31. 12. 2025 alebo od 01. 01. 2026.	N	Pôvodný čl. III bol z návrhu zákona vypustený.
ÚJDSR Úrad jadrového	O	III. K Doložke vybraných vplyvov a Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej	N	K prvej časti pripomienky:

dozoru Slovenskej republiky		správe a fin 12. ÚJD SR upozorňuje, že predložený materiál bude mať finančný vplyv na všetky orgány riadenia, nielen na tie, ktoré sú uvedené v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu. Z uvedeného dôvodu je potrebné upraviť Doložku vybraných vplyvov a Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu a počítať s výdavkami pre všetky orgány riadenia vrátane ÚJD SR. Odôvodnenie: plnenie povinností, ktoré sú obsahom návrhu zákona zakladajú ďalšie nároky na rozpočty orgánov riadenia, napr. ide o povinnosti vyplývajúce z § 13b Základné zásady používania systémov AI vo verejnej správe, ale aj povinnosť predkladať na MIRRI dokumenty podľa § 8 ods. 3 návrhu zákona (medzi inými aj bezpečnostný projekt informačného systému verejnej správy).	Ustanovenia týkajúce sa základných zásad používania systémov umelej inteligencie vo verejnej správe (§13b zákona o ITVS) boli z návrhu novely zákona vypustené. Problematika bude riešená v rámci návrhu nového zákona, ktorým bude komplexne implementované Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1689 z 13. júna 2024, ktorým sa stanovujú harmonizované pravidlá v oblasti umelej inteligencie a ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 300/2008, (EÚ) č. 167/2013, (EÚ) č. 168/2013, (EÚ) 2018/858, (EÚ) 2018/1139 a (EÚ) 2019/2144 a smernice
-----------------------------------	--	--	--

				2014/90/EÚ, (EÚ) 2016/797 a (EÚ) 2020/1828 (akt o umelej inteligencii) (d ďalej len „nariadenie o umelej inteligencii“), ktorý MIRRI SR bude v krátkom čase predkladať do legislatívneho procesu. K druhej časti pripomienky: Predkladateľ uvádza, že novela nezavádza žiadne nové povinnosti ale len zefektívňuje spôsob plnenia existujúcich povinností. Povinnosť orgánov riadenia poskytovať súčinnosť orgánu vedenia je v súčasnosti už legislatívne upravená v § 8 ods. 2 zákona o ITVS. Vecne nedochádza k zmene dnešného stavu. Ako vyplýva aj z dôvodovej správy, rovnaký princíp ako v
--	--	--	--	---

				prípade riadenia projektov sa navrhuje ustanoviť pre dokumenty v oblasti bezpečnosti, najmä bezpečnostný projekt. Upozorňujeme, že už podľa súčasnej právnej úpravy je správca informačnej technológie pri vytváraní alebo nadobúdaní informačného systému povinný zabezpečiť pre tento systém vypracovanie bezpečnostnej dokumentácie vrátane bezpečnostného projektu podľa § 23 ods. 1 a 2 zákona o ITVS a zároveň zabezpečovať jeho aktualizáciu. Správca je teda povinný bezpečnostný projekt pre svoje ISVS vypracovať a to, že ho má MIRRI SR ako orgánu vedenia
--	--	--	--	---

				predložiť na jeho posúdenie nepredstavuje žiadne zvýšené náklady . Vo všeobecnosti možno povedať, že povinnosť posudzovať predložené dokumenty z hľadiska ich súladu s požiadavkami bezpečnosti, cieľmi informatizácie vyplývajúcimi z NKIVS je novou povinnosť pre MIRRI SR ako orgán vedenia. Podrobnosti o tom, kedy a akým spôsobom sa najmä bezpečnostný projekt predkladá orgánu vedenia upraví osobitný predpis. Z tohto dôvodu nebude mať novela dopad na rozpočet ÚJD.
ÚPVS Úrad priemyselného vlastníctva	O	Čl. I. bod 18. Odporúčame, v záujme jednoznačnosti legislatívneho textu, upraviť znenie § 13 ods. 7 tak, aby bolo zrejmé akým spôsobom a kam má orgán riadenia automatizovane poskytovať údaje zo	N	Poukazujeme na dôvodovú správu, v ktorej je uvedené, že údaje zo zberu spätnej väzby budú

Slovenskej republiky		zberu spätnej väzby (napr. prostredníctvom API do centrálného metainformačného systému verejnej správy?).	sprístupňované a spracovávané prostredníctvom systému KAV — Konsolidovanej analytickej vrstvy, ktorá zabezpečí potrebnú automatizáciu a integráciu údajov. Ide len o doplnenie spôsobu poskytovania súčinnosti orgánov riadenia pre orgán vedenia (t.j. poskytovanie súčinnosti prostredníctvom elektronickej služby verejnej správy sa dopĺňa aj o možnosť poskytovania súčinnosti cez informačnú technológiu určenú orgánom vedenia). Zavádzanie ďalších explicitných ustanovení v
----------------------	--	---	---

				legislatívnom texte nepovažujeme za nevyhnutné, osobitne v prípade, kedy pojem „informačná technológia“ pokrýva aj nástroje, ktoré popisuje pripomienka. Technické a procesné detaily budú riešené v rámci implementácie a prevádzky systému KAV. Pritom po prehodnotení nastavenia novely zákona bola z návrhu vypustená povinnosť nepretržitého zberu údajov a ich poskytovania automatizovaným spôsobom [upravená v § 13a ods. 7 a § 17 ods. 2 písm. c)], ako aj monitoring nepretržitým a automatizovaným
--	--	--	--	--

				spôsobom [§ 14 ods. 6 písm. c)].
ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	O	Čl. III. Článkom III. sa do Autorského zákona dopĺňa § 93a, ktorý zavádza nový osobitný režim pre informačné technológie verejnej správy. Napriek tomu, že ide o zmenu zásadného charakteru, súvisiace odôvodnenie v osobitnej časti dôvodovej správy je pomerne stručné. Gestorom Autorského zákona je Ministerstvo kultúry SR, materiál bol do MPK predložený Ministerstvom investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR. Z predloženého materiálu ale nie je zrejmé, či navrhovaná zmena bola pripravovaná Ministerstvom kultúry SR, resp. či s ním bola konzultovaná, prípadne či návrhu predchádzala širšia diskusia. Odporúčame doplniť materiál v tomto zmysle.	N	Pôvodný čl. III bol z návrhu zákona vypustený.
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	Z	Čl. I bodom 10 a 29 [§ 8 ods. 5 druhá veta a § 17 ods. 2 písm. c)] Žiadame v súvislosti s oprávnením orgánu vedenia spracúvať v rámci monitoringu informačných technológií osobné údaje doplniť navrhované znenie § 17 ods. 2 písm. c) napríklad takto: "c) zabezpečuje nepretržitý zber monitorovaných údajov okrem údajov poskytnutých orgánu riadenia na štatistický účel a ich poskytovanie elektronicky automatizovaným spôsobom orgánu vedenia najmenej raz mesačne v oblastiach a v rozsahu ustanovenom všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá ministerstvo investícií." Odôvodnenie: Vzhľadom na zodpovednosť orgánov vykonávajúcich štátnu štatistiku zabezpečenie štatistickej dôverylosti podľa nariadenia (ES) č. 223/2009 v platnom znení a podľa zákona č. 540/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov je monitorovanie akýchkoľvek dôverných štatistických údajov poskytnutých orgánu vykonávajúcich štátnu štatistiku na účely	N	Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 2.9.2025 v sídle MIRRI SR. V danom prípade ide o údaje, ktoré sa týkajú monitoringu informačnej technológie, nie, napríklad, obsahu evidencií. Z povahy veci ide o údaje technickej a organizačnej povahy. Došlo k úprave znenia

		predloženého zákona porušením práv štatistických jednotiek na ochranu osobných údajov, obchodného tajomstva, práv duševného vlastníctva a ďalších kategórií citlivých údajov. Štatistický úrad vyjadruje zásadnú pochybnosť o nevyhnutnosti monitoringu ITVS spočívajúceho v spracúvaní dôverných štatistických údajov. Táto pripomienka je zásadná.	§ 8, ktoré bolo zaslané ŠÚ SR a odsúhlasené aj Úradom na ochranu osobných údajov. V zmysle nového znenia § 8 ods. 4 a 7 ide o osobné údaje týkajúce sa elektronických služieb používaných koncovým používateľom. Nejde teda o štatistické údaje. Už aktuálne účinné znenie § 17 ods. 2 písm. c) počíta so zasielaním monitorovaných údajov: „(2) V rámci zabezpečenia pravidelného monitorovania informačných technológií verejnej správy správca zabezpečuje c) zber monitorovaných údajov a ich oznamovanie orgánu
--	--	--	---

				vedenia v oblastiach a v rozsahu ustanovenom všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá ministerstvo investícií.“. Akákoľvek dodatočná zmena rozsahu predmetných údajov sa musí prijať vo forme vyhlášky, ktorá bude mať svoj legislatívny proces vrátane MPK. Ak v návrhu takejto vyhlášky ŠÚ SR identifikuje problém z pohľadu ochrany dôverných štatistických údajov, môže v tomto zmysle uplatniť pripomienku v príslušnom MPK. Ustanovenie však platí rovnako pre všetky typy údajov a informácií, ktoré majú ustanovené osobitné „režimové“ opatrenia, nejde len o štatistické
--	--	--	--	--

			údaje. Predkladateľ si je vedomý, že spracovávanie údajov na iné účely ako štatistické nie je dovolené, ak boli získané na štatistické účely. ŠÚ SR je súčasťou monitoringu životných situácií a bol zapojený do spolupráce, ale nemá v pôsobnosti elektronické služby, ktoré sú v tejto súvislosti dotknuté. Primárnym cieľom je zabezpečiť analytiku v súvislosti s 16 životnými situáciami. Prístup nebude k obsahu podaní. Predkladateľ zdôraznil, že povinnosti vyplývajúce z osobitných predpisov o ochrane osobných údajov vrátane GDPR sa aplikujú aj na predmetný zber
--	--	--	---

				údajov. Údaje sa budú poskytovať cez obslužnú zónu IS KAV (ku ktorej nebude mať MIRRI SR prístup). MIRRI SR ako orgán vedenia zabezpečuje anonymizačný modul. Predkladateľ zváži optimalizáciu formulácie znenia § 8 ods. 6 písm. c). Rozpor odstránený po vysvetlení.
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	Z	Čl. I doložky vybraných vplyv, analýza vplyvov na rozpočet VS ... Body 18, 20 a 29 upravujú nové povinnosti orgánov riadenia, ktoré znamenajú nové, nepokryté kapitálové aj mzdové výdavky štátneho rozpočtu súvisiace so zberom údajov na účel monitoringu a hodnotenia ITVS, nielen poskytovaných elektronických služieb koncovému používateľovi. Doložka vplyvov a analýza vplyvov na rozpočet VS neobsahujú kvantifikáciu týchto výdavkov a spôsob krytia v štátnom rozpočte vo vzťahu k IKVT, ktoré sa netýkajú riešenia životných situácií občanov a podnikateľov. Žiadame preto vyčíslieť negatívny vplyv na rozpočtovú kapitolu Štatistického úradu SR a doplniť súvisiace informácie o ich štruktúre a spôsobe krytia. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Rozpor odstránený v nadväznosti na rozporové konanie, ktoré sa konalo dňa 2.9.2025 v sídle MIRRI SR. Z návrhu bola vypustená povinnosť nepretržitého zberu údajov a ich poskytovania automatizovaným spôsobom [upravená v § 13a ods. 7 a § 17 ods. 2 písm. c)], ako aj monitoring nepretržitým a

				automatizovaným spôsobom [§ 14 ods. 6 písm. c)].
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	Z	Čl. I novelizačný bod 10 [§ 8 ods. 3] Žiadame doplniť v druhej vete za slovo "bezpečnosti" tieto slová: interoperability informačných systémov a požiadavkami debyrokratizácie". Odôvodnenie: Vzhľadom na špecifickú povinnosť orgánov riadenia poskytovať orgánom vykonávajúcim štátnu štatistiku bezplatne údaje zo svojich administratívnych zdrojov údajov na štatistické účely podľa § 13 zákona č. 540/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov a podľa čl. 17b nariadenia (ES) č. 223/2009 v platnom znení je potrebné zabezpečiť, aby príslušné registre a elektronicky vedené evidencie boli technicky prispôsobené na poskytovanie údajov v požadovanom formáte, štruktúre a pod. orgánom vykonávajúcim štátnu štatistiku. Nepovažujeme za postačujúce, ak sa zákon o ITVS v tomto smere len všeobecne odvoláva na ciele informatizácie a rozvoja ITVS. Štatistický úrad SR je konfrontovaný s problémami pri plnení tejto povinnosti orgánov riadenia, ktorá je spôsobená technickou nepripravenosťou príslušných informačných systémov (napríklad aktuálne informačného systému územného plánovania a výstavby podľa § 25 zákona č. 200/2022 Z. z.) a neodôvodnenými požiadavkami na odplatné poskytovanie údajov zo strany niektorých priamo riadených organizácií ústredných orgánov štátnej správy odôvodňované dodatočnou ľudskou prácou potrebnou na spracovanie jeho žiadostí do požadovaného formátu elektronických súborov. Máme za to, že posudzovanie predložených dokumentov by poskytlo orgánu vedenia cenné informácie potrebné na tvorbu opatrení, ktoré odstránia stále existujúce medziinštitucionálne bariéry	ČA	Rozpor odstránený v nadväznosti na rozporové konanie, ktoré sa konalo dňa 2.9.2025 v sídle MIRRI SR. Predkladateľ navrhol kompromisné doplnenie pôvodne navrhnutého § 8 ods. 3 (§ 8 ods. 9 druhá veta návrhu), a teda uvedené bude znieť nasledovne: „Orgán vedenia posudzuje predložené dokumenty najmä z hľadiska súladu s požiadavkami bezpečnosti, s cieľmi informatizácie a rozvoja informačných technológií verejnej správy, ktoré vyplývajú z národnej koncepcie a ďalších koncepčných a strategických

		informatizácie pri plnení úloh štátnych orgánov. Táto pripomienka je zásadná.		dokumentov s celoštátnou pôsobnosťou, z hľadiska súladu s povinnosťami orgánu riadenia podľa tohto zákona, ako aj z hľadiska ekonomickej výhodnosti postupu orgánu riadenia alebo súladu s programovým riadením.”.
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 19 [§ 13b ods. 7] Odporúčame prehodnotiť nahradiť termíny "akademické inštitúcie" a "súkromný sektor" "organizácie občianskej spoločnosti" právnymi pojmami, inak je ustanovenie v rozpore so základnými požiadavkami na jazyk právneho predpisu.	N	Ustanovenia týkajúce sa základných zásad používania systémov umelej inteligencie vo verejnej správe boli z návrhu novely zákona vypustené. Problematika bude riešená v rámci návrhu nového zákona, ktorým bude komplexne implementované Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1689 z 13. júna 2024, ktorým sa stanovujú

				harmonizované pravidlá v oblasti umelej inteligencie a ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 300/2008, (EÚ) č. 167/2013, (EÚ) č. 168/2013, (EÚ) 2018/858, (EÚ) 2018/1139 a (EÚ) 2019/2144 a smernice 2014/90/EÚ, (EÚ) 2016/797 a (EÚ) 2020/1828 (akt o umelej inteligencii) (ďalej len „nariadenie o umelej inteligencii“) a ktorý bol predložený do legislatívneho procesu.
--	--	--	--	---

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporovatel	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
Verejnosť Verejnosť	1	Čl. III Návrh zákona v článku III, ktorým sa navrhuje novelizovať Autorský zákon, považujeme za nesystematické, nesprávne a potenciálne ekonomicky škodlivé riešenie problému známeho ako vendor lock-in, ktoré navyše je podľa nášho názoru v rozpore s právom EÚ a aj s Ústavou.	A	Pôvodný čl. III bol z návrhu vypustený a došlo k úprave ustanovení o dojednávani zmlúv v §

		Podstata navrhovaného legislatívneho riešenia spočíva v zavedení nového zákonného režimu tvorby (ôsma hlava Autorského zákon) a to konkrétne v zverení výkonu majetkových práv autora k dielu alebo databáze, ktoré sú informačnou technológiou verejnej správy, priamo objednávateľovi (orgánu riadenia) v zmysle navrhovaného § 93a Autorského zákona. Tento režim má mať dokonca absolútnu prednosť pred zamestnaneckým režimom (§ 90 Autorského zákona), čo aktuálne nemá ani režim diela na objednávku (§ 91 Autorského zákona). Nesystematickosť a nesprávnosť tohto legislatívneho riešenia vidíme najmä v tom, že zákonodarca by tak úplne obišiel režim (model), ktorý je pri dodávkach informačných technológii verejnej správy (vzťahy B2G) dlhodobo štandardne akceptovaný a využívaný a ktorým je zásadne zmluvný záväzkový režim (šiesta hlava Autorského zákona) založený typicky na licencovaní (§ 65 a nasl. Autorského zákona). Dodávateľmi (zhotoviteľmi) softvérových riešení pre štát a verejnú správu v drvivej väčšine prípadov nie sú priamo autori (fyzické osoby), ale podnikatelia (spravidla právnické osoby) ako nositelia práv (§ 13 ods. 4 Autorského zákona). Navyše, vo výnimočných prípadoch, kedy by boli dodávateľmi (zhotoviteľmi) autori (fyzické osoby), už podľa platného právneho stavu by sa uplatňoval režim diela na objednávku (§ 91 Autorského zákona) a to v jeho variante, ktorý je najústretovejší pre objednávateľa, a to akéhokoľvek, nielen pre štát resp. verejnú správu, nakoľko pri vytvorení a dodaní softvérového riešenia (počítačový program alebo databáza) autorom (fyzickou osobou) by sa uplatňoval zamestnanecký režim (§ 91 ods. 4 v spojení s § 90 Autorského	15 ods. 2 zákona o ITVS.
--	--	---	--------------------------

		zákona). Nesprávnosť navrhovaného legislatívneho riešenia je dobre viditeľná v prípade subdodávok softvérových riešení. Obchodná spoločnosť ako dodávateľ si nechá vytvoriť počítačový program alebo databázu od freelancera (autora, fyzickej osoby), kedy sa nepochybne uplatňuje režim diela na objednávku a tiež zamestnanecký režim (§ 91 ods. 4 v spojení s § 90 Autorského zákona). Ak by však takto vytvorený počítačový program alebo databázu - už ako informačnú technológiu verejnej správy - obchodná spoločnosť dodala objednávateľovi (orgánu riadenia), podľa predkladaného návrhu by táto obchodná spoločnosť toto svoje postavenie nositeľa práv stratila a namiesto nej by ho ex lege získal objednávateľ (orgán riadenia). V praxi nebude vôbec jednoduché pri dodávke komplexných informačných systémov rozlíšiť jednotlivé komponenty softvérového riešenia, ktoré na jednej strane by mali byť podriadené navrhovanému režimu a ktoré by na druhej strane mali byť licencované. Snahou objednávateľov bude „vtiahnuť“ pod navrhovaný režim aj také komponenty, ktoré boli – čo len čiastočne – preexistujúce, čím bude dochádzať k pokriveniu už založených právnych vzťahov s dopadom na tretie osoby (subdodávateľov, autorov) v rámci dodávateľského reťazca. Je to aj základ pre budúce spory v tomto smere. Z hľadiska ekonomického predkladateľ vôbec nerozlišuje medzi odmenou za vytvorenie diela a licenčnou odmenou. Ak má odmena za vytvorenie diela (pre štát resp. verejnú sféru) vždy a za každých okolností zahŕňať aj licenčnú odmenu za udelenie licencie v najširšom rozsahu (tzn. výhradná, všetky známe		
--	--	--	--	--

		spôsoby použitia, bez časového a územného obmedzenia, s možnosťou sublicencie), vzniká riziko, že všetky budúce verejné zákazky na vytvorenie a dodávku informačných systémov budú predražené. Navyše, najmä pri veľkých verejných zákazkách na informačné systémy uchádzači budú musieť pri tvorbe svojej ponuky počítať s existujúcim rizikom, že si takouto dodávkou vytvárajú budúceho konkurenta na inom území (napr. aj v inom štáte EÚ). To je totiž odvrátená strana „všetkých práv“, ktoré majú byť zverené objednávateľovi, keď ten potom nijako nie je obmedzený v tom, aby s týmito právami ďalej disponoval, obchodoval, udeľoval sublicencie alebo postupoval výkon týchto práv a to dokonca aj v prospech konkurentov uchádzača, čo je úplne v rozpore s pôvodným účelom a rozsahom zákazky. Navrhované legislatívne riešenie defaultne nastaví toto riziko pre uchádzačov či záujemcov a to v lepšom prípade ako ďalšiu cenovú položku (predraženie zákazky) a v horšom prípade ako odradenie od účasti v súťaži (obmedzenie súťaže). V súvislosti s ústavnoprávnymi pochybnosťami podčiarkujeme, že z doteraz uvedeného je zrejmé, že predkladané legislatívne riešenie zámerne cieli na vytváranie a dodávanie softvérových riešení zo strany podnikateľov (spravidla právnických osôb) ako nositeľov práv. Priznaným cieľom zákonodarcu je odňať im patriaci výkon majetkových práv a tento ex lege (a nie ex contractu) zveriť v prospech štátu a to bez akejkoľvek kompenzácie (náhrady). Tým sa toto riešenie dostáva na hranu, resp. až za hranu čl. 20 Ústavy, ktorým sa chráni právo vlastníť majetok a ktorý sa vzťahuje aj na duševné vlastníctvo (pozri napr. rozsudok ESLP (veľká komora) Anheuser Busch Inc. proti Portugalsku z 11. októbra 2005 č. 73049/01) a tiež legitímne očakávania a to aj proti zákonodarcovi (nález Ústavného súdu		
--	--	--	--	--

		SR sp. zn. PL. ÚS 8/2017 z 25. apríla 2018, č. 3/2018 Zbierky nálezov a uznesení). Dochádzalo by tak k vyvlastnenie priamo zo zákona, nie na základe zákona, čo je neprípustné (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 19/09 z 26. januára 2011, č. 2/2011 Zbierky nálezov a uznesení). Článok 20 ods. 1 Ústavy ustanovuje rovnaký zákonný obsah vlastníckeho práva všetkých vlastníkov. Z uvedeného vyplýva, že vlastníci druhovo rovnakej (!) veci musia mať rovnaký zákonom ustanovený obsah svojho vlastníckeho práva (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 38/95 z 03.04.1996, č. 4/96 Zbierky nálezov a uznesení). Navyše, je tu aj ústavná požiadavka proporcionality v zmysle čl. 13 ods. 4 Ústavy, podľa ktorého pri obmedzovaní základných práv a slobôd sa musí dbať na ich podstatu a zmysel, pričom takéto obmedzenia sa môžu použiť len na ustanovený cieľ. Predkladateľ nijako nevysvetlil, prečo je nevyhnutné pristúpiť k navrhovanému legislatívneho riešeniu, prečo v maximalistickom rozsahu (potrebuje štát všetky práva?) a prečo nepostačujú aktuálne dostupné riešenia založené na zmluvnom (licenčnom) režime; prípadné zlyhania štátu pri dojednávaní licenčných podmienok vedúce k vendor lock-in podľa nášho názoru nie sú a nemôžu byť dostatočným dôvodom. Pritom existuje v tomto smere ustálená dobrá prax a štandardizované licenčné doložky (aj z dielne samotného predkladateľa - MIRRI), ktoré primerane rozlišujú rôzne komponenty vytváraného a dodávaného softvérového produktu a tomu zodpovedajúcu úroveň požadovaných (nutných) licenčných oprávnení. A navyše, vytvára sa aj otázka nerovnosti a diskriminácie (priamej alebo nepriamej) v rozpore s čl. 13 ods. 3 Ústavy, keď zákonodarca navrhovaným legislatívnym riešením v súkromnoprávných vzťahoch (!) zásadným spôsobom uprednostňuje (preferuje) štátnych a verejných objednávateľov. Vznikať tak budú situácie		
--	--	--	--	--

		z hľadiska Ústavy prinajmenšom otázne: kým na jednej strane vytvorenie a dodávka určitého softvérového riešenia pre objednávateľa zo súkromnej sféry (vzťahy B2B) sa bude riadiť dohodnutými licenčnými podmienkami, na strane druhej, vytvorenie a dodanie toho istého (!) softvérového riešenia (ako informačnej technológie verejnej správy) pre objednávateľa z verejnej sféry (vzťahy B2G) sa bude riadiť navrhovaným zákonným mimozmluvným režimom. Rozpor navrhovaného legislatívneho riešenia s právom EÚ je zreteľný, keď vezmeme do úvahy najmä smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2009/24/ES z 23. apríla 2009 o právnej ochrane počítačových programov a jej čl. 2 ods. 3 (citujeme): „Ak je počítačový program vytvorený zamestnancom pri plnení jeho povinnosti alebo podľa pokynov vydaných jeho zamestnávateľom, je zamestnávateľ výlučne oprávnený vykonávať všetky majetkové práva k takto vytvorenému programu, ak nie je v zmluve dohodnuté inak.“ V súvislosti s databázami je v tomto smere relevantná smernica Európskeho parlamentu a Rady 9/96/ES z 11. marca 1996 o právnej ochrane databáz, ktorej recitál 29 znie (citujeme): „keďže právne úpravy vzťahujúce sa na databázy vytvorené zamestnancami sa ponechávajú na členské štáty; keďže z tohto dôvodu nič v tejto smernici nebráni členským štátom, aby stanovili vo svojich vnútroštátnych právnych predpisoch, že aj ak databázu vytvoril zamestnanec pri plnení svojich povinností alebo podľa inštrukcií vydaných jeho zamestnávateľom, vykonávať všetky majetkové práva k takto vytvorenej databáze je oprávnený výhradne zamestnávateľ, pokiaľ zmluva neustanovuje inak“. V rámci rešerše v autorských zákonoch štátov EÚ sa nám nepodarilo identifikovať obdobné legislatívne riešenie, ako		
--	--	---	--	--

		navrhuje predkladateľ. Ide aj v tomto smere o neobvyklé, nevyskúšané a teda rizikové riešenie. Trh v oblasti informačných technológií v EÚ je vysoko konkurenčný a zároveň pomerne štandardizovaný, pokiaľ ide o obvyklé požiadavky kladené na práva duševného vlastníctva. Aj tieto skutočnosti môžu zužovať okruh potenciálnych uchádzačov a záujemcov od predkladania ponúk, čím by dochádzalo k obmedzovaniu súťaže. Záverom sumarizujeme, že predkladateľ návrhom zákona v čl. III, ktorým sa navrhuje novelizovať Autorský zákon, úplne obchádza štandardný režim zamestnaneckého diela, "preskakuje" zamestnávateľa, ktorému patrí výkon majetkových práv a zveruje ho priamo privilegovanému objednávateľovi zo štátneho a verejného sektora. Úplne sa obchádza štandardný licenčný režim a nanajvýš otázna je medzinárodná akceptácia tejto novinky, najmä zo strany zahraničných dodávateľov. Nezanedbateľné môžu byť ekonomické dopady, je tu prítomné značné riziko predražovania IT zákaziek. Do určitej miery možno rozumieť predkladateľovi, že chce predchádzať vendor locku-in, čo je legitímny cieľ, avšak navrhované legislatívne riešenie je podľa nášho názoru nesystematické, nesprávne, potenciálne ekonomicky škodlivé a navyše v rozpore s Ústavou a právom EÚ. Z uvedených dôvodov odporúčame predkladateľovi, aby celý článok III, ktorým sa navrhuje novelizovať Autorský zákon, z predkladaného návrhu zákona vypustil bez náhrady. Pre úplnosť poznamenávame, že sa stotožňujeme so zásadnou pripomienkou uplatnenou zo strany Ministerstva kultúry SR. JUDr. Tomáš Klinka, advokát a patentový zástupca (autor a		
--	--	---	--	--

		iniciátor pripomienky, poverený ďalšou komunikáciou, email: tomas.klinka@signum.legal) JUDr. Zuzana Adamová, PhD., riaditeľka Ústavu duševného vlastníctva, technológií a produktového práva, Právnická fakulta Trnavskej univerzity v Trnave, patentová zástupkyňa JUDr. Róbert Gašparovič, advokát JUDr. Ľubomír Lukič, advokát JUDr. Štefan Pilár, advokát JUDr. Peter Komínek, advokát Mgr. Damián Palašta, advokátsky koncipient, doktorand na Ústave práva a technológii, Právnická fakulta Masarykovej univerzity v Brne		
--	--	--	--	--

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	AFCEA – AFCEA Slovakia	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
2.	APZD – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
3.	ASAI – Asociácia AI	7 (7o, 0z)	0 (0o, 0z)		
4.	AZZZ SR – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
5.	AmCham Slovakia – Americká obchodná komora v Slovenskej republike	7 (7o, 0z)	0 (0o, 0z)		
6.	BBSK – Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

7.	BSK – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRAVNÝ KRAJ	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
8.	DÔVERA – DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s.	11 (11o, 0z)	0 (0o, 0z)		
9.	GPSR – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	5 (3o, 2z)	0 (0o, 0z)		
10.	KBS – Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
11.	KOZSR – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
12.	KSK – Košický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
13.	Klub 500 – Klub 500	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
14.	MDSR – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	26 (22o, 4z)	0 (0o, 0z)		
15.	MFSR – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	27 (7o, 20z)	0 (0o, 0z)		
16.	MHSR – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
17.	MINCRS – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
18.	MIRRI SR – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
19.	MKSR – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
20.	MOSR – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		

21.	MPRVSR – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	3 (2o, 1z)	0 (0o, 0z)		
22.	MPSVRSR – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
23.	MSSR – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
24.	MVSR – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	7 (5o, 2z)	0 (0o, 0z)		
25.	MZSR – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	7 (7o, 0z)	0 (0o, 0z)		
26.	MZVEZ SR – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
27.	MŠVVaMSR – Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	6 (4o, 2z)	0 (0o, 0z)		
28.	MŽPSR – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	5 (4o, 1z)	0 (0o, 0z)		
29.	NBS – Národná banka Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
30.	NBÚ – Národný bezpečnostný úrad	13 (9o, 4z)	0 (0o, 0z)		
31.	NKÚSR – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
32.	NSK – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
33.	NSSR – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
34.	OAPSVLÚVSR – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	8 (8o, 0z)	0 (0o, 0z)		

35.	PMÚSR – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
36.	PSK – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
37.	RÚZSR – Republiková únia zamestnávateľov	9 (1o, 8z)	0 (0o, 0z)		
38.	SK8 – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
39.	SOCPOIST – Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
40.	SOZA – Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
41.	SPPK – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
42.	SVSLPRK – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
43.	SŠHRSR – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
44.	TSK – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
45.	TTSK – Trnavský samosprávny kraj	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
46.	UOOU SR – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	5 (0o, 5z)	0 (0o, 0z)		
47.	UPVSR POaZE – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
48.	URSO – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

49.	ÚpUPaVSR – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
50.	Verejnost' – Verejnost'	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
51.	VšZP – Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s.	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
52.	ZMOS – Združenie miest a obcí Slovenska	5 (0o, 5z)	0 (0o, 0z)		
53.	hlavné mesto – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
54.	ÚDZS – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
55.	ÚGKKSR – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
56.	ÚJDSR – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	12 (12o, 0z)	0 (0o, 0z)		
57.	ÚMS – Únia miest Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
58.	ÚNMSSR – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
59.	ÚPVSR – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
60.	ÚVO – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
61.	ÚVSR – Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
62.	Ústavný súd SR – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

63.	ŠÚSR – Štatistický úrad Slovenskej republiky	4 (1o, 3z)	0 (0o, 0z)		
64.	ŽSK – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
	Spolu	182 (122o, 60z)	0 (0o, 0z)	7	28