

VZNESENÉ PRIPOMIENKY V RÁMCI MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 591)

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

134 / 115

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AZZZ SR	Analýza vplyvov na rozpočet Bod 2.1.1. Analýza vplyvov na rozpočet Bod 2.1.1. Financovanie návrhu Žiadame vypustiť druhý odsek Odôvodnenie: v súčasnosti je v zmysle platnej legislatívy jediným možným spôsobom hospodárenia v národných parkoch len prírode blízke hospodárenie považujeme uvedený návrh za pokus o nehospodárne nakladanie s verejnými zdrojmi, nakoľko sa plánuje prefinancovať to, čo už v realite existuje	Z	N	Uplatňovanie prírode blízkeho hospodárenia v lesoch (PBHL) v národných parkoch nie je okamžité, ale podlieha prechodnému ustanoveniu § 104g ods. 4 zákona OPaK, ktoré umožňuje zaviesť PBHL až po schválení PSL po účinnosti zákona OPaK, čiže zavedenie PBHL môže trvať celkovo 10 rokov. Zámerom je začať uplatňovať PBHL okamžite po prevzatí správy lesných pozemkov na celom preberanom území.
AZZZ SR	Čl. I. bod 1 Čl. I. bod 1. sa navrhovaný text písmena „s“ upravuje nasledovne: Navrhované znenie upraviť tak, že text „v chránených územiach a ich ochranných pásmach“ sa nahrádza textom „v národných parkoch“ Odôvodnenie: Zosúladenie textu s dôvodovou správou tohto predkladaného zákona, kde sa uvádza „upravuje prevod správy pozemkov, ktoré sú vo vlastníctve štátu v národných parkoch do správy organizácie ochrany prírody a krajiny.“. Zároveň v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov nie je ochranné pásmo chráneným územím a teda nemôže byť presunuté pod správu MŽP.	Z	N	Vzhľadom na skutočnosť, že organizácia ochrany prírody môže spravovať aj iné pozemky ako pozemky v národných parkoch, ktoré nadobudla podľa zákona OPaK, napr. na základe výkupu, nie je možné viazať jej pôsobnosť, čo sa týka správy pozemkov výlučne na pozemky národných parkov. Predmetné ustanovenie vychádza z už existujúceho znenia zákona.

AZZZ SR	Čl. I. bod 2. Čl. I. bod 2. sa navrhovaný text § 104i mení nasledovne: (1) Správa pozemkov vo vlastníctve štátu, ktoré sa nachádzajú v národných parkoch vrátane spoluvlastníckych podielov štátu na týchto pozemkoch, vybraného ostatného nehnuteľného majetku vo vlastníctve štátu, ktorý sa nachádza v národných parkoch a ktorý neslúži lesnej výrobe a činnostiam ktoré s ňou súvisia¹²⁸), ako aj personálne zabezpečenie viazané k uvedeným nehnuteľnostiam, prechádza k 1.1. roku nasledujúcim po uplynutí 6 mesačného prechodného obdobia od ukončenia zonácie národného parku z právnických osôb v zriaďovateľskej a zakladateľskej pôsobnosti ministerstva pôdohospodárstva, ktoré vykonávajú správu majetku štátu podľa osobitného predpisu¹²⁸), na organizáciu ochrany prírody podľa § 65a. Zároveň na organizácie ochrany prírody podľa § 65a prechádzajú aj záväzky súvisiace s uvedeným nehnuteľným majetkom. Organizácie v zakladateľskej pôsobnosti ministerstva pôdohospodárstva v období do 4 mesiacov od ukončenia zonácie národného parku zabezpečia na náklady organizácie ochrany prírody podľa § 65a zosúladenie hraníc nehnuteľného majetku s hranicami národného parku. Podrobnosti o prechode správy majetku štátu a s tým súvisiacich práv a povinností vrátane prechodu práv a povinností vyplývajúcich zo zamestnaneckých vzťahov sa upravujú dohodou medzi ministerstvom a ministerstvom pôdohospodárstva. Odôvodnenie: Zosúladenie textu s Programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky na obdobie rokov 2021 – 2024, podľa ktorého - Navrhujeme takú zonáciu národných parkov, ktorá zabezpečí ich účinnú ochranu s ohľadom na medzinárodné kritériá IUCN. Rozsah zón bez ľudských zásahov bude totožný s 5. stupňom ochrany prírody a bude tvoriť najmenej 50 % rozlohy územia. - V spolupráci s	Z ČA	Prechod správy pozemkov na organizáciu ochrany prírody je nevyhnutným predpokladom na to, aby sa uskutočnili zonácie národných parkov, preto nie je akceptovateľné, aby prechod správy pozemkov bol podmienený zonáciou. Takáto podmienka by znamenala zabrzdenie už teraz meškajúcich zonácií a súčasne aj zastavenie prechodu správy pozemkov, resp. odklad na neidentifikovateľné obdobie. V prípade národných parkov je jedným z primárnych problémov zonácie nemožnosť nájsť zhodu so správcom štátnych pozemkov – Lesmi SR, š.p., ktoré vychádzajú zo svojich podnikateľských záujmov, pričom MPRV zaujíma rezortný postoj, t.j. rovnaký postoj ako štátny podnik, ktorý je v jeho pôsobnosti. Samotnou zonáciou nedôjde k zrušeniu národných parkov ani zníženiu ich výmery, preto nie je dôvod viazať prechod pozemkov v národných parkoch na ich zonácie. Pokiaľ aj v súvislosti so zonáciou národného parku dôjde aj k úprave jeho hraníc, ide v porovnaní s celkovou rozlohou národných parkov o zanedbateľné výmery, ktoré z hľadiska navrhovaného prechodu pozemkov nie je dôvodné osobitne riešiť (viď napr. zonácia NP Slovenský raj). Navyše aj tieto pozemky spravidla zostanú v ochrannom pásme národného parku, resp. ako súčasť územia sústavy Natura 2000 a budú využité na účely ochrany prírody a krajiny.
-----------------------	---	--------------------	--

	ochranárskou obcou vykonáme revíziu chránených území. Uvedené znenie Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky na obdobie rokov 2021 – 2024 jednoznačne definuje potrebu revízie chránených území, medzi ktoré patria aj národné parky. Po ich revízii, alebo súbežne, je nevyhnutné vykonanie ich zonácie. Až po uvedených krokoch je racionálna realizácia samotného presunu pri uplatnení princípu – najprv musím vedieť čo chcem, až potom môžem vykonať kroky na jeho realizáciu. Uvedené znenie odstráni potenciálnu nutnosť vracania pozemkov pôvodným správcom po vykonanej revízii chránených území. Zároveň sa presunu predchádzajúcou revíziou zosúladi zaradenie pozemkov do národných parkov s § 19 ods. 1 zákona 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny kde sa uvádza: národné parky sú prevažne s ekosystémami podstatne nezmenenými ľudskou činnosťou. Uvedené podčiarkuje aj Stratégia environmentálnej politiky Slovenskej republiky do roku 2030, kde v kap. 2 je jasne uvedené „napríklad ani jeden slovenský národný park ako celok nesplňa podmienku prevahy území nenarušených ľudskou činnosťou“ uvedené podčiarkuje urýchlenú revíziu chránených území ako prvého kroku, čo potvrdzuje aj text kap. 2.3. „Národné parky a ich územné vymedzenie bude prehodnotené a potom budú upravené v súlade s kritériami IUCN pre manažmentovú kategóriu národný park. Jadrovú zónu budú tvoriť územia bez zásahov človeka, ktorých rozloha do roku 2025 dosiahne 50 % celkovej rozlohy každého národného parku a 75 % tejto rozlohy do roku 2030. Územie národných parkov okolo bezzásahových zón bude slúžiť ako ochranné pásmo. Bezzásahové a okrajové zóny národných parkov a ďalších chránených území budú vymedzené zonáciou a riadne označené. Zároveň sa týmto návrhom upravuje aj presun personálneho zabezpečenia z pôvodného správcu na nového tak, ako je to uvedené v		Súhlasiť možno s úpravou prechodného ustanovenia zákona v tom smere, že v texte bude uvedené, že v súvislosti s prechodom správy pozemkov prechádzajú aj súvisiace práva a povinnosti vyplývajúce z doterajších právnych vzťahov, pričom podrobnosti budú upravené v dohode medzi rezortnými orgánmi. Uvedené bude vyjadrené v predkladacej správe.
--	--	--	--

	dôvodovej správe a aj analýze vplyvov. Zároveň prechádzajú aj záväzky vyplývajúce z dlhodobých zmlúv napr. výkon práva poľovníctva, prenájmy a iné. Pôvodné navrhované znenie dávalo možnosť presunu celých pozemkov aj keď s národným parkom súvisí len ich nepatrná časť. Nie ojedinelá je výmera parcely cez niekoľko 100 ha, pričom v národnom parku sa môže nachádzať len napr. niekoľko m ² .			
AZZZ SR	Čl. I. bod 2. Čl. I. bod 2. Odseky (2) a (3) nahradiť novým odsekom. Nový odsek 2 znie: (1) Presun správy pozemkov a ostatných nehnuteľností podľa odseku 1 sa v národných parkoch, v ktorých je k účinnosti tohto zákona ukončená zonácia, sa realizuje k 1.1.2023 Poznámky pod čiarou k odkazu 128 znejú: „128) § 50 a 51 zákona č. 326/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie Od schválenia zákona k plánovanému presunu – t.j. k 1.1.2021 je nedostatočná lehota aj s ohľadom na rozsiahlosť a náročnosť procesu. Zároveň dôjde k fyzickému presunu len v tých národných parkoch, v ktorých prebehla revízia a zároveň je schválená zonácia národného parku. Zároveň odsek 1 dostatočne popisuje postup bez ohľadu na to, akého subjektu sa týka. Zároveň pri vyhlasovaní prípadných nových národných parkov sa už uplatňuje postup podľa tohto bodu.	Z	N	Prechod správy pozemkov v národných parkoch nie je dôvodné viazať na ich zonáciu, viď vyhodnotenie k predchádzajúcej pripomienke. Posun lehoty na prechod správy pozemkov nie je nutný, keďže návrh zákona počíta s dostatočne dlhou lehotou na zrealizovanie prechodu správy pozemkov.
AZZZ SR	Čl. I. dopĺňa sa nový bod 3. Čl. I. dopĺňa sa nový bod 3. V § 61a ods. (1) sa pôvodný text nahrádza novým: Štát zastúpený správcom majetku štátu v chránenom území zamieňa pozemky vo svojom vlastníctve a správe za pozemky iných vlastníkov, ktoré sa nachádzajú v chránenom území. Odôvodnenie: navrhované znenie jednoznačne upravuje kompetencie jednotlivých správcov pozemkov vo vlastníctve štátu	Z	N	Navrhovaná úprava § 61a ods. 1 zákona nie je dôvodná, zámena pozemkov vo vlastníctve štátu by sa mala prioritne týkať pozemkov nachádzajúcich sa mimo chránených území, čo navrhovaná úprava, ktorá je predmetom pripomienky, neguje.

AZZZ SR	Čl. I. dopĺňa sa nový bod 4. Čl. I. dopĺňa sa nový bod 4. V § 61c sa dopĺňa nový odsek (4) Na pozemok v chránenom území, pri ktorom došlo k zmene majiteľa v období kratšom ako 10 rokov od plánovanej zámieny a na ktorý nebolo uplatnené predkupné právo štátu podľa §63 nie je možné uplatniť postup podľa § 61a Odôvodnenie: navrhované znenie výrazne obmedzuje špekulatívne konanie v procese získavania pozemkov	Z	N	Navrhovaná úprava je formulovaná nezrozumiteľne a z tohto dôvodu nie je zrejmé ani jej uplatňovanie v praxi. Z pripomienky nie je zrejmé, prečo nemôže byť predmetom zámieny pozemok, voči ktorému nebolo uplatnené predkupné právo štátu, keď v takýchto prípadoch navrhovaná cena za pozemok môže byť nadhodnotená a nemusí zodpovedať reálnej cene pozemku, pričom samotná zámienka pre štát výhodná môže byť.
AZZZ SR	Čl. II. bod 5. Čl. II. bod 5. Zamietnuť navrhované znenie a nahradiť ho novým znením: Na konci sa dopĺňa text: Nehnuteľný majetok v správe právnickej osoby, ktorá je v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky nie je možné postúpiť na užívanie inej osobe na základe zmluvy o nájme alebo zmluvy o výpožičke prípadne inou obdobnou formou, pričom sa uvedené nevzťahuje na platné zmluvy uzavreté pred účinnosťou tohto zákona do skončenia ich platnosti. Odôvodnenie: Zamedzenie špekulatívnemu nakladaniu s majetkom štátu, kde na jednej strane je za účelom zabezpečenia ochrany prírody nevyhnutné presunúť takéto nehnuteľnosti pod správu organizácie zriadenej MŽP a na druhej strane je ich užívanie postúpené ďalej.	Z	N	Navrhovaná úprava reflektuje existujúce obmedzenia nájmu vyplývajúce zo zákona o lesoch pre správcov lesného majetku vo vlastníctve štátu. Vypúšťa sa len povinnosť žiadať o súhlas MPRV SR, keďže organizácia ochrany prírody spadá pod pôsobnosť MŽP SR. Vo všeobecnosti nie je dôvod, aby organizácia ochrany prírody prenajímala lesné pozemky iným subjektom, v praxi však vzhľadom na celkový rozsah pozemkov vo vlastníctve štátu môže byť vo výnimočných prípadoch účelné pozemok prenajať, napríklad v prípade pozemkov s veľmi malými výmerami, ktoré nenadväzujú na štátne pozemky. Prípadné obmedzenia nájmov lesného majetku vo vlastníctve štátu podľa lesného zákona je potrebné riešiť vo vzťahu ku všetkým správcam lesného majetku štátu, nielen k organizácii ochrany prírody.
AZZZ SR	Dôvodová správa v kap. A všeobecná časť Žiadame upraviť dôvodovú správu v kap. A všeobecná časť Štvrtý	Z	N	Návrh zákona bude mať pozitívny vplyv na životné prostredie. Súčasná prax pri prerokovávaní

	odsek upraviť znenie textu Predkladaný návrh zákona má pozitívne a negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy. Návrh zákona nemá vplyvy na životné prostredie, vplyvy na služby verejnej správy pre občana a vplyvy na informatizáciu spoločnosti. Návrh zákona má negatívne vplyvy podnikateľské prostredie a sociálne vplyvy. Odôvodnenie – zmena z pozitívneho vplyvu na životné prostredie na bez vplyvu na životné prostredie je odôvodnené tým, že v súčasnosti je možné vykonávať len činnosti odsúhlasené budúcim správcom týchto pozemkov – Štátnou ochranou prírody a položené vo väčšine prípadov aj záväzným stanoviskom orgánu štátnej správy na úseku životného prostredia (často aj samotného ministerstva) s určením podmienok. Ostatné činnosti vrátane developerských aktivít sú zásadne povolené orgánmi štátnej správy životného prostredia. Nie je preto možné, aby sa vykonávali iné činnosti ako v súčasnosti a tým nemôže dôjsť ani k zmene. Zároveň sprísňovaním režimu dôjde k vylúčeniu alebo obmedzeniu určitých činností a tým aj strate pracovných príležitostí. Zároveň dôjde aj k obmedzeniu tradičných možností pre miestne obyvateľstvo – kúrenie drevom (často ako jedinou možnosťou), deklarované zavedenie vstupného do národných parkov alebo strata príjmu z činností závisiacich na manažmente v týchto územiach budú mať jednoznačne negatívny vplyv na sociálne prostredie. Odvolávanie sa na mäkký turizmus nie je na mieste, nakoľko práve v dobe Covid bol mäkký turizmus na vrchole pričom nedošlo k vytvoreniu takmer žiadneho nového pracovného miesta a zároveň nedošlo k žiadnemu navýšeniu príjmov v štátnom rozpočte.		navrhovaných zón ochrany v národnom parku ako aj programov starostlivosti o chránené územia jednoznačne preukazuje tvrdý odpor správcu štátnych lesných pozemkov pri obmedzovaní obhospodarovania. Lesy SR, š.p. a LPM Ulič, š.p. sú zadefinované ako podnikateľské subjekty, ktoré sú povinné hospodárne nakladať s majetkom štátu a dosahovať zisk, pričom pri oboch subjektoch je hlavným zdrojom príjmu predaj drevnej hmoty vyťaženej aj v národnom parku. Pri Štátnych lesoch TANAPu, ktoré sú príspevkovou organizáciou, je podiel príjmu z drevnej hmoty nízky, ale napriek tomu nie sú ochotní akceptovať mnohé obmedzenia vyplývajúce zo smerníc EÚ (smernica o ochrane biotopov a smernica o ochrane vtáctva). Obmedzovanie činností nebude týmto zákonom rozširované, preto nedôjde k obmedzeniu podnikateľských činností. MŽP SR deklaruje záväzok poskytovania vyťaženej drevnej hmoty v národných parkoch pre občanov na kúrenie, ako aj pre miestnych spracovateľov dreva, čo v súčasnosti Lesy SR, š.p. neplnia z dôvodu naplnenia výrobných kapacít hlavne veľkých spracovateľov dreva, čím sa malý spracovatelia dreva k surovine na porez nedostanú. K strate možnosti zamestnania nedôjde. Národné lesnícke centrum konštatuje, že „so zreteľom na dlhodobé trendy vyplývajúce z prognóz, bude počet pracovníkov v lesníctve aj naďalej klesať“.
--	---	--	--

				Zároveň pracovná sila sa približuje dôchodkovému veku. Na druhej strane možno očakávať vytvorenie nových pracovných miest v mäkkom cestovnom ruchu, ochrane prírody alebo v prírode blízkom obhospodarovaní lesa. Ochrana prírody je dlhodobo personálne veľmi poddimenzovaná, preto kapacity z lesníckeho sektora budú vítaným posilnením zložiek ochrany prírody. V záverečnej práci <i>Modul 5 – Regionálne ekonomické prínosy turizmu v národných parcích Bavorský les a Šumava. Výsledky dotazování návštěvníků 2017/19 realizovanej v rámci projektu „Zavedení přeshraničního socioekonomického monitorovacího systému v Národních parcích Šumava a Bavorský les“</i> bol jednoznačne preukázaný pozitívny vplyv existencie národného parku pre ekonomický prínos daného regiónu krajiny.
GPSR	Všeobecne: Súhlasíme so stanoviskom Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky	O	A	Berieme na vedomie.
KOZSR	k Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu navrhujeme doplniť o zdroje, z ktorých boli čerpané údaje týkajúce sa zamestnancov pre Štátne lesy Tatranského národného parku a Lesopoľnohospodársky majetok Ulič, štátny podnik a uviesť výpočet počtu zamestnancov u Lesov Slovenskej republiky, š. p. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	ČA	Pripomienka týkajúca sa úpravy počtu zamestnancov Štátnych lesov TANAPu na 126 je akceptovaná. Údaje o počte zamestnancov boli čerpané zo zaradenia organizácie vo FinStat. Počet zamestnancov Lesov SR, š.p. bol počítaný v prvotnej analýze z preberanej výmery a vyšiel podobný počet zamestnancov ako je v pripomienke (357). THZ zamestnancov je pomerne jednoduché

	Odôvodnenie: Predkladaná analýza počíta pri výpočtoch s počtami zamestnancov jednotlivých organizácií takto: Štátne lesy Tatranského národného parku – 106 zamestnancov, Lesopoľnohospodársky majetok Ulič, štátny podnik – 180 zamestnancov, Lesy Slovenskej republiky, š. p. – 269 zamestnancov. Podľa výročných správ Štátne lesy Tatranského národného parku a Lesopoľnohospodársky majetok Ulič, štátny podnik bol priemerný evidenčný počet zamestnancov v roku 2020 v Štátnych lesoch Tatranského národného parku 134 a v Lesopoľnohospodárskom majetku Ulič, štátny podnik 176. Podľa analýzy Lesov Slovenskej republiky, š. p. sa prevod správy pozemkov v národných parkoch týka 357 zamestnancov.			vypočítať, kategória R bola tiež počítaná z výmery, ale vzhľadom na množstvo robotníkov neviazaných na územie (OZ Semenoles, OZ ZLT a iné) bol kvalifikovane odhadnutý počet zamestnancov R a tento údaj bol použitý pre výpočet. Celkový počet preberaných zamestnancov: LPM Ulič 180, LESY SR THZ 204, R 65 - spolu 449.
KOZSR	k Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu navrhujeme dopracovať o dopadovú štúdiu, ktorá vyčíslí vplyv na zamestnanosť, zníženie príjmov z daní a odvodov a zvýšenie sociálnych výdavkov na podpory. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Predpokladané ťažbové možnosti štátnych podnikov v národných parkoch sú viac ako 500 000 m³ ročne. Rezort životného prostredia predpokladá pokles ťažby na 199 500 m³ v roku 2023 a iba na 167 000 m³ v ďalších rokoch. Ťažba v národných parkoch teda klesne na 40 %, resp. 33 % súčasného stavu. Analýza sa zaoberá len dopadmi na štátne podniky a ich zamestnancov. Tento pokles však bude znamenať aj zníženie počtu živnostníkov pracujúcich v ťažbovej činnosti, doprave dreva, pestovnej činnosti a v drevospracujúcom priemysle.	Z	ČA	Do analýzy vplyvov bol doplnený presnejší dopad na zamestnanosť a nadväzujúce sektory. Prechod správy pozemkov sa týka výhradne štátnych pozemkov a navrhovaná zmena ráta s presunom všetkých zamestnancov ŠL TANAP a LPM Ulič a časti zamestnancov Lesov SR pracujúcich na predmetnom území pod organizácie ochrany prírody. Zmena preto nebude mať žiadny vplyv na zamestnanosť v oblasti lesníctva. V predmetnom území sa bude naďalej hospodáriť, síce s nižším objemom dreva, ale so zmenou v spôsobe hospodárenia. Tradičné lesníctvo by malo byť nahradené prírodou blízkym hospodárením v lesoch, ktoré je náročnejšie na pracovnú silu. Predpokladaný výpadok dreva vo výške 200 – 230 tis. m³ predstavuje 2 – 2,5 % produkcie dreva na Slovensku. Výpadok dreva v dôsledku zmeny nemusí nutne znamenať nedostatok dreva v

			drevospracujúcom priemysle. Menšie množstvo dreva na domácom trhu sa môže prejavíť znížením exportu, ktorý predstavuje v súčasnosti až 10 - násobok predpokladaného výpadku v dôsledku navrhovaných zmien. V tom prípade by nedošlo k žiadnemu vplyvu na drevospracujúci priemysel. Alternatívou k zníženému exportu je dovoz dreva. Drevospracujúci a iný nadväzujúci priemysel nie je naviazaný na územie ťažby a subjekty si vedia zabezpečiť drevo z rôznych zdrojov. Lesníctvo, ktoré bude naďalej fungovať, naopak je naviazané na región ťažby, drevospracujúci priemysel bude môcť fungovať s drevom vyťaženým mimo regiónu. Platí však, že drevo sa v regióne národných parkov bude ťažiť naďalej a lokálny drevospracujúci priemysel bude môcť naďalej hospodáriť aj s lokálnym drevom. V štúdii "Koľko stojí divočina", ktorá analyzuje dopad rozšírenia bezzásahovosti, teda nie súčasný návrh, kde bol použitý dopytovo-orientovaný model, sa predpokladá, že sa efekt zníženia produkcie prejaví v konečnej spotrebe sektoru, v ktorom sa udial šok. Konečnú spotrebu na Slovensku z viac ako 80 % predstavuje vývoz. To znamená, ak by sa rozšírenie bezzásahovosti prejavilo znížením exportu dreva, nemalo by to mať dopad ani na drevospracujúci priemysel ani konečnú domácu spotrebu. Naznačuje to aj štruktúra exportu a domácej spotreby, z ktorej
--	--	--	--

			vyplýva, že aj pri najprísnejšej zonácii by malo byť zníženie ťažby nižšie, než je export a to aj pri jednotlivých produktoch z dreva. Podľa lesníckych organizácií ale znížený export nemusí stačiť pri niektorých komoditách ako napr. guľatina z ihličnatého dreva. Opäť však platí, že daná štúdia analyzuje dopad bezzásahovosti a nie prírode blízke hospodárenie v lesoch, preto možno očakávať, že ten dopad bude ešte miernejší / nebadateľný. Pracovná sila v lesníctve sa približuje dôchodkovému veku. Národné lesnícke centrum konštatuje, že „so zreteľom na dlhodobé trendy vyplývajúce z prognóz, bude počet pracovníkov v lesníctve aj naďalej klesať“. Na druhej strane možno očakávať vytvorenie nových pracovných miest v mäkkom cestovnom ruchu, ochrane prírody alebo v prírode blízkom obhospodarovaní lesa. Ochrana prírody je dlhodobo personálne veľmi poddimenzovaná, preto kapacity z lesníckeho sektora by boli vítaným posilnením zložiek ochrany prírody. Uvádzaný objem 500 tis m³ je podľa našich zdrojov nadhodnotený. Naše výpočty v rámci 3. až 5. stupňa ochrany vo všetkých národných parkoch predstavujú celkom 389 tis. m³. Plánovaná výška ťažby pre jednotlivé roky je len orientačná, bez podrobného plánovania pre jednotlivé jednotky priestorového rozdelenia lesa. V praxi môže byť aj vyššia ako sa uvádza v analýze.
--	--	--	---

KOZSR	k Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu navrhujeme dopracovať o výpočty a tabuľky s predpokladanými vplyvmi samostatne pre Lesy Slovenskej republiky, š. p. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Príspevková organizácia Štátne lesy Tatranského národného parku a Lesopoľnohospodársky majetok Ulič, štátny podnik budú delimitované ako celok od 1. 1. 2022. Tieto organizácie budú delimitované celé. Lesy Slovenskej republiky, š. p. budú delimitovať len tú časť nimi obhospodarovaneho majetku, ktorá sa nachádza na území národných parkov. Lesopoľnohospodársky majetok Ulič, štátny podnik bude ďalej pokračovať v takmer nezmenenej forme len v gescii iného zriaďovateľa, kým Lesy Slovenskej republiky, š. p. budú ďalej hospodáriť na podstatne menšej výmere čo bude mať zásadný vplyv na ekonomiku celého štátneho podniku a s tým súvisiacich vplyvov aj na zníženie zamestnanosti v štátnom podniku., ale aj v súkromnom sektore a drevospracujúcom priemysle.	Z	ČA	Vplyv na Lesy SR a LPM Ulič bol vyznačený v tabuľke v časti 2.2.4 v pôvodnej analýze predloženej na MPK. S poklesom výnosov a zamestnanosti by mali klesať aj náklady pre Lesy SR. Ako sa zmena gescie zriaďovateľa v organizáciách LPM Ulič a ŠL TANAP prejaví na súkromnom sektore a drevospracujúcom priemysle, tak sa táto zmena prejaví aj pri zmene správy na časti územia Lesov SR. Z toho dôvodu nedáva zmysel vyčleňovať podnik Lesy SR samostatne a počítať vplyvy presunu časti pozemkov, ktoré spravujú oni. Lesy SR (ani LPM Ulič) tiež nie sú subjektom verejnej správy. Podľa jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov nie je možné zahrnúť takúto analýzu do dokumentu. V prvej verzii analýzy boli zahrnuté aj podniky Lesy SR a LPM Ulič, tie však na základe predbežných konzultácií s MF SR z dokumentu vypadli.
KOZSR	k Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu navrhujeme dopracovať, doplniť zdroje údajov, doplniť vysvetlenia postupov, doplniť výpočty a ich zdôvodnenie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V materiáli sa neuvádza, z akých zdrojov predkladatelia čerpali podklady, neuvádzajú sa výpočty a postup výpočtu nie je vôbec alebo len povrhu vysvetlený. Predkladateľ má predložiť materiál v takej podobe, aby umožnil zhodnotiť, či boli vplyvy	Z	ČA	Postup výpočtov bol opísaný v časti 2.2.4 v analýze vplyvov na rozpočet v dostatočnej miere detailu. V zdôvodnení pripomienky sa nesprávne tvrdí, že analýza vplyvov je nedostatočne rozpracovaná. Pripomienky MF SR nenamietajú spôsob publikovania výpočtov v časti 2.2.4. K materiálu existuje aj dátová príloha, ktorá však nemôže byť súčasťou návrhu zákona, a preto sa všetky výpočty zverejňujú v časti 2.2.4 podľa metodického pokynu. Máme za to, že ak

	vyčíslené správne. Táto povinnosť vyplýva aj z metodického pokynu, v ktorom je stanovené: „V časti 2.2.4. prílohy č. 2 sa uvádzajú výpočty vplyvov na príjmy a výdavky, ktoré sa použijú v tabuľkách č. 3 až č. 5 prílohy č. 2. Výpočty a predpoklady ohľadom objemu aktivít pomôžu ostatným stranám (pripomienkujúcim subjektom, resp. MF SR) zhodnotiť, či boli vplyvy na príjmy a výdavky počítané správne. Rozsah tejto časti nie je obmedzený a je možné uviesť všetko, čo je potrebné na vysvetlenie výpočtu vplyvov návrhu, alebo je možné uviesť odkazy na tabuľky samostatne priložené k doložke.“ K predloženému návrhu zákona vydalo Ministerstvo financií Slovenskej republiky stanovisko k rozpočtovým dôsledkom č. MF/010082/2021-411 z 28.05.2021. Vo svojom stanovisku okrem iného požaduje „kvantifikovať predpokladané zvýšené vplyvy na rozpočet verejnej správy nie len na bežný rok, ale aj na tri nasledujúce rozpočtové roky spolu s uvedením návrhu na úhradu týchto zvýšených výdavkov.“ Máme za to, že predložená sprievodná dokumentácia k novele zákona nespĺňa predložené požiadavky Ministerstva financií Slovenskej republiky.			pripomienkovateľ nerozumie konkrétnemu výpočtu, mal vzniesť pripomienku na konkrétnu časť výpočtu, nie všeobecne na časť 2.2.4, z ktorej je možné jednoducho pochopiť minimálne niektoré výpočty. Napriek nekonkrétnej pripomienke bola časť 2.2.4 mierne upravená, boli doplnené zdroje a postupy.
KOZSR	k Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu navrhujeme doplniť o výpadok príjmu obcí. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Materiál Národné parky a ich budúcnosť, ktorý predložilo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky poslancom Národnej rady Slovenskej republiky medzi výzvami, ktoré prevod správy prináša uvádza: „Riešiť stratu príjmu z dane z nehnuteľnosti pre obce po prechode lesných pozemkov do bez zásahu, poprípade zmeny kategórie lesov na lesy osobitného určenia.“ Rovnako v	Z	A	Dopad na obce bol zapracovaný v analýze vplyvov.

	ekonomickej analýze Inštitútu environmentálnej politiky Koľko stojí divočina sa uvádza: „Zvyšovanie výmery bez zásahových území bude znamenať stratu pre rozpočet obcí vo výške 430 tis. eur pri 50 % A zóne a 730 tis. eur pri 75 % A zóne.“			
KOZSR	k Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu V časti 2.1.1. Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu navrhujeme uviesť konkrétne ustanovenie zákona č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde, ktoré umožňuje financovať činnosť organizácie obhospodarujúcej lesy. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V prípade, že takáto možnosť existuje a Environmentálny fond zrejme disponuje dostatkom finančných prostriedkov, keďže sa počíta s príspevkom 17 470 484 eur len pre rok 2022 v národných parkoch, je potrebné umožniť čerpanie na podporu prírode blízkeho hospodárenia v lesoch, ktoré je v záujme celej spoločnosti, všetkým obhospodarovateľom lesov. Vo všetkých národných parkoch je uzákonená povinnosť hospodáriť prírode blízky spôsobom od 1. 1. 2020. Z tohto dôvodu nejde o žiadnu reformu, pretože touto zmenou nedôjde k zmene obhospodarovania lesov v národných parkoch v Slovenskej republike.	Z	ČA	Zákon č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde v znení neskorších predpisov podporuje opatrenia na zníženie, resp. zachytávanie emisií skleníkových plynov. Prostriedky fondu môžu byť poskytnuté na - § 4 ods. 1 písm. j) zákona "podporu projektov zameraných na účely reálne dosiahnuteľných a merateľných úspor emisií skleníkových plynov". - § 4 ods. 1 písm. m) zákona "podporu činnosti na dosiahnutie cieľov štátnej environmentálnej politiky a na náklady spojené s odborným a administratívnym zabezpečením plnenia záväzkov Slovenskej republiky v oblasti znižovania emisií skleníkových plynov" - § 4 ods. 1 písm. ae) zákona "podporu manažmentu lesov zaradených do pásiem ohrozenia pod vplyvom imisií podľa osobitného predpisu l lg) a na podporu projektov zameraných na úsporu a zachyt emisií skleníkových plynov v oblasti poľnohospodárstva a lesníctva" V zmysle § 4 ods. 1 písm. h) zákona môžu byť prostriedky fondu poskytnuté na "úhradu nákladov súvisiacich s ochranou životného prostredia za

			služby vo verejnom záujme na základe rozhodnutia ministra". V súvislosti s prevodom správy pozemkov v národných parkoch ide predovšetkým o celkový proces zmeny spôsobu starostlivosti o lesné biotopy v národných parkoch s dôrazom na zvýšenie podpory mimoprodukčných funkcií lesa, okrem iného aj zvýšenie stability lesných ekosystémov a zvýšenie ich prínosu v rámci viazania skleníkových plynov a celkovo posilnenie ich funkcie v zmierňovaní následkov klimatických zmien. Uplatňovanie PBHL v národných parkoch nie je okamžité, ale podlieha prechodnému ustanoveniu § 104g ods. 4 zákona OPaK, ktoré umožňuje zaviesť PBHL až po schválení PSL po účinnosti zákona, čiže zavedenie PBHL môže trvať celkovo 10 rokov. Zámerom je začať uplatňovať PBHL okamžite po prevzatí správy lesných pozemkov na celom preberanom území. Financovanie ochrany prírody zo zdrojov Environmentálneho fondu je plánované ako dočasné opatrenie, ktoré je však v súlade s environmentálnymi cieľmi fondu aj Slovenskej republiky. Zmena na prírode blízke hospodárenie, ktorá bude znamenať zvyšovanie zachytov uhlíka, aspoň na malom území, bude financovaná z predaja emisií. Z Environmentálneho fondu sú
--	--	--	--

				podporované opatrenia na adaptáciu na zmenu klímy.
KOZSR	k Analýze vplyvov na životné prostredie V časti 5.2 Analýzy vplyvov na životné prostredie navrhujeme analýzu prepracovať. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Návrh zákona sa týka približne 45 % výmery národných parkov, takže v žiadnom prípade nezabezpečí zjednotenie správy chránených území. Predkladaný návrh zákona nevyrieši konflikty s neštátnymi vlastníkami a ani s ostatnými záujmovými skupinami.	Z	A	Analýza vplyvov na životné prostredie bude spresnená, aby bolo zrejmé, že zjednotenie správy chránených území sa primárne týka štátnych pozemkov.
KOZSR	k Analýze vplyvov na životné prostredie V druhom odseku časti 5.1 Analýzy vplyvov na životné prostredie navrhujeme analýzu prepracovať. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Návrh prepracovania analýzy sa týka časti: „Napriek veľkej rozlohe národných parkov na Slovensku, má ich manažment množstvo nedostatkov, ktoré sa systémovo neriešili a sú dnes významnými požiadavkami a príležitosťami na zmenu. Zjednotenie správy chránených území, hlavne na území národných parkov, pod organizácie ochrany prírody minimalizuje rozdielne prístupy a konflikty medzi ochranou prírody a lesníkmi. Reforma ochrany prírody tiež začne proces transformácie hospodárstva v chránených územiach z intenzívnej ťažby dreva na prírode blízke obhospodarovanie, ekologické poľnohospodárstvo a mäkký turizmus“. Návrh zákona sa týka približne 45 % výmery národných parkov, takže v žiadnom prípade nezabezpečí zjednotenie správy chránených území. Predkladaný návrh zákona nevyrieši konflikty s neštátnymi vlastníkami a ani s ostatnými záujmovými skupinami. Rovnako je nepravdivé tvrdenie, že začne proces transformácie hospodárstva v chránených územiach. Vo všetkých národných parkoch je uzákonená povinnosť	Z	ČA	Analýza vplyvov na životné prostredie bude spresnená, aby bolo zrejmé že zjednotenie správy chránených území sa primárne týka štátnych pozemkov. Uplatňovanie PBHL v národných parkoch nie je okamžité, ale podlieha prechodnému ustanoveniu § 104g ods. 4 zákona OPaK, ktoré umožňuje zaviesť PBHL až po schválení PSL po účinnosti zákona, čiže zavedenie PBHL môže trvať celkovo 10 rokov. Zámerom je začať uplatňovať PBHL okamžite po prevzatí správy lesných pozemkov na celom preberanom území.

	hospodáriť prírode blízkym spôsobom od 1. 1. 2020 a reálne sa už takýmto spôsobom hospodári. Problematiku prechodu na ekologické poľnohospodárstvo a mäkký turizmus tento zákon nerieši a ani neovplyvní.			
KOZSR	k Čl. I V Čl. I odporúčame vložiť za bod 1. nový bod 2., ktorý znie: „V § 65a ods. 4 sa na konci pripájajú tieto slová “okrem území, ktoré má v správe.“. Doterajší bod 2. sa označuje ako bod 3. Odôvodnenie: Ide o konflikt záujmov, nakoľko nie je garantovaná nezaujatosť Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky k územiu. Išlo by o pozitívnu diskrimináciu a zvýhodnenie postavenia Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky voči ostatným užívateľom pozemkov, navyše bez možnosti kontroly a regulácie opodstatnenosti využitia vyvinení spod pôsobnosti zákona. Prevodom správy pozemkov na Štátnu ochranu prírody Slovenskej republiky sa z nej stáva subjekt, ktorý vďaka pozitívnej diskriminácii narúša rovnoprávne postavenie užívateľských subjektov pred zákonov. Zároveň nepodlieha väčšine kontrolných mechanizmov, ktorým sú podriadené ostatné užívateľské subjekty, čím je nepriamo navádzaná na zneužívanie kompetencií vo svoj prospech, kedy vo svojom prípade môže uplatniť „mäkšie kritériá“, ako v prípade subjektov, ktorých činnosť obmedzuje svojimi stanoviskami a požiadavkami.	O	N	ŠOP SR ako štátna organizácia ochrany prírody a krajiny plní úlohy stanovené zákonom OPaK , t. j. nemá rovnaké postavenie ako ostatní vlastníci pozemkov. Ak by sa doplnil navrhovaný text, nie je zrejmé, v čom by sa vylúčil „konflikt záujmov“, keď v zmysle navrhovaného doplnenia by ŠOP SR stratila oprávnenia vyplývajúce zo zákona na pozemkoch v jej správe týkajúce sa starostlivosti o pozemky. ŠOP SR je ako štátna organizácia kontrolovaná jej zriaďovateľom MŽP SR, resp. v prípade ak nepostupuje v súlade so zákonom OPaK, resp. inými všeobecne záväznými právnymi predpismi rovnako ako iné subjekty orgánmi štátneho dozoru.
KOZSR	k Čl. I V Čl. I odporúčame vložiť za bod 2. nový bod 3., ktorý znie: „V § 65a sa za odsek 5 vkladá nový odsek 6, ktorý znie: „(6) Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky je povinná v kontaktnom území zóny A, ktorá je v jej správe, vykonávať ochranné opatrenia na zabránenie šíreniu biotických škodlivých činiteľov z území zóny A do okolia. V prípade, ak zóna A, ktorá je v správe Štátnej ochrany prírody	O	ČA	ŠOP SR bude vykonávať v kontaktnom území zóny A, ktorá je v jej správe, ochranné opatrenia na zabránenie šíreniu biotických škodlivých činiteľov z území zóny A do okolia. Opatrenia na zabezpečenie šírenia biotických činiteľov sú upravené v zákone o lesoch (§ 28),

	Slovenskej republiky, bezprostredne susedí s pozemkami iných subjektov, Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky prefinancuje všetky opatrenia súvisiace so zabránením šírenia biotických škodcov zo zóny A užívateľom, ktorí ich vykonali.“. Doterajší bod 3. sa označuje ako bod 4. Odôvodnenie: Ide o legitímnu požiadavku, cieľom ktorej je zabránenie poškodzovaniu majetku iných subjektov. Totožné opatrenia sa považujú za štandardnú samozrejmosť aj v Národnom parku Bavorský les, ktorý je ochranármi deklarovaný ako vzor pre Slovensko. Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky má v zmysle zákona nadštandardné kompetencie dosahujúce rámec kompetencií orgánov štátnej správy ochrany prírody, čo je v prípade správcu pozemkov neprípustné, nakoľko by si sám sebe vypracovával dokumentáciu pre manažment, písal odborné stanoviská, posudzoval vplyv činností na územia európskeho významu, alebo povoľoval spracovanie kalamity (§65a ods. 2 písm. i)). Tak isto považujeme za neprípustné, aby takýto „nový“ správca posudzoval možnosť spracovať kalamitu pre iných, napr. susedných užívateľov, alebo vlastníkov pozemkov stanoviskami, ktoré sú pre orgány štátnej správy záväzné. Za účelom zabezpečenia viacstupňovej kontroly uplatňovania zákona aj vo väzbe na smernice EÚ (posudzovanie vplyvov na územia NATURA – § 28) je potrebné odňať väčšinu nadštandardných kompetencií týkajúcich sa území v správe Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky, ak sa má stať správcom štátnych pozemkov. Ak má Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky aj hospodáriť (manažovať územia), čo sama deklaruje a zároveň aj kontrolovať samú seba, tak ide o porušenie základného princípu dvoj inštančnej kontroly. Nikto nemôže kontrolovať sám seba.			ktorý určuje povinnosť ich vykonávania a taktiež podrobne upravuje postup úhrady nákladov takýchto opatrení, ak ich bolo nutné vykonať z titulu obmedzení vyplývajúcich zo zákona OPaK, resp. rozhodnutí vydaných na jeho základe, t. j. nie je dôvod na takúto duplicitnú úpravu.
KOZSR	k Čl. I bod 4 V Čl. I bode 4. § 104i navrhujeme doplniť odsek 4, ktorý znie: „(4)	Z	N	V súvislosti s prechodom správy pozemkov bude väčšinu nákladov znášať MŽP SR ako rezort, pod

	Všetky náklady spojené s prevodom pozemkov z pôsobnosti ministerstva pôdohospodárstva na ministerstvo hradí ministerstvo.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Náklady spojené s prevodom pozemkov budú vysoké, aj keď ich výška nie je stanovená v doložkách vplyvov, a je potrebné, aby bolo zadefinované v návrhu zákona, kto a ako ich bude hradiť, aby nemali vplyv na zamestnanosť a ekonomiku štátnych podnikov spravujúcich tieto územia.			ktorý spadá organizácia ochrany prírody, ktorá je nadobúdateľom pozemkov. Ak vyplynú náklady aj pre organizácie rezortu MPRV, nie je dôvod, aby ich zo zákona financovalo MŽP SR.
KOZSR	k Čl. I bod 4 V Čl. I bode 4. § 104i navrhujeme nasledovné znenie odseku 1: „(1) Správa pozemkov vo vlastníctve štátu, ktoré sa v celosti alebo sčasti nachádzajú v národných parkoch, vrátane spoluvlastníckych podielov štátu na týchto pozemkoch a ostatného nehnuteľného majetku, bezprostredne súvisiaceho s budúcim účelom vo vlastníctve štátu, ktorý sa nachádza v národných parkoch, ako aj správa súvisiaceho hnutel'ného a nehnuteľného majetku a organizačne prislúchajúceho počtu pracovníkov príspevkovej organizácie Štátne lesy Tatranského národného parku a Lesopoľnohospodársky majetok Ulič, štátny podnik, prechádza po ich prehodnotení z právnických osôb v zriaďovateľskej a zakladateľskej pôsobnosti ministerstva pôdohospodárstva, ktoré vykonávajú správu majetku štátu podľa osobitného predpisu128), vrátane majetku štátu spravovaného podľa osobitných predpisov129), na organizáciu ochrany prírody podľa § 65a. V prípade častí pozemkov zasahujúcich do národného parku, prechádza správa len k tejto časti. Podrobnosti o prechode správy majetku štátu a s tým súvisiacich práv a povinností, vrátane prechodu práv a povinností vyplývajúcich zo zamestnaneckých vzťahov sa upravujú právnym predpisom.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky	Z	ČA	Navrhované doplnenie, podľa ktorého by na ŠOP SR prešli len pozemky a ostatný nehnuteľný majetok v národných parkoch „bezprostredne súvisiaci s budúcim účelom vo vlastníctve štátu, ktorý sa nachádza v národných parkoch“ je neakceptovateľný jednak z dôvodu, že nie je zrejmé, aké pozemky, resp. majetok pod danú formuláciu spadajú, resp. nespadajú. Všetky pozemky a majetok nachádzajúci sa v národných parkoch bude využívaný v súlade s účelom využitia národného parku v zmysle cieľov jeho ochrany. Národné parky nebudú len „bezzásahovými územiami“, a teda bude potrebný aj majetok, ako sú sklady dreva, hospodárske budovy a pod. Z hľadiska správy územia nie je dôvodné rozlišovať, ktorá štátna organizácia sa pričínila o jeho vybudovanie. Pokiaľ sa v praxi ukáže, že je účelné, aby niektorú z budov využívalo viacero organizácií, je možné to riešiť dohodou o nájme, priestorov, miestností a pod. Prechod správy pozemkov na organizáciu ochrany

deklaruje iné, na ochranu zamerané využívanie pozemkov, ako na hospodárske účely, preto nepotrebuje pre svoju prevádzku nehnuteľný majetok s tým nesúvisiaci, napr. sklady, expedičné sklady, lesné škôlky, stavby, stajne a hospodárske budovy, Norik muránsky (okrem horární ktorých 100 % spravovaného územia spadá do „budúceho národného parku“), prípadne zariadenia, ktoré sa síce nachádzajú na území národného parku, ale nie sú nevyhnutné pre účely ochrany prírody so zameraním predovšetkým na sledovanie prírodných procesov. Tento nehnuteľný majetok vybudovaný inými organizáciami je však naďalej potrebný pre ich činnosť. Tieto zariadenia neboli budované s cieľom, že raz budú prevedené na iný subjekt a sú spádovými pracoviskami pre širšie lokality, nie len pre územia národného parku, ktoré majú byť prevedené na Štátnu ochranu prírody Slovenskej republiky. Preto je potrebné, aby ostali súčasnému správcovi na plnenie jeho povinností a negatívne neovplyvnili jeho ekonomiku, čo môže mať negatívny vplyv aj na zamestnanosť. Podľa kap. 2.3. Envirostratégie do 2030 sa má: „Zjednodušiť systém a dodržiavať bezzásahovosť v najvyššom stupni ochrany. Prehodnotí sa systém chránených území a jednotlivých stupňov ochrany na celom území Slovenska. Slovenská republika má v porovnaní s EÚ vysoký podiel chránených území na celkovej rozlohe štátu. Tieto územia však v minulosti neboli budované v súlade s medzinárodnými štandardmi. Často vznikali bez dostatočnej spolupráce s vlastníckmi a užívateľmi daných pozemkov. Ochrana a starostlivosť o tieto územia v mnohých prípadoch nie je dostatočná. Do roku 2030 bude s cieľom účinnej ochrany prírody celá sústava chránených území prehodnotená za účasti všetkých zainteresovaných subjektov a na základe najlepšej praxe, kritérií IUCN a lokálnych potrieb. V prípade národných parkov sa prehodnotenie zabezpečí najneskôr do roku 2024. Zohľadní sa	prírody je nevyhnutným predpokladanom na to, aby sa uskutočnili zonácie národných parkov, preto nie je akceptovateľné, aby prechod správy pozemkov bol podmienený zonáciou. Takáto podmienka by znamenala zabrzdenie už teraz meškajúcich zonácií a súčasne aj zastavenie prechodu správy pozemkov, resp. odklad na neidentifikovateľné obdobie. V prípade národných parkov je jedným z primárnych problémov zonácie nemožnosť nájsť zhodu so správcom štátnych pozemkov Lesmi SR, š.p., ktoré vychádzajú zo svojich podnikateľských záujmov, pričom MPRV zaujíma rezortný postoj, t.j. rovnaký postoj ako štátny podnik, ktorý je v jeho pôsobnosti. Samotnou zonáciou nedôjde k zrušeniu národných parkov ani zníženiu ich výmery, preto nie je dôvod viazať prechod pozemkov v národných parkoch na ich zonácie. Pokiaľ aj v súvislosti so zonáciou národného parku dôjde aj k úprave jeho hraníc, ide v porovnaní s celkovou rozlohou národných parkov o zanedbateľné výmery, ktoré z hľadiska navrhovaného prechodu pozemkov nie je dôvodné osobitne riešiť (viď napr. zonácia NP Slovenský raj). Navyše aj tieto pozemky spravidla zostanú v ochrannom pásme národného parku a budú využité na účely ochrany prírody a krajiny. Čo sa týka prechodu aj poľnohospodárskej pôdy v národných parkoch, s uvedeným možno súhlasiť, keďže táto zmena sa navrhuje aj v rámci
--	--

úplnosť a reprezentatívnosť ekosystémov, zachovanie druhov medzinárodného a národného významu a ohrozených druhov a biotopov. MŽP SR posúdi efektivitu starostlivosti o chránené územia podľa rámca vypracovaného Svetovou komisiou IUCN pre chránené územia. Dosiahne sa optimalizácia systému chránených území.“ Na základe týchto požiadaviek strategického dokumentu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky je potrebné pred prevodom pozemkov zrealizovať ich odborné prehodnotenie a až takto prehodnotené pozemky (prislúchajúce k národným parkom) previesť na Štátnu ochranu prírody Slovenskej republiky. Odkaz 129) sa týka poľnohospodárskych pozemkov v národných parkoch, ktoré sú dnes v správe Slovenského pozemkového fondu, ale ktoré tvoria integrálnu súčasť národných parkov. Navyše v prípade Štátnych lesov Tatranského národného parku a Lesopoľnohospodárskeho majetku Ulič, štátny podnik sa táto kategória pozemkov nachádza v ich správe a je podľa návrhu predmetom prevodu. Pôvodne navrhovaný text preto považujeme za nesystémový. V prípade prevodu celých parciel, ktorých časť zasahuje do národných parkov, podľa pôvodného návrhu, nevidíme dôvod na prevod celej parcely. Ak má ochrana prírody podľa deklarovania výhradne záujem o ochranu prírody, prečo má záujem prevziať aj hospodárske lesy, ktoré slúžia lesnému hospodárstvu? Čo sa týka spôsobu administrácie cez „dohodu“ medzi Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky a Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, odhliadnuc od toho, že zákon č. 111/1990 Zb. o štátnom podniku takúto formu prevodu práv a majetku nepripúšťa, uvádzame, že pôjde o majetok v stovkách miliónov eur, vrátane riešenia zamestnaneckých vzťahov. Forma dohody sa nám pre takýto účel javí ako nepostačujúca.		predkladacej správy k predloženému návrhu zákona. Katastrálny zákon neumožňuje delenie parciel podľa toho, či sa nachádzajú alebo nenachádzajú v chránenom území, resp. či sa nachádzajú v jednom alebo inom type chráneného územia. Pokiaľ aj prejde na organizáciu ochrany prírody správa k časti parcely, ktorá nie je súčasťou národného parku, táto bude spravidla súčasťou ochranného pásma národného parku a vo väčšine prípadov aj súčasťou chráneného územia sústavy Natura 2000, ktoré sú spravidla rozsahom väčšie ako územia národných parkov, a teda bude využitá na účely ochrany prírody a krajiny. Pokiaľ ide o prechod súvisiacich práv a povinností, zákon by mal obsahovať ustanovenie o tom, že na organizáciu ochrany prírody prechádzajú aj práva a povinnosti, ktoré súvisia s pozemkami a nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom prechodu. Na tieto účely však nie je potrebné vydávať osobitný predpis, ako sa navrhuje v pripomienke, takáto legislatívna úprava, keď podrobnosti sú ponechané na dohodu medzi rezortnými orgánmi, je postačujúca a vyplýva aj z doterajšej legislatívnej praxe.
---	--	--

KOZSR	k Čl. II bod 4 V Čl. II bode 4. odporúčame číslo „57“ nahradiť číslom „50“.	O	ČA	Pripomienka bola zapracovaná do predkladacej správy.
KOZSR	k Tabuľke č. 1 Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu K Tabuľke č. 1 v časti Príjmy verejnej správy celkom v riadku v tom: MPaRV SR – ŠL TANAP Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu navrhujeme doplniť vysvetlenie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V Tabuľke č. 1 v časti Príjmy verejnej správy celkom v riadku v tom: MPaRV SR – ŠL TANAP v stĺpci 2022 sa uvádza -743 584 a v stĺpcoch 2023, 2024 a 2025 sa uvádza -1 487 168. V Tabuľke č. 1 v časti Výdavky verejnej správy celkom v riadku v tom: MPaRV SR – ŠL TANAP v stĺpci 2022 sa uvádza -1 878 327 a v stĺpcoch 2023, 2024 a 2025 sa uvádza -3 482 266. Žiadame doplniť vysvetlenie, čo tieto údaje znamenajú a prečo sú predpokladané v roku 2022 v polovičnej výške, keď ŠL TANAP má byť delimitovaný ako celok k 1. 1. 2022.	Z	ČA	Analýza vplyvov bude príslušne upravená, aby údaje sedeli.
KOZSR	k Všeobecnej časti Dôvodovej správy V štvrtom odseku Všeobecnej časti Dôvodovej správy navrhujeme vypracovať dopadovú štúdiu, ktorá vyčíslí reálny vplyv na zamestnanosť, zníženie príjmov z daní a odvodov, zvýšenie sociálnych výdavkov na podpory. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Predpokladané ťažbové možnosti štátnych podnikov v národných parkoch sú viac ako 500 000 m3 ročne. Rezort životného prostredia predpokladá pokles ťažby na 199 500 m3 v roku 2023 a iba na 167 000 m3 v ďalších rokoch. Ťažba v národných parkoch teda klesne na 40 %, resp. 33 % súčasného stavu. Analýza sa zaoberá len dopadmi na štátne podniky a ich zamestnancov. Tento pokles však	Z	ČA	Do analýzy vplyvov bol doplnený presnejší dopad na zamestnanosť a nadväzujúce sektory. Prechod správy pozemkov sa týka výhradne štátnych pozemkov a navrhovaná zmena ráta s presunom všetkých zamestnancov ŠL TANAPu a LPM Ulič a časti zamestnancov Lesov SR pracujúcich na predmetnom území pod organizácie ochrany prírody. Zmena preto nebude mať žiadny vplyv na zamestnanosť v oblasti lesníctva. V predmetnom území sa bude naďalej hospodáriť, síce s nižším objemom dreva, ale so zmenou v spôsobe

	bude znamenať aj zníženie počtu živnostníkov pracujúcich v ťažbovej činnosti, doprave dreva a pestovnej činnosti. Podľa štúdie NLC Dopady ochrany prírody a krajiny na lesnícko-drevársky sektor z roku 2018 v sektore lesného hospodárstva generuje ťažba dreva pracovné miesta pre 2,38 pracovníka na 1 000 m³ ťažby dreva, resp. 1,15 zamestnanca na 1 000 m³ ťažby dreva a v rámci drevárskeho priemyslu sa vytvoria pracovné miesta pre 7,38 pracovníka na 1 000 m³ spracovaného surového dreva, resp. 5,77 zamestnanca na 1 000 m³ spracovaného surového dreva. Nesúhlasíme s tvrdením, že návrh zákona nemá vplyvy na podnikateľské prostredie. Obmedzením hospodárenia v týchto hospodárskych lesoch hrozí výrazná deformácia vidieckych oblastí, čo sa týka zamestnanosti, kde často je v „hladových dolinách“ lesníctvo najväčším a niekde aj jediným zamestnávatelom. Takisto obmedzením využívania drevnej hmoty vo vidieckych oblastiach hrozí energetická chudoba obyvateľstva, ak bude presadzovaná bezzásahovosť dotknutých území, čo bude mať výrazné sociálne vplyvy na vidiecke obyvateľstvo.		hospodárenia. Tradičné lesníctvo by malo byť nahradené prírode blízkym hospodárením v lesoch, ktoré je náročnejšie na pracovnú silu. Predpokladaný výpadok dreva vo výške 200-230 tis. m³ predstavuje 2 - 2,5 % produkcie dreva na Slovensku. Výpadok dreva v dôsledku zmeny nemusí nutne znamenať nedostatok dreva v drevospracujúcom priemysle. Menšie množstvo dreva na domácom trhu sa môže prejavíť znížením exportu, ktorý predstavuje v súčasnosti až 10-násobok predpokladaného výpadku v dôsledku navrhovaných zmien. V tom prípade by nedošlo k žiadnemu vplyvu na drevospracujúci priemysel. Alternatívou k nízkeho exportu je dovoz dreva. Drevospracujúci a iný naviazujúci priemysel nie je naviazaný na územie ťažby a subjekty si vedia zabezpečiť drevo z rôznych zdrojov. Lesníctvo, ktoré bude naďalej fungovať, naopak je naviazané na región ťažby, drevospracujúci priemysel bude môcť fungovať s drevom vyťaženým mimo regiónu. Platí však, že drevo sa v regióne národných parkov bude ťažiť naďalej a lokálny drevospracujúci priemysel bude môcť naďalej hospodáriť aj s lokálnym drevom. V štúdii "Koľko stojí divočina", ktorá analyzuje dopad rozšírenia bezzásahovosti, teda nie súčasný návrh, kde bol použitý dopytovo-orientovaný model, sa predpokladá, že sa efekt zníženia produkcie prejaví v konečnej spotrebe sektoru, v ktorom sa udial šok.
--	---	--	--

			Konečnú spotrebu na Slovensku z viac ako 80 % predstavuje vývoz. To znamená, že ak by sa rozšírenie bezzásahovosti prejavilo znížením exportu dreva, nemalo by to mať dopad ani na drevospracujúci priemysel ani konečnú domácu spotrebu. Naznačuje to aj štruktúra exportu a domácej spotreby, z ktorej vyplýva, že aj pri najprísnejšej zonácii by malo byť zníženie ťažby nižšie, než je export a to aj pri jednotlivých produktoch z dreva. Podľa lesníckych organizácií ale znížený export nemusí stačiť pri niektorých komoditách ako napr. guľatina z ihličnatého dreva. Opäť však platí, že daná štúdia analyzuje dopad bezzásahovosti a nie prírode blízke hospodárenie v lesoch, preto možno očakávať, že ten dopad bude ešte miernejší / nebadateľný. Pracovná sila v lesníctve sa približuje dôchodkovému veku. Národné lesnícke centrum konštatuje, že „so zreteľom na dlhodobé trendy vyplývajúce z prognóz, bude počet pracovníkov v lesníctve aj naďalej klesať“. Na druhej strane možno očakávať vytvorenie nových pracovných miest v mäkkom cestovnom ruchu, ochrane prírody alebo v prírode blízkom obhospodarovaní lesa. Ochrana prírody je dlhodobo personálne veľmi poddimenzovaná, preto kapacity z lesníckeho sektora by boli vítaným posilnením zložiek ochrany prírody. Uvádzaný objem 500 tis m³ je podľa našich zdrojov nadhodnotený. Naše výpočty v rámci 3. až
--	--	--	---

				5. stupňa ochrany vo všetkých národných parkoch predstavujú celkom 389 tis. m ³ . Plánovaná výška ťažby pre jednotlivé roky je len orientačná, bez podrobného plánovania pre jednotlivé jednotky priestorového rozdelenia lesa. V praxi môže byť aj vyššia ako sa uvádza v analýze.
KOZSR	k Všeobecnej časti Dôvodovej správy V treťom odseku Všeobecnej časti Dôvodovej správy navrhujeme vypustiť slová „Najdôležitejším faktorom, prečo princípy ochrany prírody na Slovensku nie je možné dostatočne uplatňovať obdobne ako v okolitých štátoch Európskej únie, čo sa prejavuje predovšetkým v národných parkoch, je nefunkčný model správy týchto území. Zásadným nedostatkom je, že organizácia ochrany prírody a krajiny, ktorá bola štátom zriadená za účelom zabezpečovania starostlivosti o osobitne chránené časti prírody a krajiny, na Slovensku priamo nespravuje pozemky v týchto územiach.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Štát vlastní približne 52 % výmery národných parkov a iba 45 % celkovej výmery národných parkov tvoria lesné pozemky vo vlastníctve štátu, ktorých sa navrhovaný zákon týka. Takže ani po prevode správy nebude organizácia ochrany prírody a krajiny spravovať všetky pozemky v týchto územiach. Je v prvom rade potrebné pripraviť a schváliť ich zonáciu, programy starostlivosti, zabezpečiť dostatočné finančné prostriedky na náhrady za ujmy spôsobené obhospodarovateľom pozemkov a pripraviť programy ďalšieho rozvoja dotknutých regiónov, ktoré budú postihnuté obmedzovaním aktivít v poľnohospodárstve a lesnom hospodárstve, čo priamo súvisí so zamestnanosťou obyvateľstva v štátnom, ale aj súkromnom sektore.	Z	N	Z návrhu zákona ako aj z dôvodovej správy k tomuto zákonu jednoznačne vyplýva, že ide o správu pozemkov vo vlastníctve štátu.

LESY SR	Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy Predkladaná analýza predpokladá nulový vplyv na rozpočet obcí. Odporúčame, aby bol výpadok príjmu obcí kvantifikovaný a doplnený do analýzy. Zdôvodnenie: Materiál Národné parky a ich budúcnosť, ktorý predložilo Ministerstvo životného prostredia poslancom NR SR medzi výzvami, ktoré prevod správy prináša uvádza: „Riešiť stratu príjmu z dane z nehnuteľnosti pre obce po prechode lesných pozemkov do bezzásahu, popřípade zmeny kategórie lesov na lesy osobitného určenia.“ Rovnako v ekonomickej analýze Inštitútu environmentálnej politiky Koľko stojí divočina sa uvádza: „Zvyšovanie výmery bezzásahových území bude znamenať stratu pre rozpočet obcí vo výške 430 tis. eur pri 50 % A zóne a 730 tis. eur pri 75 % A zóne.“	Z	A	Dopad na obce bol zapracovaný v analýze vplyvov.
LESY SR	Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy Odporúčame doplniť z akých zdrojov boli čerpané údaje týkajúce sa zamestnancov a uviesť výpočet predpokladaného počtu zamestnancov u LESOV SR. Zdôvodnenie: Predkladaná analýza počíta pri výpočtoch s počtami zamestnancov jednotlivých organizácií takto: ...LESY SR – 269. Podľa analýzy LESOV SR sa prevod správy pozemkov v národných parkoch týka 357 zamestnancov.	Z	A	Údaje o počte zamestnancov boli čerpané zo zaradenia organizácie vo FinStat. Počet zamestnancov Lesov SR, š.p. bol počítaný v prvotnej analýze z preberanej výmery a vyšiel podobný počet zamestnancov, ako je v pripomienke (357). THZ zamestnancov je pomerne jednoduché vypočítať, kategória R bola tiež počítaná z výmery, ale vzhľadom na množstvo robotníkov neviazaných na územie (OZ Semenoles, OZ ZLT a iné) bol kvalifikovane odhadnutý počet zamestnancov R a tento údaj bol použitý pre výpočet. Celkový počet preberaných zamestnancov: LPM Ulič 180, LESY SR THZ 204, R 65 - spolu 449.
LESY SR	Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy	Z	ČA	Zákon č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom

	V texte sa uvádza: „V prvom roku bude reforma hradená zo zdrojov environmentálneho fondu z časti predaja emisných kvót. Uvedený zdroj financií je možné použiť na financovanie reformy, keďže prírode blízke hospodárenie v lesoch bude znamenať prínos z hľadiska zmierňovania klimatickej zmeny oproti klasickému hospodáreniu v lesoch.“ Žiadame uviesť konkrétne ustanovenie Zákona č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde, ktoré umožňuje financovať činnosť organizácie obhospodarujúcej lesy. V prípade, že takáto možnosť existuje a fond disponuje dostatkom finančných prostriedkov, keďže sa počíta s príspevkom 17470484 len pre rok 2022 v NP, je potrebné umožniť čerpanie na podporu prírode blízkeho hospodárenia v lesoch, ktoré je v záujme celej spoločnosti, všetkým obhospodarovateľom lesov. Zdôvodnenie: Vo všetkých národných parkoch je uzákonená povinnosť hospodáriť prírode blízky spôsobom od 1. 1. 2020. Z tohto dôvodu sa podľa nášho názoru nejedná o žiadnu reformu, pretože touto zmenou nedôjde k zmene obhospodarovania lesov v národných parkoch na Slovensku.		fonde v znení neskorších predpisov podporuje opatrenia na zníženie, resp. zachytávanie emisií skleníkových plynov. Prostriedky fondu môžu byť poskytnuté na - § 4 ods. 1 písm. j) zákona "podporu projektov zameraných na účely reálne dosiahnuteľných a merateľných úspor emisií skleníkových plynov". - § 4 ods. 1 písm. m) zákona "podporu činnosti na dosiahnutie cieľov štátnej environmentálnej politiky a na náklady spojené s odborným a administratívnym zabezpečením plnenia záväzkov Slovenskej republiky v oblasti znižovania emisií skleníkových plynov" - § 4 ods. 1 písm. ae) zákona "podporu manažmentu lesov zaradených do pásiem ohrozenia pod vplyvom imisií podľa osobitného predpisu 11g) a na podporu projektov zameraných na úsporu a zachyt emisií skleníkových plynov v oblasti poľnohospodárstva a lesníctva" V zmysle § 4 ods. 1 písm. h) zákona môžu byť prostriedky fondu poskytnuté na "úhradu nákladov súvisiacich s ochranou životného prostredia za služby vo verejnom záujme na základe rozhodnutia ministra". V súvislosti s prevodom správy pozemkov v národných parkoch ide predovšetkým o celkový proces zmeny spôsobu starostlivosti o lesné
--	--	--	--

				biotopy v národných parkoch s dôrazom na zvýšenie podpory mimoprodukčných funkcií lesa, okrem iného aj zvýšenie stability lesných ekosystémov a zvýšenie ich prínosu v rámci viazania skleníkových plynov a celkovo posilnenie ich funkcie v zmierňovaní následkov klimatických zmien. Uplatňovanie PBHL v národných parkoch nie je okamžité, ale podlieha prechodnému ustanoveniu § 104g ods. 4 zákona OPaK, ktoré umožňuje zaviesť PBHL až po schválení PSL po účinnosti zákona, čiže zavedenie PBHL môže trvať celkovo 10 rokov. Zámerom je začať uplatňovať PBHL okamžite po prevzatí správy lesných pozemkov na celom preberanom území. Financovanie ochrany prírody zo zdrojov Environmentálneho fondu je plánované ako dočasné opatrenie, ktoré je však v súlade s environmentálnymi cieľmi fondu aj Slovenskej republiky. Zmena na prírode blízke hospodárenie, ktorá bude znamenať zvyšovanie záchytov uhlíka, aspoň na malom území, bude financovaná z predaja emisií. Z Environmentálneho fondu sú podporované opatrenia na adaptáciu na zmenu klímy.
LESY SR	Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy Žiadame analýzu vplyvov dopracovať, doplniť zdroje údajov, vysvetlenia postupov a výpočty (a ich zdôvodnenie). Zdôvodnenie: V	Z	ČA	Postup výpočtov bol opísaný v časti 2.2.4 v analýze vplyvov na rozpočet v dostatočnej miere detailu. V zdôvodnení pripomienky sa nesprávne

	materiáli sa neuvádza z akých zdrojov predkladateľa čerpali podklady, neuvádzajú výpočty a postup výpočtu nie je vôbec, alebo podľa nášho názoru nedostatočne vysvetlený. Predkladateľ by mal predložiť materiál v takej podobe, aby umožnil zhodnotiť, či boli vplyvy vyčíslené správne. Táto povinnosť vyplýva aj z metodického pokynu, v ktorom je stanovené: „V časti 2.2.4. prílohy č. 2 sa uvádzajú výpočty vplyvov na príjmy a výdavky, ktoré sa použijú v tabuľkách č. 3 až č. 5 prílohy č. 2. Výpočty a predpoklady ohľadom objemu aktivít pomôžu ostatným stranám (pripomienkujúcim subjektom, resp. MF SR) zhodnotiť, či boli vplyvy na príjmy a výdavky počítané správne. Rozsah tejto časti nie je obmedzený a je možné uviesť všetko, čo je potrebné na vysvetlenie výpočtu vplyvov návrhu, alebo je možné uviesť odkazy na tabuľky samostatne priložené k doložke.“ K predloženému poslaneckému návrhu vydalo Ministerstvo financií stanovisko k rozpočtovým dôsledkom č. MF/010082/2021-411 z 28.05.2021. Vo svojom stanovisku oi. požaduje „kvantifikovať predpokladané zvýšené vplyvy na rozpočet verejnej správy nie len na bežný rok, ale aj na tri nasledujúce rozpočtové roky spolu s uvedením návrhu na úhradu týchto zvýšených výdavkov.“ Máme za to že predložená sprievodná dokumentácia k novele zákona nespĺňa predložené požiadavky Ministerstva financií SR.			tvrdí, že analýza vplyvov je nedostatočne rozpracovaná. Pripomienky MF SR nenamietajú spôsob publikovania výpočtov v časti 2.2.4. K materiálu existuje aj dátová príloha, ktorá však nemôže byť súčasťou návrhu zákona a preto sa všetky výpočty zverejňujú v časti 2.2.4 podľa metodického pokynu. Máme za to, ak pripomienkovateľ nerozumie konkrétnemu výpočtu, mal vzniesť pripomienku na konkrétnu časť výpočtu, nie všeobecne na časť 2.2.4, z ktorej je možné jednoducho pochopiť minimálne niektoré výpočty. Napriek nekonkrétnej pripomienke bola časť 2.2.4 mierne upravená, boli doplnené niektoré zdroje a postupy.
LESY SR	Analýze vplyvov na životné prostredie V texte sa uvádza: „Napriek veľkej rozlohe národných parkov na Slovensku, má ich manažment množstvo nedostatkov, ktoré sa systémovo neriešili a sú dnes významnými požiadavkami a príležitosťami na zmenu. Zjednotenie správy chránených území, hlavne na území národných parkov, pod organizácie ochrany prírody minimalizuje rozdielne prístupy a konflikty medzi ochranou prírody a lesníkmi. Reforma ochrany prírody tiež začne proces transformácie	Z	ČA	Analýza vplyvov na životné prostredie bude spresnená, aby bolo zrejmé, že zjednotenie správy chránených území sa primárne týka štátnych pozemkov. Uplatňovanie PBHL v národných parkoch nie je okamžité, ale podlieha prechodnému ustanoveniu § 104g ods. 4 zákona OPaK, ktoré umožňuje zaviesť PBHL až po schválení PSL po účinnosti zákona,

	hospodárstva v chránených územiach z intenzívnej ťažby dreva na prírode blízke obhospodarovanie, ekologické poľnohospodárstvo a mäkký turizmus.“ Odporúčame analýzu prepracovať. Zdôvodnenie: Ako už uvádzame vyššie, návrh zákona sa týka cca 45% výmery NP, takže podľa nášho názoru nezabezpečí zjednotenie správy chránených území. Predkladaný návrh zákona nevyrieši konflikty s neštátnymi vlastníckmi a ani s ostatnými záujmovými skupinami. Považujeme za nepravdivé tvrdenie, že začne proces transformácie hospodárstva v chránených územiach. Vo všetkých národných parkoch je uzákonená povinnosť hospodáriť prírode blízkym spôsobom od 1. 1. 2020 a reálne sa už takýmto spôsobom hospodári . Problematiku prechodu na ekologické poľnohospodárstvo a mäkký turizmus podľa nášho názoru tento zákon nerieši a ani neovplyvní.			čiže zavedenie PBHL môže trvať celkovo 10 rokov. Zámerom je začať uplatňovať PBHL okamžite po prevzatí správy lesných pozemkov na celom preberanom území.
LESY SR	Analýze vplyvov na životné prostredie V texte sa uvádza: „Predkladaná novela zákona a zmena správcu štátnych pozemkov bude mať pozitívny vplyv na územie národných parkov a na ich území sa vyskytujúcich maloplošných chránených území a tiež území medzinárodného a európskeho významu. Predpokladáme minimalizáciu súčasných konfliktov vo vzťahu k nastavovaniu spôsobov starostlivosti o chránené biotopy a biotopy druhov tak, aby sa zabezpečila starostlivosť v rozsahu vyhovujúcom požiadavkám jednotlivých druhov.“ Odporúčame analýzu prepracovať. Zdôvodnenie: Ako už uvádzame vyššie, návrh zákona sa týka cca 45% výmery NP, takže podľa nášho názoru nezabezpečí zjednotenie správy chránených území. Predkladaný návrh zákona nevyrieši konflikty s neštátnymi vlastníckmi a ani s ostatnými záujmovými skupinami.	Z	A	Analýza vplyvov na životné prostredie bude spresnená, aby bolo zrejmé, že zjednotenie správy chránených území sa primárne týka štátnych pozemkov.
LESY SR	Čl. I, bod 1 V ods. 2 a) § 65a odporúčame doplniť text nasledovne: (2) a)	Z	N	Revízie sú podkladom na zlepšenie starostlivosti o územie. Nie je dôvod, aby ich vykonával iný

	obstaráva a zabezpečuje starostlivosť o osobitne chránené časti prírody a krajiny vrátane vykonávania ich revízií, okrem území, ktoré má v správe Zdôvodnenie: Konflikt záujmov - ŠOP by si nemala sama sebe vykonávať revízie.			subjekt.
LESY SR	Čl. I, bod 1 V ods. 2 i) § 65a odporúčame doplniť text nasledovne: i) vydáva stanovisko k náhodnej ťažbe podľa §14 ods. 8 a súhlasné stanovisko k náhodnej ťažbe podľa osobitného predpisu a predkladá orgánu ochrany prírody podnet na začatie konania podľa § 13 ods. 7 § 14 ods. 7 a § 28 ods. 4, ktorým je orgán ochrany prírody viazaný, okrem území, ktoré má v správe Zdôvodnenie: Konflikt záujmov nemôže si sama sebe odsúhlasovať spracovanie náhodnej ťažby.	Z	ČA	V rámci predkladacej správy sa navrhuje zriadenie správ národných parkov ako samostatných organizácií. Ich pôsobnosť bude upravená tak, aby nedochádzalo k situáciám, že budú vydávať súhlasné stanoviská k činnostiam, ktoré budú vykonávať na pozemkoch v ich správe.
LESY SR	Čl. I, bod 1 V ods. 2 i) § 65a odporúčame doplniť text nasledovne: m) stanovuje požiadavky na vypracovanie pokynov na vyhotovenie programu starostlivosti o lesy, ktoré je orgán ochrany prírody povinný zohľadniť pri vydávaní záväzného stanoviska a zúčastňuje sa ich prerokovania, okrem území, ktoré má v správe. Zdôvodnenie: Konflikt záujmov nakoľko nie je garantovaná jej nezaujatosť k územiu. Navyše jej požiadavky by boli pre orgán ochrany prírody záväzné.	Z	N	Nie je dôvod, aby sa organizácia ochrany prírody nemohla zúčastniť prerokovania orgánom ochrany prírody uplatnených požiadaviek na vypracovanie pokynov na vyhotovenie programu starostlivosti o lesy. Organy ochrany prírody vydávajú len stanovisko v procese schvaľovania programu starostlivosti o lesy, nie sú orgánom, ktorý ich schvaľuje.
LESY SR	Čl. I, bod 1 V ods. 2 j) § 65a odporúčame doplniť text nasledovne: j) vypracúva dokumentáciu podľa § 28 ods. 10 a návrhy kompenzačných opatrení podľa § 28 ods. 14, okrem území, ktoré má v správe. Zdôvodnenie: Konflikt záujmov (možná zaujatosť).	Z	N	Predmetnú dokumentáciu môže a nemusí vypracúvať organizácia ochrany prírody, v prípade, ak by išlo činnosť vykonávanú organizáciou ochrany prírody, dokumentáciu vypracuje iná osoba.
LESY SR	Čl. I, bod 1 V ods. 2 k) § 65a odporúčame doplniť text nasledovne: k) vydáva stanovisko k možnosti významného vplyvu návrhu plánu alebo	Z	ČA	V rámci predkladacej správy sa navrhuje zriadenie správ národných parkov ako samostatných organizácií. Ich pôsobnosť bude upravená tak, aby

	projektu na územie európskej sústavy chránených území, okrem území, ktoré má v správe. Zdôvodnenie: Konflikt záujmov.			nedochádzalo k situáciám, že budú vydávať súhlasné stanoviská k činnostiam, ktoré budú vykonávať na pozemkoch v ich správe.
LESY SR	Čl. I, bod 1 V ods. 2 w) § 65a odporúčame doplniť text nasledovne: w) koná vo veci prerokovania a dohody so správcami vodných tokov o zásadách starostlivosti o vodné toky podľa §6 ods. 6 a dohody podľa §14 ods. 4 a § 54 ods. 6, okrem území, ktoré má v správe. Zdôvodnenie: Konflikt záujmov, nakoľko nie je garantovaná jej nezaujatosť k územiu, bez možnosti kontroly inými orgánmi štátnej správy.	Z	ČA	V rámci predkladacej správy sa navrhuje zriadenie správ národných parkov ako samostatných organizácií. Ich pôsobnosť bude upravená tak, aby nedochádzalo k situáciám, že budú vydávať súhlasné stanoviská k činnostiam, ktoré budú vykonávať na pozemkoch v ich správe.
LESY SR	Čl. I, bod 1 V ods. 2 zc) § 65a odporúčame doplniť text nasledovne: zc) spracúva odborné stanoviská pre rozhodovaciu a inú činnosť orgánov ochrany prírody, okrem území, ktoré má v správe. Zdôvodnenie: Konflikt záujmov, nakoľko nie je garantovaná jej nezaujatosť k územiu.	Z	N	Odborné stanoviská sa vypracúvajú na základe žiadosti orgánov ochrany prírody. Pokiaľ bude žiadateľom organizácia ochrany prírody, nie je dôvod, aby si orgán ochrany prírody žiadal od nej odborné stanovisko.
LESY SR	Čl. I, bod 1 V ods. 4) § 65a odporúčame doplniť text nasledovne: (4) Na činnosti, ktoré vykonáva alebo obstaráva Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky pri zabezpečení plnenia jej úlohy podľa tohto zákona, ak ide o prieskum, výskum, monitoring, označovanie a starostlivosť o osobitne chránené časti prírody a krajiny, sa nevzťahujú zákazy podľa §13 ods. 1, §14 ods. 1, §15 ods. 1, § 24 ods. 4,6,9 a 11 a zákazy podľa §16 ods. 1, , ak ide o činnosti podľa § 29 ods. 2, a nevyžadujú sa súhlasy podľa § 13 ods. 2, § 14 ods. 2, §15 ods. 2, § 24 ods. 5,7,10 a 12, § 49 ods.3 a 7 a § 52 ods. 3 , okrem území, ktoré má v správe Zdôvodnenie: Konflikt záujmov nakoľko nie je garantovaná jej nezaujatosť k územiu. Išlo by o pozitívnu diskrimináciu a zvýhodnenie postavenia voči ostatným užívateľom pozemkov navyše bez možnosti	Z	N	ŠOP SR ako štátna organizácia ochrany prírody a krajiny plní úlohy stanovené zákonom OPaK , t.j. nemá rovnaké postavenie ako ostatní vlastníci pozemkov. Ak by sa doplnil navrhovaný text, nie je zrejmé, v čom by sa vylúčil „konflikt záujmov“, keď v zmysle navrhovaného doplnenia by ŠOP SR stratila oprávnenia vyplývajúce zo zákona na pozemkoch v jej správe týkajúce sa starostlivosti o pozemky. ŠOP SR je ako štátna organizácia kontrolovaná jej zriaďovateľom MŽP SR, resp. v prípade, ak nepostupuje v súlade so zákonom OPaK, resp. inými všeobecne záväznými právnymi predpismi rovnako ako iné subjekty orgánmi

	kontroly a regulácie opodstatnenosti využitia vyvinení spod zákona.			štátneho dozoru.
LESY SR	Čl. I, bod 1 Za ods. 5 § 65a odporúčame vložiť nový ods. 6: 6) Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky je povinná v kontaktnom území zóny A (§ 30 ods. 4 písm. a) ktorá je v jej správe, vykonávať ochranné opatrenia na zabránenie šíreniu biotických škodlivých činiteľov z území zóny A do okolia. V prípade ak zóna A, ktorá je v jej správe, bezprostredne susedí s pozemkami iných subjektov prefinancuje všetky opatrenia súvisiace so zabránením šírenia biotických škodcov zo zóny A užívateľom, ktorí ich vykonali. Zdôvodnenie: Jedná sa o legitímnu požiadavku cieľom ktorej je zabránenie poškodzovaniu majetku iných subjektov. Totožné opatrenia sa považujú za štandardnú samozrejmú aj v NP Bavorský les (ktorý je deklarovaný ako vzor pre Slovensko). Sumárne zdôvodnenie k § 65a : Štátna ochrana prírody má podľa nášho názoru v zmysle zákona nadštandardné kompetencie dosahujúce rámec kompetencií orgánov štátnej správy ochrany prírody, čo považujeme v prípade správcu pozemkov neprípustné, nakoľko by si sám sebe vypracovával manažmentovú dokumentáciu, písal odborné stanoviská, posudzoval vplyv činností na územia európskeho významu, alebo povoľoval spracovanie kalamity (§65a písm. i). Tak isto považujeme za neprípustné, aby takýto (nový) správca posudzoval možnosť spracovať kalamitu pre iných (napr. susedných) užívateľov, alebo vlastníkov pozemkov stanoviskami, ktoré sú pre orgány štátnej správy záväzné. Prevodom správy pozemkov na štátnu ochranu prírody sa podľa nášho názoru z nej stáva subjekt, ktorý vďaka pozitívnej diskriminácii narúša rovnoprávne postavenie užívateľských subjektov pred zákonov. Zároveň nepodlieha väčšine kontrolných mechanizmov (§65a ods. 4), ktorým sú podriadené ostatné užívateľské subjekty, čím môže byť nepriamo	Z	ČA	Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky bude vykonávať v kontaktnom území zóny A, ktorá je v jej správe, ochranné opatrenia na zabránenie šíreniu biotických škodlivých činiteľov z území zóny A do okolia. Opatrenia na zabezpečenie šírenia biotických činiteľov sú upravené v zákone o lesoch (§ 28), ktorý určuje povinnosť ich vykonávania a taktiež podrobne upravuje postup úhrady nákladov takýchto opatrení, ak ich bolo nutné vykonať z titulu obmedzení vyplývajúcich zo zákona OPaK, resp. rozhodnutí vydaných na jeho základe, t. j. nie je dôvod na takúto duplicitnú úpravu.

	navádzaný na zneužívanie kompetencií vo svoj prospech, kedy vo svojom prípade môže uplatniť „mäkšie kritériá“, ako v prípade subjektov ktorých činnosť obmedzuje svojimi stanoviskami a požiadavkami. Za účelom zabezpečenia viacstupňovej kontroly uplatňovania zákona aj vo väzbe na smernice EU (posudzovanie vplyvov na územia NATURA § 28) je potrebné väčšinu nadštandardných kompetencií týkajúcich sa území v jej správe (ako aj bezprostredne susediacich) odbornej organizácií ŠO SR odňať, (ak sa má stať správcom štátnych pozemkov) a odporúčame ju presunúť na iný nezávislý subjekt. Ak má ŠOP aj hospodáriť (manažovať územia) a zároveň aj kontrolovať samu seba, tak podľa nášho názoru ide o porušenie základného princípu dvoj-inštančnej kontroly – nemôže nikto kontrolovať sám seba.			
LESY SR	Čl. I, bod 2 Do § 104i odporúčame doplniť ods. 4 v znení: 4. Všetky náklady spojené s prevodom prevádzaného majetku z rezortu pôdohospodárstva na rezort životného prostredia hradí rezort životného prostredia. Zdôvodnenie: Náklady spojené s administráciou prevodu pozemkov a iného majetku budú vysoké (aj keď ich výška nie je stanovená v doložkách vplyvov) a sú nespochybniteľne vyvolané záujmami ochrany prírody, preto je nevyhnutné aby ich celú výšku uhradil rezort životného prostredia. Žiadame doplniť poznámky pod čiarou k odkazom 130 a 131 ktoré znejú: 130) zákon č. 330/1991 Zb., 180/ 1995 Zb., 97/2013 Z.z. 131) zákon č. 229/1991 Zb., 503/2003 Z.z, 161/2005 Z.z., 138/1991 Zb.	Z	N	V súvislosti s prechodom pozemkov bude väčšinu nákladov znášať MŽP SR ako rezort, pod ktorý spadá organizácia ochrany prírody, ktorá je nadobúdateľom pozemkov. Ak vyplynú náklady aj pre organizácie rezortu MPRV, nie je dôvod, aby ich zo zákona financovalo MŽP SR.
LESY SR	Čl. I, bod 2 V § 104i odporúčame doplniť nový ods. 2 v znení: 2) Práva a povinnosti štátu vyplývajúce z osobitných predpisov 131) k pozemkom ktoré sa v celosti alebo sčasti nachádzajú v národných	Z	ČA	Spolu s pozemkami prejdú na organizácie ochrany prírody aj súvisiace práva a povinnosti vyplývajúce z osobitných predpisov. Uvedené je vyjadrené v

	parkoch vrátane spoluvlastníckych podielov na týchto pozemkoch, prechádzajú ku dňu prevodu podľa ods. 1 z doterajších povinných osôb na organizáciu ochrany prírody. Zdôvodnenie: V prípade neukončených reštitučných nárokov sa povinnou osobou dotknutých pozemkov stáva ŠOP. Vzhľadom na to že podľa zákona č. 229/1991 Zb. je povinnou osobou, právnická osoba, ktorá ku dňu účinnosti zákona nehnuteľnosť drží (tj.1991), boli by touto povinnou osobou LESY SR, napriek tomu že už nie sú správcom týchto prevedených pozemkov.			predkladacej správe.
LESY SR	Čl. I, bod 2 V § 104i žiadame doplniť text nasledovne: „§ 104i Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. novembra 2021 (1) Správa pozemkov vo vlastníctve štátu, ktoré sa v celosti alebo sčasti nachádzajú v národných parkoch vrátane spoluvlastníckych podielov štátu na týchto pozemkoch, a ostatného nehnuteľného majetku bezprostredne súvisiaceho s budúcim účelom vo vlastníctve štátu, ktorý sa nachádza v národných parkoch, ako aj správa súvisiaceho hnutel'ného a nehnuteľného majetku, a organizačne prislúchajúceho počtu pracovníkov ŠL TANAPu, LPM Ulič a LESOV SR, š.p. prechádza po ich prehodnotení k 1. júlu 2022 z právnických osôb v zriaďovateľskej a zakladateľskej pôsobnosti ministerstva pôdohospodárstva, ktoré vykonávajú správu majetku štátu podľa osobitného predpisu128), vrátane majetku štátu spravovaného podľa osobitných predpisov 130), na organizáciu ochrany prírody podľa § 65a. V prípade častí pozemkov zasahujúcich do národného parku, prechádza správa len k tejto časti. Podrobnosti o prechode správy majetku štátu a s tým súvisiacich práv a povinností vrátane prechodu práv a povinností vyplývajúcich zo zamestnaneckých vzťahov sa upravujú dohodou právnym predpisom. medzi ministerstvom a	Z	ČA	Navrhované doplnenie, podľa ktorého by na ŠOP SR prešli len pozemky a ostatný nehnuteľný majetok v národných parkoch „bezprostredne súvisiaci s budúcim účelom vo vlastníctve štátu, ktorý sa nachádza v národných parkoch“ je neakceptovateľný jednak z dôvodu, že nie je zrejmé, aké pozemky, resp. majetok pod danú formuláciu spadajú, resp. nespádajú. Všetky pozemky a majetok nachádzajúci sa v národných parkoch bude využívaný v súlade s účelom využitia národného parku v zmysle cieľov jeho ochrany. Národné parky nebudú len „bezzásahovými územiami“, a teda bude potrebný aj majetok ako sú sklady dreva, hospodárske budovy a pod. Z hľadiska správy územia nie je dôvodné rozlišovať, ktorá štátna organizácia sa pričínala o jeho vybudovanie. Pokiaľ sa v praxi ukáže, že je účelné, aby niektorú z budov využívalo viacero organizácií, je možné to riešiť dohodou o nájme, priestorov, miestností a pod.

ministerstvom pôdohospodárstva. Zdôvodnenie: Ochrana prírody deklaruje iné (na ochranu zamerané) využívanie pozemkov, ako na hospodárske účely, preto, podľa nášho názoru nepotrebuje pre svoju prevádzku nehnuteľný majetok s tým nesúvisiaci napr. sklady, expedičné sklady, lesné škôlky, stavby, stajne a hosp. budovy ... Norik muránsky (okrem horární ktorých 100% spravovaného územia spadá do „budúceho NP“),... prípadne zariadenia ktoré sa síce nachádzajú na území národného parku ale nie sú nevyhnutné pre účely ochrany prírody so zameraním predovšetkým na sledovanie prírodných procesov. Tento nehnuteľný majetok vybudovaný LESMI SR je však naďalej potrebný pre ich činnosť štátneho podniku. Tieto zariadenia neboli budované s výhľadom že raz budú prevedené na iný subjekt a sú spádovými pracoviskami pre širšie lokality nie len pre územia NP ktoré majú byť prevedené na ŠOP, preto je potrebné aby ostali súčasnému správcovi na plnenie jeho povinností. Podľa kap 2.3. Envirostratégie do 2030 sa má: „Zjednodušiť systém a dodržiavať bezzásahovosť v najvyššom stupni ochrany Prehodnotí sa systém chránených území a jednotlivých stupňov ochrany na celom území Slovenska. Slovenská republika má v porovnaní s EÚ vysoký podiel chránených území na celkovej rozlohe štátu. Tieto územia však v minulosti neboli budované v súlade s medzinárodnými štandardmi. Často vznikali bez dostatočnej spolupráce s vlastníkami a užívateľmi daných pozemkov. Ochrana a starostlivosť o tieto územia v mnohých prípadoch nie je dostatočná. Do roku 2030 bude s cieľom účinnej ochrany prírody celá sústava chránených území prehodnotená za účasti všetkých zainteresovaných subjektov a na základe najlepšej praxe, kritérií IUCN a lokálnych potrieb. V prípade národných parkov sa prehodnotenie zabezpečí najneskôr do roku 2024. Zohľadní sa úplnosť a reprezentatívnosť ekosystémov, zachovanie druhov	Prechod správy pozemkov na organizáciu ochrany prírody je nevyhnutným predpokladanom na to, aby sa uskutočnili zonácie národných parkov, preto nie je akceptovateľné, aby prechod správy pozemkov bol podmienený zonáciou. Takáto podmienka by znamenala zabrzdenie už teraz meškajúcich zonácií a súčasne aj zastavenie prechodu správy pozemkov, resp. odklad na neidentifikovateľné obdobie. V prípade národných parkov je jedným z primárnych problémov zonácie nemožnosť nájsť zhodu so správcom štátnych pozemkov Lesmi SR, š.p., ktoré vychádzajú zo svojich podnikateľských záujmov, pričom MPaRV zaujíma rezortný postoj, t.j. rovnaký postoj ako štátny podnik, ktorý je v jeho pôsobnosti. Samotnou zonáciou nedôjde k zrušeniu národných parkov ani zníženiu ich výmery, preto nie je dôvod viazať prechod pozemkov v národných parkoch na ich zonácie. Pokiaľ aj v súvislosti so zonáciou národného parku dôjde aj k úprave jeho hraníc, ide v porovnaní s celkovou rozlohou národných parkov o zanedbateľné výmery, ktoré z hľadiska navrhovaného prechodu pozemkov nie je dôvodné osobitne riešiť (viď napr. zonácia NP Slovenský raj). Navyše aj tieto pozemky spravidla zostanú v ochrannom pásme národného parku, resp. budú súčasťou územia sústavy Natura 2000 a budú využité na účely ochrany prírody a krajiny. Čo sa týka prechodu aj poľnohospodárskej pôdy v
---	--

	medzinárodného a národného významu a ohrozených druhov a biotopov. MŽP SR posúdi efektivitu starostlivosti o chránené územia podľa rámca vypracovaného Svetovou komisiou IUCN pre chránené územia. Dosiahne sa optimalizácia systému chránených území.“ Na základe týchto požiadaviek strategického dokumentu MŽP je potrebné pred prevodom pozemkov zrealizovať ich odborné prehodnotenie a až takto prehodnotené pozemky (prislúchajúce k NP) previesť na ŠOP. 130) odkaz sa týka poľnohospodárskych pozemkov v NP, ktoré sú dnes v správe SPF, ale ktoré tvoria integrálnu súčasť NP. Navyše v prípade TANAPu a LPM Ulič sa táto kategória pozemkov nachádza v ich správe a je podľa návrhu predmetom prevodu. Pôvodne navrhovaný text považujeme tým pádom za nesystémový. Neodporúčame prevod celých parciel, ktorých časť zasahuje do NP z dôvodu, že sa s tým zvýšia hospodárske dopady aj na územiach, ktoré je možné užívať multifunkčným spôsobom. Čo sa týka spôsobu administrácie cez „dohodu“ medzi MŽP a MPRV SR (odhliadnuc od toho že zákon č. 111/1990 Z.z. o štátnom pozemku takúto formu prevodu práv a majetku neprípúšťa) uvádzame, že sa bude jednať o majetok v stovkách mil. € vrátane riešenia zamestnaneckých vzťahov. Forma dohody sa nám pre takýto účel javí ako nepostačujúca.		národných parkoch, s uvedeným možno súhlasiť, keďže táto zmena sa navrhuje aj v stanovisku MŽP SR k predloženému návrhu zákona. Katastrálny zákon neumožňuje delenie parciel podľa toho, či sa nachádzajú alebo nenachádzajú v chránenom území, resp. či sa nachádzajú v jednom alebo inom type chráneného územia. Pokiaľ aj prejde na organizáciu ochrany prírody správa k časti parcely, ktorá nie je súčasťou národného parku, táto bude spravidla súčasťou ochranného pásma národného parku a vo väčšine prípadov aj súčasťou chráneného územia sústavy Natura 2000, ktoré sú spravidla rozsahom väčšie ako územia národných parkov, a teda bude využitá na účely ochrany prírody a krajiny. Pokiaľ ide o prechod súvisiacich práv a povinností, zákon by mal obsahovať ustanovenie o tom, že na organizáciu ochrany prírody prechádzajú aj práva a povinnosti, ktoré súvisia s pozemkami a nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom prechodu. Na tieto účely však nie je potrebné vydávať osobitný predpis, ako sa navrhuje v pripomienke, takáto legislatívna úprava, keď podrobnosti sú ponechané na dohodu medzi rezortnými orgánmi je postačujúca a vyplýva aj z doterajšej legislatívnej praxe.
LESY SR	Čl. II, bod 5 Odporúčame bod 5 Čl. II vypustiť. Zdôvodnenie: Považujeme za	Z	ČA Súhlasíme s tým, aby ustanovenia návrhu novely zákona boli upravené v tom smere, že na nájom

	problematické, aby organizácia ochrany prírody svojvoľne nakladala s majetkom štátu a prenajímala ho podľa svojho uváženia tretím osobám, bez súhlasu (regulácie) zriaďovateľa. Uvedená požiadavka je podľa nášho názoru v rozpore s tvrdením ochrany prírody, že všetky dnešné problémy odstráni práve prevod pozemkov na organizáciu ochrany prírody.			pozemkov v správe organizácie ochrany prírody sa bude vyžadovať súhlas jej zriaďovateľa. Uvedené bude vyjadrené v predkladacej správe.
LESY SR	Čl.I, bod 1 V ods. 2 h) § 65a odporúčame doplniť text nasledovne: h) vyhotovuje, okrem území, ktoré má v správe, obstaráva a vedie vybranú dokumentáciu ochrany prírody a krajiny a iné odborné podklady s ňou súvisiace, poskytuje informácie z nej a realizuje vybrané opatrenia z nej vyplývajúce, Zdôvodnenie: Konflikt záujmov - ŠOP by si nemala sama sebe vyhotovovať dokumentáciu ochrany prírody, nakoľko nie je zabezpečená nestrannosť vyhotoviteľa.	Z	N	Organizácia ochrany prírody bude naďalej oprávnená vyhotovovať dokumentáciu ochrany prírody. Nakoľko prerokovanie a schvaľovanie dokumentácie je v pôsobnosti iného orgánu, nedochádza ku konfliktu záujmov.
LESY SR	Dôvodovej správe V texte sa uvádza: „Najdôležitejším faktorom, prečo princípy ochrany prírody na Slovensku nie je možné dostatočne uplatňovať obdobne ako v okolitých štátoch Európskej únie, čo sa prejavuje predovšetkým v národných parkoch, je nefunkčný model správy týchto území. Zásadným nedostatkom je, že organizácia ochrany prírody a krajiny, ktorá bola štátom zriadená za účelom zabezpečovania starostlivosti o osobitne chránené časti prírody a krajiny, na Slovensku priamo nespravuje pozemky v týchto územiach.“ Odporúčame uvedený text z dôvodovej správy vypustiť. Zdôvodnenie: Štát vlastní cca 52% výmery NP a iba 45% celkovej výmery NP tvoria lesné pozemky vo vlastníctve štátu, ktorých sa navrhovaný zákon týka. Takže ani po prevode správy nebude organizácia ochrany prírody a krajiny spravovať všetky pozemky v týchto územiach. Spôsob akým by sa mala zabezpečiť jednotná správa chránených území je nastavenie	Z	N	Z návrhu zákona, ako aj z dôvodovej správy k tomuto zákonu jednoznačne vyplýva, že ide o správu pozemkov vo vlastníctve štátu.

	jasných legislatívnych pravidiel a ich dodržiavanie. Pre NP je potrebné pripraviť a schváliť ich zonáciu, programy starostlivosti, zabezpečiť dostatočné finančné prostriedky na náhrady za ujmy spôsobené obhospodarovateľom pozemkov a pripraviť programy ďalšieho rozvoja dotknutých regiónov, ktoré budú postihnuté obmedzovaním aktivít v poľnohospodárstve a lesnom hospodárstve.			
LESY SR	Dôvodovej správe V texte sa uvádza: „Návrh zákona nemá vplyvy na podnikateľské prostredie, sociálne vplyvy, vplyvy na služby verejnej správy pre občana a vplyvy na informatizáciu spoločnosti.“ Odporúčame vypracovať dopadovú štúdiu, ktorá vyčíslí reálny vplyv na zamestnanosť, zníženie príjmov z daní a odvodov, zvýšenie sociálnych výdavkov na podpory. Zdôvodnenie: Predpokladané ťažbové možnosti všetkých štátnych podnikov v národných parkoch sú viac ako 500 tis. m³ ročne. Rezort životného prostredia predpokladá pokles ťažby na 199,5 tis. m³ v roku 2023 a iba na 167 tis. m³ v ďalších rokoch. Ťažba v národných parkoch teda klesne na 40, resp. 33% súčasného stavu. Analýza sa zaoberá len dopadmi na štátne podniky a ich zamestnancov. Tento pokles však bude znamenať aj zníženie počtu živnostníkov pracujúcich v ťažbovej činnosti, doprave dreva a pestovnej činnosti. Podľa štúdie NLC Dopady ochrany prírody a krajiny na lesnícko-drevársky sektor z roku 2018 v sektore lesného hospodárstva generuje ťažba dreva pracovné miesta pre 2,38 pracovníka na 1 000 m³ ťažby dreva, resp. 1,15 zamestnanca na 1 000 m³ ťažby dreva a v rámci drevárskeho priemyslu sa vytvoria pracovné miesta pre 7,38 pracovníka na 1 000 m³ spracovaného surového dreva, resp. 5,77 zamestnanca na 1 000 m³ spracovaného surového dreva. Nesúhlasíme s tvrdením, že návrh zákona nemá vplyvy na podnikateľské prostredie. Pri predpokladanom znížení ťažby o cca 300	Z	ČA	Do analýzy vplyvov bol doplnený presnejší dopad na zamestnanosť a nadväzujúce sektory. Prechod správy pozemkov sa týka výhradne štátnych pozemkov a navrhovaná zmena ráta s presunom všetkých zamestnancov ŠL TANAP a LPM Ulič a časti zamestnancov Lesov SR pracujúcich na predmetnom území pod organizácie ochrany prírody. Zmena preto nebude mať žiadny vplyv na zamestnanosť v oblasti lesníctva. V predmetnom území sa bude naďalej hospodáriť, síce s nižším objemom dreva, ale so zmenou v spôsobe hospodárenia. Tradičné lesníctvo by malo byť nahradené prírode blízkym hospodárením v lesoch, ktoré je náročnejšie na pracovnú silu. Predpokladaný výpadok dreva vo výške 200 – 230 tis. m³ predstavuje 2 – 2,5 % produkcie dreva na Slovensku. Výpadok dreva v dôsledku zmeny nemusí nutne znamenať nedostatok dreva v drevospracujúcom priemysle. Menšie množstvo dreva na domácom trhu sa môže prejavovať znížením exportu, ktorý predstavuje v súčasnosti až 10 násobok predpokladaného výpadku v dôsledku navrhovaných zmien. V tom prípade by nedošlo k

	tis. m3 by mohlo (podľa vyššie uvedených prepočtov) dôjsť v sektore lesného hospodárstva k zníženiu o 714 pracovníkov, resp. 345 zamestnancov a v drevospracujúcom priemysle k zníženiu o 2 214 pracovníkov, resp. 1731 zamestnancov.		žiadnemu vplyvu na drevospracujúci priemysel. Alternatívou k níženému exportu je dovoz dreva. Drevospracujúci a iný nadväzujúci priemysel nie je naviazaný na územie ťažby a subjekty si vedia zabezpečiť drevo z rôznych zdrojov. Lesníctvo, ktoré bude naďalej fungovať, naopak je naviazané na región ťažby, drevospracujúci priemysel bude môcť fungovať s drevom vyťaženým mimo regiónu. Platí však, že drevo sa v regióne národných parkov bude ťažiť naďalej a lokálny drevospracujúci priemysel bude môcť naďalej hospodáriť aj s lokálnym drevom. V štúdii "Koľko stojí divočina", ktorá analyzuje dopad rozšírenia bezzásahovosti, teda nie súčasný návrh, kde bol použitý dopytovo-orientovaný model, sa predpokladá, že sa efekt zníženia produkcie prejaví v konečnej spotrebe sektoru, v ktorom sa udial šok. Konečnú spotrebu na Slovensku z viac ako 80 % predstavuje vývoz. To znamená, že ak by sa rozšírenie bezzásahovosti prejavilo znížením exportu dreva, nemalo by to mať dopad ani na drevospracujúci priemysel ani konečnú domácu spotrebu. Naznačuje to aj štruktúra exportu a domácej spotreby, z ktorej vyplýva, že aj pri najprísnejšej zonácii by malo byť zníženie ťažby nižšie, než je export a to aj pri jednotlivých produktoch z dreva. Podľa lesníckych organizácii ale znížený export nemusí stačiť pri niektorých komoditách ako napr. guľatina z
--	--	--	--

				ihličnatého dreva. Opäť však platí, že daná štúdia analyzuje dopad bezzásahovosti a nie prírode blízke hospodárenie v lesoch, preto možno očakávať, že ten dopad bude ešte miernejší / nebadateľný. Pracovná sila v lesníctve sa približuje dôchodkovému veku. Národné lesnícke centrum konštatuje, že „so zreteľom na dlhodobé trendy vyplývajúce z prognóz, bude počet pracovníkov v lesníctve aj naďalej klesať“. Na druhej strane možno očakávať vytvorenie nových pracovných miest v mäkkom cestovnom ruchu, ochrane prírody alebo v prírode blízkom obhospodarovaní lesa. Ochrana prírody je dlhodobo personálne veľmi poddimenzovaná, preto kapacity z lesníckeho sektora by boli vítaným posilnením zložiek ochrany prírody. Uvádzaný objem 500 tis m³ je podľa našich zdrojov nadhodnotený. Naše výpočty v rámci 3. až 5. stupňa ochrany vo všetkých národných parkoch predstavujú celkom 389 tis. m³. Plánovaná výška ťažby pre jednotlivé roky je len orientačná, bez podrobného plánovania pre jednotlivé jednotky priestorového rozdelenia lesa. V praxi môže byť aj vyššia ako sa uvádza v analýze.
MDaVSR	K celku K predmetnému návrhu zákona, zverejnenému na pripomienkové konanie od 03.08.2021 do 23.08.2021 pod rezortným číslom 10963/2021-1.7 neuplatňujeme žiadne pripomienky a stotožňujeme sa so stanoviskom predkladateľa uvedeným v predkladacej správe.	O	A	Berieme na vedomie.

MFSR	K čl. I, k bodu 2 (§ 104i ods. 3) Na rozdiel od odseku 1 má odsek 3 povahu systémového ustanovenia zákona. Odporúčame preto prehodnotiť jeho umiestnenie v návrhu zákona a vhodne upraviť jeho obsah. Súčasne považujeme za potrebné doplniť do jeho textu aj povinnosť protokolárneho odovzdania majetku.	O	ČA	Pripomienka bola zapracovaná do predkladacej správy.
MFSR	Nad rámec návrhu zákona V záujme ochrany pozemkov štátu v treťom až piatom stupni ochrany navrhujeme zväžiť aj doplnenie právnej úpravy o prechod správy pozemkov štátu, ktoré sa nachádzajú v treťom až piatom stupni ochrany, z dočasnej správy vykonávanej podľa § 5 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov okresnými úradmi v sídle kraja na organizáciu ochrany prírody. Dočasní správcovia sú ex lege povinní s majetkom štátu naložiť, to buď prevodom správy alebo prevodom do vlastníctva inej osoby. Doteraz sa však nepodarilo previesť správu týchto pozemkov na iného správcu majetku štátu, pričom predaj je v prípade pozemkov v treťom až piatom stupni ochrany vylúčený.	O	N	Navrhovaná právna úprava uvedená v pripomienke nie je priamo naviazaná na úpravu návrhu zákona, aj keď s ním súvisí. Vzhľadom na náročnosť procesu prechodu správy pozemkov z organizácií pod rezortom MPRV SR by mali byť ďalšie možné prechody správy pozemkov riešené následne.
MFSR	Všeobecne Pokiaľ ide o mzdové výdavky, žiadame uviesť spôsob ich financovania z Environmentálneho fondu. Upozorňujeme, že od roku 2023 majú byť mzdové výdavky financované z EÚ zdrojov Operačného programu Slovensko zrejme formou refundácie výdavkov za predpokladu schválenia projektu.	Z	ČA	Mzdové výdavky budú v 1. roku reformy financované pomocou dotácie z Environmentálneho fondu, ktorý poskytne grant. Dotácia môže pokryť 100 % z vyplácanej mzdy, resp. možnosťou je aj dofinancovanie miezd, pričom hlavná zložka mzdy by bola financovaná z vlastných aktivít alebo z transferu zo štátneho rozpočtu. Podobný princíp financovania miezd funguje aj pri iných inštitúciách v pôsobnosti MŽP SR.

MFSR	Všeobecne Predkladateľom v rámci medzirezortného pripomienkového konania (Ministerstvom životného prostredia SR) (ďalej len „ministerstvo životného prostredia“) vypracovaná analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) je predložená s negatívnymi vplyvmi na rozpočet verejnej správy v roku 2022 v sume 11 298 526 eur, v roku 2023 v sume 17 794 724 eur, v roku 2024 v sume 16 209 224 eur a v roku 2025 v sume 14 182 224 eur, pričom v rokoch 2023 až 2025 majú byť tieto výdavky vykryté z Operačného programu Slovensko a pre rok 2022 kapitola ministerstva životného prostredia uvažuje s krytím tohto prechodného obdobia prostredníctvom Environmentálneho fondu. Uvedené zvýšené výdavky súvisia s prechodom správy štátnych pozemkov na území národných parkov z Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR (ďalej len „ministerstvo pôdohospodárstva“) (týkajúceho sa Štátnych lesov TANAP-u, Lesopol'nohospodárskeho majetku Ulič, š. p. a Lesov SR, š. p.) pod ministerstvo životného prostredia a pod odbornú organizáciu ochrany prírody (Štátna ochrana prírody SR). Vyššie výdavky v prvých rokoch po zmene odzrkadľujú prvotnú potrebu zabezpečenia technickej vybavenosti. V budúcich rozpočtových obdobiach sa predpokladá znižovanie finančnej potreby pre jej zabezpečenie. Na strane príjmov sa uvádzajú zvýšené príjmy v roku 2022 v sume 4 556 416 eur, v roku 2023 v sume 30 268 766 eur, v roku 2024 v sume 27 296 091 eur a v roku 2025 v sume 25 573 141 eur, ktoré súvisia s predajom drevnej hmoty, poskytovaním služieb Štátnej ochrany prírody SR a správami národných parkov a od roku 2023 zahŕňajú aj zdroje z Operačného programu Slovensko. Upozorňujeme, že takto predložený materiál zakladá nekryté rozpočtové vplyvy v roku 2022,	Z	ČA	MŽP SR aktuálne rokuje s MF SR o navýšení limitov z Environmentálneho fondu. Tabuľka 1 analýzy vplyvov bola prerobená podľa návrhu MF SR tak, že úspory v kapitolách MPRV SR a MV SR, ktoré by boli týmto kapitolám zaviazané, by mali byť presunuté do kapitoly MŽP SR a iba rozdiel bude potrebné uhradiť z prostriedkov Environmentálneho fondu.
------	--	---	----	--

	keďže aktuálny návrh limitu výdavkov Environmentálneho fondu s požadovanými výdavkami v sume 17 470 484 eur neuvažuje. Ďalej upozorňujeme na nekorektnú kvantifikáciu týchto výdavkov, keďže predkladateľ deklaruje úspory v kapitolách ministerstva pôdohospodárstva a Ministerstva vnútra SR v sumách 1 878 327 eur a 4 293 631 eur, ktoré by mali byť týmto kapitolám zaviazané (keďže ide o úspory) a presunuté do kapitoly ministerstva životného prostredia, a iba rozdiel v sume 11 298 526 eur by mal byť požadovaný na strane navýšenia výdavkov Environmentálneho fondu. Z uvedeného dôvodu podľa § 33 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov považujeme za potrebné nielen kvantifikovať predpokladané zvýšené vplyvy na rozpočet verejnej správy, ale aj uviesť návrh na krytie týchto zvýšených výdavkov. Keďže predložený návrh zakladá nekryté vplyvy na rozpočet verejnej správy, žiadame prepracovať materiál takým spôsobom, aby všetky výdavky z neho vyplývajúce boli rozpočtovo zabezpečené v rámci aktuálnych limitov výdavkov Environmentálneho fondu bez zvýšených vplyvov na rozpočet verejnej správy. Za oblasť počtu zamestnancov sa očakáva v sektore verejnej správy nárast počtu zamestnancov o 449 osôb. Osobné výdavky vyplývajúce z analýzy vplyvov, ako aj zvýšenie počtu zamestnancov žiadame zabezpečiť v rámci schválených limitov kapitoly ministerstva životného prostredia. Vzhľadom na termín účinnosti navrhovaného zákona od 1. novembra 2021 je potrebné v analýze vplyvov doplniť kvantifikáciu vplyvov na rozpočet verejnej správy na rok 2021.			
MFSR	Všeobecne Súčasne upozorňujeme na nesúlad kvantifikovaných mzdových	Z	A	Uvedené tabuľky boli opravené podľa návrhu MF SR. V tabuľke 1 boli uvedené čisto vplyvy na

	výdavkov za ministerstvo životného prostredia a ministerstvo pôdohospodárstva uvedených v tabuľke č. 1 analýzy vplyvov v porovnaní s tabuľkou č. 5 analýzy vplyvov (v tabuľke č. 1 sú uvedené celkové osobné výdavky). Navyše v tabuľke č. 4 pri ministerstve životného prostredia nekorešpondujú sumy uvedené v riadkoch „Mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania (610)“ a „Poistné a príspevok do poisťovní (620)“ so sumami uvedenými v tabuľke č. 5 vo všetkých rokoch. Ďalej upozorňujeme, že sumy uvádzané v riadku „Mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania (610)“ v tabuľke č. 5 nezodpovedajú uvádzanému počtu zamestnancov a priemernému mzdovému výdavku vo všetkých rokoch tak za ministerstvo životného prostredia, ako aj za ministerstvo pôdohospodárstva. Ďalšia nezrovnalosť v analýze vplyvov je v sumách celkového vplyvu návrhu zákona na príjmy kapitoly ministerstva životného prostredia uvedené v rokoch 2023 až 2025 v tabuľke č. 1 v porovnaní s tabuľkou č. 3, ktorá v uvedených rokoch obsahuje navyše sumy za granty a transfery. V tabuľke č. 4 za Ministerstvo vnútra SR je v roku 2022 nesprávne uvedená suma - 4 000 000 eur namiesto sumy - 4 293 631 eur, pričom v tabuľke č. 1 je v roku 2022 uvedená suma - 4 293 631 eur. Všetky uvedené nezrovnalosti žiadame odstrániť a opraviť príslušné tabuľky analýzy vplyvov.			mzdové výdavky na základe hrubej mzdy. Nezrovnalosti v sumách celkového vplyvu na príjmy kapitoly MŽP SR boli odstránené. Tabuľka 4, časť výdavky MV SR bola upravená podľa tabuľky 1.
MFSR	Všeobecne V doložke vybraných vplyvov nie sú označené žiadne vplyvy na rozpočet verejnej správy, ako aj ich rozpočtová zabezpečenosť; uvedené žiadame do materiálu doplniť.	Z	A	Doložka vybraných vplyvov bola súčasťou dôvodovej správy k návrhu zákona. V opravenej verzii je doložka vypracovaná samostatne.
MFSR	Všeobecne V tabuľke č. 4 analýzy vplyvov sú pri kapitole ministerstva	Z	A	V tabuľke 1 sa v časti výdavkov počíta iba so zdrojmi z transferu MPRV SR. Vlastné zdroje boli

	pôdohospodárstva kvantifikované vplyvy na výdavky v rozpätí od - 1,88 mil. eur do - 3,48 mil. eur v rokoch 2022 až 2025. Upozorňujeme, že v návrhu rozpočtu na roky 2022 až 2024 je pre príspevkovú organizáciu Štátne lesy TANAP-u rozpočtovaný transfer v sume 886 860 eur ročne a vlastné zdroje sú rozpočtované v sume 3 000 000 eur ročne. Podľa nášho názoru nie sú výdavky príspevkovej organizácie v tabuľke č. 4 uvedené korektne a predpokladáme, že zohľadňujú aj vlastné zdroje tejto príspevkovej organizácie, ktoré by mali byť uvedené v tabuľke č. 1 analýzy vplyvov v riadku „Iné ako rozpočtové zdroje“. Uvedené je potrebné zohľadniť v upravenej analýze vplyvov.			zaradené do časti „Iné ako rozpočtové zdroje“.
MFSR	Všeobecne V tabuľke č. 4 analýzy vplyvov sú pri ministerstve životného prostredia v rámci výdavkov uvádzané aj splátky úverov v rokoch 2022 až 2025 vo výške 240 000 eur ročne. Pretože splácanie úverov patrí medzi výdavkové finančné operácie (kategória 800), žiadame tieto údaje z tabuľky č. 4 vypustiť. Upozorňujeme, že v kategórii 650 sa môže uvádzať len splácanie úrokov a ostatné platby súvisiace s úverom.	Z	A	Výdavky na splátky úverov boli z tabuľky vypustené.
MFSR	Všeobecne V tabuľke č. 4 analýzy vplyvov žiadame osobitne vyčíslieť aj prostriedky za EÚ zdroje a spolufinancovanie podľa jednotlivých kategórií ekonomickej klasifikácie.	Z	A	Zdroje sú uvádzané ako tranfer.
MOSR	K predkladacej správe Do predkladacej správy v časti legislatívne pripomienky odporúčame doplniť pripomienky k čl. II: „1. V čl. II bode 1 odporúčame na konci pripojiť tieto slová: „a za slovom „postavenie“ sa vkladajú slová „podľa odseku 4 alebo“.“. 2. V čl. II bode 4 odporúčame slová „§ 57“ nahradiť slovami „§ 50“.“. Odôvodnenie K pripomienke 1: Vzhľadom na navrhované doplnenie § 50 ods. 3 odporúčame uviesť komplexný	O	A	Predkladacia správa bude príslušne upravená.

	výpočet správcov a odkázať aj na správcov, ktorých postavenie vyplýva priamo zo znenia § 50 ods. 4 novelizovaného zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov. Podľa § 50 ods. 4 tohto zákona lesný majetok vo vlastníctve štátu vo vojenských obvodoch a na územiach slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu spravuje právnická osoba, ktorej zakladateľom alebo zriaďovateľom je Ministerstvo obrany SR, a mimo vojenských obvodov a území slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu môže táto právnická osoba spravovať lesný majetok vo vlastníctve štátu so súhlasom Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR. K pripomienke 2: Navrhujeme opravu chybného označenia upravovaného ustanovenia.			
MOSR	K predkladacej správe Do predkladacej správy v časti legislatívne pripomienky žiadame doplniť tieto pripomienky: „1. V čl. I bode 1 v navrhovanom znení § 65a ods. 2 písm. s) žiadame na konci čiarku nahradiť bodkočiarkou a pripojiť tieto slová „to sa nevzťahuje na územia vojenských obvodov a územia slúžiace na zabezpečenie úloh obrany štátu, ktorých správu upravujú osobitné predpisy,x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) Napríklad zákon č. 281/1997 Z. z. v znení neskorších predpisov, § 12 ods. 2 zákona č. 575/2001 Z. z., § 50 zákona č. 326/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. 2. V čl. I bode 2 v navrhovanom znení § 104i ods. 3 žiadame na konci pripojiť túto vetu: „Toto ustanovenie sa nevzťahuje na pozemky a majetok na územiach vojenských obvodov a územiach slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu, ktorých správu upravujú osobitné predpisy.x)““. Tieto pripomienky považuje Ministerstvo obrany SR za zásadné. Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy poslaneckého návrhu zákona je zámerom navrhovanej právnej úpravy preniesť správu území v národných	Z	ČA	Ustanovenie § 65a ods. 2 písm. s) zákona OPaK sa týka len správy pozemkov, ktoré boli organizáciou ochrany prírody nadobudnuté podľa zákona alebo na jeho základe. Pokiaľ zákon neupravuje prechod pozemkov v územiach vojenských obvodov a územiach slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu na organizáciu ochrany prírody, nie je dôvod v zákone upravovať, že pôsobnosť organizácie ochrany prírody, čo sa týka správy nadobudnutých pozemkov, sa na tieto územia nevzťahuje. Z navrhovaného doplnenia by vyplývalo, že organizácia ochrany prírody nadobúda aj pozemky v územiach vojenských obvodov a územiach slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu, čo nezodpovedá skutočnosti. Súhlasíme so spresnením navrhovaného ustanovenia (odkazov) zákona OPaK v súlade s

	parkov na právnickú osobu, ktorá je v pôsobnosti Ministerstva životného prostredia SR (Štátnu ochranu prírody SR). Ponechaním predloženého znenia navrhovanej právnej úpravy (bez pripomienok) by podľa nášho názoru dochádzalo k nesúladu medzi zámerom uvedeným v odôvodnení a dôsledkami vyplývajúcimi z aplikácie upraveného znenia § 65a ods. 2 písm. s) a prechodného ustanovenia § 104i, a teda k narušeniu základnej koncepcie predloženého poslaneckého návrhu zákona. V prípade nezapracovania zásadných pripomienok Ministerstva obrany SR a vyhlásenia nových chránených území, najmä národných parkov by došlo k podstatnému zásahu do pôsobnosti Ministerstva obrany SR vo vzťahu k správe území vojenských obvodov a území slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu a k následnému obmedzeniu plnenia úloh rezortu ministerstva obrany na úseku obrany a bezpečnosti štátu. Na územiach vojenských obvodov boli v minulosti zo strany rezortu ministerstva obrany odsúhlasené chránené územia za podmienky zachovania ich správy v plnej pôsobnosti Ministerstva obrany SR.			jeho súčasným znením. Uvedené bude vyjadrené v predkladacej správe. Vo vzťahu k úprave § 104i ods. 3 zákona OPaK je potrebné uviesť, že táto sa týka len správy pozemkov organizáciami v zriaďovateľskej a zakladateľskej pôsobnosti MPRV, keďže odkazuje na ustanovenie § 104i ods. 1 zákona. Z tohto dôvodu žiadnym spôsobom nezasahuje do pôsobnosti MO SR a jeho rezortných organizácií. So zapracovaním navrhovanej úpravy možno súhlasiť. Uvedené bude vyjadrené v predkladacej správe.
MPRVSR	K návrhu zákona všeobecne (šiesta pripomienka) Žiadame ustanoviť, že i po prechode správy bude naďalej obhospodarovanie lesa vykonávané v súlade s programom starostlivosti o lesy. Odôvodnenie: Keďže program starostlivosti o lesy (PSL) je jednak nástrojom štátu na zabezpečenie trvalo udržateľného hospodárenia v lesoch; nie je nástrojom na usporiadanie vlastníctva k pozemkom ani určenie obhospodarovateľov lesa a patrí medzi dokumenty starostlivosti o lesy, je nevyhnutne potrebné, aby sa s cieľom dosahovania deklarovaných cieľov návrhu zákona explicitne ustanovilo, že prechodom správy štátnych pozemkov na ŠOP a jej nakladaním s týmto majetkom štátu nie je dotknutá ďalšia aplikácia PSL a tvorba nových PSL.	Z	ČA	Vzťah medzi zákonom o lesoch a zákonom OPaK nie je dotknutý, t. j. postup podľa PSL už teraz vyplýva zo zákona. Nie je dôvod, aby zákon duplicitne pri niektorom subjekte osobitne deklaroval, že postupuje podľa PSL.

MPRVSR	čl. I bod 1 - § 65a ods. 2 písm. s) (druhá pripomienka) V časti Čl. I, ustanovení § 65a ods. 2 písmeno s) žiadame na konci vety doplniť odkaz na konkrétne osobitné právne predpisy. Odôvodnenie: V súvislosti so zabezpečením jednotného výkladu zákona navrhujeme doplnenie konkrétnych osobitných právnych predpisov, na ktoré sa bude navrhované ustanovenie zákona vzťahovať.	Z	ČA	Pripomienka bola zapracovaná do predkladacej správy.
MPRVSR	čl. I bod 1 - § 65a ods. 2 písm. s) (prvá pripomienka) Ustanovenie žiadame preformulovať tak, aby naďalej zohľadňovalo osobitné spôsoby nadobudnutia pozemku do vlastníctva štátu podľa ustanovení zákona č. 543/2002 Z. z., ktoré sú citované v platnom znení § 65a ods. 2 písm. s). Odôvodnenie: Osobitné spôsoby nadobudnutia sa zo zákona nevypúšťajú ale budú sa naďalej aplikovať rovnakým spôsobom ako doteraz.	Z	ČA	Ustanovenie zohľadňuje aj osobitné spôsoby nadobudnutia pozemku do vlastníctva štátu podľa ustanovení zákona č. 543/2002 Z. z., keďže sa týka všetkých spôsobov nadobudnutia pozemkov podľa zákona. Pripomienka bola zapracovaná do predkladacej správy.
MPRVSR	čl. I bod 1 - § 65a ods. 2 písm. s) (štvrtá pripomienka) Ak nebude zapracovaná druhá, tretia a štvrtá pripomienka k § 65a ods. 2 písm. s), žiadame, aby ustanovenie uvádzalo výlučne správu tých pozemkov vo vlastníctve štátu, s ktorých prechodom do správy ŠOP počítajú prechodné ustanovenia v navrhnutom § 104i. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že tak prechodné ustanovenia v § 104i ako aj predkladacia správa a dôvodová správa počítajú výlučne s prechodom správy štátnych pozemkov z organizácií v rezorte MPRV SR, je potrebné tomuto deklarovanému účelu a cieľu zákona prispôbiť znenie všetkých jeho novelizačných bodov tak, aby nebol zákon vnútorne rozporný, aby nespôsoboval neústavné dôsledky v podobe zasahovania jedného štátneho orgánu do pôsobnosti iných štátnych orgánov a aby nespôsoboval chaos v jeho aplikácii.	Z	N	Organizácia spravuje v chránených územiach aj pozemky, ktoré nadobudla na základe kúpy, darovania, prevodom správy alebo iným spôsobom, t.j. nejde len o pozemky vo vlastníctve štátu, z ktorých prechodom počítajú prechodné ustanovenia v navrhovanom § 104i.

MPRVSR	čl. I bod 1 - § 65a ods. 2 písm. s) (tretia pripomienka) Keďže z ustanovenia vyplýva, že ŠOP nadobudne správu všetkých pozemkov vo vlastníctve štátu vo všetkých chránených územiach a ich ochranných pásmach bez ohľadu na druh pozemku a bez ohľadu na to, ktorý správca je ich správcom v súčasnosti, žiadame, aby na tento prechod správy explicitne reagovali osobitné prechodné ustanovenia, ktoré budú jednoznačne pomenovávať dotknutých správcov a ustanovia pre ŠOP povinnosť s doterajším správcom dohodnúť alebo inak určiť spôsob prechodu správy ako aj súvisiacich práv a povinností. Zároveň žiadame, aby boli doplnené nové novelizačné články, ktorými sa upravia všetky osobitné zákony, ktorých sa týka prechod správy zo všetkých dotknutých doterajších správcov. V opačnom prípade dôjde k zakázanej nepriamej novele. Odôvodnenie: Navrhnuté znenie ustanovuje bez akejkoľvek konkretizácie, že ŠOP nadobudne dňom účinnosti novely zákona správu k bližšie neidentifikovaným štátnym pozemkom po doterajších správcoch, ktorí rovnako nie sú nijako bližšie identifikovaní. Aplikovanie tohto ustanovenia nevyhnutne vyžaduje podrobné riešenie v prechodných ustanoveniach, analogicky ako je tomu v prípade prechodu správy zo ŠL TANAP a z LPM Ulič, š.p. Zároveň je potrebné odstrániť účinok nepriamej novely, ktorý vzniká tým, že táto novela bez akejkoľvek legislatívnej konkretizácie zasahuje do pôsobnosti iných správcov vrátane iných ústredných orgánov štátnej správy a iných organizácií.	Z	ČA	Z ustanovenia nevyplýva, že ŠOP SR bude spravovať všetky pozemky vo vlastníctve štátu v chránených územiach a ich ochranných pásmach, ale len tie, ktoré podľa zákona alebo osobitných predpisov nadobudla. Ustanovenie bude spresnené v nadväznosti na jeho súčasné znenie. Vid' vyhodnotenie predchádzajúcich pripomienok.
MPRVSR	čl. I bod 2 - § 104i ods. 1 (druhá pripomienka) Ak nebude zapracovaná prvá pripomienka k § 104i ods. 1, žiadame, aby bolo ustanovenie upravená tak, že na ŠOP neprejde správa pozemkov štátu, ktorá sa len sčasti nachádzajú na území národného parku. Odôvodnenie: Ak bude ŠOP spravovať celý pozemok, ktorý do územia národného parku zasahuje len svojou časťou, rozširuje sa	Z	ČA	Prvá pripomienka k § 104i ods. 1 bola zapracovaná do predkladacej správy. V prípade pozemkov, ktoré sa len sčasti nachádzajú na území národných parkov, pôjde spravidla o ochranné pásmo, resp. vo väčšine

	spravovacia pôsobnosť ŠOP mimo hranice chráneného územia aj na územia, v ktorých platí len všeobecná ochrana prírody (1. stupeň OP), t. j. mimo územia, ktoré je dôležité pre dosahovanie cieľov ochrany prírody v národnom parku.			prípadoch aj chránené územie sústavy Natura 2000, keďže tieto územia majú spravidla väčšiu výmeru ako je výmera národných parkov, a teda môžu byť využité na účely ochrany prírody a krajiny.
MPRVSR	čl. I bod 2 - § 104i ods. 1 (piata pripomienka) Žiadame ustanoviť, že spôsob prechodu správy pozemkov ako aj s tým súvisiacich práv a povinností určí ŠOP a doterajší správca v protokole o odovzdaní a prevzatí. Zároveň žiadame, aby k prechodu správy mohlo dôjsť až po tom, čo bude tento protokol v dostatočne dlhej lehote vyhotovený. Odôvodnenie: Keďže správu predmetného majetku vykonáva doterajší správca a nadobudne ju ŠOP, je nevyhnutné, aby o spôsobe a postupe tohto prechodu vyhotovili vyčerpávajúci dokument obaja dotknutí správcovia, t. j. ten, ktorý o správu prichádza, a ten, ktorý ju nadobúda. Zároveň je v záujme riadneho prevzatia správy a jej následného výkonu potrebné, aby ŠOP mala jednoznačný prehľad o nadobúdanom štátnom majetku a súvisiacich právach a povinnostiach už pred dátumom prechodu správy.	Z	ČA	Protokoly o odovzdaní a prevzatí majetku budú súčasťou dohody o prechode práv a povinností medzi ústrednými orgánmi štátnej správy. Protokoly budú vyhotovené vopred ako dôjde k prechodu správy majetku. K prechodu správy majetku dôjde k 1. júlu 2022, t.j. návrh zákona počíta s dostatočne dlhou lehotou na ich vyhotovenie.
MPRVSR	čl. I bod 2 - § 104i ods. 1 (prvá pripomienka) V časti Čl. I, ustanovení § 104i ods. 1 navrhujeme špecifikovať slovné spojenie „alebo sčasti nachádzajú“. Odôvodnenie: Z navrhovaného ustanovenia nie je zrejмый postup prechodu správy pozemkov, ktoré sa nenachádzajú v celej svojej výmere na území národného parku. Na základe uvedeného požadujeme v navrhovanom ustanovení precizovať spôsob prechodu správy jednotlivých typov pozemkov (explicitne pozemky, ktoré sa v celosti nachádzajú na území národného parku a explicitne pozemky, ktoré sa na území národného parku nachádzajú z časti).	Z	ČA	Pripomienka bola zapracovaná do predkladacej správy.
MPRVSR	čl. I bod 2 - § 104i ods. 1 (štvrtá pripomienka)	Z	ČA	Pripomienka bola zapracovaná do predkladacej

	V časti Čl. I, ustanovení § 104i ods.1 navrhujeme za slová „Správa pozemkov vo vlastníctve štátu“ vložiť slová „vrátane správy pozemkov vo vlastníctve neznámych a nezistených vlastníkov“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie § 104i absolútne opomína skutočnosť, že v národných parkoch sa nachádzajú pozemky, ktoré nie sú vo vlastníctve štátu, ale len v jeho správe. Navrhované znenie vôbec nerieši problematiku správy týchto pozemkov. V dôsledku toho sa text predkladacej správy a dôvodovej správy javí ako zavádzajúci a lživý, pretože uvádza, že počet správcov v národnom parku sa zníži z dvoch na jedného. Ak sa však neprejde správa pozemkov nezistených vlastníkov na ŠOP, nemôže dôjsť k zníženiu počtu správcov, ale práve naopak, dôjde k zvýšeniu počtu správcov na každom dotknutom pozemku v spoluvlastníctve, v každom poraste ako aj v každom pozemkovom spoločenstve so spoločne obhospodarovanými nehnuteľnosťami. To bude predstavovať pre neštátnych súkromných vlastníkov a obhospodarovateľov výrazné zvýšenie administratívnej záťaže, pretože budú musieť komunikovať s ďalším správcom.			správy.
MPRVSR	čl. I bod 2 - § 104i ods. 1 (tretia pripomienka) K časti Čl. I, ustanovení § 104i ods. 1 požadujeme, aby znenie ustanovenia bolo doplnené o definíciu pojmov „ostatný nehnuteľný majetok“ a „súvisiaci nehnuteľný majetok“. Odôvodnenie: Zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, ktorý upravuje správu lesného majetku vo vlastníctve štátu rozlišuje pojmy „lesný majetok vo vlastníctve štátu“ a „ostatný majetok vo vlastníctve štátu“. Navrhované ustanovenie § 104i zavádza novú kategóriu majetku, a to „súvisiaci huteľný a nehnuteľný majetok“, pričom tento okruh majetku vôbec nedefinuje. Rovnako nedefinuje, čo treba rozumieť pod pojmom „ostatný nehnuteľný majetok vo vlastníctve štátu“. Na základe uvedeného považujeme doplniť a zosúladiť navrhované znenie	Z	ČA	Ostatný nehnuteľný majetok, ktorý sa nachádza v národnom parku, nie je potrebné definovať, keďže ide o všetok majetok organizácie, ktorej sa prechod majetku týka. So spresnením pojmu „súvisiaci nehnuteľný majetok“ súhlasíme, uvedené je už vyjadrené v rámci predkladacej správy.

	zákona so zákonom č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov. Pripomienka je relevantná aj k formulácii textu v odseku 3.			
MPRVSR	čl. I bod 2 - § 104i ods. 1 a 2 V časti Čl. I, ustanovení § 104i ods.1 a ods. 2 žiadame vypustiť celú poslednú vetu, ktorá znie: „Podrobnosti o prechode správy majetku štátu a s tým súvisiacich práv a povinností vrátane prechodu práv a povinností vyplývajúcich zo zamestnaneckých vzťahov sa upravujú dohodou medzi ministerstvom a ministerstvom pôdohospodárstva“. Odôvodnenie: Podrobnosti prechodu správy majetku štátu sú jednoznačne stanovené osobitnými ustanoveniami zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu a zákona č. 92/1991 Zb. z. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby. Predmetom uvedených zákonov nie je oblasť pracovnoprávných vzťahov. Ministerstvá ako ústredné orgány štátnej správy nie sú oprávnené zasahovať do úpravy pracovnoprávných vzťahov zamestnancov organizácií vo svojej zriaďovateľskej a zakladateľskej pôsobnosti. Zamestnávateľmi dotknutých zamestnancov sú správcovia, nie ministerstvá.	Z	ČA	Danú vetu nie je možné vypustiť, keďže podrobnosti o prechode práv a povinností týkajúce sa majetku, ktorý je predmetom prechodu, musia byť uvedené v dohode medzi príslušnými ministerstvami. Predmetom dohody môžu byť len podrobnosti o prechode tých práv a povinností, ktoré prechádzajú v zmysle zákona. Ustanovenia osobitných predpisov neobsahujú podrobnosti o prechode majetku štátu v národných parkoch na organizáciu ochrany prírody. Čo sa týka zamestnaneckých vzťahov, MŽP SR navrhuje v rámci predkladacej správy v druhej vete § 104i ods.1 slovo „vrátane“ nahradiť slovami „ako aj“, nakoľko zamestnanecké vzťahy nie sú súčasťou prechodu správy majetku štátu.
MPRVSR	čl. I bod 2 - § 104i ods. 2 (druhá pripomienka) V poznámke pod čiarou odkaz č. 129 žiadame vypustiť poukaz na ust. § 3, 4 a 6 zákona č. 111/1990 Zb. o štátnom podniku v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Ustanovenia § 3, 4 a 6 zákona č. 111/1990 Zb. o štátnom podniku sa netýkajú zmien v zakladateľskej pôsobnosti štátnych podnikov.	Z	ČA	S navrhovanou úpravou súhlasíme a vyplýva aj z predkladacej správy.
MPRVSR	čl. I bod 2 - § 104i ods. 2 (prvá pripomienka) Žiadame odstrániť znenie ustanovenia, ktoré odporuje zákonu č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách a zákonu č. 111/1991 Zb. o štátnom podniku, a žiadame ustanovenie upraviť tak, aby nedochádzalo k prechodu zriaďovateľskej a zakladateľskej pôsobnosti	Z	N	Pokiaľ ide o zmenu zriaďovateľskej pôsobnosti k príspevkovej organizácii, resp. zakladateľskej pôsobnosti k štátnemu podniku, navrhovaná úprava vyplýva z legislatívnej praxe a nie je v rozpore so zákonom o rozpočtových pravidlách ani so

	k ŠL TANAP, príspevkovej organizácii a k Lesopoľnohospodárskemu majetku Ulič, š.p. Tým zároveň žiadame odstrániť rozpor ustanovenia so zákonom č. 575/2001 Z. z. o organizácii ústrednej štátnej správy. Odôvodnenie: Ustanovenie odporuje osobitným zákonom. Príspevková organizácia ŠL TANAP je zriadená rozhodnutím zriaďovateľa, takže na jej prechod do podriadenosti iného zriaďovateľa je podľa § 21 zákona č. 523/2004 Z. z. potrebný individuálny proces s rozhodnutím doterajšieho zriaďovateľa a rozhodnutím nového zriaďovateľa a s predchádzajúcim písomným súhlasom Ministerstva financií SR. Takýto typ príspevkovej organizácie nie je možné podľa zákona č. 523/2004 Z. z. presúvať do podriadenosti iného zriaďovateľa zákonom. Štátny podnik LPM Ulič, š.p., sa riadi zákonom č. 111/1990 Z. z. Ten neupravuje postup zmeny zakladateľskej pôsobnosti voči štátnemu podniku. Keďže zákon neupravuje takýto postup ústredného orgánu štátnej správy, znamená to, že taký postup nie je dovolený v zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy SR. LPM Ulič, š.p., teda podľa zákona č. 111/1991 Zb. nemôže prejsť do zakladateľskej pôsobnosti iného ministerstva, kým pôvodný zakladateľ existuje. Ustanovenie porušuje zákon č. 575/2001 Z. z., pretože podriaďuje Ministerstvu životného prostredia SR organizácie zriadené a založené na účely výkonu poľnohospodárstva a lesného hospodárstva. To odporuje jednak § 9 zákona č. 575/2001 Z. z., podľa ktorého poľnohospodárstvo a lesné hospodárstvo patrí do pôsobnosti MPRV SR, a jednak § 16 zákona č. 575/2001 Z. z., podľa ktorého uvedené dve oblasti nepatria do pôsobnosti MŽP SR.			zákonom o štátnom podniku. Zákonom je možné previesť zriaďovateľskú pôsobnosť k príspevkovej organizácii, resp. štátnemu podniku. V minulosti bolo viacero prípadov, keď zákonom došlo k zmene zakladateľskej pôsobnosti štátneho podniku bez toho, aby bol existujúci zakladateľ zrušený. K danej právnej úprave nemali žiadne pripomienky ministerstvá, ktoré sú gestormi uvedených zákonov.
MPRVSR	Čl. II (druhá pripomienka) Žiadame vypustiť novelizačný článok týkajúci sa § 50 ods. 8 zákona č. 326/2005 Z. z. Odôvodnenie: Uzatváranie zmlúv o nájme a výpožičke lesného majetku vo vlastníctve štátu s cieľom zabezpečenia praktickej	Z	ČA	Súhlasíme s úpravou, aby nájom štátneho lesného majetku podliehal súhlasu zriaďovateľa, ktorým je v prípade organizácie ochrany prírody MŽP SR. Uvedené bude vyjadrené v rámci predkladacej

	výučby na lesníckych odborných školách alebo s cieľom zabezpečenia starostlivosti o územia chránené podľa osobitného predpisu podlieha udeleniu predchádzajúceho súhlasu MPRV SR. To sa týka každého správcu, vrátane napríklad správcu vojenských lesov. Výpožičku a nájom lesného majetku vo vlastníctve majetku štátu môže, po predchádzajúcom súhlase ministerstva, zrealizovať na účely starostlivosti o chránené územia ktorýkoľvek správca. Nie je dôvod pre to, aby ŠOP alebo iný subjekt v zriaďovateľskej alebo zakladateľskej pôsobnosti MŽP SR ako jeden z možných správcov lesného majetku štátu mal mať výnimku. Išlo by o vytvorenie precedensu, kedy organizácia ochrany prírody má mať kompetenciu dávať lesný majetok vo vlastníctve štátu do užívania tretím osobám bez predchádzajúceho súhlasu ministerstva. Takéto nakladanie s majetkom štátu a jeho potenciálny nájom a výpožička poukazuje na zbytočnosť prechodu správy pozemkov vo vlastníctve štátu v národných parkoch na ŠOP. Predkladacia správa i dôvodová správa deklarujú, že pre činnosť ŠOP a ochranu prírody je nevyhnutné, aby štátne pozemky v národných parkoch spravovala priamo ŠOP. Tomuto zámeru priamo odporuje snaha ustanoviť, že ŠOP bude môcť štátne pozemky vo svojej správe prenajímať a vypožičiavať tretím osobám bez akejkoľvek kontroly. Vyvoláva to otázku, prečo je teda vôbec potrebné, aby ŠOP správu pozemkov štátu nadobudla, ak ich potom hodlá voľne prenášať do užívania iným subjektom.			správy.
MPRVSR	Čl. II (prvá pripomienka) Novelizačné body navrhované v Čl. II. požadujeme celé vypustiť. Odôvodnenie: V ustanovení § 50 ods. 3 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov na konci prvej vety je uvedený odkaz č. 3, ktorý ustanovuje postavenie MŽP SR a teda, že správu lesného majetku vo vlastníctve štátu môže vykonávať právnická	Z	N	Predmetné ustanovenie nie je duplicitné, keďže existujúci odkaz na zákon OPaK nie je postačujúci vo vzťahu k organizáciám, ktoré prejdú zo zriaďovateľskej/zakladateľskej pôsobnosti MPRV SR do zriaďovateľskej/zakladateľskej pôsobnosti MŽP SR. Navrhované doplnenie tiež súvisí aj

	osoba, ktorá má také postavenie podľa osobitných predpisov. Rovnaký obsah pojmu „správca“ vyplýva aj z jeho definície v § 2 písm. q. zákona č. 326/2005 Z. z. Na základe uvedeného považujeme za duplicitné uvádzať postavenie MŽP SR vo vzťahu k správe lesného majetku.			s ďalšími zmenami v rámci úpravy § 50 zákona o lesoch.
MPRVSR	K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy časti 2.1.1. (Financovanie návrhu) V časti 2.1.1. Financovanie návrhu žiadame o úpravu textu z: „Dopad na príjmy a výdavky v kapitole MPRV SR sa týkajú výhradne príspevkovej organizácie ministerstva ŠL TANAP“ na „Dopad na výdavky v kapitole MPRV SR sa týkajú výhradne príspevkovej organizácie ministerstva ŠL TANAP“. Odôvodnenie: V nadväznosti na vyššie uvedené, máme za to, že analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy sa má zaoberať len prostriedkami vo výdavkovej časti rozpočtu. ŠL TANAP je ako príspevková organizácia zapojená vo výdavkoch transferom na rozpočet kapitoly MPRV SR.	Z	N	Dopady na ŠL TANAP ako príspevkovú organizáciu sú súčasťou vplyvu na verejný rozpočet. Obdobne sa v príjmoch uvádzajú aj budúce príjmy ŠOP SR. Z konzultácií s MF SR vyplynulo, že z Tabuľky 1 boli vylúčené výhradne organizácie Lesy SR a LPM Ulič.
MPRVSR	K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy časti 2.2.4. (Výpočty vplyvov na verejné financie) V časti 2.2.4. Výpočty vplyvov na verejné financie žiadame odstrániť text: Náklady na mzdy boli vypočítané z priemernej super hrubej mzdy na zamestnanca, ktorá predstavuje – Lesy SR, š. p. 1 833 eur/mesiac (269 zamestnancov), LPM Ulič, š. p. – 1 417 eur/mesiac (180 zamestnancov). Odôvodnenie: Nadväznosť na ostatné uplatnené zásadné pripomienky k výpočtu vplyvov na verejné financie.	Z	A	Mzdové náklady v tabuľke 1 sa počítajú z hrubej mzdy, preto bola použitá aj táto hodnota. Informáciu nie je možné z textu odstrániť, pretože je dôležitá pre pochopenie výpočtu, k čomu smeruje viacero pripomienok v rámci MPK. Údaje boli použité z verejne dostupných zdrojov FinStat, s.r.o. a registra účtovných závierok. Pre výpočet bol použitý aritmetický priemer rokov 2018 – 2020. Predkladateľ pripomienky nenavrhol iný relevantnejší zdroj údajov.
MPRVSR	K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy tabuľke 1 časti Príjmy V tabuľke č.1 Vplyvy na rozpočet verejnej správy v časti Príjmy v	Z	N	Dopady na ŠL TANAP ako príspevkovú organizáciu sú súčasťou vplyvu na verejný rozpočet. Obdobne sa v príjmoch uvádzajú aj

	treťom riadku za MPRV SR – ŠL TANAP žiadame odstrániť výšku príjmov v rokoch 2022-2025 tak, aby vo všetkých rokoch boli nulové hodnoty. V nadväznosti na uvedené žiadame upraviť sumárny riadok Príjmy verejnej správy celkom, riadky vplyv na ŠR a Rozpočtové prostriedky. Odôvodnenie: ŠL TANAP je príspevková organizácia, ktorej rozpočet v príjmovej časti nie je podľa druhovej klasifikácie rozpočtovej klasifikácie (22 - príspevkové organizácie) priamou súčasťou rozpočtu kapitoly MPRV SR. ŠL TANAP je financovaný výhradne transferom vo výdavkovej časti. Z tohto dôvodu nie je možné kapitole znížiť príjmy vzhľadom na skutočnosť, že príspevková organizácia nie je príjmami zapojená na rozpočet MPRV SR (ktorý má druhovú klasifikáciu rozpočtovej klasifikácie 21 - príjmy a výdavky rozpočtovej organizácie).			budúce príjmy ŠOP SR. Z konzultácií s MF SR vyplynulo, že z Tabuľky 1 boli vylúčené výhradne organizácie Lesy SR a LPM Ulič.
MPRVSR	K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy tabuľke č. 1 časti Financovanie zabezpečené v rozpočte V časti Financovanie zabezpečené v rozpočte tabuľky č. 1 žiadame vložiť nový riadok za MPRV SR - ŠL TANAP s objemom finančných prostriedkov vo výške 886 860 eur ročne pre rok 2022 a nasledujúce roky. A následne súčtovo upraviť celkovú kvantifikáciu prostriedkov zabezpečených v rozpočte. Odôvodnenie: Nadväznosť na ostatné uplatnené pripomienky k výpočtu vplyvov na verejné financie.	O	A	Výsledná tabuľka bola upravená.
MPRVSR	K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy tabuľke č. 1 časti Vplyv na mzdové výdavky V časti Vplyv na mzdové výdavky tabuľky č. 1 žiadame v treťom riadku za MPRV SR - ŠL TANAP odstrániť objem finančných prostriedkov na roky 2022-2025 a nahradiť ich nulovými hodnotami. Odôvodnenie: ŠL TANAP ako príspevková organizácia je vo výdavkovej časti zapojená transferom (v kategórii 640) na rozpočet kapitoly MPRV SR.	Z	N	Dopady na ŠL TANAP ako príspevkovú organizáciu sú súčasťou vplyvu na verejný rozpočet. Obdobne sa v príjmoch uvádzajú aj budúce príjmy ŠOP SR. Z konzultácií s MF SR vyplynulo, že z Tabuľky 1 boli vylúčené výhradne organizácie Lesy SR a LPM Ulič.

MPRVSR	K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy tabuľke č. 1 časti Vplyv na počet zamestnancov V časti tabuľky č. 1 Vplyv na počet zamestnancov žiadame upraviť tretí riadok za MPRV SR - ŠL TANAP z počtu zamestnancov 106 ročne na 126. Odôvodnenie: Orientačný limit počtu zamestnancov ŠL TANAP rozpísaný Ministerstvom financií SR pre rok 2021 je v počte 135 osôb a evidenčný stav zamestnancov k 30.06.2021 je 126 osôb.	Z	A	Počet zamestnancov bol upravený. Zmenou sa upravili tiež hodnoty v tabuľkách 1 a 5 a na iných miestach v dokumente.
MPRVSR	K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy tabuľke č. 1 časti Výdavky V tabuľke č. 1 v časti Výdavky žiadame v treťom riadku za MPRV SR - ŠL TANAP upraviť objem výdavkov v rokoch 2022-2025 na objem 886 860 eur ročne. Odôvodnenie: ŠL TANAP ako príspevková organizácia MRPV SR podľa § 28 ods.2 zákona č.523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov má vo svojom rozpočte okrem zdrojov zo štátneho rozpočtu (zdroj 111) aj vlastné zdroje a zdroje zo zisku z podnikateľskej činnosti (zdroj 42). Vzhľadom na skutočnosť, že ide o príspevkovú organizáciu (podľa druhej klasifikácie rozpočtovej klasifikácie 22 -príspevkové organizácie), do rozpočtu kapitoly MPRV SR (druhá klasifikácia rozpočtovej klasifikácie 21 - rozpočtové organizácie) sa vlastné zdroje nepremietajú, pretože nie sú financované transferom. V nadväznosti na prípravu Návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2022 až 2024 a rozpisový list Ministerstva financií SR č. MF/009183/2021-431 zo dňa 7. mája 2021, v ktorom oznámilo MPRV SR limity príjmov a výdavkov na roky 2022 až 2024, môžu byť predmetom delimitácie na MŽP SR len schválené zdroje zo štátneho rozpočtu (zdroj 111) pre ŠL TANAP v objeme 886 860 eur ročne. Vzhľadom na uvedené žiadame predkladateľa upraviť celkový objem finančných prostriedkov v	Z	A	Výsledná tabuľka bola upravená.

	súčtovom riadku Výdavky verejnej správy celkom a riadky vplyv na ŠR a Rozpočtové prostriedky tak, aby súčtovo navzájom korešpondovali.			
MPRVSR	K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy tabuľke č. 3 (Príjmy) V tabuľke č. 3 Príjmy za MPRV SR žiadame odstrániť výšku príjmov a nahradiť ich tak, aby vo všetkých rokoch 2022-2025 boli nulové hodnoty a údaje korešpondovali s údajmi v príjmovej časti tabuľky č. 1. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že ŠL TANAP je príspevková organizácia (podľa druhej klasifikácie rozpočtovej klasifikácie 22 - príspevkové organizácie), nie je zapojená príjmami na rozpočet kapitoly MPRV SR (druhá klasifikácia 21 - rozpočtové organizácie).	Z	N	Dopady na ŠL TANAP ako príspevkovú organizáciu sú súčasťou vplyvu na verejný rozpočet. Obdobne sa v príjmoch uvádzajú aj budúce príjmy ŠOP SR. Z konzultácií s MF SR vyplynulo, že z Tabuľky 1 boli vylúčené výhradne organizácie Lesy SR a LPM Ulič. Príjmy uvedené v tabuľke č. 1 článku 2.1 budú použité na krytie výdavkov organizácie, sú uvedené ako príjem ŠR v kapitole MŽP SR a budú využité na činnosti ochrany prírody. Podobne ako ŠL TANAP, ktoré sú príspevkovou organizáciou MPRV SR a vlastné príjmy organizácie nie sú príjmami MPRV SR, ani v tomto prípade príjmy nebudú prostriedkami kapitoly MŽP SR. Napriek tomu, že sa zmena príjmov netýka priamo rozpočtu MŽP SR, je dôležité uviesť sumy príjmov, pretože tie sa priamo dotýkajú aj výdavkovej strany, ktorá sa týka priamo štátneho rozpočtu.
MPRVSR	K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy tabuľke č. 4 (Výdavky) Predkladateľa žiadame, aby v tabuľke č. 4 Výdavky za MPRV SR v riadkoch Mzdy, platy, služobné príjmy a OOV (610), Poistné a príspevok do poisťovní (620) a Tovary a služby (630) odstránil vo všetkých rokoch uvedené sumy a do riadku Bežné transfery (640) uviedol sumu 886 860 eur ročne pre roky 2022-2025. Nadväzne je potrebné upraviť v tabuľke súčtové riadky Bežné výdavky (600) a	Z	A	Výsledná tabuľka bola upravená.

	Dopad na výdavky verejnej správy celkom. Odôvodnenie: ŠL TANAP podľa § 21 ods. 2 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ako príspevková organizácia je zapojená vo výdavkoch výlučne iba transferom (kategória 640) na rozpočet kapitoly MPRV SR.			
MPRVSR	K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy tabuľke č. 5 (Zamestnanosť) Žiadame odstrániť všetky údaje v tabuľke č. 5 Zamestnanosť za MPRV SR. Odôvodnenie: ŠL TANAP podľa § 21 ods. 2 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ako príspevková organizácia je vo výdavkoch zapojená výlučne iba transferom (kategória 640) na rozpočet kapitoly MPRV SR.	Z	N	Dopady na ŠL TANAP ako príspevkovú organizáciu sú súčasťou vplyvu na verejný rozpočet. Obdobne sa v príjmoch uvádzajú aj budúce príjmy ŠOP SR. Z konzultácií s MF SR vyplynulo, že z Tabuľky 1 boli vylúčené výhradne organizácie Lesy SR a LPM Ulič.
MPRVSR	K celému materiálu (všeobecne) Z formálneho hľadiska a vzhľadom na nejednotnosť v celom materiáli, odporúčame vo všetkých častiach materiálu upraviť názov skratky „MPaRV SR“ na „MPRV SR“ v príslušnom gramatickom tvare podľa zaužívaného písania názvu ministerstva.	O	A	Znenie materiálu bude zjednotené.
MPRVSR	K doložke vplyvov časti vplyvy na podnikateľské prostredie Žiadame vyznačiť negatívny vplyv na podnikateľskú sféru a vypracovať analýzu vplyvov na podnikateľskú sféru. Odôvodnenie: Predkladateľ nevyznačil vôbec vplyv na podnikateľskú sféru, napriek tomu, že tento návrh ho bez pochybností bude mať. Na základe priemerných údajov za 10 rokov generovala ťažba surového dreva 2,33 pracovných miest v lesnom hospodárstve na 1 000 m ³ . Pri predpokladanom znížení ročnej ťažby dreva v častiach národných parkov, ktoré sa majú vyhlásiť za zónu A a B, o -706 tis. m ³ ročne možno predpokladať zánik 1 645 pracovných miest, z toho zhruba 662	Z	ČA	Do analýzy vplyvov bol doplnený presnejší dopad na zamestnanosť a nadväzujúce sektory. Prechod správy pozemkov sa týka výhradne štátnych pozemkov a navrhovaná zmena ráta s presunom všetkých zamestnancov ŠL TANAPu a LPM Ulič a časti zamestnancov Lesov SR pracujúcich na predmetnom území pod organizácie ochrany prírody. Zmena preto nebude mať žiadny vplyv na zamestnanosť v oblasti lesníctva. V predmetnom území sa bude naďalej hospodáriť, síce s nižším

	pracovných miest u obhospodarovateľov lesa a 983 pracovných miest u súkromných dodávateľov lesníckych činností. Deklarovaný zámer útlmu ťažby negatívne ovplyvní spracovateľské odvetvia. Spracovanie 1 m³ surového dreva generuje v drevospracujúcom priemysle tržby a výnosy vo výške 443,83 €/m³, pridanú hodnotu vo výške 160,28 €/m³, pre štát, vyššie územné celky, mestá a obce príjem 41,84 €/m³ na daniach, sociálne a zdravotné odvody vo výške 31,34 €/m³, vo vyjadrení pracovných miest to predstavuje 7,38 pracovníka na 1 000 m³ spracovaného surového dreva. Z hľadiska využívania obnoviteľnej suroviny dôjde aj k negatívnemu vplyvu na znižovanie emisií vo využívaní dreva a výrobkov z dreva na energetické účely. Zníženie ponuky surového dreva bude mať katastrofálne dopady na malých spracovateľov surového dreva na vidieku. Na základe priemeru za 10 rokov bude ročný výpadok tržieb drevospracujúceho priemyslu asi 313 mil. eur a strata asi 5 210 pracovných miest. Na to sa viaže ďalší výpadok dane z príjmu, sociálnych a zdravotných odvodov, dane z nehnuteľností atď.		objemom dreva, ale so zmenou v spôsobe hospodárenia. Tradičné lesníctvo by malo byť nahradené prírodou blízkym hospodárením v lesoch, ktoré je náročnejšie na pracovnú silu. Predpokladaný výpadok dreva vo výške 200-230 tis. m³ (nie 300 tis. m³) predstavuje 2 - 2,5 % produkcie dreva na Slovensku. Výpadok dreva v dôsledku zmeny nemusí nutne znamenať nedostatok dreva v drevospracujúcom priemysle. Menšie množstvo dreva na domácom trhu sa môže prejavíť znížením exportu, ktorý predstavuje v súčasnosti až 10 násobok predpokladaného výpadku v dôsledku navrhovaných zmien. V tom prípade by nedošlo k žiadnemu vplyvu na drevospracujúci priemysel. Alternatívou k nízkeho exportu je dovoz dreva. Drevospracujúci a iný nadväzujúci priemysel nie je naviazaný na územie ťažby a subjekty si vedia zabezpečiť drevo z rôznych zdrojov. Lesníctvo, ktoré bude naďalej fungovať, naopak je naviazané na región ťažby, drevospracujúci priemysel bude môcť fungovať s drevom vyťaženým mimo regiónu. Platí však, že drevo sa v regióne národných parkov bude ťažiť naďalej a lokálny drevospracujúci priemysel bude môcť naďalej hospodáriť aj s lokálnym drevom. V štúdii "Koľko stojí divočina", ktorá analyzuje dopad rozšírenia bezzásahovosti, teda nie súčasný návrh, kde bol použitý dopytovo-orientovaný model, sa predpokladá, že sa efekt zníženia
--	---	--	---

			produkcie prejaví v konečnej spotrebe sektoru, v ktorom sa udial šok. Konečnú spotrebu na Slovensku z viac ako 80 % predstavuje vývoz. To znamená, že ak by sa rozšírenie bezzásahovosti prejavilo znížením exportu dreva, nemalo by to mať dopad ani na drevospracujúci priemysel ani konečnú domácu spotrebu. Naznačuje to aj štruktúra exportu a domácej spotreby, z ktorej vyplýva, že aj pri najprísnejšej zonácii by malo byť zníženie ťažby nižšie, než je export a to aj pri jednotlivých produktoch z dreva. Podľa lesníckych organizácii ale znížený export nemusí stačiť pri niektorých komoditách ako napr. guľatina z ihličnatého dreva. Opäť však platí, že daná štúdia analyzuje dopad bezzásahovosti a nie prírode blízke hospodárenie v lesoch, preto možno očakávať, že ten dopad bude ešte miernejší / nebadateľný. Pracovná sila v lesníctve a do istej miery aj v nadväzujúcom sektore sa približuje dôchodkovému veku. Národné lesnícke centrum konštatuje, že „so zreteľom na dlhodobé trendy vyplývajúce z prognóz, bude počet pracovníkov v lesníctve aj naďalej klesať“. Podľa štúdie Národného lesníckeho centra na Slovensku absentuje výroba drevárskych výrobkov s vysokou pridanou hodnotou a nízka konkurencieschopnosť drevospracujúceho priemyslu ohrozuje hospodársky rozvoj najmä vidieckych oblastí a zamestnanosť. Na druhej strane možno očakávať
--	--	--	---

				vytvorenie nových pracovných miest v mäkkom cestovnom ruchu, ochrane prírody alebo v prírode blízkom obhospodarovaní lesa. Ochrana prírody je dlhodobá personálne veľmi poddimenzovaná, preto kapacity z lesníckeho sektora by boli vítaným posilnením zložiek ochrany prírody. Nie je možné súhlasiť s lineárnym výpočtom prezentovaným v pripomienke, kde nie sú započítané možnosti prezentované vyššie v pripomienke. Zmena v primárnom sektore lesníctva sa prejaví v sekundárnom drevospracujúcom priemysle oveľa miernejšie, dopad na ďalšie sektory sa už nebude prejavovať. Výška dopadu na drevospracujúci priemysel bude záležať od toho, či časť z dreva určeného na vývoz zostane dostupná pre miestnych drevospracovávateľov a či si budú môcť drevospracovávatelia drevo dovieť.
MPRVSR	K doložke vplyvov všeobecne a k relevantným častiam materiálu Predkladateľ uviedol v doložke vplyvov žiadne sociálne vplyvy. V prípade, že pripomienka kapitoly MPRV SR týkajúca sa počtu zamestnancov nebude akceptovaná, žiadame vypracovať príslušnú analýzu sociálnych vplyvov podľa prílohy č. 4 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov účinnej od 01.06.2021. 2. Vzhľadom na túto pripomienku navrhujeme zosúladiť predkladaciu správu, dôvodovú správu s doložkou vybraných vplyvov časťou 9. Vplyvy navrhovaného materiálu tak, aby vzájomne korešpondovali. Odôvodnenie: Vzhľadom na prechod počtu zamestnancov z kapitoly MPRV SR na MŽP SR dôjde k zániku pracovných miest na MPRV SR keďže nie všetky pracovné miesta zo ŠL TANAP budú predmetom	Z	A	Pripomienka k počtu zamestnancov ŠL TANAP bola akceptovaná. Počet zamestnancov bol upravený na 126 a následne sa upravili aj iné súvisiace hodnoty. Vzhľadom na akceptáciu súvisiacej pripomienky, považujeme aj túto pripomienku za akceptovanú.

	delimitácie.			
MPRVSR	K doložke vybraných vplyvov Materiál obsahuje starú a neaktuálnu verziu doložky vybraných vplyvov. Žiadame ju aktualizovať a vyplniť podľa nového znenia Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov schválenej UV SR č. 234 z 05.05.2021, ktorá nadobudla účinnosť 01.06.2021.	Z	A	Doložka vplyvov bola spracovaná ako súčasť poslaneckého návrhu zákona. Na základe uvedenej doložky bola vyhotovená aj doložka podľa aktuálnej metodiky.
MPRVSR	k návrhu zákona všeobecne (druhá pripomienka) Žiadame predložený návrh upraviť tak, aby nedochádzalo ku koncentrácii rozhodovacej, výkonnej a kontrolnej moci v jednom orgáne (ŠOP), ktorý bude tieto tri činnosti aplikovať sám voči sebe bez externej kontroly. Odôvodnenie: Ak ŠOP SR bude správcom lesného majetku vo vlastníctve štátu v národných parkoch na dotknutých pozemkoch, ako organizácia ochrany prírody bude vydávať stanoviská na vybrané činnosti orgánu ochrany prírody, ktoré sú pre tento záväzné. To znamená bude sama sebe, resp. svojim nadriadeným a kontrolným orgánom vydávať záväzné stanovisko, čím sa vlastne bude dostávať do konfliktu záujmov a bude priamo ovplyvňovať výkon štátnej správy na úseku ochrany prírody sama voči sebe. Dať rozhodovaciu, výkonnú a kontrolnú kompetenciu do rúk jedného subjektu je nebezpečný precedens.	Z	N	ŠOP SR nemá rozhodovaciu pôsobnosť, túto majú len orgány ochrany prírody. ŠOP SR taktiež nie je orgánom štátneho dozoru a teda nevykonáva kontrolu nad dodržiavaním zákona. Z uvedeného hľadiska sa nemožno stotožniť s názorom, že prechodom správy pozemkov dôjde ku koncentrácii rozhodovacej, výkonnej a kontrolnej moci v jednom orgáne.
MPRVSR	K návrhu zákona všeobecne (piata pripomienka) Žiadame návrh zákona upraviť tak, aby po prechode správy štátnych pozemkov do správy ŠOP ostal obhospodarovateľom lesa v každom dotknutom poraste obhospodarovateľom doterajší správca lesného majetku štátu, ak bol i doteraz obhospodarovateľom lesa. Odôvodnenie: Nie je dôvod na to, aby ŠOP vykonávala činnosť obhospodarovateľa lesa tam, kde je v súčasnosti k dispozícii existujúci „štátny“ obhospodarovateľ lesa v poraste s väčšinovým podielom štátu. Dôvodom je potreba zabezpečiť kontinuálne hospodárenie v	Z	N	Účelom prechodu správy pozemkov v národných parkoch je aj zabezpečenie starostlivosti o ne. Prechod správy pozemkov bez možnosti ich využívania by nemal opodstatnenie. V súvislosti s prechodom správy pozemkov dôjde aj k prechodu zamestnancov, ako aj hospodárskeho, administratívneho a technického vybavenia, čím bude zabezpečená kontinuita fungovania

	lesoch odborne spôsobilou štátnou organizáciou určenou na tieto činnosti tam, kde má štát väčšinu. Ide pritom o najhospodárnejšie riešenie, kedy nie je potrebné vynakladať neodôvodnené zvýšené prostriedky na presun činností, majetku a personálnych kapacít z doterajšieho fungujúceho špecializovaného štátneho obhospodarovateľa na nového správcu. To sa týka tak uzatvárania nájomných zmlúv na lesné pozemky vo vlastníctve štátu ako aj konania o osobitnom obhospodarovaní lesa. Doterajší správca vykonávajúci aj činnosť obhospodarovateľa lesa zabezpečí v plnom rozsahu výkon oprávnení vyplývajúcich z postavenia obhospodarovateľa lesa, t. j. právo užívať lesného pozemky a poberať z nich úžitky, a zároveň bude môcť plne zabezpečovať aj činnosti súvisiace s uvádzaním dreva na trh prostredníctvom svojich existujúcich systémov vrátane poskytovania takýchto služieb neštátnym vlastníkom lesa. Tieto činnosti nemôže z dôvodu svojich odlišných špecializovaných úloh a kapacít zabezpečovať ŠOP. Ak by celý objem činnosti obhospodarovateľa lesa prešiel na ŠOP, ohrozí to riadne hospodárenie v lesoch nie len na štátnych pozemkoch ale aj na pozemkoch neštátnych vlastníkov.			organizácie.
MPRVSR	k návrhu zákona všeobecne (prvá pripomienka) Predložený návrh zákona (poslanecký návrh) , ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony neodporúčame v navrhovanom znení schváliť. Odôvodnenie: Predložený materiál nie je v súlade so Stratégiou environmentálnej politiky Slovenskej republiky do roku 2030, ktorá jednoznačne podmieňuje v prípade národných parkov ich zonáciu a ich prehodnotenie účasťou zainteresovaných subjektov a na základe najlepšej praxe, kritérií IUCN a lokálnych potrieb najneskôr do roku	Z	N	V pripomienke sa uvádza: "Pre zabezpečovanie správy chráneného územia je potrebné spravovať chránené územie ako celok, pričom každý vlastník a správca je povinný plniť zákonné povinnosti upravujúce starostlivosť o majetok; ide o územnú, funkčnú a organizačnú správu. Je preto v podstate irelevantné, ktorá právnická osoba je správcom majetku štátu, pretože pre ochranu prírody nie je podstatné usporiadanie majetkovej správy. Je potrebné jednoznačné stanovenie pravidiel ochrany

2024. Envirostratégia zároveň uvádza, že „na základe efektivity, ekonomických, sociálnych a environmentálnych dopadov sa prehodnotí systém správy pozemkov vo vlastníctve štátu“. V súvislosti s tým konštatujeme, že vyššie uvedené zámery environmentálnej stratégie neboli zrealizované, zonácia národných parkov sa v súčasnej dobe nerieši (MPRV SR nie je o takejto aktivite informované napriek uzneseniu vlády SR č. 815 z 18. novembra 2009, ktorým bola zriadená medzirezortná Komisia pre zonáciu chránených území), nedošlo k žiadnemu posúdeniu ekonomických, sociálnych, environmentálnych dopadov na základe analýzy efektivity vo vzťahu k prehodnoteniu správy pozemkov vo vlastníctve štátu za aktívnej spolupráce medzi rezortami, odbornými inštitúciami, podnikateľským sektorom, zamestnávateľmi, regiónmi, vlastníkmi a správcami pozemkov a mimovládnyimi organizáciami. Návrh je aj v rozpore s Programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky na roky 2021-2024 (uznesenie vlády SR č. 228 z 28 apríla 2021), ktoré jednoznačne uvádza, že „Vláda SR zabezpečí jednotnú správu chránených území pod MŽP SR a zväží právnu subjektivitu správ národných parkov.“. Súčasný systém správy chránených území je pokiaľ ide o subjekt správcu (ŠOP) jednotný (uplatňuje sa vo všetkých chránených územiach rovnaký systém). Predloženým návrhom § 104i sa mení na nejednotný, keďže by sa mal zabezpečiť iný systém správy v národných parkoch, ako územiach národnej sústavy chránených území, a iný systém v ostatných chránených územiach. Pritom je potrebné si uvedomiť, že správu chráneného územia nie je možné zamieňať so správou majetku štátu, resp. výkonom práv a oprávnení správcu majetku štátu k neštátnemu majetku. Pre zabezpečovanie správy chráneného územia je potrebné spravovať chránené územie ako celok, pričom každý vlastník a správca je povinný plniť zákonné povinnosti upravujúce	prírody a starostlivosti o pozemky a ich súčasti pre všetkých vlastníkov a pre všetkých správcov nehnuteľností v chránenom území. Z hľadiska zabezpečovania povinností je pritom Slovenská republika viazaná dodržiavaním pravidiel vo vzťahu k medzinárodným zoskupeniam, najmä EÚ, preto považujeme za potrebné a opodstatnené prioritizovať povinnosti najmä vo vzťahu k medzinárodným chráneným územiám, osobitne k sústave NATURA 2000." Práve preto, že vyššie uvedené tvrdenie v praxi neplatí a nie je uplatňované a rešpektované zo strany správcov majetku štátu, bola predkladaná uvedená novela zákona. Sú doložené príklady (podnety zo strany ŠOP SR ale aj mimovládnych organizácií), kedy neustále dochádza k činnostiam zo strany správcu majetku štátu, ktoré nie sú v súlade so stanovenými podmienkami ochrany vo vzťahu k zachovaniu predmetov ochrany v národných parkoch, ktoré sú zároveň aj územiami sústavy Natura 2000 (chránenými vtáčimi územiami alebo územiami európskeho významu). Nastavený spôsob hospodárenia na území národných parkov zo strany správcov majetku štátu nie je realizovaný takým spôsobom, ktorý by umožňoval zachovanie biotopov predmetov ochrany v priaznivom stave. Túto skutočnosť už reflektuje aj Európska komisia, ktorá po niekoľkoročnom konaní voči Slovenskej republike
--	---

	starostlivosť o majetok; ide o územnú, funkčnú a organizačnú správu. Je preto v podstate irelevantné, ktorá právnická osoba je správcom majetku štátu, pretože pre ochranu prírody nie je podstatné usporiadanie majetkovej správy. Je potrebné jednoznačné stanovenie pravidiel ochrany prírody a starostlivosti o pozemky a ich súčasti pre všetkých vlastníkov a pre všetkých správcov nehnuteľností v chránenom území. Z hľadiska zabezpečovania povinností je pritom Slovenská republika viazaná dodržiavaním pravidiel vo vzťahu k medzinárodným zoskupeniam, najmä EÚ, preto považujeme za potrebné a opodstatnené priorizovať povinnosti najmä vo vzťahu k medzinárodným chráneným územiám, najmä NATURA 2000. Predkladaný návrh však nevychádza zo žiadnych relevantných analýz potrieb zabezpečovania povinností SR vo vzťahu k chráneným územiám. Prechod správy je len administratívny krok, ktorý nepovažujeme za cieľ ochrany prírody, a zároveň nevyplýva zo žiadnych požiadaviek medzinárodných zoskupení na zabezpečovanie ochrany prírody na Slovensku. Návrh zákona nedáva reálny predpoklad na úspešný a komplexný prechod správy pozemkov vo vlastníctve štátu v národných parkoch na územiach s 3., 4. a 5. stupňom ochrany.		podala žalobu na Európsky súdny dvor vo veci nerešpektovania smernice o vtákoch, a to najmä vo vzťahu k výraznému zníženiu výmery biotopov hlucháňa hôrneho. Práve to spôsobilo aj významné zníženie početnosti tohto druhu, ktoré má veľký vplyv na celoeurópsku populáciu druhu. Fakt, že v súčasnosti čelí Slovenská republika žalobe, ktorá pravdepodobne bude mať dopad aj na štátne financie, je aj dôsledkom nerešpektovania požiadaviek Štátnej ochrany prírody SR podávaných pri schvaľovaní programov starostlivosti o lesy. Akonáhle správca chráneného územia nie je zároveň aj správcom štátnych pozemkov, nemá v skutočnosti reálnu možnosť na ovplyvnenie spôsobov lesohospodárskej činnosti, návrh jemnejších spôsobov ťažby, tvorbu štruktúrovaného porastu za podmienky rešpektovania podmienok druhov, ktoré sú predmetom ochrany územia, čím by sa vytvoril aj porast, ktorý by mal vyššiu stabilitu a dokázal by viac odolávať aj vonkajším vplyvom. To isté platí aj o ponechávaní starých porastov, cenných stromov a skupiniek stromov v poraste, ktoré predstavujú významný ekostabilizačný prvok v lesnom biotope a vytvárajú vhodné podmienky pre viaceré druhy. V praxi práve skutočnosť, že ide o dva subjekty, ktoré majú rôzne záujmy (u jedného hospodársky zisk a u druhého ochrana prírody), spôsobuje, že musí dôjsť k dohode, aby bolo
--	---	--	---

			hospodárenie usmerňované v prospech ochrany prírody. Ak k dohode so správcom pozemkov nedôjde, správca pozemkov realizuje hospodárenie spôsobom, ktorý mu umožňuje legislatíva na úseku lesného hospodárstva, ktorá často nie je v súlade s požiadavkami na zachovanie predmetov ochrany územia. Z uvedeného dôvodu je nutný prechod pozemkov vo vlastníctve štátu, aby sa vyššie uvedené skutočnosti eliminovali. Prechod správy majetku štátu nie je cieľom ochrany prírody ako uvádza MPRV SR, ale kľúčový prostriedok k naplneniu cieľov ochrany prírody v národných parkoch. Prechod správy majetku štátu pod rezort MŽP SR je aj jednou z podmienok pre efektívne nastavenie zonácie národných parkov, za podmienky rešpektovania prírodných hodnôt územia a záväzkov Slovenskej republiky aj vo vzťahu k Európskej únii. Doterajšie skúsenosti s predkladanými zonáciami národných parkov sa stretávali s nepochopením a zásadným nesúhlasom aj zo strany správcov majetku štátu. Odmietame tvrdenie, že rezort MPRV SR nemal možnosť vyjadriť sa k zonáciám národných parkov, alebo k predkladaným dokumentom ochrany prírody, ktoré navrhujú spôsob obhospodarovania v chránených územiach, vrátane národných parkov. V rámci pripomienkových konaní boli odsúhlasené len niektoré navrhované opatrenia starostlivosti, väčšina z nich sa musela
--	--	--	---

			meniť a prispôsobovať, resp. podmieňovať ich vykonaním len za podmienky finančného pokrytia realizácie opatrení zo strany rezortu MŽP SR. Návrh zákona nie je v rozpore so Stratégiou environmentálnej politiky Slovenskej republiky do roku 2030. Práve prechodom správy pozemkov v národných parkoch sa sleduje zabezpečenie ich prehodnotenia v rámci zonácie. Ako ukázala minulosť, resp. aj súčasnosť, práve nemožnosť dohody so správcami štátnych pozemkov je dôvodom pozastavenia zonácií. Pokiaľ sú spory medzi štátnymi subjektmi, nie je možné zabezpečiť dohodu s dotknutými obcami, resp. neštátnymi vlastníkmi pozemkov. Bez prechodu správy pozemkov vo vlastníctve štátu k zonáciám národných parkov v dohľadnom čase nedôjde. Návrh zákona je v súlade s Programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky na roky 2021-2024. Predkladateľ vyvodzuje z programového vyhlásenia skutočnosti, ktoré z neho nevyplývajú, pričom si zamieňa pojmy „jednotná správa“ a „jednotný systém“. Vzhľadom na rozličné kategórie chránených území, z ktorých každá si vyžaduje odlišný prístup, je zrejmé, že nie je možné pre každú kategóriu zvoliť rovnaký systém správy a manažmentu. Predkladateľ pripomienky sa mýli, keď tvrdí, že je „irelevantné, ktorá právnická osoba je správcom
--	--	--	--

				majetku štátu, pretože pre ochranu prírody nie je podstatné usporiadanie majetkovej správy“. Práve správa pozemkov štátnych pozemkov v národných parkoch je kľúčovým predpokladom preto, aby fungovala aj ochrana prírody. Ochranu prírody nie je možné vnímať len ako zákazy a obmedzenia v území, ochrana prírody je aj manažmentom územia, ktorý bez správy pozemkov nie je možné uplatňovať. S názorom, že prechod správy nemožno považovať za cieľ ochrany prírody, sa možno stotožniť, avšak je nevyhnutným predpokladom na to, aby sa ciele ochrany prírody mohli naplniť vrátane medzinárodných záväzkov. Dôsledkom súčasného stavu je žaloba podaná na Súdny dvor EÚ vo vzťahu k poškodzovaniu biotopov hlucháňa hôrneho predovšetkým v národných parkoch, pričom ak nedôjde k reforme ochrany prírody, táto žaloba bude len prvou v zástupe ďalších žalôb, ktoré môžu nasledovať.
MPRVSR	K návrhu zákona všeobecne (siedma pripomienka) Žiadame ustanoviť, že MŽP SR v spolupráci s MPRV SR a Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky každoročne počas desiatich rokov od prechodu správy štátnych pozemkov na ŠOP predkladá vláde na schválenie správu o sociálnych a ekonomických vplyvoch tohto prechodu správy a prechodu súvisiacich práv a povinností. Odôvodnenie: Vzhľadom na veľmi vážny potenciálny vplyv návrhu zákona na zamestnanosť, podnikateľské prostredie a územnú samosprávu v dotknutých	Z	N	Zadávanie takýchto úloh je v pôsobnosti vlády SR, nie je dôvodné, aby uvedené bolo predmetom úpravy zákona.

	regiónoch je potrebné, aby sa určitom období zodpovedajúcom napríklad trvaníu platnosti PSL ale aj v závislosti od iných faktorov pravidelne každoročne skúmal vplyv návrhu zákona. To je odôvodnené aj tým, že návrh zákona nebol predmetom žiadnej serióznej verejnej diskusie s riadnym vyhodnotením pripomienok a odstránením jeho sporných častí a nebol ani predmetom komplexného posúdenia vplyvov. Tým došlo nielen k obídeniu štandardného procesu ale aj k porušeniu záväzkov vlády, ktoré si dala v PVV 2021-2024.			
MPRVSR	K návrhu zákona všeobecne (štvrtá pripomienka) Žiadame upraviť prechod správy štátnych pozemkov do správy ŠOP na základe protokolu o odovzdaní a prevzatí vyhotovenom medzi ŠOP a doterajším správcom následne po vyhlásení zonácie národného parku. Odôvodnenie: Vzhľadom na nevykonateľnosť jednorazového prechodu správy štátnych pozemkov pod správu ŠOP v zmysle predloženého návrhu zákona a vzhľadom na nezmyselnosť uzatvárania dohody o tomto prechode medzi MPRV SR a MŽP SR je potrebné riešiť prechod správy iným spôsobom. Doterajší správca a ŠOP vyhotovia najprv, t. j. pred samotným dňom prechodu správy, protokol o odovzdaní a prevzatí predmetného majetku štátu, o prechode práv a povinností, o odovzdaní celej súvisiacej agendy, o jasnom rozdelení pozemkov, ktoré sú preťaté hranicami národného parku, o ich geometrickom určení, zápise do KN, zápise ďalších údajov do ostatných osobitných registrov a evidencií a pod. Na vyhotovenie takého protokolu bude vzhľadom na rozsiahly objem prechádzaného majetku, práv a povinností potrebný približne jeden rok pre každý národný park. Správa predmetných štátnych pozemkov a súvisiaceho majetku, práv a povinností prejde na ŠOP až po vyhotovení takého protokolu. Keďže predpokladom pre prechod majetkovej správy	Z	ČA	Protokoly o odovzdaní a prevzatí štátneho majetku budú súčasťou dohody medzi ministerstvami, pričom samozrejme vyhotovené budú vopred pred samotným dňom prechodu správy. Uvedený postup je v súlade s navrhovanou právnou úpravou. Prechod správy pozemkov nie je dôvod viazať na zonáciu národných parkov, keďže touto sa menia len podmienky ochrany v národných parkoch, t.j. aj po zonácii by boli predmetom prechodu správy tie isté pozemky ako pred zonáciou. Navyše práve prechod pozemkov v národných parkoch je nevyhnutným predpokladom pre schválenie zonácií národných parkov ešte v tomto volebnom období.

	štátnych pozemkov v národných parkoch na ŠOP je najprv riadne vymedzenie a reforma územnej správy národných parkov (t.j. štruktúra území s jednotlivými stupňami ochrany prírody), musí by najprv prebehnúť ich zonácia vydaním nariadenia vlády pre každý národný park. V opačnom bude prechod správy štátneho majetku slúžiť iba na nadobúdanie súkromných pozemkov do vlastníctva štátu prostredníctvom ŠOP a formou výkupu a predkupných práv. proces zonácie národných parkov má MŽP SR podľa Envirostratégie zabezpečiť do roku 2024. To znamená, že v tomto časovom horizonte je reálne vykonať proces prechodu majetkovej správy na ŠOP.			
MPRVSR	k návrhu zákona všeobecne (tretia pripomienka) Žiadame návrh zákona stiahnuť z rokovania NR SR a zároveň žiadame, aby tento návrh predložilo MŽP SR do legislatívneho procesu ako svoj návrh. Odôvodnenie: Vláda Slovenskej republiky uznesením č. 340 zo 16. júna 2021 schválila Plán legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na mesiace jún až december 2021, podľa ktorého má MŽP SR v mesiaci september predložiť na rokovanie vlády návrh novely zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, preto nepovažujeme samostatnú novelizáciu poslaneckým návrhom za vhodnú a opodstatnenú. je žiaduce, aby návrh zákona tak dôležitého obsahu a s tak významnými vplyvmi predložilo MŽP SR v riadnom legislatívnom procese a aby prešiel riadnou verejnou diskusiou, ktorá umožní v rozporových konaniach ako aj v procese posudzovania vplyvov podľa JMPVV odstrániť jeho nedostatky. Uvedené je o to potrebné, že MŽP SR vo svojom stanovisku v predkladacej správe navrhuje dokonca ďalšie zásahy do pôsobnosti iných ministerstiev bez toho, aby tieto návrhy konkretizovalo a aby prešli riadnym pripomienkovaním medzi dotknutými ministerstvami.	Z	N	Požiadavka na stiahnutie zákona a predloženie nového návrhu do MPK je nezmyselná. Návrh zákona bol predmetom rokovaní v súčasnosti aj v minulosti a ďalšie medzirezortné konanie nemá priniesť čo nové. Samotný návrh zákona má len niekoľko bodov a prípadné nedostatky je možné vyriešiť aj v rámci prebiehajúceho legislatívneho procesu. Požiadavka na nový legislatívny proces je požiadavkou na zastavenie procesu reformy národných parkov, čo nie je možné podporiť.

MPRVSR	K predkladacej správe Nesúhlasíme s textom na strane 2, kde predkladateľ uvádza, že prechod správy pozemkov v národných parkoch nebude mať negatívny vplyv na zamestnanosť, pretože ŠOP SR prijme všetkých lesníkov a robotníkov, ktorí sa podieľajú na obhospodarovaní lesov v národných parkoch pri zachovaní ich doterajšieho ohodnotenia. Ďalej sa uvádza, že ani postupným utlmovaním hospodárenia v národných parkoch nedôjde k zníženiu potreby počtu zamestnancov. Text žiadame upraviť v zmysle odôvodnenia pripomienky. Odôvodnenie: MPRV SR s uvedením tvrdením nesúhlasí, pretože podľa tabuľky č.1 Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy predkladateľ počíta so 106 zamestnancami, ktorí majú byť delimitovaní zo ŠL TANAP na MŽP SR. Podľa stavu zamestnancov k 30.06.2021 majú však ŠL TANAP skutočný počet zamestnancov 126. Vzhľadom na uvedené má predmetný materiál negatívne vplyvy na zamestnanosť a dôjde k zníženiu potreby počtu zamestnancov.	Z	ČA	Počet zamestnancov, ktorí budú delimitovaní z ŠL TANAP na ŠOP SR bol upravený na 126. Keďže vzhľadom na odôvodnenie pripomienky k zníženiu počtu zamestnancov nedôjde, nedôjde k vplyvu na zamestnanosť. Napriek tomu bola doplnená analýza týkajúca sa vplyvov zmeny na zamestnanosť.
MPRVSR	k predkladacej správe časti "Legislatívne pripomienky" V časti „Legislatívne pripomienky“ žiadame doplniť bod vzťahujúci sa k úprave čl. I bodu 1 poslaneckého návrhu v súlade s odôvodnením. Odôvodnenie: Ak je cieľom predloženého materiálu „jednotná správa na území národných parkov“, ako sa to uvádza v predkladacej správe a ak je cieľom zabezpečenie správy pozemkov vo vlastníctve štátu v pôsobnosti ŠOP, je logické, že takáto správa sa musí dotýkať všetkých pozemkov vo vlastníctve štátu a nie iba lesných pozemkov a poľnohospodárskej pôdy a teda aj ich správcov. Návrh skupiny poslancov túto skutočnosť nezohľadňuje a tým sa nevytvára predpoklad pre dosiahnutie cieľa navrhovanej právnej úpravy deklarovaného v predkladacej správe. Podľa navrhovanej právnej úpravy by sa ŠOP SR stala správcom všetkých (nielen lesných a	Z	ČA	Predkladacia správa bude upravená v tom smere, aby návrh zákona upravoval aj prechod správy pozemkov neznámych a nezistených vlastníkov vrátane správy podielov na pozemkoch v národných parkoch, čím sa zabezpečí jednotná správa pozemkov v rámci jednej štátnej organizácie. V rámci úpravy pôsobnosti organizácie ochrany prírody, pokiaľ ide o správu pozemkov, sa tiež navrhne odkaz na ustanovenia zákona, na základe ktorých môže nadobúdať pozemky v chránených územiach.

	poľnohospodárskych) pozemkov vo vlastníctve štátu vo všetkých chránených územiach, nie teda iba v územiach národných parkov, čo považujeme za neopodstatnené. Ak má mať prevod správy pozemkov vo vlastníctve štátu na ŠOP SR opodstatnenie a má viesť k dosiahnutiu deklarovaného cieľa, je potrebné zabezpečiť správu jedným správcom na území národného parku, čo však predkladateľmi navrhovaná právna úprava nezohľadňuje. Podľa predkladateľmi navrhovanej úpravy by mohlo dôjsť k situáciám, že na jednom pozemku, resp. v jednom poraste (jednotke priestorového rozdelenia lesa) by bola správa zabezpečovaná viacerými štátnymi organizáciami, čo považujeme za iracionálne a neefektívne. Berúc do úvahy deklarovaný cieľ navrhovanej právnej úpravy a princíp efektívnosti správy územia národného parku je nevyhnutné zohľadniť pozemky „nezistených vlastníkov“, podobne ako aj podiely pozemkov vo vlastníctve štátu a nezistených vlastníkov. Ak by zostal na pozemkoch nezistených vlastníkov pôvodný správca, došlo by k vyššie uvedenému prípadu, teda k zvýšeniu počtu správcov v porovnaní so súčasným stavom, čo predpokladáme nie je ani cieľom a účelom predkladateľov návrhu. V dôvodovej správe predkladateľa návrhu uvádzajú, že „pre štát nie je efektívne, ak sa o územie v národnom parku starajú dve štátne organizácie“, s čím súhlasíme, avšak musíme konštatovať, že návrh predkladateľov nevedie k odstráneniu tohto stavu, a to už len pre fakt, že v národných parkoch vykonáva správu štátnych pozemkov podstatne väčší počet správcov, než len dvaja. Zároveň však upozorňujeme, že získanie rozhodovacích, výkonných a kontrolných mechanizmov jedným subjektom absolútne odbúrava dôležitosť a opodstatnenosť kontrolných mechanizmov, obzvlášť ak si uvedomujeme skutočnosť, že na vybrané činnosti, na ktoré je potrebné rozhodnutie orgánu ochrany prírody, bude vydávané			
--	--	--	--	--

	stanovisko/vyjadrenie organizácie ochrany prírody (v tomto prípade správcu územia NP), ktoré je pre príslušný orgán štátnej správy záväzné. Takéto konanie vyvoláva opodstatnené obavy konfliktu záujmov, obzvlášť ak rezort životného prostredia hovorí aj o nevyhnutnosti prevodu správy aj na majetok mimo území NP (napr. lesné sklady) potrebného pre zabezpečenie predpokladaného systému financovania. Okrem iného predkladateľa návrhu nedefinovali, čo sa rozumie pozemkami nadobudnutými „podľa osobitných predpisov“, tieto nešpecifikujú a neupresňujú, čo považujeme za neprípustné uvedenie do právnej neistoty, resp. zakladá právny nárok na získanie všetkých pozemkov získaných do vlastníctva štátu kedykoľvek na základe akéhokoľvek právneho predpisu.			
MPRVSR	k predkladacej správe časti "Legislatívne pripomienky" bod 2 K časti „Legislatívne pripomienky“ k bodu 2 – nesúhlasíme s úpravou pôsobnosti „správ národných parkov ako samostatných príspevkových organizácií“ spravujúcich lesné pozemky vo vlastníctve štátu v národných parkoch o kompetencie, ktoré má v súčasnosti Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: MŽP SR poukazuje na nevyhnutnosť rozšírenia kompetencií správcu lesných pozemkov vo vlastníctve štátu v pôsobnosti rezortu životného prostredia o kompetencie, ktoré sú v súčasnej dobe v pôsobnosti ŠOP SR a poukazuje na „predpoklad“ vytvorenia „samostatných príspevkových organizácií“ spravujúcich lesné pozemky vo vlastníctve štátu. Uvedené len potvrdzuje skutočnosť, že správa území národných parkov bude úplne odlišná ako správa ostatných chránených území a odvolávať sa teda na zabezpečenie jednotnej správy chránených území pod MŽP SR podľa Programového vyhlásenia vlády SR na roky 2021 – 2024 je zavádzajúce. Zároveň upozorňujeme na nebezpečný precedens, resp. konflikt záujmov	Z	N	Jednotná správa pozemkov v chránených územiach môže byť zabezpečená tak organizáciou s celoslovenskou pôsobnosťou, ako aj správami národných parkov s obmedzenou územnou pôsobnosťou. Pokiaľ MPRV zastáva názor, že jednotnú správu pozemkov môže zabezpečovať len jedna organizácia na všetkých chránených územiach, ide o nepochopenie programového vyhlásenia vlády a problematiky ako takej.

	takýchto správcov, spočívajúci v tom, že napr. na činnosti, na ktoré je potrebné rozhodnutie orgánov štátnej správy, budú týmto vydávať stanoviská, ktorými sú orgány štátnej správy viazané. Tým vzniká spojenie výkonnej, kontrolnej a rozhodovacej moci do rúk jedného subjektu, čo považujeme za nebezpečné a neprijateľné.			
MPRVSR	k predkladacej správe časti "Legislatívne pripomienky" bod 3 V časti „Legislatívne pripomienky“ k bodu 3 – upraviť znenie bodu 3 tak, že čl. II. poslaneckého návrhu sa vypustí. Odôvodnenie: Úprava zákona o lesoch nie je vo vzťahu k cieľom a dôvodom predkladaného návrhu zákona potrebná, pretože postavenie ŠOP SR ako správcu lesného majetku štátu je plne pokryté prvou vetou v odseku 3 a odkazom na poznámku pod čiarou 3. Taktiež prechod zriaďovateľskej a zakladateľskej pôsobnosti zo zákona k doterajším správcom z MPRV SR na MŽP SR je vylúčený zákonom o rozpočtových pravidlách a zákonom o štátnom podniku. Vyňatie z povinnosti predbežného súhlasu na nájom a výpožičku lesného majetku vo vlastníctve štátu je nenáležitá, pretože nie je opodstatnené, aby jeden správca (ŠOP SR) mal výsadné postavenie v porovnaní s ostatnými správcami a aby nájom a výpožička pozemkov v jeho správe nepodliehala súhlasu MPRV SR, a tiež je otázne, prečo by ŠOP SR vôbec mala prenajímať alebo vypožičiavať pozemky vo svojej správe a zbavovať sa tak ich užívania, ak je deklarovaným cieľom, že ich práve naopak potrebuje do svojej správy získať na účely riadneho plnenia svojich funkcií. Zároveň nevidíme dôvod, aby vo veciach starostlivosti o lesy vykonávali kompetencie orgány ochrany prírody podľa stanoviska MŽP SR, resp. aby sa zákon o lesoch neuplatňoval, keďže osobitné úpravy postupov starostlivosti je možné riešiť prostredníctvom osobitného režimu hospodárenia.	Z	N	Účelom právnej úpravy je zjednotenie relevantných ustanovení zákona o lesoch, ako aj zákona OPaK, čo sa týka správy pozemkov v národných parkoch, ako aj zabezpečenie starostlivosti o tieto územia najmä z hľadiska stanovenia pôsobnosti MŽP SR ako príslušného ústredného orgánu štátnej správy.

MPRVSR	k predkladacej správe časti "Legislatívne pripomienky" body 4 a 5 V časti „Legislatívne pripomienky“ k bodom 4 a 5 – prechodné ustanovenia je potrebné komplexne prepracovať tak, aby prechod práv a povinností bol v prípade schválenia riešený v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách a zákonom o štátnom podniku. Odôvodnenie: Navrhované znenie poslaneckého návrhu predstavuje rozpor, resp. nepriamu novelizáciu právnych predpisov upravujúcich postavenie správcov majetku štátu, najmä zákona o rozpočtových pravidlách a zákona o štátnom podniku. Taktiež prechod niektorých práv a povinností nie je možné riešiť dohodou rezortov, keďže nie sú nositeľmi týchto práv a povinností, ale je potrebné ich riešiť priamo medzi odovzdávajúcimi a preberajúcimi organizáciami.	Z	ČA	Prechodné ustanovenia sa navrhnu čiastočne dopracovať - spresniť (viď vyhodnotenie ďalších pripomienok MPaRV SR). Znenie prechodných ustanovení zodpovedá legislatívnej praxi a je v súlade s osobitnými predpismi. S výnimkou MPaRV SR sa žiadne iné ministerstvo nevyjadrilo, že nie sú v súlade s osobitnými predpismi vrátane ministerstiev, ktoré sú gestormi príslušných zákonov.
MPRVSR	k predkladacej správe časti "Stanovisko" (druhá pripomienka) V časti „Stanovisko“ MŽP SR na prvej/druhej strane v druhom odseku žiadame vypustiť prvú vetu začínajúcu slovami „Prechod správy štátnych pozemkov ..“ v celom rozsahu. Odôvodnenie: Celá prvá veta je tendenčná a nepodložená, založená na pocitoch a nie relevantných skutočnostiach. Potvrďuje to aj konštatovanie uvedené MŽP SR v tomto odseku na druhej strane, ktoré znie „Slovenská republika má v rámci európskeho priestoru veľkú výhodu v tom smere, že má takéto jedinečné prírodné oblasti.“. Súhlasíme s týmto názorom, avšak podotýkame, že tieto „jedinečné prírodné oblasti“ nie sú výsledkom a pôsobenia ochrany prírody v posledných desaťročiach, ale sú výsledkom celých predchádzajúcich generácií spoločnosti a lesníkov.	Z	N	V danej vete sa uvádza, že prechod správy pozemkov v národných parkoch pod organizáciu ochrany je správnym krokom, čo žiaden relevantný subjekt nespochybňuje. To, že v minulosti vznikali spory medzi štátnymi organizáciami dvoch rezortov ohľadne starostlivosti o národné parky je fakt, ktorý taktiež nie je možné spochybniť.
MPRVSR	k predkladacej správe časti "Stanovisko" (prvá pripomienka) V časti „Stanovisko“ MŽP SR na prvej strane v prvom odseku, tretej vete žiadame slová „základným predpokladom“ nahradiť slovami „jedným z viacerých predpokladov“ a vypustiť slová „v dôsledku	Z	N	Prevod správy je základným a kľúčovým predpokladom pre reformu národných parkov, bez ktorého bude SR naďalej zaostávať za svetom, čo sa týka náležitého manažovania týchto území.

	asanačnej ťažby dreva vykonávanej prevažne na štátnych pozemkoch, v dôsledku čoho v súčasnosti čelí Slovenská republika žalobe podanej na Súdny dvor Európskej únie“. Odôvodnenie: Prevod správy je jedným z mnohých predpokladov na zabezpečenie komplexnej a integrovanej ochrany prírody. Na území národných parkov sa nenachádzajú len pozemky vo vlastníctve štátu, ale aj pozemky vo vlastníctve neštátnych vlastníkov, ktoré disponujú porovnateľnými prírodoochrannými kvalitami ako pozemky vo vlastníctve štátu, teda hovoriť o prevode správy pozemkov vo vlastníctve štátu „je základným“ predpokladom pre komplexnú a integrovanú ochranu prírody v národných parkoch je nesprávne a zavádzajúce. Základným predpokladom je také nastavenie ochrany prírody a uplatňovanie ochrany prírody, ktoré bude v prvom rade znamenať presadzovanie prírodoochranných záujmov (vyplývajúcich aj z medzinárodných záväzkov) bez rozdielu foriem vlastníctva k pozemkom. Je potrebné si uvedomiť, že žiadna z medzinárodných organizácií ochrany prírody ani EÚ nepožaduje správu pozemkov vo vlastníctve štátu organizáciou ochrany prírody, konštatovanie v prvom odseku považujeme za tendenčné a nesprávne. Tendenčné a zavádzajúce je aj tvrdenie o poškodení a vykonávaní asanačnej ťažby dreva prevažne na štátnych pozemkoch, ktoré nie je podložené relevantnými údajmi. Taktiež predmetom žaloby na Súdnom dvore EÚ nie je samotné vykonanie ťažby dreva, ale nesprávna transpozícia smerníc EÚ a nedostatočné vykonanie opatrení na ochranu predmetu ochrany, vrátane prijatia programov starostlivosti o chránené vtáacie územia, teda o činnosti v pôsobnosti rezortu životného prostredia, nie vlastníkov a správcov pozemkov.			Dôvodom podania žaloby Európskou komisiou na Európsky súdny dvor je práve vykonávanie náhodnej ťažby dreva v národných parkoch v bezprecedentnom rozsahu. Práve poškodenie biotopov hlucháňa hôrneho v dôsledku vykonania asanačnej ťažby dreva bolo dôvodom na začatie konania voči SR vo veci porušenia smerníc EÚ a následne podania žaloby.
MPRVSR	k predkladacej správe časti "Stanovisko" (štvrtá pripomienka) V časti „Stanovisko“ MŽP SR na druhej strane, v druhom odseku,	Z	N	Správa národných parkov si vyžaduje aj potrebné administratívne a technické zabezpečenie, ktoré je

	druhej vete žiadame vypustiť slová „mimo národných parkov“ Odôvodnenie: Je neakceptovateľné, aby prešla správa pozemkov vo vlastníctve štátu nachádzajúcich sa mimo územia národných parkov (napr. sklady) do pôsobnosti organizácie ochrany prírody. Do správy ochrany prírody sa majú previesť určené pozemky v národných parkoch s tretím, štvrtým a piatym stupňom ochrany, ktoré sú v národnom parku podstatné z hľadiska ochrany prírody, teda nie napr. sklady mimo územia národných parkov. Ak sa MŽP SR odvoláva na „udržanie predpokladaného financovania“ a týmto odôvodňuje prechod správy aj nehnuteľností mimo národných parkov, nepriamo to vyvoláva dojem, že financovanie bude zabezpečené z príjmov z lesného hospodárstva. To je v priamom rozpore s deklarovaným útlmom a uplatňovaním bezzásahu na 50 % a neskôr, v súlade so Stratégiou environmentálnej politiky SR do roku 2030 až 75 % výmery národných parkov. Návrh len potvrdzuje opodstatnenosť v prvom rade prehodnotiť územia národných parkov podľa medzinárodných kritérií ochrany prírody a až následne, na základe dôsledného posúdenia dopadov uvažovať o prípadnom prevode správy. MŽP SR samo potvrdzuje, že návrh financovania je len jedným z možných scenárov a teda v skutočnosti môže byť realita významne odlišná od dopadov, ktoré MŽP SR do materiálu doplnilo.			spravidla umiestnené v intravilánoch obcí, resp. v ich okolí spravidla v ochrannom pásme národného parku. Aj nehnuteľností, ktoré sa nachádzajú mimo národných parkov má priamu súvislosť so správou národného parku. Napr. všetky budovy lesných správ, ktorých územná pôsobnosť sa vzťahuje na národné parky, sa nachádzajú v intravilánoch obcí, ale činnosť zamestnancov sa vykonáva v národnom parku. Nehnuteľnosti budú slúžiť hlavne pre zamestnancov správ národných parkov vykonávajúcich činnosti súvisiace s národným parkom.
MPRVSR	k predkladacej správe časti "Stanovisko" (tretia pripomienka) V časti „Stanovisko“ MŽP SR na druhej strane v prvom odseku žiadame vypustiť poslednú vetu v celom rozsahu. Odôvodnenie: Konštatovanie MŽP SR je vytrhnuté z celého kontextu súvislostí a nezakladá sa na relevantných údajoch. Ako sme uviedli vyššie, vlastnícke vzťahy v národných parkoch sú, podobne ako na celom Slovensku, veľmi komplikované aj z hľadiska vlastníctva k nim. Štátne organizácie lesného hospodárstva realizovali a realizujú v	Z	N	Nemožno spochybniť fakt, že Slovensko vrátane lesných pozemkov v národných parkoch, patrí medzi najrozmanitejšie v európskom meradle, taktiež však nemožno spochybniť fakt, ktorým je znižovanie biodiverzity v lesoch, pričom jedným z aspektov je aj nadmerná ťažba v lesoch na štátnych pozemkoch.

	chránených územiach opatrenia na ochranu prírody bez refundácie nákladov na ne. Zásadne nesúhlasíme ani s konštatovaním o znižovaní biodiverzity, biodiverzita lesov na Slovensku, vrátane lesných pozemkov v národných parkoch, patrí medzi najrozmanitejšie v celoeurópskom meradle. Taktiež vznik „holín“ je dôsledkom rôznych synergicky pôsobiacich faktorov, medzi ktoré patria aj obmedzenia ochrany prírody obmedzujúce riadne a včasné vykonanie opatrení na ochranu lesov, rozhodne nie sú dôsledkom „hospodárskych“ aktivít subjektov lesného hospodárstva.			
MPRVSR	k predkladacej správe časti "Všeobecne" V časti „Všeobecne“ prvú vetu upraviť nasledovne: „V návrhu zákona sa v rozpore s Programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky na obdobie rokov 2021 – 2024, podľa ktorého sa zabezpečí jednotná správa chránených území pod Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky, upravuje prechod správy pozemkov, ktoré sú vo vlastníctve štátu len v národných parkoch do správy organizácie ochrany prírody a krajiny.“ A v tretej vete žiadame vypustiť slová „v rámci reformy ochrany prírody“. Odôvodnenie: V Programovom vyhlásení vlády Slovenskej republiky, časť „Životné prostredie a zmena klímy“ sa vláda SR zaväzuje zabezpečiť jednotnú správu chránených území pod Ministerstvom životného prostredia. V súčasnej dobe je správa chránených území jednotne zabezpečovaná správami chránených území (chránených krajinných oblastí a národných parkov) v pôsobnosti odbornej organizácie ochrany prírody a krajiny s celoslovenskou pôsobnosťou (Štátna ochrana prírody SR) v zriaďovateľskej pôsobnosti MŽP SR. Predložený návrh vytvára síce jednotný systém spravovania územia národných parkov, avšak systém, ktorý je odlišný od správy ostatných chránených území. To vlastne potvrdzuje aj posledná veta v časti „Všeobecne“, kde sa konštatuje	Z	N	Návrh zákona je v súlade s Programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky na roky 2021-2024. Predkladateľ vyvodzuje z programového vyhlásenia skutočnosti, ktoré z neho nevyplývajú, pričom si zamieňa pojmy „jednotná správa“ a „jednotný systém“. Vzhľadom na rozličné kategórie chránených území, z ktorých každá si vyžaduje odlišný prístup, je zrejmé, že nie je možné pre každú kategóriu zvoliť rovnaký systém správy a manažmentu.

	„Zjednotenie správy na území národných parkov pod...“. Reformu ochrany prírody nestanovuje plán obnovy a odolnosti, ale táto má vychádzať z vládou schválenej environmentálnej stratégie. Komplexná reforma ochrany prírody v zmysle tejto stratégie nebola doposiaľ predstavená.			
MPRVSR	k predkladacej správe časti "Záver" V časti „Záver“ žiadame slovo „súhlas“ nahradiť slovom „nesúhlas“. Odôvodnenie: Navrhované znenie poslaneckého návrhu nezohľadňuje veľké množstvo súvislostí, ktoré sú uvedené v pripomienkach a ich odôvodneniach, najmä nie je v súlade s programovým vyhlásením vlády SR a environmentálnou stratégiou SR (schválené vládou SR). Z uvádzaných dôvodov žiadame z hľadiska vykonateľnosti návrhu vysloviť nesúhlas s predloženým poslaneckým návrhom	Z	N	Navrhované znenie návrhu zákona je v súlade s programovým vyhlásením vlády SR a zohľadňuje všetky potrebné súvislosti.
MPRVSR	predkladacej správe časti "Legislatívne pripomienky" bod 1 K časti „Legislatívne pripomienky“ k bodu 1 - v súvislosti s požiadavkou MŽP SR o „prechod správy pozemkov v správe SPF“ žiadame doplniť aj prevod správy pozemkov alebo ich častí, ktorých vlastník nie je známy a podielov vo vlastníctve štátu a nezistených vlastníkov v národných parkoch. Odôvodnenie: Ak sa má dosiahnuť racionalizácia správy pozemkov vo vlastníctve štátu, dotýka sa viacerých správcov pozemkov. Ak má mať predložená novela opodstatnenosť v tomto smere, je potrebné vykonať komplexnú inventarizáciu pozemkov v zmysle pripomienky MPRV SR, ktorých prechod správy má byť predmetom novelizácie zákona tak, aby sa optimalizoval počet správcov z hľadiska pôsobnosti štátu na jedného vo vzťahu ku všetkým vyššie uvedeným pozemkom. Takáto inventarizácia, vrátane zabezpečenia prevodu správy, vyžaduje vytvorenie dostatočného časového priestoru, čo lehoty stanovené v samotnom návrhu všeobecne záväzného právneho predpisu nie je	Z	A	Pripomienka bola zapracovaná do predkladacej správy.

	vôbec zohľadnené. Termíny prechodu správy k 1. júlu 2022 resp. k 1. januáru 2022 sú nereálne a nerešpektujúce vyššie uvedené skutočnosti spojené s prevodom správy.			
MPSVRSR	K dôvodovej správe Odporúčame v dôvodovej správe doplniť aj vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu, keďže predkladateľ tieto zhodnotil v tabuľke doložky vybraných vplyvov. Na predložený materiál sa síce nevzťahuje Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov, v prípade uvedenia vybraných vplyvov v dôvodovej správe by však mal predkladateľ uviesť zhodnotenie všetkých vplyvov, ktoré sa hodnotia na základe jednotnej metodiky vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Zosúladenie predkladaného návrhu s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	ČA	Dôvodová správa je súčasťou poslaneckého návrhu zákona. Návrh zákona nemá vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu. Uvedené bude deklarované v inej časti materiálu.
MŠVVaŠSR	čl. I bodu 2 (§ 104i ods. 3) Odporúčame prehodnotiť začlenenie § 104i ods. 3 do prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1. novembra 2021, vzhľadom na to, že ide o systémové opatrenie, ktoré sa bude uplatňovať v budúcnosti na všetky prípady a nerieši právnu úpravu režimu prechodného spolupôsobenia doterajšieho zákona a nového zákona na právne vzťahy upravené doterajším zákonom.	O	A	Pripomienka bola zapracovaná do predkladacej správy.
MVSR	analýze vplyvov na rozpočet správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu K analýze vplyvov na rozpočet správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu: V analýze sa kvantifikuje negatívny dopad na rozpočet kapitoly Ministerstva vnútra Slovenskej republiky krátením prostriedkov v sume 4 293 631 eur v roku 2022 a v sume 4 000 000 eur v rokoch 2023 až 2025 každoročne. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky zásadne nesúhlasí s krátením rozpočtových prostriedkov v uvedených (predpokladaných) sumách. Túto	Z	N	S pripomienkou nemožno súhlasiť, vysvetlenie poskytuje časť 2.1.1 v Analýze vplyvov na rozpočet. V prípade prevzatia štátnych pozemkov v národných parkoch sa znížia nároky na štátny rozpočet, ktoré si súčasné subjekty pod rezortom MPRV SR uplatňujú a budú uplatňovať, ako náhradu za obmedzenie bežného obhospodarovania. Uvedené náklady si organizácie pod MŽP SR uplatňovať nebudú. Momentálne si

pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V predloženom materiáli nie je uvedené, na základe čoho a akým spôsobom bol predpokladaný dopad na rozpočet kapitoly Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyčíslený. Pôsobnosť Ministerstva vnútra Slovenskej republiky aj po prijatí predmetného poslaneckého návrhu ostáva nezmenená. Rozpočtová kapitola Ministerstva vnútra Slovenskej republiky disponuje rozpísanými rozpočtovými prostriedkami (kat. 640 Bežné transfery, podpoložka 642029 Na náhradu) na finančné zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie. Z predmetných rozpočtových prostriedkov sa vykonávajú (uhrádzajú) právoplatné rozhodnutia o priznaní finančných náhrad za obmedzenie bežného obhospodarovania a právoplatné rozhodnutia o náhrade škôd spôsobených živočíchmi podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Z dôvodu obmedzených zdrojov kapitoly Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na úhradu finančných náhrad v zmysle platnej legislatívy o ochrane prírody a krajiny bol limit rozpočtových prostriedkov na ich finančné zabezpečenie v ostatných rokoch zo strany Ministerstva financií Slovenskej republiky niekoľkokrát navyšovaný. Dôvodom navýšenia limitu rozpočtových prostriedkov v uplynulých rokoch sú najmä legislatívne zmeny vyplývajúce z noviel zákona o ochrane prírody a krajiny, rozšírenie programu záchrany o chránené vtáčie územia, pripravované nariadenia vlády Slovenskej republiky o vyhlasovaní chránených území aj s tzv. bezzásahovým režimom a v neposlednom rade nutnosť zabezpečenia ochrany biotopu chráneného živočicha hlucháňa hôrneho. Počet prípadov spôsobených škôd určenými živočíchmi, ako aj rozsah a počet náhrad za obmedzenie bežného obhospodarovania na lesných pozemkoch Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky nemôže ovplyvniť. Odhadované krátenie		náhradu uplatňuje iba LPM Ulič a to vo výške takmer 700 tis. eur. V nasledujúcom období by si náhradu uplatňovali aj iné štátne organizácie pod rezortom MPRV SR vo výške približne 4 mil. eur. V prípade delimitácie na organizácie pod MŽP SR, bude náklad na uvedené náhrady vo výške 0 eur. Náhrada je uhrádzaná z rozpočtovej kapitoly MV SR. Spôsob stanovenia výšky týchto nákladov: kategória lesa hospodárskeho pri obnovnej dobe 30 rokov $(996\,211\text{ m}^3 \times 25\text{ €}) / 30 = 830\,175\text{ €} / \text{ročne}$ kategória lesa ochranného pri obnovnej dobe 100 rokov $(5\,853\,820 \times 25\text{ €}) / 100 = 1\,463\,455\text{ €} / \text{ročne}$ zákaz ťažby TANAP vo výške $100\,000\text{ m}^3$ predpokladaná ujma $2022\,100\,000\text{ m}^3 \times 20) = 2\,000\,000\text{ €}$ Spolu rok 2022 – 4 293 631 € Spolu rok 2023 – 4 000 000 € Spolu za rok 2024 – 4 000 000 € Spolu za rok 2025 – 4 000 000 € Vzhľadom k pripomienke MF SR, na základe ktorej sa očakáva, že spomenuté zdroje budú presunuté do kapitoly MŽP SR, nie je správne upravovať sumy v tabuľke 1.
--	--	--

	rozpočtových prostriedkov kapitoly Ministerstva vnútra Slovenskej republiky by predstavovalo riziko pre vykonateľnosť (úhradu) právoplatných rozhodnutí o priznaní finančných náhrad žiadateľom v stanovených lehotách splatnosti.			
MVSR	čl. II bod 4 V čl. II bode 4 v úvodnej vete odporúčame slová „§ 57“ nahradiť slovami „§ 50“. Chyba v písaní.	O	ČA	Pripomienka bola zapracovaná do predkladacej správy.
MVSR	názvu K názvu: Názov návrhu zákona odporúčame upraviť takto: „Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov“. Zmenu názvu je potrebné akceptovať aj v sprievodnom materiáli. Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Nakoľko v súvislosti prechodom pozemkov v správe SPF bude potrebná novelizácia aj iných súvisiacich zákonov, názov zákona nie je potrebné v súčasnosti meniť.
MZSR	K uzneseniu vlády SR V návrhu uznesenia vlády SR navrhujeme bod A.1. preformulovať, a to nasledovne: „s návrhom skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 591);“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	Návrh uznesenia vlády bude príslušne upravený.
SLsK	návrhu ako celku Slovenská lesnícka komora ako súčasť Vidieckej koalície predkladá: Zásadnú pripomienku: Žiadame predkladateľov o stiahnutie Návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 591) z rokovania pléna Národnej rady Slovenskej republiky a iniciovať a podieľať sa na príprave vládnej	O	N	Legislatívna úprava zákonov prostredníctvom návrhov poslancov NR SR je plne v súlade s právnym poriadkom SR. Je irelevantné, či sa plnenie programového vyhlásenia vlády zabezpečuje vládnym návrhom alebo poslaneckou iniciatívou. Problematika návrhu zákona nie je nová a diskutuje sa o nej už niekoľko desaťročí. V poslednej dobe to bolo v súvislosti s návrhom

novely zákona, ktorá bude zohľadňovať Programové vyhlásenie vlády Slovenskej republiky na roky 2021 -2024 komplexne nie len v jednom bode a tiež bude v súlade s vyhlásením predsedu vlády SR o „odbornej diskusii všetkých dotknutých nárokových skupín“. Odôvodnenie: 1. Obyvatelia Slovenskej republiky, ktorí sa pripájajú k tejto hromadnej pripomienke, plne rešpektujú potrebu ochrany prírody a krajiny, ale podporujú ju v takej miere, v takom rozsahu a takým spôsobom, ktorý nie je na úkor ľudí žijúcich v dotknutých oblastiach. Preto neodmietame riešenie tejto problematiky, ale žiadame, aby sa to dialo spôsobom, ktorý zaručuje Ústava Slovenskej republiky a aj medzinárodné záväzky Slovenskej republiky – Aarhuský dohovor – teda za účasti všetkých dotknutých skupín. 2. Verejne prezentované informácie, že skupina poslancov len realizuje cez poslaneckú zákonodarnú iniciatívu zámer Ministerstva životného prostredia SR, je neodôvodneným obchádzaním riadneho legislatívneho procesu na realizáciu zámeru vlády – vládny návrh novely zákona. Nikto tým nespochybňuje zákonodarnú moc poslancov Národnej rady SR, Programové vyhlásenie vlády Slovenskej republiky na roky 2021 – 2024 by sa však malo prioritne zabezpečovať vládnymi novelami zákonov. Dôvod takéhoto postupu Ministerstva životného prostredia SR je zrejmý – úplne iný postup pri schvaľovaní predloženého návrhu zákona poslancami oproti vládnomu návrhu, najmä čo sa týka medzirezortného pripomienkového konania – pozri čl. 12a a 13 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Pri poslaneckom návrhu ide o zverejnenie návrhu, no bez reálnej možnosti odborne diskutovať o zverejnenom návrhu a o vznesených pripomienkach a bez akejkol'vek záruky, že sa z návrhu odstráni závažné nedostatky. V skutočnosti bude mať možnosť relevantne sa k návrhu vyjadriť a vzniesť k nemu formálne no nezaväzujúce stanovisko len vláda SR.	stratégie environmentálnej politiky SR do roku 2030, ako aj vládny návrh novely zákona o ochrane prírody a krajiny, ktorý bol predložený do MPK v roku 2018. Súbežne s legislatívnym procesom schvaľovania tejto poslaneckej novely zákona prebehlo v každom národnom parku nadštandardné rokovanie za účasti vedenia MŽP SR, zástupcov hlavných stakeholderov (štátni vlastníci pozemkov, neštátni vlastníci pozemkov a samosprávy). V súvislosti s návrhom zákona prebieha riadne pripomienkové konanie, ktoré je vyhodnotené. Legislatívnym postupom nebol porušený Aarhuský dohovor. Rozvoj národných parkov predovšetkým ich právna subjektivita a následne realizované činnosti mäkkého cestovného ruchu v týchto územiach zabezpečia dlhodobú ochranu prírodných, ale aj kultúrno-historických hodnôt a trvalo udržateľný rozvoj regiónu. Diskusia o návrhu prebehla predovšetkým na regionálnej báze (všetky národné parky), kde boli prizvané všetky dotknuté subjekty. Spolu s prechodom pozemkov a iného nehnuteľného a hnutel'ného majetku pôjde súbežne aj delimitácia všetkých zamestnancov. Presnejšie tých zamestnancov, ktorí budú chcieť pracovať pod novým zamestnávateľom. Stiahnutie návrhu zákona nie je dôvodné. Návrh zákona rieši prechod štátnych pozemkov a iného
---	---

Ministerstvo životného prostredia SR k návrhu pripojilo predkladaciu správu so svojim gestorským stanoviskom a zverejnilo pripomienkové konanie. Pripomienky, ktoré budú v tomto pripomienkovom konaní uplatnené, sa však nemusia nijako vyhodnocovať. Nemusi sa o nich diskutovať, nemusia byť predmetom žiadnych rozporových konaní. MŽP SR ich len zhrnie a nanajvýš doplní svoje gestorské stanovisko v predkladacej správe o vyjadrenie k niektorým pripomienkam, ak to uzná za vhodné. Celý návrh aj so súhrnom pripomienok sa následne predloží legislatívnej rade vlády, vláde, prípadne iným poradným orgánom vlády (napr. HSR), ak si návrh vyžadujú. Vláda s návrhom vyjadrí súhlas alebo nesúhlas, no ten nemá žiadnu záväznosť. Poslancov, ktorí návrh predložili, nič z toho nezaväzuje, aby svoj návrh akokoľvek upravili. Poslanci môžu ignorovať tak nesúhlas vlády ako aj gestorské stanovisko príslušného ministerstva a samozrejme môžu úplne ignorovať aj množstvo pripomienok, ktoré budú k návrhu uplatnené. 3. Sme presvedčení o tom, že stanovisko predsedu vlády Slovenskej republiky by malo mať väčšiu váhu ako návrh jedného ministra. Na hodine otázok v Národnej rade Slovenskej republiky na interpeláciu poslanca M. Kollára vo veci prevodu správy lesov predseda vlády Eduard Heger uviedol, citujeme: „návrh riešenia optimálnej starostlivosti a správy lesov sa bude realizovať na základe vyhodnotenia komplexnej analýzy dopadov viacerých variantných riešení a odbornej diskusie všetkých dotknutých nárokových skupín“. Je preto neakceptovateľné, aby jeden člen vlády podnietil podanie poslaneckého návrhu novely zákona, ktorý je v príkrom rozpore so stanoviskom predsedu vlády Slovenskej republiky. Nie je vypracovaná žiadna komplexná analýza dopadov, žiadne variantné riešenia, neprebehla žiadna odborná diskusia všetkých nárokových skupín. Naopak, na verejných predstaveniach návrhu novely zákona v sídlach		nehnutel'ného a hnutel'ného majetku v národných parkoch na organizáciu ochrany prírody. Uvedený krok je nevyhnutným predpokladom pre reformu národných parkov. Správa národných parkov sa nebude atomizovať, práve naopak. Kým v súčasnosti na území národných parkov patriacich a v obhospodarovaní štátu operovali dve rôzne inštitúcie s rôznym pohľadom na správu územia, to sa po schválení návrhu zákona zmení a správa daných území prejde pod jediného správcu.
---	--	--

	národných parkov bolo niekoľkokrát opakované, že je to politické rozhodnutie s dôrazom na to, že koalícia má parlamentnú väčšinu. 4. Opakujeme, že nikto nespochybňuje zákonodarnú moc poslancov Národnej rady SR, no oni sami by si mali uvedomiť, že ich moc pochádza z ľudu – voľbami. No ako je uvedené v Správe o účasti verejnosti na tvorbe právnych predpisov, ktorá je súčasťou dokumentov zverejnených v rámci MPK, citujeme: „Vzhľadom na skutočnosť, že ide o poslanecký návrh zákona, verejnosť sa na jeho príprave nepodieľala.“ Zvolením za poslanca národnej rady sa žiaden poslanec nestáva odborníkom na všetko a pokiaľ je presvedčený, že bez verejnosti, ktorú zastupuje, môže predkladať novely zákona na základe pokynu ministra vlády Slovenskej republiky bez ohľadu na názor verejnosti, tak si mandát poslanca vysvetľuje veľmi chybne. Ústava Slovenskej republiky je základná zákonná norma, ktorú musia dodržiavať všetci občania Slovenska. V jej Piatej hlave – Zákonodarná moc, Prvom oddiele – Národná rada Slovenskej republiky, článku 73 odsek 2 sa uvádza: „Poslanci sú zástupcovia občanov. Mandát vykonávajú osobne podľa svojho svedomia a presvedčenia a nie sú viazaní príkazmi.“ Ako je uvedené vyššie, návrh novely pochádza z dielne ministra životného prostredia, no nemal by byť pre poslancov ničím záväzný, okrem svojho svedomia a presvedčenia. Keď politické rozhodnutie je viac ako odborné argumenty, delegovaná moc zlyháva. 5. Prijímanie zákonov postupom opísaným v bode č. 4 sa nedodržiava Aarhuský dohovor, ktorý je na Slovensku účinný od 6. marca 2006 oznámením Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 43/2006 Z .z. o prijatí Dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia. Jeho obchádzaním sa porušujú základné práva občanov – účasť verejnosti na rozhodovacom procese			
--	---	--	--	--

	a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia. 6. Deklarované napĺňanie Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky na roky 2021 – 2024 (ďalej len PVV) je mimo logickú postupnosť napĺňania jednotlivých záväzkov. Predloženou novelou zákona o ochrane prírody a krajiny sa má zabezpečiť „jednotná správa chránených území pod Ministerstvom životného prostredia.“ Pritom opak je pravdou. Podiel štátnych pozemkov v jednotlivých národných parkoch je od 11 % po maximálne 79 %. Prechodom správy pozemkov, ktoré sú vo vlastníctve štátu v národných parkoch sa nezabezpečí jednotná správa, ale sa ešte viac atomizuje. a. Návrhom novely sa prevádza správa pozemkov, ktoré sú vo vlastníctve štátu len v národných parkoch. Všetky ostatné chránené územia ostanú v správe iných organizácií, teda sa akurát zvýši počet správcov o jedného. b. V národných parkoch ostanú v správe štátneho podniku LESY Slovenskej republiky pozemky neznámych vlastníkov a tie, ktoré si známi vlastníci nepreviedli na seba. Teda opäť sa zvyšuje počet správcov o jedného. V pozemkových spoločenstvách, kde v niektorých porastoch majú neštátni vlastníci väčšinový podiel, menšinový podiel bude zatupovať nový správca, podiely neznámych vlastníkov pôvodný správca, teda sa akurát zvýši počet správcov o jedného. c. Národné parky sa vyhlasujú spolu s ochranným pásmom, ktoré novela zákona nijako nerieši. Čiže na vyhlásenom území národného parku bude jeden správca a na ochrannom pásme, ktoré je súčasťou vyhláseného národného parku druhý správca štátnych pozemkov, čiže sa zvýši počet správcov o jedného. 7. Doložka vplyvov je nedostatočne vypracovaná, bez uvádzania dopadov na podnikateľský sektor, na rodiny, dokonca bez dopadu na obce, čo je hrubé zavádzanie a skrývanie pravdy, aby sa niekto nezamyslel nad tým, koľko daňových poplatníkov nezmyselná ochrana prírody stojí.			
--	--	--	--	--

	Pritom malé deti s vrodenými vadami, ktoré potrebujú drahé lieky či operácie, sú odkázané na pomoc celej rodiny či verejné zbierky, lebo pracujúce rodiny na to jednoducho nemajú. 8. Je neprípustné, aby správa pozemkov vo vlastníctve štátu prešla na nového správcu zo zákona, ale pracovnoprávne a iné vzťahy zamestnancov, ktorých sa prevod bezprostredne dotýka ja ponechaný na „dohodu“ ministerstiev. Nikde v dôvodovej správe nie je napísané čo sa stane, ak sa ministerstva nedohodnú alebo sa dohodnú len na prevzatí určitého počtu zamestnancov.			
SPK	1. .MŽP si „osvojilo“ novelu zákona o ochrane prírody a krajiny predkladanú poslancami, ktorí o problematike nekomunikovali o tom s lesníkmi, poľnohospodármi, poľovníkmi, pracovníkmi firiem Lesy SR, š. p., TANAPO, Vojenskými lesmi š. p. atď. „Pokus“ o rozpravu k zákonu však začalo ministerstvo životného prostredia robiť s dotknutými skupinami obyvateľov ex post- t. j. po zverejnení novely zákona. V normálnej spoločnosti sa najprv „vzájomne rozpráva“, konzultuje ako problém vyriešiť a následne sa pripraví právna norma, nie naopak.	Z	N	Návrh zákona bol komunikovaný so všetkými dotknutými subjektmi, ktorí mali o diskusiu záujem. O potrebe zjednotenia správy územia v národných parkoch pod gesciu príslušnej správy národného parku sa diskutuje už od roku 1990. Ide pritom o štandardný postup riadenia národných parkov v takmer každej krajine EÚ, resp. sveta. Naopak Slovensko bolo a stále je v spôsobe riadenia národných parkov anomáliou. Vedenie MŽP SR nad bežný spôsob realizovalo diskusie s dotknutými subjektami tak, aby sa v maximálnej miere identifikovali možné problémy legislatívneho charakteru a tieto zapracovali do poslaneckej novely.
SPK	2. Tak závažný zásah do zákona by mala predkladať vláda SR za účasti dotknutých subjektov, ako aj účasti verejnosti zúčastniť sa na rozhodovacom procese a odborne diskutovať o vládnom návrhu a vznesených pripomienkach.	Z	N	Legislatívna úprava zákonov prostredníctvom poslaneckých návrhov je plne v súlade s právnym poriadkom SR. Súčasne je tento poslanecký návrh v súlade s programovým vyhlásením vlády a koncepcnými dokumentami v oblasti ochrany prírody. Nad bežný legislatívny postup uskutočnilo

				vedenie MŽP SR sériu rokovaní v každom národnom parku s dôležitými stakeholdermi. Verejnosť sa okrem toho mohla pripomienkovať tejto poslaneckej novely zákona zúčastniť v medzirezortnom pripomienkovom konaní.
SPK	3. Novela nepripúšťa žiadne iné alternatívy. Je nepripustné aby správu, návrh obhospodarovania, prerozdeľovanie peňazí a kontrolu vykonával jeden subjekt. Je porušená právna zásada „býzd a protiváh“, resp. kto bude „strážiť strážcov?“, teda kto bude strážiť a kontrolovať štátnu ochranu prírody. Peniaze sa zbytočne „v nedomyslených a nesystémových projektoch ochrany prírody“.	Z	N	Organizácia ochrany prírody nevykonáva podľa zákona štátny dozor. Tento vykonávajú len orgány ochrany prírody, ktoré môžu činnosť organizácie ochrany prírody kontrolovať. Obdobne aj MŽP SR ako zriaďovateľ je oprávnené kontrolovať ním zriadenú organizáciu. V Európe existujú krajiny, napríklad Fínsko, Švédsko, Maďarsko, kde jedna organizácia spravuje chránené územie. To neznamena, že na území pôsobí svojvoľne. Jednotná správa v chránenom území je štandardná a minimalizuje konflikty medzi ochranou prírody a hospodárením.
SPK	4. Novela navrhuje aby bola v dotknutých územiach prevedená správa všetkých pozemkov vo vlastníctve, no v ďalšom je navrhovaná iba novela zákona o lesoch a nie sú riešené poľnohospodárske pozemky, ani ostatné plochy; vo vzťahu k prechodu správy poľnohospodárskych pozemkov absentuje novela prinajmenšom 3 zákonov a ešte visí vo vzduchoprázdne správa podielov vo vlastníctve štátu v spoločných nehnuteľnostiach (napr. zákon č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách)	Z	ČA	Ako vyplýva z predkladacej správy k návrhu zákona, MŽP SR navrhuje, aby predmetom prechodu správy boli aj iné ako lesné pozemky. V súvislosti s týmto prechodom bude potrebné novelizovať aj iné zákony.
SPK	5. zákon je v absolútnom rozpore so zákonom č. 111/1990 Zb. o štátnom podniku, novela má umožniť "dohodu" ohľadne majetku medzi MŽP a	Z	N	Majetok štátnych podnikov prechádza na základe zákona, dohoda medzi rezortmi bude upravovať len podrobnosti o tomto prechode. Nejde o žiadnu

	MPRV, resp. zamestnancov Lesy SR, š. p. s ktorou počíta navrhovaná novela, čo považujeme jednak za nepriamu novelu tohto zákona , to isté platí vo vzťahu Štátnym lesom TANAP-u voči zákonu č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy,			nepriamu novelu osobitných predpisov.
SPK	6. Pri doložke vplyvov-analýzy dopadov možno badať mierny posun, no napriek tomu je nedostatočný a zavádzajúci; nie je uvádzaný dopad na nezamestnanosť, resp. predpoklad vzniku nových alebo iných pracovných miest, poskytnutie rekvalifikácie a vyčlenenie financií na ňu, dopad na podnikateľské subjekty zaoberajúce sa spracovaním dreva (výška ťažby má klesnúť z 394 500 m3 cca 167 000 m3; novela počíta s peniazmi z „Operačného programu Slovensko“ a zo zdrojov EÚ na roky 2022 až 2025 cca 20 mil. euro, no starostlivosť o územia bude aj po roku 2025	Z	ČA	Do analýzy vplyvov bol doplnený presnejší dopad na zamestnanosť a nadväzujúce sektory. Prechod správy pozemkov sa týka výhradne štátnych pozemkov a navrhovaná zmena ráta s presunom všetkých zamestnancov ŠL TANAP a LPM Ulič a časti zamestnancov Lesov SR pracujúcich na predmetnom území pod organizácie ochrany prírody. Zmena preto nebude mať žiadny vplyv na zamestnanosť v oblasti lesníctva. V predmetnom území sa bude naďalej hospodáriť, síce s nižším objemom dreva, ale so zmenou v spôsobe hospodárenia. Tradičné lesníctvo by malo byť nahradené prírode blízkym hospodárením v lesoch, ktoré je náročnejšie na pracovnú silu. Predpokladaný výpadok dreva vo výške 200 – 230 tis. m³ predstavuje 2 – 2,5 % produkcie dreva na Slovensku. Výpadok dreva v dôsledku zmeny nemusí nutne znamenať nedostatok dreva v drevospracujúcom priemysle. Menšie množstvo dreva na domácom trhu sa môže prejaviť znížením exportu, ktorý predstavuje v súčasnosti až 10 násobok predpokladaného výpadku v dôsledku navrhovaných zmien. V tom prípade by nedošlo k žiadnemu vplyvu na drevospracujúci priemysel. Alternatívou k nízkeho exportu je dovoz dreva.

			Drevospracujúci a iný nadväzujúci priemysel nie je naviazaný na územie ťažby a subjekty si vedia zabezpečiť drevo z rôznych zdrojov. Lesníctvo, ktoré bude naďalej fungovať, naopak je naviazané na región ťažby, drevospracujúci priemysel bude môcť fungovať s drevom vytáženým mimo regiónu. Platí však, že drevo sa v regióne národných parkov bude ťažiť naďalej a lokálny drevospracujúci priemysel bude môcť naďalej hospodáriť aj s lokálnym drevom. V štúdii "Koľko stojí divočina", ktorá analyzuje dopad rozšírenia bezzásahovosti, teda nie súčasný návrh, kde bol použitý dopytovo-orientovaný model, sa predpokladá, že sa efekt zníženia produkcie prejaví v konečnej spotrebe sektoru, v ktorom sa udial šok. Konečnú spotrebu na Slovensku z viac ako 80 % predstavuje vývoz. To znamená, že ak by sa rozšírenie bezzásahovosti prejavilo znížením exportu dreva, nemalo by to mať dopad ani na drevospracujúci priemysel ani konečnú domácu spotrebu. Naznačuje to aj štruktúra exportu a domácej spotreby, z ktorej vyplýva, že aj pri najprísnejšej zonácii by malo byť zníženie ťažby nižšie, než je export a to aj pri jednotlivých produktoch z dreva. Podľa lesníckych organizácii ale znížený export nemusí stačiť pri niektorých komoditách ako napr. guľatina z ihličnatého dreva. Opäť však platí, že daná štúdia analyzuje dopad bezzásahovosti a nie prírode
--	--	--	--

				blízke hospodárenie v lesoch, preto možno očakávať, že ten dopad bude ešte miernejší / nebadateľný. Pracovná sila v lesníctve sa približuje dôchodkovému veku. Národné lesnícke centrum konštatuje, že „so zreteľom na dlhodobé trendy vyplývajúce z prognóz, bude počet pracovníkov v lesníctve aj naďalej klesať“. Na druhej strane možno očakávať vytvorenie nových pracovných miest v mäkkom cestovnom ruchu, ochrane prírody alebo v prírode blízkom obhospodarovaní lesa. Ochrana prírody je dlhodobo personálne veľmi poddimenzovaná, preto kapacity z lesníckeho sektora by boli vítaným posilnením zložiek ochrany prírody. Analýza vplyvov na rozpočet sa vyplňa na 4 roky, financie z operačného programu však budú môcť byť využité aj neskôr. Do dokumentácie bol doplnený vplyv na podnikateľské prostredie.
SPK	7. Žiadame aby návrh „poslaneckej novely“ zákona o ochrane prírody a krajiny bol stiahnutý z legislatívneho procesu	Z	N	Nie je žiaden relevantný dôvod na stiahnutie návrhu zákona.
SPK	K návrhu novely ako celku Pripomienky Slovenskej poľovníckej komory (ďalej len SPK) sú pripomienkami organizácie , ktoré sú podporené 63863 členmi SPK, oprávnený v ich mene konať je prezident SPK - Ing. Tibor Lebocký PhD., Štefánikova 10 , 81105 Bratislava, spk@polovnictvo.sk, +421257203311	Z	A	Berieme na vedomie.
ÚMS	navrhuje sa začleniť nový bod Text pripomienky: Navrhujeme, aby sa do novely zákona, v zmysle	Z	N	Navrhovaná úprava, napriek tomu, že súvisí so správou pozemkov, je mimo rámca predkladanej

	uznesenia vlády SR č. 44 z 10. februára 2016 bodu C.9. zapracoval proces prevodu pozemkov vo Vysokých Tatrách pod existujúcimi a plánovanými stavbami miestnej samosprávy z vlastníctva štátu v správe Štátnych lesov TANAP v prospech miestnej samosprávy na verejnoprospešné účely / nevyhnutná infraštruktúra, cyklotrasy a verejné priestranstvá/ v súlade s ustanovením § 8e ods. d, a §11 ods. 2 pís. a) a ods. 3 zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Novela zákona by týmto odstránila základný nedostatok právnej úpravy spočívajúci v nesúlade, že organizácia ochrany prírody a krajiny, ktorá bola zriadená štátom za účelom zabezpečovania starostlivosti o osobitne chránené časti prírody priamo tieto pozemky nespravuje, čo spôsobuje aj rad konfliktov, nielen medzi ústrednými orgánmi, ale i samosprávou.			novely zákona. MŽP SR nemá v súčasnosti dostatočné informácie o problematike, keďže Štátne lesy TANAPu nie sú jeho rezortnou organizáciou. Navyše, ako vyplýva z predmetného uznesenia vlády SR, k prevodu pozemkov by malo dôjsť až po schválení zonácie TANAPu. Problematika prípadného prevodu pozemkov v TANAP-e pre samosprávu z verejnoprospešných dôvodov sa bude riešiť až po prijatí tejto poslaneckej novely. Ešte pred prevodom pozemkov bude nevyhnutné, aby predtým Správa TANAP-u posúdila prechod týchto pozemkov aj s ohľadom potreby ochrany prírody a trvalo udržateľného cestovného ruchu.
ÚRZVNL	návrh zákona Doplniť - vypúšťa sa bod 6 a 7 §13 – a súvisiace ustanovenie v zákone o lesoch o povinnosti nahlasovať náhodnú ťažbu v hospodárskych lesoch s 2 stupňom ochrany Zdôvodnenie: byrokratická záťaž	Z	N	Daná úprava nie je predmetom návrhu zákona, môže však byť zmenená v rámci inej novely zákona OPaK, v ktorej bude MŽP SR komplexnejšie riešiť podmienky územnej ochrany podľa tohto zákona, tak ako si to vyžaduje doterajšia prax i nový stav po prijatí tejto poslaneckej novely.
ÚRZVNL	návrhu ako celku Zástupcovia obecných samospráv, majiteľov lesov, členov Slovenskej lesníckej komory, Slovenskej poľovníckej komory a ďalších organizácií združujúcich obyvateľov žijúcich na vidieku a miestne obyvateľstvo slovenského vidieka v zastúpení ÚNIE regionálnych združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska vyslovujeme nesúhlas s návrhom LP/2021/423 Návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa	O	N	V materiáli k poslaneckému návrhu zákona je jasne popísané, že navrhovaný zákon mení spôsob obhospodarovania na predmetnom území na prírode blízke obhospodarovanie. Dopad na rozpočet bol kvantifikovaný v analýze vplyvov na základe výpočtov vrátane informácie o pôvode informácie, nie je to odhad. Dopad na podnikateľské subjekty, obce a zamestnanosť bol

zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 591) Žiadame predkladateľov o stiahnutie Návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Návrh zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 591) z rokovania pléna Národnej rady Slovenskej republiky. Odôvodnenie: 1) Návrh zákona je neodôvodnený, dôvodová správa obsahuje veľa nepravdivých tvrdení a nemal by byť prerokovaný bez poctivej analýzy dopadov – environmentálnych, ekonomických, sociálnych a morálnych. Je to dôkaz, že MŽP nepostupuje podľa článku 6 Návrh zákona 55/2017, ktorý zaväzuje pri výkone funkcie postupovať s profesionalitou a odbornou starostlivosťou. Absentuje analýza východiskového stavu v jednotlivých NP, ale najmä cieľový stav – čo táto reforma má priniesť a čo je jej hlavný cieľ. Tento Návrh zákona hovorí len o prechode správy pozemkov vo vlastníctve štátu, nie o cieľoch a výsledkoch, ktoré sa majú týmto prechodom dosiahnuť. Návrh zákona v časti 1.2. Vplyvy uvádza, že Návrh zákona nebude mať žiadne vplyvy na podnikateľské prostredie ani na regulačné zaťaženie, že nebude mať žiadne sociálne vplyvy, že bude mať pozitívny vplyv na životné prostredie. Sú to ničím nepodložené a zavádzajúce informácie. Podľa nášho odhadu príde k strate cca 2500 pracovných miest len v odstraňovaní stromov a v dodávkach lesníckych činností a to najmä v regiónoch s vysokou nezamestnanosťou a vysokou sociálnou exklúziou. V pozemkových spoločenstvách aj u iných neštátnych obhospodarovateľov lesa v NP, ktoré majú časť pozemkov a podielov vo vlastníctve štátu a časť podielov neznámi a nezistení vlastníci, nám okrem SPF pribudne ďalší partner – príspevková organizácia ŠOP a	dopracovaný. Na základe údajov NLC sa schopnosť slovenských lesov zadržať uhlík dramaticky znížila od vrcholu v roku 1992 (10,5 Mt CO₂) na menej ako polovicu (4 Mt CO₂) a trend bude pokračovať až do roku 2037, keď lesy zadržia menej ako 1/4 stavu v roku 1992. Z hľadiska cieľov nie je možné naďalej pokračovať v trende súčasného hospodárenia v lesoch a je potrebné naopak zvyšovať schopnosť zadržať uhlík v slovenských lesoch. Preto je nutné okamžite na čo najvyššej výmere zmeniť spôsob hospodárenia v lesoch. Návrh nerieši vyhlasovanie bezzásahových území, tie by sa mali vymedziť v rámci zonácie národných parkov. Po zmene správy sa na predmetnom území bude naďalej hospodáriť, ale prírode blízkym spôsobom. Doložka vplyvov k poslaneckému návrhu zákona je súčasťou dôvodovej správy vyhotovenej pri predložení návrhu poslancov NR SR. Východiskový stav, ako aj ciele predkladaného návrhu sú spracované v predkladacej správe pre MPK. Ako sa uvádza v predkladacej správe, MŽP SR navrhuje aj prechod iných ako lesných pozemkov v národných parkoch na organizáciu ochrany prírody, čím dôjde k zjednoteniu správy štátnych subjektov. Náklady na realizáciu zámerov súvisiacich s návrhom poslancov NR SR budú financované z Environmentálneho fondu v roku 2022 a z Operačného programu Slovensko v
---	---

d'alšia byrokratická záťaž. 2) Návrh zákona je z legislatívneho hľadiska povrchne pripravený, vo viacerých aspektoch porušuje v Ústave SR zakotvený princíp legality, je v rozpore s viacerými platnými zákonmi. Návrh zákona deklaruje, že zjednoduší, sprehľadní správu pozemkov v NP. V skutočnosti ju skomplikuje. Okrem neštátnych subjektov (spoločenstvá, mestá a obce, cirkev, fyz. osoby) v správe zostane SPF a ŠOP nahradí niektoré organizácie v pôsobnosti MPRV. 3) Návrh zákona bude mať vážne negatívne dopady na lesné hospodárstvo a verejné zdroje financovania. V návrhu zákona sa v časti 1.3. uvádza, že dopady na verejný rozpočet „nateraz nie je možné špecifikovať“. Nie je to pravda. Náš veľmi konzervatívny odhad hovorí o priamych dopadoch na ŠR vo výške min. 60 mil. EUR ročne. Na tieto náklady je potrebné vytvoriť rozpočet. Budú aj nepriame dopady cez príjmy obcí, výpadku na daniach a poklesom tržieb v drevospracujúcom priemysle, ktoré je potrebné analyzovať a vyčíslieť výšku dopadov, nevrajiac o hroziace energetickej chudobe v územiach, kde sa nebude môcť spracovať drevo z lesov. Všetky tieto zdroje budú zúfalo chýbať pri zvyšovaní adaptačných schopností lesov v procese klimatickej zmeny. 4) Návrh zákona nie že neodstráni, ale naopak prispeje k prehĺbovaniu rozporov medzi cca 4.000 lesníkmi pracujúcimi v lesoch NP a cca 500 zamestnancami ŠOP, zavádza reálnu schizmu v ochrane lesov v NP a v ostatných chránených územiach, vrátane rezervácií. Organizačné rozdelenie riadenia lesa podľa zaradenia do Národných parkov povedie k deštrukcii lesa a k zásadne zvýšeným nákladom na obhospodarovanie lesa v nižších stupňoch ochrany, ktoré vyvolá ohlasovaný bezzásah na 50%-tnej ploche NP. Lesy v režime bezzásahu budú určovať ekonomiku hospodárskych lesov – budú znižovať ich výnosy a zvyšovať náklady na ich udržanie v primeranom zdravotnom stave. Takže nie je		rokoch 2023 - 2027. Štátny rozpočet nebude zaťažovaný. Návrh zákona odstráni doterajšie rozpory v manažovaní lesných ekosystémov národných parkov vyvolané nutnosťou dodržiavania ustanovení zákona o štátnom podniku v prípade Lesov SR, š.p. ako aj LPM Ulič, š. p., ktorých hlavnou úlohou je hospodárne nakladanie so štátnym majetkom s cieľom dosahovania zisku, ktorého zdrojom je hlavne predaj vyťaženej drevnej suroviny. V prípade Štátnych lesov TANAPu, ktoré sú príspevkovou organizáciou, dôjde k zjednoteniu správy majetku a k odstráneniu rozporov medzi štátnymi organizáciami pôsobiacimi v národnom parku, kde ochrana prírody má z hľadiska zákona OPaK nadradenú funkciu nad ostatnými činnosťami.
--	--	--

	pravdivé tvrdenie, že Návrh zákona sa dotkne len štátnych pozemkov a štátnych obhospodarovateľov lesa a ostatných sa netýka. Úplne ignoruje schopnosť doterajších obhospodarovateľov dopestovať les s vysokým stupňom prirodzenosti, hoci všetky tieto lesy vznikli zásluhou lesníkov a to dokonca aj na miestach, kde po stáročia lesy vôbec neboli. Naopak v mnohých lesoch najmä v rezerváciách s bezzásahovým režimom cenné ekosystémy a biotopy zanikli. Snaha o naplnenie kritérií IUCN pre NP je balamutením verejnosti. Kategorizácia NP je indikatívna a štáty sa samy môžu rozhodnúť, ako ktoré územie bude kategorizované. Je zrejmé, že Slovensko nebude mať nikdy ani jeden NP s bezzásahovým územím na 75% výmery pokiaľ radikálne nezníži súčasné štedré plochy území ako relikty doby totality. NP sú natoľko urbanizované (po stáročia), lesy sú skoro výlučne dielom človeka a udržateľný prales sa dá len zachovať, ale nie vypestovať. O vysokej úrovni lesníkmi spravovaných lesov v NP (či už ide o štátne alebo neštátne pozemky) svedčí ocenenie NP Muránska planina, ale najmä mimoriadne cenné lesy u neštátnych obhospodarovateľov (mestské lesy, cirkevné lesy, poz. spoločenstvá). Minivýmery našich deviatich NP to neumožňujú, rovnako ekonomické možnosti SR. Treba si naliať čistého vína a NP prekategorizovať v súlade s IUCN na tie kategórie, ktoré dané územia manažmentové ciele skutočne plnia pre danú kategóriu. Tak ako uvádza IUCN, ani jedna kategória nie je významnejšia a menej významná. Všetky sú rovnocenné – keď sú pre prírodu aj pre ľudí. V PVV tejto vlády sa uvádza, že bude konať čestne a vravieť pravdu. Poďme konať čestne a vravieť pravdu. Nemajme národné parky, ktoré sú len pre niekoho prestíž, ale nespĺňajú kritéria IUCN a majme parky, ktoré si Slovensko bude vážiť. Pred prijatím akejkoľvek novely Návrh zákona 543/2002 Z.z., ktorá bude definovať právomoci organizácii, inštitúcii v			
--	---	--	--	--

	zriaďovateľskej , zakladateľskej pôsobnosti ústredných štátnych orgánov spravujúcich majetok štátu žiadame o komplexnú reformu ochrany prírody na Slovensku pričom sa: 1. PREHODNOTIŤ CHRANENÉ ÚZEMIA v zmysle vládou schválenej ENVIROSTRATEGIE 2030 a Programového vyhlásenia vlády 2021-2024 podľa medzinárodných pravidiel. 2. VYPRACOVAŤ nezávislú dopadovú analýzu na sociálnu, environmentálnu a ekonomickú sféru. 3. PRIPRAVIŤ ZÁVÄZNÝ PLÁN EKONOMICKÉHO A SOCIÁLNEHO ROZVOJA pre príslušné chránené územie so záväznými a štátom garantovaným vyčlenením finančných prostriedkov na jeho realizáciu. 4. DOHODNÚŤ SA S VLASTNÍKMI, tak ako to vravia dokumenty Európskeho parlamentu a Európskej komisie, nakoľko v minulosti sa pri vyhlasovaní chránených území vôbec neprihliadalo na ich názor. 5. NANOVO VYHLÁSIŤ NÁRODNÉ PARKY, PRÍRODNÉ PARKY a CHKO, v riadení a správe chránených území zabezpečiť účasť zástupcov kľúčových aktérov a obyvateľov dotknutého regiónu s ROZHODOVACÍMI KOMPETENCIAMI.			
ÚRZVNL	návrhu zákona Doplniť „§ 104i Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. novembra 2021 1) Pred vyhlásením národného parku je orgán ochrany prírody požiadať o prekategORIZOVANIE lesov do ochranných a uvedenú skutočnosť oznámiť miestnemu správcovi dane z pozemkov 2) Pred vyhlásením národného parku je orgán ochrany prírody povinný požiadať o zmenu hraníc poľovných revírov	Z	N	Predmetom návrhu zákona nie je vyhlasovanie národných parkov. Kategórie lesa sa určujú podľa zákona o lesoch v súvislosti so schvaľovaním PSL, nie pri vyhlasovaní národných parkov. V rámci národného parku neplatí zákaz poľovania, nie je zrejmé, prečo by mal orgán ochrany prírody povinne žiadať o zmenu hraníc poľovných revírov pred vyhlásením národného parku.
ÚRZVNL	návrhu zákona Doplniť „§ 104i Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. novembra 2021 2) Najviac zachované prirodzené biotopy bez potreby	Z	N	Čo sa zaraďuje do zóny A národného parku, náležite určujú ustanovenia § 30 zákona OPaK.

	aktívnej starostlivosti národných parkoch ostanú, alebo budú zahrnuté v tzv. bezzásahových územiach. Zahrnutie týchto území do bezzásahového režimu prebehne do 31.12.2024 len so súhlasom vlastníka. Zdôvodnenie: Stratégie environmentálnej politiky SR do roku 2030 - časť 2.3. Programové vyhlásenie vlády SR 2021-2024			Nie je dôvod na danú úpravu.
ÚRZVNL	návrhu zákona Doplniť „§ 104i Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. novembra 2021 Pre vlastníka/užívateľa/správcu pôdy (poľnohospodárskej aj lesnej) v národnom parku je povinný štátny orgán ochrany prírody zabezpečiť jeden dokument ochrany prírody (program starostlivosti) na základe ktorého sa bude realizovať zmluvná starostlivosť finančne zabezpečená z verejných zdrojov	Z	N	Pre národný park sa podľa zákona OPaK vyhotovuje jeden program starostlivosti o národný park, pričom je možné aj uplatňovanie zmluvnej starostlivosti.
ÚRZVNL	návrhu zákona Doplniť „§ 104i Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. novembra 2021 Pred vyhlásením akéhokoľvek bezzásahového územia a vydaného nesúhlasného stanoviska ktoré znemožňuje zabránenie šírenia chorôb na okolité porasty je ŠOP povinná v súčinnosti s dotknutým obhospodarovateľom vypracovať „Projekty ochrany lesa proti šíreniu škodlivých činiteľov z rizikových území miest rozmnožovania alebo miesta odpočinku chránených živočíchov“ okolitých porastov v nárazníkovej zóne 500 m od hranice bezzásahového územia všade tam, kde je zastúpenie smreka vyššie ako 10% z príslušného JPRL. V tomto ochrannom pásme je ŠOP povinná znášať všetky náklady na opatrenia vyplývajúce z projektu ochrany okolitých porastov, ktoré vykonávajú obhospodarovatelia lesov v okolí, najmä ušlý príjem a dodatočné náklady v dôsledku uplatňovania ochranného režimu v lesoch. Zdôvodnenie: V zmysle právnej úpravy Zákona o ochrane prírody a krajiny môže vydať orgán ochrany prírody nesúhlasné stanovisko s odstránením poškodených	Z	ČA	Navrhovaná úprava je duplicitná k právnej úprave, ktorá je predmetom ustanovení § 28 ods. 3 až 5 zákona o lesoch, podľa ktorých obhospodarovateľ lesa má nárok na úhradu zvýšených nákladov za vykonanie opatrení na zabránenie nadmerného šírenia a premnoženia škodcov, ktoré vznikli z dôvodu zákazu vykonania opatrení na ochranu lesov vyplývajúcich zo zákona OPaK, všeobecne záväzného predpisu vydaného na jeho vykonanie alebo z rozhodnutia vydaného na jeho základe v dotknutom území, alebo v jeho blízkosti. V zmysle danej právnej úpravy je upravená povinnosť štátu hradiť zvýšené náklady za ochranné opatrenia proti šíreniu škodlivých činiteľov z rizikových území. Možno však konštatovať, že právna úprava v tejto veci (doteraz v rámci zákona o lesoch) by mala byť adresnejšia. Náklady na základe odborného

	stromov v 3. a vyššom stupni ochrany. V zmysle právnej úpravy zákona o lesoch ak vydá orgán ochrany prírody nesúhlasné stanovisko je povinný správca lesa vykonať v okruhu 500 metrov ochranné opatrenia proti šíreniu škodlivých činiteľov z rizikových území - teda z území kde orgán ochrany prírody neumožnil odstrániť potenciálny zdroj nákazy. V zmysel právnej úpravy nie je upravená povinnosť štátu hradiť zvýšené náklady za ochranné opatrenia proti šíreniu škodlivých činiteľov z rizikových území. Pri zákazoch, ktoré vydáva Slovenská republika sa odvoláva na smernice Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín (ďalej len „smernica o biotopoch“) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/147/ES z 30. novembra 2009 o ochrane voľne žijúceho vtáctva. čl. 17 Charty základných slobôd EÚ a stanovisko EK DG Enviro o uznávanej zásade v EÚ, že vlastníci by mali dostať kompenzáciu za dodatočné náklady a ušlý príjem v dôsledku uplatňovania ochranného režimu na ich lesy Zákazy podľa súčasnej právnej úpravy sú v rozpore s článkom 3 ods. 3 smernice o biotopoch, podľa ktorých sa musia pri výklade ustanovení o ochrane druhov a biotopov rešpektovať hospodárske, sociálne a kultúrne požiadavky a regionálne a miestne charakteristiky. Vyvolané opatrenia nesú správcovia lesa, čo ich hospodársky a sociálne zaťažuje, je porušená zásada kompenzáciu za dodatočné náklady a ušlý príjem v dôsledku uplatňovania ochranného režimu na ich lesy			posudku a súhlasu ŠOP SR, resp. správy chráneného územia by mali byť preplácané z Environmentálneho fondu.
ÚRZVNL	návrhu zákona doplniť „§ 104i Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. novembra 2021 Prehodnotí sa systém chránených území a jednotlivých stupňov ochrany na celom území Slovenska do 31.12.2030 za účasti všetkých zainteresovaných subjektov a na základe najlepšej praxe, kritérií IUCN a lokálnych potrieb, pričom v	Z	N	Navrhovaná úloha týkajúca sa prehodnotenia chránených území vyplýva zo Stratégie environmentálnej politiky SR do roku 2030. Obsahovo patrí do daného dokumentu a nie je dôvod, aby bola súčasťou zákonnej úpravy.

	súčasnosti zaradené chránené územia do kategórie národný park budú prehodnotené do 31.12. 2024 Zdôvodnenie: Stratégie environmentálnej politiky SR do roku 2030 - časť 2.3. Programové vyhlásenie vlády SR 2021-2024 - Vláda SR bude realizovať opatrenia Stratégie environmentálnej politiky SR do roku 2030 a iných nadväzujúcich sektorových stratégií. - Osobitná pozornosť bude venovaná Európskej zelenej dohode, ktorá je veľkou príležitosťou pre modernizáciu Slovenska. Vzhľadom k jej nadrezortnému charakteru bude na Slovensku pokračovať horizontálna koordinácia tejto dohody na najvyššej možnej úrovni s aktívnym zapojením všetkých relevantných aktérov. Stratégia EÚ v oblasti biodiverzity do roku 2030: Prinavrátanie prírody do našich životov Uznesenie Európskeho parlamentu z 9. júna 2021 o stratégii EÚ v oblasti biodiverzity do roku 2030: Prinavrátanie prírody do našich životov (2020/2273(INI)): 21. domnieva sa, že je dôležité zohľadniť biogeografické regióny a prijať celovládny prístup k chráneným územiám, do ktorého budú zapojené členské štáty, ktoré zhodnotia potrebu finančnej podpory a kompenzačných opatrení v súvislosti s určovaním chránených oblastí; zdôrazňuje, že treba zapojiť všetky príslušné zainteresované strany vrátane vlastníkov pôdy; 22. zdôrazňuje význam lesných lokalít sústavy Natura 2000 pre zachovanie lesnej biodiverzity; konštatuje však, že na riadenie týchto oblastí a zabezpečenie presadzovania sú potrebné dostatočné finančné zdroje;			
ÚRZVNL	návrhu zákona V § 65a ods. 2 písmeno s) sa upravuje: „s) spravuje lesné pozemky vo vlastníctve štátu v národných parkoch alebo pozemky nadobudnuté podľa tohto zákona a jaskyne,“. Zdôvodnenie: v prípade vhodnosti kompetenčnej delimitácie po prehodnotení systému chránených území a jednotlivých stupňov ochrany na celom území Slovenska.	O	ČA	Možno súhlasiť s upresnením ustanovenia, aby bolo zrejmé, že lesné pozemky v národných parkoch spravuje organizácia ochrany prírody.

ÚRZVNL	návrhu zákona V § 65a ods. 2 písmeno s) sa upravuje: „s) spravuje lesné pozemky vo vlastníctve štátu v národných parkoch alebo pozemky nadobudnuté podľa tohto zákona a jaskyne,“. Zdôvodnenie: v prípade vhodnosti kompetenčnej delimitácie po prehodnotení systému chránených území a jednotlivých stupňov ochrany na celom území Slovenska.	Z	ČA	Možno súhlasiť s upresnením ustanovenia, aby bolo zrejmé, že lesné pozemky v národných parkoch spravuje organizácia ochrany prírody.
Verejnost'	návrhu zákona V súvislosti s prijatím tohto návrhu zákona je : 1/ potrebné bezodkladne dokončiť zonáciu v národných parkoch (osobitne v našom prípade TANAP-U) – zonáciu požadujeme vyhlásiť aj keď len na časti územia NP (v prípade TANAP-u je to väčšia časť územia, kde môže byť zonácia vyhlásená – predbežná dohoda s vlastníckmi pozemkov) – zonácia určí pre všetky subjekty jasné pravidlá (bez potreby žiadania rôznych výnimiek) - doriešiť ujmy neštátnym vlastníkom pozemkov a dopracovať chýbajúce základné dokumenty pre územie NP – napr. „Program starostlivosti o NP“ a pod. 2/ bezodplatný (zákonom nárokovateľný) prevod štátnych pozemkov (dnes v správe štátnych lesov – tých, ktorý by mali prejsť do správy MŽP) do vlastníctva obcí v intravilánoch obcí a mimo intravilánoch obcí, ak ide o pozemky pod existujúcimi verejnosprospešnými stavbami (napr. cestné komunikácie) alebo pod plánovanými verejnosprospešnými stavbami (schválenými v územných plánoch obcí) – napr. plánované cyklotrasy 3/ dofinancovať zo strany štátu výpadok na príjmoch z dane z nehnuteľnosti mestá a obciam z dôvodu, že ochranné lesy a lesy osobitného určenia sú oslobodené od tejto dane 4./ zabezpečiť, aby miestne územné samosprávy (mestá a obce) sa podieľali na správe (manažmente) národných parkov (tak ako je tomu aj v zahraničí) – jedným z riešení je v každom národnom parku zriadiť napr. RADU národného parku (aj v minulosti bola určitá	O	ČA	Ide o opatrenia, ktoré by mali byť realizované po schválení predloženého návrhu novely zákona OPaK.

	obdobná forma podieľania na správa NP – fungovalo to do roku 1994) – v tomto orgáne (Rade) by mali svoje zastúpenie nielen mestá a obce, ale aj miestni podnikatelia, či zástupcovia iných subjektov (tretí sektor, súkromní vlastníci lesov a pod.).			
ZMOS	K dôvodovej správe Žiadame dopracovať analýzu vplyvov. Odôvodnenie: V dôvodovej správe, v časti doložka vybraných vplyvov absentujú podrobné, sociálne, ekonomické analýzy opierajúce sa o nespochybniteľné fakty, zdroje a mali by byť v súlade so strategickými dokumentami Slovenskej republiky, dôvody vplyvov, ktoré nemajú žiadny vplyv – pokiaľ nie je možné overiť a dokázať, že daný návrh má – nemá vplyv na daný faktor, legislatívny návrh by nemal byť schválený. , schválenie programu	Z	ČA	Analýza vplyvov bola vypracovaná v súlade s metodikou tvorby doložky vplyvov. V dokumentácii sú uvedené zdroje, metódy výpočtu, ktoré sú jednoducho overiteľné. V prípade nejasností ku konkrétnemu výpočtu je nutné kontaktovať predkladateľa materiálu alebo vzniesť konkrétnu pripomienku. Nie je možné reagovať na veľmi všeobecne formulované pripomienky. Napriek tomu bola Analýza vplyvov a iná dokumentácia doplnená o detailnejšiu metodiku výpočtu, presnejšie zdroje a dopady na zamestnanosť, podnikateľské prostredie a obce. Údaje, ktoré sú súčasťou analýzy vplyvov, boli požité z verejne dostupných zdrojov FinStat a registra účtovných závierok.
ZMOS	K návrhu zákona ZMOS odmieta návrh zákona ako celok a navrhuje Návrh zákona stiahnuť z rokovania NR SR. Odôvodnenie: V návrhu zákona sa počíta s prevodom správy pozemkov, ktoré sú vo vlastníctve štátu v národných parkoch a chránených územiach, do správy organizácie ochrany prírody a krajiny a rozšírením zóny „A“ národných parkov. Podľa textu návrhu zákona týka sa to nielen pozemkov v piatom stupňom ochrany v národných parkoch, ale všetkých pozemkov v chránených územiach a ich ochranných pásmach (teda nielen v národnom parku a jeho ochrannom pásme). To sa však netýka len	Z	N	Návrh zákona sa týka len pozemkov v národných parkoch, nie všetkých pozemkov v chránených územiach a ich ochranných pásmach ako sa uvádza v pripomienke. Zonácia národného parku, schválenie programu starostlivosti o národný park, dofinancovanie obcí a ďalšie požadované opatrenia sú podmienené schválením predloženého návrhu zákona, preto je požiadavka na jeho stiahnutie nezmyselná.

pozemkov, ale aj budov (infraštruktúry), teda všetkého iného nehnuteľného majetku nachádzajúceho sa na týchto pozemkoch vrátane hnuteľného majetku. Uvedený návrh zákona bude mať výrazný negatívny vplyv na: - výpadok daní z nehnuteľností na úrovni – 977 tis. € ročne, - výpadok podielových daní na úrovni - 965 tis. € ročne, - zníženie zamestnanosti v konkrétnych regiónoch Slovenska, - zvýšenie regionálnych disparít - zhoršenie sociálnych pomerov v konkrétnych regiónoch, - zníženie HDP, neodborným vedením komplexu lesného hospodárstva a ochrany prírody a krajiny - zhoršenie podnikateľského prostredia, - zhoršenie obhospodarovania s majetkom štátu (ŠOP SR nemá skúsenosti). Návrh zákona považujeme za nepremyslený, unáhlený krok, ktorému má predchádzať: - bezodkladne dokončiť zonáciu NP – zonáciu požadujeme vyhlásiť aj keď len na časti územia NP, zonácia určí pre všetky subjekty jasné pravidlá (bez potreby žiadania rôznych výnimiek) - doriešiť ujmy neštátnym vlastníkom pozemkov a dopracovať chýbajúce základné dokumenty pre územie NP – napr. „Program starostlivosti o NP“ a pod. - bezodplatný (zákonom nárokovateľný) prevod štátnych pozemkov (dnes v správe štátnych lesov – tých, ktorý by mali prejsť do správy MŽP) do vlastníctva obcí v intravilánoch obcí a mimo intravilánoch obcí, ak ide o pozemky pod existujúcimi verejnosprospešnými stavbami (napr. cestné komunikácie) alebo pod plánovanými verejnosprospešnými stavbami (schválenými v územných plánoch obcí) – napr. plánované cyklotrasy - dofinancovať zo strany štátu výpadok na daňových príjmoch mestám a obciam z dôvodu, že ochranné lesy a lesy osobitného určenia sú oslobodené od tejto konkrétnej dane, - zabezpečiť, aby miestne územné samosprávy (mestá a obce) sa podieľali na správe (manažmente) národných parkov (tak ako je tomu aj v zahraničí) – jedným z riešení je v každom	Schválením návrhu zákona nedôjde k žiadnej zmene v podmienkach vyberania daní z nehnuteľností. V budúcnosti má však MŽP SR záujem zmeniť kategóriu lesa z lesov hospodárskych na lesy osobitného určenia, čo ovplyvní situáciu. Ako kompenzáciu obciam navrhlo zmenu pravidiel čerpania financií z Environmentálneho fondu pre samosprávy zasahujúce do územia národných parkov. Pre ne bude vytvorená samostatná podpora, z ktorej si budú môcť financovať rôzne aktivity zamerané na rozvoj obcí. Okrem toho pre dva národné parky (NP Muránska planina a NP Poloniny) sú z Plánu obnovy a odolnosti pripravené ďalšie možnosti čerpania financií navyše pre subjekty v týchto regiónoch vrátane samospráv. Podnikateľské prostredie sa prechodom pozemkov nezhorší, ale naopak, podľa skúseností z okolitých krajín sa postupne bude trvalo udržateľným spôsobom zlepšovať. Organizácia ochrany prírody sa novo prevedených pozemkov zbavovať, naopak, bude ich aktívne, aj v spolupráci so samosprávou, využívať. Preberajúce organizácie ochrany prírody majú isté skúsenosti s manažovaním lesov a tieto získajú aj prevzatím zamestnancov z Lesov SR, LPM Ulič i Štátnych lesov TANAP. V minulosti došlo v súvislosti s reštitúciami k navráteniu lesných
--	---

	národnom parku zriaďiť napr. RADU národného parku (aj v minulosti bola určitá obdobná forma podieľania na správa NP – fungovalo to do roku 1994) – v tomto orgáne (Rade) by mali svoje zastúpenie nielen mestá a obce, ale aj miestni podnikatelia, či zástupcovia iných subjektov (tretí sektor, súkromní vlastníci lesov a pod.).			pozemkov neštátnym vlastníkom v oveľa väčšom rozsahu, ako navrhuje poslancový návrh zákona a preberajúce subjekty neštátnych lesov pri tom nemali nijaké skúsenosti s manažmentom lesov (napr. len krátko pred reštitúciami sa po desiatkach rokov obnovili). Napriek tomu nie sú známe žiadne významné problémy so spravovaním lesov. Dopad na obce bol doplnený do analýzy vplyvov. Zelená správa uvádza výber daní z nehnuteľností štátneho sektora vo výške 7,06 mil. €. Pri výmere hospodárskeho lesa v správe štátnych organizácií 693 tis. ha to je 10,2 €/ ha. Zmena správy sa týka 52 tis. ha hospodárskeho lesa, čo je možný dopad približne 533 tis. €, ktorý bude v plnej miere kompenzovaný zo zdrojov Environmentálneho fondu. Potrebné je tiež uviesť, že podľa zákona OPaK je od 3. stupňa ochrany zakázané vykonávať iné spôsoby hospodárenia v lesoch ako prírode blízke hospodárenie. Uvedené platí od 1. januára 2020 a týka sa lesných pozemkov, pre ktoré boli schválené PSL po tomto dátume. Vzhľadom na uvedené je možné očakávať, že bude dochádzať k zmene kategorizácie lesov v národných parkoch a teda výpadku príjmov obcí z miestnych daní bez ohľadu na prechod správy pozemkov v národných parkoch pod rezort životného prostredia.
ÚJDSR	Odoslané bez pripomienok			
MKSR	Odoslané bez pripomienok			
ŠÚSR	Odoslané bez pripomienok			

MZVEZ SR	Odoslané bez pripomienok			
NBS	Odoslané bez pripomienok			
MSSR - Sekcia legislatívy	Odoslané bez pripomienok			
ÚPVSR	Odoslané bez pripomienok			
MHSR	Odoslané bez pripomienok			
MIRRI SR	Odoslané bez pripomienok			
NBÚ	Odoslané bez pripomienok			
ÚNMSSR ÚVSR	Odoslané bez pripomienok			
PMÚSR	Odoslané bez pripomienok			

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

Z – zásadná