

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 436/2022 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb v znení nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 121/2023 Z. z.

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

27 /8

Počet vyhodnotených pripomienok

27

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

16 /3

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

2 /2

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

9 /3

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Združenie mladých farmárov na Slovensku - ASYF	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	7 (7o,0z)	0 (0o,0z)		
4.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	6 (0o,6z)	0 (0o,0z)		
9.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
10.	Verejnosť	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
12.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
13.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
14.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
15.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
16.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
17.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

18.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
20.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
27.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
28.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
29.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Klub 500	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Bratislavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

55.	Národné lesnícke centrum	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	27 (19o,8z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
ASYF	§ 11 ods. 1 písm. d) zásadná pripomienka: V § 11 ods.1 písm. d) navrhujeme nasledovne: "§18, pričom plocha na neskoršie kosenie musí byť najmenej 3% výmery trvalého trávneho porastu." Odôvodnenie: Máme za to, že neskoré kosenie necháva príležitosť rozširovaniu burín, rôznych bodliakov a pod. Na hniezdenie vtáctva je 3% podiel postačujúci.	O	N	Pripomienka je nad rámec predkladanej novely nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 436/2022 Z. z. a vecne nesúvisí s jej obsahom. 3% výmery trvalého trávneho porastu namiesto v súčasnosti platných 15 % si vyžaduje odborné posúdenie a druhú modifikáciu Strategického plánu Spoločnej poľnohospodárskej politiky 2023 – 2027 (ďalej len „SP SPP 2023 – 2027“). Je nevyhnutné objektívne posúdenie, do akej miery dochádza k rozširovaniu burín a akej výmery poľnohospodárskej plochy sa to týka. Vytvorenie menšieho množstva plôch kosených v neskoršom termíne by mohlo spôsobiť vyššiu mortalitu ohrozených druhov vtáctva a hmyzu. Kosenie trvalo trávnatého porastu (ďalej len „TTP“) v neskoršom termíne na plochách, kde sa vyskytovali napríklad ohrozené druhy vtáctva bolo potrebné vykonať, ak tak rozhodol štátny orgán ochrany prírody a krajiny (okresný úrad) aj v minulom programovom období. Podmienky celoformovej eko-schémy presahujú rámec minimálnych požiadaviek na obhospodarovania TTP. V prípade nedostatočného rozdielu medzi obhospodarovaním TTP v zmysle podmienok základnej podpory príjmu v záujme udržateľnosti a postupov prospešných pre klímu a životné prostredie, nie je možné splniť podmienky ukazovateľov výsledkov SP SPP 2023 – 2027 v rámci podielu využívanej poľnohospodárskej plochy na podporu obnovy biodiverzity. Túto požiadavku je možné predložiť v návrhu na druhú modifikáciu SP SPP 2023 – 2027 prostredníctvom pracovnej skupiny pre eko-schémy, ktorá bude zasadať v priebehu začiatku roka 2024. Problematika výmery trvalého trávneho porastu určeného na neskoršie kosenie bola na rozporovom konaní dňa 4.12. 2023 s ASYF otvorená a prediskutovaná. ASYF trvá na zásadnej pripomienke. Rozpor trvá.
ASYF	§ 22 ods. 7 zásadná pripomienka: V zmysle pripomienky predkladateľ uvažuje o počte dojníc, na	O	N	Podľa platného znenia tohto nariadenia č. 436/2022 Z. z. „dojnicou je samica hovädzieho dobytku s

	ktoré je možné žiadať podporu pastevného chovu. Máme za to, že z navrhovaného textu nie je zrejmé, či môže žiadateľ žiadať aj na dojnice, ktoré sa v priebehu obdobia pasenia otelia, preto navrhujeme pôvodný text: „(7) Podpora pastevného chovu sa poskytne na počet dojníc evidovaných v registri v období podľa odseku 1, ktorých držiteľom je prijímateľ, a ktoré sú uvedené v žiadosti, po prepočte na dobyčtie jednotky. Prepočet počtu dojníc na dobyčtie jednotky sa vykoná prostredníctvom koeficientov podľa prílohy č. 5 a zaokrúhľuje sa na dve desatinné miesta nadol. Prijímateľ môže v období podľa odseku 1 nahradiť dojnicu inou dojnicou najneskôr v deň premiestnenia mimo chovu. Pri dočasnom premiestnení dojnice v trvaní najviac 14 dní do iného chovu na účel výstavy alebo súťaže, prijímateľ dojnicu nenahrádza.“. Upraviť následovne: „(7) Podpora pastevného chovu sa poskytne na počet dojníc evidovaných v centrálnom registri hospodárskych zvierat v období podľa odseku 1, ktorých držiteľom je prijímateľ, a ktoré sú uvedené v žiadosti, po prepočte na dobyčtie jednotky. V žiadosti je možné uviesť zvieratá, ktoré pri podaní žiadosti ešte neboli dojnicami, no predpokladá sa, že v období pasenia sa otelením dojnicami stanú a ich počet pasených dní bude v súlade s odsekom 1. Prepočet počtu dojníc na dobyčtie jednotky sa vykoná prostredníctvom koeficientov podľa prílohy č. 5 a zaokrúhľuje sa na dve desatinné miesta nadol. Prijímateľ môže v období podľa odseku 1 nahradiť dojnicu inou dojnicou najneskôr v deň premiestnenia mimo chovu. Pri dočasnom premiestnení dojnice v trvaní najviac 14 dní do iného chovu na účel výstavy alebo súťaže, prijímateľ dojnicu nenahrádza.“.			evidovaným príslušným úžitkovým zameraním vhodná na produkciu mlieka na trhové účely, ktorá sa aspoň raz otelila, okrem zvierat s čistým podielom plemena mäsového typu podľa prílohy č. 1“. Prijímateľ nemôže žiadať o podporu na zvieratá, ktoré nie sú dojnicami, ináč by došlo k porušeniu podmienok stanovených pre podporu pastevného chovu ustanovených v nariadení vlády č. 436/2022 Z. z. a SP SPP 2023 – 2027. Ako náhradu dojnice zahrnutej do žiadosti je možné využiť jalovicu, ktorá sa otelila počas pastevného obdobia. Problematika k § 22 ods. 7 vo vzťahu k dojniciam bola na rozporovom konaní dňa 4.12. 2023 s ASYF otvorená a prediskutovaná. ASYF trvá na zásadnej pripomienke. Rozpor trvá.
ASYF	§ 19 ods. 4: Zjednotiť evidencie pasenia. §19 ods. 4 navrhovaný text §19 ods.4: "Prijímateľ na preukázanie obhospodarovania podľa odsekov 1 až 3 vedie evidenciu pasenia, evidencia obsahuje najmä informáciu o termíne vykonania pasenia, počte paseného hovädzieho dobytku, oviec, kôz, alebo koní, vymedzenie plochy LPIS.	O	N	Pripomienka je nad rámec predkladanej novely nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 436/2022 Z. z. a vecne nesúvisí s jej obsahom. Návrh formulára pre evidenciu pasenia pre obhospodarovanie TTP pasením bude súčasťou metodického pokynu MPRV SR k nariadeniu vlády Slovenskej republiky č. 436/2022 Z. z. Aktuálne sa pracuje na jeho vzore v spolupráci s Pôdohospodárskou platobnou agentúrou a bude obsahovať informácie o kategórii zvierat, počte zvierat, období pasenia a kód dielu pôdneho bloku, ktorý je uvedený v geopriestorovej žiadosti o podporu.

				Zjednotenie evidencie obhospodarovania TTP pasením a evidencie podpory pastevného chovu bude predmetom diskusií s Pôdohospodárskou platobnou agentúrou.
ASYF	§ 22 ods. 4: Zjednotiť evidencie pasenia. §22 ods. 4 navrhovaný text §22 ods.4 Prijímateľ zostaví zoznam zvierat, ktoré sa v uvedených dňoch nepásli tak, ako bolo predpokladané v žiadosti. V zozname sa uvedie aj informácia, z akého dôvodu sa pasenie neuskutočnilo.	O	N	Pripomienka je nad rámec predkladanej novely nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 436/2022 Z. z. a vecne nesúvisí s jej obsahom. Návrh formulára pre evidenciu pasenia pre pastevný chov bude súčasťou metodického pokynu MPRV SR k nariadeniu vlády Slovenskej republiky č. 436/2022 Z. z. Aktuálne sa pracuje na jeho vzore v spolupráci s Pôdohospodárskou platobnou agentúrou a bude obsahovať informácie o identifikácii chovu (farmy), kategórii zvierat, počte zvierat, období pasenia, počte dní pasenia a o identifikácii zvierat'a s uvedeným dôvodom kvôli, ktorému sa zviera nepáslo. Zjednotenie evidencie obhospodarovania TTP pasením a evidencie podpory pastevného chovu bude predmetom diskusií s Pôdohospodárskou platobnou agentúrou.
GPSR	Všeobecne - O: K vyššie uvedenému materiálu Generálna prokuratúra Slovenskej republiky neuplatňuje pripomienky.	O	A	
MDSR	Čl. I: V Čl. I bod 2 odporúčame upraviť takto: „2. V § 7 ods. 2 sa číslo „150“ nahrádza číslom „150,99“.“.	O	N	Ustanovenie upravené podľa pripomienky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky
MDSR	Čl. I: V Čl. I bode 5 odporúčame slová „časť vety pred bodkočiarkou znie“ nahradiť slovami „sa slová „20 ha v chránenom území“ nahrádzajú slovami“.	O	N	Podľa bodu 58. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky "ak je veta rozdelená bodkočiarkou, možno pre väčšiu presnosť hovoriť o časti vety pred bodkočiarkou alebo za bodkočiarkou, pričom jedna veta môže obsahovať len jednu bodkočiarku." Z uvedeného vyplýva, že použitá legislatívna technika v ustanovení § 12 písm. c) druhom bode je upravená v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky a nie je tento novelizačný bod potrebné na základe pripomienky upravovať.

MDSR	Čl. I: V Čl. I bode 9 poznámke pod čiarou k odkazu 35d odporúčame vypustiť slová „o ochrane prírody a krajiny“.	O	A	
MDSR	K dôvodovej správe: V osobitnej časti dôvodovej správy k bodom 20 a 21 odporúčame vypustiť slová „v znení nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 407/2023 Z. z.“.	O	A	
MDSR	K dôvodovej správe: V osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 10 odporúčame za slovami „priamych platieb“ doplniť slová „v znení nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 121/2023 Z. z.“.	O	A	
MDSR	K dôvodovej správe: V osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 19 odporúčame za slovami „obavy Slovenskej republiky“ doplniť slová „v znení nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 396/2023 Z. z.“.	O	A	
MDSR	K dôvodovej správe: Vo všeobecnej časti dôvodovej správy prvom odseku odporúčame za slovami „návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky,“ vložiť slová „ktorým sa mení a doplnia nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 436/2022 Z. z.“ a za slovom „platieb“ vložiť slová „v znení nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 121/2023 Z. z.“.	O	A	
MFSR	Celému materiálu: Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 9 § 14 ods. 3 prvej vete vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „kontrolný ústav“)“, pretože sa ďalej v texte použila len raz v § 14 ods. 3, v druhej vete slovo „prvej“ nahradiť slovom „druhej“ a v tretej vete slová „kontrolnému ústavu“ nahradiť slovami „Ústrednému kontrolnému a skúšobnému ústavu poľnohospodárskemu v Bratislave“, v poznámke pod čiarou k odkazu 35d uviesť skrátenú citáciu zákona č. 543/2002 Z. z., v bode 13 § 15 ods. 2 písm. f) vypustiť slovo „biopásu“ ako nadbytočné, v bode 15 § 15 ods. 10 druhej vete slovo „predchádzajúcej“ nahradiť slovom „prvej“ a za slovo „zrušenie“ vložiť slovo „biopásu“, v bode 23 slovo „slová“ nahradiť slovom „slovo“ a slovo „nahrádzajú“ nahradiť slovom „nahrádza“, v bode 26 za slovom „„fazuľová““ čiarku nahradiť slovami „a v tabuľke“).	O	A	

MKSR	Celému materiálu: K prílohe č. 1b: Odporúčame do prílohy doplniť vysvetlivku skratky „LPIS“.	O	A	
MSSR	K vlastnému materiálu: Odporúčame zvážiť zlúčenie novelizačných bodov 14 a 17. V novelizačnom bode 23 odporúčame doplniť chýbajúci znak §. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MZSR	K vlastnému materiálu k čl. I bodu 23: Odporúčame slová „slová „dojnic“ nahrádzajú“ nahradiť slovami „slovo „dojnic“ nahrádza“. Odôvodnenie: Formálna pripomienka.	O	A	
MZSR	K vlastnému materiálu k čl. I druhému bodu: Odporúčame slová „slovo „150 ha“ nahrádza slovom“ nahradiť slovami „slová „150 ha“ nahrádzajú slovami“. Odôvodnenie: Formálna pripomienka.	O	A	
SPPK	K Prílohe č. 1a: Do prílohy č. 1a k nariadeniu vlády SR č. 436/2022 navrhujeme doplniť plodinu „cirok“. Odôvodnenie: rozširujú sa pestovateľské plochy aj vzhľadom na povinnosť striedania plodín. Je to čiastočná náhrada za kukuricu. Zanecháva pomerne veľa rastlinných zvyškov – biomasy k zapracovaniu do pôdy. Zároveň cirok patrí medzi obilniny (čel'ad' Lipnicovité, latinsky Poaceae) rovnako ako ostatné plodiny uvedené v danej tabuľke.	Z	A	Plodina „cirok“ bola doplnená do prílohy č. 1a návrhu nariadenia vlády č. 436/2022 Z. z. konkrétne bol doplnený cirok dvojfarebný/sudánsky pestovaný na zrno a cirok dvojfarebný/sudánsky pestovaný za účelom výroby siláže pri ponechaní výšky strniska minimálne 40 cm. Zástupcom SPPK nie sú známe dôvody požiadavky na minimálnu výšku strniska. SPPK odporúča ministerstvu: 1. Disponovať v prípade auditov EDA, EK, podkladmi pre určenie uvedeného parametra (výšky strniska). 2. Oslovovať pri všetkých odborných otázkach príslušné sekcie MPRV SR a príslušné rezortné inštitúcie (najmä VÚRV, VÚEPP, VÚPOP, SPU, VÚTPHP, atď.). V opačnom prípade hrozí riziko neobhájenia nastavených predpisov/postupov alebo nárazovité riešenie situácie. Príkladom je riešenie DPEP 6 a diskutovanej pracovnej operácie „podmietka“, ku ktorej pod časovým tlakom v októbri roku 2022 vypracovala SPPK. 3. Preveriť možnosť rozšírenia tejto skupiny plodín o ďalšie plodiny v týchto kategóriách, pretože zatiaľ, čo napríklad „lesknica“ bola voči PPA v roku 2023 deklarovaná na výmere 77,76 ha, tak napríklad strukovinoobilná miešanka bola deklarovaná na výmere 3700,48 ha. Máme za to, že rozšírením

				akceptovateľných plodín sa stane tento typ podpory a hospodárenia prijateľnejší pre žiadateľov o priame platby. 4. Tabuľka má nesprávny názov – je potrebné slovo „druhov“ nahradiť slovom „rodov“, alebo v tabuľke explicitne vymenovať všetky druhové názvy plodín a zosúladiť ich s číselníkom plodín PPA. Zloženie zoznamu plodín a ich parametre boli prediskutované s odbornou organizáciou MPRV SR a následne stanovené v návrhu predkladanej novely nariadenia vlády č. 436/2022 Z. z. Zároveň ako MPRV SR uvádza, doplnenie zoznamu plodín o ďalšie druhy plodín na účely pojmu „slamy“ bude predmetom ďalšej diskusie a v prípade potreby predmetom ďalšej novely tohto nariadenia. Názov prílohy č. 1a bol upravený na „Zoznam plodín patriacich do skupiny obilnín, olejnín alebo strukovín“.
SPPK	K celému materiálu: Navrhujeme všetky plodiny (botanické druhy) uvedené v predloženom materiáli uvádzať správnymi botanickými a latinskými názvami. Odôvodnenie: niektoré druhy majú nesprávne botanické označenie.	Z	ČA	Zoznam druhov plodín bol upravený na správne botanické názvoslovie druhov plodín tak, aby zodpovedal zoznamu druhov plodín podľa botanických názvov vedených Ústredným kontrolným a skúšobným ústavom poľnohospodárskym v Bratislave (ďalej len „kontrolný ústav“). Poľnohospodár pri preukazovaní požiadaviek na účely získania podpory formou celofarmovej eko-schémy vyplňa deklaráciu, v ktorej sú plodiny vybrané zo zoznamu plodín Pôdohospodárskej platobnej agentúry (PPA) v slovenčine. Zoznam Pôdohospodárskej platobnej agentúry neobsahuje pomenovanie druhov plodín v latinčine. V prípade názvu plodiny, ktorej názov je v slovenskom jazyku nejednoznačný, v metodickom usmernení MPRV SR k nariadeniu vlády Slovenskej republiky č. 436/2022 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb v znení nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 121/2023 Z. z. (ďalej len „nariadenie vlády č. 436/2022 Z. z.“) bude uvedený aj jej názov v latinskom jazyku za účelom eliminovania problémov pri deklarovaní plodiny. Takisto v metodickom usmernení bude spresnenie

				názvoslovie druhov plodín podľa číselníka plodín Pôdohospodárskej platobnej agentúry. Problematika doplnenia zoznamu o ďalšie druhy plodín na účely pojmu „slamy“ bude predmetom diskusie s kontrolným ústavom a v prípade potreby predmetom novely tohto nariadenia. SPPK na rozporovom konaní dňa 4.12.2023 upozornila na možný nie úplný súlad, resp. pokrytie názvoslovie kontrolného ústavu so správnymi botanickými a odbornými názvami a zároveň, s číselníkom plodín PPA. Príkladom je v legislatíve priamych, resp. neprojektových podpôr nesprávne implementovaný názov plodiny „čučoriedka“ alebo „lesknica“. Tieto „terminológie“ je potrebné zosúladiť a zjednodušiť tak činnosť príslušných inštitúcií vrátane MPRV SR, PPA, ÚKSÚP a žiadateľov o priame a neprojektové podpory. Vo vzťahu k správne označovaniu plodín upozornenie SPPK bude komunikované a posunuté vecne príslušnému odboru a organizáciám MPRV SR. Problematika názvoslovie druhov plodín určených na účely aplikovania slamy podľa § 13 nariadenia vlády č. 436/2022 Z. z. bola na rozporovom konaní dňa 4.12.2023 s SPPK otvorená a prediskutovaná. SPPK trvá na zásadnej pripomienke. Rozpor trvá.
SPPK	K § 13 ods. 3: V § 13 ods. 3 vetu „Zmes medziplotín musí byť na ploche podľa odseku 1 prítomná najmenej desať týždňov od výsevu.“ navrhujeme nahradiť nasledovne: „Zmes medziplotín musí byť na ploche podľa odseku 1 prítomná agronomicky odôvodnený čas a má byť zapracovaná do pôdy ako zelené hnojenie pred založením porastu následnej plodiny.“ Odôvodnenie: poľnohospodári pôsobiaci vo vyššie položených oblastiach a iných poľnohospodársky znevýhodnených oblastiach, vykonávajú žatevné práce neskôr ako na Podunajskej nížine. Vo väčšine oblastí SR sa žatva končí v druhej polovici augusta. Desať týždňov po 20.8. je až 30.10.. Desať týždňov je teda veľmi prísna a v mnohých prípadoch (klimatické, poveternostné, hospodárske podmienky) nesplniteľná doba prítomnosti medziplotiny na ploche, navyše s nevyhnutnosťou	Z	N	Pripomienka je nad rámec predkladanej novely nariadenia vlády č. 436/2022 Z. z. a vecne nesúvisí s jej obsahom. Vo vzťahu k uplatnenej zásadnej pripomienke je nevyhnutné odborné a objektívne posúdenie pracovnou skupinou pre modifikáciu Strategického plánu Spoločnej poľnohospodárskej politiky 2023 – 2027 (ďalej len „SP SPP 2023 – 2027“) ako aj vecne relevantnými odbornými inštitúciami, t. j. napríklad v súvislosti s výmerou ornej pôdy, kde agrotechnické termíny neumožňujú splnenie zachovania medziplotín po dobu desať týždňov a ich vysiatie do 30. septembra. Podmienky celoformovej eko-schémy presahujú rámec minimálnych požiadaviek na obhospodarovanie ornej pôdy. V prípade nedostatočného rozdielu medzi

	založiť porasty následných plodín a bežné agrotechnické termíny (pre výsev obilnín je štandardne posledný agrotechnický termín 30.10.). AMS systémom je kontrolovateľné založenie a vývoj porastu medziplodiny ako aj jeho zapracovanie do pôdy. Zároveň umožníme plniť túto podmienku aj tým, u ktorých končí žatva neskôr a zároveň chcú zasieť po letnej žatve ozimín a plniť aj podmienku ekoschémy.			obhospodarováním ornej pôdy v zmysle podmienok základnej podpory príjmu v záujme udržateľnosti a postupov prospešných pre klímu a životné prostredie, nie je možné splniť podmienky ukazovateľov výsledkov SP SPP 2023 – 2027. Tie sa týkajú záväzkov oblasti zlepšovania kvality pôdy a bioty, zvýšenia sekvestrácie uhlíka, či zlepšenia hospodárenia so živinami. Rozšírenie a úprava postupov pre využitie medziplodín na zlepšenie štruktúry ornej pôdy bude predmetom návrhu na druhú modifikáciu SP SPP 2023 – 2027 a bude diskutovaná v pracovnej skupine pre eko-schémy, ktorá bude zasadať v priebehu začiatku roka 2024. Problematika doby prítomnosti medziplodín bola na rozporovom konaní dňa 4.12. 2023 s SPPK otvorená a prediskutovaná. SPPK trvá na zásadnej pripomienke. Rozpor trvá.
SPPK	K § 14 ods. (5): V § 14 ods. (5) navrhujeme zmeniť znenie odseku nasledovne: „Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa vzťahujú iba na neproduktívnu plochu, vrátane neproduktívnych prvkov a plôch vyčlenených na najmenší podiel plochy v rámci posilnenej ekoschémy.“ Odôvodnenie: existujúce znenie odseku odrádza aj podniky, ktoré vstúpili do ekoschémy od ich ďalšom pokračovaní. V prípade zníženia podnikov s uplatňovaním ekoschémy stratíme aj ďalšie prospešné opatrenia, ktoré majú všeobecne prospievať na klímu a životné prostredie.	Z	N	Podľa SP SPP 2023 – 2027 pravidiel pre obhospodarovanie neproduktívnych plôch a prvkov stanovené na účely eko-schémy sa uplatňujú na celú výmeru neproduktívnych plôch a prvkov, preto uplatnená pripomienka SPPK je v rozpore so súčasným znením SP SPP 2023 – 2027. Predmetný návrh pripomienky môže byť súčasťou diskusií k druhej modifikácii SP SPP 2023 – 2027. Zároveň však podotýkame, že v prípade nedostatočného rozdielu medzi obhospodarováním ornej pôdy v zmysle minimálnych podmienok základnej podpory príjmu v záujme udržateľnosti a postupov prospešných pre klímu a životné prostredie, nie je možné splniť podmienky ukazovateľov výsledkov SP SPP 2023 – 2027. Tie sa týkajú záväzkov oblasti zlepšovania kvality pôdy a bioty, zvýšenia sekvestrácie uhlíka, či zlepšením hospodárenia so živinami. Problematika k § 14 ods. 5 bola na rozporovom konaní dňa 4.12. 2023 s SPPK otvorená a prediskutovaná. SPPK od pripomienky ustúpilo. Rozpor bol odstránený.
SPPK	K § 15 ods. 2 písm. f): V § 15 ods. 2 písmeno f) doplniť obhospodarovanie biopásu o	Z	ČA	Mulčovanie ako doplnková agrotechnická operácia bude doplnená do predkladanej novely nariadenia

	mulčovanie so znením: „f) biopás obhospodaruje spôsobom podľa osobitného predpisu 37) a môže ho kosiť, alebo mulčovať najviac dvakrát ročne, pričom prvé kosenie, alebo mulčovanie je možné vykonať najskôr od 23. júna a druhé kosenie, alebo mulčovanie najskôr dva mesiace po prvom kosení, alebo mulčovaní, v prípade kosenia je prijímateľ povinný do 14 dní po každom kosení odstrániť pokosenú hmotu; pre biopás kosený, alebo mulčovaný od 23. júna do 31. júla sa použije váhový faktor 1 a pre biopás kosený, alebo mulčovaný po 31. júli váhový faktor 1,5,“ Odôvodnenie: kosenie biopáso, manipulácia s pokosenou hmotou / sušenie / a odstraňovanie vyžaduje niekoľko pracovných operácií, ktoré pre využívanie poľnohospodárskej techniky majú negatívny vplyv na životné prostredie / ochrana klímy /. Problémy, čo s pokosenou hmotou? Mulčovanie je z uvedených dôvodov prospešnejšie pre klímu a životné prostredie.			vlády č. 436/2022 Z. z., pričom mulčovanie predstavuje také udržiavanie poľnohospodárskej plochy, pri ktorom je biopás obhospodarový kosením ako hlavnou agrotechnickou operáciou a mulčovanie sa vykonáva iba ako vedľajšia činnosť po vykonaní alebo pred vykonaním hlavnej agrotechnickej operácie. Bližšie podrobnosti a podmienky budú súčasťou metodického usmernenia k nariadeniu č. 436/2022 Z. z. Kosenie ako hlavná agrotechnická operácia bude zachované, nakoľko spôsobuje omnoho nižšiu mortalitu hmyzu a stavovcov ako mulčovanie a potencionálne nevedie k premnoženiu expanzívnych druhov ako mulčovanie. Mulčovanie môže zároveň zvýšiť množstvo hrabošov na plochách biopásov. SPPK považuje vyjadrenie MPRV SR vo vzťahu k vyjadreniu „Kosenie ako hlavná agrotechnická operácia bude zachované, nakoľko spôsobuje omnoho nižšiu mortalitu hmyzu a stavovcov ako mulčovanie a potencionálne nevedie k premnoženiu expanzívnych druhov ako mulčovanie. Mulčovanie môže zároveň zvýšiť množstvo hrabošov na plochách biopásov.“ za neobjektívne, túto námietku vzniesla SPPK aj na rokovaní. SPPK upozornila aj na skutočnosť, že v prípade výlučne kosného využitia je odvoz nekvalitného krmiva ekonomicky stratový. Predchádzanie hromadeniu pokosenej hmoty môže byť predmetom druhej modifikácie SP SPP 2023 – 2027 za účelom využitia tejto hmoty na zlepšenie štruktúry ornej pôdy. Taktiež predmetom modifikácie SP SPP 2023 – 2027 môže byť aj využitie tejto hmoty ako kompostu. Problematika týkajúca sa mulčovania bola na rozporovom konaní dňa 4.12. 2023 s SPPK otvorená a prediskutovaná. SPPK trvá na zásadnej pripomienke. Rozpor trvá.
SPPK	K § 22 ods. 5 bod b: V § 22 odsek 5 bod. b (Pastevný chov) pomenovanie „dojnica“ navrhujeme nahradiť definíciou: „samica hovädzieho dobytku, ktorá sa otelila a mala živo alebo mŕtvo narodené teľa“ Odôvodnenie - negatívne: v prípade, že tam chce figurovať	Z	N	Pripomienka je nad rámec predkladanej novely nariadenia vlády č. 436/2022 Z. z. a vecne nesúvisí s jej obsahom. Podľa platného znenia nariadenia vlády č. 436/2022 Z. z. „dojnicou je samica hovädzieho dobytku s evidovaným príslušným úžitkovým

„dojnica“ je potrebné si uvedomiť, že v tomto prípade nepostačuje jednoducho stanoviť: má byť evidovaná v CEHZ ako(že) „dojnica“. V 21. storočí mlieko dojnice vhodné pre ľudský konzum musí byť bezpečné a zdravotne nezávadné. Z toho dôvodu DOJNICA a jej mlieko má spĺňať zdravotné požiadavky. Stádo má byť pod veterinárnou kontrolou. Chov má byť bez brucelózy, leukózy a pod., má byť zaradený do kontroly úžitkovosti Plemenármi, keď sú pravidelne sledované kvantitatívne a kvalitatívne vlastnosti mlieka. Chovateľ a producent mlieka na ľudský konzum má nasledovné možnosti: a) byť zmluvným dodávateľom surového kravského mlieka pre odberateľa (spracovateľa), kde pri dodávke prebieha kontrola minimálne v rozsahu: obsah tuku, bielkovín, somatických buniek a inhibičných látok. Dodané množstvá dokáže preukázať kontrolným orgánom. b) disponovať povolením a technickým zariadením na skladovanie a spracovanie mlieka. V takomto prípade samozrejme má disponovať všetkými potrebnými povoleniami a pod... Produkciu mlieka, spracovanie a zobchodovanie dokáže takisto preukázať. Máme za to, že sú to absolútne základné požiadavky bezpečnosti potravín. Ak chovateľ vyššie uvedené základné požiadavky nespĺňa, môže byť producentom mlieka len na kŕmne účely (pre hospodárske zvieratá). Takéto stádo, kravy nemôžu spĺňať pojem dojnica. A to ani v prípade, že je tam uvedené: „(nie je chovaná bez dojného využitia, jej mlieko sa nepoužíva len na výživu teliat)“. Takáto definícia predsa umožňuje nasledovnú absurditu: Ak krave (s podielom krvi max. 99,99 mäsového plemena) raz za čas oddojíme malé množstvo mlieka napr. pre mačku alebo odstavčáťa, spĺňame požadované parametre. K tomu stačí podstatnú časť dňa pásť... – množstvo súvisiacich otázok si zrejme pamätáme. V SP SPP sa píše: Za potenciálne oprávnené zviera sa považuje: –dojnica, samica hovädzieho dobytku, ktorá sa otelila a mala živo alebo mŕtvo narodené teľa, nemá 100 % podiel mäsových plemien, je v CEHZ označená ako dojnica (nie je chovaná bez dojného využitia, jej mlieko sa nepoužíva len na výživu teliat). Navrhujeme teda do pastevného chovu zaradiť všetky samice HD .- kravy (aby sme nevracali nevyčerpané zdroje do Bruselu). Odôvodnenie – pozitívne (hlavne časť prebratá z ČR a podstata je nižšie zvýraznená podčiarknutím	zameraním vhodná na produkciu mlieka na trhové účely, ktorá sa aspoň raz otelila, okrem zvierat s čistým podielom plemena mäsového typu podľa prílohy č. 1.“ Definícia dojnice teda už obsahuje podmienku chovu s produkciou mlieka so zodpovedajúcou kvalitou pre trhové účely a jeho využitie nie je primárne určené na kŕmenie teliat. Či ide o dojnicu podľa nariadenia vlády č. 436/2022 Z. z. na účely podpory pastevného chovu je predmetom administratívnej kontroly Pôdohospodárskej platobnej agentúry a skúmania oprávnenosti žiadateľa. V zmysle európskej legislatívy je podpora pastevného chovu kompenzačnou platbou, ktorá v plnej výške alebo čiastočne kompenzuje pre poľnohospodárov vyššie náklady a zníženie výnosov chovu dojníc pasením. Bola vypočítaná Výskumným ústavom živočíšnej výroby Nitra. Uplatnená zásadná pripomienka SPPK je nesúlade s koncepciou nariadenia (EÚ) 2021/2115 v platnom znení a so SP SPP 2023 – 2027, nakoľko tieto pojednávajú o podpore na zlepšenie životných podmienok zvierat podporou pastevného chovu ako o kompenzačnej platbe. Dojčiace kravy sú chované pasením, a preto nie je možné stanoviť kompenzačný výpočet pre podporu dobrých životných podmienok zvierat. Ich podpora sa realizuje prostredníctvom doplnkovej vnútroštátnej platby na dobytké jednotky V súlade s nariadením vlády Slovenskej republiky č. 152/2013 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou prechodných vnútroštátnych platieb v znení neskorších predpisov. Problematika týkajúca sa § 22 ods. 5 písm. b) vo vzťahu k zmene definície pojmu „dojnica“ v nariadení vlády č. 436/2022 Z. z. bola na rozporovom konaní dňa 4.12. 2023 s SPPK otvorená a prediskutovaná. SPPK trvá na zásadnej pripomienke. Rozpor trvá.
--	--

	textu): zachovanie pastierstva má zásadný význam pre udržanie poľnohospodárstva. Vplyvom intenzifikácie chovu zvierat sa zvieratá chovajú počas celého roka v ustajňovacích priestoroch, v ktorých sú aj kŕmené spravidla konzervovanými krmivami. Najprirodzenejší extenzívny spôsob chovu na pasienku je v dôsledku viacerých ťažkostí, ako ohrozovanie stád veľkými predátormi a ekonomicky neefektívnou produkciou obmedzovaný. Z dôvodu intenzifikácie sú ohrozené predovšetkým chovy hovädzieho dobytku na pasienku, čo má dopad aj na zhoršenie životných podmienok týchto zvierat. Chov zvierat na pasienku prispieva aj k ochrane klímy a zníženiu znečistenia ovzdušia vo vzťahu k emisiám amoniaku. Zníženie emisií amoniaku je možné dosiahnuť zvýšením podielu času, ktorý zvieratá strávia na pastve. Dôvodom je najmä to, že do pôdy presiakne veľké množstvo moču ešte predtým, ako močovina degraduje a unikne ako amoniak. Podpora na chov zvierat na pasienku je koncipovaná ako kompenzácia straty príjmu z nižšej úžitkovosti zvierat, často v ťažko dostupnom teréne spôsobenou zvýšenou spotrebou energie v dôsledku zvýšeného pohybu zvierat a zvýšených nákladov pri manipulácii so zvieratami. Počas pasenia je potrebné zabezpečovať aj ochranu zvierat pred predátormi. Zdravie zvierat a ich dobré životné podmienky sú navzájom prepojené, pri chove zvierat v dobrých životných podmienkach je väčšia pravdepodobnosť, že zvieratá sú a zostanú zdravé. Realizácia pastevného chovu hospodárskych zvierat je komplementárna s postupom v celofarmovej ekoschéme (31.1.), v rámci ktorej sa pre plochy trvalých trávnych porastov ako alternatíva pre zlepšenie stavu biodiverzity umožňuje realizovať optimálny manažment formou pasenia hospodárskych zvierat (v kombinácii s diferencovaným termínom kosenia). Vzhľadom k zápornej rentabilite výroby hovädzieho masa, ktorá je mimo jiné spôsobená snižovaním cien za jatečný skot, dochádza v niekoľkých posledných rokoch ke snižovaniu početných stavů krav špecializovaných masných plemen zapojených do kontroly masnej úžitkovosti, čo má za následok útlum ve šlechtění plemen skotu tohoto výrobního směru s postupným následkem dalšího prohlubování nerentability tohoto směru chovu skotu. Dalším problémem odvětví je fakt, že Slovenská republika			
--	---	--	--	--

	vyváží produkt s nízkou přidanou hodnotou (1/3 jatečných zvířat z SR je exportována), nikoliv produkt s vysokou přidanou hodnotou, tj. maso a výrobky z něj. Důvodem je nízká konkurenceschopnost a koncentrace masného zpracovatelského průmyslu. K další slabé stránce daného odvětví patří nízká domácí spotřeba hovězího masa, která je dána jednak vyšší cenou v porovnání s jinými druhy masa, tak i chybějící tradicí ke spotřebě výrobků z čistě hovězího masa. Pastevním chovem masného skotu tím, že bude chovatele motivovat ke zlepšování ukazatelů reprodukce a tím i ekonomické efektivity chovu masného skotu. Dále zlepšit postavení producenta na trhu tím, že bude více motivován k investicím směřujícím ke zlepšení kvality masa. Cílem tohoto opatření je rovněž udržet chovaná zvířata ve vysoké genetické kvalitě a motivovat chovatele k přirozené obnově stáda a zachovat specializaci jednotlivých plemen dle různých podmínek přírodních oblastí Slovenskej republiky. Proto u této intervence dochází oproti současnému nastavení ke kvalitativnímu posunu v rámci podmínky chovu masného plemene nejen po stránce otce jako plemenné býky, ale i krávy - matky, která musí mít nejméně 50 % podíl krve masného plemene a musí být v rámci způsobu chovu od 1. otelení chována v systému chovu bez tržní produkce mléka. – tu jde o výchovu a osvetu nasmerovanú ku kvalite a nie ku špekuláciám !!! Intervence CIS na produkci hovězího masa má z dlouhodobého hlediska primárně přispět k udržení chovaných zvířat ve vysoké genetické kvalitě (zlepšení jakosti). V provazbě na zlepšení jakosti jsou stanoveny i jednotlivé podmínky způsobilosti jako řádná evidence a identifikace zvířat, podíl krve masného plemene u matky telete či otec masného telete musí být řádně registrován v příslušném registru plemeníků Chov masného skotu je klíčový pro jeho význam při udržování velmi velkých ploch trvalých travních porostů, kde je reálná hrozba, že v případě odchodu z tohoto odvětví z důvodu nízké rentability, tato činnost vykonávána nebude. S ohledem na skutečnost, že masný skot je chován především v marginálních oblastech a v oblastech s přírodním omezením, hrozí v případě trendu poklesu stavů skotu reálné riziko opouštění půdy, nebo rozorávání travních porostů, při změně hospodaření ze strany zemědělce. Chov skotu bez tržní produkce mléka zaujímá v		
--	--	--	--

	komplexním pojetí ochrany přírody své nezastupitelné místo a lze říci, že současné nízké počty chovaného skotu jsou nedostatečné nejen z hlediska variability pěstování polních plodin a ochrany půdy před erozí, ale také i z hlediska mnoha dalších návazností jako je např. kvalita života venkovského obyvatelstva. Jedná se nejen o významnou nabídku pracovních příležitostí přímo v chovu hospodářských zvířat, ale také pracovní příležitosti spojené s následným zpracováním živočišných produktů a potřebou dalších služeb vstupujících do chovu zvířat (pícninářství, krmivářství, plemenářství, veterinární činnosti, výroba technologií pro chov hospodářských zvířat včetně stavebnictví, zpracovatelský masný průmysl, atd.). Vysvětlení, jak je intervence v souladu s rámcovou směrnicí o vodě (tj. 2000/60/ES). Soulad intervencí se Směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky (Rámcová směrnice o vodách, zkráceně RSV) je zajištěn její transpozicí a implementací do českého právního řádu zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Zodpovědnost za kontroly dodržování nese Česká inspekce životního prostředí a vodoprávní úřady. Dalším nástrojem ve vazbě na Společnou zemědělskou politiku je podmíněnost. Kontrolním orgánem je v tomto případě Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský.			
ŠÚSR	Pripomienka nad rámec návrhu nariadenia vlády: V § 5 ods. 1 písm. a) nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 436/2022 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb v znení nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 121/2023 Z. z., žiadame slová "v odôvodnených prípadoch môže prijímateľ požiadať o použitie štandardných nákladov na základe priemerných miezd súvisiacich s poľnohospodárskou činnosťou za kalendárny rok predchádzajúci roku podania žiadosti podľa osobitného predpisu23)" nahradiť slovami "v odôvodnených prípadoch môže prijímateľ požiadať o použitie štandardných nákladov na základe priemerných miezd súvisiacich s poľnohospodárskou činnosťou zverejnených Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku podania žiadosti". Zároveň žiadame vypustiť poznámku	Z	A	Text návrhu nariadenia vlády bol upravený na základe znenia predloženej zásadnej pripomienky ŠÚ SR a následnej komunikácie MPRV SR so ŠÚ SR.

	pod čiarou v znení "23) Zákon č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení neskorších predpisov.". Odôvodnenie: Zákon č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení neskorších predpisov neupravuje zverejňovanie priemerných miezd súvisiacich s poľnohospodárskou činnosťou a ani podávanie žiadostí poľnohospodárov. Táto pripomienka je zásadná.			
ŠÚSR	Pripomienka nad rámec predloženého návrhu: Žiadame v nariadení vlády Slovenskej republiky č. 436/2022 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb v znení nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 121/2023 Z. z. vypustiť: 1. v § 5 ods. 1 písm. a) slová „podľa osobitného predpisu23)“; 2. vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 23". Odôvodnenie: Zákon č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení neskorších predpisov neupravuje zverejňovanie priemerných miezd súvisiacich s poľnohospodárskou činnosťou, a ani žiadne podávanie žiadostí poľnohospodárov. Štatistický úrad SR je pripravený poskytnúť predkladateľovi súčinnosť, ak je potrebné v predmetnom nariadení upraviť finančno-právne vzťahy vo väzbe na štátnu štatistiku. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Text návrhu nariadenia vlády bol upravený na základe znenia predloženej zásadnej pripomienky ŠÚ SR a následnej komunikácie MPRV SR so ŠÚ SR.
Verejnosť	K celému materiálu: „V § 14 ods. 3 sa na konci pripájajú tieto vety: „Ak Ústredný kontrolný a skúšobný ústav poľnohospodársky v Bratislave (ďalej len „kontrolný ústav“) na základe rastlinolekárskej kontroly35a) vykonanej u prijímateľa na jeho žiadosť, potvrdí35b) silný výskyt hraboša poľného, prijímateľ môže aplikovať rodenticídy, ktoré sú autorizovanými alebo povolenými prípravkami na ochranu rastlín.35c) Ak ide o chránené územie, aplikácia rodenticídov podľa prvej vety sa môže uskutočniť až po súhlasnom stanovisku organizácie ochrany prírody, pričom v chránených územiach je možná aplikácia rodenticídov do nôr.35d). Osobitné postupy stanoviskom organizácie ochrany prírody nie sú dotknuté35e) Prijímateľ oznámi aplikáciu rodenticídov kontrolnému ústavu do troch pracovných dní odo dňa ich aplikácie. Vzor oznámenia o aplikácii rodenticídov je uvedený v prílohe č. 1b.“ Rozumieme zámyslu, no obávame sa, že znenie ministerstvom navrhnutého novelizačného bodu by narazilo na rovnaké problémy na okresných úradoch ako tomu bolo v roku 2023 pri odstraňovaní	O	A	

	burín, kedy sa právomoc rozhodnúť o skoršom odstránení burín nariadením 436/2022 určila okresným úradom, ktoré však takúto kompetenciu v zmysle zákona 543/2002 Z.z. nemali a nevedeli si s konaniami poradiť. Tým pádom poľnohospodári nemohli odstránenie burín vykonať. Rovnako aj v tomto prípade by konanie na okresnom úrade znamenalo veľmi dlhý proces, ktorý by nemusel byť dostatočne pružný na riešenie náhle vzniknutej situácie, tam kde aplikácii rodenticídov nebráni výskyt vzácných druhov vtáctva. Na druhej strane navrhnuté znenie prísne vzaté znamená, že úrad bude (zdlhavo) rozhodovať len tam, kde už dnes zákon 543/2002 Z.z. aplikáciu zakazuje. V územiach, kde vyhlášky chránených vtáčích území aplikáciu nezakazujú okresný úrad rozhodovať nebude, bude stačiť ak kontrolný ústav zistí silný výskyt hraboša poľného. Bude tak chýbať v takýchto územiach kontrolný mechanizmus, ktorý by obmedzil plošnú aplikáciu rodenticídov s možnými dopadmi na lokalitách s výskytom vzácných druhov. I keď najčastejšie aplikovaný rodenticíd (Stutox) sa vo voľnej prírode rýchlo rozkladá, 100 % sa vyhnúť fatálnemu dopadu nedá, keďže za špecifických okolností môže dôjsť k sekundárnej otrave. Otrave rodenticídmi u dravcov nasvedčujú aj záznamy rehabilitačných staníc z tejto jesene. U druhov, ktorých početnosť v chránených územiach dosahuje len jednotky párov môže byť strata každého jedinca významne negatívnym vplyvom. Rozumieme vážnosti situácii pri gradácii hraboša, na druhej strane, práve s cieľom ochrany najcitlivejších druhov sa v modifikácii rátalo s tým, že stanoviská bude vydávať ŠOP SR, resp. organizácia ochrany prírody, ktorá tak môže robiť, v zmysle § 65a, ods. 2, písm y) zákona 543/2002 Z.z., keďže vydanie takéhoto stanoviska je činnosťou potrebnou pre zabezpečenie priaznivého stavu predmetu ochrany. Preto žiadame, aby sa stanoviská neboli obmedzené len na okresné úrady, ale rátalo sa aj so ŠOP SR, resp. organizáciou ochrany prírody, tak ako tomu bolo v modifikácii. Nami navrhuté riešenie zabezpečí pružné vydanie stanovísk pre poľnohospodárov a zároveň efektívnu ochranu dotknutých ohrozených druhov vtáctva. Žiadame v novelizačnom bode č. 13 nasledovnú úpravu poznámky 37: „Poznámka pod čiarou k odkazu 37 sa nahrádza poznámkou pod čiarou 37a a znie: „37a)			
--	--	--	--	--

	§ 3 ods. 2 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 435/2022 Z. z. v znení nariadenia vlády Slovenskej republiky č. ... /2023.““ Zároveň žiadame doplnenie nového novelizačného bodu, ktorý prečísluje v § 16, ods. 3) poznámku č. 37 na poznámku 37b a poznámka 37b ponechá súčasné znenie poznámky 37, t.j. poznámka 37b bude znieť: § 3, ods. 4 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 435/2022 Z.z. Odôvodnenie: Predošlá chyba v aktuálnej poznámke pod čiarou č. 37 vznikla tým, že sa pre obhospodarovanie biopásu a aj zatrávnenie ornej pôdy nariadením ustanovil ten istý spôsob obhospodarovania, hoci z podstaty vecí má vyzerat' inak obhospodarovanie biopásu (ako úhoru) a inak zatrávneného pozemku (ako TTP). Inými slovami, biopás sa udržiava tak, aby kosenie bolo vylúčené počas hniezdzenia, teda tak ako to stanovuje úhore. Zatrávnený pozemok sa naopak prvé dva roky musí kosit' pravidelne ako TTP, aby mal dostatočnú kvalitu v čase, keď na ňom začne pastva a keď začne prinášať benefity pre biodiverzitu tak ako sa to od neho o dva roky pri pastve očakáva. Obhospodarovanie zatrávnenej plochy ako úhoru by mohlo zmariť začiatok pastvy po dvojročnej lehote, keďže trávny porast bez vhodného kosenia nemusí mať požadovanú kvalitu na pasenie.			
Verejnosť	K Celému materiálu: Pripomienka Agro-ekofóra č. 1: Navrhujeme nasledovné znenie novelizačného bodu č. 9: „V § 14 ods. 3 sa na konci pripájajú tieto vety: „Ak Ústredný kontrolný a skúšobný ústav poľnohospodársky v Bratislave (ďalej len „kontrolný ústav“) na základe rastlinolekárskej kontroly35a) vykonanej u prijímateľa na jeho žiadosť, potvrdí35b) silný výskyt hraboša poľného, prijímateľ môže aplikovať rodenticídy, ktoré sú autorizovanými alebo povolenými prípravkami na ochranu rastlín.35c) Ak ide o chránené územie, aplikácia rodenticídov podľa prvej vety sa môže uskutočniť len do nôr, a to na základe súhlasného stanoviska organizácie ochrany prírody35d). Osobitné postupy stanoviskom organizácie ochrany prírody nie sú dotknuté35e) Prijímateľ oznámi aplikáciu rodenticídov kontrolnému ústavu do troch pracovných dní odo dňa ich aplikácie. Vzor oznámenia o aplikácii rodenticídov je uvedený v prílohe č. 1b.“. Poznámky pod čiarou k odkazom 35a až 35d znejú: „35a) § 2 písm. b) a § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 405/2011 Z. z. o rastlinolekárskej	O	A	

	starostlivosti a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. 35b) § 4 písm. e) zákona č. 405/2011 Z. z. 35c) § 8 ods. 1 písm. c) zákona č. 405/2011 Z. z. 35d) § 65 ods. 2 písm. y), § 65 ods. 3 zákona č. 504/2003 Z.z. 35e) Napríklad § 13 ods. 2 písm. h), § 14 ods. 2 písm. c), § 26, ods. 5 a § 28 ods. 4 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie pripomienky Agro-ekofóra č. 1: Rozumieme zámyslu, no obávame sa, že znenie ministerstvom navrhnutého novelizačného bodu by narazilo na rovnaké problémy na okresných úradoch ako tomu bolo v roku 2023 pri odstraňovaní burín, kedy sa právomoc rozhodnúť o skoršom odstránení burín nariadením 436/2022 určila okresným úradom, ktoré však takúto kompetenciu v zmysle zákona 543/2002 Z.z. nemali a nevedeli si s konaniami poradiť. Tým pádom poľnohospodári nemohli odstránenie burín vykonať. Rovnako aj v tomto prípade by konanie na okresnom úrade znamenalo veľmi dlhý proces, ktorý by nemusel byť dostatočne pružný na riešenie náhle vzniknutej situácie, tam kde aplikácii rodenticídov nebráni výskyt vzácných druhov vtáctva. Na druhej strane navrhnuté znenie prísne vzaté znamená, že úrad bude (zdĺhavo) rozhodovať len tam, kde už dnes zákon 543/2002 Z.z. aplikáciu zakazuje. V územiach, kde vyhlášky chránených vtáčích území aplikáciu nezakazujú okresný úrad rozhodovať nebude, bude stačiť ak kontrolný ústav zistí silný výskyt hraboša poľného. Bude tak chýbať v takýchto územiach kontrolný mechanizmus, ktorý by obmedzil plošnú aplikáciu rodenticídov s možnými dopadmi na lokalitách s výskytom vzácných druhov. I keď najčastejšie aplikovaný rodenticíd (Stutox) sa vo voľnej prírode rýchlo rozkladá, 100 % sa vyhnúť fatálnemu dopadu nedá, keďže za špecifických okolností môže dôjsť k sekundárnej otrave. Otrave rodenticídmi u dravcov nasvedčujú aj záznamy rehabilitačných staníc z tejto jesene. U druhov, ktorých početnosť v chránených územiach dosahuje len jednotky párov môže byť strata každého jedinca významne negatívnym vplyvom. Rozumieme vážnosti situácii pri gradácii hraboša, na druhej strane, práve s cieľom ochrany najcitlivejších druhov sa v modifikácii rátať s tým, že stanoviská bude vydávať ŠOP SR,			
--	--	--	--	--

	resp. organizácia ochrany prírody, ktorá tak môže robiť, v zmysle § 65a, ods. 2, písm y) zákona 543/2002 Z.z., keďže vydanie takéhoto stanoviska je činnosťou potrebnou pre zabezpečenie priaznivého stavu predmetu ochrany. Preto žiadame, aby sa stanoviská neboli obmedzené len na okresné úrady, ale rátať sa aj so ŠOP SR, resp. organizáciou ochrany prírody, tak ako tomu bolo v modifikácii. Nami navrhuté riešenie zabezpečí pružné vydanie stanovísk pre poľnohospodárov a zároveň efektívnu ochranu dotknutých ohrozených druhov vtáctva. Pripomienka Agro-ekofóra č. 2: Žiadame doplnenie nového novelizačného bodu, ktorý prečísľuje v § 16, ods. 3) poznámku č. 37 na poznámku „37a“ a znenie poznámky 37a bude nasledovné: § 3, ods. 4 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 435/2022 Z.z. Odôvodnenie pripomienky Agro-ekofóra č. 2: Predošlá chyba v aktuálnej poznámke pod čiarou č. 37 vznikla tým, že sa pre obhospodarovanie biopásu a aj zatrávnenie ornej pôdy nariadením ustanovil ten istý spôsob obhospodarovania, hoci z podstaty vecí má vyzeráť inak obhospodarovanie biopásu (ako úhoru) a inak zatrávneného pozemku (ako TTP). Inými slovami, biopás sa udržiava tak, aby kosenie bolo vylúčené počas hniezdenia, teda tak ako to stanovuje úhore. Zatrávnený pozemok sa naopak prvé dva roky musí kosiť pravidelne ako TTP, aby mal dostatočnú kvalitu v čase, keď na ňom začne pastva a keď začne prinášať benefity pre biodiverzitu tak ako sa to od neho o dva roky pri pastve očakáva. Obhospodarovanie zatrávnenej plochy ako úhoru by mohlo zmariť začiatok pastvy po dvojročnej lehote, keďže trávny porast bez vhodného kosenia nemusí mať požadovanú kvalitu na pasenie. Pripomienky v prípade jej neakceptovania žiadame prerokovať za účelom nájdenia riešenia s koordinátorom Agro-ekofóra, Jozefom Ridzoňom, jozef.ridzon@gmail.com			
--	--	--	--	--