

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 308/1993 Z. z. o zriadení Slovenského národného strediska pre ľudské práva v znení neskorších predpisov

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

157 /39

Počet vyhodnotených pripomienok

157

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

80 /12

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

32 /18

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

45 /9

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Aliancia za rodinu	5 (0o,5z)	0 (0o,0z)		
2.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Banskobystrický samosprávny kraj	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		

4.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Fórum života, o.z.	7 (6o,1z)	0 (0o,0z)		
6.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
7.	Inštitút pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z.	5 (0o,5z)	0 (0o,0z)		
8.	Konferencia biskupov Slovenska	8 (0o,8z)	0 (0o,0z)		
9.	Košický samosprávny kraj	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	11 (11o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	7 (5o,2z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	14 (14o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	7 (7o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	20 (19o,1z)	0 (0o,0z)		
15.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	Národná banka Slovenska	9 (8o,1z)	0 (0o,0z)		
19.	Národný bezpečnostný úrad	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		

20.	Národná rada občanov so zdravotným postihnutím v SR	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
21.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
22.	Prešovský samosprávny kraj	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
23.	Slovenská advokátska komora	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
24.	Slovenské národné stredisko pre ľudské práva	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
25.	Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
26.	Trenčiansky samosprávny kraj	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
27.	Trnavský samosprávny kraj	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
28.	Únia miest Slovenska	4 (2o,2z)	0 (0o,0z)		
29.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	11 (11o,0z)	0 (0o,0z)		
30.	Verejnosť	15 (15o,0z)	0 (0o,0z)		
31.	Žilinský samosprávny kraj	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
32.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
33.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
34.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
35.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
36.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

37.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
38.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
39.	Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
40.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
41.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
42.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

53.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
56.	Asociácia priemyselných zväzov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	157 (118o,39z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AZR	Všeobecne Aliancia za rodinu nesúhlasí s posilňovaním vplyvu ombudsmanky v Slovenskom národnom stredisku pre ľudské práva. Ombudsmani sa v poslednej dobe diskvalifikovali z objektivity podporou extrémnych požiadaviek LGBTI lobby. Vďaka aktivitám presadzujúcim extrémnu liberálnu agendu zameranú na presadzovanie požiadaviek, ktoré sú v priamo rozpore so zásadami zákona o rodine a s ústavnoprávnou definíciou manželstva ombudsmani fakticky nedokázali nadviazať účinnú spoluprácu so zástupcami cirkví, odborov, profesných organizácií a občianskych združení s konzervatívnymi ľudskoprávnymi postojmi. Občianske združenia s konzervatívnymi ľudskoprávnymi postojmi pritom tvoria percentuálne drvivú väčšinu občianskeho sektora na Slovensku, čo sa týka množstva zapojených osôb. Navrhovaná voľba členov Správnej rady Slovenského národného strediska pre ľudské práva (ďalej aj „stredisko“ alebo „SNSLP“) nie je v súlade s Parížskymi princípmi, pretože ani spôsob voľby členov Správnej rady a ich zloženie nezabezpečuje pluralitné zastúpenie sociálnych síl spoločností, zastúpenie odborov, odborných organizácií lekárov, právnikov, vedcov a novinárov, nerešpektuje zastúpenie trendov filozofických a náboženských prúdov. Z tohto dôvodu navrhujeme zvýšenie počtu členov správnej rady tak, aby päť cirkví s najväčším počtom členov mali právo vymenovať člena správnej rady. Rovnako navrhujeme, aby	Z	ČA	Predkladateľ zvýšil počet členov rady, medzi „novými“ menujúcimi subjektmi je aj Slovenská advokátska komora, ktorú navrhoval pripomienkovateľ. Bližšie pozri vyhodnotenie pripomienky AZR k čl. I, bod 15.

	predseda vlády nominoval za ďalšieho člena zástupcu občianskych združení s najväčším počtom členov, t. j. tak, aby sme vyhovelí Parížskym princípom, ktoré žiadajú zapojenie širokých sociálnych síl. Za nevyhnutné považujeme zapojenie odborových organizácií s najväčším počtom členov, ako aj vymenovanie členov Slovenskou lekárskou komorou a Slovenskou advokátskou komorou. Žiadame - rozšírenie členov Správnej rady strediska o zástupcov cirkví, odborov, občianskych združení, vedcov, a profesných združení právnikov a lekárov, tak ako to žiadajú Parížske princípy, - vypustenie kontroverznej úlohy strediska: "podporovať ratifikácie a prijímanie medzinárodných zmlúv", pre jej možný zásah do ústavných kompetencií Národnej rady SR, vlády SR, prezidenta SR a Ústavného súdu SR. Vážený pán minister, potrebujeme viac rešpektu k ľuďom a ich názorom, nie menej. Potrebujeme viac plurality, viac zapojenia sociálnych síl spoločnosti do oblasti ľudských práv a vyzýva nás k tomu OSN v Parížskych princípoch. Urobme to! JUDr. Mgr. Anton Chromík, PhD., predseda Aliancia za rodinu			
AZR	čl. I, bod 15 Navrhujeme nahradiť text bodu 15 nasledovne: „15. § 3a ods. 1 znie: „(1) Správna rada má dvanásť členov, ktorí sa vyberajú z osôb požívajúcich prirodzenú autoritu a dôveru v oblasti ochrany ľudských práv. Členmi správnej rady sú: 1. jeden člen vymenovaný prezidentom Slovenskej republiky, 2. jeden člen vymenovaný predsedom Národnej rady Slovenskej republiky, 3. jeden člen vymenovaný predsedom vlády Slovenskej republiky	Z	ČA	Predkladateľ zvýšil počet členov rady z pôvodných 5 na 7 členov. Zároveň medzi ďalších členov zaradil aj pripomienkovateľom navrhovanú Slovenskú advokátsku komoru ako menujúci subjekt. V záujme zvýšenia rôznorodosti zastúpených menujúcich subjektov došlo k zaradeniu Tlačovo-

na spoločný návrh mimovládnych organizácií s najväčším počtom členov; postup pri predkladaní návrhu na vymenovanie člena správnej rady určí predseda vlády Slovenskej republiky, 4. jeden člen vymenovaný ministrom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky na spoločný návrh odborových zväzov odborových organizácií s najväčším počtom členov; postup pri predkladaní návrhu na vymenovanie člena správnej rady určí predseda vlády Slovenskej republiky, 5. jeden člen vymenovaný Rímskokatolíckou cirkvou v Slovenskej republike, 6. jeden člen vymenovaný Evanjelickou cirkvou augsburského vyznania na Slovensku, 7. jeden člen vymenovaný Gréckokatolíckou cirkvou na Slovensku, 8. jeden člen vymenovaný Reformovanou kresťanskou cirkvou na Slovensku, 9. jeden člen vymenovaný Pravoslávnu cirkvou na Slovensku, 10. jeden člen vymenovaný Slovenskou advokátskou komorou, 11. jeden člen vymenovaný Slovenskou lekárskou komorou a 12. jeden člen vymenovaný Slovenskou akadémiou vied.““ Odôvodnenie: Pripúšťame vhodnosť práva nominácie SAV, chýba nám však priznanie akejkoľvek pozície náboženským prúdom, ktoré predpokladajú Parížske princípy. Vo svetle Parížskych princíпов, ktoré takúto účasť cirkví a náboženských spoločností vyžadujú sa predložený návrh kreovania členov javí ako otvorene proticirkevný. Vypustenie členov iných inštitúcií a ponechanie práva nominovať ombudsmanke nie je pre nás prijateľné. Jej vplyv na stredisko sa neúmerne a neprípustne zvýšil. Vďaka aktivitám posledných dvoch ombudsmaniek presadzujúcich extrémnu liberálnu agendu zameranú na presadzovanie požiadaviek, ktoré sú v priamo rozpore so		digitálnej rady Slovenskej republiky ako ďalšieho menujúceho subjektu. Zapojenie 5 rôznych náboženských prúdov sa nejaví byť odôvodnené vo vzťahu k ostatným prúdom, ktoré majú byť taktiež zapojené do kreovania rady. Náboženské prúdy majú rovnako ako iné organizácie možnosť obrátiť sa so svojou nomináciou na predsedu vlády, ktorý menuje člena na návrh mimovládnych organizácií. Všetky menujúce subjekty môžu taktiež vymenovať aj zástupcu niektorej z cirkví, ak spĺňa zákonom stanovené kritériá. Právna úprava do procesu menovania členov rady novo zapája výbor NR SR, ktorého predmetom činnosti je oblasť ľudských práv. Podľa návrhu zákona „Príslušný výbor pri voľbe dbá, aby bola zabezpečená nezávislosť a pluralitné zastúpenie odborníkov pôsobiacich v oblasti ľudských práv alebo v oblasti nediskriminácie, reflektujúcich rôzne zložky spoločnosti.“ Aj týmto ustanovením sa vytvára priestor na to, aby členmi rady boli osoby reflektujúce rôzne zložky
--	--	--

	zásadami zákona o rodine a s ústavnoprávnou definíciou manželstva fakticky nedokázali nadviazať účinnú spoluprácu so zástupcami cirkví, odborov, profesných organizácií a občianskych združení s konzervatívnymi ľudsko-právnymi postojmi. Občianske združenia s konzervatívnymi ľudsko-právnymi postojmi tvoria percentuálne drvivú väčšinu občianskeho sektora na Slovensku, čo sa týka množstva zapojených osôb. Verejní ochrancovia práv majú vlastné inštitúcie a vlastné kompetencie výkonu. Nie je nevyhnutné ich začleňovať do orgánov Strediska. Spôsob zákonnej formulácie nominácie člena za mimovládne organizácie predsedom vlády, nereflektuje majoritu členov v občianskych združeniach a tak nedáva záruku zapojenia širokých prúdov spoločnosti, tak ako ich predpokladajú Parížske princípy. Naopak z našich skúseností vyplýva, že svojim lobingom sa presadzujú skôr mimovládne organizácie, ktoré sú založené na financovaní od zahraničných sponzorov a vlád. Navrhujeme vypustiť pôvodné znenie bodu 15 a nahradiť ho citovaným textom z nasledovných dôvodov. Pôvodne jednoznačné a nezávislé menovanie člena správnej rady sa podľa návrhu malo presunúť z doterajších subjektov do rúk výboru NR SR, pričom pôvodné menujúce subjekty by mali menovať dvoch kandidátov, z ktorých si výbor vyberá. Zmena zasahuje do nezávislosti strediska a nejaví sa ako vhodný spôsob kreovania členov strediska. Pluralita a nezávislosť musí byť zabezpečená funkčne nie iba formálnym textom zákona. Ak bude ponechaný text o tom, že členmi strediska musia byť osoby s vysokou morálnou integritou a kreditom bude splnenie takejto podmienky postačujúce. Navrhujeme však rozšírenie členov		spoločnosti (vrátane náboženských a filozofických prúdov).
--	--	--	---

	Správnej rady, pretože doterajšie zloženie nerešpektuje Parížske princípy, ktoré žiadajú nezávislosť a pluralitu. Konkrétne nerešpektuje zapojenie náboženských prúdov v Slovenskej republike, zapojenie odborových zväzov, zapojenie odborných organizácií lekárov, odborných organizácií právnikov a vedcov. Vzhľadom k snahe o pluralitu je potrebné rozšírenie rady tak, aby rešpektovala sociálne sily v spoločnosti. Upresňuje sa preto menovanie predsedom vlády, ktorý by mal akceptovať návrh mimovládnych organizácií s najväčším počtom členov a tiež menovanie člena ministrom práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý by mal rešpektovať spoločný návrh odborových organizácií s najväčším počtom členov. K spresneniu menovania ministrom dochádza tiež z toho dôvodu, že samotné menovanie člena ministerstvom bez obmedzenia hlasovacích práv je v rozpore s Parížskymi princípmi, ktoré predpokladajú, že ak budú zastúpené ministerstvá, jeho zástupcovia by sa mali zúčastňovať iba v poradenskej pozícii. Parížske princípy hovoria nasledovne: „Zloženie a záruka nezávislosti a plurality 1. Zloženie národných inštitúcií a menovanie ich členov, či už prostredníctvom volieb alebo iným spôsobom, musí rešpektovať postup, ktorý bude ponúkať všetky nevyhnutné záruky zabezpečenia pluralitného zastúpenia sociálnych síl (občianskej spoločnosti) zapojených do podpory a ochrany ľudských práv, najmä prostredníctvom právomocí, ktoré umožnia nadviazať účinnú spoluprácu (alebo vďaka ich prítomnosti) so zástupcami: 2. a) mimovládnych organizácií zameraných na podporu ľudských práv a boj proti rasovej diskriminácii, odborových zväzov, príslušných spoločenských a odborných organizácií napr. združení			
--	---	--	--	--

	právníkov, lekárov, novinárov a popredných vedcov, 1. b) trendov filozofických alebo náboženských prúdov, 2. c) univerzít a kvalifikovaných expertov, 3. d) parlamentu, 4. e) ministerstiev (ak sú zastúpené, ich zástupcovia by sa mali zúčastňovať len v poradenskej pozícii).“			
AZR	čl. I, bod 16 V bode 16, 3a navrhujeme vypustiť ods. 2 a 3 a ostatné odseky prečíslovať a upraviť. Pôvodne jednoznačné a nezávislé menovanie člena správnej rady sa podľa návrhu malo presunúť z doterajších subjektov do rúk výboru NR SR, pričom pôvodné menujúce subjekty mali menovať dvoch kandidátov, z ktorých si výbor vyberá. Zmena zasahuje do nezávislosti strediska a nejaví sa ako vhodný spôsob kreovania členov strediska. Pluralita a nezávislosť musí byť zabezpečená funkčne nie iba formálnym textom zákona. Ak bude ponechaný text o tom, že členmi strediska musia byť osoby s vysokou morálnou integritou a kreditom bude splnenie takejto podmienky postačujúce.	Z	N	Predkladateľ sa nestotožnil s pripomienkou. Zapojenie predmetného výboru NR SR práve naopak zvyšuje zabezpečenie nezávislosti a plurality zastúpenia v rade.
AZR	čl. I, bod 2 V bode 2 návrhu, § 1, ods. 2 navrhujeme vypustiť písm. h). Odôvodnenie: Úlohou SNSPEP nie je agenda, ktorá patrí do výlučnej kompetencie iných ústavných orgánov. Uvedený text by mohol byť vyvolať konflikt s ustanovením čl. 101, ods. 1, čl. 102, ods. 1, písm. a) a b) vo vzťahu ku kompetenciám prezidenta SR, s čl. 112 a 114 ods. 1 v nadväznosti na čl. 119, písm. f), g), h) a i) Ústavy SR vo vzťahu k ústavným kompetenciám vlády SR, s a čl. 125a Ústavy SR vo vzťahu ku kompetencii Ústavného súdu SR, ako aj s ustanoveniami čl. 86, písm. b), d) a h) Ústavy	Z	N	Uvedené ustanovenie nie je v rozpore s Ústavou SR, ani so zákonmi Slovenskej republiky. Kompetenciou stredisko nezasahuje do kompetencií, ktoré patria výlučne prezidentovi SR alebo parlamentu. Navyše ide o kompetenciu, ktorú výslovne vyžadujú Parížske princípy.

	SR vo vzťahu k Národnej rade SR. Podľa čl. 01, ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, je hlavou Slovenskej republiky prezident. Prezident reprezentuje Slovenskú republiku navonok i dovnútra a svojím rozhodovaním zabezpečuje riadny chod ústavných orgánov. Prezident vykonáva svoj úrad podľa svojho svedomia a presvedčenia a nie je viazaný príkazmi. Ústavné rozloženie kompetencií medzi prezidentom, vládou, Národnou radou a Ústavným súdom SR vyžadujú veľmi citlivé vnímanie ich ústavnej roly v ústavnom systéme brzd a protiváh a vylučujú formulácie, ktoré by sa dali vnímať ako zásah do poľa ich výlučnej kompetencie. Iné orgány zriadené zákonom majú povinnosť túto ich kompetenciu plne rešpektovať a zdržať sa akýkoľvek zásahov, ktoré by mohli viesť narušeniu krehkého systému rovnováhy demokraticky zvolených predstaviteľov daných inštitúcií v tak vážnej oblasti akou sú medzinárodnoprávne záväzky. Samozrejme mnohé medzinárodnoprávne záväzky nás začleňujú do istého spoločného systému krajín s rovnakými hodnotami a zlepšujú pozíciu Slovenskej republiky a jeho občanov. Avšak navrhovaná formulácia svojim obmedzením úlohy iba na podporu ďalších medzinárodnoprávných záväzkov prejudikuje ich vhodnosť pre Slovenskú republiku. To vylučuje objektivitu, posilňuje strácanie suverenity, nárast uniformity, naznačuje akúsi právnu rezignáciu na vlastné dobré právne riešenia a národnú právnu identitu. „Ubi societas ibi ius“, každá spoločnosť si vytvára svoj vlastný systém práva.			
AZR	bode 2 návrhu	Z	N	Predkladateľ sa nestotožňuje s

	V bode 2 návrhu, § 1, ods. 2 písm. g) navrhujeme vypustiť časť vety: „alebo z vlastnej iniciatívy“. Odôvodnenie: Nevyžiadané stanoviská majú prakticky vždy opačný efekt ako zamýšľaný. V spojení s ods. 7, ktorý zavádza povinnosť vlády SR, Národnej rady SR vyjadrovať sa k ich stanoviskám dokonca s 30 dňovou lehotou považujeme takto definovanú kompetenciu za nevhodný prvok. Názov nezávislé stanovisko je zároveň mätúci pretože rovnako ako iné orgány je aj stredisko zložené z osôb, ktoré sú determinované svojim svetonázorom a ich budúce zloženie nedáva záruku vyváženosti a kvality tzv. „nezávislého stanoviska“.			pripomienkou. Parížske princípy stanovujú, že národné ľudskoprávne inštitúcie sú slobodné v rozhodovaní o tom, čím a akou formou sa budú zaoberať v rozsahu svojho zákonného mandátu.
AZZZ SR	predloženému návrhu nemá pripomienky	O	A	
BBSK	vlastnému materiálu, bodu 15, § 3a ods. 1 V navrhovanom znení § 3a ods. 1 navrhujeme nahradiť slovo „päť“ slovom „šesť“ a doplniť písm. e) s textom: „e) jeden člen vymenovaný predsedom Združenia samosprávnych krajov – SK8“. Pôvodné písm. e) sa označí ako písm. f). Odôvodnenie: Samosprávne kraje ako subjekt verejnej správy, súčasť demokracie, podporuje ľudské práva a ich dodržiavanie naprieč spektrom zriadených organizácií najmä v školstve, zdravotníctve a sociálnych veciach. Podpora napredovania v tejto oblasti a témach je potrebné zabezpečiť aj navrhnutým členom v rámci SK8.	Z	ČA	Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 7. novembra 2018. Predseda Združenia samosprávnych krajov bude menovať jedného člena rady spoločne s predsedom Združenia miest a obcí Slovenska.
BSK	vlastnému materiálu, bodu 15 V navrhovanom znení § 3a ods. 1 navrhujeme nahradiť slovo	O	ČA	Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 7. novembra 2018.

	„päť“ slovom „šesť“ a doplniť písm. e) s textom: „e) jeden člen vymenovaný predsedom Združenia samosprávnych krajov – SK8“. Pôvodné písm. e) sa označí ako písm. f). Odôvodnenie: Samosprávne kraje ako subjekt verejnej správy, súčasť demokracie, podporuje ľudské práva a ich dodržiavanie naprieč spektrom zriadených organizácií najmä v školstve, zdravotníctve a sociálnych veciach. Podpora napredovania v tejto oblasti a témach je potrebné zabezpečiť aj navrhnutým členom v rámci SK8.			Predseda Združenia samosprávnych krajov bude menovať jedného člena rady spoločne s predsedom Združenia miest a obcí Slovenska.
Fórum života	K § 3 odsek 1) § 3 odsek 1). Tento odsek navrhujeme zmeniť takto: zvýšiť počet členov Rady na sedem namiesto päť, zvýšiť počet členov z mimovládneho sektora z 1 na 3 (pričom zohľadniť rôzne názorové spektrá), zvýšiť počet členov SAV z jedného na dvoch, zrušiť členstvo kandidáta VOP. Odôvodnenie: Myslíme si, že Verejný ochranca práv má svoju vlastnú agendu ochrany práv a vlastné kompetencie, nie je nutné, aby si posilňoval pozície aj cez SNSLP, čo nevylučuje ich úzku vzájomnú spoluprácu v téme ľudských práv. Zvýšenie počtu členov z rôznych názorových spektier v oblasti mimovládnych organizácií a odborníkov SAV má za cieľ zabezpečiť nezávislosť a vyváženosť strediska a zabrániť možnému vzniku siete lobizmu. Aj podľa Parížskych princípov majú inštitúcie ľudských práv zohľadniť názorové spektrum „viacerých filozofických koncepcií a náboženstiev“.	O	ČA	Počet členov rady bol zvýšený na 7. Ďalšími subjektmi, ktorí budú menovať člena je Slovenská advokátska komora a Tlačovo-digitálna rada Slovenskej republiky. Takto zvolené menujúce subjekty sú v súlade s požiadavkami ustanovenými Parížskymi princípmi. Bližšie pozri vyhodnotenie pripomienky AZR k čl. I, bod 15.
Fórum života	K § 3a v odseku 13b Pripomienka č. 7 V § 3a v odseku 13b, Navrhujeme tento bod úplne zrušiť. Odôvodnenie: Nie je explicitne určené, čo sa myslí	O	N	Predkladateľ považuje za dôležité, aby existovala možnosť odvolať osobu, ktorá pôsobí v orgánoch strediska,

	pod textom „svojimi výroky alebo správaním poškodzuje alebo poškodil dobrú povesť alebo záujmy strediska“. Máme skúsenosti so zneužitím podobných formulácií proti slobodnému vyjadreniu iných názorov a postojov. Takáto vágna formulácia nezodpovedá ani precíznosti právneho dokumentu. Kto bude objektívne posudzovať výroky, postoje člena Rady. Kto bude „slediť“ po jeho statusoch, blogoch, verejných vyjadreniach? Máme predsa inštitút trestného práva, kde je možnosť podať žalobu podľa platných pravidiel, ak dôjde naozaj k porušeniu zákona.			ktorý plní úlohy v oblasti ochrany a presadzovania ľudských práv a základných slobôd a zásady rovnakého zaobchádzania podľa osobitného predpisu a bol by v evidentnom rozpore s ich princípmi. Aby však nebolo možné tento dôvod odvolania z funkcie zneužiť, sú nastavené prísnejšie podmienky na odvolanie. Kvórum, ktoré sa musí dosiahnuť je 2/3 väčšina všetkých členov rady. Pri počte 7 členov rady, ide o 5 hlasov. Nie každé takéto konanie musí byť zároveň trestné v zmysle predpisov trestného práva. Predkladateľ taktiež predpokladá, že uznesenie rady bude náležite odôvodnené.
Fórum života	§ 1 odsek 2, bod 7) V § 1 odsek 2, bod 7) navrhujeme bod preformulovať takto: Namiesto „sú povinné zaslať“ dať „môžu zaslať reakcie na podnety“. Dôvod: Tento bod má byť v súlade s nami navrhovanou pripomienkou č. 1. Aby kompetencie SNSLP nestáli nad kompetenciami vlády SR a NR SR, ktoré lepšie odrážajú demokratickú vôľu občanov ako úzko zvolená Rada SNSLP. SNSLP ako orgán zriadený Národnou radou nemôže byť Národnej rade a vláde nadriadený tak, aby jej ukladal	O	N	Slovenské národné stredisko pre ľudské oprava ako národný ľudskoprávny orgán je v zmysle Parížskych princípov oprávnený vykonávať monitoring ľudských práv. Ide o nezávislú organizáciu stojacu mimo akýchkoľvek iných orgánov pôsobiacich v Slovenskej republike. Na základe pripomienky NBS

	povinnosti.			predkladateľ do textu ustanovenia doplnil, že tieto orgány tak robia „v rozsahu svojej pôsobnosti“.
Fórum života	§ 1 odsek 2, bod 8) V § 1 odsek 2, bod 8).Znenie „poskytnúť zamestnancovi strediska potrebnú súčinnosť a umožniť mu nahliadnutie do dokumentácie“ preformulovať na „poskytnúť zamestnancovi strediska potrebnú súčinnosť a nevyhnutné informácie v súlade so všeobecnými nariadeniami o ochrane súkromia“. Odôvodnenie: Nahliadnutie do dokumentácie nemôže ísť nad rámec rešpektovania súkromia občana najmä ak ide len o podnet a zisťovanie okolností a nie prešetrovanie obvineného.	O	N	V danom ustanovení sa uvádza, že preverovaný subjekt je pri vykonávaní nezávislého zisťovania povinný poskytnúť potrebnú súčinnosť a umožniť nahliadnutie do dokumentácie len „v súlade s podmienkami ustanovenými osobitnými predpismi“, t.j. predpisy o ochrane osobných údajov. Predkladateľ má za to, že týmto je zabezpečená aj spomínaná ochrana súkromia a rešpektovanie predpisov o ochrane osobných údajov uvádzaných v dokumentáciách.
Fórum života	§ 1 odsek 2, bod g) V § 1 odsek 2, bod g) namiesto „návrhy legislatívnych a nelegislatívnych opatrení“ uviesť „podnety na prípravu návrhov legislatívnych zmien“. Dôvod: Samotné legislatívne návrhy sú v kompetencii Národnej rady a vlády SR. SNSLP sa môže podieľať podnetmi vychádzajúcimi z agendy svojej práce, ale nemôže prevziať túto legislatívnu právomoc. Môže komunikovať sprostredkované s orgánmi vlády a s Výborom NR SR pre ľudské práva. Považujeme navrhované znenie za neprimerané zvyšovanie právomoci strediska a tým aj možnosti	Z	A	Slovné spojenie „návrhy legislatívnych a nelegislatívnych opatrení“ bolo zmenené na „podnety na prijatie legislatívnych opatrení a nelegislatívnych opatrení“.

	nedemokratického zneužitia svojho postavenia. SNSLP ako orgán zriadený Národnou radou nemôže byť Národnej rade a vláde nadriadený tak, aby jej ukladal povinnosti.			
Fórum života	§ 1 odsek 2, bod h) V § 1 odsek 2, bod h) Tento bod navrhujeme vypustiť. Dôvod: SNSLP môže túto činnosť vykonávať v rámci svojej informačnej kampane, môže sa zapájať do odbornej a verejnej diskusie. Nie je dôvod, aby explicitne malo v zákone túto úlohu. Vzhľadom na súčasnú situáciu okolo kontroverzného Istanbulského dohovoru by napríklad malo jednoznačné stanovisko v prospech tohto dohovoru bez ohľadu na jednostrannosť (rodový pohľad) na násilie a jeho riešenie uprednostnením služieb pre ženské pohlavie. Aj pri iných dohovoroch by tak SNSLP plnilo iba úlohu pritakávača všetkých medzinárodných dohovorov bez zohľadnenia stavu ľudských práv v slovenskom kontexte.	O	N	Dôvod na explicitné uvedenie tejto kompetencie strediska vychádza z požiadaviek Parížskych princípov.
Fórum života	§ 2 odsek 3) V § 2 odsek 3 navrhujeme preformulovať text takto „a s inými verejnými zdrojmi s transparentne uvedeným zdrojom financií“ Odôvodnenie: Ak nie je uplatnená podmienka transparentnosti finančných zdrojov inak, je nevyhnutné uviesť ju v tomto bode. Upozorňujeme tiež na možný zásah do neutrality či možnosť manipulácie so SNSLP prostredníctvom súkromných sponzorov. Prikláňame sa k jednému (iba štátnemu) financovaniu.	O	N	Predkladateľ má za to, že nie je vhodné, aby bolo stredisko závislé len na štátnom financovaní bez možnosti nakladať aj s darmi od tuzemských a zahraničných právnických osôb a fyzických osôb. Keďže stredisko hospodári s verejnými financiami na svojom webovom sídle každoročne zverejňuje výročnú správu o hospodárení strediska. Predkladateľ je toho názoru, že tento spôsob oboznámenia verejnosti s

				hospodárením strediska je dostatočne transparentný.
GPSR	2. K čl. I bodu 15 (§ 3a ods. 5) Bezúhonnosť člena rady a jej preukazovanie výpisom z registra trestov podľa navrhovaného znenia § 3a ods. 5 žiadame upraviť rovnako, ako je upravená bezúhonnosť výkonného riaditeľa rady a jej preukazovanie podľa § 3b ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 308/1993 Z. z. o zriadení Slovenského národného strediska pre ľudské práva v znení zákona č. 177/2018 Z. z. Odôvodnenie: Čl. XVII zákona č. 177/2018 Z. z. - zákona proti byrokracii, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 308/1993 Z. z. o zriadení Slovenského národného strediska pre ľudské práva v znení neskorších predpisov (účinnosť nadobudne 1. januára 2019), upravuje bezúhonnosť výkonného riaditeľa rady a jej preukazovanie výpisom z registra trestov. Považujeme za nevyhnutné a účelné, aby preukazovanie bezúhonnosti výpisom z registra trestov bolo upravené jednotne tak, aby za člena rady, ako aj za výkonného riaditeľa rady mohlo o výpis z registra trestov požiadať Slovenské národné stredisko pre ľudské práva. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	
GPSR	1. K úvodnej vete V úvodnej vete navrhujeme za slová „č. 85/2008 Z. z. vložiť čiarku a slová „a zákona č. 176/2015 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 176/2015 Z. z. a zákona č. 177/2018 Z. z.“. Čl. XVII zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov	O	A	

	verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii), ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 308/1993 Z. z. o zriadení Slovenského národného strediska pre ľudské práva v znení neskorších predpisov, nadobudne účinnosť 1. januára 2019 rovnako, ako je navrhovaná účinnosť predkladaného návrhu zákona.			
HFI	Bod 10, § 2 ods. 3 Navrhujeme, aby § 2 ods. 3 znel nasledovne: „Okrem zdrojov uvedených v odseku 2 stredisko hospodári aj s inými verejnými zdrojmi.“ Odôvodnenie: Podstatou návrhu je, aby stredisko bolo financované výhradne z verejných zdrojov (vnútroštátnych, či medzinárodných, kam spadá aj OSN), a nie zo zdrojov súkromných osôb. Dôvod je ten, že súkromní investori môžu mať sklony finančne motivovať stredisko, aby pod zámenkou ľudských práv presadzovalo určitú politickú agendu. Zriadenie strediska zákonom mu prepožičiava určitú nadštandardnú autoritu. Tá by nemala byť spochybnená či zneužitá finančným ovplyvňovaním zo strany súkromných lobistických skupín. Z tohto dôvodu je dôležité, aby stredisko nemohlo prijímať finančné príspevky od súkromných lobistických skupín či jednotlivcov.	Z	N	Predkladateľ má za to, že nie je vhodné, aby bolo stredisko závislé len na štátnom financovaní bez možnosti nakladať aj s darmi od tuzemských a zahraničných právnických osôb a fyzických osôb. Keďže stredisko hospodári s verejnými financiami na svojom webovom sídle každoročne zverejňuje výročnú správu o hospodárení strediska. Predkladateľ je toho názoru, že tento spôsob oboznámenia verejnosti s hospodárením strediska je dostatočne transparentný.
HFI	Bod 15, § 3a ods. 1 Navrhujeme, aby § 3a ods. 1 znel nasledovne: „(1) Rada má deväť členov. Členmi rady sú: a) jeden člen vymenovaný Ústavným súdom Slovenskej republiky, b) jeden člen vymenovaný Najvyšším súdom Slovenskej republiky, c) jeden člen vymenovaný Slovenskou advokátskou komorou, d) jeden	Z	ČA	Počet členov rady bol zvýšený na 7. Ďalšími subjektmi, ktorí budú menovať člena je Slovenská advokátska komora a Tlačovo-digitálna rada Slovenskej republiky. Takto zvolené menujúce subjekty sú v

	člen vymenovaný Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky, e) jeden člen vymenovaný predsedom vlády Slovenskej republiky na spoločný návrh mimovládnych organizácií s najväčším počtom členov; postup pri predkladaní návrhu na vymenovanie člena správnej rady určí predseda vlády Slovenskej republiky, f) jeden člen vymenovaný predsedom vlády Slovenskej republiky na spoločný návrh dekanov právnických fakúlt univerzít a vysokých škôl v Slovenskej republike; postup pri predkladaní návrhu na vymenovanie člena správnej rady určí predseda vlády Slovenskej republiky, g) jeden člen vymenovaný predsedom vlády Slovenskej republiky na spoločný návrh predstaviteľov registrovaných cirkví a náboženských spoločností v Slovenskej republike s najvyšším počtom členov; postup pri predkladaní návrhu na vymenovanie člena správnej rady určí predseda vlády Slovenskej republiky, h) dvaja členovia vymenovaní Výborom NR SR pre ľudské práva a národnostné menšiny.“ Odôvodnenie: Rada by mala odzrkadľovať pluralizmus, teda zastúpenie čo najviac zložiek spoločnosti v krajine, mala by vzbudzovať verejnú dôveru a zohľadňovať rôzne spoločenské skupiny. Tieto ciele budú lepšie dosiahnuté vyšším počtom členov rady ako päť, ktorí budú menovaní rôznymi subjektmi. V systéme vynucovania spravodlivosti, kam zaraďujeme aj dodržiavanie ľudských práv, zohrávajú nezastupiteľnú úlohu súdy, vrátane Ústavného súdu SR, prokuratúra a advokáti (obhajcovia). Je logické, že členov rady budú menovať subjekty reprezentujúce súdnictvo, prokuratúru a advokáciu. Je veľmi vhodné, aby v rade mali zastúpenie aj mimovládne organizácie s najvyšším počtom		súlade s požiadavkami ustanovenými Parížskymi princípmi. Bližšie pozri vyhodnotenie pripomienky AZR k čl. I, bod 15.
--	--	--	---

	členov. Prispeje to k posilneniu verejnej dôvery v spoločnosti. V doterajšom návrhu sa ruší menovanie členov právnickými fakultami, pretože nimi nominovaní členovia správnej rady podľa dôvodovej správy nechodili pravidelne na rokovania správnej rady. Právnické fakulty však nemusia úplne vypadnúť z procesu rozhodovania o obsadení rady, a ako riešenie sa navrhuje spoločná nominácia dekanmi právnických fakúlt. Vybratého nominanta potom vymenuje predseda vlády Slovenskej republiky. Právnické fakulty považujeme za vhodnejších reprezentantov právnickej akademickej obce, ako Slovenskú akadémiu vied. Pre zvýšenie dôveryhodnosti, plurality a zapájania širokých spoločenských skupín sa navrhuje, aby jedného (spoločného) člena vyberali cirkvi a náboženské spoločnosti s najvyšším počtom členov, ktorého potom formálne vymenuje predseda vlády. Z dôvodu, aby pri zostavovaní rady zostal zohľadnený aj orgán štátu, ktorý tvorí legislatívu, a nastavuje tak pravidlá dodržiavania ľudských práv v krajine navrhujeme, aby boli dvaja členovia rady vymenovaný Výborom NR SR pre ľudské práva a národnostné menšiny. Možnosť nominovať dvoch členov dáva výboru priestor, aby do rady vymenovali jedného člena vyhovujúceho koalícii, a jedného opozícii.			
HFI	Bod 2, § 1 ods. 2 písm. g) V § 1 ods. 2 písm. g) navrhujeme vypustiť slová „alebo z vlastnej iniciatívy“. Odôvodnenie: Ústava SR a ďalšie predpisy upravujú určité delenie moci v štáte, pričom vláde SR, Národnej rade SR a orgánom verejnej správy stanovujú presné	Z	ČA	Pojem „návrhy legislatívny a nelegislatívnych opatrení“ bol nahradený pojmom „podnety na prijatie legislatívnych opatrení a nelegislatívnych opatrení“. Možnosť

	kompetencie a povinnosti. Je úplne v poriadku, ak tieto štátne orgány požiadajú stredisko o stanovisko k ľudskoprávnym otázkam, ktoré pri svojej činnosti riešia. Avšak všeobecné oprávnenie strediska vstupovať do práce jednotlivých štátnych orgánov, a tým aj do deľby moci v štáte samoiniciatívnymi odporúčaniami, považujeme za narušenie ústavných pravidiel deľby moci. Ako príklad uveďme, že podľa aktuálneho návrhu zákona by stredisko malo mať oprávnenie predkladať Národnej rade SR návrhy legislatívnych opatrení. V zmysle Čl. 87 (1) Ústavy SR: „Návrh zákona môžu podať výbory Národnej rady Slovenskej republiky, poslanci a vláda Slovenskej republiky.“ Ústava SR nepredpokladá, že by zákonodarnú iniciatívu mal mať iný subjekt. Prijatím aktuálne navrhovaného znenia § 1 ods. 2 písm. g) by došlo k prekročeniu pravidiel nastavených ústavodarcom a k nevhodnému zásahu do deľby moci v štáte, pri ktorom sa predpokladá, že politickú moc vykonávajú demokraticky zvolení zástupcovia občanov.			predkladateľ predmetné dokumenty aj z vlastnej iniciatívy požadujú aj Parížske princípy.
HFI	Bod 2, § 1 ods. 2 písm. h) V § 1 ods. 2 navrhujeme vypustiť písm. h). Odôvodnenie: Proces pristúpenia k medzinárodným zmluvám, ich ratifikácie a implementácie je do značnej miery politická otázka, ktorú zabezpečujú demokraticky zvolení reprezentanti občanov. Kompetentnými orgánmi sú v tomto smere najmä prezident SR, Národná rada SR, prípadne vláda SR alebo príslušní členovia vlády. Nie je vhodné, aby do týchto politických procesov zasahovalo stredisko.	Z	N	Predkladateľ má za to, že stredisko takto zvolenou kompetenciou nezasahuje do kompetencií, ktoré patria výlučne prezidentovi SR alebo parlamentu. Navyše ide o kompetenciu, ktorú výslovne vyžadujú Parížske princípy. Dodávame, že uvedené ustanovenie nie je v rozpore s Ústavou SR, ani so zákonmi Slovenskej republiky.

HFI	Bod 16, § 3a V § 3a navrhujeme vypustiť odseky 2 a 3. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, prečo sa má meniť doterajší systém menovania členov rady. Menujúce subjekty sú schopné samy posúdiť vhodnosť člena rady, ktorého navrhujú. Výbor NR SR je iste legitímnym subjektom na vstup do procesu menovania členov rady, a preto sme v § 3a ods. 1 navrhli, aby dvoch členov rady menoval práve tento výbor.	Z	N	Predkladateľ má za to, že zapojenie predmetného výboru NR SR zvyšuje zabezpečenie nezávislosti a plurality zastúpenia v rade.
KBS	čl. I bod 2 § 1 ods. 2 písm. g) čl. I bod 2 § 1 ods. 2 písm. g) vypustiť alebo preformulovať Odôvodnenie: Navrhovaná § 1 ods. 2 písm. g) je v rozpore s čl. 87 ods. 1 Ústavy SR. Stredisko má podľa navrhované znenia predkladať Národnej rade SR návrhy legislatívnych opatrení. Avšak Ústava SR udeľuje zákonodarnú iniciatívu iba poslancom, výborom NR SR a vláde SR. Preto je potrebné toto ustanovenie buď vypustiť, alebo alebo preformulovať tak, že SNSLP iba predloží návrhy svojich zákonných zmien niektorému orgánu, napr. vláde alebo výborom.	Z	A	Ustanovenie § 1 ods. 2 písm. g) bolo preformulované na: „g) predkladá na žiadosť alebo z vlastnej iniciatívy vláde Slovenskej republiky, Národnej rade Slovenskej republiky a orgánom verejnej správy nezávislé stanoviská, odporúčania a podnety na prijatie legislatívnych opatrení a nelegislatívnych opatrení“.
KBS	§ 2 ods. 2 Navrhujeme vypustiť v § 2 ods. 2, že stredisko "hospodári s darmi od tuzemských a zahraničných právnických a fyzických osôb". Odôvodnenie: Pokiaľ má byť nejaká inštitúcia finančne nezávislá, tak nemôže byť závislá od finančných darov súkromných fyzických a právnických osôb. Je neprípustné, aby monitorovanie ľudských práv v štáte podliehalo finančnému ovládaniu zo strany nejakej súkromnej osoby alebo záujmovej skupiny. Toto ustanovenie je v zákone od jeho vyhlásenia a	Z	N	Predkladateľ má za to, že nie je vhodné, aby bolo stredisko závislé len na štátnom financovaní bez možnosti nakladať aj s darmi od tuzemských a zahraničných právnických osôb a fyzických osôb. Keďže stredisko hospodári s verejnými financiami na svojom webovom sídle každoročne zverejňuje výročnú správu o

	práve preto je nevyhnutné ho v tejto fáze novelizácie vypustiť, aby sa dosiahla nezávislosť strediska. Pokiaľ ide o možnosť financovania zo strany medzinárodných organizácií, vzhľadom na zmluvu s OSN, tak ustanovenie zákona má jednoznačne hovoriť o "medzinárodnej organizácii" čo je subjekt medzinárodného práva a jeho postavenie je jasne definované ako nadnárodné.			hospodárení strediska. Predkladateľ je toho názoru, že tento spôsob oboznámenia verejnosti s hospodárením strediska je dostatočne transparentný.
KBS	V bode 15 ponechať počet členov Rady deväť a neznižovať na 5. V bode 15 ponechať počet členov Rady deväť a neznižovať na 5. Odôvodnenie: To, že doposiaľ malo SNSLP problém efektívne fungovať kvôli zástupcom akademickej obce z celého Slovenska nie je dôvod na znižovanie počtu členov. Práve naopak, rozšírením kompetencií a činností SNSLP vzniká potreba pluralitného vyjadrenia názorov v Rade, ktorá bude garantovať nezávislosť činnosti SNSLP. Preto je počet členov 9 adekvátny, a to aj po zohľadnení, že bude uznášaniaschopná v prítomnosti 5 členov a rozhodnutie teda prijme chválením aspoň 3 členov rady. V prípade zníženia na počet členov 5 by sa rozhodnutia prijímali de facto už dvoma členmi Rady, čo pri tak dôležitej funkcii SNSLP v oblasti ľudských práv, nie je zárukou transparentnosti a ani nezávislosti.	Z	ČA	Predkladateľ zvýšil počet členov rady z navrhovaných piatich na sedem členov. Pri 7 členoch rady je rada uznášaniaschopná za prítomnosti minimálne 4 členov. Uznesenie, na ktorého prijatie sa vyžaduje nadpolovičná väčšina prítomných členov, tak bude môcť byť prijaté 3 hlasmi členov rady.
KBS	V bode 15 zmeniť spôsob menovania členov Rady. S tým súvisí aj v bode 16 vypustiť ods. 2 a 3 a vypustenie kreovania výboru pre účely menovania členov Rady. V bode 15 zmeniť spôsob menovania členov Rady. S tým súvisí aj v bode 16 vypustiť ods. 2 a 3 a vypustenie kreovania výboru	Z	ČA	Predkladateľ zvýšil počet členov rady na sedem. Jedným z „nových“ členov bude člen menovaný predsedníctvom Slovenskej advokátskej komory, čo

	pre účely menovania členov Rady. Odôvodnenie: Nie je nijako argumentačne podložené, prečo by mal byť kreovaný systém "nominácie", ktorá v konečnom dôsledku ani nebude nomináciu, keďže ďalší výbor bude len vyberať z dvoch nominovaných členov. Už z analýzy predloženej do medzirezortného rozporového konania je zrejmé, ktoré orgány sú orgánmi ochrany ľudských práv v Slovenskej republike, preto by tieto orgány mali mať možnosť priamo nominovať jednotlivca do Rady. 1. jeden člen vymenovaný verejným ochrancom práv 2. jeden člen vymenovaný komisárom pre deti 3. jeden člen vymenovaný komisárom pre osoby so zdravotným postihnutím 4. jeden člen vymenovaný Slovenskou advokátskou komorou 5. jeden člen vymenovaný Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky 6. jeden člen vymenovaný predsedom vlády 7. jeden člen vymenovaný Výborom NRSR pre ľudské práva a národnostné menšiny 8. jeden člen vymenovaný Slovenskou akadémiou vied 9. jeden člen vymenovaný registrovanými cirkvami a náboženskými spoločnosťami Je neopodstatnené, aby zostal súčasný navrhovaný stav, kedy by dvaja komisári spoločne nominovali iba jedného člena. Vzhľadom na zabezpečenie plurality všetkých oblastí ľudských práv je potrebné, aby troch členov menoval ombudsman a každý z komisárov samostatne. Slovenská advokátska komora spĺňa podmienku ochrancu ľudských práv a to vzhľadom na činnosť advokátov, ktorou je práve presadzovanie práv v súdnom a inom konaní, preto je jej nominácia do takéhoto orgánu nielen nevyhnutná ale aj odzrkadlením pokrytia všetkých oblastí v spoločnosti. Rovnako je opodstatnené, aby Generálna		navrhoval aj pripomienkovateľ.
--	--	--	---------------------------------------

	prokuratúra SR menovala jedného člena rady, a to vzhľadom na jej postavenie mimo štruktúr deľby moci a zároveň ako reprezentanta ochrany práv osôb. V niektorých krajinách je v kompetencii predsedu vlády vymenovať všetkých členov národného NHRI orgánu (napr. Francúzsko; v Luxembursku vláda menuje 21 členov) , preto je opodstatnené, aby v Slovenskej republike menoval aspoň jedného člena. Rovnako, člen Výboru NRSR pre ľudské práva a národnostné menšiny by mal vstupovať do nominácie aspoň jedného člena a to pre zabezpečenie reprezentácie občanov prostredníctvom voleného orgánu. Vzhľadom na percento obyvateľov, ktoré sa hlási k niektorej registrovanej cirkvi a náboženskej spoločnosti ako aj na oblasť náboženskej slobody, oblasť slobody myslenia a vierovyznania je opodstatnené, aby v ľudskoprávnom orgáne bol zastúpený aj člen nominovaný spoločne všetkými registrovanými cirkvami a náboženskými spoločnosťami. Vypustenie nominácií od Združenia miest a obcí Slovenska je opodstatnené postavením ZMOSu, jeho činnosťou ako aj jeho členmi. ZMOS nie je aktívne a ani činné v oblasti ľudských práv. Hoci ide o decentralizáciu moci v štáte, prepojenie s aktívnou ochranou ľudských práv chýba, preto je namieste vypustiť toto združenie ako jedného z nominujúcich.			
KBS	bod 16, § 3a ods. 4 V bode 16, § 3a ods. 4 zameniť "bola preukázateľne najmenej päť rokov aktívne činná v oblasti ľudských práv alebo v oblasti nediskriminácie" za "má preukázateľné vedomosti z oblasti ľudských práv" a vypustiť s tým súvisiaci ods. 6. Odôvodnenie:	Z	ČA	Na základe prerokovania pripomienky dňa 6. novembra 2018 sa predkladateľ s pripomienkovateľom dohodol na znení „najmenej päť rokov aktívne činná v oblasti ľudských práv alebo v

	Žiaden z medzinárodných princípov pre orgány NHRI nestanovuje požiadavku 5 rokov praxe v oblasti ľudských práv, ale naopak, vyžaduje podmienku preukázateľných vedomostí v oblasti ľudských práv ("knowledge in the field of fundamental rights"). Už samotný spôsob menovania členov zaručuje, že uvedené inštitúcie majú dostatočné kompetencie na posúdenie, či daná nominovaná osoba má vedomosti z oblasti ochrany ľudských práv. Samotný navrhovaný odsek 6 v podstate obsahovo zahŕňa nami uvedenú podmienku vedomostí. Požiadavka práve 5 rokov nie je ničím podložená.			oblasti nediskriminácie“.
KBS	bod 19., v §3a ods. 13 V bode 19., v §3a ods. 13 vypustiť písm. b) Odôvodnenie: Je neprípustné, aby Rada mala v kompetencii trestať niekoho za realizáciu slobody slova a slobody myslenia. Pokiaľ by sa daná osoba dopustila trestného činu ohovárania či iného trestného činu podobného charakteru a bola právoplatne odsúdená, automaticky jej zanikne členstvo, čo pokrýva iné zákonné ustanovenie. Je však neprípustné, aby samotné stredisko, ktoré má hájiť ochranu ľudských práv, sa stalo nástrojom perzekúcie za názory a výroky svojich členov, ktoré sú inak v právnom systéme garantované slobodou slova a nedosahujú intenzitu spáchania trestného činu. Práve pre zachovanie neustrannosti a nezávislosti strediska musí byť zachovaná úplná sloboda slova každého člena v zmysle ľudskoprávných štandardov.	Z	ČA	Na základe prerokovania pripomienky dňa 6. novembra 2018 sa predkladateľ s pripomienkovateľom dohodol na sprísnení podmienok, za ktorých bude možné osobu z tohto dôvodu odvolať. Kvórum, ktoré sa musí dosiahnuť je 2/3 väčšina všetkých členov rady. Pri počte 7 členov rady, ide o 5 hlasov. Nie každé takéto konanie musí byť zároveň trestné v zmysle predpisov trestného práva. Predkladateľ taktiež predpokladá, že uznesenie rady bude náležite odôvodnené.
KBS	V bode 2; v § 1 ods. 2 vypustiť písmeno h) V bode 2; v § 1 ods. 2 vypustiť písmeno h) Odôvodnenie: Nie je v kompetencii žiadneho orgánu "podporovať ratifikáciu alebo	Z	N	Na základe prerokovania pripomienky dňa 6. novembra 2018, pripomienkovateľ upustil od zásadnej

	pristúpenie". Takáto formulácia ukazuje, že SNSLP má zasahovať do ústavnej del'by moci a do úloh zverených ústavou prezidentovi a Národnej rade SR, ktorá dáva v niektorých prípadoch súhlas na ratifikáciu. Toto ustanovenie považujeme za priamo rozporné s Ústavou Slovenskej republiky a preto ho navrhujeme vypustiť.			pripomienky. Uvedené ustanovenie nie je v rozpore s Ústavou SR, ani so zákonmi Slovenskej republiky. Kompetenciou stredisko nezasahuje do kompetencií, ktoré patria výlučne prezidentovi SR alebo parlamentu. Navyše ide o kompetenciu, ktorú výslovne vyžadujú Parížske princípy .
KBS	bod 32., v § 3b ods. 8 V bode 32., v § 3b ods. 8 vypustiť písmeno b: Odôvodnenie: Je neprípustné, aby Rada mala v kompetencii trestať niekoho za realizáciu slobody slova a slobody myslenia. Pokiaľ by sa daná osoba dopustila trestného činu ohovárania či iného trestného činu podobného charakteru a bola právoplatne odsúdená, automaticky je to dôvod na odvolanie riaditeľa, čo pokrýva iné zákonné ustanovenie. Je však neprípustné, aby samotné stredisko, ktoré má hájiť ochranu ľudských práv, sa stalo nástrojom perzekúcie za názory a výroky svojich predstaviteľov, ktoré sú inak v právnom systéme garantované slobodou slova a nedosahujú intenzitu spáchania trestného činu. Práve pre zachovanie nestrannosti a nezávislosti strediska musí byť zachovaná úplná sloboda každého predstaviteľa v zmysle ľudskoprávnych štandardov.	Z	N	Pozri vyhodnotenie pripomienky KBS k bodu 19., v §3a ods. 13.
KSK	vlastnému materiálu, bodu 15 V navrhovanom znení § 3a ods. 1 navrhujeme nahradiť slovo „päť“ slovom „šesť“ a doplniť písm. e) s textom: „e) jeden člen vymenovaný predsedom Združenia samosprávnych krajov –	Z	ČA	Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 7. novembra 2018. Predseda Združenia samosprávnych krajov bude menovať jedného člena

	SK8“. Pôvodné písm. e) sa označí ako písm. f). Odôvodnenie: Samosprávne kraje ako subjekt verejnej správy, súčasť demokracie, podporuje ľudské práva a ich dodržiavanie naprieč spektrom zriadených organizácií najmä v školstve, zdravotníctve a sociálnych veciach. Podpora napredovania v tejto oblasti a témach je potrebné zabezpečiť aj navrhnutým členom v rámci SK8.			radu spoločne s predsedom Združenia miest a obcí Slovenska.
MDaVSR	§ 3ba ods. 1 písm. b) V § 3ba ods. 1 písm. b) odporúčame slová „§ 3b ods. 6 písm. b) až e)“ nahradiť slovami „§ 3b ods. 7 písm. b) až e)“.	O	A	
MDaVSR	§ 3ba ods. 1 písm. b) V § 3ba ods. 1 písm. b) odporúčame slová „do 30 dní“ nahradiť slovami „do 15 dní“.	O	N	V zmysle čl. 14 ods. 1 prvá veta Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky je pripomienkou „v určenej lehote uplatnený, jednoznačne formulovaný a zdôvodnený návrh na úpravu návrhu zákona“. „Pripomienka“ uplatnená zo strany Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky neobsahuje žiadne zdôvodnenie, prečo sa navrhuje skrátenie lehoty, preto v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia LPV nejde o pripomienku a predkladateľ ju nemohol vyhodnotiť a akceptovať.

MDaVSR	§ 3ba ods. 2 V § 3ba ods. 2 odporúčame doplniť za bodkou „a najneskôr do 60 dní od skončenia funkcie výkonného riaditeľa podľa § 3b ods. 7 písm. b) až e)“.	O	N	Bližšie pozri vyhodnotenie „pripomienky“ Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky k § 3ba ods. 1 písm. b).
MDaVSR	§ 3ba ods. 2 V § 3ba ods. 2 odporúčame slová „najneskôr do 60 dní od uvoľnenia funkcie výkonného riaditeľa“ nahradiť slovami „najneskôr 15 dní pred uvoľnením funkcie výkonného riaditeľa podľa § 3b ods. 7 písm. a)“.	O	N	Bližšie pozri vyhodnotenie „pripomienky“ Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky k § 3ba ods. 1 písm. b).
MDaVSR	§ 3bb ods. 7 V § 3bb ods. 7 odporúčame slová „do 10 pracovných dní“ nahradiť slovami „do 10 dní“.	O	N	Bližšie pozri vyhodnotenie „pripomienky“ Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky k § 3ba ods. 1 písm. b).
MDaVSR	§ 3bb ods. 8 V § 3bb ods. 8 odporúčame slová „do 10 pracovných dní“ nahradiť slovami „do 10 dní“.	O	N	Bližšie pozri vyhodnotenie „pripomienky“ Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky k § 3ba ods. 1 písm. b).
MDaVSR	bodu 11 V bode 11 slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“.	O	A	
MDaVSR	bodu 15 V bode 15 slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“.	O	A	
MDaVSR	bodu 28 V bode 28 slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmeno“.	O	A	

MDaVSR	bodu 29 V bode 29 slovo „vkladá“ nahradiť slovom „doplňa“.	O	A	
MDaVSR	bodu 6 V bode 6 slovo „až“ nahradiť slovom „a“.	O	A	
MFSR	K čl. I K bodu 11 (§ 2 ods. 4) Do odseku 4 odporúčam doplniť druhú vetu v tomto znení: „Odvod, penále a pokutu za porušenie finančnej disciplíny pri nakladaní s finančnými prostriedkami strediska ukladá a vymáha Úrad vládneho auditu.“ a doplniť odkaz a poznámku pod čiarou na § 4 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v skratenej citácii, z dôvodu zabezpečenia možnosti ukladania a vymáhania sankcií za prípadné porušenie finančnej disciplíny podľa zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keďže v platnom znení zákona táto úprava absentuje.	O	A	
MFSR	K čl. I K bodu 11 (§ 2 ods. 4) Do odseku 4 odporúčam doplniť druhú vetu v tomto znení: „Odvod, penále a pokutu za porušenie finančnej disciplíny pri nakladaní s finančnými prostriedkami strediska ukladá a vymáha Úrad vládneho auditu.“ a doplniť odkaz a poznámku pod čiarou na § 4 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v skratenej citácii, z dôvodu zabezpečenia možnosti ukladania a vymáhania sankcií za prípadné porušenie finančnej disciplíny podľa zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o	O	A	

	zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keďže v platnom znení zákona táto úprava absentuje.			
MFSR	Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I úvodnej vete doplniť poslednú novelu - zákon č. 177/2018 Z. z., v bode 4 úvodnej vete k poznámkam pod čiarou slová „1a a 1v“ nahradiť slovami „1a a 1b“, v bode 9 poznámke pod čiarou k odkazu 2a slovo „Zákon“ nahradiť slovami „§ 8a zákona“, body 10 a 26 zosúladiť s bodom 35.2 prílohy LPV a za slová „tieto slová“ vložiť dvojbodku, v bode 11 úvodnej vete slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“, v bode 15 úvodnú vetu preformulovať takto: „V § 3a odsek 1 znie:“, v § 3a ods. 1 na konci úvodnej vety vypustiť dvojbodku, v bode 16 § 3a ods. 6 za slová „odseku 4“ vložiť slová „písm. b)“, v poznámke pod čiarou k odkazu 5 slovo „Zákon“ nahradiť slovami „§ 10 zákona“, v bode 18 § 3a ods. 9 pred slová „druhej vete“ a pred slová „štvrtej vete“ vložiť slovo „v“, bod 20 § 3aa ods. 1 písm. c) a e) zosúladiť s bodom 55 prílohy LPV, v bode 20 § 3aa ods. 1 písm. d) slová „podľa § 3b ods. 7“ nahradiť slovami „z dôvodov podľa § 3b ods. 8“ a v písmene e) slová „ods. 5“ nahradiť slovami „ods. 7“, v bode 24 § 3b ods. 3 vypustiť slovo „akejkolvek“ ako nadbytočné, úvodnú vetu bodu 28 zosúladiť s bodom 30.3 prílohy LPV, úvodnú vetu bodu 29 zosúladiť s bodom 31 prílohy LPV, úvodnú vetu bodu 34 zosúladiť s bodom 34.3 prílohy LPV, v bode 34 § 3ba ods. 1 písm. b) slová „ods. 6“ nahradiť slovami „ods. 7“, v § 3bb ods. 1 za slovo „odborných“ vložiť slovo „predpokladov“, v odseku 4	O	A	

	prvej vete vložiť za slovo „členmi“ slovo „rady“, v odseku 7 prvej vete slová „podpíše výberová komisia“ nahradiť slovami „podpíšu členovia výberovej komisie“ a v tretej vete slová „jej zverejnenie“ nahradiť slovami „zverejnenie zápisnice“, v odseku 9 slová „Bližšie podrobnosti“ nahradiť slovom „Podrobnosti“, úvodnú vetu bodu 39 zosúladiť s bodom 42 písm. c) prílohy LPV, doložku zlučiteľnosti zosúladiť s platnými Legislatívnymi pravidlami vlády SR].			
MFSR	Všeobecne V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) je kvantifikovaný negatívny, rozpočtovo nekrytý vplyv na rozpočet verejnej správy, a to výdavky v sume 354 520 eur v roku 2019, v sume 291 820 eur v roku 2020 a v sume 291 820 eur v roku 2021, ako aj požiadavka na navýšenie počtu zamestnancov Slovenského národného strediska pre ľudské práva (ďalej len „stredisko“) o 12 osôb. Analýza vplyvov je totožná s analýzou vplyvov predloženou v apríli 2018 na predbežné pripomienkové konanie v rámci prvej alternatívy (posilnenie postavenia Slovenského národného strediska pre ľudské práva ako národnej inštitúcie pre ľudské práva). S uvedeným rozpočtovo nekrytým vplyvom nesúhlasím a žiadam predpokladané vplyvy na rozpočet verejnej správy zabezpečiť v rámci výdavkov, ako aj orientačného počtu zamestnancov strediska na príslušný rozpočtový rok, bez dodatočných požiadaviek na štátny rozpočet. Zároveň upozorňujem, že v Návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2019 až 2021 je	Z	A	Rozpor odstránený na základe komunikácie s pripomienkovateľom dňa 22. novembra 2018. Doložka vplyvov, ako aj Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu bola prepracovaná a odsúhlasená Ministerstvom financií Slovenskej republiky.

	zpracované medziročné zvýšenie orientačného počtu zamestnancov strediska o sedem osôb a s nimi súvisiace výdavky v sume 206 803 eur v roku 2019, v sume 170 228 eur v roku 2020 a v sume 170 228 eur v roku 2021.			
MFSR	K čl. I K bodu 10 (§ 2 ods. 3) V navrhovanom znení je potrebné slová „verejnými zdrojmi“ nahradiť slovami „verejnými prostriedkami“, v súlade s terminológiou zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	O	A	
MFSR	K čl. I K bodu 11 (§ 2 ods. 4) Zároveň odporúčam upraviť odôvodnenie v dôvodovej správe k tomuto ustanoveniu, pretože podľa jednotnej metodiky platnej pre Európsku úniu (metodika ESA 2010) je stredisko subjekt verejnej správy, nie orgán verejnej správy	O	A	
MFSR	K čl. I K bodu 9 (§ 2 ods. 2) Žiadam v dôvodovej správe k tomuto ustanoveniu precizovať dôvod na zmenu úpravy spôsobu financovania strediska alebo ponechať platné znenie § 2 ods. 2, pretože z navrhovaného znenia nie je zrejmý dôvod navrhovanej právnej úpravy.	Z	A	Rozpor odstránený na základe komunikácie s pripomienkovateľom dňa 12. novembra 2018. Nové znenie § 2 ods. 2 je nasledovné: „Stredisku sa na plnenie úloh poskytujú dotácie zo štátneho rozpočtu.2a)“ Poznámka pod čiarou k odkazu 2a znie: „2a) 8a zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení

				neskorších predpisov.“.
MKSR	K vlastnému materiálu bodu 16 Poznámku pod čiarou k odkazu 5 odporúčame upraviť takto: "5) § 10 až 12 zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 91/2016 Z. z.". Odôvodnenie: Bod 23.4. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	Predkladateľ ešte spresnil odkaz pod čiarou. Upravené znenie: „§ 10 ods. 4 písm. a) zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 91/2016 Z. z.“
MKSR	K vlastnému materiáli bodu 34 - § 3ba 1. V § 3ba ods. 1 odporúčame slová "uvoľnenú funkciu" nahradiť slovami "obsadenie miesta". 2. V § 3ba ods. 3 odporúčame slová "ďalších masovokomunikačných prostriedkov" nahradiť slovami "verejnosti všeobecne prístupných prostriedkov masovej komunikácie najmenej tri týždne pred začatím výberového konania. 3. V § 3ba ods. 4 písmeno a) a b znejú: "a) názov strediska vrátane jeho sídla, b) označenie funkcie, ktorá sa obsadzuje výberovým konaním,". 4. V § 3ba ods. 4 písm. f) odporúčame za slovo "lehotu" vložiť slová "a miesto". Odôvodnenie: Spresnenie.	O	ČA	1. ČA – Slovo „uvoľnenú“ bolo vypustené v zmysle pripomienok Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky a Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky 2. – 4. A – upravené v zmysle pripomienok
MKSR	K predkladacej správe 1. Odporúčame v druhom odseku (druhý riadok) pomlčku nahradiť veľkou okrúhlou zátvorkou. 2. V štvrtom odseku (druhý riadok) odporúčame rozpísať skratku SR. 3. V piatom odseku (druhý riadok) odporúčame za slovo "zákona" vložiť slová "NR SR č. 308/1993 Z. z." 4. V šiestom odseku (piaty riadok) odporúčame slovo "nenašla" nahradiť slovom "nedosiahla". Odôvodnenie: 1. Technika pre zavedenie skratky. 2. Zosúladenie	O	ČA	1. A – upravené v zmysle pripomienky 2. A – upravené v zmysle pripomienky 3. N – predkladateľ má za to, že je zrejmé, že ide o zákon, ktorý sa novelizuje. 4. A – upravené v zmysle pripomienky

	s terminológiou v siedmom riadku toho istého odseku. 3. Legislatívna skratka bola zavedená len pre novelu tohto zákona. 4. Zosúladenie s terminológiou používanou v ďalšom texte (ôsmy odsek).			
MKSR	K vlastnému materiálu bodu 25 - 3b ods. 5 Navrhované znenie odseku 5 § 3b odporúčame prehodnotiť vecne aj z hľadiska systematiky. Pri ponechaní tohto ustanovenia v návrhu by malo byť toto ustanovenie zaradené ako posledný odsek § 3b. Odôvodnenie: Legislatívna technika.	O	A	
MKSR	K vlastnému materiálu bodu 15 Odporúčame slová "§ 3a ods. 1 znie:" nahradiť slovami "§ 3a odsek 1 znie:" Odôvodnenie: Bod 30.3. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	
MKSR	K vlastnému materiálu bodu 6 Odporúčame slová "V § 1 odseky 9 až 10 znejú" nahradiť slovami "V § 1 odseky 9 a 10 znejú". Odôvodnenie: Legislatívna technika.	O	A	
MKSR	K vlastnému materiálu všeobecne Odporúčame v poznámkach pod čiarou uvádzať konkrétne ustanovenie právneho predpisu, na ktorý sa odkazuje (neodkazovať na celý právny predpis). Odôvodnenie: Bod 23.3. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	Na miestach, kde to bolo možné bol doplnený odkaz na konkrétne ustanovenie právneho predpisu.
MKSR	K dôvodovej správe - všeobecná časť Odporúčame v treťom odseku (šiesty riadok) slovo "inštitúcie"	O	A	

	nahradiť slovom "inštitúcií" alebo ak sa slovo "inštitúcie" ponechá, potom treba slová "ktoré majú" nahradiť slovami "ktorá má". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.			
MKSR	K vlastnému materiálu V § 1 ods. 2 písmene e) a g) odporúčame vypustiť slová "na žiadosť alebo z vlastnej iniciatívy". Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. Dôležité je oprávnenie a nie iniciatíva na jeho vykonanie.	O	N	Skúsenosť obdobných orgánov v Slovenskej republike ukazuje, že ak to zákon výslovne neustanovuje, tak má konať len na podnet.
MKSR	K vlastnému materiálu bodu 34 - § 3bb V § 3bb ods. 1 slová "prebieha" odporúčame nahradiť slovami "sa uskutočňuje". V § 3bb ods. 7 odporúčame slová "vyhotoví výberová komisia" nahradiť slovami "vyhotoví poverený člen výberovej komisie". Odôvodnenie: Spresnenie.	O	A	
MKSR	K vlastnému materiálu bodu 4 - § 1 ods. 3 písm. a) a b) V bode 4 § 1 ods. 3 písm. a) odporúčame slovo "vykonáva" vložiť na začiatok vety a za slovom "iniciatívy" ho vypustiť. V bode 4 § 1 ods. 3 písm. b) odporúčame slovo "zverejňuje" vložiť na začiatok vety a za slovom "sídle" ho vypustiť. Odôvodnenie: Zosúladenie s legislatívnou technikou použitou v písmene c).	O	A	
MKSR	K vlastnému materiálu bodu 4 V odseku 5 odporúčame precizovať nekonkrétny výraz "danej". V odseku 6 písm. b) odporúčame odkaz na poznámku pod čiarou umiestniť za interpunkčné znamienko. Znenie odseku 7 odporúčame upraviť takto: "(7) Vyjadrenie k nezávislému stanovisku, odporúčaniu alebo návrhu predloženému podľa	O	ČA	Znenie odseku 7 bolo upravené v zmysle pripomienky NBS.

	odseku 2 písm. g) zašle vláda Slovenskej republiky, Národná rada Slovenskej republiky a orgán verejnej správy stredisku do 30 dní od ich doručenia.". Odôvodnenie: Legislatívna technika.			
MKSR	K vlastnému materiálu bodu 34 V odseku 6 písm. a) odporúčame slová "a to" vypustiť z dôvodu nadbytočnosti. V odseku 6 písm. b) odporúčame slová "a to" nahradiť slovom "najneskôr". Odôvodnenie: Legislatívna technika.	O	A	
MKSR	K vlastnému materiálu bodu 4 V texte za odsekom 8 označenie odkazu "1a a 1v" má správne znieť "1a a 1b". Odôvodnenie: Odstránenie preklepu.	O	A	
MOSR	K bodu 4 Slovo „1v“ odporúčame nahradiť slovom „1b“.	O	A	
MOSR	K dôvodovej správe Slovo „vid“ odporúčame nahradiť slovom „pozri“, z dôvodu, že imperatívny tvar „vid“ sa v súčasnej jazykovej praxi už nepoužíva.	O	A	
MOSR	K bodu 34 V § 3ba ods. 7 odporúčame slovo „odôvodené“ nahradiť slovom „odôvodnené“.	O	A	
MOSR	K osobitnej časti dôvodovej správy V odôvodnení bodu 16 v poslednom odseku odporúčame doplniť prvú vetu z dôvodu jej nezrozumiteľnosti a slová „po vzore“	O	A	

	nahradiť slovami „podľa vzoru“.			
MOSR	K osobitnej časti dôvodovej správy V odôvodnení deviateho bodu odporúčame slovo „ vyplývajúci“ nahradiť slovom „vyplývajúcej“.	O	N	Slovo „vyplývajúci“ sa v predmetnej vete viaže na slovo „záväzok“. Veta bola gramaticky upravená, aby to z nej bolo jednoznačné.
MOSR	K osobitnej časti dôvodovej správy V odôvodnení siedmeho novelizačného bodu odporúčame druhú vetu upraviť takto: Podľa súčasného právneho stavu podľa § 5 a 6 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve vykonáva kontrolu činnosti Vojenského spravodajstva a podľa § 5 a 6 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov kontrolu činnosti Slovenskej informačnej služby výlučne Národná rada Slovenskej republiky prostredníctvom svojich osobitných kontrolných výborov (aktuálne ide o Osobitný kontrolný výbor NRSR na kontrolu činnosti Vojenského spravodajstva a Osobitný kontrolný výbor na kontrolu činnosti SIS).	O	A	
MOSR	Všeobecne Vzhľadom na rozsah navrhovaných zmien a vzhľadom na bod 25 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky odporúčame predkladateľovi zvážiť možnosť vypracovania nového znenia zákona.	O	N	Predkladateľ sa s pripomienkou nestotožňuje.
MPSVRSR	K Čl. I bod 11 Odporúčam v Čl. I bode 11 vo vete, ktorou sa uvádza poznámka	O	A	

	pod čiarou, slová „odkazu 3)“ nahradiť slovami „odkazu 3“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.			
MPSVRSR	K Čl. I bod 15 Odporúčam v Čl. I bode 15 navrhovanom § 3a ods. 1 zvýšiť počet členov rady o minimálne ďalších dvoch zástupcov. Odôvodnenie: Rada sa stáva uznášaniaschopnou už pri počte troch prítomných členov rady, a v tom prípade na platné prijatie uznesenia je postačujúci súhlas dvoch členov rady. Je otázne, či súhlas dvoch členov je dostatočný pre prijímanie záverov takého významu, akým je rozhodnutie napríklad podľa v Čl. I bode 20 navrhovaného § 3aa ods. 1 písm. j) a k). Odporúčam navýšenie počtu členov rady minimálne o dvoch ďalších zástupcov (napr. z radov akademickej obce či Slovenskej advokátskej komory).	O	A	Predkladateľ zvýšil počet členov rady z pôvodných 5 na 7 členov. Zároveň medzi ďalších členov zaradil aj pripomienkovateľom navrhovanú Slovenskú advokátsku komoru ako menujúci subjekt. V záujme zvýšenia rôznorodosti zastúpených menujúcich subjektov došlo taktiež k zaradeniu Tlačovo-digitálnej rady Slovenskej republiky ako ďalšieho menujúceho subjektu. K zmene došlo aj pri pôvodne navrhovaných subjektoch; predseda Združenia miest a obcí Slovenska bude jedného člena menovať spoločne s predsedom Združenia samosprávnych krajov.
MPSVRSR	K Čl. I bod 16 Odporúčam v Čl. I bode 16 navrhovanom § 3a ods. 3 doplniť lehotu na vymenovanie člena rady subjektom podľa § 3a ods. 1. Odôvodnenie: Úpravu navrhujem z dôvodu zamedzenia prípadnej nečinnosti rady.	O	N	Predkladateľ nemá možnosť, ako by mohol zaviazat' príslušný výbor NR SR lehotou, v ktorej by mal konať. Výbory NR SR majú vlastný harmonogram práce, ktorý je závislý od harmonogramu schôdzí parlamentu.

MPSVRSR	K Čl. I bod 16 Odporúčam v Čl. I bode 16 navrhovanom § 3a ods. 6 slová „sa považuje osoba, ak“ nahradiť slovami „písm. b) sa považuje osoba, ktorá“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MPSVRSR	K Čl. I bod 2 Odporúčam v Čl. I bode 2 navrhovanom § 1 ods. 2 písm. h) slovo „podporuje“ nahradiť vhodnejším ekvivalentom. Odôvodnenie: Spresnenie textu; slovo „podporuje“ evokuje vopred daný súhlas s akoukoľvek ratifikáciou alebo pristúpením k medzinárodnej zmluve alebo dohovoru, bez ohľadu na ich obsah.	O	N	Navrhovaný text zákona je v súlade s požiadavkami stanovenými Parížskymi princípmi.
MPSVRSR	K Čl. I bod 22 Odporúčam v Čl. I bode 22 navrhovanom § 3b ods. 1 skrátiť dĺžku funkčného obdobia výkonného riaditeľa z piatich rokov na tri roky. Odôvodnenie: Vzhľadom na možnosť opätovného vymenovania do funkcie výkonného riaditeľa odporúčam zvážiť dĺžku funkčného obdobia a jej skrátenie piatich rokov na tri roky. Strategické zámery je v horizonte troch rokov možné ukotviť a opätovné vymenovanie do funkcie by malo byť signálom, že nastavená stratégia činnosti Slovenského národného strediska pre ľudské práva sa osvedčila a je potrebné v nej pokračovať. V opačnom prípade funkčné obdobie troch rokov zachováva potrebnú mieru dynamiky pre zmenu stratégie v prípade, že táto sa v praxi nepotvrdí.	O	N	Trojročné funkčné obdobie výkonného riaditeľa je stanovené v aktuálnej účinnej právnej úprave. Dĺžka funkčného obdobia sa v praxi ukázala ako nedostatočná.

MPSVRSR	K Čl. I bod 25 Odporúčam v Čl. I bode 25 navrhovanom § 3b ods. 5 doplniť odkaz na zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 120/1993 Z. z. o platových pomeroch niektorých ústavných činiteľov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: V Čl. I bode 25 navrhovanom § 3b ods. 5 sa vymenúvajú konkrétne nároky patriace výkonnému riaditeľovi, ktoré sú upravené v zákone Národnej rady Slovenskej republiky č. 120/1993 Z. z. o platových pomeroch niektorých ústavných činiteľov v znení neskorších predpisov.	O	A	
MPSVRSR	K Čl. I bod 34 Odporúčam v Čl. I bode 34 navrhovanom § 3ba ods. 1 vypustiť slovo „uvoľnenú“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; slovo je nadbytočné, resp. rozporné vo vzťahu v Čl. I bode 34 navrhovanému § 3ba ods. 1 písm. a).	O	A	
MPSVRSR	K Čl. I bod 34 Odporúčam v Čl. I bode 34 navrhovanom § 3ba ods. 2 doplniť určenie termínu výberového konania tak, aby sa s poukazom na v Čl. I bode 34 navrhovaný § 3ba ods. 1 písm. a) zabezpečila kontinuita činnosti Slovenského národného strediska pre ľudské práva. Odôvodnenie: Odporúčam upraviť termín vyhlásenia výberového konania a uskutočnenia výberového konania tak, aby nevznikalo prechodné obdobie medzi výkonom funkcie pôvodného výkonného riaditeľa a nového výkonného riaditeľa. Zároveň by mohlo dochádzať k neodôvodnenému predlžovaniu funkčného obdobia výkonného riaditeľa.	O	N	Znenie § 3ba ods. 2 je: „Termín výberového konania určí rada tak, aby sa uskutočnilo najneskôr do 60 dní od zániku výkonu funkcie výkonného riaditeľa.“ V predmetnom ustanovení ide o hornú lehotu, t.j. najneskoršiu možnú lehotu, v ktorej sa tak má stať. Predkladateľ nevidí prekážku, aby rada vyhlásila výberové konania aj v skoršom termíne. Je v záujme rady, ako aj strediska samotného, aby konali tak, aby sa zabezpečila kontinuita

				činnosti strediska. Predkladateľ má za to, že rada bude dbať na tento aspekt výberu nového výkonného riaditeľa.
MPSVRSR	K Čl. I bod 34 Odporúčam v Čl. I bode 34 navrhovanom § 3ba ods. 5 doplniť medzi povinne predkladané dokumenty údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov (vzhľadom na v Čl. I bode 16 navrhovaný § 3a ods. 4 a 5). Odôvodnenie: Upozorňujem na § 1 ods. 1 zákona proti byrokracii, podľa ktorého orgány verejnej moci sú pri svojej úradnej činnosti povinné a oprávnené získavať a používať údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy.	O	N	Podľa § 3b ods. 2 „Za výkonného riaditeľa môže byť vymenovaná osoba, ktorá má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a spĺňa podmienky na vymenovanie za člena rady podľa § 3a ods. 4.“. V uvedenom ustanovení § 3a ods. 4 písm. a) je podmienka bezúhonnosti. § 3a ods. 5 nadväzne na to stanovuje, čo sa rozumie bezúhonnosťou na účely celého zákona, t.j. aj pre prípad výberu výkonného riaditeľa. V tomto ustanovení sa rovnako stanovuje, že údaje na vyžiadanie výpisu z registra trestov poskytuje osoba stredisku.
MPSVRSR	K Čl. I bod 34 Odporúčam v Čl. I bode 34 navrhovanom § 3bb ods. 5 špecifikovať spôsob výpočtu súčtu umiestnení uchádzačov. Alternatívne odporúčam nahradiť súčet umiestnení priemerom umiestnení alebo hodnotenie uchádzačov nevykonávať vytvorením poradia uchádzačov, ale pridelením počtu bodov uchádzačovi. Odôvodnenie: Spresnenie mechanizmu hodnotenia uchádzačov.	O	N	Predkladateľ nestotožňuje s pripomienkou a je toho názoru, že zvolený spôsob určenia poradia úspešnosti uchádzačov je dostatočne jasný.

MPSVRSR	K Čl. I bod 34 Odporúčam v Čl. I bode 34 navrhovanom § 3bb ods. 7 prvej vete slová „ktorú podpíše výberová komisia“ nahradiť slovami „ktorú podpíšu členovia výberovej komisie“. Odporúčam v Čl. I bode 34 navrhovanom § 3bb ods. 7 druhej vete slovo „poznačí“ nahradiť slovom „vyznačí“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MPSVRSR	K Čl. I bod 35 Odporúčam v Čl. I bode 35 navrhovanom § 3da ods. 1 prvej vete vypustiť slovo „ustanoveného“. Odporúčam v Čl. I bode 35 navrhovanom § 3da ods. 1 druhej vete vypustiť slovo „ustanovenie“. Odporúčam v Čl. I bode 35 navrhovanom § 3da ods. 2 druhej vete vypustiť slovo „ustanovenie“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MPSVRSR	K Čl. I bod 35 Odporúčam v Čl. I bode 35 navrhovanom § 3da ods. 3 vypustiť slová „na vymenovanie členov rady“. Odôvodnenie: V Čl. I bode 35 navrhovaný § 3da ods. 2 neupravuje lehotu na vymenovanie členov rady.	O	ČA	Prechodné ustanovenia boli doplnené a spresnené. § 3da ods. 3 po zmene obsahuje výslovne stanovenú lehotu na vymenovanie nových členov rady.
MPSVRSR	K Čl. I bod 35 Odporúčam v Čl. I bode 35 navrhovanom § 3da upraviť v samostatnom odseku lehotu na vymenovanie členov prvej novej rady príslušnými subjektmi podľa v Čl. I bode 15 navrhovaného § 3a ods. 1. Odôvodnenie: Na zabezpečenie plynulého chodu rady v prechodnom ustanovení je potrebné upraviť lehotu na	O	A	Prechodné ustanovenia boli doplnené a spresnené. § 3da ods. 3 po zmene obsahuje výslovne stanovenú lehotu na vymenovanie nových členov rady.

	vymenovanie prvej „novej“ rady.			
MPSVRSR	K Čl. I bod 4 Odporúčam v Čl. I bode 4 vo vete, ktorou sa uvádzajú poznámky pod čiarou, označenie „1v“ nahradiť označením „1b“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MPSVRSR	K Čl. II Odporúčam v Čl. II upraviť dátum účinnosti tak, aby zodpovedal dĺžke trvania legislatívneho procesu a následne upraviť znenie prechodných ustanovení. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MPSVRSR	Všeobecná pripomienka Odporúčam vzhľadom na charakter a rozsah novelizácie vypracovať a predložiť návrh nového zákona o zriadení Slovenského národného strediska pre ľudské práva. Alternatívne odporúčam vzhľadom na charakter a rozsah jednotlivých zmien a doplnení skupiny novelizačných bodov 2 až 7, 14 až 19 a 21 až 33 uviesť ako samostatné novelizačné body s uvedením úplného požadovaného znenia § 1, 3a a 3b. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Predkladateľ sa nestotožňuje s pripomienkou.
MPSVRSR	K doložke zlučiteľnosti Odporúčam zosúladiť doložku zlučiteľnosti s prílohou č. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MPSVRSR	K Čl. I bod 19 Zásadne žiadam v Čl. I bode 19 navrhovaný § 3a ods. 11 upraviť	Z	A	Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 7. novembra 2018.

	tak, aby zamestnávateľ neznášal v súvislosti s uvoľnením zamestnanca na výkon funkcie člena rady náklady vo výške náhrady mzdy. Odôvodnenie: V Čl. I bode 19 navrhovaný § 3a ods. 11 ustanovuje povinnosť zamestnávateľovi poskytnúť členovi rady pracovné voľno s náhradou mzdy na nevyhnutne potrebný čas na účasť na zasadnutí rady. Som toho názoru, že by sa nemala určovať povinnosť inému subjektu (zamestnávateľovi) vo vzťahu k plateniu náhrady mzdy za činnosť člena v rade, ktorá je v zmysle § 137 ods. 2 Zákonníka práce verejnou funkciou a ktorá je navyše v zmysle predloženého návrhu čestnou funkciou. Aj keď Zákonník práce počíta s možnosťou ustanovenia pracovného voľna s náhradou mzdy osobitným predpisom, uvedené poskytovanie náhrady mzdy sa v tomto prípade nejaví byť odôvodniteľné sledovaným účelom, ktorým je zabezpečenie činnosti rady. V tejto súvislosti dávam do pozornosti zákon č. 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý v § 36 rieši podobnú situáciu (členov volebných komisií) a príslušný orgán má povinnosť refundovať zamestnávateľovi vyplatenú náhradu mzdy alebo náhradu platu za výkon funkcie člena volebnej komisie. Ako jedným z možných riešení, by bola úprava paragrafového znenia, na základe ktorého by Slovenské národné stredisko pre ľudské práva refundovalo náklady vo výške náhrady mzdy zamestnávateľovi, ktorého zamestnanec má pracovné voľno s náhradou mzdy na nevyhnutne potrebný čas na účasť na zasadnutí rady Slovenského národného strediska pre ľudské práva.		Ustanovenie, ktoré ukladalo povinnosť zamestnávateľa poskytnúť členovi rady pracovné voľno s náhradou mzdy na nevyhnutne potrebný čas na účasť na zasadnutí rady, bolo z návrhu zákona vypustené. Odsek 11 v § 3a bol vypustený a ďalšie odseky § 3a boli nadväzne na to prečíslované.
--	---	--	---

MŠVVaŠSR	K bodu 4 Odporúčame § 1 ods. 3 formulovať nasledovne: „(3) Stredisko v oblasti nediskriminácie plní aj tieto úlohy a) vykonáva na žiadosť alebo z vlastnej iniciatívy nezávislé zisťovania týkajúce sa oblasti nediskriminácie, b) zverejňuje informácie o dočasných vyrovnávacích opatreniach podľa § 8a ods. 4 antidiskriminačného zákona, c) podáva žaloby podľa § 9a antidiskriminačného zákona." Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka z dôvodu jednotnej formulácie písmen	O	ČA	Ustanovenie bolo preformulované v znení pripomienky, avšak písm. b) bolo doplnené o zverejňovanie informácií „na webovom sídle“, keďže táto časť bola súčasťou predloženého návrhu a pripomienkovateľovi pri formulovaní pripomienky vypadla.
MVSR	1. V bode 4 odporúčame preformulovať znenie prvej vety v odseku 8, keďže nahliadanie do dokumentácie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitnými predpismi evokuje nepriamu novelu osobitných predpisov upravujúcich nahliadanie do spisov, napríklad takto: „Pri vykonávaní nezávislého zisťovania podľa odseku 3 písm. a) je preverovaný subjekt povinný v súlade s podmienkami ustanovenými osobitnými predpismi poskytnúť zamestnancovi strediska potrebnú súčinnosť, podklady a informácie potrebné na riadny výkon nezávislého zisťovania.“.	O	N	Predkladateľ sa nestotožnil s pripomienkou a je toho názoru, že formulácia zvolená v návrhu zákona je jednoznačná.
MVSR	2. V doložke vybraných vplyvov odporúčame označiť negatívny vplyv na procesy služieb vo verejnej správe, nakoľko predkladaný materiál zavádza novú povinnosť pre orgány verejnej správy v ustanovení § 1 ods. 7 návrhu zákona. Zároveň odporúčame vypracovať analýzu vplyvov na služby verejnej správy pre občana v časti 7.3 vplyv na procesy služieb vo	O	N	Materiál bol predmetom predbežného pripomienkového konania, v ktorom Stála pracovná komisia na posudzovanie vybraných vplyvov (ďalej len „komisia“) posudzuje vplyvy materiálu na všetky posudzované oblasti. Práve komisia je

	verejnej správe, a to nasledovne: - v bode 7.3.1. uviesť vláda Slovenskej republiky, Národná rada Slovenskej republiky a orgány verejnej správy, - v bode 7.3.2. v časti „Nové povinnosti“ špecifikovať novozavedenú povinnosť uvedenú v § 7 návrhu zákona spočívajúci v povinnosti zaslať stredisku svoje vyjadrenie k nezávislému stanovisku, odporúčaniu alebo návrhu, ktoré im predložilo stredisko podľa odseku 2 písm. g) v lehote 30 dní od jeho doručenia.			oprávneným subjektom na odporúčania k dopracovaniu konkrétnych doložiek vplyvov materiálu. Stanovisko komisie bolo nesúhlasné len z dôvodu vyčísleného vplyvu na rozpočet verejnej správy na roky 2019 až 2021, vrátane vplyvu na počet zamestnancov a s tým súvisiacich osobných výdavkov, pričom tento vplyv nebol rozpočtovo zabezpečený. Žiadne ďalšie pripomienky k materiálu nemalo. Predkladateľ sa preto s pripomienkou rezortu vnútra nestotožňuje.
MZVaEZSR	bodu 4 Slová "k odkazom 1a a 1v" odporúčame nahradiť slovami "k odkazom 1a a 1b".	O	A	
MZVaEZSR	bodu 15 Úvodnú veru odporúčame preformulovať "V § 3a odsek 1 znie:".	O	A	
MZVaEZSR	bodu 34 V § 3ba ods. 1 odporúčame vypustiť ako nadbytočné slovo "uvoľnenú". V odseku 2 odporúčame slová "od uvoľnenia funkcie" nahradiť slovami "zániku výkonu funkcie". V odseku 3 odporúčame vypustiť ako nadbytočné slovo "ďalších". V ods. 6 písm. a) a b) odporúčame vypustiť ako nadbytočné slová "a to".	O	A	

MZVaEZSR	bodu 34 V § 3bb ods. 1 odporúčame vypustiť ako nadbytočné slová "v rámci kapacitných možností miesta konania". V odseku 7 odporúčame preformulovať prvú vetu "O priebehu výberového konania vyhotoví rada zápisnicu, ktorú podpíšu členovia rady.". V tretej vete odporúčame slová "členov výberovej komisie" nahradiť slovami "členov rady".	O	ČA	Odsek 1 – z praxe vyplýva potreba ponechať ustanovenie § 3bb ods. 1 v znení, v akom je navrhované. Odsek 7 – Pripomienkované ustanovenie bolo upravené podľa pripomienky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky.
MZVaEZSR	bodu 20 V odseku 2 druhej vete odporúčame vypustiť ako nadbytočné slová "v prípadoch".	O	A	
MZVaEZSR	bodu 2 V písmenách e) a f) odporúčame zjednotiť použitie slova "zverejňuje" a "uverejňuje".	O	A	
MZVaEZSR	bodu 11 V úvodnej vete odporúčame slová "ods. 4" nahradiť slovami "odsek 4" a slová "k odkazu 3)" nahradiť slovami "k odkazu 3".	O	A	
MZVaEZSR	bodu 26 Za slová "tieto slová" odporúčame vložiť dvojbodku.	O	A	
NBS	čl. I, bod 38 Pôvodne navrhnuté znenie bodu 38 odporúčame upraviť takto: „38. V prílohe sa vypúšťa tretí bod. Doterajší štvrtý bod sa označuje ako tretí bod.“.	O	A	
NBS	čl. I, bod 2 V § 1 ods. 2 navrhujeme preformulovať navrhnuté znenie	O	ČA	Znenie § 3b ods. 8 písm. b) až e) (po zapracovaných zmenách ide o odsek

	písmen e) a g) tak, aby ich upravené znenie nadväzovalo na úvodnú vetu celého odseku, pretože ich pôvodne navrhnuté znenie nenadväzuje na úvodnú vetu odseku. Rovnakú úpravu navrhujeme urobiť aj v čl. I bode 32, konkrétne navrhnutom znení § 3b ods. 8 písm. b) až e).			7) zostáva zachované v záujme zrozumiteľnosti.
NBS	čl. I, bod 11 V čl. I bode 11 navrhujeme znenie úvodnej vety upraviť takto: „11. V § 2 odsek 4 znie:“.	O	A	
NBS	čl. I, bod 15 V čl. I bode 15 navrhujeme znenie úvodnej vety upraviť takto: „15. V § 3a odsek 1 znie:“. Súčasne v § 3a ods. 1 vzhľadom na kontext navrhujeme vypustiť dvojbodku za slovom „sú“.	O	A	
NBS	čl. I, bod 26 V čl. I bode 26 vzhľadom na kontext navrhujeme za slovo „slová“ vložiť dvojbodku.	O	A	
NBS	čl. I úvodnej vete V čl. I úvodnej vete je za slovami „č. 85/2008 Z. z.“ potrebné slovo „a“ nahradiť čiarkou a zároveň za slová „zákona č. 176/2015 Z. z.“ je potrebné vložiť slová „a zákona č. 177/2018 Z. z.“.	O	A	
NBS	čl. I, bod 4 V navrhnutom znení § 1 ods. 7 je potrebné slová „orgány verejnej správy sú“ nahradiť slovami „orgány verejnej správy sú v rozsahu svojej pôsobnosti“. Odôvodnenie: Navrhovaná zákonná úprava v § 1 ods. 7 sa spresňuje tak, aby pripravovaný	Z	A	

	zákon jednoznačne a jasne ustanovil, že orgány verejnej správy budú mať povinnosť zasielať stredisku svoje vyjadrenie (k stanovisku, odporúčaniu alebo návrhu predloženému strediskom) len v rozsahu svojej zákonnej pôsobnosti. Táto pripomienka je zásadná.			
NBS	čl. I, bod 5 V navrhnutom znení čl. I bodu 5 je potrebné vetu o zmene označenia doterajších odsekov graficko-pisársky umiestniť v osobitnom (ďalšom) riadku. Rovnakú graficko-pisársku úpravu inej vety o zmene označenia doterajších odsekov je potrebné urobiť aj v navrhnutom znení čl. I bodu 17.	O	A	
NBS	čl. I, bod 28 V úvodnej vete bodu 28 navrhujeme slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmeno“.	O	A	
NBÚSR	1. K vlastnému materiálu V úvodnej vete odporúčame za slová „zákona č. 176/2015 Z. z.“ vložiť slová „zákona č. 177/2018 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
NBÚSR	2. K vlastnému materiálu Vo štvrtom bode odporúčame slová „Poznámky pod čiarou k odkazom 1a a 1v znejú:“ nahradiť slovami „Poznámky pod čiarou k odkazom 1a a 1b znejú:“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
NROZP v SR	bodu 15 Navrhujeme rozšíriť počet členov rady na sedem. Navrhujeme,	Z	ČA	Počet členov rady bol zvýšený na 7. Komisári ostali „spoločným“

	aby Komisár pre deti vymenoval jedného člena rady a komisár pre osoby so zdravotným postihnutím vymenoval jedného člena rady. Siedmeho člena rady by mohol vymenovávať prezident SR ako doposiaľ alebo predseda Slovenskej advokátskej komory. Odôvodnenie: Päť členov rady považujeme za nedostatočný počet, navrhujeme, aby rada mala sedem členov. Pri 5 členoch by rada bola uznášaniaschopná v prípade prítomnosti 3 členov a o prijatí záveru by stačilo rozhodnutie 2 členov, čo považujeme za nedostatočné. Podľa ods. 3 zvoleného člena rady vymenúva subjekt, ktorý ho navrhol, čo by znamenalo, že jedného člena by súčasne vymenovávali komisár pre deti a komisár pre osoby so zdravotným postihnutím, čo nie je možné. Preto navrhujeme, aby komisár pre deti a komisár pre osoby so zdravotným postihnutím navrhovali a následne vymenovávali každý jedného člena rady.			menujúcim subjektom jedného člena rady. Na základe pripomienok uplatnených zo strany viacerých pripomienkovateľov novými menujúcimi subjektmi sú Slovenská advokátska komora a Tlačovo-digitálna rada Slovenskej republiky.
NROZP v SR	bod 4 Ods. 3 navrhujeme doplniť novým písm. c) s nasledovným textom: „c) na žiadosť posudzuje prijatie opatrení podľa § 7 ods. 1 antidiskriminačného zákona, ktoré umožnia osobe so zdravotným postihnutím prístup k určitému zamestnaniu, k výkonu určitej činnosti v zamestnaní, k funkčnému či inému postupu v zamestnaní alebo prístupu k odbornému vzdelávaniu“ Text doterajšieho písm. c) sa označuje ako d). Odôvodnenie: Navrhujeme aby jednou z úloh SNS pre LP bolo na základe žiadosti osoby so zdravotným postihnutím posúdiť, či zamestnávateľ prijal dostatočné opatrenia na podporu jej zamestnania a či neprijatím potrebných a možných opatrení, ktoré nie je možné ešte považovať za neprimerane náročné pre	Z	ČA	Odsek 3 bol doplnený v znení: „c) na žiadosť posudzuje prijatie opatrení podľa § 7 ods. 1 antidiskriminačného zákona,“. Zvyšná časť textu vyplýva z antidiskriminačného zákona a predkladateľ preto považuje jej uvedenie na tomto mieste za nadbytočné.

	zamestnávateľa, neporušil zásadu rovnakého zaobchádzania.			
NROZP v SR	bodu 4 Ods. 3 navrhujeme doplniť novým písm. c) s nasledovným textom: „c) na žiadosť posudzuje prijatie opatrení podľa § 7 ods. 1 antidiskriminačného zákona, ktoré umožnia osobe so zdravotným postihnutím prístup k určitému zamestnaniu, k výkonu určitej činnosti v zamestnaní, k funkčnému či inému postupu v zamestnaní alebo prístupu k odbornému vzdelávaniu“ Text doterajšieho písm. c) sa označuje ako d). Odôvodnenie: Navrhujeme aby jednou z úloh SNS pre LP bolo na základe žiadosti osoby so zdravotným postihnutím posúdiť, či zamestnávateľ prijal dostatočné opatrenia na podporu jej zamestnania a či neprijatím potrebných a možných opatrení, ktoré nie je možné ešte považovať za neprimerane náročné pre zamestnávateľa, neporušil zásadu rovnakého zaobchádzania.	Z	ČA	Počet členov rady bol zvýšený na 7. Komisári ostali „spoločným“ menujúcim subjektom jedného člena rady. Na základe pripomienok uplatnených zo strany viacerých pripomienkovateľov novými menujúcimi subjektmi sú Slovenská advokátska komora a Tlačovo-digitálna rada Slovenskej republiky. Poznámka: ide o duplicitnú pripomienku
OAPSVLÚVSR	K tabuľke zhody so smernicou 2004.113.ES Do úvodného stĺpca tabuľky zhody, kde sa uvádzajú právne predpisy, do ktorých je smernica transponovaná, žiadame okrem návrhu zákona, uviesť aj zákon č. 308/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorým sa preukazuje transpozícia smernice. Uvedenú pripomienku primerane uplatňujeme k všetkým predloženým tabuľkám zhody.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti Upozorňujeme, že uznesením vlády SR č. 251/2018 s účinnosťou od 1. júna 2018 sa menia a dopĺňajú Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky, kde sa mení doložka	O	A	

	zlučiteľnosti a zosúladí sa s doložkou zlučiteľnosti podľa Legislatívnych pravidiel tvorby zákonov v znení poslednej novely zo 16. mája 2018. Žiadame preto prepracovať celú doložku zlučiteľnosti podľa Legislatívnych pravidiel vlády SR v znení účinnom od 1. júna 2018. V súvislosti so zmenou prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR upriamujeme pozornosť najmä: - na skutočnosť, že doložka zlučiteľnosti bude obsahovať už len 5 bodov; - na bod 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti upravujúci sekundárne právo, ktorý sa už nerozčleňuje na sekundárne právo prijaté pred a po nadobudnutí platnosti Lisabonskej zmluvy, ale je potrebné v tomto bode uviesť len „druh, inštitúciu, číslo, názov a dátum vydania právneho aktu vzťahujúceho sa na upravovanú problematiku, vrátane jeho gestora“; - na zmenu bodu 4 doložky zlučiteľnosti a najmä na písm. b), kde sa okrem informácie o začatom konaní SDEÚ proti SR podľa čl. 258 a 260 ZFEÚ už budú uvádzať aj informácie o začatí konania v rámci „EÚ Pilot“ alebo o začatí postupu Európskej komisie spolu s uvedením konkrétnych vytýkaných nedostatkov a požiadaviek na zabezpečenie nápravy so zreteľom na nariadenie (ES) č. 1049/2001. Zároveň žiadame tento bod vyplniť, a to so zreteľom na nariadenie (ES) č. 1049/2001.			
PSK	vlastnému materiálu, bodu 15 V navrhovanom znení § 3a ods. 1 navrhujeme nahradiť slovo „päť“ slovom „šesť“ a doplniť písm. e) s textom: „e) jeden člen vymenovaný predsedom Združenia samosprávnych krajov – SK8“. Pôvodné písm. e) sa označí ako písm. f). Odôvodnenie:	Z	ČA	Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 7. novembra 2018. Predseda Združenia samosprávnych krajov bude menovať jedného člena rady spoločne s predsedom Združenia

	Samosprávne kraje ako subjekt verejnej správy, súčasť demokracie, podporujú ľudské práva a ich dodržiavanie naprieč spektrom zriadených organizácií najmä v školstve, zdravotníctve a sociálnych veciach. Podporu napredovania v tejto oblasti a témach je potrebné zabezpečiť aj navrhnutým členom v rámci SK8.			miest a obcí Slovenska.
Slovenská advokátska komora	čl. I bod 15 (§ 3a ods. 1) Navrhujeme doplniť „f) jeden člen vymenovaný predsedníctvom Slovenskej advokátskej komory, g) jeden člen vymenovaný“. Navrhujeme, aby predkladateľ navýšil počet členov rady. Keďže sa predpokladá nepárny počet členov, tento návrh počíta s tým, že predkladateľ zväží ďalší subjekt, ktorý by menoval člena Rady, aby bola táto požiadavka splnená. Ako vyplýva z návrhu, aj predkladateľ vychádza z toho, že vhodným kandidátom na členstvo v rade budú osoby patriace do advokátskej obce: „za osobu aktívne činnú podľa odseku 4 sa považuje osoba, ak pôsobí vo verejnom sektore, v mimovládnom sektore, v sektore vedy, výskumu a vzdelávania alebo v oblasti advokácie, mediácie a iných foriem poskytovania právnej pomoci.“	Z	A	
Slovenská advokátska komora	čl. I bod 4 (§ 1 ods. 6) Predkladateľ v návrhu rozširuje pole pôsobnosti Slovenského národného strediska pre ľudské práva v oblasti poskytovania právnej pomoci. Právne poradenstvo a pomoc pri mimosúdnych konaniach a ďalšie formy právneho poradenstva a právnej pomoci patria medzi právne služby poskytované advokátmi pri výkone advokátskeho povolania. Profesia advokáta je prísne regulovaná a na advokátov ako poskytovateľov právnej pomoci	Z	A	

	sú kladené prísne požiadavky s cieľom zabezpečiť poskytnutie kvalitnej služby a rady. Slovenská advokácia plní poslanie jedného z garantov dodržiavania zákonov, ústavných práv občanov a právneho štátu. Angažovanie na poli ľudských práv vyplýva z poslania advokácie ako takej. Poslaním advokáta je chrániť základné práva a slobody občanov a ochrana ľudských práv je neoddeliteľnou súčasťou každodennej praxe advokáta. Navrhujeme, aby advokácia bola aktívnejšie zastúpená v činnosti Slovenského národného strediska pre ľudské práva v podobe stáleho člena rady menovaného Slovenskou advokátskou komorou, ako s ohľadom na garantovanie kvalitnej právnej pomoci, tak s ohľadom na snahu o aktívnejšie zapojenie sa do ochrany ľudských práv.			
SNSLP	čl. I novelizačnému bodu 2. (k ustanoveniu § 1 ods. 2) Text pripomienky: Navrhujeme v čl. I bod 2 k ustanoveniu § 1 ods. 2 písm. i) doplniť pred spojku „a“ na konci vety doplniť slová: „a predkladať vlastné správy“. Odôvodnenie: V súlade s Parížskymi princípmi majú mať národné inštitúcie pre ľudské práva nielen oprávnenie prispievať k správam štátu, v ktorom sú zriadené, o jeho plnení úloh, ktoré mu vyplývajú z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách a z členstva v medzinárodných organizáciách, ale zároveň im má byť umožnené predkladať vlastné tzv. alternatívne správy. Toto oprávnenie je nevyhnutné na zabezpečenie nezávislosti inštitúcie. Dôvodová správa odkaz na vlastné správy upravuje, avšak predmetné ustanovenie zákona môže budiť dojem, že stredisko má oprávnenie iba prispievať k	Z	A	

	správam Slovenskej republiky. Na zvýraznenie princípu nezávislosti považujeme za potrebné toto oprávnenie legislatívne upraviť aj v samotnom texte zákona.			
SNSLP	čl. I novelizačnému bodu 34. (k ustanoveniu § 3da) Text pripomienky: Navrhujeme v čl. I bod 35 k ustanoveniu § 3da doplniť za odsek 3 nový odsek 4 v znení: „Prvú správu o stave dodržiavania ľudských práv vrátane oblasti nediskriminácie podľa § 1 ods. 9 predloží stredisko Národnej rade Slovenskej republiky do 31. mája 2020 a v rovnakom termíne ju zverejní na svojom webovom sídle. K 31. aprílu 2019 stredisko zverejní na svojom webovom sídle správu o dodržiavaní ľudských práv vrátane zásady rovnakého zaobchádzania v Slovenskej republike za rok 2018 podľa predpisov účinných k 31. decembru 2018.“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa povinnosť predložiť správu Národnej rade Slovenskej republiky posunula tak, aby ju stredisko prvý krát predkladalo po tom, ako bude podľa novelizovaného zákona fungovať jeden rok. Novela zákona o stredisku posilňuje právomoci strediska a výrazne mení jeho nastavenie. Považujeme preto za vhodné, aby prvá správa, ktorú stredisko predloží Národnej rade Slovenskej republiky vychádzala z výsledkov a zistení inštitúcie, ktorá bude vykonávať už rozšírený mandát. Opierame sa aj o prax akreditačnej komisie Svetovej aliancie národných inštitúcií pre ľudské práva (GANHRI), ktorá posudzuje akreditáciu resp. reakreditáciu inštitúcie v súlade s Parížskymi princípmi až po tom, ako inštitúcia aspoň rok vykonáva svoju činnosť podľa zákona, na základe, ktorého má	Z	A	Dátumy uvedené v pripomienke boli upravené tak, aby nadväzovali na novo stanovenú účinnosť zákona (zmena z 1. januára 2019 do 1. mája 2019).

	byť posudzovaná. Zároveň novela predpokladá úplnú zmenu zloženia rady Strediska k 28.02.2019. Rada má voči správe oprávnenie prerokovať ju. Považujeme za vhodné, aby novokreovaná rada mala dostatočný priestor oboznámiť sa s činnosťou a nastavením strediska na to, aby mohla prerokovať takto významný dokument. Napokon dôvodová správa k novelizačnému bodu 6 vo vzťahu k správe uvádza, že táto by mala okrem iného zahŕňať aj informáciu o činnosti strediska. Vzhľadom na to, že v roku 2018 stredisko vykonáva svoju činnosť ešte podľa súčasného znenia zákona, považujeme za opodstatnené, aby aj správu, ktorú za tento rok pripraví, pripravilo v zmysle legislatívy účinnej k 31.12.2018.			
SOCPOIST	K čl. I – k bodu 4 – k § 1 ods. 8 Podľa navrhovaného § 1 ods. 8 a dôvodovej správy sa súčinnosť stredisku poskytuje v súlade s podmienkami ustanovenými osobitnými predpismi, v ktorých je jednoznačne ustanovené komu a za akých podmienok môžu byť informácie sprístupnené. Z uvedeného vyplýva, že v prípade vykonávania nezávislého zisťovania v Sociálnej poisťovni, mala by Sociálna poisťovňa postupovať v súlade so zákonom č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, ktorý v § 170 upravuje, že údaje o fyzickej osobe alebo právnickej osobe sa poskytujú len so súhlasom dotknutej osoby, ak zákon o sociálnom poistení alebo osobitný predpis neustanovuje inak. Z uvedenej úpravy vyplýva, že pokiaľ stredisko bude prešetrovať prípadnú diskrimináciu, na prešetrovanie bude potrebovať súhlas dotknutej osoby. Z navrhovaného znenia ďalej nie je zrejmé, ako sa má postupovať	O	N	Predkladateľ zavedenie výnimky nepovažuje za účelné v záujme zachovania vysokého štandardu ochrany osobných údajov v Slovenskej republike. Nezávislé zisťovanie vykonávané strediskom aj jeho možné výsledky sú postavené na ochote zúčastnených subjektov so strediskom spolupracovať. V opačnom prípade sa môžu dotknuté osoby, vrátane strediska samotného, obrátiť na všeobecný súd v zmysle ustanovení antidiskriminačného zákona.

	pri spracovávaní osobných údajov ďalších osôb, ktorých osobné údaje budú použité napr. pri komparácii. V záujme predchádzania rozdielnym výkladom a prípadným nejasnostiam v aplikačnej praxi navrhujeme, aby návrh zákona obsahoval všeobecnú úpravu vo vzťahu k ochrane osobných údajov pri činnosti strediska, napr. spôsobom: „Preverovaný subjekt je povinný poskytnúť stredisku pri výkone nezávislého zisťovania súčinnosť, vrátane osobných údajov dotknutých osôb, a to aj bez súhlasu dotknutých osôb.“.			
SOCPOIST	K čl. I – k bodu 16 – k § 3a ods. 5 Podľa navrhovaného § 3a ods. 5 sa bezúhonnosť člena rady preukazuje výpisom z registra trestov, avšak návrh zákona ďalej neupravuje, kto preukazuje túto skutočnosť. V záujme jednoznačnosti úpravy a zosúladenia znenia so zákonom č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) odporúčame znenie § 3a ods. 5 upraviť obdobne, ako je upravené vo vzťahu k výkonnému riaditeľovi strediska v § 3b ods. 3 zákona č. 308/1993 Z. z. v znení zákona č. 177/2018 Z. z. proti byrokracii s účinnosťou od 1.1.2019, podľa ktorého na účel preukázania bezúhonnosti dotknutá osoba poskytne iba údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov.	O	A	
TSK	vlastnému materiálu, bodu 15 V navrhovanom znení § 3a ods. 1 navrhujeme nahradiť slovo „päť“ slovom „šesť“ a doplniť písm. e) s textom: „e) jeden člen	Z	ČA	Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 7. novembra 2018. Predseda Združenia samosprávnych

	vymenovaný predsedom Združenia samosprávnych krajov - SK8". Pôvodné písm. e) sa označí ako písm. f). Odôvodnenie: Samosprávne kraje ako subjekt verejnej správy, súčasť demokracie, podporuje ľudské práva a ich dodržiavanie naprieč spektrom zriadených organizácií najmä v školstve, zdravotníctve a sociálnych veciach. Podpora napredovania v tejto oblasti a témach je potrebné zabezpečiť aj navrhnutým členom v rámci SK8.			krajov bude menovať jedného člena rady spoločne s predsedom Združenia miest a obcí Slovenska.
TTSK	vlastnému materiálu, bod 15, § 3a V navrhovanom znení § 3a ods. 1 navrhujeme nahradiť slovo „päť“ slovom „šesť“ a doplniť písm. e) s textom: „e) jeden člen vymenovaný predsedom Združenia samosprávnych krajov – SK8“. Pôvodné písm. e) sa označí ako písm. f). Odôvodnenie: Samosprávne kraje ako subjekt verejnej správy, súčasť demokracie, podporuje ľudské práva a ich dodržiavanie naprieč spektrom zriadených organizácií najmä v školstve, zdravotníctve a sociálnych veciach. Podporu napredovania v tejto oblasti a témach je potrebné zabezpečiť aj navrhnutým členom v rámci SK8.	Z	ČA	Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 7. novembra 2018. Predseda Združenia samosprávnych krajov bude menovať jedného člena rady spoločne s predsedom Združenia miest a obcí Slovenska.
ÚMS	bodu 15 Odporúčame zvýšiť počet členov z 5 na minimálne 7 alebo viac. Pri počte 5 by kvórum potrebné na uznávaniaschopnosť bolo 3 a na schválenie uznesenia alebo rozhodnutia by stačili 2 hlasy. Akceptujeme návrh, že miesto právnických fakúlt budú členov rady nominovať aj ďalšie subjekty, ale možno by bolo vhodné, aby právnické fakulty mohli navrhnúť jedného spoločného nominanta. Odporúčame, aby v prípade zvýšenia počtu členov	Z	ČA	Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 7. novembra 2018. Počet členov sa zvýšil na 7. Novými menujúcimi subjektmi sú, aj pripomienkovateľom navrhovaná, Slovenská advokátska komora a Tlačovo-digitálna rada Slovenskej

	právo navrhnúť mala aj Slovenská advokátska komora.			republiky.
ÚMS	bodu 15 V §3a odporúčame, aby menovací dekrét všetkým členom rady podpisoval buď predseda Rady vlády SR pre ľudské práva, národnostné menšiny a rodovú rovnosť, alebo predseda Národnej rady SR.	O	N	Predkladateľ sa nestotožňuje s pripomienkou a má za to, že práve menujúce subjekty sú tie, ktoré podpisom menovacieho dekrétu potvrdzujú svoju nomináciu.
ÚMS	bodu 15 V §3a, ods. 1, písm d) si dovoľujeme upresniť, že okrem ZMOS sú v Slovenskej republike aj ďalšie stavovské organizácie, reprezentujúce miestnu územnú samosprávu a to Únia miest Slovenska, K8 a SK-8. Preto by malo ísť v tomto prípade o spoločného nominanta všetkých týchto organizácií.	Z	A	Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 7. novembra 2018. Zástupca Únie miest Slovenska upustil od zásadnej pripomienky po tom, ako sa na spoločnom rozporovom konaní so zástupcami SK8 predkladateľ dohodol, že jedného člena rady budú spoločne menovať predseda Združenia miest a obcí Slovenska a predseda Združenia samosprávnych krajov.
ÚMS	bodu 16 V §3a, ods. 5 sa v poslednej vete píše, že bezúhonnosť sa preukazuje výpisom z registra trestov. Miesto "výpis" by podľa nášho názoru mal byť "odpis". Vzhľadom na platný a účinný zákon o boji proti byrokracii by malo byť upresnené, že nominant nie je povinný predkladať písomnú podobu dokladu z registra trestov, ale túto skutočnosť si elektronicky overí príslušný Výbor Národnej rady SR.	O	ČA	Predmetné ustanovenie bolo upravené podľa pripomienky Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. Predkladateľ považuje za účelné vyžadovať v tomto prípade výpis z registra trestov. Ustanovenie § 3a ods. 5 bolo upravené v súlade so zákonom o boji proti byrokracii.

ÚPVSR	čl. I bod 29 Novelizačný bod 29 navrhujeme upraviť podľa bodu 31 prílohy č. 1 k LPV SR tak, že "V § 3b sa odsek 6 dopĺňa písmenom f), ktoré znie:".	O	A	
ÚPVSR	čl. I bod 2 V § 1 ods. 2 písm. g) navrhujeme za slovo "legislatívnych" vložiť slovo "opatrení"; legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
ÚPVSR	čl. I bod 4 V § 1 ods. 3 písm. b) navrhujeme vypustiť slová "§ 8a ods. 4 antidiskriminačného zákona" a odkázať na osobitný právny predpis formou poznámky pod čiarou. Primeranú úpravu navrhujeme aj v § 1 ods. 3 písm. c) a § 1 ods. 11. Odôvodnenie: V danom prípade podľa nášho názoru nie je možné aplikovať postup podľa bodu 48 v spojitosti s bodom 22.9 prílohy č. 1 k LPV SR, nakoľko "antidiskriminačný zákon" nie je zákonom, pre ktorý sa používa slovné označenie.	O	N	Práve antidiskriminačný zákon je zákon, ktorý má vo svojom názve aj slovné označenie.
ÚPVSR	čl. I bod 20 V § 3aa ods. 1 písm. c) a písm. e) navrhujeme vypustiť označenie "§" pred slovami "3bb". Rovnaké odporúčanie sa vzťahuje k novelizačnému bodu 34.	O	A	
ÚPVSR	čl. I bod 32 V § 3b ods. 8 písm. e) dávame na zváženie zjednotenie terminológie s navrhovaným § 3a ods. 13 písm. e) napríklad tak, že § 3b ods. 8 písm. e) by znel: "e) prestal spĺňať podmienku nezlučiteľnosti podľa ods. 3.".	O	A	

ÚPVSR	čl. I bod 34 V § 3ba ods. 1 navrhujeme vypustiť slovo "uvoľnenú" z dôvodu, že v čase vyhlásenia výberového konania v prípade uplynutia funkčného obdobia ešte nedošlo k uvoľneniu tejto funkcie. Zároveň v § 3ba ods. 1 písm. b) navrhujeme nahradiť odkaz na "§ 3b ods. 6 písm. b) až e)" odkazom na "§ 3b ods. 7 písm. b) až e)" z dôvodu úprav vyplývajúcich z predchádzajúcich novelizačných bodov. V § 3ba ods. 2 v nadväznosti aj na navrhovanú úpravu § 3ba ods. 1 navrhujeme slová "od uvoľnenia funkcie výkonného riaditeľa" nahradiť slovami "od skončenia výkonu funkcie výkonného riaditeľa podľa § 3b ods. 7".	O	ČA	Uvedené ustanovenie bolo upravené v zmysle pripomienky Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky.
ÚPVSR	čl. I bod 34 V § 3ba ods. 4 písm. d) navrhujeme upraviť takto: "d) zoznam požadovaných dokumentov podľa odseku 5," a písm. e) takto: "lehotu na predloženie požadovaných dokumentov podľa odseku 5". Navrhovanou úpravou dôjde k zjednoteniu označenia listín predkladaných podľa ods. 5. V § 3ba ods. 6 písm. a) navrhujeme slovo "konaním" nahradiť slovami "termínom konania"; legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Terminológia použitá v ustanovení je v súlade s ustálenou terminológiou v obdobných úpravách predkladaných Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky.
ÚPVSR	čl. I bod 35 V § 3da ods. 3 navrhujeme slová "od skončenia lehoty na vymenovanie členov rady podľa odseku 2" nahradiť slovami "od skončenia funkčného obdobia členov rady podľa odseku 2". Odôvodnenie: Navrhované znenie § 3da ods. 2 neupravuje lehotu na vymenovanie členov rady a v nadväznosti na osobitnú časť dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu by relevantným hraničným termínom na zvolanie prvého rokovania	O	ČA	Prechodné ustanovenia boli doplnené a spresnené. § 3da ods. 3 po zmene obsahuje výslovne stanovenú lehotu na vymenovanie nových členov rady.

	novovymenovanej rady mal byť 1.4. 2019.			
ÚPVSR	čl. I bod 11 a 15 V novelizačnom bode 11 navrhujeme slovo "ods." nahradiť slovom "odsek"; legislatívno-technická pripomienka (bod 30.2 prílohy č. 1 k LPV SR). Rovnaké odporúčanie uplatňujeme aj k novelizačnému bodu 15.	O	A	
ÚPVSR	čl. I bod 4 V novelizačnom bode 4 navrhujeme v úvodnom ustanovení k poznámkam pod čiarou nahradiť slová "1a a 1" slovami "1a a 1b"; gramatická pripomienka.	O	A	
ÚPVSR	čl. I bod 18 Vo vzťahu k použitej legislatívnej technike a rozsahu navrhovaných zmien dávame predkladateľovi na zváženie uvedenie úplného znenia § 3a ods. 9.	O	N	Predkladateľ sa nestotožňuje s pripomienkou.
Verejnosť	vlastnému materiálu: 1. Na začiatku Čl. I navrhujeme slová „zákona č. 85/2008 Z. z. a zákona č. 176/2015 Z. z.“ zmeniť na: „zákona č. 85/2008 Z. z., zákona č. 176/2015 Z. z. a zákona č. 177/2018 Z. z.“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť zákon, ktorý Národná rada SR prijala dňa 15. mája 2018. 2. V bode 16 v § 3a odseku 5 navrhujeme doplniť vety: „Na účel preukázania bezúhonnosti osoba poskytne údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov.5) Údaje podľa tretej vety stredisko bezodkladne zašle v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej komunikácie Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na vydanie výpisu	O	A	

	z registra trestov.“. Odôvodnenie: V nadväznosti na ustan. čl. XVII zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii).			
Verejnost'	vl. materiálu: bodu 35 a Čl. II 1. V bode 35 (nový § 3da) navrhuje text zmeniť tak, aby prechodné ustanovenia boli k úpravám účinným od 1. marca 2019. 2. V Čl. II slová „1. januára 2019“ navrhujeme zmeniť na „1 marca 2019“. Odôvodnenie: V prípade schválenia návrhu zákona vládou, návrh zákona môže byť prerokovaný v I. čítaní až na schôdzi Národnej rady SR so začiatkom 27. novembra 2018.	O	ČA	Prechodné ustanovenia boli upravené a doplnené. Nová účinnosť bola navrhnutá na 1. mája 2019.
Verejnost'	Predkladacej správe. 1. V treťom odseku navrhujeme zmeniť slová „Medzinárodnej koordinačnej komisie pre národné ľudskoprávne inštitúcie“. Odôvodnenie: V marci 2016 došlo k zmene. GANHRI je skratka terajšieho názvu the Global Alliance for National Human Rights Institutions. 2. V šiestom odseku vetu „Návrh bol následne prerokovaný aj na stretnutí s občianskou spoločnosťou, s ktorou sa nenašla zhoda na koncepcii vypracovanej novelizácie zákona.“ navrhujeme spresniť. Odôvodnenie: Občianska spoločnosť je abstraktný pojem. Máme za to, že nie je jasné vyjadrenie „stretnutie s občianskou spoločnosťou“.	O	A	Veta bola preformulovaná a bolo bližšie uvedené, že išlo o členov Rady vlády Slovenskej republiky pre ľudské práva, národnostné menšiny a rodovú rovnosť za občiansku spoločnosť.
Verejnost'	dôvodovej správe 1. Vo Všeobecnej časti, druhom odseku slovo „Vnútroštátnych“	O	A	

	navrhujeme zmeniť na „Národných“, alebo „Štátnych“. Odôvodnenie: Názov uznesenia VZ v angličtine je: 48/134. National institutions for the promotion and protection of human rights 2. Vo Všeobecnej časti, treťom odseku slová „Medzinárodnej koordinačnej komisie pre národné ľudskoprávne inštitúcie“ navrhujeme zmeniť. Odôvodnenie: V marci 2016 došlo k zmene z International Coordinating Committee of National Human Rights Institutions na Global Alliance for National Human Rights Institutions. 3. V Osobitnej časti navrhujeme viackrát uvedené slovo „vid“ zmeniť na „pozri“, alebo „porovn.“. Odôvodnenie: Navrhuje sa zastaraný výraz vid' nahradiť spisovným slovom.			
Verejnosť	Doložke vybraných vplyvov 1/ V bode 1. Základné údaje navrhujeme zmeniť predpokladaný termín predloženia na rokovanie vlády SR 15.10.2018. Odôvodnenie: Termín konca MPK ministerstvo spravodlivosti stanovilo do 19.10.2018. 2/ V bode 2. Definícia problému, v predposlednej vete navrhujeme vypustiť slová „ako aj z odporúčaní GANHRI“. Odôvodnenie: Máme za to, že postačuje splniť a plniť Parížske princípy. 3/ V bode 13. Stanovisko Komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov z PPK navrhujeme text aktualizovať. Odôvodnenie: Predpokladáme, že ministerstvo spravodlivosti vplyvy pripravovanej novely zákona buď zabezpečilo v rámci limitov výdavkov ako aj limitov počtu zamestnancov dotknutej kapitoly na príslušný rozpočtový rok, alebo rokovalo s ministerstvom financií v rámci prípravy rozpočtu na rok 2019 – a predložilo/predloží Komisii pre	O	ČA	1. Ide len o predpokladaný termín, ktorý sa určuje pri predkladaní materiálu na podpis ministra. V tomto znení bol materiál schválený ministrom, a teda aj predložený do medzirezortného pripomienkového konania. Po MPK bol termín upravený. 2. Súlad s Parížskymi princípmi posudzuje práve akreditačná subkomisia Globálnej aliancie národných ľudskoprávných inštitúcií (tzv. GANHRI), preto je dôležité byť v súlade aj s ich odporúčaniami. Pripomienkovateľ si v pripomienkach odporuje a vyberá si, v ktorých

	posudzovanie vybraných vplyvov novšie údaje v záujme prehodnotenia stanoviska Komisie.			prípadoch je pre neho vhodné a v ktorých nevhodné aplikovať odporúčania GANHRI (pozri pripomienku k čl. 1 bod 2). 3. Doložky vplyvov v materiáli, ktorý bol predložený do MPK, boli posúdené uvedenou komisiou tak, ako sa uvádza v stanovisku komisie. S výhradami komisie sa predkladateľ vysporiadal v rámci medzirezortného pripomienkového konania. Text komisie však musí ostať zachovaný, keďže také stanovisko bolo v štádiu PPK predkladateľovi doručené.
Verejnost'	Čl. I bodu 2 Namiesto ministerstvom spravodlivosti navrhovaného znenia § 1 ods. 2 písmená h) „podporuje ratifikáciu alebo pristúpenie k medzinárodným zmluvám a dohovorom týkajúcich sa ľudských práv a dohliada na implementáciu medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách,“ navrhujeme uviesť: „monitoruje vývoj medzinárodného práva v oblasti ľudských práv, vykonáva hodnotenie dodržiavania medzinárodných záväzkoch v oblasti ľudských práv a monitoruje implementáciu medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách ratifikovaných Slovenskou republikou,“. Zdôvodnenie: Navrhuje sa v nadväznosti na General Observations of the Sub-Committee on Accreditation (Adopted	O	N	Právomoc monitorovať a hodnotiť dodržiavanie ľudských práv a nediskriminácie je uvedená pod písmenom a) ustanovenia § 1 ods. 2. Vo vzťahu k právomoci uvedenej pod písmenom h) ide o dve odlišné právomoci, ktoré nemožno zamieňať.

	by the GANHRI Bureau at its Meeting held in Geneva on 21 February 2018).			
Verejnost'	Čl. I, 4. bodu: V § 1 v navrhovanom odseku 7 navrhujeme vypustiť slová „Vláda Slovenskej republiky“. Zdôvodnenie: Máme za to, že nie je správne dávať do návrhu zákona ustanovenie, že vláda SR je povinná zaslať nezávislej právnickej osobe s názvom Slovenské národné stredisko pre ľudské práva svoje vyjadrenie v lehote 30 dní.	O	N	Predkladateľ sa s pripomienkou nestotožňuje. Predkladateľ pri koncipovaní tohto ustanovenia vychádzal z Parížskych princípov. Predkladateľ považuje za dôležité a potrebné, aby nezávislá inštitúcia, ktorej predmetom činnosti je okrem iného aj monitoring dodržiavania ľudských práv mala možnosť získať spätnú väzbu od orgánov, ktorým adresuje nezávislé stanoviská, odporúčania alebo podnety na prijatie legislatívnych opatrení a nelegislatívnych opatrení. Rovnako je aj v záujme týchto orgánov vyjadriť sa k týmto dokumentom a vysvetliť svoj postoj.
Verejnost'	vlastnému materiálu, 16. bodu V § 3a z ministerstvom spravodlivosti navrhovaných nových odsekov 2 až 8 požadujeme vypustiť odseky 2, 3 a 7. Zdôvodnenie: Máme za to, že členov rady by mali priamo vymenovať osoby uvedené v § 3a ods.1 druhej vete; a to bez volieb výborom NR SR pre ľudské práva a národnostné menšiny.	O	N	Predkladateľ pristúpil k tejto úprave, aby bola naplnená požiadavka Parížskych princípov na nezávislosť a pluralitné zastúpenie odborníkov pôsobiacich v oblasti ľudských práv alebo v oblasti nediskriminácie, reflektujúcich rôzne zložky spoločnosti. Predkladateľ má za to, že

				je vhodnejšie aj jednoduchšie zabezpečiť splnenie tejto požiadavky prostredníctvom jedného subjektu, ktorý bude posudzovať každú nomináciu na člena rady od všetkých menujúcich subjektov.
Verejnost'	vl. materiálu, 4. bodu: V 4. bode slová „Poznámky pod čiarou k odkazom 1a a 1b znejú“ navrhujeme zmeniť na „Poznámky pod čiarou k odkazom 1a a 1b znejú“. Odôvodnenie: Navrhujeme sa opraviť nesprávne označenie odkazu.	O	A	
Verejnost'	vl. materiálu – Čl. I, bodu 2 V MS SR navrhovanom § 1 ods. 2, druhej vete, v písmene d) [d) poskytuje právnu pomoc,] na konci navrhujeme doplniť chýbajúci text. Odôvodnenie: V teraz platnom ustanovení zákona NR SR č. 308/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov sa uvádza: „zabezpečuje právnu pomoc obetiam diskriminácie a prejavov intolerance,“.	O	N	Nejde o chýbajúci text. § 1 ods. 21 písm. d) je bližšie špecifikované v § 1 ods. 6, kde sa vypočítavajú činnosti, ktoré spadajú pod právnu pomoc. Z neho je zrejmé, že sa poskytuje obetiam, nie „obvineným“ (odkaz na antidiskriminačný spor upravený v Civilnom sporovom poriadku, kde ide o spory s ochranou slabšej strany).
Verejnost'	VI. materiálu, bodu 2: V navrhovanom § 1 ods. 2 druhej vete, v písmene h) navrhujeme vypustiť slová „podporuje ratifikáciu alebo prístupenie k medzinárodným zmluvám a dohovorom týkajúcich sa ľudských práv a“. Odôvodnenie: Máme za to, že podporovať, čiže poskytovať (morálnu) pomoc, podporu je vágny pojem. Nie je	O	N	Predkladateľ sa nestotožňuje s pripomienkou. Vychádza sa z Parížskych princípov, ktoré pre NHRI túto právomoc vyžadujú.

	jasné, akú formu má/môže mať poskytovanie (morálnej) pomoc, podpory, a či vláda, NR SR a prezident republiky potrebujú podporovanie.			
Verejnosť	Vlastnému materiálu, bodu 4 V navrhovanom § 2 odseku 7 požadujeme vypustiť slová „Národná rada Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Národná rada Slovenskej republiky je jediným ústavodarným a zákonodarným orgánom Slovenskej republiky. Nie je dôvod, aby ministerstvo spravodlivosti navrhovalo, že Národná rada Slovenskej republiky je povinná zaslať právnickej osobe s názvom Slovenské národné stredisko pre ľudské práva svoje vyjadrenie k nezávislému stanovisku, odporúčaniu alebo návrhu, ktoré Národnej rade Slovenskej republiky predložilo Slovenské národné stredisko pre ľudské práva podľa odseku 2 písm. g) v lehote 30 dní (!) od jeho doručenia. Máme za to, že cieľom je splnenie Parížskych princípov; nie akceptovanie všetkých odporúčaní Globálnej aliancie národných ľudskoprávných inštitúcií.	O	N	Pozri vyhodnotenie pripomienky k čl. 1 bodu 4.
Verejnosť	VI. materiálu – 15. bodu V navrhovanom § 3a ods. 1 druhej vete navrhujeme písmená a) a b) zmeniť na: „a) jeden člen vymenovaný komisárom pre deti, b) jeden člen vymenovaný komisárom pre osoby so zdravotným postihnutím,“. Odôvodnenie: Vymenovanie jedného člena rady dvomi komisármi, podľa predstavy ministerstva spravodlivosti, môže byť problematické. A máme za to, že je potrebné odbremeniť verejného ochrancu práv, aby sa mohol plne venovať činnostiam v ustan. čl. 151a ods. 1 a 2 Ústavy	O	N	Predkladateľ sa nestotožňuje s pripomienkou. Nominácia vhodných kandidátov na člena správnej rady v 5-ročných intervaloch nepredstavuje neprimeranú záťaž inštitúcie. Predkladateľ neidentifikoval problémy spoločného menovania člena rady. Keďže menujúce subjekty dávajú návrh dvoch kandidátov, z ktorých

	Slovenskej republiky.			následne vyberá výbor NR SR, ktorého predmetom činnosti je oblasť ľudských práv. Každá komisárka, resp. komisár teda môže navrhnúť jedného.
Verejnosc'	vlastnému materiálu, 2. bodu: V navrhovanom znení § 1 odseku 2 navrhujeme vypustiť slová „j) poskytuje knižničné služby“. Zdôvodnenie: Máme za to, že takáto činnosť nie je v Parížskych princípoch (Paris Principles defined at the first International Workshop on National Institutions for the Promotion and Protection of Human Rights in Paris 7-9 October 1991, adopted by Human Rights Commission Resolution 1992/54, 1992 and General Assembly Resolution 48/134, 1993).	O	N	Ponechanie tejto činnosti a jej výslovné uvedenie v rámci činnosti, ktorú stredisko vykonáva požadovalo priamo stredisko. Dôvodom je na Slovensku jedinečný katalóg kníh strediska, ktoré sa zaoberajú problematikou ľudských práv a nediskriminácie.
Verejnosc'	vlastnému materiálu, bodu 15: V navrhovanom znení § 3a ods. 1 písm. e) požadujeme vypustiť slová „na návrh mimovládnych organizácií; postup pri predkladaní návrhu na vymenovanie člena rady určí predseda vlády Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Podľa nás nie je dôvod, aby navrhovateľ v novele zákona naďalej obmedzoval predsedu vlády Slovenskej republiky, že člena rady vymenuje len na návrh mimovládnych organizácií.	O	N	V záujme zabezpečenia nezávislosti by členovia rady nemali byť menovaní členmi vlády. Aby bola táto nominácia prípustná zapájajú sa do procesu mimovládne organizácie, z návrhov ktorých vyberá predseda vlády dvoch kandidátov. Takúto koncepciu podporuje aj stredisko samotné. Navrhované znenie zákona je totožné s aktuálne účinnou úpravou, ktorá predstavuje zaužívanú fungujúcu prax.

ŽSK	vlastnému materiálu, bodu 15 V navrhovanom znení § 3a ods. 1 navrhujeme nahradiť slovo „päť“ slovom „šesť“ a doplniť písm. e) s textom: „e) jeden člen vymenovaný predsedom Združenia samosprávnych krajov – SK8“. Pôvodné písm. e) sa označí ako písm. f). Odôvodnenie: Samosprávne kraje ako subjekt verejnej správy, súčasť demokracie, podporuje ľudské práva a ich dodržiavanie naprieč spektrom zriadených organizácií najmä v školstve, zdravotníctve a sociálnych veciach. Podpora napredovania v tejto oblasti a témach je potrebné zabezpečiť aj navrhnutým členom v rámci SK8.	Z	ČA	Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 7. novembra 2018. Predseda Združenia samosprávnych krajov bude menovať jedného člena rady spoločne s predsedom Združenia miest a obcí Slovenska.
-------------------	--	----------	-----------	---