

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopľňa zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopľňajú niektoré zákony

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 88 /38

Počet vyhodnotených pripomienok 88

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 44 /16

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 8 /4

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 36 /18

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia dôchodkových správcovských spoločností	33 (12o,21z)	0 (0o,0z)		
2.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Klub 500	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		

4.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	5 (3o,2z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Národná banka Slovenska	11 (2o,9z)	0 (0o,0z)		
11.	Národný bezpečnostný úrad	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	11 (11o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Republiková únia zamestnávateľov	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
14.	Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	3 (1o,2z)	0 (0o,0z)		
16.	Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Verejnosť	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

20.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s.	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
31.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
32.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
33.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
34.	Slovenská akadémia vied	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Nezávislé kresťanské odbory Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

37.	Asociácia doplnkových dôchodkových poisťovní	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Mesto Košice	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Mesto Banská Bystrica	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Mesto Trenčín	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Mesto Žilina	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Slovenská asociácia poisťovní	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Agentúra pre riadenie dlhu a likvidity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Štátna pokladnica	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

54.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
56.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
57.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
58.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
59.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
60.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
61.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
62.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
63.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
64.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
65.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
66.	Asociácia priemyselných zväzov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	88 (50o,38z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
ADSS	K čl. I bod 28 – V § 108 navrhujeme nové znenie ods. 5: „(5) Dôchodková správcovská spoločnosť je povinná zaslať sporiteľovi aktuálny výpis z osobného dôchodkového účtu na požiadanie do 15 pracovných dní od doručenia písomnej žiadosti sporiteľa. V takomto prípade výpis z osobného dôchodkového účtu obsahuje údaje uvedené v ods. 3 písm. a) až e) a g) až j).“ Navrhujeme, aby v prípade žiadosti o aktuálny výpis z ODU nebola povinnosť posilať sporiteľovi aj prognózu dôchodku. Dôvodom je, aby DSS nemusela prehodnocovať aktuálne prognózy pre jednotlivé fondy na dennej báze.	O	N	Predpoklady pre stanovenie prognóz budú konštruované tak, aby umožňovali generovať dáta bez dodatočných zásahov do IT v ktoromkoľvek okamihu. Ak chce sporiteľ vidieť priebežný stav na účte – stačí bezplatný pasívny elektronický prístup, ak sporiteľ reálne žiada o aktuálny výpis, bude obsahovať všetky informácie.
ADSS	§ 97 sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie: „(5) Dôchodková správcovská spoločnosť a) z ktorej sporiteľ prestupuje, je povinná do 15 dní odo dňa prestupu písomne informovať sporiteľa o sume, ktorá bola prevedená podľa odseku 2, pričom je povinná uviesť, aká časť tejto sumy zodpovedá aktuálnej hodnote dôchodkových jednotiek pripísaných z dobrovoľných príspevkov, b) do ktorej sporiteľ prestupuje, je povinná do 15 dní odo dňa prestupu písomne informovať sporiteľa o sume, ktorá bola pripísaná podľa odseku 2, pričom je povinná uviesť aká časť tejto sumy zodpovedá aktuálnej hodnote dôchodkových jednotiek pripísaných z dobrovoľných príspevkov.“ Pripomienka: navrhujeme ponechať súčasný stav, kedy sa sporiteľovi posila pri prestupe kompletný výpis, alebo prípadne z novej DSS iba upresniť, že výpis sa posila až po pripísaní prestúpenej sumy na účet sporiteľa. Súčasný stav je plne vyhovujúci a sporiteľ má informácie aj o všetkých	Z	N	Záver z rozporového konania 12.3.2019 (rozpor odstránený): Vzor výpisu z ODÚ pri prestupe ustanoví opatrenie, pričom nebude obsahovať projekcie.

	pohyboch na účtoch, ku ktorým prišlo od začiatku roka ku dňu prestupu, pričom podľa navrhovanej úpravy by sa oznámila iba suma a informáciu o pohyboch do dňa prestupu by prestúpený sporiteľ nedostal. Nie je však úplne jasné, či sa novelou malo zaviesť, že výpis prestúpenému sporiteľovi pôvodná DSS neposiela, alebo ho má dodatočne poslať napríklad s ročnými výpismi			
ADSS	K čl. I bod 28 – V § 108 navrhujeme nové znenie ods. 6: „(6) Náklady na vyhotovenie a zaslanie výpisu z osobného dôchodkového účtu častejšie ako v lehote uvedenej v odseku 1 uhrádza sporiteľ.“ Navrhujeme doplniť povinnosť sporiteľa uhradiť aj náklady na vyhotovenie výpisu z ODU nielen náklady na zaslanie (poštovné).	O	A	
ADSS	V § 107 sa odsek 1 dopĺňa písmenom j), ktoré znie: „j) predpoklady použité na vytvorenie prognóz dôchodkov podľa § 108 ods. 3 písm. k).“. Pripomienka: navrhujeme vypustiť. V súlade s pripomienkou k „prognózam dôchodku“	Z	N	Rozpor odstránený dňa 12.3.2019, ADSS ustúpila od pripomienky.
ADSS	§ 108 navrhujeme nové znenie ods. 2: alt: „(2) Výpis z osobného dôchodkového účtu sporiteľa a informácie podľa § 97 ods. 5 zasiela dôchodková správcovská spoločnosť sporiteľovi v elektronickej podobe na poslednú známu adresu elektronickej pošty, ktorú sporiteľ určil na účely zasielania výpisu a sprístupňuje ho prostredníctvom bezplatného pasívneho elektronického prístupu k jeho osobnému dôchodkovému účtu. Ak dôchodková správcovská spoločnosť neeviduje adresu elektronickej pošty sporiteľa podľa	Z	A	Rozpor odstránený dňa 12.3.2019, predkladateľ akceptoval pripomienku. Na základe požiadavky ADSS bola do návrhu zákona doplnená situácia, kedy sporiteľ neposkytol DSS adresu elektronickej pošty, zároveň vyslovil vôľu, že nechce zasielať výpis z ODÚ v listinnej podobe a prístup k výpisu z ODÚ chce mať len cez bezplatný

	predchádzajúcej vety, zasiela výpis z osobného dôchodkového účtu v listinnej podobe na adresu trvalého pobytu sporiteľa, ak sporiteľ neurčil korešpondenčnú adresu. Na žiadosť sporiteľa je dôchodková správcovská spoločnosť povinná zaslať výpis z osobného dôchodkového účtu sporiteľa v listinnej podobe na adresu uvedenú v žiadosti.“ Navrhujeme spresniť, že sa má použiť tá adresa elektronickej pošty sporiteľa, ktorú nám sporiteľ poskytol na účel zasielania výpisu z osobného dôchodkového účtu (ďalej len „ODU“). Posledná známa adresa elektronickej pošty sporiteľa môže byť napr. taká, z ktorej komunikoval s dôchodkovou správcovskou spoločnosťou (ďalej len „DSS“), pričom na účely zasielania výpisov z ODU nahlásil inú adresu. Pokiaľ ide o zasielanie výpisu z ODU v listinnej podobe navrhujeme, aby sporiteľ mal možnosť nechať si zasielať výpis na korešpondenčnú adresu, ktorú oznámil DSS. Dôvodom je skutočnosť, že veľký počet sporiteľov sa bežne nezdržiava na adrese trvalého pobytu, ale v mieste kde títo sporitelia pracujú, t.j. na korešpondenčnej adrese, kde bežne preberajú poštu.			pasívny elektronický prístup, rovnako tak problematika s veľkým počtom vrátených listových zásielok, kedy je adresát neznámy.
ADSS	§ 108 ods. 2 alt: Navrhujeme zmenu § 108 ods. 2 prvej vety v nasledovnom znení: „Výpis z osobného dôchodkového účtu sporiteľa zasiela dôchodková správcovská spoločnosť sporiteľovi v elektronickej podobe na poslednú známu adresu elektronickej pošty alebo ho sprístupňuje prostredníctvom bezplatného pasívneho elektronického prístupu k jeho osobnému dôchodkovému účtu.“ Dôvodom navrhovanej zmeny je, že výpis zasielaný sporiteľovi na adresu elektronickej pošty by mal byť z bezpečnostných	Z	N	Rozpor odstránený dňa 12.3.2019, ADSS ustúpila od pripomienky.

	dôvodov zabezpečený heslom. Heslovanie výpisu znamená, že sporiteľ si musí pamätať to isté heslo, ktoré môže byť každý rok iné. Zabezpečený prístup k osobnému dôchodkovému účtu je vytvorený pre všetkých sporiteľov zo zákona, a ak mu má byť výpis uložený aj sem, ide o duplicitu. Navrhujeme, aby bola sporiteľovi na adresu elektronickej pošty zaslaná len notifikácia, že v karte sporiteľa má uložený výpis. Ďalším dôvodom je, že e-mail môže sporiteľ kedykoľvek vymazať, pričom výhodou karty sporiteľa je, že tu sa archivuje. Navrhujeme preto, aby bola pre DSS ustanovená možnosť zvoliť si, ktorým spôsobom bude sporiteľom výpisy zasielať, resp. sprístupňovať.			
ADSS	V § 97 ods. 4 sa slová „jeden alebo dva osobné dôchodkové účty“ nahrádzajú slovami „osobný dôchodkový účet“. Existujúca právna úprava je podľa nás postačujúca a sporitelia sú už na ňu zvyknutí. Navrhnutá úprava neprináša žiadnu pridanú hodnotu, skôr naopak, a by bola krokom späť, k riešeniu ktoré tu už bolo a bolo novelou zmenené na súčasný stav. Zmena späť by teda sporiteľov zmatla a pre DSSky by predstavovala pomerne veľké náklady na úpravu informačných systémov a webu.	Z	A	Rozpor odstránený dňa 12.3.2019, predkladateľ akceptoval pripomienku.
ADSS	§ 106 vrátane nadpisu znie: „§ 106 Kľúčové informácie“ Pripomienka: Nesúhlasíme s definíciou kľúčových informácií, ktorých podmienky v celom rozsahu definuje vykonávací predpis. Doterajšia právna úprava v celom rozsahu vychádzala zo znenia zákona. Možnosť kedykoľvek meniť podmienky pod vykonávacím predpisom, ktorého návrh v súčasnosti nie je známy, spôsobuje výraznú právnu neistotu pre	Z	N	Rozpor odstránený dňa 12.3.2019, ADSS ustúpila od pripomienky.

	DSS a predstavuje potenciálne riziko.			
ADSS	Nad rámec predloženého návrhu Nad rámec predloženého návrhu navrhujeme doplniť novelu o povinnosť ÚPSVR poskytovať DSS bezplatne osobné údaje o nezaopatrených deťoch, ich zákonných zástupcoch, opatrovníkoch alebo poručníkoch v prípadoch, ak sú tieto deti určené ako oprávnené osoby pre prípad smrti sporiteľa v zmluvách o starobnom dôchodkovom sporení. Návrh odôvodňujeme tým, že v prípadoch, ak sú ako oprávnené osoby pre prípad smrti sporiteľa určené v zmluvách o starobnom dôchodkovom sporení maloleté deti, máme v mnohých prípadoch problém zistiť, komu máme vyplatiť zostatok na ODU. Niektoré ÚPSVR nám údaje poskytujú a niektoré uvádzajú, že nemajú súhlas dotknutých osôb na poskytnutie osobných údajov a údaje neposkytujú.	O	N	Nad rámec novely zákona.
ADSS	Nad rámec predloženého návrhu Nad rámec predloženého návrhu novely zákona navrhujeme doplniť nové prechodné ustanovenie § 123av: „§ 123av Ministerstvo vydá opatrenia podľa § 106 ods. 1, § 108 ods. 4 a § 108a do 1.1.2020.“ Navrhujeme stanoviť termín, do ktorého ministerstvo vydá príslušné opatrenia tak, aby mali DSS dostatok času na prípravu informačných systémov a úpravu interných postupov na zabezpečenie bezchybného vykonania požiadaviek podľa navrhovanej novely zákona.	O	N	Prechodné ustanovenia neriešia právnu úpravu ustanovenia dátumu vydania podzákonných právnych noriem. Podľa legislatívnych pravidiel vlády SR predmetné opatrenia prejdú legislatívnym procesom, tak aby nadobudli účinnosť spolu s nadobudnutím účinnosti predmetných zákonných ustanovení. MPSVR SR si uvedomuje potrebu prípravy informačných systémov a úpravu interných postupov v rámci

				jednotlivých DDS, čo sa premietne v dostatočne dlhej legisvakancii opatrení.
ADSS	K čl. I bod 20. – V § 105a ods. 1 písm. e) nahradit' slová „§ 108a ods. 6“ slovami „§ 108 ods. 6“ nesprávny odkaz	O	A	
ADSS	Za § 108 sa vkladá § 108a, ktorý vrátane nadpisu znie:.... Navrhujeme definovať celý bod priamo v zákone, nie až opatrením ministerstva Je lepšie ak sú zadefinované všetky parametre priamo v zákone, čo umožňuje sa pred zavedením k nim vyjadriť a po ich zavedení takýto postup zabezpečí väčšiu stabilitu	Z	N	Rozpor odstránený dňa 12.3.2019, ADSS ustúpila od pripomienky.
ADSS	K čl. I bod 27 – V § 107 ods. 3 písm. h) navrhujeme nahradit' slová „fonde; táto správa sa vyhotovuje v mesiaci január, apríl, júl a október za predchádzajúci štvrťrok“ slovami „fonde; toto vyjadrenie sa vyhotovuje v mesiaci január, apríl, júl a október za predchádzajúci štvrťrok“. Navrhujeme vhodnejšiu dikciu vzhľadom na úvod vety.	O	ČA	Zapracované iným spôsobom.
ADSS	V § 45 ods. 4 sa vypúšťa posledná veta. Navrhujeme novelou vypustenú poslednú vetu § 45 ods. 4 ponechať, avšak s nasledovnou úpravou jej znenia: „Ak mal sporiteľ v deň vydania certifikátu majetok v dvoch dôchodkových fondoch, dôchodková správcovská spoločnosť pripíše dôchodkové jednotky podľa predchádzajúcej vety tak, aby aktuálny pomer rozloženia majetku sporiteľa v	Z	A	Rozpor odstránený dňa 12.3.2019, predkladateľ akceptoval pripomienku.

	dôchodkových fondoch zodpovedal pomeru rozloženia majetku sporiteľa v dôchodkových fondoch ku dňu vydania certifikátu.“ Dôvodom navrhovanej zmeny je skutočnosť, že ak sa vypustí posledná veta z odseku 4, DSS nebude mať zákonom určenú povinnosť zachovať rozloženie majetku pri zrušení certifikátu v prípade, že mal sporiteľ pred vydaním certifikátu starobné dôchodkové sporenie v 2 dôchodkových fondoch. Napr. sporiteľ požiada o dôchodok, DSS vydá certifikát, sporiteľ si nevyberie žiadnu formu dôchodku, certifikát expiruje, DSS nebude mať určené, do akých dôchodkových fondov a v akom pomere mu má nakúpiť dôchodkové jednotky.			
ADSS	§ 94 znie navrhujeme ponechať pôvodné znenie § 94 Existujúca právna úprava je podľa nás postačujúca a sporitelia sú už na ňu zvyknutí. Navrhnutá úprava neprináša žiadnu pridanú hodnotu, skôr naopak, a by bola krokom späť, k riešeniu ktoré tu už bolo a bolo novelou zmenené na súčasný stav. Zmena späť by teda sporiteľov zmatla a pre DSSky by predstavovala pomerne veľké náklady na úpravu informačných systémov a webu.	Z	A	Rozpor odstránený dňa 12.3.2019, predkladateľ akceptoval pripomienku.
ADSS	§ 96 ods. 1 sa slová „osobných dôchodkových účtoch“ nahrádzajú slovami „osobnom dôchodkovom účte“. navrhujeme ponechať pôvodné znenie Existujúca právna úprava je podľa nás postačujúca a sporitelia sú už na ňu zvyknutí. Navrhnutá úprava neprináša žiadnu pridanú hodnotu, skôr naopak, a by bola krokom späť, k riešeniu ktoré tu už bolo a bolo novelou zmenené na súčasný stav. Zmena späť by teda sporiteľov zmatla a pre DSSky by predstavovala pomerne veľké	Z	A	Rozpor odstránený dňa 12.3.2019, predkladateľ akceptoval pripomienku.

	náklady na úpravu informačných systémov a webu.			
ADSS	V § 97 ods. 1 sa slová „všetky osobné dôchodkové účty“ nahrádzajú slovami „osobný dôchodkový účet“. navrhujeme ponechať pôvodné znenie Existujúca právna úprava je podľa nás postačujúca a sporitelia sú už na ňu zvyknutí. Navrhnutá úprava neprináša žiadnu pridanú hodnotu, skôr naopak, a by bola krokom späť, k riešeniu ktoré tu už bolo a bolo novelou zmenené na súčasný stav. Zmena späť by teda sporiteľov zmiatla a pre DSSky by predstavovala pomerne veľké náklady na úpravu informačných systémov a webu.	Z	A	Rozpor odstránený dňa 12.3.2019, predkladateľ akceptoval pripomienku.
ADSS	Nadpis šiestej časti znie: „Dôchodkové fondy a osobný dôchodkový účet“. navrhujeme ponechať pôvodný názov Existujúca právna úprava je podľa nás postačujúca a sporitelia sú už na ňu zvyknutí. Navrhnutá úprava neprináša žiadnu pridanú hodnotu, skôr naopak, a by bola krokom späť, k riešeniu ktoré tu už bolo a bolo novelou zmenené na súčasný stav. Zmena späť by teda sporiteľov zmiatla a pre DSSky by predstavovala pomerne veľké náklady na úpravu informačných systémov a webu	Z	A	Rozpor odstránený dňa 12.3.2019, predkladateľ akceptoval pripomienku.
ADSS	Nadpis šiestej časti štvrtej hlavy znie: „Osobný dôchodkový účet“. navrhujeme ponechať pôvodný názov Existujúca právna úprava je podľa nás postačujúca a sporitelia sú už na ňu zvyknutí. Navrhnutá úprava neprináša žiadnu pridanú hodnotu, skôr naopak, a by bola krokom späť, k riešeniu ktoré tu už bolo a bolo novelou zmenené na súčasný stav. Zmena späť by teda	Z	A	Rozpor odstránený dňa 12.3.2019, predkladateľ akceptoval pripomienku.

	sporiteľov zmiatla a pre DSSky by predstavovala pomerne veľké náklady na úpravu informačných systémov a webu.			
ADSS	§ 105a ods. 1 Navrhujeme v § 105a ods. 1 doplniť písm. e) v nasledovnom znení: e) poskytované v slovenskom jazyku, Navrhujeme doplniť po vzore zákona o doplnkovom dôchodkovom sporení.	O	A	
ADSS	§ 105a ods. 1 Navrhujeme v § 105a ods. 1 písm. e) nahradiť „§108a“ nasledovne „108“. Oprava	O	A	
ADSS	§ 108 ods. 2 Navrhujeme v § 108 ods. 2 vypustiť druhú vetu: Ak dôchodkové správcovská spoločnosť neeviduje adresu elektronickej pošty sporiteľa zasiela výpis z osobného dôchodkového účtu v listinnej podobe na adresu trvalého pobytu sporiteľa. Navrhujeme vypustiť po vzore zákona o doplnkovom dôchodkovom sporení.	Z	N	Rozpor odstránený dňa 12.3.2019, ADSS ustúpila od pripomienky.
ADSS	§ 108 ods. 3 Navrhujeme v § 108 ods. 3 doplniť písm. l) v nasledovnom znení: l) upozornenie, že prognózy uvedené v písmene k) sa môžu odlišovať od konečnej hodnoty poberaného dôchodku, Navrhujeme doplniť po vzore zákona o doplnkovom dôchodkovom sporení.	O	N	Uvedené ustanovenie bude obsahovať opatrenie.
ADSS	K čl. I bod 21. – V § 106 ods. 3 a 4 navrhujeme vypustiť slovné spojenie „v dostatočnom časovom predstihu“ Z uvedeného slovného spojenia nevyplýva jednoznačne kedy treba kľúčové informácie predložiť. Pre svoju	O	N	Kľúčové informácie (spoločne s ďalšou dokumentáciou uvedenou v § 64 ods. 5) musia byť poskytnuté tak, aby bol vytvorený dostatočný časový

	nejednoznačnosť je možným zdrojom budúcich sporov, pretože pripúšťa rôzne výklady. Čo je pre niekoho dostatočný časový predstih pre iného nemusí byť			priestor pre sporiteľa, v ktorom sa môže rozhodnúť o uzatvorení alebo zmene zmluvy o starobnom dôchodkovom sporení (a tým o investičnej stratégii). V závislosti od distribučného kanála je dôchodková správcovská spoločnosť preto vo všeobecnosti povinná sprístupniť kľúčové informácie na určitý (dostatočný) čas na preštudovanie, a to tak, aby sporiteľ nenadobudol dojem, že tento dokument nie je dôležitý alebo je menej dôležitý ako ostatné a aby mu venoval náležitú pozornosť. Kľúčové informácie majú potenciál byť nástrojom lepšej komunikácie so sporiteľmi a v strednodobom až dlhodobom horizonte zvyšovať ich finančnú gramotnosť a schopnosť informovane rozhodnúť o umiestnení resp. rozložení ich dôchodkových úspor.
ADSS	§ 105 ods. 1 a 2 a § 107 ods. 1 Navrhujeme vypustiť v § 105 ods. 1 a 2. „(1) Dôchodková správcovská spoločnosť je povinná každý pracovný deň vypočítať a najmenej raz za sedem dní zverejniť v periodickej tlači s celoštátnou pôsobnosťou a) aktuálnu hodnotu	O	N	Periodiká, ktoré uvedené informácie zverejňujú, spravidla uvádzajú predmetné údaje aj za ostatné subjekty finančného trhu s rovnakým alebo obdobným predmetom činnosti. V

	dôchodkovej jednotky v jednotlivých ňou spravovaných dôchodkových fondoch, b) čistú hodnotu majetku v jednotlivých ňou spravovaných dôchodkových fondoch. (2) Dôchodková správcovská spoločnosť je povinná najmenej raz za mesiac zverejniť v periodickej tlači s celoštátnou pôsobnosťou výšku odplaty dôchodkovej správцovskej spoločnosti podľa § 63 ods. 1.“ Navrhujeme doplniť v § 107 ods. 1 písm. b) a c) v nasledovnom znení: „b) údaj o aktuálnej hodnote dôchodkovej jednotky v každom spravovanom dôchodkovom fonde, c) údaj o čistej hodnote majetku v každom spravovanom dôchodkovom fonde,“ Navrhujeme zrušiť povinnosť zverejňovať údaje v §105 ods. 1 a 2 v periodickej tlači nakoľko: Výška odplát dôchodkovej správcovskej spoločnosti podľa § 63 ods. 1 je uvedená v štatúte dôchodkového fondu a predpokladáme, že bude uvedená aj v kľúčových informáciách o dôchodkovom fonde, ktoré sú, resp. budú dostupné na webovom sídle dôchodkovej správcovskej spoločnosti. Aktuálna hodnota dôchodkovej jednotky a čistá hodnota majetku v dôchodkovom fonde po doplnení do § 107 ods. 1 zostane dostupná na webovom sídle dôchodkovej správcovskej spoločnosti.			záujme zachovania porovnateľnosti vývoja ukazovateľov s ostatnými aktérmi považujeme za potrebné zachovať pre dôchodkové správцovské spoločnosti povinnosť tieto údaje zverejňovať.
ADSS	V navrhovanom znení § 107 ods.3 b a ods. 3 h Navrhujeme zjednotiť názov správ na štvrťročná správa	Z	A	
ADSS	k § 110 odsek 5 znie: Navrhujeme zmeniť znenie príslušného ustanovenia tak, že bude úplne vypustené poskytovanie osobných údajov, alebo tak, že bude explicitne a presne formulovaný účel a rozsah poskytovania osobných údajov. Povinnosť poskytovať osobné údaje sporiteľov	Z	N	Rozpor nebol odstránený na rozporových konaniach. Podľa názoru MPSVR SR je predmetné ustanovenie v súlade s nariadením GDPR a je nevyhnutné na plnenie úloh MPSVR

	MPSVaR a MF je nadbytočná, neurčitá a v rozpore s predpismi upravujúcimi ochranu osobných údajov. Podľa zákona o ochrane osobných údajov a všeobecného nariadenia EP a Rady EÚ č. 2016/679 (GDPR) absentuje týmito predpismi nevyhnutne požadované presné vymedzenie účelu spracúvania a rozsahu na spracúvanie potrebných osobných údajov. Predkladaný návrh odkazuje pri účele spracúvania osobných údajov sporiteľov iba vágne na zákon o organizácii činnosti vlády a organizácii ústredných orgánov štátnej správy, čo nijako presne a spoľahlivo nevymedzuje navrhovaný účel spracúvania osobných údajov sporiteľov a ani ich rozsah. Pokiaľ nejaký takýto účel existuje, určuje ho vždy príslušný zákon, ktorý spracúvanie konkrétnych a len potrebných údajov pre príslušný ústredný orgán štátnej správy umožňuje, a to aj akýmkoľvek iným orgánom verejnej moci, ako MPSVaR a MF. Účelom spracúvania tak nemôže byť všeobecne vymedzený kompetenčný rozsah takéhoto orgánu, ako to definuje aktuálne znenie predmetného ustanovenia a ani navrhovaná novela. Žiadosti orgánov verejnej moci o poskytovanie osobných údajov by mali byť zasielané vždy písomne, spolu so zdôvodnením, príležitostne a nemali by sa týkať celého informačného systému ani viesť ku prepojeniu informačných systémov.			SR a MF SR ustanovených zákonnej úprave. Návrh zákona sa predkladá na ďalšie rokovanie s týmto rozporom.
ADSS	V § 107 ods. 1 písm. i) sa slová „§ 94 ods. 14“ nahrádzajú slovami „§ 108a“. Nie je to zadefinované presne v zákone, upresniť celý rozsah informácií Navrhovaný §108a predpokladá ustanovenie: vzor, obsah, štruktúru, formu, podmienky a spôsob jej priebežnej	Z	N	Rozpor odstránený dňa 12.3.2019, ADSS ustúpila od pripomienky.

	aktualizácie a lehoty na jej zasielanie opatrením ministerstva, navrhujeme toto všetko presne vyšpecifikovať v zákone, z dôvodu, aby sme sa k tomu mohli v rámci pripomienok vyjadriť a tiež aby to zabezpečilo stabilitu, nakoľko častejšie menenie formou opatrenia môže pre DSS znamenať zvýšené výdavky na informačné systémy.			
ADSS	Za § 105 sa vkladá § 105a, ktorý vrátane nadpisu znie: niektoré časti navrhovaného znenia § 105a sú nejasné a nevykonateľné Nie je jednoznačne jasné, čo je považované za odbornú terminológiu, navyše je rozpor, ak nemá byť použitá odborná terminológia, ako máme dodržať pojmovú jednotnosť, ktorá práve použitie odbornej terminológie vyžaduje. Doteraz sa totiž zákaz používania odbor.terminológie vzťahoval len na výpisy a informácie o dôchodkoch. Teraz sa navrhuje, aby sa vzťahoval na všetky informácie a teda komunikáciu so sporiteľmi aj v prípadoch, kedy môže byť použitie odbornej terminológie nevyhnutné.	Z	ČA	Rozpor odstránený dňa 12.3.2019, predkladateľ dopracoval návrh.
ADSS	Prechodné ustanovenia účinné od 1. januára 2020 prechodných ustanoveniach účinných od 1. januára 2020 navrhujeme doplniť § 123av v nasledovnom znení: „§ 123av Dôchodková správcovská spoločnosť je povinná do 31.3.2020 zverejniť v periodickej tlači s celoštátnou pôsobnosťou skrátenú verziu ročnej správy o hospodárení s majetkom v dôchodkových fondoch za predchádzajúci kalendárny rok a skrátenú verziu ročnej správy o hospodárení s vlastným majetkom dôchodkovej správcovskej spoločnosti za predchádzajúci kalendárny rok. Zároveň prechodným ustanovením navrhujeme zverejniť v	O	N	Prechodné ustanovenie nie je potrebné, keďže na rozporovom konaní sa dohodlo, že predmetný novelizačný bod nadobudne účinnosť od 1. januára 2020. DSS budú zverejňovať dané správy naposledy v roku 2019.

	periodickej tlači ako poslednú skrátenú verziu ročnej správy o hospodárení s majetkom v dôchodkových fondoch za rok 2019 a skrátenú verziu ročnej správy o hospodárení s vlastným majetkom dôchodkovej správcovskej spoločnosti za rok 2019.			
ADSS	V § 45 ods. 4 sa vypúšťa posledná veta. Pripomienka: navrhujeme ponechať Existujúca právna úprava je podľa nás postačujúca a sporitelia sú už na ňu zvyknutí. Navrhnutá úprava neprináša žiadnu pridanú hodnotu, skôr naopak, a by bola krokom späť, k riešeniu ktoré tu už bolo a bolo novelou zmenené na súčasný stav. Zmena späť by teda sporiteľov zmätla a pre DSSky by predstavovala pomerne veľké náklady na úpravu informačných systémov a webu.	Z	A	Rozpor odstránený dňa 12.3.2019, predkladateľ akceptoval pripomienku.
ADSS	K čl. I bod 31 Text žiadame vypustiť Sme toho názoru, že navrhovaný text je v rozpore s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016 /679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ ES (ďalej len „GDPR“), ktoré vyžaduje spracovávať osobné údaje len na konkrétny účel a to len v nevyhnutnom rozsahu. Navrhovaný text stanovuje účel spracovávania osobných údajov len príkladmo - odkazom na iný právny predpis, ktorý sa môže kedykoľvek zmeniť a neurčuje konkrétne ktoré údaje má DSS poskytnúť na aký účel spracúvania. Navyše sme toho názoru, že všetky potrebné údaje môže MPSVR SR aj MFSR získať zo Sociálnej poisťovne.	Z	N	Rozpor nebol odstránený na rozporových konaniach. Podľa názoru MPSVR SR je predmetné ustanovenie v súlade s nariadením GDPR a je nevyhnutné na plnenie úloh MPSVR SR a MF SR ustanovených zákonnej úprave. Návrh zákona sa predkladá na ďalšie rokovanie s týmto rozporom.

ADSS	Čl. IV Účinnosť V Čl. IV navrhujeme zmeniť vetu nasledovne: „Tento zákon nadobúda účinnosť 1. januára 2020 okrem čl. I bodov 1 až 17 a 19 až 30, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. januára 2021.“ Navrhujeme zmeniť účinnosť bodu 18 (zrušenie povinnosti zverejňovať polročnú a ročnú správy v periodickej tlači) od 1.1.2020.	Z	A	
AZZZ SR	predloženému návrhu nemá pripomienky	O	A	
Klub 500	K Čl. I bod 28 návrhu V § 108 ods. 2 prvej vete navrhujeme vypustiť slová „poslednú známu“ a za slová „elektronickej pošty“ navrhujeme doplniť text „ktorá bola oznámená sporiteľom na základe výzvy dôchodkovej správcovskej spoločnosti podľa § 123au“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby DSS pristúpila k zasielaniu výpisov z osobného dôchodkového účtu sporiteľom v elektronickej podobe až po tom čo sporitelia oznámia, resp. potvrdia/zaktualizujú svoju adresu elektronickej pošty DSS (t.j. odpovedia na výzvu zaslanú sporiteľom podľa § 123au). Máme za to, že DSS môže vo svojich informačných systémoch síce disponovať adresou elektronickej pošty daného sporiteľa (na ktorú sporiteľovi chce zasielať výpisy), avšak existuje pravdepodobnosť, že táto elektronická adresa je zastaralá, nepoužívaná, poprípade používaná inou osobou alebo nefunkčná. Z uvedeného dôvodu, ako aj vzhľadom na rozsah a najmä citlivosť predmetných údajov, ktoré daný výpis obsahuje, je nevyhnutné podmieniť zasielanie výpisu v elektronickej podobe aktuálnym súhlasom	Z	N	Rozpor odstránený dňa 12.3.2019, Klub 500 ustúpil od pripomienky.

	sporiteľ'a na základe výzvy zasielanej dôchodkovou správcovskou spoločnosťou. Navrhovanou úpravou daného ustanovenia sa predíde vzniku stavu právnej neistoty, do ktorej by sa mohli dostať sporitelia, ktorí síce majú adresu elektronickej pošty uvedenú v informačných systémoch dôchodkovej správcovskej spoločnosti avšak túto e-mail adresu nevyužívajú, poprípade je používaná inou osobou, je nefunkčná alebo sporiteľ začal využívať novú e-mail adresu, a teda, reálne by sa výpis zaslaný v elektronickej podobe nemusel dostať do dispozičnej právomoci sporiteľ'a alebo v horšom prípade by sa predmetný dokument dostal k 3. osobám, ktoré by mohli dané informácie zneužiť.			
Klub 500	K čl. I bod 32 návrhu zákona Znenie § 123au navrhujeme vypustiť a nahradiť ho novým znením: „Dôchodková správcovská spoločnosť je povinná do 31. decembra 2020 zaslať všetkým sporiteľom, ktorým dôchodková správcovská spoločnosť zasiela výpis z osobného dôchodkového účtu sporiteľ'a podľa § 94 ods. 6 v listinnej podobe, výzvu na oznámenie jeho adresy elektronickej pošty. Ak dôchodková správcovská spoločnosť zasiela výpis z osobného dôchodkového účtu sporiteľ'a v elektronickej podobe, výzvu podľa predchádzajúcej vety je povinná zaslať takýmto sporiteľom na evidovanú adresu elektronickej pošty sporiteľ'ov za účelom jej potvrdenia alebo oznámenia novej adresy elektronickej pošty. V prípade nepotvrdenia alebo neoznámenia adresy elektronickej pošty do 30 dní odo dňa doručenia výzvy dôchodkovej správcovskej spoločnosti platí, že dôchodková správcovská	Z	N	Rozpor bol odstránený dňa 12.3.2019 odstránený, Klub 500 prekvalifikoval zásadnú pripomienku na odporúčáciu.

	spoločnosť je povinná zasielať výpis z osobného dôchodkového účtu sporiteľa v listinnej podobe na adresu trvalého pobytu sporiteľa.“ Odôvodnenie: Máme za to, že tak ako je uvedené v odôvodnení k pripomienke k § 108 ods. 2 (zastaralosť/nefunkčnosť adresy elektronickej pošty, nepoužívanie/používanie 3. osobou adresy elektronickej pošty atď.) by pôvodne navrhovaným znením zákona mohol vzniknúť stav právnej neistoty, kedy by sa výzva od dôchodkovej správцovskej spoločnosti nemusela dostať do dispozičnej sféry sporiteľa. Je preto nevyhnutné, aby DSS zaslala výzvu v listinnej podobe (= tým, ktorým zasiela výpisy v listinnej podobe), a zároveň aby DSS zaslala výzvu aj elektronicke (= tým, ktorým zasiela výzvy elektronicke). Dôvodom zaslania výzvy elektronicke za účelom potvrdenia funkčnosti a používania e-mail adresy je najmä zabezpečenie právnej istoty napr. osôb žijúcich v zahraničí s adresou trvalého pobytu na Slovensku. Zároveň považujeme za potrebné stanoviť lehotu dokiaľ má sporiteľ možnosť oznámiť/aktualizovať svoju adresu elektronickej pošty, ako aj povinnosť dôchodkovej správцovskej spoločnosti v prípade nedodržania tejto lehoty zasielať výpisy sporiteľom v listinnej podobe.			
KOZSR	k celému materiálu KOZ SR hodnotí predložený návrh novely zákona pozitívne, a to vzhľadom na skutočnosť, že jeho schválením bude sporiteľ informovaný o svojom budúcom dôchodku zo systému starobného dôchodkového sporenia. Súčasne sa sporiteľovi uľahčí aj chápanie starobného dôchodkového sporenia a vplyv	O	A	

	vlastných rozhodnutí sporiteľa na výšku jeho dôchodku zo systému starobného dôchodkového sporenia (teda z tzv. II. piliera). KOZ SR rovnako víta, že predkladateľ navrhuje, aby nový výpis z osobného dôchodkového účtu obsahoval okrem iných informácií aj informáciu o (predpokladanom) dôchodkovom veku a prognózach nasporenej sumy v čase odchodu do dôchodku (prípadne informáciu o výške predpokladaného mesačného dôchodku).			
MDaVSR	K Čl. I bod 4. V Čl. I bod 4. odporúčame upraviť nasledovne: „4. V § 46e ods. 7 sa za slovo „ministerstvu“ vkladá čiarka a slová „, Ministerstvu financií Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo financií“)“.	O	N	Z uvedenej pripomienky nie je zjavný legislatívny prínos.
MDaVSR	K Čl. I bod 20. V Čl. I bode 20. odporúčame v § 105a ods. 1 písm. e) slová „§ 108a ods. 6“ nahradiť slovami „§ 108 ods. 6“.	O	A	
MDaVSR	K Čl. II V Čl. II odporúčame podľa bodu 28.1 Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v názve zákona uviesť všetky novely právneho predpisu.	O	A	
MDaVSR	K názvu V názve zákona odporúčame za slová „zákona č. 677/2006 Z. z.“ vložiť slová „zákona č. 209/2007 Z. z.“.	O	N	Predmetný zákon nenovelizoval zákon č. 43/2004 Z. z.
MFSR	Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych	O	ČA	Pripomienku k § 94 ods. 5 nie je možné akceptovať z dôvodu

	pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 12 § 94 ods. 5 slová „na dvoch“ nahradiť slovami „v dvoch“, v bode 20 § 105a ods. 1 písm. e) slová „§ 108a ods. 6“ nahradiť slovami „§ 108 ods. 6“, v bode 31 § 110 ods. 5 odkaz 90a nahradiť odkazom 91 vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v čl. II úvodnej vete doplniť všetky novely zákona NR SR o správnych poplatkoch).			vypustenia tejto právnej úpravy akceptovaním inej zásadnej pripomienky.
MFSR	Všeobecne Beriem na vedomie, že návrh nebude mať vplyv na rozpočet verejnej správy.	O	A	
MFSR	Nad rámec návrhu (K § 75) Odporúčam zvážiť v § 75 a) v odseku 2 slová „na šesť desatinných miest“ nahradiť slovami „na štyri desatinné miesta“, b) v odseku 3 slová „0,033194 eura“ nahradiť slovami „1 euro“. Navrhovaná úprava by sa pre potreby vykazovania a najmä pre klienta poskytla jednoduchšie a prehľadnejšie informácie o vývoji dôchodkovej jednotky. Počiatočná hodnota dôchodkovej jednotky stanovená na 0,033194 eura vychádzala z prepočítaného konverzného kurzu 1 EUR = 30,126 SKK. V súčasnosti však pri prepočítavaní aktuálnej hodnoty dôchodkovej jednotky na šesť desatinných miest klient nedostáva pre neho dostatočne zrozumiteľnú informáciu o pohybe hodnoty dôchodkovej jednotky, čo by sa mohlo navrhovanou úpravou odstrániť.	O	N	Nad rámec novely zákona.
MFSR	Všeobecne Zároveň žiadam, nad rámec opatrení uvedených v revízii, doplniť do návrhu povinnosť Sociálnej poisťovne zverejňovať	Z	N	Rozpor nebol odstránený na rozporových konaniach. MPSVR SR neakceptuje pripomienku, keďže

	agregátne informácie o charakteristikách sporiteľov pre lepšie nacenenie anuit. Pri výpočte anuity sa musí zohľadniť široká paleta rizík a lepšie poznanie potenciálneho poistného kmeňa prispieva k zníženiu celkového rizika, s ktorým sa pri výpočte anuit kalkuluje. Dôchodkové správcovské spoločnosti a Sociálna poisťovňa pritom dnes disponujú údajmi, na základe ktorých by bolo možné presnejšie odhadnúť všeobecné charakteristiky sporiteľov a tým prispieť k zníženiu neistoty negatívne ovplyvňujúcej výšku ponúkaných anuit. Ide predovšetkým o informácie ohľadne agregátnych charakteristík sporiteľov vo veku 50 a viac rokov, ako napríklad počet sporiteľov a priemerná výška nasporenej sumy v jednotlivých kohortách v delení podľa pohlavia, alebo výška priemerného príjmu jednotlivých kohort sporiteľov starších ako 50 rokov v delení podľa pohlavia. Navrhované opatrenie, na základe ktorého by Sociálna poisťovňa zverejňovala predmetné agregátne informácie na svojom webovom sídle, zlepši informovanosť poisťovní, regulátora, ako aj širšej verejnosti, zníži riziko vstupujúce do výpočtu anuit a vytvorí tým predpoklad pre vyššie dôchodky ponúkané v II. pilieri.			pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Návrh zákona sa predkladá na ďalšie rokovanie s týmto rozporom.
MFSR	Všeobecne Žiadam do návrhu doplniť opatrenia uvedené v Revízii výdavkov na politiky trhu práce a sociálne politiky (ďalej len „revízia“) v súlade s harmonogramom implementácie úloh do konca roka 2019: A. S cieľom zvýšiť efektívnosť dôchodkového sporenia vytvoriť prednastavenú (základnú) investičnú stratégiu s možnosťou vyviazania sporiteľov, ktorá by manažovala	Z	N	Rozpor nebol odstránený v otázke zavedenia tzv. „life-cycle“ stratégie, keďže zavedenie tejto stratégie nie je možné z časového hľadiska zapracovať do súčasnej novely zákona, tak aby bol zachovaný harmonogram a navrhovaná účinnosť

	sporiteľove úspory vzhľadom na jeho individuálnu dĺžku sporenia („life-cycle“ stratégia). V súčasnosti si spori väčšina sporiteľov v málo výnosnom dlhopisovom garantovanom fonde. Sporenie na dôchodok je však dlhodobý proces a takéto konzervatívne investovanie znižuje šance na lepši dôchodok. Revízia určila nesúlad medzi zložením majetku sporiteľov a ich časovým horizontom sporenia za najväčší súčasný problém II. piliera. Ako riešenie navrhla vytvorenie prednastavenej investičnej stratégie pre sporiteľov s možnosťou vyviazania (voľby vlastnej stratégie). Zavedením povinného zosúladenia investičnej stratégie aktuálnych a budúcich sporiteľov s časovým horizontom ich sporenia by sa zvýšila priemerná výnosnosť aktív a durácia aktív sa viac priblíži horizontu odchodu do dôchodku. B. Zaviesť povinnosť pre doplnkové dôchodkové spoločnosti (ďalej len „DDS“) ponúkať investovanie v indexovom fonde v rámci III. piliera. Aj fondy DDS investujú prevažne do dlhopisov. Podľa revízie sa podiel akciovej zložky od roku 2010 pohybuje okolo hranice 15 % z celkového majetku, čo spôsobuje nízke zhodnotenie úspor. V III. pilieri absentujú až na jednu DDS indexové fondy, ktoré v dlhodobom horizonte dosahujú najvyššiu výnosnosť. Povinné zavedenie indexových fondov v doplnkovom dôchodkovom sporení umožní sporiteľom vložiť úspory do ľahko zrozumiteľného produktu s výnosom na úrovni celého trhu.			zákona. MF SR na rozporovom konaní dňa 27.3.2019 preklasifikovalo pripomienku povinného zavedenia indexových fondov v rámci III. piliera na odporúčaciu pripomienku. Návrh zákona sa predkladá na ďalšie rokovanie s týmto rozporom.
MKSR	Čl. I bod 31 Odporúčame znenie ustanovenia § 110 ods. 5 resp. preformulovať a z ustanovenia vypustiť poskytovanie osobných	O	N	§ 110 ods. 5 bol v súlade s výsledkom rozporového konania s ÚOOÚ upravený.

	údajov o sporiteľoch. Odôvodnenie: Z uvedeného ustanovenia a odkazu pod čiarou na zákon č. 575/2001 Z.z. a ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, na aké účely majú byť uvedeným ministerstvám poskytované osobné údaje o jednotlivých sporiteľoch.			
MKSR	Čl.III Odporúčame zvážiť vypustenie Čl.III. Odôvodnenie: Sporiteľovi vyplýva z § 65 ods. 2 zákona č. 43/2004 Z.z povinnosť do 8 dní nahlásiť zmenu priezviska, mena resp. adresy. Poistovňa si splní svoju zákonnú povinnosť ak zašle výpis z osobného dôchodkového účtu sporiteľa na adresu uvedenú v zmluve. Zo zákona poistovni nevyplýva povinnosť pátrať po sporiteľovi , ak nastala zmena v jeho osobných údajoch , aby mu bol zaslaný výpis na správne meno alebo adresu. Nie je ani zrejmé, z akých zdrojov by boli náklady na pátranie po sporiteľoch hradené.	O	N	Čl. III bol na základe rokovania k rozporom s ÚOOÚ upravený a dopracovaný, v súlade s výsledkom tohto rozporového konania bolo zároveň predmetné ustanovenie ponechané v zákone č. 43/2004 Z. z.
MKSR	Čl. 1 bod 20 V bode 20 § 105a ods. 1 písm.e) odporúčame uviesť správne "§ 108 ods. 6". Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka;ustanovenie § 108a nemá členenie na odseky.	O	A	
MSSR	K návrhu uznesenia vlády Nad bodom B. 2. odporúčame slovo "ministrovi" nahradiť slovom "ministra". Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MSSR	K čl. I bod 27 Slovo "nahrádza" odporúčame nahradiť slovom "nahrádzajú", keďže ide o množné číslo.	O	A	

MSSR	Osobitná časť dôvodovej správy V osobitnej časti dôvodovej správy k bodom 1, 5 až 8 odporúčame slová "v bode 20" nahradiť slovami "v bode 21". Kľúčové informácie sú upravené v bode 21 vlastného materiálu.	O	A	
MZVEZ SR	Doložke zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom EÚ Odporúčame spracovať doložku zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom EÚ v súlade s prílohou č. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR.	O	A	
MZVEZ SR	Obalu Odporúčame upraviť podnet.	O	A	
MZVEZ SR	Doložke zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom EÚ V bode 3 písm. b) Odporúčame doplniť gestora uvedeného nariadenia.	O	A	
NBS	k čl. I bodu 2 1. K čl. I bodu 2 V čl. I je potrebné vypustiť pôvodne navrhnutý novelizačný bod 2. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Uvedeným návrhom sa zabezpečí štandardný, konzistentný a jednotný postup vo vzťahu k všetkým splnomocňovacím ustanoveniam (v rôznych zákonoch) na vydanie opatrení Národnej banky Slovenska, ktoré sa vyhlasujú v Zbierke zákonov SR (teda ktoré patria medzi všeobecne záväzné právne predpisy). Zároveň pre úplnosť (aj vzhľadom na transponované smernice EÚ v oblastiach pôsobnosti NBS) uvádzame, že	Z	ČA	Na rozporovom konaní dňa 14. 3. 2019 sa dohodlo, že z novelizačného bodu sa vypustí § 42 ods. 2 prvá veta.

	Národná banka Slovenska musí vydávať nielen opatrenia, ktoré sa vyhlasujú v Zbierke zákonov SR (teda ktoré patria medzi všeobecne záväzné právne predpisy), ale Národná banka Slovenska musí vydávať aj také opatrenia (napríklad opatrenia na nápravu, opatrenia na ozdravenie určitých subjektov), ktoré sú individuálnymi právnymi aktmi. Aj preto vypustenie novelizačného bodu 2 prispieva k zachovaniu doterajšej úrovne transparentnosti zákona č. 43/2004 Z. z. nielen pre tvorcov jeho noviel, ale pre všetkých adresátov tohto zákona vrátane právnych laikov medzi poberateľmi doživotného starobného dôchodku alebo doživotného predčasného starobného dôchodku, na ktorých sa vzťahuje zmluva o poistení dôchodku s dohodnutým zvyšovaním týchto doživotných dôchodkov.			
NBS	k čl. I bodom 8 a 21 2. K čl. I bodom 8 a 21 V čl. I bode 8 je potrebné zosúladiť oprávnenie Národnej banky Slovenska na ustanovovanie dodatočných náležitostí kľúčových informácií podľa § 55a ods. 6 písm. d) s navrhnutým novelizačným bodom 21 tohto článku I tak, aby pripravovaným zákonom nebola zavedená kompetencia dvoch inštitúcií upravovať náležitosti toho istého dokumentu (dokumentu kľúčové informácie), pričom toto zosúladenie je potrebné v záujme eliminovania prípadných nezrovnalostí. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhujeme v § 55a ods. 6 písm. d) vypustiť slová „informačného prospektu dôchodkového fondu a“. Zároveň v článku I bode 21, v § 106 ods. 1 je potrebné upraviť znenie tak, aby opatrenie upravujúce kľúčové informácie bolo vydané v participácii (po dohode) s Národnou bankou	Z	A	

	Slovenska. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podľa znenia čl. I bodu 21 predloženého návrhu by obsah, štruktúru, formu, podmienky a spôsob aktualizácie kľúčových informácií malo ustanoviť opatrenie vydané Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny SR (ďalej len „ministerstvo alebo „MPSVR“). Pokiaľ by uvedená právomoc bola zverená výlučne ministerstvu (MPSVR), tak súbežne by mohlo dochádzať k úpravám toho istého informačného dokumentu (dokumentu kľúčové informácie) aj na základe navrhovaného znenia § 55a ods. 6 písm. d), podľa ktorého Národná banka Slovenska môže ustanoviť opatrením dodatočné náležitosti kľúčových informácií. Rovnako je nadbytočné jeden dokument (dokument kľúčové informácie) upravovať dvomi opatreniami. Taktiež je dôležité upozorniť na skutočnosť, že ak Národná banka Slovenska má v rámci svojej dohliadacej činnosti vykonávať posudzovanie správnosti a vhodnosti kľúčových informácií v rámci licenčného procesu a aj následnú kontrolu súladu kľúčových informácií, tak by bolo adekvátne, aby participovala taktiež na tvorbe a vydaní opatrenia (predpisu) o kľúčových informáciách.			
NBS	k čl. I bodu 12 3. K čl. I bodu 12 a) V čl. I bode 12, v navrhovanej úprave § 94 ods. 5 je potrebné slová „evidované na dvoch dôchodkových fondoch“ nahradiť slovami „evidované v dvoch dôchodkových fondoch“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú spresňujúcu pripomienku. b) V čl. I bode 12, v navrhovanej úprave § 94 ods. 6 navrhujeme slová „vo fonde, z ktorého sa programový výber vypláca,“ nahradiť slovami „v dlhopisovom	O	N	V kontexte akceptovanej zásadnej pripomienky ADSS. Z textu zákona je zrejmé, že programový výber nie je možné vyplácať z iného ako dlhopisového garantovaného dôchodkového fondu.

	garantovanom dôchodkovom fonde, z ktorého sa mu programový výber vypláca“. Odôvodnenie: Cieľom navrhovaného spresnenia je zjednotiť a zabezpečiť konzistentnosť navrhovanej legislatívnej úpravy v rámci celého odseku tak, aby bolo zrejmé, že daná dôchodková dávka sa vypláca iba z dlhopisového garantovaného fondu tak, ako je to uvedené v úvode predmetného odseku.			
NBS	k čl. I bodu 16 4. K čl. I bodu 16 V čl. I bode 16, v navrhovanej úprave § 97 ods. 5 písm. a) je na konci potrebné čiarku nahradiť bodkočiarkou a pripojiť slová „dôchodková správcovská spoločnosť v písomnej informácii súčasne uvedie informáciu o všetkých príspevkoch sporiteľa, ktoré boli pripísané na osobný dôchodkový účet sporiteľa, informáciu o sume zhodnotenia osobného dôchodkového účtu sporiteľa a informáciu o odplatách, nákladoch a poplatkoch, ktoré pripadajú na sporiteľa, za obdobie účasti na starobnom dôchodkovom sporení v dôchodkovej správcovskej spoločnosti príslušného kalendárneho roka, v ktorom sporiteľ prestupuje, do dňa prestupu,“. V prípade neakceptovania uvedeného primárneho návrhu je alternatívne potrebné ponechať povinnosť dôchodkovej správcovskej spoločnosti, z ktorej sporiteľ prestupuje, zasielať výpis z osobného dôchodkového účtu sporiteľa aj pri prestupe sporiteľa do inej dôchodkovej správcovskej spoločnosti, a to za obdobie od posledného výpisu s tým, že by v tomto výpise nebola uvádzaná informácia o prognózach dôchodkových dávok. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Súčasťou navrhovaných	Z	N	Vzhľadom na akceptovanie zásadnej pripomienky NBS, na základe ktorej bude predkladateľ vydávať opatrenie k výpisom z ODÚ po dohode s orgánom dohľadu. Na rozporovom konaní, ktoré sa konalo dňa 14.3.2019 sa dohodlo, že podrobnosti a obsahové náležitosti predmetnej pripomienky budú upravené v podzákonnej norme. NBS s týmto postupom súhlasila.

	úprav § 97 ods. 5 a § 108 by malo byť vypustenie povinnosti dôchodkovej správcovskej spoločnosti zasielať výpis z osobného dôchodkového účtu pri prestupe do inej dôchodkovej správcovskej spoločnosti. Uvedená zmena môže mať negatívny dopad na informovanosť sporiteľov a na možnosť sporiteľov skontrolovať si jednotlivé pohyby na osobnom dôchodkovom účte za obdobie od posledného výpisu z osobného dôchodkového účtu do dňa prestupu. Povinnosť uvádzať v informácií len celkovú sumu, ktorá bude prevedená, nebude pre sporiteľa dostatočná. Vzhľadom na uvedené a s cieľom zabezpečiť porovnateľnosť zasielaných informácií o stave a vývoji osobného dôchodkového účtu navrhujeme ponechať povinnosť zasielať výpisy aj pri prestupe alebo uvádzať v písomnej informácii aspoň zjednodušený prehľad pohybov na osobnom dôchodkovom účte za príslušné obdobie do dňa prestupu. Navrhované ustanovenie § 97 ods. 5 v kontexte s § 108 a neexistenciou povinnosti dôchodkových správcovských spoločností vymieňať si údaje o pohyboch na osobnom dôchodkovom účte za obdobie kalendárneho roka od posledného výpisu do dňa prestupu, by znamenalo, že by sporiteľ nedostal informáciu o transakciách na osobnom dôchodkovom účte za predmetné obdobie.			
NBS	k čl. I bodu 20 5. K čl. I bodu 20 a) V čl. I bode 20, v navrhovanej úprave § 105a ods. 1 písm. d) je potrebné slovo „a“ nahradiť čiarkou a slová „ľahko čitateľné“ nahradiť slovami „ľahko čitateľné a zrozumiteľné aj v prípade, ak sú informácie poskytované alebo	Z	A	

	vytlačené v listinnej podobe čiernobiou farbou“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V mnohých situáciách dôchodková správcovská spoločnosť poskytuje informácie s farebným rozlíšením. Ak si však takéto informácie sporiteľ tlačí alebo kopíruje v čiernobielych prevedení, môžu mať niektoré informácie skresľujúci alebo zavádzajúci charakter, pričom sa to môže týkať predovšetkým nových výpisov z osobných dôchodkových účtov. Preto navrhujeme uvedené doplnenie, ktoré vychádza aj zo súčasného návrhu nariadenia Európskej únie o pan-európskom osobnom dôchodkovom produkte v časti upravujúcej jeden z informačných dokumentov pre sporiteľa. b) V čl. I bode 20, v navrhovanej úprave § 105a ods. 1 písm. e) je potrebné slová „§ 108a ods. 6“ nahradiť slovami „§ 108 ods. 6“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku. Výnimka zo zásady poskytovať informácie sporiteľom bezplatne je ustanovená v § 108 a nie v § 108a. c) V čl. I bode 20, v navrhovanej úprave § 105a ods. 2 navrhujeme vypustiť slová „z ktorého vyplýva“, slová „v jej správe“ a slová „rovnakého výnosu dôchodkového fondu v budúcnosti“ nahradiť slovami „budúcich výnosov dôchodkového fondu“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku. Upozornenie (ako varovanie) už má priamo upriamiť pozornosť sporiteľa na možné riziká investovania, to znamená, že nie je žiadúce, aby obsahovalo iné informácie, z ktorých má upozornenie len vyplývať. Slová „v jej správe“ sú nadbytočné. Zmyslom upozornenia pre spotrebiteľa by nemalo byť len upozornenie, že výnos nemusí byť rovnaký, ale že môže byť nižší, dokonca aj			
--	---	--	--	--

	záporný.			
NBS	k čl. I bodu 21 6. K čl. I bodu 21 V čl. I bode 21, v navrhovanej úprave § 106 ods. 1 je potrebné na konci pripojiť slová „po dohode s Národnou bankou Slovenska“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Vznik a činnosť dôchodkovej správcovskej spoločnosti je viazaný na udelenie povolenia Národnej banky Slovenska v súlade s § 48 zákona č. 43/2004 Z. z. V rámci konania o udelení povolenia ako jeden z podkladov sa má Národnej banke Slovenska predkladať aj návrh kľúčových informácií o dôchodkovom fonde. Je preto odôvodnené, aby sa Národná banka Slovenska spolupodieľala ako spolutvorca aj na tvorbe sekundárnej legislatívy upravujúcej obsahové a formálne náležitosti kľúčových informácií, keďže tento dokument bude sama následne aj dohliadať v rámci svojich oprávnení vyplývajúcich zo zákona č. 43/2004 Z. z. a zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa predloženého návrhu zákona kľúčové informácie ako dokument majú nahradiť súčasný informačný prospekt, ktorého obsah môže v súčasnosti Národná banka Slovenska určovať v súlade s § 55a ods. 6 písm. d) zákona č. 43/2004 Z. z. Inštitút kľúčových informácií je už dlhodobo zavedený a upravený v doplnkovom dôchodkovom sporení, kde jeho obsah a ďalšie náležitosti sú rovnako určované sekundárnou legislatívou, a to opatrením ministerstva (MPSVR) po dohode s Národnou bankou Slovenska. Vzhľadom na zaužívanú prax spočívajúcu v	Z	A	

	spolurozhodovaní Národnej banky Slovenska a ministerstva (MPSVR) v doplnkovom dôchodkovom sporení, v záujme konzistentnosti a vzhľadom na úlohy Národnej banky Slovenska ako orgánu dohľadu považujeme za potrebné upraviť § 106 ods. 1 tak, aby ministerstva (MPSVR) vydalo predmetné opatrenie po dohode s Národnou bankou Slovenska.			
NBS	k čl. I bodu 28 7. K čl. I bodu 28 a) V čl. I bode 28, v navrhovanej úprave v § 108 ods. 3 písm. h) je potrebné slová „informáciu o príspevkoch“ nahradiť slovami „informáciu o všetkých príspevkoch“ a zároveň treba na konci pripojiť slová „a informáciu o celkovej sume príspevkov sporiteľa ku dňu podľa písmena e) pripísaných na osobný dôchodkový účet za celé obdobie účasti na starobnom dôchodkovom sporení v dôchodkovej správcovskej spoločnosti,“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V záujme prehľadnosti a poskytnutia komplexnej informácie sporiteľovi o všetkých jeho príspevkoch za sledované obdobie, a to napríklad aj na účely kontroly odvodovej povinnosti zamestnávateľa, ako aj vzhľadom na požiadavku sporiteľov, navrhujeme uvádzať vo výpise z osobného dôchodkového účtu sporiteľa komplexnú informáciu o všetkých transakciách za sledované obdobie. Súčasne navrhujeme uvádzať vo výpise aj súhrnnú informáciu o celkovej sume príspevkov, ktoré boli pripísané na účet sporiteľa za obdobie účasti na starobnom dôchodkovom sporení v dôchodkovej správcovskej spoločnosti, ktorá výpis zasiela. b) V čl. I bode 28, v navrhovanej úprave § 108 ods. 3 písm. i) je na konci potrebné za slová „podľa písmena	Z	ČA	NBS na rozporovom konaní dňa 27. marca prekvalifikovala časti zásadnej pripomienky v časti a), b), c) a d) na odporúčáciu pripomienku, vzhľadom na akceptovanie zásadnej pripomienky NBS, na základe ktorej bude predkladateľ vydávať opatrenie k výpisom z ODÚ po dohode s orgánom dohľadu. MPSVR SR na rozporovom konaní dňa 27. marca časť zásadnej pripomienky v časti e) akceptovalo. Na rozporovom konaní dňa 14.3.2019 NBS ustúpila od časti zásadnej pripomienky v časti f), predkladateľ uvedie v dôvodovej správe, že DSS nemusí vyhotovenie a zaslanie výpisu z ODÚ spoplatňovať.

	e)“ pripojiť slová „za posledných 12 mesiacov a za celé obdobie účasti na starobnom dôchodkovom sporení v dôchodkovej správcovskej spoločnosti vyjadrenej v eurách a ako ročné percento čistého zhodnotenia príspevkov sporiteľa po odpočítaní sumy odplát, nákladov a poplatkov podľa písmena j) patriace za rovnaké obdobie“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Takto vypočítaná miera zhodnotenia ukáže sporiteľovi skutočné čisté zhodnotenie jeho vložených príspevkov, kedy okrem samotného zhodnotenia fondu budú zohľadnené aj odplaty za správu dôchodkového fondu, za vedenie osobného dôchodkového účtu, za zhodnotenie majetku v dôchodkovom fonde a nákladov, ktoré sa z majetku dôchodkového fondu uhrádzajú podľa § 63a ods. 2, čo pomôže zaistiť porovnateľnosť s inými sporiacimi a investičnými produktmi. Informácia o celkovom zhodnotení by sa počítala len za obdobie účasti na starobnom dôchodkovom sporení v dôchodkovej správcovskej spoločnosti, ktorá výpis zasiela. Miera zhodnotenia by sa určovala v eurách aj v percentách, pričom vo vzťahu k celkovej miere zhodnotenia za celé obdobie by sa určovala ako priemerná ročná percentuálna miera zhodnotenia. c) V čl. I bode 28, v navrhovanej úprave § 108 ods. 3 písm. j) je potrebné slová „informáciu o odplatách, nákladoch a poplatkoch“ nahradiť slovami „rozpis a celkovú sumu odplát, nákladov a poplatkov za posledných 12 mesiacov a za celé obdobie účasti na starobnom dôchodkovom sporení v dôchodkovej správcovskej spoločnosti“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhovaná legislatívna úprava je v záujme konzistentnosti s obsahom a štruktúrou výpisu používaného v doplnkovom dôchodkovom			
--	---	--	--	--

	sporení. Súčasne navrhujeme zobrazovať údaje o nákladoch nielen za posledných 12 mesiacov, ale aj za celé obdobie dôchodkového sporenia v dôchodkovej správcovskej spoločnosti, ktorá výpis zasiela, a to v záujme poskytnutia komplexnejšej informácie, ktorá nebude skreslená vývojom len za posledných 12 mesiacov, kedy môže dôjsť k výraznejším pohybom na finančnom trhu a kde sa započítavajú náklady na odplatu z celého objemu aktív od začiatku dôchodkového sporenia. d) V čl. I bode 28, v navrhovanej úprave § 108 ods. 3 je potrebné na konci písmena k) bodku nahradiť čiarkou a zároveň na koniec § 108 ods. 3 treba pripojiť nové písmená l), m) a n) s takýmto znením: „l) upozornenie, že prognózy dôchodku podľa písmena k) sa môžu odlišovať od konečnej hodnoty poberaných dávok, m) informáciu o oprávnených osobách podľa § 40 ods. 1 určených v zmluve o starobnom dôchodkovom sporení, n) informáciu o významných zmenách ovplyvňujúcich predpokladané dôchodkové dávky, ku ktorým došlo počas obdobia, za ktoré trvá zmluvný vzťah.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V záujme poskytnutia komplexnej informácie a ochrany sporiteľa navrhujeme uvádzať vo výpise z osobného dôchodkového účtu aj upozornenie, že prognózy dôchodkových dávok sa môžu líšiť od skutočného stavu. Účelom je zabezpečiť, aby sa sporiteľ neprimerane nespoliehal na predpokladanú sumu dôchodkov. Rovnaké upozornenie je obsiahnuté aj vo výpisoch z osobného účtu poskytovaných v rámci doplnkového dôchodkového sporenia. Informácia o osobách, ktoré určil sporiteľ v zmluve o starobnom dôchodkovom sporení ako oprávnené na vyplatenie príslušnej			
--	--	--	--	--

	sumy po smrti sporiteľa, považujeme za užitočnú informáciu pre sporiteľa. Keďže cieľom výpisu z osobného dôchodkového účtu je poskytnúť sporiteľom komplexnú informáciu o stave ich dôchodkových úspor ako aj možných budúcich dávkach, považujeme za potrebné uvádzať vo výpise aj informácie o dôležitých zmenách, ktoré môžu mať významný vplyv na hodnotu budúcich úspor (napríklad zmena vo výške sadzieb príspevkov na starobné dôchodkové sporenie). Uvedené návrhy zároveň vychádzajú z európskej úpravy obsiahnutej v smernici IORP II a návrhov odporúčaní a najlepších praktík ako aj pokračujúcej práce Európskeho orgánu pre poisťovníctvo a zamestnanecké dôchodky v oblasti poskytovania výpisov z dôchodkových účtov. e) V čl. I bode 28, v navrhovanej úprave v § 108 ods. 4 je potrebné za slovo „Ministerstvo“ vložiť slová „po dohode s Národnou bankou Slovenska“ a zároveň je potrebné do § 108 ods. 4 doplniť nové písmeno c) s takýmto znením: „c) spôsob určenia sumy zhodnotenia osobného dôchodkového účtu,“. Doterajšie písmená c) a d) sa označujú ako písmená d) a e). Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podľa § 113 zákona č. 43/2004 Z. z. je dohľad nad starobným dôchodkovým sporením vykonávaný Národnou bankou Slovenska. Cieľom výkonu dohľadu je, okrem iného, zabezpečovanie informácií pre sporiteľov, pričom Národná banka Slovenska je pri výkone dohľadu povinná chrániť záujmy sporiteľov. Výpis z osobného dôchodkového účtu patrí k dôležitým informačným dokumentom určeným pre sporiteľov, pretože tento výpis má sporiteľom – aj vzhľadom na navrhnuté zmeny – poskytovať komplexný prehľad o stave ich úspor a taktiež im má pomôcť vo finančnom			
--	---	--	--	--

	plánovaní ich budúcich dôchodkov. Vzhľadom na uvedené je odôvodnené, aby sa Národná banka Slovenska spolupodieľala ako spolutvorca na tvorbe sekundárnej legislatívy upravujúcej obsahové a formálne náležitosti výpisu z osobného dôchodkového účtu, keďže tento dokument bude sama následne aj dohliadať v rámci svojich oprávnení vyplývajúcich zo zákona č. 43/2004 Z. z. a zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Z rovnakých dôvodov uvedených vyššie podľa súčasných pravidiel § 94 ods. 7 zákona č. 43/2004 Z. z. platí, že obsah a štruktúra výpisu z osobného dôchodkového účtu je ustanovený opatrením vydaným ministerstvom (MPSVR) po dohode s Národnou bankou Slovenska. Podobne to platí aj vo vzťahu k novým výpisom z osobného účtu v doplnkovom dôchodkovom sporení (§ 66a ods. 5 zákona č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Vzhľadom na v súčasnosti zaužívanú prax spočívajúcu v spolurozhodovaní Národnej banky Slovenska a ministerstva (MPVSR), v záujme konzistentnosti a úlohy Národnej banky Slovenska ako orgánu dohľadu považujeme za potrebné zachovať také znenie § 108 ods. 4 zákona č. 43/2004 Z. z., aby predmetné opatrenie vydalo ministerstvo (MPSVR) po dohode s Národnou bankou Slovenska. Doplnenie nového písmena c) súvisí s doplnením § 108 ods. 3 písm. i) a potrebou určiť spôsob výpočtu a určenia sumy zhodnotenia osobného dôchodkového účtu za obdobie posledných 12 mesiacov ako aj za celé obdobie účasti na starobnom dôchodkovom sporení v dôchodcovej správcovej			
--	--	--	--	--

	spoločnosti, ktorá výpis zasiela. f) V čl. I bode 28, v navrhovanej úprave v § 108 ods. 6 navrhujeme slová „uhrádza sporiteľ” nahradiť slovami „môže dôchodcovská správcovská spoločnosť účtovať sporiteľovi”. Odôvodnenie: Uhrádzanie nákladov spojených s častejším vyhotovovaním a zasielaním výpisov sporiteľovi by mohlo byť pre dôchodkovú správcovskú spoločnosť možnosťou a nie povinnosťou uloženou zákonom. Možnosť vyhotovovania a zasielania výpisov bezplatne častejšie ako ukladá zákon bude jednou z jej konkurenčných výhod.			
NBS	k čl. I bodu 31 8. K čl. I bodu 31 V čl. I je potrebné znenie novelizačného bodu 31 upraviť takto: „V § 110 ods. 5 sa na konci pripája táto veta: „Dôchodková správcovská spoločnosť poskytuje údaje za podmienok podľa prvej vety aj Národnej banke Slovenska na štatistické účely a na účely tvorby a uskutočňovania politík, analýz, prognóz, opatrení a koncepcií rozvoja; tým nie je dotknutý výkon pôsobnosti Národnej banky Slovenska podľa tohto zákona a osobitných predpisov.90a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 90a znie: „90a) Napríklad § 34a ods. 3, § 34a ods. 1 a 2, § 34b, 36 a 37 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 566/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, zákon č. 747/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Súčasný znenie § 110 ods. 5 (v znení zákonov č. 183/2014 Z. z. a č. 109/2018 Z. z.) v celom rozsahu plne zodpovedá požiadavkám uvedeným v dôvodovej správe k tomuto bodu. Dôchodkové správcovské spoločnosti majú poskytovať ministerstvu (MPSVR) ako aj Ministerstvu financií	Z	N	Na základe konzultácie predkladateľa s ÚOOÚ nebude NBS doplnená do okruhu subjektov, ktoré sú oprávnené na získavanie osobných údajov a ich využívanie na vykonávanie štatistiky, politík, plnohodnotných analýz a prognóz opatrení a koncepcií rozvoja v oblasti starobného dôchodkového sporenia. NBS na rozporovom konaní dňa 27.3.2019 prekvalifikovala pripomienku na obyčajnú. MPSVR SR pri nasledujúcej novele zákona č. 43/2004 Z. z. zohľadní danú pripomienku v návrhu vlastného materiálu.

	Slovenskej republiky údaje vrátane osobných údajov, a to na stanovené účely. Rovnaká úprava je obsiahnutá aj v oblasti doplnkového dôchodkového sporenia. Vzhľadom k tomu, že odôvodnenie k návrhu novej zmeny tohto ustanovenia nerozširuje stanovený súčasný účel poskytovania údajov, nepovažujeme za odôvodnené a žiadúce rozširovať stanovený účel spracúvania údajov vrátane osobných údajov. Súčasne navrhujeme doplniť § 110 ods. 5 tak, aby aj Národná banka Slovenska mala prístup k informáciám na obdobné účely ako ministerstvo (MPSVR) a Ministerstva financií SR, keďže aj Národná banka Slovenska je príslušná podieľať sa na tvorbe legislatívy v oblasti starobného dôchodkového sporenia a vykonáva dohľad nad finančným trhom vrátane dôchodkových správcovských spoločností, pričom sa podieľa napríklad na identifikovaní, sledovaní a posudzovaní rizík hroziacich finančnej stability. Z uvedených dôvodov aj Národná banka Slovenska potrebuje príslušné údaje na vykonávanie štatistiky, politik, plnohodnotných analýz a prognóz opatrení a koncepcií rozvoja v oblasti starobného dôchodkového sporenia.			
NBS	k čl. I bodu 32 9. K čl. I bodu 32 V čl. I bode 32, v navrhovanej úprave v § 123au je na konci potrebné pripojiť vetu s takýmto znením: „Ak mal sporiteľ s dôchodkovou správcovskou spoločnosťou dohodnuté zasielanie výpisu z osobného dôchodkového účtu v listinnej podobe, dôchodková správcovská spoločnosť je povinná zasielať výpis z osobného dôchodkového účtu v listinnej podobe aj po 31. decembri 2020, ak sa nedohodnú inak.“. Táto	Z	N	NBS na rozporovom konaní dňa 14. 3. 2019 od pripomienky ustúpila.

	pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V záujme zachovania platnosti súčasných žiadostí sporiteľa a dohôd medzi sporiteľom a dôchodkovou správcovskou spoločnosťou navrhujeme doplniť prechodné ustanovenie v tom zmysle, že dôchodková správcovská spoločnosť bude zasielať výpis z osobného dôchodkového účtu v listinnej podobe, ak boli na tom dohodnutí, a spôsobom podľa navrhnutého znenia § 108 ods. 2 prvá veta.			
NBS	čl. II K čl. II návrhu zákona [k návrhu novelizácie zákona NR SR č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení v znení neskorších predpisov] Znenie novelizačného bodu v čl. II navrhujeme upraviť takto: „V § 4 ods. 3 písm. a) sa slová „vrátane dôchodkového zabezpečenia a nemocenského poistenia (zabezpečenia),“ nahrádzajú slovami „vrátane sociálneho poistenia, starobného dôchodkového sporenia, doplnkového dôchodkového sporenia,“. Odôvodnenie: V súlade s dôvodovou správou k tomuto ustanoveniu navrhujeme vypustiť odkaz na dôchodkové zabezpečenie a nemocenské poistenie (zabezpečenie), keďže tieto inštitúty sú už obsiahnuté v inštitúte sociálneho poistenia podľa zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, respektíve sú už obsiahnuté v inštitúte sociálneho zabezpečenia podľa zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	O	A	
NBS	doplniť nové body Zároveň v záujme zdokonalenia pripravovaného zákona	Z	ČA	NBS na rozporovom konaní dňa 27. marca prekvalifikovala časť zásadnej

	navrhujeme do čl. I doplniť nové body 8 až 12 s takýmto znením: „8. V § 52 ods. 1 písmeno a) znie: „a) nadobudnutie kvalifikovanej účasti na dôchodkovej správcovskej spoločnosti alebo na také zvýšenie kvalifikovanej účasti na dôchodkovej správcovskej spoločnosti, ktorým by podiel na základnom imaní dôchodkovej správcovskej spoločnosti alebo na hlasovacích právach v dôchodkovej správcovskej spoločnosti dosiahol alebo prekročil 20 %, 30 % alebo 50 %, alebo na to, aby sa táto dôchodková správcovska spoločnosť stala dcérskou spoločnosťou inej právnickej osoby v jednej alebo niekoľkých operáciách priamo alebo konaním v zhode.56)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 56 znie: „56) § 28 ods. 12 zákona č. 483/2001 Z. z. v znení zákona č. 279/2017 Z. z.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhuje sa upraviť znenie § 52 ods. 1 písmeno a), ktoré upravuje nadobúdanie kvalifikovaných podielov a percentuálne hranice podielu na základnom imaní dôchodkovej správcovskej spoločnosti alebo na hlasovacích právach v dôchodkovej správcovskej spoločnosti, na ktorých prekročenie bude dôchodková správcovska spoločnosť potrebovať predchádzajúci súhlas Národnej banky Slovenska. Táto zmena vyplýva z aplikačnej praxe a potreby zosúladenia a zjednotenia úpravy nadobúdania kvalifikovaných podielov v rámci celého finančného sektora. Obdobná zmena bola vykonaná aj v rámci doplnkového dôchodkového sporenia novelizačným zákonom č. 109/2018 Z. z. Navrhovaná úprava sa v súčasnosti efektívne uplatňuje aj v sektore kolektívneho investovania. V súvislosti s úpravou percentuálnych hraníc v rámci predchádzajúceho súhlasu došlo k zosúladeniu týchto hraníc aj v		pripomienky v bodoch 8, 11 a 12 na pripomienku odporúčaciu. MPSVR SR pri nasledujúcej novele zákona č. 43/2004 Z. z. zohľadní danú pripomienku v návrhu vlastného materiálu. MPSVR SR časť zásadnej pripomienky v bode 9 akceptovalo. NBS na rozporovom konaní dňa 14. 3. 2019 časť zásadnej pripomienky v bode 10. prekvalifikovalo na odporúčaciu pripomienku.
--	--	--	---

	rámcí ustanovení upravujících oznamovací povinnost důchodkové správcovské společnosti vůči Národní bance Slovenska. Z důvodu zosúladienia úpravy nadobúdania kvalifikovaných podielov sa navrhuje upraviť aj odkaz v poznámke pod čiarou na zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to na definíciu konania v zhode tak, aby odkaz na príslušnú definíciu konania v zhode pri úprave nadobúdania kvalifikovaných podielov bol v rámci celého finančného sektora rovnaký a nedochádzalo tak k odlišnému uplatňovaniu a vykladaniu jednotlivých zákonných ustanovení. Toto odôvodnenie sa primerane vzťahuje aj na body 11 a 12. 9. V § 64 ods. 5 sa za slová „záujemcu o uzatvorenie zmluvy o starobnom dôchodkovom sporení“ vkladajú slová „s kľúčovými informáciami,“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Vzhľadom na doplnenie novej úpravy do § 106 ods. 3 zákona č. 43/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, podľa ktorej je dôchodková správcovská spoločnosť povinná oboznámiť záujemcu o uzatvorenie zmluvy o starobnom dôchodkovom sporení s kľúčovými informáciami, navrhujeme v záujme jednoznačnosti a právnej istoty, aby táto povinnosť bola doplnená aj do § 64 ods. 5, ktorý obsahuje komplexnú informáciu o dokumentoch, ktoré dôchodková správcovská spoločnosť má poskytnúť každému záujemcovi o uzatvorenie zmluvy o starobnom dôchodkovom sporení. 10. V § 65 ods. 2 sa vypúšťa prvá veta. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V súlade s návrhom na ustanovenie možnosti pre dôchodkové správcovské spoločnosti získavať aktuálne údaje o sporiteľoch z			
--	---	--	--	--

	registra fyzických osôb, a to bezplatne, považujeme za nadbytočné naďalej zachovávať povinnosť pre sporiteľa oznamovať údaje obsiahnuté v predmetnom ustanovení (zmenu mena, priezviska, rodného čísla a miesta trvalého pobytu). Uvedené je zároveň v súlade so záväzkom vlády odbúravať administratívnu záťaž. 11. V § 66 odsek 2 znie: „(2) Právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá plánuje zrušiť kvalifikovanú účasť na dôchodkovej správcovskej spoločnosti alebo znížiť podiel na základnom imaní dôchodkovej správcovskej spoločnosti alebo na hlasovacích právach v dôchodkovej správcovskej spoločnosti pod 20 %, 30 % alebo 50 % alebo tak, že dôchodková správcovska spoločnosť by prestala byť jej dcérskou spoločnosťou v jednej alebo niekoľkých operáciách priamo alebo konaním v zhode,56) musí tieto skutočnosti písomne oznámiť Národnej banke Slovenska bez zbytočného odkladu.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: K tomuto bodu sa primerane vzťahuje odôvodnenie uvedené v bode 8. 12. V § 66 odsek 4 znie: „(4) Dôchodková správcovska spoločnosť je povinná písomne oznámiť Národnej banke Slovenska každú zmenu jej základného imania, pri ktorej dôjde k dosiahnutiu alebo prekročeniu 10 %, 20 %, 30 % alebo 50 % podielu jednej osoby alebo osôb konajúcich v zhode,56) alebo k zníženiu podielu jednej osoby alebo osôb konajúcich v zhode na základnom imaní alebo na hlasovacích právach v dôchodkovej správcovskej spoločnosti pod 50 %, 30 %, 20 % alebo pod 10 % bez zbytočného odkladu po získaní tejto informácie.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: K tomuto bodu sa primerane vzťahuje odôvodnenie uvedené v bode 8. Pôvodné			
--	---	--	--	--

	novelizačné body 8 až 32 je potrebné prečíslovať.”.			
NBÚSR	čl. I V novelizačnom bode 16 odporúčame zvážiť, či je potrebné, aby zasielala písomne sporiteľovi informáciu o prevedenej sume aj dôchodcovská správcovská spoločnosť, z ktorej sporiteľ odchádza. Podľa nášho názoru by postačovalo, aby si informáciu o sume odovzdali medzi sebou dôchodcovské správcovské spoločnosti a sporiteľovi by prevedenú a pripísanú sumu oznamovala už iba nová dôchodcovská spoločnosť. Z formulácie jasne vyplýva, že v oboch oznámeniach ide o tú istú sumu, preto je podľa nášho názoru zbytočné, aby ju mal sporiteľ oznámenú dvakrát. Odôvodnenie je súčasťou pripomienky.	O	N	V súlade s výsledkom rozporového konania s ADSS a NBS bude ponechaný súčasný stav, kedy tzv. „prestupový“ výpis z ODÚ posielajú obe dôchodkové správcovské spoločnosti, pričom presný obsah tohto výpisu ustanoví opatrenie, ktoré vydá MPSVR SR po dohode s NBS.
OAPSVLÚVSR	K osobitnej časti dôvodovej správy: 1. K čl. I, bod 4 dôvodovej správy, predkladateľ v druhom odseku poslednej vete konštatuje, že navrhovaná zmena §46e ods. 7 zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení v znení neskorších predpisov súvisí s novelizačným bodom 30. Nakoľko bod 30 návrhu zákona obsahuje len legislatívno-technickú úpravu súvisiacu s prečíslovaním odsekov v § 105, žiadame predkladateľa o úpravu tohto bodu dôvodovej správy.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K všeobecnej časti dôvodovej správy: 1. V piatom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy žiadame za uvedením čísla a názvu zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a o registri obyvateľov Slovenskej republiky doplniť slovné spojenie „v znení	O	A	

	neskorších predpisov“, nakoľko sa jedná o právny predpis, ktorý už bol v minulosti novelizovaný.			
OAPSVLÚVSR	K osobitnej časti dôvodovej správy: 2. K čl. I, body 17 a 19, bod 30 dôvodovej správy, predkladateľ konštatuje nadväznosť novelizačných bodov 17 a 19 návrhu zákona s bodom 17. Nakoľko sa jedná o legislatívno-technickú úpravu súvisiacu s bodom 18, žiadame predkladateľa o úpravu tohto bodu dôvodovej správy. Takú istú pripomienku uplatňujeme k bodu 30 osobitnej časti dôvodovej správy.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K všeobecnej časti dôvodovej správy: 2. Taktiež v piatom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy odporúčame, aby predkladateľ uviedol, že v prípade čl. III predkladaného materiálu nejde o zmenu a doplnenie, ale naopak iba o doplnenie zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a o registri obyvateľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.	O	ČA	Text piateho odseku všeobecnej časti dôvodovej správy bol zosúladený s výsledkami rozporových konaní.
OAPSVLÚVSR	K osobitnej časti dôvodovej správy: 3. Text uvedený k čl. IV v osobitnej časti dôvodovej správy, sa nezhoduje s textom návrhu zákona. Uvedené žiadame zjednotiť.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K čl. IV návrhu zákona: Odporúčame zosúladiť znenie čl. IV návrhu zákona s obsahom článku I návrhu zákona. Navrhovateľ v článku IV upravujúcim nadobudnutie účinnosti právneho predpisu rozlišuje dve lehoty účinnosti. V zmysle uvedeného, k nadobudnutiu účinnosti ustanovení čl. I bod 31 a 32, čl. II a čl. III má dôjsť 1. januára	O	ČA	Čl. IV sa upravil v súlade s výsledkami rozporových konaní, tak aby bola zohľadnená rozdielna účinnosť jednotlivých novelizačných bodov.

	2020. K nadobudnutiu účinnosti ustanovení tvoriacich obsah čl. I body 1 až 30 má dôjsť 1. januára 2021. Z predkladaného materiálu – najmä osobitnej časti dôvodovej správy - však vyplýva, že čl. I bod 31 má nadobudnúť účinnosť taktiež 01. januára 2021. Žiadame preto v čl. IV nahradiť slová „okrem čl. I bodov 1 až 30“ slovami „okrem čl. I bodov 1 až 31“. V súvislosti s vyššie uvedenou pripomienkou odporúčame navrhovateľovi upraviť aj ostatné súčasti predkladaného materiálu, najmä predkladaciu správu a dôvodovú správu.			
OAPSVLÚVSR	K predkladacej správe: V treťom odseku predkladacej správy žiadame za uvedením čísla a názvu zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a o registri obyvateľov Slovenskej republiky doplniť slovné spojenie „v znení neskorších predpisov“, nakoľko sa jedná o právny predpis, ktorý už bol v minulosti novelizovaný.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K čl. I, bod 21 návrhu zákona: V § 106 ods. 1 návrhu zákona sa ustanovuje: „Dôchodková správcovská spoločnosť je povinná zostaviť o každom spravovanom dôchodkovom fonde kľúčové informácie, ktorých obsah, štruktúru, formu, podmienky a spôsob ich priebežnej aktualizácie a lehoty na ich zverejnenie ustanoví opatrenie, ktoré vydá ministerstvo.“ Upozorňujeme, že podľa § 7 ods. 1 písm. f) zákona č. 400/2015 o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: „návrh právneho predpisu predkladaný do pripomienkového konania okrem	O	A	

	paragrafového znenia obsahuje najmä návrh vykonávacieho právneho predpisu, ak právny predpis obsahuje splnomocňovacie ustanovenie na jeho vydanie“. Rovnako je splnomocňovacie ustanovenie na vydanie vykonávacie právneho predpisu aj v čl. I bod 28, § 108 ods. 4 návrhu zákona a v čl. I bod 29, § 108a návrhu zákona. V zmysle uvedeného žiadame spolu s návrhom zákona predložiť aj návrhy vykonávacích právnych predpisov.			
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: Žiadame nariadenie Európskej únie v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti uviesť nasledovne: „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4.5.2016)“. Zároveň žiadame podľa prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, uviesť aj gestora nariadenia (EÚ) 2016/679.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K čl. I, bod 20 návrhu zákona: Žiadame predkladateľa o opravu vnútorného odkazu v § 105a ods. 1 písm. e) návrhu zákona, nakoľko dané ustanovenie odkazuje na § 108a ods. 6 návrhu zákona, ktorý však odsek 6 neobsahuje.	O	A	
OAPSVLÚVSR	Všeobecne k návrhu zákona: Žiadame spolu s návrhom zákona predložiť aj informatívne konsolidované znenie právneho predpisu. Upozorňujeme, že podľa § 7 ods. 1 písm. g) zákona č. 400/2015 o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a	O	N	Informatívne konsolidované znenie právneho predpisu má technicky vyhotoviť portál slov-lex. V súčasnosti túto funkciu portál slov-lex nepodporuje, preto nie je ani súčasťou

	doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: „návrh právneho predpisu predkladaný do pripomienkového konania okrem paragrafového znenia obsahuje najmä informatívne konsolidované znenie právneho predpisu, ak ide o novelizáciu právneho predpisu“.			návrhu zákona predloženého do pripomienkového konania.
RÚZSR	1. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 28 V § 108 ods. 2 prvej vete navrhujeme vypustiť slová „poslednú známu“ a za slová „elektronickej pošty“ navrhujeme doplniť text „ktorá bola oznámená sporiteľom na základe výzvy dôchodkovej správcovskej spoločnosti podľa § 123au“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby DSS pristúpila k zasielaniu výpisov z osobného dôchodkového účtu sporiteľom v elektronickej podobe až po tom čo sporitelia oznámia, resp. potvrdia/zaktualizujú svoju adresu elektronickej pošty DSS (t.j. odpovedia na výzvu zaslanú sporiteľom podľa § 123au). Máme za to, že DSS môže vo svojich informačných systémoch síce disponovať adresou elektronickej pošty daného sporiteľa (na ktorú sporiteľovi chce zasielať výpisy), avšak existuje pravdepodobnosť, že táto elektronická adresa je zastaralá, nepoužívaná, poprípade používaná inou osobou alebo nefunkčná. Z uvedeného dôvodu, ako aj vzhľadom na rozsah a najmä citlivosť predmetných údajov, ktoré daný výpis obsahuje, je nevyhnutné podmieniť zasielanie výpisu v elektronickej podobe aktuálnym súhlasom sporiteľa na základe výzvy zasielanej dôchodkovou správcovskou spoločnosťou. Navrhovanou úpravou daného ustanovenia sa predíde vzniku stavu právnej neistoty, do ktorej by sa mohli dostať sporitelia, ktorí síce majú adresu	Z	N	Rozpor odstránený dňa 12.3.2019, RÚZ ustúpil od pripomienky, ustanovenie preformulované v zmysle výsledku rokovania k rozporu s ADSS.

	elektronickej pošty uvedenú v informačných systémoch dôchodkovej správcovskej spoločnosti avšak túto e-mail adresu nevyužívajú, poprípade je používaná inou osobou, je nefunkčná alebo sporiteľ začal využívať novú e-mail adresu, a teda, reálne by sa výpis zaslaný v elektronickej podobe nemusel dostať do dispozičnej právomoci sporiteľa alebo v horšom prípade by sa predmetný dokument dostal k 3. osobám, ktoré by mohli dané informácie zneužiť.			
RÚZSR	2. K čl. I bod 32. návrhu zákona – zásadná pripomienka Znenie § 123au navrhujeme vypustiť a nahradiť ho novým znením: „Dôchodková správcovská spoločnosť je povinná do 31. decembra 2020 zaslať všetkým sporiteľom, ktorým dôchodková správcovská spoločnosť zasiela výpis z osobného dôchodkového účtu sporiteľa podľa § 94 ods. 6 v listinnej podobe, výzvu na oznámenie jeho adresy elektronickej pošty. Ak dôchodková správcovská spoločnosť zasiela výpis z osobného dôchodkového účtu sporiteľa v elektronickej podobe, výzvu podľa predchádzajúcej vety je povinná zaslať takýmto sporiteľom na evidovanú adresu elektronickej pošty sporiteľov za účelom jej potvrdenia alebo oznámenia novej adresy elektronickej pošty. V prípade nepotvrdenia alebo neoznámenia adresy elektronickej pošty do 30 dní odo dňa doručenia výzvy dôchodkovej správcovskej spoločnosti platí, že dôchodková správcovská spoločnosť je povinná zasielať výpis z osobného dôchodkového účtu sporiteľa v listinnej podobe na adresu trvalého pobytu sporiteľa.“ Odôvodnenie: Máme za to, že tak ako je uvedené v odôvodnení k pripomienke k § 108 ods. 2	Z	N	Rozpor bol odstránený, v rámci rozporového konania zo dňa 12.3.2019 RÚZ preklasifikoval zásadnú pripomienku na odporúčáciu.

	(zastaralosť/nefunkčnosť adresy elektronickej pošty, nepoužívanie/používanie 3. osobou adresy elektronickej pošty atď.) by pôvodne navrhovaným znením zákona mohol vzniknúť stav právnej neistoty, kedy by sa výzva od dôchodkovej správcovskej spoločnosti nemusela dostať do dispozičnej sféry sporiteľa. Je preto nevyhnutné, aby DSS zaslala výzvu v listinnej podobe (= tým, ktorým zasiela výpisy v listinnej podobe), a zároveň aby DSS zaslala výzvu aj elektronicke (= tým, ktorým zasiela výzvy elektronicke). Dôvodom zaslania výzvy elektronicke za účelom potvrdenia funkčnosti a používania e-mail adresy je najmä zabezpečenie právnej istoty napr. osôb žijúcich v zahraničí s adresou trvalého pobytu na Slovensku. Zároveň považujeme za potrebné stanoviť lehotu dokiaľ má sporiteľ možnosť oznámiť/aktualizovať svoju adresu elektronickej pošty, ako aj povinnosť dôchodkovej správcovskej spoločnosti v prípade nedodržania tejto lehoty zasielať výpisy sporiteľom v listinnej podobe.			
SOCPOIST	Čl. I - nad rámec návrhu zákona - k § 64b ods. 2 druhá veta zákona č. 43 z roku 2004 Navrhujeme aktualizovať právnu úpravu odplatnosti za vydanie akceptačného listu uvedenú v druhej vete § 64b ods. 2. Podľa súčasnej právnej úpravy splnenie podmienok bezodplatnosti vydania akceptačného listu sa posudzuje aj s ohľadom na vznik prvého dôchodkového poistenia, pričom táto podmienka je neaktuálna, zodpovedá právnemu stavu z obdobia od 1.4.2012 do 31.12.2012, kedy vznikom prvého dôchodkového poistenia vznikla automaticky aj prvá účasť na starobnom dôchodkovom	O	N	Nad rámec novely zákona.

	sporení. Od 1.1.2013 však účasť na starobnom dôchodkovom sporení už nevzniká automaticky so vznikom prvého dôchodkového poistenia, preto je potrebné znenie upraviť tak, aby pri určení podmienky odplatnosti vydania akceptačného listu nezohľadňovalo vznik prvého dôchodkového poistenia, ale vznik účasti na starobnom dôchodkovom sporení, resp. posledný prestup sporiteľa. Vzhľadom na uvedené navrhujeme v § 64b ods. 2 znenie druhej vety nasledovne: „Ak ku dňu vydania akceptačného listu neuplynul najmenej jeden rok odo dňa vzniku účasti na starobnom dôchodkovom sporení alebo ak odo dňa posledného prestupu neuplynul najmenej jeden rok, zaplatí sporiteľ Sociálnej poisťovni poplatok za vydanie akceptačného listu v sume 16 eur.“.			
SOCPOIST	Čl. I - nad rámec návrhu zákona – k § 64b ods. 2 prvá veta zákona č. 43 z roku 2004 Navrhujeme zrušiť miestnu príslušnosť pobočky Sociálnej poisťovne na vydanie akceptačného listu, ktorá je v súčasnosti určená podľa miesta pobytu sporiteľa. Ide o návrh v prospech sporiteľov, ktorí sa kvôli pracovným, či iným povinnostiam zdržiavajú mimo miesta svojho pobytu. Informačný systém Sociálnej poisťovne umožňuje vydať akceptačný list sporiteľovi na ktorejkoľvek pobočke už v súčasnosti, preto táto legislatívna zmena nevyžaduje úpravu informačného systému a ani dodatočné náklady na jej implementáciu. V tejto súvislosti uvádzame, že napr. v roku 2018 Sociálna poisťovňa vydala cca 30 870 akceptačných listov. Vzhľadom na uvedené navrhujeme v § 64b ods. 2 znenie prvej vety nasledovne: „Akceptačný list	O	N	Nad rámec novely zákona.

	podľa odseku 1 vydá bez zbytočného odkladu pobočka Sociálnej poisťovne sporiteľovi, ktorý má záujem prestúpiť do inej dôchodkovej správcovskej spoločnosti a osobne požiada o vydanie akceptačného listu.“.			
SOCPOIST	Čl. II - k § 4 ods. 3 písm. a) zákona č. 145 z roku 1995 Z dôvodu vecného spresnenia navrhovaného znenia navrhujeme v § 4 ods. 3 písm. a) slová „nemocenského poistenia (zabezpečenia)“ nahradiť slovami „nemocenského zabezpečenia“, nakoľko nemocenské poistenie je v rámci navrhovaného znenia právnej úpravy zahrnuté už pod pojmom sociálne poistenie.	O	A	
UOOU SR	K Čl. I k navrhovanému bodu 28 materiálu K Čl. I k navrhovanému bodu 28 materiálu Navrhujeme, aby sa v zákone doplnil spôsob poštovej prepravy Výpisu z osobného dôchodkového účtu sporiteľa. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného ustanovenia § 108 ods. 3 zákona bude výpis pomerne podrobne informovať sporiteľa o jeho situácii a prognóze na osobnom dôchodkovom účte, na základe informácií, ktoré majú byť predmetom výpisu, by osoba, ktorá nie je sporiteľom a dostala sa k predmetnému výpisu mohla získať informácie, na základe ktorých by si mohla vytvoriť pomerne presný a ucelený obraz o finančnej situácii sporiteľa, čo nie je vhodné. Osobitne dávame do pozornosti situácie, kedy sporitelia s totožným menom a priezviskom môžu bývať na totožnej adrese. Dovoľujeme si dať do pozornosti čl. 5 ods. 1 písm. f) nariadenia, kedy je prevádzkovateľ, v tomto prípade DSS povinná zachovať a zaistiť bezpečnosť a integritu osobných	O	N	Navrhovaná zmena v zasielaní resp. doručovaní výpisov z ODÚ by znamenala zvýšená administratívne náklady oproti súčasnemu stavu. Zároveň sme toho názoru, že pre sporiteľov by to znamenalo značný diskomfort, nakoľko v prípade ak by neboli zastihnutí poštovým doručovateľom na adrese, ktorú uvádzajú pre doručovanie výpisu z ODÚ, museli by merať cestu na poštu. Ak by to nestihli v čase, v ktorom je zásielka na pošte uložená, výpis by sa vrátil odosielateľovi a je otázne, či by mu mala byť uložená opakovaná povinnosť tento výpis zaslať a v akej

	údajov, a to aj pred neoprávneným spracúvaním osobných údajov. Sme názoru, že zodpovednosť prevádzkovateľa v tomto prípade nekončí zaslaním písomného výpisu, ale mala by sa prejavovať aj v povinne zákonom stanovenej forme prepravy výpisu, ktorá by mala byť formou doručenia do vlastných rúk sporiteľa, nakoľko doručovanie iným spôsobom sa javí ako priestor na to, aby sa s osobnými údajmi sporiteľa týkajúcimi sa jeho financií mohli oboznámiť aj iné osoby, ktoré by tieto mohli využiť na škodu sporiteľa. Obdobne povinnosť doručovania do vlastných rúk sporiteľa navrhujeme uplatniť aj v prípade navrhovaného odseku 5 predmetného § 108 návrhu zákona.			lehote.
UOOU SR	Čl. I k navrhovanému bodu 31 materiálu K Čl. I k navrhovanému bodu 31 materiálu Požadujeme navrhované ustanovenie § 110 ods. 5 vypustiť alebo preformulovať tak, aby sa netýkal poskytovania osobných údajov sporiteľa. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podľa čl. 6 ods. 1 písm. a) až f) nariadenia 2016/679 je spracúvanie osobných údajov fyzickej osoby zákonné iba v tom prípade, ak je založené na jednom alebo minimálne jednom právnom základe v tomto článku uvedenom. To znamená, že je potrebné a nevyhnuté, aby mal prevádzkovateľ na spracúvanie, v tomto prípade získavanie osobných údajov adekvátny právny základ. DSS má na spracúvanie osobných údajov právny základ, ktorým je zmluva medzi sporiteľom a danou DSS, ako prevádzkovateľom, pričom podporne možno na spracúvanie osobných údajov uplatniť niektoré zákonné ustanovenia osobitných zákonov týkajúce sa II piliera. Navrhované	Z	A	Rozpor bol odstránený, v rámci rozporového konania sa dohodlo nové znenie ustanovenia, ktoré bolo premietnuté do návrhu zákona.

	ustanovenie však ide nad rámec tohto právneho základu, kedy sa v danom ustanovení jednak vôbec neuvádza účel spracúvania osobných údajov, pre ktorý bude potrebné poskytovať údaje sporiteľa obom ministerstvám. Poznámku pod čiarou, ktorá sa viaže k danému ustanoveniu a ktorá by mala podľa gestora zdôvodňovať poskytovanie osobných údajov sporiteľa nepovažujeme za adekvátne zdôvodnenie, prípadne za možný právny základ, nakoľko dané ustanovenie odkazuje na všeobecné úlohy ústredného orgánu štátnej správy, ktoré je na úseku plánovania sektorovej politiky, ktorej sa venuje, povinné plniť. Domnievame sa, že obe ministerstvá môžu napĺňanie nimi deklarovaného účelu dosiahnuť aj inak. Obzvlášť sa javí ako nadbytočné, aby ministerstvo financií na účely plnenia úloh mu zverených disponovalo osobnými údajmi sporiteľov, nakoľko sa opätovne domnievame, že na účely prognóz politík financií verejného sektora je možné využiť aj anonymizované údaje, ktoré už nie sú osobnými údajmi z pohľadu nariadenia 2016/679 ani z pohľadu zákona č. 18/2018 Z. z. Taktiež poukazujeme na zdôvodnenie tohto ustanovenia v dôvodovej správe ktoré je veľmi vágne a nijako nespresňuje, alebo nepribližuje zámer ministerstiev, pre ktoré by požiadavka zasielania údajov bola relevantná. Domnievame sa, že takýmto poskytovaním osobných údajov sporiteľov dochádza k neprimeranému zásahu do ich súkromia, najmä ak je možné vágne deklarovaný účel poskytovania podľa nášho názoru dosiahnuť aj inak, napríklad s použitím anonymizovaných, alebo štatistických údajov konkrétnej DSS.			
--	--	--	--	--

UOOU SR	Čl. III K Čl. III Požadujeme vypustenie navrhovaného ustanovenia. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Zásadne namietame proti navrhovanému ustanoveniu, ktorým by súkromné subjekty získali prístup k osobným údajom fyzických osôb – sporiteľov, ale nielen k nim, ale aj k osobným údajom iných fyzických osôb, nakoľko podľa § 15 až §17 zákona o hlásení pobytu register fyzických osôb obsahuje aj údaje o iných fyzických osobách, ako len o sporiteľoch, ako v tomto prípade zamýšľanej cieľovej skupine. Domnievame sa, že splnenie záväzku vyplývajúceho z programového vyhlásenia vlády je možné splniť ale aj inak, ako tak invazívnym zásahom a sprístupneným tak rozsiahlej databázy osobných údajov fyzických osôb sporiteľov a iných fyzických osôb (aj nesporiteľov). Dôvod, ktorý je uvedený v dôvodovej správe považujeme za krajne nedostatočný na to, aby sa kvôli niektorým fyzickým osobám neplniacim si ich zákonné povinnosti sprístupnila súkromným spoločnostiam databáza tak rozsiahlych osobných údajov, z ktorých niektoré patria medzi citlivé osobné údaje podľa čl. 9 ods. 1 nariadenia 2016/679. Tiež si dovoľíme uviesť, že niektoré štátne orgány nemajú prístup do registra, preto je viac ako paradoxné, prečo by ho na základe zdôvodnenia, ktoré je z pohľadu úradu nedostatočné mali mať súkromné spoločnosti prístup do tohto registra. Umožnením prístupu do registra sa zvyšuje riziko možného bezpečnostného incidentu a tiež sa javí, že vzniká priestor na oboznamovanie sa s osobnými údajmi nad rámec potrieb DSS/DDS. Domnievame sa, že štátne registre nie sú kreované na to, aby následne boli využívané, ako zdroj údajov pre súkromné spoločnosti bezplatne	Z	A	Rozpor bol odstránený, v rámci rozporového konania sa dohodlo nové znenie ustanovenia, ktoré bolo premietnuté do návrhu zákona.
---------	---	---	---	--

	iba z dôvodu, že povinná dotknutá osoba si neplní jej stanovenú zákonnú povinnosť nahlásiť zmenu údajov DSS/DDS. Máme za to, že zamýšľané ustanovenie je v rozpore so základnými zásadami nariadenia uvedenými v čl. 5 nariadenia 2016/679.			
ÚPPVII	čl. I bod 20 V navrhovanom § 105a ods. 1 písm. e) slová "§ 108a ods. 6" navrhujeme nahradiť slovami "§ 108 ods. 6", nakoľko pôvodne navrhovaný odkaz nie je možné použiť. Technická pripomienka	O	A	
Verejnost'	§ 105a Zásady poskytovania informácií dôchodkovou správcovskou spoločnosťou Vo vlastnom materiály (v paragrafovom znení novely zákona) sa v §105a ods. 1 písm. e) píše: "poskytované bezplatne, ak v § 108a ods. 6 nie je ustanovené inak" avšak § 108a neobsahuje žiadne body, ale iba jeden odstavec. Správne malo ísť o "poskytované bezplatne, ak v § 108 ods. 6 nie je ustanovené inak", teda namiesto § 108a iba § 108, kde sa už v ods. 6 píše "Náklady na zaslanie výpisu z osobného dôchodkového účtu častejšie ako v lehote uvedenej v odseku 1 uhrádza sporiteľ."	O	A	