

VZNESENÉ PRIPOMIENKY V RÁMCI MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon o ukončení niektorých exekúcií

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

288 / 165

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Poznámka
ALS SR	K čl. I. § 2 ods. 2 písm. c) Takáto výnimka pre niektoré pohľadávky štátu je v kontexte s dopadom návrhu na ostatných oprávnených nekoncepčná a neospravedliteľná. Predkladateľ si toho je zrejme aj vedomý, keď túto výnimku v dôvodovej správe v rozpore s legislatívnymi pravidlami nespomína a neodôvodňuje.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 10.12.2018. Rozpor trvá aj po úprave normatívneho textu. Dôvodová správa bola dopracovaná o odôvodnenie výnimiek.
ALS SR	K čl. I. § 5 Nie je dostatočne jasné, čo sa myslí slovom „celkom“. Ak sa týmto myslí situácia, kedy nedošlo k vymoženiu celého vymáhaného nároku, potom nie je jasné, prečo koncipovať túto domnienku práve tak, že sa má za to, že sa nezistil majetok, ktorý by stačil aspoň na úhradu trov exekúcie, ak sa doteraz nevymohol celý nárok. Trovy exekúcie v mnohých prípadoch môžu byť nižšie ako doteraz vymožená suma. Dôvodová správa toto nevysvetľuje.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 10.12.2018. Rozpor odstránený. Materiál bol prepracovaný v súlade so závermi z rozporových konaní (normatívny text bol preformulovaný).
ALS SR	K čl. I. § 8 ods. 2 Je neospravedliteľné, aby len oprávnený bol povinný zaplatiť paušálne trovy v súvislosti so zastavením starej exekúcie, navyše trovy v teraz neznámej výške. Zastavené majú byť, len v dôsledku zavedenia nového osobitného procesného mechanizmu, exekúcie, ktoré by podľa doterajšej rozhodovacej praxe exekučných súdov zastavené neboli. Za takýchto okolností nemožno vidieť zavinenie zastavenia exekúcie na strane oprávneného.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 10.12.2018. Rozpor trvá. Výška paušálnych trov bola stanovená a materiál bol dopracovaný aj v časti doložky vplyvov a príslušných analýz. Navrhovaná úprava vychádza z historickej úpravy povinnosti úhrady trov exekúcie zastavenej v dôsledku nemajetnosti povinného, nakoľko aj v tomto prípade dochádza k zastaveniu exekúcií, ktoré sú nevyhnutné (nemajetnosť povinného). Navyše v tomto prípade nemožno opomenúť tú skutočnosť, že kreditné riziko, ako aj povinnosť správy pohľadávky je povinnosťou oprávneného.

<p>ALS SR</p>	<p>K doložkám vplyvov Doložky vplyvov sú spracované nedostatočne a v tejto podobe neakceptovateľné. Reálne dopady nie sú riadne vyčíslené, keď nie je uvedená najmä výška paušálnych trov starej exekúcie súdneho exekútora. Nie sú tak jasné dopady na oprávnených ani na ekonomickú situáciu exekútorov. Nie sú vyhodnotené ani dopady mimoriadnej extrémnej záťaže spojenej so zastavením starých exekúcií v stanovenej lehote na exekútorov, na chod ich úradov a na riadne vymáhanie pohľadávok v konaniach, ktoré nebudú zastavené.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 10.12.2018. Rozpor bol odstránený.</p> <p>Doložka vplyvov aj príslušné analýzy vplyvov boli dopracované a materiál zaslaný na záverečné posúdenie vplyvov Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vplyvov.</p>
<p>ALS SR</p>	<p>K návrhu zákona ako celku Ad hoc zmeny pravidiel uprostred hry, ako je navrhované zastavenie starých exekúcií, predstavujú vždy určitý "morálny hazard". V dlžníkoch takýto postup môže vyvolávať spoľichanie sa na podobné mimoriadne riešenie aj v budúcnosti. Návrh je ďalším prejavom prístupu, kedy sa riešia symptómy, ale nie príčiny situácie, ktoré spočívajú najmä v oblasti nedostatočnej finančnej gramotnosti a osobnej zodpovednosti.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Vyjadrený názor berie predkladateľ na vedomie. Predkladateľ však považuje prijatie predloženého navrhovaného „mimoriadneho opatrenia“ za nevyhnutné. Predkladateľ zdôrazňuje, že v tomto prípade sa nejedná o amnestiu (nedochádza k zániku pohľadávok a záväzkov), ale o zastavenie starej exekúcie (nevymožiteľnej/nemajetnosť povinného), navyiac s možnosťou opätovného podania návrhu na vykonanie exekúcie (tzv. repodaj).</p>
<p>ALS SR</p>	<p>K návrhu zákona ako celku Akokoľvek je pochopiteľný zámer štátu pomôcť množine dlžníkov, proti ktorým je márne dlhšiu dobu vedená exekúcia, je neprípustné, aby sa všetky negatívne dopady tejto pomoci prenášali na ich veriteľov. Títo veritelia sa obozretne a v súlade s doterajšími právnymi predpismi domáhajú ochrany svojich práv. Svoju pohľadávku museli vymáhať za nemalých nákladov vynaložených na súdne poplatky a často aj právnu pomoc, získať exekučný titul a pokračovať exekúciou. Teraz im má byť exekúcia vykonávaná k vymoženiu stále existujúcej pohľadávky zastavená a oni majú byť práve tými, ktorí budú znášať všetky trovy, dokonca prípadne aj ďalšie budúce trovy a zbytočnú administratívnu záťaž, ak sa rozhodnú vo vymáhaní svojich nárokov pokračovať opätovným návrhom na vykonanie exekúcie.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 10.12.2018. Rozpor trvá.</p> <p>Vyjadrený názor berie predkladateľ na vedomie. Predkladateľ však považuje prijatie predloženého navrhovaného „mimoriadneho opatrenia“ za nevyhnutné. Predkladateľ zdôrazňuje, že v tomto prípade sa nejedná o amnestiu (nedochádza k zániku pohľadávok a záväzkov), ale o zastavenie starej exekúcie (nevymožiteľnej/nemajetnosť povinného), navyiac s možnosťou opätovného podania návrhu na vykonanie exekúcie (tzv. repodaj).</p> <p>Navrhovaná úprava vychádza z historickej úpravy povinnosti úhrady trov exekúcie zastavenej v dôsledku nemajetnosti povinného, nakoľko aj v tomto prípade dochádza k zastaveniu exekúcií, ktoré sú nevymožiteľné (nemajetnosť povinného). Navyiac v tomto prípade nemožno opomenúť tú skutočnosť, že kreditné riziko, ako aj povinnosť správy pohľadávky je povinnosťou oprávneného.</p>

APSU	<p>Čl. I § 11 Navrhujeme doplniť odsek 4 nasledovne : „(4) Súčasť trov exekúcie vedenej na základe návrhu podľa odseku 1 je poplatok za návrh starej exekúcie, a paušálne trovy uhradené oprávneným.“ Odôvodnenie: Nakoľko zákon neprimeraným spôsobom zasahuje do postavenia oprávneného navrhujeme, aby súčasť opätovne vedenej exekúcie boli aj paušálne trovy Táto námietka je zásadná.</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 10.12.2018. Rozpor trvá.</p> <p>Paušálne trovy (uhradené) sú príslušenstvom pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, t. j. v prípade opätovného návrhu na vykonanie exekúcie má oprávnený nárok na ich náhradu. Nemá však nárok na náhradu nákladov spojených s podaním opätovného návrhu na vykonanie exekúcie.</p>
APSU	<p>Čl. I § 2 ods. 2 písm. b) Navrhujeme upraviť nasledovne: „b) uspokojenie práva na nepeňažné plnenie a na peňažné plnenie, ak sú vymáhané v tom istom exekučnom konaní“ Odôvodnenie: Návrh zákona nedáva jednoznačnú odpoveď na situáciu, či má dôjsť k čiastočnému zastaveniu starej exekúcie v prípadoch, v ktorých sa okrem nepeňažného plnenia súčasne vymáha aj peňažné plnenie. Navrhujeme spresnenie ustanovenia zákona. Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	A	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 10.12.2018.</p> <p>Rozpor bol odstránený spresnením a doplnením normatívneho textu.</p>
APSU	<p>Čl. I § 2 ods. 2 písm. d) Navrhujeme zmeniť nasledovne: „d) starú exekúciu, v ktorej bol v posledných 18 mesiacoch pred uplynutím rozhodnej doby podľa § 3 dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15 eur. Ak bol v posledných 18 mesiacoch pred uplynutím rozhodnej doby povolený odklad exekúcie, potom sa táto doba predlžuje o dobu odkladu exekúcie.“ Odôvodnenie: Návrh zákona nereflektuje na situáciu, že posudzované obdobie 18 mesiacov môže zahŕňať aj obdobie odkladu exekúcie, počas ktorého na základe rozhodnutia exekučného súdu o odklade exekúcie nebol nárok vymáhaný. Navrhovaná zmena preto zmiernuje tvrdosť zákona voči oprávnenému, keďže počas doby odkladu exekúcie nedochádza k žiadnemu výťažku. Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 10.12.2018. Rozpor bol odstránený.</p> <p>Ustanovenie bolo preformulované v súlade so závermi z rozporových konaní.</p>
APSU	<p>Čl. I § 5 Nie je dostatočne jasné, čo sa myslí slovom „celkom“. Ak sa týmto myslí situácia, kedy nedošlo k vymoženiu celého vymáhaného nároku, potom nie je jasné, prečo koncipovať túto domnienku práve tak, že sa má za to, že sa nezistil majetok, ktorý by stačil aspoň na úhradu trov exekúcie, ak sa doteraz nevymohol celý nárok. Tropy exekúcie v mnohých prípadoch môžu byť nižšie, ako doteraz vymožená suma. Dôvodová správa toto nevysvetľuje. Zásadná pripomienka</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 10.12.2018. Rozpor odstránený.</p> <p>Normatívny text bol preformulovaný v súlade so závermi z rozporových konaní.</p>
APSU	<p>Čl. I § 8 ods. 2 Navrhujeme zmeniť nasledovne: „(2) Paušálne trovy súdneho exekútora platí</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 10.12.2018.</p>

	<p>povinný.“ Odôvodnenie: Nami navrhovaná zmena zmiernuje negatívne dôsledky pre oprávneného. Je neospravedliteľné, aby len oprávnený bol povinný zaplatiť paušálne trovy v súvislosti so zastavením starej exekúcie, navyše trovy v teraz neznámej výške. Zastavené majú byť (len v dôsledku zavedenia nového osobitného procesného mechanizmu) exekúcie, ktoré by podľa doterajšej rozhodovacej praxe exekučných súdov zastavené neboli. Za takýchto okolností nemožno vidieť zavinenie zastavenia exekúcie na strane oprávneného. Táto pripomienka je zásadná.</p>			<p>Rozpor trvá.</p> <p>Výška paušálnych trov bola stanovená a materiál bol dopracovaný aj v časti doložky vplyvov a príslušných analýz.</p> <p>Navrhovaná úprava vychádza z historickej úpravy povinnosti úhrady trov exekúcie zastavenej v dôsledku nemajetnosti povinného, nakoľko aj v tomto prípade dochádza k zastaveniu exekúcií, ktoré sú nevymožiteľné (nemajetnosť povinného). Navyše v tomto prípade nemožno opomenúť tú skutočnosť, že kreditné riziko, ako aj povinnosť správy pohľadávky je povinnosťou oprávneného.</p>
APSU	<p>Čl. I. § 2 ods. 2 písm. c) Takáto výnimka pre niektoré pohľadávky štátu je v kontexte s dopadom návrhu na ostatných oprávnených nekoncepčná a neospravedliteľná. Predkladateľ si toho je zrejme aj vedomý, keď túto výnimku v dôvodovej správe v rozpore s legislatívnymi pravidlami nespomína a neodôvodňuje. Navrhujeme ustanovenie zo zákona vypustiť. Zásadná pripomienka</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 10.12.2018.</p> <p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 10.12.2018. Rozpor trvá aj po úprave normatívneho textu. Dôvodová správa bola dopracovaná o odôvodnenie výnimiek.</p>
APSU	<p>K doložkám vplyvov Doložky vplyvov sú spracované nedostatočne a v tejto podobe neakceptovateľné. Reálne dopady nie sú riadne vyčíslené, keď nie je uvedená najmä výška paušálnych trov starej exekúcie súdneho exekútora. Nie sú tak jasné dopady na oprávnených ani na ekonomickú situáciu exekútorov. Nie sú vyhodnotené ani dopady mimoriadnej extrémnej záťaže spojenej so zastavením starých exekúcií v stanovenej lehote na exekútorov, na chod ich úradov a na riadne vymáhanie pohľadávok v konaniach, ktoré nebudú zastavené. Zásadná pripomienka.</p>	Z	A	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 10.12.2018.</p> <p>Výška paušálnych trov bola stanovená a materiál bol dopracovaný aj v časti doložky vplyvov a príslušných analýz, ktoré boli zaslané na záverečné posúdenie vplyvov Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vplyvov.</p>
APSU	<p>K návrhu zákona ako celku Ad hoc zmeny pravidiel uprostred hry, ako je navrhované zastavenie starých exekúcií, predstavujú vždy určitý "morálny hazard". V dlžníkoch takýto postup môže vyvolávať spoliehanie sa na podobné mimoriadne riešenie aj v budúcnosti. Návrh je ďalším prejavom prístupu, kedy sa riešia symptómy, ale nie príčiny situácie, ktoré spočívajú najmä v oblasti nedostatočnej finančnej gramotnosti a osobnej zodpovednosti. Obyčajná pripomienka</p>	O	N	<p>Vyjadrený názor berie predkladateľ na vedomie. Predkladateľ však považuje prijatie predloženého navrhovaného „mimoriadneho opatrenia“ za nevyhnutné. Predkladateľ zdôrazňuje, že v tomto prípade sa nejedná o amnestiu (nedochádza k zániku pohľadávok a záväzkov), ale o zastavenie starej exekúcie (nevymožiteľnej/nemajetnosť povinného), navyše s možnosťou opätovného podania návrhu na vykonanie exekúcie (tzv. repodaj).</p>

<p>APSU</p>	<p>K návrhu zákona ako celku</p> <p>Akokoľvek je pochopiteľný zámer štátu pomôcť množine dlžníkov, proti ktorým je márne dlhšiu dobu vedená exekúcia, je neprípustné, aby sa všetky negatívne dopady tejto pomoci prenášali na ich veriteľov. Títo veritelia sa obozretne a v súlade s doterajšími právnymi predpismi domáhajú ochrany svojich práv. Svoju pohľadávku museli vymáhať za nemalých nákladov vynaložených na súdne poplatky a často aj právnu pomoc, získať exekučný titul a pokračovať exekúciou. Teraz im má byť exekúcia vykonávaná k vymoženiu stále existujúcej pohľadávky zastavená a oni majú byť práve tými, ktorí budú znášať všetky trovy, dokonca prípadne aj ďalšie budúce trovy a zbytočnú administratívnu záťaž, ak sa rozhodnú vo vymáhaní svojich nárokov pokračovať opätovným návrhom na vykonanie exekúcie. Navrhovaný zákon ako celok je nesystémovým opatrením a nespravodlivým voči oprávneným subjektom (veriteľom, medzi ktorých patrí aj štát), a rovnako aj voči osobám, ktoré si riadne plnia svoje záväzky. Návrh zákona zavádza namiesto efektívneho využitia jestvujúcich zákonných možností (zastavenie exekúcie pre nemajetnosť, zastavenie exekúcie pre začatie konkurzného konania / oddĺženia) mimoriadny spôsob zastavenia exekučných konaní. Za nedostatočné považujeme aj výnimky, na ktoré sa zákon nepoužije, pretože môžu v jednotlivých prípadoch viesť k nespravodlivému riešeniu voči veriteľovi (napríklad situácia veriteľa v druhom poradí pri vykonávaní zrážok zo mzdy povinného u zamestnávateľa, pričom na toto „poradie“ sa dostal po niekoľkých rokoch čakania na uspokojenie predchádzajúcich exekúcií, pričom zastavením exekúcie toto poradie stratí a zákon mu ani nezaručuje rovnaké poradie pri začatí nového exekučného konania.). Návrh zákona sa predkladá z dôvodu potreby efektívneho vyriešenia problému vedenia viac ako 3 mil. tzv. „starých“ exekúcií (exekučných konaní vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017). Podľa údajov z Centrálného registra exekúcií sa exekúcie týkajú cca. 950 tisíc fyzických osôb, medzi ktorými sú aj podnikatelia – živnostníci. Z toho cca. 517 tisíc osôb rieši jedno exekučné konanie, na 152 tisíc ľudí sú vedené po dve exekúcie, trom konania súčasne čelí spolu viac ako 79 tisíc fyzických osôb. Po sedem a viac exekúcií je evidovaných viac ako 107 tisíc ľudí. Z týchto čísel vyplýva, že pre viac ako 300 tisíc ľudí nepredstavujú exekúcie jednorazovú či náhodnú udalosť. Právny poriadok by nemal poskytovať paušálne rovnakú „výhodu“ tomu, u koho je život na „dlh“ a neplatenie záväzkov určitou bežnou súčasťou a u koho je exekúcia dôsledkom mimoriadnych okolností a zložitej životnej situácie. Z toho dôvodu je paušálne zastavenie exekúcií nesystémové a nespravodlivé, pričom jestvujúce mechanizmy (spomenuté vyššie) dávajú dostatočný a efektívny priestor zamedzeniu tomu, aby dochádzalo k zneužívaniu systému. Navrhujeme, aby návrh zákona bol ako celok odmietnutý a legislatívny</p>	<p>Z</p>	<p>N</p> <p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 10.12.2018. Rozpor trvá.</p> <p>Predkladateľ považuje prijatie predloženého navrhovaného „mimoriadneho opatrenia“ za nevyhnutné. Predkladateľ zdôrazňuje, že v tomto prípade sa nejedná o amnestiu (nedochádza k zániku pohľadávok a záväzkov), ale o zastavenie starej exekúcie, ktorá je nevymožiteľná (nemajetnosť povinného), navyiac s možnosťou opätovného podania návrhu na vykonanie exekúcie (tzv. repodaj).</p> <p>Výška paušálnych trov bola stanovená a materiál bol dopracovaný aj v časti doložky vplyvov a príslušných analýz, ktoré boli zaslané na záverečné posúdenie vplyvov Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vplyvov.</p> <p>Navrhovaná úprava náhrady trov vychádza z historickej úpravy povinnosti úhrady trov exekúcie zastavenej v dôsledku nemajetnosti povinného, nakoľko aj v tomto prípade dochádza k zastaveniu exekúcií, ktoré sú nevymožiteľné (nemajetnosť povinného). Navyiac v tomto prípade nemožno opomenúť tú skutočnosť, že kreditné riziko, ako aj povinnosť správy pohľadávky je povinnosťou oprávneného.</p>
--------------------	--	-----------------	---

	proces zastavený. Táto námietka je zásadná.			
AZP SR	<p>§ 11 návrhu zákona</p> <p>Navrhujeme nasledujúce znenie § 11: „(1) Ak oprávnený po zastavení starej exekúcie podľa tohto zákona podá opätovne návrh na vykonanie exekúcie, pripojí k návrhu na vykonanie exekúcie exekučný titul v elektronickej podobe; predpisy o eGovernmente o zaručenej konverzii sa nepoužijú. V návrhu vyznačí, že sa jedná o opätovný návrh na vykonanie exekúcie uvedením spisovej značky starej exekúcie. (2) Pohľadávka vymáhaná alebo právo na vymáhanie pohľadávky v starej exekúcii zastavenej podľa tohto zákona sa po ukončení exekučného konania nepremlí alebo nezanične skôr, ako uplynie jeden rok odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o zastavení starej exekúcie; to platí rovnako, ak osobitný predpis umožňuje nariadiť výkon rozhodnutia do určitej doby. (3) Oprávnený je oslobodený od súdneho poplatku za podanie opätovného návrhu na vykonanie exekúcie. Oprávnený nemá nárok na náhradu iných trov spojených s podaním opätovného návrhu na vykonanie exekúcie s výnimkou trov vynaložených na zastavenie starej exekúcie (§ 8). (4) Na pridelenie opätovného návrhu na vykonanie exekúcie sa ustanovenia osobitného predpisu o pridelení veci súdnemu exekútorovi nevzťahujú 4); opätovný návrh na vykonanie exekúcie vykoná rovnaký súdny exekútor ako starú exekúciu.“. Poznámka pod čiarou k poznámke 4 znie: „4) § 55 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.“. odôvodnenie: Odsek 1: Navrhujeme, aby sa nemuselo prikladať uznesenie o zastavení starej exekúcie, nakoľko je to náročné na technickú implementáciu, ale aby sa iba v návrhu vyznačilo, že sa jedná o opätovný návrh na vykonanie exekúcie, resp. aby to bolo uvedené v návrhu a spojil tieto dve konania exekučný súd. Malo by postačovať uvedenie pôvodnej spisovej značky starej exekúcie. Odsek 2: V návrhu zákona nie je uvedené od akého okamihu sa počíta jeden rok. Preto navrhujeme uvedené do návrhu zákona vyslovene doplniť. Odsek 3: Taktiež navrhujeme, aby bol oprávnený automaticky oslobodený od súdneho poplatku, aby nemusel poplatok hradiť, a potom si ho uplatňovať ako trovy súdnej exekúcie, pokiaľ z podania návrhu je zrejmé, že ide o opätovné podanie na vykonanie exekúcie. Taktiež navrhujeme doplniť, že pokiaľ podá oprávnený opätovný návrh na začatie exekúcie je oprávnený si ako trovy uplatniť paušálne trovy uhradené za zastavenie starej exekúcie. Odsek 4: V prípade možnosti oprávneného podať starú exekúciu opätovným návrhom exekútorovinavrhujeme, aby bola možnosť ju podať tomu exekútorovi, ktorý ju riešil ako starú exekúciu, t.z. podať nový návrh ale bez uplatnenia náhodného pridelenia exekúcie. Tým sa zabezpečí aj kontrola v prípade (ne) uhradenia</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. V časti oslobodenia od súdneho poplatku rozpor trvá (§ 11 ods. 3).</p> <p>Rozpor odstránený. Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a bola upravená a dopracovaná dôvodová správa.</p>

	súdneho poplatku za opätovný výkon starej exekúcie.			
AZP SR	<p>AZP SR navrhuje § 7 ods. 3 nahradit' znením: Navrhujeme nasledujúce znenie § 7 ods. 3: „(3) Upovedomenie o zastavení starej exekúcie doručí súdny exekútor oprávnenému najneskôr do 60 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o zastavení starej exekúcie a ak ide o starú exekúciu, ktorá sa zastavuje ku dňu účinnosti tohto zákona, upovedomenie doručí oprávnenému do 120 dní od účinnosti tohto zákona.“. odôvodnenie: Nakoľko porušenie lehoty uvedenej v § 7 ods. 3 sa považuje za dôvod oslobodenia oprávneného od úhrady trov exekútora (§ 8 ods. 4) máme za to, že by sa nemal sledovať okamih odoslania zásielky súdnym exekútorom, ale okamih jej riadneho doručenia oprávnenému. T.z. súdny exekútor by mal svoje procesy upraviť tak, aby lehotu stíhal aj s ohľadom na odberné lehoty na pošte či v schránkach na eSlovensko. Z hľadiska dokazovania sa navyše javí správnejšie a spravodlivejšie dokazovať v prípade sporu lehotu doručenia ako dodržanie lehoty odoslania súdnym exekútorom. Súčasne máme za to, že zákon by nemal stanovovať automatické skončenie starej exekúcie uznesením súdu, v prípade, ak exekútor nedoručil oprávnenému upovedomenie o zastavení starej exekúcie. Máme za to, že by si tieto povinnosti mali exekútori splniť, nakoľko za ich úkony hradí podľa návrhu zákona oprávnený následne trovy.</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Rozpor trvá.</p> <p>Dodržanie lehoty určenej na odoslanie upovedomenia o zastavení exekúcie v zmysle predmetného zákonného ustanovenia je objektívne kontrolovateľné a preukázateľné a je menšia pravdepodobnosť ovplyvnenia dodržania tejto lehoty inými faktormi, napr. konaním oprávneného, preto predkladateľ považuje predloženú úpravu za správnu.</p>
AZP SR	<p>K § 1 návrhu zákona Navrhujeme nasledujúce znenie § 1: „Tento zákon upravuje postup zastavenia exekučných konaní vedených proti fyzickým osobám začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 (ďalej len „stará exekúcia“). Za fyzickú osobu sa považuje len fyzická osoba nepodnikateľ, ktorá je povinná plniť vymáhaný nárok veriteľovi.“.</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Rozpor trvá.</p> <p>Predkladateľ nepovažuje za ústavne konformné obmedzovať toto mimoriadne opatrenia len na fyzické osoby – nepodnikateľov. Okrem uvedeného toto mimoriadne opatrenie má svoj stanovený cieľ a účel, ktorý by týmto obmedzením nebol dosiahnutý.</p>
AZP SR	<p>K § 1 návrhu zákona Navrhujeme nasledujúce znenie § 1: „Tento zákon upravuje postup zastavenia exekučných konaní vedených proti fyzickým osobám začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 (ďalej len „stará exekúcia“). Za fyzickú osobu sa považuje len fyzická osoba nepodnikateľ, ktorá je povinná plniť vymáhaný nárok veriteľovi.“. odôvodnenie: Navrhujeme doplniť ustanovenie § 1 tak, že sa návrh zákona bude týkať výlučne fyzických osôb. V prípade fyzických osôb má zastavenie exekúcií prípadný sociálny rozmer a dopad. Nevidíme ho však v prípade fyzických osôb podnikateľov a právnických osôb. Návrh zákona počíta so zastavením všetkých starých exekúcií bez rozdielu.</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Rozpor trvá.</p> <p>Predkladateľ nepovažuje za ústavne konformné obmedzovať toto mimoriadne opatrenia len na fyzické osoby – nepodnikateľov. Okrem uvedeného toto mimoriadne opatrenie má svoj stanovený cieľ a účel, ktorý by týmto obmedzením nebol dosiahnutý.</p>

	Podľa tohto návrhu navrhujeme primerane upraviť celé znenie návrhu zákona, napr. v § 6 písm. a) len dedičské konania a pod. V prípade, že sa zákon bude vzťahovať aj na právnické osoby a fyzické osoby – podnikateľov, vytráca sa sociálny rozmer návrhu zákona, pričom zámer zákonodarcu je práve pomoc občanom, ktorí sa v dôsledku exekúcií ocitli v dlhovej pasci. Máme za to, že v prípade právnických osôb a fyzických osôb – podnikateľov nie je možné prijatie navrhovaného zákona odôvodňovať pomocou občanom zo sociálne znevýhodnených skupín obyvateľstva nachádzajúcich sa v tzv. dlhovej pasci.			Odôvodnenie predloženého konceptu návrhu zákona je obsahom predkladacej správy, dôvodovej správy a doložky vplyvov, ako aj jednotlivých analýz vplyvov.
AZP SR	K § 10 ods. 2 Navrhujeme nasledujúce znenie § 10 ods. 2: „(2) Ak súdny exekútor nedoručí oprávnenému upovedomenie o zastavení starej exekúcie v lehote podľa § 7 ods. 3, súd mu aj bez návrhu uloží, aby upovedomenie o zastavení starej exekúcie vyhotovil a doručil oprávnenému v súdom určenej lehote.“. odôvodnenie: Nakoľko porušenie lehoty uvedenej v § 7 ods. 3 sa považuje za dôvod oslobodenia oprávneného od úhrady trov exekútora (§ 8 ods. 4) máme za to, že by sa nemal sledovať okamih odoslania zásielky súdnym exekútorom, ale okamih jej riadneho doručenia oprávnenému. T.z. súdny exekútor by mal svoje procesy upraviť tak, aby lehotu stíhal aj s ohľadom na odberné lehoty na pošte či v schránkach na eSlovensko. Z hľadiska dokazovania sa navyše javí správnejšie a spravodlivejšie dokazovať v prípade sporu lehotu doručenia ako dodržanie lehoty odoslania súdnym exekútorom. Súčasne máme za to, že zákon by nemal stanovovať automatické skončenie starej exekúcie uznesením súdu, v prípade, ak exekútor nedoručil oprávnenému upovedomenie o zastavení starej exekúcie. Máme za to, že by si tieto povinnosti mali exekútori splniť, nakoľko za ich úkony hradí podľa návrhu zákona oprávnený následne trovy.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Rozpor trvá. Dodržanie lehoty určenej na odoslanie upovedomenia o zastavení exekúcie v zmysle predmetného zákonného ustanovenia je objektívne kontrolovateľné a preukázateľné a je menšia pravdepodobnosť ovplyvnenia dodržania tejto lehoty inými faktormi, napr. konaním oprávneného, preto predkladateľ považuje predloženú úpravu za správnu.
AZP SR	K § 10 ods. 3 návrhu zákona Navrhujeme celé znenie ods. 3 vypustiť V prípade vypustenia ustanovení § 2 až § 5 a § 8 navrhuje prečíslovať § 10 na § 6. odôvodnenie: AZP SR navrhuje vypustiť ods. 3 zo znenia § 10. Dôvodom je duplicita právnej úpravy, povinnosť odblokovať majetok povinného je už v platnom znení zákona č. 233/1995 Z. z. upravená.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní. Nejde o duplicitnú právnu úpravu (odblokovanie majetku), ale o úpravu osobitosti postupu pri podaní opätovného návrhu na vykonanie exekúcie.
AZP SR	K § 12 ods. 2 návrhu zákona V prípade vypustenia § 2 až 5, § 8 a § 11 navrhujeme prečíslovať § 12 na § 7 a znenie nového § 7 ods. 2 nahradiť znením: Podľa § 5 ods. 3 a § 6 ods. 2 koná a rozhoduje na základe poverenia sudcu vyšší súdny úradník. Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka je prípustná sťažnosť. odôvodnenie: Legislatívno-	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.

	technická pripomienka			
AZP SR	<p>K § 2 ods. 2 návrhu zákona</p> <p>Navrhujeme vypustiť celé znenie ustanovenia § 2 alternatívne Navrhujeme doplniť o písmeno g) v nasledovnom znení s príslušnou odvolávkou na exekučný poriadok: „g) prednostné pohľadávky podľa osobitného predpisu“.“²)§ 71 ods. 2 písm. e) Zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov odôvodnenie: AZP SR týmto vyjadruje jednoznačný nesúhlas so zastavením exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 len preto, že uplynula „rozhodná doba“ a súdnym exekútorom nebol zistený majetok povinného resp. zistený majetok povinného sa nepovažuje za postačujúci na úhradu trov exekúcie. Zákonodarca žiadnym spôsobom nezrejmlil tak v texte zákona, ako ani v sprievodných dokumentoch (predkladacia správa, dôvodová správa, analýzy vplyvov), akým spôsobom dospel k stanoveniu dĺžky rozhodnej doby a na základe akých dôkazov resp. vykonaním akých prieskumov má preukázané, že v prípade tzv. starých exekúcií nie je predpoklad na úspešné vymoženie pohľadávky. Skúsenosti zdravotných poisťovní totiž nehovoria v prospech tejto tézy, práve naopak. Vzhľadom na skutočnosť, že pohľadávky na poistnom na zdravotnom poistení sú prednostnými pohľadávkami, v dôsledku čoho je možné príjem povinného (mzda, dôchodok, iné príjmy) jednak postihnúť vo väčšom rozsahu a tiež vykonávať zrážky v prospech prednostnej pohľadávky aj v prípade, ak nie je v plnom rozsahu uspokojená v skoršom poradí sa nachádzajúca neprednostná pohľadávka, s prihliadnutím na vekovú štruktúru povinných, je AZP SR toho názoru, že v prípade väčšiny exekučných konaní existuje reálny predpoklad, že povinný skôr či neskôr bude poberať príjem postihnuteľný exekúciou. V kontexte vývoja právnej úpravy je potrebné si tiež uvedomiť skutočnosť, že ak zákonodarca zaradil pohľadávky na poistnom na zdravotnom poistení medzi prednostné pohľadávky, bolo to na základe skutočnosti, že si uvedomoval dôležitosť ich zaplatenia v záujme udržateľnosti (solidárneho) systému verejného zdravotného poistenia. V podmienkach exekučných konaní, ktoré sú vedené v prospech zdravotných poisťovní boli zo strany poverených súdnych exekútorov vydané príkazy na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy resp. zrážkami z iných príjmov, v dôsledku čoho sa v zmysle platných právnych predpisov (zákon č. 233/1995) vytvorilo poradie príkazov, a toto poradie sa zachováva aj v prípade zmeny platiteľa mzdy či v prípade, ak príjem povinného dosiahne výšku, z ktorej je v zmysle platných právnych predpisov možné zrážky vykonávať. Navrhujeme vyňať spod pôsobnosti tohto zákona pohľadávky vyplývajúce priamo z činnosti zdravotných poisťovní. Zdravotné poisťovne hospodária s verejnými finančnými prostriedkami.</p>		ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Pripomienkujúci subjekt netrvá na zásadnej pripomienke.</p> <p>Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.</p>

	Zastavenie exekúcií na vymoženie pohľadávok vyplývajúcich z neodvedeného poistného na verejné zdravotné poistenie, preddavkov na poistné na verejné zdravotné poistenie by neohrozilo len samotné hospodárenie zdravotných poisťovní, ale aj systém verejného zdravotníctva a kvalitu poskytovania zdravotnej starostlivosti.			
AZP SR	K § 3 návrhu zákona Navrhujeme vypustiť celé znenie ustanovenia § 3 alternatívne V predmetnom ustanovení navrhujeme slovo „piatich“ nahradiť slovom „desiatich“. Znenie ustanovenia by bolo: „Rozhodnou dobou je doba desiatich rokov, ak nejde o prípad podľa § 4, a počíta sa odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi; na zmenu súdneho exekútora počas konania sa neprihliada.“ odôvodnenie: Vid' odôvodnenie k § 2 alternatívne Navrhujeme predĺžiť rozhodnú dobu aspoň na 10 rokov. Táto doba má výpovednejšiu hodnotu vo vzťahu k možnosti konštatovať, že ide o nemajetnosť. 5 rokov možno považovať za napr. dočasnú stratu príjmu povinného predovšetkým pri povinných v produktívnom veku.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Rozpor trvá. Predkladateľ trvá na stanovenej dĺžke rozhodnej doby, nakoľko dlhšia rozhodná doba nespĺňa sledovaný cieľ a účel navrhovanej právnej úpravy. Okrem uvedeného dĺžka rozhodnej doby vychádza z existujúcej platnej a účinnej právnej úpravy nemajetnosti v platnom a účinnom Exekučnom poriadku.
AZP SR	K § 4 ods. 1 návrhu zákona Navrhujeme vypustiť celé znenie ustanovenia § 4 alternatívne Za odkazom na § 3 navrhujeme doplniť „spočíva až do uplynutia doby, na ktorú bol povolený odklad exekúcie. Rozhodná doba podľa § 3 sa predlžuje o 12 mesiacov odo dňa uplynutia doby, na ktorú bola exekúcia odložená.“ Znenie ustanovenia § 4 ods. 1 by bolo nasledovné: „Ak súd ku dňu účinnosti tohto zákona rozhoduje o odklade starej exekúcie a odklad starej exekúcie povolí, alebo ak ku dňu účinnosti tohto zákona je odklad starej exekúcie povolený, rozhodná doba podľa § 3 spočíva až do uplynutia doby, na ktorú bol povolený odklad exekúcie. Rozhodná doba podľa § 3 sa predlžuje o 12 mesiacov odo dňa uplynutia doby, na ktorú bola exekúcia odložená.“ odôvodnenie: Vid' odôvodnenie k § 2 alternatívne Predĺženie rozhodnej doby v prípade odloženia exekúcie je nelogické. Formulácia ustanovenia nie je dostatočne precízna a v podstate dáva možnosť na umelé skrátenie reálnej doby vymáhania pohľadávky na minimum.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Rozpor bol odstránený. Ustanovenie bolo preformulované a doplnené v súlade so závermi z rozporových konaní.
AZP SR	K § 5 návrhu zákona Navrhujeme vypustiť celé znenie ustanovenia § 5 alternatívne Navrhujeme odstrániť slovo „celkom“ a za slovo vymoženiu vložiť slovo „celého“. Znenie ustanovenia by bolo nasledovné: Ak v rozhodnej dobe podľa § 3 nedošlo k vymoženiu celého vymáhaného nároku platí, že sa nezistil majetok, ktorý by stačil aspoň na úhradu trov exekúcie; to neplatí, ak ide o prípady podľa § 2 ods. 2.	O	ČA	Fikcia upravená v pôvodnom § 5 bola preformulovaná a upravená; fikcia je súčasťou ustanovenia § 3.

	Vid' odôvodnenie k § 2			
AZP SR	K § 6 návrhu zákona Navrhujeme nahradiť slovné spojenie „Stará exekúcia sa zastavuje“ slovným spojením „Exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak...“ V prípade vypustenia ustanovení § 2 až §5 navrhujeme prečíslovať §6 na § 2 odôvodnenie: Uvedené navrhujeme ponechať podľa vzoru § 61n EP.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Rozpor odstránený. Materiál upravený podľa záverov z rozporových konaní.
AZP SR	K § 7 ods. 2 návrhu zákona V znení § 7 ods. 2 navrhuje AZP SR vypustiť písm. f). V prípade vypustenia ustanovení § 2 až §5 navrhujeme prečíslovať §7 na § 3 odôvodnenie: AZP SR má za to, že o výške trov exekúcie by mal rozhodovať príslušný exekučný súd, ktorý vo veci vydal poverenie.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadnej pripomienky. Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní. Vzhľadom na formu trov (paušál) nie je nutné, aby o výške rozhodoval exekučný súd.
AZP SR	K § 8 návrhu zákona AZP SR navrhuje znenie § 8 vypustiť. alternatívne Navrhujeme doplniť za poslednou vetou ustanovenia § 8 ods. 1 doplniť vetu „Troy exekútora, ktoré si pred zastavením exekúcie z prijatého alebo vymoženého plnenia oprávnené ponechal sa započítavajú do paušálnych trov. V prípade vypustenia ustanovení § 2 až §5 navrhujeme prečíslovať §8 na §4 odôvodnenie: AZP SR vzhľadom na navrhované znenie § 2 (bod III. týchto pripomienok) má za to, že dôvody zastavenia možno subsumovať pod znenie § 195 a nasl. zákona č. 233/1995 v platnom znení (t. j. nevyhnutné troy exekúcie bude v prípadoch navrhovaného znenia § 2 ods. 2 písm. a) až d) znášať oprávnený, pričom o ich výške rozhodne exekučný súd.) AZP SR nesúhlasí s paušálne určenou výškou trov exekúcie. alternatívne Oprávnený by mal hradiť troy exekútora do výšky paušálnych trov exekúcie. Predovšetkým vo vzťahu k oprávneným predstavujú paušálne troy jednorazové, nárazové zvýšenie prevádzkových nákladov oprávnených (predovšetkým tých oprávnených, kt. vymáhajú väčší počet pohľadávok prostredníctvom exekúcie). To znamená, že pokiaľ bol exekútor uspokojený z už vymožených trov exekúcie v minimálnej výške paušálnych trov exekúcie, ustanovenia o paušálnych trovách/osobitný predpis sa nepoužijú/e. Pre všetkých účastníkov exekučného konania by mala byť takto špeciálne zastavená exekúcia „výhodným“ riešením (resp. nemalo by jednostranne poškodzovať a znevýhodňovať jedného z účastníkov, tobôž nie veriteľov).	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Rozpor trvá. Výška paušálnych trov bola stanovená a materiál bol dopracovaný aj v časti doložky vplyvov a príslušných analýz, ktoré boli zaslané na záverečné posúdenie vplyvov Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vplyvov. Navrhovaná úprava náhrady trov vychádza z historickej úpravy povinnosti úhrady trov exekúcie zastavenej v dôsledku nemajetnosti povinného, nakoľko aj v tomto prípade dochádza k zastaveniu exekúcií, ktoré sú nevymožiteľné (nemajetnosť povinného). Navyiac v tomto prípade nemožno opomenúť tú skutočnosť, že kreditné riziko, ako aj povinnosť správy pohľadávky je povinnosťou oprávneného. Paušálna forma náhrady trov exekúcie je najspravodlivejším a najjednoduchším riešením mimoriadnej situácie v oblasti exekučných konaní.

AZP SR	<p>K § 8 ods. 4 Navrhujeme nasledujúce znenie § 8 ods. 4: „(4) Ak súdny exekútor doručí oprávnenému upovedomenie o zastavení exekúcie po uplynutí lehoty podľa § 7 ods. 3, nemá nárok na náhradu paušálnych trov.“. odôvodnenie: Nakoľko porušenie lehoty uvedenej v § 7 ods. 3 sa považuje za dôvod oslobodenia oprávneného od úhrady trov exekútora (§ 8 ods. 4) máme za to, že by sa nemal sledovať okamih odoslania zásielky súdnym exekútorom, ale okamih jej riadneho doručenia oprávnenému. T.z. súdny exekútor by mal svoje procesy upraviť tak, aby lehotu stíhal aj s ohľadom na odberné lehoty na pošte či v schránkach na eSlovensko. Z hľadiska dokazovania sa navyše javí správnejšie a spravodlivejšie dokazovať v prípade sporu lehotu doručenia ako dodržanie lehoty odoslania súdnym exekútorom. Súčasne máme za to, že zákon by nemal stanovovať automatické skončenie starej exekúcie uznesením súdu, v prípade, ak exekútor nedoručil oprávnenému upovedomenie o zastavení starej exekúcie. Máme za to, že by si tieto povinnosti mali exekútori splniť, nakoľko za ich úkony hradí podľa návrhu zákona oprávnený následne trov.</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018.</p> <p>Dodržanie lehoty určenej na odoslanie upovedomenia o zastavení exekúcie v zmysle predmetného zákonného ustanovenia je objektívne kontrolovateľné a preukázateľné a je menšia pravdepodobnosť ovplyvnenia dodržania tejto lehoty inými faktormi, napr. konaním oprávneného, preto predkladateľ považuje predloženú úpravu za správnu.</p>
AZP SR	<p>K § 9 ods. 1 návrhu zákona AZP SR navrhuje vypustiť zo znenia § 9 ods. 1 druhú vetu v znení: Námietyky proti paušálnym trovám podľa § 8 ods. 1 nie sú prípustné. V prípade vypustenia ustanovení § 2 až §5 navrhujeme prečíslovať §9 na §5 odôvodnenie: Je nevyhnutné ponechať možnosť podať námietky voči trovám exekúcie s poukazom na predchádzajúce pripomienky.</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018.</p> <p>Vzhľadom na to, že neboli akceptované pripomienky vo vzťahu k úprave trov exekúcie a bola ponechaná koncepcia paušálnych trov, nie je možné akceptovať túto pripomienku.</p>
AZP SR	<p>K § 9 ods. 3 návrhu zákona V prípade vypustenia § 2 až § 5 návrhu zákona AZP SR navrhuje vypustiť zo znenia § 9 ods. 3 tretiu vetu v znení: Rozhodnutie o námietkach súd doručí povinnému, ak mu bolo už upovedomenie o starej exekúcii doručené a súd jeho námietkam vyhovel. V prípade vypustenia ustanovení § 2 až §5 navrhujeme prečíslovať §9 na §5 odôvodnenie: V prípade, že sa vypustí ustanovenie § 2 návrhu zákona nie je ďalej dôvod doručovať povinnému takéto rozhodnutie, nakoľko sa exekúcia zastaví iba v prípadoch podľa § 6, čo sú prípady, úmrtia/zániku oprávneného alebo povinného alebo je dôvodom zastavenia konkurzu.</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018.</p> <p>Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.</p> <p>Vzhľadom na neakceptované pripomienky subjektu týkajúce sa tejto uplatnenej pripomienky nemožno vyhovieť ani tejto uplatnenej pripomienke.</p>
AZP SR	<p>K článku II návrhu zákona Navrhujeme účinnosť zákona stanoviť nie skôr ako rok po jeho zverejnení v zbierke zákonov. Navrhujeme označiť ako § 8 (v prípade vypustenia § 2 až §5, § 8 a §11) alebo ako §13 odôvodnenie: Nie je presne stanovená účinnosť, pričom je v prípade prijatia zákona nutné zohľadniť predovšetkým vo vzťahu k finančnému</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018.</p> <p>Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a bola prepracovaná aj časť návrhu zákona upravujúca jeho účinnosť.</p>

	plánovaniu oprávnených. Oprávnení musia byť na takýto zásah do ich práv pripravení v predstihu, nakoľko ide o zásadnú zmenu vo vzťahu k hospodáreniu oprávnených, kt. sú účastníkmi - oprávnenými vo veľkom počte exekučných konaní inak dochádza k vystaveniu oprávnených do značnej právnej neistoty. Navrhujeme upraviť článok II tak, že bude určená účinnosť zákona s ohľadom na dĺžku legislatívneho procesu a primeranú legisvakanciu. Pokiaľ majú byť oprávnení povinní pripojiť staré exekučné tituly k opätovným návrhom, uvedené si vynúti technickú zmenu v informačných systémoch, preto je potrebné uvedené zohľadniť v návrhu zákona.			
AZP SR	K dopadom návrhu zákona, k návrhu vyhlášky, k § 8 ods. 1 návrhu zákona Inak navrhujeme, aby výška paušálnych trov súdneho exekútora vzniknutých v súvislosti s ukončením exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 bola súčasťou návrhu zákona a nie samostatnej vyhlášky (doplnenie priamo do § 8 ods. 1 návrhu zákona). Máme za to, že tak zásadná otázka ako je výška trov by nemala byť ponechaná na podzákonny predpis, ale mala by byť obsiahnutá priamo v zákone, aby mala možnosť sa k nej riadne vyjadriť zákonodarná moc SR.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Výška paušálnych trov súdneho exekútora je upravená priamo v návrhu zákona.
AZP SR	K dopadom návrhu zákona, k návrhu vyhlášky, k § 8 ods. 1 návrhu zákona Paušálna výška trov pre súdnych exekútorov by mala odrážať náklady exekútora spojené so samotným zastavením exekúcie. Máme za to, že pri zastavení exekúcií, ktoré je upravované navrhovaným zákonom, ide len o administratívne úkony, z ktorých časť bude vykonaná prostredníctvom elektronickej schránky súdneho exekútora, a teda bez nákladov na tlač dokumentov a poštovné. Z tohto pohľadu by výška trov mala byť určená v symbolickej výške, ktorá by tieto administratívne náklady pokryla. V opačnom prípade je možné to pokladať za neprimeranú odmenu, ktorá bude zaplatená súdnym exekútorom práve v prípadoch, kde neboli úspešní a bude to následne pôsobiť ako vyslovene demotivujúci faktor v prebiehajúcich a ďalších konaniach. Návrh zákona žiadnym spôsobom nediferencuje, či k zastaveniu exekúcie dôjde z dôvodu neefektívnosti práce exekútora alebo z dôvodu objektívnej nemožnosti vymôcť dlžnú pohľadávku.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Rozpor trvá. Výška paušálnych trov bola stanovená a materiál bol dopracovaný aj v časti doložky vplyvov a príslušných analýz, ktoré boli zaslané na záverečné posúdenie vplyvov Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vplyvov. Z návrhu zákona jednoznačne vyplýva, že k zastaveniu exekúcie môže dôjsť výlučne z dôvodu jej nevyhnutnosti (nemajetnosti povinného).
AZP SR	K dopadom návrhu zákona, k návrhu vyhlášky, k § 8 ods. 1 návrhu zákona Požadujeme dopracovanie doložky vplyvov toho zákona vo veci dopadu navrhovaných paušálne určených trov a vyčíslenie dopadov na štátny rozpočet, rozpočet Sociálnej poisťovne a zdravotných poisťovní. Určenie výšky paušálnych trov je základná otázka analýzy vplyvov tohto zákona. Pokladáme za neprijateľné, aby bol prijatý zákon bez vyčíslenia dopadov. Dovoľujeme si tiež	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Výška paušálnych trov bola stanovená a materiál bol dopracovaný aj v časti doložky vplyvov a príslušných analýz, ktoré boli zaslané na záverečné posúdenie vplyvov Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na

	<p>uviesť dopad na hospodárenie zdravotnej poisťovne: Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s. eviduje 65 000 prípadov súdnych exekúcií, ktoré by boli týmto zákonom zastavené, výška vymáhanej pohľadávky je v celkovej sume 37,22 mil. €. V prípade stanovenia sumy paušálnych trov vo výške 10 € by to predstavovalo náklady v sume 657 700 €. Akákoľvek vyššia suma je už výrazne negatívne zaťažujúca rozpočet zdravotnej poisťovne, t.z. pri sume 20 € je to už 1,3 mil. €, pri sume 40 € cez 2,6 mil. €, pri sume 60 € je to 3,9 mil. €. K tomu je potrebné pripočítať dopady spojené s odpísaním pohľadávok, pokiaľ sa nebudú uplatňovať novým návrhom na vykonanie exekúcie. Navyše sa osoby, ktoré doposiaľ boli vedené na zozname dlžníkov zdravotných poisťovní stanú osobami s nárokom na celý rozsah zdravotnej starostlivosti uhrádzanej z verejného zdravotného poistenia bez úhrady dlžného poistného, s čím rovnako doložka vplyvov (dopad na podnikateľské prostredie) žiadnym spôsobom nepočíta.</p>			<p>posudzovanie vplyvov.</p> <p>Predkladateľ zdôrazňuje, že v tomto prípade sa nejedná o amnestiu (nedochádza k zániku pohľadávok a záväzkov), ale o zastavenie starej exekúcie (nevymožiteľnej/nemajetnosť povinného), navyše s možnosťou opätovného podania návrhu na vykonanie exekúcie (tzv. repodaj). Z uvedeného vyplýva, že status dlžníkov zdravotných poisťovní sa nemení.</p>
AZP SR	<p>K dopadom návrhu zákona, k návrhu vyhlášky, k § 8 ods. 1 návrhu zákona Požadujeme, úpravu návrhu tak, paušálne trovy znášal štát, nie oprávnený.</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Rozpor trvá.</p> <p>Navrhovaná úprava vychádza z historickej úpravy povinnosti úhrady trov exekúcie zastavenej v dôsledku nemajetnosti povinného, nakoľko aj v tomto prípade dochádza k zastaveniu exekúcií, ktoré sú nevymožiteľné (nemajetnosť povinného). Navyše v tomto prípade nemožno opomenúť tú skutočnosť, že kreditné riziko, ako aj povinnosť správy pohľadávky je povinnosťou oprávneného.</p>
AZP SR	<p>K návrhu zákona všeobecne K predbežnej informácii o pripravovanej novele Exekučného poriadku podávala Dôvera zdravotná poisťovňa ako verejnosť podnety, ktoré boli zamerané na doplnenie Exekučného poriadku tak, aby bolo možné efektívne vymáhanie všetkých exekúcií a to bez ohľadu na dátum podania návrhu na vykonanie exekúcie. V pripojenej správe o účasti verejnosti nie je uvedené vysporiadanie sa s podnetmi zdravotnej poisťovne pri príprave tohto legislatívneho procesu. Z tohto pohľadu sa javí táto časť návrhu zákona ako akt pro forma a ignorovanie podnetov verejnosti.</p>	O	N	<p>Predkladateľ zákona zohľadňuje vyjadrenia k predbežnej informácii jednotlivých subjektov, ktorí sa vyjadria, pokiaľ ich považuje za správne a potrebné pri navrhovanej právnej úprave.</p>
AZP SR	<p>K návrhu zákona všeobecne Navrhované znenie zákona, v ktorom oprávnený má možnosť podať znovu návrh na vykonanie exekúcie, pohľadávka povinným touto úpravou nezanikne, podaním návrhu na vykonanie exekúcie sa len prenesie na nový súd týmto úkonom, stráca akýkoľvek sociálny dopad. Toto riešenie popiera v dôvodovej správe</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Rozpor trvá.</p> <p>Vyjadrený názor berie predkladateľ na vedomie. Dopady a vplyvy návrhu zákona sú podrobne</p>

	proklamovaný všeobecný záujem na poskytnutí pomoci občanom, ktorí sa ocitli v dlhovej pasci.			vyjadrené v doložke vplyvov a príslušných analýzach, ktoré boli dopracované a materiál zaslaný na záverečné posúdenie vplyvov Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vplyvov.
AZP SR	K návrhu zákona všeobecne Pohľadávka ako majetkové právo oprávneného na plnenie od dlžníka je predmetom vlastníckeho práva. V zmysle ustálenej judikatúry Ústavného súdu SR možno konštatovať, že obsah vlastníctva tvorí súhrn jednotlivých subjektívnych vlastníckych oprávnení, medzi ktoré patrí aj právo s vecou nakladať (ius disponendi), teda oprávnenie vlastníka určovať ďalší právny osud veci. Návrh zákona v takom znení v akom bol daný do medzirezortného pripomienkového konania, považujeme za spôsobilý privodiť neprimeraný zásah do vlastníckych práv oprávnených nakladať so svojou pohľadávkou. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť aj tú skutočnosť, že okrem nemožnosti nakladania so svojou pohľadávkou sú oprávnení povinní znášať aj paušálne trovy takto zastavenej exekúcie, čo podľa nášho názoru len zvyšuje mieru neprimeranosti zásahu do ústavou garantovaných práv oprávnených.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Rozpor trvá. Predkladateľ zdôrazňuje, že v tomto prípade sa nejedná o amnestiu (nedochádza k zániku pohľadávok a záväzkov), ale o zastavenie starej exekúcie (nevymožiteľnej/nemajetnosť povinného), navyiac s možnosťou opätovného podania návrhu na vykonanie exekúcie (tzv. repodaj), t. j. v žiadnom smere nedochádza k zásahu do ústavou garantovaných práv.
AZP SR	K návrhu zákona všeobecne Z návrhu zákona nie je žiadnym spôsobom jasné, z akého dôvodu Ministerstvo spravodlivosti SR predkladá samostatný návrh zákona o zastavení starých exekúcií, keď je zrejmé, že takáto úprava má súvis s Exekučným poriadkom a mala by byť jeho imanentnou súčasťou. Predloženie samostatného zákona na úpravu zastavenia niektorých exekúcií mimo Exekučného poriadku pokladáme za nesystémový a účelový krok a zásadne nesúhlasíme s takto realizovaným legislatívnym procesom.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Rozpor trvá. Návrh zákona o ukončení niektorých exekúcií rieši konkrétnu špecifickú otázku a osobitný procesný systém zastavenia „starých exekúcií“ a z hľadiska dodržania jasnosti a zrozumiteľnosti právnej normy, ako aj z hľadiska právnej istoty je potrebné riešiť túto problematiku samostatným zákonom.
AZP SR	K označeniu Čl. I a II Nakoľko sa nejedná o novelu, navrhujeme vypustiť označenie článkov	O	ČA	Materiál bol dopracovaný o ďalšie novelizačné články, preto označenie článkov bolo ponechané a dané do súladu s legislatívno-technickými pravidlami.
AZP SR	K zákonu ako celku AZP SR navrhuje slovné spojenie „stará exekúcia“ v príslušnom gramatickom tvare vypustiť z celého návrhu zákona a nahradiť ho slovom „exekúcia“. odôvodnenie: Odlíšenie tzv. starých exekúcií nie je potrebné. Stále sa jedná o exekúciu, na ktorú sa vzťahuje aj EP. Zákon ustanovuje iba spôsob a podmienky ukončenia týchto exekúcií. Nie je nutné vytvárať vágny pojem, ktorý nemá v	O	N	Ide o zavedenie legislatívnu skratku pre exekúcie, na ktoré sa vzťahuje predložený návrh zákona, ktorá je na účely zrozumiteľnosti, jasnosti a presnosti právneho predpisu potrebná.

	slovenskom právnom poriadku zastúpenie v iných právnych predpisoch			
AZP SR	<p>K zákonu ako celku</p> <p>S návrhom zákona v takom znení ako bol predložený do MPK Asociácia zdravotných poisťovní SR („AZP SR nesúhlasí v celom rozsahu. odôvodnenie: V zmysle predkladacej správy k návrhu zákona predstavuje zastavenie tzv. starých exekúcií efektívne riešenie dlhodobo vedených exekúcií, pričom v dôsledku tohto riešenia sa má dosiahnuť zefektívnenie vymáhania pohľadávok pre veriteľov. Zdravotné poisťovne ako veritelia, v prospech ktorých je aktuálne vedených niekoľko desiatok tisíc exekučných konaní, ktorých účelom je (najmä) vymoženie nedoplatkov na poisťnom na verejnom zdravotnom poistení, považujú návrh zákona za absolútne nekoncepčný, v rozpore so základnými princípmi právneho štátu, výrazne oslabujúcim vymožitelnosť práva a nezmyselne zaťažujúcim novými povinnosťami i výraznými finančnými nákladmi veriteľov, ktorí svoje nároky už raz včas uplatnili podaním návrhu na vykonanie exekúcie. AZP SR chce tiež poukázať na neprimeranú finančnú záťaž veriteľov v prípade ukončenia všetkých starých exekúcií a úhrade paušálnych trov konania. Ako sa píše v dôvodovej správe na súdoch je evidovaných vyše 3 milióny „starých exekúcií“. Aj v prípade aplikácie nižšej sumy paušálnych trov konania ako je bežný štandard, by sa súvisiace náklady vyšplhali na niekoľko desiatok miliónov eur a teoreticky až na vyše 100 mil. EUR. Táto suma by bola výrazne alokovaná na niekoľko subjektov, pričom výrazný podiel by niesli práve zdravotné poisťovne. Tento finančný dopad však vôbec nie je zohľadnený pri financovaní zdravotných poisťovní pre rok 2019 v rámci návrhu štátneho rozpočtu. Tento výrazný finančný dopad môže preto spôsobiť problémy pri financovaní zdravotnej starostlivosti. Okrem trov konania budú veritelia ukrátení aj o možnosť efektívne vymáhať svoje pohľadávky prostredníctvom spolupracujúcich exekútorov. Celková výška pohľadávok, ktoré budú musieť zdravotné poisťovne odpísať, bude vo výške niekoľkých stoviek miliónov eur. Argument zákonodarcu, v zmysle ktorého bude pozitívom zastavenia starých exekúcií skutočnosť, že „sa ďalej nenavýšia trovy exekúcie, ktoré by v konečnom dôsledku uhrádzal oprávnený, a súčasne odmena súdneho exekútora je v týchto prípadoch ustanovená vo forme paušálnych trov, ktorých výšku ustanoví Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky vykonávacím predpisom“, považuje AZP SR za právne irelevantný. Oprávnený je totiž povinný v zmysle platnej právnej úpravy a ustálenej judikatúry uhradiť v prípade zastavenia exekúcie podľa § 195 a nasl. zákona č. 233/1995 v platnom znení nevyhnutné trovy exekúcie, pričom ak oprávnený neudelí súhlas so zastavením exekúcie a trvá na jej pokračovaní, je si prirodzene aj vedomý skutočností, že s ďalším výkonom exekúcie môže dôjsť k nárastu trov exekúcie. Tvrdiť teda, že zastavenie exekúcie je opatrením</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Rozpor trvá.</p> <p>Predkladateľ považuje prijatie predloženého navrhovaného „mimoriadneho opatrenia“ za nevyhnutné. Predkladateľ zdôrazňuje, že v tomto prípade sa nejedná o amnestiu (nedochádza k zániku pohľadávok a záväzkov), ale o zastavenie starej exekúcie, ktorá je nevyhnutná (nemajetnosť povinného), navyše s možnosťou opätovného podania návrhu na vykonanie exekúcie (tzv. repodaj).</p> <p>Výška paušálnych trov bola stanovená a materiál bol dopracovaný aj v časti doložky vplyvov a príslušných analýz, ktoré boli zaslané na záverečné posúdenie vplyvov Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vplyvov.</p> <p>Navrhovaná úprava náhrady trov vychádza z historickej úpravy povinnosti úhrady trov exekúcie zastavenej v dôsledku nemajetnosti povinného, nakoľko aj v tomto prípade dochádza k zastaveniu exekúcií, ktoré sú nevyhnutné (nemajetnosť povinného). Navyše v tomto prípade nemožno opomenúť tú skutočnosť, že kreditné riziko, ako aj povinnosť správy pohľadávky je povinnosťou oprávneného.</p>

	<p>vykonaným na prospech oprávneného a šetrí jeho náklady v podobe „nižších trov exekúcie“ je nesprávne, pretože v konečnom dôsledku v prípade zastavenia starých exekúcií a podania opätovných návrhov bude musieť oprávnený rátať prinajmenšom s novým splnením poplatkovej povinnosti. Z uvedených dôvodov navrhujeme, aby paušálne trovy znášal štát, nakoľko je v záujme štátu znížiť administratívnu záťaž súdov a poskytnúť pomoc občanom nachádzajúcim sa v dlhovej pasci. Podanie opätovných návrhov v počte niekoľko desiatok tisíc návrhov si v podmienkach zdravotných poisťovní vyžiada ďalšie náklady spojené s povinnosťou (opätovne) uhradiť súdne poplatky a nepochybne tiež s nutnosťou vytvorenia nových pracovných miest špeciálne vytvorených za účelom zabezpečenia tohto procesu. Zároveň dôjde k sťaženiu vymožitelnosti takejto pohľadávky oprávneného, keďže na skôr vytvorené poradie príkazov (v rámci tzv. starej exekúcie) sa v novom exekučnom konaní nebude prihliadať, keďže podľa navrhovaného znenia v prípade zastavenia starej exekúcie je súdny exekútor povinný odblokovať majetok povinného (§ 10 ods. 3 návrhu zákona). Nezanedbateľnou výhodou pri exekučných konaniach začatých pred 01.04. 2017 je tiež skutočnosť, že sú tieto konania vedené a spravované súdnymi exekútormi, s ktorými si oprávnený vybuďoval systém spolupráce a ktorých výsledky vymáhania (t.j. percentuálna úspešnosť) dávali oprávnenému záruku, že v exekučných konaniach sa budú lustrácie majetku povinného vykonávať opakovane a nedôjde k nečinnosti na strane súdneho exekútora. V dôsledku prijatia navrhovanej právnej úpravy – ak by došlo k zastaveniu tzv. starých exekúcií a oprávnený by opätovne podal návrhy na vykonanie exekúcie, tieto návrhy by boli v zmysle platnej právnej úpravy prerozdelené medzi všetkých súdnych exekútorov na Slovensku, pričom dôsledky boli spomenuté vyššie. AZP SR, ako aj celej odbornej i laickej verejnosti je známa skutočnosť, že súdne konania vedené v SR sú zdlhové, trvajú aj niekoľko rokov, kým je vo veci právoplatne rozhodnuté a tiež že „jeden z hlavných problémov slovenských súdov spočíva vo veľkom počte nerozhodnutých exekučných vecí“. Informáciami o týchto skutočnostiach disponujú zdravotné poisťovne bezprostredne, keďže sa nie ojedinele stretávajú s prípadmi, kedy exekučné súdy vyzývajú zdravotné poisťovne na vyjadrenie k podaniam povinného pred 3 rokmi. AZP SR je však toho názoru, že situáciu, kedy súdy ani po niekoľkých rokoch nie sú schopné vydať rozhodnutie v exekučnom konaní, nie je v právnom štáte možné riešiť na úkor veriteľov.</p>			
<p>AZP SR</p>	<p>Nad rámec návrhu zákona Navrhujeme doplniť zákon č. 233/1995 o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (ďalej len Exekučný poriadok) nasledovne: „§ 48 ods. 3 písm. e) Exekučného poriadku znie nasledovne: e) označenie</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Vzhľadom na skutočnosť, že ide o monotematickú právnu úpravu, predkladateľ sa návrhmi nad rámec návrhu zákona nezaoberal.</p>

	<p>exekútora, ktorého určil oprávnený, ak nie je zhodný s exekútorom podľa písm. d)“. Doterajšie písmená e) až l) sa označujú ako f) až m odôvodnenie: Zefektívnenie vymáhania pohľadávok pre veriteľov a súčasne poskytnutia primeranej ochrany základným právam dlžníka</p>			
AZP SR	<p>Nad rámec návrhu zákona Navrhujeme pôvodné znenie § 55 zákona č. 233/1995 o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (ďalej len Exekučný poriadok) nahradiť novým ustanovením v nasledovnom znení: „§55 Poverenie na vykonanie exekúcie a pridelenie vecí: (1) Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. (2) Súd poverí vykonaním exekúcie exekútora, ktorého určil oprávnený a uviedol ho v návrhu na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 3 písm. e). (3) Ak oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie neuvedie exekútora, ktorého určil na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 3 písm. e), súd prideli vec jednotlivým exekútorom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Náhodným výberom sa veci neprideliujú exekútorovi, ktorému bol prerušený výkon funkcie exekútora, ktorému bol pozastavený výkon funkcie exekútora, ktorému výkon funkcie zanikol alebo bol ustanovený zástupca. (4) Ak prideliuje vec náhodným výberom súd podľa odseku 3, určí exekútora vymenovaného pre územný obvod krajského súdu, v ktorom sa nachádza miesto, v ktorom je adresa a) trvalého pobytu alebo pobytu povinného, ak je povinný fyzickou osobou, b) sídla povinného, ak je povinný právnickou osobou, c) sídla orgánu, ktorý je podľa osobitných predpisov oprávnený konať za štát, ak je povinným štát, d) sídla organizačnej zložky podniku, ak ide o zahraničnú právnickú osobu. (5) Ak vec nemožno pridelit postupom podľa odseku 4, prideli sa vec exekútorovi vymenovanému pre územný obvod krajského súdu, v ktorom mal povinný naposledy adresu trvalého pobytu alebo pobytu, sídla alebo sídla organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby; inak sa vec prideli náhodným výberom exekútorovi vymenovanému pre územný obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici. (6) Ak je oprávneným subjekt podľa osobitného predpisu 7p), ktorý v návrhu na vykonanie exekúcie uvedie, že si to vyžaduje ochrana utajovaných skutočností a neoznačí exekútora, ktorému je návrh určený (§ 48 ods. 3 písm. e), náhodný výber podľa odseku 3 sa uskutoční prednostne z exekútorov, ktorí spĺňajú podmienky na postúpenie utajovanej skutočnosti podľa osobitného predpisu 7q). (7) Namietat' skutočnosť, že vec bola exekútorovi pridelená v rozpore s odsekmi 3 až 5, možno len v lehote 15 dní od zverejnenia údajov o pridelení veci podľa § 56 ods. 3; na námietku uplatnenú neskôr sa neprihliada.“ Odôvodnenie: Zefektívnenie vymáhania pohľadávok pre</p>	Z	N	Vzhľadom na skutočnosť, že ide o monotematickú právnu úpravu, predkladateľ sa návrhmi nad rámec návrhu zákona nezaoberal.

	veriteľov a súčasne poskytnutia primeranej ochrany základným právam dlžníka			
AZZZ SR	predloženému návrhu bez pripomienok	O	A	
AZZZ SR	predloženému návrhu bez pripomienok	O	A	
DÔVERA	<p>§ 11 návrhu zákona</p> <p>Navrhujeme nasledujúce znenie § 11: „(1) Ak oprávnený po zastavení starej exekúcie podľa tohto zákona podá opätovne návrh na vykonanie exekúcie, pripojí k návrhu na vykonanie exekúcie exekučný titul v elektronickej podobe; predpisy o eGovernmente o zaručenej konverzii sa nepoužijú. V návrhu vyznačí, že sa jedná o opätovný návrh na vykonanie exekúcie uvedením spisovej značky starej exekúcie. (2) Pohľadávka vymáhaná alebo právo na vymáhanie pohľadávky v starej exekúcii zastavenej podľa tohto zákona sa po ukončení exekučného konania nepremlíči alebo nezanikne skôr, ako uplynie jeden rok odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o zastavení starej exekúcie; to platí rovnako, ak osobitný predpis umožňuje nariadiť výkon rozhodnutia do určitej doby. (3) Oprávnený je oslobodený od súdneho poplatku za podanie opätovného návrhu na vykonanie exekúcie. Oprávnený nemá nárok na náhradu iných trov spojených s podaním opätovného návrhu na vykonanie exekúcie s výnimkou trov vynaložených na zastavenie starej exekúcie (§ 8). (4) Na pridelenie opätovného návrhu na vykonanie exekúcie sa ustanovenia osobitného predpisu o pridelení vecí súdnemu exekútorovi nevzťahujú 4); opätovný návrh na vykonanie exekúcie vykoná rovnaký súdny exekútor ako starú exekúciu.“. Poznámka pod čiarou k poznámke 4 znie: „4) § 55 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Odsek 1: Navrhujeme, aby sa nemuselo prikladať uznesenie o zastavení starej exekúcie, nakoľko je to náročné na technickú implementáciu, ale aby sa iba v návrhu vyznačilo, že sa jedná o opätovný návrh na vykonanie exekúcie, resp. aby to bolo uvedené v návrhu a spojil tieto dve konania exekučný súd. Malo by postačovať uvedenie pôvodnej spisovej značky starej exekúcie. Odsek 2: V návrhu zákona nie je uvedené od akého okamihu sa počíta jeden rok. Preto navrhujeme uvedené do návrhu zákona vyslovene doplniť. Odsek 3: Taktiež navrhujeme, aby bol oprávnený automaticky oslobodený od súdneho poplatku, aby nemusel poplatok hradiť a potom si ho uplatňovať ako trovy súdnej exekúcie, pokiaľ z podania návrhu je zrejmé, že ide o opätovné podanie na vykonanie exekúcie. Taktiež navrhujeme doplniť, že pokiaľ podá oprávnený opätovný návrh na začatie exekúcie je oprávnený si ako</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. V časti oslobodenia od súdneho poplatku rozpor trvá (§ 11 ods. 3).</p> <p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018.</p> <p>Rozpor odstránený. Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a bola upravená a dopracovaná dôvodová správa.</p>

	trovy uplatniť paušálne trovy uhradené za zastavenie starej exekúcie. Odsek 4: V prípade možnosti oprávneného podať starú exekúciu opätovným návrhom exekútorovi navrhujeme, aby bola možnosť ju podať tomu exekútorovi, ktorý ju riešil ako starú exekúciu, t.z. podať nový návrh ale bez uplatnenia náhodného pridelenia exekúcie. Tým sa zabezpečí aj kontrola v prípade (ne) uhradenia súdneho poplatku za opätovný výkon starej exekúcie.			
DÔVERA	Článok II návrhu zákona Navrhujeme upraviť článok II tak, že bude určená účinnosť zákona s ohľadom na dĺžku legislatívneho procesu a primeranú legisvakanciu. Pokiaľ majú byť oprávnení povinní pripojiť staré exekučné tituly k opätovným návrhom, uvedené si vynúti technickú zmenu v informačných systémoch, preto je potrebné uvedené zohľadniť v návrhu zákona.	O	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a bola prepracovaná aj časť návrhu zákona upravujúca jeho účinnosť.
DÔVERA	K § 1 návrhu zákona Navrhujeme nasledujúce znenie § 1: „Tento zákon upravuje postup zastavenia exekučných konaní vedených proti fyzickým osobám začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 (ďalej len „stará exekúcia“). Za fyzickú osobu sa považuje len fyzická osoba nepodnikateľ, ktorá je povinná plniť vymáhaný nárok veriteľovi.“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť ustanovenie § 1 tak, že sa návrh zákona bude týkať výlučne fyzických osôb. V prípade fyzických osôb má zastavenie exekúcií prípadný sociálny rozmer a dopad. Nevidíme ho však v prípade fyzických osôb podnikateľov a právnických osôb. Návrh zákona počíta so zastavením všetkých starých exekúcií bez rozdielu. Podľa tohto návrhu navrhujeme primerane upraviť celé znenie návrhu zákona, napr. v § 6 písm. a) len dedičské konania a pod.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Rozpor trvá. Predkladateľ nepovažuje za ústavne konformné obmedzovať toto mimoriadne opatrenia len na fyzické osoby – nepodnikateľov. Okrem uvedeného toto mimoriadne opatrenie má svoj stanovený cieľ a účel, ktorý by týmto obmedzením nebol dosiahnutý. Odôvodnenie predloženého konceptu návrhu zákona je obsahom predkladacej správy, dôvodovej správy a doložky vplyvov, ako aj jednotlivých analýz vplyvov.
DÔVERA	K § 7 ods. 3, § 8 ods. 4 a § 10 ods. 2 Navrhujeme nasledujúce znenie § 7 ods. 3: „(3) Upovedomenie o zastavení starej exekúcie doručí súdny exekútor oprávnenému najneskôr do 60 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o zastavení starej exekúcie a ak ide o starú exekúciu, ktorá sa zastavuje ku dňu účinnosti tohto zákona, upovedomenie doručí oprávnenému do 120 dní od účinnosti tohto zákona.“. Navrhujeme nasledujúce znenie § 8 ods. 4: „(4) Ak súdny exekútor doručí oprávnenému upovedomenie o zastavení exekúcie po uplynutí lehoty podľa § 7 ods. 3, nemá nárok na náhradu paušálnych trov.“. Navrhujeme nasledujúce znenie § 10 ods. 2: „(2) Ak súdny exekútor nedoručí oprávnenému upovedomenie o zastavení starej exekúcie v lehote podľa § 7 ods. 3, súd mu aj bez návrhu uloží, aby upovedomenie o zastavení starej exekúcie vyhotovil a doručil oprávnenému v	O	N	Predkladateľ považuje predloženú úpravu za správnu. Dodržanie lehoty určenej na odoslanie upovedomenia o zastavení exekúcie v zmysle ustanovenia § 5 ods. 3 (lehota určená na zaslanie upovedomenia – pôvodne § 7 ods. 3) je objektívne kontrolovateľné a preukázateľné a je menšia pravdepodobnosť ovplyvnenia dodržania tejto lehoty inými faktormi, napr. konaním oprávneného, preto predkladateľ považuje predloženú úpravu za správnu.

	súdom určenej lehote.“. Odôvodnenie: Nakoľko porušenie lehoty uvedenej v § 7 ods. 3 sa považuje za dôvod oslobodenia oprávneného od úhrady trov exekútora (§ 8 ods. 4) máme za to, že by sa nemal sledovať okamih odoslania zásielky súdnym exekútorom, ale okamih jej riadneho doručenia oprávnenému. T.z. súdny exekútor by mal svoje procesy upraviť tak, aby lehotu stíhal aj s ohľadom na odberné lehoty na pošte či v schránkach na eSlovensko. Z hľadiska dokazovania sa navyše javí správnejšie a spravodlivejšie dokazovať v prípade sporu lehotu doručenia ako dodržanie lehoty odoslania súdnym exekútorom. Súčasne máme za to, že zákon by nemal stanovovať automatické skončenie starej exekúcie uznesením súdu, v prípade, ak exekútor nedoručil oprávnenému upovedomenie o zastavení starej exekúcie. Máme za to, že by si tieto povinnosti mali exekútori splniť, nakoľko za ich úkony hradí podľa návrhu zákona oprávnený následne trovy.			
DÔVERA	k dopadom návrhu zákona, k návrhu vyhlášky, k § 8 ods. 1 návrhu zákona Inak navrhujeme, aby výška paušálnych trov súdneho exekútora vzniknutých v súvislosti s ukončením exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 bola súčasťou návrhu zákona a nie samostatnej vyhlášky (doplnenie priamo do § 8 ods. 1 návrhu zákona). Máme za to, že tak zásadná otázka ako je výška trov by nemala byť ponechaná na podzákonný predpis, ale mala by byť obsiahnutá priamo v zákone, aby mala možnosť sa k nej riadne vyjadriť zákonodarná moc SR.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Výška paušálnych trov súdneho exekútora je upravená priamo v návrhu zákona.
DÔVERA	k dopadom návrhu zákona, k návrhu vyhlášky, k § 8 ods. 1 návrhu zákona Paušálna výška trov pre súdnych exekútorov by mala odrážať náklady exekútora spojené so samotným zastavením exekúcie. Máme za to, že pri zastavení exekúcií, ktoré je upravované navrhovaným zákonom, ide len o administratívne úkony, z ktorých časť bude vykonaná prostredníctvom elektronickej schránky súdneho exekútora a teda bez nákladov na tlač dokumentov a poštovné. Z tohto pohľadu by výška trov mala byť určená v symbolickej výške, ktorá by tieto administratívne náklady pokryla. V opačnom prípade je možné to pokladať za neprimeranú odmenu, ktorá bude zaplatená súdnym exekútorom práve v prípadoch, kde neboli úspešní a bude to následne pôsobiť ako vyslovene demotivujúci faktor v prebiehajúcich a ďalších konaniach. Návrh zákona žiadnym spôsobom nediferencuje, či k zastaveniu exekúcie dôjde z dôvodu neefektívnosti práce exekútora alebo z dôvodu objektívnej nemožnosti vymôcť dlžnú pohľadávku.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Rozpor trvá. Výška paušálnych trov bola stanovená a materiál bol dopracovaný aj v časti doložky vplyvov a príslušných analýz, ktoré boli zaslané na záverečné posúdenie vplyvov Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vplyvov. Z návrhu zákona jednoznačne vyplýva, že k zastaveniu exekúcie môže dôjsť výlučne z dôvodu jej nevyžiteľnosti (nemajetnosti povinného).
DÔVERA	k dopadom návrhu zákona, k návrhu vyhlášky, k § 8 ods. 1 návrhu zákona Požadujeme dopracovanie doložky vplyvov toho zákona vo veci dopadu	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa: 6.12.2018. Rozpor trvá.

	navrhovaných paušálne určených trov a vyčíslenie dopadov na štátny rozpočet, rozpočet Sociálnej poisťovne a zdravotných poisťovní. Určenie výšky paušálnych trov je základná otázka analýzy vplyvov tohto zákona. Pokladáme za neprijateľné, aby bol prijatý zákon bez vyčíslenia dopadov. Dovoľujeme si tiež uviesť dopad na hospodárenie zdravotnej poisťovne: Zdravotná poisťovňa eviduje 65 000 prípadov súdnych exekúcií, ktoré by boli týmto zákonom zastavené, výška vymáhanej pohľadávky je v celkovej sume 37,22 mil. €. V prípade stanovenia sumy paušálnych trov vo výške 10 € by to predstavovalo náklady v sume 657 700 €. Akákoľvek vyššia suma je už výrazne negatívne zaťažujúca rozpočet zdravotnej poisťovne, t.z. pri sume 20 € je to už 1,3 mil. €, pri sume 40 € cez 2,6 mil. €, pri sume 60 € je to 3,9 mil. €. K tomu je potrebné pripočítať dopady spojené s odpísaním pohľadávok, pokiaľ sa nebudú uplatňovať novým návrhom na vykonanie exekúcie. Navyše sa osoby, ktoré doposiaľ boli vedené na zozname dlžníkov zdravotných poisťovní stanú osobami s nárokom na celý rozsah zdravotnej starostlivosti uhrádzanej z verejného zdravotného poistenia bez úhrady dlžného poistného, s čím rovnako doložka vplyvov (dopad na podnikateľské prostredie) žiadnym spôsobom nepočíta.			Výška paušálnych trov bola stanovená a materiál bol dopracovaný aj v časti doložky vplyvov a príslušných analýz, ktoré boli zaslané na záverečné posúdenie vplyvov Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vplyvov. Predkladateľ zdôrazňuje, že v tomto prípade sa nejedná o amnestiu (nedochádza k zániku pohľadávok a záväzkov), ale o zastavenie starej exekúcie (nevymožiteľnej/nemajetnosť povinného), naviac s možnosťou opätovného podania návrhu na vykonanie exekúcie (tzv. repodaj). Z uvedeneho vyplýva, že status dlžníkov zdravotných poisťovní sa nemení.
DÔVERA	k dopadom návrhu zákona, k návrhu vyhlášky, k § 8 ods. 1 návrhu zákona Požadujeme, úpravu návrhu tak, paušálne trovy znášal štát, nie oprávnený.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Rozpor trvá. Navrhovaná úprava vychádza z historickej úpravy povinnosti úhrady trov exekúcie zastavenej v dôsledku nemajetnosti povinného, nakoľko aj v tomto prípade dochádza k zastaveniu exekúcií, ktoré sú nevymožiteľné (nemajetnosť povinného). Naviac v tomto prípade nemožno opomenúť tú skutočnosť, že kreditné riziko, ako aj povinnosť správy pohľadávky je povinnosťou oprávneného.
DÔVERA	k návrhu zákona všeobecne K predbežnej informácii o pripravovanej novele Exekučného poriadku sme podávali ako verejnosť podnety, ktoré boli zamerané na doplnenie Exekučného poriadku tak, aby bolo možné efektívne vymáhanie všetkých exekúcií a to bez ohľadu na dátum podania návrhu na vykonanie exekúcie. V pripojenej správe o účasti verejnosti nie je uvedené vysporiadanie sa s podnetmi zdravotnej poisťovne pri príprave tohto legislatívneho procesu. Z tohto pohľadu sa javí táto časť návrhu zákona ako akt pro forma a ignorovanie podnetov verejnosti.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Predkladateľ zákona zohľadňuje vyjadrenia k predbežnej informácii jednotlivých subjektov, ktorí sa vyjadria, pokiaľ ich považuje za správne a potrebné pri navrhovanej právnej úprave.
DÔVERA	k návrhu zákona všeobecne Navrhované znenie zákona, v ktorom oprávnený má možnosť podať znovu návrh	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018.

	na vykonanie exekúcie, pohľadávka povinným touto úpravou nezanikne, podaním návrhu na vykonanie exekúcie sa len prenesie na nový súd týmto úkonom, stráca akýkoľvek sociálny dopad. Toto riešenie popiera v dôvodovej správe proklamovaný všeobecný záujem na poskytnutí pomoci občanom, ktorí sa ocitli v dlhovej pasci.			Rozpor trvá. Vyjadrený názor berie predkladateľ na vedomie. Dopady a vplyvy návrhu zákona sú podrobne vyjadrené v doložke vplyvov a príslušných analýzach, ktoré boli dopracované a materiál zaslaný na záverečné posúdenie vplyvov Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vplyvov.
DÔVERA	K návrhu zákona všeobecne Pohľadávka ako majetkové právo oprávneného na plnenie od dlžníka je predmetom vlastníckeho práva. V zmysle ustálenej judikatúry Ústavného súdu SR možno konštatovať, že obsah vlastníctva tvorí súhrn jednotlivých subjektívnych vlastníckych oprávnení, medzi ktoré patrí aj právo s vecou nakladať (ius disponendi), teda oprávnenie vlastníka určovať ďalší právny osud veci. Návrh zákona v takom znení v akom bol daný do medzirezortného pripomienkového konania považujeme za spôsobilý privodiť nepríjemný zásah do vlastníckych práv oprávnených nakladať so svojou pohľadávkou. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť aj tú skutočnosť, že okrem nemožnosti nakladania so svojou pohľadávkou sú oprávnení povinní znášať aj paušálne trovy takto zastavenej exekúcie, čo podľa nášho názoru len zvyšuje mieru nepríjemnosti zásahu do ústavou garantovaných práv oprávnených.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Rozpor trvá. Predkladateľ zdôrazňuje, že v tomto prípade sa nejedná o amnestiu (nedochádza k zániku pohľadávok a záväzkov), ale o zastavenie starej exekúcie (nevymožiteľnej/nemajetnosť povinného), navyiac s možnosťou opätovného podania návrhu na vykonanie exekúcie (tzv. repodaj), t. j. v žiadnom smere nedochádza k zásahu do ústavou garantovaných práv.
DÔVERA	K návrhu zákona všeobecne Z návrhu zákona nie je žiadnym spôsobom jasné, z akého dôvodu Ministerstvo spravodlivosti SR predkladá samostatný návrh zákona o zastavení starých exekúcií, keď je zrejmé, že takáto úprava má súvis s Exekučným poriadkom a mala by byť jeho imanentnou súčasťou. Predloženie samostatného zákona na úpravu zastavenia niektorých exekúcií mimo Exekučného poriadku pokladáme za nesystémový a účelový krok a zásadne nesúhlasíme s takto realizovaným legislatívnym procesom.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Rozpor trvá. Návrh zákona o ukončení niektorých exekúcií rieši konkrétnu špecifickú otázku a osobitný procesný systém zastavenia „starých exekúcií“ a z hľadiska dodržania jasnosti a zrozumiteľnosti právnej normy, ako aj z hľadiska právnej istoty je potrebné riešiť túto problematiku samostatným zákonom.
GPSR	I. K návrhu zákona všeobecne Podľa nášho názoru by sa mala problematika obsiahnutá v návrhu zákona prioritne riešiť v zákone č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov. Takáto separátna právna úprava spôsobuje neprehľadnosť a komplikovanosť právnej úpravy v exekučnom práve o to viac, keď sa duplicitne upravujú právne vzťahy rôznymi právnymi inštitútmi. Navrhujeme teda právnu	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 4.12.2018. Rozpor bol odstránený. Návrh zákona o ukončení niektorých exekúcií rieši konkrétnu špecifickú otázku a osobitný procesný systém zastavenia „starých exekúcií“ a z hľadiska dodržania jasnosti a zrozumiteľnosti právnej normy,

	<p>úpravu podradiť pod Exekučný poriadok. Taktiež nie je jasný cieľ právnej úpravy, respektíve právne prostriedky na dosiahnutie tohto cieľa. V dôvodovej správe k návrhu zákona sa vo všeobecnej časti uvádza: „Návrh zákona bol vypracovaný na základe Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky na roky 2016 - 2020, v ktorom si vláda Slovenskej republiky určila za cieľ zabezpečiť rýchlejšiu a funkčnejšiu vymožitelnosť právom chránených nárokov v exekučnom konaní a súčasne pomôcť občanom, ktorí sa najmä v dôsledku exekúcií ocitli v dlhovej pasci. Návrh zákona sa predkladá z dôvodu potreby efektívneho vyriešenia problému vedenia niektorých exekúcií, v ktorých nedochádza k exekvovaniu majetku povinného a ani k zastaveniu exekúcie napriek tomu, že povinný je nemajetný“. Stanovený cieľ sa však musí dosahovať aj ústavne konformnými prostriedkami, ktoré by mali byť kompatibilné s doktrínou právneho štátu. Ak si navrhovateľ zákona osvojil cieľ právnej úpravy z Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky na roky 2016 – 2020, ktorým je „rýchlejšia a funkčnejšia vymožitelnosť právom chránených nárokov v exekučnom konaní“, potom možno vysloviť pochybnosť o dosahovaní tohto cieľa, keďže návrhom zákona sa vlastne zabraňuje (respektíve sa sťažuje, ukončuje) vymožitelnosti právom chránených nárokov v exekučnom konaní. Inými slovami povedané, formulovaný cieľ nekorešponduje s účelom zákona. O ústavnosti zvolených právnych prostriedkoch na dosiahnutie tohto cieľa možno mať taktiež pochybnosti. Táto pripomienka je zásadná.</p>			<p>ako aj z hľadiska právnej istoty je potrebné riešiť túto problematiku samostatným zákonom.</p> <p>V predložennom materiáli bol čl. II doplnený o novelizáciu zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „EP“), ktorá upravuje vzťah EP a predloženého návrhu zákona.</p>
GPSR	<p>2. K čl. I § 2 ods. 1 Pre dostatočné pochopenie zmyslu a účelu zákona navrhujeme do § 2 ods. 1 návrhu zákona doplniť v úvodnej vete za slovíčko „sa“ slovné spojenie „týmto zákonom“. Z gramatického výkladu bude zreteľné, že k zastaveniu exekúcie dochádza ex lege bez ďalšieho konštitutívneho rozhodnutia. Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	A	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 4.12.2018. Rozpor bol odstránený.</p> <p>Materiál bol upravený podľa záverov z rozporového konania.</p>
GPSR	<p>3. K čl. I § 2 ods. 2 Navrhujeme vypustiť písmená c) a f). Odôvodnenie: Výnimky, ktoré obsahuje § 2 ods. 2, okrem písmen c) a f) návrhu zákona, sú koncipované druhovo pre všetky subjekty a v tomto kontexte nemožno mať proti takejto koncepcii žiadne výhrady. Problém nastáva, ak normatívna výnimka je stanovená pre konkrétny subjekt(y) a o to viac, ak dôvodová správa neobsahuje relevantnú argumentáciu. Možno vysloviť výraznú pochybnosť o ústavnosti ustanovenia § 2 ods. 2 písm. c) a písm. f) z dôvodu ústavného princípu rovnosti. Bez náležitej argumentácie je takáto právna úprava neakceptovateľná. Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 4.12.2018. Rozpor bol odstránený.</p> <p>Materiál bol upravený podľa záverov z rozporových konaní. Dôvodová správa bola upravená a doplnená.</p>
GPSR	<p>4. K čl. I § 5</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 4.12.2018.</p>

	Navrhujeme preformulovať prvú časť vety z dôvodu, že nie je zrozumiteľné, k akému slovu sa slovo „celkom“ viaže. Podľa nášho názoru by mala znieť: „Ak v rozhodnej dobe podľa § 3 nedošlo k vymoženiu celého vymáhaného nároku platí, že sa nezistil majetok (...)“. Taktiež možno mať pochybnosť o ústavnosti navrhovaného ustanovenia § 5 z dôvodu, že právnou domnienkou o nemajetnosti povinného sa bez ďalšieho pristupuje k zastaveniu exekúcie ex lege. Podľa nášho názoru by bolo vhodné uvažovať o percentuálnej hranici vymoženého (nevymoženého) nároku pre zastavenie exekúcie. Táto pripomienka je zásadná.			Rozpor bol odstránený. Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.
GPSR	5. K čl. I § 7 ods. 3 V § 1 návrhu zákona sa uvádza predmet zákona, ktorým je úprava postupu zastavenia tzv. starých exekúcií začatých pred 1. aprílom 2017, ktoré sú vedené podľa právneho stavu účinného do 31. marca 2017. V tomto kontexte sa nám javí § 7 ods. 3 v časti, ktorá pojednáva o zastavení starej exekúcie ku dňu účinnosti zákona, nezrozumiteľný. Ak chápeme správne význam uvedeného zákonného ustanovenia, potom by časť „a ak ide o starú exekúciu, ktorá sa zastavuje“ mohla znieť „a ak ide o starú exekúciu, ktorá sa zastavila“. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 4.12.2018. Rozpor bol odstránený. Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.
GPSR	6. K čl. I § 8 ods. 2 Vzhľadom na cieľ a účel zákona je uloženie povinnosti oprávnenému platiť paušálne trovy súdneho exekútora z dôvodu zastavenia starej exekúcie sporným ustanovením. Analogicky možno poukázať na právnu situáciu vlastníkov bytov, v ktorých sa uplatňovala regulácia nájomného, kde Európsky súd pre ľudské práva uznal, že štátne orgány nedodrжали spravodlivú rovnováhu medzi všeobecným záujmom spoločnosti a ochranou majetkových práv sťažovateľov. Z uvedeného máme pochybnosť, či by takáto navrhovaná právna úprava prešla ústavným testom proporcionality. Táto pripomienka je zásadná.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 4.12.2018. Rozpor nebol odstránený. Dňa 11.02.2019 sa uskutočnilo rozporové konanie na úrovni vedúcich ústredných štátnych orgánov; pripomienkujúci subjekt upustil od zásadnej pripomienky. Navrhovaná úprava (povinnosť oprávneného hradiť trovy) vychádza z historickej úpravy povinnosti úhrady trov exekúcie zastavenej v dôsledku nemajetnosti povinného, nakoľko aj v tomto prípade dochádza k zastaveniu exekúcií, ktoré sú nevymožiteľné (nemajetnosť povinného). Navyiac v tomto prípade nemožno opomenúť tú skutočnosť, že kreditné riziko, ako aj povinnosť správy pohľadávky je povinnosťou oprávneného.
GPSR	7. K § I § 11 ods. 2 Navrhovaný odsek 2 v časti vety pred bodkočiarkou je sémanticky koncipovaný netypicky, čo môže anticipovať ťažkosti s pochopením významu odseku 2. Podľa nášho názoru by bolo zrozumiteľnejšie ho koncipovať takto: „Pohľadávka vymáhaná alebo právo na vymáhanie pohľadávky v starej exekúcii zastavenej podľa tohto zákona sa po ukončení exekučného konania premlčí alebo zanikne	O	ČA	Dotknuté ustanovenie bolo preformulované v súlade so závermi z rozporových konaní.

	uplynutím jedného roka od skončenia exekučného konania;“.			
GPSR	8. K čl. II Navrhujeme zrušiť členenie návrhu zákona na články a ustanovenie o účinnosti uviesť v tomto znení: „§ 13 Účinnosť Tento zákon nadobúda účinnosť dňom vyhlásenia.“. Táto pripomienka je zásadná.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 4.12.2018. Rozpor bol odstránený. Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní. Materiál bol dopracovaný o ďalšie novelizačné články, preto označenie článkov bolo ponechané a dané do súladu s legislatívno-technickými pravidlami.
hlavné mesto	§ 11 ods. 2 Za slová „jeden rok“ vložiť slová s bodkočiarkou „po zastavení exekúcie;“. Odôvodnenie pripomienky: Z navrhovanej úpravy nie je zjavné odkedy plynie doba jedného roka v rámci premlčania alebo zániku práva vymáhanej pohľadávky.	O	N	Predkladateľ považuje navrhované znenie za postačujúce (zrozumiteľné a jasné).
hlavné mesto	§ 2 ods. 2 písm. d) Číslicu so slovom „15 eur“ nahradiť číslicou a slovom „50 eur“. Odôvodnenie pripomienky: V predmetnom návrhu ustanovenia by sa malo prihliadať na celkovú výšku istiny, ak je vymáhaná istina v sume vyššej ako napr. 1000 eur, je potom suma 15 € vymožená v období posledných 18 mesiacov zanedbateľná – dôvodom je efektívne vymáhanie pohľadávok.	O	N	Predmetom návrhu zákona nie sú len exekúcie, v ktorých sú vymáhané vyššie sumy; vzhľadom na koncept a cieľ návrhu zákona považuje predkladateľ sumu 15 eur v tejto výnimke za postačujúcu a spravodlivú.
hlavné mesto	§ 6 písm. a), b), c) Vypustiť ust. § 6 ods. a), b) a c) „a) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo zanechal len majetok nepatrné hodnoty, b) zastavenie starej exekúcie navrhol oprávnený, c) z osobitného predpisu vyplýva, že sa stará exekúcia zastavila,“ Odôvodnenie pripomienky: Navrhovanú úpravu považujeme za nadbytočnú, nakoľko predmetná úprava je obsiahnutá v príslušných ustanoveniach zákona SNR č. 233/1995 Z. z. o exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.	O	N	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní; pripomienkujúcim subjektom uvádzané dôvody zastavenia exekúcie ostali zachované v návrhu zákona, okrem písmena c), nakoľko je v súlade s cieľom predloženého materiálu urýchlené ukončenie týchto exekúcií (nie ich ukončenie v zdĺhavom súdnom konaní). Nejde tak o duplicitnú právnu úpravu, nakoľko súčasne platná a účinná právna úprava zastavenia exekúcií exekútorom je aplikovateľná len pri exekučných konaniach začatých po 1. apríli 2017.
hlavné mesto	§2 ods. 2 § 2 ods. 2 „Ustanovenie odseku 1 písm. a) sa nepoužije, ak ide o a)..... . . . f)..... g) vymoženie pohľadávky z adhézneho konania, h) vymoženie pohľadávky na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, i) vymoženie pohľadávky na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, j)	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5.12.2018. Rozpor trvá Predkladateľ nepovažuje za účelné a vhodné doplniť pripomienkujúcim subjektom navrhované výnimky

	<p>vymoženie pohľadávky priznanej na základe rozhodnutia o ukončení dedičského konania.“ V § 8 ods. 3 sa dopĺňa posledná veta: „To neplatí, ak oprávnený spĺňa podmienky uvedené v osobitnom zákone.“ *§ 4 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Odôvodnenie pripomienky: §2 ods. 2 V doplnených konaniach mali povinní reálny majetkový prospech. Oprávnenými sú zväčša fyzické osoby, v blízkom a príbuzenskom vzťahu k povinným, ktorí úmyselne ukracujú svojich príbuzných. Je v rozpore s dobrými mravmi ukracovať v takýchto konaniach oprávneného o majetok, ktorý mu prináleží a zaväzovať ho k úhrade trov exekučného konania. § 8 ods. 3 Pri stanovovaní výšky paušálnych trov konania je potrebné brať ohľad aj na skutočnosť, že oprávneným budú aj FO rôznych majetkových pomerov. Uhradenie paušálnych trov konania v 30-dňovej lehote (bez možnosti podania opravného alebo odkladného prostriedku) môže mať fatálne následky na rozpočet a existenciu oprávneného (povinnosť uvedená v § 8 ods. 3 predkladaného zákona).</p>			<p>zo zastavenia starých exekúcií, nakoľko by sa tým vytrácal účel a zmysle návrhu zákona.</p> <p>Výška paušálnych trov bola stanovená a materiál bol dopracovaný aj v časti doložky vplyvov a príslušných analýz, ktoré boli zaslané na záverečné posúdenie vplyvov Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vplyvov.</p> <p>Navrhovaná úprava náhrady trov vychádza z historickej úpravy povinnosti úhrady trov exekúcie zastavenej v dôsledku nemajetnosti povinného, nakoľko aj v tomto prípade dochádza k zastaveniu exekúcií, ktoré sú nevyhnutné (nemajetnosť povinného). Navyiac v tomto prípade nemožno opomenúť tú skutočnosť, že kreditné riziko, ako aj povinnosť správy pohľadávky je povinnosťou oprávneného</p>
Klub 500	<p>K § 1 návrhu zákona V § 1 návrhu zákona sa ustanovuje, že „tento zákon upravuje postup zastavenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Uvedené ustanovenie má byť formulované ako prechodné ustanovenie v platnom Exekučnom poriadku.</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5.12.2018. Rozpor trvá.</p> <p>Návrh zákona o ukončení niektorých exekúcií rieši konkrétnu špecifickú otázku a osobitný procesný systém zastavenia „starých exekúcií“ a z hľadiska dodržania jasnosti a zrozumiteľnosti právnej normy, ako aj z hľadiska právnej istoty je potrebné riešiť túto problematiku samostatným zákonom.</p>
Klub 500	<p>K § 10 ods. 3 Slovo „bezodkladne“ (v § 10 ods. 3) považujeme za nejasný pojem - aj keď v právnej praxi rozumieme pod slovom bezodkladne max. do 3 dní, nepovažujeme za správne, aby dokonca ešte aj povinný bol „zvýhodňovaný“ a dostal urýchlenu správu od exekútora, že exekúcia sa zastavila. Samotná exekúcia má byť v prospech oprávneného.</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5.12.2018.</p> <p>Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní (navrhuje sa, aby ukončenie exekučného konania oznámil exekútor oprávnenému).</p>
Klub 500	<p>K § 11 ods. 2 návrhu zákona Opätovný návrh na vykonanie exekúcie - upozorňujeme, že ide o osobitnú formu</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5.12.2018. Pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadnej</p>

	premlčania pohľadávky.			pripomienky. Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.
Klub 500	K § 2 a iným ustanoveniam návrhu zákona V zákone sa používa pojem "stará exekúcia". Uvedený pojem sa v legislatíve nepoužíva a je potrebné ho nahradiť iným termínom.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5.12.2018. Pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadnej pripomienky. Pojem „stará exekúcia“ je definovaný výhradne na účely predloženého návrhu zákona.
Klub 500	K § 2 ods. 1 písm. a) návrhu zákona Podľa navrhovaného § 2 ods. 1 písm. a) sa stará exekúcia zastavuje, ak uplynula rozhodná doba podľa a nezistil sa majetok, ktorý by stačil aspoň na úhradu trov exekúcie. Navrhujeme okrem zastavenia exekúcie automaticky ex offo začať bankrot alebo ex offo oddĺženie.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5.12.2018. Rozpor trvá. Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní; doplnenie pravidla ex offo začať ďalšie osobitné konania v súčasnosti predkladateľ nepovažuje v súčasnosti za potrebné.
Klub 500	K § 2 ods. 2 písm. c) K zastaveniu exekúcie podľa návrhu nedôjde, ak ide o vymożenie pohľadávky štátu vzniknutej pri realizácii spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie financovaných z fondov Európskej únie podľa osobitného predpisu. Podľa nášho názoru ide o uprednostnenie veriteľa - štátu na úkor iných veriteľov dlžníka.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5.12.2018. Rozpor bol odstránený. Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní (v § 2 ods. 2 písm. c) bolo vypustené slovo „štátu“).
Klub 500	K § 2 ods. 2 písm. f) Navrhované ustanovenie § 2 ods. 2 písm. f) považujeme za nezrozumiteľné a nejasné a žiadame ho preformulovať. "ustanovenie odseku 1 písm. a) sa nepoužije, ak ide o starú exekúciu, v ktorej je povinným ten, koho úpadok nemôže byť riešený podľa osobitného predpisu.1)" 1) § 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5.12.2018. Rozpor trvá. Ustanovenie považuje predkladateľ za zrozumiteľné, t. j. že ide o konkrétne subjekty, ktorých úpadok nemôže byť riešený podľa predpisu (konkrétne ustanovenie) uvedeného v poznámke pod čiarou.
Klub 500	K § 3 návrhu zákona Je potrebné zistiť, aké úkony za uvedené obdobie (rozhodnú dobu) boli zo strany exekútora vykonané; povinný mohol dediť a inak nadobudnúť majetok; nie je možné paušalizovať túto dobu.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5.12.2018. Rozpor trvá. Predkladateľ považuje navrhnutý koncept riešenia problému zastavenia starých exekúcií za správny.
Klub 500	K § 4 ods. 1 návrhu zákona - predĺženie rozhodnej doby V ustanovení je použitá terminológia z Exekučného poriadku, podľa nášho názoru je legitímna požiadavka upraviť predmetnú problematiku priamo v	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5.12.2018. Rozpor trvá. Návrh zákona o ukončení niektorých exekúcií rieši

	Exekučnom poriadku a nedávať do osobitného samostatného zákona.			konkrétnu špecifickú otázku a osobitný procesný systém zastavenia „starých exekúcií“ a z hľadiska dodržania jasnosti a zrozumiteľnosti právnej normy, ako aj z hľadiska právnej istoty je potrebné riešiť túto problematiku samostatným zákonom.
Klub 500	K § 5 návrhu zákona Nemajetnosť: Odporúčame ex offi dať do konkurzu/a to aj v prípade právnickej osoby, aj v prípade fyzickej osoby, a k tomuto upraviť príslušné zákony, najmä zák.č. 7/2005 Z. z., ako aj Obchodný zákonník- systémová zmena	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5.12.2018. Rozpor trvá. Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní; doplnenie pravidla ex offi začať ďalšie osobitné konania v súčasnosti predkladateľ nepovažuje v súčasnosti za potrebné.
Klub 500	K § 7 ods. 1 návrhu zákona § 7 ods. 1 - Upovedomenie o zastavení starej exekúcie: Systematicky patrí do Exekučného poriadku - upravuje proces/postup - nie hmotu.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5.12.2018. Rozpor trvá. Návrh zákona o ukončení niektorých exekúcií rieši konkrétnu špecifickú otázku a osobitný procesný systém zastavenia „starých exekúcií“ a z hľadiska dodržania jasnosti a zrozumiteľnosti právnej normy, ako aj z hľadiska právnej istoty je potrebné riešiť túto problematiku samostatným zákonom, so špecifickými pravidlami. V tomto prípade sa uplatní zásada lex specialis derogat legi generali.
Klub 500	K § 8 ods. 2 Nestotožňujeme sa s názorom, že všetky trovy starej exekúcie má znášať oprávnený (§ 8 ods. 2).	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5.12.2018. Rozpor trvá. Navrhovaná úprava náhrady trov vychádza z historickej úpravy povinnosti úhrady trov exekúcie zastavenej v dôsledku nemajetnosti povinného, nakoľko aj v tomto prípade dochádza k zastaveniu exekúcií, ktoré sú nevyhnutné (nemajetnosť povinného). Navyiac v tomto prípade nemožno opomenúť tú skutočnosť, že kreditné riziko, ako aj povinnosť správy pohľadávky je povinnosťou oprávneného
Klub 500	K zákonu ako celku Zásadne nesúhlasíme s formou predloženia návrhu. Problematika exekúcií	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5.12.2018.

	systematicky patrí do Exekučného poriadku a nie do samostatného zákona.			Rozpor trvá. Návrh zákona o ukončení niektorých exekúcií rieši konkrétnu špecifickú otázku a osobitný procesný systém zastavenia „starých exekúcií“ a z hľadiska dodržania jasnosti a zrozumiteľnosti právnej normy, ako aj z hľadiska právnej istoty je potrebné riešiť túto problematiku samostatným zákonom, so špecifickými pravidlami. V tomto prípade sa uplatní zásada lex specialis derogat legi generali.
Klub 500	Všeobecná pripomienka Návrh zákona nerieši prípady, kto bude znášať trovy starej exekúcie ak oprávnený zanikol bez právneho zástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo zanechal len majetok nepatrnej hodnoty.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5.12.2018. Pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadnej pripomienky. V týchto prípadoch je zrejmé, že tu neexistuje subjekt, ktorý tieto trovy uhradí.
Klub 500	Všeobecná pripomienka k zákonu ak celku Považujeme návrh zákona za narychlo pripravený, nesystémový a nekoncepčný. Považujeme za potrebné pripravovať systémové a koncepcné riešenia, ktoré sa budú týkať nielen tzv. starých dlhov, ale aj celkovej existencie dlžníkov (spoločností/právnických osôb alebo fyzických osôb) ďalej na trhu. Považujeme za potrebné úpravu naviazať na odpustenie dlhov zo strany štátu a na osobný bankrot fyzickej osoby. Z pohľadu zamestnávateľov má exekučná amnestia význam, pretože uvoľňuje potenciálnych zamestnancov pre pracovný trh (prebiehajúce exekúcie bránia obyvateľom legálne sa zamestnať). Predložený návrh však fakticky rieši len prerozdelenie exekúcií medzi exekútorov (aj vzhľadom na to, že je možné podať opätovný návrh na vykonanie exekúcie). Návrh by mal negatívny vplyv na veriteľov. Zákon vnímame z hľadiska jeho cieľov najmä ako prostriedok pomoci občanom, z ktorých sa mnohí dostali do dlhovej pasce aj v dôsledku svojich neuvážených rozhodnutí, ako prostriedok otvorenia trhu práce pre určitú skupinu občanov, pracujúcich sezónne mimo SR alebo vykonávajúcich prácu v SR príležitostne či nelegálne, a ako prostriedok riešenia neúmerneho zaťaženia slovenského súdneho systému. Predložený návrh zákona o ukončení niektorých exekúcií však v podobe, v akej bol predložený, podľa nášho názoru nezabezpečí rýchlejšiu a funkčnejšiu vymožitelnosť právom chránených nárokov v exekučnom konaní, ako to jeho predkladateľ deklaruje v Predkladacej správe. Ak cieľom návrhu má byť uvoľnenie zamestnancov pre pracovný trh, navrhujeme do systémového riešenia zahrnúť odpustenie dlhov zo strany štátu (dlhy na sociálnom a zdravotnom poistení,...) a naviazať ho na inštitút	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5.12.2018. Rozpor trvá. Predkladateľ považuje prijatie predloženého navrhovaného „mimoriadneho opatrenia“ za nevyhnutné. Predkladateľ zdôrazňuje, že v tomto prípade sa nejedná o amnestiu (nedochádza k zániku pohľadávok a záväzkov), ale o zastavenie starej exekúcie, ktorá je nevymožiteľná (nemajetnosť povinného), navyše s možnosťou opätovného podania návrhu na vykonanie exekúcie (tzv. repodaj). Výška paušálnych trov bola stanovená a materiál bol dopracovaný aj v časti doložky vplyvov a príslušných analýz, ktoré boli zaslané na záverečné posúdenie vplyvov Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vplyvov. Navrhovaná úprava náhrady trov vychádza z historickej úpravy povinnosti úhrady trov exekúcie zastavenej v dôsledku nemajetnosti povinného, nakoľko aj v tomto prípade dochádza k zastaveniu

	<p>bankrotu, prípadnej likvidácie, alebo celkového usporiadania existencie takýchto dlžníkov na trhu, alebo v prípade fyzických osôb na inštitút bankrotu/oddĺženia (respektíve na špecifický režim, aby takýmto fyzickým osobám nebolo umožnené brať si ďalej pôžičky). Navrhujeme, aby sa nanovo upravila maximálna čiastka, ktorá môže podliehať exekúcii, určeným percentom príjmu. Ex offio by sa rozhodlo o vyhlásení konkurzu na majetok právnickej osoby alebo fyzickej osoby, ak majú dlhy a nemajú majetok, alebo by trovy v danom prípade znášal štát - odmena správcu by sa stanovila vo výške 500,- Eur paušálne - ako je to v prípade odmeny za oddĺženie fyzických osôb. Poznamenávame, že súčasná právna úprava umožňuje zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného a podľa nášho názoru nevyžaduje uplatnenie tohto inštitútu žiadne komplikované rozhodovanie, ktoré by nebolo možné zvládnuť ani pri väčšom počte vecí. Rovnako súčasná právna úprava umožňuje fyzickej osobe zbaviť sa jej dlhov v rámci oddĺženia v zmysle zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Množstvo „nemajetných“ exekúcií by bolo určite nižšie, keby v predchádzajúcich obdobiach exekútori predkladali súdu návrhy na zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinných a nečakali na návrh oprávnených na zastavenie exekúcie. Títo však s podaním návrhu na zastavenie exekúcie váhali nielen preto, že by znášali trovy súdneho exekútora, ale aj preto, že odpis takejto pohľadávky pre podnikateľské subjekty bol z pohľadu daní nevýhodný s porovnaním odpisu pohľadávky v prípade zastavenia exekúcie súdom pre nemajetnosť povinného.</p>			<p>exekúcií, ktoré sú nevykonalné (nemajetnosť povinného). Navyiac v tomto prípade nemožno opomenúť tú skutočnosť, že kreditné riziko, ako aj povinnosť správy pohľadávky je povinnosťou oprávneného</p>
MDaVSR	<p>§ 10 V § 10 ods. 1 na konci prvej vety odporúčame zväziť doplnenie slov „alebo ktorým sa námietky odmietli.“. Znenie druhej vety odporúčame upraviť nasledovne „Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, exekučné konanie sa končí doručením upovedomenia o zastavení starej exekúcie súdu.“. Odôvodnenie: Podľa ustanovenia § 9 ods. 3 oneskorené námietky súd uznesením odmietne. Ak boli námietky podané oneskorene, exekučné konanie by malo byť ukončené právoplatnosťou uznesenia, ktorým sa námietky odmietli a nie doručením upovedomenia o zastavení starej exekúcie súdu. Návrh zákona nerieši ukončenie exekučného konania v prípade, ak námietky nie sú prípustné podľa § 8 ods. 1.</p>	O	A	
MDaVSR	<p>§ 2 V § 2 ods. 2 písm. c) odporúčame nad slovami „podľa osobitného predpisu“ vložiť odkaz s príslušným číslom a v poznámke pod čiarou k danému odkazu uviesť právny predpis, na ktorý sa odkazuje.</p>	O	A	

MDaVSR	§ 2 V § 2 ods. 2 písm. d) odporúčame slová „vo výške“ nahradiť slovom „v sume“. Obdobne odporúčame v § 7 ods. 2 písm. d) a e) a v § 8 ods. 1 nahradiť slovo „výšku“ slovom „sumu“.	O	N	Predkladateľ považuje použitú legislatívnu techniku za správnu.
MDaVSR	§ 6 V § 6 písm. d) odporúčame slová „že tu je“ nahradiť slovami „že je“.	O	ČA	Normatívny text bol preformulovaný.
MDaVSR	§ 8 V § 8 ods. 2 odporúčame slovo „platí“ nahradiť slovom „znáša“.	O	A	
MDaVSR	§ 8 V § 8 ods. 3 odporúčame zväziť vypustenie slov „s výzvou na úhradu paušálnych trov“. Odôvodnenie: Obligatornou náležitosťou upovedomenia o zastavení starej exekúcie je podľa § 7 ods. 2 písm. f) výzva na úhradu paušálnych trov. Považujeme preto za nadbytočné v § 8 ods. 3 opätovne uvádzať, že obsahom upovedomenia je výzva na úhradu paušálnych trov.	O	N	Predkladateľ považuje použitú legislatívnu techniku za správnu.
MDaVSR	celému materiálu Návrh zákona odporúčame nečleniť na články.	O	ČA	Materiál bol dopracovaný o ďalšie novelizačné články, preto označenie článkov bolo ponechané a dané do súladu s legislatívno-technickými pravidlami.
MFSR	K § 11 Odporúčam prehodnotiť znenie odseku 2, pretože zmätočne spája nielen premlčacie lehoty a prekluzívne lehoty, ale aj pohľadávky (právo na plnenie) a právo na vymáhanie pohľadávky.	O	A	
MFSR	K § 11 Odporúčam prehodnotiť znenie odseku 2, pretože zmätočne spája nielen premlčacie lehoty a prekluzívne lehoty, ale aj pohľadávky (právo na plnenie) a právo na vymáhanie pohľadávky. Aj keď s obsahom ustanovenia súhlasím, je potrebné osobitne upraviť plynutie premlčacích lehôt pohľadávok po zastavení starej exekúcie a osobitne lehoty zániku práva na vymáhanie pohľadávok v starej exekúcii.	O	A	
MFSR	K § 11 Odporúčam zväziť, či by sa za oprávneného podľa odseku 1 nemala považovať aj osoba, na ktorú prešlo právo z exekučného titulu alebo osoba vykonávajúca konsolidáciu pohľadávok štátu podľa zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých predpisov v znení neskorších predpisov.	O	N	Pri opätovnom návrhu na vykonanie exekúcie sa má postupovať podľa nových ustanovení Exekučného poriadku, vrátane ustanovenia § 48 ods. 4 Exekučného poriadku v platnom znení.

	Vzhľadom na množstvo konaní, v ktorých doposiaľ súdy nerozhodli o zmene účastníka konania, najmä na strane oprávneného, by navrhované znenie mohlo znemožniť opätovné podanie návrhu na vykonanie exekúcie tomu veriteľovi, ktorý je síce vlastníkom pohľadávky, resp. oprávneným uplatňovať pohľadávku štátu, ale nie je v starej exekúcii ešte oprávneným.			
MFSR	K § 2 Odsek 2 navrhujem doplniť aj o vylúčenie zastavenia exekúcie pri vymožení daňového nedoplatku. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov je správcom dane daňový úrad, colný úrad a obec. Podľa § 88 ods. 2 daňového poriadku daňové nedoplatky podľa tohto zákona môže vymáhať len správca dane; to neplatí, ak ide o exekučné konanie vykonávané na podklade rozhodnutia vykonateľného podľa osobitného predpisu. Správca dane, ktorým je daňový úrad alebo colný úrad, je oprávnený vykonávať v daňovom exekučnom konaní všetky úkony v mene štátu. Ak je správcom dane obec, môže zabezpečiť vymáhanie daňových nedoplatkov aj podľa osobitného predpisu, ktorým je podľa § 88 ods. 2 tretej vety daňového poriadku Exekučný poriadok. Na základe uvedeného odporúčam do výnimiek, kedy sa stará exekúcia nezastavuje, zahrnúť aj exekúcie týkajúce sa vymáhania daňového nedoplatku vedené podľa Exekučného poriadku.	O	N	Predkladateľ nepovažuje za dôvodné uviesť tento okruh spoločenských vzťahov do výnimiek v návrhu zákona (správca dane má legálne možnosti vymożenia daňového nedoplatku).
MFSR	K § 2 Odsek 2 žiadam doplniť o vylúčenie zastavenia exekúcie vedenej formou predaja hnuteľných vecí alebo nehnuteľných vecí. Ak už v exekúcii boli vykonané efektívne kroky na vymoženie pohľadávky (napríklad výkon exekúcie prostredníctvom dražby), tieto kroky by boli zastavením exekúcie zmarené.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 30.11.2018. Rozpor odstránený. Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní (bol upravený o možnosť repodaja so zachovaním účinkov realizovaných úkonov exekútora v exekúcii).
MFSR	K § 2 V odseku 1 písm. a) a odseku 2 písm. d) navrhujem prehodnotiť slovné spojenie „rozhodná doba podľa § 3“, pretože na účely posúdenia lehoty môže byť relevantné aj predĺženie rozhodnej doby, ktoré upravuje § 4.	O	A	
MFSR	K § 2 V odseku 2 navrhujem prehodnotiť nerovnaké postavenie veriteľov, resp. dlžníkov podľa navrhovaného písmena f) z hľadiska súladu tohto ustanovenia s Ústavou Slovenskej republiky. Možno považovať za sporné, ak sa stará exekúcia voči bežným dlžníkom ex lege zastaví, ale stará exekúcia voči tzv. večným subjektom práva (napríklad štátu, obci, vyššiemu územnému celku) sa uplynutím rozhodnej doby nezastaví a hoci veritelia majú právo podať opätovný návrh na	O	N	Predkladateľ nepovažuje za správne a spravodlivé zastaviť exekúcie voči štátu.

	vykonanie exekúcie voči bežným dlžníkom, musia včas a aktívne konať, čo kvalitatívne zhoršuje ich postavenie.			
MFSR	K § 4 Z dôvodu predchádzania výkladovým problémom odporúčam upraviť navrhované znenie, pretože nie je zrejmý súbeh rozhodnej doby podľa § 3, ktorá plynie od doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, s jej predĺžením o 12 mesiacov odo dňa uplynutia doby, na ktorú bola odložená; odporúčam vyjadriť, či sa do rozhodnej doby zarátava aj doba odkladu exekúcie. Odporúčam tiež zvážiť spojenie § 3 a 4 do jedného ustanovenia, pretože obe ustanovenia upravujú rozhodné doby.	O	N	Súbeh a plynutie lehôt je upravené jasne a zrozumiteľne, vrátane zrozumiteľného odôvodnenia v dôvodovej správe. Do rozhodnej doby sa zarátava aj doba odkladu exekúcie, čo je zrejmé zo znenia, že rozhodná doba sa predlžuje od uplynutia doby, na ktorú je stará exekúcia odložená. Spojenie ustanovení predkladateľ nepovažuje za potrebné.
MFSR	K § 6 Navrhujem vypustiť písmeno c) z dôvodu duplicity. Exekúcia, ktorá sa ex lege zastavila podľa § 48 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov vyhlásením konkurzu, nemôže byť ešte raz zastavená.	O	A	
MFSR	K čl. I, k názvu zákona V súvislosti s navrhovaným doplnením nového čl. II do návrhu je potrebné názov zákona upraviť takto: „Návrh zákona o ukončení niektorých exekúcií a o doplnení zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov.“	O	ČA	Názov materiálu bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.
MFSR	Nad rámec návrhu V čl. I návrhu sa upravuje postup zastavenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 (tzv. staré exekúcie). Jedným z dôvodov pre zastavenie starých exekúcií je, že po uplynutí rozhodnej doby sa nezistil majetok, ktorý by stačil aspoň na úhradu trov exekúcie [§ 2 ods. 1 písm. a) návrhu], prípadne ak oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo zanechal len majetok nepatrnej hodnoty [§ 6 písm. a) návrhu]. Zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o dani z príjmov“) umožňuje považovať za daňový výdavok aj odpis pohľadávky, ktorá bola zahrnutá do zdaniteľných príjmov, ak exekútor rozhodol o zastavení exekúcie pre nemajetnosť dlžníka [§ 61n ods. 1 písm. a), c) a d) Exekučného poriadku v znení zákona č. 2/2017 Z. z.]. Z tohto dôvodu žiadam do návrhu doplniť nový čl. II a novelizovať zákon o dani z príjmov, ktorým sa odpis pohľadávky zahrnúť do zdaniteľných príjmov bude považovať za daňový výdavok, ak bude stará exekúcia zastavená pre nedostatok majetku podľa § 2 ods. 1 písm. a) a § 6 písm. a) návrhu, v tomto znení: „Čl. II Zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení zákona č. 43/2004 Z. z., zákona	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 30.11.2018. Rozpor bol odstránený a materiál doplnený o navrhovaný novelizačný článok.

č. 177/2004 Z. z., zákona č. 191/2004 Z. z., zákona č. 391/2004 Z. z., zákona č. 538/2004 Z. z., zákona č. 539/2004 Z. z., zákona č. 659/2004 Z. z., zákona č. 68/2005 Z. z., zákona č. 314/2005 Z. z., zákona č. 534/2005 Z. z., zákona č. 660/2005 Z. z., zákona č. 688/2006 Z. z., zákona č. 76/2007 Z. z., zákona č. 209/2007 Z. z., zákona č. 519/2007 Z. z., zákona č. 530/2007 Z. z., zákona č. 561/2007 Z. z., zákona č. 621/2007 Z. z., zákona č. 653/2007 Z. z., zákona č. 168/2008 Z. z., zákona č. 465/2008 Z. z., zákona č. 514/2008 Z. z., zákona č. 563/2008 Z. z., zákona č. 567/2008 Z. z., zákona č. 60/2009 Z. z., zákona č. 184/2009 Z. z., zákona č. 185/2009 Z. z., zákona č. 504/2009 Z. z., zákona č. 563/2009 Z. z., zákona č. 374/2010 Z. z., zákona č. 548/2010 Z. z., zákona č. 129/2011 Z. z., zákona č. 231/2011 Z. z., zákona č. 250/2011 Z. z., zákona č. 331/2011 Z. z., zákona č. 362/2011 Z. z., zákona č. 406/2011 Z. z., zákona č. 547/2011 Z. z., zákona č. 548/2011 Z. z., zákona č. 69/2012 Z. z., uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 188/2012 Z. z., zákona č. 189/2012 Z. z., zákona č. 252/2012 Z. z., zákona č. 288/2012 Z. z., zákona č. 395/2012 Z. z., zákona č. 70/2013 Z. z., zákona č. 135/2013 Z. z., zákona č. 318/2013 Z. z., zákona č. 463/2013 Z. z., zákona č. 180/2014 Z. z., zákona č. 183/2014 Z. z., zákona č. 333/2014 Z. z., zákona č. 364/2014 Z. z., zákona č. 371/2014 Z. z., zákona č. 25/2015 Z. z., zákona č. 61/2015 Z. z., zákona č. 62/2015 Z. z., zákona č. 79/2015 Z. z., zákona č. 140/2015 Z. z., zákona č. 176/2015 Z. z., zákona č. 253/2015 Z. z., zákona č. 361/2015 Z. z., zákona č. 375/2015 Z. z., zákona č. 378/2015 Z. z., zákona č. 389/2015 Z. z., zákona č. 437/2015 Z. z., zákona č. 440/2015 Z. z., zákona č. 341/2016 Z. z., zákona č. 264/2017 Z. z., zákona č. 279/2017 Z. z., zákona č. 335/2017 Z. z., zákona č. 344/2017 Z. z., zákona č. 57/2018 Z. z., zákona č. 63/2018 Z. z., zákona č. 112/2018 Z. z., zákona č. 209/2018 Z. z. a zákona č. 213/2018 Z. z. sa dopĺňa takto: V poznámke pod čiarou k odkazu 88aaa sa na konci pripája táto citácia: „§ 2 ods. 1 písm. a) a § 6 písm. a) zákona č./2018 Z. z. o ukončení niektorých exekúcií a o doplnení zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov.“.

Podľa navrhovanej úpravy sa bude za daňový výdavok podľa § 19 ods. 2 písm. h) piateho bodu zákona o dani z príjmov považovať aj odpis pohľadávky, ktorá bola zahrnutá do zdaniteľných príjmov, u ktorej bude upovedomením o zastavení starej exekúcie vyhotoveného súdnym exekútorom zastavené exekučné konanie pre nedostatok majetku podľa § 2 ods. 1 písm. a) a § 6 písm. a) navrhovaného zákona o ukončení niektorých exekúcií. Rovnako to platí aj pri odpise pohľadávok z dôvodu zastavenia exekúcie pre nedostatok majetku podľa Exekučného poriadku. Ustanovenie sa prvýkrát uplatní na odpis pohľadávky na základe právoplatne ukončeného exekučného konania po nadobudnutí účinnosti navrhovaného zákona o ukončení niektorých exekúcií.

<p>MFSR</p>	<p>Všeobecne Považujem za nevyhnutné jednoznačne definovať výšku paušálnych trov, aby bolo zrejmé aj oprávneným, aké náklady im návrh môže spôsobiť, resp. aké budú jeho ekonomické dôsledky na hospodárenie oprávnených.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 30.11.2018. Následne bolo dňa 25.1.2019 realizované rozporové konanie na úrovni ministrov. Rozpor bol odstránený.</p> <p>Výška paušálnych trov bola stanovená a materiál bol dopracovaný aj v časti doložky vplyvov a príslušných analýz, ktoré boli zaslané na záverečné posúdenie vplyvov Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vplyvov.</p>
<p>MFSR</p>	<p>Všeobecne Z doložky vybraných vplyvov vyplýva negatívny, rozpočtovo zabezpečený vplyv návrhu na rozpočet verejnej správy, pričom sa neuvádzajú kvantifikácie, iba v bode 10. doložky vybraných vplyvov sa konštatuje, že možno predpokladať zvýšené nároky na rozpočet verejnej správy z dôvodu úhrady trov zastavenej starej exekúcie vedenej v prospech oprávneného, ktorým je štát, prípadne orgán verejnej správy, avšak tieto nároky nie je možné kvantifikovať, a že prípadné výdavky spojené s úhradou paušálnych trov exekúcie budú zabezpečené v rámci schválených limitov výdavkov dotknutého subjektu verejnej správy na príslušný rozpočtový rok, bez dodatočných požiadaviek na štátny rozpočet. Uvedené vyjadrenie k vplyvom na rozpočet verejnej správy je nepostačujúce. Neuvádza sa odhadovaný počet exekúcií vedených v prospech subjektov verejnej správy (v dôvodovej správe je len uvedené, že celkový odhadovaný počet starých exekúcií je 3 mil.), a neuvádza sa ani predpokladaná výška paušálnych trov exekúcie (v § 8 ods. 1 sa ustanovuje, že ich výšku ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá Ministerstvo spravodlivosti SR). Z pohľadu metodiky ESA 2010 je dôležitý aj nepriamy vplyv na rozpočet verejnej správy, a to z dôvodu zániku pohľadávok subjektov verejnej správy z exekúcií (ich odpisom), resp. zníženia ich hodnoty z dôvodu tvorby opravných položiek. V nadväznosti na vyššie uvedené žiadam do materiálu doplniť informácie o odhadovanom počte starých exekúcií vedených v prospech subjektov verejnej správy, predpokladanej výške paušálnych trov exekúcie a doplniť Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, v ktorej bude aspoň kvalifikovaným odhadom vyčíslený vplyv na rozpočet verejnej správy.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 30.11.2018. Následne bolo dňa 25.1.2019 realizované rozporové konanie na úrovni ministrov. Rozpor bol odstránený.</p> <p>Doložka vplyvov aj príslušné analýzy vplyvov boli dopracované a materiál zaslaný na záverečné posúdenie vplyvov Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vplyvov.</p>
<p>MHSR</p>	<p>Legislatívnemu procesu Žiadame predkladateľa, aby predložil materiál na záverečné posúdenie vybraných vplyvov Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády SR na posudzovanie vybraných vplyvov po medzirezortnom pripomienkovom konaní. Odôvodnenie: Podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov je predkladateľ</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Doložka vplyvov aj príslušné analýzy vplyvov boli dopracované a materiál zaslaný na záverečné posúdenie vplyvov Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na</p>

	povinný v prípade identifikovania niektorého z vybraných vplyvov predložiť materiál na predbežné pripomienkové konanie, ktoré sa vykonáva pred začatím medzirezortného pripomienkového konania. Predkladateľ nedodrжал ustanovený postup a materiál predložil do medzirezortného pripomienkového konania pred ukončením predbežného pripomienkového konania, a preto bolo predbežné pripomienkové konanie č. 235/2018 zrušené.			posudzovanie vplyvov.
Miroslav beblavy	Čl. I, § 8 ods. 2 Podľa § 8 ods. 2 má paušálne trovy súdneho exekútora platiť výsostne oprávnený. Keďže subjektom profitujúcim v dlhodobom horizonte z ukončenia niektorých exekúcií bude najmä štát, máme za to, že by sa mal podieľať na úhrade týchto trov. Žiadame preto, aby paušálne trovy maximálne do výšky 20 eur uhrádzal štát. Takéto pravidlo zároveň zabráni frustrácii a pocitu z nekompetentnosti štátu zo strany oprávnených, na ktorých chce predkladateľ preniesť v celom rozsahu bremeno z navrhovaného ukončenia niektorých exekúcií.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5.12.2018. Rozpor trvá. Navrhovaná úprava vychádza z historickej úpravy povinnosti úhrady trov exekúcie zastavenej v dôsledku nemajetnosti povinného, nakoľko aj v tomto prípade dochádza k zastaveniu exekúcií, ktoré sú nevyhnutné (nemajetnosť povinného). Navyše v tomto prípade nemožno opomenúť tú skutočnosť, že kreditné riziko, ako aj povinnosť správy pohľadávky je povinnosťou oprávneného.
Miroslav beblavy	K návrhu zákona ako celku V zmysle všeobecnej časti dôvodovej správy bol návrh zákona vypracovaný s cieľom okrem iného „pomôcť občanom, ktorí sa najmä v dôsledku exekúcií ocitli v dlhovej pasci“. Ak má štát takýto záujem, v návrhu zákona o ukončení niektorých exekúcií žiadame zakotviť osobitné ustanovenia o odpustení príslušenstva takej pohľadávky priznanej exekučným titulom, pri ktorej ako oprávnený vystupuje subjekt ovládaný štátom (teda nielen napríklad Sociálna poisťovňa, ale aj obchodné spoločnosti s majoritnou majetkovou účasťou štátu, štátne podniky či právnické osoby ovládané týmito subjektmi), pokiaľ sa povinný do zákonom stanoveného termínu zamestná a jeho pracovný pomer bude trvať najmenej pol roka (resp. iné časové obdobie, na ktorom sa nájde zhoda).	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5.12.2018. Rozpor trvá. Vyjadrený názor berie predkladateľ na vedomie. Navrhované doplnenie nepovažuje predkladateľ za reálne uplatniteľné.
MKSR	ČL I § 6 1. V písm. a) slová "zanechal len majetok nepatrnej hodnoty" odporúčame zosúladiť s § 2 ods. 2 písm. d) a e). 2. V písm. d) odporúčame vysporiadať sa s § 167f ods. 5 zákona č. 7/2005 Z.z. v znení zákona č. 377/2016 Z.z. v prípade ak dôvod na zastavenie exekúcie odpadol, súčasne odporúčame vypustiť slovo "tu" a na konci pripojiť slová "podľa osobitného predpisu 3)". 3. V poznámke pod čiarou k odkazu 3) odporúčame slová "v znení neskorších predpisov" nahradiť slovami "v znení zákona č. 377/2016Z.z.".	O	ČA	Materiál bol prepracovaný a doplnený aj vo vzťahu k § 167f ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z.

MKSR	Čl. I § 2 V § 1 ods. 1 odporúčame slovo "zastavuje" nahradiť slovom "zastaví". Odôvodnenie: zosúladienie s bodom 3 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR (ďalej len "LPV"). Táto pripomienka sa vzťahuje aj na § 6 úvodnú vetu.	O	N	Predkladateľ považuje za správne použitie v navrhovanom kontexte sloveso „zastavovať“ v príslušnom tvare.
MKSR	Čl. I § 11 V § 11 ods. 2 odporúčame za slová "jeden rok" vložiť slová " po zastavení exekučného konania". Odôvodnenie: odporúčame pre jednoznačný výklad ustanoviť odkedy sa počíta doba.	O	N	Predkladateľ považuje navrhovanú úpravu za nadbytočnú.
MKSR	Čl. I § 3 V § 3 odporúčame slová "ak nejde o prípad podľa § 4" vložiť za slová "súdnemu exekútorovi" a písmeno "a" nahradiť slovom "ktorá sa".	O	A	
MOSR	K § 8 ods. 2 Žiadame návrh upraviť tak, aby paušálne trovy súdneho exekútora neplatil oprávnený. Odôvodnenie: V zásade nie je možné stotožniť sa s právnou úpravou navrhovanou v §8 ods. 2, podľa ktorej paušálne trovy súdneho exekútora je povinný platiť oprávnený. Oprávnený je v tomto prípade dostatočne „sankcionovaný“ už tým, že prichádza o možnosť vymozenia svojej pohľadávky. Navyše, v predloženom návrhu vyhlášky, ktorá má ustanoviť výšku paušálnych trov súdneho exekútora, nie je výška týchto trov uvedená. Taktiež upozorňujeme na skutočnosť, že v dôvodovej správe absentuje akékoľvek odôvodnenie navrhovanej právnej úpravy. Na základe uvedeného žiadame, aby predkladateľ navrhol takú právnu úpravu platenia paušálnych trov súdneho exekútora, ktorá nebude akokoľvek zaťažovať oprávneného. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany SR za zásadnú.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 30.11.2018. Rozpor trvá. Dňa 11.02.2019 sa uskutočnilo rozporové konanie na úrovni ministrov. Pripomienkujúci subjekt upustil od zásadnej pripomienky. Z koncepcného hľadiska predkladateľ považuje uloženie povinnosti hradiť paušálne trovy exekúcie oprávnenému za najrozumnejšie a najspravodlivejšie riešenie, ktoré vychádza aj z historickej úpravy povinnosti úhrady trov exekúcie zastavenej v dôsledku nemajetnosti povinného.
MPRVS	vlastnému materiálu V § 2 ods. 2 písm. c), ktoré znie: „vymozenie pohľadávky štátu vzniknutej pri realizácii spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie financovaných z fondov Európskej únie podľa osobitného predpisu,“, žiadame doplniť odkaz, ktorého obsahom budú príslušné osobitné predpisy, na ktoré sa ustanovenie odvoláva. Zároveň navrhujeme predmetné spoločné programy SR a EÚ financované z fondov EÚ uviesť aj v príslušnej časti dôvodovej správy - osobitnej časti.	O	A	
MPSVRS	K § 2 ods. 2 písm. e) Odporúčame v § 2 ods. 2 upraviť písmeno e) v tom zmysle, aby sa výnimka zo zastavenia starej exekúcie uvedená v § 2 ods. 2 písm. e) vzťahovala na starú exekúciu, v ktorej je zriadené exekučné záložné právo na nehnuteľnosti, ktorú ale	O	ČA	Materiál bol prepracovaný v súlade so závermi z rozporových konaní, po ukončení exekúcie je možnosť podať opätovný návrh na vykonanie exekúcie, avšak už podľa nových pravidiel

	<p>povinný, jeho manžel (manželka), dieťa alebo rodič, neužíva na trvalé bývanie, ak možno očakávať uspokojenie vymáhaného nároku aspoň z časti. Odôvodnenie: Odporúčame predkladateľom navrhovanú výnimku zo zastavenia starej exekúcie v § 2 ods. 2 písm. e), v ktorej je zriadené exekučné záložné právo na nehnuteľnosti, ak možno očakávať uspokojenie vymáhaného nároku aspoň sčasti, viazať na podmienku neužívania tejto nehnuteľnosti na trvalé bývanie povinného alebo vymedzeného okruhu jemu blízkych osôb, ktoré predmetnú nehnuteľnosť užívajú na trvalé bývanie na základe rodinnoprávneho vzťahu k povinnému. Dôvodom navrhovanej úpravy je posilniť ochranu bývania a prevenciu pred vznikom bezdomovectva, nakoľko verejné výdavky na riešenie dôsledkov bezdomovectva a sociálneho začlenenia osôb v nepriaznivej sociálnej situácii z dôvodu straty bývania alebo ohrozenia stratou bývania sú nepomerne vyššie. Fenomén zadlženosti spojený s exekučnými konaniami je bariérou pre efektívnu účasť dlžníka na trhu práce, a to ako základného prostriedku na jeho sociálne začlenenie a sociálne začlenenie jeho rodiny. Zastavenie starých exekúcií zo zákona aj v týchto prípadoch vytvorí určitý časový priestor na konsolidáciu pomerov dlžníka a splácanie dlhu prostriedkami, ktoré nebudú znamenať stratu jeho trvalého bývania, resp. potrebu obstarania kontinuity jeho bývania na voľnom trhu s nepomerne vyššími nákladmi.</p>			(ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení), ktoré zohľadňujú pri výkone exekúcie nehnuteľnosti určené na trvalé bývanie.
MPSVRSR	<p>K doložke vybraných vplyvov Predložený materiál nebol napriek identifikácii vybraných vplyvov predmetom riadneho predbežného pripomienkového konania, čím nebol dodržaný záväzný postup podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. V tejto súvislosti odporúčame predloženie predmetného materiálu na záverečné posúdenie vybraných vplyvov po medzirezortnom pripomienkovom konaní Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky.</p>	O	A	Doložka vplyvov aj príslušné analýzy vplyvov boli dopracované a materiál zaslaný na záverečné posúdenie vplyvov Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vplyvov.
MŠVVaŠSR	<p>čl. I § 11 ods. 1 Odporúčame - nevylučovať automaticky možnosť podávania návrhu a upovedomenia v podobe elektronických dokumentov vzniknutých zaručenou konverziou; ide o vec oprávneného, - preformulovať text "namiesto exekučného titulu môže k návrhu na vykonanie exekúcie pripojiť jeho elektronickú podobu", pretože ide o nelogické zjednodušené vyjadrenie; v texte by sa malo ustanoviť výslovne, že sa predloží sken návrhu alebo upovedomenia alebo elektronický dokument vzniknutý ich zaručenou konverziou (bez potreby odkazovať na zákon o e-Governmente), - v prípade neakceptovania vyššie uvedeného nahradiť slovo "eGovernmente", pretože: 1. slovo sa má správne uvádzať so spojovníkom a 2. toto slovo sa používa len v názve zákona č. 305/2013 Z. z. v znení neskorších</p>	O	ČA	Materiál nevylučuje možnosť podania opätovného návrhu na vykonanie exekúcie v podobe dokumentov vzniknutých zaručenou konverziou.

	predpisov bez uvedenia medzi jeho základnými pojmami, inak sa používajú slová "výkon verejnej moci elektronicky", ktoré označujú definovaný pojem.			
MŠVVaŠSR	čl. I § 3 Odporúčame formulovať znenie časti vety pred bodkočiarkou nasledovne: "Rozhodnou dobou, ak nejde o prípad podľa § 4, je doba piatich rokov, ktorá sa počíta odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi;". Ide o jazykovú pripomienku.	O	ČA	Ustanovenie bolo preformulované.
MŠVVaŠSR	čl. I § 5 Odporúčame za slovom "celkom" vložiť chýbajúcu čiarku.	O	ČA	Ustanovenie bolo preformulované v súlade so závermi z rozporových konaní.
MVSR	1. V § 2 ods. 1 písm. a) navrhujeme vypustiť slová „a nezistil sa majetok, ktorý by stačil aspoň na úhradu trov exekúcie“. V § 2 ods. 1 navrhujeme vypustiť písmeno b). Navrhujeme vypustiť § 5 a § 6. Odôvodnenie: Návrh zavádza pojem „stará exekúcia“, za ktorú sa považuje exekúcia, ak uplynula rozhodná doba podľa § 3. Z uvedeného vyplýva, že jediným kritériom návrhu pre zastavenie exekúcie by malo byť časové hľadisko trvania exekučného konania pri tzv. starých exekúciách. Návrh však celkom nesystematicky spája ostatné dôvody zastavenia exekúcie podľa Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017. Nemajetnosť povinného je osobitný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku. Ak teda majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, musí byť takáto exekúcia zastavená, a to bez ohľadu na časové hľadisko trvania exekučného konania. Obdobne je to pri § 6, kde návrh uvádza „iné dôvody na zastavenie starej exekúcie“. Tieto dôvody na zastavenie exekúcie sú však obsiahnuté v § 57 ods. 1 písm. c) a g) Exekučného poriadku. Je potrebné, aby sa rozlišovali dôvody na zastavenie exekúcie podľa návrhu (t.j. uplynutie času pri starých exekúciách) a ostatné dôvody na zastavenie exekúcie podľa Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017 (t.j. zastavenie exekúcie na návrh oprávneného, zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného, zastavenie exekúcie, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať).	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 30.11.2018. Pripomienkujúci subjekt po vysvetlení ustúpil od zásadnej pripomienky. Predložený návrh zákona sa vzťahuje aj na iné dôvody zastavenia starých exekúcií, nakoľko je v súlade s cieľom predloženého materiálu urýchlené ukončenie týchto exekúcií (nie ich ukončenie v zdĺhavom súdnom konaní). Nejde tak o duplicitnú právnu úpravu, nakoľko súčasne platná a účinná právna úprava zastavenia exekúcií exekútorom je aplikovateľná len pri exekučných konaniach začatých po 1. apríli 2017.
MVSR	2. Navrhujeme, aby podľa § 8 ods. 2 platil paušálne trovy súdneho exekútora povinný. Odôvodnenie: Nakoľko dôvodom zastavenia starých exekúcií by nemala byť nemajetnosť povinného, nie je opodstatnené ani analogické použitie § 203 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017 pri platení trov exekúcie. Oprávnený by nemal znášať ďalšie náklady v podobe paušálnych	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 30.11.2018. Rozpor trvá. Dňa 18.02.2019 sa uskutočnilo rozporové konanie na úrovni ministrov. Na rozporovom konaní pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadnej pripomienky s požiadavkou na doplnenie materiálu v doložke vplyvov. Doložka

	trov súdneho exekútora.			vplyvov aj príslušné analýzy vplyvov boli dopracované a materiál zaslaný na záverečné posúdenie vplyvov Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vplyvov.
MVSR	3. K § 8 a § 10 S poukazom na § 8 ods. 3 a § 10 ods. 1 navrhujeme v návrhu zákona vyriešiť, ako sa oprávnený dozvie o skončení exekučného konania (v § 10 ods. 1 ak námietky neboli podané, exekučné konanie sa končí doručením upovedomenia o zastavení starej exekúcie súdu; v § 10 ods. 3 ak sa exekučné konanie ukončilo, súdny exekútor oznámi povinnému ukončenie exekučného konania).	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 30.11.2018. Rozpor bol odstráneným a materiál upravený v súlade so závermi z rozporových konaní (ukončenie exekučného konania je exekútor povinný oznámiť oprávnenému).
MZa	§ 10 ods. 2 Ak sa aj celý tento návrh robí (aj) z dôvodu, že súdy nestíhajú spracovať staré exekúcie, je iluzórne myslieť si, že súdy teraz budú priebežne vyzývať exekútorov na vydanie upovedomenia o zastavení exekúcie alebo že uznesenia budú vydávať samy.	O	A	Predkladateľ berie na vedomie. Navrhovanú právnu úpravu považuje za potrebnú vzhľadom na sledovaný účel.
MZa	§ 11 ods. 1 Navrhujeme doplniť povinnosť súdneho exekútora vydať oprávnenému na jeho žiadosť osvedčenú kópiu exekučného titulu za náhradu nákladov, na ktorú bude mať súdny exekútor nárok voči štátu. Odôvodnenie: Ak už má oprávnený začínať exekúciu nanovo, môže sa stať, že originál exekučného titulu odovzdal súdnemu exekútorovi spolu s návrhom na začatie konania.	O	N	Zavedenie navrhovanej povinnosti nie je potrebné, nakoľko na repodaj postačuje aj elektronická podoba exekučného titulu (bez zaručenej konverzie).
MZa	§ 11 ods. 3 Žiadame vypustiť. Nevidíme dôvod, aby oprávnený mal znášať (s výnimkou súdneho poplatku) náklady spojené s opakovaným podaním návrhu na začatie exekúcie. Teda nielen že doterajšie konania mu boli zbytočné a ešte musel zaplatiť „paušálne trovy“, ešte nebude mať nárok na úhradu iných trov v prípade opakovaného podania návrhu. Pritom je legitímne, ak sa oprávnený rozhodne napr. nechať sa zastúpiť advokátom a využiť jeho služby pri spracovaní a podaní návrhu. Navyše takáto úprava je podľa všetkého v rozpore s § 199e Exekučného poriadku.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5.12.2018. Pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadnej pripomienky. Predkladateľ uvádza, že paušálne trovy (uhradené) sú príslušenstvom pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, t. j. v prípade opakovaného návrhu na vykonanie exekúcie má oprávnený nárok na ich náhradu. Nemá však nárok na náhradu nákladov spojených s podaním opakovaného návrhu na vykonanie exekúcie.
MZa	§ 2 ods. 2 písm. c) Žiadame vypustiť. Odôvodnenie: na jednej strane predkladateľ tvrdí, že je	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5.12.2018.

	<p>potrebné zastaviť staré exekúcie, pretože sa v nich aj tak nedokáže zexekvovať majetok povinného, a treba tým pomôcť povinným v „dlhovej pasci“. Na druhej strane ale predkladateľ navrhuje výnimku pre štát (teda sám pre seba), ak ide o pohľadávku štátu vzniknutej pri realizácii projektov z fondov EÚ. V týchto prípadoch nie je potrebné pomáhať dlžníkom? V týchto prípadoch na rozdiel od inej pohľadávky už neplatí, že sa aj tak nedarí zexekvovať majetok povinného? Týmto štát zavádza dvojitý meter, pričom však vlastníctvo v zmysle ústavnej zásady (čl. 20 ods. 1 Ústavy SR) má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Ak teda štát chce prijať riešenie, že oprávnení (ktorí si realizovali svoje oprávnenie v duchu zásady vigilantibus iura a včas si svoj nárok vymáhali, resp. museli vymáhať, pretože dlžník nebol ochotný tak urobiť dobrovoľne), majú byť týmto v mene „naliehavého všeobecného záujmu“ potrestaní, štát by k tomu mal pristupovať rovnako a aplikovať tieto pravidlá aj na svoje pohľadávky bez rozdielu. Inak je to len alibistická snaha chrániť sa pred povinnosťou prípadne vrátiť určité prostriedky EÚ „zo svojho“, teda štátneho. Ide tu teda o ústavne neprípustnú diferenciáciu vlastníckeho práva (nielen faktickú stratu sporu, ale aj povinnosť zaplatiť trovy konania – nielen paušálne, ale aj doterajšie). Navyše, čo je v tomto zaujímavé, všetky ostatné výnimky predkladateľ v dôvodovej správe nejakým spôsobom odôvodnil, ale pri tejto výnimke dôvodová správa mlčí. Úmysel predkladateľa je tak neznámy a navyše takýto postup ani nie je v súlade s legislatívnymi pravidlami.</p>			<p>Rozpor bol odstránený.</p> <p>Normatívny text bol preformulovaný (došlo k vypusteniu slova „štátu“).</p>
MZa	<p>§ 2 ods. 2 písm. e) Formulácia výnimky „ak možno očakávať uspokojenie vymáhaného nároku aspoň sčasti“ je neurčitá; o to viac je ten problém vypuklý, keď o zastavení exekúcie nerozhodne súd konštitutívne, ale len deklaratórne osvedčí, že zo zákona exekúcia zanikla.</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5.12.2018. Rozpor odstránený.</p> <p>Materiál upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.</p>
MZa	<p>§ 2 ods. 2 písm. f) Nesúhlasíme s tým, aby bola výnimka pre tzv. večné subjekty práva (terminológia dôvodovej správy). Dôvodová správa navyše ani neodôvodňuje, prečo práve tieto subjekty ako povinní majú byť z tohto vyňaté. V prípade samosprávnych jednotiek tak bude platiť, že na strane veriteľov budú mať stratu exekúcie s povinnosťou ešte aj nahradiť jej trovy, ale v postavení povinného sa na nich zastavenie starých exekúcií vzťahovať nebude. Opäť rozdielna úprava práv.</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5.12.2018. Pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadnej pripomienky.</p> <p>Po vysvetlení rozpor odstránený.</p>
MZa	<p>§ 5 Tu predkladateľ koncipuje pomerne nevyvrátiteľnú domnienku, že ak doteraz nedošlo k vymoženiu nároku celkom, potom platí, že sa nezistil majetok, ktorý by stačil aspoň na úhradu trov exekúcie. Tu nerozumieme, prečo predkladateľ, keď</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5.12.2018. Rozpor odstránený.</p> <p>Materiál bol upravený v súlade so závermi</p>

	už chce nastaviť takúto domnienku, trvá na tom, že len v prípade, ak sa doteraz vymohol celý nárok, sa má z to, že sa nezistil majetok, ktorý by stačil aspoň na úhradu trov exekúcie. Tie pritom môžu byť nižšie ako doteraz vymožená suma, ktorá síce nemusí byť 100 %, ale aj 80 %. Týmto si predkladateľ len poisťuje úpravu v § 8, aby mal silnejší „argument“ pre uloženie povinnosti zaplatiť trovy exekúcie oprávnenému (veriteľovi). Žiadame vypustiť.			z rozporových konaní.
MZa	§ 6 Minimálne písm. a) – c) považujeme za nadbytočnú a nekoncepčnú úpravu, keďže riešenie na ňu už existuje v terajšom znení Exekučného poriadku.	O	N	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní; pripomienkujúcim subjektom uvádzané dôvody zastavenia exekúcie ostali zachované v návrhu zákona, okrem písmena c), nakoľko je v súlade s cieľom predloženého materiálu urýchlené ukončenie týchto exekúcií (nie ich ukončenie v zdĺhavom súdnom konaní). Nejde tak o duplicitnú právnu úpravu, nakoľko súčasne platná a účinná právna úprava zastavenia exekúcií exekútorom je aplikovateľná len pri exekučných konaniach začatých po 1. aprílom 2017.
MZa	§ 7 ods. 3 Zákon zavádza v tomto ustanovení delenie na starú exekúciu, ktorá sa zastavuje ku dňu účinnosti zákona, a starú exekúciu, ktorá by sa mala zastaviť k inému (akému?) okamihu. Z návrhu zákona pritom nevyplýva, že by okrem starej exekúcie, ktorá sa zastavuje ex lege jeho účinnosťou, mala byť aj iná stará exekúcia, ktorá sa zastaví napr. momentom, uvedenom v konštitutívnom rozhodnutí. Zo slov „stará exekúcia sa zastavuje“ (tak v § 2 ako aj § 6, iné druhy starých exekúcií zákon neobsahuje) a okamžitej aplikability (účinnosť dňom vyhlásenia zákona) je zrejmé, že každá exekúcia, ktorá je „starou“ v zmysle návrhu, sa zastaví ex lege, a súd o tom už vydá len deklaratórne rozhodnutie.	O	ČA	Ustanovenie bolo preformulované v súlade so závermi z rozporových konaní. Členenie lehôt je odôvodnené plynutím času, nakoľko časť exekúcií bude zastavená ex lege ku dňu účinnosti zákona a časť ex lege uplynutím rozhodnej doby po nadobudnutí účinnosti tohto zákona; uvedené slúži predovšetkým na zabezpečenie dostatočného časového priestoru pre administratívne vybavenie zastavenia exekúcií.
MZa	§ 8 ods. 2 Zásadne nesúhlasíme s tým, aby oprávnený bol povinný zaplatiť paušálne trovy, navyše v teraz neznámej výške. Štát síce navrhol riešenie problému dlžníkov, ale zaplatiť trovy exekútorom už majú oprávnení, teda veritelia, ktorí boli potrestaní niekoľkokrát: museli si svoj nárok uplatniť v základnom konaní, museli si svoj nárok uplatniť v exekučnom konaní, v exekučnom konaní nebudú úspešní a ešte aj zaplatia paušálne trovy a tie trovy, ktoré doteraz exekútor dostal v rámci preddavku, už naspäť nedostanú. Ak to chce štát riešiť (a v programovom vyhlásení vlády uvádza, že „Vláda sa zároveň postará o pomoc pre desaťtisíce	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5.12.2018. Rozpor trvá. Z koncepčného hľadiska predkladateľ považuje uloženie povinnosti hradiť paušálne trovy exekúcie oprávnenému za najrozumnejšie a najspravodlivejšie riešenie, ktoré vychádza aj z historickej úpravy povinnosti úhrady trov exekúcie zastavenej v dôsledku nemajetnosti povinného, nakoľko aj

	občanov, ktorí trpia v dôsledku exekúcií, a napomôže im k oddĺženiu“), potom nech to robí na trovy svoje a nie tých, ktorí už sú potrestaní tým, že sa k svojim peniazom už nikdy nedostanú. Ide o opatrenie z podnetu štátu a tento by si ho mal aj zaplatiť. Navyše je to aj v rozpore so všeobecnou zásadou, že trovy platí v zásade ten, kto zavinil zastavenie konania (v tomto prípade štát).			<p>v tomto prípade dochádza k zastaveniu exekúcií, ktoré sú nevymožiteľné (nemajetnosť povinného). Navyše v tomto prípade nemožno opomenúť tú skutočnosť, že kreditné riziko, ako aj povinnosť správy pohľadávky je povinnosťou oprávneného.</p> <p>Doložka vplyvov aj príslušné analýzy vplyvov boli dopracované a materiál zaslaný na záverečné posúdenie vplyvov Stálej pracovnej komisií Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vplyvov.</p>
MZa	<p>čl. II</p> <p>Namietame okamžitú účinnosť celého mechanizmu zastavenia starých exekúcií dňom publikácie zákona v Zbierke zákonov. Namietame porušenie § 19 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z., podľa ktorého je možné výnimočne ustanoviť skorší začiatok účinnosti zákona, ale len ak je to odôvodnené naliehavým všeobecným záujmom, ako aj čl. 8 ods. 8 legislatívnych pravidiel vlády, podľa ktorých je potrebné výnimočne ustanovenie o účinnosti dňom vyhlásenia obmedziť len na prípady, v ktorých je to skutočne nevyhnutné. Že je riešenie starých exekúcií naliehavým všeobecným záujmom, podlieha diskusii a názoru, avšak doterajší postoj predkladateľa tomu nezodpovedá. O príprave tzv. exekučnej amnestie sa verejne diskutovalo napr. už v r. 2017. Od schválenia programového vyhlásenia vlády SR uplynulo 2,5 roka, pričom v predložennom návrhu ide o zákon s (len) 12 paragrafmi, ktorého vypracovanie nemohlo byť časovo náročné ako v prípadoch napr. významnej novely. Teda to, že s konkrétnym legislatívnym návrhom prišiel predkladateľ až teraz, nesmie byť na ťarchu tým, ktorých sa nová úprava okamžite dotkne. Ak predkladateľ návrh predložil až teraz, nie je možné stotožniť sa s tým, že by to predkladateľ považoval za naliehavý všeobecný záujem, pretože v tomto prípade by postupoval inak a už dávno by takúto právnu úpravu predložil.</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5.12.2018.</p> <p>Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a bola prepracovaná aj časť návrhu zákona upravujúca jeho účinnosť.</p>
MZa	<p>čl. II</p> <p>Navrhujeme vypustiť a úpravu tohto článku podradiť pod nový § 13.</p> <p>Odôvodnenie: nie je to novela iného predpisu, preto nie je dôvod používať na dátum účinnosti samostatný článok.</p>	O	ČA	<p>Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní. Materiál bol dopracovaný o ďalšie novelizačné články, preto označenie článkov bolo ponechané a dané do súladu s legislatívno-technickými pravidlami.</p>
MZa	<p>doložke vplyvov</p> <p>Žiadame prepracovať. Nie je možné akceptovať vyhýbanie sa kvantifikácii dopadov tým, že sa ešte nevie, v akej výške budú „paušálne trovy“ (treba teda</p>	Z	A	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5.12.2018. Pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadnej</p>

	vyčíslit' už teraz) ani koľko starých exekúcií vlastne je (niektoré čísla, ktoré sa pravidelne verejne prezentujú pri obhajobe exekučnej amnestie, predsa predkladateľ má).			pripomienky. Doložka vplyvov a analýzy dopadov boli dopracované a materiál predložený na záverečné posúdenie vplyvov Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vplyvov.
MZa	konceptii zákona ako celku navrhovaný zákon vlastne trestá obozretných veriteľ'ov, ktorí sú už aj doteraz niekoľkokrát potrestaní tým, že si svoje právo museli uplatniť v „nalézacím“ konaní a následne v exekučnom, hoci k tomu pristupovali zodpovedne a svoje právo si včas uplatnili (rešpektujúc zásadu vigilantibus iura), pričom od štátu nechceli, aby im napr. zaplatil cudzí dlh, len chceli nástroj, aby si mohli efektívne svoje právo uplatniť. To teraz stratia a navyše ešte budú platiť trovy –akési paušálne s bianco sumou (návrh vykonávacej vyhlášky žiadnu sumu neobsahuje), ale aj všetky ostatné, ktoré už oprávnený (napr. preddavkom) uhradil, a ktoré sa mu už nevrátia, a to len preto, že sa štát rozhodol exekúcie ex lege zastaviť, avšak dôsledky toho musia zaplatiť tí, ktorí v štátnom aparáte hľadali nástroj na vymoženie svojich práv. Preto nesúhlasíme so zákonom ako celkom.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5.12.2018. Pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadnej pripomienky. Vyjadrený názor berie predkladateľ na vedomie. Predkladateľ však považuje prijatie predloženého navrhovaného „mimoriadneho opatrenia“ za nevyhnutné. Predkladateľ zdôrazňuje, že v tomto prípade sa nejedná o amnestiu (nedochádza k zániku pohľadávok a záväzkov), ale o zastavenie starej exekúcie (nevymožiteľnej/nemajetnosť povinného), navyše s možnosťou opätovného podania návrhu na vykonanie exekúcie (tzv. repodaj).
MZa	konceptii zákona ako celku opätovne sa riešia len dôsledky, ale doteraz štát neprezentoval žiadne nástroje ako takýmto exekúciám predchádzať, napr. zvyšovaním finančnej gramotnosti obyvateľ'stva a pod. Takáto generálna „amnestia“ navyše zhorší platobnú disciplínu v rámci celej ekonomiky, pretože dlžníci sa budú spoliehať, že niečo také bude možné aj v budúcnosti, ak si štát opäť osvojí tézu o „naliehavom všeobecnom záujme“.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5.12.2018. Pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadnej pripomienky. Vyjadrený názor berie predkladateľ na vedomie. Predkladateľ však považuje prijatie predloženého navrhovaného „mimoriadneho opatrenia“ za nevyhnutné. Predkladateľ zdôrazňuje, že v tomto prípade sa nejedná o amnestiu (nedochádza k zániku pohľadávok a záväzkov), ale o zastavenie starej exekúcie (nevymožiteľnej/nemajetnosť povinného), navyše s možnosťou opätovného podania návrhu na vykonanie exekúcie (tzv. repodaj).
MZa	konceptii zákona ako celku samosprávne subjekty sú povinné so svojim majetkom nakladať hospodárne a efektívne a svoje práva si včas uplatňovať. Navrhované riešenie tak bude v praxi znamenať podať opätovne všetky návrhy na začatie exekúcie znova, čo môžu byť	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5.12.2018. Pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadnej pripomienky. Vyjadrený názor berie predkladateľ na vedomie.

	aj stovky prípadov. Preto nesúhlasíme s ex lege zastavením exekúcie.			Predkladateľ však považuje prijatie predloženého navrhovaného „mimoriadneho opatrenia“ za nevyhnutné. Predkladateľ zdôrazňuje, že v tomto prípade sa nejedná o amnestiu (nedochádza k zániku pohľadávok a záväzkov), ale o zastavenie starej exekúcie (nevymožiteľnej/nemajetnosť povinného), naviac s možnosťou opätovného podania návrhu na vykonanie exekúcie (tzv. repodaj).
MZa	návrhu ako celku nepovažujeme za vhodné prijímať osobitnú právnu úpravu, pretože sa tým zvyšuje už aj tak neúnosná hypertrofia právneho poriadku a stráca sa jeho prehľadnosť. Odporúčali by sme skôr úpravu v Exekučnom poriadku, kam aj vecne patrí.	O	N	Návrh zákona o ukončení niektorých exekučných konaní rieši konkrétnu špecifickú otázku a osobitný procesný systém zastavenia „starých exekúcií“ a z hľadiska dodržania jasnosti a zrozumiteľnosti právnej normy, ako aj z hľadiska právnej istoty je potrebné riešiť túto problematiku samostatným zákonom, so špecifickými pravidlami. V tomto prípade sa uplatní zásada lex specialis derogat legi generali..
MZSR	§ 2 ods. 2 Do § 2 ods. 2 žiadame doplniť písmeno g), ktoré znie: „g) vymozenie pohľadávky zdravotnej poisťovne na poistnom vrátane úroku z omeškania, pohľadávky za poskytnutú zdravotnú starostlivosť a pohľadávky vyplývajúce z prerozdelenia poistného podľa osobitného predpisu1) na základe právoplatného rozhodnutia úradu.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 1 znie: „1) Zákon č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Zároveň je potrebné upraviť prečíslovanie odkazu 1. Odôvodnenie: Návrh v § 2 ods. 1 umožňuje zastaviť starú exekúciu teda trvajúcu viac ako 5 rokov za predpokladu, že majetok povinného nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie, teda musia byť kumulatívne splnené obe podmienky. Napriek tomu, že ods. 2 písm. f) vylučuje staré exekúcie pri tých subjektoch, kde starú exekúciu, v ktorej je povinným ten, koho úpadok nemôže byť riešený podľa osobitného predpisu., čo sú podľa § 2 zákona o konkurze dlžníci, ktorými je štát, štátna rozpočtová organizácia, štátna príspevková organizácia, štátny fond, obec, vyšší územný celok, rozpočtová organizácia a príspevková organizácia v zriaďovateľskej pôsobnosti obce a vyššieho územného celku alebo iná osoba, za ktorej všetky záväzky zodpovedá alebo ručí štát a tento zákon nevzťahuje ani na usporiadanie majetkových pomerov dlžníka, ktorým je Národná banka Slovenska, Fond ochrany vkladov alebo Garančný fond investícií, nie sú z jeho pôsobnosti	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Rozpor trvá. Dňa 7.2.2019 sa uskutočnilo rozporové konanie na úrovni ministrov. Ustanovenie § 2 ods. 2 bolo doplnené o ďalšie písmeno v požadovanom znení. V ostatnej časti pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadnej pripomienky.

	<p>vylúčené všetky formy obchodných spoločností, teda v tomto prípade návrh chráni inštitútom zastavenia starých exekúcií všetky formy obchodných spoločností. Z pohľadu zdravotných poisťovní sú platiteľmi poistného aj právnické osoby, ktoré majú právnu formu obchodnej spoločnosti. Tento zákon rieši prvotne ochranu fyzických osôb. Vo vzťahu k zdravotným poisťovniam, kedy sú platiteľmi fyzické osoby, je možné predpokladať, že ak poisťovňa nevyhmôže do 5 rokov napriek tomu, že bude mať exekučný titul, bude exekúcia podľa tohto zastavená. Predmetný návrh by v takomto prípade neumožňoval zdravotným poisťovniam pokračovať v začatých exekučných konaniach voči platiteľom poisteného. V danom prípade nie je napriek nemajetnosti povinného dôvodné predpokladať, že by platitelia poistného nemali ani v budúcnosti po uplynutí rozhodnej doby majetok podliehajúci exekúcii. Z uvedeného dôvodu je preto opodstatnené nezastavovať exekúcie, v ktorých sa vymáha poistné, pohľadávky za poskytnutú zdravotnú starostlivosť a pohľadávky vyplývajúce z prerozdelenia poistného.</p>			
NBS	<p>čl. I 3. V čl. I je potrebné nad § 1 vypustiť označenie „Čl. I“. 4. V čl. I § 3 odporúčame slová „ak nejde o prípad“ nahradiť slovami „okrem jej predĺženia“ alebo slovami „ak § 4 neustanovuje inak“. 5. V čl. I § 5 nie je dostatočne jasné, čo sa myslí slovom „celkom“, preto odporúčame slová „k vymoženiu vymáhaného nároku celkom platí“ nahradiť napríklad slovami „k vymoženiu celého vymáhaného nároku platí“. 6. V čl. I § 11 ods. 1 odporúčame spresniť text za bodkočiarkou (napríklad formou odkazu a poznámky pod čiarou na príslušné právne predpisy).</p>	O	ČA	<p>Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní. Členenie predpisu ostalo zachované vzhľadom na doplnenie nových novelizačných článkov (nových predpisov súvisiacich s navrhovanou právnou úpravou).</p>
NBS	<p>čl. II 7. Znenie Čl. II navrhujeme upraviť takto: „§ 13 Účinnosť Tento zákon nadobúda účinnosť ... (navrhujeme doplniť konkrétny dátum účinnosti).“.</p>	O	ČA	<p>Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní, vrátane ustanovenia upravujúceho účinnosť návrhu zákona.</p>
NBS	<p>k poznámke pod čiarou 8. V poznámke pod čiarou k odkazu 1 odporúčame slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 348/2011 Z. z.“. 9. V poznámke pod čiarou k odkazu 3 odporúčame slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 377/2016 Z. z.“.</p>	O	N	<p>Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní (poznámky pod čiarou boli prispôbené úpravám v normatívnom texte).</p>
NBS	<p>všeobecne 1. V predložennom návrhu zákona je potrebné zrušiť jeho členenie na články (upravuje len jeden zákon, žiadne iné novely zákonov). 2. Predložený návrh zákona vrátane názvu odporúčame zjednotiť terminologicky (ide napríklad o zosúladenie používania pojmov „zastavenie exekučného konania“, „skončenie</p>	O	N	<p>Členenie predpisu ostalo zachované vzhľadom na doplnenie nových novelizačných článkov (nových predpisov súvisiacich s navrhovanou právnou úpravou).</p>

	exekučného konania“, „ukončenie exekučného konania“, „zastavenie starej exekúcie“ a „ukončenie starej exekúcie“.			Pri terminológii a používaní pojmov „zastavenie exekúcie“ a „ukončenie exekučného konania“ je potrebné rozlišovať medzi uvedenými štádiami exekučného procesu (exekúcia sa končí ex lege, exekučné konanie však až okamihom predpokladaným v § 8 – pôvodne § 9).
NBÚSR	§ 6 V § 6 odporúčame nasledovné znenie úvodnej vety: „Iné dôvody na zastavenie starej exekúcie sú, ak“. Odôvodnenie: Úvodnú vetu navrhujeme zosúladiť s nadpisom k § 6, ako aj s § 2 ods. 1 písm. b), ktorý stanovuje zastavenie starých exekúcií z dôvodov podľa § 6. Zároveň v tejto súvislosti odporúčame navrhovateľovi v § 2 ods. 1 písm. b) návrhu zákona zväziť ponechanie spojenia „po účinnosti tohto zákona“.	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.
NBÚSR	čl. I V čl. I odporúčame predkladateľovi vypustiť slová „Čl. I“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Predložený návrh zákona je novým právnym predpisom, ktorý nenovelizuje žiadne iné právne predpisy a preto označenie článkami s pripojením rímskej číslice nie je potrebné.	O	N	Členenie predpisu ostalo zachované vzhľadom na doplnenie nových novelizačných článkov (nových predpisov súvisiacich s navrhovanou právnou úpravou).
NBÚSR	čl. II V čl. II odporúčame slová „Čl. II“ nahradiť slovami, ktoré znejú: „§ 13 Účinnosť“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Predložený návrh zákona je novým právnym predpisom, ktorý nenovelizuje žiadne iné právne predpisy a preto označenie článkami s pripojením rímskej číslice nie je potrebné.	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní, vrátane ustanovenia o účinnosti zákona. Členenie predpisu ostalo zachované vzhľadom na doplnenie nových novelizačných článkov (nových predpisov súvisiacich s navrhovanou právnou úpravou).
OAPSVLÚVSR	K § 2 návrhu zákona: 1. V § 2 ods. 2 písm. c) návrhu zákona sa ustanovuje, že ustanovenie odseku 1 písm. a) sa nepoužije, ak ide o „vymoženie pohľadávky štátu vzniknutej pri realizácii spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie financovaných z fondov Európskej únie podľa osobitného predpisu,“. Z dôvodu zabezpečenia prehľadnosti a zrozumiteľnosti odporúčame nad slovom „osobitného predpisu“ umiestniť odkaz a v poznámke pod čiarou uviesť právne predpisy vzťahujúce sa na pohľadávky štátu pri realizácii spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie financovaných z fondov Európskej únie. Ďalej odporúčame doplniť do dôvodovej správy osobitnej časti k predmetnému §	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní; poznámka pod čiarou bola doplnená.

	2 ods. 2 písm. c) odôvodnenie.			
OAPSVLÚVSR	K § 2 návrhu zákona: 2. Podľa § 2 ods. 2 písm. f) návrhu zákona sa ustanovenie odseku 1 písm. a) nepoužije, ak ide o „starú exekúciu, v ktorej je povinným ten, koho úpadok nemôže byť riešený podľa osobitného predpisu.1“. Takáto formulácia výnimky je z nášho pohľadu neurčitá, keďže poznámky pod čiarou majú len informatívny charakter. V záujme zachovania právnej istoty odporúčame navrhované ustanovenie preformulovať.	O	N	Ustanovenie považuje predkladateľ sa zrozumiteľné, t. j. že ide o konkrétne subjekty, ktorých úpadok nemôže byť riešený podľa predpisu (konkrétne ustanovenie) uvedeného v poznámke pod čiarou.
OAPSVLÚVSR	K § 2 ods. 1 návrhu zákona: V úvodnej vete § 2 ods. 1 návrhu zákona odporúčame slovo „zastavuje“ nahradiť slovom „zastaviť“. Rovnakú úpravu odporúčame vykonať v úvodnej vete § 6 návrhu zákona.	O	N	Predkladateľ považuje za správne použitie v navrhovanom kontexte sloveso „zastavovať“ v príslušnom tvare.
OAPSVLÚVSR	K § 7 ods. 3 návrhu zákona: Podľa navrhovaného ustanovenia zašle súdny exekútor oprávnenému upovedomenie o zastavení starej exekúcie najneskôr do 60 dní od zastavenia starej exekúcie a ak ide o starú exekúciu, ktorá sa zastavuje ku dňu účinnosti tohto zákona do 120 dní od účinnosti tohto zákona. Keďže zastavenie starej exekúcie podľa návrhu zákona nastáva ex lege, nie je nám zrejмый dôvod ustanovenia týchto dvoch lehôt zaslania upovedomenia o zastavení starej exekúcie, preto odporúčame túto skutočnosť vysvetliť v dôvodovej správe osobitnej časti k predmetnému ustanoveniu.	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní. Členenie lehôt je odôvodnené plynutím času, nakoľko časť exekúcií bude zastavená ex lege ku dňu účinnosti zákona a časť ex lege uplynutím rozhodnej doby po nadobudnutí účinnosti tohto zákona; uvedené slúži predovšetkým na zabezpečenie dostatočného časového priestoru pre administratívne vybavenie zastavenia exekúcií.
OAPSVLÚVSR	K § 8 návrhu zákona: Trovy súdneho exekútora vzniknuté v súvislosti s ukončením starej exekúcie podľa tohto návrhu zákona sa navrhujú ustanoviť ako paušálne trovy starej exekúcie. Výšku paušálnych trov ustanoví podzákonný právny predpis a bude ich platiť oprávnený. Súdny exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie paušálnych trov v upovedomení o zastavení starej exekúcie. Ak oprávnený neuhradí paušálne trovy do 30 dní od skončenia exekučného konania, upovedomenie o zastavení starej exekúcie sa stane exekučným titulom. Domnievame sa, že navrhovaná právna úprava bude mať negatívny dopad na oprávneného, ktorý si musel svoj nárok uplatniť v súdnom konaní a následne v exekučnom konaní, ktoré sa podľa navrhovanej právnej úpravy ex lege zastaví, a ešte aj bude musieť zaplatiť paušálne trovy. Trovy, ktoré doteraz exekútor dostal v rámci preddavku, už oprávnený naspäť nedostane. Navyše v prípade nezaplatenia paušálnych trov v zákonnej lehote sa z oprávneného tak stane povinný.	O	N	Z koncepčného hľadiska predkladateľ považuje uloženie povinnosti hradiť paušálne trovy (podľa § 121 ods. 3 OZ sú súčasťou pohľadávky) exekúcie oprávnenému za najrozumnejšie a najspravodlivejšie riešenie, ktoré vychádza aj z historickej úpravy povinnosti úhrady trov exekúcie zastavenej v dôsledku nemajetnosti povinného.). Navyše v tomto prípade nemožno opomenúť tú skutočnosť, že kreditné riziko, ako aj povinnosť správy pohľadávky je povinnosťou oprávneného.

OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: Uznesením vlády SR č. 251/2018 s účinnosťou od 1. júna 2018 sa zmenili a doplnili Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky, kde sa zmenila Príloha č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády upravujúca doložku zlučiteľnosti. Z tohto dôvodu žiadame do legislatívneho procesu predkladať doložku zlučiteľnosti v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR v znení účinnom od 1. júna 2018.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K poznámke pod čiarou k odkazu 1: V poznámke pod čiarou k odkazu 1 odporúčame slová „v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení zákona č. 348/2011 Z. z.“. Táto požiadavka vyplýva z bodu 49.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní (poznámky pod čiarou boli prispôsobené úpravám v normatívnom texte).
OAPSVLÚVSR	Všeobecne k návrhu zákona: Podľa § 45 ods. 2 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov je exekučným titulom aj rozhodnutie inštitúcie, orgánu, úradu a agentúry Európskej únie. V zmysle Zmluvy o fungovaní Európskej únie právne akty Rady, Komisie alebo Európskej centrálnej banky, ktoré ukladajú peňažný záväzok osobám iným než sú štáty, sú vykonateľné. Napríklad Európska centrálna banka je oprávnená ukladať pokuty alebo pravidelné penále podnikom za neplnenie záväzkov vyplývajúcich z jej nariadení a rozhodnutí. Výkon rozhodnutia sa riadi predpismi občianskeho práva procesného štátu, na výsostnom území ktorého sa vykonáva. Upozorňujeme však, že výkon takéhoto rozhodnutia možno zastaviť podľa čl. 299 ZFEÚ len rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie. Domnievame sa, že podľa návrhu zákona môžu byť ex lege zastavené aj exekučné konania pre exekučné tituly podľa § 45 ods. 2 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z., čo by mohlo byť v rozpore s právom Európskej únie. V takomto prípade sa nemožno stotožniť ani s tvrdením uvedeným v doložke zlučiteľnosti, že problematika návrhu zákona nie je upravená v práve Európskej únie. Žiadame predkladateľa zohľadniť a objasniť uvedené skutočnosti v predkladanom materiáli.	O	ČA	Materiál bol prepracovaný a doplnený v súlade s uplatnenou pripomienkou (doplnené ustanovenie § 2 ods. 2).
PMÚSR	Úrad upozorňuje na to, že Slovenská republika má pohľadávky voči zahraničným subjektom (podnikateľom, resp. spoločnostiam), ktoré v súčasnosti v Slovenskej republike nemajú majetok, hoci aktívne pôsobia na zahraničných trhoch. Je potrebné zabezpečiť, aby návrh tohto zákona negatívne neovplyvnil vymáhanie týchto pohľadávok, či už na Slovensku alebo v zahraničí. Z návrhu zákona nie je úplne zrejmé, či slovo „majetok“ v ust. § 2 ods. 1 písm. a) pokrýva aj majetok v zahraničí. Navrhujeme preto návrh zákona upraviť tak, aby bolo jednoznačné a	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 10.12.2018. Rozpor bol odstránený. Ustanovenie § 2 ods. 2 bolo doplnené o exekučné konania, v ktorých sa vymáhajú pohľadávky vzniknuté v súvislosti s porušením pravidiel hospodárskej súťaže.

	zrejme, že zastavenie exekúcií sa netýka pohľadávok, pri ktorých je zrejmé, že dlžník aktívne pôsobí, alebo disponuje majetkom v zahraničí, prípadne ide o dlžníka, ktorý má sídlo v zahraničí. Vzhľadom na skutočnosť, že cezhraničné vymáhanie pohľadávok je značne časovo náročný a administratívne komplikovaný proces, je potrebné predchádzať tomu, kedy by prípadné zastavenie exekúcie mohlo spôsobiť problém vymáhania týchto pohľadávok v zahraničí, resp. už začatý proces vymáhania. Konkrétny návrh upraveného ustanovenia úrad zašle predkladateľovi po vzájomnej diskusii.			
RÚZSR	1. Všeobecná zásadná pripomienka k materiálu ako celku K navrhovanému zákonu ako celku vyjadrujeme nesúhlas a navrhované znenie odmietame z dôvodu, že nepovažujeme za vhodné prijímať navrhovanú právnu úpravu, nakoľko riešenie tzv. dlhovej pasce povinných už v súčasnosti v SR existuje a je upravený zákonom 7/2005 Z.z. ZKR, najmä pokiaľ sa jedná o fyzické osoby, časť štvrtá Oddelenie. Jedná sa o inštitút oddĺženia fyzickej osoby formou konkurzu, ktorý má za následok zbavenie sa všetkých dlhov úpadcu, pričom platí, že ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Podľa § 167 písm. f) ZKR ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému. V zmysle uvedeného sa javí ako vhodnejšie riešenie zastavenia „starých exekúcií“ zvyšovanie právneho povedomia dlžníkov a osveta ohľadne už dostupných spôsobov, na základe ktorých sa môžu pomerne efektívne a rýchlo zbaviť svojich dlhov.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 4.12.2018 a následne dňa 7.2.2019 na úrovni vedúcich ústredných štátnych orgánov. Rozpor bol odstránený. Priятие predloženého navrhovaného mimoriadneho opatrenia nevyhnutného na riešenie kritickej situácie v procese vedenia tzv. starých exekúcií je odôvodnené v predkladacej správe, rovnako aj v dôvodovej správe všeobecnej časti a taktiež v doložke vplyvov, ktoré predkladateľ považuje za dostatočné. Zvyšovanie právneho povedomia dlžníkov a osveta v tomto prípade nie je postačujúca, nakoľko zdĺhavý proces zastavovania starých exekúcií podľa Exekučného poriadku platného do 31.3.2017 tým nie je možné odstrániť, rovnako ako preplnosť súdov exekučnými spismi a odbremenenie súdov.
RÚZSR	2. Zásadná pripomienka k čl. I., §2 odsek 2, písmeno c) Vlastníctvo v zmysle ústavnej zásady (čl. 20 ods. 1 Ústavy SR) má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Ak má teda štát záujem a chce prijať riešenie, že oprávnení (ktorí si realizovali svoje oprávnenie v duchu zásady vigilanti bus iura a včas si svoj nárok vymáhali, resp. museli vymáhať, pretože dlžník nebol ochotný tak urobiť dobrovoľne), majú byť týmto v mene „naliehavého všeobecného záujmu“ potrestaní, štát by k tomu mal pristupovať rovnako a aplikovať tieto pravidlá aj na svoje pohľadávky bez rozdielu.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 4.12.2018. Rozpor bol odstránený. Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporového konania.
RÚZSR	3. Zásadná pripomienka k čl. I., §2 odsek 2, písmeno d) Návrh považujeme za zjavne diskriminačný a neurčitý nakoľko zjavne	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 4.12.2018. Rozpor bol odstránený.

	<p>znevýchodňuje tých povinných, ktorí v určitom čase, 18 mesiacov pred uplynutím rozhodnej doby plnili aspoň 15 eur, oproti skupine povinných, ktorí uhradili sumu nižšiu alebo neuhradili vôbec nič, pričom sa vôbec neprihliada na možnosť povinných plniť. Taktiež tu úplne absentuje výchovný aspekt voči povinným, nakoľko navrhovaná úprava „odmeňuje“ tých povinných, ktorí sa ani nepokúsili uhradiť svoje dlhy, oproti tým, ktorí vyvinuli snahu aspoň sčasti plniť svoje záväzky. Napokon nie je ani z dôvodovej správy zrejmé, akým spôsobom zákonodarca dospel k sume 15 €, z ktorých dosiahnutie výťažku zabezpečí povinnému vyhnutie sa zastaveniu starej exekúcie podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a) navrhovaného zákona o ukončení niektorých exekúcií. Navyše aplikácia tohto ustanovenia v praxi je zjavne nelogická keďže návrh zákona stanovuje, že zo zákona sa zastavia exekúcie v ktorých nedošlo k plneniu vo výške 15 eur v posledných 18 mesiacoch pred uplynutím rozhodnej doby čo je 5 rokov a ktorej začiatok je určený doručením poverenia súdnemu exekútorovi. Z uvedeného vyplýva, že ak na exekúciu pri ktorej rozhodná doba začala plynúť napr. 1.1.2005 a uplynie 31.12.2010, povinný plnil v zákonom stanovenej výške a od tohto dátumu neplnil nič, má sa takáto exekúcia zastaviť? Taktiež sa javí nelogické zastavovať starú exekúciu v prípadoch, ak povinný neplnil v rozhodujúcej dobe, ale až v čase napr. 18 mesiacov pred nadobudnutím účinnosti zákona, teda po uplynutí rozhodujúcej doby povinný plní pravidelnými splátkami. Žiadame úpravu tak aby bolo možné Rozhodnú dobu jednoznačne určiť.</p>			<p>Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.</p>
RÚZSR	<p>4. Zásadná pripomienka k čl. I., §2 odsek 2, písmeno e) Zákon neurčito určuje spôsob odhadu či je/nie je možnosť uspokojenia nároku aspoň sčasti; najmä ak súd len deklaratórne osvedčí, že exekúcia sa zo zákona zastaví. Navyše určenie hodnoty majetku zabezpečeného exekučným záložným právom je možné len znaleckým posudkom, odhad ceny s odbornou starostlivosťou môže bez znaleckého posudku vykonať súdny exekútor len pri predaji hnuiteľných vecí. Navyše návrh zákona nerieši situáciu ak k zabezpečeniu majetku povinného exekučným záložným právom došlo v posledných 18 mesiacoch pred uplynutím rozhodnej doby.</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa: 4.12.2018. Rozpor bol odstránený.</p> <p>Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.</p>
RÚZSR	<p>5. Zásadná pripomienka k čl. I., §8 odsek 2, 3, 4, §9 a §10 odsek 2 Navrhujeme upraviť §8 ods. 2 nasledovne: §8 Trovy starej exekúcie a výzva na úhradu trov starej exekúcie súdneho exekútora (2) Paušálne trovy súdneho exekútora sú pohľadávkou súdneho exekútora voči štátu. V nadväznosti na to navrhujeme vypustiť §8 ods. 3,4 v celom rozsahu, §9 v celom rozsahu, §10 ods. 1 v celom rozsahu. § 10 ods. 2 upraviť v nasledovnom znení: (2) Exekučné konanie sa končí právoplatnosťou uznesenia súdu o určení, že došlo k zastaveniu starej exekúcie. Odôvodnenie: Predložený návrh zákona by znamenal neprimerané</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 4.12.2018 a následne dňa 7.2.2019 na úrovni vedúcich ústredných štátnych orgánov. Rozpor nebol odstránený.</p> <p>Vyjadrený názor berie predkladateľ na vedomie. Predkladateľ však považuje prijatie predloženého navrhovaného „mimoriadneho opatrenia“ za nevyhnutné. Predkladateľ zdôrazňuje, že v tomto</p>

	<p>finančné zaťaženie pre oprávnených, ktorý sa prostredníctvom súdneho exekútora chcú domôcť svojej oprávnenej pohľadávky voči povinnému. Nesúhlasíme s tým, aby oprávnený bol povinný zaplatiť paušálne trovy, ktoré navyše majú byť upravené osobitným právnym predpisom a to v nateraz neznámej výške. Výška paušálnych trov by mala byť jednoznačne známa a to už v čase prijímania návrhu zákona. Ak štát chce ex lege (zo zákona) ukončiť niektoré staré exekúcie a tak vstúpiť do existujúcich právnych vzťahov, máme za to, že náklady s tým spojené by mal znášať štát a nie oprávnený.</p>			<p>prípade sa nejedná o amnestiu (nedochádza k zániku pohľadávok a záväzkov), ale o zastavenie starej exekúcie (nevymožiteľnej/nemajetnosť povinného), navyše s možnosťou opätovného podania návrhu na vykonanie exekúcie (tzv. repodaj).</p> <p>Z koncepcného hľadiska predkladateľ považuje uloženie povinnosti hradiť paušálne trovy exekúcie oprávnenému za najrozumnejšie a najspravodlivejšie riešenie, ktoré vychádza aj z historickej úpravy povinnosti úhrady trov exekúcie zastavenej v dôsledku nemajetnosti povinného.</p> <p>Výška paušálnych trov bola stanovená a materiál bol dopracovaný aj v časti doložky vplyvov a príslušných analýz.</p> <p>Navrhovaná úprava vychádza z historickej úpravy povinnosti úhrady trov exekúcie zastavenej v dôsledku nemajetnosti povinného, nakoľko aj v tomto prípade dochádza k zastaveniu exekúcií, ktoré sú nevymožiteľné (nemajetnosť povinného). Navyše v tomto prípade nemožno opomenúť tú skutočnosť, že kreditné riziko, ako aj povinnosť správy pohľadávky je povinnosťou oprávneného.</p>
RÚZSR	<p>6. Zásadná pripomienka k čl. I., §12 – návrh na vloženie nového odseku 1 RÚZ navrhuje vložiť do uvedeného ustanovenia nový odseku 1 v znení: „(1) Exekučné konania, kde bol ku dňu účinnosti toho zákona podaný na miestne, vecne a funkčne príslušnom súde návrh na zastavenie exekúcie podľa § 57 zákona č.233/1995 Z. z. v znení do 31.marca 2017 dokončí rozhodovanie o tomto návrhu tento miestne, vecne a funkčne príslušný súd.“ Odôvodnenie: Zastavenie starej exekúcie podľa návrhu zákona nastáva ex lege, pričom súdny exekútor túto skutočnosť deklaruje formou vydania upovedomenia o zastavení starej exekúcie, prípadne súd vydaním uznesenia, ktorým určí, že došlo k zastaveniu starej exekúcie (§ 10 ods. 2.) Ako sa bude pristupovať k takto podaným návrhom na zastavenie?</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 4.12.2018. Rozpor odstránený.</p> <p>Načrtnutá problematika je upravená v § 4 ods. 2.</p>
RÚZSR	<p>7. Zásadná pripomienka k doložke vplyvov a analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Vyčíslenie dopadov na podnikateľské prostredie považujeme za nedostatočné a to</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 4.12.2018. Pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadnej</p>

	<p>najmä vo vzťahu k navrhovanej úprave trov konania, kde sa predpokladá ich stanovenie v paušálnej výške vykonávacím predpisom. Pri celkovom počte starých exekúcií vo výške 3,7 milióna možno predpokladať dopady na podnikateľské prostredie v ráde desiatok ak nie stoviek miliónov eur. V tomto zmysle preto považujeme doložku vplyvov za nesprávne spracovanú a navrhujeme ju zásadne prepracovať. Upozorňujeme tiež, že predkladateľ predložil materiál priamo do medzirezortného pripomienkového konania, čím došlo k obídeniu riadneho procesu (štádium PPK).</p>			<p>pripomienky.</p> <p>Doložka vplyvov aj príslušné analýzy vplyvov boli dopracované a materiál zaslaný na záverečné posúdenie vplyvov Stálej pracovnej komisií Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vplyvov.</p>
SBA	<p>1. Pripomienka- k celému návrhu</p> <p>Navrhovaný zákon (ďalej len Zákon) rieši tzv. staré exekúcie, t.j. exekúcie, ktoré boli začaté a vedené pred účinnosťou zákona č. 2/2007, ktorým sa novelizoval zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok (t.j. do 31.3.2017), a to bez ohľadu na to, ktorý subjekt je v exekúcii oprávneným. Chápeme zámer navrhovaného zákona, avšak vnímame nasledovné negatíva v súvislosti s navrhovaným zákonom: - Je to v prvom rade negatívny signál pre ostatných dlžníkov, ktorí riadne splácajú svoje pohľadávky, resp. i tých, kde v rámci exekúcie prebiehajú napr. zrážky zo mzdy, resp. kde sa v rámci exekúcie predáva majetok („živé“ exekúcie), a to napriek tomu, že zastavením exekúcie nedochádza k zániku pohľadávky, ktorá bola exekučne vymáhaná, - Navrhované riešenie nepovažujeme za systémové, nakoľko prijatím zákona č. 377/2016 Z.z., ktorým sa novelizoval zákon o konkurze a reštrukturalizácii (účinný od 1.3.2017), došlo k vytvoreniu predpokladov na to, aby sa dal subjekt, voči ktorému sú vedené exekúcie oddlžiť, dôkazom čoho je i nárast počtu oddĺžení za obdobie od prijatia tejto novely. Navyše v prípade oddĺženia je dlžník povinný uhradiť preddavok na úhradu paušálnej odmeny správcu vo výške 500 EUR (v prípade, že je aktuálne bez prostriedkov môže dlžník dostať pôžičku od CPP, ktorú je však povinný následne splatiť), čím sa aspoň nejakou mierou podieľa na úhrade trov konania. - V prípade navrhovaného zákona o riešení niektorých exekúcií dlžník (povinný) nebude povinný uhradiť žiadne náklady spojené so zastavením exekúcie. Navrhovaný zákon naopak prenáša tieto náklady na oprávneného, aj keď len vo forme tzv. paušálnych trov súdneho exekútora, pričom oprávnený bude na zaplatenie týchto trov vyzvaný v upovedomení o zastavení starej exekúcie. Výška týchto paušálnych trov bude určená Vyhláškou MS SR - aktuálne táto výška ešte nie je známa. Tieto paušálne trovy teda zaplatia oprávnení (štát, fyzické ako i právnické osoby), ktorí vynaložili nemalé prostriedky na to, aby došlo k vydaniu exekučného titulu (ktoré sa im už nikdy zrejme nevrátia) a teraz budú povinní uhradiť ešte aj náklady spojené s exekúciou, a to pomerne v krátkom čase a pravdepodobne i nárazovo, nakoľko zákon určuje lehoty dokedy majú exekútori zaslať upovedomenie o zastavení starej exekúcie (v prípade, že sa exekúcia</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5.12.2018. Rozpor trvá.</p> <p>Predkladateľ však považuje prijatie predloženého navrhovaného „mimoriadneho opatrenia“ za nevyhnutné. Predkladateľ zdôrazňuje, že v tomto prípade sa nejedná o amnestiu (nedochádza k zániku pohľadávok a záväzkov), ale o zastavenie starej exekúcie (nevymožiteľnej/nemajetnosti povinného), naviac s možnosťou opätovného podania návrhu na vykonanie exekúcie (tzv. repodaj).</p> <p>Z koncepčného hľadiska predkladateľ považuje uloženie povinnosti hradiť paušálne trovy exekúcie oprávnenému za najrozumnejšie a najspravodlivejšie riešenie, ktoré vychádza aj z historickej úpravy povinnosti úhrady trov exekúcie zastavenej v dôsledku nemajetnosti povinného. Naviac v tomto prípade nemožno opomenúť tú skutočnosť, že kreditné riziko, ako aj povinnosť správy pohľadávky je povinnosťou oprávneného.</p> <p>Doložka vplyvov aj príslušné analýzy vplyvov boli dopracované a materiál zaslaný na záverečné posúdenie vplyvov Stálej pracovnej komisií Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vplyvov.</p> <p>Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.</p>

	<p>zastavuje ku dňu účinnosti zákona, tak upovedomenie je exekútor povinný zaslať do 120 dní od účinnosti zákona). - Oprávnený sice bude môcť podať opätovný návrh na vykonanie exekúcie, kedy už konanie bude prebiehať podľa postupov v zmysle novely č. 377/2016 Z.z. (elektronické konania už len jedným súde - na OS BB), kde bude mať oprávnený nárok na náhradu súdneho poplatku za návrh, všetky ďalšie náklady však bude ďalej znášať už len oprávnený. Oprávnený si určite dobre premyslí, či pristúpi k opätovnému podaniu návrhu na vykonanie exekúcie. - Návrh zákona nerieši otázku konaní, kde došlo k zmene oprávneného na základe univerzálnej sukcesie alebo právneho úkonu a doposiaľ súd nerozhodol o tejto zmene, resp. súdny exekútor návrh na zmenu súdu nepredložil. - Z predloženého návrhu zákona nie je zrejmé, akým spôsobom bude súd získavať podklady na to aby mohol "aj bez návrhu" súdnemu exekútorovi uložiť povinnosť vyhotoviť upovedomenie o zastavení starej exekúcie.</p>			
SBA	<p>10. Pripomienka- doplniť do § 2 ods. 2 nové písmeno g) Navrhujeme doplniť § 2 ods. 2 o nové písmeno g) v navrhovanom znení: „g) starú exekúciu do času, kedy príslušný súd rozhodne podľa osobitného predpisu2) o zmene účastníkov konania po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, ak došlo prevodu alebo prechodu práv alebo povinností vyplývajúcich z exekučného titulu.“ Odôvodnenie: Návrh zákona nerieši situáciu, keď v čase rozhodovania o zastavení exekúcie exekútor nepredložil súdu oznámenie oprávneného o prevode alebo prechode práv alebo povinností vyplývajúcich z exekučného titulu podľa § 37 Exekučného poriadku alebo súd v tejto veci dosiaľ nerozhodol. Preto navrhujeme Zákon doplniť v § 2 ods. 2 o nové písmeno g), ktoré znie: g) starú exekúciu do času, kedy príslušný súd rozhodne podľa osobitného predpisu2) o zmene účastníkov konania po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, ak došlo prevodu alebo prechodu práv alebo povinností vyplývajúcich z exekučného titulu. 2) § 37 zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5.12.2018. Rozpor bol odstránený.</p> <p>Vo vzťahu k otázke riešenia situácie, kedy súd do nadobudnutia účinnosti zákona nerozhodol o zmene účastníka predkladateľ upravil materiál, pričom sa prihliada len na zmenu účastníka konania na strane povinného. Vo vzťahu k zmene účastníka na strane oprávneného je následne potrebné postupovať podľa § 48 ods. 4 Exekučného poriadku v platnom znení, ak bude realizovaný opätovný návrh na vykonanie exekúcie.</p>
SBA	<p>11. Pripomienka- k § 4 Navrhujeme upraviť § 4 Zákona tak, aby sa rozhodná doba predlžovala aj v prípade, ak začne súd o taxatívne vymenovaných otázkach v rámci exekučného konania rozhodovať až po účinnosti Zákona. Odôvodnenie: V § 4 Zákona je stanovené možné predĺženie rozhodnej doby za predpokladu, že súd povolil odklad exekúcie, alebo rozhodoval o námietkach, zastavení, odklade exekúcie, schválení príklepu, schválení rozvrhu výťažku. Upozorňujeme na skutočnosť, že predĺženie rozhodnej doby nastáva iba v prípade, ak súd už v čase účinnosti Zákona o týchto skutočnostiach rozhodoval. Predĺženie rozhodnej doby teda nebude aplikované v prípade, že rozhodovanie súdu bude vyvolané až po účinnosti Zákona. Uvedieme jeden príklad: Je voči mne ako povinnej osobe</p>	Z	A	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5.12.2018. Rozpor bol odstránený.</p> <p>Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.</p>

	<p>vedená exekúcia, ktorá je postupne uspokojovaná zrážkami z môjho príjmu. Po nadobudnutí účinnosti Zákona podám po 41 mesiacoch od doručenia poverenia exekútorovi úplne nedôvodný a nezmyselný návrh na odklad exekúcie.</p> <p>Vzhľadom na dĺžku trvania rozhodovania súdov SR v exekučných veciach sa môže úplne bez problémov stať, že aj využitím opravných prostriedkov sa konanie o nezmyslenom návrhu na odklad exekúcie natiahne tak, že bude skončené po uplynutí rozhodnej doby piatich rokov. Do rozhodnutia súdu o návrhu na odklad exekúcie môže exekútor vykonávať iba úkony smerujúce k zabezpečeniu majetku. Uvedeným postupom docielim to, že počas posledných 18 mesiacov pred uplynutím rozhodnej doby nebude vymožených ani 15 EUR (požadovaných § 2 ods. 2 písm. d)). Nakoľko súd začne rozhodovať o návrhu na odklad exekúcie až po účinnosti Zákona, nebude aplikovateľné ustanovenie § 4 Zákona a rozhodná doba sa nebude predlžovať. Nezmyselným návrhom tak v konečnom dôsledku docielim, že inak bez problémov vymožitelná exekúcia bude ex lege zastavená bez uspokojenia oprávneného. Na základe uvedeného navrhujeme upraviť § 4 Zákona tak, aby sa rozhodná doba predlžovala aj v prípade, ak začne súd o taxatívne vymenovaných otázkach v rámci exekučného konania rozhodovať až po účinnosti Zákona.</p>			
SBA	<p>12. Pripomienka- k § 4</p> <p>Navrhujeme doplniť predĺženie rozhodnej doby aj pre prípady, kedy sa rozhoduje o žalobe o vylúčenie veci z exekúcie. Zároveň Zákon nerieši predĺženie rozhodnej doby v prípadoch, kedy vymoženiu v exekúcii bráni konanie o vylúčenie veci z exekúcie podanej treťou osobou. V praxi tak môže nastať situácia, kedy exekúcia nebude v rozhodnej dobe vymožená iba z dôvodu, že tomu bráni konanie o vylúčenie veci z exekúcie, ktoré skončí po uplynutí rozhodnej doby. Navrhujeme teda doplniť predĺženie rozhodnej doby aj pre prípady, kedy sa rozhoduje o žalobe o vylúčenie veci z exekúcie.</p>	Z	A	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5.12.2018. Rozpor bol odstránený.</p> <p>Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporového konania.</p>
SBA	<p>13. Pripomienka- k § 7 ods. 2 písm. c)</p> <p>Navrhujeme rozšíriť navrhované znenie o povinnosť uvedenia zákonného ustanovenia. Navrhované znenie: „dôvod zastavenia starej exekúcie, a to uvedením zákonného ustanovenia a aj opisom skutočností, ktoré zastavenie odôvodňujú“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava poskytne oprávnenému podstatné informácie pre rozhodnutie či má za dôvodné podať námietky a preskúmať rozhodnutie.</p>	Z	A	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa: 5.12.2018. Rozpor bol odstránený.</p> <p>Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.</p>
SBA	<p>14. Pripomienka- k § 10 ods. 1</p> <p>Navrhujeme doplnenie povinnosti súdu do 30 dní od skončenia exekučného konania doručiť oprávnenému originál exekučného titulu (resp. kópiu, resp.</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa: 5.12.2018.</p> <p>Zavedenie navrhovanej povinnosti nie je potrebné, nakoľko na repodaj postačuje aj elektronická podoba</p>

	elektronicky sken) Odôvodnenie: Bez uvedeného je možnosť podania opätovnej exekúcie značne obmedzená, oprávnený by musel žiadať o vyhotovenie rovnopisu exekučného titulu v pôvodnom konaní alebo o vyhotovenie kópie exekučného titulu z exekučného spisu, pričom vybavenia takýchto žiadostí trvajú na súdoch neúmerne dlho.			exekučného titulu (bez zaručenej konverzie).
SBA	15. Pripomienka- k §10 ods. 2 Navrhujeme došpecifikovať prípady, kedy je možné zo strany oprávneného podať námietky. Odôvodnenie: V prípadoch, kedy exekútor nezašle oprávnenému upovedomenie o zastavení starej exekúcie (§ 10 ods. 2), súd exekútorovi uloží, aby upovedomenie vyhotovil a zaslal oprávnenému v súdom určenej lehote alebo súd uznesením určí, že došlo k zastaveniu exekúcie. Z tohto ustanovenia však nevyplýva, či aj v týchto prípadoch je možné zo strany oprávneného podať námietky (t.j. ak rozhodne o zastavení exekúcie súd) - predpokladáme, že áno.	O	N	Námietky sú oprávneným prostriedkom proti každému o upovedomeniu o zastavení starej exekúcie podľa návrhu zákona; voči uzneseniu súdu, nakoľko ho vydáva vyšší súdny úradník, je opravným prostriedkom sťažnosť. Uvedené je zrejme z normatívneho textu ako aj z dôvodovej správy.
SBA	16. Pripomienka- doplniť do § 11 nový odsek. 4 Navrhujeme doplniť do § 11 návrhu ustanovenie, ktoré bude dotknutému veriteľovi garantovať poradie uspokojenia pohľadávky podľa pôvodného stavu, ak opätovný návrh podá v stanovenej lehote. Odôvodnenie: Domnievame sa, že návrh zákona nedostatočne, možno až protiústavne chráni záujmy veriteľov, ktorých exekúcie budú zastavené. Napr. ak je proti povinnému vedených viac exekúcií zrážkami zo mzdy, pričom aktuálne sú uspokojované pohľadávky skorších exekúcií a vymáhajúci veriteľ „čaká v poradí“ na ukončenie predchádzajúcich exekúcií (s predpokladom uspokojenia svojej pohľadávky). Ak bude splnená podmienka uvedená v § 3 (rozhodná doba), čakajúca exekúcia bude zastavená. A aj keby vymáhajúci veriteľ podal návrh podľa § 11, tak zákon nerieši poradie uspokojovania pohľadávok medzi vymáhajúcim veriteľom a pohľadávok veriteľov, ktorí pôvodne boli v neskoršom poradí pre uspokojenie svojich pohľadávok (§ 72 ods. 3 exekučného poriadku – „(3) Poradie pohľadávok sa spravuje dňom, keď sa platiteľovi mzdy doručil príkaz na začatie exekúcie. Ak sa mu doručil toho istého dňa príkaz na začatie exekúcie pre niekoľko pohľadávok, majú tieto pohľadávky rovnaké poradie; ak nestačí suma pripadajúca na ich plné uspokojenie, uspokojia sa pomerne.“), na ktoré sa môže, ale aj nemusí vzťahovať ukončenie exekúcie. V dôsledku legislatívnej zmeny môže dôjsť k zmene poradia uspokojenia pohľadávok veriteľov a to v neprospech veriteľa, ktorý bol v skoršom poradí pre uspokojenie svojej pohľadávky.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5.12.2018. Rozpor bol odstránený. Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní. Bola doplnená úprava zachovania poradia uspokojenia pohľadávky vymáhanej v exekučnom konaní v prípade dodržania zákonom ustanovených podmienok (repodaj so zachovaním poradia).
SBA	2. Pripomienka- k celému návrhu Navrhujeme poskytnúť všetkým zúčastneným dlhší čas na diskusiu o navrhovaných úpravách, na vysporiadanie nejasností, posúdenie praktických	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní, vrátane úpravy účinnosti zákona.

	dopadov návrhu a na vykonanie dôsledných analýz takéhoto návrhu. Navrhujeme predĺžiť MPK aspoň na jeden mesiac. Odôvodnenie: Účinnosť zákona dňom vyhlásenia vzhľadom na lehoty v ňom uvedené a počet exekúcií, ktoré sa majú riešiť na základe tohto zákona, môže byť problematická. Na jednej strane chce štát riešiť stovky tisíc exekúcií, ktoré sú tu niekoľko rokov, na druhej strane chce štát vyriešiť tento problém v krátkom časovom horizonte, čo môže spôsobiť riziká uvedené vyššie.			
SBA	3. Pripomienka- k celému návrhu Navrhujeme celý návrh Zákona zastaviť a stiahnuť z legislatívneho procesu. Odôvodnenie: Navrhované nesystémové riešenie, ktoré Zákon obsahuje, trestá súkromnú sféru za jej zodpovedný prístup pri uplatňovaní svojich práv za nemalých nákladov pri ich uplatňovaní, a to osobitnými trovami za zastavenie exekúcie na základe Zákona. Akékoľvek „exekučné amnestie“ vedú len k právnemu nihilizmu, dešpektu k plneniu si povinností v očiach dlžníkov a degradujú vymožiteľnosť práva len na nákladnú, formálnu činnosť veriteľov s nejasným a neistým výsledkom.	O	N	Predkladateľ považuje prijatie predloženého navrhovaného „mimoriadneho opatrenia“ za nevyhnutné. Predkladateľ zdôrazňuje, že v tomto prípade sa nejedná o amnestiu (nedochádza k zániku pohľadávok a záväzkov), ale o zastavenie starej exekúcie (nevymožiteľnej/nemajetnosť povinného), naviac s možnosťou opätovného podania návrhu na vykonanie exekúcie (tzv. repodaj).
SBA	4. Pripomienka- k celému návrhu Navrhujeme vysporiadať sa aspoň v dôvodovej správe s otázkou, či bude zastavenie exekúcie podľa tohto zákona dôvodom pre vykonanie daňovo uznateľného odpisu pohľadávky.	O	ČA	Materiál bol doplnený o nový novelizačný bod, v ktorom sa dopĺňa zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov.
SBA	5. Pripomienka- k celému návrhu Navrhujeme zabezpečiť úpravu evidencií exekučných konaní tak, aby bola niekde dostupná evidencia o tom, že takéto exekúcie boli v minulosti vedené a boli zastavené zo zákona. Odôvodnenie: V zmysle § 211a zákona č. 233/1995 Z.z. je register exekúcií verejným zoznamom dostupným na webovom sídle komory, do ktorého sa však zapisujú len údaje o každej právoplatne neskončenej exekúcii. Ak bola exekúcia právoplatne zastavená alebo skončená inak ako zastavením, exekútor vymaže z registra všetky údaje týkajúce sa vedenej exekúcie. Jednorazovým ukončením exekúcií dôjde teda k vymazaniu všetkých údajov o týchto exekúciách čo môže vnieť nejasnosti do procesu vykonávania exekúcií.	O	N	Evidencia ukončených exekučných konaní nie je potrebná. S pôvodným spisom po ukončení exekučného konania bez využitia možnosti repodaja bude naložené v súlade s platnou legislatívou (archivácia a skartovanie po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty). Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.
SBA	6. Pripomienka- k celému návrhu Navrhujeme nastaviť v prechodných ustanoveniach postupné zastavovanie tejto skupiny exekučných konaní. Odôvodnenie: Vzhľadom na počet exekúcií, ktorých by sa tento zákon mal dotknúť, ako i lehoty v rámci ktorých majú byť realizované procesné kroky spojené so zastavením starých exekúcií, môže podľa nášho názoru dôjsť k situácii, že exekútori u ktorých sú vedené exekúcie vo viacerých prípadoch (sú exekútori u ktorých sú vedené exekúcie v stovkách, tisíckach	O	ČA	Lehoty v návrhu zákona boli upravené a materiál bol celkovo upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.

	<p>prípadoch, nakoľko podľa starej úpravy si mohol oprávnený vybrať exekútora, takže niektorí exekútori sú „zaťažení“ veľkým počtom takýchto prípadov), budú dané posudzovanie exekútori vykonávať veľmi rýchlo; čo môže na druhej strane spôsobiť to, že budú podávané námietky zo strany oprávnených, ak by bolo upovedomenie o zastavení starej exekúcie v rozpore so zákonom. Je predpoklad, že aj na strane oprávnených, ktorých pohľadávky boli vymáhané v exekúciách vo vysokom počte (čo je aj prípad bánk) dôjde ku koncentrácii zaslaných upovedomení v rovnakom čase. Rovnako môže nastať situácia, že oprávnený nestihne v prípade, že nemala byť exekúcia ukončená, podať námietky v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia (§ 9 navrhovaného zákona). V praxi sa teda môže stať, že dôjde k zastaveniu aj takých exekúcií, ktoré byť zastavené nemali. Je predpoklad, že ak bude prijatý zákon v tejto forme, exekútori sa budú snažiť v zákonom stanovených lehotách upovedomenia zaslať, nakoľko v opačnom prípade im hrozí strata nároku na paušálne trovy (§ 8 ods. 4). V konečnom dôsledku môže hroziť aj to, že rovnako budú v rovnakom čase zaťažené aj súdy, ktoré budú o námietkach rozhodovať.</p>			
<p>SBA</p>	<p>7. Pripomienka- k § 2 ods. 2 písm. d) Na základe uvedeného navrhujeme doplniť § 2 ods. 2 písm. d) tak, aby bolo zrejmé, že lehota 18 mesiacov je v prípade predĺženia rozhodnej doby, počítaná späť od uplynutia predĺženej rozhodnej doby podľa § 4 Zákona. Odôvodnenie: § 2 uvádza, že na to, aby došlo k zastaveniu starej exekúcie musia byť splnené podmienky: - uplynula tzv. rozhodná doba podľa § 3 (5 rokov odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, v prípadoch uvedených v § 4 môže byť táto doba predĺžená) a súčasne sa nezistil majetok, ktorý by stačil aspoň na úhradu trov exekúcie (tu platí domnienka v § 5, podľa ktorej ak nedošlo v rozhodnej dobe k vymoženiu vymáhaného nároku celkom platí, že sa nezistil majetok, ktorý by stačil aspoň na úhradu trov exekúcie ak nejde o prípady, kedy nie je možné zastaviť exekúciu v § 2 ods. 2) - po účinnosti zákona nastal iný dôvod na jej zastavenie podľa § 6 (napr. oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo zanechal len majetok nepatrnej hodnoty, zastavenie starej exekúcie navrhol oprávnený...). - posúdenie výnimky, kedy sa nepoužije zákon (§ 2 ods.2) na konkrétne prípady exekúcií (v praxi bánk môže ísť o prípad podľa písm. d) kedy za posledných 18 mesiacov pred uplynutím rozhodnej doby bol dosiahnutý výťažok spolu aspoň 15 EUR, resp. podľa písm. e) ak je zriadené exekučné záložné právo na nehnuteľnosti, a ak možno očakávať uspokojenie vymáhaného nároku aspoň sčasti) bude posudzované exekútorom (čo je pochopiteľné, nakoľko exekútor má prehľad o tom, v akom stave je konkrétna exekúcia). V prípade</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5.12.2018. Rozpor bol odstránený.</p> <p>Materiál upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.</p>

	<p>vydaného upovedomenia o zastavení starej exekúcie bude môcť podať oprávnený námietky. V zmysle § 2 ods. 2 písm. d) Zákona sa zastavenie exekúcie nebude vzťahovať na prípady, v ktorých počas posledných 18 mesiacov pred uplynutím piatich rokov od doručenia poverenia exekútorovi bol dosiahnutý výťažok aspoň 15 eur. Podľa § 4 Zákona sa rozhodná doba v určených prípadoch predlžuje, avšak je otázne, akým spôsobom bude predĺženie rozhodnej doby zohľadňovať § 2 ods. 2 písm. d). Toto ustanovenie Zákona totižto priamo odkazuje na rozhodnú dobu, ako je definovaná v § 3 Zákona a nie na možnú predĺženú dĺžku. Na základe uvedeného navrhujeme doplniť § 2 ods. 2 písm. d) tak, aby bolo zrejmé, že lehota 18 mesiacov je v prípade predĺženia rozhodnej doby, počítaná spätne od uplynutia predĺzenej rozhodnej doby podľa § 4 Zákona.</p>			
SBA	<p>8. Pripomienka- k § 2 ods. 2 písm. d) Navrhujeme doplniť ustanovenie § 2 ods. 2 písm. d) tak, aby bolo zrejmé, že sa nevzťahuje na exekučné konania, kde sa pred alebo počas rozhodnej doby začalo alebo sa pokračuje v exekúcii aspoň jedným zo spôsobov jej vykonávania uvedeným v Exekučnom poriadku a je predpoklad uspokojenia aspoň časti pohľadávky. Odôvodnenie: Rovnako vyššie uvedené navrhované ustanovenie Zákona nerieši otázku, prečo by sa mala zastaviť exekúcia, ak sa pred, resp. počas rozhodnej doby začala vykonávať exekúcia uvedená v § 63 Exekučného poriadku, napr. súd ešte nerozhodol o rozvrhu výťažku po realizovanej dražbe nehnuteľnosti. Preto navrhujeme doplniť ustanovenie § 2 ods. 2 písm. d) tak, aby bolo zrejmé, že sa nevzťahuje na exekučné konania, kde sa pred alebo počas rozhodnej doby začalo alebo sa pokračuje v exekúcii aspoň jedným zo spôsobov jej vykonávania uvedeným v Exekučnom poriadku a je predpoklad uspokojenia aspoň časti pohľadávky.</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5.12.2018. Rozpor bol odstránený.</p> <p>Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní, najmä bola doplnená úprava o možnosť podania opätovného návrhu na vykonanie exekúcie (tzv. repodaj) a podmienky pre zachovanie poradia exekúcií.</p>
SBA	<p>9. Pripomienka k § 2 ods. 2 písm. e) Navrhujeme špecifikovať postup ako bude určené, či je možné očakávať uspokojenie v exekúcii aspoň sčasti. Odôvodnenie: V zmysle § 2 ods. 2 písm. e) Zákona sa zastavenie exekúcie nebude vzťahovať ani na prípady exekúcií, kde je zriadené exekučné záložné právo na nehnuteľnosti, ak možno očakávať uspokojenie vymáhaného nároku aspoň sčasti. Zákon nešpecifikuje postup ako bude určené, či je možné očakávať uspokojenie v exekúcii aspoň sčasti. Predpokladáme, že v praxi to bude ponechané na posúdenie exekútora a následne preskúmanie takéhoto posúdenia súdom po podaní námietok voči upovedomeniu o zastavení exekúcie zo strany oprávneného.</p>	O	N	Ustanovenie bolo vypustené.
SKE	<p>§ 10 ods. 3 v § 10 ods. 3 navrhujeme preformulovať nasledovne: „(3) Ak sa exekučné</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 12.12.2018. Rozpor bol odstránený.</p>

	konanie ukončilo, súdny exekútor do 15 dní zruší všetky úkony smerujúce k zabezpečeniu majetku podliehajúcemu starej exekúcii a vymaže z centrálného registra exekúcií všetky údaje týkajúce sa ukončenej exekúcie. Odôvodnenie: Účelu zastavenia starej exekúcie viac vyhovuje pozmenené znenie predmetného ustanovenia. Odblokovanie majetku povinného je exekútor schopný zrealizovať do 15 dní od ukončenia konania. Ak v tejto lehote zároveň vymaže údaje o zastavenej exekúcii z CRE, povinný si vie „neexistenciu“ exekučného konania voči svojej osobe bezplatne overiť v CRE a nie je potrebné mu túto skutočnosť osobitne oznamovať.			Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.
SKE	§ 12 ods. 2 v § 12 ods. 2 navrhujeme číslovku „3“ nahradiť číslami „4 a 5“. Odôvodnenie: Obsadenie súdu považujeme za potrebné normovať pre obidva odseky, v ktorých sa upravuje rozhodovanie súdu. Zároveň (vzhľadom na navrhnuté doplnenie nového odseku 2) do § 9 je potrebné uviesť odseky 4 a 5.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 12.12.2018. Rozpor bol odstránený. Materiál upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.
SKE	§ 2 ods. 2 v § 2 ods. 2 navrhujeme doplniť nové písmeno e) v nasledovnom znení: „e) starú exekúciu, v ktorej nebol dosiahnutý výťažok podľa písmena d), bol však zistený a zabezpečený majetok povinného a možno dôvodne očakávať, že do 12 mesiacov od účinnosti tohto zákona bude v starej exekúcii dosiahnutý výťažok“ a následne pôvodné písmená e) a f) označiť ako f) a g) Odôvodnenie: Úlohou a cieľom exekučného konania je uspokojenie vymáhanej pohľadávky. Existuje nemalý počet exekúcií, v ktorých je zabezpečený majetok povinného (napr. nariadené zrážky zo mzdy, postihnutá pohľadávka z účtu v banke) a oprávnený bude v dohľadnom čase pri uspokojovaní prvým v poradí. V takomto prípade by bolo kontraproduktívne zastaviť toto konanie a majetok nanovo zabezpečovať v novom konaní.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 12.12.2018. Rozpor trvá. Dňa 19.2.2019 sa uskutočnilo rozporové konanie na úrovni štatutárnych orgánov. Rozpor bol odstránený. Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní, najmä bola doplnená úprava o možnosť podania opätovného návrhu na vykonanie exekúcie (za zákonom stanovených podmienok) s účinkami zachovania poradia exekúcie.
SKE	§ 2 ods. 2 písm. d) v § 2 ods. 2 písm. d) navrhujeme formuláciu „pred uplynutím rozhodnej doby podľa § 3“ nahradiť formuláciou „pred účinnosťou tohto zákona“ Odôvodnenie: Úmysel predkladateľa je zastaviť exekúcie, v ktorých nebol dosiahnutý aspoň minimálny výťažok za posledných 18 mesiacov pred účinnosťou zákona. V starých konaniach (napr. konanie, v ktorom bolo exekútorovi doručené poverenie dňa 1.2.2010) rozhodná doba podľa § 3 uplynula 1.2.2015). Dosiahnutie výťažku v období pred 1.2.2010 je irelevantné.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 12.12.2018. Rozpor bol odstránený. Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.
SKE	§ 4 ods. 2 v § 4 ods. 2 navrhujeme doplniť nové písmeno f) v nasledovnom znení: „f) zastavení exekúcie alebo o povolení pokračovať v exekúcii podľa § 243f ods. 6	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 12.12.2018. Rozpor bol odstránený.

	Exekučného poriadku“ Odôvodnenie: Existujú exekučné konania, v ktorých došlo ex lege k odkladu exekúcie podľa § 243f ods. 3 Exekučného poriadku a exekučný súd doposiaľ nerozhodol o zastavení alebo o pokračovaní exekúcie (§ 243f ods. 6). Predĺženie rozhodnej doby by sa malo týkať aj takýchto exekúcií.			Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.
SKE	§ 6 písm. d) v § 6 písmeno d) navrhujeme vypustiť časť za bodkočiarkou. Odôvodnenie: Nie je zrejмый význam tejto fikcie. Navyiac, toto ustanovenie odporuje § 10 tohto zákona.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 12.12.2018. Pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadnej pripomienky. Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.
SKE	§ 8 v § 8 navrhujeme odsek 1 nahradiť odsekmi 1 a 2 v nasledovnom znení: „ (1) Exekútor má nárok na paušálnu odmenu a náhradu hotových výdavkov spojených s vedením a zastavením starej exekúcie (ďalej „paušálne trovy“). (2) Ak skutočná výška hotových výdavkov starej exekúcie presahuje paušálne trovy, exekútor má nárok na náhradu skutočných výdavkov, ktoré neboli uspokojené v doterajšom priebehu konania. Uplatňované hotové výdavky je exekútor povinný špecifikovať.“ Následne pôvodné odseky 2 až 4 prečíslovať ako odseky 3 až 5. Odôvodnenie: Predmetom zastavenia majú byť exekúcie, ktoré začali v období rokov 1996 až 2014. Reálne vynaložené hotové výdavky v týchto konaniach môžu dosahovať vysoké sumy (správne poplatky za súčinnosti pri vykonávaní exekúcie zaťažovali exekučné konania až do 31. augusta 2005, v konaniach boli vynaložené náklady na znalečné atď.). Súdny exekútor tieto náklady vynaložil v nadväznosti na návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, v prospech oprávneného, a s vedomím svojho nároku na náhradu vynaložených nákladov. Súdny exekútor je orgánom verejnej moci, ktorý (na rozdiel od podnikateľa) nemohol a nemôže odmietnuť vykonanie exekúcie z dôvodu ekonomickej „nezaujímavosti“ exekúcie. Považujeme za absolútne neprípustné, aby náklady starej exekúcie zaťažovali exekútora. Exekútor by mal mať možnosť (ak jeho náklady v konkrétnej veci boli vyššie ako paušálne trovy) požadovať od oprávneného úhradu nákladov v skutočnej výške. Zároveň však predpokladáme, že pri korektno nastavenej výške paušálnych trov (pri ktorých návrh zákona nepripúšťa námietky) exekútor nebude v bežných prípadoch uplatňovať skutočné hotové výdavky (proti ktorým navrhujeme možnosť námietok zo strany oprávneného a „predchádzajúceho“ exekútora).	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 12.12.2018. Rozpor trvá. Dňa 19.2.2019 sa uskutočnilo rozporové konanie na úrovni štatutárnych orgánov. Rozpor trvá naďalej. Predkladateľ nepovažuje za vhodné a spravodlivé rozširovať úpravu paušálnych trov starej exekúcie súdneho exekútora vzniknutých v súvislosti so zastavením starej exekúcie podľa návrhu zákona o úhradu hotových výdavkov súdneho exekútora. Základným účelom a cieľom úpravy paušálnych trov je zavedenie efektívneho a spravodlivého odmeňovania súdneho exekútora v súvislosti so zastavením starých (najmä nemajetných) exekúcií bez nadmerného zaťažovania súdneho systému o ďalšie konania, ktorých meritom veci by mala byť výška hotových výdavkov súdneho exekútora. Rozšírenie úpravy paušálnych trov o úhradu hotových výdavkov súdneho exekútora je nevyhnutne spojené so zavedením možnosti podania opravných prostriedkov proti výške hotových výdavkov, čo je v rozpore s jedným zo základných cieľov návrhu zákona, a to s odbremením súdov od neúmerneho počtu vedených exekučných konaní, t. j. navrhované doplnenie by bolo nepochybne späté s ďalším nadmerným zaťažením súdneho systému. Súdnemu exekútorovi patrí podľa návrhu zákona paušálna náhrada, ktorá predstavuje zákonné minimálne trovy súdneho exekútora a výšku

				paušálnych trov súdneho exekútora považuje predkladateľ za spravodlivú.
SKE	§ 9 v § 9 navrhujeme doplniť nový odsek 2 v nasledovnom znení: „(2) Proti výzve na úhradu paušálnych trov podľa § 8 ods. 1 námietky nie sú prípustné. Proti výzve na úhradu skutočných hotových výdavkov podľa § 8 ods. 2 môžu oprávnený alebo v exekúcii skôr konajúci exekútor podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie u súdneho exekútora námietky, ak nesúhlasí s výškou uplatnených hotových výdavkov.“ Následne navrhujeme prečíslovať pôvodné odseky 2 až 4 na 3 až 5. Odôvodnenie: Pokiaľ bude exekútor požadovať od oprávneného úhradu skutočnej výšky vynaložených hotových výdavkov v starej exekúcii, mal by mať oprávnený právo namietať prípadnú nesprávnosť výšky tejto náhrady. Preto navrhujeme v novom odseku 2 upraviť možnosť námietok diferentne.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 12.12.2018. Rozpor trvá. Dňa 19.2.2019 sa uskutočnilo rozporové konanie na úrovni štatutárnych orgánov. Rozpor trvá naďalej. Navrhované zmeny sú vzhľadom na paušálny charakter odmeny exekútora irelevantné, t. j. vzhľadom na neakceptovanie doplnenia úpravy paušálnych trov o náhradu hotových výdavkov súdneho exekútora v § 6 (pôvodne § 8) návrhu zákona nie je možné akceptovať ani túto zásadnú pripomienku.
SKE	§ 9 ods. 1 v § 9 ods. 1 navrhujeme vypustiť druhú vetu. Odôvodnenie: Problematiku prípustnosti námietok proti výzve na úhradu trov navrhujeme riešiť v novom odseku 2.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 12.12.2018. Rozpor trvá. Dňa 19.2.2019 sa uskutočnilo rozporové konanie na úrovni štatutárnych orgánov. Rozpor trvá naďalej. Navrhované zmeny sú vzhľadom na paušálny charakter odmeny exekútora irelevantné, t. j. vzhľadom na neakceptovanie doplnenia úpravy paušálnych trov o náhradu hotových výdavkov súdneho exekútora v § 6 (pôvodne § 8) návrhu zákona nie je možné akceptovať ani túto zásadnú pripomienku.
SKE	§ 9 ods. 3 v § 9 ods. 3 v prvej a druhej vete navrhujeme slovo „bezodkladne“ nahradiť formuláciou „do 30 dní“. Odôvodnenie: Jasné stanovenie dĺžky lehoty na predloženie námietok považujeme za potrebné ako prevenciu proti prieťahom, ako aj priestor na prípravu kvalifikovaného vyjadrenia exekútora k námietkam.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 12.12.2018. Rozpor bol odstránený. Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.
SKE	§ 9 ods. 4 v § 9 ods. 4 v prvej vete navrhujeme za slovo „Oneskorené“ doplniť slová „alebo neodôvodnené“ a tretiu vetu vypustiť. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby námietky, ktoré nebudú obsahovať odôvodnenie, mohol súd „vybaviť“ bez meritórneho	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa: 12.12.2018. Pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadnej pripomienky.

	prejednaní. Tretia veta predloženého návrhu zákona je nadbytočná, nakoľko s doručovaním upovedomenia o zastavení exekúcie návrh zákona nepočíta. Doručovanie uznesenia súdu povinnému by zároveň predstavovalo ďalšiu záťaž exekučných súdov, ktorá je neodôvodnená, keďže uznesenie sa netýka práv, ani povinností povinného.			Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.
SKE	§ 9 ods. 5 v § 9 ods. 5 navrhujeme preformulovať nasledovne: „(5) Súd dôvodným námietkam proti upovedomeniu o zastavení exekúcie vyhovie tak, že uznesením upovedomenie zruší. Súd dôvodným námietkam proti výzve na úhradu skutočných výdavkov vyhovie tak, že určí výšku skutočných výdavkov. Odôvodnenie: Navrhujeme precizáciu znenia prvej vety. V nadväznosti na možnosť oprávneného alebo skoršieho exekútora napadnúť výzvu na náhradu skutočných hotových výdavkov aj exekútora považujeme za potrebné normovať výslovné aj spôsob vyhovenia týmto námietkam.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 12.12.2018. Rozpor trvá. Dňa 19.2.2019 sa uskutočnilo rozporové konanie na úrovni štatutárnych orgánov. Rozpor trvá naďalej. Navrhované zmeny sú vzhľadom na paušálny charakter odmeny exekútora irelevantné, t. j. vzhľadom na neakceptovanie doplnenia úpravy paušálnych trov o náhradu hotových výdavkov súdneho exekútora v § 6 (pôvodne § 8) návrhu zákona nie je možné akceptovať ani túto zásadnú pripomienku.
SKE	§7 ods. 2 v § 7 ods. 2 navrhujeme písmeno f) preformulovať nasledovne: „f) výzvu na úhradu paušálnej odmeny a náhrady hotových výdavkov spojených s vedením a zastavením starej exekúcie alebo skutočných hotových výdavkov podľa § 8“ Odôvodnenie: Táto zmena je reakciou na návrh znenia § 8 ods. 1 a 2 tohto zákona.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 12.12.2018. Rozpor trvá. Dňa 19.2.2019 sa uskutočnilo rozporové konanie na úrovni štatutárnych orgánov. Rozpor trvá naďalej. Navrhované zmeny sú vzhľadom na paušálny charakter odmeny exekútora irelevantné, t. j. vzhľadom na neakceptovanie doplnenia úpravy paušálnych trov o náhradu hotových výdavkov súdneho exekútora v § 6 (pôvodne § 8) návrhu zákona nie je možné akceptovať ani túto zásadnú pripomienku.
SKE	§7 ods. 3 v § 7 ods. 3 navrhujeme číslovku „60“ nahradiť číslovkou „180“ a formuláciu „120 dní“ nahradiť formuláciou „jedného roka“. Odôvodnenie: Podľa predkladacej správy by zastavovanie starých exekúcií súdmi trvalo niekoľko rokov. Dodržanie lehôt, uvedených v návrhu zákona pre súdnych exekútorov, nie je reálne, nakoľko kapacity súdneho exekútora, ktorý hradí chod exekútorského úradu (včítane mzdových a technických nákladov), sú obmedzené. Preskúmanie splnenia podmienok pre zastavenie starej exekúcie si vyžaduje individuálne	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 12.12.2018. Rozpor bol odstránený. Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporového konania (lehoty upravené na 120 a 180 dní).

	posúdenie každej veci.			
SKE	<p>§7 ods. 3 v § 7 ods. 3 navrhujeme za slovo „oprávnenému“ doplniť slová „a skôr konajúcim exekútorom“. Odôvodnenie: Podľa § 44 ods. 11 posledná veta Exekučného poriadku v znení do 31. marca 2017 trovy exekúcie pôvodného exekútora sa vypočítajú tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie. Tento nárok pôvodného exekútora považujeme za legitímny. Ak dôjde k zastaveniu starej exekúcie, mal by byť uspokojený aj tento nárok pôvodného exekútora. Tento by o tom mal byť informovaný a mal by mať možnosť brániť sa proti určeniu výšky jeho trov konajúcim exekútorom.</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 12.12.2018. Rozpor trvá. Dňa 19.2.2019 sa uskutočnilo rozporové konanie na úrovni štatutárnych orgánov. Rozpor trvá naďalej.</p> <p>Navrhované zmeny sú vzhľadom na paušálny charakter odmeny exekútora irelevantné, t. j. vzhľadom na neakceptovanie doplnenia úpravy paušálnych trov o náhradu hotových výdavkov súdneho exekútora v § 6 (pôvodne § 8) návrhu zákona nie je možné akceptovať ani túto zásadnú pripomienku.</p>
SKE	<p>§8 ods. 3 v § 8 ods. 3 za slová „paušálnych trov“ navrhujeme doplniť slová „alebo skutočných hotových výdavkov“. Odôvodnenie: Tento návrh nadväzuje na navrhnuté znenie § 8 ods. 1 a 2. Exekútor pri výzve oprávnenému alternatívne zvolí paušálne trovy, alebo skutočnú výšku vynaložených hotových výdavkov.</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 12.12.2018. Rozpor trvá. Dňa 19.2.2019 sa uskutočnilo rozporové konanie na úrovni štatutárnych orgánov. Rozpor trvá naďalej.</p> <p>Navrhované zmeny sú vzhľadom na paušálny charakter odmeny exekútora irelevantné, t. j. vzhľadom na neakceptovanie doplnenia úpravy paušálnych trov o náhradu hotových výdavkov súdneho exekútora v § 6 (pôvodne § 8) návrhu zákona nie je možné akceptovať ani túto zásadnú pripomienku.</p>
SKE	<p>§8 ods. 4 v § 8 ods. 4 za slová „paušálnych trov“ navrhujeme doplniť slová „alebo skutočných hotových výdavkov“ a za slová „paušálne trovy“ doplniť slová „alebo skutočné hotové výdavky exekútora“. Odôvodnenie: Tento návrh nadväzuje na pripomienky k predchádzajúcim odsekmi § 8.</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 12.12.2018. Rozpor trvá. Dňa 19.2.2019 sa uskutočnilo rozporové konanie na úrovni štatutárnych orgánov. Rozpor trvá naďalej.</p> <p>Navrhované zmeny sú vzhľadom na paušálny charakter odmeny exekútora irelevantné, t. j. vzhľadom na neakceptovanie doplnenia úpravy paušálnych trov o náhradu hotových výdavkov súdneho exekútora v § 6 (pôvodne § 8) návrhu zákona nie je možné akceptovať ani túto zásadnú pripomienku.</p>

<p>SLASPO</p>	<p>§ 8 ods. 2 Žiadame, aby sa na platení paušálnych trov súdneho exekútora podieľal štát. Odôvodnenie: Nemožno súhlasiť s povinnosťou výlučne oprávneného platiť paušálne trovy súdnemu exekútorovi, ktorých výška navyše v súčasnom štádiu legislatívneho procesu nie je dokonca ani len známa. Preto navrhujeme, aby sa v závislosti od výšky paušálnych trov súdneho exekútora (ktorá doteraz ako uvádzame vyššie nie je ani len známa) na ich platení podieľal štát (či už výlučne alebo v podstatnej miere). Vychádzame pritom zo zjavnej skutočnosti, že predložený návrh zákona nie je pre oprávnených žiadnym prínosom. Navyše, ak bol v zmysle predkladacej správy návrh zákona vypracovaný na základe Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky na roky 2016 – 2020 (v ktorom si vláda Slovenskej republiky určila za cieľ pomôcť občanom, ktorí sa najmä v dôsledku exekúcií ocitli v dlhovej pasci), malo by predkladané opatrenie zaťažovať prioritne štát a nemalo by dochádzať len k automatickému prenosu jeho negatívnych finančných dôsledkov na oprávnených veriteľov.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa: 12.12.2018. Rozpor trvá.</p> <p>Z koncepčného hľadiska predkladateľ považuje uloženie povinnosti hradiť paušálne trovy exekúcie oprávnenému za najrozumnejšie a najspravodlivejšie riešenie, ktoré vychádza aj z historickej úpravy povinnosti úhrady trov exekúcie zastavenej v dôsledku nemajetnosti povinného. Navyše v tomto prípade nemožno opomenúť tú skutočnosť, že kreditné riziko, ako aj povinnosť správy pohľadávky je povinnosťou oprávneného.</p> <p>Doložka vplyvov aj príslušné analýzy vplyvov boli dopracované a materiál zaslaný na záverečné posúdenie vplyvov Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vplyvov.</p>
<p>SLASPO</p>	<p>§ 10 ods. 2 zákona Navrhujeme upraviť. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie je neaplikovateľné. Podľa zákonodarcu sa staré exekúcie budú zastavovať zo zákona a exekútor má oprávnenému poslať len upovedomenie. Z toho vyplýva, že súd nebude otvárať všetky staré exekúcie a kontrolovať, či nespĺňa podmienky na zastavenie. Ako teda exekučný súd bude vedieť, že exekútor mal zaslať upovedomenie a neurobil tak?</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ má za to, že súd je povinný konať v prípade ak zistí splnenie podmienok ustanovených zákonom, nakoľko má k dispozícii exekučný spis; môže tak konať aj na podnet iného subjektu v prípade preukázania splnenia zákonných podmienok.</p>
<p>SLASPO</p>	<p>§ 11 ods. 2 Žiadame stanoviť, že náklady spojené s vymáhaním pohľadávky v starej exekúcii, okrem iného aj trovy súdneho exekútora, ktoré uhradil oprávnený, tvoria príslušenstvo pohľadávky, ktoré si oprávnený môže uplatňovať opätovným návrhom na vykonanie exekúcie. Odôvodnenie: V predložennom návrhu zákona nie je priamo a jednoznačne vyriešená otázka nároku na náhradu trov, ktoré boli spojené s vymáhaním pohľadávky v starej exekúcii. V dôvodovej správe k návrhu zákona (B. Osobitná časť) sa síce k ustanoveniu § 8 uvádza, že: „Aj keď v tomto prípade trovy exekúcie súdneho exekútora zaplatí oprávnený, z pohľadu „práva hmotného“ sa stanú príslušenstvom pohľadávky (ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky).“, avšak uvedený záver podľa nášho názoru z navrhovanej legislatívnej úpravy žiadnym spôsobom explicitne ani implicitne nevyplýva.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Po vysvetlení bol rozpor odstránený.</p>

SLASPO	<p>§ 11 ods. 3 Žiadame, upraviť tak, aby oprávnený mal nárok na plnú náhradu trov spojených s opätovným návrhom na vykonanie exekúcie. Odôvodnenie: Odňatie nároku oprávneného na náhradu trov spojených s vymáhaním pohľadávky pri podaní opätovného návrhu na vykonanie exekúcie (t. j. napr. trovy právneho zastúpenia oprávneného) je pre oprávneného neprimeranou a bezdôvodnou sankciou, ktorá nemá žiadne právne a ani politické opodstatnenie.</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Rozpor trvá.</p> <p>Predkladateľ nepovažuje za potrebné upravovať náhradu trov spojených s repodajom, nakoľko repodaj bude realizovaný jednoduchým úkonom, navyiac vo formalizovanej elektronickej podobe.</p>
SLASPO	<p>§ 3 Žiadame slová „piatich rokov“ nahradiť slovami „desiatich rokov“. Odôvodnenie: Lehota 5 rokov je príliš krátka na to, aby sa s istotou stanovilo, že povinný je nemajetný a exekúcia bude neúspešná.</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Rozpor trvá.</p> <p>Predĺženie rozhodnej doby by znemožnilo dosiahnutie stanoveného cieľa.</p>
SLASPO	<p>§ 5 Uvedené ustanovenie je zmätočné a žiadame jeho precizovanie zúžením rozsahu výkladu pojmu „nemajetnosť“, tak, aby sa aplikovala obdobná legislatívna úprava ako je v Exekučnom poriadku pri nových exekúciách, a teda, že za nemajetnosť sa bude považovať situácia, ak v rozhodnej dobe nedošlo k vymoženiu nároku, ktorý by stačil aspoň na úhradu trov súdneho exekútora. Odôvodnenie: V navrhovanom ustanovení sa prezumuje, že ak v rozhodnej dobe nedošlo k vymoženiu vymáhaného nároku „celkom“, bude platiť, že sa nezistil majetok ani na úhradu trov exekúcie. Takto formulovaná domnienka nemajetnosti je stanovená podľa nášho názoru veľmi široko, pričom často môžu nastať prípady, keď už síce došlo k vymoženiu takmer celej pohľadávky (niekoľkonásobne prevyšujúcej trovy exekúcie alebo napr. exekútor vymohol už 50-90 % pohľadávky v priebehu prvých 3 rokoch a nie je zároveň splnená podmienka podľa § 2 a v posledných 18 mesiacoch sa už exekútorovi nepodarí vymôcť aspoň 15 eur), no napriek tomu bude naplnená nevyvrátiteľná domnienka nemajetnosti.</p>	Z	A	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Rozpor bol odstránený.</p> <p>Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.</p>
SLASPO	<p>§ 6 Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Ustanovenie považujeme za nadbytočné. Uvedenú úpravu už obsahuje Exekučný poriadok, ktorého subsidiárna aplikácia je zakotvená v navrhovanom ustanovení § 12 ods. 1.</p>	O	N	<p>Návrh zákona o ukončení niektorých exekúcií rieši konkrétnu špecifickú otázku a osobitný procesný systém zastavenia „starých exekúcií“ a z hľadiska dodržania jasnosti a zrozumiteľnosti právnej normy, ako aj z hľadiska právnej istoty je potrebné riešiť túto problematiku samostatným zákonom, so špecifickými pravidlami. V tomto prípade sa uplatní zásada lex specialis derogat legi generali..</p> <p>Pripomienkujúcim subjektom uvádzané dôvody zastavenia exekúcie ostali zachované v návrhu</p>

				zákona, nakoľko je v súlade s cieľom predloženého materiálu urýchlené ukončenie týchto exekúcií (nie ich ukončenie v zdĺhavom súdnom konaní).
SLASPO	§ 7 ods. 2 písm. g) Navrhujeme na konci doplniť slová „, a poučenie o vykonateľnosti upovedomenia o zastavení exekúcie podľa § 8 ods. 3“. Odôvodnenie: Považujeme za vhodné v ustanovení zakotviť, aby upovedomenie o zastavení exekúcie obsahovalo aj poučenie o vykonateľnosti v zmysle navrhovaného ustanovenia § 8 ods. 3.	O	A	
SLASPO	§ 8 Žiadame doplnenie sumy paušálnych trov súdneho exekútora do zákona. Odôvodnenie: Návrh zákona by mal obsahovať sumu paušálnych trov súdneho exekútora, príp. by spolu s ním mal byť predložený návrh všeobecne záväzného predpisu (v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády) ak ju má ten stanoviť. Do dnešného dňa nie je jasná suma paušálnych trov súdneho exekútora a oprávnený nevie stanoviť, aké bude mať náklady so zastavením starých exekúcií.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Výška paušálnych trov bola stanovená a materiál bol dopracovaný aj v časti doložky vplyvov a príslušných analýz. Materiál bol zaslaný na záverečné posúdenie vplyvov Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vplyvov.
SLASPO	§ 9 ods. 3 tretia veta Žiadame doplniť, že rozhodnutie o námietkach súd doručí aj oprávnenému a súdnemu exekútorovi, a nie len povinnému. Odôvodnenie: Poukazujeme na to, že strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možnosti uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany (Čl. 6 CSP), strany sporu majú právo sa oboznámiť s vyjadreniami, návrhmi a dôkazmi protistrany a môžu k nim vyjadriť svoje stanovisko v rozsahu, ktorý určí zákon (Čl. 9 CSP). Nie je pritom potrebné osobitne podotýkať, že porušenie uvedeného postupu zo strany exekučného súdu (okrem iného nedoručenie vyjadrenia protistrany) je konštantnou judikatúrou, právnou teóriou, ako aj odbornou komentárovou literatúrou kvalifikované ako porušenie, ktorým kauzálna dochádza k odňatiu možnosti konať pred súdom (čo je dokonca samostatný dôvod tzv. zmätočnosti konania). Poukazujúc na rozhodovaciu prax Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozhodnutie v prípade Trančíková proti Slovenskej republike) a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napr. Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3 Cdo 466/2014 zo dňa 12.03.2015) zastávame preto názor, že vyššie uvedený postup by bol celkom zrejme nesprávnym procesným postupom, ktorým súd znemožnil oprávnenému (ako strane sporu), aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva, a to v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Rozpor odstránený. Materiál upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.

<p>SLASPO</p>	<p>čl. II Navrhujeme označenie „čl. II“ nahradiť označením „§ 13“ a žiadame upraviť dátum účinnosti zákona tak, aby sa oprávnení mohli na novú právnu úpravu pripraviť. Odôvodnenie: Legislatívna úprava čl. II - nejde o novelu ale nový zákon. Uvedený návrh vo veľkom rozsahu zasahuje do práv oprávneného, ktorý s takouto zmenou zákonnej úpravy nemohol rátať. Účinnosť by mala byť primeraná tomu, aby sa oprávnení mohli pripraviť na zvýšené výdavky, ktoré im so zastavením starých exekúcií vzniknú.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Rozpor bol odstránený.</p> <p>Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní, vrátane účinnosti návrhu zákona. Materiál bol dopracovaný o ďalšie novelizačné články, preto označenie článkov bolo ponechané a dané do súladu s legislatívno-technickými pravidlami.</p>
<p>SLASPO</p>	<p>návrhu zákona ako celku Žiadame nepokračovať v legislatívnom procese k návrhu zákona. Odôvodnenie: Podľa nášho názoru je návrh zákona v rozpore s Ústavou SR. Zákonodarca totiž nerešpektuje zákaz retroaktívneho pôsobenia právnych noriem, čím dochádza k zásahu do právnej istoty a legitímnych očakávaní oprávnených. Zároveň považujeme návrh zákona za nekonceptný, nesystémový a riešiaci výlučne len niektoré dôsledky deklarovaného množstva neukončených starých exekúcií. Návrh zákona zaťažuje výlučne len veriteľov exekučne vymáhaných pohľadávok a reálna redukcia starých exekúcií je otázna, keďže zastavené staré exekúcie bude možné iniciovať opätovne. Dôsledky predloženého návrhu zákona budú mať podľa nášho pozitívny dopad najmä pre súdnych exekútorov, ktorým budú oprávnení povinní zaplatiť paušálne trovy starých exekúcií a pre samotné všeobecné súdy, ktorých doteraz reálne neprenesená exekučná agenda pri starých exekúciách bude síce ukončená, avšak v mnohých prípadoch de facto len prejde na kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (a to podaním opätovných návrhov na vykonanie exekúcie). Je otázne, či v takom prípade nepríde napriek deklarovaným predpokladom k zavaleniu tohto „špecializovaného“ súdu množstvom podaní (opätovných) na vykonanie exekúcie.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Rozpor trvá.</p> <p>Vyjadrený názor berie predkladateľ na vedomie. Predkladateľ však považuje prijatie predloženého navrhovaného „mimoriadneho opatrenia“ za nevyhnutné. Predkladateľ zdôrazňuje, že v tomto prípade sa nejedná o amnestiu (nedochádza k zániku pohľadávok a záväzkov), ale o zastavenie starej exekúcie (nevymožiteľnej/nemajetnosť povinného), naviac s možnosťou opätovného podania návrhu na vykonanie exekúcie (tzv. repodaj).</p> <p>Doložka vplyvov aj príslušné analýzy vplyvov boli dopracované a materiál zaslaný na záverečné posúdenie vplyvov Stálej pracovnej komisií Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vplyvov.</p>
<p>SLASPO</p>	<p>zákonu ako celku Navrhujeme doplniť nový čl. II, ktorým sa novelizuje zákon č. 233/1995 o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (ďalej len Exekučný poriadok) v 2 bodoch v znení: „1. V § 48 ods. 3 písm. e) označenie exekútora, ktorého určil oprávnený, ak nie je zhodný s exekútorom podľa písm. d). Doterajšie písmená e) až l) sa označujú ako f) až m. 2. § 55 znie: §55 Poverenie na vykonanie exekúcie a pridelovanie vecí: (1) Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. (2) Súd poverí vykonaním</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Rozpor trvá.</p> <p>Vzhľadom na monotematickú problematiku predkladateľ nebude zasahovať do riešenia iných právnych otázok. Okrem uvedeného súčasné nastavenie pridelovania exekúcií súdnym exekútorom považuje predkladateľ za správne</p>

<p>exekúcie exekútora, ktorého určil oprávnený a uviedol ho v návrhu na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 3 písm. e). (3) Ak oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie neuvedie exekútora, ktorého určil na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 3 písm. e), súd pridelí vec jednotlivým exekútorom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Náhodným výberom sa veci nepridelujú exekútorovi, ktorému bol prerušený výkon funkcie exekútora, ktorému bol pozastavený výkon funkcie exekútora, ktorému výkon funkcie zanikol alebo bol ustanovený zástupca. (4) Ak prideluje vec náhodným výberom súd podľa odseku 3, určí exekútora vymenovaného pre územný obvod krajského súdu, v ktorom sa nachádza miesto, v ktorom je adresa a) trvalého pobytu alebo pobytu povinného, ak je povinný fyzickou osobou, b) sídla povinného, ak je povinný právnickou osobou, c) sídla orgánu, ktorý je podľa osobitných predpisov oprávnený konať za štát, ak je povinným štát, d) sídla organizačnej zložky podniku, ak ide o zahraničnú právnickú osobu. (5) Ak vec nemožno prideliť postupom podľa odseku 4, pridelí sa vec exekútorovi vymenovanému pre územný obvod krajského súdu, v ktorom mal povinný naposledy adresu trvalého pobytu alebo pobytu, sídla alebo sídla organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby; inak sa vec pridelí náhodným výberom exekútorovi vymenovanému pre územný obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici. (6) Ak je oprávneným subjekt podľa osobitného predpisu 7p), ktorý v návrhu na vykonanie exekúcie uvedie, že si to vyžaduje ochrana utajovaných skutočností a neoznačí exekútora, ktorému je návrh určený (§ 48 ods. 3 písm. e), náhodný výber podľa odseku 3 sa uskutoční prednostne z exekútorov, ktorí spĺňajú podmienky na postúpenie utajovanej skutočnosti podľa osobitného predpisu 7q). (7) Namietat' skutočnosť, že vec bola exekútorovi pridelená v rozpore s odsekmi 3 až 5, možno len v lehote 15 dní od zverejnenia údajov o pridelení veci podľa § 56 ods. 3; na námietku uplatnenú neskôr sa neprihliada.“</p> <p>Odôvodnenie: Náhodné pridelovanie exekúcií exekútorom považujeme za neúčelné a v rozpore so záujmami veriteľov. Pred účinnosťou novely Exekučného poriadku, ktorou bolo zavedené náhodné pridelovanie spisov, oprávnení spolupracovali s vybranými exekútormi, s ktorými mali dobré skúsenosti. Vedeli, že pri vymáhaní ich pohľadávok sú efektívni a úspešní. V súčasnosti núti nová právna úprava oprávnených spolupracovať aj s exekútormi, ktorých efektivita je iná. Tiež evidencia vymáhaných pohľadávok je komplikovanejšia keďže namiesto menšieho množstva spolupracujúcich exekútorov musia pohľadávky vymáhať cez cca 280 exekútorov, čo na ich strane zvyšuje administratívnu záťaž. To, že všetci exekútori zhodne deklarovali materiálnu, technickú, personálnu a odbornú pripravenosť, neznamená, že všetkých asi 280 exekútorov je na rovnakej úrovni. Malý exekučný úrad, ktorý spravuje len exekútor a jeho asistentka nie je</p>		<p>a neexistujú relevantné dôvody pre zmenu nastavených a fungujúcich pravidiel.</p>
---	--	--

	schopný spracovať toľko exekúcií ako veľký exekučný úrad s x zamestnancami. Závěry o tom, že po roku novej právnej úpravy je náhodne prideľovanie exekúcií v poriadku a exekúcie sa zrýchlili, sú pravdivé len v tom, že exekučný súd je schopný vydať poverenie pre exekútora oveľa skôr ako tomu bolo podľa starej právnej úpravy. Avšak v tomto prípade opomínajú fakt, že viaceré oprávnených, ktorí disponujú mnohými exekučnými titulmi, prestali podávať návrhy na začatie exekúcie a snažia sa svoje pohľadávky vymáhať inými spôsobmi, čo má za dôsledok pokles podaných návrhov na exekúciu, a tým pádom môže exekučný súd konať rýchlejšie.			
Slovenská advokátska komora	čl. I Nepovažujeme za vhodné riešenie, že súdny exekútor má dostať paušálne trovy (proti ktorým nie sú prípustné námietky) v prípade, ak v priebehu exekučného konania (starého) prišlo k čiastočnému uspokojeniu trov súdneho exekútora a to aspoň v rozsahu resp. do výšky navrhovaného paušálu podľa vyhlášky. Je potrebné vnímať aj to, že o tieto peňažné prostriedky bol vlastne oprávnený ukrátený resp. o to viac mohol dostať v rámci uspokojovania vlastnej pohľadávky.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 10.12.2018. Rozpor trvá. Dňa 19.2.2019 sa uskutočnilo rozporové konanie na úrovni štatutárnych orgánov. Pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadnej pripomienky. Predkladateľ má za to, že paušálna forma náhrady trov exekúcie je najspravodlivejším a najjednoduchším riešením mimoriadnej situácie v oblasti exekučných konaní.
Slovenská advokátska komora	čl. I (§11) Pohľadávka vymáhaná v starej exekúcii sa po ukončení exekučného konania nepremiči alebo nezankne skôr ako uplynie jeden rok. Za sporné však možno považovať, že pri opätovnom podaní návrhu na vykonanie exekúcie nemá oprávnený nárok na náhradu trov spojených s jeho podaním, s výnimkou súdneho poplatku za návrh na vykonanie exekúcie. Takáto úprava nie je dôvodná aj s ohľadom na skutočnosť, že pôjde spravidla o prípady, v ktorých sa ani len pôvodné trovy exekúcie oprávneného nepodarilo uspokojiť. Problematickým je ustanovenie § 53 ods. 3 písm. g) EP pri opätovnom podaní návrhu. Návrh zákona pri opakujúcom príslušenstve nestanovuje výnimku aplikácie uvedeného ustanovenia. Jeho použitie by v týchto prípadoch nebolo príliš logické, ale nie je to výslovné riešenie.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 10.12.2018. Rozpor trvá. Dňa 19.2.2019 sa uskutočnilo rozporové konanie na úrovni štatutárnych orgánov; rozpor bol odstránený. Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporového konania.
Slovenská advokátska komora	čl. I (§2) Podľa návrhu zákona nedôjde k zastaveniu exekúcie, ak v posledných 18 mesiacoch pred uplynutím rozhodnej doby bol dosiahnutý výťažok aspoň vo výške 15 Eur. Problém predstavuje práve obdobie 18 mesiacov pred koncom rozhodnej doby. Pre uspokojenie vymáhaného nároku a teda nezastavenie exekúcie je podľa návrhu zákona podstatné obdobie medzi 42 mesiacom a 60 mesiacom od doručenia poverenia. To v praxi znamená, že pri starších	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 10.12.2018. Rozpor bol odstránený. Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.

	<p>exekúciách sa nereflektuje na aktuálne majetkové pomery povinného a stav vymáhania pohľadávky, ale výlučne na stav minulý. Vhodnejšia by bola preto úprava, v zmysle ktorej by sa obdobie podstatné z hľadiska dosiahnutia výťažku exekúcie neviazalo na uplynutie rozhodnej doby (piatich rokov), ale na účinnosť zákona.</p>			
Slovenská advokátska komora	<p>čl. I (§4) Predlžovanie rozhodnej doby podľa § 4 návrhu zákona považujeme za problematické. K predlžovaniu rozhodnej doby dochádza v prípadoch, ak ku dňu účinnosti zákona súd rozhoduje o námietkach proti exekúcii, zastavení exekúcie, odklade exekúcie, schválení príklepu či schválení rozvrhu. Návrh zákona nerieši prípady predĺženia rozhodnej doby, ak k rozhodnutiu súdu v uvedených prípadoch došlo bezprostredne pred účinnosťou zákona.</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 10.12.2018. Rozpor bol odstránený.</p> <p>Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.</p>
Slovenská advokátska komora	<p>čl. I (§5) V prípadoch kedy je exekúcia ešte len v poradí na uspokojovanie pohľadávok zrážkami zo mzdy (iných príjmov) bude veriteľ odkázaný len na podanie opätovného návrhu na vykonanie exekúcie. Pôvodná exekúcia sa zastaví. Predmetné vyplýva z nevyvrátiteľnej zákonnej domnienky o nemajetnosti povinného (§ 5).</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 10.12.2018. Rozpor bol odstránený.</p> <p>Materiál upravený v súlade so závermi z rozporových konaní (zachovanie poradia exekúcií).</p>
Slovenská advokátska komora	<p>návrhu ako celku Podľa predloženého návrhu zákona sa „stará“ exekúcia bude zastavovať zo zákona, t. J. ex lege a predmetom zastavenia budú exekúcie začaté do 31.3.2017. Návrh zákona vychádza z nevyvrátiteľnej domnienky, že ak sa celý vymáhaný nárok nevy mohol v rozhodnej dobe tak platí, že sa nezistil majetok, ktorý by stačil aspoň na úhradu trov exekúcie (nemajetnosť). Stará exekúcia sa tak zastavuje, ak uplynula rozhodná doba a nezistil sa majetok, ktorý by stačil aspoň na úhradu trov exekúcie (až na zákonom stanovené výnimky). Rozhodná doba je doba piatich rokov a začína plynúť odo dňa doručenia (prvotného) poverenia. Predmetom zastavenia by nemali byť exekúcie, v ktorých sa priebežne uspokojuje vymáhaná pohľadávka. Máme za to, že uvedené nebolo dôsledne premietnuté do návrhu zákona.</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 10.12.2018. Pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadnej pripomienky.</p> <p>Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a v súlade s týmto závermi bol zachovaný aj základný koncept materiálu.</p>
SOCPOIST	<p>K § 6 písm. c) Podľa § 6 písm. c) návrhu zákona sa stará exekúcia zastavuje, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Vzhľadom na to, že zastavenie exekučného konania vyplýva aj z § 118 ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z., navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 2), uvedenému v § 6 písm. c) doplniť aj § 118 zákona č. 7/2005 Z. z. o</p>	O	A	

	konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov.			
SOCPOIST	<p>K § 8 - k odsekom 2 až 4</p> <p>V súvislosti s úhradou paušálnych trov za účelom zabezpečenia preukázateľného účtovného dokladu navrhujeme upraviť povinnosť súdneho exekútora vyhotoviť a doručiť účtovný doklad oprávnenému, ktorý je účtovnou jednotkou; uvedené navrhujeme napríklad nasledovne: 1. Za odsek 2 vložiť nový odsek 3 v nasledovnom znení: „(3) Súdny exekútor po márnom uplynutí 15 dňovej lehoty na podanie námietok voči upovedomeniu o zastavení starej exekúcie vyhotoví a doručí účtovný doklad podľa osobitného predpisu4) oprávnenému, ktorý je účtovnou jednotkou podľa osobitného predpisu5).“ Poznámky pod čiarou k odkazom 4 a 5 znejú: 4) § 10 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení zákona č. 198/2007 Z. z. 5) zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov Doterajšie odseky 3 a 4 sa označujú ako odseky 4 a 5. 2. V odseku 4 na konci navrhujeme pripojiť tieto slová: „V skončených exekučných konaniach, kde je oprávnený účtovnou jednotkou, sa upovedomenie o zastavení starej exekúcie stane exekučným titulom až márnym uplynutím 30 dňovej lehoty na zaplatenie od doručenia účtovného dokladu.“ V doterajších exekučných konaniach sa exekúcia zastavila uznesením súdu, po právoplatnosti ktorého zasielal exekútor faktúru. Tieto podklady boli preukázateľným účtovným dokladom na úhradu trov exekútorovi. V prípade starých exekúcií sa nebudú aplikovať ustanovenia právnej úpravy účinnej od 1.4.2017, výzva exekútora nebude opatrená doložkou vykonateľnosti. Z uvedeného dôvodu považujeme za potrebné upraviť spôsob preukázateľnosti účtovného dokladu priamo v zákone.</p>	O	N	Vyhotovenie a doručenie účtovného dokladu oprávnenému je povinnosťou vyplývajúcou z osobitného predpisu a nie je potrebné túto otázku riešiť v predmetnom návrhu zákona.
SOCPOIST	<p>K § 8 - k odseku 1 - k splnomocňovaciemu ustanoveniu</p> <p>Podľa navrhovaného odseku 1 výšku paušálnych trov starých exekúcií ustanoví všeobecne záväzný právny predpis Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. V nadväznosti na uvedené, Sociálna poisťovňa vo vzťahu k exekučným konaniam, v ktorých vystupuje ako oprávnený, upozorňuje na nevyhnutnosť primeranosti výšky paušálnych trov exekúcie vzhľadom na rozpočet Sociálnej poisťovne, prípadne navrhuje stanovenie osobitného prístupu vo vzťahu k Sociálnej poisťovni.</p>	O	ČA	<p>Výška paušálnych trov bola stanovená a materiál bol dopracovaný aj v časti doložky vplyvov a príslušných analýz.</p> <p>Materiál zaslaný na záverečné posúdenie vplyvov Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vplyvov.</p>
SVSLPRK	<p>vlastný materriál - § 2</p> <p>„Zákon ako celok podporujem, v titule § 2 ods. 2 písm. e) návrhu zákona zakladajúceho výnimku so zastavenia exekúcie, žiadam aj s poukazom na súčasné znenie § 167o ZoKaR a § 63 ods. 2 a § 243h ods. 1 Ex. por. o vylúčení uplatnenia výnimky na zastavenie starej exekúcie, pokiaľ pôjde o obydlie povinného/dlžníka, ktorý toto používa na bývanie/ v ktorej má povinný hlásený</p>	O	ČA	Materiál bol prepracovaný v súlade so závermi z rozporových konaní, po ukončení exekúcie je možnosť podať opätovný návrh na vykonanie exekúcie, avšak už podľa nových pravidiel (ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení), ktoré zohľadňujú pri výkone exekúcie nehnuteľnosti

	trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa osobitného predpisu, ktorého hodnota nepresahuje nepostihnuteľnú hodnotu obydliia (10.000 eur), prípadne pôjde o obydlie povinného/dlžníka, ktorý toto používa na bývanie /v ktorej má povinný hlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt, a ide o vykonanie exekúcie na základe exekučného záložného práva na vymoženie peňažnej pohľadávky, ktorá bez príslušenstva ku dňu doručenia návrhu na vykonanie exekúcie neprevyšovala 2 000 eur.“ Odôvodnenie: Uvedenú pripomienku predkladám v súlade so záväzkami z privilegovaných medzinárodných ľudskoprávných zmlúv a súčasne tým sledujem zrovnoprávnenie dvoch skupín nemajetných povinných, pretože v tomto prípade konštrukcie návrhu zákona nevzniká prekážka retroaktivity vzhľadom na zavedený inštitút opätovného podania návrhu podľa súčasne platných pravidiel. Súčasne týmto sledujem aj problematiku neprimeraných podmienok v spotrebiteľských zmluvách v prípade neprimeraných sankcií a neprimeraného zabezpečenia splnenia záväzku (§§ 52 a nasl. OZ)			určené na trvalé bývanie.
Union ZP	K § 1 návrhu zákona Navrhujeme obmedziť pôsobnosť návrhu zákona iba na FO nepodnikateľov. V prípade, že sa zákon bude vzťahovať aj na právnické osoby a fyzické osoby – podnikateľov, vytráca sa sociálny rozmer návrhu zákona, pričom zámer zákonodarcu je práve pomoc občanom, ktorí sa v dôsledku exekúcií ocitli v dlhovej pasci. Máme za to, že v prípade právnických osôb a fyzických osôb – podnikateľov nie je možné prijatie navrhovaného zákona odôvodňovať pomocou občanom zo sociálne znevýhodnených skupín obyvateľstva nachádzajúcich sa v tzv. dlhovej pasci.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Rozpor trvá. Predkladateľ nepovažuje za ústavne konformné obmedzovať toto mimoriadne opatrenia len na fyzické osoby – nepodnikateľov. Okrem uvedeného toto mimoriadne opatrenie má svoj stanovený cieľ a účel, ktorý by týmto obmedzením nebol dosiahnutý. Odôvodnenie predloženého konceptu návrhu zákona je obsahom predkladacej správy, dôvodovej správy a doložky vplyvov, ako aj jednotlivých analýz vplyvov.
Union ZP	K § 10 ods. 3 návrhu zákona Navrhujeme celé znenie ods. 3 vypustiť V prípade vypustenia ustanovení § 2 až §5 a §8 navrhuje prečíslovať § 10 na § 6. Odôvodnenie: Union zdravotná poisťovňa, a.s. navrhuje vypustiť ods. 3 zo znenia § 10 . Dôvodom je duplicita právnej úpravy, povinnosť odblokovať majetok povinného je už v platnom znení zákona č. 233/1995 Z. z. upravená.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Rozpor trvá. Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní. Nejde o duplicitnú právnu úpravu (odblokovanie majetku), ale o úpravu osobitosti postupu pri podaní opätovného návrhu na vykonanie exekúcie.
Union ZP	K § 12 ods. 2 návrhu zákona V prípade vypustenia § 2 až 5, §8 a §11 navrhujeme prečíslovať § 12 na §7 a	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi

	znenie nového § 7 ods. 2 nahradit' znením: Podľa § 5 ods. 3 a § 6 ods. 2 koná a rozhoduje na základe poverenia sudcu vyšší súdny úradník. Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka je prípustná sťažnosť. Legislatívno-technická pripomienka			z rozporových konaní.
Union ZP	<p>K § 2 ods. 2 návrhu zákona</p> <p>Navrhujeme vypustiť celé znenie ustanovenia § 2 alebo alternatívne navrhujeme doplniť o písmeno g) v nasledovnom znení s príslušnou odvolávkou na exekučný poriadok: „g) prednostné pohľadávky podľa osobitného predpisu“.²⁾ § 71 ods. 2 písm. e) Zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov</p> <p>Odôvodnenie: Union zdravotná poisťovňa, a.s. týmto vyjadruje jednoznačný nesúhlas so zastavením exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 len preto, že uplynula „rozhodná doba“ a súdnym exekútorom nebol zistený majetok povinného resp. zistený majetok povinného sa nepovažuje za postačujúci na úhradu trov exekúcie. Zákonodarca žiadnym spôsobom nezrejmil tak v texte zákona, ako ani v sprievodných dokumentoch (predkladacia správa, dôvodová správa, analýzy vplyvov), akým spôsobom dospel k stanoveniu dĺžky rozhodnej doby a na základe akých dôkazov resp. vykonaním akých prieskumov má preukázané, že v prípade tzv. starých exekúcií nie je predpoklad na úspešné vymoženie pohľadávky. Skúsenosti Union zdravotnej poisťovne, a.s. totiž nehovoria v prospech tejto tézy, práve naopak. Vzhľadom na skutočnosť, že pohľadávky na poistnom na zdravotnom poistení sú prednostnými pohľadávkami, v dôsledku čoho je možné príjem povinného (mzda, dôchodok, iné príjmy) jednak postihnúť vo väčšom rozsahu a tiež vykonávať zrážky v prospech prednostnej pohľadávky aj v prípade, ak nie je v plnom rozsahu uspokojená v skoršom poradí sa nachádzajúca neprednostná pohľadávka, s prihliadnutím na vekovú štruktúru povinných, je Union zdravotná poisťovňa, a.s. toho názoru, že v prípade väčšiny exekučných konaní existuje reálny predpoklad, že povinný skôr či neskôr bude poberať príjem postihnuteľný exekúciou. V kontexte vývoja právnej úpravy je potrebné si tiež uvedomiť skutočnosť, že ak zákonodarca zaradil pohľadávky na poistnom na zdravotnom poistení medzi prednostné pohľadávky, bolo to na základe skutočnosti, že si uvedomoval dôležitosť ich zaplatenia v záujme udržateľnosti (solidárneho) systému verejného zdravotného poistenia. V podmienkach exekučných konaní, ktoré sú vedené v prospech Union zdravotnej poisťovne, a.s. boli zo strany poverených súdnych exekútorov vydané príkazy na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy resp. zrážkami z iných príjmov, v dôsledku čoho sa v zmysle platných právnych predpisov (zákon č. 233/1995) vytvorilo poradie príkazov, a toto poradie sa zachováva aj v prípade zmeny platiteľa mzdy či v prípade, ak príjem</p>		ČA	<p>Pripomienkujúci subjekt netrvá na zásadnej pripomienke.</p> <p>V ustanovení § 2 ods. 2 bola doplnená výnimka týkajúca sa vymáhania pohľadávok zdravotných poisťovní.</p>

	povinného dosiahne výšku, z ktorej je v zmysle platných právnych predpisov možné zrážky vykonávať. Navrhujeme vyňať spod pôsobnosti tohto zákona pohľadávky vyplývajúce priamo z činnosti zdravotných poisťovní. Zdravotné poisťovne hospodária s verejnými finančnými prostriedkami. Zastavenie exekúcií na vymożenie pohľadávok vyplývajúcich z neodvedeného poistného na verejné zdravotné poistenie, preddavkov na poistné na verejné zdravotné poistenie by neohrozilo len samotné hospodárenie zdravotných poisťovní ale aj systém verejného zdravotníctva a kvalitu poskytovania zdravotnej starostlivosti.			
Union ZP	K § 3 návrhu zákona Navrhujeme vypustiť celé znenie ustanovenia § 3 alternatívne V predmetnom ustanovení navrhujeme slovo „piatich“ nahradíť slovom „desiatich“. Znenie ustanovenia by bolo: „Rozhodnou dobou je doba desiatich rokov, ak nejde o prípad podľa § 4, a počíta sa odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi; na zmenu súdneho exekútora počas konania sa neprihliada.“ Odôvodnenie: Viď odôvodnenie pripomienky k § 2 alternatívne Navrhujeme predĺžiť rozhodnú dobu aspoň na 10 rokov. Táto doba má výpovednejšiu hodnotu vo vzťahu k možnosti konštatovať, že ide o nemajetnosť. 5 rokov možno považovať za napr. dočasnú stratu príjmu povinného predovšetkým pri povinných v produktívnom veku.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Rozpor trvá. Predkladateľ trvá na stanovenej dĺžke rozhodnej doby, nakoľko dlhšia rozhodná doba nespĺní sledovaný cieľ a účel navrhovanej právnej úpravy. Okrem uvedeného dĺžka rozhodnej doby vychádza z existujúcej platnej a účinnej právnej úpravy nemajetnosti v platnom a účinnom Exekučnom poriadku.
Union ZP	K § 4 ods. 1 návrhu zákona Navrhujeme vypustiť celé znenie ustanovenia § 4 alternatívne Za odkazom na § 3 navrhujeme doplniť „spočíva až do uplynutia doby na ktorú bol povolený odklad exekúcie. Rozhodná doba podľa § 3 sa predlžuje o 12 mesiacov odo dňa uplynutia doby, na ktorú bola exekúcia odložená.“ Znenie ustanovenia § 4 ods. 1 by bolo nasledovné: „Ak súd ku dňu účinnosti tohto zákona rozhoduje o odklade starej exekúcie a odklad starej exekúcie povolí, alebo ak ku dňu účinnosti tohto zákona je odklad starej exekúcie povolený, rozhodná doba podľa § 3 spočíva až do uplynutia doby, na ktorú bol povolený odklad exekúcie. Rozhodná doba podľa § 3 sa predlžuje o 12 mesiacov odo dňa uplynutia doby, na ktorú bola exekúcia odložená.“ Odôvodnenie: Viď odôvodnenie pripomienky k § 2 alternatívne Predĺženie rozhodnej doby v prípade odloženia exekúcie je nelogické. Formulácia ustanovenia nie je dostatočne precízna a v podstate dáva možnosť na umelé skrátenie reálnej doby vymáhania pohľadávky na minimum.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Rozpor bol odstránený. Ustanovenie bolo preformulované a doplnené v súlade so závermi z rozporových konaní.
Union ZP	K § 5 návrhu zákona Navrhujeme vypustiť celé znenie ustanovenia § 5 alternatívne Navrhujeme odstrániť slovo „celkom“ a za slovo vymożeniu vložiť slovo „celého“. Znenie ustanovenia by bolo nasledovné: Ak v rozhodnej dobe podľa § 3 nedošlo k	O	ČA	Ustanovenie bolo preformulované v súlade so závermi z rozporových konaní. Fikcia upravená v pôvodnom § 5 bola preformulovaná a upravená;

	vymoženiu celého vymáhaného nároku platí, že sa nezistil majetok, ktorý by stačil aspoň na úhradu trov exekúcie; to neplatí, ak ide o prípady podľa § 2 ods. 2. Odôvodnenie: Vid' odôvodnenie pripomienky k § 2 návrhu zákona			fikcia je súčasťou ustanovenia § 3.
Union ZP	K § 6 návrhu zákona Navrhujeme nahradiť slovné spojenie „Stará exekúcia sa zastavuje“ slovným spojením „Exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak...“ V prípade vypustenia ustanovení § 2 až §5 navrhujeme prečíslovať §6 na § 2 Uvedené navrhujeme ponechať podľa vzoru § 61n EP.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Rozpor bol odstránený. Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.
Union ZP	K § 7 ods. 2 návrhu zákona V znení § 7 ods. 2 navrhuje Union zdravotná poisťovňa, as. vypustiť písm. f). V prípade vypustenia ustanovení § 2 až §5 navrhujeme prečíslovať §7 na § 3 Union zdravotná poisťovňa má za to, že o výške trov exekúcie by mal rozhodovať príslušný exekučný súd, ktorý vo veci vydal poverenie.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadnej pripomienky. Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní. Vzhľadom na formu trov (paušál) nie je nutné, aby o výške rozhodoval exekučný súd.
Union ZP	K § 7 ods. 3 návrhu zákona Union zdravotná poisťovňa, a.s. navrhuje § 7 ods. 3 nahradiť znením: Upovedomenie o zastavení exekúcie zašle súdny exekútor oprávnenému najneskôr v lehote do 60 dní, kedy sa dozvedel o dôvode zastavenia exekúcie v zmysle § 2 ods. 2 tohto zákona V prípade vypustenia ustanovení § 2 až §5 navrhujeme prečíslovať §7 na §3	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Rozpor trvá. Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporového konania, koncept však ostal zachovaný.
Union ZP	K § 8 návrhu zákona Union zdravotná poisťovňa, a.s. navrhuje znenie § 8 vypustiť. alternatívne Navrhujeme doplniť za poslednou vetou ustanovenia § 8 ods. 1 doplniť vetu „Troy exekútora, ktoré si pred zastavením exekúcie z prijatého alebo vymoženého plnenia oprávnené ponechal sa započítavajú do paušálnych trov. V prípade vypustenia ustanovení § 2 až §5 navrhujeme prečíslovať §8 na §4 Odôvodnenie: Union zdravotná poisťovňa vzhľadom na navrhované znenie § 2 (bod III. týchto pripomienok) má za to, že dôvody zastavenia možno subsumovať pod znenie § 195 a nasl. zákona č. 233/1995 v platnom znení (t. j. nevyhnutné troy exekúcie bude v prípadoch navrhovaného znenia § 2 ods. 2 písm. a) až d) znášať oprávnený, pričom o ich výške rozhodne exekučný súd.) Union zdravotná poisťovňa, a. s. nesúhlasí s paušálne určenou výškou trov exekúcie. alternatívne Oprávnený by mal hradiť troy exekútora do výšky paušálnych trov exekúcie. Predovšetkým vo vzťahu k oprávneným predstavujú paušálne troy jednorazové, nárazové zvýšenie prevádzkových nákladov oprávnených (predovšetkým tých oprávnených, kt. vymáhajú väčší počet pohľadávok prostredníctvom exekúcie).	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Rozpor trvá. Výška paušálnych trov bola stanovená a materiál bol dopracovaný aj v časti doložky vplyvov a príslušných analýz, ktoré boli zaslané na záverečné posúdenie vplyvov Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vplyvov. Navrhovaná úprava náhrady trov vychádza z historickej úpravy povinnosti úhrady trov exekúcie zastavenej v dôsledku nemajetnosti povinného, nakoľko aj v tomto prípade dochádza k zastaveniu exekúcií, ktoré sú nevymožiteľné (nemajetnosť povinného). Navyiac v tomto prípade nemožno

	To znamená, že pokiaľ bol exekútor uspokojený z už vymožených trov exekúcie v minimálnej výške paušálnych trov exekúcie, ustanovenia o paušálnych trovách/osobitný predpis sa nepoužívajú/e. Pre všetkých účastníkov exekučného konania by mala byť takto špeciálne zastavená exekúcia „výhodným“ riešením (resp. nemalo by jednostranne poškodzovať a znevýhodňovať jedného z účastníkov, tobôž nie veriteľov).			opomenúť tú skutočnosť, že kreditné riziko, ako aj povinnosť správy pohľadávky je povinnosťou oprávneného. Paušálna forma náhrady trov exekúcie je najspravodlivejším a najjednoduchším riešením mimoriadnej situácie v oblasti exekučných konaní.
Union ZP	K § 9 ods. 1 návrhu zákona Union zdravotná poisťovňa, a. s. navrhuje vypustiť zo znenia § 9 ods. 1 druhú vetu v znení: Námiety proti paušálnym trovám podľa § 8 ods. 1 nie sú prípustné. V prípade vypustenia ustanovení § 2 až §5 navrhujeme prečíslovať §9 na §5 Odôvodnenie: Je nevyhnutné ponechať možnosť podať námietky voči trovám exekúcie s poukazom na predchádzajúce pripomienky.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Rozpor trvá. Vzhľadom na to, že neboli akceptované pripomienky vo vzťahu k úprave trov exekúcie a bola ponechaná koncepcia paušálnych trov, nie je možné akceptovať túto pripomienku.
Union ZP	K § 9 ods. 3 návrhu zákona V prípade vypustenia § 2 až § 5 návrhu zákona Union zdravotná poisťovňa, a. s. navrhuje vypustiť zo znenia § 9 ods. 3 tretiu vetu v znení: Rozhodnutie o námietkach súd doručí povinnému, ak mu bolo už upovedomenie o starej exekúcii doručené a súd jeho námietkam vyhovel. V prípade vypustenia ustanovení § 2 až §5 navrhujeme prečíslovať §9 na §5 Odôvodnenie: V prípade, že sa vypustí ustanovenie § 2 návrhu zákona nie je ďalej dôvod doručovať povinnému takéto rozhodnutie, nakoľko sa exekúcia zastaví iba v prípadoch podľa § 6, čo sú prípady, úmrtia/zániku oprávneného alebo povinného alebo je dôvodom zastavenia konkurzu.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Rozpor trvá. Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní. Vzhľadom na neakceptované pripomienky subjektu týkajúce sa tejto uplatnenej pripomienky nemožno vyhovieť ani tejto uplatnenej pripomienke.
Union ZP	K Čl. II návrhu zákona Navrhujeme účinnosť zákona stanoviť nie skôr ako rok po jeho zverejnení v zbierke zákonov. Navrhujeme označiť ako § 8 (v prípade vypustenia § 2 až §5, § 8 a §11) alebo ako §13 Odôvodnenie: Nie je presne stanovená účinnosť pričom je v prípade prijatia zákona nutné zohľadniť predovšetkým vo vzťahu k finančnému plánovaniu oprávnených. Oprávnení musia byť na takýto zásah do ich práv pripravení v predstihu, nakoľko ide o zásadnú zmenu vo vzťahu k hospodáreniu oprávnených, kt. sú účastníkmi - oprávnenými vo veľkom počte exekučných konaní inak dochádza k vystaveniu oprávnených do značnej právnej neistoty.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Rozpor bol odstránený. Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a bola prepracovaná aj časť návrhu zákona upravujúca jeho účinnosť
Union ZP	K označeniu Čl. I a II Nakoľko sa nejedná o novelu, navrhujeme vypustiť označenie článkov	O	N	Materiál bol dopracovaný o ďalšie novelizačné články, preto označenie článkov bolo ponechané a dané do súladu s legislatívno-technickými

				pravidlami.
Union ZP	<p>Nad rámec návrhu zákona Navrhujeme doplniť zákon č. 233/1995 o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (ďalej len Exekučný poriadok) nasledovne: „§ 48 ods. 3 písm. e) Exekučného poriadku znie nasledovne: e) označenie exekútora, ktorého určil oprávnený, ak nie je zhodný s exekútorom podľa písm. d)“. Doterajšie písmená e) až l) sa označujú ako f) až m. Odôvodnenie: Zefektívnenie vymáhania pohľadávok pre veriteľov a súčasne poskytnutia primeranej ochrany základným právam dlžníka</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Rozpor trvá.</p> <p>Vzhľadom na skutočnosť, že ide o monotematickú právnu úpravu, predkladateľ sa návrhmi nad rámec návrhu zákona nezaoberal.</p>
Union ZP	<p>Nad rámec návrhu zákona Navrhujeme pôvodné znenie § 55 zákona č. 233/1995 o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (ďalej len Exekučný poriadok) nahradiť novým ustanovením v nasledovnom znení: „§55 Poverenie na vykonanie exekúcie a pridelovanie vecí: (1) Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. (2) Súd poverí vykonaním exekúcie exekútora, ktorého určil oprávnený a uviedol ho v návrhu na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 3 písm. e). (3) Ak oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie neuvedie exekútora, ktorého určil na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 3 písm. e), súd pridelí vec jednotlivým exekútorom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Náhodným výberom sa veci nepridelujú exekútorovi, ktorému bol prerušený výkon funkcie exekútora, ktorému bol pozastavený výkon funkcie exekútora, ktorému výkon funkcie zanikol alebo bol ustanovený zástupca. (4) Ak prideluje vec náhodným výberom súd podľa odseku 3, určí exekútora vymenovaného pre územný obvod krajského súdu, v ktorom sa nachádza miesto, v ktorom je adresa a) trvalého pobytu alebo pobytu povinného, ak je povinný fyzickou osobou, b) sídla povinného, ak je povinný právnickou osobou, c) sídla orgánu, ktorý je podľa osobitných predpisov oprávnený konať za štát, ak je povinným štát, d) sídla organizačnej zložky podniku, ak ide o zahraničnú právnickú osobu. (5) Ak vec nemožno prideliť postupom podľa odseku 4, pridelí sa vec exekútorovi vymenovanému pre územný obvod krajského súdu, v ktorom mal povinný naposledy adresu trvalého pobytu alebo pobytu, sídla alebo sídla organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby; inak sa vec pridelí náhodným výberom exekútorovi vymenovanému pre územný obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici. (6) Ak je oprávneným subjekt podľa osobitného predpisu 7p), ktorý v návrhu na vykonanie exekúcie uvedie, že si to vyžaduje ochrana utajovaných skutočností a neoznačí exekútora, ktorému je návrh určený (§ 48 ods. 3 písm. e), náhodný výber podľa odseku 3 sa uskutoční</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Rozpor trvá.</p> <p>Vzhľadom na skutočnosť, že ide o monotematickú právnu úpravu, predkladateľ sa návrhmi nad rámec návrhu zákona nezaoberal.</p>

	<p>prednostne z exekútorov, ktorí spĺňajú podmienky na postúpenie utajovanej skutočnosti podľa osobitného predpisu 7q). (7) Namietat' skutočnosť, že vec bola exekútorovi pridelená v rozpore s odsekmi 3 až 5, možno len v lehote 15 dní od zverejnenia údajov o pridelení veci podľa § 56 ods. 3; na námietku uplatnenú neskôr sa neprihliada.“ Odôvodnenie: Zefektívnenie vymáhania pohľadávok pre veriteľov a súčasne poskytnutie primeranej ochrany základným právam dlžníka</p>			
<p>Union ZP</p>	<p>Všeobecná k návrhu zákona ako celku S návrhom zákona v takom znení ako bol predložený do MPK Union zdravotná poisťovňa, a. s. nesúhlasí v celom rozsahu. Odôvodnenie: V zmysle predkladacej správy k návrhu zákona predstavuje zastavenie tzv. starých exekúcií efektívne riešenie dlhodobo vedených exekúcií, pričom v dôsledku tohto riešenia sa má dosiahnuť zefektívnenie vymáhania pohľadávok pre veriteľov. Union zdravotná poisťovňa, a. s. ako veriteľ, v prospech ktorého je aktuálne vedených niekoľko desiatok tisíc exekučných konaní, ktorých účelom je (najmä) vymoženie nedoplatkov na poisťnom na verejnom zdravotnom poistení považuje návrh zákona za absolútne nekonceptný, v rozpore so základnými princípmi právneho štátu, výrazne oslabujúci vymožitelnosť práva a nezmyselne zaťažujúci novými povinnosťami i výraznými finančnými nákladmi veriteľov, ktorí svoje nároky už raz včas uplatnili podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Union zdravotná poisťovňa, a. s. chce tiež poukázať na neprimeranú finančnú záťaž veriteľov v prípade ukončenia všetkých starých exekúcií a úhrade paušálnych trov konania. Ako sa píše v dôvodovej správe na súdoch je evidovaných vyše 3 milióny „starých exekúcií“. Aj v prípade aplikácie nižšej sumy paušálnych trov konania ako je bežný štandard, by sa súvisiace náklady vyšplhali na niekoľko desiatok miliónov eur a teoreticky až na vyše 100 mil. EUR. Táto suma by bola výrazne alokovaná na niekoľko subjektov, pričom výrazný podiel by niesli práve zdravotné poisťovne. Tento finančný dopad však vôbec nie je zohľadnený pri financovaní zdravotných poisťovní pre rok 2019 v rámci návrhu štátneho rozpočtu. Tento výrazný finančný dopad môže preto spôsobiť problémy pri financovaní zdravotnej starostlivosti. Okrem trov konania budú veritelia ukrátení aj o možnosť efektívne vymáhať svoje pohľadávky prostredníctvom spolupracujúcich exekútorov. Celková výška pohľadávok, ktoré budú musieť zdravotné poisťovne odpísať bude vo výške niekoľkých stoviek miliónov eur. Argument zákonodarcu, v zmysle ktorého bude pozitívom zastavenia starých exekúcií skutočnosť, že „sa ďalej nenavýšia trovy exekúcie, ktoré by v konečnom dôsledku uhrádzal oprávnený, a súčasne odmena súdneho exekútora je v týchto prípadoch ustanovená vo forme paušálnych trov, ktorých výšku ustanoví Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky vykonávacím predpisom“, považuje Union zdravotná poisťovňa, a. s. za právne irelevantný. Oprávnený je</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Rozpor trvá.</p> <p>Vyjadrený názor berie predkladateľ na vedomie. Predkladateľ však považuje prijatie predloženého navrhovaného „mimoriadneho opatrenia“ za nevyhnutné. Predkladateľ zdôrazňuje, že v tomto prípade sa nejedná o amnestiu (nedochádza k zániku pohľadávok a záväzkov), ale o zastavenie starej exekúcie (nevymožiteľnej/nemajetnosť povinného), navyiac s možnosťou opätovného podania návrhu na vykonanie exekúcie (tzv. repodaj).</p> <p>Paušálna forma náhrady trov exekúcie je najspravodlivejším a najjednoduchším riešením mimoriadnej situácie v oblasti exekučných konaní. Navrhovaná úprava vychádza z historickej úpravy povinnosti úhrady trov exekúcie zastavenej v dôsledku nemajetnosti povinného, nakoľko aj v tomto prípade dochádza k zastaveniu exekúcií, ktoré sú nevymožiteľné (nemajetnosť povinného). Navyiac v tomto prípade nemožno opomenúť tú skutočnosť, že kreditné riziko, ako aj povinnosť správy pohľadávky je povinnosťou oprávneného.</p> <p>Doložka vplyvov aj príslušné analýzy vplyvov boli dopracované a materiál zaslaný na záverečné posúdenie vplyvov Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vplyvov.</p>

totiž povinný v zmysle platnej právnej úpravy a ustálenej judikatúry uhradiť v prípade zastavenia exekúcie podľa § 195 a nasl. zákona č. 233/1995 v platnom znení nevyhnutné trovy exekúcie, pričom ak oprávnený neudelí súhlas so zastavením exekúcie a trvá na jej pokračovaní, je si prirodzene aj vedomý skutočnosti, že s ďalším výkonom exekúcie môže dôjsť k nárastu trov exekúcie. Tvrdiť teda, že zastavenie exekúcie je opatrením vykonaným na prospech oprávneného a šetrí jeho náklady v podobe „nižších trov exekúcie“ je nesprávne, pretože v konečnom dôsledku v prípade zastavenia starých exekúcií a podania opätovných návrhov bude musieť oprávnený rátať prinajmenšom s novým splnením poplatkovej povinnosti. Z uvedených dôvodov navrhujeme, aby paušálne trovy znášal štát, nakoľko je v záujme štátu znížiť administratívnu záťaž súdov a poskytnúť pomoc občanom nachádzajúcim sa v dlhovej pasci. Podanie opätovných návrhov v počte niekoľko desiatok tisíc návrhov si v podmienkach Union zdravotnej poisťovne, a. s. vyžiada ďalšie náklady spojené s povinnosťou (opätovne) uhradiť súdne poplatky a nepochybne tiež s nutnosťou vytvorenia nových pracovných miest špeciálne vytvorených za účelom zabezpečenia tohto procesu. Zároveň dôjde k sťaženiu vymožitelnosti takejto pohľadávky oprávneného, keďže na skôr vytvorené poradie príkazov (v rámci tzv. starej exekúcie) sa v novom exekučnom konaní nebude prihliadať, keďže podľa navrhovaného znenia v prípade zastavenia starej exekúcie je súdny exekútor povinný odblokovať majetok povinného (§ 10 ods. 3 návrhu zákona). Nezanedbateľnou výhodou pri exekučných konaniach začatých pred 01.04. 2017 je tiež skutočnosť, že sú tieto konania vedené a spravované súdnymi exekútormi, s ktorými si oprávnený vybudoval systém spolupráce a ktorých výsledky vymáhania (t.j. percentuálna úspešnosť) dávali oprávnenému záruku, že v exekučných konaniach sa budú lustrácie majetku povinného vykonávať opakovane a nedôjde k nečinnosti na strane súdneho exekútora. V dôsledku prijatia navrhovanej právnej úpravy – ak by došlo k zastaveniu tzv. starých exekúcií a oprávnený by opätovne podal návrhy na vykonanie exekúcie, tieto návrhy by boli v zmysle platnej právnej úpravy prerozdelené medzi všetkých súdnych exekútorov na Slovensku, pričom, ako už bolo spomenuté vyššie. Union zdravotnej poisťovni, a. s. ako aj celej odbornej i laickej verejnosti je známa skutočnosť, že súdne konania vedené v SR sú zdĺhavé, trvajú aj niekoľko rokov, kým je vo veci právoplatne rozhodnuté a tiež že „jeden z hlavných problémov slovenských súdov spočíva vo veľkom počte nerozhodnutých exekučných vecí“. Informáciami o týchto skutočnostiach disponuje Union zdravotná poisťovňa, a.s. bezprostredne, keďže sa nie ojedinele stretáva s prípadmi, kedy exekučné súdy vyzývajú Union zdravotnú poisťovňu, a.s. na vyjadrenie k podaniam povinného spreď 3 rokov. Union zdravotná poisťovňa, a. s. je však toho názoru, že situáciu, kedy súdy ani po niekoľkých rokoch nie sú schopné vydať rozhodnutie v

	exekučnom konaní, nie je v právnom štáte možné riešiť na úkor veriteľov.			
Union ZP	Všeobecná k návrhu zákona ako celku Union zdravotná poisťovňa, a.s. navrhuje slovné spojenie „stará exekúcia“ v príslušnom gramatickom tvare vypustiť z celého návrhu zákona a nahradiť ho slovom „exekúcia“. Odôvodnenie: Odlíšenie tzv. starých exekúcií nie je potrebné. Stále sa jedná o exekúciu, na ktorú sa vzťahuje aj EP. Zákon ustanovuje iba spôsob a podmienky ukončenia týchto exekúcií. Nie je nutné vytvárať vágny pojem, ktorý nemá v slovenskom právnom poriadku zastúpenie v iných právnych predpisoch	O	N	Ide o legislatívnu skratku zavedenú a používanú v súlade s Legislatívno-technickými pravidlami na účely predloženého návrhu zákona.
ÚPPVII	1. čl. I § 2 úvodná veta Slovo "zastavuje" odporúčame nahradiť slovom "zastaví".	O	N	Predkladateľ považuje za správne použitie v navrhovanom kontexte sloveso „zastavovať“ v príslušnom tvare.
ÚPPVII	2. čl. I § 11 ods. 1 Slová "predpisy o eGovernmente o zaručenej konverzii sa nepoužijú" odporúčame nahradiť slovami: "ustanovenia podľa osobitného predpisu ⁴) o zaručenej konverzii sa nepoužijú." Poznámka pod čiarou k odkazu 4) znie: "§ 35 až 39 zákona č. 350/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov." Legislatívno-technická pripomienka	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.
ÚPPVII	3. Všeobecne k návrhu Odporúčame upustiť od členenia návrhu na články, nakoľko návrh nenovelizuje žiaden iný predpis. Čl. II odporúčame označiť ako § 13. Legislatívno-technická pripomienka	O	ČA	Materiál bol dopracovaný o ďalšie novelizačné články, preto označenie článkov bolo ponechané a dané do súladu s legislatívno-technickými pravidlami.
ÚPVS	čl. I § 11 V § 11 ods. 1 navrhujeme upraviť text za bodkočiarkou tak, aby bolo zrejmé, ktoré ustanovenia osobitných právnych predpisov sa neaplikujú, napríklad formou odkazu na poznámku pod čiarou. V § 11 ods. 2 navrhujeme spresniť okamih, od ktorého začína plynúť lehota jedného roku, t. j. pohľadávka alebo právo na vymáhanie pohľadávky sa nepremlčí alebo nezanikne skôr ako uplynie jeden rok od zastavenia exekúcie podľa tohto zákona.	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.
ÚPVS	čl. I § 2 V § 2 ods. 1 písm. b) navrhujeme za slovo "po" vložiť slovo "nadobudnutí"; jazyková pripomienka.	O	N	Obsahu ustanovenia bol vypustený a nahradený novým normatívnym textom.

<p>Verejnosť</p>	<p>§ 11 ods. 1 za poslednú vetu odseku 1 doplniť : "Exekučný súd poverí vykonaním exekúcie exekútora, ktorý vydal upovedomenie o zastavení starej exekúcie. Pri podaní opätovného návrhu s a nepoužijú §53 a §55 Zakona č. 233/1995 Exekučného poriadku" Vysvetlenie: Keďže ide o návrhy na exekúciu, kde už v minulosti príslušný súd vydal poverenie exekútorovi, nevidíme dôvod na opätovné preskúmavanie návrhu na exekúciu. Zároveň by opätovné preskúmavanie návrhov na exekúciu enormne zaťažilo exekučný súd a predĺžila sa lehota na vydanie poverenia exekútorovi, čím by povinný získal čas na "upratanie " majetku. Zároveň navrhujeme vydať poverenie exekútorovi, ktorý viedol starú exekúciu, keďže v minulosti vykonával exekúciu voči povinnému vie s minimálnymi nákladmi pokračovať v opätovnej exekúcii. Tým, že exekútor zo starej exekúcie povinného pozná, vie efektívnejšie zabezpečiť vymożenie nároku od povinného.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní; opätovný návrh na vykonanie exekúcie sa bude podávať podľa pravidiel a predpisov v platnom znení bez nevyhnutných výnimiek.</p>
<p>Verejnosť</p>	<p>§ 11 ods. 3 navrhujeme zmeniť znenie § 11 ods.3 nasledovne: (3) Opätovný návrh na vykonanie exekúcie je oslobodený od súdneho poplatku. Oprávnený má nárok na náhradu trov spojených s jeho podaním. Zdôvodnenie: Náhrada súdneho poplatku za opätovné podanie návrhu na exekúciu je duplicitne a spôsobuje navýšenie pohľadávky dlžníka, keďže v konečnom dôsledku si náhradu zaplateného súdneho poplatku veriteľ vymáha od povinného v exekučnom konaní. Veriteľ už raz zaplatil poplatok za návrh pri podaní návrhu pri starej exekúcii, následne je tato exekúcia zastavená zo zákona (veriteľ ma zaplatiť paušálne trovy exekútorovi) a pri opätovnom podaní návrhu na exekúciu ma veriteľ znova zaplatiť poplatok za podanie návrhu. Čiže na konci dňa sa veriteľ dostal do situácie, kedy po cca 5 rokoch môže exekútor vymôcť pohľadávku od povinného zrážkou zo mzdy (doteraz dlžník uhrádzal pohľadávky v inej exekúcii so skorším poradím) ale ak chce veriteľ aby došlo k vymożeniu pohľadávky, musí veriteľ vynaložiť ďalšie prostriedky – paušálne trovy exekúcie, poplatok za podanie návrhu, aby sa po 5 rokoch konečne dočkal plnenia od dlžníka/povinného. Podotýkam, že veriteľom v týchto prípadoch sú aj bežní občania, resp. drobní živnostníci vymáhajúci pohľadávku voči nájomcom bytu, neplatiacim odberateľom.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Oslobodenie od súdneho poplatku pri opätovnom podaní návrhu na vykonanie exekúcie má zabezpečiť aspoň minimálnu ochranu pred podávaním špekulatívnych opätovných návrhov na vykonanie exekúcie.</p>
<p>Verejnosť</p>	<p>§ 2 ods. 2 Navrhujeme doplniť bod g g) Starú exekúciu, v ktorej boli exekútorom vykonané zabezpečovacie úkony a v súvislosti s nimi je možné očakávať aspoň čiastočné uspokojenie vymáhaného nároku, za ktoré sa považuje uspokojenie minimálne vo výške 60 EUR v nasledujúcich piatich rokoch (napr. blokácia prostriedkov na</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní, najmä bola doplnená úprava o možnosť opätovného podania návrhu na vykonanie exekúcie s možnosťou zachovania poradia exekúcie (za zákonom stanovených podmienok).</p>

	<p>účte v banke, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, blokácia MV, zrážky zo mzdy alebo iných príjmov, kde je veriteľ v poradi) . Skutočnosť, že exekúcia sa dnes môže javiť ako stará/nemajetná, resp. nevyožiteľná, ešte sama o sebe nezakladá prezumpciu, že takou musí ostať aj do budúcnosti. Inými slovami, ak sa dnes veriteľ domáha splnenia svojej pohľadávky od dlžníka formou exekúcie a toto vymáhanie je neúspešné napr. z dôvodu, že dlžník už dlhšiu dobu nedisponuje legálnym príjmom, to nesmie samo o sebe znamenať, že dlžník si v krátkej dobe nemôže nájsť prácu, resp. iný príjem, na základe ktorého dlžník bude schopný splácať svoje pohľadávky v exekúcií.</p>			
Verejnosť	<p>§ 2 ods. 2 navrhujeme doplniť: g) Starú exekúciu, v ktorej boli exekútorom vykonané zabezpečovacie úkony a v súvislosti s nimi je možné očakávať aspoň čiastočné uspokojenie vymáhaného nároku, za ktoré sa považuje uspokojenie minimálne vo výške 60 EUR v nasledujúcich piatich rokoch (napr. blokácia prostriedkov na účte v banke, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, blokácia MV, zrážky zo mzdy alebo iných príjmov, kde je veriteľ v poradi) Vysvetlenie: Skutočnosť, že exekúcia sa dnes môže javiť ako stará/nemajetná, resp. nevyožiteľná, ešte sama o sebe nezakladá prezumpciu, že takou musí ostať aj do budúcnosti. Existujú prípady, kedy aktuálne nevie exekútor vymôcť pohľadávku od povinného, ale v budúcnosti je predpoklad vymoženého pohľadávky(napr. povinný je zamestnaný a exekútor je poradi so zrážkami zo mzdy, resp exekútor zablokoval majetok, ktorý časom vie speňažiť). Inými slovami, ak sa dnes veriteľ domáha splnenia svojej pohľadávky od dlžníka formou exekúcie a toto vymáhanie je neúspešné napr. z dôvodu, že dlžník už dlhšiu dobu nedisponuje dostatočným príjmom, v budúcnosti si dlžník môže nájsť lepšie platenú prácu, resp. iný príjem, na základe ktorého dlžník bude schopný splácať svoje pohľadávky v exekúcií. Podľa správania dlžníka vie veriteľ, príp. exekútor odhadnúť vymožitelnosť pohľadávky. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že právo rozhodnúť sa, ktoré pohľadávky budem vymáhať ďalej a ktoré prestanem vymáhať by malo by malo zostať veriteľovi, ktorý dlžníkovi poskytol tovar/službu/financie a sám veriteľ vie posúdiť, ktoré exekučné konania je efektívne viesť ďalej.</p>	O	ČA	<p>Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní, najmä bola doplnená úprava o možnosť opätovného podania návrhu na vykonanie exekúcie s možnosťou zachovania poradia exekúcie (za zákonom stanovených podmienok).</p>
Verejnosť	<p>468. Všeobecná pripomienka Nakoľko tento návrh zákona nie je novelizáciou zákona, členenie na články je zbytočné.</p>	O	N	<p>Materiál bol dopracovaný o ďalšie novelizačné články, preto označenie článkov bolo ponechané a dané do súladu s legislatívno-technickými pravidlami.</p>
Verejnosť	<p>469. Všeobecná pripomienka Ak navrhovateľ tvrdí, že zastavenie približne 1 000 000 starých exekúcií by</p>	O	ČA	<p>Doložka vplyvov aj príslušné analýzy vplyvov boli dopracované a materiál zaslaný na záverečné</p>

	<p>súdom trvalo 12 rokov bolo by vhodné kvantifikovať túto potencionálnu úsporu na financovanie súdov a vyčíslit' ju v doložke vybraných vplyvov. Súdy nebudú musieť staré exekúcie zastavovať a budú sa môcť venovať iným agendám, čo je tiež možné kvantifikovať. Ak vychádzame z návrhu rozpočtu súdnictva na roky 2019 až 2021, tak na rok 2019 boli výdavky navrhované spolu vo výške 238,15 mil. eur. Priemerný rast rozpočtu za roky 2016 až 2019 je 9,92 %. Ak vychádzame z úvahy navrhovateľa, že súdy by potrebovali na zatavenie približne 1 000 000 starých exekúcií 12 rokov, tak po zohľadnení zvyšovania rozpočtu súdnictva sa za 12 rokov jedná o sumu 5 811, 59 mil. eur. Ak by sme vychádzali z predpokladu, že súdy sa venujú exekúciám len 10 % celkového času, tak za 12 rokov by na exekúcie pripadlo 581,16 mil. eur. Ak by sme počítali s celkovým počtom 3 700 000 starých exekúcií (pretože návrh zákona rieši všetky staré exekúcie, ktoré sa budú tiež v budúcnosti zastavovať zo zákona), tak sa jedná o sumu 2 150,29 mil. eur. Teda suma 2 150,29 mil. eur. je predpokladaný potencionálny pozitívny prínos (úspora) na rozpočte súdnictva za zastavenie starých exekúcií.</p>			<p>posúdenie vplyvov Stálej pracovnej komisií Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vplyvov.</p>
<p>Verejnosc'</p>	<p>470. Pripomenka – čl. 1 - § 2 ods. 2 písm. d) Navrhované znenie podľa § 2 ods. 2 písm. d) : Ustanovenie odseku 1 písm. a) sa nepoužije, ak ide o starú exekúciu, v ktorej bol v posledných 18 mesiacoch pred uplynutím rozhodnej doby podľa § 3 dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15 eur Podľa dôvodovej správy : Existencia výnimky je odôvodnená aj tou skutočnosťou, že v starej exekúcii, v ktorej bol v období blízkom momentu, kedy sa má zastaviť, dosiahnutý výťažok aspoň sčasti. Navrhované znenie vôbec neberie do úvahy výšku vymáhaného nároku (výšku vymáhanej pohľadávky spolu s príslušenstvom) a ani čas potrebný na jej vymozenie ani výšku trov exekúcie. Náklady na jeden spis sa sú u jednotlivých súdnych exekútorov rôzne. Preto budem vychádzať zo svojej štatistiky. Priemerné náklady na spis pri starej exekúcii mám do septembra roku 2018 vo výške 118,38 eur. Je nutné počítať s minimálnou odmenou po zaokrúhlení vo výške 33,50 eur. A takisto s 20 % DPH. Minimálne trovy exekúcie pri starej exekúcii teda sú nasledovné : Náklady 118,38 DPH 20% 23,68 Minimálna odmena 33,50 DPH 20% 6,70 ----- ----- Trovy exekúcie 182,26 eur Na trovy exekúcie je možné započítať len 24 %. Preto ak by sme mali dostať sumu 182,26 eur, musí sa vymôcť suma 759,42 eur. Ak by sme predpokladali, že sa vymôže 15 eur za 18 mesiacov, za koľko mesiacov sa vymôže 760 eur? Za 912 mesiacov. Teda za 76 rokov. A to za podmienky ceteris paribus. Preto sa javí ako vhodné obmedzenie podmienky očakávanie vymozenia trov exekúcie v nejakej následnej dobe. Výška očakávania môže byť polovica sumy zo 182,26 eur, teda 91,13 eur, a po zaokrúhlení 100 eur. Vhodná doba môže byť 24 mesiacov od rozhodnej doby</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.</p>

	<p>alebo od účinnosti tohto zákona Ďalej je nutné upraviť druhú časovú podmienku výnimky. V prípade, ak poverenie bolo doručené v roku 2003 a rozhodná doba končí v roku 2008 a v posledných 18 mesiacoch pred rokom 2008 sa nič nevy mohlo, ale v roku 2017 sa vymohlo povedzme 500 eur, tak exekúcia je zo zákona zastavená. Alebo naopak v roku 2007 sa vymohlo 15 eur a odvtedy nič a takáto exekúcia sa nezastavuje. Preto by bolo vhodné druhú časovú podmienku stanoviť ako posledných 18 mesiacoch pred účinnosťou tohto zákona. A vypísať ju celú, aby nebolo akýchkoľvek pochybností vo výklade. Tiež by bolo vhodné rozšíriť výnimku na spisy s rovnakým povinným. Napr. ak na toho istého povinného je viac spisov a v jednom sa vykonáva zrážka zo mzdy a ostatné sú len v poradí na zrážku. Ak by tieto iné staré exekúcie mali aj ďalších povinných, tak by výnimka platila aj na nich, nakoľko legislatívna skratka pre staré exekúcie znamená konanie a nie jeho časť. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 2 ods. 2 písm. d) znie : „d) starú exekúciu, v ktorej bol v posledných 18 mesiacoch pred uplynutím rozhodnej doby podľa § 3 alebo v posledných 18 mesiacoch pred účinnosťou tohto zákona dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15 eur podľa toho, ktorá skutočnosť nastane neskôr a možno očakávať, že budú trovy exekúcie vymožené aspoň vo výške 100 eur do 24 mesiacov po uplynutí rozhodnej doby podľa § 3 alebo do 24 mesiacov po účinnosti tohto zákona, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane neskôr; ako aj iné staré exekúcie s rovnakým povinným,“.</p>			
<p>Verejnosť</p>	<p>471. Pripomienka – čl. 1 - § 2 ods. 2 písm. e) Navrhované znenie podľa § 2 ods. 2 písm. d) : Ustanovenie odseku 1 písm. a) sa nepoužije, ak ide o starú exekúciu, v ktorej je zriadené exekučné záložné právo na nehnuteľnosti, ak možno očakávať uspokojenie vymáhaného nároku aspoň sčasti Podľa dôvodovej správy : Podobné konštatovanie platí pre prípad, ak uspokojenie vymáhaného nároku je zabezpečené zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti povinného a zároveň je možné očakávať uspokojenie vymáhaného nároku aspoň sčasti. Navrhované znenie umožňuje široký manévrovací priestor pre oprávneného ako úspešne namietat' zastavenie exekúcie. Preto je nutné očakávanie upresniť vzhľadom na dražbu (nie je podstatné ktorý exekútor by dražbu vykonal a ani či sa jedná o nehnuteľnosť) ako aj zachovanie exekučného záložného práva po zastavení exekúcie (navrhnuté bude v inom bode). Nakoľko je možné v dražbe uspokojiť aj pohľadávky nezabezpečené exekučným záložným právom, navrhuje sa podmienka záložného práva vypustiť. Navrhované znenie ďalej neberie do úvahy trovy exekúcie. Náklady na jeden spis sa sú u jednotlivých súdnych exekútorov rôzne. Preto budem vychádzať zo svojej štatistiky. Priemerné náklady na spis pri starej exekúcie mám do septembra roku 2018 vo výške 118,38 eur. Je nutné počítať s minimálnou odmenou po zaokrúhlení vo výške 33,50 eur. A takisto s 20 % DPH. Minimálne trovy</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.</p>

	<p>exekúcie pri starej exekúcii teda sú nasledovné : Náklady 118,38 DPH 20% 23,68 Minimálna odmena 33,50 DPH 20% 6,70 ----- Trovy exekúcie 182,26 eur Suma trovy exekúcie vo výške 182,26 eur sa navrhuje zaokrúhliť na 200 eur. Exekútor, ktorý dražbu vykonal samozrejme musí mať uspokojené svoje trovy exekúcie v plnej výške. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 2 ods. 2 písm. e) znie : „d) starú exekúciu, ak možno vzhľadom na vykonanú dražbu očakávať uspokojenie trov exekúcie aspoň vo výške 200 eur a u súdneho exekútora, ktorý vykonal dražbu trovy exekúcie vo výške aké mu vznikli,“.</p>			
Verejnosť	<p>472. Pripomienka – čl. 1 - § 3 V rámci rozhodnej doby sa neprihliada na zmenu súdneho exekútora. Avšak počas konania môže nastať aj iná skutočnosť, kedy sa mení exekútor a a nejedná sa o zmenu exekútora. Ide o vylúčenie exekútora. V prípade náhradníctva alebo nástupníctva sa pokračuje v konaniach na základe pôvodného poverenia. Nakoľko sa v návrhu zákona opakuje v slovách „súdny exekútor“, je možné použiť legislatívnu skratku. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 3 sa za slovo „exekútorovi“ vkladajú slová „(ďalej len „exekútor“) a za slovo „zmenu“ slová „alebo vylúčenie“. V ďalšom texte sa slová „súdny exekútor“ nahrádzajú slovom „exekútor“ v príslušnom tvare.</p>	O	ČA	Bola zavedená legislatívna skratka.
Verejnosť	<p>473. Pripomienka – čl. 1 - § 3 nový ods. 2 Rozhodná doba sa navrhuje ako doba piatich rokov. Avšak rovnako ako pri úprave nových exekúcií, je nutné rozlišovať medzi povinným fyzickou osobou a povinným právnickou osobou. Pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby je doba nemajetnosti 30 mesiacov. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 3 sa za odsek 1 vkladá nový odsek 2, ktorý znie „(2) Pri starej exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby je rozhodná doba podľa odseku 1 doba 30 mesiacov.“.</p>	O	N	Predkladateľ nepovažuje za účelné rozdeľovať lehotu v závislosti od charakteru subjektu; zastavenie je viazané výlučne na plynutie času.
Verejnosť	<p>474. Pripomienka – čl. 1 - § 4 ods. 1 Rozhodná doba sa má predĺžiť o 12 mesiacov odo dňa uplynutia doby, na ktorú bola stará exekúcia odložená. Avšak súdu neukladá žiadnu dobu na rozhodnutie a povolenie odkladu exekúcie. V prípade zákonného odkladu podľa § 243f EP súdy vo väčšine prípadov dodnes nerozhodli. Ďalej niet žiadneho racionálneho dôvodu, aby sa doba predlžovala o inú dobu ako bola povolená. Preto sa navrhuje nasledovné : V 4 ods. 1 znie : „(1) Ak ku dňu účinnosti tohto zákona je odklad starej exekúcie právoplatne povolený, rozhodná doba podľa § 3 sa predlžuje o dobu, na ktorú bola stará exekúcia odložená.“.</p>	O	N	Navrhované znenie pripomienkujúcim subjektom je nevyhovujúce. Predkladateľ zotrváva na pôvodnom koncepte.
Verejnosť	<p>475. Pripomienka – čl. 1 - § 4 ods. 2 Opakovane rozhodná doba sa má predĺžiť o 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu, ak súd ku dňu účinnosti tohto zákona rozhoduje o a)</p>	O	N	Predkladateľ zotrváva na pôvodnom koncepte.

<p>námietkach proti starej exekúcii, b) zastavení starej exekúcie, c) odklade starej exekúcie a odklad starej exekúcie nepovolí, d) schválení príklepu, e) schválení rozvrhu výťažku. Pričom súdu neukladá žiadnu lehotu na plnenie. Vzhľadom na skutočnosť, že by sa aj tak jednalo o procesnú lehotu a súd by mohol rozhodovať aj ďalších 10 rokov ak to nestihol do piatich rokov od doručenia poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi. Preto je potrebné navrhované znenie preformulovať. Námietky proti starej exekúcii – ak súd nestihol rozhodnúť do piatich rokov od doručenia poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi, tak načo ďalej čakať? Zastavenie starej exekúcie podľa § 57 ods. 1 EP: a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným - ak súd nestihol rozhodnúť do piatich rokov od začatia exekúcie, tak načo ďalej čakať? b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným – to môže byť iný dôvod na zastavenie starej exekúcie, niet dôvodu, aby o tom ďalej rozhodoval súd. c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie – to je už teraz iný dôvod na zastavenie starej exekúcie d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, 6b) – to je sporová otázka, ktorá patrí na súd e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu (§ 55), - to môže byť iný dôvod na zastavenie starej exekúcie, niet dôvodu, aby o tom ďalej rozhodoval súd. f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané – to je sporová otázka, ktorá patrí na súd g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať – to je sporová otázka, ktorá patrí na súd h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie – to je účelom tohto zákona i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie – to si sleduje súd j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom - to môže byť iný dôvod na zastavenie starej exekúcie, niet dôvodu, aby o tom ďalej rozhodoval súd. k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno- importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh – to je sporová otázka, ktorá patrí na súd l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom – to je sporová otázka, ktorá patrí na súd m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na 1. neprijateľné zmluvné podmienky, 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom. to je sporová otázka, ktorá patrí na súd. Avšak stále platí otázka načo stále čakať po piatich rokoch? Odklad starej</p>			
--	--	--	--

	<p>exekúcie a odklad starej exekúcie nepovolí – nemá žiadne racionálne opodstatnenie, aby sa predlžovala rozhodná doba v tomto prípade. Schválenie príklepu – vyriešené v § 2 ods. 2 písm. e) Schválenie rozvrhu výt'ážku – vyriešené v § 2 ods. 2 písm. e) Preto sa navrhuje nasledovné : V 4 ods. 2 vypustiť. Odsek 1 bude bez číselného označenia.</p>			
Verejnost'	<p>476. Pripomienka – čl. 1 - § 6 Ustanovenie navrhovaného § 6 upravuje zastavenie exekúcie zo zákona, pre jednoznačné prípady. Avšak tento okruh možno rozšíriť o ďalšie prípady. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 6 sa vkladajú nové písm. e) až g), ktoré znejú : e) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným f) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťať exekúciu g) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom.“.</p>	O	N	Úprava materiálu podľa pripomienky nie je potrebná.
Verejnost'	<p>477. Pripomienka – čl. 1 - § 7 ods. 3 Ak navrhovateľ tvrdí, že zastavenie približne 1 000 000 starých exekúcií by súdom trvalo 12 rokov, prečo pod hrozbou „nedostaneš nič“ dáva lehotu na zastavenie len 0,30 roku? Exekútorov je 280. Sudcov je 1 200. Ak by sme vychádzali z pohľadu ministerstva, že to exekútori zvládnu a sudcovia by pracovali tak rýchlo ako exekútori, tak by bolo treba len 30 sudcov. To sú nereálne predpoklady. Lehotu je nutné predĺžiť. Poznámka k výpočtu : 12 rokov / 0,30 roku = 40 – teda exekútori by mali byť 40 x rýchlejší ako sudcovia 1 200 sudcov / 40 rýchlosť exekútora oproti sudcom = 30 sudcov Preto sa navrhuje nasledovné : V § 7 ods. 3 sa slová „120 dní“ nahrádzajú slovami „jedného roka“.</p>	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.
Verejnost'	<p>478. Pripomienka – čl. 1 - § 8 Podľa návrhu exekútor má nárok len na a) trovy, ktoré vymohol a b) paušálne trovy, vzniknuté v súvislosti s ukončením starej exekúcie podľa tohto zákona Tropy exekúcie súvisiace s výkonom exekučnej činnosti Preto máme jasnú otázku. V prípade, ak sa nepodarilo nič vymôcť, exekútor objektívne zistil nemajetnosť a súd odmietol exekúciu zastaviť, pretože exekučné konanie sa riadi dispozičnou zásadou a povinný môže nadobudnúť aj v budúcnosti majetok, tak exekútor musel pod hrozbou disciplinárneho konania neustále zisťovať a preverovať majetok povinného, tak za túto prácu a vynaložené náklady nič nedostane? To je to isté, akoby sa zvýšili dane od roku 1996 a štát by chcel, aby ich všetci zaplatili. Ak by sa navrhovaná úprava nezmenila, tak je v príkrom rozpore s čl. 1 ods. 1, čl. 12 ods. 2, čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 6 ods. 1 a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a</p>	O	N	<p>Vyjadrený názor berie predkladateľ na vedomie. Predkladateľ však považuje prijatie predloženého navrhovaného „mimoriadneho opatrenia“ za nevyhnutné. Predkladateľ zdôrazňuje, že v tomto prípade sa nejedná o amnestiu (nedochádza k zániku pohľadávok a záväzkov), ale o zastavenie starej exekúcie (nevymožiteľnej/nemajetnosť povinného), naviac s možnosťou opätovného podania návrhu na vykonanie exekúcie (tzv. repodaj).</p> <p>Paušálna forma náhrady trov exekúcie je najspravodlivejším a najjednoduchším riešením mimoriadnej situácie v oblasti exekučných konaní. Navrhovaná úprava vychádza z historickej úpravy povinnosti úhrady trov exekúcie zastavenej</p>

<p>základných slobôd. Náklady na jeden spis sa sú u jednotlivých súdnych exekútorov rôzne. Preto budem vychádzať zo svojej štatistiky. Priemerné náklady na spis pri starej exekúcie mám do septembra roku 2018 vo výške 118,38 eur. Je nutné počítať s minimálnou odmenou po zaokrúhlení vo výške 33,50 eur. A takisto s 20 % DPH. Minimálne trovy exekúcie pri starej exekúcii teda sú nasledovné : Náklady 118,38 DPH 20% 23,68 Minimálna odmena 33,50 DPH 20% 6,70 ----- Trovy exekúcie 182,26 eur Na spis som zo svojho zaplatil 182,26 eur, pričom väčšina z tejto sumy išla štátu, či už priamo alebo nepriamo. A teraz štát, ktorý zákonne upravil, že tieto výdavky dostanem nahradené, ma o tieto trovy pripraví? S tým nie je možné v žiadnom prípade súhlasiť. Navyiac vo väčšine prípadov starých exekúcií sa nepodarilo nič vymôcť, ak sa aj podarilo, tak exekútor si mohol ponechať len 24 % z prijatého plnenia. Teda na odmenu 20 % a DPH 20 % z tejto odmeny (teda 4 % z z prijatého plnenia). Preto je aj v takýchto prípadoch opodstatnené, aby exekútor mal nárok na paušálne trovy za výkon exekučnej činnosti v starých exekúciách. Paušálne trovy, vzniknuté v súvislosti s ukončením starej exekúcie Takže štát týmto zákonom chce preniesť právomoc zastaviť exekúciu zo súdu, ktorému by to trvalo podľa dôvodovej správy 12 rokov, na súdneho exekútora, ktorému dal na to pod hrozbou „nedostaneš nič“ len 0,30 roku. A navyiac prečo by to exekútora mal robiť zadarmo. Suma by mala byť určená tak, aby boli pokryté všetky náklady súvisiace s ukončením ako aj odmena exekútorovi. Len poznámka - štát za chce týmto zákonom ukončiť približne 1 000 000 exekúcií, za ktoré zobral 16 500 000 eur na súdnych poplatkoch. Preto by trovy ukončenia mal znášať štát a nemal by sa ich zbavovať. Ručenie pôvodných oprávnených za zaplatenie paušálnych trov sa navrhuje riešiť rovnako ako pri nových exekúciách. Novotou je rozšírenie o subjekt, na ktorý prešlo právo z exekučného titulu a táto zmena v hmotnom práve nebola dokončená v procesnom práve. Je možné predpokladať, že niektorí oprávnení nezaplatia trovy exekúcie, preto sa navrhuje, aby trovy exekúcie, ktoré by mal exekútor vymáhať, boli oslobodené od súdneho poplatku. Preto sa navrhuje nasledovné : § 8 znie : „§ 8 Trovy starej exekúcie a výzva na úhradu trov starej exekúcie súdneho exekútora (1) Trovy starej exekúcie súdneho exekútora pozostávajú z a) trov súdneho exekútora, ktoré si pred zastavením starej exekúcie z prijatého alebo vymoženého plnenia oprávnene ponechal, b) paušálnych trov za výkon exekučnej činnosti v starých exekúciách, ktoré hradí oprávnený, c) paušálnych trov vzniknutých v súvislosti s ukončením starej exekúcie podľa tohto zákona, ktoré hradí Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“). (2) Výšku paušálnych trov ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo. Ich výšku stanoví tak, aby zohľadňovali náklady a odmenu exekútora. (3) Súdny exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie paušálnych trov v upovedomení o zastavení starej</p>		<p>v dôsledku nemajetnosti povinného, nakoľko aj v tomto prípade dochádza k zastaveniu exekúcií, ktoré sú nevymožiteľné (nemajetnosť povinného). Navyiac v tomto prípade nemožno opomenúť tú skutočnosť, že kreditné riziko, ako aj povinnosť správy pohľadávky je povinnosťou oprávneného.</p> <p>Výška paušálnych trov bola stanovená a materiál bol dopracovaný aj v časti doložky vplyvov a príslušných analýz. Materiál zaslaný na záverečné posúdenie vplyvov Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vplyvov.</p>
--	--	---

	<p>exekúcie. Za zaplataenie paušálnych trov oprávneným ručia spoločne a nerozdielne tí, ktorí boli oprávnenými od začatia exekúcie ako aj ten, na ktorého prešlo alebo bolo prevedené právo z exekučného titulu. Ustanovenia Občianskeho zákonníka o ručení sa použijú rovnako. Ak tieto osoby na výzvu exekútora svoju povinnosť dobrovoľne nesplnia, možno nárok voči nim uplatniť na ich všeobecnom súde žalobou. (4) Upovedomenie o zastavení starej exekúcie s výzvou na úhradu paušálnych trov, na základe ktorej neboli paušálne trovy uhradené do 30 dní od skončenia exekučného konania, je exekučným titulom. Potvrdenie o vykonateľnosti sa nevyžaduje. Exekútor je oslobodený od súdneho poplatku. (5) Ak súdny exekútor zašle oprávnenému upovedomenie o zastavení exekúcie po uplynutí lehoty podľa § 7 ods. 3, nemá nárok na náhradu paušálnych trov.“.</p>			
Verejnosť	<p>479. Pripomienka – čl. 1 - § 9 ods. 1 Voči upovedomeniu o zastavení starej exekúcie môže oprávnený podať do 15 dní od jeho doručenia u súdneho exekútora námietky, ak bolo vydané v rozpore s týmto zákonom. Námietky podľa navrhovaného textu nie je potrebné odôvodňovať. Vychádzajúc z princípov civilného sporového konania, je potrebné, aby námietky boli odôvodnené. Súd tu nemá byť od toho, aby sám hľadal možné pochybenie. Obdobne ako pri návrhu na zastavenie exekúcie v nových exekúciách. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 9 ods. 1 znie : „(1) Voči upovedomeniu o zastavení starej exekúcie môže oprávnený podať do 15 dní od jeho doručenia u súdneho exekútora námietky, ak bolo vydané v rozpore s týmto zákonom. Námietky musia byť odôvodnené a musia v nich byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré oprávnený môže ku dňu podania námietok uplatniť. Námietky voči paušálnym trovám podľa § 8 ods. 1 nie sú prípustné.“.</p>	O	N	<p>V závislosti od odôvodnenosti námietok závisí aj rozhodnutie súdu, námietky odmietne, zamietne alebo upovedomenie zruší (odôvodnené námietky). Nie je nevyhnutné potrebné explicitne vyjadrovať nutnosť odôvodniť námietky, nakoľko uvedené vyplýva zo zmyslu a účelu právnej úpravy námietok.</p>
Verejnosť	<p>480. Pripomienka – čl. 1 - § 9 ods. 2 prvá veta Podľa navrhovaného textu námietky spolu s upovedomením o zastavení starej exekúcie predloží súdny exekútor bezodkladne súdu, ktorý ho na vykonanie exekúcie poveril. Súd, ktorý poveril exekútora vykonaním exekúcie nemusí byť aktuálny exekučný súd, nakoľko súdy vznikali alebo zanikali. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 9 ods. 2 prvá veta sa slová „súdu, ktorý ho na vykonanie exekúcie poveril“ nahrádzajú slovami „exekučnému súdu“.</p>	O	N	<p>Pripomienkujúcim subjektom navrhovaná úprava nie je potrebná.</p>
Verejnosť	<p>481. Pripomienka – čl. 1 - § 9 ods. 2 druhá veta Podľa navrhovaného textu rozhodnutie o námietkach súd doručí povinnému, ak mu bolo už upovedomenie o zastavení starej exekúcie doručené a súd námietkam vyhovel. Avšak upovedomenie sa doručuje len oprávnenému a súdu, preto nie je jasné kto by ho mal doručiť povinnému.</p>	O	ČA	<p>Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.</p>

<p>Verejnost'</p>	<p>482. Pripomienka – čl. 1 - § 10 ods. 1 Pred vrátením poverenia na vykonanie exekúcie je exekútor povinný zaslať účastníkom konania konečné vyúčtovanie exekučného konania. Nakoľko sa vyúčtovanie nachádza v upovedomení o zastavení exekúcie, je jeho zasielanie nadbytočné. Podľa § 35 ods. 3 EP účinného do 31.03.2017 má exekútor povinnosť písomne oznámiť ukončenie exekučného konania tretej osobe, ktorú požiadal o súčinnosť, nakoľko je táto informácia pre tretiu osobu úplne zbytočná a vzhľadom na skutočnosť, že exekútor má povinnosť zrušiť vydané príkazy, tak sa navrhuje túto povinnosť zrušiť. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 10 ods. 1 sa na vkladá nová veta, ktorá znie „Konečné vyúčtovanie a oznámenie o ukončení exekučného konania tretej osobe, ktorú exekútor požiadal o súčinnosť, sa nevydáva.“.</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní (ustanovenia o konečnom vyúčtovaní sa nebudú aplikovať).</p>
<p>Verejnost'</p>	<p>483. Pripomienka – čl. 1 - § 10 ods. 3 Ak sa exekučné konanie ukončilo, súdny exekútor oznámi povinnému ukončenie exekučného konania a bezodkladne zruší všetky úkony smerujúce k zabezpečeniu majetku podliehajúceho starej exekúcii a informuje o tom dotknuté osoby alebo orgány. Pri určení lehoty bezodkladne nie je reálne možné predpokladať splnenie povinnosti ukončenia exekučného konania, nakoľko sa môže v starých exekúciách jednať aj o 20 úkonov. Táto lehota sa musí zrealizovať. Po ukončení exekúcie exekútor zašle ministerstvu výzvu na úhradu paušálnych trov vzniknutých v súvislosti s ukončením starej exekúcie. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 10 ods. 3 sa slovo „bezodkladne“ nahrádza slovami „do 120 dní“ a na konci sa vkladá čiarka a slová „a vyzve ministerstvo na zaplataenie paušálnych trov, ustanovenie § 8 ods. 3 platí obdobne.“.</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní (upravené dĺžky lehôt).</p>
<p>Verejnost'</p>	<p>484. Pripomienka – čl. 1 - § 10 nový ods. 4 Exekučné záložné právo ukončením exekúcie zaniká. Cieľom tohto návrhu zákona je upraviť postup zastavenia starých exekúcií hlavne z dôvodu nemajetnosti. Zastavením exekúcie však vymáhaný nárok nezaniká, a preto by bolo vhodné, aby zostal zabezpečený aj naďalej. Rovnako sa navrhuje, aby záložné právo nezaniklo ani pri strete exekúcie s konkurzom. Z dôvodov hodných osobitného zreteľa alebo ak záložné právo zaniklo inak, exekútorovi zostane právo na zrušenie rozhodnutí exekútora. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 10 sa za ods. 3 vkladá nový ods. 4, ktorý znie : „(4) Zriadené exekučné záložné právo zastavením starej exekúcie z dôvodu nemajetnosti alebo podľa § 6 písm. c) a d) nezaniká. Ak zaniklo iným spôsobom alebo z dôvodov hodných osobitného zreteľa exekútor môže vydať príkaz na zrušenie upovedomí o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva a exekučný príkaz (príkaz na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosť zapísanú v katastri</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Materiál upravený v súlade so závermi z rozporových konaní (upravená možnosť repodaja so zachovaním poradia, resp. účinkov úkonov exekútora).</p>

	nehnutelnosti).“:			
Verejnost'	<p>485. Pripomienka – čl. 1 - § 12 nový ods. 3</p> <p>Ukončením exekučného konania v zastavenej starej exekúcie sa považuje poverenie na vykonanie exekúcie za vrátené. Týmto však pri starých exekúciách, ktoré zastaví súd alebo budú ukončené iným spôsobom ako zastavením, sa poverenie na vykonanie exekúcie musí stále vracat' súdu, ktorý ho vydal. Nakoľko sa konečné vyúčtovanie zasiela súdu, súd bude mať informáciu, že exekučné konanie je ukončené. Čím sa zníži zbytočná byrokracia, kedy exekútor vracia poverenie elektronicky, potom súd ho požiada o vrátenie v listinnej podobe a až potom ho exekútor môže zaslať súdu v originály. Tiež s navrhuje, aby aj v ostatných starých exekúciách platilo ručenie pôvodných oprávnených pri trovách exekúcie. Podľa § 35 ods. 3 EP účinného do 31.03.2017 má exekútor povinnosť písomne oznámiť ukončenie exekučného konania tretej osobe, ktorú požiadal o súčinnosť, nakoľko je táto informácia pre tretiu osobu úplne zbytočná a vzhľadom na skutočnosť, že exekútor má povinnosť zrušiť vydané príkazy, tak sa navrhuje túto povinnosť zrušiť. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 12 sa za ods. 2 vkladá nový ods. 3, ktorý znie : (3) Pri ukončení starej exekúcie iným spôsobom ako zastavením starej exekúcie sa považuje poverenie na vykonanie exekúcie za vrátené doručením konečného vyúčtovania exekučného konania súdu a § 8 ods. 3 platí obdobne. Oznámenie o ukončení exekučného konania tretej osobe, ktorú exekútor požiadal o súčinnosť sa nevydáva.“.</p>	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní. Fikcia vrátenia poverenia je upravená osobitne, rovnako ako konečné vyúčtovanie.
Verejnost'	<p>486. Pripomienka – čl. 11</p> <p>Tento zákon nadobúda účinnosť dňom vyhlásenia. Ak navrhovateľ tvrdí, že zastavenie približne 1 000 000 starých exekúcií by súdom trvalo 12 rokov, prečo pod hrozbou „nedostaneš nič“ dáva lehotu na zastavenie len 0,30 roku? Exekútorov je 280. Sudcov je 1 200. Ak by sme vychádzali z pohľadu ministerstva, že to exekútori zvládnu a sudcovia by pracovali tak rýchlo ako exekútori, tak by bolo treba len 30 sudcov. To sú nereálne predpoklady. Nie je možné reálne očakávať, že sa dá navrhovaná vec len tak zvládnuť. Veď vzor upovedomenia o zastavení exekúcie musí zverejniť Slovenská komora exekútorov na svojom webovom sídle. Aj na to je potrebný čas. Takže exekútor nemôže hneď prvý deň účinnosti vydávať upovedomenie, keď ešte ani nemá vzor podľa ktorého by to mal robiť. Navyše je potrebné zapracovať novelu aj do programových prostriedkov exekútorskeho úradu. Poznámka k výpočtu : 12 rokov / 0,30 roku = 40 – teda exekútori by mali byť 40 x rýchlejší ako sudcovia 1 200 sudcov / 40 rýchlosť exekútora oproti sudcom = 30 sudcov Preto sa navrhuje nasledovné : Preto je potrebné zaviesť legisvakačnú lehotu najmenej dva mesiace.</p>	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní, vrátane účinnosti návrhu zákona.

<p>Verejnost'</p>	<p>487. Pripomienka k vyhláške – § 1 Nakoľko sa v návrhu vykonávacieho predpisu budú opakovať slová „exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017“, je možné použiť legislatívnu skratku. Nakoľko sa navrhujú paušálne trovy za výkon exekučnej činnosti, tak paušálne trovy, vzniknuté v súvislosti s ukončením starej exekúcie, teda výlučne trovy, ktoré súvisia s ukončením starej exekúcie, ako napr. : - vyhodnotenie podmienok zastavenia starej exekúcie - vydanie upovedomenia o zastavení exekúcie pre oprávneného, jeho vytlačenie, opečiatkovanie, podpísanie, vloženie do obálky, vypísanie poštového hárku, zanesenie na poštu alebo podpísanie elektronického dokumentu mandátnym certifikátom a kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou, vyhľadanie elektronickej schránky adresáta a zaslanie do elektronickej schránky a skontrolovanie odoslania, pričom je nutné poukázať, že slovensko.sk má neustále výpadky prevádzky - sledovanie vrátenia doručky upovedomenia o zastavení exekúcie z pošty a alebo elektronickej doručky v elektronickej schránke - zistenie skutočnosti, či márne uplynula lehota na podanie námietok - zaslanie upovedomenia o zastavení exekúcie súdu, teda podpísanie elektronického dokumentu mandátnym certifikátom a kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou, vyhľadanie elektronickej schránky adresáta a zaslanie do elektronickej schránky a skontrolovanie odoslania, pričom je nutné poukázať, že slovensko.sk má neustále výpadky prevádzky - oznámenie povinnému ukončenie exekučného konania, jeho vytlačenie, opečiatkovanie, podpísanie, vloženie do obálky, vypísanie poštového hárku, zanesenie na poštu alebo podpísanie elektronického dokumentu mandátnym certifikátom a kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou, vyhľadanie elektronickej schránky adresáta a zaslanie do elektronickej schránky a skontrolovanie odoslania, pričom je nutné poukázať, že slovensko.sk má neustále výpadky prevádzky - sledovanie vrátenia doručky oznámenia o ukončení exekučného konania z pošty alebo elektronickej doručky v elektronickej schránke - zrušenie všetkých úkonov smerujúce k zabezpečeniu majetku podliehajúceho starej exekúcii, ich vytlačenie, opečiatkovanie, podpísanie, vloženie do obálky, vypísanie poštového hárku, zanesenie na poštu alebo podpísanie elektronického dokumentu mandátnym certifikátom a kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou, vyhľadanie elektronickej schránky adresáta a zaslanie do elektronickej schránky a skontrolovanie odoslania, pričom je nutné poukázať, že slovensko.sk má neustále výpadky prevádzky - sledovanie vrátenia doručky príkazov na zrušenie z pošty alebo elektronickej doručky v elektronickej schránke - oznámenie tretím osobám o ukončení exekučného konania, ktoré boli požiadaní o poskytnutie súčinnosti - v prípade podanie námietok ich predloženie súdu - na požiadanie súdu exekútor požičiava exekučný spis súdu (súd bude vyžadovať predloženie spisu v každom</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Výška paušálnych trov bola stanovená a materiál bol dopracovaný aj v časti doložky vplyvov a príslušných analýz.</p>
--------------------------	--	----------	-----------	---

	<p>prípade) - vymazanie z centrálného registra exekúcií všetkých údajov týkajúcich sa vedenej exekúcie Ďalej do nákladov je potrebné započítať aj mzdu zamestnancov, ktorý budú vykonávať jednotlivé úkony. Čas potrebný na zastavenie starej exekúcie možno odhadnúť na minimálne 2 človekohodiny na jeden spis. Priemerná mesačná mzda v hospodárstve SR podľa Štatistického úradu je v 2. Q vo výške 1004 eur. Ročná priemerná mzda tak je vo výške 12 048 eur. Rok 2018 má dokopy 249 pracovných dní, t.j. 1992 pracovných hodín. Priemerná hodinová mzda je teda vo výške 6,0482 eur. Ak sú potrebné na spis 2 človekohodiny, tak náklad na prácu je vo výške 12,10 eur. Celková cena práce na spis je tak 16,33 eur. Ďalej nemožno očakávať, že exekútor bude robiť zadarmo, preto je potrebné do trov započítať aj jeho odmenu. Vyššie uvedené trovy nesúvisia s nákladmi na vedenie exekúcie a navrhujú vo výške 50 eur. Čo znamená 50 mil eur. V približne 1 000 000 starých exekúcií bolo na súdnych poplatkoch zaplatených štátu minimálne 16 500 000 eur. Navyše do naspäť sa vrátia dane, odvody a prijmi zo vzniknutých nákladov na ukončenie starých exekúcií. Daň z pridanej hodnoty 20 % vo výške 10 mil. eur., odvody na zdravotné poistenie 7 mil. eur, odvody na sociálne poistenie 7,11 mil. eur. Teda naspäť sa vráti minimálne 24,11 mil. eur, čo je z 50 mil eur 48,22 %. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 1 sa za slová „marca 2017“ vkladajú slová „(ďalej len „stará exekúcia“)“ a bodky sa nahrádzajú číslom „50“.</p>			
<p>Verejnost'</p>	<p>488. Pripomienka k vyhláške – nový § 2 Nakoľko sa navrhuje, aby exekútor mal pri zatavení starej exekúcie nárok na paušálne trovy za výkon exekučnej činnosti, je potrebné aj upraviť vykonávací predpis. Rovnako je potrebné zohľadniť aj situáciu, že trovy exekúcie patria exekútorovi, náhradníkovi, nástupcovi ako aj pôvodnému exekútorovi. Komora vnútorným predpisom upraví postup výpočtu. Exekútor by po prijatí paušálnych trov mal vykonať ich vyúčtovanie a pomernú časť následne preposlať pôvodnému exekútorovi. Ak navrhovateľ tvrdí, že zastavenie približne 1 000 000 starých exekúcií by súdom trvalo 12 rokov bolo by vhodné kvantifikovať túto potencionálnu úsporu na financovanie súdov a vyčísliť ju v doložke vybraných vplyvov. Súdny nebudú musieť staré exekúcie zastavovať a budú sa môcť venovať iným agendám, čo je tiež možné kvantifikovať. Ak vychádzame z návrhu rozpočtu súdnictva na roky 2019 až 2021, tak na rok 2019 boli výdavky navrhované spolu vo výške 238,15 mil. eur. Priemerný rast rozpočtu za roky 2016 až 2019 je 9,92 %. Ak vychádzame z úvahy navrhovateľa, že súdy by potrebovali na zatavenie približne 1 000 000 starých exekúcií 12 rokov, tak po zohľadnení zvyšovania rozpočtu súdnictva sa za 12 rokov jedná o sumu 5 811,59 mil. eur. Ak by sme vychádzali z predpokladu, že súdy sa venujú exekúciám len 10 % celkového času, tak za 12 rokov by na exekúcie pripadlo 581,16 mil. eur. Ak by</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Výška paušálnych trov bola stanovená a materiál bol dopracovaný aj v časti doložky vplyvov a príslušných analýz.</p>

	<p>sme počítali s celkovým počtom 3 700 000 starých exekúcií (pretože návrh zákona rieši všetky staré exekúcie, ktoré sa budú tiež v budúcnosti zastavovať zo zákona), tak sa jedná o sumu 2 150,29 mil. eur. Teda suma 2 150,29 mil. eur. je predpokladaný potencionálny pozitívny prínos (úspora) na rozpočte súdnictva za zastavenie starých exekúcií. Náklady na jeden spis sa sú u jednotlivých súdnych exekútorov rôzne. Preto budem vychádzať zo svojej štatistiky. Priemerné náklady na spis pri starej exekúcie mám do septembra roku 2018 vo výške 118,38 eur. Je nutné počítať s minimálnou odmenou po zaokrúhlení vo výške 33,50 eur. A takisto s 20 % DPH. Minimálne trovy exekúcie pri starej exekúcii teda sú nasledovné : Náklady 118,38 DPH 20% 23,68 Minimálna odmena 33,50 DPH 20% 6,70 ----- Trovy exekúcie 182,26 eur Podľa českej právnej úpravy je minimálna odmena exekútora vo výške 2 000 Kč = 77,28 eur a minimálna náhrada hotových výdavkov v paušálnej čiastke 3 500 Kč = 135,24 eur, a to pri kurze ECB EUR/CZK zo dňa 25,880 (§ 6 ods. 3 a § 13 ods. 1 a 2 vyhlášky MS č. 330/2001 Sb.) Teda minimálna odmena a minimálna náhrada hotových výdavkov je spolu 212,52 eur. Paušálne trovy za výkon exekučnej činnosti sa navrhujú vo výške 200 eur. Pri predpokladaných približne 1 000 000 starých exekúcií, by sa jednalo o sumu 200 mil. eur. Čo je oproti úspore 581,16 mil. eur len 34,41 % z tejto sumy. Navyše do naspäť sa vrátia dane, odvody a prijmi zo vzniknutých nákladov na ukončenie starých exekúcií. Daň z pridanej hodnoty 20 % vo výške 40 mil. eur., odvody na zdravotné poistenie 28 mil. eur, odvody na sociálne poistenie 7,11 mil. eur. Z príjmov zo vzniknutých nákladov na ukončenie starých exekúcií ako príklad možno uviesť poštovné odhadom 3,40 mil. eur. Teda naspäť sa vráti 78,51 mil. eur, čo je z 200 mil eur 39,26 %. Ďalej je potrebné pripomenúť neustále kliše – že ekonomike sa darí, tak prečo nie? Preto sa navrhuje nasledovné : Za § 1 sa vkladá nový § 2, ktorý znie : „§ 2 (1) Výška paušálnych trov za výkon exekučnej činnosti v starých exekúciách je 200 eur. (2) Ak došlo k zmene exekútora alebo vylúčeniu exekútora alebo do konania vstúpil náhradník alebo nástupca exekútora, tak pôvodný exekútor alebo exekútor, ktorému výkon funkcie zanikol alebo jeho dedič, majú nárok na pomernú časť paušálnych trov.“.</p>			
<p>Verejnost'</p>	<p>489. Pripomienka k § 8 Pri určovaní nákladov exekúcie je možné vychádzať aj zo skutočných nákladov z účtovníctva toho ktorého exekútora a určiť priemerný náklad na neukončené konanie. Nie je správne uvažovať len v rovine hotových výdavkov (alebo určeného paušálu nižšieho ako 200 eur), nakoľko treba brať do úvahy všetky náklady exekútorského úradu, nakoľko návrh zákona nepredpokladá, že by exekútor mal dostať odmenu za vykonanú exekučnú činnosť, z ktorej by zaplatil iné náklady ako hotové výdavky. Vzorec výpočtu ustanoví Slovenská komora</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Výška paušálnych trov bola stanovená a materiál bol dopracovaný aj v časti doložky vplyvov a príslušných analýz.</p>

	exekútorov a zverejní ho na svojom webovom sídle.			
Verejnost'	Celému textu. Zrušiť označenie článkami - nakoľko nejde o novelizáciu iného zákona. Tým pádom čl. II označiť ako § 13 Účinnosť. Vladimír Hacek, Krupina.	O	N	Materiál bol dopracovaný o ďalšie novelizačné články, preto označenie článkov bolo ponechané a dané do súladu s legislatívno-technickými pravidlami.
Verejnost'	K návrhu zákona všeobecne Z návrhu zákona nie je žiadnym spôsobom jasné, z akého dôvodu Ministerstvo spravodlivosti SR predkladá samostatný návrh zákona o zastavení starých exekúcií, keď je zrejme, že takáto úprava má súvis s Exekučným poriadkom a mala by byť jeho imanentnou súčasťou. Predloženie samostatného zákona na úpravu zastavenia niektorých exekúcií mimo Exekučného poriadku pokladáme za nesystémový a účelový krok a zásadne nesúhlasíme s takto realizovaným legislatívnym procesom. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Túto pripomienku podáva AZP SR, MUDr. Katarína Kafková, výkonná riaditeľka, kontakt:kafkova@azpsr.sk, 0903 217 234, riadne registrovaná na portáli. Aktuálne zlyháva portál v zobrazení organizácie.	O	N	Návrh zákona o ukončení niektorých exekúcií rieši konkrétnu špecifickú otázku a osobitný procesný systém zastavenia „starých exekúcií“ a z hľadiska dodržania jasnosti a zrozumiteľnosti právnej normy, ako aj z hľadiska právnej istoty je potrebné riešiť túto problematiku samostatným zákonom, so špecifickými pravidlami. V tomto prípade sa uplatní zásada lex specialis derogat legi generali..
Verejnost'	K zákonu ako celku AZP SR navrhuje slovné spojenie „stará exekúcia“ v príslušnom gramatickom tvare vypustiť z celého návrhu zákona a nahradiť ho slovom „exekúcia“. Odôvodnenie: Odlíšenie tzv. starých exekúcií nie je potrebné. Stále sa jedná o exekúciu, na ktorú sa vzťahuje aj EP. Zákon ustanovuje iba spôsob a podmienky ukončenia týchto exekúcií. Nie je nutné vytvárať vágny pojem, ktorý nemá v slovenskom právnom poriadku zastúpenie v iných právnych predpisoch. Obyčajná Túto pripomienku podáva AZP SR, MUDr. Katarína Kafková, výkonná riaditeľka, kontakt:kafkova@azpsr.sk, 0903 217 234, riadne registrovaná na portáli. Aktuálne zlyháva portál v zobrazení organizácie.	O	N	Pojem „stará exekúcia“ je definovaný výhradne na účely predloženého návrhu zákona.
Verejnost'	K zákonu ako celku S návrhom zákona v takom znení ako bol predložený do MPK Asociácia zdravotných poisťovní SR („AZP SRnesúhlasí v celom rozsahu. odôvodnenie: V zmysle predkladacej správy k návrhu zákona predstavuje zastavenie tzv. starých exekúcií efektívne riešenie dlhodobo vedených exekúcií, pričom v dôsledku tohto riešenia sa má dosiahnuť zefektívnenie vymáhania pohľadávok pre veriteľov. Zdravotné poisťovne ako veritelia, v prospech ktorých je aktuálne vedených niekoľko desiatok tisíc exekučných konaní, ktorých účelom je (najmä) vymoženie	O	N	Predkladateľ považuje prijatie predloženého navrhovaného „mimoriadneho opatrenia“ za nevyhnutné. Predkladateľ zdôrazňuje, že v tomto prípade sa nejedná o amnestiu (nedochádza k zániku pohľadávok a záväzkov), ale o zastavenie starej exekúcie, ktorá je nevyhnutná (nemajetnosť povinného), navyiac s možnosťou opätovného podania

<p>nedoplatkov na poistnom na verejnom zdravotnom poistení, považujú návrh zákona za absolútne nekonceptný, v rozpore so základnými princípmi právneho štátu, výrazne oslabujúcim vymožitelnosť práva a nezmyselne zaťažujúcim novými povinnosťami i výraznými finančnými nákladmi veriteľov, ktorí svoje nároky už raz včas uplatnili podaním návrhu na vykonanie exekúcie. AZP SR chce tiež poukázať na neprimeranú finančnú záťaž veriteľov v prípade ukončenia všetkých starých exekúcií a úhrade paušálnych trov konania. Ako sa píše v dôvodovej správe na súdoch je evidovaných vyše 3 milióny „starých exekúcií“. Aj v prípade aplikácie nižšej sumy paušálnych trov konania ako je bežný štandard, by sa súvisiace náklady vyšplhali na niekoľko desiatok miliónov eur a teoreticky až na vyše 100 mil. EUR. Táto suma by bola výrazne alokovaná na niekoľko subjektov, pričom výrazný podiel by niesli práve zdravotné poisťovne. Tento finančný dopad však vôbec nie je zohľadnený pri financovaní zdravotných poisťovní pre rok 2019 v rámci návrhu štátneho rozpočtu. Tento výrazný finančný dopad môže preto spôsobiť problémy pri financovaní zdravotnej starostlivosti. Okrem trov konania budú veritelia ukrátení aj o možnosť efektívne vymáhať svoje pohľadávky prostredníctvom spolupracujúcich exekútorov. Celková výška pohľadávok, ktoré budú musieť zdravotné poisťovne odpísať, bude vo výške niekoľkých stoviek miliónov eur. Argument zákonodarcu, v zmysle ktorého bude pozitívom zastavenia starých exekúcií skutočnosť, že „sa ďalej nenavýšia trovy exekúcie, ktoré by v konečnom dôsledku uhrádzal oprávnený, a súčasne odmena súdneho exekútora je v týchto prípadoch ustanovená vo forme paušálnych trov, ktorých výšku ustanoví Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky vykonávacím predpisom“, považuje AZP SR za právne irelevantný. Oprávnený je totiž povinný v zmysle platnej právnej úpravy a ustálenej judikatúry uhradiť v prípade zastavenia exekúcie podľa § 195 a nasl. zákona č. 233/1995 v platnom znení nevyhnutné trovy exekúcie, pričom ak oprávnený neudelí súhlas so zastavením exekúcie a trvá na jej pokračovaní, je si prirodzene aj vedomý skutočností, že s ďalším výkonom exekúcie môže dôjsť k nárastu trov exekúcie. Tvrdiť teda, že zastavenie exekúcie je opatrením vykonaným na prospech oprávneného a šetrí jeho náklady v podobe „nižších trov exekúcie“ je nesprávne, pretože v konečnom dôsledku v prípade zastavenia starých exekúcií a podania opätovných návrhov bude musieť oprávnený rátať prinajmenšom s novým splnením poplatkovej povinnosti. Z uvedených dôvodov navrhujeme, aby paušálne trovy znášal štát, nakoľko je v záujme štátu znížiť administratívnu záťaž súdov a poskytnúť pomoc občanom nachádzajúcim sa v dlhovej pasci. Podanie opätovných návrhov v počte niekoľko desiatok tisíc návrhov si v podmienkach zdravotných poisťovní vyžiada ďalšie náklady spojené s povinnosťou (opätovne) uhradiť súdne poplatky a nepochybne tiež s nutnosťou vytvorenia nových pracovných miest špeciálne vytvorených za účelom</p>		<p>návrhu na vykonanie exekúcie (tzv. repodaj).</p> <p>Výška paušálnych trov bola stanovená a materiál bol dopracovaný aj v časti doložky vplyvov a príslušných analýz, ktoré boli zaslané na záverečné posúdenie vplyvov Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vplyvov.</p> <p>Navrhovaná úprava náhrady trov vychádza z historickej úpravy povinnosti úhrady trov exekúcie zastavenej v dôsledku nemajetnosti povinného, nakoľko aj v tomto prípade dochádza k zastaveniu exekúcií, ktoré sú nevymožiteľné (nemajetnosť povinného). Navyiac v tomto prípade nemožno opomenúť tú skutočnosť, že kreditné riziko, ako aj povinnosť správy pohľadávky je povinnosťou oprávneného.</p>
---	--	---

	<p>zabezpečenia tohto procesu. Zároveň dôjde k sťaženiu vymožitelnosti takejto pohľadávky oprávneného, keďže na skôr vytvorené poradie príkazov (v rámci tzv. starej exekúcie) sa v novom exekučnom konaní nebude prihliadať, keďže podľa navrhovaného znenia v prípade zastavenia starej exekúcie je súdny exekútor povinný odblokovať majetok povinného (§ 10 ods. 3 návrhu zákona). Nezanedbateľnou výhodou pri exekučných konaniach začatých pred 01.04. 2017 je tiež skutočnosť, že sú tieto konania vedené a spravované súdnymi exekútormi, s ktorými si oprávnený vybuodoval systém spolupráce a ktorých výsledky vymáhania (t.j. percentuálna úspešnosť) dávali oprávnenému záruku, že v exekučných konaniach sa budú lustrácie majetku povinného vykonávať opakovane a nedôjde k nečinnosti na strane súdneho exekútora. V dôsledku prijatia navrhovanej právnej úpravy – ak by došlo k zastaveniu tzv. starých exekúcií a oprávnený by opätovne podal návrhy na vykonanie exekúcie, tieto návrhy by boli v zmysle platnej právnej úpravy prerozdelené medzi všetkých súdnych exekútorov na Slovensku, pričom dôsledky boli spomenuté vyššie. AZP SR, ako aj celej odbornej i laickej verejnosti je známa skutočnosť, že súdne konania vedené v SR sú zdĺhavé, trvajú aj niekoľko rokov, kým je vo veci právoplatne rozhodnuté a tiež že „jeden z hlavných problémov slovenských súdov spočíva vo veľkom počte nerozhodnutých exekučných vecí“. Informáciami o týchto skutočnostiach disponujú zdravotné poisťovne bezprostredne, keďže sa nie ojedinele stretávajú s prípadmi, kedy exekučné súdy vyzývajú zdravotné poisťovne na vyjadrenie k podaniam povinného spreď 3 rokov. AZP SR je však toho názoru, že situáciu, kedy súdy ani po niekoľkých rokoch nie sú schopné vydať rozhodnutie v exekučnom konaní, nie je v právnom štáte možné riešiť na úkor veriteľov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Túto pripomienku podáva Asociácia zdravotných poisťovní SR (AZP SR), MUDr. Katarína Kafková, výkonná riaditeľka, kontakt:kafkova@azpsr.sk, 0903 217 234, riadne registrovaná na portáli. Aktuálne zlyháva portál v zobrazení organizácie.</p>			
<p>Verejnosť</p>	<p>konceptii celeho zákona Vymáhanie veriteľovej pohľadávky prostredníctvom exekučného konania je právom veriteľa, ktorý sa tak rozhodne a uplatní svoje právo na plnenie z jeho pohľadávky. Je taktiež na veriteľovi a jeho vôli, ako dlho sa rozhodne vymáhať toto plnenie, nakoľko v zásade týmto oprávnením disponuje až do momentu, kedy mu nie je jeho pohľadávka splnená v plnom rozsahu. Je možné taktiež tvrdiť, že prípadné zastavenie exekúcie, aj keď pohľadávka nebola plne uhradená je tiež prevažne v rukách veriteľa (s istými výnimkami), ktorý sám môže upustiť od vymáhania pohľadávky alebo sa dohodnúť s dlžníkom inak. Je preto neprípustné, aby štát svojou zákonodarnou mocou takto priamo vstupoval do súkromnoprávneho vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom a v zásade diktoval</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ zdôrazňuje, že v tomto prípade sa nejedná o amnestiu (nedochádza k zániku pohľadávok a záväzkov), ale o zastavenie starej exekúcie (nevymožiteľnej/nemajetnosť povinného), navyiac s možnosťou opätovného podania návrhu na vykonanie exekúcie (tzv. repodaj).</p>

	veriteľovi, ako a najmä do kedy si môže, resp. nemôže vymáhať svoju pohľadávku, t.j. domáhať sa svojho zákonom priznaného práva. Nakoľko veriteľovi patrí právo domáhať sa svojej pohľadávky až do momentu jej plného splnenia zo strany dlžníka, nie je možné mu takouto úpravou zakázať vymáhanie pohľadávok, na ktoré exekúcia trvá viac ako 5 rokov. Samotný fakt, že pohľadávka už dlhšiu dobu nebola plnená zo strany dlžníka a exekútorovi sa v exekučnom konaní už dlhšiu dobu nepodarilo nič vymôcť, nemôže v žiadnom prípade zakladať prezumpciu, že veriteľov záujem na vymožení tejto pohľadávky sa oslabil, resp. dokonca až zanikol			
VšZP	§ 10 ods. 3 Navrhujeme za slová „súdny exekútor oznámi povinnému“ doplniť slová „a oprávnenému“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby súdny exekútor v zmysle § 10 ods. 3 navrhovaného zákona ukončenie exekučného konania oznamoval nielen povinnému, ale aj oprávnenému. Oprávnený je účastníkom exekučného konania, z tohto dôvodu sa nám javí za účelné, a rovnako v súlade s princípom právnej istoty, aby súdny exekútor ukončenie exekučného konania oznamoval aj oprávnenému. Oprávnený v zmysle navrhovanej právnej úpravy nemá vedomosť o tom, kedy súdny exekútor doručí upovedomenie o zastavení starej exekúcie súdu, a teda o ukončení exekučného konania.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Rozpor bol odstránený. Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.
VšZP	§ 7 ods. 2 Navrhujeme doplniť nové písm. h), ktoré znie: „h) dátum doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi“. Odôvodnenie: V zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 navrhovaného zákona voči upovedomeniu o zastavení starej exekúcie môže oprávnený podať do 15 dní od jeho doručenia u súdneho exekútora námietky, ak bolo vydané v rozpore s týmto zákonom. Nakoľko oprávnený nemá vedomosť o dátume začatia exekúcie, t. j. vedomosť o čase doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, nemôže objektívne preskúmať, či upovedomenie o zastavení exekúcie bolo vydané v súlade s týmto zákonom, a teda v súlade s ustanovením § 3, ktorý upravuje rozhodnú dobu. Ustanovenie § 8 ods. 4 navrhovaného zákona ustanovuje, že súdny exekútor nemá nárok na náhradu paušálnych trov, ak nezašle oprávnenému upovedomenie o zastavení exekúcie v lehote podľa § 7 ods. 3 navrhovaného zákona. Plynutie lehoty upravenej v § 7 ods. 3 navrhovaného zákona je závislé od zastavenia starej exekúcie, t. j. od uplynutia rozhodnej doby. Za účelom riadneho uplatnenia práva oprávneného podať námietky voči upovedomeniu o zastavení starej exekúcie (napr. z dôvodu predčasného vydania upovedomenia o zastavení starej exekúcie), je nevyhnutné, aby oprávnený mal vedomosť o začatí plynutia rozhodnej doby v zmysle § 3 navrhovaného zákona. S	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Rozpor bol odstránený. Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.

	poukazom na vyššie uvedené navrhujeme, aby upovedomenie o zastavení starej exekúcie obsahovalo obligatórne aj informáciu o dátume doručenia prvotného poverenia súdnemu exekútorovi.			
VŠZP	§ 7 ods. 2 písm. f) Navrhujeme za čiarkou na konci vety doplniť slová: „pričom výzva obsahuje identifikačné údaje potrebné na úhradu paušálnych trov exekúcie,“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby súčasťou výzvy na úhradu trov exekúcie boli presné platobné údaje v podobe čísla účtu súdneho exekútora vo formáte IBAN, VS a podobne.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Rozpor bol odstránený. Materiál bol doplnený.
VŠZP	§ 7 ods. 3 Navrhujeme zvážiť predĺženie „120 dňovej lehoty na zaslanie upovedomenia o zastavení exekúcie“. Odôvodnenie: Predmetná lehota sa nám javí ako krátka, najmä z hľadiska počtu súdnych exekúcií, ktorých sa zastavenie týka. Existuje predpoklad, že predĺžením predmetnej lehoty by bolo možné eliminovať riziká súvisiace s procesom, pričom aj úhrada paušálnych trov by bola realizovaná postupne (eliminácia rizika exekúcií voči VŠZP).	O	A	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.
VŠZP	§ 8 ods. 2 Navrhujeme doplniť za druhú vetu novú vetu, ktorá znie: „Uvedené neplatí, ak sa stará exekúcia zastavila v zmysle § 6 písm. a) tohto zákona.“ Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava predpokladá, že v prípadoch zastavenia starej exekúcie znáša paušálne trovy súdneho exekútora oprávnený. Ustanovenie § 6 písm. a) upravuje prípady zastavenia starej exekúcie z dôvodu že „oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo zanechal len majetok nepatrnej hodnoty.“ Nestotožňujeme sa s právnym záverom, že ak povinný v priebehu exekúcie zanikol bez právneho nástupcu, resp. ak povinný zomrel a došlo k zastaveniu konania o dedičstve z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo zanechal len majetok nepatrnej hodnoty, oprávnený má byť ten, ktorý znáša trovy exekúcie (paušálne trovy). Zánik, resp. smrť povinného znamená stratu jeho spôsobilosti byť účastníkom exekučného konania, teda ide nedostatok procesných podmienok konania, ktoré oprávnený nezavinil. Zastávame názor, že rozhodujúcim kritériom na zviazanie oprávneného na úhradu trov exekúcie je skutočná existencia zavinenia na zastavení exekúcie na strane oprávneného, a nie nutnosť zaistiť exekútorovi odmenu za jeho činnosť.	O	N	Paušálna forma náhrady trov exekúcie je najspravodlivejším a najjednoduchším riešením mimoriadnej situácie v oblasti exekučných konaní. Navrhovaná úprava povinnosti náhrady trov exekúcie oprávneným vychádza z historickej úpravy povinnosti úhrady trov exekúcie zastavenej v dôsledku nemajetnosti povinného, nakoľko aj v tomto prípade dochádza k zastaveniu exekúcií, ktoré sú nevymožiteľné (nemajetnosť povinného). Navyiac v tomto prípade nemožno opomenúť tú skutočnosť, že kreditné riziko, ako aj povinnosť správy pohľadávky je povinnosťou oprávneného.
VŠZP	§ 8 ods. 3 Navrhujeme slová „do 30 dní“ nahradiť slovami „do 60 dní“. Odôvodnenie: S	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018.

	poukazom na počet exekučných konaní starších ako 5 rokov vedených vo VŠZP, predpokladáme vysoký nápor exekučných konaní, ktorých sa predmetný zákon bude dotýkať. Lehota 30 dní sa nám z tohto dôvodu javí krátka. Za účelom eliminácie rizika exekúcií voči VŠZP navrhujeme, aby upovedomenie o zastavení starej exekúcie, nebolo exekučným titulom skôr ako uplynie lehota 60 dní od skončenia exekučného konania.			Rozpor bol odstránený. Materiál bol upravený v súlade so záverom z rozporového konania.
VŠZP	§ 9 ods. 1 Navrhujeme slová „do 15 dní“ nahradiť slovami „do 30 dní“. Odôvodnenie: S poukazom na počet exekučných konaní starších ako 5 rokov, predpokladáme vysoký nárast doručených upovedomení o zastavení starej exekúcie od súdnych exekútorov. Za účelom uplatnenia práva oprávneného podať námietky voči upovedomeniu o zastavení starej exekúcie v zákonnej lehote navrhujeme lehotu 15 dní predĺžiť na lehotu 30 dní od doručenia upovedomenia o zastavení starej exekúcie.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6.12.2018. Rozpor bol odstránený. Materiál bol upravený v súlade so záverom z rozporového konania.
VŠZP	Všeobecne Ak povinný uhradí priamo oprávnenému sumu vyššiu ako 15 eur v období po uplynutí rozhodnej doby a do času zaslania upovedomenia o zastavení starej exekúcie podľa § 7 ods. 3 návrhu zákona, tak zákon neupravuje danú situáciu a nie je jasné, či námietky oprávneného z dôvodu úhrady sumy vyššej ako 15 eur budú akceptované, nakoľko v tomto prípade by pre oprávneného išlo o neefektívne ukončenie starej exekúcie.	O	N	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporového konania, vrátane úpravy možnosti podania opätovného návrhu na vykonanie exekúcie so zachovaním účinkov úkonov exekútora.
VŠZP	Všeobecne K neuvedeniu výšky paušálnych trov, resp. k povinnosti uhradiť paušálne trovy exekúcie uvádzame, že ako veriteľ o. i. s mandátom na výkon práva verejného, sú exekučné pohľadávky príjmom štátneho rozpočtu, ale trovy exekúcie sú uhrádzané z prevádzkových nákladov, preto nie je správne, aby plnenie si jednej zo zákonných povinností zdravotnej poisťovne (vymáhanie dlžného poistného), malo negatívny finančný dopad na hospodárenie zdravotnej poisťovne z dôvodu vymáhania takýchto pohľadávok bez uvedenia výšky paušálnych trov.	O	ČA	Výška paušálnych trov bola stanovená a materiál bol dopracovaný aj v časti doložky vplyvov a príslušných analýz.
VŠZP	Všeobecne Zákon v § 2 ods. 2 písm. d) upravuje dôvody pre zastavenie starej exekúcie a výnimky, pri ktorých nedôjde k zastaveniu starej exekúcie ex lege. Jednou z výnimiek je podľa § 2 ods. 2 písm. d) dosiahnutý výtlačok v posledných 18 mesiacoch pred uplynutím rozhodnej doby podľa § 3 aspoň vo výške 15 eur. Účelom návrhu zákona, ako je uvedené aj v dôvodovej správe, je „efektívne vyriešenie problému vedenia niektorých exekúcií, v ktorých nedochádza k exekvovaniu majetku povinného a ani k zastaveniu exekúcie napriek tomu, že	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.

	povinný je nemajetný“. V praxi máme prípady, ktoré nie sú upravené v návrhu zákona, ich neriešenie v návrhu zákona by znamenalo popretie účelu navrhovaného zákona a ani nie je možné subsidiárne použiť Exekučný poriadok, nakoľko „staré exekúcie“ a posúdenie „nemajetnosti, čím je myslený výťažok aspoň vo výške 15 eur“, sú definované len v navrhovanom znení zákona. Príklad: Dve a viac exekučných konaní vedených voči jednému povinnému u toho istého exekútora, prípadne u rôznych exekútorov, pričom v prvom exekučnom konaní je výťažok, ktorý nezakladá dôvod nemajetnosti, ďalšie bez výťažku, pričom okrem prvého exekučného konania, ostatné, následné by sa zastavili. V prípade, ak by prvá exekúcia bežala a druhá, prípadne ďalšia exekúcia bola zastavená, nie je možné v zmysle tohto zákona úspešne namietat' jej zastavenie, nakoľko v tejto druhej exekúcii nebolo zatiaľ žiadne plnenie. Oprávnený môže podať opätovný návrh na vykonanie exekúcie, ale už to nemusí byť efektívne z pohľadu oprávneného.			
ZMOS	zákonu ako celku „Návrh zákona o ukončení niektorých exekúcií bude mať negatívny dopad na rozpočty miest a obcí. Negatívny dopad spočíva v tom, že mestá a obce budú musieť uhradiť zo svojich rozpočtov trovy zastavených starých exekúcií. Vzhľadom k tomu, že nepoznáme počty starých exekúcií, ktoré by majú byť v rámci miest a obcí zastavené, nevieme tento dopad kvantifikovať“. Z toho dôvodu žiadame doplniť doložku vplyvov o dopady na rozpočty miest a obcí.	O	ČA	Doložka vplyvov aj príslušné analýzy vplyvov boli dopracované a materiál zaslaný na záverečné posúdenie vplyvov Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vplyvov.
ZMOS	zákonu ako celku „Zákon o ukončení niektorých exekúcií bude mať negatívny dopad na rozpočty miest a obcí. Negatívny dopad spočíva v tom, že mestá a obce budú musieť uhradiť zo svojich rozpočtov trovy zastavených starých exekúcií. Vzhľadom k tomu, že nepoznáme počty starých exekúcií, ktoré by majú byť v rámci miest a obcí zastavené, nevieme tento dopad kvantifikovať. Z toho dôvodu žiadame doplniť doložku vplyvov o dopady na rozpočty miest a obcí.	O	ČA	Doložka vplyvov aj príslušné analýzy vplyvov boli dopracované a materiál zaslaný na záverečné posúdenie vplyvov Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vplyvov.
ÚJDSR	Odoslané bez pripomienok		A	
ÚVO	Odoslané bez pripomienok		A	
ŠÚSR	Odoslané bez pripomienok		A	
ÚNMSSR	Odoslané bez pripomienok		A	
MŽPSR	Odoslané bez pripomienok			

			A	
MZVaEZR	Odoslané bez pripomienok		A	

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

Z – zásadná