Náhľad pre vyhodnotenie pripomienkového konania

Zákon o kybernetickej bezpečnosti produktov s digitálnymi prvkami (zákon o kybernetickej odolnosti) a o zmene a doplnení niektorých zákonov

LP/2026/316

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných:	194/81
Počet vyhodnotených pripomienok:	194
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných:	80/29
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných:	66/33
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných:	48/19
Počet vznesených hromadných pripomienok:	0
Počet vyhodnotených hromadných pripomienok:	0
Počet akceptovaných hromadných pripomienok:	0
Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok:	0
Počet neakceptovaných hromadných pripomienok:	0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná
NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Celému materiálu** Žiadame zosúladiť pojmy „produkt s digitálnymi prvkami“, „hospodársky subjekt“, „výrobca“, „dovozca“, „distribútor“, „podstatná úprava“, „zraniteľnosť“, „aktívne zneužívaná zraniteľnosť“ a „obdobie podpory“ s Aktom o kybernetickej odolnosti. Odôvodnenie: Návrh zákona neúplne a odchýlne preberá definície pojmov stanovených Aktom o kybernetickej odolnosti. Žiadame buď použiť presné znenie v zmysle Aktu o kybernetickej odolnosti, alebo uviesť explicitný odkaz na čl. 3 Aktu o kybernetickej odolnosti. Telekomunikačný sektor obsahuje kombináciu produktov, služieb, konfigurácií, vlastného softvéru, zákaznických zariadení a sieťových prvkov. Nejednoznačná definícia môže spôsobiť neprimerané prenesenie povinností výrobcu na subjekt, ktorý je iba používateľom, integrátorom alebo distribútorom.	A	NBÚ používa pojmy z nariadenia 2024/2847, nevytvára v texte odlišné definície a na určenie pojmov využíva odkazy a poznámky pod čiarou, v ktorých sú uvedené príslušné ustanovenia z nariadenia 2024/2847. Tento návrh zákona nie je zákonom transponujúcim smernicu, kde je potrebné zadefinovať pojmy, aby sa stali záväznými. V prípade návrhu zákona ide o implementačný zákon

				(rieši ustanovenia nariadenia 2024/2847, ktoré určujú, že niečo má členský štát určiť v jeho podmienkach), pretože nariadenie 2024/2847 (aj nariadenie 2019/1020) priamo zaväzuje a má prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky (čl. 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Čl. I § 1 nový odsek 4** V § 1 sa dopĺňa nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Za uvedenie produktu s digitálnymi prvkami na trh ani za sprístupnenie produktu s digitálnymi prvkami na trhu podľa tohto zákona sa nepovažuje poskytovanie elektronických komunikačných sietí alebo elektronických komunikačných služieb spočívajúce najmä v prenose signálov, poskytovaní prístupu k internetu, smerovaní, prepájaní alebo inej technickej konektivite, ak osoba poskytujúca tieto činnosti vo vzťahu k danému produktu nevystupuje ako výrobca, splnomocnený zástupca, dovozca, distribútor alebo osoba vykonávajúca podstatnú úpravu produktu podľa osobitného predpisu.“ Odôvodnenie: Podnik poskytujúci elektronické komunikačné siete alebo služby môže v konkrétnom prípade vystupovať ako distribútor, integrátor alebo výrobca produktu, avšak nemá byť považovaný za hospodársky subjekt s povinnosťami výrobcu len preto, že prevádzkuje sieť alebo poskytuje službu. Výslovné vymedzenie	ČA	Rozsah pôsobnosti nariadenia 2024/2847 je uvedený v čl. 2. a pojmy sú definované v čl. 3. Návrh zákona iba odkazuje na existujúce pojmy, ktoré sú priamo záväzné a majú prednosť pre zákonmi Slovenskej republiky (čl. 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky). Rozpor odstránený emailovou komunikáciou dňa 23.07.2026.

		znižuje riziko neprimeraného rozšírenia pôsobnosti zákona na služby, ktoré sú regulované osobitnými predpismi.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Celému materiálu** Žiadame doplniť ustanovenie upravujúce koordináciu výkonu dohľadu podľa tohto zákona s výkonom dohľadu podľa zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti. Významná časť produktov s digitálnymi prvkami bude nasadzovaná u prevádzkovateľov základných služieb, kritických subjektov alebo povinných osôb podľa NIS2. Návrh zákona nerieši koordináciu postupov pri zistení zraniteľnosti produktu, ktorá zároveň predstavuje bezpečnostný incident alebo riziko pre regulovaný subjekt. Hrozí duplicita dohľadových činností a nejednotný výkon regulačných právomocí. Odôvodnenie: V aplikačnej praxi môže tá istá zraniteľnosť produktu alebo jeho nesúlad s požiadavkami Aktu o kybernetickej odolnosti súčasne predstavovať kyberneticko-bezpečnostné riziko alebo bezpečnostný incident podľa zákona o kybernetickej bezpečnosti. Návrh zákona však neupravuje postup koordinácie výkonu dohľadu v takýchto prípadoch ani mechanizmy vzájomnej výmeny informácií, koordinácie opatrení alebo predchádzania duplicite kontrolných úkonov. Absencia koordinačného mechanizmu môže viesť k súbežnému výkonu dohľadu nad tou istou skutkovou situáciou, k ukladaniu obsahovo obdobných opatrení podľa rôznych právnych predpisov alebo k nejednotnému posudzovaniu kyberneticko-bezpečnostných rizík. Takýto stav znižuje právnu istotu regulovaných subjektov a predstavuje neprimeranú administratívnu záťaž bez zodpovedajúceho prínosu pre úroveň kybernetickej bezpečnosti.	N	Nejde o duplicitu dohľadových činností a nejednotný výkon regulačných právomocí, pretože zákon zákon č. 69/2018 Z. z. a nariadenie 2024/2847 spolu s návrhom zákona regulujú povinnosti subjektov v rámci svojej pôsobnosti. Zákon č. 69/2018 Z. z. rieši povinnosti prevádzkovateľov základných služieb a prevádzkovateľov základných služieb, ktorí prevádzkujú kritické základné služby. Tí majú povinnosť najmä (ale nielen) prijať bezpečnostné opatrenia (vrátane oblasti dodávateľského reťazca a obstarávania

				a využívania certifikovaných produktov IKT). Tu však tieto subjekty (PZS a PKZS) vystupujú v pozícii používateľa produktu, nie ako jeho výrobcovia alebo ako subjekty, ktoré ho chcú uviesť na trh. Návrh zákona a nariadenie 2024/2847 upravujú horizontálne požiadavky na produkty s digitálnymi prvkami, dohľad nad trhom s produktmi s digitálnym prvkom a povinnosti hospodárskych subjektov vo vzťahu k produktom s digitálnymi prvkami. Tu zaväzované subjekty vystupujú v pozícii hospodárskeho subjektu (výrobca, dovozca, splnomocnený

				zástupca alebo distribútor), teda takého subjektu, ktorý produkty s digitálnymi prvkami vyrába s cieľom ich uviesť na trh alebo ich uvádza na trh. Po vysvetlení zástupcami NBÚ na rozporovom konaní 28.07.2026 zástupcovia APZD netrvajú na zásadnej pripomienke.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Čl. I § 2 nový odsek 3** V § 2 sa dopĺňa nový odsek 3, ktorý znie: „Ak môže mať opatrenie podľa tohto zákona významný dopad na dostupnosť, kontinuitu alebo bezpečnosť elektronických komunikačných sietí alebo elektronických komunikačných služieb, úrad si pred jeho uložením môže požiadať o stanovisko (alternatívne prerokuje) Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb. To neplatí, ak by vyžiadanie stanoviska mohlo zmariť účel opatrenia alebo ak je potrebné bezodkladne konať z dôvodu ochrany kybernetickej bezpečnosti, bezpečnosti osôb alebo iného významného verejného záujmu.“ Odseky 3 a 4 sa označujú ako odseky 4 a 5. Odôvodnenie: Zákaz používania, zákaz sprístupňovania, stiahnutie alebo spätné prevzatie technológie v telekomunikačnej sieti môže mať širší	ČA	Ukladanie opatrení podľa § 8 návrhu zákona a podľa čl. 18 nariadenia 2019/1020 má presne ustanovený postup. Pred uložením opatrenia je NBÚ povinný poskytnúť hospodárskemu subjektu možnosť vyjadriť sa. Táto povinnosť zahŕňa povinnosť NBÚ uviesť hospodárskemu subjektu presné

		dopad než bežné stiahnutie spotrebného výrobku z trhu. Pri zásahu do siete je potrebné zohľadniť dostupnosť služieb, tiesňové volania, podnikových zákazníkov, verejné služby, kontinuitu kritickej infraštruktúry a čas potrebný na bezpečnú migráciu alebo náhradu technológie.		dôvody opatrenia, na ktorých je založené, musí mu poskytnúť informácie o opravných prostriedkoch a lehotách súvisiacich s týmito opravnými prostriedkami. Na toto vyjadrenie je NBÚ povinný poskytnúť hospodárskemu subjektu primeranú lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 10 pracovných dní. NBÚ má za to, že hospodársky subjekt sa v rámci tohto jeho práva vyplývajúceho mu priamo z nariadenia 2019/1020, ktoré priamo zaväzuje a má prenosť pred zákonmi Slovenskej republiky, môže vyjadriť ku všetkým skutočnostiam vrátane upozornenia na prípadné dopady ukladaného opatrenia.

				NBÚ toto vyjadrenie hospodárskeho subjektu vyhodnotí a až následne rozhodne o uložení opatrenia. NBÚ má povinnosť uložiť všetky primerané nápravné opatrenia na uvedenie produktu s digitálnymi prvkami do súladu s požiadavkami nariadenia 2024/2847. Po vysvetlení na rozporovom konaní 28.07.2026 zástupcovia APZD netrvajú na zásadnej pripomienke. Do § 2 ods. 1 zákona sa doplnila kompetencia úradu uzatvárať písomné dohody s regulačnými orgánmi a do dôvodovej správy k § 2 sa tiež v tomto kontexte doplnil text.
APZD Asociácia	**Z**	**Čl. I § 3** Na konci ustanovania sa dopĺňajú slová „alebo prostredníctvom	A	Text v § 3 bol upravený. NBÚ

priemyselných zväzov a dopravy		koncového bodu na elektronické ohlasovanie povinnosti, ak bude zriadený.“ Všeobecne však pripomienka smeruje k zamedzeniu akejkoľvek duplicity v plnení oznamovacím povinností podľa Zákona o kybernetickej bezpečnosti, transpozície Smernice NIS 2, Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov), zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách alebo iných sektorových všeobecne záväzných predpisov. Odôvodnenie: Žiadame v návrhu zákona ustanoviť, že použitie národného jednotného informačného systému kybernetickej bezpečnosti nesmie zakladať duplicitu voči jednotnej platforme podľa Aktu o kybernetickej odolnosti a musí byť technicky, procesne a právne interoperabilné s platformou podľa čl. 16 Aktu o kybernetickej odolnosti. Oznamovanie aktívne zneužívaných zraniteľností a závažných incidentov s vplyvom na bezpečnosť produktu má podľa Aktu o kybernetickej odolnosti prebiehať súčasne voči jednotke pre riešenie počítačových incidentov - CSIRT (Computer Security Incident Response Team) určenej za koordinátora a Agentúre Európskej únie pre kybernetickú bezpečnosť - ENISA (European Union Agency for Cybersecurity) prostredníctvom jednotnej reportingovej platformy. Národná právna úprava musí predísť duplicite a nejasnosti, ktorý kanál je právne rozhodujúci. Podniky poskytujúce elektronické komunikačné siete a služby už podliehajú viacerým incident reporting režimom. Duplicitné hlásenia zvyšujú administratívnu záťaž, môžu viesť k nejednotným interpretáciám toho istého incidentu a odčerpávajú		pristúpil k rozdeleniu ustanovenia na dva samostatné odseky tak, že v prvom odseku bude iba povinnosť pre výrobcov podľa čl. 14 nariadenia 2024/2847 a v druhom odseku bude uvedená iba možnosť dobrovoľného oznamovania/hlásenia podľa čl. 15 nariadenia 2024/2847. Do oboch odsekov je doplnené konštatovanie, ktoré explicitne vyjadruje, že nejde o duplicitu, ale o alternatívne možnosti („alebo prostredníctvom koncového bodu podľa § 2 ods. 2, ak je zriadený“). Taktiež nejde o duplicitnú ohlasovaciu povinnosť vo vzťahu k zákonu č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých

		odborné kapacity, ktoré majú byť prioritne využité na technické riešenie incidentu alebo zraniteľnosti.		zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa zákona č. 69/2018 Z. z. má povinnosť hlásiť kybernetické bezpečnostné incidenty prevádzkovateľ základnej služby (prípadne prevádzkovateľ základnej služby, ktorý prevádzkuje kritickú základnú službu), pričom hlásenia sú o udalostiach ohrozujúcich dostupnosť, pravosť, integritu alebo dôvernosť uchovávaných, prenášaných alebo spracúvaných údajov alebo služieb poskytovaných alebo prístupných prostredníctvom sietí a informačných systémov. Návrh zákona a nariadenie 2024/2847 ukladá

				povinnosť hospodárskym subjektom (teda aj subjektom, ktoré nemusia byť prevádzkovateľom základnej služby podľa zákona č. 69/2018 Z. z.) a vo vzťahu k jednotlivým produktom s digitálnymi prvkami (nie k informačnému systému ako celku, ale k jeho jednotlivých častiach, z ktorých je systém vyskladaný). Ak by nastal prienik medzi týmito právnymi úpravami (napríklad prevádzkovateľ základnej služby, ktorý je zároveň hospodárskym subjektom), tak duplicita hlásenia rovnakých informácií je odstránená práve tým, že hlásenia podľa zákona č. 69/2018 Z. z.

				a podľa nariadenia 2024/2847 sa budú uskutočňovať prostredníctvom jednotného informačného systému kybernetickej bezpečnosti, teda sa hlásia Národnej jednotke CSIRT (viď § 2 ods. 2 a § 3 návrhu zákona).
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Čl. I § 4** Žiadame do § 4 alebo do splnomocňovacieho ustanovenia doplniť povinnosť Národného bezpečnostného úradu vydať metodické usmernenie, ktoré vysvetlí, čo sa v telekomunikačnom sektore považuje a nepovažuje za podstatnú úpravu produktu s digitálnymi prvkami. Odôvodnenie: Bežný provisioning, konfigurácia služby, bezpečnostná konfigurácia podľa dokumentácie výrobcu, distribúcia výrobcom dodanej bezpečnostnej aktualizácie alebo zákaznícke nastavenia by nemali automaticky viesť k tomu, že telekomunikačný podnik bude považovaný za výrobcu.	ČA	Rozsah pôsobnosti nariadenia 2024/2847 je uvedený v čl. 2. a pojmy sú definované v čl. 3. Návrh zákona iba odkazuje na existujúce pojmy, ktoré sú priamo záväzné a majú prednosť pre zákonmi Slovenskej republiky (čl. 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky). Podľa čl. 26 nariadenia 2024/2847 na podporu vykonávania a zaistenie konzistentnosti vykonávania uverejní Komisia usmernenia

				na pomoc hospodárskym subjektom pri uplatňovaní tohto nariadenia. V zmysle uvedeného Komisia poskytne usmernenia, ktoré sa bude okrem iného zaoberať aj aspektom pojmu podstatnej úpravy. Tieto usmernenia ako aj iné podstatné informácie sú pravidelne zverejňované na webovom sídle úradu. Po vysvetlení zástupcami NBÚ na rozporovom konaní 28.07.2026 bol rozpor odstránený (v dôvodovej správe bol doplnený text k § 2 ohľadom vysvetlenia metodík a usmerňovania).
APZD Asociácia	**Z**	**Čl. I § 5 ods. 1 písm. b)** Do § 5 žiadame doplniť výslovné záruky proporcionality, nevyhnutnosti a najmä ochrany obchodného tajomstva,	N	Dôvernosť informácií je upravená priamo v čl. 63 nariadenia

priemyselných zväzov a dopravy		duševného vlastníctva, zdrojového kódu, tzv. zoznam softvérových komponentov (SBOM - Software Bill of Materials), kryptografických mechanizmov, architektúry riešenia, bezpečnostných konfigurácií, bezpečnostných dokumentov a informácií o kritickej infraštruktúre a ďalších citlivých údajov počas výkonu dohľadu nad trhom a po jeho skončení. Odôvodnenie: V telekomunikačnom sektore a priemysle môže ísť o vysoko citlivé informácie o sieťovej architektúre, zraniteľnostiach, vendor dokumentácii, konfiguráciách a bezpečnostných mechanizmoch. Preto žiadame do zákona zakotviť zásady proporcionality, nevyhnutnosti a ochrany dôverných informácií pri výkone dohľadu nad trhom. V rámci výkonu dohľadu môže úrad získavať prístup k vysoko citlivým technickým a obchodným informáciám. Navrhované doplnenie zabezpečuje, aby rozsah požadovaných informácií bol vždy obmedzený na údaje nevyhnutné na dosiahnutie účelu dohľadu a aby boli počas výkonu dohľadu aj po jeho skončení primerane chránené pred neoprávneným sprístupnením alebo použitím. Takáto úprava posilňuje ochranu dôverných informácií bez toho, aby obmedzovala výkon dohľadu.		2024/2847, ktoré priamo zaväzuje a má prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky (čl. 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky). Okrem toho v návrhu zákona na tento účel slúžia dve ustanovenia. V § 6 odsek 4 návrhu zákona, v ktorom je upravená povinnosť inšpektora zachovávať mlčanlivosť a do § 5 bol vložený nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Úrad pri výkone dohľadu nad trhom postupuje tak, aby a) zasahoval do práv a právom chránených záujmov hospodárskych subjektov len v rozsahu nevyhnutnom na dosiahnutie cieľa dohľadu nad trhom, b) volil prostriedky primerane vo vzťahu k následkom, ktoré

				zvolený prostriedok spôsobí na majetku, verejnom záujme alebo právach a právom chránených záujmoch iných osôb, c) zohľadňoval povahu, závažnosť, trvanie a dôsledky nesúladu alebo porušenia povinnosti zisteného dohľadom nad trhom.“. Rozpor odstránený emailovou komunikáciou dňa 23.07.2026.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Čl. I § 5 ods. 1 písm. f)** V § 5 ods. 1 písm. f) sa za slová „alebo jeho časti“ vkladá čiarka a slová „len ak to povaha produktu umožňuje Odôvodnenie: Ide o spresnenie výkonu kontrolného oprávnenia v súlade so zásadou proporcionality. Nie všetky produkty s digitálnymi prvkami alebo ich časti možno odobrať bez ich zničenia alebo neprimeraného zásahu do vlastníckych práv kontrolovaného subjektu. Doplnenie slov „ak to povaha produktu umožňuje“ zabezpečuje primeranosť výkonu kontroly bez negatívneho vplyvu na dosiahnutie účelu kontroly.	A	Zapracované nasledovne: „odoberať vzorky produktu s digitálnymi prvkami alebo jeho časti, ak to povaha produktu s digitálnymi prvkami umožňuje, na posúdenie ich kybernetickej bezpečnosti na účely overenia kybernetickej bezpečnosti produktu s

				digitálnymi prvkami, a to aj pod utajenou totožnosťou“.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Čl. I § 5 ods. 1 písm. b)** V § 5 ods. 1 písm. b) sa za slová „požadovať od“ dopĺňa slovo „kontrolovaného“. Odôvodnenie V § 5 ods. 1 navhujeme uviesť, že oprávnenia orgánu dozoru sa podľa písm. b) uplatňujú voči kontrolovanému subjektu, nie je totiž zrejmé, či odstránenie obsahu z online rozhrania sa má a môže vzťahovať všeobecne na akýkoľvek hospodársky subjekt.	ČA	NBÚ má za to, že z navrhovaného znenia § 5 ods. 1 písm. b) návrhu zákona vyplýva, že uvedené ustanovenie sa jednoznačne vzťahuje len na ten hospodársky subjekt, u ktorého sa vykonáva dohľad nad trhom a nie na akýkoľvek hospodársky subjekt: Z hľadiska legislatívnej techniky to vystihuje umiestnenie nadpisu „Dohľad nad trhom“ nad § 4 (nad jeho poradové číslo). To znamená, že tento nadpis označuje niekoľko paragrafov (vzťahuje sa aj na nasledujúce ustanovenia, aj keď majú svoj nadpis, ktorý je umiestnený

				pod poradovým číslom paragrafu). Ustanovenie bude spresnené v rámci osobitnej časti dôvodovej správy. Po vysvetlení zástupcami NBÚ na rozporovom konaní 28.07.2026 bol rozpor odstránený s tým, že ustanovenie bolo spresnené v rámci osobitnej časti dôvodovej správy.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Čl. I § 6 ods. 4** Žiadame v § 6 doplniť ustanovenie o poverených osobách o požiadavky na nezávislosť, preukázateľnú odbornú spôsobilosť, bezpečnostný režim, mlčanlivosť, zákaz konfliktu záujmov a vylúčenie osôb s konkurenčným alebo dodávateľským konfliktom voči kontrolovanému subjektu. Odôvodnenie: Externá poverená osoba môže pri dohľade získať prístup k informáciám, ktoré majú povahu obchodného tajomstva, bezpečnostnej dokumentácie alebo informácií súvisiacich s kontinuitou elektronických komunikačných služieb.	A	Inštitút poverenej osoby bol z návrhu zákona vypustený bez náhrady, vrátane jeho odstránenia zo súvisiacich ustanovení ako napr. § 7 ods. 2 písm. b) a § 11 ods. 1 a ods. 3 písm. a) návrhu zákona.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Čl. I § 6 ods. 9** V § 6 ods. 9 sa na konci dopĺňa veta, ktorá znie: „Povinnosť zachovávať mlčanlivosť trvá aj po skončení štátnozamestnaneckého pomeru, pracovnoprávneho vzťahu	A	Zapracované, § 6 ods. 4 znie: „(4) Inšpektor je povinný zachovávať

		alebo iného obdobného právneho vzťahu, na základe ktorého inšpektor alebo poverená osoba vykonávali činnosti podľa tohto zákona.“ Odôvodnenie: Navrhuje sa výslovne ustanoviť, že povinnosť zachovávať mlčanlivosť trvá aj po skončení štátnozamestnaneckého pomeru, pracovnoprávneho alebo iného obdobného právneho vzťahu. Návrh zákona v súčasnom znení upravuje povinnosť mlčanlivosti len počas výkonu dohľadu nad trhom, avšak výslovne nerieši jej trvanie po skončení právneho vzťahu osoby vykonávajúcej dohľad. Doplnenie ustanovenia posilňuje ochranu dôverných informácií získaných pri výkone dohľadu, vrátane obchodného tajomstva, technických informácií o produktoch s digitálnymi prvkami, informácií týkajúcich sa zraniteľností a ďalších skutočností, ktorých sprístupnenie by mohlo ohroziť kybernetickú bezpečnosť alebo oprávnené záujmy hospodárskych subjektov. Navrhovaná úprava zároveň zvyšuje právnu istotu a zosúlaďuje právnu úpravu s bežným štandardom povinnosti mlčanlivosti v slovenskom právnom poriadku, kde povinnosť mlčanlivosti spravidla pretrváva aj po skončení výkonu funkcie alebo iného právneho vzťahu.		mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedel pri dohľade nad trhom a v súvislosti s ním. Povinnosť zachovávať mlčanlivosť trvá aj po skončení služobného pomeru príslušníka úradu alebo po skončení pracovnoprávneho vzťahu, na základe ktorého inšpektor vykonával činnosti podľa tohto zákona. O zbavení povinnosti zachovávať mlčanlivosť inšpektora podľa prvej vety alebo druhej vety rozhoduje v pôsobnosti úradu riaditeľ úradu.“.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Čl. I § 8** V § 8 žiadame doplniť povinnosť posúdiť dopad na kontinuitu elektronických komunikačných služieb, kritickú infraštruktúru, tiesňové volania, podnikových zákazníkov a verejný záujem. Odôvodnenie: Zákaz sprístupňovania, zákaz uvedenia do prevádzky, stiahnutie alebo spätné prevzatie zariadení môže v telekomunikačnom prostredí vyvolať sekundárny bezpečnostný a spoločenský	ČA	Ukladanie opatrení podľa § 8 návrhu zákona a podľa čl. 16 a 18 nariadenia 2019/1020 má presne ustanovený postup. Pred uložením opatrenia je NBÚ

		dopad, ktorý môže byť závažnejší než samotné produktové riziko. Navrhujeme preto doplniť povinnosť úradu posúdiť pred uložením nápravného opatrenia jeho možné dopady na kontinuitu poskytovania elektronických komunikačných služieb, fungovanie kritickej infraštruktúry, zabezpečenie tiesňových volaní, poskytovanie služieb podnikovým zákazníkom a ďalšie významné verejné záujmy. Niektoré opatrenia môžu mať za následok obmedzenie alebo prerušenie poskytovania služieb, ktorých nepretržitá prevádzka je nevyhnutná. Posúdenie týchto dopadov zabezpečí, aby uložené opatrenia boli primerané sledovanému cieľu a aby pri ich ukladaní nedošlo k neúmyselnému ohrozeniu iných oprávnených a chránených záujmov.		povinný poskytnúť hospodárskemu subjektu možnosť vyjadriť sa. Táto povinnosť zahŕňa povinnosť NBÚ uviesť hospodárskemu subjektu presné dôvody opatrenia, na ktorých je založené, musí mu poskytnúť informácie o opravných prostriedkoch a lehotách súvisiacich s týmito opravnými prostriedkami. Na toto vyjadrenie je NBÚ povinný poskytnúť hospodárskemu subjektu primeranú lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 10 pracovných dní. NBÚ má za to, že hospodársky subjekt sa v rámci tohto jeho práva vyplývajúceho mu priamo z nariadenia 2019/1020, ktoré priamo zaväzuje

				a má prenosť pred zákonmi Slovenskej republiky, môže vyjadriť ku všetkým skutočnostiam vrátane upozornenia na prípadné dopady ukladaného opatrenia. NBÚ toto vyjadrenie hospodárskeho subjektu vyhodnotí a až následne rozhodne o uložení opatrenia. NBÚ má povinnosť uložiť všetky primerané nápravné opatrenia na uvedenie produktu s digitálnymi prvkami do súladu s požiadavkami nariadenia 2024/2847. Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 28.07.2026. Okrem toho bol do textu § 5 ods. 4 písm. b) doplnený výslovne aj „verejný záujem“ ako skutočnosť, ktorú

				je úrad povinný brať do úvahy pri výkone dohľadu nad trhom.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Čl. I § 8 ods. 1 písm. a) a § 10** Žiadame text jasne precizovať, že povinnosť uviesť produkt s digitálnymi prvkami do súladu s osobitným predpisov majú výrobcovia. Odôvodnenie: Žiadame explicitne ustanoviť, že povinnosť uviesť produkt s digitálnymi prvkami do súladu s požiadavkami osobitného predpisu má výrobca. Akt o kybernetickej odolnosti jednoznačne rozlišuje povinnosti jednotlivých hospodárskych subjektov (výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu a distribútora), pričom povinnosť zabezpečiť súlad produktu a odstrániť zistený nesúlad je primárnou povinnosťou výrobcu. Návrh zákona by mal túto systematiku rešpektovať a jednoznačne identifikovať adresáta ukladanej povinnosti. Nejednoznačné vymedzenie adresáta povinnosti môže v aplikačnej praxi viesť k ukladaniu povinností subjektom, ktoré objektívne nemajú technické ani právne možnosti zabezpečiť súlad produktu, napríklad distribútorom alebo dovozcom. Takýto výklad by bol v rozpore so systematikou Aktu o kybernetickej odolnosti, ktorý jednotlivým hospodárskym subjektom priznáva rozdielne povinnosti a zodpovednosť podľa ich postavenia v dodávateľskom reťazci. Navrhované spresnenie zároveň zabezpečí súlad s článkom 58 Aktu o kybernetickej odolnosti, podľa ktorého orgán dohľadu ukladá nápravné opatrenia tomu hospodárskemu subjektu, ktorý je za odstránenie zisteného nesúladu zodpovedný podľa rozdelenia povinností ustanoveného v nariadení. Explicitné označenie výrobcu ako subjektu zodpovedného za uvedenie	ČA	Nariadenie 2024/2847 priamo ustanovuje konkrétne povinnosti konkrétneho hospodárskeho subjektu vo vzťahu k produktu s digitálnymi prvkami. Napríklad v § 10 návrhu zákona je uvedený odkaz a k nemu je v ponámke pod čiarou odkázané na čl. 58 nariadenia 2024/2847, z ktorého jednoznačne vyplýva, že ide o výrobcu. Návrh zákona je implementačným zákonom a nariadenie 2024/2847 priamo zaväzuje a má prednosť pre zákonmi Slovenskej republiky. Pre lepšiu zrozumiteľnosť a určitosť NBÚ to doplní do dôvodovej správy.

		produktu do súladu tak posilní právnu istotu a zamedzí rozdielnemu výkladu pri výkone dohľadu.		Po vysvetlení zástupcami NBÚ na rozporovom konaní 28.07.2026 zástupcovia APZD netrvajú na zásadnej pripomienke. Okrem toho bol do dôvodovej správy doplnený text k § 8.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Čl. I § 8 nový odsek** V § 8 sa vkladá nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Úrad pri ukladaní opatrení podľa tohto zákona postupuje primerane povahe a závažnosti zisteného nesúladu alebo rizika. Opatrenia, ktorými sa zakazuje sprístupnenie produktu s digitálnymi prvkami na trhu, jeho uvedenie na trh, nariaďuje jeho stiahnutie z trhu alebo spätné prevzatie, uloží spravidla až vtedy, ak hospodársky subjekt neprijal uložené nápravné opatrenia v určenej lehote alebo ak napriek ich prijatiu zistený nesúlad alebo riziko pretrváva. Pri ukladaní opatrení úrad prihliada aj na ich dopad na kontinuitu poskytovania elektronických komunikačných služieb, fungovanie kľúčových a dôležitých subjektov podľa osobitného predpisu, kritickej infraštruktúry, zabezpečenie tiesňových volaní a ďalší verejný záujem.“ Odôvodnenie: Opatrenia sa majú ukladať primerane k povahe identifikovaného rizika a v súlade s princípom ako je uvedené v Akte o kybernetickej odolnosti, t. j. opatrenia ako je zákaz sprístupnenia alebo uvedenia na trh alebo stiahnutie z trhu by mali byť ukladané až potom, ak hospodársky subjekt neprijme vhodné	ČA	Do § 5 návrhu zákon bol doplnený nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Úrad pri výkone dohľadu nad trhom postupuje tak, aby a) zasahoval do práv a právom chránených záujmov hospodárskych subjektov len v rozsahu nevyhnutnom na dosiahnutie cieľa dohľadu nad trhom, b) volil prostriedky primerane vo vzťahu k následkom, ktoré zvolený prostriedok spôsobí na majetku, verejnom záujme alebo

		nápravné opatrenia v určenej lehote alebo ak nesúlad alebo riziko pretrváva (vid čl. 54 ods. 5, čl. 58 Aktu o kybernetickej odolnosti, čl. 19 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 („Nariadenie o dohľade nad trhom“), rovnaký princíp je obsiahnutý aj v zákone č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov („Zákon o štátnej kontrole“)) a pri zohľadnení dopadov na kľúčové subjekty uvedené v článku 3 ods. 1 Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2555 zo 14. decembra 2022 o opatreniach na zabezpečenie vysokej spoločnej úrovne kybernetickej bezpečnosti v Únii, ktorou sa mení nariadenie (EÚ) č. 910/2014 a smernica (EÚ) 2018/1972 a zrušuje smernica (EÚ) 2016/1148 (smernica NIS 2) („Smernica NIS 2“) a iný verejný záujem. Z Návrhu zákona nie je zrejmé, ako bude NBÚ postupovať pri výkone dohľadu podľa Nariadenia o dohľade nad trhom a súčasne v zmysle úpravy podľa Čl. 52 až 60 Aktu o kybernetickej odolnosti.		práv a právom chránených záujmoch iných osôb, c) zohľadňoval spôsob, trvanie a závažnosť nesúladu zisteného dohľadom nad trhom.“. Okrem toho sa posúdenie dopadu doplní do dôvodovej správy. Do dôvodovej správy sa taktiež doplní, že opatrenia sa budú ukladať primerane povahe identifikovaného rizika a v súlade s princípom ako je uvedené v nariadení 2024/2847. Po vysvetlení zástupcami NBÚ na rozporovom konaní 28.07.2026 zástupcovia APZD netrvajú na zásadnej pripomienke. Okrem toho bol doplnený text v požadovanom

				kontexte a vysvetlenia do osobitnej časti dôvodovej správy.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Čl. I § 8 nový odsek 4** V § 8 sa dopĺňa nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Opatrenia podľa tohto zákona sa ukladajú vo vzťahu ku konkrétnemu produktu s digitálnymi prvkami na základe posúdenia jeho súladu s požiadavkami podľa osobitného predpisu alebo na základe zisteného kybernetickobezpečnostného rizika súvisiaceho s týmto produktom. Opatrenia podľa tohto zákona nemožno uložiť výlučne z dôvodu krajiny pôvodu produktu, sídla výrobcu, vlastníckej štruktúry výrobcu, obchodnej značky alebo všeobecného hodnotenia rizikovosti výrobcu alebo dodávateľa, ak nebol preukázaný nesúlad konkrétneho produktu alebo konkrétne kybernetickobezpečnostné riziko podľa tohto zákona. Tým nie sú dotknuté oprávnenia orgánov verejnej moci podľa osobitných predpisov upravujúcich kybernetickú bezpečnosť, bezpečnosť dodávateľského reťazca, ochranu kritických služieb alebo ochranu bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky.“ Odôvodnenie: Rizikovosť dodávateľa, krajina pôvodu, vlastnícka kontrola alebo väzby na tretí štát patria systematicky do režimu riadenia kybernetických rizík a bezpečnosti dodávateľského reťazca podľa zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov („Zákon o kybernetickej bezpečnosti”), transpozície Smernice NIS 2 alebo osobitných bezpečnostných predpisov. Návrh zákona by nemal vytvárať implicitný základ na plošné zákazy dodávateľov alebo výmenu už nasadených technológií bez osobitného právneho základu,	ČA	NBÚ sa domnieva, že ide len o nesprávnu interpretáciu návrhu zákona a nariadenia 2024/2847 zo strany pripomienkujúceho subjektu. Návrh zákona nevytvára implicitný základ na plošné zákazy dodávateľov alebo výmenu už nasadených technológií bez osobitného právneho základu, individuálneho posúdenia rizika, proporcionality a prechodných období. NBÚ ako orgán dohľadu nad trhom pri výkone dohľadu nad trhom ukladá opatrenia len vo vzťahu ku konkrétnemu produktu s digitálnymi prvkami a jeho súladu s požiadavkami podľa

		individuálneho posúdenia rizika, proporcionality a prechodných období.		nariadenia 2024/2847. Toto bude upresnené v dôvodovej správe. Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 28.07.2026.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Čl. I § 11 nový odsek 6** V § 11 sa dopĺňa nový odsek 6, ktorý znie: „(6) Hospodársky subjekt plní povinnosti podľa tohto zákona len v rozsahu svojho postavenia a povinností podľa osobitného predpisu vo vzťahu ku konkrétnemu produktu s digitálnymi prvkami a len v rozsahu informácií, dokumentácie a technických prostriedkov, ktoré má právne alebo fakticky k dispozícii. Hospodársky subjekt nie je povinný predložiť dokumentáciu, technické informácie, zdrojový kód, zoznam softvérových komponentov (SBOM) ani iné podklady, ktoré nie je oprávnený mať alebo ku ktorým nemá právny alebo technický prístup podľa osobitného predpisu.“ Odôvodnenie: Telekomunikačný podnik často používa sieťové prvky, bezpečnostné zariadenia, koncové zariadenia, softvér alebo cloudové komponenty tretích strán. Nemusí mať zdrojový kód, úplnú technickú dokumentáciu, SBOM ani oprávnenie poskytnúť dodávateľskú dokumentáciu úradu. Povinnosti a sankcie musia byť viazané na reálnu rolu subjektu v dodávateľskom reťazci a na rozsah jeho faktickej kontroly nad produktom.	ČA	Povinnosti hospodárskeho subjektu uvedené v § 11 sú univerzálne, teda také, ktoré platia pre všetky hospodárske subjekty (bez rozdielu, či ide napríklad o výrobcu alebo o dovozcu), ak je u nich vykonávaný dohľad nad trhom pre produkt s digitálnymi prvkami. Povinnosti vyplývajúce pre hospodárske subjekty z nariadenia CRA sú priamo záväzné a majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Nariadenie CRA priamo ustanovuje konkrétne povinnosti

				konkrétneho hospodárskeho subjektu (napr. povinnosť výrobcu podľa čl. 14 CRA, povinnosť splnomocneného zástupcu podľa čl. 18 nariadenia CRA, povinnosť dovozcu podľa čl. 19 nariadenia CRA, povinnosť distribútora podľa čl. 20 nariadenia CRA) vo vzťahu k produktu s digitálnymi prvkami. Pre lepšiu zrozumiteľnosť NBÚ doplní do dôvodovej správy text rovnakého významu ako sa navrhuje v tejto pripomienke. Po vysvetlení zástupcami NBÚ na rozporovom konaní 28.07.2026 bol do dôvodovej správy doplnený text k § 8.

APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Čl. I § 12** V § 12 žiadame doplniť režim klasifikácie a zdieľania citlivých informácií pri výmene medzi NBÚ, CSIRT, ENISA, Európskou komisiou, colnými orgánmi a inými orgánmi dohľadu, ako aj odkaz na osobitný predpis (Akt o kybernetickej odolnosti a ďalšie vykonávacie všeobecne záväzné právne predpisy), ktoré upravujú výnimky, kedy sa informácie neposkytujú. Odôvodnenie: Informácie o aktívne zneužívaných zraniteľnostiach, topológii produktov a mitigáciách môžu byť samy osebe zneužiteľné. Návrh zákona by mal preto jasne upraviť ochranu, rozsah a účel sprístupnenia.	N	Dôvernosť informácií upravená priamo v čl. 63 nariadenia 2024/2847, ktoré priamo zaväzuje a má prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky (čl. 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky). Rozpor odstránený emailovou komunikáciou dňa 23.07.2026.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Čl. I § 13** Navrhujeme zachovať sankčný rámec v zmysle Aktu o kybernetickej odolnosti, alternatívne vytvoriť transparentnú metodiku posudzovania závažnosti, opakovanosti, miery zavinenia, prijatých nápravných opatrení, spolupráce subjektu a dopadu na trh a kontinuitu služieb. Odôvodnenie: Pokuty viazané na celosvetový obrat sú materiálne významné. Pri formálnom alebo technicky spornom nesúlade je potrebná predvídateľnosť, proporcionalita a možnosť efektívnej nápravy pred sankčnou eskaláciou.	N	Určovanie výšky pokút v súlade s nariadením 2024/2847 je v diskrečnej právomoci NBÚ ako správneho orgánu, ktorý bude vždy individuálne posudzovať každý konkrétny prípad a bude zohľadňovať všetky relevantné okolnosti konkrétnej situácie. NBÚ pri rozhodovaní o pokuty bude taktiež náležite brať do úvahy kritériá taxatívne

				uvedené v článku 64 ods. 5 nariadenia 2024/2847 (napr. povaha, závažnosť a trvanie porušenia a jeho dôsledkov), pretože ustanovenia CRA podľa čl. 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky priamo zaväzujú a majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Rozpor odstránený emailovou komunikáciou dňa 23.07.2026.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Čl. I § 13** V § 13 sa dopĺňajú nové odseky 9 až 11, ktoré znejú: „(9) Ak ide o menej závažné porušenie povinností podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, ktoré možno odstrániť bezprostrednou nápravou a ktorým nie je bezprostredne ohrozená kybernetická bezpečnosť, zdravie alebo bezpečnosť osôb alebo iný významný verejný záujem, úrad pred uložením pokuty spravidla vyzve hospodársky subjekt na odstránenie zistených nedostatkov a určí mu na tento účel primeranú lehotu. (10) Úrad môže od uloženia pokuty upustiť, ak hospodársky subjekt zistené porušenie bezodkladne odstránil, poskytol úradu potrebnú súčinnosť a porušením nevzniklo významné kyberneticko-bezpečnostné riziko ani iný závažný škodlivý	ČA	Pripomienkou navrhovaný odsek 9 je vyjadrený priamo v § 5 ods. 3 a v § 11 ods. 2 návrhu zákona, ako aj v čl. 54 ods. 1 nariadenia CRA a v čl. nariadenia 2019/1020, ktoré priamo zaväzujú a majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Tieto ustanovenia sú

		následok. (11) Pokutu podľa tohto zákona nemožno uložiť za porušenie povinnosti, za ktoré bola tomu istému hospodárskemu subjektu právoplatne uložená sankcia podľa osobitného predpisu, ak ide o ten istý skutok a ten istý chránený záujem.“ Odseky 9 až 14 sa označujú ako odseky 12 až 17. Odôvodnenie: Cieľom dohľadu má byť predovšetkým uvedenie produktu do súladu a odstránenie rizika, nie sankcionovanie ako prvý nástroj. Nový regulačný rámec bude spojený s viacerými aplikačnými a technickými otázkami. Pri sporných alebo formálnych nedostatkoch je primerané najskôr umožniť efektívnu nápravu, pokiaľ nejde o situáciu s bezprostredným alebo závažným rizikom.		naformulované prísnejšie ako navrhovaný odsek 9, pretože tam nie je použité slovo „spravidla“, ktoré by umožňovalo v niektorých prípadoch neumožniť hospodárskemu subjektu takéto vyjadrenie. Hospodársky subjekt má pritom pred uložením každého opatrenia právo vyjadriť sa a NBÚ má povinnosť pred uložením každého opatrenia umožniť hospodárskemu subjektu vyjadriť sa k ukladanému opatreniu v primeranej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako desať pracovných dní. Pripomienkou navrhované odseky 10 a 11 NBÚ nemôže

				akceptovať, pretože podľa čl. 64 ods. 2 až 4 nariadenia CRA sa pokuty ukladajú (je to povinnosť NBÚ, nie možnosť) a nariadenie CRA priamo zaväzuje a má prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Odstránenie nesúladu je povinnosť hospodárskeho subjektu, pretože tým sa dosahuje, že je odstránený protiprávny stav. Na navrhované princípy ako je prihliadanie na škodlivosť následku alebo na významnosť kybernetickobezpečnostného rizika NBÚ prihliada v rámci dohľadu nad trhom (nový odsek 4 doplnený do § 5 návrhu zákona). „(4) Úrad pri výkone dohľadu nad trhom postupuje tak, aby a) zasahoval do

				práv a právom chránených záujmov hospodárskych subjektov len v rozsahu nevyhnutnom na dosiahnutie cieľa dohľadu nad trhom, b) volil prostriedky primerane vo vzťahu k následkom, ktoré zvolený prostriedok spôsobí na majetku, verejnom záujme alebo právach a právom chránených záujmoch iných osôb, c) zohľadňoval povahu, závažnosť, trvanie a dôsledky nesúladu alebo porušenia povinnosti zisteného dohľadom nad trhom.“. K navrhovanému odseku 11 NBÚ uvádza, že na ukladanie sankcií sa vzťahuje správny poriadok, preto NBÚ

				bude dodržiavať pri ukladaní sankcií aj zásadu zákazu dvojitého trestania (Ne bis in idem alebo nie dvakrát o tom istom), podľa ktorej nikoho nemožno trestať za ten istý skutok dvakrát, t. j. ak už bol správny delikt právoplatne ukončený, ďalšie konanie je neprípustné. Po vysvetlení zástupcami NBÚ na rozporovom konaní 28.07.2026 zástupcovia APZD netrvajú na zásadnej pripomienke. Okrem toho bol upravený § 13 ods. 9 zákona.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Čl. I § 13 ods. 11** V § 13 ods. 11 sa slovo „piatich“ nahrádza slovom „troch“. Odôvodnenie: Žiadame upraviť a zosúladiť lehotu v akej môže orgán dohľadu uložiť pokutu s lehotou (3 roky od porušenia povinnosti), ktorá je upravená v Zákone o štátnej kontrole.	N	NBÚ plní úlohy orgánu dohľadu podľa § 5 ods. 1 písm. ag) zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení

				neskorších predpisov a bol určený ako orgán dohľadu podľa § 26 písm. j) zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa § 28 ods. 8 zákona č. 56/2018 Z. z., t. j. podľa toho istého zákona, ktorým bol NBÚ určený ako orgán dohľadu nad trhom, je možné pokutu uložiť do piatich rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo. NBÚ pristúpil na prevzatie tejto lehoty, a preto na zachovaní päťročnej lehoty trvá. Tri (prípadne dva) roky na začatie konania o uložení pokuty je

				neprimerane krátka lehota aj s prihliadnutím na iné lehoty súvisiace s výkonom dohľadu nad trhom, ako napríklad lehoty na uloženie opatrenia vyplývajúce z článku 54 a 55 nariadenia 2024/2847 pre produkty s digitálnymi prvkami, ktoré predstavujú významné kybernetickobezpečnostné riziko a rozsah a komplexnosť problematiky, ktorú nariadenie 2024/2847 pokrýva. Po vy svetlení zástupcami NBÚ na rozporovom konaní 28.07.2026 zástupcovia APZD netrvajú na tejto pripomienke (zároveň bola doplnená dôvodová správa k § 6 ohľadom momentu uvedenia na trh a

				kontrolovania aktuálnej verzie pri produktoch dlhšie uvedených na trhu).
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Čl. III** Žiadame zosúladiť účinnosť zákona a jeho ustanovení s účinnosťami Aktu o kybernetickej odolnosti. Odôvodnenie: Akt o kybernetickej odolnosti stanovuje skoršiu aplikáciu Článku 14. Návrh zákona, ktorý aktivuje oznamovací mechanizmus až od 1. januára 2027, môže vytvoriť implementačnú medzeru a právnu neistotu pre výrobcov, dovozcov, distribútorov a osoby plniace oznamovacie povinnosti. Navrhujeme preto stanoviť účinnosť zákona na deň účinnosti Aktu o kybernetickej odolnosti t j. 11. december 2027 a osobitne skoršiu účinnosť na plnenie oznamovaných povinností podľa čl. 14 Aktu o kybernetickej odolnosti.	A	Ide o rozdielnu legislatívnu techniku, ktorá sa využíva v Európskej únii a v Slovenskej republike. Nariadenie CRA nadobudlo svoju účinnosť dvadsiatym dňom po jeho uverejnení v Úradnom vestníku Európskej únie. Ale uplatňovať sa začne až od troch rôznych dátumov (11.06.2026, 11.09.2026 a 11.12.2027). Vzhľadom na skutočnosť, že legislatívna technika neumožňuje určiť spätne účinnosť zákona, NBÚ pristúpil k navrhovaným termínom účinnosti príslušných častí navrhovaného zákona

				a s prihliadnutím na dĺžku legislatívneho procesu. Okrem toho nariadenie CRA priamo zaväzuje v celom rozsahu, je priamo uplatniteľné v Slovenskej republike a má prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky (čl. 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky - „Právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Prevzatie právne záväzných aktov, ktoré vyžadujú implementáciu, sa vykoná zákonom alebo nariadením vlády podľa čl. 120 ods. 2.“). To znamená, že aj bez prijatia tohto implementačného zákona k nariadeniu CRA sa čl. 14

				nariadenia CRA začne uplatňovať od 11.09.2026, t. j. ohlasovacie povinnosti výrobcov sa uplatňujú od uvedeného dátumu. Taktiež je potrebné uviesť, že NBÚ v Jednotnom informačnom systéme kybernetickej bezpečnosti už zriadil (skúšobnú) funkcionalitu na plnenie povinnosti podľa čl. 14 nariadenia CRA. Pre úplnosť uvádzame, že nariadenie CRA už je čiastočne implementované zákonom č. 318/2025 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých

				zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorý ustanovil Národný bezpečnostný úrad ako orgán dohľadu nad trhom podľa čl. 52 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2024/2847 pre produkt s digitálnymi prvkami a Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky ako notifikujúci orgán pre nariadenie (EÚ) 2024/2847.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	**Celému materiálu** Navrhujeme v súvislosti s návrhom zákona vypracovať odporúčanie alebo sektorové usmernenie, aby obstarávanie produktov s digitálnymi prvkami obsahovalo povinnosť dodávateľa preukázať súlad s Aktom o kybernetickej odolnosti, obdobie podpory (support period), politiku koordinovaného odhaľovania zraniteľností (CVD - Coordinated Vulnerability Disclosure), spôsob bezpečnostných aktualizácií, vyhlásenie Európskej únie o zhode, označenie CE a dostupnosť relevantnej technickej dokumentácie. Odôvodnenie:	N	NBÚ nerozporuje potrebu uvedených odporúčaní alebo usmernení vo vzťahu k obstarávaniu produktov s digitálnymi prvkami, ale konštatuje, že oblasť verejného obstarávania nepatrí do kompetencie NBÚ.

		Telekomunikačný podnik bude vo veľkej miere závislý od výrobcov a dodávateľov. Akt o kybernetickej odolnosti má priamy dopad na žiadosti o informácie/ponuku (RFP/RFI), zmluvy, riadenie dodávateľov (vendor management), servisné zmluvy (SLA) pre zraniteľnosti a požiadavky na dokumentáciu.		V prípade potreby NBÚ bude súčinný s Úradom pre verejné obstarávanie pri vypracovávaní spomínaných sektorových usmernení alebo odporúčaní pre obstarávanie produktov s digitálnymi prvkami. Nariadenie 2024/2847 zavádza záväzné požiadavky na kybernetickú bezpečnosť primárne pre hospodárske subjekty definované v čl. 3 bod 12 nariadenia 2024/2847, t. j. pre výrobcov, dovozcov a distribútorov produktov s digitálnymi prvkami uvádzaných na trh EÚ. Zodpovednosť za súlad produktov s týmito normami nesú subjekty na strane

				ponuky, nie samotní verejní obstarávatelia. Vplyv na procesy obstarávania bude spočívať len v tom, že trh bude prirodzene generovať bezpečnejšie produkty spĺňajúce tieto certifikácie, čo nadväzuje na už dnes existujúce povinnosti obstarávať bezpečné technológie. Nariadenie 2024/2847 sa považuje za európsku reguláciu kategórie Zelené verejné obstarávanie (Green Public Procurement – GPP). V rámci webového sídla Úradu pre verejné obstarávanie už dnes existuje odkaz na nariadenie CRA a je uplatnený rovnaký prístup, ako pri ostatných európskych

				regulániách v danej oblasti.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	**Čl. I § 2 ods. 2 písm. b)** Navrhujem spresniť rozsah poskytovaného odborného poradenstva úradu tak, aby bolo explicitne uvedené, že odborné poradenstvo, metodické usmernenia alebo odporúčania úradu nemajú povahu záväzného právneho výkladu ani predbežného posúdenia zhody produktu s digitálnymi prvkami. Odôvodnenie: Sme si vedomí, že poradenstvo, usmernenia a odporúčania úradu nemajú právne záväznú povahu. Však na základe praxe, takéto explicitné vymedzenie právnych účinkov metodických usmernení predchádza situáciám, v ktorých by boli takéto dokumenty fakticky považované za záväzné bez výslovnej zákonnej opory, čím sa posilňuje právna istota a predvídateľnosť výkonu dohľadu.	ČA	Navrhovanú úpravu je nadbytočné uvádzať priamo do návhu zákona, pretože NBÚ ako ústredný orgán štátnej správy nemôže podávať právne záväzné výklady.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	**Čl. I § 2 nový odsek** V § 2 sa dopĺňa nový odsek, ktorý znie: „Na konania podľa § 2 ods. 2 písm. o) sa vzťahuje správny poriadok. O rozklade rozhoduje predseda úradu na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie.“ Odôvodnenie: Navrhujeme štandardnú úpravu konaní podľa Návrhu zákona v súlade so zásadami správneho konania.	ČA	NBÚ nedoplní požadovaný text do § 2 ods. 1, pretože výnimky zo Správneho poriadku sú uvedené v § 14 návrhu zákona, pričom odvolacie konanie tam nie je zahrnuté, takže na toto konanie sa vzťahuje správny poriadok.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	**Čl. I § 2 ods. 3** V § 3 ods. 3 sa slová „môže zriadiť“ nahradzuje slovom „zriadi“. Odôvodnenie: Navrhuje sa nahradiť fakultatívnu formuláciu „môže zriadiť“	N	V čl. 16 nariadenia 2024/2847 sa uvádza možnosť a nie povinnosť zriadiť si

		povinnosťou úradu zriadiť jednotný národný koncový bod pre oznamovanie zraniteľností a incidentov. Účinné oznamovanie a koordinované riešenie zraniteľností si vyžaduje existenciu jednoznačne určeného kontaktného miesta, ktoré bude zabezpečovať prijímanie oznámení, ich koordináciu a komunikáciu s dotknutými subjektmi. Ponechanie zriadenia koncového bodu na voľnej úvahe úradu vytvára právnu neistotu, či bude takýto mechanizmus vôbec vytvorený, a oslabuje predvídateľnosť výkonu pôsobnosti podľa tohto zákona.		vlastné koncové body na elektronické oznamovanie.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	**Čl. I § 4 ods. 2 písm. b)** Žiadame doplniť základné kritériá alebo prijať metodické princípy posudzovania významného kybernetickobezpečnostného rizika. Odôvodnenie: Návrh zákona pojem používa ako rozhodujúce kritérium pre ukladanie viacerých opatrení, avšak neobsahuje žiadne východiská pre jeho posudzovanie. Absencia základných kritérií môže viesť k rozdielnej aplikačnej praxi pri obdobných prípadoch, znižovať predvídateľnosť rozhodovania a právnu istotu hospodárskych subjektov. Zároveň môže sťažovať posúdenie primeranosti uložených opatrení a ich následný súdny prieskum. Doplnenie základných kritérií alebo vydanie metodických princípov prispeje k jednotnému, transparentnému a objektívnemu posudzovaniu významného kybernetickobezpečnostného rizika, pričom úradu naďalej zostane dostatočný priestor na individuálne posúdenie konkrétnych okolností prípadu.	N	Vnútroštátny postup pre produkty s digitálnymi prvkami, ktoré predstavujú významné kybernetickobezpečnostné riziko je upravený v článku 54 nariadenia 2024/2847.
APZD Asociácia	O	**Čl. I § 6 ods. 4** Žiadame ustanoviť minimálne požiadavky na odbornú	ČA	Inštitút poverenej osoby bol z návrhu

priemyselných zväzov a dopravy		spôsobilosť poverenej osoby. Odôvodnenie: Je potrebné ustanoviť minimálne požiadavky na odbornú spôsobilosť poverenej osoby vykonávajúcej dohľad nad trhom. Návrh zákona zveruje poverenej osobe oprávnenia a povinnosti inšpektora v rozsahu vydaného poverenia, avšak nestanovuje žiadne požiadavky na jej odbornú kvalifikáciu alebo skúsenosti. Výkon dohľadu nad trhom podľa tohto zákona si vyžaduje odborné znalosti v oblasti kybernetickej bezpečnosti, informačných technológií, posudzovania zhody produktov s digitálnymi prvkami a príslušnej právnej úpravy. Absencia minimálnych kvalifikačných požiadaviek môže viesť k nejednotnému výkonu dohľadu, rozdielnemu posudzovaniu obdobných prípadov a k zníženiu dôveryhodnosti výsledkov dohľadu. Ustanovenie minimálnych požiadaviek na odbornú spôsobilosť zároveň prispieva k ochrane práv kontrolovaných hospodárskych subjektov, posilňuje právnu istotu a zabezpečuje, aby osoby vykonávajúce dohľad disponovali primeranými odbornými znalosťami na výkon kontrolných oprávnení, vrátane prístupu k citlivým technickým informáciám a posudzovania kybernetickobezpečnostných rizík.		zákonu vypustený bez náhrady.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	**Čl. I § 8 ods. 1 písm. c) a d)** Navrhujeme doplniť povinnosť koordinácie zverejňovania informácií o zraniteľnostiach s národnou jednotkou CSIRT. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie zabezpečí koordináciu zverejňovania informácií o zraniteľnostiach s národnou jednotkou CSIRT a prispeje k zosúladeniu postupov podľa zákona o kybernetickej odolnosti s mechanizmami koordinovaného zverejňovania zraniteľností ustanovenými Aktom o kybernetickej odolnosti.	N	Uvedené nespadá pod opatrenia, ktoré sú upravené v § 8 návrhu zákona, ale pod povinnosti výrobcu, ktoré sú uvedené v § 3 návrhu zákona a v čl. 14 nariadenia 2024/2847.

		Zároveň sa tým predíde situáciám, v ktorých by mohlo dôjsť k predčasnému alebo nekoordinovanému zverejneniu informácií o zraniteľnostiach, čo by mohlo zvýšiť riziko ich zneužitia ešte pred prijatím primeraných nápravných opatrení alebo vydaním bezpečnostných aktualizácií. Jednotný a koordinovaný postup medzi úradom a národnou jednotkou CSIRT zároveň prispeje k efektívnejšiemu riešeniu zraniteľností, právnej istote dotknutých subjektov a zabezpečí konzistentný výkon povinností vyplývajúcich z európskej aj národnej právnej úpravy.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	**Čl. I § 11** Navrhujeme doplniť jasné kritériá, kedy hospodársky subjekt hradí náklady vzoriek, skúšok a ďalších úkonov, vrátane limitov primeranosti (ako aj možnosť preskúmania primeranosti) a pravidiel pri spornom alebo čiastočnom zistení nesúladu. Odôvodnenie: Testovanie sieťových prvkov, bezpečnostných zariadení alebo špecializovaného softvéru môže byť nákladné. Bez limitov môže vzniknúť neprimeraná ekonomická záťaž, najmä ak záver dohľadu nebude jednoznačný.	N	Náklady vzoriek hradí hospodársky subjekt iba v prípade, keď sa potvrdí nesúlad s nariadením 2024/2847. Uvedená povinnosť hospodárskeho subjektu nie je štandardným postupom NBÚ pri vykonávaní každého dohľadu nad trhom, ale ide o prostriedok, ak zlyhajú iné postupy pri výkone dohľadu nad trhom. Ide o situáciu, že náklady na testovanie hradí hospodársky subjekt iba v prípade, ak by testovaním bola zistená aktívne

				zneužívaná zraniteľnosť produktu s digitálnymi prvkami. Ak by testovaním bolo preukázané, že hospodársky subjekt splnil pri konkrétnom testovanom produkte s digitálnymi prvkami požiadavky nariadenia 2024/2847, hradil by toto testovanie NBÚ a nie hospodársky subjekt. Taktiež je potrebné poukázať na skutočnosť, že ide o mechanizmus, ktorý využívajú aj iné orgány dohľadu nad trhom (napríklad podľa zákona č. 56/2018 Z. z., podľa zákona č. 128/2002 Z. z. alebo podľa zákona č. 83/2025 Z. z.), pretože táto právomoc vyplýva priamo z nariadenia 2019/1020 (čl. 14 a 15 nariadenia 2019/1020). Okrem toho sa doplnil do § 5 (Oprávnenia a

				povinnosti úradu) nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Úrad pri výkone dohľadu nad trhom postupuje tak, aby a) zasahoval do práv a právom chránených záujmov hospodárskych subjektov len v rozsahu nevyhnutnom na dosiahnutie cieľa dohľadu nad trhom, b) volil prostriedky primerane vo vzťahu k následkom, ktoré zvolený prostriedok spôsobí na majetku, verejnom záujme alebo právach a právom chránených záujmoch iných osôb, c) zohľadňoval povahu, závažnosť, trvanie a dôsledky nesúladu alebo porušenia povinnosti zisteného dohľadom nad trhom.“. Toto nové ustanovenie

				sa vzťahuje na celý výkon dohľadu nad trhom a má za úlohu vyjadriť primeranosť, proporcionalitu, efektívnosť pri postupe NBÚ ako orgánu dohľadu nad trhom. Predmetné ustanovenie bolo precizované aj v osobitnej časti dôvodovej správy v súlade s vyššie uvedením vyjadrením.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	**Čl. I § 13 ods. 10** V § 13 sa slová „malý podnik alebo mikropodnik“ nahrádzajú slovami „malý podnik, mikropodnik alebo správcu softvéru s otvoreným zdrojovým kódom“ Odôvodnenie: Správca softvéru s otvoreným zdrojovým kódom má podľa Aktu o kybernetickej odolnosti osobitné postavenie, ktoré nemožno stotožňovať s postavením výrobcu, dovozcu alebo distribútora produktu s digitálnymi prvkami. Jeho úloha spočíva najmä v podpore, koordinácii a zabezpečovaní udržateľnosti vývoja softvéru s otvoreným zdrojovým kódom, nie v uvádzaní konkrétneho produktu na trh pod vlastným menom alebo ochrannou známkou. Uloženie pokuty správcovi softvéru s otvoreným zdrojovým kódom by bolo neprimerané vzhľadom na povahu jeho postavenia, mieru kontroly nad konkrétnym produktom a možnosti ovplyvniť spôsob, akým je open-source softvér	A	text bol preformulovaný na základe pripomienky iného pripomienkujúceho subjektu nasledovne: "Úrad pokutu neuloží, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu" a poznámka pod čiarou k odkazu znie: "Čl. 64 ods. 10 nariadenia (EÚ) 2024/2847 v platnom znení.".

		integrovaný, upravený alebo komerčne využívaný inými hospodárskymi subjektmi. Správca softvéru s otvoreným zdrojovým kódom spravidla nedisponuje rovnakými právnymi, technickými ani ekonomickými možnosťami ako výrobca produktu s digitálnymi prvkami, najmä pokiaľ ide o posúdenie zhody finálneho produktu, vypracovanie úplnej technickej dokumentácie, kontrolu dodávateľského reťazca alebo rozhodovanie o uvedení produktu na trh.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	**Čl. I § 14** Navrhujeme upraviť ustanovenie § 14 tak, aby sa Správny poriadok vzťahoval aj na prípady, ak NBÚ vykonáva dohľad na diaľku (odkaz na § 6 Návrhu zákona). V Čl. 54 ods. 1 Aktu o kybernetickej odolnosti sa výslovne uvádza odkaz na čl. 18 Nariadenia o dohľade nad trhom (hospodársky subjekt má mať vždy právo vyjadriť sa k zisteniam pred uložením opatrenia, rozhodnutia). Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladenie predmetného ustanovenia s Aktom o kybernetickej odolnosti.	N	Výnimky zo Správneho poriadku sú uvedené v § 14 návrhu zákona s prihliadnutím na iné právne predpisy v oblasti dohľadu nad trhom, aby bol samotný výkon dohľadu nad trhom uskutočniteľný. Okrem toho bol do § 11 návrhu zákona doplnené právo hospodárskeho subjektu vyjadrovať sa k dohľadu nad trhom počas celej doby výkonu dohľadu nad trhom.
ASMOS Asociácia mobilných	O	**Celému materiálu** Zásadná pripomienka k Návrhu zákona ako celku Navrhujeme doplniť tento tak, aby nepreberal neúplne ani	A	NBÚ používa pojmy z nariadenia 2024/2847, nevytvára v texte odlišné definície a na

operátorov Slovenska		odchylne definície pojmov stanovených Aktom o kybernetickej odolnosti; pri pojmoch „produkt s digitálnymi prvkami“, „hospodársky subjekt“, „výrobca“, „dovozca“, „distribútor“, „podstatná úprava“, „zraniteľnosť“, „aktívne zneužívaná zraniteľnosť“ a „obdobie podpory“ navrhujeme buď použiť presné znenie v zmysle Aktu o kybernetickej odolnosti, alebo uviesť explicitný odkaz na čl. 3 Aktu o kybernetickej odolnosti. Odôvodnenie: Telekomunikačný sektor obsahuje kombináciu produktov, služieb, konfigurácií, vlastného softvéru, zákazníckych zariadení a sieťových prvkov. Nejednoznačná definícia môže spôsobiť neprimerané prenesenie povinností výrobcu na subjekt, ktorý je iba používateľom, integrátorom alebo distribútorom.		určenie pojmov využíva odkazy a poznámky pod čiarou, v ktorých sú uvedené príslušné ustanovenia z nariadenia 2024/2847. Tento návrh zákona nie je zákonom transponujúcim smernicu, kde je potrebné zadefinovať pojmy, aby sa stali záväznými. V prípade návrhu zákona ide o implementačný zákon (rieši ustanovenia nariadenia 2024/2847, ktoré určujú, že niečo má členský štát určiť v jeho podmienkach), pretože nariadenie 2024/2847 (aj nariadenie 2019/1020) priamo zaväzuje a má prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky (čl. 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).
ASMOS Asociácia mobilných	O	**Celému materiálu** Zásadná pripomienka k Návrhu zákona ako celku:	N	NBÚ nerozporuje potrebu uvedených odporúčaní alebo

operátorov Slovenska		Navrhujeme doplniť Návrh zákona o odporúčanie alebo sektorové usmernenie, aby obstarávanie produktov s digitálnymi prvkami obsahovalo povinnosť dodávateľa preukázať súlad s Aktom o kybernetickej odolnosti, obdobie podpory (support period), politiku koordinovaného odhaľovania zraniteľností (CVD - Coordinated Vulnerability Disclosure), spôsob bezpečnostných aktualizácií, vyhlásenie Európskej únie o zhode, označenie CE a dostupnosť relevantnej technickej dokumentácie. Odôvodnenie: Telekomunikačný podnik bude vo veľkej miere závislý od výrobcov a dodávateľov. Akt o kybernetickej odolnosti má priamy dopad na žiadosti o informácie/ponuku (RFP/RFI), zmluvy, riadenie dodávateľov (vendor management), servisné zmluvy (SLA) pre zraniteľnosti a požiadavky na dokumentáciu.		usmernení vo vzťahu k obstarávaniu produktov s digitálnymi prvkami, ale konštatuje, že oblasť verejného obstarávania nepatrí do kompetencie NBÚ. V prípade potreby NBÚ bude súčinný s Úradom pre verejné obstarávanie pri vypracovávaní spomínaných sektorových usmernení alebo odporúčaní pre obstarávanie produktov s digitálnymi prvkami. Nariadenie 2024/2847 zavádza záväzné požiadavky na kybernetickú bezpečnosť primárne pre hospodárske subjekty definované v čl. 3 bod 12 nariadenia 2024/2847, t. j. pre výrobcov, dovozcov a

				distribútorov produktov s digitálnymi prvkami uvádzaných na trh EÚ. Zodpovednosť za súlad produktov s týmito normami nesú subjekty na strane ponuky, nie samotní verejní obstarávatelia. Vplyv na procesy obstarávania bude spočívať len v tom, že trh bude prirodzene generovať bezpečnejšie produkty spĺňajúce tieto certifikácie, čo nadväzuje na už dnes existujúce povinnosti obstarávať bezpečné technológie. Nariadenie 2024/2847 sa považuje za európsku reguláciu kategórie Zelené verejné obstarávanie (Green Public Procurement – GPP). V rámci webového

				sídla Úradu pre verejné obstarávanie už dnes existuje odkaz na nariadenie 2024/2847 a je uplatnený rovnaký prístup, ako pri ostatných európskych reguláciách v danej oblasti. Po vysvetlení na rozporovom konaní 28.07.2026 zástupcovia ASMOS (zúčastnili sa rozporového konania ako zástupcovia APZD) netrvajú na zásadnej pripomienke.
ASMOS Asociácia mobilných operátorov Slovenska	O	**Čl. I § 3** Zásadná pripomienka k Čl. I § 3 Navrhujeme doplniť alebo upraviť § 3 návrhu zákona o kybernetickej bezpečnosti produktov s digitálnymi prvkami (zákon o kybernetickej odolnosti) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (“Návrh zákona”) tak, aby právny a technický režim prijímania oznámení podľa čl. 14 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/2847z 23. októbra 2024 o horizontálnych požiadavkách kybernetickej bezpečnosti pre produkty s digitálnymi prvkami a o zmene nariadení (EÚ) č. 168/2013 a (EÚ) 2019/1020 a smernice (EÚ) 2020/1828 (akt o	ČA	V súvislosti s účinnosťou ide o rozdielnu legislatívnu techniku, ktorá sa využíva v Európskej únii a v Slovenskej republike. Nariadenie 2024/2847 nadobudlo svoju účinnosť dvadsiatym dňom po jeho uverejnení v Úradnom vestníku

		kybernetickej odolnosti) („Akt o kybernetickej odolnosti“) bol zabezpečený najneskôr od 11. septembra 2026; súčasne upraviť prechodné ustanovenia pre produkty uvedené na trh pred 11. decembrom 2027. Navrhujeme tiež zohľadniť fakt, že oznamovacia povinnosť v zmysle Čl. 14 Aktu o kybernetickej odolnosti sa vzťahuje len na výrobcu, pre ostatné subjekty je na dobrovoľnej báze. Odôvodnenie: Akt o kybernetickej odolnosti stanovuje skoršiu aplikáciu čl. 14. Návrh zákona, ktorý aktivuje oznamovací mechanizmus až od 1. januára 2027, môže vytvoriť implementačnú medzeru a právnu neistotu pre výrobcov, dovozcov, distribútorov a osoby plniace oznamovacie povinnosti. Navrhujeme preto stanoviť účinnosť zákona na deň účinnosti Aktu o kybernetickej odolnosti (11.december 2027) a osobitne skoršiu účinnosť na plnenie oznamovaných povinností podľa čl. 14 Aktu o kybernetickej odolnosti.		Európskej únie. Ale uplatňovať sa začne až od troch rôznych dátumov (11.06.2026, 11.09.2026 a 11.12.2027). Vzhľadom na skutočnosť, že legislatívna technika neumožňuje určiť spätne účinnosť zákona, NBÚ pristúpil k navrhovaným termínom účinnosti príslušných častí navrhovaného zákona a s prihliadnutím na dĺžku legislatívneho procesu. Okrem toho nariadenie 2024/2847 priamo zaväzuje v celom rozsahu, je priamo uplatniteľné v Slovenskej republike a má prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky (čl. 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky - „Právne záväzné akty

				Európskych spoločenstiev a Európskej únie majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Prevzatie právne záväzných aktov, ktoré vyžadujú implementáciu, sa vykoná zákonom alebo nariadením vlády podľa čl. 120 ods. 2.“). To znamená, že aj bez prijatia tohto implementačného zákona k nariadeniu 2024/2847 sa čl. 14 nariadenia 2024/2847 začne uplatňovať od 11.09.2026, t. j. ohlasovacie povinnosti výrobcov sa uplatňujú od uvedeného dátumu. Taktiež je potrebné uviesť, že NBÚ v Jednotnom informačnom systéme kybernetickej bezpečnosti už zriadil (skúšobnú) funkcionalitu na

				plnenie povinnosti podľa čl. 14 nariadenia 2024/2847. Pre úplnosť uvádzame, že nariadenie 2024/2847 už je čiastočne implementované zákonom č. 318/2025 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorý ustanovil Národný bezpečnostný úrad ako orgán dohľadu nad trhom podľa čl. 52 ods. 2 nariadenia 2024/2847 pre produkt s digitálnymi prvkami a Úrad pre normalizáciu,

				metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky ako notifikujúci orgán pre nariadenie 2024/2847. Okrem toho bol upravený aj text § 3 návrhu zákona. NBÚ pristúpil k rozdeleniu ustanovenia na dva samostatné odseky tak, že v prvom odseku bude iba povinnosť pre výrobcov podľa čl. 14 nariadenia 2024/2847 a v druhom odseku bude uvedená iba možnosť dobrovoľného oznamovania/hlásenia podľa čl. 15 nariadenia 2024/2847. Do oboch odsekov je doplnené konštatovanie, ktoré explicitne vyjadruje, že nejde o duplicitu, ale o alternatívne možnosti („alebo prostredníctvom koncového bodu podľa

				§ 2 ods. 2, ak je zriadený“). Zároveň sa v súvislosti s touto zmenou upravilo ustanovenie o účinnosti.
ASMOS Asociácia mobilných operátorov Slovenska	O	**Čl. I § 3** Zásadná pripomienka k čl. I § 3 Navrhujeme upraviť znenie § 3 Návrhu zákona tak, že oznamovacie povinnosti podľa tohto zákona sa majú vykonávať spôsobom, ktorý nevytvára duplicitu voči oznamovacím povinnostiam podľa zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov („Zákon o kybernetickej bezpečnosti”), transpozície Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2555 zo 14. decembra 2022 o opatreniach na zabezpečenie vysokej spoločnej úrovne kybernetickej bezpečnosti v Únii, ktorou sa mení nariadenie (EÚ) č. 910/2014 a smernica (EÚ) 2018/1972 a zrušuje smernica (EÚ) 2016/1148 (smernica NIS 2) („Smernica NIS 2“) , Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov), zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách alebo iných sektorových všeobecne záväzných predpisov. Ak hospodársky subjekt oznámil incident alebo zraniteľnosť príslušnému orgánu prostredníctvom určeného mechanizmu, Národný bezpečnostný úrad („NBÚ“) by mal v maximálnej možnej miere využiť už oznámené údaje a nepožadovať opakované oznamovanie totožných informácií.	A	Text v § 3 bol upravený. NBÚ pristúpil k rozdeleniu ustanovenia na dva samostatné odseky tak, že v prvom odseku bude iba povinnosť pre výrobcov podľa čl. 14 nariadenia 2024/2847 a v druhom odseku bude uvedená iba možnosť dobrovoľného oznamovania/hlásenia podľa čl. 15 nariadenia 2024/2847. Do oboch odsekov je doplnené konštatovanie, ktoré explicitne vyjadruje, že nejde o duplicitu, ale o alternatívne možnosti („alebo prostredníctvom koncového bodu podľa § 2 ods. 2, ak je

		Odôvodnenie: Navrhujeme v Návrhu zákona výslovne ustanoviť, že použitie národného jednotného informačného systému kybernetickej bezpečnosti nesmie zakladať duplicitu voči jednotnej platforme podľa Aktu o kybernetickej odolnosti a musí byť technicky, procesne a právne interoperabilné s platformou podľa čl. 16 Aktu o kybernetickej odolnosti. Oznamovanie aktívne zneužívaných zraniteľností a závažných incidentov s vplyvom na bezpečnosť produktu má podľa Aktu o kybernetickej odolnosti prebiehať súčasne voči jednotke pre riešenie počítačových incidentov - CSIRT (Computer Security Incident Response Team) určenej za koordinátora a Agentúre Európskej únie pre kybernetickú bezpečnosť - ENISA (European Union Agency for Cybersecurity) prostredníctvom jednotnej reportingovej platformy. Národná právna úprava musí predísť duplicite a nejasnosti, ktorý kanál je právne rozhodujúci. Podniky poskytujúce elektronické komunikačné siete a služby už podliehajú viacerým incident reporting režimom. Duplicitné hlásenia zvyšujú administratívnu záťaž, môžu viesť k nejednotným interpretáciám toho istého incidentu a odčerpávajú odborné kapacity, ktoré majú byť prioritne využité na technické riešenie incidentu alebo zraniteľnosti.		zriadený“). Taktiež nejde o duplicitnú ohlasovaciu povinnosť vo vzťahu k zákonu č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa zákona č. 69/2018 Z. z. má povinnosť hlásiť kybernetické bezpečnostné incidenty prevádzkovateľ základnej služby (prípadne prevádzkovateľ základnej služby, ktorý prevádzkuje kritickú základnú službu), pričom hlásenia sú o udalostiach ohrozujúcich dostupnosť, pravosť, integritu alebo dôvernosť uchovávaných, prenášaných alebo spracúvaných údajov

				alebo služieb poskytovaných alebo prístupných prostredníctvom sietí a informačných systémov. Návrh zákona a nariadenie 2024/2847 ukladá povinnosť hospodárskym subjektom (teda aj subjektom, ktoré nemusia byť prevádzkovateľom základnej služby podľa zákona č. 69/2018 Z. z.) a vo vzťahu k jednotlivým produktom s digitálnymi prvkami (nie k informačnému systému ako celku, ale k jeho jednotlivých častiach, z ktorých je systém vyskladaný). Ak by nastal prienik medzi týmito právnymi úpravami (napríklad prevádzkovateľ základnej služby, ktorý

				je zároveň hospodárskym subjektom), tak duplicita hlásenia rovnakých informácií je odstránená práve tým, že hlásenia podľa zákona č. 69/2018 Z. z. a podľa nariadenia 2024/2847 sa budú uskutočňovať prostredníctvom jednotného informačného systému kybernetickej bezpečnosti, teda sa hlásia Národnej jednotke CSIRT (viď § 2 ods. 2 a § 3 návrhu zákona).
ASMOS Asociácia mobilných operátorov Slovenska	O	**Čl. I § 2** Pripomienka k Čl. I. § 2 nový odsek Navrhujeme doplniť ustanovenie § 2 ods. 2 písm. o) Návrhu zákona tak, že na konanie NBÚ podľa tohto zákona za vzťahuje zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), pokiaľ ide o rozhodnutia na druhom stupni (predseda úradu na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie v prípade rozkladu). Odôvodnenie:	ČA	NBÚ nedoplní požadovaný text do § 2 ods. 1, pretože výnimky zo Správneho poriadku sú uvedené v § 14 návrhu zákona, pričom odvolacie konanie tam nie je zahrnuté, takže na toto konanie sa vzťahuje správny poriadok.

		Navrhujeme štandardnú úpravu konaní podľa Návrhu zákona v súlade so zásadami správneho konania.		
ASMOS Asociácia mobilných operátorov Slovenska	O	**Čl. I § 2** Zásadná pripomienka k čl. I § 2 nový odsek 3 Navrhujeme v § 2 Návrhu zákona doplniť o nový odsek tak, že ak opatrenie podľa tohto zákona môže mať významný dopad na dostupnosť, kontinuitu alebo bezpečnosť elektronických komunikačných sietí alebo elektronických komunikačných služieb, doplniť povinnosť NBÚ pred uložením opatrenia primerane konzultovať jeho dopady s Úradom pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, ak tým nie je zmarený účel opatrenia alebo bezprostredne ohrozený verejný záujem. Odôvodnenie: Zákaz používania, zákaz sprístupňovania, stiahnutie alebo spätné prevzatie technológie v telekomunikačnej sieti môže mať širší dopad než bežné stiahnutie spotrebného výrobku z trhu. Pri zásahu do siete je potrebné zohľadniť dostupnosť služieb, tiesňové volania, podnikových zákazníkov, verejné služby, kontinuitu kritickej infraštruktúry a čas potrebný na bezpečnú migráciu alebo náhradu technológie.	ČA	Ukladanie opatrení podľa § 8 návrhu zákona a podľa čl. 18 nariadenia 2019/1020 má presne ustanovený postup. Pred uložením opatrenia je NBÚ povinný poskytnúť hospodárskemu subjektu možnosť vyjadriť sa. Táto povinnosť zahŕňa povinnosť NBÚ uviesť hospodárskemu subjektu presné dôvody opatrenia, na ktorých je založené, musí mu poskytnúť informácie o opravných prostriedkoch a lehotách súvisiacich s týmito opravnými prostriedkami. Na toto vyjadrenie je NBÚ povinný poskytnúť hospodárskemu subjektu primeranú

				lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 10 pracovných dní. NBÚ má za to, že hospodársky subjekt sa v rámci tohto jeho práva vyplývajúceho mu priamo z nariadenia 2019/1020, ktoré priamo zaväzuje a má prenosť pred zákonmi Slovenskej republiky, môže vyjadriť ku všetkým skutočnostiam vrátane upozornenia na prípadné dopady ukladaného opatrenia. NBÚ toto vyjadrenie hospodárskeho subjektu vyhodnotí a až následne rozhodne o uložení opatrenia. NBÚ má povinnosť uložiť všetky primerané nápravné opatrenia na uvedenie produktu s digitálnymi prvkami do súladu s požiadavkami nariadenia 2024/2847.

				Po vysvetlení na rozporovom konaní 28.07.2026 zástupcovia ASMOS (zúčastnili sa rozporového konania ako zástupcovia APZD) netrvajú na zásadnej pripomienke. Do § 2 ods. 1 zákona sa doplnila kompetencia úradu uzatvárať písomné dohody s regulačnými orgánmi a do dôvodovej správy k § 2 sa tiež v tomto kontexte doplnil text.
ASMOS Asociácia mobilných operátorov Slovenska	O	**Čl. I § 1** Zásadná pripomienka k Čl. I § 1 nový odsek 4 Navrhujeme do Návrhu zákona doplniť, že samotné poskytovanie konektivity, prenosu signálov, prístupu k internetu, smerovania, prepájania alebo inej technickej konektivity sa nepovažuje za uvedenie alebo sprístupnenie produktu s digitálnymi prvkami na trh, ak podnik vo vzťahu ku konkrétnemu produktu nevystupuje ako výrobca, dovozca, distribútor, splnomocnený zástupca alebo osoba vykonávajúca podstatnú úpravu produktu.	ČA	Rozsah pôsobnosti nariadenia 2024/2847 je uvedený v čl. 2. a pojmy sú definované v čl. 3. Návrh zákona iba odkazuje na existujúce pojmy, ktoré sú priamo záväzné a majú prednosť pre zákonmi Slovenskej republiky (čl. 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

		Odôvodnenie: Podnik poskytujúci elektronické komunikačné siete alebo služby môže v konkrétnom prípade vystupovať ako distribútor, integrátor alebo výrobca produktu, avšak nemá byť považovaný za hospodársky subjekt s povinnosťami výrobcu len preto, že prevádzkuje sieť alebo poskytuje službu. Výslovné vymedzenie znižuje riziko neprimeraného rozšírenia pôsobnosti zákona na služby, ktoré sú regulované osobitnými predpismi.		Rozpor odstránený emailovou komunikáciou dňa 23.07.2026.
ASMOS Asociácia mobilných operátorov Slovenska	O	**Čl. I § 4** Zásadná pripomienka k Čl. I. § 4 Navrhujeme doplniť v § 4 Návrhu zákona splnomocnenie alebo povinnosť NBÚ vydať metodické usmernenie, ktoré vysvetlí, čo sa v telekomunikačnom sektore považuje a nepovažuje za podstatnú úpravu produktu s digitálnymi prvkami. Odôvodnenie: Bežný provisioning, konfigurácia služby, bezpečnostná konfigurácia podľa dokumentácie výrobcu, distribúcia výrobcom dodanej bezpečnostnej aktualizácie alebo zákaznícke nastavenia by nemali automaticky viesť k tomu, že telekomunikačný podnik bude považovaný za výrobcu.	ČA	Rozsah pôsobnosti nariadenia 2024/2847 je uvedený v čl. 2. a pojmy sú definované v čl. 3. Návrh zákona iba odkazuje na existujúce pojmy, ktoré sú priamo záväzné a majú prednosť pre zákonmi Slovenskej republiky (čl. 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky). Podľa čl. 26 nariadenia 2024/2847 na podporu vykonávania a zaistenie konzistentnosti vykonávania uverejní Komisia usmernenia na pomoc hospodárskym subjektom pri

				uplatňovaní tohto nariadenia. V zmysle uvedeného Komisia poskytne usmernenia, ktoré sa bude okrem iného zaoberať aj aspektom pojmu podstatnej úpravy. Tieto usmernenia ako aj iné podstatné informácie sú pravidelne zverejňované na webovom sídle úradu. Po vysvetlení zástupcami NBÚ na rozporovom konaní 28.07.2026 (zástupcovia ASMOS sa ho zúčastnili ako zástupcovia APZD) bol rozpor odstránený (v dôvodovej správe bol doplnený text k § 2 ohľadom vysvetlenia metodík a usmerňovania).
ASMOS Asociácia mobilných	O	**Čl. I § 5 ods. 1** Zásadná pripomienka k Čl. I. § 5 ods. 1 písm. b)	ČA	Dôvernosť informácií je upravená priamo v čl. 63 nariadenia

operátorov Slovenska		Navrhujeme v § 5 doplniť výslovné záruky proporcionality, nevyhnutnosti a ochrany obchodného tajomstva, duševného vlastníctva, zdrojového kódu, tzv. zoznam softvérových komponentov (SBOM - Software Bill of Materials), bezpečnostných konfigurácií a informácií o kritickej infraštruktúre pri výkone dohľadu nad trhom. Zároveň navrhujeme doplniť v § 5 ods. 4 písm. f) – právo odoberať vzorky produktu s digitálnymi prvkami alebo jeho časti len ak to povaha produktu umožňuje. V § 5 ods. 1 navrhujeme zároveň uviesť, že oprávnenia orgánu dozoru sa podľa písm. b) uplatňujú voči kontrolovanému subjektu, nie je totiž zrejmé, či odstránenie obsahu z online rozhrania sa má a môže vzťahovať všeobecne na akýkoľvek hospodársky subjekt. Odôvodnenie: Návrh zákona umožňuje požadovať technickú dokumentáciu vrátane prístupu k zabudovanému softvéru. V telekomunikačnom sektore môže ísť o vysoko citlivé informácie o sieťovej architektúre, zraniteľnostiach, vendor dokumentácii, konfiguráciách a bezpečnostných mechanizmoch.		2024/2847, ktoré priamo zaväzuje a má prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky (čl. 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky). Okrem toho v návrhu zákona na tento účel slúžia dve ustanovenia. V § 6 odsek 4 návrhu zákona, v ktorom je upravená povinnosť inšpektora zachovávať mlčanlivosť a do § 5 bol vložený nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Úrad pri výkone dohľadu nad trhom postupuje tak, aby a) zasahoval do práv a právom chránených záujmov hospodárskych subjektov len v rozsahu nevyhnutnom na dosiahnutie cieľa dohľadu nad trhom, b) volil prostriedky primerane vo vzťahu k následkom, ktoré

				zvolený prostriedok spôsobí na majetku, verejnom záujme alebo právach a právom chránených záujmoch iných osôb, c) zohľadňoval povahu, závažnosť, trvanie a dôsledky nesúladu alebo porušenia povinnosti zisteného dohľadom nad trhom.“. Rozpor odstránený emailovou komunikáciou dňa 23.07.2026.
ASMOS Asociácia mobilných operátorov Slovenska	O	**Čl. I § 6 ods. 4** Zásadná pripomienka k Čl. I. § 6 ods. 4 Navrhujeme doplniť ustanovenie § 6 o požiadavky na nezávislosť, preukázateľnú odbornú spôsobilosť, bezpečnostný režim, mlčanlivosť, zákaz konfliktu záujmov a vylúčenie osôb s konkurenčným alebo dodávateľským konfliktom voči kontrolovanému subjektu. Odôvodnenie: Externá poverená osoba môže pri dohľade získať prístup k informáciám, ktoré majú povahu obchodného tajomstva,	A	Inštitút poverenej osoby bol z návrhu zákona vypustený bez náhrady, vrátane jeho odstránenia zo súvisiacich ustanovení ako napr. § 7 ods. 2 písm. b) a § 11 ods. 1 a ods. 3 písm. a) návrhu zákona.

		bezpečnostnej dokumentácie alebo informácií súvisiacich s kontinuitou elektronických komunikačných služieb.		
ASMOS Asociácia mobilných operátorov Slovenska	O	**Čl. I § 6 ods. 9** Zásadná pripomienka k Čl. I. § 6 ods. 9 Ustanovenie § 6 ods. 9 Návrhu zákona navrhujeme doplniť tak, že povinnosť zachovávať mlčanlivosť trvá aj po ukončení služobného vzťahu alebo obdobného vzťahu; v prípade prizvanej osoby povinnosť zachovávať mlčanlivosť trvá aj po vykonaní úkonu vo všeobecnom záujme. Odôvodnenie: Za účelom zvýšenia právnej istoty a ochrany práv a právom chránených hospodárskych subjektov, ako aj kybernetickej bezpečnosti navrhujeme, v súlade so štandardom v prípade iných všeobecne záväzných právnych predpisov, ustanoviť, že povinnosť zachovávať mlčanlivosť trvá aj po skončení štátnozamestnaneckého pomeru, pracovnoprávneho alebo iného obdobného právneho vzťahu.	A	Zapracované, § 6 ods. 4 znie: „(4) Inšpektor je povinný zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedel pri dohľade nad trhom a v súvislosti s ním. Povinnosť zachovávať mlčanlivosť trvá aj po skončení služobného pomeru príslušníka úradu alebo po skončení pracovnoprávneho vzťahu, na základe ktorého inšpektor vykonával činnosti podľa tohto zákona. O zbavení povinnosti zachovávať mlčanlivosť inšpektora podľa prvej vety alebo druhej vety rozhoduje v pôsobnosti úradu riaditeľ úradu.“.
ASMOS Asociácia	O	**Čl. I § 8** Zásadná pripomienka k Čl. I § 8	ČA	Ukladanie opatrení podľa § 8 návrhu

mobilných operátorov Slovenska		Navrhujeme v § 8 Návrhu zákona doplniť povinnosť posúdiť dopad na kontinuitu elektronických komunikačných služieb, kritickú infraštruktúru, tiesňové volania, podnikových zákazníkov a verejný záujem. Zároveň, navrhujeme v § 8 ods. 1 písm. a) uviesť, že opatrenia sa ukladajú primerane povahe identifikovaného rizika a v súlade s princípom ako je uvedené v Akte o kybernetickej odolnosti, t. j. opatrenia ako je zákaz sprístupnenia alebo uvedenia na trh alebo stiahnutie z trhu by mali byť ukladané až potom, ak hospodársky subjekt neprijme vhodné nápravné opatrenia v určenej lehote alebo ak nesúlad alebo riziko pretrváva (vid čl. 54 ods. 5, čl. 58 Aktu o kybernetickej odolnosti, čl. 19 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 („Nariadenie o dohľade nad trhom“), rovnaký princíp je obsiahnutý aj v zákone č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov („Zákon o štátnej kontrole“)) a pri zohľadnení dopadov na kľúčové subjekty uvedené v článku 3 ods. 1 Smernice NIS 2 a iný verejný záujem. Z Návrhu zákona nie je zrejmé, ako bude NBÚ postupovať pri výkone dohľadu podľa Nariadenia o dohľade nad trhom a súčasne v zmysle úpravy podľa Čl. 52 až 60 Aktu o kybernetickej odolnosti. V § 8 ods. 1 písm. a) a § 10 Návrhu zákona by sa mala povinnosť uviesť produkt s digitálnymi prvkami do súladu s osobitným predpisom vzťahovať primárne na hospodársky subjekt, ktorý je výrobcom, ako to predpokladá Čl. 58 Aktu o kybernetickej odolnosti.		zákona a podľa čl. 16 a 18 nariadenia 2019/1020 má presne ustanovený postup. Pred uložením opatrenia je NBÚ povinný poskytnúť hospodárskemu subjektu možnosť vyjadriť sa. Táto povinnosť zahŕňa povinnosť NBÚ uviesť hospodárskemu subjektu presné dôvody opatrenia, na ktorých je založené, musí mu poskytnúť informácie o opravných prostriedkoch a lehotách súvisiacich s týmito opravnými prostriedkami. Na toto vyjadrenie je NBÚ povinný poskytnúť hospodárskemu subjektu primeranú lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 10 pracovných dní. NBÚ má za to, že

		Odôvodnenie: Zákaz sprístupňovania, zákaz uvedenia do prevádzky, stiahnutie alebo spätné prevzatie zariadení môže v telekomunikačnom prostredí vyvolať sekundárny bezpečnostný a spoločenský dopad, ktorý môže byť závažnejší než samotné produktové riziko. Posúdenie dopadov zabezpečí, že uložené opatrenia budú primerané a nedošlo pri ich ukladaní k neúmyselnému ohrozeniu iných práv alebo právom chránených záujmov.		hospodársky subjekt sa v rámci tohto jeho práva vyplývajúceho mu priamo z nariadenia 2019/1020, ktoré priamo zaväzuje a má prenosť pred zákonmi Slovenskej republiky, môže vyjadriť ku všetkým skutočnostiam vrátane upozornenia na prípadné dopady ukladaného opatrenia. NBÚ toto vyjadrenie hospodárskeho subjektu vyhodnotí a až následne rozhodne o uložení opatrenia. NBÚ má povinnosť uložiť všetky primerané nápravné opatrenia na uvedenie produktu s digitálnymi prvkami do súladu s požiadavkami nariadenia 2024/2847. Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 28.07.2026

				(zástupcovia ASMOS sa ho zúčastnili ako zástupcovia APZD). Okrem toho bol do textu § 5 ods. 4 písm. b) doplnený výslovne aj „verejný záujem“ ako skutočnosť, ktorú je úrad povinný brať do úvahy pri výkone dohľadu nad trhom.
ASMOS Asociácia mobilných operátorov Slovenska	O	**Čl. I § 8** Zásadná pripomienka k Čl. I § 8 nový odsek 4 Navrhujeme § 8 Návrhu zákona doplniť tak, že opatrenia podľa tohto zákona sa ukladajú vo vzťahu ku konkrétnemu produktu s digitálnymi prvkami a jeho súladu s požiadavkami podľa Aktu o kybernetickej odolnosti. Opatrenia podľa tohto zákona nemožno ukladať výlučne z dôvodu krajiny pôvodu produktu, sídla výrobcu, vlastníckej štruktúry výrobcu, jeho obchodnej značky alebo všeobecnej rizikovosti dodávateľa, ak nie je preukázaný nesúlad konkrétneho produktu alebo konkrétne kybernetické-bezpečnostné riziko podľa tohto zákona. Tým nie sú dotknuté opatrenia podľa osobitných predpisov upravujúcich kybernetickú bezpečnosť, národnú bezpečnosť, bezpečnosť dodávateľského reťazca alebo ochranu kritických služieb. Odôvodnenie: Rizikovosť dodávateľa, krajina pôvodu, vlastnícka kontrola alebo väzby na tretí štát patria systematicky do režimu riadenia	ČA	NBÚ sa domnieva, že ide len o nesprávnu interpretáciu návrhu zákona a nariadenia 2024/2847 zo strany pripomienkujúceho subjektu. Návrh zákona nevytvára implicitný základ na plošné zákazy dodávateľov alebo výmenu už nasadených technológií bez osobitného právneho základu, individuálneho posúdenia rizika, proporcionality a prechodných období. NBÚ ako orgán

		kybernetických rizík a bezpečnosti dodávateľského reťazca podľa Zákona o kybernetickej bezpečnosti , transpozície Smernice NIS 2 alebo osobitných bezpečnostných predpisov. Návrh zákona by nemal vytvárať implicitný základ na plošné zákazy dodávateľov alebo výmenu už nasadených technológií bez osobitného právneho základu, individuálneho posúdenia rizika, proporcionality a prechodných období.		dohľadu nad trhom pri výkone dohľadu nad trhom ukladá opatrenia len vo vzťahu ku konkrétnemu produktu s digitálnymi prvkami a jeho súladu s požiadavkami podľa nariadenia 2024/2847. Toto bude upresnené v dôvodovej správe. Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 28.07.2026 (zástupcovia ASMOS sa ho zúčastnili ako zástupcovia APZD).
ASMOS Asociácia mobilných operátorov Slovenska	O	**Čl. I § 11** Pripomienka k Čl. I § 11 Navrhujeme v Návrhu zákona doplniť jasné kritériá, kedy hospodársky subjekt hradí náklady vzoriek, skúšok a ďalších úkonov, vrátane limitov primeranosti a pravidiel pri spornom alebo čiastočnom zistení nesúladu. Odôvodnenie: Testovanie sieťových prvkov, bezpečnostných zariadení alebo špecializovaného softvéru môže byť nákladné. Bez limitov môže	N	Uvedená povinnosť hospodárskeho subjektu nie je štandardným postupom NBÚ pri vykonávaní každého dohľadu nad trhom, ale ide o prostriedok, ak zlyhajú iné postupy pri výkone dohľadu nad trhom. Ide o situáciu, že náklady na

		vzniknúť neprimeraná ekonomická záťaž, najmä ak záver dohľadu nebude jednoznačný.		testovanie hradí hospodársky subjekt iba v prípade, ak by testovaním bola zistená aktívne zneužívaná zraniteľnosť produktu s digitálnymi prvkami. Ak by testovaním bolo preukázané, že hospodársky subjekt splnil pri konkrétnom testovanom produkte s digitálnymi prvkami požiadavky nariadenia 2024/2847, hradil by toto testovanie NBÚ a nie hospodársky subjekt. Ide o mechanizmus, ktorý využívajú aj iné orgány dohľadu nad trhom (napríklad podľa zákona č. 56/2018 Z. z., podľa zákona č. 128/2002 Z. z. alebo podľa zákona č. 83/2025 Z. z.), pretože táto právomoc vyplýva priamo z nariadenia 2019/1020 (čl. 14 a 15

				nariadenia 2019/1020). Okrem toho na základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov sa do § 5 (Oprávnenia a povinnosti úradu) doplnil nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Úrad pri výkone dohľadu nad trhom postupuje tak, aby a) zasahoval do práv a právom chránených záujmov hospodárskych subjektov len v rozsahu nevyhnutnom na dosiahnutie cieľa dohľadu nad trhom, b) volil prostriedky primerane vo vzťahu k následkom, ktoré zvolený prostriedok spôsobí na majetku, verejnom záujme alebo právach a právom chránených záujmoch iných osôb, c) zohľadňoval povahu, závažnosť, trvanie a dôsledky nesúladu

				alebo porušenia povinnosti zisteného dohľadom nad trhom.“. Toto nové ustanovenie sa vzťahuje na celý výkon dohľadu nad trhom a má za úlohu vyjadriť primeranosť, proporcionalitu, efektívnosť pri postupe NBÚ ako orgánu dohľadu nad trhom. Predmetné ustanovenie bude precizované v osobitnej časti dôvodovej správy v súlade s vyššie uvedením vyjadrením.
ASMOS Asociácia mobilných operátorov Slovenska	O	**Čl. I § 11** Zásadná pripomienka k čl. I § 11 nový odsek 6 Navrhujeme doplniť § 11 Návrhu zákona tak, že hospodársky subjekt plní povinnosti podľa tohto zákona len v rozsahu svojej konkrétnej roly vo vzťahu ku konkrétnemu produktu s digitálnymi prvkami a len v rozsahu informácií, dokumentov a technických možností, ktoré má právne a fakticky k dispozícii. Podnik nesmie byť sankcionovaný za neposkytnutie dokumentácie, zdrojového kódu, SBOM alebo technických informácií, ktoré má výlučne výrobca, dovozca, distribútor alebo iný subjekt v dodávateľskom reťazci a ku ktorým podnik nemá	ČA	Povinnosti hospodárskeho subjektu uvedené v § 11 návrhu zákona sú univerzálne, teda také, ktoré platia pre všetky hospodárske subjekty (bez rozdielu, či ide napríklad o výrobcu alebo o dovozcu), ak je u nich vykonávaný dohľad nad trhom pre

		právny alebo technický prístup. Odôvodnenie: Telekomunikačný podnik často používa sieťové prvky, bezpečnostné zariadenia, koncové zariadenia, softvér alebo cloudové komponenty tretích strán. Nemusí mať zdrojový kód, úplnú technickú dokumentáciu, SBOM ani oprávnenie poskytnúť dodávateľskú dokumentáciu úradu. Povinnosti a sankcie musia byť viazané na reálnu rolu subjektu v dodávateľskom reťazci a na rozsah jeho faktickej kontroly nad produktom.		produkt s digitálnymi prvkami. Povinnosti vyplývajúce pre hospodárske subjekty z nariadenia 2024/2847 sú priamo záväzné a majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Nariadenie 2024/2847 priamo ustanovuje konkrétne povinnosti konkrétneho hospodárskeho subjektu (napr. povinnosť výrobcu podľa čl. 14 2024/2847, povinnosť splnomocneného zástupcu podľa čl. 18 nariadenia 2024/2847, povinnosť dovozcu podľa čl. 19 nariadenia 2024/2847, povinnosť distribútora podľa čl. 20 nariadenia 2024/2847) vo vzťahu k produktu s digitálnymi prvkami. Pre lepšiu zrozumiteľnosť NBÚ

				doplní do dôvodovej správy text rovnakého významu ako sa navrhuje v tejto pripomienke. Po vysvetlení zástupcami NBÚ na rozporovom konaní s APZD (zástupcovia ASMOS) 28.07.2026 bol do dôvodovej správy doplnený text k § 8.
ASMOS Asociácia mobilných operátorov Slovenska	O	**Čl. I § 12** Zásadná pripomienka k Čl. I § 12 Navrhujeme v § 12 Návrhu zákona doplniť režim klasifikácie a zdieľania citlivých informácií pri výmene medzi NBÚ, CSIRT, ENISA, Európskou komisiou, colnými orgánmi a inými orgánmi dohľadu, ako aj odkaz na osobitný predpis (Akt o kybernetickej odolnosti a ďalšie vykonávacie všeobecne záväzné právne predpisy), ktoré upravujú výnimky, kedy sa informácie neposkytujú. Odôvodnenie: Informácie o aktívne zneužívaných zraniteľnostiach, topológii produktov a mitigáciách môžu byť samy osebe zneužiteľné. Návrh zákona by mal preto jasne upraviť ochranu, rozsah a účel sprístupnenia.	N	Dôvernosť informácií upravená priamo v čl. 63 nariadenia 2024/2847, ktoré priamo zaväzuje a má prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky (čl. 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky). Rozpor odstránený emailovou komunikáciou dňa 23.07.2026.
ASMOS Asociácia	O	**Čl. I § 13** Zásadná pripomienka k čl. I § 13	N	Určovanie výšky pokút v súlade s nariadením

mobilných operátorov Slovenska		Navrhujeme zachovať sankčný rámec v zmysle Aktu o kybernetickej odolnosti, ale doplniť v Návrhu zákona transparentnú metodiku posudzovania závažnosti, opakovanosti, miery zavinenia, prijatých nápravných opatrení, spolupráce subjektu a dopadu na trh a kontinuitu služieb. Odôvodnenie: Pokuty viazané na celosvetový obrat sú materiálne významné. Pri formálnom alebo technicky spornom nesúlade je potrebná predvídateľnosť, proporcionalita a možnosť efektívnej nápravy pred sankčnou eskaláciou.		2024/2847 je v diskrečnej právomoci NBÚ ako správneho orgánu, ktorý bude vždy individuálne posudzovať každý konkrétny prípad a bude zohľadňovať všetky relevantné okolnosti konkrétnej situácie. NBÚ pri rozhodovaní o pokuty bude taktiež náležite brať do úvahy kritériá taxatívne uvedené v článku 64 ods. 5 nariadenia 2024/2847 (napr. povaha, závažnosť a trvanie porušenia a jeho dôsledkov), pretože ustanovenia 2024/2847 podľa čl. 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky priamo zaväzujú a majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Rozpor odstránený

				emailovou komunikáciou dňa 23.07.2026.
ASMOS Asociácia mobilných operátorov Slovenska	O	**Čl. I § 13** Zásadná pripomienka k Čl. I § 13 Navrhujeme v § 13 Návrhu zákona doplniť princíp prednosti nápravy pred sankciou. Pri menej závažnom, formálnom alebo technicky spornom porušení má úrad pred uložením pokuty spravidla vyzvať hospodársky subjekt na nápravu a určiť primeranú lehotu, ak tým nie je bezprostredne ohrozená kybernetická bezpečnosť, zdravie, bezpečnosť osôb alebo iný významný verejný záujem. Zároveň doplniť možnosť upustiť od uloženia pokuty, ak hospodársky subjekt porušenie bezodkladne odstránil, poskytol súčinnosť a porušenie nespôsobilo významné kyberneticko-bezpečnostné riziko. Navrhujeme ustanovenie § 13 Návrhu zákona spresniť tak, že pokutu nemožno uložiť, ak bola za to isté porušenie povinností uložená podľa iných právnych predpisov (nie je zrejmé, akým spôsobom sa bude aplikovať napr. čl. 52 ods. 14 Aktu o kybernetickej odolnosti, ak by mal mať oprávnenie na výkon dohľadu v tej istej veci iný orgán dohľadu podľa iného všeobecne záväzného právneho predpisu). Navrhujeme taktiež upraviť a zosúladiť lehotu, v akej môže orgán dohľadu uložiť pokutu s lehotou (3 roky od porušenia povinnosti), ktorá je upravená v Zákone o štátnej kontrole. Odôvodnenie: Cieľom dohľadu má byť predovšetkým uvedenie produktu do	ČA	Podľa čl. 64 ods. 2 až 4 nariadenia 2024/2847 sa pokuty ukladajú (je to povinnosť NBÚ, nie možnosť) a nariadenie 2024/2847 priamo zaväzuje a má prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Odstránenie nesúladu je povinnosť hospodárskeho subjektu, pretože tým sa dosahuje, že je odstránený protiprávny stav. Na navrhované princípy ako je prihliadanie na škodlivosť následku alebo na významnosť kybernetickobezpečnostného rizika NBÚ prihliada v rámci dohľadu nad trhom (nový odsek 4 doplnený do § 5 návrhu zákona).

		súladu a odstránenie rizika, nie sankcionovanie ako prvý nástroj. Nový regulačný rámec bude spojený s viacerými aplikačnými a technickými otázkami. Pri sporných alebo formálnych nedostatkoch je primerané najskôr umožniť efektívnu nápravu, pokiaľ nejde o situáciu s bezprostredným alebo závažným rizikom.		„(4) Úrad pri výkone dohľadu nad trhom postupuje tak, aby a) zasahoval do práv a právom chránených záujmov hospodárskych subjektov len v rozsahu nevyhnutnom na dosiahnutie cieľa dohľadu nad trhom, b) volil prostriedky primerane vo vzťahu k následkom, ktoré zvolený prostriedok spôsobí na majetku, verejnom záujme alebo právach a právom chránených záujmoch iných osôb, c) zohľadňoval povahu, závažnosť, trvanie a dôsledky nesúladu alebo porušenia povinnosti zisteného dohľadom nad trhom.“. Na ukladanie sankcií sa vzťahuje správny

				poriadok, preto NBÚ bude dodržiavať pri ukladaní sankcií aj zásadu zákazu dvojitého trestania (Ne bis in idem alebo nie dvakrát o tom istom), podľa ktorej nikoho nemožno trestať za ten istý skutok dvakrát, t. j. ak už bol správny delikt právoplatne ukončený, ďalšie konanie je neprípustné.
ASMOS Asociácia mobilných operátorov Slovenska	O	**Čl. I § 14** Pripomienka k Čl. I § 14 Navrhujeme v Návrhu zákona upraviť ustanovenie § 14 tak, aby sa Správny poriadok vzťahoval aj na prípady, ak NBÚ vykonáva dohľad na diaľku (odkaz na § 6 Návrhu zákona). V Čl. 54 ods. 1 Aktu o kybernetickej odolnosti sa výslovne uvádza odkaz na čl. 18 Nariadenia o dohľade nad trhom (hospodársky subjekt má mať vždy právo vyjadriť sa k zisteniam pred uložením opatrenia, rozhodnutia). Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladenie predmetného ustanovenia s Aktom o kybernetickej odolnosti.	N	Výnimky zo Správneho poriadku sú uvedené v § 14 návrhu zákona s prihliadnutím na iné právne predpisy v oblasti dohľadu nad trhom, aby bol samotný výkon dohľadu nad trhom uskutočniteľný. Okrem toho bol do § 11 návrhu zákona doplnené právo hospodárskeho subjektu vyjadrovať sa k dohľadu nad trhom počas celej doby

				výkonu dohľadu nad trhom.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	**1. K čl. I § 1 písm. c) – O:** V písmene c) navrhujeme vypustiť slovo „niektoré“ ako nadbytočné. (legislatívno-technická pripomienka).	A	Zapracované v texte.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	**2. K čl. I § 2 ods. 1 – O:** Odsek 1 odporúčame vypustiť ako nadbytočný vo vzťahu k § 34 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (legislatívno-technická pripomienka).	A	Zapracované v texte.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	**3. K čl. I § 5 ods. 1 – O:** V odseku 1 úvodnej vete navrhujeme slovo „môže“ nahradiť slovom „najmä“ a v nadväznosti na to gramaticky upraviť znenia úvodných viet jednotlivých písmen (legislatívno-technická pripomienka).	N	V texte ide o taxatívne vymedzenie oprávnení Národného bezpečnostného úradu (bolo vypustené aj písm. l) v odseku 1). Navrhovaná úprava by z tohto ustanovenia urobila demonštratívny výpočet oprávnení.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	**4. K čl. IV – O:** Slová „§ 4 až § 15“ odporúčame nahradiť slovami „§ 4 až 15“ (legislatívno-technická pripomienka).	A	Zapracované v texte.
Klub 500 Klub 500	**Z**	**čl. I, § 5 ods. 1, písm. e)** Znenie § 5 ods. 1, písm. e) navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie:	A	Písmeno e) bolo vypustené z § 5 ods. 1 návrhu zákona bez náhrady.

		Navrhované oprávnenie úradu zaistiť dokumenty alebo nosiče dát predstavuje významný zásah do práv a oprávnených záujmov hospodárskych subjektov, pričom jeho nevyhnutnosť ani primeranosť nie sú v návrhu zákona dostatočne odôvodnené. Nariadenie (EÚ) 2024/2847 ani nariadenie (EÚ) 2019/1020 orgánom dohľadu nad trhom výslovne nepriznávajú oprávnenie zaistiť dokumenty alebo nosiče dát, ale poskytujú im dostatočné oprávnenia na získavanie informácií, dokumentácie a súčinnosti od hospodárskych subjektov. Predmetné ustanovenie preto považujeme za rozšírenie oprávnení orgánu dohľadu nad trhom nad rámec požiadaviek právnych predpisov Európskej únie (gold plating). Zároveň je navrhované ustanovenie nutné považovať za v rozpore so zásadou proporcionality, keďže zaistenie dokumentov alebo nosičov dát môže v praxi obmedziť alebo narušiť riadne fungovanie hospodárskeho subjektu, najmä ak ide o technickú dokumentáciu, dátové úložiská alebo informačné systémy nevyhnutné na výkon jeho podnikateľskej činnosti.		
Klub 500 Klub 500	**Z**	**čl. I, § 5 ods. 1, písm. l)** Znenie § 5 ods. 1, písm. l) navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie, podľa ktorého môže úrad vykonávať „ďalšie činnosti súvisiace s dohľadom nad trhom“, považujeme za neurčité a neprimerane všeobecné splnomocnenie orgánu verejnej moci. Takto formulované ustanovenie v zásade umožňuje neobmedzené rozširovanie okruhu oprávnení úradu bez toho, aby ich rozsah, obsah alebo limity boli ustanovené zákonom. Navrhované ustanovenie považujeme za v rozpore so zásadou právnej istoty a predvídateľnosti výkonu verejnej moci, pričom zároveň nerešpektuje základný princíp zákonnosti, podľa ktorého môžu orgány verejnej moci konať iba na základe	A	Písmeno l) bolo vypustené bez náhrady.

		zákona, v jeho medziach a spôsobom ustanoveným zákonom. Rozsah oprávnení orgánu dohľadu nad trhom má byť určený jednoznačne, taxatívne a dostatočne určito tak, aby hospodárske subjekty vedeli predvídať rozsah možných zásahov do svojich práv a oprávnených záujmov. Navrhované ustanovenie vytvára priestor pre extenzívny výklad právomocí úradu a potenciálne svojvoľný výkon dohľadu nad trhom, pričom neobsahuje žiadne vecné ani procesné limity.		
Klub 500 Klub 500	**Z**	**čl. I, § 6, 7 a 11** V § 6 navrhujeme ods. 4 – 7 vypustiť. V § 6 ods. 8 navrhujeme v prvej vete vypustiť slová: „alebo poverená osoba“, vypustiť znenie druhej a tretej vety a znenie poslednej vety nahradiť nasledovným znením: „Na zistenia, ktoré inšpektor zabezpečil po vzniku nezaujatosti, sa neprihliada.“. Znenie § 6 ods. 9 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Inšpektor je povinný zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedeli pri dohľade nad trhom a v súvislosti s ním.“. V § 7 ods. 2 navrhujeme znenie písm. b) nahradiť nasledovným znením: „meno a priezvisko inšpektora,“. V § 11 ods. 1 navrhujeme v prvej vete vypustiť slová: „alebo poverenej osoby“ a v ods. 3, písm. a) vypustiť slová: „a poverenej osobe“. Odôvodnenie: Cieľom je zabezpečenie nestranného, transparentného a dôveryhodného výkonu dohľadu ako formy výkonu verejnej moci. Napádané ustanovenia umožňujú, aby výkon dozoru nevykonávali výlučne príslušníci alebo zamestnanci úradu (inšpektori), ale aj iné fyzické osoby poverené orgánom dohľadu. Výkon dohľadu podľa návrhu zákona zahŕňa zásadné zásahy do	A	Inštitút poverenej osoby bol z návrhu zákona vypustený bez náhrady, vrátane jeho odstránenia zo súvisiacich ustanovení ako napr. § 7 ods. 2 písm. b) a § 11 ods. 1 a ods. 3 písm. a) návrhu zákona. NBÚ prepracoval aj ustanovenia o nezaujatosti a o mlčanlivosti inšpektora (aj na základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov) nasledovne: „(3) Inšpektor nemôže vykonať dohľad nad trhom, ak so zreteľom na jeho vzťah k

		práv a povinností kontrolovaných subjektov, vrátane prístupu k informáciám, technickým riešeniam a obchodne citlivým údajom. Takýto výkon verejnej moci by mal byť viazaný výlučne na osoby v pracovnoprávnom alebo obdobnom služobnom vzťahu k orgánu dohľadu. Možnosť poverenia iných fyzických osôb vytvára riziko konfliktu záujmov a zneužitia inštitútu dozoru, najmä v situáciách, keď by poverená osoba mohla byť personálne, ekonomicky alebo inak prepojená s konkurenčnými subjektmi na relevantnom trhu. Aj pri splnení formálnych podmienok podľa nemožno vylúčiť vznik objektívnych pochybností o nestrannosti výkonu dohľadu, čo by mohlo oslabiť dôveru kontrolovaných subjektov v zákonnosť a legitimitu kontrolných postupov.		predmetu dohľadu nad trhom alebo k hospodárskemu subjektu, jeho zamestnancovi alebo osobe oprávnenej konať v jeho mene možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Ak sa úrad z vlastnej činnosti dozvie o skutočnosti zakladajúcej pochybnosti o nezaujatosti inšpektora, prijme také vhodné opatrenie, aby bola pochybnosť o nezaujatosti inšpektora bezodkladne odstránená. Na zistenia, ktoré inšpektor zabezpečil po zistení pochybností o jeho nezaujatosti, sa neprihliada. (4) Inšpektor je povinný zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedel pri

				dohľade nad trhom a v súvislosti s ním. Povinnosť zachovávať mlčanlivosť trvá aj po skončení služobného pomeru príslušníka úradu alebo po skončení pracovnoprávneho vzťahu, na základe ktorého inšpektor vykonával činnosti podľa tohto zákona. O zbavení povinnosti zachovávať mlčanlivosť inšpektora podľa prvej vety alebo druhej vety rozhoduje riaditeľ úradu.“.
Klub 500 Klub 500	**Z**	**čl. I, § 7 ods. 2 a 3** V § 7 ods. 2 navrhujeme doplniť nové písm. i) v znení: „poučenie o možnosti na predloženie písomných námietok k obsahu protokolu podľa odseku 3.“. V § 7 navrhujeme znenie ods. 3 nahradiť nasledovným znením: „Inšpektor doručí osobe podliehajúcej dozoru jedno písomné vyhotovenie protokolu a určí jej primeranú lehotu, nie kratšiu ako 30 pracovných dní od doručenia písomného vyhotovenia protokolu, na predloženie písomných námietok k obsahu protokolu. Inšpektor bezodkladne posúdi opodstatnenosť písomných námietok k obsahu protokolu a doručí osobe podliehajúcej dozoru písomné oznámenie o výsledku posúdenia týchto námietok; písomné námietky a	ČA	Návrh zákona upravuje právo hospodárskeho subjektu na vyjadrenie k uloženým opatreniam, ktoré zároveň bude súčasťou protokolu. Toto právo hospodárskeho subjektu na vyjadrenie vyplýva priamo z čl. 18 nariadenia 2019/1020, ktorý

		oznámenie o výsledku posúdenia týchto námietok sa stávajú súčasťou protokolu. Ak dozorovaná osoba nepredloží v určenej lehote písomné námietky k obsahu protokolu, má sa za to, že nemá námietky.“. V § 7 navrhujeme znenie ods. 4 nahradiť nasledovným znením: „Dohľad nad trhom podľa odseku 1 je ukončený márnym uplynutím lehoty na predloženie písomných námietok podľa odseku 3 alebo doručením písomného oznámenia o výsledku posúdenia námietok hospodárskemu subjektu, ak boli námietky uplatnené.“. Odôvodnenie: Cieľom je zabezpečenie riadnej procesnej ochrany práv osoby podliehajúcej dozoru a posilnenie princípov spravodlivého procesu, právnej istoty a predvídateľnosti výkonu dozoru. Protokol o výsledku kontroly predstavuje zásadný podklad pre ďalší postup orgánu dozoru, vrátane prípadného ukladania opatrení alebo sankcií, a preto je nevyhnutné, aby mala dozorovaná osoba reálnu a efektívnu možnosť sa k jeho obsahu vyjadriť ešte pred tým, ako z neho budú vyvodzované právne následky. Navrhovaná úprava vychádza z obdobných procesných mechanizmov uplatňovaných v iných oblastiach výkonu verejnej moci, najmä z § 46 ods. 8 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok), ktorý pri daňovej kontrole garantuje kontrolovanému subjektu právo vyjadriť sa k zisteniam uvedeným v protokole v lehote nie kratšej ako 30 pracovných dní. Rovnako zákon č. 81/2025 Z. z., ktorým sa zabezpečuje vykonávanie niektorých opatrení Európskej únie na zmiernenie globálneho odlesňovania, v § 10 ods. 2 zakotvuje obdobné procesné práva kontrolovaného subjektu v rámci dohľadových		priamo zaväzuje a má prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky (čl. 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky). Lehota na vyjadrenie k uloženým opatreniam nesmie byť kratšia ako desať pracovných dní a NBÚ ju bude určovať primerane a vždy individuálne s prihliadnutím na povahu a množstvo navrhovaných opatrení. Po rozporovom konaní 28.07.2026 bol text § 7 preformulovaný tak, že k protokolu môže hospodársky subjekt zaslať vyjadrenie k návrhu opatrenia a k protokolu v lehote určenej úradom, ktorá však nesmie byť kratšia ako desať pracovných dní. Okrem toho sa explicitne doplnil do §

		mechanizmov. Zavedenie výslovného práva dozorovanej osoby predložiť písomné námietky k obsahu protokolu, ako aj povinnosti orgánu dozoru tieto námietky posúdiť a písomne vyhodnotiť, zabezpečuje predchádzanie situáciám, v ktorých by sa protokol stal jednostranným a nepreskúmateľným podkladom pre ďalšie rozhodovanie. Zároveň sa tým znižuje riziko následných sporov a posilňuje sa legitimita a dôveryhodnosť výkonu dozoru. Zároveň je nevyhnutné upraviť aj ustanovenie § 7 ods. 4 § 7 ods. 4, z dôvodu jednoznačnosti, že dohľad nad trhom nemožno považovať za ukončený skôr, ako hospodársky subjekt dostane reálnu možnosť uplatniť svoje procesné práva a orgán dohľadu sa s jeho námietkami riadne vysporiada.		11 nový odsek 3, podľa ktorého má hospodársky subjekt právo sa vyjadrovať počas celej doby dohľadu nad trhom. Na základe uvedenej úpravy a emailovej komunikácie z 11.08.2026 bol rozpor odstránený.
Klub 500 Klub 500	**Z**	**čl. I, § 8 ods. 1, písm. a)** V § 8 ods. 1, písm. a) navrhujeme na konci doplniť slová: „ktorá nesmie byť kratšia ako 6 mesiacov,“. Odôvodnenie: Navrhujeme ustanoviť minimálnu lehotu šesť mesiacov na uvedenie produktu s digitálnymi prvkami do súladu s požiadavkami nariadenia (EÚ) 2024/2847. Odstránenie zisteného nesúladu pri produktoch s digitálnymi prvkami si v mnohých prípadoch vyžaduje vykonanie technickej analýzy, návrh a implementáciu zmien softvéru alebo hardvéru, ich následné testovanie, overenie funkčnosti a bezpečnosti, prípadne zabezpečenie aktualizácií prostredníctvom celého dodávateľského reťazca. V prípade produktov obsahujúcich komponenty alebo softvér tretích strán môže byť náprava podmienená aj súčinnosťou externých dodávateľov alebo	ČA	Z povahy veci nie je možné stanoviť jednotnú minimálnu lehotu na prijatie opatrenia, a preto NBÚ ako orgán dohľadu nad trhom pri výkone dohľadu nad trhom bude určovať lehoty individuálne. Napríklad 6 mesačné lehoty na prijatie opatrenia pri produktoch predstavujúcim významné

		výrobcov, ktorí sa často nachádzajú mimo územia Slovenskej republiky. Ponechanie dĺžky lehoty výlučne na voľnej úvahe orgánu dohľadu nad trhom bez ustanovenia jej minimálnej hranice vytvára riziko určovania neprimerane krátkych lehôt, ktoré hospodárskym subjektom objektívne neumožnia zabezpečiť riadne a efektívne odstránenie nesúladu. Takýto postup môže byť v rozpore so zásadou proporcionality a viesť k situáciám, keď hospodársky subjekt nebude schopný splniť uložené opatrenie napriek tomu, že aktívne vykonáva kroky smerujúce k náprave. Navrhovaná minimálna lehota šesť mesiacov predstavuje primeraný časový rámec na realizáciu technických a organizačných opatrení potrebných na dosiahnutie súladu produktu s digitálnymi prvkami.		kybernetickobezpečnostné riziko, môžu predstavovať neprimerane dlhé obdobie. Hospodársky subjekt má právo sa pred uložením každého opatrenia k nemu vyjadriť (čl. 18 nariadenia 2019/1020), v rámci ktorého môže uviesť, v akej reálnej lehote vie navrhované opatrenie reálne splniť. Rozpor bol odstránený po úprave textu v § 8 a doplnení textu do dôvodovej správy.
Klub 500 Klub 500	**Z**	**čl. I, § 10 ods. 1** V § 10 ods. 1 navrhujeme na konci bodku nahradiť čiarkou a doplniť slová: „ktorá nesmie byť kratšia ako 60 pracovných dní.“. Odôvodnenie: Navrhujeme ustanoviť minimálnu lehotu na odstránenie zisteného protiprávneho stavu v trvaní 60 pracovných dní. Vzhľadom na povahu produktov s digitálnymi prvkami a povinností vyplývajúcich z nariadenia (EÚ) 2024/2847 môže odstránenie zistených nedostatkov vyžadovať vykonanie	ČA	Z povahy veci nie je možné stanoviť jednotnú minimálnu lehotu na odstránenie protiprávneho stavu, a preto NBÚ ako orgán dohľadu nad trhom pri výkone dohľadu nad trhom bude určovať lehoty vždy individuálne podľa

		technickej analýzy, úpravu softvéru alebo hardvéru, realizáciu testovania, posúdenie vplyvu na bezpečnosť produktu, koordináciu s dodávateľmi komponentov alebo zahraničnými výrobcami a následné zavedenie nápravných opatrení v celom dodávateľskom reťazci. Ponechanie lehoty výlučne na voľnej úvahe orgánu dohľadu nad trhom bez ustanovenia jej minimálnej dĺžky môže viesť k určovaniu neprimerane krátkych lehôt, ktoré hospodárskym subjektom objektívne neumožnia zabezpečiť riadne a efektívne odstránenie zisteného protiprávneho stavu. Takýto postup by bol v rozpore so zásadou proporcionality a mohol by viesť k ukladaniu ďalších opatrení alebo sankcií napriek tomu, že hospodársky subjekt reálne vykonáva kroky smerujúce k náprave.		konkrétnych okolností a tak, aby tieto boli vykonateľné. Okrem toho bol do povinností NBÚ v § 5 doplnený nový odsek 4, ktorý znie: (4) Úrad pri výkone dohľadu nad trhom postupuje tak, aby a) zasahoval do práv a právom chránených záujmov hospodárskych subjektov len v rozsahu nevyhnutnom na dosiahnutie cieľa dohľadu nad trhom, b) volil prostriedky primerane vo vzťahu k následkom, ktoré zvolený prostriedok spôsobí na majetku, verejnom záujme alebo právach a právom chránených záujmoch iných osôb, c) zohľadňoval povahu, závažnosť, trvanie a dôsledky

				nesúladu alebo porušenia povinnosti zisteného dohľadom nad trhom. Po vysvetlení na rozporovom konaní 28.07.2026 netrvajú na zásadnej pripomienke.
Klub 500 Klub 500	**Z**	**čl. I, § 11 ods. 4** Za slová: „povinná umožniť“ navrhujeme vložiť slová: „v nevyhnutnom a primeranom rozsahu na účely dozoru“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava sleduje zosúladenie rozsahu povinnosti dozorovanej osoby umožniť výkon dozoru so zásadou nevyhnutnosti a proporcionality zásahov zo strany orgánu verejnej moci. Vstup do objektov, prevádzkarní, dopravných prostriedkov, na pozemky a do iných priestorov predstavuje významný zásah do práv dozorovanej osoby, ktorý musí byť obmedzený výlučne na rozsah primeraný a nevyhnutný na dosiahnutie účelu dozoru.	ČA	Text § 11 ods. 5 bol upravený nasledovne: „(5) Hospodársky subjekt je povinný umožniť úradu vykonať dohľad nad trhom, najmä umožniť vstup do objektov, prevádzkarní, na pozemky alebo do iných priestorov, ktoré súvisia s uvádzaním a sprístupňovaním produktu s digitálnymi prvkami na trh v rozsahu nevyhnutnom na dosiahnutie účelu výkonu dohľadu nad trhom.“. Rozpor odstránený na základe emailovej

				komunikácie dňa 15.07.2026.
Klub 500 Klub 500	**Z**	**čl. I, § 11 ods. 5** V § 11 ods. 5 navrhujeme vypustiť znenie prvej a druhej vety. Odôvodnenie: Nariadenie (EÚ) 2024/2847 neustanovuje povinnosť hospodárskych subjektov uhrádzať náklady vzoriek, skúšok ani iné náklady spojené s overovaním kybernetickej bezpečnosti a súladu produktov s digitálnymi prvkami. Navrhovaná úprava preto predstavuje dodatočnú povinnosť ukladanú nad rámec požiadaviek práva Európskej únie (gold plating). Zároveň ide o ustanovenie, ktoré neobsahuje žiadne limity ani kritériá primeranosti nákladov, ktoré môžu byť hospodárskemu subjektu uložené. Pri produktoch s digitálnymi prvkami pritom môžu náklady na odborné testovanie, analýzu softvéru alebo posudzovanie zraniteľností dosahovať významnú výšku. Takto formulovaná povinnosť preto vytvára stav právnej neistoty a neprimeraného finančného zaťaženia hospodárskych subjektov bez opory v nariadení (EÚ) 2024/2847.	N	Navrhovaná úprava nepredstavuje dodatočnú povinnosť ukladanú nad rámec požiadaviek práva Európskej únie (goldplating), pretože vyplýva priamo z čl. 15 nariadenia 2019/1020, ktoré je rámcovým nariadením pre výkon dohľadu nad trhom, pod ktoré spadá aj nariadenie 2024/2847. Obe tieto nariadenia priamo zaväzujú a majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky (čl. 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky). Po vysvetlení zástupcami NBÚ na rozporovom konaní 28.07.2026 bola táto pripomienka prekvalifikovaná na

				obyčajnú, takže rozpor bol odstránený.
Klub 500 Klub 500	**Z**	**čl. I, § 13 ods. 1, 2, 3 a 4** V § 13 ods. 1, 2, 3 a 4 navrhujeme slová: vo výške“ nahradiť slovami: „do výšky“. Odôvodnenie: Nariadenie (EÚ) 2024/2847 ustanovuje horné hranice pokút, ktoré môžu členské štáty ukladať za porušenie jednotlivých povinností. Z textu nariadenia nevyplýva požiadavka ukladať pokuty v konkrétnej výške, ale ponecháva sa priestor na posúdenie okolností každého jednotlivého prípadu. Navrhovaná formulácia „do výšky“ zodpovedá účelu sankčného mechanizmu a princípu proporcionality, keďže umožňuje orgánu dohľadu zohľadniť najmä závažnosť, rozsah, trvanie a následky porušenia povinností, ako aj ďalšie okolnosti konkrétneho prípadu. Ponechanie slovného spojenia „vo výške“ môže vyvolávať výkladové nejasnosti, že pokuta má byť ukladaná automaticky v určenej výške podľa príslušného ustanovenia nariadenia, čo nezodpovedá jeho zmyslu ani účelu.	A	Zapracované v texte.
Klub 500 Klub 500	**Z**	**čl. I, § 13 ods. 11** V § 13 ods. 11 navrhujeme slovo: „piatich“ nahradiť slovom „dvoch“. Odôvodnenie: Navrhovaná päťročná lehota predstavuje neprimerane dlhé obdobie právnej neistoty pre hospodárske subjekty. V oblasti produktov s digitálnymi prvkami dochádza k rýchlemu technologickému vývoju, priebežným aktualizáciám produktov a zmenám ich technických vlastností, v dôsledku čoho sa význam	N	NBÚ plní úlohy orgánu dohľadu podľa § 5 ods. 1 písm. ag) zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a bol určený ako orgán

		a relevantnosť skutkových okolností postupom času výrazne znižujú. Zároveň platí, že účelom správneho trestania má byť včasná reakcia na zistené porušenie povinností. Ukladanie sankcií s výrazným časovým odstupom oslabuje preventívny aj nápravný účinok sankcie a neprispieva k efektívnemu výkonu dohľadu nad trhom. Navrhovaná dvojročná lehota poskytuje orgánu dohľadu dostatočný časový priestor na zistenie a prešetrenie porušenia povinností, pričom zároveň primerane zohľadňuje požiadavku právnej istoty hospodárskych subjektov.		dohľadu § 26 písm. j) zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa § 28 ods. 8 zákona č. 56/2018 Z. z., t. j. podľa toho istého zákona, ktorým bol NBÚ určený ako orgán dohľadu nad trhom, je možné pokutu uložiť do piatich rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo. NBÚ pristúpil na prevzatie tejto lehoty a preto na zachovaní päťročnej lehoty trvá. Tri (prípadne dva) roky na začatie konania o uložení pokuty je neprimerane krátka lehota aj s prihliadnutím na iné

				lehoty súvisiace s výkonom dohľadu nad trhom, ako napríklad lehoty na uloženie opatrenia vyplývajúce z článku 54 a 55 nariadenia 2024/2847 pre produkty s digitálnymi, ktoré predstavujú významné kybernetickobezpečnostné riziko a rozsah a komplexnosť problematiky, ktorú nariadenie 2024/2847 pokrýva. Po vysvetlení zástupcami NBÚ na rozporovom konaní 28.07.2026 netrvajú na tejto pripomienke (zároveň bola doplnená dôvodová správa k § 6 ohľadom momentu uvedenia na trh a kontrolovania aktuálnej verzie pri produktoch dlhšie uvedených na trhu).

Klub 500 Klub 500	**Z**	**čl. I, § 13 ods. 12** V § 13 ods. 12 navrhujeme slová: „15 dní“ nahradiť slovami „60 pracovných dní“. Odôvodnenie: Vzhľadom na výšku pokút ukladaných podľa tohto zákona, ktoré môžu dosahovať významné finančné hodnoty, považujeme lehotu 15 dní za neprimerane krátku. Hospodársky subjekt musí mať dostatočný časový priestor na posúdenie skutkových a právnych okolností prípadu, vyhodnotenie ekonomických dopadov a prijatie kvalifikovaného rozhodnutia o tom, či pokutu uhradí alebo využije dostupné opravné prostriedky. Navrhovaná lehota 60 pracovných dní primerane posilňuje právnu istotu adresátov právnej úpravy bez toho, aby bol dotknutý účel predmetného ustanovenia alebo efektívnosť výkonu dohľadu nad trhom.	ČA	Lehota upravená na 30 kalendárnych dní. Rozpor odstránený na základe emailovej komunikácie dňa 15.07.2026.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 1 ods. 3** V čl. I § 1 ods. 3 žiadame vypustiť písmeno b) vrátane poznámky pod čiarou k odkazu č. 9. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nami navrhovaným vylúčením produktov s digitálnymi prvkami certifikovanými podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1139 v platnom znení) z predmetu zákona sa dosiahne situácia, kedy sa navrhovaný zákon o kybernetickej odolnosti bude vzťahovať na všetky lietadlá a súčasti výrobkov leteckej techniky, teda aj na tie, na ktoré sa vzťahuje predmetné nariadenie a tiež na tie, na ktoré sa predmetné nariadenie nevzťahuje a pričom sa riadia právnym poriadkom národného prostredia. Uplatňovanie	N	Zástupcovia MD SR vysvetlili na rozporovom konaní 15.07.2026, že nariadenie (EÚ) 2018/1139 nezahŕňa (a teda sa nevzťahuje na) niektoré lietadlá, ktoré sa vyrábajú na území Slovenskej republiky, a na ktoré sa vzťahuje iba národná právna úprava. Preto považovali za potrebné

		viacerých právnych poriadkov spôsobuje neprehľadnosť a chaos v systéme dohľadu, preto žiadame, aby v oblasti kybernetickej bezpečnosti všetkých produktov s digitálnymi prvkami, a to bez ohľadu na to, či ide o produkty spadajúce pod európsku, medzinárodnú alebo národnú legislatívu, vykonával pôsobnosť Národný bezpečnostný úrad.		zástupcovia MD SR na túto skutočnosť poukázať. Zástupca NBÚ uviedol, že nariadenie 2024/2847 je naformulované tak, že sa vzťahuje na všetky produkty s digitálnymi prvkami (čl. 2 ods. 1 nariadenia 2024/2847) okrem tých, o ktorých to priamo uvádza nariadenie 2024/2847 (čl. 2 ods. 2 až 8 nariadenia 2024/2847). Po vysvetlení problému uviedli zástupcovia MD SR, že netrvajú ďalej na tejto zásadnej pripomienke.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 5 ods. 1 písm. a) bode 3 a v § 11 ods. 4** V čl. I § 5 ods. 1 písm. a) bode 3 a v § 11 ods. 4 žiadame vypustenie všetkých ustanovení, ktoré umožňujú vstup do dopravných prostriedkov dopravy, ako aj priestorov súvisiacich s prevádzkou, pri výkone dozoru. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhované oprávnenie nie je vzhľadom na predmet úpravy zákona dostatočne odôvodnené. Návrh zákona upravuje dohľad	A	Zástupcovia MD SR vysvetlili na rozporovom konaní 15.07.2026, že ich zásadná pripomienka vyplýva z odlišného významu slov „dopravný prostriedok“ v zmysle

		nad kybernetickou bezpečnosťou produktov s digitálnymi prvkami a na dosiahnutie jeho účelu postačuje oprávnenie vstupovať do priestorov hospodárskeho subjektu a požadovať potrebnú dokumentáciu, informácie alebo prístup k produktu. Vstup do dopravných prostriedkov predstavuje osobitný zásah, ktorý môže v prípade železničnej dopravy kolidovať s požiadavkami bezpečnosti a plynulosti prevádzky. Návrh zákona neobsahuje osobitné podmienky výkonu takéhoto oprávnenia ani väzbu na osobitné predpisy upravujúce bezpečnosť železničnej dopravy. Z tohto dôvodu považujeme predmetné oprávnenie za nadbytočné a navrhujeme jeho vypustenie. Zároveň z hľadiska oblasti civilného letectva je potrebné uviesť, že paluba lietadla je výsostným územím členského štátu, v ktorom je lietadlo zaregistrované a vstup na palubu lietadla je obmedzený príslušnými právnymi predpismi. Okrem uvedeného je navrhované oprávnenie vstupovať do dopravných prostriedkov, či priestorov súvisiacich s prevádzkou, v rozpore aj s ďalšími medzinárodnými predpismi v oblasti civilného letectva ako aj s európskou legislatívou.		nariadenia 2024/2847 a podľa právnej úpravy používanej v Slovenskej republike. Problém je v tom, že MD SR pod pojmom „dopravný prostriedok“ rozumie produkt, ktorý bol vyrobený, schválený do prevádzky a daný do používania užívateľmi. Ak ide o výrobu lietadla, auta, lode alebo vlaku, tak v procese výroby to pre nich nie je „dopravný prostriedok“. Z hľadiska nariadenia 2024/2847 sa má vykonávať dohľad nad trhom najmä nad výrobcami, splnomocnenými zástupcami, dodávateľmi a distributérmi, teda ešte vo fáze, keď tieto ešte nie sú považované za dopravné prostriedky. Po vysvetlení podstaty

				problému zo strany MD SR zástupcovia NBÚ akceptujú zásadnú pripomienku. Z textu § 5 ods. 1 písm. a) tretieho bodu a z § 11 ods. 4 sa vypúšťajú slová „dopravných prostriedkov“.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Celému materiálu** 1. V názve navrhujeme skrátený názov „(zákon o kybernetickej odolnosti)“ premiestniť na záver názvu. 2. V § 1 navrhujem vypustiť odsek 1 pre nadbytočnosť a legislatívne skratky zaviesť tam, kde sa následne skracovaný text vyskytne prvý krát. 3. V § 1 ods. 3 písm. a) navrhujeme slovo „a“ nahradiť slovami „ani na“ resp. slová „produkt s digitálnymi prvkami podľa osobitného prepdisu8)“ vzhľadom na poznámku pod čiarou k odkazu 8. 4. V § 2 ods. 2 písm. e) navrhujeme slová „sa môže“ nahradiť slovami „môže sa“. 5. V § 3 navrhujeme slová „Výrobca,30) iná právnická osoba alebo fyzická osoba“ nahradiť slovami „Výrobca alebo iná osoba“. 6. V § 4 navrhujeme vypustiť nadpis pod § 4. 7. V § 4 navrhujeme zvážiť presunutie odseku 1 do § 2 ods. 2 ako ďalší pododsek. 8. V § 5 ods. 1 písm. d) navrhujeme znenie upraviť takto: „d) overovať totožnosť hospodárskeho subjektu, jeho zamestnancov alebo osôb ktoré v jeho mene konajú“.	ČA	Akceptované zmeny zapracované v texte.

		9. V § 5 ods. 1 písm. e) navrhujeme slová „vydá hospodárskemu subjektu o zaistení dokumentu alebo nosiča dát písomné potvrdenie“ nahradiť slovami „hospodárskemu subjektu písomne potvrdí zaistenie dokumentu alebo nosiča dát“. 10. V § 5 ods. 2 navrhujeme slová „lehotu, najmenej 15“ nahradiť slovami „lehotu nie kratšiu ako 15“. 11. V § 6 ods. 6 navrhujeme slová „príslušníkov úradu43)“ nahradiť slovami „svojich príslušníkov“ a vypustiť slová „úradu44)“, a slová „je povinný...sa preukázať“ nahradiť slovami „sa...preukáže“. 12. V § 7 ods. 1 navrhujeme upraviť vetu tak, aby bolo explicitne uvedené kto vyhotoví protokol. 13. V § 7 ods. 3 navrhujeme zvážiť ustanoviť najkratšiu prípustnú lehotu. 14. V § 8 ods. 1 úvodnej časti vety navrhujeme slová „mu vyplývajúce“ nahradiť slovami „vyplývajúce mu“ resp. čiarkou a slovami „ktoré mu vyplývajú“. 15. V § 8 navrhujeme odsek 2 vyjadriť takto: „Hospodársky subjekt znáša náklady, ktoré mu vznikli uložením opatrenia.“. 16. V § 8 odsek 3 navrhujeme upraviť takto „Ak produkt s digitálnymi prvkami predstavuje vážne riziko,46) na odstránenie ktorého neexistujú žiadne účinné prostriedky, úrad v súlade s osobitným predpisom47) nariadi hospodárskemu subjektu spätné prevzatie z používania.“. 17. V § 9 ods. 3 navrhujeme slová „hospodárskemu subjektu“ nahradiť slovom „mu“. 18. V § 11 ods. 3 navrhujeme slov „inšpektorom“ nahradiť slovom „inšpektorovi“. 19. V § 11 ods. 3 písm. f) navrhujeme slová „listinnej podobe alebo v elektronickej podobe“ nahradiť slovami „písomnej forme“.		

		20. V § 13 ods. 1 až 5 navrhujeme vypustiť slová „do výšky“. 21. V § 13 ods. 1 písm. a) navrhujeme čiarku na konci nahradiť slovom „alebo“. 22. V § 13 ods. 2 navrhujeme vypustiť slová „inej fyzickej osobe alebo právnickej“ a následne zjednotiť poradie subjektov a slová „za neplnenie povinností ustanovených“ nahradiť slovami „za neplnenie niektorej z povinností ustanovených“, pripomienka platí primerane aj pre odsek 3. 23. V § 13 ods. 6 navrhujeme zvážiť úpravu dolnej hranice pokuty vzhľadom k jej hornej hranici. 24. V § 13 ods. 11 navrhujeme ustanoviť popri objektívnej lehote aj subjektívnu lehotu. 25. V § 14 navrhujeme znenie upraviť takto: „Na konania podľa § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 tretej vety a štvrtej vety, § 11 ods. 5 a § 12 sa nevzťahuje správny poriadok.“ vzhľadom na § 1 ods. 1 správneho poriadku. 26. V § 15 navrhujeme slová „do 11. decembra“ naradiť slovami „do 30. novembra“ vzhľadom na účinnosť. 27. Čl. II navrhujeme vypustiť keďže novelizuje len poznámky pod čiarou a v nadväznosti na uvedené upraviť názov zákona. 28. V čl. IV navrhujeme slová „2 a § 4 až § 15“ nahradiť slovami „§ 2 a 4 až 15“. 29. Na obale navrhujeme upraviť názov takto: Návrh ZÁKON z ...2026 o kybernetickej bezpečnosti produktov s digitálnymi prvkami (zákon o kybernetickej odolnosti) a o zmene a doplnení niektorých zákonov		

		30. V návrhu uznesenia navrhujeme okrem záhlavia, slová „Slovenskej republiky“ nahradiť skratkou „SR“.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**Doložke vybraných vplyvov** Podľa doložky vybraných vplyvov má predložený materiál negatívny rozpočtovo nezabezpečený vplyv, ktorý je v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) kvantifikovaný v roku 2027 vo výške 1 609 796 eur, v roku 2028 vo výške 1 757 649 eur a v roku 2029 vo výške 1 963 858 eur. S materiálom, ktorý zakladá negatívny rozpočtovo nekrytý vplyv nesúhlasíme. Žiadame, aby všetky nezabezpečené negatívne vplyvy, a to vrátane vplyvu na zamestnanosť, vyplývajúce z predloženého návrhu, boli zabezpečené v rozpočte dotknutej kapitoly bez dodatočných požiadaviek na rozpočet verejnej správy. Upozorňujeme, že v rámci prípravy návrhu rozpočtu kapitoly Všeobecná pokladničná správa na roky 2027 až 2029 nie sú na uvedený účel alokované finančné prostriedky. Materiál žiadame prepracovať tak, aby z neho nevplýval nekrytý vplyv na rozpočet verejnej správy, ani vplyv na limit verejných výdavkov.	N	Rozpor bol odstránený na rokovaní na štatutárnej úrovni.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**Celému materiálu** V súvislosti s oblasťou zamestnanosti uvádzame, že navrhované úlohy v oblasti dohľadu nad trhom je potrebné riešiť prioritne z vlastných kapacít kapitoly. K prvému štvrťroku 2026 vlastná kapitola vykazuje neplnenie plánovaného stavu o 33 osôb, pričom na tieto neobsadené miesta má v rozpočte schválené a finančne zabezpečené prostriedky. Tieto existujúce kapacity a finančné krytie je preto potrebné prednostne alokovať na plnenie nových úloh vyplývajúcich z predloženého návrhu zákona.	N	Rozpor bol odstránený na rokovaní na štatutárnej úrovni.

MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu** V analýze vplyvov časti „2.2.3 Predpoklady vývoja objemu aktivít:“ žiadame upraviť počet zamestnancov na základe analytického prepočtu, upraviť priemernú výšku celkovej ceny práce na priemernú mzdu zamestnancov Národného bezpečnostného úradu (ďalej len „NBÚ“) a preukázať, že náklady spojené so zavedením nového zákona nie je možné zabezpečiť v rámci schváleného rozpočtu NBÚ alebo iných subjektov, s ktorými môže NBÚ podľa návrhu zákona pri výkone dohľadu spolupracovať. V analýze vplyvov časti „2.2.3. Predpoklady vývoja objemu aktivít: tabuľke č. 2 sa odhaduje, že jeden príslušník NBÚ bude priemerne zabezpečovať dohľad nad približne 48 až 208 produktmi ročne. Pri takejto produktivite by na kontrolu 5 produktov v roku 2027 postačoval 1 príslušník NBÚ, rovnako aj v roku 2026, kedy sa neplánujú kontrolovať žiadne produkty. V analýze vplyvov sú síce identifikované štyri okruhy činností vyžadujúce nové kapacity, no nezdôvodňuje sa, prečo si tieto činnosti v rokoch 2026 a 2027 vyžadujú práve 10, resp. 18 príslušníkov NBÚ pri nulovom alebo minimálnom počte kontrolovaných produktov. Aktuálne sa počíta s priemernou výškou celkovej ceny práce za 1 príslušníka NBÚ 5 558 eur mesačne, čo je viac v porovnaní s priemernou celkovou cenou práce za príslušníkov NBÚ podľa výročnej správy NBÚ z roku 2024. Podľa výročnej správy NBÚ z roku 2024 je priemerná hrubá mzda 2 811 eur, čo by predstavovalo priemernú výšku celkovej ceny práce na úrovni približne 4 000 eur.	N	Rozpor bol odstránený na rokovaní na štatutárnej úrovni.
MFSR Ministerstvo	**Z**	**Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu**	A	Zapracované v texte.

financií Slovenskej republiky		V analýze vplyvov časti „Kvantifikácia predpokladaných príjmov“ sa uvádza: „Odhadované celkové ročné príjmy do štátneho rozpočtu z tohto titulu predstavujú sumu 130 000 eur.“, pričom v tabuľke č. 1/A je na rok 2027 uvedený príjem vo výške 13 000 eur. Uvedené žiadame zosúladiť.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**Doložke vybraných vplyvov** V prípade neakceptovania pripomienky k nekrytým vplyvom je potrebné v doložke vybraných vplyvov bode 9. uviesť čiastočne zabezpečený vplyv vzhľadom na to, že vplyvy na rozpočet verejnej správy na rok 2026 sú kryté.	A	Zapracované v texte.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**Doložke vybraných vplyvov** Z formálneho hľadiska upozorňujeme, že v prípade identifikovania žiadnych vplyvov materiálu na rozpočty obcí a vyšších územných celkov sa v doložke vybraných vplyvov bode 9. rozpočtová zabezpečenosť neoznačuje.	A	Zapracované v texte.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**Celému materiálu** V návrhu zákona odporúčame doplniť zásadu minimalizácie nákladov, aby NBÚ pri výkone pôsobnosti podľa tohto zákona a nariadenia (EÚ) 2024/2847 zohľadňoval aj proporcionálnosť vplyvov, najmä vo vzťahu k malým a stredným podnikom. Cieľom je také nastavenie, aby NBÚ minimalizoval administratívne a finančné zaťaženie hospodárskych subjektov, najmä malých a stredných podnikov, a to pri zachovaní požadovanej úrovne kybernetickej bezpečnosti podľa nariadenia (EÚ) 2024/2847. Doplnením takejto zásady pre malé a stredné podniky sa sleduje podpora technologického rozvoja digitálnych produktov pre trh EÚ.	N	Nariadenie 2024/2847 upravuje najmä v článku 10 pomoc malým a stredným podnikom a tiež aj v článku 64 v rámci ukladania pokút sa prihliada na veľkosť hospodárskeho subjektu, ktorý je malým alebo stredným podnikom. V celom nariadení 2024/2847 sa prihliada na malé a stredné podniky a ich podporu a

				minimalizovanie ich administratívneho a finančného zaťaženia ako hospodárskych subjektov v zmysle tohto nariadenia.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**Celému materiálu** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v návrhu zákona odporúčame upresniť pojmy „podnik“, „malý podnik“ a „mikropodnik“ napríklad uvedením odkazu a príslušnej poznámky pod čiarou, v poznámkach pod čiarou k odkazom 6 až 9 doplniť publikačné zdroje citovaných právnych predpisov EÚ, v § 2 ods. 2 písm. a) odkaz 12 nahradiť odkazom 4 a vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 12 z dôvodu duplicity s poznámkou pod čiarou k odkazu 4, v poznámke pod čiarou k odkazu 25 slová „čl. 20, čl. 22“ nahradiť slovami „čl. 20 a 22“, v poznámke pod čiarou k odkazu 26 vypustiť slová „v znení neskorších predpisov" ako nadbytočné, v § 5 ods. 1 písm. c) vypustiť slovo „relevantné“ ako nadbytočné, v § 6 ods. 1 poslednej vete vypustiť odkaz 12, v poznámke pod čiarou k odkazu 43 slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 221/2019 Z. z.“, v § 6 ods. 4 tretej vete za slovo „poverenia“ vložiť slová „na dohľad nad trhom“, v § 6 ods. 5 úvodnej vete vypustiť slová „podľa odseku 4“ z dôvodu nadbytočnosti, v § 6 ods. 5 písm. f) za slovo „poverenia“ vložiť slová „na dohľad nad trhom“, v § 8 ods. 1 úvodnej vete slová „mu vyplývajúce z osobitného predpisu1) alebo z tohto zákona“ nahradiť slovami „podľa osobitného predpisu1) alebo podľa tohto zákona“ a na konci dvojbodku nahradiť čiarkou a slovami „ktorým môže byť“, v § 8 ods. 1 písm. a) vypustiť slová „hospodárskym subjektom“ ako nadbytočné, v § 8 ods. 1 písm.	A	Zapracované v texte.

		b) slová „vyplývajúcej hospodárskemu subjektu“ nahradiť slovom „podľa“, nad slová „osobitného predpisu“ vložiť odkaz na príslušnú poznámku pod čiarou a slová „z tohto“ nahradiť slovami „podľa tohto“, v § 8 ods. 1 písm. c) slovo „jasne“ nahradiť slovom „jednoznačne“, v § 8 ods. 1 písm. i) a j) vypustiť čiarku a slová „ktorý je súčasťou“, v § 9 ods. 3 druhej vete za slovo „zmluvy“ vložiť slová „podľa prvej vety“, v § 10 ods. 2 za slová „odseku 1“ vložiť čiarku, v § 11 ods. 2 vypustiť odkaz 42 nad slovom „bezpečnosti“ ako nadbytočný vzhľadom na to, že v tomto ustanovení je odkaz 42 už uvedený nad slovom „vyjadriť“, v § 13 ods. 6 za číslo „300“ vložiť slovo „eur“ a slová „subjektu, ktorý poruší povinnosť podľa § 11 ods. 3 až 5 alebo nesplní v určenej lehote uložené opatrenie“ nahradiť slovami „subjektu za porušenie povinnosti podľa § 11 ods. 3 až 5 alebo za nesplnenie uloženého opatrenia v určenej lehote“, v § 13 ods. 7 písm. a) slová „protiprávneho konania“ (prvý výskyt) nahradiť slovom „povinnosti“, v § 13 ods. 11 tretej vete za slovo „dňa“ vložiť čiarku, v čl. II bode 1 poznámke pod čiarou k odkazu 63e slovo „Zákon“ nahradiť slovami „§ 2 zákona“, v čl. IV za slovom „až“ vypustiť paragrafovú značku).		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 2** V § 2 ods. 1 odporúčame vo vzťahu k NBÚ použiť pojem „ústredný orgán štátnej správy“ namiesto pojmu „orgán verejnej správy“, pretože podľa § 34 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je NBÚ ústredným orgánom štátnej správy na ochranu utajovaných skutočností, šifrovú službu, kybernetickú bezpečnosť a dôveryhodné služby. Uvedené odporúčame zohľadniť v celom návrhu zákona, ako aj v osobitnej časti dôvodovej správy.	A	Zapracovaná v texte (navrhovaný § 2 ods. 1 návrhu zákona bol vypustený a z dôvodovej správy bol uvedený pojem vypustený).

MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 4 Nad rámec návrhu** V § 4 odporúčame ustanoviť, že NBÚ pri plánovaní a výkone dohľadu nad trhom uplatňuje prístup založený na riziku a pri určovaní priorít dohľadu prihliada najmä na a) mieru možného vplyvu kybernetického bezpečnostného incidentu na bezpečnosť osôb, majetku alebo poskytovanie základných služieb, b) kategóriu produktu s digitálnymi prvkami podľa nariadenia (EÚ) 2024/2847, c) informácie o známych zraniteľnostiach a incidentoch a d) výsledky koordinovaných činností a informácie od iných orgánov dohľadu nad trhom. Máme za to, že dohľad by mal byť zameraný na rizikové produkty. Vhodnejšie sa javí uplatniť prístup založený na sledovaní rizika, t. j. aby NBÚ priorizoval produkty s vysokým rizikom, teda najmä vysokorizikové systémy umelej inteligencie alebo produkty s veľkým vplyvom (tzv. risk-based prístup), namiesto „plošného prehľadávania trhu“. Taktiež odporúčame ustanoviť, že NBÚ pri dohľade nad trhom uprednostňuje nápravné opatrenia smerujúce k odstráneniu zistených nedostatkov pred ukladaním sankcií, ak to povaha porušenia a ochrana verejného záujmu umožňujú. Ukladanie pokút by malo slúžiť ako subsidiárny nástroj na presadzovanie povinností podľa tohto zákona a osobitných predpisov, najmä pri závažných, opakovaných alebo úmyselných porušeniach.	N	NBÚ pri výkone dohľadu nad trhom bude postupovať iba v zmysle nariadenia 2024/2847 a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 (Ú. v. EÚ L 169, 25.6.2019) v platnom znení (ďalej len „nariadenie 2019/1020“). Výkon dohľadu nad trhom bude upravený internými predpismi NBÚ a taktiež bude vypracovaný plán výkonu dohľadu nad trhom čo je uvedené aj v návrhu tohto zákona. Je potrebné si uvedomiť, že dohľad nad trhom nie je rovnaký ako výkon

				kontroly v štátnej správe. Majú rozdielny obsah, rozsah aj časový rámec. NBÚ bude pri výkone dohľadu nad trhom postupovať v súlade s nariadením 2024/2847 a nariadením 2019/1020. Nariadenie 2024/2847 upravuje aké atribúty má NBÚ vziať do úvahy pri ukladaní sankcií a čo má predchádzať uloženiu pokuty (napr. čl. 58 ods. 1 a 2 nariadenia 2024/2847). Nariadenie 2019/1020 ukladá orgánu dohľadu nad trhom povinnosť pri zistení nesúladu bezodkladne najprv požiadať hospodársky subjekt o prijatie vhodných nápravných opatrení na ukončenie nesúladu (čl. 16 ods. 2 a 3 nariadenia 2019/1020). Pred uložením opatrenia

				musí orgán dohľadu nad trhom dať hospodárskemu subjektu možnosť sa vyjadriť (čl. 18 nariadenia 2019/1020 a § 5 ods. 3 navrhovaného zákona). Zároveň v § 13 ods. 12 navrhovaného zákona dávame možnosť hospodárskym subjektom zaplatiť dve tretiny z uloženej výšky pokuty a bude sa to po splnení zákonných podmienok (lehota 30 dní od doručenia rozhodnutia o uložení pokuty a nepodanie odvolania) považovať za uhradenie pokuty v plnej výške.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 5 Nad rámec návrhu** V § 5 odporúčame ustanoviť, že NBÚ pri overovaní kybernetickej bezpečnosti produktu s digitálnymi prvkami primárne využíva technickú dokumentáciu, ktorú si vyžiada od hospodárskeho subjektu, najmä zoznam softvérových komponentov a záznamy o hodnotení rizík a k opakovanému odoberaniu vzoriek a testovaniu totožných alebo rovnocenných	N	NBÚ pri výkone dohľadu nad trhom bude postupovať iba v súlade s nariadením 2019/1020 a nariadením 2024/2847. Zároveň podotýkame,

		komponentov NBÚ pristupuje len vtedy, ak existujú dôvodné pochybnosti o správnosti alebo úplnosti poskytnutej dokumentácie. Cieľom je, aby pri nižšie rizikových produktoch NBÚ využíval primárne technickú dokumentáciu výrobcov, najmä zoznam softvérových komponentov (SBOM), hodnotenie rizík (tzv. risk assessment) a nevyužíval automaticky testovanie alebo certifikáciu. Máme za to, že týmto postupom je možné predísť nadmerným časovým a finančným nákladom, ktoré by vznikli hospodárskemu subjektu aj štátu.		že vzhľadom na to, že výkon dohľadu nad trhom je plne v kompetencii NBÚ a výkon dohľadu nad trhom založený iba na technickej dokumentácii, ktorú si vyžiada od hospodárskeho subjektu, nepovažuje NBÚ za dostatočný.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 13 Nad rámec návrhu** V § 13 odporúčame ustanoviť, že NBÚ pri rozhodovaní o uložení pokuty prihliada aj na to, či hospodársky subjekt spolupracoval pri odstraňovaní zistených nedostatkov a či včas prijal nápravné opatrenia, a to z dôvodu zabezpečenia proporcionality, a aby udelená pokuta neprekračovala mieru potrebnú na dosiahnutie preventívneho účinku.	N	Podľa čl. 64 ods. 5 nariadenia 2024/2847 je NBÚ povinný pri rozhodovaní o výšky pokuty v každom prípade zohľadniť všetky relevantné skutočnosti a okolnosti konkrétnej situácie. Okrem toho v citovanom ustanovení je vymedzené, čo je potrebné náležite vziať do úvahy pri rozhodovaní o výške pokuty (je to premietnuté do § 13 ods. 7 a 9 návrhu zákona, pri ktorom bol

				zvolený demonštratívny výpočet skutočností, na ktoré NBÚ bude prihliadať).
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	**§ 6 ods. 2** V § 6 ods. 2 odporúčame slová „je začatý“ nahradiť slovami „sa začína“.	A	Zapracované v texte.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	**§ 8 ods. 1** V § 8 ods. 1 úvodnej vete odporúčame vypustiť slová „prijať vhodné a primerané opatrenie“, keďže uvedené slová nie sú zosúladené so začiatkom znenia jednotlivých písmen a v niektorých prípadoch pôsobia nadbytočne.	ČA	Text upravený v zmysle pripomienky Ministerstva financií Slovenskej republiky.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	**§ 9 ods. 3** V § 9 ods. 3 odporúčame upraviť odkaz na odsek 1, keďže ten neupravuje oznamovanie.	A	Zapracované v texte.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	**§ 11 ods. 5** V § 11 ods. 5 odporúčame precizovať slová „uhradiť náklady vzoriek“, keďže samotné vzorky sa neuhrádzajú, ale uhrádzajú sa náklady týkajúce sa napr. narábaním so vzorkami.	N	Ide o ustálenú terminológiu používanú v právnych predpisoch o dohľade nad trhovom (napr. zákon č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku,

				sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	**K čl. IV** V čl. IV odporúčame slová „§ 4 až § 15“ nahradiť slovami „§ 4 až 15“.	A	Zapracované v texte.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	**Z**	**K Vlastnému materiálu.** Žiadame do návrhu zákona explicitne zakotviť kompetenciu príslušného orgánu dohľadu nad trhom, určeného na základe implementácie čl. 52 ods. 14 nariadenia (EÚ) 2024/2847, ktorou je právomoc vykonávať dohľad nad produktom s digitálnymi prvkami, klasifikovaným podľa článku 6 nariadenia (EÚ) 2024/1689 ako vysokorizikový systém umelej inteligencie. ODÔVODNENIE: Nariadenie (EÚ) 2024/2847 je priamo prepojené so skupinou vysokorizikových systémov umelej inteligencie určených v článku 6 nariadenia (EÚ) 2024/1689. Ak sa produkt s digitálnymi prvkami považuje za takýto	A	Rozpor odstránení na základe výsledkov rozporových konaní a emailovej komunikácie (najmä z 11.08.2026). Zapracované v § 4 ods. 1 a v § 15 zákona.

		vysokorizikový systém umelej inteligencie, je potrebné postupovať v súlade s čl. 52 ods. 14 nariadenia (EÚ) 2024/2847. Priamo aplikovateľný právny akt EÚ v ďalších ustanoveniach neumožňuje členským štátom odkloniť sa od spôsobu výkonu dohľadu v tejto oblasti. Návrh zákona o kybernetickej bezpečnosti produktov s digitálnymi prvkami (zákon o kybernetickej odolnosti) a o zmene a doplnení niektorých zákonov však uvedenú povinnosť, resp. inštitucionálne zabezpečenie explicitne neustanovuje. Dôvodová správa k § 4 zároveň uvádza, že: „V nadväznosti na čl. 52 ods. 14 nariadenia (EÚ) 2024/2847 poukazujeme, že v prípade produktov s digitálnymi prvkami, ktoré patria do rozsahu pôsobnosti nariadenia (EÚ) 2024/2847, klasifikovaných ako vysokorizikové systémy AI podľa článku 6 nariadenia (EÚ) 2024/1689, sú orgány dohľadu nad trhom určené na účely nariadenia (EÚ) 2024/1689 orgánmi zodpovednými za činnosti dohľadu nad trhom vyžadovanými podľa nariadenia (EÚ) 2024/2847. Orgánom zodpovedným za činnosti dohľadu nad trhom vyžadovanými podľa nariadenia (EÚ) 2024/2847 je Národný bezpečnostný úrad a rovnako tak v prípade produktov s digitálnymi prvkami, ktoré patria do rozsahu pôsobnosti nariadenia (EÚ) 2024/2847, klasifikovaných ako vysokorizikové systémy AI, a to v oblasti kybernetickej bezpečnosti.“. V nadväznosti na vyššie uvedené nepovažujeme za dostačujúce uvedené kompetencie určiť iba prostredníctvom dôvodovej správy, ktorá nemá normatívny charakter a nemôže nahrádzať explicitné zákonné vymedzenie právomocí orgánov verejnej moci. Určenie oblasti pôsobnosti v tak zásadnej oblasti je preto nutné zakomponovať priamo do paragrafového znenia, aby sa v budúcnosti zamedzilo potenciálnym kompetenčným sporom a akýmkoľvek interpretačným pochybnostiam.		

MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 2** V § 2 žiadame doplniť nový odsek 5, ktorý znie: „(5) Pri výkone pôsobnosti podľa tohto zákona je úrad povinný postupovať tak, aby nedošlo k sprístupneniu informácie, ktorej zverejnenie by bolo v rozpore so základnými záujmami Slovenskej republiky v oblasti bezpečnosti a obrany; Úrad o tejto skutočnosti upovedomí Vojenské spravodajstvo a Slovenskú informačnú službu a koordinuje s nimi ďalší postup tak, aby nedošlo k mareniu plnenia úloh podľa osobitných predpisov. x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu X znie: „x) Zákon Národnej rady č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov, Zákon č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení zákona č. 367/2024 Z. z.“. Túto pripomienku Ministerstvo obrany Slovenskej republiky považuje za zásadnú. Odôvodnenie: Dôvodom predloženia zásadnej pripomienky je potreba zosúladenia znenia návrhu zákona s čl. 2 ods. 7 a 8 nariadenia Európskej únie a Rady 2024/2847 z 23. októbra 2024 o horizontálnych požiadavkách kybernetickej bezpečnosti pre produkty s digitálnymi prvkami a o zmene a doplnení nariadení (EÚ) č. 168/2013 a (EÚ) 2019/1020 (ďalej len „Nariadenie“). Nariadenie dbá o ochranu národnej bezpečnosti, verejnej bezpečnosti a obrany s osobitným zreteľom na ochranu utajovaných skutočností. Vojenské spravodajstvo a Slovenská informačná služba plnia úlohy, ktoré sú kritické pre	A	Ide o nekoncepčný zásah do textu navrhovaného zákona, ktorým sa implementuje nariadenie 2024/2847. Nariadenie 2024/2847 priamo zaväzuje, je priamo vykonateľné a má prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky (čl. 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky – „Právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Prevzatie právne záväzných aktov, ktoré vyžadujú implementáciu, sa vykoná zákonom alebo nariadením vlády podľa čl. 120 ods. 2.“). NBÚ pri plnení úloh vyplývajúcich mu z nariadenia 2024/2847

		zabezpečenie bezpečnosti a obrany štátu. Úrad pri výkone pôsobnosti podľa návrhu zákona je povinný podľa Nariadenia postupovať tak, aby nedošlo k sprístupneniu informácie, ktorej zverejnenie by bolo v rozpore so základnými záujmami Slovenskej republiky v oblasti bezpečnosti a obrany štátu. Pre ochranu národnej bezpečnosti, verejnej bezpečnosti a obrany je potrebné, aby Úrad upovedomil spravodajské služby a koordinoval s nimi svoj postup v prípadoch, keď má Úrad zabezpečiť aby nedošlo k sprístupneniu informácie, ktorej zverejnenie by bolo v rozpore so základnými záujmami Slovenskej republiky v oblasti bezpečnosti a obrany štátu.		musí dodržiavať nielen čl. 2 ods. 7 a 8 nariadenia 2024/2847, ale aj čl. 63 nariadenia 2024/2847. NBÚ je teda povinný pri uplatňovaní nariadenia 2024/2847 zachovávať dôvernosť informácií a údajov nadobudnutých pri výkone svojich úloh a činností tak, aby chránil aj záujmy národnej bezpečnosti. Nariadenie 2024/2847 neuplatňuje na produkty s digitálnymi prvkami, ktoré boli vyvinuté alebo upravené výlučne na účely národnej bezpečnosti, alebo na účely obrany alebo na produkty osobitne určené na spracúvanie utajovaných skutočností. Taktiež povinnosti ustanovené v nariadení 2024/2847 nezahŕňajú poskytovanie

				informácií, ktorých zverejnenie by bolo v rozpore so zakladnými záujmami Slovenskej republiky v oblasti národnej bezpečnosti, verejnej bezpečnosti alebo obrany. Vzhľadom na uvedené NBÚ nevidí dôvod na doplnenie nového odseku 5 v navrhovanom znení. Zástupcovia MO SR odprezentovali naozporovom konaní 15.07.2026 svoju požiadavku a vysvetlili zástupcom NBÚ, čo sa snažia dosiahnuť (koordináciu činnosti NBÚ ako orgánu dohľadu nad trhom so spravodajskými službami tak, aby nedošlo k ohrozeniu záujmov Slovenskej republiky v oblasti bezpečnosti a obrany). Ide im nielen o

				informácie o výsledkoch vykonaných dohľadov nad trhom, ale aj o informácie o plánovaných dohľadoch nad trhom, pretože už samotné začiatie vykonávania dohľadu nad trhom by im mohlo spôsobiť narušenie ich spravodajskej činnosti. Po zvážení sa navrhlo vykonať úpravu textu tak, že sa do § 2 nedoplní nový odsek 5, ale namiesto toho sa do § 2 ods. 1 („Úrad v oblasti kybernetickej bezpečnosti pre produkt s digitálnymi prvkami“) doplní nové písmeno q), ktoré bude znieť: „q) informuje Vojenské spravodajstvo a Slovenskú informačnú službu.“ Zámer prezentovaný zástupcami MO SR

				tým bude dosiahnutý. Tento návrh zástupcov NBÚ však ešte podliehal odsúhlaseniu vedením NBÚ. Vzhľadom na nesúhlas vedenia NBÚ s navrhovaným znením, prebehla ďalšia komunikácia prostredníctvom emailov medzi zástupcami NBÚ a MO SR (27.07.2026, 28.07.2026, 31.07.2026, 03.08.2026 a 05.08.2026) a dohodlo sa nasledovné riešenie - nové písm. q) bude znieť: „q) zabezpečí informáciu od Vojenského spravodajstva a Slovenskej informačnej služby v takom rozsahu, aby nedošlo k mareniu plnenia úloh podľa osobitných predpisov. x)“. Poznámka pod

				čiarou k odkazu x znie:„x) Zákon Národnej rady č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov. Zákon č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení zákona č. 367/2024 Z. z.“. A zároveň sa do osobitnej časti dôvodovej správy doplní k § 2 odôvodnenie v znení: „Národný bezpečnostný úrad spolupracuje s Vojenským spravodajstvom a Slovenskou informačnou službou podľa písmena q). Ak pri výmene informácií dôjde k zisteniu, že plnenie úloh podľa tohto zákona by malo ohroziť bezpečnosť alebo obranu štátu,

				Národný bezpečnostný úrad postupuje tak, aby nedošlo k mareniu plnenia úloh podľa osobitných predpisov.“.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	**K čl. I § 2 ods. 2 písm. g) a i)** Odporúčame v čl. I § 2 ods. 2 písm. g) skratku „ADCO“ a v čl. I § 2 ods. 2 písm. i) skratky „CSIRT“ a „ENISA“ bližšie vymedziť, napríklad vypísaním celého názvu a následne zavedením legislatívnej skratky. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Dávame do pozornosti napríklad § 1 písm. c) zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 366/2024 Z. z.	A	Zapracované v texte.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	**K čl. I § 2 ods. 2 písm. h)** Odporúčame v čl. I § 2 ods. 2 písm. h) slovo „Únie“ nahradiť slovami „Európskej únie“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	N	Ide o názov siete („sieť Únie pre súlad výrobkov“), ktorá je zriadená článkom 29 nariadenia (EÚ) 2019/1020 (anglický názov „UNION PRODUCT COMPLIANCE NETWORK“).
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny	O	**K čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 26** Odporúčame v čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 26 vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	Zapracované v texte.

Slovenskej republiky				
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	**K čl. I § 5 ods. 1 písm. c)** Odporúčame v čl. I § 5 ods. 1 písm. c) za slovo „písomné“ vložiť slovo „vysvetlenia“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	Zapracované v texte.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	**K čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 43** Odporúčame v čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 43 slová „neskorších predpisov.“ nahradiť slovami „zákona č. 221/2019 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	Zapracované v texte.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	**K čl. I § 6 ods. 4** V súvislosti s čl. I § 6 ods. 4 štvrtá veta upozorňujeme, že ak je zámerom predkladateľa, aby účasť poverenej osoby na dohľade nad trhom bola iným úkonom poverenej osoby vo verejnom záujme s náhradou mzdy, tak je potrebné, aby to bolo v návrhu zákona upravené. Odôvodnenie: Zo znenia, ako ho navrhuje predkladateľ (ani z dôvodovej správy) nie je zrejmé, či predkladateľ počíta s tým, že výkon poverenej osoby bude resp. nebude bez náhrady mzdy.	ČA	Inštitút "Poverenej osoby" bol z návrhu zákona vypustený bez náhrady.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. I § 1** V § 1 ods. 1 písm. a) odporúčame odkaz na poznámku pod čiarou 1 presunúť nad slovo „pôsobnosť“ a pri slovách „produktu s digitálnymi prvkami“ uviesť odkaz na poznámku pod čiarou obsahujúcu definíciu tohto pojmu (v návrhu zákona ide o poznámku pod čiarou 3). V nadväznosti na uvedené odporúčame primerane prečíslovať nasledujúce odkazy na	A	Zapracované v texte.

		poznámky pod čiarou, pričom odkaz v § 1 ods. 1 písm. b) nad slovami „produkt s digitálnymi prvkami“ odporúčame vypustiť ako nadbytočný, keďže tento pojem sa prvýkrát používa už v § 1 ods. 1 písm. a).		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. I § 2** - V § 2 ods. 2 písm. a) odporúčame vypustiť odkaz 12 vrátane poznámky pod čiarou 12, keďže pojem „hospodársky subjekt“ už je v návrhu zákona vysvetlený prostredníctvom odkazu na poznámku pod čiarou 4 v § 1 ods. 1 písm. a), pričom poznámka pod čiarou 4 aj poznámka pod čiarou 12 odkazujú na totožné ustanovenie čl. 3 ods. 12 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/2847 v platnom znení. Opätovné zavedenie samostatného odkazu na rovnaké ustanovenie považujeme za nadbytočné. V nadväznosti na uvedené je potrebné vypustiť odkaz na poznámku pod čiarou 12 aj v § 6 ods. 1. - V § 2 ods. 2 písm. i) odporúčame slová „pravidelne si vymieňa informácie“ nahradiť slovami „pravidelne si s nimi vymieňa informácie“. Z navrhovaného znenia sa javí, že výmena informácií sa má uskutočňovať medzi subjektami uvedenými v prvej časti ustanovenia, táto skutočnosť však nie je v texte explicitne vyjadrená. Navrhovanou zmenou preto dôjde k spresneniu ustanovenia a odstráneniu prípadných výkladových nejasností. - V poznámke pod čiarou k odkazu 26 odporúčame vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ vzhľadom na to, že § 3 ods. 2 doposiaľ nebol novelizovaný. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	A	Zapracované v texte.
MSSR Ministerstvo	O	**K čl. I § 5** - V § 5 ods. 1 písm. c) odporúčame za slovo „písomné“ vložiť	ČA	Akceptované zmeny zapracované v texte.

spravodlivosti Slovenskej republiky		slovo „vyjadrenie“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. - V § 5 ods. 1 písm. k) odporúčame prehodnotiť potrebu slov „a uložiť pokutu podľa tohto zákona hospodárskemu subjektu za porušenie povinností ustanovených osobitným predpisom1), a to aj popri uložených opatreniach podľa tohto zákona“. Oprávnenie úradu ukladať pokuty je už upravené v § 2 ods. 2 písm. n) a podrobne rozpracované v § 13 návrhu zákona. Uvedená časť ustanovenia sa preto javí ako systematicky nadbytočná. - V § 5 ods. 3 odporúčame slová „sa vyjadriť“ nahradiť slovami „vyjadriť sa“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. I § 6** - V poznámke pod čiarou k odkazu 43 odporúčame slová „v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení zákona č. 221/2019 Z. z., vzhľadom na to, že § 70 ods. 6 bol novelizovaný zákonom č. 221/2019 Z. z.. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. - V § 6 ods. 5 odporúčame prehodnotiť vzťah medzi náležitosťami písomného poverenia na dohľad nad trhom podľa písmena c) a e), prípade ich obsah bližšie spresniť. Podľa písmena c) má poverenie obsahovať vymedzenie rozsahu práv a povinností inšpektora podľa § 5 ods. 1 návrhu zákona, zatiaľ čo podľa písmena e) má obsahovať rozsah poverenia na dohľad nad trhom. Z uvedeného znenia nie je zrejmé, v čom sa tieto dve náležitosti odlišujú, keďže oprávnenia podľa § 5 ods. 1 návrhu zákona zároveň určujú rozsah úkonov, ktoré je osoba vykonávajúca dohľad oprávnená vykonávať. Rozdiel medzi uvedenými náležitosťami nie je vysvetlený ani v rámci dôvodovej správy, preto v záujme jednoznačnosti právnej úpravy	ČA	Akceptované zmeny zapracované v texte.

		odporúčame ich vzájomný vzťah spresniť alebo prehodnotiť potrebu ich samostatného uvádzania. - V poslednej vete § 6 ods. 8 odporúčame slovo „nezaujatosti“ nahradiť slovom „zaujatosti“. Podľa navrhovaného znenia sa na zistenie, ktoré inšpektor alebo poverená osoba zabezpečila po vzniku nezaujatosti, neprihliada. Takáto formulácia sa však javí ako nelogická, keďže dôvodom na vylúčenie inšpektora alebo poverenej osoby z výkonu dohľadu nad trhom a na spochybnenie výsledkov ich činnosti je existencia zaujatosti, nie nezaujatosti. Navrhované znenie preto nezodpovedá zamýšľanému účelu ustanovenia.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. I § 8** - V § 8 ods. 1 odporúčame prehodnotiť formuláciu úvodnej vety vo vzťahu k jednotlivým písmenám a) až j), keďže jednotlivé opatrenia sa na úvodnú vetu neviažu jednotne a v niektorých prípadoch vzniká jazykovo a významovo nejednoznačné spojenie. Zároveň odporúčame na konci úvodnej vety vypustiť dvojbodku. - V § 8 ods. 1 písm. a) odporúčame vypustiť slová „hospodárskym subjektom“. Z úvodnej vety § 8 ods. 1 už vyplýva, že opatrenie ukladá úrad hospodárskemu subjektu, preto sa opätovné uvedenie osoby povinnej vykonať opatrenie v písmene a) javí ako nadbytočné. - V § 8 ods. 1 písm. i) a j) odporúčame za slovom „trhu“ vypustiť čiarku a slová „ktorá je súčasťou“. Uvedené slová považujeme za nadbytočné, keďže z formulácie „jeho komponent“ už vyplýva, že ide o komponent produktu s digitálnymi prvkami.	A	Zapracované v texte.

		- V § 8 ods. 3 odporúčame prehodnotiť použitie pojmu „spätné prevzatie z používania“ a zosúladiť terminológiu ustanovenia s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 a s § 8 ods. 1 písm. j) návrhu zákona. Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) používa pojem „spätné prevzatie“ ako opatrenie zamerané na dosiahnutie vrátenia výrobku, ktorý sa už sprístupnil koncovému používateľovi, pričom pojem „spätné prevzatie z používania“ nepozná. Súčasne návrh zákona v § 8 ods. 1 písm. j) pracuje s pojmom „spätné prevzatie produktu s digitálnymi prvkami“, zatiaľ čo v § 8 ods. 3 používa odlišný pojem „spätné prevzatie z používania“. Nie je preto zrejmé, či ide o dva odlišné inštitúty alebo o ten istý inštitút označený rozdielnou terminológiou. Z dôvodu terminologickej jednotnosti odporúčame predmetné ustanovenie precizovať.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. I § 11** - V § 11 ods. 2 odporúčame za slová „Pred uložením opatrenia“ vložiť slová „podľa § 8“ . Ide o legislatívno-technickú pripomienku. - Odporúčame prehodnotiť potrebu a formuláciu ustanovenia § 11 ods. 3 písm. a), keďže povinnosť hospodárskeho subjektu umožniť inšpektorom a poverenej osobe výkon činnosti na čas nevyhnutný na vykonanie dohľadu nad trhom sa javí ako obsahovo duplicitná s povinnosťou podľa § 11 ods. 4, podľa ktorej je hospodársky subjekt povinný umožniť úradu vykonať dohľad nad trhom. Z uvedených ustanovení nie je zrejmé, aký má byť vzájomný vzťah týchto ustanovení a aké odlišné povinnosti hospodárskeho subjektu majú upravovať. - V § 11 ods. 3 písm. c) odporúčame slová „ktorá je potrebná“	ČA	Akceptované zmeny zapracované v texte.

		nahradiť slovami „ktoré sú potrebné“, Vzhľadom na to, že zo znenia predmetného ustanovenia je zrejmé, že vzťažná veta sa vzťahuje na celý výpočet pozostávajúci z produktu s digitálnymi prvkami, technickej dokumentácie produktu s digitálnymi prvkami a inej dokumentácie súvisiacej s produktom s digitálnymi prvkami, je potrebné použiť množné číslo.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. I § 13** - V § 13 ods. 1 až 4 odporúčame prehodnotiť priame odkazy na jednotlivé ustanovenia nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/2847 nahradiť slovami „podľa osobitného predpisu“ s doplnením odkazu na poznámku pod čiarou odkazujúcou na príslušné ustanovenie nariadenia. Táto požiadavka vyplýva aj z bodu 22.11. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, podľa ktorého sa pri odkazovaní na právne záväzné akty Európskej únie používa všeobecný pojem „osobitný predpis“. Zároveň odporúčame slová „uloží pokutu vo výške podľa čl. 64 ods.“ nahradiť slovami „uloží pokutu do výšky podľa čl. 64“, keďže citované ustanovenia nariadenia neupravujú konkrétnu výšku pokuty, ale len jej hornú hranicu. - Odporúčame preformulovať alebo prehodnotiť potrebu ustanovenia § 13 ods. 5. Navrhované ustanovenie upravuje určenie hornej hranice pokuty pre podnik s odkazom na percentuálnu časť jeho celkového ročného celosvetového obratu, pričom však uvedené pravidlo už vyplýva priamo z čl. 64 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/2847. Vzhľadom na priamu uplatniteľnosť nariadení Európskej únie odporúčame prehodnotiť potrebu opakovania normatívneho obsahu nariadenia vo vnútroštátnom právnom predpise, osobitne za situácie, keď § 13 ods. 1 až 4 na príslušné ustanovenia	ČA	Akceptované zmeny zapracované v texte.

		nariadenia iba odkazuje. - V § 13 ods. 11 odporúčame vypustiť poslednú vetu („Tým nie je dotknuté neskoršie začatie plynutia lehoty na uloženie pokuty, ktorá začína plynúť odo dňa, keď došlo k porušeniu povinnosti.“), keďže z navrhovaného znenia nie je zrejmé, vo vzťahu k akej skutočnosti má dôjsť k neskoršiemu začatiu plynutia lehoty na uloženie pokuty, ak sa súčasne ustanovuje, že lehota začína plynúť odo dňa porušenia povinnosti. Predmetná veta preto pôsobí vnútorne rozporným dojmom a môže vyvolávať aplikačné nejasnosti pri určovaní plynutia lehoty na uloženie pokuty.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. IV** V čl. IV odporúčame prehodnotiť navrhované rozdelenie účinnosti jednotlivých novelizačných článkov. Považujeme za legislatívno-technicky a logicky nesúrodé, aby § 3 v čl. I, ako aj čl. II a čl. III nadobudli účinnosť 1. januára 2027, keďže podstatná časť novej právnej úpravy (vrátane kompetenčných ustanovení upravujúcich pôsobnosť Národného bezpečnostného úradu) nadobúda účinnosť až 11. decembra 2027. Pri takto nastavenej účinnosti budú ustanovenia čl. II a III takmer rok odkazovať na právny predpis, ktorého podstatná časť ešte nebude účinná. Zároveň nie je zrejmé, akým spôsobom majú byť od 1. januára 2027 plnené oznamovacie povinnosti podľa § 3 zákona o kybernetickej odolnosti, keďže kompetenčné ustanovenie § 2 pre Národný bezpečnostný úrad v tom čase ešte nebude účinné. Z predloženého materiálu ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, aký zámer predkladateľ takýmto nastavením účinnosti sledoval, preto odporúčame účinnosť jednotlivých novelizačných článkov zosúladiť, prípadne navrhované riešenie podrobne odôvodniť.	A	Rozdelenie účinnosti bolo prehodnotené a upravené vzhľadom na zmeny, ktoré vyplynuli z uplatnených pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov. Okrem toho bol do skoršej účinnosti (od 1. januára 2027) zahrnutý aj § 2 a 3 ods. 1 návrhu zákona v súvislosti s plnením povinnosti výrobcov podľa čl. 14 nariadenia (EÚ) 2024/2847.

MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K predkladacej správe a všeobecnej časti dôvodovej správy** V súlade s čl. 20 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky odporúčame časť predkladacej správy obsahujúcu deklaráciu, že návrh zákona nebude predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania vypustiť z predkladacej správy a upraviť ju vo všeobecnej časti dôvodovej správy.	A	Zapracované.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K osobitnej časti dôvodovej správy** V dôvodovej správe k čl. I § 1 odporúčame slová „dobrovoľne nebudú dobrovoľne“ nahradiť slovami „dobrovoľne nebudú“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	A	Zapracované v texte.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	**K § 5:** Navrhované ustanovenia § 5 síce z veľkej časti vychádzajú z rámca podľa čl. 14 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2019/1020, ktorý dáva orgánom dohľadu nad trhom dané opatrenia, zároveň však podľa čl. 14 ods. 1 a 2 uvedeného nariadenia musia byť tieto právomoci vykonávané len v rozsahu nevyhnutnom, v súlade so zásadou proporcionality a so zreteľom na povahu a závažnosť (skutočné alebo potenciálne poškodenie) konkrétneho prípadu nesúladu. Predložený návrh síce obsahuje čiastkovú referenciu na nevyhnutnosť („v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas“), avšak neviaže výkon najinvazívnejších oprávnení na povahu a závažnosť nesúladu a z toho vyplývajúceho rizika umožňuje ich uplatnenie aj z dôvodov formálneho charakteru („pochybnosti o správnosti alebo úplnosti informácií“). V tejto podobe preto môže ísť o neprimerané rozšírenie spôsobu uplatňovania právomocí nad rámec požiadaviek práva EÚ.	ČA	Návrh v § 5 ods. 1 písm. a) prvý bod odkazuje, že NBÚ vykonáva činnosti podľa osobitného predpisu, ktorým je nariadenie (EÚ) 2019/1020, konkrétne čl. 11, 14 až 20, 25, 26 a 28 – takže vykonáva činnosti v čl. 14 v súlade so zásadou proporcionality, v rozsahu, v akom sa takýto výkon vzťahuje na predmet a účel opatrení, ako aj povahu a celkové skutočné alebo

		Odporúčame preto upraviť ustanovenie tak, aby bol výkon jednotlivých oprávnení úradu jednoznačne viazaný na povahu a závažnosť zisteného nesúladu a s tým súvisiaceho rizika. Ďalej odporúčame doplniť ustanovenie o explicitné procesné záruky pri výkone týchto oprávnení, najmä pokiaľ ide o ochranu dôverných informácií. Takto upravené ustanovenie by lepšie reflektovalo požiadavku proporcionality podľa čl. 14 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2019/1020.		potenciálne poškodenie vyplývajúce z prípadu nesúladu. Okrem toho do § 5 návrhu zákona bol vložený nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Úrad pri výkone dohľadu nad trhom postupuje tak, aby a) zasahoval do práv a právom chránených záujmov hospodárskych subjektov len v rozsahu nevyhnutnom na dosiahnutie cieľa dohľadu nad trhom, b) volil prostriedky primerane vo vzťahu k následkom, ktoré zvolený prostriedok spôsobí na majetku, verejnom záujme alebo právach a právom chránených záujmoch iných osôb, c) zohľadňoval povahu, závažnosť,

				trvanie a dôsledky nesúladu alebo porušenia povinnosti zisteného dohľadom nad trhom.“.
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva,výskumu ,vývoja a mládeže Slovenskej republiky	**Z**	**Celému materiálu** Žiadame do návrhu zákona vložiť ustanovenie: "Ústredný orgán štátnej správy môže úradu zaslať podnet na hodnotenie súladu produktu s digitálnymi prvkami v jeho vecnej pôsobnosti, ak produkt s digitálnymi prvkami, vrátane riešenia jeho zraniteľností, môže predstavovať významné kybernetickobezpečnostné riziko.". Odôvodnenie: V aktuálnom znení návrhu zákon upravuje možnosť Úradu vykonať hodnotenie súladu produktu v prípade identifikácie významného kybernetickobezpečnostného rizika. Chýba však jednoznačný mechanizmus, akým sa takéto hodnotenie iniciuje – najmä z pohľadu rezortov, ktoré produkty aktívne využívajú alebo na ne majú bezprostredný dopad. Tento nedostatok sa môže prejaviť najmä pri široko používaných digitálnych službách (napr. školské platformy), kde je dôležité: - vedieť včas identifikovať potenciálne riziko, - zabezpečiť koordinovaný postup, - a následne informovať dotknuté subjekty (napr. školy) a riadiť dopady na ich fungovanie. Navrhované doplnenie vytvára jasný procesný rámec, v rámci ktorého môže rezort iniciovať posúdenie produktu, ktorý využíva, a zároveň zabezpečuje, že výsledky posúdenia budú dostupné ministerstvu. To umožní následne efektívne	ČA	NBÚ vykonáva hodnotenie súladu produktu s digitálnymi prvkami v prípade identifikácie významného kybernetickobezpečnostného rizika v súlade s čl. 54 nariadenia CRA. Je na posúdení orgánu dohľadu nad trhom (na základe jeho kapacít a možností), kedy vykoná hodnotenie súladu v zmysle vyššie uvedeného článku. Navrhované doplnenie nie je koncepčné a súladné s nariadením CRA. Navyše nie je vhodné špecificky dopĺňať výslovne jeden druh subjektu, ktorý by mohol zaslať NBÚ podnet, pretože možnosť podať podnet

		informovať dotknuté organizácie a riadiť prípadné opatrenia v praxi. Túto pripomienku považuje MŠVVaM SR za zásadnú.		má ktokoľvek, nie iba ústredné orgány štátnej správy, ale aj napríklad bežný používateľ. Pre bližšie vysvetlenie bude precizovaná osobitná časť dôvodovej správy. Rozpor odstránený na základe e-mailovej komunikácie zo dňa 10.07.2026.
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva,výskumu ,vývoja a mládeže Slovenskej republiky	**Z**	**doložke vplyvov** Žiadame bod 4 nahradiť znením: „Národný bezpečnostný úrad, Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky, výrobcovia, dovozcovia, splnomocnení zástupcovia, distribútori produktov s digitálnymi prvkami, subjekty verejnej správy obstarávajúce alebo prevádzkujúce produkty s digitálnymi prvkami, verejné vysoké školy a výskumné organizácie, ak vystupujú ako výrobcovia alebo správcovia produktov s digitálnymi prvkami.“ Odôvodnenie: Doložka vybraných vplyvov podhodnocuje okruh subjektov, ktoré budú navrhovanou právnou úpravou ovplyvnené. Samotná dôvodová správa uvádza širší rozsah hospodárskych subjektov vrátane distribútorov a správcov open-source softvéru. Túto pripomienku považuje MŠVVaM SR za zásadnú.	A	Text bol vložený do bodu 4 doložky vybraných vplyvov.
MŠVVaMSR Ministerstvo	**Z**	**doložke vplyvov** Žiadame v bode 9 vyznačiť pozitívne vplyvy na informatizáciu	N	Funkcionalita nahlasovania

školstva,výskumu ,vývoja a mládeže Slovenskej republiky		spoločnosti. Odôvodnenie: Materiál vytvára nový dohľadový mechanizmus pre produkty s digitálnymi prvkami, zavádza nový spôsob oznamovania zraniteľností a incidentov prostredníctvom jednotného informačného systému kybernetickej bezpečnosti a predpokladá jeho rozvoj a integráciu na systémy ENISA. Tvrdenie, že návrh nemá žiadny vplyv na informatizáciu spoločnosti, považujeme za vecne nesprávne. Túto pripomienku považuje MŠVVaM SR za zásadnú.		zraniteľností a incidentov prostredníctvom jednotného informačného systému kybernetickej bezpečnosti je v súčasnosti už implementovaná. Vecne príslušný ÚOŠS za oblasť informatizácie nepredložil k spôsobu vyhodnotenia vplyvov pripomienky. Rozpor odstránený na základe e-mailovej komunikácie zo dňa 10.07.2026.
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva,výskumu ,vývoja a mládeže Slovenskej republiky	**Z**	**doložke vplyvov** Žiadame vyznačiť negatívne vplyvy na procesy služieb vo verejnej správe a zároveň vypracovať analýzu vplyvov. Odôvodnenie: Z analýzy vplyvov a dôvodovej správy vyplýva, že sa budú meniť požiadavky na produkty uvádzané na trh. Táto skutočnosť bude mať nepochybne dopad aj na verejných obstarávateľov vrátane MŠVVaM SR a jeho organizácií najmä v oblasti obstarávania, prevádzky a obnovy informačných systémov a technológií obsahujúcich digitálne prvky.	A	V doložka vybraných vplyvov bol v bode 9 vyznačený negatívny vplyv na procesy služieb vo verejnej správe a bola vypracovaná analýza vplyvov na služby verejnej správy.

		Túto pripomienku považuje MŠVVaM SR za zásadnú.		
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva,výskumu ,vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	**dôvodovej správe** Odporúčame v dôvodovej správe doplniť text: „Navrhovaná právna úprava bude mať nepriamy negatívny vplyv na orgány verejnej správy, verejné vysoké školy a verejné výskumné inštitúcie, najmä pri verejnom obstarávaní produktov s digitálnymi prvkami, ich prevádzke a pri vývoji vlastných produktov s digitálnymi prvkami.“ Odôvodnenie: V dôvodovej správe sa uvádzajú výlučne hospodárske subjekty a dohľad nad trhom, avšak absentuje vysvetlenie dopadov na verejný sektor ako používateľa a obstarávateľa takýchto produktov.	N	Kybernetická bezpečnosť informačných systémov verejnej správy musí byť na primeranej úrovni zabezpečená už v súčasnosti, a to v zmysle platnej legislatívy (zákon č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých predpisov v znení neskorších predpisov, zákon č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých predpisov v znení neskorších predpisov). Účelom nariadenia 2024/2847 je dosiahnuť taký stav, že by sa na trhu vyskytovali (boli

				vyrobené a uvedené na trh) iba produkty s digitálnymi prvkami, ktoré budú v súlade s požiadavkami nariadenia 2024/2847. Vzhľadom na skutočnosť, že nariadenie 2024/2847 zavádza záväzné požiadavky na kybernetickú bezpečnosť primárne pre hospodárske subjekty definované v čl. 3 bod 12 nariadenia 2024/2847, t. j. pre výrobcov, splnomocnených zástupcov, dovozcov a distribútorov produktov s digitálnymi prvkami uvádzaných na trh EÚ, považujeme vysvetlenie dopadov na používateľov produktov s digitálnymi prvkami ako neopodstatnené.

MŠVVaMSR Ministerstvo školstva,výskumu ,vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	**§ 2 ods. 2 písm. b)** Odporúčame za slová„môže poskytovať hospodárskemu subjektu odborné poradenstvo a usmernenia“ doplniť slová „a zverejňuje metodické usmernenia pre orgány verejnej správy k uplatňovaniu požiadaviek nariadenia (EÚ) 2024/2847 pri obstarávaní a prevádzke produktov s digitálnymi prvkami“. Odôvodnenie: MŠVVaM SR, školy, vysoké školy a ďalšie rezortné organizácie budú od roku 2027 obstarávať produkty podliehajúce CRA. Zákon ani dôvodová správa neriešia metodickú podporu verejného sektora pri aplikácii nových požiadaviek.	N	NBÚ nerozporuje potrebu uvedených odporúčaní alebo usmernení vo vzťahu k obstarávaniu produktov s digitálnymi prvkami, ale konštatuje, že oblasť verejného obstarávania nepatrí do kompetencie NBÚ. V prípade potreby NBÚ bude súčinný s Úradom pre verejné obstarávanie pri vypracovávaní spomínaných sektorových usmernení alebo odporúčaní pre obstarávanie produktov s digitálnymi prvkami. Z článku 52 ods. 10 nariadenia 2024/2847 nevyplýva orgánom dohľadu nad trhom povinnosť poskytovať takéto usmernenia. NBÚ má za to, že uvedené opatrí do kompetencie Úradu

				pre verejné obstarávanie. Nariadenie 2024/2847 sa považuje za európsku reguláciu kategórie Zelené verejné obstarávanie (Green Public Procurement – GPP). V rámci webového sídla Úradu pre verejné obstarávanie už dnes existuje odkaz na nariadenie 2024/2847 a je uplatnený rovnaký prístup, ako pri ostatných európskych reguláciach v danej oblasti.
NSSR Najvyšší súd Slovenskej republiky	**Z**	**Všeobecne k § 2 ods. 4** Návrh zavádza inštitút experimentálneho regulačného prostredia (tzv. sandbox) pre malé podniky a mikropodniky jedinou abstraktnou vetou. Z hľadiska správneho práva ide o neaplikovateľnú normu, nakoľko absentujú kritériá pre posudzovanie žiadostí, procesné lehoty, rámec zodpovednosti za prípadné škody spôsobené testovaným softvérom, ako aj presný rozsah výnimiek z dohľadu. Konanie orgánov verejnej moci musí byť určité a v presných mantineloch stanovených zákonom. Navrhujeme doplniť do návrhu ucelený procesný a hmotnoprávny mechanizmus fungovania experimentálneho	ČA	Po vysvetlení vzájomných pozícií sa na rozporovom konaní (15.07.2026) dohodlo, že sa upraví poznámka pod čiarou k odkazu 29 (doplnil sa odkaz na odsek 3 nariadenia (EÚ) 2024/2847 a poznámka pod čiarou k odkazu 29 znie: „29) Čl. 33 ods. 2 a 3

		regulačného prostredia, alebo zriadiť delegáciu na vykonávací predpis úradu.		nariadenia (EÚ) 2024/2847 v platnom znení.“. Na základe uvedenej zmeny zástupcovia NS SR netrvajú na tejto zásadnej pripomienke a teda rozpor bol odstránený.
NSSR Najvyšší súd Slovenskej republiky	**Z**	**Všeobecne k § 6 ods. 4** Návrh umožňuje úradu poveriť výkonom dohľadu externú osobu, pričom túto činnosť formalisticky označuje ako „iný úkon vo všeobecnom záujme“. Návrh však nijakým spôsobom nerieši finančné a pracovnoprávne dopady tohto inštitútu, predovšetkým právo na náhradu mzdy pre zamestnávateľa experta alebo odmenu za expertnú činnosť. Bez transparentného mechanizmu refundácie nákladov alebo garantovanej odmeny, ktorá reflektuje trhové štandardy, IT špecialisti zo súkromného sektora nemajú dôvod poskytnúť súhlas s poverením, čím sa toto ustanovenie stane nevykonateľným. Navrhujeme ustanoviť priamo v zákone právo na úhradu nákladov a primeranú odmenu pre poverenú osobu alebo zaviesť splnomocňovacie ustanovenie pre vydanie osobitnej vyhlášky o odmeňovaní poverených osôb.	ČA	Inštitút „poverenej osoby“ bude z návrhu zákona vypustený bez náhrady. Dohľad nad trhom budú vykonávať iba inšpektori (t. j. príslušníci NBÚ alebo zamestnanci NBÚ). Vyjadrenie NS SR: Akceptujeme legislatívno-technické riešenie predkladateľa, ktorý v reakcii na našu zásadnú pripomienku úplne vypustil inštitút „poverenej osoby“ z návrhu zákona. Keďže sa tým odstránil právne nevykonateľný mechanizmus prenosu úloh na súkromný sektor bez

				zabezpečenia adekvátneho odmeňovania, považujeme pripomienku po formálnej stránke za vybavenú. Z pozície aplikačnej praxe však považujeme za nevyhnutné dôrazne upozorniť na faktické dopady tohto legislatívneho rezu. Akt o kybernetickej odolnosti reguluje extrémne komplexné spektrum produktov s digitálnymi prvkami. Tým, že sa predkladateľ vzdal možnosti delegovať výkon dohľadu na špičkových externých IT audítorov, prenáša celú ťarchu výkonu, vrátane hĺbkových penetračných testov, reverzného inžinierstva a auditov zdrojových kódov, výlučne na

				interné kapacity úradu. Štát sa týmto krokom proaktívne odstrihol od nevyhnutného vysoko špecializovaného know-how súkromného sektora. Vzhľadom na objektívne limitované možnosti štátnozamestnaneckého odmeňovania v porovnaní s komerčným IT trhom, existuje vážne riziko kritickej personálnej a odbornej poddimenzovanosti úradu. Tento prístup síce vyčistil text zákona, avšak môže viesť k reálnej paralýze trhového dohľadu na území Slovenskej republiky. Vaše riešenie teda akceptujeme, avšak s dôrazným varovaním, že politická a odborná zodpovednosť za prípadnú neschopnosť

				štátu fakticky kontrolovať digitálne produkty a napĺňať ciele európskej legislatívy prechádza týmto rozhodnutím výlučne na predkladateľa.
NSSR Najvyšší súd Slovenskej republiky	**Z**	**Všeobecne k § 11 ods. 5 v spojení s § 14** Ustanovenie § 11 ods. 5 ukladá hospodárskemu subjektu povinnosť uhradiť náklady na vzorky a skúšky zabezpečené úradom (napríklad penetračné testy), ak overovaná bezpečnosť produktu nevyhovuje. Zároveň však § 14 z aplikácie tohto ustanovenia vylučuje pôsobnosť Správneho poriadku. Keďže môže ísť o signifikantné finančné čiastky, vylúčenie Správneho poriadku znamená uloženie poplatku neformálnou výzvou bez možnosti podania riadneho opravného prostriedku, čo je neprimeraný zásah do práva na spravodlivý proces. Navrhujeme vypustiť odkaz na § 11 ods. 5 z ustanovenia § 14. Proces ukladania povinnosti na úhradu nákladov musí podliehať procesným garanciám Správneho poriadku.	N	Zástupcovia NS SR vysvetlili, prečo si myslia, že v prípade povinnosti uhradiť náklady na vzorky a skúšky bez možnosti aplikácie Správneho poriadku, by mohlo ísť o neprimeraný zásah do práva na spravodlivý proces. Zástupcovia NBÚ vysvetlili, že uvedená povinnosť hospodárskeho subjektu nie je štandardným postupom NBÚ pri vykonávaní každého dohľadu nad trhom, ale ide o prostriedok, ak zlyhajú iné postupy pri výkone dohľadu nad

				trhom. Zástupcovia NBÚ vysvetlili, že ide o situáciu, že náklady na testovanie hradí hospodársky subjekt iba v prípade, ak by testovaním bola zistená aktívne zneužívaná zraniteľnosť produktu s digitálnymi prvkami. Ak by testovaním bolo preukázané, že hospodársky subjekt splnil pri konkrétnom testovanom produkte s digitálnymi prvkami požiadavky nariadenia CRA, hradil by toto testovanie NBÚ a nie hospodársky subjekt. Taktiež zástupcovia NBÚ opätovne poukázali, že ide o mechanizmus, ktorý využívajú aj iné orgány dohľadu nad trhom (napríklad podľa zákona č. 56/2018 Z. z., podľa zákona č. 128/2002 Z. z. alebo

				podľa zákona č. 83/2025 Z. z.), pretože táto právomoc vyplýva priamo z nariadenia 2019/1020 (čl. 14 a 15 nariadenia 2019/1020). Okrem toho zástupcovia NBÚ uviedli, že na základe pripomienok aj iných pripomienkujúcich subjektov doplnili do § 5 (Oprávnenia a povinnosti úradu) nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Úrad pri výkone dohľadu nad trhom postupuje tak, aby a) zasahoval do práv a právom chránených záujmov hospodárskych subjektov len v rozsahu nevyhnutnom na dosiahnutie cieľa dohľadu nad trhom, b) volil prostriedky primerane vo vzťahu k následkom, ktoré zvolený prostriedok

				spôsobí na majetku, verejnom záujme alebo právach a právom chránených záujmoch iných osôb, c) zohľadňoval povahu, závažnosť, trvanie a dôsledky nesúladu alebo porušenia povinnosti zisteného dohľadom nad trhom.“. Toto nové ustanovenie sa vzťahuje na celý výkon dohľadu nad trhom a má za úlohu vyjadriť primeranosť, proporcionalitu, efektívnosť pri postupe NBÚ ako orgánu dohľadu nad trhom. Predmetné ustanovenie bude precizované v osobitnej časti dôvodovej správy v súlade s vyššie uvedením vyjadrením. Zástupcovia NS SR uviedli, že po naštudovaní si nového textu § 5 ods. 4 návrhu

				zákona, sa vyjadria, či na pripomienke trvajú alebo bol rozpor odstránený. Mailom z 27.07.2026 uviedli zástupcovia NS SR, že súhlasia s uvedenými zmenami a teda že bol rozpor odstránený.
NSSR Najvyšší súd Slovenskej republiky	**Z**	**Všeobecne k § 13 ods. 5, 6 a 7** Transpozícia sankčných mechanizmov obsahuje logickú a právnu chybu, ktorá robí predpis nevykonateľným a porušuje princíp určitosti. Ustanovenia ukladajú pokutu podniku „až do výšky 2,5 % jeho celkového ročného celosvetového obratu... podľa toho, ktorá suma je vyššia“. V texte zákona úplne absentuje prvá, fixná porovnávacia suma (15 000 000 EUR, 10 000 000 EUR a 5 000 000 EUR), ktorú priamo vyžaduje článok 64 Nariadenia (EÚ) 2024/2847 pri tzv. dvojitých stropoch sankcií. Navrhujeme doplniť do textu konkrétne maximálne fixné sumy v eurách v zmysle príslušných odsekov čl. 64 Nariadenia (EÚ) 2024/2847 (t. j. textovať napr. „až do výšky 15 000 000 eur alebo až do výšky 2,5 % jeho celkového ročného... podľa toho, ktorá suma je vyššia“).	ČA	Nariadenie CRA priamo zaväzuje a má prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky (čl. 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky - „Právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Prevzatie právne záväzných aktov, ktoré vyžadujú implementáciu, sa vykoná zákonom alebo nariadením vlády podľa čl. 120 ods. 2.“). Pri implementácii

				nariadenia CRA v texte § 13 ods. 5 vypadla spojka „alebo“, ktorá bola do textu naspäť doplnená (na troch miestach). Text bol teda upravený, ale nie doplnením fixných súm, ale prepojením s odkazmi na príslušné odseky. Upravený text § 13 ods. 5 znie: „Ak je porušiteľom podnik, úrad uloží pokutu podľa odseku 1 alebo až do výšky 2,5 % jeho celkového ročného celosvetového obratu za predchádzajúci účtovný rok, podľa toho, ktorá suma je vyššia. Ak je porušiteľom podnik, úrad uloží pokutu podľa odseku 2 alebo odseku 3 alebo až do výšky 2 % jeho

				celkového ročného celosvetového obratu za predchádzajúci účtovný rok, podľa toho, ktorá suma je vyššia. Ak je porušiteľom podnik, úrad uloží pokutu podľa odseku 4 alebo až do výšky 1 % jeho celkového ročného celosvetového obratu za predchádzajúci účtovný rok, podľa toho, ktorá suma je vyššia.“. Navrhovaná legislatívna technika odkazovať na jednotlivé články nariadenia a neuvádzať jednotlivé fixné sumy je prípustná, v súlade s legislatívnymi pravidlami a obdobná ako je použitá pri čiastočnej implementácii nariadenia CRA v zákone č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody

				výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 318/2025 Z.z. Vyjadrenie NS SR: Akceptujeme legislatívno-technické riešenie, ktoré predkladateľ zvolil v rámci riešenia našej pripomienky. Doplnenie chýbajúcej spojky „alebo“ v spojení s dynamickým odkazom na príslušné odseky článku 64 Nariadenia (EÚ) 2024/2847 považujeme za vysoko profesionálny a elegantný prístup k transpozícii európskeho práva. Týmto postupom sa odstránil stav právnej neistoty a nevykonateľnosti

				sankčných ustanovení, na ktorý sme primárne poukazovali. Zároveň kvitujeme, že zvolená technika dynamického odkazovania namiesto fixného preklápania nominálnych súm zabezpečuje dlhodobú legislatívnu stabilitu predpisu. V prípade budúcich revízií sankčných stropov na úrovni Európskej únie tak nebude nevyhnutné otvárať a novelizovať tento vnútroštátny zákon, čím sa predíde zbytočnej administratívnej záťaži. Zvolenú formuláciu považujeme za súladnú s požiadavkami na určitosti právnej normy a pripomienku z našej strany evidujeme ako uspokojivo a definitívne vybavenú.

NSSR Najvyšší súd Slovenskej republiky	O	**Všeobecne k § 9 ods. 3 a 4** Mechanizmus kontrolného nákupu je v texte definovaný optikou fyzického tovaru, čo je pre digitálne produkty a softvérové služby poskytované online (napr. cloud) neaplikovateľné. Zákon žiada zrušenie zmluvy "od začiatku" a povinnosť hospodárskeho subjektu vrátiť kúpnu cenu do 15 pracovných dní, čo pri prenájme licencií na diaľku, kde dochádza k okamžitej konzumácii služby čo spôsobuje administratívne a zúčtovacie anomálie. Navrhujeme preštylizovať inštitút kontrolného nákupu na nákup služieb a zrušiť požiadavku na vrátenie alikvotnej časti platieb. Náklady by mal úrad znášať z prevádzkových prostriedkov a v prípade preukázania pochybenia si ich následne vymáhať vo forme trov konania.	N	Produkt s digitálnymi prvkami nie je službou. Trváme na zachovaní mechanizmu inštitútu kontrolného nákupu tak, ako je uvedený v návrhu zákona. Mechanizmus kontrolného nákupu je z nášho pohľadu popísaný dostatočne aj vzhľadom na povahu produktu s digitálnymi prvkami. Produkt s digitálnymi prvkami z povahy veci, nie je online poskytovanou službou, a preto považujeme navrhovaný mechanizmus kontrolného nákupu za dostatočný.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K čl. I § 2 a § 6 návrhu zákona** V čl. I návrhu zákona v § 2 ods. 2 a v § 6 ods. 1 sa pri slovách „hospodárskeho subjektu“ odkazuje na poznámku pod čiarou k odkazu 12, v ktorej je citovaný čl. 3 bod 12 nariadenia (EÚ) 2024/2847 v platnom znení. Upozorňujeme, že rovnaká poznámka pod čiarou už existuje k odkazu 4. Žiadame preto v čl. I návrhu zákona v § 2 ods. 2 a v § 6 ods. 1 pri slovách	A	Zapracované v texte.

		„hospodárskeho subjektu“ upraviť odkaz v súlade s bodom 22.3. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, v ktorom je uvedené, že ak sa v texte právneho predpisu opakuje odkaz na rovnaké ustanovenie právneho predpisu už citované v poznámke pod čiarou, odkaz sa označuje tým istým číslom; ak sa odkaz vzťahuje na opakovane použitý pojem, odkaz sa umiestni len pri prvom použití pojmu. Zároveň je potrebné vypustiť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 12.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K čl. I § 2 návrhu zákona** 1. V čl. I návrhu zákona v § 2 ods. 2 písm. d) je uvedené, že Národný bezpečnostný úrad vykonáva koordinované akcie na kontrolu, pričom sa prostredníctvom poznámky pod čiarou k odkazu 15 odkazuje na čl. 60 nariadenia (EÚ) 2024/2847 v platnom znení. V predmetnom ustanovení nariadenia (EÚ) 2024/2847 v platnom znení je uvedené, že „orgány dohľadu nad trhom vykonávajú súbežné koordinované akcie na kontrolu“. Žiadame preto v čl. I návrhu zákona v § 2 ods. 2 písm. d) za slovo „vykonáva“ vložiť slovo „súbežné“ tak, aby to bolo v súlade s čl. 60 nariadenia (EÚ) 2024/2847 v platnom znení.	A	Zapracované v texte.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K čl. I § 2 návrhu zákona** 2. V čl. I návrhu zákona v § 2 ods. 2 písm. h) je uvedené, že Národný bezpečnostný úrad zastupuje Slovenskú republiku v sieti Únie pre súlad výrobkov pre dohľad nad trhom. Keďže dohľad nad trhom spadajúci pod pôsobnosť nariadenia (EÚ) 2019/1020 v platnom znení vykonávajú v Slovenskej republike aj iné orgány dohľadu, predpokladáme, že v tomto prípade ide o dohľad nad trhom v pôsobnosti Národného bezpečnostného úradu, teda dohľad nad trhom v oblasti kybernetickej bezpečnosti pre produkt s digitálnymi prvkami. Vzhľadom na uvedené a z dôvodu jednoznačnosti žiadame znenie predvetia čl. I § 2 návrhu zákona upraviť nasledovne:	A	Zapracované v texte.

		„Úrad v oblasti kybernetickej bezpečnosti pre produkt s digitálnymi prvkami“. Následne je potrebné primerane upraviť znenie jednotlivých písmen čl. I § 2 návrhu zákona tak, aby korešpondovali s predvetím.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K čl. I § 4 návrhu zákona** 1. V čl. I návrhu zákona v § 4 ods. 2 písm. b) je uvedené, že Národný bezpečnostný úrad pri dohľade nad trhom môže vykonať najmä v spolupráci s národnou jednotkou CSIRT hodnotenie súladu produktu s digitálnymi prvkami so všetkými požiadavkami ustanovenými osobitným predpisom, ak produkt s digitálnymi prvkami, vrátane riešenia jeho zraniteľností, predstavuje významné kybernetickobezpečnostné riziko. Toto ustanovenie predstavuje implementáciu čl. 54 nariadenia (EÚ) 2024/2847 v platnom znení. Domnievame sa, že v tomto prípade však nejde o možnosť orgánu dohľadu nad trhom, ale o povinnosť vykonať hodnotenie súladu produktu s digitálnymi prvkami, ktorý predstavuje významné kybernetickobezpečnostné riziko so všetkými požiadavkami ustanovenými v nariadení (EÚ) 2024/2847 v platnom znení, a to bez zbytočného odkladu. Žiadame preto preformulovať ustanovenie čl. I § 4 ods. 2 písm. b) návrhu zákona tak, aby bolo v súlade s ustanovením čl. 54 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2024/2847 v platnom znení, v ktorom je uvedené, že „ak má orgán dohľadu nad trhom členského štátu dostatočný dôvod domnievať sa, že produkt s digitálnymi prvkami vrátane riešenia jeho zraniteľností predstavuje významné kybernetickobezpečnostné riziko, bez zbytočného odkladu a v prípadnej spolupráci s príslušnou jednotkou CSIRT vykoná hodnotenie súladu produktu s digitálnymi prvkami so všetkými požiadavkami stanovenými v tomto nariadení.“. Nie je však potrebné prepisovať znenie čl. 54 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2024/2847 v platnom znení do návrhu zákona, ale je potrebné	A	Zapracované v texte.

		založiť kompetenciu pre Národný bezpečnostný úrad vyplývajúcu mu z predmetného článku nariadenia (EÚ) 2024/2847 v platnom znení spolu s odkazom naň. Zároveň orgán dohľadu nad trhom vo vnútroštátnom postupe pre produkty s digitálnymi prvkami, ktoré predstavujú významné kybernetickobezpečnostné riziko postupuje podľa čl. 54 nariadenia (EÚ) 2024/2847 v platnom znení. Je preto potrebné do návrhu zákona implementovať aj ustanovenie čl. 54 ods. 9 nariadenia (EÚ) 2024/2847 v platnom znení, v ktorom je uvedené, že „orgány dohľadu nad trhom všetkých členských štátov zabezpečia, aby sa vo vzťahu k dotknutému produktu s digitálnymi prvkami bezodkladne prijali primerané reštriktívne opatrenia, ako je napríklad stiahnutie daného produktu z ich trhu.“.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K čl. I § 4 návrhu zákona** 2. V čl. I návrhu zákona v § 4 ods. 2 písm. c) je uvedené, že Národný bezpečnostný úrad pri dohľade nad trhom môže uzavrieť dohodu o spoločných činnostiach 37) na vykonávanie spoločných činností na podporu dodržiavania súladu 38). V poznámke pod čiarou k odkazu 37 je citovaný čl. 9 nariadenia (EÚ) 2019/1020 v platnom znení, v ktorom je uvedené, že „orgány dohľadu nad trhom sa môžu dohodnúť s inými príslušnými orgánmi alebo s organizáciami zastupujúcimi hospodárske subjekty alebo koncovými používateľmi na vykonávaní spoločných činností, ktorých cieľom je podpora dodržiavania predpisov, identifikácia nesúladu, zvyšovanie informovanosti a poskytovanie usmernení týkajúcich sa harmonizačných právnych predpisov Únie a v súvislosti s osobitnými kategóriami výrobkov, najmä kategóriami výrobkov, v prípade ktorých sa často zistí, že predstavujú vážne riziko, vrátane výrobkov ponúkaných na predaj online“.	A	Zapracované v texte.

		V poznámke pod čiarou k odkazu 38 je okrem čl. 9 nariadenia (EÚ) 2019/1020 v platnom znení citovaný aj čl. 59 nariadenia (EÚ) 2024/2847 v platnom znení, v ktorom je uvedené, že „orgány dohľadu nad trhom sa môžu dohodnúť s inými príslušnými orgánmi na výkone spoločných činností zameraných na zaistenie kybernetickej bezpečnosti a ochrany spotrebiteľov v súvislosti s konkrétnymi produktmi s digitálnymi prvkami, ktoré sú uvedené na trh alebo sprístupnené na trhu, najmä produktmi s digitálnymi prvkami, v prípade ktorých sa často zistí, že predstavujú kybernetickobezpečnostné riziká“. Z návrhu zákona a ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, prečo Národný bezpečnostný úrad pri dohľade nad trhom môže uzavrieť dohodu o spoločných činnostiach iba podľa čl. 9 nariadenia (EÚ) 2019/1020 v platnom znení, ktorá sa týka vykonávania spoločných činností na podporu dodržiavania súladu podľa čl. 9 nariadenia (EÚ) 2019/1020 v platnom znení a čl. 59 nariadenia (EÚ) 2024/2847 v platnom znení. Domnievame sa, že uzavretie dohody o spoločných činnostiach je možné aj podľa čl. 59 nariadenia (EÚ) 2024/2847 v platnom znení. Žiadame preto do poznámky pod čiarou k odkazu 37 doplniť aj čl. 59 nariadenia (EÚ) 2024/2847 v platnom znení. Zároveň žiadame, v súlade s bodom 22.3. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 38 a v čl. I návrhu zákona v § 4 ods. 2 písm. c) nad slovo „súladu“ umiestniť odkaz 37.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	**K čl. I § 8 návrhu zákona** 1. V čl. I návrhu zákona v § 8 ods. 1 žiadame za slovo „povinnosti“ vložiť čiarku a slovo „ktoré“. Slovo „vyplývajúce“ žiadame nahradiť slovom „vyplývajú“. Ide o gramaticko-štylistickú pripomienku.	ČA	Text upravený podľa pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov (MD SR a MF SR).

legislatívy Úradu vlády SR				
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K čl. I § 8 návrhu zákona** 2. V čl. I návrhu zákona v § 8 ods. 1 písm. b) žiadame pri slovách „z osobitného predpisu“ uviesť odkaz na právne záväzný akt Európskej únie, z ktorého vyplývajú hospodárskemu subjektu povinnosti, ktoré má v rámci opatrenia splniť.	A	Zapracované v texte (vložený odkaz 1).
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K čl. I § 8 návrhu zákona** 3. V čl. I návrhu zákona v § 8 ods. 3 žiadame za slovo „prostriedky“ vložiť slová „alebo ak je ich sprístupnenie na trhu zakázané“ a za slovo „nariadi“ žiadame vložiť slová „stiahnutie alebo“ tak, aby to bolo v súlade s čl. 19 nariadenia (EÚ) 2019/1020 v platnom znení. V predmetnom čl. 19 nariadenia (EÚ) 2019/1020 v platnom znení je uvedené, že „orgány dohľadu nad trhom zabezpečia, aby sa výrobky, ktoré predstavujú vážne riziko, stiahli alebo spätne prevzali v prípade, že na odstránenie vážneho rizika neexistujú žiadne iné účinné prostriedky alebo ak je ich sprístupnenie na trhu zakázané“.	A	Zapracované v texte.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K čl. I § 13 návrhu zákona** 1. V čl. I návrhu zákona v § 13 ods. 1 žiadame slová „nariadenia (EÚ) 2024/2847 v platnom znení“ nahradiť slovami „nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/2847 z 23. októbra 2024 o horizontálnych požiadavkách kybernetickej bezpečnosti pre produkty s digitálnymi prvkami a o zmene nariadení (EÚ) č. 168/2013 a (EÚ) 2019/1020 a smernice (EÚ) 2020/1828 (akt o kybernetickej odolnosti) (Ú. v. EÚ L, 2024/2847, 20.11.2024) v platnom znení (ďalej len „nariadenie (EÚ) 2024/2847 v platnom znení“)“.	A	Zapracované v texte.

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K čl. I § 13 návrhu zákona** 2. V čl. I návrhu zákona v § 13 ods. 10 je uvedené, že Národný bezpečnostný úrad pokutu neuloží, ak ide o malý podnik alebo mikropodnik, a ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu alebo ak ide o porušenie povinností vyplývajúcich z osobitného predpisu správcom softvéru s otvoreným zdrojovým kódom. Takto formulované ustanovenie považujeme za zmätočné. Predmetné ustanovenie návrhu zákona je implementáciou čl. 64 ods. 10 nariadenia (EÚ) 2024/2847 v platnom znení, v ktorom je uvedené, že „odchylne od odsekov 3 až 9 sa správne pokuty uvedené v daných odsekoch neuplatňujú na: a) výrobcov považovaných za mikropodniky alebo malé podniky, pokiaľ ide o akékoľvek nedodržanie lehoty uvedenej v článku 14 ods. 2 písm. a) alebo článku 14 ods. 4 písm. a); b) akékoľvek porušenie tohto nariadenia správcami softvéru s otvoreným zdrojovým kódom.“. Z uvedeného ustanovenia čl. 64 ods. 10 nariadenia (EÚ) 2024/2847 v platnom znení teda vyplýva, že Národný bezpečnostný úrad uloží malým podnikom a mikropodnikom pokutu podľa čl. 64 ods. 2 a rovnako môže takúto pokutu uložiť aj správcovi softvéru s otvoreným zdrojovým kódom, ale neuloží im pokuty tam uvedené. Vzhľadom na uvedené považujeme formuláciu ustanovenia čl. I § 13 ods. 10 návrhu zákona za zmätočnú. Žiadame preto predmetné ustanovenie čl. I § 13 ods. 1 návrhu zákona preformulovať nasledovne: „Úrad pokutu neuloží, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu.“. Ako na osobitný predpis sa odkáže prostredníctvom poznámky pod čiarou k odkazu 52, ktorá bude znieť nasledovne: „52) Čl. 64 ods. 10 nariadenia (EÚ) 2024/2847 v platnom znení.“.	A	Zapracované v texte.

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K čl. I návrhu zákona k poznámkam pod čiarou** 1. V čl. I návrhu zákona v poznámkach pod čiarou k odkazom 3, 4, 12, 27, 30, 33, 36 a 53 žiadame slovo „ods.“ nahradiť slovom „bod“, keďže článok 3 nariadenia (EÚ) 2024/2847 v platnom znení sa člení na body a nie na odseky.	A	Zapracované v texte.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K čl. I návrhu zákona k poznámkam pod čiarou** 2. V čl. I návrhu zákona žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 6 doplniť publikačný zdroj nariadenia (EÚ) 2017/745 v platnom znení, a to nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 117, 5.5.2017)“.	A	Zapracované v texte.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K čl. I návrhu zákona k poznámkam pod čiarou** 3. V čl. I návrhu zákona žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 7 doplniť publikačný zdroj nariadenia (EÚ) 2017/746 v platnom znení, a to nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 117, 5.5.2017)“.	A	Zapracované v texte.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K čl. I návrhu zákona k poznámkam pod čiarou** 4. V čl. I návrhu zákona žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 8 doplniť publikačný zdroj nariadenia (EÚ) 2019/2144 v platnom znení, a to nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 325, 16.12.2019)“.	A	Zapracované v texte.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie	O	**K čl. I návrhu zákona k poznámkam pod čiarou** 5. V čl. I návrhu zákona žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 8 doplniť publikačný zdroj delegovaného nariadenia	A	Zapracované v texte.

práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		(EÚ) 2025/1535, a to nasledovne: „(Ú. v. EÚ L, 2025/1535, 29.10.2025)“.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K čl. I návrhu zákona k poznámkam pod čiarou** 6. V čl. I návrhu zákona žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 9 doplniť publikačný zdroj nariadenia (EÚ) 2018/1139 v platnom znení, a to nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 212, 22.8.2018)“.	A	Zapracované v texte.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K čl. I návrhu zákona k poznámkam pod čiarou** 7. V čl. I návrhu zákona v poznámkach pod čiarou k odkazom 40 a 46 žiadame slovo „ods.“ nahradiť slovom „bod“, keďže článok 3 nariadenia (EÚ) 2019/1020 v platnom znení sa člení na body a nie na odseky.	A	Zapracované v texte.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K doložke zlučiteľnosti** 1. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame vypustiť čl. 16 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, ako nesúvisiaci. Zároveň žiadame doplniť čl. 33 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, ktorý je právnym základom na vydanie nariadenia (EÚ) 2019/1020 v platnom znení.	A	Zapracované v texte.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	**K doložke zlučiteľnosti** 2. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame pri citácii delegovaného nariadenia (EÚ) 2025/1535 uviesť aj jeho publikačný zdroj, a to nasledovne: „(Ú. v. EÚ L, 2025/1535, 29.10.2025)“.	A	Zapracované v texte.

legislatívy Úradu vlády SR				
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Celému materiálu** Požadujeme doplniť legislatívnu techniku tak, aby zákon nepreberal neúplne ani odchylne definície CRA; pri pojmoch „produkt s digitálnymi prvkami“, „hospodársky subjekt“, „výrobca“, „dovozca“, „distribútor“, „podstatná úprava“, „zraniteľnosť“, „aktívne zneužívaná zraniteľnosť“ a „obdobie podpory“ buď použiť presné znenie oficiálneho slovenského znenia CRA, alebo uviesť explicitný odkaz na čl. 3 CRA. Odôvodnenie: Telekomunikačné prostredie obsahuje kombináciu produktov, služieb, konfigurácií, vlastného softvéru, zákazníckych zariadení a sieťových prvkov. Nejednoznačná definícia môže spôsobiť neprimerané prenesenie povinností výrobcu na subjekt, ktorý je iba používateľom, integrátorom alebo distribútorom.	A	NBÚ používa pojmy z nariadenia 2024/2847, nevytvára v texte odlišné definície a na určenie pojmov využíva odkazy a poznámky pod čiarou, v ktorých sú uvedené príslušné ustanovenia z nariadenia 2024/2847. Tento návrh zákona nie je zákonom transponujúcim smernicu, kde je potrebné zadefinovať pojmy, aby sa stali záväznými. V prípade návrhu zákona ide o implementačný zákon (rieši ustanovenia nariadenia 2024/2847, ktoré určujú, že niečo má členský štát určiť v jeho podmienkach), pretože nariadenie 2024/2847 (aj nariadenie (EÚ) 2019/1020) priamo zaväzuje a má

				prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky (čl. 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., §3 a čl. IV** Navrhujeme doplniť alebo upraviť účinnosť § 3 tak, aby právny a technický režim prijímania oznámení podľa čl. 14 CRA bol zabezpečený najneskôr od 11. septembra 2026; súčasne upraviť prechodné ustanovenia pre produkty uvedené na trh pred 11. decembrom 2027. Optimálnejšie nastaviť účinnosť zákona na deň účinnosti nariadenia CRA (11.december 2027) a osobitne skoršiu účinnosť pre plnenie oznamovaných povinností podľa čl. 14 CRA. Odôvodnenie: CRA stanovuje skoršiu aplikáciu čl. 14. Národný zákon, ktorý aktivuje oznamovací mechanizmus až od 1. januára 2027, môže vytvoriť implementačnú medzeru a právnu neistotu pre výrobcov, dovozcov, distribútorov a osoby plniace oznamovacie povinnosti.	A	Ide o rozdielnu legislatívnu techniku, ktorá sa využíva v Európskej únii a v Slovenskej republike. Nariadenie 2024/2847 nadobudlo svoju účinnosť dvadsiatym dňom po jeho uverejnení v Úradnom vestníku Európskej únie. Ale uplatňovať sa začne až od troch rôznych dátumov (11.06.2026, 11.09.2026 a 11.12.2027). Vzhľadom na skutočnosť, že legislatívna technika neumožňuje určiť spätne účinnosť zákona, NBÚ pristúpil k navrhovaným termínom účinnosti príslušných častí navrhovaného zákona

				a s prihliadnutím na dĺžku legislatívneho procesu. Okrem toho nariadenie 2024/2847 priamo zaväzuje v celom rozsahu, je priamo uplatniteľné v Slovenskej republike a má prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky (čl. 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky - „Právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Prevzatie právne záväzných aktov, ktoré vyžadujú implementáciu, sa vykoná zákonom alebo nariadením vlády podľa čl. 120 ods. 2.“). To znamená, že aj bez prijatia tohto implementačného zákona k nariadeniu

				2024/2847 sa čl. 14 nariadenia 2024/2847 začne uplatňovať od 11.09.2026, t. j. ohlasovacie povinnosti výrobcov sa uplatňujú od uvedeného dátumu. Taktiež je potrebné uviesť, že NBÚ v Jednotnom informačnom systéme kybernetickej bezpečnosti už zriadil (skúšobnú) funkcionalitu na plnenie povinnosti podľa čl. 14 nariadenia 2024/2847. Pre úplnosť uvádzame, že nariadenie 2024/2847 už je čiastočne implementované zákonom č. 318/2025 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na

				trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorý ustanovil Národný bezpečnostný úrad ako orgán dohľadu nad trhom podľa čl. 52 ods. 2 nariadenia 2024/2847 pre produkt s digitálnymi prvkami a Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky ako notifikujúci orgán pre nariadenie 2024/2847.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., §3** Navrhujeme výslovne ustanoviť, že použitie národného jednotného informačného systému kybernetickej bezpečnosti nesmie zakladať duplicitu voči jednotnej platforme podľa CRA a musí byť technicky, procesne a právne interoperabilné s platformou podľa čl. 16 CRA. Odôvodnenie: Oznamovanie aktívne zneužívaných zraniteľností a závažných incidentov s vplyvom na bezpečnosť produktu má podľa CRA	A	NBÚ sa domnieva, že ide len o nesprávnu interpretáciu zo strany pripomienkujúceho subjektu. Okrem toho text § 3 návrhu zákona bol upravený. NBÚ pristúpil k rozdeleniu ustanovenia na dva samostatné odseky tak,

		prebiehať súčasne voči CSIRT určenému za koordinátora a ENISA prostredníctvom jednotnej reporting platformy. Národná úprava musí predísť duplicite a nejasnosti, ktorý kanál je právne rozhodujúci. Navrhujeme doplniť, že oznamovacie povinnosti podľa tohto zákona sa majú vykonávať spôsobom, ktorý nevytvára duplicitu voči oznamovacím povinnostiam podľa zákona o kybernetickej bezpečnosti, transpozície smernice (EÚ) 2022/2555 (NIS 2), všeobecného nariadenia o ochrane údajov (GDPR), zákona o elektronických komunikáciách alebo iných sektorových predpisov. Ak hospodársky subjekt oznámil incident alebo zraniteľnosť príslušnému orgánu prostredníctvom určeného mechanizmu, úrad má v maximálnej možnej miere využiť už oznámené údaje a nepožadovať opakované oznamovanie totožných informácií. Podniky poskytujúce elektronické komunikačné siete a služby už podliehajú viacerým incident reporting režimom. Duplicitné hlásenia zvyšujú administratívnu záťaž, môžu viesť k nejednotným interpretáciám toho istého incidentu a odčerpávajú odborné kapacity, ktoré majú byť prioritne využité na technické riešenie incidentu alebo zraniteľnosti.		že v prvom odseku bude iba povinnosť pre výrobcov podľa čl. 14 nariadenia 2024/2847 a v druhom odseku bude uvedená iba možnosť dobrovoľného hlásenia podľa čl. 15 nariadenia 2024/2847. Do oboch odsekov je doplnené konštatovanie, ktoré explicitne vyjadruje, že nejde o duplicitu, ale o alternatívne možnosti („alebo prostredníctvom koncového bodu podľa § 2 ods. 2, ak je zriadený“). Taktiež nejde o duplicitnú ohlasovaciu povinnosť vo vzťahu k zákonu č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa zákona č. 69/2018 Z. z. má

				povinnosť hlásiť kybernetické bezpečnostné incidenty prevádzkovateľ základnej služby (prípadne prevádzkovateľ základnej služby, ktorý prevádzkuje kritickú základnú službu), pričom hlásenia sú o udalostiach ohrozujúcich dostupnosť, pravosť, integritu alebo dôvernosť uchovávaných, prenášaných alebo spracúvaných údajov alebo služieb poskytovaných alebo prístupných prostredníctvom sietí a informačných systémov. Návrh zákona a nariadenie 2024/2847 ukladá povinnosť hospodárskym subjektom (teda aj subjektom, ktoré

				nemusia byť prevádzkovateľom základnej služby podľa zákona č. 69/2018 Z. z.) a vo vzťahu k jednotlivým produktom s digitálnymi prvkami (nie k informačnému systému ako celku, ale k jeho jednotlivých častiach, z ktorých je systém vyskladaný). Ak by nastal prienik medzi týmito právnymi úpravami (napríklad prevádzkovateľ základnej služby, ktorý je zároveň hospodárskym subjektom), tak duplicita hlásenia rovnakých informácií je odstránená práve tým, že hlásenia podľa zákona č. 69/2018 Z. z. a podľa nariadenia 2024/2847 sa budú uskutočňovať prostredníctvom

				jednotného informačného systému kybernetickej bezpečnosti, teda sa hlásia Národnej jednotke CSIRT (viď § 2 ods. 2 a § 3 návrhu zákona).
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., §3** Navrhujeme presnejšie formulovať § 3 – oznamovacia povinnosť podľa čl. 14 CRA sa vzťahuje len na výrobcu, pre ostatných je len na dobrovoľnej báze.	A	Text v § 3 bol upravený. NBÚ pristúpil k rozdeleniu ustanovenia na dva samostatné odseky tak, že v prvom odseku bude iba povinnosť pre výrobcov podľa čl. 14 nariadenia 2024/2847 a v druhom odseku bude uvedená iba možnosť dobrovoľného hlásenia podľa čl. 15 nariadenia 2024/2847. Do oboch odsekov je doplnené konštatovanie, ktoré explicitne vyjadruje, že nejde o duplicitu, ale o alternatívne možnosti („alebo prostredníctvom koncového bodu podľa

				§ 2 ods. 2, ak je zriadený“).
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., §5 vloženie nového odseku** Navrhujeme doplniť splnomocnenie alebo povinnosť NBÚ vydať metodické usmernenie, ktoré vysvetlí, čo sa v telekomunikačnom prostredí považuje a nepovažuje za podstatnú úpravu produktu s digitálnymi prvkami. Odôvodnenie: Bežný provisioning, konfigurácia služby, bezpečnostná konfigurácia podľa dokumentácie výrobcu, distribúcia výrobcom dodanej bezpečnostnej aktualizácie alebo zákaznícke nastavenia by nemali viesť k tomu, že telekomunikačný podnik bude považovaný za výrobcu.	ČA	Rozsah pôsobnosti nariadenia 2024/2847 je uvedený v čl. 2. a pojmy sú definované v čl. 3. Návrh zákona iba odkazuje na existujúce pojmy, ktoré sú priamo záväzné a majú prednosť pre zákonmi Slovenskej republiky (čl. 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky). Podľa čl. 26 nariadenia 2024/2847 na podporu vykonávania a zaistenie konzistentnosti vykonávania uverejní Komisia usmernenia na pomoc hospodárskym subjektom pri uplatňovaní tohto nariadenia. V zmysle uvedeného Komisia poskytne usmernenia, ktoré sa bude okrem iného zaoberať aj aspektom pojmu

				podstatnej úpravy. Tieto usmernenia ako aj iné podstatné informácie sú pravidelne zverejňované na webovom sídle úradu. Po vysvetlení zástupcami NBÚ na rozporovom konaní 28.07.2026 bol rozpor odstránený (v dôvodovej správe bol doplnený text k § 2 ohľadom vysvetlenia metodík a usmerňovania).
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., §5** Navrhujeme doplniť výslovné záruky proporcionality, nevyhnutnosti a ochrany obchodného tajomstva, duševného vlastníctva, zdrojového kódu, SBOM, bezpečnostných konfigurácií a informácií o kritickej infraštruktúre pri výkone dohľadu nad trhom. Odôvodnenie: Návrh umožňuje požadovať technickú dokumentáciu vrátane prístupu k zabudovanému softvéru. V telekomunikačnom sektore môže ísť o vysoko citlivé informácie o sieťovej architektúre, zraniteľnostiach, vendor dokumentácii, konfiguráciách a bezpečnostných mechanizmoch.	N	Dôvernosť informácií upravená priamo v čl. 63 nariadenia 2024/2847, ktoré priamo zaväzuje a má prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky (čl. 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky). Okrem toho v návrhu zákona na tento účel slúžia dve ustanovenia. V § 6 odsek 5 návrhu zákona, v ktorom je

				upravená povinnosť inšpektora zachovávať mlčanlivosť a do § 5 bol vložený nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Úrad pri výkone dohľadu nad trhom postupuje tak, aby a) zasahoval do práv a právom chránených záujmov hospodárskych subjektov len v rozsahu nevyhnutnom na dosiahnutie cieľa dohľadu nad trhom, b) volil prostriedky primerane vo vzťahu k následkom, ktoré zvolený prostriedok spôsobí na majetku, verejnom záujme alebo právach a právom chránených záujmoch iných osôb, c) zohľadňoval povahu, závažnosť, trvanie a dôsledky nesúladu alebo porušenia povinnosti

				zisteného dohľadom nad trhom.“. Po vysvetlení zástupcami NBÚ na rozporovom konaní 28.07.2026 zástupcovia RÚZ SR netrvajú na zásadnej pripomienke.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., §5 odsek 1, písmeno b)** Navrhujeme doplniť v § 5 ods. 1 že sa oprávnenia orgánu dozoru podľa písm. b) uplatňujú voči kontrolovanému subjektu. Považujeme napr. za nejasné, či odstránenie obsahu z online rozhrania sa má a môže vzťahovať všeobecne na akýkoľvek hospodársky subjekt.	ČA	NBÚ má za to, že z navrhovaného znenia § 5 ods. 1 písm. b) návrhu zákona vyplýva, že uvedené ustanovenie sa jednoznačne vzťahuje len na ten hospodársky subjekt, u ktorého sa vykonáva dohľad nad trhom a nie na akýkoľvek hospodársky subjekt: Z hľadiska legislatívnej techniky to vystihuje umiestnenie nadpisu „Dohľad nad trhom“ nad § 4 (nad jeho poradové číslo). To znamená, že tento nadpis označuje

				niekoľko paragrafov (vzťahuje sa aj na nasledujúce ustanovenia, aj keď majú svoj nadpis, ktorý je umiestnený pod poradovým číslom paragrafu). Ustanovenie bude spresnené v rámci osobitnej časti dôvodovej správy. Po vysvetlení zástupcami NBÚ na rozporovom konaní 28.07.2026 bol rozpor odstránený s tým, že ustanovenie bolo spresnené v rámci osobitnej časti dôvodovej správy.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., §5 odsek 1, písmeno e)** Znenie § 5 ods. 1, písm. e) navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované oprávnenie úradu zaistiť dokumenty alebo nosiče dát predstavuje významný zásah do práv a oprávnených záujmov hospodárskych subjektov, pričom jeho nevyhnutnosť ani primeranosť nie sú v návrhu zákona dostatočne odôvodnené. Nariadenie (EÚ) 2024/2847 ani nariadenie (EÚ) 2019/1020	A	Písmeno e) bolo vypustené z § 5 ods. 1 návrhu zákona. Rozpor odstránený na základe emailovej komunikácie dňa 21.07.2026.

		orgánom dohľadu nad trhom výslovne nepriznávajú oprávnenie zaistiť dokumenty alebo nosiče dát, ale poskytujú im dostatočné oprávnenia na získavanie informácií, dokumentácie a súčinnosti od hospodárskych subjektov. Predmetné ustanovenie preto považujeme za rozšírenie oprávnení orgánu dohľadu nad trhom nad rámec požiadaviek právnych predpisov Európskej únie (gold plating). Zároveň je navrhované ustanovenie nutné považovať za v rozpore so zásadou proporcionality, keďže zaistenie dokumentov alebo nosičov dát môže v praxi obmedziť alebo narušiť riadne fungovanie hospodárskeho subjektu, najmä ak ide o technickú dokumentáciu, dátové úložiská alebo informačné systémy nevyhnutné na výkon jeho podnikateľskej činnosti.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., §5 odsek 1, písmeno f)** Navrhujeme doplniť do § 5 ods. 4 písm. f), že právo odoberať vzorky produktu s digitálnymi prvkami alebo jeho časti je dovolené len ak to povaha produktu umožňuje	A	Text § 5 ods. 1 písm. e) bol upravený nasledovne: „odoberať vzorky produktu s digitálnymi prvkami alebo jeho časti, ak to povaha produktu s digitálnymi prvkami umožňuje, na posúdenie ich kybernetickej bezpečnosti na účely overenia kybernetickej bezpečnosti produktu s digitálnymi prvkami, a to aj pod utajenou totožnosťou,“.

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., §5 odsek 1, písmeno l)** Znenie § 5 ods. 1, písm. l) navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie, podľa ktorého môže úrad vykonávať „ďalšie činnosti súvisiace s dohľadom nad trhom“, považujeme za neurčité a neprimerane všeobecné splnomocnenie orgánu verejnej moci. Takto formulované ustanovenie v zásade umožňuje neobmedzené rozširovanie okruhu oprávnení úradu bez toho, aby ich rozsah, obsah alebo limity boli ustanovené zákonom. Navrhované ustanovenie považujeme za v rozpore so zásadou právnej istoty a predvídateľnosti výkonu verejnej moci, pričom zároveň nerešpektuje základný princíp zákonnosti, podľa ktorého môžu orgány verejnej moci konať iba na základe zákona, v jeho medziach a spôsobom ustanoveným zákonom. Rozsah oprávnení orgánu dohľadu nad trhom má byť určený jednoznačne, taxatívne a dostatočne určito tak, aby hospodárske subjekty vedeli predvídať rozsah možných zásahov do svojich práv a oprávnených záujmov. Navrhované ustanovenie vytvára priestor pre extenzívny výklad právomocí úradu a potenciálne svojvoľný výkon dohľadu nad trhom, pričom neobsahuje žiadne vecné ani procesné limity.	A	Písmeno l) bolo vypustené bez náhrady. Rozpor odstránený na základe emailovej komunikácie dňa 21.07.2026.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., §6, §7 a §11** V § 6 navrhujeme ods. 4 – 7 vypustiť. V § 6 ods. 8 navrhujeme v prvej vete vypustiť slová: „alebo poverená osoba“, vypustiť znenie druhej a tretej vety a znenie poslednej vety nahradiť nasledovným znením: „Na zistenia, ktoré inšpektor zabezpečil po vzniku nezaujatosti, sa neprihliada.“.	A	Inštitút poverenej osoby bol z návrhu zákona vypustený bez náhrady, vrátane jeho odstránenia zo súvisiacich ustanovení ako napr. § 7 ods. 2 písm. b) a § 11 ods. 1 a ods. 4 písm. a) návrhu

		Znenie § 6 ods. 9 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Inšpektor je povinný zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedeli pri dohľade nad trhom a v súvislosti s ním.“. V § 7 ods. 2 navrhujeme znenie písm. b) nahradiť nasledovným znením: „meno a priezvisko inšpektora,“. V § 11 ods. 1 navrhujeme v prvej vete vypustiť slová: „alebo poverenej osoby“ a v ods. 3, písm. a) vypustiť slová: „a poverenej osobe“. Odôvodnenie: Cieľom je zabezpečenie nestranného, transparentného a dôveryhodného výkonu dohľadu ako formy výkonu verejnej moci. Napádané ustanovenia umožňujú, aby výkon dozoru nevykonávali výlučne príslušníci alebo zamestnanci úradu (inšpektori), ale aj iné fyzické osoby poverené orgánom dohľadu. Výkon dohľadu podľa návrhu zákona zahŕňa zásadné zásahy do práv a povinností kontrolovaných subjektov, vrátane prístupu k informáciám, technickým riešeniam a obchodne citlivým údajom. Takýto výkon verejnej moci by mal byť viazaný výlučne na osoby v pracovnoprávnom alebo obdobnom služobnom vzťahu k orgánu dohľadu. Možnosť poverenia iných fyzických osôb vytvára riziko konfliktu záujmov a zneužitia inštitútu dozoru, najmä v situáciách, keď by poverená osoba mohla byť personálne, ekonomicky alebo inak prepojená s konkurenčnými subjektmi na		zákona. Ustanovenie o mlčanlivosti inšpektora bolo na základe pripomienok upravené nasledovne: „(4) Inšpektor je povinný zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedel pri dohľade nad trhom a v súvislosti s ním. Povinnosť zachovávať mlčanlivosť trvá aj po skončení služobného pomeru príslušníka úradu alebo po skončení pracovnoprávneho vzťahu, na základe ktorého inšpektor vykonával činnosti podľa tohto zákona. O zbavení povinnosti zachovávať mlčanlivosť inšpektora podľa prvej vety alebo druhej vety rozhoduje riaditeľ úradu.“.

		relevantnom trhu. Aj pri splnení formálnych podmienok podľa nemožno vylúčiť vznik objektívnych pochybností o nestrannosti výkonu dohľadu, čo by mohlo oslabiť dôveru kontrolovaných subjektov v zákonnosť a legitimitu kontrolných postupov.		Rozpor odstránený na základe emailovej komunikácie dňa 21.07.2026.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., §7 odsek 2 a 3** V § 7 ods. 2 navrhujeme doplniť nové písm. i) v znení: „poučenie o možnosti na predloženie písomných námietok k obsahu protokolu podľa odseku 3.“. V § 7 navrhujeme znenie ods. 3 nahradiť nasledovným znením: „Inšpektor doručí osobe podliehajúcej dozoru jedno písomné vyhotovenie protokolu a určí jej primeranú lehotu, nie kratšiu ako 30 pracovných dní od doručenia písomného vyhotovenia protokolu, na predloženie písomných námietok k obsahu protokolu. Inšpektor bezodkladne posúdi opodstatnenosť písomných námietok k obsahu protokolu a doručí osobe podliehajúcej dozoru písomné oznámenie o výsledku posúdenia týchto námietok; písomné námietky a oznámenie o výsledku posúdenia týchto námietok sa stávajú súčasťou protokolu..“. V § 7 navrhujeme znenie ods. 4 nahradiť nasledovným znením: „Dohľad nad trhom podľa odseku 1 je ukončený márnym uplynutím lehoty na predloženie písomných námietok podľa odseku 3 alebo doručením písomného oznámenia o výsledku posúdenia námietok hospodárskemu subjektu, ak boli námietky uplatnené.“. Odôvodnenie: Cieľom je zabezpečenie riadnej procesnej ochrany práv osoby podliehajúcej dozoru a posilnenie princípov spravodlivého procesu, právnej istoty a predvídateľnosti výkonu dozoru.	ČA	Návrh zákona upravuje právo hospodárskeho subjektu na vyjadrenie k uloženým opatreniam, ktoré zároveň bude súčasťou protokolu. Toto právo hospodárskeho subjektu na vyjadrenie vyplýva priamo z čl. 18 nariadenia (EÚ) 2019/1020, ktorý priamo zaväzuje a má prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky (čl. 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky). Lehota na vyjadrenie k uloženým opatreniam nesmie byť kratšia ako desať pracovných dní a NBÚ ju bude určovať primerane a vždy individuálne s prihliadnutím na povahu a množstvo navrhovaných

		Protokol o výsledku kontroly predstavuje zásadný podklad pre ďalší postup orgánu dozoru, vrátane prípadného ukladania opatrení alebo sankcií, a preto je nevyhnutné, aby mala dozorovaná osoba reálnu a efektívnu možnosť sa k jeho obsahu vyjadriť ešte pred tým, ako z neho budú vyvodzované právne následky. Navrhovaná úprava vychádza z obdobných procesných mechanizmov uplatňovaných v iných oblastiach výkonu verejnej moci, najmä z § 46 ods. 8 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok), ktorý pri daňovej kontrole garantuje kontrolovanému subjektu právo vyjadriť sa k zisteniam uvedeným v protokole v lehote nie kratšej ako 30 pracovných dní. Rovnako zákon č. 81/2025 Z. z., ktorým sa zabezpečuje vykonávanie niektorých opatrení Európskej únie na zmiernenie globálneho odlesňovania, v § 10 ods. 2 zakotvuje obdobné procesné práva kontrolovaného subjektu v rámci dohľadových mechanizmov. Zavedenie výslovného práva dozorovanej osoby predložiť písomné námietky k obsahu protokolu, ako aj povinnosti orgánu dozoru tieto námietky posúdiť a písomne vyhodnotiť, zabezpečuje predchádzanie situáciám, v ktorých by sa protokol stal jednostranným a nepreskúmateľným podkladom pre ďalšie rozhodovanie. Zároveň sa tým znižuje riziko následných sporov a posilňuje sa legitimita a dôveryhodnosť výkonu dozoru. Zároveň je nevyhnutné upraviť aj ustanovenie § 7 ods. 4 § 7 ods. 4, z dôvodu jednoznačnosti, že dohľad nad trhom nemožno považovať za ukončený skôr, ako hospodársky subjekt dostane		opatrení. Počas rozporového konania 28.07.2026 RÚZ SR netrvalo na tejto zásadnej pripomienke, ale Klub500 áno, preto bol text § 7 preformulovaný tak, že hospodársky subjekt môže zaslať vyjadrenie k návrhu opatrenia a aj k protokolu v lehote určenej úradom, ktorá však nesmie byť kratšia ako desať pracovných dní. Okrem toho sa explicitne doplnil do § 11 nový odsek 3, podľa ktorého má hospodársky subjekt právo sa vyjadrovať počas celej doby dohľadu nad trhom.

		reálnu možnosť uplatniť svoje procesné práva a orgán dohľadu sa s jeho námietkami riadne vysporiada.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., §8** Pri opatreniach podľa § 8 navrhujeme doplniť povinnosť posúdiť dopad na kontinuitu elektronických komunikačných služieb, kritickú infraštruktúru, tiesňové volania, podnikových zákazníkov a verejný záujem.. Navrhujeme doplniť v § 8 výslovne aj požiadavku, aby sa opatrenia ukladali primerané povahe identifikovaného rizika a v súlade s princípom ako je uvedené v nariadení CRA t.j. opatrenia ako je zákaz sprístupnenia alebo uvedenia na trh alebo stiahnutie z trhu by mali byť ukladané až potom, ak hospodársky subjekt neprijme vhodné nápravné opatrenia v určenej lehote alebo ak nesúlad alebo riziko pretrváva (vid čl. 54 ods. 5, čl. 58 nariadenia CRA, čl. 19 nariadenia 2019/1020, rovnaký princíp upravený aj v zákone č. 128/2002 Z.z.) a pri zohľadnení dopadov na kľúčové subjekty uvedené v článku 3 ods. 1 smernice (EÚ) 2022/2555 a iný verejný záujem. Celkovo je nejasné akým spôsobom bude úrad postupovať pri výkone dohľadu podľa nariadenia 2029/1020 a súčasne úprave v čl. 52 až 60 CRA . V § 8 ods. 1 písm a) a § 10 – povinnosť uviesť produkt s digitálnymi prvkami do súladu s osobitným predpisom1) by sa mala uložiť a smerovať primárne voči hospodárskemu subjektu, ktorý je výrobcom ako sa predpokladá v čl. 58 nariadenia 2024/2847. Odôvodnenie:	ČA	Ukladanie opatrení podľa § 8 návrhu zákona a podľa čl. 18 nariadenia (EÚ) 2019/1020 má presne ustanovený postup. Pred uložením opatrenia je NBÚ povinný poskytnúť hospodárskemu subjektu možnosť vyjadriť sa. Táto povinnosť zahŕňa povinnosť NBÚ uviesť hospodárskemu subjektu presné dôvody opatrenia, na ktorých je založené, musí mu poskytnúť informácie o opravných prostriedkoch a lehotách súvisiacich s týmito opravnými prostriedkami. Na toto vyjadrenie je NBÚ povinný poskytnúť hospodárskemu subjektu primeranú

		Zákaz sprístupňovania, zákaz uvedenia do prevádzky, stiahnutie alebo spätné prevzatie zariadení môže v telekomunikačnom prostredí vyvolať sekundárny bezpečnostný a spoločenský dopad, ktorý môže byť závažnejší než samotné produktové riziko.		lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 10 pracovných dní. NBÚ má za to, že hospodársky subjekt sa v rámci tohto jeho práva vyplývajúceho mu priamo z nariadenia (EÚ) 2019/1020, ktoré priamo zaväzuje a má prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky, môže vyjadriť ku všetkým skutočnostiam vrátane upozornenia na prípadné dopady ukladaného opatrenia. NBÚ toto vyjadrenie hospodárskeho subjektu vyhodnotí a až následne rozhodne o uložení opatrenia. NBÚ má povinnosť uložiť všetky primerané nápravné opatrenia na uvedenie produktu s digitálnymi prvkami do súladu s požiadavkami

				nariadenia 2024/2847. Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 28.07.2026. Okrem toho bol do textu § 5 ods. 4 písm. b) doplnený výslovne aj „verejný záujem“ ako skutočnosť, ktorú je úrad povinný brať do úvahy pri výkone dohľadu nad trhom.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., §8 odsek 1, písmeno a)** V § 8 ods. 1, písm. a) navrhujeme na konci doplniť slová: „ktorá nesmie byť kratšia ako 6 mesiacov,“. Odôvodnenie: Navrhujeme ustanoviť minimálnu lehotu šesť mesiacov na uvedenie produktu s digitálnymi prvkami do súladu s požiadavkami nariadenia (EÚ) 2024/2847. Odstránenie zisteného nesúladu pri produktoch s digitálnymi prvkami si v mnohých prípadoch vyžaduje vykonanie technickej analýzy, návrh a implementáciu zmien softvéru alebo hardvéru, ich následné testovanie, overenie funkčnosti a bezpečnosti, prípadne zabezpečenie aktualizácií prostredníctvom celého dodávateľského reťazca. V prípade produktov obsahujúcich komponenty alebo softvér tretích strán môže byť náprava podmienená aj súčinnosťou externých dodávateľov alebo výrobcov, ktorí sa často nachádzajú mimo územia Slovenskej republiky.	ČA	Z povahy veci nie je možné stanoviť jednotnú minimálnu lehotu na prijatie opatrenia, a preto si NBÚ ako orgán dohľadu nad trhom pri výkone dohľadu nad trhom bude určovať lehoty individuálne. Napríklad 6 mesačné lehoty na prijatie opatrenia pri produktoch predstavujúcim významné kybernetickobezpečnostné riziko, môžu

		Ponechanie dĺžky lehoty výlučne na voľnej úvahe orgánu dohľadu nad trhom bez ustanovenia jej minimálnej hranice vytvára riziko určovania neprimerane krátkych lehôt, ktoré hospodárskym subjektom objektívne neumožnia zabezpečiť riadne a efektívne odstránenie nesúladu. Takýto postup môže byť v rozpore so zásadou proporcionality a viesť k situáciám, keď hospodársky subjekt nebude schopný splniť uložené opatrenie napriek tomu, že aktívne vykonáva kroky smerujúce k náprave. Navrhovaná minimálna lehota šesť mesiacov predstavuje primeraný časový rámec na realizáciu technických a organizačných opatrení potrebných na dosiahnutie súladu produktu s digitálnymi prvkami.		predstavovať neprimerane dlhé obdobie. Hospodársky subjekt má právo sa pred uložením každého opatrenia k nemu vyjadriť (čl. 18 nariadenia 2019/1020, v rámci ktorého môže uviesť, v akej reálnej lehote vie navrhované opatrenie reálne splniť. Rozpor odstránený na rozporovom konaní 28.07.2026 úpravou textu § 8 a po doplnení textu do dôvodovej správy.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., §8** Navrhujeme doplniť, že opatrenia podľa tohto zákona sa ukladajú vo vzťahu ku konkrétnemu produktu s digitálnymi prvkami a jeho súladu s požiadavkami podľa Nariadenia (EÚ) 2024/2847. Opatrenia podľa tohto zákona nemožno ukladať výlučne z dôvodu krajiny pôvodu produktu, sídla výrobcu, vlastníckej štruktúry výrobcu, jeho obchodnej značky alebo všeobecnej rizikovosti dodávateľa, ak nie je preukázaný nesúlad konkrétneho produktu alebo konkrétne kybernetico-bezpečnostné riziko podľa tohto zákona. Tým nie sú dotknuté opatrenia podľa osobitných predpisov upravujúcich kybernetickú bezpečnosť, národnú bezpečnosť, bezpečnosť dodávateľského	ČA	NBÚ sa domnieva, že ide len o nesprávnu interpretáciu návrhu zákona a nariadenia 2024/2847 zo strany pripomienkujúceho subjektu. Návrh zákona nevytvára implicitný základ na plošné zákazy dodávateľov alebo výmenu už nasadených

		reťazca alebo ochranu kritických služieb. Odôvodnenie: Rizikovosť dodávateľa, krajina pôvodu, vlastnícka kontrola alebo väzby na tretí štát patria systematicky do režimu riadenia kybernetických rizík a bezpečnosti dodávateľského reťazca podľa zákona o kybernetickej bezpečnosti, transpozície smernice (EÚ) 2022/2555 (NIS 2) alebo osobitných bezpečnostných predpisov. Návrh zákona o kybernetickej odolnosti by nemal vytvárať implicitný základ na plošné zákazy dodávateľov alebo výmenu už nasadených technológií bez osobitného právneho základu, individuálneho posúdenia rizika, proporcionality a prechodných období.		technológií bez osobitného právneho základu, individuálneho posúdenia rizika, proporcionality a prechodných období. NBÚ ako orgán dohľadu nad trhom pri výkone dohľadu nad trhom ukladá opatrenia len vo vzťahu ku konkrétnemu produktu s digitálnymi prvkami a jeho súladu s požiadavkami podľa nariadenia 2024/2847. Toto bude precizované v rámci osobitnej časti dôvodovej správy. Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 28.07.2026 s tým, že zástupcovia RÚZ SR uviedli, že vecne trvajú na pripomienke, ale rozumejú vysvetleniu zástupcov NBÚ, že táto problematika bude

				riešená v legislatívnom procese LPEU/2026/180 k Predbežnému stanovisku k Návrhu SMERNICE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2022/2555, pokiaľ ide o zjednodušujúce opatrenia a zosúladenie s [návrhom aktu o kybernetickej bezpečnosti 2] (- ref. COM(2026)13).
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., §8** Ak opatrenie podľa tohto zákona môže mať významný dopad na dostupnosť, kontinuitu alebo bezpečnosť elektronických komunikačných sietí alebo elektronických komunikačných služieb, navrhujeme doplniť povinnosť úradu pred uložením opatrenia primerane konzultovať jeho dopady s Úradom pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, ak tým nie je zmarený účel opatrenia alebo bezprostredne ohrozený verejný záujem. Odôvodnenie: Zákaz používania, zákaz sprístupňovania, stiahnutie alebo spätné prevzatie technológie v telekomunikačnej sieti môže mať širší	ČA	Ukladanie opatrení podľa § 8 návrhu zákona a podľa čl. 18 nariadenia (EÚ) 2019/1020 má presne ustanovený postup. Pred uložením opatrenia je NBÚ povinný poskytnúť hospodárskemu subjektu možnosť vyjadriť sa. Táto povinnosť zahŕňa

		dopad než bežné stiahnutie spotrebného výrobku z trhu. Pri zásahu do siete je potrebné zohľadniť dostupnosť služieb, tiesňové volania, podnikových zákazníkov, verejné služby, kontinuitu kritickej infraštruktúry a čas potrebný na bezpečnú migráciu alebo náhradu technológie.		povinnosť NBÚ uviesť hospodárskemu subjektu presné dôvody opatrenia, na ktorých je založené, musí mu poskytnúť informácie o opravných prostriedkoch a lehotách súvisiacich s týmito opravnými prostriedkami. Na toto vyjadrenie je NBÚ povinný poskytnúť hospodárskemu subjektu primeranú lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 10 pracovných dní. NBÚ má za to, že hospodársky subjekt sa v rámci tohto jeho práva vyplývajúceho mu priamo z nariadenia (EÚ) 2019/1020, ktoré priamo zaväzuje a má prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky, môže vyjadriť ku všetkým

				skutočnostiam vrátane upozornenia na prípadné dopady ukladaného opatrenia. NBÚ toto vyjadrenie hospodárskeho subjektu vyhodnotí a až následne rozhodne o uložení opatrenia. NBÚ má povinnosť uložiť všetky primerané nápravné opatrenia na uvedenie produktu s digitálnymi prvkami do súladu s požiadavkami nariadenia 2024/2847. Po vysvetlení na rozporovom konaní 28.07.2026 zástupcovia RÚZ SR netrvajú na zásadnej pripomienke. Do § 2 ods. 1 zákona sa doplnila kompetencia úradu uzatvárať písomné dohody s regulačnými orgánmi a do dôvodovej správy k §

				2 sa tiež v tomto kontexte doplnil text.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., - vloženie nového ustanovenia** Navrhujeme doplniť odporúčanie alebo sektorové usmernenie, aby obstarávanie produktov s digitálnymi prvkami obsahovalo povinnosť dodávateľa preukázať súlad s CRA, support period, CVD politiku, spôsob bezpečnostných aktualizácií, EU vyhlásenie o zhode, CE označenie a dostupnosť relevantnej technickej dokumentácie. Odôvodnenie: Telekomunikačný podnik bude vo veľkej miere závislý od výrobcov a dodávateľov. CRA má priamy dopad na RFP/RFI, zmluvy, vendor management, SLA pre zraniteľnosti a požiadavky na dokumentáciu.	N	NBÚ nerozporuje potrebu uvedených odporúčaní alebo usmernení vo vzťahu k obstarávaniu produktov s digitálnymi prvkami, ale konštatuje, že oblasť verejného obstarávania nepatrí do kompetencie NBÚ. V prípade potreby NBÚ bude súčinný s Úradom pre verejné obstarávanie pri vypracovávaní spomínaných sektorových usmernení alebo odporúčaní pre obstarávanie produktov s digitálnymi prvkami. Nariadenie 2024/2847 zavádza záväzné požiadavky na kybernetickú bezpečnosť primárne

				pre hospodárske subjekty definované v čl. 3 bod 12 nariadenia 2024/2847, t. j. pre výrobcov, dovozcov a distribútorov produktov s digitálnymi prvkami uvádzaných na trh EÚ. Zodpovednosť za súlad produktov s týmito normami nesú subjekty na strane ponuky, nie samotní verejní obstarávatelia. Vplyv na procesy obstarávania bude spočívať len v tom, že trh bude prirodzene generovať bezpečnejšie produkty spĺňajúce tieto certifikácie, čo nadväzuje na už dnes existujúce povinnosti obstarávať bezpečné technológie. Nariadenie 2024/2847 sa považuje za európsku reguláciu

				kategórie Zelené verejné obstarávanie (Green Public Procurement – GPP). V rámci webového sídla Úradu pre verejné obstarávanie už dnes existuje odkaz na nariadenie CRA a je uplatnený rovnaký prístup, ako pri ostatných európskych reguláciách v danej oblasti. Po vysvetlení na rozporovom konaní 28.07.2026 zástupcovia RÚZ SR netrvajú na zásadnej pripomienke.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., §10 odsek 1** V § 10 ods. 1 navrhujeme na konci bodku nahradiť čiarkou a doplniť slová: „ktorá nesmie byť kratšia ako 60 pracovných dní.“. Odôvodnenie: Navrhujeme ustanoviť minimálnu lehotu na odstránenie zisteného protiprávneho stavu v trvaní 60 pracovných dní. Vzhľadom na povahu produktov s digitálnymi prvkami a povinností vyplývajúcich z nariadenia (EÚ) 2024/2847 môže	ČA	Z povahy veci nie je možné stanoviť jednotnú minimálnu lehotu na odstránenie protiprávneho stavu, a preto si NBÚ ako orgán dohľadu nad trhom pri výkone dohľadu nad trhom bude určovať lehoty

		odstránenie zistených nedostatkov vyžadovať vykonanie technickej analýzy, úpravu softvéru alebo hardvéru, realizáciu testovania, posúdenie vplyvu na bezpečnosť produktu, koordináciu s dodávateľmi komponentov alebo zahraničnými výrobcami a následné zavedenie nápravných opatrení v celom dodávateľskom reťazci. Ponechanie lehoty výlučne na voľnej úvahe orgánu dohľadu nad trhom bez ustanovenia jej minimálnej dĺžky môže viesť k určovaniu neprimerane krátkych lehôt, ktoré hospodárskym subjektom objektívne neumožnia zabezpečiť riadne a efektívne odstránenie zisteného protiprávneho stavu. Takýto postup by bol v rozpore so zásadou proporcionality a mohol by viesť k ukladaniu ďalších opatrení alebo sankcií napriek tomu, že hospodársky subjekt reálne vykonáva kroky smerujúce k náprave.		vždy individuálne podľa konkrétnych okolností a tak, aby tieto boli vykonateľné. Okrem toho bol do povinností NBÚ v § 5 doplnený nový odsek 4, ktorý znie: (4) Úrad pri výkone dohľadu nad trhom postupuje tak, aby a) zasahoval do práv a právom chránených záujmov hospodárskych subjektov len v rozsahu nevyhnutnom na dosiahnutie cieľa dohľadu nad trhom, b) volil prostriedky primerane vo vzťahu k následkom, ktoré zvolený prostriedok spôsobí na majetku, verejnom záujme alebo právach a právom chránených záujmoch iných osôb, c) zohľadňoval povahu, závažnosť,

				trvanie a dôsledky nesúladu alebo porušenia povinnosti zisteného dohľadom nad trhom. Po vysvetlení na rozporovom konaní 28.07.2026 zástupcovia RÚZ SR netrvajú na zásadnej pripomienke.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., §11 odsek 4** Za slová: „povinná umožniť“ navrhujeme vložiť slová: „v nevyhnutnom a primeranom rozsahu na účely dozoru“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava sleduje zosúladenie rozsahu povinnosti dozorovanej osoby umožniť výkon dozoru so zásadou nevyhnutnosti a proporcionality zásahov zo strany orgánu verejnej moci. Vstup do objektov, prevádzkarní, dopravných prostriedkov, na pozemky a do iných priestorov predstavuje významný zásah do práv dozorovanej osoby, ktorý musí byť obmedzený výlučne na rozsah primeraný a nevyhnutný na dosiahnutie účelu dozoru.	A	Znenie § 11 odsek 5 bude upravené nasledovne: „(5) Hospodársky subjekt je povinný umožniť úradu vykonať dohľad nad trhom, najmä umožniť vstup do objektov, prevádzkarní, na pozemky alebo do iných priestorov, ktoré súvisia s uvádzaním a sprístupňovaním produktu s digitálnymi prvkami na trh v rozsahu nevyhnutnom na dosiahnutie účelu výkonu dohľadu.“.

				Rozpor odstránený na základe emailovej komunikácie dňa 21.07.2026.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., §11 odsek 5** V § 11 ods. 5 navrhujeme vypustiť znenie prvej a druhej vety. Odôvodenie: Nariadenie (EÚ) 2024/2847 neustanovuje povinnosť hospodárskych subjektov uhrádzať náklady vzoriek, skúšok ani iné náklady spojené s overovaním kybernetickej bezpečnosti a súladu produktov s digitálnymi prvkami. Navrhovaná úprava preto predstavuje dodatočnú povinnosť ukladanú nad rámec požiadaviek práva Európskej únie (gold plating). Zároveň ide o ustanovenie, ktoré neobsahuje žiadne limity ani kritériá primeranosti nákladov, ktoré môžu byť hospodárskemu subjektu uložené. Testovanie sieťových prvkov, bezpečnostných zariadení alebo špecializovaného softvéru môže byť nákladné. Bez limitov môže vzniknúť neprimeraná ekonomická záťaž, najmä ak záver dohľadu nebude jednoznačný. Pri produktoch s digitálnymi prvkami pritom môžu náklady na odborné testovanie, analýzu softvéru alebo posudzovanie zraniteľností dosahovať významnú výšku. Takto formulovaná povinnosť preto vytvára stav právnej neistoty a neprimeraného finančného zaťaženia hospodárskych subjektov bez opory v nariadení (EÚ) 2024/2847.	N	Navrhovaná úprava nepredstavuje dodatočnú povinnosť ukladanú nad rámec požiadaviek práva Európskej únie (goldplating), pretože vyplýva priamo z čl. 15 nariadenia (EÚ) 2019/1020, ktoré je rámcovým nariadením pre výkon dohľadu nad trhom, pod ktoré spadá aj nariadenie 2024/2847. Obe tieto nariadenia priamo zaväzujú a majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky (čl. 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky). Po vysvetlení zástupcami NBÚ na rozporovom konaní 28.07.2026 bola táto

				pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú, rozpor bol odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., §12** Navrhujeme doplniť režim klasifikácie a zdieľania citlivých informácií pri výmene medzi NBÚ, CSIRT, ENISA, Komisiou, colnými orgánmi a inými orgánmi dohľadu. Navrhujeme doplniť v § 12 výslovne aj odkaz na osobitný predpis (nariadenie 2024/2847 a ďalšie vykonávacie predpisy), ktoré upravujú výnimky, kedy sa informácie neposkytujú. Taktiež navrhujeme doplniť do § 6 ods. 9 výslovne, že „Povinnosť zachovávať mlčanlivosť trvá aj po ukončení služobného vzťahu alebo obdobného vzťahu;.“ Odôvodnenie: Informácie o aktívne zneužívaných zraniteľnostiach, topológii produktov a mitigáciách môžu byť samy osebe zneužiteľné. Návrh má preto jasne upraviť ochranu, rozsah a účel sprístupnenia.	ČA	Dôvernosť informácií je upravená priamo v čl. 63 nariadenia 2024/2847, ktoré priamo zaväzuje a má prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky (čl. 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky). Časť pripomienky vo vzťahu k povinnosti zachovávať mlčanlivosť je akceptovaná a zapracovaná, § 6 ods. 4 znie: „(4) Inšpektor je povinný zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedel pri dohľade nad trhom a v súvislosti s ním. Povinnosť zachovávať mlčanlivosť trvá aj po skončení služobného

				pomeru príslušníka úradu alebo po skončení pracovnoprávneho vzťahu, na základe ktorého inšpektor vykonával činnosti podľa tohto zákona. O zbavení povinnosti zachovávať mlčanlivosť inšpektora podľa prvej vety alebo druhej vety rozhoduje riaditeľ úradu.“. Po vysvetlení zástupcami NBÚ na rozporovom konaní 28.07.2026 (mlčanlivosť pri výkone dohľadu nad trhom podľa zákona a aj podľa čl. 63 nariadenia (EÚ) 2024/2847) zástupcovia RÚZ SR netrvajú na zásadnej pripomienke.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., §13** Navrhujeme zachovať sankčný rámec podľa CRA, ale doplniť transparentnú metodiku posudzovania závažnosti, opakovanosti,	N	Určovanie výšky pokút v súlade s nariadením 2024/2847 je v

		miery zavinenia, prijatých nápravných opatrení, spolupráce subjektu a dopadu na trh a kontinuitu služieb. Odôvodnenie: Pokuty viazané na celosvetový obrat sú materiálne významné. Pri formálnom alebo technicky spornom nesúlade je potrebná predvídateľnosť, proporcionalita a možnosť efektívnej nápravy pred sankčnou eskaláciou.		diskrečnej právomoci NBÚ ako správneho orgánu, ktorý bude vždy individuálne posudzovať každý konkrétny prípad a bude zohľadňovať všetky relevantné okolnosti konkrétnej situácie. NBÚ pri rozhodovaní o pokuty bude taktiež náležite brať do úvahy kritériá taxatívne uvedené v článku 64 ods. 5 nariadenia 2024/2847 (napr. povaha, závažnosť a trvanie porušenia a jeho dôsledkov), pretože ustanovenia CRA podľa čl. 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky priamo zaväzujú a majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Po vysvetlení na rozporovom konaní 28.07.2026

				zástupcovia RÚZ SR netrvajú na zásadnej pripomienke.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., §13** Navrhujeme doplniť princíp prednosti nápravy pred sankciou. Pri menej závažnom, formálnom alebo technicky spornom porušení má úrad pred uložením pokuty spravidla vyzvať hospodársky subjekt na nápravu a určiť primeranú lehotu, ak tým nie je bezprostredne ohrozená kybernetická bezpečnosť, zdravie, bezpečnosť osôb alebo iný významný verejný záujem. Zároveň doplniť možnosť upustiť od uloženia pokuty, ak hospodársky subjekt porušenie bezodkladne odstránil, poskytol súčinnosť a porušenie nespôsobilo významné kybernetickobezpečnostné riziko. Odôvodnenie: Cieľom dohľadu má byť predovšetkým uvedenie produktu do súladu a odstránenie rizika, nie sankcionovanie ako prvý nástroj. Nový regulačný rámec bude spojený s viacerými aplikačnými a technickými otázkami. Pri sporných alebo formálnych nedostatkoch je primerané najskôr umožniť efektívnu nápravu, pokiaľ nejde o situáciu s bezprostredným alebo závažným rizikom.	ČA	Navrhované je vyjadrené priamo v § 5 ods. 3 a v § 11 ods. 2 návrhu zákona, ako aj v čl. 54 ods. 1 nariadenia 2024/2847 a v čl. 18 nariadenia (EÚ) 2019/1020, ktoré priamo zaväzujú a majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Tieto ustanovenia sú naformulované prísnejšie ako navrhované, pretože tam nie je použité slovo „spravidla“, ktoré by umožňovalo v niektorých prípadoch neumožniť hospodárskemu subjektu takéto vyjadrenie. Hospodársky subjekt má pritom pred uložením každého opatrenia právo

				vyjadriť sa a NBÚ má povinnosť pred uložením každého opatrenia umožniť hospodárskemu subjektu vyjadriť sa k ukladanému opatreniu v primeranej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako desať pracovných dní. Podľa čl. 64 ods. 2 až 4 nariadenia 2024/2847 sa pokuty ukladajú (je to povinnosť NBÚ, nie možnosť) a nariadenie 2024/2847 priamo zaväzuje a má prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Odstránenie nesúladu je povinnosť hospodárskeho subjektu, pretože tým sa dosahuje, že je odstránený protiprávny stav. Na navrhované princípy ako je prihliadanie na

				škodlivosť následku alebo na významnosť kybernetickobezpečnostného rizika NBÚ prihliada v rámci dohľadu nad trhom (nový odsek 4 doplnený do § 5 návrhu zákona). „(4) Úrad pri výkone dohľadu nad trhom postupuje tak, aby a) zasahoval do práv a právom chránených záujmov hospodárskych subjektov len v rozsahu nevyhnutnom na dosiahnutie cieľa dohľadu nad trhom, b) volil prostriedky primerane vo vzťahu k následkom, ktoré zvolený prostriedok spôsobí na majetku, verejnom záujme alebo právach a právom chránených záujmoch iných osôb, c) zohľadňoval

				povahu, závažnosť, trvanie a dôsledky nesúladu alebo porušenia povinnosti zisteného dohľadom nad trhom.“. Na ukladanie sankcií sa vzťahuje správny poriadok, preto NBÚ bude dodržiavať pri ukladaní sankcií aj zásadu zákazu dvojitého trestania (Ne bis in idem alebo nie dvakrát o tom istom), podľa ktorej nikoho nemožno trestať za ten istý skutok dvakrát, t. j. ak už bol správny delikt právoplatne ukončený, ďalšie konanie je neprípustné. Po vysvetlení zástupcami NBÚ na rozporovom konaní 28.07.2026 zástupcovia RÚZ SR netrvajú na zásadnej pripomienke. Okrem

				toho bol upravený § 13 ods. 9 zákona.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., §13** Navrhujeme doplniť do § 13 pri ukladaní pokút, že pokutu nemožno uložiť, ak bola za to isté porušenie povinností uložená podľa iných právnych predpisov (nejasné, akým spôsobom sa bude aplikovať napr. čl. 52 ods. 14 ak by mal mať oprávnenie na výkon dohľadu v tej istej veci iný orgán dohľadu podľa iného právneho predpisu).	N	Na ukladanie sankcií sa vzťahuje správny poriadok, preto NBÚ bude dodržiavať pri ukladaní sankcií aj zásadu zákazu dvojitého trestania (Ne bis in idem alebo nie dvakrát o tom istom), podľa ktorej nikoho nemožno trestať za ten istý skutok dvakrát, t. j. ak už bol správny delikt právoplatne ukončený, ďalšie konanie je neprípustné. Po vysvetlení na rozporovom konaní 28.07.2026 zástupcovia RÚZ SR netrvajú na zásadnej pripomienke.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., §13 odsek 1, 2, 3 a 4** V § 13 ods. 1, 2, 3 a 4 navrhujeme slová: vo výške“ nahradiť slovami: „do výšky“. Odôvodnenie: Nariadenie (EÚ) 2024/2847 ustanovuje horné hranice pokút,	A	Zapracované v texte. Rozpor odstránený na základe emailovej komunikácie dňa 21.07.2026.

		ktoré môžu členské štáty ukladať za porušenie jednotlivých povinností. Z textu nariadenia nevyplýva požiadavka ukladať pokuty v konkrétnej výške, ale ponecháva sa priestor na posúdenie okolností každého jednotlivého prípadu. Navrhovaná formulácia „do výšky“ zodpovedá účelu sankčného mechanizmu a princípu proporcionality, keďže umožňuje orgánu dohľadu zohľadniť najmä závažnosť, rozsah, trvanie a následky porušenia povinností, ako aj ďalšie okolnosti konkrétneho prípadu. Ponechanie slovného spojenia „vo výške“ môže vyvolávať výkladové nejasnosti, že pokuta má byť ukladaná automaticky v určenej výške podľa príslušného ustanovenia nariadenia, čo nezodpovedá jeho zmyslu ani účelu.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., §13 odsek 11** V § 13 ods. 11 navrhujeme slovo: „piatich“ nahradiť slovom „dvoch“. Odôvodnenie: Navrhovaná päťročná lehota predstavuje neprimerane dlhé obdobie právnej neistoty pre hospodárske subjekty. V oblasti produktov s digitálnymi prvkami dochádza k rýchlemu technologickému vývoju, priebežným aktualizáciám produktov a zmenám ich technických vlastností, v dôsledku čoho sa význam a relevantnosť skutkových okolností postupom času výrazne znižujú. Zároveň platí, že účelom správneho trestania má byť včasná reakcia na zistené porušenie povinností. Ukladanie sankcií s výrazným časovým odstupom oslabuje preventívny aj nápravný účinok sankcie a neprispieva k efektívnemu výkonu dohľadu nad trhom. Navrhovaná dvojročná lehota poskytuje orgánu dohľadu dostatočný časový priestor na zistenie a	N	NBÚ plní úlohy orgánu dohľadu podľa § 5 ods. 1 písm. ag) zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a bol určený ako orgán dohľadu § 26 písm. j) zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých

		prešetrenie porušenia povinností, pričom zároveň primerane zohľadňuje požiadavku právnej istoty hospodárskych subjektov.		zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa § 28 ods. 8 zákona č. 56/2018 Z. z., t. j. podľa toho istého zákona, ktorým bol NBÚ určený ako orgán dohľadu nad trhom, je možné pokutu uložiť do piatich rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo. NBÚ pristúpil na prevzatie tejto lehoty a preto na zachovaní päťročnej lehoty trvá. Tri (prípadne dva) roky na začatie konania o uložení pokuty je neprimerane krátka lehota aj s prihliadnutím na iné lehoty súvisiace s výkonom dohľadu nad trhom, ako napríklad lehoty na uloženie opatrenia vyplývajúce z článku 54 a 55 nariadenia 2024/2847. Po vysvetlení

				zástupcami NBÚ na rozporovom konaní 28.07.2026 zástupcovia RÚZ SR netrvajú na tejto pripomienke (zároveň bola doplnená dôvodová správa k § 6 ohľadom momentu uvedenia na trh a kontrolovania aktuálnej verzie pri produktoch dlhšie uvedených na trhu).
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., §13 odsek 12** V § 13 ods. 11 navrhujeme slová: „15 dní“ nahradiť slovami „60 pracovných dní“. Odôvodnenie: Vzhľadom na výšku pokút ukladaných podľa tohto zákona, ktoré môžu dosahovať významné finančné hodnoty, považujeme lehotu 15 dní za neprimerane krátku. Hospodársky subjekt musí mať dostatočný časový priestor na posúdenie skutkových a právnych okolností prípadu, vyhodnotenie ekonomických dopadov a prijatie kvalifikovaného rozhodnutia o tom, či pokutu uhradí alebo využije dostupné opravné prostriedky. Navrhovaná lehota 60 pracovných dní primerane posilňuje právnu istotu adresátov právnej úpravy bez toho, aby bol dotknutý účel predmetného ustanovenia alebo efektívnosť výkonu dohľadu nad trhom.	ČA	Lehota upravená na 30 kalendárnych dní. Rozpor odstránený na základe emailovej komunikácie dňa 21.07.2026.

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., §14 a § 2 ods. 2 písm. o)** Mali by sa aplikovať pravidlá správneho poriadku aj v prípade postupu § 2 ods. 2 psím o) (kompetencie úradu rozhodovať aj v odvolacom konaní), kde v odvolacom konaní rozhoduje orgán vyššej inštancie resp. predseda úradu na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie v prípade rozkladu. Taktiež navrhujeme v §14 výpočet ust, na ktoré sa nevzťahuje správny poriadok upraviť tak, aby sa vypustiť § 6 (správy poriadok sa vzťahoval aj na prípad, ak úrad vykonáva dohľad na diaľku). V čl. 54 ods. 1 CRA sa výslovne uvádza odkaz na čl. 18 nariadenia 2019/1020 (hospodársky má mať vždy právo vyjadriť sa k zisteniam pred uložením opatrenia, rozhodnutia).	ČA	Výnimky z uplatňovania správneho poriadku sú uvedené v § 14 návrhu zákona, pričom odvolacie konanie tam nie je zahrnuté, takže na odvolacie konanie sa vzťahuje a aplikuje správny poriadok. Po vysvetlení zástupcami NBÚ na rozporovom konaní 28.07.2026 zástupcovia RÚZ SR netrvajú na zásadnej pripomienke. Na § 2 ods. 2 písm. o) zákona sa vzťahuje správny poriadok.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., - vloženie nového ustanovenia** Do návrhu zákona navrhujeme doplniť, že samotné poskytovanie konektivity, prenosu signálov, prístupu k internetu, smerovania, prepájania alebo inej technickej konektivity sa nepovažuje za uvedenie alebo sprístupnenie produktu s digitálnymi prvkami na trh, ak podnik vo vzťahu ku konkrétnemu produktu nevystupuje ako výrobca, dovozca, distribútor, splnomocnený zástupca alebo osoba vykonávajúca podstatnú úpravu produktu. Odôvodnenie: CRA je produktová regulácia. Podnik poskytujúci elektronické	ČA	Rozsah pôsobnosti nariadenia 2024/2847 je uvedený v čl. 2. a pojmy sú definované v čl. 3. Návrh zákona iba odkazuje na existujúce pojmy, ktoré sú priamo záväzné a majú prednosť pre zákonmi Slovenskej republiky (čl. 7 ods. 2 Ústavy

		komunikačné siete alebo služby môže v konkrétnom prípade vystupovať ako distribútor, integrátor alebo výrobca produktu, avšak nemá byť považovaný za hospodársky subjekt s povinnosťami výrobcu len preto, že prevádzkuje sieť alebo poskytuje službu. Výslovné vymedzenie znižuje riziko neprimeraného rozšírenia pôsobnosti zákona na služby, ktoré sú regulované osobitnými predpismi.		Slovenskej republiky). Po vysvetlení zástupcami NBÚ na rozporovom konaní 28.07.2026 bol rozpor odstránený (v dôvodovej správe bol doplnený text k § 2 ohľadom vysvetlenia metodík a usmerňovania).
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., - vloženie nového ustanovenia** Doplniť, že hospodársky subjekt plní povinnosti podľa tohto zákona len v rozsahu svojej konkrétnej roly vo vzťahu ku konkrétnemu produktu s digitálnymi prvkami a len v rozsahu informácií, dokumentov a technických možností, ktoré má právne a fakticky k dispozícii. Podnik nesmie byť sankcionovaný za neposkytnutie dokumentácie, zdrojového kódu, software bill of materials (SBOM) alebo technických informácií, ktoré má výlučne výrobca, dovozca, distribútor alebo iný subjekt v dodávateľskom reťazci a ku ktorým podnik nemá právny alebo technický prístup. Odôvodnenie: Telekomunikačný podnik často používa sieťové prvky, bezpečnostné zariadenia, koncové zariadenia, softvér alebo cloudové komponenty tretích strán. Nemusí mať zdrojový kód, úplnú technickú dokumentáciu, SBOM ani oprávnenie poskytnúť dodávateľskú dokumentáciu úradu. Povinnosti a sankcie musia byť viazané na reálnu rolu subjektu v	ČA	Povinnosti hospodárskeho subjektu uvedené v § 11 sú univerzálne, teda také, ktoré platia pre všetky hospodárske subjekty (bez rozdielu, či ide napríklad o výrobcu alebo o dovozcu), ak je u nich vykonávaný dohľad nad trhom pre produkt s digitálnymi prvkami. Povinnosti vyplývajúce pre hospodárske subjekty z nariadenia 2024/2847 sú priamo záväzné a majú prednosť pred

		dodávateľskom reťazci a na rozsah jeho faktickej kontroly nad produktom.		zákonmi Slovenskej republiky. Nariadenie 2024/2847 priamo ustanovuje konkrétne povinnosti konkrétneho hospodárskeho subjektu (napr. povinnosť výrobcu podľa čl. 14 nariadenia 2024/2847, povinnosť splnomocneného zástupcu podľa čl. 18 nariadenia 2024/2847, povinnosť dovozcu podľa čl. 19 nariadenia 2024/2847, povinnosť distribútora podľa čl. 20 nariadenia 2024/2847) vo vzťahu k produktu s digitálnymi prvkami. Pre lepšiu zrozumiteľnosť NBÚ doplní do dôvodovej správy text rovnakého významu ako sa navrhuje v tejto pripomienke. Po vysvetlení zástupcami NBÚ na

				rozporovom konaní 28.07.2026 zástupcovia RÚZ SR netrvajú na zásadnej pripomienke. Okrem toho bol do dôvodovej správy doplnený text k § 8.
SIS Slovenská informačná služba	O	**Čl. I § 2 pripomienka je zásadná** V § 2 žiadame doplniť odsek 5, ktorý znie: „(5) Pri výkone pôsobnosti podľa tohto zákona je úrad povinný postupovať tak, aby nedošlo k sprístupneniu informácie, ktorej zverejnenie by bolo v rozpore so základnými záujmami Slovenskej republiky v oblasti bezpečnosti a obrany; úrad o tejto skutočnosti upovedomí Vojenské spravodajstvo a Slovenskú informačnú službu a koordinuje s nimi ďalší postup tak, aby nedošlo k mareniu plnenia úloh podľa osobitných predpisov.x)“ Poznámka pod čiarou k odkazu X znie: „x) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov. Zákon č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení zákona č. 367/2024 Z. z.“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Slovenská informačná služba uplatňuje predmetnú pripomienku	ČA	Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/2847 z 23. októbra 2024 o horizontálnych požiadavkách kybernetickej bezpečnosti pre produkty s digitálnymi prvkami a o zmene a doplnení nariadení (EÚ) č. 168/2013 a (EÚ) 2019/1020 a smernice (EÚ) 2020/1828 (akt o kybernetickej odolnosti) (Ú. v. EÚ L, 2024/2847, 20.11.2024) v platnom znení (ďalej len „nariadenie CRA“) priamo zaväzuje, je

		z dôvodu zosúladenia návrhu zákona s čl. 2 ods. 7 a 8 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/2847 z 23. októbra 2024 o horizontálnych požiadavkách kybernetickej bezpečnosti pre produkty s digitálnymi prvkami a o zmene nariadení (EÚ) č. 168/2013 a (EÚ) 2019/1020 a smernice (EÚ) 2020/1828 (akt o kybernetickej odolnosti). Predmetné nariadenie sa uplatňuje na produkty s digitálnymi prvkami sprístupnenými na trhu, ktorých zamýšľaný účel alebo odôvodnene predvídateľné použitie zahŕňa priame alebo nepriame logické alebo fyzické dátové pripojenie k zariadeniu alebo sieti, pričom zároveň ustanovuje výnimky zo svojej pôsobnosti v oblastiach národnej bezpečnosti, obrany a utajovaných skutočností a na produkty s digitálnymi prvkami vyvinuté alebo upravené výlučne na tieto účely sa neuplatňuje. V nadväznosti na skutočnosť, že Slovenská informačná služba a Vojenské spravodajstvo plnia v rozsahu svojej pôsobnosti úlohy ustanovené osobitnými zákonmi na úseku bezpečnosti a obrany, je Národný bezpečnostný úrad pri výkone svojej pôsobnosti povinný postupovať tak, aby nekonal v rozpore so záujmami Slovenskej republiky na tomto úseku a zároveň v súlade s čl. 2 ods. 7 a 8 predmetného nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/2847. Zároveň je Národný bezpečnostný úrad povinný zabezpečiť oznámenie a koordináciu svojho postupu so spravodajskými službami z dôvodu dodržania čl. 2 ods. 8 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/2847, teda na účely zabránenia poskytnutia informácie, ktorej sprístupnenie by bolo v rozpore so základnými záujmami Slovenskej republiky na úseku národnej bezpečnosti, verejnej bezpečnosti alebo obrany.		priamo vykonateľné a má prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky (čl. 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky – „Právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Prevzatie právne záväzných aktov, ktoré vyžadujú implementáciu, sa vykoná zákonom alebo nariadením vlády podľa čl. 120 ods. 2.“). NBÚ pri plnení úloh vyplývajúcich mu z nariadenia CRA musí dodržiavať nielen čl. 2 ods. 7 a 8 nariadenia CRA ale aj čl. 63 nariadenia CRA. NBÚ je teda povinný pri uplatňovaní nariadenia CRA zachovávať dôvernosť informácií a údajov nadobudnutých

				pri výkone svojich úloh a činností tak, aby chránil aj záujmy národnej bezpečnosti. Nariadenie CRA sa neuplatňuje na produkty s digitálnymi prvkami, ktoré boli vyvinuté alebo upravené výlučne na účely národnej bezpečnosti, alebo na účely obrany alebo na produkty osobitne určené na spracúvanie utajovaných skutočností. Taktiež povinnosti ustanovené v nariadení CRA nezahŕňajú poskytovanie informácií, ktorých zverejnenie by bolo v rozpore so zakladnými záujmami Slovenskej republiky v oblasti národnej bezpečnosti, verejnej bezpečnosti alebo obrany. Predmetné ustanovenia nariadenia CRA budú

				uvedené v rámci osobitnej časti dôvodovej správy. Vložením navrhovaného odseku by došlo k narušeniu sytematiky implementácie nariadenia CRA, ktorá spočíva v tom, že návrh zákona obsahuje tie ustanovenia nariadenia CRA, ktoré je potrebné vykonať z dôvodu určitosti a vykonateľnosti právnej normy s prihliadnutím na všeobecné zásady tvorby právneho predpisu a zásady európskeho práva. Návrh zákona zámerne neobsahuje tie ustanovenia, ktoré sú priamo vykonateľné a NBÚ je povinný podľa nich postupovať z dôvodov uvedených vyššie. Slovenská informačná služba akceptuje

				vyššie uvedený spôsob vyhodnotenia uplatnenej pripomienky.
SOCPOIST Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	O	**K čl. I – k § 1 ods. 2** Znenie ustanovenia § 1 ods. 2 z dôvodu gramatickej správnosti a zrozumiteľnosti navrhujeme upraviť nasledovne: „(2) Tento zákon sa vzťahuje na plnenie povinností vyplývajúcich z osobitného predpisu1) súvisiacich s uvedením produktu s digitálnymi prvkami na trh a s následným sprístupňovaním produktu s digitálnymi prvkami na trhu.“. Legislatívno-technická pripomienka.	A	Zapracované v texte.
SOCPOIST Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	O	**K čl. I – k § 2 ods. 2 a k osobitnej časti dôvodovej správy k § 4 - zásadná pripomienka** K čl. I – k § 2 ods. 2 a k osobitnej časti dôvodovej správy k § 4 Návrh zákona nerieši dostatočne situáciu, keď produkt s digitálnymi prvkami je súčasne vysokorizikovým systémom umelej inteligencie alebo jeho bezpečnostne významným komponentom. Nariadenie (EÚ) 2024/2847 Akt o kybernetickej odolnosti [ďalej len „nariadenie (EÚ) 2024/2847“] pri takýchto produktoch vyžaduje kooperáciu s orgánmi dohľadu v režime Aktu o umelej inteligencii (ďalej len „AI Act“). Bez výslovnej väzby môže vzniknúť kompetenčný nesúlad medzi dohľadom nad trhom podľa nariadenia (EÚ) 2024/2847 a dohľadom nad AI systémami. Taktiež dôvodová správa k § 4 uvádza odkaz na čl. 52 ods. 14 nariadenia (EÚ) 2024/2847, avšak táto väzba nie je dostatočne premietnutá do návrhu kompetencií.	N	V prípade návrhu zákona ide o implementačný zákon k nariadeniu 2024/2847, pretože nariadenie 2024/2847 (aj nariadenie 2019/1020) priamo zaväzuje a má prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky (čl. 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky). Nariadenie 2024/2847 určuje, že orgánom dohľadu nad trhom nad produktmi s

		V § 2 ods. 2 navrhujeme doplniť nové písmeno r), napríklad nasledovne: „r) pri produktoch s digitálnymi prvkami, ktoré sú vysokorizikovými systémami umelej inteligencie alebo ich bezpečnostne významnými komponentmi podľa osobitného predpisua), spolupracuje s orgánmi dohľadu nad trhom určenými podľa osobitného predpisub) v oblasti umelej inteligencie, s národnou jednotkou pre riešenie počítačových incidentov CSIRT a Agentúrou Európskej únie pre kybernetickú bezpečnosť ENISA v rozsahu ustanovenom osobitnými predpismi.c)“. Poznámky pod čiarou k odkazom a až c znejú: „a) Čl. 3 bod 3, čl. 3 bod 14 a čl. 6 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1689 z 13. júna 2024, ktorým sa stanovujú harmonizované pravidlá v oblasti umelej inteligencie a ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 300/2008, (EÚ) č. 167/2013, (EÚ) č. 168/2013, (EÚ) 2018/858, (EÚ) 2018/1139 a (EÚ) 2019/2144 a smernice 2014/90/EÚ, (EÚ) 2016/797 a (EÚ) 2020/1828 (akt o umelej inteligencii). b) Čl. 74 nariadenia (EÚ) 2024/1689 v platnom znení. c) Čl. 12 a čl. 52 ods. 14 nariadenia (EÚ) 2024/2847 v platnom znení. § 6 zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Produkty s digitálnymi prvkami môžu byť súčasťou AI systémov, automatizovaného rozhodovania, biometrických alebo analytických nástrojov. V prostredí verejnej správy a sociálneho zabezpečenia môže ísť o vysoko citlivé spracúvanie údajov a rozhodovacie procesy. Koordinácia nariadenia (EÚ) 2024/2847 a		digitálnymi prvkami, ktoré sú klasifikované ako vysokorizikové systémy AI podľa čl. 6 nariadenia (EÚ) 2024/1689, je ten orgán dohľadu nad trhom, ktorý je určený nariadením (EÚ) 2024/1689. Preto NBÚ pristúpil k implementácii nariadenia 2024/2847 spôsobom, že všeobecne ustanovuje v § 4 ods. 1 návrhu zákona, že NBÚ vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností podľa tohto zákona, nariadenia 2024/2847 a nariadenia (EÚ) 2019/1020, ak osobitný predpis neustavuje inak a informatívne v osobitnej časti dôvodovej správe uviedol čl. 52 ods. 14

		AI Act má byť explicitná už na úrovni kompetenčného zákona. Pre Sociálnu poisťovňu ide o dôležitú oblasť pri prípadných budúcich AI use-case, analytických nástrojoch, automatizovanom vyhodnocovaní, risk scoringu alebo komponentoch využívaných v ISVS/ITVS. Na základe vyššie uvedeného, považujeme za potrebné doplniť väzbu produktu s digitálnymi prvkami na vysokorizikové systémy umelej inteligencie a príslušné orgány podľa AI Act. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		nariadenia 2024/2847 ako ustanovenie s výnimkou priamo zakotvenou v nariadení 2024/2847. To znamená, že podľa čl. 52 ods. 14 nariadenia 2024/2847 bude orgán dohľadu nad trhom ten orgán dohľadu, ktorý bude určený implementačným zákonom k nariadeniu (EÚ) 2024/1689, ktorý je v gescii Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky a NBÚ je pripravený poskytnúť plnú súčinnosť v danej veci. Taktiež v tejto súvislosti bol doplnený nový § 15 (spoločné ustanovenia) do zákona.
SOCPOIST Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10,	O	**K čl. I – k § 2 ods. 2 písm. b) - zásadná pripomienka** Predložený návrh zákona umožňuje Národnému bezpečnostnému úradu (ďalej len „úrad“) poskytovať odborné poradenstvo a usmernenia iba hospodárskemu subjektu.	N	NBÚ nerozporuje potrebu uvedených odporúčaní alebo usmernení vo vzťahu k

813 63 Bratislava 1		Nariadenie (EÚ) 2024/2847 však v čl. 5 ods. 2 výslovne počíta s tým, že pri verejnom obstarávaní alebo používaní produktov s digitálnymi prvkami sa zohľadňuje schopnosť produktu spĺňať základné kyberneticko-bezpečnostné požiadavky a schopnosť výrobcu účinne riešiť zraniteľnosti. Vzhľadom na uvedené zastávame názor, že aj verejný sektor potrebuje metodické usmernenie rovnako ako hospodárske subjekty. Navrhujeme znenie § 2 ods. 2 písm. b) návrhu upraviť napríklad nasledovne: „b) môže poskytovať hospodárskemu subjektu, verejnému obstarávateľovi, obstarávateľovi a osobe, ktorá je podľa osobitného predpisu povinná postupovať ako verejný obstarávateľ, pri obstarávaní alebo používaní produktov s digitálnymi prvkami odborné poradenstvo a usmernenia podľa osobitného predpisu,“. Nariadenie (EÚ) 2024/2847 v čl. 5 ods. 2 predpokladá, že pri verejnom obstarávaní alebo používaní produktov s digitálnymi prvkami sa zohľadňuje schopnosť produktu spĺňať základné požiadavky kybernetickej bezpečnosti a schopnosť výrobcu účinne riešiť zraniteľnosti. Verejný sektor bude významným používateľom produktov s digitálnymi prvkami a zároveň bude tieto produkty obstarávať, implementovať, integrovať a prevádzkovať v prostredí verejných služieb a regulovaných informačných systémov. Bez metodickej opory úradu môže dochádzať k nejednotnému premietnutiu požiadaviek nariadenia (EÚ) 2024/2847 do opisov predmetu zákazky, súťažných podkladov, zmluvných a bezpečnostných požiadaviek, bezpečnostných príloh, akceptačných kritérií, požiadaviek na SBOM/BOM, režimu bezpečnostných aktualizácií a procesov riadenia zraniteľností.		obstarávaniu produktov s digitálnymi prvkami, avšak konštatuje, že oblasť obstarávania nepatrí do kompetencie NBÚ. V prípade potreby NBÚ bude súčinný s Úradom pre verejné obstarávanie pri vypracovávaní spomínaných sektorových usmernení alebo odporúčaní pre obstarávanie produktov s digitálnymi prvkami. Nariadenie 2024/2847 zavádza záväzné požiadavky na kybernetickú bezpečnosť primárne pre hospodárske subjekty definované v čl. 3 bod 12 nariadenia 2024/2847, t. j. pre výrobcov, dovozcov a distribútorov

		Pre Sociálnu poisťovňu ide o zásadnú oblasť, keďže obstaráva, integruje a prevádzkuje informačné systémy a produkty s digitálnymi prvkami v režime informačných technológií verejnej správy, kybernetickej a informačnej bezpečnosti, ochrany osobných údajov, projektového a zmenového riadenia a kontinuity verejných služieb. Z uvedeného dôvodu považujeme za potrebné rozšíriť metodickú a poradenskú úlohu úradu aj na verejných obstarávateľov, obstarávateľov a osoby, ktoré sú podľa osobitného predpisu povinné postupovať ako verejný obstarávateľ. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		produktov s digitálnymi prvkami uvádzaných na trh EÚ. Zodpovednosť za súlad produktov s týmito normami nesú subjekty na strane ponuky, nie samotní verejní obstarávatelia. Vplyv na procesy obstarávania bude spočívať len v tom, že trh bude prirodzene generovať bezpečnejšie produkty spĺňajúce tieto certifikácie, čo nadväzuje na už dnes existujúce povinnosti obstarávať bezpečné technológie. Nariadenie 2024/2847 sa považuje za európsku reguláciu kategórie Zelené verejné obstarávanie (Green Public Procurement – GPP). V rámci webového sídla Úradu pre verejné obstarávanie už dnes

				existuje odkaz na nariadenie 2024/2847 a je uplatnený rovnaký prístup, ako pri ostatných európskych reguláciách v danej oblasti.
SOCPOIST Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	O	**K čl. I – k § 2 ods. 2 písm. i), § 2 ods. 3 a ďalšie - zásadná pripomienka** K čl. I – k § 2 ods. 2 písm. i), § 2 ods. 3, k osobitnej časti dôvodovej správy k § 2 a k doložke vybraných vplyvov – k druhému a tretiemu bodu V návrhu zákona je uvedené, že úrad môže zriadiť koncový bod a úlohy koncového bodu plní národná jednotka CSIRT, pričom sa výslovne neurčuje, že národná jednotka CSIRT je CSIRT určený ako koordinátor podľa čl. 14 ods. 7 nariadenia (EÚ) 2024/2847, ani sa neustanovuje povinnosť zverejňovať praktické informácie k oznamovaciemu režimu. Znenie § 2 ods. 3 navrhujeme upraviť napríklad nasledovne: „(3) Národná jednotka CSIRT je CSIRT určený ako koordinátor podľa osobitného predpisud) pre Slovenskú republiku. Úrad na svojom webovom sídle zverejňuje a priebežne aktualizuje informácie o spôsobe plnenia oznamovacích povinností podľa § 3, najmä informácie o elektronickom koncovom bode, jeho prepojení s jednotnou platformou na podávanie hlásení podľa osobitného predpisue) a o kontaktných miestach pre technickú podporu.“. Poznámky pod čiarou k odkazom d a e znejú: d) Čl. 14 ods. 7 nariadenia (EÚ) 2024/2847 v platnom znení.	ČA	NBÚ sa domnieva, že ide len o nesprávnu interpretáciu zo strany pripomienkujúceho subjektu. Okrem toho text § 3 návrhu zákona bol upravený. NBÚ pristúpil k rozdeleniu ustanovenia na dva samostatné odseky tak, že v prvom odseku bude iba povinnosť pre výrobcov podľa čl. 14 nariadenia 2024/2847 a v druhom odseku bude uvedená iba možnosť dobrovoľného hlásenia podľa čl. 15 nariadenia 2024/2847. Do oboch odsekov je doplnené konštatovanie, ktoré explicitne vyjadruje, že nejde o duplicitu, ale o

		e) Čl. 16 nariadenia (EÚ) 2024/2847 v platnom znení“.“. Jednoznačné určenie CSIRT koordinátora a verejné zverejnenie spôsobu reportingu sú nevyhnutné pre právnu istotu výrobcov, správcov softvéru s otvoreným zdrojovým kódom, dodávateľov verejného sektora a používateľov produktov s digitálnymi prvkami. Zníži sa aj riziko nesprávneho alebo oneskoreného hlásenia zraniteľností a incidentov. Zverejnenie informácií úradom je dôležité aj pre verejných obstarávateľov a používateľov produktov s digitálnymi prvkami pri nastavovaní zmluvných, bezpečnostných a prevádzkových požiadaviek. Považujeme za potrebné výslovne určiť národnú jednotku CSIRT ako koordinátora podľa nariadenia (EÚ) 2024/2847 a zverejniť spôsob oznamovania. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		alternatívne možnosti („alebo prostredníctvom koncového bodu podľa § 2 ods. 2, ak je zriadený“). Taktiež nejde o duplicitnú ohlasovaciu povinnosť vo vzťahu k zákonu č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa zákona č. 69/2018 Z. z. má povinnosť hlásiť kybernetické bezpečnostné incidenty prevádzkovateľ základnej služby (prípadne prevádzkovateľ základnej služby, ktorý prevádzkuje kritickú základnú službu), pričom hlásenia sú o udalostiach ohrozujúcich dostupnosť, pravosť,

				integritu alebo dôvernosť uchovávaných, prenášaných alebo spracúvaných údajov alebo služieb poskytovaných alebo prístupných prostredníctvom sietí a informačných systémov. Návrh zákona a nariadenie 2024/2847 ukladá povinnosť hospodárskym subjektom (teda aj subjektom, ktoré nemusia byť prevádzkovateľom základnej služby podľa zákona č. 69/2018 Z. z.) a vo vzťahu k jednotlivým produktom s digitálnymi prvkami (nie k informačnému systému ako celku, ale k jeho jednotlivých častiach, z ktorých je systém vyskladaný). Ak by nastal prienik

				medzi týmito právnymi úpravami (napríklad prevádzkovateľ základnej služby, ktorý je zároveň hospodárskym subjektom), tak duplicita hlásenia rovnakých informácií je odstránená práve tým, že hlásenia podľa zákona č. 69/2018 Z. z. a podľa nariadenia 2024/2847 sa budú uskutočňovať prostredníctvom jednotného informačného systému kybernetickej bezpečnosti, teda sa hlásia Národnej jednotke CSIRT (viď § 2 ods. 2 a § 3 návrhu zákona).
SOCPOIST Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	O	**K čl. IV – k navrhovanej účinnosti a k osobitnej časti dôvodovej správy k čl. IV - zásadná pripomienka** V čl. IV sa navrhuje účinnosť zákona od 1. januára 2027, okrem čl. I § 1, § 2 a § 4 až § 15, ktoré majú nadobudnúť účinnosť až 11. decembra 2027. Na základe uvedeného, § 3 o oznamovacích povinnostiach by nadobudol účinnosť 1. januára 2027, pričom	A	Ide o rozdielnu legislatívnu techniku, ktorá sa využíva v Európskej únii a v Slovenskej republike. Nariadenie 2024/2847

		kompetencie úradu a CSIRT, súvisiace s koncovým bodom a výmenou informácií podľa § 2, by nadobudli účinnosť až 11. decembra 2027. Zároveň nariadenie (EÚ) 2024/2847 uplatňuje čl. 14 už od 11. septembra 2026. Navrhovanou úpravou vzniká časový a procesný nesúlad pri národnom zabezpečení oznamovania aktívne zneužívaných zraniteľností a závažných incidentov. Preto navrhujeme, aby účinnosť jednotlivých ustanovení bola upravená napríklad nasledovne: - zákon by nadobudol účinnosť dňom vyhlásenia, okrem - čl. I § 1, § 2 ods. 1, § 2 ods. 2 písm. a) až h) a j) až p), § 4 až § 11, § 12 v rozsahu, v akom sa nevzťahuje na výmenu informácií súvisiacu s plnením oznamovacích povinností podľa čl. 14 nariadenia (EÚ) 2024/2847, § 13 v rozsahu, v akom sa nevzťahuje na sankcionovanie porušenia povinností podľa čl. 14 nariadenia (EÚ) 2024/2847, § 14 a § 15, by nadobudli účinnosť 11. decembra 2027. Ak nie je možné nadobudnutie účinnosti dňom vyhlásenia (pred 11. septembrom 2026), alternatívne navrhujeme upraviť účinnosť ustanovení nevyhnutných na zabezpečenie oznamovacích povinností podľa čl. 14 nariadenia (EÚ) 2024/2847 ku dňu 11. septembra 2026. Nariadenie (EÚ) 2024/2847 sa plne uplatňuje od 11. decembra 2027, ale čl. 14 o oznamovacích povinnostiach výrobcov sa uplatňuje už od 11. septembra 2026 a kapitola IV od 11. júna 2026. Vnútroštátna právna úprava by mala preto technicky a kompetenčne pokryť aspoň oznamovacie povinnosti, CSIRT		nadobudlo svoju účinnosť dvadsiatym dňom po jeho uverejnení v Úradnom vestníku Európskej únie. Uplatňovať sa začne až od troch rôznych dátumov (11.06.2026, 11.09.2026 a 11.12.2027). Vzhľadom na skutočnosť, že legislatívna technika neumožňuje určiť spätne účinnosť zákona, NBÚ pristúpil k navrhovaným termínom účinnosti príslušných častí navrhovaného zákona s prihliadnutím na dĺžku legislatívneho procesu. Okrem toho nariadenie 2024/2847 priamo zaväzuje v celom rozsahu, je priamo uplatniteľné v Slovenskej republike a má prednosť pred

		koordináciu a národný elektronický koncový bod pred dátumom plnej aplikácie nariadenia (EÚ) 2024/2847. Bez navrhovanej úpravy účinnosti môže byť ohrozená vymožiteľnosť a auditovateľnosť národného režimu oznamovania zraniteľností a incidentov. Pre Sociálnu poisťovňu ide o zásadnú problematiku najmä z pohľadu prevádzkovateľa základnej služby, správcu/prevádzkovateľa ITVS, verejného obstarávateľa a používateľa produktov s digitálnymi prvkami v kritických procesoch. Na základe uvedeného, považujeme za potrebné zosúladiť účinnosť návrhu zákona s aplikačnými termínmi podľa nariadenia (EÚ) 2024/2847 pre oznamovanie zraniteľností a incidentov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		zákonmi Slovenskej republiky (čl. 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky - „Právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Prevzatie právne záväzných aktov, ktoré vyžadujú implementáciu, sa vykoná zákonom alebo nariadením vlády podľa čl. 120 ods. 2.“). To znamená, že aj bez prijatia tohto implementačného zákona k nariadeniu 2024/2847 sa čl. 14 nariadenia 2024/2847 začne uplatňovať od 11.09.2026, t. j. ohlasovacie povinnosti výrobcov sa uplatňujú od uvedeného dátumu. Taktiež je potrebné uviesť, že NBÚ v Jednotnom

				informačnom systéme kybernetickej bezpečnosti už zriadil (skúšobnú) funkcionalitu na plnenie povinnosti podľa čl. 14 nariadenia 2024/2847. Pre úplnosť uvádzame, že nariadenie 2024/2847 už je čiastočne implementované zákonom č. 318/2025 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorý ustanovil Národný bezpečnostný úrad ako orgán dohľadu nad trhom

				podľa čl. 52 ods. 2 nariadenia 2024/2847 pre produkt s digitálnymi prvkami a Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky ako notifikujúci orgán pre nariadenie 2024/2847.
SOCPOIST Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	O	**K čl. I – k § 2 ods. 2 písm. k) - zásadná pripomienka** Navrhované znenie písmena k) považujeme za nepresné, nakoľko Úrad na ochranu osobných údajov nie je orgánom dohľadu nad trhom, ale orgánom dozoru podľa predpisov o ochrane osobných údajov. Nariadenie (EÚ) 2024/2847 pritom výslovne predpokladá spoluprácu s orgánmi dohľadu podľa práva Európskej únie v oblasti ochrany osobných údajov, nie ich subsumovanie pod trhový dohľad. Znenie § 2 ods. 2 písm. k) navrhujeme upraviť napr. nasledovne: „k) spolupracuje pri výkone dohľadu nad trhom a presadzovaní požiadaviek vyplývajúcich z osobitného predpisu1) s inými orgánmi dohľadu nad trhom, a ak je to potrebné, s orgánom dozoru podľa osobitných predpisov v oblasti ochrany osobných údajov; ak úrad pri výkone dohľadu zistí skutočnosti relevantné pre pôsobnosť týchto orgánov, bez zbytočného odkladu ich o tom informuje,“. Navrhované znenie zosúlaďuje terminológiu s GDPR a zákonom č. 18/2018 Z. z. a zároveň znižuje riziko kompetenčnej	A	Upravený text § 2 ods. 1 písm. k) znie: „k) spolupracuje pri výkone dohľadu nad trhom a presadzovaní požiadaviek vyplývajúcich z osobitného predpisu1) s inými orgánmi dohľadu nad trhom, a ak je to potrebné, s orgánom dozoru podľa osobitných predpisov21) v oblasti ochrany osobných údajov;22) ak úrad pri výkone dohľadu nad trhom zistí skutočnosti relevantné pre pôsobnosť týchto

		nejasnosti pri produktoch, ktorých zraniteľnosť alebo nesúlad môže viesť k porušeniu ochrany osobných údajov. Pre Sociálnu poisťovňu ide o zásadnú oblasť najmä pri produktoch spracúvajúcich osobné údaje poistencov, poberateľov dávok, zamestnávateľov, samostatne zárobkovo činných osôb, zamestnancov a ďalších dotknutých osôb. Na základe vyššie uvedeného, považujeme za potrebné spresniť úpravu vo vzťahu k spolupráci úradu s orgánom dozoru v oblasti ochrany osobných údajov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		orgánov, bez zbytočného odkladu ich o tom informuje,“. Poznámky pod čiarou k odkazom 21 a 22 znejú: „21) Čl. 51 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4. 5. 2016) v platnom znení. § 81 ods. 1 zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 22) Čl. 52 ods. 7

				nariadenia (EÚ) 2024/2847 v platnom znení.“.
SOCPOIST Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	O	**K čl. I – k § 3 a k osobitnej časti dôvodovej správy k § 3 - zásadná pripomienka** Navrhovaný § 3 stanovuje, že výrobca, iná právnická osoba alebo fyzická osoba plní oznamovacie povinnosti prostredníctvom jednotného informačného systému kybernetickej bezpečnosti. Takéto znenie môže byť vykladané ako výlučný národný oznamovací kanál, čo nie je zosúladené s čl. 14 a 16 nariadenia (EÚ) 2024/2847, ktoré pracujú s jednotnou platformou na podávanie hlásení zriadenou a spravovanou ENISA. Znenie § 3 navrhujeme upraviť napríklad nasledovne: „Výrobca, správca softvéru s otvoreným zdrojovým kódom, iná právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá plní oznamovacie povinnosti podľa osobitného predpisu, plní tieto povinnosti prostredníctvom jednotnej platformy na podávanie hlásení podľa osobitného predpisue). Ak úrad alebo národná jednotka CSIRT zriadi národný elektronický koncový bod, oznamovaciu povinnosť je možné splniť prostredníctvom tohto koncového bodu len v rozsahu, v akom je technicky a procesne prepojený s jednotnou platformou podľa prvej vety a zabezpečuje splnenie oznamovacej povinnosti bez duplicitného oznamovania.“. Poznámka pod čiarou k odkazu e znie: „e) Čl. 16 nariadenia (EÚ) 2024/2847 v platnom znení.“. Cieľom je predísť duplicite reportingu, právnej neistote hospodárskych subjektov a riziku, že vnútroštátny Jednotný informačný systém kybernetickej bezpečnosti („JISKB“) nebude v čase účinnosti čl. 14 nariadenia (EÚ) 2024/2847 plne	A	NBÚ sa domnieva, že ide len o nesprávnu interpretáciu zo strany pripomienkujúceho subjektu. Okrem toho text v § 3 bol upravený aj podľa pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov. NBÚ pristúpil k rozdeleniu ustanovenia na dva samostatné odseky tak, že v prvom odseku bude iba povinnosť pre výrobcov podľa čl. 14 nariadenia 2024/2847 a v druhom odseku bude uvedená iba možnosť dobrovoľného hlásenia podľa čl. 15 nariadenia 2024/2847. Do oboch odsekov je doplnené konštatovanie, ktoré explicitne vyjadruje, že nejde o duplicitu, ale o

		prepojený s jednotnou platformou ENISA. Formulácia zároveň zachováva možnosť využiť JISKB ako národný technický integračný bod, ak bude kompatibilný s európskou platformou. Pre Sociálnu poisťovňu ide o dôležitú oblasť aj s ohľadom na budúce zmluvné a dodávateľské požiadavky – dodávatelia majú mať jasne určený notifikačný režim bez paralelných nekompatibilných kanálov. Považujeme za potrebné upraviť § 3 návrhu zákona tak, aby oznamovanie nebolo viazané výlučne na JISKB, a aby bolo kompatibilné s jednotnou platformou ENISA. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		alternatívne možnosti („alebo prostredníctvom koncového bodu podľa § 2 ods. 2, ak je zriadený“). Taktiež nejde o duplicitnú ohlasovaciu povinnosť vo vzťahu k zákonu č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa zákona č. 69/2018 Z. z. má povinnosť hlásiť kybernetické bezpečnostné incidenty prevádzkovateľ základnej služby (prípadne prevádzkovateľ základnej služby, ktorý prevádzkuje kritickú základnú službu), pričom hlásenia sú o udalostiach ohrozujúcich dostupnosť, pravosť,

				integritu alebo dôvernosť uchovávaných, prenášaných alebo spracúvaných údajov alebo služieb poskytovaných alebo prístupných prostredníctvom sietí a informačných systémov. Návrh zákona a nariadenie 2024/2847 ukladá povinnosť hospodárskym subjektom (teda aj subjektom, ktoré nemusia byť prevádzkovateľom základnej služby podľa zákona č. 69/2018 Z. z.) a vo vzťahu k jednotlivým produktom s digitálnymi prvkami (nie k informačnému systému ako celku, ale k jeho jednotlivým častiam, z ktorých je systém vyskladaný). Ak by nastal prienik

				medzi týmito právnymi úpravami (napríklad prevádzkovateľ základnej služby, ktorý je zároveň hospodárskym subjektom), tak duplicita hlásenia rovnakých informácií je odstránená práve tým, že hlásenia podľa zákona č. 69/2018 Z. z. a podľa nariadenia 2024/2847 sa budú uskutočňovať prostredníctvom jednotného informačného systému kybernetickej bezpečnosti, teda sa hlásia Národnej jednotke CSIRT (viď § 2 ods. 2 a § 3 návrhu zákona).
SOCPOIST Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	O	**K čl. I – k § 5 ods. 1 písm. b), f), g), i) a k § 6 ods. 9 - zásadná pripomienka** Úrad má oprávnenie požadovať technickú dokumentáciu, vrátane prístupu k príslušnému softvéru, zaistiť dokumenty a nosiče dát, odoberať vzorky a vykonávať testovanie. Návrh však explicitne neupravuje ochranný režim pre zdrojový kód,	ČA	Dôvernosť informácií (pre všetky strany, ktoré sa zúčastňujú dohľadu nad trhom) je upravená priamo v čl. 63 nariadenia

		zraniteľnosti, konfigurácie, bezpečnostnú dokumentáciu, osobné údaje, obchodné tajomstvo, údaje z verejného sektora alebo informácie relevantné pre kritické služby. Samotné konštatovanie, že poskytnutie technickej dokumentácie nie je porušením obchodného tajomstva, nie je postačujúce. Preto v § 5 navrhujeme za odsek 1 vložiť nový odsek 2 v nasledovnom znení: „(2) Úrad uplatňuje oprávnenia podľa odseku 1 písm. b), f), g) a i) len v rozsahu nevyhnutnom na účel výkonu dohľadu nad trhom. Úrad je povinný zabezpečiť ochranu dokumentov, údajov, technickej dokumentácie, zdrojového kódu, informácií o zraniteľnostiach, nosičov dát a iných informácií získaných pri výkone dohľadu pred neoprávneným prístupom, zverejnením, zmenou, stratou alebo zneužitím; o prístupe k nim vedie evidenciu. Tým nie sú dotknuté osobitné predpisy.f)“. Poznámka pod čiarou k odkazu f znie: „f) Napríklad nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov), zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 17 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení zákona č. 264/2017 Z. z., § 87 zákona č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon, zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 69/2018 Z. z., čl. 63 nariadenia (EÚ) 2024/2847 v platnom znení a čl. 78 nariadenia (EÚ) 2024/1689 v platnom znení.“.		2024/2847, ktoré priamo zaväzuje a má prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky (čl. 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky). Z návrhu zákona bol bez náhrady vypustený inštitút „poverenej osoby“, takže dohľad nad trhom budú vykonávať iba inšpektori NBÚ (príslušníci NBÚ a zamestnanci NBÚ). Okrem toho v návrhu zákona na tento účel slúžia dve ustanovenia. V § 6 odsek 4 (pôvodne navrhovaný § 6 ods. 9) návrhu zákona je upravená povinnosť inšpektora zachovávať mlčanlivosť nasledovne: „Inšpektor je povinný zachovávať mlčanlivosť o

		Doterajšie odseky 2 a 3 sa označujú ako odseky 3 a 4. Informácie získané pri dohľade môžu byť samy osebe vysoko rizikové. Ich kompromitácia by mohla umožniť zneužitie zraniteľností, útok na verejné služby, zásah do práv duševného vlastníctva alebo porušenie ochrany osobných údajov. Vzhľadom na predmet regulácie je potrebné zakotviť princíp nevyhnutnosti, evidencie prístupov a primeranej ochrany už v zákone. Pre Sociálnu poisťovňu ide o zásadnú oblasť z dôvodu spracúvania veľkého rozsahu osobných, finančných údajov, ako aj údajov o sociálnom poistení a prevádzky kritických systémov. Na základe vyššie uvedeného považujeme za potrebné doplniť ochranu technickej dokumentácie, zdrojového kódu, zraniteľností a dát získaných pri dohľade. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		skutočnostiach, o ktorých sa dozvedel pri dohľade nad trhom a v súvislosti s ním. Povinnosť zachovávať mlčanlivosť trvá aj po skončení služobného pomeru príslušníka úradu alebo po skončení pracovnoprávneho vzťahu, na základe ktorého inšpektor vykonával činnosti podľa tohto zákona. O zbavení povinnosti zachovávať mlčanlivosť inšpektora podľa prvej vety alebo druhej vety rozhoduje riaditeľ úradu.“. V § 5 návrhu zákona (do povinností NBÚ) bol doplnený nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Úrad pri výkone dohľadu nad trhom postupuje tak, aby a) zasahoval do práv a právom

				chránených záujmov hospodárskych subjektov len v rozsahu nevyhnutnom na dosiahnutie cieľa dohľadu nad trhom, b) volil prostriedky primerane vo vzťahu k následkom, ktoré zvolený prostriedok spôsobí na majetku, verejnom záujme alebo právach a právom chránených záujmoch iných osôb, c) zohľadňoval povahu, závažnosť, trvanie a dôsledky nesúladu alebo porušenia povinnosti zisteného dohľadom nad trhom.“. Taktiež boli pôvodne navrhované písmená e) a l) vypustené bez náhrady z § 5 ods. 1 návrhu zákona na základe pripomienok iných

				pripomienkujúcich subjektov.
SOCPOIST Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	O	**K čl. I – k § 6 ods. 4 a 9 - zásadná pripomienka** Predložený návrh umožňuje úradu poveriť výkonom dohľadu inú fyzickú osobu. Poverená osoba môže získať prístup k technickej dokumentácii, zdrojovému kódu, nosičom dát a informáciám o zraniteľnostiach. Návrh zákona však výslovne neustanovuje odborné predpoklady, bezpečnostnú spôsobilosť, prevenciu konfliktu záujmov, ani primeraný režim ochrany informácií pre poverené osoby. Preto v § 6 ods. 4 navrhujeme za prvú vetu vložiť novú vetu, ktorá znie: „Poverená osoba musí mať preukázateľné odborné predpoklady zodpovedajúce predmetu dohľadu nad trhom a nesmie byť v konflikte záujmov; ak sa pri výkone dohľadu môže oboznámiť s chránenými, citlivými alebo bezpečnostne relevantnými informáciami, úrad pred vydaním poverenia overí splnenie podmienok na ich bezpečné spracúvanie podľa povahy týchto informácií.“. Zároveň v § 6 ods. 9 navrhujeme na konci pripojiť túto vetu: „Povinnosť mlčanlivosti trvá aj po skončení poverenia alebo pracovnoprávneho vzťahu a vzťahuje sa aj na technickú dokumentáciu, zdrojový kód, informácie o zraniteľnostiach, osobné údaje, obchodné tajomstvo a iné chránené informácie.“. Dohľad nad produktmi s digitálnymi prvkami je odborne náročný a môže zahŕňať prácu s citlivými technickými a bezpečnostnými informáciami. Bez jasných podmienok pre poverené osoby vzniká riziko konfliktu záujmov, úniku	ČA	Z návrhu zákona bol aj na základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov bez náhrady vypustený inštitút „poverenej osoby“, takže dohľad nad trhom budú vykonávať iba inšpektori NBÚ (príslušníci NBÚ a zamestnanci NBÚ). Okrem toho v § 6 ods. 5 (pôvodne navrhovaný § 6 ods. 9) návrhu zákona je upravená povinnosť inšpektora zachovávať mlčanlivosť nasledovne: „Inšpektor je povinný zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedel pri dohľade nad trhom a v súvislosti s ním. Povinnosť zachovávať

		informácií, nekvalifikovaného zásahu do práv hospodárskeho subjektu a bezpečnostného rizika pre používateľov produktov. Pre Sociálnu poisťovňu ide o relevantnú oblasť pri situáciách, keď by predmetom dohľadu boli produkty používané vo verejnej správe, v ITVS alebo v kritických službách. Na základe vyššie uvedeného, považujeme za potrebné doplniť odborné a bezpečnostné predpoklady poverenej osoby vykonávajúcej dohľad. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		mlčanlivosť trvá aj po skončení služobného pomeru príslušníka úradu alebo po skončení pracovnoprávneho vzťahu, na základe ktorého inšpektor vykonával činnosti podľa tohto zákona. O zbavení povinnosti zachovávať mlčanlivosť inšpektora podľa prvej vety alebo druhej vety rozhoduje riaditeľ úradu.“.
SOCPOIST Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	O	**K čl. I – k § 8 ods. 1 - zásadná pripomienka** Úvodná veta § 8 ods. 1 viaže opatrenia na produkt, ktorý môže ohroziť zdravie alebo bezpečnosť používateľov alebo nespĺňa požiadavky. Pri produktoch s digitálnymi prvkami však riziko typicky nespočíva len v ohrození zdravia alebo bezpečnosti používateľov, ale aj v ohrození dôvernosti, integrity, autenticity, dostupnosti údajov, kontinuity verejných služieb, verejného poriadku a iných verejných záujmov. V § 8 ods. 1 navrhujeme slová „môže ohroziť zdravie alebo bezpečnosť používateľov alebo nespĺňa požiadavky“ nahradiť slovami „môže ohroziť zdravie alebo bezpečnosť používateľov, dostupnosť, autenticitu, integritu alebo dôvernosť údajov alebo služieb, kontinuitu poskytovania verejných služieb alebo iný chránený verejný záujem, alebo nespĺňa požiadavky“.	N	NBÚ považuje zvolenú formuláciu „produkt s digitálnymi prvkami môže ohroziť zdravie alebo bezpečnosť používateľov alebo nespĺňa požiadavky podľa osobitného predpisu,“ za dostatočnú, pretože požiadavkami podľa osobitného predpisu sú aj požiadavky uvedené v prílohe č. 1 k

		Navrhovaná formulácia lepšie zodpovedá povahe kybernetickej bezpečnosti a definíciám používaným v zákone č. 69/2018 Z. z., ako aj v nariadení (EÚ) 2024/2847. Zároveň posilňuje možnosť včasne uložiť opatrenie pri produktoch, ktoré síce priamo neohrozujú zdravie, ale môžu ohroziť kritické alebo verejné digitálne služby. Pre Sociálnu poisťovňu ide o zásadnú oblasť, vzhľadom na kontinuitu sociálneho poistenia, výplatu dávok a prevádzku systémov pracujúcich s osobnými a finančnými údajmi. Na základe vyššie uvedeného, považujeme za potrebné rozšíriť dôvody opatrení aj na narušenie dôvernosti, integrity, dostupnosti služieb a verejného záujmu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		nariadeniu 2024/2847, kde sú uvedené základné požiadavky kybernetickej bezpečnosti pre produkt s digitálnymi prvkami. Okrem iných v druhom bode je aj požiadavka napríklad na ochranu dôvernosti údajov alebo na ochranu integrity údajov. NBÚ zvolil formuláciu úvodnej vety § 8 ods. 1 všeobecne, teda tak, aby bol pokrytý rozsah čl. 16 nariadenia (EÚ) 2019/1020 a nie len prípad postupu v prípade produktov s digitálnymi prvkami, ktoré predstavujú významné kybernetickobezpečnostné riziko podľa čl. 57 nariadenia 2024/2847. Čl. 57 nariadenia 2024/2847 je špeciálny v tom, že ide o špecifickú situáciu, ak

				produkt s digitálnymi prvkami je v súlade s nariadením 2024/2847 a napriek tomu predstavuje významné kybernetickobezpečnostné riziko ako aj ďalšie riziká uvedené v čl. 57 ods. 1 nariadenia 2024/2847.
SOCPOIST Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	O	**K čl. I – k § 8 ods. 1 písm. i) a j)** Z dôvodu jednoznačnosti úpravy navrhujeme znenie § 8 ods. 1 písm. i) a j) upraviť nasledovne: „i) nariadenie stiahnutia produktu s digitálnymi prvkami alebo komponentu, ktorý je súčasťou produktu s digitálnymi prvkami, z trhu,“ „j) nariadenie spätného prevzatia produktu s digitálnymi prvkami alebo komponentu, ktorý je súčasťou produktu s digitálnymi prvkami, z používania.“. Legislatívno-technická pripomienka.	ČA	Text upravený podľa pripomienok iných subjektov nasledovne: „i) nariadenie stiahnutia produktu s digitálnymi prvkami alebo jeho komponentu z trhu alebo j) nariadenie spätného prevzatia produktu s digitálnymi prvkami alebo jeho komponentu z trhu.“.
SOCPOIST Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	O	**K čl. I – k § 10** Navrhovaný nadpis § 10 „Formálny nesúlad“ nemusí presne vystihovať celý obsah ustanovenia, ak sa má vzťahovať aj na širšie porušenie povinností hospodárskeho subjektu. Dôvodová správa uvádza, že ide o zistenia podľa čl. 58 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2024/2847, teda o formálne nedostatky, avšak znenie návrhu môže vyvolať širší výklad. Preto odporúčame zosúladiť	A	§ 10 po úpravách znie: § 10 Formálny nesúlad (1) Ak úrad na základe výsledkov vykonaného dohľadu

		nadpis a obsah § 10. Alternatívne navrhujeme: 1. zúžiť ustanovenia § 10 výlučne na formálne nesúlady podľa čl. 58 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2024/2847 alebo 2. upraviť nadpis § 10 na „Odstránenie zisteného protiprávneho stavu“. Zosúladenie nadpisu a obsahu ustanovenia zvýši právnu istotu hospodárskych subjektov aj orgánu dohľadu a zníži riziko kolízie s režimom opatrení podľa § 8 návrhu zákona.		nad trhom zistí, že hospodársky subjekt porušil niektorú z povinností podľa osobitného predpisu,50) vyzve ho na odstránenie zisteného nesúladu; súčasťou tejto výzvy je aj opísanie rozhodujúcich skutočností predstavujúcich nesúlad a primeraná lehota na odstránenie zisteného nesúladu. (2) Hospodársky subjekt, ktorému bola doručená výzva podľa odseku 1, je povinný v určenej lehote odstrániť zistený nesúlad a bez zbytočného odkladu túto skutočnosť oznámiť úradu; v oznámení hospodársky subjekt uvedie aj zoznam prijatých opatrení na odstránenie zisteného nesúladu.

				(3) Ak zistený nesúlad podľa odseku 1 trvá napriek výzve podľa odseku 1, úrad obmedzí alebo zakáže sprístupňovanie produktu s digitálnymi prvkami na trhu alebo nariadi hospodárskemu subjektu stiahnutie produktu s digitálnymi prvkami od používateľov alebo z trhu.“. Poznámka pod čiarou k odkazu znie: „50) Čl. 58 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2024/2847 v platnom znení.“.
SOCPOIST Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	O	**K čl. I – k § 12** Návrh § 12 rieši výmenu informácií s Komisiou a členskými štátmi prostredníctvom európskych informačných systémov. Nariadenie (EÚ) 2024/2847 však pri informáciách potenciálne relevantných pre právo hospodárskej súťaže predpokladá aj výmenu s príslušnými orgánmi ochrany hospodárskej súťaže. Preto odporúčame doplniť informačnú väzbu na orgán ochrany hospodárskej súťaže pri relevantných zisteniach. V § 12 navrhujeme na konci doplniť novú vetu:	N	Dôvernosť informácií upravená priamo v čl. 63 nariadenia CRA, ktoré priamo zaväzuje a má prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky (čl. 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

		„Ak úrad pri výkone dohľadu získa informácie potenciálne relevantné pre uplatňovanie práva hospodárskej súťaže Európskej únie, informuje príslušný orgán ochrany hospodárskej súťaže v rozsahu ustanovenom osobitnými predpismi.g)“. Poznámka pod čiarou k odkazu g znie: „g) Čl. 74 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2024/1689 v platnom znení. Čl. 101 a 102 Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Zákon č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Navrhovaným doplnením sa zabezpečí komplexnejšia kooperácia pri dohľade nad produktmi s digitálnymi prvkami, najmä ak by technické, licenčné alebo distribučné nastavenia produktu mali aj súťažno-právne dopady.		
SOCPOIST Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	O	**K čl. I – k § 13 ods. 9 - zásadná pripomienka** Navrhované znenie § 13 ods. 9, podľa ktorého úrad postupuje pri ukladaní pokuty orgánu verejnej moci rovnako, je príliš všeobecný. Nariadenie (EÚ) 2024/2847 ponecháva členským štátom, aby určili, či a v akom rozsahu možno ukladať administratívne pokuty orgánom verejnej moci a verejným subjektom zriadeným v danom členskom štáte. Navrhujeme nasledovné znenie § 13 ods. 9: „(9) Ak je porušiteľom orgán verejnej moci, ktorý je hospodárskym subjektom podľa osobitného predpisu, h) úrad pri ukladaní pokuty zohľadní povahu úloh plnených vo verejnom záujme, závažnosť, trvanie a následky porušenia, mieru zavinenia, prijaté alebo plánované nápravné opatrenia, súčinnosť pri výkone dohľadu a potrebu zachovania kontinuity	ČA	Text § 13 ods. 9 bol na základe rozporového konania s povinne pripomienkujúcimi subjektami upravený nasledovne: „(9) Úrad pri ukladaní pokuty prihliada okrem skutočností uvedených v odseku 7 aj na povahu úloh plnených vo verejnom záujme, mieru zavinenia, uložené nápravné opatrenia

		poskytovania verejných služieb. Uložením pokuty nie je dotknuté uloženie opatrenia potrebného na dosiahnutie súladu podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, h).“. Poznámka pod čiarou k odkazu h znie: „h) Čl. 3 ods. 12 a čl. 64 ods. 5, 7 a 9 nariadenia (EÚ) 2024/2847 v platnom znení.“. Zámerom pripomienky nie je vylúčiť zodpovednosť orgánov verejnej moci, ale nastaviť ju proporcionálne, predvídateľne a v súlade s nariadením (EÚ) 2024/2847. Pri verejných službách má byť prioritou rýchle odstránenie nesúladu a ochrana používateľov, nie sankcia, ktorá by nepriamo ohrozila poskytovanie zákonom zverených služieb. Sociálna poisťovňa je verejnoprávnou inštitúciou zriadenou na výkon sociálneho poistenia. Pri plnení svojich zákonných úloh má postavenie orgánu verejnej moci a zároveň vystupuje v ďalších osobitných právnych režimoch najmä ako subjekt verejnej správy, správca alebo prevádzkovateľ informačných technológií verejnej správy a prevádzkovateľ základnej služby podľa osobitných predpisov, prevádzkovateľ prvku kritickej infraštruktúry alebo kritický subjekt, subjekt hospodárskej mobilizácie a prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ pri spracúvaní osobných údajov. Z uvedeného dôvodu je potrebné, aby sankčný režim pri orgánoch verejnej moci zohľadňoval nielen samotné porušenie povinnosti, ale aj povahu verejných úloh, kontinuitu poskytovania verejných služieb a prijaté alebo plánované nápravné opatrenia. Na základe vyššie uvedeného považujeme za potrebné spresniť		podľa § 8 alebo § 10, súčinnosť pri výkone dohľadu nad trhom a potrebu zachovania kontinuity poskytovania verejných služieb. Uložením pokuty nie je dotknuté uloženie opatrenia potrebného na dosiahnutie súladu podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.52)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 52 znejú: „52) Čl. 64 ods. 9 nariadenia (EÚ) 2024/2847 v platnom znení.“.

		režim ukladania pokút orgánom verejnej moci. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
SOCPOIST Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	O	**K čl. I – k § 13 ods. 10 - zásadná pripomienka** Navrhovaný § 13 ods. 10, podľa ktorého úrad pokutu neuloží, ak ide o malý podnik alebo mikropodnik, a ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu, môže byť vykladané širšie ako upravuje čl. 64 ods. 10 nariadenia (EÚ) 2024/2847. Nariadenie (EÚ) 2024/2847 stanovuje úzko vymedzenú výnimku pre výrobcov, ktorí sú mikropodnikmi alebo malými podnikmi, vo vzťahu k lehotám podľa čl. 14 ods. 2 písm. a) alebo čl. 14 ods. 4 písm. a), a osobitne pre správcov softvéru s otvoreným zdrojovým kódom. Preto v § 13 ods. 10 navrhujeme slová „ak ide o malý podnik alebo mikropodnik, a ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu“ nahradiť slovami „ak ide o výrobcu, ktorý je mikropodnikom alebo malým podnikom, výlučne vo vzťahu k nesplneniu lehoty podľa osobitného predpisui)“. Poznámka pod čiarou k odkazu i znie: „i) Čl. 14 ods. 2 písm. a) alebo čl. 14 ods. 4 písm. a) nariadenia (EÚ) 2024/2847.“. Navrhovaná úprava eliminuje riziko nesprávneho výkladu a potenciálneho oslabenia sankčného režimu nad rámec povolený nariadením (EÚ) 2024/2847. Ide o požiadavku právnej presnosti a eurokonformného výkladu. Ide o nepriamo relevantnú oblasť pre Sociálnu poisťovňu, požiadavky a sankčný režim dodávateľov majú byť jednoznačné	A	Text preformulovaný podľa pripomienky iného subjektu (Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR) nasledovne: „Úrad pokutu neuloží, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu.“. V poznámke pod čiarou k odkazu je uvedené: „Čl. 64 ods. 10 nariadenia (EÚ) 2024/2847 v platnom znení.“.

		a predvídateľné. Považujeme za potrebné zúžiť výnimku z pokút pre malé podniky a mikropodniky presne podľa nariadenia (EÚ) 2024/2847. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
SOCPOIST Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	O	**K osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I – k § 1** K osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I – k § 1 V dôvodovej správe k čl. I, k § 1 je v predposlednej vete je slovo dobrovoľne uvedené dvakrát („hospodárske subjekty dobrovoľne nebudú dobrovoľne dodržiavať“), na jednom mieste je potrebné slovo „dobrovoľne“ vypustiť. Legislatívno- technická pripomienka.	A	Zapracované v texte.
SOCPOIST Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	O	**K všeobecnej časti dôvodovej správy a k doložke vybraných vplyvov - zásadná pripomienka** Dôvodová správa uvádza, že návrh nemá vplyvy na služby verejnej správy pre občana ani na informatizáciu spoločnosti. Vzhľadom na povahu regulácie, povinnosti pri obstarávaní alebo používaní produktov s digitálnymi prvkami a predpokladané metodické, zmluvné a bezpečnostné dopady na verejný sektor, tento záver vyžaduje doplnenie alebo vecné odôvodnenie. V dôvodovej správe a doložke vybraných vplyvov navrhujeme doplniť vyhodnotenie vplyvov na informatizáciu spoločnosti a služby verejnej správy pre občana, najmä vo vzťahu k obstarávaniu a používaniu produktov s digitálnymi prvkami orgánmi verejnej moci, prevádzkovateľmi ITVS a prevádzkovateľmi základnej služby. Ak predkladateľ zotrvá na závere „bez vplyvu“, žiadame doplniť vecné odôvodnenie, prečo	ČA	Funkcionalita nahlasovania zraniteľností a incidentov prostredníctvom Jednotného informačného systému kybernetickej bezpečnosti je v súčasnosti už implementovaná. Vecne príslušný ÚOŠS za oblasť informatizácie nepredložil k spôsobu vyhodnotenia vplyvov

		sa čl. 5 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2024/2847 nepremieta do vplyvov na ITVS, verejné obstarávanie a bezpečnostné požiadavky verejnej správy. Produkty s digitálnymi prvkami sú súčasťou ITVS. Návrh bude mať praktický dopad na bezpečnostné požiadavky v obstarávaní, zmluvách, akceptácii, prevádzke, aktualizáciách a riadení zraniteľností. Vplyv nemusí znamenať negatívny dopad, ale má byť riadne identifikovaný a odôvodnený. Pre Sociálnu poisťovňu ide o významnú oblasť kvôli zapracovaniu požiadaviek nariadenia (EÚ) 2024/2847 do interných štandardov, developer checklistov, zmluvných príloh a projektovo-zmenového riadenia. Na základe vyššie uvedeného, považujeme za potrebné doplniť vyhodnotenie vplyvov na informatizáciu, ITVS a služby verejnej správy v dôvodovej správe a doložke vybraných vplyvov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		pripomienky. Kybernetická bezpečnosť informačných systémov verejnej správy (ISVS) musí byť na primeranej úrovni zabezpečená už v súčasnosti, a to v zmysle platnej legislatívy (zákon č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých predpisov v znení neskorších predpisov, zákon č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých predpisov v znení neskorších predpisov). Nariadenie 2024/2847 zavádza záväzné požiadavky na kybernetickú

				bezpečnosť primárne pre hospodárske subjekty definované v čl. 3 bod 12 nariadenia 2024/2847, t. j. pre výrobcov, dovozcov a distribútorov produktov s digitálnymi prvkami uvádzaných na trh EÚ. Zodpovednosť za súlad produktov s týmito normami nesú subjekty na strane ponuky, nie samotní verejní obstarávatelia (používatelia). Vplyv na procesy obstarávania bude spočívať len v tom, že trh bude prirodzene generovať bezpečnejšie produkty spĺňajúce tieto certifikácie, čo nadväzuje na už dnes existujúce povinnosti obstarávať bezpečné technológie. Nariadenie 2024/2847 sa považuje za

				európsku reguláciu kategórie Zelené verejné obstarávanie (Green Public Procurement – GPP). V rámci webového sídla Úradu pre verejné obstarávanie už dnes existuje odkaz na nariadenie 2024/2847 a je uplatnený rovnaký prístup, ako pri ostatných európskych reguláciách v danej oblasti. Doložka vybraných vplyvov vrátane analýz je upravená v zmysle predbežného pripomienkového konania a následne bola ešte upravená podľa zásadných pripomienok MŠVVM SR.
SOCPOIST Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	O	**K čl. I – k § 13 ods. 5** V poslednej vete § 13 ods. 5 je uvedené „1%“ bez medzery pred znakom percenta, navrhujeme medzi číslicu 1 a znak percenta vložiť medzeru. Legislatívno-technická pripomienka.	A	Zapracované v texte.

		.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	**čl. I, § 5 ods. 1 písm. e)** Navrhujeme v znení § 5 ods. 1 písm. e) na konci doplniť vetu: „pričom týmto zaistením nesmie byť dotknutá zákonom ustanovená povinnosť zachovávať mlčanlivosť, najmä povinnosť mlčanlivosti advokáta podľa osobitného predpisu ;“. Odôvodnenie: Návrh zákona v § 5 ods. 1 písm. e) oprávňuje úrad (NBÚ) „zaistiť v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas dokumenty alebo nosiče dát“. Hospodárskym subjektom (výrobcom, distribútorom) môže byť aj advokát (napr. pri vývoji vlastných LegalTech riešení) alebo, čo je častejšie, nosiče dát podnikateľov obsahujú dôvernú komunikáciu chránenú advokátskym tajomstvom podľa zákona o advokácii. Oprávnenie NBÚ plošne zaistiť nosiče dát bez explicitnej zábrany na ochranu advokátskeho tajomstva predstavuje potenciálne proti-ústavný zásah do práva na obhajobu, práva na právnu pomoc a ochranu súkromia a rodinného života. Výkon dohľadu nad kybernetickou bezpečnosťou produktov nemôže prelomiť nedotknuteľnosť dôvernosti komunikácie medzi advokátom a klientom. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Písmeno e) bolo z § 5 ods. 1 návrhu zákona vypustené bez náhrady.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	**čl. I, § 6 ods. 4 a 5** Navrhujeme ustanovenie § 6 ods. 4 zmeniť a doplniť nasledovne: „(4) Úrad môže poveriť sprevádzaním inšpektora pri výkone dohľadu nad trhom na mieste inú fyzickú osobu, ktorá disponuje osobitnými technickými znalosťami (ďalej len „poverená osoba“). Písomné poverenie riaditeľa úradu alebo ním splnomocneného zástupcu (ďalej len „poverenie na dohľad nad	ČA	Inštitút poverenej osoby bol z návrhu zákona vypustený bez náhrady.

		trhom“) je podmienené súhlasom fyzickej osoby. Poverená osoba nemá oprávnenia inšpektora podľa § 5 ods. 1 písm. a) tretieho bodu a písm. b) deviateho bodu a vykonáva činnosť výlučne v prítomnosti inšpektora. Účasť poverenej osoby na dohľade nad trhom sa považuje za iný úkon vo všeobecnom záujme.“ Odôvodnenie: Súčasné znenie navrhuje, aby externá fyzická osoba (zmluvný partner alebo privolaný technik) mala kompletné práva a povinnosti inšpektora vrátane práva vstupovať do priestorov, na pozemky, vyžadovať prístup k zabudovanému softvéru a zaisťovať dáta. Takýto prenos štátno-zamestnaneckých a inšpekčných právomocí na súkromné osoby bez primeraných záruk (napr. postavenie verejného činiteľa, priama zodpovednosť za škodu spôsobenú štátom) zakladá extrémne riziko priemyselnej špionáže, korupcie a úniku obchodného tajomstva podnikateľov. Externý expert môže pôsobiť u konkurencie. Poverená osoba smie mať len status konzultanta/poradcu inšpektora, nie samostatného exekutívneho orgánu. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	**Čl. I, § 14** V § 14 navrhujeme vypustiť „§ 5 ods. 2,“ a „§ 11 ods. 5“. Odôvodnenie: Ustanovenie § 14 bezdôvodne vylučuje aplikáciu zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) na postup úradu pri určovaní jazyka technickej dokumentácie a určovaní lehoty (§ 5 ods. 2), ako aj pri ukladaní povinnosti uhradiť náklady na vzorky a skúšky (§ 11 ods. 5). Ak úrad autoritatívne určuje povinnosti hospodárskemu subjektu (napr.	N	NBÚ sa nestotožňuje s názorom Slovenskej advokátskej komory. Navrhovaný § 11 ods. 5 v spojení s § 14 predstavuje ustálenú právnu prax v Slovenskej republike, rovnaká právna úprava

		ukladať povinnosť zaplatiť vysoké náklady na odborné testovanie IT produktov), musí mať podnikateľ k dispozícii procesné garancie správneho konania vrátane práva na riadne opravné prostriedky (odvolanie). Úplné vylúčenie správneho poriadku zakladá riziko svojvôle orgánu verejnej moci a oslabuje možnosti právnej ochrany podnikateľov. Táto pripomienky je zásadná.		je už v iných právnych predpisoch v oblasti trhového dohľadu, napr: - v zákone č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (výkon dohľadu - § 27 ods. 6 písm g) „hospodársky subjekt je povinný uhradiť náklady vzoriek a skúšok a ďalšie s tým súvisiace náklady na overenie kvality, bezpečnosti a zhody určeného výrobku s požiadavkami podľa osobitného predpisu, ak sa preukáže, že určený výrobok sprístupnený na trhu nie je v zhode so základnou požiadavkou alebo s

				požiadavkou ustanovenou týmto zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody; kontrolovaná osoba je povinná uhradiť náklady v lehote určenej orgánom dohľadu nad určeným výrobkom, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní odo dňa doručenia výzvy na úhradu“ a následne v § 30 ods. 2 – „Správny poriadok sa nevzťahuje na ustanovenia § 4a, § 4b, § 12 ods. 1 písm. p), § 13, § 21 ods. 5 až 7, § 27 a 27a“) alebo aj - v zákone č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (§ 7 ods. 4 –

				„Kontrolovaná osoba je povinná uhradiť náklady vzoriek a skúšok a ďalšie s tým súvisiace náklady na overenie bezpečnosti, kvality a zhody výrobkov, ak ich deklarovaná bezpečnosť alebo kvalita nevyhovuje požiadavkám osobitných predpisov, alebo ak bolo zistené, že pre výrobok nie je zabezpečená zhoda podľa osobitného predpisu. Kontrolovaná osoba je povinná uhradiť náklady podľa predchádzajúcej vety v lehote určenej Slovenskou obchodnou inšpekciou, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní odo dňa doručenia výzvy na úhradu. S prihliadnutím na povahu a účel vzoriek

				a skúšok môže Slovenská obchodná inšpekcia po ukončení skúšok vzorku alebo jej zvyšok uchovať, vrátiť kontrolovanej osobe alebo zlikvidovať.“ a následne v § 7 ods. 5 „Na konanie podľa odsekov 1 až 4 sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.“). Text § 5 ods. 2 návrhu zákona je implementáciou článku 53 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/2847 z 23. októbra 2024 o horizontálnych požiadavkách kybernetickej bezpečnosti pre produkty s digitálnymi prvkami a o zmene a doplnení nariadení (EÚ) č. 168/2013 a (EÚ) 2019/1020 a

				smernice (EÚ) 2020/1828 (akt o kybernetickej odolnosti) (Ú. v. EÚ L, 2024/2847, 20.11.2024) v platnom znení.
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I § 13 ods. 11** V § 13 ods. 11 prvej vete je potrebné slová „Konanie o uložení pokuty možno začať“ nahradiť slovami „Pokutu možno uložiť“. Odôvodnenie: Podľa § 13 ods. 11 druhej a tretej vety má ísť o lehotu na uloženie pokuty, preto je potrebné prvú vetu zosúladiť so zvyškom tohto odseku a upraviť prvú vetu tak, aby naozaj upravovala lehotu na uloženie pokuty.	ČA	Neakceptované podľa návrhu, ale upravené v zmysle pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 7 I. K vlastnému materiálu:** 1. K Čl. I. § 7: doplniť, ako skončí dohľad nad trhom, keď nebude zistené porušenie osobitného predpisu alebo zákona o kybernetickej odolnosti. Je riešená len situácia, ak je zistené porušenie. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky.	ČA	Text bol upravený. Národný bezpečnostný úrad vyhotovuje o dohľade nad trhom protokol, ktorý je verejnou listinou. Tento protokol sa vyhotovuje bez ohľadu na to, či sa dohľadom nad trhom zistí nesúlad alebo nie, teda sa vyhotovuje vždy. V tejto súvislosti je potrebné odlišovať výkon kontroly napríklad podľa

				zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov od výkonu dohľadu nad trhom podľa nariadenia 2024/2847 a nariadenia 2019/1020. Výkon dohľadu nad trhom nie je len urobenie úkonov na mieste u hospodárskeho subjektu, ale dohľadom nad trhom je aj ukladanie opatrení (za účelom odstránenia zisteného nesúladu) a aj ukladanie pokút.
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 8, 10 I. K vlastnému materiálu:** 2. K Čl. I. § 8 a § 10: upraviť povinnosť informovania na webe NBÚ o uložení opatrenia podľa § 8 a zistenia formálneho nesúladu podľa § 10; v prípade § 8 ods. 3 a § 10 ods. 3 upraviť aj povinnosť vrátenia finančných prostriedkov zo strany hospodárskeho subjektu používateľovi, prípadne aj náhrady škody, ktorá mohla vzniknúť používaním produktu s digitálnymi prvkami, ktorý nespĺňa podmienky podľa osobitného predpisu alebo zákona o kybernetickej odolnosti. Odôvodnenie: upravenie následných krokov po uložení opatrenia podľa § 8 alebo úkonov zo strany NBÚ vo vzťahu k informovaniu odberateľov/používateľov produktu s digitálnymi	N	Čo sa týka povinnosti informovania, toto bude prebiehať cez systém ICSMS, ktorý je verejne dostupný pre používateľov. Vzhľadom na citlivosť údajov sú však uložené opatrenia iba súčasťou výkonu dohľadu nad trhom a nie sú verejne dostupné (čl. 63

		prvkami a následných nárokov spojených s nariadením spätného prevzatia/stiahnutia od používateľov podľa § 8 ods. 3 a podľa § 10 ods. 3 zákona o kybernetickej odolnosti.		nariadenia 2024/2847). NBÚ má ako orgán dohľadu nad trhom povinnosť informovania o uložených opatreniach v zmysle nariadenia 2024/2847, ale netýka sa to zverejňovania opatrení na svojej webovej stránke. V prípade zisteného nesúladu sú výrobcovia povinní podľa čl. 13 a 14 nariadenia 2024/2847 informovať všetkých používateľov a zainteresované strany o zraniteľnostiach. Čo sa týka pripomienky k náhrade škody uvádzame, nariadenie 2024/2847 dopĺňa smernica EP a Rady (EÚ) 2024/2853, o zodpovednosti za chybné výrobky a o zrušení smernice Rady 85/374/EHS, ktorá

				stanovuje pravidlá zodpovednosti za chybné produkty, aby poškodené osoby mohli uplatniť nárok na náhradu, keď im škodu spôsobili chybné produkty. Ustanovuje zásadu, že výrobca produktu zodpovedá za škody spôsobené nedostatočnou bezpečnosťou svojho produktu bez ohľadu na chybu (objektívna zodpovednosť).
ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	**Z**	**K vlastnému materiálu** V čl. I § 2 ods. 2 písm. p) zásadne žiadame na konci pripojiť tieto slová: „ktorým je Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky podľa osobitného predpisua), ktorý vykonáva činnosti podľa osobitného predpisu.b)“ Poznámky pod čiarou k odkazom znejú: a) § 3 ods. 2 zákona č. 56/2018 Z. z. b) Zákon č. 56/2018 Z. z. a v nadväznosti na to, zmeniť poznámku pod čiarou k odkazu 26: 26) Čl. 3 bod 26 nariadenia (EÚ) 2024/2847. Odôvodnenie: V súlade s dlhoročnou praxou ako aj princípom prehľadnosti a konzistentnosti žiadame doplniť, ako je to aj v prípade iných	A	Zapracované podľa pripomienky.

		predpisov, že Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (ďalej len „ÚNMS SR“) je notifikujúci orgán. V § 3 zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 56/2018 Z. z.“) je vymedzená pôsobnosť ÚNMS SR ako ústredného orgánu štátnej správy pre oblasť posudzovania zhody a sprístupňovania určených výrobkov na trhu.		
ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	**Z**	**K vlastnému materiálu** V čl. II zásadne žiadame vložiť nový bod 4, ktorý znie: „V § 28 sa za odsek 6 vkladá nový odsek 7, ktorý znie: (7) Úrad uloží pokutu vo výške podľa čl. 64 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2024/2847 v platnom znení tomu, kto poskytne nesprávne, neúplné alebo zavádzajúce informácie v odpovedi na žiadosť notifikovanej osoby. Doterajšie odseky 7 až 12 sa označujú ako odseky 8 až 13. V § 28 odsek 8 sa slová „alebo odseku 7“nahrádzajú slovami „7 alebo odseku 8“ Odôvodnenie: Zákonom č. 318/2025 Z. z. sa čiastočne implementovalo nariadenie (EÚ) 2024/2847 a pokuty, ktoré ukladá Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky ako notifikujúci orgán. Pokuta podľa čl. 64 ods. 4 „pre toho kto poskytne notifikovanej osobe nesprávne, neúplné alebo zavádzajúce informácie v odpovedi na žiadosť notifikovanej osoby“ nebola implementovaná, pretože v tom čase ešte nebolo dohodnuté, či pokutu bude ukladať ÚNMS SR alebo NBÚ.	A	Zapracované nasledovne: „Čl. II Zákon č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 259/2021 Z. z., zákona č. 351/2022 Z. z., zákona č. 318/2025 Z. z. a zákona č. 88/2026 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. Poznámka pod čiarou k odkazu 63e znie: „63e) § 5 ods. 1 písm. ag) zákona č. 69/2018

				Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 318/2025 Z. z.“. 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 63g sa slová „Zákon č. 69/2018 Z. z. v znení neskorších predpisov“ nahrádzajú slovami „Zákon č. .../2026 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti produktov s digitálnymi prvkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o kybernetickej odolnosti)“. 3. V poznámke pod čiarou k odkazu 68 sa vypúšťa citácia „zákon č. 69/2018 Z. z. v znení neskorších predpisov“ a na konci sa pripája táto citácia: „zákon č. .../2026 Z. z.“.

				4. V § 28 sa za odsek 6 vkladá nový odsek 7, ktorý znie: „(7) Úrad uloží pokutu vo výške podľa čl. 64 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2024/2847 v platnom znení tomu, kto poskytne nesprávne, neúplné alebo zavádzajúce informácie v odpovedi na žiadosť notifikovanej osoby.“. Doterajšie odseky 7 až 12 sa označujú ako odseky 8 až 13. 5. V § 28 ods. 9 sa slová „6 alebo odseku 7“ nahrádzajú slovami „6, 7 alebo odseku 8“.“.
ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo	**Z**	**K vlastnému materiálu** Ak nebude akceptovaná obyčajná pripomienka ÚNMS SR k čl. I § 2 ods. 2, ktorou navrhujeme doplniť nové písmeno a) a v súvislosti s tým v čl. III. a aj v zákone č. 69/2018 Z. z. vypustiť písm. ag) z § 5 ods. 1, máme zasadnú pripomienku, ktorou žiadame, aby poznámka pod čiarou k odkazu 63e zákona č.	A	Zapracované podľa pripomienky: Poznámka pod čiarou k odkazu 63e znie: „63e) § 5 ods. 1 písm. ag) zákona č. 69/2018

Slovenskej republiky		56/2018 Z. z. znela nasledovne: § 5 ods. 1 písm. ag) zákona č. 69/2018 Z. z. Odôvodnenie: Zákonom č. 318/2025 Z. z. bol NBÚ určený ako orgán dohľadu nad trhom nad určeným výrobkom, ktorým je produkt s digitálnym prvkami. NBÚ je určený ako orgán dohľadu rovnakým spôsobom, ako v prípade ostatných orgánov dohľadu nad určenými výrobkami podľa § 26 zákona č. 56/2018 Z. z. vo vzťahu k príslušným právnym aktom EÚ. Orgány dohľadu určené podľa § 26 zákona č. 56/2018 Z. z., sú vo svojich kompetenčných zákonoch označené ako orgány dohľadu nad určeným výrobkom. V súlade s dlhoročnou praxou ako aj princípmi konzistentnosti a prehľadnosti, preto navrhujeme obdobne to uviesť aj v prípade NBÚ. Zákonom č. 318/2025 Z. z. sa zároveň menil aj zákon č. 69/2018 Z. z., do § 5 ods. 1 sa vkladalo písm. ag), ktorým sa ustanovila kompetencia NBÚ, ako orgánu dohľadu pre produkt s digitálnymi prvkami a to s ohľadom na vtedajšie vyjadrenia NBÚ, že ustanoví výkon trhového dohľadu pre produkt s digitálnymi prvkami v zákone č. 69/2018 Z. z. Výkon trhového dohľadu sa ustanovuje však novým zákonom. Vzhľadom na to je nekoncepčné ponechať kompetenciu NBÚ v zákone č. 69/2018 Z. z. a z dôvodu jednoznačnosti, konzistentnosti a prehľadnosti navrhujeme kompetenciu NBÚ ustanoviť v § 2 zákona o kybernetickej odolnosti a vypustiť ju z § 5 ods. 1 písm. ag) zákona č. 69/2018 Z. z. Do poznámky navrhujeme uviesť aj odkaz na § 26 písm. j) zákona č. 56/2018 Z. z., nakoľko cez toto ustanovenie bol NBÚ určený ako orgán dohľadu nad určeným výrobkom, ktorým je produkt s digitálnymi prvkami. V prípade, že nebudú tieto pripomienky akceptované, zásadne žiadame, aby sa poznámka pod čiarou k odkazu 63e odkazovala		Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 318/2025 Z. z.“.

		na § 5 ods. 1 písm. ag) zákona č. 69/2018 Z. z. , nakoľko kompetencia NBÚ ako orgánu dohľadu pre produkt s digitálnymi prvkami bola ustanovená cez § 5 ods. 1 písm. ag) zákona č. 69/2018 Z. z.		
ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	O	**K vlastnému materiálu** V čl. I § 1 ods. 1 písm. a) navrhujeme na konci pripojiť tieto slová: ktorý je určeným výrobkom,c) Poznámka pod čiarou k odkazu znie: c) § 4 ods. 1 zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 318/2025 Z. z. Ostatné odkazy primerane prečíslovať. Odôvodnenie: § 4 ods. 1 zákona č. 56/2018 Z. z. ustanovuje pojem určený výrobok, ktorý sa používa pre všetky výrobky, na ktoré sa zákon č. 56/2018 Z. z. vzťahuje. Sú to výrobky, ktoré majú označenie CE alebo inú značku zhody a k nim vydané ES/EÚ vyhlásenie o zhode. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 56/2018 Z. z. sú produkty s digitálnymi prvkami zaradené medzi určené výrobky a v súlade s dlhoročnou praxou ako aj princípmi konzistentnosti a prehľadnosti, preto navrhujeme, ako je to v prípade iných predpisov v tejto oblasti, doplniť pojem určený výrobok. Zákon č. 56/2018 Z. z. je rámcovým zákonom k technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody a je ním zabezpečená transpozícia a implementácia právne záväzných aktov Európskej únie, ktoré sú technickými predpismi z oblasti posudzovania zhody.	N	Nesúhlasíme s navrhovaným spojením produktu s digitálnymi prvkami a pojmu „určený výrobok“, pretože je to v rozpore so zvolenou systematikou návrhu zákona.
ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo	O	**K vlastnému materiálu** V čl. I § 2 ods. 2 navrhujeme doplniť nové písmeno a), ktoré znie: a) plní úlohy orgánu dohľadu nad trhomd) pre produkt s digitálnymi prvkami,1) Poznámka pod čiarou k odkazu d) znie:	N	Vyhovelo sa zásadnej pripomienke.

Slovenskej republiky		d) Čl. 52 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2024/2847 v platnom znení. § 26 písm. j) zákona č. 56/2018 Z. z. v znení zákona č. 318/2025 Z. z. a v súvislosti s tým v čl. III. a aj v zákone č. 69/2018 Z. z. navrhujeme vypustiť z § 5 ods. 1 písmeno ag), t. j. čl. III znie nasledovne: V § 5 ods. 1 sa vypúšťa písmeno ag). Odôvodnenie sa nachádza v texte zásadnej pripomienky k čl. I § 2 ods. 2, ktorá je formulovaná alternatívne k tejto obyčajnej pripomienke.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
NBS Národná banka Slovenska		Odoslané bez pripomienok		
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚGKKSR Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva		Odoslané bez pripomienok		

Slovenskej republiky				
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporo-vatelia	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
K materiálu neboli pridané hromadné pripomienky.				

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	**APZD** – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	31 (10o, 21z)	0 (0o, 0z)		
2.	**ASMOS** – Asociácia mobilných operátorov Slovenska	19 (19o, 0z)	0 (0o, 0z)		
3.	**AZZZ SR** – Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
4.	**BBSK** – Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
5.	**BSK** – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

6.	**GPSR** – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
7.	**KBS** – Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
8.	**KOZSR** – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
9.	**KSK** – Košický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
10.	**Klub 500** – Klub 500	11 (0o, 11z)	0 (0o, 0z)		
11.	**MDSR** – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	3 (1o, 2z)	0 (0o, 0z)		
12.	**MFSR** – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	12 (8o, 4z)	0 (0o, 0z)		
13.	**MHSR** – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
14.	**MINCRS** – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	5 (5o, 0z)	0 (0o, 0z)		
15.	**MIRRI SR** – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
16.	**MKSR** – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
17.	**MOSR** – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
18.	**MPRVSR** – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
19.	**MPSVRSR** – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	6 (6o, 0z)	0 (0o, 0z)		

20.	**MSSR** – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	10 (10o, 0z)	0 (0o, 0z)		
21.	**MVSR** – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
22.	**MZSR** – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
23.	**MZVEZ SR** – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
24.	**MŠVVaMSR** – Ministerstvo školstva,výskumu,vývoja a mládeže Slovenskej republiky	6 (2o, 4z)	0 (0o, 0z)		
25.	**MŽPSR** – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
26.	**NBS** – Národná banka Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
27.	**NBÚ** – Národný bezpečnostný úrad	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
28.	**NKÚSR** – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
29.	**NSK** – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
30.	**NSSR** – Najvyšší súd Slovenskej republiky	5 (1o, 4z)	0 (0o, 0z)		
31.	**OAPSVLÚVSR** – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	19 (19o, 0z)	0 (0o, 0z)		
32.	**PMÚSR** – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
33.	**PSK** – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

34.	**RÚZSR** – Republiková únia zamestnávateľov	30 (0o, 30z)	0 (0o, 0z)		
35.	**SIS** – Slovenská informačná služba	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
36.	**SK8** – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
37.	**SOCPOIST** – Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	18 (18o, 0z)	0 (0o, 0z)		
38.	**SPPK** – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
39.	**SVSLPRK** – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
40.	**Slovenská advokátska komora** – Slovenská advokátska komora	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
41.	**SŠHRSR** – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
42.	**TSK** – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
43.	**TTSK** – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
44.	**UOOU SR** – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
45.	**UPVSR POaZE** – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
46.	**URSO** – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
47.	**UpUPaVSR** – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

48.	**Verejnosť** – Verejnosť	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
49.	**ZMOS** – Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
50.	**hlavné mesto** – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
51.	**ÚDZS** – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
52.	**ÚGKKSR** – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
53.	**ÚJDSR** – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
54.	**ÚMS** – Únia miest Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
55.	**ÚNMSSR** – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	5 (2o, 3z)	0 (0o, 0z)		
56.	**ÚPVSR** – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
57.	**ÚVO** – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
58.	**ÚVSR** – Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
59.	**Ústavný súd SR** – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
60.	**ŠÚSR** – Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
61.	**ŽSK** – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

	Spolu	**194 (113o, 81z)**	**0 (0o, 0z)**	**11**	**28**