

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon o príspevkoch z fondov Európskej únie a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Spôsob pripomienkového konania
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 564 /179
Počet vyhodnotených pripomienok 564

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 286 /56
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 113 /64
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 164 /59

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)
Počet odstránených pripomienok
Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	5 (3o,2z)	0 (0o,0z)		
2.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
3.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	14 (7o,7z)	0 (0o,0z)		
4.	Klub 500	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		

5.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	9 (8o,1z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	90 (59o,31z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	78 (59o,19z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	26 (26o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	26 (21o,5z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	33 (26o,7z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	37 (35o,2z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	33 (23o,10z)	0 (0o,0z)		
14.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	28 (15o,13z)	0 (0o,0z)		
15.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	23 (21o,2z)	0 (0o,0z)		
17.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	29 (29o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	Republiková únia zamestnávateľov	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
19.	Slovenská banková asociácia	12 (8o,4z)	0 (0o,0z)		
20.	Nezávislá platforma SocioFórum, o.z.	5 (3o,2z)	0 (0o,0z)		

21.	Stredoslovenská energetika, a.s.	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
22.	SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
23.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	3 (2o,1z)	0 (0o,0z)		
24.	Splnomocnenec vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti	7 (0o,7z)	0 (0o,0z)		
25.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	9 (2o,7z)	0 (0o,0z)		
26.	Trnavský samosprávny kraj	16 (12o,4z)	0 (0o,0z)		
27.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
28.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
29.	Únia miest Slovenska	9 (3o,6z)	0 (0o,0z)		
30.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	17 (2o,15z)	0 (0o,0z)		
31.	Úrad pre verejné obstarávanie	3 (1o,2z)	0 (0o,0z)		
32.	Úrad vlády Slovenskej republiky	21 (7o,14z)	0 (0o,0z)		
33.	Združenie miest a obcí Slovenska	9 (1o,8z)	0 (0o,0z)		
34.	Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s.	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
35.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
36.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
37.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

	(Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)				
38.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
39.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
40.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
41.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

	Spolu	564 (385o,179z)	0 (0o,0z)		
--	-------	--------------------	-----------	--	--

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	T y p	Vy h.	Spôsob vyhodnotenia
APZD	K § 21 ods. 6 Text pripomienky: Lehoty na rozhodnutie v rámci konania o preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania, tak ako sú navrhované v § 21 ods. 6 návrhu zákona považujeme za neadekvátne dlhé. V záujme zvýšenia rýchlosti konania navrhujeme zväžiť skrátenie navrhovaných lehôt o 30 pracovných dní. Odôvodnenie: Zákonom stanovená lehota 60 pracovných dní a vo zvlášť zložitých prípadoch až 90 pracovných dní predstavuje neúmerne a neodôvodnené predlžovanie konania o preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania. V záujme zvýšenia flexibilitnosti konania preto navrhujeme skrátiť predkladateľom navrhované lehoty o 30 dní tak ako je to v rámci rozhodovania v odvolacom konaní teda 30 pracovných dní a vo zvlášť zložitých prípadoch 60 pracovných dní.	Z	N	Konanie o mimoriadnom opravnom prostriedku vykazuje svoje osobitné špecifiká, keďže jeho predmetom je dôsledné preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia nielen z pohľadu súladu s týmto zákonom, ale so zákonmi vo všeobecnosti a súčasne, v prípade zistenia ich porušenia, aj vydanie nového rozhodnutia. To znamená, že sa v tomto konaní koncentrujú akoby dve konania, pričom výsledok musí byť správny, lebo voči nemu už neexistuje žiaden ďalší opravný prostriedok. Stanovenie lehôt má poriadkový charakter, v zmysle judikatúry Najvyššieho súdu SR ich

			nedodržanie nespôsobuje nezákonnosť alebo iné vady rozhodnutia. Z praktického hľadiska možno doplniť, že práve charakter mimoriadneho opravného prostriedku, ktorým sa odôvodňuje aj dĺžka času na vydanie rozhodnutia, viedlo k zmene nastavení opravných prostriedkov voči rozhodnutiam vydaných v konaní o žiadosti tak, aby sa v čo najväčšom rozsahu využívalo odvolanie ako riadny opravný prostriedok (aj voči rozhodnutiu o zastavení konania). Preto v novom programovom období by už nemala dĺžka preskúmacieho konania mimo odvolacieho konania spôsobovať žiadne ťažkosti. Na základe záverov z rozporového konania dňa 08.11.2021 Asociácia priemyselných zväzov a dopravy prehodnotila
--	--	--	---

			zásadnú pripomienku na obyčajnú a rozpor bol odstránený.
APZD	K § 23 ods. 2 písm. d) Text pripomienky: Navrhujeme písmeno d) upraviť nasledovne: „schválený komisiou pri monitorovacom výbore podľa § 10 ods. 6.“	O N	Pripomienka nebola akceptovaná vzhľadom k tomu, že by sa jednalo o nadbytočný text. To, o akú komisiu ide je indikované už v predmetnom písmene d) uvedením § 10 ods. 6.
APZD	K § 23 ods. 2 písm. d) Text pripomienky: Navrhujeme písmeno d) upraviť nasledovne: „schválený komisiou pri monitorovacom výbore podľa § 10 ods. 6.“	O N	Pripomienka nebola akceptovaná vzhľadom k tomu, že by sa jednalo o nadbytočný text. To, o akú komisiu ide je indikované už v predmetnom písmene d) uvedením § 10 ods. 6.
APZD	K § 14 ods. 8 Text pripomienky: Navrhujeme upraviť textáciu v prvej vete § 14 ods. 8 nasledovne: „Poskytovateľ môže výzvu zrušiť len v odôvodnených a v krajných prípadoch“. Zároveň nám absentuje reflexia pre vykonávateľa pri zrušení výzvy, aby bol vykonávateľ povinný vyhlásiť náhradnú výzvu, ktorá pokryje mienenú podporu, alebo aby aspoň refundoval náklady spojené s prípravou projektu pre zrušenie výzvy. Odôvodnenie: Inštitút zrušenia výzvy považujeme za správny a potrebný napríklad v prípade akútneho výpadku zdrojov. Z nášho pohľadu je potrebné navrhovanú úpravu doplniť už na úrovni zákona a nie na úrovni metodického riadenia. Tento výnimočný	Z N	Navrhovanou úpravou by sa neúmerne a nesprávne zasiahlo do právomoci (ale aj zodpovednosti) poskytovateľa za riadenie operačného programu. Navrhovaná úprava na úrovni zákona by de facto úplne zablokovala rušenie výziev,

	postup je potrebné uplatniť iba vtedy, ak nie je možné postupovať inak. Inštitút zrušenia výzvy nemá byť využívaný na zakrývanie nečinnosti pri vyhodnocovaní výzvy zo strany vyhlasovateľa. Prax v programovom období 2014-2020 reálne ukázala, že došlo napríklad k zrušeniu výziev na podporu strategických priemyselných výskumno-vývojových centier. Zrušením týchto výziev zostanú nenaplnené jedny z kľúčových opatrení operačného programu, ktorými sú podpora priemyselného výskumu a spolupráca verejnej a súkromnej sféry v oblasti vedy, výskumu a inovácií.	pretože by vládla právna neistota ohľadne toho, čo sa považuje za odôvodnený a krajný prípad a tento stav by sa týkal všetkých poskytovateľov rovnako. Z celkovej analýzy využitia tohto inštitútu v programovom období 2014 - 2020 vyplýva, že doteraz bolo vyhlásených celkovo 734 výziev (420 otvorených a 314 uzavretých), z ktorých bolo od začiatku programového obdobia do jeho ukončenia zrušených spolu 51 výziev, t.j. 6,9 % všetkých výziev, pričom časť týchto 51 výziev bola zrušená z dôvodu potreby realokovať finančné prostriedky na financovanie opatrení týkajúcich sa riešenia pandemickej situácie. K zrušeniu výziev došlo len u niektorých poskytovateľov, niektorí poskytovatelia nezrušili za celé programové
--	---	---

			obdobie 2014 - 2020 ani jednu výzvu, súčasne iba 5 poskytovatelia zo 17 zrušili 4 a viac výziev. Keďže predpokladáme, že pripomienka je založená na vlastnej negatívnej skúsenosti, účelom vyššie uvedených údajov je uistenie o tom, že v prípade daného konkrétneho operačného programu išlo o individuálne zlyhania, ktoré aj v dôsledku zmeny štruktúry riadenia poskytovania príspevkov z fondov EÚ v novom programovom období (napríklad cez jeden riadiaci orgán pre Operačný program Slovensko), budú eliminované. Navrhovaná úprava na úrovni právneho predpisu by bola kontraproduktívna a zároveň nedostatočná vo vzťahu k zárukám, ktorých poskytnutie sa pripomienkou sleduje. Naopak, stanovenie
--	--	--	---

				podrobností a podmienok do riadiacej dokumentácie (nielen do metodík) na úrovni Operačného programu Slovensko bude predstavovať vhodný mechanizmus na to, aby nedochádzalo k situáciám, ktoré sú opísané v pripomienke. Na základe záverov z rozporového konania dňa 08.11.2021 Asociácia priemyselných zväzov a dopravy ustúpila od zásadnej pripomienky a akceptovalo vyhodnotenie predkladateľa.
APZD	K § 15 ods. 6 Text pripomienky: Navrhujeme znenie druhej vety v § 15 ods. 6 upraviť nasledovne: „Ak po výzve poskytovateľa podľa odseku 5 pretrvávajú pochybnosti o pravdivosti a úplnosti projektového zámeru, poskytovateľ vypracuje hodnotiacu správu o tom, že projektový zámer nespĺňa podmienky určené vo výzve na predkladanie projektového zámeru spolu s uvedením dôvodov nesplnenia týchto podmienok.“.	O	A	
AZZZ SR	Čl. VI bod 3 Žiadame, aby z článku VI predkladaného návrhu zákona bol odstránený bod 3, čoho dôsledkom by, na základe vlastného podnetu prijímateľa, bolo možné vykonať kontrolu o preskúmanie úkonov pred uzavretím zmluvy aj v prípade zákaziek financovaných z finančných prostriedkov Európskej únie pre programové obdobie	Z	N	Koncept kontroly Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „ÚVO“) ako sprostredkovateľského orgánu (ďalej len „SO“),

2021-2027 (zákazky definované v doplnanom § 184q ods. 1 zákona o VO). Odôvodnenie: V prípade zákaziek financovaných v finančných prostriedkoch Európskej únie pre programové obdobie 2021-2027 budú možné len dva typy kontroly procesov verejného obstarávania: - - predbežná kontrola, ktorá začne na návrh prijímateľa – kontrola pred vyhlásením verejného obstarávania alebo pred uzatvorením dodatku k zmluve a - - kontrola po uzavretí zmluvy, ktorá začne buď na podnet orgánu kontroly alebo na podnet poskytovateľa. Z uvedeného je zrejmé, že návrhom zákona sa vypúšťa možnosť kontroly zákazky financovanej z finančných prostriedkov Európskej únie pred uzavretím zmluvy. S takýmto postupom a systémom zásadne nesúhlasíme. Pokiaľ má byť účelom tejto novely zrýchlenie čerpania finančných prostriedkov a MIRRI je toho názoru, že kontrola pred uzatvorením zmluvy je nadbytočná, žiadame ponechanie možnosti na jej dobrovoľné vykonanie na základe rozhodnutia prijímateľa. Bez možnosti kontroly pred uzavretím zmluvy bude mať prijímateľ v prípade pochybenia zisteného po uzavretí zmluvy na výber buď súhlasiť s korekciami, čím sa čerpanie nezvýši alebo ukončiť uzatvorenú zmluvu a opätovne vyhlásiť nové verejné obstarávanie, čím sa čerpanie nezrýchli. Návrhom predloženého zákona sa absolútne vylučuje možnosť, aby bol prijímateľ pred uzatvorením zmluvy financovanej z finančných prostriedkov EÚ zo strany orgánu kontroly upozornený na porušenie zákona, ktorého by malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok a pokiaľ by takéto porušenie bolo možné odstrániť, aby ho odstránil, čím by sa eliminovali korekcie a zrýchlilo čerpanie. V tejto súvislosti upozorňujeme, že ak nebude umožnená dobrovoľná kontrola pred uzavretím zmluvy, prijímatelia budú odkladať, resp. viazať účinnosť uzatvorenej zmluvy na termín a výsledok kontroly po uzavretí zmluvy. Z uvedeného dôvodu bude pre rýchlosť čerpania irelevantné, či prijímatelia počkajú na výsledok kontroly pred uzatvorením zmluvy a na základe jej výsledkov uzatvoria zmluvu s účinnosťou bezodkladne po jej uzatvorení alebo prijímatelia uzatvoria zmluvu s odloženou účinnosťou a počkajú na výsledok kontroly po uzatvorení zmluvy. Faktické čerpanie totiž v oboch	vrátane stupňov kontroly je výsledkom dohody na pracovnej skupine za účasti ÚVO, MIRRI SR, MF SR. Štádium kontroly pred uzavretím zmluvy bolo vypustené, nakoľko absenciu tohto typu kontroly je možné riešiť zakotvením odkladacej podmienky účinnosti v dodávateľskej zmluve, t. j. zmluva by nenadobudla účinnosť, pokiaľ by výsledkom ex post kontroly na ÚVO ako SO nebol kladný, resp. pokiaľ by prijímateľ nesúhlasil s navrhovanou výškou ex ante finančnej opravy. Ak by bola zachovaná aj kontrola pred uzavretím zmluvy, zákazka by musela byť stále kontrolovaná aj po jej podpise, aby nenastali situácie, keď uzavretá zmluva je v rozpore s ponukou a podmienkami súťaže, čo by predlžovalo
---	---

	prípadoch nastane až po vykonaní kontroly avšak s tým rizikom, že po uzatvorení zmluvy už nebude možné odstrániť zistenia orgánu kontroly.		proces kontroly. Na základe záverov z rozporového konania dňa 07.12.2021 Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení SR ustúpila od zásadnej pripomienky a rozpor bol odstránený.
BSK	§ 24 doplniť proces vytvorenia a schvaľovania projektových zámerov, v prípade ak MIRRI SR trvá na ich uplatnení v IUI Odôvodnenie: MIRRI SR v rámci návrhu Implementačného mechanizmu integrovaných územných investícií počíta s uplatnením procesu hodnotenia projektových zámerov, bolo by vhodné tento proces zadefinovať aj v zákone	O N	Proces vytvorenia a schvaľovania projektových zámerov integrovanej územnej investície (ďalej len "IÚI") bude upravený v dokumentácii nižšej úrovne, nie na úrovni zákona. Dovoľujeme si upozorniť, že nejde o projektový zámer podľa § 15, ale o projektový zámer IÚI. Z tohto dôvodu sa proces jeho vytvorenia a schvaľovania nespravuje § 15 návrhu zákona; projektové zámery IÚI schvaľuje Rada partnerstva/Kooperačná rada udržateľného mestského rozvoja.

BSK	§ 24 ods. 4 Je potrebné bližšie zadefinovať v akej forme bude Poskytovateľ poskytovať žiadateľovi podporu pri príprave projektu. Keďže v zmysle textu je žiadateľ povinný tieto usmernenia dodržiavať, je potrebné zadefinovať kto, akým spôsobom a v akom rozsahu bude túto podporu vykonávať. Odôvodnenie: Potrebné zadefinovať úlohy jednotlivých aktérov v procese, v nadväznosti na návrh Implementačného mechanizmu integrovaných územných stratégií	O	Č A	Text bol upravený obdobne, ako je tomu pri Národných projektoch (§ 23) a projektoch technickej pomoci (§ 25) a znie: „(4) Pri príprave projektu integrovanej územnej investície alebo projektu integrovanej územnej investície udržateľného mestského rozvoja môže poskytovateľ usmerňovať budúceho žiadateľa; budúci žiadateľ je povinný tieto usmernenia dodržiavať." Riadiaci orgán nebude štandardne a plošne poskytovať podporu žiadateľovi, túto úlohu budú plniť Technické sekretariáty Rád partnerstva/Administratívne kapacity udržateľného mestského rozvoja v zmysle implementačného mechanizmu integrovaných územných stratégií.
-------------------	---	----------	----------------	---

BSK	"§ 18 ods.1 " Navrhujeme preformulovať:"(1) Poskytovateľ môže z vlastného podnetu zmeniť právoplatné rozhodnutie o neschválení žiadosti a rozhodnúť o schválení žiadosti, ak " na (1) Poskytovateľ môže z vlastného podnetu zmeniť právoplatné rozhodnutie o neschválení žiadosti a rozhodnúť o schválení žiadosti, v prípade splnenia nasledujúcich podmienok" Odôvodnenie: Jedná sa o kumulatívne splnenie určených podmienok, pričom aktuálne znenie evokuje, že stačí splniť jednu z uvedených podmienok na zmenu rozhodnutia.	O	A	Upravené tak, aby bolo zrejmé, že ide o nutnosť kumulatívneho splnenia stanovených podmienok.
BSK	§ 27 ods. 1 Požadujeme doplniť do textu § 26 Odôvodnenie: Na program cezhraničnej spolupráce sa nevzťahuje ani § 26, ktorý je relevantný výlučne pre Programu Interact.	Z	A	
BSK	§ 27 ods. 6 Požadujeme nahradiť číslo odseku 10 číslom 9. Odôvodnenie: V pôvodnom texte uvedené číslo odseku sa netýka podmienok, ktorých splnenie závisí od rozhodnutia monitorovacieho výboru.	Z	A	
BSK	§ 15 Požadujeme objasnenie nasledovného: v ods. 4 sa uvádza "Ak poskytovateľ plánuje určiť hodnotiacu správu ako podmienku..." a v ods. 6 "Po zhodnotení projektového zámeru poskytovateľ vypracuje hodnotiacu správu...". V odseku 4, teda existuje možnosť určiť hodnotiacu správu ako podmienku a v ods. 6 povinnosť vypracovať hodnotiacu správu. Odôvodnenie: Navrhovaný text v uvedených odsekoch evokuje nejedoznačný výklad v súvislosti s inštitútom hodnotiacej správy.	O	Č A	Čiastočné akceptovanie pripomienky sa odráža v doplnení textu dôvodovej správy v reakcii na pripomienku. Proces posudzovania projektových zámerov (PZ), ktorý začína na základe výzvy na predkladanie PZ, musí vždy nejako skončiť, a to skončenie sa formalizuje vo

				vypracovaní hodnotiacej správy (HS) podľa ods. 6. HS preto existuje nezávisle od toho, či jej predloženie bude vo výzve podľa § 14 určené ako podmienka poskytnutia príspevku (PPP) alebo nie (v súlade s avízom vo výzve na predkladanie PZ podľa ods. 4). Je teda k dispozícii aj taká alternatíva, že bude existovať výzva na predloženie PZ, a súčasne poskytovateľ neurčí predloženie HS z tejto výzvy ako PPP do „ostrej“ výzvy podľa § 14. Aj v takomto prípade však bude poskytovateľ povinný v každom jednom prípade predloženia PZ vypracovať HS. Preto odseky 4 a 6 musia existovať v súčasnom znení popri sebe a nijako sa navzájom neblokujú.
BSK	"§ 15 ods.8 " Požadujeme rozšíriť postup predkladania hodnotiacej správy zámeru, obdobne ako pri správe z kontroly VO, o predloženie návrhu hodnotiacej správy žiadateľovi, jeho	O	N	Posudzovanie projektového zámeru nemá charakter správneho konania,

	následnej možnosti odvolania sa vôči predmetu správy a následnému vystaveniu hodnotiacej správy. Odôvodnenie: Ak je možnosť určiť potrebu predloženia hodnotiacej správy zámeru proejktu v rámci konania o ŽoNFP a hodnotiteľ má v zmysle ods.7 právo doplniť: "odporúčania pre zapojenie partnera, užívateľa alebo iných osôb do prípravy a realizácie projektu alebo ďalšie odporúčania týkajúce sa prípravy a realizácie projektu", považujeme za korektné uviesť možnosť pre žiadateľa sa k týmto skutočnostiam vyjadriť pred podaním samotnej ŽoNFP, ktorá by tieto skutočnosti mala reflektovať.	hodnotiaci správa nie je individuálnym správny aktom, pretože nezakladá práva, ani povinnosti. Z hľadiska právneho postavenia žiadateľa je dôležité mať hodnotiacu správu (iba ňou disponovať), bez ohľadu na to, či je pozitívna alebo negatívna alebo aké odporúčania obsahuje. Ak sa následne v konaní o žiadosti v odbornom hodnotení zohľadňuje obsah hodnotiacej správy napríklad prostredníctvom pridelenia rozdielneho počtu bodov, žiadateľ má právo sa v odvolaní voči rozhodnutiu z konania o žiadosti domáhať, aby bol prehodnotený obsah hodnotiacej správy ako podkladového dokumentu a podľa výsledku mu boli správne pridelené body, resp. zohľadnené iné jeho odôvodnené námietky (čo by bolo napríklad dôvodom
--	---	---

			zmeny rozhodnutia o neschválení na rozhodnutie o schválení). Tento odvolací návrh by musel aj odôvodniť. To znamená, že opravný prostriedok voči obsahu hodnotiacej správy je obsiahnutý v opravnom prostriedku voči rozhodnutiu v konaní o žiadosti, pretože hodnotiaca správa je len podkladovým dokumentom. Týmto spôsobom sa zbytočne nepredlžuje celý proces, plne sa rešpektuje predbežný charakter hodnotiacej správy a súčasne sa zabezpečuje možnosť žiadateľa brániť sa voči jej obsahu prostredníctvom opravného prostriedku uplatneného voči tomu, čím konkrétne hodnotiaca správa negatívne zasahuje do jeho postavenia (napr. cez znížené body), čím sa celý proces vyhne zbytočným abstraktným
--	--	--	--

			úkonom.
BSK	§ 45 ods. 6 Požadujeme vysvetliť rozdiel medzi "prípravou výzvy" a "participatívnou tvorbou výzvy". Odôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že rozdiel medzi obidvoma pojmami je zásadnou skutočnosťou pri posudzovaní kritéria konfliktu záujmov, považujeme za nevyhnutné jasné definovanie pojmov.	Z Č A	Uvedená téma je detailnejšie rozpísaná v dôvodovej správe. Zároveň bude riešená aj v rámci metodických dokumentov pre programové obdobie 2021 - 2027 rovnakým spôsobom, ako je upravená v rámci programového obdobia 2014 - 2020, pre bližšie vysvetlenie odporúčame pozrieť v komentároch k Systému riadenia (https://www.partnerskadoho-da.gov.sk/zakladne-dokumenty/). Pokrytie v dôvodovej správe a riadiacej / metodickej dokumentácii považujeme za dostačujúce tak, ako tomu bolo aj v programovom období 2014 - 2020. Pre ilustráciu uvádzame výber z komentárov k programovému obdobiu 2014 - 2021: Participatívna tvorba výzvy

			je založená na spolupráci RO s občianskou spoločnosťou, resp. aj s inými odborníkmi a expertmi z radov potenciálnych žiadateľov prípadne subjektmi zastupujúcimi záujem určitého odvetvia, alebo jeho časti (v žiadnom prípade záujmy jednej spoločnosti (ďalej len „experti“) pri tvorbe podkladov pre výzvu. Takúto spoluprácu priamo podporuje všeobecné nariadenie, najmä v článku 5, kde je vyjadrená podpora partnerstvu pri príprave a vykonávaní operačných programov. Zo strany expertov, ich zamestnávateľov, ale aj RO dochádza napriek tomu k obavám, či nie sú/nebudú títo experti vzhľadom na zapojenie sa do participatívnej tvorby výzvy v konflikte záujmov. Konflikt záujmov v oblasti EŠIF je
--	--	--	---

			upravený v článku 12 a 13 delegovaného nariadenia Komisie č. 240/2014 a legislatívne zakotvený v zákone č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o príspevku z EŠIF“). Konfliktom záujmov sa rozumie skutočnosť, keď z finančných, osobných, rodinných, politických alebo iných dôvodov je narušený alebo ohrozený nestranný, transparentný, nediskriminačný, efektívny, hospodárny a objektívny výkon funkcií pri poskytovaní príspevku. Zákon o príspevku z EŠIF definuje v § 46, odsek 2 zainteresované osoby a v odseku 6 vylučuje tieto zainteresované osoby na
--	--	--	---

			strane žiadateľa, ako aj samotného žiadateľa z prípravy výzvy. Dôležitým aspektom pri posudzovaní konfliktu záujmov pri participatívnej tvorbe výziev je identifikovanie postupov, ktoré ešte neznamenajú „prípravu výzvy“, ale naopak prispievajú k transparentnému, nediskriminačnému, efektívnemu, hospodárnemu a objektívnemu nastaveniu výzvy. Centrálny koordináčny orgán považuje za prípravu výzvy samotné „písanie“ výzvy a jej príloh, včítane všetkých súvisiacich schvaľovacích procesov týchto dokumentov. Participatívna tvorba výzvy sa však týka predprípravnej etapy výzvy. Za prípravu výzvy preto nie je možné považovať získavanie názorov expertov prostredníctvom dotazníkov, konzultácií,
--	--	--	---

			pripomienkovania a pod. Tieto názory expertov sú pre RO podkladom pre optimálne nastavenie podmienok výzvy, prostredníctvom ktorých sa zabezpečí cielenosť aktivít, ich hospodárnosť a eliminácia bariér, ktoré by mohli viesť k nedostatočnému dopytu žiadateľov. Získavanie názorov expertov je pri vykonávaní operačných programov žiadúce a predchádza samotnej príprave výzvy, pretože sa viaže na predprípravnú etapu výzvy. Zhrnutie a vyhodnotenie týchto podkladov vykonáva výlučne RO v rámci etapy prípravy výzvy, kedy stanovuje aj jednotlivé podmienky poskytnutia príspevku. V súlade so všeobecným nariadením a zákonom o príspevku z EŠIF Centrálny koordinačný orgán
--	--	--	---

			nepovažuje za konflikt záujmov zapojenie sa expertov do participatívnej tvorby výzvy, pokiaľ sú súčasne splnené všetky nižšie uvedené skutočnosti: - RO nie je viazaný podkladmi, vypracovanými expertmi; - experti pripravujú podklady iba k tým častiam výzvy, ku ktorým disponujú expertnou skúsenosťou (zväčša k nastaveniu aktivít výzvy a podmienkam poskytnutia príspevku, ktoré zo skúseností pôsobia obmedzujúco voči žiadateľom); - experti predkladajú odborné podklady, nepodieľajú sa na ich vyhodnotení, v dôsledku čoho ani nenavrhujú podmienky poskytnutia príspevku; RO neprihliada na tie časti odborných podkladov, ktoré by mohli žiadateľ, ku ktorému je expert zainteresovanou
--	--	--	--

			osobou bezdôvodne zvýhodniť voči iným žiadateľom, prípadne znevýhodniť iných žiadateľov voči subjektu, ku ktorému je expert zainteresovanou osobou; - experti sa nepodieľajú na schvaľovanom procese znenia pripravovanej výzvy; - experti nedisponujú návrhom výzvy, ktorý je predmetom interného schvaľovania na RO, ani finálnym návrhom výzvy skôr, ako je verejne dostupný. Za konflikt záujmov tiež nie je možné považovať situáciu, ak RO zapojí do prípravy výzvy verejnosť a každý má rovnaké právo predkladať návrhy/podklady k výzve. Vždy je potrebné si vopred stanoviť a informovať expertov o cieľoch a okruhoch konzultácie a upovedomiť účastníkov, že
--	--	--	--

			za samotnú prípravu výzvy, jej znenie a vyhlásenie nesie zodpovednosť výlučne RO a že konzultácia nemá žiadny vplyv na vyhodnocovanie konkrétnych predložených žiadostí o NFP v budúcnosti. RO by mal aj zväžiť zverejnenie informácie o konaní konzultácie na webovom sídle RO a urobiť krátky záznam, kto sa zúčastnil, čo sa prediskutovalo a aké sú hlavné závery konzultácie, aby sa zabezpečila transparentnosť celého procesu. Pri dodržaní vyššie uvedených pravidiel sa participatívna tvorba výzvy podľa modelového postupu (Vid': https://www.vicepremier.gov.sk/wp-content/uploads/2018/10/Navrh-modeloveho-postupu-participativnej-tvorby-vyziev_Final.pdf)
--	--	--	---

			nepovažuje za prípravu výzvy v zmysle § 46 ods. 6 zákona o príspevku z EŠIF. Expert, ktorý sa podieľal na participatívnej tvorbe výzvy podľa týchto pravidiel nie je v konflikte záujmov, ak je zainteresovanou osobou na strane žiadateľa alebo prijímateľa v zmysle § 46 ods. 2 zákona o príspevku z EŠIF. Centrálny koordinačný orgán odporúča pri participatívnej tvorbe výzvy využívať tiež nasledovné opatrenia, ktorými sa maximalizuje transparentnosť tohto procesu: - transparentný výber expertov, ktorí sa podieľajú na participatívnej tvorbe výzvy; - zverejňovanie mien expertov resp. organizácií/záujmových skupín, ktoré zastupujú/ktorí sa podieľajú na participatívnej tvorbe výzvy; - zverejňovanie všetkých
--	--	--	--

			podkladov a informácií z procesu participatívnej tvorby výzvy, napr. zverejňovanie záznamov z konzultácií s expertmi a výsledkov dotazníkov; - vypracovanie etického kódexu expertov, zúčastňujúcich sa na participatívnej tvorbe výzvy." Rozpor bol odstránený, Bratislavský samosprávny kraj súhlasil s čiastočnou akceptáciou pripomienky a vyhodnotením predkladateľa.
BSK	§ 24 ods. 3 Termín "Vyzvanie" nemá aktuálne v zákone oporu, potrebné zadefinovať Odôvodnenie: Potrebné zjednotiť a zadefinovať terminológiu	Z Č A	Čiastočná akceptácia pripomienky spočíva v zjednotení terminológie. Na základe pripomienok aj od iných subjektov bolo pristúpené k zjednoteniu pojmov a bude používaný iba jeden pojem - výzva. Rozpor bol odstránený, Bratislavský samosprávny kraj súhlasil s čiastočnou akceptáciou pripomienky a vyhodnotením

				predkladateľa.
BSK	§ 3 písm. c) V uvedenej časti dokumentu sa nachádza zmienka o možnosti realizovať projekt s partnerom. Navrhujeme bližšie špecifikovať podmienky uvedenej alternatívy. Odôvodnenie: Inštitút projektového partnerstva sa javí byť ako prínosný, vychádzajúc z vlastných skúseností v rámci programov cezhraničnej spolupráce. Podobná možnosť existovala v programovom období 2014 - 2020 (v rámci programu IROP PO3), no vzhľadom k obmedzeným skúsenostiam s projektovými partnerstvami v rámci národných programov, navrhujeme návrh zákona doplniť o špecifikáciu uvedenej možnosti.	O	N	Uvedené bude predmetom systému riadenia pre programové obdobie 2021 - 2027, resp. metodických pokynov.
BSK	§ 6 odsek 2 V uvedenej časti požadujeme vložiť ďalšie písmeno v znení „v spolupráci s riadiacim orgánom programu Interact vypracováva a schvaľuje systém riadenia a implementácie programu Interact“, nakoľko predmetný dokument programu Interact bude tvorený v spolupráci s platobnou jednotkou. odôvodnenie: Za účelom zjednodušenia a sprehl'adnenia práv a povinností subjektov zapojených do implementácie EŠIF a na základe skúseností z predošlých programových období navrhujeme vzhľadom k množstvu odlišností a špecifik programu INTERACT upraviť finančné a systémové riadenie programu samostatným dokumentom tak, ako sa to osvedčilo v PO 2014-2020, aj PO 2007-2013.	Z	A	
BSK	§ 5 odsek 2 písmená b) a c) V uvedenej časti požadujeme vložiť slová „okrem systému riadenia programu Interact“, nakoľko rámcový dokument programu Interact bude tvorený v spolupráci s platobnou jednotkou tak, ako žiadame definovať v §6 (2) pridaním ďalšieho písmena (v systéme riadenia a implementácie Interact bude zadefinované, ktoré činnosti vo vzťahu k povinnostiam z nariadení bude Interact vykonávať v spolupráci s CKO).	Z	A	

	odôvodnenie: Za účelom zjednodušenia a sprehl'adnenia práv a povinností subjektov zapojených do implementácie EŠIF a na základe skúseností z predošlých programových období navrhujeme vzhľadom k množstvu odlišností a špecifik programu INTERACT upraviť finančné a systémové riadenie programu samostatným dokumentom tak, ako sa to osvedčilo v PO 2014-2020, aj PO 2007-2013.			
BSK	§14 Zaviesť termín "Vyzvanie" a definovať ho v zmysle zjednodušenej cieľenej výzvy. Tento termín a postup sa v EŠIF bežne používa a bolo by vhodné ho podchytiť aj v legislatíve Odôvodnenie: Potrebné zjednotiť a zadefinovať terminológiu	Z	ČA	Čiastočná akceptácia pripomienky spočíva v zjednotení terminológie. Na základe pripomienok aj od iných subjektov bolo pristúpené k zjednoteniu pojmov a bude používaný iba jeden pojem - výzva. Rozpor bol odstránený, Bratislavský samosprávny kraj súhlasil s čiastočnou akceptáciou pripomienky a vyhodnotením predkladateľa.
BSK	§7 ods. 1 a 4 Zvážiť nutnosť vytvárania samostatnej Kooperačnej rady udržateľného mestského rozvoja, v prípade ak tieto funkcie zabezpečuje osobitná komora UMR, ktorá je priamou súčasťou Rady partnerstva Odôvodnenie: Rady partnerstva v regiónoch už boli zriadené a fungujú na základe štatútov ktoré boli zo strany MIRRI SR odsúhlasené. Tento návrh prinesie zmenu ktorú bude potrebné následne aplikovať do zmeny štatútu a bude predstavovať zásah do fungujúceho konceptu Rady partnerstva	O	N	Vzhľadom na potrebu unifikovať rozhodovacie procesy v Rade partnerstva vo vzťahu k úpravám implementačného mechanizmu, ktorý vzíde z diskusie medzi zástupcami MIRRI SR a zástupcami územnej samosprávy, bude

			nevyhnutné upraviť štatúty a rokovacie poriadky Rady partnerstva. V rámci týchto úprav bude možné formálne upraviť štatút aj z dôvodu uvedeného v pripomienke. Na základe rokovaní zástupcov MIRRI SR so zástupcami VÚC a zástupcami ÚMS bolo dohodnuté, že Kooperačné rady nebudú komorou Rady partnerstva. V dôsledku vyššie uvedeného bola z posledného odseku k § 7 dôvodovej správy vypustená veta: „Kooperačné rady udržiateľného mestského rozvoja sú zriaďované ako autonómne komory Rád partnerstva.“
Klub 500	K čl. VI, bodu 8. (§ 184s ods. 3) návrhu zákona V § 184s ods. 3 navrhujeme nahradiť slovo „štyroch“ slovom „siedmych“. Odôvodnenie: V čl. VI, bode 8., § 184s ods. 3 návrhu zákona sa navrhuje lehota štyri pracovné dni odo dňa doručenia oznámenia o začatí kontroly na doručovanie kompletnej dokumentácie v origináli. Kompletná dokumentácia sa doručuje orgánu kontroly za účelom vykonania kontroly po uzavretí zmluvy, ktorou sa poskytujú	Z N	Ogán kontroly môže danú lehotu predĺžiť na základe žiadosti prijímateľa podanej cez informačný monitorovací systém (viď. § 184s ods. 5). Na základe záverov z

	finančné prostriedky z fondov EÚ. Lehotu štyri pracovné dni považujeme za neprimerane krátku lehotu, vzhľadom na rozsah dokumentácie. Zároveň počas pandémie v súvislosti s ochorením COVID-19 boli zaznamenané pravidelné a dlhé výpadky zodpovedných zamestnancov, ako aj celých kolektívov, čo spôsobovalo nedodržiavanie lehôt naprieč celou právnou úpravou a následnú potrebu ich predlžovania. Za účelom predídenia takýmto situáciám navrhujeme lehotu na doručenie kompletnej dokumentácie v origináli predĺžiť na sedem pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí kontroly.			rozporového konania dňa 15.11.2021 KLUB 500 odstúpil od zásadnej pripomienky a akceptoval vyhodnotenie predkladateľa.
Klub 500	K čl. VI, bodu 8. (§ 184t ods. 1) návrhu zákona V § 184t ods. 1 navrhujeme nahradiť slovo „päť“ slovom „osem“. V prípade neakceptovania pripomienky k čl. VI, bodu 8. (§ 184t ods.1) návrhu zákona alternatívne navrhujeme doplniť do § 184t ustanovenie, v zmysle ktorého by bolo možné na žiadosť tretích osôb predĺžiť lehotu na poskytnutie dokumentácie, tak ako je to upravené v prípade prijímateľa v § 184s ods. 5. Odôvodnenie: V zmysle čl. VI, bodu 8., § 184t ods. 1 návrhu zákona sú tretie osoby, ako napríklad orgány verejnej moci, fyzické alebo právnické osoby povinné na žiadosť orgánu kontroly predložiť informácie, veci, skutočnosti, dokumenty a iné doklady, ktoré majú význam pre výkon kontroly, pričom lehota na predloženie týchto dokumentov nemôže byť kratšia ako päť pracovných dní od doručenia žiadosti. Uvedené znamená, že lehota na poskytnutie súčinnosti môže byť napríklad šesť pracovných dní. V zmysle § 184t ods. 2, ak tieto osoby neposkytnú orgánu kontroly súčinnosť, môže im orgán kontroly uložiť pokutu 1000 eur, a to aj opakovane. Tretie osoby, na rozdiel od prijímateľa, ktorý je na kontrolu viac-menej pripravený a očakáva ju, nemusia mať podklady pripravené tak, že je možné ich predložiť v takejto krátkej lehote. Z tohto dôvodu navrhujeme, aby lehota na doručenie požadovaných dokumentov nebola kratšia ako osem pracovných dní.	Z	Č A	Bude doplnené pravidlo, podľa ktorého prijímateľ môže požiadať o predĺženie danej lehoty (obdobne ako v prípade § 184s ods. 5). Na základe záverov z rozporového konania dňa 15.11.2021 KLUB 500 prijal čiastočnú akceptáciu pripomienky a vyhodnotenie predkladateľa.

MDaVS R	čl. I § 13 ods. 7 V čl. I § 13 ods. 7 odporúčame uviesť odkaz na konkrétny paragraf zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov.	O	N	Uvedenie konkrétneho zákonného ustanovenia by bolo kontraproduktívne z hľadiska dosiahnutia účelu, ktorý sa pripomienkovaným ustanovením sleduje. Išlo by o zbytočnú limitáciu, ktorá by mohla zakladať rôzne špekulatívne snahy. Pri tomto vyhodnotení sa vychádza aj z rozsiahlej praktickej skúsenosti.
MDaVS R	čl. I § 24 ods. 3 V čl. I § 24 ods. 3 odporúčame doplniť aj iný spôsob okrem informovania žiadateľa prostredníctvom informačného monitorovacieho systému o tom, že na jeho projekt bola vyhlásená výzva.	O	N	Informovanie prostredníctvom informačného monitorovacieho systému bude štandardné (ako aj pri národných projektoch). Samozrejme, informácia o vyhlásení vyzvania bude komunikovaná v rámci subjektov zapojených do implementácie integrovanej územnej investície (Rady partnerstva, Kooperačné rady udržiateľného mestského rozvoja, Technické

			sekretariáty Rád partnerstva, Administratívne kapacity udržateľného mestského rozvoja).
MDaVS R	čl. I § 3 písm. b) V čl. I § 3 písm. b) odporúčame na koniec vety doplniť slová „podľa § 33 ods. 1,“.	O A	
MDaVS R	čl. I § 38 ods. 4 V čl. I § 38 ods. 4 odporúčame špecifikovať účtovné vzťahy upravené v § 29 ods. 2 písm. a).	O N	Z pripomienky nie je zrejмый vzťah medzi § 29 ods. 2 písm. a), ktorý upravuje investovanie do základného imania vykonávateľa finančného nástroja a § 38 ods. 4, ktorý upravuje prípadné povinnosti účtovania zo strany užívateľov.
MDaVS R	čl. I § 45 ods. 1 V čl. I § 45 ods. 1 odporúčame špecifikovať aké sú to „citové dôvody“, nakoľko z textu nie je jasné, čo sa pod uvedeným pojmom sa rozumie, resp. uviesť odkaz na zákon alebo iný právny relevantný dokument, ktorý tento pojem špecifikuje. Účinný zákon o verejnom obstarávaní momentálne uvedené v rámci § 23 neuvádza. Zároveň konštatujeme, že nastavenie citového stavu je u každej fyzickej osoby individuálne.	O Č A	Definovanie konfliktu záujmov vychádza z Nariadenia EP a Rady (EÚ, EURATOM) č. 2018/1046 o rozpočtových pravidlách a z Oznámenia Komisie 2021/C 121/01 Usmernenie týkajúce sa predchádzania a riešenia konfliktu záujmov v zmysle nariadenia o rozpočtových

			pravidlách. Tak ako je uvedené v predmetnom Oznámení Komisie, v článku 61 ods. 3 Nariadenia o rozpočtových pravidlách, sa na „rodinné“ a „citové dôvody“ odkazuje samostatne. K ohrozeniu nestrannosti osoby z rodinných dôvodov teda môže dôjsť, aj keď medzi členmi rodiny nie je citová väzba. Uvedené platí aj naopak. Nepovažujeme za vhodné uvedené rozpracovať priamo v legislatívnom texte zákona, doplnená bude dôvodová správa. Tak ako uvádzate, citová väzba je veľmi individuálny pojem, ktorý musí zvažiť každá zainteresovaná osoba. V niektorých situáciách je však možné túto citovú väzbu predpokladať, napríklad pri partneroch bez rodinnej väzby, ktorí ale žijú v spoločnej domácnosti a pod.
--	--	--	--

			Definícia konfliktu záujmov nie je vymedzená len pre potreby kontroly a reštriktívnych opatrení zo strany kontrolných subjektov, ale je potrebné ju definovať aj vo vzťahu k jednotlivým „aktérom“/subjektom, ktorý/é sa podieľajú napríklad na schvaľovaní, implementácii projektu, obstarávaní a pod., aby vedeli zvážiť všetky okolnosti, ktoré vedú ku vzniku konfliktu záujmov a prijali včas opatrenia na jeho predchádzanie. Pre úplnosť uvádzame, že konflikt záujmov definovaný v návrhu zákona sa netýka iba takého konfliktu záujmov, ktorý je riešený v rámci zákona o verejnom obstarávaní, ale jedná sa o širšiu pôsobnosť.
MDaVS R	čl. I § 5 V čl. I § 5 odporúčame písmená f) a g) za odsekom 2 nahradiť číslami „(3), (4)“.	O A	Odsek 4 (pôvodne nesprávne číslovaný ako písmeno g) bol vypustený. Upravené znenie

				bolo premietnuté do textu v § 5 ods. 1 písm. b).
MDaVS R	čl. V V čl. V úvodnej vete odporúčame doplniť názov zákona č. 292/2014 Z. z.	O	A	
MDaVS R	čl. VI v § 184q V čl. VI v § 184q odporúčame upraviť koncept členenia kontroly z časového hľadiska a to spôsobom prepojenia s členením kontroly podľa zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov (základná, administratívna a kontrola na mieste). Taktiež uvádzame, že tento zákon nepozná pojem „predbežnej finančnej kontroly“.	O	N	Úrad pre verejné obstarávanie ako sprostredkovateľský orgán nebude vykonávať kontrolu podľa zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
MDaVS R	K návrhu ako celku Žiadame prehodnotiť definovanie pojmu platobnej jednotky ako subjektu finančného riadenia. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Žiadame, aby pojem platobnej jednotky ako subjekt finančného riadenia bol definovaný v osobitnom ustanovení alebo v rámci všeobecných ustanovení, upravujúcich postup pri poskytovaní príspevku v § 13 alebo uviesť do dôvodovej správy k § 10 ods. 2, že sprostredkovateľský orgánom, ktorým je ministerstvo sa poskytuje príspevok prijímateľovi podľa poverenia riadiaceho orgánu prostredníctvom osobitnej vnútornej organizačnej jednotky. Zámerom navrhovanej úpravy je zabezpečenie nezávislosti a organizačného oddelenia osôb vykonávajúcich kontrolu projektov od ich finančnej realizácie.	Z	N	Skutočnosť, že platobná jednotka ako subjekt je zadefinovaná zákonom sama o sebe nezabezpečí oddeliteľnosť funkcií a jej nezávislosť. To záleží predovšetkým od vnútorného nastavenia procesov v rámci daného subjektu. Okrem toho, z legislatívy EÚ ani SR nevyplýva potreba výslovného zabezpečenia oddelenia riadiacich a

			platobných funkcií. Na základe záverov z rozporového konania dňa 04.11.2021 Ministerstvo dopravy a výstavby SR odstúpilo od zásadnej pripomienky a akceptovalo vyhodnotenie predkladateľa.
MFSR	K čl. I Všeobecne 1. Do návrhu zákona odporúčame doplniť ustanovenie upravujúce zjednodušené vykazovanie výdavkov. Uvedené navrhujeme doplniť z dôvodov aplikačnej praxe pri využívaní zjednodušeného vykazovania výdavkov ako aj skutočnosti, že v programovom období 2021 – 2027 sa bude klásť ešte väčší dôraz na využívanie týchto foriem financovania ako v programovom období 2014 – 2020, čo vyplýva priamo z nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/1060 z 24. júna 2021, ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde plus, Kohéznom fonde, Fonde na spravodlivú transformáciu a Európskom námornom, rybolovnom a akvakultúrnom fonde a rozpočtové pravidlá pre uvedené fondy, ako aj pre Fond pre azyl, migráciu a integráciu, Fond pre vnútornú bezpečnosť a Nástroj finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku (ďalej len „všeobecné nariadenie“). 2. V § 2 ods. 1 návrhu zákona sa zaraďujú medzi fondy Európskej únie aj Fond pre azyl, migráciu a integráciu, Fond pre vnútornú bezpečnosť a Nástroj finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku. Máme za to, že ostatné ustanovenia návrhu zákona nedostatočne reflektujú riadenie vyššie uvedených fondov, napríklad riadiaci orgán, platobný orgán a zároveň nie je zrejmé, ktoré ustanovenia návrhu zákona sa uplatňujú, resp. neuplatňujú pre tieto fondy. 3. Do návrhu zákona je potrebné doplniť	O Č A	1. S cieľom nekopírovať text z nariadení a nepridávať ďalšie ustanovenia, ktoré znižujú flexibilitu možnosti použitia niektorej z foriem zjednodušeného vykazovania výdavkov, alebo financovania nezaloženého na nákladoch bola vymedzená len cez poznámku pod čiarou k § 3 písm. a) návrhu zákona, t.j. odkaz na článok 53 nariadenia (EÚ) 2021/1060. Tým sa dosiahne možnosť použitia niektorej z uvedených foriem financovania bez nastavenia obmedzení na úrovni zákona.

	ustanovenia obsahujúce právnu úpravu previazania financovania projektov medzi programovými obdobiami 2014 - 2020 a 2021 - 2027.	2. § 6 návrhu zákona bude doplnený o ods. 6 v znení: „Úlohy podľa odseku 2 písm. a), d), e), g), h) a j) pre programy Fondu pre azyl, migráciu a integráciu, Fondu pre vnútornú bezpečnosť a Nástroja finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku plní Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo vnútra" x) Ustanovenia odsekov 3 až 5 sa na ministerstvo vnútra nevzťahujú." Pozn. pod čiarou [x]) bude zniet': [x]) Čl. 72 ods. 3 všeobecného nariadenia. Zároveň bude do § 3 doplnené písm. e) v znení „e) systémom riadenia programov Fondu pre azyl, migráciu a integráciu, Fondu pre vnútornú bezpečnosť a Nástroja finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku x1) pravidlá, postupy a činnosti súvisiace s
--	--	---

			poskytovaním príspevku vrátane finančného riadenia". Pozn. pod čiarou [x1]) bude zniet': [x1]) Čl. 69 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2021/1060. Nadväzujúce písmená § 3 boli náležite prečíslované. § 10 riadiaci orgán bude doplnený o nový odsek v znení: „Riadiaci orgán pre programy Fondu pre azyl, migráciu a integráciu, Fondu pre vnútornú bezpečnosť a Nástroja finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku vypracúva a schvaľuje systém riadenia programov Fondu pre azyl, migráciu a integráciu, Fondu pre vnútornú bezpečnosť a Nástroja finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku a jeho zmeny.". Do § 5 písm. b), c) a h) budú zároveň doplnené úpravy slovného spojenia „systém riadenia programov" v súvislosti s Fondom pre azyl,
--	--	--	---

			migráciu a integráciu, Fondom pre vnútornú bezpečnosť a Nástrojom finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku. V § 42 sa vkladá nový odsek 13 v znení: "(13) Pri vysporiadaní finančných vzťahov podľa tohto zákona pre programy financované z Fondu pre azyl, migráciu a integráciu, Fondu pre vnútornú bezpečnosť alebo Nástroja finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku sa namiesto osobitného účtu ministerstva financií použije osobitný účet ministerstva vnútra vedený v Štátnej pokladnici." Doterajší odsek 13 sa označuje ako odsek 14. Vzťah medzi § 41 a všeobecne naformulovaným § 42 ods. 13 bude vysvetlený v dôvodovej správe k § 41, teda že uvedené ustanovenie sa vzťahuje aj na tento
--	--	--	--

			paragraf, ktorý hovorí o vysporiadaní finančných vzťahov. V § 49 sa dopĺňa odsek 3 v znení: "(3) V rámci programov Fondu pre azyl, migráciu a integráciu, Fondu pre vnútornú bezpečnosť alebo Nástroja finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku poskytovateľ, ktorý plní úlohy podľa § 6 ods. 6, účtuje o skutočnostiach, ktoré sú predmetom účtovníctva[x]) a súvisia s poskytovaním príspevku prijímateľovi a s vysporiadaním finančných vzťahov, prostredníctvom informačného systému účtovníctva ministerstva vnútra. Účtovná dokumentácia týkajúca sa programov sa uchováva podľa osobitných predpisov.[y])". Poznámky pod čiarou k odkazom [x] a [y] budú znieť: "[x]) § 2 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z. o
--	--	--	---

			účetníctve v znení neskorších predpisov. [y]) Čl. 82 nariadenia (EÚ) 2021/1060. Zákon č. 431/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.". 3. Právna úprava k fázovaným projektom je upravená nariadenia (EÚ) 2021/1060.
MFSR	K čl. I k § 50 1. Navrhujeme vypustiť odsek 1, ak toto ustanovenie predstavuje duplicitu k právnej úprave uvedenej v zákone č. 357/2015 Z. z. Uvedené ustanovenie navrhujeme vypustiť z dôvodu nadbytočnosti, ak je navrhovaná kompetencia už zverená Ministerstvu financií Slovenskej republiky a Úradu vládneho auditu všeobecným právnym predpisom, t. j. zákonom č. 357/2015 Z. z. Zároveň toto ustanovenie pôsobí nesystematicky, keďže má upravovať pokuty. 2. V odseku 2 navrhujeme za slovo „poskytovateľa“ vložiť slová „alebo poskytovateľa príspevku na finančný nástroj“. 3. V odseku 2 navrhujeme slovo „uloží“ nahradiť slovami „je oprávnené uložiť“. Z hľadiska organizačno-personálneho navrhujeme inštitút pokuty poskytovateľovi pri nedodržaní lehôt podľa § 41 ods. 2, § 42 ods. 7 a § 43 ods. 1 písm. c) návrhu zákona uviesť ako oprávnenie a nie ako povinnosť. 4. Odsek 4 odporúčame zosúladiť s terminológiu zákona č. 523/2004 Z. z. a tiež s bodom 7.3 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, podľa ktorého sa v sankčných ustanoveniach právneho predpisu používa slovné spojenie „pokuty sú príjmom“ a nie slovné spojenie „výnos pokút“.	O	ČA Pripomienka bola akceptovaná v bode 1., 2. a 4. V bode 3 pripomienka nebola akceptovaná. Úprava vychádza z totožnej úpravy zákona č. 374/2014 Z. z. pohládavkách štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, kde to nie je uvedené ako oprávnenie, ale ako povinnosť MF SR resp. Úradu vládneho auditu. Nevidíme dôvod zavádzať iný prístup.
MFSR	K čl. V k bodu 12 (§ 50a) 1. Navrhujeme vypustiť odsek 1, ak toto ustanovenie predstavuje duplicitu k úprave uvedenej v zákone č. 357/2015 Z. z. Uvedené ustanovenie navrhujeme vypustiť z	O	ČA Pripomienka bola akceptovaná v bode 1. a 3. V bode 2 pripomienka nebola

	dôvodu nadbytočnosti, ak je navrhovaná kompetencia už zverená Ministerstvu financií Slovenskej republiky a Úradu vládneho auditu všeobecným právnym predpisom, t. j. zákonom č. 357/2015 Z. z. Zároveň toto ustanovenie pôsobí nesystematicky, keďže má upravovať pokuty. 2. V odseku 2 navrhujeme slovo „uloží“ nahradiť slovami „je oprávnené uložiť“. Z hľadiska organizačno-personálneho navrhujeme inštitút pokuty poskytovateľovi pri nedodržaní lehôt podľa § 41 ods. 2, § 41a ods. 2, § 42 ods. 7 a § 44 ods. 1 písm. c) návrhu zákona uviesť ako oprávnenie a nie ako povinnosť. 3. Odsek 4 odporúčame zosúladiť s terminológiu zákona č. 523/2004 Z. z. a tiež s bodom 7.3 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, podľa ktorého sa v sankčných ustanoveniach právneho predpisu používa slovné spojenie „pokuty sú príjmom“ a nie slovné spojenie „výnos pokút“.		akceptovaná. Úprava vychádza z totožnej úpravy zákona č. 374/2014 Z.z. pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, kde to nie je uvedené ako oprávnenie, ale ako povinnosť MF SR resp. Úradu vládneho auditu. Nevidíme dôvod zavádzať iný prístup.
MFSR	K čl. I k § 43 1. Odporúčame doplniť spôsob nakladania a vymáhania pohľadávok štátu vzniknutých z rozhodnutia o porušení finančnej disciplíny. Na spôsoby nakladania a vymáhania pohľadávok štátu z rozhodnutia o porušení finančnej disciplíny sa v súlade § 1 ods. 4 písm. b) zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vzťahuje táto všeobecná právna úprava pohľadávok štátu len obmedzene. Z uvedeného dôvodu je potrebné do návrhu zákona doplniť ďalšie práva a povinnosti správcu pohľadávky štátu vzniknutej z rozhodnutia o porušení finančnej disciplíny, aby existovala jednoznačná právna úprava nakladania a vymáhania týchto pohľadávok. 2. V odseku 1 úvodnej vete navrhujeme za slovo „príspevku“ vložiť slová „alebo z príspevku na finančný nástroj“ a za slovo „poskytovateľ“ vložiť slová „alebo poskytovateľ príspevku na finančný nástroj“. V odseku 2 navrhujeme za slovo „poskytovateľ“ vložiť slová „a správcom pohľadávky z príspevku na finančný nástroj je poskytovateľ príspevku na finančný nástroj“. Zároveň je potrebné upraviť účtovanie o pohľadávke z príspevku na	O Č A	V prvej časti pripomienka nebola akceptovaná. Zákon č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov upravuje všetky potrebné náležitosti nakladania s pohľadávkou v správe Úradu vládneho auditu z pohľadu jej správy a vyporiadania pre potreby fondov EÚ. V ďalšej časti predkladateľ akceptoval pripomienky MF SR.

	finančný nástroj, a to buď v samostatnom odseku 4 alebo doplnením do odseku 3.			
MFSR	K čl. I k § 38 1. V § 38 odporúčame nadpis preformulovať takto: „Účtovníctvo a evidencia prijímateľa, partnera, orgánu vykonávajúceho finančné nástroje a konečného prijímateľa“. V § 38 ods. 1 úvodnej vete a odsekoch 2 a 3 odporúčame slová „Prijímateľ a partner“ nahradiť slovami „Prijímateľ, partner, orgán vykonávajúci finančné nástroje a konečný prijímateľ“. V odseku 2 odporúčame za slovo „projektu“ vložiť slová „alebo operácie“. 2. Vzhľadom k tomu, že navrhované ustanovenie odseku 3 sa vzťahuje len na uchovávanie dokumentácie podľa odseku 1 a evidenciu podľa odseku 2, odporúčame zvážiť potrebu doplnenia ustanovení pre uchovávanie ostatnej dokumentácie súvisiacej s projektom alebo súvisiacej s verejným obstarávaním do iných ustanovení návrhu zákona.	O	A	
MFSR	K čl. I k § 41 1. V navrhovanom ustanovení odporúčame doplniť postup v prípade, keď porušenie pravidiel a postupov verejného obstarávania alebo obstarávania, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania alebo obstarávania, zistí riadiaci orgán. Delegovanie právomocí z riadiaceho orgánu na sprostredkovateľský orgán, ktorým je Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „ÚVO“), bude podliehať kontrole delegovaných právomocí, ktorú bude uskutočňovať riadiaci orgán svojimi poverenými zamestnancami. V rámci kontroly delegovaných právomocí môže porušenie pravidiel a postupov verejného obstarávania alebo obstarávania, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania alebo obstarávania, zistiť aj riadiaci orgán. Z navrhovaného ustanovenia nie je zrejmé, ako sa bude postupovať v takýchto prípadoch. 2. Pojem „obstarávanie“ nie je v právnom poriadku SR zadefinovaný, avšak zákon č. 343/2015 Z. z. ho v niektorých prípadoch používa ako synonymum k pojmu „verejné obstarávanie“ a § 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní upravuje právne postavenie obstarávateľa, čo môže pôsobiť v	O	Č A	K bodu 1. pripomienky: V tejto časti sa pripomienka neakceptuje. Ak porušenie pravidiel a postupov verejného obstarávania zistí riadiaci orgán, v zmysle nastavených postupov dá podnet na Úrad pre verejné obstarávanie, ktoré tak či tak musí vykonať kontrolu danej zákazky zo svojej strany. Tzn. daný postup uvádzaný v pripomienke je už riešený, a to v rámci odseku 1. K bodu 2. pripomienky: Uvedený

	kontexte navrhovaného znenia § 41 ods. 1 zmätočne. Navrhujeme použiť iné označenie zákaziek, na ktoré sa nevzťahuje pôsobnosť zákona o verejnom obstarávaní, ako označenie „obstarávanie“ a zadefinovať ho v úvodných ustanoveniach návrhu zákona, resp. formou odkazu v poznámke pod čiarou.			pojem bude vypustený bez náhrady, nakoľko v tomto prípade nebude vykonávaný postup podľa § 41 návrhu zákona. Adekvátne bude zmenená a doplnená dôvodová správa.
MFSR	K čl. I k § 37 1. V navrhovanom ustanovení odporúčame zvážiť potrebu došpecifikovania poskytovateľa, aby bolo zrejmé, ktorý poskytovateľ bude účtovať v ISUF, pretože by malo ísť o poskytovateľa, ktorý realizuje platby a prijíma prostriedky z vysporiadania finančných vzťahov na svoje účty. 2. V odseku 1 odporúčame za slovo „prijímateľovi“ vložiť čiarku a slová „s poskytovaním príspevku na finančný nástroj prijímateľovi príspevku na finančný nástroj“. V § 3 návrhu zákona je zadefinovaný „prijímateľ“ /písm. q)/ a tiež „prijímateľ príspevku na finančný nástroj“ /písm. k)/. Keďže sa ustanovenie týka aj príspevku na finančný nástroj, je potrebné doplniť aj prijímateľa príspevku na finančný nástroj.	O	A	
MFSR	K čl. I k § 45 1. V odseku 1 navrhujeme na konci vety pripojiť slová „alebo príspevku na finančný nástroj“. V odseku 10 navrhujeme slová „prijímateľ a poskytovateľ“ nahradiť slovami „prijímateľ, prijímateľ príspevku na finančný nástroj, poskytovateľ a poskytovateľ príspevku na finančný nástroj“. 2. V odseku 3 navrhujeme slová „dovtedy, kým osoba bude mať naďalej záväzky týkajúce sa minulých pracovných pozícií“ nahradiť slovami „do dňa zániku záväzkov vzniknutých z postavenia podľa odseku 2“. Navrhované znenie „minulých pracovných pozícií“ je nejasné, preto je potrebné toto ustanovenie spresniť. 3. Z navrhovaného znenia ustanovenia odseku 9 ani z dôvodovej správy nie je zrejmá súvislosť so zákonom č. 357/2015 Z. z., na ktorý sa	O	Č A	Bod 1:Upravené v zmysle pripomienky. Bod 2: Formulácia o záväzkoch týkajúcich sa minulých pracovných pozícií bola z ustanovenia vypustená. Bod 3: Odkaz bol zmenený, išlo o preklep. Bod 4: Uvedený návrh nie je možné akceptovať, pri konflikte

	odkazuje, preto navrhujeme vypustiť odkaz na poznámku pod čiarou k odkazu 126. 4. Odsek 14 navrhujeme preformulovať tak, aby v prípade zistenia konfliktu záujmov bol poskytovateľ povinný uplatniť aspoň jednu z taxatívne ustanovených alternatív uvedených pod písmenami a) až e) návrhu zákona. Uvedené navrhujeme z dôvodu jednoznačnosti postupu poskytovateľa v prípade zistenia konfliktu záujmov.			záujmov môžu vznikať rôzne situácie a príliš rigidne nastavený legislatívny mechanizmus, ktorý by išiel aj nad rámec požiadaviek EÚ legislatívy, by mohol zamedziť efektívne vyriešenie konfliktu záujmov.
MFSR	K čl. I k § 48 1. V odseku 1 navrhujeme za slovo „kontrolu“ vložiť čiarku a slovo „audit“. Ide o zosúladienie ustanovenia s čl. 72 ods. 1 písm. e) všeobecného nariadenia. 2. V odseku 1 tretej vete navrhujeme za slovo „príspevku“ vložiť slová „a príspevku na finančný nástroj“. V odseku 2 navrhujeme slovo „alebo“ nahradiť čiarkou a za slovo „poskytovateľ“ vložiť slová „alebo poskytovateľ príspevku na finančný nástroj“. V odseku 4 navrhujeme za slovom „prijímateľ“ slovo „a“ nahradiť čiarkou a za slovo „nástroj“ vložiť slová „a finančný sprostredkovateľ“.	O	A	
MFSR	K čl. I k § 29 1. V odseku 1 písm. b) odporúčame za slovom „zodpovedá“ vypustiť čiarku a slová „a tento finančný nástroj prispieva k dosiahnutiu špecifických cieľov“, pretože každý finančný nástroj, aj ten podľa písmena a), musí dosahovať ciele programu, a teda tento fakt nie je potrebné osobitne zdôrazňovať. V odseku 2 písm. a) odporúčame slovo „základného“ nahradiť slovom „vlastného“ a zároveň slová „právnickej osoby vykonávajúcej finančné nástroje“ nahradiť slovami „orgánu vykonávajúceho finančné nástroje“ z dôvodu zjednotenia označenia jednotlivých subjektov v návrhu zákona. 2. Podľa odseku 2 písm. b) poskytovateľ príspevku na finančný nástroj môže poskytnúť príspevok na finančný nástroj v podobe samostatného bloku financovania alebo na	O	A	

	zverenecký účet orgánu vykonávajúcemu finančný nástroj. Z predloženého návrhu ani z dôvodovej správy nie je jasné, o aký samostatný blok financovania alebo zverenecký účet má ísť, preto uvedené skutočnosti odporúčame vysvetliť v dôvodovej správe.			
MFSR	K čl. I k § 27 1. V odseku 1 prvej vete navrhujeme z vymenovaných paragrafov, ktoré sa nevzťahujú na poskytovanie príspevku z programu cezhraničnej spolupráce Slovensko – Česko a Slovensko – Rakúsko, vypustiť § 25 a v rámci prečíslovania jednotlivých ustanovení návrhu zákona navrhujeme toto znenie odseku 1: „(1) Ak tento zákon neustanovuje inak, na poskytnutie príspevku z programu cezhraničnej spolupráce Slovensko – Česko a programu cezhraničnej spolupráce Slovensko – Rakúsko sa ustanovenia § 10 ods. 6, § 14 ods. 1, § 15, § 16 ods. 2, 6 a 7, § 18 ods. 4, § 20, 23, 24, § 28 až 34 a § 47 ods. 1 nevzťahujú a ustanovenia § 45 sa naň vzťahujú primerane. Na poskytovanie príspevku z programu cezhraničnej spolupráce Slovensko – Česko a programu cezhraničnej spolupráce Slovensko – Rakúsko prijímateľovi alebo partnerovi so sídlom na území Slovenskej republiky sa vzťahujú ustanovenia § 38 a 41 rovnako.“. Ustanovenie § 25 ods. 5 pojednáva o realizácii technickej pomoci paušálnym financovaním o. i. v rámci programu cezhraničnej spolupráce Slovensko - Česko a programu cezhraničnej spolupráce Slovensko - Rakúsko. 2. V odseku 4 navrhujeme vypustiť slová „v rámci programu cezhraničnej spolupráce Slovenská republika – Česká republika a programu cezhraničnej spolupráce Slovenská republika – Rakúsko“ z dôvodu nadbytočnosti. Z kontextu je zrejmé, o ktoré programy ide. 3. V odseku 5 navrhujeme vypustiť poslednú vetu. Zároveň v rámci prečíslovania jednotlivých ustanovení návrhu zákona navrhujeme toto znenie odseku 5: „(5) O žiadosti rozhoduje poskytovateľ; poskytovateľ je viazaný uznesením monitorovacieho výboru⁸¹) príslušného programu; ustanovenia § 16 ods. 6 a 7 sa nepoužijú. Písomné rozhodnutie podľa predchádzajúcej vety vydáva	O	A	

	poskytovateľ, pričom na náležitosti tohto rozhodnutia sa primerane vzťahuje ustanovenie § 16 ods. 8.“. Pojem „systém riadenia“ sa v rámci § 3 písm. d) odkazuje na všeobecné nariadenie a ako taký by mal pokrývať aj programy cezhraničnej spolupráce. Všeobecný systém riadenia vzťahujúci sa na všetky fondy v pôsobnosti MIRRI SR bude hlavným dokumentom, ktorý bude definovať štandardné základné procesy a postupy, ktoré zabezpečia harmonizované uplatňovanie pravidiel pri poskytovaní príspevkov v programovom období 2021 - 2027 na úrovni všetkých subjektov zapojených do poskytovania príspevkov v podmienkach SR. Ustanovenie k osobitým pravidlám a postupom je zapracované v rámci § 27 ods. 13 návrhu zákona. 4. V odseku 6 navrhujeme slová „§ 16 ods. 10“ nahradiť slovami „§ 16 ods. 9“. Ide o opravu nesprávneho vnútorného odkazu. 5. V odseku 11 navrhujeme slová „hlavného prijímateľa“ nahradiť slovami „hlavného partnera“ z dôvodu zosúladenia terminológie s nariadením Interreg. 6. V odseku 12 navrhujeme slová „§ 5 ods. 2 písm. a)“ nahradiť slovami „§ 5 ods. 2 písm. d)“. Návrh zákona v § 5 ods. 2 písm. d) odkazuje na kompetenciu centrálného koordinačného orgánu v súvislosti s úlohami súvisiacimi s prevádzkou informačného monitorovacieho systému k čomu sa z vecného hľadiska viaže § 27 ods. 12 (správa a prevádzka informačného systému pre riadenie, kontrolu a monitorovanie programu cezhraničnej spolupráce Slovensko – Česko a programu cezhraničnej spolupráce Slovensko – Rakúsko prostredníctvom centrálného koordinačného orgánu).			
MFSR	K čl. I k § 39 ods. 5, 7, 10 a 12 1. V odseku 5 navrhujeme za slovo „prijímateľ“ vložiť slová „alebo prijímateľ príspevku na finančný nástroj“ a za slovo „poskytovateľovi“ vložiť slová „alebo poskytovateľovi príspevku na finančný nástroj“. 2. V odseku 7 navrhujeme časť vety za slovom „nesprístupní“ uviesť ako písmeno a) a do odseku 7 doplniť písmeno b) v tomto znení: „b) prijímateľovi príspevku na finančný nástroj, ak prijímateľ príspevku na finančný nástroj, štatutárny orgán, zamestnanec alebo osoba konajúca v mene a na	O	A	

	účet prijímateľa príspevku na finančný nástroj je podozrivá zo spáchania trestného činu, priestupku alebo iného správneho deliktu v súvislosti s operáciou.“. 3. V odseku 10 písm. a) navrhujeme za slovo „prijímateľom“ vložiť slová „alebo prijímateľom príspevku na finančný nástroj“. V odseku 10 písm. b) navrhujeme za slovo „prijímateľom“ vložiť slová „alebo poskytovateľ príspevku na finančný nástroj s prijímateľom príspevku na finančný nástroj“. V odseku 10 písm. c) navrhujeme za slovo „prijímateľ“ vložiť slová „prijímateľ príspevku na finančný nástroj“. 4. Odsek 12 navrhujeme vypustiť, pretože finančné nástroje už sú upravené v predošlých odsekoch navrhovaného ustanovenia.			
MFSR	K čl. I k § 3 1. V písmene h) odporúčame za slovo „činností“ vložiť slová „na základe zmluvy o financovaní“, aby bolo zabezpečené ohraničenie definície vykonávania finančných nástrojov. Nie všetky činnosti, ktoré smerujú k poskytnutiu finančných prostriedkov konečnému prijímateľovi, sú totiž vykonávaním finančných nástrojov. 2. Definíciu uvedenú v písmene i) odporúčame preformulovať podľa definície uvedenej v písmene u), pretože navrhovaná definícia vyznieva ako tautológia. Navrhujeme toto znenie písmena i): „i) poskytovateľom príspevku na finančný nástroj riadiaci orgán, ktorý poskytne príspevok na finančný nástroj alebo sprostredkovateľský orgán, ktorý poskytne príspevok na finančný nástroj, ak ho tým riadiaci orgán poverí,“.	O	A	
MFSR	K osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I k § 45 1. V prvom odseku navrhujeme uviesť príklady konfliktu záujmov, najmä pokiaľ ide o priame alebo nepriame dôvody, ohrozenie nestranného a objektívneho výkonu funkcií pri poskytovaní príspevku. Taktiež navrhujeme rozviesť, aké situácie môžu byť objektívne vnímané ako konflikt záujmov v prípade žiadateľa, prijímateľa a poskytovateľa. Uvedené navrhujeme z dôvodu lepšej aplikovateľnosti návrhu zákona v praxi. 2. V treťom odseku navrhujeme doplniť informáciu, že príklady vhodných opatrení sú uvedené v dokumente Oznámenie Komisie 2021/C 121/01 - Usmernenie	O	A	

	týkajúce sa predchádzania a riešenia konfliktov záujmov v zmysle nariadenia o rozpočtových pravidlách s konkrétnym odkazom na príslušnú kapitolu. Alternatívne navrhujeme príklady opatrení uviesť priamo v texte dôvodovej správy. Uvedené navrhujeme vzhľadom na dôležitosť prijatia vhodných opatrení na predchádzanie konfliktu záujmov, resp. závažnosť dôsledkov neprijatia vhodných opatrení, ktorými je napríklad možná 100 % finančná oprava v prípade verejného obstarávania.			
MFSR	K osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I k § 3 1. V štvrtom odseku odporúčame vetu „Nárok štátu, resp. nárok poskytovateľa sa dňom schválenia správy o zistenej nezrovnalosti a schválenia žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov potvrdí, t. j. potvrdí sa porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov, zmluvy alebo rozhodnutia (ak je poskytovateľ a prijímateľ tá istá osoba).“ nahradiť vetou „Nárok štátu, resp. nárok poskytovateľa, ktorý vznikol porušením všeobecne záväzných právnych predpisov, zmluvy alebo rozhodnutia (ak je poskytovateľ a prijímateľ tá istá osoba), sa uplatní dňom schválenia žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov.“. 2. V piatom odseku odporúčame na konci prvej vety pripojiť slová „alebo pohľadávka štátu z právoplatného rozhodnutia súdu“.	O	A	
MFSR	K osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I k § 42 1. V treťom odseku prvej vete navrhujeme slová „z rozhodnutia voči“ nahradiť slovami „z rozhodnutia, ktorá je v správe poskytovateľa voči“ a zároveň druhú vetu navrhujeme preformulovať takto: „Zápočet je možné realizovať aj v prípade, ak prijímateľovi vznikla povinnosť vrátenia príspevku alebo jeho časti z titulu nezúčtovanej časti zálohovej platby alebo predfinancovania (tzn. prijímateľom nepoužitej).“. 2. Navrhované znenie piateho odseku nezodpovedá ustanoveniam § 42 ods. 7, 9 a 10 návrhu zákona. Text dôvodovej správy navrhujeme zosúladiť so znením § 42 ods. 7, 9 a 10 návrhu zákona, prípadne uviesť v dôvodovej správe len toto konštatovanie: „Ustanovuje sa postup prijímateľa alebo užívateľa v rámci realizovaného národného projektu prijímateľom, ktorým je Ústredie práce, sociálnych	O	A	

	vecí a rodiny při vrátení příspěvku alebo jeho časti alebo pri odvode za porušenie finančnej disciplíny pri hospodárení s prostriedkami Európskej únie a prostriedkami štátneho rozpočtu SR.“.			
MFSR	K čl. II Ak v čl. I návrhu zákona nebude Ministerstvo vnútra SR určené ako platobný orgán pre Fond pre azyl, migráciu a integráciu, Fond pre vnútornú bezpečnosť a Nástroj finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku je potrebné uvedené v zákone č. 523/2004 Z. z. primerane zapracovať, aby bolo zo zákona zrejmé, že tieto prostriedky budú poskytované v Slovenskej republike prostredníctvom platobného orgánu, ktorým je Ministerstvo vnútra SR.	Z	A	§ 6 návrhu zákona bude doplnený o ods. 6 v znení: „Úlohy podľa odseku 2 písm. a), d), e), g), h) a j) pre programy Fondu pre azyl, migráciu a integráciu, Fondu pre vnútornú bezpečnosť a Nástroja finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku plní Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo vnútra“ x) Ustanovenia odsekov 3 až 5 sa na ministerstvo vnútra nevzťahujú.“ Pozn. pod čiarou [x]) bude zniet: [x]) Čl. 72 ods. 3 všeobecného nariadenia.
MFSR	K čl. I k § 44 ods. 7 Do navrhovaného ustanovenia odporúčame doplniť lehotu pre poskytovateľa na podanie návrhu na vykonanie exekúcie a nedodržanie tejto lehoty sankcionovať podľa § 50 ods. 2 zákona, ak poskytovateľ v súlade s § 44 ods. 2 písm. b) zákona požiada o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky. V prípade	O	A	Vzhľadom k skutočnosti, že možnosť vykonanie exekúcie je naviazaná na premlčanie notárskej zápisnice, je potrebné v

	neefektívnosti dohody o splátkach a nemožnosti iného spôsobu nakladania s pohľadávkou (napr. započítanie) je prioritnou povinnosťou poskytovateľa vymáhať túto pohľadávku v exekučnom konaní. Z uvedeného dôvodu je potrebné určiť poskytovateľovi lehotu, v ktorej je povinný podať návrh na vykonanie exekúcie tejto pohľadávky štátu.			nadväznosti na túto pripomienku skrátiť aj lehoty k dohodám o splátkach alebo dohodám o odklade plnenia.
MFSR	K čl. VI k bodu 8 § 184z a 184aa Do navrhovaných ustanovení a dôvodovej správy žiadame doplniť riešenie situácie, keď v správnom konaní v rámci obnovy konania alebo preskúmania rozhodnutia mimo odvolacieho konania bude zmenené rozhodnutie UVO ako ústredného orgánu štátnej správy, ktoré bolo vydané podľa § 184z (t. j. dôjde k zmene rozhodnutia o vrátení sumy vyčíslenej finančnej opravy), a to v tom kontexte, či bude potrebné vykonať opätovnú kontrolu verejného obstarávania zo strany UVO ako správneho orgánu a vydať nový protokol/záznam.	Z	N	Situácia uvedená v rámci zásadnej pripomienky je plne reflektovaná v rámci úpravy ustanovenia § 184y, ktoré umožňuje ÚVO/SO z vlastného podnetu vykonať opakovanú kontrolu. MF SR súhlasilo s vyhodnotením predkladateľa a rozpor bol odstránený.
MFSR	K čl. V k bodu 3 K navrhovanému zneniu ustanovenia § 40 ods. 2 odporúčame doplniť do poznámky pod čiarou odkaz na čl. 137 až 139 nariadenia (EÚ) 1303/2013 (príprava, preskúmanie a schválenie účtov).	O	A	
MFSR	K čl. VI k bodu 8 § 184t ods. 1 Na konci odseku 1 navrhujeme doplniť túto vetu: „Poskytnutie súčinnosti podľa prvej vety môže orgán verejnej moci odmietnuť, ak by tým bol ohrozený nezávislý výkon jeho úloh.“. Uvedené doplnenie navrhujeme z dôvodu, aby takýmto spôsobom nebol ohrozený nezávislý výkon činnosti príslušných subjektov a nedochádzalo k narušeniu ich povinností v zmysle všeobecne platných právnych predpisov. Napríklad podľa čl. 71 ods. 2 všeobecného nariadenia je orgán auditu funkčne nezávislý od auditovaných	O	N	Ak by bola ohrozená nezávislosť orgánu verejnej moci pri poskytnutí určitých informácií, príslušný orgán verejnej moci túto skutočnosť uvedie v odpovedi na žiadosť orgánu kontroly a sprístupní

	subjektov, a preto vyžadovanie súčinnosti od ÚVO ako sprostredkovateľského orgánu by malo byť len v takej miere, aby nezávislosť orgánu auditu nebola narušená.			rozsah informácií, ktoré nenarušia povinnosti v zmysle príslušných právnych predpisov.
MFSR	K čl. I k § 41 Na konci odseku 3 žiadame doplniť vetu, ktorá upraví situáciu, kedy ÚVO uloží penále (úroky za omeškania) podľa § 41 ods. 3 zákona za porušenie pravidiel a postupov verejného obstarávania. Suma vypočítaná ako úrok z omeškania sa odvedie na osobitný účet Ministerstva financií SR. Zároveň obdobne žiadame doplniť aj ustanovenie § 41 ods. 5 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z EŠIF.	Z	A	
MFSR	Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I § 3 písm. m) za slovo „právnická“ vložiť slovo „osoba“ a za slovo „dostáva“ vložiť slovo „finančné“, v § 3 písm. t) za slová „§ 13 ods. 2, alebo“ vložiť slová „osoba, ktorá“, v § 5 ods. 2 za písmenom h) označenie ustanovení písmenami „f)“ a „g)“ nahradiť označením ako odseky „(3)“ a „(4)“, v poznámke pod čiarou k odkazu 77 za slová „Čl. 3“ vložiť slová „ods. 3 písm. c)“, v § 31 ods. 4 druhej vete za slovo „povinnosť“ vložiť slovo „konečného“, v poznámke pod čiarou k odkazu 115 uviesť konkrétny právny predpis alebo odkaz 115 vrátane príslušnej poznámky pod čiarou vypustiť, v § 43 ods. 2 slová „Úradu verejného obstarávania“ nahradiť slovami „Úradu pre verejné obstarávanie“, v poznámke pod čiarou k odkazu 128 slovo „správe“ nahradiť slovom „službe“, v čl. V úvodnej vete doplniť chýbajúci názov zákona).	O	A	
MFSR	K osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I k § 10 Navrhujeme v dôvodovej správe k tomuto ustanoveniu uviesť, že riadiaci orgán pre Fond pre azyl, migráciu a integráciu, Fond pre vnútornú bezpečnosť a Nástroj	O	A	Čl. I § 6 návrhu zákona bude doplnený o ods. 6 v znení: „Úlohy podľa odseku 2 písm.

	finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku je priamo z nariadenia (EÚ) 1060/2021 určený aj ako platobný orgán.		a), d), e), g), h) a j) pre programy Fondu pre azyl, migráciu a integráciu, Fondu pre vnútornú bezpečnosť a Nástroja finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku plní Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo vnútra“ x) Ustanovenia odsekov 3 až 5 sa na ministerstvo vnútra nevzťahujú." Pozn. pod čiarou [x]) bude zniet: [x]) Čl. 72 ods. 3 všeobecného nariadenia. V zmysle vyššie uvedeého bola doplnená aj dôvodová správa.
MFSR	K čl. IV Navrhujeme zväziť úpravu § 28a (Dohoda o splátkach a dohoda o odklade plnenia) zákona č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva v nadväznosti na novú právnu úpravu uzatvárania dohôd o splátkach a dohôd o odklade plnenia uvedenú v § 44 návrhu zákona, ako aj v čl. V bode 11 § 45 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z EŠIF. Navrhované riešenie prispeje k rýchlejšiemu a efektívnejšiemu vysporiadaniu finančných vzťahov v programovom období 2007 – 2013.	O N	Vzhľadom k ukončeniu programového obdobia 2007 - 2013 nepovažuje predkladateľ za vhodné vstupovať do všetkých ustanovení, ktoré sa menia „späťne“ napríklad pre programové obdobie 2014 - 2020 a zavádzajú pre

				programové obdobie 2021 - 2027.
MFSR	K čl. I § 6 Odsek 4 žiadame preformulovať takto: „(4) Overovaním dokumentácie predloženej poskytovateľom alebo poskytovateľom príspevku na finančný nástroj podľa odseku 3 sa potvrdzuje úplnosť, presnosť a pravdivosť výdavkov deklarovaných Európskej komisii v žiadostiach o platbu a účtoch³¹).“. Uvedené navrhujeme z dôvodu všeobecnej zrozumiteľnosti a jednoznačnosti ustanovenia.	Z	A	
MFSR	K čl. I § 6 Odsek 5 žiadame preformulovať takto: „(5) Na účely splnenia povinností platobného orgánu podľa odseku 2 je platobný orgán oprávnený požadovať od poskytovateľa alebo poskytovateľa príspevku na finančný nástroj súčinnosť a informácie o postupoch poskytovania príspevku a kontrolách vykonaných v súvislosti s jeho poskytovaním, ako aj informáciu o opatreniach prijatých na odstránenie nedostatkov zistených kontrolami podľa osobitného predpisu³²) a auditmi podľa osobitného predpisu³³). Subjekty podľa prvej vety sú povinné požadovanú súčinnosť poskytnúť; poskytnutie súčinnosti môže subjekt odmietnuť, ak by tým bol ohrozený nezávislý výkon jeho úloh“. Uvedené navrhujeme z dôvodu všeobecnej zrozumiteľnosti a jednoznačnosti ustanovenia.	Z	A	
MFSR	K čl. II Podľa § 2 písm. e) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“) sú prostriedkami Európskej únie finančné prostriedky poskytnuté Slovenskej republike z rozpočtu Európskej únie, ktoré sa v Slovenskej republike poskytujú prostredníctvom certifikačného orgánu alebo Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky. Zároveň takto definované	Z	A	

	prostriedky Európskej únie sú verejnými prostriedkami. Vzhľadom na to, že predložený návrh zákona neupravuje pôsobnosť certifikačného orgánu, finančné prostriedky poskytnuté na základe tohto návrhu zákona nespĺňajú definíciu prostriedkov Európskej únie, a teda sú vyňaté z pôsobnosti zákona č. 523/2004 Z. z., s čím nemožno súhlasiť. Za podmienky, že v novom programovom období 2021 – 2027 sa certifikačný orgán nahrádza platobným orgánom, žiadame v čl. II návrhu zákona doplniť nový novelizačný bod 1 v tomto znení: „1. V § 2 písm. e) sa za slová „certifikačného orgánu2)“ vkladá čiarka a slová „platobného orgánu2a)““. Poznámka pod čiarou k odkazom 2a znie: „2a) § 6 zákona č. .../2022 Z. z. o príspevkoch z fondov Európskej únie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“.			
MFSR	K osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I k § 41 Poslednú vetu odporúčame preformulovať takto: „Ak prijímateľ na základe tejto žiadosti prostriedky nevráti, poskytovateľ v lehote 90 dní postúpi vec na Úrad pre verejné obstarávanie, ktorý rozhodne o vrátení sumy uvedenej v žiadosti o vrátenie.“. V prípade, že prijímateľ prostriedky na základe žiadosti o vrátenie dobrovoľne nevráti, v správnom konaní ďalej nerozhoduje ÚVO ako správny orgán, ale ÚVO ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie.	O	A	
MFSR	K čl. VI k bodu 8 § 184q ods. 1 Upozorňujeme, že navrhované znenie nie je v súlade s prezentovanou Konceptiou zapojenia Úradu pre verejné obstarávanie do systému riadenia fondov EÚ na programové obdobie 2021 – 2027 ako sprostredkovateľského orgánu, podľa ktorej sa kontrola zo strany ÚVO ako sprostredkovateľského orgánu bude vykonávať až po podpise zmluvy o poskytnutí NFP, resp. po vydaní rozhodnutia, ak je prijímateľ a poskytovateľ tá istá osoba podľa osobitného predpisu. Navrhované znenie ustanovenia upravuje, že orgán kontroly bude vykonávať kontrolu aj v štádiu po vydaní rozhodnutia o schválení ŽoNP, ale ešte pred podpisom zmluvy o NFP, resp. vydaním rozhodnutia, čo je v rozpore s prezentovaným zámerom ÚVO vykonávať	O	N	Bude upravené, že kontrola sa vykonáva po podpise zmluvy o poskytnutí NFP, resp. po vydaní rozhodnutia, ak je poskytovateľ a prijímateľ tá istá osoba.

	kontrolu až po podpise zmluvy o poskytnutí NFP, resp. po vydaní rozhodnutia, ak je prijímateľ a poskytovateľ tá istá osoba podľa osobitného predpisu. Uvedené navrhujeme zohľadniť aj vo vecnom odôvodnení k § 184q v osobitnej časti dôvodovej správy.			
MFSR	K čl. I k § 5 ods. 1 písm. b) a ods. 4 Upozorňujeme, že nie je jasné, či je § 5 ods. 4 /označený nesprávne ako písmeno g)/ v súlade s § 5 ods. 1 písm. b), pretože odsek 1 písm. b) zveruje Ministerstvu investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR pôsobnosť pri koordinácii administratívnych kapacít a v odseku 4 aj riadenie a vzdelávanie administratívnych kapacít, pričom je potrebné uviesť, že ústredným orgánom štátnej správy pre štátnozamestnanecké vzťahy a právne vzťahy pri výkone práce vo verejnom záujme je podľa § 24 zákona č. 575/2001 Z. z. Úrad vlády SR.	O	ČA	Text v § 5 ods. 1 písm. b) bol upravený nasledovne: „koordinuje a monitoruje činnosti súvisiace s administratívnymi kapacitami a organizuje ich vzdelávanie," a ods. 4 (pôvodne nesprávne číslovaný ako písm. g)) bol vypustený. Predmetné ustanovenie zákona nezužuje kompetencie Úradu vlády SR a ani v súčasnosti platné všeobecne záväzné právne predpisy. Uvedeným ustanovením nedochádza k prekročeniu kompetencií MIRRI SR zadaných v zákone č. 575/2001 o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy (kompetenčný zákon), keďže MIRRI SR má

				kompetenciu, ktorá spočíva v riadení, koordinácií a dohľade nad využívaním finančných prostriedkov z EÚ, a teda aj vo vzťahu k AK, ktoré sú z týchto prostriedkov financované. Definícia pojmu "administratívne kapacity" bude uvedená v Systéme riadenia fondov EÚ, resp. v relevantných metodických pokynoch na programové obdobie 2021-2027.
MFSR	K čl. I k § 3 V § 3 písm. q), § 25 ods. 5, § 27 nadpise, § 27 ods. 1, 2, 11 až 13 navrhujeme slová „Slovenská republika – Česká republika“ nahradiť slovami „Slovensko – Česko“ a slová „Slovenská republika – Rakúsko“ nahradiť slovami „Slovensko – Rakúsko“. Ide o jazykovo-formálnu úpravu z dôvodu zlepšenia prehľadnosti. Vyššie uvedená skrátená forma názvu krajín je v súlade s návrhom názvov programov Európskej komisie a tieto názvy boli tiež odsúhlasené zo strany národného orgánu.	O	A	
MFSR	K osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I k § 12 V druhom odseku odporúčame za slovo „subjekt“ vložiť slová „vykonávajúci audítorské činnosti“ a v štvrtom odseku za slovom „taktiež“ vypustiť slová „môže poveriť výkonom vládneho auditu“ z dôvodu precizovania textu dôvodovej správy.	O	A	

MFSR	K čl. I k poznámke pod čiarou k odkazu 103 V nadväznosti na návrh novely zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov, ktorý je v súčasnosti prerokovávaný v Národnej rade SR (ČPT 635) a jeho navrhovanú účinnosť od 1. januára 2022 upozorňujeme, že navrhované novelizované znenie § 31 ods. 2 písm. b) citovaného zákona už pojem „technická forma“ nepoužíva.	O	A	
MFSR	K čl. VI k bodu 8 § 184z ods. 1 V navrhovanom ustanovení odporúčame slová „povinností podľa § 184q ods. 3“ nahradiť slovami „tohto zákona“. Uvedené navrhujeme z dôvodu, aby na základe tohto ustanovenia bolo možné začať správne konanie za všetky zistené porušenia zákona o verejnom obstarávaní.	O	N	§ 184q ods. 3 uvádza povinnosti prijímateľa ustanovené zákonom o verejnom obstarávaní.
MFSR	K čl. VI k bodu 8 § 184v V navrhovanom ustanovení odporúčame doplniť náležitosti výzvy. Uvedené navrhujeme z dôvodu, aby bolo zrejmé, aké skutočnosti zistené orgánom kontroly sa budú vo výzve uvádzať, t. j. či všetky zistenia alebo len zistenia s vplyvom/možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania, a to v kontexte vysvetlenia uvedeného v osobitnej časti dôvodovej správy k § 184x, podľa ktorého k menej závažným porušeniam bez vplyvu na výsledok kontraktácie umožňuje navrhovaná úprava orgánu kontroly, aby tieto uviedol, resp. s nimi prijímateľa oboznámil, napríklad v rámci sumarizácie zistených skutočností uvedených vo výzve podľa § 184v, resp. ich zaslať prijímateľovi spolu s predmetnou výzvou.	O	N	Z ustanovenia § 184x ods. 2 vyplýva, že to budú zistenia, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok zadávania zákazky.
MFSR	K čl. I k § 8 ods. 3 V navrhovanom ustanovení odporúčame slová „prijímateľa príspevku na finančný nástroj“ nahradiť slovami „orgánu vykonávajúceho finančné nástroje“ a zároveň doplniť medzi osoby povinné poskytnúť súčinnosť aj konečného prijímateľa. Orgán vykonávajúci finančné nástroje zahŕňa podľa definície aj prijímateľa príspevku na	O	A	

	finančný nástroj a finančného sprostredkovateľa.			
MFSR	K čl. I k § 2 ods. 2 V navrhovanom ustanovení odporúčame vylúčiť uplatňovanie princípu partnerstva pri poskytovaní príspevku na finančný nástroj. Finančné nástroje sa implementujú na základe zmluvy o financovaní uzavretej medzi riadiacim orgánom a prijímateľom finančných nástrojov, ktorým je subjekt verejnej správy ako napríklad Slovak Investment Holding alebo Štátny fond rozvoja bývania, pričom do týchto implementačných štruktúr nijak nezasahujú orgány v oblasti integrovanej územnej investície. Ak princíp partnerstva ostane zachovaný aj pre finančné nástroje, bolo by vhodné (napríklad v dôvodovej správe) uviesť, ako sa tento princíp uplatňuje pri poskytovaní príspevku na finančný nástroj.	O	N	Princíp partnerstva vyplýva z nariadenia (EÚ) 2021/1060.
MFSR	K čl. I k § 47 ods. 1 V navrhovanom ustanovení odporúčame za slovo „Poskytovateľ“ vložiť slová „a poskytovateľ príspevku na finančný nástroj“.	O	A	
MFSR	K čl. I k § 36 ods. 2 V navrhovanom ustanovení odporúčame zvážiť aj prípadné doplnenie Ministerstva financií Slovenskej republiky. Poukazujeme na skutočnosť, že orgánom, ktorý rozhoduje v konaní o porušení finančnej disciplíny je okrem Úradu vládneho auditu podľa § 4 ods. 4 písm. b) a c) zákona č. 357/2015 Z. z. aj Ministerstvo financií Slovenskej republiky podľa § 3 písm. k) uvedeného zákona. Okrem toho, v § 3 písm. p) je definované, že pohľadávkou z rozhodnutia je o. i. pohľadávka štátu z právoplatného rozhodnutia príslušného orgánu vydávajúceho rozhodnutie o porušení finančnej disciplíny.	O	N	Druhostupňovým orgánom je MF SR, avšak správcom pohľadávky z rozhodnutia pri porušení finančnej disciplíny je vždy Úrad vládneho auditu.
MFSR	K čl. I k § 32 ods. 1 V navrhovanom ustanovení žiadame sumu „250 eur“ nahradiť sumou „100 eur“.	Z	A	

	Vzhľadom k tomu, že nie je zrejmé, z akého dokumentu ustanovenie sumy na neuplatnenie a nevymáhanie vo výške 250 eur pre finančné nástroje vyplýva, žiadame túto sumu nahradiť sumou 100 eur, ktorá platí pre všetky ostatné projekty.			
MFSR	K čl. VI k bodu 8 § 184y V navrhovanom ustanovení žiadame vypustiť úpravu, ktorá sa týka možnosti orgánu kontroly zrušiť protokol alebo záznam a postup prijímateľa, ktorý je predmetom podnetu opätovne preskúmať v rámci výkonu kontroly po uzavretí zmluvy. Zároveň žiadame vypustenie možnosti vydávať dodatok k protokolu. ÚVO ako sprostredkovateľský orgán nekoná ako správny orgán; kontrolu môže vykonávať opakovane, bez potreby rušiť výsledky predchádzajúcej kontroly. V prípade neakceptovania tejto pripomienky je potrebné v zákone upraviť, v ktorých prípadoch môže orgán kontroly protokol alebo záznam zrušiť a v ktorých prípadoch dodatkom k protokolu zmeniť a v tejto súvislosti jednoznačne ustanoviť, kedy bude kontrola finálne ukončená.	Z	N	Tento koncept bol diskutovaný na pracovnej skupine za účasti MF SR. Skutočnosť, či sa vydá dodatok k protokolu alebo pôvodný protokol zruší a vydá nový protokol sa bude posudzovať v závislosti od osobitných okolností daného prípadu. Na základe záverov z rozporového konania uskutočneného dňa 06.12.2021, MF SR ustúpilo od pripomienky a rozpor bol odstránený.
MFSR	K čl. I k poznámke pod čiarou k odkazu 135 V navrhovanom znení poznámky pod čiarou k odkazu 135 odporúčame slová „§ 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 333/2011 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti daní, poplatkov a colníctva v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „§ 20 ods. 1 zákona č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Podľa § 333 štvrtého bodu zákona č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov („ďalej len „ZOFS“) sa zákon č. 333/2011 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti daní, poplatkov a colníctva v znení neskorších predpisov zrušuje. Napriek tomu, že v ZOFS existuje identické ustanovenie k odkazu	O	A	

	uvedenému v návrhu zákona (§ 3 ods. 1 písm. j) ZOFS), nami navrhovaný odkaz je konkrétnejší, pretože odkazuje priamo na informačný systém, z ktorého by sa mali informácie poskytovať.			
MFSR	K osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I k § 41 a 43 V navrhovaných odôvodneniach odporúčame slová „administratívnej finančnej kontroly verejného obstarávania“ nahradiť slovami „kontroly verejného obstarávania spolufinancovaného z prostriedkov fondov EÚ“. Uvedené navrhujeme s cieľom precizovania textu dôvodovej správy.	O	A	
MFSR	K čl. I k § 5 ods. 3, § 8 ods. 3, § 9 ods. 3, § 10 ods. 8, § 12 ods. 3, § 15 ods. 7 a § 46 ods. 1 a 5 V navrhovaných ustanoveniach odporúčame bližšie špecifikovať, kto sú „iné osoby“, prípadne zaviesť definíciu pre pojem „iné osoby“. Uvedené navrhujeme z dôvodu všeobecnej zrozumiteľnosti a jednoznačnosti ustanovení. Navrhované znenie ustanovení možno chápať tak, že môže ísť o akékoľvek osoby, t. j. aj osoby nesúvisiace s mechanizmom poskytovania prostriedkov z fondov EÚ.	O	N	Ako je uvedené v osobitnej časti dôvodovej správy k § 1 návrhu zákona, vo viacerých ustanoveniach sa uvádza aj postavenie a konanie inej osoby, pričom táto je v intenciách relevantných ustanovení vnímaná v najširšom zmysle akejkoľvek dotknutej právnickej alebo fyzickej osoby. Vzhľadom na variabilitu situácií, ktoré môžu nastať napr. pri využití oprávnenia jednotlivých orgánov požadovať súčinnosť v konkrétnej veci nepovažujeme za vhodné, ako ani za efektívne možné,

				presne vyšpecifikovať, resp. zadefinovať termín „iné osoby“ v návrhu zákona.
MFSR	K čl. I k § 30 ods. 4 a § 34 ods. 2 V navrhovaných ustanoveniach sa upravuje možnosť viazania časti finančných prostriedkov. Upozorňujeme, že pojem „viazanie“ sa používa vo vzťahu k výdavkom rozpočtových organizácií. Z uvedeného dôvodu žiadame tieto ustanovenia upraviť, resp. vysvetliť ich účel v dôvodovej správe.	O	A	Upravené v dôvodovej správe.
MFSR	K čl. I k § 5 ods. 2 písm. c), § 6 ods. 2 písm. c) a § 9 ods. 2 písm. b) V navrhovaných ustanoveniach žiadame exaktne vymedziť, ktorý orgán zodpovedná za dokument „systém riadenia“, najmä za jeho schvaľovanie ako celok. V uvedených ustanoveniach návrhu zákona je duplicitne uvedené schvaľovanie uvedeného dokumentu. Zodpovednosť za vypracovanie jednotlivých oblastí je zrejmá, ale schvaľovanie dokumentu viacerými orgánmi, aj keď každý za inú oblasť, sa javí ako nadbytočné a môže spôsobovať v praxi aplikačné problémy. Žiadame preto prepojiť tieto činnosti a neoddeľovať schvaľovanie častí systému riadenia medzi viacerými orgánmi, ak je zámerom mať vypracovaný a schválený jeden dokument.	Z	Č A	Uvedené bude zmenené v § 6 ods. 1 písm. c) nasledovne: „c) vypracúva a schvaľuje časť systému riadenia a jeho zmeny v oblasti finančného riadenia“. V § 9 ods. 2 písm. b) bude rovnako zmenené nasledovne: "b) vypracúva a schvaľuje časť systému riadenia za časť finančných nástrojov a jeho zmeny". Do dôvodovej správy bude doplnené, že sa jedná o 1 dokument, ktorého gestorom je MIRRI SR a spolugestorom MF SR. Na základe záverov z rozporového konania uskutočneného dňa

			06.12.2021 MF SR ustúpilo od pripomienky a rozpor bol odstránený.
MFSR	K čl. VI k bodu 8 § 184r ods. 7 a § 184u V navrhovaných ustanoveniach žiadame vypustiť túto vetu: „Túto lehotu môže orgán kontroly z objektívnych dôvodov predĺžiť najviac o 30 dní.“. Pojem „objektívne dôvody“ je príliš vágny a zakladá priestor na umelé predlžovanie lehoty na výkon kontroly. Máme za to, že s dôvodom na prerušenie lehoty na výkon kontroly postačuje spájať nekompletnú dokumentáciu a potrebu získať odborné stanovisko alebo znalecký posudok.	Z N	Navrhovaná úprava pokrýva praktické situácie, kedy znalec (odborník) nie je objektívne schopný vypracovať znalecký posudok do 30 dní, t.j . počas prerušenia lehoty na výkon kontroly. MF SR súhlasilo s vyhodnotením predkladateľa a rozpor bol odstránený.
MFSR	K čl. I k § 39 a 40 V navrhovaných ustanoveniach žiadame zohľadniť, že orgán auditu nevykonáva finančné opravy a ani nebude vypracovávať a schvaľovať správu o zistenej nezrovnalosti. Orgán auditu nemá kompetenciu v zmysle všeobecného nariadenia, ako aj medzinárodne uznávaných audítorských štandardov upravovať auditovanú dokumentáciu, t. j. odstraňovať neželaný stav napríklad evidovaním nezrovnalosti. Orgán auditu by evidovaním nezrovnalosti zasahoval do účtov (finančných výkazov), ktoré sú predmetom jeho overovania, čo je v konflikte s princípom nezávislosti.	Z N	Správa o zistenej nezrovnalosti má len evidenčný charakter. Nie je vykonateľná, nemení žiadnu dokumentáciu ani neodstraňuje neželaný stav. Jej vypracovanie žiadnym spôsobom nezasahuje do nezávislosti orgánu auditu. Okrem toho, táto povinnosť je daná orgánu auditu len v prípade, ak poskytovateľ nesúhlasí so zistením a odmietne správu vypracovať

				sám. Opätovne je potrebné uviesť, že rovnakú kompetenciu má orgán auditu aj podľa zákona č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva v znení neskorších predpisov a zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pričom nikdy v tejto súvislosti nebola nezávislosť orgánu auditu spochybňovaná. Dňa 6.12.2021 sa uskutočnilo rozporové konanie s MF SR, na ktorom MF SR uviedlo, že netrvá ďalej na pripomienke.
MFSR	K osobitnej časti dôvodovej správy k čl. VI V odôvodnení k bodu 8 (§ 184q) prvom odseku navrhujeme skratku „EŠIF“ nahradiť slovom „fondoch“ a za slová „riadiaci orgán“ vložiť slová „alebo sprostredkovateľský orgán“.	O	A	

MFSR	K čl. I k § 28 ods. 1 a 5 V odseku 1 odporúčame vypustiť slová „Ak tento zákon neustanovuje inak,“, pretože vo vylúčených ustanoveniach tento zákon neustanovuje, že by sa vzťahovali na poskytnutie príspevku na finančný nástroj, vykonávanie finančných nástrojov a na vrátenie príspevku na finančný nástroj. V odseku 5 odporúčame z dôvodu spresnenia za slovo „poskytovateľa“ vložiť slová „príspevku na finančný nástroj“ a za slovo „poskytovateľom“ vložiť slová „príspevku na finančný nástroj“.	O	A	
MFSR	K čl. I k § 30 ods. 1 a 4 V odseku 1 odporúčame za slovo „prijímateľovi“ vložiť slová „príspevku na finančný nástroj“. V odseku 4 odporúčame za slovo „prijímateľ“ vložiť slová „príspevku na finančný nástroj“ a na konci vety slová „o financovaní podľa § 33“ nahradiť slovami „s finančným sprostredkovateľom podľa § 34“ z dôvodu opravy nesprávneho vnútorného odkazu.	O	A	
MFSR	K čl. VI k bodu 8 § 184x V odseku 1 žiadame vypustiť slová „ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na uzavretie zmluvy“ a v odseku 2 písm. c) žiadame vypustiť slová „ktoré mali alebo mohli mať vplyv na uzavretie zmluvy“. Výkon kontroly verejného obstarávania ako súčasť „management verification“ nemá byť zameraný iba na zistenie takých porušení zákona o verejnom obstarávaní, za ktoré je možné ukladať finančnú opravu, pretože podľa čl. 74 ods. 1 všeobecného nariadenia sa má v rámci „management verification“ overovať súlad s uplatniteľným právom. Znamená to, že riadiaci orgán zodpovedá za overenie verejného obstarávania vo vzťahu ku všetkým ustanoveniam príslušných právnych predpisov pre oblasť verejného obstarávania, teda aj tým, ktoré nezakladajú právo riadiaceho orgánu na udelenie finančnej opravy, ale predstavujú porušenie uplatniteľného práva. Zároveň by prijímateľ mal mať možnosť sa v priebehu kontroly vyjadriť ku všetkým zisteným nedostatkom, nielen nedostatkom, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok kontraktácie. Inak môže dôjsť k narušeniu princípu	Z	N	Cieľom konceptu Úradu pre verejné obstarávanie ako sprostredkovateľského orgánu je sústrediť odborné kapacity na identifikáciu, a s tým súvisiace odôvodnenie takých zistení, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok zadávania zákazky, nakoľko tento typ zistení je spojený s uplatnením finančných opráv. Aj rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie

	„rovnosti zbraní“ [čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd], v zmysle ktorého všetci majú rovnaké procesné práva a povinnosti, ktoré uplatňujú a plnia za rovnakých procesných podmienok bez zvýhodnenia alebo diskriminácie niektorého z nich. Podľa čl. 63 ods. 2 písm. a) nariadenia o rozpočtových pravidlách členské štáty pri vykonávaní úloh súvisiacich s plnením rozpočtu prijímajú všetky potrebné opatrenia vrátane legislatívnych, regulačných a administratívnych opatrení na ochranu finančných záujmov Únie, konkrétne zaisťujú, aby opatrenia financované z rozpočtu boli vykonávané správne a účinne a v súlade s uplatniteľnými pravidlami v jednotlivých odvetviach. Podľa čl. 74 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia riadiaci orgán vykonáva overovanie zo strany riadiaceho orgánu, či sa spolufinancované výrobky dodali a spolufinancované služby poskytli a či je operácia v súlade s uplatniteľným právom, programom a podmienkami na získanie podpory na operáciu. Z uvedeného vyplýva, že riadiaci orgán podľa tohto ustanovenia zodpovedá za overenie verejného obstarávania vo vzťahu ku všetkým ustanoveniam príslušných právnych predpisov pre oblasť verejného obstarávania, teda aj tým, ktoré síce nezakladajú právo riadiaceho orgánu na udelenie finančnej opravy, ale predstavujú porušenie uplatniteľného práva. Vzhľadom k tomu, že častokrát porušenia tých istých ustanovení zákona o verejnom obstarávaní v rôznych skutkových prípadoch môžu aj nemusia zakladať vplyv na výsledok verejného obstarávania, považujeme uvádzanie zistení, ktoré nemali vplyv na výsledok verejného obstarávania v rámci protokolu za súladné s povinnosťou riadiaceho orgánu predchádzať nezrovnalostiam v zmysle čl. 74 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia vzhľadom na ich edukatívny charakter. Uvedené rovnako prispeje k zvýšeniu právnej istoty v rámci „management verification“.			vydávané podľa aktuálneho zákona o verejnom obstarávaní obsahujú iba zistenia, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. V záujme efektívneho výkonu kontroly máme za to, že uvádzanie všetkých zistení (formálnych nedostatkov) by mohlo znamenať prekážku v dodržiavaní lehôt spojených s výkonom kontroly, pričom jedna z priorit konceptu Úradu pre verejné obstarávanie ako sprostredkovateľského orgánu je zabezpečiť nielen efektívne, ale aj rýchlejšie skontrolovanie fondových zákaziek. Na základe záverov z rozporového konania uskutočneného dňa 06.12.2021, MF SR ustúpilo od pripomienky a rozpor bol odstránený.
MFSR	K čl. I k § 42	Z	A	

	V odseku 12 žiadame slová „Úrad vládneho auditu“ nahradiť slovami „orgán, ktorý rozhoduje v konaní o porušení finančnej disciplíny“. Zároveň žiadame v zmysle pripomienky upraviť aj znenie osobitnej časti dôvodovej správy. Uvedené žiadame z dôvodu, že orgánom, ktorý rozhoduje v konaní o porušení finančnej disciplíny a ukladá a vymáha sankcie za porušenie finančnej disciplíny, je podľa zákona č. 357/2015 Z. z. okrem Úradu vládneho auditu aj Ministerstvo financií Slovenskej republiky.			
MFSR	K čl. I k § 48 V odseku 2 a následne aj v dôvodovej správe žiadame jednoznačne špecifikovať, akým spôsobom má prebiehať komunikácia medzi ostatnými orgánmi zapojenými do systému riadenia a kontroly (t. j. nielen medzi MIRRI SR (§ 5) a sprostredkovateľským orgánom (§ 11), ale aj medzi nimi a platobným orgánom (§ 6), riadiacim orgánom (§ 10), orgánom auditu (§ 12), OLAF (§ 8) a pod.), ako aj to, akým spôsobom má prebiehať komunikácia medzi týmito orgánmi a žiadateľom resp. prijímateľom.	Z	Č A	V uvedenom ustanovení bol nasledovným spôsobom stanovený okruh orgánov medzi ktorými prebieha komunikácia prostredníctvom informačného monitorovacieho systému: „Prostredníctvom informačného monitorovacieho systému prebieha komunikácia medzi orgánmi podľa § 5 až 12, ako aj medzi orgánmi podľa § 10 a 11 a žiadateľom a prijímateľom pri poskytovaní príspevku, prijímateľom príspevku na finančný nástroj, pokiaľ centrálny koordinačný orgán,

				koordináčny orgán pre finančné nástroje, poskytovateľ alebo poskytovateľ príspevku na finančný nástroj neustanoví inak."
MFSR	K čl. VI k bodu 8 § 184x V odseku 2 písm. g) navrhujeme slová „oprávnenej osoby“ nahradiť slovami „osôb, ktoré vykonali kontrolu“. Uvedené navrhujeme z hľadiska dodržania princípu „kontroly 4 očí“, podľa ktorého musí byť kontrola vykonaná aspoň dvoma osobami, pričom v tejto súvislosti odporúčame, aby aj protokol podpisovali všetky osoby, ktoré kontrolu vykonali. Uvedené odporúčame zohľadniť aj v dôvodovej správe.	O	Č A	Bude upravené nasledovne: „Identifikácia fyzických osôb vykonávajúcich kontrolu a meno, priezvisko a podpis oprávnenej osoby." Upravené sčasti podľa § 184r ods. 11 písm. e).
MFSR	K čl. VI k bodu 8 § 184x V odseku 3 navrhujeme uviesť podstatné náležitosti záznamu, resp. uviesť, že sa pri jeho vypracovaní postupuje primerane podľa odseku 2. Uvedené navrhujeme z dôvodu jednoznačnosti ustanovenia, keďže navrhované znenie pripúšťa rôzny výklad, napríklad aj možnosť, že sa záznam vypracúva aj v prípade zistenia porušenia zákona bez vplyvu na uzavretie zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody.	O	Č A	Záznam nebude obsahovať zistenia bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania, ale iba konštatáciu, že neboli identifikované nedostatky s vplyvom/možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania - uvedená skutočnosť bude doplnená do dôvodovej správy.
MFSR	K čl. I k § 14 V odseku 3 odporúčame doplniť podmienky poskytnutia príspevku, ktoré majú byť	O	N	Situácia, ktorá je upravená v pripomienke, sa nemôže

	obsiahnuté v každej výzve, napríklad oprávnenosť žiadateľa, oprávnenosť aktivít, oprávnenosť miesta realizácie projektu, kritériá pre výber projektov. Ponechať výlučne na poskytovateľa, aby určil podmienky poskytnutia príspevku môže spôsobiť, že neurčí podmienky, ktoré výzva musí obsahovať.			naplniť prioritne vzhľadom na povinnosť poskytovateľa podľa čl. 73 ods. 3 Nariadenia EP a Rady (EÚ) 2021/1060 (ďalej len „všeobecné nariadenie“). Právna úprava, ktorá je obsiahnutá v § 14 ods. 3, vychádza z rovnakej filozofie, z akej vychádza aj uvedené ustanovenie čl. 73 ods. 3 všeobecného nariadenia, a teda, že „podmienky udelenia podpory pre každú operáciu, vrátane osobitných požiadaviek“ musí obsahovať až konkrétna výzva.
MFSR	K čl. I k § 11 V odseku 3 odporúčame slová „v dohodnutom rozsahu“ nahradiť slovami „v rozsahu dohodnutom v písomnom poverení“. Pripomienku navrhujeme v záujme zachovania zrozumiteľnosti textu, aby bolo zrejmé, že dohoda je obsiahnutá v písomnom poverení.	O	A	
MFSR	K čl. I k § 41 V odseku 3 poslednej vete za slová „osobitného predpisu“ žiadame vložiť čiarku a slová „z ktorého boli poskytnuté“. Vzhľadom na neexistenciu platobných jednotiek oproti programovému obdobiu 2014 – 2020 je potrebné bližšie špecifikovať	Z	A	

	poskytovateľa.			
MFSR	K čl. I k § 43 V odseku 3 prvej vete žiadame za slovo „poskytovateľ“ vložiť čiarku a slová „na účet ktorého sa prostriedky vracajú“. Zároveň žiadame v tomto kontexte doplniť aj dôvodovú správu. Vzhľadom na neexistenciu platobných jednotiek oproti programovému obdobiu 2014 – 2020 je potrebné bližšie špecifikovať poskytovateľa.	Z	A	
MFSR	K čl. I k § 10 V odseku 3 žiadame poslednú vetu preformulovať takto: „Ustanovenie tohto odseku sa vzťahuje aj na overovanie riadiaceho orgánu, ktorý poskytuje príspevok na finančný nástroj.“. Ide o precizovanie navrhovaného ustanovenia tak, aby bolo zrejmé, že toto ustanovenie je možné uplatniť aj v prípade, že riadiaci orgán poskytuje príspevok na finančný nástroj. Uvedené je potrebné primerane premietnuť aj do osobitnej časti dôvodovej správy.	Z	A	
MFSR	K čl. I k § 48 V odseku 3 žiadame vypustiť slová „orgán auditu a Úrad vládneho auditu“. Orgán auditu a Úrad vládneho auditu neevidujú a neaktualizujú údaje v informačnom monitorovacom systéme, a teda ani nezodpovedajú za aktuálnosť, úplnosť, presnosť a pravdivosť vložených údajov.	Z	N	Na základe záverov z rozporového konania zo dňa 6.12.2021 MF SR ustúpilo od pripomienky a rozpor bol odstránený. Táto pripomienka nadväzuje na pripomienku k § 39 a § 40, OA požiada EK a OLAF (útvár metodiky) o stanovisko k výkonu finančnej opravy a povinnosti vypracovania a schvaľovania (evidovania) správy o

			zistenej nezrovnalosti orgánom auditu. Žiadosť o stanovisko sa pripraví v spolupráci so sekciou európskych fondov MF SR a OCKÚ OLAF, kde sa k otázke uvedú aj konkrétne príklady. Až po doručení stanoviska od EK a OLAF-u s informáciou, že OA nie je oprávnený vykonávať finančné opravy, t. j. že sa na OA nevzťahuje čl. 103 nariadenia 2021/1060 a vypracovávať a schvaľovať správu o zistenej nezrovnalosti, sa výklad stanoviska EK a OLAF upraví aj v zákone.
MFSR	K čl. I k § 19 ods. 4 V odseku 4 navrhujeme z dôvodu všeobecnej zrozumiteľnosti a jednoznačnosti ustanovenia slová „odvolaním napadnutého rozhodnutia“ nahradiť slovami „rozhodnutia, voči ktorému odvolanie smeruje“.	O A	
MFSR	K čl. I k § 10 V odseku 4 odporúčame za slovo „ministerstvo“ vložiť slová „alebo iný určený orgán“. Keďže podľa dostupných informácií bude jedným zo sprostredkovateľských orgánov aj Slovenská inovačná a energetická agentúra, navrhujeme ustanovenie	O N	Keďže sa platby realizujú prostredníctvom štátneho rozpočtu, možnosť realizácie platieb sa navrhuje len pre

	doplniť aj o „iný určený orgán“. Ak predkladateľ návrhu zákona neplánuje, že Slovenská inovačná a energetická agentúra bude realizovať platby prijímateľom, považujte túto pripomienku za irelevantnú.		ministerstvá, ktoré sú súčasne aj správcom kapitoly, a to v záujme zjednodušenia a zjednotenia postupov pre všetky subjekty, ktoré realizujú platby. Ide napríklad o procesy týkajúce sa rozpočtu, účtovníctva a konsolidovanej účtovnej závierky ústrednej správy. Okrem ministerstiev môže tieto úlohy plniť aj Úrad vlády SR, ktorý bude do ustanovenia doplnený.
MFSR	K čl. I k § 14 V odseku 6 navrhujeme doplniť ustanovenie tak, aby bolo zrejmé, čo sa považuje za „posudzované časové obdobie výzvy“. Zrejme ide o jednotlivé hodnotiace kolá, avšak z navrhovaného ustanovenia nie je zrejmé, čo má byť posudzovaným časovým obdobím, preto je potrebné navrhované ustanovenie spresniť.	O N	Vzhľadom na implementačnú prax zavedenú už v zákone č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, obsah dôvodovej správy, ako aj význam uvedeného slovného spojenia odvodený od jeho bežného významu v slovenskom jazyku, nie je

			potrebné v pripomienke označené slovné spojenie osobitne definovať.
MFSR	K čl. I k § 14 V odseku 6 žiadame doplniť, za akých okolností je možné zmeniť výzvu, ak ide o zmenu inú, ako je zmena formálnych náležitostí výzvy a ďalších skutočností týkajúcich sa poskytovania príspevku. Taktiež žiadame doplniť do ustanovenia vetu z osobitnej časti dôvodovej správy, ktorá znie: „Poskytovateľ je pri každej zmene výzvy povinný postupovať tak, aby nedošlo k porušeniu žiadneho z princípov uvedených v § 2 ods. 2“. V poslednej vete zároveň odporúčame za slová „Informáciu o zmene výzvy“ vložiť slová „spolu s jej odôvodnením“. Predkladateľom navrhované znenie ustanovenia § 14 ods. 6 umožňuje poskytovateľovi zmeniť výzvu v celom rozsahu, t. j. poskytovateľ môže zmeniť aj podmienky poskytnutia príspevku, čo je uvedené aj v dôvodovej správe. Zavedením týchto ustanovení do praxe môže dôjsť k porušeniu princípov transparentnosti a rovnakého zaobchádzania, ako aj k riziku vzniku škôd pre žiadateľov a k narušeniu princípu právnej istoty, keďže konanie poskytovateľov nebude predvídateľné. Máme za to, že možnosť úpravy výzvy môže spôsobiť žiadateľom, ktorí už podali žiadosť o nenávratný finančný príspevok (ďalej len „ŽoNFP“), dodatočnú administratívnu záťaž spôsobenú napríklad potrebou doplniť / upraviť už predloženú ŽoNFP. Rovnako môže nastať situácia, že za zmenených podmienok už žiadateľ nebude oprávnený podať ŽoNFP. Žiadateľ by nemal znášať následky nedostatočného plánovania a programovania, ktoré poskytovateľ vedú k zmene výzvy. Možnosť zmeny výzvy môže priniesť administratívnu záťaž aj na strane poskytovateľa, keďže bude potrebné komunikovať so žiadateľom, ktorý už predložil ŽoNFP a následne upravenú ŽoNFP opätovne procesovať. Odporúčanie zverejňovať aj odôvodnenie zmeny výzvy navrhujeme z dôvodu zachovania princípu transparentnosti a tiež v súvislosti s Programovým	Z A	Na základe záverov z rozporového konania zo 06.12.2021 MIRRI SR akceptovalo pripomienku a rozpor bol odstránený. Do čl. I § 14 ods. 4 bude doplnené: „Pri zmene výzvy musia byť dodržané princípy podľa § 2 ods. 2. Informáciu o zmene výzvy, a vrátane zdôvodnenia tejto zmeny zverejní poskytovateľ prostredníctvom informačného monitorovacieho systému podľa § 48.“.

	vyhlásením vlády SR, ktoré deklaruje zámer posilniť princíp transparentnosti pri využívaní fondov EÚ.			
MFSR	K čl. I k § 42 V odseku 7 na konci druhej vety za slová „osobitného predpisu“ žiadame vložiť čiarku a slová „z ktorého boli poskytnuté“. Vzhľadom na neexistenciu platobných jednotiek oproti programovému obdobiu 2014 – 2020 je potrebné bližšie špecifikovať poskytovateľa.	Z	A	
MFSR	K čl. I k § 10 V odseku 8 odporúčame slová „prijímateľa príspevku na finančný nástroj“ nahradiť slovami „orgánu vykonávajúceho finančné nástroje“. Orgán vykonávajúci finančné nástroje zahŕňa podľa definície aj prijímateľa príspevku na finančný nástroj a finančného sprostredkovateľa.	O	A	
MFSR	K čl. I k § 14 V odseku 8 poslednej vete navrhujeme za slová „Informáciu o zrušení výzvy“ vložiť slová „spolu s jej odôvodnením“. Zároveň navrhujeme do tohto ustanovenia doplniť novú vetu v tomto znení: „K zrušeniu výzvy môže dochádzať iba výnimočne, v riadne odôvodnených prípadoch.“. Zverejňovanie odôvodnenia zrušenia výzvy navrhujeme z dôvodu zachovania princípu transparentnosti a tiež v súvislosti s Programovým vyhlásením vlády SR, ktoré deklaruje zámer posilniť princíp transparentnosti pri využívaní fondov EÚ. Doplnenie textu, podľa ktorého k zrušeniu výzvy môže dochádzať iba výnimočne, v riadne odôvodnených prípadoch, navrhujeme z dôvodu zachovania princípu právnej istoty, pretože ustanovenie § 14 ods. 8 umožňuje poskytovateľovi zrušiť výzvu bez obmedzenia.	O	Č A	Pripomienka bola akceptovaná v časti doplnenia odôvodnenia zrušenia výzvy. Vo zvyšnej časti nebola akceptovaná, pretože požiadavka na odôvodnené a krajné prípady je už obsiahnutá v dôvodovej správe a táto úprava sa javí dostatočnou v spojení s budúcou metodickou úpravou v Systéme riadenia, resp. v základnej riadiacej dokumentácii riadiaceho

			orgánu pre Operačný program Slovensko
MFSR	K čl. I k § 42 V odseku 9 poslednej vete žiadame za slovo „poskytovateľa,“ vložiť slová „ktorý realizoval platbu podľa § 10 ods. 7,“ a v odseku 10 na konci poslednej vety za slovo „poskytovateľa“ vložiť čiarku a slová „ktorý realizoval platbu podľa § 10 ods. 7, ak § 26 ods. 3 neustanovuje inak“. Vzhľadom na neexistenciu platobných jednotiek oproti programovému obdobiu 2014 – 2020 je potrebné bližšie špecifikovať poskytovateľa.	Z	A
MFSR	K čl. I k § 3 V písmene o) žiadame doplniť všeobecne záväzné právne predpisy, ktorých porušením vzniká pohľadávka z príspevku. Taktiež žiadame doplniť, aký subjekt je oprávnený toto porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov konštatovať. Podľa navrhovaného ustanovenia pohľadávka z príspevku vzniká na základe porušenia všeobecne záväzných právnych predpisov. Navrhované ustanovenie však neupravuje, o aké porušenia všeobecne záväzných právnych predpisov ide, ani neupravuje subjekt, ktorý je toto porušenie oprávnený konštatovať. Vznik pohľadávky porušením všeobecne záväzných právnych predpisov má povahu verejnej pohľadávky, ktorá je upravená v návrhu zákona v § 3 písm. p). Z uvedeného dôvodu odporúčame prípadnú úpravu takejto pohľadávky premietnuť do tohto ustanovenia.	Z	Č A Na základe e-mailovej komunikácie z 10.12.2021 bolo upravené ustanovenie nasledovne: „Pohľadávkou z príspevku pohľadávka štátu v správe poskytovateľa na vrátenie príspevku alebo jeho časti, na náhradu škody alebo vydanie bezdôvodného obohatenia; táto pohľadávka vzniká na základe porušenia všeobecne záväzných právnych predpisov zisteného postupom podľa osobitného predpisu (odkaz na zákon č. 357/2015) alebo zisteného porušenia zmluvy alebo rozhodnutia podľa § 13 ods. 2 zo strany prijímateľa,

			partnera alebo užívateľa,". Rozpor bol odstránený.
MFSR	K čl. I k § 3 V písmene p) žiadame vypustiť, že pohľadávkou z rozhodnutia je pohľadávka štátu z právoplatného rozhodnutia súdu. Z návrhu zákona nie je zrejmé, akou pohľadávkou z rozhodnutia je pohľadávka štátu z právoplatného rozhodnutia súdu, pretože, ak ide o pohľadávkou štátu, ktorou bola právoplatným rozhodnutím súdu potvrdená pohľadávka z príspevku, ide o duplicitnú úpravu práv a povinností k tej istej pohľadávke. Pohľadávka z príspevku a aj pohľadávka z rozhodnutia by v takomto prípade boli tou istou pohľadávkou. Pohľadávka z príspevku by vznikla ako nárok na vrátenie príspevku alebo jeho časti a pohľadávka z rozhodnutia by bol ten istý nárok (pohľadávka) len potvrdený súdom.	Z Č A	Na základe e-mailovej komunikácie z 10.12.2021 bolo upravené ustanovenie nasledovne: „Pohľadávkou z rozhodnutia pohľadávka štátu z právoplatného rozhodnutia správneho orgánu podľa § 41, pohľadávka štátu z právoplatného rozhodnutia príslušného orgánu[1]) A vydávajúceho rozhodnutie o porušení finančnej disciplíny alebo pohľadávka z právoplatného rozhodnutia súdu; pohľadávkou z rozhodnutia je aj pohľadávka z príspevku, potvrdená právoplatným rozhodnutím súdu,". Rozpor bol odstránený.
MFSR	K čl. I k § 3 V písmene r) odporúčame časť vety za bodkočiarkou preformulovať takto: „v rámci programu cezhraničnej spolupráce Slovensko – Česko a programu cezhraničnej spolupráce Slovensko - Rakúsko je partner prijímateľom podľa osobitného predpisu16) a vzťahy medzi partnerom a hlavným partnerom podľa osobitného	O A	

	predpisu16) upravuje vždy osobitná písomná dohoda17),“. Zároveň odporúčame do návrhu zákona vložiť novú poznámku pod čiarou k odkazu 17 v tomto znení: „17) Čl. 26 ods. 1 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2021/1059. Ide o úpravu z dôvodu zlepšenia prehľadnosti a zjednotenia terminológie s nariadením Interreg.			
MFSR	K čl. I k § 3 V písmene w) odporúčame za slová „výberové kritériá“ vložiť slová „a hodnotiace kritériá“ a na konci pripojiť slová „alebo komisiou pri monitorovacom výbore,“. Pre výber projektov sú okrem výberových kritérií dôležité aj hodnotiace kritériá z dôvodu, že ak projekt nedosiahne hodnotenie „áno“ vo vylučujúcich výberových kritériách alebo dostatočný počet bodov v bodovaných hodnotiacich kritériách, nemôže byť schválený. Zároveň pri monitorovacom výbore môžu byť zriadené komisie určené na tematické oblasti operačného programu, do ktorých pôsobnosti môže patriť aj schvaľovanie kritérií.	O	Č A	Pripomienka bola akceptovaná v časti doplnenia hodnotiacich kritérií. Časť „alebo komisiou pri monitorovacom výbore“ nebola akceptovaná vzhľadom k tomu, že by išlo o nadbytočný text- z uvedenej definície vyplýva, že kritéria schvaľuje monitorovací výbor, ktorého implicitnou súčasťou môže byť komisia (§ 10 ods. 6 druhá veta pojednáva o možnosti zriadenia komisie pri monitorovacom výbore podľa určených tematických oblastí.). Schvaľovacie procedúry monitorovacieho výboru budú predmetom jeho štatútu a rokovacieho poriadku, v každom prípade

			však platí, že kritériá pre výber projektov schvaľuje monitorovací výbor ako taký.
MFSR	K čl. I k poznámke pod čiarou k odkazu 15 V poznámke pod čiarou k odkazu 15 žiadame za slová „§ 3 písm. k)“ vložiť slová „a § 4 ods. 4 písm. b) a c)“. Uvedené žiadame doplniť z dôvodu, že orgánom, ktorý rozhoduje v konaní o porušení finančnej disciplíny a ukladá a vymáha sankcie za porušenie finančnej disciplíny je okrem Ministerstva financií SR aj Úrad vládneho auditu podľa § 4 ods. 4 písm. b) a c) zákona č. 357/2015 Z. z.	Z	A
MFSR	K čl. I k poznámke pod čiarou k odkazu 99 V poznámke pod čiarou k odkazu 99 odporúčame neuvádzať § 31 ods. 9 zákona č. 523/2004 Z. z. v znení zákona č. 165/2008 Z. z., keďže pôsobnosť Úradu vládneho auditu je upravená v zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	O	A
MFSR	K čl. I k § 35 ods. 2 V prvej vete navrhovaného ustanovenia odporúčame vypustiť slová „alebo v osobitnom predpise89)“ s odkazom na § 18 zákona č. 523/2004 Z. z., keďže zákon č. 523/2004 Z. z. špeciálne neupravuje spôsob vysporiadania finančných vzťahov pri poskytovaní príspevku podľa návrhu zákona. Pri vysporiadaní finančných vzťahov by sa malo postupovať v súlade s predloženým návrhom zákona, ako aj za podmienok a spôsobom uvedeným v zmluve alebo v rozhodnutí, ak sa príspevok poskytuje na základe rozhodnutia. Zároveň odporúčame zosúladiť sumu, v ktorej sa príspevok alebo jeho časť poskytovateľom neuplatňuje a nevymáha s § 31 ods. 13 zákona č. 523/2004 Z. z.	O	N

MFSR	K čl. I k § 9 ods. 3 V prvej vete navrhovaného ustanovenia odporúčame vypustiť slová „zapojených do vykonávania finančných nástrojov“. Pri koordinácii implementácie finančných nástrojov môže vzniknúť potreba súčinnosti aj od iných orgánov ako tých, ktoré sú zapojené do vykonávania finančných nástrojov, ako napríklad od Úradu pre verejné obstarávanie alebo od Protimonopolného úradu SR. Navrhovanou úpravou sa zároveň toto ustanovenie zosúladi s obdobnými oprávneniami uvedenými v § 5 ods. 3 /označený nesprávne ako písmeno f)/ alebo § 10 ods. 8 návrhu zákona.	O	A	
MFSR	K osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I k § 5 V prvom odseku odporúčame slová „koordinuje synergie a komplementarity medzi európskymi štrukturálnymi a investičnými fondami“ nahradiť slovami „koordinuje synergie a komplementarity medzi fondami Európskej únie“.	O	A	
MFSR	K čl. VI k bodu 1 V súvislosti s navrhovaným novelizačným bodom upozorňujeme na novelu zákona o verejnom obstarávaní, ktorá je aktuálne predmetom rokovania v Národnej rade SR (ČPT 615), pričom podľa navrhovaných úprav obsahuje § 147 písmená a) až t).	O	N	V čl. VI bol novelizačný bod 1 vypustený.
MFSR	K čl. I k § 5 ods. 2 a § 9 V súvislosti s ustanoveniami § 5 ods. 2 a § 9 návrhu zákona žiadame prehodnotiť postavenie centrálného koordinačného orgánu a koordinačného orgánu pre finančné nástroje a navrhujeme ich kompetencie priznať riadiacemu orgánu. Vzhľadom na plánovanú štruktúru poskytovania prostriedkov z fondov EÚ pre programové obdobie 2021 – 2027, v rámci ktorej bude v zásade jeden „mainstreamový“ operačný program, a teda len jeden riadiaci orgán, máme za to, že vytváranie ďalších subjektov zastrešujúcich „centrálnu koordináciu“ už neplní svoj účel. Koordinačná činnosť, rovnako ako aj iné ďalšie činnosti v pôsobnosti centrálného koordinačného orgánu ako aj koordinačného orgánu pre finančné nástroje, by mohli byť logicky zlúčené a	Z	N	V rámci implementácie sa ráta nielen s Programom Slovensko, ale aj s Interreg SK - AT a Interreg SR - ČR, Programom Rybné hospodárstvo a Programom Interact, ktoré by nebolo možné iba z pozície MIRRI SR ako riadiaceho orgánu zastrešiť. Kompetencie

	presunutú na riadiaci orgán, čo by zároveň prispelo aj k zefektívneniu procesov v rámci implementácie ako takej. Vytvorenie dodatočných subjektov pre programové obdobie 2021 – 2027, s ohľadom na národné nastavenie, nie je dôvodné a predstavuje národný „gold-plating“. V tejto súvislosti upriamujeme pozornosť na skutočnosť, že aj zámerom Európskej komisie pri príprave programového obdobia 2021 – 2027 bolo práve zjednodušovať systémy oproti programovému obdobiu 2014 – 2020. Zároveň uvádzame, že zníženie počtu subjektov zapojených do implementácie fondov EÚ bude mať pozitívny vplyv aj na zabezpečenie administratívnych kapacít, keďže nebude potrebné duplikovať niektoré činnosti (centrálne na úrovni „koordinátora“ a potom individuálne na úrovni riadiaceho orgánu), resp. niektoré činnosti sa môžu efektívnejšie distribuovať priamo medzi zamestnancov plniacich metodické úlohy v rámci riadiaceho orgánu. Uvedené by malo pozitívny vplyv aj na výkon auditov, keďže počet subjektov, ktoré budú podliehať auditu (subjekty zapojené do implementácie fondov EÚ) sa zníži, čím sa zefektívni aj práca orgánu auditu. Vyššie uvedené prehodnotenie žiadame aj s ohľadom na obmedzené zdroje technickej pomoci pre programové obdobie 2021 – 2027. Uvedené žiadame zohľadniť aj v osobitnej časti dôvodovej správy.			MIRRI SR nad rámec funkcií riadiaceho orgánu vo vzťahu k implementácii fondov sa MIRRI SR rozhodlo ponechať v rámci fungujúcej štruktúry Centrálného koordinačného orgánu, ktorého snahou bude v každom prípade podstatne zredukovať metodické dokumenty, ktorými sa bude riadiť koordinácia týchto subjektov, a znížiť tak administratívnu náročnosť pre jednotlivých poskytovateľov. Na základe záverov z rozporového konania uskutočneného dňa 06.12.2021 MF SR ustúpilo od pripomienky a rozpor bol odstránený.
MFSR	K osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I k § 6 V štvrtom odseku tretej vete je potrebné slová „zároveň poskytnutím“ nahradiť slovami „zároveň overením na účely“ a v štvrtom odseku poslednej vete je potrebné za slovo „správnosti“ vložiť slová „a zákonnosti“. Uvedené spresnenia navrhujeme z dôvodu zosúladenia dôvodovej správy s návrhom zákona a z dôvodu všeobecnej zrozumiteľnosti.	O	A	

MFSR	K osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I k § 39 V treťom odseku navrhujeme doplniť za druhú vetu túto vetu: „Ak nezrovnalosť prostredníctvom informačného monitorovacieho systému eviduje orgán auditu alebo platobný orgán, informuje o tejto skutočnosti poskytovateľa alebo poskytovateľa príspevku na finančný nástroj, pričom informovaním sa rozumie aj notifikácia zaslaná informačným monitorovacím systémom.“.	O	A	
MFSR	K čl. I k § 11 Žiadame aby z odseku 1 boli vypustené subjekty, ktoré nebudú v novom programovom období 2021 – 2027 plniť úlohy sprostredkovateľského orgánu, a to samosprávny kraj, obec určená na plnenie úlohy sprostredkovateľského orgánu podľa osobitného predpisu alebo iná právnická osoba, ktorá má odborné, personálne a materiálne predpoklady. Zároveň navrhujeme upraviť postavenie SIEA, ktorá je organizáciou v zriaďovateľskej pôsobnosti ministerstva a má špecifické postavenie.	Z	A	
MFSR	K čl. VI k bodu 8 § 184z a 184aa Žiadame do návrhu zákona doplniť ustanovenia o možnosti obnovy konania voči rozhodnutiu ÚVO ako ústredného orgánu štátnej správy, ktorým rozhodne o vrátení sumy vyčíslenej finančnej opravy, a to v predĺženej lehote 7 rokov od právoplatnosti preskúmaného rozhodnutia, tak ako je to upravené v navrhovanom § 184aa pri preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Navrhujeme toto znenie: „(1) Konanie podľa § 184z ukončené rozhodnutím, ktoré je právoplatné, sa obnoví na návrh účastníka konania z dôvodov ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní. (2) Obnovu konania podľa odseku 1 nemôže úrad nariadiť po uplynutí siedmych rokov od právoplatnosti rozhodnutia, voči ktorému obnova konania smeruje.“. V prípade podľa § 62 ods. 1 písm. e) Správneho poriadku, t. j. možnosť obnovy konania z dôvodu, že rozhodnutie sa opiera o dôkazy, ktoré sa ukázali ako nepravdivé, alebo rozhodnutie sa dosiahlo trestným činom, je daná zákonom 7 ročná lehota. Podľa nášho názoru v danej situácii môžu nastať aj ostatné	Z	N	Právne a skutkové vady rozhodnutí je možné revidovať v rámci preskúmania mimo odvolacieho konania. V rámci veľkej novely zákona o verejnom obstarávaní (novelizovaný bod 231 - úprava § 185) došlo k vypusteniu uplatňovania obnovy konania vo vzťahu k všetkým rozhodnutiam Úradu pre verejné obstarávanie vydaným v konaní o

	zákonné dôvody prípustnosti obnovy konania, najmä podľa § 62 ods. 1 písm. a) a b) Správneho poriadku, kedy je tiež z pohľadu ochrany finančných záujmov EÚ a SR potrebné mať upravenú 7 ročnú lehotu na prípustnosť obnovy konania aj pre tieto prípady.		preskúmaní úkonov kontrolovaného a v správnom konaní. Historická prax ukázala, že obnova konania je pre rozhodnutia ÚVO obsolentný inštitút, pričom predpokladáme, že tento inštitút sa historicky neuplatňoval ani vo vzťahu k správnym konaniam, ktoré iniciovali príslušné riadiace orgány v rámci predchádzajúcich programových období čerpania fondov EÚ. MF SR súhlasilo s vyhodnotením predkladateľa a rozpor bol odstránený.
MFSR	K čl. VI k bodu 8 § 184r ods. 8 a § 184s ods. 5 a 6 Žiadame do návrhu zákona dopracovať ustanovenie, ktoré by zamedzilo opakovanému prerušovaniu lehoty na účely dožiadania dokumentácie. V súčasnosti je prax pri kontrole verejného obstarávania taká, že výkon kontroly je viacnásobne prerušovaný dožiadávaním dokumentácie, čím sa neúmerne predlžuje lehota na výkon kontroly. Máme za to, že kontrolór by mal komplexne posúdiť, či má na výkon kontroly všetky potrebné doklady a v prípade nekompletnosti dokumentácie výkon kontroly prerušiť a vyžiadať si všetku chýbajúcu časť dokumentácie, avšak následne by sa v priebehu kontroly už táto situácia nemala viackrát opakovať, resp. opakovaná	Z	MIRRI SR v spolupráci s ÚVO ako spolugestorom tejto časti navrhuje, aby táto pripomienka bola akceptovaná čiastočne a aby bol navrhnutý ako vyhodnotenie kompromis, ktorý ÚVO zapracoval aj v rámci "veľkej novely"

	potreba kontrolóra žiadať chýbajúcu časť dokumentácie by už nebola spojená s prerušením lehoty na výkon kontroly. Možnosť dožiadania doplňujúceho vysvetlenia a prípadných ďalších dokladov zo strany ÚVO ako správneho orgánu by tak zostala zachovaná, pretože kompletná dokumentácia je nevyhnutná na ukončenie kontroly, ale už bez možnosti prerušenia lehoty na výkon kontroly. Uvedené by malo viesť k efektívnejšiemu výkonu kontroly verejného obstarávania, čo je jedným z cieľov nastavenia konceptu ÚVO ako sprostredkovateľského orgánu.		zákona o verejnom obstarávaní v § 173 ods. 4 sa na konci - doplnenie vety „Úrad je oprávnený vydať rozhodnutie o prerušení konania z dôvodu nedoručenia kompletnej dokumentácie v origináli v prípade, ak úrad v rozhodnutí o prerušení konania identifikuje konkrétny doklad, ktorý mal byť súčasťou kompletnej dokumentácie a jeho predloženie je nevyhnutné pre účely riadneho preskúmania úkonov kontrolovaného.“. MF SR súhlasilo s vyhodnotením predkladateľa a rozpor bol odstránený.
MFSR	Všeobecne Žiadame do predloženého materiálu doplniť očakávané výdavky na úpravu informačného systému IMS, prípadne ďalších informačných systémov a v prípade investície nad 1 mil. eur zaslať na hodnotenie Ministerstvu financií SR. Predložený materiál predpokladá úpravy informačného systému IMS, avšak nie je uvedená očakávaná výška výdavkov na úpravu informačného systému, prípadne ďalších	Z A	Na základe záverov z rozporového konania z 6.12.2021 a následnej komunikácie medzi zástupcami MIRRI SR a MF SR, MIRRI SR akceptovalo

	informačných systémov, ktoré bude pre potreby zákona nutné upraviť. Doplnená výška výdavkov bude predstavovať hornú hranicu výdavkov, ktorá bude ďalej spresňovaná a v prípade investície nad 1 mil. eur bude musieť byť projekt úpravy informačného systému IMS zaslaný na hodnotenie Ministerstvu financií SR v súlade s úlohami C.5 a C.6 uznesenia vlády SR č. 649/2020.			pripomienku a zapracovalo uvedené skutočnosti do záväznej prílohy analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy. Finálne znenie analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy bolo odsúhlasené zo strany MF SR. Rozpor bol odstránený.
MFSR	K čl. I k § 6 Žiadame doplniť odsek 5 o povinnosť pre poskytovateľa a poskytovateľa príspevku na finančný nástroj dodržiavať usmernenia v oblasti finančného riadenia. Vzhľadom na skutočnosť, že prišlo k zániku platobných jednotiek a včleneniu ich kompetencií pod riadiaci orgán, je potrebné zabezpečiť metodické usmerňovanie v oblasti finančného riadenia riadiacich orgánov, ktoré plnia aj funkciu platobných jednotiek.	Z	Č A	Doplnené do čl. I § 6 ods. 2 písm. b) návrhu zákona. MF SR súhlasilo s vyhodnotením pripomienky. Rozpor bol odstránený.
MFSR	K čl. I k § 4 písm. b) Žiadame, aby metodika - Systém riadenia, ktorá bude len stručne opisovať hlavné implementačné postupy a postupy finančného riadenia bola schválená vládou SR. Ak táto metodika nebude schvaľovaná vládou SR, žiadame zabezpečiť pre Ministerstvo financií SR v oblasti finančného riadenia adekvátnu záväznosť vydávaných dokumentov pre dotknuté subjekty. Z dôvodu zabezpečenia plnenia úloh vyplývajúcich platobnému orgánu z § 6 návrhu zákona a s cieľom zabezpečenia ochrany verejných financií, ochrany pravidiel rozpočtového hospodárenia, ochrany rozpočtu, účtovníctva a vysporiadania finančných vzťahov je nevyhnutné zabezpečiť adekvátnu záväznosť metodických dokumentov v rámci finančného riadenia a vysporiadania finančných vzťahov. Uvedené je možné zabezpečiť aj priamou úpravou v zákone (ustanovením záväznosti metodiky). V súvislosti s uvedeným zároveň	Z	N	Systém riadenia ako základný dokument bude iba rámcovo popisovať implementačné postupy a postupy finančného riadenia a miera detailu nebude rovnaká ako v programovom období 2014 - 2020, z toho dôvodu nepovažujeme za nevyhnutné, aby takýto dokument bol schválený vládou SR a následne mohol

	upozorňujeme, že Ministerstvo financií SR na rozdiel od MIRRI SR nie je zmluvnou stranou zmluvy o delegovaní právomocí uzatvorenej medzi riadiacim orgánom a sprostredkovateľským orgánom, čo by vytváralo v prípade Ministerstva financií SR účinné prostredie v dosiahnutí záväznosti. Z hľadiska stabilného nastavenia implementačného mechanizmu na programové obdobie 2021 - 2027, t. j. na nasledujúcich 10 rokov implementácie, považujeme zároveň za transparentné, aby základný rámec metodiky - Systém riadenia bol schválený vládou SR, čo prispeje k vyššej miere adekvátnej záväznosti pravidiel uvedených v tomto dokumente.			byť upravovaný iba zo strany MIRRI SR/ MF SR bez ďalšieho schvaľovania tak, ako tomu je v súčasnosti v programovom období 2014 - 2020. Aj v súčasnosti MF SR ako certifikačný orgán nie je zmluvnou stranou zmlúv o delegovaných právomociach a napr. ani nevydáva vzor zmluvy o NFP, napriek tomu je záväznosť usmernení zabezpečená a to nie vďaka tomu, že bol Systém riadenia (už následne mnohonásobne menený) schválený vládou SR, ale vďaka úprave kompetencií MF SR v zákone a uznesení vlády vo vzťahu k úlohám, ktoré vykonáva a ktoré sú jednotlivé orgány v rámci implementácie povinné rešpektovať. MF akceptovalo vyhodnotenie a rozpor bol odstránený.
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 39 ods. 12 Dávame na zváženie aplikáciu všetkých ustanovení § 39 na prijímateľa príspevku na	O	A	

	finančný nástroj, nakoľko nie všetky ustanovenia upravujú postavenie prijímateľa (napr. ods. 2, 6, 8, 9 a 11). Zdôvodnenie: Vyplýva z pripomienky.			
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 46 ods. 5 Dávame na zváženie doplniť okruh dotknutých osôb aj o účastníkov projektu v nadväznosti na § 3 písm. x) materiálu. Zdôvodnenie: Vyplýva z pripomienky.	O	A	
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 15 ods. 4 Druhú vetu navrhujeme nahradiť nasledovne: "Ak poskytovateľ plánuje určiť predloženie projektového zámeru vo výzve na predkladanie projektových zámerov ako podmienku poskytnutia príspevku vo výzve podľa § 14 ods. 3, uvedie túto informáciu vo výzve na predkladanie projektového zámeru." Zdôvodnenie: precizovanie textu	O	N	Podľa nášho názoru je text namietaného ustanovenia správny. Podstatou je, že v rámci konania na základe výzvy podľa § 14 sa vo vzťahu k posudzovaniu projektových zámerov podľa § 15 môže určiť iba to, že žiadateľ bol povinný sa zúčastniť „predkola“, teda predložiť projektový zámer. Keďže výsledkom posúdenia predloženého projektového zámeru je vždy vypracovanie hodnotiacej správy, táto podmienka účasti v „predkole“ sa dokladuje cez predloženie hodnotiacej správy, a na túto budúcu povinnosť zúčastniť sa „predkola“, teda posudzovania projektových

				zámerov podľa § 15, ktorá bude stanovená v budúcej výzve podľa § 14 ako podmienka poskytnutia príspevku, je poskytovateľ povinný upozorniť žiadateľa už vo výzve na predkladanie projektových zámerov. Nie je zrejmé, prečo by sa v konaní podľa § 14 mal predkladať celý projektový zámer a nestačí predložiť len hodnotiacu správu ako výsledok posúdenia. V praxi zrejme dôjde k zjednodušeniu v tom, že žiadateľ fakticky nič predkladať nebude, pretože si hodnotiacu správu (a prípad aj celý spis, ak by to bolo potrebné) pripojí poskytovateľ sám, keďže týmito dokladmi sám disponuje a ak by tak neurobil, išlo by o byrokratický prístup.
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 14 ods. 8	O	A	

	Druhú vetu navrhujeme nahradiť nasledovne: "Rozhodnutie podľa tohto zákona vydané do zrušenia výzvy je zrušením výzvy nedotknuté." Zdôvodnenie: precizovanie textu			
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 14 ods. 7 Druhú vetu navrhujeme nahradiť nasledovne: "Rozhodnutie podľa tohto zákona vydané na základe výzvy s uzavretím na základe inej skutočnosti do zmeny výzvy podľa odseku 6 nie je zmenou výzvy dotknuté." Zdôvodnenie: Precizovanie textu. Z navrhovaného znenia nebolo jednoznačné, že ide o rozhodnutie vydané pred zmenou výzvy.	O	A	
MHSR	dovôdová správa, osobitná časť, čl. I, k § 14 Na konci časti navrhujeme vypustiť slová "spolu s odôvodnením ich vykonania". Zdôvodnenie: Uvedené nevyplýva z návrhu zákona.	O	N	Požiadavka na doplnenie odôvodnenia zmeny a zrušenia výzvy bola doplnená do návrhu zákona na základe zásadných pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov, čím sa vyrovnala súčasnej úprave v zákone č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V dôsledku uvedeného obsah dôvodovej správy nie je nad rámec zákona.

MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 12 ods. 3 Na konci žiadame doplniť bodkočiarku a text "poskytnutie súčinnosti môže subjekt odmietnuť, ak by tým bol ohrozený nezávislý výkon jeho úloh". Zdôvodnenie: Žiadame doplniť limitáciu povinnosti poskytnúť súčinnosť rovnako, ako je to v § 5 ods. 3, § 8 ods. 3, § 9 ods. 3 a § 10 ods. 8 návrhu materiálu. Nelimitovaný prístup jedného orgánu k súčinnosti subjektov nie je opodstatnený voči limitovaniu tohto prístupu iných orgánov podľa zákona. Pripomienka je zásadná.	Z N	Orgán auditu je orgánom, ktorý plní prierezové úlohy vo vzťahu ku všetkým prostriedkom plynúcim z EÚ, a ktoré vyplývajú SR ako členskému štátu z príslušných právnych predpisov. Ostatné subjekty podieľajúce sa na implementácii fondov EÚ sú taktiež viazané týmito právnymi predpismi, a z tohto dôvodu nemôže nastať odmietnutie súčinnosti z dôvodu ich potenciálnej nezávislosti. Orgán auditu považuje za potrebné ustanovenie zákonnej povinnosti poskytnúť súčinnosť v súvislosti s plnením jeho úloh v rámci fondov EÚ, keďže orgán auditu zodpovedá v zmysle čl. 77 ods. 1 Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 2021/1060 za svoju činnosť Európskej komisii, a to najmä za poskytnutie uistenia o
--------------------	--	------------	--

			účinnom fungovaní systémov riadenia a kontroly a o zákonnosti a správnosti výdavkov obsiahnutých v účtoch. Z uvedenej pripomienky nie je zrejmé o akú situáciu by malo ísť, keďže neposkytnutie súčinnosti orgánu auditu pri výkone jeho úloh by mohlo viesť k záverom o pochybnostiach o účinnom fungovaní systémov riadenia a kontroly alebo o zákonnosti a správnosti výdavkov predložených v účtoch (uvedené môže mať za následok neschválenie účtov). Podotýkame, že uvedená povinnosť je ustanovená aj v rámci programového obdobia 2014 - 2020 a v praxi nespôsobuje problémy. Navyše audity orgánu auditu sú vykonávané ako vládne audity podľa zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a
--	--	--	---

			o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 357/2015 Z.z."), z ktorého povinnej osobe pri výkone auditu taktiež vyplývajú povinnosti ako poskytnutie súčinnosti a iné. Ich nedodržanie je možné podľa § 28 zákona č. 357/2015 Z. z. sankcionovať. Taktiež platí, že podľa § 27 zákona č. 357/2015 Z. z. sú zamestnanci vykonávajúci vládny audit povinní zachovať mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedeli pri výkone vládneho auditu. Na záver je dôležité dodať, že poskytnúť súčinnosť sa vzťahuje výlučne k činnostiam, ktoré plynú orgánu auditu z legislatívy EÚ a SR, a teda, ak by požiadavky išli nad rámec úloh zverených orgánu auditu, jednotlivé subjekty nie sú povinné takúto
--	--	--	---

			súčinnosť poskytnúť. MH SR akceptovalo vyhodnotenie predkladateľa, rozpor bol odstránený.
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 42 odsek 8 Navrhujeme na konci uviesť v poznámke pod čiarou alebo vnútorným odkazom, o aké správne konanie, ktoré sa nezačne, má ísť. Zdôvodnenie: Precizovanie textu.	O A	
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 42 ods. 4 prvá veta Navrhujeme doplniť do odseku 4 v prvej aj možnosť vzájomného započítania pohľadávky z rozhodnutia v správe poskytovateľa v nadväznosti na ods. 2 a ods. 4 posledná veta materiálu. Zdôvodnenie: Precizovanie textu.	O N	V prípade pohľadávky z rozhodnutia v správe poskytovateľa nie je potrebné oznamovať prijímateľovi pripravované jednostranné započítanie za účelom možnosti vyjadrenia nesúhlasu prijímateľa s jednostranným zápočtom, nakoľko pohľadávka z príspevku je vykonateľná, tzn. jednostranné započítanie je možné vykonať aj bez súhlasu prijímateľa.
MHSR	vlastný materiál, čl. V novelizačný bod 12 ods. 2 Navrhujeme doplniť do sankčného mechanizmu aj porušenia v oblasti EPFRV podľa § 43. Zdôvodnenie: Je diskriminačné, aby poskytovatelia v rámci jednej časti fondov pod jedným zákonom boli pod hrozbou pokuty a iný niebol.	O N	Podľa stanoviska gestora predmetného ustanovenia: „V § 43 sa pre poskytovateľa ustanovujú povinnosti len v dvoch odsekoch, a to v

			odseku 6 a odseku 10. V odseku 6 je ustanovená oznamovacia povinnosť voči prijímateľovi o vykonaní vzájomného započítania. V odseku 10 je ustanovená povinnosť navrhnúť vzájomné započítanie alebo vyzvať prijímateľa na vrátenie príspevku. Ani v jednom prípade nie je ustanovená konkrétna lehota na splnenie povinnosti poskytovateľa, iba v odseku 6 je uvedené, že k oznámeniu má dôjsť bezodkladne. K vzájomnému započítaniu však dôjde bez ohľadu na splnenie či nesplnenie oznamovacej povinnosti. To je napokon len súkromnoprávny akt, ktorý nie je náležité vynucovať sankciou. V odseku 10 lehota nie je určená vôbec, čo vyplýva z mechanizmu administrácie, kedy ustanovenie konkrétnej
--	--	--	---

			lehoty nie je vhodné ani možné, pretože nie je jasný ani okamih, od ktorého by sa lehota na splnenie povinnosti mala počítať. Vzhľadom na to, že oba postupy sa realizujú a povinnosti sa plnia bežne a dôsledne, nepovažujeme za potrebné vynucovať plnenie týchto dvoch povinností sankciou vo forme pokuty."
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 21 Navrhujeme doplniť nový odsek 12 v nasledovnom znení: "(12) Na konanie o preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania sa primerane vzťahuje ustanovenie § 17". Zdôvodnenie: Navrhujeme, aby sa aj v preskúmovacom konaní mimo odvolacieho konania mohol využiť inštitút zastavenia konania z dôvodov uvedených v § 17.	O Č A	Vzhľadom na osobitnú povahu konania o preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania a osobitnú úpravu týkajúcu sa netrvania na podnete, sa z § 17 uplatní len dôvod podľa písm. b), ktorého úprava bola doplnená do ods. 11.
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 36 Navrhujeme dopracovať navrhované znenie o postup poskytovateľa pri naložení s výťažkom z výkonu záložného práva v prípade pohľadávky z príspevku. Zdôvodnenie: Nie je stanovený postup pre poskytovateľa pri uspokojovaní pohľadávky z príspevku, ako je tomu v prípade pohľadávok z rozhodnutia v ods. 3 až	O N	V zákone nie je potrebné upraviť postup poskytovateľa v prípade pohľadávky z príspevku. Ustanovenie § 36 je zamerané na riešenie situácie, kedy banka

	5.			poskytujúca úver uplatní svoju pohľadávku a uspokojí ju predajom zálohu, pričom poskytovateľovi ešte nie je známa výška jeho pohľadávky, nakoľko ešte neexistuje vykonateľné rozhodnutie. Zároveň je otázne, či vôbec prichádza do úvahy predaj zálohu v čase, kedy poskytovateľ ako záložný veriteľ nedisponuje vykonateľnou pohľadávkou. Úprava je zameraná na skutočnosť, že poskytovateľ sústreďuje výťažok z predaja zálohu na účte cudzích prostriedkov, a to až do doby, kedy je jeho pohľadávka potvrdená právoplatným rozhodnutím.
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 15 ods. 5 Navrhujeme druhú vetu uviesť ako prvú v tomto ustanovení. Zdôvodnenie: Navrhujeme logickejšie a chronologickejšie usporiadanie textu ustanovenia. Najprv sa musí zisťovať splnenie podmienok, až pri ňom môžu vzniknúť pochybnosti.	O	A	
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 3 písm. g) Navrhujeme na všetkých miestach slovo "pomoci" nahradiť slovo "podpory".	O	A	

	Zdôvodnenie: Zosúladenie s terminológiou používanou v nariadení (EÚ) 2021/1060.			
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 46 ods. 1 Navrhujeme nahradiť navrhované znenie nasledovným znením: "Orgány podľa tohto zákona pri poskytovaní príspevku alebo príspevku na finančný nástroj, kontrole, plnení iných úloh alebo povinností podľa osobitného predpisu³⁹) alebo tohto zákona a súvisiacich činnostiach a pri plnení povinností podľa osobitného predpisu¹³⁰) spracúvajú osobné údaje 131) zamestnancov orgánov podľa tohto zákona, fyzických osôb (najmä zamestnancov, štatutárnych orgánov a členov orgánov právnických osôb) budúceho žiadateľa, žiadateľa, prijímateľa, prijímateľa príspevku na finančný nástroj, finančného sprostredkovateľa, konečného prijímateľa, partnera, užívateľa, cieľovej skupiny, účastníka projektu, dodávateľa a subdodávateľa žiadateľa, prijímateľa, partnera a užívateľa, osôb v zmluvnom vzťahu alebo obdobnom vzťahu s nimi a iných osôb, ak je to nevyhnutné na plnenie úloh podľa osobitného predpisu³⁹) alebo tohto zákona a pri plnení povinností podľa osobitného predpisu¹³⁰)". Zdôvodnenie: Precizovanie textu. Doplnenie subjektu dodávateľa alebo subdodávateľa užívateľa a doplnenie účelu spracúvania na konci ustanovenia v súlade s prvou časťou vety.	O	A	Predkladateľ pristúpil k úprave § 46. § 46 ods. 1 až 3 sú rozdelené podľa subjektov, ktoré spracúvajú osobné údaje do troch kategórií (1. poskytovateľ príspevkov, 2. žiadateľ a budúci žiadateľ, 3. prijímateľ a parner). Vo vzťahu ku každej kategórii subjektu, ktorý spracúva osobné údaje bol špecifikovaný rozsah spracúvaných údajov a účel spracúvania týchto údajov.
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 16 ods. 5 a dôvodová správa Navrhujeme nahradiť ustanovenie nasledovným znením: "Ak vzniknú pochybnosti o splnení podmienok poskytnutia príspevku, poskytovateľ oznámi tieto pochybnosti žiadateľovi a vyzve ho, aby sa k nim vyjadril; poskytovateľ určí žiadateľovi primeranú lehotu na vyjadrenie, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní od doručenia oznámenia poskytovateľa a poučí ho o následkoch spojených s neodstránením pochybností alebo nedodržaním určenej lehoty.". Alternatívne navrhujeme bližšie vysvetliť ustanovenie § 16 ods. 5 aj s ohľadom na jeho vzťah k predchádzajúcemu ustanoveniu § 16 ods. 4. Zdôvodnenie: Precizovanie textu. Ustanovenie § 16 ods. 4 konkrétne vymedzuje, aké skutočnosti sa overujú v konaní o žiadosti (predloženia žiadosti riadne a včas a podmienky poskytnutia príspevku).	O	Č A	Z návrhu uvedeného v texte pripomienky vyplýva, že podmienka „riadne“ a „včas“ by nemala byť Č klarifikovateľná. Takýto A prístup by však nebol správny, pretože by bol rozporný s jednou zo základných zásad správneho konania, ktorou je zásada súčinnosti s účastníkmi

Nasledujúce ustanovenie § 16 ods. 5 však už vo vzťahu k pochybnostiam používa pojem „žiadosť“. Neurčuje teda pôvod pochybností o pravdivosti alebo úplnosti, t. j. či sa pochybnosti o pravdivosti alebo úplnosti vzťahujú na overovanie predloženia žiadosti riadne a včas a zároveň na overovanie podmienok poskytnutia príspevku alebo je možné ustanovenie § 16 ods. 5 uplatňovať len pri overovaní podmienok poskytnutia príspevku. Pripomienka súvisí s jednoznačnejším výkladom aplikácie ustanovenia § 16 ods. 5 tak, aby bolo zrejmé, do akej miery môže poskytovateľ zohľadniť povahu podmienky predloženia žiadosti riadne ako nevyhnutného predpokladu pre možnosť overenia podmienok poskytnutia príspevku. Napr. či môže poskytovateľ definovať ako nevyhnutný predpoklad pre overenie podmienok poskytnutia príspevku predloženie formulára žiadosti spolu s príslušnou prílohou/prílohami. Ak by sa ustanovenie § 16 ods. 5 vzťahovalo aj na overenie predloženia žiadosti riadne a včas, stratil by sa zmysel definovania nevyhnutného predpokladu pre možnosť overovať podmienky poskytnutia príspevku. Ustanovenie § 16 ods. 5 by sa teda podľa nášho názoru malo uplatňovať pri meritórnom overovaní (podmienky poskytnutia príspevku), a nie pri procesom overovaní (riadne a včas).	konania. Podľa judikatúry Najvyšší súd SR (často v dôsledku rozhodnutí Ústavného súdu SR) v ostatnom čase systematicky volí prístup, kedy formálne pochybenia účastníka správneho konania správne orgány buď vôbec nemajú zohľadňovať (napríklad nedostatky odvolania) alebo minimálne musí mať účastník konania právo na doplnenie a úpravu svojho podania tak, aby správny orgán mohol rozhodovať o merite veci, teda, aby účastníkovi konania nebolo na základe formálnych nedostatkov jeho podania upreté jeho právo na meritórne prejednanie veci (napr. vec sp. zn. 8Sžo 41/2013, sp. zn. 9 Sžsk/122/2018). Na druhej strane je potrebné brať do úvahy hospodárnosť a efektívnosť správneho konania v kontexte
--	---

			povinností poskytovateľa. Preto bolo zavedené nové koncepčné riešenie, ktoré spočíva v zmene ustanovenia § 16 ods. 5 s nadväzujúcou zmenou v § 17 ods. 2 k zastaveniu konania tak, že systém klarifikácie bude povinný iba pre tie pochybenia, ktoré bránia poskytovateľovi pokračovať v konaní a fakticky vedú k zastaveniu konania alebo k rozhodnutiu o neschválení. Pri iných nedostatkoch, napríklad týkajúcich sa neplnenia iných skutočností (§14 ods. 3), ktoré sa neprejavia ako porušenie podmienok doručenia alebo sa netýkajú podmienok poskytnutia príspevku, sa poskytovateľ bude môcť rozhodnúť, či žiadateľa klarifikuje alebo nie, lebo klarifikácia v tejto časti už nie je povinná. Uvedenému zodpovedá aj obsah žiadosti
--	--	--	---

				na doplnenie, ktorá v tomto fakultatívnom smere neobsahuje poučenie, pretože žiadne následky s nedodržaním žiadosti o doplnenie poskytovateľa zákon nespája, nakoľko sa nesplnenie požiadavky poskytovateľa neprejaví ani v dôvodoch na zastavenie konania, ani v dôvodoch na vydanie rozhodnutia o neschválení, majú teda iba poriadkový charakter, bez vplyvu na práva žiadateľa. Máme za to, že nové nastavenie v plnej miere rešpektuje všetky strany - ústavnoprávnu, praktickú od poskytovateľa, aj praktickú od žiadateľa.
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 16 ods. 7 písm. b) Navrhujeme nahradiť ustanovenie nasledovným znením: "nie je možné žiadosť schváliť z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov určených na vyčerpanie vo výzve na základe poradia žiadostí predložených v rámci výzvy alebo posudzovaného obdobia určeného na základe aplikácie kritérií pre výber projektov v konaní o žiadosti". Zdôvodnenie: Precizovanie textu. Zosúladenie terminológie s § 14 ods. 2	O	A	

	písm. f) návrhu. Poradie žiadostí je v prípade nedostatku alokácie na podporu všetkých predložených žiadostí v rámci výzvy alebo daného hodnotiaceho kola poskytovateľ povinný vytvoriť bez ohľadu na skutočnosť, či výzva predpokladá vytvorenie zásobníka projektov alebo nie.			
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 17 ods. 2 prvá veta a dôvodová správa, čl. I, k § 17 Navrhujeme nahradiť ustanovenie prvej vety nasledovným znením: "Poskytovateľ môže zastaviť konanie o žiadosti, ak sú pochybnosti o splnení podmienok poskytnutia príspevku a žiadateľ tieto pochybnosti neodstránil v určenej lehote, hoci bol o možnosti zastavenia konania poučený.". Alternatívne navrhujeme v osobitnej časti dôvodovej správy k § 17 bližšie vysvetliť primeranú aplikáciu § 16 ods. 5 v prípade fakultatívneho zastavenia konania o žiadosti. Zdôvodnenie: Precizovanie tetu. Primeranú aplikáciu ustanovení o vyzývaní žiadateľa na odstránenie pochybností o pravdivosti alebo úplnosti žiadosti vo vzťahu k fakultatívne zastaveniu konania o žiadosti odporúčame vysvetliť, napr. aj pomocou príkladov, napr. zdefinovať právo poskytovateľa vydať rozhodnutie o zastavení konania o žiadosti, ak ani po opakovaných výzvach na odstránenie pochybností nedochádza k ich odstráneniu, resp. dochádza k zväčšeniu pochybností poskytovateľa. V dôvodovej správe sú veľmi dobre vysvetlené princípy, ktoré musí poskytovateľ pri vydávaní rozhodnutí o zastavení konania dodržať, chýba však popis skutočností, ktoré by zároveň uistili poskytovateľa o jeho práve zastaviť konanie, ak ani po opakovaných klarifikáciách nedokáže identifikovať skutkový stav veci a stabilizovať podklady tak, aby mohol rozhodnúť o schválení alebo neschválení žiadosti.	O A		Dôvodová správa bola doplnená podľa pripomienky. Pripomienka k § 17 ods. 2 bola zapracovaná odlišným slovným vyjadrením z dvoch dôvodov. Po prvé, je to nutnosť konzistentnej úpravy s § 16 ods. 5 (po zmene v terminologickom vyjadrení na základe predchádzajúcej pripomienky k tomuto ustanoveniu). Druhý dôvod spočíva v tom, že výraz „pochybnosti o splnení podmienky poskytnutia príspevku" nie je správny, pretože necieli k podstate dôvodu na zastavenie konania. Pri zastavení konania poskytovateľ musí byť v stave, že nie je schopný vydať meritórne rozhodnutie. To znamená, že u

				poskytovateľ a musia objektívne pretrvávajúť pochybnosti o pravdivosti alebo úplnosti žiadosti alebo jej príloh týkajúce sa splnenia aspoň jednej podmienky poskytnutia príspevku, ktoré bránia tomu, aby bol poskytovateľ schopný zákonným spôsobom odôvodniť schválenie alebo neschválenie žiadosti, teda splnenie všetkých podmienok poskytnutia príspevku alebo nesplnenie aspoň jednej podmienky poskytnutia príspevku.
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 14 ods. 2 písm. g) Navrhujeme navrhovaný text nahradiť textom "miesto a spôsob podania žiadosti". Zdôvodnenie: Považujeme za dôležité v texte každej výzvy stanoviť presný spôsob podania žiadosti, ktorý bude určujúci pri vyhodnocovaní skutočnosti, či bola žiadosť predložená riadne a včas.	O	A	
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 22 ods. 8 Navrhujeme navrhovaný text nahradiť textom "Na zabezpečenie pohľadávky je poskytovateľ oprávnený prijať zmenku ako zabezpečovací prostriedok". Zdôvodnenie: Precizovanie textu. Podľa navrhovaného materiálu nikdy nejde o pohľadávku poskytovateľa, ale o pohľadávku štátu v správe poskytovateľa alebo	O	A	

	iného subjektu. Ďalej navrhujeme rozšíriť možnosť poskytovateľa prijať aj zmenku vystavenú iným subjektom ako je prijímateľ.			
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 3 písm. s) Navrhujeme precizovať. Upozorňujeme, že uvedenú definíciu spĺňa aj dodávateľ prijímateľa a partnera. Zdôvodnenie: Precizovanie textu.	O	N	Pojem je jasne vymedzený vo vzťahu k zmluve uzatvorenej medzi prijímateľom a užívateľom alebo partnerom a užívateľom; uvedené nepredstavuje problém v aplikačnej praxi ani v súčasnom programovom období 2014 - 2020.
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 36 ods. 2 Navrhujeme pred slová "právoplatnosti rozhodnutia" doplniť slovo "nadobudnutia". Zdôvodnenie: precizovanie textu	O	A	
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 49 ods. 2 Navrhujeme pred slovo "údajov" vložiť slová "nimi vložených". Zdôvodnenie: Precizovanie textu. Subjekt nemôže zodpovedať za údaje, ktoré do systému nevložil Vid' obdobne aj úprava v § 48 ods. 3 materiálu.	O	N	V Informačnom systéme účtovníctva fondov (ďalej len "ISUF") je minimum údajov priamo vkladanych do systému jeho používateľmi, väčšina dát je získaná zo zdrojového systému (najmä informačného monitorovacieho systému) prostredníctvom integračných rozhraní, kde sú

			údaje zadávané priamo používateľmi. Z uvedeného dôvodu považujeme navrhovanú formuláciu „nimi vložených" údajov pre ISUF za nedostatočnú.
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 36 ods. 4 Navrhujeme preformulovať ustanovenie, nakoľko zákon neupravuje pohľadávky ÚVA alebo pohľadávky poskytovateľa, ale pohľadávky štátu v správe týchto subjektov. Zdôvodnenie: Precizovanie textu.	O	A
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 16 ods. 2 Navrhujeme slová "doručením žiadosti" nahradiť slovami "doručením písomnej žiadosti". Zdôvodnenie: Tak ako je tomu v prípade iných podaní podľa navrhovaného zákona, navrhujeme aj pre iniciáciu konania o žiadosti stanoviť podmienku písomnej formy žiadosti.	O	A
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 46 ods. 5 Navrhujeme slová "realizáciou projektu" nahradiť slovami "realizáciou a udržateľnosťou projektu". Zdôvodnenie: Odporúčame doplniť oprávnenie prijímateľa a partnera spracúvať osobné údaje aj v období udržateľnosti projektu, čo môže byť kritické napr. aj pre vykazovanie plnenia merateľných ukazovateľov.	O	A
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 13 ods. 7 Navrhujeme slová "V konaní" nahradiť slovami "Z konania" alebo "O konaní". Zdôvodnenie: Navrhujeme, aby sa obmedzenie uvádzané v tomto ustanovení uplatňovalo nielen počas konania, ale aj po jeho právoplatnom ukončení.	O	N Navrhovanou úpravou by sa neprimerane zasiahlo do podstaty sprístupňovania informácií podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom

			prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií), a to ďaleko nad rámec dôvodov, ktoré viedli k navrhnutej úprave (dôvodová správa). Po právoplatnosti rozhodnutia v danom konaní sa na obsah dokumentov aj rozhodnutie samotné vzťahujú všeobecné ustanovenia zákona o slobode informácií, a tieto nie je dôvod nijako limitovať v tomto zákone (na rozdiel od prebiehajúceho konania). Takáto úprava nie je vhodná voči gestorovi zákona o slobode informácií z dôvodu neprimeraného zásahu do režimu transparentnosti a verejnej kontroly, na čo nie je v štádiu po právoplatnosti rozhodnutia už žiaden osobitný dôvod (okrem dôvodov pre nesprístupnenie informácie podľa zákona o
--	--	--	---

				slobode informácií).
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 44 ods. 2 písm. b) Navrhujeme slovo "celej" nahradiť slovami "nesplatenej časti", alternatívne slovom "zostatku". Zdôvodnenie: Je nelogické, aby bola nesplatením niektorej splátky splatná celá pohľadávka, ak už došlo v časti k jej uspokojeniu napr. predchádzajúcimi uhradenými splátkami.	O	A	
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 16 ods. 8 Navrhujeme slovo "orgánu" nahradiť slovom "poskytovateľa". Zdôvodnenie: Precizovanie textu. Jediným orgánom oprávneným konať v konaní o žiadosti je poskytovateľ.	O	A	
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 41 ods. 2 Navrhujeme slovo "právoplatnosti" nahradiť slovom "vykonateľnosti". Zdôvodnenie: Navrhujeme, aby sa neuplatňovali úroky z omeškania za obdobie, kedy síce rozhodnutie je právoplatné, ale nemusí byť vykonateľné napr. v súvislosti s podanou správnu žalobou.	O	A	
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 42 ods. 4 posledná veta, čl. V novelizačný bod 7 Navrhujeme slovo "predchádzajúcej" nahradiť slovami "prvej a druhej". Zdôvodnenie: Precizovanie textu.	O	A	
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 47 ods. 1 Navrhujeme upraviť povinnú osobu zodpovednú za zverejňovanie na úroveň riadiaceho orgánu, resp. CKO. Zdôvodnenie: Poskytovateľ nemá možnosť ovplyvniť funkcionality monitorovacieho systému pre zverejnenie informácií. Zároveň je potrebná jednotnosť prístupu a zverejňovania údajov o programe. Je zmätočné a neprehľadné, aby informácie o programe (ktorý bude zrejme 1 mainstreamový) má	O	N	Funkcionality informačného monitorovacieho systému vykonáva podľa § 5 ods. 2 písm. d) MIRRI SR, avšak povinnosťou poskytovateľa je zabezpečiť podľa § 48 ods. 3 evidenciu a aktualizáciu

	zverejňovať niekoľko sprostredkovateľských orgánov.			údajov potrebných na splnenie si povinnosti vyplývajúcej z § 47 ods. 1.
MHSR	vlastný materiál, čl. VI novelizačný bod 8 Navrhujeme v § 184r ods. 2 slová „proti ktorým je možné podať námietky podľa“ nahradiť slovami „ktoré sú uvedené v“. Zdôvodnenie: Podľa NR SR schváleného znenia vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony- Novela zákona, parlamentná tlač 615 : „§ 170 ods. 7 Námietky nie je možné podať pri a)zadávaní zákaziek na uskutočnenie stavebných prác, ak je predpokladaná hodnota zákazky rovná alebo nižšia ako 800 000 eur,... d)postupe zadávania podlimitnej koncesie“ To znamená, že proti dokumentom uvedeným v § 170 ods. 3 písm. a) a b) v prípade podlimitných zákaziek na uskutočnenie stavebných prác s PHZ od 300 000 eur do 800 000 eur a ani v prípade podlimitnej koncesie nie je možné podať námietky. Pôvodná navrhovaná úprava by neumožňovala na tieto zákazky požiadať orgán kontroly o vykonanie predbežnej kontroly dokumentov.	O	A	
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 15 ods. 5 Navrhujeme v prvej vete slová "o pravdivosti alebo úplnosti projektového zámeru alebo jeho príloh" nahradiť slovami "o splnení podmienok určených vo výzve na predkladanie projektového zámeru". Zdôvodnenie: Navrhovaná úprava vychádza zo skutočnosti, že samotný návrh zákona uvádza, že poskytovateľ pri posudzovaní projektového zámeru overuje splnenie podmienok určených vo výzve na predkladanie projektového zámeru a teda klarifikácia uvádzaná v prvej vete by mala jednoznačne reflektovať len na pochybnosti pri overovaní splnenia podmienok.	O	A	

MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 36 ods. 6 Navrhujeme v prvej vete slovo "prijímateľa" nahradiť slovom "záložcu". V druhej vete navrhujeme pred slovo "prijímateľa" doplniť slová "záložcu a". Zdôvodnenie: V nadväznosti na znenie § 36 ods. 1 záložcom môže byť aj iný subjekt ako prijímateľ. Je nevyhnutné reflektovať túto skutočnosť aj v navrhovanom ods. 6, nakoľko v takomto prípade pri nakladaní s výťažkom z predaja zálohu sa nenakladá v mene a na účet prijímateľa, ale záložcu.	O	A	
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 15 ods. 8 Navrhujeme vypustiť druhú vetu. Zdôvodnenie: Duplicita s úpravou navrhovanou v § 15 ods. 4.	O	A	
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 39 ods. 9 Navrhujeme vypustiť slová "a Úrad vládneho auditu". Alternatívne navrhujeme doplniť prechod kompetencie aktualizovať správu o zistenej nezrovnalosti pri prechode správy pohľadávky, resp. pri vzniku pohľadávky z rozhodnutia v správe ÚVA. Zdôvodnenie: Nie je stanovený základ pre ÚVA v zákone pre evidenciu a aktualizáciu správ o zistenej nezrovnalosti, preto nemôže byť ÚVA subjektom aktualizujúcim správu o zistenej nezrovnalosti.	O	N	Nie je jasný dôvod, prečo by Úrad vládneho auditu nemohol aktualizovať správu o zistenej nezrovnalosti v prípadoch, ak vstupuje do procesu, ktorého výsledok má dopad na údaje v správe. Zároveň upozorňujeme, že toto ustanovenie je v rovnakej podobe aj v zákone č. 528/20008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva v znení neskorších predpisov a zákone č. 292/204 Z. z. o príspevku poskytovanom z

			európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 3 písm. e) Navrhujeme vypustiť slová "podľa tohto zákona". Zdôvodnenie: Nadbytočné. Uvedené vyplýva už z uvádzacej vety ustanovenia.	O A	
MHSR	dôvodová správa, čl. I, k § 10 Navrhujeme vypustiť slová "výberu vzorky". Zdôvodnenie: V súlade so závermi z rozporového konania medzi MH SR a MF SR k novele zákona č. 357/2015 o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov, z ktorých vyplýva, že je potrebné upraviť dôvodovú správu k návrhu novely zákona o finančnej kontrole a audite tak, aby sa v nej neuvádzalo, že pri výkone administratívnej finančnej kontroly sa vykonáva kontrola na vzorke, keďže v skutočnosti ide o 100%-nú kontrolu každej finančnej operácie alebo jej časti, pri ktorej sa na základe rizikovej analýzy overuje súlad nie so všetkými skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 zákona o finančnej kontrole, ale len s niektorými. Kontrolované sú teda všetky operácie a nie je možné hovoriť o výbere vzorky a o kontrole na vzorke. Pojednávanie o "výbere vzorky" v prípade, ak sa kontrola vykonáva na celej populácii, pôsobí v tomto kontexte zavádzajúco.	O A	
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 4 písm. a) bod 2. a § 41 ods. 1 Navrhujeme vypustiť ustanovenie § 4 písm. a) bod 2. Navrhujeme v § 41 ods. 1 za slová "Úrad pre verejné obstarávanie" doplniť slová "vykonávajúci pôsobnosť sprostredkovateľského orgánu". Zdôvodnenie: Navrhované znenie nie je v súlade s čl. 71 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2021/1060, podľa ktorého riadiaci orgán a nie členský štát	O Č A	Ustanovenie § 4 písm. a) bod 2 bolo vypustené. Vo vzťahu k § 41 ods. 1 - na základe čl. 71 ods. 3 Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 2021/1060

	alebo právny predpis určí sprostredkovateľský orgán.		(ďalej len „všeobecné nariadenie“) riadiaci orgán môže určiť jeden alebo viac sprostredkovateľských orgánov na vykonávanie určitých úloh v rámci svojej zodpovednosti. Dojednania medzi riadiacim orgánom a sprostredkovateľskými orgánmi sa zaznamenávajú v písomnej forme. V čase predkladania tohto materiálu do medzirezortného pripomienkového konania ešte nebolo prijaté uznesenie vlády SR k návrhu MIRRI SR (ako RO pre OP Slovensko) na určenie subjektov, ktoré budú vykonávať úlohy sprostredkovateľských orgánov pre Operačný program Slovensko (uznesenie vlády SR č. 641 bolo prijaté až 3. novembra 2021), nebolo možné do návrhu zákona o príspevkoch z fondov EÚ na programové
--	--	--	--

			obdobie 2021 - 2027 jednoznačne uviesť pôsobnosť Úradu pre verejné obstarávanie (ÚVO) ako sprostredkovateľského orgánu. Okrem iného Úrad pre verejné obstarávanie môže vykonávať pôsobnosť sprostredkovateľského orgánu až odo dňa účinnosti písomnej zmluvy o delegovaní právomocí z riadiaceho orgánu na sprostredkovateľský orgán, ktorá bude uzatvorená medzi MIRRI SR a Úradom pre verejné obstarávanie. Vzhľadom k tomu, že zmluva o delegovaní právomocí ešte nie je platná a účinná (v zmysle vyššie uvedeného uznesenia vlády má byť uzavretá najneskôr do 30.06.2022) a zákon by mal nadobudnúť účinnosť skôr, nie je možné ju určiť priamo zákonom ÚVO ako SO, keďže na to je potrebná
--	--	--	---

			zmluva o delegovaní právomoci. Vzhľadom na uvedené a skutočnosť, že len riadiaci orgán môže určiť SO, uvádzame v zákone odkaz na ustanovenie čl. 71 ods. 3 všeobecného nariadenia, pretože až momentom uzavretia zmluvy o delegovaní sa ÚVO stáva SO avšak nie uvedením v zákone (bolo by to v rozpore so všeobecným nariadením, ak by sme zákonom určili SO). Zároveň uvádzame, že v zákone pri ÚVO rozlišujeme aj to, kedy ÚVO koná v postavení SO a kedy v postavení ústredného orgánu štátnej správy, preto nie vždy je uvedená pozn. pod čiarou k ÚVO na čl. 71 ods. 3 všeobecného nariadenia. § 41 ods. 1 je upravený nasledovne: "Ak Úrad pre verejné obstarávanie plní úlohy sprostredkovateľského orgánu podľa osobitného
--	--	--	---

			predpisu a na základe vlastného podnetu alebo podnetu iného orgánu zistí porušenie pravidiel a postupov verejného obstarávania, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, poskytovateľ prostredníctvom žiadosti o vrátenie vyzve prijímateľa vrátiť poskytnutý príspevok alebo jeho časť vzťahujúci sa na predmet zákazky."
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 19 ods. 7 písm. a) a ods. 8 Navrhujeme vzťahovať podmienku súvisu neskoršej zmeny výzvy s dôvodom zastavenia konania len na také zmeny výzvy, ktoré sa týkajú spolu posudzovanej skupiny žiadostí, t.j. v prípade viacerých hodnotiacich kôl na otvorenej výzve by malo ísť len o zmeny výzvy, ktoré majú vplyv na toto hodnotiace hodnotiace kolo. Zdôvodnenie: Vyplýva z pripomienky.	O A	Doplnené znenie ods. 7 a ods. 8 podľa pripomienky (samostatne pre uzavretú výzvu a samostatne pre otvorenú výzvu, kedy bola zmena výzvy limitovaná aktuálnym hodnotiacim kolom).
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 41 Navrhujeme z celého znenia paragrafu vypustiť "obstarávanie" mimo zákona o verejnom obstarávaní. Zdôvodnenie: Nijakým spôsobom nie je opodstatnené, aby procesy správneho konania o povinnosti vrátiť príspevok alebo jeho časť, sa vzťahovali aj na porušenie podzákonných predpisov v oblasti obstarávania mimo	O A	

	zákona o verejnom obstarávaní. Na základe akej logiky predkladateľ vytvoril osobitný režim vysporiadavania finančných vzťahov v tomto prípade, keď popritom existuje množstvo iných právnych predpisov vrátane navrhovaného zákona, ktorých porušenie je spojené s povinnosťou vrátiť príspevok alebo jeho časť a nevykonáva sa v tomto prípade správne konanie.			
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 23 ods. 6, § 24 ods. 5 a § 25 ods. 4 Navrhujeme za text "§ 16" doplniť text "§ 17 a § 19 až 21". Zdôvodnenie: Z dôvodu jednoznačnosti právnej úpravy navrhujeme doplnenie textu, aby bolo zjavné, že na osobitné konania o národných projektoch, projektoch technickej pomoci a projektu IÚI sa primerane vzťahujú aj ustanovenia o zastavení konania a o opravných prostriedkoch.	O	A	
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 22 ods. 4 Odporúčame doplniť nové písmeno d) v znení: „d) ktorý splnil predpoklady na uzavretie zmluvy podľa osobitných predpisov.“ a do nového odkazu pod čiarou uviesť text: „Napríklad zákon č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov; zákon č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci).“. Zdôvodnenie: Odporúčame ošetriť prípady, kedy z osobitného predpisu vyplýva povinnosť pred poskytnutím príspevku overiť splnenie určitej skutočnosti, napr. overenie skutočnosti, či je žiadateľ zapísaný v registri partnerov verejného sektora, ak sa naňho táto povinnosť vzťahuje alebo v prípade poskytovania pomoci de minimis, overenie neprekročenia limitu de minimis.	O	A	
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 15 ods. 4 Odporúčame doplniť, že výzva na predkladanie projektových zámerov musí obsahovať formálne náležitosti primerane podľa § 14 ods. 2 písm. a) až d) a g).	O	N	Odkazy na prepojenie medzi výzvou a výzvou na predkladanie projektových

	Zdôvodnenie: precizovanie úpravy		zámerov boli celkom zámerne v návrhu zákona vynechané. Dôvodom sú praktické skúsenosti, kedy v dôsledku premostenia týchto dvoch úvodných dokumentov došlo k celkovému nepochopeniu úlohy a cieľov posudzovania projektových zámerov a vo výsledku vznikli dve samostatné „konania“. V tomto prípade tak nejde konkrétne o formálne náležitosti, ale o principiálny prístup oddeľujúci výzvu a výzvu na predkladanie projektových zámerov. Na tieto poučenia z praxe vo svojom obsahu reaguje aj dôvodová správa k Čl. I § 15 ods. 1.
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 45 ods. 4 Odporúčame dopracovať ustanovenie so zohľadnením skutočnosti, že ÚVO má vystupovať ako SO, avšak nebude poskytovateľom a na druhej strane sa bude podieľať na kontrole projektu a teda aj na úrovni zamestnancov ÚVO ako SO môže dôjsť ku konfliktu záujmov. Zdôvodnenie: Vyplýva z pripomienky.	O Č A	Úrad pre verejné obstarávanie bude vystupovať ako sprostredkovateľský orgán až na základe zmluvy o delegovaných právomociach

			uzavretej medzi riadiacim orgánom a Úradom pre verejné obstarávanie, nie na základe právnej úpravy. Analogicky bude uvedené ustanovenie § 45 platiť samozrejme aj pre kontroly vykonávané zo strany Úradu pre verejné obstarávanie v prípade, že táto zmluva bude uzatvorená tak, ako sa s ňou počíta pri implementácii programového obdobia 2021 - 2027. Do odseku 1 bolo doplnené ustanovenie nasledovne: „§45 Konflikt záujmov (1) Konflikt záujmov je pri poskytovaní a použití príspevku, kontrole a audite zakázaný; ..." Zároveň bol doplnený odsek 16 v znení: "(16) Ustanovenia odsekov 4, 7, 8, 10 až 14 sa primerane vzťahujú aj na výkon činnosti sprostredkovateľského orgánu, ktorý nie je poskytovateľom podľa tohto
--	--	--	--

				zákona. ".
MHSR	všeobecná pripomienka Odporúčame gramatickú a štylistickú revíziu celého materiálu. Zdôvodnenie: Materiál obsahuje gramatické chyby a štylistické nesprávnosti (napr. chýbajúca čiarka napr. v § 2 ods. 2, § 14 ods. 3, § 16 ods. 9; nejednotné používanie slovného spojenia uzavretie zmluvy vs. uzatvorenie zmluvy; skloňovanie v § 39 ods. 3 a 4).	O	Č A	Predkladateľ v návrhu zákona ponecháva obe slová, „uzavrieť“ a „uzatvoriť“, vzhľadom k tomu, že sa jedná o synonymá. Predmetné synonymá sú v právnom poriadku SR používané bez rozdielu v obsahu (napr. Občiansky zákonník a Obchodný zákonník). Ostatné časti pripomienky boli akceptované.
MHSR	všeobecná pripomienka Odporúčame legislatívno-technickú revíziu materiálu. Zdôvodnenie: Materiál obsahuje legislatívno-technické nesprávnosti (napr. používanie terminológie, definícií a skratiek zavedených v návrhu zákona a ich jednotné používanie, osobitne vo vzťahu k pojmom v rámci finančných nástrojov; číslovanie dvoch posledných odsekov v § 5; vypustenie pojmu "operačné programy", ktorý už nepoužíva nariadenie, a nahradenie používaným pojmom "programy", správne uvedenie názvu ÚVO).	O	A	
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 19 ods. 7 písm. c) Odporúčame na konci doplniť text „podľa § 18“. Zdôvodnenie: precizovanie textu	O	A	
MHSR	dôvodová správa, čl. I, k § 6 Odporúčame nahradiť slová „riadiaci orgán“ slovami „poskytovateľ a alebo	O	A	

	poskytovateľa príspevku na finančný nástroj“. Zdôvodnenie: Precizovanie textu a zosúladenie s návrhom zákona.			
MHSR	vlastný materiál, všeobecná pripomienka Odporúčame nekopírovať ustanovenia obsiahnuté v nariadeniach EÚ (napr. § 3 písm. g), § 10 ods. 7 posledná veta). Zdôvodnenie: Kopírovanie ustanovení nariadení EÚ, ktoré sú priamo uplatniteľné v členskom štáte, je nadbytočné a nesie riziko do budúcnosti, kedy v prípade zmeny nariadenia bude národná úprava odlišná (nesúladná alebo reštriktívna).	O	N	Predkladateľ sa stotožňuje s odporúčaním nekopírovať ustanovenia obsiahnuté v nariadeniach EÚ a danú filozofiu uplatňuje v celom návrhu zákona, avšak s dvoma výnimkami, a síce, ak 1. ak prevzatý text z EÚ legislatívnych aktov je kontextovým prepojením ďalších ustanovení zákona, ako je tomu v prvom prípade alebo, ak 2. určité ustanovenie nariadenia EÚ zakladá zásadné pravidlo, ktorého dôležitý význam reflektuje prevzatie textu nariadenia EÚ do návrhu zákona, ako je tomu v druhom prípade.
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 45 ods. 9 Odporúčame overenie správnosti odkazu na poznámku pod čiarou č. 126. Zdôvodnenie: Nejasný odkaz pri zástupcoch územnej samosprávy na zákon o finančnej kontrole.	O	A	Zrejmá chyba v písaní, bude upravená odkazom na čl. 29 nariadenia (EÚ) 2021/1060.

MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 45 ods. 2 písm. d) Odporúčame vypustiť slovo „poskytovateľa“ a čiarku za týmto slovom. Zdôvodnenie: Vzhľadom na to, že v predmetnom odseku sú vymedzené zainteresované osoby na strane žiadateľa alebo prijímateľa, odporúčame vypustiť z tohto vymedzenia poskytovateľa a jeho orgány, nakoľko nejde o subjekt vystupujúci na strane žiadateľa alebo prijímateľa. Zainteresované osoby na strane poskytovateľa sú vymedzené v navrhovanom ods. 4.	O	A	
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 14 ods. 5 Prvú vetu žiadame nahradiť nasledovným znením: "Poskytovateľ môže po zverejnení výzvy zmeniť formálne náležitosti výzvy, ďalšie skutočnosti týkajúce sa poskytovania príspevku a prílohy.". Zároveň žiadame predmetné ustanovenie presunúť za súčasný odsek 7. Zároveň je potrebné aktualizovať vnútorné odkazy v zákone. Zdôvodnenie: Žiadame do uvedeného režimu zmeny výzvy doplniť aj zmenu príloh výzvy. Zmeny formálnych náležitostí výzvy a ďalších skutočností týkajúcich sa poskytovania príspevku je možné vykonať kedykoľvek, teda aj po vydaní rozhodnutia o žiadosti. Zároveň navrhovanou úpravou (presun predmetného odseku za ustanovenia týkajúce sa zmeny výzvy - terajšie odseky 6 a 7) chceme docieľiť, aby zo znenia zákona jasnejšie vyplývalo, že pod zmenou výzvy sa rozumie aj zmena podmienok poskytnutia príspevku, ktorú je možné vykonať do vydania prvého rozhodnutia o žiadosti. Považujeme za dôležité, aby z dikcie zákona vyplývala skutočnosť, že výzvu je možné meniť v celom rozsahu tak, ako je to uvedené v dôvodovej správe v jej osobitnej časti k § 14. Rovnako je úprava obsiahnutá aj v zákone č. 292/2014. Pripomienka je zásadná.	Z	A	
MHSR	vlastný materiál, čl. VIII Upozorňujeme, že nie je jasné, ako bude zabezpečená prípadná kontrola verejného obstarávania v období do účinnosti čl. VI, ak by aj došlo k príprave implementačného	O	N	Kontrolu vykoná riadiaci orgán, ak ešte nedôjde k delegovaniu právomoci na Úrad pre verejné

	prostredia. Zdôvodnenie: Vyplýva z pripomienky.			obstarávanie ako sprostredkovateľský orgán a k účinnosti novely zákona o verejnom obstarávaní v tejto časti.
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 30 ods. 3, § 31 ods. 4, § 32 ods. 2, § 33 ods. 4 a § 34 ods. 4 Upozorňujeme, že pre pojem "zmluva" je zavedená legislatívna skratka v § 3 písm. a) návrhu zákona. Zdôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 6 ods. 5 Ustanovenie § 6 ods. 5 odporúčame upraviť tak, aby sa týkalo aj súčinnosti a informácií o postupoch pri poskytovaní príspevku na finančný nástroj a kontrolách vykonaných v súvislosti s jeho poskytovaním alebo vypustiť z tohto odseku poskytovateľa príspevku na finančný nástroj. Zdôvodnenie: Uvedené ustanovenie uvádza medzi osobami povinnými poskytnúť súčinnosť nielen poskytovateľa, ale aj poskytovateľa príspevku na finančný nástroj.	O	A	
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 10 ods. 3 V poznámke pod čiarou 44 navrhujeme nahradiť text "Čl. 74 ods. 2" textom "Čl. 74 ods. 1 písm. a)". Zdôvodnenie: Právny základ pre vykonávanie overovania zo strany riadiaceho orgánu je obsiahnutý v ods. 1 predmetného článku nariadenia. Odsek 2 len špecifikuje, že overovanie môže byť založené na analýze rizík.	O	A	
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 42 odsek 5 V poznámke pod čiarou č. 118 navrhujeme vypustiť slová "Občiansky zákonník.". Navrhujeme ponechať aplikáciu Občianskeho zákonníka pre vzájomné započítanie pohľadávok, obdobne ako je tomu v zákone č. 292/2014 Z. z. Nie je jasný zámer predkladateľa vylúčiť jeho aplikáciu. Ak sa neaplikuje Občiansky zákonník, nie je	O	A	

	zrejme, ako sa budú riadiť súvisiace skutočnosti, napr. kedy sa stretnú pohľadávky – v akom okamihu dôjde k započítaniu a zániku pohľadávok, či možno proti splatnej pohľadávke započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná, alebo premlčaná.			
MHSR	vlastný materiál Vo vlastnom materiáli odporúčame doplniť postup pre výber operácií strategického významu. Zdôvodnenie: Navrhujeme vytvoriť osobitný postup pre samostatnú kategóriu projektov, ktorú rozoznáva aj nariadenie (EÚ) č. 2021/1060.	O	Č A	Nakoľko nie je z Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 2021/1060 úplne zrejmé, akú povahu môžu mať strategické projekty, do § 23 bude doplnený nový odsek nasledovne: „Toto ustanovenie sa primerane vzťahuje aj na poskytovanie príspevku na projekty strategického významu podľa osobitného predpisu x), ak to charakter projektu strategického významu umožňuje.“. Poznámka pod čiarou: x) článok 2 bod 5 Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 2021/1060.
MHSR	dôvodová správa, osobitná časť, čl. I, k § 22 Za slová "pri realizácii projektu" navrhujeme doplniť slová "a počas udržateľnosti projektu" a za slová "žiadateľ s uzavretím zmluvy súhlasí" navrhujeme doplniť slová "a poskytol potrebnú súčinnosť“. Zosúladenie dôvodovej správy z vlastným materiálom. Zmluva o poskytnutí NFP obsahuje záväzky po realizácii projektu v období udržateľnosti projektu. Zároveň zákonnou podmienkou pre odoslanie návrhu	O	A	

	zmluvy o poskytnutí NFP sa navrhuje aj poskytnutie súčinnosti.			
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 44 a čl. V novelizačný bod 11 Žiadame doplniť možnosť uzavrieť dohody podľa predmetného paragrafu aj s inou osobou ako prijímateľ za účelom uspokojenia pohľadávky štátu. Zdôvodnenie: V praxi sa napr. stáva, že prijímateľ - právnická osoba zanikol, ale v rôznych súvislostiach existuje subjekt, napr. bývalý štatutárny orgán, ktorý môže pohľadávku vysporiadať. Uvedené žiadame z dôvodu vytvorenia čo najširšieho priestoru pre úspešné uspokojenie pohľadávky, nakoľko podľa našich skúseností okrem okamžitého vrátenia sú práve dohody najefektívnejším nástrojom uspokojenia pohľadávky. Pripomienka je zásadná.	Z	ČA	Pripomienka bola zapracovaná na základe záverov z rozporového konania uskutočneného dňa 26.11.2021 podľa emailovej komunikácie zo dňa 3.12.2021 s MH SR nasledovne: "Poskytovateľ môže postupom podľa odsekov 1 až 10 uzatvoriť dohodu o splátkach alebo dohodu o odklade plnenia aj s inou osobou ako prijímateľ, ak z právoplatného súdneho rozhodnutia, ktoré sa týka projektu, v rámci ktorého má poskytovateľ voči prijímateľovi v správe pohľadávku z príspevku alebo pohľadávku z rozhodnutia, vyplýva povinnosť fyzickej alebo právnickej osobe vrátiť poskytovateľovi príspevok alebo jeho časť alebo nahradiť poskytovateľovi

			škodu, alebo ide o osobu, ktorá je blízka zakladateľovi alebo spoločníkovi prijímateľa alebo ktorá je ovládajúcou osobou (x)) alebo ovládanou osobou (y)) prijímateľa alebo zakladateľa alebo spoločníka prijímateľa; plnením tejto osoby sa znižuje pohľadávka z príspevku alebo pohľadávka z rozhodnutia poskytovateľa, ktorú má voči prijímateľovi. Na účely účtovníctva sa plnenie inej osoby ako prijímateľa považuje za plnenie prijímateľa." Poznámka pod čiarou (x)) bude znieť: (x))§ 66a ods. 2 Obchodného zákonníka. Poznámka pod čiarou (y)) bude znieť: (y))§ 66a ods. 1 Obchodného zákonníka.
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 19 ods. 7 Žiadame doplniť nové písmeno e) v nasledovnom znení: "rozhodnutiu o odvolaní štatutárneho orgánu poskytovateľa,". Doterajšie písm. e) sa označuje ako písm. f). Zdôvodnenie: Žiadame, aby tak ako v programovom období 2014 - 2020 bolo z	Z A	Upravené poradie slov tak, aby bolo zrejmé, že sa nemožno ďalej odvolať voči rozhodnutiu odvolacieho

	preskúmania v odvolacom konaní vyňaté rozhodnutie o odvolaní štatutárneho orgánu poskytovateľa. Pripomienka je zásadná.		orgánu, ako napríklad v § 59 ods. 4 Správneho poriadku. Pripomienka bola zapracovaná do písm. d), ktoré v pôvodnom znení čiastočne pokrývalo rozhodnutie o odvolaní.
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 39 ods. 4 Žiadame na konci doplniť vetu v nasledovnom znení: "Ustanovenie odseku 2 sa neuplatňuje". Zdôvodnenie: V prípade postupu podľa ods. 4 nemôže byť poskytovateľ zodpovedný za riešenie nezrovnalosti, ktorú evidoval a schválil správu o zistenej nezrovnalosti. Pripomienka je zásadná.	Z N	Ustanovenie ods. 2 zakotvuje všeobecný princíp zodpovednosti za riešenie každej nezrovnalosti v rámci programu, za ktorú je poskytovateľ zodpovedný (napríklad evidovanie, monitorovanie, prijímanie nápravných opatrení) bez ohľadu na to, či evidoval správu o zistenej nezrovnalosti alebo nie. Celková kompetencia riadiaceho orgánu vyplýva z legislatívy EÚ. Dňa 1.12.2021 sa uskutočnilo rozporové konanie s MH SR, ktoré dňa 3.12.2021 súhlasilo s navrhovanou úpravou § 39 ods. 4: "Ak platobný orgán

			alebo orgán auditu zistí nezrovnalosť z vlastného podnetu alebo iného podnetu a nedá podnet poskytovateľovi alebo poskytovateľovi príspevku na finančný nástroj, je povinný bezodkladne vypracovať a schváliť správu o zistenej nezrovnalosti prostredníctvom informačného monitorovacieho systému a informovať o tejto skutočnosti poskytovateľa alebo poskytovateľa príspevku na finančný nástroj prostredníctvom informačného monitorovacieho systému; ak je štatutárny orgán, zamestnanec alebo osoba konajúca v mene a na účet poskytovateľa alebo poskytovateľ príspevku na finančný nástroj podozrivá zo spáchania trestného činu, priestupku alebo iného
--	--	--	---

				správneho deliktu, správa o zistenej nezrovnalosti sa vypracováva a schvaľuje v listinnej podobe a predkladá sa platobnému orgánu, ak ju platobný orgán nevypracoval, a orgánu zabezpečujúcemu ochranu finančných záujmov Európskej únie.".
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 3 písm. n) Žiadame nahradiť navrhované znenie nasledovne: "platbou prevod príspevku alebo jeho časti alebo príspevku na finančný nástroj alebo jeho časti,". Zdôvodnenie: Uvedené ustanovenie definuje platbu ako prevod príspevku alebo jeho časti. Keďže však zákon rozlišuje medzi príspevkom a príspevkom na finančný nástroj, žiadame doplniť do definície platby aj prevod príspevku na finančný nástroj alebo jeho časti. Pripomienka je zásadná.	Z	A	
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 10 ods. 9 Žiadame navrhované znenie nahradiť nasledovným znením: "Riadiaci orgán je oprávnený pri plnení svojich úloh požadovať od Policajného zboru, orgánov činných v trestnom konaní a súdu ⁵³⁾ súčinnosť najmenej v rozsahu číslo šetrenia a konania, kvalifikácia skutku, vzťah šetrenia a konaní k projektu a aktuálny stav šetrenia a konania, na účely riešenia nezrovnalostí a Policajný zbor, orgány činné v trestnom konaní a súd sú povinné požadovanú súčinnosť poskytnúť. Policajný zbor, orgány činné v trestnom konaní a súd nie sú povinné poskytnúť riadiacemu orgánu súčinnosť, ak by mohol byť ohrozený alebo zmarený účel trestného konania, alebo ak by tým mohlo dôjsť k ohrozeniu alebo zmareniu úloh podľa osobitného predpisu. ⁵⁴⁾ Ustanovenie osobitného predpisu ⁵⁵⁾ tým nie je dotknuté.". Zdôvodnenie: Žiadame	Z	Č A	Na rozporovom konaní zo dňa 26.11.2021 bolo dohodnuté, že zástupcovia MIRRI SR budú konzultovať uvedenú pripomienku s OLAForm ÚV SR a následne svoje stanovisko zašlú MH SR. Kompromisný návrh dohodnutý s MIRRI SR a ÚV SR bol pre MH SR akceptovateľný. Medzi

	medzi subjekty povinné poskytnúť súčinnosť aj Policajný zbor a medzi minimálny rozsah informácií doplniť číslo a stav šetrenia a vzťah šetrenia alebo konania k projektu. Uvedené je do veľkej miery podstatné pre riadne plnenie si povinností poskytovateľa vo vzťahu k ochrane finančných záujmov EÚ a evidencii nezrovnalostí. V praxi veľkú časť žiadostí o súčinnosť dostáva poskytovateľ v štádiu operatívneho šetrenia zložkami Policajného zboru pred začatím trestného konania. Tieto skutočnosti eviduje a môžu mať vplyv na jeho postupy a oprávnenosť výdavkov projektu. Bez zabezpečenia prístupu k relevantným informáciám je však znemožnená riadna činnosť poskytovateľa v tomto smere. Pripomienka je zásadná.	subjekty poskytujúce súčinnosť sa uvedie aj Policajný zbor pri postupoch podľa zákona o PZ a v dôvodovej správe sa ako príklad súčinnosti uvedie demonštratívny výpočet údajov. 07.12.2021 NAKA PPZ, ako kompetentný subjekt, súhlasila so zapracovaním úpravy znenia ustanovenia čl. I § 10 ods. 9 návrhu zákona v znení: "(9) Policajný zbor, orgány činné v trestnom konaní a súd nie sú povinné poskytnúť riadiacemu orgánu súčinnosť, ak by mohol byť ohrozený alebo zmarený účel trestného konania, alebo ak by tým mohlo dôjsť k ohrozeniu alebo zmareniu úloh podľa osobitného predpisu. 54) Ustanovenie osobitného predpisu 55) tým nie je dotknuté." Rozpor bol odstránený. Do dôvodovej správy bolo doplnené
--	---	--

			nasledovné znenie: "Na účely riešenia nezrovnalostí je riadiaci orgán oprávnený pri plnení svojich úloh požadovať od Policajného zboru, orgánov činných v trestnom konaní a súdu súčinnosť napríklad v rozsahu číslo šetrenia a konania, kvalifikácia skutku, vzťah šetrenia a konaní k projektu a aktuálny stav šetrenia a konania.".
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 50 ods. 4 a čl. V novelizačný bod 12 ods. 4 Žiadame slová "do 5 rokov" slovami "do 1 roka". Zdôvodnene: Navrhovaná lehota pre udelenie pokuty je neprimeraná, príliš dlhá a vzhľadom na krátke lehoty pre konanie poskytovateľa v desiatkach dní nie je odôvodnené, aby správny orgán mal na konanie a uloženie pokuty 5 rokov. Pripomienka je zásadná.	Z N	Ide o zachovanie rovnakého princípu ako pri udelení pokuty podľa zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pričom lehoty pre vykonanie kontroly a správneho konanie nie je možné porovnávať s lehotami pre poskytovateľa. Na základe rozporového konania uskutočneného dňa

				26.11.2021, MH SR dňa 1.12.2021 uviedlo, že ďalej netrvá na pripomienke.
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 48 odsek 2 Žiadame ustanovenie nahradiť nasledovným znením: "Prostredníctvom informačného monitorovacieho systému prebieha komunikácia medzi orgánmi podľa § 5, 6, 9 až 11, ako aj medzi orgánmi podľa § 10 a 11 a žiadateľom a prijímateľom pri poskytovaní príspevku, prijímateľom príspevku na finančný nástroj, pokiaľ centrálny koordinačný orgán, poskytovateľ alebo poskytovateľ príspevku na finančný nástroj neustanoví inak." Zdôvodnenie: Žiadame rozšíriť okruh orgánov, ktoré komunikujú prostredníctvom ITMS medzi sebou aj o platobný orgán, KOFN a riadiaci orgán, a upraviť okruh orgánov, ktoré komunikujú vo vzťahu k žiadateľom/prijímateľom prostredníctvom ITMS na riadiaci orgán a sprostredkovateľský orgán. Zároveň žiadame, aby odklon od tohto pravidla mohol stanoviť aj poskytovateľ príspevku na finančný nástroj. Pripomienka je zásadná.	Z	Č A	Na základe komunikácie medzi MH SR a MIRRI SR, MH SR akceptovalo upravené znenie § 48 ods. 2: „Prostredníctvom informačného monitorovacieho systému prebieha komunikácia medzi orgánmi podľa § 5 až 12, ako aj medzi orgánmi podľa § 10 a § 11 a žiadateľom a prijímateľom pri poskytovaní príspevku, prijímateľom príspevku na finančný nástroj, pokiaľ centrálny koordinačný orgán, koordinačný orgán pre finančné nástroje, poskytovateľ alebo poskytovateľ príspevku na finančný nástroj neustanoví inak."
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 6 ods. 3 Žiadame vypustiť druhú vetu odseku. Zdôvodnenie: Oprávnenie pozastaviť platby	Z	N	Platobný orgán chápe rozsah kompetencií vyplývajúci z

	platobným orgánom žiadnym spôsobom nevyplýva z nariadenia (EÚ) č. 2021/1060 a ide o národný gold plating. Pripomienka je zásadná.	navrhovanej legislatívy EÚ. Návrh nezakladá legislatívne kompetencie vytvárajúce goldplating na národnej úrovni. V tomto zmysle uvádzame, že platobný orgán už nebude vykonávať kompetencie certifikačného overovania a certifikácie tak, ako v rámci programového obdobia 2014 - 2020. Kompetencie orgánu zabezpečujúceho účtovnú funkciu, ako aj funkciu orgánu prijímajúceho platby z Európskej komisie (EK) však naďalej zahŕňajú úkony týkajúce sa prijímania a poskytovania prostriedkov z rozpočtu EÚ na / z mimorozpočtových účtov MF SR, schvaľovanie platieb voči poskytovateľom a deklarovanie výdavkov v ŽoP na EK a v Účtoch. Platobný orgán je pre naplnenie úkonov podľa Nariadenia EP a Rady (EÚ)
--	--	--

			č. 2021/1060 viazaný postupom výkonu základnej finančnej kontroly podľa zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a taktiež poskytnutím potvrdenia voči EK, že výdavky poskytnuté z rozpočtu EÚ na národnej úrovni / do príjmov štátneho rozpočtu SR alebo deklarované na EK (v ŽoP na EK/Účtoch) budú naplňať úplnosť, presnosť a pravdivosť(uvedené vychádza aj z definície prostriedkov EÚ podľa rozpočtových pravidiel „prostriedkami Európskej únie finančné prostriedky poskytnuté Slovenskej republike z rozpočtu Európskej únie, ktoré sa v Slovenskej republike poskytujú prostredníctvom certifikačného orgánu/platobného orgánu").
--	--	--	---

			Ďalšou dôležitou zmenou v systéme finančného riadenia, ktorú v tomto kontexte je nevyhnutné zdôrazniť, je zmena postupu schvaľovania oprávnených výdavkov voči prijímateľom v systéme refundácie, kedy poskytovateľ bude schvaľovať a uhrádzať oprávnené výdavky ešte pred samotným schválením týchto výdavkov platobným orgánom, t.j. pred poskytnutím prostriedkov z rozpočtu EÚ do príjmov štátneho rozpočtu SR. Už vyššie uvedené zmeny v postupoch a systéme finančného riadenia prinášajú zásadné uvoľnenie mechanizmu pre poskytovateľov a skrátenie lehôt schvaľovania platieb voči prijímateľom. Zároveň je však potrebné zdôrazniť, že platobný orgán pri schvaľovaní / poskytovaní
--	--	--	--

				prostriedkov z rozpočtu EÚ a rovnako pri zostavovaní ŽoP na EK/Účtov musí zabezpečiť pre súvisiace úkony výkon základnej finančnej kontroly podľa zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov a overenie, ktorým zabezpečí potvrdenie úplnosti, presnosti a pravdivosti Účtov voči EK. Ak sa v čase schvaľovania platieb/poskytovania prostriedkov z rozpočtu EÚ, a rovnako pri zostavovaní ŽoP na EK/Účtov, bude riešiť prebiehajúce skúmanie, varovný list EK, prerušenie platieb alebo pozastavenie platieb zo strany autorizujúceho úradníka EK, napr. pre systémové nedostatky, platobný orgán musí súvisiace dočasné vylúčenie rizikových výdavkov alebo trvalo
--	--	--	--	---

			stiahnuté finančné opravy zohľadniť v procese schvaľovania výdavkov voči poskytovateľovi. Uvedené je žiaduce aj pre dodržanie pravidiel a podmienok metodiky Eurostatu pre nastavenie finančných tokov Kohéznej politiky a nulového vplyvu na schodok štátneho rozpočtu, ktoré sú každoročne auditované v rámci MF SR z úrovne Medzinárodného menového fondu. V prípade, že bude pre konkrétny prípad nezrovnalosti/systémového nedostatku z dôvodu konzultácie s EK, rozhodnutia správneho orgánu alebo auditného orgánu potrebné vytvoriť časový priestor pre proces odkladu schválenia výdavkov platobným orgánom, aby nemuselo dôjsť rovno k zamietnutiu týchto výdavkov, platobný orgán v tomto
--	--	--	---

			prípade uplatní proces pozastavenia platieb, čo je administratívne jednoduchší úkon pre obe strany - poskytovateľa a aj platobný orgán. Dňa 26.11.2021 sa uskutočnilo rozporové konanie s MH SR, ktoré dňa 1.12.2021 uviedlo v emailovej komunikácii, že netrvá ďalej na pripomienke a rozpor je odstránený.
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 45 ods. 3 Žiadame vypustiť slová "alebo dovtedy, kým osoba bude mať naďalej záväzky týkajúce sa minulých pracovných pozícií". Zdôvodnenie: Žiadame vypustiť pre vágnosť a nejasnosť. Uvedeným pravidlom by sa mohlo považovať potrebné skúmať a posudzovať konflikt záujmov v nezmyselne dlhých obdobiach, čo vytvára neprimeranú a neodôvodnenú administratívnu záťaž. Pripomienka je zásadná.	Z Č A	Na rozporovom konaní dňa 26.11.2021 bolo dohodnuté, že predkladateľ bude konzultovať uvedenú pripomienku s OLAfom ÚV SR a následne zašle na MH SR upravený návrh znenia ustanovenia čl. I § 45. MIRRI SR súhlasilo s návrhom ustanovenia čl. I § 45 ods. 3 zaslaného od MH SR v znení: "(3) Obdobie, v ktorom sa posudzuje osoba podľa odseku 2 ako zainteresovaná osoba na

				strane žiadateľa alebo prijímateľa, je jeden rok pred vyhlásením výzvy podľa tohto zákona, ak poskytovateľ nestanovil dlhšie obdobie, po ukončení realizácie projektu.". Rozpor bol odstránený.
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 45 ods. 14 Žiadame vypustiť slovo "schválenom". Zdôvodnenie: Žiadame vytvorenie jednoznačnej možnosti pre poskytovateľa vysporiadať sa s identifikovaným konfliktom záujmov už v rámci schvaľovacieho procesu žiadosti. Pripomienka je zásadná.	Z	A	
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 44 ods. 4 Žiadame vypustiť tretiu vetu. Zdôvodnenie: Prijímateľ nie je oprávnený jednostranne v notárskej zápisnici prijať záväzok splatiť celú pohľadávku pre nesplnenie niektorej splátky, nakoľko takýto právny úkon by bol v rozpore s § 565 Občianskeho zákonníka (OZ). V zmysle § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. V prípade notárskej zápisnice sa nejedená o dohodu, ale o jednostranné vyhlásenie. Pripomienka je zásadná.	Z	N	Dohoda o splátkach a dohoda o odklade plnenia bude uzatvorená skôr ako príde k spísaniu notárskej zápisnice. V notárskej zápisnici sa následne len uvedie k času plnenia splátkový kalendár, pričom sa dodá, že nazaplatením jednej splátky sa stáva celý dlh splatný. Toto ustanovenie však nie je v rozpore s § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko v Dohode o

			splátkach alebo odklade plnenia sa už dohodli prijímateľ a poskytovateľ, že prijímateľ splní § 44 ods. 2 písm. b), kde sa zaviaže, že ak nezaplatí niektorú zo splátok celý dlh sa stane splatným. V notárskej zápisnici sa len premietne to, čo bolo dohodnuté k času plnenia. Na základe záverov zo stretnutia MH SR s MS SR, ktoré sa uskutočnilo dňa 3.12.2021, MS SR uviedlo, že ďalej na pripomienke netrvá.
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 47 ods. 2 Žiadame vypustiť ustanovenie § 47 ods. 2. Zdôvodnenie: Navrhované opatrenie nijakým spôsobom neprispieva k zvýšeniu transparentnosti procesu konania o žiadostiach, ale iba zavádza zbytočnú administratívnu záťaž na strane poskytovateľov, ako aj žiadateľov, ktorí budú musieť túto informáciu uvádzať vo svojich žiadostiach o NFP. Ide o zverejňovanie údajov nad rámec povinností stanovených pre členské štáty zo strany EÚ v nariadení (EÚ) č. 2021/1060 (národný goldplating). Na spracovanie ŽoNFP spravidla Poskytovateľ neposkytuje finančné prostriedky, t. j. tieto informácie ani nemá z akého dôvodu vyžadovať, resp. kontrolovať a skúmať. Zverejňovanie zoznamu agentúr/osôb, ktoré vypracovávajú projekty, môže byť na druhej strane považované za reklamu týchto subjektov.	Z A	Uvedené ustanovenie bolo vypustené na základe rozporového konania na úrovni štatutárnych orgánov uskutočneného dňa 13.12.2021.

	Poskytovatelia nevedú zoznamy agentúr, ktoré spracovávajú projekty, ani neodporúčajú takýchto spracovateľov. Uvádzanie takejto informácie je/môže byť zavádzajúce, nakoľko nezohľadňuje kvalitu práce agentúry/osoby, resp. zodpovednosť žiadateľa alebo partnera. Pripomienka je zásadná.			
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 5 ods. 1 písm. b) a ods. 4 Žiadame vypustiť uvedené ustanovenia bez náhrady. V prípade ods. 4 ide v predkladateľom predloženom materiály o posledné ustanovenie v § 5, nesprávne označené písmenom (g). Zdôvodnenie: Administratívne kapacity sú stanovené ako špecifické pracovné miesto vo verejnej správe (štátnej správe a územnej samospráve), slúžiace pre výkon činností na zabezpečenie riadenia, implementácie, kontroly a auditu EŠIF. V tejto súvislosti sa jedná o pracovno-právne vzťahy fyzickej osoby - „zamestnanca“ a orgánu verejnej správy - „zamestnávateľa“, pričom pôsobnosť orgánov štátnej správy v súvislosti vyplývajú z platnej legislatívy. Ide o priamy vzťah, kedy zamestnanec je povinný plniť úlohy na základe pokynov zamestnávateľa, t.j. nie je možné, aby do týchto procesov riadenia, vzdelávania, kontroly vstupoval iný subjekt. Zároveň vnímame, že ide o doplnenie pôsobnosti MIRRI SR nad rámec kompetenčného zákona (zásah do oblasti riadenia ľudských zdrojov ostatných ústredných orgánov štátnej správy), resp. určenie pôsobnosti nad kompetenciami územnej samosprávy (samostatné riadenie ľudských zdrojov). Navyše použitie pojmu "administratívne kapacity" je vágne, resp. nejasné, pretože môže predstavovať rôznu náplň, od úzkeho vnímania výlučne ľudských zdrojov až po širšie technické a materiálne zázemie subjektu. Pripomienka je zásadná.	Z	Č A	Na rozporovom konaní uskutočneného dňa 26.11.2021 bolo dohodnuté, že zástupcovia MH SR zašlú predkladateľovi návrh úpravy predmetného ustanovenia. Zaslanú navrhovanú úpravu čl. I § 5 ods. 1 písm. b) v znení: „metodicky usmerňuje a monitoruje činnosti súvisiace s administratívnymi kapacitami a organizuje ich vzdelávanie," MIRRI SR akceptovalo a rozpor bol odstránený.
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 44 ods. 5 a čl. V novelizačný bod 11 ods. 5 Žiadame vypustiť uvedené ustanovenia bez náhrady. Zdôvodnenie: Aplikačné skúsenosti ukázali, že uvedené ustanovenie nemá žiaden prínos k ochrane finančných záujmov EÚ a uspokojovaniu pohľadávok. Poskytovatelia vykonávajúci všetky patričné kroky zbytočne limituje a obmedzuje a vystavuje riziku neplatnosti dohody v	Z	Č A	Skúsenosti z doterajšej praxe naopak ukazujú, že úprava je naďalej potrebná. Mení sa systém vysporiadania voči EK, kedy v praxi budú

	prípade nesplnenia lehoty. Predkladateľ už vytvoril ako odstrašujúci a donucujúci prostriedok pokutovanie podľa § 50 materiálu, preto je len prirodzené, že takéto zbytočné, ničím neodôvodnené ustanovenie blokujúce možnosti efektívneho vysporiadania finančných vzťahov ostáva aj v ďalšom programovom období. Navyše uvedené pravidlo sa neuplatňuje v PO 14-20 v období krízovej situácie a predkladateľ nijakým spôsobom neodôvodnil jeho ďalšie aplikovanie pre PO 2021-2027. Pripomienka je zásadná.		nezrovnalosti vysporiadané z úrovne platobného orgánu skôr, ako budú vysporiadané zo strany poskytovateľa, tzn. dôjde k ďalšiemu „zníženiu motivácie“ poskytovateľov aktívne pristupovať k vysporiadaniu finančných vzťahov s prijímateľmi. Podľa záverov z rozporového konania zo dňa 26.11.2021 a následnej e-mailovej komunikácie s MH SR bolo upravené znenie ustanovenia k dohode o splátkach vo vzťahu k lehotám.
MHSR	vlastný materiál, čl. I § 5 ods. 2 písm. b) a c), § 6 ods. 2 písm. c), § 9 ods. 2 písm. c) Žiadame vypustiť z kompetencií CKO úlohy spojené s koordináciou a usmerňovaním subjektov v oblasti systému riadenia a vypracúvaním systému riadenia a jeho zmien a z kompetencií platobného orgánu a KOFN úlohy v oblasti systému riadenia. Zdôvodnenie: Zapojenie CKO do koordinácie a metodického riadenia implementácie fondov EÚ v PO 2021-2027 považujeme za neopodstatnené, neúčelné a neefektívne. Uvedené predstavuje zbytočnú úroveň v rámci subjektov zapojených do implementácie fondov EÚ komplikujúcu systém riadenia implementácie fondov EÚ, a to predovšetkým vzhľadom na skutočnosť, že absolútna majorita finančných prostriedkov z fondov EÚ bude v PO 2021-2027 v SR implementovaná	Z N	V rámci implementácie sa ráta nielen s Programom Slovensko, ale aj s Interreg SK - AT a Interreg SR - ČR, Programom Rybné hospodárstvo a Programom Interact, ktoré by nebolo možné iba z pozície MIRRI SR ako riadiaceho orgánu zastrešiť. Kompetencie MIRRI SR nad rámec funkcií

prostredníctvom jedného OP Slovensko. Ani existencia samostatných programov pre programy cezhraničnej spolupráce a rybne hospodárstvo nijako neopodstatňuje potrebu existencie "koordinačného orgánu" na metodickej úrovni, ktorý je potenciálne relevantný iba v prípade väčšieho počtu operačných programov. Daný návrh v zmysle § 5 ods. 2 písm. b) a c), § 6 ods. 2 písm. c) a § 9 ods. 2 písm. c) podľa nášho názoru nereflektuje na zmysel a nevyužíva potenciál zjednodušenia implementačnej štruktúry pre nové programové obdobie prostredníctvom konceptu jedného OP Slovensko. Preto s cieľom vytvorenia čo najjednoduchšej a efektívnej implementačnej štruktúry pre implementáciu fondov EÚ v novom PO žiadame zrušiť systém dvojstupňového metodického riadenia a koordinácie prostredníctvom smernej dokumentácie na národnej úrovni (Systém riadenia a systém riadenia v oblasti finančného riadenia, metodické pokyny a vzory CKO a pod.), ktoré (vrátane častých aktualizácií) musí RO/SO zohľadňovať vo svojej riadiacej dokumentácii predstavujúcej druhú - vykonávaciu úroveň, čo je zdrojom zbytočnej administratívnej záťaže a chybovosti (auditných zistení) na úrovni RO/SO. Žiadame ponechať iba druhú - vykonávaciu úroveň (manuál procedúr, dokumentácia pre žiadateľov/prijímateľov), ktorá bude vypracovaná v súčinnosti RO a jednotlivých SO, čo má väčší potenciál maximálneho zjednotenia postupov RO a jednotlivých SO. Nami navrhovaný systém by mal okrem vyššie uvedených skutočností nasledovné výhody: - umožnil by efektívnu výmenu skúseností a zohľadnenie best practise pri nastavovaní spoločnej riadiacej dokumentácie; - výrazne by sa znížila administratívna záťaž tak pre RO/SO, ako aj pre ostatné subjekty zapojené do implementácie EŠIF vrátane kontrolných/auditných orgánov; - zjednodušením implementačnej štruktúry by sa zefektívnila a zrýchlila implementácia OP, nové/aktualizované pravidlá by sa rýchlejšie dostali do praxe; - eliminovalo by sa množstvo auditných/kontrolných zistení spočívajúcich v identifikácii rozporov medzi smernou dokumentáciou na národnej úrovni a riadiacou dokumentáciou RO/SO; - eliminovalo by sa riziko rozdielnej interpretácie určitých všeobecnejšie definovaných ustanovení smernej dokumentácie na národnej úrovni	riadiaceho orgánu vo vzťahu k implementácii fondov sa MIRRI SR rozhodlo ponechať v rámci fungujúcej štruktúry CKO, ktorého snahou bude v každom prípade podstatne zredukovať metodické dokumenty, ktorými sa bude riadiť koordinácia týchto subjektov a znížiť tak administratívnu náročnosť pre jednotlivých poskytovateľov. Na rozporovom konaní 26.11.2021 bolo dohodnuté, že zástupcovia MH SR sa uvedenou pripomienkou budú ešte zaoberať a svoje stanovisko zašlú na MIRRI SR po zaslaní plánovanej štruktúry vydávanej dokumentácie zo strany MIRRI SR. MIRRI SR doplnilo vyhodnotenie predmetnej pripomienky v znení: Zámerom CKO je upravovať pravidlá a vydávať metodické dokumenty
---	--

	medzi RO/SO, resp. medzi RO/SO a auditnými/kontrolnými orgánmi - efektívnejšie a hospodárnejšie využívanie administratívnych kapacít EŠIF a technickej pomoci. Pripomienka je zásadná.	majúce všeobecnú povahu, použiteľnú RO a naprieč stále pomerne širokým spektrom SO vo vybraných oblastiach, ktoré nebude potrebné na úrovni RO/SO vydávať v rámci ich riadiacej dokumentácie, ale dokumenty vydané CKO budú predstavovať priamo vykonávaciu úroveň. Príkladom takéhoto dokumentu v PO 14-20 je Jednotná príručka pre žiadateľov/prijímateľov k procesu a kontrole verejného obstarávania/obstarávania. V tomto duchu bude doplnená aj dôvodová správa k § 5 nasledovne: "Centrálny koordinačný orgán bude stanovovať pravidlá poskytovania príspevku a vydávať metodické dokumenty majúce všeobecnú povahu a tieto budú predstavovať priamo vykonávaciu úroveň.". MH
--	---	---

				SR akceptovalo doplnené vyhodnotenie. Rozpor bol odstránený.
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 43 ods. 1 písm. c) a čl. V novelizačný bod 9 Žiadame za dňa vložiť čiarku a slovo "nadobudnutia" nahradiť slovami "kedy sa poskytovateľ dozvedel o nadobudnutí". Zdôvodnenie: Žiadame úpravu momentu začatia plynutia lehoty tak, aby poskytovateľ mohol aj objektívne splniť. Aj v nadväznosti na navrhovaný sankčný mechanizmus v § 50 materiálu je nemožné, aby vznikla poskytovateľovi povinnosť, začala plynúť lehota a ešte bol aj pokutovaný za prípad, kedy objektívne nevie o vykonateľnosti rozhodnutia. Pripomienka je zásadná.	Z	A	
MHSR	vlastný materiál, čl. I, § 36 ods. 2 Žiadame znenie poslednej vety nahradiť nasledovným znením: "O skutočnostiach týkajúcich sa pohľadávky z rozhodnutia je Úrad vládneho auditu povinný bez zbytočného odkladu informovať poskytovateľa". Zdôvodnenie: Poskytovateľ je zodpovedný za riešenie nezrovnalostí a vedie ich evidenciu a rôzne iné výkazy. Je preto nevyhnutné, aby mal prístup k informáciám týkajúcich sa riešenia pohľadávky. Bez zabezpečenia prístupu k relevantným informáciám je však znemožnená riadna činnosť poskytovateľa v tomto smere. Pripomienka je zásadná.	Z	A	
MKSR	čl. VI bod 8 V § 184q ods. 2 písm. a) a § 184s ods. 1 písm. d) navrhujeme pred slovom „alebo“ vypustiť čiarku. Odôvodnenie: Ide o gramatickú pripomienku.	O	A	
MKSR	čl. VI bod 8 V § 184r ods. 11 úvodnej vete navrhujeme za slovom „najmä“ vypustiť dvojbodku. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	

MKSR	čl. I - § 3 písm. c) V § 3 písm. c) odporúčame bodkočiarku na konci vety nahradiť čiarkou. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MKSR	čl. I - § 42 ods. 1 písm. b) V § 42 ods. 1 písm. b) navrhujeme čiarku pred slovom „alebo“ vypustiť. Odôvodnenie: Ide o gramatickú pripomienku.	O	A	
MKSR	čl. I - § 42 ods. 3 písm. a) V § 42 ods. 3 písm. a) navrhujeme za slovo „projektu“ vložiť čiarku. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MKSR	čl. I - § 5 ods. 2 písm. f) a g) V § 5 ods. 2 písm. f) a g) odporúčame písmená f) a g) označiť ako odseky 3) a 4). Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	Odsek 4 (pôvodne nesprávne číslovaný ako písmeno g) bol vypustený. Upravené znenie bolo premietnuté do textu v § 5 ods. 1 písm. b).
MKSR	čl. VI bod 3 V bode 3 navrhujeme pred slovom „alebo“ vypustiť čiarku. Odôvodnenie: Ide o gramatickú pripomienku.	O	A	
MKSR	čl. V V článku V úvodnej vete odporúčame doplniť názov novelizovaného právneho predpisu. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MKSR	čl. I - poznámka pod čiarou k odkazu 100, 107 a 108 V poznámke pod čiarou k odkazu 100, 107 a 108 odporúčame slová „v znení neskorších predpisov.“ vypustiť. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú	O	A	

	pripomienku.			
MKSR	čl. I - poznámka pod čiarou k odkazu 106 V poznámke pod čiarou k odkazu 106 odporúčame slová „neskorších predpisov.“ nahradiť slovami „zákona č. 561/2004 Z. z.“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MKSR	čl. V bod 9 V poznámke pod čiarou k odkazu 109a odporúčame za slovo „zákona“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MKSR	čl. I - poznámka pod čiarou k odkazu 11 V poznámke pod čiarou k odkazu 11 navrhujeme za slovom „predpisov“ vypustiť bodku. Odôvodnenie: Ide o gramatickú pripomienku.	O	A	
MKSR	čl. I - poznámka pod čiarou k odkazu 118 V poznámke pod čiarou k odkazu 118 odporúčame za slovo „Zákon“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MKSR	čl. V – bod 12 V poznámke pod čiarou k odkazu 118a odporúčame slová „neskorších predpisov.“ nahradiť slovami „zákona č. 372/2018 Z. z.“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MKSR	čl. I - poznámka pod čiarou k odkazu 121, 123 a 130 V poznámke pod čiarou k odkazu 121,123 a 130 odporúčame za slovo „zákona“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-	O	A	

	technickú pripomienku.			
MKSR	čl. I - poznámka pod čiarou k odkazu 136 V poznámke pod čiarou k odkazu 136 odporúčame pred slová „21 ods. 2“ vložiť slovo „§“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MKSR	čl. I - poznámka pod čiarou k odkazu 138 V poznámke pod čiarou k odkazu 138 odporúčame za slová „§211a zákona“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MKSR	čl. I - poznámka pod čiarou k odkazu 142 V poznámke pod čiarou k odkazu 142 odporúčame slová „v znení neskorších predpisov.“ vypustiť. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MKSR	čl. I - poznámka pod čiarou k odkazu 143 V poznámke pod čiarou k odkazu 143 odporúčame slová „§ 40 zákona č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „§ 40 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení zákona č. 149/2001 Z.z.“ Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MKSR	čl. I - poznámka pod čiarou k odkazu 145 V poznámke pod čiarou k odkazu 145 odporúčame slová „neskorších predpisov.“ nahradiť slovami „zákona č. 372/2018 Z. z.“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MKSR	čl. I - poznámka pod čiarou k odkazu 15 V poznámke pod čiarou k odkazu 15 odporúčame slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 372/2018 Z. z.“ Odôvodnenie: Ide o legislatívno-	O	A	

	technickú pripomienku.			
MKSR	čl. I - poznámka pod čiarou k odkazu 24 V poznámke pod čiarou k odkazu 24 odporúčame slová „z. z.“ nahradiť slovami „Z. z.“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MKSR	čl. I - poznámka pod čiarou k odkazu 42 V poznámke pod čiarou k odkazu 42 odporúčame za slovo „zákon“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MKSR	čl. I - poznámka pod čiarou k odkazu 51 V poznámke pod čiarou k odkazu 51 odporúčame slová „neskorších predpisov.“ nahradiť slovami „zákona č. 383/2008 Z. z.“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MKSR	čl. I - poznámka pod čiarou k odkazu 61 V poznámke pod čiarou k odkazu 61 odporúčame za slová „Z. z.“ vložiť slová „v znení zákona č. 372/2018 Z. z.“ Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MKSR	čl. I - poznámka pod čiarou k odkazu 93 V poznámke pod čiarou k odkazu 93 odporúčame za slová „Z. z.“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MOSR	čl. I § 3 a § 27 návrhu zákona 1. Odporúčame § 3 písm. q) a § 27 doplniť o programy cezhraničnej spolupráce Slovenskej republiky s Poľskou republikou a o programy cezhraničnej spolupráce Slovenskej republiky s Maďarskou republikou. Odôvodnenie V navrhovanom znení predmetných ustanovení chýbajú programy cezhraničnej spolupráce s uvedenými	O	Č A	K bodu 1: Úprava vzťahujúca sa na programy cezhraničnej spolupráce s Poľskou republikou a Maďarskou republikou nie sú predmetom

	krajinami a dôvod ich neuvádzania nevyplýva ani z dôvodovej správy. 2. V § 3 písm. q) a v § 27 navrhujeme slovo „Rakúsko“ nahradiť slovami „Rakúska republika“. Odôvodnenie Odporúčame v predmetnom ustanovení jednotne uvádzať úplné názvy štátov.		návrhu zákona, nakoľko v zmysle partnerských bilaterálnych zmlúv je určeným riadiacim orgánom pre tieto programy orgán cudzieho štátu (Poľskej republiky a Maďarska). K bodu 2: Akceptované, názvy štátov sa zjednotili v súlade s návrhom názvov programov Európskej komisie a boli tiež v tejto podobe odsúhlasené zo strany národného orgánu (krátka verzia názvov: Slovensko, Česko, Rakúsko).
MOSR	poznámkam pod čiarou v čl. I návrhu zákona 1. Odporúčame citácie právnych predpisov v poznámkach pod čiarou k odkazom 42, 118, 121, 123 a 135 upraviť v súlade s bodom 53 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Odôvodnenie Pri citovaní právnych predpisov vydaných od 1. októbra 1992 do 1. januára 1997 sa za slovom „zákon“, resp. za slovom „zákona“ uvádzajú slová „Národnej rady Slovenskej republiky“. 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 69 odporúčame uviesť konkrétne ustanovenie citovaného právneho predpisu, podľa ktorého sa informácia súvisiaca s prebiehajúcim konaním nesprístupňuje. Odôvodnenie Odporúčame úpravu v súlade s bodom 23.3. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR tak, aby bolo zrejmé, že nejde o nepriamu novelizáciu citovaného zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení	O Č A	Bod 1. a 3. akceptovaný. K bodu 2 pripomienky: Uvedenie konkrétneho zákonného ustanovenia by bolo kontraproduktívne z hľadiska dosiahnutia účelu, ktorý sa pripomienkovaným ustanovením sleduje. Išlo by o zbytočnú limitáciu, ktorá by mohla zakladať rôzne špekulatívne snahy. Pri tomto vyhodnotení sa vychádza aj z

	neskorších predpisov. 3. V poznámke pod čiarou k odkazu 128 odporúčame uviesť citáciu konkrétneho ustanovenia právneho predpisu. Odôvodnenie Ide o úpravu v súlade s bodom 23.3. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.			rozsiahlej praktickej skúsenosti.
MOSR	čl. VI bodu 8 návrhu zákona 1. V nadväznosti na navrhované znenie § 184t ods. 1 odporúčame doplniť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 70b. Odôvodnenie Ide o úpravu v súlade s bodom 38 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. 2. Odporúčame na konci novelizačného bodu doplniť citáciu konkrétnych ustanovení právnych predpisov uvedených v poznámkach pod čiarou k odkazom 74f až 74k a 74m. Odôvodnenie Ide o úpravu v súlade s bodom 23.3. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
MOSR	čl. I návrhu zákona všeobecne Odporúčame doplniť navrhovanú právnu úpravu o finančné nástroje a procesy navrhovania a implementácie projektových zámerov definované v zverejnených metodických a strategických dokumentoch pre programové obdobie rokov 2021 – 2027. Odôvodnenie V návrhu zákona absentujú finančné nástroje a procesy navrhovania a implementácie projektových zámerov, ktoré sú definované v metodikách vydaných Ministerstvom investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR, využívaných na miestnej a regionálnej úrovni a verejne dostupných na webovom sídle vecne príslušného ministerstva. Ide o Metodiku tvorby a implementácie programov hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja regiónov, programov rozvoja obcí a skupín obcí s uplatnením princípov udržateľného smart (inteligentného, rozumného) rozvoja a jej Jednotný metodický rámec pre tvorbu integrovaných územných stratégií a investícií v Slovenskej republike v programovom období 2021 – 2027, ktorý tvorí prílohu danej metodiky.	O	Č A	Pripomienka bola vyhodnotená ako čiastočne akceptovaná vo vzťahu k časti úpravy finančných nástrojov, vzhľadom k tomu, že finančné nástroje sú upravené v časti "Finančné nástroje" v rámci § 28 až § 34 návrhu zákona. Procesy navrhovania a implementácie projektových zámerov vyplývajúcich z Metodiky tvorby a implementácie programov hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja vo všeobecnosti nie sú predmetom úpravy tohto

			návrhu zákona. Návrh zákona sa venuje iba časti, ktorá bude implementovaná a financovaná z fondov EÚ a táto časť je vymedzená v § 7 a v osobitých postupoch v rámci § 24, spolu s postupom schvaľovania projektových zámerov v rámci integrovaných územných investícií.
MOSR	čl. VI bodu 6 návrhu zákona Odporúčame opraviť chybné označenie ustanovenia na § 169 ods. 3. Odôvodnenie Zo znenia upravovaného ustanovenia vyplýva, že sa namiesto § 169 ods. 2 upravuje § 169 ods. 3.	O N	Pôvodné ustanovenie § 169 ods. 2 (povinná kontrola eurofondových zákaziek vo fáze pred uzavretím zmluvy) bola vypustená, označenie § 169 ods. 2 je správne.
MOSR	čl. I § 23 návrhu zákona Odporúčame v znení § 23 bližšie konkretizovať obsah pojmu „národný projekt“, pričom odporúčame najmä uviesť, z akých programov možno realizovať národné projekty. Odôvodnenie V § 23 písm. a) sa uvádzajú národné projekty, ktoré realizuje prijímateľ na návrh poskytovateľa, pričom tieto môžu byť určené v konkrétnom programe. Zo znenia ustanovenia ani z jeho odôvodnenia nie je jasné, ktoré programy možno uskutočniť v prípade národných projektov.	O N	V čl. I § 23 ods. 2 návrhu zákona, ako aj v dôvodovej správe k predmetnému ustanoveniu, je stanovené, čo sa považuje za národný projekt a danú úpravu považuje predkladateľ za dostačujúcu.

MOSR	čl. V bodu 9 návrhu zákona V poznámke pod čiarou k odkazu 109a odporúčame za slovom „zákona“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“. Odôvodnenie Ide o úpravu v súlade s bodom 53 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
MOSR	úvodnej vete čl. V návrhu zákona V úvodnej vete novelizačného článku odporúčame uviesť úplný názov novelizovaného právneho predpisu. Odôvodnenie Ide o úpravu v nadväznosti na bod 28.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
MPRVS R	k § 20 ods. 2 Navrhujeme doplniť lehotu ako napríklad v § 57 ods. 2 zákona o správnom konaní.	O	N	Táto lehota nebola v návrhu zákona upravená zámerne, pretože sa z implementačnej praxe osvedčilo ju mať upravenú len na úrovni Systému riadenia.
MPRVS R	k § 10 ods. 4 Navrhujeme doplniť okrem ministerstva aj „iný orgán štátnej správy“ a to napr.: Riadiaci orgán môže písomne poveriť sprostredkovateľský orgán vykonávaním časti svojich úloh.19) Riadiaci orgán môže písomne poveriť vykonávaním úloh podľa odseku 7 len sprostredkovateľský orgán, ktorým je ministerstvo alebo iný orgán štátnej správy podľa § 4 zákona č. 280/2017 Z. z.	O	Č A	Keďže sa platby realizujú prostredníctvom štátneho rozpočtu, možnosť realizácie platieb sa navrhuje len pre ministerstvá, ktoré sú súčasne aj správcom kapitoly, a to v záujme zjednodušenia a zjednotenia postupov pre všetky subjekty, ktoré realizujú platby. Ide napríklad o procesy týkajúce sa rozpočtu, účtovníctva a

				konsolidovanej účtovnej závierky ústrednej správy. Okrem ministerstiev môže tieto úlohy plniť aj Úrad vlády SR, ktorý bude do ustanovenia doplnený.
MPRVS R	k Čl. V Navrhujeme doplniť v § 43 ods. 5 druhú vetu, ktorá znie: „Súhlas prijímateľa s jednostranným započítaním pohľadávok podľa odseku 4 sa nevyžaduje.“.	O	A	
MPRVS R	k § 19 ods. 7 Navrhujeme doplniť/konkretizovať písmená b) až d) o ustanovenia odkazujúce na právomoc vydávať takéto rozhodnutia.	O	A	
MPRVS R	k § 12 písm. d) Navrhujeme písmeno d) rozdeliť na dve písmená napríklad takto: „d) je oprávnený vykonať predbežné posúdenie metodiky zjednodušeného vykazovania výdavkov a metodiky financovania, ktoré nie je spojené s nákladmi podľa osobitného predpisu,64) e) vykonáva posúdenie podľa osobitného predpisu,65)“ Odôvodnenie: Orgán auditu by mal mať možnosť posúdenia aj by žiadosti podľa čl. 94 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2021/1060 znie „(...) Sumy a sadzby navrhnuté členským štátom posudzuje orgán auditu a stanovujú sa na základe: a) spravodlivej, nestrannej a overiteľnej metódy výpočtu (...)“.	O	A	
MPRVS R	k poznámke pod čiarou k odkazu 66 Navrhujeme slová „čl. 77, 78, 79, 80, 81 ods. 3 a 4“ nahradiť slovami „čl. 77 až 81 ods. 3 a 4 nariadenia (EÚ) 2021/1060“.	O	Č A	Upravené nasledovne „čl. 77 až 80 a čl. 81 ods. 3 a 4 nariadenia (EÚ) 2021/1060.“

MPRVS R	k Čl. V Navrhujeme v § 43 ods. 4 v prvej vete za slovo "disciplíny" vložiť slová „a za porušenie pravidiel a postupov verejného obstarávania.“ Odôvodnenie: Cieľom je umožniť započítavanie pohľadávok z príspevku, ako aj pohľadávok z rozhodnutí, ktoré má platobná agentúra voči prijímateľovi, s pohľadávkami prijímateľa na poskytnutie podpory podľa osobitného predpisu.	Z	A	
MPRVS R	k Čl. V Navrhujeme vložiť nový 8. bod, ktorý znie: "8. Poznámka pod čiarou k odkazu 108 znie: § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 280/2017 Z. z. o poskytovaní podpory a dotácie v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka a o zmene zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov.". Odôvodnenie: Zákon č. 543/2007 Z. z. je zrušený.	Z	A	
MPRVS R	k § 12 ods. 1 písm. c) Navrhujeme z dôvodu nadbytočnosti vypustiť slovo „každoročne“.	O	N	V záujme jednoznačnosti predkladateľ preferuje dané slovo zachovať. V právnom poriadku SR sa obdobné periodicky sa opakujúce povinnosti stanovené v zákone uvádzajú dvojako, buď len uvedením dátumu vo forme dňa a mesiaca alebo uvedením dátumu vo forme dňa a mesiaca s doplnením slov „každý rok" alebo „každoročne".

MPRVS R	k poznámke pod čiarou k odkazu 61 Navrhujeme za slová „zákona č. 357/2015 Z. z.“ vložiť slová „v znení zákona č. 372/2018 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Ustanovenie § 19 zákona č. 357/2015 Z. z. bolo novelizované zákonom č. 372/2018 Z. z.	O	A	
MPRVS R	§ 16 ods. 10 posledná veta S ohľadom na § 7 Správneho súdneho poriadku, upraviť vetu na „Poučenie o opravnom prostriedku obsahuje aj informáciu či rozhodnutie o žiadosti možno preskúmať súdom.“	O	A	
MPRVS R	k § 28 ods. 5 V § 28 ods. 5 doplniť presné znenie základných ustanovení podľa § 3 písm. i): „Finančný záväzok poskytovateľa príspevku na finančný nástroj nesmie prekročiť sumu poskytnutú alebo viazanú týmto poskytovateľom ...“ – nejde o poskytovateľa podľa § 3 písm. u).	O	A	
MPRVS R	k § 30 ods. 1 V § 30 ods. 1 doplniť presné znenie základných ustanovení podľa § 3 písm. k): „Poskytovateľ príspevku na finančný nástroj poskytuje príspevok na finančný nástroj prijímateľovi príspevku na finančný nástroj na základe ...“ – nejde o prijímateľa podľa § 3 písm. q).	O	A	
MPRVS R	k § 30 ods. 4 V § 30 ods. 4 doplniť presné znenie základných ustanovení podľa § 3 písm. k): „Ak prijímateľ príspevku na finančný nástroj poveril ...“ – nejde o prijímateľa podľa § 3 písm. q).	O	A	
MPRVS R	k § 31 ods. 1 V § 31 ods. 1 doplniť odkaz na paragraf k zmluve o financovaní: „Prijímateľ príspevku na finančný nástroj je povinný používať príspevok na finančný nástroj v	O	A	

	súlade so zmluvou o financovaní podľa § 33, investičnou ...“.			
MPRVS R	k § 31 ods. 2 V § 31 ods. 2 doplniť odkaz k zmluve s finančným sprostredkovateľom: „Finančný sprostredkovateľ je povinný použiť príspevok na finančný nástroj v súlade so zmluvou s finančným sprostredkovateľom podľa § 34 a investičnou ...“.	O	A	
MPRVS R	k § 31 ods. 3 V § 31 ods. 3 doplniť presné znenie základných ustanovení podľa § 3 písm. k): „Po ukončení obdobia podľa odseku 2 je finančný sprostredkovateľ povinný vrátiť tento príspevok na finančný nástroj prijímateľovi príspevku na finančný nástroj v súlade ...“ – nejde o prijímateľa podľa § 3 písm. q).	O	A	
MPRVS R	k § 31 ods. 4 V § 31 ods. 4 doplniť presné znenie základných ustanovení podľa § 3 písm. m): „Súčasťou zmluvy podľa prvej vety musí byť aj povinnosť konečného prijímateľa poskytnúť ...“ – nejedná sa o prijímateľa podľa § 3 písm. q).	O	A	
MPRVS R	k § 32 ods. 1 V § 32 ods. 1 doplniť odkaz na paragraf k zmluve s finančným sprostredkovateľom: „Ak má prijímateľ ... v zmluve o financovaní podľa § 34 alebo ...“ a doplniť presné znenie základných ustanovení podľa § 3 písm. b) a podľa písm. i): „Ak suma príspevku na finančný nástroj alebo jeho časti, ktorá sa má vrátiť, nepresiahne bez úrokov 250 eur, tento príspevok alebo jeho časť poskytovateľ príspevku na finančný nástroj neuplatňuje a nevymáha.“ – nejde o príspevok podľa § 3 písm. a) a poskytovateľa podľa písm. u).	O	A	
MPRVS R	k § 32 ods. 2 V § 32 ods. 2 uviesť presné znenie základných ustanovení podľa § 3 písm. k): „Ak vznikne nezrovnalosť u finančného sprostredkovateľa alebo u konečného prijímateľa,	O	A	

	finančná oprava sa vykoná u prijímateľa príspevku na finančný nástroj finančných nástrojov. Prijímateľ príspevku na finančný nástroj finančných nástrojov následne a pravdepodobne je nesprávne uvedené „v zmluve o financovaní podľa § 33“; odporúčame nahradiť slovami „v zmluve s finančným sprostredkovateľom podľa § 34“. Odôvodnenie: Ustanovenia o vysporiadaní finančných vzťahov podľa nášho názoru patria medzi náležitosti zmluvy s finančným sprostredkovateľom podľa § 34 ods. 4 písm. b).			
MPRVS R	k § 48 V § 48 žiadame doplniť odsek 7, ktorý by bol identický so súčasným znením § 49 ods. 7 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. „(7) Pôdohospodárska platobná agentúra zabezpečuje časť informačného monitorovacieho systému v rozsahu nevyhnutnom na konanie a rozhodovanie o dotáciách podľa osobitného predpisu. 117c) Na účel podľa prvej vety agentúra používa štandardizované procesy programového a projektového riadenia informačného monitorovacieho systému a prístupy z neho do iných informačných systémov; odseky 1 až 4 sa použijú primerane.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 117c) znie: „117c) § 12 zákona č. 280/2017 Z. z. o poskytovaní podpory a dotácie v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka a o zmene zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 113/2018 Z. z.“. Odôvodnenie: Pôdohospodárska platobná agentúra v súčasnosti administruje významnú časť opatrení štátnej pomoci prostredníctvom ITMS, preto žiadame ponechať legislatívnu úpravu, ktorá umožňuje využívanie ITMS Pôdohospodárskou platobnou agentúrou a následne aj MPRV SR. MPRV SR má v budúcnosti záujem na rozšírení využívania ITMS na administráciu všetkých opatrení štátnej/minimálnej pomoci a dotácií poskytovaných rezortom pre neziskový sektor.	Z	N	§ 2 návrhu zákona definuje fondy EÚ, v rámci ktorých je poskytovanie príspevku riadené/dotknuté týmto zákonom. Tento rozsah definuje aj rozsah pre riadenie prostredníctvom informačného monitorovacieho systému definovaného v § 48 návrhu zákona. Identifikovaná požiadavka rezortu MPRV SR nie je v súlade s ostatnými ustanoveniami návrhu zákona, ktoré vymedzujú obsah aj pre informačný monitorovací systém. Pre aktuálne existujúce riešenia programového obdobia 2014

				- 2020 je požiadavka pokrytá využívaním súčasného informačného systému ITMS2014+ v zmysle zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pre tento účel došlo zo strany MIRRI SR k bezodplatnému poskytnutiu sublicencie pre nevyhnutné úpravy informačného systému ITMS2014+ pre potreby Pôdohospodárskej platobnej agentúry prostredníctvom zmluvy č. 443/2019. Pre potreby ďalšieho rozvoja na iné dotačné schémy bola rezortu MPRV SR bezodplatne poskytnutá neobmedzená licencia k informačnému systému ITMS2014+ prostredníctvom Zmluvy o udelení sublicencie, zdrojových
--	--	--	--	---

			kódov a súvisiacej dokumentácie k počítačovému programu ITMS2014+ č. 606/2021, pričom bolo dojednané, že rezort MPRV SR bude rozvíjať dané IT riešenie bez MIRRI SR. v § 1 ods. 1 písm. a) návrhu zákona sa za slová „fondov Európskej únie“ vkladá odkaz 1) na čl. 1 všeobecného nariadenia (EÚ) 2021/1060. Na základe záverov z rozporového konania dňa 05.11.2021 Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR ustúpilo od zásadnej pripomienky a súhlasilo s vyhodnotením predkladateľa. Zároveň bolo zo strany Ministerstva investícií regionálneho rozvoja a informatizácie SR potvrdené, že doterajšia spolupráca v oblasti informačných systémov bude pokračovať aj naďalej, v
--	--	--	---

			súlade so zmluvou o udelení sublicencie k počítačovému programu ITMS2014+ č. 443/2019 z 21. júna 2019 uzatvorenej medzi Ministerstvom investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR a Pôdohospodárskou platobnou agentúrou.
MPRVS R	k Čl. V 12. bod V § 50a ods. 2 navrhujeme doplniť za slovo "poskytovateľa" čiarku a slová: „ktorým nie je agentúra,“. Odôvodnenie: Ministerstvo financií SR nie je certifikačným orgánom, ani orgánom auditu pre PRV SR 2014 – 2022, ďalej tým že Pôdohospodárska platobná agentúra nepostupuje pri vysporiadaní finančných vzťahov podľa § 42, ale podľa § 43 nie je vhodné zveriť právomoc Ministerstvu financií SR a Úradu vládneho auditu ukladať sankcie v prípade nedodržania lehôt pri PRV SR 2014 -2022.	Z	A
MPRVS R	k dôvodovej správe osobitnej časti k § 12 ods. 1 písm. d) V odôvodnení k § 12, a to v siedmom odseku slová „čl. 53 písm. b), c), d) a f)“ nahradiť slovami „čl. 53 ods. 1 písm. b) až f)“. Ide o zosúladenie citácie poznámky pod čiarou k odkazu 64 s vecným odôvodnením. Podľa znenia návrhu zákona je orgán auditu oprávnený vykonať posúdenie metodiky zjednodušeného vykazovania výdavkov a metodiky financovania, ktoré nie je spojené s nákladmi, podľa čl. 53 ods. 1 písm. b) až f) nariadenia (EÚ) 2021/1060, tzv. aj podľa čl. 53 ods. 1 písm. e) nariadenia (EÚ) 2021/1060. V dôvodovej správe sa ale uvádza „Predmetom tohto predbežného posúdenia/posúdenia sú metodiky, vypracované pre aplikáciu foriem	O	A

	financovania podľa čl. 53 písm. b), c), d) a f)“. Avšak aj kombinácia foriem uvedených v písmenách a) až d), tzv. 53 ods. 1 písm. e) nariadenia (EÚ) 2021/1060 je formou grantu, ktorý členské štáty poskytujú prijímateľom, a podľa paragrafového znenia posudzuje orgán auditu.			
MPRVS R	k § 14 ods. 6 a 8 V súlade so znením dôvodovej správy navrhujeme výslovne uviesť, že poskytovateľ má zmenu alebo zrušenie výzvy nie len zverejniť, ale aj riadne odôvodniť.	O	Č A	Bola doplnená povinnosť odôvodnenia, avšak bez uvedenia prívlastku "riadne", pretože úroveň kvality odôvodnenia vyplýva už zo samotnej povinnosti jeho prípravy a zverejnenia, keďže každý poskytovateľ je povinný konať s odbornou starostlivosťou, teda vždy riadne a včas.
MPRVS R	k § 5 ods. 1 písm. d) Znenie § 5 ods. 1 písm. d) odporúčame upraviť takto: „d) koordinuje synergie a komplementarity medzi fondmi Európskej únie, Plánom obnovy a odolnosti SR a inými nástrojmi Európskej únie.23)“ Odôvodnenie: v čl. 11 ods. 1 písm. b) iii) nariadenia (EÚ) 2021/1060 sa hovorí o nástrojoch Únie, nie o finančných nástrojoch.	O	A	
MPRVS R	k názvu zákona Žiadame upraviť názov zákona na „Zákon o príspevkoch z Európskeho fondu regionálneho rozvoja, Európskeho sociálneho fondu plus, Kohézneho fondu, Európskeho námorného, rybolovného a akvakultúrneho fondu, Fondu pre azyl, migráciu a integráciu, Fondu pre vnútornú bezpečnosť, Nástroja finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku a Fondu na spravodlivú transformáciu“ alebo	Z	Č A	Navrhovaný názov zákona nie je možné zameniť s iným právnym predpisom, ktorý je súčasťou právneho poriadku SR. Zároveň predpis vymedzuje svoju vecnú

	„Zákon o príspevkoch z niektorých fondov Európskej únie“ alebo aspoň uviesť odkaz na čl. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/1060 už v § 1 ods. 1 písm. a) za slová „fondov Európskej únie“. Odôvodnenie: Názov zákona je zavádzajúci, pretože predmetný zákon neupravuje pravidlá poskytovania príspevkov zo všetkých fondov EÚ. Aj poľnohospodárske fondy (Európsky poľnohospodársky záručný fond a Európsky poľnohospodársky fond pre rozvoj vidieka) patria medzi fondy Európskej únie, pravidlá ich poskytovania však predmetný zákon neupravuje.			pôsobnosť pozitívne (§ 2 ods. 1) aj negatívne (§ 1 ods. 2). Na základe e-mailovej komunikácie s Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR bolo dohodnuté, že v § 1 ods. 1 písm. a) návrhu zákona sa za slová „fondov Európskej únie“ vkladá odkaz 1) na čl. 1 všeobecného nariadenia (EÚ) 2021/1060, v čoho dôsledku Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR prijalo čiastočnú akceptáciu pripomienky a súhlasilo s vyhodnotením predkladateľa.
MPSVRS R	K čl. I, k § 23 a 25 Ak pri národnom projekte a projekte technickej pomoci je zámerom umožniť zastavenie konania, odporúčam predmetné ustanovenia § 23 a 25 upraviť. Odôvodnenie: Podľa čl. I § 23 ods. 6 a § 25 ods. 4 na konanie o národnom projekte a na konanie o projekte technickej pomoci sa primerane vzťahuje konanie podľa čl. I § 16, avšak v čl. I § 16 je vymedzené iba rozhodnutie o schválení žiadosti a rozhodnutie o neschválení žiadosti.	O	A	
MPSVRS	K čl. I, k § 16 ods. 5 Odporúčam bližšie špecifikovať úpravu uvedenú v čl. I § 16 ods. 5 týkajúcu sa	O	N	Navrhované riešenie nespočíva v doplnení alebo

R	vyjadrenia zo strany žiadateľa tak, aby bolo zrejmé, že vyjadrením nesmie dôjsť k zásadným zmenám žiadosti. Odôvodnenie: Uvedené v doterajšej praxi bolo zo strany riadiaceho orgánu alebo sprostredkovateľského orgánu vykonávané rozdielne a prinášalo to rôzne aplikačné problémy (problém dopĺňania informácií, resp. tzv. vysvetlenie ktoré bolo opačné ako informácie uvedené v žiadosti). Vyjadrenie žiadateľa je potrebné v návrhu zákona upraviť tak, aby nemohlo dôjsť k porušeniu rovnakého zaobchádzania vzhľadom na prebiehajúcu súťaž o nenávratný finančný príspevok medzi žiadateľmi.	špecifikácii zákonnej úpravy. Všetky v pripomienke zmienené ťažkosti musia byť riešené správnym orgánom pri ním vedenom správnom konaní. To znamená, že správny orgán musí byť schopný správne vyhodnotiť podanie účastníka konania, akceptovať to, čo spĺňa zákonné podmienky (v zmysle upresnení z výzvy, resp. z príručky pre žiadateľa) a na zvyšok neprihliadať. Na tento účel sa javí vhodným inštitútom poučenie vo výzve na doplnenie, ktoré musí jasným, zrozumiteľným a jednoznačným spôsobom vymedzovať, ako má byť klarifikácia podaná, v akom rozsahu sa na jej obsah nebude prihliadať, čo sa stane, ak nebude podaná vôbec alebo po lehote a ďalšie skutočnosti. Poučenie je miesto, kde sa požadované
-----------------	--	--

			pravidlá z pripomienky dajú účinným a efektívnym spôsobom zhmotniť tak, aby to bolo pre činnosť správneho orgánu aj praktické vo vzťahu k ním vedenému správne mu konaniu a dodržaniu zásady legality a súčinnosti s účastníkom správneho konania.
MPSVRS R	K čl. I, k § 22 Odporúčam čl. I § 22 za odsek 7 vložiť nový odsek 8, v tom zmysle, že ak si prijímateľ nesplní svoje povinnosti podľa článku 47 všeobecného nariadenia alebo článku 50 ods. 1 a 2 všeobecného nariadenia, a ak sa nezavedli nápravné opatrenia, riadiaci orgán uplatní opatrenia spočívajúce v zrušení najviac 3 % príspevku na príslušný projekt, pričom riadiaci orgán zohľadní zásadu proporcionality. Uvedené sa vzťahuje aj na prípad, ak poskytovateľ a prijímateľ je tá istá osoba. Zároveň je potrebné doterajší odsek 8 označiť ako odsek 9. Alternatívne odporúčam v tejto pripomienke navrhovanú úpravu začleniť do čl. I § 35 zákona. Odôvodnenie: Doplnenie ustanovenia ohľadom krátenie príspevku podľa článku 50 všeobecného nariadenia.	O N	Vzhľadom na priamu uplatniteľnosť Nariadenia EP a Rady (EÚ) 2021/1060 (ďalej len „všeobecné nariadenia“) v Slovenskej republike a ustálenú judikatúru Súdneho dvora EÚ, ako aj Ústavného súdu SR o tom, že priamo uplatniteľné právne akty EÚ musia byť v plnej miere rešpektované v právnych vzťahoch v rámci členského štátu, nie je dôvodné citované ustanovenia z pripomienky prepisovať do zákona. O to

			skôr, že nie je potrebné ich prispôsobenie tej časti právneho poriadku, ktorej úprava je vo výlučnej kompetencii členského štátu, čo je napríklad správne konanie a čo je dôvod, prečo sa v zákone upravuje konanie o žiadosti. Takáto úprava v zákone by bola duplicitná, a preto nadbytočná. Nič nebráni poskytovateľovi zaviesť podrobnosti na vykonanie všeobecného nariadenia do svojej riadiacej dokumentácie.
MPSVRS R	K čl. I, k § 30 a 33 Odporúčam čl. I § 30 doplniť o nový odsek 3, ktorý znie: „(3) „Právny nárok na poskytnutie príspevku na finančný nástroj zo strany prijímateľa vzniká nadobudnutím účinnosti zmluvy o financovaní, pričom poskytnutie príspevku na finančný nástroj na základe zmluvy o financovaní je viazané na splnenie podmienok dohodnutých v tejto zmluve.“. Zároveň odporúčam v čl. I § 33 vypustiť odsek 2, ktorého znenie je prevzaté do v pripomienke navrhovaného znenia čl. I § 30 ods. 3. Vzhľadom na v pripomienke navrhovanú úpravu v čl. I § 30 a 33 je potrebné primerane prečíslovať odseky v čl. I § 30 a 33. Odôvodnenie: Z dôvodu zachovania konzistentnosti systematiky návrhu zákona. Oproti pracovnej verzii návrhu zákona, ktorý mala k dispozícii pracovná skupina na prípravu právneho rámca na poskytovanie príspevku z	O N	Časť zákona upravujúca finančné nástroje má odlišnú systematiku od ostatných častí zákona, ktoré upravujú poskytovanie príspevku. Uvedené je spôsobené okrem iného aj tým, že zatiaľ čo pri poskytovaní príspevku je iba jedna zmluva podľa § 22, pri finančných nástrojoch sú tri zmluvy (zmluva o

	fondov Európskej únie v programovom období 2021-2027, bolo v predmetnom návrhu zákona ustanovenie o vzniku právneho nároku na poskytnutie príspevku presunuté z § 22 Zmluva do § 13 Všeobecné ustanovenia. Z uvedeného dôvodu odporúčam, aby aj v prípade príspevku na finančný nástroj bolo ustanovenie o vzniku právneho nároku na poskytnutie príspevku na finančný nástroj zaradené do čl. I § 30 Pravidlá poskytnutia príspevku na finančný nástroj a vykonávania finančného nástroja, uplatňujúc tak jednotnú systematiku v návrhu zákona.		financovaní podľa § 33, zmluva s finančným sprostredkovateľom podľa § 34 a zmluva s konečným prijímateľom podľa § 30 ods. 3). Zmluva o financovaní a zmluva s finančným sprostredkovateľom ako osobitné typy zmlúv sú upravené v § 33 a § 34, ktoré upravujú ich špecifiká, mimo iné aj právny nárok na poskytnutie prostriedkov, ktorý je pri každej z týchto zmlúv odlišný. Z hľadiska zachovania systematiky tejto časti návrhu zákona sa teda javí vhodnejšie ponechať úpravu § 33 ods. 2 tak, aby korešpondoval s analogickou úpravou v § 34 ods. 2.
MPSVRS R	K čl. I, k § 38 Odporúčam čl. I § 38 doplniť o nový odsek tom zmysle, že povinnosti uvedené v čl. I § 38 ods. 1 a 2 nemajú vplyv na spôsob deklarovania výdavkov osobitnou formou zo strany prijímateľa alebo partnera a ako aj na výkon kontroly zo strany kontrolných orgánov týchto výdavkov, pričom uvedenú osobitnú formu upravuje článok 53 ods. 1 písm. b), c), d) a f) všeobecného nariadenia. Odôvodnenie: Dôvodom navrhovaného	O N	Z podstaty zjednodušeného vykazovania vyplýva, že sa overujú len výstupy a výsledky v zmysle aplikovanej metodiky k zjednodušenému

	nového odseku je pokryť situáciu v prípade deklarovania oprávnených výdavkov osobitnou formou (zjednodušeným vykazovaním) a výkonu kontroly účtovníctva v prípade takýchto výdavkov.		vykazovaniu výdavkov, nie všetky výdavky.
MPSVRS R	K čl. I časti Finančné vzťahy pri poskytovaní príspevku (§ 35 až 39) Odporúčam do predkladaného návrhu zákona zapracovať aj všeobecné pravidlá pre zjednodušené vykazovanie výdavkov. Odôvodnenie: Problematika zjednodušeného vykazovania výdavkov stanovená vo všeobecnom nariadení nie je zohľadnená v predkladanom návrhu zákona. Je potrebné a účelné rozdiely v preukazovaní a kontrole zjednodušeným spôsobom vykazovaných výdavkov zakotviť do vnútroštátnej legislatívy.	O N	S cieľom nekopírovať text z nariadení a nepridávať ďalšie ustanovenia, ktoré znižujú flexibilitu, bola možnosť použitia niektorej z foriem zjednodušeného vykazovania výdavkov alebo financovania nezaloženého na nákladoch vymedzená len cez poznámku pod čiarou k § 3 písm. a), t.j. odkaz na článok 53 Nariadenia EP a Rady (EÚ) 2021/1060. Tým sa dosiahne možnosť použitia niektorej z uvedených foriem financovania bez nastavenia obmedzení na úrovni zákona.
MPSVRS R	K čl. I, k § 16 Odporúčam doplniť do návrhu zákona definíciu pojmu predloženie žiadosti „riadne a včas“ uvedeného v čl. I § 16 ods. 4. Nakoľko nepredloženie žiadosti riadne je dôvodom na obligatórne zastavenie konania o žiadosti, v rámci právnej istoty žiadateľ a je potrebné definovať tento pojem. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka – spresnenie a doplnenie textu.	O N	Použitie slov „riadne“ a „včas“ v zákone nemá charakter pojmov, ale používa sa v bežnom význame týchto slov vyplývajúcich zo slovenského jazyka.

			Konkrétny obsah k splneniu oboch podmienok musí dať vždy konkrétna výzva. Ak takéto podmienky nestanovuje, potom poskytovateľ nebude môcť z tohto dôvodu zastaviť konanie, pretože rozhodnutie o zastavení konania je rozhodnutím správneho orgánu, a preto musí byť riadne odôvodnené a vydané len za splnenia všetkých zásad správneho konania, vrátane zásady legality. Ide o uzavretý kruh, ktorého rámce síce stanovuje zákon, ale konkrétny obsah a jeho prevedenie do právnej praxe je výlučnou zodpovednosťou poskytovateľa.
MPSVRS R	K čl. I, k § 20 Odporúčam doplniť do návrhu zákona možnosť štatutárneho orgánu poskytovateľa rozhodnutie napadnuté odvolaním zrušiť. Odôvodnenie: Rozšírenie možnosti odvolacieho správneho orgánu zrušiť rozhodnutie napadnuté odvolaním v prípade, ak rozhodnutie nemalo byť vôbec vydané.	O N	Napriek tomu, že Správny poriadok upravuje aj takúto možnosť, v prípade konania o žiadosti takáto možnosť neexistuje, kedy by bolo možné ukončiť konanie o

			žiadosti tak, že nemalo vôbec byť vydané žiadne rozhodnutie. Jediný prípad, kedy by sa takéto rozhodnutie uplatnilo, je novozavedený inštitút rozhodovania o odvolaní voči rozhodnutiu o odmietnutí odvolania, avšak aj v tomto prípade je možné, aby odvolací orgán zmenil rozhodnutie o odmietnutí tak, že sa odvolanie neodmieta, čím je dosiahnutý ten istý výsledok. Neexistencia tohto typu rozhodnutia odvolacieho orgánu je jedným zo špecifik správneho konania podľa osobitného predpisu, ktorým je tento zákon.
MPSVRS R	Všeobecná pripomienka K čl. I, k § 23 Odporúčam doplniť do návrhu zákona pojem „projekt strategického významu“ podľa čl. 2 ods. 5 všeobecného nariadenia a začleniť ho do štruktúry návrhu zákona. Odporúčam uvedený druh projektu zaradiť ako samostatnú možnosť v rámci národných projektov, ktoré upravuje čl. I § 23, a spravovať tento typ projektu ako národný projekt. Odôvodnenie: Z dôvodu, aby bolo zrejmé a identifikovateľné, o aký projekt ide z hľadiska vnútroštátneho práva a akým procesným postupom sa má riadiť	O	Nakoľko nie je z Nariadenia EP a Rady (EÚ) 2021/1060 úplne zrejmé, akú povahu môžu mať strategické projekty, do § 23 bude doplnený nový odsek nasledovne: „Toto

	pri poskytovaní príspevku.		ustanovenie sa primerane vzťahuje aj na poskytovanie príspevku na projekty strategického významu podľa osobitného predpisu x), ak to charakter projektu strategického významu umožňuje.“ Poznámka pod čiarou x) znie: Čl. 2 ods. 5 Nariadenia EP a Rady (EÚ) 2021/1060.
MPSVRS R	K čl. I § 45 Odporúčam jednoznačne definovať „citové dôvody“ uvedené v čl. I § 45 ods. 1, ktoré môžu byť dôvodom na konflikt záujmov. Vzhľadom na prísne sankcie, ktoré nasledujú po zistení konfliktu záujmov je potrebné, aby bol pojem jednoznačne definovaný a jeho výklad nebol ponechaný výlučne na posúdení poskytovateľa. Odôvodnenie: V záujme právnej istoty všetkých účastníkov konania je potrebné, aby bolo zrejmé a jasné, akému konaniu sa účastníci musia vyhnúť.	O Č A	Definovanie konfliktu záujmov vychádza z Nariadenia EP a Rady (EÚ) 2018/1046 o rozpočtových pravidlách (ďalej len „nariadenie o rozpočtových pravidlách“) a z Oznámenia Komisie 2021/C 121/01 Usmernenie týkajúce sa predchádzania a riešenia konfliktu záujmov v zmysle nariadenia o rozpočtových pravidlách. Tak ako je uvedené v predmetnom Oznámení Komisie, v čl. 61 ods. 3 nariadenia o

			rozpočtových pravidlách sa na „rodinné“ a „citové dôvody“ odkazuje samostatne. K ohrozeniu nestrannosti osoby z rodinných dôvodov teda môže dôjsť aj keď medzi členmi rodiny nie je citová väzba. Uvedené platí aj naopak. Nepovažujeme za vhodné uvedené rozpracovať priamo v legislatívnom texte zákona, bude doplnená dôvodová správa. Citová väzba je veľmi individuálny pojem, ktorý musí zväžiť každá zainteresovaná osoba. V niektorých situáciách je však možné túto citovú väzbu predpokladať, napr. pri partneroch bez rodinnej väzby, ktorí ale žijú v spoločnej domácnosti a pod. Definícia konfliktu záujmov nie je vymedzená len pre potreby kontroly a reštriktívnych opatrení zo strany kontrolných subjektov,
--	--	--	---

			ale je potrebné ju definovať aj vo vzťahu k jednotlivým „aktérom“ / subjektom, ktorí sa podieľajú napr. na schvaľovaní, implementácii projektu, obstarávaní a pod., aby vedeli zvážiť všetky okolnosti, ktoré vedú ku vzniku konfliktu záujmov a prijali včas opatrenia na jeho predchádzanie.
MPSVRS R	Všeobecná pripomienka k čl. I Odporúčam predkladaný návrh zákona doplniť o inštitút tzv. hromadnej zmeny zmluvy v čase krízovej situácie aj mimo krízovej situácie. Odôvodnenie: Podľa § 59 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov existuje inštitút hromadnej zmeny zmluvy v čase krízovej situácie. A z dôvodu efektívnej aktualizácie zmlúv je vhodné zaviesť tento inštitút aj mimo krízovej situácie v programovom období 2021-2027.	O A	Robí sa všetko pre to, aby systém jednoduchého menenia zmluvy o poskytnutí NFP bol zahrnutý do zákona, či vo forme dnes existujúcej hromadnej zmeny zmluvy alebo iným, ešte jednoduchším spôsobom, avšak všetky modely je potrebné dôsledne zvážiť z hľadiska zachovania verejnej kontroly a transparentnosti podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

				nakol'ko zmluva o poskytnutí NFP je povinne zverejňovanou zmluvou, preto výsledný model nateraz nie je možné bližšie špecifikovať.
MPSVRS R	Všeobecná pripomienka Odporúčam v celom predkladanom návrhu zákona používať pojem „výzva“ a nerozlišovať, či ide o národný projekt alebo dopytovo - orientovaný projekt. Odôvodnenie: Z dôvodu zjednotenia používaných pojmov v návrhu zákona.	O	A	
MPSVRS R	K čl. I, k § 10 ods. 6 Odporúčam v čl. I § 10 ods. 6 v tretej vete vypustiť slovo „operačného“. Odôvodnenie: Celé znenie návrhu zákona pracuje len s pojmom „program“, bez prívlastku „operačný“.	O	A	
MPSVRS R	K čl. I, k § 13 ods. 6, § 28 ods. 3 Odporúčam v čl. I § 13 ods. 6 a § 28 ods. 3 za slová „štátna pomoc“ vložiť slová „alebo minimálna pomoc“. Odôvodnenie: Minimálna pomoc podľa osobitných predpisov nepredstavuje štátnu pomoc, ale riadi sa určitými pravidlami, ktoré musia byť overené pred poskytnutím pomoci.	O	A	
MPSVRS R	K čl. I, k § 19 ods. 1 a 2 Odporúčam v čl. I § 19 ods. 1 a 2 slová „u poskytovateľa“ nahradiť slovom „poskytovateľovi“. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že aj odvolacie konanie prebieha v elektronickej podobe, odvolanie sa podáva elektronicky poskytovateľovi, nie u poskytovateľa.	O	A	V odseku 1 budú vypustené slová „u poskytovateľa“, pretože ide o zbytočné obmedzenie pri realizácii úkonu vzdania sa odvolania. V odsek 2 je upravený podľa

			pripomienky.
K čl. I, § 2 ods. 2 MPSVRS Odporúčam v čl. I § 2 ods. 2 princíp hospodárnosti, princíp efektívnosti, princíp účelnosti, princíp účinnosti upraviť len na zásadu riadneho finančného riadenia tak, ako je to uvedené v čl. 69 ods. 1 všeobecného nariadenia. Zároveň odporúčam doplniť predkladaný návrh zákona aj o ďalšie princípy uvedené v čl. 73 ods. 1 všeobecného nariadenia. Odôvodnenie: Zosúladenie so všeobecným nariadením. R		O N	Základnou snahou je neprepisovať do zákona nariadenie, ktoré je priamo účinné aj v Slovenskej republike. Princípy, ktoré sú vymenované v § 2 ods. 2, sú tam preto, lebo majú určitý presah aj do iných legislatívnych aktov, a to buď z hľadiska osobitnej úpravy (hospodárnosť, účelnosť, efektívnosť z hľadiska nariadenia EP a Rady 2018/1046, zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) alebo z hľadiska ich všeobecnej aplikácie (nediskriminácia, rovnaké zaobchádzanie, zákaz konfliktu záujmov), ktorá sa vzťahuje na všetky situácie v rámci celej implementácie

			fondov. Ostatné princípy, napríklad všetky princípy a zásady vzťahujúce sa k správne mu konaniu, ktorým je aj konanie o žiadosti, už v zákone nemáme, lebo sú relatívne špecifické (pre určitú etapu poskytovania) a platia v zmysle judikatúry aj bez toho, aby boli vymedzené v zákone.
MPSVRS R	K čl. I, k § 21 ods. 2 Odporúčam v čl. I § 21 ods. 2 za prvú vetu vložiť novú druhú vetu, ktorá znie: „Z podnetu musí byť zrejmý rozpor preskúmaného rozhodnutia s týmto zákonom, alebo osobitným právnym predpisom.“. Odôvodnenie: Z osobitnej časti dôvodovej správy k § 21 vyplýva, že rozpor preskúmaného rozhodnutia s týmto zákonom, alebo osobitným právnym predpisom by mal byť uvedený v samotnom podnete žiadateľa. Teda je tu daná fakultatívna možnosť pre žiadateľa uviesť nejaký rozpor s právnym predpisom, ale nie je daná povinnosť štatutárnemu orgánu poskytovateľa zisťovať v čom konkrétne žiadateľ vidí rozpor preskúmaného rozhodnutia so zákonom. Štatutárny orgán nemá zákonom uloženú vyhľadávaciu povinnosť, a preto táto povinnosť by mala byť pre žiadateľa uvedená aj v zákone.	O N	Navrhovanou úpravou by sa posilnil formalistický prístup pri riešení opravných prostriedkov, čo nie je cieľom v kontexte nastanovania nového programového obdobia, ani v kontexte rozhodovacej praxe najvyšších súdnych autorít na poli správneho práva vo vzťahu k rozhodovaniu správnymi orgánmi. Úlohou štatutárneho orgánu poskytovateľa pri preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania

			na základe podnetu žiadateľa je posúdiť, či v podnete indikovaný rozpor s týmto alebo iným zákonom je objektívne daný. Jeho úlohou nie je skúmať, v čom tento rozpor vidí žiadateľ (subjektívne). Ak rozpor zistí, rozhodne o zmene preskúmavaného rozhodnutia, ak objektívne rozpor neexistuje, konanie zastaví. Takáto úprava je dostatočná a správna. Z praktického hľadiska možno doplniť, že v dôsledku pripustenia odvolania voči rozhodnutiam o zastavení konania (v rozhodujúcej časti), bude konaní podľa § 21 oveľa menej, ako tomu bolo v programovom období 2014 - 2020.
MPSVRS R	K čl. I, k § 22 ods. 4 Odporúčam v čl. I § 22 ods. 4 doplniť o nové písmeno d) v tom zmysle, aby poskytovateľ zaslal písomný návrh na uzavretie zmluvy a určil lehotu na prijatie návrhu žiadateľovi, ak sú splnené pravidlá v oblasti štátnej pomoci alebo minimálnej	O A	Ustanovenie bolo doplnené aj s prihliadnutím aj na ďalšie povinnosti vyplývajúce z osobitných predpisov,

	pomoci, t.j. ak sú splnené pravidlá podľa čl. I § 13 ods. 6. Odôvodnenie: Vytvorenie zákonnej možnosti nezaslania písomného návrhu na uzavretie zmluvy, ak podmienka poskytnutia príspevku v oblasti štátnej pomoci alebo minimálnej pomoci (napr. neprekročenie poskytnutia určitej sumy v nejakej lehote) nie je splnená pred podpisom zmluvy.			dôležité pre uzavretie zmluvy, napríklad zápis do registra partnerov verejného sektora.
MPSVRS R	K čl. I, § 24 ods. 1 Odporúčam v čl. I § 24 ods. 1 vypustiť slovo „operačný“. Odôvodnenie: Celé znenie návrhu zákona pracuje len s pojmom „program“, bez prívlastku „operačný“.	O	A	
MPSVRS R	K čl. I, k § 28 Odporúčam v čl. I § 28 vysporiadať sa s možnosťou kombinácie štandardného projektu (nenávratného grantu) a finančného nástroja v rámci jedného finančného nástroja. Odôvodnenie: Ustanovenie článku 58 ods. 5 všeobecné nariadenia umožňuje realizovať kombináciu grantu a finančného nástroja.	O	N	Možnosť kombinácie grantu a finančného nástroja v jednej operácii podľa pravidiel finančného nástroja už je umožnená v § 3 písm. b) návrhu zákona, ktorý stanovuje, že príspevok na finančný nástroj môže byť tvorený aj kombináciou návratného a nenávratného finančného príspevku na základe jednej zmluvy o financovaní. Pravidlo pre výšku kombinácie stanovuje nariadenie EP a Rady (EÚ) 2021/1060 a podrobné technické pravidlá budú upravené v systéme riadenia.

MPSVRS R	K čl. I, k § 3 písm. w) Odporúčam v čl. I § 3 písm. w) slovo „kritéria“ nahradiť slovom „kritériá“. Odôvodnenie: Jazykovo- technická pripomienka.	O	A	
MPSVRS R	K čl. I, k § 46 ods. 2 Odporúčam v čl. I § 46 ods. 2 za slová „emailová adresa“ vložiť čiarku. Odôvodnenie: Jazykovo- technická pripomienka.	O	A	
MPSVRS R	K čl. I, k § 5 písm. f) a g) Odporúčam v čl. I § 5 písm. f) a g) uvedené za odsekom 2 označiť ako nové odseky 3 a 4. Odôvodnenie: Legislatívno- technická pripomienka.	O	A	
MPSVRS R	K čl. VI bodu 8 Odporúčam v čl. VI bode 8 navrhovanom § 184s ods. 1 uviesť aj kontrolu zákaziek s nízkou hodnotou a aj kontrolu zákaziek, ktoré nespádajú pod zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní napriek tomu, že orgán kontroly kontroluje len zákazky, ktoré spadajú pod zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní. Odôvodnenie: V programovom období 2021-2027 sa predpokladá jediný orgán kontroly – Úrad pre verejné obstarávanie. Zákazky sa ale obstarávajú vo všetkých limitoch, vrátane zákaziek s nízkou hodnotou a obstarávajú sa aj zákazky, ktoré nespádajú pod zákon o verejnom obstarávaní, resp. sú zo zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní vyňaté. Orgán kontroly by mal kontrolovať všetky zákazky. Navyše, podľa charakteru úprav v čl. I § 41 je zrejmé, že Úrad pre verejné obstarávanie by mal vykonávať správne konanie pri všetkých zákazkách, bez ohľadu na ich finančný limit. Podľa znenia ako ho navrhuje predkladateľ v čl. VI bode 8 navrhovanom § 184s ods. 1 by Úrad pre verejné obstarávanie vykonával správne konanie aj pri zákazkách s limitom zákaziek s nízkou hodnotou, resp. pri zákazkách, ktoré nespádajú pod zákon o verejnom obstarávaní, napriek tomu, že ich sám nekontroloval.	O	N	Zákazky uvedené v pripomienke budú predmetom kontroly Úradu pre verejné obstarávanie ako sprostredkovateľského orgánu, ak budú na základe rizikovej analýzy vyhodnotené ako rizikové - vid'. znenie čl. VI § 184s ods. 1 písm. e) návrhu zákona.

MPSVRS R	K čl. V Odporúčam v úvodnej vete čl. V za slová „Zákon č. 292/2014 Z. z.“ vložiť slová „o príspevku z európskych štrukturálnych a investičných fondov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MPSVRS R	K čl. I, k § 16 ods. 10 Odporúčam vo vzťahu k čl. I § 16 ods. 10 bližšie určiť, o aký údaj ide, keď poučenie o opravnom prostriedku obsahuje aj údaj, kde možno opravný prostriedok podať. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka..	O	A	
MPSVRS R	Všeobecná zásadná pripomienka Zásadne žiadam čl. I doplniť o ustanovenie, ktoré upravuje osobitné postavenie Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky vo vzťahu k implementácii Európskeho sociálneho fondu plus v oblasti riadiacej dokumentácie, programovania a monitoringu pre Európsky sociálny fond plus. Zásadne žiadam čl. I doplniť o nový § XY, ktorý znie: „§ XY Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky a) koordinuje a usmerňuje subjekty pri poskytovaní príspevku z Európskeho sociálneho fondu plus v oblasti systému riadenia, b) vypracúva a schvaľuje systém riadenia Európskeho sociálneho fondu plus a jeho zmeny, c) monitoruje a hodnotí výsledky implementácie Európskeho sociálneho fondu plus na národnej úrovni, d) koordinuje činnosti súvisiace s administratívnymi kapacitami v Európskom sociálnom fonde plus, e) plní ďalšie úlohy v oblasti systému riadenia v Európskom sociálnom fonde plus.“. Zásadne žiadam vo všetkých dotknutých ustanoveniach predkladaného návrhu zákona zohľadniť, resp. zapracovať, osobitné postavenie Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky vo vzťahu k Európskemu sociálnemu fondu plus, najmä v čl. I § 5 ods. 1 a 2. Zároveň zásadne žiadam čl. I § 10 ods. 4 doplniť o povinnosť delegovania všetkých funkcií riadiaceho orgánu na sprostredkovateľský orgán - Ministerstvo práce, sociálnych vecí	Z	N	Predmetnú pripomienku nie je možné zo strany predkladateľa akceptovať, pretože v zmysle čl. 71 ods. 3 Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 2021/1060 (ďalej len „všeobecné nariadenie“) nie je možné zákonom zadefinovať špeciálnu pozíciu MPSVR SR, pretože určenie sprostredkovateľského orgánu je možné len ako dojednanie dvoch strán. MPSVR SR bude plniť funkciu sprostredkovateľského orgánu v zmysle uznesenia vlády SR č. 641/2021 na

	a rodiny Slovenskej republiky, ktoré súvisia s implementáciou Európskeho sociálneho fondu plus. Odôvodnenie: Špecifiká Európskeho sociálneho fondu plus si vyžadujú osobitný prístup z hľadiska implementácie so zohľadnením kľúčového postavenia vecne príslušného rezortu – Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, na ktoré poukazuje aj Programové vyhlásenie vlády Slovenskej republiky na obdobie rokov 2021 – 2024.	návrh MIRRI SR ako riadiaceho orgánu pre jeden Program Slovensko. Rozdelenie jednotlivých kompetencií a delegovanie funkcií bude predmetom zmluvy o delegovaných právomociach medzi MIRRI SR a MPSVaR SR. Je potrebné zdôrazniť, že podľa predmetného návrhu zákona, v súlade s čl. 71 ods. 1 všeobecného nariadenia, nie je zákonom určený ani riadiaci orgán. Riadiaci orgán určuje vláda SR uznesením ako vrcholný orgán výkonnej moci. Uznesením vlády SR č. 329 z 27. mája 2020 bol Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu (ku dňu 01.07.2021 MIRRI SR) určený ako riadiaci orgán pre operačný program Slovensko, pre programy Interreg implementované v rámci cieľa Európska územná spolupráca. V odôvodnení
--	--	--

			predmetnej pripomienky MPSVR SR uvádza, že špecifiká ESF+ si vyžadujú osobitný prístup z hľadiska implementácie so zohľadnením kľúčového postavenia vecne príslušného rezortu MPSVR SR, na ktoré poukazuje aj Programové vyhlásenie vlády Slovenskej republiky na obdobie rokov 2021 – 2024. Vo vzťahu k MPSVaR SR je v Programovom vyhlásení vlády SR uvedené nasledovné: „V zmluve o delegovaní právomocí medzi Riadiacim orgánom Operačného programu Slovensko a Sprostredkovateľským orgánom MPSVaR bude v maximálnej možnej miere zohľadnená špecifickosť ESF+. V Programe Slovensko budú zadané alokácie z ESF+ pre MPSVaR.“.
--	--	--	--

			MIRRI SR koná plne v súlade s Programovým vyhlásením vlády SR, pretože Program Slovensko, ktorý bol predložený v októbri na Európsku komisiu počíta s alokáciou z ESF+ pre MPSVaR SR a zároveň kompetencie, ktoré žiada definovať MPSVR SR, budú predmetom osobitných písomných dojednaní prostredníctvom tzv. zmluvy o delegovaní právomocí, na základe ktorej MIRRI SR ako riadiaci orgán poverí výkonom časti svojich úloh sprostredkovateľský orgán. S vyššie uvedeným priamo súvisí plná zodpovednosť riadiaceho orgánu za riadenie programu, a to v zmysle čl. 72 ods. 1 všeobecného nariadenia. Kompetenciami, ktoré si podľa pripomienky žiada priznať MPSVR SR v návrhu zákona, by sa neprimerane a v priamom
--	--	--	---

			rozpore so všeobecným nariadením zasahovalo do nariadením určenej zodpovednosti riadiaceho orgánu. V tomto prípade je MIRRI SR ako riadiaci orgán plne zodpovedné za riadenie Programu Slovensko. Hlavnou zásadou v programovom období 2021 - 2027, oproti predchádzajúcim programovým obdobiam, je čo možno v najväčšej miere zjednodušovať a zjednocovať systém implementácie. Vytváranie duplicitných systémov a postupov pre jednotlivé fondy a paralelné vytváranie štruktúr nepovažujeme za efektívne, naopak, vytváral by sa tým gold plating na národnej úrovni. Implementácia fondov EÚ v rámci EFRR, KF a ESF+ bude realizovaná prostredníctvom jedného programu a jedného
--	--	--	---

			riadiaceho orgánu, ktorý v zmysle všeobecného nariadenia má výhradnú zodpovednosť za implementáciu programu a akákoľvek iná formulácia v zákone by predstavovala priamy rozpor so všeobecným nariadením. Prijatie jednotného Programu Slovensko je plne v súlade s Programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky na obdobie rokov 2021 – 2024. Rozpor k predmetnej pripomienke trvá.
MPSVRS R	Všeobecná pripomienka K čl. I, k § 6 ods. 2 písm. b) Zásadne žiadam integrovať systém finančného riadenia do systému riadenia so zodpovednosťou za vypracovanie a nastavovanie na samotnom riadiacom orgáne, ktorému uvedená funkcia zo všeobecného nariadenia priamo prináleží. Zásadne žiadam z predkladaného návrhu zákona vylúčiť oddelený spôsob vypracovávanie a nastavovania systému finančného riadenia od systému riadenia na dvoch rôznych ústredných orgánoch štátnej správy, ktoré prináša so sebou komplikované nastavovanie a zosúladňovanie pravidiel dvoch rôznych systémov, ktoré však v praxi organicky spolu súvisia a tvoria jeden kompaktný celok. Odôvodnenie: Nastavenie systému riadenia a systému finančného riadenia ako jeden celok zaručí účinnejšiu, efektívnejšiu a jednoduchšiu implementáciu EŠIF na programové obdobie 2021-2027,	Z N	Deliaca línia medzi systémom riadenia a systémom finančného riadenia a zodpovednosťou jednotlivých subjektov je nastavená jednoznačne. Vzhľadom k tomu, že na národnej úrovni uznesením vlády Slovenskej republiky č. 489 zo dňa 8. septembra 2021 k Prehodnoteniu a

	zároveň bude aj v súlade so všeobecným nariadením. Nastavenie systému riadenia a systému finančného riadenia ako jeden celok na rovnakom ústrednom orgáne štátnej správy zaručí účinnejšiu, efektívnejšiu a jednoduchšiu implementáciu.	aktualizácii počtu administratívnych kapacít pre európske štrukturálne a investičné fondy v programovom období 2014 - 2020 a k návrhu na zmenu niektorých uznesení vlády Slovenskej republiky bolo určené Ministerstvo financií SR ako orgán poverený účtovnou funkciou podľa článku 76 Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 2021/1060, považujeme za adekvátne, aby Ministerstvo financií SR bolo zodpovedné za tú časť systému riadenia, ktorá sa bude vzťahovať k funkcii a kompetenciám platobného orgánu. Nevyhnutnú koordináciu v tejto oblasti nevníname ako prekážku, naopak, efektívna spolupráca medzi MF SR a MIRRI SR prebiehala aj v rámci programového obdobia 2014-2020. Zároveň bola spresnená dôvodová k § 5
--	--	--

			nasledovne: „Hlavným gestorom systému riadenia je Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky, ktoré plní úlohy centrálného koordinačného orgánu a spolugestorom systému riadenia je Ministerstvo financií Slovenskej republiky.“. Rozpor k predmetnej pripomienke trvá.
MPSVRS R	K čl. I, k § 6 Zásadne žiadam neustanoviť a nezriaďiť platobný orgán vrátane akéhokoľvek alternatívneho orgánu s podobnými funkciami. Uvedený orgán nevyplyva zo všeobecného nariadenia a Európska komisia nevyžaduje na základe žiadneho ustanovenia všeobecného nariadenia, ani v inom legislatívnom akte, zriadenie podobného orgánu. Zásadne žiadam všetky funkcie navrhovaného platobného orgánu priradiť medzi funkcie riadiaceho orgánu, ako to zo všeobecného nariadenia vyplýva, vrátane účtovnej funkcie podľa článku 76 všeobecného nariadenia, ktorú je možné delegovať priamo na riadiaci orgán podľa článku 72 ods. 2 všeobecného nariadenia. Účtovná funkcia podľa článku 76 všeobecného nariadenia nepredstavuje žiadny legitímny právny základ na zriadenie „platobného orgánu“, preto zásadne žiadam nekomplikovať usporiadanie a funkcie orgánov zapojených do implementácie EŠIF nad rámec všeobecného nariadenia a zásadne žiadam nevytvárať orgány, ktoré nemajú podľa európskych predpisov legitimitu a opodstatnenie. Zásadne nesúhlasím,	Z N	Podľa čl. 71 ods. 1 Nariadenia EP a Rady (EÚ) 2021/1060 (ďalej len „všeobecné nariadenie“) „Členský štát určí na účely článku 63 ods. 3 nariadenia o rozpočtových pravidlách pre každý program riadiaci orgán a orgán auditu. Ak členský štát poverí účtovnou funkciou subjekt, ktorý nie je riadiacim orgánom v súlade s článkom 72 ods. 2 tohto nariadenia, príslušný subjekt

aby v systéme implementácie EŠIF vznikol ďalší orgán okrem riadiaceho orgánu, ktorý bude mať možnosť schvaľovať a zastavovať platby na úrovni programu, projektov, príp. ich časti. Za finančné toky podľa všeobecného nariadenia je výlučne zodpovedný riadiaci orgán. Upozorňujem predkladateľa, že schvaľovanie/zastavovanie projektových platieb na úrovni „platobného orgánu“ absentuje vo všeobecnom nariadení, je nad rámec všeobecného nariadenia a je v zásadnom rozpore s princípom zjednodušovania implementácie EŠIF na 2021-2027. Zásadne nesúhlasím s navrhovaným znením ustanovení v predkladanom návrhu zákona, v ktorom bude „vyššia inštancia“ schvaľovať platby na projektovej úrovni, ako samotný riadiaci orgán, komu uvedená funkcia prináleží. Zároveň poukazujem na skutočnosť, že ak schvaľovanie žiadostí o platbu na projektovej úrovni bude vykonávaná nad rámec riadiaceho orgánu aj ďalším orgánom, schvaľovanie a úhrada finančných prostriedkov na projekty bude zbytočne a bezdôvodne predĺžené o počet dní, ktoré budú potrebné na tento schvaľovací proces na platobnom orgáne. Odôvodnenie: V záujme nastavenia najjednoduchšieho a najflexibilnejšieho systému implementácie je potrebné definovať a zriadiť výlučne tie typy orgánov zapojených do EŠIF, ktoré nutne vyplývajú z európskych predpisov. Nie je účelné na národnej úrovni vytvárať orgány EŠIF, ktoré nevyplývajú z európskej legislatívy. Zavedenie „platobného orgánu“ neprinesie žiadne zjednodušenie a implementačné prostredie bude o to komplikovanejšie vrátane predĺženia schvaľovania platieb pre projekty. Podobné funkcie, ktoré v programovom období 2014-2027 vykonával certifikačný orgán, boli zo všeobecného nariadenia pre programové obdobie 2021-2027 úplne vylúčené alebo rozdelené medzi riadiacim orgánom a orgánom auditu. Európska komisia teda jasne a jednoznačne naznačila vôľu zjednodušiť systém implementácie v tomto smere, avšak na národnej úrovni dochádza ku podstatne komplikovanejšiemu vymedzeniu a usporiadaniu orgánov, ako to Európska komisia v nasledovnom programovom období vyžaduje.	sa tiež určí ako orgán zodpovedný za program. Tieto orgány môžu byť zodpovedné za viac ako jeden program.“. Ďalej čl. 72 ods. 2 všeobecného nariadenia ustanovuje, že „Členský štát môže poveriť účtovnou funkciou uvedenou v článku 76 riadiaci orgán alebo iný subjekt“. Je na rozhodnutí členského štátu aby si určil, kto bude vykonávať na národnej úrovni účtovnú funkciu v zmysle čl. 76 všeobecného nariadenia. Na národnej úrovni uznesením vlády SR č. 489 zo dňa 8. septembra 2021 bolo určené Ministerstvo financií SR ako orgán poverený účtovnou funkciou podľa článku 7 všeobecného nariadenia. Činnosti platobného orgánu v rámci Ministerstva financií SR zabezpečujúceho kompetencie orgánu
--	--

				povereného účtovnou funkciou nie sú v rozpore s legislatívou SR a legislatívou EÚ. Dňa 15.12.2021 sa uskutočnilo rozporové konanie na úrovni ministrov, na ktorom MPSV SR uviedlo, že netrvá na presune platobného orgánu na riadiaci orgán (MIRRI SR) a kde bolo zároveň dohodnuté, že po úprave dôvodovej správy k § 6 návrhu zákona a doplnení poznámky pod čiarou do § 6 ods. 3 návrhu zákona bude rozpor odstránený. Návrh upraveného paragrafového návrhu znenia zákona a dôvodovej správy k § 6 bol odsúhlasený MPSVR SR dňa 16.12.2021 a rozpor bol odstránený.
MPSVRS R	K doložke vybraných vplyvov Zásadne žiadam prehodnotiť doložku vybraných vplyvov - vplyv na rozpočet verejnej správy. Zásadne žiadam vykonať podrobnú analýzu vo vzťahu k administratívnym kapacitám a ich financovaniu, aký bude mať na rozpočet neodôvodnené zriadenie	Z	N	Uvedené sa viaže k pretrvávajúcemu rozporu k pripomienke MPSVR SR k centrálnemu koordináčnemu

	platobného orgánu a centrálného koordinačného orgánu podľa súčasného znenia návrhu zákona a z akých zdrojov majú byť predmetné orgány financované vzhľadom na limitovaný rozsah finančných zdrojov technickej pomoci v EŠIF. Odôvodnenie: Prevádzku platobného orgánu so širokou škálou funkcií nad rámec európskych predpisov a centrálného koordinačného orgánu bude obťažné pokryť z finančných prostriedkov technickej pomoci EŠIF. Nie je možné pri uvedení nastavení štruktúry implementácie vylúčiť riziko financovania uvedených orgánov na úkor ostatných prvkov implementácie.		orgánu. K ušetreniu finančných prostriedkov na technickú asistenciu tak, ako to indikuje vo svojej argumentácii MPSVR SR, by zrušením centrálného koordinačného orgánu na MIRRI SR a platobného orgánu na MF SR určite nedošlo, nakoľko jednotlivé funkcie centrálného koordinačného orgánu a platobného orgánu musí niektorý z orgánov vykonávať a zároveň by bez vzájomnej koordinácie subjektov bola ohrozená efektívnosť implementácie. Rozpor k predmetnej pripomienke trvá.
MPSVRS R	K čl. I, k § 13 Zásadne žiadam v čl. I § 13 za odsek 6 vložiť nový odsek 7 v tom zmysle, že poskytovateľ pri implementácii fondov Európskej únie zabezpečí uplatňovanie horizontálnych princípov. Uplatňovanie horizontálnych princípov vyplýva z odseku 6 preambuly a článku 9 všeobecného nariadenia. Za účelom zabezpečenia súladu operácií podporovaných z fondov Európskej únie, s Chartou základných práv Európskej únie a dodržiavania povinností vyplývajúcich z Dohovoru OSN o právach	Z	Č A V plnej miere možno súhlasiť s tým, že pri implementácii fondov EÚ musia byť dodržiavané horizontálne princípy tak, ako sú stanovené v článku 9 Nariadenia EP a Rady (EÚ)

osôb so zdravotným postihnutím v súlade s jeho článkom 9, bude mechanizmus horizontálnych princípov koordinovaný na národnej úrovni. Zároveň je potrebné v čl. I § 13 odsek 7 označiť ako odsek 8. Odôvodnenie: Horizontálne princípy sú zakotvené v preambule v odseku 6 všeobecného nariadenia a v Hlave I Ciele a všeobecné pravidlá podpory, v článku 9 Horizontálne princípy. Podľa odseku 6 preambuly všeobecného nariadenia: „Pri vykonávaní fondov by sa mali dodržiavať horizontálne princípy vymedzené v článku 3 Zmluvy o Európskej únii (ďalej len „Zmluva o EÚ“) a v článku 10 ZFEÚ vrátane zásad subsidiarity a proporcionality stanovených v článku 5 Zmluvy o EÚ, berúc do úvahy Chartu základných práv Európskej únie. Členské štáty by mali dodržiavať aj povinnosti stanovené v Dohovore Organizácie Spojených národov o právach dieťaťa a v Dohovore Organizácie Spojených národov o právach osôb so zdravotným postihnutím a zabezpečiť prístupnosť v súlade s jeho článkom 9 a v súlade s právom Únie, ktorým sa harmonizujú požiadavky na prístupnosť výrobkov a služieb. V tejto súvislosti by sa fondy mali implementovať spôsobom, ktorý podporuje prechod od inštitucionálnej k rodinnej a komunitnej starostlivosti. Členské štáty a Komisia by sa mali zamerať na odstraňovanie nerovností a presadzovanie rovnosti žien a mužov a začlenenie rodového hľadiska, ako aj na boj proti diskriminácii na základe pohlavia, rasy alebo etnického pôvodu, náboženstva alebo viery, zdravotného postihnutia, veku alebo sexuálnej orientácie. Fondy by nemali podporovať akcie, ktoré prispievajú k akejkoľvek forme segregácie alebo vylúčenia, a pri financovaní infraštruktúry by mali zabezpečiť prístupnosť pre osoby so zdravotným postihnutím. Ciele fondov by sa mali realizovať v rámci udržateľného rozvoja a snahy Únie o podporu cieľa spočívajúceho v udržiavaní, ochrane a zlepšovaní kvality životného prostredia podľa článku 11 a článku 191 ods. 1 ZFEÚ, zohľadňujúc zásadu „znečisťovateľ platí“, ciele OSN v oblasti udržateľného rozvoja a Parížsku dohodu prijatú na základe Rámcového dohovoru OSN o zmene klímy (5) (ďalej len „Parížska dohoda“). V záujme ochrany integrity vnútorného trhu majú byť operácie, z ktorých majú prospech podniky, v	č. 2021/1060 (ďalej len „všeobecné nariadenia“) v spojení s bodom 6 preambuly (citovaná v pripomienke). Práve preto, že povinnosť dodržiavať základné práva a horizontálne princípy patrí medzi zásady pre poskytovanie podpory z fondov podľa všeobecného nariadenia, a toto je priamo uplatniteľný právny akt EÚ na území členského štátu, teda aj v SR, uvedené veľmi jasne definované zásady už nie sú duplikované v pripravovanom zákone. Pri jeho príprave bola zvolená /jednoznačná politika neduplikovať a neopisovať všeobecné nariadenie, aby sa dosiahla úderná úprava s premostením na tie právne odvetvia slovenského právneho poriadku, ktoré nie sú upravené na úrovni práva EÚ. To nie je prípad základných práv a
---	---

	súlade s pravidlami Únie o štátnej pomoci stanovenými v článkoch 107 a 108 ZFEÚ. Chudoba je v Únii mimoriadne dôležitou výzvou. Ciele fondov by sa preto mali sledovať so zámerom prispieť k odstráneniu chudoby. Ciele fondov by sa mali sledovať so zámerom poskytovať primeranú podporu, najmä miestnym a regionálnym orgánom v pobrežných a mestských oblastiach, v záujme riešenia sociálno-ekonomických výziev spojených s integráciou štátnych príslušníkov tretích krajín, ako aj poskytovať primeranú podporu znevýhodneným územiám a komunitám v mestských oblastiach.“ Podľa článku 9 všeobecného nariadenia: „1. Členské štáty a Komisia zabezpečujú pri implementácii fondov dodržiavanie základných práv a súlad s Chartou základných práv Európskej únie. 2. Členské štáty a Komisia zabezpečia, aby sa pri príprave, vykonávaní, monitorovaní programov, ako aj pri podávaní správ o programoch a pri ich hodnotení zohľadňovala a presadzovala rovnosť mužov a žien a uplatňovalo a začleňovalo hľadisko rodovej rovnosti. 3. Členské štáty a Komisia prijímú primerané opatrenia na zabránenie akejkoľvek diskriminácii z dôvodu pohlavia, rasy alebo etnického pôvodu, náboženstva alebo vierovyznania, zdravotného postihnutia, veku alebo sexuálnej orientácie počas prípravy, vykonávania a monitorovania programov, podávania správ o nich a ich hodnotenia. Počas prípravy a vykonávania programov sa zohľadňuje najmä dostupnosť pre osoby so zdravotným postihnutím. 4. Ciele fondov sa dosahujú v súlade s cieľom podpory udržateľného rozvoja podľa článku 11 ZFEÚ, pričom sa zohľadňujú ciele OSN v oblasti udržateľného rozvoja, Parížska dohoda a zásada „nespôsobovať významnú škodu“. Ciele fondov sa dosahujú v plnom súlade s aquis Únie v oblasti životného prostredia.“.		horizontálnych princípov, kde by zákonná úprava len preniesla (duplikovala) úpravu zo všeobecného nariadenia, k čomu nepochybne smeruje aj obsah pripomienky. Na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 16.11.2021 bolo dohodnuté, že predkladateľ doplní dôvodovú správu v kontexte rešpektovania predmetných horizontálnych princípov inkorporovaných vo všeobecnom nariadení. Na základe vyššie uvedeného bol rozpor odstránený a MPSVR SR ďalej na pripomienke inkorporovania týchto princípov priamo do textu návrhu zákona netrvalo.
MPSVRS R	K čl. VI bodu 8 Zásadne žiadam v čl. VI bode 8 navrhovanom § 184s ods. 1 uviesť aj kontrolu zákaziek podľa v čl. VI bode 8 navrhovaného § 184r ods. 2 (podlimitná zákazka na uskutočnenie stavebných prác alebo podlimitná koncesia na stavebné práce), ak sa	Z N	Zákazky uvedené v pripomienke budú predmetom kontroly Úradu pre verejné obstarávanie ako

	zákazka podľa v čl. VI bode 8 navrhovaného § 184r ods. 2 skontrolovala v rámci predbežnej kontroly v zmysle v čl. VI bode 8 navrhovaného § 184r. Odôvodnenie: Vylúčenie disproporcií v pravidlách kontroly, keďže v rámci predbežnej kontroly je umožnené kontrolovať zákazky podľa v čl. VI bode 8 navrhovaného § 184r ods. 2, ale v kontrole po uzavretí zmluvy sa táto možnosť už neuvádza.		sprostredkovateľského orgánu, ak budú na základe rizikovej analýzy vyhodnotené ako rizikové (znenie § 184s ods. 1 písm. e)). Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 16.11.2021, MPSVR SR súhlasilo s vyhodnotením predkladateľa a ďalej netrvalo na zásadnej pripomienke.
MPSVRS R	K čl. I, k § 5 ods. 1 písm. a), k § 5 ods. 2 Zásadne žiadam vylúčiť z predkladaného návrhu zákona zriadenie centrálného koordinačného orgánu a jeho funkcie priradiť riadiacemu orgánu. Zriadenie centrálného koordinačného orgánu je v rozpore s článkom 71 ods. 6 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/1060 z 24. júna 2021, ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde plus, Kohéznom fonde, Fonde na spravodlivú transformáciu a Európskom námornom, rybolovnom a akvakultúrnom fonde a rozpočtové pravidlá pre uvedené fondy, ako aj pre Fond pre azyl, migráciu a integráciu, Fond pre vnútornú bezpečnosť a Nástroj finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku (ďalej len „všeobecné nariadenie“), nakoľko uvedené ustanovenie umožňuje zriadiť koordinačný útvar pre „koordináciu činností orgánov zodpovedných za programy v danom členskom štáte“, avšak jeden riadiaci orgán v podmienkach Slovenskej republiky nebude potrebovať predmetnú koordináciu, ktorú všeobecné nariadenie	Z N	Predmetnú pripomienku nie je možné zo strany MIRRI SR akceptovať. Kompetencie MIRRI SR nad rámec funkcií riadiaceho orgánu vo vzťahu k implementácii fondov sa MIRRI SR rozhodlo ponechať v rámci fungujúcej štruktúry centrálného koordinačného orgánu. To, že MIRRI SR (v tom čase ÚPVII) bude vykonávať koordinačnú funkciu v zmysle všeobecného

	ustanovuje ako podmienku. Odôvodnenie: Vzhľadom na zriadenie jedného jediného riadiaceho orgánu nie je zriadenie centrálného koordinačného orgánu podľa článku 71 ods. 6 všeobecného nariadenia opodstatnené. Nie je zrejmé, z akého dôvodu predkladateľ uvažuje o „delegovaní“ funkcií riadiaceho orgánu na samostatný centrálny koordinačný orgán. Ide o podstatne zložitejšie nastavenie štruktúr orgánov zapojených do implementácie európskych štrukturálnych a investičných fondov (ďalej len „EŠIF“), ako to pomery v rámci Slovenskej republiky vyžadujú.	nariadenia, bolo schválené uznesením vlády 329/2020 z 27. mája 2020 (viď 9. strana materiálu: „V oblasti koordinácie, riadenia, monitorovania a kontroly bude rovnako Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu plniť úlohu podľa článku 65 ods. 6 návrhu všeobecného nariadenia , okrem koordinácie finančných nástrojov.“. V platnom a účinnom znení všeobecného nariadenia ide o čl. 71 ods. 6 (koordinačná funkcia)). Je potrebné zdôrazniť, že v rámci implementácie sa ráta nielen s Programom Slovensko, ale aj s Interreg SK - AT a Interreg SR - ČR, Programom Rybné hospodárstvo a Programom Interact, ktoré by nebolo možné iba z pozície MIRRI SR ako riadiaceho orgánu obsiahnuť. Zároveň je
--	--	--

			MIRRI SR v zmysle zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy zodpovedné za všetky fondy implementované pod všeobecným nariadením, t. j. okrem vyššie uvedených aj Fond pre azyl, migráciu a integráciu, Fond pre vnútornú bezpečnosť, Nástroj finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku a Fond na spravodlivú transformáciu, ktoré bude potrebné usmerňovať vo vzťahu k zákonu o príspevkoch z fondov EÚ a centrálny koordinačný orgán bude vykonávať ich monitoring na národnej úrovni. Kompetencie vo vzťahu k týmto programom nie je možné vykonávať z úrovne riadiaceho orgánu. Rozpor k predmetnej pripomienke trvá.
--	--	--	---

MSSR	K čl. V Chýba citácia názvu zákona č. 292/2014 Z. z.	O	A	
MSSR	K § 3 písm. p) Definícia pojmu „pohľadávka z príspevku“ má byť okrem pohľadávky štátu v správe poskytovateľa na vrátenie príspevku alebo jeho časti, rozšírená aj na náhradu škody alebo vydanie bezdôvodného obohatenia; pričom táto pohľadávka vzniká na základe zisteného porušenia všeobecne záväzných právnych predpisov, zmluvy alebo rozhodnutia podľa § 13 ods. 2 zo strany prijímateľa, partnera alebo užívateľa. Predpokladom zodpovednosti za škodu a stým súvisiacimi nárokmi na náhradu škody sú tri prvky, protiprávny úkon, spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. Definícia v písm. p) predpokladá vznik pohľadávky momentom porušenia všeobecne záväzných predpisov, zmluvy alebo rozhodnutia, avšak nevyhnutná pre vznik pohľadávky na náhradu škody je aj samotná existencia škody a už spomínaný kauzálny nexus.	O	N	Predkladateľ návrhu zákona súhlasí s pripomienkou. Je však potrebné uviesť, že pohľadávka z príspevku má skôr evidenčný a účtovný charakter, resp. je zadaná pre účely toho, aby zodpovedným subjektom (predovšetkým poskytovateľom) bolo možné v rámci zákona uložiť úlohy súvisiace s jej správou, účtovaním a pod. Samotná pohľadávka z príspevku je de facto len nárokom poskytovateľa, nie je vykonateľná a s jej existenciou sa vo vzťahu k dlžníkovi nespájajú žiadne vykonateľné povinnosti.
MSSR	K § 3 písm. w) Je potrebné pravopisne upraviť slovo „kritériá“.	O	A	
MSSR	K § 47 a 48 Navrhuje sa zverejňovanie informácií a dokumentov o programe prostredníctvom	O	Č	Akceptujeme pripomienku v časti ponechania čo

informačného monitorovacieho systému. Informačný monitorovací systém má byť informačný systém verejnej správy, v rámci ktorého prebieha aj komunikácia medzi orgánmi, žiadateľmi, prijímateľmi atď. Doposiaľ boli informácie zverejňované na webových sídlach vrátane informácií ako napr. „Výzva, výzva na predkladanie projektového zámeru, vyzvania podľa tohto zákona, ich zmeny alebo zrušenie a údaje v rozsahu podľa odsekov 1 až 3 poskytovateľ a centrálny koordinačný orgán zverejňujú na svojom webovom sídle najmenej tri roky. Poskytovateľ zverejní na svojom webovom sídle do 60 pracovných dní od skončenia rozhodovania o žiadostiach v konaní o žiadosti pre každú výzvu zoznam neschválených žiadostí v poradí určenom na základe aplikácie kritérií pre výber projektov v konaní o žiadosti;“ zákon obsahoval konkrétny zoznam informácií vrátane dôvodov neschválenia žiadosti. V tomto návrhu zákona sa podľa § 14 výzva uverejňuje prostredníctvom informačného monitorovacieho systému. Podľa § 47 centrálny koordinačný orgán zverejňuje údaje evidované podľa § 48 ods. 3 a 4 prostredníctvom informačného monitorovacieho systému elektronicky, umožňujúcemu hromadný prístup. Údaje, ktoré sa evidujú a aktualizujú v inf. systéme sú definované veľmi všeobecne ako „obsahuje údaje, ktoré sú potrebné na transparentné a efektívne riadenie, kontrolu a monitorovanie poskytovania príspevku a na zabezpečenie informácií podľa osobitných predpisov. Informačný monitorovací systém slúži na evidenciu informácií a osobných údajov fyzických osôb získavaných pri poskytovaní príspevku podľa § 46.“ Navrhujeme ponechať čo najširší rozsah informácií verejne prístupnými minimálne v rozsahu ako bol doposiaľ pri programoch v predchádzajúcich programových obdobiach.	A najširšieho rozsahu informácií verejne prístupnými, minimálne v rozsahu, aký bol doposiaľ pri programoch v predchádzajúcich programových obdobiach. Ponechávame úpravu zo súčasného programového obdobia (§ 48 ods. 8 zákona č. 292/2014 o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), jej premietnutím do nového programového obdobia v navrhovanom § 47 ods. 4, t. j. že centrálny koordinačný orgán zverejňuje údaje evidované podľa § 48 ods. 3 a 4 automaticky prostredníctvom informačného monitorovacieho systému elektronicky, spôsobom umožňujúcim hromadný prístup, a to v rozsahu
--	--

				dostupnej funkcionality informačného monitorovacieho systému podľa § 48 s výnimkou údajov a informácií, chránených podľa osobitných predpisov. Snahou pri tvorbe zákona o príspevkoch z fondov Európskej únie je minimalizácia jeho obsahu a neduplikovanie povinností vyplývajúcich z iných predpisov. Výnimkou nie je ani oblasť zverejňovania informácií a dokumentov, ich minimálna miera je definovaná v čl. 49 a čl. 69 ods. 5 nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 2021/1060, pričom sú premietnuté do príslušnej poznámky pod čiarou, ktorá sa viaže k navrhovanému § 47 ods. 1.
MSSR	K § 13 ods. 7 Navrhuje sa, aby počas konania o žiadosti, odvolacieho konania a konania o preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania sa nesprístupňovala podľa zákona č. 211/2000 Z. z. informácia súvisiaca s prebiehajúcim konaním, ktoré nebolo	Z	A	Na základe záverov vyplývajúcich z rozporového konania zo dňa 8. 11. 2021 a následnej komunikácie medzi

	právoplatne ukončené. V konaní podľa predchádzajúcej vety sa nesprístupňuje ani dokument, ktorý si konajúci orgán vo vzťahu k prebiehajúcemu konaniu pre posúdenie veci sám vypracoval alebo vyžiadal. Podľa zákona č. 211/2000 Z. z. § 11 sa medzi skutočnosťami obmedzujúcimi právo na informácie uvádza len rozhodovacia činnosť súdu, nie správneho alebo riadiaceho orgánu a podľa odseku 2 sa výnimka z obmedzenia informácií nevzťahuje na informácie, ktoré sa týkajú používania verejných prostriedkov, nakladania s majetkom štátu, majetkom obce, majetkom vyššieho územného celku alebo majetkom právnických osôb zriadených zákonom, na základe zákona alebo nakladania s finančnými prostriedkami Európskej únie. Na základe uvedeného navrhujeme ods. 7 vypustiť a riadiť sa režimom zákona č. 211/2000 Z. z. Táto pripomienka je zásadná.			zástupcami MIRRI SR, MS SR a MH SR, bude ustanovenie čl. I § 13 ods. 7 vypustené z návrhu zákona.
MSSR	K § 14 ods. 7 Navrhujeme číslicu 10 vypísať slovom z dôvodu zosúladenia s bodom 6 Legislatívnych pravidiel vlády SR.	O	A	
MSSR	K § 10 Navrhujeme zvážiť vypustenie slova „operačný“ program, ktorý sa vyskytuje už len v § 24 ods. 1, keďže v celom texte zákona sa používa slovo „program“.	O	A	
MSSR	K vlastnému materiálu, čl. I, § 27 ods. 9 Odporúčame bodku za slovami „výboru príslušného programu“ nahradiť bodkočiarkou. Odôvodnenie: stylistická pripomienka.	O	A	
MSSR	K vlastnému materiálu, čl. I, § 16 Odporúčame doplniť povinnosť poskytovateľa zisťovať v konaní o žiadosti nielen splnenie podmienok poskytnutia príspevku určených vo výzve, ale aj splnenie podmienok ustanovených v osobitných predpisoch. Ako alternatívu odporúčame splnenie podmienok ustanovených v osobitných predpisoch zaradiť medzi obligatórne	O	N	Zákon upustil od vymenovania konkrétnych podmienok poskytnutia príspevku, ktoré musia byť obsiahnuté vo výzve a

	podmienky výzvy. Odôvodnenie: je potrebné, aby poskytovateľ zisťoval okrem ďalšieho aj splnenie podmienok ustanovených v osobitných predpisoch a na základe zistených skutočností rozhodol o schválení žiadosti alebo neschválení žiadosti. Uvedené je súčasťou zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	ktorých splnenie poskytovateľ overuje v konaní o žiadosti. Je pravda, že tento koncept bol obsiahnutý v zákone č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ale v praxi sa neosvedčil. V zásade sa v praxi vychádza z konceptu, že poskytovateľ je aj kompetenčným gestorom v oblasti, v ktorej poskytuje príspevok, preto všetky osobitné predpisy, ktoré sa na poskytnutie príspevku vzťahujú, pozná a má zapracované v rámci svojej riadiacej dokumentácie. Na všeobecnej úrovni sú obligatórne podmienky poskytnutia príspevku, ktoré vyplývajú z osobitných predpisov pre všetkých poskytovateľov, uvedené v Systéme riadenia a na tejto
--	--	---

				úrovni sú priebežne doplňané alebo vypúšťané v závislosti od legislatívneho stavu. V neposlednom rade bol pôvodne stanovený koncept uvedenia obligatórnych podmienok poskytnutia príspevku priamo v zákone opustený aj z dôvodu rešpektovania plnej zodpovednosti poskytovateľa za vykonávanie jemu zverenej časti operačného programu, resp. celého operačného programu v prípade riadiaceho orgánu, čo je v programovom období 2021 - 2027 umocnené existenciou jedného veľkého operačného programu OP Slovensko s jedným riadiacim orgánom.
MSSR	K vlastnému materiálu, čl. I, § 3 písm. c) Odporúčame nahradiť bodkočiarku nachádzajúcu sa na konci textu čiarkou. Odôvodnenie: štylistická pripomienka.	O	A	
MSSR	K vlastnému materiálu, čl. I, § 29 ods. 1 písm. b) Odporúčame nahradiť bodkočiarku slovami „a ktorý“. Odporúčame slová „tento	O	A	

	poskytovateľ zaň zodpovedá, a tento finančný nástroj prispieva k dosiahnutiu špecifických cieľov.“ nahradiť slovami „za ktorý tento poskytovateľ zodpovedá, ak tento finančný nástroj prispieva k dosiahnutiu špecifických cieľov.“ Odôvodnenie: štylistická pripomienka.			
MSSR	K vlastnému materiálu, čl. I, § 35 ods. 2 Odporúčame nahradiť slová „nevymáha sumu, ktorá v danom účtovnom roku za prostriedky Európskej únie nepresiahne bez úrokov 250 eur.“ slovami „nevymáha sumu prostriedkov Európskej únie, ktorá v danom účtovnom roku nepresiahne bez úrokov 250 eur.“ Odôvodnenie: štylistická pripomienka.	O	A	
MSSR	K vlastnému materiálu, čl. I, § 5 ods. 1 písm. d) Odporúčame nahradiť slovo „fondami“ slovom „fondmi“. Odôvodnenie: štylistická pripomienka.	O	A	
MSSR	K vlastnému materiálu, čl. I, § 45 ods. 9 Odporúčame nahradiť slovo „ktorí“ slovom „ktoré“. Odôvodnenie: štylistická pripomienka.	O	A	
MSSR	K vlastnému materiálu, čl. I, § 5 ods. 2 písm. b) Odporúčame pred slová „Fondu pre azyl, migráciu a integráciu“ doplniť slovo „programov“. Odôvodnenie: štylistická pripomienka.	O	A	
MSSR	K vlastnému materiálu, čl. I, § 50 ods. 2 Odporúčame slovo „a“ nahradiť slovom „alebo“. Odporúčame za slová „§ 43 ods. 1 písm. c)“ vložiť čiarku. Odôvodnenie: použité slovo „a“ podmieňuje uloženie pokuty poskytovateľovi kumulatívnym nedodržaním uvedených lehôt zo strany poskytovateľa. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	

MSSR	K vlastnému materiálu, čl. V, bod 12, ods. 2 Odporúčame slovo „a“ nahradiť slovom „alebo“. Odporúčame za slová „§ 44 ods. 1 písm. c)“ vložiť čiarku. Odôvodnenie: použité slovo „a“ podmieňuje uloženie pokuty poskytovateľovi kumulatívnym nedodržaním uvedených lehôt zo strany poskytovateľa. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MSSR	K vlastnému materiálu, čl. I, § 18 ods. 5 Odporúčame slovo „nechválení“ nahradiť slovom „neschválení“. Odôvodnenie: štylistická pripomienka.	O	A	
MSSR	K vlastnému materiálu, čl. I, § 5 ods. 2 písm. f) a g) Odporúčame tieto písmená vzhľadom na logické usporiadanie navrhovaného § 5 označiť ako odseky 3 a 4. Zároveň odporúčame upraviť formátovanie textu. Odôvodnenie: štylistická pripomienka.	O	A	
MSSR	K vlastnému materiálu, čl. VI, bod 6 Odporúčame v navrhovanom znení § 169 ods. 2 za slovami „inovatívneho partnerstva“ vypustiť čiarku. Odporúčame v navrhovanom znení § 169 ods. 2 písm. c) za slovami „podľa osobitného predpisu“ vypustiť čiarku. Odôvodnenie: štylistická pripomienka.	O	A	
MSSR	K vlastnému materiálu, k názvu návrhu zákona Odporúčame v úvode v názve návrhu zákona za číslovkou „2022“ odstrániť čiarku z dôvodu nadbytočnosti.	O	A	
MSSR	K vlastnému materiálu, čl. I, § 11 ods. 5 písm. c) Odporúčame vypustiť nadbytočnú dvojbodku na konci úvodného textu ustanovenia. Odporúčame nahradiť čiarku na konci textu bodkou. Odôvodnenie: štylistická pripomienka.	O	A	

MSSR	K vlastnému materiálu, čl. I, § 27 ods. 8 Odporúčame za slová „§ 18 ods. 1“ vložiť čiarku. Odôvodnenie: stylistická pripomienka.	O	A	
MSSR	K vlastnému materiálu, čl. I, § 2 ods. 2 Odporúčame za slová „princíp partnerstva“ doplniť čiarku. Odôvodnenie: stylistická pripomienka.	O	A	
MSSR	K vlastnému materiálu, čl. I, § 3 písm. m) Odporúčame za slovo „právnická“ doplniť slovo „osoba“. Odôvodnenie: Zosúladenie so základnými požiadavkami kladenými na zákon (Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky, Čl. 6, ods. 6).	O	A	
MSSR	K vlastnému materiálu, čl. I, § 44 ods. 4 a čl. V, bod 11 Odporúčame zachovať právny stav podľa zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v tom zmysle, aby splnenie povinnosti prijímateľa svoj dlh písomne uznať vo forme notárskej zápisnice čo do dôvodu aj výšky chronologicky predchádzalo uzavretiu dohody o splátkach a dohody o odklade plnenia. V prípade neakceptovania pripomienky odporúčame vypustiť z poslednej vety slová „podľa odsekov 2 a 3“, nakoľko notárska zápisnica je upravená v odseku 4. Odôvodnenie: považujeme za logické zistiť splnenie všetkých podmienok uzavretia dohody o splátkach, resp. dohody o odklade plnenia ešte pred samotným uzavretím dohody. Splnenie povinnosti prijímateľa svoj dlh písomne uznať vo forme notárskej zápisnice čo do dôvodu aj výšky možno považovať za podmienku uzavretia dohody o splátkach a dohody o odklade plnenia. Navrhovaný koncept absolútnej neplatnosti dohody o splátkach, resp. dohody o odklade plnenia v prípade dodatočného neuznania dlhu prijímateľom v požadovanej forme nie je vhodný z dôvodu oslabenia právnej	O	Č A	Akceptuje sa úprava prečíslovania odsekov. Neakceptuje sa ponechanie doterajšej úpravy podľa zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 292/2014 Z.z."), a to z dôvodu, že úprava bola nevyhnutná z dôvodu problémov nastávajúcich v aplikačnej praxi, kedy notári neumožňovali uznanie dlhu

	istoty a možného skrátenia lehoty podľa navrhovaného § 41 ods. 2.	formou notárskej zápisnice, bez predchádzajúceho uzatvorenia dohody. Z dikcie zákona č. 292/2014 Z. z. vyplýva, že uzavretiu dohody o splátkach by malo predchádzať spísanie notárskej zápisnice, formou jednostranného vyhlásenia prijímateľa, ktorý v nej o.i. svoj dlh písomne uznáva čo do dôvodu a výšky a zároveň súhlasí s jej vykonateľnosťou v prípade nesplnenia záväzku. Až následne, po spísaní notárskej zápisnice dochádza k uzavretiu dohody o splátkach v zmysle § 45 zákona č. 292/2014 Z.z. Tu však nastával v praxi problém, kedy notári odmietali v notárskej zápisnici uviesť jednostranný záväzok prijímateľa splatiť celú pohľadávku v prípade, ak nezaplatí niektorú splátku. Takýto právny úkon by bol podľa názoru notárov v
--	--	---

			rozpore s § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), ktorý ustanovuje, že: „Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.“ Vzhľadom k tomu, že k takejto dohode príde až momentom uzatvorenia dohody o splátkach, ktorá je účinná momentom jej zverejnenia v centrálnom registri zmlúv, notári nechceli spísavať notársku zápisnicu, v ktorej sa prijímateľ zaviazal, že nezaplatením jednej splátky sa stane celý dlh splatným. V nadväznosti na túto
--	--	--	---

				skutočnosť vznikla potreba vytvorenia navrhovanej právnej úpravy, kedy spísaniu notárskej zápisnice predchádza uzatvorenie a zverejnenie dohody o splátkach, resp. dohody o odklade plnenia v centrálnom registri zmlúv a až následne bude spísaná notárska zápisnica, v ktorej bude zachytený obsah dohody o splátkach, resp. dohody o odklade plnenia, ktorej súčasťou bude aj záväzok prijímateľa splatiť celú pohľadávku v prípade, ak nezaplatí niektorú splátku (spôsob zaplatenia dlhu).
MSSR	K § 27 ods. 9 Pred odkazom 16 navrhujeme vložiť bodkočiarku, alebo ukončiť vetu bodkou a začať slovo „ustanovenie“ veľkým písmenom.	O	A	
MSSR	K vlastnému materiálu, čl. I, § 21 ods. 2 Pripomienka odporúčacieho charakteru. Odporúčame ozrejmiť, či možno rozhodnutie vydané v odvolacom konaní preskúmať mimo odvolacieho konania v prípade, ak by konanie o preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania začalo ex off. V prípade, ak uvedený postup nie je možný, odporúčame nemožnosť preskúmania	O	A	

	rozhodnutia vydaného v odvolacom konaní mimo odvolacieho konania koncipovať všeobecne, bez zmienky o nemožnosti podania podnetu a uvedené systematicky začleniť do odseku 1. Odôvodnenie: z navrhovaného znenia odseku 2 nie je zrejmé, či možno rozhodnutie vydané v odvolacom konaní preskúmať mimo odvolacieho konania v prípade, ak by išlo o konanie začaté ex offo. Začlenenie pravidla vyjadrujúceho všeobecnú nemožnosť preskúmania rozhodnutia vydaného v odvolacom konaní mimo odvolacieho konania do odseku 1 je v súlade s logickým usporiadaním ustanovení § 21.			
MSSR	K vlastnému materiálu, čl. I, § 21 ods. 11 Pripomienka odporúčacieho charakteru. Odporúčame predmetný odsek vypustiť. Odôvodnenie: v záujme hospodárnosti konania nie je vhodné zastaviť konanie o preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania bez náležitého preskúmania napadnutého rozhodnutia a meritórneho ukončenia veci.	O N	Pripomienku nemožno akceptovať, pretože jej obsah vyplýva z opakovaných požiadaviek aplikačnej praxe. Zachytáva situáciu, kedy žiadateľ nemá záujem na výsledku konania, pretože aj v prípade zmeny rozhodnutia na rozhodnutie o schválení žiadosti nebude z jeho strany projekt realizovaný (napríklad z dôvodu jeho záujmu o účasť v inej výzve). Keďže takýchto prípadov nie je zanedbateľný počet a mimoodvolacie konania sú časovo, kapacitne aj odborne náročné (často je potrebné zopakovať alebo nanovo	

				riešiť odborné hodnotenie), štatutárny orgán poskytovateľa víta možnosť konanie zastaviť a realokovať uvoľnené kapacity. Právna úprava však dáva možnosť napriek oznámeniu poskytovateľa konanie dokončiť, ako sa uvádza v pripomienke, pričom k takému postupu dochádza v prípade, ak je oznámenie žiadateľa špekulatívne, čo je napríklad v prípade, ak sa konanie začalo z vlastného podnetu po zistení nesprávneho rozhodnutia o výške NFP (a výške oprávnených výdavkov) a vo výsledku sa rozhodnutie o schválení zmení na nižšiu výšku NFP (a oprávnených výdavkov), pričom snahou žiadateľa je oznámením podľa ods. 11 zakonzervovať pôvodný stav.
MSSR	K vlastnému materiálu, čl. I, § 21 ods. 7	O	A	

	Pripomienka odporúčacieho charakteru. Odporúčame upresniť, či štatutárny orgán poskytovateľa pri preskúmaní rozhodnutia v konaní o preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania vychádza z právneho stavu a skutkových okolností v čase vydania napadnutého rozhodnutia alebo rozhodnutia, ktorým sa končí prieskum mimo odvolacieho konania. Odôvodnenie: z navrhovaného znenia odseku 7 nie je zrejmé, o ktoré rozhodnutie ide.			
MSSR	K vlastnému materiálu, čl. I, § 21 ods. 6 Pripomienka odporúčacieho charakteru. Odporúčame vypustiť slová „z vlastného podnetu alebo od uznania opodstatnenosti podnetu“ z dôvodu nadbytočnosti. Odporúčame bodkočiarku za vypúšťanými slovami nahradiť čiarkou. Odôvodnenie: pre určenie lehoty, v ktorej je štatutárny orgán poskytovateľa povinný rozhodnúť mimo odvolacieho konania je irelevantné, či sa konanie začalo z vlastného podnetu štatutárneho orgánu poskytovateľa alebo na podnet žiadateľa.	O	A	
MSSR	K vlastnému materiálu, čl. I, § 21 ods. 4 Pripomienka odporúčacieho charakteru. Odporúčame vypustiť slová „z vlastného podnetu žiadateľovi alebo dorúčením oznámenia štatutárneho orgánu poskytovateľa o uznaní opodstatnenosti podnetu žiadateľa na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania“ z dôvodu nadbytočnosti. Odôvodnenie: pre určenie začatia konania o preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania je irelevantné to, či sa koná z vlastného podnetu štatutárneho orgánu poskytovateľa alebo na podnet žiadateľa. V oboch prípadoch by totiž mal byť smerodajný okamih doručenia oznámenia štatutárneho orgánu poskytovateľa o začatí konania o preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania žiadateľovi.	O	A	
MSSR	K vlastnému materiálu, čl. I, § 21 ods. 3 Pripomienka odporúčacieho charakteru. Odporúčame za slová „Konanie o preskúmaní rozhodnutia o neschválení“ doplniť slovo „žiadosti“. Odporúčame slovo	O	A	

	„alebo“ nahradiť slovami „a konanie o preskúmaní“. Odporúčame slová „musí byť začaté najneskôr do dvoch rokov“ nahradiť slovami „možno začať najneskôr v lehote dvoch rokov.“ Odôvodnenie: Považujeme za vhodné upraviť text tak, aby bolo zrejmé, že sa týka viacerých odlišných typov konaní. Použitá formulácia textu „musí byť začaté“ sa nejaví ako vhodná, pretože nevyjadruje možnosť začatia konania o preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania, ale jeho nevyhnutnosť.			
MSSR	K vlastnému materiálu všeobecne Pripomienka odporúčacieho charakteru. Odporúčame zväžiť zavedenie subsidiárnej aplikácie ustanovení Správneho poriadku. Odôvodnenie: uvedené odporúčame z dôvodu obmedzenia duplicity právnej úpravy a zároveň z dôvodu precizovania ustanovení.	O	N	Z vecného hľadiska navrhované riešenie nie je vhodné pre konanie o žiadosti, ktoré je príliš špecifické na to, aby bola subsidiárna aplikácia Správneho poriadku vhodným riešením, majú na mysli všetky súvzťažnosti, ktoré by z takéhoto nastavenia vyplývali aj v kontexte judikatúry Najvyššieho súdu SR (napr. ZSR 66/2016) a nutnosti rešpektovať pravidlá výberu operácií podľa nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 2021/1060. Z technického hľadiska by sa podľa predkladateľa úprava ešte skomplikovala, pretože by bolo potrebné vylúčiť

			množstvo ustanovení Správneho poriadku, ktoré nemožno v konaní o žiadosti aplikovať, resp., ktoré sú nastavené inak, vrátane ich následkov (typicky napr. preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania, vykonávanie dokazovania, úloha podkladov pre rozhodnutie a mnohé ďalšie), čím by sa úprava stala neprehľadnou a nejasnou.
MSSR	K vlastnému materiálu, čl. I, § 22 ods. 3 Pripomienka odporúčacieho charakteru. V § 22 ods. 3 odporúčame vypustiť slová „Ak žiadateľ súčinnosť neposkytne, poskytovateľ je oprávnený zmluvu neuzavrieť.“ Prípadne navrhujeme zvoliť opačný konštrukt v druhej vete: „Ak žiadateľ súčinnosť neposkytne, poskytovateľ nie je povinný zmluvu uzavrieť.“. Odôvodnenie: uvedené považujeme za nadbytočné, nakoľko povinnosť poskytovateľa zaslať písomný návrh na uzavretie zmluvy a určiť lehotu na prijatie návrhu žiadateľovi vzniká iba v prípade, keď sú kumulatívne splnené podmienky podľa § 22 ods. 4 písm. a), b) a c). Podotýkame tiež, že poskytovateľ nemá zákonom stanovenú povinnosť zmluvu uzavrieť, ale povinnosť v prípade splnenia podmienok podľa § 22 ods. 4 písm. a), b) a c) zaslať písomný návrh na uzavretie zmluvy a určiť lehotu na prijatie návrhu žiadateľovi. Neuzavretie zmluvy z dôvodu neprijatia návrhu žiadateľom nie je porušením povinnosti poskytovateľa.	O A	Znenie bolo upravené podľa druhej alternatívy.

MSSR	K vlastnému materiálu, čl. I, § 13 V navrhovanom ustanovení absentuje právna úprava vylučujúca poskytnutie príspevku žiadateľovi, ktorý má povinnosť zapisovať sa do registra partnerov verejného sektora a ktorý nie je zapísaný v registri partnerov verejného sektora. Nesplnenie tejto povinnosti na strane žiadateľa pritom spôsobuje nemožnosť uzavretia zmluvy so žiadateľom, resp. nemožnosť vydania rozhodnutia o schválení žiadosti. Register partnerov verejného sektora predstavuje dôležitý nástroj kontroly nakladania s verejnými zdrojmi vrátane fondov Európskej únie. Ďalšou dôležitou úlohou registra partnerov verejného sektora je zvyšovanie úrovne transparentnosti tých právnych vzťahov so štátom, ktorých podstatou je plnenie z verejných zdrojov. Účinné odkrývanie konečných užívateľov výhod priamo závisí od plnenia povinnosti fyzických osôb a právnických osôb zapisovať sa do registra partnerov verejného sektora za splnenia zákonných predpokladov. Z tohto dôvodu požadujeme v navrhovanom zákone zachovať právnu úpravu uvedenú v § 16 ods. 7 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	Č A	Nezaradenie obdobnej úpravy, ako je obsiahnutá v § 16 ods. 7 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, do návrhu tohto zákona rozhodne neznamená popretie dôležitosti a úloh, ktoré zápis v registri partnerov verejného sektora (RPVS) znamená a ktoré sú opísané v pripomienke. Pri príprave zákona však bol zvolený prístup, ktorý má viesť k čo najstručnejšej právnej úprave, a preto sa v návrhu zákona neduplikuje už existujúca právna úprava, vrátane úpravy povinností a skutočností, ktoré sú upravené v priamo uplatniteľných právnych aktoch EÚ (napríklad v nariadení EP a Rady (EÚ) č. 2021/1060, v predpisoch k
--------------------	---	----------	----------------	---

			štátnej pomoci a podobne) a vo všeobecne záväzných právnych predpisoch SR. Absencia navrhovanej právnej úpravy v návrhu zákona nespôsobí, že sa príspevok, t.j. verejné prostriedky, môže poskytnúť aj osobám, ktoré nie sú zapísané v RPVS, hoci im povinnosť zápisu vznikla podľa zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 315/2016 Z.z.“). Naopak, táto povinnosť platí presne tak, ako ju zákon č. 315/2016 Z. z. stanovuje. Zvolený prístup je súladný so systematickým prístupom zavedeným v slovenskom právnom poriadku. Tento spočíva v tom, že právne normy upravujúce všeobecné podmienky poskytnutia verejných prostriedkov alebo
--	--	--	---

			uzavretia zmluvy na základe výsledkov verejného obstarávania vo všeobecnosti obsahujú aj povinnosť zápisu do RPVS, podobne ako vyrovnanie daňových a odvodových povinností voči štátu a splnenie ďalších podmienok (napr. § 8a zákona č. 523/2004 Z. z., § 19 ods. 16 zákona č. 523/2004 Z. z., § 11 zákona č. 343/2015 Z. z.), avšak konkrétne právne predpisy, ktorými sa tieto všeobecné postupy poskytovania verejných prostriedkov realizujú v rámci daného odvetvia alebo vecnej oblasti, už žiadnu z týchto podmienok neobsahujú (neduplikujú). Ide napríklad o zákon č. 290/2016 Z. z. o podpore malého a stredného podnikania, zákon č. 150/2013 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania, zákon č. 358/2015 Z. z. o štátnej
--	--	--	--

			pomoci a jednotlivé zákony o poskytovaní dotácií v pôsobnosti jednotlivých ministerstiev (zákon č. 302/2016 Z. z., zákon č. 280/2017 Z. z., zákon č. 544/2020 Z. z., zákon č. 526/2010 Z. z. a ďalšie). Návrh zákona sa svojou podstatou zaraďuje práve do týchto odvetvových predpisov, pretože upravuje špecificky poskytovanie príspevku z fondov EÚ. Na jeho poskytnutie sa v každom momente vzťahujú všeobecné podmienky stanovené v zákone č. 523/2004 Z. z. o poskytovaní verejných prostriedkov a vo vzťahu k samotnému poskytnutiu príspevku na základe zmluvy v plnom rozsahu platia všeobecné pravidlá týkajúce sa verejného obstarávania. Nie je dôvodné, aby navrhovaný zákon obsahoval duplicitnú,
--	--	--	---

			resp. triplicitnú úpravu konkrétne vymenovaných podmienok, za splnenia ktorých je možné príspevok poskytnúť, a tiež nie je dôvodné, aby obsahoval iba jednu z podmienok (povinnosť zápisu do RPVS), ale neobsahoval ostatné podmienky, napríklad už spomínané povinnosti mať vysporiadané daňové a odvodové povinnosti voči štátu, nebyť v konkurze alebo reštrukturalizácii a ďalšie, pretože tieto podmienky majú rovnaký charakter, ako povinnosť zápisu v RPVS nepochybne vyplývajúca zo zákona č. 315/2016 Z. z. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bol doplnený § 22 ods. 4 k podmienkam pre zaslanie návrhu na uzavretie zmluvy tak, že bolo doplnené nové písm. d) v znení: "ktorý splnil predpoklady na uzavretie zmluvy podľa
--	--	--	---

			osobitných predpisov" s príslušnými odkazmi pod čiarou, vrátane odkazu na zákon č. 315/2016 Z. z.. Uvedené bolo dopracované v rámci dôvodovej správy k § 22, Ministerstvo spravodlivosti SR súhlasilo s vyhodnotením pripomienky a rozpor bol odstránený.
MSSR	K § 5 V ods. 1 písm. d) navrhujeme slová „synergie a komplementarity“ nahradiť slovenským ekvivalentom napr. „spolupôsobenie a dopĺňanie sa“.	O N	Uvedená terminológia je používaná o.i. aj v rámci oficiálneho prekladu nariadenia (EÚ) 2021/1060.
MŠVVaŠ SR	čl. I § 17 ods. 1 Odporúčame doplniť ako dôvod zastavenia konania aj situáciu, ak „žiadateľ bol na základe právoplatného rozhodnutia súdu obmedzený v spôsobilosti na právne úkony" z dôvodu, že ak bol žiadateľ obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, nie je žiaduce, aby sa ďalej pokračovalo v konaní.	O N	Takáto úprava by bolo v rozpore s Dohovorom o právach osôb so zdravotným postihnutím (Dohovor prijatý 13. 12. 2006, schválený NR SR s platnosťou od 25. júna 2010), keďže „Osoby so zdravotným postihnutím majú kdekoľvek právo na uznanie svojej osoby ako subjektu práva". Nakoľko osoba trpiaca duševnou poruchou, pre ktorú je možné

			obmedziť spôsobilosť na právne úkony, je osobou so zdravotným postihnutím, v plnom rozsahu sa na takúto osobu vzťahujú práva zaručené Dohovorom. V praxi bude mať na základe súdneho rozhodnutia takáto osoba ustanoveného opatrovníka, prostredníctvom ktorého vykonáva právne úkony, preto neexistuje prekážka, pre ktorú by nebolo možné v konaní riadne pokračovať.
MŠVVaŠ SR	čl. I § 15 ods. 8 Odporúčame doplniť lehotu, v ktorej poskytovateľ doručí hodnotiacu správu žiadateľovi (napríklad do 7 pracovných dní po vypracovaní/podpísaní hodnotiacej správy).	O N	Takúto úpravu považujeme za nadbytočnú. Z hľadiska charakteru hodnotiacej správy a účinkov, ktoré vyvoláva, nie je rozhodujúce, kedy bude žiadateľovi doručená.
MŠVVaŠ SR	čl. I § 21 Odporúčame jednoznačne uviesť, či preskúmanie mimo odvolania je konaním, ktoré začína správny orgán výlučne z úradnej povinnosti alebo aj návrhom na podnet žiadateľa. V tejto súvislosti poukazujeme na skutočnosť, že preskúmanie mimo	O N	V § 21 ods. 1 je jednoznačne vyjadrené, že k preskúmaniu rozhodnutia mimo odvolacieho konania dochádza z podnetu žiadateľa

	odvolania v režime správneho poriadku je vždy konaním ex offo.	alebo ex offo. Tieto dve línie sa následne tiahnu samostatne až do momentu začatia konania podľa odseku 4, kedy sa spájajú do jednej línie v rukách štatutárneho orgánu poskytovateľa, ktorý začína konanie dorúčením oznámenia o uznaní opodstatnenosti podnetu žiadateľa žiadateľovi (jedna línia) alebo oznámením o začatí konania ex offo (druhá línia). Čiže podobne ako v Správnom poriadku máme upravené dve štádiá, ktoré sú dané skúmaním podnetu žiadateľa, resp. skúmaním veci štatutárnym orgánom ex offo a samotným konaním. Prvé je neformálne a končí oznámením, druhé je formálne a končí rozhodnutím. Táto úprava je v praxi osvedčená (zodpovedá implementačnej praxi) a nebola ani predmetom vyslovenia
--	---	---

			akejkoľvek formy nezákonnosti zo strany správnych súdov, preto nie je dôvod na nej niečo meniť.
MŠVVaŠ SR	čl. I § 46 ods. 3 Odporúčame jednoznačne uviesť, ktoré orgány "podľa tohto zákona" majú byť oprávnené vyžadovať osobné údaje z dôvodu právnej istoty dotknutých osôb.	O N	Pojem „orgány podľa tohto zákona" je dostatočne určitý v nadväznosti na úpravu v § 5 až 12.
MŠVVaŠ SR	všeobecne Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napríklad - v čl. I § 3 písm. c) na konci bodkočiarkou nahradiť čiarkou, - v čl. I § 3 písm. e) vypustiť slová "podľa tohto zákona" z dôvodu nadbytočnosti, - v čl. I § 3 písm. g) preformulovať tak, aby ustanovenie neobsahovalo dve bodkočiarky v súlade s bodom 58 prílohy č. 1 k LPV; obdobná pripomienka platí aj v čl. I § 21 ods. 6, - v čl. I § 3 písm. m) za slovo "právnická" vložiť slovo "osoba", - v čl. I § 5 písmená f) a g) na konci označiť ako odseky 3 a 4, - v čl. I § 14 odseky 3 a 4 spojiť do jedného odseku, - v čl. I § 19 ods. 1 uviesť konkrétne ustanovenie zákona, kde sa ustanovuje inak, - v čl. I § 36 ods. 5 písm. b) nahradiť odkaz 99 odkazom 98, - v čl. V úvodnej vete uviesť názov zákona č. 292/2014 Z. z., - v čl. V bode 13 § 63 doplniť dátum v nadpise paragrafu, - v čl. VI bode 8 úvodnej vete za slovo "siedma" vložiť slovo "hlava" a slovo "nadpisu" nahradiť slovom "nadpisov".	O Č A	§ 19 ods. 1 ponecháva predkladateľ v pôvodnom znení. V predmetnom odseku je stanovené, že proti rozhodnutiu podľa tohto zákona možno podať odvolanie, ak tento zákon neustanovuje inak alebo ak sa žiadateľ písomne u poskytovateľa práva na odvolanie nevzdal. Uvedená formulácia ustanovenia odvolania je správna a dostatočná a priamo súvisí s ods. 7, ktorý negatívne vymedzuje typy rozhodnutí, proti ktorým odvolanie nie je prípustné. Formulácia „ak zákon neustanovuje inak" sa

			zároveň viaže na § 24 ods. 7, ktorý v poslednej vete explicitne stanovuje, že proti rozhodnutiu o schvalení žiadosti podľa tohto odseku nemožno podať riadny opravný prostriedok. Obdobne je formulované ustanovenie o riadnom opravnom prostriedku aj v zákone č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) bez uvedenia konkrétnych ustanovení predmetného zákona znemožňujúcich podať tento opravný prostriedok. Ostatné časti pripomienky boli akceptované.
MŠVVaŠ SR	čl. I § 45 ods. 3 Odporúčame preformulovať slová "minulých pracovných pozícií" z dôvodu, že nie je zrejmé, čo sú "záväzky z minulých pracovných pozícií". Alternatívne je možné odkázať na vybrané písmená z odseku 2.	O A	Predmetný odsek bol aj na základe pripomienok ďalších subjektov preformulovaný nasledovne: „Obdobie, v ktorom sa posudzuje osoba podľa odseku 2 ako zainteresovaná osoba na strane žiadateľa alebo

				prijímateľa, je jeden rok pred vyhlásením výzvy podľa tohto zákona, ak poskytovateľ nestanovil dlhšie obdobie, po ukončení realizácie projektu."
MŠVVaŠ SR	čl. I § 19 ods. 6 Odporúčame preformulovať ustanovenie z dôvodu, že v návrhu zákona sa uvádza, že ak dôjde k späťvzatiu odvolania do rozhodnutia o odvolaní, poskytovateľ konanie o odvolaní zastaví. Vzhľadom na to, že dôjde k späťvzatiu odvolania, neprebíha žiadne odvolacie konanie, keďže ho účastník konania zobrať späť. Úpravu odporúčame vykonať napríklad postupom, že ak dôjde k späťvzatiu odvolania zo strany účastníka konania, dňom doručenia späťvzatia odvolania účastníkom konania správneho orgánu nadobúda rozhodnutie právoplatnosť.	O	A	
MŠVVaŠ SR	čl. I § 46 ods. 1 Odporúčame spresniť pojem "obdobný vzťah" k zmluvnému vzťahu, prípadne tento pojem aspoň vysvetliť v dôvodovej správe.	O	A	Príkladmo bude uvedené v dôvodovej správe, že pod týmto pojmom možno rozumieť napr. objednávku.
MŠVVaŠ SR	čl. I § 19 ods. 9 Odporúčame spresniť, akým úkonom dôjde k odmietnutiu odvolania (napríklad rozhodnutím).	O	A	
MŠVVaŠ SR	čl. I § 45 ods. 12 Odporúčame spresniť, kto konkrétne za poskytovateľa bude vylučovať osobu, ktorá je v konflikte záujmov (napríklad štatutárny orgán, zamestnanec poverený štatutárnym orgánom).	O	N	Uvedené je v kompetencii poskytovateľa a nastavenia jeho vnútorných postupov. Nie je možné dopredu

			predpokladať, aká osoba sa môže nachádzať v konflikte záujmov. Uvedené nie je a ani nemôže byť predmetom tohto zákona.
MŠVVaŠ SR	k čl. I § 5 ods. 2 písm. g) Odporúčame spresniť, o aké vzdelávanie administratívnych kapacít má ísť, vzhľadom na to, že pojem "vzdelávanie" používajú najmä zákony v pôsobnosti MŠVVaŠ SR (t. j. zákon č. 245/2008 Z. z., zákon č. 131/2002 Z. z. alebo zákon č. 396/2012 Z. z.), pričom tento pojem sa používa v súvislosti s poskytovaním výchovy a vzdelávania (tzv. "školské vzdelávanie"). Z návrhu ustanovenia nie zrejmé, či má ísť o vzdelávanie podľa vyššie uvedených zákonov (prípadne má ísť o vzdelávanie podľa zákona č. 568/2009 Z. z.), alebo má ísť o školenie alebo inú obdobnú činnosť, ktorou sa má zabezpečiť príprava administratívnych kapacít na výkon príslušnej činnosti. Vzhľadom na uvedené odporúčame zvážiť aj nahradenie pojmu "vzdelávanie" pojmom "školenie" alebo iným vhodným pojmom.	O Č A	Ide o špecifické vzdelávanie organizované pre administratívne kapacity, t.j. zamestnancov, ktorí sa podieľajú na riadení, implementácií, kontrole a audite fondov EÚ. Vzdelávanie sa vykonáva v zmysle Centrálného plánu vzdelávania (CPV), ktoré tvorí podstatnú časť kompetenčného vzdelávania zamestnancov subjektov zapojených do riadenia, implementácie, konroly a auditu. CPV bol vytvorený s cieľom poskytnúť základný rámec pre systematické vzdelávanie ľudských zdrojov zapojených do riadenia, implementácie, kontroly a auditu EŠIF a je

			hlavným nástrojom na posilnenie ich odbornosti. CPV priamo reaguje na Stratégiu riadenia ľudských zdrojov v štátnej správe, schválenú vládou SR dňa 07.10.2015 a navrhované opatrenia pre oblasť vzdelávania. Tieto vzdelávacie aktivity žiadnym spôsobom nezasahujú do kompetencií orgánov verejnej správy v oblasti riadenia ľudských zdrojov a vzdelávania vlastných zamestnancov. Zároveň je CPV plne v súlade so zákonom č. 55/2017 Z.z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Vzdelávanie administratívnych kapacít sa zabezpečovalo v programovom období 2014 - 2020 a bude pokračovať aj v novom programovom období 2021 - 2027 aj na základe
--	--	--	---

			požiadavky Európskej komisie a v zmysle strategických materiálov týkajúcich sa nového programového obdobia (Partnerská dohoda, Operačný program Slovensko).
MŠVVaŠ SR	čl. VI bodu 8 § 184r ods. 6 Odporúčame uviesť pri "informačnom monitorovacom systéme" aspoň poznámku pod čiarou na § 48 návrhu zákona z dôvodu, že zákon č. 343/2015 Z. z. neobsahuje pojem "informačný monitorovací systém" a bez prepojenia na zákon o príspevkoch z fondov Európskej únie môže dochádzať ku komplikáciám pri aplikácii ustanovenia.	O A	
MŠVVaŠ SR	čl. I § 46 ods. 1 Odporúčame v § 3 definovať aj "subdodávateľa žiadateľa" z dôvodu, že z návrhu zákona nie je zrejmé, kto je "subdodávateľ žiadateľa". Ak má byť využitá definícia § 2 ods. 5 písm. e) zákona č. 343/2015 Z. z., poukazujeme na skutočnosť, že vymedzenie sa vzťahuje "na účely tohto zákona", t. j. zákona č. 343/2015 Z. z.	O Č A	V rámci § 46 bude k pojmu subdodávateľ pridaný odkaz na § 2 ods. 5 písm. e) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
MŠVVaŠ SR	čl. I § 23 ods. 4 a 5 Odporúčame vymedziť pojem "budúci žiadateľ" buď definíciou v § 3 alebo prostredníctvom legislatívnej skratky z dôvodu, že návrh zákona tento pojem používa bez jeho vymedzenia.	O N	Uvedené nepovažujeme za potrebné, pojem „žiadateľ“ je jednoznačne vymedzený a pojem „budúci“ je z lexikologického hľadiska rovnako dostatočne jednoznačný. Zároveň v

			celom kontexte § 23 je zrejmé, o akého žiadateľa sa jedná
MŠVVaŠ SR	čl. I § 46 ods. 4 Odporúčame vymedziť pojem "odborný hodnotiteľ" buď definíciou v § 3 alebo prostredníctvom legislatívnej skratky z dôvodu, že návrh zákona tento pojem používa bez jeho vymedzenia.	O N	Uvedený pojem bol používaný rovnako v rámci zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku z európskych investičných a štrukturálnych fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bez jeho definovania. Uvedené nespôsobovalo diskrepancie v aplikačnej praxi. Rola odborného hodnotiteľa, jeho úlohy a zodpovednosť bola a do budúcnosti aj bude predmetom metodologickej dokumentácie, čo predkladateľ považuje za dostačujúce.
MŠVVaŠ SR	čl. I § 10 ods. 7 Odporúčame vypustiť lehotu na prevod finančných prostriedkov na účet prijímateľa z dôvodu, že by pri jej ponechaní dochádzalo k porušeniu zákona aj v prípade, ak by bola uvedená lehota z objektívnych príčin porušená, čo nemá byť cieľom.	O N	Uvedenú lehotu upravuje priamo čl. 74 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2021/1060.

MŠVVaŠ SR	čl. I § 39 ods. 12 Odporúčame vypustiť odsek 12 z dôvodu, že v každom relevantnom odseku § 39 je poskytovateľ príspevku na finančný nástroj uvedený a z toho dôvodu ide o nadbytočnú úpravu.	O	A	
MŠVVaŠ SR	k čl. I § 45 ods. 5 Odporúčame vypustiť slová "alebo inú vzdelávaciu", vzhľadom na to, že vzdelávacou činnosťou sa rozumie činnosť, ktorej charakteristickou črtou je pravidelnosť, resp. kontinuita jej vykonávania. Z kontextu návrhu ustanovenia však vyplýva, že v tomto prípade má ísť o jednorazovú činnosť vo vzťahu k predkladaniu projektových zámerov, konkrétnej výzve alebo konkrétnemu vyzvaniu. Teda má síce ísť o činnosť opakovanú, ale nie nepretržitú, resp. sústavnú, preto je postačujúce ponechať slovo "školiacu".	O	A	
MŠVVaŠ SR	čl. I § 46 ods. 2 Odporúčame vypustiť slová "etnický pôvod". Nie je zrejmé, z akého dôvodu je potrebné spracúvať etnický pôvod. Zároveň nie je zrejmé, kto určí, o aký etnický pôvod ide a na základe čoho, keďže ide o subjektivizovaný osobný údaj.	O	N	Na základe pripomienok Úradu na ochranu osobných údajov pristúpil predkladateľ k modifikácii § 46. V danom kontexte vytvoril tri kategórie subjektov, ktoré spracúvajú osobné údaje na špecifické účely. Spracúvanie údajov etnický pôvod bolo zachované len vo vzťahu k prijímateľovi a partnerovi, ktorí spracúvajú tento údaj vo vzťahu k užívateľovi a účastníkovi projektu s odkazom na prílohy

			nariadenia (EÚ) 2021/1057. (Napríklad príloha č. 1 Spoločné ukazovatele pre všeobecnú podporu zo zložky ESF+ podliehajúcej zdieľanému riadeniu, v zmysle ktorej je v prípade potreby možné nahlasovať spoločné ukazovatele výstupov podľa cieľovej skupiny operácie. Podľa bodu 1.2 tejto prílohy medzi iné spoločné ukazovatele výstupov pre účastníkov sú o.i. menšiny, vrátane marginalizovaných komunit.)
MŠVVaŠ SR	čl. I § 45 ods. 4 písm. b) Odporúčame z dôvodu jednoznačnosti spresniť pojem "konania podľa tohto zákona" uvedením konkrétnych ustanovení, ktoré upravujú relevantné konania.	O N	Uvedené sa vzťahuje na všetky konania, ktoré upravuje tento návrh zákona.
MŠVVaŠ SR	čl. I §45 ods. 6 Odporúčame znenie preformulovať z dôvodu, že z navrhovaného znenia nie je zrejmé, z akého dôvodu nie je vylúčená aj zainteresovaná osoba na strane prijímateľa, prípadne dôvod uviesť v dôvodovej správe. Zároveň je potrebné spresniť, čo sa rozumie pod pojmom "participatívna tvorba výzvy".	O N	V štádiu prípravy výzvy ešte nejde o prijímateľa, takže nie je možné zahrnúť pojem „prijímateľ“ do formulácie. Zároveň jedine zo žiadateľa sa následne môže stať prijímateľ, v dôsledku čoho môžeme konštatovať, že sú

			pokryté všetky situácie v plnej miere. Participatívna tvorba výzvy je spresnená v dôvodovej správe; vychádza zo súčasného Programového obdobia 2014 - 2020 - viď Komentáre k Systému riadenia.
MŠVVaŠ SR	čl. I § 46 ods. 2 Pri "údajoch týkajúcich sa uznania viny" odporúčame spresniť, o aké konkrétne údaje má ísť z dôvodu, že z návrhu zákona to nie je zrejmé.	O N	Nie je dôvodné uvedené údaje spresňovať, nakoľko tento pojem sa používa v slovenskom právnom poriadku.
MŠVVaŠ SR	čl. I § 13 ods. 5 Z dôvodu spresnenia odporúčame v dôvodovej správe k tomuto ustanoveniu doplniť, že bez ohľadu na vylúčenie režimu správneho poriadku s výnimkou niektorých ustanovení, je správny orgán povinný postupovať podľa správneho poriadku, ktorý upravuje základné zásady správneho konania, predovšetkým povinnosť postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy.	O Č A	Dôvodová správa bola doplnená odkazom na § 3 Správneho poriadku. Bola zvýraznená už uvedená viazanosť zásadami správneho konania aj v osobitných správnych konaniach, ktorým je aj konanie o žiadosti, v súlade s judikatúrou najvyšších súdnych autorít. Pripomienka nebola akceptovaná v časti vypichnutia zásady súčinnosti s účastníkmi

			konania, pretože na to nie je dôvod. Vypichnúť iba jednu zásadu a uprednostniť ju pred inými, rovnako účinnými a všeobecne aplikovanými zásadami majúcimi absolútnu povahu (napr. zásada legality), by nebolo správne.
MŠVVaŠ SR	všeobecne Žiadame do návrhu zákona doplniť úpravu realizácie poskytnutia príspevku alebo jeho časti, a to prijímateľom alebo partnerom, ktorým je štátna rozpočtová organizácia užívateľovi v rámci realizácie projektu, ak ide o príspevok poskytovaný formou jednotkových nákladov, paušálneho financovania a kombináciou týchto foriem. Odôvodnenie: Doplnením by sa zjednodušila aplikačná prax a finančné toky v rámci implementácie projektov najmä ESF+, napr. pri poskytovaní zjednodušeného vykazovania výdavkov v rezorte školstva v substitúcii školám a školským zariadeniam so zachovaním zjednodušeného vykazovania výdavkov až na úroveň škôl a školských zariadení bez nutnosti reálneho vykazovania výdavkov školami. Navrhované znenie by zásadne zjednodušilo implementáciu projektov v programovom období 2021 – 2027. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.	Z	Na základe komunikácie zástupcov MIRRI SR a MŠVVŠ SR bola dôvodová správa upravená spôsobom nižšie, rozpor bol odstránený. „Rôznorodosť podoby a široký záber oblastí, ktoré sú financované prostredníctvom fondov Európskej únie, vyžaduje zadefinovanie jednotlivých subjektov podieľajúcich sa na úrovni prijímania finančných prostriedkov. V tejto súvislosti je definovaný užívateľ ako osoba, ktorej prijímateľ alebo partner poskytuje so súhlasom a na základe podmienok

			definovaných poskytovateľom príspevok alebo jeho časť. Postavenie užívateľa v rámci projektu prijímateľa v základných nastaveniach určuje poskytovateľ už vo výzve, prípadne aj prostredníctvom právnych dokumentov v priebehu implementácie, ak je to vzhľadom na konkrétne okolnosti možné a účelné. Využitie inštitútu užívateľa je veľmi široké, preto zákon vymedzuje jeho postavenie iba v niektorých rámcoch podobne, ako je zvolený prístup k úprave postavenia hospodárskeho subjektu podľa nariadenia (EÚ) 2021/1060. Vymedzenie postavenia užívateľa môže zodpovedať pravidlám týkajúcim sa prijímateľa, ktoré sa primerane prenesú aj na úroveň vzťahu prijímateľ - užívateľ, napríklad v oblasti oprávnenosti výdavkov, kde
--	--	--	---

			je možné aj na tejto úrovni využiť financovanie formou jednotkových nákladov, paušálneho financovania a kombináciou týchto foriem. Konkrétny obsah právneho vzťahu medzi prijímateľom a užívateľom je upravený v osobitnej zmluve uzavretej medzi nimi alebo v dokumentácii upravujúcej iný právny vzťah medzi nimi, ktoré sumarizujú celkové nastavenia týkajúce sa postavenia, práv a povinností užívateľa v rámci projektu prijímateľa v súlade s výzvou, právnymi dokumentami poskytovateľa a obsahom projektu prijímateľa (vrátane zohľadnenia využitia tohto inštitútu v zmluve podľa § 22). Rozdielne je upravená definícia cieľovej skupiny, kde na rozdiel od užívateľa osoby určené v rámci cieľovej skupiny profitujú
--	--	--	---

			z realizácie projektu nefinančným spôsobom. Zákon zavádza tiež pojem účastník projektu, a to odkazom na čl. 2 ods. 40 nariadenia (EÚ) 2021/1060."
MŠVVaŠ SR	vlastnému materiálu Žiadame doplniť nový paragraf (napríklad za § 12) v znení: "§ 13 Platobná jednotka (1) Platobnou jednotkou je ústredný orgán štátnej správy určený vládou. (2) Platobná jednotka realizuje platbu prijímateľovi a plní ďalšie úlohy podľa tohto zákona; platobná jednotka môže realizovať platbu partnerovi v súlade so zmluvou, ak je partner účastníkom zmluvného vzťahu.". Odôvodnenie: Z návrhu zákona nie je zrejmé, ako bude nastavené fungovanie platobných jednotiek v novom programovom období na roky 2021-2027. Platobné jednotky existujú minimálne od programového obdobia 2007-2013 a plnia si svoje úlohy, okrem iného aj v rámci výkonu základnej finančnej kontroly žiadostí o platbu (vrátane kontroly disponibility, správy rozpočtu, výplaty finančných prostriedkov prijímateľom, viazania nepoužitých finančných prostriedkov, účtovníctva...). Aktuálna implementačná štruktúra je vyhovujúca, vzhľadom na to, že každý subjekt má ustanovené svoje povinnosti a zodpovednosti. Kontrolu ekonomických náležitostí žiadostí o platbu vždy vykonávala platobná jednotka najmä vo vzťahu k rozpočtu, účtovníctvu a následnému výkazníctvu, keďže kontrola žiadostí o platbu z úrovne sprostredkovateľského orgánu zahŕňala najmä kontrolu oprávnenosti výdavkov. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.	Z N	Úlohy platobných jednotiek sú v zákone č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva v znení neskorších predpisov, ako aj v zákone č., 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov obmedzené len na realizáciu platieb prijímateľom. Všetky ďalšie ich postupy a úlohy vyplývajú z iných zákonov - napr. zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení

			neskorších predpisov, zákon č. 523/2004 o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, resp. z podzákonných predpisov - napr. systém riadenia a systém finančného riadenia. Tieto úlohy zostávajú zachované a nezmenené. Zmenou je to, že ich nebudú vykonávať platobné jednotky ako samostatne označený subjekt, ale prejdú (včlenia sa) tieto kompetencie oficiálne pod poskytovateľa. Avšak to, akú vnútornú štruktúru útvarov zodpovedných za plnenie úloh poskytovateľa, vrátane úloh bývalých platobných jednotiek, si daný poskytovateľ zvolí, je plne na jeho rozhodnutí a vnútornom členení daného subjektu. Na základe e-mailovej komunikácie MŠVVŠ SR
--	--	--	--

			ustúpilo od zásadnej pripomienky a akceptovalo vyhodnotenie predkladateľa.
MŠVVaŠ SR	čl. I § 4 písm. a) Žiadame doplniť nový tretí bod v znení: "3. platobnú jednotku,". Odôvodnenie: Z návrhu zákona nie je zrejmé, ako bude nastavené fungovanie platobných jednotiek v novom programovom období na roky 2021-2027. Platobné jednotky existujú minimálne od programového obdobia 2007-2013 a plnia si svoje úlohy, okrem iného aj v rámci výkonu základnej finančnej kontroly žiadostí o platbu (vrátane kontroly disponibilít, správy rozpočtu, výplaty finančných prostriedkov prijímateľom, viazania nepoužitých finančných prostriedkov, účtovníctva...). Aktuálna implementačná štruktúra je vyhovujúca, vzhľadom na to, že každý subjekt má ustanovené svoje povinnosti a zodpovednosti. Kontrolu ekonomických náležitostí žiadostí o platbu vždy vykonávala platobná jednotka najmä vo vzťahu k rozpočtu, účtovníctvu a následnému výkazníctvu, keďže kontrola žiadostí o platbu z úrovne sprostredkovateľského orgánu zahŕňala najmä kontrolu oprávnenosti výdavkov. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.	Z N	Úlohy platobných jednotiek sú v zákone č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva v znení neskorších predpisov, ako aj v zákone č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov obmedzené len na realizáciu platieb prijímateľom. Všetky ďalšie ich postupy a úlohy vyplývajú z iných zákonov - napr. zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 523/2004 o rozpočtových pravidlách verejnej správy a

			o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, resp. z podzákonných predpisov - napr. systém riadenia a systém finančného riadenia. Tieto úlohy zostávajú zachované a nezmenené. Zmenou je to, že ich nebudú vykonávať platobné jednotky ako samostatne označený subjekt, ale prejdú (včlenia sa) tieto kompetencie oficiálne pod poskytovateľa. Avšak to, akú vnútornú štruktúru útvarov zodpovedných za plnenie úloh poskytovateľa, vrátane úloh bývalých platobných jednotiek, si daný poskytovateľ zvolí, je plne na jeho rozhodnutí a vnútornom členení daného subjektu. Na základe e-mailovej komunikácie MŠVVŠ SR ustúpilo od zásadnej pripomienky a akceptovalo
--	--	--	---

				vyhodnotenie predkladateľa.
MŠVVaŠ SR	čl. I § 21 Žiadame jednoznačne uviesť, či voči rozhodnutiu mimo odvolacieho konania je alebo nie je prípustné odvolanie z dôvodu právnej istoty účastníkov konania. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.	Z	N	Navrhovanú úpravu nie je potrebné upravovať v § 21, pretože už je v zákone obsiahnutá, a to v § 19 ods. 7 písm. e), podľa ktorej nie je prípustné odvolanie voči rozhodnutiu o preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Na základe e-mailovej komunikácie MŠVVŠ SR ustúpilo od zásadnej pripomienky a akceptovalo vyhodnotenie predkladateľa.
MŠVVaŠ SR	čl. I § 45 ods. 9 Žiadame preformulovať navrhované ustanovenie z dôvodu, že z jeho znenia vyplýva, že schvaľovať projektové zámery v rámci územnej stratégie budú môcť aj zainteresované osoby na strane žiadateľa alebo prijímateľa, ktorí sú súčasne zástupcami územnej samosprávy, keďže tieto osoby nie sú vylúčené. Z toho dôvodu nie je zrejmé, ako bude následne vylúčený konflikt záujmov zainteresovaných osôb na strane žiadateľa alebo prijímateľa, keďže sa budú podieľať na schvaľovaní projektového zámeru, ku ktorému majú vzťah cez žiadateľa alebo prijímateľa. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.	Z	Č A	Priamo z nariadenia vyplýva samosprávam kompetencia výberu operácií v rámci svojho územia (čl. 29 od. 2 Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 2021/1060); pre väčšiu mieru špecifikácie bude pristúpené k úprave predmetného ustanovenia § 45 ods. 9 nasledovne: „Zo schvaľovania projektového zámeru integrovanej územnej

			investície a projektového zámeru integrovanej územnej investície udržateľného mestského rozvoja v rámci územnej stratégie) nie sú vylúčené zainteresované osoby na strane žiadateľa alebo prijímateľa, ktorí sú súčasne zástupcami územnej samosprávy.X) Zástupcovia územnej samosprávy, ktorí pripravujú a schvaľujú projektový zámer integrovanej územnej investície a integrovanej územnej investície udržateľného mestského rozvoja a podieľajú sa na príprave a realizácii integrovaných územných investícií a integrovaných územných investícií udržateľného mestského rozvoja, nie sú pri presadzovaní záujmov územnej samosprávy v konflikte záujmov." Pozn. pod čiarou X) bude znieť:
--	--	--	---

			„článok 29 nariadenia EP a Rady (EÚ) 2021/1060". Na základe e-mailovej komunikácie MŠVVŠ SR súhlasilo s čiastočnou akceptáciou pripomienky a akceptovalo vyhodnotenie predkladateľa.
MŠVVaŠ SR	čl. I § 10 ods. 7 Žiadame prvú vetu preformulovať tak, aby boli vypustené slová "Riadiaci orgán realizuje platbu prijímateľovi" z dôvodu, že je potrebné zabezpečiť oddeliteľnosť funkcií a procesov. Predmetnú povinnosť navrhujeme dať do povinností platobnej jednotky [viď odôvodnenie k pripomienke čl. I § 4 písm. a)]. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.	Z N	Úlohy platobných jednotiek sú v zákone č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva v znení neskorších predpisov, ako aj v zákone č., 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov obmedzené len na realizáciu platieb prijímateľom. Všetky ďalšie ich postupy a úlohy vyplývajú z iných zákonov - napr. zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite

			a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 523/2004 o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, resp. z podzákonných predpisov - napr. systém riadenia a systém finančného riadenia. Tieto úlohy zostávajú zachované a nezmenené. Zmenou je to, že ich nebudú vykonávať platobné jednotky ako samostatne označený subjekt, ale prejdú (včlenia sa) tieto kompetencie oficiálne pod poskytovateľa. Avšak to, akú vnútornú štruktúru útvarov zodpovedných za plnenie úloh poskytovateľa, vrátane úloh bývalých platobných jednotiek, si daný poskytovateľ zvolí, je plne na jeho rozhodnutí a vnútornom členení daného subjektu. Na
--	--	--	--

			základe e-mailovej komunikácie MŠVVŠ SR ustúpilo od zásadnej pripomienky a akceptovalo vyhodnotenie predkladateľa.
MŠVVaŠ SR	všeobecne Žiadame v návrhu zákona doplniť postupy a vzťahy platobnej jednotky a platobného orgánu vo vzťahu k žiadostiam o platbu a ich oznamovaním Európskej komisii najmä v nadväznosti na ustanovenie § 6 ods. 2 písm. d). Odôvodnenie: Z návrhu zákona nie je zrejmé, ako bude nastavené fungovanie platobných jednotiek v novom programovom období na roky 2021-2027. Platobné jednotky existujú minimálne od programového obdobia 2007-2013 a plnia si svoje úlohy, okrem iného aj v rámci výkonu základnej finančnej kontroly žiadostí o platbu (vrátane kontroly disponibility, správy rozpočtu, výplaty finančných prostriedkov prijímateľom, viazania nepoužitých finančných prostriedkov, účtovníctva...). Aktuálna implementačná štruktúra je vyhovujúca, vzhľadom na to, že každý subjekt má ustanovené svoje povinnosti a zodpovednosti. Kontrolu ekonomických náležitostí žiadostí o platbu vždy vykonávala platobná jednotka najmä vo vzťahu k rozpočtu, účtovníctvu a následnému výkazníctvu, keďže kontrola žiadostí o platbu z úrovne sprostredkovateľského orgánu zahŕňala najmä kontrolu oprávnenosti výdavkov. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.	Z N	Úlohy platobných jednotiek sú v zákone č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva v znení neskorších predpisov, ako aj v zákone č., 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov obmedzené len na realizáciu platieb prijímateľom. Všetky ďalšie ich postupy a úlohy vyplývajú z iných zákonov - napr. zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon

			č. 523/2004 o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, resp. z podzákonných predpisov - napr. systém riadenia a systém finančného riadenia. Tieto úlohy zostávajú zachované a nezmenené. Zmenou je to, že ich nebudú vykonávať platobné jednotky ako samostatne označený subjekt, ale prejdú (včlenia sa) tieto kompetencie oficiálne pod poskytovateľa. Avšak to, akú vnútornú štruktúru útvarov zodpovedných za plnenie úloh poskytovateľa, vrátane úloh bývalých platobných jednotiek, si daný poskytovateľ zvolí, je plne na jeho rozhodnutí a vnútornom členení daného subjektu. Na základe e-mailovej komunikácie MŠVVŠ SR ustúpilo od zásadnej
--	--	--	---

			pripomienky a akceptovalo vyhodnotenie predkladateľa.
MŠVVaŠ SR	čl. I § 41 ods. 1 Žiadame vypustiť slová "alebo mohlo mať". Odôvodnenie: Navrhované znenie je neurčité a môže spôsobovať právnu neistotu pri jeho aplikácii. Keďže navrhovaným následkom je povinnosť vrátiť finančné prostriedky, táto povinnosť by mala byť viazaná len na jednoznačne preukázané porušenie zákona, nie aj na situácie, ak len "mohlo dôjsť" k jeho porušeniu. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.	Z N	Nejde o to, či mohlo dôjsť k porušeniu. Spojenie „alebo mohlo mať" je naviazané na posúdenie vplyvu na výsledok verejného obstarávania a vychádza zo smerníc EÚ. Na základe e-mailovej komunikácie MŠVVŠ SR ustúpilo od zásadnej pripomienky a akceptovalo vyhodnotenie predkladateľa.
MŠVVaŠ SR	čl. I § 45 ods. 2 písm. d) Žiadame vypustiť slovo "poskytovateľa". Odôvodnenie: Podľa relevantného ustanovenia zákona č. 292/2014 Z. z., t. j. podľa § 46 ods. 2 písm. d), je: "Zainteresovanou osobou na strane žiadateľa alebo prijímateľa je najmä: štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu, riadiaceho orgánu alebo dozorného orgánu žiadateľa, prijímateľa, užívateľa, dodávateľa alebo partnera". Z uvedeného znenia zákona č. 292/2014 Z. z. vyplýva, že nejde o vzťah štatutárneho orgánu alebo člena štatutárneho orgánu, člena riadiaceho orgánu alebo člena dozorného orgánu vo vzťahu k poskytovateľovi. Z kontextu má ísť o taký riadiaci orgán žiadateľa, prijímateľa, užívateľa atď., ktorý predstavuje obdobu štatutárneho orgánu (riadi a koná v ich mene). Ak zámerom znenia § 45 ods. 2 písm. d) bol ten istý význam, ako v zákone č. 292/2014 Z. z., je potrebné vylúčiť poskytovateľa. Túto pripomienku považuje	Z A	

	MŠVVaŠ SR za zásadnú.			
MŠVVaŠ SR	čl. I § 11 Žiadame, aby bolo do § 11 doplnené oprávnenie pre sprostredkovateľský orgán, aby mohol poveriť výkonom časti jemu zverených úloh (pôsobností) aj inú právnickú osobu, ktorá má odborné, personálne a materiálne predpoklady na výkon príslušnej činnosti. Dôvodom navrhovanej zmeny je skutočnosť, že napríklad Výskumná agentúra je v súčasnosti na základe dohody o plnomocenstve splnomocnená na výkon niektorých úloh zverených Ministerstvu školstva, vedy, výskumu a športu SR ako sprostredkovateľského orgánu vrátane vedenia konaní v postavení správneho orgánu, avšak správne konania (bez ohľadu na to, či sa na ne vzťahuje alebo nevzťahuje správny poriadok) je oprávnené viesť len subjekt na to splnomocnený právnym predpisom a nie na základe plnomocenstva. Za uvedených okolností by navrhované znenie podstatne komplikovalo realizáciu správnych konaní. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.	Z	N	V materiáli, ktorým vláda schválila sprostredkovateľské orgány na návrh MIRRI SR ako riadiaceho orgánu je určený konečný počet sprostredkovateľských orgánov a jeho cieľom je znížiť počet SO oproti predchádzajúcim programovým obdobiam. Jedinú výnimku tvoria kompetencie výkonu kontroly podľa zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o finančnej kontrole a audite") - ak bude schválená novela zákona o finančnej kontrole a audite v znení, v akom bola MF SR predložená do NR SR, tak bude možné v tejto časti poveriť výkonom kontroly iný subjekt v zmysle

			pravidiel stanovených predmetnou novelou zákona o finančnej kontrole a audite. Na základe e-mailovej komunikácie MŠVVŠ SR ustúpilo od zásadnej pripomienky a akceptovalo vyhodnotenie predkladateľa.
MVSR	§ 42 ods. 7 V § 42 ods. 7 druhej vete žiadame za slová „Štátnej pokladnici,119)“ vložiť slová „v prípade programov Fondu pre azyl, migráciu a integráciu, Fondu pre vnútornú bezpečnosť a Nástroja finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku na osobitný účet ministerstva vnútra vedený v štátnej pokladnici,“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vid' odôvodnenie k zásadnej pripomienke k čl. I § 5 ods. g).	Z	V § 42 sa vkladá nový odsek 13 v znení: "(13) Pri vysporiadaní finančných vzťahov podľa tohto zákona pre programy financované z Fondu pre azyl, migráciu a integráciu, Fondu pre vnútornú bezpečnosť alebo Č Nástroja finančnej podpory A na riadenie hraníc a vízovú politiku sa namiesto osobitného účtu ministerstva financií použije osobitný účet ministerstva vnútra vedený v Štátnej pokladnici." Doterajší odsek 13 sa označuje ako odsek 14. Na základe komunikácie medzi zástupcami MIRRI SR a MV

			SR, MV SR akceptovalo vyhodnotenie predkladateľa a rozpor bol odstránený.
MVSR	§ 48 ods. 2 V § 48 ods. 2 žiadame slová „§5 a 11“ nahradiť slovami „§5 až 11“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Komunikácia nebude prebiehať len medzi orgánmi podľa § 5 (Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky) a podľa § 11 (Sprostredkovateľský orgán), ale aj medzi inými orgánmi spomenutými medzi § 5 až 11. Podľa čl. 69 ods. 8. nariadenia EP a Rady (EÚ) 2021/1060 má Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky ako riadiaci orgán programov Fondu pre azyl, migráciu a integráciu, Fondu pre vnútornú bezpečnosť a Nástroja finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku povinnosť vykonávať výmenu informácií s prijímateľmi prostredníctvom informačného monitorovacieho systému od 1.1.2023.	Z Č A	V uvedenom ustanovení bol nad rámec navrhovaného znenia rozšírený okruh orgánov, medzi ktorými prebieha komunikácia prostredníctvom informačného monitorovacieho systému. „Prostredníctvom informačného monitorovacieho systému prebieha komunikácia medzi orgánmi podľa § 5 až 12, ako aj medzi orgánmi podľa § 10 a 11 a žiadateľom a prijímateľom pri poskytovaní príspevku, prijímateľom príspevku na finančný nástroj, pokiaľ centrálny koordinačný orgán, koordinačný orgán pre finančné nástroje, poskytovateľ alebo poskytovateľ príspevku na

			finančný nástroj neustanoví inak." Na základe komunikácie medzi zástupcami MIRRI SR a MV SR, MV SR akceptovalo vyhodnotenie predkladateľa a rozpor bol odstránený.
MVSR	§ 6 ods. 1 V § 6 ods. 1 žiadame na konci pripojiť túto vetu: „Platobným orgánom programov Fondu pre azyl, migráciu a integráciu, Fondu pre vnútornú bezpečnosť a Nástroja finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku je Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo vnútra“). x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu X znie: „x) 72 ods. 3 a čl. 76 nariadenia (EÚ) 2021/1060.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vid’ odôvodnenie k zásadnej pripomienke k čl. I § 5 ods. g).	Z Č A	§ 6 návrhu zákona bude doplnený o ods. 6 v znení: „Úlohy podľa odseku. 2 písm. a), d), e), g), h) a, j) pre programy Fondu pre azyl, migráciu a integráciu, Fondu pre vnútornú bezpečnosť a Nástroja finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku plní Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo vnútra" x) Ustanovenia odsekov 3 až 5 sa na ministerstvo vnútra nevzťahujú." Pozn. pod čiarou bude znieť: [x]) Čl. 72 ods. 3 všeobecného nariadenia. Zároveň bude do § 3 doplnené písm. e) v znení

			„systémom riadenia programov Fondu pre azyl, migráciu a integráciu, Fondu pre vnútornú bezpečnosť a Nástroja finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku x1) pravidlá, postupy a činnosti súvisiace s poskytovaním príspevku vrátane finančného riadenia" Pozn. pod čiarou bude zniet' [x1] Čl. 69 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2021/1060. Doterajšie písmená § 3 budú prečíslované. § 10 riadiaci orgán bude doplnený o nový odsek v znení: „Riadiaci orgán pre programy Fondu pre azyl, migráciu a integráciu, Fondu pre vnútornú bezpečnosť a Nástroja finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku vypracúva a schvaľuje systém riadenia programov Fondu pre azyl, migráciu a integráciu, Fondu pre vnútornú bezpečnosť a
--	--	--	--

			Nástroja finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku a jeho zmeny." Do § 5 v písm. b), c) a h) budú zároveň doplnené úpravy slovného spojenia „systém riadenia programov" v súvislosti s Fondom pre azyl, migráciu a integráciu, Fondom pre vnútornú bezpečnosť a Nástrojom finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku. Na základe komunikácie medzi zástupcami MIRRI SR a MV SR, MV SR akceptovalo vyhodnotenie predkladateľa a rozpor bol odstránený.
MVSR	čl. 42 ods. 12 V čl. 42 ods. 12 žiadame bodku na konci nahradiť čiarkou a na konci pripojiť tieto slová: „v prípade programov Fondu pre azyl, migráciu a integráciu, Fondu pre vnútornú bezpečnosť a Nástroja finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku na osobitný účet ministerstva vnútra vedený v štátnej pokladnici.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vid' odôvodnenie k zásadnej pripomienke k čl. I § 5 ods. g).	Z Č A	V § 42 sa vkladá nový odsek 13 v znení: "(13) Pri vysporiadaní finančných vzťahov podľa tohto zákona pre programy financované z Fondu pre azyl, migráciu a integráciu, Fondu pre vnútornú bezpečnosť alebo

			Nástroja finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku sa namiesto osobitného účtu ministerstva financií použije osobitný účet ministerstva vnútra vedený v Štátnej pokladnici.". Doterajší odsek 13 sa označuje ako odsek 14. Na základe komunikácie medzi zástupcami MIRRI SR a MV SR, MV SR akceptovalo vyhodnotenie predkladateľa a rozpor bol odstránený.
MVSR	čl. I § 13 ods. 5 V čl. I § 13 ods. 5 odporúčame slová „všeobecný predpis o správnom konaní,68)“ nahradiť slovami „správny poriadok“ a poznámku pod čiarou k odkazu 68 vypustiť v súlade s bodom 8. prílohy č. 1 k LPV. Legislatívno-technická pripomienka.	O N	Predkladateľ zvolil túto možnosť textácie podľa možnosti v bode 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády.
MVSR	čl. I § 14 ods. 2 V čl. I § 14 ods. 2 odporúčame v úvodnej vete na konci pripojiť slovo „najmä“ a vypustiť písmeno h) vzhľadom na to, že nie je zrejmé čo sa rozumie „ďalšími formálnymi náležitosťami“ a slovo „najmä“ vyjadruje, že ide o demonštratívny výpočet formálnych náležitostí žiadosti. Zároveň v písmene e) odporúčame slovo „indikatívna“ nahradiť slovom „predpokladaná“ v súlade s čl. 6 ods. 2 a 6 LPV.	O Č A	Slovo „najmä“ bolo vypustené. Ostatné formálne náležitosti boli ponechané z dôvodu, že nastavenie obsahu výzvy je prioritne vecou poskytovateľa, ktorý by mal byť limitovaný len v nevyhnutnej miere v

				nadväznosti na jeho zodpovednosť za vykonávanie operačného programu. Slovo „indikatívna" bolo nahradené podľa pripomienky.
MVSR	čl. I § 19 ods. 7 V čl. I § 19 ods. 7 odporúčame nasledovné znenie písmena d): „d) rozhodnutiu o odvolaní“. Úpravu navrhujeme vzhľadom na to, že výsledkom odvolacieho konania môže byť aj rozhodnutie, ktorým sa rozhodnutie poskytovateľa potvrdí, resp. rozhodnutie, ktorým sa rozhodnutie poskytovateľa zmení - proti týmto rozhodnutiam štatutárneho orgánu poskytovateľa taktiež nie je prípustné odvolanie, tak ako to je v prípade rozhodnutia, ktorým sa rozhodnutie poskytovateľa ruší a vec sa vracia na nové konanie a rozhodnutie poskytovateľovi.	O	A	
MVSR	čl. I § 21 ods. 3 V čl. I § 21 ods. 3 odporúčame za slovo „neschválení“ vložiť slovo „žiadosti“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MVSR	čl. I § 3 písm. m) V čl. I § 3 písm. m) odporúčame za slovo „právnická“ vložiť slovo „osoba“ v súlade s čl. 6 ods. 6 LPV.	O	A	
MVSR	čl. I § 31 ods. 1 V čl. I § 31 ods. 1 odporúčame vypustiť slová „Slovenskej republiky“ vzhľadom na zavedenú legislatívnu skratku v § 4.	O	A	
MVSR	čl. I § 37 ods. 1 V čl. I § 37 ods. 1 žiadame na konci pripojiť vetu: „V prípade programov Fondu pre	Z	A	

	azyl, migráciu a integráciu, Fondu pre vnútornú bezpečnosť a Nástroja finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku sa účtuje prostredníctvom informačného systému účtovníctva ministerstva vnútra.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vid’ odôvodnenie k zásadnej pripomienke k čl. I § 5 ods. g).			
MVSR	čl. I § 41 ods. 3 V čl. I § 41 ods. 3 prvej vete žiadame bodku na konci nahradiť čiarkou a pripojiť tieto slová: „v prípade programov Fondu pre azyl, migráciu a integráciu, Fondu pre vnútornú bezpečnosť a Nástroja finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku na osobitný účet ministerstva vnútra vedený v štátnej pokladnici.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vid’ odôvodnenie k zásadnej pripomienke k čl. I § 5 ods. g).	Z	Č A	V § 42 sa vkladá nový odsek 13 v znení: "(13) Pri vysporiadaní finančných vzťahov podľa tohto zákona pre programy financované z Fondu pre azyl, migráciu a integráciu, Fondu pre vnútornú bezpečnosť alebo Nástroja finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku sa namiesto osobitného účtu ministerstva financií použije osobitný účet ministerstva vnútra vedený v Štátnej pokladnici." Doterajší odsek 13 sa označuje ako odsek 14. Vzťah medzi § 41 a všeobecne naformulovaným § 42 ods. 13 bude vysvetlený v dôvodovej správe k § 41, teda že uvedené ustanovenie sa vzťahuje aj na tento

			paragraf, ktorý hovorí o vysporiadaní finančných vzťahov.
MVSR	čl. I § 42 ods. 10 V čl. I § 42 ods. 10 druhej vete žiadame za slová „Štátnej pokladnici,“ vložiť slová „v prípade programov Fondu pre azyl, migráciu a integráciu, Fondu pre vnútornú bezpečnosť a Nástroja finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku na osobitný účet ministerstva vnútra vedený v štátnej pokladnici,“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vid' odôvodnenie k zásadnej pripomienke k čl. I § 5 ods. g).	Z	V § 42 sa vkladá nový odsek 13 v znení: "(13) Pri vysporiadaní finančných vzťahov podľa tohto zákona pre programy financované z Fondu pre azyl, migráciu a integráciu, Fondu pre vnútornú bezpečnosť alebo Nástroja finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku sa namiesto Č A osobitného účtu ministerstva financií použije osobitný účet ministerstva vnútra vedený v Štátnej pokladnici." Doterajší odsek 13 sa označuje ako odsek 14. Na základe komunikácie medzi zástupcami MIRRI SR a MV SR, MV SR akceptovalo vyhodnotenie predkladateľa a rozpor bol odstránený.
MVSR	čl. I § 42 ods. 9 V čl. I § 42 ods. 9 prvej vete žiadame bodku na konci nahradiť čiarkou a pripojiť tieto	Z	Č V § 42 sa vkladá nový odsek 13 v znení: "(13) Pri

	slová: „v prípade programov Fondu pre azyl, migráciu a integráciu, Fondu pre vnútornú bezpečnosť a Nástroja finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku na osobitný účet ministerstva vnútra vedený v štátnej pokladnici.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vid' odôvodnenie k zásadnej pripomienke k čl. I § 5 ods. g).		A vysporiadaní finančných vzťahov podľa tohto zákona pre programy financované z Fondu pre azyl, migráciu a integráciu, Fondu pre vnútornú bezpečnosť alebo Nástroja finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku sa namiesto osobitného účtu ministerstva financií použije osobitný účet ministerstva vnútra vedený v Štátnej pokladnici.". Doterajší odsek 13 sa označuje ako odsek 14. Na základe komunikácie medzi zástupcami MIRRI SR a MV SR, MV SR akceptovalo vyhodnotenie predkladateľa a rozpor bol odstránený.
MVSR	čl. I § 45 ods. 1 V čl. I § 45 ods. 1 odporúčame za slovo „poskytovaní“ vložiť čiarku a slová „použití, kontrole a audite“ v súlade s Oznámením Komisie 2021/C 121/01: Usmernenie týkajúce sa predchádzania a riešenia konfliktov záujmov v zmysle nariadenia o rozpočtových pravidlách, vypustiť slová „alebo citových“ v súlade s čl. 6 ods. 2 LPV a v poznámke pod čiarou k odkazu 124 odporúčame slovo „Článok“ nahradiť slovom „Čl.“ v súlade s bodom 54. prílohy č. 1 LPV.	O Č A	Konflikt záujmov je pri poskytovaní príspevku, použití príspevku, kontrole a audite zakázaný;..." Pojem „alebo citových" vychádza práve z definície konfliktu záujmov z Nariadenie EP a

				Rady (EÚ, Euratom) 2018/1046 o rozpočtových pravidlách a z Oznámenia Komisie 2021/C 121/01 a bude bližšie popísaný v dôvodovej správe. Poznámka pod čiarou bola upravená.
MVSR	čl. I § 45 ods. 11 V čl. I § 45 ods. 11 druhej vete odporúčame za slovo „poskytovateľ“, vložiť slovo „písomne“.	O	A	
MVSR	čl. I § 45 ods. 12 V čl. I § 45 ods. 12 odporúčame na konci pripojiť túto vetu: „Poskytovateľ je povinný archivovať písomný záznam z vyhodnotenia situácie nasvedčujúcej konflikt záujmov spolu s podpornou dokumentáciou.“.	O	A	Bola doplnená veta nasledovne: „Poskytovateľ je povinný archivovať písomný záznam z vyhodnotenia situácie nasvedčujúcej konflikt záujmov spolu s podpornou dokumentáciou ako súčasť projektovej dokumentácie.“
MVSR	čl. I § 45 ods. 15 V čl. I § 45 ods. 15 žiadame slová „alebo výdavky technickej pomoci“ nahradiť slovami „technickej pomoci alebo“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Pojem "výdavky technickej pomoci" sa vzťahuje na technickú pomoc, ktorá je pri niektorých fondoch EÚ v zmysle nariadenia EP a Rady (EÚ) 2021/1060 realizovaná paušálnym financovaním (teda nie formou projektu). V týchto prípadoch nie sú výdavky technickej podpory súčasťou žiadneho projektu, a teda nikdy	Z	A	

	nedochádza k činnostiam podľa odseku 4.			
MVSR	čl. I § 5 V čl. I § 5 odporúčame označenie odsekov f) a g) nahradiť označením (1) a (2) v súlade s bodom 14 prílohy č. 1 k LPV. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MVSR	čl. I § 5 ods. g) V čl. I § 5 ods. g) žiadame vymedziť, že riadenie administratívnych kapacít sa netýka programov Fondu pre azyl, migráciu a integráciu, Fondu pre vnútornú bezpečnosť a Nástroja finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Uvedené žiadame na základe uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 329/2020, ktorým bolo Ministerstvo vnútra určené za riadiaci orgán programov Fondu pre azyl, migráciu a integráciu, Fondu pre vnútornú bezpečnosť a Nástroja finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku.	Z	Č A	Text v § 5 ods. 1 písm. b) bol upravený nasledovne: „koordinuje a monitoruje činnosti súvisiace s administratívnymi kapacitami a organizuje ich vzdelávanie, " a ods. 4 (pôvodne nesprávne číslovaný ako písm. g)) bol vypustený. Na základe komunikácie medzi zástupcami MIRRI SR a MV SR, MV SR akceptovalo vyhodnotenie predkladateľa a rozpor bol odstránený.
MVSR	čl. I V čl. I nadpise nad § 45 odporúčame vypustiť slovo „prechodné“ vzhľadom na to, že návrh zákona neobsahuje prechodné ustanovenia. Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Do čl. I návrhu zákona bolo v rámci vyhodnocovania medzirezortného pripomienkového konania a rokovaní s inými subjektmi doplnené prechodné ustanovenie, v dôsledku čoho

				bolo slovo „prechodné“ ponechané v nadpise nad § 45.
MVSR	čl. II V čl. II úvodnej vete odporúčame slová „a zákona č. 423/2020“ nahradiť čiarkou a slovami „zákona č. 423/2020 Z. z. a zákona č. 214/2021 Z. z.“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MVSR	čl. V V čl. V úvodnej vete odporúčame za slová „2014 Z. z.“ vložiť slová „o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ v súlade s bodom 28.1. prílohy č. 1 k LPV.	O	A	
MVSR	čl. VI § 184r ods. 6 V čl. VI § 184r ods. 6 žiadame za slovo „dokumentácie“ vložiť slovo „listinne alebo“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Riadiaci orgán má podľa čl. 69 ods. 8 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2021/1060 právomoc akceptovať, aby výmena informácií prebiehala okrem informačného monitorovacieho systému aj listinne. Úpravu je potrebné uskutočniť aj v ďalších ustanoveniach návrhu, ktoré upravujú výmenu informácií prostredníctvom informačného monitorovacieho systému, a to tak, aby táto mohla prebehnúť aj listinne.	Z	N	Uvedené ustanovenie nariadenia EP a Rady (EÚ) 2021/1060 (ďalej len „všeobecné nariadenie“) je možné interpretovať tak, že riadiaci orgán, ktorý deleguje právomoc kontroly zákaziek na Úrad pre verejné obstarávanie ako sprostredkovateľský orgán v tomto prípade určil ako akceptovateľnú formu predloženie dokumentácie cez informačný monitorovací systém. Uvedenú úpravu

			nevímame ako rozpornú so všeobecným nariadením, podľa ktorého iba vo výnimočných prípadoch, a to iba na výslovnú žiadosť prijímateľa, môže (ale nemusí) riadiaci orgán akceptovať papierovú podobu. Na základe komunikácie medzi zástupcami predkladateľa a MV SR, MV SR akceptovalo vyhodnotenie predkladateľa a rozpor bol odstránený.
MVSR	čl. VI § 184t ods. 2 V čl. VI § 184t ods. 2 odporúčame za slovo „fyzickej“ vložiť slovo „osobe“ v súlade s čl. 6 ods. 6 LPV.	O A	
MVSR	doložke vybraných vplyvov V doložke vybraných vplyvov odporúčame vyznačiť vplyv na rozpočet verejnej správy vzhľadom na zmeny predpokladané v návrhu zákona týkajúce sa informačného systému a následne uviesť kvantifikáciu finančných výdavkov v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, tak ako to predpokladá aj bod 6.3. analýzy vplyvov na informatizáciu spoločnosti.	O N	MIRRI SR aktuálne realizuje štúdiu uskutočniteľnosti v zmysle zmluvy o dielo č. 1151/2021 zverejnenej v CRZ: https://crz.gov.sk/zmluva/6005295/ . Na základe výsledkov Štúdie uskutočniteľnosti, bude príprava informačného systému pre programové

			obdobie 2021-2027 realizovaná v zmysle schváleného, najefektívnejšieho variantu. Toho času preto nie je možné doplniť informáciu, o spôsobe a finančnej náročnosti IT riešenia potrebného pre implementáciu zákona o príspevkoch z fondov EÚ, nakoľko je to predmetom analýzy. MIRRI SR v prípade identifikácie veľkého projektu nad 1 mil. € bude postupovať štandardným spôsobom v súlade s úlohami C.5 a C.6 uznesenia vlády SR č. 649/2020. Dovoľujeme si uviesť, že MIRRI SR ako orgán vedenia v zmysle zákona č. 95/2019 Z.z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj vykonávacích predpisov spadajúcich pod rezort MIRRI SR dbá o
--	--	--	--

			hospodárne efektívne a transparentné riešenia v rámci štátneho IT pričom systematicky spolupracuje s Ministerstvom financií SR(najmä Útvar hodnoty za peniaze).
MVSR	§ 49 Žiadame § 49 doplniť odsekom 3, ktorý znie: „(3) Odseky 1 a 2 sa nevzťahujú na programy Fondu pre azyl, migráciu a integráciu, Fondu pre vnútornú bezpečnosť a Nástroja finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vid’ odôvodnenie k zásadnej pripomienke k čl. I § 5 ods. g).	Z Č A	Bude doplnený odsek 3 nasledovne: "(3) V rámci programov Fondu pre azyl, migráciu a integráciu, Fondu pre vnútornú bezpečnosť alebo Nástroja finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku poskytovateľ, ktorý plní úlohy podľa § 6 ods. 6, účtuje o skutočnostiach, ktoré sú predmetom účtovníctva[x]) a súvisia s poskytovaním príspevku prijímateľovi a s vysporiadaním finančných vzťahov, prostredníctvom informačného systému účtovníctva ministerstva vnútra. Účtovná dokumentácia týkajúca sa

			programov sa uchováva podľa osobitných predpisov.[y])". Poznámky pod čiarou k odkazom [x] a [y] znejú: "[y]) § 2 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov. [y]) Čl. 82 nariadenia (EÚ) 2021/1060. Zákon č. 431/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.". Na základe komunikácie medzi zástupcami MIRRI SR a MV SR, MV SR akceptovalo vyhodnotenie predkladateľa a rozpor bol odstránený.
MVSR	§ 6 Žiadame § 6 doplniť odsekom 6, ktorý znie: „Na programy Fondu pre azyl, migráciu a integráciu, Fondu pre vnútornú bezpečnosť a Nástroja finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku sa odsek 2 písm. f) a i) nevzťahujú.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vid’ odôvodnenie k zásadnej pripomienke k čl. I § 5 ods. g).	Z Č A	§ 6 návrhu zákona bude doplnený o ods. 6 v znení: „Úlohy podľa odseku. 2 písm. a), d), e), g), h) a, j) pre programy Fondu pre azyl, migráciu a integráciu, Fondu pre vnútornú bezpečnosť a Nástroja finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku plní Ministerstvo

			vnútra Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo vnútra" x) Ustanovenia odsekov 3 až 5 sa na ministerstvo vnútra nevzťahujú." Pozn. pod čiarou [x] bude znieť: [x]) Čl. 72 ods. 3 všeobecného nariadenia. Zároveň bude do § 3 doplnené písm. e) v znení „systémom riadenia programov Fondu pre azyl, migráciu a integráciu, Fondu pre vnútornú bezpečnosť a Nástroja finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku x1) pravidlá, postupy a činnosti súvisiace s poskytovaním príspevku vrátane finančného riadenia" Pozn. pod čiarou bude znieť [x1] Čl. 69 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2021/1060. Nadväzujúce písmená § 3 boli náležite prečíslované. § 10 riadiaci orgán bude doplnený o nový odsek v znení: „Riadiaci orgán pre
--	--	--	--

			programy Fondu pre azyl, migráciu a integráciu, Fondu pre vnútornú bezpečnosť a Nástroja finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku vypracúva a schvaľuje systém riadenia programov Fondu pre azyl, migráciu a integráciu, Fondu pre vnútornú bezpečnosť a Nástroja finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku a jeho zmeny." Do § 5 v písm. b), c) a h) budú zároveň doplnené úpravy slovného spojenia „systém riadenia programov" v súvislosti s Fondom pre azyl, migráciu a integráciu, Fondom pre vnútornú bezpečnosť a Nástrojom finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku. Na základe komunikácie medzi zástupcami MIRRI SR a MV SR, MV SR akceptovalo vyhodnotenie predkladateľa a
--	--	--	---

				rozpor bol odstránený.
MZVEZ SR	K Čl. VI bod 8 § 184r ods. 10 V § 184r ods. 10 odporúčame analogicky k § 184r ods. 9 uviesť odôvodnenie aj v prípade zistenia nesúladu pripravovaného postupu.	O	A	Doplnená povinnosť uviesť odôvodnenie aj v ustanovení § 184r ods. 10.
MZVEZ SR	K doložke zlučiteľnosti V bode 3 písm. b) odporúčame korektne uviesť gestora k uvedeným aktom sekundárneho práva EÚ.	O	N	Vzhľadom k tomu, že zatiaľ nedošlo k schváleniu návrhu na určenie zodpovednosti ministerstiev, ostatných ústredných orgánov štátnej správy a niektorých orgánov verejnej moci za aplikáciu a prijatie opatrení na vnútroštátnej úrovni k nariadeniam Európskej únie a rozhodnutiam Európskej únie vládou SR, nie je toho času možné v Doložke zlučiteľnosti uviesť gestorov k jednotlivým právnym aktom EÚ.
MŽPSR	K § 3 písm. c) K § 3 písm. c) Z dôvodu, že ciele a výsledky sa v relevantných prípadoch dosahujú prostredníctvom užívateľov (prípadne cieľových skupín), odporúčame doplniť o tieto subjekty, ako subjekty realizujúce, alebo participujúce na realizácii aktivít.	O	N	Pojmy „užívateľ“ a „cieľová skupina“ sú osobitne definované v § 3 písm. s) a v) návrhu zákona.
MŽPSR	K § 47 ods. 2	O	A	

	V nadväznosti na uvedené: „Poskytovateľ je povinný zverejniť okrem údajov uvedených v § 46 ods. 1...“ sa domnievame, že § 46 pojednáva o spracúvaní osobných údajov. Odporúčame opraviť číslo paragrafu, v prípade, že ustanovenie § 47 ods. 2 zákona ostane zachované v navrhovanom rozsahu.			
MŽPSR	K § 44 ods. 4 V rámci poslednej vety tohto ustanovenia „Náklady na spísanie notárskej zápisnice podľa odsekov 2 a 3 znáša prijímateľ.“ navrhujeme vypustiť slová „podľa odsekov 2 a 3“, pretože v odseku 2 a 3 nie je žiadna zmienka o notárskej zápisnici (dané odseky upravujú len samotnú dohodu nie formu notárskej zápisnice). Alternatívne je možné uvedené ošetriť aj doplnením slovného spojenia „pri postupe“ v rámci poslednej vety predmetného ustanovenia zákona, t.j. „Náklady na spísanie notárskej zápisnice pri postupe podľa odsekov 2 a 3 znáša prijímateľ.“	O	A	
MŽPSR	K Dôvodovej správe, k čl. VI bodu 8 (§ 184q) "MIRRI ako správca ITMS bude preto zabezpečovať funkčnosť tohto systému na účely realizovania jednotlivých úkonov pri výkone kontroly ..." V uvedenom texte navrhujeme odstrániť zrejmu chybu v písaní a pojem "správa" nahradiť pojmom "správca".	O	A	
MŽPSR	K čl. VI (343.2015 Z.z.) § 184r ods. 3 „Ak ide o nadlimitnú zákazku alebo nadlimitnú koncesiu, ktorú má v úmysle prijímateľ zadať na základe uplatnenia výnimky z pôsobnosti tohto zákona, môže prijímateľ pred uzavretím zmluvy požiadať orgán kontroly o vykonanie predbežnej kontroly“ Predbežnú kontrolu navrhujeme pri tomto type zákaziek vykonávať ako obligatórnu a nie fakultatívnu a teda pojem „môže“ navrhujeme nahradiť pojmom „je povinný“.	O	N	Ponecháme fakultatívnu možnosť (po vzore aktuálneho nastavenia pravidiel v rámci programového obdobia 2014 - 2020).
MŽPSR	K čl. VI (343.2015 Z.z.) § 184r ods. 3	O	N	Ponecháme fakultatívnu

	„Ak ide o nadlimitnú zákazku alebo nadlimitnú koncesiu, ktorú má v úmysle prijímateľ zadať na základe uplatnenia výnimky z pôsobnosti tohto zákona, môže prijímateľ pred uzavretím zmluvy požiadať orgán kontroly o vykonanie predbežnej kontroly“ Predbežnú kontrolu navrhujeme pri tomto type zákaziek vykonávať ako obligatórnu a nie fakultatívnu a teda pojem „môže“ navrhujeme nahradiť pojmom „je povinný“.		možnosť (po vzore aktuálneho nastavenia pravidiel v rámci programového obdobia 2014 - 2020).
MŽPSR	K čl. I § 44 ods. 5 a čl. V (292.2014 Z.z.) § 45 ods. 4 „Poskytovateľ môže dohodu o splátkach alebo dohodu o odklade plnenia uzavrieť najneskôr do dňa určeného na vrátenie príspevku alebo jeho časti v žiadosti o vrátenie podľa § 41 alebo § 42 alebo do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia podľa § 41 alebo nadobudnutia právoplatnosti iného správneho alebo súdneho rozhodnutia, z ktorého vyplýva povinnosť pre prijímateľa alebo štatutárny orgán prijímateľa alebo osobu konajúcu v mene a na účet prijímateľa vrátiť príspevok alebo jeho časť.“ Je nám zrejmé, že uvedená úprava kopíruje úpravu zo zákona č. 292/2014 Z.z., evokuje však stav, keď po uplynutí lehoty na dobrovoľné vrátenie príspevku alebo jeho časti nie je možné dohodu o splátkach/odklade plnenia uzavrieť, ale je nutné aby prebehlo správne konanie a bolo vydané rozhodnutie podľa § 41, resp. 42. Ak by však prijímateľ prejavil záujem uzavrieť dohodu ešte pred začatím správneho konania, ale po márnom uplynutí lehoty na dobrovoľné vrátenie finančných prostriedkov uvedených vo výzve, mohli by sa účinne a bez zbytočného zaťaženia administratívnych kapacít vysporiadať finančné vzťahy ešte pred začatím správneho konania. V tejto súvislosti je nevyhnutné uviesť, že aj vydanie rozhodnutia v správnom konaní v konečnom dôsledku smeruje k tomu istému cieľu ako dohoda - vráteniu príspevku alebo jeho časti. V praxi môže nastať situácia, keď zákonom stanovená lehota nemusí byť vzhľadom na časovú náročnosť krokov predchádzajúcich podpísaniu dohody postačujúca - napr. obec ako prijímateľ NFP po zvážení pre a proti, pri prípadnom právnom výklade následkov doručenej výzvy na	Z	Skúsenosti z doterajšej praxe ukazujú, že úprava limitu je naďalej potrebná. Mení sa systém vysporiadania voči Európskej komisii, kedy v praxi budú nezrovnalosti vysporiadané z úrovne platobného orgánu skôr, ako budú vysporiadané zo strany poskytovateľa, tzn. dôjde k ďalšiemu „zníženiu motivácie“ poskytovateľov aktívne pristupovať k vysporiadaniu finančných vzťahov s prijímateľmi. Na základe záverov z rozporového konania a následnej e-mailovej komunikácie medzi MF SR, MH SR a MŽP SR, Ministerstvo životného

	vrátenie poskytnutého príspevku alebo jeho časti, je nútená zvolať obecné zastupiteľstvo a až po schválení rozhodnutia pristúpiť k dohode obecným zastupiteľstvom môže vo vzťahu k poskytovateľovi prejavíť vôľu pristúpiť k dohode a následne podniknúť kroky smerujúce k spísaniu notárskej zápisnice. Z uvedeného dôvodu žiadame vypustiť ustanovenie § 44 ods. 5 zákona bez náhrady. Obdobnú úpravu navrhujeme vykonať aj v prípade zákona č. 292/2014 Z.z.			prostredia SR súhlasilo s upraveným znením návrhu zákona, ustúpilo od zásadnej pripomienky 7.12.2021 a rozpor bol odstránený.
MŽPSR	K Dôvodovej správe, k čl. VI bodu 8 (§ 184x) „Zároveň je potrebné uviesť, že ak zistené porušenie, či už s vplyvom alebo bez vplyvu na výsledok kontraktácie bude zakladať skutkovú podstatu niektorého správneho deliktu podľa § 182 zákona o verejnom obstarávaní, bude toto porušenie predmetom štandardného dvoj inštančného správneho konania, ktorého výstup bude podliehať súdnemu prieskumu“ Uvedené teda znamená, že v praxi môžu nastať prípady, keď za porušenie pravidiel a postupov týkajúcich sa toho istého VO bude ÚVO ako správny orgán viesť 2 správne konania? (jedno ako uloženie pokuty za správny delikt a druhé na základe podnetu podľa § 41 ods.2).		O N	Situácia, ktorú uvádzate, môže nastať.
MŽPSR	K § 44 ods. 4 Do znenia ustanovenia navrhujeme doplniť text vyznačený kurzívou: "Ak Úrad pre verejné obstarávanie na základe vlastného podnetu alebo podnetu iného orgánu zistí porušenie pravidiel a postupov verejného obstarávania alebo obstarávania, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania alebo obstarávania, informuje o tom bezodkladne poskytovateľa prostredníctvom informačného monitorovacieho systému a poskytovateľ prostredníctvom žiadosti o vrátenie vyzve prijímateľa vrátiť poskytnutý príspevok alebo jeho časť vzťahujúci sa na predmet zákazky.		O N	Vzhľadom na to, že komunikácia cez informačný monitorovací systém je riešená už v novele zákona o verejnom obstarávaní a jej obsah je uvedený v § 184x ods. 5 a 6 (Protokol alebo záznam orgán kontroly bezodkladne po jeho vydaní doručí prijímateľovi a poskytovateľovi prostredníctvom

			informačného monitorovacieho systému. Orgán kontroly je povinný protokol alebo záznam bezodkladne po jeho vydaní zverejniť prostredníctvom informačného monitorovacieho systému.), akceptovanie pripomienky by znamenalo duplicitu zo zákonom o verejnom obstarávaní.
MŽPSR	K § 41 ods. 1 Do znenia ustanovenia navrhujeme doplniť text vyznačený kurzívou: „Ak Úrad pre verejné obstarávanie na základe vlastného podnetu alebo podnetu iného orgánu zistí porušenie pravidiel a postupov verejného obstarávania alebo obstarávania, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania alebo obstarávania, informuje o tom bezodkladne poskytovateľa prostredníctvom informačného monitorovacieho systému a poskytovateľ prostredníctvom žiadosti o vrátenie vyzve prijímateľa vrátiť poskytnutý príspevok alebo jeho časť vzťahujúci sa na predmet zákazky.“.	O N	Vzhľadom na to, že komunikácia cez informačný monitorovací systém je riešená už v novele zákona o verejnom obstarávaní a jej obsah je uvedený v § 184x ods. 5 a 6 (Protokol alebo záznam orgán kontroly bezodkladne po jeho vydaní doručí prijímateľovi a poskytovateľovi prostredníctvom informačného monitorovacieho systému. Orgán kontroly je povinný

			protokol alebo záznam bezodkladne po jeho vydaní zverejniť prostredníctvom informačného monitorovacieho systému.), akceptovanie pripomienky by znamenalo duplicitu zo zákonom o verejnom obstarávaní.
MŽPSR	K § 3 písm. c) Máme za to, že nie samotná aktivita sa predkladá, ale opis spôsobu realizácie daných aktivít. Z uvedeného dôvodu odporúčame v § 3 písm. c) za slovom "príspevku" upraviť „ktorých postup/spôsob realizácie predkladá žiadateľ...“.	O N	Sloveso „predkladať“ sa viaže na slovné spojenie „súhrn aktivít“, ktoré predkladá žiadateľ v žiadosti o poskytnutie príspevku. Predkladateľ považuje za zrejmé, že pod súhrnom aktivít sa rozumejú detaily tej ktorej aktivity/aktivít (popis činností, vrátane postupov/spôsobov realizácie), ktorá/ktoré má/majú byť súčasťou projektu.
MŽPSR	K § 14 ods. 2 písm. g) Navrhujeme slovo „miesto“ čo sa podania žiadosti týka nahradiť slovom „forma“ alebo „spôsob“.	O Č A	Uvedené písmeno bolo zmenené na „miesto a spôsob podania žiadosti“. Uvedenie „formy“ by bolo zbytočné,

			keďže by nebolo jasné, aký rozdiel je medzi formou a spôsobom. Navyše, vo výzve samotnej má poskytovateľ možnosť určiť obsah alokovaný k „spôsobu“, ako aj určiť ďalšie formálne náležitosti podľa písm. h).
MŽPSR	K § 13 ods.4 Odporúčame doplniť, že okrem uvedeného sa príspevok poskytuje iba do výšky schváleného príspevku v rozhodnutí.	O N	Uvedená úprava by nebola vhodná vzhľadom na jej všeobecnosť pre všetky osobitné spôsoby poskytovania príspevku, kedy sa môže stať, že uvedené pravidlo nemusí platiť (aktuálne je to napríklad pre cezhraničnú pomoc). Preto sa javí vhodné uvedené pravidlo zaviesť do výzvy ako malého zákona pre daný prípad poskytnutia príspevku, t.j. zachovať aktuálne platný režim.
MŽPSR	K § 14 ods. 7 Odporúčame predmetnú lehotu skrátiť na min. 5 pracovných dní, a to v súlade so stanovenou lehotou na doplnenie žiadosti v zmysle §16 ods. 5 navrhovaného zákona. Zároveň odporúčame doplniť/vysvetliť aspoň v dôvodovej správe, či je možné na	O Č A	Lehotu nemožno skrátiť, pretože rozsah úprav, ktoré by potenciálne bolo potrebné urobiť, nemožno porovnávať

	nedodržanie takejto lehoty uplatniť postup podľa § 17 ods. 2, t.j. konanie zastaviť.		s rozsahom klarifikácie. Dôvodová správa bola doplnená podľa pripomienky.
MŽPSR	K § 19 ods. 7 písm. c) Odporúčame v prípade upravenom v § 19 ods. 7 písm. c) uplatniť rovnaký postup ako v prípade písm. b) tohto ods. 7, a teda, aby bolo možné sa odvolať aj voči žiadosti, ktorá bola schválená v nižšej výške (t.j. doplniť „ktorým bola žiadosť schválená tak, ako bola podaná“).	O A	Upravené podľa pripomienky, t.j. stále nie je možné sa odvolať voči rozhodnutiu o zastavení konania o zmenu rozhodnutia podľa § 18 ods. 5, keď nie sú splnené podmienky podľa ods. 1
MŽPSR	K § 3 písm. b) Príspevok na finančný nástroj je rovnako ako príspevok nenávratným finančným príspevkom. Návratným príspevkom, ktorý môže byť kombinovaný s nenávratným, je príspevok z finančného nástroja podľa § 3 písm. g), nie na fin. nástroj. V nadväznosti na uvedené odporúčame upraviť druhú vetu, text za bodkočiarkou nasledovne: „príspevok na finančný nástroj je poskytovaný vo forme nenávratného finančného príspevku prijímateľovi príspevku na finančný nástroj na základe zmluvy o financovaní podľa § 33“.	O A	
MŽPSR	K § 16 ods. 9 V nadväznosti na uvedené: „Rozhodnutie o schválení žiadosti môže vo výroku rozhodnutia obsahovať podmienky, ktorých splnenie musí žiadateľ preukázať pred uzatvorením zmluvy vrátane lehoty, v ktorej tak musí urobiť.“, odporúčame doplniť do zákona (minimálne do dôvodovej správy) aj následky márneho uplynutia lehoty (spôsob akým sa má poskytovateľ s danou situáciou/rozhodnutím/nárokom žiadateľa	O N	To, čo sa navrhuje v pripomienke, by bola nadbytočná úprava. Z § 22 ods. 4 písm. b) návrhu zákona vyplýva, že k príprave návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí

	na NFP vysporiadať).		nenávratného finančného príspevku príde len v takom prípade, ak sú splnené (okrem iného) aj podmienky určené vo výroku rozhodnutia o schválení. Tým je zákonným spôsobom upravený následok porušenia povinnosti stanovenej v právoplatnom rozhodnutí správneho orgánu. Zvyšok je vecou nastavenia postupov správnym orgánom, pričom určité limity a návrhy môžu byť súčasťou budúceho Systému riadenia, resp. metodických pokynov pre programové obdobie 2021 - 2027.
MŽPSR	K § 19 ods. 7 písm. a) V nadväznosti na znenie § 19 ods. 8 zákona, navrhujeme doplniť ustanovenie § 19 ods. 7 písm. a) zákona o odkaz na ustanovenie § 17 písm. c) nasledovne: „s výnimkou rozhodnutia o zastavení konania podľa § 17 ods. 1 písm. a), c) a d), ak dôvod zastavenia konania súvisí s neskoršou zmenou výzvy podľa § 14 ods. 6,“.	O	Hoci nie je možné vykonať navrhovanú úpravu, pretože rozhodnutie o zastavení konania pre nesplnenie podmienok doručenia (§ 17 ods. 1 písm. c) nie je vylúčené z odvolania (viď prvá časť vety v § 19 ods. 7

			písm. a), a teda nie je dôvod ho uvádzať medzi výnimkami z neprípustnosti odvolania, pripomienka vystihuje určitú situáciu, ktorej zvládnutie môže byť v praxi problémové. Preto v tomto smere bolo doplnené vysvetlenie do dôvodovej správy, čo zakladá čiastočnú akceptáciu pripomienky.
MŽPSR	K § 16 ods. 4 V rámci § 16 navrhujeme za ods. 4 vložiť nový odsek 5, ktorý ustanoví výnimku z povinnosti žiadateľa (VÚC, obec) určenej v § 7 ods. 6 a v § 8 ods. 6 zákona č. 539/2008 Z.z. o podpore regionálneho rozvoja v znení neskorších predpisov, a to nasledovne: § 16 ods. 5 zákona „Povinnosť žiadateľa mať schválené dokumenty podľa osobitného predpisu, ktorá je podmienkou predloženia žiadosti podľa osobitného predpisu1), je relevantná a overovaná v konaní o žiadosti len v prípade, ak je posudzovanie týchto dokumentov určené v hodnotiacich a výberových kritériách danej výzvy.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 1 znie: „§ 7 ods. 6 a § 8 ods. 6 zákona č. 539/2008 Z.z. o podpore regionálneho rozvoja v znení neskorších predpisov.“. Zároveň v rámci zákona č. 292/2014 Z. z. navrhujeme za § 19 ods. 6 vložiť nový odsek 7 s vyššie uvedenou textáciou. Zvyšné odseky § 16 nového zákona a § 19 zákona č. 292/2014 Z. z. sa prečísľujú. Zákonnú povinnosť k predkladaniu ŽoNFP z fondov EÚ ustanovenú v § 7 ods. 6 a v § 8 ods. 6 zákona č. 539/2008 Z.z. o podpore regionálneho rozvoja v znení neskorších predpisov navrhujeme v novom programovom období zmeniť, nakoľko v programovom období 2014-2020, OP KŽP	Z	Na základe záverov z rozporového konania z 18.11.2021 a následnej komunikácie medzi zástupcami MIRRI SR a MŽP SR bolo dohodnuté kompromisné riešenie, na základe ktorého bolo do čl. V (novelizačný článok k zákonu č. 292/2014 Z. z. o príspevkoch z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) k § 16 zákona o EŠIF doplnený odsek 8 v znení: „Povinnosť

	nemal vo svojich kritériách ustanovenú povinnosť posudzovať a zvýhodňovať projekty, ktoré sa nachádzajú v programe rozvoja obcí/VÚC, príp. ktoré majú schválené územnoplánovacie dokumentácie. Nepovažujeme za účelné a efektívne diskvalifikovať žiadateľov z konania o ŽoNFP z dôvodu, že nemajú schválené dokumenty podľa osobitného predpisu, ak ich posudzovanie nie je žiadnym spôsobom naviazané na operačný program, resp. hodnotiace a výberové kritériá. Predkladanie uznesení o schválení programov rozvoja obce/VÚC a príslušnej územnoplánovacej dokumentácie neodzrkadľuje kvalitu predloženého projektu ani ich prínos pre životné prostredie. Je potrebné uviesť, že žiadatelia majú len predložiť uznesenie o schválení týchto dokumentov, nie samotné dokumenty. RO overovaním uznesenia nekontroluje napr. či stavebné povolenie bolo vydané v súlade s územným plánom /resp. územnoplánovacou dokumentáciou), zároveň ani nekontroluje, či aktivity, ktoré sú predmetom ŽoNFP, sú zakotvené v programe rozvoja obce/VÚC. Rovnako MŽP SR ani v novom programovom období nemá nastavené špecifické ciele s ohľadom na tieto dokumenty (program rozvoja obce/VÚC, územnoplánovacia dokumentácia).	podľa osobitného predpisu x) sa považuje za splnenú, ak žiadateľ preukáže, že disponuje schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.y)" Poznámky pod čiarou x a y znejú nasledovne: x) § 7 ods. 6 a § 8 ods. 6 zákona č. 539/2008 Z. z. o podpore regionálneho rozvoja v znení neskorších predpisov. y) Zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Zároveň bolo do § 63 zákona o EŠIF doplnené prechodné ustanovenie v znení: „(1) Postup podľa § 16 ods. 8 v znení účinnom od 1. apríla 2022 sa použije aj na konania podľa tohto zákona, ktoré neboli právoplatne skončené do 31. marca 2022." Do čl. I bol doplnený § 51 Prechodné ustanovenie v znení:
--	---	--

				Povinnosť podľa osobitného predpisu x) sa do 31. decembra 2023 považuje za splnenú, ak žiadateľ preukáže, že disponuje schválenou integrovanou územnou stratégiou podľa § 7 ods. 2 písm. b) alebo schválenou územnou stratégiou udržateľného mestského rozvoja podľa § 7 ods. 4 písm. b), podľa toho, k rozvoju ktorého územia sa viaže obsah projektu podľa predloženej žiadosti." Poznámka pod čiarou x) znie § 7 ods. 6 a § 8 ods. 6 zákona č. 539/2008 Z. z. o podpore regionálneho rozvoja v znení neskorších predpisov. Ministerstvo životného prostredia SR súhlasilo s vyššie uvedeným, v dôsledku čoho akceptovalo vyhodnotenie pripomienky predkladateľa.
MŽPSR	K čl. VI (343.2015 Z.z.) § 184q ods. 1	O	N	Cieľom daného návrhu bolo

	V súvislosti s tým, že „Ak ide o zákazku, rámcovú dohodu alebo koncesiu, na ktorú bol verejnému obstarávateľovi, obstarávateľovi alebo osobe podľa § 8 schválený poskytovateľom podľa osobitného predpisu príspevok z prostriedkov Európskej únie podľa osobitného predpisu...“ si dovoľujeme upozorniť na skutočnosť, že v tomto programovom období sa vo výzvach za účelom plynulej implementácie projektov využíva podmienka poskytnutia príspevku, spočívajúca v povinnosti žiadateľa mať už v čase predloženia ŽoNFP vyhlásené VO týkajúce sa aktivít projektu. Pokiaľ bude predmetná podmienka využívaná aj v budúcom programovom období, určitá skupina nadlimitných zákaziek nebude podliehať povinnej predbežnej kontrole, nakoľko v čase ich vyhlásenia ešte na ne nebude schválený príspevok.			eliminovať prípady, keď by Úrad pre verejné obstarávanie ako sprostredkovateľský orgán vykonával kontrolu voči zákazkám, ktoré sa v konečnom dôsledku budú týkať projektov, ktoré nebudú v konaní o žiadosti o NFP schválené.
MŽPSR	K § 3 písm. o) Vzhľadom na zakotvené rozlišovanie medzi pojmami príspevok a príspevok na finančný nástroj, vyvstáva otázka, či je možné aby vznikla pohľadávka z príspevku na finančný nástroj a ak áno, je táto pohľadávka analogicky subsumovateľná pod definíciu pojmu pohľadávka z príspevku a mechanizmus jej vysporiadania podľa zákona?	O	A	Do § 3 bola doplnená definícia pohľadávky z príspevku na finančný nástroj.
MŽPSR	K čl. VI (343.2015 Z.z.) § 184q ods. 3 písm. b) Z navrhovaného znenia a ani z dôvodovej správy nám nie je zrejmé, čo všetko bude kontrolovať ÚVO a čo poskytovateľ (najmä čo sa týka technickej stránky predmetu zákazky, rozpočtu, súladu predmetu zákazky so schválenou ŽoNFP).	O	Č A	ÚVO ako SO bude posudzovať najmä súlad so ZVO, súlad s procesnými pravidlami spojenými so zadávaním zákaziek, ktoré budú predmetom metodického dokumentu (napr. pravidlá pre zákazky v režime výnimky). Vecný súlad s projektom, oprávnenosť výdavkov

			posudzuje RO. Uvedené bude precizované v riadiacej dokumentácii.
MŽPSR	K § 10 ods. 3 Zo znenia § 10 ods. 3 návrhu zákona, konkrétne textácie „overuje len tie skutočnosti podľa predpisu, ktoré určí so zohľadnením písomnej analýzy rizík“ nie je zrejmé, o aké skutočnosti ide. Znamená predmetné ustanovenie možnosť RO vybrať si len časť podpornej dokumentácie k ŽoP a kontrolu oprávnenosti uskutočniť len na tejto časti podpornej dokumentácie ŽoP?	O N	Uvedené bude predmetom metodických pokynov pre programové obdobie 2021 - 2027.
OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona - Čl. I: 1. K § 2: V Čl. I § 2 ods. 2 žiadame vypustiť odkaz na osobitný predpis č. 11 a zodpovedajúcu poznámku pod čiarou, nakoľko čl. 69 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2021/1060 považujeme v súvislosti s princípom účinnosti za irelevantný.	O N	Táto poznámka pod čiarou sa odvoláva na zásadu riadneho finančného riadenia a poznámka sa má vzťahovať na všetky vymenované princípy, t. j. princíp nediskriminácie, transparentnosti, hospodárnosti, efektívnosti, účelnosti a princíp účinnosti. Predkladateľ pristúpil k legislatívnej úprave znenia: „Pri poskytovaní príspevku a príspevku na finančný nástroj je uplatňovaný princíp partnerstva a viacúrovňového riadenia;„10) princíp nediskriminácie,

				princíp transparentnosti, princíp hospodárnosti, princíp efektívnosti, princíp účelnosti a, princíp účinnosti; 11) a zákaz konfliktu záujmov."
OAPSVL ÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 1. K bodu 3 písm. a): Medzi relevantnými ustanoveniami primárneho práva Európskej únie žiadame uviesť aj čl. 3 Zmluvy o Európskej únii, čl. 4 ods. 2 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, Protokol č. 28 k Zmluve o fungovaní Európskej únie, a čl. 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie.	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona – Čl. VI: 1. K bodu 8: V poznámkach pod čiarou k odkazom č. 74f až 74k a 74m v Čl. VI bode 8 § 184q a 184y predkladaného návrhu žiadame uvádzať konkrétne ustanovenia zákona o príspevkoch z fondov Európskej únie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v predkladanom znení.	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona - Čl. I: 10. K § 8: Upozorňujeme, že nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2020/2223 z 23. decembra 2020, ktorým sa mení nariadenie (EÚ, Euratom) č. 883/2013, pokiaľ ide o spoluprácu s Európskou prokuratúrou a účinnosť vyšetřování Európskeho úradu pre boj proti podvodom došlo k nahradeniu čl. 3 nariadenia (EÚ, Euratom) č. 883/2013 v platnom znení. Žiadame preto o vykonanie náležitej úpravy poznámky pod čiarou k odkazu č. 40 v Čl. I § 8 ods. 2 písm. d) predkladaného návrhu, nakoľko koordinačné útvary pre boj proti podvodom sú upravené v čl. 12a nariadenia (EÚ, Euratom) č. 883/2013 v platnom znení.	O	A	

OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona - Čl. I: 11. K § 8: Pri uvádzaní nariadenia (EÚ, Euratom) č. 883/2013 v poznámkach pod čiarou k odkazom č. 40 a 41 v Čl. I § 8 ods. 2 písm. d) predkladaného návrhu žiadame za názov nariadenia vložiť slová „v platnom znení“, nakoľko nariadenie bolo opakovane novelizované.	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona - Čl. I: 12. K § 10: V poznámke pod čiarou k odkazu č. 51 v Čl. I § 10 ods. 7 predkladaného návrhu žiadame § 31 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov uvádzať ako samostatnú vetu v osobitnom riadku.	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona - Čl. I: 13. K § 11: V poznámke pod čiarou k odkazu č. 56 v Čl. I § 11 ods. 1 predkladaného návrhu je odkaz na Čl. 9 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2021/1058 nesúvisiaci a zmätočný. Žiadame prehodnotiť.	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona - Čl. I: 14. K § 12: V poznámke pod čiarou k odkazu č. 66 v Čl. I § 12 ods. 1 písm. e) predkladaného návrhu je potrebné rozlišovať medzi ustanoveniami nariadenia (EÚ) 2021/1060 a nariadenia (EÚ) 2021/1059. Zároveň žiadame z výpočtu ustanovení nariadení relevantných pre oblasť auditu vypustiť čl. 70 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2021/1060, nakoľko čl. 70 pojednáva o kompetenciách a povinnostiach Európskej komisie, a ods. 1 dotknutého článku neurčuje úlohy v oblasti auditu členským štátom.	O	Č A	Upravené v zmysle prvej časti pripomienky. Predkladateľ nepristúpil k vypusteniu čl. 70 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2021/1060, nakoľko obsahom predmetného odseku je aj koordinovanie plánov auditov Komisiou a orgánmi auditu.
OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona - Čl. I: 15. K § 13: V Čl. I § 13 ods. 6 predkladaného návrhu odporúčame zaviesť odkaz na	O	A	

	osobitný predpis a zodpovedajúcu poznámku pod čiarou v oblasti štátnej pomoci, a to čl. 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v platnom znení a zákon č. 358/2015 Z. z. o štátnej pomoci.			
OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona - Čl. I: 16. K § 27: V Čl. I § 27 ods. 5 predkladaného návrhu žiadame precizovať, čo predstavuje „Systém riadenia programov cezhraničnej spolupráce“.	O	Č A	Uvedená veta bola z predmetného ustanovenia vypustená na základe pripomienok iných subjektov. V každom prípade platí, že na programy cezhraničnej spolupráce sa vzťahujú osobitné pravidlá a postupy zohľadňujúce osobitný charakter týchto programov.
OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona - Čl. I: 17. K § 28: Poznámku pod čiarou k odkazu č. 82 v Čl. I § 28 ods. 3 predkladaného návrhu žiadame upraviť nasledovne: „Čl. 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ C 202, 7.6.2016) v platnom znení.“. Následne žiadame odkaz previazať s § 13 ods. 6 predkladaného návrhu.	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona - Čl. I: 18. K § 32: V poznámke pod čiarou k odkazu č. 87 v Čl. I § 32 ods. 1 žiadame nariadenie (EÚ) 2021/1060 upraviť nasledovne: „Nariadenie (EÚ) 2021/1060.“. Civilný sporový poriadok žiadame uvádzať ako samostatnú vetu v osobitnom riadku.	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona - Čl. I: 19. K § 41: V poznámke pod čiarou k odkazu č. 113 v Čl. I § 41 ods. 1 predkladaného	O	A	Ustanovenie § 41 ods. 1 bolo preformulované nasledovne:

	návrhu odkaz na čl. 71 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2021/1060 nie je relevantný. Žiadame korigovať.			„Ak Úrad pre verejné obstarávanie plní úlohy sprostredkovateľského orgánu podľa osobitného predpisu 113) a na základe vlastného podnetu alebo podnetu iného orgánu zistí porušenie pravidiel a postupov verejného obstarávania 114), ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania alebo obstarávania, poskytovateľ prostredníctvom žiadosti o vrátenie vyzve prijímateľa vrátiť poskytnutý príspevok alebo jeho časť vzťahujúci sa na predmet zákazky. 113) Čl. 71 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2021/1060.“
OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona - Čl. I: 2. K § 3: V poznámke pod čiarou k odkazu č. 14 v Čl. I § 3 písm. g) predkladaného návrhu je potrebné odkaz na nariadenie (EÚ) 2021/1060 uvádzať nasledovne: „Čl. 58 až. 62 nariadenia (EÚ) 2021/1060.“.	O	A	
OAPSVL	K doložke zlučiteľnosti: 2. K bodu 3 písm. b): V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame uvádzať aj	O	A	

ÚVSR	nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) č. 883/2013 z 11. septembra 2013 o vyšetровaniach vykonávaných Európskym úradom pre boj proti podvodom (OLAF), ktorým sa zrušuje nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1073/1999 a nariadenie Rady (Euratom) č. 1074/1999 (Ú. v. EÚ L 248, 18.9.2013) v platnom znení, spolu s uvedením príslušného gestora.			
OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona – Čl. VI: 2. K bodu 8: Žiadame vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu č. 741 v Čl. VI bode 8 § 184x ods. 2 písm. d) predkladaného návrhu, a odkazovať na tomto mieste na relevantné ustanovenie osobitného predpisu upravujúceho návrh percentuálnej sadzby finančnej opravy. Usmernenie k určeniu finančných opráv nie je normatívnym právnym aktom EÚ, a týka sa výkladu a uplatňovania pravidiel EÚ, ktorých cieľom je uľahčiť vykonávanie a podporiť uplatňovanie osvedčených postupov.	O	N	Jediným predpisom, na ktorý je možné odkazovať je práve predmetné Rozhodnutie EK č. C(2019) 3452. V aktuálnom programovom období problematiku finančných opráv upravuje metodický pokyn CKO č. 5, avšak na nové programové obdobie 2021 - 2027 dokument tohto typu kreovaný nie je a nie je vylúčené, že sa bude priamo aplikovať príslušné aktuálne rozhodnutie EK, ktorého prílohou je Usmernenie k určeniu finančných opráv.
OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona - Čl. I: 20. K § 42: V poznámke pod čiarou k odkazu č. 111 v Čl. I § 42 ods. 3 písm. c) žiadame odkaz na Zmluvu o fungovaní Európskej únie upraviť nasledovne: „Čl. 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ C 202, 7.6.2016) v platnom znení.“ a zákon č. 82/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a zákon č. 343/2015 Z.	O	A	

	z. v znení neskorších predpisov uvádzať ako samostatné vetu v osobitných riadkoch.			
OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona - Čl. I: 21. K § 45: Poznámku pod čiarou k odkazu č. 124 v Čl. I § 45 ods. 1 predkladaného návrhu je potrebné upraviť nasledovne: „Článok 61 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2018/1046 z 18. júla 2018 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie, o zmene nariadení (EÚ) č. 1296/2013, (EÚ) č. 1301/2013, (EÚ) č. 1303/2013, (EÚ) č. 1304/2013, (EÚ) č. 1309/2013, (EÚ) č. 1316/2013, (EÚ) č. 223/2014, (EÚ) č. 283/2014 a rozhodnutia č. 541/2014/EÚ a o zrušení nariadenia (EÚ, Euratom) č. 966/2012 (Ú. v. EÚ L 193, 30.7.2018).“.	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona - Čl. I: 22. K § 46: Upozorňujeme, že nariadenie (EÚ) 2021/1057 má štyri prílohy. Žiadame preto špecifikovať, na ktorú z nich sa má odkazovať v poznámke pod čiarou k odkazu č. 132 v Čl. I § 46 ods. 2 predkladaného návrhu vzhľadom na rozsah spracúvaných osobných údajov.	O	A	Predkladateľ v predmetnom odkaze explicitne uviedol všetky prílohy nariadenia (EÚ) 2021/1057.
OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona - Čl. I: 23. K § 46: Názov nariadenia (ES, Euratom) v poznámke pod čiarou k odkazu č. 134 v Čl. I § 46 ods. 2 predkladaného návrhu žiadame upraviť nasledovne: „nariadenie Rady (ES, Euratom) č. 2988/95 z 18. decembra 1995 o ochrane finančných záujmov Európskych spoločenstiev (Ú. v. ES L 312, 23.12.1995; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 1/zv. 1)“.	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona - Čl. I: 3. K § 4: V poznámke pod čiarou k odkazu č. 19 v Čl. I § 4 písm. a) bod 2 predkladaného návrhu, je potrebné uviesť aj čl. 8 ods. 1 druhú vetu nariadenia (EÚ) 2021/1139.	O	A	

OAPSVL ÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 3. K bodu 4 písm. a): V bode 4 písm. a) žiadame uviesť lehotu na implementáciu nariadení uvádzaných v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti.	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona - Čl. I: 4. K § 4: Čl. I § 4 písm. a) bod 2 predkladaného návrhu pokladáme za nesprávnu implementáciu Čl. 71 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2021/1060, čl. 45 ods. 5 nariadenia (EÚ) 2021/1059 a čl. 8 ods. 1 veta 2 nariadenia (EÚ) 2021/1139, vzhľadom na to, že nariadenia (EÚ) 2021/1060, (EÚ) 2021/1059 a (EÚ) 2021/1139 určenie sprostredkovateľského orgánu stanovujú ako kompetenciu riadiaceho orgánu a Čl. I § 4 písm. a) bod 2 predkladaného návrhu túto kompetenciu okliešťa na kompetenciu navrhovať sprostredkovateľský orgán a o jeho určení v konečnom dôsledku rozhoduje vláda Slovenskej republiky.	O	A	Ustanovenie o určení sprostredkovateľského orgánu vládou SR bolo z § 4 vypustené.
OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona - Čl. I: 5. K § 4: V poznámke pod čiarou k odkazu č. 20 v Čl. I § 4 písm. b) bod 1 predkladaného návrhu je potrebné uvádzať čl. 10 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2021/1060, ktorý je implementovaný v Čl. I § 4 písm. b) bod 1 a nie čl. 10 až 12 nariadenia (EÚ) 2021/1060, ktoré predstavujú komplexný popis partnerskej zmluvy od jej prípravy, cez jej obsah - čl. 11 nariadenia (EÚ) 2021/1060) až po jej schválenie zo strany Európskej komisie (ide o odlišné schválenie ako v Čl. I § 4 písm. b) bod 1 predkladaného návrhu, ktoré udeľuje vláda Slovenskej republiky predtým ako sa vypracovaná partnerská dohoda zašle Európskej komisii) - čl. 12 nariadenia (EÚ) 2021/1060.	O	Č A	Poznámka pod čiarou bola upravená nasledovne: Čl. 10 a 11 nariadenia (EÚ) 2021/1060. Obsahom predmetných článkov je príprava, predloženie a obsah partnerskej dohody, v zmysle ktorých vláda SR schvaľuje partnerskú dohodu v intenciách nariadenia. Čl. 12 pojednávajúci o schválení partnerskej dohody Európskou komisiou bol z poznámky pod čiarou

				vypustený.
OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona - Čl. I: 6. K § 4: V poznámke pod čiarou k odkazu č. 21 v Čl. I § 4 písm. b) bod 2 predkladaného návrhu je potrebné uvádzať čl. 21 a 22 nariadenia (EÚ) 2021/1060. Odkaz na čl. 23 nariadenia (EÚ) 2021/1060 je potrebné z poznámky pod čiarou k odkazu č. 21 vypustiť, vzhľadom na to, že je v danom kontexte zmätočný, pretože v Čl. I § 4 písm. b) bod 2 predkladaného návrhu ide o „schvaľovanie“ zo strany vlády Slovenskej republiky predtým ako sa program zasiela Európskej komisii a v čl. 23 nariadenia (EÚ) 2021/1060 ide o schvaľovanie zo strany Európskej komisie, čiže ide o dve úplne odlišné fázy celého procesu vzniku programu.	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona - Čl. I: 7. K § 5: V poznámke pod čiarou k odkazu č. 24 v Čl. I § 5 ods. 2 písm. a) predkladaného návrhu je potrebné odkaz na nariadenie (EÚ) 2021/1060 uvádzať ako samostatnú vetu v osobitnom riadku nasledovne: „Čl. 71 ods. 6 nariadenia (EÚ) 2021/1060“.	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona - Čl. I: 8. K § 7: Žiadame poznámku pod čiarou k odkazu č. 36 v Čl. I § 7 ods. 4 písm. a) návrhu primerane upraviť tak, aby odkazovala na čl. 11 nariadenia (EÚ) 2021/1058 („Udržateľný urbánny rozvoj“).	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona - Čl. I: 9. K § 8: Poznámku pod čiarou k odkazu č. 39 v Čl. I § 8 ods. 2 písm. c) predkladaného návrhu žiadame upraviť nasledovne: „Čl. 69 ods. 2 a ods. 12 nariadenia (EÚ) 2021/1060.“.	O	A	
OAPSVL	K návrhu zákona – Čl. IV: Upozorňujeme, že nariadenie (ES) č. 1083/2006 už nie je účinné. Preto žiadame	O	Č	Poznámka pod čiarou k odkazu č. 53a bola upravená

ÚVSR	vykonať primeranú úpravu poznámky pod čiarou k odkazu č. 53a v Čl. IV § 23 ods. 3 zákona č. 528/2008 Z. z. tak, aby neodkazovala na neúčinný právny predpis.	A nasledovne: Čl. 78 ods. 7 nariadenia (ES) č. 1083/2006, Čl. 152 a 153 nariadenia (EÚ) 2013/1303. Finančné nástroje sa implementujú na návratnom princípe, kedy prostriedky poskytnuté na základe konkrétneho predpisu (nariadenie (ES) č. 1083/2006) sa po vrátení alebo splatení majú členským štátom opätovne použiť na ten istý alebo iný účel počas obdobia, ktoré si určí členský štát. Zákon č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva doteraz neobsahoval úpravu pre opätovné využitie vrátených prostriedkov po skončení obdobia podľa čl. 78 ods. 7, ktorá sa týmto dopĺňa. Nariadenie (ES) č. 1083/2006 bolo zrušené a nahradené nariadením (EÚ) 2013/1303, pričom v čl. 152
--------------------	---	--

				bod 1 a 2 nariadenia (EÚ) 2013/1303 je uvedené, že dané nariadenie nemá vplyv na pokračovanie ani zrušenia pomoci schválenej EK na základe nariadenia (ES) č. 10836/2006 k 31. 12.2013 a, že toto nariadenie sa po 31.12.2013 naďalej uplatňuje na túto pomoc až do jej skončenia a, že žiadosti o pomoc predložené alebo schválené na základe starého nariadenia zostávajú v platnosti. Na základe vyššie uvedeného sme pristúpili k doplneniu predmetnej poznámky pod čiarou a k relevantnému článku nariadenia (ES) sme pripojili prechodné ustanovenia nového nariadenia (EÚ) 2013/1303. Adekvátne bol upravený aj text dôvodovej správy k čl. IV.
RÚZSR	2. Zásadná pripomienka k čl. VI, bodu 8. (§ 184s ods. 3) V § 184s ods. 3 navrhujeme nahradiť slovo „štyroch“ slovom „siedmych“.	Z	N	Ogán kontroly môže danú lehotu predĺžiť na základe

	Odôvodnenie: V čl. VI, bode 8., § 184s ods. 3 návrhu zákona sa navrhuje lehota štyri pracovné dni odo dňa doručenia oznámenia o začatí kontroly na doručovanie kompletnej dokumentácie v origináli. Kompletná dokumentácia sa doručuje orgánu kontroly za účelom vykonania kontroly po uzavretí zmluvy, ktorou sa poskytujú finančné prostriedky z fondov EÚ. Lehotu štyri pracovné dni považujeme za neprimerane krátku lehotu, vzhľadom na rozsah dokumentácie. Zároveň počas pandémie v súvislosti s ochorením COVID-19 boli zaznamenané pravidelné a dlhé výpadky zodpovedných zamestnancov, ako aj celých kolektívov, čo spôsobovalo nedodržiavanie lehôt naprieč celou právnou úpravou a následnú potrebu ich predlžovania. Za účelom predídenia takýmto situáciám navrhujeme lehotu na doručenie kompletnej dokumentácie v origináli predĺžiť na sedem pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí kontroly.		žiadosti prijímateľa podanej cez informačný monitorovací systém (viď. § 184s ods. 5). Na základe záverov z rozporového konania s KLUB 500 dňa 15.11.2021 a e-mailovej komunikácie s Republikovou úniou zamestnávateľov (RÚZ), RÚZ ustúpilo od zásadnej pripomienky a súhlasilo s vyhodnotením predkladateľa.
RÚZSR	3. Zásadná pripomienka k čl. VI, bodu 8. (§ 184t ods. 1) V § 184t ods. 1 navrhujeme nahradiť slovo „päť“ slovom „osem“. V prípade neakceptovania pripomienky k čl. VI, bodu 8. (§ 184t ods.1) návrhu zákona alternatívne navrhujeme doplniť do § 184t ustanovenie, v zmysle ktorého by bolo možné na žiadosť tretích osôb predĺžiť lehotu na poskytnutie dokumentácie, tak ako je to upravené v prípade prijímateľa v § 184s ods. 5. Odôvodnenie: V zmysle čl. VI, bodu 8., § 184t ods. 1 návrhu zákona sú tretie osoby, ako napríklad orgány verejnej moci, fyzické alebo právnické osoby povinné na žiadosť orgánu kontroly predložiť informácie, veci, skutočnosti, dokumenty a iné doklady, ktoré majú význam pre výkon kontroly, pričom lehota na predloženie týchto dokumentov nemôže byť kratšia ako päť pracovných dní od doručenia žiadosti. Uvedené znamená, že lehota na poskytnutie súčinnosti môže byť napríklad šesť pracovných dní. V zmysle § 184t ods. 2, ak tieto osoby neposkytnú orgánu kontroly súčinnosť, môže im orgán kontroly uložiť pokutu 1000 eur, a to aj opakovane. Tretie osoby, na rozdiel od prijímateľa, ktorý je na kontrolu viac-menej pripravený a očakáva ju, nemusia mať podklady	Z	Bude doplnené pravidlo, podľa ktorého tretie osoby môžu požiadať o predĺženie danej lehoty (obdobne ako v prípade § 184s ods. 5). Na základe záverov z rozporového konania s KLUB 500 dňa 15.11.2021 a e-mailovej komunikácie s Republikovou úniou zamestnávateľov (RÚZ), táto prijala čiastočnú akceptáciu pripomienky a súhlasila s vyhodnotením predkladateľa.

	pripravené tak, že je možné ich predložiť v takejto krátkej lehote. Z tohto dôvodu navrhujeme, aby lehota na doručenie požadovaných dokumentov nebola kratšia ako osem pracovných dní.			
RÚZSR	1. Zásadná pripomienka k čl. I., §45 ods. 2 písm. e) V § 45 ods. 2 písmeno e) znie takto: e) spoločník právnickej osoby, ktorá je žiadateľom, prijímateľom, užívateľom, dodávateľom alebo partnerom; to neplatí, ak spoločníkom právnickej osoby je alebo v jeho mene koná štát zastúpený príslušným štátnym orgánom ako správcom majetku štátu,“. Odôvodnenie: Doplnenie navrhujeme z dôvodu, že poskytovateľmi budú ministerstvá alebo nimi zriadené štátne príspevkové organizácie, ktoré vykonávajú zároveň akcionárske práva Slovenskej republiky vo viacerých obchodných spoločnostiach, ktoré sa môžu uchádzať o poskytnutie prostriedkov z fondov Európskej únie. Z dôvodu právnej istoty preto považujeme za vhodné výslovne uviesť, že v takýchto prípadoch sa nejedná o konflikt záujmov a spoločnosti s majetkovou účasťou štátu nebudú vylúčené z poskytovania príspevkov z fondov Európskej únie. Navrhované doplnenie vychádza z úpravy o konflikte záujmov zo schváleného Zákona o mechanizme na podporu obnovy a odolnosti	Z	A	
SBA	1) Pripomienka k § 16 1) Pripomienka k § 16 Navrhujeme, aby rozhodnutie o žiadosti o príspevok, resp. zmluva o príspevku obsahovala ako podstatnú náležitosť číslo účtu, na ktorý sa má príspevok poukázať, pričom v prípade, ak sa na financovaní projektu zúčastňuje banka, je možné toto číslo účtu zo strany prijímateľa zmeniť iba po predchádzajúcom súhlase financujúcej banky. Odôvodnenie: Túto skutočnosť riešia banky paralelne v priebehu všetkých programových období, pričom v prípade, ak príslušná banka nemá s poskytovateľom príspevku zmluvu o spolupráci, banka nemá istotu, či účet nebude zo strany poskytovateľa na žiadosť prijímateľa zmenený.	Z	N	Obsah pripomienky zrejme vychádza z konkrétnej negatívnej skúsenosti. K takejto situácii občas dôjde, i keď veľmi zriedkavo, vždy však ide o individuálne zlyhanie, nie systémový nedostatok. V prvom rade je potrebné povedať, že číslo účtu, na ktorý sa uhrádza

			NFP, je uvedené až v zmluve o poskytnutí NFP, pretože až na jej základe možno poskytnúť NFP v súlade s § 22 ods. 1 a § 13 ods. 3. V rozhodnutí podľa § 13 ods. 2 táto situácia neprichádza do úvahy, pretože vzhľadom na charakter subjektov sú ich účty vždy vedené v Štátnej pokladnici. Podľa aktuálnej zmluvy o poskytnutí NFP (vzor CKO č. 28), reagujúc na obsah Zmluvy o spolupráci a spoločnom postupe, „bez predchádzajúceho písomného súhlasu Financujúcej banky nemôže dôjsť k zmene číselného označenia tohto účtu." a súčasne porušenie tohto záväzku je podstatným porušením zmluvy o poskytnutí NFP. Takáto úprava bude zrejme zahrnutá aj v novom vzore zmluvy. Ide jednoznačne o záväzkovo-právnu úpravu
--	--	--	--

			vychádzajúcu zo súkromného práva, preto nie je dôvod na jej prenesenie do zákona (ani do § 16, ani do § 22). Na základe záverov z rozporového konania dňa 30.11.2021 Slovenská banková asociácia súhlasila s neakceptovaním pripomienky, vyhodnotením predkladateľa a rozpor bol odstránený.
SBA	10. Pripomienka k celému návrhu 10. Pripomienka k celému návrhu Navrhujeme dopracovať úpravu k prostriedkom tvoriaci príspevok na finančné nástroje (ne)podliehajúce exekúcii alebo výkonu rozhodnutia. Odôvodnenie: Ako absentujúcu úpravu vidíme úpravu stanovenia, resp. uvedenia skutočnosti, že, resp. či predmetné prostriedky, tvoriace príspevok alebo príspevok na finančné nástroje (ne)podliehajú exekúcii alebo výkonu rozhodnutia.	O N	Pri implementácii finančných nástrojov je potrebné rozlišovať medzi poskytnutím príspevku na finančný nástroj prijímateľovi príspevku na finančný nástroj, ktorý následne vytvorí finančný nástroj a potom poskytuje finančné prostriedky z finančného nástroja konečným prijímateľom, ktorým sú napríklad podniky. Podnikom teda nie je poskytovaný príspevok na

				finančný nástroj, ale finančné prostriedky z finančného nástroja, ktoré sa poskytujú za komerčných podmienok a mali by sa teda riadiť klasickým režimom exekúcií a výkonu rozhodnutia.
SBA	11. Pripomienka k celému návrhu 11. Pripomienka k celému návrhu Navrhujeme dopracovanie a doplnenie ustanovenia upravujúceho súbeh/y štátnych pomoci	O	N	V návrhu zákona nie sú riešené pravidlá pre poskytovanie štátnej pomoci, uvedené je v gescii Protimonopolného úradu, o.i. aj prostredníctvom zákona č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci).
SBA	12. Pripomienka k celému návrhu 12. Pripomienka k celému návrhu Navrhujeme, aby k predmetnému zákonu MIRRI alebo MF SR vykonali semináre a školenia a aby boli banky na tieto prostredníctvom SBA prizvané, nakoľko je a bude veľmi dôležité správne aplikovanie tohto zákona v praxi (bánk).	O	A	
SBA	2) Pripomienka k § 36 ods. 4 písm. b) 2) Pripomienka k § 36 ods. 4 písm. b) Navrhujeme v každom bode doplniť....“ak nie	Z	Č	Významovo sa predložené znenie ustanovenia § 36 ods.

	je možné postupovať podľa predchádzajúceho bodu, tak..... Odôvodnenie: V ustanovení, ktoré obsahuje ustanovenia, ako sa rozdelí výťažok pri realizácii záložného práva v prípade, ak je k financovanému projektu zriadené záložné právo v prospech banky a následne v prospech poskytovateľa príspevku, ide o situáciu, kedy je výška finančných prostriedkov pochádzajúcich z realizovaného záložného práva po rozdelení výťažku NIŽŠIA ako je výška pohľadávky štátu. V zmysle uvedeného ustanovenia podľa znenia nie je zrejmé, že pri nakladaní s prostriedkami nepoužitými na splatenie zabezpečenej pohľadávky štátu musí byť nutne zachované poradie postupu uspokojovania, tak ako je v tomto ustanovení vyjadrené. Navrhujeme v každom bode doplniť....“ak nie je možné postupovať podľa predchádzajúceho bodu, tak..... (poskytovateľ príspevku totiž nemôže mať na výber, ako s týmto výťažkom bude nakladať dôležité pre banku najmä v prípade, ak jej pohľadávka kvôli pomernému rozdeleniu výťažku nebola v plnom rozsahu uhradená, resp. v prípade, ak za záložným právom štátu existuje záložné právo banky zriadené v súvislosti s ďalším financovaním).	A 4 písm. b) a bodov 1. - 4. zhoduje s obsahom pripomienky. V bode 2 je uvedené „...ak pohľadávka subjektu, ktorý poskytol úver na financovanie projektu alebo aktivít nadväzujúcich na projekt, bola uspokojená podľa prvého bodu v plnej výške. V bode 3 je uvedené „...ak pohľadávka poskytovateľa bola uspokojená podľa druhého bodu v plnej výške". V bode 4 je uvedené, „...ak ich nie je možné vrátiť prijímateľovi, dedičovi alebo právnomu nástupcovi prijímateľa podľa tretieho bodu." Jednotlivé body na seba konzekventne nadväzujú a z textu je zrejmé, že k uplatneniu konkrétneho bodu môže dôjsť až po vyčerpaní predchádzajúceho. Na základe vyššie uvedeného predkladateľ považuje pripomienku za čiastočne akceptovanú. Na základe
--	---	--

			záverov z rozporového konania dňa 30.11.2021 Slovenská banková asociácia súhlasila s čiastočnou akceptáciou pripomienky, vyhodnotením predkladateľa a rozpor bol odstránený.
SBA	3. Pripomienka k § 9 ods. 3 3. Pripomienka k § 9 ods. 3 Navrhujeme špecifikovať rozsah súčinnosti bánk voči MF SR ako koordinačného orgánu. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že banka ako orgán vykonávajúci fin. nástroje (prvá veta tohto ods.) bude v zmysle druhej vety tohto odseku povinná poskytovať MF SR ako koordinačnému orgánu súčinnosť, je nevyhnutné aby v tomto ustanovení bolo špecifikované v akom rozsahu;	O Č A	Súčinnosť sa bude vzťahovať len na informácie potrebné pre plnenie úloh podľa tohto zákona a Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 2021/1060. Dôvodová správa primerane upravená.
SBA	4. Pripomienka k § 20 ods. 4 4. Pripomienka k § 20 ods. 4 Navrhujeme priblížiť/špecifikovať čo má predkladateľ zákona na mysli pod „zvlášť zložitými prípadmi“, o ktorých je oprávnený rozhodovať v prípade odvolania do 60 pracovných dní. Odôvodnenie: Máme za to, že takáto (takmer 3 mesačná) lehota pre rozhodovanie žiadateľovi (ale aj financujúcej banke v konečnom dôsledku) komplikuje situáciu, a nemalo by byť na subjektívnom posúdení rozhodovacieho orgánu ČO bude/nebude považovať za zložité a mať takú dlhú lehotu- a to aj s ohľadom na zrejmý nepomer procesnej lehoty pre podanie odvolania, stanovenej žiadateľovi/odvolateľovi v § 19 ods. 2 (10 pracovných dní) . Priblíženie pojmu „zvlášť zložitý prípad“, nešpecifikuje ani dôvodová správa k návrhu zákona takže nie je zrejmé, ako sa v uvedenom orientovať;	Z N	Úprava lehôt na vybavenie odvolania bola v zásade prevzatá so Správneho poriadku (§ 49 ods. 2), kde v pripomienke napádané slovné spojenie „zvlášť zložitý prípad“ tiež nie je nijako definované, hoci sa daná úprava vzťahuje na veľký rozsah konaní. Lehoty stanovené na vydanie rozhodnutia majú poriadkový charakter, ich nedodržanie

			nezakladá vecnú nesprávnosť alebo nezákonnosť rozhodnutia. Dĺžka lehôt vyplýva z toho, že vydávanie rozhodnutí ako aj riešenie odvolaní je u poskytovateľa nárazové, vzhľadom na potrebu doriešiť všetky žiadosti v danej výzve, resp. v danom hodnotiacom kole a následne k nim podané odvolania. Pomer medzi lehotami na rozhodnutie o odvolaní a lehotou na podanie odvolania je v zásade rovnaký ako ten, ktorý vyplýva napríklad zo Správneho poriadku. Z uvedených dôvodov možno považovať existujúcu úpravu za dostatočnú a dopĺňanie dôvodov „zvlášť zložitých prípadov“ do právnej normy by malo kazuistický charakter, čo nie je možné akceptovať. Na základe záverov z rozporového konania dňa 30.11.2021
--	--	--	---

			Slovenská banková asociácia súhlasila s neakceptovaním pripomienky, vyhodnotením predkladateľa a rozpor bol odstránený.
SBA	5. Pripomienka k §22 ods. 2 5. Pripomienka k §22 ods. 2 Navrhujeme v tomto zákone zadefinovať čas udržateľnosti nielen odkazom na poznámku pod čiarou číslo 67 (nakol'ko v jej zmysle – ide o čl. 65 Nariadenia EP a Rady (EÚ) 2021/1060) čas udržateľnosti môže byť 3 alebo 5 rokov. Máme za to, že čas udržateľnosti by mal byť špecifikovaný tak, že tento bude obsiahnutý priamo vo výzve, takže navrhujeme aj § 14 ods. 2 zákona doplniť o ustanovenie, že výzva obsahuje aj to, aký je čas udržateľnosti projektu. Odôvodnenie: Uvedené bude prínosom aj pre banky, ako dôležitá informácia pri poskytovaní financovania projektov;	Z N	Vzhľadom na priamu uplatniteľnosť ustanovení Nariadenia EP a Rady (EÚ) 2021/1060 (ďalej len „všeobecné nariadenie“) v Slovenskej republike a ustálenú judikatúru Súdneho dvora EÚ, ako aj Ústavného súdu SR o tom, že priamo uplatniteľné právne akty EÚ musia byť v plnej miere rešpektované v právnych vzťahoch v rámci členského štátu, nie je dôvodné citované ustanovenia z pripomienky prepisovať do zákona. O to skôr, že ak má byť obdobie udržateľnosti skrátené na 3 roky, musí byť toto skrátenie uvedené vo výzve s poukazom na splnenie podmienok podľa čl. 65 ods.

			1 druhý pododsek všeobecného nariadenia, inak sa vychádza zo všeobecnej päťročnej lehoty. Takáto úprava v zákone by preto bola duplicitná a nadbytočná. Z praktického hľadiska je potrebné dodať, že v zásade rovnaké ustanovenie bolo obsiahnuté aj v nariadeniach na programové obdobie 2007 - 2013 a 2014 - 2020, pričom v predchádzajúcich právnych predpisoch týkajúcich sa poskytovania príspevkov z fondov EÚ požadovaná úprava obsiahnutá nebola a nejaví sa, že by to spôsobovalo akékoľvek problémy, ťažkosti alebo nedorozumenia. Na základe záverov z rozporového konania dňa 30.11.2021 Slovenská banková asociácia súhlasila s neakceptovaním pripomienky, vyhodnotením predkladateľa a rozpor bol
--	--	--	---

				odstránený.
SBA	7. Pripomienka k § 29 ods. 2 písm. b) 7. Pripomienka k § 29 ods. 2 písm. b) Slovenský právny poriadok nepozná pojem „zverenecký účet“ je preto potrebné predmetnú textáciu pojmu korigovať v zmysle platnej legislatívy a nahradiť zaužívaným vyhovujúcim pojmom;	O	A	Uvedené bolo zmenené na „osobitný účet“.
SBA	8. Pripomienka k § 36 ods. 2 druhá veta 8. Pripomienka k § 36 ods. 2 druhá veta Navrhujeme stanoviť lehotu, do ktorej Úrad vládneho auditu oznámi prechod záložného práva prijímateľovi, partnerovi, užívateľovi alebo inej osobe; a taktiež navrhujeme takéto subjekty pomenovať ako „dotknuté osoby“- a to z dôvodu potreby doplnenia v tretej vete tohto odseku-nadväzuje pripomienka č. 9 k § 36 ods. 2 tretia veta.	O	A	
SBA	9. Pripomienka k § 36 ods. 2 tretia veta 9. Pripomienka k § 36 ods. 2 tretia veta Navrhujeme rozšírenie okruhu osôb, ktoré je ÚVA povinný informovať pokiaľ dôjde k zániku pohľadávky z rozhodnutia aj o osoby, ktoré sú alebo môžu byť takým rozhodnutím dotknuté (ako je napr. financujúca banka prijímateľa).	O	A	
SBA	6. Pripomienka k § 26 ods. 6 V druhej vete chýba predmet - vo vete – slovo „ prijímateľovi“ . Ilustrujeme: „Na poskytovanie príspevku z programu Interact prijímateľovi so sídlom na území Slovenskej republiky sa primerane vzťahujú ustanovenia § 35, § 36 a 41. Na poskytovanie príspevku z programu Interact sa primerane vzťahujú ustanovenia § 42 a 45.“;	O	A	
SocioFórum, o.z.	§22 Navrhujeme do §22 doplniť nový odsek v znení: „V zmluve možno dohodnúť kompenzačné a nápravné opatrenia za porušenie zmluvných povinností	O	N	V prvom rade je potrebné upozorniť, že podľa § 22 ods. 1 sa zmluva uzatvára podľa

	poskytovateľa, ktoré spôsobia neočakávané náklady prijímateľovi, prípadne majú iné preukázateľné dopady na schopnosť prijímateľa realizovať aktivity, ktoré sú predmetom zmluvy“	Obchodného zákonníka, ktorý obsahuje (s podporou Občianskeho zákonníka) paletu nástrojov, ktorými má prijímateľ možnosť uplatniť nároky voči poskytovateľovi pri porušení povinností alebo záväzkov v zodpovednosti poskytovateľa (typicky napr. zodpovednosť za škodu, zodpovednosť za porušenie záväzku vyplatiť nenávratný finančný príspevok (ďalej len „NFP“), spoluzodpovednosť poškodeného za škodu, ak si poskytovateľ uplatní škodu voči prijímateľovi). Rovnako takéto inštitúty obsahuje aj samotná zmluva, keď z mnohých jej ustanovení vyplývajú práva a povinnosti zmluvnej strane (bez určenia ktorej), prípadne sú inštitúty len v prospech prijímateľa (napr. pri inštitúte pozastavenia realizácie projektu a s tým súvisiacich následkov). Z uvedeného
--	---	--

			vyplýva, že návrh obsiahnutý z pripomienky je možné realizovať už na základe existujúcej právnej úpravy tvoriacej právny základ pre realizáciu záväzkov zo zmluvy o poskytnutí NFP pri realizácii projektu, resp. zo zmluvy samotnej. Ďalšia úprava by bola nadbytočná a nesystémová, neprinášajúca žiadne zlepšenie právneho postavenia prijímateľa, pretože v konečnom dôsledku by vždy bol rozhodujúci obsah záväzkovo-právnej úpravy z Obchodného zákonníka, z Občianskeho zákonníka a zo zmluvy o poskytnutí NFP.
SocioFórum, o.z.	§5 Navrhujeme do §5 odsek (2) doplniť nový bod h) v znení „zabezpečuje výkon princípu partnerstva a viacúrovňového riadenia podľa osobitného predpisu“. V nadväznosti na to navrhujeme upraviť číslovanie nasledujúcich bodov v odseku (2). Odôvodnenie: Princíp partnerstva a viacúrovňového riadenia je základným princípom pre implementáciu a monitorovanie politiky súdržnosti v programovom období 2021 – 2027. MIRRI je v pozícii garanta výkonu tohto princípu. Považujeme za dôležité,	O Č A	Na základe e-mailovej komunikácie so Sociofórum, o.z. predkladateľ inkorporoval princíp viacúrovňového riadenia k princípu partnerstva už zakotvenom v § 2 ods. 2

	aby zákon obsahoval explicitnú zmienku o úlohe vykonávať princíp partnerstva a viacúrovňového riadenia vo všetkých relevantných procesoch implementácie a monitorovania politiky súdržnosti. MIRRI je oprávnené požadovať pri plnení tejto úlohy súčinnosť poskytovateľa, ako aj od Úradu splnomocnenca vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti, v súlade s odsekom f)		návhu zákona so zachovaním odkazu na čl. 8 Nariadenia EP a Rady (EÚ) 2021/1060-Partnerstvo a viacúrovňové riadenie, ako prierezové princípy vzťahujúce sa na celý proces poskytovania príspevku a príspevku na finančný nástroj v zmysle návrhu zákona.
SocioFórum, o.z.	§7 Navrhujeme do §7 „Orgány v oblasti integrovanej územnej investície“ doplniť nový odsek (4) v znení „Postavenie, zloženie, úlohy, výkon činnosti a spôsob prijímania rozhodnutí Rady partnerstva podľa odseku 2 rešpektuje princíp partnerstva a viacúrovňového riadenia podľa osobitného právneho predpisu“ ďalej tomu zodpovedajúc prečíslovať odseky (4) a (5). a doplniť nový odsek (7) v znení „Postavenie, zloženie, úlohy, výkon činnosti a spôsob prijímania rozhodnutí Kooperačnej rada udržiateľného mestského rozvoja podľa odseku 4 rešpektuje princíp partnerstva a viacúrovňového riadenia podľa osobitného právneho predpisu“. Odôvodnenie: Princíp partnerstva a viacúrovňového riadenia je základným princípom aj pri výkone Integrovaných územných investícií. Rady partnerstva a koordinačné rady sú formálne zriaďované z účelom plnenia princípu partnerstva. Preto považujeme za dôležité explicitne to v zákone pomenovať a naviazať zloženie a fungovanie týchto orgánov na platné nariadenia, predovšetkým na delegované nariadenie EÚ č.240/2014, ktoré definuje štruktúru a spôsob práce s partnermi.	O Č A	Na základe e-mailovej komunikácie so Sociofórum, o.z. predkladateľ inkorporoval princíp viacúrovňového riadenia k princípu partnerstva už zakotvenom v § 2 ods. 2 návhu zákona so zachovaním odkazu na čl. 8 Nariadenia EP a Rady (EÚ) 2021/1060-Partnerstvo a viacúrovňové riadenie, ako prierezové princípy vzťahujúce sa na celý proces poskytovania príspevku a príspevku na finančný nástroj v zmysle návrhu zákona.

SocioFórum, o.z.	§ 14 Navrhujeme v § 14 doplniť nový odsek (5) v znení „Poskytovateľ pri príprave výzvy postupuje v súlade s princípom partnerstva a viacúrovňového riadenia. V prípade potreby identifikovanej prostredníctvom monitorovacieho výboru môže poskytovateľ výzvy pripravovať participatívnym spôsobom, so zapojením partnerov podľa osobitného predpisu alebo potenciálnych žiadateľov, pri rešpektovaní princípu zákazu konfliktu záujmov. Centrálny koordinačný orgán za účelom zabezpečenia realizácie kvalitného participatívneho procesu pri príprave výzvy vydá príslušný metodický pokyn.“ a zodpovedajúco zmeniť číslovanie nasledujúcich odsekov paragrafu. Odôvodnenie: Stotožňujeme sa so stanoviskom USV ROS, že tvorba výziev je základným procesom pre implementáciu politiky súdržnosti. Považujeme za zásadné, aby sa tvorba výziev riadila princípom partnerstva a aby do prípravy podkladov k výzvam boli zapojení relevantní partneri a potenciálni žiadatelia o podporu z fondov EÚ. Ich zapojením sa zvyšuje kvalita podmienok výzvy a tým aj efektívnosť čerpania fondov EÚ. Všetky pilotné participatívne procesy prípravy dopytovo orientovaných výziev, realizované Úradom splnomocnenca vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti, v spolupráci s RO v programovom období 2014 – 2020 preukázateľne prispeli ku kvalitne nastavenia výziev. ÚSVROS v spolupráci s MIRRI vypracovali metodický podklad k participatívnej príprave dopytovo orientovaných výziev, na ktorý v súčasnosti odkazuje Systém riadenia implementácie fondov EÚ a môže byť základom pre metodický pokyn pre nové programové obdobie.	Z	ČA	Na základe e-mailovej komunikácie so Sociofórum, o.z. predkladateľ inkorporoval princíp viacúrovňového riadenia k princípu partnerstva už zakotvenom v § 2 ods. 2 návrhu zákona so zachovaním odkazu na čl. 8 Nariadenia EP a Rady (EÚ) 2021/1060- Partnerstvo a viacúrovňové riadenie, ako prierezové princípy vzťahujúce sa na celý proces poskytovania príspevku a príspevku na finančný nástroj v zmysle návrhu zákona. Na základe vyššie uvedeného Sociofórum, o.z. ustúpilo od zásadnej pripomienky a súhlasilo s čiastočnou akceptáciou a vyhodnotením predkladateľa.
SocioFórum, o.z.	§10 Navrhujeme v §10 doplniť text odseku (6) nasledovne: „Riadiaci orgán zriadi monitorovací výbor.) Zloženie monitorovacieho výboru upraví štatút a rokovací poriadok monitorovacieho výboru, pri rešpektovaní princípu partnerstva a	Z	ČA	Na základe e-mailovej komunikácie so Sociofórum, o.z. predkladateľ inkorporoval princíp

	viacúrovňového riadenia. Monitorovací výbor môže zriaďiť komisie pri monitorovacom výbore, ktorých činnosť sa týka určených tematických oblastí operačného programu. Komisia podľa tretej vety zohľadňuje pri svojej činnosti prepojenia s politikami štátu a inými zdrojmi financovania z Európskej únie. Riadiaci orgán na svojom webovom sídle zverejní zoznam členov monitorovacieho výboru, zoznam komisií zriadených pri monitorovacom výbore a členov týchto komisií. Riadiaci výbor zabezpečí pre efektívny a kvalitný výkon úloh monitorovacieho výboru dostatočnú technickú pomoc. Odôvodnenie: Považujeme za zásadné, aby zloženie a spôsob fungovania MV boli explicitne naviazané na princíp partnerstva. V súlade s tým, ako aj s požiadavkami Európskej komisie, je dôležité zabezpečiť dostatočnú technickú pomoc pre výkon úloh MV a jeho členov. Po skúsenostiach z tohto programového obdobia považujeme zachytiť tieto súvislosti v zákone.			viacúrovňového riadenia k princípu partnerstva už zakotvenom v § 2 ods. 2 návrhu zákona so zachovaním odkazu na čl. 8 Nariadenia EP a Rady (EÚ) 2021/1060-Partnerstvo a viacúrovňové riadenie, ako prierezové princípy vzťahujúce sa na celý proces poskytovania príspevku a príspevku na finančný nástroj v zmysle návrhu zákona. Na základe vyššie uvedeného Socioforum, o.z. ustúpilo od zásadnej pripomienky a súhlasilo s čiastočnou akceptáciou a vyhodnotením predkladateľa.
SSE, a.s.	§ 45 ods. 2 písm. e) Navrhujeme predložené znenie § 45 ods. 2 písm. e) doplniť o nasledovnú úpravu „to neplatí, ak spoločníkom právnickej osoby je alebo v jeho mene koná štát zastúpený príslušným štátnym orgánom ako správcom majetku štátu,“ Odôvodnenie: Doplnenie navrhujeme z dôvodu, že poskytovatelia budú ministerstvá alebo nimi zriadené štátne príspevkové organizácie, ktoré vykonávajú zároveň akcionárske práva Slovenskej republiky vo viacerých obchodných spoločnostiach, ktoré sa môžu uchádzať o poskytnutie prostriedkov z fondov Európskej únie. Z dôvodu právnej	Z	A	

	istoty preto považujeme za vhodné výslovne uviesť, že v takýchto prípadoch sa nejedná o konflikt záujmov a spoločnosti s majetkovou účasťou štátu nebudú vylúčené z poskytovania príspevkov z fondov Európskej únie. Navrhované doplnenie vychádza z úpravy o konflikte záujmov zo schváleného zákona o mechanizme na podporu obnovy a odolnosti.			
SVP, š.p.	článok VI bod 3 V prípade zákaziek financovaných v finančných prostriedkoch Európskej únie pre programové obdobie 2021-2027 budú možné len dva typy kontroly procesov verejného obstarávania - predbežná kontrola, ktorá začne na návrh prijímateľa – kontrola pred vyhlásením verejného obstarávania alebo pred uzatvorením dodatku k zmluve a - kontrola po uzavretí zmluvy, ktorá začne buď na podnet orgánu kontroly alebo na podnet poskytovateľa. Z uvedeného je zrejmé, že návrhom zákona sa vypúšťa možnosť kontroly zákazky financovanej z finančných prostriedkov Európskej únie pred uzavretím zmluvy. S takýmto postupom a systémom nesúhlasíme. Pokiaľ má byť účelom tejto novely zrýchlenie čerpania finančných prostriedkov a MIRRI je toho názoru, že kontrola pred uzatvorením zmluvy je nadbytočná, žiadame ponechanie možnosti na jej dobrovoľné vykonanie na základe rozhodnutia prijímateľa (o to viac, že podlimitné zákazky budú kontrolované len náhodným výberom). Bez možnosti kontroly pred uzavretím zmluvy bude mať prijímateľ v prípade pochybenia zisteného po uzavretí zmluvy na výber buď súhlasiť s korekciami, čím sa čerpanie nezvýši alebo ukončiť uzatvorenú zmluvu a opätovne vyhlásiť nové verejné obstarávanie, čím sa čerpanie nezrýchli. Návrhom predloženého zákona sa absolútne vylučuje možnosť, aby bol prijímateľ pred uzatvorením zmluvy financovanej z finančných prostriedkov EÚ zo strany orgánu kontroly upozornený na porušenie zákona, ktoré by malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok a pokiaľ by takéto porušenie bolo možné odstrániť, aby ho odstránil, čím by sa eliminovali korekcie a zrýchlilo čerpanie. V tejto súvislosti upozorňujeme, že ak	Z	N	Koncept kontroly ÚVO ako SO, vrátane stupňov kontroly je výsledkom dohody na pracovnej skupine za účasti ÚVO, MIRRI SR, MF SR. Štádium kontroly pred uzavretím zmluvy bolo vypustené, nakoľko absenciu tohto typu kontroly je možné riešiť zakotvením odkladacej podmienky účinnosti v dodávateľskej zmluve - t. j. zmluva by nenadobudla účinnosť, pokiaľ by výsledkom ex post kontroly na ÚVO ako SO nebol kladný, resp. pokiaľ by prijímateľ nesúhlasil s navrhovanou výškou ex ante finančnej opravy. Ak by bola zachovaná aj kontrola pred uzavretím zmluvy, zákazka

	nebude umožnená dobrovoľná kontrola pred uzavretím zmluvy, prijímateľa budú odkladať účinnosť uzatvorenej zmluvy na výsledok kontroly po uzavretí zmluvy. Z uvedeného dôvodu bude pre rýchlosť čerpania irelevantné, či prijímateľa počkajú na výsledok kontroly pred uzatvorením zmluvy a na základe jej výsledkov uzatvoria zmluvu s účinnosťou bezodkladne po jej uzatvorení alebo prijímateľa uzatvoria zmluvu s odloženou účinnosťou a počkajú na výsledok kontroly po uzatvorení zmluvy. Faktické čerpanie totiž v oboch prípadoch nastane až po vykonaní kontroly avšak s tým rizikom, že po uzatvorení zmluvy už nebude možné odstrániť zistenia orgánu kontroly. Z uvedených dôvodov žiadame, aby bol z článku VI predkladaného návrhu zákona odstránený bod 3, na základe čoho by na základe vlastného podnetu prijímateľa bolo možné vykonať kontrolu o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy aj v prípade zákaziek financovaných z finančných prostriedkov Európskej únie pre programové obdobie 2021-2027 (zákazky definované v doplnenom § 184q ods. 1 zákona o VO)		by musela byť stále kontrolovaná aj po jej podpise, aby nenastali situácie, keď uzavretá zmluva je v rozpore s ponukou a podmienkami súťaže, čo by predlžovalo proces kontroly. Na základe záverov z rozporového konania zo dňa 07.12.2021 Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. ustúpil od zásadnej pripomienky a rozpor bol odstránený.
SVP, š.p.	článok VI bod 8 § 184q V súlade s § 184q ods. 1 má platiť, že kontrolu po uzavretí zmluvy vykonáva orgán kontroly. Činnosť orgánu kontroly podľa tejto hlavy vykonáva úrad, ak ho tým poverí riadiaci orgán^{74h}) postupom podľa osobitného predpisu.⁷⁴ⁱ V súlade s § 184q ods. 2 sa kontrola po uzavretí zmluvy vykonáva z vlastného podnetu orgánu kontroly, alebo na základe podnetu poskytovateľa podľa osobitného predpisu. Keďže o uzatvorení zmluvy bude mať vedomosť prijímateľ a kontrola po uzavretí zmluvy nie je možná na základe podnetu prijímateľa, akým spôsobom bude orgán kontroly (napríklad ÚVO) vedieť, že má začať vykonávať kontrolu a doručiť prijímateľovi oznámenie o začatí kontroly? Z uvedeného dôvodu žiadame do § 184q doplniť povinnosť prijímateľa oznámiť orgánu kontroly uzatvorenie zmluvy a pre urýchlenie času o doplnenie povinnosti prijímateľa predložiť dokumentáciu z VO spolu s týmto oznámením (nebude sa tak čakať na výzvu kontrolného orgánu).	Z N	V prípade kontroly po uzavretí zmluvy je aktívne legitimovaný poskytovateľ (nie prijímateľ) aj z toho dôvodu, že poskytovateľ bude v prípade iných ako nadlimitných zákaziek vykonávať rizikovú analýzu, pričom iba rizikové zákazky budú predmetom kontroly ÚVO ako SO. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní zo dňa 15.11.2021,

			SVP, š.p. ďalej na pripomienke netrvalo.
SVSLPR K	Čl. I § 10 V § 10 odseku 4 v druhej vete žiadame na konci (za slovo „ministerstvo“) doplniť tieto slová „alebo iný ostatný ústredný orgán štátnej správy“. Odôvodnenie: Navrhovaným znením sa umožňuje aj iným ostatným ústredným orgánom štátnej správy vykonávať časť úloh riadiaceho orgánu v rozsahu realizácie platieb v rovnakom rozsahu ako ministerstvu aj s poukazom na vymedzenie sprostredkovacieho orgánu v § 11 ods. 1 a dikciu § 11 ods. 2 návrhu zákona. Túto pripomienku považujem za zásadnú a uplatňujem ju v rámci vlastnej pôsobnosti v súlade s pripomienkou k materiálu redakčného čísla LP/2020/493.	Z A	Do predmetného ustanovenia bude doplnené „alebo Úrad vlády Slovenskej republiky“. Keďže sa platby realizujú prostredníctvom štátneho rozpočtu, možnosť realizácie platieb sa navrhuje len pre ministerstvá, ktoré sú súčasne aj správcom kapitoly, a to v záujme zjednodušenia a zjednotenia postupov pre všetky subjekty, ktoré realizujú platby. Ide napríklad o procesy týkajúce sa rozpočtu, účtovníctva a konsolidovanej účtovnej závierky ústrednej správy. Okrem ministerstiev môže tieto úlohy plniť aj Úrad vlády SR, ktorý bude do ustanovenia doplnený. Rozpor bol odstránený, Splnomocnenec vlády SR pre rómske komunity súhlasil s čiastočnou akceptáciou

				pripomienky a vyhodnotením predkladateľa.
SVSLPR K	Čl. I § 31 V § 31 ods. 4 v druhej vete žiadame za slovo „povinnosť“ vložiť slovo „konečného“ Odôvodnenie: Vzhľadom k obsahu uvedeného ustanovenia má byť v uvedenom ustanovení použitý pojem „konečný prijímateľ“ podľa § 3 písm. m), viď aj čl. 2 ods. 18 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/1060.	O	A	
SVSLPR K	Čl. I § 30 V odseku 1 žiadame za slovo „prijímateľovi“ vložiť slová „príspevku na finančný nástroj“. V odseku 4 žiadame za slovo „prijímateľ“ vložiť slová „príspevku na finančný nástroj“ a na konci vety slová „o financovaní podľa § 33“ nahradiť slovami „s finančným sprostredkovateľom podľa § 34“. Odôvodnenie: Vzhľadom k upraveným definíciám pojmov, pojem „prijímateľ príspevku na finančný nástroj“ podľa § 3 písm. k) je špecifický k pojmu „prijímateľ“ podľa § 3 písm. q), pričom v kontexte pripomienkovaného ustanovenia má byť správne použitý pojem „prijímateľ príspevku na finančný nástroj“. Zmluva o financovaní podľa § 33 je zmluvou uzavretou medzi poskytovateľom príspevku na finančný nástroj a prijímateľom príspevku na finančný nástroj. Pokiaľ ide o zmluvný vzťah medzi prijímateľom príspevku na finančný nástroj a finančným sprostredkovateľom, ten sa spravuje ustanoveniami § 34 upravujúcimi zmluvu s finančným sprostredkovateľom. Pokiaľ chcel predkladateľ s poukazom na slovo „viazať“ vzhľadom na úpravu § 18 v zákone č. 523/2004 Z. z. upraviť skutočnosť, aby tieto vzťahy boli aj obsahom zmluvy podľa § 33 medzi poskytovateľom príspevku na finančný nástroj a prijímateľom príspevku na finančný nástroj, je potom túto skutočnosť potrebné riadne upraviť, a primerane zohľadniť aj v úprave § 34, tak aby bol logický výklad jasný aj v prepojení na čl. 59 a Prílohu X, bod. 1 písm. j) a k) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/1060 z 24. júna 2021, ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom	O	A	

	fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde plus, Kohéznom fonde, Fonde na spravodlivú transformáciu a Európskom námornom, rybolovnom a akvakultúrnom fonde a rozpočtové pravidlá pre uvedené fondy, ako aj pre Fond pre azyl, migráciu a integráciu, Fond pre vnútornú bezpečnosť a Nástroj finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku (Ú. v. EÚ L 231, 30.6.2021).			
SVSR pre rozvoj občiansk ej spoločnos ti	Čl. I vlastného materiálu 1. Navrhujeme do § 5 odsek 2 doplniť nové písmeno h) v znení „zabezpečuje výkon princípu partnerstva a viacúrovňového riadenia podľa osobitného predpisu“ a ako odkaz na osobitný predpis uviesť „Čl. 8 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/1060 z 24. júna 2021, ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde plus, Kohéznom fonde, Fonde na spravodlivú transformáciu a Európskom námornom, rybolovnom a akvakultúrnom fonde a rozpočtové pravidlá pre uvedené fondy, ako aj pre Fond pre azyl, migráciu a integráciu, Fond pre vnútornú bezpečnosť a Nástroj finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku a Delegované nariadenie Komisie (EÚ) č. 240/2014 zo 7. januára 2014 o európskom kódexe správania pre partnerstvo v rámci európskych štrukturálnych a investičných fondov“. V nadväznosti na doplnenie navrhujeme príslušne upraviť poradie nasledujúcich písmen v odseku 2. Odôvodnenie: Princíp partnerstva a viacúrovňového riadenia je základným princípom pre implementáciu a monitorovanie politiky súdržnosti v programovom období 2021 – 2027. Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR (ďalej len MIRRI) je v pozícii garanta výkonu tohto princípu. Považujeme za dôležité, aby zákon obsahoval explicitnú zmienku o úlohe vykonávať princíp partnerstva a viacúrovňového riadenia vo všetkých relevantných procesoch implementácie a monitorovania politiky súdržnosti. MIRRI je oprávnené požadovať pri plnení tejto úlohy súčinnosť poskytovateľa, ako aj od Úradu splnomocnenca vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti, v súlade s § 5 ods. 2 písm. f).	Z	Č A	Na rozporovom konaní zo dňa 19.11.2021 bolo dohodnuté, že predkladateľ návrhu zákona vysvetlí uplatňovanie princípu partnerstva a viacúrovňového riadenia v dôvodovej správe k návrhu zákona. Princíp viacúrovňového riadenia bude doplnený do § 2 ods. 2 návrhu zákona. Rozpor bol odstránený.

SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti	Čl. I vlastného materiálu 2. Navrhujeme do § 7 „Orgány v oblasti integrovanej územnej investície“ doplniť nový odsek 4 v znení „Postavenie, zloženie, úlohy, výkon činnosti a spôsob prijímania rozhodnutí Rady partnerstva podľa odseku 2 rešpektuje princíp partnerstva a viacúrovňového riadenia podľa osobitného predpisu“ a ako odkaz na osobitný predpis uviesť „Čl. 8 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) z 24. júna 2021, ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde plus, Kohéznom fonde, Fonde na spravodlivú transformáciu a Európskom námornom, rybolovnom a akvakultúrnom fonde a rozpočtové pravidlá pre uvedené fondy, ako aj pre Fond pre azyl, migráciu a integráciu, Fond pre vnútornú bezpečnosť a Nástroj finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku a Delegované nariadenie Komisie (EÚ) č. 240/2014 zo 7. januára 2014 o európskom kódexe správania pre partnerstvo v rámci európskych štrukturálnych a investičných fondov“. V nadväznosti na doplnenie navrhujeme príslušne upraviť poradie nasledujúcich odsekov. Odôvodnenie: Princíp partnerstva a viacúrovňového riadenia je základným princípom aj pri výkone Integrovaných územných investícií. Rady partnerstva a koordinačné rady sú formálne zriaďované z účelom plnenia princípu partnerstva. Preto považujeme za dôležité explicitne to v zákone pomenovať a naviazať zloženie a fungovanie týchto orgánov na platné nariadenia, predovšetkým na delegované nariadenie EÚ č.240/2014, ktoré definuje štruktúru a spôsob práce s partnermi.	Z	Č A	Na rozporovom konaní zo dňa 19.11.2021 bolo dohodnuté, že predkladateľ návrhu zákona vysvetlí uplatňovanie princípu partnerstva a viacúrovňového riadenia v dôvodovej správe k návrhu zákona. Princíp viacúrovňového riadenia bude doplnený do § 2 ods. 2 návrhu zákona. Rozpor bol odstránený.
SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti	Čl. I vlastného materiálu 3. Navrhujeme do § 7 „Orgány v oblasti integrovanej územnej investície“ doplniť nový odsek 7 v znení „Postavenie, zloženie, úlohy, výkon činnosti a spôsob prijímania rozhodnutí Kooperačnej rady udržateľného mestského rozvoja podľa odseku 5 rešpektuje princíp partnerstva a viacúrovňového riadenia podľa osobitného predpisu.“ a ako odkaz na osobitný predpis uviesť „Čl. 8 Nariadenia Európskeho	Z	Č A	Na rozporovom konaní zo dňa 19.11.2021 bolo dohodnuté, že predkladateľ návrhu zákona vysvetlí uplatňovanie princípu partnerstva a viacúrovňového

ti	parlamentu a Rady (EÚ) z 24. júna 2021, ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde plus, Kohéznom fonde, Fonde na spravodlivú transformáciu a Európskom námornom, rybolovnom a akvakultúrnom fonde a rozpočtové pravidlá pre uvedené fondy, ako aj pre Fond pre azyl, migráciu a integráciu, Fond pre vnútornú bezpečnosť a Nástroj finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku a Delegované nariadenie Komisie (EÚ) č. 240/2014 zo 7. januára 2014 o európskom kódexe správania pre partnerstvo v rámci európskych štrukturálnych a investičných fondov“. Odôvodnenie: Princíp partnerstva a viacúrovňového riadenia je základným princípom aj pri výkone Integrovaných územných investícií. Rady partnerstva a koordinačné rady sú formálne zriadené z účelom plnenia princípu partnerstva. Preto považujeme za dôležité explicitne to v zákone pomenovať a naviazať zloženie a fungovanie týchto orgánov na platné nariadenia, predovšetkým na delegované nariadenie EÚ č.240/2014, ktoré definuje štruktúru a spôsob práce s partnermi.			riadenia v dôvodovej správe k návrhu zákona. Princíp viacúrovňového riadenia bude doplnený do § 2 ods. 2 návrhu zákona. Rozpor bol odstránený.
SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti	Čl. I vlastného materiálu 4. Navrhujeme v § 10 nahradiť text odseku 6 nasledovne: „Riadiaci orgán zriadi monitorovací výbor. Zloženie monitorovacieho výboru upraví štatút a rokovací poriadok monitorovacieho výboru, pri dodržaní princípu partnerstva a viacúrovňového riadenia. Monitorovací výbor môže zriadiť komisie pri monitorovaní výbore, ktorých činnosť sa týka určených tematických oblastí operačného programu. Komisia podľa tretej vety zohľadňuje pri svojej činnosti prepojenia s politikami štátu a inými zdrojmi financovania z Európskej únie. Riadiaci orgán na svojom webovom sídle zverejní zoznam členov monitorovacieho výboru, zoznam komisií zriadených pri monitorovaní výbore a členov týchto komisií. Riadiaci výbor zabezpečí pre efektívny a kvalitný výkon úloh monitorovacieho výboru dostatočnú technickú pomoc. Odôvodnenie: Považujeme za zásadné, aby zloženie a spôsob fungovania MV boli explicitne naviazané na princíp partnerstva. V	Z	Č A	Na rozporovom konaní dňa 19.11.2021 bolo dohodnuté, že predkladateľ návrhu zákona vysvetlí uplatňovanie princípu partnerstva a viacúrovňového riadenia v dôvodovej správe k návrhu zákona. Princíp viacúrovňového riadenia bude doplnený do § 2 ods. 2 návrhu zákona. Rozpor bol odstránený.

	súlade s tým, ako aj s požiadavkami Európskej komisie, je dôležité zabezpečiť dostatočnú technickú pomoc pre výkon úloh MV a jeho členov. Zabezpečenie technickej pomoci na budovanie administratívnych kapacít sociálnych partnerov a organizácií občianskej spoločnosti, je v súlade s článkom 8 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) z 24. júna 2021, ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde plus, Kohéznom fonde, Fonde na spravodlivú transformáciu a Európskom námornom, rybolovnom a akvakultúrnom fonde a rozpočtové pravidlá pre uvedené fondy, ako aj pre Fond pre azyl, migráciu a integráciu, Fond pre vnútornú bezpečnosť a Nástroj finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku.			
SVSR pre rozvoj občiansk ej spoločnos ti	Čl. I vlastného materiálu 5. Navrhujeme v § 14 doplniť nový odsek 5 v znení „Poskytovateľ pri príprave výzvy postupuje v súlade s princípom partnerstva a viacúrovňového riadenia. V prípade potreby identifikovanej prostredníctvom monitorovacieho výboru môže poskytovateľ výzvy pripravovať participatívnym spôsobom, so zapojením partnerov podľa osobitného predpisu alebo potenciálnych žiadateľov, pri dodržaní princípu zákazu konfliktu záujmov podľa § 45. Centrálny koordinačný orgán za účelom zabezpečenia realizácie kvalitného participatívneho procesu pri príprave výzvy vydá príslušný metodický pokyn.“. V nadväznosti na doplnenie navrhujeme príslušne upraviť poradie nasledujúcich odsekov. Odôvodnenie: Tvorba výziev je základným procesom pre implementáciu politiky súdržnosti. Považujeme za zásadné, aby sa tvorba výziev riadila princípom partnerstva a aby do prípravy podkladov k výzvam boli zapojení relevantní partneri a potenciálni žiadatelia o podporu z fondov EÚ. Ich zapojením sa zvyšuje kvalita podmienok výzvy a tým aj efektívnosť čerpania fondov EÚ. Všetky pilotné participatívne procesy prípravy dopytovo orientovaných výziev, realizované Úradom splnomocnenca vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti, v spolupráci s RO v programovom období 2014 – 2020 preukázateľne prispeli ku kvalitne	Z	Č A	Na rozporovom konaní zo dňa 19.11.2021 bolo dohodnuté, že predkladateľ návrhu zákona vysvetlí uplatňovanie princípu partnerstva a viacúrovňového riadenia v dôvodovej správe k návrhu zákona. Princíp viacúrovňového riadenia bude doplnený do § 2 ods. 2 návrhu zákona. Rozpor bol odstránený.

	nastavenia výziev. ÚSVROS v spolupráci s MIRRI vypracovali metodický podklad k participatívnej príprave dopytovo orientovaných výziev, na ktorý v súčasnosti odkazuje Systém riadenia implementácie fondov EÚ a môže byť základom pre metodický pokyn pre nové programové obdobie.			
SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti	Čl. I vlastného materiálu 6. Navrhujeme do § 22 doplniť nový odsek 8 v znení: „V zmluve možno dohodnúť kompenzačné a nápravné opatrenia za porušenie zmluvných povinností poskytovateľa, ktoré spôsobia neočakávané náklady prijímateľovi, prípadne majú iné preukázateľné dopady na schopnosť prijímateľa realizovať aktivity, ktoré sú predmetom zmluvy“ V nadväznosti na doplnenie navrhujeme príslušne upraviť poradie nasledujúcich odsekov. Odôvodnenie: Definovanie týchto opatrení na strane poskytovateľa je základom pre zabezpečenie vyvážených podmienok zmluvy, vytvára väčšiu právnu istotu pre prijímateľa. Taktiež vytvára možnosti pre prijímateľa udržať si schopnosť implementovať zmluvne dohodnuté aktivity aj pri vzniku nepredvídaných okolností, ktoré ovplyvňujú implementáciu projektu a ktoré vzniknú na strane poskytovateľa.	Z	N	V prvom rade je potrebné upozorniť, že podľa § 22 ods. 1 sa zmluva uzatvára podľa Obchodného zákonníka, ktorý obsahuje (s podporou Občianskeho zákonníka) paletu nástrojov, ktorými má prijímateľ možnosť uplatniť nároky voči poskytovateľovi pri porušení povinností alebo záväzkov v zodpovednosti poskytovateľa (typicky napr. zodpovednosť za škodu, zodpovednosť za porušenie záväzku vyplatiť Nenávratný finančný príspevok (ďalej len „NFP“), spoluzodpovednosť poškodeného za škodu, ak si poskytovateľ uplatní škodu voči prijímateľovi). Rovnako takáto inštitúty obsahuje aj samotná zmluva, keď z mnohých jej ustanovení

			vyplývajú práva a povinnosti zmluvnej strane (bez určenia ktorej), prípadne sú inštitúty len v prospech prijímateľa (napr. pri inštitúte pozastavenia realizácie projektu a s tým súvisiacich následkov). Z uvedeného vyplýva, že návrh obsiahnutý z pripomienky je možné realizovať už na základe existujúcej právnej úpravy tvoriacej právny základ pre realizáciu záväzkov zo zmluvy o poskytnutí NFP pri realizácii projektu, resp. zo zmluvy samotnej. Ďalšia úprava by bola nadbytočná a nesystémová, neprinášajúca žiadne zlepšenie právneho postavenia prijímateľa, pretože v konečnom dôsledku by vždy bol rozhodujúci obsah záväzkovo-právnej úpravy z Obchodného zákonníka, z Občianskeho zákonníka a zo zmluvy o poskytnutí NFP.
--	--	--	---

			Na základe záverov z rozporového konania dňa 19.11.2021 a následnej e-mailovej komunikácie a ďalšej klarifikácie stanoviska predkladateľa Splnomocnenec vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti ustúpil od zásadnej pripomienky.
SVSR pre rozvoj občiansk ej spoločnos ti	Čl. I vlastného materiálu 7. Navrhujeme v § 23 doplniť nový odsek 4 v znení: „Zámer národného projektu musí obsahovať informácie o zapojení príslušných partnerov podľa osobitného predpisu a zástupcov príslušných partnerov a o zapojení cieľových skupín do prípravy národného projektu a odôvodnenie rozhodnutia zapojiť alebo rozhodnutia nezapojiť partnerov do implementácie aktivít, ako aj odôvodnenie výberu partnerov.“ a ako odkaz na osobitný predpis uviesť „Čl. 4 Delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 240/2014 zo 7. januára 2014 o európskom kódexe správania pre partnerstvo v rámci európskych štrukturálnych a investičných fondov“. V nadväznosti na doplnenie navrhujeme príslušne upraviť poradie nasledujúcich odsekov. Odôvodnenie: Považujeme za zásadné, aby subjekt, ktorý má byť realizátorom národného projektu, zapojil do prípravy projektového zámeru kľúčové skupiny zainteresovaných aktérov, vrátane cieľových skupín aktivít projektu. Zároveň musí realizátor projektu obhájiť výber a zapojenie projektových partnerov do implementácie aktivít projektu a v prípade, že sa rozhodol implementovať aktivity bez projektových partnerov poskytnúť vysvetlenie tohto rozhodnutia.	Z A	Na základe záverov z rozporového konania zo dňa 19.11.2021 došlo k čiastočnej akceptácii pripomienky. Predkladateľ sa so Splnomocnencom vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti dohodol na kompromisnom riešení spočívajúcom v doplnení poslednej vety odseku 3 nasledovne: „Návrh poskytovateľa okrem zámeru národného projektu musí obsahovať odôvodnenie využitia národného projektu, a odôvodnenie vylúčenia

			výberu projektu prostredníctvom výzvy a odôvodnenie rozhodnutia nezapojiť partnerov do implementácie aktivít." Za slovo „partnerov" bola vložená poznámka pod čiarou s odkazom na čl. 8 nariadenia (EÚ) 2021/1060.
ŠÚSR	Čl. I § 21 Odporúčame ustanoviť, že ak predmetom podnetu na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania je zmena rozhodnutia o neschválení žiadosti z dôvodu voľných finančných prostriedkov (zo zásobníka), o takom podnete sa koná podľa § 18.	O N	Nie je celkom zrejmé, čo je podstatou pripomienky, pretože o zmene rozhodnutia o neschválení vydaného z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, sa vždy koná podľa § 18 a konajúcim subjektom je poskytovateľ. Zmena tejto koncepcie by predstavovala úplné nabúranie systému rozhodnutí podľa zákona. Výsledkom konania je (1) rozhodnutie o schválení tak, ako bola žiadosť podaná, (2) rozhodnutie o schválení so znížením oprávnených výdavkov alebo (3)

				rozhodnutie o zastavení konania. V aktuálnom stave (po akceptovaní pripomienok z MPK) sa bude možné voči rozhodnutiu (2) odvolať, rozhodnutia (1) a (3) bude možné iba preskúmať cez § 21. Preskúmanie podľa § 21 sa realizuje za účelom, aby bolo zistené, či nedošlo v konaní podľa § 18 k porušeniu tohto alebo iného zákona. Ak došlo, preskúmané rozhodnutie sa zmení (napríklad z rozhodnutia (3) na rozhodnutie (2)), ak nedošlo k porušeniu tohto alebo iného zákona, konanie sa zastaví. Preto nie je zrejmé, kedy by mal štatutárny orgán poskytovateľ konat' podľa v pripomienke uvádzaného § 18 zákona.
ŠÚSR	Čl. I § 16 ods. 7 Uvedené ustanovenie pod jedným označením „rozhodnutie o neschválení žiadosti“ zahŕňa v podstate dve rôzne vecné skupiny rozhodnutí: a) ktoré nesplnili podmienky,	O	N	Navrhovaná úprava by bola nesystémová a zmätočná. Ak nie je dostatok finančných

	b) ktoré síce splnili podmienky, ale z dôvodu nedostatku prostriedkov vo výzve sú zaradené v zásobníku. Odporúčame skupinu rozhodnutí podľa § 16 ods. 7 písm. b) vyčleniť a označiť samostatne, napr. ako „rozhodnutie o podmiennečnom schválení žiadosti“, alebo „rozhodnutie o zaradení do zásobníka“. „Rozhodnutie o neschválení žiadosti“ totiž v žiadateľovi vždy indikuje, že jeho žiadosť nespĺňa podmienky. Navrhované znenie je síce roky zaužívaná prax, ale táto spôsobuje u žiadateľov interpretačné problémy. Rozdiel chápu iba byrokrati, ktorí rozhodujú vo veci.	prostriedkov na financovanie žiadosti, musí byť neschválená, pretože to je jediná možnosť na jej meritórne vybavenie aj v nadväznosti na zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Ďalšia vec je, že po prípadnom navýšení alokácie na výzvu sa opätovne preskúmava, či sú stále splnené podmienky poskytnutia príspevku (§ 18 ods. 1), preto nemožno akceptovať to, že by bola žiadosť „podmiennečne schválená" - to by totiž následné overovanie čiastočne alebo úplne znemožňovalo. Žiadatelia musia akceptovať, že dôvody neschválenia sú dva. Buď žiadosť nespĺňa podmienky poskytnutia príspevku. Alebo nebola tak kvalitná, aby sa
--	---	--

			umiestnila v poradí, na ktoré stačí alokácia na výzvu (hodnotiace kolo), lebo o tom je v skutočnosti neschválenie z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov.
ŠÚSR	Čl. I § 39 ods. 9 Žiadame bližšie ustanoviť možnosti aktualizácie správy o zistenej nezrovnalosti prípadne jej zrušenia, ak ÚVO podľa § 41 ods. 1 nezistí porušenie pravidiel a postupov verejného obstarávania. Túto pripomienku považuje Štatistický úrad Slovenskej republiky za zásadnú.	Z N	Aktualizovať údaje pri akejkoľvek zmene v rámci procesu vysporiadania verejného obstarávania nebude Úrad pre verejné obstarávanie, ale poskytovateľ, tzn. navrhovaná úprava rieši situáciu uvedenú v pripomienke. Na základe záverov z rozporového konania dňa 23.11.2021 a následnej e-mailovej komunikácie Štatistický úrad SR ďalej netrval na zásadnej pripomienke a rozpor bol odstránený.
ŠÚSR	Čl. I § 41 ods. 1 Žiadame ustanoviť, či sa pod zistením podľa § 41 ods. 1 rozumie aj posúdenie podľa § 184r ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní v rámci predbežnej kontroly. Túto	Z N	Máme za to, že pod zistením podľa § 41 ods. 1 zákona o príspevkoch z fondov EÚ sa nerozumie aj posúdenie

	pripomienku považuje Štatistický úrad Slovenskej republiky za zásadnú.		podľa § 184r ods. 10 novely zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko tento hovorí o výsledkoch predbežnej kontroly, kedy z povahy veci vyplýva, že Úrad pre verejné obstarávanie nemôže konštatovať zistenie s vplyvom/možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania, nakoľko verejné obstarávanie nebolo v tejto fáze ani vyhlásené. Na základe záverov z rozporového konania dňa 23.11.2021 Štatistický úrad SR akceptoval vyhodnotenie predkladateľa a rozpor bol odstránený.
ŠÚSR	k Čl. I § 19 ods. 9: Žiadame uvedenú kompetenciu presunúť do kompetencie odvolacieho orgánu. V správnom konaní vždy o odmietnutí odvolania rozhoduje odvolací orgán a nie prvostupňový orgán. Túto pripomienku považuje Štatistický úrad Slovenskej republiky za zásadnú.	Z Č A	V zákone bola upravená podstata pripomienky, ktorá podľa nášho vyhodnotenia smerovala k tomu, aby poskytovateľ nemal výlučnú právomoc odmietat' odvolania a toto rozhodnutie

			je v rámci daného konania nezvratné. Vzhľadom na špecifiká konania o žiadosti je dôležité zachovať aktuálny režim, aby pri množstve žiadostí všetky dostupné úkony vykonával predovšetkým poskytovateľ, ktorý je na to vybavený, avšak možno súhlasiť s tým, že jeho posúdenie v prípade odmietnutia riadneho opravného prostriedku by nemalo byť absolútne, ale musí byť podrobené kontrole. Preto bolo zavedené pravidlo, že sa o odmietnutí odvolania rozhoduje rozhodnutím (nie obvyčajným listom), voči ktorému je prípustné odvolanie (§ 19 ods. 1), pretože nie je zahrnuté medzi rozhodnutiami, voči ktorým je odvolanie neprípustné (§ 19 ods. 7). To znamená, že v konečnom dôsledku v prípade nespokojnosti žiadateľa s odmietnutím
--	--	--	---

			odvolania má tento možnosť sa voči takémuto rozhodnutiu brániť jednak cez odvolanie ako riadny opravný prostriedok, a jednak prostredníctvom preskúmania prvostupňového rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Do dôvodovej správy boli doplnené určité praktické podrobnosti, aby bolo jasné, ako sa má v prípade zavedenia tohto nového inštitútu postupovať. Na základe záverov z rozporového konania dňa 23.11.2021 Štatistický úrad SR akceptoval vyhodnotenie predkladateľa a rozpor bol odstránený.
ŠÚSR	ČL. I § 17 ods. 1 písm. c) a § 17 ods. 2 Žiadame v § 17 ods. 1 písm. c) buď vypustiť slová „riadne a“, alebo vypustiť § 17 ods. 2. Odôvodnenie: Slovné spojenie „riadne a včas“ je prebraté z hmotného práva o splnení záväzku. Pod pojmom „riadne splnenie záväzku“ sa v právnej teórii rozumie stav, kedy plnenie po všetkých stránkach spĺňa určený predmet plnenia, najmä ak je plnenie úplné vrátane príslušenstva. V prípade žiadosti o príspevok je „riadnosť“ žiadosti splnená jej kvalitou, keď je žiadosť úplná vrátane všetkých príloh. O tejto	Z N	Celé znenie pripomienky je založené na chybnom predpoklade vychádzajúcom z toho, že podmienka riadneho predloženia žiadosti má pôvod v záväzkovom práve. V skutočnosti

	„riadnosti“ však zároveň hovorí § 17 ods. 2 návrhu zákona. V uvedenom prípade teda dve rôzne zastavenia konania [§ 17 ods. 1 písm. c) a § 17 ods. 2] riešia tú istú vec odlišne: v prvom prípade sa zastaví konanie a v druhom sa môže zastaviť konanie. Túto pripomienku považuje Štatistický úrad Slovenskej republiky za zásadnú.	podmienky „riadne“ a „včas“ majú svoj pôvod v bežnom význame týchto slov obsiahnutých v slovenskom jazyku, t.j. v prípade slova „riadny“ je to „aký, aký má byť, náležitý, podľa predpisov, pravidiel“. V spojení s významom, v akom sa táto podmienka v § 17 ods. 1 písm. c) uvádza, t.j. v súvislosti s doručením žiadosti, uvedený bežný význam slova „riadne“ znamená, že žiadosť musí byť doručená tak, ako sa stanovilo vo výzve, keďže výzva je základom pre predloženie žiadosti, a preto obsahuje aj pravidlá a predpisy na to, v akom zložení a akým spôsobom má dôjsť k podaniu žiadosti. Nemá to nič spoločné s posúdením obsahu žiadosti súvisiacom so splnením podmienok poskytnutia príspevku, ani s plnením
--	---	--

			hodnotiacich kritérií, pretože tieto podmienky a skutočnosti sa riešia aj podľa výzvy v inom štádiu a za iných pravidiel. Tento režim je platný už aj v súčasnom programovom období a v pripravovanom zákone bol tento význam ešte podčiarknutý upraveným znením § 16 ods. 5 ku klarifikácii. Na základe záverov z rozporového konania dňa 23.11.2021 a následnej e-mailovej komunikácie Štatistický úrad SR ďalej netrval na zásadnej pripomienke a rozpor bol odstránený.
ŠÚSR	Čl. VI bod 8 (§ 184r ods. 3) Žiadame vypustiť kompetenciu orgánu kontroly kontrolovať nadlimitné zákazky alebo nadlimitné koncesie, na ktoré sa nevzťahuje zákon o verejnom obstarávaní. Podľa ods. 10 výsledkom predbežnej kontroly má byť posúdenie, či prijímateľom pripravovaný postup je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a povinnosťami podľa § 184q ods. 3 písm. b). Čo sa však bude kontrolovať predbežnou kontrolou? Postupy (keď nie sú povinné)? Alebo princípy (keď neplatia)? Alebo len odôvodnenosť výnimky? Zároveň orgán kontroly nemá kompetenciu kontrolovať	Z N	Nie je možné vylúčiť tento typ zákaziek z výkonu kontroly, nakoľko aj tieto zákazky budú refundované z fondov EÚ v programovom období 2021 - 2027. Predmetom kontroly je posúdenie, či zákazka

	nadlimitné zákazky alebo nadlimitné koncesie, na ktoré sa nevzťahuje zákon o verejnom obstarávaní, po uzavretí zmluvy (v § 184s to nie je uvedené). Túto pripomienku považuje Štatistický úrad Slovenskej republiky za zásadnú.		skutočne napĺňa definíčné znaky výnimky a zároveň overenie hospodárnosti. Aj na zákazky tohto typu sa vzťahujú základné princípy vyplývajúce zo Zmluvy o fungovaní EÚ. Kontrola po uzavretí zmluvy pre túto kategóriu zákaziek je upravená v § 184s ods. 1 písm. e) - predmetné ustanovenie zahŕňa aj zákazky v režime výnimky. Na základe záverov z rozporového konania dňa 23.11.2021 Štatistický úrad SR akceptoval vyhodnotenie predkladateľa a rozpor bol odstránený.
ŠÚSR	Čl. I § 41 ods. 1 Žiadame vypustiť slová „alebo obstarávania115)“. Odôvodnenie: Pojem „obstarávanie“ nemožno vymedziť poznámkou pod čiarou (že ide o obstarávanie tých zákaziek, na ktoré sa nevzťahuje zákon o verejnom obstarávaní). Zároveň orgán kontroly nemôže mať kompetenciu kontrolovať tie obstarávania, na ktoré sa nevzťahuje zákon o verejnom obstarávaní. Ak sa na také obstarávania nevzťahuje zákon o verejnom obstarávaní, tak sa na ne nevzťahuje aj navrhovanými § 184q a nasl. Túto pripomienku považuje Štatistický úrad Slovenskej republiky za zásadnú.	Z A	Uvedený pojem bude vypustený bez náhrady, nakoľko v tomto prípade nebude vykonávaný postup podľa § 41 návrhu zákona. Na základe záverov z rozporového konania dňa 23.11.2021 a následnej e-

			mailovej komunikácie Štatistický úrad SR akceptoval vyhodnotenie predkladateľa a rozpor bol odstránený.
ŠÚSR	Čl. I § 41 ods. 2 a Čl. VI bod 1 Žiadame vypustiť uvedenú kompetenciu ÚVO, pretože je byrokratická. O vrátení prostriedkov by v prvom stupni mal rozhodovať poskytovateľ viazaný protokolom o kontrole podľa § 184x zákona č. 343/2015 Z. z. v znení čl. VI návrhu zákona. Predložené znenie ustanovenia čl. I § 41 ods. 2 vedie k výkladu, že v konaní o rozhodnutí je možné spochybniť výsledok kontroly, čo je v rozpore s princípom predvídateľnosti (legitímnych očakávaní) prijímateľa. Túto pripomienku považuje Štatistický úrad Slovenskej republiky za zásadnú.	Z N	Návrh znižuje byrokraciu a administratívnu záťaž oproti procesu nastavenému v rámci zákona č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, kedy bolo potrebné vykonať dve správne konania - jedno na Úrade pre verejné obstarávanie a druhé následne zo strany poskytovateľa. Podľa aktuálneho návrhu správne

			konanie zrealizuje a rozhodnutie vydá ten subjekt, ktorý vykonal aj kontrolu, čo je zásadné zjednodušenie, zjednotenie a urýchlenie procesu. Na základe záverov z rozporového konania dňa 23.11.2021 Štatistický úrad SR akceptoval vyhodnotenie predkladateľa a rozpor bol odstránený.
TTSK	§ 13 ods. 2 Ak môže byť prijímateľ a poskytovateľ tá istá osoba, ako to bude napr. s Ministerstvom financií? Podľa predchádzajúceho odseku si bude robiť aj audit.	O N	Uvedené ustanovenie sa vzťahuje iba k poskytovateľovi a prijímateľovi, ak sú tou istou osobou (viď začiatok prvej vety). Nevzťahuje sa na orgán auditu, ktorý je samostatným orgánom designovaným priamo v Nariadení Rady a EP (EÚ) 2021/1060 (ďalej len „všeobecné nariadenie“). Jeho funkčné a organizačné usporiadanie musí byť také, aby bol nezávislý a vedel plniť úlohy zo všeobecného

			nariadenia, inak by nebola splnená základná podmienka na strane členského štátu, aby mohol získať finančnú podporu z fondov EÚ.
TTSK	§5 ods. 2 písm. f) Celý text by mal byť súčasťou § 5, ods. 1, keďže pojednáva o MIRRI, pravdepodobne prišlo k preklepu.	O A	
TTSK	§ 39 ods. 3, ods. 4, ods. 7 Definovanie priestupku by malo byť jasné. Takto sa môže jednať napr. aj o priestupok na úseku dopravy. V záujme právnej istoty je potrebné definovať konkrétne trestné činy, priestupky a správne delikty.	Z Č A	Nie je možné vopred definovať všetky priestupky, ktorých sa to teoreticky môže týkať. Ustanovenie stanovuje, že správa o zistenej nezrovnalosti sa nepredkladá len v prípadoch osobitného zreteľa, tzn. v prípadoch, kedy by sprístupnenie správy mohlo mať dopad na vyšetrovanie daného porušenia. Je teda zrejmé, že táto podmienka nebude naplnená v prípadoch napr. dopravných priestupkov. pre jednoznačnosť však bude aj do ods. 3 a 4 doplnený text "v súvislosti s

			implementáciou programu". Trnavský samosprávny kraj na základe vyhodnotenia pripomienky predkladateľom ďalej netrval na pripomienke.
TTSK	§ 39 ods. 1 Definovať, kto má byť informovaný o prijatých nápravných opatreniach.	O N	O nápravných opatreniach sú vždy informované subjekty, ktorých sa zistenie týka. Spravidla táto informácia vyplýva zo správy z kontroly. Nepovažujeme za potrebné definovať subjekty, ktoré majú byť informované na úrovni zákona, nakoľko to vždy záleží od daného zistenia.
TTSK	§ 15 ods. 7 Hodnotiaca správa môže obsahovať aj odporúčania pre zapojenie partnera. Avšak zapojenie nového partnera do realizácie projektu si môže vyžadovať kompletné prepracovanie projektového zámeru, čo môže vyžadovať čas, ktorý nie je definovaný.	O N	Zrejme došlo k nedorozumeniu týkajúceho sa obsahu odporúčania podľa ods. 7. Jedná sa o odporúčanie smerom do budúcnosti, na zapojenie partnera alebo užívateľa alebo iných osôb do projektu samotného, ktorý sa bude pripravovať a predkladať na základe výzvy podľa § 14,

			voči ktorej bola výzva podľa § 15 akoby „predkolom“. Toto odporúčanie sa teda netýka samotného projektového zámeru a nevzniká na jeho základe žiadna potreba o prepracovanie, resp. doplnenie projektového zámeru. Z uvedených dôvodov nie je potrebné dodefinovať nový časový údaj.
TTSK	§ 21 ods. 11 Na koniec poslednej vety, za slovo „zastaviť“, doplniť „a písomne oboznámiť žiadateľa“.	O N	Napriek neakceptovaniu návrhu z pripomienky je jej cieľ dosiahnutý prostredníctvom existujúcej inej úpravy v zákone. K zastaveniu konania dochádza rozhodnutím, ktoré sa spravuje režimom § 16 ods. 8 až 10 (viď posledná veta v § 21 ods. 5), pričom podľa § 16 ods. 8 sa rozhodnutie vyhotovuje písomne a doručuje sa podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon o

			e-Governmente do elektronickej schránky žiadateľa.
TTSK	§ 46 ods. 2 Nie je dôvod spracovávať etnický pôvod.	Z N	Na základe záverov vyplývajúcich z rozporového konania, zástupcovia Trnavského samosprávneho kraja ustúpili od zásadnej pripomienky a rozpor bol odstránený. Na základe pripomienok Úradu na ochranu osobných údajov pristúpil predkladateľ k modifikácii § 46. V danom kontexte vytvoril tri kategórie subjektov, ktoré spracúvajú osobné údaje na špecifické účely. Spracúvanie údajov etnický pôvod bolo zachované len vo vzťahu k prijímateľovi a partnerovi, ktorí spracúvajú tento údaj vo vzťahu k užívateľovi a účastníkovi projektu s odkazom na prílohy nariadenia (EÚ) 2021/1057. (Napríklad príloha č. 1

			Spoločné ukazovatele pre všeobecnú podporu zo zložky ESF+ podliehajúcej zdieľanému riadeniu, v zmysle ktorej je v prípade potreby možné nahlasovať spoločné ukazovatele výstupov podľa cieľovej skupiny operácie. Podľa bodu 1.2 tejto prílohy medzi iné spoločné ukazovatele výstupov pre účastníkov sú o.i. menšiny, vrátane marginalizovaných komunít.)
TTSK	§ 44 ods. 4 Nie je jasné, prečo sa spísanie notárskej zápisnice sa nevyžaduje, ak je prijímateľom štátna rozpočtová organizácia, štátna príspevková organizácia alebo štátny fond.	O N	Nie je to možné z dôvodu nastavenia rozpočtových pravidiel verejnej správy. Okrem toho vysporiadanie voči týmto subjektom sa nerealizuje štandardnou exekúciou, tzn. nie je potrebné mať voči takémuto subjektu exekučný titul.
TTSK	§ 45 ods. 6 Nie je jasný rozdiel pri vylúčení zainteresovanej osoby v prípade „prípravy výzvy“ a v prípade „participatívnej tvorby výzvy,,. Podľa takto definovaného odseku v jednom prípade je napr. zamestnanec vylúčený a v druhom prípade nie je vylúčený. Je	Z N	Predmetné pojmy sú jasne zadefinované už v programovom období 2014 - 2021 a uvedené bude platiť aj

	potrebné jednoznačne zadefinovať predmetné pojmy.	pre programové obdobie 2021 - 2027. Participatívnou tvorbou výzvy je dielčie podieľanie sa na jej príprave, napr. prostredníctvom zapojenia sa do pracovných skupín, ktoré bližšie definujú oblasti podpory a pod. Uvedená téma je detailnejšie rozpísaná v dôvodovej správe. Zároveň bude riešená aj v rámci metodických dokumentov na PO 2021-2027 rovnakým spôsobom, ako je upravená v rámci PO 2014 -2020, pre bližšie vysvetlenie odporúčame pozrieť v komentároch k Systému riadenia (https://www.partnerskadoho-da.gov.sk/zakladne-dokumenty/). Pokrytie v dôvodovej správe a riadiacej / metodickej dokumentácii považujeme za dostačujúce tak, ako tomu bolo aj v PO 2014 -2020. Pre ilustráciu uvádzame výber z
--	--	---

			komentárov k PO 2014 - 2021: Participatívna tvorba výzvy je založená na spolupráci RO s občianskou spoločnosťou, resp. aj s inými odborníkmi a expertmi z radov potenciálnych žiadateľov prípadne subjektmi zastupujúcimi záujem určitého odvetvia, alebo jeho časti (v žiadnom prípade záujmy jednej spoločnosti (ďalej len „experti“) pri tvorbe podkladov pre výzvu. Takúto spoluprácu priamo podporuje všeobecné nariadenie, najmä v článku 5, kde je vyjadrená podpora partnerstvu pri príprave a vykonávaní operačných programov. Zo strany expertov, ich zamestnávateľov, ale aj RO dochádza napriek tomu k obavám, či nie sú/nebudú títo experti vzhľadom na zapojenie sa do participatívnej tvorby výzvy
--	--	--	--

				v konflikte záujmov. Konflikt záujmov v oblasti EŠIF je upravený v článku 12 a 13 delegovaného nariadenia Komisie č. 240/2014 a legislatívne zakotvený v zákone č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o príspevku z EŠIF“). Konfliktom záujmov sa rozumie skutočnosť, keď z finančných, osobných, rodinných, politických alebo iných dôvodov je narušený alebo ohrozený nestranný, transparentný, nediskriminačný, efektívny, hospodárny a objektívny výkon funkcií pri poskytovaní príspevku. Zákon o príspevku z EŠIF definuje v § 46, odsek 2 zainteresované osoby a v
--	--	--	--	---

			odseku 6 vylučuje tieto zainteresované osoby na strane žiadateľa, ako aj samotného žiadateľa z prípravy výzvy. Dôležitým aspektom pri posudzovaní konfliktu záujmov pri participatívnej tvorbe výziev je identifikovanie postupov, ktoré ešte neznamenajú „prípravu výzvy“, ale naopak prispievajú k transparentnému, nediskriminačnému, efektívnemu, hospodárnemu a objektívnemu nastaveniu výzvy. CKO považuje za prípravu výzvy samotné „písanie“ výzvy a jej príloh, včítane všetkých súvisiacich schvaľovacích procesov týchto dokumentov. Participatívna tvorba výzvy sa však týka predprípravnej etapy výzvy. Za prípravu výzvy preto nie je možné považovať získavanie názorov expertov prostredníctvom dotazníkov,
--	--	--	--

			konzultácií, pripomienkovania a pod. Tieto názory expertov sú pre RO podkladom pre optimálne nastavenie podmienok výzvy, prostredníctvom ktorých sa zabezpečí cielenosť aktivít, ich hospodárnosť a eliminácia bariér, ktoré by mohli viesť k nedostatočnému dopytu žiadateľov. Získavanie názorov expertov je pri vykonávaní operačných programov žiadúce a predchádza samotnej príprave výzvy, pretože sa viaže na predprípravnú etapu výzvy. Zhrnutie a vyhodnotenie týchto podkladov vykonáva výlučne RO v rámci etapy prípravy výzvy, kedy stanovuje aj jednotlivé podmienky poskytnutia príspevku. V súlade so všeobecným nariadením a zákonom o príspevku z EŠIF CKO
--	--	--	---

			nepovažuje za konflikt záujmov zapojenie sa expertov do participatívnej tvorby výzvy, pokiaľ sú súčasne splnené všetky nižšie uvedené skutočnosti: - RO nie je viazaný podkladmi, vypracovanými expertmi; - experti pripravujú podklady iba k tým častiam výzvy, ku ktorým disponujú expertnou skúsenosťou (zväčša k nastaveniu aktivít výzvy a podmienkam poskytnutia príspevku, ktoré zo skúseností pôsobia obmedzujúco voči žiadateľom); - experti predkladajú odborné podklady, nepodieľajú sa na ich vyhodnotení, v dôsledku čoho ani nenavrhujú podmienky poskytnutia príspevku; RO neprihliada na tie časti odborných podkladov, ktoré by mohli žiadateľ, ku ktorému je expert zainteresovanou
--	--	--	--

			osobou bezdôvodne zvýhodniť voči iným žiadateľom, prípadne znevýhodniť iných žiadateľov voči subjektu, ku ktorému je expert zainteresovanou osobou; - experti sa nepodieľajú na schvaľovanom procese znenia pripravovanej výzvy; - experti nedisponujú návrhom výzvy, ktorý je predmetom interného schvaľovania na RO, ani finálnym návrhom výzvy skôr, ako je verejne dostupný. Za konflikt záujmov tiež nie je možné považovať situáciu, ak RO zapojí do prípravy výzvy verejnosť a každý má rovnaké právo predkladať návrhy/podklady k výzve. Vždy je potrebné si vopred stanoviť a informovať expertov o cieľoch a okruhoch konzultácie a upovedomiť účastníkov, že
--	--	--	--

			za samotnú prípravu výzvy, jej znenie a vyhlásenie nesie zodpovednosť výlučne RO a že konzultácia nemá žiadny vplyv na vyhodnocovanie konkrétnych predložených žiadostí o NFP v budúcnosti. RO by mal aj zväžiť zverejnenie informácie o konaní konzultácie na webovom sídle RO a urobiť krátky záznam, kto sa zúčastnil, čo sa prediskutovalo a aké sú hlavné závery konzultácie, aby sa zabezpečila transparentnosť celého procesu. Pri dodržaní vyššie uvedených pravidiel sa participatívna tvorba výzvy podľa modelového postupu (Vid': https://www.vicepremier.gov.sk/wp-content/uploads/2018/10/Navrh-modeloveho-postupu-participativnej-tvorby-vyziev_Final.pdf)
--	--	--	---

			nepovažuje za prípravu výzvy v zmysle § 46, odsek 6 zákona o príspevku z EŠIF. Expert, ktorý sa podieľal na participatívnej tvorbe výzvy podľa týchto pravidiel nie je v konflikte záujmov, ak je zainteresovanou osobou na strane žiadateľa alebo prijímateľa v zmysle § 46, odsek 2 zákona o príspevku z EŠIF. CKO odporúča pri participatívnej tvorbe výzvy využívať tiež nasledovné opatrenia, ktorými sa maximalizuje transparentnosť tohto procesu: - transparentný výber expertov, ktorí sa podieľajú na participatívnej tvorbe výzvy; - zverejňovanie mien expertov resp. organizácií/záujmových skupín, ktoré zastupujú/ktorí sa podieľajú na participatívnej tvorbe výzvy; - zverejňovanie všetkých podkladov a informácií z
--	--	--	---

			procesu participatívnej tvorby výzvy, napr. zverejňovanie záznamov z konzultácií s expertmi a výsledkov dotazníkov; - vypracovanie etického kódexu expertov, zúčastňujúcich sa na participatívnej tvorbe výzvy." Trnavský samosprávny kraj na základe vyhodnotenia pripomienky predkladateľom ďalej netrval na pripomienke.
TTSK	§ 12 ods. 1 Podľa §10 ods. 1 riadiacim orgánom môže byť orgán štátnej správy, čiže aj ministerstvo financií. V takomto prípade by si robilo audit samému sebe, čo je neprípustné.	O N	Uvedené bolo rovnakým spôsobom riešené aj v programovom období 2007 - 2013 a programovom období 2014 -2020; Ministerstvo financií SR má vnútorne členenú organizačnú štruktúru tak, aby nedošlo ohrozeniu nezávislosti postavenia orgánu auditu. Uvedené bolo už v minulosti prezentované a akceptované aj zo strany Európskej komisie.

TTSK	§ 25 ods. 1 Poskytovateľ vyzve budúceho žiadateľa na prípravu a predloženie projektu technickej pomoci. Nie je jasná štruktúra, ani zameranie takéhoto projektu technickej pomoci. Je potrebné vložiť vysvetlenie, čo sa má na mysli projektom technickej pomoci.	O	N	Technická pomoc je definovaná v kapitole III Nariadenia EP a Rady (EÚ)2021/1060.
TTSK	§ 48 ods. 6 Prostredníctvom informačného monitorovacieho systému sa elektronicky vymieňajú údaje aj s údajmi vnútroštátnych informačných systémov. Nie je jasne definované o aké informačné systémy sa jedná z pohľadu ochrany údajov. Znenie „a s inými vnútroštátnymi informačnými systémami“ je príliš vágne. Teoreticky umožňuje neoprávnené zdieľanie údajov „inými“ informačnými systémami.	Z	N	Vnútroštátnymi informačnými systémami sú myslené iné informačné systémy, ktoré prostredníctvom integračných akcií poskytujú informačnému monitorovaciemu systému údaje a informácie potrebné účely poskytovania príspevku, napr. údaje o nedoplatkoch na daniach a poistnom a pod. Vo vzťahu k ochrane voči neoprávnenému zdieľaniu údajov „inými“ informačnými systémami konštatujeme, že informačný monitorovací systém podlieha povinnosti spracovania bezpečnostného projektu, ktorým považujeme uvádzané riziko za eliminované. Trnavský

			samosprávny kraj na základe vyhodnotenia pripomienky predkladateľom ďalej netrval na pripomienke.
TTSK	§ 10 ods. 7 Riadiaci orgán má zabezpečiť, aby v závislosti od dostupnosti finančných prostriedkov dostal prijímateľ sumu, ktorá je splatná v plnej výške. Avšak nie je definované čo má riadiaci orgán robiť, pokiaľ z nejakého dôvodu nie sú finančné prostriedky dostupné.	O N	Uvedená formulácia v celku znie: „Riadiaci orgán zabezpečí, aby v závislosti od dostupnosti finančných prostriedkov dostal prijímateľ sumu, ktorá je splatná v plnej výške najneskôr do 80 dní odo dňa predloženia žiadosti o platbu zo strany prijímateľa; (...)“ Ide o formuláciu a povinnosť vyplývajúcu priamo z Nariadenia EP a Rady (EÚ) 2021/1060.
TTSK	§7 ods. 3 Text „ktorý schvaľuje ministerstvo regionálneho rozvoja a vydáva samosprávny kraj“ nahradiť textom „ktorý vydáva samosprávny kraj a schvaľuje ministerstvo regionálneho rozvoja“. Najskôr sa niečo vydá a až následne schvaľuje.	O N	Zámerom predkladateľa je posilňovať partnerstvo, a teda, dosiahnúť v tomto zmysle najprv vzájomný konsenzus na štatúte a rokovacom poriadku (schválenie štatútu a poriadku) a následne pristúpiť k jeho faktickému

			vydaniu (uviedenie štatútu a poriadku do platnosti). Inak, niet štatútu bez konsenzu.
TTSK	§ 15 ods. 6 V prípade, že poskytovateľ vypracuje hodnotiacu správu o tom, že projektový zámer nespĺňa podmienky určené vo výzve na predkladanie projektového zámeru, Prijímateľ by mal možnosť sa odvolať (zníženie miery korupčného správania).	O N	Posudzovanie projektového zámeru nemá charakter správneho konania, hodnotiaca správa nie je individuálnym správnym aktom, pretože nezakladá práva, ani povinnosti. Z hľadiska právneho postavenia žiadateľa je dôležité mať hodnotiacu správu, bez ohľadu na to, či je pozitívna alebo negatívna. Ak sa následne v konaní o žiadosti v odbornom hodnotení pridelujú body podľa toho, aká hodnotiaca správa bola vydaná, potom má žiadateľ právo sa v odvolaní voči rozhodnutiu z konania o žiadosti domáhať, aby bol prehodnotený obsah hodnotiacej správy ako podkladového dokumentu a podľa výsledku mu boli

				správne pridelené body (čo by bolo napríklad dôvodom zmeny rozhodnutia o neschválení na rozhodnutie o schválení). Tento odvolací návrh by musel žiadateľ aj odôvodniť. To znamená, že opravný prostriedok voči obsahu hodnotiacej správy je obsiahnutý v opravnom prostriedku voči rozhodnutiu vydanému v konaní o žiadosti, pretože hodnotiacia správa je len podkladovým dokumentom.
TTSK	§5 ods. 2 písm. g) Znenie celého bodu môže byť súčasťou § 5 ods. 1 ako písmeno e). Odstavec 1 definuje právomoci MIRRI. Pravdepodobne prišlo k preklepu.	O	A	
ÚGKKS R	K § 36 – Záložné právo Podľa § 36 navrhovaného zákona môže poskytovateľ na účely zabezpečenia budúcej pohľadávky z príspevku alebo budúcej pohľadávky z rozhodnutia dohodnúť s prenajímateľom zriadenie záložného práva na majetok prenajímateľa, partnera, užívateľa, dodávateľa alebo inej osoby. Navrhované ustanovenie upravuje len zriadenie záložného práva. Majetkom, teda zálohom, však môže byť aj nehnuteľná vec a v takom prípade je na vznik záložného práva potrebný aj vklad do katastra nehnuteľností na základe rozhodnutia okresného úradu, katastrálneho odboru o povolení vkladu záložného práva do katastra nehnuteľností. Uvedené má zároveň	Z	Č A	Skutočnosti uvádzané v pripomienke, tzn. zriadenie a podmienky zriadenia a vzniku záložného práva nie sú predmetom úpravy daného ustanovenia ale predmetom úpravy osobitných predpisov. Zmyslom úpravy § 36 je stanovenie postupu v

	vplyv na poradie záložných práv k nehnuteľnosti. V nadväznosti na túto navrhovanú právnu úpravu záložného práva ďalej upozorňujeme predkladateľa, že v katastri nehnuteľností sa neeviduje záložné právo na zabezpečenie budúcej pohľadávky. Na základe uvedeného žiadame predkladateľa, aby navrhovanú právnu úpravu doplnil a spresnil o podmienky, ktoré musia byť splnené, aby mohlo dôjsť ku kladnému rozhodnutiu okresného úradu, katastrálneho odboru o návrhu na vklad, teda k povoleniu vkladu záložného práva do katastra nehnuteľností, a to v súlade s Občianskym zákonníkom a zákonom NR SR č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov a pre potreby aplikačnej praxe upravil aj znenie osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	prípadoch, kedy je záložným veriteľom aj banka poskytujúca úver na spolufinancovanie projektu. Banka si rovnako zriaďuje záložné právo, avšak toto záložné právo banky je podmienené uzatvorením dohody o spolupráci s poskytovateľom. V prípade, ak dôjde k predaju zálohu zo strany banky, v zmysle tejto dohody o spolupráci dôjde k pomernému uspokojeniu pohľadávok banky a poskytovateľa. Banka však spravidla disponuje svojou pohľadávkou oveľa skôr ako poskytovateľ, a preto je potrebné upraviť postup poskytovateľa pri pomernom uspokojovaní si svojej pohľadávky. Pre jednoznačnosť úpravy bude dôvodová práva doplnená o vysvetľujúce skutočnosti v zmysle pripomienky. Na rozporovom konaní
--	--	--

			uskutočnenom dňa 04.11.2021 bolo dohodnuté, že dôvodová správa bude doplnená v tom zmysle, že predmetná úprava § 36 nerieši podmienky a náležitosti zriadenia a vzniku záložného práva, nakoľko to vyplýva z osobitných predpisov. Na základe záverov z rozporového konania Úrad geodézie, kartografie a katastra SR súhlasil s čiastočnou akceptáciou pripomienky a vyhodnotením predkladateľa.
ÚJDSR	I. K vlastnému materiálu: 1. k § 5 ods. 1 písm. b) - definovať administratívne kapacity alebo odkázať na ich definíciu v inom právnom predpise. Odôvodnenie: právna istota a ľahšia orientácia v predpisoch, ktoré sa dotýkajú fondov pre tých, ktorí ich majú aplikovať.	O N	Definícia administratívnych kapacít bude uvedená v Systéme riadenia fondov EÚ, resp. v relevantných metodických pokynoch na programové obdobie 2021 - 2027.
ÚJDSR	I. K vlastnému materiálu: 2. Všeobecná pripomienka: Pokiaľ ide o administratívne kapacity - ak je žiadateľom a poberateľom príspevku z fondov taký ústredný štátny orgán, ktorý nie je riadiacim	O	Nemá charakter pripomienky vo vzťahu k návrhu zákona. Problematika indikovaná v

	alebo koordinačným orgánom, nemôže si vytvárať administratívne kapacity nevyhnutné pre realizáciu projektu, napr. miesto pre projektového manažéra či iné pozície nevyhnutné pre realizáciu projektového manažmentu a iné, ktoré sa ale zriaďujú iba dočasne a na účely projektu. Štátny orgán potom nevyhnutne musí riešiť vytvorenie úplne nového miesta, resp. miest pre takéto pozície a okliešťovať výkon svojich nevyhnutných právomocí štátneho orgánu existujúcimi zamestnancami, pretože na účely projektu je nutné vytvoriť (iba dočasne) pozície pre projektový manažment a to len ad hoc podľa konkrétneho projektu. Túto pripomienku uvádzame na základe vlastných skúseností s čerpaním príspevkov z EŠIF a aj po skúsenostiach s materiálmi z MIRRI, ktoré síce umožňovali čerpať finančné prostriedky z fondov na základe výzvy, ale keďže tieto nezahŕňali riešenie pre dostatočné personálne zabezpečenie realizácie projektov, ktoré sú administratívne a personálne náročné na výkon, a kde výsledkom bol nakoniec nezáujem čerpať príspevky pre nedostatočnú podporu z pohľadu personálneho zabezpečenia projektového manažmentu (na iných orgánoch totiž nie je bežná dostupnosť personálu reálne schopného vykonávať projektový manažment, pre nedostatok vzdelania a najmä skúseností v tejto oblasti, keďže úrady síce disponujú odborníkmi, ale títo sa zaoberajú úplne iným druhom pracovných činností).		pripomienke nesúvisí s administratívnymi kapacitami fondov EÚ, ktoré sú koordinované a riadené v zmysle zákona, nakoľko interné ani externé administratívne kapacity prijímateľov nie sú v tomto zmysle riešené zákonom.
ÚMS	k § 15, (5) a § 16, (5) Text pripomienky: Navrhujeme predĺžiť lehotu žiadateľovi na vyjadrenie k projektovému zámeru/žiadosti z 5 pracovných dní na 10 pracovných dní od doručenia oznámenia. Odôvodnenie: V súčasnosti navrhovanú lehotu nie kratšiu ako 5 pracovných dní považujeme za príliš krátku na podanie kvalifikovaného vyjadrenia.	O N	V návrhu zákona stanovenú lehotu treba vnímať ako minimálnu, preto nič nebráni poskytovateľovi, aby pri väčšej závažnosti odstraňovaných nedostatkov určil dlhšiu lehotu. Pridlhá minimálna lehota by ochromovala samotný proces

			posudzovania, pretože aj pri menších nedostatkoch by nebolo možné konať skôr ako po uplynutí takto stanovenej minimálnej lehoty. Ak má žiadateľ za to, že lehota stanovená poskytovateľom je vzhľadom na charakter nedostatku príliš krátka, stačí požiadať o jej predĺženie ešte v čase jej plynutia. Navyše, v tomto prípade má lehota skôr charakter poriadkovej lehoty, vzhľadom na následky neodstránenia nedostatkov a to, ako sa vo výzve podľa § 14 proces posudzovania projektového zámeru prejavuje.
ÚMS	k § 14, (5) a (6) Text pripomienky: Odporúčame stanoviť, za akých podmienok môže poskytovateľ zmeniť náležitosti výzvy. Zároveň odporúčame pri stanovení formálnych náležitostí a príloh výzvy zohľadniť znižovanie administratívnej záťaže žiadateľa, najmä pri požadovaní dokladov zo štátnych databáz.	O N	Kompetencia zmeniť výzvu je daná poskytovateľovi, ktorý je zodpovedný za riadenie tej časti programu, ktorý vykonáva, resp. za celý OP, ak ide o riadiaci orgán. Nie je dôvodné ho v tomto smere osobitne vymedzovať,

				okrem toho, že musí postupovať v súlade s princípmi podľa § 2 ods. 2 návrhu zákona. Čo sa týka administratívnej záťaže, jednak prostredníctvom rozširovania pôsobnosti zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení neskorších predpisov, a jednak rozširovaním integračných akcií informačného monitorovacieho systému, sa docieli presne ten výsledok, ktorý je cieľom podľa pripomienky, pričom nie je potrebné to osobitne upravovať v zákone.
ÚMS	k § 15 Text pripomienky: Odporúčame vymedziť rozdiel medzi výzvou podľa § 14 a výzvou	O	N	Rozdiel je jednoznačne opísaný v dôvodovej správe k

	na predkladanie projektových zámerov podľa § 15. Víťame možnosť predloženia projektového zámeru v rámci samostatnej výzvy, avšak zároveň odporúčame, aby sa v rámci tohto dvojstupňového procesu - od výzvy na predloženie projektového zámeru, cez hodnotiacu správu a následne výzvu podľa § 14 - zohľadnila administratívna záťaž oboch procesov na strane žiadateľa a nastavilo sa realistické časové rozpätie medzi dorúčením hodnotiacej správy žiadateľovi a dátumom uzavretia výzvy podľa § 14 pre prípravu potrebných podkladov.	§ 15. Časť dôvodovej správy k projektovému zámeru ako celok cieľi k tomu, aby v prípade, ak sa poskytovateľ rozhodne využiť toto „predkolo“ budúcej výzvy, zvolil čo najjednoduchší a napriamočiarejší postup zistenia, či daný projekt vyhovuje cieľom budúcej výzvy. Tomu zodpovedá aj úprava náležitostí výzvy na predkladanie projektových zámerov, kde sa upustilo od podpornej úpravy z § 14, ktorá bola obsiahnutá v zákone č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a ktorá v praxi dávala základ pre v zásade dve duplicitné (plnohodnotné) konania. Z dôvodovej správy jasne vyplýva, že tomuto postupu by sa mali poskytovatelia
--	--	---

			vyhnúť a tento režim bude akcentovaný aj v Systéme riadenia.
ÚMS	k § 7 Text pripomienky: Rovnako žiadame, aby v rámci tohto paragrafu bolo zadefinované aj postavenie a úlohy ostatných orgánov, a to najmä dotknutých ministerstiev pri podpore integrovaného územného rozvoja. Konkrétne: - premietnutie územnej dimenzie do celého procesu programovania zo strany rezortov v rámci ich rezortných stratégií, - podpory integrovaných riešení s cieľom koncentrácie do konkrétneho územia, - rešpektovanie princípu financovania územnej dimenzie, tzn. priradenie finančných zdrojov k realizácii danej aktivity IÚS / ITI. Odôvodnenie: Bez proaktívneho prístupu partnerov územnej / miestnej samosprávy predovšetkým z radov dotknutých ministerstiev, nebude možné účinne a primeraným spôsobom realizovať podporu integrovaného rozvoja územia v podmienkach SR.	Z Č A	Požadované doplnenia presahujú optimálny rámec pravidiel, ktoré by mali byť definované v legislatíve. Uvedená miera detailu v zákone sa nejaví ako vhodná a mohla by spôsobovať neprehľadnosť zákona a nepružnosť pri prípadných úpravách, ktoré môžu nastať až na základe implementačnej praxe. Detailný implementačný mechanizmus integrovaných územných investícií, vrátane alokácií, aktivít a zapojenia ústredných orgánov štátnej správy, je v súčasnosti v procese diskusie s regionálnymi aktérmi. Na rozporovom konaní dňa 09.11.2021 bolo dohodnuté, že úlohy a postavenie ostatných orgánov nebudú

			upravené priamo v zákone, ale v iných dokumentoch, napríklad v systéme riadenia a implementačnom mechanizme integrovaných územných investícií. Na základe záverov z rozporového konania Únia miest Slovenska súhlasila s čiastočnou akceptáciou pripomienky a vyhodnotením predkladateľa.
ÚMS	k § 7 Text pripomienky: Žiadame konkretizovať vzťah medzi PHSR a IÚS regiónov / IÚS UMR pri rešpektovaní ústavných kompetencií územných samosprávnych celkov a miestnej samosprávy. IÚS regiónov, ako aj IÚS UMR, by mali byť včlenené, resp. byť v súlade s príslušnými PHSR, ktoré sú schvaľované zastupiteľstvami VÚC, resp. miestnymi zastupiteľstvami. Odôvodnenie: Nie je možné stotožňovať s IÚS regiónov / IÚS UMR s PHSR príslušnej VÚC alebo mesta. PHSR VÚC, resp. mesta schvaľujú príslušné zastupiteľstvá, na rozdiel od IÚS regiónov / IÚS UMR, ktoré schvaľuje Rada partnerstva príslušného regiónu / VÚC, resp. Kooperačná rada príslušného UMR. Máme za to, že IÚS regiónov / IÚS UMR by mali rešpektovať príslušný PHSR, resp. by mali byť zadané v príslušnom PHSR, ktorý je výsledkom vôle poslancov zastupiteľstva ako priamo volených zástupcov obyvateľov daného územia. V opačnom prípade sa inštitucionalizácia orgánov na podporu územného rozvoja, tak ako je navrhovaná v § 7, stáva nadradenou zastupiteľstvám, čo je v rozpore s postavením územnej samosprávy tak, ako ho garantuje Ústava SR. Ani Rada	Z N	PHRSR VÚC a PRO sú podľa § 7 ods.1 (resp. § 8 ods.1) zákona č. 539/2008 Z. z. o podpore regionálneho rozvoja v znení neskorších zákonov strednodobé rozvojové dokumenty, ktoré sú vypracované podľa záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie regiónu resp. podľa záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie obce. IÚS ako strednodobý rozvojový

	partnerstva, ani Kooperačná rada nemôže schvaľovať dokumenty a projekty, ktoré budú v rozpore s miestnymi nariadeniami a plánovacími dokumentami, na ktorých sa uzniesli príslušné zastupiteľstvá. Nerešpektovanie príslušného PHSR ako základu, z ktorého by ostatné dokumenty mali vychádzať, môže v praxi znamenať napr. to, že medzi projekty sa dostane zámer, ktorý nebude v súlade s PHSR alebo napr. záväznou časťou územného plánu.	dokument je podmnožinou PHRSR, ktorá zdieľa spoločnú analytickú a strategickú časť, pričom rozdiel spočíva v programovej, realizačnej a finančnej časti previazanej na implementačný mechanizmus fondov. Regionálna rada partnerstva, resp. Kooperačná rada udržateľného mestského rozvoja teda schvaľuje IÚS, ktorá je však vypracovaná v súlade so strategickými cieľmi schválenými voleným zastupiteľstvom VÚC alebo obce (obcí) v rámci PHRSR VÚC či PRO (SPRO) ako aj v súlade územnoplánovacou dokumentáciou príslušnej samosprávy. V zmysle metodiky tvorby PHRSR / PRO je schvaľovanie dokumentu dvojstupňové, kedy v prvom kroku zastupiteľstvo VÚC/obce prerokuje strategický rámec a následne po dopracovaní
--	---	--

			programovej, realizačnej a finančnej časti schvaľuje celý dokument. Vzhľadom na potrebu aktualizácie PHRSR (resp. PRO/ SPRO) aj IÚS, môže byť IÚS dopracovaná až po prvom prerokovaní strategického rámca, po zohľadnení pripomienok k návrhu. Na základe záverov z rozporového konania dňa 09.11.2021 Únia miest Slovenska ustúpila od zásadnej pripomienky a súhlasila s vyhodnotením predkladateľa.
ÚMS	k § 7 Text pripomienky: Žiadame premenovať názov tohto paragrafu na „Orgány v oblasti podpory integrovaného územného rozvoja“. Odôvodnenie: V zmysle príslušných článkov legislatívy EÚ pre PO 2021 – 2027 považujeme aktuálny názov tohto paragrafu za neadekvátne zúženie celej problematiky podpory integrovaného územného rozvoja v podmienkach SR. Jeho navrhované znenie skôr zodpovedá použitiu v rámci podzákonnej normy alebo metodiky, ktorá bude podrobnejšie upravovať postupy a podmienky pre integrované územné investície ako jednej formy tohto typu podpory z fondov EÚ.	Z A	Na základe záverov vyplývajúcich z rozporového konania dňa 09.11.2021 Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja SR akceptovalo pripomienku Únie miest Slovenska a rozpor bol odstránený.
ÚMS	k § 24, (7), resp. § 16, (7) Text pripomienky: Žiadame vypustiť z textu odseku (7) formuláciu „Ak ..., je	Z Č	Na základe záverov z rozporového konania dňa

	dostatok určených finančných prostriedkov...“. Odôvodnenie: V prípade integrovaných územných investícií by nemalo dôjsť k situácii, že poskytovateľ neurobí rozhodnutie o schválení žiadosti k projektu integrovanej územnej investície z dôvodu, že nebude dostatok finančných prostriedkov na jej realizáciu. Je nelogické, aby poskytovateľ v zmysle odseku (3) tohto paragrafu vyzval budúceho žiadateľa na predloženie projektu IÚI, ak na to nemá vopred alokované finančné prostriedky. S uvedenou pripomienkou súvisí aj naša vyššie uvedená pripomienka č.2 k § 7, týkajúca záväzku rezortu / poskytovateľa na priradenie finančných zdrojov k realizácii danej aktivity IÚS / ITI.	A	09.11.2021 sa dohodlo, že text ustanovenia § 16 ods. 7 zostáva nezmenený a text § 24 ods. 7 bude upravený v zmysle pripomienky. Únia miest Slovenska súhlasila s čiastočnou akceptáciou pripomienky a vyhodnotením predkladateľa.
ÚMS	k § 5 Text pripomienky: Žiadame za bod c) doplniť nový bod tomto znení: „d) koordinuje a metodicky usmerňuje orgány štátnej správy pri programovaní použitia a čerpaní prostriedkov fondov EÚ.“ Súčasný bod d) bude potrebné premenovať na bod e). Odôvodnenie: Navrhujeme, aby MIRRI SR malo kompetenciu koordinovať a metodicky usmerňovať nielen orgány v oblasti IÚI podľa § 7, ale aj jednotlivé ministerstvá za účelom usmernenia toku finančných prostriedkov a zabezpečenia jednotného prístupu k ich využitiu, ktorým sa predídze úzko rezortnému prístupu pri ich programovaní a čerpaní. Podľa čl. 71 ods. 6 Nariadenia č. 2021/1060 kompetenciou koordinačného orgánu môže byť nie len zabezpečenie kontaktov s Komisiou a poskytovanie informácií Komisii, ale aj koordinácia činností orgánov zodpovedných za programy v danom členskom štáte.	Z N	Na rozporovom konaní dňa 09.11.2021 bolo dohodnuté, že súčasná právna úprava kompetencií Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky uvedená v zákone č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je postačujúca a nie je potrebné kompetencie Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky v tejto oblasti bližšie špecifikovať.

			Únia miest Slovenska ustúpila od pripomienky a rozpor bol odstránený.
ÚMS	k § 3 Text pripomienky: Žiadame zaradiť pojem „podpora integrovaného územného rozvoja“ medzi pojmy uvedené ako potrebné pre výklad predloženého zákona. Odôvodnenie: Vzhľadom ku skutočnosti, že programovacím obdobím 2021 – 2027 sa uvažuje so zásadnejším uplatnením podpory integrovaného územného rozvoja v podmienkach SR, a to v záujme komplexného financovania prioritných zámerov / projektov samosprávy a zrýchlenia čerpania finančných prostriedkov fondov EÚ využitím „nedopytového“ prístupu, je potrebné aspoň rámcové vymedzenie tohto pojmu zákonom. Od tejto definície sa potom odvodí aj obsah príslušného paragrafu týkajúceho orgánov v oblasti integrovaných územných investícií (v predloženom návrhu § 7), ktoré sú nástrojom realizácie podpory integrovaného územného rozvoja.	Z Č A	Na základe záverov z rozporového konania dňa 09.11.2021 bolo dohodnuté, že pojem „integrovaný územný rozvoj“ nebude definovaný priamo v návrhu zákona, ale tento pojem bude bližšie určený v ustanovení § 7 ods. 1 návrhu zákona doplnením odkazu na čl. 28 Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 2021/1060. Únia miest Slovenska súhlasila s čiastočnou akceptáciou pripomienky a vyhodnotením predkladateľa.
UOOU SR	§ 46 - § 49 navrhovaného zákona K § 46 - § 49 navrhovaného zákona: Požadujeme zosúladiť navrhované ustanovenia s požiadavkami v zmysle čl. 6 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Čl. 6 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov ustanovuje minimálne požiadavky na kvalitu právnych predpisov upravujúcich spracovateľské operácie. Z navrhovaných ustanovení vo veľkej miere nie je možné transparentne ustáliť, či a aký rozsah osobných údajov je naozaj nevyhnutný, na aký účel, ako ani pre ktorý subjekt. Predkladateľ v tomto smere najmä v prípade § 46	Z Č A	Predkladateľ rozumie pripomienkam Úradu na ochranu osobných údajov a na základe týchto, s cieľom zosúladenia predmetnej právnej úpravy so všeobecným nariadením o ochrane osobných údajov

	veľmi všeobecne poníma spracúvanie, čo nie je žiaduce. Z právneho predpisu, ktorý má byť považovaný za relevantný a primeraný právny predpis musí byť jednoznačné, kto, na aký účel a v akom rozsahu osobné údaje spracúva. Z takto navrhnutého ustanovenia nie je možné vyššie uvedené posúdiť ani vyvodiť a tak vyhodnotiť vo vzťahu k požiadavke na právne predpisy, ktoré spočívajú v predvídateľnosti (t. j. aby dotknutým osobám bolo zrejmé, aké osobné údaje na aký konkrétny účel a aký orgán či iný prevádzkovateľ má povinnosť spracúvať. Uvedené ustanovenia je potrebné dôkladne rozpracovať s ohľadom na vyššie uvedené tak, aby boli dostatočne transparentné a prehľadné. V zmysle vyššie uvedeného je aj vyhlásenie predkladateľa v dôvodovej správe k § 46 „Navrhované ustanovenie je v súlade so zákonom č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 221/2019 Z. z.“ nepravdivé, zavádzajúce. Jednak treba poznamenať, že v prípade spracúvania osobných údajov v súvislosti s poskytovaním príspevkov z fondov Európskej únie sa aplikuje všeobecné nariadenie o ochrane údajov a zároveň predkladaný zákon nespĺňa základné požiadavku na kvalitu právneho predpisu v súvislosti s ustanoveniami o ochrane osobných údajov ako sme uviedli vyššie. Takisto z ustanovení upravujúcich informačné systémy podľa § 48 a § 49 nie je zrejmé aké údaje majú byť na tie-ktoré účely spracúvané či zverejňované ani v akom rozsahu. Takto navrhované ustanovenia sú zmätočné a neprehľadné, čo je v rozpore so zásadou transparentnosti spracúvania osobných údajov ako aj v rozpore s čl. 6 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Je potrebné tieto ustanovenia rovnako ako ustanovenia § 46 a § 47 dôkladne prepracovať.		pristúpil k úprave § 46 až 49 v rámci znenia samotného návrhu zákona, ako aj dopracovania dôvodovej správy, vid' vyhodnotenie pripomienok nižšie. Rozpor bol odstránený.
UOOU SR	§ 46 ods. 2 navrhovaného zákona K § 46 ods. 2 navrhovaného zákona: Požadujeme navrhované ustanovenie zosúladiť s požiadavkami podľa čl. 6 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Dotknuté ustanovenie je vo svojej podstate veľmi neprehľadné, a pravdepodobne sa tu spájajú osobné údaje, ktoré sú spracúvané	Z A	Na základe pripomienok ÚOOÚ SR a s cieľom zosúladiť ustanovenia návrhu zákona so všeobecným nariadením o ochrane

	na rôzne účely pre a od rôznych subjektov. Takto formulované ustanovenie možno vyložiť tak, že každý jeden orgán podľa navrhovaného zákona je povinný spracúvať na každý jeden účel určený týmto navrhovaným zákonom alebo osobitným predpisom tu ustanovené osobné údaje bez ohľadu na to, aké osobné údaje sú nevyhnutné a primerané na dosiahnutie konkrétneho účelu a pre konkrétny orgán. Ako príklad môže slúžiť spracúvanie údajov ako sú údaje o národnosti a etnickom pôvode zrejme aj na účel vyžiadania výpisu z registra trestov (pravdepodobne v nadväznosti na povinnosť v zmysle § 46 ods. 4), nakoľko zákon o registri trestov takéto požiadavky do žiadosti nekladie, a okrem toho nie je zrejmé, za akým účelom by sa mali práve údaje ako národnosť a etnický pôvod a na základe akého právneho základu spracúvať každým jedným orgánom v každom jednom prípade. Na základe uvedeného požadujeme zosúladiť aj toto ustanovenie v zmysle požiadavky, ktorú si úrad uplatňuje k § 46 - § 49 ako celku v samostatnej námietke.		osobných údajov predkladateľ pristúpil k úprave § 46. Prvé tri odseky § 46 sú rozdelené podľa subjektov, ktoré spracúvajú osobné údaje do troch kategórií (1. poskytovateľ príspevkov, 2. žiadateľ a budúci žiadateľ, 3. prijímateľ a partner). Vo vzťahu ku každej kategórii subjektu, ktorý spracúva osobné údaje bol špecifikovaný rozsah spracúvaných údajov a účel spracúvania týchto údajov. Adekvátne k vyššie uvedenej úprave textu návrhu zákona bola dopracovaná aj dôvodová správa. ÚOOÚ akceptoval vyhodnotenie predkladateľa a rozpor bol odstránený.
UOOU SR	§ 46 ods. 3 navrhovaného zákona K § 46 ods. 3 navrhovaného zákona: Požadujeme slová „sú oprávnené vyžadovať“ nahradiť slovami „vyžadujú“. Požadujeme doplniť dotknuté ustanovenie o spôsob, akým sa budú osobné údaje vyžadovať/poskytovať a zároveň požadujeme do poslednej vety doplniť za slová „osobné údaje“ slová „na tieto účely“. V súvislosti s	Z	V pôvodnom odseku 3 (nový odsek 4) budú slová „sú oprávnené vyžadovať“ nahradené slovom „vyžadujú“. V poslednej vete

	týmto ustanovením tiež požadujeme podrobnejšie upraviť/rozpísať v dôvodovej správe k tomuto bodu príklady konkrétnych subjektov, ktoré sú povinné požadované osobné údaje poskytnúť ako aj príklady konkrétnych účelov tomu prislúchajúcich. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V súvislosti s prvou požadovanou zmenou uvádzame, že pokiaľ má ísť o povinnosť orgánov podľa návrhu zákona spracúvať osobné údaje, ktoré získajú tým, že si ich vyžadujú z informačných systémov iných právnických osôb, pričom máme za to, že svoje úlohy by si pravdepodobne nedokázali v plnom rozsahu plniť bez týchto údajov, požadujeme uvedené upraviť ako povinnosť (pokiaľ sú nevyhnutné), keďže údaje budú zrejme vyžadovať v každom jednom prípade. Zároveň na toto nadväzuje ďalšia požiadavka, a to upraviť proces, ako bude dochádzať k takémuto vyžadovaniu/poskytovaniu údajov z informačných systémov iných právnických osôb. Uvedený proces nie je zrejmý ani z dôvodovej správy k § 46, ktorá je s ohľadom na jednotlivé ustanovenia § 46 veľmi strohá a nedostatočná. Posledná časť požiadavky úradu týkajúca sa doplnenia poslednej vety a doplnenia dôvodovej správy k tomuto bodu vyplýva opäť z požiadavky transparentnosti, právnej istoty a prehľadnosti právneho predpisu. Tak ako aj v iných pripomienkach úradu k tomuto materiálu máme za to, že takto navrhované ustanovenie je neprehľadné a ťažko čitateľné z pohľadu určenia, kto od koho si vyžiada osobné údaje, v akom rozsahu a predovšetkým, na aký účel. Je viac ako zrejmé, že nie všetky orgány potrebujú rovnaký rozsah osobných údajov na plnenie svojich zákonných povinností ako ani, že iné právnické osoby sú povinné poskytovať na žiadosť všetkým týmto orgánom rovnaký rozsah osobných údajov, bez toho, aby ho mali výslovne určený. Uvedené samozrejme súvisí s tým a nadväzuje na to, že aj vyššie navrhované ustanovenia § 46 (ods. 1 a 2) sú značne nejednoznačné a nedostatočne upravené.			budú za slová „osobné údaje“ doplnené slová „na tieto účely“. Spôsob akým sa tieto údaje vyžadujú, teda konkrétna forma žiadosti v predmetnom ustanovení nie je upravená, vzhľadom k tomu, že ide o viacero rozličných subjektov, pri ktorých konkrétny spôsob, vzhľadom na ich charakter či pôsobnosť, nie je možné zadefinovať jednotne. Príklady subjektov, od ktorých vyžadujú orgány podľa návrhu zákona predmetné údaje boli doplnené do dôvodovej správy. ÚOOÚ SR akceptoval vyhodnotenie predkladateľa a rozpor bol odstránený.
UOOÚ SR	§ 46 ods. 5 navrhovaného zákona K § 46 ods. 5 navrhovaného zákona: Požadujeme zosúladiť ustanovenie s	Z	A	Pripomienka bola zapracovaná do nového

	požiadavkami čl. 6 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Čl. 6 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov ustanovuje minimálne požiadavky na kvalitu právnych predpisov upravujúcich spracovateľské operácie. Z navrhovaného ustanovenia vo veľkej miere nie je možné transparentne ustáliť, či a aký rozsah osobných údajov je naozaj nevyhnutný, na aký účel, ako ani pre ktorý subjekt. Navrhované ustanovenie len veľmi všeobecne poníma spracúvanie, čo nie je žiaduce a zároveň môže pôsobiť mätúco. Z právneho predpisu, ktorý má byť považovaný za relevantný a primeraný právny predpis musí byť jednoznačné, kto, na aký účel a v akom rozsahu osobné údaje spracúva. Z takto navrhnutého ustanovenia nie je možné vyššie uvedené posúdiť ani vyvodiť a tak vyhodnotiť vo vzťahu k požiadavke na právne predpisy, ktoré spočívajú v predvídateľnosti (t. j. aby dotknutým osobám bolo zrejmé, aké osobné údaje na aký konkrétny účel a aký orgán či iný prevádzkovateľ má povinnosť spracúvať. Uvedené ustanovenie je potrebné dôkladne rozpracovať s ohľadom na vyššie uvedené tak, aby boli dostatočne transparentné a prehľadné. Zároveň požadujeme prehodnotiť rozsah spracúvaných osobných údajov pre jednotlivé subjekty a konkrétne účely, nakoľko sa navrhovaný rozsah (v neobmedzenom rozsahu podľa ods. 2) zdá byť neprimeraný.		odseku 2, v ktorom je upravená kategória žiadateľov a budúcich žiadateľov, rozsah spracúvaných osobných údajov, ako aj účel spracúvania týchto údajov. ÚOOÚ SR akceptoval vyhodnotenie predkladateľa a rozpor bol odstránený.
UOOÚ SR	§ 46 ods. 6 navrhovaného zákona K § 46 ods. 6 navrhovaného zákona: Požadujeme doplnenie dôvodovej správy k tomuto bodu o dôkladné vysvetlenie v súvislosti so zverejňovaním (aj osobných) údajov. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Ustanovenie § 46 ods. 6 upravuje povinnosť poskytovateľa zverejňovať informácie (vrátane osobných údajov) v dvoch situáciách: a) zverejňovanie zoznamu členov monitorovacieho výboru na základe čl. 39 ods. 1 poslednej vety nariadenia (EÚ) 2021/1060 a b) zverejňovanie informácií (vrátane osobných údajov) a dokumentov o programe podľa čl. 49 nariadenia (EÚ) 2021/1060. Uvedené je však neprehľadné pre nezainteresovaný subjekt, čo by mohlo znamenať, že si prípadná dotknutá osoba nemusí byť vedomá toho, aké osobné údaje	Z A	Dôvodová správa k § 46 ods. 6 bola doplnená nasledovne: „Ods. 6 upravuje zverejňovanie informácií v súlade s týmto zákonom a nariadením (EÚ) 2021/1060. Ustanovenie nadväzuje na článok 39 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2021/1060, ktoré upravuje povinnosť zoznam

	sa v zmysle navrhovaného § 46 ods. 6 majú spracúvať a v akom rozsahu. Zároveň zverejňovanie v kontexte informácií a dokumentov o programe vnímame v kontexte § 47 ods. 1, t. j. že ide o osobné údaje, ktoré sú uvedené v čl. 49 nariadenia (EÚ) 2021/1060, t. j. že bude dochádzať k zverejneniu iba týchto údajov a nie údajov vo väčšom rozsahu. V súvislosti s uvedeným však požadujeme doplnenie dôvodovej správy k tomuto bodu s ohľadom na osobné údaje, ktoré sa majú spracúvať, či už ide o záznam členov alebo informácie a dokumenty o programe napr. uvedením, že ide len o údaje, ktoré sú upravené v spomínaných článkoch nariadenia (EÚ) 2021/1060, a to z dôvodu lepšieho pochopenia zámeru predkladateľa, a tiež lepšej čitateľnosti a prehľadnosti zákona.		členov monitorovacieho výboru. Zároveň ustanovenie reflektuje požiadavky v článku 49 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2021/1060, ktoré vyžaduje zverejňovať informácie o programoch, ktoré patria do pôsobnosti riadiaceho orgánu, pričom tieto informácie budú zahŕňať ciele, činnosti, dostupné možnosti financovania a dosiahnuté výsledky programu. Zároveň predmetný odsek 6 upravuje povinnosť sprístupňovať údaje vymedzeným subjektom na účely kontroly.". ÚOOÚ SR akceptoval vyhodnotenie predkladateľa a rozpor bol odstránený.
UOOU SR	§ 46 ods. 6 navrhovaného zákona K § 46 ods. 6 navrhovaného zákona: Požadujeme doplnenie dôvodovej správy k tomuto bodu o dôkladné vysvetlenie v súvislosti so zverejňovaním (aj osobných) údajov. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Ustanovenie § 46 ods. 6 upravuje povinnosť poskytovateľa zverejňovať informácie (vrátane osobných údajov) v dvoch	Z A	Dôvodová správa k § 46 ods. 6 bola doplnená nasledovne: „Ods. 6 upravuje zverejňovanie informácií v súlade s týmto zákonom a

	situáciách: a) zverejňovanie zoznamu členov monitorovacieho výboru na základe čl. 39 ods. 1 poslednej vety nariadenia (EÚ) 2021/1060 a b) zverejňovanie informácií (vrátane osobných údajov) a dokumentov o programe podľa čl. 49 nariadenia (EÚ) 2021/1060. Uvedené je však neprehľadné pre nezainteresovaný subjekt, čo by mohlo znamenať, že si prípadná dotknutá osoba nemusí byť vedomá toho, aké osobné údaje sa v zmysle navrhovaného § 46 ods. 6 majú spracúvať a v akom rozsahu. Zároveň zverejňovanie v kontexte informácií a dokumentov o programe vnímame v kontexte § 47 ods. 1, t. j. že ide o osobné údaje, ktoré sú uvedené v čl. 49 nariadenia (EÚ) 2021/1060, t. j. že bude dochádzať k zverejneniu iba týchto údajov a nie údajov vo väčšom rozsahu. V súvislosti s uvedeným však požadujeme doplnenie dôvodovej správy k tomuto bodu s ohľadom na osobné údaje, ktoré sa majú spracúvať, či už ide o záznam členov alebo informácie a dokumenty o programe napr. uvedením, že ide len o údaje, ktoré sú upravené v spomínaných článkoch nariadenia (EÚ) 2021/1060, a to z dôvodu lepšieho pochopenia zámeru predkladateľa, a tiež lepšej čitateľnosti a prehľadnosti zákona.	nariadením (EÚ) 2021/1060. Ustanovenie nadväzuje na článok 39 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2021/1060, ktoré upravuje povinnosť zoznam členov monitorovacieho výboru. Zároveň ustanovenie reflektuje požiadavky v článku 49 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2021/1060, ktoré vyžaduje zverejňovať informácie o programoch, ktoré patria do pôsobnosti riadiaceho orgánu, pričom tieto informácie budú zahŕňať ciele, činnosti, dostupné možnosti financovania a dosiahnuté výsledky programu. Zároveň predmetný odsek 6 upravuje povinnosť sprístupňovať údaje vymedzeným subjektom na účely kontroly.". ÚOOÚ SR akceptoval vyhodnotenie predkladateľa a rozpor bol odstránený.
--	---	--

UOOU SR	§ 46 ods. 7 navrhovaného zákona K § 46 ods. 7 navrhovaného zákona: Požadujeme vypustenie slov „bez súhlasu dotknutej osoby aj“ a doplnenie účelu tu uvedeného spôsobu spracúvania osobných údajov. Zároveň požadujeme doplniť do dôvodovej správy k tomuto bodu aspoň príkladmo, akých úradných dokladov sa kopírovanie, skenovanie či iné zaznamenávanie týka ako aj zdôvodnenie nevyhnutnosť zaznamenaného rozsahu osobných údajov z takýchto úradných dokladov alebo dokumentov. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z navrhovaného ustanovenia vyplýva, že orgány podľa navrhovaného zákona spracúvajú osobné údaje na účely uvedené či už v samotnom navrhovanom zákone alebo v osobitných predpisoch. Prevádzkovateľ musí nevyhnutne na uskutočnenie akejkoľvek spracovateľskej operácie (napr. získavanie, uchovávanie a pod.) disponovať právnym základom na spracúvanie osobných údajov dotknutej osoby/dotknutých osôb. V tomto prípade by bol samotný navrhovaný zákon alebo osobitné predpisy, na ktoré sa tento odvoláva, takýmto právnym základom, t. j. osobitný predpis v zmysle čl. 6 ods. 1 písm. c) Nariadenia 2016/679. V zmysle uvedeného je preto nadbytočné uvádzať, že sa osobné údaje spracúvajú bez súhlasu dotknutých osôb, nakoľko právne základy nejde kombinovať, t. j. v tomto prípade by bol prípadný súhlas/ nesúhlas dotknutej osoby irelevantný. Uvedené požadujeme s ohľadom na dodržanie zásady zákonnosti spracúvania osobných údajov dotknutých osôb v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. a) Nariadenia 2016/679, čím by zároveň predmetné ustanovenie nepôsobilo zmätočne. Pokiaľ ide o vypustenie slova „aj“ uvedené vyplýva z požiadavky transparentnosti v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, t. j. dotknutá osoba si má byť vedomá toho, ako sú jej osobné údaje spracúvané. Zároveň z navrhovaného ustanovenia vyplýva taktiež, že úradné doklady a iné dokumenty obsahujúce osobné údaje môžu byť získavané nielen kopírovaním, skenovaním, ale aj iným zaznamenávaním, čo môže znamenať aj to, že údaje potrebné pre účely plnenia úloh v zmysle navrhovaného zákona alebo osobitných predpisov sa môžu spracúvať aj inak, t. j. je evidentne priestor na	Z A Uvedené ustanovenie bude preformulované nasledovne: „Orgány podľa tohto zákona získavajú osobné údaje aj kopírovaním, skenovaním alebo iným zaznamenávaním úradných dokladov a iných dokumentov obsahujúcich osobné údaje na nosiči informácií.“. V dôvodovej správe v rámci výkladu bude doplnené: "Získavanie osobných údajov kopírovaním, skenovaním alebo iným zaznamenávaním úradných dokladov a iných dokumentov obsahujúcich osobné údaje na nosiči informácií je nevyhnutné najmä pri účastníkoch školení, ktorých údaje sú spracúvané na účely školenia a môžu byť ďalej bez súhlasu týchto osôb kopírované, skenované a inak zaznamenávané v rámci potrebnej administrácie vzdelávacích aktivít, ktoré sú
--------------------	---	---

	zváženie, či nemožno osobné údaje získavať menej invazívnym spôsobom ako napr. ich kopírovaním, čím sa doklady čo dokumenty ďalej rozmnožujú. Napr. v prípade úradných dokladov ako sú doklad totožnosti nie je zakaždým nevyhnutné, aby sa vyhotovovala ich fotokópia a rovnako tak, ak už sa fotokópia má vyhotovovať, že je nevyhnutný celý rozsah osobných údajov uvedený na takomto úradnom doklade. Z tohto dôvodu požadujeme zvážiť spôsoby získavania osobných údajov ako aj rozsah získavaných osobných údajov (uvedené aj v ďalších pripomienkach). V nadväznosti na uvedené ďalej požadujeme aj to, aby sa dôvodová správa upravila aspoň o príklady úradných dokladov či dokumentov, ktorých sa uvedená povinnosť orgánov podľa navrhovaného zákona týka.			súčasťou projektov.". ÚOOÚ akceptoval vyhodnotenie predkladateľa a rozpor bol odstránený.
UOOU SR	§ 47 ods. 1 K § 47 ods. 1 navrhovaného zákona: Navrhujeme doplniť za slová „o programe“ slová „podľa osobitného predpisu“ a zároveň odkaz na poznámku pod čiarou upraviť za doplnenými slovami. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie chápeme aj v kontexte navrhovaného § 48 ods. 6, v ktorom sa upravuje táto povinnosť prvýkrát. Zároveň čl. 49 nariadenia (EÚ) 2021/1060 upravuje podrobne informácie (vrátane osobných údajov), ktoré sa majú v tomto kontexte zverejniť. Považujeme za vhodné v tomto prípade, zdôrazniť, že ide o plnenie povinnosti, ktorá je bližšie špecifikovaná osobitným predpisom (vrátane rozsahu údajov). Cieľom tejto pripomienky je sprecizovanie navrhovaného ustanovenia.	O	A	
UOOU SR	§ 47 ods. 2 K § 47 ods. 2 navrhovaného zákona: Požadujeme úplne vypustiť alebo upraviť v súlade v čl. 6 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V dotknutom navrhovanom ustanovení sa odkazuje na § 46 ods. 1 navrhovaného zákona, pričom toto ustanovenie upravuje iba okruh osôb, o ktorých orgán podľa navrhovaného zákona spracúva osobné údaje, pričom rozsah týchto osobných údajov je stanovený § 46 ods. 2. Z uvedeného ako ani z dôvodovej	Z	A	Odsek 2 bol z § 47 vypustený.

	správy k ustanoveniu nie je zrejmé, či išlo iba o chybu v písaní, či nešťastnú formuláciu alebo sa o uvedených osobách spracúva iný rozsah osobných údajov než je uvedený v 46 ods. 2. Uvedené nevysvetľuje ani dôvodová správa. Každopádne je nežiaduce, aby prevádzkovateľ zverejňoval osobné údaje uvedené v § 46 ods. 2 nakoľko toto by nebolo ani primerané a ani nevyhnutné a zároveň ide v niektorých prípadoch aj o údaje, ktoré majú veľmi citlivý charakter. Z uvedeného tiež nie je zrejmé, aký je účel takéhoto zverejňovania, pričom transparentnosť nie je účelom, ale cieľom. Účel spracovateľskej operácie musí byť dostatočne konkretizovaný a zrejmý. Účel spočívajúci v transparentnosti uvedené nespĺňa.			
UOOU SR	§ 47 ods. 4 K § 47 ods. 4 navrhovaného zákona: Navrhujeme pri poznámke pod čiarou k odkazu 143 namiesto zákona č. 18/2018 Z. z. uviesť odkaz na nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov). Odôvodnenie: V tomto kontexte sa na spracúvanie osobných údajov v súvislosti s fondami EÚ uplatňujú ustanovenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a to aj s ohľadom na nedávny rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-439/19 (https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=243244&pageIndex=0&doclang=SK&mode=req&dir=&occ=first&part=1 &cid=3489663).	O	A	
UOOU SR	§ 48 a § 49 K § 48 a § 49 navrhovaného zákona: Požadujeme jednoznačné vymedzenie toho, kto bude na účely prevádzkovania informačného monitorovacieho systému a informačného systému účtovníctva fondov Európskej únie prevádzkovateľom v zmysle všeobecného nariadenia o ochrane údajov a aké postavenie a zodpovednosti majú ďalšie subjekty, ktoré budú osobné údaje v tomto informačnom systéme evidovať a aktualizovať. Zároveň požadujeme určiť charakter týchto systémov	Z	A	§ 48 bol doplnený o nový odsek 7: (7)Správca a orgány podľa tohto zákona sú pri spracúvaní osobných údajov v informačnom monitorovacom systéme v postavení samostatných

	minimálne vysvetlením v dôvodovej správe. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podľa čl. 4 ods. 7 všeobecného nariadenia o ochrane údajov je prevádzkovateľom fyzická alebo právnická osoba, orgán verejnej moci, agentúra alebo iný subjekt, ktorý sám alebo spoločne s inými určí účely a prostriedky spracúvania osobných údajov; v prípade, že sa účely a prostriedky tohto spracúvania stanovujú v práve Únie alebo v práve členského štátu, možno prevádzkovateľa alebo konkrétne kritériá na jeho určenie určiť v práve Únie alebo v práve členského štátu. V záujme právnej istoty žiadame, aby postavenie subjektov zapojených do spracúvania osobných údajov bolo vymedzené už vo fáze legislatívnych príprav, aby sa v budúcnosti predišlo sporom o „prevádzkovateľstvo“ v zmysle všeobecného nariadenia o ochrane údajov, teda je potrebné zákonom určiť, kto bude zodpovedať za dodržiavanie pravidiel ochrany osobných údajov, prípadne v akom rozsahu, ak by išlo o spoločných prevádzkovateľov a pod. V každom prípade je potrebné v zákone jasne stanoviť postavenie jednotlivých subjektov a ďalšie s tým súvisiace podmienky spracúvania osobných údajov vrátane zodpovednostných vzťahov. Zároveň je uvedené dôležité aj z toho pohľadu, že v zmysle zásady zodpovednosti je práve prevádzkovateľ tým subjektom, ktorý zodpovedá za dodržiavanie ochrany osobných údajov ako aj za preukázanie súladu so všeobecným nariadením o ochrane údajov, t. z. že zodpovedá aj za to, aby spracúval správne a aktuálne osobné údaje a nie je možné sa tejto povinnosti zbaviť.			prevádzkovateľov. x) Poznámka pod čiarou x znie: Čl. 4 bod 7 nariadenia (EÚ) 2016/679. § 49 ods. 2 bol doplnený nasledovne: (2) Platobný orgán, poskytovateľ a poskytovateľ príspevku na finančný nástroj evidujú a aktualizujú údaje v informačnom systéme účtovníctva fondov Európskej únie; zároveň zodpovedajú za úplnosť, presnosť a pravdivosť nimi vložených údajov. Platobný orgán, poskytovateľ a poskytovateľ príspevku na finančný nástroj sú spoločným prevádzkovateľom x) systému podľa odseku 1. Poznámka pod čiarou x znie: Čl. 26 nariadenia (EÚ) 2016/679. Rozpor bol odstránený.
UOOU SR	§ 48 ods. 6 K § 48 ods. 6 navrhovaného zákona: Požadujeme doplnenie účelu ako aj odkazov na	Z	Č A	Za slová „s inými vnútroštátnymi

	osobitné predpisy z ktorých takáto povinnosť výmeny údajov vyplýva, a to tak vo vzťahu k informačným systémom Európskej komisie ako aj vo vzťahu k vnútroštátnym informačným systémom. Zároveň požadujeme doplnenie subjektov, o ktorých informačné systémy (na vnútroštátnej úrovni) pôjde. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Uvedená požiadavka vyplýva z čl. 6 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, v zmysle ktorej má byť dostatočne jasné kto si s kým, v akom rozsahu a za akým účelom údaje vymieňa.	informačnými systémami" bude doplnená poznámka pod čiarou s odkazom na demonštratívny výpočet osobitných predpisov, o ktoré môže ísť, a to napríklad nariadenie (EÚ) 2021/1056, nariadenie (EÚ) 2021/1057, nariadenie (EÚ) 2021/1058, nariadenie (EÚ) 2021/1059, nariadenie (EÚ) 2021/1060, nariadenie (EÚ) 2021/1139, nariadenie (EÚ) 2021/1147, nariadenie (EÚ) 2021/1148, nariadenie (EÚ) 2021/1149, § 211a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, § 170 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, § 15 ods. 1 písm. l) zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
--	---	--

			§ 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 333/2011 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti daní, poplatkov a colníctva v znení neskorších predpisov, zákon č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. K uvedenému bola doplnená dôvodová správa uvádzajúca príklady subjektov, o ktoré sa na vnútroštátnej úrovni jedná. ÚOOÚ akceptoval vyhodnotenie predkladateľa a rozpor bol odstránený.
UOOU SR	čl. I k § 19 ods. 5 písm. a) K čl. I k § 19 ods. 5 písm. a): Požadujeme doplniť rozsah údajov, ktorými ma byť žiadateľ označený. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Uvedená požiadavka vyplýva z čl. 6 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktoré stanovuje minimálne požiadavky na kvalitu právneho predpisu upravujúceho spracúvanie.	Z N	Predkladateľ nespochybňuje relevanciu požiadaviek všeobecného nariadenia o ochrane osobných údajov, avšak má za to, že jeho účelom nebolo obmedziť ústavné práva patriace žiadateľovi ohľadne jeho inej právnej ochrany zaručené mu

			podľa čl. 46 Ústavy SR, preto pripomienku neakceptuje. Ak by boli v zákone špecifikované konkrétne údaje týkajúce sa označenia žiadateľa a tieto by na odvolaní uvedené neboli, ale súčasne by bolo zrejmé, ktorý žiadateľ odvolanie podáva, (napríklad uvedením jedinečného kódu žiadosti) potom by podľa aktuálne navrhovanej úpravy nebol problém odvolanie meritórne prejednať. Uvedeným by ústavné právo na inú právnu ochranu žiadateľa bolo naplnené, avšak v prípade doplnenia povinných náležitostí označenia by bol daný dôvod na odmietnutie odvolania, čím by bolo toto isté právo žiadateľa popreté. ÚOOÚ SR akceptoval vyhodnotenie predkladateľa a rozpor bol odstránený.
UOOU	čl. I k § 23 ods. 4, § 24 ods. 3 a § 25 ods. 1	Z N	Nemôže dôjsť k situácii, že

SR	K čl. I k § 23 ods. 4, § 24 ods. 3 a § 25 ods. 1: Požadujeme zvážiť použitie slova zverejniť výzvu adresovanú žiadateľovi prostredníctvom informačného monitorovacieho systému. Odôvodnenie: V kontexte ochrany osobných údajov sa pod slovom zverejnenie rozumie spracovateľská operácia, ktorá spočíva v tom, že k osobným údajom v informačnom monitorovacom systéme obsiahnutým vo výzvach poskytovateľa by mal prístup resp. by sa s nimi mohlo oboznamovať neobmedzené množstvo osôb. Z navrhovaných ustanovení nie je úplne zrejmé, či predkladateľ použitím tohto pojmu myslel na uvedenú situáciu, alebo mal namysli kontaktovanie (napr. zaslanie výzvy) priamo žiadateľa avšak elektronickou formou prostredníctvom informačného monitorovacieho systému. Za určitých okolností použitie slova zverejniť môže v tomto kontexte znieť máľúco.	sa podľa § 23 až 25 budú zverejňovať osobné údaje z vyzvaní v informačnom monitorovacom systéme (v jeho verejnej časti), pretože vyzvanie zo svojej podstaty osobné údaje neobsahuje, nakoľko ide o základný metodický podklad pre prípravu projektu obsahujúci požiadavky na to, čo má budúci projekt (žiadosť) splniť, čo má obsahovať, a aké budú postupy konania o podanej žiadosti, a to aj napriek tomu, že ide o dokument adresovaný konkrétnej právnickej osobe. Naplnenie týchto podmienok a požiadaviek, ktoré môže obsahovať aj osobné údaje, obsahuje až samotná žiadosť. MIRRI SR rešpektuje obavu vyjadrenú v pripomienke, avšak v daných situáciách podľa § 23 až 25 sa tieto obavy nemôžu objektívne naplniť. Vo vzťahu k
------------------	--	--

			použitíu slova "zverejnenie", toto sa v návrhu zákona používa v jeho všeobecnom význame podľa slovníka slovenského jazyka, nemá teda špecifický význam, ktorý sa mu prisudzuje v oblasti ochrany osobných údajov, a ktorý sa uvádza v pripomienke. Ide o podobnú situáciu ako pri použití slova "konanie", ktoré má tiež vždy ten význam, ktorý mu vyplýva buď vo všeobecnosti alebo v kontexte úpravy, v akej sa používa (hmotnoprávnej, procesnej a pod.). ÚOOÚ akceptoval vyhodnotenie predkladateľa a rozpor bol odstránený.
UOOU SR	čl. I k § 39 ods. 7 K čl. I k § 39 ods. 7: Požadujeme doplniť rozsah údajov, ktorými ma byť dlžník označený. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Uvedená požiadavka vyplýva z čl. 6 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktoré stanovuje minimálne požiadavky na kvalitu právneho predpisu upravujúceho spracúvanie.	Z	Č A Pripomienka pravdepodobne smeruje k § 39 ods. 8. Pod označením dlžníka sa rozumie len označenie subjektu (názov, obchodné meno) voči ktorému poskytovateľ eviduje svoju

			pohľadávku. Nie sú teda zverejňované žiadne osobné údaje. Pre upresnenie bude doplnená dôvodová správa, v ktorej budú tieto skutočnosti uvedené. ÚOOÚ SR akceptoval vyhodnotenie predkladateľa a rozpor bol odstránený.
UOOU SR	čl. VI k bodu 8 (§ 184r ods. 11 písm. a) a e), § 184x ods. 2 písm. a) K čl. VI k bodu 8 (§ 184r ods. 11 písm. a) a e), § 184x ods. 2 písm. a)): Požadujeme doplniť rozsah identifikačných údajov prijímateľa a fyzických osôb vykonávajúcich predbežnú kontrolu, ktoré majú byť súčasťou oznámenia a rozsah identifikačných údajov prijímateľa obsiahnutých v protokole. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Uvedená požiadavka vyplýva z čl. 6 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktoré stanovuje minimálne požiadavky na kvalitu právneho predpisu upravujúceho spracúvanie.	Z	Uvedené bude doplnené v dôvodovej správe. V prípade prijímateľa bude uvedený názov, sídlo, IČO a v prípade fyzických osôb meno a priezvisko a organizačné zaradenie v rámci ÚVO. ÚOOÚ akceptoval vyhodnotenie predkladateľa a rozpor bol odstránený.
UOOU SR	čl. VI k bodu 8 (§ 184r ods. 13) K čl. VI k bodu 8 (§ 184r ods. 13): Požadujeme doplniť účel zverejnenia ako aj dovetok, že sa údaje podľa § 184r ods. 11 písm. e) nezverejňujú. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Uvedená požiadavka vyplýva z čl. 6 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktoré stanovuje minimálne požiadavky na kvalitu právneho predpisu upravujúceho spracúvanie. Účel zverejnenia ako ani dôvod zverejnenia oznámenia v plnom rozsahu (vrátane osobných údajov fyzických osôb vykonávajúcich predbežnú kontrolu) či osobných údajov oprávnených osôb vrátane	Z	Účelom zverejnenia je archivovať všetky informácie k projektu v informačnom monitorovacom systéme, pričom výstup z predbežnej kontroly je dôležitou súčasťou dokumentácie k postupu zadávania zákazky.

	podpisu v protokoloch nevyplýva ani z dôvodovej správy.			Identifikácia fyzických osôb nebude zverejnená. ÚOOÚ akceptoval vyhodnotenie predkladateľa a rozpor bol odstránený.
ÚVO	Nad rámec návrhu I. V § 172 ods. 5 znie: (5) Kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 prepadáva, ak a) úrad na základe podaných námietok nezistí porušenie tohto zákona, ktoré by mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, b) úrad na základe podaných námietok zistí len porušenie tohto zákona, ktoré by nemohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, alebo c) úrad zastaví konanie podľa § 174 ods. 1 písm. q). II. § 172 sa dopĺňa novým odsekom 6, ktorý znie: (6) Kaucia podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutí podľa odseku 5. Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu a) dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d), b) dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým úrad námietky z časti zamietne a zároveň rozhodne podľa § 175 ods. 1, alebo c) dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým úrad námietky z časti zamietne a v časti zastaví konanie podľa § 174 ods. 1 písm. m). III. V § 182 ods. 6 sa za slová „vo výške“ vkladá slovo „neprepadnutej“. Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej úpravy je vymedzenie jasného pravidla pri nakladaní s kauciou vo väzbe na výsledok rozhodovania Úradu pre verejné obstarávanie o námietkach. V tejto súvislosti navrhovaná úprava rieši situáciu, ktorá v súčasne platnom a účinnom zákone o verejnom obstarávaní absentuje a ktorá vzniká v dôsledku namietania niekoľkých skutočností v rámci jedného smerovania námietok podľa § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. V praxi môže pri tejto situácii vzniknúť potreba vydať rozhodnutie s kombinovaným výrokom a to z dôvodu, že časť namietaných	O	A	

	skutočností je opodstatnená a časť nie. V takom prípade úrad vydá rozhodnutie s kombinovaným výrokom, teda v časti podaným námietkam vyhovie a v časti námietky zamietne. Pre tieto situácie, kedy má navrhovateľ sčasti úspech v konaní navrhovaná úprava vo vzťahu ku kaucii upravuje pravidlo podľa ktorého sa bude navrhovateľovi vracat' 50% zo zloženej kaucie a zvyšná časť kaucie prepadne. Navrhovaná úprava uplatňuje rovnaké pravidlo aj na situáciu, ak kontrolovaný na základe podaných námietok urobí v priebehu konania sčasti "autoremedúru" a v časti úrad námietky zamietne. V tejto situácii vzniká kombinácia meritórneho a procesného výroku, pričom aj v tejto situácii možno konštatovať, že navrhovateľ bol na základe podaných námietok sčasti úspešný.			
ÚVO	K Čl. VI 1. V bode 8 v § 184r ods. 12 žiadam upraviť lehotu na vydanie oznámenia na 45 dní odo dňa začatia predbežnej kontroly. V bode 8 v § 184s ods. 2 žiadam upraviť lehotu na odoslanie oznámenia o začatí kontroly na päť pracovných dní odo dňa doručenia podnetu poskytovateľa. V bode 8 v § 184x ods. 4 žiadam upraviť lehotu na vydanie protokolu alebo záznamu na 60 dní odo dňa začatia kontroly. Odôvodnenie: V súvislosti s úpravou lehôt na výkon kontroly navrhujeme, aby tieto zohľadňovali administratívno-procesnú, odbornú a v kontexte toho aj časovú náročnosť navrhovaného výkonu kontroly verejných obstarávaní financovaných z fondov EÚ. Predovšetkým pri verejných obstarávaniach financovaných z fondov EÚ by mal byť v prvom rade kladený dôraz na precíznosť výkonu kontroly a až v druhom rade na časový aspekt výkonu kontroly. Rovnako v tejto v súvislosti poukazujeme aj na skutočnosť, že navrhovaný výkon kontroly bude v komparácii s kontrolou, ktorú realizuje úrad ako ústredný orgán štátnej správy náročnejší, nakoľko navrhovaná úprava predpokladá nielen kontrolu dodržiavania povinností stanovených v ZVO ale taktiež povinností, ktoré budú vyplývať z tzv. aktov riadenia vydávaných riadiacim orgánom v rámci operačného programu. Rovnako je potrebné uviesť, že navrhovaná	Z	Č A	Do § 184r a § 184s bolo doplnené nasl. znenie: „Orgán kontroly je oprávnený vydať oznámenie o prerušení kontroly z dôvodu nedoručenia kompletnej dokumentácie v prípade, ak orgán kontroly v oznámení o prerušení kontroly identifikuje konkrétny doklad, ktorý mal byť súčasťou kompletnej dokumentácie a jeho predloženie je nevyhnutné pre účely riadneho výkonu kontroly.“ V záujme dosiahnutia kompromisu by

úprava v podstatne širšom rozsahu ako je tomu v prípade výkonu kontroly v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného upravuje kontrolu hospodárnosti. 2. V bode 8 v § 184x ods. 2 žiadam vypustiť písmeno e) Odôvodnenie: V súvislosti s navrhovaným vyčíslovaním neoprávnených výdavkov z dôvodu nehospodárnosti priamo v protokole zastávame názor, že nie je systematické, aby túto kvantifikáciu uskutočňoval orgán zodpovedný za výkon kontroly procesu verejného obstarávania. Navrhovaná úprava z pohľadu dnešného stavu predstavuje výkon činnosti resp. agendy, ktorý dnes nespadá do kompetenčného rámca úradu ako ústredného orgánu štátnej správy. Kvantifikácia neoprávnených výdavkov za nehospodárnosť si teda vyžaduje iné znalosti a zručnosti ako je znalosť pravidiel verejného obstarávania. Z pohľadu praktického priebehu výkonu kontroly bude na základe navrhovanej úpravy potrebné v zložitejších prípadoch vyčíslovať výšku neoprávnených výdavkov za nehospodárnosť na základe znaleckého posudku, čo bude v konečnom dôsledku predlžovať proces výkonu kontroly a teda aj samotné čerpanie fondov EÚ. Rovnako je potrebné uviesť, že Úrad nebude kvantifikovať neoprávnené výdavky ani za iné porušenia verejného obstarávania, ale bude ich vyjadrovať percentuálnou sadzbou, pričom vyčíslenie neoprávnených výdavkov bude na úrovni projektového manažéra. Úrad si dovoľuje poukázať aj na skutočnosť, že bude overovať dodržiavanie princípu hospodárnosti v rozsahu zákona o verejnom obstarávaní, avšak overenie hospodárnosti pomocou iných úradu neprislúchajúcich nástrojov by malo byť realizované z úrovne riadiaceho orgánu, alebo iného sprostredkovateľského orgánu.	lehota na výkon predbežnej kontroly bola upravená na 40 dní, lehota na začatie kontroly na 4 pracovné dni a lehota na vydanie protokolu/záznamu po uzavretí zmluvy na 55 dní. Zároveň súčasťou konceptu ÚVO ako SO je aj overovanie hospodárnosti (súčasť programového vyhlásenia vlády, ustanovenie § 184q ods. 3 písm. b) - povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o NFP). Z uvedeného dôvodu je podstatné, aby sa overenie hospodárnosti premietlo adekvátnym spôsobom aj do výstupu ÚVO. Pre MIRRI SR je akceptovateľný koncept, ak na overenie hospodárnosti budú vyčlenené osobitné AK, ale v rámci organizačnej štruktúry ÚVO ako SO. K uvedenému MIRRI SR zvolalo stretnutie na úrovni NKÚ, ÚVO a
---	--

			MIRRI SR dňa 15.12.2021 a bolo dohodnuté stretnutie k nastaveniu spolupráce v oblasti overovania hospodárnosti. Navýšenie AK bude zohľadnené v doložke vplyvov. Výška neoprávnených výdavkov môže byť určená aj % sadzbou. Na základe komunikácie zástupcov MIRRI SR a ÚVO bol rozpor k predmetnej pripomienke odstránený.
ÚVO	K doložke vybraných vplyvov V doložke vybraných vplyvov žiadam v bode 9 „Vybrané vplyvy materiálu“ v podbode „Vplyvy na rozpočet verejnej správy“ uviesť „NEGATÍVNY“ vplyv a vypracovať analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu. V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu žiadam kvantifikovať vplyv na rozpočet a zamestnanosť v nasledovnom rozsahu: Vplyvy na rozpočet verejnej správy Vplyv na rozpočet verejnej správy (v eurách) 2022 2023 2024 2025 Príjmy verejnej správy celkom 0 0 0 0 v tom: za každý subjekt verejnej správy zvlášť 0 0 0 0 z toho: - vplyv na ŠR 0 0 0 0 Rozpočtové prostriedky 0 0 0 0 EÚ zdroje 0 0 0 0 - vplyv na obce 0 0 0 0 - vplyv na vyššie územné celky 0 0 0 0 - vplyv na ostatné subjekty verejnej správy 0 0 0 0 Výdavky verejnej správy celkom +7 118 074 +11 636 107 +11 636 107 +11 636 107 v tom: ÚVO 0 0 0 0 z toho: - vplyv	Z	Na základe komunikácie medzi MIRRI SR a ÚVO Č bola dopracovaná doložka A vplyvov a k tomu príslušná analýza. Rozpor bol odstránený.

na ŠR +7 118 074 +11 636 107 +11 636 107 +11 636 107 Rozpočtové prostriedky 0 0 0 0 EÚ zdroje 0 0 0 0 spolufinancovanie 0 0 0 0 - vplyv na obce 0 0 0 0 - vplyv na vyššie územné celky 0 0 0 0 - vplyv na ostatné subjekty verejnej správy 0 0 0 0 Vplyv na počet zamestnancov +210 +210 +210 +210 - vplyv na ŠR +210 +210 +210 +210 - vplyv na obce 0 0 0 0 - vplyv na vyššie územné celky 0 0 0 0 - vplyv na ostatné subjekty verejnej správy 0 0 0 0 Vplyv na mzdové výdavky +3 249 540 +6 499 080 +6 499 080 +6 499 080 - vplyv na ŠR 0 0 0 0 - vplyv na obce 0 0 0 0 - vplyv na vyššie územné celky 0 0 0 0 - vplyv na ostatné subjekty verejnej správy 0 0 0 0 Financovanie zabezpečené v rozpočte 0 0 0 0 v tom: za každý subjekt verejnej správy / program zvlášť 0 0 0 0 Iné ako rozpočtové zdroje 0 0 0 0 Rozpočtovo nekrytý vplyv / úspora +7 118 074 +11 636 107 +11 636 107 +11 636 107 Vplyv na rozpočet verejnej správy 2022 2023 2024 2025 Bežné výdavky (600) 6 320 674 11 636 107 11 636 107 11 636 107 Mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania (610) 3 249 540 6 499 080 6 499 080 6 499 080 Poistné a príspevkov do poisťovní (620) 1 135 714 2 271 427 2 271 427 2 271 427 Tovary a služby (630) 2 1 897 620 2 790 000 2 790 000 2 790 000 Bežné transfery (640) 2 37 800 75 600 75 600 75 600 Splácanie úrokov a ostatné platby súvisiace s úverom, pôžičkou, návratnou finančnou výpomocou a finančným prenájomom (650) 2 0 0 0 0 Kapitálové výdavky (700) 797 400 0 0 0 Obstarávanie kapitálových aktív (710) 2 797 400 0 0 0 Kapitálové transfery (720) 2 0 0 0 0 Výdavky z transakcií s finančnými aktívami a finančnými pasívami (800) 0 0 0 0 Dopad na výdavky verejnej správy celkom +7 118 074 +11 636 107 +11 636 107 +11 636 107 Zamestnanosť Vplyv na rozpočet verejnej správy 2022 2023 2024 2025 Počet zamestnancov celkom +210 +210 +210 +210 z toho vplyv na ŠR +210 +210 +210 +210 Priemerný mzdový výdavok (v eurách) 2 579 2 579 2 579 2 579 z toho vplyv na ŠR 2 579 2 579 2 579 2 579 Osobné výdavky celkom (v eurách) +4 385 254 +8 770 507 +8 770 507 +8 770 507 Mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania (610) 3 249 540 6 499 080 6 499 080 6 499 080 z toho vplyv na ŠR 3 249 540 6 499 080 6 499 080 6 499 080 Poistné a príspevkov do		
--	--	--

	poist'ovní (620) 1 135 714 2 271 427 2 271 427 2 271 427 z toho vplyv na ŠR 1 135 714 2 271 427 2 271 427 2 271 427 Odôvodnenie: V súvislosti s navrhovaným konceptom kontroly verejných obstarávaní financovaných z fondov EÚ vzniknú na strane úradu zásadné požiadavky na personálne kapacity, nakoľko na úrad sa presúva agenda, ktorú dnes na jednotlivých riadiacich a sprostredkovateľských orgánoch zastrešujú desiatky až stovky zamestnancov. Rovnako vznikne úradu potreba riešiť elementárne materiálne požiadavky napr. na nové kancelárske priestory, IKT vybavenie, nábytok a pod.. V súvislosti s významným nárastom zamestnancov na ÚVO, ktorí budú vykonávať kontrolu bude potrebné priamoúmerne navýšiť aj zamestnancov na obslužných útvaroch ÚVO. Definované počty odborných kapacít nereflektujú požiadavky súvisiace s overovaním hospodárnosti výdavkov zo strany UVO tak, ako je to vyžadované zákonom o finančnej kontrole.			
ÚVSR	čl. V Článok V., za slovami „Zákon č. 292/2014 Z. z.“ doplniť „o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
ÚVSR	čl. I, § 10 ods. 9 V § 10 ods. 9 navrhujeme v prvej vete odstrániť slovné spojenie „najmenej v rozsahu číslo konania, kvalifikácia skutku a aktuálny stav konania,“. Odôvodnenie: Spresnenie legislatívneho textu za účelom eliminácie neskoršieho možného rôzneho výkladu – napr. pojem „aktuálny stav konania“ je veľmi široko koncipovaný a nie je zrejmé, čo sa tým má konkrétne na myslí.	Z	A	
ÚVSR	čl. I, § 12 ods. 3 V § 12 ods. 3 navrhujeme doplniť vetu „Poskytnutie súčinnosti môže subjekt podľa predchádzajúcej vety odmietnuť, ak by tým bol ohrozený nezávislý výkon jeho úloh.“ Odôvodnenie: Nakoľko Orgán zabezpečujúci ochranu finančných záujmov EÚ je	Z	N	Návrh pripomienky by umožňoval odmietnuť súčinnosť orgánu auditu pre všetky subjekty, ktoré sú

	orgánom, ktorý plní prierezové úlohy naprieč všetkými fondami plynúcimi z EÚ, je orgánom, ktorý je nezávislý od subjektov podieľajúcich sa na implementácii fondov EÚ uvedených v tomto návrhu zákona a teda aj voči Orgánu auditu, má mať zákonnú možnosť odmietnuť poskytnutie takejto súčinnosti, ak by sa tým ohrozil nezávislý výkon jeho úloh obdobne, ako to je uvedené pri ostatných subjektoch podieľajúcich sa na implementácii fondov EÚ.	menované v predchádzajúcej vete. Zdôvodnenie k pripomienke je však iba vo vzťahu k špecifickému postaveniu Orgánu zabezpečujúcemu ochranu finančných záujmov EÚ. Nakoľko OLAF aj orgán auditu sú v postavení nezávislých subjektov v zmysle nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1060/2021, akceptovali sme pripomienky vo vzťahu k odmietnutiu súčinnosti orgánu zabezpečujúcemu ochranu finančných záujmov EÚ a rovnako vo vzťahu k doplneniu ich nezávislého postavenia priamo do zákona. Z toho dôvodu nepovažujeme za potrebné pridávať žiadanú vetu o odmietnutí súčinnosti do tohto návrhu ustanovenia § 12 ods. 3, v prípade potreby bude mať orgán zabezpečujúci ochranu finančných záujmov EÚ
--	---	--

			možnosť aplikovať ustanovenie týkajúce sa jeho nezávislého postavenia, ktoré bude na základe akceptovanej pripomienky ÚV SR zapracované do zákona. Na základe záverov z rozporového konania dňa 04.11.2021 Úrad vlády SR ustúpil od zásadnej pripomienky a akceptoval vyhodnotenie predkladateľa.
ÚVSR	čl. I, § 13 V § 13 navrhujeme doplniť nový odsek 8 v nasledovnom znení: (8) Riadiaci orgán, sprostredkovateľský orgán, poskytovateľ, poskytovateľ príspevku na finančný nástroj, platobný orgán, orgán auditu, Úrad vládneho auditu, prijímateľ, prijímateľ príspevku na finančný nástroj, finančný sprostredkovateľ, konečný prijímateľ, partner a užívateľ sú povinní predchádzať dvojitému financovaniu z príspevkov alebo z iných programov Európskej únie a oznamovať Úradu vlády Slovenskej republiky, ktorý vykonáva úlohy Národnej implementačnej a koordinačnej authority podozrenia z dvojitého financovania. Príspevky nie je možné poskytnúť prijímateľovi, ktorý prijíma dotáciu, príspevok, grant alebo inú formu pomoci na financovanie tých istých výdavkov a ktorá by predstavovala dvojité financovanie. Odôvodnenie: požiadavka zohľadniť povinnosti plynúce z nariadenia, ktoré sú stanovené v úvodnom ustanovení č. 52, súčasne zohľadniť povinnosti plynúce z Plánu obnovy.	Z N	Neakceptovanie pripomienky neznamena nesúhlas s jej základným obsahom. V plnej miere možno súhlasiť s tým, že pri implementácii fondov EÚ musia byť dodržiavané všetky pravidlá riadneho finančného hospodárenia, vrátane zabráneniu dvojitého financovania, ako vyplýva aj z bodu 52 preambuly Nariadenia EP a Rady (EÚ) 2021/1060 v spojení s Nariadením EP a Rady 2018/1046 o rozpočtových

			pravidlách. Keďže obe nariadenia sú priamo uplatniteľné právne akty EÚ na území členského štátu, teda aj v SR, uvedené veľmi jasne definované zásady už nie sú duplikované v návrhu zákona. Pri príprave zákona bola zvolená jednoznačná politika neduplikovať a neopisovať právne akty EÚ alebo iné právne predpisy SR, aby sa dosiahla úderná úprava s premostením na tie právne odvetvia slovenského právneho poriadku, ktoré nie sú upravené na úrovni práva EÚ. Na druhej strane, z praktických dôvodov sa pripravuje na metodickej úrovni rozvedenie konkrétnych úkonov a povinností jednotlivých aktérov zúčastnených na procese poskytovania príspevkov z fondov EÚ aj vo vzťahu k zákazu dvojitého financovania, pričom tento
--	--	--	---

			prístup sa osvedčil aj v minulých programových obdobiach. Takáto úprava je však príliš kazuistická vo vzťahu k úrovni všeobecne záväzného právneho predpisu, preto sa s ňou počíta na metodickej úrovni. Na základe záverov z rozporového konania dňa 04.11.2021 Úrad vlády SR ustúpil od zásadnej pripomienky a akceptoval vyhodnotenie predkladateľa.
ÚVSR	čl. I, § 13 V § 13 navrhujeme doplniť nový odsek 9 v nasledovnom znení: (9) Príspevky nie je možné poskytnúť osobe, ktorá bola právoplatne odsúdená za trestný čin subvenčného podvodu, trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskej únie, trestný čin machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe, trestný čin prijímania úplatku, trestný čin podplácania, trestný čin nepriamej korupcie alebo trestný čin prijatia a poskytnutia nenáležitej výhody. Prostriedky mechanizmu nemožno poskytnúť ani právnickej osobe, ktorej štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu, riadiaceho orgánu alebo dozorného orgánu bol právoplatne odsúdený pre trestný čin subvenčného podvodu, trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskej únie, trestný čin machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe, trestný čin prijímania úplatku, trestný čin podplácania, trestný čin nepriamej korupcie alebo trestný čin prijatia a poskytnutia nenáležitej výhody. Odôvodnenie: Cieľom je vylúčiť	Z Č A	Na základe výsledkov rozporového konania zo dňa 04.11.2021 bol rozpor odstránený tým spôsobom, že bol dohodnutý iný spôsob zapracovania obsahu pripomienky do návrhu zákona, než bol pôvodne navrhovaný. Konkrétne bolo dohodnuté, že návrh nového ustanovenia podľa pôvodne uplatnenej pripomienky bude včlenený ako podmienka pre

	z prijímania príspevkov tie fyzické a právnické osoby, ktoré sa dopustili podvodného alebo korupčného konania. Ďalšími dôvodmi sú tie, na ktoré poukazuje Európska komisia, a súvisia s dôveryhodnosťou zásad právneho štátu ako základnej hodnoty EÚ. Vylúčenie osôb z prijímania príspevkov je dôležité taktiež z preventívnych dôvodov, keďže sankcie majú mať (okrem iného) odradzujúci charakter, pričom majú pôsobiť odradzujúco na ostatných potenciálnych páchatel'ov.	prípravu návrhu na uzavretie zmluvy do § 22 (rovnako ako splnenie ďalších povinností z osobitných predpisov). Súčasne bolo dohodnuté, že pre etapu konania o žiadosti bude obsah pripomienky včlenený do riadiacej dokumentácie ako obligatórna podmienka poskytnutia príspevku. Preto zostáva relevantnou posledná časť pôvodného vyhodnotenia o tom, že právna úprava obsiahnutá v osobitných právnych predpisoch (Trestný zákon a zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) zostane plne uplatniteľná bez ohľadu na právnu úpravu obsiahnutú v návrhu zákona a táto sa bude premietat' do vzorových dokumentov výzvy a ostatnej
--	---	---

				riadiacej dokumentácie.
ÚVSR	čl. I, § 14 ods. 5 V § 14 ods. 5 navrhujeme doplniť na konci prvej vety namiesto bodky čiarku a presunúť do tejto časti text, ktorý sa nachádza v dôvodovej správe: „ktoré nemajú charakter podmienok poskytnutia príspevku.“ Odôvodnenie: zabezpečenie právnej istoty a zaručenie rovnakého prístupu k všetkým žiadateľom.	O	A	
ÚVSR	čl. I, § 3 písm. f) V § 3 písm. f) navrhujeme nahradiť slovo „stíhanie“ slovom „postihovanie“. Odôvodnenie: Pojem „postihovanie“ vhodnejšie vystihuje podstatu ochrany finančných záujmov EÚ, ktorá má v sebe okrem trestnoprávnej zložky aj zložku administratívnoprávnu.	O	A	
ÚVSR	čl. I, § 39 ods. 12 V § 39 ods. 12 navrhujeme preformulovať slovné spojenie „1 až 11“ na „3 až 11“. Odôvodnenie: V odseku 1 už sú explicitne uvedené aj subjekty spadajúce pod finančné nástroje a odsek 2 pojednáva len o poskytovateľoch, nie prijímateľoch a zároveň je explicitne aj v ňom priamo uvedený poskytovateľ príspevku na finančný nástroj.	O	Č A	V celom návrhu zákona sa upraví komplexne, ktoré ustanovenia sa vzťahujú na finančné nástroje a ktoré nie.
ÚVSR	čl. I, § 39 ods. 3 V § 39 ods. 3 prvá veta za bodkočiarkou navrhujeme nahradiť slovné spojenie „poskytovateľ príspevku na finančný nástroj“ slovným spojením „poskytovateľa príspevku na finančný nástroj“. Odôvodnenie: Uvedená úprava jednoznačne stanovuje povinnosť vypracovať a schváliť správu o zistenej nezrovnalosti v listinnej podobe, ak je štatutárny orgán, zamestnanec alebo osoba konajúca v mene a na účet poskytovateľa príspevku na finančný nástroj podozrivá zo spáchania trestného činu, priestupku alebo iného správneho deliktu (t.j. nejde o osobu poskytovateľa príspevku	O	A	

	na finančný nástroj ako takého, ale osôb konajúcich v jeho mene). Uvedené sa rovnako aplikovalo v predmetnom odseku aj na „klasického“ poskytovateľa príspevku.			
ÚVSR	čl. I, § 39 ods. 4 V § 39 ods. 4 prvá veta za bodkočiarkou navrhujeme nahradiť slovné spojenie „poskytovateľ príspevku na finančný nástroj“ slovným spojením „poskytovateľa príspevku na finančný nástroj“. Odôvodnenie: Uvedená úprava jednoznačne stanovuje povinnosť vypracovať a schváliť správu o zistenej nezrovnalosti v listinnej podobe, ak je štatutárny orgán, zamestnanec alebo osoba konajúca v mene a na účet poskytovateľa príspevku na finančný nástroj podozrivá zo spáchania trestného činu, priestupku alebo iného správneho deliktu (t.j. nejde o osobu poskytovateľa príspevku na finančný nástroj ako takého, ale osôb konajúcich v jeho mene). Uvedené sa rovnako aplikovalo v predmetnom odseku aj na „klasického“ poskytovateľa príspevku.	O	A	
ÚVSR	čl. I, § 45 ods. 3 V § 45 ods. 3 navrhujeme nasledovné znenie ods. 3: „(3) Obdobie, v ktorom sa posudzuje osoba podľa odseku 2 ako zainteresovaná osoba na strane žiadateľa alebo prijímateľa, je jeden rok pred vyhlásením výzvy alebo vyzvania podľa tohto zákona alebo obdobie počas ktorého osoba podľa odseku 2 má záväzky voči žiadateľovi alebo prijímateľovi z predchádzajúcich právnych vzťahov po ukončení realizácie projektu.“ Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka, ktorá vhodnejšie zohľadňuje požiadavky plynúce z právnych aktov EÚ. Cieľom je stanoviť, že obdobie, týkajúce sa záväzkov z minulých právnych vzťahov sa posudzuje do minulosti. Zo súčasného znenia ustanovenia to jednoznačne nevyplýva. Pojem „pracovných pozícií“ navrhujeme nahradiť vhodnejším pojmom „právny vzťah“, keďže konflikt záujmov sa môže týkať aj iných právnych vzťahov a nie nevyhnutne	Z	Č A	Na základe e-mailovej komunikácie medzi zástupcami MH SR, ÚV SR a MIRRI SR bolo ustanovenie čl. I § 45 ods. 3 prefomulované nasledovne: „(3) Obdobie, v ktorom sa posudzuje osoba podľa odseku 2 ako zainteresovaná osoba na strane žiadateľa alebo prijímateľa, je jeden rok pred vyhlásením výzvy podľa tohto zákona, ak

	len tých, ktoré sa týkajú pracovnoprávných aspektov.			poskytovateľ nestanovil dlhšie obdobie, po ukončení realizácie projektu."
ÚVSR	čl. I, § 5 ods. 1 písm. d) V § 5, ods. 1, písm. d) navrhujeme na začiatok textu doplniť: „v spolupráci s Úradom vlády SR, ktorý vykonáva úlohy Národnej implementačnej a koordinačnej autority 23)“. Nad slovo „autority“ navrhujeme umiestniť odkaz 23 a nad slová „Plánom obnovy a odolnosti SR“ umiestniť odkaz 24. Navrhované znenie bude nasledovné: „v spolupráci s Úradom vlády SR, ktorý vykonáva úlohy Národnej implementačnej a koordinačnej autority 23), koordinuje synergie a komplementarity medzi fondami Európskej únie, Plánom obnovy a odolnosti SR24) a inými finančnými nástrojmi Európskej únie. 25)“ Poznámky pod čiarou k odkazom 23 a 24 znejú: 23) § 4 zákona č. X/2021 o mechanizme na podporu obnovy a odolnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 24) Čl. 28 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 241/2021 z 12. februára 2021, ktorým sa zriaďuje Mechanizmus na podporu obnovy a odolnosti. Odôvodnenie: zodpovednosť za výkon koordinácie Plánu obnovy a odolnosti SR ako aj koordinácie synergií a komplementarity Plánu podľa Čl. 28 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 241/2021 z 12. februára 2021, ktorým sa zriaďuje Mechanizmus na podporu obnovy a odolnosti s inými nástrojmi v súlade so zákonom č. X/2021 o mechanizme na podporu obnovy a odolnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov je delegovaná na Národnú implementačnú a koordinačnú autoritu, ktorou je Úrad vlády SR, preto koordináciu synergií a komplementarity musia národné authority Úrad vlády SR pre Plán ako aj MIRRI SR pre Fondy EÚ vykonávať spoločne s tým, že konečnú a výlučnú zodpovednosť nesie z pohľadu zabezpečovania synergií a komplementarity za zverenú oblasť vždy určený orgán, ktorý má koordináciu konkrétneho nástroja/mechanizmu EÚ na národnej úrovni určenú zákonom. Predpoklad spoločného postupu pri zabezpečovaní	Z	A	

	koordinácie synergií a komplementarity zo strany ÚV SR a MIRRI SR je zadaný aj v rámci schváleného Plánu obnovy a odolnosti SR (s. 728): „Úrad vlády SR (ďalej len „ÚV SR“) a Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR (ďalej len „MIRRI“) vykonávajú na základnej štruktúre strategických dokumentov komparáciu, v ktorej budú zadané synergie, komplementarity ako aj potenciálne duplicity medzi opatreniami v rámci plánu obnovy a plánovanými opatreniami v rámci Partnerskej dohody/OP Slovensko“ alebo s. 735 Plánu obnovy – „V oblasti koordinácie a zabezpečovania komplementarity vláda SR určuje oblasti financovania z mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti tým, že rozhoduje na návrh NIKA a MIRRI o tom, ktoré sektory budú financované z mechanizmu, a ktoré z EŠIF alebo z iných programov Európskej únie“. Vložené odkazy 23 a 24 spresňujú právny rámec dotknutého mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti ako aj vymedzenie Národnej implementačnej a koordinačnej autority v SR na základe samostatného zákona.			
ÚVSR	čl. I, § 8 ods. 3 V § 8 navrhujeme doplniť nový odsek 3 v znení: „Orgán zabezpečujúci ochranu finančných záujmov Európskej únie postupuje pri plnení úloh podľa odseku 2 nezávisle. Odôvodnenie: Nakoľko Orgán zabezpečujúci ochranu finančných záujmov EÚ je orgánom, ktorý plní prierezové úlohy vo vzťahu ku všetkým prostriedkom plynúcim z EÚ, je orgánom, ktorý je nezávislý od ostatných subjektov podieľajúcich sa na implementácii fondov EÚ. V zmysle nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 2021/1060, preambula bod 71 by mali členské štáty prijať potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť, aby každá osoba alebo každý subjekt, ktoré prijímajú finančné prostriedky Únie, v plnej miere spolupracovali pri ochrane finančných záujmov Únie, udeľovali nevyhnutné práva okrem iných aj OLAF-u a Európskej prokuratúre. Zároveň by členské štáty mali podávať správy o odhalených nezrovnalostiach vrátane podvodov a o akýchkoľvek následných krokoch, ktoré podnikli v súvislosti s	Z	A	

	takýmito nezrovnalosťami a v súvislosti s akýmikoľvek vyšetrovaniami OLAfom. V spojitosti s nariadením (EÚ, Euratom) č. 883/2013 je orgánom zabezpečujúcim túto koordináciu a výmenu informácií s OLAfom práve Orgán zabezpečujúci ochranu finančných záujmov EÚ, preto by mala byť jeho nezávislosť explicitne uvedená aj v rámci národnej legislatívy.			
ÚVSR	čl. I, § 8 ods. 2 písm. f) a g) V § 8 ods. 2 doplniť nové písm. g) v znení „plní ďalšie úlohy v oblasti ochrany finančných záujmov Európskej únie. pozn.)“. Znenie poznámky pod čiarou navrhujeme nasledovne: „Napri. Nariadenie (EÚ, Euratom) č. 883/2013.“. Odôvodnenie: V nadväznosti na predchádzajúcu pripomienku a úpravu pôvodného písmena f) je potrebné zmeniť označenie pôvodného písm. f) na g) a taktiež upraviť znenie poznámky pod čiarou.	Z	A	
ÚVSR	čl. I, § 8 ods. 2 písm. f) V § 8 ods. 2 navrhujeme nahradiť písm. f) novým znením „vykonáva kontrolu na účely ochrany finančných záujmov EÚ podľa osobitného predpisu, pozn.“. Poznámka na konci nového písm. f) by znela „zákon č. 10/1996 Z. z. v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Úrad vlády SR ako orgán zodpovedný za zabezpečenie a koordináciu ochrany finančných záujmov EÚ v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 575/2001 Z. z. v spojení so zákonom č. 10/1996 Z. z. vykonáva kontrolu na účely ochrany finančných záujmov Európskej únie vrátane kontroly procesu poskytovania a využívania finančných prostriedkov Európskej únie. Ide o jednu z jeho kľúčových úloh pri zabezpečovaní ochrany finančných záujmov EÚ.	Z	A	
ÚVSR	čl. I, § 8 ods. 2 písm. d) V § 8 ods. 2 písm. d) navrhujeme odstrániť slovné spojenie „podľa osobitného predpisu“ a ponechať za slovom „podvodom“ len poznámku pod čiarou v nasledovnom znení: „Čl. 12a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ,	Z	A	

	Euratom) č. 883/2013 z 11. septembra 2013 o vyšetrovaniach vykonávaných Európskym úradom pre boj proti podvodom (OLAF), ktorým sa zrušuje nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1073/1999 a nariadenie Rady (Euratom) č. 1074/1999 (Ú. v. EÚ L 248, 18. 9. 2013). Odôvodnenie: Nariadením EP a Rady (EÚ, Euratom) 2020/2223 z 23. decembra 2020 došlo k zmene nariadenia č. 883/2013, ktorý obsahuje inštitút koordinačných útvarov pre boj proti podvodom obsiahnutý v článku 12a. Odstránenie slovného spojenia „podľa osobitného predpisu“ má legislatívno – technický charakter.			
ÚVSR	čl. I, § 8 ods. 3 V § 8 ods. 3 posledná veta navrhujeme odstrániť časť vety za bodkočiarkou a v nadväznosti na doplnenie nového odseku 3 navrhujeme prečíslovať označenie odseku na 4. Odôvodnenie: Orgán zabezpečujúci ochranu finančných záujmov EÚ je orgánom, ktorý plní prierezové úlohy vo vzťahu ku všetkým prostriedkom plynúcim z EÚ, a ktoré vyplývajú SR ako členskému štátu z príslušných právnych predpisov. Ostatné subjekty podieľajúce sa na implementácii fondov EÚ sú taktiež viazané týmito právnymi predpismi a z tohto dôvodu nemôže nastať odmietnutie súčinnosti z dôvodu ich potenciálnej nezávislosti.	Z	A	
ÚVSR	Dôvodová správa - K § 39 V dôvodovej správe navrhujeme k § 39 nasledovné zmeny: V prvom odseku prvej vete nahradiť slovné spojenie „poskytovanej pomoci“ za „poskytovaných príspevkov“. V druhom odseku prvej vete upraviť časť vety po čiarku nasledovne: „Vo vzťahu k príspevkom má na vznik nezrovnalosti okrem porušenia legislatívy EÚ priamy vplyv aj porušenie právnych predpisov Slovenskej republiky alebo porušenie zmluvy, ...“ V treťom odseku tretiu vetu upraviť nasledovne: „Ak existuje podozrenie, že nezrovnalosť bola spáchaná trestným činom, priestupkom alebo iným správnym deliktom prijímateľa, partnera, užívateľa, dodávateľa projektu, štatutárneho orgánu, zamestnanca alebo osôb konajúcich v ich mene, a predložením správy by	Z	A	

	mohlo dôjsť k ohrozeniu alebo zmareniu vyšetrovania, resp. trestného konania ako takého, správa o zistenej nezrovnalosti sa v takom prípade prijímateľovi nesprístupní.“. V treťom odseku v poslednej vete doplniť pred slovo „poskytovateľa“ slová „a na účet“. Na konci posledného odseku doplniť vetu: „Uvedené sa týka aj nezrovnalostí v súvislosti s implementáciou finančných nástrojov.“ Odôvodnenie: Uvedené zmeny znamenajú spresnenie a väčšiu jednoznačnosť textu dôvodovej správy. Zákon na programové obdobie 2021-2027 hovorí o príspevkoch, nie pomoci, ako tomu bolo v predchádzajúcich programových obdobiach, preto by aj v texte dôvodovej správy malo byť vypustené slovo pomoc. Poslednú vetu navrhujeme doplniť z dôvodu, že v programovom období 2021-2027 budú súčasťou tohto zákona aj finančné nástroje a teda ochrana finančných záujmov EÚ pokrýva aj túto formu príspevku.			
ÚVSR	Dôvodová správa - K § 45 V dôvodovej správe navrhujeme k § 45 nasledovné zmeny: Za vetu „Pojem zainteresovanej osoby na strane žiadateľa alebo prijímateľa nie je taxatívne vymedzený, každý prípad potenciálneho konfliktu záujmov je potrebné posudzovať individuálne.“, navrhujeme doplniť text: „Vzhľadom na uvedené sa v ustanovení ods. 3 upravuje obdobie posudzovania osoby ako zainteresovanej voči prijímateľovi alebo žiadateľovi oproti predchádzajúcej právnej úprave zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov flexibilnejšie. Okrem obdobia jedného roka pred vyhlásením výzvy alebo vyzvania bude v prípadoch hodných osobitného zreteľa možné toto obdobie posúdiť smerom do minulosti bez ohľadu na limitované časové obdobie jedného roka, ktoré nie vo všetkých prípadoch dokáže spoľahlivo preukázať väzby predstavujúce konflikt záujmov, pričom relevantným kritériom bude, či zainteresovanej osobe naďalej plynú povinnosti z predchádzajúcich právnych vzťahov, ktoré uzavrela s prijímateľom alebo	Z	Č 3 A	Na základe e-mailovej komunikácie medzi zástupcami ÚV SR a MIRRI SR bolo znenie upravené nasledovne: „Vzhľadom na uvedené sa v ustanovení ods. 3 upravuje obdobie posudzovania osoby ako zainteresovanej voči prijímateľovi alebo žiadateľovi oproti predchádzajúcej právnej úprave zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych

	žiadateľom. Cieľom navrhovaného doplnenia je súčasne reagovať na požiadavky vyplývajúce z čl. 61 nariadenia (EÚ, Euratom) 2018/1046, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie a z Oznámenia Komisie 2021/C 121/01 - Usmernenie týkajúce sa predchádzania a riešenia konfliktu záujmov podľa nariadenia (EÚ, Euratom) 2018/1046. Právnym vzťahom je právom regulovaný spoločenský vzťah, v ktorom účastníci vystupujú ako nositelia práv a povinností vyplývajúcich z právnej normy.“ Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka, ktorá vhodnejšie zohľadňuje požiadavky plynúce z právnych aktov EÚ. Cieľom je vhodnejšie stanoviť, že obdobie, týkajúce sa záväzkov z minulých pracovných pozícií sa posudzuje do minulosti. Zo súčasného znenia ustanovenia to jednoznačne nevyplýva.	a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov flexibilnejšie. Okrem obdobia jedného roka pred vyhlásením výzvy bude v prípadoch hodných osobitného zreteľa možné toto obdobie posúdiť smerom do minulosti bez ohľadu na limitované časové obdobie jedného roka, ktoré nie vo všetkých prípadoch dokáže spoľahlivo preukázať väzby predstavujúce konflikt záujmov, pričom uvedené bude na zvážení poskytovateľa. Cieľom navrhovaného doplnenia je súčasne reagovať na požiadavky vyplývajúce z čl. 61 nariadenia (EÚ, Euratom) 2018/1046, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie a z Oznámenia Komisie 2021/C 121/01 - Usmernenie týkajúce sa predchádzania a riešenia konfliktu záujmov
--	---	---

			podľa nariadenia (EÚ, Euratom) 2018/1046."
ÚVSR	Dôvodová správa - K § 8 V dôvodovej správe navrhujeme prvé dve vety k § 8 upraviť nasledovne: „Úrad vlády Slovenskej republiky je orgánom zabezpečujúcim a koordinujúcim ochranu finančných záujmov EÚ podľa zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov a zároveň je orgánom, ktorý v zmysle zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov vykonáva kontrolu na účely ochrany finančných záujmov Európskej únie, vrátane kontroly procesu poskytovania a využívania finančných prostriedkov Európskej únie. Úrad vlády Slovenskej republiky spolupracuje s Európskym úradom pre boj proti podvodom s cieľom zabezpečiť ochranu finančných záujmov Európskej únie v Slovenskej republike a je taktiež koordinačným útvarom pre boj proti podvodom a orgánom, ktorý zhromažďuje údaje o nezrovnalostiach od relevantných subjektov verejnej správy.“ Odôvodnenie: Ide o spresnenie legislatívneho textu v nadväznosti na kompetencie, ktoré vyplývajú Orgánu zabezpečujúcemu ochranu finančných záujmov EÚ tak z európskej legislatívy (napr. nariadenie (EÚ, Euratom) 883/2013 – článok 12a), ako aj z národnej legislatívy (napr. zákon č. 575/2001 Z. z. a zákon č. 10/1996 Z. z.).	Z	A
ÚVSR	čl. I, § 10 ods. 6 Zohľadňujúc článok 38 ods. 2 nariadenia CPR, do ods. 6 na koniec druhej vety za slová „výboru“ navrhujeme doplniť text: „ktorý obsahuje ustanovenia týkajúce sa predchádzania akémukoľvek konfliktu záujmov a uplatňovania zásady transparentnosti.“ Odôvodnenie: V poznámke pod čiarou 49 sú uvedené relevantné články nariadenia, avšak keďže samotné poznámky pod čiarou nemajú normatívny charakter, na zabezpečenie dostatočnej jednoznačnosti textu a faktu, že predmetné ustanovenie stanovuje povinnosť, navrhujeme uvedené doplnenie zohľadniť priamo v	O	N
			Uvedené by bolo duplikovaním povinnosti, ktorá je priamo účinná z nariadenia EP a Rady (EÚ)1060/2021. Predkladateľ uplatňuje filozofiu nekopírovať text platného a účinného nariadenia EÚ v

	normatívnej časti tohto zákona. Chápeme, že ak povinnosť vyplýva priamo z nariadenia, ČŠ má povinnosť postupovať v súlade s nariadením. Avšak, viac povinností vyplývajúcich z nariadenia, ktoré by mohli byť riešené odkazmi, je zohľadnených v normatívnej časti návrhu zákona (napr. prvá veta čl. 38 ods. 1 sa nachádza priamo v normatívnej časti návrhu zákona). Javí sa teda, že niektoré povinnosti, ktoré síce vyplývajú z nariadenia, sú dôležitejšie, keďže sú zakotvené priamo v normatívnej časti zákona a tie povinnosti, pri ktorých sa odkazuje len na články nariadenia, bez toho, aby bol text zahrnutý aj v normatívnej časti zákona, akoby boli sekundárne. Vzhľadom na uvedené, navrhujeme doplniť text priamo do ustanovenia návrhu zákona.		celom návrhu zákona. K uvedenému pristupuje s dvoma výnimkami, a síce, ak 1. prevzatý text z EÚ legislatívnych aktov je kontextovým prepojením ďalších ustanovení zákona alebo ak 2. určité ustanovenie nariadenia EÚ zakladá zásadné pravidlo, ktorého dôležitý význam reflektuje prevzatie textu nariadenia EÚ do návrhu zákona, ako je to napríklad v špecifikácii povinnosti v § 10 ods. 7 posl. veta návrhu zákona. Posledné uvedené sa vzťahuje na povinnosť niečo zabezpečiť v určitej lehote, nie na uplatňovanie zásad alebo princípov, ktoré sú samozrejme nemenej dôležité, avšak pri priamej účinnosti Nariadenia EP a Rady (EÚ) nevzniká potreba kopírovať ich do ustanovení zákona.
--	--	--	--

ZMOS	§ 24 ods. (1) § 24 Projekt integrovanej územnej investície, ods. (1) Finančné prostriedky alebo ich časť určené pre operačný program možno použiť na realizáciu projektu integrovanej územnej investície: zmeniť „možno použiť“ na „sa použijú“. Znenie odseku (1) v navrhovanej zmene: (1) Finančné prostriedky alebo ich časť určené pre operačný program sa použijú na realizáciu projektu integrovanej územnej investície. Odôvodnenie. Ide o alokáciu eurofondov na regionálnej úrovni prostredníctvom IÚS, kde už bola dosiahnutá dohoda o využití tohto integrovaného nástroja, a tým sa tieto zdroje budú čerpať v území, nejde o voliteľné čerpanie.	Z	Č A Text bol upravený iným spôsobom, aby bolo zrejmé, že nie celá alokácia Operačného programu Slovensko bude využitá na podporu integrovaných územných investícií. Znenie upraveného textu: „Časť finančných prostriedkov určených pre program sa použije na realizáciu projektov integrovanej územnej investície." Na základe záverov vyplývajúcich z rozporového konania dňa 09.11.2021, sa Združenie miest a obcí Slovenska stotožnilo s vyhodnotením pripomienky a rozpor bol odstránený.
ZMOS	§ 24 ods. (1) § 24 Projekt integrovanej územnej investície, ods. (1) Finančné prostriedky alebo ich časť určené pre operačný program možno použiť na realizáciu projektu integrovanej územnej investície: zmeniť „možno použiť“ na „sa použijú“. Znenie odseku (1) v navrhovanej zmene: (1) Finančné prostriedky alebo ich časť určené pre operačný program sa použijú na realizáciu projektu integrovanej územnej investície. Odôvodnenie. Ide o alokáciu eurofondov na regionálnej úrovni prostredníctvom IÚS,	O	Č A Text bol upravený iným spôsobom, aby bolo zrejmé, že nie celá alokácia Operačného programu Slovensko bude využitá na podporu integrovaných územných investícií. Znenie

	kde už bola dosiahnutá dohoda o využití tohto integrovaného nástroja, a tým sa tieto zdroje budú čerpať v území, nejde o voliteľné čerpanie.		upraveného textu: „Časť finančných prostriedkov určených pre program sa použije na realizáciu projektov integrovanej územnej investície.“
ZMOS	§5 ods. (1) §5 Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR, odsek (1) Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo regionálneho rozvoja“): v bode b) koordinuje činnosti súvisiace s administratívnymi kapacitami a v §5 Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR, (2) Centrálny koordinačný orgán v súvislosti s realizáciou partnerskej dohody a programov v bode g) Ministerstvo regionálneho rozvoja pri plnení svojich úloh podľa odseku 1 písm. b) zabezpečuje koordináciu, riadenie, vzdelávanie a monitorovanie administratívnych kapacít: spresniť pojem administratívne kapacity, či sú myslené na všetkých úrovniach riadenia alebo len na národnej úrovni.	Z Č A	Definícia administratívnych kapacít (ďalej len „AK“) bude upresnená v Systéme riadenia fondov EÚ, príp. v relevantných metodických pokynoch pre programové obdobie 2021 - 2027. V súčasnom programovom období je AK definovaná ako špecifické pracovné miesto vo verejnej správe slúžiace pre výkon činností na zabezpečenie riadenia, implementácie, kontroly a auditu fondov EÚ. Maximálny počet miest AK pre jednotlivé subjekty stanovuje uznesenie vlády SR. Analogicky sa predpokladá zadefinovanie AK aj pre programové

				obdobie 2021 - 2027. Z uvedeného vyplýva, že do AK v zmysle navrhovaného zákona sa nezapočítavajú zamestnanci prijímateľov, t.j. napr. technické sekretariáty, resp. AK udržateľného mestského rozvoja. Zároveň bol text v § 5 ods. 1 písm. b) upravený nasledovne: "koordinuje a monitoruje činnosti súvisiace s administratívnymi kapacitami a zabezpečuje ich vzdelávanie, " a ods. 4 (pôvodne nesprávne číslovaný ako písm. g)) bol vypustený. Na základe záverov vyplývajúcich z rozporového konania dňa 09.11.2021, sa Združenie miest a obcí Slovenska stotožnilo s vyhodnotením pripomienky a rozpor bol odstránený.
ZMOS	§5 ods. (1) §5 Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR, odsek (1)	Z	N	Zodpovedný subjekt je v rámci návrhu zákona určený

	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo regionálneho rozvoja“): vložiť nový bod d), ktorý bude znieť: d) v spolupráci so sprostredkovateľskými orgánmi zabezpečuje prípravu, implementáciu, sledovanie a vyhodnocovanie Partnerskej dohody uzavretej medzi Slovenskou republikou a Európskou komisiou o čerpaní prostriedkov z fondov Európskej únie v oblasti podpory. Odôvodnenie: Realizáciu stanovených priorít kohéznej politiky na obdobie 2021-2027 je možné dosiahnuť monitorovaním a vyhodnocovaním Partnerskej dohody v gescii jedného rezortu, jedného subjektu, ktorý bude niesť plnú zodpovednosť za implementáciu, sledovanie a vyhodnocovanie Partnerskej dohody.			v § 5 ods. 2 - centrálny koordinačný orgán, kde už v úvodnej vete je definované, že centrálny koordinačný orgán vykonáva úlohy aj v súvislosti s realizáciou partnerskej dohody. Na základe záverov vyplývajúcich z rozporového konania dňa 09.11.2021, sa Združenie miest a obcí Slovenska stotožnilo s vyhodnotením pripomienky a rozpor bol odstránený.
ZMOS	§5 ods. (2) §5 Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR, odsek (2) Centrálny koordinačný orgán v súvislosti s realizáciou partnerskej dohody a programov: do bodu e) vložiť za slovo hodnotí, slovo „zverejňuje“ a „a na regionálnej úrovni“. Bod e) bude znieť nasledovne: e) monitoruje, hodnotí a zverejňuje výsledky implementácie fondov Európskej únie na národnej úrovni a regionálnej úrovni. Odôvodnenie: Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR v pozícii centrálného koordinačného orgánu a ako jediného riadiaceho orgánu má monitorovať, hodnotiť a zverejňovať výsledky implementácie eurofondov nielen na národnej, ale aj regionálnej úrovni. Zodpovednosť z IÚS zostáva v rukách centra, potom by malo byť aj v záujme centra sprístupňovať dáta aj o čerpaní eurofondov cez ITI v súčinnosti Technickými sekretariátmi Rady partnerstva. V súčasnosti absentuje pravidelné zverejňované dáta implementácie IROP cez VÚC (RIUS) a 7 území UMR		Z A	Na základe záverov vyplývajúcich z rozporového konania dňa 09.11.2021 predkladateľ akceptoval pripomienku Združenia miest a obcí Slovenska. Rozpor bol odstránený.

	v porovnaní s implementáciou EŠIF na národnej úrovni, ktorá je na mesačnej báze vyhodnotená a zverejnená. Zverejňovanie výsledkov implementácie fondov EÚ na národnej úrovni na pravidelnej periodicite vyvoláva tlak na prijímateľov a žiadateľov na ich efektívne a adresné čerpanie.			
ZMOS	§57 ods. (2) §57 Orgány v oblasti integrovanej územnej investície, (2) Rada partnerstva: vložiť pokračovanie bodu c) „kompetenčnej pôsobnosti územnej samosprávy“. Znenie odseku c) v navrhovanom znení: bude znieť: schvaľuje projektové zámery integrovanej územnej investície, ktorých predmet spadá do jej pôsobnosti a kompetenčnej pôsobnosti územnej samosprávy. Odôvodnenie: Vzhľadom na územný prístup, ktorý sa odzrkadľuje vo využití integrovaného nástroja IÚI majú Rady partnerstva majú schvaľovať všetky projekty, ktoré po vecnej stránke spadajú do kompetenčnej oblasti miestnej a regionálnej samosprávy. Územná samospráva sa zodpovedá za výkon týchto kompetencií a pôsobnosti a najlepšie pozná ich aplikáciu v území na každodennej báze.	Z	N	Uvedenú kompetenčnú pôsobnosť Rady partnerstva pre schvaľovanie predmetných projektových zámerov možno spoľahlivo odvodiť z ustanovenia prvej vety § 24 ods. 2 a nasl. V tomto zmysle, ak predmet projektového zámeru spadá do výlučnej pôsobnosti samosprávneho kraja, obce alebo mesta alebo ak má nadregionálny charakter schvaľuje ho príslušná rada. Na základe záverov vyplývajúcich z rozporového konania dňa 09.11.2021, sa Združenie miest a obcí Slovenska stotožnilo s vyhodnotením pripomienky, ustúpilo od pripomienky a rozpor bol odstránený.

ZMOS	§5 ods. (2) 5 Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR, odsek (2) Centrálny koordinačný orgán v súvislosti s realizáciou partnerskej dohody a programov: do bodu e) vložiť za slovo hodnotí, slovo „zverejňuje“ a „a na regionálnej úrovni“. Bod e) bude znieť nasledovne: e) monitoruje, hodnotí a zverejňuje výsledky implementácie fondov Európskej únie na národnej úrovni a regionálnej úrovni. Odôvodnenie: Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR v pozícii centrálného koordinačného orgánu a ako jediného riadiaceho orgánu má monitorovať, hodnotiť a zverejňovať výsledky implementácie eurofondov nielen na národnej, ale aj regionálnej úrovni. Zodpovednosť z IÚS zostáva v rukách centra, potom by malo byť aj v záujme centra sprístupňovať dáta aj o čerpaní eurofondov cez ITI v súčinnosti Technickými sekretariátmi Rady partnerstva. V súčasnosti absentuje pravidelné zverejňované dáta implementácie IROP cez VÚC (RIUS) a 7 území UMR v porovnaní s implementáciou EŠIF na národnej úrovni, ktorá je na mesačnej báze vyhodnotená a zverejnená. Zverejňovanie výsledkov implementácie fondov EÚ na národnej úrovni na pravidelnej periodicite vyvoláva tlak na prijímateľov a žiadateľov na ich efektívne a adresné čerpanie.	Z	A	Na základe záverov vyplývajúcich z rozporového konania dňa 09.11.2021 predkladateľ akceptoval pripomienku Združenia miest a obcí Slovenska. Rozpor bol odstránený.
ZMOS	§4 ods. c) V §4 Vláda Slovenskej republiky vložiť ako ďalší bod c), ktorý bude znieť: c) zriaďuje Radu vlády pre kohéznú politiku ako poradný orgán pre fondy EÚ s cieľom vytvorenia platformy na vyššej úrovni, ktorej členmi budú zástupcovia jednotlivých rezortov / ÚOŠS a územní a sociálno-ekonomickí partneri. Postavenie, zloženie, úlohy, výkon činnosti a spôsob prijímania rozhodnutí Rady partnerstva upraví štatút a rokovací poriadok Rady vlády pre kohéznú politiku. Odôvodnenie: implementácia politiky súdržnosti si vyžaduje aj diskusiu a dosiahnutie konsenzu na vyššej úrovni s cieľom zabezpečenia súladu realizácie politických cieľov v oblasti podpory s Partnerskou dohodou a so strategickými dokumentmi SR a EÚ; vecne prekrytia a	Z	N	Na základe záverov z rozporového konania dňa 09.11.2021, vychádzajúc z charakteru rád ako poradných orgánov vlády zriaďovaných v zmysle § 2 ods. 2 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy, Združenie miest a obcí

	nadväznosti medzi jednotlivými prioritnými oblasťami spolufinancovanými fondmi v oblasti podpory so zameraním na zabezpečenie synergických efektom; navrhovanie riešení na závažné problémy a riadenie rizík v OP SK; systémové opatrenie potrebné pre riadnu a efektívnu realizáciu politiku súdržnosti; aktualizácia Dohody o partnerstve, zmeny v OP SK; zmeny vo finančných alokáciách na politické ciele, opatrenia v oblastiach fondov, programov a nástrojov priamo riadených EK, atď.		Slovenska ustúpilo od pripomienky a rozpor bol odstránený.
ZMOS	Všeobecná pripomienka k materiálu V predložennom návrhu zákona sa neodzrkadľuje v dostatočnom rozsahu Implementačný mechanizmus integrovaných územných investícií (IÚI), napríklad: výzvy / vyzvanie v zmysle IÚI, projektový zámer v zmysle IÚI, žiadosti o nenávratný finančný príspevok v zmysle IÚI, žiadateľ v zmysle IÚI, RO /SO pre IÚI, poskytovateľ v zmysle IÚI, proces prípravy IÚI s aktivitou štátnej správy, proces prípravy IÚS v kompetencii územnej samosprávy, schvaľovania projektových zámerov IÚS, technická podpora IÚI. Odôvodnenie: Implementačný mechanizmus IUI vychádza z návrhu zákona o príspevkoch z fondov Európskej únie, a preto by mal by precíznejšie zapracovaný v predložennom návrhu zákona, aby bol legislatívnou garanciou pre poskytovateľa zdrojov, žiadateľov a prijímateľov IÚI. V rámci OP SK 2021-2027 sa bude aplikovať integrovaný územný nástroj IÚI, a preto je na mieste precíznejšie zapracovanie IÚI do predloženého návrhu zákona.	Z Č A	Zákon predstavuje v tomto prípade len legislatívny rámec. Implementačný mechanizmus ako taký bude dopracovaný v riadiacej dokumentácii centrálného koordinačného orgánu a riadiaceho orgánu. Implementačný mechanizmus je zadaný v dostatočnom rozsahu a v zmysle požiadaviek na tvorbu zákona, ktoré sa kladú v obdobných prípadoch. Podrobné zadefinovanie implementačného mechanizmu IÚI do zákona by mohlo pôsobiť kontraproduktívne - prípadné vylepšenia mechanizmu by

			podliehali podmienkam spojeným so zmenou zákona. MIRRI SR zachovávajú partnerský prístup pripravuje v spolupráci so ZMOS, SK8, ÚMS SR, VÚC a zástupcami území udržateľného mestského rozvoja podrobný materiál k implementačnému mechanizmu IÚI, ktorý bude následne zapracovaný aj do systému riadenia (§ 5, odsek 2, písmeno c) návrhu zákona). Na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 09.11.2021 bolo dohodnuté, že predmetné v zmysle pripomienky nebude upravené priamo v zákone, ale v iných dokumentoch ako systém riadenia. Na základe záverov z rozporového konania Združenie miest a obcí Slovenska súhlasilo s čiastočnou akceptáciou pripomienky a vyhodnotením predkladateľa.
--	--	--	--

