

VZNESENÉ PRIPOMIENKY V RÁMCI MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Jaromíra Šíbla, Borisa Kollára, Alexandry Pivkovej a Jarmily Halgašovej na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 49/2018 Z. z. a ktorým sa dopĺňa zákon č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (tlač 590)

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

66 / 31

Subjekt	Pripomienka	Typ
AZZZ SR	ČL 1, § 9a ods. 1 Do paragrafového znenia § 9a explicitne uviesť, ktorých vlastníkov sanovanej nehnuteľnosti sa týka povinnosť uhradiť sumu zodpovedajúcu finančnej náhrade za sanovanú nehnuteľnosť alebo uzavrieť záložnú zmluvu za sanovanú nehnuteľnosť. Odôvodnenie: V doložke vybraných vplyvov je uvedené: cit: „Predkladaným návrhom zákona by mala byť zabezpečená refundácia finančných prostriedkov vynaložených z verejných zdrojov na sanáciu environmentálnych záťaží, ktoré sa nachádzajú na nehnuteľnostiach v súkromnom vlastníctve osôb, ktoré nemajú postavenie pôvodcu alebo povinnej osoby, pričom výška refundácie (finančnej náhrady) je určená ako rozdiel trhovej ceny sanovanej nehnuteľnosti pred a po vykonaní sanácie.	Z
AZZZ SR	ČL 1, § 9a ods. 5 Požadujeme upraviť nasledovne: Príslušné ministerstvo je povinné zabezpečiť vyhotovenie znaleckých posudkov podľa odseku 3 najneskôr do troch mesiacov pred začatím sanácie environmentálnej záťaže a do šiestich mesiacov od ukončenia sanácie environmentálnej záťaže; na výber znalca sa vzťahujú predpisy o verejnom obstarávaní. Náklady za vyhotovenie znaleckých posudkov podľa odseku 3 znáša príslušné ministerstvo. Odôvodnenie: Znalecký posudok podľa návrhu novely nebude príslušné ministerstvo vyhotovovať pred a po vykonaní sanácie, nie je teda	Z

	zrejme v akom čase pred vykonaním sanácie sa bude hodnota nehnuteľnosti posudzovať (vo všeobecnosti bola iná cena nehnuteľností pred desiatimi rokmi a dnes). Vôbec sa nepočíta s inými vplyvmi na hodnotu nehnuteľnosti, ako je len samotná sanácia envirozáťaž (zmena územného plánu obce, vybudovanie prípojok alebo zvýšenie občianskej vybavenosti v blízkosti nehnuteľnosti). Určenie už len samotnej finančnej náhrady je preto sporné a vytvára priestor pre právnu neistotu a faktickú nemožnosť účinnej obrany dotknutého vlastníka sanovanej nehnuteľnosti.	
AZZZ SR	ČL 1, § 9a ods. 8 Ak by sa nevypustil § 9b tak by sa malo v § 9a ods. 8 zmeniť slovo „povinné“ na „oprávnené“ Odôvodnenie: Ministerstvo by malo alternatívy využiť buď § 9a ods. 8 resp. §9b ods. 1. Ak bude v § 9a ods. 8 uvedené, že ministerstvo je povinné domáhať sa úhrady finančnej náhrady súdnou cestou nie je jasné kedy sa použije §9b.	Z
AZZZ SR	ČL 1, §9a, ods. 6 Požadujeme do ods. 6 doplniť lehotu, do ktorej sa má uzavrieť záložná zmluva. Odôvodnenie: V navrhovanom znení ods. 8 je uvedené:... alebo v lehote podľa odseku 6 neuzavrie záložnú zmluvu, príslušné ministerstvo je povinné domáhať sa úhrady finančnej náhrady súdnou cestou. V navrhovanom znení ods. 6 je uvedené, že vlastník sanovanej nehnuteľnosti sa má len do 30 dní vyjadriť ohľadom zriadenia záložného práva. V navrhovanom znení absentuje lehota do ktorej má uzavrieť záložná zmluva.	Z
AZZZ SR	ČL 1, §9a, ods. 6 Požadujeme upraviť nasledovne: Príslušné ministerstvo v lehote do 15 dní odo dňa vyhotovenia znaleckého posudku po ukončení sanácie environmentálnej záťaž podľa odseku 3 vyzve vlastníka sanovanej nehnuteľnosti, aby v lehote do 30 dní odo dňa doručenia výzvy uhradil sumu zodpovedajúcu finančnej náhrade. Zároveň sa vlastníkovi sanovanej nehnuteľnosti zašle výzva, aby sa v lehote do 30 dní od doručenia výzvy vyjadril, či súhlasí so zriadením záložného práva na sanovanú nehnuteľnosť v prospech štátu na sumu vyplývajúcu zo znaleckého posudku pre konkrétnu sanovanú nehnuteľnosť podľa odseku 3. Vyjadrenie k zriadeniu	Z

	<p>záložného práva podáva vlastník sanovanej nehnuteľnosti iba vtedy, ak neuhradil sumu zodpovedajúcu finančnej náhrade. Súčasťou výzvy podľa prvej vety je odpis znaleckých posudkov pred a po a po ukončení sanácie podľa odseku 3. Súčasťou výzvy podľa druhej vety je návrh záložnej zmluvy. Odôvodnenie: V návrhu novely je nesprávny odkaz na odsek 2 v súvislosti so znaleckým posudkom, má byť uvedený odsek 3. Zároveň je veľmi zmätočne napísané, že vlastník sanovanej nehnuteľnosti má v lehote do 30 dní odo dňa doručenia výzvy uhradiť sumu zodpovedajúcu finančnej náhrade a zároveň sa má vyjadriť či súhlasí so zriadením záložného práva na sanovanú nehnuteľnosť v prospech štátu. V dôvodovej správe je uvedené: Vlastník sanovanej (čiže zhodnotenej) nehnuteľnosti, bude povinný buď uhradiť štátu reprezentovaného príslušnými ministerstvom, ako správcom súvisiacej pohľadávky, finančnú náhradu zistenú znaleckým posudkom alebo uzavrieť záložnú zmluvu na dotknutú nehnuteľnosť s príslušnými ministerstvom. Znenie novely je potrebné upraviť tak, aby bolo zrejmé, že ide o alternatívne riešenia.</p>	
<p>AZZZ SR</p>	<p>Č11, § 9b, Žiadame zrušiť celý §9b. Odôvodnenie: Hlavným dôvodom je zmätočnosť navrhovanej úpravy a neprimeraný zásah do vlastníckeho práva. Zriadenie záložného práva je podľa novely možné na základe súhlasu vlastníka sanovanej nehnuteľnosti, ale zároveň aj bez jeho súhlasu, na základe rozhodnutia ministerstva. Nie je pritom vôbec určené za akých podmienok ministerstvo v prípade nesúhlasu vlastníka sanovanej nehnuteľnosti s uzavretím záložnej zmluvy záložné právo zriadi rozhodnutím a v akom prípade sa bude domáhať zaplataenia finančnej náhrady súdnou cestou, pričom povinnosť podať žalobu na súd o zaplataenie finančnej náhrady má ministerstvo stanovenú priamo v novele, tj aj pri zriadení záložného práva. V praxi sa teda bude často stávať, že ministerstvo bude dlhodobo obmedzovať vlastnícke právo k sanovanej nehnuteľnosti zriadením záložným právom a zároveň bude prebiehať medzi vlastníkom a ministerstvom dlhoročný spor na súde o zaplataenie náhrady. Aj táto situácia stavia vlastníka nehnuteľnosti do nekonkurenčne nevýhodnej pozície, ktorá výrazným spôsobom ovplyvňuje jeho finančnú stabilitu a schopnosť riadne prevádzkovať svoj podnik.</p>	<p>Z</p>

<p>AZZZ SR</p>	<p>ČI1, § 9b, ČI1,§9b,ods.5 Ak by sa nevy pustil §9b žiadame vysvetliť, čo znamená „ak pohľadávka zanikla iným spôsobom“. Odôvodnenie: V ods. 5 je vedené: Príslušné ministerstvo zruší rozhodnutie podľa odseku 1, ak došlo k uhradeniu pohľadávky vyplývajúcej z finančnej náhrady alebo pohľadávka zanikla iným spôsobom. V dôvodovej správe je uvedené: Uvedené právo môže zaniknúť buď uplynutím doby, na ktorú bola uzavretá záložná zmluva (podľa údajov - dátumu v katastri nehnuteľností) alebo splatením finančnej náhrady pri prvom prevode nehnuteľnosti (či už odplatnom alebo bezodplatnom). Znamená iný spôsob zániku pohľadávky uplynutie doby na ktorú bola uzavretá záložná zmluva? Tzn. ak po dobu trvania záložnej zmluvy nedôjde k prevodu sanovanej nehnuteľnosti a po 30 resp. 10 rokoch dôjde k zániku zmluvy pohľadávka zaniká?</p>	<p>O</p>
<p>AZZZ SR</p>	<p>ČL1, §9a, ods. 7 Požadujeme zmeniť dobu, na ktorú bude uzavretá záložná zmluva na rozpätie od 10 do 30 rokov. Odôvodnenie: Samotné MŽP SR vo svojej predkladacej správe uvádza: Určitú výhradu možno taktiež uplatniť aj vo vzťahu k navrhovanej celkovej dĺžke existencie záložného práva 30 rokov, ktorá je značným zásahom do dispozičného oprávnenia vlastníka. V tomto smere sa javí ako vhodnejšie a efektívnejšie určiť rozpätie rokov.</p>	<p>Z</p>
<p>AZZZ SR</p>	<p>Všeobecná pripomienka Návrh novely zákona č. 409/2011 Z.z. navrhujeme stiahnuť, prepracovať a po konzultácii s odbornou verejnosťou podať ako návrh vládny, so zohľadnením potreby MPK. Odôvodnenie: Návrh novely je možné považovať za v rozpore s ústavnou povinnosťou štátu ochraňovať a podporovať hospodársku súťaž. Novela je spôsobilá výrazným spôsobom zasiahnuť do práva na podnikanie prevádzkovateľov priemyselných podnikov a vytvoriť diskriminačné prostredie bez rešpektovania potreby rovnakých podmienok v podnikaní vo fungujúcom trhovom hospodárstve. O jej katastrofálnom dopade na mnohé sektory podnikania a tým aj na štátny rozpočet v budúcich obdobiach preto nie je potrebné pochybovať. Rozpor návrhu je možné nájsť aj s cieľmi v súčasnosti platného zákona č. 409/2011 Z.z., kde zákonodárca v snahe nediskriminovať „nepôvodcov“ envirozáťažil stanovil výnimky</p>	<p>Z</p>

	<p>z určenia povinnej osoby. Novela nerešpektuje tento dôležitý cieľ zákona, t.j. aby napr. nadobúdateľ nehnuteľnosti, na ktorej je envirozáťaž, a ktorý spĺňa podmienky určené v § 4 zákona č. 409/2011 Z.z., nebol zodpovedný za sanáciu environmentálnej záťaže a zároveň, ak nebolo možné určiť povinnú osobu, tak príslušné ministerstvo zabezpečí vykonanie povinností povinnej osoby.</p>	
<p>Klub 500</p>	<p>1. Všeobecná pripomienka k materiálu: Návrh novely je možné považovať za v rozpore s ústavnou povinnosťou štátu ochraňovať a podporovať hospodársku súťaž, ako aj za nedovolený zásah do vlastníckeho práva. Novela je spôsobilá výrazným spôsobom zasiahnuť do práva na podnikanie vlastníkov i prevádzkovateľov priemyselných podnikov (dôvodová správa vyslovene uvádza, že novela sa týka priemyselných podnikov) a vytvorí diskriminačné prostredie bez rešpektovania potreby rovnakých podmienok v podnikaní vo fungujúcom trhovom hospodárstve. O jej katastrofálnom dopade na mnohé sektory podnikania a tým aj na štátny rozpočet v budúcich obdobiach preto nie je potrebné pochybovať. V tejto súvislosti považujem za nutné zvýrazniť, že rozpor návrhu je možné nájsť aj s cieľmi pôvodného zákona č. 409/2011 Z. z., kde zákonodarca v snahe nediskriminovať „nepôvodcov“ envirozáťaží stanovil výnimky z určenia povinnej osoby. Novela nerešpektuje tento dôležitý cieľ zákona, tj. aby napr. vlastník, či nadobúdateľ nehnuteľnosti, na ktorej je envirozáťaž, a ktorý spĺňa podmienky určené v § 4 zákona č. 409/2011 Z. z., nebol zodpovedný za sanáciu environmentálnej záťaže, ale ktorú vykoná, ako povinná osoba, štát. Takáto zmena pravidiel a zbavovanie sa zodpovednosti zo strany štátu formou prijatia legislatívnej zmeny narúša aj princípy právneho štátu, očividne najmä vo vzťahu k prípadom, kde už bolo rozhodnuté o tom, že povinnosti povinnej osoby vykoná štát. Dovoľujeme si upozorniť, že novela opomenula zohľadniť aj dôležitú skutočnosť, že sanácia environmentálnych záťaží, pri ktorých nie je určená povinná osoba, je vykonávaná štátom z verejnoprospešných dôvodov, tj. pre všetkých obyvateľov SR, nielen pre vlastníka sanovanej nehnuteľnosti. Je záujmom štátu a jeho obyvateľov, aby environmentálne záťaže z minulých období boli sanované a životné prostredie čoraz viac chránené. Konštrukcia o potrebe finančnej náhrady za „zhodnotenie“ nehnuteľnosti vykonanou sanáciou vôbec neakceptuje dlhodobé znehodnocovanie</p>	<p>Z</p>

	<p>majetku vlastníka nehnuteľnosti, na ktorej sa environmentálna záťaž nachádza, ako aj obmedzenie možnosti ju užívať. Podľa návrhu znalecký posudok nechá príslušné ministerstvo vyhotovovať len po vykonaní sanácie (a nie aj pred jej vykonaním), nie je teda zrejmé, z čoho a v akom čase pred vykonaním sanácie sa bude hodnota nehnuteľnosti posudzovať (vo všeobecnosti bola iná cena nehnuteľností pred desiatimi rokmi a dnes). Zákonodarcovia tiež vôbec nepočítajú s inými vplyvmi na hodnotu nehnuteľnosti, ako je len samotná sanácia envirozáťaže (zmena územného plánu obce, vybudovanie prípojok alebo zvýšenie občianskej vybavenosti v blízkosti nehnuteľnosti). Určenie už len samotnej finančnej náhrady je preto sporné a vytvára priestor pre právnu neistotu a faktickú nemožnosť účinnej obrany dotknutého vlastníka sanovanej nehnuteľnosti. Novela tiež zmätočne upravuje zriadenie záložného práva k nehnuteľnosti a zavádza zbytočný byrokratizmus, ktorý by sa mal v rámci zákonodarného procesu odstraňovať, nie posilňovať (príkladom je povinnosť vlastníka sanovanej nehnuteľnosti predložiť súpis majetku, pričom nie je zrejmé komu a prečo má vlastník informovať štát jednak o tom, že vlastní sanovanú nehnuteľnosť – štát túto informáciu má a jednak o tom, aký vlastní majetok – pre účely novely je informácia napr. o vlastníctve motorového vozidla bezpredmetná, navyše opäť ide o info, ktorými štát disponuje). Zriadenie záložného práva je podľa novely možné na základe súhlasu vlastníka sanovanej nehnuteľnosti (§9a), ale zároveň aj bez jeho súhlasu, na základe rozhodnutia ministerstva. Nie je pritom vôbec určené za akých podmienok ministerstvo v prípade nesúhlasu vlastníka sanovanej nehnuteľnosti s uzavretím záložnej zmluvy záložné právo zriadi rozhodnutím a v akom prípade sa bude domáhať zaplataenia finančnej náhrady súdnou cestou, pričom povinnosť podať žalobu na súd o zaplataenie finančnej náhrady má ministerstvo stanovenú priamo v novele, tj aj pri zriadení záložného práva. V praxi sa teda bude často stávať, že ministerstvo bude dlhodobo obmedzovať vlastnícke právo k sanovanej nehnuteľnosti zriadením záložného práva a zároveň bude prebiehať medzi vlastníkom a ministerstvom dlhoročný spor na súde o zaplataenie náhrady. Aj táto situácia stavia vlastníka nehnuteľnosti do nekonkurenčne nevýhodnej pozície, ktorá výrazným spôsobom ovplyvňuje jeho finančnú stabilitu a schopnosť riadne prevádzkovať svoj podnik, či spravovať svoj majetok. Ako maximálne neprimeraná sa javí aj doba trvania záložného práva 30</p>	
--	--	--

	<p>rokov. Návrh novely zákona č. 409/2011 Z. z. navrhujeme stiahnuť, resp. prepracovať po konzultácii s odbornou verejnosťou. V prípade rozhodnutia o pokračovaní v schvaľovacom procese navrhujeme nasledovné konkrétne pripomienky.</p>	
Klub 500	<p>2. K ust. § 9a ods. 1 návrhu zákona navrhujeme text upraviť tak aby znel nasledovne: V § 9a ods. 1 navrhujeme text upraviť tak, aby znel nasledovne: „Ak sa uskutoční sanácia environmentálnej záťaže, ktorá sa nachádza na nehnuteľnosti, ktorej vlastníkom nie je štát a ktorej vlastníkom je povinnou osobou podľa §4 tohto zákona, z verejných zdrojov (ďalej len „sanovaná nehnuteľnosť“), štát je oprávnený požadovať od vlastníka sanovanej nehnuteľnosti náhradu vyplývajúcu z kladného rozdielu trhovej ceny sanovanej nehnuteľnosti pred sanáciou a trhovej ceny sanovanej nehnuteľnosti po vykonaní sanácie (ďalej len „finančná náhrada“).“</p>	Z
Klub 500	<p>3. K ust. § 9a ods. 5 návrhu novely zákona upraviť nasledovne: V § 9a ods. 5 navrhujeme text upraviť tak, aby znel nasledovne: „Príslušné ministerstvo je povinné zabezpečiť vyhotovenie znaleckého posudku na všetkých hodnotovaných nehnuteľnosti v čase tesne pred začatím sanáčných prác a znaleckého posudku podľa odseku 3 najneskôr do šiestich mesiacov od ukončenia sanácie environmentálnej záťaže; na výber znalca sa vzťahujú predpisy o verejnom obstarávaní. Náklady za vyhotovenie znaleckého posudku v podľa tohto odseku 5 znáša príslušné ministerstvo.“</p>	Z
Klub 500	<p>4. K bodu 1, § 9a ods. 6 návrhu zákona – zásadná pripomienka Číslovku „30“ navrhujeme nahradiť číslovkou „90“. Odôvodnenie Lehotu 30 dní na uhradenie sumy zodpovedajúcej finančnej náhrade považujeme za extrémne krátku. V prípade, že by finančná náhrada predstavovala napr. sumu 100 000 EUR, môže byť uhradenie takejto sumy pre povinný subjekt likvidačné. Za primeranú lehotu považujeme lehotu minimálne 90 dní, v rámci ktorej bude mať povinný subjekt akotaký čas na prípravu uhradenia finančnej náhrady.</p>	Z

Klub 500	<p>5. k bodu 1, § 9a ods. 6 návrhu zákona – zásadná pripomienka V § 9a ods. 6 prvej vete navrhujeme bodku nahradiť bodkočiarkou a za bodkočiarku vložiť slová v znení: „zriadením záložného práva sa zabezpečuje pohľadávka vyplývajúca z finančnej“. Odôvodnenie Ide o precizovanie daného ustanovenia. Z návrhu zákona nevyplýva, že zriadením záložného práva sa má zabezpečovať pohľadávka vyplývajúca z finančnej náhrady ale je len uvedené, že záložné právo má znieť na sumu vyplývajúcu zo znaleckého posudku. V tejto súvislosti poukazujeme na fakt, že jedným z definíčných znakov právneho štátu je právna istota, ktorá je zakotvená v čl. 1 Ústavy SR. Požiadavkou právnej istoty je, aby zákony v právnom štáte boli pochopené dostatočne a aby umožňovali ich adresátom urobiť si aspoň predstavu o svojej právnej situácii. Nejasnosť, viacvýznamovosť a vágnosť určitých pojmov vytvára stav právnej neistoty, čím sa následne niektoré ustanovenia dostávajú do rozporu s čl. 1 Ústavy SR (PL. ÚS 19/98). Za účelom zabezpečenia právnej istoty je preto potrebné, aby v § 9a ods. 6 návrhu zákona bolo presne zafinované, aká pohľadávka sa má zabezpečovať záložným právom.</p>	Z
Klub 500	<p>6. ust. § 9a ods. 7 návrhu novely zákona upraviť nasledovne: V § 9a ods. 7 navrhujeme text upraviť tak, aby znel nasledovne: „Záložnú zmluvu podľa ods. 6 nie je možné uzavrieť s vlastníkom sanovanej nehnuteľnosti, ak výška finančnej náhrady za všetky sanované nehnuteľnosti v jeho vlastníctve, na ktorých sa nachádza environmentálna záťaž, nie je vyššia ako 1 000,- eur. Záložná zmluva sa uzatvára na dobu 10 rokov; uvedená skutočnosť sa vyznačí v katastri nehnuteľností.“</p>	Z
Klub 500	<p>7. K ust. § 9a ods. 10 návrhu novely zákona upraviť nasledovne: V § 9a ods. 10 navrhujeme text upraviť tak, aby znel nasledovne: „V prípade väčšieho počtu vlastníkov sanovaných nehnuteľností, na ktorých sa nachádza jedna environmentálna záťaž, je možné o s o b á m, k t o r é n e m a j ú a k t i v o v a n ú e l e k t r o n i c k ú s c h r á n k u p o d ľ a z á k o n a o e - G o v e r n m e n t e, výzvu podľa odseku 6 doručovať verejnou vyhláškou na úradnej tabuli a na webovom sídle príslušného ministerstva a súčasne na úradnej tabuli a webovom sídle obce, v ktorej sa environmentálna záťaž nachádza po dobu 30 dní. Uplynutím 30 dní sa výzva považuje za doručeníu bez ohľadu na skutočnosť, či sa o tom vlastník</p>	Z

	sanovanej nehnuteľnosti dozvedel alebo nie.“	
Klub 500	<p>8. k bodu 1, § 9b návrhu zákona – zásadná pripomienka</p> <p>Znenie § 9b navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie Znenie § 9b je v priamom rozpore s § 9a. V zmysle § 9a je ponechané na vôli vlastníka sanovanej nehnuteľnosti či súhlasí so zriadením záložného práva na sanovanú nehnuteľnosť a právna úprava obsiahnutá v § 9b umožňuje príslušnému ministerstvu jednostranne rozhodnúť o zriadení záložného práva k sanovanej nehnuteľnosti. Právna úprava obsiahnutá v § 9b zároveň upravuje aj celý proces v prípade rozhodnutia o zriadení záložného práva k sanovanej nehnuteľnosti, ktorý je jednoznačne v rozpore s Ústavou SR, základnými princípmi a zásadami demokratického právneho štátu a jednoznačne neprimeraným spôsobom zasahuje do majetkových práv vlastníkov sanovaných nehnuteľností. Navrhovaná právna úprava je v rozpore s čl. 6 ods. 1 legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorého právny predpis musí byť, okrem iného, vnútorne bezrozporný. Právnu úpravu obsiahnutú v § 9b považujeme zároveň za absolútne neakceptovateľnú nakoľko návrh zákona žiadnym spôsobom nerieši postup akým spôsobom resp. na základe akých kritérií je príslušné ministerstvo oprávnené jednostranne rozhodnúť o zriadení záložného práva, a teda, rozhodnutie príslušného ministerstva je možné urobiť na základe akejkoľvek svojvôle. Podotýkame, že v rámci princípu právneho štátu, v ktorom je okrem iného garantovaná právna istota vrátane legitímnych očakávaní, a tiež trvácnosť a stabilita právnych noriem, je zakázaná svojvôľa v činnosti orgánov verejnej moci (PL. ÚS 3/09-378), pričom upriamujeme v tomto kontexte aj na záväzok vlády spočívajúci v posilnení stability a predvídateľnosti práva a princípu právnej istoty prostredníctvom zavedenia a dodržiavania legislatívneho procesu založeného na transparentnosti, na dôslednom posúdení a zhodnotení vplyvov, na účelnosti, na tzv. evidence based policy a na dodržiavaní princípu proporcionality (Obnova dôvery v právny štát a zabezpečenie toho, aby zákon a spravodlivosť platili pre každého rovnako. Legislatívny proces na vládnej úrovni. PVV, str. 14.). Predmetné ustanovenie zároveň explicitne neustanovovalo, že súpis majetku sa má vzťahovať len k sanovanej nehnuteľnosti. V opačnom prípade, tak ako je koncipovaný návrh zákona vyplýva, že súpisom majetku by mohol byť celý majetok vlastníka</p>	Z

	<p>sanovanej nehnuteľnosti. Máme za to, že sa jedná len o nešťastne navrhnutú formuláciu predkladateľa a, že nie je jeho zámerom získať prehľad o kompletnom majetku vlastníka nehnuteľnosti, t. j. majetku, ktorý so sanovanou nehnuteľnosťou nemá žiadnu súvislosť. Zároveň máme za to, že návrh zákona neustanovoval, že v prípade zrušenia rozhodnutia o zriadení záložného práva k sanovanej nehnuteľnosti podľa predmetného ustanovenia má dôjsť k zrušeniu záložného práva k sanovanej nehnuteľnosti. Na základe vyššie uvedeného máme za to, že znenie § 9b návrhu zákona je v rozpore s § 9a návrhu zákona, nerešpektuje pravidlá tvorby právnych predpisov, je protiústavné, maximálne neproporcionálne a odporuje všeobecným právnym zásadám, na ktorých je demokratický právny štát postavený. Zároveň máme za to, že právna úprava obsiahnutá v § 9a je maximálne postačujúca na zabezpečenie predkladateľom sledovaného cieľa a z tohto dôvodu požadujeme znenie § 9b vypustiť v celom rozsahu bez náhrady. V tejto súvislosti si dovoľíme ešte poukázať na fakt, že v rámci kritéria nevyhnutnosti (ktorý sa uplatňuje v rámci trojkrovového testu proporcionality) treba posúdiť či príslušné legislatívne opatrenie spôsobujúce obmedzenie ústavou garantovaných práv bolo v okolnostiach posudzovanej veci naozaj nevyhnutné, teda či na dosiahnutie legitímneho cieľa nebol k dispozícii aj menej obmedzujúci resp. menej invazívny či šetrnejší právny prostriedok. Právna norma totiž v podmienkach materiálneho právneho štátu nemôže obmedzovať základné právo alebo slobodu viac, ako je nevyhnutné na dosiahnutie cieľa ňou sledovaného, resp. právna norma by mala dosahovať sledovaný cieľ najmenej drastickým spôsobom (PL. ÚS 23/06).</p>	
MFSR	<p>K čl. I, k bodu 1 (§ 9a a 9b) Ustanovenie § 9a ods. 8 žiadame upraviť, pretože z § 9a ods. 6 nevyplýva lehota na uzavretie záložnej zmluvy; v § 9a ods. 6 je uvedená lehota na uhradenie sumy zodpovedajúcej finančnej náhrade a nie lehota na uzavretie záložnej zmluvy. Z uvedeného dôvodu navrhujeme slová „neuzavrie záložnú zmluvu“ nahradiť slovami „nezašle podpísaný návrh záložnej zmluvy“.</p>	Z
MFSR	<p>K čl. I, k bodu 1 (§ 9a a 9b) Ustanovenie § 9b žiadame prehodnotiť, prípadne upraviť vo väzbe na vyššie uvedené pripomienky k § 9a, pretože podľa navrhovaného znenia § 9a ods. 8, ak</p>	Z

	vlastník sanovanej nehnuteľnosti neuhradí sumu zodpovedajúcu finančnej náhrade alebo neuzavrie záložnú zmluvu, príslušné ministerstvo je povinné domáhať sa úhrady finančnej náhrady súdnou cestou. Ak sa v návrhu ponechá variant záložného práva na základe právoplatného a vykonateľného (správneho) rozhodnutia, žiadame v § 9b ods. 1 slová „Pre zabezpečenie pohľadávky“ nahradiť slovami „Pre zabezpečenie splatnej pohľadávky štátu“. Uvedenou úpravou návrhu zákona sa zabezpečí, že k zriadeniu záložného práva dôjde až na základe splatnej pohľadávky štátu (31. deň od doručenia výzvy na úhradu).	
MFSR	K čl. I, k bodu 1 (§ 9a a 9b) V § 9a ods. 6 žiadame predĺžiť lehotu pre príslušné ministerstvo na zaslanie výzvy vlastníčkovi sanovanej nehnuteľnosti, a to z dôvodu, že navrhovaná lehota 15 dní odo dňa vyhotovenia znaleckého posudku je neprimerane krátka. Z uvedeného dôvodu navrhujeme slová „15 dní odo dňa vyhotovenia“ nahradiť slovami „90 dní odo dňa doručenia“.	Z
MFSR	K čl. I, k bodu 1 (§ 9a a 9b) V § 9a žiadame odsek 1 upraviť tak, aby z neho vyplývala povinnosť dlžníka uhradiť finančnú náhradu, ak sú splnené podmienky podľa tohto zákona. Navrhované ustanovenie obsahuje len oprávnenie štátu žiadať finančnú náhradu, a to aj napriek tomu, že návrh v ďalších ustanoveniach presne upravuje podrobnosti jej vzniku, úhrady a zabezpečenia.	Z
MFSR	K čl. I, k bodu 1 (§ 9a a 9b) V ustanoveniach § 9a ods. 7 a § 9b ods. 1 nie je uvedené zhodné kritérium určenia hranice 1 000 eur, a preto žiadame tento nedostatok odstrániť. Podľa ustanovenia § 9a ods. 7 sa hranica 1 000 eur určí spoločne za všetky nehnuteľnosti vlastníka, naproti tomu ustanovenie § 9b ods. 1 ustanovuje hranicu 1 000 eur za každú sanovanú nehnuteľnosť zvlášť.	Z
MFSR	K čl. I, k bodu 1 (§ 9a a 9b) Z návrhu zákona žiadame vypustiť zmluvné záložné právo (§ 9a) alebo záložné právo na základe rozhodnutia (§ 9b), pričom k zmluvnému záložnému právu	Z

	<p>uvádzame: Podľa § 9a ods. 6 sa má vlastník sanovanej nehnuteľnosti „len“ vyjadriť, či súhlasí so zriadením záložného práva, ale uvedené bude mať opodstatnenie len vtedy, ak v lehote do 30 dní odo dňa doručenia výzvy neuhradí sumu zodpovedajúcu finančnej náhrade. Ak sa v návrhu ponechá variant zmluvného záložného práva, vo väzbe na navrhovaný odsek 8 v § 9a, žiadame slová „a aby sa vyjadril, či súhlasí so zriadením záložného práva“ nahradiť slovami „alebo aby v lehote do 30 dní odo dňa doručenia výzvy odoslal podpísaný návrh záložnej zmluvy“. Záložná zmluva sa podľa navrhovaného zákona má uzavrieť povinne na dobu 30 rokov, čím dochádza k popretiu akcesorickej povahy záložného práva. Ak sa v návrhu ponechá variant zmluvného záložného práva, žiadame v poslednej vete odseku 7 v § 9a za slovo „uzatvára“ vložiť slovo „najviac“.</p>	
MFSR	<p>K čl. I, k bodu 1 (§ 9a a 9b) Z ustanovenia § 9a ods. 12 žiadame vypustiť, že povinnosť finančnej náhrady sa nevzťahuje na dedičov, aby nedošlo k porušeniu zásady rovnakého zaobchádzania. Poznamenávame, že dedičia ako univerzálny sukcesori plne vstupujú do práv a povinností poručiťa. Ak výška finančnej náhrady pripadajúca na jednotlivých dedičov neprekročí 1 000 eur, záložné právo sa nebude zriaďovať.</p>	Z
MFSR	<p>Všeobecne Upozorňujeme na nesúlad medzi znením čl. II návrhu zákona (novela zákona o správnych poplatkoch) a znením osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto novelizačnému článku. V čl. II sa navrhuje zaviesť oslobodenie od platenia správnych poplatkov, ak o úkony žiadajú ministerstvá (zavedenie osobného oslobodenia v položke 10 sadzobníka správnych poplatkov). V dôvodovej správe k tomuto článku sa však uvádza rozšírenie vecného oslobodenia od platenia správnych poplatkov za všetky úkony podľa položky 168 sadzobníka správnych poplatkov.</p>	O
MFSR	<p>Všeobecne V doložke vybraných vplyvov je uvedené, že návrh zákona bude mať pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy spočívajúci v aspoň čiastočnej refundácii finančných prostriedkov vynaložených z verejných zdrojov na sanáciu</p>	Z

	<p>environmentálnych záťaží nachádzajúcich sa na nehnuteľnostiach v súkromnom vlastníctve. Tento pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy nie je kvantifikovaný. Návrhom zákona sa tiež zavádza povinnosť pre príslušné ministerstvo zabezpečiť vyhotovenie znaleckého posudku na sanovanú nehnuteľnosť pre účely stanovenia výšky refundácie (finančnej náhrady), pričom výber znalca sa má realizovať verejným obstarávaním. Náklady na vyhotovenie znaleckého posudku a na verejné obstarávanie súvisiace s výberom znalca má znášať príslušné ministerstvo. V tejto súvislosti je opodstatnené predpokladať aj negatívne vplyvy návrhu zákona na rozpočet verejnej správy. Keďže v predložennom materiáli nie sú uvedené vplyvy na rozpočet verejnej správy podľa § 33 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“) žiadame, aby Ministerstvo životného prostredia SR v predkladacej správe kvantifikovalo finančné vplyvy predloženého materiálu na rozpočet verejnej správy. Upozorňujeme, že financovanie návrhu bude musieť byť zabezpečené v rámci schváleného limitu dotknutej kapitoly na príslušný rozpočtový rok, čo žiadame uviesť v predkladacej správe.</p>	
MFSR	<p>Všeobecne V predložennom materiáli sa uvádza, že návrhom zákona sa zabezpečí refundácia prostriedkov vynaložených z verejných zdrojov na sanovanie nehnuteľností v súkromnom vlastníctve. Podľa § 22 ods. 3 zákona č. 523/2004 Z. z. vzájomné započítanie príjmov a výdavkov je v rozpočtovej organizácii prípustné, ak ide o dodatočnú úhradu predtým vynaložených výdavkov v tom istom rozpočtovom roku, ktorou iný subjekt refunduje rozpočtovej organizácii výdavky, ktoré za neho zaplatila. Vzhľadom na to, že podľa návrhu zákona je peňažná čiastka vyplývajúca z finančnej náhrady príjmom Environmentálneho fondu a nie príslušného ministerstva, ktoré poskytlo finančné prostriedky na sanáciu nehnuteľnosti, de facto nedochádza k refundácii podľa zákona č. 523/2004 Z. z. Z tohto dôvodu odporúčame nepoužívať tento pojem.</p>	O
MIRRI SR	<p>K návrhu uznesenia vlády K bodu B.1. Navrhujeme slovo "Narodenej" nahradiť slovom "Národnej".</p>	O

	ODÔVODNENIE: Formálna úprava.	
MOSR	K čl. I bodu 1 V § 9a ods. 3 odporúčame odkaz „21a“ nahradiť odkazom „22a“. Následne odporúčame upraviť označenie odkazu aj v poznámke pod čiarou k tomuto odkazu. Odôvodnenie: V súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (bod 39.1.) sa nový odkaz označuje číslom zhodným s číslom odkazu, ktorý mu predchádza, s pripojením malého písmena abecedy.	O
MOSR	K dôvodovej správe Odporúčame odôvodnenie k bodu 1 v osobitnej časti dôvodovej správy zosúladiť s návrhom zákona v § 9a ods. 7, v ktorom sa uvádza, že záložná zmluva sa uzatvára na dobu 30 rokov, pričom v odôvodnení sa v rozpore s týmto ustanovením uvádza 20 rokov.	O
MOSR	K vlastnému materiálu Odporúčame v názve návrhu zákona slová „zákon č. 145/1995 Z. z.“ nahradiť slovami „zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z.“. Túto úpravu odporúčame vykonať aj v iných častiach materiálu (dôvodová správa, návrh uznesenia vlády).	O
MPRVS	§ 9b Stotožňujeme sa so stanoviskom Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky uvedeným v predkladacej správe, predovšetkým pokiaľ ide o § 9b, ktorý odporúčame vypustiť z návrhu zákona. Navrhované znenie odseku 1 zásadným spôsobom narušuje rovnocenný vzťah veriteľa (príslušné ministerstvo) a dlžníka (vlastník sanovanej nehnuteľnosti). Ak je existencia záväzku zodpovedajúceho pohľadávke štátu sporná, alebo ak je sporná jeho výška, má sa tento spor vyriešiť dohodou strán, zmierom alebo súdnym rozhodnutím. Veriteľ by nemal mať právomoc podľa odseku 1, pokiaľ sa nejedná o výkon verejnej moci.	O
MPRVS	Čl. II V úvodnej vete odporúčame na konci doplniť aj zákon č. 259/2021 Z. z. a slovo	O

	"mení" nahradit' slovom "doplňa", keďže navrhovaným čl. II má dôjsť len k doplneniu zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. V novelizačnom bode čl. II odporúčame slová "na konci vkladá nový bod" nahradit' slovami "doplňa bodom 5.", nasledujúci text označiť ako bod 5 a na jeho konci doplniť slová "v znení zákona č. .../2021 Z. z.".	
MPRVSR	K čl. I bodu 1 (§ 9a ods. 1) V § 9a ods. 1 odporúčame slová "z verejných zdrojov" nahradit' slovami "z verejných prostriedkov" z dôvodu potreby zosúladenia terminológie návrhu zákona so súčasným znením § 3 ods. 4 a § 4 ods. 7 zákona č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 49/2018 Z. z., kde sa používa pojem "verejné prostriedky". Zároveň odporúčame upraviť odsek 1 tak, aby sa vzťahoval len na prípady, keď vlastníkom vzniknutej pohľadávky zodpovedajúcej povinnosti vlastníka sanovanej nehnuteľnosti nahradit' jej zhodnotenie, je štát. Podľa všeobecnej formulácie odseku 1 by sa toto ustanovenie mohlo vzťahovať aj na sanáciu, ktorú uskutočnila územná samospráva alebo osoba, ktorej boli verejné prostriedky len poskytnuté, napríklad v rámci určitej dotačnej schémy.	O
MPRVSR	K čl. I bodu 1 (§ 9a ods. 11) S cieľom precizovania uvedeného ustanovenia odporúčame za slovami "nehnuteľností" vložiť slová "podľa odseku 10" a slovo "osôb" nahradit' slovami "vlastníkov sanovanej nehnuteľnosti".	O
MPRVSR	K čl. I bodu 1 (§ 9a ods. 3) Odkaz nad slovami "osobitného predpisu" odporúčame správne označiť ako odkaz 22a v súlade s bodom 39.1 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O
MPRVSR	K čl. I bodu 1 (§ 9a ods. 4) Navrhovanú premlčaciu lehotu považujeme za neprimerane dlhú aj s ohľadom na všeobecnú úpravu premlčacej doby v Občianskom zákonníku. Rovnako za	O

	neprimeranú považujeme dobu, na ktorú sa bude uzatvárať záložná zmluva, čím by došlo k neprimerane dlhému obmedzeniu dispozičného práva vlastníka sanovanej nehnuteľnosti. Zároveň upozorňujeme na rozpor znenia odseku 7 a osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu, kde sa uvádza táto doba o 10 rokov kratšia.	
MPRVSR	K čl. I bodu 1 (§ 9a ods. 5) Uvedené ustanovenie odporúčame upraviť vzhľadom na to, že časť prvej vety za bodkočiarkou je v rozpore s § 11 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. v znení zákona č. 248/2017 Z. z.	O
MPRVSR	K čl. I bodu 1 (§ 9a ods. 6) V prvej vete odporúčame nahradiť slová "odseku 2" slovami "odseku 3" z dôvodu nesprávneho vnútorného odkazu. Zároveň odporúčame predĺžiť navrhovanú 30-dňovú lehotu, ktorá sa javí ako neúmerne krátka oproti ročnej lehote ustanovenej pre pôvodcu environmentálnej záťaže v § 3 ods. 4 zákona č. 409/2011 Z. z. v znení zákona č. 49/2018 Z. z. na úhradu nákladov príslušného ministerstva na zabezpečenie sanácie.	O
MPRVSR	K čl. I bodu 2 S cieľom zosúladenia znenia odseku 1 so znením § 9a ods. 1 a precizovania návrhu odporúčame slová "v súkromnom vlastníctve" nahradiť slovami "ktorých vlastníkom nie je štát a".	O
MPRVSR	K názvu návrhu zákona V názve návrhu zákona odporúčame za slovami "doplňa zákon" vložiť slová "Národnej rady Slovenskej republiky". Rovnakú úpravu odporúčame pri uvádzaní názvu návrhu zákona v jeho sprievodných dokumentoch.	O
MPRVSR	Všeobecne Predkladateľovi návrhu odporúčame zvážiť potrebu novely zákona č. 409/2011 Z. z. v znení zákona č. 49/2018 Z. z. V praxi je potrebné predovšetkým dôsledne uplatňovať postup podľa § 3 ods. 4 tohto zákona a vymáhať úhradu vynaložených	O

	verejných prostriedkov od pôvodcu environmentálnej záťaže. V prvom rade by malo byť relevantné, aké náklady štátu boli v skutočnosti na sanáciu vynaložené, a nie výška zhodnotenia sanovanej nehnuteľnosti. Dosiahnuté zhodnotenie totiž môže mať v praxi ďaleko nižšiu hodnotu, než aké boli úhrnné náklady štátu na túto sanáciu, tak ako to deklaruje aj Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky vo svojom stanovisku v predkladacej správe.	
MPSVRSR	<p>K doložke vybraných vplyvov</p> <p>V prípade, že Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky predkladá v rámci predloženého návrhu aj doložku vybraných vplyvov, (keďže v predloženej doložke vybraných vplyvov je Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky uvedené ako jej predkladateľ), je potrebné, aby doložka vybraných vplyvov a príslušné analýzy identifikovaných vplyvov boli vypracované v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov vrátane použitia aktuálne účinnej šablóny doložky vybraných vplyvov (Príloha č. 1 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov), v ktorej majú byť uvedené aj povinné informácie v bodoch 5, 8 a 12. Zároveň je v tomto prípade potrebné v doložke vybraných vplyvov identifikovať aj negatívny sociálny vplyv predloženého návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky, o ktorom predkladateľ informuje aj v predkladacej správe a zhodnotiť tento vplyv v analýze sociálnych vplyvov. Odôvodnenie: Potreba zosúladenia predkladaného návrhu s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov.</p>	O
MSSR	<p>K čl. I bod 2 (§ 19a)</p> <p>V odseku 1 odporúčame nahradiť slová „v súkromnom vlastníctve“ slovami „ktorých vlastníkom nie je štát“. Dôvodom je zosúladenie s dikciou navrhovanou v čl. I bode 1 § 9a odseku 1, v ktorej je explicitne vymedzené resp. rozlíšené, že ide o „nehnuteľnosti, ktorých vlastníkom nie je štát.“</p>	O
MSSR	<p>Všeobecne</p> <p>Stotožňujeme sa so stanoviskom Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ktoré je vyjadrené v predkladacej správe.</p>	O

MVSR	K čl. I bodu 1 V § 9a ods. 1 odporúčame vypustiť čiarku nachádzajúcu sa za slovom „záťaže“ a slová „ktorá sa nachádzajúca“ nahradiť slovami „nachádzajúca sa“.	O
MVSR	K čl. I bodu 1 V § 9a ods. 10 odporúčame vložiť za slovo „vyhláškou“ slovo „vyvesením“.	O
MVSR	K čl. I bodu 1 V § 9a ods. 3 druhej vete odporúčame slová „finančná náhrada“ nahradiť slovami „výška finančnej náhrady“.	O
MVSR	K čl. I bodu 1 V § 9a ods. 3 odporúčame nahradiť odkaz „21a“ odkazom „22a“. V prípade akceptácie tejto pripomienky následne odporúčame upraviť označenie odkazu v poznámke pod čiarou.	O
MVSR	K čl. I bodu 1 V § 9a ods. 4 odporúčame slová „premlčacia lehota“ nahradiť slovami „premlčacia doba“. Odôvodnenie: Cieľom tejto pripomienky je zosúladiť právnu terminológiu, ktorá sa aplikuje v právnom poriadku Slovenskej republiky pre inštitút premlčania.	O
MVSR	K čl. I bodu 1 V § 9a ods. 4 odporúčame slovo „vyplývajúcej“ nahradiť slovom „vyplývajúcu“.	O
MVSR	K čl. I bodu 1 V § 9a ods. 6 odporúčame nahradiť slová „odseku 2“ slovami „odseku 3“.	O
MVSR	K čl. I bodu 1 V § 9b ods. 2 odporúčame vypustiť slová „(3)“.	O
MVSR	K čl. I bodu 1 V § 9b ods. 3 odporúčame naradiť slová „musí obsahovať“ slovom „obsahuje“.	O
MVSR	K návrhu zákona všeobecne	O

	<p>K návrhu zákona všeobecne: Súhlasíme so stanoviskom ministerstva financií k rozpočtovým dôsledkom návrhu zákona. V doložke vybraných vplyvov je vyznačený len pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy, ktorý nie je bližšie konkretizovaný, avšak v bode 10 doložky vybraných vplyvov sa uvádza aj negatívny vplyv na verejné financie. V prípade, ak by bol zistený negatívny dopad na rozpočet ministerstva vnútra, pôjde o nekryté finančné výdavky, keďže tieto výdavky nie sú zahrnuté v rozpočtových výdavkoch kapitoly ministerstva vnútra.</p>	
<p>PMÚSR</p>	<p>§ 9a a 9b Cieľom predloženého materiálu podľa predkladateľov je vytvoriť finančný mechanizmus refundácie finančných prostriedkov vynaložených z verejných zdrojov na sanáciu enviromentálnych záťaží na nehnuteľnostiach (pozemkoch), ktoré nie sú vo vlastníctve štátu. Ako uvádza dôvodová správa, vymedzuje sa podstata finančnej náhrady za poskytnutú nepriamu štátnu pomoc. V kontexte navrhovaných ustanovení § 9a a 9b je potrebné do materiálu uviesť, že ustanoveniami § 9a a 9b nie sú dotknuté pravidlá v oblasti štátnej pomoci (ustanovenia osobitných predpisov v oblasti štátnej pomoci) s odkazom na článok 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a zákon č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci). Zdôvodnenie: V rámci materiálu sa navrhuje mechanizmus, ktorým bude zabezpečená pohľadávka štátu, v prípade sanácie súkromných nehnuteľností z konkrétnych verejných zdrojov. V prípade zabezpečovania sanácie enviromentálnych záťaží na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa vo vlastníctve podnikov v zmysle článku 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní EÚ (ďalej len „ZFEÚ“), nie je možné vylúčiť prvok štátnej pomoci v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ. Uvedenú pripomienku predkladáme z dôvodu, že pri uplatnení ustanovení § 9a a 9b nie je z materiálu zrejmé zabezpečenie postupu v kontexte ustanovenia § 4 ods. 7 zákona č.409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku enviromentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 49/2018 Z. z., v rámci ktorého je upravený tiež postup v zmysle pravidiel v oblasti štátnej pomoci. V súvislosti s materiálom dávame tiež do pozornosti opatrenie štátnej pomoci SA.62541 – Schéma štátnej pomoci na sanáciu</p>	<p>O</p>

	enviromentálnych záťaží v prípadoch, kedy zodpovednosť za sanáciu prechádza na štát v znení dodatku č.1, ktorá má platnosť a účinnosť do 31.12.2023.	
RÚZSR	<p>1. Zásadná pripomienka k bodu 1, § 9a ods. 6 návrhu zákona</p> <p>Číslovku „30“ navrhujeme nahradiť číslovkou „90“. Odôvodnenie Lehotu 30 dní na uhradenie sumy zodpovedajúcej finančnej náhrade považujeme za extrémne krátku. V prípade, že by finančná náhrada predstavovala napr. sumu 100 000 EUR, môže byť uhradenie takejto sumy pre povinný subjekt likvidačné. Za primeranú lehotu považujeme lehotu minimálne 90 dní, v rámci ktorej bude mať povinný subjekt akotaký čas na prípravu uhradenia finančnej náhrady.</p>	Z
RÚZSR	<p>2. Zásadná pripomienka k bodu 1, § 9a ods. 6 návrhu zákona</p> <p>V § 9a ods. 6 prvej vete navrhujeme bodku nahradiť bodkočiarkou a za bodkočiarku vložiť slová v znení: „zriadením záložného práva sa zabezpečuje pohľadávka vyplývajúca z finančnej“. Odôvodnenie Ide o precizovanie daného ustanovenia. Z návrhu zákona nevyplýva, že zriadením záložného práva sa má zabezpečovať pohľadávka vyplývajúca z finančnej náhrady ale je len uvedené, že záložné právo má znieť na sumu vyplývajúcu zo znaleckého posudku. V tejto súvislosti poukazujeme na fakt, že jedným z definičných znakov právneho štátu je právna istota, ktorá je zakotvená v čl. 1 Ústavy SR. Požiadavkou právnej istoty je, aby zákony v právnom štáte boli pochopené dostatočne a aby umožňovali ich adresátom urobiť si aspoň predstavu o svojej právnej situácii. Nejasnosť, viacvýznamovosť a vágnosť určitých pojmov vytvára stav právnej neistoty, čím sa následne niektoré ustanovenia dostávajú do rozporu s čl. 1 Ústavy SR (PL. ÚS 19/98). Za účelom zabezpečenia právnej istoty je preto potrebné, aby v § 9a ods. 6 návrhu zákona bolo presne zadefinované, aká pohľadávka sa má zabezpečovať záložným právom.</p>	Z
RÚZSR	<p>3. Zásadná pripomienka k čl. I., -vloženie nového novelizačného bodu 1.</p> <p>Do novelizačného bodu 1. navrhujeme doplniť v § 9a nový odsek s nasledovným znením: „(13) Postup podľa predchádzajúcich ustanovení sa neuplatní na tých vlastníkov nehnuteľnosti, s ktorými má štát uzatvorenú zmluvu o sanácii environmentálnej záťaže a to bez ohľadu na skutočnosť, či k podpísaniu zmluvy došlo pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona alebo po nadobudnutí</p>	Z

	<p>účinnosti tohto zákona.“ Odôvodnenie: Zmluvy o sanácii environmentálnej záťaže uzatvorené pred účinnosťou tohto zákona boli zmluvnými stranami podpísané podľa legislatívnych požiadaviek platných v dobe ich podpisu. Postup podľa § 9a by vyvolal nutnosť zmien zmluvných vzťahov a právnu neistou (retroaktívnosť) na strane vlastníkov sanovaných nehnuteľností.</p>	
<p>RÚZSR</p>	<p>4. Zásadná pripomienka k bodu 1, § 9b návrhu zákona Znenie § 9b navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie Znenie § 9b je v priamom rozpore s § 9a. V zmysle § 9a je ponechané na vôli vlastníka sanovanej nehnuteľnosti či súhlasí so zriadením záložného práva na sanovanú nehnuteľnosť a právna úprava obsiahnutá v § 9b umožňuje príslušnému ministerstvu jednostranne rozhodnúť o zriadení záložného práva k sanovanej nehnuteľnosti. Právna úprava obsiahnutá v § 9b zároveň upravuje aj celý proces v prípade rozhodnutia o zriadení záložného práva k sanovanej nehnuteľnosti, ktorý je jednoznačne v rozpore s Ústavou SR, základnými princípmi a zásadami demokratického právneho štátu a jednoznačne neprimeraným spôsobom zasahuje do majetkových práv vlastníkov sanovaných nehnuteľností. Navrhovaná právna úprava je v rozpore s čl. 6 ods. 1 legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorého právny predpis musí byť, okrem iného, vnútorne bezrozporný. Právnu úpravu obsiahnutú v § 9b považujeme zároveň za absolútne neakceptovateľnú nakoľko návrh zákona žiadnym spôsobom nerieši postup akým spôsobom resp. na základe akých kritérií je príslušné ministerstvo oprávnené jednostranne rozhodnúť o zriadení záložného práva, a teda, rozhodnutie príslušného ministerstva je možné urobiť na základe akejkoľvek svojvôle. Podotýkame, že v rámci princípu právneho štátu, v ktorom je okrem iného garantovaná právna istota vrátane legitímnych očakávaní, a tiež trvácnosť a stabilita právnych noriem, je zakázaná svojvôľa v činnosti orgánov verejnej moci (PL. ÚS 3/09-378), pričom upriamujeme v tomto kontexte aj na záväzok vlády spočívajúci v posilnení stability a predvídateľnosti práva a princípu právnej istoty prostredníctvom zavedenia a dodržiavania legislatívneho procesu založeného na transparentnosti, na dôslednom posúdení a zhodnotení vplyvov, na účelnosti, na tzv. evidence based policy a na dodržiavaní princípu proporcionality (Obnova dôvery v právny štát a zabezpečenie toho, aby zákon a spravodlivosť platili pre každého</p>	

	<p>rovnako. Legislatívny proces na vládnej úrovni. PVV, str. 14.). Predmetné ustanovenie zároveň explicitne neustanovovalo, že súpis majetku sa má vzťahovať len k sanovanej nehnuteľnosti. V opačnom prípade, tak ako je koncipovaný návrh zákona vyplýva, že súpisom majetku by mohol byť celý majetok vlastníka sanovanej nehnuteľnosti. Máme za to, že sa jedná len o nešťastne navrhnutú formuláciu predkladateľa a, že nie je jeho zámerom získať prehľad o kompletnom majetku vlastníka nehnuteľnosti, t. j. majetku, ktorý so sanovanou nehnuteľnosťou nemá žiadnu súvislosť. Zároveň máme za to, že návrh zákona neustanovoval, že v prípade zrušenia rozhodnutia o zriadení záložného práva k sanovanej nehnuteľnosti podľa predmetného ustanovenia má dôjsť k zrušeniu záložného práva k sanovanej nehnuteľnosti. Na základe vyššie uvedeného máme za to, že znenie § 9b návrhu zákona je v rozpore s § 9a návrhu zákona, nerešpektuje pravidlá tvorby právnych predpisov, je protiústavné, maximálne neproporcionálne a odporuje všeobecným právnym zásadám, na ktorých je demokratický právny štát postavený. Zároveň máme za to, že právna úprava obsiahnutá v § 9a je maximálne postačujúca na zabezpečenie predkladateľom sledovaného cieľa a z tohto dôvodu požadujeme znenie § 9b vypustiť v celom rozsahu bez náhrady. V tejto súvislosti si dovoľíme ešte poukázať na fakt, že v rámci kritéria nevyhnutnosti (ktorý sa uplatňuje v rámci trojkrovového testu proporcionality) treba posúdiť či príslušné legislatívne opatrenie spôsobujúce obmedzenie ústavou garantovaných práv bolo v okolnostiach posudzovanej veci naozaj nevyhnutné, teda či na dosiahnutie legitímneho cieľa nebol k dispozícii aj menej obmedzujúci resp. menej invazívny či šetrnejší právny prostriedok. Právna norma totiž v podmienkach materiálneho právneho štátu nemôže obmedzovať základné právo alebo slobodu viac, ako je nevyhnutné na dosiahnutie cieľa ňou sledovaného, resp. právna norma by mala dosahovať sledovaný cieľ najmenej drastickým spôsobom (PL. ÚS 23/06).</p>	
<p>ÚGKKS</p>	<p>K § 9b ods. 3: K návrhu tohto ustanovenia uvádzame, aby bolo možné rozhodnutie zapísať v katastri nehnuteľností, je potrebné, aby rozhodnutie okrem náležitostí uvedených v odseku 3 obsahovalo aj označenie nehnuteľnosti podľa § 42 ods. 2 zákona NR SR č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k</p>	<p>Z</p>

	nehnutelnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	
ÚGKKS	<p>K čl. II – zmena zákona o správnych poplatkoch:</p> <p>Upozorňujeme predkladateľov, že návrh zákona uvádza oslobodenie len od úkonov podľa položky 10 časti I VŠEOBECNÁ SPRÁVA zákona o správnych poplatkoch, pričom pravdepodobne opomenuli zahrnúť do návrhu zákona aj položku 11 sadzovníka správnych poplatkov, podľa ktorej by sa správny poplatok platil za podanie návrhu na vklad záložnej zmluvy uzatvorenej podľa § 9a návrhu zákona. Zároveň uvádzame, že podľa osobitnej časti dôvodovej správy sa oslobodenie od platenia správnych poplatkov malo týkať položky 168, čo je v rozpore s návrhom zákona.</p>	O
ÚGKKS	<p>K vzniku záložného práva a jeho vyznačeniu v katastri nehnuteľností:</p> <p>K § 9a ods. 7: V zmysle § 9s ods. 7 sa uzatvára záložná zmluva na obdobie 30 rokov, pričom táto skutočnosť sa má vyznačiť v katastri nehnuteľností. Podľa dôvodovej správy (kde sa o. i. uvádza lehota 20 rokov) by malo toto záložné právo obmedzovať vlastníka nakladať s nehnuteľnosťou. V tejto súvislosti uvádzame, že záložné právo nie je dôvodom na obmedzenie vlastníka nehnuteľnosti nakladať s ňou, nakoľko podľa všeobecnej právnej úpravy záložného práva v Občianskom zákonníku, záložné právo má akcesorickú povahu a prechádza na každého ďalšieho nadobúdateľa nehnuteľnosti. Z uvedeného vyplýva, že takáto úprava záložného práva je v rozpore so základnými princípmi záložného práva v Občianskom zákonníku a navyše vyplýva len z osobitnej časti dôvodovej správy k navrhovanému ustanoveniu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	Z
ÚGKKS	<p>K vzniku záložného práva a jeho vyznačeniu v katastri nehnuteľností:</p> <p>Zároveň návrh zákona ako aj dôvodová správa uvádzajú, že povinnosť finančnej náhrady sa nevzťahuje na dedičov, avšak pri bližšom vysvetlení tohto ustanovenia v dôvodovej správe je táto skutočnosť popretá. Na jednej strane sa síce povinnosť finančnej náhrady nevzťahuje na dedičov, avšak v katastri nehnuteľností zostane záložné právo naďalej vyznačené, a tým pádom bude aj dedičov nútiť k úhrade pohľadávky. Dôvodová správa totiž uvádza, že záložné právo môže zaniknúť</p>	O

	splatením finančnej náhrady pri prvom prevode nehnuteľnosti.	
ÚPVSR	Čl. I, bod 1 V § 9a ods. 6 upozorňujeme na nesprávny vnútorný odkaz na odsek 2 (zrejme má byť vnútorný odkaz na odsek 3). V odseku 7 je v prvej vete uvedená skratka "ods."; správne by malo byť uvedené slovo "odsek"; ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O
USSK	novelizačný bod 1. Do novelizačného bodu 1. navrhujeme doplniť v § 9a nový odsek s nasledovným znením: (13) Postup podľa predchádzajúcich ustanovení sa neuplatní na tých vlastníkov nehnuteľnosti, s ktorými má štát uzatvorenú zmluvu o sanácii environmentálnej záťaže a to bez ohľadu na skutočnosť, či k podpísaniu zmluvy došlo pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona alebo po nadobudnutí účinnosti tohto zákona. Odôvodnenie: Zmluvy o sanácii environmentálnej záťaže uzatvorené pred účinnosťou tohto zákona boli zmluvnými stranami podpísované podľa legislatívnych požiadaviek platných v dobe ich podpisu. Postup podľa § 9a by vyvolal nutnosť zmien zmluvných vzťahov a právnu neistotu (retroaktívnosť) na strane vlastníkov sanovaných nehnuteľností.	Z
ÚJDSR	Odoslané bez pripomienok	
MKSR	Odoslané bez pripomienok	
MHSR	Odoslané bez pripomienok	
NBS	Odoslané bez pripomienok	
ŠÚSR	Odoslané bez pripomienok	
NBÚ	Odoslané bez pripomienok	
ÚNMSSR ÚVSR	Odoslané bez pripomienok	

MZSR	Odoslané bez pripomienok	
MDaVSR	Odoslané bez pripomienok	
GPSR	Odoslané bez pripomienok	
MŠVVaŠSR	Odoslané bez pripomienok	
MZVEZ SR	Odoslané bez pripomienok	

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

Z – zásadná