

GYHLÁSENIE PREDKLADATEĽA O ROZPORNOSTI

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) predkladá nové znenie návrhu zákona o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „návrh zákona“) na rokovanie vlády Slovenskej republiky s rozporom so Slovenskou komorou exekútorov.

Všetky neodstránené rozpory so Slovenskou komorou exekútorov sa týkajú uplatnených zásadných pripomienok, ktoré vecne súviseli s doplnením návrhu zákona o úpravu náhrady hotových výdavkov súdneho exekútoru spojených s vedením a zastavením starej exekúcie, ktoré by mali byť súčasťou paušálnych trov starej exekúcie súdneho exekútoru vzniknutých v súvislosti so zastavením starej exekúcie podľa návrhu zákona (ďalej len „paušálnych trov“).

Uplatnené zásadné pripomienky, vrátane doterajšieho vyhodnotenia týchto zásadných pripomienok ministerstvom:

Znenie zásadnej pripomienky k § 8 návrhu zákona:

V § 8 navrhujeme odsek 1 nahradiť odsekmi 1 a 2 v nasledovnom znení: „ (1) Exekútor má nárok na paušálnu odmenu a náhradu hotových výdavkov spojených s vedením a zastavením starej exekúcie (ďalej „paušálne trovy“). (2) Ak skutočná výška hotových výdavkov starej exekúcie presahuje paušálne trovy, exekútor má nárok na náhradu skutočných výdavkov, ktoré neboli uspokojené v doterajšom priebehu konania. Uplatňované hotové výdavky je exekútor povinný špecifikovať.“ Následne pôvodné odseky 2 až 4 prečíslovať ako odseky 3 až 5. *Odôvodnenie: Predmetom zastavenia majú byť exekúcie, ktoré začali v období rokov 1996 až 2014. Reálne vynaložené hotové výdavky v týchto konaniach môžu dosahovať vysoké sumy (správne poplatky za súčinnosti pri vykonávaní exekúcie zaťažovali exekučné konania až do 31. augusta 2005, v konaniach boli vynaložené náklady na znalečné atď.). Súdny exekútor tieto náklady vynaložil v nadväznosti na návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, v prospech oprávneného, a s vedomím svojho nároku na náhradu vynaložených nákladov. Súdny exekútor je orgánom verejnej moci, ktorý (na rozdiel od podnikateľa) nemohol a nemôže odmietnuť vykonanie exekúcie z dôvodu ekonomickej „nezaujímavosti“ exekúcie. Považujeme za absolútne neprípustné, aby náklady starej exekúcie zaťažovali exekútoru. Exekútor by mal mať možnosť (ak jeho náklady v konkrétnej veci boli vyššie ako paušálne trovy) požadovať od oprávneného úhradu nákladov v skutočnej výške. Zároveň však predpokladáme, že pri korektne nastavenej výške paušálnych trov (pri ktorých návrh zákona nepripúšťa námietky) exekútor nebude v bežných prípadoch uplatňovať skutočné hotové výdavky (proti ktorým navrhujeme možnosť námietok zo strany oprávneného a „predchádzajúceho“ exekútoru).*

Doterajšie vyhodnotenie ministerstva k uplatnenej zásadnej pripomienke k § 8 návrhu zákona:

Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 12. 12. 2018. Dňa 19. 2. 2019 sa uskutočnilo rozporové konanie na úrovni štatutárnych orgánov. Rozpor trvá.

Predkladateľ nepovažuje za vhodné a spravodlivé rozširovať úpravu paušálnych trov starej exekúcie súdneho exekútoru vzniknutých v súvislosti so zastavením starej exekúcie podľa návrhu zákona o úhradu hotových výdavkov súdneho exekútoru. Základným účelom

a cieľom úpravy paušálnych trov je zavedenie efektívneho a spravodlivého odmeňovania súdneho exekútora v súvislosti so zastaveným starých (najmä nemajetných) exekúcií bez nadmerného zaťažovania súdneho systému o ďalšie konania, ktorých meritom vecí by mala byť výška hotových výdavkov súdneho exekútora. Rozšírenie úpravy paušálnych trov o úhradu hotových výdavkov súdneho exekútora je nevyhnutne spojené so zavedením možnosti podania opravných prostriedkov proti výške hotových výdavkov, čo je v rozpore s jedným zo základných cieľov návrhu zákona, a to s odbremením súdov od neúmerneho počtu vedených exekučných konaní, t. j. navrhované doplnenie by bolo nepochybne späté s ďalším nadmerným zaťažením súdneho systému. Súdnemu exekútorovi patrí podľa návrhu zákona paušálna náhrada, ktorá predstavuje zákonné minimálne trovy súdneho exekútora a výšku paušálnych trov súdneho exekútora považuje predkladateľ za spravodlivú.

Znenie zásadnej pripomienky k § 8 ods. 3 návrhu zákona:

V § 8 ods. 3 za slová „paušálnych trov“ navrhujeme doplniť slová „alebo skutočných hotových výdavkov“. Odôvodnenie: Tento návrh nadväzuje na navrhnuté znenie § 8 ods. 1 a 2. Exekútor pri výzve oprávnenému alternatívne zvolí paušálne trovy, alebo skutočnú výšku vynaložených hotových výdavkov.

Znenie zásadnej pripomienky § 8 ods. 4 návrhu zákona:

V § 8 ods. 4 za slová „paušálnych trov“ navrhujeme doplniť slová „alebo skutočných hotových výdavkov“ a za slová „paušálne trovy“ doplniť slová „alebo skutočné hotové výdavky exekútora“. Odôvodnenie: Tento návrh nadväzuje na pripomienky k predchádzajúcim odsekom § 8.

Znenie zásadnej pripomienky k § 7 ods. 2 návrhu zákona:

V § 7 ods. 2 navrhujeme písmeno f) preformulovať nasledovne: „f) výzvu na úhradu paušálnej odmeny a náhrady hotových výdavkov spojených s vedením a zastavením starej exekúcie alebo skutočných hotových výdavkov podľa § 8“ Odôvodnenie: Táto zmena je reakciou na návrh znenia § 8 ods. 1 a 2 tohto zákona.

Znenie zásadnej pripomienky k § 7 ods. 3 návrhu zákona:

V § 7 ods. 3 navrhujeme za slovo „oprávnenému“ doplniť slová „a skôr konajúcim exekútorom“. Odôvodnenie: Podľa § 44 ods. 11 posledná veta Exekučného poriadku v znení do 31. marca 2017 trovy exekúcie pôvodného exekútora sa vypočítajú tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie. Tento nárok pôvodného exekútora považujeme za legitímny. Ak dôjde k zastaveniu starej exekúcie, mal by byť uspokojený aj tento nárok pôvodného exekútora. Tento by o tom mal byť informovaný a mal by mať možnosť brániť sa proti určeniu výšky jeho trov konajúcim exekútorom.

Znenie zásadnej pripomienky k § 9 návrhu zákona:

V § 9 navrhujeme doplniť nový odsek 2 v nasledovnom znení: „(2) Proti výzve na úhradu paušálnych trov podľa § 8 ods. 1 námietky nie sú prípustné. Proti výzve na úhradu skutočných hotových výdavkov podľa § 8 ods. 2 môžu oprávnený alebo v exekúcii skôr konajúci exekútor podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie u súdneho exekútora námietky, ak nesúhlasí s výškou uplatnených hotových výdavkov.“ Následne navrhujeme prečíslovať pôvodné odseky 2 až 4 na 3 až 5. Odôvodnenie: Pokiaľ

bude exekútor požadovať od oprávneného úhradu skutočnej výšky vynaložených hotových výdavkov v starej exekúcii, mal by mať oprávnený právo namietať prípadnú nesprávnosť výšky tejto náhrady. Preto navrhujeme v novom odseku 2 upraviť možnosť námietok diferentne.

Znenie zásadnej pripomienky k § 9 ods. 1 návrhu zákona:

V § 9 ods. 1 navrhujeme vypustiť druhú vetu. Odôvodnenie: Problematiku prípustnosti námietok proti výzve na úhradu trov navrhujeme riešiť v novom odseku 2. Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 12.12.2018. Rozpor trvá. Dňa 19.2.2019 sa uskutočnilo rozporové konanie na úrovni štatutárnych orgánov. Rozpor trvá naďalej.

Vzhlľadom na neakceptovanie úpravy náhrady hotových výdavkov nie je možné akceptovať ani túto pripomienku.

Znenie zásadnej pripomienky k § 9 ods. 5 návrhu zákona:

V § 9 ods. 5 navrhujeme preformulovať nasledovne: „(5) Súd dôvodným námietkam proti upovedomeniu o zastavení exekúcie vyhovie tak, že uznesením upovedomenie zruší. Súd dôvodným námietkam proti výzve na úhradu skutočných výdavkov vyhovie tak, že určí výšku skutočných výdavkov. Odôvodnenie: Navrhujeme precizáciu znenia prvej vety. V nadväznosti na možnosť oprávneného alebo skoršieho exekútora napadnúť výzvu na náhradu skutočných hotových výdavkov aj exekútora považujeme za potrebné normovať výslovne aj spôsob vyhovenia týmto námietkam.

Doterajšie vyhodnotenie ministerstva k uplatneným zásadným pripomienkam (§ 8 ods. 3 a 4, § 7 ods. 2 a 3 a § 9, § 9 ods. 1 a 2) k návrhu zákona:

Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 12. 12. 2018. Dňa 19. 2. 2019 sa uskutočnilo rozporové konanie na úrovni štatutárnych orgánov. Rozpor trvá naďalej.

Navrhované zmeny sú vzhlľadom na paušálny charakter odmeny exekútora irelevantné, t. j. vzhlľadom na neakceptovanie doplnenia úpravy paušálnych trov o náhradu hotových výdavkov súdneho exekútora v § 8 návrhu zákona nie je možné akceptovať ani ostatné zásadné pripomienky Slovenskej komory exekútorov.