VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Spôsob pripomienkového konania	22. 1. – 2. 2. 2024, skrátené/10 pracovných dní z dôvodu naliehavosti a dĺžku legislatívneho procesu
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	374 /45
Počet vyhodnotených pripomienok	374
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	189 /23
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	46 /8
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	139 /14
Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)	
Počet odstránených pripomienok	
Počet neodstránených pripomienok	

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	11 (0o,11z)			
2.	ČESMAD Slovakia	3 (3o,0z)			
3.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	10 (4o,6z)			
4.	Liga za ľudské práva	10 (10o,0z)			
5.	Medzinárodná organizácia pre migráciu (IOM)	41 (41o,0z)			
6.	Kancelária verejného ochrancu práv	11 (11o,0z)			
7.	Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	3 (3o,0z)			
8.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	9 (7o,2z)			

9.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	2 (2o,0z)			
10.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	6 (1o,5z)			
11.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	6 (4o,2z)			
12.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	1 (0o,1z)			
13.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	26 (26o,0z)			
14.	Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	5 (5o,0z)			
15.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	9 (9o,0z)			
16.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	121 (121o,0z)			
17.	Republiková únia zamestnávateľov	6 (0o,6z)			
18.	SAIA, n. o.	12 (12o,0z)			
19.	Slovenská banková asociácia	2 (2o,0z)			
20.	Slovenská humanitná rada	16 (16o,0z)			
21.	Slovenská informačná služba	4 (4o,0z)			
22.	Slovensko. Digital	4 (4o,0z)			
23.	Únia miest Slovenska	4 (1o,3z)			
24.	Úrad Vysokého komisára OSN pre utečencov - Regionálne zastúpenie pre strednú Európu	5 (5o,0z)			
25.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	2 (2o,0z)			
26.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	11 (2o,9z)			
27.	Úrad vlády Slovenskej republiky	11 (11o,0z)			
28.	Verejnosť	23 (23o,0z)			
29.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky			x	
30.	Úrad pre verejné obstarávanie			x	
31.	Národná banka Slovenska			x	
32.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky			x	
33.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky			x	
34.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky			x	
35.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky			x	

36.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky			x	
37.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky			x	
38.	Národný bezpečnostný úrad			x	
39.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky			x	
40.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky			x	
41.	Samosprávne kraje Slovenska				x
42.	Americká obchodná komora v Slovenskej republike				x
43.	Štatistický úrad Slovenskej republiky				x
44.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky				x
45.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky				x
46.	Najvyšší súd Slovenskej republiky				x
47.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky				x
48.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora				x
49.	Združenie miest a obcí Slovenska				x
50.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity				x
51.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky				x
52.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky				x
53.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou				x
54.	Konferencia biskupov Slovenska				x
55.	Klub 500				x
56.	Žilinský samosprávny kraj				x
57.	Košický samosprávny kraj				x
58.	Banskobystrický samosprávny kraj				x
59.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ				x
60.	Trnavský samosprávny kraj				x
61.	Prešovský samosprávny kraj				x
62.	Nitriansky samosprávny kraj				x
63.	Trenčiansky samosprávny kraj				x
64.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava				x
65.	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky				x
	Spolu	374		12	25

		(329o,45z)			

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:
O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APZD	**Čl. I § 33 ods. 8** Čl. I novelizačný bod 32 - § 33 nový ods. 8 písm. b) Slová „do 60 dní“ nahrádzajú slová „do 40 dní“. Odôvodnenie Procesy na získanie prechodných povolení na účel zamestnania sú vzhľadom na akútny nedostatok pracovnej sily na Slovensku dlhé. Rozumieme, že návrh zákona prináša zmeny, ktoré umožnili predkladateľovi pôvodnú lehotu 90 dní znížiť na uvedených 60 dní. No vzhľadom na nejasné nastavenia na strane úradov práce a aj vzhľadom na ďalšie očakávané zmeny v procesoch považujeme skrátenie za nedostatočné na to, aby v skutočnosti prišlo ku skráteniu migračného procesu ako celku. Sme za to, že lehota by mala byť nie 60 ale 40 dní.	Z	A	APZD netrvá na zásadnej pripomienke. Požiadavke bolo vyhovené s tým, že po vydaní potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré obsahuje súhlas s jeho obsadením a po podaní úplnej žiadosti o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania, môže štátny príslušník tretej krajiny začať hneď pracovať a nemusí čakať na udelenie povolenia na pobyt. Tým sa celý proces výrazne skráti.
APZD	**Čl. I § 33 ods. 8** Čl. I novelizačný bod 32 - § 33 nový ods. 8 písm. c) bod 4 Slovo „zahraničného“ sa vypúšťa bez náhrady. Odôvodnenie Bod pojednáva o tom, že policajný útvar rozhodne o žiadosti o prechodný pobyt na účel zamestnania do 30 dní v prípade, ak štátny príslušník tretej krajiny zastupuje alebo pracuje pre zahraničného investora v Slovenskej republike a zároveň je občanom členského štátu Organizácie pre hospodársku spoluprácu a rozvoj. Podmienka sa nám zdá byť diskriminačná vo vzťahu k tuzemských investíciám a zvýhodňuje zahraničných investorov pred slovenskými investormi.	Z	N	APZD odstúpilo od zásadnej pripomienky. V súčasnej dobe nie sú nastavené kritériá, na základe ktorých by bolo možné identifikovať investora ako takého. Zahraničný investor sa posudzuje podľa zákona č. 175/1999 Z. z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií

				a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
APZD	**Čl. I § 37 ods. 5** Čl. I novelizačný bod 51 – nový § 37 ods. 5 písm. b) V podmienkach na vydanie Modrej karty žiadame rozšíriť zoznam zamestnaní, na ktorých výkon sa vyžaduje vyššia odborná kvalifikácia (podľa SK-ISCO 08) o: 132 Riadiaci pracovníci (manažéri) v priemysle, stavebníctve, doprave, logistike a poštových službách 214 Technickí špecialisti (okrem špecialistov v oblasti elektrotechnológií) Odôvodnenie Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/1883 z 20. októbra 2021 o podmienkach vstupu a pobytu štátnych príslušníkov tretích krajín na účely vysokokvalifikovaného zamestnania a o zrušení smernice Rady 2009/50/ES umožňuje členským štátom rozšíriť si zoznam Prílohy 1 o zamestnania, ktoré považuje za podstatné. Nami navrhnuté pozície považujeme za kľúčové pre rozvoj slovenskej ekonomiky.	Z	N	Návrh je v rozpore so Čl. 2 bod 9 písm. b) Smernice EP a Rady (EÚ) 2021/1883 „pokiaľ ide o iné povolania (iné ako v prílohe 1 smernice) vyššie odborné zručnosti“ sú pokiaľ ide o iné povolania – len ak to ustanovuje vnútroštátne právo alebo vnútroštátne postupy – vedomosti, zručnosti a kompetencie, ktoré sú preukázané najmenej päťročnou odbornou praxou na úrovni porovnateľnej s vysokoškolským vzdelaním a ktoré sú relevantné pre povolanie alebo sektor uvedené v pracovnej zmluve alebo záväznej pracovnej ponuke. V slovenskom právnom poriadku nie je legislatívne upravená tzv. výnimka zo vzdelania, teda uznávanie stredoškolského vzdelania s príslušnými rokmi odbornej praxe ako náhrada

				požadovaného VŠ vzdelania. Z uvedeného dôvodu SR nemôže pristúpiť k rozšíreniu zoznamu zamestnaní, na ktorých výkon sa vyžaduje vyššia odborná kvalifikácia.
APZD	**Čl. I § 17 ods. 5** K Čl. I novelizačný bod 11 - § 17 ods. 5 nové písmeno c) Návrh zákona zavádza neznámy pojem „je to v zahraničnopolitickom záujme Slovenska“. Žiadame ho v návrhu zákona vysvetliť vrátane uvedenia kritérií, čo je za zahraničnopolitický záujem považované a čo nie, kto o tom rozhodne a na základe čoho. Súčasne žiadame, aby bol do zákona doplnený výklad pojmu „národný záujem“, ktorý tam absentuje tiež. Odôvodnenie Návrh zákona, ako aj súčasné znenie zákona používa pojmy, ktoré nie sú vysvetlené. Keďže ich význam nie je známy je narušená právna istota – základná podmienka tvorby právnych predpisov. Takto nejasné pojmy môžu byť zo strany ústrednej štátnej správy vykladané svojvoľne.	Z	N	Subjekt netrvá na zásadnej pripomienke. Kritériá zahraničnopolitického záujmu bude určovať Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí SR v súlade so zahraničnou politikou SR.
APZD	**Čl. I § 32 ods. 1** K Čl. I novelizačný bod 18 - § 32 ods. 1 štvrtá veta a novelizačný bod 36 - § 34 ods. 2 nová piata veta Slová „nedoručil zastupiteľskému úradu alebo policajnému útvaru potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré obsahuje súhlas s jeho obsadením, alebo ak od vydania takéhoto potvrdenia uplynulo viac ako 90 dní.“ nahradiť slovami „nevydal potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré obsahuje súhlas s jeho obsadením“. Alternatívou by mohlo byť, aby potvrdenie o možnosti obsadiť pracovné miesto namiesto	Z	N	Zmena systému bola nastavená po dohode so zástupcami zamestnávateľov. Na rokovaní bola táto zmena vysvetlená. Úrad práce po posúdení žiadosti zamestnávateľa a vydaní potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré obsahuje súhlas s jeho

	úradov práce predkladali priamo zamestnávatelia a budú teda súčasťou samotnej žiadosti o udelenie prechodných povolení na účel zamestnania. Táto pripomienka sa vzťahuje na všetky ďalšie podobné prípady uvedené v návrhu zákona (napr. novelizačný bod 51 nový § 40 ods. 2 posledná veta a pod.) Odôvodnenie Nepovažujeme za vhodné ako dôvod neprijatia žiadosti o prechodný pobyt na účel zamestnania to, že úrad práce nedoručí potvrdenie o možnosti obsadiť voľné pracovné miesto. Tento spôsob nastavenia považujeme za vysoko rizikový. Keďže ani zákon jasne nedefinuje, kedy má úrad práce zaslať potvrdenie policajnému útvaru nastáva nepredvídateľný moment, kedy má vlastne občan tretej krajiny žiadosť o prechodný pobyt na účel zamestnania podať. Ide aj o otázku právnej istoty – to, že úrad práce potvrdenie nedodal ešte neznamená, že potvrdenie neexistuje. Naviac nie je jasné, kto bude túto situáciu riešiť – policajný útvar, občan tretej krajiny alebo zamestnávateľ?			obsadením alebo potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré zodpovedá vysokokvalifikovanému zamestnaniu, ktoré obsahuje súhlas s jeho obsadením, zašle elektronicky toto potvrdenie naraz policajnému útvaru alebo zastupiteľskému útvaru, na ktorom má byť žiadosť podaná a zamestnávateľovi; nevzniká žiadny časový úsek na doručovanie potvrdenia. Od tohto momentu má štátny príslušník tretej krajiny 90 dní na to, aby si podal žiadosť o povolenie pobytu; túto lehotu považujeme za dostatočnú. Na potvrdenie, ktoré prípadne priloží štátny príslušník tretej krajiny k žiadosti o udelenie prechodného pobytu sa neprihliada z dôvodu eliminácie rizika možného falšovania.
APZD	**Čl. IV § 21b ods. 1** K Čl. IV novelizačný bod 19 - § 21b ods. 1 Slová „do 15 pracovných	Z	A	S cieľom urýchlenia prístupu štátnych príslušníkov tretích

	dní“ nahrádzajú slovami „do 5 pracovných dní“. Odôvodnenie: Cieľom návrhu zákona je aj zrýchlenie získania prechodných povolení na zamestnanie. Podľa predloženého návrhu je však reálna možnosť, že procesy budú naopak oproti súčasnosti ešte predĺžené. Dnes sú časové lehoty nastavené nasledovne: - zamestnávateľ zverejní VPM (20 pracovných dní) - občan tretej krajiny podá žiadosť o prechodný na účel pobytu - policajný útvar má 90 dní (kalendárnych) na rozhodnutie (v rámci nej ústredie vydá súhlas s obsadením voľného pracovného miesta) Podľa návrhu zákona budú lehoty nasledovné: - zamestnávateľ zverejní VPM (20 pracovných dní) - zamestnávateľ požiada úrad práce o vydanie potvrdenia o možnosti obsadiť voľné pracovné miesto - úrad práce bude mať 15 pracovných dní (čo je najmenej 19 kalendárnych dní) na vydanie potvrdenia - zo zákona nám nie je zrejmá lehota, do kedy úrad práce zašle vydané potvrdenie policajnému útvaru resp. zastupiteľskému úradu - policajný útvar má 60 dní (kalendárnych) dní na rozhodnutie Z tohto dôvodu žiadame skrátenie lehoty vydanie potvrdenia o možnosti obsadiť voľné pracovné miesto úradmi práce na 5 pracovných dní. Sme názoru, že úrady práce sú schopné tieto lehoty plniť, keďže sú takto nastavené už dnes viď aktuálne platné znenie § 21a ods. 1 a § 21b zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti. Rovnakú zmenu ustanovenia navrhujeme aj v novelizačnom bode č. 19. § 21a ods. 1.			krajín na slovenský trh práce v zákone o službách zamestnanosti (§ 21 ods. 1) sa upravilo, že štátny príslušník tretej krajiny môže začať pracovať, ak má vydané: - potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré zodpovedá vysokokvalifikovanému zamestnaniu, ktoré obsahuje súhlas s jeho obsadením a ktorý má vydané potvrdenie o prijatí žiadosti o vydanie modrej karty spolu so všetkými náležitosťami do právoplatného skončenia konania o vydanie modrej karty, - potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré obsahuje súhlas s jeho obsadením a ktorý vydané potvrdenie o prijatie žiadosti o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania spolu so všetkými náležitosťami podľa osobitného predpisu, do právoplatného skončenia konania o udelenie prechodného

				pobytu na účel zamestnania.
APZD	**Čl. IV § 21b ods. 13** K Čl. IV novelizačný bod 19 - § 21b ods. 13 Za slovo „zašle“ sa dopĺňajú slová „v rámci lehoty podľa ods. 1“ Odôvodnenie Z návrhu zákona nám nie je jednoznačne zrejmá lehota úradov práce na odoslanie vydaného potvrdenia o možnosti obsadiť voľné pracovné miesto policajným útvarom, zastupiteľským úradom a zamestnávateľovi. Požadujeme túto lehoty spojiť s lehotou na vydanie potvrdenia. Pre jednoznačnosť odporúčame do textu ustanovenia doplniť aj formu odoslania – listinne alebo elektronicky. Rovnakú zmenu ustanovenia navrhujeme aj v novelizačnom bode č. 19. § 21a ods. 8.	Z	A	Upravené v § 21a ods. 8 a § 21b ods. 13 – „úrad bezodkladne zašle“. Zamestnávateľ podáva žiadosť elektronickými prostriedkami podpísanú kvalifikovaným elektronickým podpisom, z čoho vypláva, že odpoveď bude zaslaná tým istým spôsobom, teda do elektronickej schránky zamestnávateľa.
APZD	**Čl. IV** K Čl. IV Navrhujeme metodickú zmenu v súvislosti s § 12 písm. ae) zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Identifikácia zoznamu nedostatkových profesií prebieha na štvrťročnej báze. Požadujeme, aby pozície zverejnené v zoznamoch v nich zostali zachované nie 3 mesiace, ale 6 mesiacov. Odôvodnenie Návrh preukážeme na príklade, keď sa pozícia sa v zozname nachádza, ale v ďalšom kvartáli z neho vypadne: - ak firma v procese tvorby zoznamu za účasti sociálnych partnerov uspeje a do zoznamu sa ňou žiadaná pozícia dostane resp. prejaví, o tejto skutočnosti sa dozvie až po zverejnení zoznamov, - v tom momente buď má už k dispozícii vhodného kandidáta z tretej krajiny alebo ho začne hľadať, - celý proces vyhľadania, recruitmentu, prípravy podkladov k žiadosti o prechodný pobyt na účel zamestnania môže v skutočnosti trvať aj dlhšie ako 3 mesiace, - je teda bežné, že uchádzač stihne podať žiadosť na cudzinecku políciu alebo zastupiteľský úrad (v novom	Z	N	K popísanej situácii nedôjde vzhľadom na tzv. „otočenie procesu“ – potvrdenie podľa § 21a a § 21b zákona o službách zamestnanosti sa vydáva na žiadosť zamestnávateľa pred podaním žiadosti o udelenie prechodného pobytu štátnym príslušníkom tretej krajiny.

	procese na úrad práce) až v ďalšom kvartáli, - v ďalšom štvrťroku sa však už pozícia do zoznamov nedostatkových profesií nedostane, - žiadosť uchádzača tak bude posudzovaná štandardným režimom a bude podliehať testu trhu práce, a ak sa situácia na trhu práce mierne zmení, úrad práce vydá nesúhlasné stanovisko k obsadeniu pozície zahraničnou pracovnou silou, - cudzinecká polícia (po novom úrade práce) žiadosť občana tretej krajiny zamietne, - zamestnávateľ stratil niekoľko mesiacov snahy o obsadenie pracovného miesta a dostáva znova na začiatok, - proces je teda nepredvídateľný a časovo náročný. Riešením je ponechať pozície v zoznamoch 6 mesiacov, pričom by ich tvorba stále prebiehala na 3- mesačnej báze. Napríklad pozícia A sa do zoznamu dostane v 1Q a bude tam určite aj 2Q. Pri posudzovaní zoznamov pre 2Q sa zistí nová pozícia B, ktorá bude v zoznamoch 2Q a 3Q. No pozícia A už v 3Q pri zmene situácie na trhu práce nebude.			
APZD	**Čl. IV § 21b ods. 7** Slová „30 %“ sa nahrádzajú slovami „70 %“. Odôvodnenie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vydá potvrdenie o možnosti obsadiť voľné pracovné miesto zamestnávateľovi, ktorý zamestnáva menej ako 30 % štátnych príslušníkov tretej krajiny. Súhlasíme s určením maximálneho podielu občanov z tretích krajín v stave zamestnávateľa, avšak podiel dnes už nezodpovedá potrebám a možnostiam pracovného trhu. Požadujeme ho zvýšiť. Najobsadzovanejšie a najžiadanejšie pozície v priemysle, doprave a stavebníctve sú v kategórii 7 – 9 SK ISCO 8 klasifikácie. Napríklad v Bratislavskom kraji bolo v mesiaci február 2023 v týchto kategóriách otvorených 21 995 voľných pracovných miest. Úrady práce ale evidovali len 1 382 disponibilných uchádzačov o zamestnanie. Disponibilní uchádzači tak dokážu pokryť iba 6 %	Z	ČA	Upravené v § 21 ods. 6, § 21b ods.7 písm. e) zákona o službách zamestnanosti - zvyšuje sa percentuálny podiel štátnych príslušníkove tretej krajiny z 30 % na 45 %, ktorý môže zamestnávateľ zamestnávať z celkového počtu zamestnancov v prípade, ak žiada o vydanie potvrdenia pre štátneho príslušníka tretej krajiny na výkon zamestnania zo zoznamu s nedostatkom pracovnej sily.

	otvorených pracovných miest a na zvyšných 94 % by hypoteticky mohli žiadať o možnosť obsadiť ich zahraničnými pracovníkmi. V Trnavskom kraji je tento pomer 21 %, v Trenčianskom 51 %, v Nitrianskom 32 % a až v Žilinskom kraji sa dostávame na úroveň 104 % (čo absolútne nie je žiadnou zárukou na obsadenie pozícii). Pozitívny pomer VMP k disponibilným uchádzačom tak hlási iba Banskobystrický, Prešovský a Košický kraj. Z pohľadu celej krajiny evidujeme SK ISCO 7 – 9 pozíciách 64 098 voľných pracovných miest a 41 207 disponibilných uchádzačov, čo predstavuje pokrytie len na 64 %. Je zjavné, že možnosť zamestnávať najviac 30 % občanov z tretích krajín je vo väčšine krajov významne podhodnotená a je nevyhnutné ju zvýšiť.			
APZD	**Čl. I § 34 ods. 4** V § 34 ods. 4 zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov žiadame zaviesť výnimku pre štatutárov/konateľov veľkých spoločností. Odôvodnenie: Pri veľkých spoločnostiach môže byt problémom pri obnove pobytu konateľov znenie zákona, že štátny príslušník tretej krajiny, ktorý má udelený prechodný pobyt na účel podnikania, ku dňu podania žiadosti o obnovenie prechodného pobytu na účel podnikania nesmie mať evidované nedoplatky voči daňovému úradu, colnému úradu, evidované nedoplatky na poistnom na sociálne poistenie a zdravotná poisťovňa neeviduje voči nemu pohľadávky po splatnosti podľa osobitných predpisov63c) z tohto podnikania a zo všetkých obchodných spoločností a družstiev, v ktorých mene koná. Ak štátny príslušník tretej krajiny nie je daňovníkom alebo nie je povinný platiť poistné na sociálne poistenie, priloží doklad potvrdzujúci túto skutočnosť. To je problematické pri spoločnostiach s vyšším počtom zamestnancov, kedy sa môžu	Z	ČA	Návrh zákona v § 34 ods. 5 vychádza podnikateľom v ústrety tým, že im dáva 10 dňovú lehotu na vyrovnanie podlžností. Na základe rokovania sa lehota 10 dní predĺžila na 20 dní.

	vyskytnúť rôzne nezrovnalosti (napr., že poisťovňa nahlási ako nezrovnalosť aj preplatok a nielen nedoplatok) a podľa informácií, ktoré mame, vynulovanie stavu nezrovnalostí k určitému dňu je veľmi náročne. Výsledkom je potom zamietanie obnovy pobytov.			
APZD	**Celému materiálu** Žiadame, aby prísľuby na zamestnanie, ktoré sú predkladané agentúrami dočasného zamestnávania, verifikoval aj užívateľský zamestnávateľ. Odôvodnenie V rámci viacerých rokovaní medzi zástupcami APZD, Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny SR, Úradom hraničnej a cudzineckej polície a Ministerstvom zahraničných vecí a európskych záležitostí SR vznikla všeobecná zhoda, že činnosť niektorých agentúr dočasného pridelenie (najmä vo vzťahu ku konzulárnym úradom) neprebieha transparentným spôsobom. Predovšetkým na preexponovaných zastupiteľských úradoch sú výrazne dlhé čakacie lehoty na termín osobného podania vízovej žiadosti (pre vstup na SR za účelom podania žiadosti o prechodný pobyt). Ak chce občan tretej krajiny na SR pracovať, musí k žiadosti o vízum predložiť aj doklad preukazujúci túto skutočnosť – pracovnú zmluvu alebo prísľub na zamestnanie. V prípade, ak bude budúcim zamestnávateľom priamo podnik, prísľub alebo pracovnú zmluvu verifikuje tento podnik. Ak je budúcim zamestnávateľom agentúra dočasného zamestnávania (ADZ), prísľub alebo pracovnú zmluvu podpisuje ADZ. Poradovník termínov na zastupiteľských úradoch môže zmeniť napríklad to, že ide o strategického zamestnávateľa alebo o tzv. národný záujem. Vtedy existujú objektívne dôvody, že sú takéto žiadosti vybavované prednostne vzhľadom na presne stanovené lehoty. Pri príliš veľkom počte vízových žiadostí sa môže pridelenie termínu u tých	Z	A	V § 21b ods. 2 písm. a) zákona o službách zamestnanosti sa dopĺňa súhlas užívateľského zamestnávateľa s dočasným pridelením v prísľube na zamestnanie, ktorý sa prikladá k žiadosti o vydanie potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta v prípade, ak ide o štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorého agentúra dočasného zamestnávania prideľuje užívateľskému zamestnávateľovi. Zároveň sa v tejto súvislosti vypúšťa povinná príloha k žiadosti - kópia dohody o dočasnom pridelení zamestnancov medzi agentúrou dočasného zamestnávania a užívateľským zamestnávateľom a kópia dohody o dočasnom pridelení medzi agentúrou dočasného zamestnávania a

	„neprioritných“ žiadostí v riadnom poradí natiahnuť aj na týždne či mesiace. Tým ešte viac rastie motivácia žiadateľov nájsť spôsob, ako sa dostať dopredu. Boli však aj potvrdené viaceré prípady, kedy špekulatívne agentúry dočasného zamestnávania s cieľom získať čo najskorší termín na zastupiteľských úradoch v krajinách s vízovou povinnosťou uviedli na prísľuboch na zamestnanie názov užívateľského zamestnávateľa, ale v skutočnosti s ním nemali aktívnu objednávku alebo dokonca ani len obchodnú zmluvu. V takýchto prípadoch sa na prísľuboch žiaľ obvykle uvádzajú spoločnosti z oblasti priemyslu (najmä automobilového), ktorý je považovaný za kľúčové odvetvie slovenského hospodárstva. Cieľom tohto konania je vyvolať tlak na pridelenie prednostných termínov. Avšak po príchode na územie SR občan tretej krajiny už nastúpil k inému užívateľskému zamestnávateľovi alebo dokonca zmenil svoj účel pobytu zo zamestnania na podnikanie. Uvedený postup takýchto špekulatívnych ADZ kriví nastavenie migračných procesov vo svoj vlastný prospech (zlepšuje svoju konkurenčnú výhodu, zvyšuje svoj počet pracovníkov) a to na úkor významných priemyselných podnikov. Rizikom pre priemysel je, že jeho postavenie je použité pre prílev občanov z tretích krajín na územie SR, ale v skutočnosti neprichádza k pokrývaniu ich personálnych potrieb. Preto požadujeme, aby prísľuby na zamestnanie vydávané ADZ boli povinne verifikované aj deklarovaným užívateľským zamestnávateľom. Cieľom návrhu je eliminovať použitie mena užívateľského zamestnávateľa bez jeho vedomia. Prípadná negatívna skúsenosť občanov z tretej krajiny je žiaľ aj automaticky spájaná s týmto užívateľským zamestnávateľov, čo priamo ohrozuje jeho dobré meno a povesť nielen na Slovensku ale aj v zahraničí. Toto považujeme za neakceptovateľné. Preventívne navrhujeme túto			štátnym príslušníkom tretej krajiny

	verifikačnú povinnosť zaviesť aj pri prísľuboch predkladaných v žiadosti o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania.			
ČESMAD	**Čl I § 36 ods. 1** 1. Združenie navrhuje doplniť nový dôvod na zrušenie udeleného prechodného pobytu do § 36 ods. 1: „- štátny príslušník tretej krajiny nevykonáva účel pobytu na území SR“ Prechodný pobyt sa vydáva na presne špecifikovaný účel upravený § 21 zákona 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov (ďalej ako „zákon“) a ktorý jasne stanovuje, že účel prechodného pobytu vykonáva štátny príslušník tretej krajiny na území Slovenskej republiky. V prípade, ak sa tak nedeje, dochádza k zneužívaniu prechodného pobytu udeleného slovenskými orgánmi a k porušovaniu iných povinností ustanovených právnymi predpismi SR.	O	A	
ČESMAD	**Čl IV § 21b** Súčasný trend ukazuje snahu znižovania administratívnej záťaže podnikateľského prostredia. Navrhovaným systémom vydávania potvrdení o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta dochádza k opaku. Zamestnávateľ bude musieť žiadať potvrdenie samostatne pre každého jedného štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorého plánuje prijať do zamestnania. Predĺži sa tak celý proces udeľovania prechodného pobytu (približne o týždeň). Zvýši sa tak administratívna záťaž nie len pre zamestnávateľov ale aj úrad. V novele sa tiež uvádza potreba písomného súhlasu štátneho príslušníka tretej krajiny s overením pravosti podpisu, ktorý tvorí prílohu žiadosti o vydanie potvrdenia. Tento súhlas považujeme za zbytočnú a neodôvodnenú záťaž pre štátneho príslušníka tretej krajiny. Navrhujeme : - zmeniť adresnosť potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta tak, aby stačilo vydanie jedného potvrdenia, v ktorom by bol určený	O	ČA	Písomný súhlas štátneho príslušníka tretej krajiny s overením pravosti jeho podpisu, ktorý tvorí prílohu žiadosti o vydanie potvrdenia sa vypúšťa. S cieľom urýchlenia prístupu štátnych príslušníkov tretích krajín na slovenský trh práce v zákone o službách zamestnanosti (§21 ods.1) sa upravilo, že štátny príslušník tretej krajiny môže začať pracovať, ak má vydané: - potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré zodpovedá

	počet voľných pracovných miest, ktoré môže daný zamestnávateľ obsadiť štátnymi príslušníkmi tretích krajín. Súčasná navrhovaná úprava vydávania potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta je pri súčasnej administratívnej záťaži pre zamestnávateľov neprijateľná, - určiť platnosť takéhoto potvrdenia minimálne na 6 mesiacov, - skrátenie navrhovanej lehoty určenej na vydanie potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta z 15 pracovných dní na 5 pracovných dní – tak ako tomu bolo doteraz, keď o neho žiadal útvar Policajného zboru. Navrhovaná lehota na vydanie potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta je 15 pracovných dní, čím sa predlžuje proces udeľovania povolenia na prechodný pobyt za účelom zamestnania. - zrušenie navrhovanej potreby písomného súhlasu štátneho príslušníka tretej krajiny so žiadosťou spolu s overením jeho podpisu, ako prílohy k žiadosti o vydanie potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, nakoľko ak by sa v krajnom prípade stalo, že nemá záujem sa už zamestnať u daného zamestnávateľa, (čoho dôsledkom je napr. nepodanie žiadosti na útvare Policajného zboru), prípadne z iných objektívnych príčin nemôže nastúpiť do zamestnania (napr. zdravotné dôvody) potvrdenie pre zamestnávateľa stráca zmysel a musí celý proces absolvovať nanovo. Návrh možnosti riešenia adresnosti potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta: Úrad vydá potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta obsahujúce počet miest, ktoré môže zamestnávateľ obsadiť. Zároveň vydá aj tlačivá v počte uvedenom na potvrdení (korešponduje s počtom voľných miest, pre ktoré je vydané potvrdenia). Tieto tlačivá budú obsahovať identifikáciu zamestnávateľa (tak už vydá úrad) a zamestnávateľ vyplní údaje o cudzincovi. Toto vyplnené tlačivo priloží štátny príslušník tretej krajiny			vysokokvalifikovanému zamestnaniu, ktoré obsahuje súhlas s jeho obsadením a ktorý má vydané potvrdenie o prijatí žiadosti o vydanie modrej karty spolu so všetkými náležitosťami do právoplatného skončenia konania o vydanie modrej karty, - potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré obsahuje súhlas s jeho obsadením a ktorý vydané potvrdenie o prijatie žiadosti o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania spolu so všetkými náležitosťami podľa osobitného predpisu, do právoplatného skončenia konania o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania. Potvrdenie nie je možné vydávať anonymizovane. V prípade výkonu regulovaného povolania úrad práce, sociálnych vecí a rodiny posudzuje podmienky zamestnávania štátneho príslušníka tretej krajiny individuálne a porovnáva

	k žiadosti o udelenie prechodného pobytu.			podmienky stanovené na nahlásenom voľnom mieste i v predložených dokladoch o vzdelaní. Doba platnosti potvrdenia je nastavená v súlade s jeho relevanciou na stav situácie na trhu práce v súvislosti s udeľovaním prechodného pobytu. Na potvrdenie staršie ako 90 dní nie je možné prihliadať, nakoľko toto nemusí reflektovať situáciu na trhu práce v aktuálnom čase.
ČESMAD	**Čl I § 21 ods. ods. 3** Vodič nákladného vozidla alebo autobusu je profesia, ktorá sa vyznačuje svojou veľkou mobilitou a preto sa považujú za mobilných pracovníkov. Vodič v medzinárodnej cestnej doprave strávi väčšinu času vykonávaním prepráv z jedného štátu do iného štátu, prípadne v rámci jedného štátu. Nakoľko ale túto činnosť realizuje vo vozidle, ktorým disponuje jeho zamestnávateľ sídliaci na území SR, sme názoru, že podmienky výkonu účelu pobytu stanovené týmto zákonom sú splnené, teda je preukázaná väzba na slovenského zamestnávateľa. Preto z dôvodu právnej istoty navrhujeme doplniť do zákona do § 21 ods. 3 za prvú vetu nasledovné: „V prípade mobilného zamestnanca v doprave 61ab) sa podmienka podľa prvej vety považuje za splnenú, ak sa účel vykonáva vozidlom, ktorým disponuje jeho zamestnávateľ so sídlom na území Slovenskej republiky.“ Odkaz 61ab) znie: „ §2 ods.4	O	A	

	zákona 462/2007 Z. z. o organizácii pracovného času v doprave a o zmene a doplnení zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 309/2007 Z. z.“ Pokiaľ však vodič vykonáva prepravu vo vozidle, ktorým disponuje dopravca so sídlom v inom členskom štáte, vodič s udeleným povolením na prechodný pobyt za účelom zamestnania nenapĺňa účel pobytu a teda sa dopúšťa porušenia právnych predpisov a malo by mu byť zrušené povolenie na prechodný pobyt.			
GPSR	**1. K čl. I, bod 2 (§ 5 ods. 3) – O:** Domnievame sa, že slovná formulácia „na plnenie úloh“ v tomto ustanovení je nesprávna a mala by byť vypustená. Platnosť cestovného dokladu sa uznáva osobe, ktorá sa ním má preukazovať a disponovať ním. Táto osoba je len subjektom práv a povinností podľa tohto zákona, teda táto osoba prostredníctvom tohto dokladu „neplní žiadne úlohy podľa tohto zákona“. Z uvedeného dôvodu postačuje formulácia „na uznanie platnosti cestovného dokladu podľa tohto zákona a osobitného predpisu“, čím je jasne vyjadrené, že platnosť dokladu sa posudzuje vo vzťahu k ustanoveniam tohto predpisu a príslušného iného predpisu. Avšak samotným uznaním platnosti cestovného dokladu na účel, aby tento doklad bol považovaný za „cestovný doklad v zmysle tohto zákona alebo osobitného predpisu“ nedochádza k plneniu ďalších osobitných úloh podľa tohto zákona. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
GPSR	**3. K čl. I, bod 70 (§ 78 ods. 2) – Z:** Navrhované znenie § 78 ods. 2 navrhujeme vypustiť, prípadne preformulovať, pretože v predloženom znení by mohlo byť v rozpore s	Z	ČA	Na rokovaní bol vysvetlený zámer ministerstva vnútra, že ide len o oprávnenie policajta bez

	čl. 22 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a tiež s § 117 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Tiež nie je jednoznačne definované, čo sa rozumie pod pojmom „prehliadka“ telefónneho prístroja, telekomunikačného zariadenia a pod. Nie je jasné, či je možné vyžadovať od dotknutej osoby odblokovanie tohto zariadenia v prípade, že je toto zariadenie chránené proti neoprávnenému prístupu tretej osoby, ani nie je jasné, či je možné dať expertne takéto zariadenie na tento účel „odblokovať“ znalcom alebo inou kompetentnou osobou. Navrhujeme precizovať toto ustanovenie do tej miery, aby bolo jasné, ako sa bude postupovať v prípade, že osoba poskytne potrebnú súčinnosť na prístup do zariadenia a v prípadoch, keď osoba potrebnú súčinnosť na prístup do zariadenia neposkytne. Táto pripomienka je zásadná.			možnosti jeho vymáhania. Na základe dohody bolo ustanovenie modifikované s tým, že prehliadku telefónneho prístroja alebo iného zariadenia bude možné vykonať iba so súhlasom a za prítomnosti štátneho príslušníka tretej krajiny, o čom bude písomne poučený.
GPSR	**10. K čl. I, všeobecne nad rámec návrhu zákona – O:** Navrhujeme zvážiť zvýšenie hornej hranice pokút, ktoré je podľa zákona č. 404/2011 Z. z. možné uložiť za priestupky v priestupkovom konaní, resp. za iné správne delikty v správnom konaní, a to vzhľadom na závažnosť predmetných deliktov a vzhľadom na dlhodobú infláciu, čoho dôsledkom je zvyšovanie miezd (minimálnej, priemernej). Navrhujeme tiež zaviesť spodné hranice pokút, ktoré v súčasnosti pri viacerých deliktoch nie sú zavedené.	O	N	V súčasnosti nepovažujeme za potrebné zvyšovať hornú a dolnú hranicu pokút. Aktuálnu výšku pokladáme za primeranú účelu, ktorý sa sankciou za porušenie povinnosti má dosiahnuť.
GPSR	**4. K čl. I, bod 72 (§ 82 ods. 6) – Z:** Nie je jednoznačne definované, čo sa rozumie pod pojmom „podvodné konanie“. V zmysle zásady „prezumpcie neviny“ je veľmi problematické, kedy možno vyhodnotiť, že doklad bol získaný „podvodným konaním“, ak nebude existovať jednoznačné rozhodnutie,	Z	ČA	Na základe rozporového konania bolo ustanovenie upravené s tým, že pôjde o neoprávnene vydaný cestovný doklad.

	ktoré by v tomto prípade minimálne uznalo, že sa stal protiprávny skutok, ktorý vykazuje určité znaky nejakého deliktu. Navrhujeme precizovať toto ustanovenie do tej miery, aby bolo jasné, kto a v akom konaní musí rozhodnúť o tom, že doklad bol získaný „podvodným“ spôsobom. Považujeme túto otázku za vec, ktorú nie sú orgány príslušné podľa tohto zákona riešiť sami bez príslušného rozhodnutia z administratívneho konania o priestupku alebo správnom delikte, resp. z trestného konania. V tomto prípade je potrebné konštatovať, že pridaním tejto možnosti do dotknutého ustanovenia je zrejmé, že ide o doklad, ktorý nespĺňa žiadnu inú možnosť podľa dotknutého ustanovenia, t. j. nejde o doklad: - falošný, - pozmenený alebo - doklad inej osoby. Z uvedeného dôvodu je logický záver, že doklad „získaný podvodným spôsobom“ nespĺňa ani jednu z vyššie uvedených kategórií, t. j. bude pravý, vystavený na meno držiteľa, ktorý sa ním aj preukazuje, a teda nebude možné automaticky konštatovať, že k jeho získaniu prišlo nezákonnou činnosťou. Takáto nezákonná činnosť potom bude musieť byť predmetom preukazovania v inom osobitnom konaní a orgán rozhodujúci v zmysle § 82 ods. 6 by musel byť takýmto rozhodnutím viazaný. Táto pripomienka je zásadná.			
GPSR	**5. K čl. I, bod 86 (§ 96 ods. 1) – Z:** Predmetné ustanovenie § 96 ods. 1 považujeme za problematické. Keďže ide o zásah do základných práv a slobôd, resp. ide o ustanovenie, ktoré v porovnaní s inými osobami v obdobnej situácii ustanovuje práva a povinnosti tejto osobe reštriktívne, je potrebné, aby priamo v zákone boli vymedzené prípady, kedy je možné aplikovať toto ustanovenie, z akých dôvodov, aby spĺňalo požiadavku na legitimitu zásahu pri obmedzení práv osoby, ktoré de facto vyúsťuje do diskriminácie tejto	Z	A	Ustanovenie bolo z návrhu zákona vypustené.

	osoby v porovnaní s inými osobami v rovnakej situácií. Táto pripomienka je zásadná.			
GPSR	**9. K čl. I, bod 103 (§ 121 ods. 6) – Z:** V kontexte novonavrhovanej právnej úpravy, ktorá má byť obsiahnutá v odseku 6 daného ustanovenia, sa javí súčasný odsek 5 ako nadbytočný. Odsek 6 v sebe inkorporuje aj situácie, ktoré sú aktuálne už upravené v odseku 5. Z uvedeného vyplýva, že odsek 6 je širší a pokrýva širší počet situácií a de facto bez akéhokoľvek konkrétneho vymedzenia dôvodu umožňuje akceptovať doklad o bezúhonnosti starší ako 90 dní. Keďže na odsek 5 alebo odsek 6 nie sú naviazané žiadne ďalšie ustanovenia, ktoré by odkazovali na tieto dôvody podľa jedného alebo podľa druhého odseku, nie je potreba odlišovať dôvod podľa odseku 5 samostatne, ak je možné na tieto situácie aplikovať odsek 6. Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby sa súčasné znenie odseku 5 nahradilo znením navrhovaného odseku 6. Táto pripomienka je zásadná.	Z	ČA	Na základe rozporového konania bolo ustanovenie z dôvodu lepšej prehľadnosti upravené tak, že odseky 5 a 6 boli zlúčené do jedného. Vypustenie nie je možné, nakoľko ide o kompetenciu dvoch subjektov, v jednom prípade ide o kompetenciu policajného útvaru a v druhom ministerstva vnútra.
GPSR	**2. K čl. I, bod 3 (§ 6 ods. 5 a 6) – O:** V odsekoch 5 a 6 navrhujeme slová „krajiny tranzitu,78) ktorejkoľvek tretej krajiny“ nahradiť slovami „krajiny tranzitu78) alebo ktorejkoľvek tretej krajiny“. Túto formuláciu považujeme za gramaticky správnu, pretože v danom ustanovení sa vymenúvajú tri alternatívy: - krajina pôvodu, - krajina tranzitu alebo - ktorákoľvek tretia krajina. Z uvedeného dôvodu by medzi poslednými dvoma alternatívami mala byť spojka „alebo“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. Súčasne v odsekoch 5 a 6 navrhujeme pojem „vrátiť“ nahradiť pojmom „vycestovať“, pretože pojem „vrátiť“ v tomto prípade predstavuje z právneho hľadiska užší pojem, ako pojem „vycestovať“. Pojem „vrátiť sa“ umožňuje cudzincovi vycestovanie iba do krajiny, v ktorej sa už	O	A	

	niekedy nachádzal, pričom aj samotná formulácia ustanovenia „do ktorejkoľvek krajiny, ktorá cudzinca prijme“ počíta s možným následkom, že takouto krajinou môže byť skutočne „ktorákoľvek krajina“ a nemusí to byť krajina, kde už predtým cudzinec bol. Ak by totiž išlo len o krajinu, v ktorej už cudzinec raz bol, tak by pojem „ktorákoľvek“ strácal v tomto ustanovení opodstatnenie. Zároveň „ktorákoľvek krajina“ nemusí byť krajinou, z ktorej cudzinec pochádza, pretože táto krajina je v týchto ustanoveniach zjavne pokrytá pojmom „krajina pôvodu“. Z uvedeného dôvodu je relevantné zameniť pojem „vrátiť sa“ za „vycestovať“.			
GPSR	**6. K čl. I, bod 88 [§ 111 ods. 1 písm. r)] – O:** Vzhľadom na zamýšľaný cieľ dosiahnuť odovzdanie neplatných dokladov v určitej rozumnej lehote sa navrhované doplnenie písmena r) o slovo „bezodkladne“ javí ako nedostačujúce pre naplnenie požiadavky, aby sa tieto doklady navrátili skutočne „bez zbytočného odkladu“. Navrhujeme, aby bola v ustanovení uvedená konkrétna lehota na odovzdanie dokladov, ktorá môže byť doplnená o formuláciu, že je tak osoba povinná urobiť „v tejto lehote alebo po odpadnutí prekážky, ktorá by jej v tom bránila“. Avšak slovo „bezodkladne“ považujeme za natoľko vágne, ktoré nijakým spôsobom nerieši naznačený problém a zároveň bude problematické sankcionovať porušenie takejto povinnosti. Splnenie určitej administratívnej povinnosti do uplynutia konkrétnej zákonnej lehoty vyjadrenej v kalendárnych alebo pracovných dňoch je bežnou súčasťou množstva iných administratívnych konaní. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	N	Formuláciu „bezodkladne“ pre tento účel považujeme za vhodnejšiu, najmä s poukázaním na individuálny prístup k jednotlivým životným situáciám cudzincov, ktorí by vo väčšine prípadov presne stanovenú lehotu nevedeli dodržať. Čo sa týka sankcií, policajt prihliada na dôvod, pre ktoré cudzinec nemohol stanovenú povinnosť splniť.
GPSR	**7. K čl. I, body 101 (§ 121 ods. 1) – Z:** Znenie bodu 101 (§121 ods. 1) navrhujeme upraviť takto: „to neplatí, ak	Z	A	

	týmto štátom je členský štát, ktorý umožňuje poskytnutie informácie o odsúdeniach z jeho registra trestov. Na účel preukázania bezúhonnosti poskytne štátny príslušník tretej krajiny údaje potrebné na vyžiadanie informácie o odsúdeniach z registra trestov iného členského štátu.91b) Údaje podľa prvej vety policajný útvar bezodkladne zašle v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej komunikácie Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na vydanie informácie o odsúdeniach z registra trestov iného členského štátu.91c)“. Poznámky pod čiarou k odkazom 91b a 91c znejú: „91b) § 12 ods. 4 písm. a) zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 91c) § 25 ods. 1 zákona č. 192/2023 Z. z.“. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov Generálna prokuratúra Slovenskej republiky plní úlohu ústredného orgánu pre výmenu informácií o odsúdeniach a ostatných súvisiacich rozhodnutiach s inými členskými štátmi Európskej únie. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov Generálna prokuratúra Slovenskej republiky predloží ústrednému orgánu iného členského štátu Európskej únie žiadosť o informácie z registra trestov iného členského štátu Európskej únie na účely trestného konania alebo na akýkoľvek iný účel v súvislosti s plnením úloh podľa Rámcového rozhodnutia Rady 2009/315/SVV z 26. februára 2009 o organizácii a obsahu výmeny informácií z registra trestov medzi členskými štátmi (Ú. v. EÚ L 93, 7. 4. 2009) v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/884 zo 17. apríla 2019 (Ú. v. EÚ L 151, 7. 6. 2019). Z uvedeného dôvodu je oprávneným orgánom len Generálna prokuratúra Slovenskej republiky ako ústredný orgán, aby požiadal iný ústredný orgán iného členského štátu Európskej únie o informáciu z jeho registra trestov. Je preto potrebné špecifikovať			

	spôsob a proces elektronickej komunikácie, prostredníctvom ktorej bude policajný útvar v zmysle zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov komunikovať s Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky. Táto pripomienka je zásadná.			
GPSR	**8. K čl. I, bod 102 (§ 121 ods. 3) – Z:** Znenie bodu 102 (§121 ods. 3) navrhujeme upraviť takto: „Pri rozhodovaní o žiadosti o udelenie pobytu je policajný útvar povinný vyžiadať si odpis registra trestov94) a informáciu o odsúdeniach z registra trestov iného členského štátu Európskej únie, v ktorom sa štátny príslušník tretej krajiny v posledných troch rokoch zdržiaval viac ako 90 dní počas šiestich po sebe nasledujúcich mesiacoch.94a) Žiadosť podľa prvej vety policajný útvar bezodkladne zašle v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej komunikácie Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na vydanie odpisu registra trestov a informácie o odsúdeniach z registra trestov iného členského štátu.“ Poznámky pod čiarou k odkazom 94 a 94a znejú: „94) § 21 ods. 2 písm. b) zákona č. 192/2023 Z. z. 94a) § 25 ods. 1 zákona č. 192/2023 Z. z.“. Tak ako je uvedené v odôvodnení vyššie, Generálna prokuratúra Slovenskej republiky plní úlohu ústredného orgánu pre výmenu informácií o odsúdeniach a ostatných súvisiacich rozhodnutiach s inými členskými štátmi Európskej únie a je oprávneným orgánom požiadať iný ústredný orgán iného členského štátu Európskej únie o informáciu z jeho registra trestov. Poznámku pod čiarou k odkazu 94 je potrebné upraviť v zmysle platnej právnej úpravy. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	
HRL	**Čl. I. § 131k** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: § 131k zákona č. 404/2011 z. z. o pobyte cudzincov sa dopĺňa odsekom 9, ktorý znie: „U štátneho príslušníka	O	A	Pripomienka bola akceptovaná s tým, že v § 21b ods. 7 zákona o službách zamestnanosti sa

	tretej krajiny, ktorému bolo poskytnuté dočasné útočisko na území Slovenskej republiky a ktorý je zamestnaný v pracovnom pomere na území Slovenskej republiky po dobu najmenej 6 mesiacov, sa považuje podmienka potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta podľa § 23 ods. 1 za splnenú, ak žiadosť o udelenie prechodného pobytu podľa § 23 ods. 1 bola podaná počas trvania mimoriadnej situácie.“. § 72ay zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti sa dopĺňa odsekom 2, ktorý znie: „U štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorému bol udelený prechodný pobyt na účel zamestnania podľa osobitného predpisu69), sa považuje podmienka potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta podľa § 21 ods. 1 písm. b) za splnenú. V súvislosti so zamestnaním takéhoto štátneho príslušníka tretej krajiny sa ustanovenie § 62 ods. 6 neuplatňuje." Poznámka pod čiarou 69) znie: „§ 131k ods. 9 v spojení s § 23 ods. 1 zákona č. 404/2011 Z. z.“ ODÔVODNENIE: Navrhovaná právna úprava reflektuje obsah ústneho prísľubu Ministerstva vnútra SR, ako zaznel pri osobnej účasti zástupcov našej organizácie v rozporovom konaní k novele zákona o pobyte cudzincov konanom na pôde Ministerstva vnútra SR dňa 26. 4. 2023. Zodpovedajúcu právnu úpravu sme v navrhovanom znení novely zákona neidentifikovali, preto ju navrhujeme doplniť. Podľa analýz Inštitútu finančnej politiky (ďalej len „IFP“) z februára 2023 (link: https://ifp.sk/pomahat-utecencom-sa-oplati/), ktorý je analytickým útvarom Ministerstva financií SR, patrí medzi špičkové analytické jednotky na Slovensku a je jedným z najstarších ekonomických think-tankov verejnej správy v SR, sa v roku 2022 zamestnalo na Slovensku približne 15 tisíc odídencov (osôb, ktorým bolo poskytnuté dočasné útočisko na území Slovenskej republiky). V roku 2023 sa podľa vtedajších prognóz IFP malo			upravilo, že potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta podľa § 21b vydávané na účel konania o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania štátnemu príslušníkovi tretej krajiny, ktorému sa poskytlo dočasné útočisko, ktorý je zamestnaný v pracovnom pomere na území Slovenskej republiky najmenej šesť mesiacov a ktorý bude zamestnaný na tom istom pracovnom mieste sa vydáva bez prihliadnutia na situáciu na trhu práce. Navrhovaná fikcia vydania potvrdenia nie je možná, z dôvodu zrušenia vydávania dokladu „dodatočné údaje o zamestnaní“. Potvrdenie slúži ako doklad, ktorým štátny príslušník tretej krajiny preukazuje legálnosť zamestnávania u konkrétneho zamestnávateľa.

	zamestnať na Slovensku ďalších 5 tisíc odídencov. Sumárne teda ide o približne 20 tisíc zamestnaných odídencov. Hoci poskytovanie dočasného útočiska spôsobilo štátu prvotné náklady v stovkách miliónov eur, analytici IFP vypočítali, že Slovensku sa to vráti v rýchlejšom ekonomickom raste a dodatočných príjmoch z daní a odvodov, pretože len v roku 2022 utečenecká vlna zvýšila reálny výkon ekonomiky o 0,3 % a v roku 2023 mal byť podľa prognóz IFP jej pozitívny vplyv na HDP rovnaký. Štát navyše v porovnaní so scenárom bez utečencov získa v najbližších rokoch dodatočné daňové príjmy v objeme približne 0,1 percenta HDP ročne. Podľa štatistík medzinárodných organizácií je, resp. bude, na Slovensku približne 110 tisíc odídencov (v tomto čísle sú zahrnuté aj deti), pričom podľa prognóz IFP sa približne polovica z nich usadí na Slovensku natrvalo. Ich pozitívny vplyv na ekonomiku bude viditeľný najmä v spotrebe domácností (dopyte po tovaroch a službách). Okrem tzv. odvodov a dane z príjmu tak bude prínosom pre štátny rozpočet aj dodatočná daň z pridanej hodnoty, keďže IFP odhadol, že mesačné výdavky odídencov na tovary a služby mali vzrásť v roku 2023 až na 40 miliónov eur z 15 miliónov eur v roku 2022. Slovenský trh práce podľa analytikov IFP dokáže prílev utečencov bez problémov absorbovať, keďže aktuálne voľné pracovné miesta by nezaplnili ani z polovice. IFP záverom uvádza, že pozitívny vplyv z utečeneckej vlny na domácu ekonomiku by mohol byť oveľa vyšší, ak by sa zlepšili podmienky pre zamestnávanie cudzincov z tretích krajín. Podľa platného a účinného znenia zákona o pobyte cudzincov policajný útvar udelí prechodný pobyt na účel zamestnania (ak nie sú dôvody na zamietnutie žiadosti) na základe potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta (§ 23 ods. 1). V tejto súvislosti má zamestnávateľ, ktorý má záujem prijať			

	štátneho príslušníka tretej krajiny, povinnosť najmenej 20 pracovných dní pred podaním žiadosti o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania alebo žiadosti o obnovenie prechodného pobytu na účel zamestnania alebo pred oznámením zmeny údajov podľa osobitného predpisu, oznámiť voľné pracovné miesto a jeho charakteristiku úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „ÚPSVaR“), v ktorého územnom obvode sa pracovné miesto nachádza (§ 21b ods. 3 písm. b/ bod 3 v spojení s § 62 ods. 6 zák. č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení; ďalej len „Zákon o službách zamestnanosti“; obdobne § 21b ods. 4 písm. b/ bod 1 v spojení s § 62 ods. 6 Zákona o službách zamestnanosti v pripomienkovanom znení). Splnenie uvedenej povinnosti je zákonnou podmienkou na vydanie potvrdenia ÚPSVaR o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré obsahuje súhlas s jeho obsadením. V praxi teda UŽ zamestnaný odídenec (na základe § 23a ods. 1 písm. k/ Zákona o službách zamestnanosti) môže podať žiadosť o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania až po uplynutí 20 pracovných dní, počas ktorých bolo voľné pracovné miesto zverejnené. Zamestnávateľ má formálnu povinnosť oznámiť ÚPSVaR voľné pracovné miesto, a to aj napriek tomu, že už zamestnáva zamestnanca, ktorého si chce ponechať, a to len preto, že tento zamestnanec – odídenec, chce požiadať o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania, teda na ten istý účel, ktorý už napĺňa, ale ako odídenec. Napokon, policajný útvar, resp. po prijatí novely v pripomienkovanom znení príslušný ÚPSVaR, je povinný vykonať administratívny krok, ktorý vo vyššie popisovaných situáciách neprináša žiadaný efekt (zistenie, či dané miesto nemôže obsadiť občan SR, a tým zamedziť nežiaducemu prílivu tzv. lacnej pracovnej sily). V			

	aplikačnej praxi tak ide o administratívnu prekážku, ktorá v aktuálnej situácii bez vecného dôvodu komplikuje možnosti, proces a podmienky podania žiadosti o udelenie prechodného pobytu UŽ zamestnaného cudzinca a udelenia prechodného pobytu UŽ zamestnanému cudzincovi, a to na účel zamestnania, ktoré UŽ vykonáva v pracovnom pomere po dobu najmenej 6 mesiacov. Znenie navrhovaných ustanovení má za cieľ v prvom rade zjednodušiť proces udeľovania prechodného pobytu na účel zamestnania v popísaných prípadoch, avšak LEN počas trvania mimoriadnej situácie v súvislosti s hromadným prílevom cudzincov na územie Slovenskej republiky spôsobeným ozbrojeným konfliktom na území Ukrajiny a len pre cudzincov, ktorí získali dočasné útočisko z dôvodu úteku pred medzinárodným ozbrojeným konfliktom na území Ukrajiny, pričom sú na území Slovenskej republiky zamestnaní v pracovnom pomere po dobu najmenej 6 mesiacov (teda nemá ísť o brigádnikov, ani o tzv. vysielaných zamestnancov), a žiadajú o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania, ktoré de facto, i de iure, už legálne vykonávajú. V druhom rade má navrhovaná zmena za cieľ uľahčiť integráciu cudzincov, ktorým bolo poskytnuté dočasné útočisko, ktorí sú legálne zamestnaní v pracovnom pomere u zamestnávateľa na území SR a ktorí chcú zostať na Slovensku a integrovať sa. Navrhovaná zmena má pozitívny vplyv na štátny rozpočet v podobe vyššieho počtu osôb, ktoré zostanú na Slovensku (vďaka kvalitatívne „silnejšiemu“ typu pobytu), teda aj vyššieho počtu osôb, ktoré sa budú podieľať na dopyte po tovaroch a službách, a tým produkovať dodatočné príjmy z dane z príjmu, DPH a tzv. odvodov, vychádzajúc z analýz a prognóz IFP. Navrhovaná zmena je nediskriminačná, pretože zahŕňa všetkých cudzincov, ktorým bolo poskytnuté dočasné útočisko na území Slovenskej republiky z dôvodu úteku z Ukrajiny pred medzinárodným			

	ozbrojeným konfliktom (sú preto utečencami), a je limitovaná podaním žiadosti o udelenie prechodného pobytu počas trvania mimoriadnej situácie v súvislosti s hromadným prílevom cudzincov na územie Slovenskej republiky spôsobeným ozbrojeným konfliktom na území Ukrajiny.			
HRL	**Čl. I. § 21 ods. 1** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: § 21 ods. 1 zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov navrhujeme doplniť o písm. j): j) ktorý je odídencom. Za § 30 zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov navrhujeme vložiť nový § 30a, ktorý znie: § 30a Prechodný pobyt odídenca (1) Prechodný pobyt odídenca udelí policajný útvar štátnemu príslušníkovi tretej krajiny, ktorému bolo poskytnuté dočasné útočisko na území Slovenskej republiky, najskôr však po uplynutí 6 mesiacov od poskytnutia dočasného útočiska. (2) Policajný útvar udelí prechodný pobyt odídenca podľa odseku 1 na dobu do uplynutia 1 roka po uplynutí doby, na ktorú vláda vyhlásila poskytovanie dočasného útočiska na území Slovenskej republiky. (3) Štátny príslušník tretej krajiny, ktorému bol udelený prechodný pobyt odídenca podľa odseku 1, môže podnikať. § 131l zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov sa dopĺňa odsekom 2, ktorý znie: (2) Do doby poskytovania dočasného útočiska podľa § 30a odseku 1 sa započítava aj doba, počas ktorej sa štátnemu príslušníkovi tretej krajiny poskytovalo dočasné útočisko na území Slovenskej republiky pred nadobudnutím účinnosti ustanovení tohto zákona účinných od 1. júla 2024. § 32 ods. 1 písm. c) zákona č. 480/2002 Z. z. o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov znie nasledovne: (1) Poskytovanie dočasného útočiska zaniká c) ak odídenec požiadal o udelenie azylu alebo o poskytnutie doplnkovej ochrany alebo sa mu na	O	N	Na základe Plánu legislatívnych úloh vlády na rok 2024 má byť v auguste predložený na rokovanie vlády zákon č. 480/2002 Z. z. o azyle, do pôsobnosti ktorého patrí problematika odídencov. Riešenie pobytu odídencov nie je primárne predmetom tohto návrhu a bude sa riešiť komplexne v jednom legislatívnom balíku.

	území Slovenskej republiky udelil prechodný pobyt6a) okrem prechodného pobytu odídenca6a), alebo trvalý pobyt,6a) ODÔVODNENIE: Účelom inštitútu dočasnej ochrany (dočasného útočiska) je v súlade so Smernicou Rady 2001/55/ES z 20. júla 2001 o minimálnych štandardoch na poskytovanie dočasnej ochrany v prípade hromadného prílevu vysídlených osôb a o opatreniach na podporu rovnováhy úsilia medzi členskými štátmi pri prijímaní takýchto osôb a znášaní z toho vyplývajúcich dôsledkov (ďalej aj „Smernica Rady 2001/55/ES“) možnosť rýchleho a efektívneho riešenia hromadného prílevu alebo bezprostredne hroziaceho hromadného prílevu vysídlencov z tretích krajín, ktorí sa nemôžu vrátiť do svojej krajiny pôvodu, a poskytnutie adekvátnej ochrany takýmto vysídlencom. V súlade s § 31 ods. 1 zákona č. 480/2002 Z. z. o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o azyle“) sa úspešným žiadateľom o poskytnutie dočasného útočiska vydá doklad o tolerovanom pobyte na území Slovenskej republiky s označením „DOČASNÉ ÚTOČISKO“. Skutočnosť, že odídenci sa považujú za cudzincov, ktorým sa udelil tolerovaný pobyt, ďalej výslovne potvrdzuje aj ustanovenie § 36 ods. 2 zákona o azyle. Tolerovaný pobyt v zmysle § 58 a nasl. zákona o pobyte cudzincov je osobitným typom pobytu, ktorý sa udeľuje výnimočne na kratšie časové obdobie z presne zákonom stanovených dôvodov, za účelom riešenia špecifickej životnej situácie, v ktorej sa cudzinec ocitne počas jeho pobytu na Slovensku. Jednou z výhod tolerovaného pobytu je krátke časové obdobie, v rámci ktorého je policajný útvar schopný vystaviť cudzincovi doklad o udelení tolerovaného pobytu, keďže takýto doklad je v súčasnosti vyrobený z obyčajného papieru, formát A4. Naproti tomu, pobytové doklady cudzincov s udeleným prechodným alebo trvalým pobytom majú formu			

	plastových kariet. V prípade dočasnej ochrany poskytovanej v prípadoch hromadného prílevu vysídlencov z tretích krajín je žiaduce, aby tento proces vydávania dokladov bol rýchly a efektívny, preto považujeme vystavovanie dokladov o tolerovanom pobyte s označením „DOČASNÉ ÚTOČISKO“ „na počkanie“ za príklad dobrej praxe. Na strane druhej by sme radi poukázali na to, že tolerovaný pobyt je udeľovaný naozaj len v špecifických prípadoch na krátkodobé preklenutie určitej životnej situácie, o čom okrem iného svedčí aj samotný fakt, že tento typ pobytu sa udeľuje najviac na 180 dní (s možnosťou predĺženia). Oproti prechodnému/trvalému pobytu ide o menej stabilnú formu legálneho pobytu na území Slovenska. Z jednotlivých ustanovení zákona o pobyte cudzincov upravujúcich inštitút tolerovaného pobytu je zrejmé, že zákonodarca nebral do úvahy skutočnosť, že sa bude tento typ pobytu poskytovať aj tým cudzincom, ktorí sa budú oprávnene zdržiavať na území Slovenskej republiky dlhšiu dobu. Považujeme preto za potrebné uvedenému prispôsobiť aj typ pobytu, ktorý je udeľovaný odídencom. Mnohí z nich sa na Slovensku zdržiavajú na základe tolerovaného pobytu už takmer 2 roky. Podľa aktuálnej vnútroštátnej právnej úpravy sa dočasné útočisko bude poskytovať do 4. marca 2024, pričom Rada EÚ dňa 19. 10. 2023 prijala vykonávacie rozhodnutie č. 2023/2409, ktorým sa predlžuje poskytovanie dočasnej ochrany o jeden rok do 4. marca 2025. Mnohí z odídencov a odídenkýň by sa v tom čase na Slovensku zdržiavali na základe tolerovaného pobytu už 3 roky. Ďalšie predĺženie poskytovania dočasnej ochrany na úrovni EÚ už zrejme nebude možné (pozri ďalej). Aj vzhľadom na aktuálnu dĺžku obdobia, počas ktorého je poskytované dočasné útočisko, považujeme za nutné prispôsobiť aj typ pobytu, ktorý je odídencom na území Slovenskej republiky udeľovaný. Z tohto			

	dôvodu navrhujeme zaviesť nový typ prechodného pobytu – prechodný pobyt odídenca – a naviazať jeho udelenie na poskytovanie dočasného útočiska po dobu najmenej 6 mesiacov. V súčasnej dobe je doklad o tolerovanom pobyte na území Slovenskej republiky s označením „DOČASNÉ ÚTOČISKO“ kľúčovým dokladom pre odídencov, ktorým preukazujú nielen oprávnenosť svojho pobytu na území Slovenskej republiky, ale sa ním preukazujú aj pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti, pri uzatváraní pracovného pomeru, pri podávaní žiadosti o dávku v hmotnej núdzi, pri nástupe do vzdelávacích zariadení a v ďalších životných situáciách. Ako už však bolo spomenuté, doklad o udelení tolerovaného pobytu s označením „DOČASNÉ ÚTOČISKO“ je v súčasnosti len obyčajným papierom A4, ktorý môže byť častým používaním veľmi ľahko poškodený alebo zničený. Odídenci, ktorí sa rozhodli na území Slovenska zotrvať dlhšiu dobu, avšak zároveň sa stále nemôžu z dôvodu prebiehajúce vojnového konfliktu vrátiť na Ukrajinu, by vďaka prechodnému pobytu získali plastovú rezidenčnú kartu. Plastová karta spĺňa podmienky vyššej odolnosti oproti obyčajnému papieru a jej častým a najmä dlhodobým používaním nedochádza k tak rýchlemu opotrebovaniu. Okrem toho je dôležité podotknúť, že získaním prechodného pobytu by odídenci vďaka čipu integrovanému v pobytovej karte získali možnosť elektronickej komunikácie so štátnymi úradmi, ktorá je napríklad v prípade fyzických osôb podnikateľov, registrovaných pre daň z príjmov podľa § 49a zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov zákonnou povinnosťou. Radi by sme však zdôraznili, že navrhovaná právna úprava má opodstatnenie aj z iných dôvodov, ako je forma dokladu o dočasnom útočisku. Aj keby Ministerstvo vnútra SR v priebehu roka 2024 zmenilo formu dokladu o dočasnom útočisku z papierovej na plastovú kartičku (ako bolo nedávno			

	deklarované), existujú aj ďalšie dôležité a samostatné dôvody pre zavedenie inštitútu prechodného pobytu odídenca: Predovšetkým je doposiaľ neisté, akým právnym režimom sa bude riadiť právne postavenie utečencov a utečeniek z Ukrajiny po 4. marci 2025. Podľa názorov viacerých relevantných aktérov súčasné znenie právnej úpravy v čl. 4 Smernice Rady 2001/55/ES neumožňuje ďalšie predĺženie dočasnej ochrany po 4. marci 2025. Podľa čl. 4 ods. 1 cit. smernice trvala dočasná ochrana pôvodne do 4. marca 2023 a automaticky bola predĺžená do 4. marca 2024. Podľa čl. 4 ods. 2 cit. smernice Rada EÚ prijala vykonávacie rozhodnutie č. 2023/2409, ktorým sa predĺžilo poskytovanie dočasnej ochrany o ďalší rok do 4. marca 2025. Inú možnosť predĺženia dočasnej ochrany nad rámec tohto dátumu cit. smernica neupravuje. V súčasnej situácii sa preto členské štáty EÚ vrátane Slovenska nemôžu spoliehať, že po 4. marci 2025 dôjde k jednotnému riešeniu situácie na celoeurópskej úrovni. Je predovšetkým na zodpovednosti jednotlivých členských štátov, v ktorých odídenci a odídenkyne z Ukrajiny našli prechodne svoj nový domov, aby prijali primeranú legislatívnu reguláciu statusu týchto osôb v zraniteľnom postavení aj pre nasledujúce obdobie. Možno pritom dôvodne predpokladať, vojenská invázia Ruskej federácie na území Ukrajiny bude pokračovať aj po 4. marci 2025; bezpečný návrat do krajiny pôvodu tak nebude naďalej možný. Bez toho, aby bolo týmto osobám umožnené zjednodušeným postupom získať oprávnený pobyt na území SR, možno predpokladať, že po ukončení poskytovania dočasného útočiska po 4. marci 2025 budú kapacity azylového systému v SR čeliť veľkému náporu a preťaženiu. Radi by sme poukázali aj na ďalšie praktické problémy, ktorým musia odídenci z Ukrajiny čeliť z dôvodu oslabeného právneho postavenia vyplývajúceho zo skutočnosti, že s			

	dočasným útočiskom získavajú „len“ tolerovaný pobyt. V zmysle zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o cestnej premávke“) osoby s tolerovaným pobytom nemôžu prihlásiť svoje vozidlo do evidencie na území SR, keďže tento úkon je viazaný na pobyt na území SR. Podľa § 2 ods. 2 písm. q) zákona o cestnej premávke sa však pobytom v prípade cudzincov rozumie iba prechodný alebo trvalý pobyt. Odkazované ustanovenie naviac limituje aj budúcich vodičov v možnosti získať vodičské oprávnenie na území SR. Podľa § 77 odsek 1 písm. b) zákona o cestnej premávke je jednou z podmienok udelenia vodičského oprávnenia pobyt na území SR v trvaní najmenej 185 dní v kalendárnom roku, avšak v zmysle základných ustanovení tohto zákona sa pobytom na území SR nerozumie tolerovaný pobyt cudzinca. Ide o výraznú diskrimináciu osôb s postavením odídenec/odídenkyňa počas ich pobytu na Slovensku. Väčšina prichádzajúcich utečencov z Ukrajiny sú ženy s deťmi. Mnohé z nich nemuseli mať na Ukrajine vodičské oprávnenie, keďže ho nepotrebovali a živiteľom rodiny bol ich manžel. V podobnej situácii sú aj mladí muži a ženy, ktorí odišli z Ukrajiny ešte pred dovŕšením 18. roku života a ktorí z dôvodu mladého veku ešte nemali pred odchodom zo svojej krajiny vodičské oprávnenie. V tejto situácii rolu živiteľov často preberajú oni, pričom jednou z kľúčových podmienok úspešného začlenenia sa utečencov do prijímajúcej spoločnosti a osamostatnenia sa je získanie zamestnania. V prípade obmedzenej mobility týchto utečencov a utečeniek z dôvodu nemožnosti získania vodičského opravenia však výrazne klesajú ich šance na nájdenie si vhodného zamestnania a sú limitovaní len na pracovné miesta v blízkosti ich ubytovania. Toto sa javí ako problém najmä v prípade tých odídencov a odídenkýň, ktorí aktuálne žijú v			

	oblastiach mimo veľkých miest, kde je dostupnosť hromadnou dopravou obmedzená. Sme preto presvedčení, že prechodný pobyt odídencov, ktorí sú na Slovensku už dlhšie ako 6 mesiacov a zároveň sa stále nemôžu natrvalo vrátiť do svojej krajiny pôvodu, predstavuje pre nich vhodnejšie a najmä stabilnejšie právne postavenie, vďaka ktorému by sa zvýšili ich šance na plnohodnotnú integráciu do slovenskej spoločnosti. V záujme právnej istoty ďalej považujeme za potrebné výslovne zakotviť právo odídencov s udeleným prechodným pobytom podľa § 30a zákona o pobyte cudzincov podnikať na území SR. Právo osôb požívajúcich dočasnú ochranu vykonávať samostatnú zárobkovú činnosť, na ktoré táto úprava nadväzuje, je garantované v článku 12 Smernice Rady 2001/55/ES. Zodpovedajúca legislatívna zmena vo vzťahu k odídencom a odídenkyniam je už predmetom pripomienkovanej novely zákona (§ 59 ods. 5 zákona o pobyte cudzincov). Vzhľadom na akútnu potrebu stabilizácie právneho postavenia odídencov z Ukrajiny navrhujeme, aby sa do doby poskytovania dočasného útočiska potrebnej na udelenie prechodného pobytu odídenca podľa § 30a zákona o pobyte cudzincov započítavala aj doba, počas ktorej sa štátnemu príslušníkovi tretej krajiny poskytovalo dočasné útočisko pred nadobudnutím účinnosti ustanovení tohto zákona účinných od 1. júla 2024.			
HRL	**Čl. I. § 35** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: § 35 písm. f) zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov znie nasledovne: Prechodný pobyt zanikne, ak f) štátny príslušník tretej krajiny získal iný pobyt podľa tohto zákona ako ten, ktorý mal, alebo štátnemu príslušníkovi tretej krajiny bol udelený azyl alebo mu bola poskytnutá doplnková ochrana alebo mu bolo	O	N	Legislatívna úprava nie je potrebná. Ide o problém aplikačnej praxe. Prechodný pobyt zaniká doručením oznámenia o skončení prechodného pobytu. Policajt by

	poskytnuté dočasné útočisko na území Slovenskej republiky, V § 30 ods. 1 písm. b) zákona č. 480/2002 Z. z. o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa vypúšťajú slová: „alebo prechodný pobyt“. V § 31 ods. 7 písm. d) zákona č. 480/2002 Z. z. o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa vypúšťajú slová: „prechodný pobyt6a) alebo“. V § 31 zákona č. 480/2002 Z. z. o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa dopĺňa nový odsek 8: (8) Ministerstvo konanie o zrušenie dočasného útočiska zastaví aj vtedy, ak sa cudzincovi na území Slovenskej republiky udelil prechodný pobyt6a). Doterajšie odseky 8 až 12 sa označujú ako odseky 9 až 13. V odseku 9 poslednej vete sa za slová „podľa odseku 7 písm. a), c) až e)“ dopĺňajú slová: „alebo podľa odseku 8“. V odseku 10 sa za slová „podľa odseku 7 písm. c) až e)“ dopĺňajú slová: „alebo podľa odseku 8“. ODÔVODNENIE: Navrhovanou úpravou sa neskoršie poskytnutie dočasného útočiska na území Slovenskej republiky stane zákonným dôvodom pre ex lege zánik skôr udeleného prechodného pobytu cudzinca. Súčasne tak udelený prechodný pobyt nebude prekážkou pre poskytnutie dočasného útočiska na území Slovenskej republiky. Nevyhnutnosť potreby takejto úpravy vyplynula z našej praxe pri poskytovaní právnej pomoci cudzincom a pri kooperácii s oddelením cudzineckej polície vo veľkokapacitnom Asistenčnom centre pomoci na Bottovej ul. v Bratislave. Podľa súčasného právneho stavu je udelený prechodný pobyt prekážkou pre začatie konania o poskytnutie dočasného útočiska, a teda aj prekážkou samotného poskytnutia dočasného útočiska. V praxi sa však často stáva, že štátny príslušník tretej krajiny s udeleným prechodným pobytom má záujem zmeniť formu pobytu a získať ochranu vo forme dočasného útočiska, na ktorého poskytnutie spĺňa podmienky určené vládou SR. Jedinou cestou pre neho v súčasnosti je, že najskôr písomne oznámi			mal urobiť ihneď zmenu v príslušnom informačnom systéme, aby štátny príslušník tretej krajiny mal možnosť požiadať o iný pobytový status.

	policajnému útvaru skončenie pobytu podľa § 35 písm. b) zákona o pobyte cudzincov, čím mu jeho prechodný pobyt zanikne. Musí však počkať, kým policajný útvar jeho vec spracuje a v elektronickom systéme zaznačí zánik prechodného pobytu. Podľa informácií od cudzineckej polície môže byť takémuto cudzincovi poskytnuté dočasné útočisko najskôr až v deň nasledujúci po dni, kedy bol v elektronickom systéme polície zaznačený zánik jeho prechodného pobytu. Cudzinec pritom nie je zo strany policajného útvaru „automaticky“ vyrozumený, kedy sa tak stane. Spravidla sa musí opakovane na policajný útvar osobne dostavovať a preverovať, či už bol zánik prechodného pobytu zaznačený v systéme, a teda či už môže požiadať o poskytnutie dočasného útočiska. Mali sme aj prípady, kedy musel cudzinec za týmto účelom navštevovať policajný útvar počas niekoľkých mesiacov. Uvedené predstavuje zbytočnú časovú aj administratívnu záťaž ako na strane cudzinca, tak aj na strane policajného útvaru. Navyše, podľa našej praxe sa doposiaľ nestalo, že by policajný útvar zaznačil zánik prechodného pobytu v ten istý deň, ako mu bolo doručené písomné oznámenie cudzinca o skončení pobytu podľa § 35 písm. b) zákona o pobyte cudzincov – teda v ten istý deň, ako prechodný pobyt podľa zákona zanikol. Deje sa tak až ex post - po niekoľkých dňoch až týždňoch (príp. aj mesiacoch), pričom v systéme sa ako deň zániku prechodného pobytu zaznačuje spätne dátum doručenia písomného oznámenia o skončení pobytu. V praxi teda medzi dňom, kedy podľa záznamu v systéme polície zanikol prechodný pobyt cudzinca, a dňom, kedy mu najskôr môže byť poskytnuté dočasné útočisko, vždy vzniká niekoľkodňová až niekoľkotýždňová (príp. aj niekoľkomesačná) medzera. Bez pričinenia cudzinca tak vždy dochádza k pretrhnutiu nepretržitosti pobytu v zmysle § 52 ods. 1 písm. a) zákona o pobyte			

	cudzincov a 5-ročná lehota oprávneného zdržiavania sa na území Slovenskej republiky na účel udelenia dlhodobého pobytu plynie od začiatku. Takéto systémové nastavenie právnej úpravy považujeme za nespravodlivé a vecne neodôvodnené. Je aj v rozpore s ústavným princípom právnej istoty ako imanentnej súčasti právneho štátu, keď cudzinec spĺňajúci podmienky poskytnutia dočasného útočiska musí na jeho poskytnutie čakať v časovom horizonte určenom policajným útvarom – teda kým bude v systéme deklaratórne zaznačená skutočnosť, ku ktorej už podľa zákona došlo (zánik prechodného pobytu). Všetky uvedené negatívne dopady na právnu istotu cudzincov, ako aj administratívnu záťaž policajných útvarov, by boli odstránené navrhovanou právnou úpravou, na základe ktorej by cudzinec s udeleným prechodným pobytom mohol požiadať o poskytnutie dočasného útočiska, pričom jeho poskytnutím by skôr udelený prechodný pobyt ex lege zanikol. Súčasne v súlade s uvedeným navrhujeme zodpovedajúcu úpravu § 30 ods. 1 písm. b) a § 31 ods. 7 zákona č. 480/2002 Z. z. o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov tak, aby udelený prechodný pobyt nebol prekážkou pre začatie konania o poskytnutie dočasného útočiska ani dôvodom pre zastavenie konania o poskytnutie dočasného útočiska. Taká úprava nie je opodstatnená, ak neskoršie poskytnutie dočasného útočiska na území Slovenskej republiky bude dôvodom pre ex lege zánik skôr udeleného prechodného pobytu. Navrhovaná právna úprava nebude mať žiadny negatívny dopad na štátny rozpočet. Naopak, zníži administratívnu záťaž policajných útvarov.			
HRL	**Čl. I. § 96 ods. 1** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme bod 86 celý vypustiť a	O	A	

	ponechať ustanovenie § 96 ods. 1 v pôvodnom znení. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava ustanovenia § 96 ods. 1 zavádza novú právomoc riaditeľa zariadenia v odôvodnených prípadoch obmedziť právo štátneho príslušníka tretej krajiny umiestneného v zariadení na stanovený počet denných vychádzok vo vymedzenom priestore. Podľa osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 86 sa pod odôvodnenými prípadmi rozumejú najmä prípady, kedy by si umiestnený štátny príslušník tretej krajiny nemohol zo zdravotných dôvodov toto právo uplatniť, alebo prípady, kedy by bol ohrozený život, zdravie osôb alebo majetok. Navrhovanú právnu úpravu považujeme v prvom rade za nadbytočnú a bez akéhokoľvek logického opodstatnenia. Možnosť zaistených cudzincov absolvovať stanovený počet denných vychádzok je ich právom, nie povinnosťou, a preto je výlučne na ich slobodnej vôli, či sa v ten či onen deň rozhodne toto právo využiť alebo nie. Ak sa cudzinec rozhodne toto právo nevyužiť, nie je potrebné, aby riaditeľ vydával rozhodnutie, ktorým by toto právo formálne obmedzil. Obmedzovanie vychádzok je potrebné vnímať aj v kontexte celkového režimu v zariadeniach, ktoré sú chudobné na akékoľvek zmysluplné aktivity a akýkoľvek zásah do tohto práva je nutné posudzovať ako vážny. V prípadoch, kedy by bol ohrozený život, zdravie osôb alebo majetok z dôvodu vykonania vychádzky je preto potrebné prednostne pristúpiť k miernejším opatreniam, ktorým je napríklad umožnenie vychádzky v inom čase ako ostatným cudzincom alebo v oddelenom priestore, aby sa zabránilo napríklad šíreniu infekčných chorôb. Na tomto mieste si dovolíme poukázať aj na Správu z monitoringu národného preventívneho mechanizmu: Útvar policajného zaistenia pre cudzincov Sečovce vydanú dňa 7. 12. 2023 verejným ochrancom práv (dostupné z: https://vop.gov.sk/wp-content/uploads/2023/12/Sprava-z-			

	monitoringu-NPM_Secovce.pdf, zobrazené dňa 29.1.2024). Verejný ochranca práv bode 03.1. správy konštatoval nedostatky vo vykonávaní vychádzok zaistených cudzincov, najmä čo sa týka času, na ktorý sú vychádzky cudzincom umožnené. Podľa jeho zistení vychádzky v ÚPZC Sečovce až príliš pripomínajú vychádzky realizované v rámci výkonu trestu odňatia slobody a konštatoval, že dochádza k porušovaniu zákona o pobyte cudzincov, pretože tento ani žiaden iný predpis neumožňuje skrátenie stanovených denných vychádzok. Na základe konštatovaných zásahov do práva zaistených cudzincov na denné vychádzky existujú legitímne obavy, že nová právomoc riaditeľa obmedzovať denné vychádzky môže byť zneužívaná na úkor práv cudzincov, a aj preto navrhujeme tento bod z novely vypustiť.			
HRL	**Čl. I. § 78 ods. 2 a 5** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme body 70 a 71 vypustiť a ponechať ustanovenia § 78 ods. 2 a § 78 ods. 5 v pôvodnom znení. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava zavádza nové oprávnenie policajta v súvislosti s predvedením cudzinca podľa § 79 v konaní o administratívnom vyhostení, v konaní o zaistení alebo v konaní o zákaze vstupu cudzinca, a to oprávnenie vykonať prehliadku telefónneho prístroja, telekomunikačného zariadenia, audiovizuálneho zariadenia alebo obdobného zariadenia alebo elektronického nosiča, ktoré má cudzinec pri sebe, s cieľom čo najrýchlejšie zistiť jeho totožnosť a štátnu príslušnosť. Ustanovenia § 78 ods. 2 a § 78 ods. 5 v navrhovanom znení považujeme za protiústavné, keďže neprimeraným spôsobom zasahujú do práva na ochranu pred neoprávneným zásahom do súkromného a rodinného života garantovaného čl. 19 Ústavy SR, práva na rešpektovanie súkromného a rodinného života garantovaného	O	ČA	Na rokovaní bol vysvetlený navrhnutý zámer. Ide o to, aby v prípade, že cudzinec nevie preukázať svoju totožnosť a štátnu príslušnosť, mal policajt oprávnenie zistiť tieto skutočnosti aj iným spôsobom. Zistenie týchto skutočností je dôležité najmä z hľadiska identifikácie prekážky administratívneho vyhostenia, čo je na prospech cudzinca. Poskytnutie telefónneho prístroja, telekomunikačného zariadenia, audiovizuálneho

	čl. 7 Charty základných práv Európskej únie a čl. 8 Európskeho dohovoru o ľudských právach. Akýkoľvek zásah do základných ľudských práv musí byť nie len legálny a sledovať legitímny cieľ, ale musí sa riadiť aj princípom proporcionality. Je teda potrebné skúmať to, či je zásah vhodný, potrebný a primeraný. Cieľom navrhovanej právnej úpravy má byť urýchlené zistenie totožnosti a štátnej príslušnosti predvedeného cudzinca. Vyjadrujeme pochybnosti nad tým, či prehliadka mobilného telefónu je vhodným prostriedkom na zistenie totožnosti a/alebo štátnej príslušnosti cudzinca. Je všeobecne známe a potvrdzujú to aj výskumy v tejto oblasti, že ľudia na úteku si počas svojej cesty mobilné telefóny vymieňajú alebo viac ľudí medzi sebou zdieľa jedno zariadenie (Gillespie, M., Osseiran, S., & Cheesman, M. (2018). Syrian Refugees and the Digital Passage to Europe: Smartphone Infrastructures and Affordances. Social Media + Society, 4(1), https://doi.org/10.1177/2056305118764440). Z tohto dôvodu si myslíme, že majiteľa telefónu nie je možné automaticky stotožniť údajmi, ktoré sú v ňom obsiahnuté. Podľa zistení nemeckej Spoločnosti za práva a Slobody (Gesellschaft für Freiheitsrechte, GFF), údaje z mobilných telefónov môžu byť nespoľahlivé buď z dôvodu nedostatočných údajov alebo protichodných údajov vyplývajúcich z používania zariadenia viacerými osobami (Pozri: https://freiheitsrechte.org/uploads/publications/Digital/Study_Invading-Refugees-Phones_Digital-Forms-of-Migration-Control-Gesellschaft_fuer_Freiheitsrechte_2019.pdf). Na základe uvedeného zastávame názor, že prehliadky mobilných a obdobných zariadení za účelom zistenia totožnosti a štátnej príslušnosti cudzinca nespĺňajú test vhodnosti a budúce zásahy do práva na súkromie, ktoré navrhovaná právna úprava legalizuje, budú v rozpore s Ústavou SR a			zariadenia alebo obdobného zariadenia alebo elektronického nosiča, ktoré má cudzinec pri sebe, bude založené na dobrovoľnosti, o čom bude každý cudzinec písomne poučený. Prehliadku telefónneho prístroja alebo iného zariadenia bude možné vykonať iba so súhlasom a za prítomnosti štátneho príslušníka tretej krajiny.

	medzinárodnými ľudsko-právnymi inštrumentami, ktorými je SR viazaná. Totožnosť a štátna príslušnosť sa má primárne zisťovať z cestovného dokladu, ktorý má cudzinec pri sebe, alebo ďalšími dokladmi, ktorými disponuje (rodný list, sobášny list, občiansky preukaz, vodičský preukaz atď.). Navrhovaná právna úprava však nikde neupravuje to, či je príslušný policajt oprávnený vykonať prehliadku mobilných a obdobných zariadení až v prípade, že nie je možné zistiť totožnosť a štátnu príslušnosť cudzinca menej intruzívnymi prostriedkami. V predloženom návrhu chýba test nevyhnutnosti, ktorý by ukladal policajtom povinnosť šetriť práva predvedených cudzincov v čo najväčšom rozsahu, a existuje preto legitímna obava, že policajti budú prehľadávať mobilné zariadenia každého cudzinca. Mobilný telefón obsahuje pravdepodobne najrozsiahlejší a najintímnejší záznam o súkromnom živote človeka. Na tomto mieste by sme radi poukázali na ustanovenie § 116 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok, v zmysle ktorého je na oznámenie údajov o telekomunikačnej prevádzke (napr. poskytnutie výpisu hovorov) potrebný súhlas súdu. Príkaz na zistenie a oznámenie údajov o telekomunikačnej prevádzke je pritom možné získať iba v trestných konaniach pre zákonom taxatívne vymedzené trestné činy. Prezeranie uložených fotografií, SMS správ, internetovej histórie atď., je bezpochyby väčším zásahom do súkromia ako získanie výpisu hovorov. Nové oprávnenie policajta pritom nemá podliehať súhlasu žiadneho nadriadeného orgánu ani súdu. Zdôrazňujeme, že neoprávnené prekročenie hraníc alebo neoprávnený pobyt na území SR nie sú trestnými činmi, ale priestupkami. Prostriedky štátnej moci na odstránenie protiprávneho stavu, ktorými sa zasahuje do základných ľudských práv, by mali byť v správnych konaniach miernejšie, ako je tomu v prípadoch trestných konaní. Z tohto dôvodu považujeme			

	navrhovanú právnu úpravu, ktorá legitimizuje zásah do práva na súkromie, za neprimeranú, a teda aj protiústavnú. Poukazujeme aj na rozhodnutie nemeckého Spolkového správneho súdu (BVerwG) zo 16. februára 2023, BVerwG 1 C 19.21 (dostupné z: https://www.bverwg.de/160223U1C19.21.0, zobrazené dňa 1.2.2024), v ktorom súd judikoval, že prax pravidelnej analýzy dátových nosičov vrátane mobilných telefónov, ktorú vykonával Spolkový úrad pre migráciu a utečencov (BAMF) pri registrácii žiadateľov o azyl, je nezákonná. V podobnom duchu sa vyjadril aj High Court of Justice (England & Wales), (Vrchný súd (Anglicko a Wales)), ktorý v bode 135 rozhodnutia HM, R v Secretary of State for the Home Department [2022] EWHC 69 označil miestnu prax prehľadávania a zabavovania mobilných telefónov migrantov za nezákonnú, lebo sa ňou zasahuje do práv garantovaných v čl. 8 Európskeho dohovoru o ľudských práva, pričom tieto zásahy nie je možné ospravedlniť ani čl. 8 ods. 2 Európskeho dohovoru o ľudských právach (dostupné z: https://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Admin/2022/695.html#para135, zobrazené dňa 1.2.2024). Na záver si dovoľujeme upozorniť na právnu úpravu obsiahnutú v Nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (ďalej len “GDPR”) a v zákone č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len “Zákon o ochrane osobných údajov”). Uvedené právne predpisy ustanovujú, že: - osobné údaje sa môžu získavať len na konkrétne určený, výslovne uvedený a oprávnený účel a nesmú sa ďalej spracúvať spôsobom, ktorý nie je zlučiteľný s týmto účelom			

	(“obmedzenie účelu”); - osobné údaje musia byť primerané, relevantné a obmedzené na rozsah, ktorý je nevyhnutný vzhľadom na účely, na ktoré sa spracúvajú („minimalizácia údajov“); - prevádzkovateľ je povinný poskytnúť dotknutej osobe informácie explicitne vymedzené právnymi predpismi (GDPR, Zákon o ochrane osobných údajov), a to o spracúvaní osobných údajov prevádzkovateľom a o právach dotknutej osoby vo vzťahu k spracúvaniu osobných údajov. V zmysle GDPR a Zákona o ochrane osobných údajov je nevyhnutné pri spracúvaní osobných údajov uplatňovať zásadu proporcionality a nevyhnutnosti a zásadu transparentnosti. Informatívne odôvodnenie GDPR o význame a účinkoch uvedených zásad (39) uvádza: Každé spracúvanie osobných údajov by malo byť zákonné a spravodlivé. Pre fyzické osoby by malo byť transparentné, že sa získavajú, používajú, konzultujú alebo inak spracúvajú osobné údaje, ktoré sa ich týkajú, ako aj to, v akom rozsahu sa tieto osobné údaje spracúvajú alebo budú spracúvať. Zásada transparentnosti si vyžaduje, aby všetky informácie a komunikácia súvisiace so spracúvaním týchto osobných údajov boli ľahko prístupné a ľahko pochopiteľné a formulované jasne a jednoducho. Uvedená zásada sa týka najmä informácií pre dotknuté osoby o identite prevádzkovateľa a účeloch spracúvania, a ďalších informácií na zabezpečenie spravodlivého a transparentného spracúvania, pokiaľ ide o dotknuté fyzické osoby a ich právo získať potvrdenie a oznámenie spracúvaných osobných údajov, ktoré sa ich týkajú. Fyzické osoby by mali byť upozornené na riziká, pravidlá, záruky a práva pri spracúvaní osobných údajov, ako aj na to, ako uplatňovať svoje práva pri takomto spracúvaní. Najmä konkrétne účely, na ktoré sa osobné údaje spracúvajú, by mali byť výslovne uvedené a legitímne a stanovené v čase získavania osobných údajov. Osobné údaje by mali byť primerané, relevantné a			

	obmedzené na rozsah, ktorý je nevyhnutný vzhľadom na účely, na ktoré sa spracúvajú. To si vyžaduje najmä zabezpečenie toho, aby obdobie, počas ktorého sa tieto osobné údaje uchovávajú, bolo obmedzené na nevyhnutný rozsah. Osobné údaje by sa mali spracúvať len vtedy, ak účel spracúvania nebolo možné za primeraných podmienok dosiahnuť inými prostriedkami. S cieľom zabezpečiť, aby sa osobné údaje neuchovávali dlhšie, než je to nevyhnutné, by mal prevádzkovateľ stanoviť lehoty na vymazanie alebo pravidelné preskúmanie. Mali by sa prijať všetky primerané opatrenia, aby sa zabezpečila oprava alebo vymazanie nesprávnych údajov. Osobné údaje by sa mali spracúvať tak, aby sa zabezpečila primeraná bezpečnosť a dôvernosť osobných údajov vrátane predchádzania neoprávnenému prístupu k osobným údajom a zariadeniu používanému na spracúvanie, alebo neoprávnenému využitiu týchto údajov a zariadení. Máme za to, že navrhovaná právna úprava nie je v súlade s požiadavkou proporcionality, nevyhnutnosti a transparentnosti ustanovenou GDPR a Zákonom o ochrane osobných údajov. Navrhovaná úprava ani iná vnútroštátna úprava neposkytuje primeranú ochranu oprávneným záujmov dotknutej osoby pri výkone oprávnenia policajta v súvislosti s predvedením cudzinca podľa § 79 v konaní o administratívnom vyhostení, v konaní o zaistení alebo v konaní o zákaze vstupu cudzinca vykonať prehliadku telefónneho prístroja, telekomunikačného zariadenia, audiovizuálneho zariadenia alebo obdobného zariadenia alebo elektronického nosiča, ktoré má cudzinec pri sebe.			
HRL	**Čl. I: § 31 ods. 6** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme nasledovné znenie ustanovenia § 31 ods. 6: (6) Na policajnom útvare si žiadosť o zmenu	O	ČA	Do § 31 ods. 6 boli doplnené ďalšie stupne ukončenia vzdelania, na základe ktorých

	účelu pobytu nemôže podať štátny príslušník tretej krajiny, ktorý má udelený prechodný pobyt podľa a) § 23 ods. 1 alebo ods. 2 menej ako dva roky a chce podať žiadosť o udelenie prechodného pobytu podľa § 22, b) § 23 ods. 4. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava znemožňuje štátnym príslušníkom tretích krajín s udeleným prechodným pobytom na účel štúdia na strednej alebo vysokej škole požiadať na policajnom útvare o zmenu účelu pobytu pred úspešným ukončením štúdia. Ako je uvedené v osobitnej časti dôvodovej správy, táto právna úprava má riešiť situácie, kedy štátni príslušníci tretích krajín v úmysle jednoduchšieho získania pobytového statusu na území Slovenskej republiky žiadajú o udelenie prechodného pobytu na účel štúdia a následne po jeho udelení zmenia účel pobytu na podnikanie alebo zamestnanie. Na jednej strane rozumieme dôvodom, ktoré viedli zákonodarcu k predloženému návrhu, na strane druhej zastávame názor, že táto právna úprava má neprimerane závažné dôsledky pre skupinu študentov, ktorí v dobe podania žiadosti o udelenie prechodného pobytu na účel štúdia nemali v úmysle obchádzať zákon o pobyte cudzincov, avšak sa ocitli v životnej situácii, kedy sú nútení zmeniť si pobytový status na Slovensku. Ako príklad uvedieme študentov, ktorí si za účelom financovania vlastného štúdia v cudzej krajine potrebujú zaistiť dostatočný príjem. S prechodným pobytom na účel štúdia však môžu odpracovať v pracovnoprávnom vzťahu maximálne 10 hodín týždenne alebo 20 hodín týždenne, ak ide o študenta vysokej školy, alebo tomu zodpovedajúci počet dní alebo mesiacov za rok. Zárobok, ktorý získajú odpracovaním uvedeného počtu hodín, nemusí byť pre všetkých dostačujúci, a preto sú nútení zmeniť pobytový status na typ prechodného pobytu, ktorý im dovoľuje pracovať aj na väčší úväzok. Takýto cudzinci majú pritom záujem ďalej v štúdiu na Slovensku			bude možné požiadať o zmenu účelu pobytu na policajnom útvare.

	pokračovať. Druhú skupinu cudzincov, ktorých sa negatívne dotkne navrhovaná právna úprava, sú študenti, ktorí počas štúdia dostanú výhodnú pracovnú ponuku, pre ktorú sa rozhodnú ďalej v štúdiu nepokračovať. Napriek už existujúcim väzbám na Slovensko budú, v prípade schválenia navrhovanej zmeny, nútení najskôr vycestovať z územia SR a podať žiadosť o zmenu účelu pobytu na príslušnom zastupiteľskom úrade SR v zahraničí a až potom sa budú môcť vrátiť a začať pracovať. Na základe uvedených dôvodov sa domnievame, že negatívne dôsledky, ktoré prinesie právna úprava obmedzujúca možnosť zahraničných študentov zmeniť si počas štúdia účel prechodného pobytu, prevyšujú zákonodarcom očakávaný prínos takejto úpravy.			
HRL	**Čl. I. § 53 ods. 2** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme nasledovné znenie ustanovenia § 53 ods. 2: K žiadosti o udelenie dlhodobého pobytu je štátny príslušník tretej krajiny povinný predložiť platný cestovný doklad. Ak štátny príslušník tretej krajiny nepredloží platný cestovný doklad, policajný útvar žiadosť o udelenie dlhodobého pobytu neprijme. Štátny príslušník tretej krajiny, ktorému bola poskytnutá doplnková ochrana, môže k žiadosti o udelenie dlhodobého pobytu namiesto platného cestovného dokladu predložiť platný cudzinecký pas. Odôvodnenie: Navrhnutá právna úprava vyplynula z aplikačnej praxe. V súčasnom stave je nevyhnutnou podmienkou pre podanie žiadosti o udelenie dlhodobého pobytu predloženie platného cestovného dokladu. Podľa § 2 ods. 1 písm. n) zákona o pobyte cudzincov sa na účely tohto zákona rozumie platným cestovným dokladom pas alebo iná verejná listina, ak sú za cestovný doklad uznané Slovenskou republikou, sú časovo platné, umožňujú jednoznačnú identifikáciu jeho držiteľa,	O	ČA	Do § 125 ods. 3 bol doplnený cudzinecký pas s podmienkou, že štátny príslušník tretej krajiny s udelenou doplnkovou ochranou v konaní o udelenie dlhodobého pobytu hodnoverne preukáže svoju totožnosť iným dokladom.

	nemajú porušenú celistvosť a nie sú poškodené tak, že zápisy v nich uvedené sú nečitateľné. V zmysle ustanovenia § 71 ods. 1 písm. a) zákona o pobyte cudzincov má cudzinec, ktorému sa poskytla doplnková ochrana a zároveň nemá vlastný platný cestovný doklad, právo na to, aby mu policajný útvar vydal cudzinecký pas, ktorý ho oprávňuje na vycestovanie zo Slovenskej republiky a na návrat do Slovenskej republiky. V praxi však policajné útvary nepovažujú cudzinecký pas za platný cestovný doklad v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 písm. n), čo spôsobuje, že cudzinci s poskytnutou doplnkovou ochranou, ktorí spĺňajú všetky ostatné podmienky na udelenie dlhodobého pobytu, nemôžu prejsť na stabilnejšiu formu pobytu. Táto situácia sa týka práve tých cudzincov s doplnkovou ochranou, ktorí sa na území Slovenska zdržiavajú oprávnene a nepretržite minimálne po dobu 5 rokov a je teda u nich vysoký predpoklad, že sa za ten čas integrovali do spoločnosti, našli si tu ubytovanie, prácu a vytvorili si tu zázemie. Celkovo sú prínosom pre slovenskú spoločnosť a národné hospodárstvo a je v najlepšom záujme štátu, aby bolo takto integrovaným cudzincom umožnené natrvalo pobývať na území SR. Účelom predloženia platného cestovného dokladu v konaní o udelení dlhodobého pobytu je zistenie totožnosti a štátnej príslušnosti cudzinca. V prípade cudzincov s poskytnutou doplnkovou ochranou však bola totožnosť aj štátna príslušnosť opakovane preukázaná a štátne orgány ju ustálili, či už počas azylového konania, konania o žiadosti o vydanie dokladu o pobyte alebo konania o žiadosti o vydanie cudzineckého pasu. Sme toho názoru, že v prípade cudzincov s poskytnutou doplnkovou ochranou, ktorí sa zdržiavajú na území SR viac ako 5 rokov, by už štátne orgány nemali mať pochybnosť o ich identite, a preto by mali akceptovať ako hodnoverný dôkaz o totožnosti a štátnej			

	príslušnosti cudzinecký pas, ktorý mu tieto štátne orgány sami vystavili. Pre úplnosť dodávame, že od osôb s udelenou medzinárodnou ochranou, teda aj od cudzincov s poskytnutou doplnkovou ochranou, nie je legitímne požadovať, aby kontaktovali zastupiteľské orgány svojej krajiny z akéhokoľvek dôvodu, teda ani z dôvodu žiadosti o vydanie cestovného dokladu alebo žiadosti o predĺženie platnosti cestovného dokladu, ktorým disponujú. Rovnako nie je legitímne od nich požadovať, aby za týmto účelom vycestovali do ich krajiny pôvodu. V mnohých prípadoch teda nie je objektívne možné, aby cudzinci s poskytnutou doplnkovou ochranou získali platný cestovný doklad vystavený krajinou ich pôvodu, ktorý by mohli predložiť napríklad aj v konaní o udelenie dlhodobého pobytu. Skutočnosť, že sú v núdzi medzinárodnej ochrany, by ich však nemala diskriminovať v možnosti trvalo sa usadiť v krajine, ktorá im poskytla medzinárodnú ochranu. V tomto bode je dôležité poznamenať, že aktuálna právna úprava znemožňuje cudzincom s poskytnutou doplnkovou ochranou, ktorí nemajú platný cestovný doklad, získať na území SR slovenské štátne občianstvo. V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 40/1993 Z. z. o štátnom občianstve Slovenskej republiky (ďalej len „zákon o štátnom občianstve SR“) je podmienkou pre udelenie štátneho občianstva SR nepretržitý trvalý pobyt žiadateľa na území SR aspoň osem rokov bezprostredne predchádzajúcich podaniu žiadosti o udelenie občianstva. V ustanovení § 7 ods. 2 zákona o štátnom občianstve SR predpis pripúšťa z tejto podmienky výnimku, v zmysle ktorej je možné štátne občianstvo SR udeliť aj žiadateľovi, ktorý má na území SR nepretržitý pobyt najmenej desať rokov a v čase podania žiadosti o udelenie štátneho občianstva SR mu už bolo udelené povolenie na trvalý pobyt. V oboch uvedených prípadoch je teda podmienkou udelenia štátneho občianstva to, že v čase			

	podania žiadosti musí mať žiadateľ na území SR trvalý pobyt. Dlhodobý pobyt je formou trvalého pobytu, ako však argumentujeme vyššie, v súčasnej situácii cudzinci s poskytnutou doplnkovou ochranou a bez platného cestovného dokladu nemajú možnosť získať na území SR trvalý, resp. dlhodobý pobyt, a teda ani možnosť získať na území SR slovenské štátne občianstvo. Získanie štátneho občianstva je najvyšším stupňom integrácie cudzinca do hosťujúcej spoločnosti. Ak však táto perspektíva nie je pre cudzinca právne možná, môže pôsobiť ako „push faktor“, ktorý donúti plne integrovaných cudzincov s dlhoročným pobytom v krajine k tomu, aby nakoniec Slovensko opustili.			
HRL	**Čl. I. § 90 ods. 2** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme nasledovné znenie ustanovenia § 90 ods. 2 písm. c): c) umožniť počas zaistenia štátneho príslušníka tretej krajiny vstup do zariadenia pracovníkom Medzinárodnej organizácie pre migráciu, inej mimovládnej alebo medzivládnej organizácie so súhlasom riaditeľa zariadenia, a to aj v prípade, že pracovník Medzinárodnej organizácie pre migráciu, inej mimovládnej alebo medzivládnej organizácie nie je osobou splnomocnenou na zastupovanie zaisteného štátneho príslušníka, Odôvodnenie: V záujme ochrany práv zaistených štátnych príslušníkov tretích krajín navrhujeme ustanovenie § 90 ods. 2 písm. c) doplniť o dôvetok, podľa ktorého nebude právo Medzinárodnej organizácie pre migráciu, inej mimovládnej alebo medzivládnej organizácie (ďalej len „organizácie“) na vstup do útvarov policajného zaistenia pre cudzincov (ďalej len „ÚPZC“) podmienený tým, že zamestnanci organizácií sa musia preukázať splnomocnením od zaisteného štátneho príslušníka. Je pravdou, že ani v súčasnom znení zákon nepodmieňuje vstup do ÚPZC	O	N	Súčasnú právnu úpravu považujeme za dostatočnú. Vstup do zariadenia počas zaistenia štátneho príslušníka tretej krajiny je umožnený so súhlasom riaditeľa zariadenia. V prípade, ak zaistení štátni príslušníci tretích krajín prejavia úmysel (súhlasia) stretnúť sa s pracovníkmi mimovládnych a medzivládnych organizácií, vstup takýmto osobám, ak tomu nebudú brániť iné okolnosti, bude umožnený. Súčasná právna úprava nepodmieňuje vstup uvedených pracovníkov do zariadenia predložením

	predložením plnej moci na zastupovanie tam umiestneného štátneho príslušníka tretej krajiny a jedinou podmienkou, ktorú zákon stanovuje na vstup organizácií, je súhlas riaditeľa zariadenia. Ako však vyplynulo z aplikačnej praxe, výklad ustanovenia § 90 ods. 2 písm. c) riaditeľmi ÚPZC je taký, že súhlas na vstup do zariadenia je možné udeliť iba v prípade, že zamestnanec mimovládnej organizácie je splnomocneným zástupcom osoby zaistenej a umiestnenej v zariadení (Pozri odpoveď na žiadosť o súhlas na vstup do zariadenia Útvaru policajného zaistenia pre cudzincov Medveďov zo 07. 11. 2023, č. PPZ-HCP-ME-2023/071365-004). Takýto extenzívny výklad § 90 ods. 2 písm. c) považujeme za nesprávny a postup riaditeľa zariadenia za nezákonný. V záujme právnej istoty preto navrhujeme v ustanovení § 90 ods. 2 písm. c) explicitne stanoviť, že vstup pracovníkov organizácii do ÚPZC je nezávislý od toho, či došlo k prevzatiu právneho zastúpenia od zaistených cudzincov alebo nie. Oporu navrhovanému zneniu ustanovenia § 90 ods. 2 písm. c) vidíme aj v smernici Európskeho parlamentu a Rady č. 2008/115/ES, ktorá bola do slovenského právneho poriadku implementovaná práve zákonom o pobyte cudzincov. Článok 16 ods. 4 smernice 2008/115/ES normuje, že relevantné a príslušné vnútroštátne, medzinárodné a mimovládne organizácie a orgány majú možnosť navštevovať zariadenia určené na zaistenie uvedené v odseku 1 v rozsahu, v akom sa používajú na zaistenie štátnych príslušníkov tretích krajín podľa tejto kapitoly, pričom takéto návštevy môžu podliehať súhlasu. Je zrejmé, že ani príslušná európska legislatíva nepredpokladá, že podmienkou vstupu do zariadení, v ktorých sú umiestnení zaistení cudzinci, je preukázanie splnomocnenia. Opačný výklad európskej či národnej legislatívy je podľa nášho názoru taktiež v rozpore s právom zaistených cudzincov na právnu pomoc. V zmysle			splnomocnenia, ale len súhlasom riaditeľa zariadenia.

	ustanovenia § 98 ods. 2 zákona o pobyte cudzincov má zaistený štátny príslušník tretej krajiny právo prijímať osoby, ktoré mu poskytujú právnu ochranu, bez obmedzenia. Na to, aby mali zaistení cudzinci prístup k právnej pomoci, ktorá je efektívna, musí častokrát dôjsť k prevzatiu právneho zastúpenia, teda osobnému stretnutiu medzi zaisteným cudzincom a právnikom, na ktorom dôjde k podpisu splnomocnenia. Je preto nelogické a v rozpore s právom zaistených cudzincov na právnu pomoc, aby sa od zamestnancov organizácií žiadajúcich o vstup do ÚPZC vyžadovalo predloženie splnomocnenia, ktoré je de facto možné získať až potom, čo dôjde k osobnému stretnutiu s cudzincom a vysvetleniu mu jeho právnej situácie a možností, ktoré má.			
HRL	**Čl. I. § 17 ods. 1** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Ustanovenie § 17 ods. 1 prvú vetu zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov v pripomienkovanom znení navrhujeme zmeniť takto: „Štátny príslušník tretej krajiny podáva žiadosť o udelenie národného víza na úradnom tlačive na zastupiteľskom úrade akreditovanom pre štát, v ktorom má bydlisko alebo v ktorom sa zdržiava oprávnene, alebo prostredníctvom externého poskytovateľa služieb určeného ministerstvom zahraničných vecí pre štát, v ktorom má bydlisko alebo v ktorom sa zdržiava oprávnene; ak nie je takýto zastupiteľský úrad alebo externý poskytovateľ služieb, alebo v prípadoch hodných osobitného zreteľa, určí ministerstvo zahraničných vecí po dohode s ministerstvom vnútra iný zastupiteľský úrad alebo externého poskytovateľa služieb, na ktorom štátny príslušník tretej krajiny podá žiadosť o udelenie národného víza.“ Odôvodnenie: Máme za to, že dotknuté ustanovenie v znení navrhovanom	O	N	Bydliskom na účel podania žiadosti o národné vízum sa rozumie akákoľvek forma pobytu štátneho príslušníka tretej krajiny, mimo územia Slovenskej republiky, ktorú akceptuje štát, kde sa štátny príslušník tretej krajiny nachádza. V tomto prípade nepôjde o krátkodobý pobyt na základe schengenského víza alebo bezvízového styku. Pre vybrané skupiny štátnych príslušníkov tretích krajín je možné udeliť skupinovú

	predkladateľom novely zákona o pobyte cudzincov vymedzuje miestnu príslušnosť na podanie žiadosti o udelenie národného víza príliš reštriktívne, neberúc do úvahy rôzne životné situácie, v akej sa cudzinci často nachádzajú. Mnohokrát sa už cudzinec nemusí nachádzať v mieste svojho bydliska, ale v inej krajine, a to na základe iného oprávnenia zdržiavať sa v tejto krajine, či už krátkodobo alebo dlhodobo. V mnohých takýchto prípadoch nemožno podľa nášho názoru spravodlivo požadovať, aby sa cudzinec vrátil spať do krajiny svojho bydliska, čo môže byť nielen finančne nákladné, ale aj zo súkromných či rodinných dôvodov značne komplikované.			výnimku na základe dohody ministerstva vnútra a ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí.
HRL	**Čl. I. § 34 ods. 4** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: V § 34 ods. 4 zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov v pripomienkovanom znení: 1/ v prvej vete sa vypúšťa bodkočiarka a časť za bodkočiarkou, teda časť vety: „; proti takému rozhodnutiu sa nemožno odvolať“; 2/ na konci sa pripája táto veta: „Ak štátny príslušník tretej krajiny k žiadosti o obnovenie prechodného pobytu nepriloží všetky doklady podľa odseku 3, policajný útvar mu poskytne písomnú informáciu o tom, ktoré doklady musí k žiadosti o obnovenie prechodného pobytu doložiť, aby konanie nebolo zastavené.“. ODÔVODNENIE: Navrhovaná právna úprava odstraňuje právnu neistotu žiadateľa o obnovenie prechodného pobytu v otázke, ktoré doklady musí k žiadosti o obnovenie prechodného pobytu doložiť, aby konanie nebolo zastavené. V praxi sa vyskytujú situácie, kedy policajný útvar usúdi, že žiadateľ nepredložil všetky potrebné doklady, avšak samotný žiadateľ sa domnieva, že všetky potrebné doklady predložil. Takéto situácie je potrebné v súlade s princípom právnej istoty ako imanentnej súčasti právneho štátu eliminovať, napr.	O	ČA	Zámerom uvedeného návrhu je zmeniť aplikačné postupy policajného útvaru tak, že nebude musieť písomne vyzývať žiadateľa na doloženie chýbajúcich dokladov k žiadosti a určovať lehotu na ich doloženie. Týmto sa zníži administratívna záťaž policajných útvarov konajúcich vo veci obnovenia prechodného pobytu. V súvislosti so zrýchlením konania sa navrhuje aj nemožnosť štátneho príslušníka tretej krajiny odvolať sa proti rozhodnutiu o zastavení konania. Predmetné rozhodnutie

	zakotvením poučovacej povinnosti policajného útvaru. Absencia poučenia by mala na právnu istotu a právne postavenie cudzinca o to závažnejšie negatívne dopady, ak by navyše nemal ani možnosť uplatniť vo veci riadny opravný prostriedok, teda podať proti rozhodnutiu o zastavení konania odvolanie – tak, ako je navrhované v pripomienkovanej novele. Takúto úpravu považujeme za neprípustné obmedzenie žiadateľa v prístupe k rýchlemu a účinnému prostriedku nápravy a predstavuje tak možné porušenie ústavného práva na súdnu a inú ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Bez dostupnosti riadneho opravného prostriedku a navyše aj bez zakotvenia poučovacej povinnosti policajného útvaru by bol žiadateľ bez primeraného dôvodu vystavený hrozbe straty oprávneného pobytu na území SR v dôsledku nezákonného rozhodnutia policajného útvaru – a to bez toho, aby vedel takéto rozhodnutie na základe informovaného postupu zvrátiť vopred (doplnením chýbajúcich dokladov v zákonnej lehote) alebo po vydaní rozhodnutia ešte pred nadobudnutím jeho právoplatnosti (podaním odvolania). Znenie, ktoré navrhujeme, vychádza z obsahu § 17 ods. 2 zákona o pobyte cudzincov v pripomienkovanom znení. Toto ustanovenie zakotvuje poučovaciu povinnosť štátu v prípade podania neúplnej žiadosti o udelenie národného víza. Neidentifikovali sme žiadny vecný dôvod, prečo by žiadateľ o obnovenie prechodného pobytu na rozdiel od štátneho príslušníka tretej krajiny žiadajúceho o národné víza nemal mať právo byť poučený o tom, ktoré doklady podľa posúdenia príslušného štátneho orgánu musí k žiadosti doplniť.			bude preskúmateľné súdom. Zároveň sa v § 34 ods. 4 dopĺňa povinnosť pre policajný útvar v písomnom poučení uviesť informáciu o tom, aké doklady musí štátny príslušník tretej krajiny k žiadosti doložiť.
IOM	**Čl. I nový bod § 19 ods. 7** Čl. I navrhujeme doplniť nový bod k § 19 ods. 7 v znení: „V § 19 ods. 7 znie: „Schopnosť uhradiť všetky náklady spojené s pobytom a	O	N	Súčasné nastavenie formy preukazovania schopnosti uhradiť všetky náklady spojené s

	vycestovaním pozývaného štátneho príslušníka tretej krajiny môže pozývajúca osoba preukázať akýmkoľvek vhodným spôsobom, najmä pracovnou zmluvou, potvrdením zamestnávateľa o výške vyplácanej mzdy, potvrdením o zostatku na účte vedenom v banke alebo dokladom o poberaní dôchodku."." Odôvodnenie: Pri overení pozvania pozývajúca osoba preukazuje, že má v prvom rade dostatok finančných prostriedkov pre seba a taktiež pre pozývaného štátneho príslušníka tretej krajiny. Navrhujeme preto rozšíriť možnosti preukázania finančného zabezpečenia, ktoré kopírujú možnosti využité v zákona o pobyte cudzincov. Vyžadovanie požadovanej sumy len výhradne potvrdením o zostatku na účte vytvára neprimeranú finančná záťaž pre pozývajúcu osobu a to najmä vzhľadom na priemernú mesačnú mzdu v hospodárstve SR. Táto pripomienka je zásadná. Táto pripomienka je zásadná.			pobytom a vycestovaním pozývaného štátneho príslušníka tretej krajiny je úplne postačujúce a v praxi nespôsobuje problémy. Finančné prostriedky na osobnom účte považujeme za vhodnejší spôsob preukázania solventnosti pozývajúcej osoby.
IOM	**Čl. I bod 42 § 34 ods. 4 + dôvodová správa** Čl. I v bode 42 k § 34 ods. 4 navrhujeme z prvej vety vypustiť text „proti takému rozhodnutiu sa nemožno odvolať" a navrhujeme nové znenie druhej a tretej vety: „V odôvodnených prípadoch môže policajný útvar túto lehotu na žiadosť štátneho príslušníka tretej krajiny predĺžiť, a to aj opakovane. Policajný útvar písomne poučí štátneho príslušníka tretej krajiny o povinnosti podľa prvej vety a o tom, ktoré doklady musí štátny príslušník tretej krajiny k žiadosti o obnovenie prechodného pobytu doložiť; ak tak policajný útvar neurobí, prvá veta sa nepoužije." V dôvodovej správe - osobitnej časti k Čl. I k bodu 42 (§ 34 ods. 4) navrhujeme doplniť text: „Naďalej platí, že predloženie nesprávneho alebo chybného dokladu nezakladá povinnosť policajného útvaru zastaviť konanie o žiadosti o obnovenie prechodného pobytu. V	O	N	Navrhovaná úprava má za cieľ urýchliť konanie a „donútiť“ žiadateľov, aby priložili potrebné náležitosti k žiadosti čo najskôr. Bežný postup podľa správneho poriadku by zbytočne zaťažoval už tak nedostatočné kapacity policajných útvarov ako aj samotných cudzincov. Vždy je možné rozhodnutie preskúmať súdom alebo namietať nesprávny postup správneho orgánu. Zároveň sa v § 34 ods. 4 dopĺňa

	prípade, ak štátny príslušník tretej krajiny doloží doklady v stanovenej lehote a policajný útvar zistí, že predložené doklady nie sú v súlade s požiadavkami zákona o pobyte cudzincov, policajný útvar bude naďalej pokračovať v konaní o obnovení prechodného pobytu, teda konanie o obnovení prechodného pobytu podľa správneho poriadku rozhodnutím preruší, informuje štátneho príslušníka tretej krajiny o konkrétnych vadách predložených dokladov a vyzve štátneho príslušníka tretej krajiny na doloženie správnych dokladov v stanovenej lehote." Odôvodnenie: Odňatie práva na opravný prostriedok vo vzťahu k rozhodnutiu o zastavení konania je v rozpore so základnými princípmi a zásadami správneho konania. Vypustenie nemožnosti odvolať sa voči rozhodnutiu o zastavení konania, kedy mohlo dôjsť k nedoloženiu dokladov zo strany štátneho príslušníka tretej krajiny nie vlastnou vinou (napríklad zlyhanie doručovacích služieb) považujeme za neprípustné a žiadame ho vypustiť. Zároveň navrhujeme, aby mal policajný útvar v odôvodnených prípadoch možnosť lehotu na predloženie chýbajúcich dokladov predĺžiť nie len po dobu 15 dní a aj opakovane. Zároveň navrhujeme dopracovať dôvodovú správu k predmetnému materiálu, aby pri implementácii novo navrhovaného zákonného ustanovenia bolo zrejmé, že predloženie nesprávneho alebo chybného dokumentu nezakladá povinnosť policajného útvaru zastaviť konanie o žiadosti o obnovenie prechodného pobytu, naopak, v prípade, ak štátny príslušník tretej krajiny doloží zákonom vyžadované dokumenty v domnení, že predložil správne dokumenty, policajný útvar bude naďalej pokračovať v konaní o obnovení prechodného pobytu, resp. konanie o obnovení prechodného pobytu podľa správneho poriadku rozhodnutím preruší a vyzve štátneho príslušníka tretej krajiny na doloženie správnych			povinnosť pre policajný útvar v písomnom poučení uviesť informáciu o tom, aké doklady musí štátny príslušník tretej krajiny doložiť.

	dokladov v stanovenej lehote . Táto pripomienka je zásadná.			
IOM	**Čl. IV, bod 22 § 23a ods. 1 písm. u)** Navrhujeme nasledujúce znenie § 23a ods. 1 písm. u): „ktorý bude zamestnaný na účel jeho zaškolenia, ak ide o výkon zamestnania s nedostatkom pracovnej sily v kraji podľa § 12 písm. ad), a ktorý má podanú žiadosť o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania spolu so všetkými náležitosťami podľa osobitného predpisu28aa) na to isté pracovné miesto, do právoplatného skončenia konania o tejto žiadosti," Odôvodnenie: S cieľom podpory obsadzovania voľných pozícií do zamestnaní s nedostatkom pracovnej sily navrhujeme, aby žiadatelia o udelenie pobytu, ktorí podali kompletnú žiadosť, mohli v režime zaškolenia pracovať až do skončenia konania o ich žiadosti a aby táto možnosť nebola obmedzená trvaním krízovej situácie (§ 72au ods. 3 zákona o službách zamestnanosti). Táto pripomienka je zásadná.	O	A	V § 23a ods. 1 písm. u) sa vypúšťa. S cieľom urýchlenia prístupu štátnych príslušníkov tretích krajín na slovenský trh práce v zákone o službách zamestnanosti (§ 21 ods. 1) sa upravilo, že štátny príslušník tretej krajiny môže začať pracovať, ak má vydané:- potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré zodpovedá vysokokvalifikovanému zamestnaniu, ktoré obsahuje súhlas s jeho obsadením a ktorý má vydané potvrdenie o prijatí žiadosti o vydanie modrej karty spolu so všetkými náležitosťami do právoplatného skončenia konania o vydanie modrej karty, - potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré obsahuje súhlas s jeho obsadením a ktorý vydané potvrdenie o prijatie žiadosti o udelenie prechodného pobytu na

				účel zamestnania spolu so všetkými náležitosťami podľa osobitného predpisu, do právoplatného skončenia konania o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania.
IOM	**Čl. IV, bod 17 § 21 ods. 6** Navrhujeme nové znenie bodu 17: „§ 21 ods. 6 sa vypúšťa." Odôvodnenie: V nadväznosti na návrh nevykonávať test trhu práce vo všetkých prípadoch zamestnávania v zamestnaniach s nedostatkom pracovnej sily (viď pripomienku k Čl. IV bodu 19 k § 21b ods. 7 písm. e) a ods. 8), navrhujeme vypustiť ustanovenie, ktoré zamestnávateľov obmedzuje v obsadzovaní týchto pozícií štátnymi príslušníkmi tretích krajín. Keďže je zrejmé, že dané zamestnania nie je možné obsadiť uchádzačmi o zamestnanie, ich obsadzovanie štátnymi príslušníkmi tretích krajín by malo byť administratívne čo najjednoduchšie a zamestnávateľom, ktorí na tieto pozície nájdu vhodných kandidátov, ktorí sú ochotní ich obsadiť, by nemali byť pri obsadzovaní týchto pozícií kladené dodatočné prekážky. Táto pripomienka je zásadná.	O	ČA	Upravené v § 21 ods. 6, § 21b ods.7 písm. e) zákona o službách zamestnanosti - zvyšuje sa percentuálny podiel štátnych príslušníkov tretej krajiny z 30 % na 45 %, ktorý môže zamestnávateľ zamestnávať z celkového počtu zamestnancov v prípade, ak žiada o vydanie potvrdenia pre štátneho príslušníka tretej krajiny na výkon zamestnania zo zoznamu s nedostatkom pracovnej sily.
IOM	**Čl. I Dôvodová správa - všeobecná časť a osobitná časť k bodu 62** Navrhujeme v oficiálnych dokumentoch nepoužívať slovné spojenia "nelegálny migrant" a "nelegálny cudzinec" a nahradiť tieto pojmy v dôvodovej správe (všeobecná časť a tiež osobitná časť k bodu 62) výrazom "migrant/cudzinec bez povolenia na vstup a/alebo pobyt". Odôvodnenie: Navrhujeme nepoužívanie slovného spojenia "nelegálny migrant/cudzinec", pretože žiaden človek nemôže byť označený za „nelegálneho“. Migrant/cudzinec, ktorý na územie SR vstúpi alebo	O	N	Nelegálny migrant je bežne používané slovné spojenie, ktoré je zrozumiteľné, takéto osoby nedehonestuje, používa sa aj v oficiálnych dokumentoch a nenachádza sa v normatívnej časti návrhu.

	ktorý sa na Slovensku zdržiava bez príslušného povolenia, spácha priestupok, protiprávnym je teda konanie, ktorého sa dopustil, nie samotná osoba. Navyše ide o označenie pobytového statusu, ktorý platí len na území konkrétnej krajiny. Zákon o pobyte cudzincov nepozná a ani nepoužíva pojem "nelegálny pobyt" alebo "nelegálny cudzinec", používa len terminológiu "neoprávnený pobyt" alebo "neoprávnené prekročenie hranice" a tieto sú len správnym priestupkom. Táto pripomienka je zásadná.			
IOM	**Čl. IV, bod 21 § 23a ods. 1 písm. e)** Navrhujeme zmeniť označenie poznámky pod čiarou 22gc) v navrhovanom znení § 23a ods. 1 písm. e) na nové, v zákone dosiaľ nepoužívané číslo, ktoré bude odkazovať na Uznesenie vlády Slovenskej republiky č. 731 z 8. decembra 2021 k Stratégii internacionalizácie vysokého školstva do roku 2030. Odôvodnenie: Navrhované znenie poznámky pod čiarou 22gc) odkazuje na § 15 ods. 1 písm. d) zákona č. 404/2011 Z. z. v znení zákona č. 179/2017 Z. z., t.j. na všetky národné víza udelené v záujme SR. Keďže znenie § 23a ods. 1 písm. e) hovorí o zamestnávaní študentov, máme za to, že navrhovateľ mal zmenou tohto ustanovenia v úmysle rozšíriť možnosť pracovať aj na štipendistov, ktorí na Slovensko prichádzajú s podporou štipendia v zmysle Uznesenia vlády SR č. 731/2021 a toto ustanovenie sa nemá týkať ostatných držiteľov národných víz v záujme SR, ktorých zamestnávanie nie je obmedzené na 10/20 hodín týždenne ako pri študentoch (keďže v ich prípade je zamestnanie hlavným účelom udelenie národného víza) a zároveň je ich možnosť zamestnania bez potreby povolenia na zamestnanie či iného potvrdenia vydaného úradom práce už regulovaná v § 23a ods. 1 písm. ag) bod 3. Pripomienka má	O	N	Skutočnosť, že ide študentov podľa Uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 731 z 8. decembra 2021, je vyjadrená v § 23a ods. 1 písm. ag) tretí bod v spojení § 23a ods. 1 písm. e).

	charakter obyčajnej pripomienky.			
IOM	**Čl. IV** Navrhujeme zmeniť systém vydávania potvrdení o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta a potvrdení o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré zodpovedá vysokokvalifikovanému zamestnaniu tak, aby úrad práce nerozhodoval o vydaní potvrdenia pre konkrétneho zamestnanca. Navrhovaný postup: Pred výberom konkrétneho zamestnanca požiada zamestnávateľ úrad práce o súhlas s obsadením pracovného miesta cudzincom. Úrad práce vyhodnotí situáciu na trhu práce a v prípade, že zistí, že voľné pracovné miesto nie je možné obsadiť uchádzačom o zamestnanie, udelí súhlas s obsadením jednej alebo viacerých konkrétnych pozícií v lehote do 5 dní. Posudzovaním výhradne situácie na trhu práce a nie kvalifikácie konkrétneho cudzinca sa odstráni administratívna záťaž pracovníkov úradov práce. Výber konkrétneho zamestnanca bude na zamestnávateľovi, ktorý však bude niesť zodpovednosť za splnenie kvalifikačných predpokladov zamestnanca. Zamestnávateľom identifikovaný kandidát podá žiadosť o udelenie pobytu na zastupiteľskom úrade alebo na policajnom útvare, pričom v podávanej žiadosti uvedie, ktorú z úradom práce schválených pozícií má záujem obsadiť.	O	N	Potvrdenie nie je možné vydávať anonymizovane. V prípade žiadosti o vydanie potvrdenia podľa § 21a (na účel modrej karty) a potvrdenia podľa § 21b úrad práce, sociálnych vecí a rodiny posudzuje podmienky zamestnávania štátneho príslušníka tretej krajiny individuálne a porovnáva podmienky stanovené na nahlásenom voľnom mieste a v predložených dokladoch (§ 21a – pracovná zmluva – dĺžka uzatvoreného pracovného vzťahu, výkon vysokokvalifikovaného zamestnania, zodpovedajúce doklady o vzdelaní, mzdový prah, preukázanie vyšších odborných zručností, 21b - v prípade regulovaných povolaní doklad o vzdelaní).
IOM	**Čl. IV, bod 21 k § 23a ods. 1 písm. e)** V § 23 ods. 1 písm. ai) navrhujeme slová "20 hodín týždenne alebo tomu zodpovedajúci počet dní alebo mesiacov za rok" nahradiť slovami:	O	A	§ 23a ods. 1 písm. ai) bol upravený v zmysle pripomienky.

	"80 hodín mesačne" Odôvodnenie: Zosúladenie s navrhovanýn Čl. IV bod 21 návrhu			
IOM	**Čl. I, bod 9 § 17 ods. 5** V Čl. I navrhujeme bod 9 k § 17 ods. 5 písm. b) a c) vypustiť a nasledovné body prečíslovať. Odôvodnenie: Z navrhovanej úpravy ustanovenia zákona, ako ani z dôvodovej správy, nie je zrejmé, na akom základe bude vyhodnocovaná skutočnosť, že deklarovaný účel pobytu nezodpovedá skutočnému účelu cesty ani skutočnosť, že neudelenie národného víza je v zahraničnopolitickom záujme SR . Novo navrhované ustanovenia považujeme za vágne, vytvárajúce priestor pre zneužívanie inštitútu zamietnutia žiadosti o udelenie národného víza a zároveň spôsobujúce právnu neistotu štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí žiadajú o udelenie národného víza. Uvedené ustanovenia žiadame vypustiť alebo ich veľmi konkrétne špecifikovať, t.j. uviesť konkrétny dôvod, kedy dôjde k neudeleniu národného víza, a to priamo v ustanovení zákona. Táto pripomienka je zásadná.	O	N	Neovládanie jazyka, v ktorom prebieha štúdium, je uvedené iba ako príklad. V praxi môžu nastať aj iné dôvody, na základe ktorých môže vzniknúť podozrenie, že účel pobytu deklarovaný štátnym príslušníkom tretej krajiny nezodpovedá skutočnému účelu pobytu. Pokiaľ ide o zahraničnopolitický záujem, tento bude posudzovať ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí na základe aktuálnych potrieb Slovenskej republiky v oblasti zahraničnej politiky.
IOM	**Čl. I, nové body § 33,34,48,54** V Čl. I navrhujeme doplniť nové body V, X, Y, Z k § 33 ods. 6, § 34 ods. 13, § 48 ods. 2 a k § 54 ods. 2 v znení: „ V. V § 33 ods. 6 sa dopĺňa druhá veta, ktorá znie: „V prípade zamietnutia žiadosti o udelenie prechodného pobytu z dôvodu podľa písm. c) predchádzajúcej vety policajný útvar v rozhodnutí uvedie konkrétne dôvody zamietnutia žiadosti o udelenie prechodného pobytu podľa písm. c)." X. V § 34 ods. 13 sa dopĺňa druhá veta, ktorá znie: „V prípade zamietnutia žiadosti o	O	N	Navrhovaná právna úprava nie je potrebná, na konanie sa vzťahuje správny poriadok.

	obnovenie prechodného pobytu z dôvodu podľa § 33 ods. 6 písm. c) policajný útvar v rozhodnutí uvedie konkrétne dôvody zamietnutia žiadosti o obnovenie prechodného pobytu." „ Y. V § 48 ods. 2 sa dopĺňa druhá veta, ktorá znie: „V prípade zamietnutia žiadosti o udelenie trvalého pobytu z dôvodu podľa písm. c) predchádzajúcej vety policajný útvar v rozhodnutí uvedie konkrétne dôvody zamietnutia žiadosti o trvalý pobyt." „Z. V § 54 ods. 2 sa dopĺňa druhá veta v znení: „V prípade zamietnutia žiadosti o udelenie dlhodobého pobytu z dôvodu podľa písm. a) predchádzajúcej vety policajný útvar v rozhodnutí uvedie konkrétne dôvody zamietnutia žiadosti o dlhodobý pobyt."." a nasledovné body prečíslovať. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa, prostredníctvom poznania konkrétnych dôvodov vedúcich k zamietnutiu žiadosti o udelenie prechodného pobytu, obnovenie prechodného pobytu, udelenie trvalého pobytu a udelenie dlhodobého pobytu zabezpečí právna ochrana účastníka konania pri možnosti podania opravného prostriedku voči rozhodnutiu, ktoré zasahuje do jeho práv a právom chránených záujmov. Poznanie konkrétnych dôvodov zamietnutia žiadosti účastníkovi konania v uvedených prípadoch umožní v odvolacom konaní efektívne sa domáhať nápravy. Táto pripomienka je zásadná.			
IOM	**Čl. I, nový bod § 17 ods. 5** V Čl. I navrhujeme doplniť nový bod k § 17 ods. 5 v znení: „V § 17 ods. 5 sa dopĺňa druhá veta, ktorá znie: „V prípade neudelenia národného víza zastupiteľský úrad alebo ministerstvo vnútra v rozhodnutí informuje štátneho príslušníka tretej krajiny o konkrétnych dôvodoch neudelenia národného víza podľa písm. a) až x)." Odôvodnenie: V aplikačnej praxi sa objavujú prípady, kedy pri	O	N	Ako už z názvu vyplýva, ide o národný inštitút, na základe ktorého je možné flexibilne riešiť potreby a záujmy Slovenskej republiky. Dôvody neudelenia národného víza sú uvedené na príslušnom

	neudelení národného víza z dôvodu nesúhlasu MV SR alebo z dôvodu podľa § 17 ods. 5 písm. b) rozhodnutie neobsahuje konkrétny dôvod nesúhlasu ministerstva alebo informáciu o tom, akú konkrétnu podmienku na udelenie národného víza žiadateľ nespĺňa. Proti rozhodnutiu o neudelení národného víza sa nemožno odvolať a napadnúť nepreskúmateľnosť takéhoto rozhodnutia v odvolacom konaní a zároveň má bez tejto informácie žiadateľ sťaženú situáciu aj v prípade záujmu o podanie novej žiadosti o udelenie národného víza. Táto pripomienka je zásadná.			formulári, ktorý je odovzdaný žiadateľovi. Postup zastupiteľského úradu alebo ministerstva vnútra je možné preskúmať nezávislým súdom.
IOM	**Čl. I nový bod § 17** V Čl. I navrhujeme doplniť nový bod k § 17 v znení: „ V § 17 odsek 6 znie: „Proti neudeleniu národných víz je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia." a nasledovné odseky prečíslovať. Odôvodnenie: V praxi sa stretávame s viacerými prípadmi, kedy sú národné víza zamietnuté kvôli pochybeniam zo strany ZÚ/ÚHCP, napr. v prípade neakceptovania ešte platných dokladov. Touto cestou by mal žiadateľ možnosť nápravy. Za súčasnej situácie si musia cudzinci opätovne požiadať o národné víza, čo však predstavuje neprimeranú záťaž pre žiadateľov, vzhľadom na nedostupnosť termínov na viacerých zastupiteľských úradoch a náklady spojené so získavaním dokladov. Toto opatrenie by taktiež odbremenilo ZÚ, nakoľko by mnoho cudzincov nemuselo opätovne žiadať o národné víza a takto by došlo k optimalizácií nákladov a zníženie administratívneho zaťaženia zastupiteľských úradov. Táto pripomienka je zásadná.	O	N	Ako už z názvu vyplýva, ide o národný inštitút, na základe ktorého je možné flexibilne riešiť potreby a záujmy Slovenskej republiky. Dôvody neudelenia národného víza sú uvedené na príslušnom formulári, ktorý je odovzdaný žiadateľovi. Postup zastupiteľského úradu alebo ministerstva vnútra je možné preskúmať nezávislým súdom.
IOM	**Čl. I, nový bod § 19 ods. 12** V Čl. I navrhujeme doplniť nový bod k § 19 ods. 12 v znení: „ V 19 ods. 12 znie: „Ak policajný útvar pozvanie neoverí, písomne informuje	O	N	Legislatívna úprava nie je potrebná; už v súčasnosti má žiadateľ k dispozícii dôvody, pre

	pozývajúcu osobu o konkrétnych dôvodoch neoverenia pozvana." Doterajšie odseky 12 a 13 sa označujú ako odseky 13 a 14."." Odôvodnenie: V aplikačnej praxi dochádza k neudeleniu súhlasu na overenie pozvania zo strany Ministerstva vnútra SR často s odkazom na § 19 ods. 11 písm. f), čiže ak je dôvodné podozrenie zo zneužitia pozvania, a to bez uvedenia konkrétneho dôvodu. Pozývajúca osoba teda nie je informovaná o aké konkrétne dôvodné podozrenie ide aj napriek tomu, že už samotný názov napovedá, že podozrenie je dôvodné, a teda uvedenie dôvodu je logickým elementom, ktorý je nielen nutné uviesť, ale aj argumentačne podložiť. Neudelenie súhlasu na overenie pozvania musí byť vždy písomne odôvodnené. Pozvanie je podporný doklad, o overenie ktorého nežiadajú iba cudzinci, ale najmä občania SR, a preto by mal zákonodarca odstrániť administratívnu záťaž s ním spojenú, ide o ústretový a potrebný krok pre všetky dotknuté subjekty SR. Táto pripomienka je zásadná.			ktoré bolo jeho pozvanie neoverené. Nakoľko overenie pozvania je fakultatívny doklad k žiadosti o schengenské vízum, považujeme súčasnú legislatívnu úpravu za postačujúcu.
IOM	**Čl. I, nový bod § 19** V Čl. I navrhujeme doplniť nový bod k § 19 ods. 9 v znení: „V § 19 ods. 9 znie: Výška finančných prostriedkov uvedených v dokladoch podľa odseku 7 musí byť súhrne vo výške dvanásťnásobku životného minima a finančných prostriedkov na každý deň pobytu pozývaného štátneho príslušníka tretej krajiny podľa osobitného predpisu x). " Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „x)§ 1 ods. 1 až 3 Vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 499/2011 Z.z. o určení sumy finančných prostriedkov potrebných na pokrytie nákladov spojených s pobytom štátneho príslušníka tretej krajiny na území Slovenskej republiky." Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že finančné prostriedky musia byť preukázané vo výške, ktorú ustanovuje osobitný	O	N	Legislatívna úprava nie je potrebná; nevyžaduje sa duplicitné preukázanie zabezpečenia ubytovania. V praxi môže ísť o individuálne pochybenie policajta.

	predpis (vyhláška MV SR č. 499/2011 Z.z.), navrhujeme priamy odkaz na znenie osobitného predpisu. Pripomienka má za cieľ odstránenie právnej neistoty a spresnenia výšky požadovanej sumy finančných prostriedkov vzhľadom na konkrétne okolnosti žiadateľa. Napríklad po preukázaní zabezpečenia ubytovania sa úmerne znižuje aj suma potrebná na preukázanie finančných prostriedkov potrebných na pokrytie nákladov spojených s pobytom cudzinca na území Slovenskej republiky z 56 EUR/deň na 26 EUR/deň. Súčasná právna úprava vyžaduje preukázanie ubytovania dvakrát - prvý raz v podobe finančného zabezpečenia a druhý raz v podobe dokladu o ubytovaní. Navrhované znenie túto duplicitu odstraňuje. Táto pripomienka je zásadná.			
IOM	**Čl. I nový bod k § 115 ods. 4** V Čl. I navrhujeme doplniť nový bod X, ktorý znie: „§ 115 ods. 4 prvá veta znie: „Škola, ktorej žiakom, poslucháčom alebo študentom je štátny príslušník tretej krajiny, je povinná písomne oznamovať ministerstvu vnútra informácie o začatí štúdia, prerušení štúdia, zanechaní štúdia, vylúčení zo štúdia alebo skončení štúdia štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý má prechodný pobyt na účel štúdia, a to do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom táto skutočnosť nastala." Navrhujeme upraviť lehotu, v ktorej sú školy povinné oznamovať začatie, prerušenie, zanechanie, skončenie štúdia či vylúčenie zo štúdia štátneho príslušníka tretej krajiny tak, aby nemuseli túto povinnosť plniť individuálne voči každému študentovi ale hromadne, na mesačnej báze. V praxi dochádza k rôznym situáciám, kedy nie je možné splniť lehotu troch pracovných dní odo dňa jednoduchého zistenia skutočnosti napr. zanechania štúdia. Pokiaľ	O	ČA	Lehota oznamovacej povinnosti pre školy bola predĺžená z troch na desať pracovných dní s výnimkou jazykovej školy.

	študent nenastúpi na štúdium, musí mu byť doručená výzva na zápis na štúdium na adresu trvalého bydliska. Ak na výzvu nereaguje, štúdium sa ukončuje k poslednému dňu predchádzajúceho akademického roku. V zmysle Správneho poriadku je však potrebné počkať 10 pracovných dní od doručenia výzvy, kedy má študent možnosť zapísať sa na štúdium, až potom je možné štúdium ukončiť. V prípade, že by si študent neprevzal zásielku v odbernej lehote (na pošte je zásielka uložená 18 dní), je potrebné počkať až do vrátenia zásielky späť na školu a od tohto termínu čakať 10 pracovných dní. Pri zásielkach odosielaných do zahraničia celý tento proces môže trvať aj viac ako 2-3 mesiace. Podobný proces je aj v prípade vylúčenia zo štúdia. Niektorí študenti si rozhodnutie o vylúčení preberú hneď, niektorí za 18 dní a niektorí vôbec. Pri vylúčení zo štúdia rozhodnutie nadobúda právoplatnosť po 15 kalendárnych dňoch odo dňa prevzatia zásielky (resp. vrátenia zásielky späť na fakultu). Z toho dôvodu sú termíny ukončenia štúdia rôzne. Táto pripomienka je zásadná.			
IOM	**Čl. I, bod 30 § 33 ods. 6 písm. i)** V Čl. I navrhujeme upraviť bod 30 k § 33 ods. 6 písm. i) nasledovne: „V § 33 ods. 6 písm. i) znie: „existuje dôvodné podozrenie, že štátny príslušník tretej krajiny neovláda jazyk, v ktorom má štúdium prebiehať."." Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť znenie navrhovaného ustanovenia s dôvodom jeho návrhu deklarovaným v dôvodovej správe. Z dôvodovej správy k navrhovanej zmene vyplýva, že jediným konkrétnym dôvodom, ktorý navrhovateľ subsumuje pod situáciu, kedy štátny príslušník tretej krajiny nebude vedieť plniť účel pobytu, je neznalosť jazyka, v ktorom má prebiehať štúdium. Navrhujeme preto, aby nové zákonné ustanovenie zodpovedalo takto	O	N	Neovládanie jazyka, v ktorom prebieha štúdium, je uvedené iba ako príklad. V praxi môžu nastať aj iné dôvody, na základe ktorých môže vzniknúť podozrenie, že štátny príslušník tretej krajiny nebude vedieť plniť účel pobytu. Bola doplnená dôvodová správa o ďalšie príklady možnej aplikácie tohto ustanovenia.

	identifikovanej potrebe, nebolo príliš vágne a nedávalo tým priestor pre svojvôľu jeho vykonávateľov. Táto pripomienka je zásadná.			
IOM	**Čl. I, body 47, 100, 10 § 34, 120, 125** V Čl. I navrhujeme upraviť bod 47 k § 34 ods. 17 nasledovne: „V § 34 ods. 17 sa na konci pripája táto veta: „Policajný útvar zašle v listinnej podobe alebo elektronickej podobe oznámenie o obnovení prechodného pobytu podľa § 23 a 24 alebo oznámenie o zamietnutí žiadosti o obnovenie prechodného pobytu podľa § 23 a 24 zamestnávateľovi, ktorý je uvedený v potvrdení podľa osobitného predpisu x) a škole, ktorej žiakom, poslucháčom alebo študentom je štátny príslušník tretej krajiny. Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: x) § 21a a 21b zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona .../2024 Z. z.“. V Čl. I navrhujeme upraviť bod 100 k § 120 ods. 3 nasledovne: „V § 120 ods. 3 sa na konci pripája táto veta: „Policajný útvar zašle v listinnej podobe alebo elektronickej podobe oznámenie o prerušení alebo zastavení konania o udelení prechodného pobytu podľa § 23 a 24, alebo oznámenie o prerušení alebo zastavení konania o obnovení prechodného pobytu podľa § 23 a 24 aj zamestnávateľovi, ktorý požiadal o vydanie potvrdenia podľa osobitného predpisu y) a škole, ktorej žiakom, poslucháčom alebo študentom je štátny príslušník tretej krajiny. Poznámka pod čiarou k odkazu y) znie: y) § 21a a 21b zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona .../2024 Z. z.“ V Čl. I navrhujeme upraviť bod 107 k § 125 ods. 12 písm. b) nasledovne: „ b) zamestnávateľa o 1. odňatí alebo zániku modrej karty štátneho príslušníka tretej krajiny, 2. udelení prechodného pobytu na účel zamestnania, 3. prerušení konania	O	N	Súčasné nastavenie poskytovania informácií zamestnávateľovi považujeme za dostatočné. V prípade obnovovania prechodného pobytu na účel zamestnania má zamestnávateľ k dispozícii informáciu, či jeho zamestnancovi príslušný úrad práce vydal potvrdenie, ktoré obsahuje súhlas s obsadením voľného pracovného miesta. V tejto súvislosti považujeme ďalšie zasielanie informácií zamestnávateľovi za duplicitné.

	o udelení prechodného pobytu na účel zamestnania, 4. zastavení konania o udelení prechodného pobytu na účel zamestnania, 5. obnovení prechodného pobytu na účel zamestnania, 6. zamietnutí žiadosti o obnovenie prechodného pobytu na účel zamestnania, 7. zániku prechodného pobytu štátneho príslušníka tretej krajiny na účel zamestnania, 8. zániku prechodného pobytu štátneho príslušníka tretej krajiny na účel zlúčenia rodiny, 9. zániku prechodného pobytu štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý má priznané postavenie osoby s dlhodobým pobytom v inom členskom štáte.“. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme doplniť za účelom informovania zamestnávateľa, ktorého sa konanie o udelenie / obnovenie prechodného pobytu priamo dotýka, navyše zamestnávateľovi na základe vyššie uvedeného vznikajú ďalšie povinnosti, o.i. vo vzťahu k príslušnému úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Zároveň poukazujeme na už existujúce ustanovenie § 33 ods. 9 posledná veta zákona o pobyte cudzincov, kde vo vzťahu k zamestnávateľovi je už zakotvená notifikačná povinnosť zo strany policajného útvaru pri rozhodovaní o udelení prechodného pobytu na účel zamestnania. Pripomienka má charakter obyčajnej pripomienky.			
IOM	**Čl. I bod 58 a 59 a čl.V § 52 a 54** V Čl. I navrhujeme upraviť bod 58 nasledovne: „ § 52 sa dopĺňa odsekom 6, ktorý znie: „Policajný útvar udelí dlhodobý pobyt podľa ods. 1 písmeno a) a c) len vtedy, ak štátny príslušník tretej krajiny preukáže ovládanie slovenského jazyka slovom aj písmom (ďalej len „ovládanie slovenského jazyka“) podľa osobitného predpisu."." V Čl. I navrhujeme bod 59 vypustiť. V Čl. V navrhujeme za slovo „ETIAS" doplniť text: „a čl. I bodu 58, ktorý nadobúda účinnosť dňom nadobudnutia účinnosti osobitného predpisu, ktorý upraví postup pri	O	A	Spôsob vykonávania jazykovej skúšky bol upravený s tým, že táto sa bude vykonávať v súlade s vyhláškou č. 321/2008 Z. z. o jazykových školách za účasti zástupcu ministerstva vnútra. Vyžadovať sa bude stupeň A2 podľa Spoločného európskeho referenčného rámca pre jazyky.

	preukazovaní ovládania slovenského jazyka." Odôvodnenie: Navrhujeme, aby bol spôsob preukazovania ovládania slovenského jazyka upravený osobitným predpisom. Osobitný predpis by mal definovať požadovanú úroveň znalosti slovenského jazyka podľa Spoločného európskeho referenčného rámca pre jazyky, obsahovať podrobné pravidlá pre proces overovania týchto znalostí, vrátane štandardizovaných postupov a informácií o učebných materiáloch a modelových testoch, čím sa zabezpečí kvalifikované overenie ovládania jazyka, transparentnosť a predvídateľnosť posudzovania jazykovej úrovne žiadateľov o udelenie dlhodobého pobytu. V súčasnosti navrhovaná úprava požadovanú úroveň znalosti jazyka nedefinuje, len veľmi vágne popisuje proces jej overovania a nestanovuje ani kvalifikačné požiadavky na osoby, ktoré by ju mali posudzovať, čím vytvára priestor na jej subjektívne posudzovanie. V tejto súvislosti navrhujeme posunutie účinnosti tohto ustanovenia do času nadobudnutia účinnosti tohto vykonávajúceho predpisu. Táto pripomienka je zásadná.			Zároveň účinnosť príslušných novelizačných bodov bude posunutá o 1 rok.
IOM	**Čl. I, bod 95 § 115 ods. 5** V Čl. I navrhujeme upraviť bod 95 k § 115 ods. 5 nasledovne: „ V § 115 ods. 5 znie: „Zamestnávateľ je povinný do troch pracovných dní písomne oznámiť policajnému útvaru „a) nenastúpenie štátneho príslušníka tretej krajiny do zamestnania, ak ide o štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý má udelené národné vízum podľa § 15 ods. 1 písm. d) alebo štátneho príslušníka tretej krajiny podľa § 23, a b) skončenie pracovného pomeru štátneho príslušníka tretej krajiny, ak ide o štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý má udelené národné vízum podľa § 15 ods. 1 písm. d) alebo štátneho príslušníka tretej krajiny podľa § 23."."	O	A	

	Odôvodnenie: Navrhovaná zmena sleduje cieľ spresnenia právnej úpravy, kedže povinnosť písomného oznámenia zamestnávateľa o nenastúpení štátneho príslušníka tretej krajiny, ako aj skončenia pracovného pomeru je naviazaná na udelený prechodný pobyt na účel zamestnania podľa § 23 zákona o pobyte cudzincov a v kontexte Vami navrhovanej úpravy aj na § 15 ods. 1 písm. d). Táto pripomienka je zásadná.			
IOM	**Čl. I bod 17 § 31 ods. 6 písm. c), d), e)** V Čl. I navrhujeme v bode 17 k § 31 ods. 6 vypustiť písm. c) až e) a nasledovné body prečíslovať. Odôvodnenie: Návrh generálne zamedziť možnosť štátnych príslušníkov tretej krajiny zmeniť účel pobytu na policajnom útvare v prípade neukončenia štúdia na strednej alebo vysokej škole považujeme vo vzťahu k štátnym príslušníkom tretej krajiny za neadekvátny a zároveň v rozpore s dlhodobou politikou SR zameranej na lákanie a udržanie talentov a kvalifikovanej pracovnej sily. Návrh sa v dôvodovej správe odvoláva na špekulatívne konanie štátnych príslušníkov tretej krajiny, ktorí majú účelovo žiadať o prechodný pobyt na účel štúdia a následne si tento meniť na iný účel. Ku každému prípadu je však potrebné pristupovať individuálne a brať do úvahy, že štátny príslušník tretej krajiny, ktorý pôvodne žiadal o prechodný pobyt na účel štúdia a tento aj vykonával, už môže mať za sebou napríklad 1. stupeň vysokoškolského štúdia alebo disponovať profesionálnymi kvalifikačnými predpokladmi pre určité povolania (napríklad aj pre nedostatkové profesie), ktoré by mohol na Slovensku vykonávať a pod. Uvedená argumentácia zároveň platí aj pre nemožnosť podať si žiadosť o zmenu účelu pobytu na policajnom útvare v prípade, ak bol štátnemu príslušníkovi tretej krajiny udelený	O	ČA	Do § 31 ods. 6 boli doplnené ďalšie stupne ukončenia vzdelania, na základe ktorých bude možné požiadať o zmenu účelu pobytu na policajnom útvare.

	pobyt na účel jazykovej alebo odbornej prípravy k štúdiu na vysokej škole, ktorá je organizovaná a uskutočňovaná vysokou školou v SR, a to s ohľadom na osobitosti konkrétneho prípadu štátneho príslušníka tretej krajiny a jeho kvalít, ktoré môže Slovenská republika využiť v rôznych segmentoch. Pokiaľ dané osoby splnia všetky zákonné podmienky viažuce sa na účel pobytu, o ktorého zmenu žiadajú, nevidíme dôvod na zamedzenie možnosti podať si v týchto prípadoch žiadosť o zmenu účelu na policajnom útvare. Táto pripomienka je zásadná.			
IOM	**Čl. I bod 18 (§ 32 ods. 1, štvrtá veta), bod 36 (§ 32 ods. 2, piata veta), bod 51 (§ 38 ods. 4 a § 40 ods. 2 druhá veta)** V Čl. I navrhujeme v bode 18 a v bode 51 v novonavrhovanom § 38 ods. 4 nahradiť slová "nedoručil zastupiteľskému úradu alebo policajnému útvaru" slovom "nevydal" a vypustiť slová "alebo ak od vydania takého potvrdenia uplynulo viac ako 90 dní". V Čl. I navrhujeme v bode 36 a v bode 51 v novonavrhovanom § 40 ods. 2 nahradiť slová "nedoručil policajnému útvaru" slovom "nevydal" a vypustiť slová "alebo ak od vydania takého potvrdenia uplynulo viac ako 90 dní". Odôvodnenie: Navrhovaná úprava zakotvenia možnosti neprijať neúplnú žiadosť štátneho príslušníka tretej krajiny o prechodný pobyt na účel zamestnania podľa § 23 ods. 1, resp. o obnovenie tohto typu prechodného pobytu, ako aj udelenie alebo obnovenie modrej karty z dôvodu nedoručenia potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta zo strany úradu práce, sociálnych vecí a rodiny kladie na žiadateľa o prechodný pobyt / modrú kartu zodpovednosť za znášanie dôsledkov konania, ktoré nemá vo svojej dispozičnej právomoci. Pokiaľ je štátny príslušník tretej krajiny informovaný svojim zamestnávateľom, že došlo k vydaniu potvrdenia o možnosti obsadenia	O	N	Zmena systému bola nastavená po dohode so zástupcami zamestnávateľov. Na rokovaní bola táto zmena vysvetlená. Úrad práce po posúdení žiadosti zamestnávateľa a vydaní potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré obsahuje súhlas s jeho obsadením alebo potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré zodpovedá vysokokvalifikovanému zamestnaniu, ktoré obsahuje súhlas s jeho obsadením, zašle elektronicky toto potvrdenie naraz policajnému útvaru alebo zastupiteľskému útvaru, na

	voľného pracovného miesta, v dôsledku čoho podá žiadosť o prechodný pobyt /modrú kartu na oddelení cudzineckej polície alebo zastupiteľskom úrade, nemá ďalej žiadny vplyv na to, či a kedy úrad práce, sociálnych vecí a rodiny zašle toto potvrdenie príslušnej inštitúcii. Na základe vyššie uvedeného preto požadujeme odstránenie navrhovanej právnej úpravy. Rovnako, zakotvenie obmedzenej platnosti potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta na dobu 90 dní stavia žiadateľa o prechodný pobyt / modrú kartu do komplikovanej situácie, pokiaľ má vedomosť od svojho zamestnávateľa, že takéto potvrdenie bolo vydané, v prípade, že sa mu kvôli vyťaženosti termínov na oddelení cudzineckej polície alebo zastupiteľskom úrade nepodarí získať voľný termín na podanie žiadosti o prechodný pobyt do 90 dní od vydania tohto potvrdenia, dostáva sa do situácie, kedy jeho žiadosť nebude prijatá. Vzhľadom na to, že aj v druhom prípade ide o stav, na ktorý žiadateľ nemá priamy vplyv, požadujeme odstránenie navrhovanej úpravy. Táto pripomienka je zásadná.			ktorom má byť žiadosť podaná a zamestnávateľovi; nevzniká žiadny časový úsek na doručovanie potvrdenia. Od tohto momentu má štátny príslušník tretej krajiny 90 dní na to, aby si podal žiadosť o povolenie pobytu; túto lehotu považujeme za dostatočnú. Na potvrdenie, ktoré prípadne priloží štátny príslušník tretej krajiny k žiadosti o udelenie prechodného pobytu sa neprihliada z dôvodu eliminácie rizika možného falšovania. Na potvrdenie staršie ako 90 dní nie je možné prihliadať, nakoľko toto nemusí reflektovať situáciu na trhu práce v aktuálnom čase.
IOM	**Čl. I, bod 29 a 44 § 33 a 34 ods. ods. 3 a ods. 10** V Čl. I navrhujeme v bode 29 za navrhovaný text doplniť vetu: „Ak Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky nedoručí stanovisko v lehote podľa predchádzajúcej vety, policajný útvar pokračuje v konaní tak, ako keby bolo doručené stanovisko potvrdzujúce prínos podnikateľskej činnosti štátneho príslušníka tretej krajiny v zmysle ods. 2.” V Čl. I navrhujeme v bode 44 slová „táto veta" nahradiť slovami „tento text": a za navrhovanú vetu doplniť vetu: „Ak Ministerstvo	O	N	Nesúhlasíme so zavedením takejto fikcie; ministerstvo hospodárstva je orgánom, ktorému prináleží posudzovanie prínosu podnikateľskej činnosti pre hospodárske záujmy Slovenskej republiky.

	hospodárstva Slovenskej republiky nedoručí stanovisko v lehote podľa predchádzajúcej vety, policajný útvar pokračuje v konaní tak, ako keby bolo doručené stanovisko potvrdzujúce prínos podnikateľskej činnosti pre hospodárske záujmy Slovenskej republiky.” Odôvodnenie: Oceňujeme navrhnutie lehoty, do uplynutia ktorej musí Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky vydať stanovisko o prínose podnikateľskej činnosti pre hospodársky záujem SR. Navrhujeme však aj určenie dôsledkov v prospech žiadateľa pre prípad, že by si ministerstvo povinnosť v zákonnej lehote nesplnilo. Z aplikačnej praxe vyplýva, že vydanie stanoviska môže trvať aj šesť či viac mesiacov. Navrhujeme preto, aby ustanovenie obsahovalo aj mechanizmus na odstráneniu právnej neistoty žiadatelia a efektívnu aplikáciu tohto ustanovenia. Táto pripomienka je zásadná.			
IOM	**Čl. I, nový bod § 52 ods. 4 písm. b)** V Čl. I navrhujeme vložiť nový bod k § 52 ods. 4 písm. b) v znení: „ V § 52 ods. 4 písm. b) sa za slová „po oznámení policajnému útvaru" dopĺňajú slová: „podľa § 111 ods. 1 písm. a)"." Odôvodnenie: Navrhujeme spresniť znenie ustanovenia § 52 ods. 4 písm. b) doplnením o referenciu na ustanovenie § 111 ods. 1 písm. a), čím sa návrh zosúladí s dôvodovou správou k bodu 87 návrhu. Predložený návrh upravuje znenie § 111 ods. 1 písm. a) a rozširuje povinnosť oznamovať policajnému útvaru zdržiavanie sa mimo územia SR dlhšie ako 180 dní nepretržite aj na držiteľov prechodných pobytov. Navrhovateľ v dôvodovej správe uvádza, že návrh vychádza z potreby zmeny aplikačnej praxe týkajúcej sa preverovania dĺžky oprávneného a nepretržitého pobytu na území Slovenskej republiky, preverenie ktorého je jednou z podmienok udelenia dlhodobého pobytu. Cieľom	O	N	Oznamovanie neprítomnosti na území SR je dôležité z hľadiska posúdenia nepretržitého pobytu v SR pri udeľovaní vyššej formy pobytu. V súčasnej dobe neexistuje iný spôsob, ako môže policajný útvar verifikovať túto skutočnosť. Oznámenie je možné urobiť aj prostredníctvom emailu, čo je veľmi flexibilná forma, ktorá nepredstavuje nadbytočnú záťaž pre cudzinca. Pre posúdenie nepretržitosti pobytu pred podaním žiadosti o

	pripomienky je odstrániť pochybnosť o tom, ktoré obdobia neprítomnosti na území SR sa zohľadňujú pri vyhodnocovaní splnenia podmienok na udelenie dlhodobého pobytu. Doterajšia prax ukazuje, že bez odvolania sa na ustanovenie § 111 ods. 1 písm. a) by policajný útvar rozhodujúci o žiadosti o udelenie dlhodobého pobytu mohol ustanovenie § 52 ods. 4 písm. b) interpretovať tak, že štátny príslušník tretej krajiny má povinnosť oznamovať akúkoľvek (aj akokoľvek krátku) neprítomnosť na území SR policajnému útvaru. Takýto postup by bol nie len neprimeraným zásahom do súkromia štátneho príslušníka tretej krajiny, ale aj v priamom rozpore s ustanovením čl. 4 ods. 3 Smernice o právnom postavení štátnych príslušníkov tretích krajín, ktoré sú osobami s dlhodobým pobytom, podľa ktorého sa obdobie neprítomnosti v príslušnom členskom štáte EÚ, kratšie ako 6 po sebe idúcich mesiacov, a ktoré nepresiahlo spolu 10 mesiacov v sledovanom období podľa článku 4 odsek 1 Smernice, musí brať do úvahy pri výpočte dĺžky pobytu, a to bez akýchkoľvek ďalších podmienok. Táto pripomienka je zásadná.			udelenie dlhodobého pobytu je potrebné mať informácie aj o kratšej neprítomnosti štátneho príslušníka tretej krajiny na území Slovenskej republiky ako je 180 dní z dôvodu preskúmania obdobia, ktoré je kratšie ako 6 mesiacov, ale v sumáre nepresahujúce 10 mesiacov.
IOM	**Čl. I nový bod § 127 ods. 2** V Čl. I navrhujeme vložiť nový bod, ktorý znie: „ V § 127 ods. 2 sa dopĺňa tretia veta, ktorá znie: „Prítomnosť maloletého na území Slovenskej republiky sa počas konania nevyžaduje."." Odôvodnenie: Navrhované doplnenie má za cieľ spresniť právnu úpravu v záujme právnej istoty pri zlučovaní rodín v súlade s už existujúcim stavom. Táto pripomienka je zásadná.	O	N	Legislatívna zmena nie je potrebná, zo súčasného znenia zákona nevyplýva požiadavka na osobnú prítomnosť maloletého, za ktorého koná vo veciach pobytu zákonný zástupca.
IOM	**Čl. I, bod 114 § 131k ods. 1** V Čl. I navrhujeme vypustiť bod 114 k § 131k ods. 1 a nasledovné body prečíslovať. Odôvodnenie: Ustanovenie § 35 zákona o pobyte	O	N	Toto prechodné ustanovenie bolo do zákona vložené v čase, keď kvôli hromadnému prílevu

	cudzincov obsahuje taxatívne dôvody, na základe ktorých zaniká prechodný pobyt štátneho príslušníka tretej krajiny. Zamietnutie žiadosti o obnovenie prechodného pobytu nie je jedným z nich, a preto zánik pôvodne udeleného prechodného pobytu nespôsobuje. Navrhovaná právna úprava tak stavia do nerovného (horšieho) postavenia tých štátnych príslušníkov tretej krajiny, ktorých pobyt je automaticky predĺžený (na základe mimoriadnej situácie v súvislosti s hromadným prílevom cudzincov na územie Slovenskej republiky spôsobeným ozbrojeným konfliktom na území Ukrajiny), ktorých platný pobyt, predĺžený na základe zákonného ustanovenia, by v prípade prijatia návrhu zanikol rozhodnutím správneho orgánu o neobnovení pobytu, čím by zároveň došlo k prerušeniu nepretržitosti pobytu týchto štátnych príslušníkov tretej krajiny na území SR. Naproti tomu pobyt štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý o obnovenie pobytu požiada počas mimoriadnou situáciou nepredĺženej platnosti svojho prechodného pobytu a o ktorého žiadosti správny orgán rozhodne ešte počas platnosti doterajšieho pobytu o svoj doterajší pobyt neprichádza a má tak k dispozícii priestor napríklad na podanie žiadosti o zmenu druhu alebo účelu pobytu. Táto pripomienka je zásadná.			odídencov z Ukrajiny nebolo možné realizovať zavedené zákonné postupy. V súčasnej dobe oddelenia cudzineckej polície pracujú v štandardnom režime a nie je dôvod, aby na našom území zostávali cudzinci, ktorým bola žiadosť o obnovenie pobytu zamietnutá.
IOM	**Čl. I bod 24 a bod 25 § 32 ods. 5** V Čl. I navrhujeme vypustiť body 24 a 25 k § 32 ods. 5 písm. b) a e) a nasledovné body prečíslovať. Odôvodnenie: Návrh doplnenia povinnosti preukázať potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta zo strany štátneho príslušníka tretej krajiny ako žiadateľa o prechodný pobyt na účel zamestnania podľa § 23 ods. 1 a ods. 5 považujeme v kontexte novonavrhnutého postupu zmeny aplikačnej praxe týkajúcej sa podmienok udelenia prechodného pobytu	O	A	

	na účel zamestnania (jednotné povolenia na pobyt a zamestnanie) za nadbytočné a neefektívne. V zmysle navrhovanej právnej úpravy týkajúcej sa jednotného povolenia na pobyt a zamestnanie sa ustanovuje zákonná povinnosť úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zaslať potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta príslušnému útvaru Policajného zboru alebo Ministerstvu zahraničných vecí a európskych záležitostí SR (podľa toho, ktorú inštitúciu v žiadosti o vydanie tohto potvrdenia určí zamestnávateľ). Na základe vyššie uvedeného by mali mať dané inštitúcie už v čase podania žiadosti štátneho príslušníka tretej krajiny o tento typ pobytu predmetné potvrdenie preukazujúce účel jeho pobytu k dispozícii. V tejto súvislosti tiež poukazujeme na zmenu navrhovanú v bode 19 k § 32 ods. 2 písm. a), v ktorom sa explicitne navrhuje, aby sa preukazovanie účelu pobytu zo strany štátneho príslušníka tretej krajiny nevyžadovalo, pokiaľ žiada o prechodný pobyt na účel zamestnania podľa § 23 ods. 1, 4 alebo ods. 5. Táto pripomienka je zásadná.			
IOM	**Čl. I, bod 10 § 17 ods. ods. 2** V Čl. I v bode 10 k § 17 ods. 2 navrhujeme slová „táto veta" nahradiť slovami „tento text" a za navrhovanú novú vetu navrhujeme doplniť vetu: „Písomnú informáciu o tom, ktoré doklady musí žiadateľ k žiadosti o udelenie národného víza doložiť, poskytne zastupiteľský úrad alebo ministerstvo vnútra aj v prípade, že k prijatej žiadosti vyžaduje ďalšie doklady podľa druhej vety." Odôvodnenie: Ustanovenie § 17 ods. 2 zákona vymenúva v prvej vete zoznam dokladov, ktoré musia byť predložené so žiadosťou o udelenie národného víza. Druhá veta tohto ustanovenia dáva zastupiteľským úradom a ministerstvu vnútra široké právomoci v podobe možnosti vyžadovať od žiadateľa o udelenie	O	N	Navrhovaná právna úprava v § 17 ods. 2 poslednej vete ustanovuje povinnosť poskytnúť informáciu o tom, aké doklady musí žiadateľ priložiť, aby bola jeho žiadosť prijatá. V prípade vyžiadania ďalších dokladov podľa druhej vety zastupiteľský úrad oznámi štátnemu príslušníkovi tretej krajiny, ktoré konkrétne doklady požaduje nad

	národného víza ďalšie doklady v prípade, že doklady predložené podľa prvej vety nepostačujú na rozhodnutie o žiadosti. V záujme právnej istoty žiadateľov preto navrhujeme, aby v prípade, že chce zastupiteľský úrad alebo ministerstsvo vnútra využiť oprávnenie podľa druhej vety, boli tieto inštitúcie povinné písomne informovať žiadateľa o dodatočne požadovaných dokumentoch. Táto pripomienka je zásadná.			rámec prvej vety.
IOM	**Čl. I bod 16 § 31 ods. 3** V Čl. I v bode 16 k § 31 ods. 3 navrhujeme za poslednú vetu doplniť text: „V prípade, ak štátny príslušník tretej krajiny nepodá úplnú žiadosť, policajný útvar štátnemu príslušníkovi tretej krajiny poskytne písomnú informáciu o dôsledkoch podania neúplnej žiadosti a o tom, ktoré doklady musí k žiadosti o udelenie prechodného pobytu doložiť, aby jeho žiadosť bola úplná." Odôvodnenie: Navrhujeme doplnenie novo navrhovaného ustanovenia pre zachovanie právnej istoty všetkých štátnych príslušníkov tretej krajiny, vrátane tých, ktorí budú podávať žiadosť o prechodný pobyt na účel zamestnania podľa § 23 ods. 1 zákona o pobyte cudzincov. Keďže v uvedenom prípade zákon umožňuje prijatie neúplnej žiadosti o prechodný pobyt, je potrebné, aby boli žiadatelia náležite poučení o následkoch podania neúplnej žiadosti, a síce, že v takom prípade sa ich zdržiavanie sa na území SR do rozhodnutia o žiadosti nebude považovať za oprávnené s výnimkou prípadov, v ktorých je splnená iná podmienka daná zákonom na oprávnené zdržiavanie sa na území SR. Táto pripomienka je zásadná.	O	ČA	Požiadavka je upravená v § 32 ods. 1; postup policajného útvaru upravíme interne.
IOM	**Čl. I, bod 51 § 37 ods. 5** V Čl. I v bode 51 navrhujeme upraviť znenie § 37 ods. 5 písm. a) nasledovne: „a) rozhodnutím o uznaní dokladu o vysokoškolskom vzdelaní najmenej prvého stupňa podľa osobitného predpisu62), ak ide	O	ČA	V zákone o službách zamestnanosti sa upravilo, že pre neregulované povolania sa predkladá rozhodnutie o uznaní

	o regulované povolanie, alebo" Ďalej navrhujeme doplniť nové písmeno b) v znení: „dokladom o vysokoškolskom vzdelaní najmenej prvého stupňa alebo dokladom o vedomostiach, zručnostiach a kompetenciách, ktoré sú preukázané najmenej päťročnou odbornou praxou na úrovni porovnateľnej s vysokoškolským vzdelaním, ak ide o neregulované povolanie, alebo" Zároveň pôvodne navrhované písmeno b) navrhujeme označiť ako písmeno c). Odôvodnenie: Navrhujeme reflektovať znenie Čl. 5 ods. 1 písm. b) a c) Smernice EP a Rady (EÚ) 2021/1883, ktoré rozlišuje spôsoby preukázania vyššej odbornej kvalifikácie pre regulované a neregulované povolania. Požiadavka na uznávanie zahraničného vzdelania aj pre výkon neregulovaných povolaní kladie žiadateľov o vydanie modrej karty do nevýhodnejšieho postavenia nie len voči občanom SR, občanom iných členských štátov EÚ či štátnym príslušníkom tretích krajín, na zamestnanie ktorých sa nevyžaduje povolenie na zamestnanie či iný súhlas úradu práce, ale aj voči tým štátnym príslušníkom tretích krajín, ktorí žiadajú o udelenie jednotného povolenia či národného víza na zamestnanie a je v rozpore so snahou prilákať na trh práce kvalifikovaných cudzincov. S cieľom zatraktívnenia modrej karty taktiež navrhujeme, aby bolo v prípade neregulovaných povolaní možné splniť požiadavku na vyššiu odbornú kvalifikáciu nie len preukázaním vysokoškolského vzdelania ale aj vyšších odborných zručností v súlade s čl. 2 ods. 7 a 9 Smernice. Táto pripomienka je zásadná.			stupňa vysokoškolského vzdelania (§ 39 zákona č. 422/2015 Z. z.) Ustanovenie je v súlade s čl. 2 ods. 8 a čl. 5 Smernice EP a Rady (EÚ) 2021/1883. Doklad osvedčujúci vyššiu odbornú kvalifikáciu je jedným z kritérií prijímania pre udelenie modrej karty a tento má kompetenciu posúdiť výlučne rezort školstva. K použitej argumentácii nevýhodnejšieho postavenia žiadateľov o vydanie modrej karty - v Nariadení vlády Slovenskej republiky č. 521/2021 Z. z. o záujme Slovenskej republiky udeliť národné vízum vysokokvalifikovaným štátnym príslušníkom tretích krajín sa nevyžaduje predloženie rozhodnutia o uznaní dokladu o vzdelaní, uvádzame, že ide o jeden zo zámerov tejto právnej úpravy. S cieľom urýchliť prísun vysokokvalifikovanej pracovnej sily sa vytvoril priestor na získanie tohto rozhodnutia po

				príchode štátneho príslušníka tretej krajiny na územie SR a predložiť ho k žiadosti o udelenie prechodného pobytu resp. modrej karty.
IOM	**Čl. I, bod 51 § 37 ods. 5 písm. b) bod 1** V Čl. I v bode 51 navrhujeme upraviť znenie § 37 ods. 5 písm. b) bod 1 nasledovne: „ 1. pracovná zmluva najmenej v rozsahu 30 hodín týždenného pracovného času, alebo doklad preukazujúci výkon samostatnej zárobkovej činnosti, na základe ktorej štátny príslušník tretej krajiny vykonával niektoré z vysokokvalifikovaných zamestnaní uvedených v osobitnom predpise63d) najmenej tri roky v období siedmich rokov pred podaním žiadosti o vydanie modrej karty a". Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že ide o doklady z cudziny, navrhujeme prispôsobiť znenie ustanovenia potrebám týchto zahraničných pracovníkov. V zahraničí sú profesie zahrnuté v Prílohe č. 1 Smernice EP a Rady (EÚ) 2021/1883 najčastejšie vykonávané mimo pracovného pomeru, na základe samostatnej zárobkovej činnosti (self-employment / freelance). Táto pripomienka je zásadná.	O	ČA	Upravila sa definícia vyšších odborných zručností, ktorými sú vedomosti, zručnosti a kompetencie získané odbornou praxou na úrovni porovnateľnej s vysokoškolským vzdelaním, ktoré sú rozhodujúce pre výkon vysokokvalifikovaného zamestnania uvedené v pracovnej zmluve alebo písomnom prísľube zamestnávateľa, a ktoré boli získané počas najmenej troch rokov v období siedmich rokov pred podaním žiadosti o vydanie modrej karty.
IOM	**Čl. I, bod 51 § 37 ods. 5 písm. b) bod 2** V Čl. I v bode 51 navrhujeme, aby v § 37 ods. 5 písm. b) bod 2 znel: „ 2. čestné vyhlásenie zamestnávateľa, ktorý vydal doklad podľa § 38 ods. 5 písm. a), že žiadateľ disponuje vyššími odbornými zručnosťami." Odôvodnenie: Zabezpečenie potvrdenia o registrácii v systéme sociálneho zabezpečenia alebo daňovom systéme môže predstavovať v	O	ČA	Upravila sa definícia vyšších odborných zručností, ktorými sú vedomosti, zručnosti a kompetencie získané odbornou praxou na úrovni porovnateľnej s vysokoškolským vzdelaním,

	prípadoch niektorých krajín nesplniteľnú podmienku. Navrhujeme preto nahradiť tieto doklady potvrdením budúceho zamestnávateľa, ktorý vie dostatočne posúdiť, či zamestnanec, ktorého si na vysokokvalifikované miesto vybral, spĺňa vyžadované kvalifikačné predpoklady. Táto pripomienka je zásadná.			ktoré sú rozhodujúce pre výkon vysokokvalifikovaného zamestnania uvedené v pracovnej zmluve alebo písomnom prísľube zamestnávateľa, a ktoré boli získané počas najmenej troch rokov v období siedmich rokov pred podaním žiadosti o vydanie modrej karty.
IOM	**Čl. I, bod 55 § 44 ods. 3** V Čl. I v bode 55 k § 44 ods. 3 navrhujeme doplniť druhú vetu: „V prípade, ak štátny príslušník tretej krajiny nepodá úplnú žiadosť, policajný útvar štátnemu príslušníkovi tretej krajiny poskytne písomnú informáciu o dôsledkoch podania neúplnej žiadosti a tom, ktoré doklady musí k žiadosti o udelenie trvalého pobytu na päť rokov doložiť, aby jeho žiadosť bola úplná." V nadväznosti na vyššie uvedené navrhujeme v Čl. I úpravu bodu 55 v znení: „§ 44 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie: „(3) Štátny príslušník tretej krajiny je oprávnený zdržiavať sa na území Slovenskej republiky až do rozhodnutia o tejto žiadosti, ak podal úplnú žiadosť o udelenie trvalého pobytu na päť rokov. V prípade, ak štátny príslušník tretej krajiny nepodá úplnú žiadosť, policajný útvar štátnemu príslušníkovi tretej krajiny poskytne písomnú informáciu o dôsledkoch podania neúplnej žiadosti a tom, ktoré doklady musí k žiadosti o udelenie trvalého pobytu na päť rokov doložiť, aby jeho žiadosť bola úplná.“." Odôvodnenie: Obligatórne poučenie o dôsledkoch podania neúplnej žiadosti, ako aj informovanie o dokladoch, ktoré je potrebné k	O	N	Požadovanú právnu úpravu už obsahuje § 45 ods. 2.

	žiadosti o trvalý pobyt na 5 rokov zo strany štátneho príslušníka tretej krajiny priložiť považujeme pre zachovanie právnej istoty štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý žiada o udelenie pobytu najčastejšie na základe príbuzenstva, za kľúčové. Zároveň uvedené predstavuje zosúladenie rovnakého prístupu ako pri podávaní žiadosti o prechodný pobyt. Táto pripomienka je zásadná.			
IOM	**Čl. I, bod 9 § 17 ods. 1 prvá veta** V Čl. I v bode 9 navrhujeme upraviť znenie § 17 ods. 1 prvej vety nasledovne: „Štátny príslušník tretej krajiny podáva žiadosť o udelenie národného víza na úradnom tlačive na zastupiteľskom úrade alebo prostredníctvom externého poskytovateľa služieb určeného ministerstvom zahraničných vecí.“ Odôvodnenie: V dôvodovej správe k predmetnému bodu predkladateľ uvádza potrebu odstránenia právnej neistoty štátnych príslušníkov tretích krajín spočívajúcu vo všeobecnom označení subjektu, ktorý je oprávnený prijať žiadosť o udelenie národného víza. V skutočnosti však z aplikačnej praxe vyplýva, že možnosť podať žiadosť na akomkoľvek zastupiteľskom úrade Slovenskej republiky je pre žiadateľov o národné víza efektívna a žiadateľmi aj využívaná. Možnosť voľby zastupiteľského úradu nespôsobuje právnu neistotu, ale naopak uľahčuje podávanie žiadostí o národné vízum, nakoľko žiadateľom dáva väčšiu flexibilitu. Predkladateľom navrhovanú úpravu daného ustanovenia považujeme za úpravu v neprospech štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí majú záujem podať žiadosť o národné vízum a doposiaľ ju mohli podať na akomkoľvek zastupiteľskom úrade SR po dohode s ním. Navyše, limitovanie možnosti podať žiadosť o národné vízum na zastupiteľskom úrade SR podľa miesta bydliska žiadateľa alebo prostredníctvom	O	N	Slovné spojenie „štát, v ktorom má bydlisko,“ bližšie špecifikuje príslušnosť subjektu, na ktorom môže štátny príslušník tretej krajiny požiadať o vydanie národného víza. Bydliskom na účel podania žiadosti o národné vízum sa rozumie akákoľvek forma pobytu štátneho príslušníka tretej krajiny, mimo územia Slovenskej republiky, ktorú akceptuje štát, kde sa štátny príslušník tretej krajiny nachádza. V tomto prípade nepôjde o krátkodobý pobyt na základe schengenského víza alebo bezvízového styku. Pre vybrané skupiny štátnych príslušníkov tretích krajín je možné udeliť skupinovú výnimku na základe dohody

	externého poskytovateľa služieb určenom Ministerstvom zahraničných vecí a európskych záležitostí SR takisto podľa miesta bydliska žiadateľa je v konečnom dôsledku nejednoznačným definovaním miesta, kde môže daná osoba podať žiadosť o národné vízum. V zákone o pobyte cudzincov totiž nie je zakotvená legálna definícia pojmu „bydlisko". Prijatie úpravy, ktorá nejednoznačne definuje miesto, kde môže štátny príslušník tretej krajiny podať žiadosť o národné vízum môže mať za dôsledok práve zvýšenie právnej neistoty štátnych príslušníkov tretích krajín. Táto pripomienka je zásadná.			ministerstva vnútra a ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí.
IOM	**Čl. I, bod 90 § 111 ods. 4 písm. c)** V Čl. I v bode 90 navrhujeme opraviť formuláciu navrhovaného ustanovenia § 111 ods. 4 písm. c). Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovenia § 111 ods. 4 písm. c) ukladá držiteľovi modrej karty povinnosť predložiť doklady podľa § 40 ods. 5 písm. a) druhého bodu. Avšak navrhované znenie § 40 ods. 5 písm. a) žiadne body neobsahuje, preto nie je zrejmé, aké doklady má držiteľ modrej karty v tejto situácii predložiť. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
IOM	**Čl. IV, bod 19 § 21a ods. 8** V Čl. IV v bode 19 navrhujeme novonavrhované ustanovenie § 21a ods. 8 upraviť nasledovne: „Úrad zašle vydané potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré zodpovedá vysokokvalifikovanému zamestnaniu, do 3 dní od jeho vydania a) príslušnému útvaru Policajného zboru alebo Ministerstvu zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky spolu s kópiami dokladov podľa odseku 2 písm. a) a b), b) zamestnávateľovi, ktorý podal žiadosť o vydanie potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré zodpovedá vysokokvalifikovaného	O	A	Upravené v § 21a ods. 8 a § 21b ods. 13 – „úrad bezodkladne zašle“. V návrhu zákona o službách zamestnanosti je upravené, že úrad práce, sociálnych vecí a rodiny zašle vydané potvrdenie Ministerstvu vnútra SR alebo Ministerstvu zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky

	zamestnaniu." a § 21b ods. 13 nasledovne: Úrad zašle vydané potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta do 3 dní od jeho vydania a) príslušnému útvaru Policajného zboru alebo Ministerstvu zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky spolu s kópiami dokladov podľa odseku 2 písm. a) až d), b) zamestnávateľovi, ktorý podal žiadosť o vydanie potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta. Odôvodnenie: V rámci navrhovanej zmeny aplikačnej praxe týkajúcej sa podmienok udelenia prechodného pobytu na účel zamestnania (jednotné povolenie na pobyt a zamestnanie) žiadame pri novozakotvenej povinnosti úradu práce, sociálnych vecí a rodiny stanoviť aj konkrétnu zákonnú lehotu na splnenie tejto povinnosti za účelom vyhnúť sa zbytočným prieťahom a umožniť tak po vydaní potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, aby si štátny príslušník tretej krajiny mohol podať žiadosť o udelenie prechodného pobytu bez zbytočného odkladu. Táto pripomienka je zásadná.			a súčasne aj zamestnávateľovi, ktorý podal žiadosť o vydanie potvrdenia. Moment vydania potvrdenia je zamestnávateľovi známy. Úrad vydá potvrdenie do 15 pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti.
IOM	**Čl. IV, bod 19 § 21a a 21b** V Čl. IV v bode 19 navrhujeme v novonavrhovanom ustanovení § 21a ods. 2 písm. c) a v novonavrhovanom ustanovení § 21b ods. 2 písm. e) vypustiť slová „spolu s overením pravosti jeho podpisu". Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa na písomný súhlas štátneho príslušníka tretej krajiny so žiadosťou o vydanie potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta alebo potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré zodpovedá vysokokvalifikovanému zamestnaniu nevyžadoval overený podpis, ale postačoval len podpis bez overenia notárom. Vzhľadom na to, že ide o procedúru, ktorá predchádza samotnému podaniu žiadosti o udelenie prechodného	O	A	Písomný súhlas štátneho príslušníka tretej krajiny s overením pravosti jeho podpisu, ktorý tvorí prílohu žiadosti o vydanie potvrdenia, sa vypúšťa.

	pobytu (ku ktorému prichádza až po vydaní potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta), povinnosť overenia podpisu zakladá neodôvodnenú a nadbytočnú záťaž pre štátneho príslušníka tretej krajiny, a to najmä v prípadoch, keď sa tento nachádza v krajine svojho pôvodu, v ktorej buď nie je teritoriálne pokrytie zastupiteľského úradu SR, príp. pre vyťaženosť zastupiteľského úradu je problematické získať termín na konzulárnom oddelení (či už na overenie podpisu alebo superlegalizáciu dokumentu overeného zahraničným notárom). Navyše, vyžadovanie overeného podpisu v tejto fáze by nadbytočne administratívne zaťažovalo zastupiteľské úrady SR v zahraničí. Táto pripomienka je zásadná.			
IOM	**Čl. I, nový bod § 66** V Čl.I navrhujeme doplniť nový bod X k § 66 v znení: „V § 66 sa za odsek 11 vkladá nový odsek 12, ktorý znie: „Občan Únie môže preukázať pobyt na území Slovenskej republiky potvrdením o registrácii pobytu občana Únie vydaným podľa odseku 10 prvej vety. Občan Únie nemá povinnosť požiadať o vydanie dokladu „Pobytový preukaz občana EÚ"." Doterajší odsek 12 sa označuje ako odsek 13." Odôvodnenie: Navrhované doplnenie vyplýva z potrieb aplikačnej praxe, v rámci ktorej sa pomerne často stretávame s komplikáciami občanov Únie pri komunikácii so štátnymi inštitúciami (úrady práce, sociálnych vecí a rodiny, zdravotné poisťovne a ďalšie), bankami a pod., ktoré si od týchto občanov vyžadujú preukázanie dokladov o pobyte (Pobytový preukaz občana EÚ), pričom tieto inštitúce nepovažujú jednoduché potvrdenia o registrácii pobytu občana Únie za dostatočné na preukázanie ich oprávneného a registrovaného pobytu na území SR tak, ako to vyplýva už aj z doterajších platných ustanovení zákona o pobyte	O	N	Navrhovaná právna úprava nie je potrebná. Občan Únie nemá povinnosť požiadať o vydanie pobytového preukazu, čo aj vyplýva zo znenia zákona. Iné inštitúcie, či už štátne alebo súkromné by mali prispôsobiť svoju prax tejto skutočnosti. Potvrdenie o registrácii má deklaratórny charakter.

	cudzincov. Z uvedeného dôvodu preto žiadame o doplnenie ustanovení o pobyte občana Únie s jasnou formuláciou, že na preukázanie pobytu občana Únie postačuje predmetné potvrdenie a občan Únie nemusí disponovať vydaným dokladom o pobyte. Táto pripomienka je zásadná.			
IOM	**Čl. IV, bod 19 § 21a a § 21b** V narhovanom § 21a ods. 1 a § 21b ods. 1 navrhujeme slová „15 pracovných dní" nahradiť slovami „piatich pracovných dní". Odôvodnenie: Navrhujeme zachovanie súčasného stavu, kedy úrad práce a ústredie práce vydávajú potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta do piatich pracovných dní. Táto pripomienka je zásadná.	O	A	S cieľom urýchlenia prístupu štátnych príslušníkov tretích krajín na slovenský trh práce v zákone o službách zamestnanosti (§ 21 ods. 1) sa upravilo, že štátny príslušník tretej krajiny môže začať pracovať, ak má vydané: - potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré zodpovedá vysokokvalifikovanému zamestnaniu, ktoré obsahuje súhlas s jeho obsadením a ktorý má vydané potvrdenie o prijatí žiadosti o vydanie modrej karty spolu so všetkými náležitosťami do právoplatného skončenia konania o vydanie modrej karty, - potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré obsahuje súhlas s jeho obsadením a ktorý vydané potvrdenie o prijatie žiadosti o

				udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania spolu so všetkými náležitosťami podľa osobitného predpisu, do právoplatného skončenia konania o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania.
IOM	**Čl. IV, bod 26 § 23a ods. ods. 1 písm. al)** Z navrhovaného § 23a ods. 1 písm. al) navrhujeme vypustiť čiarku a slová: „ak úrad vydal potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré zodpovedá vysokokvalifikovanému zamestnaniu, ktoré obsahuje súhlas s jeho obsadením,". Odôvodnenie: Navrhované znenie je nadbytočné, keďže podľa navrhovaného § 38 ods. 4 zákona o pobyte cudzincov (Čl. I, bod 51 Vlastného materiálu) žiadosť o vydanie modrej karty zastupiteľský úrad alebo policajný útvar neprijme ak mu úrad práce nedoručil potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré zodpovedá vysokokvalifikovanému zamestnaniu. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Text je upravený v zmysle pripomienky.
IOM	**Čl. I, bod 7 § 15 ods. 1 písm. b) + Dôvodová správa, osobitná časť k bodom 7, 8 a 94** Z navrhovaného znenia § 15 ods. 1 písm. b) navrhujeme vypustiť slová: „to neplatí, ak ide o podanie žiadosti o prechodný pobyt podľa § 22". V Dôvodovej správe k tomuto ustanoveniu navrhujeme nahradiť vety: „Rozširujú sa dôvody na udelenie národného víza. O národné vízum bude možné požiadať aj na účel podania žiadosti o udelenie pobytu na policajnom útvare na území Slovenskej republiky." vetami: „Spresňuje sa formulácia účelov, na ktoré je možné udeliť národné vízum.	O	N	Cieľom takejto právnej úpravy je záujem Slovenskej republiky preferovať a podporovať najmä prijímanie štátnych príslušníkov tretích krajín na pracovný trh a uspokojiť dopyt zamestnávateľov po zamestnancoch v súvislosti s neobsadenými pracovnými

	Doterajšia všeobecná formulácia, ktorá umožňuje udelenie národného víza, ak je to potrebné v súvislosti s udelením pobytu v Slovenskej republike sa precizuje, keďže zahŕňa dve situácie - a to udelenie národného víza v súvislosti s už udeleným pobytom a udelenie národného víza na účel podania žiadosti o udelenie pobytu na policajnom útvare v SR. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena obmedzuje prístup žiadateľov o udelenie prechodného pobytu na účel podnikania k národným vízam, ktoré im umožňujú podanie žiadosti o udelenie prechodného pobytu na policajnom útvare na území SR. Vzhľadom na skutočnosť, že SR nemá zastupiteľské úrady v mnohých krajinách sveta, no zároveň sa predkladaným návrhom plánuje zaviesť možnosť podávania žiadostí o udelenie národného víza aj u externých poskytovateľov služieb, navrhujeme zachovanie súčasného stavu, kedy o národné vízum na podanie žiadosti o pobyt na Slovensku môžu požiadať žiadatelia o všetky účely pobytov. Zároveň v prípade, že má ministerstvo vnútra podozrenie na možné zneužitie národného víza, má možnosť vyjadrenia nesúhlasu v procese jeho udeľovania. Navrhovaná zmena by mala negatívny dopad najmä na štátnych príslušníkov členských štátov OECD, ktorým vzniká oprávnenie na podnikanie ohlásením živnosti a nie až udelením pobytu na Slovensku. Táto pripomienka je zásadná.			miestami. Zároveň má štátny príslušník tretej krajiny možnosť požiadať o udelenie pobytu podľa § 22 na zastupiteľskom úrade.
IOM	**Čl. IV, bod 19 § 21b ods. 7 a 8** Z navrhovaného znenia § 21b ods. 7 písm. e) navrhujeme vypustiť slová: „u zamestnávateľa, ktorý ku dňu podania žiadosti podľa odseku 1 zamestnáva menej ako 30 % štátnych príslušníkov tretej krajiny z celkového počtu zamestnancov, pričom do celkového počtu zamestnancov sa započítavajú zamestnanci v pracovnom pomere	O	ČA	Upravené v § 21 ods. 6, § 21b ods.7 písm. e) zákona o službách zamestnanosti - zvyšuje sa percentuálny podiel štátnych príslušníkov tretej krajiny z 30 % na 45 %, ktorý môže

	dohodnutom najmenej v rozsahu polovice ustanoveného týždenného pracovného času." Zároveň navrhujeme vypustiť navrhovaný § 21b ods. 8. a nasledujúce odseky prečíslovať. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby úrad práce vydával potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta bez prihliadnutia na situáciu na trhu práce, ak ide o výkon zamestnania s nedostatkom pracovnej sily v príslušnom kraji, bez ohľadu na percentuálne zastúpenie štátnych príslušníkov tretích krajín na celkovom počte zamestnancov. Keďže ide o obsadzovanie pozície, ktorá sa dostala na zoznam pozícií s nedostatkom pracovnej sily, táto pozícia už prešla testom trhu práce ex ante a aj po zopakovaní testu trhu práce po podaní žiadosti konkrétnym žiadateľom je vysoká pravdepodobnosť, že úrad práce nebude schopný nájsť vhodného uchádzača z evidencie uchádzačov o zamestnanie, inak by sa zrejme daná pozícia nebola objavila na zozname zamestnaní s nedostatkom pracovnej sily. Vykonávanie dodatočného testu trhu práce pre zamestnania s nedostatkom pracovnej sily je zbytočnou záťažou pre pracovníkov úradov práce. Táto pripomienka je zásadná.			zamestnávateľ zamestnávať z celkového počtu zamestnancov v prípade, ak žiada o vydanie potvrdenia pre štátneho príslušníka tretej krajiny na výkon zamestnania zo zoznamu s nedostatkom pracovnej sily.
KVOP	**Celému materiálu** 2. Oddelený režim zaistenia Znenie pripomienky: K časti „Oddelený režim zaistenia“ navrhujem do § 93 doplniť odsek, ktorý bude stanovovať maximálnu dobu, počas ktorej môže byť zaistený cudzinec v priestore s oddeleným režimom zaistenia umiestnený, a to v dĺžke maximálne 14 dní. Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Dôvodom pre využitie tohto prostriedku len v prípadoch “ultima ratio” a na obmedzený čas je skutočnosť, že izolácia osoby obmedzenej na osobnej slobode od ostatných umiestnených osôb je invazívnym zásahom do základných ľudských práv, pričom môže byť v niektorých	O	A	Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že umiestnenie zaisteného v priestore s oddeleným režimom zaistenia nesmie trvať dlhšie ako štrnásť dní. Ak naďalej pretrvávajú dôvody podľa odseku 1, na základe ktorých je potrebné umiestniť zaisteného štátneho príslušníka tretej krajiny v

	prípadoch spôsobilá ohroziť fyzické a duševné zdravie izolovanej osoby. Materiálne podmienky v priestoroch využívaných na účely oddeleného režimu sú navyše nevyhovujúce na dlhodobejšie umiestnenie osoby. Okrem toho bývajú do takýchto priestorov umiestňované aj osoby, ktoré majú problematické správanie napr. z dôvodu vážnych psychických porúch, a umiestnenie na samotku, ak je navyše aj dlhodobé, im môže ešte viac ublížiť.			priestore s oddeleným režimom zaistenia dlhšie ako 14 dní, najneskôr deň pred uplynutím lehoty podľa prvej vety zariadenie oznámi prokurátorovi predĺženie umiestnenia zaisteného štátneho príslušníka tretej krajiny v priestore s oddeleným režimom zaistenia spolu s uvedením konkrétnych dôvodov predĺženia.
KVOP	**Celému materiálu** Legalizácia ad hoc hot-spotov, využívaných pri migračných vlnách Znenie pripomienky: Navrhujem, aby bola v zákone o pobyte cudzincov komplexne upravená problematika umiestňovania cudzincov z tretích krajín, ktorí nelegálne prekročili územie Slovenskej republiky, do provizórnych zariadení. V rámci tejto úpravy je potrebné venovať pozornosť najmä: I. vymedzeniu dôvodov a oprávnenia príslušníkov Policajného zboru umiestniť osobu do takéhoto zariadenia, II. stanoveniu lehoty, resp. maximálnej prípustnej dĺžky umiestnenia osôb v takomto zariadení, III. definovaniu spôsobu a právneho režimu umiestňovania v tomto zariadení, spolu s režimom disponibilných opravných prostriedkov voči rozhodnutiu o umiestnení v takomto zariadení, IV. minimálnym materiálnym podmienkam v zariadení, vrátane stravy, prístupu k zdravotnej starostlivosti a právnej pomoci, V. štandardnému režimu v zariadení, vrátane rozsahu poučenia umiestnenej osoby, zahŕňajúce aj poučenie o jej právach a povinnostiach v zariadení,	O	N	Ministerstvo vnútra si uvedomuje potrebu aspoň všeobecnej právnej úpravy tejto problematiky. Predmetom novely zákona je však prioritne zamestnávanie štátnych príslušníkov tretích krajín ako aj úprava zákona na základe schengenského hodnotenia v roku 2019. V tomto štádiu legislatívneho procesu nedokážeme upraviť tak širokú problematiku. Táto si vyžaduje širšiu diskusiu dotknutých subjektov. Taktiež nedokážeme predpokladať objem ďalšej

	VI. vymedzeniu ďalšieho postupu a úkonov s osobou pri jej prepustení zo zariadenia. Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: V súvislosti s preskúmavaním obmedzovania osobnej slobody štátnych príslušníkov tretích krajín vo Veľkom Krtíši a v pobytovom tábore v Opatovskej Novej Vsi v letných mesiacoch roka 2023 som identifikoval potrebu komplexnej právnej úpravy riešiacej postup štátnych orgánov. Za najvážnejší problém považujem najmä absenciu akejkoľvek právnej úpravy, ktorá by pokrývala režim umiestňovania cudzích štátnych príslušníkov do provizórnych priestorov. Pokrývanie týchto situácií existujúcimi ustanovenia zákona o pobyte cudzincov či zákona o Policajnom zbore považujem za právne neudržateľné. Tento návrh som ministrovi vnútra zasielal aj svojom liste č. 2548/2024/KVOP zo dňa 05.01.2024. Aj podľa ESĽP je identifikácia a konkrétnosť právnej úpravy dôležitá pri aplikácii čl. 5 Dohovoru (právo na slobodu a bezpečnosť), a to predovšetkým pri odlišovaní medzi obmedzením osobnej slobody a pozbavením osobnej slobody cudzincov v migračnom centre. [1] V prípade A. E. a ďalší proti Taliansku ESĽP skúmal materiálne podmienky cudzincov prichádzajúcich do Talianska a skonštatoval, že „konkrétne materiálne podmienky, počas doby keď boli sťažovatelia pod mocou štátnych orgánov, spôsobovali sťažovateľom značné utrpenie a pocit poníženia v takej miere, že sa rovnali ponižujúcemu zaobchádzaniu zakázanému podľa článku 3 Európskeho dohovoru.“ [2]ESĽP považoval za preukázané, že talianske štátne orgány porušili čl. 3 Dohovoru, pretože (bezdôvodne) odobrali mobilné telefóny sťažovateľom, nezabezpečili pre nich dostatok jedla a vody a sťažovateľom neumožnili slobodne opustiť priestory migračného centra, tzv. hotspot-u. Na základe zistených skutočností, ako aj na základe posúdenia existujúcej právnej úpravy, evidujem nedostatky v			migračnej vlny. Požiadavkou sa budeme zaoberať de lege ferenda.

	nasledujúcich oblastiach – 1. konkrétny dôvod zadržania cudzincov; 2. zákonom stanovená celková dĺžka obmedzovania osobnej slobody cudzincov od ich zadržania až po ich prepustenie; 3. materiálne podmienky v migračných centrách (hotspotoch) v podobe poskytovania základnej zdravotnej starostlivosti, zabezpečenia stravy a jedla, poskytovania adekvátneho miesta na odpočinok, poskytovania základných hygienických potrieb, oblečenia a pod.; a 4. stanovenie jasného spôsobu vykonávania opatrení na zabezpečenie bezpečnosti a ochrany života a zdravia zo strany príslušníkov Policajného zboru. [1] Rozhodnutie vo veci R. R. a ďalší proti Maďarsku, sťažnosť č. 36037/17, bod 74 a nasl. [2] Rozhodnutie vo veci A. E. a ďalší proti Taliansku, sťažnosť č. 18911/17, bod 89.			
KVOP	**Celému materiálu** Znenie pripomienky: K časti „Oddelený režim zaistenia“ navrhujem do § 93 doplniť odsek, z ktorého bude zrejmé kto o umiestnení osoby do oddeleného režimu zaistenia (ORZ) rozhoduje a akým spôsobom sa môže umiestnená osoba voči takémuto rozhodnutiu brániť. Odporúčame rovnako aj zakotvenie možnosti súdneho prieskumu takéhoto rozhodnutia, keďže ide o invazívne opatrenie, ktoré do základných práv a slobôd zaistených osôb zasahuje výrazným spôsobom. Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Zo systematických návštev Národného preventívneho mechanizmu v policajných zariadeniach pre cudzincov vyplynulo, že právnym titulom pre umiestnenie cudzinca do ORZ je výlučne príkaz riaditeľa, ktorý však nemá atribúty rozhodnutia, voči ktorému by sa mohla umiestnená osoba účinne brániť. Umiestňovanie do izolácie ako aj jeho predlžovanie je tak sprevádzané iba formalistickým rozhodnutím s poukazom na zákonné ustanovenie	O	A	Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že umiestnenie zaisteného v priestore s oddeleným režimom zaistenia nesmie trvať dlhšie ako štrnásť dní. Ak naďalej pretrvávajú dôvody podľa odseku 1, na základe ktorých je potrebné umiestniť zaisteného štátneho príslušníka tretej krajiny v priestore s oddeleným režimom zaistenia dlhšie ako 14 dní, najneskôr deň pred uplynutím lehoty podľa prvej vety zariadenie oznámi prokurátorovi

	bez bližšieho zdôvodnenia, z ktorého nie sú zrejmé okolnosti konkrétneho prípadu ani dôvody prečo nebolo účelné v konkrétnej situácii využiť niektoré z menej reštriktívnych opatrení. V správe z návštevy Slovenska v r. 2009 konštatoval Európsky výbor na zabránenie mučenia a neľudského alebo ponižujúceho zaobchádzania alebo trestania (CPT), že oddelený režim v útvaroch policajného zaistenia pre cudzincov nepodliehal v zmysle zákona žiadnemu časovému ohraničeniu ani procesnému postupu, ktorý by zahŕňal záruky ochrany práv. Výbor CPT vyjadril znepokojenie nad absenciou právnej úpravy, ktorá by umiestnenie do oddeleného režimu upravovala, ako aj nad absenciou záruk ochrany práv umiestnených osôb a sťažnostného mechanizmu. V závere uvádzame, že v zmysle čl. 46 ods. 2 Ústavy SR sa môže každý, kto tvrdí, že bol rozhodnutím orgánu verejnej správy ukrátený na svojich právach, obrátiť na súd alebo na iný orgán ustanovený zákonom. Z právomoci súdu pritom nikdy nemôže byť vylúčené rozhodnutie týkajúce sa základných práv a slobôd. Rozhodnutia o umiestnení do oddeleného režimu zaistenia by tak mali v každom prípade podliehať aj súdnemu prieskumu.			predĺženie umiestnenia zaisteného štátneho príslušníka tretej krajiny v priestore s oddeleným režimom zaistenia spolu s uvedením konkrétnych dôvodov predĺženia.
KVOP	**Celému materiálu** Znenie pripomienky: K časti „Práva a povinnosti štátneho príslušníka tretej krajiny umiestneného v zariadení“ (§ 96 a nasl.) navrhujem vložiť nové ustanovenie, ktoré upraví používanie mobilného telefónu v zariadení a stanoví konkrétne dôvody, na základe ktorých bude možné zaistenej osobe odobrať mobilný telefón. Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Podľa Výboru CPT by mala byť zaisteným osobám poskytnutá možnosť udržiavať zmysluplné kontakty s vonkajším prostredím a mal by im byť zabezpečený pravidelný prístup k telefónu	O	N	Súčasnú právnu úpravu považujeme za dostatočnú. Na rokovaní bolo dohodnuté, že ministerstvo vnútra preverí a usmerní aplikačnú prax.

	alebo k ich mobilným telefónom. Zo systematických návštev Národného preventívneho mechanizmu v policajných zariadeniach pre cudzincov vyplýva, že jediná možnosť ako cudzinci môžu kontaktovať svoju rodinu, je prostredníctvom sociálneho pracovníka, lebo ich mobilné telefóny sú im hneď po zaistení odobraté. Okrem toho, že odoberanie mobilných telefónov značne limituje možnosť zaistených cudzincov spojiť sa so svojou rodinou či s priateľmi, takýto postup považujeme za sporný aj z pohľadu zákonnosti. Hoci policajt má možnosť pri prehliadke cudzinca a jeho osobných vecí odobrať mu predmety, ktoré by mohli ohroziť bezpečnosť osôb alebo majetku, veci, ktoré by sa mohli použiť pri úteku, návykové látky alebo veci, ktoré by množstvom alebo povahou mohli narušiť vnútorný poriadok zariadenia alebo ohroziť alebo poškodiť zdravie, domnievame sa, že tieto ustanovenia nemožno vykladať tak, že umožňujú automatické odoberanie mobilných telefónov. Sme presvedčení, že pri predmetoch každodennej potreby, ako je napríklad mobil, je potrebné vykonávať individualizované posúdenie a jednotlivé prípady dôsledne rozlišovať. Navyše, podľa našich informácií, Útvar policajného zaistenia pre cudzincov Sečovce umožnil, z dôvodu dočasnej neprítomnosti sociálneho pracovníka, zaisteným osobám používať mobilný telefón. [1] Táto skutočnosť len potvrdzuje, že mobilný telefón sám o sebe paušálne nepredstavuje bezpečnostné riziko alebo ohrozenie verejného poriadku. [1] Správa z monitoringu národného preventívneho mechanizmu – Útvar policajného zaistenia pre cudzincov Sečovce, s. 10-12, dostupné online na: https://vop.gov.sk/wp-content/uploads/2024/01/mimoriadna_sprava_NPM_Secovce.pdf			
KVOP	**Čl. I § 96 ods. 1**	O	A	

	Znenie pripomienky: Navrhujem čl. I bod 86 úplne vypustiť. Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Zo zistení verejného ochrancu práv pri plnení úloh Národného preventívneho mechanizmu vyplýva, že obmedzovanie vychádzok v zariadení sa v praxi využíva ako bezpečnostné opatrenie v dôsledku nedostatku príslušníkov Policajného zboru, čo však nie je legitímnym dôvodom na obmedzovanie práv. [1] Navrhované ustanovenie navyše ani nešpecifikuje za akých podmienok môže riaditeľ zariadenia rozhodnúť o obmedzení práva štátneho príslušníka tretej krajiny na dennú vychádzku, a rovnako nestanovuje ani maximálnu dobu takého obmedzenia. Navrhovaným ustanovením tak v praxi môže dochádzať k neprimeraným zásahom do už beztak okliešteného práva cudzincov na pobyt v exteriéri. [1]Správa z monitoringu národného preventívneho mechanizmu – Útvar policajného zaistenia pre cudzincov Sečovce, s. 6-7, dostupné online na: https://vop.gov.sk/wp-content/uploads/2024/01/mimoriadna_sprava_NPM_Secovce.pdf			
KVOP	**Čl. I § 100 ods. 2** Znenie pripomienky: Navrhujem do ustanovenia § 100 ods. 2 doplniť presnú špecifikáciu priebehu tzv. dvojkrokovej metódy osobnej prehliadky v prípade, ak je spojená s potrebou vyzlečenia príslušníka tretej krajiny. Za vhodný považujem nasledujúci postup: „Pri vykonávaní prehliadky štátneho príslušníka tretej krajiny v prípade, ak je potrebné vykonať aj obhliadku obnaženého tela, sa tento najskôr vyzlečie do spodnej vrstvy oblečenia. Policajt pritom vykoná vizuálnu prehliadku odkrytých častí tela vrátane vlasov, ústnej dutiny a dlaní. Štátny príslušník tretej krajiny si následne vyzlečie spodnú vrstvu oblečenia z hornej časti tela a policajt vykoná vizuálnu prehliadku	O	N	Na rokovaní bolo dohodnuté, že ministerstvo vnútra upraví spôsob vykonávania osobnej prehliadky jednotne v internom predpise. Verejný ochranca práv uviedol, že naďalej považuje z vhodnejšie upraviť spôsob vykonávania prehliadok v právnom predpise so silou zákona.

	obnaženej časti tela, vrátane podpazušia. Následne si štátny príslušník tretej krajiny oblečie na hornú časť tela spodnú vrstvu oblečenia nezakrývajúcu dolnú časť tela a úplne sa vyzlečie od pása nadol, pričom policajt vykoná vizuálnu prehliadku dolnej časti tela, vrátane genitálií, konečníka a chodidiel. Vyzliekanie zo spodnej vrstvy oblečenia sa vykonáva podľa pokynov príslušníka za plentou alebo v inom vhodnom priestore tak, aby štátny príslušník tretej krajiny nebol vystavený pohľadom iných osôb, okrem policajtov vykonávajúcich prehliadku. Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: ESĽP vo svojej judikatúre uznáva, že dôkladné osobné prehliadky (tzv. strip search) môžu byť, za určitých okolností, nevyhnutným prostriedkom pre dosiahnutie ochrany iných osôb obmedzených na osobnej slobode a príslušníkov policajného zboru. Musia však byť vykonávané primeraným spôsobom. [1] Primeranou môže byť len taká prehliadka, ktorá rešpektuje ľudskú dôstojnosť štátnych príslušníkov tretích krajín. Tento návrh som ministrovi vnútra zasielal aj svojom liste č. 2548/2024/KVOP zo dňa 05.01.2024. Vzhľadom na to, že každá takáto prehliadka je potenciálne ponižujúcim zaobchádzaním, je potrebné ju vykonať tak, aby sa čo možno najviac eliminoval faktor zahanbenia prehľadávanej osoby. Európsky výbor na zabránenie mučenia a neľudského či ponižujúceho zaobchádzania alebo trestania (ďalej len „Výbor CPT“) preto opakovane odporúča, aby prehľadávaná osoba nebola nikdy pri vykonávaní prehliadky úplne nahá. Prehliadka by sa mala vykonať v dvoch krokoch, t. j. najprv sa vyzlečie vrchná časť odevu, po vykonaní obhliadky vrchnej časti osoby sa opäť oblečie a následne si vyzlečie spodnú časť odevu. [2] Rovnako tak viaceré ďalšie odporúčania medzinárodných organizácií pokladajú vykonanie dôkladnej osobnej prehliadky v dvoch krokoch za esenciálny predpoklad obmedzenia jej			

	ponižujúceho charakteru. [3] Vykonanie dôkladnej osobnej prehliadky v tzv. „dvojkrokovej forme“ neprinesie zvýšené finančné náklady a môže byť rovnako efektívne, ako prehliadka vykonávaná bez jasného legálneho rámca. Na druhej strane, vykonanie takejto dvojkrokovej prehliadky predstavuje zásadné posilnenie ľudskoprávnych garancií v Slovenskej republike. [1] Rozhodnutie ESĽP vo veci Valašinas v. Litva, č. sťažnosti 44558/98, para. 117. [2]Správa CPT č. CPT/Inf (2015)18 z návštevy Českej republiky v dňoch 1-10.04.2014, s. 20; identicky aj Správa CPT č. CPT/Inf (2012)21, para. 32 z návštevy Holandska v dňoch 10.-21. 10.2011 a rovnako aj Správa CPT č. CPT/Inf (2019)20 z návštevy Slovenskej republiky v dňoch 19.-28. 03.2018, para. 92. [3] Napríklad Rozhodnutie ESĽP vo veci Wainwright v. Veľká Británia, sťažnosť č. 12350/04, para. 44-49; alebo 9. všeobecná správa CPT č. CPT/Inf(99) 12, para. 26; odporúčania Asociácie pre prevenciu pred mučením týkajúce sa dôkladných osobných prehliadok, dostupné na: https://www.apt.ch/en/knowledge-hub/detention-focus-database/safety-order-and-discipline/body-searches; prípadne Organizácia pre bezpečnosť a spoluprácu v Európe: Guidance Document On The Nelson Mandela Rules - Implementing The United Nations Revised Standard Minimum Rules For The Treatment Of Prisoners, Varšava, OSCE, 2018, s. 58.			
KVOP	**Čl. I § 125 ods. 7-8 v spojení s § 33 ods. 6 písm. o) a § 48 ods. 2 písm. h)** Znenie pripomienky: Navrhujem dotknuté ustanovenia zákona o pobyte cudzincov upraviť tak, že správny orgán rozhodujúci o ne/udelení pobytu nebude obligatórne viazaný negatívnym stanoviskom Slovenskej informačnej služby (ďalej len „SIS“), prípadne Vojenského	O	A	Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojom Náleze PL. ÚS17/2022-96 vyslovil nesúlad uvedených ustanovení s čl. 46ods. 1a 2v spojení s čl. 13ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky,

	spravodajstva. V súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov bude môcť týmto stanoviskám prisúdiť váhu, akú uzná v danom konaní za potrebné. Navyše odporúčam dotknuté ustanovenia doplniť o povinnosť správneho orgánu informovať účastníka konania minimálne o podstate dôvodov obsiahnutých v negatívnom stanovisko SIS alebo VS v prípade, ak boli podkladom pre neudelenie pobytu. Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Zákonodarca v platnej a účinnej právnej úprave zákona o pobyte cudzincov nezohľadnil závery ÚS SR vyslovené v jeho náleze sp. zn. PL. ÚS 8/2016. V uvedenom náleze sa síce ÚS SR zaoberal súladom v tom čase platného ust. § 120 ods. 2 zákona o pobyte cudzincov, no jeho závery týkajúce sa oboznámenia účastníka konania pri zamietaní žiadosti o udelenie trvalého pobytu (resp. pri konaní o zrušení už udeleného trvalého pobytu) neboli do dnešného dňa zákonodarcom po materiálnej stránke vôbec reflektované. V období posledných troch rokov sa verejný ochranca práv zaoberal minimálne tromi podnetmi od fyzických osôb - účastníkov konaní, v ktorých príslušné policajné útvary rozhodli o zamietnutí žiadosti o udelenie trvalého pobytu, resp. o zrušení udeleného trvalého pobytu z dôvodu predloženia nesúhlasného stanoviska SIS. Verejný ochranca práv po preskúmaní podnetov konštatoval porušenie viacerých základných práv podávateľov, predovšetkým základného práva na inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 2 ústavy a základného práva vyjadriť sa ku všetkým vykonávaným dôkazom podľa čl. 48 ods. 2 ústavy. [1] Odôvodnenia rozhodnutí správnych orgánov totiž neobsahovali ani rámcové uvedenie dôvodov zamietnutia žiadosti o pobyt, resp. zrušenia pobytu; účastníci konaní neboli s dôvodmi oboznámení ani v minimálnej miere, v dôsledku čoho nemohli efektívne argumentovať proti týmto rozhodnutiam v konaní o odvolaní alebo v správnej žalobe a			čím stratili účinnosť. Policajný útvar si bude v konaní o pobyte aj naďalej vyžadovať stanovisko SIS a vojenského spravodajstva, avšak bude rozhodovať na základe konkrétnych dôvodov uvedených v stanovisku, Policajný útvar sa nebude opierať len o doručené stanovisko SIS alebo VS, ale bude skúmať aj ďalšie skutočnosti odôvodňujúce bezpečnostné riziko udelenia pobytu. Pri zamietnutí takejto žiadosti sa nebudú aplikovať uvedené ustanovenia.

	nemohli efektívne navrhovať vykonanie dôkazov. V analogickej veci pritom k obdobným záverom dospel aj Súdny dvor Európskej únie v rozhodnutí o veci C-159/21, GM proti Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság, Alkotmányvédelmi Hivatal, Terrorelhárítási Központ. Za nevyhnutné považujem zdôrazniť aj skutočnosť, že ustanovenia týkajúce sa zamietania pobytu na základe „tajných stanovísk“ SIS a VS opätovne ÚS SR prehlásil za protiústavné. [2] Odporúčam preto zohľadniť tieto závery ÚS SR v pripravovanej novele. [3] [1] Pre úplnosť považujem za dôležité dodať, že s analogickými prípadmi sa na verejného ochrancu práv obracajú aj fyzické osoby administratívne vyhostené podľa ustanovenia § 82 ods. 2 písm. a.) zákona o pobyte cudzincov (napr. 3623/2021/VOP). Aj v týchto prípadoch sa totiž rozhodnutie správneho orgánu opiera o stanoviská, na ktoré sa vzťahuje režim ochrany utajovanej skutočnosti. Preto verejný ochranca práv konštatoval porušenie základných práv a slobôd podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, ktorý garantuje právo vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, ako aj porušenie práva na súdnu a inú právnu ochranu v zmysle čl. 46 ods. 1 a 2 ústavy, ktoré zahŕňa aj právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia. [2] Nález ÚS SR sp. zn. PL. ÚS 17/2022. Do tohto konania som zasielal aj svoj list amicus curie, k tomu bližšie na: https://vop.gov.sk/wp-content/uploads/2023/03/Tlacova-sprava-podanie-na-US-SR.pdf [3] Som si vedomý faktu, že celé znenie nálezu ÚS SR ešte nebolo v čase zasielanie mojich pripomienok publikované. Závery ÚS SR však považujem za jednoznačné.			
KVOP	**Čl. I § 43 ods. 1 písm. a)** Znenie pripomienky: Navrhujem upraviť tieto vzájomne súvisiace ustanovenia zákona o pobyte cudzincov tak, aby umožňovali udeliť	O	N	Pripomienke nie je možné v súčasnosti vyhovieť, nakoľko slovenský právny poriadok

	trvalý pobyt na päť rokov aj manželom občanov Slovenskej republiky, ktorí sú v manželskom zväzku s osobou rovnakého pohlavia. Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Trvalý pobyt na päť rokov možno udeliť len vtedy, pokiaľ neexistujú dôvody na zamietnutie žiadosti, pričom tieto dôvody sú ustanovené v § 48 ods. 2 zákona o pobyte cudzincov. Podľa § 48 ods. 2 písm. e) zákona o pobyte cudzincov príslušný policajný orgán žiadosť o udelenie trvalého pobytu na päť rokov z dôvodu existencie manželstva so slovenským občanom zamietne, pokiaľ toto manželstvo nebolo uzavreté podľa „osobitného predpisu“. Pri pojme „podľa osobitného predpisu“ obsahuje § 48 ods. 2 písm. e) zákona o pobyte cudzincov poznámku pod čiarou č. 67, ktorá odkazuje na zákon o rodine. Podľa zákona o rodine však možno uzavrieť manželstvo len medzi mužom a ženou, nie medzi dvoma osobami rovnakého pohlavia. Výsledkom teda je, že cudzinec - štátny príslušník tretej krajiny, ktorý tvorí pár rovnakého pohlavia so slovenským štátnym občanom, pričom spoločne trvalo žili v krajine, ktorej právny poriadok umožňuje uzavrieť manželstvo aj medzi dvomi osobami rovnakého pohlavia a toto manželstvo uzavreli v súlade s právom daného štátu, nemá zákonný nárok na udelenie trvalého pobytu na území Slovenskej republiky podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o pobyte cudzincov. Vo svojej podstate tak dochádza k rozdielnemu zaobchádzaniu medzi manželmi opačného pohlavia a manželmi rovnakého pohlavia. Jediným dôvodom rozdielneho zaobchádzania je pritom sexuálna orientácia dotknutých osôb. Sexuálna orientácia však bez pochýb spadá pod obsah pojmu „iné postavenie“, ako jedného zo zakázaných diskriminačných dôvodov. To vo svojej judikatúre potvrdil aj Európsky súd pre ľudské práva (ďalej len „ESĽP“).[1] Takéto nerovnaké zaobchádzanie pritom nie je ospravedlniteľné nijakým			neuznáva manželstvo osôb rovnakého pohlavia. Kancelária verejného ochrancu práv na pripomienke trvá.

	legitímnym dôvodom. Navyše, zachovávanie takéhoto právneho stavu, kedy Slovenská republika zaobchádza rozdielne s manželmi tvorenými pármi rovnakého a rozdielneho pohlavia je aj v rozpore s rozhodnutiami ESĽP. [2] Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností dodávam, že týmto postupom nežiadam o všeobecné uznanie manželstiev párov rovnakého pohlavia, ale len o ich akceptovanie na účely udeľovania trvalého pobytu na päť rokov podľa zákona o rodine. Legálna definícia manželstva v zákone o rodine (§ 1 ods. 1) a v Ústave Slovenskej republiky zostáva zachovaná. [1] Napríklad rozhodnutia vo veci L. a V. proti Rakúsku, sťažnosti č. 39392 /98 a 39829/98; prípadne Salgueiro da Silva Mouta proti Portugalsku, sťažnosť č. 33290/96. [2] Napríklad rozhodnutie vo veci Taddeucci a McCall proti Taliansku, sťažnosť č. 51362/09.			
KVOP	**Čl. I § 78 ods. 2** Znenie pripomienky: Navrhujem z predkladanej novely vypustiť oprávnenie policajta pri predvedení cudzinca, alebo v konaní o administratívnom vyhostení, v konaní o zaistení alebo v konaní o zákaze vstupu cudzinca vykonať prehliadku telefónneho prístroja. Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Pre vylúčenie pochybností by som rád uviedol, že som si vedomý judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý údaje v mobilnom telefóne nepovažuje za počítačové údaje v zmysle ustanovení § 90 Trestného poriadku. [1] Avšak vzhľadom na charakter údajov, ktoré sa v mobilných telefónoch nachádzajú, alebo môžu nachádzať (osobitne v súčasnej dobe), je potrebné aj takýmto údajom priznať všeobecnú ochranu, plynúcu z práva na súkromný a rodinný život. V tejto súvislosti Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ÚS SR“) konštatuje, že „uchovávanie	O	ČA	Na rokovaní bol vysvetlený zámer ministerstva vnútra, že ide len o oprávnenie policajta bez možnosti jeho vymáhania. Na základe dohody bolo ustanovenie modifikované s tým, že prehliadku telefónneho prístroja alebo iného zariadenia bude možné vykonať iba so súhlasom štátneho príslušníka tretej krajiny a za jeho prítomnosti, o čom bude písomne poučený.

	získaných údajov, ktoré majú osobný charakter, je v rámci trestného konania po ich získaní odôvodnené len nevyhnutnosťou takéhoto opatrenia. Právna úprava inštitútu uchovávania a vydávania počítačových údajov podľa Trestného poriadku umožňuje systematickým výkladom tejto právnej úpravy realizovať predmetný úkon spôsobom vylučujúcim závažný zásah do práv jednotlivca na súkromný život, a to spôsobom, ktorý umožní izolovanie údajov relevantných na účely trestného konania a následné zlikvidovanie kópie obsahujúcej kompletné penzum údajov zaznamenaných na pamäťovom médiu, prípadne jej vrátenie dotknutému subjektu, ktorého sa zásah týkal.“ [2] Podľa môjho názoru preto nie je možné popierať, že údaje uložené v mobilnom telefóne podliehajú ochrane vyplývajúcej z práva na súkromný a rodinný život. Z vlastnej činnosti je mi známe, že viacero členských štátov Rady Európy pristupuje, alebo pristupovalo k využívaniu údajov z mobilných telefónov cudzincov na ich identifikáciu. [3] Rovnako je však potrebné poukázať na aktuálny trend v krajinách, ktoré často predstavujú predvoj budúcich trendov rozhodovania súdov aj v našich zemepisných šírkach. Dňa 16.02.2023 rozhodol Nemecký Spolkový správny súd o tom, že prax nemeckých orgánov, spočívajúca v odoberaní mobilných telefónov a analyzovaní získaných dát z mobilných telefónov voči cudzincom v azylovom konaní je nezákonná. [4] Rovnako, ako to navrhuje aj mnou pripomienkovaná novela zákona o pobyte cudzincov, nemecké orgány využívali získané dáta na identifikáciu cudzincov. Navyše musím podotknúť, že nemecká právna úprava obsahovala pomerne podrobný popis toho, ako môžu nemecké orgány s mobilným telefónom a so získanými údajmi manipulovať. Takáto podrobná úprava v zákona o pobyte cudzincov úplne absentuje a poskytuje tak neželanú širokú			

	svojvôľu pre orgány verejnej moci. Podľa rozhodnutia Nemeckého Spolkového správneho súdu je však využitie dát z mobilného telefónu možné iba v prípade, ak neexistujú žiadne iné, menej invazívne spôsoby zistenia totožnosti cudzinca. V rovnakej súvislosti by som rád poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu Veľkej Británie, ktorý rovnako považoval všeobecnú prax imigračných orgánov, spočívajúcu v odoberaní mobilných telefónov, za nezákonnú. [5] Vzhľadom na to, aký vážny zásah do práva na súkromný a rodinný život predstavuje odovzdanie a následná analýza dát z mobilného telefónu, opierajúc sa o rozhodnutia zahraničných súdnych autorít, som presvedčený, že využitie tohto inštitútu by bolo prípustné len v krajnom prípade, za prítomnosti rozsiahlych právnych garancií minimalizácie zásahu do práva na súkromný a rodinný život. Navrhovaná právna úprava neobsahuje ani takéto právne garancie, ani špecifikáciu ďalšieho nakladania so získanými údajmi, bližšie neupravuje ani spôsob rozhodnutia o výkone tohto oprávnenia a nešpecifikuje ani dostupné opravné prostriedky, ktorými je možné sa voči tomuto zásahu do práv brániť. Tieto skutočnosti ma vednú k vážnym pochybnostiam o súlade navrhovanej právnej úpravy s garanciami práva na súkromný a rodinný život podľa čl. 19 ods. 2 ústavy a čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. [1]Napríklad rozhodnutie NS SR sp. zn. 5 Tdo 7/2017. [2] Nález ÚS SR sp. zn. II. ÚS 386/2014. [3]K tomu podrobne napríklad analýza Európskej migračnej siete EMN: EMN Synthesis Report for the EMN Focussed Study 2017: Challenges and practices for establishing the identity of third country nationals in migration procedures, s. 32, dostupné online na https://home-affairs.ec.europa.eu/system/files/2020-09/00_eu_synthesis_report_identity_study_final_en_v2.pdf			

	[4]Rozhodnutie Nemeckého Spolkového správneho súdu sp. zn. BVerwG 1 C 19.21. [5]Rozhodnutie vo veci R. v Secretary of State for the Home Department, sp. zn. CO/4793/2020 a CO/577/2021, dostupné na https://www.gov.uk/government/publications/high-court-order-on-mobile-phone-policy/order-dated-14-october-2022-sealed-by-the-court-on-18-october-2022accessible-version.			
KVOP	**Čl. I § 88 ods. 2** Znenie pripomienky: Navrhujem z ustanovenia § 88 ods. 2 zákona o pobyte cudzincov vypustiť poslednú časť predposlednej vety za čiarkou v znení „alebo ak mu hrozí uloženie zákazu vstupu na viac ako tri roky.“ Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Inštitút zaistenia podľa zákona o pobyte cudzincov predstavuje nepochybne vážny zásah do práva na osobnú slobodu zaisteného cudzinca. Aj preto vnútroštátne normy, rovnako tak ako právo Európskej únie, poskytujú rôzne zákonné garancie pred zneužitím tohto inštitútu štátnou mocou. V zmysle čl. 15 ods. 1 písm. a) a b) smernice európskeho parlamentu a rady č. 2008/115/ES o spoločných normách a postupoch členských štátov na účely návratu štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí sa neoprávnene zdržiavajú na ich území platí, že členské štáty smú zaistiť osoby výlučne v prípade, ak I.) existuje riziko úteku, alebo ak II.) sa dotknutý štátny príslušník tretej krajiny vyhýba alebo bráni procesu prípravy návratu alebo odsunu. Zaistenie štátneho príslušníka tretej krajiny z akéhokoľvek iného dôvodu by bolo porušením práva Európskej únie. Ako pritom vyplýva zo stabilnej analogickej judikatúry ÚS SR v prípade rozhodovania o dôvodoch väzby, samotná hrozba (vysokého) trestu nie je dostatočným dôvodom na obmedzenie osobnej slobody. ÚS SR totiž opakovane [1] uvádzal, že „ konštatovanie, že sťažovateľovi	O	N	Na rokovaní bolo vysvetlené, že toto ustanovenie obsahuje už súčasná právna úprava a podmienka hrozby uloženia zákazu vstupu sa vzťahuje len na riziko úteku, pričom sa neprihliada na dôvod možnosti uloženia zákazu vstupu. Počas schengenského hodnotenia komisia s takouto formuláciou nemala žiadny problém, naopak, žiadala o rozšírenie dôvodov úteku; na základe toho sa toto ustanovenie novelizuje. Ak je štátny príslušník tretej krajiny zaistený podľa § 88 ods. 1 písm. a) a policajný útvar nevydá rozhodnutie o administratívnom vyhostení do 48 hodín od zaistenia, policajný útvar štátneho príslušníka tretej

	hrozí vysoký trest, je správne, avšak táto jediná skutočnosť nestačí pre odôvodnenie ďalšieho trvania útekovej väzby[...]. Z hľadiska ústavnoprávneho je potrebné, aby k hrozbe vysokého trestu pristúpila počas väzobného stíhania ďalšia významná skutočnosť, resp. súhrn významných skutočností svedčiacich pre ďalšie trvanie útekovej väzby. Judikatúra ESĽP sa na rozhodnutia o obmedzení osobnej slobody pozerá v rovnakom duchu keď konštatuje, že výška trestu môže byť jedným z faktorov, ktoré orgán členského štátu zavažuje pri rozhodovaní o obmedzení osobnej slobody. Nikdy však nemôže byť jediným a osamoteným faktorom, na ktorom je rozhodnutie o obmedzení osobnej slobody založené. [2] Navrhovaná zmena ustanovenia § 88 ods. 2 však umožňuje založiť rozhodnutie o zaistení štátneho príslušníka tretieho štátu aj na samotnom dôvode hrozby uloženia zákazu vstupu na viac ako tri roky. Poukazujúc na právne normy Európskej únie, judikatúru ÚS SR, ako aj ESĽP som toho názoru, že takto nastavené dôvody zaistenia sú v príkrom rozpore s medzinárodnými právnymi záväzkami Slovenskej republiky. [1]Napríklad nálezy ÚS SR sp. zn. I. ÚS 187/09, prípadne III. ÚS 523/2021, para. 25. [2] Napríklad rozhodnutie vo veci Wemhoff proti Nemecku, sťažnosť č. 2122/64, najmä para. 14.			krajiny ihneď prepustí.
KVOP	**Čl. I § 54 ods. 4-6** Znenie pripomienky: Navrhujem, aby boli ustanovenia o overovaní úrovne ovládania slovenského jazyka precizované. Z právnej úpravy musí byť zrejmé, aká úroveň ovládania jazyka sa vyžaduje a aké kvalifikačné predpoklady majú spĺňať členovia komisie, ktorá úroveň ovládania jazyka overuje. Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Právna úprava overovania ovládania slovenského jazyka podľa zákona	O	ČA	Spôsob vykonávania jazykovej skúšky bol upravený s tým, že táto sa bude vykonávať v súlade s vyhláškou č. 321/2008 Z. z. o jazykových školách za účasti zástupcu ministerstva vnútra. Vyžadovať sa bude stupeň A2

	o pobyte cudzincov je v podstatných bodoch analogická k spôsobu overovania jazyka podľa zákona o štátnom občianstve. V spôsobe overovania podľa zákona o štátnom občianstve som však identifikoval niekoľko prvkov, ktoré sú v rozpore s princípmi dobrej verejnej správy definovanými v odporúčaní CM/Rec (2007) Výboru ministrov členským štátom Rady Európy o dobrej verejnej správe. Na základe analýzy verejná ochrankyňa práv Mária Patakyová konštatovala, že právna úprava overovania ovládania slovenského jazyka podľa zákona o štátnom občianstve je v rozpore s princípmi dobrej verejnej správy, predovšetkým s princípom rovnosti, princípom nestrannosti a princípom právnej istoty. Moja predchodkyňa na základe podnetu, ktorý jej bol doručený analyzovala proces overovania ovládania slovenského jazyka v konaní o udelenie občianstva. Analýzou zistila nedostatky v procese overovania slovenského jazyka a to najmä v oblasti transparentnosti a predvídateľnosti tohto procesu. Rovnako, ako v zákone o pobyte cudzincov, totiž v zákone o štátnom občianstve absentujú jasné kritériá odbornej spôsobilosti členov komisií, ako aj explicitne stanovené kritériá, ktoré musí žiadateľ splniť na úspešné zvládnutie testovania. Preto odporúčam doplniť právnu úpravu overovania ovládania slovenského jazyka v konaní o udelenie dlhodobého pobytu, ktorá bude obsahovať konkrétne požiadavky na odbornú spôsobilosť členov hodnotiacej komisie, čo zabezpečí, aby overovanie ovládania slovenského jazyka vykonávali výlučne odborne spôsobilé osoby. Zároveň odporúčam, aby súčasťou tejto právnej úpravy bolo aj striktné bodové hodnotenie overovania ovládania slovenského jazyka, čím by sa dosiahla vyššia objektivita hodnotenia. Z právnej úpravy by malo byť tiež zrejmé, na akej úrovni, podľa Spoločného európskeho referenčného rámca pre jazyky, musí žiadateľ o dlhodobý pobyt preukázať ovládanie			podľa Spoločného európskeho referenčného rámca pre jazyky. Zároveň bude účinnosť príslušných novelizačných bodov posunutá o 1 rok.

	slovenského jazyka.			
MDSR	**K Čl. I bodu 13 § 19a odporúčame** - odsek 4 a 5 preformulovať s ohľadom na ustanovenie ministerstva vnútra, ako orgánu, ktorý vydáva rozhodnutie o udelení, zrušení alebo odvolaní cestovného povolenia v odseku 2, - v odseku 5 zvážiť upraviť odvolaciu komisiu ako poradný orgán ministra a rozhodovanie o odvolaní ako kompetenciu ministra. Pri navrhovanej úprave zriadenia odvolacej komisie ako orgánu s právomocou rozhodovať o odvolaní môže vzniknúť otázka právnej subjektivity odvolacej komisie a jej právomoci rozhodovať o právach a povinnostiach ako orgán štátnej správy. Zároveň odporúčame upraviť ďalšie náležitosti týkajúce sa odvolacej komisie, ako napríklad počet členov, úpravu členstva a spôsob rozhodovania.	O	N	Navrhovanú právnu úpravu považujeme za dostatočnú. Tak ako je uvedené v odseku 2, orgánom na rozhodovanie vo veci cestovného povolenia je ministerstvo vnútra.
MDSR	**Celému materiálu** Návrh zákona odporúčame gramaticky a štylisticky upraviť - v Čl. I bode 17 § 31 ods. 6 písm. c) a d) za slovo „neplatí“ vložiť čiarku, - v Čl. I bode 18 vypustiť slovo „však“ a slová „len vtedy“; to platí aj pre Čl. I bod 79, - v Čl. I bode 37 slovo „slovami“ nahradiť slovom „slovom“, - v Čl. I bode 40 slovo „sa“ presunúť za slovo „bode“, - v Čl. I bode 49 slovo „sa“ presunúť za slová „písm. g)“, - v Čl. I bode 51 § 38 ods. 1 slovo „si“ nahradiť slovom „môže“ a za slovom „karty“ vypustiť slovo „môže“, - v Čl. I bode 60 slovo „zdržiavajú“ nahradiť slovom „zdržiava“, - v Čl. I bode 62 pred slovo „nahrádzajú“ vložiť slovo „sa“, - v Čl. I bode 90 § 111 ods. 4 písm. a) slová „do piatich pracovných dní“ presunúť na koniec písmena z dôvodu rovnakej štylistiky ako v písmenách b) a c).	O	ČA	

MDSR	**Celému materiálu** Návrh zákona odporúčame zosúladiť s Prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR - v Čl. I bode 3 § 6 ods. 6 a v účinnom znení zákona č. 404/2011 Z. z. v § 77 ods. 1 vypustiť odkaz 78 nad slovom „tranzitu“, - v Čl. I bode 26 vypustiť slová „písm. g)“, - v Čl. I bod 27 formulovať takto: „V § 32 ods. 6 písm. b) sa za slová „§ 23“ vkladajú slová „ods. 2“.“, - v Čl. I bod 45 formulovať takto: „V § 34 ods. 11 sa slovo „finančného“ nahrádza slovom „daňového“.“, - v Čl. I bode 46 vypustiť slovo „podľa“ ako nadbytočné, - v Čl. I bode 51 § 41 ods. 3 na konci úvodnej vety pripojiť tieto slová: „menej ako“ a vypustiť ich z jednotlivých písmen, - v Čl. I bode 55 slová „tejto žiadosti, ak podal úplnú žiadosť“ nahradiť slovami „úplnej žiadosti“, - v Čl. I bode 58 slová „ods. 1 písmeno a) a c)“ nahradiť slovami „odseku 1 písm. a) a c)“ a vypustiť zavedenie skraty „ovládanie slovenského jazyka“ keďže slovom aj písmom predstavuje spôsob jeho ovládania - v Čl. I bode 59 § 54 ods. 4 vypustiť slová „podľa § 52 ods. 6“ v odseku 5 vypustiť slová „podľa odseku 4“ a v odseku 6 vypustiť slová „podľa odseku 5“ a slovo „žiadateľom“, - v Čl. I bode 64 § 73 ods. 6 úvodnej vete na konci pripojiť tieto slová: „po tom, čo mu bola poskytnutá medzinárodná ochrana“ a vypustiť ich z jednotlivých písmen, - v Čl. I bode 105 § 125 ods. 8 úvodnej vete slová „vzťahujú medzinárodné sankcie vyhlásené predpismi o medzinárodných sankciách“ nahradiť slovami „vzťahuje medzinárodná sankcia podľa osobitného predpisux)“ a doplniť príslušný odkaz a poznámku pod čiarou v znení: „x) Zákon č. 289/2016 Z. z. o vykonávaní medzinárodných sankcií a o doplnení zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov.“, - v Čl. I bode 107 nahradiť	O	ČA	k Čl. III bodu 11 – neakceptovaná (pozn. rovnaká pripomienka bola uplatnená aj v rámci predchádzajúceho MPK) Odôvodnenie - pre osobu vyhlásenú za mŕtvu sa poskytujú rovnaké údaje (na základe toho ako boli určené súdom v rozhodnutí), ale podľa údajov zapísaných v registri nie je možné rozlíšiť, či ide o úmrtie zapísané na základe úmrtného listu alebo vyhlásenia osoby za mŕtvu. Poznámka k požiadavke v bodoch 13 a 14 slovo „uvedenom“ nahradiť slovom „podľa“ – toto znenie bolo navrhnuté aj s prihliadnutím na aktuálne znenie § 23b ods. 1. písm. a) – c) tak, aby bolo jednotné pre všetky písmená.

	označenie odseku „(10)“ označením odseku „(12)“, - v Čl. II bodoch 5 a 7 vypustiť slovo „písmen“ ako nadbytočné, - v Čl. III bode 3 aktualizovať poznámku pod čiarou k odkazu 7 a v súvislosti s tým upraviť novelizáciu poznámok pod čiarou k odkazom 6aa a 7, - v Čl. III bode 11 zvážiť doplnenie osoby vyhlásenej za mŕtvu, - v Čl. III bodoch 13 a 14 slovo „uvedenom“ nahradiť slovom „podľa“, - v Čl. IV bode 19 § 21a ods. 10 písm. b) na konci pripojiť slová „viac ako“, vypustiť ich z jednotlivých bodov, - v Čl. IV bode 26 § 23a písm. al) vypustiť slová „Európskej únie“ z dôvodu zavedenia legislatívnej skratky v bode 1 (§ 2 nový odsek 3).			
MFSR	**Celému materiálu** . V analýze vplyvov časti 2.1.1. Financovanie návrhu prvej vete sa uvádza, že financovanie úprav informačných systémov na strane Ministerstva vnútra SR a NASES bude pre rok 2024 vo výške 50 611 eur. Predpokladáme, že uvedená suma sa týka len Ministerstva vnútra SR a chýba vplyv 200 000 eur pre NASES.	O	A	
MFSR	**Celému materiálu** Keďže sa predložený materiál týka viacerých kapitol štátneho rozpočtu, žiadame akékoľvek vplyvy na rozpočet verejnej správy vrátane oblasti zamestnanosti zabezpečiť v rámci schválených limitov dotknutých subjektov, bez dodatočných požiadaviek na rozpočet verejnej správy. V nadväznosti na uvedené je potrebné upraviť analýzu vplyvov tak, aby z nej nevyplýval rozpočtovo nekrytý vplyv.	Z	A	
MFSR	**Celému materiálu** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I bode 13 § 19a ods.	O	A	

	5 poslednej vete za slovo „vymenúva“ vložiť slová „a odvoláva“, v bode 17 § 31 ods. 6 písm. c) a d) za slová „to neplatí“ vložiť čiarku, v bode 32 § 33 ods. 8 písm. c) siedmom bode za slovo „alebo“ vložiť slovo „bode“ (2x), v § 33 ods. 8 písm. d) vypustiť slová „v prípade“ ako nadbytočné, v bode 32 na konci pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 63b sa vypúšťa.“, v bode 37 slovo „slovami“ nahradiť slovom „slovom“, v bode 51 § 37 ods. 7 písm. f) slovo „Úniou“ nahradiť slovami „Európskou úniou“, v § 37 ods. 7 písm. j) za slovo „alebo“ vložiť slovo „písm.“, v § 40 ods. 5 písm. a) za slová „to neplatí“ vložiť čiarku, v § 41 ods. 6 poslednej vete slová „alebo h)“ nahradiť slovami „alebo písm. h)“, v bode 58 § 52 ods. 6 úvodnej vete slovo „písmeno“ nahradiť slovom „písm.“, v bode 62 slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“ a pred slovo „nahrádzajú“ vložiť slovo „sa“, v bode 101 za slovo „poskytnutie“ vložiť slová „údajov z“, v bode 102 slovo „register“ nahradiť slovami „údaje z registra“, v bode 107 § 125 ods. 12 označenie odseku „(10)“ nahradiť označením „(12)“, v bode 117 úvodnú vetu preformulovať takto: „Príloha č. 2 sa dopĺňa dvadsiatym bodom, ktorý znie:“ v súlade s bodom 42 prílohy LPV, v čl. II úvodnej vete slová „zákona č. 123/1996 Z. z., zákona č. 224/1996 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 123/1996 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 224/1996 Z. z.“, vypustiť slová „zákona č. 204/2014 Z. z.“ ako duplicitné, doplniť chýbajúcu novelu - zákon č. 309/2023 Z. z., v bodoch 2 až 8 slová „V sadzobníku“ nahradiť slovami „V prílohe Sadzobníku“, v bode 2 písmene g) druhom bode za slová „do 2“ vložiť slovo „pracovných“, v bodoch 4 až 7 za slová „položke 24“ vložiť slovo „časti“, v bode 8 slová „v XVIII. časti“ nahradiť slovami „časti XVIII.“, v čl. III úvodnej vete doplniť poslednú novelu - zákon č. 122/2023 Z. z., v bode 3 poznámke			

	pod čiarou k odkazu 6aa na konci pripojiť slová „v platnom znení“, v bode 4 § 15 písm. a) bode 19 za slová „členským štátom“ vložiť slová „Európskej únie (ďalej len „členský štát“)“, pretože v platnom znení zákona nie je takéto legislatívna skratka zavedená a v § 23a ods. 2 platného znenia zákona vypustiť slová „Európskej únie“, poznámku pod čiarou k odkazu 6b preformulovať takto: „6b) Príloha bod 1 písm. d) vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2015/1501 v platnom znení.“, v bode 8 § 17 písm. a) bode 18 a 19 slovo „trinástom“ nahradiť slovom „sedemnástom“, v § 17 písm. d) slovo „zákona“ nahradiť slovom „predpisu“, v bode 18 za slovom „predpisov“ vypustiť bodku, v bode 19 na konci za slovami „č. 500/2022 Z. z.“ vypustiť slová „o Vojenskom spravodajstve“, v čl. IV bode 19 § 21a ods. 10 písm. c) na konci úvodnej vety vložiť slová „viac ako“ a v prvom a druhom bode vypustiť slová „viac ako“, v poznámke pod čiarou k odkazu 22g na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, vypustiť navrhovanú poznámku pod čiarou k odkazu 22ge, pretože odkaz 22ge sa v návrhu ani v platnom znení zákona nenachádza, v poznámke pod čiarou k odkazu 22h na konci pripojiť slová „v znení zákona č. 357/2020 Z. z.“, v bode 19 poslednej vete vypustiť aj poznámku pod čiarou k odkazu 22ka a naopak nevypúšťať poznámku pod čiarou k odkazu 22kd, ktorá sa v platnom znení zákona používa aj v iných ustanoveniach, v bode 26 § 23a ods. 1 písm. al) za slovami „modrej karty“ vypustiť slová „Európskej únie“ z dôvodu zavedenia legislatívnej skratky v bode 1].			
MFSR	**Čl. I K bodom 45 a 96** V § 34 ods. 11 je potrebné slová „finančného úradu“ nahradiť slovami „daňového úradu a colného úradu“, v § 115 ods. 8 je potrebné slová „Finančný úrad je povinný“ nahradiť slovami „Daňový úrad a colný	O	A	

	úrad sú povinné“ a v § 115 ods. 9 je potrebné slová „Finančný úrad“ nahradiť slovami „Daňový úrad, colný úrad“. Ide o zosúladenie terminológie vo vzťahu k správcom dane podľa zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.			
MFSR	**Celému materiálu** V analýze vplyvov časti 2.2.4. Výpočty na verejné financie sa uvádza, že výdavky vo výške 202 444 eur na roky 2024 až 2027 sú potrebné na zabezpečenie prostriedkov na udržanie výsledkov projektu v súlade s podmienkami v Zmluve o poskytnutí nenávratného finančného príspevku financovaného zo štrukturálnych a investičných fondov Európskej únie, avšak v analýze vplyvov tabuľke č. 1/A nie je možné identifikovať, o ktoré výdavky ide. Žiadame tabuľku č. 1/A zosúladiť s údajmi v ostatných častiach analýzy vplyvov.	O	N	Suma vychádza z tabuľky 4/A a položiek 635 - Rutinná a štandardná údržba. Tabuľa 1/A je kumulatívnou tabuľkou a čerpá z dát tabuľky 4/A.
MFSR	**Celému materiálu** V analýze vplyvov tabuľke č. 1/A riadku „Výdavky verejnej správy celkom“ je potrebné pre roky 2026 a 2027 uviesť správnu sumu 63 390 eur a v riadku „Financovanie zabezpečené v rozpočte“ v roku 2024 sumu 732 251 eur.	O	A	
MFSR	**Celému materiálu** V analýze vplyvov tabuľke č. 1/A je potrebné pri príjmoch vyplniť aj riadok „Rozpočtové prostriedky“.	O	A	
MFSR	**Celému materiálu** V analýze vplyvov tabuľke č. 1/B je potrebné vyplniť prvý riadok „Vplyv na limit verejných výdavkov verejnej správy celkom“.	O	N	Vzhľadom na to, že návrh zákona nepredpokladá rozpočtovo nekrytý vplyv,

				tabuľka 1/B sa nevypĺňa.
MFSR	**Celému materiálu** V doložke vybraných vplyvov je označený negatívny, rozpočtovo zabezpečený vplyv a zároveň žiadny vplyv na limit verejných výdavkov. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) tabuľke č. 1/A sú príjmy a výdavky uvedené takto: 2024 2025 2026 2027 Príjmy VS celkom 12 180 20 864 20 864 20 864 Výdavky VS celkom 932 251 63 390 60 390 60 390 MV SR 58 071 63 390 63 390 63 390 MIRRI SR (NASES) 200 000 0 0 0 ŠÚ SR 47 520 0 0 0 GP SR 320 000 0 0 0 ÚPV SR 6 660 0 0 0 MPSVR SR 200 000 0 0 0 Financovanie zabezpečené v rozpočte 932 251 63 390 63 390 63 390 Rozpočtovo nekrytý vplyv 200 000 0 0 0 V analýze vplyvov časti 2.1.1. Financovanie návrhu sa uvádza, že financovanie úprav dotknutých informačných systémov na strane Ministerstva vnútra SR a NASES je zabezpečené v rámci výzvy č. OPII-2021/7/12-DOP na implementáciu cezhraničných služieb – Jednotná digitálna brána OP Integrovaná infraštruktúra 2014 – 2020 pre rok 2024 v celkovej výške 50 611 eur. Zároveň sa v analýze vplyvov časti 2.2.1. Popis návrhu uvádza, že v dôsledku navrhovaných zmien v čl. IV bude potrebná úprava Informačného systému služieb zamestnanosti, ktorá má negatívny vplyv na rozpočet kapitoly Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR v objeme 200 tis. eur v roku 2024. V doložke vybraných vplyvov bode 10. Poznámky sa uvádza, že „V súvislosti s úpravou mzdového prahu priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky v súvislosti s výškou zaplatenej dane z príjmu fyzických osôb a odvodov sa predpokladá neutrálny vplyv na štátny rozpočet.“, pričom	Z	N	MPSVR SR si náklady na úpravu IS v súvislosti s navrhovanými zmenami zabezpečí v rámci vlastných zdrojov. Rozpočtovo nekrytý vplyv sa nebude uvádzať.

	nie je jasné, čo pod pojmom „neutrálny vplyv“ predkladateľ myslí. Uvedené žiadame bližšie špecifikovať a následne sa bude môcť Ministerstvo financií SR relevantne vyjadriť k vyššie uvedenému tvrdeniu.			
MHSR	**Goldplating** Odporúčame predkladateľovi odstrániť goldplating typu c) - nevyužitie výnimky. Pri transponovaní článku 5 ods. 1, písm. b) Smernice EP a Rady (EÚ) 2014/66/EU z 15.mája 2014 dochádza ku goldplatingu typu c) tým, že predkladateľ v čl. IV vlastného materiálu k návrhu zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v §21b ods. 2 písm. c) bod 3. stanovuje povinnosť priložiť k žiadosti o vydanie potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta doklad preukazujúci, že štátny príslušník tretej krajiny bol pred začiatkom vnútropodnikového presunu zamestnaný u toho istého zamestnávateľa alebo u zamestnávateľa v rámci tej istej skupiny zamestnávateľov aspoň šesť mesiacov, pokiaľ ide o riadiacich pracovníkov a odborníkov. Odôvodnenie: Smernica 2014/66 stanovuje spomínanú lehotu nepretržite na aspoň 3 až 12 mesiacov v prípade riadiacich pracovníkov a odborníkov. Goldplating vzniká, ak sa navrhuje právna úprava nad rámec minimálnych požiadaviek EÚ. V tomto prípade minimálna požiadavka predstavuje 3 mesiace. Ak by obdobie na poskytnutie dôkazu bolo dlhšie ako dvanásť mesiacov, bola by to nesprávna transpozícia. Preto navrhujeme odstrániť goldplating a zmeniť požiadavku zo 6 na 3 mesiace v súlade s minimálnou požiadavkou EÚ.	O	N	S cieľom zabezpečiť, aby boli zručnosti zamestnanca presunutého v rámci organizácie špecifické pre hostiteľský subjekt v súlade s obchodnými záväzkami EÚ, členské štáty majú možnosť vyžadovať dôkaz o predchádzajúcom zamestnaní v príslušnej skupine podnikov počas stanoveného obdobia. Smernica 2014/66 v prípade riadiacich pracovníkov a odborníkov stanovuje minimálnu dobu nepretržite na aspoň 3 až 12 mesiacov. Goldplating nevzniká, nakoľko právna úprava nie je nad rámec minimálnych požiadaviek, ktoré sú v tomto prípade vyjadrené intervalom, teda k navýšeniu požiadavky nad rámec smernice nedochádza.

MHSR	**Čl. I, bod 29** Odporúčame zmeniť v čl. I návrhu zákona novelizačný bod 29 tak, že v § 33 sa vypustí ods. 2 a novelizačný ods. 3 zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov, ktorý sa týka povinnosti policajného zboru pri rozhodovaní o žiadosti o udelenie prechodného pobytu cudzinca, vyžiadať si stanovisko od MH SR, či je podnikateľská činnosť štátneho príslušníka tretej krajiny prínosom pre hospodárske záujmy SR a predložený podnikateľský zámer bude slúžiť na realizáciu inovatívneho projektu. Odôvodnenie: Uvedeným návrhom sa urýchli proces schvaľovania žiadostí o udeľovanie prechodného pobytu cudzincov o 60-90 dní, nakoľko sa k žiadosti nebude vyjadrovať MH SR. Realizačná prax posudzovania prínosu podnikateľského zámeru pre hospodárske záujmy SR ukazuje, že príslušný článok je cudzincami používaný ako možnosť získať dočasný pobyt v SR. V skutočnosti sú však predkladané podnikateľské zámery prevažne účelovo vytvorené a nepredstavujú reálny prínos pre hospodárstvo SR. Viac ako 95% žiadostí predstavuje zámer podnikať ako jednotlivec, t. j. aj v prípade zahájenia podnikania cudzinci nevytvárajú nové pracovné príležitosti. Podnikateľské zámery sú prevažne zamerané na podnikanie v oblasti služieb, prípadne v remeselných činnostiach, a to i v prípadoch, ak ide o vysokoškolsky vzdelaných cudzincov. Toto indikuje, že príslušný článok je účelovo používaný na zamestnávanie cudzincov formou „skrytého zamestnávania“.	O	N	Vo veci preukazovania prínosu podnikateľskej činnosti pre hospodárstvo Slovenskej republiky je ministerstvo hospodárstva orgánom, ktorý má v kompetencii posúdiť a vyhodnotiť takýto prínos. Skutočnosťou, ktorú indikuje ministerstvo hospodárstva, „že príslušný článok je účelovo používaný na zamestnávanie cudzincov formou skrytého zamestnávania“ je možné odôvodniť negatívne stanovisko prínosu podnikateľskej činnosti, čo v konečnom dôsledku bude mať za následok zamietnutie žiadosti o udelenie prechodného pobytu na účel podnikania.
MIRRI SR	**K vlastnému materiálu, bodom 9 a 51, § 38 ods. 4 a § 40a ods. 4** Odporúčame slovo „tlačivo“ nahradiť slovom „formulár“. ODÔVODNENIE: Pojem tlačivo používame v súvislosti s listinnou podobou dokumentu. V dobe zavádzania elektronizácie procesov	O	N	Uvedené bude do zákona o pobyte cudzincov zapracované až po vytvorení nového informačného systému MV SR

	navrhujeme použiť pojem formulár, ktorým môže byť tak listinná, ako aj elektronická podoba dokumentu.			Evidencia cudzincov, ktorý bude priamo umožňovať elektronické podávanie žiadostí pri niektorých životných situáciách v rámci pobytovej agendy na základe „formulárov“.
MIRRI SR	**Nad rámec vlastného materiálu** Žiadame odstránenie legislatívnych prekážok a prípadne vytvorenie právneho rámca v osobitnom predpise pre možnosť sprístupňovania dát z preukazov a iných dokladov pre fyzické osoby a právnické osoby, a to v záujme napĺňania cieľov nariadenia Európskeho parlamentu a Rady, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 910/2014, pokiaľ ide o stanovenie rámca pre európsku digitálnu identitu a Programové vyhlásenie vlády SR 2023 – 2027 definujúce požiadavku na vytváranie digitálnych dokladov. ODÔVODNENIE: Cieľom nariadenia Európskeho parlamentu a Rady, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 910/2014, pokiaľ ide o stanovenie rámca pre európsku digitálnu identitu je vytvorenie právneho rámca pre sprístupňovanie údajov, vrátane digitálnych dokladov pre fyzické osoby a právnické osoby prostredníctvom mobilnej aplikácie. Na uvedenú právnu úpravu reagoval národný právny systém najmä zákonom č. 301/2023 Z. z., ktorým došlo k novelizácii zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov a zároveň zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Predmetný zákon zakotvil základný právny rámec pre sprístupňovanie	Z	N	Predkladateľ pripomienky túto po uskutočnenom rokovaní prekvalifikoval na obyčajnú vzhľadom na obsah predkladaného materiálu a skutočnosť, že predmetná pripomienka presahuje jeho rámec. Predkladateľ pripomienky zároveň odporúča jej zohľadnenie pri príprave návrhov právnych predpisov v gescii MV SR týkajúcich sa akéhokoľvek dokladu/preukazu vydávaného podľa platného právneho stavu v listinnej podobe.

	údajov pre fyzické osoby a právnické osoby prostredníctvom informačných technológií (webovej aj mobilnej aplikácie) a súvisiacej digitalizácie a vizualizácie dokladov (najmä § 10a). Zároveň tiež Programové vyhlásenie vlády SR 2023 – 2027 definuje požiadavku na vytváranie digitálnych dokladov.			
MIRRI SR	**K vlastnému materiálu, § 115 ods. 1** Žiadame uvedené ustanovenie preformulovať tak, aby dochádzalo k napĺňaniu povinnosti orgánov verejnej moci vykonávať verejnú moc elektronicky (komunikovať medzi sebou elektronicky). ODÔVODNENIE: V súvislosti s dodržiavaním § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov má predmetné ustanovenie zodpovedať plneniu povinnosti orgánov verejnej moci vykonávať verejnú moc elektronicky.	Z	A	Na základe dohody bola z ustanovenia vypustená forma oznámenia, pričom v praxi sa vždy preferuje elektronické oznámenie.
MIRRI SR	**K vlastnému materiálu, čl. III, bodu 8 v § 17 písm. a) body 18 a 19.** Žiadame v bode 18 slová „typ jedinečného identifikátora uvedeného v trinástom bode“ nahradiť slovami „typ jedinečného identifikátora uvedeného v šestnástom bode alebo v sedemnástom bode“ a v bode 19 slová „kód krajiny, ktorá vydala jedinečný identifikátor uvedený v trinástom bode“ nahradiť slovami „kód krajiny, ktorá vydala jedinečný identifikátor uvedený v šestnástom bode alebo v sedemnástom bode“. ODÔVODNENIE: Na účely stotožňovania cudzincov je potrebné ku každému zahraničnému identifikátoru osoby viesť aj informáciu, o aký typ identifikátora ide, a ktorá krajina daný identifikátor vydala. Evidencia identifikátorov osôb cudzincov bez uvedenia ich typu a vydávajúcej krajiny stráca svoju informačnú hodnotu, keďže môže ísť o	Z	A	Bol opravený odkaz na správne čísla bodov. Na základe rokovania s MIRRI a v súlade s pripravovaným technickým riešením rozšírime položku 17 v § 17 písm. a), položku 18 v §17a a nad rámec uplatnených pripomienok aj položku 19 v §15 písm. a) a položku 19 v §16 písm. a) a položku 11 v §17b tak, aby sa nevzťahovala výlučne na EIDAS identifikátor,

	rôzne zahraničné typy identifikátorov.			ale aby sa vzťahovala aj na iné identifikátory (napr. pas, občiansky a pod.)
MIRRI SR	**K vlastnému materiálu, čl. III, bodu 9 § 17a** Žiadame v bode 19. slová „typ jedinečného identifikátora uvedeného v osemnástom bode“ nahradiť slovami „typ jedinečného identifikátora uvedeného v sedemnástom bode alebo v osemnástom bode“ a v bode 20 slová „kód krajiny, ktorá vydala jedinečný identifikátor uvedený v osemnástom bode“ nahradiť slovami „kód krajiny, ktorá vydala jedinečný identifikátor uvedený v sedemnástom bode alebo v osemnástom bode“. ODÔVODNENIE: Na účely stotožňovania cudzincov je potrebné ku každému zahraničnému identifikátoru osoby uviesť aj informáciu, o aký typ identifikátora ide, a ktorá krajina daný identifikátor vydala. Evidencia identifikátorov osôb cudzincov bez uvedenia ich typu a vydávajúcej krajiny stráca svoju informačnú hodnotu, keďže môže ísť o rôzne zahraničné typy identifikátorov. Cudzinci bez pobytu sú napríklad držitelia alternatívnych autentifikátorov, ktorí sa v časti prípadov neskôr stávajú držiteľmi prostriedkov elektronickej identifikácie notifikovaných podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 z 23. júla 2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES (nariadenie eIDAS). V prípade evidencie identifikátora a typu identifikátora, na základe ktorého bol alternatívny autentifikátor vydaný, je v budúcnosti v časti prípadov potenciálne možné stotožnenie.	Z	A	Bol opravený odkaz na správne čísla bodov. Na základe rokovania s MIRRI a v súlade s pripravovaným technickým riešením rozšírime položku 17 v § 17 písm. a), položku 18 v §17a a nad rámec uplatnených pripomienok aj položku 19 v §15 písm. a) a položku 19 v §16 písm. a) a položku 11 v §17b tak, aby sa nevzťahovala výlučne na EIDAS identifikátor, ale aby sa vzťahovala aj na iné identifikátory (napr. pas, občiansky a pod.)
MIRRI SR	**K vlastnému materiálu, čl. III, § 23b** Žiadame vzhľadom na zavedenie nového typu osoby „cezhraničný	Z	A	Na základe vzájomnej dohody s MIRRI bol doplnený do § 23b

	používateľ“ doplniť pravidlo, že povinnosť podľa § 23b ods. 2 vkladať do registra údaje o cudzincoch bez pobytu neplatí, ak je daná osoba evidovaná ako cezhraničný používateľ. Napríklad: „Povinnosť podľa odseku 2 vkladať do registra fyzických osôb všetky údaje o cudzincoch bez pobytu na území Slovenskej republiky sa nevzťahuje na cezhraničných používateľov, ktorých údaje sú už v registri vložené.“. ODÔVODNENIE: Je potrebné zamedziť dvojitej povinnosti evidovať osobu cezhraničného používateľa zároveň aj ako cudzinca bez pobytu v Slovenskej republike.			nový ods. 4, ktorým sa povinnosť zapisovať do registra údaje o cudzincoch bez pobytu nebude vzťahovať ani na správcu komunikačnej časti autentifikačného modulu.
MKSR	**Čl. Čl. I** Čl. I K bodu 11 (§ 17 ods. 5 písm. c)) V § 17 ods. 5 písm. c) navrhujeme upresniť všeobecný pojem „zahraničnopolitický záujem“ v súlade s dôvodovou správou tak, že na konci za slovom „republiky“ sa doplnia slová „z dôvodov hrozby pre bezpečnosť štátu, verejný poriadok alebo medzinárodné vzťahy,“.	O	N	Kritériá zahraničnopolitického záujmu bude určovať Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí SR v súlade so zahraničnou politikou SR.
MKSR	**Čl. Čl. I** Čl. I K bodu 59 (§ 54 ods. 5 písm. b)) Za slovom „prečíta“ požadujeme doplniť bodkočiarku a tieto slová: „hodnotí sa výslovnosť prečítaného textu podľa Pravidiel slovenskej výslovnosti, ktoré sú súčasťou kodifikovanej podoby štátneho jazyka x)“ a doplniť poznámku pod čiarou k tomuto odkazu: „ x) § 2 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.“. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky je štátnou autoritou, ktorá podľa § 2 ods. 2 zákona o štátnom jazyku schvaľuje a zverejňuje kodifikovanú podobu štátneho jazyka. Pod pojmom kodifikácia (reglementácia, predpis,	Z	A	Pripomienka bola akceptovaná s tým, že táto sa bude vykonávať v súlade s vyhláškou č. 321/2008 Z. z. o jazykových školách za účasti zástupcu ministerstva vnútra. Vyžadovať sa bude stupeň A2 podľa Spoločného európskeho referenčného rámca pre jazyky. Zároveň bude posunutá účinnosť príslušných novelizačných bodov o jeden

	zjednocovanie), ktorou sa zaručuje celospoločensky jednotná podoba jazyka záväzná pre isté oblasti používania, rozumieme súbor pravidiel, ktoré sú obsiahnuté v kodifikačných príručkách. Záväznosť kodifikácie vyhlasuje ústredný orgán štátnej správy na úseku starostlivosti o štátny jazyk, ktorým je ministerstvo kultúry. V dokumente, ktorý bol prijatý 15. marca 2021, sú zahrnuté posledné vydania základných kodifikačných príručiek slovenského jazyka. Vo zverejnenej kodifikovanej podobe štátneho jazyka sú uvedené štyri základné kodifikačné príručky, ktoré sa opierajú o vedeckovýskumnú prácu jednotlivých odborných slovakistických pracovísk. Tieto príručky sú obsahovo diferencované a platia pre jednotlivé oblasti používania spisovnej slovenčiny, Pravidlá slovenskej výslovnosti pre oblasť správnej výslovnosti.			rok.
MKSR	**Čl. Čl. I** Čl. I K bodu 59 (§ 54 ods. 5 písm. c)) Za slovo „žiadateľom“ žiadame doplniť tieto slová: „v štátnom jazyku, ktorým sa rozumie slovenský jazyk v jeho kodifikovanej podobe x) , gramaticky a štylisticky správne, v rozsahu aspoň 125 slov,“. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: V súlade s § 2 ods. 2 zákona o štátnom jazyku žiadame spresniť náležitosti výstupného textu, ktorý má uchádzač napísať. Predkladateľ určil rozsah prečítaného textu (min. 500 slov z článku z tlače), neurčil však rozsah napísaného obsahu ani jeho formu (úroveň textu). (pozn. Jedna normostrana A4 má cca 250 slov.)	Z	A	Spôsob vykonávania jazykovej skúšky bol upravený s tým, že táto sa bude vykonávať v súlade s vyhláškou č. 321/2008 Z. z. o jazykových školách za účasti zástupcu ministerstva vnútra. Vyžadovať sa bude stupeň A2 podľa Spoločného európskeho referenčného rámca pre jazyky. Zároveň bude posunutá účinnosť príslušných novelizačných bodov o jeden rok.
MKSR	**Čl. Čl. I** Čl. I K bodu 69 (§ 77 ods. 3): Na konci písmena b) odporúčame	O	N	Zmenu ustanovenia

	vypustiť slovo „alebo“. Odôvodnenie: Súlad s dôvodovou správou a bodom 5.3. prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel vlády.			nepovažujeme za potrebnú.
MKSR	**Čl. Čl. I** Čl. I K bodu 7 (§ 15 ods. 1) Na konci písmena d) odporúčame vypustiť čiarku pred slovom „alebo“. Odôvodnenie: Súlad s prvou vetou bodu 5.2. prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel vlády, nakoľko v uvedenom prípade podmienky môžu, ale nemusia nastať spoločne. Túto pripomienku odporúčame zvážiť aj v bode 51 (§ 41 ods. 3,5 a 8).	O	A	
MKSR	**Čl. Čl. I** Čl. I K bodu 2 (§ 5 ods. 3) Ustanovenie o príslušnosti ministerstva vnútra na uznanie cestovného dokladu Slovenskou republikou na plnenie úloh podľa návrhu zákona a osobitného predpisu neodporúčame uvádzať ako odsek v § 5, ktorý sa týka podmienok prekračovania vonkajšej hranice, ale uviesť ho ako samostatný paragraf.	O	N	Zmenu nepovažujeme za potrebnú.
MOSR	**Čl. I** V čl. I návrhu zákona v bode 105 žiadame v § 125 ods. 8 písm. n) za slovo „podporovaní“ vložiť slová „a kybernetického terorizmu“. V čl. I návrhu zákona v bode 105 zároveň žiadame v § 125 ods. 8 za písmeno o) vložiť nové písmená p) a q), ktoré znejú: „p) škodlivej aktivity a ohrozenia v kybernetickom priestore, ak ohrozujú obranu alebo obranyschopnosť Slovenskej republiky, q) radikalizácie skupiny osôb alebo jednotlivcov,“. Doterajšie písmeno p) sa označuje ako písmeno r). Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie: V navrhovanom znení § 125 ods. 8 zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov absentujú dôvody, pre ktoré	Z	A	

	môže Vojenské spravodajstvo zaslať policajnému útvaru nesúhlasné stanovisko s udelením prechodného pobytu a trvalého pobytu štátnym príslušníkom tretích krajín starším ako 14 rokov žiadajúcim o udelenie prechodného alebo trvalého pobytu na území Slovenskej republiky v prípade, ak si to vyžaduje plnenie úloh Vojenského spravodajstva podľa § 5 zákona č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve. Z hľadiska úloh, ktoré má Vojenské spravodajstvo plniť, je nevyhnutné, aby dôvody podľa § 125 ods. 8 zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zohľadňovali aj potrebu boja proti hybridným hrozbám, dezinformáciám a kybernetnetickému terorizmu a odhaľovania hrozieb spojených s radikalizovanými jednotlivcami, ako aj prejavov extrémistickej radikalizácie ohrozujúcich plnenie úloh ozbrojených síl Slovenskej republiky. Navrhovanými zmenami sa má zároveň zabezpečiť kybernetická obrana Slovenskej republiky, ktorá patrí výlučne do pôsobnosti Vojenského spravodajstva, uľahčiť proces predchádzania a odhaľovania rôznych foriem radikalizácie spojenej s terorizmom a extrémizmom a k zosúladeniu právnej úpravy s nálezmi Ústavného súdu Slovenskej republiky číslo PL. ÚS 8/2016 zo dňa 12. decembra 2018 a číslo PL. ÚS 15/2020 zo dňa 15. marca 2023.			
MPSVRSR	**K Čl. I bodu 107** Odporúčam v Čl. I bode 107 navrhovaný § 125 ods. 12 písm. a) doplniť dvanástym bodom, ktorý znie: „12. udelení prechodného pobytu štátnemu príslušníkovi tretej krajiny, ktorému z dôvodu získania prechodného pobytu zaniklo poskytovanie dočasného útočiska,“ Odôvodnenie: Úrady práce, sociálnych vecí a rodiny poskytujú fyzickým osobám dotáciu na podporu humanitárnej pomoci osobe so	O	A	

	závažným zdravotným postihnutím (ďalej len „dotácia“). Dotácia sa poskytuje podľa nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 131/2022 Z. z. o niektorých opatreniach v oblasti dotácií v pôsobnosti Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky v čase mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu vyhláseného v súvislosti s hromadným prílevom cudzincov na územie Slovenskej republiky spôsobeným ozbrojeným konfliktom na území Ukrajiny v znení neskorších predpisov. Dotáciu možno poskytnúť osobe s osobitnou ochranou, za ktorú sa považuje fyzická osoba, ktorej sa v súvislosti s krízovou situáciou poskytuje dočasné útočisko, ktorá v súvislosti s krízovou situáciou je žiadateľom o azyl alebo doplnkovú ochranu a poskytovanie dočasného útočiska jej zaniklo z dôvodu žiadosti o udelenie azylu alebo žiadosti o poskytnutie doplnkovej ochrany, alebo ktorá získala prechodný pobyt a z tohto dôvodu jej zaniklo poskytovanie dočasného útočiska. Za krízovú situáciu sa pritom považuje mimoriadna situácia, núdzový stav alebo výnimočný stavu vyhlásený v súvislosti s hromadným prílevom cudzincov na územie Slovenskej republiky spôsobeným ozbrojeným konfliktom na území Ukrajiny. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je potrebné zabezpečiť, aby mal úrad práce, sociálnych vecí a rodiny k dispozícii informáciu, či poberateľ dotácie patrí medzi osoby, ktorým je možné dotáciu poskytovať (resp. pokračovať v poskytovaní), ak mu zanikne poskytovanie dočasného útočiska, ktoré mu bolo poskytované výlučne v súvislosti s ozbrojeným konfliktom na území Ukrajiny. Odporúčame preto doplniť v Čl. I bode 107 navrhovaný § 125 ods. 12 písm. a), ktorým sa v návrhu rozširuje okruh informácií, ktoré poskytuje policajný útvar úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ďalšou možnosťou riešenia by bolo, aby boli vyššie uvedené údaje vedené			

	priamo v Registri obyvateľov Slovenskej republiky.			
MPSVRSR	**K Čl. I bodu 51** Odporúčame doplniť vhodne systematicky v Čl. I bode 51 navrhovanom § 37 ustanovenie v súlade s transponovanou smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/1883 z 20. októbra 2021 o podmienkach vstupu a pobytu štátnych príslušníkov tretích krajín na účely vysokokvalifikovaného zamestnania a o zrušení smernice Rady 2009/50/ES (recitál 9) (ďalej len „smernica“), a to v tom zmysle, aby sa v konaní podľa v Čl. I bode 51 navrhovanom § 38 až 41 zakazovala diskriminácia z dôvodu pohlavia, rasy, farby pleti, príslušnosti k národnostnej menšine alebo etnickej skupine, národného alebo sociálneho pôvodu, genetických znakov, jazyka, náboženského vyznania alebo presvedčenia, politického alebo iného zmýšľania, majetku, zdravotného postihnutia, veku alebo sexuálnej orientácie.	O	N	Navrhovaná právna úprava v konaní o udelenie modrej karty neumožňuje žiadnu formu diskriminácie žiadateľa, a preto máme za to, že je v súlade s recitálom 9 predmetnej smernice.
MPSVRSR	**Pripomienka nad rámec predkladaného návrhu zákona k Čl. IV** Odporúčame nad rámec predkladaného návrhu zákona zrušiť uplatňovanie § 72au ods. 2. Odôvodenie: V súvislosti s úpravou procesu udeľovania prechodného pobytu na účel zamestnania sa v zákone o pobyte cudzincov navrhuje vypustiť vydávanie dokladu „Dodatočné údaje o zamestnaní“ (Čl. I bod 65).	O	A	§ 72au ods. 2 je upravený v zmysle pripomienky.
MPSVRSR	**K Čl. I bodu 107** Odporúčame v Čl. I bode 107 navrhovanom § 125 ods. 12 písm. a) jedenástom bode na konci pripojiť tieto slová: „ak ide o zmenu zamestnávateľa alebo nájdenie si ďalšieho zamestnávateľa po 12 mesiacoch od začatia vykonávania vysokokvalifikovaného zamestnania na základe modrej karty,“. Odôvodnenie: Informáciu o zmene	O	A	

	zamestnávateľa alebo nájdení si ďalšieho zamestnávateľa v období do 12 mesiacov úrad práce, sociálnych vecí a rodiny bude mať, keďže v tomto období bude vydávať potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré zodpovedá vysokokvalifikovanému zamestnaniu.			
MPSVRSR	**K Čl. I bodu 51** Odporúčame v Čl. I bode 51 navrhovanom § 37 ods. 1 slová „v čase, na aký mu bola policajným útvarom vydaná“ nahradiť slovami „počas obdobia, na ktoré je vydaná modrá karta“. Odporúčame v Čl. I bode 51 navrhovanom § 37 ods. 2 druhej vete slová „celková dĺžka udelenej modrej karty“ nahradiť slovami „celkové obdobie, na ktoré je vydaná modrá karta“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MPSVRSR	**K Čl. I bodu 51** Odporúčame v Čl. I bode 51 navrhovanom § 41 ods. 3 úvodnej vete slová „štátny príslušník tretej krajiny“ nahradiť slovami „držiteľ modrej karty“. Odôvodnenie: Precizovanie terminológie.	O	A	
MPSVRSR	**K Čl. I bodu 51** Odporúčame v Čl. I bode 51 navrhovanom § 41 ods. 5 písm. a) a b) a ods. 6 zohľadniť článok 8 ods. 1 písm. c) a článok 8 ods. 2 písm. e) v spojení s článkom 8 ods. 6 smernice. Odôvodnenie: Strata kvalifikácie potrebnej na výkon vysokokvalifikovaného zamestnania je podľa článku 8 ods. 1 písm. c) smernice dôvodom na odňatie modrej karty (bez poskytnutia dodatočnej lehoty na nájdenie si nového zamestnávateľa). Ak však držiteľ modrej karty prestane spĺňať podmienky na výkon vysokokvalifikovaného zamestnania, pretože sa zmenia požiadavky ustanovené v právnom predpise (článok 8 ods. 2 písm. e) smernice),	O	N	Máme za to, že uvedené je zohľadnené v navrhovanom § 41 ods. 5 písm. a) a b) a ods. 6.

	smernica v článku 8 ods. 6 umožňuje v tomto prípade poskytnúť držiteľovi modrej karty dodatočnú lehotu na nájdenie si nového zamestnania. Odporúčame tieto dva spôsoby straty potrebnej kvalifikácie s dvoma rôznymi následkami (poskytnutie lehoty na nájdenie si nového zamestnávateľa resp. neposkytnutie tejto lehoty) premietnuť do návrhu zákona.			
MPSVRSR	**K Čl. I bodu 51** Odporúčame v Čl. I bode 51 prehodnotiť obsah poznámok pod čiarou k odkazom 65a a 65c. Odôvodnenie: Obsah odkazov by mal byť identický, mal by to byť ten istý odkaz, keďže nesplnenie podmienok podľa v Čl. IV bode 19 navrhovanom § 21a ods. 4 písm. a), b) a e) (poznámka pod čiarou k odkazu 65c) nie je v zmysle v Čl. I bode 51 navrhovaného § 41 ods. 1 písm. h) dôvodom na odňatie modrej karty.	O	A	
MPSVRSR	**K Čl. I bodu 51** Odporúčame v Čl. I bode 51 preveriť, či odkaz na § 21a ods. 4 písm. a), b) a e) zákona o službách zamestnanosti (Čl. IV bod 19) je vykonateľný, ak sa potvrdenie nebude vydávať (po 12 mesiacoch od vydania modrej karty), a teda ani žiadosť o jeho vydanie podávať, keďže splnenie podmienok podľa § 21a ods. 4 písm. a), b) a e) zákona o službách zamestnanosti (Čl. IV bod 19) je naviazané na podanie žiadosti o vydanie potvrdenia. Odôvodnenie: V Čl. I bode 51 navrhovanom § 41 ods. 5 písm. c) poznámka pod čiarou k odkazu 65c odkazuje na § 21a ods. 4 písm. a), b), c) alebo písm. e) zákona o službách zamestnanosti (Čl. IV bod 19).	O	N	Možnosť odňať modrú kartu podľa § 41 ods. 1 písm. h) bude na základe navrhovaného novelizačného bodu možná.
MPSVRSR	**K Čl. I bodu 51** Odporúčame v Čl. I bode 51 v poznámke pod čiarou k odkazu 65b	O	A	

	doplniť odkaz aj na § 21a ods. 10 písm. e) zákona o službách zamestnanosti. Odôvodnenie: V zmysle článku 8 ods. 6 smernice, ak dôvodom na odňatie modrej karty je, že zamestnávateľ neplní povinnosti týkajúce sa pracovných práv alebo pracovných podmienok (článok 8 ods. 2 písm. b) smernice), držiteľ modrej karty má dostať dodatočnú lehotu na nájdenie si nového zamestnania. Máme za to, že nevyplácanie mzdy držiteľovi modrej karty v požadovanej výške (v Čl. IV bode 19 navrhovaný § 21a ods. 10 písm. e) v spojení s v Čl. I bode 51 navrhovaným § 37 ods. 3) možno kvalifikovať ako porušenie pracovných podmienok zo strany zamestnávateľa.			
MPSVRSR	**K Čl. I bodu 90** Odporúčame v Čl. I bode 90 navrhovanom § 111 ods. 4 písm. b) vypustiť prvý bod. Odôvodnenie: Potvrdenie vydávané podľa v Čl. IV navrhovaného § 21a úrad práce, sociálnych vecí a rodiny elektronicky doručuje Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky. Na potvrdenie predkladané štátnym príslušníkom tretej krajiny sa neprihliada. Potvrdenie podľa v Čl. IV navrhovaného § 21a, ktoré obsahuje súhlas, je doručované úradom práce, sociálnych vecí a rodiny. Zároveň je potrebné v Čl. I bode 90 navrhovanom § 111 ods. 4 písm. b) vypustiť označenie druhého bodu a v Čl. I bode 107 navrhovanom § 125 ods. 12 písm. a) jedenástom bode slová „druhého bodu a písm.“ nahradiť slovom „a“.	O	A	
MPSVRSR	**K Čl. I bodu 90** Odporúčame v Čl. I bode 90 navrhovanom § 111 ods. 4 písm. c) vypustiť slová „druhého bodu“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	

MPSVRSR	**K Čl. I bodu 92** Odporúčame v Čl. I bode 92 navrhovanom § 115 ods. 1 úvodnej vete za slová „sociálnych vecí“ vložiť slovo „a“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MPSVRSR	**K Čl. I bodom 24 a 25** Odporúčame v Čl. I vypustiť body 24 a 25. Odôvodnenie: Účel pobytu v prípade udeľovania prechodného pobytu podľa § 23 zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zákona (ďalej len „zákon o pobyte cudzincov“) je preukazovaný potvrdením podľa v Čl. IV bode 19 navrhovaného § 21b zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o službách zamestnanosti“), ktoré úrad práce, sociálnych vecí a rodiny elektronicky doručuje Ministerstvu zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky a Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky. Na potvrdenie, ktoré priloží štátny príslušník tretej krajiny k žiadosti o udelenie prechodného pobytu sa neprihliada (§ 32 ods. 1 zákona o pobyte cudzincov).	O	A	
MPSVRSR	**K Čl. IV bodu 19** Odporúčame v Čl. IV bode 19 navrhovanom § 21a ods. 2 písm. a) na konci pripojiť tieto slová: „ktorý obsahuje náležitosti pracovnej zmluvy,“. Odôvodenie: Precizovanie náležitostí pracovného prísľubu.	O	A	
MPSVRSR	**K Čl. IV bodu 19** Odporúčame v Čl. IV bode 19 navrhovanom § 21a ods. 8 písm. a) slová „príslušnému útvaru Policajného zboru“ nahradiť slovami „Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky“ . Odôvodenie: Precizovanie textu v	O	A	

	súvislosti s reálnym stavom technických možností elektronického doručovania v rámci štátnej správy.			
MPSVRSR	**K Čl. IV bodu 19** Odporúčame v Čl. IV bode 19 navrhovanom § 21a ods. 8 písm. a) vypustiť slová „spolu s kópiami dokladov podľa odseku 2 písm. a) a b)“. Odôvodenie: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny posudzuje podmienky zamestnávania štátneho príslušníka tretej krajiny a porovnáva podmienky stanovené na nahlásenom voľnom mieste v predložených dokladoch. Na vydanom potvrdení podľa v Čl. IV bode 19 navrhovaného § 21a sú uvedené všetky podstatné náležitosti, ktoré stanovujú parametre zamestnania a preukazujú účel pobytu. Zasielanie uvedených dokladov považujeme za nadbytočnú administratívnu záťaž.	O	A	
MPSVRSR	**K Čl. IV bodu 19** Odporúčame v Čl. IV bode 19 navrhovanom § 21b ods. 13 písm. a) slová „príslušnému útvaru Policajného zboru“ nahradiť slovami „Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky“. Odôvodenie: Precizovanie textu v súvislosti s reálnym stavom technických možností elektronického doručovania v rámci štátnej správy.	O	A	
MPSVRSR	**K Čl. IV bodu 19** Odporúčame v Čl. IV bode 19 navrhovanom § 21b ods. 13 písm. a) vypustiť slová „spolu s kópiami dokladov podľa odseku 2 písm. a) až d)“. Odôvodenie: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny posudzuje podmienky zamestnávania štátneho príslušníka tretej krajiny a porovnáva podmienky stanovené na nahlásenom voľnom mieste v predložených dokladoch. Na vydanom potvrdení podľa v Čl. IV bode 19 navrhovaného § 21b sú uvedené všetky podstatné náležitosti, ktoré	O	A	

	stanovujú parametre zamestnania a preukazujú účel pobytu. Zasielanie uvedených dokladov považujeme za nadbytočnú administratívnu záťaž.			
MPSVRSR	**K Čl. IV bodu 19** Odporúčame v Čl. IV bode 19 navrhovanom § 21b ods. 2 písm. a) bodkočiarku nahradiť čiarkou a slová „ak ide o sezónne zamestnanie, prísľub zamestnávateľa na prijatie štátneho príslušníka tretej krajiny do zamestnania obsahuje náležitosti pracovnej zmluvy“ nahradiť slovami „ktorý obsahuje náležitosti pracovnej zmluvy“. Odôvodenie: Precizovanie náležitostí pracovného prísľubu.	O	A	
MPSVRSR	**K Čl. IV bodu 19** Odporúčame v Čl. IV bode 19 navrhovanom § 21b ods. 2 písm. b) na konci pripojiť tieto slová: „a kópia dokladov preukazujúcich odbornú spôsobilosť na výkon príslušného zamestnania,“. Odôvodenie: Doklad o požadovanom vzdelaní nepreukazuje spôsobilosť osoby kladený na výkon nahláseného zamestnania, napr. v prípade vodičov, zváračov, elektromechanikov by tá spôsobilosť na výkon odbornej práce mala byť preukázaná preukazom obsluhy vysokozdvižného vozíka, príslušným vodičským oprávnením a pod.	O	A	
MPSVRSR	**K Čl. IV bodu 19** Odporúčame v Čl. IV bode 19 navrhovanom § 21b ods. 2 za písmeno d) vložiť nové písmeno e), ktoré znie: „e) vyhlásenie o splnení podmienky podielu zamestnávania štátnych príslušníkov tretej krajiny a rozsahu pracovného času, ak ide o výkon zamestnania s nedostatkom pracovnej sily podľa odseku 7 písm. e) na formulári, ktorého vzor určí ústredie; ak ide o štátneho príslušníka tretej krajiny podľa § 21 ods. 4 druhej vety, podmienky podľa odseku 7 písm. e) musí spĺňať užívateľský	O	A	

	zamestnávateľ,“. Doterajšie písmeno e) sa označuje ako písmeno f). Odporúčame v Čl. IV bode 19 navrhovanom § 21b vypustiť odsek 8. Zároveň je potrebné v Čl. IV bode 19 navrhovanom § 21b doterajšie odseky 9 až 15 označiť ako odseky 8 až 14. Odôvodenie: Zamestnávateľ pri podávaní žiadosti o vydanie potvrdenia podľa v Čl. I bode 19 navrhovaného § 21b vie, aké profesie sú uvedené v aktuálnom zozname nedostatkových zamestnaní, aký má stav zamestnancov a podiel štátnych príslušníkov tretej krajiny ku dňu podania žiadosti, vie k tomuto dňu aj preukázať tento stav, a vyznačiť už v žiadosti, že pôjde o výkon zamestnania štátneho príslušníka tretej krajiny s nedostatkom pracovnej sily. Návrhom by sa skrátil proces pri vydávaní potvrdenia a predišlo by sa zasielaniu žiadosti zamestnávateľovi na preukázanie stavu zamestnancov a čakaniu na jeho odpoveď. V Čl. IV bode 19 navrhovanom § 21b sa odsek 8 tak stáva nadbytočný.			
MPSVRSR	**K Čl. IV bodu 19** Odporúčame v Čl. IV bode 19 navrhovanom § 21b ods. 4 písm. b) za slová „do zamestnania štátneho príslušníka tretej krajiny,“ vložiť slovo „alebo“ a za slovami „druhej vety“ vypustiť čiarku a slová „alebo hostiteľský subjekt“. Odôvodenie: Pri vnútropodnikovom presune sa nevytvára nové pracovné miesto, ktoré by mohlo byť obsadené uchádzačom o zamestnanie. V súčasnosti úrad práce, sociálnych vecí a rodiny neskúma nahlásenie voľného pracovného miesta pri vnútropodnikovom presune, pretože hostiteľský subjekt nie je uvedený v súčasnosti platnom znení § 21b ods. 3 písm. b) zákona o službách zamestnanosti.	O	A	
MPSVRSR	**K Čl. IV bodu 19** Odporúčame v Čl. IV bode 19 navrhovaný § 21a ods. 10 doplniť	O	A	

	písmenom f), ktoré znie: „f) dodatočne zistí, že v žiadosti podľa odseku 2 alebo v jej prílohách zamestnávateľ uviedol nepravdivé údaje, alebo doklady boli získané podvodným spôsobom, sfalšované alebo neoprávnene pozmenené.“. Odôvodenie: Návrh na doplnenie nového dôvodu zrušenia potvrdenia podľa v Čl. IV bode 19 navrhovaného § 21a v súvislosti s úpravou procesu vydávania modrých kariet.			
MPSVRSR	**K Čl. IV bodu 19** Odporúčame v Čl. IV bode 19 navrhovaný § 21b ods. 15 doplniť písmenom h), ktoré znie: „h) dodatočne zistí, že v žiadosti podľa odseku 2 alebo v jej prílohách zamestnávateľ uviedol nepravdivé údaje, alebo doklady boli získané podvodným spôsobom, sfalšované alebo neoprávnene pozmenené.“. Odôvodenie: Návrh na doplnenie nového dôvodu zrušenia potvrdenia podľa § 21b zákona službách zamestnanosti v súvislosti s úpravou procesu udeľovania prechodného pobytu na účel zamestnania.	O	A	
MPSVRSR	**K analýze sociálnych vplyvov** V analýze vplyvov v časti 4.1.1 písm. e) je potrebné vyčísliť aj pokles výdavkov skupiny osôb ovplyvnenej predloženým návrhom zákona, a to napríklad vo výške rozdielu medzi viacnásobnými poplatkami za udelenie prechodného pobytu a jedným poplatkom za modrú kartu, resp. vo forme inak vhodne zvolených modelových príkladov. Odôvodnenie: Predkladaný návrh zákona predpokladá, že štátni príslušníci tretích krajín s vysokoškolským vzdelaním, ktorí vykonávajú vykvalifikované zamestnanie, po uplynutí platnosti povolenia na prechodný pobyt už nebudú žiadať o jeho obnovu, ale požiadajú o modrú kartu. Vzhľadom na to, že povolenie na prechodný pobyt platí iba dva roky a modrá karta bude platiť až päť rokov, predkladateľ identifikoval pozitívny vplyv na	O	N	Vzhľadom na počet udelených modrých kariet považujeme vplyv za zanedbateľný.

	hospodárenie tejto skupiny osôb. Podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov je v časti 4.1 analýzy sociálnych vplyvov potrebné uviesť aj priemerný pokles (alebo rast) výdavkov (alebo príjmov) v eurách (alebo %) za každú ovplyvnenú skupinu v predpokladanom časovom období. V prípade absencie potrebných údajov je možné uviesť aspoň modelové príklady vplyvov na príjmy/výdavky.			
MŠVVaMSR	**Čl. I bodu 37** Odporúčame slovo „slovami“ nahradiť slovom „slovom“.	O	A	
MŠVVaMSR	**Čl. IV bodu 8** Odporúčame v § 13 ods. 3 písm. c) zvážiť zavedenie odkazu pri slovách "vysokokvalifikovanému zamestnaniu" na § 37 ods. 3 zákona č. 404/2011, keďže pojem vysokokvalifikované zamestnanie sa v zákone č. 5/2004 Z.z. nenachádza.	O	N	Ustanovenie § 13 ods. 3 písm. c) sa vypúšťa. Odkaz na § 37 ods. 3 zákona č. 404/2011 Z. z. v súvislosti s vysokokvalifikovaným zamestnaním sa zavádza v § 21a ods. 1.
MŠVVaMSR	**Čl. I bodu 7** Odporúčame v § 15 ods. 1 písm. c) slová "na jazykovej" nahradiť slovami "v jazykovej"." Odôvodenie: podľa § 17a ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z. jazykové vzdelanie môže poslucháč získať úspešným absolvovaním vzdelávacieho programu v jazykovej škole a nie na jazykovej škole ako je uvedené v predloženom materiále	O	A	
MŠVVaMSR	**Čl. I bodu 21** Odporúčame v § 23a ods. 1 písmeno e) slová "študentom strednej" nahradiť slovami "žiakom strednej" Odôvodnenie: zákon č. 245/2008 Z.	O	A	

	z. používa pre osoby, ktoré študujú na strednej škole pojem žiak a nie študent			
MŠVVaMSR	**Čl. I** Odporúčame vložiť nový bod, ktorým sa zmení poznámka pod čiarou k odkazu 62 nasledovne: V poznámke pod čiarou k odkazu 62 sa za číslo "30" sa vkladá čiarka a slová "32 a 39" Odôvodnenie: rozhodnutie podľa § 30 zákona č. 422/2015 Z. z. nie je možné použiť pri neregulovaných povolaniach a preto sa navrhuje doplniť aj § 32 zákona č. 422/2015 Z. z. (t.j. rozhodnutie o uznaní dokladu o vzdelaní aj odbornej kvalifikácie, ktoré oprávňuje držiteľa vykonávať samostatne regulované povolanie) a § 39 zákona č. 422/2015 Z. z. (t.j. rozhodnutie o uznaní stupňa vysokoškolského vzdelania, ktoré je možné použiť pri výkone neregulovaného povolania napr. pri manažérskych pozíciách v rôznom segmente od IT cez bankovníctvo atď.)	O	N	Poznámka pod čiarou má iba informatívny charakter.
MZVEZ SR	**K Čl. I, nad rámec návrhu zákona (§ 52 ods. 2, § 74a, § 111 ods. 1 písm. c)** Do návrhu odporúčame doplniť nové novelizačné body, ktoré znejú: „V § 52 ods. 2 písmeno i) znie: i) požíva výsady a imunity podľa medzinárodného práva68) na území Slovenskej republiky.“. „Za § 74 sa vkladá § 74a, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 74a Diplomatický identifikačný preukaz Oprávnenosť pobytu cudzinca, ktorý na území Slovenskej republiky požíva výsady a imunity podľa medzinárodného práva a je akreditovaný ministerstvom zahraničných vecí, sa preukazuje diplomatickým identifikačným preukazom vydaným ministerstvom zahraničných vecí.“. „V § 111 ods. 1 písm. c) sa slová „vydaného ministerstvom zahraničných vecí osobám požívajúcim diplomatické výsady a imunity podľa medzinárodného práva“ nahrádzajú slovami	O	N	Oprávnenosť pobytu osobe požívajúcej výsady a imunity nevyplýva zo zákona o pobyte cudzincov ale z medzinárodného práva a príslušných dohôd. Súčasná právna úprava stanovuje povinnosť takýchto cudzincov preukázať totožnosť a oprávnenosť pobytu predložením cestovného dokladu a identifikačného preukazu vydaného ministerstvom

	„podľa § 74a“.“ Odôvodnenie: Navrhujeme ustanoviť právnu úpravu preukazovania oprávnenosti pobytu cudzinca, ktorý požíva výsady a imunity podľa medzinárodného práva na území Slovenskej republiky a je riadne akreditovaný Ministerstvom zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky.			zahraničných vecí.
MZVEZ SR	**K Čl. I, nad rámec návrhu zákona (§ 17 ods. 4)** Do návrhu odporúčame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 17 ods. 4 sa na konci pripájajú tieto vety: „Ak je na žiadosť ministerstva vnútra potrebné vykonať so štátnym príslušníkom tretej krajiny pohovor podľa odseku 2, lehota na rozhodnutie podľa prvej vety sa predlžuje o 90 dní odo dňa, kedy ministerstvo vnútra požiadalo zastupiteľský úrad o vykonanie pohovoru. Žiadosť podľa predchádzajúcej vety obsahuje otázky, ktoré majú byť na pohovore položené.“. Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej právnej úpravy je predĺženie lehoty na rozhodnutie o žiadosti o udelenie národného víza z dôvodu, ak ministerstvo vnútra požiada zastupiteľský úrad o vykonanie pohovoru so štátnym príslušníkom tretej krajiny.	O	N	Žiadosť o pohovor iniciovaná ministerstvom vnútra je v rámci aplikačnej praxe zasielaná len v ojedinelých prípadoch, zároveň je takáto žiadosť riadne odôvodnená s uvedením skutočností, ktoré ministerstvo vnútra chce vykonaním pohovorom dosiahnuť. Z logiky veci vyplýva, že v žiadosti o pohovor sú automaticky uvedené informácie (otázky), ktoré je potrebné vykonaným pohovorom so žiadateľom zistiť/zodpovedať. Z uvedeného dôvodu nevidíme potrebu legislatívne upravovať povinnosť uvádzať v žiadosti o pohovor otázky, ktoré majú byť v pohovore položené.
MZVEZ SR	**K Čl. I, nad rámec návrhu zákona (§ 33 ods. 9)** Do návrhu odporúčame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 33 ods. 9 druhá veta znie: „Policajný útvar zašle v elektronickej podobe	O	A	

	oznámenie o udelení prechodného pobytu štátnemu príslušníkovi tretej krajiny aj zastupiteľskému úradu, na ktorom štátny príslušník tretej krajiny podal žiadosť o udelenie prechodného pobytu.“. Odôvodnenie: Zasielanie oznámení o udelení prechodného pobytu štátnemu príslušníkovi tretej krajiny na zastupiteľské úrady Slovenskej republiky v zahraničí aj v prípadoch, ak boli žiadosti podané na území Slovenskej republiky nemá pre činnosť zastupiteľských úradov žiadny reálny význam či využitie a predstavuje len administratívnu záťaž pre policajné útvary a zastupiteľské úrady Slovenskej republiky v zahraničí.			
MZVEZ SR	**K Čl. I, nad rámec návrhu zákona (§ 33 ods. 9)** Do návrhu odporúčame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 33 ods. 9 sa za druhú vetu vkladá nová tretia veta, ktorá znie: „Policajný útvar zašle v listinnej podobe alebo elektronickej podobe oznámenie o udelení prechodného pobytu štátnemu príslušníkovi tretej krajiny samosprávnemu kraju a obci podľa miesta prechodného pobytu.“. Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej právnej úpravy je zachovanie doterajšej právnej úpravy vo vzťahu k samosprávnym krajom a obciam.	O	N	Navrhovaná právna úprava nemení podmienky zasielania informácií obciam a samosprávnym krajom. Jedná sa len o legislatívno-technickú zmenu súvisiacu s formou ich zasielania.
MZVEZ SR	**K Čl. I, nad rámec návrhu zákona (§ 34 ods. 17)** Do návrhu odporúčame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 34 ods. 17 druhej vete sa vypúšťajú slová „príslušnému zastupiteľskému úradu podľa miesta trvalého pobytu štátneho príslušníka tretej krajiny, ako aj“. Odôvodnenie: Zasielanie oznámení o obnovení prechodného pobytu štátnemu príslušníkovi tretej krajiny na základe žiadostí podaných na území Slovenskej republiky na policajných útvaroch na zastupiteľské úrady Slovenskej republiky v zahraničí nemá pre činnosť zastupiteľských úradov žiadny reálny význam či využitie a predstavuje len administratívnu záťaž pre policajné útvary a zastupiteľské úrady	O	A	

	Slovenskej republiky v zahraničí.			
MZVEZ SR	**K Čl. I, nad rámec návrhu zákona (§ 48 ods. 3)** Do návrhu odporúčame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 48 ods. 3 druhá veta znie: „Policajný útvar zašle v elektronickej podobe oznámenie o udelení trvalého pobytu štátnemu príslušníkovi tretej krajiny aj zastupiteľskému úradu, na ktorom štátny príslušník tretej krajiny podal žiadosť o udelenie trvalého pobytu.“. Odôvodnenie: Zasielanie oznámení o udelení trvalého pobytu štátnemu príslušníkovi tretej krajiny na zastupiteľské úrady Slovenskej republiky v zahraničí aj v prípadoch, ak boli žiadosti podané na území Slovenskej republiky nemá pre činnosť zastupiteľských úradov žiadny reálny význam či využitie a predstavuje len administratívnu záťaž pre policajné útvary a zastupiteľské úrady Slovenskej republiky v zahraničí.	O	A	
MZVEZ SR	**K Čl. I, nad rámec návrhu zákona (§ 48 ods. 3)** Do návrhu odporúčame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 48 ods. 3 sa na konci pripája táto veta, ktorá znie: „Policajný útvar zašle v listinnej podobe alebo elektronickej podobe oznámenie o udelení trvalého pobytu štátnemu príslušníkovi tretej krajiny samosprávnemu kraju a obci podľa miesta prechodného pobytu.“. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava zachováva doterajšiu právnu úpravu vo vzťahu k samosprávnym krajom a obciam.	O	N	Navrhovaná právna úprava nemení podmienky zasielania informácií obciam a samosprávnym krajom. Jedná sa len o legislatívno-technickú zmenu súvisiacu s formou ich zasielania.
MZVEZ SR	**K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy** Odporúčame doplniť analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, v ktorej budú kvantifikované aj výdavky pre Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky. Odôvodnenie: V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy predkladateľ uvádza, že v	O	N	Pripomienka nie je akceptovaná z dôvodu zásadnej pripomienky ministerstva financií, kde žiada akékoľvek vplyvy na rozpočet verejnej správy vrátane oblasti

	rámci prípravy materiálu identifikovali a kvantifikovali dopady na rozpočet okrem Ministerstva vnútra Slovenskej republiky aj ďalšie subjekty tak, ako sú uvedené v tabuľke č. 1 analýzy vplyvov. V tejto súvislosti upozorňujeme na skutočnosť, že navrhované zmeny majú dopad aj na výdavky Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky (ďalej len „MZVEZ SR“). V dôsledku navrhovaných zmien bude potrebná napríklad úprava v informačnom systéme NVIS z pohľadu úpravy číselníkov a elektronických formulárov (žiadostí) o národné vízum, ktorá bude mať negatívny vplyv na rozpočet kapitoly MZVEZ SR. Zmeny si podľa predbežnej kalkulácie MZVEZ SR vyžiadajú náklady v celkovej výške cca 100 000,- eur. Toto navýšenie nie je zohľadnené v schválenom rozpočte MZVEZ SR. V nadväznosti na uvedené odporúčame v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy doplniť dopady návrhu zákona na rozpočet MZVEZ SR.			zamestnanosti zabezpečiť v rámci schválených limitov dotknutých subjektov, bez dodatočných požiadaviek na rozpočet verejnej správy.
MZVEZ SR	**K Čl. II, nad rámec návrhu zákona** V sadzobníku správnych poplatkov XVIII. časti KONZULÁRNE POPLATKY odporúčame všetky sumy správnych poplatkov zaokrúhliť nahor na celú sumu končiacu číslicou 0 alebo 5. Odôvodnenie: Uvedená zmena reflektuje na praktickú aplikačnú prax zastupiteľských úradov Slovenskej republiky v zahraničí, ktoré vyberajú správne poplatky v mene EURO v hotovosti v rozsahu pretrvávajúcej a prakticky náročnej potreby zabezpečovania euromincí.	O	N	Pripomienka nie je akceptovaná, nakoľko MZVEZ SR nepredložilo konkrétny návrh ani vyčíslenie dopadov na verejné financie.
OAPSVLÚVSR	**K doložke zlučiteľnosti:** 1. K bodu 3 písm. b): do doložky zlučiteľnosti žiadame doplniť smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2014/36/EÚ o podmienkach vstupu a pobytu štátnych príslušníkov tretích krajín na účel zamestnania	O	A	

	ako sezónni pracovníci s publikačným zdrojom smernice vrátane jej gestora, nakoľko predkladateľ preukazuje transpozíciu smernice návrhom zákona aj tabuľkou zhody, avšak v doložke zlučiteľnosti predmetná smernica absentuje. Zároveň žiadame doplniť lehotu na prebratie smernice do bodu 4 písm. a) a informáciu o právnych predpisoch, v ktorých je smernica už prebratá do bodu 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti.			
OAPSVLÚVSR	**K návrhu zákona – Čl. I:** 1. K Čl. I -. všeobecne: Do Čl. I predkladaného návrhu zákona žiadame doplniť samostatný novelizačný bod, v ktorom dôjde k vypusteniu neúčinnej smernice 2009/50/ES z desiateho bodu transpozičnej prílohy zákona č. 404/2011 Z. z., a k následnému prečíslovaniu smerníc Európskej únie uvádzaných v transpozičnej prílohe tohto zákona.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K osobitnej časti dôvodovej správy:** 1. K Čl. I bodu 1: V odôvodnení k Čl. I bodu 1, 73, 76 až 78, 83 a 84 žiadame názov nariadenia (EÚ) 2018/1860 upraviť v súlade s názvom tohto nariadenia publikovaným v Úradnom vestníku Európskej únie nasledovne: „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1860 z 28. novembra 2018 o využívaní Schengenského informačného systému na účely návratu neoprávnene sa zdržiavajúcich štátnych príslušníkov tretích krajín v platnom znení“. Následne žiadame zaviesť a v celom texte osobitnej časti dôvodovej správy k predkladanému návrhu zákona používať nasledovnú skrátenú citáciu nariadenia: „nariadenie (EÚ) 2018/1860 v platnom znení“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K návrhu zákona – Čl. IV:** 1. K Čl. IV: Do Čl. IV predkladaného návrhu zákona žiadame doplniť	O	A	

	samostatný novelizačný bod, v ktorom dôjde k vypusteniu neúčinnej smernice 2009/50/ES zo siedmeho bodu transpozičnej prílohy zákona č. 5/2004 Z. z., a k následnému prečíslovaniu smerníc Európskej únie uvádzaných v transpozičnej prílohe tohto zákona.			
OAPSVLÚVSR	**K transpozičným záväzkom Slovenskej republiky:** 1. Nakoľko predkladaným návrhom zákona dochádza v Čl. IV bodoch 12 a 13 k zásahu do § 21 ods. 1 zákona č. 5/2004 Z. z. predstavujúcom transpozičné opatrenie čl. 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/52/ES z 18. júna 2009, ktorou sa stanovujú minimálne normy pre sankcie a opatrenia voči zamestnávateľom štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí sa neoprávnene zdržiavajú na území členských štátov (Ú. v. EÚ L 168, 30.6.2009), žiadame do ďalšieho legislatívneho procesu predložiť čiastkovú tabuľku zhody so smernicou 2009/52/ES, v ktorej bude preukázané zachovanie úplnej transpozície čl. 3 tejto smernice.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2003/109/ES v platnom znení:** 1. Názov smernice 2003/109/ES v platnom znení v ľavej časti záhlavia tabuľky zhody žiadame uvádzať spolu s publikačným zdrojom smernice (Ú. v. EÚ L 16, 23.1.2004; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 19/zv. 6) a slovami „v platnom znení“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2014/66/EÚ:** 1. Názov smernice 2014/66/EÚ v ľavej časti záhlavia tabuľky zhody žiadame uvádzať spolu s publikačným zdrojom smernice nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 157, 27.5.2014)“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K sprievodným dokumentom:**	O	A	

	1. V druhom odseku predkladacej správy a v druhom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy žiadame názov smernice (EÚ) 2021/1883 uvádzať s malým začiatočným písmenom a publikačným zdrojom, a následne upraviť skrátenú citáciu nasledovne: „smernica (EÚ) 2021/1883". Takto zavedenú skrátenú citáciu žiadame následne používať v celom texte predkladacej správy a všeobecnej časti dôvodovej správy.			
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 1. V ľavej časti záhlavia tabuľky zhody žiadame názov smernice (EÚ) 2021/1883 uvádzať spolu s publikačným zdrojom: „(Ú. v. EÚ L 382, 28.10.2021)“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K doložke vybraných vplyvov:** 1. V prvom bode doložky vybraných vplyvov žiadame názov nariadenia (EÚ) 2018/1240 v platnom znení upraviť nasledovne: „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1240 z 12. septembra 2018, ktorým sa zriaďuje Európsky systém pre cestovné informácie a povolenia (ETIAS) a ktorým sa menia nariadenia (EÚ) č. 1077/2011, (EÚ) č. 515/2014, (EÚ) 2016/399, (EÚ) 2016/1624 a (EÚ) 2017/2226 (Ú. v. EÚ L 236, 19.9.2018) v platnom znení". Následne žiadame zaviesť skrátenú citáciu tohto nariadenia nasledovne: „nariadenie (EÚ) 2018/1240 v platnom znení". Skrátenú citáciu žiadame dôsledne používať v celom texte doložky vybraných vplyvov, najmä v druhom a treťom bode doložky vybraných vplyvov.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 2003/86/ES:** 1. Žiadame na ľavej strane záhlavia tabuľky zhody uvádzať celý názov smernice aj s publikačným zdrojom v súlade s bodom 62.7 a 62.9	O	A	

	Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.			
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2014/36/EÚ:** 1. Žiadame na ľavej strane záhlavia tabuľky zhody uvádzať celý názov smernice aj s publikačným zdrojom v súlade s bodom 62.7 a 62.9 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2014/66/EÚ:** 10. Pri preukazovaní transpozície čl. 15 ods. 1 smernice 2014/66/EÚ žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody uvádzať slová „GP-A, g) iné“, a v desiatom stĺpci tabuľky zhody uvádzať slová „oblasť s vplyvom na podnikateľské prostredie, oblasť s vplyvom na služby verejnej správy pre občana“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 10. Pri preukazovaní transpozície čl. 5 ods. 3 smernice (EÚ) 2021/1883 žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť slová „GP-A, b) navýšenie požiadaviek“ a v desiatom stĺpci identifikovať oblasť, na ktorú má goldplating vplyv. Na uvedené žiadame reflektovať aj pod tabuľkou zhody vo „Vyjadrení k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnení“ ako aj v doložke vybraných vplyvov.	O	N	Goldplating nebol identifikovaný Minimálnu výšku platu uvedenú v prvom pododseku stanovuje dotknutý členský štát po konzultácii so sociálnymi partnermi v súlade s vnútroštátnymi postupmi. Táto minimálna výška platu musí byť aspoň 1,0-násobok, ale nie viac než 1,6-násobok, priemerného hrubého ročného platu v dotknutom členskom štáte. Minimálna požiadavka na výšku

				mzdy je určená intervalom, ktorý nebol prekročený, nedochádza k navýšením požiadaviek nad rámec minimálnych požiadaviek smernice. Odôvodenie k opodstatnenosti goldplatingu Nevyužitie výnimky je z dôvodu zamedzenia dumpingu v odmeňovaní držiteľov modrej karty. Goldplating bude mať pozitívny vplyv na výšku miezd občanov SR.
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2014/36/EÚ:** 10. Pri preukazovaní transpozície čl. 9 ods. 3 písm. c) a d) smernice 2014/36/EÚ sa domnievame, že dochádza ku goldplatingu, nakoľko smernica dáva možnosť členským štátom EÚ zrušiť povolenie na účel sezónnej práce, pričom v podmienkach SR je splnenie takýchto podmienok „povinné“, kde policajný útvar zruší prechodný pobyt alebo zamietne žiadosť o udelenie prechodného pobytu. Žiadame preto náležite vyplniť stĺpce 9 a 10 tabuľky zhody, pod tabuľkou zhody uviesť „Vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie“ a uvedené reflektovať aj v doložke vybraných vplyvov.	O	A	Plnenie povinností zamestnávateľov týkajúcich sa sociálneho zabezpečenia, daní, pracovných práv, pracovných podmienok vyplýva z príslušných právnych predpisov SR. Štátni príslušníci tretej krajiny nemajú voľný vstup na slovenský trh práce a štát tento vstup reguluje tak, že prioritou je obsadzovať voľné pracovné miesta občanmi SR najmä vedenými v evidencii uchádzačov o zamestnanie a občanmi EÚ. Podmienka mať

				splnené vyššie uvedené zákonom stanovené povinnosti u zamestnávateľov ktorí majú záujem zamestnávať pracovnú silu z tretej krajiny je z dôvodu: - zachovania čistoty podnikateľského prostredia a preventívnym spôsobom predchádzať záťaži správnych orgánov, ktoré následne konajú pri neplnení si povinností právnických osôb voči štátu, čo predstavuje prínos pre štát, - podnikateľské subjekty, ktoré si neplnia zákonom stanovené povinnosti by mali získať konkurenčnú výhodu zamestnávania štátnych príslušníkov tretej krajiny až po splnení si zákonom stanovených povinností. - podľa príslušných právnych predpisov právnická osoba je v úpadku, ak je platobne neschopná alebo predlžená. Ak dlžník podá návrh na vyhlásenie konkurzu, predpokladá sa, že je v úpadku. Na základe uvedeného právnická

				osoba, ktorá je v konkurze alebo likvidácii nie je schopná splácať svoje záväzky aj voči zamestnancom a preto je logické a nevyhnutné, aby títo zamestnávatelia boli vylúčení z možnosti zamestnávania štátnych príslušníkov tretej krajiny.
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2014/36/EÚ:** 11. Pri preukazovaní transpozície čl. 12 ods. 2 písm. c) smernice 2014/36/EÚ žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uvádzať skratku „N“, nakoľko sa jedná o bežnú transpozíciu, ktorá je pre členské štáty EÚ povinná.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 11. Pri preukazovaní transpozície čl. 5 ods. 4 smernice (EÚ) 2021/1883 žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť slová „GP-A, c) nevyužitie výnimky“ a v desiatom stĺpci identifikovať oblasť, na ktorú má goldplating vplyv. Na uvedené žiadame reflektovať aj pod tabuľkou zhody vo „Vyjadrení k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnení“ ako aj v doložke vybraných vplyvov.	O	N	Výnimka sa nevyužíva, dôvod uvedený v TZ. Nevyužitie výnimky je z dôvodu zamedzenia dumpingu v odmeňovaní držiteľov modrej karty. Goldplating bude mať pozitívny vplyv na výšku miezd občanov SR.
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2014/66/EÚ:** 11. V závere tabuľky zhody so smernicou 2014/66/EÚ žiadame slovo „Poznámky“ nahradiť slovami „Vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie“. Následne žiadame uvádzanú	O	A	

	informáciu aktualizovať vzhľadom na pripomienky uplatnené k transpozícií jednotlivých ustanovení smernice 2014/66/EÚ.			
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2014/36/EÚ:** 12. Pri preukazovaní transpozície čl. 16 ods. 2 písm. a) smernice 2014/36/EÚ do slovenského právneho poriadku prostredníctvom § 33 ods. 8 písm. c) žiadame vypustiť, nakoľko máme za to, že nesúvisí s ustanoveniami smernice, ktorá uvádza, že „uľahčenie uvedené v odseku 1 môže zahŕňať jedno alebo viacero opatrení, ako napríklad: a) udelenie oslobodenia od požiadavky predložiť jeden alebo viacero dokladov...“, pričom v podmienkach SR ide o „doručenie žiadosti spolu so všetkým náležitosťami...“	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 12. Pri preukazovaní transpozície čl. 5 ods. 6 písm. a) smernice (EÚ) 2021/1883 žiadame v tabuľke zhody preukázať, že v rámci konania o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania sa overili príslušné vyššie odborné kvalifikácie tak ako to požaduje smernica.	O	N	Sme toho názoru, že transpozícia sa nás netýka, nakoľko nemáme národnú formu pobytu týkajúcu sa vysokokvalifikovaného zamestnania.
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2014/36/EÚ:** 13. Pri preukazovaní transpozície čl. 17 ods. 1 smernice 2014/36/EÚ do slovenského právneho poriadku žiadame ponechať iba zákon č. 5/2004 Z. z. a jeho § 68a ods. 1 písm. a) a ods. 2 a ostatné vypustiť z dôvodu nadbytočnosti, nakoľko máme za to, že nesúvisia s ustanoveniami smernice.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 13. Pri preukazovaní transpozície čl. 5 ods. 6 písm. b) smernice (EÚ) 2021/1883 žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uviesť „N“ – bežná	O	N	Sme toho názoru, že transpozícia sa nás netýka, nakoľko nemáme národnú formu pobytu týkajúcu

	transpozícia a riadne vyplniť stĺpce 4 až 10 tabuľky zhody, vzhľadom na to, že Slovenská republika využila možnosť dobrovoľnej transpozície čl. 7 ods. 2 písm. a) smernice (EÚ) 2021/1883.			sa vysokokvalifikovaného zamestnania.
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2014/36/EÚ:** 14. Pri preukazovaní transpozície čl. 18 ods. 3 smernice 2014/36/EÚ do slovenského právneho poriadku prostredníctvom § 32 ods. 1 žiadame vypustiť z dôvodu jeho nadbytočnosti, nakoľko máme za to, že nesúvisí s ustanoveniami smernice.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 14. Pri preukazovaní transpozície čl. 5 ods. 6 písm. c) smernice (EÚ) 2021/1883 žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uviesť „N“ – bežná transpozícia a riadne vyplniť stĺpce 4 až 10 tabuľky zhody.	O	N	Vzhľadom na to, že test trhu práce sa nevykonáva, transpozícia čl. 5 ods. 6 písm. c) sa neuskutočňuje. Odôvodenie k opodstatnenosti goldplatingu Plnenie povinností zamestnávateľov týkajúcich sa sociálneho zabezpečenia, daní, pracovných práv, pracovných podmienok vyplýva z príslušných právnych predpisov SR. Štátni príslušníci tretej krajiny nemajú voľný vstup na slovenský trh práce a štát tento vstup reguluje tak, že prioritou je obsadzovať voľné pracovné miesta občanmi SR najmä vedenými v evidencii uchádzačov o zamestnanie a

				občanmi EÚ. Podmienka mať splnené vyššie uvedené zákonom stanovené povinnosti u zamestnávateľov ktorí majú záujem zamestnávať pracovnú silu z tretej krajiny je z dôvodu: - zachovania čistoty podnikateľského prostredia a preventívnym spôsobom predchádzať záťaži správnych orgánov, ktoré následne konajú pri neplnení si povinností právnických osôb voči štátu, čo predstavuje prínos pre štát, - podnikateľské subjekty, ktoré si neplnia zákonom stanovené povinnosti by mali získať konkurenčnú výhodu zamestnávania štátnych príslušníkov tretej krajiny až po splnení si zákonom stanovených povinností. - podľa príslušných právnych predpisov právnická osoba je v úpadku, ak je platobne neschopná alebo predlžená. Ak dlžník podá návrh na vyhlásenie konkurzu, predpokladá sa, že je v úpadku.

				Na základe uvedeného právnická osoba, ktorá je v konkurze alebo likvidácii nie je schopná splácať svoje záväzky aj voči zamestnancom a preto je logické a nevyhnutné, aby títo zamestnávatelia boli vylúčení z možnosti zamestnávania štátnych príslušníkov tretej krajiny. Čl. 7 ods. 2 písm. a) smernice sa neuplatňuje - test trhu práce sa nevykonáva. Sme toho názoru, že transpozícia sa nás netýka, nakoľko nemáme národnú formu pobytu týkajúcu sa vysokokvalifikovaného zamestnania.
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2014/36/EÚ:** 15. Pri preukazovaní transpozície čl. 22 písm. c) smernice 2014/36/EÚ do slovenského právneho poriadku prostredníctvom článku IV návrhu zákona a jeho § 21 ods. 1 písm. b), c) a d) a § 21b ods. 1 písm. a) a b) žiadame vypustiť, nakoľko máme za to, že nesúvisí s ustanoveniami smernice, ktorá uvádza, že „práva držiteľa povolenia.“, pričom v transpozičných opatreniach SR zmienka o právach držiteľa povolenia absentuje.	O	ČA	Doplnený § 21 ods. 1 písm. b) zákona č. 404/2011 Z. z.
OAPSVLÚVSR	**K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 15. Pri preukazovaní transpozície čl. 7 ods. 1 písm. a) smernice (EÚ)	O	A	

	2021/1883 žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uviesť aj tie ustanovenia návrhu zákona, ktoré upravujú podmienky na vydanie modrej karty za účelom preukázania úplnej transpozície predmetného ustanovenia smernice.			
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 16. Pri preukazovaní transpozície čl. 7 ods. 2 písm. a), b), c), d) smernice (EÚ) 2021/1883 žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť slová „GP-A, c) nevyužitie výnimky“ a v desiatom stĺpci identifikovať oblasť, na ktorú má goldplating vplyv vzhľadom na to, že Slovenská republika využila možnosť dobrovoľnej transpozície a sprísnila podmienky na vydanie modrej karty nad rámec minimálnych požiadaviek smernice. Na uvedené žiadame reflektovať aj pod tabuľkou zhody vo „Vyjadrení k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnení“ ako aj v doložke vybraných vplyvov.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 17. Pri preukazovaní transpozície čl. 8 ods. 1 písm. b) smernice (EÚ) 2021/1883 žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uviesť tiež Čl. I § 38 ods. 4 druhá veta a Čl. IV § 21a ods. 2 písm. a) a ods. 4 písm. d) návrhu zákona za účelom preukázania riadnej transpozície predmetného ustanovenia smernice.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 18. Pri preukazovaní transpozície čl. 8 ods. 1 písm. c) smernice (EÚ) 2021/1883 žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uviesť tiež Čl. I § 37 ods. 5 písm. b), Čl. I § 38 ods. 4 druhá veta a Čl. IV § 21a ods. 2 písm. a) návrhu zákona za účelom preukázania riadnej transpozície	O	A	

	predmetného ustanovenia smernice.			
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 19. Pri preukazovaní transpozície čl. 8 ods. 2 písm. a), c), d), g) smernice (EÚ) 2021/1883 žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť „GP-A, c) nevyužitie výnimky“ a v desiatom stĺpci identifikovať oblasť, na ktorú má goldplating vplyv, vzhľadom na to, že Slovenská republika využila možnosť dobrovoľnej transpozície a zaviedla povinnosť odňať resp. zamietnuť žiadosť o obnovenie modrej karty držiteľovi modrej karty, ak je hrozbou pre bezpečnosť štátu, verejný poriadok alebo verejné zdravie ako aj v ďalších uvedených prípadoch. Na uvedené žiadame reflektovať aj pod tabuľkou zhody vo „Vyjadrení k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnení“ ako aj v doložke vybraných vplyvov.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 2. Do pravej časti záhlavia tabuľky zhody žiadame doplniť tiež zákon č. 480/2002 Z. z., ktorým sa preukazuje transponovanie čl. 2 ods. 14 smernice (EÚ) 2021/1883.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K doložke zlučiteľnosti:** 2. K bodu 3 písm. c): v judikatúre Súdneho dvora Európskej únie žiadame okrem čísla a označenia relevantného rozhodnutia uviesť aj stručne jeho výrok alebo relevantné právne vety v súlade s Prílohou č. 2 k legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K návrhu zákona – Čl. I:** 2. K Čl. I – nad rámec: V § 2 ods. ods. 1 písm. c) zákona č. 404/2011 Z. z. v platnom znení je zavedená definícia členského štátu nasledovne:	O	N	Vzhľadom na to, že štáty EHS a Švajčiarskej konfederácie modré karty nevydávajú, dlhodobá

	„členský štát Európskej únie okrem Slovenskej republiky, iný štát, ktorý je zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore, a Švajčiarska konfederácia; na účely § 30 a § 51 až 57 sa členským štátom rozumie len členský štát Európskej únie okrem Slovenskej republiky“. Predloženým návrhom zákona sa do zákona č. 404/2011 Z. z. transponuje aj smernica (EÚ) 2021/1883, ktorá sa vzťahuje iba na členské štáty EÚ (napr. § 12 ods. 2 písm. g), § 32, § 33, § 37 až § 41, § 52 zákona v navrhovanom znení). Uvedené žiadame premietnuť do návrhu zákona.			mobilita v zmysle čl. 21 smernice (EÚ) 2021/1833 nenastane, a teda nemôže nastať ani situácia v zmysle § 23a ods. 1 písm. al) zákona č. 5/2004 Z. z., podľa ktorého môže zamestnávateľ zamestnávať ŠPTK, ktorý je najmenej 12 mesiacov držiteľom modrej karty Európskej únie vydanej v členskom štáte Európskej únie, odo dňa prijatia úplnej žiadosti o vydanie modrej karty v Slovenskej republike, do právoplatného skončenia konania o vydanie modrej karty v Slovenskej republike. Všeobecný pojem vyjadrený v § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 404/2011 Z. z. považujeme za dostatočný a nie je treba bližšie špecifikovať nový pojem týkajúci sa len transpozície modrých kariet. Vzhľadom na to, že štáty EHS a Švajčiarskej konfederácie smernicu o modrých kartách neuplatňujú, nemôže nastať situácia, že

				použitím všeobecného pojmu podľa § 2 ods. 1 písm. c) by sa modrá karta aplikovala aj na občanov štátov EHS alebo Švajčiarskej konfederácie. Navrhovanú legislatívu považujeme za dostatočnú.
OAPSVLÚVSR	**K osobitnej časti dôvodovej správy:** 2. K Čl. I bodu 3: V odôvodnení k Čl. I bodu 3 žiadame názov nariadenia (EÚ) 2016/399 upraviť v súlade s názvom tohto nariadenia publikovaným v Úradnom vestníku Európskej únie nasledovne: „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/399 z 9. marca 2016, ktorým sa ustanovuje kódex Únie o pravidlách upravujúcich pohyb osôb cez hranice (Kódex schengenských hraníc) (kodifikované znenie) v platnom znení“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K návrhu zákona – Čl. IV:** 2. K Čl. IV bodu 19: Žiadame zosúladiť § 21a ods. 2 písm. b) bod 1 zákona č. 5/2004 Z. z. v znení navrhovanom v Čl. IV bode 19 predkladaného návrhu zákona s čl. 5 ods. 1 písm. b) a c) smernice (EÚ) 2021/1883 s ohľadom na rozdiel medzi regulovanými a neregulovanými povolaniami.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K sprievodným dokumentom:** 2. Názov nariadenia (EÚ) 2018/1240 v platnom znení uvádzaný v piatom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy žiadame upraviť nasledovne: „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1240 z 12. septembra 2018, ktorým sa zriaďuje Európsky systém	O	A	

	pre cestovné informácie a povolenia (ETIAS) a ktorým sa menia nariadenia (EÚ) č. 1077/2011, (EÚ) č. 515/2014, (EÚ) 2016/399, (EÚ) 2016/1624 a (EÚ) 2017/2226 (Ú. v. EÚ L 236, 19.9.2018) v platnom znení".			
OAPSVLÚVSR	**K doložke vybraných vplyvov:** 2. Názov nariadenia (EÚ) 2018/1724 v platnom znení uvádzaný v druhom dobre doložky vybraných vplyvov žiadame upraviť nasledovne: „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1724 z 2. októbra 2018 o zriadení jednotnej digitálnej brány na poskytovanie prístupu k informáciám, postupom a asistenčným službám a službám riešenia problémov a o zmene nariadenia (EÚ) č. 1024/2012 (Ú. v. EÚ L 295, 21.11.2018) v platnom znení". Ak je potrebná implementácia nariadenia do slovenského právneho poriadku, žiadame jeho názov uvádzať aj v prvom bode doložky vybraných vplyvov v zozname transponovaných a implementovaných právnych predpisov Európskej únie. Nakoľko sa o uvedenom nariadení pojednáva aj v piatom bode doložky vybraných vplyvov, žiadame tiež zaviesť jeho skrátenú citáciu nasledovne: „nariadenie (EÚ) 2018/1724 v platnom znení".	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2014/66/EÚ:** 2. Predkladanú čiastkovú tabuľku zhody so smernicou 2014/66/EÚ žiadame rozšíriť o preukazovanie transpozície čl. 3 písm. e), f) a g) tejto smernice do slovenského právneho poriadku, nakoľko transpozičným opatrením čl. 3 písm. e), f) a g) je § 21b ods. 6 zákona č. 5/2004 Z. z. nahrádzaný v Čl. IV bode 19 predkladaného návrhu zákona.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozičným záväzkom Slovenskej republiky:** 2. Predkladaným návrhom zákona dochádza tiež k zásahom do	O	A	

	transpozičných opatrení smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/801 z 11. mája 2016 o podmienkach vstupu a pobytu štátnych príslušníkov tretích krajín na účely výskumu, štúdia, odborného vzdelávania, dobrovoľníckej služby, výmenných programov žiakov alebo vzdelávacích projektov a činnosti aupair (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 132, 21. 5. 2016). Do ďalšieho legislatívneho procesu žiadame preto predložiť čiastkovú tabuľku zhody so smernicou (EÚ) 2016/801 v platnom znení, v ktorej bude preukázané zachovanie úplnej transpozície najmä nasledovných ustanovení tejto smernice: - čl. 7 smernice, ktorý bol transponovaný do § 32 zákona č. 404/2011 Z. z., k novelizácií ktorého dochádza v Čl. I bodoch 18 až 28 predkladaného návrhu zákona; - čl. 7 ods. 4 a 5 smernice, ktoré boli transponované do § 31 ods. 3 zákona č. 404/2011 Z. z., k nahradeniu ktorého dochádza v Čl. I bode 16 predkladaného návrhu zákona; - čl. 24 ods. 1 a 3 a čl. 33 smernice, ktoré boli transponované do § 23a ods. 1 písm. e) zákona č. 5/2004 Z. z., k nahradeniu ktorého dochádza v Čl. IV bode 21 predkladaného návrhu zákona; - čl. 34 ods. 1 smernice, ktorý bol transponovaný do § 33 ods. 8 zákona č. 404/2011 Z. z., k nahradeniu ktorého dochádza v Čl. I bode 32 predkladaného návrhu zákona; a - čl. 34 ods. 3 smernice, ktorý bol transponovaný do § 32 ods. 1 zákona č. 404/2011 Z. z., k novelizácií ktorého dochádza v Čl. I bode 18 predkladaného návrhu zákona.			
OAPSVLÚVSR	**K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2003/109/ES v platnom znení:** 2. Pri preukazovaní transpozície čl. 5 ods. 2, čl. 7 ods. 1 a čl. 15 ods. 4, čl. 16 ods. 4 písm. b) a c) a čl. 22 ods. 1 smernice 2003/109/ES v platnom znení žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody uvádzať slová	O	A	

	„GP-A, b) navýšenie požiadaviek“, a v desiatom stĺpci tabuľky zhody uvádzať slová „oblasť s vplyvom na služby verejnej správy pre občana“.			
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2014/36/EÚ:** 2. Pri preukazovaní transpozície smernice 2014/36/EÚ do slovenského právneho poriadku žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať aj znenia poznámok pod čiarou k odkazom z dôvodu lepšej prehľadnosti.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 2003/86/ES:** 2. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 5 ods. 2 prvej vety smernice 2003/86/ES v platnom znení do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody, nakoľko smernica ustanovuje, že je „...potrebné priložiť písomný dôkaz o rodinnom vzťahu...“ avšak v § 32 ods. 2 takéto znenie absentuje.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 20. Pri preukazovaní transpozície čl. 8 ods. 4 smernice (EÚ) 2021/1883 žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť „GP-A, c) nevyužitie výnimky“ a v desiatom stĺpci identifikovať oblasť, na ktorú má goldplating vplyv, vzhľadom na to, že Slovenská republika nevyužila možnosť dobrovoľnej transpozície čím by mohla udržať požiadavky smernice v minimálnej miere. Na uvedené žiadame reflektovať aj pod tabuľkou zhody vo „Vyjadrení k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie“ ako aj v doložke vybraných vplyvov.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 21. Žiadame v tabuľke zhody preukázať transponovanie čl. 9 ods. 2 smernice (EÚ) 2021/1883 v časti: „Ak je však obdobie platnosti cestovného dokladu držiteľa modrej karty EÚ kratšie ako obdobie	O	A	Doplnené vysvetlenie do kolónky „Poznámky“.

	platnosti modrej karty EÚ, ktoré by sa uplatňovalo podľa prvej alebo druhej vety, modrá karta EÚ je platná najmenej na obdobie platnosti cestovného dokladu.“			
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 22. Pri preukazovaní transpozície čl. 9 ods. 2 smernice (EÚ) 2021/1883 žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody uvádzať slová „GP – A, g) iné“ a v desiatom stĺpci uvádzať slová „oblasť s vplyvom na podnikateľské prostredie, oblasť s vplyvom na služby verejnej správy pre občana“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 23. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 9 ods. 2 tretej vety a čl. 9 ods. 5 tretieho pododseku smernice (EÚ) 2021/1883 do slovenského právneho poriadku.	O	ČA	Transpozícia čl. 9 ods. 2 súvisí s pripomienkou č. 21; máme za to, že v § 73 ods. 6 je preukázaná transpozícia čl. 9 ods. 5. Doplnená poznámka v stĺpci 8.
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 24. Za účelom preukázania úplnej a riadnej transpozície čl. 9 ods. 3 smernice (EÚ) 2021/1883 žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uviesť tiež § 73 ods. 3 zákona č. 404/2011 Z. z..	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 25. Pri preukazovaní transpozície čl. 10 ods. 3 smernice (EÚ) 2021/1883 žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uviesť „D“ – dobrovoľná transpozícia.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 26. Pri preukazovaní transpozície čl. 12 smernice (EÚ) 2021/1883 žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody uvádzať slová „GP – A, b)	O	A	

	navýšenie požiadaviek“ a v desiatom stĺpci uvádzať slová „oblasť s vplyvom na rozpočet verejnej správy“.			
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 27. Žiadame v tabuľke zhody preukázať čl. 15 ods. 5 smernice (EÚ) 2021/1883 v časti: „Každá takáto samostatná zárobková činnosť musí byť vedľajšia vo vzťahu k hlavnej činnosti dotknutej osoby, ktorú vykonáva ako držiteľ modrej karty EÚ.“	O	A	Doplnená poznámka v stĺpci 8.
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 28. Žiadame v tabuľke zhody preukázať transponovanie čl. 16 ods. 1 písm. e) smernice (EÚ) 2021/1883. Z uvedených vnútroštátnych ustanovení nevyplýva právo držiteľov modrej karty na rovnaké zaobchádzanie v nasledujúcich oblastiach sociálneho zabezpečenia: nemocenské dávky; dávky v materstve a rovnocenné dávky v otcovstve; dávky v invalidite; dávky v starobe; pozostalostné dávky; dávky v súvislosti s pracovnými úrazmi a chorobami z povolania; podpora pri úmrtí; dávky v nezamestnanosti; preddôchodkové dávky; rodinné dávky - tak ako je to vymedzené v nariadení (ES) č. 883/2004 v platnom znení. V prípade, že rovnaké zaobchádzanie štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí sú držiteľmi modrej karty nie je v právnom poriadku Slovenskej republiky zavedené, žiadame to premietnuť do predkladaného návrhu zákona.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 29. Žiadame v tabuľke zhody preukázať transponovanie čl. 16 ods. 1 písm. f) smernice (EÚ) 2021/1883. Z uvedených vnútroštátnych ustanovení nevyplýva právo držiteľov modrej karty na rovnaké	O	A	

	zaobchádzanie pri postupoch hľadania ubytovania.			
OAPSVLÚVSR	**K doložke zlučiteľnosti:** 3. K bodu 4 písm. a): Žiadame doplniť lehotu na prebratie smernice 2011/98/EÚ, nakoľko táto smernica je v bode 3 písm. b) uvedená, ale v bode 4 písm. a) absentuje.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K osobitnej časti dôvodovej správy:** 3. K Čl. I bodom 5 a 6: V odôvodnení k Čl. I bodom 5 a 6 žiadame skrátenú citáciu smernice (EÚ) 2021/1883 upraviť nasledovne: „smernica (EÚ) 2021/1833“. Túto pripomienku vzťahujeme na všetky ďalšie prípady použitia skrátenej citácie smernice (EÚ) 2021/1883 v osobitnej časti dôvodovej správy, najmä v odôvodnení k Čl. I bodu 15, k Čl. I bodom 21 a 22, k Čl. I bodu 32, k Čl. I bodom 51, 108 a 109, k Čl. I bodom 56 a 57, k Čl. I bodu 60, k Čl. I bodu 64, k Čl. I bodu 90, k Čl. I bodu 110, k Čl. IV bodu 1, k Čl. IV bodu 12, k Čl. IV bodu 19, k Čl. IV bodu 26, k Čl. IV bodu 32, k Čl. IV bodu 37 a k Čl. IV bodu 45 predkladaného návrhu zákona.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K návrhu zákona – Čl. I:** 3. K Čl. I bodu 113: V súlade s nariadením (EÚ) 2016/679 žiadame v Čl. I bode 113 v navrhovanom § 129 ods. 5 uviesť účel a dobu uchovávania osobných údajov.	O	N	Doba uchovávania osobných údajov je uvedená priamo v nariadení EP a Rady (EU) 2018/1240, ktoré je priamo aplikovateľné. Navrhované znenie pre spracúvanie osobných údajov priamo odkazuje na predmetné nariadenie. Na základe uvedeného nepovažujeme za potrebné do

				národnej legislatívy uvádzať dobu uchovávania osobných údajov.
OAPSVLÚVSR	**K návrhu zákona – Čl. IV:** 3. K Čl. IV bodu 26: Navrhovaný § 23a ods. 1 písm. al) návrhu zákona je transpozičným ustanovením smernice (EÚ) 2021/1883. Definícia pojmu členský štát Európskej únie je zavedená v § 2 ods. 3 zákona č. 5/2004 Z. z., podľa ktorého: „členský štát Európskej únie na účely tohto zákona je členský štát Európskej únie okrem Slovenskej republiky, iný štát, ktorý je zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore, a Švajčiarska konfederácia.“ Predmetná smernica (EÚ) 2021/1883 sa avšak vzťahuje iba na členské štáty Európskej únie. Uvedené žiadame premietnuť do návrhu zákona.	O	ČA	Vzhľadom na to, že štáty EHS a Švajčiarskej konfederácie modré karty nevydávajú, dlhodobá mobilita v zmysle čl. 21 smernice (EÚ) 2021/1833 nenastane, a teda nemôže nastať ani situácia v zmysle § 23a ods. 1 písm. al) zákona č. 5/2004 Z. z., podľa ktorého môže zamestnávateľ zamestnávať štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý je najmenej 12 mesiacov držiteľom modrej karty Európskej únie vydanej v členskom štáte Európskej únie, odo dňa prijatia úplnej žiadosti o vydanie modrej karty v Slovenskej republike, do právoplatného skončenia konania o vydanie modrej karty v Slovenskej republike.
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2014/66/EÚ:** 3. Máme za to, že pri transponovaní čl. 5 ods. 1 písm. b) smernice 2014/66/EÚ do § 21b ods. 2 písm. c) tretieho bodu zákona č. 5/2004 Z.	O	N	Ku goldplatingu nedochádza. Návrhom sa nenavrhuje prísnejšia právna úprava ako je

	z. v znení navrhovanom v Čl. IV bode 19 predkladaného návrhu zákona dochádza ku goldplatingu. Žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody identifikovať typ goldplatingu podľa Prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení, a následne v desiatom stĺpci označiť oblasť, na ktorú má navrhovaná úprava vplyv.			úprava v legislatíve Európskej únie. Obdobie, za ktoré štátny príslušník tretej krajiny poskytne dôkaz o tom, že bol bezprostredne pred dátumom vnútropodnikového presunu v rámci toho istého podniku alebo tej istej skupiny podnikov zamestnaný nepretržite aspoň šesť mesiacov v prípade zamestnancov-stážistov, je v súlade s minimálnym obdobím upraveným v smernici (interval aspoň tri až šesť mesiacov). Ku goldplatingu by došlo, ak by obdobie na poskytnutie dôkazu bolo dlhšie ako šesť mesiacov. Nedochádza k navýšeniu požiadaviek nad rámec minimálnych požiadaviek smernice.
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2003/109/ES v platnom znení:** 3. Máme za to, že pri transponovaní čl. 9 ods. 1 písm. c) smernice 2003/109/ES v platnom znení do § 56 písm. d) zákona č. 404/2011 Z. z. v znení navrhovanom v Čl. I bode 60 predkladaného návrhu zákona dochádza ku goldplatingu. Žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody	O	A	

	identifikovať typ goldplatingu podľa Prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení, a následne v desiatom stĺpci označiť oblasť, na ktorú má navrhovaná úprava vplyv.			
OAPSVLÚVSR	**K sprievodným dokumentom:** 3. Názov nariadenia (EÚ) 2018/1724 v platnom znení uvádzaný v desiatom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy žiadame uvádzať spolu so slovami „v platnom znení", a odporúčame uvádzať aj publikačný zdroj nariadenia nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 295, 21.11.2018)".	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2014/36/EÚ:** 3. Pri preukazovaní transpozície čl. 6 ods. 1 písm. a) smernice 2014/36/EÚ do slovenského právneho poriadku prostredníctvom § 32 ods. 1 žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť text s návrhom zákona.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 2003/86/ES:** 3. Pri preukazovaní transpozície čl. 6 ods. 2 prvej vety smernice 2003/86/ES v platnom znení do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody je v desiatom stĺpci nesprávne uvedená identifikácia oblasti goldplatingu, z tohto dôvodu žiadame nahradiť slová „negatívny vplyv na služby verejnej správy pre občana“ slovami „oblasť so sociálnymi vplyvmi.“	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K doložke vybraných vplyvov:** 3. Skrátenú citáciu smernice (EÚ) 2021/1883 žiadame zaviesť v prvom bode doložky vybraných vplyvov, a upraviť nasledovne: „smernica (EÚ) 2021/1883". Takto zavedenú skrátenú citáciu žiadame dôsledne	O	A	

	používať v celom texte doložky vybraných vplyvov, najmä v jej treťom bode.			
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 3. Žiadame v tabuľke zhody preukázať transponovanie čl. 2 ods. 2 písm. a) smernice (EÚ) 2021/1883.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 30. Žiadame v tabuľke zhody preukázať transponovanie čl. 16 ods. 3 smernice (EÚ) 2021/1883 do slovenského právneho poriadku. Z uvedených vnútroštátnych ustanovení nevyplýva právo pozostalých držiteľov modrej karty, ktorí majú pobyt v niektorej tretej krajine a ktorých práva sú odvodené od držiteľa modrej karty na rovnaké zaobchádzanie v starobe, invalidite a v prípade úmrtia na zákonné dávky, ktoré sa zakladajú na predchádzajúcom zamestnaní držiteľa modrej karty EÚ a ktoré boli nadobudnuté v súlade s právnymi predpismi uvedenými v článku 3 nariadenia (ES) č. 883/2004.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 31. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 16 ods. 6 smernice (EÚ) 2021/1883 do slovenského právneho poriadku, nakoľko uvádzané transpozičné opatrenia nepovažujeme za dostatočné na preukázanie úplnej transpozície.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 32. Pri preukazovaní transpozície čl. 17 ods. 2 smernice (EÚ) 2021/1883 predkladateľ v ôsmom stĺpci tabuľky zhody uvádza, že rodinný príslušník držiteľa modrej karty si môže podať žiadosť o udelenie prechodného pobytu na účel zlúčenia rodiny k držiteľovi	O	A	Doplnená poznámka v stĺpci 8.

	modrej karty súčasne s držiteľom modrej karty (garantom), a teda môže prísť na pobyt na územie Slovenskej republiky spoločne s ním. Žiadame v predkladanej tabuľke zhody preukázať transpozíciu čl. 17 ods. 2 smernice (EÚ) 2021/1883, a v štvrtom až šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať ustanovenia, z ktorých daná skutočnosť vyplýva. V opačnom prípade nie je možné považovať transpozíciu čl. 17 ods. 2 smernice do slovenského právneho poriadku za úplnú.			
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 33. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 17 ods. 4 smernice (EÚ) 2021/1883 do slovenského právneho poriadku s ohľadom na situáciu, kedy sa rodinní príslušníci pripoja k držiteľovi modrej karty EÚ po tom, ako mu bola udelená modrá karta EÚ, a sú splnené podmienky zlúčenia rodiny, nakoľko máme, za to, že uvádzané transpozičné opatrenia túto situáciu neriešia a uvedené ustanovenie smernice (EÚ) 2021/1883 je potrebné transponovať do slovenského právneho poriadku.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 34. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 17 ods. 5 smernice (EÚ) 2021/1883 do slovenského právneho poriadku s ohľadom na platnosť cestovných dokladov rodinných príslušníkov.	O	A	Doplnené vysvetlenie do kolónky „Poznámky“.
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 35. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 18 ods. 5 smernice (EÚ) 2021/1883 do slovenského právneho poriadku, s ohľadom na zabezpečenie postupov pri hľadaní ubytovania podľa čl. 16 ods. 1 písm. f) smernice, s ohľadom na nárok na dávky podľa čl. 16 ods. 3 smernice, a s ohľadom na vykonávanie pracovnej činnosti v inom členskom štáte najviac 90 dní podľa čl. 20 smernice. Uvádzané transpozičné opatrenia	O	A	

	považujeme za nedostatočné na preukázanie transpozície čl. 18 ods. 5 smernice (EÚ) 2021/1883 a žiadame toto ustanovenie transponovať do slovenského právneho poriadku. V opačnom prípade nemožno transpozíciu smernice do slovenského právneho poriadku označiť za úplnú.			
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 36. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 18 ods. 6 smernice (EÚ) 2021/1883 do slovenského právneho poriadku, nakoľko máme za to, že ide o ustanovenie smernice, ktorého transpozícia je pre členské štáty povinná („N“). V opačnom prípade žiadame vysvetliť, prečo k transpozícii tohto ustanovenia nedochádza, v ôsmom stĺpci tabuľky zhody.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 37. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 20 ods. 1 smernice (EÚ) 2021/1883 do slovenského právneho poriadku, nakoľko máme za to, že uvádzané transpozičné opatrenia sú na preukázanie úplnej transpozície irelevantné. V opačnom prípade nemožno transpozíciu smernice do slovenského právneho poriadku označiť za úplnú.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 38. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 20 ods. 2 smernice (EÚ) 2021/1883 do slovenského právneho poriadku, nakoľko máme za to, že ide o ustanovenie smernice, ktorého transpozícia je pre členské štáty povinná („N“). V opačnom prípade nemožno transpozíciu smernice do slovenského právneho poriadku označiť za úplnú.	O	N	Krátkodobá mobilita nie je v zákone službách zamestnanosti transponovaná, nakoľko pracovná činnosť upravená v čl. 2 bod. 13 smernice nie je pracovná činnosť pre zamestnávateľa v SR.

OAPSVLÚVSR	**K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 39. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 21 ods. 1 smernice (EÚ) 2021/1883 do slovenského právneho poriadku, nakoľko uvádzané transpozičné opatrenia nepovažujeme za dostatočné na preukázanie úplnej transpozície. V opačnom prípade nemožno transpozíciu smernice do slovenského právneho poriadku označiť za úplnú.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K návrhu zákona – Čl. I:** 4. K Čl. I bodu 113: V poznámke pod čiarou k odkazu 41b) zavádzanému v Čl. I bode 113 do § 29 ods. 5 zákona č. 404/2011 Z. z. žiadame uvádzať konkrétne ustanovenia nariadenia (EÚ) 2018/1240, na ktoré sa v tomto prípade odkazuje.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K osobitnej časti dôvodovej správy:** 4. K Čl. I bodu 13: V odôvodnení k Čl. I bodu 13 žiadame názov nariadenia (EÚ) 2018/1240 upraviť v súlade s názvom tohto nariadenia publikovaným v Úradnom vestníku Európskej únie nasledovne: „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1240 z 12. septembra 2018, ktorým sa zriaďuje Európsky systém pre cestovné informácie a povolenia (ETIAS) a ktorým sa menia nariadenia (EÚ) č. 1077/2011, (EÚ) č. 515/2014, (EÚ) 2016/399, (EÚ) 2016/1624 a (EÚ) 2017/2226 v platnom znení“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2014/36/EÚ:** 4. Pri preukazovaní transpozície čl. 6 ods. 1 písm. c) smernice 2014/36/EÚ do slovenského právneho poriadku prostredníctvom § 33 ods. 6 písm. h) žiadame vypustiť z dôvodu jeho nadbytočnosti, nakoľko máme za to, že nesúvisí s ustanovením smernice.	O	A	

OAPSVLÚVSR	**K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2003/109/ES v platnom znení:** 4. Pri preukazovaní transpozície čl. 9 ods. 3a smernice 2003/109/ES v platnom znení žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody uvádzať slová „GP-A, b) navýšenie požiadaviek“, a v desiatom stĺpci tabuľky zhody uvádzať slová „oblasť so sociálnymi vplyvmi“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K doložke vybraných vplyvov:** 4. V súlade s čl. 20 ods. 4 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení žiadame v siedmom bode doložky vybraných vplyvov osobitne zhodnotiť všetky prípady goldplatingu, a teda transpozície idúcej nad rámec minimálnych požiadaviek smernice (EÚ) 2021/1883 a ostatných smerníc Európskej únie, do transpozičných opatrení ktorých dochádza predkladaným návrhom zákona.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2014/66/EÚ:** 4. Z dôvodu zabezpečenia preukázania úplnej transpozície čl. 5 ods. 1 písm. b) smernice 2014/66/EÚ do slovenského právneho poriadku žiadame v tabuľke zhody ako transpozičné opatrenie uvádzať aj znenie § 21b ods. 9 písm. b) a c) zákona č. 5/2004 Z. z. v znení navrhovanom v Čl. IV bode 19 predkladaného návrhu zákona.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 2003/86/ES:** 4. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 6 ods. 3 smernice 2003/86/ES v platnom znení do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody, nakoľko smernica ustanovuje, že „príslušné orgány dotknutého členského štátu nesmú odmietnuť obnovenie povolenia na pobyt a nariadiť odsun z územia iba z dôvodu choroby alebo postihnutia, ktoré nastali po vydaní povolenia na pobyt“. Transpozíciu daného	O	N	Máme za to, že transpozícia je dostatočná. (Transpozícia bola vykonaná do § 34 ods. 12 písm. a) návrhu zákona, nie do ods. 13.) K pripomienke uvádzame, že článok 6 ods. 3 smernice 2003/86/ES nie je v súčasnosti

	ustanovenia do § 34 ods. 13 písm. a) považujeme za nedostatočnú a zároveň máme za to, že § 33 ods. 6 písm. b) nepredstavuje transpozíciu uvedeného článku smernice.			predmetom transpozície; do národnej legislatívy bol tento článok transponovaný v roku 2005 a Európska Komisia nikdy nenamietala spôsob jeho transpozície. Preto sme toho názoru, že nie je dôvod v súčasnosti meniť národnú legislatívu v tomto smere. Predmetný článok je v tabuľke zhody spomínaný len z dôvodu doplnenia úvodnej vety v národnej legislatíve.
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 4. Žiadame v tabuľke zhody preukázať transponovanie čl. 2 ods. 8 smernice (EÚ) 2021/1883, konkrétne že predmetný diplom, osvedčenie alebo iný doklad osvedčuje úspešné ukončenie post-sekundárneho vysokoškolského vzdelávania alebo rovnocenného programu terciárneho vzdelávania, konkrétne súboru kurzov poskytnutých vzdelávacou ustanovizňou uznanou za inštitúciu vysokoškolského vzdelávania alebo inštitúciu ekvivalentného terciárneho vzdelávania v štáte, v ktorom sa nachádza, v rámci ktorej štúdium potrebné na získanie tejto kvalifikácie trvalo aspoň tri roky a zodpovedá minimálne úrovni 6 klasifikácie ISCED 2011 alebo prípadne úrovni 6 EKR v súlade s vnútroštátnym právom.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 40. Máme za to, že v prípade transpozície čl. 21 ods. 3 druhej vety	O	N	Čl. 21 smernice (EÚ) 2021/1883 upravuje dlhodobú mobilitu.

	smernice (EÚ) 2021/1883 do navrhovaného § 23a ods. 1 písm. al) zákona č. 5/2004 Z. z. ide o prípad nesprávnej transpozície, nakoľko podmienka, aby bol štátny príslušník tretej krajiny držiteľom modrej karty Európskej únie vydanej v inom členskom štáte zo smernice nevyplýva. V záujme zabezpečenia úplnej transpozície smernice do slovenského právneho poriadku žiadame túto podmienku z navrhovaného § 23a ods. 1 písm. al) zákona č. 5/2004 Z. z. vypustiť.			Dlhodobá mobilita sa vzťahuje na štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý je po 12 mesiacoch oprávneného pobytu v prvom členskom štáte v postavení držiteľa modrej karty EÚ oprávnený vstúpiť na územie druhého členského štátu, mať v ňom pobyt a pracovať na účely výkonu vysokokvalifikovaného zamestnania na základe modrej karty EÚ a platného cestovného dokladu podľa podmienok stanovených v tomto článku.
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 41. V čl. 21 ods. 5 písm. a) smernice (EÚ) 2021/1883 sa ustanovuje, že členské štáty môžu v prípade neregulovaných povolaní, v ktorých držiteľ modrej karty EÚ pracoval menej ako dva roky v prvom členskom štáte, od takéhoto žiadateľa o modrú kartu EÚ v Slovenskej republike vyžadovať, aby predložil doklady osvedčujúce vyššiu odbornú kvalifikáciu v súvislosti s prácou, ktorá sa má vykonávať. Uvádzané transpozičné opatrenia, a teda Čl. IV § 21a ods. 2 písm. b) zákona č. 5/2004 Z. z. a Čl. I § 37 ods. 5 písm. b) zákona č. 404/2011 Z. z., však pojednávajú o všetkých, nielen neregulovaných, povolaniach a o vykonávaní takéhoto povolania najmenej tri roky v období siedmich rokov pred podaním žiadosti o vydanie modrej karty v pracovnom pomere dohodnutom najmenej v rozsahu 30 hodín týždenného	O	A	

	pracovného času. Máme za to, že transpozícia čl. 21 ods. 5 písm. a) smernice (EÚ) 2021/1883 do slovenského právneho poriadku je nesprávna, a žiadame vykonať potrebnú úpravu predkladaného návrhu zákona.			
OAPSVLÚVSR	**K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 42. Pri preukazovaní transpozície čl. 21 ods. 5 písm. a), čl. 21 ods. 9 tretej vety, čl. 22 ods. 4 písm. a) a c), čl. 22 ods. 5 tretej vety smernice (EÚ) 2021/1883 do slovenského právneho poriadku žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody uvádzať slová „GP – A, b) navýšenie požiadaviek“, a v desiatom stĺpci uvádzať slová „oblasť s vplyvom na služby verejnej správy pre občana“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 43. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 21 ods. 8 smernice (EÚ) 2021/1883 do slovenského právneho poriadku. V opačnom prípade žiadame v ôsmom stĺpci tabuľky zhody vysvetliť, prečo k transpozícií tohto ustanovenia smernice nedochádza.	O	N	Vzhľadom na to, že test trhu práce sa nevykonáva, transpozícia čl. 21 ods. 8 smernice (EÚ) 2021/1883 sa neuskutočňuje.
OAPSVLÚVSR	**K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 44. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 21 ods. 9 tretieho pododseku druhej vety smernice (EÚ) 2021/1883 do slovenského právneho poriadku s ohľadom na informačnú povinnosť o predĺžení lehoty voči žiadateľovi.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 45. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 22 ods. 1 smernice (EÚ) 2021/1883 do slovenského právneho poriadku, nakoľko máme za to, že uvádzané transpozičné opatrenia sú na preukázanie úplnej transpozície	O	A	

	nedostatočné. V opačnom prípade nemožno transpozíciu smernice do slovenského právneho poriadku označiť za úplnú.			
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 46. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 22 ods. 2 prvej a druhej vety smernice (EÚ) 2021/1883 do slovenského právneho poriadku, nakoľko máme za to, že ide o ustanovenie smernice, ktorého transpozícia je pre členské štáty povinná („N“). V opačnom prípade nemožno transpozíciu smernice do slovenského právneho poriadku označiť za úplnú.	O	ČA	Doplnená poznámka v stĺpci 8.
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 47. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 22 ods. 3 prvej vety smernice (EÚ) 2021/1883 s ohľadom na povinnosť dotknutých rodinných príslušníkov alebo držiteľa modrej karty EÚ podať žiadosť o povolenie na pobyt rodinného príslušníka v jednomesačnej lehote.	O	ČA	Doplnená poznámka v stĺpci 8.
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 48. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 23 ods. 2 smernice (EÚ) 2021/1883 do slovenského právneho poriadku, nakoľko máme za to, že uvádzané transpozičné opatrenia sú na preukázanie úplnej transpozície nedostatočné.	O	ČA	Doplnená poznámka v stĺpci 8.
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 49. V predkladanej tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883 žiadame preukázať transpozíciu čl. 24 ods. 1 prvého pododseku a druhého pododseku písm. b) smernice do slovenského právneho poriadku, a to najmä s ohľadom na poskytovanie informácií rodinným príslušníkom štátnych príslušníkov tretích krajín vrátane ich práv, povinností a procesných záruk, s ohľadom na minimálnu požadovanú	O	N	Transpozíciu považujeme za dostatočnú.

	výšku platu štátneho príslušníka tretej krajiny, ako aj s ohľadom na poskytovanie informácií o postupoch na získanie modrej karty EÚ a povolení na pobyt pre rodinných príslušníkov v druhom členskom štáte. Uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nedostatočné na preukázanie úplnej transpozície smernice.			
OAPSVLÚVSR	**K osobitnej časti dôvodovej správy:** 5. K Čl. I bodom 58 a 59: V odôvodnení k Čl. I bodom 58 a 59 žiadame názov smernice 2003/109/ES v platnom znení upraviť v súlade s názvom tejto smernice publikovaným v Úradnom vestníku Európskej únie nasledovne: „smernica Rady 2003/109/ES z 25. novembra 2003 o právnom postavení štátnych príslušníkov tretích krajín, ktoré sú osobami s dlhodobým pobytom v platnom znení“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2003/109/ES v platnom znení:** 5. Predkladanú čiastkovú tabuľku zhody so smernicou 2003/109/ES v platnom znení žiadame rozšíriť o preukazovanie transpozície čl. 19 tejto smernice do slovenského právneho poriadku, nakoľko transpozičným opatrením čl. 19 je § 33 zákona č. 404/2011 Z. z. novelizovaný v Čl. I bodoch 29 až 35 predkladaného návrhu zákona.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2014/36/EÚ:** 5. Pri preukazovaní transpozície čl. 6 ods. 3 smernice 2014/36/EÚ do slovenského právneho poriadku prostredníctvom § 32 ods. 1 žiadame vypustiť z dôvodu jeho nadbytočnosti, nakoľko máme za to, že nesúvisí s ustanovením smernice.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 2003/86/ES:**	O	A	

	5. Pri preukazovaní transpozície smernice 2003/86/ES do slovenského právneho poriadku žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať aj znenia poznámok pod čiarou k odkazom z dôvodu lepšej prehľadnosti.			
OAPSVLÚVSR	**K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 5. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 2 ods. 9 písm. b) smernice (EÚ) 2021/1883 do slovenského právneho poriadku. Smernica (EÚ) 2021/1883 umožňuje, aby za vysokokvalifikovaných zamestnancov mohli byť považovaní aj tí, ktorí majú vyššie odborné zručnosti „pokiaľ ide o iné povolania – len ak to ustanovuje vnútroštátne právo alebo vnútroštátne postupy – vedomosti, zručnosti a kompetencie, ktoré sú preukázané najmenej päťročnou odbornou praxou na úrovni porovnateľnej s vysokoškolským vzdelaním a ktoré sú relevantné pre povolanie alebo sektor uvedené v pracovnej zmluve alebo záväznej pracovnej ponuke“.	O	N	Preukazovanie vyšších odborných zručností SR uplatňuje len na povolania uvedené v Prílohe 1 smernice. Z tohto dôvodu Čl. 2 bod 9 písm. b) smernice nie je transponovaný, nakoľko tento sa vzťahuje na iné povolania ako na tie, ktoré sú uvedené v prílohe 1. Čl. 2 bod 9 písm. b) Smernice EP a Rady (EÚ) 2021/1883 „vyššie odborné zručnosti“ sú pokiaľ ide o iné povolania – len ak to ustanovuje vnútroštátne právo alebo vnútroštátne postupy –vedomosti, zručnosti a kompetencie, ktoré sú preukázané najmenej päťročnou odbornou praxou na úrovni porovnateľnej s vysokoškolským vzdelaním a ktoré sú relevantné pre povolanie alebo sektor uvedené v pracovnej zmluve alebo záväznej pracovnej ponuke

				nebol transponovaný. V slovenskom právnom poriadku nie je legislatívne upravená tzv. výnimka zo vzdelania, teda uznávanie stredoškolského vzdelania s príslušnými rokmi odbornej praxe ako náhrada požadovaného vysokoškolského vzdelania.
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2014/66/EÚ:** 5. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 5 ods. 1 písm. c) bodov ii) a iii) smernice 2014/66/EÚ do slovenského právneho poriadku, nakoľko uvádzané transpozičné opatrenia nepovažujeme za dostatočné na preukázanie úplnej transpozície.	O	ČA	odľa § 21b ods. 2 písm. a) prílohou k žiadosti o vydanie potvrdenia je kópia pracovnej zmluvy alebo písomného prísľubu zamestnávateľa na prijatie štátneho príslušníka tretej krajiny do zamestnania. Dôkaz o tom, že štátny príslušník tretej krajiny nastupuje do funkcie riadiaceho pracovníka, odborníka alebo zamestnanca-stážistu v hostiteľskom subjekte alebo subjektoch v dotknutom členskom štáte a výška odmeny, ako aj ostatné podmienky zamestnávania, ktoré sa budú uplatňovať počas

				vnútropodnikového presunu, je súčasťou pracovnej zmluvy. V prípade, že tieto údaje neobsahuje pracovná zmluva, tieto dôkazy sa predkladajú podľa § 21b ods. 2 písm. c) Doplnený § 43 ods. 1 Zákonníka práce.
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 50. Nakoľko čl. 7 ods. 2 písm. a) smernice (EÚ) 2021/1883 je transponovaný do § 21a ods. 4 zákona č. 5/2004 Z. z. v znení navrhovanom v Čl. IV, žiadame v tabuľke zhody preukázať transpozíciu čl. 24 ods. 1 tretej vety smernice (EÚ) 2021/1883 do slovenského právneho poriadku. V treťom stĺpci tabuľky zhody žiadame uvádzať skratku „N“, nakoľko ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou, ktorého transponovanie je pre členské štáty povinné, a následne vyplniť štvrtý až desiaty stĺpec tabuľky zhody. V opačnom prípade nemožno transpozíciu smernice do slovenského právneho poriadku označiť za úplnú.	O	N	Transpozícia čl. 7 ods. 2 písm. a) sa neuskutočňuje Test trhu práce sa nevykonáva.
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 51. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 24 ods. 3 prvého pododseku písm. a) až e), ako aj čl. 25 ods. 1 prvej, druhej a tretej vety smernice (EÚ) 2021/1883 do slovenského právneho poriadku s ohľadom na informačnú povinnosť voči Európskej komisii. V opačnom prípade nemožno transpozíciu smernice do slovenského právneho poriadku označiť za úplnú.	O	A	

OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 52. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 28 ods. 2 a 3 smernice (EÚ) 2021/1883 do slovenského právneho poriadku s ohľadom na povinnosť členských štátov zabezpečiť spoluprácu kontaktných bodov elektronickými prostriedkami najmä pri potvrdzovaní dohôd so zainteresovanými stranami v oblasti vzdelávania, odbornej prípravy, zamestnania a mládeže, ako aj v iných relevantných oblastiach politiky, ktoré sú potrebné na vykonávanie článku 5 ods. 1 písm. b) smernice, a vyplniť štvrtý až desiaty stĺpec tabuľky zhody. Ide o ustanovenia s bežnou transpozíciou („N“), ktorých transpozícia je pre členské štáty povinná.	O	ČA	Prijímanie a odovzdávanie informácií potrebných na uplatňovanie článkov 18, 20, 21 a 24 smernice o modrých kartách bude zabezpečené prostredníctvom už existujúceho kontaktného bodu zriadeného na tento účel na úrade hraničnej a cudzineckej polície Prezídia PZ. Výmena informácií bude prebiehať rovnakým spôsobom ako pri iných smerniciach, ktoré vyžadujú zriadenie kontaktných bodov na účel výmeny informácií k pobytom (napr. mobilita študentov, výskumníkov). EK zaviedla nástroj na výmenu takýchto informácií - elektronickú platformu (systém) „EU Mobil“, prostredníctvom ktorého prebieha výmena zabezpečených informácií s jednotlivými členskými štátmi. V rámci tohto systému sa vypĺňajú elektronické formuláre s konkrétnymi údajmi o osobách (štátnych príslušníkoch tretích krajín),

				ktorí v jednotlivých členských štátoch vykonávajú mobilitu, resp. sa overujú informácie o platnosti konkrétnych pobytov a podobne.
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 53. Transpozíciu čl. 31 ods. 1 prvej vety smernice (EÚ) 2021/1883 do slovenského právneho poriadku žiadame preukazovať aj prostredníctvom § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 54. V súlade s Prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení, podľa ktorej sa „tabuľka zhody vypracúva ku všetkým článkom normatívneho textu smernice, vrátane prílohy, a to aj vtedy, ak predkladateľ transponuje len niektoré jej články“, žiadame v predkladanej tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883 preukazovať aj transpozíciu Prílohy I smernice (EÚ) 2021/1883 do slovenského právneho poriadku, nakoľko transponovanie tejto prílohy je pre členské štáty povinné.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 55. V závere tabuľky zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883 žiadame slovo „Poznámky“ nahradiť slovami „Vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie“. Následne žiadame uvádzanú informáciu aktualizovať vzhľadom na pripomienky uplatnené k transpozícii jednotlivých ustanovení smernice (EÚ) 2021/1883.	O	A	

OAPSVLÚVSR	**K osobitnej časti dôvodovej správy:** 6. K Čl. I bodu 90 a bodu 110: V odôvodnení k Čl. I bodu 90 a k Čl. I bodu 110 žiadame presnejšie špecifikovať, u transpozície ktorých ustanovení smernice (EÚ) 2021/1883 predkladateľ v prípade týchto navrhovaných zmien vychádzal.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2014/66/EÚ:** 6. Pri preukazovaní transpozície čl. 5 ods. 3, čl. 7 ods. 3 písm. a) a čl. 8 ods. 5 písm. a), b) a c) smernice 2014/66/EÚ žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody uvádzať slová „GP-A, b) navýšenie požiadaviek“, a v desiatom stĺpci tabuľky zhody uvádzať slová „oblasť s vplyvom na služby verejnej správy pre občana“ resp. slová „oblasť s vplyvmi na podnikateľské prostredie“.	O	A	Čl. 7 ods. 3 písm. a), čl. 8 ods. 5 písm. b) smernice. Goldplating je opodstatnený. Plnenie povinností zamestnávateľov týkajúcich sa sociálneho zabezpečenia, daní, pracovných práv, pracovných podmienok vyplýva z príslušných právnych predpisov SR. Štátni príslušníci tretej krajiny nemajú voľný vstup na slovenský trh práce a štát tento vstup reguluje tak, že prioritou je obsadzovať voľné pracovné miesta občanmi SR najmä vedenými v evidencii uchádzačov o zamestnanie a občanmi EÚ. Podmienka mať splnené vyššie uvedené zákonom stanovené povinnosti u zamestnávateľov, ktorí majú záujem zamestnávať pracovnú silu z tretej krajiny, je z dôvodu:

				- zachovania čistoty podnikateľského prostredia a preventívnym spôsobom predchádzať záťaži správnych orgánov, ktoré následne konajú pri neplnení si povinností právnických osôb voči štátu, čo predstavuje prínos pre štát, - podnikateľské subjekty, ktoré si neplnia zákonom stanovené povinnosti, by mali získať konkurenčnú výhodu zamestnávania štátnych príslušníkov tretej krajiny až po splnení si zákonom stanovených povinností. Podľa príslušných právnych predpisov právnická osoba je v úpadku, ak je platobne neschopná alebo predlžená. Ak dlžník podá návrh na vyhlásenie konkurzu, predpokladá sa, že je v úpadku. Na základe uvedeného právnická osoba, ktorá je v konkurze alebo likvidácii, nie je schopná splácať svoje záväzky aj voči zamestnancom, a preto je logické a nevyhnutné, aby títo

				zamestnávatelia boli vylúčení z možnosti zamestnávania štátnych príslušníkov tretej krajiny.
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2014/36/EÚ:** 6. Pri preukazovaní transpozície čl. 6 ods. 7 smernice 2014/36/EÚ do slovenského právneho poriadku prostredníctvom § 32 ods. 1 žiadame namiesto štvrtej vety uviesť druhú vetu v piatom aj šiestom stĺpci tabuľky zhody z dôvodu vhodnosti. Máme za to, že štvrtá veta nesúvisí s ustanovením smernice.	O	N	Druhá veta predmetného ustanovenia sa nevzťahuje na cestovný doklad.
OAPSVLÚVSR	**K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2003/109/ES v platnom znení:** 6. V závere tabuľky zhody so smernicou 2003/109/ES v platnom znení žiadame slovo „Poznámky“ nahradiť slovami „Vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie“. Následne žiadame uvádzanú informáciu aktualizovať vzhľadom na pripomienky uplatnené k transpozícií jednotlivých ustanovení smernice 2003/109/ES v platnom znení.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 6. Žiadame v tabuľke zhody pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 13 smernice (EÚ) 2021/1883 uviesť v treťom stĺpci tabuľky zhody „N“ – bežná transpozícia a riadne vyplniť stĺpce 4 až 10 tabuľky zhody, čím bude preukázaná transpozícia do slovenského právneho poriadku.	O	A	Pracovná činnosť upravená v čl. 2 bod. 13 smernice nie je pracovná činnosť pre zamestnávateľa v SR, preto v zákone o službách zamestnanosti nie je čl. 2 ods. 13 transponovaný.

OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2014/66/EÚ:** 7. Máme za to, že pri transponovaní čl. 5 ods. 5 a 6 a čl. 7 ods. 3 písm. b) smernice 2014/66/EÚ do § 21b ods. 2 a 5 zákona č. 5/2004 Z. z. v znení navrhovanom v Čl. IV bode 19 predkladaného návrhu zákona dochádza ku goldplatingu. Žiadame preto v deviatom stĺpci tabuľky zhody uvádzať slová „GP – A, b) navýšenie požiadaviek“, a následne v desiatom stĺpci označiť oblasť, na ktorú má navrhovaná úprava vplyv.	O	A	Goldplating je opodstatnený. Na základe dokumentácie poskytnutej v zmysle odseku 1 môžu členské štáty požadovať, aby zamestnanec presunutý v rámci podniku disponoval počas svojho pobytu dostatočnými zdrojmi na svoje hmotné zabezpečenie a na hmotné zabezpečenie svojich rodinných príslušníkov bez toho, aby musel využívať systémy sociálnej pomoci členských štátov. Pri zamestnávaní štátnych príslušníkov tretej krajiny úrad práce sociálnych vecí a rodiny skúma výšku mzdy, nakoľko nesmie byť nižšia ako minimálna mzda. Uvedené je z dôvodu eliminácie rizika krytia životných nákladov v SR. Okrem dôkazov požadovaných podľa odseku 1 sa od každého štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý žiada o prijatie ako zamestnanec-stážista, môže požadovať, aby predložil dohodu o odbornej príprave súvisiacej s

				prípravou na jeho budúcu funkciu v rámci podniku alebo skupiny podnikov vrátane opisu programu odbornej prípravy, na základe ktorej sa preukáže, že účelom pobytu je zamestnanca-stážistu odborne pripraviť na účely profesijného rastu alebo získať odbornú prípravu v oblasti podnikateľských techník alebo metód, jej trvanie a podmienky dohľadu nad zamestnancom- stážistom počas programu. Uvedené sa požaduje z dôvodu eliminácie rizika zneužívania vnútropodnikového presunu. Členské štáty môžu žiadosť o povolenie zamestnanca presunutého v rámci podniku zamietnuť v týchto prípadoch: ak je podnik zamestnávateľa alebo hostiteľského subjektu v likvidácii podľa vnútroštátnych zákonov o konkurze, alebo nevykonáva žiadnu hospodársku činnosť Podľa príslušných právnych predpisov právnická osoba je v úpadku, ak je

				platobne neschopná alebo predlžená. Ak dlžník podá návrh na vyhlásenie konkurzu, predpokladá sa, že je v úpadku. Na základe uvedeného právnická osoba, ktorá je v konkurze alebo likvidácii, nie je schopná splácať svoje záväzky aj voči zamestnancom, a preto je logické a nevyhnutné, aby títo zamestnávatelia boli vylúčení z možnosti zamestnávania štátnych príslušníkov tretej krajiny.
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 7. Podľa čl. 3 ods. 2 písm. a) smernice (EÚ) 2021/1883 sa ustanovenia týkajúce sa vysokokvalifikovaného zamestnávania neuplatňujú na štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí žiadajú o medzinárodnú ochranu, pričom pod medzinárodnú ochranu v zmysle smernice 2011/95/EÚ spadá aj doplnková ochrana. Vzhľadom na uvedené pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 2 písm. a) smernice (EÚ) 2021/1883 žiadame v tabuľke zhody uviesť tiež ustanovenia (návrhu) zákona, podľa ktorého sa ustanovenia o modrej karte nevzťahujú na štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí žiadajú o doplnkovú ochranu.	O	N	Podľa § 2 písm. a) zákona č. 480/2002 o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa medzinárodnou ochranou rozumie udelenie azylu alebo poskytnutie doplnkovej ochrany. Cudzinec podáva jednu žiadosť o udelenie azylu, pričom v rámci tohto konania správny orgán rozhodne, či poskytne cudzincovi azyl alebo doplnkovú ochranu. Slovenská republika

				nemá samostatné konanie o poskytnutie doplnkovej ochrany.
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2014/36/EÚ:** 7. Pri preukazovaní transpozície čl. 8 ods. 2 písm. a), b) a c) a čl. 8 ods. 4 písm. a) smernice 2014/36/EÚ do slovenského právneho poriadku prostredníctvom § 32 ods. 1 štvrtej vety žiadame vypustiť z dôvodu jeho nadbytočnosti, nakoľko máme za to, že nesúvisí s ustanoveniami smernice.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2014/66/EÚ:** 8. Nakoľko pri preukazovaní transpozície čl. 5 ods. 6 smernice 2014/66/EÚ do § 21b ods. 2 písm. c) zákona č. 5/2004 Z. z. v znení navrhovanom v Čl. IV bode 19 predkladaného návrhu zákona transpozícia jednotlivých atribútov vzťahujúcich sa na dohodu o odbornej príprave absentuje, žiadame tieto atribúty dohody bližšie uvádzať a popísať v osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. IV bodu 19 návrhu.	O	A	Transpozícia jednotlivých atribútov vzťahujúcich sa na dohodu o odbornej príprave je dobrovoľná a tieto boli doplnené do dôvodovej správy.
OAPSVLÚVSR	**K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 8. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 2 písm. e) smernice (EÚ) 2021/1883 žiadame v tabuľke zhody preukázať, že ide o kategóriu fyzických osôb z oblasti obchodu a investícií.	O	ČA	Doplnená poznámka v stĺpci č. 8.
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2014/36/EÚ:** 8. Pri preukazovaní transpozície čl. 8 ods. 3 smernice 2014/36/EÚ sa domnievame, že dochádza ku goldplatingu, nakoľko smernica dáva možnosť členským štátom EÚ overiť, či voľné pracovné miesto nemožno obsadiť štátnymi príslušníkmi dotknutého členského štátu,	O	A	Goldplating je opodstatnený. V súlade s bodom 23 recitálu smernice Členské štáty by mali mať možnosť vykonať test, ktorým by sa preukázalo, že

	pričom v podmienkach SR je splnenie takýchto podmienok „povinné“. Žiadame preto náležite vyplniť stĺpce 9 a 10 tabuľky zhody, pod tabuľkou zhody uviesť „Vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie“ a uvedené reflektovať aj v doložke vybraných vplyvov.			miesto nemožno obsadiť zo zdrojov na domácom trhu práce túto možnosť SR využilo pri sezónnych pracovníkoch z dôvodu vyššieho počtu dlhodobo nezamestnaných s cieľom umiestniť ich trh práce.
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2014/66/EÚ:** 9. Čl. 7 ods. 2, čl. 8 ods. 2 a ods. 4 smernice 2014/66/EÚ ustanovujú, že k zamietnutiu žiadosti, k odňatiu povolenia resp. k odmietnutiu obnovenia povolenia zamestnanca môže „v relevantných prípadoch“ dôjsť, ak bol zamestnávateľ alebo hostiteľský subjekt sankcionovaný za nelegálnu prácu a/alebo nelegálne zamestnávanie. Máme za to, že nakoľko transpozičné opatrenia uvedených ustanovení smernice 2014/66/EÚ, ktorými sú § 21b ods. 4 písm. a) a ods. 15 písm. a) zákona č. 5/2004 Z. z. v znení navrhovanom v Čl. IV bode 19 predkladaného návrhu zákona, stanovujú túto podmienku generálne, a neviažu ju na relevantné prípady, dochádza tým ku goldplatingu, kedy národná úprava ide nad rámec minimálnych požiadaviek smernice 2014/66/EÚ. Žiadame preto v deviatom bode tabuľky zhody so smernicou uvádzať slová „GP – A, d) prísnejšie vymáhanie“, a následne v desiatom stĺpci tabuľky zhody identifikovať oblasť, na ktorú má goldplating vplyv.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2014/36/EÚ:** 9. Pri preukazovaní transpozície čl. 8 ods. 4 písm. a) smernice 2014/36/EÚ do slovenského právneho poriadku prostredníctvom zákona č. 5/2004 Z. z. a jeho § 70 ods. 7 písm. a), b) a f) žiadame vypustiť z dôvodu jeho nadbytočnosti, nakoľko máme za to, že zamietnutie	O	N	Podmienky upravené v § 70 ods. 7 písm. a), b) a f) sa primerane vzťahujú aj na transpozíciu čl. 8 ods. 4 písm. a) smernice.

	žiadosti o povolenie na účel sezónnej práce z dôvodu nesplnenia právnych povinností zamestnávateľa nesúvisí s podmienkami na poskytnutie príspevku.			
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/1883:** 9. Žiadame v tabuľke zhody preukázať transpozíciu čl. 5 ods. 1 písm. e) smernice (EÚ) 2021/1883. Z uvedeného § 3 ods. 3 zákona č. 580/2004 Z. z. nevyplýva transponovanie povinnosti žiadateľa o modrú kartu predložiť dôkaz o zdravotnom poistení alebo o tom, že oň požiadal.	O	N	Máme za to, že z preukázanej transpozície vyplýva, že držiteľ modrej karty je verejne zdravotne poistenou osobou.
OAPSVLÚVSR	**Všeobecne:** Dovoľujeme si upozorniť na skutočnosť, že Slovenskej republike bolo dňa 24. januára 2024 doručené formálne oznámenie v rámci konania o porušení zakladajúcich zmlúv č. INFR(2024)0136 z dôvodu neoznámenia transpozičných opatrení k smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/1883 z 20. októbra 2021 o podmienkach vstupu a pobytu štátnych príslušníkov tretích krajín na účely vysokokvalifikovaného zamestnania a o zrušení smernice Rady 2009/50/ES. Na uvedené konanie predkladaný návrh zákona reflektuje transpozíciou smernice (EÚ) 2021/1883 do slovenského právneho poriadku. Informáciu o konaní žiadame uvádzať v bode 4 písm. b) doložky zlučiteľnosti.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K návrhu zákona – Čl. III:** Poznámku pod čiarou k odkazu 6b) zavádzanú v Čl. III bode 4 predkladaného návrhu zákona do § 15 písm. a) bodu 19 zákona č. 253/1998 Z. z. žiadame upraviť nasledovne: „Bod 1 písm. a) vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2015/1501.“.	O	ČA	Poznámka bola upravená nasledovne: „Príloha bod 1 písm. d) vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2015/1501 v platnom znení.“

OAPSVLÚVSR	**K tabuľkám zhody so smernicami 2004/38/ES a 2008/115/ES:** Žiadame na ľavej strane záhlavia tabuľky zhody uvádzať celý názov smernice aj s publikačným zdrojom v súlade s bodom 62.7 a 62.9 Prílohy č. 1 k legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2011/98/EÚ:** Žiadame predkladanú tabuľku zhody rozšíriť o ďalšie ustanovenia návrhu zákona, ktorými bola transponovaná smernica 2011/98/EÚ, napríklad pri preukazovaní transpozície čl. 2 písm. c) smernice 2011/98/EÚ žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uviesť tiež § 37 návrhu zákona, keďže jednotné povolenie sa vzťahuje aj na udelenie modrej karty, ďalej pri preukazovaní transpozície čl. 4 ods. 2 smernice 2011/98/EÚ žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uviesť tiež § 37 ods. 2 návrhu zákona.	O	A	
RÚZSR	**Čl. I. novelizačný bod 50 a vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme doplniť nový dôvod na zrušenie udeleného prechodného pobytu do § 36 ods. 1: „ k)štátny príslušník tretej krajiny nevykonáva účel pobytu na území SR“ A do § 21 ods. 3 za prvú vetu navrhujeme vložiť text: „V prípade mobilného zamestnanca v doprave 61ab) sa podmienka podľa prvej vety považuje za splnenú, ak sa účel vykonáva vozidlom, ktorým disponuje jeho zamestnávateľ so sídlom na území Slovenskej republiky.“ Odkaz 61ab) znie: „ §2 ods.4 zákona 462/2007 Z. z. o organizácii pracovného času v doprave a o zmene a doplnení zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 309/2007 Z. z.“ Odôvodnenie: Prechodný pobyt sa vydáva na presne špecifikovaný účel	Z	A	

	upravený § 21 zákona 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov (ďalej ako „zákon“) a ktorý jasne stanovuje, že účel prechodného pobytu vykonáva štátny príslušník tretej krajiny na území Slovenskej republiky. V prípade, ak sa tak nedeje, dochádza k zneužívaniu prechodného pobytu udeleného slovenskými orgánmi a k porušovaniu iných povinností ustanovených právnymi predpismi SR. Vodič nákladného vozidla alebo autobusu je profesia, ktorá sa vyznačuje svojou veľkou mobilitou a preto sa považujú za mobilných pracovníkov. Vodič v medzinárodnej cestnej doprave strávi väčšinu času vykonávaním prepráv z jedného štátu do iného štátu, prípadne v rámci jedného štátu. Nakoľko ale túto činnosť realizuje vo vozidle, ktorým disponuje jeho zamestnávateľ sídliaci na území SR, sme názoru, že podmienky výkonu účelu pobytu stanovené týmto zákonom sú splnené, teda je preukázaná väzba na slovenského zamestnávateľa. Preto z dôvodu právnej istoty navrhujeme doplniť do zákona do § 21 ods. 3 za prvú vetu nasledovné: „V prípade mobilného zamestnanca v doprave 61ab) sa podmienka podľa prvej vety považuje za splnenú, ak sa účel vykonáva vozidlom, ktorým disponuje jeho zamestnávateľ so sídlom na území Slovenskej republiky.“ Odkaz 61ab) znie: „ §2 ods.4 zákona 462/2007 Z. z. o organizácii pracovného času v doprave a o zmene a doplnení zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 309/2007 Z. z.“ Pokiaľ však vodič vykonáva prepravu vo vozidle, ktorým disponuje dopravca so sídlom v inom členskom štáte, vodič s udeleným povolením na prechodný pobyt za účelom zamestnania nenapĺňa účel pobytu a teda sa dopúšťa porušenia právnych predpisov a malo by mu byť zrušené			

	povolenie na prechodný pobyt.			
RÚZSR	**Čl. IV. novelizačný bod 19 v časti §21b a súvisiace nadväzujúce ustanovenia** Požadujeme nahradiť súčasný režim vydávania potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré sa momentálne vydáva viažuce sa na konkrétneho zamestnanca takým režimom, aby bolo možné požiadať o súhlas s obsadením pracovného miesta vopred na konkrétnu pracovnú pozíciu u konkrétneho zamestnanca, nebude sa viazať ku konkrétnemu budúcemu zamestnancovi. Preto požadujeme odstrániť požiadavky stanovené v §21b ods. 2 a ods. 3: Odôvodnenie: V programovom vyhlásení vlády si vláda dala za úlohu: „V záujme riešenia dostupnosti pracovnej sily v objektívne nedostatkových profesiách [prijať] jasné pravidlá pre získavanie pracovných povolení cudzincov, odbúravanie existujúcich prekážok v uznávaní kvalifikácií a iných administratívnych bariér.“ Do roku 2030 na bude na SR o 121 tisíc menej ľudí v produktívnom veku. Nedostatok kvalifikovanej pracovnej sily aj z dôvodu neschopnosti prilákať zahraničný talent je jedným z najpálčivejších problém, ktorý bráni slovenským firmám v raste. Súčasný systém vydávania potvrdení o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta vytvára zbytočné administratívne bariéry, je kapacitne náročný a vnáša do procesu značnú mieru nejasnosti pre žiadateľa aj pre zamestnávateľa. Vzhľadom na vysoké náklady súvisiace s jej nájdením, oslovenie zahraničnej pracovnej sily je pre zamestnávateľov poslednou možnosťou, siahajú po nej len v prípade, že nie sú schopní nájsť potrebné zručnosti v rámci domácej pracovnej sily. Súčasné spôsoby posudzovania potrieb trhu práce pri vydávaní povolení/potvrdení nereflektujú najnovšie trendy, kde zvlášť pri	Z	N	Potvrdenie, resp. navrhovaný súhlas pre zamestnávateľa nie je možné vydávať anonymizovane. V prípade výkonu regulovaného povolania úrad práce, sociálnych vecí a rodiny posudzuje podmienky zamestnávania štátneho príslušníka tretej krajiny individuálne a porovnáva podmienky stanovené na nahlásenom voľnom mieste i v predložených dokladoch o vzdelaní.

	vysokokvalifikovaných pracovných pozíciách zamestnávatelia nepromujú pozície na kariérnych portáloch. Súčasný systém navrhujeme upraviť tak, aby zamestnávateľ mohol získať súhlas s obsadením pracovného miesta od ÚP a následne začať výberový proces. Súhlas by sa udeľoval na konkrétnu pozíciu a ešte pred výberovým konaním, zamestnávateľ by mal záruku, že sa mu oplatí hľadať ľudí zo zahraničia. Takisto ÚCP by klesla pracovná záťaž vzhľadom na nižší počet žiadostí (teraz musia zamietať tie, kde ÚP zamietne už vybratého človeka) Po výbere kandidáta by daný súhlas predložil spolu so žiadosťou na OCP. Potrebné prílohy sa budú predkladať na OCP spolu so žiadosťou o prechodný pobyt, ako doposiaľ.			
RÚZSR	**Čl. IV. bod 19 v časti § 21b ods. 2** Požadujeme odstrániť požiadavku stanovenú v §21b ods. 2 písm. e) Odôvodnenie: V programovom vyhlásení vlády si vláda dala za úlohu: „V záujme riešenia dostupnosti pracovnej sily v objektívne nedostatkových profesiách [prijať] jasné pravidlá pre získavanie pracovných povolení cudzincov, odbúravanie existujúcich prekážok v uznávaní kvalifikácií a iných administratívnych bariér.“ V Národnej stratégií pre výskum, vývoj a inovácie do roku 2030 si dala vláda za cieľ zvýšiť počet vysokokvalifikovaných pracujúcich zo zahraničia o 25 000 (viď Tabuľka 3 na str. 35). Požiadavka písomného súhlasu nie je v súčasnosti vyžadovanou prílohou žiadosti o potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta,. Nie je zjavné, prečo je daná požiadavka opodstatnená. Táto príloha bude potencionálne ďalšou bariérou v procese. V praxi prinesie komplikácie, ak sa žiadateľ v tom čase nachádza v zahraničí; navyše nie je zrejmé, či úrad práce bude žiadať, aby v takom prípade bola listina predložená s vyšším overením	Z	A	Písomný súhlas štátneho príslušníka tretej krajiny s overením pravosti jeho podpisu, ktorý tvorí prílohu žiadosti o vydanie potvrdenia sa vypúšťa.

	(apostila/superlegalizácia).			
RÚZSR	**Čl. I. bod 32** Požadujeme upraviť znenie § 33 odsek 8 písm. b) nasledovne: „(b) do 30 dní, ak ide o štátneho príslušníka tretej krajiny podľa § 23 ods. 1, Odôvodnenie: V programovom vyhlásení vlády si vláda dala za úlohu: „V záujme riešenia dostupnosti pracovnej sily v objektívne nedostatkových profesiách [prijať] jasné pravidlá pre získavanie pracovných povolení cudzincov, odbúravanie existujúcich prekážok v uznávaní kvalifikácií a iných administratívnych bariér.“ Skrátenie všeobecnej lehoty na rozhodnutie o žiadosti o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania z pôvodných 90 dní na 60 dní je nedostatočné. ÚP má lehotu 15 pracovných dní (t.j. tri týždne) na vydanie potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta + OCP má lehotu 60 dní na udelenie prechodného pobytu, teda spolu takmer 90 dní, čo je neprijateľné dlhý čas. Preto je potrebné skrátiť lehotu na rozhodnutie na 30 dní.	Z	A	RÚZ netrvá na zásadnej pripomienke. Požiadavke bolo vyhovené s tým, že po vydaní potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré obsahuje súhlas s jeho obsadením a po podaní úplnej žiadosti o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania, môže štátny príslušník tretej krajiny začať hneď pracovať a nemusí čakať na udelenie povolenia na pobyt. Tým sa celý proces výrazne skráti.
RÚZSR	**Čl. IV. bod 19 v časti § 21b ods. 1** Požadujeme upraviť znenie §21b ods. 1 nasledovne: „(1) Úrad vydá potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré obsahuje súhlas alebo nesúhlas s jeho obsadením, do 5 pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti zamestnávateľa, ktorý má záujem prijať do zamestnania štátneho príslušníka tretej krajiny, Odôvodnenie: V programovom vyhlásení vlády si vláda dala za úlohu: „V záujme riešenia dostupnosti pracovnej sily v objektívne nedostatkových profesiách [prijať] jasné pravidlá pre získavanie pracovných povolení cudzincov, odbúravanie existujúcich prekážok v uznávaní kvalifikácií a iných administratívnych bariér.“ V Národnej stratégii pre výskum,	Z	A	S cieľom urýchlenia prístupu štátnych príslušníkov tretích krajín na slovenský trh práce v zákone o službách zamestnanosti (§ 21 ods. 1) sa upravilo, že štátny príslušník tretej krajiny môže začať pracovať, ak má vydané:- potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré zodpovedá vysokokvalifikovanému

	vývoj a inovácie do roku 2030 si dala vláda za cieľ zvýšiť počet vysokokvalifikovaných pracujúcich zo zahraničia o 25 000 (viď Tabuľka 3 na str. 35). Požadujeme úpravu lehoty na vydanie súhlasu alebo nesúhlasu s obsadením voľného pracovného miesta, na pôvodnú lehotu 5 dní. Posudzovanie potrebné na vydanie potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta sa po novelizácii zjednoduší, keďže sa zužuje počet situácií, kde bude potrebné posudzovať situáciu na trhu práce.			zamestnaniu, ktoré obsahuje súhlas s jeho obsadením a ktorý má vydané potvrdenie o prijatí žiadosti o vydanie modrej karty spolu so všetkými náležitosťami do právoplatného skončenia konania o vydanie modrej karty, - potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré obsahuje súhlas s jeho obsadením a ktorý vydané potvrdenie o prijatie žiadosti o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania spolu so všetkými náležitosťami podľa osobitného predpisu, do právoplatného skončenia konania o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania.
RÚZSR	**Čl. IV. novelizačný bod 19 v časti §21b a súvisiace nadväzujúce ustanovenia** Súčasný trend ukazuje snahu znižovania administratívnej záťaže podnikateľského prostredia. Navrhovaným systémom vydávania potvrdení o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta dochádza k opaku. Zamestnávateľ bude musieť žiadať potvrdenie samostatne pre každého jedného štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorého plánuje prijať do zamestnania. Predĺži sa tak celý proces udeľovania	Z	ČA	Písomný súhlas štátneho príslušníka tretej krajiny s overením pravosti jeho podpisu, ktorý tvorí prílohu žiadosti o vydanie potvrdenia, sa vypúšťa. S cieľom urýchlenia prístupu štátnych príslušníkov tretích krajín na slovenský trh práce v

	prechodného pobytu (približne o týždeň). Zvýši sa tak administratívna záťaž nie len pre zamestnávateľov ale aj úrad. V novele sa tiež uvádza potreba písomného súhlasu štátneho príslušníka tretej krajiny s overením pravosti podpisu, ktorý tvorí prílohu žiadosti o vydanie potvrdenia. Tento súhlas považujeme za zbytočnú a neodôvodnenú záťaž pre štátneho príslušníka tretej krajiny. Navrhujeme zmeniť adresnosť potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta tak, aby stačilo vydanie jedného potvrdenia, v ktorom by bol určený počet voľných pracovných miest, ktoré môže daný zamestnávateľ obsadiť štátnymi príslušníkmi tretích krajín. Súčasná navrhovaná úprava vydávania potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta je pri súčasnej administratívnej záťaži pre zamestnávateľov neprijateľná. Navrhujeme určiť platnosť takéhoto potvrdenia minimálne na 6 mesiacov. Návrh možnosti riešenia adresnosti potvrdenia: Úrad vydá potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta obsahujúce počet miest, ktoré môže zamestnávateľ obsadiť. Zároveň vydá aj tlačivá v počte uvedenom na potvrdení (korešponduje s počtom voľných miest, pre ktoré je vydané potvrdenia). Tieto tlačivá budú obsahovať identifikáciu zamestnávateľa (tak už vydá úrad) a zamestnávateľ vyplní údaje o cudzincovi. Toto vyplnené tlačivo priloží štátny príslušník tretej krajiny k žiadosti o udelenie prechodného pobytu. Navrhovaná lehota na vydanie potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta je 15 pracovných dní, čím sa predlžuje proces udeľovania povolenia na prechodný pobyt za účelom zamestnania. Navrhujeme preto skrátenie lehoty určenej na vydanie potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta z 15 pracovných dní na 5 pracovných dní – tak ako tomu bolo doteraz, keď o neho žiadal útvar Policajného zboru. Detailnejšie popisujeme uvedený			zákone o službách zamestnanosti (§ 21 ods. 1) sa upravilo, že štátny príslušník tretej krajiny môže začať pracovať, ak má vydané:- potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré zodpovedá vysokokvalifikovanému zamestnaniu, ktoré obsahuje súhlas s jeho obsadením a ktorý má vydané potvrdenie o prijatí žiadosti o vydanie modrej karty spolu so všetkými náležitosťami do právoplatného skončenia konania o vydanie modrej karty, - potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré obsahuje súhlas s jeho obsadením a ktorý vydané potvrdenie o prijatie žiadosti o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania spolu so všetkými náležitosťami podľa osobitného predpisu, do právoplatného skončenia konania o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania. Potvrdenie nie je možné vydávať

	problém aj v osobitnej pripomienke nižšie. Zároveň navrhujeme zrušenie navrhovanej potreby písomného súhlasu štátneho príslušníka tretej krajiny so žiadosťou spolu s overením jeho podpisu, ako prílohy k žiadosti o vydanie potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, nakoľko ak by sa v krajnom prípade stalo, že nemá záujem sa už zamestnať u daného zamestnávateľa, (čoho dôsledkom je napr. nepodanie žiadosti na útvare Policajného zboru), prípadne z iných objektívnych príčin nemôže nastúpiť do zamestnania (napr. zdravotné dôvody) potvrdenie pre zamestnávateľa stráca zmysel a musí celý proces absolvovať nanovo. Detailnejšie popisujeme uvedený problém aj v osobitnej pripomienke nižšie.			anonymizovane. V prípade výkonu regulovaného povolania úrad práce, sociálnych vecí a rodiny posudzuje podmienky zamestnávania štátneho príslušníka tretej krajiny individuálne a porovnáva podmienky stanovené na nahlásenom voľnom mieste i v predložených dokladoch o vzdelaní. Doba platnosti potvrdenia je nastavená v súlade s jeho relevanciou na stav situácie na trhu práce v súvislosti s udeľovaním prechodného pobytu. Nie je možné prihliadať na potvrdenie staršie ako 90 dní, nakoľko toto nemusí reflektovať situáciu na trhu práce v aktuálnom čase.
SAIA	**Čl. I. celý zákon 404/2011 Z. z.** OBYČAJNÁ - navrhovaná novela na viacerých miestach upravuje textáciu týkajúcu sa požiadavky na fyzickú farebnú fotografiu pri rôznych typoch žiadostí o pobyt v konkrétnych rozmeroch. Zároveň zákon pri všetkých typoch pobytov vyžaduje snímanie biometrických údajov, pričom jedným z týchto údajov je aj snímanie tváre a teda vyhotovenie aktuálnej fotografie. Je preto podľa nášho názoru v	O	N	Požiadavku na predkladanie farebnej fotografie ku konaniam pokladáme v súčasnosti za opodstatnenú. V budúcnosti budeme zvažovať jej vypustenie z platnej legislatívy.

	súčasnosti úplne redundantné požadovať fyzickú fotografiu, ak pri úkone podania žiadosti sa bezprostredne zároveň sníma aj biometria, a teda navrhujeme požiadavku na predloženie fyzickej fotografie úplne vypustiť z celého zákona ako v súčasnej dobe už zastaralú.			
SAIA	**Čl. I. bod 17.** OBYČAJNÁ - týka sa navrhovaného písm. e) v § 31 ods. 6 zákona 404/2011: Dávame na zváženie, či osoba, ktorá úspešne absolvuje jazykovú a odbornú prípravu na štúdium na vysokej škole, získa jazykové znalosti, žije už istý čas na Slovensku, má potenciál sa integrovať, ale z nejakého dôvodu sa nedostane očakávané štúdium na vysokú školu, musela nevyhnutne opustiť Slovensko na podanie žiadosti o pobyt napr. na účel zamestnania, ak dostane pracovnú ponuku (môže pritom ísť aj o kvalifikovanú pracovnú silu napr. s ukončeným 1. stupňom VŠ štúdia, ktorá chcela pôvodne vyštudovať 2. stupeň a pod.).	O	N	Jazyková odborná príprava prebieha ku štúdiu na vysokej škole, ktorá prebieha po vydaní rozhodnutia o prijatí na vysokú školu, kde podmienkou začatia vysokoškolského štúdia je úspešné vykonanie jazykovej a odbornej prípravy.
SAIA	**Čl. IV. bod 19.** ZÁSADNÁ - navrhované znenie § 21b ods. 12 navrhujeme upraviť takto: "(12) Na vydanie potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta s prihliadnutím na situáciu na trhu práce, ktoré obsahuje súhlas s jeho obsadením, nie je právny nárok. Na vydanie potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta bez prihliadnutia na situáciu na trhu práce, ktoré obsahuje súhlas s jeho obsadením, je právny nárok, ak sú splnené všetky podmienky tohto zákona pre podanie žiadosti o vydanie takéhoto potvrdenia." Úprava sa navrhuje z dôvodu, že pri vydávaní potvrdení o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta bez prihliadnutia na situáciu na trhu práce ide len o administratívno-evidenčný krok, ktorý nemá mať vplyv na zamestnateľnosť a najmä nemal by brániť vydaniu povolenia na	O	N	V aplikačnej praxi nedochádza k svojvôli zamestnancov úradov práce, sociálnych vecí a rodiny, čo potvrdil aj pripomienkujúci subjekt. Štátni príslušníci tretej krajiny nemajú právny nárok na automatický vstup na slovenský trh práce a tento je zo strany štátu posudzovaný a povoľovaný prostredníctvom potvrdení podľa § 21a a § 21b a povolenia podľa § 22 zákona o službách

	prechodný pobyt - ide o zvýšenie právnej istoty u tých žiadateľov, kde sa nič neposudzuje, že majú nárok na vydanie takéhoto potvrdenia, a ak štát nesplní zákonom stanovené lehoty, môžu žiadať takíto žiadatelia o nápravu u príslušného súdu. Predíde sa tak potenciálnej svojvôli jednotlivých úradníkov pri prioritizácii riešených prípadov, ak by bola prekročená kapacita vybavovania žiadostí na jednotlivých úradoch.			zamestnanosti.
SAIA	**Čl. IV. bod 21.** ZÁSADNÁ - navrhované znenie § 23a ods. 1 písmeno e) navrhujeme upraviť takto: „e) ktorý má udelený prechodný pobyt na účel štúdia, ak osobitný predpis neustanovuje inak,24) alebo ktorý má udelené národné vízum podľa osobitného predpisu,22gc) a výkon jeho práce nepresiahne u všetkých zamestnávateľov 10 hodín týždenne, ak je študentom strednej školy, alebo 20 hodín týždenne, ak je študentom vysokej školy, alebo tomu zodpovedajúci počet dní alebo mesiacov za rok,“. Zároveň navrhujeme do zákona zapracovať aj výnimku z tohto pravidla týkajúcu sa študentov, ktorí už získali stredoškolské alebo vysokoškolské vzdelanie na Slovensku a pokračujú v ďalšom štúdiu, a to aby títo mohli pracovať bez obmedzenia rovnako, ako to je v prípade ostatných cudzincov, ak už získali stredoškolské alebo vysokoškolské vzdelanie na Slovensku. Návrhom na zmenu ide o vrátenie rozsahu na týždennú bázu obdobne, ako je to v súčasnom znení, teda 10 hodín týždenne u žiakov SŠ a 20 hodín týždenne u študentov VŠ. Počet týždňov v mesiaci totiž nie je konštantný, nie každý mesiac má 4 týždne (ak chápeme týždeň ako 7 po sebe nasledujúcich dní, tak napr. január 2024 má 4 týždne a 3 dni, február 2024 má 4 plné týždne a 1 deň navyše a pod., a teda ak by doteraz pri konštantných 53 týždňoch do roka pri týždennej sadzbe mohol žiak/študent odpracovať 530, resp. 1060 hodín, pri novej	O	N	Návrh výnimky (absolventi stredoškolského štúdia pokračujú v štúdiu na VŠ a súčasne pracujú na plný úväzok) je v rozpore so zákonom o pobyte cudzincov § 20 ods. 2 .- prechodný pobyt je viazaný na jeden účel. Zároveň je možné využiť ustanovenie § 20 ods. 3 zákona o pobyte cudzincov. Počet hodín a spôsob jeho sledovania sa upravuje na základe poznatkov aplikačnej praxe, nakoľko tento v praxi robí problém pri kontrole dodržiavania rozsahu hodín na výkon práce.

	definícii výpočtu by mohol pracovať len 40/80x12, teda 480/960 hodín, a teda ostane žiak/študent oproti súčasnému stavu ostane ukrátený o 50/100 hodín, a teda o vyše týždeň možnosti práce oproti súčasnému stavu). Zároveň navrhujeme umožniť študentom, ktorí už úspešne absolvovali štúdium na strednej alebo vysokej škole na Slovensku a pokračujú v štúdiu na vysokej škole na Slovensku, aby nemali obmedzenie na počet hodín, keďže sa tým kladie zbytočná administratívna prekážka vo forme potreby zmeny účelu pobytu (ak by chceli ďalej študovať, ale zároveň pracovať na plný úväzok, čo by potenciálne mohli, ak si zmenia prechodný pobyt, avšak ak toto zamestnanie stratia, na pokračovanie v štúdiu by museli opäť meniť účel, čo však trvá, je administratívne zbytočné, a zároveň vystavuje ich to ďalšiemu preverovaniu, kde nemajú istotu dokončenia štúdia, ak z nejakého dôvodu, ktorý sa neskôr môže ukázať ako nerelevantný, nedostanú zmenu pobytu). Pritom udržanie mozgov na Slovensku a ich čo najvyššia miera integrácia na trhu práce už počas štúdia a tým udržanie aj po skončení štúdia je aktuálne strategickým záujmom SR vyjadreným v mnohých strategických dokumentoch schválených vládou SR.			
SAIA	**Čl. I. bod 22.** ZÁSADNÁ - Navrhované znenie časti textu "doklad podľa odseku 2 písm. g) a doklady podľa odseku 5 písm. c), f), q), s) a t) môžu byť staršie ako 90 dní." navrhujeme upraviť takto: "doklad podľa odseku 2 písm. g), doklad podľa odseku 2 písm. i), ak ide o doklad preukazujúci získané vysokoškolské vzdelania, doklady podľa odseku 5 písm. c), f), k), l), q), s) a t) a doklady podľa ods. 6 písm. e) a f) môžu byť staršie ako 90 dní. V prípade dokladov podľa ods. 2 písm. e), ak ide o osoby	O	A	

	vykonávajúce pedagogickú, vedeckú alebo výskumnú činnosť, a dokladov podľa ods. 5 písm. p) môžu byť tieto doklady staršie ako 90 dní, ak sa vzťahujú obdobie prechodného pobytu.". Úprava textu sa vzťahuje na nasledujúce typy prípadov: 1. podobne, ako je to pri prijatí na štúdium, aj v prípade udelenia štipendia môže v individuálnych prípadoch uplynúť medzi schválením štipendia, a teda vystavením dokladu, a nástupom na pobyt (a teda vybavovaním si pobytových náležitostí) značný čas (aj niekoľko mesiacov), a tak doklad sa môže stať na účely neplatným, aj keď sa stále vzťahuje jednoznačne na obdobie plánovaného pobytu. Vydávanie nových dokladov len pre splnenie požiadavky zákona predstavuje zvyšovanie administratívnych nárokov a vedie niekedy k predlžovaniu procesov. 2. dohoda o hosťovaní na účel výskumu a vývoja sa môže uzatvárať s časovým predstihom, nie je dôvod, aby sa musela uzatvárať nová dohoda len kvôli termínu v zákone, ak pôvodná má naďalej platnosť a jednoznačne sa vzťahuje na obdobie pobytu, 3. Ubytovanie pedagógov a výskumníkov môže byť organizované vopred. Boli v minulosti prípady, že napriek dohodnutej a platnej zmluve pri účele zamestnania bolo potrebné len kvôli vyhoveniu zákonu nanovo vybavovať novú totožnú verziu, a overovať podpisy a vybavovať listy vlastníctva a pod. Tieto administratívne požiadavky pritom pre neflexibilitu značne poškodzujú obraz Slovenska pri týchto vysokokvalifikovaných ľuďoch a je vhodné tomu predchádzať. 4. pri osobitnej činnosti v prípade stáží sa vyžaduje doklad o prebiehajúcom VŠ štúdiu, ale alternatívne aj doklad o získaní VŠ vzdelania - v prípade toho posledného je ale nemožné vystaviť dokument s novým dátumom, ak už VŠ diplom bol vydaný.			
SAIA	**Čl. I. bod 16.**	O	A	

	ZÁSADNÁ - navrhujeme časť navrhovaného znenia § 31 ods. 3 znejúcu "ak ide o štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý má udelené národné vízum podľa § 15 ods. 1 písm. b) a žiada o udelenie prechodného pobytu na iný účel, ako ten, ktorý deklaroval pri udelení národného víza" preformulovať takto: "ak ide o štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý má udelené národné vízum podľa § 15 ods. 1 písm. b) a žiada o udelenie prechodného pobytu na iný účel, ako ten, ktorý deklaroval pri udelení národného víza, okrem prípadov zmeny účelu na účel podľa § 24, § 25 alebo § 26". Uvedená navrhovaná úprava by vyriešila rôzne komplikované prípady z praxe, keď jedna osoba, ktorá ma status vyjadrený štátnym záujmom, teda výskumník, vysokoškolský učiteľ alebo vysokoškolský študent, ktorá má udelené národné víza, môže teoreticky alternatívne žiadať o viacero typov prechodného pobytu, a pri interpretácii pracovníkov cudzineckej polície by vznikali nejasnosti, či ide o ten istý účel, než na aký boli dané národné víza (napr. doktorand, ktorý príde na štipendijný pobyt, by dostal národné víza ako štipendista, zároveň má charakter študenta, ale ak by si takú osobu chcela vysoká škola nechať aj po skončení štipendia a ponúkla by mu dohodu o hosťovaní, s ktorou by sa mohol uchádzať o prechodný pobyt na účel výskumu a vývoja, nebolo by zrejmé, či je to v súlade so zákonom a musel by opustiť SR, čím by sa prerušila kontinuita vykonávanej činnosti; podobne by vznikali prípady, ak by si pozvala slovenská inštitúcia výskumníka na štipendium a v priebehu pobytu by ponúkla možnosť ďalšej spolupráce na pracovnú zmluvu, a pod.). Slovensko by tak mohlo pre nejasnosť zákona pri jeho striktnom výklade prísť o potenciálne mozgy.			
SAIA	**Čl. I. bod. 9**	O	N	Bydliskom na účel podania

	ZÁSADNÁ - navrhujeme neaplikovať navrhované znenie v § 17 na štipendistov podľa Stratégie internacionalizácie vysokého školstva podľa uznesenia vlády č. 731/2021 z 8. 12. 2021 a tiež na vysokoškolských učiteľov a výskumných pracovníkov, ktorí môžu aktuálne prichádzať na zamestnanie na základe národných víz. Z navrhovaného znenia vyplýva, že prípady by sa individuálne mali posudzovať (nezdá sa, že by mohli byť skupinové výnimky). Individuálne posudzovanie by skomplikovalo aktuálnu flexibilitu pri rôznych variáciách situácií, v ktorých sa vyššie uvedené cieľové skupiny ocitajú, keďže spravidla ide o ľudí s vyššou mierou mobility, ktorí môžu mať bližšie alebo dostupnejší zastupiteľský úrad, než je podľa ich bydliska. Osobitné posudzovanie každého jednotlivého prípadu by predlžovalo už aj tak napäté termíny dané rôznymi programami a grantovými schémami, alebo potrebami vysokých škôl a výskumných organizácií, a Slovensko by zbytočne strácalo atraktivitu v očiach týchto žiaducich cieľových skupín.			žiadosti o národné vízum sa rozumie akákoľvek forma pobytu štátneho príslušníka tretej krajiny, mimo územia Slovenskej republiky, ktorú akceptuje štát, kde sa štátny príslušník tretej krajiny nachádza. V tomto prípade nepôjde o krátkodobý pobyt na základe schengenského víza alebo bezvízového styku. Pre vybrané skupiny štátnych príslušníkov tretích krajín je možné udeliť skupinovú výnimku na základe dohody ministerstva vnútra a ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí.
SAIA	**Čl. I. body 58. a 59.** ZÁSADNÁ - navrhujeme nezavádzať tento mechanizmus overovania znalosti slovenčiny v tejto fáze do praxe, a teda buď vypustiť tieto body z návrhu zákona, alebo minimálne naviazať ich účinnosť na úkony ministerstva školstva, ktorými stanoví požiadavky pre ovládanie slovenčiny na jednotlivých úrovniach v súlade s metodikou pre výučbu slovenského jazyka ako cudzieho alebo druhého jazyka a zavedie nástroje/akreditácie pre pracoviská na testovanie znalostí SJ ako cudzieho jazyka. Navrhovaná pripomienka vychádza zo záverov	O	A	Pripomienka bola akceptovaná s tým, že táto sa bude vykonávať v súlade s vyhláškou č. 321/2008 Z. z. o jazykových školách za účasti zástupcu ministerstva vnútra. Vyžadovať sa bude stupeň A2 podľa Spoločného európskeho referenčného rámca pre jazyky. Zároveň bude

	rozporového konania medzi MV SR a MŠVVŠ SR k predošlej verzii novely zákona o pobyte cudzincov, kde zastupoval ministerstvo školstva vtedajší štátny tajomník Fedák, a dohodlo sa, že ministerstvo školstva pripraví vyššie uvedené úkony, aby bolo možné zaviesť testovanie aj prostredníctvom IKT za vopred jasne stanovených požiadaviek. Navrhovaný spôsob overovania tak, ako je teraz v návrhu zákona, nijakým spôsobom neoveruje reálnu znalosť jazyka a poskytuje priestor pre vysokú mieru subjektivity. Nestanovuje ani odborné predpoklady na skúšajúce osoby, teda skúšať môžu aj nekvalifikované osoby podľa subjektívneho pocitu a s vplyvom sympatií.			účinnosť príslušných novelizačných bodov posunutá o jeden rok.
SAIA	**Čl. IV. bod 19.** ZÁSADNÁ - v navrhovanom znení § 21b ods. 14 písm. b) navrhujeme za slová "nenastúpil do zamestnania " doplniť slová "bez závažného dôvodu". Ak sa nešpecifikuje dôvod, dáva ustanovenie príliš široký priestor na svojvoľné rozhodnutia pri posudzovaní individuálnych prípadov, a poskytuje priestor pre potenciálnu korupciu v snahe zachrániť si pracovné miesto, ak už nastúpil oneskorene do zamestnania. Ak bude pripomienka akceptovaná, bude potrebné aj §23b ods. 3 doplniť o oznámenie dôvodu.	O	N	Možnosť pre úrad práce, sociálnych vecí a rodiny zrušiť potvrdenie v § 21b ods. 14 písm. b) je upravené fakultatívne.
SAIA	**Čl. IV. bod 19.** ZÁSADNÁ - v navrhovanom znení § 21b ods. 9 písm. d) na koniec textu za čiarku vložiť text: "alebo ak ide o vysokoškolského učiteľa XX), výskumného alebo umeleckého pracovníka vysokej školy YY) alebo zamestnanca v oblasti výskumu a vývoja ZZ)." Poznámky pod čiarou znejú: XX) § 75 zákona č. 131/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, YY) § 80 zákona č. 131/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, ZZ) § 75 zákona č. 172/2005 Z. z. v znení neskorších	O	N	Vysokoškolský učiteľ spĺňa podmienky na vydanie modrej karty, ktorá sa bude vydávať na obdobie 5 rokov.

	predpisov. Navrhovaná úprava znenia sleduje 2 roviny: 1. V prípade vysokoškolských učiteľov sa pracovné miesta v súlade so zákonom o vysokých školách obsadzujú na základe konkurzu až na dobu 5 rokov; kratšie "pracovné povolenie" teda znevýhodňuje vysokokvalitných uchádzačov, ktorí majú potenciál zásadného vplyvu na rozvoj kvality odboru a tým aj kvality inštitúcií, na úkor menej kvalitných. Pritom budovanie maximálne kvalitných ľudských zdrojov s najnovšími svetovými poznatkami je cieľom aktuálnych strategických dokumentov ako na národnej, tak aj na európskej úrovni. 2. Zároveň budovanie maximálne kvalitných ľudských zdrojov s najnovšími svetovými poznatkami v oblasti výskumu a vývoja a ich udržanie na našom území je rovnako cieľom aktuálnych strategických dokumentov na slovenskej aj európskej úrovni. Je preto nanajvýš žiaduce, podobne ako u vysokoškolských učiteľov, ktorí sú podmnožinou tejto skupiny, aby im rovnako bolo umožnené aj dlhšie pôsobenie bez nevyhnutnosti opakovaných administratívnych úkonov, čím sa vytvoria hlbšie väzby a potenciál pre ich udomácnenie sa, čím sa dlhodobejšie prispeje k rozvoju vedecko-výskumných ustanovizní na Slovensku.			
SAIA	**Čl. I. k § 115 ods. 4 zákona 404/2011 Z. z.** ZÁSADNÁ - vzťahuje sa k paragrafu zákona, ktorý je otvorený bodom 94. v čl. I. navrhovanej novely, ide však o vecnú zmenu nad rámec legislatívno-technickej úpravy. Podľa platného zákona (§115 ods. 4) majú vysoké školy oznamovaciu povinnosť týkajúcu sa študenta tretej krajiny s prechodným pobytom v SR a začiatku, konca štúdia, resp. jeho zanechania alebo vylúčenia zo štúdia. Tieto skutočnosti je podľa zákona nutné doručiť na odd. cudzineckej polície do 3 pracovných dní písomne. Táto povinnosť je však často objektívne s ohľadom na procesy a	O	ČA	Lehota oznamovacej povinnosti pre školy bola predĺžená na 10 dní s výnimkou jazykovej školy, kde ostala trojdňová lehota zachovaná.

	postupy vyplývajúce z iných zákonov nesplniteľná v danej lehote. Navrhujeme túto lehotu predĺžiť o adekvátnu dobu, resp. precizovať, ide o vecné naplnenie skutočností, ktoré je rozhodujúce pre termín ohlášky, alebo rozhodujúci je termín nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia v danej veci, aj keď vecne mohol nastať skutok skôr. Pokiaľ študent napr. nenastúpi na štúdium, musí mu byť doručená výzva na zápis na štúdium na adresu trvalého bydliska. Ak na výzvu nereaguje, štúdium sa ukončuje k poslednému dňu predchádzajúceho akademického roka. V zmysle Správneho poriadku však je potrebné počkať ešte 10 pracovných dní od doručenia výzvy, keď má študent možnosť zapísať sa na štúdium, až potom môže vysoká škola štúdium ukončiť. V prípade, že by si študent neprevzal zásielku v odbernej lehote (na pošte je zásielka uložená 18 dní), musí VŠ počkať až do vrátenia zásielky späť na fakultu a od tohto termínu čakať 10 pracovných dní. Pri zásielkach odosielaných do zahraničia celý tento proces môže trvať aj viac ako 2 - 3 mesiace. Podobný proces je aj v prípade vylúčenia zo štúdia. Niektorí študenti si rozhodnutie o vylúčení preberú hneď, niektorí za 18 dní a niektorí vôbec - vtedy sa rovnako čaká, kým sa nám zásielka vráti späť na VŠ a až potom sa počíta právoplatnosť rozhodnutia. Pri vylúčení rozhodnutie nadobúda právoplatnosť po 15 kalendárnych dňoch odo dňa prevzatia zásielky (resp. vrátenia zásielky späť na VŠ). Z toho dôvodu sú tie termíny ukončenia štúdia rôzne. Aj keď posielame rozhodnutia o vylúčení všetky naraz v jeden deň, v nadobudnutí právoplatnosti môže byť rozdiel aj viac ako 33 dní.			
SAIA	**Čl. I. bod 7.** ZÁSADNÁ: Navrhované nové znenie § 15 ods. 1 písm. c) upraviť takto: "c) je starší ako 15 rokov a je prijatý na jazykové vzdelávanie na	O	N	Nie je dôvod, aby študent vysokej školy absolvoval jazykovú prípravu na základe

	jazykovej škole32a) alebo je prijatý na jazykovú alebo odbornú prípravu k štúdiu na vysokej škole, ktorá je organizovaná a uskutočňovaná vysokou školou v Slovenskej republike, a to v rozsahu najmenej 25 vyučovacích hodín týždenne," Vysoké školy poskytujú jazykovú a odbornú prípravu na štúdium, ktorá je náročnosťou prevyšujúca obyčajné jazykové vzdelávania, pričom prínos takejto prípravy je v zvyšovaní šancí pre absolvovanie vysokoškolského štúdia a má potenciál vo vyššej integrácii na Slovensku, a teda aj pre umiestnenie sa na trhu práce. Je preto nelogické, že obyčajný jazykový kurz má explicitnú možnosť prilákať študentov cez národné víza, a jazykový kurz s pridanou hodnotou pripravujúci priamo na VŠ štúdium nie.			národného víza. V prípade, ak štátny príslušník tretej krajiny v budúcnosti požiada o dlhodobý pobyt, započíta sa mu do dĺžky pobytu povolenie na pobyt na účel štúdia na území členských štátov v polovičnej dĺžke. Pobyt na národné vízum nie je možné do tejto doby započítať.
SBA	**Čl. I § §32 ods. 2 c), 6 b), 6 c) zásadná** 1. Pripomienka- zasadná V súvislosti s prebiehajúcim legislatívnym procesom navrhujeme zapracovať nasledovné legislatívne úpravy, ktoré môžu prispieť k zníženiu byrokratickej záťaže, k podpore podnikania pri zachovaní alebo znížení rizík spojených s problematikou legalizácie príjmov z trestnej činnosti a zároveň k rozšíreniu možností digitalizácie: Navrhované legislatívne znenie: I. Zákon NR SR č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov – doplnenia v § 32 ods. 2 písm. c), § 32 ods. 6 písm. b) a § 32 ods. 6 písm. c). Navrhovaná zmena predstavuje rozšírenie výnimky z povinnosti preukazovať finančné zabezpečenie pobytu. Nadväzuje na znenie predkladaného návrhu, ktorý výnimku rozširuje na § 23 ods. 1. Zmeny v § 32 ods. 6 reflektujú úpravu v § 32 ods. 2. § 32 ods. 2 písm. c) finančné zabezpečenie pobytu; to neplatí, ak ide o štátneho príslušníka tretej krajiny podľa § 23, 24, 28 a 29, § 32 ods. 6 písm. b) potvrdením zamestnávateľa o výške dohodnutej mzdy alebo potvrdením o zostatku	O	ČA	Na základe dohody z rokovania bola do ustanovenia doplnená podmienka preukazovania finančného zabezpečenia pobytu trojmesačným výpisom aj z banky v SR.

	na účte vedenom v banke na meno štátneho príslušníka tretej krajiny, ak ide o štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý žiada o prechodný pobyt podľa § 30, § 32 ods. 6 písm. c) potvrdením o zostatku na účte vedenom v banke na meno štátneho príslušníka tretej krajiny, potvrdením o udelení štipendia, potvrdením štatutárneho orgánu právnickej osoby o zabezpečení finančných prostriedkov počas pobytu alebo čestným vyhlásením osoby, že poskytne štátnemu príslušníkovi tretej krajiny finančné zabezpečenie počas pobytu doložené potvrdením o zostatku na účte, ak ide o štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý žiada o prechodný pobyt podľa § 30, Odôvodnenie: Preukazovanie finančného zabezpečenia pobytu štátneho príslušníka tretej krajiny potvrdením zostatku na účte považujeme za v praxi málo účinné a efektívne. Výpovedná hodnota takéhoto potvrdenia je časovo veľmi ohraničená, môže zodpovedať len okamihu jeho vystavenia. Navrhujeme preto potrebu takéhoto preukazovanie zrušiť pre vybrané účely prechodného pobytu, konkrétne pre pobyt podľa § 23 § 24. Rozsah preukazovaných skutočností v oboch prípadoch by mal i tak umožňovať vytvorenie si konkrétneho obrazu o žiadateľovi a jeho zámeroch. Takéto potvrdenie preto považujeme za zbytočnú administratívnu záťaž.			
SBA	**Čl. IV. § §21a) a §21b) bod 19** 2. pripomienka- zásadná V súvislosti s prebiehajúcim legislatívnym procesom navrhujeme zapracovať nasledovné legislatívne úpravy, ktoré môžu prispieť k zníženiu byrokratickej záťaže, k podpore podnikania pri zachovaní alebo znížení rizík spojených s problematikou legalizácie príjmov z trestnej činnosti a zároveň k rozšíreniu možností digitalizácie: Navrhované legislatívne znenie nadväzujúc na pripomienku č. 1: II. Zákon NR SR č. Zákon č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o	O	N	Žiadosť o vydanie potvrdenia podľa § 21a a § 21b zákona o službách zamestnanosti podáva zamestnávateľ elektronickými prostriedkami podpísanú kvalifikovaným elektronickým podpisom na formulári, ktorého vzor určí ústredie. Formulácia je

	zmene a doplnení niektorých– Čl. IV bod 19 navrhovanej úpravy znenie § 21a ods. 2 prvá veta a § 21b ods. 2 prvá veta. Navrhovaná zmena zosúlaďuje znenie dotknutého ustanovenia s právnou úpravou v Zákone NRSR 305/2013 o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente). § 21a ods. 2 Žiadosť o vydanie potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré zodpovedá vysokokvalifikovanému zamestnaniu, podáva zamestnávateľ v elektronickej podobe na formulári, ktorého vzor určí ústredie. 21b ods. 2 Žiadosť o vydanie potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta podáva zamestnávateľ elektronicky na formulári, ktorého vzor určí ústredie. Odôvodnenie: Preukazovanie finančného zabezpečenia pobytu štátneho príslušníka tretej krajiny potvrdením zostatku na účte považujeme za v praxi málo účinné a efektívne. Výpovedná hodnota takéhoto potvrdenia je časovo veľmi ohraničená, môže zodpovedať len okamihu jeho vystavenia. Navrhujeme preto potrebu takéhoto preukazovanie zrušiť pre vybrané účely prechodného pobytu, konkrétne pre pobyt podľa § 23 § 24. Rozsah preukazovaných skutočností v oboch prípadoch by mal i tak umožňovať vytvorenie si konkrétneho obrazu o žiadateľovi a jeho zámeroch. Takéto potvrdenie preto považujeme za zbytočnú administratívnu záťaž.			v súlade s ustálenými pojmami zákona o službách zamestnanosti (§ 34):
SHR	**Čl. 67 § 77 ods. 1** (1) Administratívne vyhostenie je rozhodnutie policajného útvaru o tom, že cudzinec nemá alebo stratil oprávnenie zdržiavať sa na území Slovenskej republiky a je povinný opustiť územie Slovenskej republiky a územie členských štátov, s možnosťou určenia lehoty na jeho vycestovanie do krajiny pôvodu, krajiny tranzitu,78) ktorejkoľvek tretej	O	N	Z navrhovaného ustanovenia vyplýva, že sa štátnemu príslušníkovi tretej krajiny umožní vycestovať na územie členského štátu, v ktorom má poskytnutú medzinárodnú

	krajiny, do ktorej sa štátny príslušník tretej krajiny dobrovoľne rozhodne vrátiť a ktorá ho prijme, alebo na územie členského štátu, v ktorom má udelené právo na pobyt alebo poskytnutú medzinárodnú ochranu. V rozhodnutí o administratívnom vyhostení sa uvedie aj krajina, do ktorej je cudzinec vyhostený, ak je možné takúto krajinu určiť. V rozhodnutí o administratívnom vyhostení policajný útvar môže uložiť zákaz vstupu na územie Slovenskej republiky a na územie všetkých členských štátov. Policajný útvar, v rozhodnutí o administratívnom vyhostení, uloží zákaz vstupu na územie Slovenskej republiky a na územie všetkých členských štátov, ak v rozhodnutí o administratívnom vyhostení neurčí lehotu na vycestovanie podľa § 83 ods. 2. Pripomienka: V navrhovanom znení sa pridalo, že cudzinec je povinný opustiť "územie členských štátov". Podľa predmetného ustanovenia však cudzinec má oprávnenie vycestovať do členského štátu, v ktorom má právo na pobyt alebo medzinárodnú ochranu. Navrhujeme preto upraviť znenie ustanovenia: Administratívne vyhostenie je rozhodnutie policajného útvaru o tom, že cudzinec nemá alebo stratil oprávnenie zdržiavať sa na území Slovenskej republiky a je povinný opustiť územie Slovenskej republiky a územie členských štátov, okrem územia členského štátu, v ktorom má udelené právo na pobyt alebo poskytnutú medzinárodnú ochranu, s možnosťou určenia lehoty na jeho vycestovanie do krajiny pôvodu, krajiny tranzitu,78) ktorejkoľvek tretej krajiny, do ktorej sa štátny príslušník tretej krajiny dobrovoľne rozhodne vrátiť a ktorá ho prijme, alebo na územie členského štátu, v ktorom má udelené právo na pobyt alebo poskytnutú medzinárodnú ochranu.			ochranu.
SHR	**Čl. 59 § 54 ods. 4-6 zásadná pripomienka**	O	A	Spôsob vykonávania jazykovej

	(4) Ovládanie slovenského jazyka podľa § 52 ods. 6 sa overuje spôsobom, ktorý zodpovedá zdravotnému stavu žiadateľa, vzdelaniu žiadateľa a veku žiadateľa. U maloletého dieťaťa sa ovládanie slovenského jazyka overuje spravidla za prítomnosti zákonného zástupcu, poručníka alebo opatrovníka. (5) Ovládanie slovenského jazyka podľa odseku 4 sa overuje a) osobným pohovorom, b) hlasným prečítaním náhodne vybraného článku z tlače v slovenskom jazyku obsahujúceho aspoň 500 slov, ktorý sa žiadateľovi odovzdá bezprostredne predtým, než ho prečíta, c) napísaním obsahu prečítaného článku podľa písmena b) žiadateľom v časovom limite 30 minút. (6) Ovládanie slovenského jazyka podľa odseku 5 overuje ministerstvo vnútra. O priebehu a výsledku overovania ovládania slovenského jazyka žiadateľom sa vyhotovuje písomný záznam, ktorého prílohu tvorí audio záznam z osobného pohovoru, článok z tlače a jeho obsah napísaný žiadateľom podľa odseku 5. Pripomienka: Navrhujeme vypustiť. Navrhované znenie zákona je skoro doslovne prevzaté zo zákona č.40/1993 Z.z. o štátnom občianstve Slovenskej republiky a znamená rozšírenie zlej praxe overovania slovenčiny v konaní o štátne občianstve na konanie o pobyte. Zlá prax spočíva v nasledovnom: 1. Zákon nekladie vôbec žiadne podmienky na kvalifikáciu osôb, ktoré budú overovať znalosť slovenského jazyka. Overovať znalosť slovenského jazyka tak môže prakticky úplne ktokoľvek, bez ohľadu na vzdelanie, pracovné zaradenia, prípadne aj vlastnú znalosť slovenského jazyka. Problémom je veľké riziko neodbornosti skúšajúcich a zároveň nemožnosť dodatočnej „kontroly“ skúšky. 2. Legislatíva nestanovuje žiadne kritériá na obsah jazykovej skúšky. Žiadatelia nebudú vedieť, ako sa na skúšku pripraviť, nevedia aký rozsah vedomostí sa bude od nich požadovať. Chýbajúce pravidlá dajú moc do rúk úradníkom, ktorí			skúšky bol upravený s tým, že táto sa bude vykonávať v súlade s vyhláškou č. 321/2008 Z. z. o jazykových školách za účasti zástupcu ministerstva vnútra. Vyžadovať sa bude stupeň A2 podľa Spoločného európskeho referenčného rámca pre jazyky. Účinnosť príslušných ustanovení bude posunutá o jeden rok.

	budú rozhodovať o náročnosti skúšky v podstate bez akýchkoľvek pravidiel. Ak vezmeme do úvahy neexistujúce kvalifikačné predpoklady skúšajúcich, prípadne skladanie ad hoc komisii (ako je to pri občianstvach), ktoré si sami vymýšľajú obsah skúšky, musíme dospieť k záveru, že legislatíva v tejto vôbec nechráni práva a oprávnené záujmy účastníkov konania. Úlohou zákona by malo byť eliminovanie rizika svojvoľného, nekonzistentného alebo potenciálne diskriminačného uplatňovania zákona zo strany správneho orgánu. Navrhované znenie pôsobí presne opačne – úradníkom vkladá do rúk neobmedzenú moc rozhodovať o ovládaní/neovládaní jazyka.			
SHR	**Celému materiálu** Nad rámec novely: § 31 ods. 1 zákona o pobyte cudzincov doplniť nasledovne: Žiadosť o udelenie prechodného pobytu podáva štátny príslušník tretej krajiny osobne v zahraničí na zastupiteľskom úrade akreditovanom pre štát, ktorý mu vydal cestovný doklad, alebo na zastupiteľskom úrade akreditovanom pre štát, v ktorom má bydlisko, alebo na policajnom útvare Slovenskej republiky príslušnom podľa ubytovania cudzinca, ak tento zákon neustanovuje inak; ak nie je takýto zastupiteľský úrad alebo v prípadoch hodných osobitného zreteľa určí ministerstvo zahraničných vecí po dohode s ministerstvom vnútra iný zastupiteľský úrad, na ktorom štátny príslušník tretej krajiny podá žiadosť o udelenie prechodného pobytu. Zastupiteľský úrad alebo policajný útvar, ktorý žiadosť prijal, vydá žiadateľovi v deň podania žiadosti potvrdenie o jej prijatí.	O	N	Ustanovenie § 31 ods. 1 upravuje všeobecne podanie žiadosti o udelenie prechodného pobytu. Možnosť podať žiadosť o udelenie prechodného pobytu na policajnom útvare je upravená v § 31 ods. 3, pričom táto možnosť je podmienená splnením určitých kritérií.
SHR	**Celému materiálu** Nad rámec novely: § 31 ods. 2 zákona o pobyte cudzincov doplniť nasledovne: Zastupiteľský úrad alebo policajný útvar, ktorý žiadosť	O	N	Povinnosť vykonať pohovor policajný útvar nemá. Konanie o pobyte sa riadi osobitným

	prijal, vykoná so žiadateľom o udelenie prechodného pobytu osobný pohovor na účel predbežného posúdenia žiadosti. Pohovor sa vedie v štátnom jazyku alebo inom, obom stranám zrozumiteľnom jazyku. O pohovore vyhotoví zastupiteľský úrad alebo policajný útvar písomný záznam, ktorý priloží k žiadosti o udelenie prechodného pobytu. Záznam sa vyhotoví v jazyku, v ktorom sa viedol pohovor, a musí byť podpísaný žiadateľom; ak pohovor nebol vykonaný v štátnom jazyku, zastupiteľský úrad vyhotoví preklad záznamu do štátneho jazyka a opatrí ho osvedčovacou doložkou zastupiteľského úradu. Ak žiadateľ neovláda štátny jazyk, môže si na vlastné náklady zabezpečiť tlmočníka, ktorý je povinný podpísať záznam. Zastupiteľský úrad zašle policajnému útvaru spolu so záznamom a jeho prekladom aj svoje stanovisko k udeleniu prechodného pobytu, v ktorom uvedie, či udelenie prechodného pobytu odporúča alebo neodporúča s uvedením konkrétnych dôvodov.			predpisom o správnom konaní, kde sú presne špecifikované podmienky, akým spôsobom prebieha konanie. Policajný útvar v prípade potreby spisuje zápisnicu podľa § 22 Správneho poriadku. Zároveň nevidíme zmysel v tom, aby policajný útvar sám sebe odporúčal udelenie pobytu.
SHR	**Celému materiálu** Nad rámec novely: § 31 ods. 3– vypustiť	O	N	V nadväznosti na vyhodnotenie pripomienky k § 31 ods. 1 nie je možné toto ustanovenie vypustiť.
SHR	**Celému materiálu** Nad rámec novely: § 32 ods.5 písm. c) zákona Znenie zákona: Účel pobytu podľa odseku 2 písm. a) štátny príslušník tretej krajiny preukáže .... c) povolením na zamestnanie alebo potvrdením zamestnávateľa, že štátny príslušník tretej krajiny má vykonávať činnosť, na ktorú sa povolenie na zamestnanie nevyžaduje, alebo medzinárodnou zmluvou, ak ide o štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý žiada o prechodný pobyt podľa § 23 ods. 2, Pripomienka: Navrhujeme vypustiť celú	O	N	Považujeme súčasnú právnu úpravu za potrebnú. Rozumieme pripomienke, avšak policajný útvar nemôže posúdiť, či na zamestnanie štátneho príslušníka tretej krajiny je alebo nie je potrebné povolenie na zamestnanie. Túto skutočnosť

	podčiarknutú časť vety po "alebo". Zo zákona o pobyte cudzincov a zo zákona o službách zamestnanosti priamo vyplýva, kedy ŠPTK povolenie na zamestnanie nepotrebuje a je v rozhodovacej kompetencii MV, aby posúdilo, či ŠPTK spĺňa podmienky na to, aby nemusel získať povolenie na zamestnanie. Je logický nezmysel, aby cudzinec predkladal v konaní o pobyte čestné vyhlásenie zamestnávateľa, v ktorom zamestnávateľ vyhlasuje, že cudzinec povolenie na zamestnanie nepotrebuje – pričom takáto je v súčasnosti prax na polícii. Rovnako je logický nezmysel, aby cudzinec predkladal správnemu orgánu medzinárodnú zmluvu – je to ako by správny orgán vyžaloval, aby mu cudzinec predložil zákon, podľa ktorého má rozhodnúť.			musí vedieť zamestnávateľ, preto sa vyžaduje potvrdenie zamestnávateľa. V prípade medzinárodných zmlúv nie je v silách policajného útvaru obsiahnuť všetky medzinárodné zmluvy a odlišné podmienky na zamestnávanie štátnych príslušníkov tretích krajín, ktoré sú v nich ustanovené, preto je jednoduchšie, ak žiadateľ preukáže, na základe akej zmluvy si uplatňuje úľavy z podmienok pobytu.
SHR	**Celému materiálu** Nad rámec novely: § 43 ods.1 zákona Znenie zákona: Trvalý pobyt na päť rokov (1) Policajný útvar udelí trvalý pobyt na päť rokov, ak nie sú dôvody na zamietnutie žiadosti podľa § 48 ods. 2, štátnemu príslušníkovi tretej krajiny, a) ktorý je manželom štátneho občana Slovenskej republiky s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky alebo závislým príbuzným v priamom rade štátneho občana Slovenskej republiky s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, b) ktorý je slobodným dieťaťom mladším ako 18 rokov zvereným do osobnej starostlivosti štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý je manželom štátneho občana Slovenskej republiky s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, c) ktorý je slobodným dieťaťom mladším ako 18 rokov štátneho príslušníka tretej krajiny s trvalým pobytom na päť	O	N	Jedná sa o národný pobyt, ktorého znenie v pripomienkovanej časti je transpozíciou smernice o zlúčení rodiny.

	rokov alebo dieťaťom mladším ako 18 rokov zvereným do osobnej starostlivosti štátneho príslušníka tretej krajiny s trvalým pobytom na päť rokov, d) ktorý je nezaopatreným dieťaťom starším ako 18 rokov, ktoré sa o seba nedokáže postarať z dôvodu dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu, štátneho príslušníka tretej krajiny s trvalým pobytom, alebo e) ak je to v záujme Slovenskej republiky. Pripomienka: Navrhujeme upraviť zoznam rodinných príslušníkov občana SR, ktorí môžu žiadať o trvalý pobyt na 5 rokov v § 43 ods.1 zákona o pobyte cudzincov tak, aby bol zosúladený s definíciou rodinného príslušníka občana EU podľa § 2 ods.5 zákona o pobyte cudzincov. Podľa platného zákona je definícia rodinného príslušníka EU podľa § 2 ods.5 zákona o pobyte cudzincov oveľa širšia a zahŕňa podstatne väčší okruh osôb, ktoré majú právo na pobyt v Slovenskej republike z dôvodu, že sú rodinnými príslušníkmi občana EU, ktorý má pobyt na Slovensku. Slovenská republika už roky diskriminuje vlastných občanov a poskytuje im a ich rodinným príslušníkom menej práv, ako poskytuje občanom členských štátov EU. Tento stav trvá už roky a bola by nanajvýš žiadúce, aby došlo k náprave.			
SHR	**Čl. 17 § § 31 ods. 6** Znenie § 31 ods.6: Na policajnom útvare si žiadosť o zmenu účelu pobytu nemôže podať štátny príslušník tretej krajiny, ktorý má udelený prechodný pobyt podľa a) § 23 ods. 1 alebo ods. 2 menej ako dva roky a chce podať žiadosť o udelenie prechodného pobytu podľa § 22, b) § 23 ods. 4, c) § 24 ods. 1 písm. a); to neplatí ak štátny príslušník tretej krajiny úspešne vykonal záverečnú skúšku, maturitnú skúšku, záverečnú pomaturitnú skúšku alebo absolventskú skúšku, d) § 24 ods. 1 písm. b); to neplatí ak štátny príslušník tretej krajiny riadne skončil štúdium na	O	ČA	Ustanovenie bolo upravené s tým, že boli doplnené stupne vzdelania, po dosiahnutí ktorých si štátny príslušník tretej krajiny môže požiadať o zmenu účelu pobytu na policajnom útvare.

	vysokej škole, alebo e) § 24 ods. 1 písm. c). Pripomienka: Navrhujeme vypustiť Obmedzenie možnosti podať žiadosť o zmenu účelu pobytu pre cudzincov s konkrétnym typom prechodného pobytu na OCP nevyrieši problém s účelovými zmenami prechodných pobytov. Je to nesystémová zmena nesprávnym smerom, ktorá ešte viac zneprehľadní už aj tak komplikované pravidlá podávania žiadosti o pobyty a ich obnovu a nezabráni špekuláciám. Navrhované obmedzenia skomplikujú podávanie žiadostí o zmenu účelu pobytu pre tých cudzincov, u ktorých je žiadosť o zmenu účelu opodstatnená a nie je špekulatívna. V prípade cudzincov s prechodným pobytom na účel štúdia na vysokej škole si často cudzinci hľadajú zamestnanie na viac ako polovičný pracovný úväzok aj pred skončením vysokej školy, a v takom prípade si musia zmeniť účel pobytu. V rámci boja proti „odlivu mozgov“ ku ktorému sa SR hlási, nie je účelné akýmkoľvek spôsobom sťažovať vysokoškolským študentom pracovné uplatnenie sa v Slovenskej republike. Namiesto nesystémových krokov je potrebné zamerať pozornosť na skutočný problém, ktorým je prijímanie cudzincov na štúdium vysoké školy v SR, kde sú často prijímaní študenti, ktorí nespĺňajú predpoklady na štúdium. Tento problém je potrebné riešiť s vysokými školami zmenou inej relevantnej legislatívy. Návrh sankcionuje aj cudzincov, ktorí majú skutočný a opodstatnený záujem na zmene účelu pobytu zo zamestnania na podnikanie pred uplynutím 2ročnej lehoty. Je to nesystémové opatrenie, ktoré sa dá obísť (žiadosť o zmenu účelu pobytu sa aj tak dá podať na konzulárnom úrade, pričom účelové zmeny robia najmä Ukrajinci, ktorí majú zastupiteľský úrad blízko). Na zabránenie zneužívania podnikania, ktorým sa zakrýva závislá práca, je potrebné využívať také nástroje, ktoré sú na to určené a zefektívniť ich – napr. kontroly Úradu práce, Inšpektorátov práce, atď.			

	Je potrebné postihovať predovšetkým zamestnávateľov, ktorí cudzincov zneužívajú.			
SHR	**Čl. 18 § 32 ods. 1** Znenie § 32 ods.1 štvrtá veta: Žiadosť o udelenie prechodného pobytu podľa § 23 ods. 1 však zastupiteľský úrad alebo policajný útvar neprijme len vtedy, ak štátny príslušník tretej krajiny nepredloží platný cestovný doklad, alebo ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nedoručil zastupiteľskému úradu alebo policajnému útvaru potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré obsahuje súhlas s jeho obsadením alebo ak od vydania takého potvrdenia uplynulo viac ako 90 dní. Pripomienka: Navrhujeme vypustiť koniec vety „alebo ak od vydania takého potvrdenia uplynulo viac ako 90 dní“ alebo zmeniť „90“ na „180“. Keďže oddelenia cudzineckej polície bývajú pravidelne preťažené v súvislosti s riešením nárazovej legálnej migrácie, môže v praxi vzniknúť problém, keď cudzinec nebude mať možnosť rezervovať si termín na podanie žiadosti o pobyt v 90dňovej lehote, pretože žiadne termíny nebudú voľné. Nebolo by tom potom chybou cudzinca, že si žiadosť o pobyt v danej lehote nepodal, ale doplatil by na nefunkčnosť systému.	O	N	Potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré obsahuje súhlas s jeho obsadením, sa doručuje súčasne policajnému útvaru, zastupiteľskému úradu aj zamestnávateľovi. 90 dňová lehota na podanie si žiadosti o udelenie povolenia na pobyt je postačujúca. Doba platnosti potvrdenia je nastavená v súlade s jeho relevanciou na stav situácie na trhu práce v súvislosti s udeľovaním prechodného pobytu. Nie je možné prihliadať na potvrdenie staršie ako 90 dní, nakoľko toto nemusí reflektovať situáciu na trhu práce v aktuálnom čase.
SHR	**Čl. 22 § 32 ods. 4** Znenie § 32 ods.4: Doklad o zabezpečení ubytovania štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý zastupuje alebo pracuje pre významného zahraničného investora v Slovenskej republike, doklad potvrdzujúci oprávnenie na podnikanie, medzinárodná zmluva podľa odseku 5 písm. l), doklad podľa odseku 2 písm. g) a doklady podľa odseku 5 písm. c),	O	ČA	V § 32 ods. 4 bol rozšírený výpočet dokladov, ktoré pri podaní žiadosti o pobyt môžu byť staršie ako 90 dní.

	f), q), s) a t) môžu byť staršie ako 90 dní. Ustanovenie predchádzajúcej vety vo vzťahu k dokladu o zabezpečení ubytovania sa vzťahuje aj na manžela a dieťa štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý zastupuje alebo pracuje pre významného zahraničného investora v Slovenskej republike. Pripomienka: Navrhované znenie § 32 ods.4: „Doklad o zabezpečení ubytovania štátneho príslušníka tretej krajiny môže byť starší ako 90 dní.“ V prípade preukázania zabezpečenia ubytovania navrhujeme vypustiť podmienku 90 dňovej platnosti dokladu. Cudzinci majú zabezpečené ubytovania najčastejšie na základe nájomných zmlúv, ktoré sú uzatvárané na dlhšie časové obdobie. V prípade zmeny účelu pobytu alebo obnovy pobytu sú nútení uzatvárať s prenajímateľmi nové nájomné zmluvy, napriek tomu že pôvodné nájomné zmluvy sú stále platné avšak na účely preukázania zabezpečenia ubytovania sú nepoužiteľné. Ide o zbytočnú byrokratickú záťaž, ktorú navrhujeme odstrániť.			
SHR	**Čl. 35,47 § 33 ods. 9** Znenie § 33 ods.9: Ak sa žiadosti o udelenie prechodného pobytu vyhovie, policajný útvar písomné rozhodnutie nevydáva a štátnemu príslušníkovi tretej krajiny zašle v listinnej podobe alebo elektronickej podobe oznámenie, že mu bol udelený prechodný pobyt, v ktorom uvedie dátum udelenia prechodného pobytu a dátum skončenia platnosti prechodného pobytu. Policajný útvar zašle v listinnej podobe alebo elektronickej podobe oznámenie o udelení prechodného pobytu štátnemu príslušníkovi tretej krajiny aj príslušnému zastupiteľskému úradu podľa miesta trvalého pobytu štátneho príslušníka tretej krajiny, ako aj samosprávnemu kraju a obci podľa miesta prechodného pobytu. Policajný útvar zašle v listinnej podobe alebo elektronickej podobe	O	N	Policajné útvary využívajú elektronickú komunikáciu vždy, keď je to možné, zákon však musí ponechať aj inú formu oznámení pre prípad, že elektronická komunikácia nie je možná.

	oznámenie o udelení prechodného pobytu podľa § 23 alebo písomné oznámenie o zamietnutí žiadosti o udelenie prechodného pobytu podľa § 23 zamestnávateľovi uvedenému v doklade podľa § 32 ods. 5 písm. b) alebo písm. c). Policajný útvar zašle v listinnej podobe alebo elektronickej podobe oznámenie o udelení prechodného pobytu podľa § 24 alebo oznámenie o zamietnutí žiadosti o udelenie prechodného pobytu podľa § 24 škole, ktorej žiakom, poslucháčom alebo študentom je štátny príslušník tretej krajiny. Pripomienka: Navrhujeme, aby sa oznámenia posielali iba v elektronickej podobe z dôvodu menšej environmentálnej záťaže ako aj z dôvodu jednoduchšieho spracovania oznámení inštitúciami, ktorým sú určené a ktoré ich spracovávajú.			
SHR	**Čl. 42 § 34 ods. 4 zásadná pripomienka** Znenie § 34 ods.4: Ak štátny príslušník tretej krajiny k žiadosti o obnovenie prechodného pobytu nepriloží doklady podľa odseku 3, je povinný tak urobiť najneskôr do 30 dní od podania žiadosti, inak policajný útvar konanie zastaví; proti takému rozhodnutiu sa nemožno odvolať. V odôvodnených prípadoch môže policajný útvar túto lehotu na žiadosť štátneho príslušníka tretej krajiny predĺžiť o 15 dní. Policajný útvar o povinnosti podľa prvej vety písomne poučí štátneho príslušníka tretej krajiny. Pripomienka: Navrhujeme vypustiť Ustanovenia § 34 ods.4 v navrhovanom znení je v rozpore so základnými zásadami správneho konania definovanými v § 3 zákona o správnom konaní: - povinnosť chrániť práva a záujmy fyzických osôb, - povinnosť svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnemu vybaveniu veci, - a najmä povinnosť postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi	O	ČA	Navrhovaná úprava má za cieľ urýchliť konanie a „donútiť“ žiadateľov, aby priložili potrebné náležitosti k žiadosti čo najskôr. Bežný postup podľa správneho poriadku by zbytočne zaťažoval už tak nedostatočné kapacity policajných útvarov ako aj samotných cudzincov. Vždy je možné rozhodnutie preskúmať súdom alebo namietať nesprávny postup správneho orgánu.

	konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. Navrhované znenie umožňuje správnemu orgánu rozhodnúť o zastavení konania jednak bez akejkoľvek súčinnosti s účastníkom konania a jednak bez akejkoľvek kontroly nadriadeného orgánu. V praxi navrhované znenie znamená, že účastník konania bude v podstate zbavený možnosti doplniť podanie, keďže sa často o chýbajúcich dokladoch ani nedozvie, keďže polícia nebude mať povinnosť vyzvať ho na doplnenie dokladov. Voči rozhodnutiu o zastavení konania nebude možné podať odvolanie, čo je v rozpore s ústavným právom na súdnu a inú právnu ochranu. Rozhodnutie o zastavení konania v konaní o obnove konania môže mať zásadný vplyv na život cudzinca, jednak na jeho osobný život, pracovný život, vzdelávanie, na životy maloletých detí cudzinca, na podnikanie, atď. Rozhodnutia o zastavení konania vydané podľa navrhovaného ustanovenia by boli nezákonné, protiústavné, v rozpore s Európskym dohovorom o ĽP a ZS, čoho následkom by boli správne žaloby, ústavné sťažnosti a podania na ESĽP.			
SHR	**Čl. 58 § 52 ods. 6 zásadná pripomienka** Znenie § 52 ods. 6: Policajný útvar udelí dlhodobý pobyt podľa ods. 1 písmeno a) a c) len vtedy, ak štátny príslušník tretej krajiny preukáže ovládanie slovenského jazyka slovom aj písmom (ďalej len „ovládanie slovenského jazyka“) podľa § 54 ods. 4 až 6; to neplatí, ak štátny	O	A	Spôsob vykonávania jazykovej skúšky bol upravený s tým, že táto sa bude vykonávať v súlade s vyhláškou č. 321/2008 Z. z. o jazykových školách za účasti

	príslušník tretej krajiny a) v čase podania žiadosti nedovŕšil 14 rokov, b) má udelený prechodný pobyt podľa § 29, c) úspešne vykonal maturitnú skúšku zo slovenského jazyka, štátnu jazykovú skúšku zo slovenského jazyka alebo štátnu skúšku na vysokej škole v rámci študijného programu uskutočňovaného v slovenskom jazyku, ak od vykonania takejto maturitnej skúšky, štátnej jazykovej skúšky alebo štátnej skúšky ku dňu podania žiadosti o udelenie dlhodobého pobytu neuplynulo viac ako desať rokov. Pripomienka: V zákone je potrebné stanoviť úroveň ovládania slovenčiny s odkazom na Spoločný európsky referenčný rámec pre jazyky. V navrhovanom znení je ustanovenie nevykonateľné, pretože nie je uvedené, aká úroveň štátnej jazykovej skúšky sa vyžaduje. Podľa zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní sa jazykové vzdelávanie v súlade so Spoločným európskym referenčným rámcom pre jazyky člení na a) základný kurz na dosiahnutie jazykovej úrovne A2 referenčného rámca, b) stredný kurz na dosiahnutie jazykovej úrovne B2 referenčného rámca, c) vyšší kurz na dosiahnutie jazykovej úrovne C1 referenčného rámca, d) špecializovaný kurz na dosiahnutie jazykovej úrovne C2 referenčného rámca. Je potrebné špecifikovať akú úroveň slovenčiny má žiadateľ o dlhodobý pobyt preukázať. Znenie by bolo nasledovné: Policajný útvar udelí dlhodobý pobyt podľa ods. 1 písmeno a) a c) len vtedy, ak štátny príslušník tretej krajiny preukáže ovládanie slovenského; to neplatí, ak štátny príslušník tretej krajiny a) v čase podania žiadosti nedovŕšil 14 rokov, b) má udelený prechodný pobyt podľa § 29, c) úspešne vykonal maturitnú skúšku zo slovenského jazyka, štátnu jazykovú skúšku zo slovenského jazyka na úrovni A2 alebo štátnu skúšku na vysokej škole v rámci študijného programu uskutočňovaného v slovenskom jazyku, ak od vykonania takejto maturitnej skúšky, štátnej jazykovej skúšky alebo			zástupcu ministerstva vnútra. Vyžadovať sa bude stupeň A2 podľa Spoločného európskeho referenčného rámca pre jazyky. Účinnosť príslušných ustanovení bude posunutá o jeden rok.

	štátnej skúšky ku dňu podania žiadosti o udelenie dlhodobého pobytu neuplynulo viac ako desať rokov.			
SHR	**Čl. 78 § 83 ods. 3** Znenie § 83 ods.3: Policajný útvar zaznamená údaje o štátnom príslušníkovi tretej krajiny, čase zákazu vstupu a o dôvodoch rozhodnutia do evidencie nežiaducich osôb, a ak existujú dôvody, môže tiež vyhotoviť záznam v schengenskom informačnom systéme.11) Štátneho príslušníka tretej krajiny, o ktorom bol vyhotovený záznam v schengenskom informačnom systéme, policajný útvar informuje o dôsledkoch takého opatrenia. Ministerstvo vnútra vyradí štátneho príslušníka tretej krajiny z evidencie nežiaducich osôb po a)..... Pripomienka: V ustanovení nie je upravené vyradenie záznamu o ŠPTK zo schengenského informačného systému. Je upravené iba vyradenie z evidencie nežiadúcich osôb. Je potrebné upraviť, aby Ministerstvo vnútra v prípade, ak vyraďuje ŠPTK z evidencie nežiaducich osôb, to zaznamenalo aj v Schengenskom informačnom systéme. Navrhované znenie tretej vety: „Ministerstvo vnútra vyradí štátneho príslušníka tretej krajiny z evidencie nežiaducich osôb a vyhotoví záznam v schengenskom informačnom systéme po a).....“	O	N	Záznamy o vyradení cudzinca zo Schengenského informačného systému sa upravujú automaticky po vyradení z informačného systému nežiaducich osôb. Z uvedeného dôvodu nie je potrebne zavádzať manuálne vkladanie údajov o vyradení cudzinca do schengenského informačného systému.
SHR	**Čl. 83 § 87 ods. 3** Znenie § 87 ods.3: Policajný útvar zaznamená údaje o občanovi Únie alebo rodinnom príslušníkovi občana Únie, o čase zákazu vstupu a dôvodoch rozhodnutia do evidencie nežiaducich osôb., a ak existujú dôvody, môže o rodinnom príslušníkovi občana Únie tiež vyhotoviť záznam v schengenskom informačnom systéme.84a)“ a za prvú vetu sa vkladá nová druhá veta, ktorá znie: „Rodinného príslušníka občana Únie, o ktorom bol vyhotovený záznam v schengenskom informačnom	O	N	Záznamy o vyradení cudzinca zo Schengenského informačného systému sa upravujú automaticky po vyradení z informačného systému nežiaducich osôb. Z uvedeného dôvodu nie je potrebne zavádzať manuálne vkladanie údajov o

	systéme, policajný útvar informuje o dôsledkoch tohto opatrenia. Ministerstvo vnútra vyradí občana Únie alebo rodinného príslušníka občana Únie z evidencie nežiaducich osôb po ..... Pripomienka: V ustanovení nie je upravené vyradenie záznamu o ŠPTK zo schengenského informačného systému. Je upravené iba vyradenie z evidencie nežiadúcich osôb. Je potrebné upraviť, aby Ministerstvo vnútra v prípade, ak vyraďuje ŠPTK z evidencie nežiaducich osôb, to zaznamenalo aj v Schengenskom informačnom systéme. Navrhované znenie tretej vety: „Ministerstvo vnútra vyradí štátneho príslušníka tretej krajiny z evidencie nežiaducich osôb a vyhotoví záznam v schengenskom informačnom systéme po a).....“			vyradení cudzinca do schengenského informačného systému.
SHR	**Čl. 86 § 96 ods. 1** Znenie § 96 ods.1: Štátny príslušník tretej krajiny má právo na nepretržitý osemhodinový čas na spánok a na dve denné vychádzky vo vymedzenom priestore, každá v trvaní najmenej hodinu; štátny príslušník tretej krajiny mladší ako 18 rokov má právo na tri denné vychádzky, z toho jednu v dopoludňajších hodinách a dve v popoludňajších hodinách. Právo štátneho príslušníka tretej krajiny na dennú vychádzku možno v odôvodnených prípadoch obmedziť na základe rozhodnutia riaditeľa zariadenia. Pripomienka: Ustanovenie o obmedzení práva na vychádzku je vágne a neurčité. Právo na vychádzku majú podľa § 31a) zákona č.475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody aj odsúdení vo výkone trestu. Obmedzenie práva by malo byť viazané na konkrétne porušenia pobytového poriadku, malo by sa ukladať len v nevyhnutných prípadoch a obmedzenie by malo byť preskúmateľné nadriadeným orgánom.	O	A	Ustanovenie bolo z návrhu vypustené.

SIS	**Čl. I § § 16 ods. 3** Pripomienka je ZÁSADNÁ. V § 16 sa vkladá nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Schengenské vízum môže byť udelené aj bez splnenia podmienok ustanovených v tomto zákone na návrh Slovenskej informačnej služby z dôvodu bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky.“ Doterajšie odseky 3 až 17 sa označujú ako odseky 4 až 18. Odôvodnenie: Slovenská informačná služba navrhuje, aby konanie o udelení schengenského víza mohlo začať aj na návrh Slovenskej informačnej služby z dôvodu bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky. Vychádzajúc z aplikačnej praxe činnosti Slovenskej informačnej služby ako spravodajskej a bezpečnostnej služby Slovenskej republiky je vhodné, aby bola zákonom upravená možnosť požiadať diplomatickú misiu alebo konzulárny úrad Slovenskej republiky v zahraničí o udelenie schengenského víza, ako reakcia na naliehavé skutočnosti vznikajúce v rámci spravodajskej činnosti. Navrhované oprávnenie Slovenskej informačnej služby odôvodňujeme aj skutočnosťou, že právomoc iniciovať začatie konania podľa zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov má už Slovenská informačná služba v konaní o udelení trvalého pobytu na päť rokov podľa § 45a ods. 1 písm. e) cit. zákona, resp. v konaní o udelenie trvalého pobytu na neobmedzený čas podľa § 46 ods. 2 cit. zákona.	O	N	Na rozporovom konaní bolo vysvetlené, že pripomienka je v rozpore s vízovým kódexom.
SIS	**Čl. I § § 70 ods. 11** Pripomienka je ZÁSADNÁ. V § 70 ods. 11 sa na začiatok prvej vety vkladá text „Po splnení podmienok uvedených v § 69 ods. 1“. Odôvodnenie: Viď odôvodnenie k 2. bodu.	O	N	Na rozporovom konaní bolo vysvetlené, že právo na pobyt občanov Únie a ich rodinných príslušníkov sa neudeľuje, ale vyplýva z ich statusu. Právo na

				pobyt je však možné po splnení zákonných podmienok odňať.
SIS	**Čl. I. § § 131i ods. 9** Pripomienka je ZÁSADNÁ. Vychádzajúc z predmetu právnej úpravy ust. § 131i cit. zákona a zároveň z možných aplikačných problémov vznikajúcich v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej situácie v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 je nevyhnutné uviesť, že v zákone nie je upravený výkon administratívneho vyhostenia cudzincov, resp. občanov Európskej únie a ich rodinných príslušníkov z územia Slovenskej republiky počas trvania krízovej situácie. Ustanovenie § 131i ods. 9 zákona ustanovuje, že výkon rozhodnutia o administratívnom vyhostení sa odkladá počas trvania krízovej situácie, čím bol účinnosťou predmetného ustanovenia de facto znemožnený výkon právoplatných rozhodnutí policajného útvaru o administratívnom vyhostení. V nadväznosti na uznesenie vlády Slovenskej republiky č. 111/2020, ktorým vláda Slovenskej republiky schválila návrh na vyhlásenie mimoriadnej situácie z dôvodu ochorenia COVID-19 a následne jej odvolanie (uznesením vlády Slovenskej republiky č. 446/2023 k 15. septembru 2023) platil na území Slovenskej republiky právny stav s negatívnym dopadom pre bezpečnostné záujmy Slovenskej republiky, počas ktorého cudzinca, ktorý predstavoval vážnu hrozbu pre bezpečnosť štátu alebo verejný poriadok alebo ktorý ohrozoval bezpečnosť štátu, verejný poriadok alebo verejné zdravie, v prípade vydania rozhodnutia o administratívnom vyhostení nebolo možné vyhostiť, čím de facto dochádzalo k paralyzácii administratívneho vyhosťovania bezpečnostne rizikových osôb. V nadväznosti na uvedené je tak žiaduce, aby v prípade opätovného	O	N	Zásadnej pripomienke nie je možné vyhovieť, nakoľko predmetné ustanovenie už nie je účinné.

	vyhlásenia mimoriadnej situácie (v súlade s § 131i ods. 1 zákona je pre mimoriadnu situáciu, núdzový stav alebo výnimočný stav vyhlásený v súvislosti s ochorením COVID-19 zavedená legislatívna skratka „krízová situácia“) v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 opätovne nedochádzalo k paralyzácii administratívneho vyhosťovania bezpečnostne rizikových osôb, ale aby platil štandardný právny stav výkonu rozhodnutia o administratívnom vyhostení.			
SIS	**Čl. I § § 69 ods. 1** Pripomienka je ZÁSADNÁ. V § 69 ods. 1 sa na konci prvej vety bodka nahrádza čiarkou a pripája sa text „ak prítomnosť danej osoby na území Slovenskej republiky nepredstavuje riziko pre verejný poriadok, verejnú bezpečnosť a verejné zdravie v Slovenskej republike.“ Zohľadňujúc aktuálnu zákonnú úpravu, v podmienkach Slovenskej republiky absentuje možnosť obmedzenia slobody pohybu a pobytu občanov Únie a ich rodinných príslušníkov na základe dôvodov verejnej politiky, verejnej bezpečnosti alebo verejného zdravia, a to napriek tomu, že vyššie uvedená právomoc je reflektovaná v článku 27 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/38/ES z 29. apríla 2004 o práve občanov Únie a ich rodinných príslušníkov voľne sa pohybovať a zdržiavať sa v rámci územia členských štátov, ktorá mení a dopĺňa nariadenie (EHS) 1612/68 a ruší smernice 64/221/EHS, 68/360/EHS, 72/194/EHS, 73/148/EHS, 75/34/EHS, 75/35/EHS, 90/364/EHS, 90/365/EHS a 93/96/EHS. Zároveň nie je ani žiadnym zodpovedajúcim spôsobom zohľadnená skutočnosť, či rodinný príslušník občana Únie, ktorý občana Únie sprevádza alebo sa k nemu pripája a ktorý má úmysel zdržiavať sa na území Slovenskej republiky, nepredstavuje riziko pre	O	N	Na rozporovom konaní bolo vysvetlené, že právo na pobyt občanov Únie a ich rodinných príslušníkov sa neudeľuje, ale vyplýva z ich statusu. Právo na pobyt je však možné po splnení zákonných podmienok odňať.

	verejný poriadok, verejnú bezpečnosť a verejné zdravie v Slovenskej republike. Vychádzajúc z § 70 ods. 9 zákona č. 404/2011 Z. z. je rodinný príslušník občana Únie povinný podať žiadosť o vydanie dokladu o pobyte na policajnom útvare do 30 dní od uplynutia troch mesiacov odo dňa vstupu na územie Slovenskej republiky a následne, podľa § 70 ods. 11 cit. zákona, policajný útvar na základe žiadosti vydá rodinnému príslušníkovi občana Únie do 30 dní doklad o pobyte (Pobytový preukaz rodinného príslušníka občana EÚ), a to s platnosťou na päť rokov alebo na obdobie predpokladaného pobytu garanta, ak je toto obdobie kratšie ako päť rokov. V súlade s ust. § 70 ods. 12 cit. zákona Policajný útvar individuálne posudzuje predložené doklady a dokumenty, a skúma skutočnosti, ktoré nimi rodinný príslušník občana Únie preukazuje, pričom po ich preskúmaní rozhodne o tom, či sú tieto postačujúce a ak predložené doklady a dokumenty nepostačujú na hodnoverné preukázanie skutočností, policajný útvar takej osobe doklad o pobyte nevydá. V nadväznosti na uvedené však Slovenská informačná služba poukazuje na skutočnosť, že spôsob vydávania pobytového preukazu rodinného príslušníka občana Únie, bez nutnosti resp. oprávnenia vykonania preverenia žiadateľa, vytvára v praktickej rovine akýsi „automat“ na vydávanie dokladu o pobyte rodinným príslušníkom občana Únie. Vyššie uvedený právny stav tak umožňuje, aby na územie Slovenskej republiky prichádzali aj štátni príslušníci tretích krajín predstavujúci bezpečnostné riziko pre Slovenskú republiku, a to práve využitím napr. účelového manželstva s občanom Únie prihláseným na pobyt v Slovenskej republike. Navrhovaná úprava by tak umožnila vykonanie preverenia aj u rodinného príslušníka občana Únie, ktorý je držiteľom platného cestovného dokladu a je oprávnený zdržiavať sa na území Slovenskej republiky tri mesiace odo dňa vstupu na územie			

	Slovenskej republiky, ak občana Únie, ktorého je rodinným príslušníkom, sprevádza alebo sa k nemu pripája, a zároveň aj u rodinného príslušníka občana Únie žiadajúceho o vydanie dokladu o pobyte, a to na účely zistenia, či uvedené osoby nepredstavujú riziko pre verejný poriadok, verejnú bezpečnosť a verejné zdravie v Slovenskej republike.			
Slovensko. Digital	**Čl. III bod 5. (zmena §15 písm.c) a §16 písm.c)** Do §15 písm.c) prvý až štvrtý bod a §16 písm.c) prvý až štvrtý bod vložiť "identifikátor fyzickej osoby". Odôvodnenie: Manžel, manželka, otec, matka a v určitých prípadoch aj dieťa občana môžu byť cudzincom, pre ktorého je na účel jednoznačnej identifikácie vhodné evidovať identifikátor pre účely medzisystémovej identifikácie, ktorý je súčasťou registra fyzických osôb podľa §23b. ods.5. Obdobne je identifikátor fyzickej osoby evidovaný pre cudzinca podľa §17 písm.a) 16. bod, alebo §17a 17. bod.	O	N	Ako vzťahová osoba môže byť vedená len osoba, ktorej údaje sú vedené v registri (t. j. je v registri vedená ako samostatná fyzická osoba) a v rámci týchto údajov je obsiahnutý aj identifikátor fyzickej osoby. Jednoznačná identifikácia vzťahovej osoby je zabezpečená prostredníctvom interného identifikátora MV SR, takže každý odoberateľ údajov už v súčasnosti dokáže tento údaj získať.
Slovensko. Digital	**Čl. III bod 8 (§17)** Do nového znenia §17 písm.c) prvý až štvrtý bod vložiť "identifikátor fyzickej osoby". Odôvodnenie: Manžel, manželka, otec, matka, alebo dieťa cudzinca sú spravidla cudzincom, pre ktorého je na účel jednoznačnej identifikácie vhodné evidovať identifikátor pre účely medzisystémovej identifikácie, ktorý je súčasťou registra fyzických osôb podľa §23b. ods.5. Obdobne je identifikátor fyzickej osoby	O	N	Ako vzťahová osoba môže byť vedená len osoba, ktorej údaje sú vedené v registri (t. j. je v registri vedená ako samostatná fyzická osoba) a v rámci týchto údajov je obsiahnutý aj identifikátor fyzickej osoby.

	evidovaný pre cudzinca podľa §17 písm.a) 16. bod, alebo §17a 17. bod.			Jednoznačná identifikácia vzťahovej osoby je zabezpečená prostredníctvom interného identifikátora MV SR, takže každý odoberateľ údajov už v súčasnosti dokáže tento údaj získať.
Slovensko. Digital	**Čl. III bod 9 (§17a a §17b)** Do znenia §17b vložiť "identifikátor fyzickej osoby". Odôvodnenie: Pre cudzinca je na účel jednoznačnej identifikácie vhodné evidovať identifikátor pre účely medzisystémovej identifikácie, ktorý je súčasťou registra fyzických osôb podľa §23b. ods.5. Obdobne je identifikátor fyzickej osoby evidovaný pre cudzinca podľa §17 písm.a) 16. bod, alebo §17a 17. bod.	O	A	Bol dohodnutý odlišný spôsob riešenia – na základe pripomienky, ktorú uplatnilo MIRRI, bola rozšírená položka 11 tak, aby sa do nej mohli zapisovať aj iné jedinečné identifikátory.
Slovensko. Digital	**Čl. III bod 16 (§23b ods.5)** Novelizačný bod nahradiť znením: "V §23b ods.5 prvá veta znie: "Pre každú osobu, o ktorej údaje register fyzických osôb obsahuje, určí ministerstvo na účely medzisystémovej identifikácie jedinečnú sadu znakov, ktorých spôsob tvorby určuje ministerstvo."" Zásadná pripomienka Odôvodnenie: Identifikátor medzisystémovej identifikácie má byť povinne vytváraný pre každú osobu evidovanú v registri fyzických osôb; je to dôležité pre reálnu využiteľnosť tohto identifikátora na účel medzisystémovej komunikácie, jednoznačnej identifikácie osôb v IS VS a na účel spoľahlivého stotožňovania osôb.	O	A	Bolo upravené znenie § 23b ods. 6.
ÚMS	**K čl. III (nad rámec novely)** Navrhujeme doplniť oprávnenie obcí získať údaje z registra, najmä	Z	N	Po vysvetlení rozpor odstránený. Pre mestá a obce na území

	ohľadom cudzincov žijúcich na území obce.			Slovenskej republiky je umožnený prístup do informačného systému MV SR REGOB, v ktorom je možné informácie o pobyte cudzincov v SR vyhľadať a vytvárať zostavy a prehľady týchto údajov. Zároveň, je pripravené technické riešenie, ktoré zabezpečí zasielanie oznámení/notifikácií obciam a vyšším územným celkom o uskutočnenom zápise do evidencie cudzincov.
ÚMS	**K čl. I, body 35 a 47 (§ 33 ods. 9, § 34 ods. 17)** Navrhujeme, aby sa oznámenia posielali iba v elektronickej podobe z dôvodu menšej environmentálnej záťaže ako aj z dôvodu jednoduchšieho spracovania oznámení inštitúciami, ktorým sú určené a ktoré ich spracovávajú. Rovnako žiadame ustanoviť túto povinnosť v prípade všetkých typov pobytu cudzincov. Oznamovaciu povinnosť policajných útvarov navrhujeme zaviesť aj pri registrácii občanov EU. Rozsah oznamovacej povinnosti navrhujeme rozšíriť aj na oznámenia o zániku prechodných a trvalých pobytov cudzincov aj občanov EU. Pre obce a vyššie územné celky je nevyhnutné, aby mali kompletné informácie o všetkých cudzincoch žijúcich na ich území. Najpresnejším zdrojom informácii o počtoch a kategóriách cudzincov na území obcí/vyšších územných celkov sú údaje poskytované oddeleniami cudzineckej polície. Presné údaje o počtoch cudzincov umožnia	Z	N	Policajné útvary vždy preferujú elektronickú komunikáciu. Listinná podoba je iba alternatíva pre prípady, kedy nie je možné komunikovať elektronicky. Pre mestá a obce na území Slovenskej republiky je umožnený prístup do informačného systému MV SR REGOB, v ktorom je možné informácie o pobyte cudzincov v SR vyhľadať.

	obciam/VUC lepšie plánovať všetky služby poskytované obyvateľom miest a obcí. Do plánov rozvoja miest, obcí a VUC je nevyhnutné zahrnúť aj čoraz väčší počet cudzincov žijúcich na ich území.			
ÚMS	**K čl. III bodu 8 a 9 (§ 17, § 17a)** Upozorňujeme na podľa nášho názoru nesprávnu formuláciu, a to „cudzinci prihlásení na pobyt na území SR“, ktorá sa vyskytuje aj na iných miestach v zákone. Cudzinec sa na pobyt v SR neprihlasuje. Cudzincom – štátnym príslušníkom tretích krajín - sa pobyt udeľuje, pričom im môže byť udelený trvalý, prechodný alebo tolerovaný pobyt v SR. Cudzincom môže byť poskytnutá medzinárodná ochrana vo forme azylu – títo majú trvalý pobyt, vo forme doplnkovej ochrany – títo majú prechodný pobyt, alebo vo forme dočasného útočiska – majú tolerovaný pobyt. Cudzincami sú aj občania EU, ktorý si pobyt v SR registrujú, pričom registrovaný pobyt je pobytom trvalým. Navrhujeme presne zadefinovať, s odkazom na konkrétne ustanovenie zákona o pobyte cudzincov, ktorých cudzincov sa zber údajov týka. Navrhujeme preto terminologicky a legislatívne zosúladiť znenie § 17 s vyššie uvedeným. Zároveň navrhujeme, aby sa zber údajov týkal čo najširšieho okruhu cudzincov, teda cudzincov s trvalým pobytom, s prechodným pobytom, tolerovaným pobytom, cudzincov s registrovaným pobytom ako aj cudzincov s udelenou medzinárodnou ochranou. Navrhujeme, aby zoznam údajov, ktoré sa zberajú o cudzincoch podľa § 17, ale aj o cudzincoch podľa § 17a, bol identický so zoznamom údajov, ktoré sa zberajú o občanoch SR podľa § 16 (vrátane okresu narodenia, rodného stavu a národnosti). Osobitným údajom, ktorý je potrebný o cudzincoch zberať, je druh a účel pobytu (účel pobytu sa týka prechodných pobytov).	Z	N	Po vysvetlení rozpor odstránený. Pojem „cudzinec prihlásený na pobyt“ zahŕňa všetkých tých cudzincov, ktorí si splnili ohlasovaciu povinnosť podľa § 111 ods. 2 zákona o pobyte cudzincov. To znamená, že ide o širšiu množinu cudzincov, ako sú tí, ktorým bol udelený niektorý z druhov pobytov. V súvislosti s rozsahom údajov vedených v registri obyvateľov a registri fyzických osôb upozorňujeme na skutočnosť, že údaje sú získavané zo zdrojových informačných systémov a rozsah je určovaný skutočnými potrebami jednotlivých orgánov verejnej moci, ktoré sú odberateľmi týchto údajov. Súčasne treba zohľadniť aj skutočnosť, že akákoľvek zmena rozsahu údajov si okrem priamych

				nákladov na úpravu jednotlivých registrov vyžiada aj značné náklady na úpravu informačných systémov, ktoré sú prijímateľmi údajov. Pre prípadnú zmenu rozsahu zapisovaných údajov je v prvom rade potrebné mať identifikovanú skutočnú potrebu odôvodnenú požiadavkou na výkon verejnej moci, túto najprv legislatívne zakotviť a následne prispôsobiť technologické riešenia. Na rok 2026 je plánovaná rozsiahlejšia novelizácia zákona, v prípade odôvodnených požiadaviek tieto budú zohľadnené tak, aby vyhovovali praxi orgánov verejnej moci.
ÚMS	**K čl. III (nad rámec novely), k § 21 a § 26b.** Zmeniť „obvodný úrad“ na „okresný úrad“.	O	N	Nie je potrebné urgentne riešiť, keďže predmetné ustanovenia neotvárame v tomto legislatívnom procese. Terminológia bude menená v tom prípade a tom legislatívnom procese, v ktorom by boli dotknuté predmetné ustanovenia.

				S ohľadom na komplexnú úpravu terminológie v právnom poriadku odkazujeme na § 9 ods. 16 zákona č. 180/2013 Z. z.
UNHCR	**§ 59 ods. 5** UNHCR predkladá tieto pripomienky ako agentúra poverená Valným zhromaždením OSN zodpovednosťou za poskytovanie medzinárodnej ochrany utečencom a iným osobám v rámci svojho mandátu a za pomoc vládam pri hľadaní trvalých riešení problému utečencov. Ako je uvedené v jeho Štatúte, UNHCR plní svoj mandát na medzinárodnú ochranu okrem iného tým, že „podporuje uzatváranie a ratifikáciu medzinárodných zmlúv o ochrane utečencov, dohliada na ich aplikáciu a navrhuje ich zmeny“. Dohliadacia zodpovednosť UNHCR podľa jeho Štatútu je opätovne zdôraznená v článku 35 Dohovoru o právnom postavení utečencov z roku 1951, podľa ktorého sa zmluvné štáty zaväzujú „spolupracovať s Úradom Vysokého komisára Organizácie Spojených národov pre utečencov […] vo výkone jeho funkcií, a najmä uľahčovať jeho povinnosť dohliadať na vykonávanie ustanovení tohto dohovoru“. Rovnaký záväzok je zahrnutý v článku II Protokolu týkajúceho sa právneho postavenia utečencov z roku 1967. Cieľom smernice Rady 2001/55/ES z 20. júla 2001 o minimálnych štandardoch na poskytovanie dočasnej ochrany v prípade hromadného prílevu vysídlených osôb a o opatreniach na podporu rovnováhy úsilia medzi členskými štátmi pri prijímaní takýchto osôb a znášaní z toho vyplývajúcich dôsledkov (ďalej len „smernica EÚ o dočasnej ochrane“) je „stanoviť minimálne štandardy pre poskytovanie dočasnej ochrany v prípade hromadného prílevu vysídlených osôb z tretích krajín, ktoré sa	O	ČA	Ministerstvo vnútra zatiaľ neeviduje potrebu legislatívnych zmien v iných právnych predpisoch. Ak sa vyskytnú potreby takýchto zmien, tieto budú riešené pri návrhu novely zákona o azyle, do pôsobnosti ktorého odídenci patria.

	nemôžu vrátiť do svojej krajiny pôvodu, a podporovať rovnováhu úsilia medzi členskými štátmi pri prijímaní a znášaní dôsledkov prijatia takýchto osôb“. Podľa článku 12 smernice EÚ o dočasnej ochrane „[č]lenské štáty povolia osobám požívajúcim dočasnú ochranu, aby sa v období trvania dočasnej ochrany zamestnali alebo vykonávali samostatnú zárobkovú činnosť, a to v súlade s pravidlami uplatniteľnými na danú profesiu a aby sa zapojili aj do takých činností ako vzdelávanie pre dospelých, odborné školenia a prax na pracovisku.“ Právo osôb s poskytnutým dočasným útočiskom na zamestnanie alebo výkon samostatnej zárobkovej činnosti je kľúčovým aspektom zvyšovania príležitostí na ich integráciu a sebestačnosť. UNHCR oceňuje navrhovanú zmenu príslušného ustanovenia § 59 ods. 5, ktoré vyčleňuje osoby s poskytnutým dočasným útočiskom na území Slovenskej republiky zo skupiny osôb, ktoré nemôžu počas platnosti tolerovaného pobytu podnikať. Táto zmena prispeje k zosúladeniu vnútroštátneho práva Slovenskej republiky s medzinárodno-právnymi štandardmi a právom EÚ. V tejto súvislosti UNHCR poznamenáva, že umožnenie podnikania osobám, ktorým bolo udelené dočasné útočisko na území Slovenskej republiky, si môže vyžadovať aj ďalšie zmeny súvisiacich právnych predpisov. UNHCR preto odporúča zosúladiť príslušné právne predpisy s navrhovanou zmenou § 59 ods. 5 s cieľom odstrániť potenciálne rozpory a alternatívne výklady príslušného ustanovenia.			
UNHCR	**§ 96 ods. 1** Zásadná pripomienka: Ako sa uvádza v Usmerneniach UNHCR o zaistení, „[p]ráva na slobodu a osobnú bezpečnosť sú základnými ľudskými právami, ktoré sa odrážajú v medzinárodnom zákaze	O	A	Ustanovenie bolo z návrhu vypustené.

	svojvoľného zadržiavania a sú podporované právom na slobodu pohybu.“ Zaistenie je výnimočné opatrenie a môže byť odôvodnené len na legitímny účel a zároveň sa k nemu možno uchýliť len vtedy, ak sa určí, že je nevyhnutné, primerané všetkým okolnostiam a primerané legitímnemu účelu. V súlade s usmernením č. 8 Usmernení UNHCR o zaistení „[m]usí byť k dispozícii možnosť vykonávať určitú formu fyzického pohybu prostredníctvom každodenných vnútorných a vonkajších voľnočasových aktivít; ako aj prístup k vhodnému vonkajšiemu priestoru vrátane čerstvého vzduchu a prirodzeného svetla. Potrebné sú aj aktivity prispôsobené ženám a deťom a zohľadňujúce kultúrne faktory“ (UNHCR, Usmernenia o zaistení. Usmernenia o platných kritériách a štandardoch týkajúcich sa zaistenia žiadateľov o azyl a alternatív k zaisteniu, 2012, dostupné z: https://www.refworld.org/pdfid/503489533b8.pdf). Ako sa v tejto súvislosti uvádza v Prehľade Európskeho výboru na zabránenie mučenia a neľudského či ponižujúceho zaobchádzania alebo trestania, zaistené osoby by mali mať v zásade voľný prístup k vonkajšiemu pohybu počas celého dňa (podstatne viac ako jednu hodinu denne) a priestory na vonkajší pohyb by mali byť vhodne vybavené (Prehľad Európskeho výboru na zabránenie mučenia a neľudského či ponižujúceho zaobchádzania alebo trestania, marec 2017, dostupné z: https://rm.coe.int/16806fbf12). V správe z monitoringu národného preventívneho mechanizmu verejný ochranca práv upozornil na dôležitosť vychádzok. V tejto súvislosti poukázal na niektoré nedostatky v poskytovaní vychádzok v praxi, a to aj vo vzťahu k rodinám s deťmi. K nim patrilo aj skrátenie zákonom stanovenej dĺžky denných vychádzok. Verejný ochranca práv tiež poznamenal, že akékoľvek obmedzenie vychádzok v zariadení je potrebné vnímať v			

	kontexte celkového režimu v zariadeniach, ktorý je veľmi obmedzený, pokiaľ ide o akékoľvek zmysluplné aktivity pre dospelých aj deti. Vzhľadom na to odporučil, aby sa bezodkladne zabezpečili vychádzky minimálne v rozsahu stanovenom zákonom (Verejný ochranca práv, Správa z monitoringu národného preventívneho mechanizmu, 7. decembra 2023). V súlade s navrhovanou zmenou § 96 ods. 1 možno v odôvodnených prípadoch obmedziť právo štátneho príslušníka tretej krajiny na denné vychádzky na základe rozhodnutia riaditeľa zariadenia. Dôvodová správa k návrhu zákona medzi odôvodnenými prípadmi uvádza najmä prípady, keď by zaistený štátny príslušník tretej krajiny nemohol toto právo uplatniť zo zdravotných dôvodov, alebo prípady, keď by bol ohrozený život, zdravie osôb alebo majetok. V tejto súvislosti UNHCR uvádza, že možnosť uplatnenia dennej vychádzky je v zákone definovaná ako právo, nie ako povinnosť. V prípadoch uvedených v dôvodovej správe k návrhu zákona je už v súčasnosti platnom a účinnom zákonnom znení, teda pred navrhovanou zmenou príslušného ustanovenia, možné, aby štátny príslušník tretej krajiny toto právo na využívanie vychádzok neuplatnil. Obmedzenie tohto práva zaistenej osoby len na základe rozhodnutia riaditeľa zariadenia, t. j. jeho voľného uváženia, by mohlo byť v rozpore s Usmerneniami UNHCR o zaistení, ako aj s požiadavkou Európskeho výboru na zabránenie mučenia a neľudského či ponižujúceho zaobchádzania alebo trestania uvedenou v Prehľade z roku 2017, ako aj s jeho odporúčaniami, ako sa uvádza napríklad v prípade Maďarska, CPT/Inf (2016) 27: návšteva 2015, body 41 a 42, a najmä s právami a záujmami zaistenej osoby (Odporúčania CPT pre Maďarsko, návšteva v roku 2015, dostupné z: https://hudoc.cpt.coe.int/eng?i=p-hun-20151021-en-10). V tejto súvislosti musia mať osoby v zariadení prístup k vhodnému			

	vonkajšiemu priestoru vrátane čerstvého vzduchu a prirodzeného svetla. Preto sa odporúča zachovať rozsah vychádzok požadovaný zákonom a ďalej rozvíjať aktivity pre osoby v zaistení. Hoci podľa stanoviska UNHCR by deti nemali byť zaistené z dôvodov súvisiacich s migračným kontextom, prístup k vonkajším pohybovým aktivitám je obzvlášť dôležitý pre rodiny s deťmi v zaistení. Ide o právo osoby, ktoré by sa nemalo obmedzovať výlučne na základe rozhodnutia riaditeľa zariadenia alebo inej kompetentnej osoby. UNHCR preto dôrazne odporúča, aby sa v súlade s uvedenými odporúčaniami a usmerneniami nezavádzali nové legislatívne ustanovenia obmedzujúce právo zaistených osôb na vychádzky, ako sa navrhuje v § 96 ods. 1 návrhu zákona.			
UNHCR	**§ 78 ods. 2** Zásadná pripomienka: Pre zaistenie a prehliadku elektronických zariadení je relevantné právo žiadateľa o azyl na ľudskú dôstojnosť (článok 1 Všeobecnej deklarácie ľudských práv, 10. decembra 1948, 217 A (III) a článok 10 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach, 16. decembra 1966, 999 UNTS 171); právo na súkromný a rodinný život (článok 17 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach a článok 8 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení protokolov č. 11 a 14 zo 4. novembra 1950, ETS 5); právo na ochranu osobných údajov (článok 12 Všeobecnej deklarácie ľudských práv, článok 17 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach a článok 8 Charty základných práv EÚ) a právo vlastniť, používať a nakladať so svojím legálne nadobudnutým majetkom (článok 12 Všeobecnej deklarácie ľudských práv, článok 17 Medzinárodného paktu o	O	ČA	Na rokovaní bol vysvetlený zámer ministerstva vnútra, že ide len o oprávnenie policajta bez možnosti jeho vymáhania. Na základe dohody bolo ustanovenie modifikované s tým, že prehliadku telefónneho prístroja alebo iného zariadenia bude možné vykonať iba so súhlasom a za prítomnosti štátneho príslušníka tretej krajiny, o čom bude písomne poučený.

	občianskych a politických právach a článok 8 Charty základných práv EÚ). Z uvedených ustanovení medzinárodných dohovorov a Ústavy Slovenskej republiky vyplýva dôležitosť ochrany súkromia každej osoby. Každý zásah musí byť v súlade so zákonom a len v nevyhnutnej miere. Musí ísť o krajné opatrenie a v súlade so zásadou proporcionality. Navrhované znenie § 78 ods. 2 ustanovuje právo policajta v súvislosti s predvedením podľa § 79, v konaní o administratívnom vyhostení, v konaní o zaistení alebo v konaní o zákaze vstupu cudzinca vykonať prehliadku telefónneho prístroja, telekomunikačného zariadenia, audiovizuálneho zariadenia alebo obdobného zariadenia alebo elektronického nosiča, ktoré má cudzinec pri sebe, s cieľom zistiť jeho totožnosť a štátnu príslušnosť. Podľa pripomienok UNHCR k zaisteniu a prehliadke elektronických zariadení žiadateľov o azyl (Predbežné právne pripomienky UNHCR k zaisteniu a prehliadke elektronických zariadení žiadateľov o azyl, 4. augusta 2017, dostupné z: https://www.refworld.org/docid/59a5231b4.html) UNHCR uznáva legitímne záujmy štátov pri snahe o identifikáciu osôb na svojom území. Na to, aby boli takéto kroky oprávnené, však musia byť splnené určité podmienky. Vzhľadom na možné dôsledky takýchto invazívnych opatrení by sa právne záruky chrániace jednotlivcov pred neoprávneným zaistením a prehliadkou osobných elektronických zariadení nemali v jednotlivých prípadoch žiadateľom o azyl znižovať alebo odopierať, ani by sa nemali stať bežnou súčasťou azylového konania, ale mali by sa uplatňovať len v prípadoch, keď je to potrebné na posúdenie žiadosti. Okrem toho by sa mala veľmi starostlivo zvážiť dôkazná hodnota elektronických údajov, pričom zaistenie a prehliadka bez súhlasu jednotlivca môžu byť odôvodnené len vtedy, ak slúžia na legitímny účel stanovený zákonom a sú založené na rozhodnutí, ku			

	ktorému sa dospelo na základe individuálneho posúdenia každého jednotlivého prípadu v súlade s platnými právnymi zárukami a ktoré vykonal príslušný orgán. Osobitný význam má posúdenie nevyhnutnosti zaistenia a prehliadky a jej vplyvu na dotknutú osobu. Ak sú na splnenie účelu k dispozícii menej invazívne opatrenia alebo techniky (napríklad na overenie totožnosti osoby), mali by sa použiť namiesto nich. Je dôležité poznamenať, že navrhované právo policajta nie je definované ako posledná možnosť, neposkytuje žiadne záruky ochrany súkromia a nepodlieha zásade proporcionality. Policajt by mal prístup nielen k údajom s možným vplyvom na príslušné konanie, ale aj k citlivým údajom osobnej povahy, ktoré nesúvisia s konaním. To by mohlo viesť k rozsiahlemu zásahu do osobnostných práv dotknutej osoby. Navrhovaná právna úprava nijako neupravuje individualizovaný aspekt takéhoto zásahu vo vzťahu ku konkrétnym podozreniam z nezrovnalostí pri identifikácii dotknutej osoby. Okrem toho je potrebné poznamenať, že napríklad v trestnom konaní je takýto závažný zásah do práv jednotlivcov možný len so súhlasom sudcu alebo prokurátora v závislosti od štádia trestného konania. Právne záruky chrániace jednotlivcov pred neoprávneným zaistením a prehliadkou osobných elektronických zariadení by sa v prípade žiadateľov o azyl nemali obmedziť. Rovnaké záruky by sa preto mali uplatňovať aj na ostatné osoby, ktoré potrebujú medzinárodnú ochranu. UNHCR chce tiež zdôrazniť, že dôkazná hodnota elektronických údajov by sa mala veľmi starostlivo zvážiť. Osoby sa často vyhýbajú používaniu svojich pravých mien na platformách sociálnych médií, a to aj preto, aby sa vyhli sledovaniu a možnému prenasledovaniu alebo potenciálnej ujme svojich rodín v krajine pôvodu. Okrem toho digitálne a elektronické dôkazy môžu mať v niektorých prípadoch obmedzenú spoľahlivosť alebo			

	presnosť alebo sa môžu ľahko zmeniť. Napokon, je celkom bežné, odovzdanie alebo použitie mobilných zariadení inými osobami vrátane prevádzačov alebo obchodníkov s ľuďmi (Predbežné právne pripomienky UNHCR k zaisteniu a prehliadke elektronických zariadení žiadateľov o azyl, 4. augusta 2017, dostupné z: https://www.refworld.org/docid/59a5231b4.html). Ako vyplýva z ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ako aj Ústavného súdu Slovenskej republiky, posudzovanie každého jednotlivého prípadu zásahu do práva na súkromie sa musí vždy uskutočňovať v súlade s kritériami legality, legitimity a proporcionality, ktorých hodnotenie nesmie prekročiť ústavne akceptované medze. V tejto súvislosti UNHCR zdôrazňuje všeobecný rozsah navrhovanej novely a riziko neoprávneného zásahu do súkromia osoby, ktorý nie je v súlade s uvedenými kritériami. V tejto súvislosti UNHCR zdôrazňuje, že v každom jednotlivom prípade je potrebné zvážiť konkrétne okolnosti prípadu s dôrazom na to, či tieto umožňujú dosiahnuť stanovený cieľ menej invazívnymi prostriedkami ako zásahom do práva na rešpektovanie súkromia. UNHCR preto odporúča zvážiť navrhovanú zmenu § 78 ods. 2 v uvedenom znení návrhu zákona.			
UNHCR	**§ 31 ods. 3 v spojení s § 34 ods. 4, § 44 ods. 3** Zásadná pripomienka: UNHCR oceňuje navrhovanú zmenu, ktorá rozširuje okruh štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí môžu žiadať o prechodný pobyt, o osoby s poskytnutým dočasným útočiskom na území Slovenskej republiky. Rozšírenie rozsahu prispeje k prechodu od dočasného útočiska, čo má formu tolerovaného pobytu na Slovensku, k prechodnému pobytu. V tejto súvislosti UNHCR odporúča, aby vláda poskytla osobám s poskytnutým dočasným útočiskom jasné a relevantné	O	ČA	Na rokovaní bolo dohodnuté, že ministerstvo vnútra vytvorí priestor na informačnú kampaň.

	informácie o výhodách a nevýhodách prechodu z dočasného útočiska na formu prechodného pobytu. Odporúča sa tiež zabezpečiť dostupné individualizované poradenstvo pre osoby, ktorým bolo na tento účel poskytnuté dočasné útočisko, aby sa zabezpečilo, že budú schopné prijať informované rozhodnutie. Návrh zákona okrem rozšírenia okruhu štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí môžu požiadať o prechodný pobyt, o osoby s poskytnutým dočasným útočiskom, upravuje aj administratívny proces podávania žiadostí o pobyt, konkrétne ustanovuje požiadavku na priloženie taxatívneho zoznamu potrebných dokladov pri podaní žiadosti o pobyt, bez výnimiek pre osoby s poskytnutým dočasným útočiskom. V tejto súvislosti, vzhľadom na ich nútené vysídlenie a zraniteľnú situáciu a skutočnosť, že osoby s poskytnutým dočasným útočiskom často nemajú dostatočné finančné prostriedky a/alebo všetky požadované doklady, UNHCR odporúča znížiť administratívnu záťaž žiadateľov s poskytnutým dočasným útočiskom, oslobodiť ich od povinnosti predkladať finančné zabezpečenie a/alebo iných nedosiahnuteľných požiadaviek na uľahčenie ich žiadostí o pobyt v Slovenskej republike. UNHCR zdôrazňuje, že v prípade neúplnej žiadosti o udelenie pobytu by sa v rámci procesnej prehľadnosti a jasnosti vyžadovalo, aby úrady informovali žiadateľa o požadovaných chýbajúcich dokladoch. Preto sa odporúča, aby policajný útvar písomne informoval žiadateľov o neúplnosti ich žiadostí o pobyt a potrebe doplnenia určeného zoznamu chýbajúcich dokladov.			
UNHCR	**§ 45a** Zásadná pripomienka: Všeobecná deklarácia ľudských práv jasne uvádza, že každý má právo na štátnu príslušnosť. Bez štátnej	O	N	Na preukázanie statusu osoby bez štátnej príslušnosti sú kladené minimálne požiadavky a

	príslušnosti čelia jednotlivci existencii, ktorá sa vyznačuje neistotou a marginalizáciou. Ľudia bez štátnej príslušnosti patria medzi najzraniteľnejšie skupiny na svete, ktorým je často odopreté požívať práva, ako je rovnosť pred zákonom, právo na prácu, vzdelanie alebo zdravotnú starostlivosť. Dohovor o právnom postavení osôb bez štátnej príslušnosti z roku 1954 (ďalej len „Dohovor z roku 1954“) je základom medzinárodného režimu ochrany osôb bez štátnej príslušnosti. Stanovuje univerzálnu definíciu „osoby bez štátnej príslušnosti“ a minimálne normy zaobchádzania s osobami bez štátnej príslušnosti, pokiaľ ide o viaceré práva. Patria sem okrem iného právo na vzdelanie, zamestnanie a bývanie, ako aj právo na totožnosť, cestovné doklady a administratívnu pomoc. Na zabezpečenie toho, aby osoby bez štátnej príslušnosti mohli využívať tieto práva, musia byť zmluvné štáty Dohovoru z roku 1954 schopné identifikovať osoby bez štátnej príslušnosti v rámci svojej jurisdikcie. Identifikácia osôb bez štátnej príslušnosti je podľa platnej legislatívy Slovenskej republiky náročný proces. To má vplyv na prístup osôb bez štátnej príslušnosti k ich právam podľa Dohovoru z roku 1954. Hoci Dohovor z roku 1954 výslovne neukladá zmluvným štátom povinnosť zaviesť konanie o priznanie postavenia osoby bez štátnej príslušnosti, prijatie takéhoto konania je nevyhnutné na splnenie záväzkov vyplývajúcich z Dohovoru z roku 1954 a je v súlade s Príručkou UNHCR o ochrane osôb bez štátnej príslušnosti. Právna úprava uvedená v § 45a sa oficiálne nepovažuje za konanie o priznanie postavenia osoby bez štátnej príslušnosti, aj keď sa mu približuje najviac. Dôvodom je, že výsledkom tohto konania je buď udelenie povolenia na pobyt, alebo zamietnutie žiadosti, ale nie skutočné priznanie postavenia osoby bez štátnej príslušnosti, ktoré by malo všeobecnú platnosť. Hoci UNHCR oceňuje,			v prípade preukázania statusu osoby bez štátnej príslušnosti im bude tento pobyt udelený bez splnenia ďalších podmienok. V súčasnej dobe ministerstvo vnútra neeviduje žiadne problémy s týmto ustanovením. V prípade, ak bude zo strany UNHCR alebo inej organizácie avizovaný konkrétny problém, ministerstvo vnútra prehodnotí potrebu legislatívnej úpravy.

	že osoby bez štátnej príslušnosti na Slovensku môžu mať prospech z uvedeného ustanovenia, UNHCR povzbudzuje ministerstvo vnútra, aby ďalej posilnilo procesné záruky existujúceho postupu. Zistenie, či je osoba bez štátnej príslušnosti, môže byť zložité a náročné a je v záujme štátov aj osôb bez štátnej príslušnosti, aby boli postupy určovania čo najjednoduchšie, spravodlivé a účinné. V tejto súvislosti sú potrebné záruky riadneho procesu, ktoré majú byť začlenené do postupov správneho práva vrátane postupov priznania postavenia utečenca (UNHCR, Príručka o ochrane osôb bez štátnej príslušnosti, 30. júna 2014, body 64, 71-77, dostupné z: https://www.refworld.org/docid/53b676aa4.html). UNHCR odporúča prijať jasný procesný rámec, vrátane procesných záruk, ako sú definované v Príručke UNHCR o ochrane osôb bez štátnej príslušnosti, pre postup získania trvalého pobytu na päť rokov v súlade s ustanoveniami § 45a. To zahŕňa, najmä nie však výlučne, zabezpečenie toho, aby žiadatelia mali možnosť plne prezentovať svoj prípad a poskytnúť a objasniť informácie, ktoré sú podstatné pre žiadosť, počas individuálneho pohovoru, aby žiadatelia mali prístup k tlmočníckym službám a právnemu poradenstvu a aby existovalo právo na odvolanie v prípade negatívneho rozhodnutia. Okrem toho sa odporúča, aby sa osobám čakajúcim na priznanie postavenia osoby bez štátnej príslušnosti dostalo rovnakých štandardov zaobchádzania ako žiadateľom o azyl, ktorých žiadosti sa posudzujú v tom istom štáte, vzhľadom na ich porovnateľnú právnu situáciu. To zahŕňa právo na legálny pobyt v krajine počas trvania konania. UNHCR ďalej odporúča, aby sa na toto konanie opätovne zaviedlo uplatňovanie všeobecného predpisu o správnom konaní. V tejto súvislosti sa odporúča udeľovať trvalý pobyt na päť rokov automaticky, ak sa v konaní preukáže, že			

	žiadateľ je osobou bez štátnej príslušnosti, keďže v súčasnosti je to na rozhodnutí príslušného orgánu. Pokiaľ ide o osobitné postavenie žiadateľa, UNHCR navrhuje stanoviť rozdelenie dôkazného bremena medzi žiadateľa a posudzovateľa. To znamená, že žiadateľ aj štát zdieľajú zodpovednosť za preukázanie tvrdenia žiadateľa o tom, že je osobou bez štátnej príslušnosti, tým, že vynaložia úsilie na zistenie, či žiadateľ je občanom niektorého štátu. . Žiadateľ je povinný uviesť pravdivé skutočnosti, poskytnúť čo najúplnejšie informácie o svojom postavení a predložiť všetky primerane dostupné dôkazy. Podobne aj rozhodovací orgán je povinný získať a predložiť všetky relevantné dôkazy, ktoré má primerane k dispozícii, aby bolo možné objektívne určiť/priznať postavenie žiadateľa. V tejto súvislosti chce UNHCR poznamenať, že vzhľadom na povahu postavenia osôb bez štátnej príslušnosti často nie sú schopné podložiť žiadosť veľkým množstvom listinných dôkazov, ak vôbec nejakými (UNHCR, Príručka o ochrane osôb bez štátnej príslušnosti, 30. júna 2014, body 76-77, 90, 125 a 145, dostupné z: https://www.refworld.org/docid/53b676aa4.html). Keďže navrhované znenie § 45a ods. 2 kladie dôkazné bremeno výlučne na osobu bez štátnej príslušnosti, môže byť v praxi pre osobu bez štátnej príslušnosti ťažké preukázať pred štátnymi orgánmi body uvedené v § 45 ods. 2 písm. a) až c).			
UOOU SR	**K čl. IV k § 67 navrhovaného znenia:** Požadujeme doplniť pri spracúvaní osobných údajov o držiteľoch modrých kariet, ako aj pri jednotlivých ustanoveniach vyžadujúcich spracúvanie osobných údajov podľa čl. 4 bod 1 nariadenia 2016/679, v rámci navrhovanej úpravy zákona o službách zamestnanosti stanoviť aj dobu ich uchovávania na zabezpečenie súladu so zásadou minimalizácie	O	A	Upravené v § 67 - údaje spracúvané v rozsahu ustanovenom v prílohách č. 1 až 3 a vo všeobecne záväznom právnom predpise vydanom podľa § 69 sa uchovávajú desať

	doby uchovávania v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. e) nariadenia 2016/679. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: S ohľadom na zásadu minimalizácie doby uchovávania údajov podľa čl. 5 ods. 1 písm. e) nariadenia 2016/679 navrhujeme bližšie špecifikovať, po akú dobu vzhľadom na účel, ktorým má byť priznanie, resp. poskytovanie služieb zamestnanosti osobám v súvislosti s modrou kartou, budú osobné údaje podľa čl. 4 bod 1 nariadenia 2016/679 prevádzkovateľom podľa ustanovenia § 67 navrhovanej úpravy zákona o službách zamestnanosti, uchovávané. Z navrhovaného znenia, ako ani z dôvodovej správy takáto doba nevyplýva, nie je jasné, či osobné údaje budú spracúvané iba po dobu príslušnej evidencie, prípadne či proces spracúvania osobných údajov môže pokračovať aj v rámci archívnictva a registratúry (čo predstavuje ďalší účel spracúvania), či bude potrebné uchovávať osobné údaje aj po ďalšiu dobu. Uvedené nevyplýva ani z príloh 1 až 3 zákona o službách zamestnanosti, ktoré obsahujú iba rozsah spracúvaných údajov, ale nedá sa jednoznačne určiť doba uchovávania. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že takto stanovená doba musí zohľadniť nevyhnutnosť uchovávania, t. j. uchovávať len po nevyhnutnú dobu.			rokov.
UOOU SR	**K čl. I k § 17 odsek 1, k bodu 9 dôvodovej správy:** Požadujeme priamo v navrhovanej právnej úprave špecifikovať, či externý poskytovateľ služieb, ktorého určí Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí SR, bude mať postavenie prevádzkovateľa príslušných osobných údajov podľa čl. 4 bod 7 nariadenia 2016/679, spoločného prevádzkovateľa podľa čl. 26 nariadenia 2016/679, alebo sprostredkovateľa podľa čl. 28 nariadenia 2016/679, t. j. požadujeme jasne stanoviť zodpovednostné vzťahy tohto subjektu. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: S ohľadom na zásadu transparentnosti podľa	O	A	Externý poskytovateľ služieb je už v súčasnosti zo strany MZVEZ SR považovaný za sprostredkovateľa, pričom uvedená skutočnosť je predmetom sprostredkovateľskej zmluvy medzi MZVEZ SR a súčasným externým poskytovateľom služieb.

	čl. 5 ods. 1 písm. a) nariadenia 2016/679 navrhujeme bližšie špecifikovať, aké postavenie vzhľadom na spracúvanie osobných údajov žiadateľov o udelenie národného víza bude mať externý poskytovateľ služieb, ktorého určí Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí SR. V prípade, že bude mať postavenie sprostredkovateľa, poukazujeme na potrebu uzatvoriť príslušnú prevádzkovateľsko-sprostredkovateľskú zmluvu podľa čl. 28 nariadenia 2016/679. Zároveň v danom kontexte poukazujeme aj na čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679, ktorý okrem iného vyžaduje, že je potrebné v každom jednom prípadne jasne stanoviť a určiť zodpovednostné vzťahy, t. j. v akom postavení bude ten ktorý subjekt.			Súčasný externý poskytovateľ služieb vykonáva sprostredkovateľské spracúvanie osobných údajov žiadateľov len vo vzťahu k schengenským vízam, avšak v prípade schválenia a nadobudnutia účinnosti právnej úpravy v predloženej novele zákona o pobyte cudzincov, spracúvanie osobných údajov v žiadostiach o udelenie národných víz sa na základe uzatvorenej zmluvy začne uplatňovať aj vo vzťahu k tejto skupine žiadateľov, a teda externý poskytovateľ služieb bude aj pri spracúvaní osobných údajov žiadateľov v žiadostiach o národné víza považovaný MZVEZ SR za sprostredkovateľa v zmysle GDPR. V prípade, ak by externý poskytovateľ služieb pre spracúvanie žiadostí o schengenské víza a žiadostí o národné víza nebol rovnaký subjekt, tak aj v tomto prípade bude externý poskytovateľ

				služieb, určený MZVEZ SR, na účely spracúvania osobných údajov žiadateľov o národné víza v postavení sprostredkovateľa, pričom právny vzťah medzi týmto externým poskytovateľom a MZVEZ SR bude upravený zmluvou podľa čl. 28 ods. 3 GDPR.
UVSR - PVSR	**Celému materiálu** K Čl. I, bod 51, § 37 ods. 5 zákona č. 404/2011 Z.z. o pobyte cudzincov Požadujeme upraviť znenie navrhovaného ustanovenia § 37 ods. 5. Písm. a) navrhujeme upraviť nasledovne: "rozhodnutím o uznaní dokladu o vysokoškolskom vzdelaní najmenej prvého stupňa podľa osobitného predpisu62), ak ide o regulované povolanie," Navrhujeme doplniť nové písmeno b) v znení: "dokladom o vysokoškolskom vzdelaní najmenej prvého stupňa, ak ide o neregulované povolanie, alebo" Navrhované písmeno b) navrhujeme označiť ako písmeno c) Odôvodnenie: V programovom vyhlásení vlády si vláda dala za úlohu: „V záujme riešenia dostupnosti pracovnej sily v objektívne nedostatkových profesiách [prijať] jasné pravidlá pre získavanie pracovných povolení cudzincov, odbúravanie existujúcich prekážok v uznávaní kvalifikácií a iných administratívnych bariér.“ V Národnej stratégií pre výskum, vývoj a inovácie do roku 2030 si dala vláda za cieľ zvýšiť počet vysokokvalifikovaných pracujúcich zo zahraničia o 25 000 (viď Tabuľka 3 na str. 35). Za hlavný dôvod nefunkčnosti inštitútu	Z	N	Od pripomienky bolo odstúpené; pripomienkujúci subjekt prerokuje svoju požiadavku s ministerstvom školstva, výskumu, vývoja a mládeže. V § 21a ods. 2 písm. b) bod 1 zákona o službách zamestnanosti pre neregulované povolania sa dopĺňa doloženie rozhodnutia o uznaní stupňa vysokoškolského vzdelania (§ 39 zákona č. 422/2015 Z. z.)

	modrých kariet na SR je považované potrebné uznávanie dokladov o vzdelaní, ktoré komplikuje a predžuje proces získavania povolenia o minimálne 30 dní. Navrhovaná úprava reflektuje znenie Čl. 5 ods. 1 písm. b) a c) Smernice EP a Rady (EÚ) 2021/1883, ktoré rozlišuje spôsoby preukázania vyššej odbornej kvalifikácie pre regulované a neregulované povolania. Overenie toho, či žiadateľ disponuje dostatočnými schopnosťami na výkon povolania už prebehlo počas výberového procesu zamestnávateľom. Táto pripomienka je zásadná.			
UVSR - PVSR	**Celému materiálu** K Čl. I, bod 51, navrhované znenie § 37 ods. 5 zákona č. 404/2011 Z.z. o pobyte cudzincov Žiadame odstrániť § 37 ods. 5 zákona č. 404/2011 Z.z. o pobyte cudzincov písm. b) bod 2 a nahradiť ho nasledovne: "čestné vyhlásenie zamestnávateľa, ktorý vydal doklad podľa § 38 ods. 5 písm. a), že žiadateľ disponuje vyššími odbornými zručnosťami." Odôvodnenie: V programovom vyhlásení vlády si vláda dala za úlohu: „V záujme riešenia dostupnosti pracovnej sily v objektívne nedostatkových profesiách [prijať] jasné pravidlá pre získavanie pracovných povolení cudzincov, odbúravanie existujúcich prekážok v uznávaní kvalifikácií a iných administratívnych bariér.“ V Národnej stratégií pre výskum, vývoj a inovácie do roku 2030 si dala vláda za cieľ zvýšiť počet vysokokvalifikovaných pracujúcich zo zahraničia o 25 000 (viď Tabuľka 3 na str. 35). S ohľadom na vyššie uvedené považujeme zmluvu za dostatočný dôkaz o vyššej odbornej kvalifikácií a považujeme vyžadované potvrdenia za zbytočnú bariéru ku získaniu Modrej karty vzhľadom na nejasnosť toho, či dané dokumenty v tretích krajinách existujú, respektíve bez informácie o tom, aký doklad sa bude považovať za dostatočný. Daný návrh ide nad rámec požiadaviek	Z	ČA	Upravila sa definícia vyšších odborných zručností, ktorými sú vedomosti, zručnosti a kompetencie získané odbornou praxou na úrovni porovnateľnej s vysokoškolským vzdelaním, ktoré sú rozhodujúce pre výkon vysokokvalifikovaného zamestnania uvedeného v pracovnej zmluve alebo písomnom prísľube zamestnávateľa, a ktoré boli získané počas najmenej troch rokov v období siedmich rokov pred podaním žiadosti o vydanie modrej karty.

	smernice. Navrhujeme preto nahradiť tieto dôkazy potvrdením budúceho zamestnávateľa, ktorý vie dostatočne posúdiť, či zamestnanec, ktorého si na vysokokvalifikované miesto vybral, spĺňa vyžadované kvalifikačné predpoklady. Táto pripomienka je zásadná.			
UVSR - PVSR	**Celému materiálu** K Čl. I, bod 51, navrhované znenie § 37 ods. 5 zákona č. 404/2011 Z.z. o pobyte cudzincov Žiadame upraviť znenie § 37 ods. 5 zákona č. 404/2011 Z.z. o pobyte cudzincov písm. b) bod 1 nasledovne: „pracovná zmluva, na základe ktorej štátny príslušník tretej krajiny vykonával niektoré z vysokokvalifikovaných zamestnaní uvedených v osobitnom predpise 64a) najmenej tri roky v období siedmich rokov pred podaním žiadosti o vydanie modrej karty v pracovnom pomere dohodnutom najmenej v rozsahu 30 hodín týždenného pracovného času a" Odôvodnenie: V programovom vyhlásení vlády si vláda dala za úlohu: „V záujme riešenia dostupnosti pracovnej sily v objektívne nedostatkových profesiách [prijať] jasné pravidlá pre získavanie pracovných povolení cudzincov, odbúravanie existujúcich prekážok v uznávaní kvalifikácií a iných administratívnych bariér.“ V Národnej stratégii pre výskum, vývoj a inovácie do roku 2030 si dala vláda za cieľ zvýšiť počet vysokokvalifikovaných pracujúcich zo zahraničia o 25 000 (viď Tabuľka 3 na str. 35). Vzhľadom na profesie, ktorých by sa dané ustanovenia mali týkať (ISCO- 08 133 a 25), môže nastať situácia, kde bolo povolanie vykonávané ako samostatná zárobková činnosť mimo pracovného pomeru, a preto je potrebné zohľadniť túto situáciu aj v znení ustanovenia. Táto pripomienka je zásadná.	Z	ČA	Upravila sa definícia vyšších odborných zručností, ktorými sú vedomosti, zručnosti a kompetencie získané odbornou praxou na úrovni porovnateľnej s vysokoškolským vzdelaním, ktoré sú rozhodujúce pre výkon vysokokvalifikovaného zamestnania uvedeného v pracovnej zmluve alebo písomnom prísľube zamestnávateľa, a ktoré boli získané počas najmenej troch rokov v období siedmich rokov pred podaním žiadosti o vydanie modrej karty.
UVSR - PVSR	**Celému materiálu** K čl. IV, bod 19 k § 21a ods. 1 a § 21b ods. 1 zákona č. 5/2004 Z.z. o	Z	A	S cieľom urýchlenia prístupu štátnych príslušníkov tretích

	službách zamestnanosti Požadujeme upraviť znenie §21a ods. 1 nasledovne: „(1)Úrad vydá potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré odpovedá vysokokvalifikovanému zamestnaniu, ktoré obsahuje súhlas alebo nesúhlas s jeho obsadením, do 5 pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti zamestnávateľa, ktorý má záujem prijať do vysokokvalifikovaného zamestnania22f) štátneho príslušníka tretej krajiny.“ Požadujeme upraviť znenie §21b ods. 1 nasledovne: (1) Úrad vydá potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré obsahuje súhlas alebo nesúhlas s jeho obsadením, do 5 pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti zamestnávateľa, ktorý má záujem prijať do zamestnania štátneho príslušníka tretej krajiny, Odôvodnenie: V programovom vyhlásení vlády si vláda dala za úlohu: „V záujme riešenia dostupnosti pracovnej sily v objektívne nedostatkových profesiách [prijať] jasné pravidlá pre získavanie pracovných povolení cudzincov, odbúravanie existujúcich prekážok v uznávaní kvalifikácií a iných administratívnych bariér.“ V Národnej stratégii pre výskum, vývoj a inovácie do roku 2030 si dala vláda za cieľ zvýšiť počet vysokokvalifikovaných pracujúcich zo zahraničia o 25 000 (viď Tabuľka 3 na str. 35). Požadujeme úpravu lehoty na vydanie súhlasu alebo nesúhlasu s obsadením voľného pracovného miesta, ktoré zodpovedá vysokokvalifikovanému zamestnaniu a voľného pracovného miesta na pôvodnú lehotu 5 dní. Posudzovanie potrebné na vydanie potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta sa po novelizácii zjednoduší, keďže sa zužuje počet situácií, kde bude potrebné posudzovať situáciu na trhu práce. Špecificky pri súhlase s obsadením voľného pracovného miesta, ktoré zodpovedá vysokokvalifikovanému zamestnaniu sa situácia na trhu práce nebude posudzovať vôbec. Takisto posudzovanie bude v			krajín na slovenský trh práce v zákone o službách zamestnanosti (§ 21 ods. 1) sa upravilo, že štátny príslušník tretej krajiny môže začať pracovať, ak má vydané:- potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré zodpovedá vysokokvalifikovanému zamestnaniu, ktoré obsahuje súhlas s jeho obsadením a ktorý má vydané potvrdenie o prijatí žiadosti o vydanie modrej karty spolu so všetkými náležitosťami do právoplatného skončenia konania o vydanie modrej karty, - potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré obsahuje súhlas s jeho obsadením a ktorý vydané potvrdenie o prijatie žiadosti o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania spolu so všetkými náležitosťami podľa osobitného predpisu, do právoplatného skončenia konania o udelenie prechodného

	pôsobnosti úradov práce, čo umožní distribúciu kapacít oproti súčasnému stavu, kedy boli potvrdenia vydávané ústredím. Táto pripomienka je zásadná.			pobytu na účel zamestnania.
UVSR - PVSR	**Celému materiálu** K čl. IV, bod 19 k § 21a ods. 2 zákona č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti Požadujeme odstrániť požiadavku stanovenú v §21a ods. 2 písm. c. „písomný súhlas štátneho príslušníka tretej krajiny so žiadosťou spolu s overením pravosti jeho podpisu.“ Odôvodnenie: V programovom vyhlásení vlády si vláda dala za úlohu: „V záujme riešenia dostupnosti pracovnej sily v objektívne nedostatkových profesiách [prijať] jasné pravidlá pre získavanie pracovných povolení cudzincov, odbúravanie existujúcich prekážok v uznávaní kvalifikácií a iných administratívnych bariér.“ V Národnej stratégii pre výskum, vývoj a inovácie do roku 2030 si dala vláda za cieľ zvýšiť počet vysokokvalifikovaných pracujúcich zo zahraničia o 25 000 (viď Tabuľka 3 na str. 35). Požiadavka písomného súhlasu nie je v súčasnosti vyžadovanou prílohou žiadosti o potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré zodpovedá vysokokvalifikovanému zamestnaniu. Nie je zjavné, prečo je daná požiadavka opodstatnená. Táto príloha môže byť potencionálne ďalšou bariérou v procese.	O	A	Písomný súhlas štátneho príslušníka tretej krajiny s overením pravosti jeho podpisu, ktorý tvorí prílohu žiadosti o vydanie potvrdenia (§ 21a ods. 2 písm. c) a § 21b ods. 2 písm. e) sa vypúšťa.
UVSR - PVSR	**Celému materiálu** K čl. IV, bod 19 k § 21a ods. 2 zákona č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti Požadujeme upraviť znenie § 21a ods. 2 písm. b) nasledovne: „b) kópia 1. rozhodnutia o uznaní dokladu o vzdelaní najmenej prvého stupňa štátneho príslušníka tretej krajiny podľa osobitného predpisu 22g) ak ide o regulované povolanie, dokladom o vysokoškolskom vzdelaní najmenej prvého stupňa, ak ide o	Z	N	V § 21a ods. 2 písm. b) bod 1 zákona o službách zamestnanosti pre neregulované povolania sa dopĺňa doloženie rozhodnutia o uznaní stupňa vysokoškolského vzdelania (§ 39 zákona č.

	neregulované povolanie, to neplatí, ak ide o štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý má udelený prechodný pobyt na účel zamestnania, a kópia tohto rozhodnutia bola priložená k žiadosti o vydanie potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, alebo o štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý je držiteľom modrej karty a kópia tohto rozhodnutia bola priložená k žiadosti o vydanie potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré zodpovedá vysokokvalifikovanému zamestnaniu.“ Odôvodnenie: V programovom vyhlásení vlády si vláda dala za úlohu: „V záujme riešenia dostupnosti pracovnej sily v objektívne nedostatkových profesiách [prijať] jasné pravidlá pre získavanie pracovných povolení cudzincov, odbúravanie existujúcich prekážok v uznávaní kvalifikácií a iných administratívnych bariér.“ V Národnej stratégii pre výskum, vývoj a inovácie do roku 2030 si dala vláda za cieľ zvýšiť počet vysokokvalifikovaných pracujúcich zo zahraničia o 25 000 (viď Tabuľka 3 na str. 35). Za hlavný dôvod nefunkčnosti inštitútu modrých kariet nielen na SR je považované potrebné uznávanie dokladov o vzdelaní, ktoré komplikuje a predžuje proces získavania povolenia, v prípade SR o minimálne 30 dní. Navrhovaná úprava reflektuje znenie Čl. 5 ods. 1 písm. b) a c) Smernice EP a Rady (EÚ) 2021/1883, ktoré rozlišuje spôsoby preukázania vyššej odbornej kvalifikácie pre regulované a neregulované povolania. Overenie toho, či žiadateľ disponuje dostatočnými schopnosťami na výkon povolania, už prebehlo počas výberového procesu zamestnávateľom. Požadujeme zosúladenie znenia článku s navrhovaným znením §37 ods. 5 zákona č. 404/2011 Z.z. o pobyte cudzincov. Táto pripomienka je zásadná.			422/2015 Z. z.).
UVSR - PVSR	**Celému materiálu**	Z	N	Potvrdenie nie je možné vydávať

	K čl. IV, bod 19 k § 21b zákona č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti Požadujeme nahradiť súčasný režim vydávania potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré sa momentálne vydáva na konkrétneho zamestnanca, tak aby bolo možné požiadať o súhlas s obsadením pracovného miesta vopred na konkrétnu pozíciu. Odôvodnenie: V programovom vyhlásení vlády si vláda dala za úlohu: „V záujme riešenia dostupnosti pracovnej sily v objektívne nedostatkových profesiách [prijať] jasné pravidlá pre získavanie pracovných povolení cudzincov, odbúravanie existujúcich prekážok v uznávaní kvalifikácií a iných administratívnych bariér.“ Do roku 2030 na bude na SR o 121 tisíc menej ľudí v produktívnom veku. Nedostatok kvalifikovanej pracovnej sily aj z dôvodu neschopnosti prilákať zahraničný talent je jedným z najpálčivejších problém, ktorý bráni slovenským firmám v raste. Súčasný systém vydávania potvrdení o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta vytvára zbytočné administratívne bariéry, je kapacitne náročný a vnáša do procesu značnú mieru nejasnosti pre žiadateľa aj pre zamestnávateľa. Vzhľadom na vysoké náklady súvisiace s jej nájdením, oslovenie zahraničnej pracovnej sily je pre zamestnávateľov poslednou možnosťou, siahajú po nej len v prípade, že nie sú schopní nájsť potrebné zručnosti v rámci domácej pracovnej sily. Súčasné spôsoby posudzovania potrieb trhu práce pri vydávaní povolení nereflektujú najnovšie trendy, kde zvlášť pri vysokokvalifikovaných pracovných pozíciách zamestnávatelia nepromujú pozície na kariérnych portáloch. Súčasný systém navrhujeme upraviť tak, aby zamestnávateľ mohol získať súhlas s obsadením pracovného miesta od ÚP a následne začať výberový proces. Po výbere kandidáta by daný súhlas predložil spolu so žiadosťou na OCP. Posudzovanie, či na zamestnanie daného zahraničného pracovníka			anonymizovane. V prípade žiadosti o vydanie potvrdenia podľa § 21b úrad práce, sociálnych vecí a rodiny posudzuje podmienky zamestnávania štátneho príslušníka tretej krajiny individuálne a porovnáva podmienky stanovené na nahlásenom voľnom mieste a v predložených dokladoch, v prípade regulovaných povolaní doklad o vzdelaní K návrhu zavedenia inštitútu „overeného zamestnávateľa“ uvádzame, že podľa údajov ŠÚ SR bolo v 1. polroku 2023 254 760 podnikov a 396 000 SZČO, ktorí sú na účel zákona o službách zamestnanosti zamestnávatelia. V rámci tohto počtu nie je z kapacitných a personálnych dôvodov reálne generovať a v čase aktualizovať zoznam overených zamestnávateľov na základe vopred stanovených kritérií, nakoľko nie je zabezpečená interoperabilita

	existuje potreba, ktoré momentálne prebieha prostredníctvom testu trhu práce navrhujeme nahradiť mzdovým prahom. Na zrýchlenie procesov tiež navrhujeme zvážiť zavedenie inštitútu „overeného zamestnávateľa“, ktorý by zjednodušil proces prijímania zahraničnej pracovnej sily. Na vytvorenie zoznamu overených zamestnávateľov by mohol slúžiť napríklad index daňovej spoľahlivosti podľa Zákona č.563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok). Táto pripomienka je zásadná.			jednotlivých informačných systémov. K indexu daňovej spoľahlivosti podľa Zákona č.563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) uvádzame, že tento je proklientskym nástrojom finančnej správy. Jeho cieľom je posilniť dobrovoľné plnenie daňových povinností. Zamestnávateľ v súlade s požiadavkami jednotlivých smerníc EÚ musí spĺňať aj iné požiadavky, nielen plnenie si daňových povinností voči štátu.
UVSR - PVSR	**Celému materiálu** K Čl.I, bod 58 k § 52 ods. 6 zákona č. 404/2011 Z.z. o pobyte cudzincov Požadujeme upraviť znenie navrhovaného ustanovenia § 52 ods. 6 v znení: „Policajný útvar udelí dlhodobý pobyt podľa ods. 1 písmeno a) a c) len vtedy, ak žiadateľ preukáže ovládanie slovenského jazyka slovom a písmom (ďalej len „ovládanie slovenského jazyka“) na úrovni A2 Spoločného európskeho referenčného rámca pre jazyky podľa § 54 ods. 4 až 6; to neplatí, ak štátny príslušník tretej krajiny...“ PVV na str. 77 uvádza: „Riadenou migračnou politikou bude štát umožňovať život na Slovensku iba tým cudzincom, ktorí v najvyššej miere spĺňajú predovšetkým predpoklady bezpečnosti. Na druhej strane takýmto cudzincom poskytne pomocnú ruku pre bezproblémové kultúrne a profesijné začlenenie sa do života v Slovenskej republike,	Z	A	Spôsob vykonávania jazykovej skúšky bol upravený s tým, že táto sa bude vykonávať v súlade s vyhláškou č. 321/2008 Z. z. o jazykových školách za účasti zástupcu ministerstva vnútra. Vyžadovať sa bude stupeň A2 podľa Spoločného európskeho referenčného rámca pre jazyky. Zároveň bude posunutá účinnosť príslušných novelizačných bodov o jeden rok.

	vrátane pomoci pri uznávaní ich odborných kvalifikácií tak, aby boli čo najvyšším prínosom pre hospodárstvo a spoločnosť Slovenskej republiky.“ V Národnej stratégií pre výskum, vývoj a inovácie do roku 2030 si dala vláda za cieľ zvýšiť počet vysokokvalifikovaných pracujúcich zo zahraničia o 25 000 (viď Tabuľka 3 na str. 35). Jednou z najdôležitejších súčastí lákania a udržiavania talentu je prístup k informáciám a ich jasnosť. V aktuálnom znení navrhovaného ustanovenia nie je definovaná úroveň jazyka, ktorú má cudzinec preukázať. Ovládanie slovenského jazyka sa podľa navrhovaného znenia § 52 a následne § 54, na ktorý odkazuje, overuje identickým spôsobom ako pri udeľovaní štátneho občianstva SR (Zákone č. 40/1993 Z. z. o štátnom občianstve), pričom potrebná úroveň jazyka je aj z praxe iných krajín pri získavaní občianstva vo väčšine prípadov vyššia ako pri trvalom či dlhodobom pobyte. Príkladom môže byť Česká republika, ktorá vyžaduje minimálne úroveň A2 pri trvalom pobyte a úroveň B1 pri občianstve. V slovenskom prípade úrovne nie sú špecifikované, a teda nemôžeme ani rozlíšiť túto náročnosť. Podľa prieskumu ALTE a Rady Európy väčšina krajín, ktoré požadujú jazykovú znalosť pre získanie trvalého pobytu, požadujú úroveň A2. Viď Linquistic Integration - Report on the 2018 (Council of Europe, ALTE), str. 28 - https://rm.coe.int/linguistic-integration-of-adult-migrants-requirements-and-learning-opp/16809b93cb Zároveň je potrebné zabezpečiť kontrolu kvality, profesionalitu a férový prístup pri overovaní znalosti jazyka. Je dôležité, aby znalosť jazyka overovali vyškolení profesionáli, teda lektori, ktorí majú s overovaním jazykových znalostí skúsenosti. V tomto zmysle navrhujeme, aby overovanie bolo zabezpečené jazykovou školou, ktorá má oprávnenie vydávať osvedčenia o ovládaní slovenského jazyka, t.j. podľa § 6			

	Vyhlášky č. 321/2008 Z. z. o jazykovej škole ide aktuálne o jazykové školy s oprávnením vykonávať štátne jazykové skúšky. Táto pripomienka je zásadná.			
UVSR - PVSR	**Celému materiálu** K Čl.I, bod 59 k § 54 ods. 4 až 6 zákona č. 404/2011 Z.z. o pobyte cudzincov Požadujeme upraviť znenie odseku 5 nasledovne a odstránenie odseku 6: (5) Ovládanie slovenského jazyka podľa odseku 4 sa overuje a) osobným pohovorom, b) hlasným prečítaním náhodne vybraného článku z tlače v slovenskom jazyku obsahujúceho aspoň 500 slov, ktorý sa žiadateľovi odovzdá bezprostredne predtým, než ho prečíta, c) napísaním obsahu prečítaného článku podľa písmena b) žiadateľom v časovom limite 30 minút. „(5) Ovládanie slovenského jazyka podľa odseku 4 sa overuje predložením osvedčenia o ovládaní slovenského jazyka. 66) Poznámka pod čiarou k odkazu znie: 66) doklad podľa § 17a ods. 3 Zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ (6) Ovládanie slovenského jazyka podľa odseku 5 overuje ministerstvo vnútra. O priebehu a výsledku overovania ovládania slovenského jazyka žiadateľom sa vyhotovuje písomný záznam, ktorého prílohu tvorí audio záznam z osobného pohovoru, článok z tlače a jeho obsah napísaný žiadateľom podľa odseku 5. Odôvodnenie: PVV na str. 77 uvádza: „Riadenou migračnou politikou bude štát umožňovať život na Slovensku iba tým cudzincom, ktorí v najvyššej miere spĺňajú predovšetkým predpoklady bezpečnosti. Na druhej strane takýmto cudzincom poskytne pomocnú ruku pre bezproblémové kultúrne a profesijné začlenenie sa do života v Slovenskej republike, vrátane pomoci pri uznávaní ich odborných kvalifikácií tak, aby boli čo	Z	A	Spôsob vykonávania jazykovej skúšky bol upravený s tým, že táto sa bude vykonávať v súlade s vyhláškou č. 321/2008 Z. z. o jazykových školách za účasti zástupcu ministerstva vnútra. Vyžadovať sa bude stupeň A2 podľa Spoločného európskeho referenčného rámca pre jazyky. Zároveň bude posunutá účinnosť príslušných novelizačných bodov o jeden rok.

	najvyšším prínosom pre hospodárstvo a spoločnosť Slovenskej republiky.“ Je potrebné zabezpečiť kontrolu kvality, profesionalitu a férový prístup pri overovaní znalosti jazyka. Je dôležité, aby znalosť jazyka overovali vyškolení profesionáli, teda lektori, ktorí majú s overovaním jazykových znalostí skúsenosti. Zároveň pri zvyšujúcej sa populácii zahraničných pracovníkov je potrebné zvážiť kapacity overovateľov úrovne cudzieho jazyka, či už pri udeľovaní občianstva, alebo pri dlhodobom pobyte. V roku 2022 bolo udelených 677 občianstiev. V roku 2023 (k 30.11.2023 – t.j. za 11 mesiacov) bolo udelených 3018 dlhodobých pobytov. Bez zásadnej zmeny trendu sa dá očakávať štvornásobné zvýšenie žiadostí o overenie úrovne jazyka na okresných úradoch. Preferovanou možnosťou je zvoliť jednotný systém overovania, ktorý by mohli vykonávať aktéri zo štátneho, ako aj súkromného sektora. V tomto zmysle navrhujeme, aby dokladom dosvedčujúcim úroveň jazyka bolo osvedčenie o ovládaní slovenského jazyka v zmysle § 17a ods. 3 Zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Taktiež navrhujeme, aby overovanie bolo zabezpečené jazykovou školou, ktorá má oprávnenie vydávať osvedčenia o ovládaní slovenského jazyka, t.j. podľa § 6 Vyhlášky č. 321/2008 Z. z. o jazykovej škole) ide aktuálne o jazykové školy s oprávnením vykonávať štátne jazykové skúšky. Táto pripomienka je zásadná.			
UVSR - PVSR	**Celému materiálu** K Čl.I, bod 90 k § 111 ods. 4 zákona č. 404/2011 Z.z. o pobyte cudzincov Požadujeme upraviť znenie §111 ods. 4 písm. b) bod 2 nasledovne: doklady podľa § 40 ods. 5 písm. a) druhého bodu, ak ide o zmenu zamestnávateľa po 12 mesiacoch od začatia vykonávania	O	A	

	zamestnania na základe modrej karty, „pracovnú zmluvu na výkon vysokokvalifikovaného zamestnania podľa § 37 ods. 3 a 4, ktoré zodpovedá vyššej odbornej kvalifikácii deklarovanej v konaní o vydanie modrej karty po 12 mesiacoch od začatia vykonávania zamestnania na základe modrej karty.“ Odôvodnenie: Súčasné znenie odkazuje na bod 2 § 40 ods. 5 písm. a), ktorý neexistuje. V súlade so znením Smernice 2021/1883 môže členský štát požadovať nahlásenie zmeny zamestnávateľa. Vhodným dôkazom sa javí byť pracovná zmluva na výkon vysokokvalifikovaného zamestnania.			
UVSR - PVSR	**Celému materiálu** K Čl.V Tento zákon nadobúda účinnosť 1. mája 2024 okrem čl. I bodov 13, 66 a 113, ktoré nadobúdajú účinnosť dňom spustenia európskeho systému pre cestovné informácie a povolenia ETIAS a čl. I bodov 58 a 59, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. mája 2025. Odôvodnenie: Národná stratégia pre výskum, vývoj a inovácie do roku 2030 obsahuje opatrenie 2.2.2.6. Inštitucionalizovanie a podpora jazykového vzdelávania cudzincov, ktoré má zabezpečiť financovanie pre poskytovanie kurzov jazykového vzdelávania ako aj vytvorenie rámca pre overovanie kvality u poskytovateľov. Financovanie by malo byť dostupné do konca roka 2024. V súčasnosti neexistujú spoľahlivé dáta o jazykovej vybavenosti zahraničných pracovníkov. Vzhľadom na počty žiadostí o dlhodobý pobyt (v roku 2023 (k 30.11.2023 – t.j. za 11 mesiacov) bolo udelených 3018 dlhodobých pobytov), odporúčame vytvoriť preklenovacie obdobie, ktoré by umožnilo zahraničným pracovníkom absolvovať potrebné vzdelávanie a zo strany štátu zabezpečiť kapacity, ako aj podmienky na to, aby bolo dané vzdelávanie dostupné a jeho kvalita zabezpečená. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Účinnosť novelizačných bodov týkajúcich sa plnenia integračnej podmienky pri žiadostiach o udelenie dlhodobého pobytu bude posunutá o jeden rok.

ÚVSR	**Celému materiálu** Elektronizovať procesy ECU v oblasti podania žiadostí o pobyt a implementáciu nových modulov informačného systému evidencie cudzincov (IS ECU) - KOMPONENT 16 Plánu obnovy a odolnosti, Investícia: Modernizácia, digitalizácia a budovanie odborných kapacít Policajného zboru. Spustenie nových modulov a komponentov IS ECU bude mať dopad na zrýchlenie procesu rozhodovania, zefektívnenie komunikácie medzi zainteresovanými subjektami zohľadňujúci požiadavky štátnych orgánov a inštitúcií, ktoré participujú na rozhodovaní o žiadostiach o pobyt.	O	A	V súčasnosti sa pripravuje nový informačný systém Evidencie cudzincov, ktorý by mal elektronizovať procesy v rámci pobytovej agendy.
ÚVSR	**Celému materiálu** Skrátiť lehoty na zastupiteľských úradoch v dotknutých tretích krajinách a na policajných útvaroch v SR na udelenie termínu na podanie žiadosti o udelenie prechodného	O	A	Navrhovaná právna úprava všeobecne znižuje administratívnu záťaž na jednotlivých zastupiteľských úradoch a policajných útvaroch, čo následne dáva predpoklad skrátenia lehôt na udelenie termínu na podanie žiadosti o pobyt. Cieľom tohto návrhu je zrýchliť procesy na prijímanie štátnych príslušníkov tretích krajiny na prechodný pobyt na účel zamestnania.
ÚVSR	**Celému materiálu** Skúmať príčiny nevyužívania kvót štátnych príslušníkov tretej krajiny stanovených v nariadeniach vlády SR - udeľovanie národných víz v záujme SR, ktorými sa legislatívne zjednodušili a uľahčili podmienky	O	N	Pripomienka je nad rámec zákona.

	vstupu štátnych príslušníkov tretích krajín na účel ich zamestnania z dôvodu záujmu Slovenskej republiky.			
ÚVSR	**Celému materiálu** Upraviť možnosť podávania žiadosti o národné vízum (bez ohľadu na skutočnosť, či bude zavedená nová kategória pracovných víz alebo nie) aj u externého poskytovateľa služieb, keďže súčasná právna úprava túto možnosť výslovne neupravuje.	O	A	
ÚVSR	**Celému materiálu** Upraviť obmedzenia, ktoré budú eliminovať resp. podstatným spôsobom znížia riziko špekulatívneho zneužívania systému príchodu pracovnej sily z tretích krajín do európskeho priestoru, a to napríklad úpravou povinnosti zotrvať v zamestnaní u pôvodného zamestnávateľa po určené minimálneho obdobie (napr. 2 roky), čím sa zamedzí možnosť meniť účel pobytu a zamestnávateľa bezprostredne po udelení víza. Inak povedané, prvé povolenie na prechodný pobyt si zamestnanec bude musieť vybaviť pre rovnakého zamestnávateľa ako národné vízum a u tohto zamestnávateľa bude musieť zotrvať po zákonom určenú dobu aj počas doby napr., prvého udeleného pobytu	O	N	Spôsob udržania zamestnanca u zamestnávateľa je výlučne pracovno-právnym vzťahom medzi zamestnancom zamestnávateľom.
ÚVSR	**Celému materiálu** Určiť miestnu príslušnosť jednotlivých zastupiteľských úradov SR v zahraničí pre prijímanie žiadostí o víza (podobne ako je to u žiadateľov o schengenské víza) tak, aby nedochádzalo k predkladaniu účelovo podávaným žiadostiam, ktorými sa zastupiteľský úrad musí zaoberať tzv. „visa shopping“, ktoré predstavuje nadmernú administratívnu záťaž pre zastupiteľské úrady.	O	A	

ÚVSR	**Celému materiálu** V prípade zániku zamestnávateľa zaradiť cudzinca s už udeleným prechodným pobytom/vízom k inému zamestnávateľovi, ktorý je registrovaný v registri a hľadá rovnakú profesiu, pričom nový zamestnávateľ bude musieť zamestnancovi poskytnúť rovnaké alebo lepšie pracovné podmienky; ak by cudzinec odmietol v stanovenej lehote dobrovoľne opustiť územie SR, bude administratívne vyhostený.	O	N	Návrh odporuje podmienkam trhovej ekonomiky v SR.
ÚVSR	**Celému materiálu** Zabezpečiť, aby uchádzač o zamestnanie, ktorý prejde riadnym výberom obdržal nie prísľub na zamestnanie, ale pracovné povolenie na výkon konkrétnej práce u konkrétneho zamestnávateľa predtým, ako bude môcť žiadať o udelenie víza.	O	N	Pripomienka je nezrozumiteľná. Predkladateľ mal na mysli zrejme „pracovnú zmluvu“ nie „pracovné povolenie“. Poznamenávame, že ani uzavretie pracovnej zmluvy nezaručuje, že štátny príslušník tretej krajiny k zamestnávateľovi nakoniec nastúpi.
ÚVSR	**Celému materiálu** Zaviesť novú kategóriu „pracovných víz“ (aj vzhľadom na ich očakávaný vysoký počet) a vyčleniť ich z národných víz vydaných v záujme Slovenskej republiky podľa § 15 ods. 1 písm. d) zákona o pobyte cudzincov. V takom prípade nebude musieť byť definovaný nový dôvod podania žiadosti o národné vízum, ale bude do zákona zavedený nový účel udelenia národného víza podľa § 15 ods. 1 zákona o pobyte cudzincov – pracovné vízum, pričom navrhované riešenie umožní zrušenie nariadenia vlády SR o vydávaní víz v záujme SR vybraným skupinám občanov tretích krajín za účelom zamestnania.	O	ČA	Vzhľadom na navrhované zmeny pri zamestnávaní štátnych príslušníkov tretej krajiny nie je potrebné zavádzať nový druh národného víza. Štátny príslušník tretej krajiny sa bude môcť zamestnať hneď, ako bude mať udelené súhlasné potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta a podá žiadosť o udelenie prechodného

				pobytu na účel zamestnania, resp. modrú kartu, spolu so všetkými náležitosťami, takže nebude musieť čakať na udelenie pobytu.
ÚVSR	**Celému materiálu** Zjednodušiť proces a právne predpisy v oblasti zamestnávania štátnych príslušníkov tretích krajín – zamestnanci. Zástupcovia podnikateľov a podnikateľské združenia dlhodobo upozorňujú na nedostatok kvalifikovaných pracovníkov, predovšetkým (avšak nie výlučne) pracovníkov na pozície s pridanou hodnotou, preto navrhujú zjednodušiť proces posudzovania a zvýšiť počet vydaných modrých kariet ako typ povolenia pre dočasný pobyt v krajine vysokokvalifikovaným pracovníkom. S prilákaním kvalifikovanej pracovnej sily súvisí aj uľahčenie nostrifikácie dokladov o vzdelaní a prístup k verejnému zdravotnému poisteniu pre študentov VŠ z tretích krajín. Navrhované zmeny procesu: - Zjednodušiť proces a zvýšiť počet vydaných „modrých kariet“. Aktuálnym stavom je, že nevyhnutnou podmienkou získania modrej karty pre vysokokvalifikovaných pracovníkov z tzv. tretích krajín je vyššia profesijná kvalifikácia vo forme univerzitného vzdelania. Kvalitní pracovníci v IT však nie vždy majú vysokoškolské vzdelanie, a preto sa zamestnajú v iných krajinách EU.	O	ČA	Proces je nastavený v súlade so Smernice EP a Rady (EÚ) 2021/1883. Ustanovenie je v súlade s čl. 2 ods. 8 a čl. 5 Smernice EP a Rady (EÚ) 2021/1883. Doklad osvedčujúci vyššiu odbornú kvalifikáciu je jedným z kritérií prijímania pre udelenie modrej karty. Doklady osvedčujúce relevantnú vyššiu odbornú kvalifikáciu má kompetenciu posúdiť rezort školstva. K použitej argumentácii nefunkčnosti inštitútu modrých kariet v SR z dôvodu potrebného uznávania dokladov o vzdelaní uvádzame, že podľa Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 521/2021 Z. z. o záujme Slovenskej republiky udeliť národné vízum

				vysokokvalifikovaným štátnym príslušníkom tretích krajín sa nevyžaduje predloženie rozhodnutia o uznaní dokladu o vzdelaní. Aj napriek uvedenému sa Slovenskej republike nedarí prilákať vysokokvalifikovanú pracovnú silu z tretích krajín. Uvedenú schému využilo na príchod na slovenský trhu práce v roku 2022 – 103 a v roku 2023 - 118 štátnych príslušníkov tretej krajiny, pričom ročná kvóta je 3 000 štátnych príslušníkov tretej krajiny. V prípade výkonu zamestnaní skupiny 133 Riadiaci pracovníci (manažéri) v oblasti informačných a komunikačných technológii a triedy 25 Špecialisti v oblasti informačných a komunikačných technológií podľa štatistickej klasifikácie zamestnaní (SK ISCO-08_2020) - upravila sa definícia vyšších odborných zručností, ktorými sú vedomosti, zručnosti a kompetencie získané odbornou praxou na úrovni

				porovnateľnej s vysokoškolským vzdelaním, ktoré sú rozhodujúce pre výkon vysokokvalifikovaného zamestnania uvedeného v pracovnej zmluve alebo písomnom prísľube zamestnávateľa, a ktoré boli získané počas najmenej troch rokov v období siedmich rokov pred podaním žiadosti o vydanie modrej karty.
ÚVSR	**Celému materiálu** Zrušiť národné vízum alebo prechodný pobyt pri svojvoľnom ukončení zamestnania alebo pokuse o získanie pobytu za iným účelom počas stanovenej minimálnej doby; ak by cudzinec v stanovenej lehote dobrovoľne neopustil územie SR, bude administratívne vyhostený.	O	N	V platnej legislatíve je možnosť zrušiť vydané národné vízum alebo udelený prechodný pobyt upravená. Svojvoľné ukončenie zamestnania je potrebné riešiť cez pracovnoprávny vzťah.
Verejnosť	**Čl. čl. 1 § § 31 ods. 3** § 31 ods. 3 znie: "Žiadosť o udelenie prechodného pobytu môže štátny príslušník tretej krajiny podať osobne aj na policajnom útvare, ak sa na území Slovenskej republiky zdržiava oprávnene, na základe platného povolenia na pobyt podľa osobitného predpisu,9) udeleného tolerovaného pobytu podľa § 58 ods. 1 písm. a) až c) alebo ods. 2, udeleného národného víza podľa § 15, ak ide o štátneho príslušníka tretej krajiny, u ktorého sa vízum nevyžaduje, ak ide o štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorému bolo poskytnuté dočasné útočisko na	O	N	Platné znenie považujeme za postačujúce. V prípade možnosti podávať žiadosť o udelenie prechodného pobytu na policajnom útvare aj pre štátnych príslušníkov tretích krajín s udeleným schengenským vízom by dochádzalo k zneužitiu víz, nakoľko by nedošlo k reálnemu

	území Slovenskej republiky, alebo ak ide o držiteľa osvedčenia Slováka žijúceho v zahraničí; to neplatí, ak ide o štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý žiada o udelenie prechodného pobytu podľa § 23 ods. 5, alebo ak ide o štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý má udelené národné vízum podľa § 15 ods. 1 písm. b) a žiada o udelenie prechodného pobytu na iný účel, ako ten, ktorý deklaroval pri udelení národného víza. Štátny príslušník tretej krajiny je oprávnený zdržiavať sa na území Slovenskej republiky až do rozhodnutia o tejto žiadosti, ak podal úplnú žiadosť o udelenie prechodného pobytu.“ Odôvodnenie: Novelou zákona (zákonom 108/2018 Z .z.) účinnej od 01.05.2018 bol zmenený § 31 ods. 3 tak, že už neobsahuje povinnosť pri podaní žiadosť o prechodný pobyt zdržiavať sa oprávnene na území SR. Zo súčasnej dikcie § 31 ods. 3 tak vyplýva možnosť podať žiadosť o udelenie prechodného pobytu aj štátnemu príslušníkovi tretej krajiny, ktorý sa nachádza na území SR neoprávnene. Je žiaduce aby štátny príslušník tretej krajiny okrem iných podmienok uvedených v § 31 ods. 3 spĺňal aj podmienku oprávnenosti pobytu na území SR.			vycestovaniu z územia SR/Schengenského priestoru.
Verejnosť	**Čl. 1 § 35, 36** § 35 ods. 1 znie: (1) Prechodný pobyt zanikne, ak a) štátny príslušník tretej krajiny nevstúpi na územie Slovenskej republiky do 180 dní od udelenia prechodného pobytu, b) štátny príslušník tretej krajiny písomne oznámi policajnému útvaru skončenie pobytu, c) štátnemu príslušníkovi tretej krajiny sa skončila platnosť prechodného pobytu, d) štátnemu príslušníkovi tretej krajiny bol uložený trest vyhostenia, e) štátny príslušník tretej krajiny bol administratívne vyhostený, f) štátny príslušník tretej krajiny získal iný pobyt podľa tohto zákona ako ten, ktorý mal, alebo štátnemu príslušníkovi tretej krajiny bol udelený azyl	O	N	Skutočnosť, že štátnemu príslušníkovi pominul účel pobytu, je v súčasnej legislatíve dôvodom na zrušenie pobytu. V prípade akceptovania pripomienky by pominutím účelu pobytu automaticky prechodný pobyt zanikol, čím by sme vyňali možnosť opravného prostriedku voči rozhodnutiu.

	alebo mu bola poskytnutá doplnková ochrana, g) štátny príslušník tretej krajiny nadobud.ol štátne občianstvo Slovenskej republiky, h) policajný útvar zrušil štátnemu príslušníkovi tretej krajiny prechodný pobyt, alebo i) štátny príslušník tretej krajiny zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho, j) pominul účel, na ktorý bol štátnemu príslušníkovi tretej krajiny udelený prechodný pobyt § 35 ods. 2 znie (2) Ustanovenie odseku 1 písm. j) neplatí a) do 60 dní od zániku zamestnania, ak ide o prechodný pobyt podľa § 23 alebo § 30 ods. 1 písm. b), b) do 30 dní od úspešného vykonania záverečnej skúšky, maturitnej skúšky, záverečnej pomaturitnej skúšky alebo absolventskej skúšky, ak ide o prechodný pobyt podľa § 24 alebo § 30 ods. 1 písm. c), c) do 30 dní od riadneho skončenia štúdia na vysokej škole, ak ide o prechodný pobyt podľa § 24, § 25 ods. 1 písm. e) alebo § 30 ods. 1 písm. c), d) do skončenia platnosti prechodného pobytu podľa § 27, ak ide o rodinného príslušníka podľa § 27 ods. 2 písm. b) až d), ktorý nadobudol plnoletosť. V § 36 ods. 1 sa vypúšťa písmeno a), doterajšie písmená b) až h) sa označujú ako písmená a) až g) V § 36 sa vypúšťa celý odsek 3. Doterajšie odseky 4 a 5 sa označujú ako odseky 3 a 4. Odôvodnenie: V rámci aplikačnej praxe je nutné v súčasnosti v prípadoch ak zanikol účel pobytu (nosný pilier a zmysel celého pobytu) zo strany príslušného policajného útvaru viesť správne konanie vo veci zrušenie prechodného pobytu. Takéto konanie v prípade ak cudzincovi pominul účel pobytu považujeme za nehospodárne a neúmerne zaťažujúce policajný útvar. Ak raz pominul účel pobytu nemá zmysel zo strany policajného útvaru viesť dokazovanie za účelom vydania rozhodnutia vo veci zrušenia pobytu. Z uvedeného dôvodu navrhujeme aby v prípade pominutia účelu pobyt automaticky pobyt zanikol zo zákona a vo vymedzeným			

	prípadoch podľa § 35 ods. 2 až po uplynutí určenej doby.			
Verejnosť	**Čl. I § 131k** Bod 114 návrhu znie: 114. § 131k odsek 1 znie: "(1) Platnosť prechodného pobytu, trvalého pobytu alebo tolerovaného pobytu štátneho príslušníka Ukrajiny, ktorá by inak uplynula počas mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s hromadným prílevom cudzincov na územie Slovenskej republiky spôsobeným ozbrojeným konfliktom na území Ukrajiny (ďalej len „mimoriadna situácia“), sa predlžuje až do uplynutia dvoch mesiacov od odvolania mimoriadnej situácie; to neplatí, ak ide o štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorého žiadosť o obnovenie prechodného pobytu bola zamietnutá. V súvislosti s predĺžením platnosti pobytu podľa predchádzajúcej vety vydá policajný útvar so súhlasom ministerstva vnútra na žiadosť štátneho príslušníka tretej krajiny doklad o pobyte s platnosťou určenou konkrétnym dátumom, ak je to potrebné na vykonávanie účelu pobytu.104)" V § 131k sa za odsek 1 vkladá nový odsek 2, ktorý znie: "(2) Platnosť prechodného pobytu, trvalého pobytu alebo tolerovaného pobytu štátneho príslušníka, ktorý nie je štátnym príslušníkom Ukrajiny, a ktorá by inak uplynula počas mimoriadnej situácie, sa predlžuje do 30.09.2024; to neplatí, ak ide o štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorého žiadosť o obnovenie prechodného pobytu bola zamietnutá." Doterajšie odseky 2 až 8 sa označujú ako 3 až 9. Odôvodnenie: Navrhuje sa stanoviť, že z dôvodu vyhlásenej mimoriadnej situácie sa predlžuje platnosť pobytu štátnych príslušníkov Ukrajiny do odvolania uvedenej situácie + 2 mesiace, nakoľko len na strane štátnych príslušníkov Ukrajiny môže vzniknúť objektívna prekážka, kedy si nebude môcť podať žiadosť o obnovenie prechodného pobytu (napr.	O	N	Ministerstvo vnútra bude riešiť pobytový status odídencov z Ukrajiny samostatne. Pri ostatných štátnych príslušníkoch považujeme súčasnú právnu úpravu za postačujúcu; v budúcnosti sa bude prechodné ustanovenie prehodnocovať podľa aktuálnej situácie.

	branná povinnosť). Zároveň sa navrhuje, aby platnosť pobytov štátnych príslušníkov iných krajín ako Ukrajiny sa skončila v prípade nepodania žiadosti o obnovenie pobytu, zmenu účelu alebo druhu pobytu k 30.09.2024, nakoľko v ich prípade neexistuje objektívna prekážka na podanie žiadosti o predĺženie platnosti pobytu v súvislosti s vyhlásenou mimoriadnou situáciou. Rovnako je potrebné poznamenať, že množstvo cudzincov, ktorým skončila platnosť pobytu počas COVID-19 situácie (napr. v roku 2020) si stále ani po 3 rokoch neprišlo podať žiadosť o obnovenie prechodného pobytu, zmenu účelu alebo druhu pobytu, čo jednoznačne svedčí o ich nezáujme predĺžiť si platnosť pobytu v Slovenskej republiky.			
Verejnosť	**K čl. I k § 17 odsek 1, k bodu 9 dôvodovej správy:** K čl. I k § 17 odsek 1, k bodu 9 dôvodovej správy: Požadujeme priamo v navrhovanej právnej úprave špecifikovať, či externý poskytovateľ služieb, ktorého určí Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí SR, bude mať postavenie prevádzkovateľa príslušných osobných údajov podľa čl. 4 bod 7 nariadenia 2016/679, spoločného prevádzkovateľa podľa čl. 26 nariadenia 2016/679, alebo sprostredkovateľa podľa čl. 28 nariadenia 2016/679, t. j. požadujeme jasne stanoviť zodpovednostné vzťahy tohto subjektu. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: S ohľadom na zásadu transparentnosti podľa čl. 5 ods. 1 písm. a) nariadenia 2016/679 navrhujeme bližšie špecifikovať, aké postavenie vzhľadom na spracúvanie osobných údajov žiadateľov o udelenie národného víza bude mať externý poskytovateľ služieb, ktorého určí Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí SR. V prípade, že bude mať postavenie sprostredkovateľa, poukazujeme na potrebu uzatvoriť príslušnú prevádzkovateľsko-	O	A	Externý poskytovateľ služieb je už v súčasnosti zo strany MZVEZ SR považovaný za sprostredkovateľa, pričom uvedená skutočnosť je predmetom sprostredkovateľskej zmluvy medzi MZVEZ SR a súčasným externým poskytovateľom služieb. Súčasný externý poskytovateľ služieb vykonáva sprostredkovateľské spracúvanie osobných údajov žiadateľov len vo vzťahu k schengenským vízam, avšak v prípade schválenia a nadobudnutia

	sprostredkovateľskú zmluvu podľa čl. 28 nariadenia 2016/679. Zároveň v danom kontexte poukazujeme aj na čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679, ktorý okrem iného vyžaduje, že je potrebné v každom jednom prípadne jasne stanoviť a určiť zodpovednostné vzťahy, t. j. v akom postavení bude ten ktorý subjekt.			účinnosti právnej úpravy v predloženej novele zákona o pobyte cudzincov, spracúvanie osobných údajov v žiadostiach o udelenie národných víz sa na základe uzatvorenej zmluvy začne uplatňovať aj vo vzťahu k tejto skupine žiadateľov, a teda externý poskytovateľ služieb bude aj pri spracúvaní osobných údajov žiadateľov v žiadostiach o národné víza považovaný MZVEZ SR za sprostredkovateľa v zmysle GDPR. V prípade, ak by externý poskytovateľ služieb pre spracúvanie žiadostí o schengenské víza a žiadostí o národné víza nebol rovnaký subjekt, tak aj v tomto prípade bude externý poskytovateľ služieb, určený MZVEZ SR, na účely spracúvania osobných údajov žiadateľov o národné víza v postavení sprostredkovateľa, pričom právny vzťah medzi týmto externým poskytovateľom a

				MZVEZ SR bude upravený zmluvou podľa čl. 28 ods. 3 GDPR.
Verejnosť	**Čl. II** Opravené znenie pripomienky k čl. II V súvislosti s novelizáciou zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch sa navrhuje do čl. II doplniť novelizačný bod, ktorým sa upraví úplne znenie položky 22a v časti „Oslobodenie“. Dôvodom je skutočnosť, že v aktuálnom znení zákona č. 145/1995 Z. z. na portáli slov-lex.sk nie je riadne premietnutá zmena vykonaná zákonom č. 325/2022 Z. z., konkrétne čl. III bod 6. Týmto bodom bol do položky 22a do časti Oslobodenie doplnený nový bod v znení: „Od poplatku podľa písmena a) tejto položky sú oslobodení občania, ktorým sa vydáva občiansky preukaz za platný občiansky preukaz s elektronickým čipom, ak na elektronický čip nemožno zapísať údaje z dôvodu, že elektronický čip bez zavinenia občana nespĺňa podmienky na ich zápis podľa osobitných predpisov.16aa)“. Dôvodom, pre ktorý vznikli nejasnosti ohľadom zapracovania tejto zmeny, je pravdepodobne skutočnosť, že vyššie uvedený bod bol doplnený zákonom č. 325/2022 Z. z. s účinnosťou od 7. októbra 2022, avšak následne dňa 1. decembra 2022 nadobudol účinnosť zákon č. 180/2022 Z. z., ktorým sa (v čl. II bode 1) vykonala úplná novelizácia položky 22a v častiach Oslobodenie a Splnomocnenie. Zákon č. 180/2022 Z. z. však bol schválený 4. mája 2022, teda ešte skôr ako bol schválený zákon č. 325/2022 Z. z. (ktorý bol schválený 20. septembra 2022), a preto v ňom ani nemohol zahrnutý spomínaný nový bod. Z webovej stránky MV SR, ako aj z tlačovej správy MV SR však vyplýva, že oslobodenie podľa vyššie uvedeného	O	N	Nakoľko zákon č. 325/2022 Z. z. je vykonateľný, nejedná sa o legislatívny problém. Predpokladáme, že došlo k technickej chybe na portáli Slov-lex.

	bodu naďalej platí: https://www.minv.sk/?spravne-poplatky-2 https://zive.aktuality.sk/clanok/Ydt8ISn/vymeny-obcianskych-preukazov-kvoli-certifikatom-su-stale-zadarmo-pri-omyle-vie-stat-sumu-vratit/ V záujme právnej istoty a odstránenia nejasností sa preto pri príležitosti novelizácie zákona č. 145/1995 Z. z. navrhuje nanovo upraviť úplné znenie položky 22a časti Oslobodenie tak, aby v tejto časti bol zahrnutý aj vyššie uvedený bod. Navrhované znenie nového novelizačného bodu do čl. II tohto návrhu zákona: V sadzobníku správnych poplatkov v časti II. VNÚTORNÁ SPRÁVA položke 22a časť Oslobodenie znie: „1. Od poplatku podľa písmena a) tejto položky je oslobodený občan podľa § 2 ods. 3 prvej vety zákona č. 395/2019 Z. z. o občianskych preukazoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 395/2019 Z. z.“), ktorému sa vydáva občiansky preukaz z dôvodu dovŕšenia veku 15 rokov a občan, ktorému sa vydáva občiansky preukaz z dôvodu uplynutia jeho platnosti. 2. Od poplatku podľa písmena a) tejto položky je oslobodený občan, ktorému sa vydáva občiansky preukaz po zmene nezavinenej občanom alebo ak bola v občianskom preukaze zistená chyba zapríčinená výrobcom občianskeho preukazu alebo chyba zapríčinená útvarom Policajného zboru príslušným na vydávanie občianskych preukazov alebo zastupiteľským úradom Slovenskej republiky v zahraničí. 3. Od poplatku podľa písmena a) tejto položky je oslobodený občan podľa § 2 ods. 3 prvej vety zákona č. 395/2019 Z. z., ktorému sa vydáva občiansky preukaz za platný občiansky preukaz bez elektronického čipu. 4. Od poplatku podľa písmena a) tejto položky je oslobodený občan, ktorému sa vydáva občiansky preukaz za platný občiansky preukaz s elektronickým čipom, ak na elektronický čip nemožno zapísať údaje z dôvodu, že elektronický čip bez zavinenia občana nespĺňa podmienky na ich zápis podľa			

	osobitných predpisov.16aa) 5. Od poplatku podľa písmena a) tejto položky je oslobodený občan podľa § 2 ods. 3 prvej vety zákona č. 395/2019 Z. z., ktorému sa vydáva občiansky preukaz po obmedzení spôsobilosti na právne úkony alebo po zrušení obmedzenia spôsobilosti na právne úkony. 6. Od poplatku podľa písmena a) tejto položky je oslobodený občan podľa § 2 ods. 3 prvej vety zákona č. 395/2019 Z. z., ak existuje dôvod na oslobodenie od poplatku podľa písmena a) tejto položky a zároveň sa do občianskeho preukazu uvedie nový údaj alebo sa zmení alebo zruší v ňom uvedený údaj. 7. Od poplatku podľa písmen a) a c) tejto položky je oslobodený občan podľa § 2 ods. 3 prvej vety zákona č. 395/2019 Z. z. starší ako 60 rokov a občan, ktorý je držiteľom preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím alebo preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom. 8. Od poplatku podľa písmena c) tejto položky je oslobodený občan podľa § 2 ods. 3 prvej vety zákona č. 395/2019 Z. z., ktorému sa vydáva občiansky preukaz z dôvodu odcudzenia občianskeho preukazu, ak sa občianskeho preukazu zmocnila násilím iná osoba a táto skutočnosť bola ohlásená príslušnému útvaru Policajného zboru alebo príslušnému policajnému orgánu v krajine, kde sa udalosť stala.“.			
Verejnosť	**Čl. I** Súčasný bod 33 znie: 33. V § 33 ods. 9 prvej a tretej vete, § 34 ods. 17, § 48 ods. 3 prvej vete a § 62 ods. 5 sa slová „písomné oznámenie“ nahrádzajú slovami „v listinnej podobe alebo elektronickej podobe oznámenie“. Odôvodnenie: Doplnenie možnosti zaslania oznámenia o udelení pobytu v listinnej/elektronickej podobe aj pri dieťati narodenom v SR/členskom štáte (§62 ods. 5).	O	A	

Verejnosť	**Čl. I § 113** V § 113 písm. c) sa vypúšťa bodkočiarka a slová „doručenie je možné aj“ Odôvodnenie: Uvedenou zmenou dochádza k povinnosti ubytovateľa zasielať hlásenie o pobyte výlučne prostredníctvom elektronickej služby zavedenej na tento účel. Aplikačná prax ukazuje, že policajné útvary nemajú personálne kapacity na nahadzovanie obrovského množstva listinných hlásení o pobyte do informačného systému, a preto je nutné zracionalizovať túto povinnosť tak, že hlásenie o pobyte vyplní ubytovateľ (to už robí aj v súčasnosti), avšak iba prostredníctvom elektronickej služby bez nutnosti zaslať papierové hlásenie príslušnému policajnému útvaru. Výhody tejto zmeny: ušetrenie finančných prostriedkov ubytovateľa na poštovnom, kúpe kancelárskeho papiera a samotnej tlači; pracovníci policajného útvaru môžu ušetrený čas venovať iným činnostiam; zväčšenie archívnych priestorov policajných útvarov.	O	N	V súčasnosti sa preferuje doručovanie elektronickou formou, ale pre prípady, kedy nie je možné využiť túto formu, zákon pripúšťa aj alternatívu doručenia v listinnej podobe.
Verejnosť	**Čl. I § 113** V § 113 sa za písm. d) vkladá nové písm. e), ktoré znie: „e) predložiť policajnému útvaru ku kontrole knihu ubytovaných.“ V § 113 vzniká nový odsek 1, ktorého súčasťou sú písmená a) až e). Za nový odsek 1 sa vkladá nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Knihu ubytovaných ubytovateľ uchováva po dobu 6 rokov od posledného zápisu.“ Odôvodnenie: Dva nové body reagujú na aplikačnú prax, keď ubytovateľ resp. ním poverený zamestnanec nepredloží policajnému útvaru pri kontrole ubytovateľa knihu ubytovaných. Zároveň lehota uloženia knihy ubytovaných je stanovená na 6 rokov z dôvodu spätnej kontroly zdržiavania sa cudzinca na území Slovenskej republiky pre potreby konania o zrušení prechodného pobytu podľa § 36 ods. 1 písm. d) alebo	O	N	Právnu úpravu kontroly pobytu považujeme za dostatočnú. Neevidujeme žiadne problémy pri aplikácii v praxi.

	konania o udelení trvalého pobytu podľa § 42 ods. 2 písm. c).			
Verejnosť	**Čl. I § 115** V § 115 ods. 1 sa dopĺňajú nové písmená c) a d), ktoré znejú: “c) nenastúpení štátneho príslušníka do zamestnania, d) o skončení pracovného pomeru štátneho príslušníka tretej krajiny.” V § 115 odsek 5 písm. a) znie: "a) nenastúpenie štátneho príslušníka tretej krajiny do zamestnania, ak ide o štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý má udelené národné vízum podľa § 15 ods. 1 písm. d), a" V § 115 odsek 5 písm. b) znie: "b) skončenie pracovného pomeru štátneho príslušníka tretej krajiny, ak ide o štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý má udelené národné vízum podľa § 15 ods. 1 písm. d)." Odôvodnenie: V súčasnosti má zamestnávateľ oznamovaciu povinnosť v prípade nenastúpenia štátneho príslušníka tretej krajiny do zamestnania alebo skončenia pracovného pomeru štátneho príslušníka tretej krajiny voči dvom orgánom verejnej správy - príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny (§23b zákona č. 5/2004 Z. z.) a príslušné oddelenie cudzineckej polície (§ 115 ods. 5 zákona o pobyte cudzincov). Ide teda o duplicitnú povinnosť zamestnávateľa. Táto pripomienka rieši túto duplicitnú povinnosť tak, že zamestnávateľ bude povinný oznámiť vyššie uvedené skutočnosti len príslušnému úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, pričom ten bude povinný oznámiť vyššie uvedené skutočnosti príslušnému oddeleniu cudzineckej polície. Z aplikačnej praxe je zrejmé, že úrady práce zasielajú na policajné útvary zrušenia potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta potom, čo im zamestnávateľ oznámi ukončenie pracovného pomeru, resp. nenastúpenie do zamestnania. Uvedeným ustanovením ušetria zamestnávatelia poštovné a náklady spojené s jednotlivými oznámenia,	O	A	Uvedené je doplnené do povinností zamestnávateľa.

	ako aj policajné útvary nebudú dostávať duplicitné oznámenia (od zamestnávateľa a aj úradu práce) o rovnakej skutočnosti.			
Verejnosť	**Čl. Čl. § § 116** V § 116 sa vkladá nový odsek 8, ktorý znie: " V rozkaznom konaní možno uložiť za priestupky podľa odseku 1 písm. a) a b) a odseku 4 písm. b) pokutu do 1000 €" Doterajšie odseky 8 a 9 sa označujú ako odseky 9 a 10. Odôvodnenie: Zákon o pobyte cudzincov ako osobitný právny predpis postihujúci priestupky na úseku pobytu cudzincov nemá upravené osobitne výšku pokuty v rozkaznom konaní a teda je nutné postupovať podľa generálneho zákona a tým je zákon 372/1990 Zb. o priestupkoch, konkrétne § 13 ods. 2, ktorý ustanovuje pre prípady ak osobitný zákon neustanovuje inak pokutu v rozkaznom konaní do výšky 250 €. Máme za to, že ak je v riadnom priestupkovom konaní možné uložiť pokutu až do výšky 1600 €, bolo by žiaduce vložiť do zákona ustanovenie, ktoré umožňuje v rozkaznom konaní uložiť pokutu do výšky 1000 €.	O	N	V súčasnosti nepovažujeme za potrebné zvyšovať hornú a dolnú hranicu pokút. Aktuálnu výšku pokladáme za primeranú účelu, ktorý sa sankciou za porušenie povinnosti má dosiahnuť.
Verejnosť	**Čl. I § 118** V § 118 odsek 6 znie: "(6) Za priestupok podľa a) odseku 1 písm. a) a b) a odseku 4 písm. b) možno uložiť pokutu do 2 400 eur, b) odseku 1 písm. c), odsekov 2 a 3 možno uložiť pokutu do 450 eur, c) odseku 4 písm. a) možno uložiť pokutu do 50 eur." V § 118 odsek 7 znie: "(7) V blokovom konaní možno uložiť za priestupky podľa odsekov 1 až 3 a odseku 4 písm. b) pokutu do 250 eur." V § 118 sa za doterajší odsek 7 vkladá nový odsek 8, ktorý znie: "(8) V rozkaznom konaní možno uložiť za priestupky podľa odsekov 1 až 4 pokutu do 500 eur." Doterajšie odseky 8 a 9 sa označujú ako 9 a 10. Odôvodnenie: Navrhujú sa zvýšiť výšky sadzby pokút za spáchané priestupky na úseku pobytu,	O	N	V súčasnosti nepovažujeme za potrebné zvyšovať hornú a dolnú hranicu pokút. Aktuálnu výšku pokladáme za primeranú účelu, ktorý sa sankciou za porušenie povinnosti má dosiahnuť.

	a to s prihliadnutím na infláciu, nakoľko súčasná úprava nepôsobí dostatočne preventívne z dôvodu nízkych sadzieb pokút.			
Verejnosť	**Čl. I § 119 ods. 2** V § 119 odsek 2 znie: "(2) Za správny delikt podľa odseku 1 policajný útvar uloží pokutu do 5 000 eur." Odôvodnenie: Navrhuje sa zvýšiť výška sadzby pokút za spáchané správne delikty na úseku pobytu, a to s prihliadnutím na infláciu, nakoľko súčasná úprava nepôsobí dostatočne preventívne z dôvodu nízkych sadzieb pokút.	O	N	V súčasnosti nepovažujeme za potrebné zvyšovať hornú a dolnú hranicu pokút. Aktuálnu výšku pokladáme za primeranú účelu, ktorý sa sankciou za porušenie povinnosti má dosiahnuť.
Verejnosť	**Čl. I § 122** V § 122 ods. 1 sa vypúšťa písm. a). Doterajšie písm. b) až d) sa označujú ako a) až c). V § 122 sa za ods. 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Cudzinec, ktorý je vlastníkom nehnuteľnosti je povinný predložiť údaje podľa osobitného predpisu95a) potrebné na účel overenia vlastníckeho práva alebo spoluvlastníckeho práva k nehnuteľnosti, kde má zabezpečené ubytovanie; ak budú naplnené podmienky podľa osobitného predpisu95b), doklad o vlastníctve alebo spoluvlastníctve nehnuteľnosti vydaný podľa osobitného predpisu95c).“ Poznámka pod čiarou k odkazu 95a znie: „95a) § 60 ods. 3 vyhlášky Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky č. 461/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 95b znie: „95b) § 1 ods. 7 zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení neskorších predpisov.“ Poznámka pod čiarou k	O	N	V aplikačnej praxi si údaje o vlastníkovi nehnuteľnosti overuje policajný útvar cez informačnú doménu zriadenú na tento účel. Čestne vyhlásenie o vlastníctve nehnuteľnosti je možné vykonať priamo pred policajným útvarom počas prijímania žiadosti o pobyt.

	odkazu 95c znie: „95c) § 31 ods. 4 až 6 a § 69 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Navrhuje sa použiť analogické ustanovenie ako pri hlásení trvalého/prechodného pobytu občanov Slovenskej republiky (§ 3 ods. 8 písm. c); § 8 ods. 3 zákona č. 258/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky), čím dôjde k odbúraniu administratívnej záťaži cudzincov, tým, že na preukázanie vlastníctva vlastnej nehnuteľnosti nebude potrebné prikladať čestné vyhlásenie o vlastníctve nehnuteľnosti. Z uvedeného dôvodu je potrebné vypustiť súčasné ustanovenie § 122 ods. 1 písm. a).			
Verejnosť	**Čl. I § 15** V § 15 odsek 1 znie: „(1) Štátnemu príslušníkovi tretej krajiny môže byť udelené národné vízum, ak a) je to potrebné v súvislosti s udeleným pobytom v Slovenskej republike, b) je to potrebné v súvislosti s podaním žiadosti o udelenie pobytu podľa tohto zákona; to neplatí, ak ide o podanie žiadosti o prechodný pobyt podľa § 22, c) je starší ako 15 rokov a je prijatý na jazykové vzdelávanie na jazykovej škole32a) v rozsahu najmenej 25 vyučovacích hodín týždenne, d) je to v záujme Slovenskej republiky, e) je to potrebné na plnenie záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv, alebo f) ide o činnosť vyplývajúcu z programov vlády Slovenskej republiky alebo z programov Európskej únie.“. Odôvodnenie: Navrhuje sa udeľovať národné vízum štátnym príslušníkom tretích krajín, ktorí plánujú na území Slovenskej republiky vykonávať činnosť vyplývajúcu z programov vlády Slovenskej republiky alebo programov Európskej	O	N	V súčasnosti je táto kategória štátnych príslušníkov vyriešená formou mobility alebo prechodného pobytu na účel osobitnej činnosti. Právnu úpravu považujeme za dostatočnú.

	únie, ktorá nebude trvať viac ako 1 rok. Ide najmä o študentov participujúcich v programe Erasmus+ a Európsky zbor solidarity, ktorí na území Slovenskej republiky absolvujú štúdium resp. dobrovoľnícku činnosť, ktoré spravidla trvajú 1 polrok až rok. Prijatím uvedeného návrhu by došlo k značnému odbúraniu administratívnej náročnosti, ktorej v súčasnosti títo štátni príslušníci tretích krajín čelia. Zároveň by došlo k odbremeneniu policajných útvarov, ktoré v súčasnosti čelia masívnemu nárastu počtu žiadostí o pobyt.			
Verejnosť	**Čl. I § 2** V § 2 ods. 1 sa za písmeno s) vkladá nové písmeno t), ktoré znie: "zabezpečením ubytovania bydlisko cudzinca, v ktorom sa počas pobytu na území Slovenskej republiky fakticky zdržiava," Doterajšie písmeno t) sa označuje ako písmeno u). Odôvodnenie: Vzhľadom na súčasnú judikatúru je potrebné do základných ustanovení zahrnúť aj pojem zabezpečenie ubytovania. Podľa názoru NSS SR zabezpečenie ubytovania znamená mať k dispozícii ubytovania a nie sa tam fakticky zdržiavať. Podľa môjho názoru je nutné chápať zabezpečenie ubytovania ako bydlisko cudzinca počas jeho pobytu na území Slovenskej republiky, kde sa fakticky zdržiava (reálne tam býva, dochádza z bydliska za prácou, podnikaním, štúdiom a pod.). Aplikujúc názor NSS SR vzniká absurdná situácia, kedy kontrolná činnosť policajného útvaru je zmarená, pretože cudzinec nemá povinnosť sa zdržiavať na adrese, kde má zabezpečené ubytovania, ale môže sa nachádzať napr. v Rakúskej republike. Akceptovaním tejto pripomienky je do budúcnosti vylúčená absurdná argumentácia NSS SR o zabezpečenom ubytovaní.	O	N	Uvedené pokladáme za ťažko aplikovateľné vo vzťahu preukazovaniu plnenia povinnosti „fakticky sa zdržiavať“. Platnú legislatívu považujeme za postačujúcu.

Verejnosť	**Čl. čl. 1 § § 2** V § 2 ods. 1 sa za písmeno s) vkladá nové písmeno t), ktoré znie: "zabezpečením ubytovania bydlisko štátneho príslušníka tretej krajiny, kde je povinný sa počas udeleného pobytu reálne zdržiavať," Doterajšie písmeno t) sa označuje ako písmeno u). Odôvodnenie: Vzhľadom na súčasnú judikatúru je potrebné do základných ustanovení zahrnúť aj pojem zabezpečenie ubytovania. Podľa názoru NSS SR zabezpečenie ubytovania znamená mať k dispozícii ubytovania a nie sa tam fakticky zdržiavať. V aplikačnej praxi sa stáva veľa prípadov, kedy sa cudzinci na deklarovaných adresách vôbec nedržiavajú a doklad o zabezpečení ubytovania je predložený ako výlučne formálne splnenie zákonnej podmienky udelenia pobytu bez reálnej vôle sa na predmetnej adrese aj fyzicky zdržiavať.	O	N	Uvedené pokladáme za ťažko aplikovateľné vo vzťahu k preukazovaniu plnenia povinnosti „reálne sa zdržiavať“. Platnú legislatívu považujeme za postačujúcu.
Verejnosť	**Čl. I** V § 32 odsek 7 písm. a) sa slovo “dvadsaťnásobku” nahrádza slovom “šesťdesiatnásobku”. V § 34 odes 6 znie: “(6) Štátny príslušník tretej krajiny je povinný k žiadosti o obnovenie prechodného pobytu podľa § 22 ods. 1 písm. a) preukázať zdanený príjem z tohto podnikania za predchádzajúce zdaňovacie obdobie minimálne vo výške šesťdesiatnásobku životného minima; ak nepodnikal celé predchádzajúce zdaňovacie obdobie, je povinný preukázať zdanený príjem vo výške šesťnásobku životného minima za každý mesiac pobytu v predchádzajúcom zdaňovacom období. Ak štátny príslušník tretej krajiny v predchádzajúcom zdaňovacom období ešte nebol oprávnený podnikať, je povinný k žiadosti o obnovenie prechodného pobytu podľa § 22 ods. 1 písm. a) preukázať finančné zabezpečenie podnikateľskej činnosti vo výške tridsaťnásobku životného minima potvrdením o	O	N	Cieľom predkladaného návrhu je v prvom rade zjednodušiť a zrýchliť proces prijímania vysokokvalifikovaných pracovníkov na územie Slovenskej republiky, a preto v predkladanom návrhu neuvažujeme o navýšení súm na preukazovanie zdaneného zisku z podnikania.

	zostatku na účte podľa § 32 ods. 7." V § 34 odsek 7 znie: “(7) Štátny príslušník tretej krajiny je povinný k žiadosti o obnovenie prechodného pobytu podľa § 22 ods. 1 písm. b) preukázať zisk po zdanení obchodnej spoločnosti alebo družstva, v mene ktorých koná za predchádzajúce zdaňovacie obdobie minimálne vo výške stonásobku životného minima, ak ide o štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorého podnikateľský zámer bol posúdený Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky ako inovatívny projekt, minimálne vo výške dvadsaťnásobku životného minima; ak nepodnikal celé predchádzajúce zdaňovacie obdobie, je povinný preukázať zisk po zdanení vo výške desaťnásobku životného minima za každý mesiac pobytu v predchádzajúcom zdaňovacom období. Ak štátny príslušník tretej krajiny koná v mene viacerých obchodných spoločností alebo družstiev, musí podmienku výšky zisku po zdanení podľa predchádzajúcej vety spĺňať aspoň jedna obchodná spoločnosť alebo družstvo, v mene ktorých koná. Ak štátny príslušník tretej krajiny v predchádzajúcom zdaňovacom období ešte nebol oprávnený konať v mene obchodnej spoločnosti alebo družstva, je povinný k žiadosti o obnovenie prechodného pobytu podľa § 22 ods. 1 písm. b) preukázať finančné zabezpečenie podnikateľskej činnosti vo výške šesťdesiatnásobku životného minima potvrdením o zostatku na účte podľa § 32 ods. 7." Odôvodnenie: Navrhuje sa navýšiť suma potrebná na preukázanie dostatočných finančných prostriedkov na podnikanie ako aj preukázanie zdaneného zisku, nakoľko tempo rastu životného minima nekorešnponduje s rastom inflácie. Zároveň ide o nárast z dôvodu, aby sa predišlo pravidelným optimalizáciám pri daňových priznaniach štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí optimalizujú svoje daňové priznania tak, aby splnili zákonom stanovenú podmienku uvedenú v § 34 ods. 6 a ods. 7, a zároveň platia minimálnu			

	daň z príjmov vzhľadom na výšku nezdaniteľnej časti.			
Verejnosť	**Čl. I § 33 ods. 5** V § 33 odsek 5 znie: “(5) Lehota na rozhodnutie o žiadosti o udelenie prechodného pobytu podľa § 27 neplynie, ak štátny príslušník tretej krajiny podal žiadosť o jeho udelenie v čase, keď sa ešte nerozhodlo o žiadosti o udelenie trvalého pobytu alebo prechodného pobytu podľa tohto zákona štátneho príslušníka tretej krajiny, s ktorým žiada zlúčenie rodiny, a to až do rozhodnutia o tejto žiadosti." Odôvodnenie: Navrhuje sa zmeniť súčasné ustanovenie z dôvodu odbúrania byrokratickej záťaže policajného útvaru, ktorý v súčasnosti musí vydávať rozhodnutie o prerušení konania, aby v konaní nedošlo k nečinnosti policajného útvaru. Zároveň týmto dôjde k úspore na poštovnom.	O	N	V pôvodnom ustanovení je pre policajný útvar daná možnosť, nie povinnosť prerušiť takého konanie, čo v aplikačnej praxi neznamená prerušiť každé jedno konanie v tejto veci. Z uvedeného dôvodu považujeme pôvodné znenie za dostatočné.
Verejnosť	**Čl. I § 34** V § 34 sa za odsek 14 dopĺňa nový odsek 15, ktorý znie: "(15) Policajný útvar zamietne žiadosť o obnovenie prechodného pobytu štátnemu príslušníkovi tretej krajiny, ktorý má udelený prechodný pobyt podľa § 22 ods. 1 písm. a) menej ako tri roky, okrem dôvodov uvedených v odseku 12, aj vtedy, ak zistí, že štátny príslušník tretej krajiny bol vyslaný do iného členského štátu podľa osobitného predpisuXX)" Poznámka pod čiarou XX) znie: "Čl. 12 až 16 Nariadenia (ES) Európskeho parlamentu a Rady 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia" Doterajšie odseky 15 až 18 sa označujú ako 16 až 19. Odôvodnenie: Navrhuje sa stnaoviť nový dôvod na zamietnutie žiadosti o obnovenie prechodného púobytu na účel podnikania podľa § 22 ods. 1 písm. a), nakoľko aplikačná prax ukázala, že štátni príslušníci krajín (najmä) Balkánu po udelení prechodného pobytu na účel podniaknia, ten zneužívajú za účelom	O	ČA	Doplnený dôvod na zrušenie prechodného pobytu a to v prípade, ak policajný útvar zistí, že štátny príslušník tretej krajiny porušil povinnosť podľa § 21 ods. 3. Ministerstvo vnútra nemôže určiť cudzincom minimálnu dobu podnikania. Aby tu mohol cudzinec podnikať, musí plniť podmienky pobytu na účel podnikania. Okrem toho musí plniť aj všeobecné podmienky pobytu ako napr. to, že vykonáva účel pobytu na území SR. Plnenie

	neobmedzeného cestovania a pracovania v západnej Európe, keď po udelení prechodného pobytu žiadajú príslušnú pobočku Sociálnej poisťovne o vystavenie formuláru A1. V tomto ohľade je nutné pripomenúť, že podľa § 21 ods. 3 účel prechodného pobytu vykonáva štátny príslušník tretej krajiny na území Slovenskej republiky, pričom konanie vyššie uvedených štátnych príslušníkov je v jednoznačnom rozpore s uvedeným ustanovením ako aj v rozpore so záujmom Slovenskej republiky v oblasti legálnej migrácie.			podmienok pobytu je vecou kontrolnej činnosti policajného útvaru a v prípade pochybností je na cudzincovi, aby plnenie podmienok preukázal.
Verejnosť	**Čl. I § 35** V § 35 sa v písmene i) na konci slovo „alebo“ nahrádza čiarkou. V § 35 sa dopĺňa písmeno j), ktoré znie: “(j) úrad práce, sociálnych vecí a rodiny zruší potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta a štátny príslušník tretej krajiny do 90 dní od zrušenia nepožiada o zmenu účelu alebo druhu pobytu, alebo úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nevydá potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta na nového zamestnávateľa, alebo”. V § 35 sa dopĺňa písmeno k), ktoré znie: “(k) štátny príslušník tretej krajiny neoznámi policajnému útvaru do 90 dní od zrušenia ubytovania zmenu miesta pobytu podľa § 111 ods. 3.” V § 36 odsek 1 sa vypúšťa písmeno f). Odôvodnenie: Navrhuje sa doplniť 2 nové dôvody na zánik pobytu, aby sa odbúrala povinnosť policajného útvaru viesť byrokraticky náročné konania o zrušení prechodného pobytu, ale namiesto toho by šlo vo vyššie uvedených prípadoch len o evidenčný úkon. Zavedením týchto ustanovení by došlo k úspore na poštovnom a čase, ktorý musí venovať policajný útvar konaniam vo veciach zrušenia prechodného pobytu, pričom tento čas by mohol venovať napr. represívnej činnosti. Navrhnutá lehota 90 dní je dostatočná nato, aby si štátny príslušník	O	N	Skutočnosť, že štátnemu príslušníkovi pominul účel pobytu, resp. nespĺňa podmienky na jeho udelenie, je v súčasnej legislatíve dôvodom na zrušenie pobytu. V prípade akceptovania pripomienky by prechodný pobyt automaticky zanikol, čím by sa odňala možnosť opravného prostriedku voči rozhodnutiu.

	našiel nového zamestnávateľa resp. nové ubytovanie na území Slovenskej republiky. Zároveň je potrebné vypustiť § 36 ods. 1 písm. f) nakoľko by už policajný útvar nemusel začínať konanie o zrušení prechodného pobytu.			
Verejnosť	**Čl. II** V súvislosti s novelizáciou zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch sa navrhuje do čl. II doplniť novelizačný bod, ktorým sa upraví úplne znenie položky 22a v časti „Oslobodenie“. Dôvodom je skutočnosť, že v aktuálnom znení tohto zákona na portáli slov-lex.sk nie je riadne premietnutá zmena vykonaná zákonom č. 325/2022 Z. z., konkrétne čl. III bod 6. Týmto bodom bol do položky 22a do časti Oslobodenie doplnený nový bod v znení: „Od poplatku podľa písmena a) tejto položky sú oslobodení občania, ktorým sa vydáva občiansky preukaz za platný občiansky preukaz s elektronickým čipom, ak na elektronický čip nemožno zapísať údaje z dôvodu, že elektronický čip bez zavinenia občana nespĺňa podmienky na ich zápis podľa osobitných predpisov.16aa)“. Dôvodom, pre ktorý vznikli nejasnosti ohľadom zapracovania tejto zmeny, je pravdepodobne skutočnosť, že vyššie uvedený bod bol doplnený zákonom č. 325/2022 Z. z. s účinnosťou od 7. októbra 2022, avšak následne dňa 1. decembra 2022 nadobudol účinnosť zákon č. 180/2022 Z. z., ktorým sa vykonala úplná novelizácia položky 22a v častiach Oslobodenie a Splnomocnenie. Zákon č. 180/2022 Z. z. však bol schválený 4. mája 2022, teda ešte skôr ako bol schválený zákon č. 325/2022 Z. z. dňa 20. septembra 2022, a preto v ňom ani nemohol zahrnutý spomínaný nový bod. Zo stanoviska MV SR, ako aj z webovej stránky MV SR však vyplýva, že oslobodenie podľa vyššie uvedeného bodu naďalej platí:	O	N	Nakoľko zákon č. 325/2022 Z. z. je vykonateľný, nejedná sa o legislatívny problém. Predpokladáme, že došlo k technickej chybe na portáli Slov-lex.

	https://www.minv.sk/?spravne-poplatky-2 https://zive.aktuality.sk/clanok/Ydt8ISn/vymeny-obcianskych-preukazov-kvoli-certifikatom-su-stale-zadarmo-pri-omyle-vie-stat-sumu-vratit/ V záujme právnej istoty a odstránenia nejasností sa preto pri príležitosti novelizácie zákona č. 145/1995 Z. z. navrhuje upraviť úplné znenie položky 22a časti Oslobodenie. Navrhované znenie nového novelizačného bodu do čl. III: V sadzobníku správnych poplatkov v časti II. VNÚTORNÁ SPRÁVA položke 22a časť Oslobodenie znie: „1. Od poplatku podľa písmena a) tejto položky je oslobodený občan podľa § 2 ods. 3 prvej vety zákona č. 395/2019 Z. z. o občianskych preukazoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 395/2019 Z. z.“), ktorému sa vydáva občiansky preukaz z dôvodu dovŕšenia veku 15 rokov a občan, ktorému sa vydáva občiansky preukaz z dôvodu uplynutia jeho platnosti. 2. Od poplatku podľa písmena a) tejto položky je oslobodený občan, ktorému sa vydáva občiansky preukaz po zmene nezavinenej občanom alebo ak bola v občianskom preukaze zistená chyba zapríčinená výrobcom občianskeho preukazu alebo chyba zapríčinená útvarom Policajného zboru príslušným na vydávanie občianskych preukazov alebo zastupiteľským úradom Slovenskej republiky v zahraničí. 3. Od poplatku podľa písmena a) tejto položky je oslobodený občan podľa § 2 ods. 3 prvej vety zákona č. 395/2019 Z. z., ktorému sa vydáva občiansky preukaz za platný občiansky preukaz bez elektronického čipu. 4. Od poplatku podľa písmena a) tejto položky je oslobodený občan, ktorému sa vydáva občiansky preukaz za platný občiansky preukaz s elektronickým čipom, ak na elektronický čip nemožno zapísať údaje z dôvodu, že elektronický čip bez zavinenia občana nespĺňa podmienky na ich zápis podľa osobitných predpisov.16aa) 5. Od poplatku podľa písmena a) tejto			

	položky je oslobodený občan podľa § 2 ods. 3 prvej vety zákona č. 395/2019 Z. z., ktorému sa vydáva občiansky preukaz po obmedzení spôsobilosti na právne úkony alebo po zrušení obmedzenia spôsobilosti na právne úkony. 6. Od poplatku podľa písmena a) tejto položky je oslobodený občan podľa § 2 ods. 3 prvej vety zákona č. 395/2019 Z. z., ak existuje dôvod na oslobodenie od poplatku podľa písmena a) tejto položky a zároveň sa do občianskeho preukazu uvedie nový údaj alebo sa zmení alebo zruší v ňom uvedený údaj. 7. Od poplatku podľa písmen a) a c) tejto položky je oslobodený občan podľa § 2 ods. 3 prvej vety zákona č. 395/2019 Z. z. starší ako 60 rokov a občan, ktorý je držiteľom preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím alebo preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom. 8. Od poplatku podľa písmena c) tejto položky je oslobodený občan podľa § 2 ods. 3 prvej vety zákona č. 395/2019 Z. z., ktorému sa vydáva občiansky preukaz z dôvodu odcudzenia občianskeho preukazu, ak sa občianskeho preukazu zmocnila násilím iná osoba a táto skutočnosť bola ohlásená príslušnému útvaru Policajného zboru alebo príslušnému policajnému orgánu v krajine, kde sa udalosť stala.“.			
Verejnosť	**Čl. I** Za doterajší § 120 sa vkladá nový § 120a, ktorý znie: "§ 120a Zastavenie konania (1) Policajný útvar zastaví konanie podľa tohto zákona rozhodnutím, ak štátny príslušník tretej krajiny a) podal na policajnom útvare žiadosť o udelenie prechodného alebo trvalému pobytu, pričom podaniu žiadosti na policajnom útvare nebol oprávnený podľa § 31 ods. 3, § 34 ods. 2, § 38 ods. 1 alebo § 44 ods. 1, b) podal opakovane žiadosť o udelenie prechodného alebo trvalého pobytu,	O	N	Ukončenie konania jeho zastavením upravuje zákon o správnom konaní; túto právnu úpravu považujeme za postačujúcu.

	pričom neuviedol nové skutočnosti, ktoré neboli predmetom konania o jeho skôr podanej žiadosti, c) k žiadosti o obnovenie prechodného pobytu nepriloží doklady podľa § 34 ods. 3 do 30 dní od podania žiadosti, d) prehlásil, že neovláda jazyk, v ktorom sa vedie konanie, a neobstaral si na svoje náklady v lehote stanovenej policajným útvarom tlmočníka alebo osobu, ktorá spĺňa podmienky na ustanovenie tlmočníka podľa osobitného predpisuXX), pričom policajný útvar o tejto povinnosti štátneho príslušníka tretej krajiny preukázateľne poučil, e) v konaní o jeho žiadosti odmietne vypovedať alebo se bez vážného dôvodu nedostaví k vypočutiu. (2) V odôvodnených prípadoch môže policajný útvar lehotu podľa písm. c) na žiadosť štátneho príslušníka tretej krajiny predĺžiť o 15 dní. Policajný útvar o povinnosti priložiť doklady podľa § 34 ods. 3 do 30 dní od podania žiadosti písomne poučí štátneho príslušníka tretej krajiny. (3) Proti rozhodnutiu o zastavení konania podľa písm. a), c) až e) sa nemožno odvolať." Poznámka pod čiarov XX) znie: "XX) § 15 zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov" Odôvodnenie: Navrhuje sa zaviesť osobitné ustanovenie k zastaveniu konania podľa tohto zákona v súlade s § 30 ods. 1 písm. j) Správneho poriadku. K ods. 1 písm. a): ide o prípady, keď policajný útvar omylom príjme žiadosť o pobyt, pričom štátny príslušník tretej krajiny nespĺňa obligatórnu podmienku na podanie žiadosti na policajnom útvare (najčastejšie prípady - štátny príslušník tretej krajiny s vízovou povinnosťou má udelené Schengenské "C" vízum) K ods. 1 písm. b): ide o opakújúci sa nežiadúci trend, keď štátnemu príslušníkovi tretej krajiny je právoplatne zamietnutá žiadosť o pobyt (napr. žiadosť o udelenie prechodného pobytu na účel podnikania), a následne štátny príslušník tretej krajiny podáva rovnakú žiadosť s obdobnými dokladmi			

	na inom policajnom útvare. K ods. 1 písm. c): zeeftívnenie konania vo veci obnovenia prechodného pobytu. K ods. 1 písm. d): navrhuje sa, aby žiadateľ o pobyt si na vlastné náklady zabezpečoval tlmočenie do jazyka, v ktorom sa vedie konanie o jeho žiadosti o pobyt podľa tohto zákona. Uvedené sa inšpiruje štandardným postupom v konaniach o pobyte cudzincov v Českej republike. K ods. 1 písm. e): ide o prípady, keď štátny príslušník tretej krajiny vedome nespolupracuje s policajným útvarom a zbytočne obštruuje vlastné konanie vo veci jeho žiadosti o pobyt. K ods. 2: navrhuje sa, aby štátny príslušník tretej krajiny mohol požiadať policajný útvar o predĺženie 30-dňovej lehoty podľa písm.) maximálne o 15 dní, a to v riadne odôvodnených prípadoch. K ods. 3: navrhuje sa, aby nebolo prípustné odvolanie voči zastaveniu konania podľa ods. 1 písm. a) c) až e).			
Verejnosť	**Čl. I** Za nový § 120a sa vkladá nový § 120b, ktorý znie: "§ 120b Doručovanie (1) Policajný útvar doručuje cudzincovi písomnosti v konaní podľa tohto zákona prostredníctvom poskytovateľa poštových služieb iba na korešpondenčnú adresu evidovanú v žiadosti o udelenie, obnovenie alebo registráciu pobytu podľa tohto zákona alebo na adresu, ktorú cudzinec oznámi listinne policajnému útvaru v konaní podľa tohto zákona. (2) Ak nedôjde pri doručovaní podľa odseku 1 k prevzatiu písomnosti cudzincom alebo k jej doručeniu spôsobom uvedeným v § 24 a 25 správneho poriadku, policajný útvar doručuje písomnosť na emailovú adresu cudzinca v podobe podľa osobitného predpisuXX). Deň odoslania na emailovú adresu cudzinca sa považuje za deň doručenia písomnosti." Poznámka pod čiarov XX) znie: "XX) § 35 ods. 1 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu	O	N	Doručovanie v rámci konania o pobyte je upravené v zákone o správnom konaní a nie je potrebné ho upravovať v zákone o pobyte cudzincov.

	pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente)" Súčasný bod 99 znie: V § 120 ods. 1 druhá veta znie: "Právne úkony vykonávané orgánom verejnej moci, fyzickou osobou a právnickou osobou v konaní podľa tohto zákona sa vykonávajú výlučne v listinnej podobe,91a) ak v § 33 ods. 9, § 34 ods. 17, § 48 ods. 3, § 113 písm. c), § 115 ods. 1 a 10, § 120b ods. 2 a § 125 ods. 12 nie je ustanovené inak." Odôvodnenie: Navrhuje sa zaviesť osobitné ustanovenie k doručovaniu písomnností v konaniach podľa tohto zákona. K ods. 1: v súčasnosti je cudzinec povinný v žiadosti o udelenie, obnovenie alebo registráciu pobytu podľa tohto zákona uviesť korešpondenčnú adresu (ktorá je častokrát iná ako adresa pobytu), pričom aplikačná prax ukázala, že písomnosti zasielané na korešpondenčnú adresu sa vracajú na správny orgán neprevzaté z dôvodu - adresát neznámy. Následne musí policajný útvar vykonať doručovanie na známu adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky, pričom je takto zbytočne zaťažovaný policajný útvar (a to len kvôli nezodpovednosti cudzinca splniť elementárnu požiadavku - označiť poštovú schránku), a zároveň štát dopláca na túto nezodpovednosť cudzincov zvýšenými úhradami za poštovné. Preto sa navrhuje, aby policajný útvar zasielal písomnosti cudzincom len na korešpondenčnú adresu uvedenú v žiadosti cudzinca o udelenie, obnovenie alebo registráciu pobytu podľa tohto zákona, prípadne na adresu, ktorú cudzinec v rámci konania listinne oznámi policajnému útvaru. K ods. 2: Narhuje sa, aby v prípade, ak nedôjde k doručeniu písomnosti podľa § 24 alebo 25 Správneho poriadku, tak policajný útvar bude oprávnený zaslať danú písomnosť v elektronickej podobe na emailovú adresu cudzinca uvedenú v žiadosti o udelenie, obnovenie alebo registráciu pobytu podľa tohto zákona, pričom deň odoslania			

	písomnosti v elektronickej podobe na emailovú adresu cudzinca bude považovaný za deň doručenia danej písomnosti. Prevod písomnosti z listinnej podoby do elektornickej podoby bude musieť byť vykonaný prostredníctvom zaručenej konverzie podľa § 35 ods. 1 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) postupom podľa § 36 cit. zákona. Prijatím uvedeného ustanovenia dôjde k zeefektívneniu a zrýchleniu konaní o pobyte ako aj k ušetreniu finančných prostriedkov na poštovnom.			