

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 374/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 153/2013 Z. z. o národnom zdravotníckom informačnom systéme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

31 /5

Počet vyhodnotených pripomienok

31

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

22 /2

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

2 /2

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

7 /1

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		

3.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
4.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Národná banka Slovenska	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Slovenská lekárska komora	4 (1o,3z)	0 (0o,0z)		
12.	Štatistický úrad Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Verejnosť	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s.	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
15.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
16.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
17.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

18.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
20.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
26.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
27.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
28.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
29.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

34.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Spplnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Asociácia priemyselných zväzov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	31 (26o,5z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
GPSR	2. K čl. I bodu 7 [§ 8 ods. 3 písm. j)] Odporúčame slová „výučba a expertíznú činnosť“ nahradiť slovami „výučba a expertízna činnosť“ (oprava zrejmej nesprávnosti).	O	A	
GPSR	4. K čl. I bodu 16 (§ 36 ods. 2) Odporúčame slovo „uvedenie“ nahradiť slovom „uvedie“ (oprava zrejmej nesprávnosti).	O	A	
GPSR	1. K čl. I bodu 6 [§ 8 ods. 2 písm. b)] Odporúčame za slová „identifikačné číslo“ vložiť chýbajúce slovo „organizácie“ a vypustiť slová „a dátume narodenia alebo“ ako nadbytočné (oprava zrejmej nesprávnosti).	O	A	
GPSR	3. K čl. I bodu 8 [§ 8 ods. 4 písm. b)] Odporúčame za slovo „prepravu“ vložiť chýbajúce slovo „maku“ (oprava zrejmej nesprávnosti).	O	N	Prepravou sa podľa § 9 rozumie preprava omamných a psychotropných látok.
MFSR	Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I bode 1 poznámke pod čiarou k odkazu leac uviesť skrátenú citáciu zákona č. 330/2007 Z. z., v bode 2 pred slová „§ 6“ vložiť slovo „V“, v bode 3 slovo „vydané“ nahradiť slovom „vydaného“, v bode 6 § 8 ods. 2 písm. b) časti vety za bodkočiarkou vypustiť slová „dátume narodenia alebo“ ako	O	A	

	duplicitné, v bode 7 § 8 ods. 3 písm. j) odkaz 1k nahradiť odkazom 1l vrátene príslušnej poznámky pod čiarou, slová „výučba alebo expertízu“ nahradiť slovami „výučba alebo expertíza“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 1k za slovom „podpory“ vypustiť čiarku, v bode 8 § 8 ods. 4 písm. a) slová „odseku 2 a 3 písm. a), b), f), g) h bod 5 a 6.a i)“ nahradiť slovami „odseku 2 a odseku 3 písm. a), b), f), g), h) piateho bodu a šiesteho bodu a písm. i)“ v súlade s bodom 22.7 prílohy LPV, bod 9 rozdeliť na dva samostatné novelizačné body a uviesť ich takto: „9. V § 9 ods. 2 a 3 sa za slová „rodné číslo“ vkladajú slová „alebo dátume narodenia, ak rodné číslo nebolo pridelené,“. 10. V § 9 ods. 3 sa za slová „miesto výkonu činnosti“ vkladá čiarka a slová „maximálna výmera povolenej oševnej plochy, ak ide o povolenie podľa odseku 1 písm. a)“ a prečíslovať nasledujúce novelizačné body, v bode 12 § 13 ods. 5 druhej vete slovo „zrušenie“ nahradiť slovom „zrušení“, v bode 13 úvodnej vete pred slová „§ 14“ vložiť slovo „V“ v súlade s bodom 30.3 prílohy LPV, v bode 14 za slovom „povolení“ vypustiť bodku, v bode 15 za slovom „slová“ úvodzovky hore nahradiť úvodzovkami dole, v bode 16 § 36 ods. 2 slová „§ 36 ods. 1“ nahradiť slovami „odseku 1“ a slovo „uvedenie“ nahradiť slovom „uvedie“, v bodoch 18 a 19 za slovom „chemicky“ vypustiť úvodzovky hore, v bode 24 slovo „ktoré“ nahradiť slovom „ktorý“, v bode 26 za slovo „(butánovej)“ vložiť úvodzovky hore, v bode 27 pred slovom „slovo“ vypustiť slovo „sa“, v čl. II na konci vety doplniť bodku].			
MFSR	Všeobecne V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) je	Z	A	

	označený negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, bez označenia rozpočtového zabezpečenia. V časti 10. Poznámky je uvedené, že sa znížia príjmy Slovenskej zdravotníckej univerzity v Bratislave o sumu 37 500 eur ročne. Z tohto dôvodu žiadame vypracovať Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, z ktorej bude vyplývať negatívny, rozpočtovo zabezpečený vplyv. Tiež žiadame v doložke vplyvov označiť rozpočtové zabezpečenie tak, aby z nej vyplýval rozpočtovo zabezpečený vplyv. Zároveň je potrebné upraviť ostatné časti materiálu, kde sa konštatuje, že z návrhu nevyplýva žiadny vplyv na rozpočet verejnej správy.			
MHSR	Doložke vybraných vplyvov Odporúčame predkladateľovi, aby doplnil zapracovanie pripomienok do časti 13. Stanovisko komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov z PPK. Odôvodnenie: V zmysle obsahových požiadaviek doložky v časti II. Jednotnej metodiky v časti 13. je predkladateľ po doručení stanoviska komisie v rámci PPK povinný doplniť toto stanovisko do doložky, pričom uvedie, ako boli prípadné pripomienky komisie zapracované.	O	A	
MIRRI SR	K vlastnému materiálu V Čl. 1 bod 27 navrhujeme vypustiť slovo "sa" z dôvodu duplicity. ODÔVODNENIE: legislatívno-technická pripomienka	O	A	
MIRRI SR	K vlastnému materiálu V Čl. 1 bod 7 na konci písmena j) navrhujeme slová "expertízu"	O	A	

	činnosť" nahradiť slovami "expertízna činnosť" ODÔVODNENIE: gramatická pripomienka			
MIRRI SR	K vlastnému materiálu V Čl. 1 bod 9 navrhujeme slová "dvakrát dopĺňajú" nahradiť slovom "vkladajú" ODÔVODNENIE: legislatívno-technická pripomienka	O	A	
MKSR	K čl. I 1. V novelizačnom bode 6 odporúčame slová „a dátume narodenia alebo rodnom čísle alebo dátume narodenia“ nahradiť slovami „rodnom čísle alebo dátume narodenia“; formulačná úprava z dôvodu duplicity terminológie. 2. V novelizačnom bode 8 odporúčame v navrhovanom § 8 ods. 4 písm. a) slová „3 písm. a), b), f), g) h bod 5 a 6. a i)“ nahradiť slovami „3 písm. a), b), f), g), h) piateho bou a šiesteho bodu a písm. i)“; legislatívno-technická pripomienka v súlade s bodom 22.7 legislatívno-technických pokynov. 3. V novelizačnom bode 8 odporúčame slovo „dátume“ nahradiť slovom „dátum“, vypustiť slovo „sa“ pred slovom „dopĺňajú“ a slová „podľa § 9 ods. 1 písm. a)“ nahradiť slovami „podľa odseku 1 písm. a)“; legislatívno-technické pripomienky. 4. V novelizačnom bode 13 odporúčame úvodnú vetu v súlade s bodom 30.3. Legislatívno-technických pokynov uviesť takto: „V § 1 písmeno c) znie:“. 5. V novelizačnom bode 14 odporúčame za slovom „povolení“ vypustiť bodku. 6. V novelizačnom bode 16 odporúčame v navrhovanom § 36 ods. 2 slová „§36 ods. 1 písm. c)“ nahradiť slovami „odseku 1 písm. c)“; legislatívno-technická pripomienka.	O	A	

MPRVSR	Čl. I bodu 7 Navrhovaný odkazu 1k odporúčame označiť ako odkaz 11, vzhľadom na to, že odkaz 1k už v súčasnosti platnom zákone je v § 8 ods. 3 písm. h) treťom bode. V prečíslovanej poznámke pod čiarou k odkazu 11 odporúčame na konci pripojiť slová "v znení neskorších predpisov", keďže § 26a ods. 11 bol vložený do zákona, na ktorý sa odkazuje, zákonom č. 233/2008 Z. z. a zmenený zákonom č. 243/2017 Z. z.	O	A	
MPRVSR	Čl. I bodu 9 Odporúčame za slovom "činnosti"" vypustiť slovo "sa" a za slovom "podľa" slová "§ 9" z dôvodu duplicity.	O	A	
MPRVSR	Čl. I bodu 13 Úvodnú vetu odporúčame zosúladiť s bodom 30.3 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	
MPRVSR	Čl. I bodu 16 V § 36 ods. 2 odporúčame slová "§ 36 ods." nahradiť slovom "odseku", keďže ide o vnútorný odkaz na iný odsek rovnakého paragrafu. V § 36 ods. 4 odporúčame vypustiť slovo "tiež" z dôvodu nadbytočnosti.	O	A	
MPRVSR	Čl. I bodu 8 V § 8 ods. 4 písm. a) odporúčame slová "h bod 5 a 6." nahradiť slovami "(h) piateho bodu a šiesteho bodu" v súlade s bodom 22.7 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	

MŠVVaŠSR	všeobecne Odporúčame návrh zákona upraviť jazykovo, napr.: v čl. I bode 7 slovo "expertízu" nahradiť slovom "expertízna", bode 12 zosúladiť pojmy, vzhľadom na to, že je použité "konanie o zrušení" a súčasne aj "konanie o zrušenie", bode 27 vypustiť jedno slovo "sa" z dôvodu duplicity.	O	A	
MŠVVaŠSR	všeobecne Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napr.: v čl. I bode 1 v poznámke pod čiarou vypustiť názov zákona, vzhľadom na to, že úplná citácia je uvedená už v poznámke pod čiarou k odkazu 1eab, bode 2 na začiatku vety vložiť slovo "V", bode 8 slová "podľa odseku 2 a 3 písm. a), b), f), g) h bod 5 a 6, a i)" nahradiť slovami podľa bodov 22.7 a 57 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, bode 9 slová "dvakrát dopĺňajú" nahradiť slovami "vkladajú" a za slovami "odseku 3" vypustiť slovo "sa" z dôvodu duplicity, bode 16 slová "§ 36 ods. 1 písm. c)" nahradiť slovami "odseku 1 písm. c)" vzhľadom na to, že sa odkazuje na odsek v tom istom paragrafe.	O	A	
MŠVVaŠSR	čl. I bodu 7 Odporúčame slová "spôsobilosti vykonávať výskum a vývoj" nahradiť slovami "spôsobilosti na vykonávanie výskumu a vývoja" v súlade so zákonom č. 172/2005 Z. z. o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja a o doplnení zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.	O	A	

MŠVVaŠSR	čl. I bodu 3 a 4 Odporúčame slovo "Platnosť" nahradiť slovami "Doba platnosti", vzhľadom na to, že v tomto ustanovení je určené časové obdobie tri roky, v rámci ktorého práva a povinnosti vznikajú a trvajú, alebo na uplynutie ktorého zákon viaže ich zánik. Súčasne nie je jasné, či je účelom ustanovenia § 6 ods. 5 priznať predĺženie platnosti všetkým osvedčeniam, aj tým, ktoré boli vydané napríklad bezprostredne pred začiatkom výnimočného stavu, ..., má sa aj pri takýchto predĺžiť platnosť o tri mesiace, hoci lehota počas výnimočného stavu, ... neplynie? Predpokladáme, že by malo ísť len o predĺženie platnosti osvedčení, ktorým by platnosť skončila počas výnimočného stavu,	O	A	
MVSR	čl. I bod 28 Po vypustení cannabidiolu (čl. I bod 28) zo zoznamu psychotropných látok odporúčame zaradiť túto látku do zoznamu omamných látok alebo ho legálne definovať v kategórii „ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie“. Odôvodnenie: Ak budeme akceptovať stanoviská svetových organizácií a stotožníme sa s ich závermi, že cannabidiol nemá potenciál produkovať závislosť, bude potrebné ho zaradiť do zvláštnej skupiny, inej ako návykové látky (definovanej v § 130 ods. 5 Trestného zákona) alebo naopak – vhodne upraviť túto definíciu, ktorá sa viaže na viaceré ustanovenia Trestného zákona (napr. § 289 Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky) alebo na ustanovenia zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (napr. § 22 Priestupky proti	O	N	Pripomienka je nad rámec zákona. Predmetom zákona č. 139/1998 Z. z. sú omamné látky a psychotropné látky a prípravky s ich obsahom. Predmetom pripomienky sú iné návykové látky. Ich právna úprava okrem alkoholu a tabakových výrobkov v SR chýba. Autor pripomienky spochybňuje stanoviská svetových organizácií (OSN, SZO, EÚ), na základe ktorých sa navrhuje vypustenie cannabidiolu. Ak má MV SR dôkazy o tom, že cannabidiol má podstatný vplyv na psychiku človeka a na zníženie jeho ovládacích a rozpoznávacích

	bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky). Cannabidiol je nutné stále považovať za látku, ktorá má podstatný vplyv na psychiku človeka a na zníženie jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností, čo je pri výkone určitých činností neprípustné a musí byť zo strany represívnych orgánov postihované. Je vysoký predpoklad, že úplné vypustenie cannabidiolu z režimu podľa zákona č. 139/1998 Z. z. spôsobí nárast jeho konzumentov a tým aj nárast prípadov, kedy budú konzumenti cannabidiolu vykonávať činnosti, ktoré sú im zakázané.			schopností, čo je pri výkone niektorých činností neprístupné, riešením by bolo nevyrazenie cannabidiolu zo zoznamu psychotropných látok. V pripomienke MV SR neuvádza nárast ktorých zakázaných činností konzumenti cannabidiolu budú vykonávať, ak sa cannabidiol vyradí zo zoznamu psychotropných látok.
MZVEZ SR	Všeobecne k návrhu zákona V návrhu zákona odporúčame v čl. I bode 1 poznámke pod čiarou k odkazu 1eac uviesť skrátenú citáciu zákona č. 330/2007 Z. z., v bode 2 pred slová „§ 6" vložiť slovo „V", v bode 3 slovo „vydané“ nahradiť slovom „vydaného", v bode 6 § 8 ods. 2 písm. b) časti vety za bodkočiarkou vypustiť slová „dátume narodenia alebo" pre duplicitu, v bode 7 § 8 ods. 3 písm. j) druhé slovo „expertízu" nahradiť slovom „expertízna", odkaz 1k nahradiť odkazom 1l vrátane poznámky pod čiarou, v bode 8 § 8 ods. 4 písm. a) slová „odseku 2 a 3 písm. a), b), f), g) h bod 5 a 6.a i)" nahradiť slovami „odseku 2 a odseku 3 písm. a), b), f), g), h) piateho bodu a šiesteho bodu a písm. i)" (bod 22.7 Prílohy č. 1 LPV SR), v bode 13 úvodnej vete pred slová „§ 14" vložiť slovo „V" (bod 30.3 prílohy LPV SR), v čl. II na konci vety doplniť bodku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
NBS	k čl. I K čl. I 1. V bode 1 v úvodnej vete poznámky pod čiarou odporúčame označenie odkazu „1eac)" uviesť bez pravej	O	A	

	zátvorky (nahradit' označením odkazu „leac“). Pripomienka platí primerane aj pre bod 7. Zároveň odporúčame v poznámke pod čiarou označenie odkazu „leac“ uviesť ako hypertextový odkaz (nahradit' označením odkazu „leac“). Pripomienka platí primerane aj pre bod 16. 2. V celom bode 7 odporúčame označenie odkazu 1k nahradit' označením odkazu 1l, keďže označenie odkazu 1k je už použité v § 8 ods. 3 písm. h) treťom bode zákona. 3. V bode 8 odporúčame slová „h bod 5 a 6. a i)“ nahradit' slovami „h) piateho bodu a šiesteho bodu a písm. i)“. 4. Bod 9 odporúčame uviesť takto: „9. V § 9 ods. 2 a 3 sa za slová „rodné číslo“ vkladajú slová „alebo dátume narodenia, ak rodné číslo nebolo pridelené,“ a v odseku 3 sa za slová „miesto výkonu činnosti,“ vkladajú slová „maximálna výmera povolenej osevnej plochy, ak ide o povolenie podľa § 9 ods. 1 písm. a),“.			
SLeK	Za doterajší Čl. I sa vkladá nový Čl. II 1. Za doterajší Čl. I sa vkladá nový Čl. II, ktorý znie: „Čl. II Zákon č. 374/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 153/2013 Z. z. o národnom zdravotníckom informačnom systéme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony V Čl. VII zákona sa slová „1. januára 2022“ nahrádzajú slovami „1. januára 2021“ “ Odôvodnenie: Zmena účinnosti sa navrhuje z dôvodu, že na základe už účinného § 119 ods. 4 Zákona č. 362/2011 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov upravujúceho predpisovanie humánnych liekov s obsahom omamnej látky II. skupiny alebo psychotropnej látky II. skupiny, predpisujúci lekár je povinný	Z	ČA	Zásadná pripomienka Slovenskej lekárskej komory sa čiastočne akceptuje. Po dohode so Slovenskou lekárskou komorou sa fakticky upravuje účinnosť ust. §23 ods.1 písm. f, §120 ods. 8 a §138 ods. 5 zákona o liekoch (čl. VII zákona 374/2018 Z.z.), ktorá sa zosúladí s predpokladanou účinnosťou tohto zákona a to od 1. marca 2021. Cieľom je umožniť počas pandémie ochorenia COVID 19 elektronické predpisovanie liekov s obsahom omamných látok II. skupiny a

	vytvoriť preskripčný záznam, pričom lekársky predpis označený šikmým modrým pruhom sa v listinnej podobe nevyhotoví a preto je už v súčasnej dobe nevyhnutné definovať novú evidenciu takto predpísaných a vydaných liekov prostredníctvom preskripčných sa dispenzačných záznamov, a to aj s ohľadom na skutočnosť súčasnej pandemickej situácie ochorenia COVID-19, kedy sa takouto právnou úpravou čo najskôr eliminuje riziko prenosu nákazy spojené s manipuláciou s dokladmi v listinnej podobe.			psychotropných látok II. skupiny. V zákone č. 374/2018 Z. z. sa v zmysle čl. V a VII elektronické predpisovanie tejto skupiny umožňuje až od 1. januára 2022, preto sa navrhuje skrátiť účinnosť predmetných ustanovení zákona o liekoch vo väzbe od účinnosti tohto zákona, to znamená od 1. marca 2021.
SLeK	Doterajší Čl. II sa označuje ako Čl. III 2. Doterajší Čl. II sa označuje ako Čl. III. Odôvodnenie: Legislatívno- technická úprava.	Z	A	Legislatívno- technická pripomienka sa akceptuje v nadväznosti na predchádzajúcu zásadnú pripomienku SLeK.
SLeK	V doterajšom Čl. II sa na konci dopĺňajú slová: 3. V doterajšom Čl. II sa na konci dopĺňajú slová: „,okrem Čl. II, ktorý nadobúda účinnosť 1. januára 2020.“ Odôvodnenie: Ustanovuje sa účinnosť navrhovaného Čl. II.	Z	N	V nadväznosti na čiastočne akceptovanú obsahovo súvisiacu zásadnú pripomienku SLeK k zmene účinnosti ustanovení zákona o liekoch túto pripomienku neakceptujeme. Účinnosť čl. II môže byť najskôr k 1.marcu 2021.
SLeK	Čl. II sa na konci dopĺňajú slová... 3. V doterajšom Čl. II sa na konci dopĺňajú slová: „,okrem Čl. II, ktorý nadobúda účinnosť 1. januára 2021.“ Odôvodnenie: Ustanovuje sa účinnosť navrhovaného Čl. II.	O	N	V nadväznosti na čiastočne akceptovanú obsahovo súvisiacu zásadnú pripomienku SLeK k zmene účinnosti ustanovení zákona o liekoch túto pripomienku neakceptujeme.

				Účinnosť čl. II môže byť najskôr k 1.marcu 2021.
ŠÚSR ÚVSR	čl. I bodu 8 a k § 8 ods. 2 písm. a) a b) zákona č. 139.1998 Z. z. nad rámec novely Navrhujeme v § 8 ods. 4 redukovať zoznam dokladov, ktoré je žiadateľ povinný predložiť. V súvislosti s tým, ale nad rámec predloženého návrhu zákona, navrhujeme zosúladiť ustanovenia § 8 ods. 2 písm. a) a b) s aktuálnym právnym stavom: 1) uviesť ich do súladu s § 1 ods. 1 a 3 písm. a) zákona proti byrokracii, pretože údaje o štatutárnych orgánoch právnických osôb, resp. o fyzických osobách -podnikateľoch požadované od žiadateľov sú dostupné v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci, a nie je potrebné ich požadovať; 2) výslovne uviesť údaje požadované od žiadateľov, ktorí sú fyzické osoby - podnikatelia; u tejto kategórie rovnako ako je to pri právnických osobách by sa malo vyžadovať identifikačné číslo organizácie, ktoré umožní prístup k údajom z RPO; 3) vypustiť v písmene b) slová „ak bolo pridelené“, pretože podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2015 Z. z. sa identifikačné číslo organizácie prideliť každej právnickej osobe, a je teda nadbytočné vymedzovať, že identifikačné číslo organizácie sa v žiadosti uvádza, ak je pridelené.	O	N	Ministerstvo zdravotníctva SR ako orgán oprávnený vydávať povolenie na zaobchádzanie s omamnými látkami a so psychotropnými látkami nevyžaduje v bežnej praxi doklady s údajmi, ktoré sú dostupné v registri právnických osôb, čo už upravujú v súčasnosti platné právne predpisy. Pripomienka, ktorá je nad rámec novely zákona je aktuálna a Ministerstvo zdravotníctva SR ju bude riešiť komplexne so všetkými právnymi predpismi vzťahujúcimi sa na lepšiu administratívnu prax, ktorých cieľom je zníženie byrokracie.
Verejnosť	Čl. I Do čl. I sa navrhuje doplniť nasledujúci novelizačný bod, ktorým sa mení zákon č. 139/1998 Z. z.: V § 40 ods. 1 sa slová „vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.8)“ nahrádzajú slovami „vzťahuje správny poriadok.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 8	O	N	Ide o legislatívno-technickú pripomienku nad rámec návrhu. Súčasná úprava je v súlade s legisl. pravidlami.

	sa vypúšťa. Odôvodnenie: Pri príležitosti novelizácie tohto zákona sa navrhuje zapracovať túto legislatívno-technickú pripomienku, ktorá je nevyhnutná na spresnenie odkazu na správny poriadok a na zjednotenie a zosúladenie legislatívno-technickej praxe s ostatnými právnymi predpismi. Táto pripomienka explicitne vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nepresný a neurčitý, a preto by sa nemal používať. Touto zmenou sa tak prispeje k prehľadnosti a presnosti právneho poriadku.			
Verejnost'	Táto pripomienka je zásadná. Kvôli ochrane života, zdravia a bezpečnosti, ako aj z hľadiska etiky zásadne nesúhlasím s vypustením cannabidiolu (CBD) z II. skupiny psychotropných látok (s čl. I bodom 28). Cannabidiol žiadam ponechať v II. skupine psychotropných látok. Odôvodnenie: V texte pripomienky a nasledovné: Odporúčanie Expertného výboru WHO pre drogové závislosti o. i. nezaradiť cannabidiol do zoznamu kontrolovaných látok nie je právne záväzné a zásadne s ním nesúhlasím. Ak by to bolo potrebné, žiadam zmeniť aj definíciu psychotropných látok aj omamných látok v zákone č. 139/1998 Z. z. Predkladateľ odôvodňuje navrhované vypustenie najmä tým, že "táto psychotropná látka nie je uvedená v dohovoroch OSN a Slovenská republika je jediným členským štátom Európskej únie, ktorý ju považuje za psychotropnú látku". Citujem z odôvodnenia pripomienky MV SR, s ktorým sa stotožňujem: "Cannabidiol je nutné stále považovať za látku,	O	N	Pripomienkujúci vyjadril svoj subjektívny názor a nepredložil žiadny dôkaz o tom, že cannabidiol je nutné považovať za psychotropnú látku. Rovnako žiada zmenu definície psychotropnej látky ale nenavrhol žiadnu definíciu tejto skupiny látok. Pripomíname, že Slovenská republika je viazaná Dohovorom OSN o psychotropných látkach z roku 1971. Ministerstvo vnútra SR má výhrady k vypusteniu cannabidiolu, ktoré vyjadrilo obyčajnou pripomienkou.

	ktorá má podstatný vplyv na psychiku človeka a na zníženie jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností, čo je pri výkone určitých činností neprípustné a musí byť zo strany represívnych orgánov postihované. Je vysoký predpoklad, že úplné vypustenie cannabidiolu z režimu podľa zákona č. 139/1998 Z. z. spôsobí nárast jeho konzumentov a tým aj nárast prípadov, kedy budú konzumenti cannabidiolu vykonávať činnosti, ktoré sú im zakázané.". Podľa čl. 2 ods. 9 Dohovoru o psychotropných látkach strany urobia všetko, čo je v ich moci, aby látky, ktoré nespádajú pod tento Dohovor, ale môžu byť zneužívané na nedovolenú výrobu psychotropných látok, boli podrobené dohľadu, ktorý sa môže prakticky vykonať.			
VŠZP	Na rámec návrhu zákona Za čl. I sa dopĺňa čl. II, ktorý znie: Čl. II Zákon č. 362/2011 Z.z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa dopĺňa takto: Navrhujeme aby platné znenie § 120 ods. 8 nadobudlo účinnosť 1. marca 2021. Článok II sa označuje ako článok III. Odôvodnenie: Súčasná legislatívna úprava umožňuje predpisujúcemu lekárovi vytvoriť preskripčný záznam na humánny liek s obsahom omamnej látky II. skupiny alebo psychotropnej látky II. skupiny, pričom na základe dohody s pacientom lekárske predpis označený šikmým modrým pruhom v listinnej podobe nevyhotoví avšak toto je v rozpore s vyhláškou č. 158/2010 Z.z. o náležitostiach knihy omamných látok a o evidencii dokladov preukazujúcich príjem a výdaj omamných látok a psychotropných látok § 3 odsek 3 (pri výdaji liekov s	Z	ČA	Problematika sa rieši novým čl. II na základe pripomienky Slovenskej lekárskej komory. Upozornenie na potrebu novelizácie vyhlášky MZ SR č. 158/2010 Z. z. o náležitostiach knihy omamných látok a o evidencii dokladov preukazujúcich príjem a výdaj omamných látok a psychotropných látok, vzalo MZ SR na vedomie a novelu tejto vyhlášky začne ako samostatné legislatívne konanie

	obsahom omamných látok a psychotropných látok v lekárni sa pre každý druh vydaného lieku s obsahom omamnej látky a psychotropnej látky považuje za doklad preukazujúci výdaj omamných látok a psychotropných látok lekárske predpis alebo objednávka). Vyhláška nepozná pojem preskripčný a dispenzačný záznam. Uvedený legislatívny rozpor predstavuje problém, ktorý sa naplno prejavil počas krízovej situácie súvisiacej s epidémiou COVID-19, kedy je potrebné minimalizovať trasovanie ťažko chorých pacientov a zároveň nastali problémy s dostupnosťou a distribúciou tlačív lekárske predpisov označených šikmým modrým pruhom			
--	--	--	--	--