

## VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Povinnosť prednostne pristupovať k platným a účinným centrálnym IKT zmluvám

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	50 /14
Počet vyhodnotených pripomienok	50
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	32 /7
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	4 /0
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	14 /7
Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)	
Počet odstránených pripomienok	
Počet neodstránených pripomienok	
Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov	

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
4.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		

5.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	6 (2o,4z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Národná banka Slovenska	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Národný bezpečnostný úrad	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Slovensko. Digital	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
15.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
16.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	6 (3o,3z)	0 (0o,0z)		
17.	Verejnosc'	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
20.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

21.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
27.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
28.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
29.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Spĺnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

38.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Asociácia priemyselných zväzov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	50 (36o,14z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AZZZ SR	bez pripomienok	O	A	Vyhodnotená.
GPSR	<p>1. K materiálu všeobecne: V celom texte predkladaného materiálu na rôznych miestach sa používajú pojmy, a to: „orgány štátnej a verejnej správy“, „orgány štátu“, „zapojené organizácie“, „verejná správa“. Nie je nám jasné, prečo predkladaný text pracuje s týmito rôznymi pojmi, keď sa javí, že významovo zrejme zastrešujú tie isté subjekty. Uvedené spôsobuje právnu neistotu u adresáta tohto materiálu, pretože si nie je istý, či sa úprava vzťahuje alebo nevzťahuje na jeho rezort (napríklad, či „zapojená organizácia“ je aj prokuratúra). Navrhujeme toto pojmoslovie ujednotiť.</p>	O	A	Zjednotíme pojmoslovie prostredníctvom zavedenia jednotnej legislatívnej skratky.
GPSR	<p>2. K bodu I materiálu: Vzhľadom na to, že už existujú nástroje na centralizovaný zber údajov o licenciách, Generálna prokuratúra Slovenskej republiky požaduje, aby boli údaje vyťažované z týchto systémov a aby Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu a Ministerstvo financií Slovenskej republiky svoje činnosti v rovnakej veci vzájomne koordinovali. V opačnom prípade dochádza k neefektívnemu a nehospodárnemu vyťažovaniu a nadbytočnému byrokratickému zaťažovaniu oslovených orgánov štátu /s uvedeným súvisí</p>	O	N	Čo sa týka centralizovaného zberu dát vo vzťahu k licenciám bude používaný MetaIS, a žiadna duplicita nebude povolená. Cez MetaIS bude zadávaný stav licencií a požiadavky na nové licencie. Okrem zberu dát sa plánuje v budúcnosti implementovanie IT asset managementu, ktorý bude prepojený s MetaIS a bude zbierať ďalšie dáta o IT infraštruktúre aj nad rámec licencií.

	<p>napríklad aj plnenie navrhovaných krokov uvedených pod písmenami a), b), c), d) v bode I. predkladaného materiálu - str. 2/. Predkladaný materiál v bode I. (str. 6) obsahuje stať s názvom „Správa existujúcich centrálnych zmlúv“, ktorá sa týka metodickéj dokumentácie a stanovenia jednotného postupu posudzovania požiadaviek. K uvedenému žiadame jednoznačne definovať, o aké postupy, princípy a zásady sa bude jednotný postup posudzovania požiadaviek opierať, z čoho bude vychádzať, a stanoviť tak jednoznačné pravidlá posudzovania - t. j., kto a na základe akých kritérií bude rozhodovať o výbere nášho rezortného informačného systému. Predkladaná úprava totiž neeliminuje možnosť rozhodovania iba na základe najnižšej ceny bez zohľadnenia požadovanej kvality. Ohľadom databázy produktov a služieb (str. 6) žiadame navyše zdefinovať, čo bude obsahom tejto databázy a aký spôsob zberu sa bude využívať.</p>			
<b>GPSR</b>	<p>3. K bodu II materiálu: Predkladaný materiál v bode II. (str. 7) obsahuje ako jeden z hlavných benefitov, ktoré prináša centrálna IKT zmluva: „2. Zabezpečenie prevoditeľnosti medzi zapojenými organizáciami“ – ohľadom tohto benefitu žiadame upresniť, o akú prevoditeľnosť tu ide, tento bod pokladáme totiž za nezrozumiteľný. „4. Centralizácia znalostí, a teda aj zvýšenie odbornosti pracovnej sily“ – ohľadom tohto benefitu žiadame upresniť, akým spôsobom bude realizovaná (postup, prostriedky atď.).</p>	O	ČA	<p>Zabezpečenie prevoditeľnosti licencií bude predmetom samostatnej metodiky, ktorá bude vyhotovená. Bod. 4 zapracujeme do vlastného materiálu.</p>
<b>GPSR</b>	<p>4. K bodu III materiálu: Predkladaný materiál v bode III. (str. 8)</p>	O	N	<p>V prípade unikátneho softvérového diela, ktoré nie je predmetom</p>

	<p>sa zmiňuje o špecifickom type softvéru alebo služby, kedy je nevyhnutné zabezpečiť dodanie unikátneho softvérového diela alebo produktu vytvoreného na mieru podľa požiadaviek a potrieb orgánu štátnej alebo verejnej správy. Vzhľadom na špecifické požiadavky rezortu prokuratúry vyjadrujeme obavu z možných rizík plynúcich z prípadného zverejňovania zdrojových kódov.</p>			<p>centrálnych licenčných zmlúv, pôjde o dielo na objednávku v súlade s Autorským zákonom. V prípade takéhoto diela je vo vlastnom materiály uvedené jednoznačne, že nie je možné sa pripojiť k centrálnej IKT zmluve. Čo sa týka zdrojových kódov a ich zverejnenia - v tomto prípade je ponechaná právomoc disponovať s nimi na GPSR.</p>
<b>MDaVSR</b>	<p>K celému materiálu a doložke vplyvov: Z obsahu predkladaného materiálu je zrejmé, že má aj nepriamy pozitívny vplyv na informatizáciu, ktorý sa však nedá vyčíslieť. V tejto súvislosti navrhujem zvažiť v doložke vplyvov aj uvedenie pozitívneho vplyvu na informatizáciu.</p>	O	N	<p>Materiál nemá žiadny vplyv na informatizáciu, Informatizáciou sa myslia informačné systémy verejnej správy VS, tieto dotknuté materiálom nie sú. Licenčné produkty a služby s nimi súvisiace nemajú nič spoločné s informačnými systémami verejnej správy. Dané bolo konzultované s odborom architektúry a e-governmentu</p>
<b>MDaVSR</b>	<p>K celému materiálu: Názov materiálu vytvára dojem, že sa zameriava na oblasť informačno-komunikačnej techniky, ale obsahovo rieši len problematiku licencií (licenčného pokrytia informačno-komunikačných technológií). Navrhujem upraviť názov materiálu a/alebo obsah tak, aby spolu korešpondovali.</p>	O	N	<p>Obdobne ako pri pripomienke č. 2, si dovoľíme odkázať na vlastný materiál (s.3). Pod pojmom produkty a služby súvisiace so zabezpečením licenčného pokrytia IKT v tomto kontexte rozumieme aj hardvér, ktorý je presne popísaný.</p>

<b>MDaVSR</b>	K celému materiálu: V súvislosti s predkladaným materiálom navrhujem zabezpečiť pre dotknuté organizácie priebežne aktualizovaný zoznam všetkých platných a účinných centrálnych zmlúv vrátane z nich dostupných produktov, aby bolo možné ich praktické využitie.	O	A	Každá centrálna licenčná zmluva bude po nadobudnutí účinnosti zverejnená.
<b>MDaVSR</b>	Na strane 2. vlastného materiálu v nečíslovaných zarážkach je ako posledný bod uvedené „aktívne riešenie problému s nevyraďovaným hardvérom“. Uvedené priamo nesúvisí s obsahom materiálu a navrhujem ho vypustiť.	O	N	Pod pojmom produkty a služby súvisiace so zabezpečením licenčného pokrytia IKT v tomto kontexte rozumieme aj hardvér s pevne zabudovanými funkciami, ktoré nie je možné meniť... Uvedené rozdelenie vysvetľuje význam produktov a služieb súvisiacich s zabezpečením licenčného pokrytia IKT. Patrí sem aj takýto špecifický druh hardvéru.
<b>MDaVSR</b>	Na strane 5 vlastného materiálu v bode 1. Microsoft je v poslednej vete tohto odseku použité slovo rezortov, ktoré v kontexte celého materiálu nie je vhodné. Navrhujem ho nahradiť slovom organizácií.	O	A	Súhlasíme so zapracovaním.
<b>MHSR</b>	Je potrebné prihliadať na metodiku v zmysle Systému riadenia EŠIF (3.3.7.2.6. Kontrola verejného obstarávania, v rámci ktorého viacerí prijímatelia nadobúdajú tovary, práce alebo služby prostredníctvom centrálnej obstarávacej organizácie podľa	O	A	Pripomienku berieme na vedomie, ale do textu vlastného materiálu je neuvedieme. Text systému riadenia pri čerpaní finančných prostriedkov zo štrukturálnych a investičných fondov



<p>§ 15 ods. 2 a ods. 4 ZVO). 3.3.7.2.6. Kontrola verejného obstarávania, v rámci ktorého viacerí prijímatelia nadobúdajú tovary, práce alebo služby prostredníctvom centrálnej obstarávacej organizácie podľa § 15 ods. 2 a ods. 4 ZVO. 1. Postupy uvedené v tejto kapitole sa vzťahujú na situáciu, keď viacero prijímateľov (t. j. viac ako jeden) nadobúda, resp. obstaráva tovary, stavebné práce alebo služby prostredníctvom COO, pričom toto nadobúdanie, resp. obstarávanie sa týka toho istého VO a zároveň centrálne VO sa týka viacerých operačných programov a jednotlivé RO/SO, ktoré sú zároveň COO nie sú tou istou právnickou osobou. 2. RO, ktorý je rovnakou právnickou osobou ako COO, je povinný informovať príslušné RO o plánovanom vyhlásení takéhoto centrálneho VO, a to písomným oznámením adresovaným zástupcom jednotlivých RO a tiež prostredníctvom Koordinačného výboru pre spoluprácu pri kontrole VO. V prípade, že centrálne VO je z pohľadu finančného limitu nadlimitnou zákazkou, COO alebo RO, ktorý je rovnakou právnickou osobou ako COO predloží pripravované centrálne VO na ÚVO za účelom výkonu ex ante posúdenia podľa § 168 ZVO. 3. V prípade, že centrálne VO je realizované nadlimitným postupom, COO alebo RO, ktorý je rovnakou právnickou osobou ako COO zašle podnet na výkon kontroly na ÚVO podľa § 169 ods. 1 písm. b) v spojení s § 169 ods. 2 ZVO vo fáze pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, pred ukončením súťaže návrhov, pred zadaním zákazky na základe rámcovej dohody alebo pred ukončením postupu inovatívneho partnerstva. 4. Jednotlivé RO môžu vo fáze pred podpísaním zmluvy vykonať finančnú kontrolu iba vo väzbe na</p>		<p>EÚ je verejne prístupný a pravidlá týkajúce sa VO zaväzujú poskytovateľov ako aj prijímateľov. Zmienku na text uvedený v pripomienke uvedieme v samotnej metodike.</p>
---	--	---

<p>čiastkovú zmluvu, uzavretú na základe rámcovej dohody z pohľadu dodržania podmienok na uzavretie čiastkovej zmluvy a dodržania pravidiel hospodárnosti, pokiaľ je zmluvnou stranou čiastkovej zmluvy ich prijímateľ a pokiaľ je hodnota čiastkovej zmluvy vo finančnom limite nadlimitnej zákazky. 5. Štandardnú ex post kontrolu vykonávajú všetky RO, ktorých prijímatelia sú účastníkmi rámcovej dohody, pričom postupujú podľa kapitoly 3.3.7.2.3. RO, ktorý ako prvý ukončí štandardnú ex post kontrolu centrálného VO realizovaného COO, informuje ostatné RO o tejto skutočnosti, a to rovnakým spôsobom ako je upravený v ods. 2. V prípade, že RO, ktorých prijímatelia sú účastníkmi rámcovej dohody, identifikujú nedostatky s vplyvom alebo možným vplyvom na výsledok VO, uskutoční sa stretnutie týchto RO, pričom pre tieto účely je možné využiť aj zasadnutie Koordinačného výboru pre spoluprácu pri kontrole VO. Výsledkom stretnutia RO, resp. zasadnutia Koordinačného výboru pre spoluprácu pri kontrole VO bude vzájomná dohoda o ďalšom postupe, ktorá bude predstavovať podklad pre záver o pripustení financovania verejného obstarávania v plnom rozsahu, o pripustení do financovania s finančnou opravou alebo nepripustení do financovania v plnom rozsahu. Uvedeným nie je dotknutá zodpovednosť RO za výkon tejto kontroly v zmysle článku 125 ods. 4 všeobecného nariadenia. 6. RO zároveň informuje ostatné RO, OA a CO o identifikovaní nedostatkov s vplyvom alebo možným vplyvom na výsledok VO prostredníctvom ITMS2014+, nakoľko RO má povinnosť evidovať každú kontrolu VO, a to spôsobom, že všetky kontroly čiastkových zákaziek zadávaných na základe rámcovej dohody sú</p>			
--	--	--	--

	<p>evidované pod jedným objektom v ITMS2014+, čo zabezpečí informovanosť ostatných RO o ďalších prebiehajúcich kontrolách a ich záveroch.</p> <p><a href="http://www.partnerskadohoda.gov.sk/data/files/2643_komentare-k-systemu-riadenia-esif-verzia-7-25-1-2019.zip">http://www.partnerskadohoda.gov.sk/data/files/2643_komentare-k-systemu-riadenia-esif-verzia-7-25-1-2019.zip</a></p>			
<b>MHSR</b>	<p>K DOLOŽKE VYBRANÝCH VPLYVOV Odporúčame predkladateľovi vyznačiť v doložke vybraných vplyvov časti 9. Vplyvy navrhovaného materiálu žiadne vplyvy na rozpočet verejnej správy. Chápeme, že v súčasnosti nie je možné exaktne kvantifikovať celkový vplyv. Vyznačenie pozitívneho vplyvu na akúkoľvek oblasť však predpokladá, že bude vypracovaná príslušná analýza vplyvov a materiál je predložený do PPK (pred MPK), resp. do záverečného posúdenia (po MPK). Iný postup ako vyššie spomenutý je považovaný za porušovanie procesu podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných, čo sa udialo aj v tomto prípade.</p>	O	A	<p>Nami uvedený pozitívny vplyv nie je možné v súčasnosti vyčíslieť, preto sme sa priklonili k uvedeniu neutrálneho vplyvu. Pripomienka je z našej strany akceptovaná.</p>
<b>MKSR</b>	<p>1. Úlohy navrhované predmetným materiálom sú čiastočne duplicitné k úlohe C.1 uloženej uznesením vlády 619/2011 (konkrétne v časti prístupu štátu pri nákupe licencií SAP) – navrhujeme aby táto skutočnosť bola zohľadnená a aby úloha C.1 z uznesenia 619/2011 bola navrhovaným uznesením zrušená (za optimálne považujeme tiež zrušenie úlohy C.2 uznesenia vlády SR č. 619/2011 Z. z.); 2. vo vzťahu k postupom navrhovaným predkladateľom v predmetnom materiáli si tiež dovoľujeme upozorniť na nevyhnutnosť zosúladenia navrhovaných postupov s</p>	O	N	<p>Uznesenie, na ktoré MK SR odkazuje budú zrušené predkladateľom predmetných uznesení t. j. : MF SR. Čo sa týka zjednotenia názvoslovie a hlavne jeho zavedenia, beriem na vedomie, s tým že v materiály tak urobíme a samotné názvoslovie zavedieme do textu metodickej dokumentácie. Odkazu na ust. § 76 Autorského zákona, toto berieme na</p>

<p>aktuálne platnými pravidlami ustanovenými zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (minimálne z pohľadu využívanej terminológie navrhujeme využívať termín „centrálna obstarávacia organizácia“); 3. predmetný materiál sa nedostatočným spôsobom vysporadúva s plánovanými zásadami uplatňovania licenčnej politiky pri obstarávaní a zabezpečovaní využívania prostriedkov informačno-komunikačných technológií (IKT). Text predloženého materiálu mylným spôsobom navodzuje predstavu, že softvérové časti IKT je možné hospodárne a ekonomicky získať (resp. obstaráť) výhradne prostredníctvom „centrálnych zmlúv slúžiacich k zabezpečeniu produktov a služieb súvisiacich so zabezpečením licenčného pokrytia IKT (centrálne IKT zmluvy)“. Upozorňujeme však na skutočnosť, že softvérové časti IKT je tiež možné legálne získať a využívať aj spôsobom že bude zvolená softvérová časť IKT, ktorá je dostupná pod niektorou z licencií spĺňajúcou požiadavky § 76 Autorského zákona č. 185/2015 Z. z. v platnom znení. Z pohľadu podpory schopností domácich podnikateľov v získavaní znalostí smerujúcich k zvyšovaniu inovačného potenciálu predpokladáme, že preferencia softvérových častí IKT, ktorých licencie sú v súlade s požiadavkami § 76 Autorského zákona č. 185/2015 Z. z. by mala byť prirodzenou súčasťou uplatňovanej licenčnej politiky. V tomto prípade je však „centrálna IKT zmluva“ v zmysle „licenčného pokrytia“ technicky nerealizovateľnou záležitosťou – v tomto prípade je možné uvažovať o uzatvorení „centrálnej zmluvy“ výhradne na služby súvisiace s podporou (údržbou a aktualizáciou) kódu softvérovej časti IKT, ktorej licencia spĺňa</p>		<p>vedomie spolu s ustanoveniami týkajúcimi sa štátnej pomoci. Predmetné by ale bolo na hlbšiu analýzu hlavne čo sa týka postavenia ochrany hospodárskej súťaže vs. princíp správy vecí verejných.</p>
---	--	--

<p>pojmové znaky verejnej licencie (§ 76 Autorského zákona č. 185/2015 Z. z.); 4. navrhujeme, aby predkladateľ materiálu zodpovedne posúdil, či uplatňovaním v predložennom materiáli naznačeného preferenčného princípu „licencovania IKT“ len z okruhu dodávateľov, s ktorými má štát uzatvorené „centrálne IKT zmluvy“ nedochádza ku konaniu, ktoré je identifikované v §39 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov; 5. navrhujeme, aby predkladateľ materiálu zodpovedne posúdil, či uplatňovaním v predložennom materiáli naznačeného preferenčného princípu vo vzťahu k autorovi konkrétneho softvéru (pri ktorom na zabezpečenie licenčného pokrytia IKT predmetným softvérom nastáva formou centrálnej IKT zmluvy) nedochádza k situácii, ktorú je nevyhnutné posudzovať v súlade s článkami 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, prípadne v súlade s § 6 ods. (2) písm. g) zákona č. 358/2015 z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov; 6. navrhujeme, aby predkladateľ materiálu zodpovedne posúdil, či uplatňovaním v predložennom materiáli naznačeného preferenčného princípu vo vzťahu k podnikateľom zúčastneným na dodávke konkrétneho softvéru (pri ktorom na zabezpečenie licenčného pokrytia IKT predmetným softvérom nastáva formou centrálnej IKT zmluvy) podnikateľmi zúčastnenými na „centrálnej IKT zmluve“ vo vzťahu ku konkrétnemu softvéru</p>			
---	--	--	--

	nedochádza k porušovaniu zákazov uvedených v článku 101 a článku 102 Zmluvy o fungovaní Európskej únie.			
<b>MOSR</b>	<p>K materiálu, bod III. Systémový prístup k využitiu centrálnych IKT zmlúv V 2. odseku sa uvádza, citujem: „V odôvodnených prípadoch – hlavne s dôrazom na efektivitu a hospodárnosť obstarania – si môže organizácia štátnej a verejnej správy obstarat’ produkty a služby súvisiace so zabezpečením licenčného pokrytia IKT aj mimo uzatvorenej centrálnej IKT zmluvy – tento postup však podlieha schváleniu ÚPVII, ktorý vydá pre takéto prípady usmernenie.“ Odsek žiadame doplniť o znenie: „Odôvodnenými prípadmi zabezpečenia licenčného pokrytia IKT mimo uzatvorenej centrálnej IKT zmluvy sú aj prípady súvisiace s licenčným pokrytím IKT v informačných systémoch organizácií štátnej a verejnej správy týkajúcich sa zabezpečenia obrany Slovenskej republiky, bezpečnosti Slovenskej republiky, ochrany utajovaných skutočností.“ Odôvodnenie Ministerstvo obrany SR podporuje politiku centrálného prístupu k nákupu produktov a služieb súvisiacich so zabezpečením licenčného pokrytia IKT. Vzhľadom na špecifiká systémov Ministerstva obrany SR však požadujeme výnimku z centrálnych v zmlúv v prípadoch: - zabezpečenia obrany SR, bezpečnosti SR, ochrany utajovaných skutočností, - špeciálnych bezpečnostných produktov, - kybernetickej bezpečnosti. Súčasne platná právna úprava podľa zákona č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa podľa čl. 1, § 1, ods. (2) nevzťahuje na</p>	Z	A	Pripomienka je odôvodnená a bude doplnená okrem vlastného materiálu aj do metodologickej dokumentácie.

	<p>informačné systémy verejnej správy, ktoré sa týkajú zabezpečenia obrany Slovenskej republiky, bezpečnosti Slovenskej republiky a utajovaných skutočností. Do parlamentu bol predložený návrh zákona o informačných technológiách verejnej správy, ktorý by mal nahradiť zákon č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy. V návrhu Zákona o informačných technológiách verejnej správy sme žiadali zachovať špecifiká rezortu ministerstva obrany, z tohto dôvodu trváme na jednoznačnom zadaní výnimky pre IKT v správe Ministerstva obrany SR.</p>			
<p><b>MOSR</b></p>	<p>K návrhu uznesenia, bod B.2. V bode B.2. je uložené ministrom, predsedom ostatných ústredných orgánov štátnej správy a správcom ďalších kapitol štátneho rozpočtu, citujem: „povinnosť požiadať o udelenie súhlasu Úrad podpredsedu vlády pre investície a informatizáciu v prípade zámeru nakúpiť produkt alebo službu súvisiacu s licencovaním IKT mimo centrálnej IKT zmluvy.” Znenie bodu B. 2. žiadame doplniť nasledovne: „Odôvodnenými prípadmi zabezpečenia licenčného pokrytia IKT mimo uzatvorenej centrálnej IKT zmluvy na ktoré sa povinnosť požiadať o udelenie súhlasu Úrad podpredsedu vlády pre investície a informatizáciu nevzťahuje, sú prípady súvisiace s licenčným pokrytím IKT v informačných systémoch organizácií štátnej a verejnej správy týkajúcich sa zabezpečenia obrany Slovenskej republiky, bezpečnosti Slovenskej republiky, ochrany utajovaných skutočností. “ Odôvodnenie Rovnaké ako pri predchádzajúcej pripomienke MO SR.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>V zmysle vyššie uvedenej pripomienky zapracujeme do vlastného materiálu, ako aj do metodickéj dokumentácie. Dané ale z objektívnych dôvodov nie je možné ani vhodné implementovať priamo do bodu B.2, vysvetlenie v sprievodnej dokumentácii a následne v metodike považujeme za dostačujúce.</p>

<b>MPRVSR</b>	Pri obstarávaní centrálnych IKT zmlúv je potrebné brať do úvahy možnosť financovania zákazky aj z prostriedkov EÚ.	O	A	Pripomienku berieme na vedomie, s tým že potenciálne financovanie zo zdrojov EÚ uvedieme v metodickej dokumentácii.
<b>MPSVRSR</b>	Navrhujeme doplniť do materiálu URL, kde budú zverejnené informácie o stave centrálnych IKT zmlúv a metodická dokumentácia.	O	A	Zpracujeme do materiálu.
<b>MPSVRSR</b>	Poznamenávame, že pre zber a udržiavanie výsledkov analýzy využívania a zabezpečenia softvérových licencií je nevyhnutné použiť informačný systém (nie .xls tabuľky). Tento informačný systém by mal slúžiť aj pre všetky ústredné orgány verejnej moci na evidenciu ich softvérových licencií a licencií im podriadených organizácií.	O	A	Licencie budú zbierané a evidované v MetaIS. Excel súbory budú použité len vo výnimočných prípadoch a ich použitie musí byť riadne odôvodnené. Do budúcnosti môže nastať že zber dát týkajúcich sa aj licencií bude prepojený aj s IT asset management systémom.
<b>MPSVRSR</b>	V predloženej doložke vybraných vplyvov je potrebné uviesť aj povinné informácie v bode 5. Alternatívne riešenia, a to tak, aby boli v súlade s obsahovými požiadavkami upravenými v časti II. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	A	Doplnený text, ktorý pojednáva o prípadných alternatívach k centrálnym IKT zmluvám.
<b>MSSR</b>	Na strane 2 vlastného materiálu požadujeme slovo "ŠR" nahradiť slovom "štátny rozpočet" v príslušnom tvare, nakoľko nikde v texte nebola zavedená legislatívna skratka "ŠR".	O	A	Súhlasíme s pripomienkou.



<b>MSSR</b>	Na strane 5 v bode 3 vlastného materiálu požadujeme slovo "ročne6" nahradiť slovom "ročne". Ide o gramatickú pripomienku.	O	ČA	Išlo o poznámku pod čiarou s číslom 6, upravený sa formát.
<b>MSSR</b>	V celom texte vlastného materiálu požadujeme zjednotiť používanie slov "vláda Slovenskej republiky". V niektorých častiach sa používajú slová "vlády SR" (strana 1), "vláda" (strana 2) alebo "vláda Slovenskej republiky"(strana 2).	O	A	Akceptované jednotné označenie, okrem prípadu kedy ide o samotný názov "Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu" - ide totiž o oficiálny názov úradu.
<b>MŠVVaŠSR</b>	vlastný materiál, časť Vyhodnotenie uzatvorených centrálnych IKT zmlúv, str. 6: Odporúčame do príslušného odseku doplniť informáciu o samotnom vyhodnocovaní zmlúv.	O	ČA	Doplníme danú pripomienku do samotnej metodologickej dokumentácie.
<b>MŠVVaŠSR</b>	všeobecne: Odporúčame spresniť, kde bude metodická dokumentácia zverejňovaná.	O	A	Akceptovaná. V materiály je sprístupnený URL. Strana 6 vlastného materiálu.
<b>MŠVVaŠSR</b>	všeobecne: Povinnosť pristupovať k centrálnym obstarávaniam požadujeme zaviesť legislatívnym predpisom konformným s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní (§ 15 a nasl.) – nie materiálom nelegislatívnej povahy. Zdôvodnenie: OVM sú povinné obstarávať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Pokiaľ by došlo k situácii, kedy by kvôli prístupiu k centrálnej zmluve došlo k nesúladu so zákonom o verejnom obstarávaní, v prípade podzákonnej úpravy by mohli byť	Z	N	Berieme na vedomie pripomienku. Centrálna IKT zmluva bude obstarávaná v súlade s ust. § 18 Zákona o verejnom obstarávaní, preto nepredpokladáme aplikáciu revízných postupov. Na druhej strane určite oceňujeme návrh v budúcnosti iniciovať prostredníctvom

	aktivované revízne postupy v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.			legislatívneho materiálu zmenu legislatívy.
<b>MŠVVaŠSR</b>	všeobecne: Požadujeme jednoznačne stanoviť zodpovednosť obstarávateľa centrálnej zmluvy za legálnosť takejto centrálnej zmluvy. Zdôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s tým, aby sa do budúcnosti mohol zopakovať prípad, že voči subjektu povinne prístupujúcemu k centrálne obstaranej zmluve budú vyvodzované akékoľvek sankcie z titulu obstarania centrálnej zmluvy v rozpore s právnymi predpismi - požadujeme jednoznačné ukotvenie, že takúto zodpovednosť môže niesť výlučne obstarávateľ centrálne obstarávanej zmluvy. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.	Z	A	Zpracujeme danú pripomienku do metodologickej dokumentácie, kde priblížime okrem iného v rámci definície centrálnej licenčnej zmluvy aj zodpovednostné vzťahy.
<b>MŠVVaŠSR</b>	všeobecne: Požadujeme jednoznačné vymedzenie samotnej filozofie dokumentu z hľadiska rozsahu regulácie – nie je zrejmé, či centrálne s povinnosťou prednostného prístúpenia sa majú nakupovať všetky tovary a služby majúce rovnaký druh ako centrálne nakupovaná komodita alebo len explicitne uvedené komodity. Na príklade: bude centrálne obstaranie produktu Eset Smart Security znamenať, že OVM, ktorá potrebuje obstarat' nejaký antivírus, je povinná automaticky zakúpiť tento konkrétny – centrálne obstaraný antivírus? Rozdielna odpoveď na položenú otázku má vplyv na súhlas so samotnou filozofiou navrhovanej regulácie. V prvom prípade môže v praxi dôjsť k situácii, kedy malý OVM nepotrebuje všetky funkcionality centrálne obstaranej	Z	A	Zoznam produktov a dodávateľov v súčasnosti explicitne vymedzený nie je, ale za predpokladu, že sa IT produkt služba - licencia obstará centrálne, takýto produkt bude pre OVM prístupný cez centrálnu IKT zmluvu. Prípady, kedy niektorý čiastkový produkt dokáže OVM obstarat' za výhodnejších podmienok ako cez centrálnu IKT zmluvu, vyprecizujeme v metodologickej dokumentácii.

	<p>komodity a v praxi by si vedel samostatne obstarat' vyhovujúcu komoditu za hospodársky výhodnejších podmienok ako povinným pristúpením k centrálnemu obstarávaniu – s takouto filozofiou nastavenia regulácie však nemožno súhlasiť. V druhom prípade navrhovaná regulácia môže a v praxi zrejme aj bude viesť k nižšej cene obstarávanej komodity a jej pozitívny vplyv na výsledok verejného obstarávania v zmysle princípov verejného obstarávania považujeme za nesporný. Z dôvodu vyššie uvedeného požadujeme bližšiu špecifikáciu samotnej filozofie navrhovanej regulácie a jej bližšie určenie, nakoľko vymedzenie pojmu „produkty a služby súvisiace so zabezpečením licenčného pokrytia IKT“ z vyššie uvedených dôvodov považujeme za nedostatočné a najmä nejednoznačné. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.</p>			
<b>MŠVVaŠSR</b>	<p>Žiadame v materiáli jednoznačne uviesť dve možnosti nepoužitia centrálnu obstaranej zmluvy: 1. ak je pristúpenie nemožné (viď strana 1 a 8 vlastného materiálu), 2. ak nie je pristúpenie vhodné najmä z rozpočtových dôvodov (viď bod B.1. návrhu uznesenia) – napr. MŠVVaŠ SR má v súčasnosti uzavreté cenovo výhodnejšie zmluvy na produkty spoločnosti Microsoft ako zvyšok štátnej správy. Uvedené žiadame uviesť v každej relevantnej časti materiálu. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.</p>	Z	A	<p>Pripomienku akceptujeme. Doplníme vlastný materiál o vysvetlenie a predmetné bude spracované aj v rámci metodologickej dokumentácie.</p>
<b>MVSR</b>	<p>bez pripomienok</p>	O	A	<p>Bez pripomienok.</p>

<b>NBS</b>	bez pripomienok	O	A	Bez pripomienok
<b>NBÚSR</b>	1. Všeobecne k materiálu. Dávame predkladateľovi na zváženie zrušenie uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 619 z 28. septembra 2011 k systémovému prístupu štátu pri nákupe licencií SAP (ďalej len „UV SR č. 619/2011“) a uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 208 z 23. mája 2012 k správe o plnení multilicenčnej zmluvy Microsoft Enterprise Agreement a návrhu jej pokračovania (ďalej len „UV SR č. 208/2012), a povinnosti, ktoré z predmetných uznesení vyplývajú, zahrnúť do pripravovaných metodických dokumentácií k jednotlivým IKT zmluvám. Máme za to, že pre orgány verejnej moci bude efektívnejšie, ak povinnosti vyplývajúce z jednotlivých centrálnych zmlúv, budú zhrnuté v jednom záväznom dokumente.	O	ČA	Bude predmetom úpravy v rámci metodickej dokumentácie.
<b>NBÚSR</b>	2. K vlastnému materiálu (str. 6). Na strane 6 (Správa existujúcich centrálnych zmlúv) v druhom odseku odporúčame slová „princípov vydávanie“ nahradiť slovami „princípov vydávania“ a taktiež odporúčame doplniť termín pre Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu (ďalej len „ÚPVII“) dokedy, od uzavretia centrálnej zmluvy, musí byť takáto metodická dokumentácia zverejnená. Odôvodnenie: Máme za to, že zabezpečenie tejto požiadavky je potrebné pre efektívny výkon a prevádzku informačných systémov jednotlivých orgánov verejnej moci.	O	A	Do samotného uznesenia vlády SR bude doplnený termín v úlohe B.3.

<b>NBÚSR</b>	3. K vlastnému materiálu (str. 6). Na strane 6 (Správa existujúcich centrálnych zmlúv) v treťom odseku odporúčame doplniť spôsob oznamovania informácií súvisiacich s využívaním produktov a služieb jednotlivými orgánmi štátnej správy a verejnej správy (napríklad pre SAP táto povinnosť vyplýva z UV SR č. 619/2011 úloha C.2., pre Microsoft z UV SR č. 208/2012 úloha B.5.); postup obstarania produktov a služieb súvisiacich so zabezpečením licenčného pokrytia IKT aj mimo uzatvorenej centrálnej IKT zmluvy (v záujme prehľadnosti a zníženia administratívnej záťaže navrhujeme doplniť do príslušnej metodologickej dokumentácie a riešiť to samostatným usmernením).	O	A	Pripomienka bude doplnená do metodologickej dokumentácie.
<b>NBÚSR</b>	4. K vlastnému materiálu (str. 8). Na strane 8 k druhému odseku navrhujeme, aby bol uvedený postup súčasťou metodologickej dokumentácie (viď pripomienky 2. a 3.) V prípade, ak by nebolo zo strany ÚPVII žiadúce zaradiť popis postupu do metodologickej dokumentácie, navrhujeme doplniť termín pre ÚPVII dokedy, od uzavretia centrálnej zmluvy, musí byť takéto usmernenie zverejnené. Odôvodnenie: Máme za to, že zabezpečenie tejto požiadavky je potrebné pre efektívny výkon a prevádzku informačných systémov jednotlivých orgánov verejnej moci.	O	A	Predmetné bude zapracované do metodologickej dokumentácie a termín bude uvedený v uznesení vlády SR - v úlohe B.3.
<b>Slovensko. Digital</b>	K celému materiálu: Zásadná pripomienka Žiadame do materiálu doplniť centrálného nákupu licencií sa týkajúce časti z dokumentu Revízia výdavkov na informatizáciu, vypracovanej	Z	N	Pripomienka akceptovaná čiastočne. Časti z dokumentu revízia výdavkov doplnené nebudú. Celý materiál prešiel konzultáciou s ÚHP a bol odsúhlasený.

	<p>Útvárom hodnoty za peniaze MF SR (ďalej ÚHP) v roku 2016 a dokumentu „Zabezpečenie kancelárskych softvérových licencií pre štátnu správu“, vypracovanom v roku 2018 a taktiež doplniť odkazy na tieto dokumenty. Odôvodnenie: Materiál rieši problematiku centrálnych zmlúv na nákup a používanie softvérových licencií, pričom však opomína už v súčasnosti známe materiály a z nich vyplývajúce úlohy. Žiadame preto relevantné časti do materiálu doplniť, a to aj z dôvodu vysvetlenia návrhu nových uznesení, ktoré žiadame doplniť v ostatných pripomienkach.</p>			<p>Do materiálu doplníme priamo odkaz na dokument s názvom Revízia výdavkov na informatizáciu, ktorý bol pri tvorbe zohľadnený.</p>
<p><b>Slovensko.</b> <b>Digital</b></p>	<p>K návrhu uznesení vlády, časť „podpredsedovi vlády SR pre investície a informatizáciu“: Zásadná pripomienka Žiadame zaradiť novú úlohu: Pred uzatvorením novej centrálnej zmluvy vždy vykonať audit používania a potrieb produktov ktoré majú byť zmluvou pokrývané vo verejnej správe, najmä s ohľadom na možné spôsoby licencovania, analyzovať možné modely nadobudnutia licencií a alternatívne možnosti pokrytia týchto potrieb inými produktami. Audit a analýzu opakovane vykonať minimálne každé 3 roky platnosti multilicenčnej zmluvy. Plnenie priebežne Odôvodnenie: Uzatvorenie multilicenčnej zmluvy, tak ako to materiál predpokladá, je vážnym zásahom do trhového prostredia. Vybrané produkty a určitý dodávateľ sú týmto spôsobom na dlhé obdobie zvýhodnený. Zároveň sa verejná správa dostáva do nevýhodného postavenia, tzv. vendor-lock-in, ktoré je povinným používaním multilicenčnej zmluvy všetkými ÚOŠS veľmi zvýraznené. Preto je pred uzatvorením</p>	Z	A	<p>Daná pripomienka je vecná a bude doplnená do vlastného materiálu, do časti týkajúcej sa mapovania stavu licencií a zároveň bude táto časť zohľadnená aj v metodike vypracovanej po zverejnení centrálnej licenčnej zmluvy. Po stretnutí s SD sme danú pripomienku nezpracovali priamo do znenie Uznesenia vlády SR ale čiastočne do vl. materiálu, tým že bude sa analyzovať pred uzatvorením CLZ licenčný modul.</p>

	<p>multilicenčnej zmluvy nevyhnutné venovať veľké úsilie zvoleniu najvýhodnejšieho riešenia a nájdeniu optimálneho licenčného modelu. Príkladom môže byť multilicenčná zmluva MSEA s firmou Microsoft, ktorá evidentne dlhodobo bola uzatvorená pre verejnú správu nie optimálnym spôsobom. Ani pri súčasnom uzatváraní novej zmluvy v tejto oblasti nebol vykonaný v pripomienke uvedený audit a vykonaná analýza možných spôsobom licencovania vykazuje závažné nedostatky, čoho výsledkom by bolo opäť uzatvorenie nie optimálnej zmluvy. Žiadame preto v pripomienke uvedené úlohy vykonať aj pred uzatvorením novej multilicenčnej zmluvy na desktopové produkty od spoločnosti Microsoft. V pripomienke uvedené úlohy vyplývajú aj z existujúcich odporúčaní z dokumentov ÚHP pre oblasť</p>			
<p><b>Slovensko.</b> <b>Digital</b></p>	<p>K návrhu uznesení vlády, časť „podpredsedovi vlády SR pre investície a informatizáciu“: Zásadná pripomienka Žiadame zaradiť novú úlohu: Preskúmať náklady na prechod na open source a realizovať pilotný projekt nasadenia softvéru na vybranom úrade a/alebo pre vybraných úradníkov, s cieľom overenia rizík a potenciálu úspory. Do 31.12.2020 Odôvodnenie: V rámci informatizácie verejnej správy je opakovane identifikovaná možnosť úspory nákladov na obstaranie a prevádzkovanie štandardizovaných (krabicových) počítačových programov pomocou systematickej podpory používania tzv. slobodného softvéru (hovorovo „open source“). Za posledných 15 rokov v tejto oblasti boli už aj viackrát obstarané, alebo vytvorené</p>	Z	N	<p>Problematika Open source nie je riešená v rámci tohto uznesenia. Open source softvér a jeho implementácia je v súčasnosti diskutovanou témou na pôde ÚPPVII, kde sa analyzujú spôsoby aj možnosti nasadenia open source a financovanie týchto aktivít napríklad prostredníctvom eurofondov.</p>

	<p>podkladové materiály, ktoré opakovane potenciál úspory potvrdili. ÚHP v materiáli „Zabezpečenie kancelárskych softvérových licencií pre štátnu správu“ z júna 2018 taktiež uvádza nasledovné: - „Dodatočnú hodnotu za peniaze môže priniesť najmä ... a postupné zavádzanie open source riešení.“ - „Alternatíva prechodu na open source riešenie (A4) bola vylúčená multikriteriálnou analýzou<sup>3</sup> kvôli vysokému riziku plynúcemu z nedostatku informácii o nákladoch a rizikách preškolenia zamestnancov a migrácie zariadení a systémov na nový softvér. Vylúčenie alternatívy považuje za opodstatnené, požaduje však preskúmať náklady na prechod a relevantné riziká.“ Taktiež úloha realizovať prechod na slobodný softvér, minimálne ako pilotný projekt, bola opakovane zaradená medzi úlohy gestora informatizácie. Táto úloha bola spomínaná vždy keď sa predlžovala platnosť multilicenčnej zmluvy MSEA s firmou Microsoft. Napriek tomu doteraz nikdy nebola táto úloha seriózne riešená. Takto je vo verejnej správe prehlbovaná závislosť na určitom dodávateľovi, tzv. vendor-lock-in, a súvisiace zvýšené náklady. Sme presvedčení, že aby v prechode na používanie slobodného softvéru nastal reálny pokrok, je nevyhnutné túto úlohu gestorovi informatizácie formálne priradiť. Navrhovaná úloha je doslovne prevzatá z odporúčaní ÚHP v materiáli „Zabezpečenie kancelárskych softvérových licencií pre štátnu správu“.</p>			
<p><b>Slovensko. Digital</b></p>	<p>K návrhu uznesení vlády, časť „podpredsedovi vlády SR pre investície a informatizáciu“: Zásadná pripomienka Žiadame</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Danú úlohu evidujeme, vyplýva z implementačnej správy. Predmetnom uznesenia vlády k pristupovaniu</p>



	<p>zaradiť novú úlohu: Vypracovať definíciu štandardizovaného miesta zamestnanca vrátane minimálnej potreby softvéru pre všetky úrady Do 31.12.2020 Odôvodnenie: ÚHP v dokumente „Zabezpečenie kancelárskych softvérových licencií pre štátnu správu“ uvádza nasledovné: „Revízia výdavkov na informatizáciu v roku 2016 odporúčala definovať štandardizované pracovné miesto štátneho zamestnanca, štát nevyužil priestor pri prehodnocovaní zmluvy s Microsoftom. Definícia štandardizovaného miesta by nastavila minimálnu potrebu kancelárskeho softvéru a hardvérového vybavenia pre každého zamestnanca. Štát však nedisponuje kompletnou analýzou dopytu štátnej a verejnej správy po kancelárskom softvéri, definovanie minimálnej softvérovej potreby (bez ohľadu na konkrétny produkt) tak nebolo možné realizovať.“ Definícia štandardizovaného pracovného miesta štátneho zamestnanca nebola doteraz vykonaná, ani nám nie sú známe žiadne prebiehajúce aktivity k jej vytvoreniu smerujúce. Preto považujeme za nevyhnutné v tejto oblasti vytvoriť novú formalizovanú úlohu pre gestora informatizácie, ktorej znenie je doslovne prevzaté z odporúčaní ÚHP v materiáli „Zabezpečenie kancelárskych softvérových licencií pre štátnu správu“.</p>			<p>centrálnych IKT zmlúv ale nie je vytvorenie štandardizovaného pracovného miesta, ale zabezpečenie centrálného rámca pre celé IKT pokrytie štátnej a verejnej správy. Takáto úloha priamo s uznesením vlády nesúvisí, preto ju do uznesenia nezpracujeme.</p>
<p><b>ŠÚSR</b></p>	<p>K bodu B.1. návrhu uznesenia vlády a k návrhu postupu v oblasti pristupovania k platným a účinným centrálnym IKT zmluvám Žiadame - doplniť vlastný materiál pravidlami resp. opisom spôsobu „pristupovania“ k existujúcim centrálnym IKT zmluvám z hľadiska ustanovení Obchodného zákonníka, príp. Občianskeho</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Doplnený materiál a odsúhlasený aj zástupcami ŠÚSR. Doplnený aj samotný text uznesenia vlády SR o termínovanie vypracovanie metodologickej dokumentácie.</p>

	<p>zákonníka o zmene záväzkov a z hľadiska § 18 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý upravuje postup pri zmenách zmluvy, rámcovej dohody a koncesnej zmluvy počas ich trvania a - úlohu B.1 uznesenia formulovať tak, aby povinné subjekty zaväzovala dodržiavať v prípade využívania centrálnej IKT zmluvy tieto pravidlá. Odôvodnenie: Návrh uznesenia vlády ukladá povinnosť využívať na nákup produktov a služieb súvisiacich s licencovaním IKT existujúce centrálne IKT zmluvy. Z materiálu nevyplýva spôsob „prístupovania“ k existujúcim centrálnym IKT zmluvám z hľadiska Obchodného zákonníka, príp. Občianskeho zákonníka. Predložené znenie návrhu postupu v oblasti prístupovania k platným a účinným centrálnym IKT zmluvám nerieši potenciálne negatívne dopady pri „prístupovaní“ k existujúcim IKT zmluvám z hľadiska dodržania § 18 zákona č. 343/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov. Materiál ponecháva spôsob „prístupovania“ k existujúcim IKT zmluvám na budúcu (záväznú!) metodickú dokumentáciu Úradu podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu, ale nie je zrejmé, či povinné subjekty budú mať možnosť podieľať sa na jej tvorbe ani či budú mať možnosť ju neaplikovať, ak by smerovala napr. k porušeniu § 18 zákona č. 343/2015 Z. z. Túto pripomienku považuje Štatistický úrad SR za zásadnú.</p>			
<p><b>ŠÚSR</b></p>	<p>K doložke vybraných vplyvov – bod 10. Navrhujeme odstrániť vecný rozpor textu uvedeného bodu doložky so znením úlohy</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Akceptované a zapracované do textu.</p>

	<p>B.1. Veta „Je nesporné, že uzatvorenie centrálnej licenčnej zmluvy bude pre štát predstavovať výhodnejšie ceny pri nákupe licenčných produktov a služieb.“ je v rozpore s úlohou B.1. návrhu uznesenia vlády „povinnosť využívať na nákup produktov a služieb súvisiacich s licencovaním IKT existujúce centrálne IKT zmluvy s výnimkou prípadov, v ktorých by nákup mimo centrálnej IKT zmluvy bol uskutočnený za výhodnejších podmienok.“. Doložka tvrdí, že ceny budú výhodnejšie pri centrálnom nákupe, pričom úloha z uznesenia vlády pripúšťa opak.</p>			
ÚJDSR	<p>I. K vlastnému materiálu: 1. V časti I. Centralizovaný prístup k nákupu produktov a služieb súvisiacich so zabezpečením licenčného pokrytia IKT oddiel „Správa existujúcich centrálnych zmlúv“ na str. 6 k obsahu metodickéj dokumentácie k centrálnej IKT zmluve: v predchádzajúcom odseku sa hovorí o metodickéj dokumentácii centrálnych IKT zmlúv. V prehľade toho čo má obsahovať sa už však spomína len centrálna IKT zmluva. Bude mať každá centrálna IKT zmluva vlastnú metodiku? Ak nie, žiadame upraviť predvetie obsahu takto: „Metodická dokumentácia k centrálnym IKT zmlúvám bude obsahovať najmä“. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je odporúčajúca.</p>	O	A	Súhlasíme so zapracovaním pripomienky.
ÚJDSR	<p>I. K vlastnému materiálu: 2. K časti III. Systémový prístup k využitiu centrálnych IKT zmlúv na str. 8 v druhom odseku „V odôvodnených prípadoch – hlavne s dôrazom na efektívitu a</p>	O	A	Súhlasíme so zapracovaním.

	<p>hospodárnosť obstarania – si môže organizácia štátnej a verejnej správy obstarat' produkty a služby súvisiace so zabezpečením licenčného pokrytia IKT aj mimo uzatvorenej centrálnej IKT zmluvy – tento postup však podlieha schváleniu ÚPVII, ktorý vydá pre takého prípady usmernenie.“: slová „podlieha schváleniu“ nahradiť slovami „udeleniu súhlasu“. Odôvodnenie: zjednotenie terminológie so znením textu z úlohy B.2. v návrhu uznesenia vlády SR Pripomienka je odporúčajúca.</p>			
<b>ÚJDSR</b>	<p>I. K vlastnému materiálu: 3. K časti III. Systémový prístup k využitiu centrálnych IKT zmlúv na str. 8 v druhom odseku „V odôvodnených prípadoch – hlavne s dôrazom na efektívitu a hospodárnosť obstarania – si môže organizácia štátnej a verejnej správy obstarat' produkty a služby súvisiace so zabezpečením licenčného pokrytia IKT aj mimo uzatvorenej centrálnej IKT zmluvy – tento postup však podlieha schváleniu ÚPVII, ktorý vydá pre takého prípady usmernenie.“: Z návrhu postupu nie je jasne popísané akým spôsobom bude orgán štátnej a verejnej správy postupovať pri obstarávaní SW prostredníctvom centrálnej zmluvy. Aby bol dodržaný zákon o verejnom obstarávaní bude musieť orgán štátnej správy nakupovať bežne dostupný SW (aj keby na tento tovar mala byť centrálna zmluva) prostredníctvom EKS. Bude predkladateľ materiálu /ÚPVII) ako tretia strana účastníkom EKS alebo bude definovaný iný postup? Iný postup nám však zákon o verejnom obstarávaní neumožňuje. Pri zadávaní zákazky na nákup SW mimo centrálnu IKT zmluvy budú stačiť k ponuke ÚPVII predložiť ďalšie dve ponuky? Akým</p>	Z	N	<p>Centrálna licenčná zmluva je uzatvorená centrálnou obstarávateľskou organizáciou (verejná obstarávateľ) v zmysle ust. zákona o verejnom obstarávaní § 15. Účelom centrálneho verejného obstarávania je čo najhospodárnejšie zabezpečenie IKT produktov a služieb, ktoré budú zahrnuté v centrálnej IKT zmluve. Samozrejme Centrálna IKT zmluva predpokladá tiež, že za predpokladu, že bude mať niektorý orgán verejnej moci možnosť uzatvoriť výhodnejšiu zmluvu s vendorom (dodávateľom IKT služby alebo produktu), UPPVII takýto postup posúdi a schváli/neschváli. K takýmto situáciám ale bude dochádzať ojedinele. Popis je možné vyšpecifikovať ale pripomienku</p>

	<p>spôsobom bude orgán štátnej správy účtovať nákup SW, ak bude nakupovať v rámci centrálnej IKT zmluvy? V prijatí tohto postupu bez presného definovania procesu nákupu SW prostredníctvom centrálnej IKT zmluvy alebo mimo tejto zmluvy vidí ÚJD SR možné porušenie pravidiel verejného obstarávania. Preto žiadame o doplnenie postupov s odpoveďami na položené otázky. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je zásadná.</p>			<p>považujeme za spracovanú v rámci materiálu.</p>
<b>ÚJDSR</b>	<p>II. K návrhu uznesenia vlády SR: 4. V úlohe B.1. termín „priebežne“ nahradiť slovami „od ..... a priebežne“ (termín vypracovania záväznej metodologickej dokumentácie k uzatvoreným centrálnym IKT zmluvám). Uvedený termín by mal byť vhodne časovo zvolený v závislosti od termínu vypracovania záväznej metodologickej dokumentácie k uzatvoreným centrálnym IKT zmluvám podľa pripomienky č. 6. Odôvodnenie: pre stanovenie termínu, od ktorého nastáva povinnosť využívať na nákup produktov a služieb súvisiacich s licencovaním IKT existujúce centrálny IKT zmluvy by mal byť určujúcim termín vypracovania záväznej metodologickej dokumentácie k uzatvoreným centrálnym IKT zmluvám podľa pripomienky č. 6 Úradom podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu a dostatočnej časovej rezervy na preštudovanie a jeho implementáciu vo vnútorných postupoch orgánov štátnej a verejnej správy. Pripomienka je zásadná.</p>	Z	N	<p>Táto pripomienka úzko súvisí s pripomienkou ÚJDSR č. 6, pričom ÚPPVII prijal názor termínovať vyhotovovanie metodík k jednotlivým CLZ po nadobudnutí ich účinnosti. V úlohe B.1 uznesenia vlády SR ale termín neuviedieme, keďže týka sa samotného pristupovania k centrálnym IKT zmluvám. Je nutné tiež vedieť, že po prijatí uznesenia vlády SR bude zverejnená metodika týkajúca sa centrálnych licenčných zmlúv (všeobecná), ktorá bude rámcovým nástrojom pristupovania k CLZ.</p>
<b>ÚJDSR</b>	<p>II. K návrhu uznesenia vlády SR: 5. V úlohe B.1. na konce textu</p>	Z	N	<p>Osobitný postup za účelom obstarania takého softvéru (autorského diela),</p>

	vložiť slová „alebo pôjde o špecifický typ softvéru alebo služby“. Odôvodnenie: v časti III. Systémový prístup k využitiu centrálnych IKT zmlúv na str. 8 v treťom odseku je upravený osobitný postup v prípade, v ktorom orgán štátnej alebo verejnej správy potrebuje k výkonu verejnej moci (plnenie prevádzkových povinností) špecifický typ softvéru (informačného systému) alebo služby. Pre tento prípad sa vo vlastnom materiáli ustanovuje, že „nie je možné pripojiť sa k existujúcej centrálnej IKT zmluve“. Tento osobitný postup však nie je zahrnutý v texte návrhu uznesenia vlády. Pripomienka je zásadná.			ktorý je dielom na základe objednávky a nie je možné vopred presne definovať jeho špecifiká, nespadá pod povinnosti ktoré toto uznesenie ukladá, ale je súčasťou vlastného materiálu v rámci vymedzenia výnimiek z povinnosti pristupovať k centrálnym IKT zmluvám. Pripomienku preto nemôžeme akceptovať.
<b>ÚJDSR</b>	II. K návrhu uznesenia vlády SR: 6. Úlohu B.3. rozdeliť na dve úlohy. Prvá sa bude týkať povinnosti vypracovať a zverejniť záväznú metodickú dokumentáciu k uzatvoreným centrálnym IKT zmluvám, vrátane postupu pri obstarávaní produktov a služieb súvisiacich s licencovaním IKT mimo centrálnej IKT zmluvy a druhá úloha sa bude týkať aktualizácie tejto dokumentácie a postupu. Odôvodnenie: v navrhnutom znení úlohy sú obe s termínom „priebežne“. Tento termín už z logiky veci sa má týkať len aktualizácie metodической dokumentácie a postupu, nie jej prvotného vypracovania tak, aby bol čo najskôr k dispozícii. Pripomienka je odporúčajúca.	O	A	Pripomienka bude zapracovaná do textu "uznesenia vlády SR" s uvedením termínu "do 30 dní odo dňa zverejnenia centrálnych IKT zmlúv a priebežne".
<b>Verejnost'</b>	bez pripomienok	O	A	Bez pripomienok.
<b>Verejnost'</b>	Navrhujem pridať do vlastného materiálu do kap. I.	O	N	ÚPVII berie pripomienku na vedomie. NKIVS je záväzný dokument, čo

	CENTRALIZOVANÝ PRÍSTUP... za vetu, v ktorej sa píše o princípe "Lepšieho nákupu IT" aspoň jeden bod z NKIVS ku tomuto princípu: "Účinným pravidlom pre zníženie výdavkov a pre zvýšenie efektivity správy IT je používanie otvoreného softvéru, vrátane povinnosti, aby každé na zákazku vyvíjané softvérové dielo spadalo pod licenciu EUPL." Ďalej pokračuje veta: "Jedným z nástrojov na zníženie výdavkov..." Zdôvodnenie: Je potrebné zachovať a naplňať princípy NKIVS ako celok, nie len malú časť.			znamená, že uznesenie vlády nemôže ani nebude NKIVS odporovať.
<b>Verejnosť</b>	V úlohe B. 3. návrhu uznesenia žiadam doplniť za slová „postupu pri obstarávaní produktov a služieb súvisiacich s licencovaním IKT“ slová „prostredníctvom centrálnej zmluvy a“. Celý text úlohy tak bude znieť Ukladá podpredsedovi vlády SR pre investície a informatizáciu povinnosť vypracovať a zverejniť záväznú metodickú dokumentáciu k uzatvoreným centrálnym IKT zmluvám, vrátane postupu pri obstarávaní produktov a služieb súvisiacich s licencovaním IKT prostredníctvom centrálnej zmluvy a mimo centrálnej IKT zmluvy a zabezpečiť jej priebežnú aktualizáciu. Odôvodnenie: Predložený materiál predpokladá, že nákupu cez centrálnu zmluvu bude predchádzať posúdenie, či zvolené služby a licencie najlepšie zodpovedajú potrebám organizácie a sú ekonomicky najvýhodnejšie. Pre jednoznačnosť postupu žiadame, aby bol definovaný v metodickom postupe ÚPVII.	O	A	Zapracovaná v celom rozsahu.
<b>Verejnosť</b>	V úlohe B. 3. návrhu uznesenia žiadame doplniť za slová	O	A	Zapracované.

	<p>„postupu pri obstarávaní produktov a služieb súvisiacich s licencovaním IKT“ slová „prostredníctvom centrálnej zmluvy a“.</p> <p>Odôvodnenie: Predložený materiál predpokladá, že nákupu cez centrálnu zmluvu bude predchádzať posúdenie, či zvolené služby a licencie najlepšie zodpovedajú potrebám organizácie a sú ekonomicky najvýhodnejšie. Pre jednoznačnosť postupu žiadame, aby bol definovaný v metodickom postupe ÚPVII.</p>			
--	--	--	--	--