

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Spôsob pripomienkového konania	Slov-Lex: LP/2021/141
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	122 /45
Počet vyhodnotených pripomienok	122
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	62 /19
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	12 /4
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	48 /22
Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)	MZ SR – 22.4.2021, rozpor odstránený APZ – 23.4.2021, 27.4.2021, 30.4.2021, 7.5.2021, 12.5.2021, rozpor neodstránený AZZZ SR – 27.4.2021, 28.4.2021, 30.4.2021, 7.5.2021, 12.5.2021, rozpor odstránený CPA SR – 26.4.2021, rozpor odstránený UOOU SR – 26.4.2021, rozpor odstránený NA STK – 27.4.2021, 28.4.2021, 30.4.2021, 7.5.2021, 12.5.2021, rozpor neodstránený IRIS IDENT – 26.4.2021, 30.4.2021, rozpor odstránený S-EKA, spol. s r.o. – 26.4.2021, 28.4.2021, 30.4.2021, rozpor neodstránený SAMP – 26.4.2021, 27.4.2021, 30.4.2021, 7.5.2021, 12.5.2021, rozpor neodstránený TESTEK a.s. – 26.4.2021, 30.4.2021, rozpor odstránený
Počet odstránených pripomienok	36
Počet neodstránených pripomienok	9

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia priemyselných zväzov	5 (1o,4z)	0 (0o,0z)		
2.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		

3.	Cech predajcov a autoservisov SR	6 (0o,6z)	0 (0o,0z)		
4.	IRIS IDENT	7 (4o,3z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	7 (7o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
14.	Národná asociácia STK	13 (0o,13z)	0 (0o,0z)		
15.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	12 (12o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	S-EKA, spol. s r.o., Technická služba emisnej kontroly	15 (8o,7z)	0 (0o,0z)		
17.	Slovenská asociácia malých a stredných podnikov a živnostníkov	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
18.	TESTEK, a.s.	5 (2o,3z)	0 (0o,0z)		
19.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
20.	Verejnosť	17 (17o,0z)	0 (0o,0z)		
21.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Štatistický úrad Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

31.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
32.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
33.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	122 (77o,45z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APZ	§ 148 ods. 14 písm. c) zákona Navrhujeme upraviť znenie § 148 ods. 14 písm. c) nasledovne: „c) 500 eur za každé vozidlo, ak 1. poruší niektorú z povinností pri prevádzke vozidla v cestnej premávke podľa § 45 ods. 2 písm. a) alebo písm. b), 2. neodovzdá vozidlo kategórie M1, N1 a L2e na spracovanie podľa § 56 ods. 6.“ Odôvodnenie: Predmetné navrhujeme v kontexte návrhu na zavedenie povinnosti pre prevádzkovateľov vozidiel kategórie M1, N1 a L2e po právoplatnosti rozhodnutia o trvalom vyradení vozidla, a to zabezpečiť odovzdanie vozidla na spracovanie spracovateľovi starých vozidiel. Výška poplatku je idenntická s poplatkom do Environmentálneho fondu pri vydaní potvrdenia o neexistujúcom vozidle.	Z	N	Pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona. Na rozporovom konaní za účasti MŽP SR dňa 23.4.2021 po vysvetlení, že po trvalom vyradení vozidla z cestnej premávky nemusí ísť automaticky o staré vozidlo v zmysle zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov, APZ upustila od pripomienky. Rozpor odstránený.
APZ	k § 56 zákona Navrhujeme vloženie nového novelizačného bodu, ktorým sa dopĺňa § 56 o nový ods. 6 v nasledovnom znení: „6. Prevádzkovateľ vozidla kategórie M1, N1 a L2e, ktoré je prihlásené v evidencii vozidiel a schvaľovací orgán vydal rozhodnutie o trvalom vyradení tohto vozidla z cestnej premávky, je povinný do 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o trvalom vyradení vozidla zabezpečiť odovzdanie vozidla spracovateľovi starých vozidiel na spracovanie.“ Súčasné ods. 6 a 7 sa označia ako ods. 7 a 8. Odôvodnenie: V Čl. 5 ods. 3 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2000/53/ES z 18. septembra 2000 o vozidlách po dobe životnosti sa členským štátom ukladá vytvoriť systém, podľa ktorého predloženie osvedčenia o zničení je podmienkou na zrušenie registrácie vozidla po dobe životnosti. V zmysle súčasného nastavenia legislatívy (§ 56) sa upravuje proces trvalého vyradenia vozidla z registrácie vozidiel vozidla všetkých kategórií bez ohľadu na fakt, čo sa stane s týmto vozidlom ďalej. To v praxi často spôsobuje práve nasledovné: 1. Vozidlá ostávajú opustené, miesta a obce musia konať aby zistili posledného vlastníka/držiteľa vozidla. Obce a mestá riešia zaberanie verejného priestranstva potrebu umiestniť staré vozidlo ne určené parkovisko, alebo 2. sú predmetom neoprávneného využívania a ohrozujú ostatných účastníkov cestnej premávky (s EČ ale bez evidencie, bez poistení, bez technických a emisných kontrol), alebo 3. sú predmetom nekontrolovaného obchodovania s niektorými časťami, alebo 4. sú predmetom nekontrolovaného a neodborného nakladania s odpadmi (čierne skládky, ohrozenie kvality ŽP a zdravia obyvateľstva). Z	Z	N	Pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona. Na rozporovom konaní za účasti MŽP SR dňa 23.4.2021 po vysvetlení, že po trvalom vyradení vozidla z cestnej premávky nemusí ísť automaticky o staré vozidlo v zmysle zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov, APZ upustila od pripomienky. Rozpor odstránený.

	toho dôvodu navrhujeme do § 56 vložiť nový odsek, ktorým sa zavedenie povinnosť pre prevádzkovateľov vozidiel po právoplatnosti rozhodnutia o trvalom vyradení vozidla, a to zabezpečiť odovzdanie vozidla na spracovanie spracovateľovi starých vozidiel.			
APZ	k Čl. I, novel. bod 20 Odporúčame vypustiť novelizačný bod a zotrvať pri súčasnom znení. Odôvodnenie: Predmetnou legislatívnou úpravou sa predlžuje poverenie na vykonávanie technickej služby zo súčasných päť rokov na desať rokov. V tejto súvislosti navrhujeme predkladateľovi zvážiť predĺženie poverenia predovšetkým z dôvodu dynamicky sa meniacich informačných technológií. Pri 10 ročnej garancii riešenia to môže byť v neprospech vývoja a aplikácie nových technológií.	O	N	V novelizačnom bode 20 nie je žiadne predĺženie platnosti poverenia pre technické služby. Pravdepodobne ide o novelizačný bod 21. Predĺženie na 10 rokov sa navrhuje z toho dôvodu, že prípadný záujemca o činnosť technických služieb by po 10 rokoch musel odovzdať štátu informačný systém. Čo pri súčasnom nastavení poverenia na 5 rokov by nebolo možné.
APZ	Čl. I novel. bod 71 a súvisiace - Sankcie za porušenie povinností oprávnenej osoby Žiadame prehodnotiť systém sankcií pre prevádzkovateľa STK, ktorý netušil, že technik nedodrжал niektorú z mnohých, stále aktualizovaných metodík. Navrhujeme do § 86 ods. 1 písm. g) vložiť slovo „podmienky“. Odôvodnenie: Zákonom 106/2018 Z.z. sa v roku 2018 zrušila pozícia vedúceho STK, ktorý musel mať kvalifikáciu na všetky druhy kontrol, ktoré STK vykonávala a zodpovedal za kvalitu výkonu technickej kontroly v príslušnej prevádzke. Dnes sú si všetci technici STK rovní, každý má nejaký rozsah osvedčenia pre výkon určitých druhov technických a emisných kontrol. Manažér STK môže prácu a ľudí organizačne riadiť, ale nemusí byť odborníkom na výkon TK/EK, ani nemusí poznať platné metodické postupy. Povinnosti a oprávnenia oprávnenej osoby § 86 Povinnosti a oprávnenia oprávnenej osoby technickej kontroly (1) Oprávnená osoba technickej kontroly je, s cieľom zabezpečiť objektivitu a vysokú kvalitu vykonávaných technických kontrol, povinná g) zabezpečiť, aby technická kontrola bola vykonávaná v súlade s týmto zákonom, s vykonávacím právnym predpisom podľa § 136 ods. 3 písm. g) a podľa metodík schválených a vydaných typovým schvaľovacím orgánom, § 148 Správne delikty 12) Okresný úrad v sídle kraja uloží oprávnenej osobe technickej kontroly, oprávnenej osobe emisnej kontroly, oprávnenej osobe kontroly originality alebo oprávnenej osobe montáže plynových zariadení pokutu a) 150 eur, ak nesplní povinnosť podľa § 86 ods. 1 písm. i), § 87 ods. 1 písm. i), § 88 ods. 1 písm. i), § 89 ods. 1 písm. k), § 106 ods. 5 alebo § 115	Z	A	Na rozporovom konaní bolo dohodnuté kompromisné znenie, ktoré bolo zapracované do návrhu zákona. Rozpor odstránený.

	ods. 4, b) od 2 000 eur do 5 000 eur, ak poruší niektorú z povinností podľa § 86 ods. 1 písm. a) až h), j) až q), ods. 2 alebo ods. 5, § 87 ods. 1 písm. a) až h), j) až q), ods. 2 alebo ods. 5, § 88 ods. 1 písm. a) až h), j) až n) alebo ods. 2, § 89 ods. 1 písm. a) až j), l) až o) alebo ods. 2; okresný úrad v sídle kraja pokutu neuloží, ak oprávnená osoba orgánu hlavného štátneho odborného dozoru sama písomne nahlásila zistené porušenie podľa § 85 ods. 5 písm. a) šiesteho bodu alebo ôsmeho bodu, písm. b) šiesteho bodu alebo ôsmeho bodu, písm. c) šiesteho bodu alebo ôsmeho bodu alebo písm. d) šiesteho bodu alebo siedmeho bodu. Jedno pochybenie technika TK môže znamenať niekoľkotisícovú sankciu pre prevádzkovateľa STK, ktorý v niektorých prípadoch ani netušil, že technik nedodržiaval niektorú z mnohých, stále aktualizovaných metodík. Odborný dozor technickej služby sa realizuje spravidla na diaľku na základe analýzy údajov dostupných v informačnom systéme a kamerových záznamov. Ak chceme v prípade pochybenia technika TK brať na zodpovednosť aj prevádzkovateľa STK (oprávnenú osobu), je nevyhnutné a slušné poskytnúť manažmentu prevádzky STK rovnaké analytické nástroje, aké používa pri odbornom dozore technická služba. Finančnej sankcii by malo predchádzať upozornenie na zistené nedostatky a časový interval, v ktorom by mal prevádzkovateľ STK prijať a realizovať nápravné opatrenia.			
APZ	K Čl. I, novel. bod 90 a súvisiace - Rozširovanie siete STK Žiadame vypustiť novelizačný bod a zotrvať pri súčasnom znení. Odôvodnenie: Zvyšovanie počtu STK by sa malo riadiť regionálnou potrebou podľa počtu vozidiel pribúdajúcich v evidencii, dojazdovej vzdialenosti a vyťaženia existujúcich STK v regióne. K opodstatnenosti úprav vo výpočte kapacity by sa mali vyjadriť odborníci (napr. komisia, ktorá objektívne zohľadní údaje a využitie súčasnej kapacity STK v regióne), ale už samotné navýšenie základného pokrytia v okresných, krajských mestách, v BA a v KE predstavuje nárast o vyše 100 STK oproti dnešnému stavu. V mnohých okresoch je už nadlimitná STK zriadená cez kapacitný prepočet nad rámec siete a novým pravidlom sa iba zaradí medzi „štandard“. Pri navýšení počtu STK vzniká oprávnené riziko návratnosti vložených investícií do výstavby STK v pôvodnej pôvodnej sieti na Slovensku.	Z	N	Nepodarilo sa dohodnúť kompromisné znenie. APZ trvá na pripomienke. Rozpor neodstránený.
AZZZ SR	K § 148 (12) písm. b Navrhujeme nasledovné znenie ustanovenia: „b) od 2 000 eur do 5 000 eur, ak poruší niektorú z povinností podľa § 86 ods. 1 písm. a) až h), j) až q), ods. 2 alebo ods. 5, § 87 ods. 1 písm. a) až h), j) až q), ods. 2 alebo ods. 5, § 88 ods. 1 písm. a) až h), j) až n) alebo ods. 2, § 89 ods. 1 písm. a) až j), l) až o) alebo ods. 2; okresný úrad v sídle kraja pokutu neuloží, ak oprávnená osoba orgánu hlavného štátneho odborného dozoru sama písomne nahlásila zistené porušenie podľa § 85 ods. 5 písm. a) šiesteho bodu alebo ôsmeho bodu, písm. b) šiesteho bodu alebo ôsmeho bodu, písm. c) šiesteho bodu alebo ôsmeho bodu alebo písm. d) šiesteho bodu alebo siedmeho bodu; okresný úrad v sídle kraja pokutu tiež neuloží, ak je vzhľadom na všetky okolnosti porušenia podľa § 86 ods. 1 písm. g) zrejmé, že porušenie spočíva v porušení povinností technika technickej kontroly, ktoré nemá ani čiastočne pôvod v zabezpečení podmienok pre riadny výkon kontroly alebo neplnení iných povinností	Z	A	Na rozporovom konaní bolo dohodnuté kompromisné znenie, ktoré bolo zapracované do návrhu zákona. Rozpor odstránený.

	oprávnenej osoby technickej kontroly podľa § 86 ods. 1 alebo 2 pričom okresný úrad v sídle kraja pri rozhodovaní o uložení pokuty zohľadní aj opatrenia prijaté vo vzťahu k technikovi technickej kontroly, ktorý porušil povinnosti a to či oprávnená osoba technickej kontroly nahlásila zistené porušenie povinností technika.“ Odôvodnenie: Navrhované zmeny § 86 a § 148 Zákona adresujú významný nedostatok v rovnováhe a rozumnej alokácii povinností a zodpovednosti oprávnených osôb a technikov podľa Zákona. Cieľom je prispieť k tomu, aby neboli oprávnené osoby automaticky, resp. bez dostatočného preskúmania všetkých okolností sankcionované za to, že zlyhá výlučne ľudský faktor na strane technika (či už v dôsledku nedbanlivosti alebo úmyslu). Postavenie a činnosť technikov je prísne regulované. Technik musí spĺňať prísne podmienky na to, aby mohol vykonávať kontrolu, predovšetkým musí absolvovať školenia a vyhovieť skúške z odbornej spôsobilosti – tieto podmienky nemôže za technika splniť oprávnená osoba. Skutočnosť, že v dôsledku súčasného nastavenia právnej úpravy pôsobia technici v pracovnom pomere s oprávnenými osobami nesmie mať vplyv na ich samostatnú zodpovednosť za riadny výkon kontroly. Prenášanie či rozkladanie zodpovednosti za porušenie povinností technika (ktorý je sám certifikované odborne spôsobilý) na oprávnenú osobu spôsobuje deformáciu prostredia a nevedie k jeho zlepšeniu. Oprávnené osoby technickej kontroly musia byť v plnej miere zodpovedné za správne nastavenie a udržiavanie technických, organizačných a ďalších podmienok pre výkon kontroly (viď navrhované znenie § 86 ods. 1 písm. g) Zákona) – tejto zodpovednosti, ktorá je podstatou činnosti oprávnených osôb sa nesmú zbavovať ani nesmie byť zúžená. Ak je oprávnená osoba spoluzodpovedná za porušenie povinností pri výkone kontroly, tiež nie je dôvod na to, aby neniesla zodpovednosť. Na druhej strane neexistuje právny, ale ani regulačný racionálny dôvod na to, aby oprávnené osoby niesli zodpovednosť za také porušenia pri výkone kontroly, ktoré majú pôvod výlučne v porušení povinností technika (viď navrhované znenie § 148 ods. 12 písm. b) Zákona) Navrhované znenie rieši uvedenú problematiku len vo vzťahu k oprávneným osobám technickej kontroly, je ju však možné jednoduchým spôsobom rozšíriť aj na ostatné typy kontrol. Legislatívne by bolo optimálne porušenie povinností podľa § 86 ods. 1 písm. g) (resp. obdobné zodpovedajúce porušenia pri iných typoch kontrol) vyčleniť do samostatného odseku, čo by umožnilo nielen navrhované uplatnenie povinného posúdenia dôvodov a pôvodcu porušenia povinností, ale aj zníženie minimálnej výšky ukladanej pokuty napr. pre prípad, že oprávnená osoba prijala opatrenia na to, aby sa zlyhanie technika neopakovalo a pod.			
AZZZ SR	K § 86 (1) písm. g Navrhujeme nasledovné znenie ustanovenia: „zabezpečiť podmienky, aby technická kontrola bola vykonávaná v súlade s týmto zákonom, s vykonávacím právnym predpisom podľa § 136 ods. 3 písm. g) a podľa metodík schválených a vydaných typovým schvaľovacím orgánom.“ Odôvodnenie: Navrhované zmeny § 86 a § 148 Zákona adresujú významný nedostatok v rovnováhe a rozumnej alokácii povinností a zodpovednosti oprávnených osôb a technikov podľa Zákona. Cieľom je prispieť k tomu, aby neboli oprávnené osoby automaticky, resp. bez dostatočného preskúmania všetkých okolností sankcionované za to, že zlyhá výlučne ľudský faktor na strane technika (či už v dôsledku	Z	N	Na rozporovom konaní bolo dohodnuté kompromisné znenie ohľadne ukladania pokút, na základe čoho AZZZ SR stiahlo túto pripomienku. Rozpor odstránený.

	nedbanlivosti alebo úmyslu). Postavenie a činnosť technikov je prísne regulované. Technik musí spĺňať prísne podmienky na to, aby mohol vykonávať kontrolu, predovšetkým musí absolvovať školenia a vyhovieť skúške z odbornej spôsobilosti – tieto podmienky nemôže za technika splniť oprávnená osoba. Skutočnosť, že v dôsledku súčasného nastavenia právnej úpravy pôsobia technici v pracovnom pomere s oprávnenými osobami nesmie mať vplyv na ich samostatnú zodpovednosť za riadny výkon kontroly. Prenášanie či rozkladanie zodpovednosti za porušenie povinností technika (ktorý je sám certifikované odborne spôsobilý) na oprávnenú osobu spôsobuje deformáciu prostredia a nevedie k jeho zlepšeniu. Oprávnené osoby technickej kontroly musia byť v plnej miere zodpovedné za správne nastavenie a udržiavanie technických, organizačných a ďalších podmienok pre výkon kontroly (viď navrhované znenie § 86 ods. 1 písm. g) Zákona) – tejto zodpovednosti, ktorá je podstatou činnosti oprávnených osôb sa nesmú zbavovať ani nesmie byť zúžená. Ak je oprávnená osoba spoluzodpovedná za porušenie povinností pri výkone kontroly, tiež nie je dôvod na to, aby neniesla zodpovednosť. Na druhej strane neexistuje právny, ale ani regulačný racionálny dôvod na to, aby oprávnené osoby niesli zodpovednosť za také porušenia pri výkone kontroly, ktoré majú pôvod výlučne v porušení povinností technika (viď navrhované znenie § 148 ods. 12 písm. b) Zákona) Navrhované znenie rieši uvedenú problematiku len vo vzťahu k oprávneným osobám technickej kontroly, je ju však možné jednoduchým spôsobom rozšíriť aj na ostatné typy kontrol. Legislatívne by bolo optimálne porušenie povinnosti podľa § 86 ods. 1 písm. g) (resp. obdobné zodpovedajúce porušenia pri iných typoch kontrol) vyčleniť do samostatného odseku, čo by umožnilo nielen navrhované uplatnenie povinného posúdenia dôvodov a pôvodcu porušenia povinností, ale aj zníženie minimálnej výšky ukladanej pokuty napr. pre prípad, že oprávnená osoba prijala opatrenia na to, aby sa zlyhanie technika neopakovalo a pod.			
AZZZ SR	K novelizačnému bodu 93. (Príloha č. 1 časť A odsek 1 písmeno a) Nesúhlasíme s plánovaným umelým a zbytočným navýšením počtu staníc nad rámec existujúcej siete za účelom zabezpečenia dostatočnej minimálnej konkurencie, ktorá je v súčasnosti logicky plne zabezpečená dvoma stanicami pre okres i kraj. Navrhujeme zmeniť podmienky na zriadenie nových staníc nad rámec existujúcej siete tak, aby pri výpočte a následnom vydávaní povolení na zriadenie nových staníc bol vždy zohľadnený reálny počet už existujúcich liniek na trhu. Odôvodnenie: Ministerstvo dopravy a výstavby SR po približne dvoch rokoch opätovne prichádza so zásadnou zmenou podmienok na zriadenie staníc technickej a emisnej kontroly a pracovísk kontroly originality nad rámec existujúcej siete. Po prijatí súčasného zákona v roku 2018, ktorý napriek odporu odbornej a podnikateľskej obce zrušil fungujúcu sieť staníc technickej a emisnej kontroly a nahradil ju de facto riadenou liberalizáciou tohto špecifického trhu, tak v priebehu troch rokov prichádza ďalšia zásadná zmena systému. Navrhované zmeny podmienok v tak krátkom časovom období budú mať negatívny dopad na existujúce podnikateľské subjekty (prevažne malé a stredné podniky), ktoré v súčasnosti prevádzkujú stanice technickej a emisnej kontroly, predstavujú zásah do podnikateľských práv a práv na ochranu investícií. Charakter navrhovaných zmien podmienok ako aj časový rámec, kedy dochádza	Z	A	Z návrhu zákona boli vypustené ustanovenia súvisiace so zmenou minimálnej konkurencie staníc technickej kontroly.

	k opätovnej zmene, je v hrubom rozpore nielen s princípom predvídateľnosti podnikateľského prostredia, ale najmä s princípom predvídateľnosti právneho a regulačného rámca. Existujúcim podnikateľským subjektom tak môže vzniknúť právny nárok na náhradu škody z dôvodu zmarenej investície v dôsledku nedôvodnej a náhlej zmeny platnej legislatívy. Jedným z hlavných argumentov potreby liberalizácie siete staníc technickej a emisnej kontroly v roku 2018 zo strany Ministerstva dopravy a výstavby SR bol nedostatočný počet staníc a posilnenie konkurencieschopnosti prostredníctvom otvorenia trhu pre nové subjekty. Napriek optimistickým prognózam ministerstva, ktoré ráтали s otvorením desiatok nových pracovísk po celom Slovensku, sa dnes ukazuje, že po reálnom zhodnotení nákladovosti investície viaceré podnikateľské subjekty upustili od svojich zámerov. Ministerstvo napriek tomu mení podmienky, ktoré majú za cieľ umožniť otvorenie viac ako sto nových staníc technickej a emisnej kontroly po celom Slovensku. Vzhľadom na skúsenosť z aplikačnej praxe by tak zásadné navýšenie počtu nových staníc technickej a emisnej kontroly dokázal ekonomicky zužitkovať len významné ekonomické subjekty a rozhodne nie segment malých a stredných podnikov kam patrí 99% súčasných prevádzkovateľov.			
CPASR	Vzhľadom k navrhovanému odstráneniu pojmu Certifikovaných miest opravy zo zákona č. 106.2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, navrhujeme nasledovnú citáciu § 2 odsek 27 a 28 : „(27) Autorizovanou opravovňou je osoba poskytujúca opravu a údržbu pre vozidlá prevádzkované v rámci distribučného systému výrobcu. Autorizovaná opravovňa musí spĺňať podmienky ustanovené osobitným predpisom.1“ „(28) Nezávislou opravovňou je osoba poskytujúca opravu a údržbu pre vozidlá prevádzkované mimo distribučného systému výrobcu. Nezávislá opravovňa musí spĺňať podmienky ustanovené osobitným predpisom.2“ Poznámky pod čiarou : 1 Príloha č.1 Remeselné živnosti v skupine 103 - Výroba motorových a ostatných dopravných prostriedkov pod poradovým číslom 7 alebo 8 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) 2 Príloha č.1 Remeselné živnosti v skupine 103 - Výroba motorových a ostatných dopravných prostriedkov pod poradovým číslom 7 alebo 8 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) Odôvodnenie: Uvedenú úpravu navrhujeme z dôvodu, aby sa zabezpečilo, že opravu bude vykonávať osoba spĺňajúca podmienky ustanovené zákonom č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon), a ktorá má reálne znalosti, schopnosti a podmienky vykonať opravu vozidla tak, ako stanovil výrobca. V neposlednom rade touto úpravou dosiahneme to, aby sa neopravovali vozidlá v nelegálnych „čiernych“ servisoch, ktoré neplatia dane ani odvody a často krát opravujú autá z nevhodných dielov a nesprávnym postupom, čo má za následok nižšiu bezpečnosť takto opravených vozidiel.	Z	N	Po vysvetlení na rozporovom konaní, že problematika živnostenského zákona nemôže byť v inom zákone, CPA SR netrvá na pripomienky. Rozpor odstránený.
CPASR	§ 2 odsek 27 a 28 navrhujeme nasledovnú citáciu § 2 odsek 27 a 28 : „(27) Autorizovanou opravovňou je osoba poskytujúca opravu a údržbu pre vozidlá prevádzkované v rámci distribučného systému výrobcu.	Z	N	Duplicitná pripomienka. Rozpor odstránený.

	Autorizovaná opravovňa musí spĺňať podmienky ustanovené osobitným predpisom.1“ „(28) Nezávislou opravovňou je osoba poskytujúca opravu a údržbu pre vozidlá prevádzkované mimo distribučného systému výrobcu. Nezávislá opravovňa musí spĺňať podmienky ustanovené osobitným predpisom.2“ Poznámky pod čiarou : 1 Príloha č.1 Remeselné živnosti v skupine 103 - Výroba motorových a ostatných dopravných prostriedkov pod poradovým číslom 7 alebo 8 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) 2 Príloha č.1 Remeselné živnosti v skupine 103 - Výroba motorových a ostatných dopravných prostriedkov pod poradovým číslom 7 alebo 8 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) Odôvodnenie: Uvedenú úpravu navrhujeme z dôvodu, aby sa zabezpečilo, že opravu bude vykonávať osoba spĺňajúca podmienky ustanovené zákonom č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon), a ktorá má reálne znalosti, schopnosti a podmienky vykonať opravu vozidla tak, ako stanovil výrobca. V neposlednom rade touto úpravou dosiahneme to, aby sa neopravovali vozidlá v nelegálnych „čiernych“ servisoch, ktoré neplatia dane ani odvody a často krát opravujú autá z nevhodných dielov a nesprávnym postupom, čo má za následok nižšiu bezpečnosť takto opravených vozidiel.			
CPASR	Navrhujeme aktuálne navrhované znenie § 142 v ods. 3 až 6 navrhujeme doplniť nasledovne : V § 142 ods. 3 sa slová „zariadení a ďalšie“ nahrádzajú slovami „zariadení, autorizovanú opravovňu, nezávislú opravovňu a ďalšie; kontrola autorizovanej opravovne a nezávislej opravovne je vykonávaná v spolupráci s nezávislým národným profesijným združením - Cech predajcov a autoservisov SR, ktoré je členom Európskej asociácie pre predaj a opravy motorových vozidiel CECRA.“ V § 142 ods. 5 sa slová „originality a technika montáže plynových zariadení“ nahrádzajú slovami „originality, technika montáže plynových zariadení, autorizovanú opravovňu a nezávislú opravovňu; kontrola autorizovanej opravovne a nezávislej opravovne je vykonávaná v spolupráci s nezávislým národným profesijným združením - Cech predajcov a autoservisov SR, ktoré je členom Európskej asociácie pre predaj a opravy motorových vozidiel CECRA.“ V § 142 ods. 6 sa slová „zariadení a prevádzkovateľa“ nahrádzajú slovami „zariadení, autorizovanú opravovňu, nezávislú opravovňu a prevádzkovateľa; kontrola autorizovanej opravovne a nezávislej opravovne je vykonávaná v spolupráci s nezávislým národným profesijným združením - Cech predajcov a autoservisov SR, ktoré je členom Európskej asociácie pre predaj a opravy motorových vozidiel CECRA.“ Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou dosiahneme stav, že kontroly vykonávané orgánmi Štátneho odborného dozoru budú založené skutočne na posúdení kontroly samotnej opravy a nie na základe iných skutočnostiach či domnienkach a minimalizuje sa priestor na možné tendenčné rozhodovanie zo strany kontrolných orgánov. Zároveň berúc do úvahy navrhované znenie v § 148 ods. 30 a 31 vyvstáva obava, že súčasne navrhnuté znenie § 142 v ods. 3 až 6 môže viesť k cielenej likvidácii servisov v rámci nekalého konkurenčného boja, výrazne zhorší podnikateľské prostredie v oblasti opráv vozidiel a v konečnom dôsledku povedie k presunu legálneho podnikania do tzv. šedej ekonomiky.	Z	N	Po vysvetlení na rozporovom konaní, že uvedenú problematiku pri vykonávaní štátneho odborného dozoru je možné riešiť prostredníctvom prizvanej osoby, CPA SR netrvá na pripomienky. Rozpor odstránený.

CPASR	Navrhujeme aktuálne navrhované znenie § 142 v ods. 3 až 6 navrhujeme doplniť nasledovne : V § 142 ods. 3 sa slová „zariadení a ďalšie“ nahrádzajú slovami „zariadení, autorizovanú opravovňu, nezávislú opravovňu a ďalšie; kontrola autorizovanej opravovne a nezávislej opravovne je vykonávaná v spolupráci s nezávislým národným profesijným združením - Cech predajcov a autoservisov SR, ktoré je členom Európskej asociácie pre predaj a opravy motorových vozidiel CECRA.“ V § 142 ods. 5 sa slová „originality a technika montáže plynových zariadení“ nahrádzajú slovami „originality, technika montáže plynových zariadení, autorizovanú opravovňu a nezávislú opravovňu; kontrola autorizovanej opravovne a nezávislej opravovne je vykonávaná v spolupráci s nezávislým národným profesijným združením - Cech predajcov a autoservisov SR, ktoré je členom Európskej asociácie pre predaj a opravy motorových vozidiel CECRA.“ V § 142 ods. 6 sa slová „zariadení a prevádzkovateľa“ nahrádzajú slovami „zariadení, autorizovanú opravovňu, nezávislú opravovňu a prevádzkovateľa; kontrola autorizovanej opravovne a nezávislej opravovne je vykonávaná v spolupráci s nezávislým národným profesijným združením - Cech predajcov a autoservisov SR, ktoré je členom Európskej asociácie pre predaj a opravy motorových vozidiel CECRA.“ Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou dosiahneme stav, že kontroly vykonávané orgánmi Štátneho odborného dozoru budú založené skutočne na posúdení kontroly samotnej opravy a nie na základe iných skutočnostiach či domnienkach a minimalizuje sa priestor na možné tendenčné rozhodovanie zo strany kontrolných orgánov. Zároveň berúc do úvahy navrhované znenie v § 148 ods. 30 a 31 vyvstáva obava, že súčasne navrhnuté znenie § 142 v ods. 3 až 6 môže viesť k cielenej likvidácii servisov v rámci nekalého konkurenčného boja, výrazne zhorší podnikateľské prostredie v oblasti opráv vozidiel a v konečnom dôsledku povedie k presunu legálneho podnikania do tzv. šedej ekonomiky.	Z	N	Duplicitná pripomienka. Rozpor odstránený.
CPASR	Vzhľadom k navrhovaným úpravám v § 47 zákona č. 106.2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, navrhujeme doplniť nasledovné : V § 47 ods. 9 sa slová „certifikované miesto opravy“ nahrádzajú slovami „autorizovaná opravovňa alebo nezávislá opravovňa, ktorá vykonáva opravu vozidla spôsobom podľa odsekov 7 a 8 v rozsahu ustanovenom vykonávacím právnym predpisom podľa § 136 ods. 3 písm. l) bod 1,“. V § 136 sa za ods. 3 písm. k) vkladá nové písmeno l), ktoré znie: „l) podrobnosti o dokumentácii postupu opravy vozidla v tomto rozsahu: 1. náležitosti dokumentácie postupu opravy [§ 47 ods. 9].“ Odôvodnenie: Toto doplnenie navrhujeme z dôvodu, že navrhnutú právnu úpravu zo strany predkladateľa materiálu považujeme za nejednoznačnú. Nami navrhované doplnenie zníži manipulatívny priestor pre nepoctivé autoopravovne, ktoré súčasnú právnu úpravu ľahko obídu a prinesie štandardizovaný systém, ktorý uľahčí prácu kontrolným orgánom (STK, okresné úrady, poisťovne, inšpektorát práce, ...)	Z	N	Po vysvetlení na rozporovom konaní, že v súčasnosti nie sú vypracované žiadne požiadavky, ktoré by bolo možné riešiť prostredníctvom vykonávacieho právneho predpisu, CPA SR netrvá na pripomienky. Rozpor odstránený.
CPASR	Vzhľadom k navrhovaným úpravám v § 47 zákona č. 106.2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, navrhujeme doplniť nasledovné : V § 47 ods. 9 sa slová „certifikované miesto opravy“ nahrádzajú slovami „autorizovaná opravovňa	Z	N	Duplicitná pripomienka. Rozpor odstránený.

	alebo nezávislá opravovňa, ktorá vykonáva opravu vozidla spôsobom podľa odsekov 7 a 8 v rozsahu ustanovenom vykonávacím právnym predpisom podľa § 136 ods. 3 písm. l) bod 1,“. V § 136 sa za ods. 3 písm. k) vkladá nové písmeno l), ktoré znie: „l) podrobnosti o dokumentácii postupu opravy vozidla v tomto rozsahu: 1. náležitosti dokumentácie postupu opravy [§ 47 ods. 9]. Odôvodnenie: Toto doplnenie navrhujeme z dôvodu, že navrhnutú právnu úpravu zo strany predkladateľa materiálu považujeme za nejednoznačnú. Nami navrhované doplnenie zníži manipulatívny priestor pre nepoctivé autoopravovne, ktoré súčasnú právnu úpravu ľahko obídu a prinesie štandardizovaný systém, ktorý uľahčí prácu kontrolným orgánom (STK, okresné úrady, poisťovne, inšpektorát práce, ...)			
IRIS IDENT	K čl. I bodu 30 K bodu 30 v § 76 ods. 8 písm. d) chýbajú v dokumente „Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu“ výdavky MDV SR na vývoj a prevádzku informačného systému technických služieb, ktorý v súčasnosti poskytujú technické služby ministerstvu podľa § 70 ods. 8 bezodplatne.	O	N	Predložený návrh naďalej počíta s tým, že informačný systém technických služieb budú prevádzkovať aktuálne technické služby. Ak technická služba ukončí svoju činnosť, tak návrh zákona hovorí o tom, že pôvodná technická služba odovzdá informačný systém a ministerstvo zabezpečí iba prevádzku tohto informačného systému, pričom túto prevádzku by ministerstvo zabezpečilo vlastnými kapacitami.
IRIS IDENT	K § 148 ods. 21 Navrhujeme na konci doplniť text: „Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1 až 20, orgán štátneho odborného dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán štátneho odborného dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán štátneho odborného dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho	O	N	S uvedeným návrhom nie je možné súhlasiť, pretože by nebolo možné uložiť akúkoľvek pokutu podľa tohto zákona bez výzvy príslušného orgánu. Taktiež nie je možné ani vymedziť pojem „menej závažné porušenie“.

	konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán štátneho odborného dozoru rozhodne o uložení pokuty.“ Odôvodnenie: Ide o procesné ustanovenie, podľa ktorého môže pred rozhodnutím o uložení pokuty orgán dozoru povinného vyzvať, aby v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania v prípadoch menej závažného porušenia povinnosti. Ak povinný subjekt vykoná uložené opatrenia, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty.			
IRIS IDENT	K čl. I bodu 20 V bode 20 odporúčame nahradiť slová „písm. a) až e), g) až l)“ slovami „písm. a) až e), g) až l, n)“. Odôvodnenie: Podľa § 70 ods. 12 komisia určí vybraného uchádzača, ktorého ponuka najlepšie spĺňa podmienky výberového konania a ktorý zároveň najlepšie preukáže schopnosť vykonávať činnosť technickej služby. Avšak bez posúdenia funkčnosti informačného systému nemôže byť preukázaná schopnosť vykonávať činnosť technickej služby a komisia je tak vylúčená z posúdenia tejto schopnosti. Zákon neustanovuje, kto, kedy a ako túto schopnosť objektívne posúdi mimo komisie a mimo vyhláseného výberového konania. Zároveň existuje vysoké riziko nefunkčnosti celého systému kontrol, pretože informačný systém víťazného uchádzača v čase vypršania platnosti poverenia technickej služby nemusí spĺňať požiadavky podľa § 71 ods. 1 písm. n). Navyše uplynutím platnosti alebo zrušením akreditácie poverenie podľa § 72 ods. 4 zanikne okamžite, pričom víťazný uchádzač ešte nemusí disponovať informačným systémom. Takto navrhnuté ustanovenie spôsobuje nerovnosť podmienok uchádzačov, je diskriminačné, vytvára priestor pre manipuláciu a nerovnú súťaž, keďže vylučuje výberovú komisiu z posudzovania a môže spôsobiť fatálny nefunkčnosť kontrolného systému. Zákon § 71 jasne stanovuje podmienky, aké by mal uchádzač spĺňať, preto neexistuje dôvod vylúčiť podstatné podmienky z výberového konania.	Z	A	Na rozporovom konaní bolo dohodnuté kompromisné znenie. Rozpor odstránený.
IRIS IDENT	K čl. I bodu 30 V bode 30 v § 76 ods. 8 písm. c) odporúčame nahradiť slovo „kedykoľvek“ textom „ak došlo k zrušeniu poverenia podľa § 72 ods. 3, alebo k zániku poverenia podľa § 72 ods. 4. na výkon činnosti technickej služby kontroly originality“, nahradiť slovo „údajov“ textom „spravovaných dát špecifikovaných v 76 ods. 1 písm. g)“ a vypustiť text na konci vety „ak hrozí podozrenie zo zrušenia alebo zániku poverenia na výkon činností technickej služby kontroly originality“. Odôvodnenie: Došlo k upresneniu životných situácií za ktorých by mala technická služba poskytnúť typovému schvaľovaciemu orgánu informačný systém, aby nedošlo k svojvôli typového schvaľovacieho orgánu. Slovné spojenie „ak hrozí podozrenie zo zrušenia alebo zániku poverenia“, tak toto aj vzhľadom na vyššie uvedené nahradenia presnými životnými situáciami navrhujeme vypustiť, pretože ide o neurčitý pojem vyvolávajúci možnosť subjektívneho hodnotenia s rizikom možného zneužitia.	O	A	Pôvodné znenie z návrhu zákona bolo vypustené. Rozpor odstránený.
IRIS IDENT	K čl. I bodu 30 V bode 30 v § 76 ods. 8 písm. d) odporúčame nahradiť slovo „dát“ textom „spravovaných dát špecifikovaných v 76 ods. 1 písm. g)“, doplniť za slovo „zabezpečenie“ slovo „trvalých“. V bode 1. doplniť za slovo „poverenia“ zmenený text na konci vety „vydaného podľa § 71 ods. 4. Odôvodnenie:	O	A	Na rozporovom konaní bolo dohodnuté kompromisné znenie. Rozpor odstránený.

	Navrhujeme upraviť navrhované znenie z dôvodu, aby boli upresnené dáta, ktoré sa majú odovzdať, a aby nevzbudzovalo pochybnosti, že funkcie technických služieb bude vykonávať sám typový schvaľovací orgán trvale. Zároveň, aby znenie nevzbudzovalo pochybnosti, že povinnosť sa týka „nových“ poverení udelených po výberovom konaní. V opačnom prípade by povinnosť bezplatného odovzdania typovému schvaľovaciemu orgánu zavedená dodatočne na súčasne platné poverenia bez akejkoľvek náhrady bola nespravodlivá a retroaktívna. V súčasnosti je technická služba povinná spravovať príslušné zákonom stanovené údaje a tiež je povinná zabezpečiť vývoj a prevádzku informačného systému a to na svoje náklady; pričom technická služba je samofinancovateľná a na vývoj a prevádzku daného informačného systému nedostala z verejných zdrojov žiadne finančné prostriedky.			
IRIS IDENT	K čl. I bodu 72. V bode 72. v § 148 ods. 6 písm. c) odporúčame zmeniť znenie nasledovne: „c) do 5 000 eur , ak poruší niektorú z povinností podľa § 74 ods. 11 písm. a) a b), § 75 ods. 8 písm. a) a b), § 76 ods. 8 písm. a) a b) alebo § 77 ods. 5 písm. a) a b),“ Odôvodnenie: Ide o neprimerane vysoké navrhované sankcie a už spodná sadzba navrhovaných sankcií je neprimeraná, preto navrhujeme rozsah sankcie upraviť od 0 Eur do 5000 Eur, pričom orgán rozhodujúci o sankcii prihliadne najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinnosti.	Z	A	Na rozporovom konaní bolo dohodnuté kompromisné znenie. Rozpor odstránený.
IRIS IDENT	K čl. I bodu 72. V bode 72. v § 148 ods. 6 písm. d) odporúčame zmeniť znenie nasledovne: „do 100 000 eur, ak poruší niektorú z povinností podľa § 74 ods. 11 písm. c) až d), § 75 ods. 8 písm. c) až d), § 76 ods. 8 písm. c) až d) alebo § 77 ods. 5 písm. c) až d),“ Odôvodnenie: Pokuta vo výške 1 000 000 Eur je pre technickú službu absolútne nereálna, takýmto majetkom ani nedisponuje. Taktiež jej výška je vo vzťahu k jednotlivým povinnostiam neprimeraná a tiež neumožňuje vykonať opatrenie na nápravu, pričom orgán rozhodujúci o sankcii prihliadne najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinnosti. Navrhujeme úpravu pokuty od 0,- Eur do 100 000,- Eur (čo predstavuje v súlade s § 163 ods. 4 tohto zákona výšku obchodného imania požadovaného od technickej služby na preukázanie finančnej spoľahlivosti) s tým, že by orgán rozhodujúci o sankcii prihliadal najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinnosti.	Z	A	Na rozporovom konaní bolo dohodnuté kompromisné znenie. Rozpor odstránený.
MFSR	Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 1 slovo „Nariadenie“ nahradiť slovom „nariadenie“ (2x), slová „vypúšťa sa citácia“ nahradiť slovami „vypúšťajú sa citácie“ a vypustiť slová „a citácia“ ako nadbytočné, v bode 4 § 22 ods. 8 slová „vyplyývajúce z“ nahradiť slovom „podľa“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 34a na konci vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ ako nadbytočné, v bode 27 § 75 ods. 8 písm. d) za slovo „písmena“ vložiť písmeno „b)“, v bode 30 § 76 ods. 8 písm. c) slová „technických kontrol“ nahradiť	O	ČA	Návrh zákona bol upravený v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky.

	slovami „kontrol originality“, v bode 46 slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“, v bode 47 § 85 ods. 10 úvodnej vete slová „prejednaní dedičstva“ nahradiť slovom „dedičstve“, v § 85 ods. 12 vypustiť slová „písm. a) až d)“ (2x) ako nadbytočné, v bode 73 za slová „na konci“ vložiť slovo „vypúšťa“ a vypustiť slová „nahrádza čiarkou“ ako nadbytočné, v bode 75 na konci poslednej vety doplniť bodku, v bode 76 slovo „nahrádza“ nahradiť slovami „nahrádzajú“, body 82 až 84 zoradiť v chronologickom poradí, v bode 94 prílohe č. 1 časti A ods. 2 úvodnej vete slovo „nasledujúce“ nahradiť slovom „tieto“ a v písmene d) slovo „stanovenie“ nahradiť slovom „určenie“, v bode 95 úvodnej vete slová „Príloha č. 1 časť A odsek 2 sa“ nahradiť slovami „V prílohe č. 1 časti A sa odsek 2“, v čl. II bode 1 slová „za slovo „zariadenia“ vkladajú slová“ nahradiť slovami „na konci pripájajú tieto slová:“, v bode 6 slovo „číslo“ (prvý výskyt) nahradiť slovom „číslo“, v čl. III úvodnej vete doplniť poslednú novelu - zákon č. 75/2021 Z. z., v čl. V úvodnej vete doplniť novelu - zákon č. 423/2020 Z. z., v bode 3 poznámke pod čiarou k odkazu 35b na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“).			
MHSR	Všeobecne k implementácii nariadenia EP a Rady (EÚ) 2020.740 z 25. mája 2020 o označovaní pneumatík vzhľadom na palivovú úspornosť a iné parametre, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2017.1369 a zrušuje nariadenie (ES) č. 1222.2009 1. K čl. I - Navrhujeme zabezpečiť dôslednú implementáciu nariadenia (EÚ) 2020/740 ustanovením príslušného orgánu dohľadu a sankcií za porušenie povinností, ktoré sú obsahom tohto nariadenia, bez transpozície samotných povinností do vnútroštátneho právneho poriadku: Navrhujeme nahradiť znenie novelizačného bodu 3 znením: „V § 22 ods. 7 sa vypúšťa písmeno d). Poznámka pod čiarou k odkazu 34 sa vypúšťa. Doterajšie písmená e) až k) sa označujú ako písmená d) až j).“ Navrhujeme vypustiť novelizačný bod 4 a primerane prečíslovať ostatné novelizačné body. Navrhujeme nahradiť znenie novelizačného bodu 5 znením: „V § 23 ods. 1 sa vypúšťa písmeno p). Poznámka pod čiarou k odkazu 36 sa vypúšťa. Doterajšie písmená q) a r) sa označujú ako písmená p) a q). Navrhujeme nahradiť znenie novelizačného bodu 80 znením: „V § 154 ods. 1 úvodnej vete sa slovo „hospodárskemu“ nahrádza slovom „povinnému“. Navrhujeme nahradiť znenie novelizačného bodu 81 znením: „V § 154 ods. 1 písm. b) tret'om bode sa vypúšťa slovo „alebo“ a za tretí bod sa vkladá nový štvrtý bod, ktorý znie: „4. poruší povinnosť podľa čl. 4 až 9 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/740 z 25. mája 2020 o označovaní pneumatík vzhľadom na palivovú úspornosť a iné parametre, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2017/1369 a zrušuje nariadenie (ES) č. 1222/2009, alebo“. Doterajší štvrtý bod sa označuje ako piaty bod.“. Odôvodnenie: Nariadenie (EÚ) 2020/740 ustanovuje povinnosti subjektov v súvislosti s označovaním pneumatík vzhľadom na palivovú úspornosť a iné parametre. Nariadenie je priamo aplikovateľné vo všetkých členských štátoch, priamo zaväzuje hospodárske subjekty a teda jednotlivé ustanovenia a z nich vyplývajúce povinnosti nie je potrebné transponovať do národného právneho predpisu. V súvislosti s povinnosťou zabezpečiť vykonávanie tohto nariadenia v rámci SR je potrebné ustanoviť príslušný orgán trhového dohľadu a sankčné mechanizmy za porušenie povinností daných samotným nariadením. Máme za to, že na dosiahnutie	O	ČA	Znenie upravené v zmysle druhej navrhutej alternatívy.

	uvedeného cieľa nebola zvolená správna legislatívna technika a navrhujeme legislatívno-technické zmeny (ktoré zodpovedajú legislatívno-technickému prístupu, ktorý SR zvolila v iných obdobných prípadoch – napr. zákon č. 307/2018 Z. z. o dohľade nad dodržiavaním povinností pri štitkovaní energeticky významných výrobkov a o zmene zákona č. 147/2001 Z. z. o reklame a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 299/2019 Z. z. o dohľade a pomoci pri riešení neodôvodnenej geografickej diskriminácie zákazníka na vnútornom trhu a o zmene zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Navrhujeme pojmovú zmenu v návetí § 154 ods. 1 zákona č. 106/2018 Z. z. z dôvodu, že nariadenie (EÚ) 2020/740 nepoužíva pojem hospodársky subjekt a za nositeľov povinností ustanovuje aj iné subjekty, ako sú subjekty spadajúce do definície hospodárskeho subjektu podľa § 2 ods. 21 zákona č. 106/2018 Z. z. (dodávateľ podľa čl. 3 ods. 15 a poskytovateľ hostingových služieb podľa čl. 8). V prípade zotrvania na zvolenom legislatívno-technickom prístupe alternatívne navrhujeme: V novelizačnom bode 3 v poznámke pod čiarou k odkazu 34 a v novelizačnom bode 5 v poznámke pod čiarou k odkazu 36 navrhujeme doplniť tiež odkaz na čl. 9 nariadenia (EÚ) 2020/740 (toto ustanovenie špecifikuje skúšobné metódy, ktoré musia byť dodržané podľa nariadenia (EÚ) 2020/740); v novelizačnom bode 4 navrhujeme upraviť znenie nasledovne: „§ 22 sa dopĺňa odsekom 8, ktorý znie: (8) Poskytovateľ služieb informačnej spoločnosti, ktorý na žiadosť príjemcu služieb ukladá informácie poskytnuté príjemcom služieb do pamäte elektronických zariadení slúžiacich na vyhľadávanie informácií34a) a umožňuje predaj pneumatík prostredníctvom svojho webového sídla, je povinný plniť povinnosti o označovaní pneumatík podľa osobitného predpisu.34b)“ (týmto sa zabezpečí súlad s terminológiou zákona č. 22/2004 Z. z., ktorý je transpozíciou smernice 2000/31/ES, na ktorú odkazuje čl. 8 nariadenia (EÚ) 2020/740); v novelizačnom bode 80 navrhujeme nahradiť slová „niektorú z povinností“ slovom „povinnosť“ (legislatívno-technická pripomienka).			
MHSR	K čl. I, bodu 78 (§ 152 ods. 1) 2. Navrhujeme nahradiť znenie novelizačného bodu 78 znením: „V § 152 ods. 1 znie: „(1) Dohľad nad trhom na účely tohto zákona je kontrola dodržiavania povinností subjektov ustanovených v § 22 ods. 4 až 7 a § 53 a v osobitných predpisoch.91)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 91 znie: „91) Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 384/2004 Z. z. Čl. 4 až 9 nariadenia (EÚ) 2020/740.“. Odôvodnenie: Uvedená pripomienka súvisí so všeobecnou pripomienkou uplatnenou k implementácii nariadenia (EÚ) 2020/740. Súčasne navrhujeme vypustenie slov „pravidelná a náhodná“ z dôvodu, že požiadavku na výkon dohľadu podľa čl. 11 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2020/740 je možné plniť cez plánovanie činnosti orgánu dohľadu a stratégiu kontrolnej činnosti, ktorá sa bude vypracovávať podľa nariadenia (EÚ) 2019/1020 v platnom znení. Máme za to, že uvedené nie je potrebné premietnuť priamo do zákonného ustanovenia z dôvodu, že navrhované znenie môže viesť k mätúcej interpretácii. Orgány trhového dohľadu, v tomto prípade Slovenská obchodná inšpekcia, vykonáva svoju činnosť podľa plánov kontrolnej činnosti a tiež ad hoc podľa potreby (napr. na základe podnetu). V tomto zmysle je	O	A	Znenie upravené podľa pripomienky.

	mienený aj dohľad podľa nariadenia (EÚ) 2019/1020 v platnom znení. Doplnením prívlastku „pravidelná a náhodná“ kontrola do § 152 ods. 1 zákona č. 106/2018 Z. z. sa môže vytvoriť dojem, že sa tieto kontroly musia organizovať s presnou časovou periodicitou a súčasne vždy náhodne. Orgány dohľadu pri svojich obmedzených zdrojoch musia dbať na ich efektívne vynakladanie, svoju činnosť starostlivo a odborne zvažovať na základe aktuálnej situácie na trhu, dát dostupných z podnetov od spotrebiteľov, spoločných priorít stanovených v rámci nadnárodnej spolupráce členských štátov a pod., preto nie je vhodné ustanovovať do zákona požiadavku na náhodnosť či pravidelnosť kontrolnej činnosti. Podľa nariadenia (EÚ) 2020/740 by sa uvedené malo vykladať ako požiadavka, že členské štáty majú venovať pozornosť dohľadu nad plnením povinností v nariadení (EÚ) 2020/740, zahŕňať tieto kontroly do svojich plánov činnosti a vykonávať aj kontrolné nákupy pod utajenou totožnosťou, čo vyplýva z nariadenia (EÚ) 2019/1020 v platnom znení.			
MHSR	K čl. III (zákon č. 128.2002 Z. z.) bodu 3 3. Navrhujeme nahradiť znenie bodu 3 znením: „3. V § 2 sa za písmeno k) vkladajú nové písmená l) a m), ktoré znejú: „l) dodržiavanie povinností pri označovaní pneumatík podľa osobitného predpisu,9ea) m) dodržiavanie povinností pri sprístupňovaní spotrebiteľských informácií o spotrebe paliva a o emisiách CO2 pri predaji a leasingu nových osobných automobilov podľa osobitného predpisu,9eb).“.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Znenie upravené podľa pripomienky.
MHSR	K novelizačnému článku III (zákon č. 128.2002 Z. z.) bodu 4 4. Navrhujeme nahradiť znenie bodu 4 znením: „4. Poznámka pod čiarou k odkazu 18 znie: „18) Napríklad zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 106/2018 Z. z. v znení neskorších predpisov.“.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Navrhujeme zmeniť taxatívny výpočet na demonštratívny výpočet.	O	A	Znenie upravené podľa pripomienky.
MHSR	K Doložke vybraných vplyvov a Analýze Odporúčame predkladateľovi vyznačiť v časti 9 doložky aj negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie a dopracovať ich v analýze vybraných vplyvov na PP spolu s ich kvantifikáciou. Odôvodnenie: Zákon zavádza niektoré nové povinnosti, ktoré budú predstavovať negatívne vplyvy pre podnikateľské prostredie, napr. v súvislosti s povinnosťami zapisovať údaje do registra prevádzkových záznamov vozidiel doplnené aj pre ďalšie osoby, preukázať schvaľovacímu orgánu právoplatné stavebné povolenie na stavbu v stanovenej lehote a pod.	O	A	Doložka vybraných vplyvov a aj analýza vplyvov na podnikateľské prostredie bola upravená v zmysle pripomienky a tiež odsúhlasená MH SR.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu K Čl. I. bodu 24. a 26. V uvedených bodoch navrhujeme slová "v elektronickej forme" nahradiť slovami "v elektronickej podobe". ODÔVODNENIE: Uvedený pojem nie je správny. Poznáme iba písomnú formu, ktorá v sebe subsumuje listinnú podobu a elektronickú podobu.	O	A	Znenie upravené podľa pripomienky.

MIRRI SR	K vlastnému materiálu K Čl. I. bodu 64. Navrhujeme v uvedenom bode nahradiť slovo "tlačív" slovom "formulárov". ODÔVODNENIE: Predkladateľ v uvedenom bode používa pojem „tlačív“. Pojem tlačivo sa používa v súvislosti s listinnou podobou, avšak vzhľadom na zavádzanie elektronizácie procesov považujeme za vhodnejšie použitie pojmu formulár.	O	N	Navrhované znenie je v súlade s používanou terminológiou zákona.
MKSR	K bodu 4: Upozorňujeme, že definíciu pojmu „hostingové služby“ v § 6 ods. 4 zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode ... v znení neskorších predpisov, na ktorú sa odkazuje v odkaze 34a), citované ustanovenie neobsahuje. K bodu 20: Odporúčame doplniť do odôvodnenia, z akého dôvodu nebude musieť uchádzač v rámci výberového konania disponovať platnou akreditáciou na požadovanú činnosť a tiež nebude musieť disponovať informačným systémom tak, ako doteraz. K bodu 27. Navrhovaný § 75 ods. 8 neobsahuje písmeno k). Preto nie je jasné, či je slovo „k“ písmeno, alebo predložka, alebo je potrebné doplniť, o aké písmeno ktorého odseku ide. K bodu 35: Z dôvodu upresnenia, aby bolo jednoznačné, ktorým dňom zaniká platnosť povolenia zo zákona, odporúčame v § 83 ods. 6 v prvej vete, ktorá sa na konci tohto odseku navrhuje pripojiť, za slovami „platnosť povolenia zaniká“ doplniť slová „v tejto lehote“. K bodu 47: V § 85 ods. 13 sa uvádza, že ustanovenie odseku 12 platí obdobne. Nie je jasné, v čom platí obdobne, keď v odseku 12 je jednoznačne uvedené, že ak osoby podľa odseku 10 písm. a) až d) nespĺňajú podmienky podľa tohto zákona, nesmú pokračovať v podnikaní a ich oprávnenia zanikajú podľa zákona v lehote jedného mesiaca. Odsek 13 sa však týka možnosti pokračovať v podnikaní týmito osobám (okrem osoby podľa písm. d)) po skončení konania o dedičstve, ak nadobudli majetkový podiel, na základe nových oprávnení, ktoré im vydá schvaľovací orgán na základe ich oznámenia. K bodu 52: Odporúčame doplniť do odôvodnenia tohto ustanovenia, prečo sa vypúšťa povinnosť, že kontrolu originality musia vykonávať dvaja technici kontroly originality. K bodu 92: Vzhľadom na § 170d ods. 1 a na čl. VII navrhujeme zvážiť, či by v § 170d ods. 2 a 3 nemal byť správny dátum 31. október. K bodu 95: Je potrebné v súlade s bodom 38 prílohy č. 1 k legislatívnym pravidlám vlády doplniť vetu, že “Poznámka pod čiarou k odkazu 12 sa vypúšťa.”, nakoľko v žiadnom ďalšom ustanovení zákona č. 387/2015 Z. z. nie je potrebný odkaz na zákon č. 8/2009 Z. z. Odporúčame doplniť do odôvodnenia tohto článku, kde sa budú evidovať údaje týkajúce sa dopravných nehôd.	O	ČA	Znenie upravené v zmysle pripomienok.
MOSR	K čl. I bodu 36 Bod 36 odporúčame upraviť takto: „V § 83 ods. 11 sa slovo „a“ nahrádza čiarkou a na konci sa pripájajú tieto slová: „a vyhlásenie navrhovateľa, že nenastal prípad pre zamietnutie návrhu podľa odsekov 16 až 18“.“	O	N	Použitá legislatívna technika je správna vzhľadom na to, že sa slovo „a“ v texte ustanovenia vyskytuje dvakrát.
MOSR	K čl. I bodu 73 Úvodnú vetu odporúčame upraviť takto: „V § 148 ods. 13 písm. d) druhom bode sa na konci vypúšťa	O	A	Znenie upravené podľa pripomienky.

	slovo „alebo“, tretom bode sa na konci čiarka nahrádza slovom „alebo“ a dopĺňa sa štvrtý bod, ktorý znie:“			
MOSR	K čl. I bodu 46 V bode 46 odporúčame slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Znenie upravené podľa pripomienky.
MOSR	K čl. II bodu 6 V bode 6 odporúčame slová „číslo „3000““ nahradiť slovami „číslo „3000““.	O	A	Znenie upravené podľa pripomienky.
MOSR	K čl. I bodu 64 V celom navrhovanom texte § 136 ods. 2 písm. a) bodu 49 odporúčame slovo „týkajúci“ nahradiť slovom „týkajúce“.	O	A	Znenie upravené podľa pripomienky.
MOSR	K čl. I bodu 47 V navrhovanom znení odseku 10 odporúčame nahradiť slová „konanie o prejednaní dedičstva“ slovami „konanie o dedičstve“ z dôvodu, že ide o legálnu definíciu. V odseku 12 odporúčame upraviť druhú vetu z dôvodu zosúladenia významu s predchádzajúcou vetou a odsekom 10.	O	A	Znenie upravené podľa pripomienky.
MOSR	K čl. III V úvodnej vete odporúčame na konci slovo „a“ nahradiť čiarkou a za slová „zákona č. 371/2019 Z. z.“ doplniť slová „zákona č. 75/2021 Z. z.“	O	A	Znenie upravené podľa pripomienky.
MOSR	K čl. V V úvodnej vete odporúčame na konci slovo „a“ nahradiť čiarkou a za slová „zákona č. 73/2020 Z. z.“ doplniť slová „zákona č. 423/2020 Z. z.“	O	A	Znenie upravené podľa pripomienky.
MOSR	K čl. I bodu 95 V úvodnej vete odporúčame slová „Príloha č. 1 časť A odsek 2 sa“ nahradiť slovami „V prílohe č. 1 časti A sa odsek 2“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Znenie upravené podľa pripomienky.
MSSR	čl. I bodu 48 Navrhujeme upresniť, o ktorý vykonávací právny predpis sa jedná, a to uvedením konkrétneho paragrafu, podľa ktorého je vydaný. Odôvodnenie: túto zmenu navrhujeme v záujme dosiahnutia lepšej orientácie v právnom predpise.	O	N	Upresnenie nie je potrebné. Ide o povinnosť pre oprávnené osoby, kedy musia dodržiavať všetky vykonávacie právne predpisy, ktoré sú vydané na základe tohto zákona.
MSSR	čl. I bodu 44 Navrhujeme vykonať úpravu už od písmena c), teda slová „c), d), f) až i)“ nahradiť slovami „c) až h)“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	Znenie upravené podľa pripomienky.
MSSR	čl. I bodu 54 Odporúčame nahradiť slová „sa vydá“ slovami „schvaľovací orgán vydá“. Zo slov „platnosťou“	O	A	Znenie upravené podľa pripomienky.

	osvedčenia na päť rokov” odporúčame vypustiť slovo „osvedčenia”. Odôvodnenie: pre jednoznačnosť právnej úpravy odporúčame namiesto neurčitého tvaru „sa vydá” priamo uviesť subjekt, ktorý vydá osvedčenie. Slovo „osvedčenia” odporúčame vypustiť z dôvodu lepšej prehľadnosti.			
MSSR	Predkladacej správe Odporúčame uviesť odôvodnenie účinnosti čl. I bodu 95 v predkladacej správe. Odôvodnenie: podľa čl. VII návrhu nadobúda čl. I bod 95 účinnosť 1. mája 2023. Toto je v osobitnej časti dôvodovej správy náležite odôvodnené, nie je to však premietnuté do predkladacej správy. Z dôvodu dosiahnutia súladu s čl. 18 Legislatívnych pravidiel vlády odporúčame uviesť odôvodnenie účinnosti tohto článku aj v predkladacej správe.	O	A	Znenie upravené podľa pripomienky.
MSSR	čl. III bodu 3 Slovo „dodržiavania” odporúčame v písmene l) aj v písmene m) nahradiť slovom „dodržiavanie”. Odôvodnenie: ide o gramatickú úpravu.	O	A	Znenie upravené podľa pripomienky.
MSSR	čl. II bodu 4 Slovo „Poznámka” odporúčame nahradiť slovom „Poznámky”. Odôvodnenie: V položke 72a sa používa slovo „Poznámky”, preto žiadame zachovať jednotnosť textu.	O	A	Znenie upravené podľa pripomienky.
MSSR	čl. I bodu 47 V odseku 12 navrhujeme vypustiť slová „a nebol súdom ustanovený správca dedičstva”. Odôvodnenie: vzhľadom k tomu, že správca dedičstva je upravený v odseku 10 písm. d), považujeme túto textáciu za duplicitnú.	O	A	Znenie upravené podľa pripomienky.
MŠVVaŠ SR	K bodom 13 a 75 Odporúčame novelizáciu poznámky pod čiarou k odkazom "46a" a "46b" zosúladiť s bodom 39.1. Legislatívnych pravidiel vlády SR. Príslušný odkaz k poznámke pod čiarou nemožno prečíslovať. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	N	Použitá legislatívna technika je v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády SR.
MŠVVaŠ SR	K bodu 46 Odporúčame slovo "odseku" nahradiť slovom "odsekov". Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	Znenie upravené podľa pripomienky.
MVSR	čl. I 1. Bod 16 odporúčame upraviť v takomto znení: „16. V § 48 ods. 2 sa slová „alebo autorizovaným servisom“ nahrádzajú slovami „autorizovanou opravovňou alebo nezávislou opravovňou“.“. Odôvodnenie: Návrh zákona ustanovuje namiesto súčasne platných certifikovaných miest opravy vozidiel autorizované opravovne poskytujúce opravu a údržbu pre vozidlá prevádzkované v rámci distribučného systému výrobcu a nezávislé opravovne poskytujúce opravu a údržbu pre vozidlá prevádzkované mimo distribučného systému výrobcu. Podľa novonavrhovaného § 47 ods. 7 a 8 chyby na vozidle vzniknuté pri dopravnej nehode alebo škodovej udalosti podľa odseku 2 písm. c) (sú to vozidlá kategórie M1 a N1 po dopravnej nehode alebo škodovej udalosti, ktorá mala vplyv na hlavné bezpečnostné prvky vozidla, ktorými sú zavesenie kolies, deformačné zóny, systémy airbagov, riadenie alebo brzdy), môže odstrániť len autorizovaná opravovňa alebo nezávislá opravovňa, ktorá	O	N	Navrhujeme ponechať súčasné znenie zákona, kedy oprávnenú manipuláciu s odometrom, okrem výrobcu a zástupcu výrobcu môže vykonávať iba autorizovaná opravovňa.

	má okrem iného prístup k informáciám o opravách a údržbe výrobcu vozidla. Podľa navrhovaného § 48 ods. 2 oprávnenou manipuláciou so zobrazovanou hodnotou odometra alebo oprávnenou manipuláciou s odometrom cestného motorového vozidla je každý zásah do odometra vykonaný výrobcom, zástupcom výrobcu alebo autorizovanou opravovňou spôsobom určeným výrobcom vozidla, pričom každý takýto zásah musí byť zaznamenaný v registri prevádzkových záznamov vozidiel. Vzhľadom na skutočnosť, že zásadné opravy na vozidle môže vykonávať ako autorizovaná opravovňa, tak aj nezávislá opravovňa, navrhujeme, aby aj manipuláciu s odometrom mohla vykonávať okrem autorizovanej opravovne aj nezávislá opravovňa.			
MVSR	čl. I 2. V bode 17 upozorňujeme na to, že ide o zmenu v nesprávnom písmene – pravdepodobne má ísť buď o doplnenie úplne nového písmena alebo o zmenu písmena j), nie písmena h). V súvislosti s tým navrhujeme, aby sa doplnil novelizačný bod, ktorý znie: „x) V § 48 ods. 2 písm. h) sa slová „certifikované miesta opravy“ nahrádzajú slovami „autorizované opravovne a nezávislé opravovne“.	O	N	Navrhovaná úprava je správna. Samostatná písmeno pre autorizované opravovne a nezávislé opravovne nie je potrebné, pretože to je obsiahnuté v písmene i) (osoby vykonávajúce diagnostiku, opravy alebo údržbu cestných motorových vozidiel alebo vykonávajúce opravy karosérii).
MVSR	čl. I 3. V bode 27 odseku 8 písm. d) odporúčame za slová „podľa písmena“ vložiť slovo „b)“.	O	A	Znenie upravené podľa pripomienky.
MVSR	čl. I 4. Bod 80 odporúčame preformulovať podľa odôvodnenia. Odôvodnenie: Do § 154 ods. 1 písm. b) zákona sa navrhuje doplniť bod, podľa ktorého sa uloží pokuta hospodárskemu subjektu, ktorý je definovaný v § 2 ods. 21 zákona (výrobca, zástupca výrobcu, dovozca a distribútor) za porušenie povinnosti uvedenej v § 22 ods. 8 (čl. I bod 4 návrhu zákona), ktorá ukladá povinnosť iba poskytovateľovi hostingových služieb v súlade s čl. 8 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/740 o označovaní pneumatík vzhľadom na palivovú úspornosť a iné parametre. Je preto nelogické, ak svoju povinnosť poruší poskytovateľ hostingových služieb, aby pokuta za toto porušenie bola uložená hospodárskemu subjektu.	O	A	Znenie upravené podľa pripomienky.
MVSR	čl. II 5. V bode 6 odporúčame slová „sa číslom“ nahradiť slovom „sa číslo“.	O	A	Znenie upravené podľa pripomienky.
MVSR	čl. V 6. Čl. V navrhujeme doplniť bodmi 4 až 7, ktoré znejú: „4. V § 111 sa odsek 2 dopĺňa písmenom p),	O	A	Znenie upravené podľa pripomienky.

	ktoré znie: „p) údaje o povolení výnimky podľa § 140 ods. 1 písm. b)“. 5. V § 113 ods. 4 sa bodka na konci nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „okrem údajov podľa § 111 ods. 2 písm. p)“. 6. V § 140 ods. 1 písmeno b) znie: „b) z dopravnej značky označujúcej zákaz vjazdu, zákaz zastavenia, zákaz stáť, zónu zákazu stáť, parkovaciu zónu, pešiu zónu, obytnú zónu a školskú zónu“. 7. V § 140 ods. 6 sa bodka na konci prvej vety nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „to neplatí, ak namiesto dokladu o povolení výnimky podľa odseku 1 písm. b) sa vydalo len upovedomenie o povolení výnimky a zápise údajov podľa § 111 ods. 2 písm. p)“. “. Odôvodnenie: V súvislosti s rozšírením pôsobnosti obcí realizovať porušenia povinností držiteľa vozidla v oblasti parkovania sa predpokladá masívnejšie využívanie tohto inštitútu. Dokumentovanie porušenia zákazu zastavenia a stáť je náročná činnosť, navyše každý dôkaz musí byť vyhotovený v takej kvalite, ktorá zabezpečí okamžitý záver, že skutok sa stal; skutok sa pri vyvodzovaní objektívnej zodpovednosti držiteľa vozidla neobjasňuje (len dokumentuje). Z uvedeného dôvodu návrh zákona predpokladá úpravu informačného systému evidencie vozidiel, do ktorého budú orgány Policajného zboru, po povolení výnimky z dopravnej značky označujúcej zákaz vjazdu, zákaz zastavenia, zákaz stáť, zóny zákazu stáť, parkovaciu zónu, pešiu zónu, obytnú zónu a školskú zónu, túto skutočnosť zapisovať. V prípade zapísania tejto skutočnosti do karty konkrétneho vozidla sa stane bezpredmetnou možná pochybnosť, či vozidlo malo na viditeľnom mieste doklad o povolení výnimky (zamedzenie možných špekulácii, respektíve zbytočne podaných odporov zo strany držiteľa vozidla). Navrhuje sa teda rozšírenie údajov, ktoré sa v evidencii vozidiel vedú o údaje o povolení výnimky podľa § 140 ods. 1 písm. b) zákona o cestnej premávke. Súčasne sa upravuje s odkazom na prijatie vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 30/2020 Z. z. o dopravnom značení, ktorou sa zmenil význam, zobrazenie alebo aj názvy niektorých dopravných značiek, aj taxatívny výpočet dopravných značiek, z ktorých významu (zákazu) sa môže výnimka povoliť. V neposlednom rade sa navrhuje upraviť aj spôsob povolenia výnimky z § 140 ods. 1 písm. b) zákona o cestnej premávke, a to tak, že doteraz vydávaný papierový doklad o povolení výnimky nahradí len vydanie upovedomenia o povolení výnimky a povolenie výnimky zapíše orgán Policajného zboru, ktorý výnimku povolil, do evidencie vozidiel. Uvedenou zmenou sa zjednoduší, zefektívni úkon povoľovania výnimky, súčasne sa tiež toto konanie zelektronizuje (dnes nemožno poslať fyzický doklad s ochrannými prvkami, odtlačkom pečiatky a podpisom v originálnej podobe elektronicky, v budúcnosti sa zašle elektronicky len neformálne upovedomenie).			
MZSR	čl. V bode 1 Žiadame ponechať pôvodné znenie § 16 ods. 4. Odôvodnenie: Zmenou znenia ustanovenia v časti o maximálnej rýchlosti po diaľnici v obci nastane situácia, že sa bude na diaľnici v obci jazdiť rýchlosťou 130 km.h-1. Zvýšením rýchlosti po diaľnici v obci sa zvýši riziko nehôd a úrazov a zároveň sa výrazne zvýši hluk a prašnosť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú	Z	N	MZ SR netrvá na danej pripomienke. Rozpor odstránený.

NA STK	K § 148 (12) písm. b Navrhujeme nasledovné znenie ustanovenia: „b) od 2 000 eur do 5 000 eur, ak poruší niektorú z povinností podľa § 86 ods. 1 písm. a) až h), j) až q), ods. 2 alebo ods. 5, § 87 ods. 1 písm. a) až h), j) až q), ods. 2 alebo ods. 5, § 88 ods. 1 písm. a) až h), j) až n) alebo ods. 2, § 89 ods. 1 písm. a) až j), l) až o) alebo ods. 2; okresný úrad v sídle kraja pokutu neuλοί, ak oprávnená osoba orgánu hlavného štátneho odborného dozoru sama písomne nahlásila zistené porušenie podľa § 85 ods. 5 písm. a) šiesteho bodu alebo ôsmeho bodu, písm. b) šiesteho bodu alebo ôsmeho bodu, písm. c) šiesteho bodu alebo ôsmeho bodu alebo písm. d) šiesteho bodu alebo siedmeho bodu; okresný úrad v sídle kraja pokutu tiež neuλοί, ak je vzhľadom na všetky okolnosti porušenia podľa § 86 ods. 1 písm. g) zrejmé, že porušenie spočíva v porušení povinností technika technickej kontroly, ktoré nemá ani čiastočne pôvod v zabezpečení podmienok pre riadny výkon kontroly alebo neplnení iných povinností oprávnenej osoby technickej kontroly podľa § 86 ods. 1 alebo 2 pričom okresný úrad v sídle kraja pri rozhodovaní o uložení pokuty zohľadní aj opatrenia prijaté vo vzťahu k technikovi technickej kontroly, ktorý porušil povinností a to či oprávnená osoba technickej kontroly nahlásila zistené porušenie povinností technika.“ Odôvodnenie: Navrhované zmeny § 86 a § 148 Zákona adresujú významný nedostatok v rovnováhe a rozumnej alokácii povinností a zodpovedností oprávnených osôb a technikov podľa Zákona. Cieľom je prispieť k tomu, aby neboli oprávnené osoby automaticky, resp. bez dostatočného preskúmania všetkých okolností sankcionované za to, že zlyhá výlučne ľudský faktor na strane technika (či už v dôsledku nedbanlivosti alebo úmyslu). Postavenie a činnosť technikov je prísne regulované. Technik musí spĺňať prísne podmienky na to, aby mohol vykonávať kontrolu, predovšetkým musí absolvovať školenia a vyhovieť skúške z odbornej spôsobilosti – tieto podmienky nemôže za technika splniť oprávnená osoba. Skutočnosť, že v dôsledku súčasného nastavenia právnej úpravy pôsobia technici v pracovnom pomere s oprávnenými osobami nesmie mať vplyv na ich samostatnú zodpovednosť za riadny výkon kontroly. Prenášanie či rozkladanie zodpovednosti za porušenie povinností technika (ktorý je sám certifikované odborne spôsobilý) na oprávnenú osobu spôsobuje deformáciu prostredia a nevedie k jeho zlepšeniu. Oprávnené osoby technickej kontroly musia byť v plnej miere zodpovedné za správne nastavenie a udržiavanie technických, organizačných a ďalších podmienok pre výkon kontroly (viď navrhované znenie § 86 ods. 1 písm. g) Zákona) – tejto zodpovednosti, ktorá je podstatou činnosti oprávnených osôb sa nesmú zbavovať ani nesmie byť zúžená. Ak je oprávnená osoba spoluzodpovedná za porušenie povinností pri výkone kontroly, tiež nie je dôvod na to, aby neniesla zodpovednosť. Na druhej strane neexistuje právny, ale ani regulačný racionálny dôvod na to, aby oprávnené osoby niesli zodpovednosť za také porušenia pri výkone kontroly, ktoré majú pôvod výlučne v porušení povinností technika (viď navrhované znenie § 148 ods. 12 písm. b) Zákona) Navrhované znenie rieši uvedenú problematiku len vo vzťahu k oprávneným osobám technickej kontroly, je ju však možné jednoduchým spôsobom rozšíriť aj na ostatné typy kontrol. Legislatívne by bolo optimálne porušenie povinností podľa § 86 ods. 1 písm. g) (resp. obdobné zodpovedajúce porušenia pri iných typoch kontrol) vyčleniť do	Z	A	Na rozporovom konaní bolo dohodnuté kompromisné znenie, ktoré bolo zapracované do návrhu zákona. Rozpor odstránený.
--------	--	---	---	---

	samostatného odseku, čo by umožnilo nielen navrhované uplatnenie povinného posúdenia dôvodov a pôvodcu porušenia povinností, ale aj zníženie minimálnej výšky ukladanej pokuty napr. pre prípad, že oprávnená osoba prijala opatrenia na to, aby sa zlyhanie technika neopakovalo a pod.			
NA STK	K § 86 (1) písm. g Navrhujeme nasledovné znenie ustanovenia: „zabezpečiť podmienky, aby technická kontrola bola vykonávaná v súlade s týmto zákonom, s vykonávacím právnym predpisom podľa § 136 ods. 3 písm. g) a podľa metodík schválených a vydaných typovým schvaľovacím orgánom.“ Odôvodnenie: Navrhované zmeny § 86 a § 148 Zákona adresujú významný nedostatok v rovnováhe a rozumnej alokácii povinností a zodpovednosti oprávnených osôb a technikov podľa Zákona. Cieľom je prispieť k tomu, aby neboli oprávnené osoby automaticky, resp. bez dostatočného preskúmania všetkých okolností sankcionované za to, že zlyhá výlučne ľudský faktor na strane technika (či už v dôsledku nedbanlivosti alebo úmyslu). Postavenie a činnosť technikov je prísne regulované. Technik musí spĺňať prísne podmienky na to, aby mohol vykonávať kontrolu, predovšetkým musí absolvovať školenia a vyhovieť skúške z odbornej spôsobilosti – tieto podmienky nemôže za technika splniť oprávnená osoba. Skutočnosť, že v dôsledku súčasného nastavenia právnej úpravy pôsobia technici v pracovnom pomere s oprávnenými osobami nesmie mať vplyv na ich samostatnú zodpovednosť za riadny výkon kontroly. Prenášanie či rozkladanie zodpovednosti za porušenie povinností technika (ktorý je sám certifikované odborne spôsobilý) na oprávnenú osobu spôsobuje deformáciu prostredia a nevedie k jeho zlepšeniu. Oprávnené osoby technickej kontroly musia byť v plnej miere zodpovedné za správne nastavenie a udržiavanie technických, organizačných a ďalších podmienok pre výkon kontroly (viď navrhované znenie § 86 ods. 1 písm. g) Zákona) – tejto zodpovednosti, ktorá je podstatou činnosti oprávnených osôb sa nesmú zbavovať ani nesmie byť zúžená. Ak je oprávnená osoba spoluzodpovedná za porušenie povinností pri výkone kontroly, tiež nie je dôvod na to, aby neniesla zodpovednosť. Na druhej strane neexistuje právny, ale ani regulačný racionálny dôvod na to, aby oprávnené osoby niesli zodpovednosť za také porušenia pri výkone kontroly, ktoré majú pôvod výlučne v porušení povinností technika (viď navrhované znenie § 148 ods. 12 písm. b) Zákona) Navrhované znenie rieši uvedenú problematiku len vo vzťahu k oprávneným osobám technickej kontroly, je ju však možné jednoduchým spôsobom rozšíriť aj na ostatné typy kontrol. Legislatívne by bolo optimálne porušenie povinnosti podľa § 86 ods. 1 písm. g) (resp. obdobné zodpovedajúce porušenia pri iných typoch kontrol) vyčleniť do samostatného odseku, čo by umožnilo nielen navrhované uplatnenie povinného posúdenia dôvodov a pôvodcu porušenia povinností, ale aj zníženie minimálnej výšky ukladanej pokuty napr. pre prípad, že oprávnená osoba prijala opatrenia na to, aby sa zlyhanie technika neopakovalo a pod.	Z	N	Na rozporovom konaní bolo dohodnuté kompromisné znenie ohľadne ukladania pokút, na základe čoho AZZZ SR stiahlo túto pripomienku. Rozpor odstránený.
NA STK	K § 91 ods 7. písm. c) Navrhujeme odstrániť . Odôvodnenie: Navrhujeme odstrániť z dôvodu zbytočnosti a neprimeranej a	Z	N	Pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona

	neodôvodnenej záťaže. Odbornú spôsobilosť v každom povolani nadobúda človek raz. Oveľa väčší zmysel majú pravidelné školenia, ktoré umožnia technikom ovládať najaktuálnejšie právne predpisy.			Nesúhlasíme so zrušením skúšky po doškoloľovacom kurze. Rozpor neodstránený.
NA STK	K § 86 ods. 1 písm. e., § 87 ods. 1 písm. e) a § 89 ods. 1 písm. g) Navrhujeme odstrániť „a znášať náklady na jeho vývoj a prevádzku“. Odôvodnenie: Technické služby vykonávajú podnikateľskú činnosť ako akciové spoločnosti na základe dobrovoľného rozhodnutia a dlhodobo tvoria zisk. Odmietame preto, aby štát prostredníctvom zákona vynucoval to, čo má byť zabezpečené v štandardných obchodno-právnych vzťahov. Považujeme za neakceptovateľné a bezprecedentné, ak štát obhajuje potrebu prostredníctvom zákona nahrádzať výpadok príjmu súkromných spoločností vynútením príspevkom od iných súkromných spoločností.	Z	ČA	Znenie upravené podľa dohody na rozporovom konaní. Rozpor sa nepodarilo odstrániť, pretože NA STK trvá na tom, aby za porušenie povinnosti nemohlo dôjsť k zrušeniu oprávnenia.
NA STK	K § 91 ods.7 Navrhujeme predĺžiť aj platnosť osvedčenia technika technickej kontroly aj po absolvovaní rozširovacieho kurzu a úspešného vykonania skúšky po rozširovacom kurze, nakoľko rozsah rozširovacieho kurzu a skúšky je obdobný ako pri doškoloľovacom kurze a následnej skúške.	Z	A	Po vysvetlení, že uvedené už v súčasnosti umožňuje platný zákon, NA STK stiahlo túto pripomienku. Rozpor odstránený.
NA STK	K § 90 ods. 5 Navrhujeme upraviť nasledovne: „Osvedčenie a) technika technickej kontroly možno fyzickej osobe vydať len pre jednu oprávnenú osobu technickej kontroly alebo osobu, ktorá je držiteľom povolenia na zriadenie stanice technickej kontroly, pričom technici podľa § 84 ods. 1 písm. a) jedenásteho bodu bodu 11a musia mať rozsah osvedčenia pre všetky kategórie vozidiel, pre ktoré je oprávnená osoba technickej kontroly oprávnená vykonávať technické kontroly, b) technika emisnej kontroly možno fyzickej osobe vydať len pre jednu oprávnenú osobu emisnej kontroly alebo osobu, ktorá je držiteľom povolenia na zriadenie pracoviska emisnej kontroly, c) technika kontroly originality možno fyzickej osobe vydať len pre jednu oprávnenú osobu kontroly originality alebo osobu, ktorá je držiteľom povolenia na zriadenie pracoviska kontroly, a v rozsahu pre všetky kategórie vozidiel, pre ktoré je oprávnená osoba kontroly originality oprávnená vykonávať kontrolu originality, d) technika montáže plynových zariadení možno fyzickej osobe vydať len pre jednu oprávnenú osobu montáže plynových zariadení alebo osobu, ktorá je navrhovateľom na udelenie oprávnenia na montáž plynových zariadení.“ Odôvodnenie: Tento návrh má za cieľ zvýšenie dennej kapacity staníc technickej kontroly prostredníctvom možnosti flexibilného presunu technika na tú stanicu, kde je aktuálne najviac potrebný.	Z	N	Po vysvetlení, že aj po vypustení niektorých slov zo súčasného znenia, aj tak bude technik viazaný na jednu oprávnenú osobu, keďže o vydanie technika žiada iba oprávnená osoba. Na základe uvedeného NA STK netrvá na pripomienke. Rozpor odstránený.
NA STK	K § 90 ods. 11 písm. a-d) Navrhujeme upraviť nasledovne: „Schvaľovací orgán okrem prípadu podľa odseku 3 udelí a)	Z	N	Vzhľadom na to, že technik po úspešne

	osvedčenie technika technickej kontroly fyzickej osobe, ak jej v posledných dvanástich mesiacoch bolo osvedčenie technika technickej kontroly zrušené podľa § 91 ods. 5 písm. a) prvého bodu alebo osvedčenie technika technickej kontroly zaniklo podľa § 91 ods. 6 písm. c) alebo písm. e) a lehota platnosti pôvodného osvedčenia technika technickej kontroly ešte neuplynula a zároveň opätovne absolvoval doškoloňovací kurz a vyhovel pri skúške z odbornej spôsobilosti, b) osvedčenie technika emisnej kontroly fyzickej osobe, ak jej v posledných dvanástich mesiacoch bolo osvedčenie technika emisnej kontroly zrušené podľa § 91 ods. 5 písm. b) prvého bodu alebo osvedčenie technika emisnej kontroly zaniklo podľa § 91 ods. 6 písm. c) alebo písm. e) a lehota platnosti pôvodného osvedčenia technika emisnej kontroly ešte neuplynula a zároveň opätovne absolvoval doškoloňovací kurz a vyhovel pri skúške z odbornej spôsobilosti, c) osvedčenie technika kontroly originality fyzickej osobe, ak jej v posledných dvanástich mesiacoch bolo osvedčenie technika kontroly originality zrušené podľa § 91 ods. 5 písm. c) prvého bodu alebo osvedčenie technika kontroly originality zaniklo podľa § 91 ods. 6 písm. c) alebo písm. e) a lehota platnosti pôvodného osvedčenia technika kontroly originality ešte neuplynula a zároveň opätovne absolvoval doškoloňovací kurz a vyhovel pri skúške z odbornej spôsobilosti, d) osvedčenie technika montáže plynových zariadení fyzickej osobe, ak jej v posledných dvanástich mesiacoch bolo osvedčenie technika montáže plynových zariadení zrušené podľa § 91 ods. 5 písm. d) prvého bodu alebo osvedčenie technika montáže plynových zariadení zaniklo podľa § 91 ods. 6 písm. c) alebo písm. e) a lehota platnosti pôvodného osvedčenia technika montáže plynových zariadení ešte neuplynula a zároveň opätovne absolvoval doškoloňovací kurz a vyhovel pri skúške z odbornej spôsobilosti.“ Odôvodnenie: Navrhované opatrenie má za cieľ zabezpečiť potrebnú odbornosť technikov, ktorá vychádza z aktuálne platnej legislatívy, metodiky a iných predpisov.			absolvovanej skúške z odbornej spôsobilosti má platné osvedčenie technika na päť rokov. Po zrušení osvedčenia technika a prechode k inej oprávnenej osobe nie je potrebné opätovne absolvovať skúšku z odbornej spôsobilosti, keďže osvedčenie technika je stále v platnosti piatich rokov. Rozpor neodstránený.
NA STK	K bodu 94 Navrhujeme vypustiť navrhované ustanovenie a nechať pôvodné. Odôvodnenie: Navrhovaná jednotková hodnota 20 minút pre kategóriu O2 sú nesprávne, a následný výpočet je tak neobjektívny a nereálny. V 99 percentách prípadov sa na linke pred vozidlom kategórie O2 nachádzajú vozidlá kategórie M1 a N1, ktoré sú najčastejšou kategóriou kontrolovaných vozidiel na jednotlivých stojiskách. Z toho dôvodu určená jednotková hodnota zodpovedá času kontroly vozidiel M1 a N1. K tomu treba primerane prispôsobiť jednotkové hodnoty pre zvyšné kategórie vozidiel a takt liniek.	Z	N	Vzhľadom na to, že tento výpočet ovplyvňuje nové podmienky pre zriadenie nového miesta v sieti NA STK trvá na pripomienke. Rozpor neodstránený.
NA STK	K bodu 48 Navrhujeme vypustiť navrhované ustanovenie a nechať pôvodné. Odôvodnenie: Nie je to ovplyvniteľné oprávnenou osobou, keďže sa môže stať, že postupne, napr. únavou materiálu alebo nehodou, sa môže nastavenie kamery zmeniť. Oprávnená osoba kamery nastavovať nesmie, nemôže a nenastavuje, keďže konkrétne parametre ani nepozná. Meranie rozsahu kamerového záberu sa robí pomocou nástrojov. Oprávnená osoba si ani nemôže skontrolovať správnosť nastavenia. Z toho automaticky vyplýva aj to, že sankcia zrušenia oprávnenia za „nezabezpečenie nastavenia“	Z	A	Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že uvedená povinnosť zostane v návrhu zákona, ale upravia sa podmienky pre zrušenie oprávnenia pre túto povinnosť. Rozpor odstránený.

	monitorovacieho záznamového zariadenia je úplne neprimeraná. Sme za to, aby sa doterajšie ustanovenie nemenilo.			
NA STK	K bodu 95 (Príloha č.1 časť A odsek 2 sa dopĺňa písmenom f) Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Na základe aplikačnej praxe je súčasnosti situácia na trhu taká, že existuje viacero kontrolných liniek, ktoré nie sú vytvárané z čisto objektívnych dôvodov akými sú najmä nedostatok vozidiel a kontrolných technikov.	Z	N	NA STK trvá na pripomienke, keďže týmto systémom budú postihnuté výkonné STK a nie tie menej výkonné. Rozpor neodstránený.
NA STK	K bodu 93 (Príloha č. 1 časť A odsek 1 písmeno a) Nesúhlasíme s plánovaným umelým a zbytočným navýšením počtu staníc nad rámec existujúcej siete za účelom zabezpečenia dostatočnej minimálnej konkurencie, ktorá je v súčasnosti logicky plne zabezpečená dvoma stanicami pre okres i kraj. Navrhujeme zmeniť podmienky na zriadenie nových staníc nad rámec existujúcej siete tak, aby pri výpočte a následnom vydávaní povolení na zriadenie nových staníc bol vždy zohľadnený reálny počet už existujúcich liniek na trhu. Odôvodnenie: Ministerstvo dopravy a výstavby SR po približne dvoch rokoch opätovne prichádza so zásadnou zmenou podmienok na zriadenie staníc technickej a emisnej kontroly a pracovísk kontroly originality nad rámec existujúcej siete. Po prijatí súčasného zákona v roku 2018, ktorý napriek odporu odbornej a podnikateľskej obce zrušil fungujúcu sieť staníc technickej a emisnej kontroly a nahradil ju de facto riadenou liberalizáciou tohto špecifického trhu, tak v priebehu troch rokov prichádza ďalšia zásadná zmena systému. Navrhované zmeny podmienok v tak krátkom časovom období budú mať negatívny dopad na existujúce podnikateľské subjekty (prevažne malé a stredné podniky), ktoré v súčasnosti prevádzkujú stanice technickej a emisnej kontroly, predstavujú zásah do podnikateľských práv a práv na ochranu investícií. Charakter navrhovaných zmien podmienok ako aj časový rámec, kedy dochádza k opätovnej zmene, je v hrubom rozpore nielen s princípom predvídateľnosti podnikateľského prostredia, ale najmä s princípom predvídateľnosti právneho a regulačného rámca. Existujúcim podnikateľským subjektom tak môže vzniknúť právny nárok na náhradu škody z dôvodu zmarenej investície v dôsledku nedôvodnej a náhlej zmeny platnej legislatívy. Jedným z hlavných argumentov potreby liberalizácie siete staníc technickej a emisnej kontroly v roku 2018 zo strany Ministerstva dopravy a výstavby SR bol nedostatočný počet staníc a posilnenie konkurencieschopnosti prostredníctvom otvorenia trhu pre nové subjekty. Napriek optimistickým prognózam ministerstva, ktoré ráтали s otvorením desiatok nových pracovísk po celom Slovensku, sa dnes ukazuje, že po reálnom zhodnotení nákladovosti investície viaceré podnikateľské subjekty upustili od svojich zámerov. Ministerstvo napriek tomu mení podmienky, ktoré majú za cieľ umožniť otvorenie viac ako sto nových staníc technickej a emisnej kontroly po celom Slovensku. Vzhľadom na skúsenosť z aplikačnej praxe by tak zásadné navýšenie počtu nových staníc technickej a emisnej kontroly dokázal	Z	A	Z návrhu zákona boli vypustené ustanovenia týkajúce sa zmeny parametra minimálnej konkurencie. Rozpor odstránený.

	ekonomicky zužitkovať len významné ekonomické subjekty a rozhodne nie segment malých a stredných podnikov kam patrí 99% súčasných prevádzkovateľov.			
NA STK	K materiálu ako celku Požadujeme udeliť sankciu zrušenia oprávnenia len pre danú prevádzku, nie pre celú firmu prevádzkujúcu viac prevádzok. Odôvodnenie: Hlavným dôvodom je odstránenie takejto diskriminácie a zosúladienie s postupom ako pri zaradení technikov pre jednotlivé pracoviská, ktoré sú pod jednou oprávnenou osobou.	Z	N	Pripomienka nad rámec predkladaného návrhu zákona, pričom pripomienka neobsahuje žiadny návrh. Na rozporovom konaní bol zo strany NA STK predložený návrh, ktorý nereflektoval požiadavku na zrušenie pracoviska emisnej kontroly, ak bolo zrušené oprávnenie technickej kontroly. NA STK trvá na pripomienke. Rozpor sa nepodarilo odstrániť.
NA STK	K materiálu ako celku Požadujeme zavedenie nového online systému vzdelávania kontrolných technikov. Odôvodnenie: Ako sme viackrát v minulosti prezentovali, najväčším problémom prevádzkovateľov STK a PEK je nedostatok technikov, kde hlavnou príčinou je zdĺhavý a komplikovaný proces prípravy kontrolného technika. Počas pandémie spôsobenej ochorením COVID-19 sa tento problém ešte znásobil. Preto na základe našich skúseností z praxe by mal byť zavedený nový online systém vzdelávania kontrolných technikov. V súčasnosti na trhu existuje niekoľko dodávateľov a riešení e-learningu. NA STK si však nedovolí určovať ministerstvu konkrétny typ technologického riešenia e-learningu, ktorým by technické služby zabezpečovali školenia a skúšky technikov. V prípade záujmu však vieme poskytnúť odporúčenie.	Z	N	Pripomienka sa netýka návrhu zákona. Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že po predložení návrhu zákona do ďalšieho legislatívneho procesu sa na túto tému spraví samostatné stretnutie za účasti technických služieb a rozdiskutuje sa, či je takéto vzdelávanie je možné. Na základe uvedeného NA STK netrvá na tejto pripomienke. Rozpor odstránený.

OAP SVL ÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 1. K bodu 3 písm. b): Pri smernici 89/459/EHS, smernici 96/53/ES v platnom znení a smernici 1999/37/ES v platnom znení, žiadame uvádzať publikačný zdroj mimoriadneho vydania Úradného vestníka EÚ v súlade s bodom 62.12. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	O	A	Znenie upravené podľa pripomienky.
OAP SVL ÚVSR	K sprievodným dokumentom: 1. Žiadame v predkladacej správe v odseku účinnosť návrhu zákona uviesť aj osobitnú účinnosť ustanovenia týkajúceho sa vyťažnosti kontrolnej linky, ktorá sa počíta za posledných 18 mesiacov v súlade s čl. 18 ods. 1 písm. d) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	O	A	Znenie upravené podľa pripomienky.
OAP SVL ÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 2. K bodu 3 písm. b): V súlade s Prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení žiadame doplniť nariadenie (EÚ) 2019/2144 a nariadenie (EÚ) 2020/740 spolu s publikačným zdrojom a gestom nakoľko sa uvedené nariadenia implementujú prostredníctvom predkladaného návrhu zákona. Zároveň žiadame do bodu 3. písm. b) doplniť aj delegované nariadenie (EÚ) č. 44/2014 v platnom znení, nariadenie (EÚ) č. 167/2013 v platnom znení, nariadenie (EÚ) č. 168/2013 v platnom znení, nariadenie (EÚ) 2016/1628 v platnom znení a nariadenie (EÚ) 2018/858 nakoľko uvedené nariadenia sú prostredníctvom Čl. I bodu 89 a Čl. III bodu 2 preberané do predkladaného návrhu zákona.	O	A	Znenie upravené podľa pripomienky.
OAP SVL ÚVSR	K sprievodným dokumentom: 2. Žiadame v dôvodovej správe osobitnej časti k Čl. 1 bodu 1 pri nariadení (ES) č. 715/2007 a nariadení (ES) č. 595/2009 uvádzať dodatok „v platnom znení“ v súlade s bodom 62.10. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	O	A	Znenie upravené podľa pripomienky.
OAP SVL ÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 3. K bodu 3 písm. c): Žiadame uviesť stručne výrok alebo relevantné právne vety jednotlivých rozhodnutí Súdneho dvora Európskej únie v súlade s Prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	O	ČA	Doložka zlučiteľnosti obsahuje stručne oblasť danej súdnej judikatúry.
OAP SVL ÚVSR	K sprievodným dokumentom: 3. Žiadame v dôvodovej správe osobitnej časti k Čl. 1 bodu 89 pri delegovanom nariadení (EÚ) č. 44/2014 uvádzať dodatok „v platnom znení“ v súlade s bodom 62.10. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. Zároveň žiadame uviesť aj publikačný zdroj v súlade s bodom 62.5. a 62.6. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	O	A	Znenie upravené podľa pripomienky.
OAP SVL ÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 4. K bodu 4 písm. a) a c): Žiadame uvádzať všetky skrátené citácie všetkých uvedených smerníc v súlade s bodom 62. 7. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	Znenie upravené podľa pripomienky.

OAP SVL ÚVSR	K sprievodným dokumentom: 4. Žiadame v doložke vybraných vplyvov v časti charakter predkladaného materiálu vymazať údaj o tom, že predkladaný návrh zákona transponuje právo EÚ, nakoľko uvedený návrh zákona len implementuje nariadenie (EÚ) 2019/2144 a nariadenia (EÚ) 2020/740.	O	A	V doložke vybraných vplyvov v časti charakter predkladaného materiálu je uvedené, že týmto návrhom zákona sa nevykonáva transpozícia žiadnej smernice a ani nedochádza k zmene ustanovení dotýkajúcich sa transpozície.
OAP SVL ÚVSR	K sprievodným dokumentom: 5. Žiadame v doložke vybraných vplyvov uvádzať smernicu 89/459/EHS v súlade s bodom 62.5., 62.6. a 62.12. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	O	A	Znenie upravené podľa pripomienky.
OAP SVL ÚVSR	K sprievodným dokumentom: 6. Žiadame v doložke vybraných vplyvov uvádzať smernicu 96/53/ES bez novelizácii a s dodatkom „v platnom znení“ v súlade s bodom 62.5., 62.6., 62. 10. a 62.12. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	O	A	Znenie upravené podľa pripomienky.
OAP SVL ÚVSR	K sprievodným dokumentom: 7. Žiadame v doložke vybraných vplyvov uvádzať smernicu 1999/37/ES bez novelizácii a s dodatkom „v platnom znení“ v súlade s bodom 62.5., 62.6., 62. 10. a 62.12. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	O	A	Znenie upravené podľa pripomienky.
OAP SVL ÚVSR	K návrhu zákona: V Čl. I bode 89 žiadame zmeniť poznámku pod čiarou k odkazu 104) nasledovne: „Čl. 65 nariadenia (EÚ) č. 168/2013 v platnom znení. Príloha XVII delegovaného nariadenia (EÚ) č. 44/2014 v platnom znení.“ Uvedené je v súlade s bodom 62.7. a 62.10 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	O	A	Znenie upravené podľa pripomienky.
S-EKA, spol. s r.o.	Nad rámec návrhu novely zákona (§84 a 85) Navrhujeme doplniť dva nové body novely v znení: 1. „§84 ods. 1 písm. b) desiaty bod sa vypúšťa.“ 2. „§85 ods. 5 písm. b) siedmy bod sa vypúšťa.“ Odôvodnenie: Zo zákona je potrebné odstrániť aj doslova „vyfabrikovanú umelú prekážku“ pre vznik nových pracovísk EK, resp. ekonomickú likvidáciu existujúcich sólo pracovísk EK. Protikorupčný certifikát podľa ISO 37 000, ktorý môže žiadateľ získať iba prostredníctvom akreditovaného certifikovaného orgánu, nových žiadateľov nezmyselne časovo a finančne zaťažuje a totálne odrádza zriadiť si pracovisko EK. Žiadna európska smernica nám neprikazuje takúto povinnosť (z bodu č.37 preambule smernice 2014/45/EU, možno odvodiť analógiu na certifikát, kde sa doslova ustanovuje: „akreditácia pracovísk kontrol technického stavu vozidiel, by nemala pre členské štáty predstavovať povinnosť“). Enormne sa tým zvyšuje	O	N	Pripomienka nad rámec predkladaného návrhu zákona. Vzhľadom na to, že oblasť technických a emisných kontrol je všeobecne vnímaná ako korupčná, nevidíme dôvod na vypustenie týchto povinností.

	byrokracia a náklady na výkon EK (a to nielen pri získaní certifikátu, ale i priebežne celé roky), ktoré nakoniec bude musieť občan uhradiť v cene kontroly . V konečnom dôsledku je však certifikát len samoučelný papier kúpený za drahé peniaze, pretože de facto absolútne nerieši situáciu ako účinnú protikorupčnú garanciu. Podotýkame, že v žiadnom prípade neodmietame bojovať s korupciou. Odmietame takýto iba formálny spôsob boja, ktorý navyš musieť uhradiť občan. Dôsledne vykonávaný štátny odborný dozor, na ktorý má ministerstvo zákonné páky, aj s využitím prehľadových kamier, je nesporne účinnejším a efektívnejším protikorupčným opatrením, než proklamovaný certifikát.			
S-EKA, spol. s r.o.	Nad rámec návrhu novely zákona (§75 ods. 1 a 2) navrhujeme doplniť dva nové bod novely v znení: 1. V §75 ods. 1 sa dopĺňajú nové písmená t) a u), ktoré znejú: „t) zabezpečovať meranie a posudzovanie motora vozidla a jeho systémov, komponentov alebo samostatných technických jednotiek, ktoré ovplyvňujú tvorbu znečisťujúcich látok vo výfukových plynoch a ich vplyvu na životné prostredie v rozsahu emisnej kontroly pre potreby schvaľovania plynových zariadení, u) zabezpečovať expertízne posúdenie zariadení, postupov výkonu a poškodenia motora vozidla a jeho systémov, komponentov alebo samostatných technických jednotiek, ktoré ovplyvňujú tvorbu znečisťujúcich látok vo výfukových plynoch.“ 2. V § 75 ods. 2 sa za text „bod“ doplní text „písm. t) a u)“ Odôvodnenie: Prax preukázala, že je potrebné zabezpečiť vykonávanie týchto činností a tieto ustanovenia by to zaviedli aj do legislatívy. Jedná sa najmä o: • meranie emisií a skúšku funkčnosti systému OBD vozidla po montáži retrofitného plynového zariadenia na pohon cestných motorových vozidiel, • meranie emisní pre potreby národného typového schválenie vozidiel vybavenými duálnym pohonom nafta a skvapalnený ropný plyn, • posúdenie vhodnosti iných zariadení ako s meracou funkciou používaných pri výkone EK, • expertízne skúšanie a posúdenie vplyvu zariadenia odobratého z pracoviska EK pri odbornom dozore na neoprávnené ovplyvnenie meraných údajov alebo na hodnotenie EK, • expertízne posúdenie technologického vybavenia, postupov výkonu EK, poškodenia pohonného systému vozidla v rozsahu EK pre orgány činné v trestnom konaní alebo iné subjekty.	O	N	Uvedené skúšky sú podkladom pre technickú službu overovania v rámci protokolu o skúške, ktorú je potrebné riešiť rozšírením akreditácie technickej služby overovania a nie novými povinnosťami technickej služby emisnej kontroly.
S-EKA, spol. s r.o.	Nad rámec návrhu novely zákona (§118 ods. 3) Navrhujeme doplniť nový bod novely v znení: „V § 118 ods. 3 sa na konci odseku vkladá nová veta, ktorá znie: „Ak sa prevádzkovateľ vozidla bez uvedenia objektívnych dôvodov nedostaví v určenom čase, mieste a v určenej lehote s vozidlom na vykonanie takejto kontroly, schvaľovací orgán môže zrušiť platnosť pôvodne vykonanej emisnej kontroly.“ Odôvodnenie V súčasnosti je takmer nemožné dosiahnuť nariadenú emisnú kontrolu, na základe skúseností vieme, že akýkoľvek podaný odpor prevádzkovateľa vozidla okresný úrad uzná a bez hrozby zrušenia platnosti pôvodnej emisnej kontroly nebude prevádzkovateľ vozidla donútený absolvovať nariadenú emisnú kontrolu. Podľa aktuálneho znenia hrozí podľa § 56 ods. 1 písm. a) zákona trvalé vyradenie vozidla z cestnej premávky ak prevádzkovateľ nepodrobí vozidlo „nariadenej kontrole“ a nepredloží protokol o emisnej kontrole s	O	N	Pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona. Navrhujeme ponechať súčasné znenie zákona, kedy ak sa prevádzkovateľ vozidla nedostaví na nariadenú kontrolu, začne sa konanie o trvalom vyradení

	výsledkom hodnotenia spôsobilé. Takýto postup by mal byť až následný v prípade, ak prevádzkovateľ nepodrobí vozidlo nariadenej kontrole ani po zrušení platnosti pôvodnej emisnej kontroly.			vozidla z cestnej premávky.
S-EKA, spol. s r.o.	Nad rámec návrhu novely zákona (§87 ods.1 písm. g) Navrhujeme doplniť nový bod novely v znení: „V § 87 ods. 1 písm. g) sa za text „zabezpečiť“ vkladá text „podmienky“. Odôvodnenie: V rámci objektívnej zodpovednosti momentálne oprávnená osoba zodpovedá za výkon EK ako takej, teda je sankcionovateľná aj za porušenia povinností technikov a je to častou námietkou pri prejednávaní protokolu z odborného dozoru. V prípade, ak by povinnosťou oprávnenej osoby bolo zabezpečiť podmienky aby emisná kontrola bola vykonávaná v súlade so zákonom, vyhláškou a metodickými pokynmi bola by oprávnená osoba sankcionovateľná len za porušenie povinnosti, ktorú dokáže sama ovplyvniť a nie za porušenia technikov, na ktoré reálne nemá dosah.	O	N	S predstaviteľmi NA STK bolo dohodnuté iné znenie.
S-EKA, spol. s r.o.	Nad rámec návrhu novely zákona (§91 ods. 1) Navrhujeme doplniť nový bod novely v znení: „V §91 ods. 1 sa vypúšťa text „technika emisnej kontroly“ Odôvodnenie Emisné kontroly nemajú rozširovacie školenie, ktoré je podmienkou na zmenu rozsahu.	O	N	Druhá veta § 91 ods. 1 jednoznačne hovorí, že rozširovacie školenie nie je pri emisnej kontrole.
S-EKA, spol. s r.o.	Nad rámec návrhu novely zákona (§145 ods. 9) Navrhujeme doplniť nový bod novely v znení: §145 ods. 9 znie: „Poverení zamestnanci technickej služby preukazujú oprávnenie na vykonanie kontroly preukazom kontrolóra vydaným ministerstvom dopravy. Ustanovenie § 143 ods. 1 sa na poverenie na kontrolu, vydávanie a evidenciu preukazov kontrolóra, náležitosti a vzor preukazu kontrolóra vzťahuje rovnako. Na výkone odborného dozoru sa nezúčastňujú prizvané osoby podľa § 143 ods. 2. V odôvodnených prípadoch sa odborného dozoru môžu zúčastniť odborní zamestnanci technickej služby.“ Odôvodnenie Na základe praktických skúseností musíme konštatovať, že aj pri odbornom dozore technickej služby sa môže vyskytnúť situácia keď je potrebná prítomnosť odborníka v danej oblasti (napr.: špecialista z oblasti IT, špecialista v oblasti technologických zariadení používaných pri EK, prípadne špecialista na konštrukciu motorových vozidiel a jej špecifiká a pod.). Technická služba týmito odborníkmi disponuje ale orgány odborného dozoru si ich nemôžu pozvať priamo k výkonu odborného dozoru, kde by ich prítomnosť v konkrétnych situáciách mohla byť veľkým prínosom. A ak by títo zamestnanci mali byť súčasne aj kontrolóri vzťahovali by sa na nich iné obmedzenia (nemožnosť participovať na skúške a pod.)	Z	N	Po vysvetlení na rozporovom konaní S-EKA, spol. s r.o. netrvá na pripomienke. Rozpor odstránený.
S-EKA, spol. s r.o.	Nad rámec návrhu novely zákona (§170 ods. 5 písm. c) Navrhujeme doplniť nový bod novely v znení: V § 170 ods. 5 písm. c) sa slovo „piatich“ nahrádza slovom „desiatich“. Odôvodnenie: Dôvodom novely tohoto zákona, podľa textu dôvodovej správy, je implementácia dvoch európskych nariadení. Ďalším dôvodom sú úpravy a doplnenia vyplývajúce z aplikácie zákona 106/2018 Z. z. vo všeobecnej časti A. dôvodovej správy je uvedené:“ v súvislosti s činnosťou technických služieb sa navrhuje predĺžiť platnosť poverenia s tým, že po ukončení činnosti	Z	N	MDV SR trvá na tom, že súčasné poverenie technickej služby EK skončí platnosť 20.5.2023 a MDV SR vyhlási výberové konanie na

	technickej služby do začiatku fungovania novej technickej služby bude potrebné odovzdať typovému schvaľovaciemu orgánu informačný systém,“; V tejto súvislosti kladieme legitímnu otázku, na ktorú majú právo účastníci MPK poznať odpoveď, prečo po skončení krátkej doby platnosti poverenia navrhovateľ v dôvodovej správe neuviedol relevantný dôvod na odňatie poverenia existujúcej technickej služby, ktorej zamestnanci informačný systém vyvinuli a dlhodobo ho prevádzkujú. Okrem toho v rozpore s argumentami uvedenými v dôvodovej správe navrhovateľ deklarované predĺženie poverenia existujúcej technickej služby z piatich na desať rokov v prechodných ustanoveniach neupravil. Aj keď samotný predkladateľ návrhu zákona v prvej vete bodu 21 dôvodovej správy [§ 71 ods. 4] uznáva, že:“ Platnosť poverenia na výkon činnosti niektorých technických služieb sa navrhuje predĺžiť z päť na desať rokov z dôvodu, že lehota piatich rokov bola krátka na návratnosť vynaloženej investície činnosti technickej služby....“. V tomto kontexte treba dodať, že žiadnemu inému novému žiadateľovi, ktorý by sa prípadne uchádzal do výberového konania, nevznikne ťarcha návratu vynaloženej investície, pretože v čase výberu nemá žiadne náklady, ktorými by preukazoval ich spätné účelové vynaloženie k činnostiam technickej služby. Toto môže deklarovať výhradne žiadateľ, ktorý už v súčasnosti disponuje poverením podľa § 170 ods. 5 písm. c). Nepredĺžiť poverenie existujúcej technickej služby na 10 rokov od účinnosti tohto zákona, neumožniť jej návratnosť vynaloženej investície a už po piatich rokoch po skončení jeho platnosti prostredníctvom výberového konania dať poverenie inému subjektu, je v príkrom rozpore s deklarovaným „ďalším dôvodom“, predloženom v tomto MPK. Stotožňujeme sa s dikciou prvej vety bodu 21 dôvodovej správy. Aby sa deklarované zdôvodnenie reálne naplnilo, je potrebné podľa nášho návrhu dať do logického súladu § 70 ods. 4 aj s prechodným ustanovením v § 170 ods. 5. písm. c), kde to navrhovateľ opomenul zakotviť.			činnosť technickej služby EK. Rozpor neodstránený.
S-EKA, spol. s r.o.	Nad rámec návrhu novely zákona (§71 ods. 4) Navrhujeme doplniť nový bod novely v znení: V § 71 ods.4 v texte prvej vety vypustiť text za čiarkou v znení:“, v ktorom môže určiť ďalšie podmienky.“ Odôvodnenie: Podmienky na udeľovanie poverenia, sú dostatočne vyčerpávajúco zadané v § 71 ods. 1. Ak mal typový schvaľovací orgán objektívny dôvod určovať ďalšie podmienky, ktoré musí žiadateľ na technickú službu plniť, mal možnosť v rámci tejto novely ich do tohoto paragrafu doplniť. A takto doplnené znenie malo prejsť riadnym legislatívnym procesom. Podmienky musia byť dané transparentne všeobecne záväzným predpisom a vopred známe každému uchádzačovi. Určovanie ďalších podmienok uchádzačovi typovým schvaľovacím orgánom, ktorých relevantnosť nebola účastníkmi pripomienkového konania objektívne posúdená, až ex post, po výberovom konaní, nad rámec taxatívne daných zákonom, nie je v súlade s právnymi zásadami. Podmienky sú v podstate povinnosti, ktoré musí žiadateľ plniť. A povinnosti možno ukladať zákonom a v jeho medziach. Zákonné ustanovenia musia byť v zmysle Čl. 6 Základných požiadaviek Legislatívnych pravidiel vlády SR, zrozumiteľné a terminologicky presné. A dikcia: „ďalšie podmienky“ je nejasná, nezrozumiteľne vymedzená a je v zjavnom rozpore s legislatívnymi požiadavkami.	Z	A	Pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona. Po vzájomnom vysvetlení S-EKA, spol. s r.o. netrvá na pripomienke. Rozpor sa podarilo odstrániť.

S-EKA, spol. s r.o.	Nad rámec návrhu novely zákona (Príloha 1 časť B ods. 1) Navrhujeme doplniť nový bod novely v znení: V Prílohe 1 –časť B ods. 1 sa vkladá nové písmeno g), ktoré znie: „g) stacionárne pracovisko emisnej kontroly je súčasťou autorizovanej opravovne alebo nezávislej opravovne“ Odôvodnenie: Návrh ide plne v súlade s bodmi novely číslo 93 až 95, kde navrhovateľ plánuje rozšírenie podmienok na udelenie oprávnenia nad rámec siete STK. Návrh v prípade pracovísk emisnej kontroly vyvažuje pozitívnu diskrimináciu STK na úkor iných žiadateľov s odbornými znalosťami v oblasti automobilov. Pri tejto príležitosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že systém emsiných kontrol v SR sa v minulosti rozvíjal práve na pracoviskách situovaných v autoservisoch.	O	N	Pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona. Súčasnú sieť pracovísk emisnej kontroly považujeme za dostatočnú, preto považujeme za nepotrebné vkladať nové podmienky, kedy je možné zriadiť existujúce miesto v sieti pracovísk emisnej kotnroly.
S-EKA, spol. s r.o.	K čl. I bodu 20 (§70 ods. 10) Navrhujeme nahradiť slová „písm. a) až e), g) až l)“ slovami „písm. a) až e), g) až l) a n)“. Odôvodnenie: Navrhujeme zachovať taký stav, ktorý zabezpečuje, že uchádzač bude spĺňať podmienky na vykonávanie všetkých činností technickej služby v zmysle zákona. Text navrhovaný predkladateľom by umožňoval výber uchádzača bez záruky, že tento bude plne schopný vykonávať všetky činnosti technickej služby podľa zákona, keďže môže nasledujúcich 6 mesiacov absolútne nedisponovať funkčným informačným systémom. Podľa prvej vety § 70 ods. 12 „Komisia určí vybraného uchádzača, ktorého ponuka najlepšie spĺňa podmienky výberového konania a ktorý zároveň najlepšie preukáže schopnosť vykonávať činnosť technickej služby.“ Komisia je tak vylúčená z komplexného posúdenia vykonávať činnosť technickej služby vrátane funkčnosti informačného systému.	Z	ČA	Na rozporovom konaní bolo dohodnuté kompromisné znenie. Rozpor odstránený.
S-EKA, spol. s r.o.	K Čl. I bodu 72 návrhu (§ 148 ods. 6) Navrhujeme upraviť znenie písm. c) a vypustiť písm. d). Výsledný text znie: V § 148 sa odsek 6 dopĺňa písmenom c), ktoré znie: „c) do 5 000 eur ak poruší niektorú z povinností podľa § 74 ods. 11 písm. a), § 75 ods. 8 písm. a), § 76 ods. 8 písm. a) alebo § 77 ods. 5 písm. a).“ Odôvodnenie: Tento návrh súvisí s našou pripomienkou k bodu 27 návrhu novely, kde navrhujeme v § 75 ods. 8 písm. a) zmeniť povinnosť technickej služby „dať si ministerstvu schváliť zvýšenie poplatkov za svoje služby“ na „oznámiť ministerstvu zvýšenie poplatkov za svoje služby“, nakoľko je text návrhu ustanovenia v kontradikcii s ustanovením § 70 ods. 8 „(8) Technická služba je samofinancovateľná; údaje a činnosti technickej služby vyplývajúce z predmetu poverenia poskytuje typovému schvaľovaciemu orgánu bezodplatne.“ Z tohoto dôvodu navrhujeme aj z činností ministerstva vypustiť povinnosť schvaľovať technickým službám zvýšenie poplatkov, keď budú technické služby len oznámia prípadné zvýšenie ministerstvu. V kontexte s týmto návrhom je v prípade porušenia oznamovacej povinnosti pokuta do 5	O	A	Na rozporovom konaní bolo dohodnuté kompromisné znenie. Rozpor odstránený.

	000 eur max. primeraná. Technická služba predsa nemôže platiť pokutu za to, že bude mať preukázané ekonomicky oprávnené náklady na to, aby plnila podmienku § 70 ods. 8. Písmeno d) z návrhu navrhujeme vypustiť - sankcia je absolútne neprimeraná a nedôvodná, pretože povinnosť bezodplatne poskytnúť typovému schvaľovaciemu orgánu licenciu, nie je možno vyžadovať skôr než po ukončení platnosti poverenia – vid' poslednú vetu bodu 21 dôvodovej správy. Okrem toho výška pokuty je neprimerane vysoká.			
S-EKA, spol. s r.o.	K Čl. I bodu 27 návrhu (§ 75 ods. 8) Navrhujeme upraviť znenie: § 75 sa dopĺňa odsekom 8, ktorý znie: „(8) Technická služba emisnej kontroly, okrem technickej služby emisnej kontroly podľa § 170 ods. 5 písm. c), je povinná a) pred zvýšením poplatkov za svoje služby poskytované oprávneným osobám emisnej kontroly týkajúcich sa prístupu do celoštátneho informačného systému emisných kontrol a distribúcie tlačív oznámiť typovému schvaľovaciemu orgánu zvýšenie poplatkov spolu s odôvodnením a preukázaním primeranosti zvýšenia poplatkov, táto povinnosť neplatí v prípade zvýšenia poplatkov o mieru inflácie vykazovanú štatistickým úradom SR, b) počas celej doby poverenia disponovať nevýhradnou a prevoditeľnou licenciou na zmeny a prevádzku celoštátneho informačného systému emisných kontrol a neustále udržiavať dokumentáciu k celoštátnemu informačnému systému emisných kontrol v aktuálnom stave, c) po ukončení platnosti poverenia odovzdať typovému schvaľovaciemu orgánu celoštátny informačný systém na zabezpečenie činností technickej služby podľa § 70 ods. 2., d) v prípade zrušenia poverenia podľa § 72 ods. 3 alebo zániku podľa § 72 ods. 4 odplatne poskytnúť licenciu na prevádzku celoštátneho informačného systému podľa písm. b) typovému schvaľovaciemu orgánu na zabezpečenie činností technickej služby podľa § 70 ods. 2; typový schvaľovací orgán má predkupné právo na prevod licencie na prevádzku, zdrojové kódy a hardvérové vybavenie celoštátneho informačného systému, pričom cena bude stanovená ako stredná cena troch znaleckých posudkov znalcov, ktorých prvého nominuje typový schvaľovací orgán, druhého technická služba a tretieho vyberú oba subjekty zo zoznamu znalcov po vzájomnom odsúhlasení.“ Odôvodnenie: Text návrhu ustanovenia je v kontradikcii s ustanovením § 70 ods. 8. „(8) Technická služba je samofinancovateľná; údaje a činnosti technickej služby vyplývajúce z predmetu poverenia poskytuje typovému schvaľovaciemu orgánu bezodplatne.“ Podľa návrhu písmena a) by typový schvaľovací orgán, neschválením zvýšenia poplatkov, resp. priet'ahmi schvaľovania mohol ohroziť samofinancovateľnosť technickej služby v rozpore s § 70 ods. 8. to znamená aj poskytovanie bezplatných činností pre MD. Ani oprávneným osobám PEK, ktoré tiež vykonávajú činnosť delegovanú štátom, neschvaľuje ceny za výkon EK (ceny sú vecne regulované). Ako u technickej služby tak i u PEK kontrola finančnej disciplíny prislúcha výhradne nezávislým kontrolným orgánom MF SR, pred ktorými je potrebné preukázať a obhájiť si ekonomicky oprávnené náklady. Ten istý štátny orgán nemôže jednu osobu vyberať, poveriť, riadiť a zároveň jej aj regulovať cenu. Štát totiž jednými ustanoveniami definuje podmienky činnosti technickej služby, vrátane obmedzení (samofinancovateľnosť, tvorba a prevádzka informačného systému z vlastných zdrojov,...) a následne	Z	A	Na rozporovom konaní bolo dohodnuté kompromisné znenie. Rozpor odstránený.

	týmto navrhovanými ustanoveniami tomu istému subjektu reguluje cenotvorbu a v konečnom dôsledku aj môže bezodplatne odobrať jeho vlastníctvo, dokonca len na základe „podozrení zo zrušenia alebo zániku“. Ak však chce mať typový schvaľovací orgán prehľad o zvýšení poplatkov, tak potom dikciu ustanovenia navrhujeme preformulovať na povinnosť oznámenia zo strany technickej služby. Pôvodné znenie navrhovateľa v písmenách c) a d) je v rozpore s dôvodovou správou predloženou navrhovateľom, ktorá je záväzná. Nami navrhované znenie písmena c) vychádza z druhej vety bodu 21 dôvodovej správy predkladateľa, ktorá znie: „Platnosť poverenia sa navrhuje predĺžiť z dôvodu, že technické služby budú musieť pri ukončení platnosti odovzdať informačný systém“. Nami navrhované znenie písmena d) rieši všetky ostatné prípady prevodu IS na typový schvaľovací orgán nad rámec dôvodovej správy, ktoré v praxi môžu nastať a to tak, aby typový schvaľovací orgán vedel kontinuálne zabezpečovať výkon svojich zákonných povinností.			
S-EKA, spol. s r.o.	K Čl. I bodu 64 návrhu (§ 136 ods. 2 písm. a) bod 49) Navrhujeme vypustiť celý bod 64 Odôvodnenie: Tento návrh súvisí s našou pripomienkou k bodu 27 návrhu novely, kde navrhujeme v § 75 ods. 8 písm. a) zmeniť povinnosť technickej služby „dať si ministerstvu schváliť zvýšenie poplatkov za svoje služby“ na „oznámiť ministerstvu zvýšenie poplatkov za svoje služby“, nakoľko je text návrhu ustanovenia v kontradikcii s ustanovením § 70 ods. 8 „(8) Technická služba je samofinancovateľná; údaje a činnosti technickej služby vyplývajúce z predmetu poverenia poskytuje typovému schvaľovaciemu orgánu bezodplatne.“ Podľa návrhu by typový schvaľovací orgán neschválením zvýšenia poplatkov, resp. prietiahmi schvaľovania mohol ohroziť samofinancovateľnosť technickej služby v rozpore s § 70 ods. 8. a to znamená aj poskytovanie bezplatných činností pre ministerstvo dopravy. Ani oprávneným osobám PEK, ktoré tiež vykonávajú činnosť delegovanú štátom, neschvaľuje ceny za výkon emisnej kontroly (ceny sú vecne regulované). Ako u technickej služby tak i u PEK kontrola finančnej disciplíny prislúcha výhradne nezávislým kontrolným orgánom MF SR, pred ktorými je potrebné preukázať a obhájiť si ekonomicky oprávnené náklady. Z tohoto dôvodu navrhujeme aj z činností ministerstva vypustiť povinnosť schvaľovať technickým službám zvýšenie poplatkov, keď budú technické služby len oznamovať prípadné zvýšenie ministerstvu.	Z	N	Na rozporovom konaní bolo dohodnuté kompromisné znenie. Rozpor odstránený.
S-EKA, spol. s r.o.	K Čl. I bodu 93 až 95 návrhu (Príloha 1 časť A) Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Umožnenie rozšírenia siete STK o minimálne jednu stanicu v každom okrese znamená rapídne navýšenie počtu staníc a je to obrovská zmena v politike ministerstva dopravy, ktoré po celé desaťročia presadzovalo požiadavku kvality nad kvantitou. Táto iniciatíva bohužiaľ prichádza zrovna v dobe, keď výsledky TK a EK sa v rámci hodnotenia začínajú približovať štandardom vo svete a v podstate aj reálnemu stavu nášho vozového parku. Navrhovaná zmena bola robená s ohľadom čo najpresnejšie definovať rozdiely medzi jednotlivými jednotkovými časmi kontroly ale v konečnom dôsledku oproti aktuálnemu stavu vnáša do celého výpočtu len viac chaosu a priestoru na vznik, resp. zanesenie chyby do výpočtu a to v situácii, keď si výpočet bude musieť robiť	O	ČA	Z návrhu zákona boli vypustené ustanovenia týkajúce sa zmeny parametrov minimálnej konkurencie. Čo sa týka úpravy parametrov pre výpočet vyťaženia kontrolnej linky, nevidíme dôvod na

	predkladateľ sám, aby ministerstvu odôvodnil opodstatnenosť svojho návrhu na udelenie povolenia nad rámec siete. Predpokladáme, že v danom ustanovení bodu 95 návrhu je pravdepodobne chyba, nakoľko to ako je napísané je podľa nás absolútne nelogické. Z uvedeného ustanovenia totiž vyplýva, že ak v nejakom okrese je určitý počet staníc, z ktorých časť je kapacitne vyťažovaná nad 50% a časť nie je vyťažovaná nad 50%, tak do výpočtu vyťažiteľnosti ďalšej linky sa budú započítavať len tie stanice ktoré majú vyťažiteľnosť nad 50%. To umožňuje absurdnú situáciu, keď v malom okrese budú 3 STK zriadené podľa bodu 93 návrhu, pričom ani jedna nebude dosahovať vyťažiteľnosť 50% (všetky tri budú napr. niekde okolo cca 40%) a tento bod návrhu umožní zriadenie ešte ďalších „neperspektívnych“ staníc.			to, aby k tejto zmene nemohlo prísť na základe zaznamenaných dát v informačnom systéme.
S-EKA, spol. s r.o.	K Čl. I bodu 76 návrhu (§ 149 ods. 1 až 3) Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie navrhujeme vypustiť z návrhu novely najmä z toho dôvodu, že uvedená suma (1 000 000 eur) je sama o sebe neprimeraná a vyberať ju formou rozkazného konania je minimálne neštandardné, keď väčšina ostatných pokút vyberaná formou rozkazu je v spravidla v sume cca 150 až 300 eur a doteraz maximálna výška jednotlivcej pokuty vyberaná formou rozkazu je 1200 eur. Nie je prakticky možné v krátkom časovom úseku rozkazného konania tak vysokú sumu uhradiť.	Z	A	Na rozporovom konaní bolo dohodnuté kompromisné znenie. Rozpor odstránený.
SAMP	106.2018 Slovenská asociácia malých a stredných podnikov a živnostníkov (SAMP) Návrh novely 106/2018 Z. z. sa dotýka prevažne malých podnikov, Staníc technickej kontroly a súvisiacich malých podnikov, poskytujúcich podporné technické služby emisných kontrol, kontroly originality atď. motorových vozidiel v SR. Pripomienka – navrhovaná úprava znenia: K bodom 25, 27, 30 a 31 navrhovanej novely zákona: Navrhujeme zmeniť znenie predkladaného návrhu v § 74 ods. 11, § 75 ods. 8, § 76 ods. 8 a § 77 ods. 5 zmenou textu písmen c) a d). V uvedených paragrafoch, písmen c) a d) navrhujeme vložiť nový text: „c) po ukončení platnosti poverenia odovzdať typovému schvaľovaciemu orgánu na zabezpečenie činností súvisiacich s technickou službou podľa § 70 ods.2., v prípade zrušenia poverenia podľa § 72 ods. 3 písm. a), b) a § 72 ods. 4 písm. b) a c) odplatne poskytnúť licenciu na prevádzku celoštátneho informačného systému podľa písm. b) typovému schvaľovaciemu orgánu na zabezpečenie činností súvisiacich s technickou službou podľa § 70 ods. 2., d) v prípade zrušenia poverenia podľa § 72 ods.3 alebo zániku podľa § 72 ods.4 odplatne poskytnúť licenciu typovému schvaľovaciemu orgánu na zabezpečenie činností súvisiacich s technickou službou podľa § 70 ods. 2., typový schvaľovací orgán má ... § 72 ods. 3 písm. c) a d) alebo zániku podľa § 72 ods. 4 odplatne poskytnúť licenciu písm. a), d) a e) má typový schvaľovací orgán na zabezpečenie činností súvisiacich s technickou službou podľa § 70 ods. 2 ... predkupné právo na prevod licencie na prevádzku, zdrojové kódy a hardvérové vybavenie celoštátneho informačného systému, pričom cena bude stanovená vo výslednej VŠH - Všeobecnej hodnote / zaužívané tržnou cenou / , ktorej obsah bude tiež tvoriť Goodwill s výsledným trhovým ocenením a použitím výnosovej metódy, ktorá sa v zmysle	Z	ČA	Na rozporovom konaní bolo dohodnuté kompromisné znenie ohľadne technických služieb. Čo sa týka parametrov pre vznik nového miesta v sieti, tá v niektorých parametroch sa nepodarilo rozpor odstrániť. Rozpor neodstránený.

	zákona používa pre stanovenie VŠH predmetných hore uvedených systémov, hardvéru, softvéru , licencií a pod . Odôvodnenie: Nemožno obecné súhlasiť so zámerom predkladateľa v ustanoveniach, týkajúce sa prevodu majetku, nakoľko podľa nášho názoru navrhovaná úprava výrazne zasahuje do vlastníckych práv podnikateľských subjektov. Navrhujeme uvedené body upraviť, nakoľko takéto ustanovenie by do slovenskej legislatívy zaviedlo precedens, ktorý by významne znevýhodňoval všetky podnikateľské subjekty spolupracujúce so štátom, najmä na základe jeho poverenia. Štát totiž jednými ustanoveniami definuje striktné podmienky činnosti spolupracujúceho podnikateľského subjektu, vrátane aj obmedzení, napr. v oblasti akreditácií a samo financovania pri tvorbe a prevádzkovaní informačného systému z vlastných zdrojov,... , na druhej strane by však navrhované znenie spomenutých ustanovení zákona vytvorilo možnosť bezodplatného prevodu majetku vlastníka Informačného systému, ktorý spomenutý partner, malý podnik vlastnými prostriedkami vytvoril, na štát. Návrh zákona vlastne vytvára štátu kompetenciu (bez obmedzenia jeho ďalšieho použitia) previesť tento majetok malého podniku na iný subjekt. V návrhu zákona v tejto súvislosti (t.j. v takomto prípade) absentuje aj presné definovanie podmienok takéhoto prevedenia majetku. Takýto prevod je podľa návrhu zákona možné vykonať na základe veľmi nejasného dôvodu, len na základe, cit.: „podozrení zo zrušenia alebo zániku“, spomenutých malých podnikov, poskytujúcich uvedené technické a kontrolné služby. Toto opatrenie sa môže dotknúť množstva malých podnikov, s ktorých viaceré sú rodinného charakteru, ako rodinné podniky a sociálny dopad môže byť fatálny. Je potrebné upozorniť, že, predložené znenie zákona je v rozpore s dôvodovou správou, ktorá je pre posúdenie v rámci MPK záväzná. Preto v našom návrhu v písmene c) navrhovaný text vychádza z bodu 21 dôvodovej správy predkladateľa a v písmene d) sú riešené ostatné prípady, ktoré podľa názoru môžu nastať. Túto pripomienku považujeme za zásadnú K bodu 93, 94 a 95 Navrhujeme vypustiť body novely č. 93, 94 a 95 Ďalšia pripomienka v rámci tejto novely sa vzťahuje na rozširovanie siete staníc STK . Rozširovanie siete staníc STK považujeme za nebezpečný precedens .Predkladaný zámer neberie do úvahy fakt, že súčasný počet STK je viac ako dostatočný, pričom disponibilné kapacity týchto malých podnikov sú v súčasnosti využité len do 50 %. Rozširovanie siete podnikov, poskytujúcich tieto služby vzhľadom na hore uvedené je úplne zbytočné . Predkladaný zámer neberie do úvahy fakt, že súčasný počet STK je viac ako dostatočný, pričom disponibilné kapacity týchto malých podnikov sú v súčasnosti využité len do 50 %. Konkurenčné prostredie je teda pomerne značné a z tohto pohľadu sa javí rozširovanie siete podnikov, poskytujúcich tieto služby ako diskutabilné. Odôvodnenie: Ministerstvo dopravy navrhuje nový výpočet pre vydanie nových povolení na zriadenie nových stacionárnych staníc – STK a ktorým sa automaticky navyšuje počet staníc. Konkrétne zmeny nastanú nie len pri navýšení počtu, ale aj pri výpočte vyťaženia, kde boli znížené násobky na výpočet a bol zaradený nový bod s písmenom f, podľa ktorého sa do výpočtu nebudú zarátať stanice, ktoré po 2 rokoch od založenia a za posledných 18 mesiacov neboli kapacitne vyťažené nad 50%. Nový výpočet s týmito „starými“ STK neráta a tým vzniknú nové STK na úkor doterajších nad rámec vydaných povolení, čím to pre tieto stanice môže byť reálne fatálne až			
--	--	--	--	--

	likvidačné. Uplatneným tohto spôsobu bude umožnený vznik stále ďalšie a ďalšie STK pretože vyťaženosť bude logicky klesať na všetkých STK. Problém vidíme skôr naopak, ak je stanica STK v regióne nevyťažená, je logické, že v danom okrese je kapacita siete viac ako postačujúca a nie je vôbec dôvod na rozširovanie siete v danom okrese/kraji. Nový výpočet taktiež počíta s priemerným vyťažením 8 hod., čo v skutočnosti už pri viacerých staniciach je 14 hod., keďže stanice už pár rokov pracujú na 2 smeny a ich otváracia doba je predĺžená, čo má za následok vybavenie omnoho väčšieho počtu zákazníkov. To dokazuje aj terajší stav existujúcich staníc, ktoré sú schopné vybaviť viac zákazníkov a majú stále dostatok kapacity na vybavenie nových, nehovoriac o situácii po otvorení staníc, ktoré sú stále vo výstavbe na základe nových povolení. Nový návrh upravuje aj výpočet vyťaženia, ktorým boli znížené násobky na výpočet, čo taktiež uvoľní väčší počet nových povolení na zriadenie STK aj bez písmena f. Máme zato, že návrh nového výpočtu nie je vhodný pre posúdenie uvažovaného rozšírenia siete, nakoľko v roku 2018 bola už sieť rozšírená o 77 nových povolení, ktoré však doteraz nie sú ani z jednej tretiny vystavané a sprevádzkované, pričom nový návrh opäť vpúšťa ďalšie, čo nepovažujeme za efektívne. Aktuálne je vydaných 61 povolení na zriadenie STK, ktoré nie sú stále v prevádzke. Zároveň existujúce stanice preukazujú, že svoje disponibilné kapacity nemajú naplnené, disponujú dostatočnou rezervou a sú schopné prijať nových zákazníkov. Opätovné zvýšenie počtu STK pri ich doterajšej značnej nevyťaženosťi môže mať za následok jej celoplošný pokles u všetkých STK na úroveň cca 40%. Obávame sa, v konkurenčnom boji o zákazníka to môže vyústiť do neadekvátneho znižovania cien, ovplyvniť aj kvalitu vykonávaných služieb a v konečnom dôsledku nežiadúcu možnosť porušovania metodických pokynov a zákona. Túto pripomienku považujeme za zásadnú Ing. Vladimír Sirotko, CSc. prezident SAMP			
TESTEK1	Čl. 1 bod 20 Čl. 1, bod 20, ktorým sa v § 70 ods. 10 za slová „ods. 1“ vkladajú slová „písm. a) až e), g) až l)“ navrhujeme doplniť tak, že sa vkladajú slová doplnia o slová „a n)“. Odôvodnenie: Upustenie od požiadavky vo výberovom konaní, aby uchádzači disponovali vhodným informačným systémom podľa § 71 písm. n), predstavuje riziko, že z výberového konania vzíde ako najlepší taký uchádzač, ktorý nebude v stanovenom čase schopný splniť podmienku na udelenie poverenia podľa § 71 písm. n), t. j. disponovať vhodným informačným systémom, čím by bola ohrozená kontinuita zabezpečovania činnosti technickej služby v oblasti informačného systému. Predkladateľ v dôvodovej správe opomenul odôvodniť význam takejto legislatívnej úpravy. V zákone zároveň absentuje právna úprava, ktorá by takú situáciu adekvátne riešila. Súčasný znenie § 71 ods. 1 umožňuje udelenie poverenia iba takej osobe, ktorá splní všetky príslušné požiadavky stanovené v písm. a) až o).	Z	ČA	Na rozporovom konaní bolo dohodnuté kompromisné znenie. Rozpor odstránený.
TESTEK1	nový bod v čl. 1 Navrhujeme upraviť súčasný znenie § 66 ods. 3 zákona č. 106/2018 Z. z., ktoré je nezrozumiteľné, na toto znenie: "Ak správa o cestnej technickej kontrole nebola vypracovaná prostredníctvom celoštátneho informačného systému cestných technických kontrol, policajt alebo technik cestnej	O	A	Znenie upravené podľa pripomienky.

	technickej kontroly ju bezodkladne nahrá do celoštátneho informačného systému cestných technických kontrol."			
TESTEK1	nový bod čl. 1 Navrhujeme vypustiť § 45 ods. 1 písm. c) bod 4e zákona č. 106/2018 Z. z. ustanovujúci povinnosť podstúpiť s vozidlom technickú kontrolu administratívnu v prípade výmeny čelného skla. Od 1.7.2021, kedy bude používanie kontrolných nálepiek zrušené, nedáva takáto povinnosť zmysel.	O	A	Uvedené vypustenie obsahuje predkladaný návrh zákona.
TESTEK1	Čl. 1 bod 25 V Čl. 1, bode 25, ktorým sa do § 74 dopĺňa ods. 11, navrhujeme vypustiť písm. c). Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie predstavuje neprijateľný zásah do práv technickej služby technickej kontroly. Zákon žiadnym spôsobom nedefinuje, kedy hrozí podozrenie zo zrušenia alebo zániku poverenia, pričom sa domnievame, že takýto stav nie je možné objektívne určiť. Zároveň z dikcie „hrozí podozrenie“ ani nevyplýva, že by obava zo zrušenia alebo zániku poverenia mala byť podložená alebo zdokladovaná, stačí iba, že hrozí. Prakticky je možné sa domnievať, že takéto podozrenie „hrozí“ neustále. Zároveň je na tento predpoklad naviazaná povinnosť technickej služby umožniť typovému schvaľovaciemu orgánu prístup k zdrojovým kódom a hardvéru CIS. Týmto ustanovením je prakticky popreté súkromné vlastníctvo, keďže typový schvaľovací orgán si v takomto prípade v ním ľubovoľne určenom a vopred nepredvídateľnom okamihu môže bezodplatne privlastniť výsledky tvorivej činnosti tretej osoby. Takéto ustanovenie je v rozpore so základnými princípmi právneho štátu a právami garantovanými Ústavou SR.	Z	A	Pôvodné písmeno c) bolo z návrhu zákona vypustené.
TESTEK1	Čl. 1 bod 72 V Čl. 1, bode 72, ktorým sa v § 148 ods. 6 dopĺňajú písmená c) a d), navrhujeme vypustiť písmeno d). Odôvodnenie: Výška zákonom stanovenej sankcie musí zodpovedať dôležitosti zabezpečovanej povinnosti, byť adekvátne zákonu chránenému záujmu, ktorého ohrozenie alebo porušenie sankcionuje. Pokuta v pevnej výške 1 000 000 eur je zjavne neprimeraná porušeniu povinnosti technickej služby bezodplatne poskytnúť typovému schvaľovaciemu orgánu licenciu k informačnému systému v čase, kedy nie je ohrozené fungovanie tohto informačného a nedochádza ku žiadnemu ohrozeniu zákonom chránených záujmov. Uvedená výška pokuty je neprimeraná o to viac, že ide o informačný systém, ktorý technická služba vybuďovala z vlastných zdrojov a bezodplatné poskytnutie licencie, zdrojových kódov, všetkých dát a dokumentácie preto môže byť považované za sporné. Pokuta v pevnej výške 1 000 000 eur navyše celkom zjavne vybočuje z rámca sankcií stanovených zákonom č. 106/2018 Z. z., nakoľko najvyššia pokuta, ktorú v súčasnosti zákon stanovuje, je pokuta vo výške od 5 000 eur do 100 000 eur podľa § 148 ods. 9. Pevná výška pokuty bez stanovenia intervalu minimálnej a maximálnej výšky pokuty zároveň správnomu orgánu neumožňuje zohľadnenie špecifik konkrétného porušenia povinnosti.	Z	A	Na rozporovom konaní bolo dohodnuté kompromisné znenie. Rozpor odstránený.

UOOU SR	K čl. I k bodom 25, 27, 30 a 31: Požadujeme doplniť do navrhovaných ustanovení § 74 ods. 11 písm. c), § 75 ods. 8 písm. c), § 76 ods. 8 písm. c) a § 77 ods. 5 písm. c) podmienky, za akých má technická služba povinnosť umožniť prístup k zdrojovým kódom celoštátneho informačného systému pre tú- ktorú službu vrátane prístupu k hardvéru k takýmto informačným systémom. K čl. I k bodom 25, 27, 30 a 31: Požadujeme doplniť do navrhovaných ustanovení § 74 ods. 11 písm. c), § 75 ods. 8 písm. c), § 76 ods. 8 písm. c) a § 77 ods. 5 písm. c) podmienky, za akých má technická služba povinnosť umožniť prístup k zdrojovým kódom celoštátneho informačného systému pre tú- ktorú službu vrátane prístupu k hardvéru k takýmto informačným systémom. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Vo všetkých štyroch navrhovaných ustanoveniach možno pod písmenom c) rozlíšiť dve situácie, a to 1) umožniť prístup k zdrojovým kódom celoštátneho informačného systému pre konkrétnu službu vrátane prístupu k hardvéru celoštátneho informačného systému pre konkrétnu službu a 2) kedykoľvek umožniť typovému schvaľovaciemu orgánu jeho skopírovanie vrátane všetkých údajov, ak hrozí podozrenie zo zrušenia alebo zániku poverenia na výkon činností technickej služby montáže plynových zariadení. Kým v druhej situácii je jasné, v akom prípade je technická služba povinná umožniť skopírovanie (hrozba podozrenia zo zrušenia alebo zániku poverenia na výkon činnosti), komu je povinná uvedené umožniť (typovému schvaľovaciemu orgánu), t. j. sú stanovené podmienky k spracúvaniu údajov, v prvej situácii nie je jasné či sa prístup má umožniť typovému schvaľovaciemu orgánu, za akých podmienok, kedy k nemu dochádza a z navrhovaného znenia vyplýva, že k nemu môže dôjsť, kedykoľvek bez konkretizovania situácie ako je to mu v druhom prípade. Požadujeme pre to, aby sa tieto podmienky stanovili, nakoľko v tejto súvislosti je tu dôvodná obava, že neurčenie bližších podrobností môže viesť k bezpečnostnému riziku, nakoľko z uvedenej formulácie sa javí, že dotknutý systém je pre prístup „z vonku“ otvorený neustále. S ohľadom na zásadu integrity a dôveryhodnosti podľa čl. 5 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov je prevádzkovateľ povinný zabezpečiť, aby boli osobné údaje spracúvané spôsobom, ktorý zaručuje primeranú bezpečnosť osobných údajov, vrátane ochrany pred neoprávneným alebo nezákonným spracúvaním a náhodnou stratou, zničením alebo poškodením, a to prostredníctvom primeraných technických alebo organizačných opatrení. Zároveň je v zmysle čl. 6 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov v zákone, ktorý predstavuje právny základ pre spracúvanie nastaviť určité pravidlá spracúvania tak, aby sa zabezpečilo zákonné a spravodlivé spracúvanie údajov (týka sa to nielen jednotlivých spracovateľských operácií, ale aj postupov a opatrení na zabezpečenie uvedeného).	Z	A	Uvedené písmená boli z návrhu zákona vypustené. Rozpor odstránený.
UOOU SR	K čl. I k bodu 24 (§ 74 ods. 1 písm. h)) a k bodu 26 (§ 75 ods. 1 písm. h)): Požadujeme spresniť, aké údaje majú byť predmetom zverejnenia a/alebo poskytnutia. K čl. I k bodu 24 (§ 74 ods. 1 písm. h)) a k bodu 26 (§ 75 ods. 1 písm. h)): Požadujeme spresniť, aké údaje majú byť predmetom zverejnenia a/alebo poskytnutia. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V pôvodnom znení tohto ustanovenia zákonodarca uvádza, cit.: „spravovať údaje o výsledkoch technickej kontroly, vyhodnotení technického stavu vozidiel a záveroch o ich spôsobilosti, dočasnej spôsobilosti alebo nespôsobilosti na prevádzku v cestnej premávke v celoštátnom	Z	A	Znenie dohodnuté na rozporovom konaní. Rozpor odstránený.

	informačnom systéme technických kontrol a poskytovať ich osobám ustanoveným vykonávacím právnym predpisom; so súhlasom ministerstva dopravy môže tieto údaje zverejniť na svojom webovom sídle alebo poskytovať tretím osobám v elektronickej forme“, pričom časť za bodkočiarkou nadväzuje na údaje o výsledkoch technickej kontroly, vyhodnotení technického stavu vozidla, závery o ich spôsobilosti, dočasnej nespôsobilosti na premávku a podobne. Z uvedeného je zrejmé, že pravdepodobne nepôjde o osobné údaje. Avšak novo-navrhovaná formulácia taká jasná nie je, preto požadujeme jasne stanoviť, aké údaje sa z celoštátneho informačného systému technických kontrol majú zverejňovať na webovom sídle technickej služby technickej kontroly resp. aké údaje sa majú poskytovať tretím osobám v elektronickej forme. Pokiaľ nepôjde o osobné údaje, ale iba o informácie, ktoré sú vyššie spomenuté, požadujeme jasný odkaz, tak ako je v pôvodnom znení („tieto údaje“), že sa budú zverejňovať a poskytovať iba tieto informácie bez osobných údajov napr. majiteľa vozidla. V prípade, ak medzi tieto údaje nespádajú aj osobné údaje, okrem jasného odkazu uvedeného v predchádzajúcej vete, navrhujeme predkladateľovi uvedené uviesť aspoň v dôvodovej správe k tomuto ustanoveniu. Vyššie uvedené platí obdobne aj vo vzťahu k navrhovanému ustanoveniu § 75 ods. 1 písm. h).			
UOOU SR	K čl. I k bodu 28 (§ 76 ods. 1 písm. h): Požadujeme spresniť, aké údaje majú byť predmetom zverejnenia K čl. I k bodu 28 (§ 76 ods. 1 písm. h): Požadujeme spresniť, aké údaje majú byť predmetom zverejnenia. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z pôvodného ako ani z navrhovaného ustanovenia § 76 ods. 1 písm. h) nie je zrejmé, či možno za základné údaje vzťahujúce sa k vozidlu považovať aj osobné údaje. Nakoľko uvedené nevyplýva jednoznačne z navrhovaného ustanovenia a aby sme sa vyhli prípadným nedorozumeniam v praxi, požadujeme uviesť, aké údaje sa zverejňujú, napr. formou : „zverejnením základných údajov vzťahujúcich sa k vozidlu v rozsahu...“. Pokiaľ uvedené nezahŕňa osobné údaje, požadujeme túto skutočnosť uviesť aspoň v dôvodovej správe k tomuto ustanoveniu.	Z	A	Znenie dohodnuté na rozporovom konaní. Rozpor odstránený.
UOOU SR	K čl. I k bodu 29 (§ 76 ods. 3) a nad rámec navrhovaného: Požadujeme slovo „nepretržite“ nahradiť slovným spojením „v prípade potreby“ alt. „v nevyhnutných prípadoch“. Zároveň požadujeme doplniť, že technická služba kontroly originality je oprávnená požadovať poskytnutie informácií v nevyhnutnom rozsahu. K čl. I k bodu 29 (§ 76 ods. 3) a nad rámec navrhovaného: Požadujeme slovo „nepretržite“ nahradiť slovným spojením „v prípade potreby“ alt. „v nevyhnutných prípadoch“. Zároveň požadujeme doplniť, že technická služba kontroly originality je oprávnená požadovať poskytnutie informácií v nevyhnutnom rozsahu. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z odôvodnenia navrhovanej zmeny v dôvodovej správe nevyplýva, aký je dôvod zavedenia nepretržitého poskytovania údajov z tu uvedených informačných systémov iných subjektov technickej služby kontroly originality. Uvedené môže evokovať, že tu uvedené subjekty majú akoby povinnosť nonstop poskytovať technickej službe	Z	A	Znenie dohodnuté na rozporovom konaní. Rozpor odstránený.

	kontroly originality údaje zo svojich informačných systémov, resp. zriadiť „kanál“, prostredníctvom ktorého by dochádzalo k nepretržitému toku údajov technickej služby kontroly originality. Nakoľko z dotknutého ustanovenia jasne vyplýva, že oprávnenie požadovať informácie sa týka napr. aj evidenčného čísla vozidla. Z ďalších informačných systémov nie je zrejmé, aké údaje, či v akom rozsahu sa majú technickej službe kontroly originality poskytovať tu uvedenými subjektmi. Požadujeme pre to, aby bolo slovo nepretržite nahradené slovným spojením v prípade potreby, a to aby sa zamedzilo vyššie uvedenému. Zároveň nad rámec navrhovaného doplnenie požadujeme doplniť, že technická služba kontroly originality je oprávnená požadovať poskytnutie informácií v nevyhnutnom rozsahu, nakoľko ako sme uviedli, z jednotlivých bodov (písmen) tohto ustanovenie nie je zrejmý rozsah, v akom sa majú pravdepodobne aj osobné údaje poskytovať (písm. e) napríklad spomína prevádzkovateľa vozidla, pričom touto osobou môže byť aj fyzická osoba, či fyzická osoba – podnikateľ). Takéto neurčité nastavenie podmienok by bolo v rozpore so všeobecným nariadením o ochrane údajov, najmä pokiaľ ide o zásadu minimalizácie, a tak ako sa navrhuje toto ustanovenie doplniť, a rovnako tak jeho pôvodné znenie môže evokovať, že technická služba kontroly originality má možnosť pristupovať priamo do systému jednotlivých tu uvedených subjektov k akýmkoľvek údajom. Zároveň záverom je potrebné pripomenúť, že pri spracúvaní osobných údajov je potrebné dbať na bezpečnosť a prijať primerané bezpečnostné opatrenia. Nepretržité poskytovanie bez adresnosti a odôvodnenia žiadosti, na aký účel a aké konkrétne údaje technická služba kontroly originality nevyhnutne potrebuje úrad nepovažuje sa správne.			
Verejnosť	Čl. I Do čl. I je potrebné vložiť tento novelizačný bod, ktorým sa mení zákon č. 106/2018 Z. z.: V § 83 ods. 12 sa slová „všeobecného predpisu o správnom konaní“ nahrádzajú slovami „správneho poriadku“. Odôvodnenie: V texte zákona č. 106/2018 Z. z. sa na všetkých ostatných miestach (napr. § 157) používa odkaz na správny poriadok v znení „správny poriadok“, ktorý explicitne vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Je preto nevyhnutné používať v celom texte zákona č. 106/2018 Z. z. rovnakú terminológiu a v súlade s tým opraviť vyššie uvedenú zrejmú nepresnosť. Požiadavka terminologickej jednotnosti právneho predpisu vyplýva nielen z Legislatívnych pravidiel vlády SR, ale aj z § 3 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nepresný, neurčitý, v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády SR aj s zaužívanou legislatívnou terminológiou, a preto by sa nemal používať.	O	A	Znenie upravené podľa pripomienky.
Verejnosť	Čl. II Do čl. II sa navrhuje doplniť nasledujúce novelizačné body, ktorými sa mení zákon 145/1995 Z. z.: 1. V § 14 sa slová „všeobecného predpisu o správnom konaní7b)“ nahrádzajú slovami „správneho poriadku“. Poznámka pod čiarou k odkazu 7b sa vypúšťa. 2. V § 16 ods. 2 sa slová „všeobecný predpis o správnom konaní8)“ nahrádzajú slovami „správny poriadok“. Poznámka pod čiarou k	O	N	Navrhovaná zmena nie je v pôsobnosti MDV SR, keďže nie je gestorom predmetného zákona.

	odkazu 8 sa vypúšťa. 3. V § 18 ods. 1 sa slová „všeobecného predpisu o správnom konaní8)“ nahrádzajú slovami „správneho poriadku“. Odôvodnenie: Pri príležitosti novelizácie tohto zákona sa navrhuje zapracovať túto legislatívno-technickú pripomienku, ktorá je nevyhnutná na spresnenie odkazu na správny poriadok a na zjednotenie a zosúladenie legislatívno-technickej praxe s ostatnými právnymi predpismi. Táto pripomienka explicitne vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nepresný, neurčitý, v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády SR aj zaužívanou praxou, a preto by sa nemal používať. Touto úpravou sa tak prispeje k prehľadnosti a presnosti právneho poriadku.			
Verejnosť	Čl. III Do čl. III sa navrhuje doplniť nasledujúce novelizačné body, ktorými sa mení zákon č. 128/2002 Z. z.: 1. V § 7 ods. 5 sa slová „všeobecný predpis o správnom konaní22)“ nahrádzajú slovami „správny poriadok“. Poznámka pod čiarou k odkazu 22 sa vypúšťa. 2. V § 12 sa slová „použije všeobecný predpis o správnom konaní22)“ nahrádzajú slovami „vzťahuje správny poriadok“. Odôvodnenie: Pri príležitosti novelizácie tohto zákona sa navrhuje zapracovať túto legislatívno-technickú pripomienku, ktorá je nevyhnutná na spresnenie odkazu na správny poriadok a na zjednotenie a zosúladenie legislatívno-technickej praxe s ostatnými právnymi predpismi. Táto pripomienka explicitne vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nepresný, neurčitý, v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády SR aj zaužívanou praxou, a preto by sa nemal používať. Touto úpravou sa tak prispeje k prehľadnosti a presnosti právneho poriadku.	O	N	Navrhovaná zmena nie je v pôsobnosti MDV SR, keďže nie je gestorm predmetného zákona.
Verejnosť	Čl. IV Do čl. IV sa navrhuje doplniť nasledujúci novelizačný bod, ktorým sa mení zákon č. 250/2007 Z. z.: V § 27 sa slová „všeobecný predpis o správnom konaní29)“ nahrádzajú slovami „správny poriadok“. Poznámka pod čiarou k odkazu 29 sa vypúšťa. Odôvodnenie: Pri príležitosti novelizácie tohto zákona sa navrhuje zapracovať túto legislatívno-technickú pripomienku, ktorá je nevyhnutná na spresnenie odkazu na správny poriadok a na zjednotenie a zosúladenie legislatívno-technickej praxe s ostatnými právnymi predpismi. Táto pripomienka explicitne vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nepresný, neurčitý, v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády SR aj zaužívanou praxou, a preto by sa nemal používať. Touto úpravou sa tak prispeje k prehľadnosti a presnosti právneho poriadku.	O	N	Navrhovaná zmena nie je v pôsobnosti MDV SR, keďže nie je gestorm predmetného zákona.
Verejnosť	Čl. V bod 1 Je potrebné upozorniť, že legislatívna úprava tak, ako je navrhovaná v článku V bode 1 nezabezpečí sledovaný cieľ uvedený v dôvodovej správe, ktorým je vypustenie rýchlostného obmedzenia 90 km/h pri jazde po diaľnici v obci. Pokiaľ totiž dôjde iba k vypusteniu slov za čiarkou v ustanovení § 16 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z. z., potom bude na diaľnici v obci platiť ešte prísnejšie obmedzenie rýchlosti 50 km/h, ktoré vyplýva z predchádzajúcich slov v tomto odseku. Toto obmedzenie sa potom bude	O	N	V dôvodovej správe je vysvetlené, že na diaľnici a rýchlostnej ceste sa už nebudú používať dopravné značky začiatok a koniec obce.

	vzťahovať aj na cestu po diaľnici v obci, pretože obmedzenie rýchlosti v obci na 50 km/h sa bude vzťahovať na všetky jazdy v obci - bez toho, aby z tohto obmedzenia rýchlosti bola explicitne vyňatá cesta po diaľnici v obci. Rovnako ani z iného ustanovenia zákona č. 8/2009 Z. z. nebude vyplývať takéto vyňatie, čo legislatívne spôsobí, že max. rýchlosť jazdy v obci (aj po diaľnici) bude obmedzená na 50 km/h. Preto je potrebné čl. V bod 1 upraviť podľa jednej z nasledujúcich variant (A alebo B): A) V § 16 ods. 4 sa slová „a ak ide po diaľnici v obci najviac 90 km h-1“ nahrádzajú slovami „ak nejde po diaľnici v obci“. B) V § 16 ods. 4 sa čiarka nahrádza bodkočiarkou a slová „a ak ide po diaľnici v obci najviac 90 km h-1“ nahrádzajú slovami „to neplatí, ak vodič ide po diaľnici v obci“.			
Verejnosť	Čl. I bod 95 Príloha č. 1 časti A ods. 1 písm. a) a Príloha č. 1 časti A ods. 2 písm. f) Máme za to, že oba pripomienkované body, týkajúce sa akéhokoľvek rozširovania siete STK na území SR sú neopodstatnené. Rozšírenie siete STK, ktoré prebehlo v roku 2018 malo za následok vydanie 77 povolení na zriadenie nových staníc technickej kontroly. Z nich je k dnešnému dňu v prevádzke len 16. To nasvedčuje, že ani kapacita s ktorou ráta aktuálna právna úprava ešte nie je naplnená. Jedným z dôvodov neotvorenia zvyšných 61 staníc je zákonná lehota zriadenia novej stanice do 3 rokov od udelenia povolenia. Táto lehota by vo väčšine prípadov uplynula v októbri 2021, avšak pre mimoriadnu situáciu spojenú s pandémiou COVID-19 bola predĺžená o 6 mesiacov. Zároveň existuje silný predpoklad, že viaceré zo spoločností, ktoré disponujú povolením, stanicu technickej kontroly nedokážu (prípadne nechcú) sprevádzkovať. Tým dôjde k opätovnému uvoľneniu povolení, o ktoré môžu požiadať noví záujemcovia. Navrhovaná zmena v prílohe č. 1 časti A ods. 2 – doplnenie písmena f) abstrahuje od vydaných povolení (STK už síce získala povolenie, avšak nestihla otvoriť a splniť nastavené kritériá pre jej zaradenie do výpočtu zaťaženia ďalšej kontrolnej linky). Znenie doplnujúceho písmena f) okrem neotvorených staníc zároveň z výpočtu vyradí prakticky všetky novootvorené STK. Predpoklad, že sa novootvorené STK dokážu dostať nad hranicu vyťaženia 50 % do 6 mesiacov od otvorenia prevádzky je nesprávny. Z praxe vieme, že dostať sa stabilne nad 50 %-tné vyťaženie liniek môže pre novootvorenú STK trvať aj viac ako 12 mesiacov. Ak musí toto vyťaženie udržať 18 požadovaných mesiacov, do výpočtu sa tak dostane po 30 mesiacoch fungovania. Zároveň je potrebné si uvedomiť, že STK sa nad túto hranicu dostane vždy na úkor už existujúcej siete STK a ich vyťaženie bude logicky postupom času klesať. Takýmto spôsobom sa dostaneme do bodu, kedy bude vyťaženie existujúcej siete sústavne klesať každým vznikom novej STK a dôjde k nekontrolovanému vzniku nových staníc technickej kontroly. Neúnosný nárast konkurencie môže mať v danom odvetví fatálne následky v oblasti kvality vykonávanej kontroly vozidiel v cestnej premávke a ohroziť jej bezpečnosť. Vysoká časová náročnosť a nákladová bariéra vstupu do oblasti poskytovania služieb STK by mala za následok mnohonásobné predĺženie návratnosti takejto investície. Značne tak zvýhodní spoločnosti (hlavne nadnárodné) s veľkým disponibilným kapitálom, ktoré zlikvidujú domácu konkurencieschopnosť. Na záver chceme uviesť, že zvýšenie počtu licencií na vznik nových STK z roku 2018 malo za následok, že kapacity kontrolných liniek nie sú naplnené a	O	ČA	Zmena parametra minimálnej konkurencie bola z návrhu zákona vypustená. Čo sa týka minimálneho využitia, tak toto v návrhu zákona zostalo.

	stanice sú schopné prijímať nových zákazníkov. Na základe uvedeného Vás žiadame o prehodnotenie návrhov na zmenu predmetných častí zákona.			
Verejnosť	Čl. I bod 95 Príloha č. 1 časti A ods. 1 písm. a) a Príloha č. 1 časti A ods. 2 písm. f) Máme za to, že oba pripomienkované body, týkajúce sa akéhokoľvek rozširovania siete STK na území SR sú neopodstatnené. Rozšírenie siete STK, ktoré prebehlo v roku 2018 malo za následok vydanie 77 povolení na zriadenie nových staníc technickej kontroly. Z nich je k dnešnému dňu v prevádzke len 16. To nasvedčuje, že ani kapacita s ktorou ráta aktuálna právna úprava ešte nie je naplnená. Jedným z dôvodov neotvorenia zvyšných 61 staníc je zákonná lehota zriadenia novej stanice do 3 rokov od udelenia povolenia. Táto lehota by vo väčšine prípadov uplynula v októbri 2021, avšak pre mimoriadnu situáciu spojenú s pandémiou COVID-19 bola predĺžená o 6 mesiacov. Zároveň existuje silný predpoklad, že viaceré zo spoločností, ktoré disponujú povolením, stanicu technickej kontroly nedokážu (prípadne nechcú) sprevádzkovať. Tým dôjde k opätovnému uvoľneniu povolení, o ktoré môžu požiadať noví záujemcovia. Navrhovaná zmena v prílohe č. 1 časti A ods. 2 – doplnenie písmena f) abstrahuje od vydaných povolení (STK už síce získala povolenie, avšak nestihla otvoriť a splniť nastavené kritériá pre jej zaradenie do výpočtu zaťaženia ďalšej kontrolnej linky). Znenie doplnujúceho písmena f) okrem neotvorených staníc zároveň z výpočtu vyradí prakticky všetky novootvorené STK. Predpoklad, že sa novootvorené STK dokážu dostať nad hranicu vyťaženia 50 % do 6 mesiacov od otvorenia prevádzky je nesprávny. Z praxe vieme, že dostať sa stabilne nad 50 %-tné vyťaženie liniek môže pre novootvorenú STK trvať aj viac ako 12 mesiacov. Ak musí toto vyťaženie udržať 18 požadovaných mesiacov, do výpočtu sa tak dostane po 30 mesiacoch fungovania. Zároveň je potrebné si uvedomiť, že STK sa nad túto hranicu dostane vždy na úkor už existujúcej siete STK a ich vyťaženie bude logicky postupom času klesať. Takýmto spôsobom sa dostaneme do bodu, kedy bude vyťaženie existujúcej siete sústavne klesať každým vznikom novej STK a dôjde k nekontrolovanému vzniku nových staníc technickej kontroly. Neúnosný nárast konkurencie môže mať v danom odvetví fatálne následky v oblasti kvality vykonávanej kontroly vozidiel v cestnej premávke a ohroziť jej bezpečnosť. Vysoká časová náročnosť a nákladová bariéra vstupu do oblasti poskytovania služieb STK by mala za následok mnohonásobné predĺženie návratnosti takejto investície. Značne tak zvýhodní spoločnosti (hlavne nadnárodné) s veľkým disponibilným kapitálom, ktoré zlikvidujú domácu konkurencieschopnosť. Na záver chceme uviesť, že zvýšenie počtu licencií na vznik nových STK z roku 2018 malo za následok, že kapacity kontrolných liniek nie sú naplnené a stanice sú schopné prijímať nových zákazníkov. Na základe uvedeného Vás žiadame o prehodnotenie návrhov na zmenu predmetných častí zákona.	O	ČA	Zmena parametra minimálnej konkurencie bola z návrhu zákona vypustená. Čo sa týka minimálneho využitia, tak toto v návrhu zákona zostalo.
Verejnosť	bod 93 (príloha 1, časť A 1a)) Ministerstvo dopravy a výstavby SR predložilo do medzirezortného pripomienkového konania novelu zákona č. 106/2018 Z.z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke, kde navrhuje zvýšenie počtu staníc technickej a emisnej kontroly o viac ako 100 po celom Slovensku. Ide v podstate o pokračovanie	O	A	Z návrhu zákona bolo vypustené ustanovenie týkajúce sa zmeny

	skrytej liberalizácie STK-čiek, ktorú ministerstvo začalo už v roku 2018. Novela sa v žiadnom prípade neopiera o reálny stav na trhu a prinesie podstatne viac negatív ako osohu. Žiadame preto vypustiť navrhované ustanovenia bodu 93 (príloha 1, časť A 1)a)) návrhu zákona (LP/2021/141), ktoré umožňujú skrytú liberalizáciu staníc STK. 1. Zákon na objednávku investičnej skupiny? Jedným z hlavných argumentov potreby liberalizácie siete staníc technickej a emisnej kontroly v roku 2018 zo strany Ministerstva dopravy a výstavby SR bol nedostatočný počet staníc a posilnenie konkurencieschopnosti prostredníctvom otvorenia trhu pre nové subjekty. Napriek optimistickým prognózam ministerstva, ktoré ráтали s otvorením desiatok nových pracovísk po celom Slovensku, sa dnes ukazuje, že po reálnom zhodnotení nákladovosti investície viaceré podnikateľské subjekty upustili od svojich zámerov. Ministerstvo napriek tomu mení podmienky, ktoré majú za cieľ umožniť otvorenie viac ako sto nových staníc technickej a emisnej kontroly po celom Slovensku. Vzhľadom na skúsenosť z praxe by tak zásadné navýšenie počtu nových staníc technickej a emisnej kontroly dokázal ekonomicky zužitkovať len silný ekonomický subjekt a rozhodne nie segment malých a stredných podnikov kam patrí 99% súčasných prevádzkovateľov. 2. Kvantita na úkor kvality Na základe skúseností z okolitých štátov, predovšetkým Českej republiky a Poľska, sa dá očakávať, že plánovaná skrytá liberalizácia umožní vznik desiatok nových staníc STK a EK, ktorých kvalitu štát nedokáže skontrolovať. Napríklad v Poľsku sa krátko po uvoľnení trhu počet staníc STK vyšplhal na vyše 4 800. V Poľsku bolo v tom období 10–krát viac automobilov ako na Slovensku, ale až 30-krát viac staníc STK. Po liberalizácii u nášho severného suseda neprešlo kontrolou iba 1 % automobilov, pričom u nás to bolo 6 %. Poliaci teda mali v dôsledku liberalizácie o 37% vyššiu smrteľnú nehodovosť a boli tretí najhorší na cestách v Európe. 3. Likvidácia slovenských malých a stredných podnikov Navrhované zmeny podmienok v tak krátkom časovom období budú mať negatívny dopad na existujúce slovenské malé a stredné podniky, ktoré v súčasnosti prevádzkujú stanice technickej a emisnej kontroly. Charakter navrhovaných zmien podmienok ako aj časový rámec, kedy dochádza k opätovnej zmene, je v hrubom rozpore nielen s princípom predvídateľnosti podnikateľského prostredia, ale najmä s princípom predvídateľnosti právneho a regulačného rámca. Existujúcim podnikateľským subjektom tak môže vzniknúť právny nárok na náhradu škody z dôvodu zmarenej investície v dôsledku nedôvodnej a náhlej zmeny platnej legislatívy. 4. Hazard s bezpečnosťou na cestách Trh poskytovateľov tak špecifických služieb akými sú STK a EK si vyžaduje dôslednú kontrolu prostredníctvom vhodnej a uváženej regulácie, nakoľko je úzko prepojená s ochranou života občanov a bezpečnosťou cestnej premávky. Nedovoľme, aby štát pod zámienkou väčšej konkurencie na trhu, stratil schopnosť garantovať, že vozidlá jazdiace po našich cestách prešli riadnou kontrolou a nepredstavujú riziko pre nás všetkých! Táto hromadná pripomienka je podporená petíciou na: https://www.peticie.com/peticia_za_vyiu bezpenos_na_cestach			parametrov minimálnej konkurencie.
Verejnosc'	Táto pripomienka smeruje k materiálu vo všeobecnosti. Dotýka sa oblasti nedostatočne reflektovanej v navrhovanej novele. Na základe zákona č. 106/2018 Z.z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení	O	N	Predložená pripomienka mení filozofia poskytovania činností

niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Zákon“) sú „technickými službami“ osoby zabezpečujúce určené činnosti vykonávaných Ministerstvom dopravy a výstavby Slovenskej republiky (ďalej len „Ministerstvo“). Tieto osoby okrem iného na základe poverenia Ministerstva zabezpečujú niektoré činnosti v oblasti kontroly a skúšok vozidiel a v oblasti montáže plynových zariadení do vozidiel. Technické služby sa na účely Zákona členia na a) technickú službu overovania, b) technickú službu technickej kontroly, c) technickú službu emisnej kontroly, d) technickú službu kontroly originality, a e) technickú službu montáže plynových zariadení. V súčasnosti na každý druh technickej služby podľa písm. b) až e) udeľuje Ministerstvo, ako typový schvaľovací orgán, len jedno poverenie. Predmetné poverenie sa udeľuje na základe výberového konania. Uvedené znamená, že hoci sa podľa Zákona poverenie na vykonávanie technických služieb udelí každej osobe, ktorá spĺňa Zákonom taxatívne vymedzené podmienky (teoreticky je tak systém otvorený pre kohokoľvek, kto spĺňa tieto kritériá), vstup nových hráčov na trh v prípade technických služieb podľa písm. b) až e) je prakticky uzavretý nakoľko sa udeľuje len jedno poverenie a to na obdobie 5 rokov. Podľa Zákona sa navyše predmetné poverenie predĺži napr. aj v prípade ak výberové konanie nebolo vyhlásené min. pol roka pred uplynutím platnosti poverenia. Uvedené skutočnosti predstavujú vysokú bariéru vstupu na trh, resp. znemožňujú, aby sa o poverenie na uvedené činnosti (zabezpečovanie technickej služby v zmysle Zákona) uchádzali nové subjekty, resp. aby mali záujem uchádzať sa o výkon uvedenej činnosti (aj vzhľadom na nemalé vstupné investičné náklady ako napr. technické vybavenie, vhodný informačný systém spĺňajúci požiadavky Zákona, resp. vykonávacích právnych predpisov, a pod.). Dôsledkom súčasného nastavenia systému je existencia fungovania súkromných monopolov v rámci technických služieb podľa písm. b) až e) uvedených vyššie. Činnosť, ktorú by inak malo zabezpečovať Ministerstvo je síce formálne Zákonom „outsourcovaná“ na podnikateľské subjekty, tieto však nepôsobia v konkurenčnom prostredí a nie sú vystavené žiadnemu tlaku na hospodársky čo najefektívnejšie poskytovanie zverených činností. V istom zmysle táto úprava vyberá to najhoršie z dvoch svetov – štát sa zbavuje priamej zodpovednosti za výkon technických služieb (ktoré by mal vykonávať v princípe za náklady) a na druhej strane ich vykonávajú podnikatelia (ktorých cieľom je dosahovanie zisku), v prostredí, ktoré nevytvára tlak na ich efektívne fungovanie, cenovú konkurencieschopnosť a uplatňovanie inovatívnych prístupov. Uvedené nastavenie má dopad aj na jednotlivé oprávnené osoby vykonávajúce kontroly vozidiel a montáže plynových zariadení, ktoré v súčasnosti riešia akútne problémy súvisiace s nedostatkom kvalifikovaných technikov. V súčasnosti majú technické služby podľa písm. b) až e) uvedené vyššie, okrem iného aj povinnosť zabezpečovať: (i) základné školenia a doškoľovacie kurzy podmieňujúce vykonávanie technickej kontroly, emisnej kontroly, kontroly originality a montáže plynových zariadení a rozširovacie školenia podmieňujúce vykonávanie technickej kontroly a montáže plynových zariadení, vydávať potvrdenia o ich absolvovaní a zaznamenávať o nich údaje v cestnom informačnom systéme, (ii) školenia na vykonávanie administratívnych činností v stanici technickej kontroly a na pracovisku emisnej kontroly, vydávať potvrdenia o absolvovaní školenia a viesť o nich údaje v celoštátnom informačnom		technickej služby, pričom nereflektuje na financovanie všetkých ostatných činností, pričom nie je uvedené, ako by tieto ostatné činnosti boli financované.
---	--	---

systéme technických kontrol a emisných kontrol, (iii) v spolupráci s typovým schvaľovacím orgánom (Ministerstvo) skúšky z odbornej spôsobilosti technikov technickej kontroly, technikov emisnej kontroly, technikov kontroly originality, technikov montáže plynových zariadení a zaznamenávať o nich údaje v cestnom informačnom systéme, (iv) zabezpečovať skúšky overenia znalostí o vozidlách a viesť o nich údaje v celoštátnom informačnom systéme technických kontrol a emisných kontrol. Práve monopol poskytovania vyššie uvedených školení len poverenými osobami vykonávajúcimi technické služby podľa písm. písm. b) až e) má za následok, že reálny proces vyšškolenia technika je časovo a finančne veľmi náročný a prakticky v reálnom čase takmer nedostupný. Dôsledkom uvedeného je aj následný klesajúci záujem osôb takýto zdĺhavý a náročný proces absolvovať. Zastaranosť systému vzdelávania technikov, ktorý nereflektuje nové technické metódy využívajúce inovácie len umocňuje uvedenú zdĺhavosť a nepružnosť daného procesu vyšškolenia technika. Navrhovaná rozsiahla novela Zákona by mala preto reflektovať aj uvedené praktické a právne problémy. Zefektívnenie systému, podpora inovácií a cenová súťaž sú nevyhnutné pre rozvoj systému poskytovanie technických služieb. Štát by mal dbať, aby vlastnou reguláciou nevytáral monopolné postavenie, ktoré má potenciál negatívne vplyvať na fungovanie trhu a kvalitu poskytovaných služieb. Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné sa v novele Zákona zapracovať aj zmeny v nasledovných dvoch oblastiach: 1) Otvorenie systému služieb technickej kontroly pre viaceré subjekty 2) Oddelenie zabezpečovania školení, skúšok a kurzov technikov od výkonu dohľadu podľa Zákona Ad 1) Otvorenie systému služieb technickej kontroly pre viaceré subjekty Uzavretosť systému na úrovni technických služieb podľa písm. b) až e) uvedených vyššie, v ktorom pôsobí jeden subjekt pre každú z uvedených typov technických služieb podstate v nekonkurenčnom prostredí, nemá odôvodnenie a opodstatnenie. Uvedené platí o to viac najmä vzhľadom na skutočnosť, že systém na úrovni výkonu kontroly vozidiel a montáže plynových zariadení sa liberalizoval a je otvorený viacerým subjektom, čo podporuje vznik konkurencie a v konečnom dôsledku má aj výhody pre konečného užívateľa (ide tiež o činnosti, ktoré by mal v konečnom dôsledku zabezpečovať štát, t.j. Ministerstvo). Je nevyhnutné, aby aj na trhu technických služieb prišlo k roztriedeniu zodpovednosti a otvorila sa konkurencia viacerých subjektov. Z uvedeného dôvodu je nevyhnutné, aby sa súčasná úprava zákona zmenila v tom zmysle, že typový schvaľovací orgán udelí poverenie na vykonávanie technickej služby fyzickej osobe – podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá spĺňa Zákonom definované podmienky, pričom počet poverení, ktoré typový schvaľovací orgán udeľuje na každý druh technickej služby (písm. b) až e) uvedených vyššie) nebude limitovaný počtom jeden a ani výberovým konaním (ktoré navyše v súčasnosti môže alebo nemusí byť vyhlásené). Cieľom novej právnej úpravy je, aby sa o udelenie poverenia mohli kedykoľvek priebežne uchádzať a poverenie pri splnení prísnych zákonných podmienok získať viaceré subjekty čím vznikne efektívne konkurenčné prostredie bez toho, aby utrpela kvalita a spoľahlivosť technických služieb. Ad 2) Oddelenie zabezpečovania školení, skúšok a kurzov technikov od výkonu dohľadu podľa Zákona Nevyhnutnosť otvorenia systému školení a kurzov technikov aj iným subjektom ako technickým službám je daná najmä spomínaným časovo a finančne náročným			
---	--	--	--

	procesom vyškolenia technika, čo má v praxi dopad najmä na operatívnu poskytovania služieb kontroly vozidiel a montáže plynových zariadení. Nedostatok vhodných uchádzačov na trhu vedie súčasne aj k neprimerane vysokým personálnym nákladom oprávnených osôb. Pružnosť a flexibilitu procesu je možné zabezpečiť vyčlenením činnosti zabezpečovania školení, skúšok a kurzov podľa Zákona do osobitnej kapitoly a jej otvorenie aj iným subjektom ako súčasným poskytovateľom službám technickej . Skúšky odbornej spôsobilosti by sa zabezpečovali stále v spolupráci s typovým schvaľovacím orgánom. Je tiež nevyhnutné, aby súčasná organizácia školení, skúšok a kurzov podľa Zákona reagovala aj na inovácie a umožnila vzdelávanie/školenie aj prostredníctvom on-line platforiem.			
Verejnost'	K bodu 92 návrhu: Navrhovaná úprava (§ 170d ods. 2) predstavuje výrazný zásah do práv osôb – budúcich prevádzkovateľov staníc technickej kontroly, pracovísk emisnej kontroly a pracovísk kontroly originality, nakoľko dochádza k zmene podmienok zriadenia týchto pracovísk v období, kedy zriaďovatelia už majú vydané povolenia na zriadenie. Zmena (sprísnenie) podmienok zriadenia staníc technickej kontroly, pracovísk emisnej kontroly a pracovísk kontroly originality po tom, ako zriaďovateľ získal právoplatné povolenie na zriadenie predstavuje retroaktívne opatrenie, ktoré je v rozpore s ústavnými požiadavkami na zachovávanie právnej istoty účastníkov vertikálnych právnych vzťahov, ktoré predstavujú jeden z najvýznamnejších princípov demokratického a právneho štátu v materiálnom zmysle. S ohľadom na vyššie uvedené navrhujeme v bode 92 návrhu vypustenie ods. 2 navrhovaného § 170d bez náhrady.. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	O	N	Pri udeľovaní povolení musí každý deklarovat' pozemok, na ktorom má záujem postaviť stanicu technickej kontroly, pracovisko emisnej kontroly alebo pracovisko kontroly originality. 18 mesiacov je dostatočne dlhá doba na to, aby na tomto pozemku držiteľ povolenia získal stavebné povolenie.
Verejnost'	K bodu 35 návrhu: Navrhovaná úprava požaduje, aby zriaďovatelia staníc technickej kontroly, pracovísk emisnej kontroly a pracovísk kontroly originality predložili schvaľovaciemu orgánu do 18 mesiacov po právoplatnosti povolenia na zriadenie stanice technickej kontroly, pracoviska emisnej kontroly a pracoviska kontroly originality právoplatné stavebné povolenie, a to v „snahe predchádzať blokovaniu miest a vzniku nových staníc/pracovísk." Návrh však nereflektuje situácie, kedy k vydaniu právoplatného stavebného povolenia nedôjde v požadovanej lehote z dôvodov, ktoré nie je zriaďovateľ schopný ovplyvniť, ako sú napríklad prieťahy stavebného konania (prípadne predchádzajúceho územného konania) z dôvodov nečinnosti stavebného úradu, prípadne dlhá doba uvedených konaní v dôsledku vedeniu odvolacích konaní, resp. konaní v správnom súdnictve iniciovaných inými účastníkmi stavebného-územného konania. V tejto súvislosti poukazujeme na správu Svetovej banky „Doing Business 2020“ v zmysle ktorej je priemerná doba potrebná na získanie stavebného povolenia v slovenskej republike až 300 dní (viď str. 15 – dostupné z: https://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/media/Profiles/Regional/DB2020/EU.pdf),	O	N	Pri udeľovaní povolení musí každý deklarovat' pozemok, na ktorom má záujem postaviť stanicu technickej kontroly, pracovisko emisnej kontroly alebo pracovisko kontroly originality. 18 mesiacov je dostatočne dlhá doba na to, aby na tomto pozemku držiteľ povolenia získal stavebné povolenie.

	čo je druhá najdlhšia doba pre získanie stavebného povolenia v EÚ. Po pripočítaní doby potrebnej na uzavretie rokovaní s prenajímateľmi/predávajúcimi nehnuteľnosťami a na prípravu projektovej dokumentácie sa môže táto doba ešte výrazne navýšiť. V takýchto prípadoch nie je akceptovateľné, aby išli objektívne príčiny nemožnosti získať stavebné povolenie v 18-mesačnej lehote na ťarchu zriaďovateľa stanice/pracoviska. Návrh zároveň nepočíta so situáciami, kedy zriaďovateľ stanice/pracoviska môže mať k dispozícii nehnuteľnosť, pri ktorej nie je nutné vykonávať stavebné úpravy, lebo spĺňa všetky zákonné požiadavky. Povinnosť bezvýnimочného predloženia stavebného povolenia je v takomto prípade pre zriaďovateľa nesplniteľná, a teda excesívna. Pokiaľ sa má zachovať povinnosť predkladať stavebné povolenie pri novo-budovaných stanicích/pracoviskách, je nutné vytvoriť alternatívny režim pre nehnuteľnosti, ktoré nevyžadujú stavebné úpravy. Takýto alternatívny režim by mohol mať napríklad podobu predbežného stanoviska schvaľovacieho orgánu k splneniu zákonných požiadaviek na nehnuteľnosť, v ktorej sa má stanica/pracovisko prevádzkovať. S ohľadom na vyššie uvedené navrhujeme v bode 35 návrhu vypustenie nasledovnej časti: „Ak držiteľ povolenia podľa odseku 5 písm. a) až c) nepredloží do 18 mesiacov od právoplatnosti povolenia schvaľovaciemu orgánu právoplatné stavebné povolenie potrebné na zriadenie stanice technickej kontroly, pracoviska emisnej kontroly alebo pracoviska kontroly originality, platnosť povolenia zaniká; schvaľovací orgán o tejto skutočnosti upovedomí držiteľa povolenia. Schvaľovací orgán osobe, ktorej bolo zrušené povolenie podľa druhej vety, alebo ktorej povolenie zaniklo podľa tretej vety, nevydá nové povolenie a jeho prípadný návrh o nové povolenie zamietne.“ Samotný účel, predchádzať blokovaniu miest a vzniku nových staníc/pracovísk považujeme za legitímny. Jeho realizáciu preto navrhujeme zabezpečiť alternatívnymi nástrojmi, ako napríklad zmenami požiadaviek týkajúcich sa finančnej spoľahlivosti zriaďovateľa stanice/pracoviska. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
Verejnost	Čl. I bod 95 Príloha č.1 časť A ods. 2 písm. f navrhujeme vypustiť písmeno f, pretože je nepredstaviteľné, aby sa do výpočtu nezarátavali stanice, ktoré po 2 rokoch od založenia a za posledných 18 mesiacov neboli kapacitne vyťažené nad 50%, nový výpočet s týmito STK neráta a tým vzniknú nové STK na úkor starých, čím to pre tieto stanice bude likvidačné. Ak by sa toto uplatnilo, tak budú vznikať stále ďalšie a ďalšie STK pretože vyťaženosť bude logicky klesať na všetkých STK. Malo by sa nato pozerieť práve naopak ak je stanica STK v regióne nevyťažená je logické, že v danom okrese je kapacita siete viac ako postačujúca a nie je vôbec dôvod na rozširovanie siete v danom okrese/kraji. Taktiež sa počíta s priemerným vyťažením 8 hod., čo v skutočnosti už pri viacerých stanicích je 14 hod., keďže stanice už pár rokov pracujú na 2 smeny a ich otváracia doba je predĺžená, čo má za následok vybavenie omnoho väčšieho počtu zákazníkov. To dokazuje aj terajší stav existujúcich staníc, ktoré sú schopné vybaviť viac zákazníkov a majú stále dostatok kapacity na vybavenie nových zákazníkov. Nový návrh upravuje aj výpočet vyťaženia, ktorým sa ponížili násobky na výpočet, čo taktiež uvoľní väčší počet nových povolení na zriadenie STK aj bez písmena f. Máme zato, že tento návrh nového výpočtu nemá nič spoločné s	O	N	Podmienka minimálne vyťaženia, ale znížená na 25 % v návrhu zákona zostala.

	dobre mieneným rozšírením siete, nakoľko sa v roku 2018 rozšírila sieť o 77 nových povolení, ktoré do dnešného dňa nie sú ani z 1/3 vystavané a sprevádzkované, a týmto novým návrhom ideme opäť vpúšťať ďalšie. Aktuálne je vydaných 61 povolení na zriadenie STK, ktoré nie sú stále v prevádzke. Taktiež nová STK kým získa svojich zákazníkov, tak uplynie niekoľko mesiacov a za ten čas určite nebude vytážená na 50% a už určite nie STK, ktorá má viac liniek. Zároveň existujúce stanice preukazujú, že nemajú naplnené svoje kapacity na maximum a sú schopné prijať nových zákazníkov. Ak tento návrh prejde a opäť sa zvýši počet STK, tak klesne vytáženosť u všetkých STK na úroveň 50% celoplošne, čím zase dôjde k ďalšiemu uvoľňovaniu siete a tým pádom počet STK nebude regulovaný a postupne príde k liberalizácii siete. Nehovoriac o konkurenčnom boji, ktorý vyústi do znižovania cien, čo ovplyvní kvalitu vykonávaných služieb a návrat starého režimu, kedy sa stanice budú snažiť si pritiahnuť zákazníka na úkor porušovania metodických pokynov a zákona.			
Verejnost'	Čl. I bod 95 Príloha č. 1 A odsek 2 písm. f navrhujeme vypustiť písmeno f, pretože je nepredstaviteľné, aby sa do výpočtu nezarátavali stanice, ktoré po 2 rokoch od založenia a za posledných 18 mesiacov neboli kapacitne vytážené nad 50%, nový výpočet s týmito STK neráta a tým vzniknú nové STK na úkor starých, čím to pre tieto stanice bude likvidačné. Ak by sa toto uplatnilo, tak budú vznikať stále ďalšie a ďalšie STK pretože vytáženosť bude logicky klesať na všetkých STK. Malo by sa nato pozerieť práve naopak ak je stanica STK v regióne nevytážená je logické, že v danom okrese je kapacita siete viac ako postačujúca a nie je vôbec dôvod na rozširovanie siete v danom okrese/kraji. Taktiež sa počíta s priemerným vytážením 8 hod., čo v skutočnosti už pri viacerých staniciach je 14 hod., keďže stanice už pár rokov pracujú na 2 smeny a ich otváracia doba je predĺžená, čo má za následok vybavenie omnoho väčšieho počtu zákazníkov. To dokazuje aj terajší stav existujúcich staníc, ktoré sú schopné vybaviť viac zákazníkov a majú stále dostatok kapacity na vybavenie nových zákazníkov. Nový návrh upravuje aj výpočet vytázenia, ktorým sa ponížili násobky na výpočet, čo taktiež uvoľní väčší počet nových povolení na zriadenie STK aj bez písmena f. Máme zato, že tento návrh nového výpočtu nemá nič spoločné s dobre mieneným rozšírením siete, nakoľko sa v roku 2018 rozšírila sieť o 77 nových povolení, ktoré do dnešného dňa nie sú ani z 1/3 vystavané a sprevádzkované, a týmto novým návrhom ideme opäť vpúšťať ďalšie. Aktuálne je vydaných 61 povolení na zriadenie STK, ktoré nie sú stále v prevádzke. Taktiež nová STK kým získa svojich zákazníkov, tak uplynie niekoľko mesiacov a za ten čas určite nebude vytážená na 50% a už určite nie STK, ktorá má viac liniek. Zároveň existujúce stanice preukazujú, že nemajú naplnené svoje kapacity na maximum a sú schopné prijať nových zákazníkov. Ak tento návrh prejde a opäť sa zvýši počet STK, tak klesne vytáženosť u všetkých STK na úroveň 50% celoplošne, čím zase dôjde k ďalšiemu uvoľňovaniu siete a tým pádom počet STK nebude regulovaný a postupne príde k liberalizácii siete. Nehovoriac o konkurenčnom boji, ktorý vyústi do znižovania cien, čo ovplyvní kvalitu vykonávaných služieb a návrat starého režimu, kedy sa stanice budú snažiť si pritiahnuť zákazníka na úkor porušovania metodických pokynov a zákona.	O	N	Podmienka minimálne vytázenia, ale znížená na 25 % v návrhu zákona zostala.

Verejnosť	Čl I bod 93 neopodstatnené, kapacita siete je postačujúca a dostatočná ako pre technické tak aj emisné kontroly, existujúce stanice nie sú preťažené a nemajú naplnené kapacity, z uvedeného dôvodu nie je potrebné siet' rozširovať	O	A	Z návrhu zákona bolo vypustené ustanovenie týkajúce sa zmeny parametrov minimálnej konkurencie.
Verejnosť	Čl. 1 bod 94 Príloha č. 1 časť A odsek 2 písm. d nesúhlasíme, nakoľko novela počíta s 8 hod. prac. dobou staníc na priemerné vyťaženie kontrolnej linky, pričom v skutočnosti v dnešnej dobe je priemer prac. doby celoplošne min. 10 až 14 hod.	O	N	Ponecháva sa súčasný stav, keďže nedochádza k žiadnej zmene.
Verejnosť	návrhu zákona 106.2018 Z.z. pripomienkum nový návrh zákona 106/2018 Z.z., ktorý je momentálne v pripomienkovom konaní a to do 20.04.2021, v ktorom sa navrhuje nový výpočet pre vydanie nových povolení na zriadenie nových stacionárnych staníc – STK a ktorým sa automaticky v krajských mestách navyšuje počet staníc. Konkrétne zmeny nastanú nie len pri navýšení počtu, ale aj pri výpočte vyťaženia, kde sa ponížili násobky na výpočet a zaradil sa nový bod s písmenom f, ktorým sa do výpočtu nebudú zarátavať stanice, ktoré po 2 rokoch od založenia a za posledných 18 mesiacov neboli kapacitne vyťažené nad 50%. Nový výpočet s týmito STK neráta a tým vzniknú nové STK na úkor starých nad rámec vydaných povolení, čím to pre tieto stanice bude likvidačné. Ak by sa toto uplatnilo, tak budú vznikať stále ďalšie a ďalšie STK pretože vyťaženosť bude logicky klesať na všetkých STK. Malo by sa nato pozerať práve naopak ak je stanica STK v regióne nevyťažená je logické, že v danom okrese je kapacita siete viac ako postačujúca a nie je vôbec dôvod na rozširovanie siete v danom okrese/kraji. Taktiež sa počíta s priemerným vyťažením 8 hod., čo v skutočnosti už pri viacerých staniaciach je 14 hod., keďže stanice už pár rokov pracujú na 2 smeny a ich otváracia doba je predĺžená, čo má za následok vybavenie omnoho väčšieho počtu zákazníkov. To dokazuje aj terajší stav existujúcich staníc, ktoré sú schopné vybaviť viac zákazníkov a majú stále dostatok kapacity na vybavenie nových zákazníkov, nehovoriac o situácii po otvorení staníc, ktoré sú stále vo výstavbe na základe nových povolení. Nový návrh upravuje aj výpočet vyťaženia, ktorým sa ponížili násobky na výpočet, čo taktiež uvoľní väčší počet nových povolení na zriadenie STK aj bez písmena f. Máme zato, že tento návrh nového výpočtu nemá nič spoločné s dobre mieneným rozšírením siete, nakoľko sa v roku 2018 rozšírila sieť o 77 nových povolení, ktoré do dnešného dňa nie sú ešte ani z 1/3 vystavané a sprevádzkované, a týmto novým návrhom ideme opäť vpúšťať ďalšie. Aktuálne je vydaných 61 povolení na zriadenie STK, ktoré nie sú stále v prevádzke. Zároveň existujúce stanice preukazujú, že nemajú naplnené svoje kapacity na maximum a sú schopné prijať nových zákazníkov. Ak tento návrh prejde a opäť sa zvýši počet STK, tak klesne vyťaženosť u všetkých STK na úroveň 50% celoplošne, čím zase dôjde k ďalšiemu uvoľňovaniu siete a tým pádom počet STK nebude regulovaný. Nehovoriac o konkurenčnom boji, ktorý vyústi do znižovania cien, čo ovplyvní kvalitu vykonávaných	O	ČA	Zmena parametra minimálnej konkurencie bola z návrhu zákona vypustená. Čo sa týka minimálneho využitia, tak toto v návrhu zákona zostalo.

	služieb a návrat starého režimu, kedy sa stanice budú snažiť si pritiahnúť zákazníka na úkor porušovania metodických pokynov a zákona.			
Verejnost'	§ 74 ods. 11 pism. d štát si týmto nárokuje vyvlastnenie informačného systému z rúk technickej služby, keďže TS vybudovala a hradila náklady spojené s vybudovaním IS, mala by po ukončení svojej činnosti odovzdať IS za odplatu, poprípade umožniť štátu zriadiť predkupné právo	O	N	Činnosť technických služieb môžu vykonávať súkromné firmy len ak uspeli vo výberovom konaní. Za svoje činnosti technické služby vyberajú poplatky, z ktorých sa technickým službám zaplatí aj informačný systém. Z tohto dôvodu po ukončení činnosti technickej služby má štát nárok na bezplatné poskytnutie informačného systému.