

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	109 /32
Počet vyhodnotených pripomienok	109
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	48 /13
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	17 /6
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	44 /13

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Košický samosprávny kraj	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	23 (7o,16z)	0 (0o,0z)		
4.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	11 (7o,4z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		

8.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	10 (5o,5z)	0 (0o,0z)		
13.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	7 (7o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	3 (2o,1z)	0 (0o,0z)		
16.	Slovenská informačná služba	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
17.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
19.	Úrad vládneho auditu	9 (7o,2z)	0 (0o,0z)		
20.	Úrad vlády Slovenskej republiky	6 (4o,2z)	0 (0o,0z)		
21.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s.	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

28.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
31.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
32.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
33.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
34.	Kancelária prezidenta Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Najvyšší správny súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Slovenská akadémia vied	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

49.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	109 (77o,32z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
KSK	§ 8 ods. 2 Košícký samosprávny kraj navrhuje upraviť formuláciu druhej vety ods. 2 v nasledovnom znení: Na vykonanie administratívnej finančnej kontroly podľa prvej vety sa primerane vzťahuje ustanovenie § 7 ods. 2 prvej vety. Odôvodnenie: Podľa čl. I bodu 11 dôvodovej správy musí byť zachovaná podmienka výkonu administratívnej finančnej kontroly aspoň dvomi zamestnancami inej právnickej osoby (z toho aspoň jedným vedúcim zamestnancom určeným štatutárnym orgánom inej právnickej osoby, alebo prípadne samotným štatutárnym orgánom tejto inej právnickej osoby) za účelom zachovania princípu kontroly „štyroch očí“. Súčasná formulácia uvedeného ods. návrhu je máťúca a vytvára zbytočné komplikácie pri výklade zákona.	O	A	Akceptované, do právnej úpravy sa doplní slovo „primerane“. Doplnenie slova „primerane“ má zabezpečiť jednoznačnosť navrhovanej právnej úpravy, a to, aby administratívnu finančnú kontrolu vykonali minimálne 2 zamestnanci iného orgánu verejnej správy, pričom musí byť dodržané, že finančnú kontrolu vykoná štatutárny orgán orgánu verejnej správy alebo ním určený vedúci zamestnanec a zamestnanec zodpovedný za relevantnú oblasť toho orgánu verejnej správy, ktorý je poverený výkonom finančnej kontroly.
MDaVSR	Čl. I bod 11 V Čl. I bode 11 odporúčame v § 8 ods. 3 slová „môže poveriť výkonom“ nahradiť slovami „môže požiadať o výkon“.	O	N	Navrhovaná formulácia bola už v súčasnosti uvedená v § 19 ods. 5 zákona č. 357/2015 Z. z. v kontexte vládneho auditu, pričom uvedené v praxi nespôsobovalo žiadne problémy. Zároveň máme za to, že zo slovného spojenia „môže poveriť výkonom“ jednoznačnejšie vyplýva skutočnosť, že za konečné vykonanie finančnej kontroly zodpovedá orgán verejnej správy, ktorý ÚVO poveril, t. j. ten kto poveruje, čím je naplnený úmysel predkladateľa zákona. Zároveň uvádzame, že predmetné ustanovenie je aplikovateľné iba v kontexte implementácie EŠIF v PO 2021 – 2027, pričom vzťah orgánu verejnej správy podľa osobitného predpisu (t. j. riadiaceho orgánu/sprostredkovateľského orgánu) a ÚVO (ako sprostredkovateľského orgánu) bude upravený v zákone o príspevkoch z fondov Európskej únie.
MDaVSR	Čl. I bod 22 V Čl. I bode 22 odporúčame vypustiť text za bodkočiarkou. Odôvodnenie: Informovanie povinnej osoby o skutočnostiach, ktoré sú jej už známe považujeme za neprimerané zvyšovanie administratívnej záťaže zamestnancov verejnej správy.	O	A	Z návrhu zákona bola vypustená povinnosť vypracovať zápis z overenia splnenia prijatých opatrení a jeho zaslanie povinnej osobe. V tejto súvislosti sú explicitne doplnené ustanovenia § 8 nový odsek 6, § 9 nový odsek 5, § 10 ods. 4 a § 10a ods. 4 v tom zmysle, že základné pravidlá finančnej kontroly a auditu sa vzťahujú aj na úkony súvisiace s vykonanou finančnou kontrolou, auditom a hodnotením kvality.

MDaVSR	Čl. I bod 31 V Čl. I bode 31 odporúčame špecifikovať slová „v prípadoch hodných osobitného zreteľa“. Odôvodnenie: Uvedené sa navrhuje za účelom prevencie pred možným zneužitím navrhovaného spôsobu podpisovania správ, resp. ich návrhov najmä pri výkone administratívnej finančnej kontroly.	O	A	Spojenie „prípady hodné osobitného zreteľa“ je aj v súčasnosti obsiahnuté v dotknutom ustanovení, a teda nejde o novo zavádzaný inštitút. V dôvodovej správe sa uvádza „Za dôvody hodné osobitného zreteľa sa pre účely finančnej kontroly ako aj auditu považujú najmä prípady práceneschopnosti zamestnancov orgánu verejnej správy alebo vyhlásenie mimoriadnej situácie.“. Podrobnejšie bude uvedená problematika rozpracovaná v metodickom usmernení, ktoré je podľa § 3 písm. b) zákona č. 357/2015 Z. z. záväzná. Nie je technicky možné uvádzať v návrhu zákona podrobnosti navrhované pripomienkujúcim subjektom, najmä vzhľadom na rôznorodú činnosť orgánov verejnej správy.
MDaVSR	Čl. I bod 32 V Čl. I bode 32 odporúčame špecifikovať slovo „odôvodnenie“. Odôvodnenie: Opis zistených nedostatkov v súčasnosti obsahuje popis požadovaného stavu, popis zisteného stavu a odchýlku od požadovaného stavu. Z navrhovaného znenia predmetného bodu nie je zrejmé, čo znamená odôvodnenie nedostatku.	O	A	Predkladateľ návrhu zákona upraví dôvodovú správu tak, aby bolo zrejmé, že odôvodnenie má byť „vecné“, a teda že „musí“ byť dostatočne detailné, aby povinná osoba vedela jednoznačne určiť procesy/činnosti, v rámci ktorých boli identifikované nedostatky a všetky skutočnosti odôvodňujúce identifikáciu nedostatku, ktorý predstavuje porušenie osobitných predpisov alebo medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná. Odôvodnenie má povinnej osobe napomôcť pochopiť myšlienkové postupy zamestnancov oprávnenej osoby, ktorý zistenie identifikovali ako nedostatok.
MHSR	K osobitnej časti dôvodovej správy (čl. I bod 18) 1. Odporúčame vypustiť vetu "Ak krízová situácia alebo mimoriadna situácia skončí v rámci kalendárneho roka v prvom polroku, povinnosť absolvovania odborného vzdelávania sa skracuje na 10 hodín; ak skončí v druhom polroku, povinnosť absolvovania odborného vzdelávania sa presúva na nasledovný kalendárny rok, a to v rozsahu 20 hodín.". Odôvodnenie: Uvedený text nemá oporu vo vlastnom materiáli. 2. Odporúčame preformulovať text "Ak krízová situácia alebo mimoriadna situácia nastane až v priebehu kalendárneho roka". Odôvodnenie: Nelogická formulácia. Kedy inokedy by nastala situácia, keď nie v priebehu roka? Mimo roka? Veď vždy nastane v priebehu nejakého kalendárneho roka.	O	ČA	Navrhnutá formulácia "Ak krízová situácia alebo mimoriadna situácia skončí v rámci kalendárneho roka v prvom polroku, povinnosť absolvovania odborného vzdelávania sa skracuje na 10 hodín; ak skončí v druhom polroku, povinnosť absolvovania odborného vzdelávania sa presúva na nasledovný kalendárny rok, a to v rozsahu 20 hodín." má vysvetľujúci charakter vo vzťahu k ustanoveniam navrhovaného § 14 ods. 6 a existujúceho § 14 ods. 5 zákona č. 357/2015 Z. z. Z uvedeného dôvodu aj vzhľadom na predídene nedorozumeniam v aplikačnej praxi je potrebné ju ponechať v dôvodovej správe. Veta „Ak krízová situácia alebo mimoriadna situácia nastane až v priebehu kalendárneho roka.“ bola preformulovaná v zmysle pripomienky.

MHSR	K osobitnej časti dôvodovej správy (čl. I bod 11) Odporúčame na dvoch miestach slovo "bude" nahradiť slovami "by mal". Odôvodnenie: Konštatovanie v dôvodovej správe je predčasné, nakoľko nebol prijatý žiaden záväzný dokument vo vzťahu k programovému obdobiu 2021 - 2027, ktorý už určil ÚVO ako sprostredkovateľský orgán.	O	A	Akceptované, pripomienka bola zapracovaná do osobitnej časti dôvodovej správy.
MHSR	K osobitnej časti dôvodovej správy (čl. I bod 26) Odporúčame slovo "pripomienok" nahradiť slovom "námietok". Odôvodnenie: Podľa zákona č. 357/2015 Z. z. povinná osoba k návrhu čiastkovej správy/správy môže uplatňovať námietky, nie pripomienky.	O	A	Akceptované, pripomienka bola zapracovaná do osobitnej časti dôvodovej správy.
MHSR	K čl. I bod 24 Odporúčame vypustiť druhú vetu navrhovaného ustanovenia. Odôvodnenie: Duplicita s druhou vetou v novelizačnom bode 30 čl. I vlastného materiálu.	O	N	Formulácia základných pravidiel finančnej kontroly a auditu je koncipovaná „zrkadlovo“, to znamená, že oprávneniam oprávnenej osoby prislúchajú povinnosti povinnej osoby a naopak. Znamená to, že niektoré úkony sú v zákone č. 357/2015 Z. z. uvedené dvojmo, avšak z pohľadu dvoch rôznych subjektov.
MHSR	K návrhu všeobecne Upozorňujeme, že materiál sa odvoláva alebo odkazuje na mnohých miestach na právne predpisy, ktoré ešte nie sú prijaté, resp. ešte ani predložené na MPK. Odôvodnenie: Nie je možné relevantne komplexne pripomienkovať materiál, pokiaľ nie sú známe podoby nadväzujúcich právnych predpisov, a to v prípade zákona na programové obdobie 2021 - 2027 ani v predbežnej podobe predloženej na MPK.	O	N	Uvedená formulácia nespĺňa predpoklady pripomienky podľa čl. 14 ods. 1 LPV SR „Pripomienkou je v určenej lehote uplatnený, jednoznačne formulovaný a zdôvodnený návrh na úpravu návrhu zákona. Pripomienkou je možné navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu. Za pripomienku sa považujú aj odôvodnené návrhy, predmetom ktorých nie je navrhnutie nového textu alebo odporúčenie úpravy textu, avšak obsahujú konkrétne výhrady k navrhovanému textu a spôsob odstránenia namietaných nedostatkov navrhovaného textu; v takom prípade musí byť zo znenia pripomienky zrejmé, v ktorých častiach a akým spôsobom sa má návrh zákona upraviť. Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti podľa prvej až tretej vety, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať. Platné právne predpisy súvisiace s návrhom zákona sú novelizované v čl. II až IV.
MHSR	K čl. I bod 20 V § 20 ods. 4 písm. a) odporúčame slová „tieto veci oprávnená osoba vráti tomu, od koho sa vyžiadali, najneskôr pred dorúčením návrhu správy alebo návrhu čiastkovej správy povinnej osobe, ak boli zistené nedostatky, alebo pri zaslaní	O	ČA	Predkladateľ návrhu zákona aj vzhľadom na pripomienky ostatných pripomienkujúcich subjektov ponecháva ust. o vrátení vyžiadanej dokumentácie v pôvodnom znení, t.j. oprávnená osoba je povinná tieto veci bezodkladne vrátiť

	správy alebo čiastkovej správy povinnej osobe, ak neboli zistené nedostatky,“ nahradiť slovami „tieto veci oprávnená osoba vráti tomu, od koho sa vyžiadali, najneskôr pri zaslaní správy alebo čiastkovej správy povinnej osobe,“. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu, aby v praxi nedochádzalo k prípadnej manipulácii overovanej dokumentácií pri ukončovaní finančnej kontroly alebo auditu.			tomu, od koho sa vyžiadali, ak nie sú potrebné na konanie podľa Trestného poriadku alebo na iné konanie podľa osobitných predpisov. Podrobnosti budú popísané v aktualizácii metodických usmernení, ktoré sú podľa § 3 písm. b) zákona č. 357/2015 Z. z. záväzné.
MHSR	K čl. I bodu 11 a 14 V § 8 ods. 2 a § 9 ods. 4 prvej vete odporúčame slová „inú právnickú osobu“ nahradiť slovami „iný orgán verejnej správy“. Zároveň odporúčame v § 8 ods. 2 a § 9 ods. 4 doplniť aby bolo možné zabezpečiť výkon administratívnej finančnej kontroly, resp. kontroly na mieste iným orgánom verejnej správy len v odôvodnených prípadoch a aby boli prioritne využívané vlastné personálne kapacity na zabezpečenie výkonu finančných kontrol. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme za účelom zabezpečenia hospodárneho, efektívneho, účinného a účelného požitia verejných financií pri výkone finančných kontrol.	O	A	Dotknuté ustanovenia boli upravené v tom zmysle, že orgán verejnej správy môže poveriť výkonom administratívnej finančnej kontroly a finančnej kontroly na mieste len iný orgán verejnej správy.
MHSR	K čl. I bod 11 V navrhovanom § 8 ods. 2 žiadame za slová "§ 7 ods. 2 prvej vety" vložiť slovo "primerane". Odôvodnenie: Bez doplnenia slova primerane znamená navrhovaný text, že aj v prípade vykonania AFK inou právnickou osobou ako orgán verejnej správy by mali túto AFK vykonať osoby uvedené v § 7 ods. 2 prvej vete zákona, a teda štatutárny orgán orgánu verejnej správy a/alebo jeho zamestnanci, čo je nelogické a nepredpokladáme, že to bolo zámerom predkladateľa.	Z	A	Akceptované, do právnej úpravy bude doplnené slovo „primerane“. Zároveň bolo dotknuté ustanovenie upravené v tom zmysle, že orgán verejnej správy môže poveriť výkonom administratívnej finančnej kontroly len iný orgán verejnej správy.
MHSR	K čl. I bod 3 Za slová "elektronický podpis" žiadame vložiť čiarku a slová "elektronická pečať". Odôvodnenie: Žiadame, aby výstupy z finančnej kontroly mohli byť podpisované aj prostredníctvom elektronickej pečate ako štandardného podpisového nástroja v súlade s nariadením (EÚ) č. 910/2014.	Z	N	Uvedená navrhovaná úprava, t.j. bez použitia pojmu „elektronická pečať“ vychádza aj zo zásadnej pripomienky gestora zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) uplatnenej v rámci predloženej novely zákona č. 357/2015 Z. z. v roku 2020. „V prípade vyhotovenia návrhu správy alebo návrhu čiastkovej správy z vykonanej finančnej kontroly v elektronickej podobe je potrebné vykonať autorizáciu kvalifikovaným elektronickým podpisom vyhotoveným s použitím mandátneho certifikátu. Zamestnanec oprávnenej osoby má práve v mandátom certifikáte uvedené oprávnenie zamestnávateľa - oprávnenej osoby vykonať kontrolu a autorizovať návrh správy alebo návrh čiastkovej správy z

				vykonanej finančnej kontroly (....) V prípade autorizácie návrhu správy alebo návrhu čiastkovej správy kvalifikovanou elektronickou pečaťou vôbec nebude zrejmé aká osoba ju vykonala, nakoľko z kvalifikovanej elektronickej pečate nie je možné jednoznačne a nespochybniteľne určiť osobu, ktorá návrh správy, návrh čiastkovej správy podpísala. V kvalifikovanej elektronickej pečati je uvedený len príslušný orgán kontroly/oprávnená osoba.“. Rozpor bol po vzájomnej diskusii a vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona odstránený.
MHSR	K čl. I bod 14 Za slová "odseku 3 prvej vety" žiadame vložiť slovo "primerane". Odôvodnenie: Bez doplnenia slova primerane znamená navrhovaný text, že aj v prípade vykonania FK nM inou právnickou osobou ako orgán verejnej správy by mali túto FK nM vykonať osoby uvedené v § 9 ods. 3 prvej vete zákona, a teda zamestnanci orgánu verejnej správy, čo je nelogické a nepredpokladáme, že bolo zámerom predkladateľa.	Z	A	Akceptované, do právnej úpravy bude doplnené slovo „primerane“. Zároveň bolo dotknuté ustanovenie upravené v tom zmysle, že orgán verejnej správy môže poveriť výkonom finančnej kontroly na mieste len iný orgán verejnej správy.
MHSR	Nad rámec návrhu k čl. I Žiadame do vlastného materiálu doplniť nový novelizačný bod v nasledovnom znení: "§ 22 sa dopĺňa odsekom 8, ktorý znie: „(8) Ak sú po skončení administratívnej finančnej kontroly, finančnej kontroly na mieste a auditu zistené nesprávnosti čiastkovej správy a správy, oprávnená osoba vypracuje dodatok k čiastkovej správe a správe a zašle ho povinnej osobe a všetkým, ktorým bola pôvodná čiastková správa alebo správa zaslaná. Ak sa nesprávnosti týkajú opisu častí čiastkovej správy alebo správy podľa odseku 4 tretej vety, pred vypracovaním dodatku zašle oprávnená osoba návrh dodatku povinnej osobe a určí jej lehotu na podanie námietok k návrhu dodatku. Na takýto dodatok sa vzťahuje odsek 4 písm. a) a d) primerane. Dodatok je neoddeliteľnou súčasťou čiastkovej správy a správy.“. Odôvodnenie: Navrhuje sa zavedenie možnosti „opravy“ čiastkovej správy a správy po jej finalizácii formou dodatku pre prípady, ak sa po ukončení finančnej kontroly alebo auditu zistia skutočnosti, pre ktoré je nevyhnutné opraviť čiastkovú správu alebo správu a nejde o zrejmé nesprávnosti. Vzhľadom na možný dopad takýchto „opráv“ na povinnú osobu sa navrhuje možnosť uplatnenia námietok k návrhu dodatku obdobne, ako sa uplatňujú námietky k návrhu čiastkovej správy a návrhu správy. Ide o prípady, kedy vykonanie kompletnej finančnej kontroly/audit predstaviuje neodôvodnenú administratívnu záťaž a zdržanie procesov.	Z	N	Pripomienka je nad rámec predloženého textu návrhu zákona. Podľa platnej právnej úpravy je finančná kontrola/audit skončená zaslaním správy, resp. vyhotovením záznamu. Pokiaľ by existovali dodatky k správam ako nástroj na "opravu" správ, stratil by sa moment, kedy by bola finančná kontrola/audit definitívne ukončená. Rozpor bol po vzájomnej diskusii a vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona odstránený.

MHSR	Nad rámec návrhu k čl. I Žiadame do vlastného materiálu doplniť nový novelizačný bod v nasledovnom znení: "V § 22 ods. 4 písm. b) sa za slovo „námietskami“ vkladajú slová „spolu s jeho odôvodnením“. Odôvodnenie: Žiadame, aby povinnou zákonnou náležitosťou výstupného dokumentu z kontroly/auditu bolo aj riadne odôvodnenie spôsobu vysporiadania sa oprávnenej osoby s námietskami uplatnenými povinnou osobou. V praxi sa často stáva, že oprávnená osoba nijakým relevantným spôsobom nevyvráti argumenty uvedené povinnou osobou v námietskach, alebo sa s nimi vysporiada arbitrárnym konštatovaním, že povinná osoba neuviedla nové skutočnosti.	Z	N	Pripomienka je nad rámec predloženého návrhu zákona. Zároveň uvádzame, že uvedené je už dostatočne obsiahnuté v súčasnom znení zákona č. 357/2015 Z. z. - napr. § 20 ods. 4 písm. c) zákona č. 357/2015 Z. z., ktorý ustanovuje povinnosť oprávnenej osoby „preveriť opodstatnenosť námietok k zisteným nedostatkom, navrhnutým odporúčaniam, k lehote na predloženie písomného zoznamu prijatých opatrení a k lehote na splnenie prijatých opatrení uvedeným v návrhu čiastkovej správy alebo v návrhu správy a zohľadniť opodstatnené námietky v čiastkovej správe alebo v správe a neopodstatnenosť námietok spolu s odôvodnením neopodstatnenosti oznámiť povinnej osobe v čiastkovej správe alebo v správe“. Takéto vysporiadanie sa s námietskami má pôsobiť aj edukatívne pre povinnú osobu do budúcnosti, a teda, aby povinná osoba predchádzala ďalšiemu konaniu, ktorého výsledkom by mohli byť obdobné nedostatky. V tejto súvislosti odkazujeme aj na znenie § 22 ods. 4 písm. c) zákona č. 357/2015 Z. z. Zároveň, gestor zákona uvedené rozpracúva aj v metodických usmerneniach k finančnej kontrole a audite, pričom pri aktualizácii metodických usmernení po nadobudnutí účinnosti novely zákona túto povinnosť ešte viac rozpracuje. Rozpor bol po vzájomnej diskusii a vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona odstránený.
MHSR	Nad rámec návrhu k čl. I Žiadame do vlastného materiálu doplniť nový novelizačný bod v nasledovnom znení: "V § 22 odsek 1 znie: "(1) O zistených nedostatkoch z administratívnej finančnej kontroly, finančnej kontroly na mieste a auditu oprávnená osoba vypracuje návrh čiastkovej správy alebo návrh správy a čiastkovú správu alebo správu. Ak sa vykonáva administratívna finančná kontrola aj finančná kontrola na mieste tej istej finančnej operácie alebo jej časti, môže sa vypracovať spoločný návrh čiastkovej správy alebo spoločný návrh správy a spoločná čiastková správa alebo spoločná správa z administratívnej finančnej kontroly a finančnej kontroly na mieste. Ak neboli zistené nedostatky alebo nedostatky nemali vplyv na výrok z administratívnej finančnej kontroly alebo finančnej kontroly na mieste alebo iný negatívny dopad na povinnú osobu alebo na finančnú operáciu, oprávnená osoba vypracuje len čiastkovú správu alebo správu. Ak sa povinná osoba vyjadrí, že	Z	N	Pripomienka je nad rámec predloženého textu návrhu zákona; pričom táto téma si vyžaduje dodatočnú analýzu a samostatný legislatívny proces, vrátane MPK tak, aby sa mohli vyjadriť všetky relevantné inštitúcie, ktorých sa zmena dotkne a mohli sme tak eliminovať všetky možné riziká spojené s prípadnou legislatívnou úpravou. Gestor zákona sa s predkladateľom dohodol na ďalšej diskusii, kde sa dôkladne zanalyzuje požiadavka MH SR a predpoklady implementácie tohto návrhu, ktorý má potenciál mimoriadneho zrýchlenia a zjednodušenia implementácie projektov EŠIF. Rozpor bol po vzájomnej

	neuplatňuje námietky, návrh čiastkovej správy a návrh správy sa považujú za čiastkovú správu a správu.". Alternatívne navrhujeme zmenu konceptu návrh správy - správa nahradiť konceptom správa - záznam o vysporiadaní sa s námietkami. Odôvodnenie: Zníženie administratívnej záťaže na strane oprávnenej osoby spojenej s povinnosťou vo všetkých prípadoch, kedy boli identifikované nedostatky, vypracovávať dva dokumenty. Namiesto tohto konceptu sa navrhuje pre zjednodušenie zaviesť jeden dokument ako výstup z kontroly v prípadoch, ak nedostatky nemajú dopad na povinnú osobu alebo neboli uplatnené námietky. Zámerom je, aby oprávnená osoba vypracovávala dva dokumenty jedine v prípade, ak povinná osoba uplatní námietky. V ostatných prípadoch je vypracovávanie dvoch dokumentov len zbytočnou administratívnou záťažou bez reálne prínosu pre procesy, ktoré zdržuje poskytovanie prostriedkov z verejných zdrojov.			diskusii a vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona odstránený.
MHSR	K osobitnej časti dôvodovej správy (čl. I bod 3) Žiadame dopracovať dovôdovú správu so zohľadnením možnosti zabezpečenia elektronickej komunikácie pri poskytovaní podpory z fondov EÚ v zmysle čl. 122 ods. 3 nariadenia (EÚ) č. 1303/2013 a čl. 69 ods. 8 nariadenia (EÚ) č. 2021/1060 v prípadoch, kedy správcom systému nie je orgán verejnej správy vykonávajúci kontrolu. Taktiež sa opomína zodpovednosť inej právnickej osoby poverenej vykonávaním kontroly v zmysle návrhu vlastného materiálu. Odôvodnenie: Žiadame zohľadniť eventualitu, kedy orgán verejnej správy, ktorý vykonáva kontrolu a používa informačný systém ako podporný nástroj tejto kontroly, ktorého nie je správcom. V takomto prípade nevie reálne (minimálne samostatne) zabezpečiť povinnosť uvedenú v dôvodovej správe "Orgán verejnej správy zodpovedá za bezpečnosť a ochranu pred neoprávneným prístupom k spracovávaným a uchovávaným údajom a pred ich zneužitím a stratou". Takýto prípad napríklad nastane, keď sa ITMS v gescii CKO bude využívať na archiváciu a komunikáciu s prijímateľmi a žiadateľmi. Taktiež sa opomína zodpovednosť inej právnickej osoby poverenej vykonávaním kontroly v zmysle návrhu vlastného materiálu, kedy samotný orgán verejnej správy nevykonával kontrolu a nemôže teda ani zodpovedať za informačný systém využívaný inou právnickou osobou.	Z	ČA	Formulácia v dôvodovej správe, že „Orgán verejnej správy zodpovedá za bezpečnosť a ochranu pred neoprávneným prístupom k spracovávaným a uchovávaným údajom a pred ich zneužitím a stratou a je zodpovedný za pripojenie podpisového záznamu v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému takým spôsobom, ktorý zabezpečí jednoznačnú a preukázateľnú identifikáciu zodpovednej osoby“ bola po dohode so zástupcami MH SR vypustená z dôvodovej správy. Uvádza sa však, že účelom navrhovanej právnej úpravy, t.j. zavedením definície podpisu, je umožniť podpisovanie pri elektronickej „výkone“ finančnej kontroly/resp. auditu okrem kvalifikovaného elektronického podpisu, resp. kvalifikovaného elektronického podpisu s mandátnym certifikátom, aj inou formou elektronického podpisu, a to v podobe takého elektronického podpisového záznamu, ktorý umožní jednoznačnú preukázateľnú identifikáciu osoby, ktorá podpisový záznam vyhotovila. Orgán verejnej správy vykonávajúci finančnú kontrolu musí mať zabezpečené také vnútorné procesy a bezpečnostné opatrenia, ktoré zabezpečia preukázateľnosť a jednoznačné identifikovanie relevantnej osoby, ktorá sa „podpisuje pod finančnú kontrolu“ inak ako vlastnoručne/elektronickým ekvivalentom. Úprava zodpovednosti iného orgánu verejnej správy povereného výkonom finančnej kontroly

				nie je predmetom tohto ustanovenia, tak ako ani zodpovednosť za uchovávanie dát v IT systémoch. Rozpor bol po čiastočnom akceptovaní pripomienky a vzájomnej diskusii a vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona odstránený.
MHSR	K návrhu všeobecne Žiadame materiál doplniť o ustanovenia zavádzajúce systém prieskumu zistení z auditu. Odôvodnenie: Vytvorenie systému prieskumu zistení zo záverov auditov bol jednou zo základných požiadaviek z rokovania vlády SR k eurofondom v novembri 2020.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona a podľa čl. 14 ods. 1 LPV nie je pripomienkou. Téma prieskumu zistení auditu si vyžaduje dodatočnú analýzu a samostatný legislatívny proces, vrátane MPK tak, aby sa mohli vyjadriť všetky relevantné inštitúcie, ktorých sa zmena dotkne a mohli sme tak eliminovať všetky možné riziká spojené s prípadnou legislatívnou úpravou. Pripomienkujúci subjekt odkazuje na závery z rokovaní vlády zo dňa 04. 11. 2020, pričom úlohou, ktorá bola zverená MF SR, bolo vytvoriť expertný tím za účasti Orgánu auditu, riadiacich orgánov a OLAF, prípadne iných orgánov, ktorého úlohou bude preskúmať systém udeľovania korekcií, využitie lessons learned, z už udelených korekcií a poučiť sa ako ostatné krajiny využívajú audit aj na preventívne opatrenia. V tejto súvislosti bola zriadená Expertná pracovná skupina pod ŠT MF SR, pričom aj MH SR bolo účastné na rokovaní tejto pracovnej skupiny. Pre komplexnosť uvádzame, že v rámci tejto platformy expertnej pracovnej skupiny je zriadená pracovná podskupina (OA, CO, CKO, zástupcovia správneho orgánu (MF SR), legislatíva MF SR), ktorá rozoberá možnosti preskúmania skutočností, na základe ktorých boli identifikované auditné nedostatky, ktoré poukazovali na neoprávnené výdavky, t. j. analyzuje sa možnosť preskúmania podstaty oprávnenosti výdavkov („výkladu vnútroštátneho pravidla oprávnenosti výdavkov“). Tento vývoj však predkladateľ nepovažuje za dostatočný a skôr preferuje systémové ako ad hoc riešenie. Aktuálne sa pripravuje materiál, ktorý ukáže ktoré legislatívne predpisy by mali byť upravené a akým spôsobom. Tento návrh bude následne prerokovaný s MS SR. MF SR zároveň prizve zástupcov MH SR na ďalšie rokovania pracovnej podskupiny k analýze preskúmania podstaty oprávnenosti výdavkov. Rozpor bol po

				vzájomnej diskusii a vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona odstránený.
MHSR	K osobitnej časti dôvodovej správy (čl. I bod 12) Žiadame slová "nemusi vykonať" nahradiť slovom "nevykonáva". Odôvodnenie: Nakoľko podľa navrhovaného § 8 ods. 4 sa odsek 1 nepoužije, orgán verejnej správy ani nemá možnosť vykonať AFK, a teda správna a presná formulácia je, že ju nevykonáva, nielen že ju nemusí vykonať.	Z	A	Akceptované, zásadná pripomienka bola zapracovaná do osobitnej časti dôvodovej správy.
MHSR	K osobitnej časti dôvodovej správy (čl. I bod 32) Žiadame slovo "by malo" nahradiť slovom "musí". Na konci poslednej vety žiadame doplniť text "a všetky skutočnosti odôvodňujúce identifikáciu nedostatku, ktorá predstavuje porušenie osobitných predpisov alebo medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná". Odôvodnenie: Žiadame aj v dôvodovej správe deklarovať jednoznačnú požiadavku na oprávnené osoby pre riadne, detailné odôvodnenie zistenia uvedeného v návrhu správy/čiastkovej správy s identifikáciou rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich porušenie relevantných záväzných dokumentov.	Z	A	Pripomienka bola akceptovaná v zmysle návrhu pripomienkujúceho subjektu.
MHSR	K čl. II až IV Žiadame vypustiť články II, III a IV vlastného materiálu. Odôvodnenie: Ako uvádzame v pripomienke k vlastnému materiálu - čl. I bod 10, navrhovaný postup je už v súčasnosti možný. Navrhované znenie iba zavádza ďalšiu administratívnu záťaž pre poskytovateľov pomoci, ktorí budú nútení vypracovávať rizikovú analýzu. Je pritom otázne, čo by malo byť obsahom takejto rizikovej analýzy, keďže, ako uvádzame, rozsah overenia finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z. závisí od jej povahy, nie od jej rizikovosti.	Z	N	Podľa § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z. orgán verejnej správy overuje súlad finančnej operácie alebo jej časti s uvedenými skutočnosťami vždy podľa povahy finančnej operácie alebo jej časti. Ak zamestnanci vykonávajú administratívnu finančnú kontrolu, musia overiť finančnú operáciu alebo jej časť so všetkými súvisiacimi skutočnosťami podľa § 6 ods. 4. Pokiaľ by orgán verejnej správy podľa súčasne platnej právnej úpravy zákona č. 357/2015 Z. z. overoval súlad len so skutočnosťami „podľa svojho výberu“, takýto postup by nebol súladný so zákonom č. 357/2015 Z. z. Na rozdiel od aktuálne platnej úpravy, navrhovaná právna úprava umožní overovať súlad finančnej operácie alebo jej časti len s „vybranými“ skutočnosťami podľa § 6 ods. 4 (t.j. nie so všetkými relevantnými skutočnosťami), pričom však osobitný predpis musí takýto prístup k výkonu administratívnej finančnej kontroly umožniť, a to aj tým, že stanovi spôsob, ako sa budú tieto „vybrané“ skutočnosti určovať. Takýmto osobitným predpisom bude napr. nový zákon o príspevkoch z fondov EÚ, zákon o mechanizme na podporu obnovy a odolnosti, zákon č. 292/2014 Z. z. Vo

				vzťahu k čerpaniu fondov EÚ uvádzame, že zavedenie povinnosti orgánu verejnej správy overovať len tie skutočnosti podľa § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z., ktoré určí so zohľadnením písomnej analýzy rizík, reflektuje na znenie nariadenia 1060/2021. Vo vzťahu k písomnej podobe rizikovej analýzy taktiež odkazujeme predkladateľa pripomienky na znenie čl. 74 nariadenia 1060/2021 (Overovanie zo strany riadiaceho orgánu uvedené v odseku 1 prvom pododseku písm. a) zohľadňuje riziká, je primerané rizikám zisteným ex-ante a uvedeným písomne). Podrobnosti k výkonu rizikovej analýzy budú usmerňovať gestori osobitných predpisov (napr. MIRRI SR v súvislosti s EŠIF, ÚV SR v súvislosti s RRF) umožňujúcich výkon takejto kontroly, a to práve v nadväznosti na špecifiká jednotlivých mechanizmov poskytovania verejných financií. V tejto súvislosti si taktiež dovoľujeme zdôrazniť, že jednotlivé ustanovenia boli kreované s gestormi príslušných zákonov. Rozpor bol po vzájomnej diskusii a vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona odstránený.
MHSR	K čl. I bod 11 Žiadame vypustiť navrhovaný nový odsek 3 vrátane poznámok pod čiarou. Odôvodnenie: Ustanovenie je zmatečné a nadbytočné. Všeobecné nariadenie pre programové obdobie 2014 - 2020 ani pre programové obdobie 2021 - 2027 pri "management verification" nehovorí, že to musí byť len podoba finančnej kontroly podľa slovenského zákona o finančnej kontrole. Je zmatečné upravovať v inom právnom predpise postupy pre implementáciu EÚ fondov, ktorá je a bude upravená vlastným predpisom, pričom sa zasahuje do základnej kompetencie riadiaceho orgánu v zmysle všeobecného nariadenia delegovať časť výkonu svojej pôsobnosti na sprostredkovateľský orgán, čo je kompetencia vyplývajúca priamo z čl. 123 ods. 6 nariadenia (EÚ) č. 1303/2013 a z čl. 71 ods. 3 nariadenia (EÚ) č. 2021/1060.	Z	N	Zákon č. 357/2015 Z. z. upravuje oprávnenie, resp. povinnosť orgánov verejnej správy vykonávať finančnú kontrolu v súvislosti s nimi realizovanými finančnými operáciami. Vzhľadom na uvedené, ak je orgán verejnej správy (napr. riadiaci orgán alebo sprostredkovateľský orgán) poskytovateľ verejných financií, plyní mu bez výnimky povinnosť vykonávať administratívnu finančnú kontrolu poskytnutia verejných financií. Zámerom na programové obdobie 2021-2027 je zapojiť do systému implementácie EŠIF aj ÚVO ako sprostredkovateľský orgán pre oblasť overovania verejného obstarávania. Zároveň však platí, že overovanie súladu postupu prijímateľa so zákonom č. 343/2015 Z. z. predstavuje skutočnosť podľa § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z., ktorú je orgán verejnej správy povinný pri poskytovaní verejných financií overiť administratívnou finančnou kontrolou, ak je to vzhľadom na povahu finančnej operácie alebo jej časti relevantné. Návrh zákona umožňuje externalizovať výkon administratívnej finančnej

				kontroly, avšak vzhľadom na rozhodnutie, že ÚVO ako sprostredkovateľský orgán bude procesne postupovať podľa zákona č. 343/2015 Z. z., je za účelom odstránenia administratívnej duplicity pri výkone tejto kontroly (povinnosť postupovať procesne podľa zákona č. 357/2015 Z. z. ako aj podľa zákona č. 343/2015 Z. z.) nevyhnutné primerane reflektovať túto skutočnosť aj v zákone č. 357/2015 Z. z. Inak povedané, ak by zákon č. 357/2015 Z. z. neobsahoval uvedené ustanovenie, stále by platila povinnosť vykonať administratívnu finančnú kontrolu procesne podľa zákona č. 357/2015 Z. z. a to aj napriek tomu, že ÚVO by vykonal obsahovo totožnú kontrolu, avšak procesne podľa zákona č. 343/2015 Z. z. Vzhľadom na uvedené, ak bude postup prijímateľa pri verejnom obstarávaní overený ÚVO ako SO podľa zákona č. 343/2015 Z. z., bude sa mať za to, že v tomto rozsahu bola vykonaná aj administratívna finančná kontrola. Požiadavka na zavedenie procesnej výnimky do zákona č. 357/2015 Z. z. pre ÚVO ako sprostredkovateľský orgán vyplynula aj z rokovaní pracovnej skupiny k PO 2021-2027 (ÚVO, CKO, CO a OA), pričom predmetný návrh zohľadňuje požiadavky zainteresovaných orgánov. Rozpor bol po vzájomnej diskusii a vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona odstránený.
MHSR	K čl. I bod 22 Žiadame vypustiť novelizačný bod. Alternatívne uvedenú povinnosť žiadame vzťahovať len na výkon auditu. Odôvodnenie: Uvedený návrh predstavuje goldplating nad požiadavky všeobecných nariadení pre EÚ fondy a vytvára administratívnu záťaž pre oprávnené osoby vypracovávať dokumenty bez akejkoľvek pridanej hodnoty pre poskytovanie verejných prostriedkov.	Z	A	Z návrhu zákona bola vypustená povinnosť vypracovať zápis z overenia splnenia prijatých opatrení a jeho zaslanie povinnej osobe. V tejto súvislosti sú explicitne doplnené ustanovenia § 8 nový odsek 6, § 9 nový odsek 5, § 10 ods. 4 a § 10a ods. 4 v tom zmysle, že základné pravidlá finančnej kontroly a auditu sa vzťahujú aj na úkony súvisiace s vykonanou finančnou kontrolou, auditom a hodnotením kvality.
MHSR	K osobitnej časti dôvodovej správy (čl. I bod 31) Žiadame vypustiť poslednú vetu v predmetnom bode. Odôvodnenie: Uvedený text nemá oporu vo vlastnom materiáli ani v iných právnych predpisoch. Výkon kontroly alebo auditu nie je výkonom verejnej moci podľa § 2 ods. 1 v spojení s § 3 písm. a) zákona č. 305/2013 Z. z. Ak by tomu tak bolo, tak ide o postup orgánu	Z	A	Predmetná veta bola z osobitnej časti dôvodovej správy vypustená.

	verejnej moci preskúmateľný správny súdom podľa Správneho súdneho poriadku.			
MHSR	K osobitnej časti dôvodovej správy (čl. I body 6 a 11) Žiadame vypustiť slová "napr. sprostredkovateľský orgán". Odôvodnenie: Text uvedený v dôvodovej správe s takýmto príkladom je nepravdivý a navádza, že sprostredkovateľské orgány doteraz neboli oprávnené vykonávať AFK a FK nM, nakoľko sa spája s textom uvedeným predkladateľom "sa návrhom zákona vytvára právny základ pre umožnenie externalizácie ich výkonu, a to prostredníctvom inej právnickej osoby". Uvedený koncept by znamenal, že všetky finančné kontroly vykonané sprostredkovateľskými orgánmi v programovom období 2014 - 2020 boli nezákonné a teda aj všetky audity na nich vykonané chybné, lebo neidentifikovali túto protizákonnosť. Naopak sme toho názoru, že každý sprostredkovateľský orgán, ktorému bol "management verification" delegovaný zmluvou v súlade s čl. 123 ods. 6 nariadenia (EÚ) č. 1303/2013 a § 8 ods. 2 zákona č. 292/2014 Z. z., je orgánom verejnej správy podľa § 2 písm. f) zákona č. 357/2015 Z. z. a oprávnenou osobou podľa § 2 písm. g) zákona č. 357/2015 Z. z. Predkladateľom uvedené vnímanie sprostredkovateľského orgánu ako poverenej inej právnickej osoby vykonávajúcej finančnú kontrolu je o to absurdnejší v spojení s druhým odsekom v dôvodovej správe k bodu 11, čo by v dôsledku znamenalo, že riadiaci orgán môže jediný vykonať základnú finančnú kontrolu, a teda nemôže túto vykonať sprostredkovateľský orgán napr. v rámci konania o žiadosti o NFP alebo v rámci prípravy návrhu zmluvy o NFP. Taktiež by to znamenalo, že ak RO delegoval na SO napr. finančnú kontrolu ŽoP, po AFK ŽoP zo strany SO musí vykonať ešte ZFK riadiaci orgán. Uvedené vnímanie je v rozpore so Systémom riadenia EŠIF (kap. 1.2 bod 10) a Systémom finančného riadenia (kap. 2 bod 66). Taktiež si predkladateľ sám odporuje, keď v poslednom odseku v bode 11 uvádza "pôvodné orgány verejnej správy – t. j. riadiace orgány, prípadne sprostredkovateľské orgány".	Z	ČA	Návrh zákona má za cieľ eliminovať nejasnosti a predchádzať aplikačným problémom. Osobitná časť dôvodovej správy bola upravená nasledovne: „Navrhovanými ustanoveniami sa upravuje možnosť externalizácie výkonu administratívnej finančnej kontroly prostredníctvom iného orgánu verejnej správy, ktorým sa rozumie napr. sprostredkovateľský orgán (na ktorý bol riadiacim orgánom delegovaný výlučne výkon tzv. management verification, t.j. v takomto prípade nie je sprostredkovateľský orgán v pozícii poskytovateľa verejných financií). Rozpor bol po čiastočnom akceptovaní zásadnej pripomienky a vzájomnej diskusii a vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona odstránený.
MHSR	K čl. I bod 10 Žiadame zaviesť možnosť vykonávania finančnej kontroly na úrovni podmienok stanovených v čl. 74 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 2021/1060. Odôvodnenie: Žiadame nezavádzať národný goldplating a uplatňovať pravidlá tak, ako ich stanovuje čl. 74 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 2021/1060. Vitáme možnosť výkonu administratívnej finančnej kontroly len na príslušnej vzorke tak, ako je deklarované v Predkladacej správe a Dôvodovej správe, avšak nevidíme danú možnosť reálne zakotvenú aj vo vlastnom materiáli. Navrhované znenie § 8 ods. 1 iba zavádza možnosť overiť súlad finančnej operácie alebo jej časti len s určenými skutočnosťami uvedeným v § 6 ods. 4, pričom spôsob určenia ustanovia osobitné predpisy. Toto ale podľa	Z	N	Podľa § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z. orgán verejnej správy overuje súlad finančnej operácie alebo jej časti s uvedenými skutočnosťami vždy podľa povahy finančnej operácie alebo jej časti. Ak zamestnanci vykonávajú administratívnu finančnú kontrolu, musia overiť finančnú operáciu alebo jej časť so všetkými súvisiacimi skutočnosťami podľa § 6 ods. 4, pričom pokiaľ by orgán verejnej správy podľa súčasne platnej právnej úpravy zákona č. 357/2015 Z. z. overoval súlad len so skutočnosťami „podľa svojho výberu“, takýto postup by

	nášho názoru nemožno považovať za kontrolu na vzorke, navyše, takúto možnosť pozná už súčasné znenie zákona, a to priamo v § 6 ods. 4. Orgán verejnej správy overuje súlad finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z. vždy podľa povahy finančnej operácie. To znamená, že finančnou kontrolou sa overujú tie skutočnosti, ktoré sú pre finančnú operáciu v danej fáze overovania relevantné. Z uvedeného vyplýva, že nie je potrebné pri každej finančnej operácii alebo jej časti vždy overovať súlad so všetkými skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z., nakoľko každú jednotlivú finančnú operáciu alebo jej časť je potrebné posudzovať individuálne s ohľadom na jej charakter a čas overovania. Uvedené je v súčasnosti možné aj bez potreby úpravy spôsobu určenia overovaných skutočností v osobitných predpisoch.			nebol súladný so zákonom č. 357/2015 Z. z. Na rozdiel od aktuálne platnej úpravy, navrhovaná právna úprava umožní overovať súlad finančnej operácie alebo jej časti len s „vybranými“ skutočnosťami podľa § 6 ods. 4 (t. j. nie so všetkými relevantnými skutočnosťami), pričom však osobitný predpis musí takýto prístup k výkonu administratívnej finančnej kontroly umožniť, a to aj tým, že stanoví spôsob, ako sa budú tieto „vybrané“ skutočnosti určovať. Takýmto osobitným predpisom bude napr. nový zákon o príspevkoch z fondov EÚ. Navrhované znenie bolo konzultované aj s MIRRI SR (ako CKO), pričom zastávame názor, že návrh zákona v spojitosti s úpravou v osobitnom predpise odráža úpravu ukotvenú v čl. 74 ods. 2 nariadenia č. 2021/1060. Zároveň platí, že podľa § 8 ods. 1 zákona č. 357/2015 Z. z. je potrebné administratívnou finančnou kontrolou overiť každú finančnú operáciu alebo jej časť, ktorou je poskytnutie verejných financií. Z uvedeného princípu nie je možné ustúpiť, a to ani pri novonavrhovanej právnej úprave, najmä z nasledovných dôvodov. Vo vzťahu ku každej finančnej operácii alebo jej časti sa vždy vykoná určitý rozsah overenia, čo i len formálnych skutočností, t.j. administratívna finančná kontrola bude vykonaná vždy, avšak rozsah overovaných skutočností bude variovať od tzv. „formal checku“ až po overenie všetkých relevantných skutočností podľa § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z. Zároveň je potrebné zachovať povinnosť vykonávať administratívnu finančnú kontrolu vo vzťahu ku každej finančnej operácii alebo jej časti aj za účelom zabezpečenia právnej istoty prijímateľa, a teda aby bol vždy informovaný pri poskytovaní verejných financií o tom, že voči nemu bola vykonaná finančná kontrola a v akom rozsahu. Predmetné bude doplnené aj v dôvodovej správe. Rozpor bol po vzájomnej diskusii a vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona odstránený.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu. Čl.I bod 36 (§ 27 nový ods. 2) Odporúčame § 27 nový odsek 2 doplniť o nasledujúcu vetu: "O potrebe zabezpečenia bezodkladnej výmeny informácií a podkladov sa informuje štatutárny orgán oprávnenej osoby.". ODÔVODNENIE: V pôvodnej právnej	O	N	Navrhované ustanovenie § 27 ods. 2 sa vypúšťa v nadväznosti na pripomienky ďalších pripomienkujúcich

	úprave štatutárny orgán oprávnenej osoby udeľoval oslobodenie od povinnosti mlčanlivosti podľa osobitného predpisu, čím bola zároveň zabezpečená informovanosť štatutárneho orgánu o potrebe výmeny informácií v rámci výkonu kontroly/audit u ním riadeného subjektu. Navrhovaným doplnením by sa zachovalo právo štatutárneho orgánu byť informovaný o priebehu výkonu kontroly/audit u.			subjektov. Z uvedeného dôvodu je pripomienka pripomienkujúceho subjektu irelevantná.
MIRRI SR	Nad rámec návrhu zákona. (K poznámkam pod čiarou 18) a 18a) Odporúčame aktualizovať text v poznámkach pod čiarou k odkazom 18 a 18a. ODÔVODNENIE: Z dôvodu jednoznačnosti a prehľadnosti odporúčame do uvedených poznámok pod čiarou doplniť aktuálne Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2021/1059 z 24. júna 2021 o osobitných ustanoveniach týkajúcich sa cieľa Európska územná spolupráca (Interreg) podporovaného z Európskeho fondu regionálneho rozvoja a vonkajších finančných nástrojov.	O	A	Akceptované do poznámok pod čiarou k odkazom 18) a 18a) bolo doplnené uvedené nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2021/1059.
MIRRI SR	K celému materiálu. Odporúčame upraviť materiál v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (Legislatívno-technické pokyny), a to najmä v informatívnom konsolidovanom znení (napr. v § 7 ods. 5 je potrebné upraviť formátovanie; formálne upraviť odsek 5 obdobne ako sú ostatné odseky. Ďalej je potrebné upraviť veľkosť písma odkazov na poznámky pod čiarou, § 12 ods. 1 písm. e) a § 19 ods. 3 písm. e). V § 27 ods. 2, je potrebné upraviť formátovanie, ods. 2 zarovnať na blok. ODÔVODNENIE: Legislatívno-technická úprava textu.	O	A	Akceptované, informatívne konsolidované znenie bolo upravené v zmysle pripomienky.
MIRRI SR	K predkladacej správe a dôvodovej správe Odporúčame v celom texte predkladacej a dôvodovej správy slová „Európske štrukturálne a investičné fondy resp. EŠIF“ nahradiť slovami „fondy EÚ“ v prípade textu, ktorý sa vzťahuje na programové obdobie 2021 - 2027. ODÔVODNENIE: V texte uvedených správ sa na viacerých miestach uvádza pojem „Európske štrukturálne a investičné fondy resp. EŠIF“. V súlade s prijatou legislatívou pre politiku súdržnosti EÚ pre roky 2021 – 2027 sa už používa jednotný pojem – fondy Európskej únie resp. fondy EÚ. Pojem Európske štrukturálne a investičné fondy, resp. EŠIF sa používa výlučne pre programové obdobie 2014 – 2020.	O	A	Akceptované, pripomienka bola zapracovaná.
MIRRI SR	K doložke vybraných vplyvov. Odporúčame v doložke vybraných vplyvov slová „všeobecné nariadenie“ nahradiť slovami „všeobecné nariadenie“. ODÔVODNENIE: Formálna úprava textu.	O	A	Akceptované, pripomienka bola zapracovaná.

MIRRI SR	K celému materiálu. Odporúčame v jeho relevantných prílohách (predkladacia správa, dôvodová správa, doložka vybraných vplyvov) slová „akvakultúrnym fonde“ nahradiť slovami „akvakultúrnom fonde“. ODÔVODNENIE: Formálna úprava textu.	O	A	Akceptované, pripomienka bola zapracovaná v relevantných dokumentoch.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu. Čl.I bod 10 (§ 8 ods. 1) V § 8 ods. 1 druhej vety sa uvádza: „Ak tak ustanovia osobitné predpisy,18aa) orgán verejnej správy môže overiť súlad finančnej operácie alebo jej časti podľa prvej vety len s určenými skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4; spôsob určenia skutočností uvedených v § 6 ods. 4 ustanovia osobitné predpisy.18aa)“. Uvedenú vetu žiadame vypustiť a § 8 ods. 1 upraviť v nasledovnom znení: „Orgán verejnej správy je povinný vykonávať administratívnu finančnú kontrolu súladu každej finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4, ak orgán verejnej správy poskytne verejné financie inej osobe alebo poskytol verejné financie inej osobe, alebo ak sa poskytujú v súlade s osobitným predpisom.18). V rámci administratívnej finančnej kontroly môže orgán verejnej správy overiť len tie skutočnosti podľa § 6 ods. 4, ktoré určí so zohľadnením písomnej analýzy rizík tak, aby boli primerane naplnené ciele finančnej kontroly, alebo spôsob určenia skutočností uvedených v § 6 ods.4 ustanovia osobitné predpisy.18aa)“. ODÔVODNENIE: Úpravu znenia navrhujeme z dôvodu, že aktuálny zákon č. 292/2014 Z. z. ani budúci zákon č. .../2021 Z. z. o príspevkoch z fondov Európskej únie sa neaplikuje na PCS Interreg PLSK, SKHU ENI/NEXT, preto v rámci týchto programov nie je osobitný predpis, ktorý by určoval možnosť vykonať AFK len s niektorými skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov/ resp. na základe analýzy rizík. Pri aplikácii nami navrhovanej úpravy bude jednoznačný výklad možnosti výkonu AFK na vzorke, ktorý je možné plošne uplatniť v rámci všetkých programov, v ktorých orgán verejnej správy vykonáva AFK podľa zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov aj v prípade keď tak neustanovuje iný osobitný predpis.	Z	ČA	Súčasne navrhované znenie § 8 ods. 1 návrhu zákona sa podľa predkladateľa dá uplatniť aj na osobitný predpis, ktorým je nariadenie (EÚ) 2021/1060 v spojení s nariadením (EÚ) 2021/1059, ktoré upravujú osobitné postavenie programov PCS Interreg PLSK, SKHU, ENI/NEXT. Nariadenia EÚ sú priamo aplikovateľné bez potreby ich ďalšej transpozície do národnej legislatívy. Vzhľadom na uvedené je priamo aplikovateľný aj článok 74 nariadenia (EÚ) 2021/1060, ktorý umožňuje výkon administratívneho overovania na základe písomnej analýzy rizík, pričom administratívne overovanie sa na území Slovenskej republiky vykonáva formou administratívnej finančnej kontroly. V spojitosti s predmetným sú aj uvedené programy povinné postupovať podľa nariadenia a vykonávať administratívne overovanie (administratívnu finančnú kontrolu) na základe hodnotenie rizík. Do osobitnej časti dôvodovej správy bude doplnená informácia, že „vzorková“ administratívna finančná kontrola bude vykonávaná aj v rámci cezhraničných programov v rámci nového programového obdobia. V súvislosti s aktuálnym programovým obdobím neexistuje pre vyššie uvedené programy osobitný predpis, ani na úrovni legislatívy EÚ, ktorý by umožnil vykonávanie administratívnej finančnej kontroly spôsobom, ako upravuje návrh zákona (t.j. možnosť overiť len „určené“ skutočnosti podľa § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z., tzn. nie všetky relevantné skutočnosti podľa § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z.). Zároveň na základe diskusie uvádzame, že aktuálne platná právna úprava neupravuje, akú konkrétnu „dokumentáciu“ má oprávnená osoba administratívnou finančnou kontrolou overovať. Administratívnou finančnou kontrolou je orgán verejnej správy povinný overiť súlad finančnej operácie alebo jej časti (poskytnutie verejných financií) s relevantnými skutočnosťami podľa § 6 ods. 4 zákona č.

				357/2015 Z. z. Zákon č. 357/2015 Z. z. ďalej nekonkretizuje „spôsob“ (napr. rozsah dokumentácie, ktorú má v rámci overovania orgán verejnej správy povinnosť skúmať), akým orgán verejnej správy overenie vykoná. Spôsob, akým overenie vykoná, závisí najmä od povahy finančnej operácie alebo jej časti ako aj od nastavenia mechanizmu poskytovania verejných financií. Zároveň však platí, že orgán verejnej správy má povinnosť vykonať administratívnu finančnú kontrolu tak, aby získal potrebné uistenie o tom, že realizovaná finančná operácia alebo jej časť (poskytnutie verejných financií) je súladná so skutočnosťami podľa § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z., a teda že je hospodárna, efektívna, účinná a účelná. Z uvedeného vyplýva, že je na zvážení orgánu verejnej správy akú dokumentáciu a v akom rozsahu bude v rámci administratívnej finančnej kontroly skúmať na to, aby sa uistil o súlade finančnej operácie alebo jej časti (poskytnutia verejných financií) so skutočnosťami podľa § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z. Predmetné rozpracuje MF SR v relevantných metodických usmerneniach (vydaných podľa § 3 písm. b) zákona č. 357/2015 Z. z.), k aktualizácii ktorých pristúpi v nadväznosti na účinnosť novely zákona č. 357/2015 Z. z. Bolo dohodnuté, že do návrhu zákona sa za slová „osobitný predpis“ doplní slovné spojenie „a medzinárodné zmluvy, ktorými je SR viazaná“, a to v nasledujúcich paragrafoch: §8 ods. 1, druhá veta, §8 ods. 2, § 9 ods. 4. V nadväznosti na vyššie uvedené bola z dôvodu nadbytočnosti z poznámky 18aa odstránená zmienka o memorandách o porozumení pri implementácii FM EHP a NFM. Rozpor bol po čiastočnom akceptovaní zásadnej pripomienky a vzájomnej diskusii a vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona odstránený.
MIRRI SR	Nad rámec návrhu zákona. V § 8 ods. 3 žiadame za slová „certifikačného overovania“ vložiť čiarku a slová „overovania platobného orgánu“. ODÔVODNENIE: Vzhľadom k pripravovanému novému zákonu na programové obdobie 2021 – 2027, ktorý zakotvuje nový druh overovania vykonávaný zo strany platobného orgánu, navrhujeme do znenia § 8 ods. 3, ktorý ustanovuje, na ktoré konania sa	Z	N	Predkladateľ návrhu zákona vysvetlil na rozporovom konaní, že vzhľadom na povahu činností platobného orgánu, ktorý bude plniť úlohu účtovnej funkcie podľa čl. 76 všeobecného nariadenia pre PO 2021 – 2027 (nariadenie EÚ 2021/1060), nie je potrebné rozširovať výnimku podľa § 8 ods. 3 zákona č. 357/2015 Z. z. a nie je

	administratívna kontrola nevzťahuje, doplniť aj tento nový typ overovania, ktorý sa nebude vykonávať ako administratívna kontrola podľa zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V prípade neakceptovania tejto pripomienky vo forme úpravy návrhu zákona, žiadame, aby bolo do dôvodovej správy doplnená jednoznačná úprava, že platobný orgán (PO 2021 – 2027) nevykonáva administratívnu finančnú kontrolu (ani podľa osobitného predpisu) a nevzťahujú sa na neho ustanovenia o administratívnej finančnej kontrole. Platobný orgán vykonáva kontrolu v zmysle čl. 76 Nariadenia EP a Rady (EÚ) 2021/1060, ktorá nepredstavuje výnimku z administratívnej finančnej kontroly, ale ide o osobitný druh kontroly/overenia.			ani potrebné upravovať osobitnú časť dôvodovej správy. Vo vzťahu k novému programovému obdobiu na roky 2021 – 2027 a osobitnému postaveniu platobného orgánu platí, že platobný orgán (PO 2021 – 2027) nevykonáva administratívnu finančnú kontrolu (ani podľa osobitného predpisu) a nevzťahujú sa na neho ustanovenia o administratívnej finančnej kontrole. Činnosť platobného orgánu v zmysle čl. 76 všeobecného nariadenia svojou podstatou nezakladá povinnosť vykonávať administratívnu finančnú kontrolu (vykonávanú orgánom verejnej správy, ktorý poskytuje verejné financie, a na základe výsledkov ktorej môže „krátiť“ verejné financie vzhľadom na „vecnú neoprávnenosť“, na ktoré má povinná osoba právny nárok), ale ide o osobitný druh „overovania“ zameraného nie na vecnú podstatu ale na formálnu stránku dokumentácie predloženej RO/SO. Postavenie a činnosť platobného orgánu bude detailne rozpracovaná v osobitnej časti dôvodovej správy k zákonu o prostriedkoch poskytovaných z fondov EÚ. Gestor zákona č. 357/20125 Z. z. má za to, že povaha činnosti platobného orgánu podľa právnej úpravy obsiahnutej vo všeobecnom nariadení v spojitosti so zákonom o prostriedkoch poskytovaných z fondov EÚ nezakladá platobnému orgánu povinnosť vykonávať administratívnu finančnú kontrolu, ale len základnú finančnú kontrolu podľa § 7 zákona č. 357/2015 Z. z., príp. oprávnenie vykonať finančnú kontrolu na mieste podľa § 9 zákona č. 357/2015 Z. z. Rozpor bol na základe diskusie a vysvetlenia zámeru predkladateľa návrhu zákona odstránený.
MIRRI SR	K dôvodovej správe. V dôvodovej správe (osobitná časť, bod 10, § 8 ods. 1) odporúčame slová „pripravovaný zákon o európskych štrukturálnych a investičných fondoch na programové obdobie 2021-2027“ nahradiť slovami „pripravovaný zákon o príspevkoch z fondov Európskej únie a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. ODŮVODNENIE: Formálna úprava textu. Precizovanie textu.	O	A	Akceptované, pripomienka bola zapracovaná.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu. Čl. I bod 22 (§ 20 ods. 4 písm. f). Žiadame § 20 ods. 4 písm. f) doplniť o nasledujúcu vetu: "Platí len pre výkon	Z	A	Z návrhu zákona bola vypustená povinnosť vypracovať zápis z overenia splnenia prijatých opatrení a jeho zaslanie

	auditu.". ODÔVODNENIE: Doplnenie textu žiadame z dôvodu, že vypracovať zápis z overenia splnenia prijatých opatrení a následne zápis zaslať povinnej osobe by v zmysle doterajšej praxe malo byť zavedené len pre výkon auditu. V samotnej dôvodovej správe absentuje zdôvodnenie a vysvetlenie potreby, procesu a spôsobu vypracovania predmetného zápisu a jeho plošnej aplikácie v rámci kontrol AFK. Máme za to, že navrhované znenie § 20 ods. 4, písm. f) by predĺžilo proces kontroly žiadostí o platbu pri poskytovaní nenávratného finančného príspevku v rámci platných postupov programu cezhraničnej spolupráce. V zmysle uvedeného žiadame o zdôvodnenie a precizovanie textu.			povinnnej osobe. Zároveň sa do návrhu zákona v tejto súvislosti doplnia, v ustanoveniach § 8 nový odsek 6, § 9 nový odsek 5, § 10 ods. 4 a § 10a ods. 4, že základné pravidlá finančnej kontroly a auditu sa vzťahujú aj na úkony súvisiace s vykonanou finančnou kontrolou, auditom a hodnotením kvality. T. j. napr. § 8 nový ods. 6 bude znieť: „Na vykonávanie administratívnej finančnej kontroly a na úkony súvisiace s vykonanou administratívnou finančnou kontrolou sa použijú ustanovenia základných pravidiel finančnej kontroly a auditu podľa § 20 až 27“. Zámerom predmetnej úpravy je, aby bolo jednoznačne upravené, že aj na úkony po skončení auditu/finančnej kontroly sa rovnako uplatňujú procesné práva a povinnosti, napr. povinnosť povinnej osoby poskytnúť súčinnosť oprávnenej osobe pri overovaní splnenia prijatých opatrení, a to aj ak sa vykonáva mimo auditu/finančnej kontroly (napr. povinnosť umožniť oprávnenej osobe vstup do priestorov povinnej osoby na overenie splnenia konkrétnych opatrení na mieste).
MIRRI SR	K vlastnému materiálu. Čl. I bod 14 (§ 9 nový ods. 4). Žiadame precizovať ustanovenie § 9 ods. 4 návrhu zákona tak, aby bolo jednoznačné, či „inou právnickou osobou“, na ktorú je možné preniesť výkon finančnej kontroly na mieste, môže byť aj iný subjekt ako orgán verejnej správy. ODÔVODNENIE: V § 9 sa za odsek 3 vkladá nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Orgán verejnej správy môže poveriť výkonom finančnej kontroly na mieste inú právnickú osobu, ak tak ustanovia osobitné predpisy. 18aa) Na finančnú kontrolu na mieste podľa prvej vety sa vzťahuje ustanovenie odseku 3 prvej vety.“. V § 9 ods. 3 prvá veta znie nasledovne: „Finančnú kontrolu na mieste vykonávajú aspoň dvaja zamestnanci orgánu verejnej správy na základe písomného poverenia vydaného štatutárnym orgánom orgánu verejnej správy alebo ním písomne splnomocneným vedúcim zamestnancom.“ V dôvodovej správe sa uvádza, že navrhovaným ustanovením sa umožňuje vykonať finančnú kontrolu na mieste inou právnickou osobou na základe písomného poverenia vydaného štatutárnym orgánom inej právnickej osoby alebo ním písomne splnomocneným vedúcim zamestnancom. V dôvodovej správe nie je exaktne uvedené, že by touto právnickou osobou musel byť iný orgán verejnej správy. Z podmienky vyplývajúcej z § 9 ods. 3 prvej vety vyplýva, že finančnú kontrolu na mieste vykonávajú aspoň dvaja zamestnanci orgánu verejnej správy. Je potrebné	Z	A	Dotknuté ustanovenie § 9 ods. 4 a súvisiace ustanovenie § 8 ods. 2 boli upravené v tom zmysle, že orgán verejnej správy môže poveriť výkonom administratívnej finančnej kontroly a finančnej kontroly na mieste len iný orgán verejnej správy. Zároveň bola upravená aj dôvodová správa k dotknutým ustanoveniam.

	precizovať textáciu v zákone tak, aby bolo zrejmé, či „inou právnickou osobou“ môže byť aj právnická osoba iná ako orgán verejnej správy alebo precizovať v dôvodovej správe, že výkon finančnej kontroly na mieste môže orgán verejnej správy preniesť iba na iný orgán verejnej správy (a nie je potom potrebné používať pojem „iná právnická osoba“). Primerane žiadame upraviť aj znenie v čl. I bod 11 (§ 8 nový ods. 2), ktorý bol doplnený v rámci návrhu novely zákona.			
MKSR	Poznámka k odôvodneniu bodu 4 čl. I: Zákon o rozpočtových pravidlách používa pojem „odvod, penále a pokuta“. Legislatívno-technicky je vzhľadom na body 5.1. a 5.2. prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel vlády správnejší pojem podľa navrhovaného bodu 4 „odvod, penále alebo pokuta“.	O	A	Podnet nemá charakter pripomienky podľa čl. 14 ods. 1 LPV SR.
MOSR	K Čl. I V Čl. I návrhu zákona navrhujeme upraviť znenie bodu 35 nasledovne: „V § 27 ods. 1 znie: „Zamestnanci oprávnenej osoby, starosta obce, fyzická osoba, ktorú schválilo obecné zastupiteľstvo, tretia osoba a prizvaná osoba sú povinní zachovať mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedeli pri výkone finančnej kontroly a auditu. Táto povinnosť trvá aj po skončení pracovnoprávneho vzťahu5a) alebo obdobného pracovného vzťahu.6)“.“ Odôvodnenie: Predmetná úprava sa navrhuje za účelom precizovania okruhu osôb, ktoré vykonávajú finančnú kontrolu alebo audit a ktoré by preto mali zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach, s ktorými sa oboznámia počas výkonu tejto činnosti.	O	ČA	Ustanovenie § 27 ods. 1 bolo upravené v súlade s predloženou pripomienkou nasledovne: V § 27 odsek 1 znie: „(1) Zamestnanci oprávnenej osoby, fyzická osoba, ktorú schválilo obecné zastupiteľstvo uznesením a prizvaná osoba sú povinní zachovať mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedeli pri výkone finančnej kontroly a auditu. Táto povinnosť trvá aj po skončení pracovnoprávneho vzťahu5a) alebo obdobného pracovného vzťahu.6)“.“ V súvislosti so štatutárnym orgánom orgánu verejnej správy uvádzame, že vzhľadom na jeho postavenie ako aj kompetenciu zbavovať mlčanlivosti ostatné osoby vykonávajúce finančnú kontrolu alebo audit podľa jeho uváženia, nie je viazaný mlčanlivosťou tak ako uvedené osoby. Z tohto dôvodu ani nie je ani potrebné, aby sám seba zbavoval mlčanlivosti podľa § 27 ods. 3.
MOSR	K Čl. I V Čl. I návrhu zákona navrhujeme v bode 20 slová „od koho sa vyžiadali“ nahradiť slovami „od koho sa odobrali“. Odôvodnenie: V praxi môže nastať situácia, že originály alebo úradne osvedčené kópie dokladov, písomností, záznamov dát na pamäťových médiách prostriedkov výpočtovej techniky, ich výpisov, výstupov, vyjadrení, informácií, dokumentov a iných podkladov súvisiacich s administratívnou finančnou kontrolou, finančnou kontrolou na mieste alebo auditom si oprávnená osoba vyžiada od jednej povinnej osoby, ale následne ich fyzicky odoberie inej povinnej osobe, ktorá za tieto veci zodpovedá a má ich v držbe. Vzhľadom na to považujeme za vhodnejšiu takú právnu úpravu,	O	N	Predkladateľ návrhu zákona aj vzhľadom na pripomienky ostatných pripomienkujúcich subjektov ponecháva ust. o vrátení vyžiadanej dokumentácie v pôvodnom znení, t.j. oprávnená osoba je povinná tieto veci bezodkladne vrátiť tomu, od koho sa vyžiadali, ak nie sú potrebné na konanie podľa Trestného poriadku alebo na iné konanie podľa osobitných predpisov. Podrobnosti budú popísané v aktualizácii metodických usmernení, ktoré sú podľa § 3 písm. b) zákona č. 357/2015 Z. z. záväzné. Znamená to,

	na základe ktorej by oprávnená osoba bola povinná vrátiť tieto veci tomu, komu ich odobrala.			že pripomienka pripomienkujúceho subjektu je tak irelevantná.
MOSR	K Čl. I V Čl. I návrhu zákona navrhujeme za bod 36 vložiť nový bod 37, ktorý znie: „37. V § 27 ods. 4 sa slová „Zamestnancov oprávnenej osoby alebo prizvanú osobu“ nahrádzajú slovami „Osoby podľa odseku 1“. Doterajšie body 37 až 45 sa označujú ako novelizačné body 38 až 46.“ Následne v Čl. I návrhu zákona navrhujeme za bod 40 vložiť nový bod 41, ktorý znie: „41. V § 28 ods. 6 sa slová „svojmu zamestnancovi alebo prizvanej osobe“ nahrádzajú slovami „osoby uvedené v § 27 ods. 1“ a súčasne sa na konci pripájajú tieto slová: „ak neboli zbavené mlčanlivosti podľa § 27 ods. 4“. Doterajšie body 41 až 46 sa označujú ako novelizačné body 42 až 47.“ Odôvodnenie: Uvedené zmeny sa navrhujú v súvislosti s navrhovanými zmenami v znení § 27 ods. 1 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	O	ČA	Do § 28 ods. 6 návrhu zákona bolo doplnené oprávnenie orgánu verejnej správy na uloženie pokuty za porušenie ust. o mlčanlivosti aj pre fyzickú osobu určenú obecným zastupiteľstvom uznesením. Navrhovaný dovetok „ak neboli zbavené mlčanlivosti podľa § 27 ods. 4“ je z výkladového a legislatívno-technického hľadiska nadbytočný.
MPRVSR	Čl I bod 15 Nesúhlasíme s navrhovaným znením § 11 ods. 1 a navrhujeme v ňom zohľadniť nasledovné: Ministerstvo financií SR je podľa aktuálneho aj navrhovaného znenia zákona ústredným orgánom štátnej správy pre finančnú kontrolu a audit, ktorý usmerňuje vykonávanie finančnej kontroly a auditu a taktiež okrem vypracúvania súvisiacej legislatívy koordinuje plánovanie a vykonávanie vládneho auditu. Z tohto dôvodu nám nie je dostatočne zrejмый zmysel postupného rozširovania počtu členov výboru o zástupcov NBÚ, či ÚPDVA. Rozumieme snahe o väčšiu nezávislosť výboru, ale vzhľadom ku novej kompetencii vypracúvať odporúčania k výkonu auditu pre správcov štátneho rozpočtu by podľa nášho názoru malo byť zloženie členov tohto výboru zložené viac v prospech MF SR, či Úradu vládneho auditu, nakoľko tieto úrady majú jednoznačne najlepšie predpoklady pre vydávanie nejakých typov odporúčaní. V oblasti kontroly a auditu predsa MF SR a ÚVA primárne postupujú podľa zákona č. 357/2015 Z. z.. Ako môže dávať (nepriamo) odporúčanie v oblasti zákona č. 357/2015 Z. z. Úrad pre dohľad nad výkonom auditu, či NBÚ ktoré pracujú s absolútne odlišnou legislatívou a taktiež nie sú ani správcami kapitoly štátneho rozpočtu. Taktiež predseda výboru už nebude z MF SR, ale z NKÚ, ktorý primárne vykonáva svoju činnosť na základe zákona č. 39/1993 Z. z.. Celkovo nie je zrejmé podľa akých kritérií sa dospelo k aktuálnym úradom, ktoré majú možnosť byť súčasťou predmetného výboru. Navrhujeme zväziť zachovanie predsedu výboru z MF SR a zloženie výboru výrazne v prospech MF SR a ÚVA a výbor rozšíriť skôr o zástupcu z Generálnej prokuratúry SR, tak ako to bolo dobrou praxou v minulosti resp. členov z ÚVA,	O	N	Navrhované zloženie je výsledkom prípravných rokovaní s inými orgánmi verejnej správy, najmä tými, ktoré plnia funkciu riadiaceho orgánu, a v ktorých MF SR ako orgán auditu vykonáva vládny audit. Cieľom úpravy zloženia Výboru pre vnútorný audit a vládny audit bolo posilniť jeho nezávislé postavenie, a to aj v súvislosti s novo navrhovanou kompetenciou vypracovávať odporúčania k výkonu auditu pre správcov kapitoly štátneho rozpočtu a auditujúci orgán. Členovia výboru by mali mať dostatočné skúsenosti a znalosti z oblasti kontroly/audit, aby sa vedeli odborne vyjadriť k procesnej stránke výkonu auditu a to napr. aj z pohľadu medzinárodne uznávaných auditorských štandardov.

	ktorí majú so zákonom č. 357/2015 Z. z. dlhoročné a hlavne aktuálne živé skúsenosti. Zastávame názor, že uvedenými krokmi by nebola dotknutá nezávislosť výboru vo vzťahu k aktuálnemu aj navrhovanému zneniu zákona a zvýšila by sa jeho kredibilita vzhľadom k vydávaniu odporúčaní k výkonu auditu podľa zákona č. 357/2015 Z. z.			
MPRVSR	Čl. I bod 20 Nesúhlasíme s navrhovaným znením § 20 ods. 4 písm. a) a navrhujeme ho preformulovať nasledovne: „tieto veci oprávnená osoba vráti tomu, od koho sa vyžiadali, najneskôr pri zaslaní správy alebo čiastkovej správy povinnej osobe, pričom to neplatí, ak sú tieto veci potrebné na konanie podľa Trestného poriadku alebo na iné konanie podľa osobitných predpisov,26)“. Uvedené navrhujeme na základe skúseností z aplikačnej praxe pri výkone vnútorného auditu, kedy disponovanie poskytnutými dokladmi, písomnosťami, záznamami atď. do dňa zaslania správy sa javí ako najefektívnejšie z pohľadu potenciálneho namietania povinnej osoby voči identifikovaným nedostatkom, kedy je v niektorých prípadoch potrebné opätovné preskúmanie originálov dokladov. V praxi tesne (spravidla deň pred doručením) pred doručením návrhu správy vykonávame v súlade s § 20 ods. 7 prerokovanie skutočností zistených počas vnútorného auditu, kedy ak sú nejaké výhrady je možné si ich odkonzultovať. Pokiaľ však nedôjde ani vďaka prerokovaniu k odstráneniu rozporov, povinná osoba môže vzniesť k identifikovaným nedostatkom námietky, ktoré je opätovne potrebné overiť a podľa navrhovaného znenia zákona už auditorská skupina nebude po doručení návrhu správy môcť disponovať vyžiadanou dokumentáciou, čo môže byť pri spätnej revízii nedostatkov obmedzujúce pokiaľ pri dokladovaní nedostatkov skutočne vznikla chyba (nedostatočne zdokumentované) alebo v prípade, že povinná osoba našla možnosť spochybňovať zadokumentovaný nedostatok, čo môže viesť k rozhodnutiu auditorskej skupiny rozšíriť prílohu k nedostatkom o ďalšie podklady vyhotovené z poskytnutých originálov, ktorými by už v prípade navrhovaného znenia zákona auditorská skupina nedisponovala a ani ich nemohla opätovne žiadať (zbytočná administratívna záťaž na oboch stranách).	O	N	Predkladateľ návrhu zákona aj vzhľadom na pripomienky ostatných pripomienkujúcich subjektov ponecháva ust. o vrátení vyžiadanej dokumentácie v pôvodnom znení, t.j. oprávnená osoba je povinná tieto veci bezodkladne vrátiť tomu, od koho sa vyžiadali, ak nie sú potrebné na konanie podľa Trestného poriadku alebo na iné konanie podľa osobitných predpisov. Podrobnosti budú popísané v aktualizácii metodických usmernení, ktoré sú podľa § 3 písm. b) zákona č. 357/2015 Z. z. záväzné.
MPRVSR	Čl. I bod 21 Nesúhlasíme s navrhovaným znením § 20 ods. 4 písm. b) a navrhujeme ho preformulovať nasledovne: „v lehote najmenej dva pracovné dni odo dňa doručenia návrhu čiastkovej správy alebo návrhu správy, ak sa oprávnená osoba nedohodne s povinnou osobou inak,“. Uvedené navrhujeme na základe skúseností z aplikačnej praxe pri výkone vnútorného auditu, kedy ak sa vyskytnú nedostatky, ktoré sú zrejme resp. povinná osoba ich aj priebežne verbálne akceptovala a deklaruje už v priebehu vnútorného auditu, že nebude mať k predloženému	O	N	Návrh upraviť v zákone č. 357/2015 z. z. minimálnu lehotu na predloženie námietok k nedostatkom, návrhu odporúčaní a k lehote na predloženie písomného zoznamu prijatých opatrení a k lehote na splnenie prijatých opatrení vyplynul z rokovaní tzv. Expertnej pracovnej skupiny zriadenej pod ŠT MF SR. Prípadné skrátenie tejto lehoty by bolo potrebné opätovne predložiť ako návrh do MPK, aby sa k takejto lehote mohli vyjadriť všetky relevantné

	návrhu správy námietky (vrátane odkomunikovaných lehôt), nie je dôvod zdržiavať plynulosť výkonu podmienkou až piatich pracovných dní odo dňa doručenia návrhu (čiastkovej) správy. V praxi si zatiaľ nevieme predstaviť, čo by to znamenalo: pokiaľ sa oprávnená osoba nedohodne s povinnou osobou inak resp. kde sú hranice časovej tiesne alebo čo bude pre hodnotenie kvality dostatočne preukázateľné. Vystávajú otázky, či by bolo potrebné spísať extra zápis k doručeniu správy, kde by bolo deklarované, že povinná osoba súhlasí aj s kratším ako päť dňovým termínom. S kým môže oprávnená osoba takéto skrátenie lehoty prejednať alebo dohodnúť (len štatutár, kontaktná osoba, zástupca...). Čo ak príde zo strany povinnej osoby k napadnutiu takejto dohody z dôvodu, že nadriadený osoby, ktorá s tým súhlasila (napr. kontaktná osoba) o tom nevedel resp. so skrátením lehoty nesúhlasí...?			subjekty, ktorých by sa takáto úprava týkala. Takýto postup by však predĺžil proces prijatia aktuálneho návrhu zákona, ktorého cieľom je implementovať možnosť tzv. „vzorkovej“ kontroly vyplývajúcej z nariadení EÚ do národnej legislatívy.
MPRVSR	Čl. I bod 11 [§ 8 ods. 2 druhá veta] V Čl. I bod 11 [§ 8 ods. 2 druhá veta] vetu „Na administratívnu finančnú kontrolu podľa prvej vety sa vzťahuje ustanovenie § 7 ods. 2 prvej vety.“ odporúčame preformulovať. Odôvodnenie: V dôvodovej správe k návrhu zákona sa v rámci tohto bodu uvádza, že „...musí byť zachovaná podmienka výkonu tejto kontroly aspoň dvomi zamestnancami inej právnickej osoby (z toho aspoň jedným vedúcim zamestnancom určeným štatutárnym orgánom inej právnickej osoby, alebo prípadne samotným štatutárnym orgánom tejto inej právnickej osoby) za účelom zachovania princípu kontroly „štyroch očí“.“ Z druhej vety navrhovaného odseku 3, t. j. odkazu na ustanovenie § 7 ods. 2 prvá veta, však nie je vôbec zrejmé, kto má administratívnu finančnú kontrolu vykonať. Ak ju (s prihliadnutím na znenie § 7 ods. 2 prvá veta) má vykonať štatutárny orgán poverenej právnickej osoby alebo ním určený vedúci zamestnanec poverenej právnickej osoby a zamestnanec zodpovedný za rozpočet, verejné obstarávanie, správu majetku alebo za iné odborné činnosti podľa povahy finančnej operácie alebo jej časti podľa rozhodnutia štatutárneho orgánu poverenej právnickej osoby, potom druhá veta navrhovaného odseku 3 nie je v súlade ani s dôvodovou správou. Bez prihliadnutia na dôvodovú správu sa z formulovaného znenia druhej vety navrhovaného ustanovenia § 8 ods. 3 javí, že administratívnu finančnú kontrolu má vykonať štatutárny orgán orgánu verejnej správy alebo ním určený vedúci zamestnanec orgánu verejnej správy a zamestnanec zodpovedný za rozpočet, verejné obstarávanie, správu majetku alebo za iné odborné činnosti podľa povahy finančnej operácie alebo jej časti podľa rozhodnutia štatutárneho orgánu orgánu verejnej správy, resp. je formulované znenie druhej vety minimálne zmatečné.	O	A	Akceptované, do právnej úpravy sa aj vzhľadom na ďalšie predložené pripomienky doplní slovo „primerane“. Doplnenie slova „primerane“ má zabezpečiť jednoznačnosť navrhovanej právnej úpravy, a to, aby administratívnu finančnú kontrolu vykonali minimálne 2 zamestnanci iného orgánu verejnej správy. Dotknuté ustanovenia bolo upravené aj v tom zmysle, že orgán verejnej správy môže poveriť výkonom administratívnej finančnej kontroly iný orgán verejnej správy.
MPRVSR	Čl. I bod 14 [§ 9 ods. 4] V čl. I bod 14 [§ 9 ods. 4] vetu „Na finančnú kontrolu na mieste podľa prvej vety	O	A	Akceptované, do právnej úpravy sa aj vzhľadom na ďalšie predložené pripomienky doplní slovo „primerane“.

	sa vzťahuje ustanovenie odseku 3 prvej vety.“ odporúčame preformulovať. Odôvodnenie: V dôvodovej správe k návrhu zákona sa v rámci tohto bodu uvádza, že „Rovnako platí, že finančnú kontrolu na mieste vykonávajú aspoň dvaja zamestnanci inej právnickej osoby (za účelom zachovania princípu kontroly „štyroch očí“), na základe písomného poverenia vydaného štatutárnym orgánom inej právnickej osoby alebo ním písomne splnomocneným vedúcim zamestnancom“. Z druhej vety navrhovaného odseku 4, t. j. odkazu na ustanovenie § 9 ods. 3 prvá veta, však nie je vôbec zrejmé, že finančnú kontrolu na mieste majú vykonať aspoň dvaja zamestnanci inej právnickej osoby na základe písomného poverenia vydaného štatutárnym orgánom inej právnickej osoby alebo ním písomne splnomocneným vedúcim zamestnancom. Z formulovaného znenia druhej vety navrhovaného ustanovenia § 9 ods. 4 sa javí, že finančnú kontrolu na mieste majú vykonať aspoň dvaja zamestnanci orgánu verejnej správy na základe písomného poverenia vydaného štatutárnym orgánom orgánu verejnej správy alebo ním písomne splnomocneným vedúcim zamestnancom, resp. je formulované znenie druhej vety minimálne zmätočné.			Doplnenie slova „primerane“ má zabezpečiť jednoznačnosť navrhovanej právnej úpravy, a to, aby finančnú kontrolu na mieste vykonali minimálne 2 zamestnanci iného orgánu verejnej správy. Dotknuté ustanovenia bolo upravené aj v tom zmysle, že orgán verejnej správy môže poveriť výkonom finančnej kontroly na mieste iný orgán verejnej správy.
MPRVSR	Čl. I bod 19 [§ 20 ods. 2 písm. a)] V Čl. I bod 19 [§ 20 ods. 2 písm. a)] slová „a rozsahu“ navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Stanovenie rozsahu vyžadovaných a odoberaných dokumentov od povinnej osoby môže spôsobiť problém v tom zmysle, že v praxi nastávajú situácie, keď oprávnená osoba nevie s ohľadom na predmet kontroly vymedziť rozsah dokumentácie, ktorú potrebuje k výkonu kontroly. V prípade, ak bude k stanoveniu rozsahu vyžadovanej a odoberanej dokumentácie oprávnená osoba nútená, môže nastať situácia, že povinná osoba nesprístupní informácie, ktoré by sprístupnila, keby nebol definovaný presný rozsah, pričom sa bude brániť tvrdením, že to od nej oprávnená osoba nepožadovala, resp. oprávnená osoba sa nemusí dostať k dokumentom, z ktorých by mohli vyplývať kontrolné zistenia, nakoľko ich nebude mať (z dôvodu okliešteného rozsahu) k dispozícii. V dôvodovej správe uvedený argument, že „uvedeným sa má zamedziť situáciám, kedy povinná osoba predkladala oprávnenej osobe zjavne nesúvisiacu dokumentáciu nad rámec požiadaviek oprávnenej osoby a v nadmernom rozsahu, čím dochádza k nadbytočnej administratívnej záťaži na oboch stranách ako aj s tým súvisiacim procesným prieťahom.“ podľa nášho názoru neobstoí, nakoľko vo vyššie uvedených prípadoch je výhodnejšie mať k dispozícii nadbytok dokumentácie, ako by mal absentovať dokument, ktorého existencia by viedla ku kontrolným zisteniam.	O	N	Uvedená úprava návrhu zákona, a teda predloženie dokumentácie v požadovanom rozsahu vyplýva z aplikačnej praxe, kedy bola viacnásobne auditorská skupina zámerne zahlcovaná neprimeraným množstvom dokumentácie nesúvisiacej s auditom s cieľom skomplikovať tak overovaciu činnosť oprávnenej osoby. V takýchto prípadoch tak nemala oprávnená osoba žiadny nástroj na reguláciu tejto neprimeranej činnosti povinnej osoby. Argument pripomienkujúceho subjektu, že „vo vyššie uvedených prípadoch je výhodnejšie mať k dispozícii nadbytok dokumentácie, ako by mal absentovať dokument, ktorého existencia by viedla ku kontrolným zisteniam“ je nesprávny, nakoľko oprávnená osoba si má vyžadovať od povinnej osoby dokumentáciu a podklady, ktoré súvisia s cieľom kontroly/audit.

MPRVSR	Čl. I bod 27 [§ 21 ods. 3 písm. b)] V Čl. I bod 27 [§ 21 ods. 3 písm. b)] slová „a rozsahu“ navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: vid' odôvodnenie k pripomienke s poradovým číslom 3.	O	N	Uvedená úprava návrhu zákona, a teda predloženie dokumentácie v požadovanom rozsahu vyplýva z aplikačnej praxe, kedy bola viacnásobne auditorská skupina zámerne zahlcovaná neprimeraným množstvom dokumentácie nesúvisiacej s auditom s cieľom skomplikovať tak overovaciu činnosť oprávnenej osoby. V takýchto prípadoch tak nemala oprávnená osoba žiadny nástroj na reguláciu tejto neprimeranej činnosti povinnej osoby. Argument pripomienkujúceho subjektu, že „vo vyššie uvedených prípadoch je výhodnejšie mať k dispozícii nadbytok dokumentácie, ako by mal absentovať dokument, ktorého existencia by viedla ku kontrolným zisteniam“ je nesprávny, nakoľko oprávnená osoba si má vyžadovať od povinnej osoby dokumentáciu a podklady, ktoré súvisia s cieľom kontroly/auditu.
MPRVSR	Čl. I bod 36 [§ 27 ods. 2] V Čl. I bod 36 [§ 27 ods. 2] navrhované znenie § 27 odsek 2 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zamestnanec pod tlakom nemusí byť spôsobilý správne posúdiť, kedy dôjde k prípadu bezodkladnej výmeny informácií a podkladov na účely spolupráce orgánov verejnej správy pre zabezpečenie výkonu finančnej kontroly a auditu a môže z jeho strany dôjsť k porušeniu povinnosti mlčanlivosti. Možnosť zbavenia mlčanlivosti v zmysle platného ustanovenia § 27 ods. 3 považujeme za adekvátne riešenie v prípade, ak bude výmena informácií žiaduca.	O	A	Navrhované ustanovenie § 27 ods. 2 sa vypúšťa v nadväznosti na pripomienky ďalších pripomienkujúcich subjektov.
MSSR	K vlastnému materiálu, Čl. I, bodu 29 Odporúčame nahradiť slová „písomný zoznam týchto prijatých opatrení“ slovami „písomný zoznam prijatých opatrení“. Odôvodnenie: skoršie zavedenie legislatívnej skratky v § 20 ods. 2 písm. c).	O	A	Akceptované, pripomienka bola zapracovaná do textu návrhu zákona.
MSSR	K vlastnému materiálu, Čl. I, bodu 37 Odporúčame spolu s vypúšťanými slovami vypustiť tiež čiarku nachádzajúcu sa na konci. Odôvodnenie: štylistická pripomienka.	O	A	Akceptované, pripomienka bola zapracovaná do textu návrhu zákona.
MSSR	K vlastnému materiálu, Čl. I, bodu 20 Odporúčame v § 20 ods. 4 písm. a) upraviť znenie časti vety za bodkočiarkou nasledovne: „tieto veci oprávnená osoba vráti tomu, od koho sa vyžiadali, najneskôr pred doručením návrhu správy alebo návrhu čiastkovej správy povinnej osobe, ak boli zistené nedostatky, alebo pri zaslaní správy alebo čiastkovej správy povinnej osobe, ak neboli zistené nedostatky; to neplatí, ak sú tieto veci potrebné	O	N	Znenie ktoré navrhuje predkladateľ pripomienky obsahuje bodkočiarku, ktorá sa už raz v ustanovení nachádza. Z dôvodu súladu znenia ustanovenia s prílohou č. 1 k LPV SR preto navrhujeme namiesto bodkočiarku vložiť slovo „pričom“.

	na konanie podľa Trestného poriadku alebo na iné konanie podľa osobitných predpisov,26)“. Odôvodnenie: štylistická pripomienka.			
MSSR	K predkladacej správe Odporúčame v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády SR do predkladacej správy doplniť informáciu, či návrh zákona má byť predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania alebo či sa vnútrokomunitárne pripomienkové konanie uskutočnilo.	O	A	Akceptované, predkladacia správa bola doplnená o informáciu uvedenú v pripomienke.
MSSR	K vlastnému materiálu, Čl. I, bodu 36 Odporúčame za slovo „zabezpečenie“ doplniť slovo „riadneho“. Odôvodnenie: spresnenie ustanovenia a jeho zosúladenie s dôvodovou správou.	O	N	Na základe zásadnej pripomienky predloženej Slovenskou informačnou službou pristúpil predkladateľ návrhu zákona k prehodnoteniu navrhovaného § 27 ods. 2 a uvedený odsek vypúšťa z návrhu zákona. Pripomienka pripomienkujúceho subjektu je tak irelevantná.
MSSR	K vlastnému materiálu, Čl. II, bodu 1 Odporúčame zosúladiť označenie odkazov v § 8 ods. 8, § 26 ods. 1 písm. d), § 26 ods. 2, § 54 ods. 12 a § 54a ods. 2 s navrhovanou zmenou označenia odsekov v § 7. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Akceptované, pripomienka bola zapracovaná do textu návrhu zákona.
MŠVVaŠSR	Čl. I bodu 17 § 12 ods. 1 písm. f) Odporúčame za slovo "alebo" vložiť slovo "v". Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Navrhovaná právna úprava je v súlade s prílohou č. 1 k LPV SR.
MŠVVaŠSR	Čl. I bodu 20 Žiadame vypustiť novelizačný bod. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že čiastkovú správu alebo správu vypracúva oprávnená osoba, je potrebné, aby disponovala dokumentáciou aj v čase, keď povinná osoba vyjadrí námietky, aby sa oprávnená osoba mohla kvalifikovane vysporiadať s námietkami a aby mohla dôkladne vypracovať čiastkovú správu alebo správu. V praxi je bežné, že pre potreby vyjadrenia námietok môže oprávnená osoba dokumentáciu sprístupniť povinnej osobe. Súčasné znenie nebráni oprávnenej osobe, aby dokumentáciu vrátila aj v čase, ktorý sa navrhuje, avšak oprávnená osoba to nemá uložené ako povinnosť. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že kontrola končí až zaslaním čiastkovej správy alebo správy z kontroly povinnej osobe, a preto nie je zjavné ani z dôvodovej správy zjavné, z akého dôvodu by mala byť dokumentácia vrátená ešte pred ukončením kontroly, obzvlášť ak boli zistené nedostatky. Navrhovaný postup by aj predlžoval trvanie kontroly, vzhľadom na to, že často ide o vyžiadanie veľkého počtu dokumentácie na overovanie. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.	Z	A	Predkladateľ návrhu zákona aj vzhľadom na pripomienky ostatných pripomienkujúcich subjektov ponecháva ust. o vrátení vyžiadanej dokumentácie v pôvodnom znení, t.j. oprávnená osoba je povinná tieto veci bezodkladne vrátiť tomu, od koho sa vyžiadali, ak nie sú potrebné na konanie podľa Trestného poriadku alebo na iné konanie podľa osobitných predpisov. Podrobnosti budú popísané v aktualizácii metodického usmernenia k finančnej kontrole, ktoré je podľa § 3 písm. b) zákona č. 357/2015 Z. z. pre orgány verejnej správy záväzná.

MVS SR	doložke vybraných vplyvov K doložke vybraných vplyvov: Navrhovaná právna úprava má pozitívny aj negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy. Výdavky vyplývajúce z návrhu zákona budú zabezpečené v rámci schválených limitov rozpočtov jednotlivých kapitol na príslušný rozpočtový rok, bez zvýšených požiadaviek na rozpočet verejnej správy. V predložennom materiáli nie je výška výdavkov kvantifikovaná. Doložka vplyvov na rozpočet nie je kvantifikovaná, negatívny dopad na rozpočet nie je presne vyčíslený. Schválený rozpočet kapitoly Ministerstva vnútra SR neumožňuje pokrytie predpokladaných dodatočných finančných nákladov. Na základe uvedeného je potrebné doplniť doložku vplyvov o kvantifikáciu vplyvov na rozpočet, ako aj zabezpečiť krytie vzniknutých dodatočných výdavkov verejnej správy.	O	N	Dotknuté ustanovenia v návrhu zákona boli upravené aj v tom zmysle, že orgán verejnej správy môže poveriť výkonom administratívnej finančnej kontroly a finančnej kontroly na mieste iný orgán verejnej správy. V súčasnosti však nie je možné kvantifikovať celkovú výšku výdavkov vyplývajúcich z realizácie návrhu zákona, nakoľko nie je vopred známy počet finančných kontrol, ktoré budú realizované inými orgánmi verejnej správy poverenými orgánmi verejnej správy. Zákon č. 357/2015 Z. z. ustanovuje orgánu verejnej správy povinnosť vytvoriť, zachovávať a rozvíjať finančné riadenie, v rámci ktorého o.i. zodpovedá za realizované finančné operácie alebo ich časti ako aj za výkon finančnej kontroly. Orgán verejnej správy je povinný predmetné zákonné povinnosti adekvátne plniť, a to aj pod hrozbou sankcie. Zavedenie možnosti vykonávať administratívnu finančnú kontrolu, resp. finančnú kontrolu na mieste iným orgánom verejnej správy predstavuje alternatívu pre orgán verejnej správy v odôvodnených prípadoch, najmä ak napr. nemá dostatočné vlastné odborné alebo personálne kapacity, za podmienky, že externalizácia bude hospodárna, efektívna, účinná a účelná. Zároveň uvádzame, že výkon finančnej kontroly je len časťou úloh, ktoré môžu byť delegované na iný orgán verejnej správy (napr. na sprostredkovateľský orgán) a viaže sa na hlavnú činnosť, t.j. samotné poskytovanie verejných financií, ktoré môže byť rovnako delegované. Z uvedeného vyplýva, že v prípade delegovania tejto hlavnej činnosti na iný orgán verejnej správy orgán verejnej správy už ráta s vynaložením verejných financií z jeho rozpočtu na zabezpečenie tejto činnosti. Zároveň uvádzame, že predkladateľ zákona ustúpil od znenia, kde sa finančná kontrola externalizovala na inú právnickú osobu, ktorá nie je orgánom verejnej správy.
MVS SR	Predkladacej správe Predkladáciu správu odporúčame po obsahovej stránke upraviť podľa požiadaviek čl. 18 Legislatívnych pravidiel vlády SR - vypustiť odseky týkajúce sa vyhodnotenia jednotlivých vplyvov návrhu vyhlášky a súladnosti s Ústavou Slovenskej republiky atď. a tiež uviesť informáciu, či návrh zákona má byť	O	A	Akceptované, pripomienka bola zapracovaná do textu návrhu zákona.

	predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania alebo či sa vnútrokomunitárne pripomienkové konanie uskutočnilo.			
MVSR	čl. I bod 1 v § 2 písm. j) V čl. I bode 1 v § 2 písm. j) odporúčame pred slovo „obdobnom“ vložiť slovo „v“.	O	N	Navrhovaná právna úprava je v súlade s prílohou č. 1 k LPV SR.
MZVEZ SR	K čl. I bodu 21 § 20 ods. 4 písm. b) V § 20 ods. 4 písm. b) odporúčame navrhnuté slová „v lehote najmenej päť pracovných dní“ nahradiť slovami „v lehote najmenej 15 pracovných dní“. Táto pripomienka sa primerane vzťahuje aj na čl. I bod 26 § 21 ods. 1 písm. b). Odôvodnenie: Uvedená spodná hranica lehoty najmenej päť pracovných dní nemusí byť v aplikačnej praxi dostatočná; môže spôsobovať časovú tieseň na strane povinnej osoby pri uplatňovaní oprávnenia na podanie námietok. Rovnako by v týchto prípadoch mohlo dochádzať aj k márnemu uplynutiu navrhovanej lehoty, a to s ohľadom na ustanovenie, že ak povinná osoba v stanovenej lehote nepredloží námietky, považujú sa zistené nedostatky, navrhnuté odporúčania, lehota na predloženie písomného zoznamu prijatých opatrení a lehota na splnenie opatrení za akceptované. Spodná hranica lehoty na uplatnenie oprávnenia na podanie námietok povinnou osobou by z uvedených dôvodov mala byť dostatočne dlhá. S ohľadom na aktuálnu dĺžku karantény, priemerné trvanie pracovných neschopností, OČR, dovoleníek a pri zohľadnení potrebného času na spracovanie námietok (pri navrhovaných odporúčaniach môže ísť o nastavenie zložitých procesov, pri ktorých preskúmanie realizovateľnosti môže byť tiež časovo náročné) by spodná hranica predmetnej lehoty mala byť určená minimálne na pätnásť pracovných dní.	O	N	Návrh upraviť v zákone č. 357/2015 z. z. minimálnu lehotu na predloženie námietok k nedostatkom, návrhu odporúčaní a k lehote na predloženie písomného zoznamu prijatých opatrení a k lehote na splnenie prijatých opatrení vyplynul z rokovaní tzv. Expertnej pracovnej skupiny zriadenej pod ŠT MF SR. Prípadné predĺženie tejto lehoty by bolo potrebné opätovne predložiť ako návrh do MPK, aby sa k takejto lehote mohli vyjadriť všetky relevantné subjekty, ktorých by sa takáto úprava týkala. Takýto postup by však predĺžil proces prijatia aktuálneho návrhu zákona, ktorého cieľom je implementovať možnosť tzv. „vzorkovej“ kontroly vyplývajúcej z nariadení EÚ do národnej legislatívy. Vzhľadom na návrh zákona platí, že lehota 5 pracovných dní je „minimálna“ lehota, pričom povinná osoba môže požiadať oprávnenú osobu o predĺženie tejto lehoty. Z aplikačnej praxe orgánu auditu vyplýva, že ak tomu nebránili objektívne skutočnosti (najmä zmeškanie termínov stanovených v záväzných dokumentoch) sa takejto žiadosti o predĺženie lehoty vždy vyhovel.
MŽPSR	bodu 32 Do § 22 ods. 3 písm. e) a ods. 4 písm. c) text žiadame vložiť slová "spolu s ich vecným odôvodnením". Odôvodnenie: Uvedené vyžadujeme v nadväznosti na to, aby odôvodnenie nebolo vnímané len ako formálne naplnenie zákona, ale aby aj z obsahovej stránky spĺňalo základné atribúty najmä odbornosť, vecnosť a jednoznačnosť v súlade s účelom zákona.	Z	ČA	Predkladateľ návrhu zákona upraví dôvodovú správu tak, aby bolo zrejmé, že odôvodnenie má byť „vecné“, a teda upraví dôvodovú správu spôsobom, že odôvodnenie „musí“ byť dostatočne detailné, aby povinná osoba vedela jednoznačne určiť procesy/činnosti, v rámci ktorých boli identifikované nedostatky a všetky skutočnosti odôvodňujúce identifikáciu nedostatku, ktorý predstavuje porušenie osobitných predpisov alebo medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná. Odôvodnenie má povinnej osobe napomôcť pochopiť myšlienkové postupy zamestnancov oprávnenej osoby, ktorý zistenie identifikovali ako nedostatok. Zároveň však

				neakceptujeme návrh zapracovať navrhovanú úpravu do návrhu zákona, keďže slovo „vecný“ je vágne, a nie je zrejmé, o aké iné odôvodnenie by malo ísť, ak nie o vecné odôvodnenie. Rozpor bol po čiastočnom akceptovaní pripomienky a vzájomnej diskusii a vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona odstránený.
MŽPSR	aplikačnej praxi Nad rámec novely zákona - pretrvávajúci problém v rámci aplikačnej praxe súvisiaci s auditnými správami a postupmi nadväzujúcimi na vykonané audity. Z aplikačnej praxe vyplýva, že pri výkone vládneho auditu dochádza k situáciám, pri ktorých sa riadiace orgány nemajú možnosť účinne brániť v prípade, ak nesúhlasia so správou z auditu a audítori naďalej trvajú na svojich zisteniach. Postavenie kontrolovaného orgánu je v tomto prípade výrazne oslabené bez reálnej možnosti účinnej obrany. Správa z auditu obsahuje zistenia na základe vykonaného auditu, resp. identifikované nedostatky a návrh opatrení na odstránenie zistených nedostatkov. Podľa § 21 ods. 3 písm. d), e), g), h) zákona o finančnej kontrole a audite má povinná osoba (orgán verejnej správy, jeho vnútorný organizačný útvar a osoba, ak sa u nich vykonáva alebo sa má vykonať administratívna finančná kontrola, finančná kontrola na mieste, vnútorný audit, vládny audit, alebo hodnotenie kvality vykonávania finančnej kontroly a auditu) povinnosť pristúpiť k prijatiu navrhovaných opatrení. Povinná osoba má v súlade s § 20 ods. 4 písm. b) zákona o finančnej kontrole a audite možnosť podať v určenej lehote písomné námietky k zisteným nedostatkom, navrhnutým odporúčaniam, k lehote na predloženie písomného zoznamu prijatých opatrení a k lehote na splnenie prijatých opatrení uvedeným v návrhu čiastkovej správy alebo v návrhu správy. Subjekt, ktorý audit vykonal je povinný preveriť opodstatnenosť námietok. Problém nastáva v prípade, ak subjekt ktorý audit vykonal vyhodnotí podané námietky ako neopodstatnené a trvá na svojich zisteniach, avšak povinná osoba má za to, že zistenia na základe vykonaného auditu sú nesprávne, neopodstatnené, prípadne nezákonné, resp. vychádzajú z nesprávne posúdeného skutkového stavu. Navyše, prijatie navrhovaných opatrení predstavuje pre poskytovateľa nenávratného finančného príspevku (v našom prípade riadiaci orgán pre operačný program) ako povinnú osobu vážny zásah do jej postavenia, predovšetkým značný finančný dopad na rozpočtovú kapitolu poskytovateľa, a to v súvislosti s vysporiadaním nezrovnalosti, ktorej zaevidovanie je priamym následkom tých auditných zistení, ktoré orgán auditu ako oprávnená osoba klasifikoval ako zistenia s finančným dopadom a za ktoré stanovil finančnú opravu. Po neakceptovaní námietok zo strany orgánu auditu už povinná osoba nemá ďalšiu možnosť procesnej obrany v rámci danej právnej úpravy. Povinná	O	N	Na základe analýzy predloženého stanoviska uvádzame, že nespĺňa náležitosti pripomienky podľa čl. 14 Legislatívnych pravidiel vlády v platnom znení. Predmetné stanovisko je nad rámec návrhu zákona. Zároveň uvádzame, že na základe rokovania vlády zo dňa 04. 11. 2020 bola zriadená Expertná pracovná skupina za účelom preskúmania systému udeľovania korekcií, využitia lessons learned z už udelených korekcií a poučenia sa ako ostatné krajiny využívajú audit aj na preventívne opatrenia. Predmetná skupina bola zriadená pod ŠT MF SR, pričom aj MŽP SR bolo členom tejto pracovnej skupiny a jeho zástupcovia sa zúčastňovali na jednotlivých rokovaniach. V rámci tejto pracovnej skupiny bola vytvorená špecializovaná platforma, ktorá analyzuje možnosti preskúmania skutočností, na základe ktorých boli identifikované nedostatky, ktoré poukazovali na neoprávnené výdavky, t. j. analyzuje sa možnosť preskúmania podstaty oprávnenosti výdavkov („výkladu vnútroštátneho pravidla oprávnenosti výdavkov“). Zároveň uvádzame, že prieskum vecných zistení auditu je objektívne neprípustný, a to vzhľadom na povahu inštitútu „auditu“, ktorý nemá charakter rozhodnutia orgánu verejnej moci. Pravdepodobne predkladateľ namieta kompetencie MF SR a ÚVA pri výkone vládnych auditov v kontexte implementácie EŠIF, v súvislosti s čím predkladateľ a pripomienky upozorňujeme, že kompetencie jednotlivých subjektov zapojených do implementácie EŠIF vyplývajú z nadnárodnej legislatívy a nie legislatívy SR; t.j. vládny audit vykonávaný podľa zákona č. 357/2015 Z. z. je len formou akou orgán auditu plní svoje povinnosti vykonávať audity plynúce z nariadení EÚ. Bez ohľadu na právnu úpravu súvisiacu s inštitútom auditu na národnej úrovni, orgánu auditu

	osoba tak musí pristúpiť k plneniu povinností (prijatie navrhovaných opatrení na odstránenie auditom zistených nedostatkov), ktoré jej vyplývajú zo zákona na základe vydannej správy z auditu, napriek tomu, že sa s nimi v plnom rozsahu nestotožňuje a žiadny nezávislý subjekt nerozhodol, resp. neposúdil správnosť a odôvodnenosť auditných zistení a na to nadväzujúcich opatrení na nápravu zistených nedostatkov. Samotná správa z auditu podľa súčasnej praxe je považovaná za akt, ktorý nie je preskúmateľný v správnom súdnictve, pretože nespĺňa náležitosti rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy, ktoré sú podľa § 6 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov preskúmateľné správnymi súdmi. Povinná osoba tak nemá možnosť obrátiť sa na súd ako na nezávislý orgán, ktorý by posúdil zákonnosť a správnosť identifikovaných auditných zistení. V súvislosti s uvedeným zároveň nie je zrejmé aký je vzťah poskytovateľa (ako kontrolovaného - auditovaného subjektu) a orgánu auditu ako auditujúceho subjektu, vykonávajúceho napr. vládny audit, a na to nadväzujúca problematika prípadného sporu, ktorý by v prípade vzťahu súkromnoprávnej povahy podliehal právomoci civilného súdu alebo v prípade vzťahu verejnoprávnej povahy by spor podliehal právomoci správneho súdu. V zmysle zachovania správnosti postupov je nevyhnutné ozrejmiť uvedený vzťah. Na základe uvádzaných skutočností je zrejmé, že v rámci právnej úpravy absentuje možnosť preskúmania veci na nezávislom orgáne. V prípade možnosti podať námietky voči auditným zisteniam a navrhovaným opatreniam sa námietky podávajú orgánu, ktorý audit vykonal a ten pristúpi k ich vyhodnoteniu. Ak auditný orgán vyhodnotí námietky ako nedôvodné a povinný subjekt naďalej nesúhlasí so zisteniami a navrhovanými odporúčaniami, nie je možné vec postúpiť na iný nezávislý orgán alebo sa domáhať nápravy iným spôsobom. Z uvedených dôvodov nepovažujeme námietky ako účinný prostriedok obrany, keďže ich posúdenie nezávisí od nestranného a nezávislého subjektu. Jedná sa o autoritatívne posúdenie orgánom, ktorý audit vykonal a voči ktorému už nie je možnosť ďalej sa brániť. Vzhľadom na aktuálnu úpravu nastáva odôvodnená pochybnosť o objektívnosti a nezávislosti posudzovania predložených námietok. Nemožnosť preskúmať danú vec nezávislým subjektom odlišným od povinnej osoby a orgánu auditu v prípade, ak identifikované nedostatky sú sporné a každá zo strán zastáva odlišné stanovisko, považujeme za stav v priamom rozpore so základnými princípmi právneho štátu. Absencia relevantného opravného prostriedku alebo možnosti preskúmania veci nezávislým subjektom (odlišným od orgánu, ktorý audit vykonal) spôsobuje nemožnosť na strane povinnej osoby preukázať nesprávnosť a nezákonnosť auditných zistení, napriek skutočnosti, že nesprávnosť alebo nezákonnosť auditných zistení je zjavná. V procesoch spojených s poskytovaním príspevkov má vyššie popísaný skutkový stav vážne dopady na poskytovateľov príspevkov. Poskytovatelia v		zostanú zachované kompetencie vyplývajúce z nariadení EÚ. Taktiež, pripustením takejto možnosti, t.j. preskúmaním zistení auditu, by došlo k narušeniu podstaty koncepcie auditu, ktorá vychádza z medzinárodne uznávaných auditorských štandardov, ktoré ako jeden zo základných pilierov auditu upravujú práve nezávislosť a objektivitu, na základe ktorých auditor formuluje svoje nezávislé auditorské stanovisko. V tejto súvislosti taktiež uvádzame, že základne pravidlá upravené v § 20 – 27 zákona č. 357/2015 Z. z. platia rovnako pre výkon finančnej kontroly ako aj audit. Oprávnená osoba je povinná postupovať rovnako pri námietkovom konaní tak pri vykonávaní finančnej kontroly ako aj pri výkone vládneho auditu alebo vnútorného auditu. Zároveň dodávame, že rovnaké princípy súvisiace s inštitútom podávania námietok sú zachované aj v iných právnych predpisoch upravujúcich výkon kontroly vo verejnej správe (zákon č. 10/1996 Z. z., zákon č. 39/1993 Z. z. a pod.). Taktiež platí, že nielen správa z vládneho auditu, ale aj správa z vnútorného auditu, správa z vykonanej finančnej kontroly, ako aj protokol z kontroly NKÚ SR alebo z kontroly vykonanej podľa zákona č. 10/1996 Z. z. a pod. nie sú predmetom súdneho prieskumu. Výkon finančnej kontroly ako aj auditu nie je výkonom verejnej moci, oprávnená osoba pri výkone finančnej kontroly nerozhoduje o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb; povinná osoba je povinná prijať a splniť nápravné opatrenia, avšak za nesplnenie tejto povinnosti rozhoduje až správny orgán v správnom konaní.
--	---	--	---

	pozícií povinnej osoby musia pristúpiť k prijatiu nápravných opatrení vyplývajúcich zo správy z auditu napriek skutočnosti, že prijatie takýchto opatrení predstavuje pre povinné osoby zásah do ich postupov, ktorých dôsledky sa prejavujú v majetkovej sfére povinných osôb s dopadom na ich rozpočtovú kapitolu. Na základe všetkých uvedených skutočností žiadame o prehodnotenie predloženého materiálu pro futuro. Uvedeným dávame do pozornosti vážne aplikačné problémy, ktoré si vyžadujú minimálne prispôsobenie procesov v oblasti európskych štrukturálnych a investičných fondov, za účelom objektívnejšieho a nezávislejšieho výkonu auditov a na to nadväzujúcich postupov v oblasti eurofondov.			
MŽPSR	 bodu 10 Navrhujeme nové znenie druhej vety takto: „Ak tak ustanovia osobitné predpisy,18aa) orgán verejnej správy môže overiť súlad finančnej operácie alebo jej časti podľa prvej vety, a to na základe vzorky určených skutočností uvedených v § 6 ods. 4; spôsob určenia skutočností uvedených v § 6 ods. 4 a podrobnosti k výberu vzorky ustanovia osobitné predpisy.18aa) Administratívnu finančnú kontrolu vykonávajú osoby uvedené v § 7 ods. 2.“. Odôvodnenie: Do ustanovenia žiadame doplniť spojenie "na základe vzorky", tzn. že overenie finančnej operácie alebo jej časti môže byť vykonané na vzorke. Z aktuálneho znenia novely zákona to úplne a jednoznačne nevyplýva. Navrhovaná úprava je v súlade s odôvodnením uvedeným v dôvodovej správe: „Návrh zákona vytvára právny základ na vykonávanie administratívnej finančnej kontroly na vzorke, pričom osobitnými predpismi z oblasti poskytovania verejných financií budú ustanovené podrobnosti k výberu vzorky.“	Z	N	Podľa § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z. orgán verejnej správy overuje súlad finančnej operácie alebo jej časti s uvedenými skutočnosťami vždy podľa povahy finančnej operácie alebo jej časti. Ak zamestnanci vykonávajú administratívnu finančnú kontrolu, musia overiť finančnú operáciu alebo jej časť so všetkými súvisiacimi skutočnosťami, pričom je ich zodpovednosťou, ak s niektorými skutočnosťami súlad neoverili, hoci mali. Pokiaľ by orgán verejnej správy podľa súčasne platnej právnej úpravy zákona č. 357/2015 Z. z. overoval súlad len so skutočnosťami „podľa svojho výberu“, takýto postup by nebol súladný so zákonom č. 357/2015 Z. z. Na rozdiel od aktuálne platnej úpravy, navrhovaná právna úprava umožní overovať súlad finančnej operácie alebo jej časti len s „vybranými“ skutočnosťami podľa § 6 ods. 4 (t. j. nie so všetkými relevantnými skutočnosťami), pričom však osobitný predpis musí takýto prístup k výkonu administratívnej finančnej kontroly umožniť, a to aj tým, že stanoví spôsob, ako sa budú tieto „vybrané“ skutočnosti určovať. Takýmto osobitným predpisom bude napr. nový zákon o príspevkoch z fondov EÚ. Navrhované znenie bolo konzultované aj s MIRRI SR (ako CKO), pričom zastávame názor, že návrh zákona v spojitosti s úpravou v osobitnom predpise odráža úpravu ukotvenú v čl. 74 ods. 2 nariadenia č. 2021/1060. Zároveň nie je vhodné používať v zákone pojem „vzorka“, keďže by bolo potrebné tento pojem v zákone definovať. Zámerom predkladateľa návrhu zákona je zosúladiť národnú legislatívu so všeobecným nariadením pre

				programové obdobie 2021 – 20217 (t.j. nariadenie EP a Rady (EÚ) 2021/1060), a teda vytvoriť právny rámec na umožnenie overovanie „určených“ skutočností podľa § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z., pričom spôsob, akým sa tieto skutočnosti určia (napr. hodnotenie rizík ako predpokladá uvedené nariadenie) upraví osobitný predpis. Zároveň, vyššie uvedené nariadenie ustanovuje, že kontroly sa vykonávajú na základe analýzy rizík, čo automaticky neznamená, že budú vykonané na vzorke. Rozpor bol po vzájomnej diskusii a vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona odstránený.
MŽPSR	§ 6 ods. 1 písm. c) Novela nemení pravidlá pre finančnú kontrolu na mieste /§6 ods. 1 písm. c)/. Nie je zrejmé či znenie zákona po novele umožní finančnú kontrolu na mieste len na vzorke (nie 100% projektov). Navrhujeme upraviť novelu zákona tak, aby bolo zrejmé, že nie je potrebná 100% kontrolná vzorka, najmä nie pre kontrolu na mieste.	O	N	Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 357/2015 Z. z. finančnú operáciu alebo jej časť je orgán verejnej správy oprávnený overovať aj finančnou kontrolou na mieste, v rámci ktorej získava dôkazy, preveruje a zisťuje skutočnosti, ktoré považuje za potrebné na účely overenia jej súladu s § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z. Z uvedeného vyplýva, že finančná kontrola na mieste je fakultatívny inštitút (t. j. OVS nie je povinný overovať každú finančnú operáciu a ani všetky relevantné skutočnosti podľa § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z.) na rozdiel od administratívnej finančnej kontroly, ktorá musí byť vykonaná vo vzťahu ku každej finančnej operácii alebo jej časti, ktorou je poskytnutie verejných financií.
MŽPSR	§ 20 - nad rámec novely zákona Odporúčame novelou zákona upraviť § 20 Základné pravidlá finančnej kontroly a auditu tak, aby v prípadoch, kedy dochádza k úprave Správy z kontroly z dôvodu zrejmej chyby poskytovateľa vo výpočtoch, nebolo nevyhnutné začínať opätovnú finančnú kontrolu, ktorá nadmerne zaťažuje zamestnancov (vypracovávanie nových kontrolných zoznamov, nových návrhov správ z kontrol a konečných správ), ale aby bolo možné vypracovať Dodatok k Správe z kontroly, v rámci ktorej bude opravená zrejma chyba, napr. vo výpočtoch. V prípade dodatku ku správe z kontroly, výsledkom ktorej je zníženie identifikovaných neoprávnených výdavkov by nebolo potrebné čakať na vyjadrenie prijímateľa, keďže oprava by bola realizovaná v prospech prijímateľa. V opačnom prípade dodatok k pôvodnej správe bude platný a účinný až po zapracovaní nových vyjadrení/námietok prijímateľa.	O	N	Pripomienka je nad rámec predloženého textu návrhu zákona. Zároveň však uvádzame, že aktuálne platná právna úprava (§ 22 ods. 7) umožňuje, aby sa čiastková správa alebo správa opravili, ak sú po skončení administratívnej finančnej kontroly, finančnej kontroly na mieste a auditu zistené chyby v písaní, počítaní alebo iné zrejme nesprávnosti. Zavedenie vypracovávanie dodatkov by podľa gestora zákona č. 357/2015 Z. z. vážne ohrozilo právnu istotu povinnej osoby a jej postavenie v rámci výkonu finančnej kontroly/audit, keďže by bol spochybnený moment skončenia finančnej kontroly/audit (zaslanie (čiastkovej) správy, resp. vyhotovenie záznamu). Možnosť vypracúvať dodatky by neobstál ani pred správnym orgánom v rámci ďalšieho konania, a ani pred

				súdom, ak by sa povinná osoba domáhala ochrany svojich procesných práv. V prípade, ak po ukončení finančnej kontroly/auditú nastanú nové skutočnosti (na základe interného/externého podnetu), je možné vykonať novú finančnú kontrolu/audit so zohľadnením nových skutočností; uvedeným nie je dotknutá možnosť, že takáto finančná kontrola/audit bude mať odlišné závery.
MŽPSR	§ 7 ods. 2 - nad rámec novely zákona Odporúčame novelou zákona upraviť znenie § 7 ods. 2 zákona tak, aby štatutárny orgán orgánu verejnej správy alebo ním určený vedúci zamestnanec nebol povinný vykonávať predmetnú kontrolu v rovnakom rozsahu ako zodpovedný zamestnanec, a to v prípade keď je zabezpečená kontrola vo forme 4 očí. Odôvodnenie: Vedúci zamestnanec schvaľuje výstupy podriadených zamestnancov, avšak nemôže sa reálne oboznamovať s kompletným rozsahom kontrolovanej dokumentácie, preto je potrebné zmeniť úpravu v zákone z „vykonáva“ na „schvaľuje“.	O	N	Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 357/2015 Z. z. vykonáva základnú finančnú kontrolu štatutárny orgán orgánu verejnej správy alebo ním určený vedúci zamestnanec orgánu verejnej a zamestnanec zodpovedný za rozpočet, verejné obstarávanie, správu majetku alebo za iné odborné činnosti podľa povahy finančnej operácie alebo jej časti podľa rozhodnutia štatutárneho orgánu orgánu verejnej správy. Nastavenie osôb vykonávajúcich základnú finančnú kontrolu má reflektovať na procesy zavedené v orgáne verejnej správy pričom nie je účelom vytvárať dodatočnú administratívnu záťaž, t. j. základnú finančnú kontrolu vykoná vždy zamestnanec zodpovedný za konkrétnu oblasť, a zároveň ju vykoná aj jeho vedúci zamestnanec – predmetné zodpovedá aj zodpovednostnému režimu zavedenému vo verejnej správe. Skutočnosť, že základnú finančnú kontrolu vykonáva popri zodpovednom zamestnancovi aj samotný štatutár alebo ním určený vedúci zamestnanec teda vyplýva zo samotnej povahy inštitútu vedúceho zamestnanca a z povahy jeho riadiacej zodpovednosti. Akceptovaním návrhu by sa zaviedol dodatočný prvok pri vykonávaní základnej finančnej kontroly (t.j. kontrola 4 očí na úrovni „referentov“ a zároveň by bol zachovaný schvaľovací proces na úrovni vedúceho zamestnanca). Uvedené by predstavovalo dodatočnú a nadbytočnú administratívnu záťaž, keďže relevantný vedúci zamestnanec aj tak nesie zodpovednosť za schválenie a realizáciu finančnej operácie alebo jej časti.
MŽPSR	doložke vybraných vplyvov Predkladateľ v doložke vybraných vplyvov identifikoval pozitívne aj negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, ktoré nekvantifikoval v analýze vplyvov na	O	N	Dotknuté ustanovenia v návrhu zákona boli upravené aj v tom zmysle, že orgán verejnej správy môže poveriť výkonom administratívnej finančnej kontroly a finančnej

	rozpočet verejnej správy. Z toho dôvodu sa Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky stotožňuje so stanoviskom Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov, ktorá odporúča predkladateľovi vypracovať v zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy.			kontroly na mieste iný orgán verejnej správy. V súčasnosti však nie je možné kvantifikovať celkovú výšku výdavkov vyplývajúcich z realizácie návrhu zákona, nakoľko nie je vopred známy počet finančných kontrol, ktoré budú realizované inými orgánmi verejnej správy poverenými orgánmi verejnej správy. Zákon č. 357/2015 Z. z. ustanovuje orgánu verejnej správy povinnosť vytvoriť, zachovávať a rozvíjať finančné riadenie, v rámci ktorého o.i. zodpovedá za realizované finančné operácie alebo ich časti ako aj za výkon finančnej kontroly. Orgán verejnej správy je povinný predmetné zákonné povinnosti adekvátne plniť, a to aj pod hrozbou sankcie. Zavedenie možnosti vykonávať administratívnu finančnú kontrolu, resp. finančnú kontrolu na mieste iným orgánom verejnej správy predstavuje alternatívu pre orgán verejnej správy v odôvodnených prípadoch, najmä ak napr. nemá dostatočné vlastné odborné alebo personálne kapacity, za podmienky, že externalizácia bude hospodárna, efektívna, účinná a účelná. Zároveň uvádzame, že výkon finančnej kontroly je len časťou úloh, ktoré môžu byť delegované na iný orgán verejnej správy (napr. na sprostredkovateľský orgán) a viaže sa na hlavnú činnosť, t.j. samotné poskytovanie verejných financií, ktoré môže byť rovnako delegované. Z uvedeného vyplýva, že v prípade delegovania tejto hlavnej činnosti na iný orgán verejnej správy orgán verejnej správy už ráta s vynaložením verejných financií z jeho rozpočtu na zabezpečenie tejto činnosti. Zároveň uvádzame, že predkladateľ zákona ustúpil od znenia, kde sa finančná kontrola externalizovala na inú právnickú osobu, ktorá nie je orgánom verejnej správy.
MŽPSR	k § 20 nad rámec novely zákona V nadväznosti na novelizačný bod 25 v rámci ktorého sa v § 20 ods. 8 a v § 21 ods. 6 slovo "prerokovaní" nahrádza slovom "oznámení" sa zo zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o finančnej kontrole a audite“) vypúšťa možnosť prerokovať skutočnosti zistené počas auditu. Oznámenie skutočností zistených počas auditu je vnímaný ako jednostranný akt, na rozdiel od prerokovania skutočností zistených počas auditu, ktorý vnímame ako obojstrannú	Z	N	Inštitút „prerokovania“ skutočností zistených počas auditu ostáva vo svojej podstate rovnaký, mení sa len jeho označenie na „oznámenie“ skutočností. Pojem „prerokovanie“ evokoval u povinných osôb kontradiktórne konanie, čo je nesprávne pochopenie tohto inštitútu už od účinnosti zákona č. 357/2015 Z. z. Jediným kontradiktórnym konaním upraveným v zákone č. 357/2015 Z. z. je písomné námietkové konanie, ktoré

	komunikáciu na vyjasnenie si skutočností zistených počas auditu. V nadväznosti na uvedené navrhujeme doplniť § 20 o nové odseky 9 a 10, ktoré znejú: "(9) Oprávnená osoba na záver výkonu auditu a po oznámení skutočností zistených počas auditu navrhne termín prerokovania skutočností zistených auditom v rámci ktorého sa prerokujú skutočností zistené auditom a vyhotoví sa zápis z prerokovania skutočností zistených auditom. Ak sa povinná osoba nezúčastní na prerokovaní skutočností zistených auditom, považujú sa tieto skutočnosti za prerokované. Prerokovanie skutočností zistených auditom sa uskutoční pred zaslaním návrhu správy z auditu. (10) Na prerokovaní skutočností zistených auditom je oprávnený zúčastniť sa aj iný zamestnanec správcu kapitoly štátneho rozpočtu alebo auditujúceho orgánu ako ten, ktorý bol poverený na výkon vnútorného auditu podľa § 16 ods. 2 alebo vládneho auditu podľa § 19 ods. 2."			nasleduje po doručení návrhu správy povinnej osobe. Oznámenie skutočností zistených počas auditu má predstavovať tzv. wrap up, t. j. záverečné stretnutie auditorskej skupiny so zástupcami povinnej osoby s cieľom informovať ich o priebehu auditu a o najvýznamnejších skutočnostiach zistených v rámci auditu. Týmto nie je dotknutá skutočnosť, že oprávnená osoba priebežne komunikuje s povinnou osobou tak, aby povinná osoba bola ešte počas výkonu auditu dostatočne priebežne informovaná o zistených skutočnostiach. Zároveň uvádzame, že predkladateľ predložil 2 rôzne zásadné pripomienky k obsahovo rovnakému inštitútu. Na základe rozporového konania na úrovni štátnych tajomníkov a v nadväznosti na dodatočnú komunikáciu medzi MF SR a MŽP SR predkladateľ návrhu zákona novelizačné body, ktorými sa upravoval pojem „prerokovanie“ na „oznámenie“, z návrhu zákona vypúšťa. V súvislosti s inštitútom „prerokovania skutočností zistených počas auditu“ zostáva zachovaná aktuálne platná právna úprava. Na základe diskusie a v nadväznosti na vypustenie novelizačného bodu z návrhu zákona bol rozpor odstránený.
MŽPSR	§ 21 nad rámec novely zákona V nadväznosti na novelizačný bod 25 v rámci ktorého sa v § 20 ods. 8 a v § 21 ods. 6 slovo "prerokovaní" nahrádza slovom "oznámení" sa zo zákona o finančnej kontrole a audite vypúšťa možnosť prerokovať skutočností zistené počas auditu. Oznámenie skutočností zistených počas auditu je vnímaný ako jednostranný akt, na rozdiel od prerokovania skutočností zistených počas auditu, ktorý vnímame ako obojstrannú komunikáciu na vyjasnenie si skutočností zistených počas auditu. V nadväznosti na uvedené navrhujeme doplniť § 21 o nové odseky 7 a 8, ktoré znejú: „(7) Pri výkone auditu je povinná osoba oprávnená zúčastniť sa prerokovania skutočností zistených auditom na základe žiadosti alebo oznámenia oprávnenej osoby. Ak sa povinná osoba nezúčastní na prerokovaní skutočností zistených auditom, považujú sa tieto skutočnosti za prerokované. (8) Na prerokovaní skutočností zistených auditom podľa § 20 ods. 10 je povinná osoba povinná umožniť účasť aj iného zamestnanca správcu kapitoly štátneho rozpočtu alebo auditujúceho orgánu, ako toho, ktorý bol poverený na výkon vnútorného auditu podľa § 16 ods. 2 alebo vládneho auditu podľa § 19 ods. 2.“. Odôvodnenie k pripomienkam 2 a 3: Ponechanie inštitútu prerokovania predstavuje dôležitú	Z	N	Inštitút „prerokovania“ skutočností zistených počas auditu ostáva vo svojej podstate rovnaký, mení sa len jeho označenie na „oznámenie“ skutočností. Pojem „prerokovanie“ evokoval u povinných osôb kontradiktórne konanie, čo je nesprávne pochopenie tohto inštitútu už od nadobudnutia účinnosti zákona č. 357/2015 Z. z. Jediným kontradiktórnym konaním upraveným v zákone č. 357/2015 Z. z. je písomné námietkové konanie, ktoré nasleduje po doručení návrhu správy povinnej osobe. Oznámenie (v aktuálne platnej právnej úprave „prerokovanie“) skutočností zistených počas auditu má predstavovať tzv. wrap up, t. j. záverečné stretnutie auditorskej skupiny so zástupcami povinnej osoby s cieľom informovať ich o priebehu auditu a o najvýznamnejších skutočnostiach zistených v rámci auditu. Týmto nie je dotknutá skutočnosť, že oprávnená osoba priebežne komunikuje s povinnou osobou tak, aby

	skutočnosť najmä v prípadoch, kedy povinná osoba výslovne nesúhlasí s auditnými zisteniami, resp. existencií pochybnosti o správnom výklade identifikovaných nedostatkov a zaslaných námietok. Prostredníctvom prerokovania je povinnej osobe daná možnosť lepšie sa oboznámiť s obsahom a dôvodmi auditných zistení a následných námietok. Zmenou inštitútu prerokovania na oznámenie bude odňatá možnosť povinnej osobe vyjadriť a kompletne sa oboznámiť so skutočnosťami zistenými počas auditu. Uvedená zmena oslabuje postavenie povinnej osoby.			povinná osoba bola ešte počas výkonu auditu dostatočne priebežne informovaná o zistených skutočnostiach. Na základe rozporového konania na úrovni štátnych tajomníkov a v nadväznosti na dodatočnú komunikáciu medzi MF SR a MŽP SR predkladateľ návrhu zákona novelizačné body, ktorými sa upravoval pojem „prerokovanie“ na „oznámenie“, z návrhu zákona vypúšťa. V súvislosti s inštitútom „prerokovania skutočností zistených počas auditu“ zostáva zachovaná aktuálne platná právna úprava. Na základe diskusie a v nadväznosti na vypustenie novelizačného bodu z návrhu zákona bol rozpor odstránený.
MŽPSR	bodu 21 Zásadne nesúhlasíme so zavedením lehoty pre povinnú osobu na zaslanie písomných námietok k zisteným nedostatkom, navrhnutým odporúčaniam, k lehote na predloženie písomného zoznamu prijatých opatrení a k lehote na splnenie prijatých opatrení, a to v lehote najmenej päť pracovných dní odo dňa doručenia návrhu správy, ak sa oprávnená osoba nedohodne s povinnou osobou inak. Odôvodnenie: Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky ako Riadiaci orgán pre OP KŽP navrhuje predĺženie tejto lehoty najmenej na 10 pracovných dní, a to z týchto dôvodov: a) vládny auditom sa audituje dlhšie časové obdobie (1 účtovný rok) a jeho predmetom býva veľké množstvo projektov/ŽoP/VO a pod., čo sa následne odzrkadlí aj v obsiahlosti Návrhu správy/Správy z vládneho auditu, b) ukončenie vládneho auditu (audit operácií a systémového auditu súčasne) prebieha v rovnakom čase, c) povinné osoby sú povinné sa v tejto lehote oboznámiť so zisteniami (hlavne so závažnými zisteniami systémového a finančného charakteru), návrhmi odporúčaní a pripraviť námietky k zisteným nedostatkom nie za jeden audit ako v minulosti napr. len za audit operácií alebo len za systémový audit, ale za dva audity uvedené pod jedným číslom vládneho auditu (v súčasnosti prebieha audit operácií a systémový audit naraz). Aby sa mohli povinné osoby dôsledne oboznámiť so zisteniami, následne osloviť aj subjekty auditovaných projektov so žiadosťou o ich vyjadrenia či stanoviská a následne pripraviť relevantné námietky k zisteniam je potrebné jednoznačne tento termín predĺžiť. V opačnom prípade nebude pre povinné osoby zabezpečený dostatočný časový priestor pre riadne a obsahovo výstižné vysporiadanie sa s námietkami u povinnej osoby.	Z	N	Návrh upraviť v zákone č. 357/2015 z. z. minimálnu lehotu na predloženie námietok k nedostatkom, návrhu odporúčaní a k lehote na predloženie písomného zoznamu prijatých opatrení a k lehote na splnenie prijatých opatrení vyplynul z rokovaní tzv. Expertnej pracovnej skupiny zriadenej pod ŠT MF SR. Prípadné predĺženie tejto lehoty by bolo potrebné opätovne predložiť ako návrh do MPK, aby sa k takejto lehote mohli vyjadriť všetky relevantné subjekty, ktorých by sa takáto úprava týkala. Takýto postup by však predĺžil proces prijatia aktuálneho návrhu zákona, ktorého cieľom je implementovať možnosť tzv. „vzorkovej“ kontroly vyplývajúcej z nariadení EÚ do národnej legislatívy. Vzhľadom na návrh zákona platí, že lehota 5 pracovných dní je „minimálna“ lehota, pričom povinná osoba môže požiadať oprávnenú osobu o predĺženie tejto lehoty. Z aplikačnej praxe orgánu auditu vyplýva, že ak tomu nebránili objektívne skutočnosti (najmä zmeškanie termínov stanovených v záväzných dokumentoch) sa takejto žiadosti o predĺženie lehoty vždy vyhovel. Na základe rozporového konania na úrovni štátnych tajomníkov a v nadväznosti na dodatočnú komunikáciu medzi MF SR a MŽP SR - MŽP SR odstúpilo od zásadnej pripomienky. Na základe diskusie a odstúpením od zásadnej pripomienky bol rozpor odstránený.

NKÚSR	Čl.I - bod 1, § 2 písm.g) Použitie slovného spojenia "iná právnická osoba" znamená, že administratívnu kontrolu a kontrolu na mieste bude môcť vykonať aj súkromný subjekt, ak tak ustanoví osobitný predpis. Za účelom zabezpečenia hospodárneho, efektívneho, účinného a účelného využívania verejných financií navrhujeme použiť slovné spojenie "iný subjekt verejnej správy". Efektívny a účinný vnútorný kontrolný systém je základným predpokladom hospodárneho, efektívneho, účinného a účelného vynakladania rozpočtových zdrojov, využívanie majetku, či dosahovania stanovených cieľov organizácie. Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby došlo k vylúčeniu subjektov mimo verejného sektora (externých subjektov z pohľadu vnútorného kontrolného systému verejnej správy) z činnosti zabezpečujúcich výkon administratívnej kontroly a kontroly na mieste, nakoľko ide o významné činnosti vykonávané v rámci finančného riadenia subjektov verejnej správy.	O	A	Dotknuté ustanovenia boli upravené v tom zmysle, že orgán verejnej správy môže poveriť výkonom administratívnej finančnej kontroly a finančnej kontroly na mieste len iný orgán verejnej správy.
NKÚSR	Čl.I - bod 11 - § 8 ods.2: druhá veta Z uvedeného nie je jasné, akým spôsobom sa ustanovenie o základnej finančnej kontrole (§ 7 ods. 2) vzťahuje na administratívnu finančnú kontrolu.	O	A	Dotknuté ustanovenie bolo doplnené o slovo „primerane“ sa použijú. Zároveň bolo upravené, že orgán verejnej správy môže výkonom administratívnej finančnej kontroly poveriť len iný orgán verejnej správy. Primerane bola upravená aj dôvodová správa, v ktorej je vysvetlené, že iný orgán verejnej správy pri výkone administratívnej finančnej kontroly musí uplatňovať princíp kontroly „štyroch očí“, t.j. administratívnu finančnú kontrolu vykoná zamestnanec zodpovedný za relevantnú činnosť a vedúci zamestnanec (resp. štatutár).
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 1. K bodu 3 písm. a): Žiadame predkladateľa, aby upravil publikačný zdroj Zmluvy o fungovaní Európskej únie nasledovne „(Ú. v. ES C 202, 7.6.2016)“ a zároveň aby zmazal dodatok „v platnom znení“ v súlade s bodom 62.1. a 62.2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	O	A	Akceptované, pripomienka bola zapracovaná do doložky zlučiteľnosti.
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona: 1. K Čl. I bodu 10: Žiadame predkladateľa, aby zvažil pridať novú poznámku pod čiarou, ktorá by odkazovala na čl. 74 ods. 2 nariadenia (EÚ) 1. K Čl. I bodu 10: Žiadame predkladateľa, aby zvažil pridať novú poznámku pod čiarou, ktorá by odkazovala na čl. 74 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2021/1060, nakoľko tento novelizačný bod upravuje inštitút administratívnej finančnej kontroly, najmä z dôvodu zosúladenia s legislatívou Európskej únie, konkrétne s čl. 74 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2021/1060. Zároveň žiadame, aby v poznámke pod čiarou k	O	A	Akceptované, pripomienka bola zapracovaná do návrhu zákona v časti citácie zákona č. 323/2015 Z. z. K časti pripomienky, kde pripomienkujúci subjekt žiada uviesť odkaz na čl. 74 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2021/1060 uvádzame, že tento odkaz sa koncepčne viac hodí do pripravovaného zákona o príspevkoch z fondov EÚ, nakoľko tento zákon bude upravovať mechanizmus riadenia a kontroly týchto prostriedkov. Zákon č.

	odkazu 18aa) uviedol celú citáciu zákona č. 323/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, keďže tento zákon je uvádzaný v poznámke pod čiarou v zákone 357/2015 Z. z. uvádzaný prvýkrát v súlade s bodom 23.4. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. 2021/1060, nakoľko tento novelizačný bod upravuje inštitút administratívnej finančnej kontroly, najmä z dôvodu zosúladenia s legislatívou Európskej únie, konkrétne s čl. 74 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2021/1060. Zároveň žiadame, aby v poznámke pod čiarou k odkazu 18aa) uviedol celú citáciu zákona č. 323/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, keďže tento zákon je uvádzaný v poznámke pod čiarou v zákone 357/2015 Z. z. uvádzaný prvýkrát v súlade s bodom 23.4. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.			357/2015 Z. z. je všeobecný zákon, upravujúci finančnú kontrolu a audit vo verejnej správe. Navrhovaný odkaz na čl. 74 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2021/1060 by tak mohol pôsobiť limitujúco vo vzťahu k ostatným verejným financiám.
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 2. K bodu 3 písm. b): Žiadame predkladateľa, aby pri uvádzaní nariadenia (EÚ) 2021/1060 odstránil z publikačného zdroja slovo „/159“.	O	A	Akceptované, pripomienka bola zapracovaná do doložky zlučiteľnosti.
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona: 2. K Čl. I bodu 11: Žiadame predkladateľa, aby zvažil pridať novú poznámku pod čiarou, ktorá by odkazovala na čl. 71 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2021/1060, nakoľko tento novelizačný bod upravuje možnosť riadiaceho orgánu poveriť výkonom jednotlivých činností (ako napríklad kontroly) sprostredkovateľsky orgán.	O	N	Uvedený odkaz na čl. 71 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2021/1060 je vhodnejšie uviesť priamo v novom zákone o príspevkoch z fondov EÚ, nakoľko zákon č. 357/2015 Z. z. je všeobecný právny predpis upravujúci výkon finančnej kontroly a auditu vo verejnej správe, nielen vo vzťahu k prostriedkom poskytovaným z fondov EÚ.
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 3. K bodu 4 písm. a): Žiadame predkladateľa, aby uviedol lehotu na implementáciu nariadenia (EÚ) 2021/1060.	O	N	Nariadenie je všeobecne záväzný právny akt, ktorý je priamo uplatniteľný vo svojej celistvosti v celej EÚ. V zmysle čl. 119 nariadenia EP a rady (EÚ) 2021/1060 toto nariadenie nadobúda účinnosť dňom nasledujúcim po jeho uverejnení v Úradnom vestníku Európskej únie. Toto nariadenie je záväzné v celom rozsahu a priamo uplatniteľné v členských štátoch v súlade so zmluvami. Z uvedeného dôvodu neplynie povinnosť transponovať nariadenie do národnej legislatívy, a teda nie je určená „lehota na implementáciu“ nariadenia, tak ako uvádza pripomienkujúci subjekt. Zámerom predkladateľa zákona je zosúladiť aktuálne platnú národnú legislatívu s legislatívou EÚ, ktorá má prednosť pred národnou legislatívou.
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona: 3. K Čl. III bodu 2: Žiadame predkladateľa, aby zosúladiť pojmy „kontrola“ a „overovanie“ keďže v prvej vete novelizačného bodu Čl. III bodu 2 návrhu	O	A	Pojem „overovanie“ bol nahradený pojmom „kontrola“ v zmysle znenia pripomienky pripomienkujúceho subjektu.

	zákona uvádza, že „riadiaci orgán vykonáva kontrolu podľa odseku 2 ako finančnú kontrolu“, avšak v druhej vete uvádza „ak riadiaci orgán vykonáva overovanie podľa prvej vety ako administratívnu finančnú kontrolu“.			
OAPSVLÚVSR	K sprievodnej dokumentácii: Žiadam predkladateľa, aby v predkladacej správe uviedol informáciu, či návrh zákona má byť predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania alebo či sa vnútrokomunitárne pripomienkové konanie uskutočnilo v súlade s čl. 18 ods. 1 písm. c) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	O	A	Akceptované, pripomienka bola zapracovaná do predkladacej správy.
PMÚSR	k postaveniu inej právnickej osoby podľa § 8 ods. 2 alebo inej právnickej osoby podľa § 9 ods. 4 zákona o finančnej kontrole a audite Externalizácia výkonu administratívnej finančnej kontroly podľa § 8 ods. 2 alebo finančnej kontroly na mieste podľa § 9 ods. 4 zákona o finančnej kontrole a audite zákonite môže vyvolať potrebu posúdenia prípadného konfliktu záujmov poverenej právnickej osoby vo vzťahu k samotnému predmetu kontroly. Z tohto dôvodu je žiaduce priamo v ustanoveniach zákona o finančnej kontrole a audite doplniť spôsob a formu vyhodnotenia existencie prípadného konfliktu záujmov zainteresovanej právnickej osoby, aby sa zabezpečil riadny výkon administratívnej finančnej kontroly, resp. finančnej kontroly na mieste a aby sa zároveň zamedzilo aj nežiaducemu úniku informácií spojených s predmetom kontroly.	Z	ČA	Predkladateľ návrhu zákona, aj vzhľadom na pripomienky iných pripomienkujúcich subjektov navrhuje upraviť možnosť externalizácie finančnej kontroly len na subjekt, ktorým je orgán verejnej správy (namiesto inej právnickej osoby vo všeobecnosti). Na výkon finančnej kontroly iným orgánom verejnej správy podľa § 8 ods. 2 alebo § 9 ods. 4 sa vzťahujú ustanovenia základných pravidiel finančnej kontroly a auditu podľa § 20 až 27 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 357/2015 Z. z.“). V § 26 zákona č. 357/2015 Z. z. (predpojatost') je upravený postup, ktorý je povinný dodržať zamestnanec oprávnenej osoby, fyzická osoba, ktorú schváli obecné zastupiteľstvo uznesením a prizvaná osoba v súvislosti so zamedzením vzniku predpojatosti. Zároveň je týmto osobám v odseku 2 uložená povinnosť písomne oznámiť štatutárnemu orgánu oprávnenej osoby skutočnosti zakladajúce pochybnosti o ich predpojatosti vo vzťahu k vykonávanej finančnej kontrole/audit. Zákon č. 357/2015 Z. z. zároveň dáva povinnej osobe možnosť podať písomné námietky proti účasti zamestnanca oprávnenej osoby, fyzickej osobe, ktorú schváli obecné zastupiteľstvo uznesením, a prizvanej osobe, ak má pochybnosti o ich predpojatosti. Zároveň platí, že orgán verejnej správy pri poverovaní iného orgánu verejnej správy na vykonanie finančnej kontroly (napríklad pri uzatváraní zmluvy o delegovaní právomoci), musí vykonať základnú finančnú kontrolu podľa § 7 zákona č. 357/2015 Z. z. (keďže uvedené predstavuje finančnú operáciu podľa § 2 písm. d)

				zákona č. 357/2015 Z. z.). Pri uzatváraní zmluvy, v rámci overovania skutočností podľa § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z., orgán verejnej správy okrem iného overí aj to, či tento iný orgán verejnej správy spĺňa predpoklady na riadne vykonanie finančnej kontroly, a teda aj to, či v jeho prípade nevzniká konflikt záujmov. Ďalej si dovoľujeme uviesť, že inštitút poverenia iného subjektu (konkrétne inej právnickej osoby) je už v zákone č. 357/2015 Z. z. zavedený, a to v § 19 ods. 5, podľa ktorého Ministerstvo financií SR môže výkonom vládneho auditu poveriť inú právnickú osobu, ktorá má odborné, personálne a materiálne predpoklady na výkon vládneho auditu. V aplikačnej praxi Ministerstvo financií SR nemalo v súvislosti s týmto ustanovením problémy, a to ani pri riešení možného konfliktu záujmov. V nadväznosti na Vami predloženú pripomienku doplníme do dôvodovej správy informáciu o tom, že aj iný orgán verejnej správy ako oprávnená osoba je povinná postupovať podľa § 20 - 27 zákona č. 357/2015 Z. z., pričom zdôrazníme povinnosti vyplývajúce z § 26 (predpojatosť) a § 27 (mlčanlivosť). Rozpor bol po čiastočnom akceptovaní pripomienky a vzájomnej diskusii a vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona odstránený.
PMÚSR	k návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky Návrh zákona stanovuje povinnosti okrem iného aj pre niektoré ostatné ústredné orgány štátnej správy (čl. I., bod 15), čo však návrh uznesenia nereflektuje. Navrhujeme preto v tomto zmysle uznesenie upraviť/doplniť.	O	A	Akceptované, pripomienka bola zapracovaná do návrhu uznesenia.
PMÚSR	k odkazu pod čiarou č. 26) súčasného znenia zákona Zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, na ktorý odkaz 26) odkazuje, bol nahradený zákonom č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odporúčame upraviť.	O	N	Predkladateľ zákona vzhľadom na zásadné pripomienky iných pripomienkujúcich subjektov predmetný novelizačný bod vypustil, z uvedeného dôvodu je pripomienka irelevantná.
SIS	Čl. I - novelizačný bod 36. návrhu zákona (§ 27 ods. 2) Novelizačný bod č. 36. žiadame vypustiť. alternatívne V § 27 ods. 2 návrhu zákona žiadame bodku na konci nahradiť bodkočiarkou a pripojiť tieto slová: „to	Z	A	Na základe zásadnej pripomienky predloženej pripomienkujúcim subjektom pristúpil predkladateľ

	neplatí, ak ide o povinnosť zachovávať mlčanlivosť podľa osobitných predpisov.x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu X) znie: „X) Napríklad § 23 ods. 1 zákona č. 46/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov, § 38 písm. a) zákona č. 215/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Vychádzajúc z platnej a účinnej právnej úpravy, v súlade s § 27 ods. 1 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, sú zamestnanci oprávnenej osoby a prizvaná osoba povinní zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedeli pri výkone finančnej kontroly a auditu, pričom táto povinnosť trvá aj po skončení pracovného pomeru alebo obdobného pracovnoprávneho vzťahu. Navrhované znenie nového odseku 2 zavádza výnimku pre aplikovanie povinnosti zachovávať mlčanlivosť podľa § 27 ods. 1, a to za podmienky, cit. „ak je potrebná bezodkladná výmena informácií a podkladov na účely spolupráce orgánov verejnej správy pre zabezpečenie výkonu finančnej kontroly a auditu“. Zároveň podľa platnej a účinnej právnej úpravy ustanovenej v § 27 ods. 3 cit. zákona č. 357/2015 Z. z. môže zamestnancov oprávnenej osoby alebo prizvanú osobu od povinnosti mlčanlivosti oslobodiť štatutárny orgán oprávnenej osoby. Navrhovaný nový odsek 2 ustanovujúci výnimku spočívajúcu v prelomení povinnosti zachovávať mlčanlivosť podľa § 27 ods. 1 v prípade potreby bezodkladnej výmeny informácií a podkladov na účely spolupráce orgánov verejnej správy pre zabezpečenie výkonu finančnej kontroly a auditu tak môže byť v rozpore so súčasným znením odseku 3, ktorý má aj po prijatí predloženej novely zostať zachovaný (ako odsek 4), najmä v prípade pochybností o skutočnej potrebe uvedenej informačnej výmeny. Ďalej v tejto súvislosti uvádzame, že účel poskytnutia informácií, na ktoré sa inak vzťahuje povinnosť mlčanlivosti a ktorým má byť spolupráca orgánov verejnej správy v súvislosti s finančnou kontrolou a auditom, nemožno závažnosťou záujmov chránených ustanovením povinnosti mlčanlivosti porovnať napr. s poskytovaním informácií v súvislosti s trestným konaním alebo s disciplinárnym konaním, pričom aj v týchto prípadoch oslobodzuje od povinnosti mlčanlivosti (alebo zbavuje tejto povinnosti) dotknuté osoby výhradne štatutárny orgán, a to na žiadosť príslušných, zákonom vymedzených orgánov. Pre komplexnosť odôvodnenia si dovoľujeme podotknúť, že proces oslobodenia od povinnosti mlčanlivosti či zbavenia mlčanlivosti nie je prekážkou pre zachovanie navrhovaného postupu aj na úseku finančnej kontroly a auditu. Slovenská informačná služba zastáva názor, že možnosť prelomenia zákonnej povinnosti zachovávať mlčanlivosť by jednoznačne mala byť upravená striktnnejšie, so zohľadnením existujúcej všeobecne záväznej právnej úpravy na tomto úseku. V súvislosti s povinnosťou mlčanlivosti ustanovenou osobitnými predpismi upozorňujeme na skutočnosť, že podľa § 23 ods. 1 cit. zákona NRSR č. 46/1993 Z. z. príslušníci Slovenskej informačnej služby a každý kto plní úlohy na základe			návrhu zákona k prehodnoteniu navrhovaného § 27 ods. 2 a uvedený odsek vypúšťa z návrhu zákona.
--	--	--	--	--

	tohto zákona sú povinní zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedeli v súvislosti s činnosťou Slovenskej informačnej a ktoré v záujme fyzických alebo právnických osôb majú zostať utajené. Od uvedenej povinnosti zachovávať mlčanlivosť môže tieto osoby podľa § 23 ods. 2 cit. zákona, na žiadosť orgánov činných v trestnom konaní, zbaviť riaditeľ Slovenskej informačnej služby. Obdobný postup je realizovaný aj v prípade oslobodenia od povinnosti mlčanlivosti o utajovaných skutočnostiach ak ide o príslušníkov Slovenskej informačnej služby (§ 40 ods. 1 a 8 zákona č. 215/2004 Z. z.). V uvedených príkladoch ide o obdobnú právnu konštrukciu, keď o oslobodení od povinnosti mlčanlivosti, resp. o zbavení mlčanlivosti ustanovenej osobitnými predpismi rozhoduje príslušný štatutárny orgán. Odhliadnuc od vyššie uvedeného, alternatívne k vypusteniu novelizačného bodu 36. návrhu zákona a z dôvodu zabránenia prípadným aplikačným problémom predmetného ustanovenia, navrhujeme limitovať neuplatňovanie povinnosti mlčanlivosti zakotvenej v § 27 ods. 1 zákona č. 357/2015 Z. z., a to explicitným vylúčením v prípadoch, ak je povinnosť mlčanlivosti ustanovená v osobitných predpisoch.			
ŠÚSR	čl. I bodu 20 [§ 20 ods. 4 písm. a)] Navrhujeme preformulovať časť vety za bodkočiarkou takto: „tieto veci oprávnená osoba vráti tomu, od koho sa vyžiadali, najneskôr pri zaslaní správy alebo čiastkovej správy povinnej osobe, pričom to neplatí, ak sú tieto veci potrebné na konanie podľa Trestného poriadku alebo na iné konanie podľa osobitných predpisov,26)“. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme na základe poznatkov a skúseností z praxe pri výkone vnútorného auditu, kedy disponovanie poskytnutými dokladmi, do dňa zaslania správy je najefektívnejšie z pohľadu potenciálneho namietania povinnej osoby voči identifikovaným nedostatkom. V prípade, ak povinná osoba podá k identifikovaným nedostatkom námietky, môže nastať situácia, že bude potrebné zo strany oprávnenej osoby opätovne overiť zistený nedostatok na základe poskytnutých dokladov a audítorská skupina už nebude po doručení návrhu správy disponovať vyžiadanou dokumentáciou. V tomto prípade by to viedlo k zbytočným priesťahom a administratívnej záťaž.	O	N	Predkladateľ návrhu zákona aj vzhľadom na pripomienky ostatných pripomienkujúcich subjektov ponecháva ust. o vrátení vyžiadanej dokumentácie v pôvodnom znení, t.j. oprávnená osoba je povinná tieto veci bezodkladne vrátiť tomu, od koho sa vyžiadali, ak nie sú potrebné na konanie podľa Trestného poriadku alebo na iné konanie podľa osobitných predpisov. Podrobnosti budú popísané v aktualizácii metodických usmernení, ktoré sú podľa § 3 písm. b) zákona č. 357/2015 Z. z. záväzné.
ŠÚSR	čl. I bodu 36 [§ 27 ods.2] Navrhujeme upraviť nový odsek 2 tak, aby zachoval inštitút povinnosti mlčanlivosti v danom prípade aspoň tak, že výmenu informácií resp. okruh oboznámených zamestnancov orgánov verejnej správy obmedzí na nevyhnutnú mieru. Odôvodnenie: Výnimka je ustanovená príliš široko, pokiaľ ide o predmet aj osoby.	O	A	Navrhované ustanovenie § 27 ods. 2 sa vypúšťa aj v nadväznosti na pripomienky ďalších pripomienkujúcich subjektov.

ŠÚSR	Čl. I bodu 17 Odporúčame za slovami "štátnozamestnaneckom" a "služobnom" vložiť slovo "pomere", z dôvodu dodržania terminológie.	O	A	Pripomienka bola zapracovaná do návrhu zákona..
UOOU SR	Čl. I k bodu 24 K Čl. I k bodu 24: Navrhujeme druhú vetu ustanovenia § 20 ods. 7 preformulovať nasledovne: „Ak sa povinná osoba nezúčastní na oznámení skutočností zistených počas auditu v termíne určenom oprávnenou osobou bez objektívnych dôvodov (t. j. bez vlastného zavinenia) a zároveň nepožiadala oprávnenú osobu o náhradný termín, považujú sa tieto skutočnosti za oznámené. Nedostavenie sa povinnej osoby na oznámenie skutočností zistených počas auditu sa vyznačí v zápise z oznámenia návrhu čiastkovej správy/návrhu správy/, ako aj dôvod nedostavenia sa povinnej osoby.“ Odôvodnenie: Predkladateľom navrhované znenie považujeme za príliš striktné, „nastavené“ v neprospech povinnej osoby. Pri výkone kontroly/auditu majú mať zúčastnené strany rovnaké postavenie (rovnaké práva a povinnosti.). Máme za to, že treba brať do úvahy aj možnosť, že povinná osoba sa nebude môcť zúčastniť na oznámení skutočností zistených počas auditu bez vlastného zavinenia (napr. choroba, neodkladné pracovné povinnosti, rodinné problémy) a má reálny záujem sa zúčastniť. Vychádzame z toho, že povinná osoba, ako jedna z hlavných účastníkov kontroly/audit, má záujem zúčastniť sa na oznámení, aby mohla vysvetliť zistené nedostatky alebo uplatniť dodatočné námietky ústnou formou (napriek tomu, že mala možnosť podať písomne námietky pred uskutočnením oznámenia). Ak oprávnená osoba neumožní povinnej osobe zúčastniť sa oznámenia, máme za to, že v tomto prípade nastáva nerovnováha v postavení na kontrole/audite zúčastnených strán. Navrhované znenie vety navrhujeme uplatniť aj v iných ustanoveniach zákona, kde sa tiež neráta s možnosťou, že sa povinná osoba nie z vlastného zavinenia nemôže zúčastniť na oznámení skutočností zistených počas výkonu kontroly resp. auditu, napr. § 21 ods. 5.	O	N	Na základe rozporového konania s MŽP SR predkladateľ návrhu zákona novelizačné body, ktorými sa upravoval pojem „prerokovanie“ na „oznámenie“, z návrhu zákona vypúšťa. V súvislosti s inštitútom „prerokovania skutočností zistených počas auditu“ zostáva zachovaná aktuálne platná právna úprava. Vzhľadom na uvedené je pripomienka pripomienkujúceho subjektu irelevantná.
UOOU SR	Čl. I k bodu 25 K Čl. I k bodu 25: Navrhujeme nahradiť slovo „prerokovanie“ slovom „oznámenie“ aj v § 21 ods. 5. Odôvodnenie: Legislatívno-technická poznámka. Predkladateľ navrhol nahradiť slovo „prerokovanie“ slovom „oznámenie“ v § 20 ods. 8 a § 21 ods. 6. Máme za to, že v § 21 ods. 5 túto zmenu opomenul.	O	N	Na základe rozporového konania s MŽP SR predkladateľ návrhu zákona novelizačné body, ktorými sa upravoval pojem „prerokovanie“ na „oznámenie“, z návrhu zákona vypúšťa. V súvislosti s inštitútom „prerokovania skutočností zistených počas auditu“ zostáva zachovaná aktuálne platná právna úprava. Vzhľadom na uvedené je pripomienka pripomienkujúceho subjektu irelevantná.
UOOU SR	Čl. I k bodu 27 (§ 21 ods. 3 písm. b) K Čl. I k bodu 27 (§ 21 ods. 3 písm. b): Navrhujeme k tomuto odseku doplniť, že	O	ČA	Navrhovaná skutočnosť vychádza z nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27.

	v prípade, ak požadované dokumenty obsahujú osobné údaje dotknutých osôb, oprávnená osoba je povinná poskytnúť povinnej osobe dostatočné záruky, že sa osobné údaje dotknutých osôb budú spracúvať v súlade s príslušnými ustanoveniami Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov). Odôvodnenie: Máme za to, že v prípade, ak pri výkone finančnej kontroly, resp. auditu, povinnou osobou predložené dokumenty obsahujú osobné údaje dotknutých osôb, je nevyhnutné uviesť, že sa osobné údaje budú spracúvať výlučne na účely výkonu finančnej kontroly, resp. auditu. Taktiež je potrebné uviesť, že sa osobné údaje budú spracúvať iba v rozsahu potrebnom na dosiahnutie účelu výkonu kontroly, resp. auditu (zásada minimalizácie údajov).			apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov), ktoré má z pohľadu právnej sily prednosť pred zákonmi SR a nie je potrebné ich premietnuť do národnej legislatívy vo forme, ako navrhuje pripomienkujúci subjekt, nakoľko sú záväzné automaticky. Uvedené však bude zohľadnené v metodických usmerneniach k výkonu finančnej kontroly a auditu, kde budú zodpovední zamestnanci upozornení na dodržiavanie princípov ochrany osobných údajov a taktiež na zásadu minimalizácie údajov.
UOOU SR	Čl. I k bodu 29 K Čl. I k bodu 29: Navrhujeme predmetné ustanovenie preformulovať nasledovne: „prijat’ opatrenia na nápravu nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku uvedených v čiastkovej správe alebo v správe a predložiť oprávnenej osobe písomný zoznam týchto prijatých opatrení v lehote určenej oprávnenou osobou“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť, kto určuje lehotu na predloženie opatrení na nápravu nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku. V navrhovanej podobe je ustanovenie mäťúce, nejednoznačné.	O	A	Akceptované, pripomienka bola zapracovaná do návrhu zákona.
UOOU SR	Čl. I k bodu 32 K Čl. I k bodu 32: Navrhujeme vložiť za § 22 ods. 3 písm. e) nový bod f), ktorý znie: označenie osoby zodpovednej za zistené nedostatky. Doterajšie písm. f) až j) sa označujú ako písm. g) až k). Odôvodnenie: V zákone sa uvádza, že v prípade, ak boli zistené nedostatky, vyhotoví sa návrh správy alebo návrh čiastkovej správy. Uvedenie osoby zodpovednej za zistené nedostatky v týchto dokumentoch môže poslúžiť na vyvodenie zodpovednosti voči tomuto zamestnancovi povinnej osoby a v budúcnosti môže mať zároveň odstrašujúci charakter v kruhu zamestnancov povinnej osoby.	O	N	V zmysle § 6 ods. 2 zákona č. 357/2015 Z. z. za vykonanie finančnej kontroly zodpovedá štatutárny orgán orgánu verejnej správy, zároveň podľa § 5 písm. l) zákona č. 357/2015 Z. z. orgán verejnej správy zabezpečuje uplatnenie opatrení proti zamestnancom zodpovedným za zistené nedostatky (zistených oprávnenou osobou, Najvyšším kontrolným úradom SR, Európskou komisiou, Európskym dvorom audítorov alebo inými orgánmi, ktoré majú oprávnenie na výkon kontroly alebo auditu). Dohľadávanie konkrétneho zamestnanca zodpovedného za zistené nedostatky by mohlo spôsobovať administratívnu záťaž oprávnenej osobe, aj vzhľadom na skutočnosť, že v čase výkonu kontroly/auditú takýto zamestnanec už nemusí pracovať v povinnej osobe. Zároveň uvádzanie jeho mena a priezviska na návrhu správy/správe z vykonanej kontroly/auditú by mohlo pôsobiť ako stigma a nenapĺňalo by zamýšľanú preventívnu funkciu, ale práve naopak.

ÚVA	Čl. I bod 22 Navrhujem vypustiť vetu za bodkočiarkou. Nie je uvedené aké povinnosti, resp. oprávnenia z toho vyplývajú pre povinnú osobu, nie sú uvedené zákonné náležitosti zápisu z overenia splnenia prijatých opatrení. Nie je jasné, v akom termíne by to malo byť zasielané (taktiež, ak povinná osoba zašle splnenie opatrení vo viacerých termínoch, bude sa zápis vyhotovovať-posielať po každej "váрке"?..) Vypracovanie zápisu z overenia splnenia prijatých opatrení sa v praxi realizovalo ako interný dokument/proces v zmysle postupov napriek tomu, že uvedené nebolo zákonne formalizované, oprávnená osoba po zaslaní dokumentácie preukazujúcej splnenie prijatých opatrení overila splnenie prijatých opatrení a výsledkom bolo uvedenie overených skutočností v zápise z predbežného posúdenia prijatých opatrení a overenia splnenia prijatých opatrení podľa vzoru uvedeného v MU (ďalej len „zápis“) v časti týkajúcej sa overenia splnenia prijatých opatrení, ktorému predchádzalo po zaslaní zoznamu opatrení prijatých na nápravu nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku predbežné posúdenie - predbežné posúdenie účinnosti prijatých opatrení a výsledkom bolo uvedenie skutočností týkajúcich predbežného posúdenia prijatých opatrení v zápise. Vo vyššie uvedenom zápise boli uvedené skutočnosti týkajúce sa postupu a vysporiadania sa so všetkými skutočnosťami pri predbežnom posúdení účinnosti prijatých opatrení a overení splnenia prijatých opatrení – charakter internej pracovnej dokumentácie slúžiacej pre potreby oprávnenej osoby – pri plánovaní vládnych auditov - v prípade napr. čiastočného splnenia opatrení, resp. nesplnenia prijatých opatrení, bol navrhnutý aj ďalší postup napr. aj vykonanie overenia splnenia prijatých opatrení novým vládny auditom, čo by zasielanie uvedenej informácie povinnej osobe nebolo žiaduce. Navrhujem zaviesť zaslanie informácie - vyhodnotenia, ku ktorým nedostatkom boli opatrenia splnené, čiastočne splnené alebo nesplnené., napr. formou oznámenia. Taktiež napr. je tento proces formalizovaný - v rámci každého auditu medzinárodných zdrojov je čiastkovým cieľom overenie splnenia prijatých opatrení – tento cieľ je aj vyhodnotený v samotnej správe – je uvedené koľko opatrení bolo vyhodnotených ako splnené, koľko ako nesplnené a čiastočne splnené vrátane zdôvodnenia.	Z	A Z návrhu zákona bola vypustená povinnosť vypracovať zápis z overenia splnenia prijatých opatrení a jeho zaslanie povinnej osobe. Vzor správy z vykonaného vládneho auditu bude jednoznačnejšie upravený tak, aby výsledky overenia splnenia prijatých opatrení boli uvedené v samostatnej časti (mimo časti, ktorá uvádza zistené nedostatky), za účelom predchádzania duplikovania nedostatkov, ak sa splnenie prijatých opatrení overuje ako jeden z cieľov vládneho auditu. Zároveň bude vzor správy doplnený o upozornenie na možnosť oprávnenej osoby uložiť pokutu povinnej osobe v správnom konaní za nesplnenie povinnosti prijať opatrenia na nápravu zistených nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku zistených oprávnenou osobou a splniť opatrenia prijaté na nápravu zistených nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku. Do návrhu zákona sa v tejto súvislosti dopĺňa, v ustanoveniach § 8 nový odsek 6, § 9 nový odsek 5, § 10 ods. 4 a § 10a ods. 4, že základné pravidlá finančnej kontroly a auditu sa vzťahujú aj na úkony súvisiace s vykonanou finančnou kontrolou, auditom a hodnotením kvality. T. j. napr. § 8 nový ods. 6 bude znieť: „Na vykonávanie administratívnej finančnej kontroly a na úkony súvisiace s vykonanou administratívnou finančnou kontrolou sa použijú ustanovenia základných pravidiel finančnej kontroly a auditu podľa § 20 až 27“. Zámerom predmetnej úpravy je, aby bolo jednoznačne upravené, že aj na úkony po skončení auditu/finančnej kontroly sa rovnako uplatňujú procesné práva a povinnosti, napr. povinnosť povinnej osoby poskytnúť súčinnosť oprávnenej osobe pri overovaní splnenia prijatých opatrení, a to aj ak sa vykonáva mimo auditu/finančnej kontroly (napr. povinnosť umožniť oprávnenej osobe vstup do priestorov povinnej osoby na overenie splnenia konkrétnych opatrení na mieste). Zároveň, v metodických usmerneniach pre výkon auditu a finančnej kontroly bude viac rozpracovaná oblasť ukladania pokút, najmä v súvislosti s nesplnením si povinnosti povinnej osoby splniť prijaté opatrenia.
-----	---	---	---

ÚVA	Čl. I bod 10 navrhujeme doplniť priamo do zákona (nielen do dôvodovej správy) uchovávať písomnú dokumentáciu z analýzy rizík, vzhľadom na to, že jej dostatočnosť bude musieť byť posúdená /zhodnotená v rámci výkonu vládneho auditu	O	ČA	Uvedené bude rozpracované v relevantnom metodickom usmernení, ktoré vydáva MF SR podľa § 3 písm. b) zákona č. 357/2015 Z. z., a ktoré sú pre orgány verejnej správy záväzné.
ÚVA	Čl. I bod 6 Navrhujeme doplniť, aby bolo možné zabezpečiť výkon AFK, resp. KnM len v odôvodnených prípadoch a aby prioritne boli využívané vlastné kapacity na zabezpečenie výkonu AFK, resp. KnM, tak, aby nedochádzalo k ne hospodárnemu vynaloženiu finančných prostriedkov. Uvedené zdôvodnenie potreby výkonu AFK, resp. KnM inou osobou navrhujeme preukázateľne archivovať, aby bola možná spätná kontrola a zachovaný audit trail.	O	ČA	Možnosť externalizácie je naviazané len na prípady, ktoré umožní osobitný predpis, inak orgány verejnej správy bez takéhoto právneho základu nebudú môcť využívať externalizáciu výkonu finančnej kontroly. V súvislosti s hospodárnosťou dodávame, že aj v prípade externalizácie vykonávania finančnej kontroly a s tým súvisiacim vynakladaním verejných financií na zabezpečenie tejto služby, zostáva zachovaná orgánu verejnej správy zodpovednosť za realizovanú finančnú operáciu alebo jej časť. Z uvedeného vyplýva, že základnú finančnú kontrolu bude orgán verejnej správy povinný vykonať aj vo vzťahu k právnomu úkonu, ktorým poverí iný orgán verejnej správy na vykonanie finančnej kontroly (t. j. napr. k zmluve).
ÚVA	Čl. I bod 11 Navrhujeme doplniť, aby bolo možné zabezpečiť výkon AFK, resp. KnM len v odôvodnených prípadoch a aby prioritne boli využívané vlastné kapacity na zabezpečenie výkonu AFK, resp. KnM, tak, aby nedochádzalo k ne hospodárnemu vynaloženiu finančných prostriedkov. Uvedené zdôvodnenie potreby výkonu AFK, resp. KnM inou osobou navrhujeme preukázateľne archivovať, aby bola možná spätná kontrola a zachovaný audit trail.	O	ČA	Možnosť externalizácie je naviazané len na prípady, ktoré umožní osobitný predpis, inak orgány verejnej správy bez takéhoto právneho základu nebudú môcť využívať externalizáciu výkonu finančnej kontroly. V súvislosti s hospodárnosťou dodávame, že aj v prípade externalizácie vykonávania finančnej kontroly a s tým súvisiacim vynakladaním verejných financií na zabezpečenie tejto služby, zostáva zachovaná orgánu verejnej správy zodpovednosť za realizovanú finančnú operáciu alebo jej časť. Z uvedeného vyplýva, že základnú finančnú kontrolu bude orgán verejnej správy povinný vykonať aj vo vzťahu k právnomu úkonu, ktorým poverí iný orgán verejnej správy na vykonanie finančnej kontroly (t. j. napr. k zmluve).
ÚVA	Čl. I bod 14 Navrhujeme doplniť, aby bolo možné zabezpečiť výkon AFK, resp. KnM len v odôvodnených prípadoch a aby prioritne boli využívané vlastné kapacity na zabezpečenie výkonu AFK, resp. KnM, tak, aby nedochádzalo k ne hospodárnemu vynaloženiu finančných prostriedkov. Uvedené zdôvodnenie potreby výkonu	O	ČA	Možnosť externalizácie je naviazaná len na prípady, ktoré umožní osobitný predpis, inak orgány verejnej správy bez takéhoto právneho základu nebudú môcť využívať externalizáciu výkonu finančnej kontroly. V súvislosti s hospodárnosťou dodávame, že aj v prípade externalizácie

	AFK, resp. KnM inou osobou navrhujeme preukázateľne archivovať, aby bola možná spätná kontrola a zachovaný audit trail.			vykonávania finančnej kontroly a s tým súvisiacim vynakladaním verejných financií na zabezpečenie tejto služby, zostáva zachovaná orgánu verejnej správy zodpovednosť za realizovanú finančnú operáciu alebo jej časť. Z uvedeného vyplýva, že základnú finančnú kontrolu bude orgán verejnej správy povinný vykonať aj vo vzťahu k právnomu úkonu, ktorým poverí iný orgán verejnej správy na vykonanie finančnej kontroly (t. j. napr. k zmluve).
ÚVA	Čl. I bod 37 Navrhujeme sprecizovanie toho, či auditujúci orgán môže uložiť pokutu aj v prípade, ak bolo nesplnenie povinností zistené iným kontrolným orgánom - napr. NKÚ pri výkone kontroly, alebo iba v prípade, ak auditujúci orgán sám vykonal vládny audit. (obdobne, ako je to pri správcovi kapitoly). Navrhujeme uvedené zohľadniť aj v ostatných odsekoch daného § 28, kde je daná kompetencia auditujúceho orgánu ukladať pokuty.	Z	A	ÚVA požadoval, aby bolo sprecizované a jednoznačne stanovené, kedy môže udeliť pokuty v zmysle § 28. V rámci diskusie vyplynuli dve alternatívy, 1. Auditujúci orgán, ÚVA v prvom stupni, bude mať oprávnenie ukladať pokuty, iba ak vykoná vládny audit/hodnotenie kvality vykonávania finančnej kontroly a auditu, 2. Auditujúci orgán, ÚVA v prvom stupni, bude mať oprávnenie ukladať pokuty aj vtedy, ak kontrolu vykoná iný kontrolný orgán, napr. NKÚ SR, bez potreby vykonania dodatočného vládneho auditu s totožným zameraním „potvrdzujúcim“ výsledky takejto kontroly. ÚVA ďalej poukázal na to, že ak iný kontrolný orgán nebude mať zverenú kompetenciu ukladať pokuty podľa § 28 ods. 2 až 4, nebude existovať správny orgán, ktorý by bol oprávnený konať o uloženie pokuty na základe výsledkov tohto kontrolného orgánu. Za účelom zabráneniu duplicity vykonávania vládneho auditu s tým istým cieľom a zameraním a kontroly iných kontrolných orgánov, a tým aj zabráneniu neefektívneho vynakladania verejných financií a iných zdrojov na takéto vládne auditu, bolo navrhnuté, aby bol ÚVA v takýchto prípadoch „univerzálnym“ správnym orgánom. Týmto sa založí oprávnenie správneho orgánu ukladať pokuty podľa § 28 ods. 2 až 4, v nadväznosti na zistenia iného kontrolného orgánu, ktorý nemá zákonom priznané oprávnenie ukladať tieto pokuty. Vzhľadom na vyššie uvedenú požiadavku, ktorú ÚVA vzniesol v rámci rozporového konania, aby bol stanovený ako „univerzálny“ správny orgán pre porušenia zákona č. 357/2015 Z. z. v súvislosti s § 5 (finančné riadenie), § 7

				(základná finančná kontrola), § 8 (administratívna finančná kontrola) a § 9 (finančná kontrola na mieste), MF SR upraví § 28 zákona č. 357/2015 Z. z. MF SR v rámci rozporového konania uviedlo viacero dôvodov, na základe ktorých neodporúčalo ÚVA, aby bol ustanovený ako „univerzálny“ správny orgán pre účely § 28 zákona č. 357/2015 Z. z. (supľovanie správneho trestania v prípadoch, ak neexistuje správny orgán napr. pre PFD; rozdielnosť charakteru pokuty ukladanej podľa § 28 a napr. ukladania odvodu, penále a pokuty za PFD; predkladanie návrhov na začatie správneho konania od subjektov, ktoré nie sú odborníkmi na finančnú kontrolu/finančné riadenie podľa zákona č. 357/2015 Z. z. a pod.), avšak ÚVA na tejto požiadavke trval.
ÚVA	Čl. I bod 20 navrhujeme sprecizovať – ak boli originály dokladov odobraté mimo sídla povinnej osoby alebo tretej osoby	O	N	Pripomienka je irelevantná vzhľadom na zapracovanie ostatných pripomienok.
ÚVA	Čl. I bod 11 Podľa § 7 ods. 2 ju majú vykonať štatutárny orgán OVS a zodpovední zamestnanci. Z uvedeného nie je jasné, či pri poverení inej právnickej osoby, má AFK vykonať jej štatutárny orgán, resp. kto nahrádza štatutárny orgán OVS. Taktiež nie je jasné, akým spôsobom zodpovedajú zamestnanci inej PO za činnosti v OVS (rozpočet, VO a pod.), ak to majú iba overovať.	O	A	Do návrhu ustanovenia sa dopĺňa slovo „primerane“. Skutočnosť, ktoré osoby vykonávajú administratívnu finančnú kontrolu, ak je administratívna finančná kontrola externalizovaná je rozpracovaná aj v dôvodovej správe k návrhu zákona a bude podrobnejšie rozpracovaná aj v metodickom usmernení, ktoré je podľa § 3 písm. b) zákona č. 357/2015 Z. z. je orgány verejnej správy záväzné. V prípade externalizácie vykonávajú finančnú kontrolu zamestnanci povereného iného orgánu verejnej správy súlade s princípom kontroly „štyroch očí“, kde jedným z týchto zamestnancov je vedúci zamestnanec tohto orgánu verejnej správy (resp. jeho štatutárny orgán).
ÚVA	Čl. I bod 11 V dôvodovej správe je uvedené, že ÚVO bude procesne vykonávať AFK VO podľa zákona č. 343/2015, v zmysle ktorého je výsledkom kontroly protokol. Aký dokument bude výsledkom AFK VO, ak ju bude vykonávať ÚVO procesne podľa zákona č. 343/2015?	O	A	Uvedená formulácia nespĺňa predpoklady pripomienky podľa čl. 14 ods. 1 LPV SR. Ak je výkonom administratívnej finančnej kontroly poverený Úrad pre verejné obstarávanie, ktorý procesne postupuje podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, výsledkom takejto kontroly bude protokol. Takáto kontrola sa na účely vykonania administratívnej finančnej kontroly považuje za overenie skutočností podľa § 6 ods.

				4 v rozsahu kontroly podľa osobitného predpisu (teda podľa zákona č. 357/2015 Z. z.). Navrhovaná právna úprava vychádza z prípravných rokovaní subjektov zapojených do implementácie fondov EÚ (najmä na podnet CKO, ÚVO), pričom účelom je odstrániť duplicitu pri procesnom postupe. Informáciu o výstupnom dokumente doplníme do dôvodovej správy.
ÚVSR	K Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy K Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy – je potrebné vyplniť tabuľku analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy. Odôvodnenie: Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy nie je spracovaná v súlade s čl. II. bodom A č. 9 až 12 Jednotnej metodiky pre posudzovanie vybraných vplyvov (schválenej uznesením vlády SR č. 24 zo 14. januára 2015 v znení uznesenia vlády SR uznesenia vlády SR č. 513 zo 16. septembra 2015 a uznesenia vlády SR č. 76 z 24. februára 2016 a uznesenia vlády SR č. 234 z 5. mája 2021)	O	N	Dotknuté ustanovenia v návrhu zákona boli upravené aj v tom zmysle, že orgán verejnej správy môže poveriť výkonom administratívnej finančnej kontroly a finančnej kontroly na mieste iný orgán verejnej správy. V súčasnosti však nie je možné kvantifikovať celkovú výšku výdavkov vyplývajúcich z realizácie návrhu zákona, nakoľko nie je vopred známy počet finančných kontrol, ktoré budú realizované inými orgánmi verejnej správy poverenými orgánmi verejnej správy. Zákon č. 357/2015 Z. z. ustanovuje orgánu verejnej správy povinnosť vytvoriť, zachovávať a rozvíjať finančné riadenie, v rámci ktorého o.i. zodpovedá za realizované finančné operácie alebo ich časti ako aj za výkon finančnej kontroly. Orgán verejnej správy je povinný predmetné zákonné povinnosti adekvátne plniť, a to aj pod hrozbou sankcie. Zavedenie možnosti vykonávať administratívnu finančnú kontrolu, resp. finančnú kontrolu na mieste iným orgánom verejnej správy predstavuje alternatívu pre orgán verejnej správy v odôvodnených prípadoch, najmä ak napr. nemá dostatočné vlastné odborné alebo personálne kapacity, za podmienky, že externalizácia bude hospodárna, efektívna, účinná a účelná. Zároveň uvádzame, že výkon finančnej kontroly je len časťou úloh, ktoré môžu byť delegované na iný orgán verejnej správy (napr. na sprostredkovateľský orgán) a viaže sa na hlavnú činnosť, t.j. samotné poskytovanie verejných financií, ktoré môže byť rovnako delegované. Z uvedeného vyplýva, že v prípade delegovania tejto hlavnej činnosti na iný orgán verejnej správy pôvodný orgán verejnej správy už ráta s vynaložením verejných financií z jeho rozpočtu.

ÚVSR	K čl. I novelizačného bodu 14 - § 9 ods. 4 Na zákl. ods. 4 môže orgán verejnej správy poveriť výkonom finančnej kontroly na mieste aj inú právnickú osobu, pričom sa v ods. 4 uvádza, že na finančnú kontrolu na mieste sa vzťahuje ustanovenie odseku 3 prvej vety, v ktorej je uvedené, že finančnú kontrolu na mieste vykonávajú aspoň dvaja zamestnanci orgánu verejnej správy na základe písomného poverenia vydaného štatutárnym orgánom orgánu verejnej správy alebo ním písomne splnomocneným vedúcim zamestnancom. Vzhľadom na uvedený odkaz sa ponúka ako jeden z možných výkladov aj skutočnosť, že v prípade postupu podľa ods. 4, budú musieť vykonať finančnú kontrolu na mieste aspoň dvaja zamestnanci orgánu verejnej správy na základe písomného poverenia vydaného štatutárnym orgánom orgánu verejnej správy alebo ním písomne splnomocneným vedúcim zamestnancom, keďže takto to je uvedené v ods. 3, na ktorý sa v ods. 4 odkazuje. Avšak v dôvodovej správe k danému bodu je uvedené, že „že finančnú kontrolu na mieste vykonávajú aspoň dvaja zamestnanci inej právnickej osoby (...), na základe písomného poverenia vydaného štatutárnym orgánom inej právnickej osoby alebo ním písomne splnomocneným vedúcim zamestnancom.“ Z toho dôvodu odporúčame precizovať text v ods. 4 na zamedzenie rozličných interpretácií daného ustanovenia tak, aby bolo textu ods. 4 jasné, že v prípade, ak je poverená vykonaním finančnej kontroly na mieste iná právnická osoba, bude možné túto kontrolu vykonať aspoň dvoma zamestnancami inej právnickej osoby na základe písomného poverenia jej štatutárneho orgánu. Vzhľadom na uvedené odporúčame text z dôvodovej správy doplniť priamo do ods. 4.	O	ČA	Do predmetného ustanovenia so dopĺňa slovo „primerane“, at to aj na základe ďalších predložených pripomienok. Platí, že v prípade externalizácie vykonávajú finančnú kontrolu na mieste zamestnanci povereného iného orgánu verejnej správy v súlade s princípom kontroly „štyroch očí“, a to na základe písomného poverenia vydaného štatutárnym orgánom tohto orgánu verejnej správy (resp. ním určeným vedúcim zamestnancom).
ÚVSR	K čl. I novelizačného bodu 31 - § 22 ods. 3 písm. b) Návrh správy/správa z administratívnej finančnej kontroly a finančnej kontroly na mieste okrem iného obsahuje okrem iného mená, priezviská a podpisy zamestnancov oprávnenej osoby a prizvanej osoby, ktorí vykonali administratívnu finančnú kontrolu, finančnú kontrolu na mieste alebo audit. V ustanovení je uvedené, že podpis týchto osôb sa v prípadoch hodných osobitného zreteľa nevyžaduje, ak je návrh správy alebo návrh čiastkovej správy z vykonanej administratívnej finančnej kontroly alebo finančnej kontroly na mieste podpísaný aspoň jedným zamestnancom oprávnenej osoby, ktorý vykonal administratívnu finančnú kontrolu alebo finančnú kontrolu na mieste. Navrhujeme vo všeobecnosti stanoviť, že je postačujúce, aby boli návrh správy alebo správa z administratívnej finančnej kontroly a finančnej kontroly na mieste podpísané 2 osobami, ktoré vykonali administratívnu finančnú kontrolu a finančnú kontrolu na mieste. Uvedenia navrhujeme z dôvodu potreby zjednodušovania postupov.	O	N	V súvislosti s návrhom novely zákona č. 357/2015 Z. z. z roku 2020 dostalo MF SR viacero pripomienok k spôsobu podpisovania záverečných dokumentov z vykonanej kontroly/audit, kde jedným z hlavných argumentov bol ten, že tieto dokumenty by mali podpisovať zamestnanci oprávnenej osoby, ktorí reálne finančnú kontrolu/audit vykonávali (a nie ich zástupcovia, napr. štatutárny orgán). Týmto spôsobom sa má zamedziť tomu, aby sa mohlo manipulovať výsledkami finančnej kontroly/audit, a teda zamestnanci oprávnenej osoby, ktorí reálne kontrolu vykonali a jej vykonanie potvrdili na návrhu správy/správe svojim podpisom sa zaručujú za to, že uvedené závery sú správne. Vzhľadom na to, že v aplikačnej praxi sa vyskytli situácie, keď nebolo možné zabezpečiť podpis všetkých zamestnancov, ktorí kontrolu vykonali (napr. dlhodobá PN), je potrebné obdobnú

				úpravu k aktuálne platnej právnej úprave pre audit, upraviť aj vo vzťahu k finančnej kontrole, t.j. sa navrhuje, aby výstupné dokumenty podpísala aspoň jedna osoba, ktorá finančnú kontrolu vykonala, a tak zaručila správnosť informácii uvádzaných v týchto dokumentoch. Zároveň máme za to, že návrh zabezpečí v porovnaní s pripomienkou predloženou pripomienkujúcim subjektom významnejšie zjednodušenie, keďže umožňuje, aby finálnu dokumentáciu podpisovala len 1 osoba, ak nastanú prípady hodné osobitného zreteľa
ÚVSR	K čl. I novelizačnému bodu 22 - § 20 ods. 4, písm. f) Odporúčame prehodnotiť túto povinnosť, keďže sa javí, že v niektorých prípadoch pôjde len o nadbytočný administratívny úkon. Navrhujeme výkon FK zjednodušovať.	Z	A	Z návrhu zákona bola vypustená povinnosť vypracovať zápis z overenia splnenia prijatých opatrení a jeho zaslanie povinnej osobe. V tejto súvislosti sa však explicitne dopĺňajú ustanovenia § 8 nový odsek 6, § 9 nový odsek 5, § 10 ods. 4 a § 10a ods. 4 v tom zmysle, že základné pravidlá finančnej kontroly a auditu sa vzťahujú aj na úkony súvisiace s vykonanou finančnou kontrolou, auditom a hodnotením kvality. Uvedené dopĺňame z toho dôvodu, aby sa precizovalo, že práva a povinnosti podľa § 20 – 27 zákona č. 357/2015 Z. z. (napr. povinnosť povinnej osoby poskytnúť oprávnenej osobe súčinnosť) sa uplatňujú aj pri úkonoch, ktoré nasledujú po skončení finančnej kontroly, auditu alebo hodnotení kvality, a to napr. pri overovaní splnenia prijatých opatrení.
ÚVSR	K čl. I novelizačnému bodu 10 - § 8 ods. 1 V ustanovení je uvedené, že „Ak tak ustanovia osobitné predpisy, 18aa) orgán verejnej správy môže overiť súlad finančnej operácie alebo jej časti podľa prvej vety len s určenými skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4.“ Z ustanovenia však nie je úplne zrejmé, či je možné overiť len časť finančnej operácie z pohľadu matematického vyjadrenia, t.j. či je možné niektoré výdavky neoveriť, napr. z dôvodu, že tieto nebudú z pohľadu rizika možného nesúladu so skutočnosťami podľa § 6 ods. 4 považované za rizikové. Uvedené navrhujeme precizovať.	Z	ČA	V zmysle navrhovaného § 8 ods. 1 naďalej platí, že administratívnu finančnú kontrolu je orgán verejnej správy povinný vykonať vo vzťahu ku každej finančnej operácii alebo jej časti, ak poskytne verejné financie inej osobe alebo poskytol verejné financie inej osobe, alebo ak sa poskytujú v súlade s osobitným predpisom. Uvedené bude platiť aj v prípade, ak osobitný predpis umožní overovať len určené skutočnosti podľa § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z., nakoľko navrhovaná právna úprava umožní overovať súlad každej finančnej operácie alebo jej časti (poskytnutia verejných financií) len s „vybranými“ skutočnosťami podľa § 6 ods. 4 (t.j. nie so všetkými relevantnými skutočnosťami tak ako ustanovuje aktuálne platná právna úprava). Zároveň však osobitný predpis

				musí takýto prístup k výkonu administratívnej finančnej kontroly umožniť, a to aj tým, že stanoví spôsob, ako sa budú tieto „vybrané“ skutočnosti určovať. Z uvedeného vyplýva, že overovaná bude vždy celá finančná operácia alebo jej časť, t.j. celé poskytnutie verejných financií, avšak rozsah skutočností (§ 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z.), ktorých súlad sa overuje, môže variovať, a to od tzv. „formálnej“ kontroly až po overenie všetkých relevantných skutočností podľa § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z. Zároveň zostáva zachované to, že zákon č. 357/2015 Z. z. nekonkretizuje „spôsob“ (napr. rozsah dokumentácie, ktorú má v rámci overovania orgán verejnej správy povinnosť skúmať), akým orgán verejnej správy overenie vykoná. Spôsob, akým overenie vykoná, závisí najmä od povahy finančnej operácie alebo jej časti ako aj od nastavenia mechanizmu poskytovania verejných financií. Avšak platí, že orgán verejnej správy má (a bude mať aj po účinnosti novely zákona č. 357/2015 Z. z.) povinnosť vykonať administratívnu finančnú kontrolu tak, aby získal potrebné uistenie o tom, že realizovaná finančná operácia alebo jej časť (poskytnutie verejných financií) je hospodárna, efektívna, účinná a účelná. Do dôvodovej správy viac rozpracujeme to, že „vzorkovať“ sa budú skutočnosti podľa § 6 ods. 4, a nie „výdavky“ ako také, nakoľko zákon č. 357/2015 Z. z. ani v súčasnej podobe neupravuje spôsob overovania finančnej operácie vo vzťahu k výdavkov vzťahujúcim sa k danej finančnej operácii alebo jej časti. Rozpor bol po čiastočnom akceptovaní pripomienky a vzájomnej diskusii a vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona odstránený.
ÚVSR	K čl. I novelizačnému bodu 8 - § 7 ods. 4: Z daného ustanovenia ako aj z ďalších súvisiacich ustanovení návrhu zákona nie je zrejmé, či majú osoby vykonávajúce základnú finančnú kontrolu povinnosť finančnú operáciu samé overiť, alebo sa môžu spoľahnúť na záver overenia inej právnickej osoby v rámci administratívnej finančnej kontroly. Ak by nebolo možné spoľahnúť sa pri výkone základnej finančnej kontroly na záver overenia inej právnickej osoby, vykonávali by finančnú kontrolu tej istej finančnej operácie v rovnakom rozsahu aj osoby podľa § 7 ods. 2 aj iná právnická osoba a uvedené	O	ČA	Zákon č. 357/2015 Z. z. upravuje v § 7 ods. 1 povinnosť orgánu verejnej správy overovať súlad vždy každej finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z. Zákon č. 357/2015 Z. z. však ďalej neupravuje „spôsob“, akým sa má predmetné overenie vykonať, t.j. neupravuje napr. rozsah alebo charakter dokumentácie, ktorú je potrebné pre účely tohto overenia skúmať. Vzhľadom na uvedené

	by nepredstavovalo žiadne zjednodušenie. V návrhu dôvodovej správy k novelizačnému bodu 11 sa síce uvádza, že pri vykonávaní základnej finančnej kontroly je možné, aby orgán verejnej správy zohľadnil overenie vykonané inou právnickou osobou v rámci administratívnej finančnej kontroly, avšak zo zákonných ustanovení nevyplýva, akým spôsobom sa má zohľadnenie uskutočniť. Uvedené navrhujeme precizovať.		je v súlade so zákonom č. 357/2015 Z. z., ak orgán verejnej správy zohľadní pri výkone základnej finančnej kontroly aj také skutočnosti, ako výsledky kontroly vykonané iným subjektom. Zároveň však platí, že overenie musí byť vykonané takým spôsobom, aby orgán verejnej správy získal uistenie o súlade ním realizovanej finančnej operácii alebo jej časti s § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z., a teda uistenie o tom, že ním realizovaná finančná operácia alebo jej časť je hospodárna, efektívna, účinná a účelná. Ak pôjde o administratívnu finančnú kontrolu vykonanú iným orgánom verejnej správy na základe poverenia tohto orgánu verejnej správy, odporúčame, aby si tento orgán verejnej správy overil jej kvalitu, napr. finančnou kontrolou na mieste, a to za účelom získania uistenia, že na výsledky tejto externalizovanej kontroly sa môže spoľahnúť.
--	--	--	--