

Doložka vybraných vplyvov

1. Základné údaje	
Názov materiálu	
Zákon o výstavbe	
Predkladateľ (a spolupredkladateľ)	
Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	
Charakter predkladaného materiálu	<input type="checkbox"/> Materiál nelegislatívnej povahy
	<input checked="" type="checkbox"/> Materiál legislatívnej povahy
	<input type="checkbox"/> Transpozícia práva EÚ
Termín začiatku a ukončenia PPK	
	Začiatok: 18.3.2019 Ukončenie: 2.4.2019
Predpokladaný termín predloženia na MPK*	
	Apríl 2019
Predpokladaný termín predloženia na Rokovanie vlády SR*	

2. Definícia problému
<p>V súčasnosti platný zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov bol od 90-tych rokov minulého storočia 40-krát novelizovaný, pričom dvakrát bol dotknutý nálezmi Ústavného súdu Slovenskej republiky. Účelom týchto noviel bolo priblížiť stavebný zákon novým ústavným pomerom založeným na trhovom hospodárstve, rovnosti druhov vlastníctva, právach osôb a dekoncentracii a decentralizácii verejnej správy v oblasti výstavby. Napriek mnohým novelizáciám však stavebný zákon zotrval svojou zastaranou legislatívnou konštrukciou, usporiadaním právnych vzťahov, terminológiou a formami verejnej správy stále v pôvodnom rámci. Vo všeobecnosti navrhovaný stavebný zákon sleduje odstrániť nedostatky terajšej úpravy a vytvoriť moderný stavebný zákon.</p>
3. Ciele a výsledný stav
<p>Doterajšia koncepcia ucelenej komplexnej právnej úpravy v oblasti územného plánovania a stavebného poriadku sa mení na úpravu dvoch samostatných právnych predpisov.</p> <p>Cieľom novej právnej úpravy v oblasti výstavby je profesionalizácia štátnej stavebnej správy, znižovanie administratívnej záťaže pri podnikaní, zjednodušenie stavebného konania, osobitne pre stavby typu „rodinné domy“ a „malé bytové domy“ a v neposlednom rade problematika „čiernych stavieb“ - ako následok komplikovaného a zdĺhavého stavebného konania.</p> <p>Zavedie sa inštitút stavebného zámeru ako podkladu pre posúdenie umiestnenia stavby a posúdenia súladu so základnými územnými parametrami. Stavebný zámer ako textové a grafické vyjadrenie urbanisticko-architektonického a základného stavebného riešenia stavby a jej umiestnenia do prostredia bude základným dokumentom prípravy výstavby a podkladom na rozhodovanie stavebných úradov a na vydávanie stavebných súhlasov. Súlad stavebného zámeru so zámermi územného plánovania, najmä podmienkami funkčného a priestorového usporiadania územia osvedčí obec územným stanoviskom alebo záväzným stanoviskom obce. S cieľom zrýchlenia procesu celého administratívneho procesu povoľovania sa navrhuje vypustiť proces územného konania, ako nástroja územného plánovania, ktorý v praxi vykonávali stavebné úrady, nakoľko v prevažnej miere išlo v prípade územného a následne stavebného konania o duplicitné posudzovanie.</p> <p>Stavby postavené nepovolenými stavebnými prácami nebude možné po účinnosti nového zákona dodatočne povoliť. Návrh zákona zároveň precizuje postup stavebného úradu pri nepovolených stavebných prácach a ich odstraňovaní, najmä presným definovaním nepovolených stavebných prác, podmienok a postupom odstraňovania, zohľadnením účasti zhotoviteľa nepovolennej stavby na porušení zákona a pod. Zároveň sa rozširuje okruh sankcionovaných osôb v prípade porušenia zákona aj na ďalšie osoby vo výstavbe (na zhotoviteľov stavieb, na osoby poverené výkonom stavebného dozoru, na stavbyvedúcich), pretože pri prevažujúcom dodávateľskom spôsobe výstavby stavebník je len objednávateľom výstavby a osobne neriadi</p>

výstavbu.

4. Dotknuté subjekty

Všetky subjekty podieľajúce sa na príprave, povoľovaní, uskutočňovaní, prevádzke, užívaní a odstraňovaní stavieb a objektov, ktoré plnia účel stavby a subjekty priamo či nepriamo súvisiace s vyžívaním územia.

Orgány verejnej moci, ministerstvá a ostatné ústredné orgány štátnej správy, komory regulovaných profesií, architekti, projektanti, stavební dozory, stavbyvedúci, geodeti a kartografi, zhotovitelia, vlastníci a správcovia dopravnej a technickej infraštruktúry, ostatné právnické osoby, fyzické osoby podnikajúce, fyzické osoby a pod.

5. Alternatívne riešenia

Neboli identifikované alternatívy k predloženým riešeniam, ktoré by naplnili cieľ. Nulový variant: Súčasný stav je založený na stavebnom zákone z roku 1976, ktorého štruktúra a základné pravidlá aj po 40-tich novelizáciách spôsobuje, že sa územné plánovanie prelína s výstavbou a prelínajú sa aj samosprávne pôsobnosti obcí a prenesený výkon štátnej správy na obce. Negatívom tejto úpravy je, že zákon je neprehľadný a pre užívateľov zároveň spôsobuje nepredvídateľnosť rozhodovania často založenej na neobjektívnosti výkonu verejnej správy, najmä ako dôsledok predpojatosti starostov v postavení štatutára obce (územný plán podpisuje starosta, územné rozhodnutie podpisuje starosta, stavebné povolenie podpisuje starosta, kolaudačné rozhodnutie podpisuje starosta, rozhodnutie o uložení pokuty podpisuje starosta). Ak sa starosta rozhodne čokoľvek z uvedeného nepodpísať, vzniká nečinnosť verejnej správy, za ktorú zodpovedá štát. Aktuálnym dôsledkom je, že v každej obci sa rozhoduje inak. V tých prípadoch, keď obce nezabezpečili podmienky pre funkčné a priestorové usporiadanie územia obce v rámci svojej samosprávnej pôsobnosti orgánov územného plánovania (územným plánom), vydávajú pod tlakom investorov a developerov individuálne územné rozhodnutia ako stavebné úrady. Tým sa obchádza územné plánovanie a z individuálneho rozhodovania sa tak stáva základný nástroj územnej regulácie v obci bez dodržiavania demokratických požiadaviek územného plánovania (účasť verejnosti, rozhodovanie obecného zastupiteľstva a odbornosť podkladov). Pritom starosta obce, ani zamestnanci stavebných úradov nemajú odbornú spôsobilosť na činnosti územného plánovania, ani zákonné oprávnenie zabezpečovať územnoplánovacie podklady pre účely územných konaní. Preto sa v praxi stáva, že ich rozhodnutia sa neopierajú o územnoplánovacie znalosti, nie sú podložené územnotechnickými podkladmi ani územnoplánovacími úvahami v rozsahu, aký vyžaduje povaha vecí vzhľadom na vyvolané vplyvy na okolie, nevychádzajú z dostatočných podkladov a nereflektujú všeobecné záujmy obce z hľadiska funkčného a priestorového usporiadania územia ani z hľadiska urbanistického a architektonického začlenenia stavieb do územia. V súčasnosti vykonáva podľa stavebného zákona pôsobnosť stavebného úradu na úseku územného rozhodovania a povoľovania výstavby každá obec. Prevažná väčšina obcí nie je personálne a technicky vybavená tak, aby v plnej miere mohla tieto zverené pôsobnosti vykonávať. Stavebným úradom na obciach zahŕňaným množstvom agend a administratívnych úkonov dokonca aj mimo ich pôsobnosť, neostáva náležitá kapacita na odborný a pravidelný výkon pri zabezpečení kontroly technickej kvality zhotovovaných stavieb a ich prevádzky. Štátny stavebný dohľad ako základný kontrolný nástroj sa v nedostatočnej miere zameriava na realizačnú fázu výstavby, pričom v prípade zistených nedostatkov na stavbe, mu v stavebnom zákone chýbajú účinné nástroje na zabezpečenie okamžitej nápravy a na zamedzenie výstavby nepovolených stavieb tak, aby mali možnosť zasiahnuť ešte v čase začatia nepovolené stavby a nie až v štádiu, keď je stavba postavená. Nevykonávaním agendy stavebných úradov (najmä prietiahmi v konaní a neúčinnosťou štátneho stavebného dohľadu obcami) sa za ostatných 15 rokov nazhromaždil veľký počet nepovolených (tzv. čiernych) stavieb, z ktorými si štátna stavebná správa dodatočne nevie poradiť. Tento stav pociťuje ako negatívum aj verejnosť, a preto volá po tzv. stavebnej polícii. Zo záverov správ a rozborov podkladov o prenesenom výkone štátnej správy na obce na úseku výstavby za roky 2003 až 2016 vyplynulo, že prenesením výkonu činnosti stavebných úradov na obce sa očakávané skrátenie trvania konaní a zlepšenie kvality rozhodovania a kontroly na tomto úseku štátnej správy nedosiahlo. Vo väčšine ukazovateľov kvality verejnej správy došlo k zhoršeniu. Vzhľadom na odbornú a ekonomickú náročnosť činnosti stavebných úradov, nie je v silách jednotlivých malých obcí zabezpečovať túto činnosť na príslušnej úrovni samostatne. Ako dôvod uvádzali obce nedostatok personálnych kapacít na požadovanej odbornej úrovni, ako aj nedostatočné finančné a materiálno-technické zabezpečenie činnosti stavebných úradov. Uvedené sa výrazne prejavilo v kvalite výkonu správy, najmä v častej nečinnosti úradov v problematických veciach. V tej súvislosti sa v správach uvádzalo, že rozhodovanie stavebných úradov je ovplyvňované príbuzenskými alebo inými osobnými vzťahmi v obci. V obciach, ktoré sa dobrovoľne združili do spoločných obecných úradov, sa javilo problematické najmä nerovnomernosť združovania obcí do spoločných obecných úradov a nestabilita ich sídla, ako aj to, že spoločné obecné úrady zabezpečujúce činnosť stavebného úradu nemajú právnu subjektivitu. S tým súvisia problémy s hmotno-právnou zodpovednosťou za ich činnosť a problémy s riadením a výkonom kontroly ich činnosti. Z hľadiska financovania preneseného výkonu na úseku výstavby štát v roku 2018 až 2020 poskytne obciam dotáciu vo výške 6 055 077,- eur, rozpočítanú medzi obce koeficientom 1,11 eur na obyvateľa/rok. Táto dotácia podľa analýz obcí na prenesený výkon stavebného úradu

nepostačuje, pretože reálne výdavky obcí tvoria až 2,5 eur/ obyvateľa/ rok a obce na dofinancovanie preneseného výkonu štátnej správy používajú vlastné príjmy a vlastné materiálne prostriedky, čím ochudobňujú výkon iných samosprávnych činností. Pri komplexnom pohľade na problematiku upravovanú stavebným zákonom, v jeho časti stavebný poriadok je potrebné riešiť aktuálny celospoločenský problém zníženia úrovne disciplíny, poklesu právneho vedomia, ako aj poklesu vymáhateľnosti nárokov garantovaných právnymi predpismi vo všetkých oblastiach spoločenského života. Tieto faktory pozorovať v správaní sa účastníkov výstavby a negatívne ovplyvňujú účinnosť stavebného zákona v súčasnej praxi. Napriek úprave stavebného zákona uskutočnenej zákonom č. 479/2005 Z. z. cieľom ktorej bolo racionalizovať procesné postupy možnosťou zlúčenia konania o umiestnení stavby a stavebného konania s výsledným stavebným povolením a pripustením možnosti spojenia aj iných konaní nevyhnutných na uskutočnenie stavby a tiež zavedením koncentračnej zásady v územnom a stavebnom konaní, v praxi naďalej pretrvávajú problémové okruhy v riešení vzťahov upravených stavebným zákonom vo väzbe na osobitné predpisy chrániace verejné záujmy, ktoré zaťažujú účastníkov výstavby i dotknuté orgány. Kompetencie dotknutých orgánov, ktoré chránia osobitné verejné záujmy vo výstavbe sú zakotvené v osobitných zákonoch a vykonávacích predpisoch v pôsobnosti zainteresovaných rezortov. Týchto predpisov je veľa, úprava nie je jednotná rovnako ako prax. Zavedením inštitútu „záväzného stanoviska“ v postupoch upravených stavebným zákonom sa mal dosiahnuť súlad a odstránenie neistoty a pochybností o správnosti postupu príslušných orgánov pri výkone verejnej správy, najmä pri umiestňovaní a povoľovaní stavieb. Zahrnutím správcov sietí a technickej infraštruktúry medzi dotknuté orgány, v praxi vznikajú rozpory o ich postavení v konaní. Stavebné úrady vyvíjajú tlak na stavebníkov, aby si obstarali záväzné stanoviská aj od dotknutých orgánov, ktoré konkrétnou stavbou vôbec nebudú dotknuté, alebo na vydanie záväzného stanoviska ich osobitný predpis neopravňuje. Za negatívum súčasnej právnej úpravy stavebných predpisov možno považovať prevahu administratívnych postupov oproti nástrojom na zabezpečenie technickej kvality stavieb. Kontrolná funkcia štátu, s odkazom na zodpovednosť spracovateľa projektu stavby, venuje málo pozornosti riešeniu projektu a jeho podkladom. Prejavuje sa to napríklad najmä pri nedostatočných inžinierskogeologických, hydrologických podkladoch a statických výpočtoch v projektovej dokumentácii, hoci ide o jednu z najzávažnejších oblastí, keď stavba môže byť hrozbou bezpečnosti života a zdravia občanov. Štátny stavebný dohľad sa v nedostatočnej miere zameriava na realizačnú fázu výstavby, pričom v prípade zistených nedostatkov na stavbe, mu v stavebnom zákone chýbajú účinné nástroje na zabezpečenie okamžitej nápravy. Jednou z príčin vyššie uvedeného stavu je aj to, že niektoré ustanovenia stavebného zákona sú formulované vo všeobecnej rovine s predpokladom dôsledného dodržiavania zákona (pretrvávajúce z čias plánovitého rozvoja výstavby soc. organizáciami), ktoré nevyhovujú súčasným tlakom na výstavbu na základe okamžitej potreby súkromných investorov, ktorá často prerastá do svojvoľného začínania realizácie stavieb bez príslušných povolení, pričom chýba dostatočne pružný mechanizmus na výkon rozhodnutí stavebného úradu o odstránení stavby a na zabezpečenie vymáhania nezaplatených peňažných pokút. V praxi stále absentuje informačný systém o výstavbe, ako súčasť štátneho informačného systému ktorého obsah by bol založený na jednotnom spôsobe územnej identifikácie a štruktúry údajov a informácií získaných a spracovaných podľa jednotnej metodiky, najmä údajov a informácií o stavbách a o stavebných pozemkoch, najmä o ich druhu, funkčnom využívaní, umiestnení, o ich vlastníkoch a o zastavovacích podmienkach, ktoré sa naň vzťahujú, ako aj o rozhodnutiach stavebných úradov, najmä územných rozhodnutiach, stavebných povoleniach a kolaudačných rozhodnutiach. V záujme urýchlenia, zjednodušenia a zefektívnenia rozhodovania o stavbách boli kompetencie stavebných úradov, s účinnosťou od 1.1.2003, presunuté z orgánov štátnej správy na miestnu samosprávu. Pritom sa okrem iného tiež predpokladalo, že obce, ktoré zároveň obstarávajú a schvaľujú územnoplánovacia dokumentácia, zabezpečia dôslednejšiu kontrolu nimi spravovaného územia a budú prijímať účinné preventívne kontrolné opatrenia na zamedzenie nepovolených stavieb tak, aby mali možnosť včas zasiahnuť. Napriek uvedenému predpokladu aplikačná prax ukázala, že príslušné ustanovenia stavebného zákona stavebné úrady aplikujú v nedostatočnej miere, resp. ich neaplikujú vôbec.

6. Vykonávacie predpisy

Predpokladá sa prijatie/zmena vykonávacích predpisov? Áno Nie

Vykonávacími všeobecne záväznými právnymi predpismi budú upravené najmä podrobnosti - o náležitostiach jednotlivých druhov podaní účastníkov a o obsahu ohlásení a rozhodnutí stavebného úradu, kolaudačného osvedčenia a rozhodnutí orgánu štátneho stavebného dohľadu, - o druhoch, obsahu a forme dokumentácie stavby, - o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a požiadavkách na bezbariérové navrhovanie a užívanie stavieb, - o obsahu a forme zabezpečenia odbornej spôsobilosti na výkon práce v stavebnom úrade a v orgáne štátneho stavebného dohľadu, - o forme a obsahu označenia stavby na stavenisku a obsahu a forme stavebného denníka, vrátane spôsobu ich elektronického vedenia.

7. Transpozícia práva EÚ

Návrhom nedochádza k transpozícii práva EÚ.

8. Preskúmanie účelnosti**

* vyplniť iba v prípade, ak materiál nie je zahrnutý do Plánu práce vlády Slovenskej republiky alebo Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky.

** nepovinné

9. Vplyvy navrhovaného materiálu			
Vplyvy na rozpočet verejnej správy z toho rozpočtovo zabezpečené vplyvy	<input checked="" type="checkbox"/> Pozitívne	<input type="checkbox"/> Žiadne	<input checked="" type="checkbox"/> Negatívne
	<input checked="" type="checkbox"/> Áno	<input type="checkbox"/> Nie	<input type="checkbox"/> Čiastočne
Vplyvy na podnikateľské prostredie z toho vplyvy na MSP	<input checked="" type="checkbox"/> Pozitívne	<input type="checkbox"/> Žiadne	<input checked="" type="checkbox"/> Negatívne
	<input checked="" type="checkbox"/> Pozitívne	<input type="checkbox"/> Žiadne	<input checked="" type="checkbox"/> Negatívne
Sociálne vplyvy	<input type="checkbox"/> Pozitívne	<input checked="" type="checkbox"/> Žiadne	<input type="checkbox"/> Negatívne
Vplyvy na životné prostredie	<input type="checkbox"/> Pozitívne	<input checked="" type="checkbox"/> Žiadne	<input type="checkbox"/> Negatívne
Vplyvy na informatizáciu	<input checked="" type="checkbox"/> Pozitívne	<input type="checkbox"/> Žiadne	<input type="checkbox"/> Negatívne
Vplyvy na služby pre občana z toho vplyvy služieb verejnej správy na občana vplyvy na procesy služieb vo verejnej správe	<input checked="" type="checkbox"/> Pozitívne	<input type="checkbox"/> Žiadne	<input type="checkbox"/> Negatívne
	<input type="checkbox"/> Pozitívne	<input checked="" type="checkbox"/> Žiadne	<input type="checkbox"/> Negatívne
Vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu	<input type="checkbox"/> Pozitívne	<input checked="" type="checkbox"/> Žiadne	<input type="checkbox"/> Negatívne

10. Poznámky
<p>K predkladanému materiálu všeobecne</p> <p>Vzhľadom k tomu, že materiál je predkladaný bez súvisiacich úprav osobitných predpisov (budú predmetom samostatného zákona), uvádzame v tejto časti navrhovaný sadzobník správnych poplatkov od ktorého sú závislé niektoré výpočty uvádzané v jednotlivých analýzach vplyvov.</p> <p>Sadzobník správnych poplatkov (návrh)</p> <p>V. STAVEBNÁ SPRÁVA</p> <p>Položka 59</p> <p>a) Vydanie stavebného súhlasu na stavby podľa prílohy č. 1 zákona č./20.. Z. z.</p> <p>1. na budovu a jej zmenu 200,- eur</p> <p>2. inžiniersku stavbu a jej zmenu, zmontovaný výrobok, terénne úpravy a informačnú</p>

konštrukciu..... 100,- eur

b) Vydanie stavebného súhlasu na stavby neuvedené v písm. a) pri odhadovanom rozpočte

do 60.000 eur vrátane 300,- eur

nad 60.000 eur do 150.000 eur vrátane 800,- eur

nad 150.000 eur do 300.000 eur vrátane 1.500,- eur

nad 300.000 eur do 1.000.000 eur vrátane 5.000,- eur

nad 1.000.000 eur do 10.000.000 eur vrátane..... 7.500,- eur

nad 10.000.000 eur 15.000,- eur

c) zmena stavebného súhlasu 100,- eur

d) Overenie projektu stavby vrátane kontrolnej prehliadky 50 % sadzby podľa písm. b) podľa rozpočtovaného nákladu stavebného objektu.

e) Overenie zmeny projektu stavby..... 50 % sadzby podľa písm. a)

f) Overenie zmeny projektu stavby..... 30 % sadzby podľa písm. b)

Položka 60 sa zrušuje

Položka 60a:

1. Ohlásenie stavebných prác podľa prílohy č. 2 zákona č./20.. Z.z.

1. budovy, terénne úpravy, inžinierske siete, konštrukcie a zmontované výrobky..... 80,- eur

2. stavebné úpravy 50,- eur

3. údržba stavby 30,- eur

4. iné neuvedené stavby 20,-eur

b) žiadosť o overenie dokumentácie stavby (pasport) 50,-eur

c) žiadosť o uloženie opatrenia na susednom pozemku 50,- eur

Položka 61:

Preskúmanie spôsobilosti nepovolenej stavby na prevádzku

a) budovy alebo jej časti s obostavaným priestorom

do 600 m³ 50,- eur

a za každých ďalších začatých 100 m³ obostavaného priestoru..... 10,- eur

najviac však 10 000,- eur

b) inžinierskej stavby alebo jej časti

1. so zastavanou plochou do 600 m² 50,- eur

a za každých ďalších začatých 100 m² zastavanej plochy..... 10,- eur

najviac však 10 000,- eur

2. s dĺžkou do 600 m..... 50,- eur

a za každých ďalších začatých 100 m..... 10,- eur

najviac však 10 000,- eur.“.

Položka 62a

2. Vydanie rozhodnutia o dočasnom užívaní stavby

na skúšobnú prevádzku 100,- eur

3. Vydanie rozhodnutia o predčasnej prevádzke stavby..... 100,- eur

4. Vydanie kolaudačného osvedčenia

1. 30 % sadzby podľa položky 59 a)

2. 30 % sadzby podľa položky 59 b) podľa rozpočtovaného nákladu stavebného objektu

5. Opakovaná kolaudačná obhliadka
6. 20 % sadzby podľa položky 59 a)
7. 20 % sadzby podľa položky 59 b) podľa rozpočtovaného nákladu stavebného objektu

8. Fyzická osoba..... 50,- eur
9. právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie.....100,- eur
10. Zmena kolaudačného osvedčenia,

K analýze vplyvov na informatizáciu

Predkladaný návrh zákona v oblasti informatizácie vychádza z princípov platného zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon eGov“). Návrh zákona odzrkadľuje požiadavky informatizácie a zakladá podmienky pre efektívny výkon verejnej moci elektronicke.

Návrh zákona pozitívne vplýva na informatizáciu vo verejnej správe, nakoľko navrhované procesné postupy, vykonávané úkony, definované subjekty vo výstavbe a ich jednoznačné postavenie v procesoch a pod. smerujú k zabezpečeniu efektívneho výkonu verejnej správy vo výstavbe zohľadnením a využívaním existujúcich nástrojov v oblasti informatizácie.

Pre oblasť informatizácie bude pozitívnym prínosom zavedenie elektronických formulárov v zmysle zákona o eGov. Príslušné formuláre budú definované (ako prílohy) k vykonávacím všeobecne záväzným právnym predpisom. Pôjde najmä o jednotlivé druhy podaní účastníkov, rozhodnutia stavebného úradu a orgánu štátneho stavebného dohľadu, štruktúrovanú - textovú časť dokumentácie stavby, stavebný denník a záznam o stavbe a pod.

Návrh zákona dáva do súladu podmienky elektronickeho výkonu „na úseku výstavby“ (úsek stavebného poriadku) so zákonom o eGov. Návrh v plnej miere zohľadňuje a využíva už existujúce nástroje informatizácie.

11. Kontakt na spracovateľa

jan.dancak@mindop.sk

michal.kan@mindop.sk

ivana.zemanova@mindop.sk

12. Zdroje

Pri spracúvaní návrhu zákona ako aj doložky a jednotlivých analýz vplyvov boli za účelom získania relevantných údajov a informácií podľa možností použité všetky zdroje - dostupné štatistiky, výsledky prieskumov, konzultácie s dotknutými subjektmi, spolupráca s odborníkmi ako aj metódy odhadu. Všetky použité zdroje sú bližšie popísané v častiach, kde sa s príslušnými informáciami pracuje, uvažuje a pod.

13. Stanovisko Komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov z PPK

I. Úvod: Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky dňa 19. marca 2019 predložilo Stálej pracovnej komisii na posudzovanie vybraných vplyvov (ďalej len „Komisia“) na predbežné pripomienkové konanie materiál: „*Návrh zákona o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon)*“. Materiál predpokladá pozitívno-negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, ktoré sú rozpočtovo zabezpečené, negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie, pozitívne vplyvy na informatizáciu a pozitívne vplyvy služieb verejnej správy na občana.

II. Pripomienky a návrhy zmien: Komisia uplatňuje k materiálu nasledovné pripomienky a odporúčania:

K doložke vybraných vplyvov

V doložke vybraných vplyvov je potrebné uviesť aj požadované informácie podľa bodu 5. Alternatívne riešenia a bodu 12. Zdroje tak, aby boli v súlade s ustanovenými minimálnymi obsahovými požiadavkami doložky vybraných vplyvov upravenými v časti II. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.

V doložke vybraných vplyvov Komisia odporúča upraviť termín PPK a MPK na apríl, vzhľadom na ukončenie procesu PPK 2.4.2019.

K vplyvom na rozpočet verejnej správy

V doložke vybraných vplyvov je uvedené, že návrh má pozitívny a negatívny rozpočtovo zabezpečený vplyv na rozpočet verejnej správy. Analýza týchto vplyvov nie je predložená. V súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov je potrebné v prípade identifikácie vplyvov vypracovať príslušnú analýzu.

Komisia upozorňuje, že vzhľadom na to, že v navrhovanom zákone dochádza k prerozdeleniu kompetencií v stavebnom konaní medzi obce a okresné úrady, pričom činnosť obce ako stavebného úradu ostáva preneseným výkonom štátnej správy, je potrebné tieto kompetencie osobitne kvantifikovať, aby bolo zrejmé ich finančné zabezpečenie.

K vplyvom na podnikateľské prostredie

V doložke vybraných vplyvov ako aj v dôvodovej správe je uvedené, že cieľom novej právnej úpravy v oblasti výstavby je okrem iného znižovanie administratívnej záťaže pri podnikaní. Predloženie materiálu sa tiež opiera o uznesenie č. 327/2017 k návrhu opatrení na zlepšenie podnikateľského prostredia. Aby plnenie uznesenia nebolo len deklaratórne, ale aj preukazné Komisia žiada v doložke vybraných vplyvov v časti 9 vyznačiť pozitívne vplyvy na podnikateľské prostredie a dopracovať pozitívne vplyvy do Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie v zmysle plnenia vyššie uvedeného uznesenia.

Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie musí poukázať a preukázať zníženie administratívnej záťaže v stavebníctve a zefektívnenie procesu získavania stavebného povolenia. Komisia žiada dopracovať časti 3.3.3 a následne vyplnenie 3.3.4. súhrnnej tabuľky nákladov regulácie, kde je potrebné popísať a vyčísliť navrhované zjednodušenie na princípe jedna stavba = jedno správne konanie stavebného úradu v nadväznosti na fakt, že doterajšia komplexná právna úprava v oblasti územného plánovania a stavebného práva sa mení na úpravu dvoch

samostatných právnych predpisov. Premietnutie cieľa „zrýchlenie celého administratívneho procesu povoľovania, vypustením procesu územného konania ako nástroja územného plánovania, ktorý v praxi vykonávali stavebné úrady ako územné a následne stavebné konanie,“ t.j. vypustenie duplicitného posudzovania.

Do pozitívnych vplyvov na podnikateľské prostredie Komisia odporúča zahrnúť tiež fakt, že sa vytvárajú predpoklady pre efektívne využívanie existujúcich nástrojov informatizácie a z toho vyplývajúce zníženie priamych finančných nákladov spojených s vybavovaním služby.

Do negatívnych vplyvov na podnikateľské prostredie Komisia žiada na konkrétnom príklade, ktorý bude v analýze uvedený, vyčíslit' všetky náklady pre podnikateľský subjekt, pre zjednodušenie pri cene stavby, napr. 1 000 000 €. Postup a presné vzorce vyčíslenia Komisia žiada uviesť tiež vrátane paragrafového znenia, z ktorého tieto povinnosti a náklady vyplývajú. Komisia žiada do 3.3.4. súhrnnej tabuľky nákladov regulácie uviesť modelové zvýšenie priamych finančných nákladov spôsobených navrhovanou úpravou sadzobníka správnych poplatkov za vydanie stavebného súhlasu a za vydanie kolaudačného osvedčenia. V prípade, že sú rôzne druhy poplatkov, Komisia žiada uviesť a vyčíslit' celú škálu (resp. rozsah), t.j. uviesť minimalistický a maximalistický variant. Cieľom je, aby sa prostredie pripravilo na takto zásadnú reguláciu a dopredu vedelo predikovať náklady, ktoré v spojitosti so stavbou bude musieť vynaložiť. Uvedené vyčíslenie Komisia požaduje uviesť na 1 podnikateľský subjekt, nie je potrebné na celé prostredie.

Komisia žiada dopracovanie Analýzy v časti 3.2 Vyhodnotenie konzultácií v zmysle a striktne podľa náležitostí Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.

V doložke vybraných vplyvov Komisia odporúča v časti 9, vplyvy na podnikateľské prostredie, správne vyplniť aj riadok „z toho vplyvy na MSP“, ktoré je potrebné tiež vyznačiť ako pozitívne a negatívne s odvolaním sa na Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie, ktorá uvádza, že materiál bude mať vplyv na všetky kategórie podnikov.

V priložených súboroch absentuje Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, ktorú Komisia žiada doplniť, nakoľko sú vyznačené pozitívne aj negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy v doložke vybraných vplyvov.

Komisia žiada predkladateľa o zosúladenie tvrdení čo do vplyvu navrhovaného materiálu v doložke vybraných vplyvov a v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, nakoľko na jednej strane predkladateľ vyznačil negatívny vplyv na podnikateľské prostredie so žiadnym vplyvom na MSP, no na strane druhej vyznačil v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie vplyv na „všetky kategórie podnikov“. Okrem uvedeného možno považovať za navzájom si odporujúce, že jedným z cieľov právnej úpravy je znižovanie administratívnej záťaže pri podnikaní (čo vzhľadom na navrhovanú úpravu a zmeny v nej považuje Komisia za adekvátne tvrdenie), no zároveň uvádzať len negatívny vplyv v časti 9 doložky vybraných vplyvov.

V nadväznosti na pripomienku vyššie, Komisia žiada predkladateľa o doplnenie časti 3.3.3 Administratívne náklady Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie, nakoľko sa nestotožňuje s tvrdením predkladateľa, že „nedochádza k odstráneniu, príp. úprave existujúcich informačných povinností“. Jedným z cieľov navrhovanej právnej úpravy je podľa slov predkladateľa znižovanie administratívnej záťaže pri podnikaní, ďalej s cieľom zrýchlenia procesu celého administratívneho procesu povoľovania – vypustenie procesu územného

konania, ako nástroja územného plánovania, ktorý v praxi vykonávali stavebné úrady, nakoľko v prevažnej miere išlo v prípade územného a následne stavebného konania o duplicitné posudzovanie, ale aj zavedenie elektronických formulárov v zmysle zákona o eGov, čo predstavuje zmenu formy predkladania. Uvedené prínosy nie sú zohľadnené v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie a Komisia žiada o ich doplnenie do príslušnej časti.

Komisia žiada predkladateľa o uvedenie sumy priamych finančných nákladov určenej na základe uvedeného indikátora do časti 3.3.4 Súhrnná tabuľka nákladov regulácie, nakoľko síce vysvetľuje, že nejde o exaktnú výšku, zároveň sa však nemožno stotožniť s tým, že tieto náklady sú „0“, ako uvádza v tabuľke.

K vplyvom na informatizáciu

Komisia súhlasí s tým, že predložený materiál predpokladá pozitívne vplyvy na informatizáciu. Je ale nutné pri identifikovaní vplyvov, pozitívnych ako aj negatívnych, vypracovať analýzu vplyvov v zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. V predložennom materiáli analýza vplyvov na informatizáciu spoločnosti absentuje.

K sociálnym vplyvom

Komisia odporúča predkladateľovi prehodnotiť sociálne vplyvy, pričom je potrebné zamerať sa na bod 4.2 analýzy sociálnych vplyvov; konkrétne, či sa predloženým návrhom zákona mení (zlepšuje/zhoršuje) prístup dotknutého obyvateľstva k právam. Ak predkladateľ takéto vplyvy zásadného charakteru identifikuje, je potrebné označiť ich aj v bode 9. doložky vybraných vplyvov a vypracovať analýzu sociálnych vplyvov. V analýze sociálnych vplyvov je potrebné špecifikovať skupiny obyvateľstva, ktorým sa zlepšuje/zhoršuje prístup k právam, posilňuje/oslabuje ich postavenie ako dotknutých osôb. Zároveň je potrebné uviesť opis navrhovaných opatrení s predmetným sociálnym vplyvom, ich kvalitatívne a pokiaľ možno aj kvantitatívne zhodnotenie, a to v porovnaní so súčasným právnym stavom.

K vplyvom na služby verejnej správy pre občana

V analýze vplyvov na služby verejnej správy pre občana predkladateľ uviedol, že navrhuje úpravu správneho poplatku „Vydanie stavebného súhlasu na budovu a jej zmenu“ na sumu 200,- eur a „Vydanie kolaudačného osvedčenia“ na sumu 60,-eur.

V súčasnej právnej úprave platia správne poplatky za „Žiadosť o stavebné povolenie alebo na zmeny dokončených stavieb (nadstavba, prístavba) a na zmeny stavieb pred dokončením (za každú samostatnú stavbu) na stavby na bývanie, na stavbu rodinného domu“ 50,- eur a za „Návrh na vydanie kolaudačného rozhodnutia na stavby na bývanie a na zmeny dokončených stavieb na bývanie“ 35,- eur.

V predložennom materiáli v Čl. VI pri zmene zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov sa však táto zmena, teda zmena výšky správnych poplatkov, neuvádza. Komisia navrhuje predkladateľovi túto zmenu správnych poplatkov uviesť aj pri novelizácii zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

III. Záver: Stála pracovná komisia na posudzovanie vybraných vplyvov vyjadruje

nesúhlasné stanovisko

s materiálom predloženým na predbežné pripomienkové konanie s odporúčaním na jeho dopracovanie podľa pripomienok v bode II.

IV. Poznámka: Predkladateľ zapracuje pripomienky a odporúčania na úpravu uvedené v bode II a uvedie stanovisko Komisie do doložky vybraných vplyvov spolu s vyhodnotením pripomienok.

Nesúhlasné stanovisko Komisie neznamená zastavenie ďalšieho schvaľovacieho procesu. Stanovisko Komisie slúži ako podklad pre informované rozhodovanie vlády Slovenskej republiky a ďalších subjektov v rámci schvaľovacieho procesu. Predkladateľ má možnosť dopracovať materiál podľa pripomienok a zaslať ho na opätovné schválenie Komisie, ktorá môže následne zmeniť svoje stanovisko.

Na základe pripomienok Komisie pre posudzovanie vplyvov bol materiál upravený.