

Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie (vrátane testu MSP)
Materiál bude mať vplyv s ohľadom na veľkostnú kategóriu podnikov:
☐ iba na MSP (0 - 249 zamestnancov) ☐ iba na veľké podniky (250 a viac zamestnancov) ☒ na všetky kategórie podnikov
3.1 Dotknuté podnikateľské subjekty - z toho MSP
<i>Uveďte, aké podnikateľské subjekty budú predkladaným návrhom ovplyvnené. Aký je ich počet?</i> <i>Pôsobnosť zákona sa naďalej vzťahuje na všetky fyzické a právnické osoby, ktoré prijímajú „verejné zdroje“ nad zákonom určené limity a ktoré zároveň nie sú vylúčené z pôsobnosti zákona. Podľa údajov z registra partnerov verejného sektora k júlu 2018 ide približne o 17 000 subjektov.</i> <i>Návrhom zákona sú ovplyvnené i špecifické kategórie podnikateľských subjektov, ktoré sa uchádzajú alebo prijímajú verejné zdroje nad zákonom určený finančný limit a ktoré návrh zákona napriek tomu z dôvodu ich špecifického postavenia alebo predmetu činnosti vyníma z povinnosti zápisu do registra partnerov verejného sektora (ďalej len „register“).</i> <i>V zmysle návrhu zákona ide o v rámci podnikateľského sektora o:</i> - fyzické a právnické osoby, ktoré uzatvárajú zmluvu s „verejnými podnikmi“, teda so subjektami v ktorých má štát v rôznej forme účasť, - fyzické a právnické osoby, ktoré uzatvárajú zmluvu s finančnými inštitúciami ako je Slovenská záručná a rozvojová banka, Exportno-importnou bankou Slovenskej republiky, Štátna pokladnica, Agentúra pre riadenie dlhu a likvidity alebo Národná banka Slovenska, - správcov bytových domov, ktorí uzatvárajú zmluvy v mene vlastníkov bytov a nebytových priestorov, - subjekty, ktoré sú sami „verejnými podnikmi“ ak uzatvárajú zmluvu v rámci svojej bežnej obchodnej činnosti alebo hlavnej ekonomickej činnosti, teda v takom prípade, ak ide o ich vlastný core business, - majiteľov finančných nástrojov, ktorých upísanie alebo umiestnenie sprostredkovala alebo vykonala finančná inštitúcia identifikovaná v návrhu zákona, alebo majiteľia finančných nástrojov, ktoré sú obchodované na regulovanom trhu v rámci Európskej únie alebo Európskeho hospodárskeho priestoru, - poskytovateľov zdravotnej starostlivosti so sídlom alebo miestom podnikania mimo územia Slovenskej republiky prijímajúcich plnenia od zdravotnej poisťovne.
3.2 Vyhodnotenie konzultácií - z toho MSP
<i>Uveďte, akou formou (verejné alebo ciele konzultácie a prečo) a s kým bol návrh konzultovaný. Ako dlho trvali konzultácie?</i> <i>Uveďte hlavné body konzultácií a výsledky konzultácií.</i> <i>Konzultácie boli vykonané formou osobných stretnutí uskutočnených v priebehu roka 2017 a začiatku roka 2018 na pôde Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky a to so zástupcami: finančného sektora (najmä Slovenská záručná a rozvojová banka, Exportno-importná banka Slovenskej republiky,) so zástupcami „verených podnikov“, teda subjektov v ktorých má štát určitú formu účasti (najmä subjekty podnikajúce v sektore energetiky - Eustream, a.s., Stredoslovenská energetika, a.s., ...), ďalej so zástupcami zdravotných poisťovní reprezentujúcimi tak záujmy zdravotných poisťovní ale aj poskytovateľov zdravotnej starostlivosti. Rovnako sa konzultácií zúčastnili aj združenia podnikateľov, taktiež Ministerstvo spravodlivosti absolvovalo konzultácie so zástupcami Slovenského pozemkového fondu, Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky či Pôdohospodárskej platobnej agentúry.</i>

Všetky formy konzultácií viedli zo strany dotknutých subjektov k prezentovaniu potreby úpravy povinnosti zápisu do registra pri podnikateľských subjektoch, na ktoré sa vzťahuje povinnosť zápisu do registra, ale ktorým v dôsledku povinnosti zápisu do registra vznikajú rôzne neprekonateľné prekážky, ktoré sťažujú alebo znemožňujú ich činnosť. In concreto, stretnutia so zástupcami bankového sektora (Slovenská záručná a rozvojová banka, Eximbanka) sa týkali možnosti vyňatia klientov týchto subjektov v prípade poskytovania špecifických foriem služieb – napr. v prípade financovania vývozných a dovozných úverov, v prípade zabezpečovania zaistovateľských vzťahov a pod.

Konzultácie so zástupcami subjektov podnikajúcimi v energetike sa týkali „dvojakeho“ postavenia uvedených subjektov, teda ich postavenia ako subjektov verejného sektora aj ako partnerov verejného sektora. Zároveň uvedené spoločnosti prezentovali, že nie je vhodné vnímať tieto subjekty ako súčasť verejného sektora, nakoľko vplyv štátu v týchto spoločnostiach spočíva len v účasti štátu v dozorných orgánoch a uvedené spoločnosti majú preto „súkromný charakter“. Taktiež uvedené spoločnosti mali za to, že podrobovaním klientov týchto spoločností povinnosti zápisu je ohrozené ich postavenie na konkurenčnom trhu s energiami.

Konzultácie so zdravotnými poisťovňami viedli jednak k prehodnoteniu pojmu zmluva, prípadne stanovením ako počítať hodnotu plnenia, ktorú získavajú poskytovatelia zdravotnej starostlivosti od zdravotných poisťovní, nakoľko výška plnenia nie je vopred zrejmá a závisí od vopred nejasných skutočností (počet predaných liekov, počet vykonaných úkonov zdravotnej starostlivosti). Taktiež bola konzultovaná možnosť vyňatia zahraničných poskytovateľov zdravotnej starostlivosti z dôvodu zabezpečenia plánovaných špecializovaných úkonov či operačných zákrokov v zahraničí pre slovenských platiteľov zdravotného poistenia.

Zástupcovia podnikateľského sektora poukazovali na potrebu znižovania administratívnej záťaže pre partnerov verejného sektora, ktoré vznikajú so zápisom do registra partnerov verejného sektora, požadovali najmä odstránenie inštitútu oprávnenej osoby, ktorá ako jediná vykonáva zápisy do registra, rovnako požadovali odstránenie verifikačnej udalosti „31.12. kalendárneho roka“, taktiež sa stretnutia dotkli aj povinnosti zápisu pre klientov subjektov podnikajúcich v oblasti energetiky.

Ministerstvo pôdohospodárstva Slovenskej republiky a Pôdohospodárska platobná agentúra na stretnutiach prezentovali nejednoznačné postavenie Európskeho pôdohospodárskeho a záručného fondu, z ktorého prijímajú priame platby najmä samostatne hospodáriaci roľníci. Tento fond sa neradí medzi európske štrukturálne a investičné fondy, napriek tomu podľa stanoviska Ministerstva spravodlivosti subjekty prijímajúce plnenia z uvedeného fondu majú povinnosť zápisu do registra partnerov.

Predmetom stretnutí so Slovenským pozemkovým fondom bolo postavenie subjektov prijímajúcich plnenia v rámci reštitúcií podľa osobitných predpisov, rovnako tiež výklad pojmu zmluva, opakujúce sa plnenie, resp. vnímanie nájomných zmlúv so štátom v režime zákona o registri partnerov verejného sektora, taktiež doba, počas ktorej sa posudzuje opakujúce sa plnenia pri zmluvách na dobú neurčitú.

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky výsledky týchto konzultácií dôsledne vyhodnotilo a následne v potrebnej miere vyjadrilo v návrhu zákona.

3.3.1 Priame finančné náklady

Dochádza k zvýšeniu/zníženiu priamych finančných nákladov (poplatky, odvody, dane clá...)? Ak áno, popíšte a vyčíslite ich. Uveďte tiež spôsob ich výpočtu.

Dochádza k zníženiu priamych finančných nákladov pre subjekty, ktoré v zmysle predchádzajúcej právnej úpravy zákona spĺňali podmienky zápis do registra, keďže sa uchádzali o verejné prostriedky nad limity, ale návrh zákona ich z rôznych dôvodov vyníma z povinnosti zápisu. Návrh zákona vo výsledku znižuje administratívnu záťaž na strane partnerov verejného sektora tým, že zužuje okruh pôsobnosti zákona a teda aj okruh právnych vzťahov, pri ktorých vzniká povinnosť zápisu do registra partnerov verejného sektora. Subjekty, ktoré návrh zákona vyníma z režimu zákona nemajú povinnosť

zabezpečiť si oprávnenú osobu a zapísať sa do registra, prípadne už existujúci zápis v registri partnerov verejného sektora udržiavať, čím dochádza k zníženiu nákladov spojených so spoluprácou s oprávnenou osobou. Okruh subjektov, ktoré návrh zákona vyníma z pôsobnosti je uvedený v časti 3.1. Predkladateľ v súčasnosti nedisponuje informáciou, akému počtu subjektov zanikne, resp. ani nevznikne povinnosť zápisu do registra partnerov verejného sektora, v rámci registra partnerov verejného sektora totiž nemožno dohľadať „dôvod“, pre ktorý sa jednotlivé fyzické alebo právnické osoby do registra zapísali – napr. nemožno vyčíslieť, koľko fyzických či právnických osôb bolo do dnešného dňa zapísaných/má byť v budúcnosti zapísaných z titulu prijímania plnení od „verejných podnikov“ a teda nemožno konštatovať, aká množina subjektov je v rámci návrhu zákona z tohto titulu zo zápisu/jeho udržiavania oslobodená.

Taktiež reálne dochádza k zníženiu nákladov pre podnikateľov pri verifikácii zapísaného konečného užívateľa výhod prostredníctvom oprávnených osôb tým, že v návrhu zákona pribúda možnosť vykonať verifikáciu i „dobrovoľne“, t. j. mimo verifikačných udalostí uvedených v § 11 ods. 2, čo v praxi znamená, že verifikácia môže prebiehať na tzv. polročnej báze – teda vždy k 31.12, príslušného kalendárneho roka a v polovici kalendárneho roka, nakoľko po vykonaní verifikácie návrh zákona pozná polročné oslobodenie od povinnosti zápisu. Podľa súčasnej právnej úpravy oprávnená osoba vykonávala verifikáciu vždy ku koncu kalendárneho roka, ďalej pri uzavretí novej zmluvy ktorá je nad limity uvedené v zákone a ďalej pri plnení nad 1 000 000 €, teda zákon nepozná tzv. „dobrovoľnú verifikáciu“, čo v praxi znamenalo vyššie náklady na oprávnenú osobu (oprávnená osoba vykonávala verifikáciu viac ako dvakrát do roka ako tomu bude podľa novej právnej úpravy.

Okrem pozitívnych vplyvov identifikoval predkladateľ i negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie. Prvý negatívny vplyv súvisí so zmenou vnímania pojmu „vrcholový manažment“. Za členov vrcholového manažmentu partnera verejného sektora sa považujú už len štatutárny orgán a jeho členovia. Pokiaľ partner verejného sektora zapisuje týchto fiktívnych konečných užívateľov výhod, musí v rámci prechodného obdobia zabezpečiť zosúladenie zapísaných údajov a teda, ako konečných užívateľov výhod určí len štatutárny orgán a jeho členov, nie prokuristov ani zamestnancov v priamej riadiacej pôsobnosti štatutárneho orgánu. Druhý negatívny vplyv súvisí so zavedením zásad podľa ktorých sa posudzujú zmluvy a ich hodnota na účely povinnosti zápisu do registra. Podľa týchto zásad sa napríklad hodnota zmluvy, predmetom ktorej je opakujúce sa plnenie počítá počas celého obdobia trvania zmluvy, nie ako to bolo doteraz len počas jedného kalendárneho roka. Pokiaľ má subjekt uzavretú „živú“ zmluvu so štátom, ktorá z neho podľa týchto nových zásad robí partnera verejného sektora, má povinnosť zabezpečiť svoj dodatočný zápis do registra do konca decembra roku 2019, avšak len vtedy, ak hodnota plnenia ktorú má od účinnosti novely zákona prijať presahuje finančné limity stanovené zákonom. Sankcia za nesplnenie tejto povinnosti je možnosť odstúpenia od zmluvy, prípadne možnosť verejného sektora neplniť, to čo ukladá zmluva dokiaľ povinnosť zápisu nie je splnená. V prvom prípade vzniká povinnosť časti subjektov, ktoré zapísali „fiktívneho konečného užívateľa výhod“ uskutočniť prostredníctvom oprávnenej osoby zmenové konanie v rámci prechodného obdobia, teda do konca decembra 2019 tak, aby ako koneční užívatelia výhod boli zapísaní len členovia štatutárneho orgánu.

V druhom prípade vznikne subjektom, ktoré nie sú zapísané v registri partnerov verejného sektora a ktoré majú platne uzavreté zmluvy s ktorých sa má čerpať povinnosť uskutočniť prvozápis do registra partnerov verejného sektora. Predkladateľ v tejto súvislosti nevie určiť, koľko uvedených subjektov sa predmetná povinnosť bude týkať. Výška jedného úkonu oprávnenej osoby (teda v prvom rade vykonanie zmenového konania, v druhom prípade prvozápis partnera verejného sektora) je stanovená oprávnenými osobami pretože žiaden právny predpis odmenu oprávnenej osoby za vykonanie úkonov nereguluje. Samotné oprávnené osoby neurčujú „fixnú“ sumu za vykonanie prvozápisu, pretože zložitnosť zápisu sa líši od štruktúry partnera verejného sektora a následní zložitosti určenia konečného užívateľa výhod. Taktiež je uvedená suma závislá od regiónu v rámci územia Slovenskej republiky, najvyššie sumy za zápis oprávnené osoby požadujú v Bratislavskom kraji, najnižšie v Košickom a Prešovskom kraji. Analýzou jednotlivých cenníkov desiatok oprávnených osôb vykonávajúcich zápis partnerov verejného sektora možno konštatovať že cena za

zápis partnera verejného sektora sa pohybuje zhruba od 300 € do 2. 000 €, zmenové konanie a ďalšie úkony spojené so zápisom zhruba od 80 € do 600 €.

3.3.2 Nepriame finančné náklady

Vyžaduje si predkladaný návrh dodatočné náklady na nákup tovarov alebo služieb? Zvyšuje predkladaný návrh náklady súvisiace so zamestnávaním? Ak áno, popíšte a vyčísľte ich. Uveďte tiež spôsob ich výpočtu.

Nie, návrh zákona nevyžaduje dodatočné náklady.

3.3.3 Administratívne náklady

Dochádza k zavedeniu nových informačných povinností alebo odstráneniu, príp. úprave existujúcich informačných povinností? (napr. zmena požadovaných dát, zmena frekvencie reportovania, zmena formy predkladania a pod.) Ak áno, popíšte a vyčísľte administratívne náklady. Uveďte tiež spôsob ich výpočtu.

Nie, návrh zákona nezavádza nové informačné povinnosti.

3.3.4 Súhrnná tabuľka nákladov regulácie

	Náklady na 1 podnikateľa	Náklady na celé podnikateľské prostredie
<i>Priame finančné náklady</i>	0	0
<i>Nepriame finančné náklady</i>	0	0
<i>Administratívne náklady</i>	0	0
<i>Celkové náklady regulácie</i>	0	0

3.4 Konkurencieschopnosť a správanie sa podnikov na trhu - z toho MSP

Dochádza k vytvoreniu bariér pre vstup na trh pre nových dodávateľov alebo poskytovateľov služieb? Bude mať navrhovaná zmena za následok prísnejšiu reguláciu správania sa niektorých podnikov? Bude sa s niektorými podnikmi alebo produktmi zaobchádzať v porovnateľnej situácii rôzne (špeciálne režimy pre mikro, malé a stredné podniky tzv. MSP)? Ak áno, popíšte.

Aký vplyv bude mať navrhovaná zmena na obchodné bariéry? Bude mať vplyv na vyvolanie cezhraničných investícií (príliv /odliv zahraničných investícií resp. uplatnenie slovenských podnikov na zahraničných trhoch)? Ak áno, popíšte.

Ako ovplyvní cenu alebo dostupnosť základných zdrojov (suroviny, mechanizmy, pracovná sila, energie atď.)? Ovplyvňuje prístup k financiam? Ak áno, ako?

Návrh zákona ovplyvňuje pozitívne konkurencieschopnosť subjektov, ktoré vyníma z pôsobnosti zákona.

Ide najmä o množinu subjektov, ktoré sú verejnými podnikmi alebo fyzickými či právnickými osobami, ktoré vstupujú do zmluvných vzťahov s verejnými podnikmi v rámci ich bežného obchodného styku alebo hlavnej ekonomickej činnosti. Dôvodom vyňatia subjektov z režimu zákona je fakt, že verejné podniky pôsobia častokrát v rámci konkurenčného prostredia, kde povinnosť zápisu do registra partnerov verejného sektora môže spôsobovať nerovnaké postavenie verejných podnikov ako súťažiteľov na trhu. Okrem toho verejné podniky zaznamenali vážny problém s možným odlivom klientov, či záujemcov o ich tovary alebo služby, keďže konkurenčné podniky, ktoré nie sú verejnými podnikmi s poskytnutím tovarov alebo služieb pre klientov nespájajú povinnosť zápisu a teda ani zvýšené náklady pre tieto fyzické a právnické osoby.

Z obdobných dôvodov návrh zákona vyníma z pôsobnosti aj „finančný sektor“ pri výkone činnosti, ktorá v podstate rovnako ako pri verejných podnikoch tvorí ich „core business“, resp. v prípade, kde tieto subjekty sú pri svojej činnosti regulované a dohliadané Národnou bankou Slovenska, Európskou centrálnou bankou alebo príslušným zahraničným orgánom dohľadu, pričom samotný dohľad nad týmito subjektami je v mnohých

aspektoch prísnejší a rozsiahlejší ako ustanovuje režim tohto zákona a preto sa povinnosť zápisu pre tieto subjekty javí nadbytočnou a zaťažujúcou pri výkone ich činnosti.

Taktiež za účelom odbúrania administratívnej záťaže a posilnenia konkurenčného prostredia návrh zákona zavádza výnimku aj pre majiteľov finančných nástrojov, ktorí majú právo na výplatu určitých finančných nástrojov, v prípadoch, keď emisiu takýchto finančných nástrojov vykonali alebo sprostredkovali priamo banky, pobočky zahraničných bánk alebo obdobné finančné inštitúcie, prípadne pokiaľ tieto finančné nástroje sú obchodované na regulovanom trhu, alebo boli na tento trh prijaté do 6 mesiacov od ich vydania. Ponechaním uplatňovania povinnosti zápisu zároveň vzniká pre investorov do dlhových cenných papierov, ktorými sú nezriedka renomovaní inštitucionálni investori a nebankové finančné inštitúcie veľká administratívna záťaž. V rámci EÚ sa podobné registračné povinnosti neuplatňujú, čo v praxi znamená, že dlhové cenné papiere dotknutých subjektov budú neatraktívne a na domácich ako aj na medzinárodných finančných trhoch, budú ťažšie predateľné, resp. na zvýšenie dopytu po nich sa budú musieť zrejme ponúkať za atraktívnejší (vyšší) výnos pre investorov. Dlhové cenné papiere dotknutých subjektov sa tak dostanú do značnej nevýhody oproti cenným papierom iných slovenských a zahraničných subjektov, čo zároveň poškodzuje aj záujmy Slovenskej republiky, pretože skupinu dotknutých subjektov tvoria v súčasnosti rôzne strategické podniky pôsobiace v sektore dopravy, výstavby či energetiky v ktorých si zároveň štát ponechal majetkovú účasť.

Pozitívny vplyv na konkurenčné prostredie možno očakávať i vyňatím fyzických a právnických osôb vstupujúcich do zmluvných vzťahov so Slovenskou záručnou a rozvojovou bankou, a. s. pri výkone jej činnosti podľa zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Slovenská záručná a rozvojová banka, a. s. totiž rovnako ako predtým uvedené subjekty pôsobí na konkurenčnom trhu v rámci ktorého dochádza zo strany klienta pri výbere k hodnoteniu výšky nákladov na bankové služby, pričom povinná registrácia klientov stavia Slovenskú záručnú a rozvojovú banku, a. s. do nevýhodnejšej pozície a to z dôvodu zvýšenia nákladov aj časovej náročnosti na poskytovanie jej produktov. Predmetná situácia sa pritom zvlášť citlivo dotýka malých a stredných podnikateľov, na podporu ktorých je banka zriadená. Tým, že klienti Slovenskej záručnej a rozvojovej banky, a. s. sa v zmysle súčasnej právnej úpravy musia zapisovať do registra, čo znamená zvýšené náklady na poskytnuté úvery či iné finančné služby (napr. prefinancovanie priamych platieb), stávajú sa podmienky, za ktorých Slovenská záručná a rozvojová banka, a. s. tieto finančné služby poskytuje reálne menej výhodnými, čo je v rozpore s významom činnosti Slovenskej záručnej a rozvojovej banky, a. s. Okrem uvedeného Slovenská záručná a rozvojová banka, a. s. za účelom zabezpečovania svojej likvidity, zhodnocovania svojich zdrojov a dodržiavania bankovej legislatívy musí vykonávať tzv. medzibankové obchody na finančných trhoch. Tieto obchody sa dojednávajú špecifickým spôsobom podľa individuálnych potrieb banky v danom čase a na dennej báze, podľa situácie na finančnom trhu, preto je nevyhnutné, aby banka mala neobmedzený prístup k finančnému trhu, nakoľko ide o promptné obchody, ktoré nie je možné vopred plánovať. Súčasná právna úprava pôsobí negatívne na konkurencieschopnosť Slovenskej záručnej a rozvojovej banky, a. s. i jej hospodársky výsledok, čo zapríčiňuje odliv klientov, ktorí nemajú záujem o finančné produkty s ktorými sa spája povinnosť zápisu do registra. Preto sa navrhuje vyňatie fyzických a právnických osôb vstupujúcich do zmluvných vzťahov, ktoré vznikajú pri bankovej činnosti z povinnosti zápisu do registra partnerov verejného sektora.

Z obdobných dôvodov vyníma návrh zákona z pôsobnosti i zmluvných partnerov Exportno-importnej banky Slovenskej republiky. Pri financovaní dovozných a vývozných úverov touto inštitúciou vzniká obdobná situácia, ako je popísaná v prípade klientov Slovenskej záručnej a rozvojovej banky, a. s. . Klienti, resp. žiadatelia o tieto úvery sú predovšetkým malí a strední podnikatelia, ktorých náklady na zápis do registra, dosahujú často až 50% - 100% sumy poistného, V dôsledku toho sa znižuje atraktivnosť poistenia pohľadávok vývozcu proti komerčným a politickým rizikám, v dôsledku čoho môžu vývozcovia prípadne upustiť od samotného poistenia a tým následne ohrozovať ich exportné i podnikateľské aktivity, pretože by sa tým vystavili neprimeranému podnikateľskému riziku. Taktiež je potrebné uviesť, že klientami Exportno-importnej banky Slovenskej republiky sú okrem podnikateľov aj finančné inštitúcie (banky, zaistovne) a zahraničné subjekty, pre ktoré registrácia v registri predstavuje neprimeranú a v prípade zahraničných subjektov aj ťažko realizovateľnú požiadavku, čo môže mať negatívny vplyv na samotné fungovanie Exportno-importnej banky Slovenskej republiky, najmä v prípade, ak uzavretie záväzkového vzťahu (napríklad so zahraničnou zaistovňou) je prioritne v záujme Exportno-importnej banky Slovenskej republiky a nie v záujme subjektu, ktorý má registračnú povinnosť.

K pozitívnym vplyvom na konkurenčné prostredie dochádza odstránením nie úplne vyhovujúcej právnej úpravy, ktorá v prípade bánk umožňovala, aby oprávnenou osobou bola aj pobočka zahraničnej banky so sídlom na území Slovenskej republiky, pričom v prípade ostatných oprávnených osôb sa táto možnosť nepripustila, i keď je zjavné, že napríklad advokáciu môže na území Slovenskej republiky vykonávať aj cudzia advokátska

kancelária tým, že na tu umiestni svoju organizačnú zložku. Navrhovaná právna úprava má za cieľ odstrániť disproporciu platnej právnu úpravy a znevýhodnenie uvedených subjektov na trhu tak, že sa umožní vykonávanie činnosti oprávnenej osoby aj zahraničným oprávnených osobám, ak vykonávajú činnosť na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že o organizačnej zložke možno hovoriť len v prípade advokátov, bánk, daňových poradcov a auditorov; notári organizačné zložky nevytvárajú.

3.5 Inovácie - z toho MSP

Uveďte, ako podporuje navrhovaná zmena inovácie.

Zjednodušuje uvedenie alebo rozšírenie nových výrobných metód, technológií a výrobkov na trh?

Uveďte, ako vplýva navrhovaná zmena na jednotlivé práva duševného vlastníctva (napr. patenty, ochranné známky, autorské práva, vlastníctvo know-how).

Podporuje vyššiu efektivitu výroby/využívania zdrojov? Ak áno, ako?

Vytvorí zmena nové pracovné miesta pre zamestnancov výskumu a vývoja v SR?

Návrh zákona nezakladá vplyvy v sledovanej oblasti.