

VZNESENÉ PRIPOMIENKY V RÁMCI MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon o premenách obchodných spoločností a družstiev a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

560 / 115

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Poznámka
AmCh am Slovak ia	§ § 54b ods. 1 Doplnenie Článku k úprave Zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov Znenie navrhujeme upresniť nasledovne: Ak investičný majetok podľa § 54 ods. 2 prechádza na právneho nástupcu platiteľa, ktorý zanikol bez likvidácie a právneho nástupcu platiteľa, ktorý sa rozdelil odštiepením, je právny nástupca povinný pokračovať v úprave odpočítanej dane tohto investičného majetku podľa § 54, § 54a a 54d. Na účely tohto ustanovenia sa za právneho nástupcu považuje aj platiteľ, ktorý nadobudol podnik alebo časť podniku bez dane podľa § 10 ods. 1. Odôvodnenie: Legislatívno-technické úpravy v nadväznosti na úpravu pojmov v nadväznosti na prijatie nového zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev.	O	A	
AmCh am Slovak ia	§ § 4 (4) b) Doplnenie Článku k úprave Zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov Znenie navrhujeme upresniť nasledovne: zdaniteľná osoba, ak je právnym nástupcom platiteľa, ktorý zanikol bez likvidácie a právnym nástupcom platiteľa, ktorý sa rozdelil odštiepením, a to odo dňa, keď sa stala právnym nástupcom platiteľa, Odôvodnenie: Legislatívno-technické úpravy v nadväznosti na úpravu pojmov v nadväznosti na prijatie nového zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev.	O	A	
AmCh am Slovak ia	Čl. I § 45 ods. 6 Zásadná Navrhujeme zmeniť nesprávny odkaz na odsek 2 na odkaz na odsek 1.	O	A	
AmCh am Slovak ia	Čl. I § 50 Zásadná Navrhujeme zmeniť formuláciu „ak sú splnené podmienky podľa § 49 ods. 1 písm. b) a c) a podľa § 49 ods. 2“, na formuláciu „ak nástupnícka spoločnosť zabezpečí splnenie svojej povinnosti podľa § 10 aspoň 30 dní pred nadobudnutím účinnosti fúzie“. Upustenie od podmienky schválenie návrhu projektu rozdelenia v § 41 ods. 1 až 3 valným zhromaždením všetkých zúčastnených spoločností nemôže byť podmienené jeho zvolaním a sprístupnením dokumentov 30 dní pred jeho konaním, keďže toto valné zhromaždenie sa nemá konať. Z rovnakého dôvodu tiež navrhujeme tiež nahradiť časové hľadisko zverejnenia fúzie formuláciou obdobnou § 65 ods. 1 písm. c). Význam odkazu na § 49 ods. 2 nie je zrejmý, keďže neobsahuje podmienky, ktoré by sa dali splniť.	O	ČA	Pripomienka bola akceptovaná v časti úpravy časového hľadiska. V danom prípade sa valné zhromaždenie zanikajúcich spoločností koná – nekoná sa valné zhromaždenie nástupníckej spoločnosti, a preto po zvážení ponechal predkladateľ text v pôvodnom

				znení - uvedené znenie je súlade s požiadavkami smernice pre akciové spoločnosti (čl. 113).
AmCh am Slovak ia	Čl. I. § 3 ods. 5 písm. c) Zásadná pripomienka V ustanovení navrhujeme doplniť na koniec slová: „ibaže reštrukturalizačný plán potvrdený súdom počíta s premenou spoločnosti“ Ide o doplnenie obdobnej výnimky ako je to v prípade konkurzu (súhlas správcu), ak reštrukturalizačný plán, ktorý bol aj potvrdený súdom, bude predvídať premenu danej spoločnosti v rámci spôsobu riešenia jej reštrukturalizácie.	O	A	
AmCh am Slovak ia	Čl. I. § 10 ods. 2 Lehotu „30 dní“ navrhujeme nahradiť lehotou „jedného mesiaca“ nasledovne: “Oznámenie o uložení návrhu projektu premeny do zbierky listín musí byť zverejnené najneskôr jeden mesiac pred dňom konania valného zhromaždenia, ktoré má rozhodovať o jeho schválení.” Odôvodnenie: Uvedenú zmenu navrhujeme za účelom zosúladenia znenia návrhu zákona so znením Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1132 zo 14. júna 2017 (ďalej len „Smernica 2017/1132“), ktorá v ustanovení čl. 138 určuje lehotu jedného mesiaca.	O	A	
AmCh am Slovak ia	Čl. I. § 10 ods. 4 Do ustanovenia navrhujeme doplniť lehotu, počas ktorej musí byť návrh projektu premeny dostupný na webovom sídle zúčastnenej spoločnosti po konaní valného zhromaždenia, ktoré rozhoduje o jeho schválení, nasledovne: “Povinnosť uložiť návrh projektu premeny do zbierky listín podľa odseku 1 môže zúčastnená spoločnosť splniť aj uverejnením návrhu projektu premeny na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené; k uverejneniu musí dôjsť v lehote podľa odseku 2. Zúčastnená spoločnosť zabezpečí, aby bol návrh projektu premeny dostupný na jej webovom sídle aj po konaní valného zhromaždenia, ktoré rozhoduje o jeho schválení, po dobu” Odôvodnenie: V zmysle čl. 138 ods. 6 Smernice 2017/1132 „Členské štáty môžu od spoločností požadovať, aby počas určitého obdobia po uskutočnení valného zhromaždenia ponechali informácie na svojich internetových stránkach...“. Za účelom dosiahnutia právnej istoty navrhujeme v uvedenom ustanovení špecifikovať konkrétne obdobie, počas ktorého musí byť táto povinnosť splnená. V opačnom prípade môže viesť navrhované znenie k aplikačným a interpretačným problémom.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Ustanovenie bolo v zmysle rozporových konaní z návrhu vypustené.
AmCh am Slovak ia	Čl. I. § 113 Zásadná Navrhujeme výslovne doplniť znenie, že za povolenú cezhraničnú premenu sa považuje aj premena na ekvivalentnú spoločnosť v inom členskom štáte. Článok 86b ods. 2 smernice 2019/2121 počíta aj so zmenou sídla bez toho aby sa menila právna forma medzi jedným a ďalším členským štátom. To znamená napríklad, že rakúska GmbH môže zmeniť formu na slovenskú s.r.o. a takto dosiahnuť iba premiestnenie sídla ako s tým počíta recitál 3 citovanej smernice.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Prerokované na stretnutí dňa 28.2.2023.
AmCh am Slovak ia	Čl. I. § 113 ods. 3 Zásadná V navrhovanom znení § 113 ods. 3 prvej vety je zjavne nesprávne uvedené, že na cezhraničnú zmenu právnej formy sa použijú „ustanovenia prvej hlavy štvrtej časti zákona“. Podľa druhej vety tohto ustanovenie je zrejmé, že ide o preklep a prvá veta má odkazovať na všeobecné ustanovenia pre cezhraničné premeny v prvej hlave tretej časti návrhu zákona. Napriek tomu, že zjavne ide len o preklep, môže viesť k zásadnej chybe pri aplikácii všeobecných ustanovení. Navrhujeme preto nahradiť v § 113 ods. 3 prvej vete slová „prvej hlavy štvrtej časti“ slovami „prvej hlavy tretej časti“.	O	A	

AmCh am Slovak ia	Čl. I. § 131 Navrhujeme posunúť dátumy účinnosti zákona v zmysle predmetného ustanovenia. Rozumieme, že vzhľadom na súčasnú situáciu a stav pripomienkového konania, navrhované dátumy účinnosti nie sú reálne.	O	A	
AmCh am Slovak ia	Čl. I. § 16 ods. 1 Obyčajná V navrhovanom § 16 ods. 1 navrhujeme nahradiť slová „táto lehota neplatí, ak premena spoločnosti podlieha súhlasu podľa osobitných predpisov“ slovami „ak premena spoločnosti podlieha súhlasu podľa osobitných predpisov, táto lehota plyní od právoplatnosti rozhodnutia o udelení takého súhlasu“.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Predkladateľ nepovažuje za potrebné dopĺňať text.
AmCh am Slovak ia	Čl. I. § 19 ods. 1 Znenie ustanovenia navrhujeme doplniť nasledovne: „V projekte premeny možno dohodnúť, že niektorí spoločníci zanikajúcich spoločností a v prípade odštiepenia, spoločníci rozdeľovanej spoločnosti, sa nestanú spoločníkmi nástupníckej spoločnosti; to platí aj pre spoločníkov spoločnosti, na ktorú prechádza imanie zanikajúcich spoločností alebo imanie rozdeľovanej spoločnosti.“ Odôvodnenie: Rozumieme, že uvedené ustanovenie § 19 (Ochrana spoločníkov) sa má vzťahovať na všetky formy vnútroštátnych premien spoločností vrátane odštiepenia. V prípade odštiepenia, uvedené právo vo vzťahu k spoločníkom rozdeľovanej spoločnosti nie je zakotvené v žiadnom inom ustanovení návrhu zákona, čo by znamenalo, že v prípade odštiepenia by nebolo možné v projekte premeny dohodnúť, že niektorí spoločníci rozdeľovanej spoločnosti sa nestanú spoločníkmi nástupníckej spoločnosti.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Právo spoločníka nepodieľať sa ďalej na spoločnosti v prípade odštiepenia je upravené v § 62 a § 68 návrhu zákona.
AmCh am Slovak ia	Čl. I. § 22 ods. ods. 1 písm. e) Obyčajná Navrhujeme doplniť vetu pred jej ukončením nasledovným textom „;ustanovenie § 19 ods. 1 a 2 týmto nie sú dotknuté.“ Pre upresnenie toho, že samotný návrh počíta v ustanovení na ktoré odkazujeme s tým, že je možné aby spoločník dostal viac ako 10% percent vkladu, ak sa vzdá celého svojho podielu.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Nie je potrebné odkazovať na právnu úpravu, nakoľko táto sa aplikuje bez ohľadu na predmetné doplnenie.
AmCh am Slovak ia	Čl. I. § 23 ods. 1 Obyčajná Navrhujeme doplniť vetu pred jej ukončením nasledovným textom „;ak § 24 alebo tento zákon inde nestanovujú inak.“ Pre upresnenie toho, že samotný návrh počíta v ustanovení na ktoré odkazujeme s tým, že je možné aby auditor nepreskúmal projekt premeny.	O	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Ustanovenie bolo upravené v súlade s výsledkom rozporových konaní.
AmCh am Slovak	Čl. I. § 3 ods. ods. 6 c) Zásadná V ustanovení navrhujeme doplniť na koniec slová: „ibaže reštrukturalizačný plán potvrdený súdom počíta so zmenou právnej formy spoločnosti“ Ide o doplnenie obdobnej výnimky ako je to v prípade konkurzu (súhlas správcu), ak reštrukturalizačný plán, ktorý bol	O	A	

ia	aj potvrdený súdom, bude predvídať premenu danej spoločnosti v rámci spôsobu riešenia jej reštrukturalizácie			
AmCh am Slovak ia	Čl. I. § 3 ods. ods. 6 písm. b) Obyčajná Nahradíť slovo „premenou“ spojením „zmenou právnej formy spoločnosti“ Oprava preklepu.	O	A	
AmCh am Slovak ia	Čl. I. § 32 ods. ods. 1 písm. a) Navrhujeme doplniť text: a) podiel nástupníckej spoločnosti alebo osoby konajúce vo vlastnom mene, ale na účet nástupníckej spoločnosti, v zanikajúcich spoločnostiach dosahuje aspoň 90% ale menej ako 100% základného imania Doplnenie obdobného textu ako v §50	O	A	
AmCh am Slovak ia	Čl. I. § 33 Obyčajná Navrhujeme doplniť text nasledovne: Ak pri zlúčení nástupnícka spoločnosť alebo osoby konajúce vo vlastnom mene, ale na účet nástupníckej spoločnosti, je jediným spoločníkom zanikajúcich spoločností [...], Doplnenie obdobného textu ako v §50	O	A	
AmCh am Slovak ia	Čl. I. § 33 Zásadná Navrhujeme zmeniť formuláciu „ak sú splnené podmienky podľa § 32 ods. 1 písm. b) a c)“, na formuláciu „ak nástupnícka spoločnosť zabezpečí splnenie svojej povinnosti podľa § 10 aspoň 30 dní pred nadobudnutím účinnosti fúzie“. Upustenie od podmienky schválenie návrhu projektu rozdelenia v § 29 valným zhromaždením všetkých zúčastnených spoločností nemôže byť podmienené jeho zvolaním a pozvánkou naň, keďže toto valné zhromaždenie sa nemá konať. Z rovnakého dôvodu tiež navrhujeme tiež nahradiť časové hľadisko zverejnenia fúzie formuláciou obdobnou § 65 ods. 1 písm. c).	O	ČA	Pripomienka bola akceptovaná v časti úpravy časového hľadiska. V danom prípade sa valné zhromaždenie zanikajúcich spoločností koná – nekoná sa valné zhromaždenie nástupníckej spoločnosti, a preto po zvážení ponechal predkladateľ text v pôvodnom znení - uvedené znenie je súlade s požiadavkami smernice pre akciové spoločnosti (čl. 113).
AmCh am Slovak ia	Čl. I. § 33 Zásadná Navrhujeme doplniť aj vylúčenie aplikácie ustanovení § 24 a § 25 (obdobne ako je to v § 32)	O	A	
AmCh am	Čl. I. § 34 ods. ods. 1 písm. a) Zásadná Navrhujeme opraviť odkaz na § 8 písm. b) nakoľko pochybujeme, že zmyslom malo byť riešiť obchodné meno a identifikáciu	O	A	

Slovakia	nástupníckej spoločnosti.			
AmCham Slovakia	Čl. I. § 34 ods. ods. 1 písm. b) Obyčajná Navrhujeme doplniť vetu pred jej ukončením nasledovným textom „;ustanovenie § 19 ods. 1 a 2 týmto nie sú dotknuté.“ Pre upresnenie toho, že samotný návrh počíta v ustanovení na ktoré odkazujeme s tým, že je možné aby spoločník dostal viac ako 10% percent menovitej hodnoty akcií, ak sa vzdá celého svojho podielu.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Nie je potrebné odkazovať na právnu úpravu, nakoľko táto sa aplikuje bez ohľadu na toto doplnenie.
AmCham Slovakia	Čl. I. § 4 ods. ods. 3 Obyčajná Navrhujeme doplniť vetu pred jej ukončením nasledovným textom „;ak § 18 alebo tento zákon inde nestanovujú inak.“ Pre upresnenie toho, že samotný návrh počíta v ustanovení na ktoré odkazujeme s tým, že niektoré operácie sa dajú vyhlásiť za neplatné.	O	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Ustanovenie bolo upravené v súvislosti s výsledkom rozporových konaní.
AmCham Slovakia	Čl. I. § 45 Zásadná Navrhujeme zjednotiť používanie termínov „doplatok v peniazoch“ a „primeraný peňažný doplatok“. V texte sa nesystematicky vyskytujú aj termíny „primeraný doplatok“ a „peňažný doplatok“.	O	A	
AmCham Slovakia	Čl. I. § 45 ods. 2 Zásadná Navrhujeme zmeniť nesprávny odkaz na odsek 2 na odkaz na odsek 1.	O	A	
AmCham Slovakia	Čl. I. § 5 ods. ods. 4 písm. d) Znenie písmena d) navrhujeme upresniť nasledovne: „práva a povinnosti z pracovnoprávných vzťahov vo vzťahu k zamestnancom rozdeľovanej spoločnosti určeným v projekte premeny prechádzajú na nástupnícku spoločnosť.“ Odôvodnenie: Zo súčasného znenia návrhu nie je zrejmé vo vzťahu ku ktorým zamestnancom prechádzajú práva a povinnosti z pracovnoprávných vzťahov na nástupnícku spoločnosť. Vzhľadom k tomu, že navrhované znenie môže spôsobovať výkladové a aplikačné problémy, navrhujeme jeho úpravu tak, ako je uvedené vyššie.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. V súvislosti s rozporovým konaním s MPSVRSR bolo dohodnuté, že ustanovenia o prechode práv a povinností z pracovnoprávných vzťahov nebudú predmetom úpravy § 5 návrhu zákona, nakoľko všeobecná úprava je obsiahnutá v § 27 a 28 Zákonníka práce. Zároveň bola do náležitostí návrhu projektu

				premeny doplnená podmienka určenia rozdelenia zamestnancov v prípade rozdelenia spoločnosti.
AmCh am Slovak ia	Čl. I. § 59 ods. 2 Znenie ustanovenia navrhujeme doplniť nasledovne: „Ak v projekte premeny pri odštiepení nie je určené, na ktorú spoločnosť určitá časť obchodného majetku alebo záväzkov prechádza a táto skutočnosť sa nedá odvodiť ani výkladom projektu premeny, má sa za to, že tento obchodný majetok alebo záväzok ostáva rozdeľovanej spoločnosti.“ Odôvodnenie: Doplnenie navrhujeme za účelom zosúladenia právnej úpravy vnútroštátneho odštiepenia s právnou úpravou cezhraničného odštiepenia.	O	A	
AmCh am Slovak ia	Čl. I. § 6 ods. ods. 1 Obyčajná V navrhovanom § 6 ods. 1 navrhujeme nahradiť slová „ktorej členmi štatutárneho orgánu sú“ a nahradiť ich slovami „ktorej členmi štatutárneho orgánu boli v čase vzniku povinnosti“. Pôvodné znenie by mohlo spôsobiť komplikácie pri postihu bývalých členov štatutárneho orgánu zúčastnených spoločností, ktorí však boli členmi štatutárneho orgánu v čase vzniku relevantnej povinnosti zúčastnenej spoločnosti.	O	A	
AmCh am Slovak ia	Čl. I. § 6 ods. ods. 3 písm. a) a b) Zásadná V navrhovanom § 6 ods. 3 písm. a) navrhujeme doplniť na koniec slová „ani suma záväzkov, ktoré by sa v konkurze uspokojovali v poradí ako podriadené pohľadávky. Pri stanovení hodnoty záväzkov a hodnoty majetku sa vychádza z účtovníctva alebo z hodnoty určenej znaleckým posudkom, ktorý má pred účtovníctvom prednosť a prihliadne sa aj na očakávateľné výsledky ďalšej správy majetku, prípadne očakávateľné výsledky ďalšieho prevádzkovania podniku, ak možno so zreteľom na všetky okolnosti odôvodnene predpokladať, že bude možné v správe majetku alebo v prevádzkovaní podniku pokračovať.“. Obdobne, v navrhovanom § 6 ods. 3 písm. b) navrhujeme doplniť na koniec slová „ani suma záväzkov, ktoré by sa v konkurze uspokojovali v poradí ako podriadené pohľadávky. Pri stanovení hodnoty záväzkov a hodnoty majetku sa vychádza z účtovníctva alebo z hodnoty určenej znaleckým posudkom, ktorý má pred účtovníctvom prednosť a prihliadne sa aj na očakávateľné výsledky ďalšej správy majetku, prípadne očakávateľné výsledky ďalšieho prevádzkovania podniku, ak možno so zreteľom na všetky okolnosti odôvodnene predpokladať, že bude možné v správe majetku alebo v prevádzkovaní podniku pokračovať.“. Znenie po doplnení bude zodpovedať definícii predĺženia podľa § 3 ods. 3 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení.	O	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Pripomienka prerokovaná na stretnutí dňa 28.2.2023.
AmCh am Slovak ia	Čl. I. § 6 ods. ods. 3 písm. d) Zásadná Navrhujeme vypustiť toto ustanovenie ako zmaťočné, keďže neurčuje ani neodkazuje na žiadnu konkrétne určiteľnú primárnu povinnosť, ktorej porušenie by malo byť postihnuté týmto písmenom d)	O	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Ustanovenie odseku 3 písmeno d) bolo upravené v samostatnom odseku – novom odseku 3, predkladateľ považuje takúto úpravu za nevyhnutnú.

AmCh am Slovak ia	Čl. I. § 61 Znenie ustanovenia vrátane jeho názvu: „Ručenie rozdeľovanej spoločnosti pri odštiepení Pri odštiepení ručí rozdeľovaná spoločnosť za záväzky každej z nástupníckych spoločností, ktoré prešli odštiepením z rozdeľovanej spoločnosti na nástupnícke spoločnosti celým svojím majetkom; na splnenie záväzku sú rozdeľovaná spoločnosť a nástupnícka spoločnosť zaviazané spoločne a nerozdielne.“ navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Ručenie pri odštiepení Pri odštiepení ručí rozdeľovaná spoločnosť za záväzky každej z nástupníckych spoločností, ktoré prešli odštiepením z rozdeľovanej spoločnosti na nástupnícke spoločnosti; na splnenie záväzku sú rozdeľovaná spoločnosť a nástupnícka spoločnosť, na ktorú prešiel záväzok, zaviazané spoločne a nerozdielne. Rozdeľovaná spoločnosť a nástupnícke spoločnosti ručia podľa prvej vety do výšky čistého obchodného imania, ktoré na danú spoločnosť prešlo ku dňu účinnosti premeny pri odštiepení; pri rozdeľovanej spoločnosti do výšky čistého obchodného imania tejto spoločnosti ku dňu účinnosti premeny pri odštiepení.“ Odôvodnenie: V súlade s čl. 159 Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1132 zo 14. júna 2017 (ďalej len „Smernica 2017/1132“), na formy vnútroštátnej premeny, pri ktorých rozdeľovaná spoločnosť nezaniká (t.j. odštiepenie), sa použijú primerane ustanovenia Smernice 2017/1132, ktoré upravujú pravidlá pre rozdelenie akciových spoločností. V zmysle predmetných ustanovení, konkrétne ustanovenia čl. 146 ods. 3 Smernice 2017/1132, členské štáty môžu obmedziť ručenie výškou čistého majetku, ktorý prešiel na iné spoločnosti ako tie, na ktoré bol tento záväzok prevedený. V súlade s uvedeným ustanovením navrhujeme obmedziť maximálnu výšku spoločnej a nerozdielnej zodpovednosti rozdeľovanej spoločnosti a nástupníckej spoločnosti, na ktorú prešiel záväzok, na hodnotu čistého obchodného imania prideleného jednotlivým spoločnostiam v deň nadobudnutia účinnosti odštiepenia. Ručenie celým majetkom a navyše len rozdeľovanou spoločnosťou, tak ako je uvedené v pôvodnom znení návrhu zákona, považujeme za neprimerane prísne. Ručenie do výšky čistého obchodného imania je rovnako upravené v návrhu zákona aj pre inštitút cezhraničného odštiepenia, preto považujeme za vhodné právnu úpravu ručenia zosúladiť pri oboch inštitútoch.	O	A	
AmCh am Slovak ia	Čl. I. § 66 bod a) Zásadná Navrhujeme zmeniť formuláciu „najneskôr 30 dní pred dňom ustanoveným ako deň konania valného zhromaždenia rozdeľovanej spoločnosti“, na formuláciu „najneskôr 30 dní pred nadobudnutím účinnosti rozdelenia“. Upustenie od podmienky schválenie návrhu projektu rozdelenia v § 66 bode a) valným zhromaždením nemôže byť podmienené jeho zvolaním a sprístupnením dokumentov 30 dní pred jeho konaním, keďže toto valné zhromaždenie sa nemá konať.	O	A	Pripomienka neakceptovaná. V danom prípade sa valné zhromaždenie rozdeľovanej spoločnosti koná – nekoná sa valné zhromaždenie nástupníckej spoločnosti, a preto uvedené znenie je v súlade s požiadavkami smernice pre akciové spoločnosti (čl. 140).
AmCh am Slovak ia	Čl. I. § 68 ods. 1 Do ustanovenia navrhujeme doplniť písm. f) v nasledovnom znení: „f) určenie, ktorí zamestnanci rozdeľovanej spoločnosti sa stávajú zamestnancami nástupníckej spoločnosti alebo nástupníckych spoločností a v prípade odštiepenia, aj určenie, ktorí zamestnanci rozdeľovanej spoločnosti zostávajú zamestnancami rozdeľovanej spoločnosti.“ Odôvodnenie: Uvedené doplnenie navrhujeme vzhľadom na skutočnosť, že navrhovaná právna úprava výslovne neurčuje, vo vzťahu ku ktorým zamestnancom rozdeľovanej spoločnosti prechádzajú práva a povinnosti z pracovnoprávných vzťahov na nástupnícku spoločnosť alebo nástupnícke spoločnosti. Keďže absencia	O	A	

	výslovnej úpravy môže viesť k výkladovým a aplikačným problémom, navrhujeme doplnenie ustanovenia tak ako je uvedené vyššie.			
AmCh am Slovak ia	Čl. I. § 72 ods. 1 písm. a) Zásadná Navrhujeme zmeniť formuláciu „najneskôr 30 dní pred dňom ustanoveným ako deň konania valného zhromaždenia rozdeľovanej spoločnosti“, na formuláciu „najneskôr 30 dní pred nadobudnutím účinnosti rozdelenia“. Navrhujeme opraviť odkaz z § 11 na § 10, keďže sa domnievame, že ide o chybu a § 10 sa na obdobných miestach v texte vyskytuje často Upustenie od podmienky schválenie návrhu projektu rozdelenia zlúčením v § 72 odseku 1 bodu a) valným zhromaždením nemôže byť podmienené jeho zvolaním a prístupnením dokumentov 30 dní pred jeho konaním, keďže toto valné zhromaždenie sa nemá konať.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Prerokované na stretnutí dňa 28.2.2023. V danom prípade sa valné zhromaždenie rozdeľovanej spoločnosti koná – nekoná sa valné zhromaždenie nástupníckej spoločnosti, a preto uvedené znenie je súlade s požiadavkami smernice pre akciové spoločnosti (čl. 140).
AmCh am Slovak ia	Čl. I. § 8 písm. d) Zásadná Navrhujeme vyjasniť/spresniť interval (od – do), v ktorom môže byť určený „účtovný deň“ pre účely premeny, najmä: 1. že najskorší deň môže byť prvý deň účtovného obdobia, v ktorom je vypracovaný projekt premeny – nevidíme však rozumný dôvod na vylúčenie tejto možnosti spätného určenia, ak ÚZ za predchádzajúce obdobie (ktoré je logicky už uzavreté a oddelené od aktuálneho účtovného roka) už bola schválená; 2. vyjasniť, že to môže byť aj akýkoľvek deň v budúcnosti po vypracovaní projektu premeny	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Prerokované na stretnutí dňa 28.2.2023.
AmCh am Slovak ia	Čl. I. § 89 ods. 3 Zásadná Návrh zákona obsahuje nedostatočnú úpravu týkajúcu sa zabránenia cezhraničných premien, ktoré sledujú nekalé alebo podvodné ciele. Návrh zákona v § 89 ods. 3 uvádza ako dôvody na odmietnutie vydania osvedčenia o splnení požiadaviek pre cezhraničnú premenu notárov výlučne na nepredloženie dokumentov požadovaných v § 89 ods. 2 a odbornú starostlivosť notára podľa Notárskeho poriadku. Túto úpravu považujeme za príliš vágnu a nedostatočnú. Navrhujeme doplniť dôvody na odmietnutie aspoň v rozsahu znenia článkov 86m ods. 8 a 9, 127 ods. 8 a 9 a 160m ods. 8 a 9 Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1132 zo 14. júna 2017 týkajúca sa niektorých aspektov práva obchodných spoločností, v konsolidovanom znení, t.j. z dôvodu, že cezhraničná premena sleduje nekalé alebo podvodné ciele, ktoré vedú alebo majú viesť k vyhnutiu sa právu Únie alebo slovenskému právu alebo jeho obídeniu, alebo ciele trestnej činnosti. Výkladu uvedených dôvodov na odmietnutie osvedčenia cezhraničnej premeny sa zároveň venuje judikatúra SDEÚ, čo by malo prispieť k jednotnému výkladu týchto dôvodov pri posudzovaní jednotlivých cezhraničných premien.	O	A	
AmCh am Slovak ia	Čl. XI § Bodu 7. § 27 ods. 1 Zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov Znenie navrhujeme upresniť nasledovne: premenou zanikajúcej účtovnej jednotke alebo odštiepením rozdeľovanej účtovnej jednotke, ak právnym nástupcom sa stáva účtovná jednotka, reálnou hodnotou, pričom pri odštiepení rozdeľovanej účtovnej jednotke sa reálnou hodnotou ocenia iba jednotlivé zložky majetku alebo záväzkov alebo súbor rovnorodých zložiek majetku alebo súbor rovnorodých zložiek záväzkov, ktoré preberá nástupnícka účtovná jednotka “. Odôvodnenie: Na základe dôvodovej správy sa v prípade odštiepenia oceňuje reálnou hodnotou majetok a záväzky, ktoré sú predmetom odštiepovanej časti imania spoločnosti, ktorá sa rozdeľuje odštiepením. Podľa	O	A	

	pôvodne navrhovaného znenia sa však javí, že spoločnosť, ktorá sa rozdeľuje odštiepením precení na reálnu hodnotu celý majetok a záväzky, bez ohľadu na to, či ostávajú súčasťou rozdeľovanej spoločnosti alebo prechádzajú na právneho nástupcu a preto navrhujeme uvedené upresnenie.			
AmCh am Slovak ia	Čl. XII § § 25a d) 3 Znenie navrhujeme upresniť nasledovne: nadobudnutý právny nástupcom daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením pri uplatnení reálnych hodnôt podľa § 17c, s výnimkou ak tento daňovník vykazuje výsledok hospodárenia v individuálnej účtovnej závierke podľa medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo a pri zisťovaní základu dane podľa § 17 ods. 1 písm. c) upravuje tento výsledok hospodárenia spôsobom ustanoveným vo všeobecne záväznom právnom predpise vydanom ministerstvom a v zmysle medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo a v zmysle medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo tomuto daňovníkovi nevzniká povinnosť precenenia majetku a záväzkov, prechádzajúcich v dôsledku premeny na právneho nástupcu, na reálnu hodnotu. Odôvodnenie: Legislatívno-technické úpravy v nadväznosti na úpravu pojmov v nadväznosti na prijatie nového zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev. Viď tiež Poznámka v bode 2 a 10.	O	A	
AmCh am Slovak ia	Čl. XII § § 25a e) 2. Znenie navrhujeme upresniť nasledovne: akcionár alebo spoločník daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením pri premene obchodných spoločností alebo družstiev na právnom nástupcovi daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením; pôvodnou cenou sa rozumie ocenenie akcií alebo podielu na daňové účely, ktorým boli akcie alebo podiel ocenené pred premenou obchodných spoločností alebo družstiev, Odôvodnenie: Legislatívno-technické úpravy v nadväznosti na úpravu pojmov v nadväznosti na prijatie nového zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev. Viď tiež Poznámka v bode 2.	O	A	
AmCh am Slovak ia	Čl. XII § 12 ods. 7 d Znenie navrhujeme upresniť nasledovne: príjem plynúci z dôvodu nadobudnutia nových akcií7) a podielov7a) ako aj príjem plynúci z dôvodu ich výmeny pri premene a zmene právnej formy obchodných spoločností alebo družstiev xx, a to aj vtedy, ak súčasťou premeny a zmeny právnej formy obchodných spoločností alebo družstiev xx je aj majetok spoločnosti so sídlom v členských štátoch Európskej únie. Odôvodnenie: Legislatívno-technické úpravy v nadväznosti na úpravu pojmov v nadväznosti na prijatie nového zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev. Viď tiež Poznámka v bode 2.	O	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Zmena právnej formy nie je v ustanovení § 3 ods. 2 písm. d) a § 12 ods. 7 písm. d) uvedená aj v súčasne platnom znení zákona o dani z príjmov.
AmCh am Slovak ia	Čl. XII § 13c ods. 4d Znenie navrhujeme upresniť nasledovne: zápisu do obchodného registra, ktorým nastávajú účinky premeny obchodných spoločností alebo družstiev xx podľa osobitného predpisu74bi) u právneho nástupcu daňovníka zrušeného bez likvidácie a právneho nástupcu daňovníka, ktorý sa rozdelil odštiepením, ak predáva akcie alebo obchodný podiel, ktoré nadobudol daňovník zrušený bez likvidácie a daňovník, ktorý sa rozdelil odštiepením; rovnako sa postupuje u daňovníka, ktorý na základe premeny nadobúda akcie alebo obchodný podiel u právneho nástupcu, Odôvodnenie: Legislatívno-technické úpravy v nadväznosti na úpravu pojmov v nadväznosti na prijatie nového zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev. Viď tiež Poznámka v bode 2.	O	A	
AmCh am	Čl. XII § 16 ods. 1 k Znenie navrhujeme upresniť nasledovne: z vyplatenia oceňovacích rozdielov z precenenia pri premene obchodných spoločností alebo	O	A	

Slovakia	družstiev v sume prevyšujúcej podiel podľa § 17e ods. 14. Odôvodnenie: Legislatívno-technické úpravy v nadväznosti na úpravu pojmov v nadväznosti na prijatie nového zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev. Vid' tiež Poznámka v bode 2.			
AmCham Slovakia	Čl. XII § 17 ods. 10 Znenie navrhujeme upresniť nasledovne: Rozdiel zo vzájomného započítania pohľadávok a záväzkov pri premene obchodných spoločností alebo družstiev vykázaný podľa osobitného predpisu1) účtovaný na účet nerozdelený zisk minulých rokov alebo neuhradená strata minulých rokov sa zahrnie do základu dane v zdaňovacom období, ktoré začína rozhodným dňom podľa osobitného predpisu.77c) Odôvodnenie: Legislatívno-technické úpravy v nadväznosti na úpravu pojmov v nadväznosti na prijatie nového zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev. Vid' tiež Poznámka v bode 2.	O	A	
AmCham Slovakia	Čl. XII § 17 ods. 11 c Znenie navrhujeme upresniť nasledovne: Na vyčíslenie základu dane podľa odseku 1 pri premene obchodných spoločností alebo družstiev sa použije ocenenie majetku v 1. reálnych hodnotách, ak sa postupuje podľa § 17c, alebo 2. pôvodných cenách, ak sa postupuje podľa § 17e. Odôvodnenie: Legislatívno-technické úpravy v nadväznosti na úpravu pojmov v nadväznosti na prijatie nového zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev. Vid' tiež Poznámka v bode 2.	O	A	
AmCham Slovakia	Čl. XII § 17 ods. 13 c Znenie navrhujeme upresniť nasledovne: je právnym nástupcom daňovníka zrušeného bez likvidácie a daňovníka, ktorý sa rozdelil odštiepením. Odôvodnenie: Legislatívno-technické úpravy v nadväznosti na úpravu pojmov v nadväznosti na prijatie nového zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev. Vid' tiež Poznámka v bode 2.	O	A	
AmCham Slovakia	Čl. XII § 17c Znenie navrhujeme upraviť nasledovne: Premeny obchodných spoločností alebo družstiev v reálnych hodnotách (1) Základ dane daňovníka zrušeného bez likvidácie a daňovníka, ktorý sa rozdelil odštiepením sa v zdaňovacom období, ktoré končí dňom predchádzajúcim rozhodnému dňu,80b) a) upraví o sumu vo výške oceňovacích rozdielov z precenenia pri premene obchodných spoločností alebo družstiev vykázanú podľa osobitného predpisu,1) ak tieto oceňovacie rozdiely nezahrnuje do základu dane právny nástupca tohto daňovníka, s výnimkou ak daňovník vykazujúci výsledok hospodárenia v individuálnej účtovnej závierke podľa medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo pri zisťovaní základu dane podľa § 17 ods. 1 písm. c) upravuje tento výsledok hospodárenia spôsobom ustanoveným vo všeobecne záväznom právnom predpise vydanom ministerstvom a v zmysle medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo tomuto daňovníkovi nevzniká povinnosť precenenia majetku a záväzkov, prechádzajúcich v dôsledku premeny na právneho nástupcu, na reálnu hodnotu. c) zníži o sumu (výšku) rezervy, ktorej tvorba nebola uznaná za daňový výdavok podľa § 20, ak náklad vzťahujúci sa k tejto rezerve by bol daňovým výdavkom a ktorá prechádza na právneho nástupcu daňovníka zrušeného bez likvidácie a daňovníka, ktorý sa rozdelil odštiepením, (2) Majetok a záväzky nadobudnuté právnym nástupcom od daňovníka zrušeného bez likvidácie a daňovníka, ktorý sa rozdelil odštiepením sa oceňujú reálnou hodnotou alebo hodnotou vykázanou v individuálnej účtovnej závierke ku dňu predchádzajúcemu rozhodný deň,80b) ak tento daňovník vykazuje výsledok hospodárenia v individuálnej účtovnej závierke podľa medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo pri zisťovaní základu dane podľa § 17 ods. 1 písm. c) upravuje tento výsledok hospodárenia spôsobom ustanoveným vo všeobecne záväznom právnom predpise vydanom ministerstvom a v zmysle medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo a v zmysle medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo tomuto daňovníkovi nevzniká povinnosť precenenia majetku a záväzkov, prechádzajúcich v dôsledku premeny na právneho nástupcu, na reálnu	O	A	

hodnotu. Právny nástupca daňovníka zrušeného bez likvidácie a daňovníka, ktorý sa rozdelil odštiepením a) odpisuje hmotný majetok z hodnoty vykázanej týmto daňovníkom v individuálnej účtovnej závierke ku dňu predchádzajúcemu rozhodný deň(80b), s výnimkou ak tento daňovník vykazuje výsledok hospodárenia v individuálnej účtovnej závierke podľa medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo a pri zisťovaní základu dane podľa § 17 ods. 1 písm. c) vychádza z výsledku hospodárenia, ktorý by vyčíslil, ak by účtoval v sústave podvojného účtovníctva,1), kedy odpisuje hmotný majetok z reálnej hodnoty, ako novoobstaraný majetok postupom podľa § 26 alebo b) môže pokračovať v odpisovaní hmotného majetku z hodnoty vykázanej týmto daňovníkom v individuálnej účtovnej závierke ku dňu predchádzajúcemu rozhodný deň(80b), s výnimkou ak tento daňovník vykazuje výsledok hospodárenia v individuálnej účtovnej závierke podľa medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo a pri zisťovaní základu dane podľa § 17 ods. 1 písm. c) vychádza z výsledku hospodárenia, ktorý by vyčíslil, ak by účtoval v sústave podvojného účtovníctva,1), kedy odpisuje hmotný majetok z reálnej hodnoty, pričom pri rovnomernom odpisovaní sa doba odpisovania predlži o dobu vyplývajúcu so spôsobu výpočtu podľa § 27 a pri zrýchlenom odpisovaní sa postupuje podľa § 28 ako v ďalších rokoch odpisovania, a to počas zostávajúcej doby odpisovania podľa § 26, ak oceňovacie rozdiely z preценenia pri premenách obchodných spoločností alebo družstiev vykazané podľa osobitného predpisu1) zahrnie do základu dane daňovník zrušený bez likvidácie a daňovníka, ktorý sa rozdelil odštiepením alebo tento právny nástupca jednorazovo v tom zdaňovacom období, v ktorom nastal rozhodný deň.77c) (3) Do základu dane právneho nástupcu daňovníka zrušeného bez likvidácie a daňovníka, ktorý sa rozdelil odštiepením sa a) oceňovacie rozdiely z preценenia pri premene obchodných spoločností alebo družstiev vykazané podľa osobitného predpisu1) môžu zahrnúť podľa odseku 2 alebo až do ich úplného zahrnutia, najdlhšie počas siedmich bezprostredne po sebe nasledujúcich zdaňovacích období, najmenej vo výške jednej sedminy ročne, počnúc zdaňovacím obdobím, v ktorom nastal rozhodný deň,77c) ak odsek 11 neustanovuje inak; ak počas tohto obdobia dôjde k zvýšeniu základného imania z týchto oceňovacích rozdielov, vyplateniu dividend viazucim sa k týmto oceňovacím rozdielom, k predaju alebo inému vyradeniu viac ako 50 % reálnej hodnoty hmotného majetku a nehmotného majetku, ku ktorému sa viažu tieto oceňovacie rozdiely, je tento právny nástupca povinný zahrnúť zostávajúcu časť týchto rozdielov do základu dane v tom zdaňovacom období, v ktorom dôjde k vzniku niektorej z týchto skutočností; ak počas tohto obdobia 1. sa daňovník zrušuje s likvidáciou, najneskôr v zdaňovacom období ukončenom ku dňu predchádzajúcemu dňu jeho vstupu do likvidácie,80b) 2. sa daňovník zrušuje bez likvidácie alebo sa rozdeľuje odštiepením, najneskôr v zdaňovacom období ukončenom ku dňu predchádzajúcemu rozhodnému dňu,80b) 3. je na daňovníka vyhlásený konkurz, najneskôr ku dňu predchádzajúcemu dňu účinnosti vyhlásenia konkurzu80b) alebo 4. dôjde k predaju podniku, najneskôr ku dňu nadobudnutia účinnosti zmluvy o predaji podniku30) alebo dôjde k nepeňažnému vkladu podniku, najneskôr ku dňu splatenia nepeňažného vkladu,80c) Postup podľa ods. 3 písm. a) sa neuplatní, ak daňovník, ktorý sa zrušil bez likvidácie alebo rozdelil odštiepením, vykazoval výsledok hospodárenia v individuálnej účtovnej závierke podľa medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo a pri zisťovaní základu dane podľa § 17 ods. 1 písm. c) upravoval tento výsledok hospodárenia spôsobom ustanoveným vo všeobecne záväznom právnom predpise vydanom ministerstvom, pričom v zmysle medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo tomuto daňovníkovi nevznikla povinnosť preценenia majetku a záväzkov, ktoré prešli v dôsledku premeny na právneho nástupcu, na reálnu hodnotu.“ b) zahrnuje len rozdiel medzi sumou prevzatej rezervy a výškou skutočnej úhrady záväzku v zdaňovacom období, v ktorom došlo k úhrade záväzku, ku ktorému bola tvorená táto rezerva, ak náklad vzťahujúci sa k tomuto záväzku by bol daňovým výdavkom, pričom zrušenie rezervy nadobudnutej pri premene obchodných spoločností alebo družstiev sa zahrnuje do základu dane podľa osobitného predpisu;1) na ďalšiu tvorbu rezerv u tohto daňovníka sa vzťahujú ustanovenia § 17 ods. 23 alebo § 20 o tvorbe, použití alebo zrušení rezerv, c) zahrnuje goodwill alebo záporný goodwill upravený podľa osobitného predpisu,1) až do jeho úplného zahrnutia, najdlhšie počas siedmich bezprostredne po sebe nasledujúcich zdaňovacích období, najmenej vo výške jednej sedminy ročne, počnúc zdaňovacím obdobím, v ktorom nastal rozhodný deň;77c) ak počas tohto obdobia 1. sa daňovník zrušuje s likvidáciou, najneskôr v zdaňovacom období ukončenom ku dňu predchádzajúcemu dňu jeho vstupu do likvidácie,80b) 2. sa daňovník zrušuje bez likvidácie alebo sa rozdeľuje odštiepením, najneskôr v			
--	--	--	--

zdaňovacom období ukončenom ku dňu predchádzajúcemu rozhodnému dňu,80b) 3. je na daňovníka vyhlásený konkurz, najneskôr v zdaňovacom období ukončenom ku dňu predchádzajúcemu dňu účinnosti vyhlásenia konkurzu80b) alebo 4. dôjde k predaju podniku, najneskôr ku dňu nadobudnutia účinnosti zmluvy o predaji podniku30) alebo dôjde k nepeňažnému vkladu podniku, najneskôr ku dňu splatenia nepeňažného vkladu.80c) (4) Právny nástupca daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením zahrnuje do základu dane daňový výdavok podľa § 19 a) pri postúpení pohľadávky, ktorá bola v zdaňovacom období jej postúpenia aspoň jeden kalendárny deň nepremlčaná, nadobudnutej premenou obchodných spoločností alebo družstiev a ocenenej hodnotou vykázanou daňovníkom v individuálnej účtovnej závierke ku dňu predchádzajúcemu rozhodný deň80b), s výnimkou ak tento daňovník vykazuje výsledok hospodárenia v individuálnej účtovnej závierke podľa medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo a pri zisťovaní základu dane podľa § 17 ods. 1 písm. c) vychádza z výsledku hospodárenia, ktorý by vyčíslil, ak by účtoval v sústave podvojného účtovníctva,1), kedy je pohľadávka ocenená v reálnej hodnote, pričom hodnota pohľadávky nesmie byť vyššia ako jej menovitá hodnota, hodnotu tejto pohľadávky bez príslušenstva, najviac do výšky príjmu z jej postúpenia alebo sumu najviac do výšky 1. 20 % z reálnej hodnoty podľa tohto ustanovenia pohľadávky bez príslušenstva, ak odo dňa nadobudnutia pohľadávky pri premene obchodných spoločností alebo družstiev77c) uplynula doba dlhšia ako 360 dní, 2. 50 % z reálnej hodnoty podľa tohto ustanovenia pohľadávky bez príslušenstva, ak odo dňa nadobudnutia pohľadávky pri premene obchodných spoločností alebo družstiev77c) uplynula doba dlhšia ako 720 dní, 3. 100 % z reálnej hodnoty podľa tohto ustanovenia pohľadávky bez príslušenstva, ak odo dňa nadobudnutia pohľadávky pri premene obchodných spoločností alebo družstiev77c) uplynula doba dlhšia ako 1 080 dní, b) pri odpise pohľadávky, ktorá bola v zdaňovacom období jej odpisu aspoň jeden kalendárny deň nepremlčaná, nadobudnutej premenou obchodných spoločností alebo družstiev ocenenej reálnou hodnotou podľa tohto ustanovenia, ktorá nesmie byť vyššia ako jej menovitá hodnota, sumu najviac do výšky 1. 20 % z reálnej hodnoty podľa tohto ustanovenia pohľadávky bez príslušenstva, ak odo dňa nadobudnutia pohľadávky pri premene obchodných spoločností alebo družstiev77c) uplynula doba dlhšia ako 360 dní, 2. 50 % z reálnej hodnoty podľa tohto ustanovenia pohľadávky bez príslušenstva, ak odo dňa nadobudnutia pohľadávky pri premene obchodných spoločností alebo družstiev77c) uplynula doba dlhšia ako 720 dní, 3. 100 % z reálnej hodnoty podľa tohto ustanovenia pohľadávky bez príslušenstva, ak odo dňa nadobudnutia pohľadávky pri premene obchodných spoločností alebo družstiev77c) uplynula doba dlhšia ako 1 080 dní. (5) Pri odpočítavaní daňovej straty u právneho nástupcu daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením sa postupuje podľa § 30. (6) Ak pri zrušení daňovníka bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením so sídlom na území Slovenskej republiky, ktorého právnym nástupcom je daňovník so sídlom mimo územia Slovenskej republiky a majetok ostáva súčasťou stálej prevádzkarne tohto právneho nástupcu umiestnenej na území Slovenskej republiky, ocení tento majetok a záväzky reálnou hodnotou podľa odseku 2, ak sa nepoužije postup podľa § 17e, pričom právny nástupca môže odpočítavať daňovú stratu daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením vo výške a spôsobom podľa § 30, ak sa vzťahuje k majetku a záväzkom tejto stálej prevádzkarne. (7) Ak pri zrušení daňovníka bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením so sídlom mimo územia Slovenskej republiky, ktorého právnym nástupcom je daňovník so sídlom na území Slovenskej republiky a majetok ostáva súčasťou stálej prevádzkarne mimo územia Slovenskej republiky, tento právny nástupca môže oceniť majetok a záväzky reálnou hodnotou, ak oceňovacie rozdiely z precenenia majetku sú súčasťou základu dane právneho nástupcu podľa odseku 3 písm. a) a neuplatní postup podľa § 17e. (8) Na uplatnenie daňových výdavkov pri majetku a záväzkoch nadobudnutých pri premene obchodných spoločností alebo družstiev sa na účely tohto zákona vychádza z hodnoty majetku a záväzkov vykázaných daňovníkom zrušeným bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením v individuálnej účtovnej závierke ku dňu predchádzajúcemu rozhodný deň80b), s výnimkou ak tento daňovník vykazuje výsledok hospodárenia v individuálnej účtovnej závierke podľa medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo a pri zisťovaní základu dane podľa § 17 ods. 1 písm. c) vychádza z výsledku hospodárenia, ktorý by vyčíslil, ak by účtoval v sústave podvojného účtovníctva,1), kedy odpisuje hmotný majetok z reálnej hodnoty. (9) Ak majetok a záväzky daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením nie sú funkčne spojené so stálou prevádzkarňou právneho nástupcu so sídlom v			
---	--	--	--

zahraničí umiestnenou na území Slovenskej republiky, daňovník zrušený bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením postupuje podľa odseku 1 písm. a) a nemôže uplatniť postup podľa § 17e. (10) Ak právnenému nástupcovi daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením so sídlom v zahraničí vznikne na území Slovenskej republiky stála prevádzkareň a majetok a záväzky daňovníka zrušeného bez likvidácie sú funkčne spojené s touto stálou prevádzkarňou a následne dôjde k presunu majetku podľa § 17f ods. 1 písm. b) alebo k presunu podnikateľskej činnosti podľa § 17f ods. 2 písm. b) z tejto stálej prevádzkarne, uplatní sa postup podľa § 17f. (11) Ak u právneho nástupcu daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením dôjde k výplate oceňovacích rozdielov z precenenia pri premene obchodných spoločností alebo družstiev vykázaných podľa osobitného predpisu¹⁾ v sume vyššej ako je suma oceňovacích rozdielov zahrnutá do základu dane v úhrne podľa odseku 3 písm. a), je právny nástupca daňovníka zrušeného bez likvidácie povinný zahrnúť do základu dane v zdaňovacom období, v ktorom dôjde k výplate oceňovacích rozdielov, sumu prevyšujúcu oceňovacie rozdiely už zahrnuté do základu dane. Rovnako sa postupuje, ak plynie príjem a) zo zníženia základného imania obchodnej spoločnosti alebo družstva v časti, v akej bolo predtým základné imanie zvýšené z oceňovacích rozdielov z precenenia pri premene obchodných spoločností alebo družstiev, b) z prerozdelenia kapitálového fondu z príspevkov²⁾ v časti, v akej bol kapitálový fond z príspevkov²⁾ zvýšený z oceňovacích rozdielov z precenenia pri premene obchodných spoločností alebo družstiev. Odôvodnenie: Legislatívno-technické úpravy v nadväznosti na úpravu pojmov v nadväznosti na prijatie nového zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev. Vid' tiež Poznámka v bode 2. Poznámka: Legislatívno-technické úpravu v nadväznosti na Zavedenie špecifického postupu pre IFRS daňovníkov, ktorí v príslušnej transakcii nepreceňujú majetok a záväzky na reálnu hodnotu. Rozumieme, že Ministerstvo financií Slovenskej republiky (ďalej „MFSR“) vydalo v minulosti individuálne stanoviská, v ktorých vyjadrilo názor, že ak daňovník s neobmedzenou daňovou povinnosťou vykazujúci výsledok hospodárenia v individuálnej účtovnej závierke podľa medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo (ďalej „IFRS“) vykoná transakciu premeny a podľa IFRS v uvedenej situácii nevzniká povinnosť precenenia majetku a záväzkov na reálnu hodnotu, nemusí tento daňovník, ani jeho právny nástupca, upravovať základ dane o oceňovacie rozdiely v zmysle ustanovenia § 17c ods. 1 písm. a) Zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov (ďalej „Zákon o DP“) a relevantných ustanovení všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorým je Opatrenie MF SR z 15. februára 2006 a ktorým sa ustanovuje spôsob úpravy výsledku hospodárenia vykázaného daňovníkom v individuálnej účtovnej závierke podľa IFRS, v znení neskorších predpisov (ďalej „Prevodový mostík“). Stanoviská sa vzťahovali na daňovníkov, ktorí v zmysle § 17 ods. 1 písmeno c) Zákona o DP pri zisťovaní základu dane používajú Prevodový mostík za účelom úpravy výsledku hospodárenia vykázaného podľa IFRS. Nakoľko stanoviskách nemajú všeobecnú právnu záväznosť, právnou istotou pre nespochybniteľné daňové ošetrenie týchto transakcií je preto zavedenie jasnej legislatívnej úpravy v Zákone o DP. Súčasný Zákon o DP dáva dve možnosti daňového ošetrenia transakcií zlúčenia, splynutia a rozdelenia: - metódu reálnych cien (§ 17c) a - metódu historických cien (§ 17e). Vzhľadom na individuálne podmienky a postupy nastavené týmito ustanoveniami je však možné pre domáce transakcie použiť iba metódu reálnych cien, kým pre vybrané cezhraničné transakcie existuje skutočná možnosť výberu t.j. môžu použiť aj metódu historických cien. Stručne zhrnuté: - metóda reálnych cien stanovuje pre účastníkov transakcie povinnosť zohľadniť zvoleným spôsobom oceňovacie rozdiely vo svojom základe dane, urobiť veľké množstvo úprav základu dane (napríklad s ohľadom na rezervy a opravné položky) daňovníka, ktorý transakciou zaniká, a u právneho nástupcu povinnosť pracovať v budúcnosti pre daňové účely už iba s reálnymi t.j. precenenými hodnotami majetkov a záväzkov získaných príslušnou transakciou; - metóda historických cien umožňuje účastníkom daňovo ošetriť transakciu bez akýchkoľvek špecifických úprav základu dane (t.j. mimo štandardných úprav, ktoré by sa robili, aj keby ku transakcii nedošlo) a právny nástupca v budúcnosti uplatňuje pre daňové účely pôvodné „historické“ daňové hodnoty majetkov a záväzkov prevzatých v dôsledku transakcie od právneho predchodcu. Rozumieme, že individuálne stanoviská vydané MFSR k otázke domácej transakcie rozdelenia daňovníka účtujúceho podľa IFRS a pre daňové účely uplatňujúceho Prevodový mostík, svojim spôsobom povoľujú istú kombináciu oboch metód v situácii, keď v zmysle IFRS postupov nie je daňovník, ktorý je právnym predchodcom premeny, povinný svoj majetok a záväzky k			
---	--	--	--

	rozhodnému dňu rozdelenia preceniť na reálne hodnoty. Ako kombináciu metód vnímame tieto stanoviská preto, lebo z nich vyplýva, že tento daňovník (ani jeho právny nástupca) neupraví základ dane o oceňovacie rozdiely a právny nástupca de facto pre daňové účely vychádza ďalej z historických účtovných hodnôt majetkov a záväzkov, na druhej strane však môže daňovník, ktorý je právnym predchodcom, vykonať iné početné úpravy základu dane prislúchajúce metóde reálnych cien, ako napríklad úpravy v daňovej zostatkovej hodnote odpisovaného hmotného majetku, rezerv a opravných položiek. Ide o pomerne neštandardné riešenie, ktoré nemá jasnú oporu priamo v Zákone DP a v časti oceňovacích rozdielov sa opiera o uplatnenie resp. v tomto prípade o neuplatnenie § 7 Prevodového mostíka na základe jeho gramatického výkladu. Pre doplnenie uvádzame, že v zmysle Opatrenia MFSR zo 16. decembra 2002, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovnej osnove podnikateľov účtujúcich v sústave podvojného účtovníctva v znení neskorších predpisov (ďalej „SAS“) je právny predchodca pri premene povinný svoj majetok a záväzky k rozhodnému dňu rozdelenia preceniť na reálne hodnoty. To znamená, že daňovníci účtujúci podľa SAS, ako aj daňovníci účtujúci podľa IFRS, ktorí neuplatňujú Prevodový mostík, ale pre určenie základu dane podporne používajú hypotetický výsledok hospodárenia podľa SAS, by mohli byť v prípade daňového ošetrovania transakcií podľa vyššie spomenutých individuálnych stanovísk vnímaní ako diskriminovaní. Riziko takéhoto vnímania je o to vyššie, že pri zavedení Prevodového mostíka bol deklarovaný zámer MFSR nastaviť týmto podporným právnym prostriedkom aspoň vo vybraných oblastiach (odpisovaný majetok, rezervy, opravné položky, obchodné kombinácie, atď.) rovnakú základňu vo výsledku hospodárenia pre – tým pádom rovnaké – daňové ošetrovanie daňovníkov účtujúcich podľa IFRS, aj daňovníkov účtujúcich podľa SAS. Prezentovaným gramatickým výkladom § 7 Prevodového mostíka, ktorý pokrýva o.i. aj transakciu rozdelenia, je tento zámer popretý. Najbezpečnejším spôsobom, ako odstrániť vyššie naznačené riziká, je zákonná jednoznačnosť a transparentnosť daňového ošetrovania premien, a v nadväznosti na to aj odštiepenia v zmysle budúceho Zákona o premenách, priamo v Zákone o DP. Uvedené môže byť riešené napríklad nasledovným spôsobom: Alternatíva 1: Úprava existujúcich ustanovení Zákona o DP z príjmov tak, aby základ dane daňovníkov zúčastnených v transakcii premien bol upravený v zmysle platných ustanovení pre metódu reálnych cien (§ 17c), s výnimkou časti úprav, ktoré sa vzťahujú k oceňovaciemu rozdielu z precenenia majetku a záväzkov daňovníka s neobmedzenou daňovou povinnosťou vykazujúceho výsledok hospodárenia v individuálnej účtovnej závierke podľa medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo (ďalej „IFRS“), ktorý vykazuje základ dane podľa Prevodového mostíka ak podľa IFRS majetok a záväzky nepreceňuje. Návrh úprav v Zákone o DP uvedených v bode 11 vychádza z uplatnenia Alternatívy 1. Alternatíva 2: Komplexná úprava existujúcich ustanovení SAS tak, aby v súlade s podmienkami uvedenými v IFRS nedochádzalo pri splnení daných podmienok k preceneniu majetku a záväzkov daňovníka pri premene. Zároveň by boli primerane uplatnené existujúce ustanovenia Zákona o DP s príjmov pre metódu reálnych cien (§ 17c). Alternatíva 3: Zavedenie možnosti podľa súčasného Zákona o DP výberu daňového ošetrovania transakcií premien buď metódou reálnych cien (§ 17c) alebo metódou historických cien (§ 17e) aj pre daňovníkov s neobmedzenou povinnosťou, t.j. na transakcie premien bez cezhraničného elementu.			
AmCh Slovak ia	Čl. XII § 17e Znenie navrhujeme upresniť nasledovne: Premena obchodných spoločností alebo družstiev v pôvodných cenách (1) Do základu dane daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením v zdaňovacom období, ktoré končí dňom predchádzajúcim rozhodnému dňu,80b) sa a) nezahrnuje suma vo výške oceňovacích rozdielov z precenenia pri premene obchodných spoločností alebo družstiev vykázaná podľa osobitného predpisu,1) ak sa vzťahujú k majetku a záväzkom, ktoré právny nástupca tohto daňovníka prevzal v pôvodných cenách podľa osobitného predpisu,1) a k hmotnému majetku a nehmotnému majetku, ktoré prevzal v ocenení podľa § 25, b) nezahŕňujú opravné položky vytvorené k zásobám, cenným papierom a k dlhodobému hmotnému majetku a dlhodobému nehmotnému majetku,1) ak právny nástupca tohto daňovníka prevezme pôvodné ceny zásob, cenných papierov, dlhodobého hmotného majetku a dlhodobého nehmotného majetku, c) zahŕňujú aj rezervy podľa § 20 a opravné položky k pohľadávkam uznané za daňový výdavok v	O	A	

rozsahu najviac podľa § 20 a najneskôr v tom zdaňovacom období, ktoré končí dňom predchádzajúcim rozhodnému dňu,80b) a právny nástupca daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením môže pokračovať v tvorbe opravných položiek k pohľadávkam podľa § 20. (2) Do základu dane právneho nástupcu daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením sa a) zahrnuje rozdiel medzi sumou prevzatej rezervy podľa § 20 a výškou skutočnej úhrady záväzku v zdaňovacom období, v ktorom došlo k úhrade záväzku, ku ktorému bola tvorená táto rezerva, pričom pri ďalšej tvorbe rezervy zahrnovanej do základu dane podľa § 20 ods. 1 sa u právneho nástupcu postupuje podľa § 20; obdobne sa postupuje aj pri opravnej položke, b) náklad, ku ktorému bola tvorená rezerva podľa osobitného predpisu,1) ktorej tvorba nie je súčasťou základu dane podľa § 20, zahrnuje do základu dane v tom zdaňovacom období, v ktorom dôjde k použitiu rezervy u právneho nástupcu daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením podľa § 17 ods. 23; obdobne sa postupuje aj pri opravnej položke, c) nezahrnuje goodwill alebo záporný goodwill vykázaný v otváracej súvahe právneho nástupcu neupravený podľa osobitného predpisu.1) (3) Právny nástupca daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením prevezme pohľadávku v menovitej hodnote alebo obstarávacej cene zistenej u daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením, dátum splatnosti pohľadávky, vytvorenú opravnú položku podľa § 20 a pokračuje v tvorbe tejto opravnej položky podľa § 20. (4) Daňovník zrušený bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením zahrnuje do základu dane z vypočítaného ročného odpisu pomernú časť pripadajúcu na celé kalendárne mesiace, počas ktorých tento daňovník majetok účtoval.1) (5) Právny nástupca daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením uplatní zvyšnú časť ročného odpisu prepočítaného na mesiace, počnúc mesiacom, v ktorom bol majetok začítaný u tohto právneho nástupcu. Súčasne prevezme pri odpisovanom majetku pôvodné ceny, už uplatnené daňové odpisy a zostatkové ceny majetku podľa § 25 ods. 3 a pokračuje v odpisovaní začatým pôvodným vlastníkom. Pri nehmotnom majetku právny nástupca pokračuje v odpisovaní z pôvodnej vstupnej ceny počas doby odpisovania ustanovenej v odpisovom pláne1) právneho nástupcu najviac do výšky podľa § 25 ods. 3. Pri neodpisovanom majetku právny nástupca prevezme vstupnú cenu podľa § 25. (6) Právny nástupca daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením alebo ak tento ešte nevznikol, daňovník, ktorý sa zrušuje bez likvidácie alebo rozdeľuje odštiepením, eviduje výšku pôvodne oceneného majetku a záväzkov počnúc zdaňovacím obdobím, v ktorom nastal rozhodný deň podľa osobitného predpisu,77c) najmenej do uplynutia lehoty pre zánik práva vyrubiť daň podľa osobitného predpisu.34) (7) Pri odpočítavaní daňovej straty u právneho nástupcu daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením sa postupuje podľa § 30. (8) Odseky 1 až 7 sa uplatnia, ak a) právnym nástupcom daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením je právny nástupca so sídlom v členskom štáte Európskej únie alebo štáte, ktorý je zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore, b) majetok a záväzky daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením zostávajú funkčne spojené so stálou prevádzkarňou právneho nástupcu umiestnenou na území Slovenskej republiky, c) členský štát Európskej únie alebo štát, ktorý je zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore, v ktorom má právny nástupca sídlo, umožňuje ocenenie majetku a záväzkov nadobudnutých právnym nástupníctvom v pôvodných cenách, d) právny nástupca ocení majetok a záväzky nadobudnuté právnym nástupníctvom v pôvodných cenách. (9) Ak pri zrušení daňovníka bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením so sídlom na území Slovenskej republiky, ktorého právnym nástupcom je daňovník so sídlom mimo územia Slovenskej republiky, vznikne tomuto právnemu nástupcovi na území Slovenskej republiky stála prevádzkareň a sú splnené podmienky podľa odseku 8, právny nástupca a) neupravuje základ dane o zostatky rezerv, opravných položiek a účtov časového rozlíšenia, ak sa vzťahujú k majetku a záväzkom tejto stálej prevádzkarne, s výnimkou opravnej položky k pohľadávkam podľa § 20, b) pokračuje v odpisovaní hmotného majetku a nehmotného majetku tejto stálej prevádzkarne podľa odseku 5, c) odpočítava daňovú stratu daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením vo výške a spôsobom podľa § 30, ak sa vzťahuje k majetku a záväzkom tejto stálej prevádzkarne. (10) Ak pri zrušení daňovníka bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením so sídlom v zahraničí, ktorého právnym nástupcom je daňovník so sídlom na území Slovenskej republiky, vznikne tomuto právnemu nástupcovi podľa § 2 písm. d) druhého bodu stála prevádzkareň v zahraničí a štát, v ktorom má daňovník zrušený bez likvidácie alebo rozdelený odštiepením sídlo, umožňuje právnemu nástupcovi prevzatie majetku a			
--	--	--	--

	záväzkov v pôvodných cenách a právny nástupca ocení majetok a záväzky nadobudnuté právnym nástupníctvom v pôvodných cenách, tento právny nástupca pri vyčíslení základu dane podľa § 17 ods. 14 pokračuje v tvorbe rezerv, opravných položiek a účtov časového rozlíšenia, ak sa vzťahujú k majetku a záväzkom tejto stálej prevádzkarne a v odpisovaní hmotného majetku a nehmotného majetku stálej prevádzkarne začatom daňovníkom, ktorý bol zrušený bez likvidácie alebo rozdelený odštiepením so sídlom v zahraničí primerane podľa odseku 5. (11) Pôvodnou cenou pri premene obchodných spoločností alebo družstiev je ocenenie a) majetku a záväzkov u daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením zistené podľa osobitného predpisu) bez precenenia na reálnu hodnotu a b) hmotného majetku a nehmotného majetku u daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením zistené podľa § 25. (12) Ak právnenému nástupcovi daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením so sídlom v zahraničí vznikne na území Slovenskej republiky stála prevádzkareň a majetok a záväzky daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením sú funkčne spojené s touto stálou prevádzkarňou a následne dôjde k presunu majetku podľa § 17f ods. 1 písm. b) alebo k presunu podnikateľskej činnosti podľa § 17f ods. 2 písm. b) z tejto stálej prevádzkarne, uplatní sa postup podľa § 17f. (13) Odseky 1 až 11 sa neuplatnia, a uplatní sa postup podľa § 17c, ak hlavným účelom alebo jedným z hlavných účelov premeny obchodných spoločností alebo družstiev je zníženie daňovej povinnosti alebo vyhnutie sa daňovej povinnosti. Ak premena obchodných spoločností alebo družstiev nebola realizovaná z riadnych obchodných dôvodov ako je reštrukturalizácia alebo racionalizácia činností, možno predpokladať, že hlavným cieľom alebo jedným z hlavných dôvodov premeny obchodných spoločností alebo družstiev je zníženie daňovej povinnosti alebo vyhnutie sa daňovej povinnosti. (14) Ak u právneho nástupcu daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením dôjde k výplate oceňovacích rozdielov z precenenia pri premene obchodných spoločností alebo družstiev vykázaných podľa osobitného predpisu) v sume vyššej ako je súčin podielu sumy vykázaných oceňovacích rozdielov a najdlhšej doby odpisovania podľa § 26 ods. 1 u majetku nadobudnutého pri premene a počtu zdaňovacích období odpisovania tohto majetku, suma vyplatených oceňovacích rozdielov prevyšujúca tento podiel sa zdaní podľa § 43. Ak sa oceňovacie rozdiely z precenenia pri premene obchodných spoločností alebo družstiev vzťahujú iba k neodpisovanému majetku alebo finančnému majetku, celá vyplatená suma sa zdaní podľa § 43. Rovnako sa postupuje, ak u právneho nástupcu daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením dôjde k výplate prostriedkov v peňažnej forme alebo nepeňažnej forme a) zo zníženia základného imania obchodnej spoločnosti alebo družstva v časti, v akej bolo predtým základné imanie zvýšené z oceňovacích rozdielov z premeny obchodných spoločností alebo družstiev, b) z prerozdelenia kapitálového fondu z príspevkov2d) v časti, v akej bol kapitálový fond z príspevkov zvýšený z oceňovacích rozdielov z precenenia pri premene obchodných spoločností alebo družstiev. Odôvodnenie: Legislatívno-technické úpravy v nadväznosti na úpravu pojmov v nadväznosti na prijatie nového zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev. Viď tiež Poznámka v bode 2.			
AmCh am Slovak ia	Čl. XII § 3 ods. 2 d Znenie navrhujeme upresniť nasledovne: príjem plynúci z dôvodu nadobudnutia nových akcií7) a podielov7a) ako aj príjem plynúci z dôvodu ich výmeny pri premene a zmene právnej formy obchodných spoločností alebo družstiev xx, a to aj vtedy, ak súčasťou premeny a zmeny právnej formy obchodných spoločností alebo družstiev xx je aj majetok spoločnosti so sídlom v členských štátoch Európskej únie. Odôvodnenie: Legislatívno-technické úpravy v nadväznosti na úpravu pojmov v nadväznosti na prijatie nového zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev. Poznámka: Zákon o DP zohľadňuje vo svojich ustanoveniach iba v súčasnosti platné formy podnikových kombinácií rozdelenia, splynutia a zlúčenia v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka. S účinnosťou od dňa účinnosti pripravovaného Zákona o premenách je preto potrebné v celom Zákone o DP, t.j. nie len v ustanoveniach §§ 17c a 17e, ktoré špecificky riešia daňové dopady rozdelenia, splynutia a zlúčenia, vykonať nasledovné: a) všetky súčasné referencie na vybranú skupinu podnikových kombinácií, ktorou sú v rozdelenia, splynutia a zlúčenia nahradiť referenciami buď na individuálne vymenované typy transakcií podľa Zákona o premenách, ktorými budú fúzie a rozdelenia (pričom fúziami budú splynutie a zlúčenie a rozdeleniami budú	O	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Zmena právnej formy nie je v ustanovení § 3 ods. 2 písm. d) a § 12 ods. 7 písm. d) uvedená aj v súčasne platnom znení zákona o dani z príjmov.

	rozštiepenie a odštiepenie) alebo referenciou na celú skupinu s použitím výrazu „premena“; b) všetky individuálne referencie na subjekty, ktoré sú účastníkmi jednotlivých typov podnikových kombinácií, aktualizovať v zmysle názvoslovia Zákona o premenách t.j. napríklad namiesto „daňovníka zaniknutého bez likvidácie“ uviesť „daňovníka zaniknutého zlúčením, splynutím alebo rozštiepením“ resp. „daňovníka, ktorý sa rozdeľuje odštiepením“ podľa toho, o ktorú transakciu ide; c) zaviesť transakciu odštiepenia, buď samostatným ustanovením alebo doplnením existujúcich ustanovení, nakoľko ide o nový typ transakcie, ktorý zatiaľ v slovenskej právnej praxi neexistuje a ktorého novým špecifikom, v porovnaní z rozštiepením (= rozdelenie podľa súčasného Obchodného zákonníka) je, že subjekt, z ktorého časť sa odštiepi, nezanikne.			
AmCh am Slovak ia	Čl. XII § 43 (3) t) Znenie navrhujeme upresniť nasledovne: t) vyplatené oceňovacie rozdiely z precenenia pri premene obchodných spoločností alebo družstiev v sume prevyšujúcej podiel podľa § 17e ods. 14. Odôvodnenie: Legislatívno-technické úpravy v nadväznosti na úpravu pojmov v nadväznosti na prijatie nového zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev. Vid' tiež Poznámka v bode 2.	O	A	
AmCh am Slovak ia	Čl. XII odvolávky Doplnenie odvolávok: „xx) Zákon č. .../2023 Z. z. o premenách obchodných spoločností a družstiev a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. „74bi) § 4 zákona č. xxx/2023 Z. z. o premenách obchodných spoločností a družstiev a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technické úpravy v nadväznosti na úpravu v nadväznosti na prijatie nového zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev. Pre doplnenie uvádzame, že v celom Zákone o DP je potrebné súčasné odvolávky na §§ 69a a 69b Obchodného zákonníka nahradiť odvolávkami na príslušné ustanovenia Zákona o premenách, nakoľko uvedené ustanovenia Obchodného zákonníka budú Zákonom o premenách zrušené.	O	A	
AmCh am Slovak ia	Čl. XII. § 13c ods. 5 Doplniť ustanovenie: Podľa odseku 2 písm. a) sa za deň nadobudnutia priameho podielu na základnom imaní obchodnej spoločnosti podľa odseku 1 nepovažuje deň zmeny právnej formy obchodných spoločností alebo družstiev xx Odôvodnenie: Legislatívno-technické úpravy v nadväznosti na úpravu pojmov v nadväznosti na prijatie nového zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev. Vid' tiež Poznámka v bode 2.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Prerokované na stretnutí dňa 28.2.2023. Ak prichádza k zmene právnej formy z s.r.o. na a.s., ide o nové nadobudnutie akcií, ktoré majú svoje predpísané náležitosti a zároveň môže prichádzať aj k nároku na prípadné finančné vysporiadanie. Ani dnes platné znenie zákona o dani z príjmov túto situáciu osobitne neupravuje ako vylúčenie dňa nadobudnutia v § 13c ods. 5 zákona o dani z príjmov –

				pripomienka nad rámec návrhu.
GPSR	1. K materiálu všeobecne – O: 1/ Navrhujeme zväziť možnosť a vhodnosť transpozície právnej úpravy fúzie, rozdelenia a zmeny právnej formy obchodných spoločností a družstva ich inkorporovaním priamo do Obchodného zákonníka, nakoľko vyňatie tejto úpravy z Obchodného zákonníka môže fragmentovať právnu úpravu postavenia podnikateľov, obchodných záväzkových vzťahov, ako aj niektorých iných vzťahov súvisiacich s podnikaním, pokiaľ ide o rozsah pôsobnosti doteraz upravený komplexne v jednom kódexe - Obchodnom zákonníku. Vyčlenením dotknutej úpravy z Obchodného zákonníka v zmysle návrhu zákona, pokiaľ ide o vzťahy upravené v Obchodnom zákonníku, má z pohľadu „komplexnosti a jednotnosti“ Obchodného zákonníka, ako kódexovej normy, skôr „antikodifikačný“ trend, keďže cezhraničné premiestňovanie sídla, fúzie a rozdelenia spoločností, sú iba parciálnou časťou v komplexe obchodných záväzkových vzťahov upravených primárne v Obchodnom zákonníku. 2/ Ponechávame na zváženie, či navrhované označenie zákona „o premenách ...“ zodpovedá skutočnosti, že navrhovaný zákon obsahuje aj úpravu o zmene právnej formy. Predmetu návrhu zákona by podľa nášho názoru skôr korešpondoval, resp. vystihoval názov: „Zákon o fúzii, rozdelení a zmene právnej formy obchodných spoločností a družstiev a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. 3/ Pokiaľ ide o zavádzanie nových inštitútov a pojmov vyplývajúcich z transpozície príslušnej smernice, predkladateľ zavádza pojem „premena obchodnej spoločnosti“, ktorý je v právnej úprave v danom kontexte pojem zatiaľ nepoužívaný (hoci sa používa napr. pri § 14 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v platnom znení). Tento pojem je (neužitočným) výsledkom slovenskej právnej teórie. V teoretickej rovine rizikovým, resp. nebezpečný nie je. Ak sa uzákoní a zavedie do formy predmetného návrhu zákona a nadobudne význam legálnej definície, môže nastať obrovský zmätok pri prekladoch do cudzích jazykov. Je veľmi dôležité, aby navrhovaný zákon manipuloval s takými právnymi pojmami, aké pozná a používa právo EÚ a ktoré sú zaužívané v iných štátoch. Ide o tieto pojmy: - fúzia (splynutie a zlúčenie); - rozdelenie; - zmena právnej formy. Pojem „premena“ (predkladateľ tým označuje spoločne fúziu a rozdelenie) v transponovaných smerniciach nenájde (viď. anglické jazykové mutácie smerníc). Okrem toho, v slovenskom jazyku z pohľadu gramatického výkladu, výrazy premena a zmena (tento pojem je zaužívaný – zmena právnej formy), nie je v právne abstraktnej rovine vhodné použiť súčasne, nakoľko nie sú nositeľmi zreteľného rozdielu (a naviac, v praxi – v podnikaní, z uvedeného dôvodu budú spôsobovať komplikácie v obchodných vzťahoch pri ich prekladoch do cudzieho jazyka). Jeden praktický príklad vyššie uvedenej problematiky: Smernica Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) 2019/2121 z 27. novembra 2019, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2017/1132, pokiaľ ide o cezhraničné premeny, zlúčenia alebo splynutia a rozdelenia (ďalej len „Smernica 2019/2121“) je do slovenského jazyka úradne preložená ako „... pokiaľ ide o hraničné premeny, zlúčenia alebo splynutia a rozdelenia“. Predkladateľ chce pojem „premena“ v zmysle návrhu použiť na označenie „fúzie a rozdelenia“. Ak sa porovná anglický text Smernice 2019/2121, termín, ktorý bol do slovenského jazyka preložený ako „premena“ je v anglickom jazyku vyjadrený ako „cezhraničná zmena právnej formy“ (anglicky: cross-border conversions). Inými slovami, ak má zákonodarcu ambíciu účinne a správne harmonizovať určitú oblasť práva (a o to predpokladáme, že ide), nie je vhodné do právneho poriadku Slovenskej republiky zavádzať nový terminus technicus, ktorý: - nie je používaný v krajinách EÚ, s ktorými sa právo harmonizuje; - je málo inštruktívny na odlíšenie od už zaužívaného pojmu/pojmov. 4/ Návrh zákona hoci vychádza z úradného prekladu Smernice 2019/2121 do slovenského jazyka, je s poukazom na vyššie uvedené podľa nášho názoru neprehľadný a nejasný (pre neprehľadnosť sa ťažko číta), a to v súvislosti s novými inštitútmi a pojmami, konkrétne „premena“, „fúzia“, „rozdelenie“ a „zmena“ a o to viac, ak sa k nim pridá adjektívum „cezhraničná“. Definovanie a používanie týchto pojmov je v rozpore s výrokovou logikou. Dovoľujeme si upozorniť, že ak sa použije pojem „fúzia“ (rovnako premena), potom sa pravidlo aplikuje aj na „cezhraničnú fúziu“ (rovnako na cezhraničnú premenu). Každá „cezhraničná fúzia“ je totiž „fúzia“. Vzhľadom na uvedené odporúčame vykonať celkovú jazykovú kontrolu materiálu, porovnať definície novo zavádzaných inštitútov a pojmov a ich obsahu/významu v danom		O N	Pripomienka neakceptovaná. Predkladateľ trvá na návrhu právnej úpravy tak, ako bola predložená. Transpozičné záväzky Slovenskej republiky nie je možné, vzhľadom na veľký rozsah novej úpravy, splniť doplnením právnej úpravy do Obchodného zákonníka. Naviac, prax dlhodobo vyžadovala v danej oblasti samostatnú úpravu, ktorá by normy sprehľadnila. Rovnako so samostatnou právnou úpravou tejto problematiky počíta aj Legislatívny zámer nového práva obchodných spoločností, po vzore českej a nemeckej právnej úpravy.

	kontexte aj s prihliadnutím na anglické znenie jazykovej verzie (event. českej jazykovej verzii) transponovaných smerníc.			
GPSR	2. K čl. I, § 3 ods. 6 písm. d) - O: K čl. I, § 3 ods. 6 písm. d) si dovoľujeme upozorniť, že prekážkou zmeny právnej formy nemôže byť (bez ďalšieho), že „súd voči spoločnosti vedie konanie o jej zrušení“. V aplikačnej rovine takéto znenie by pripúšťalo výklad, že ak ktokoľvek podá bezdôvodný návrh na zrušenie spoločnosti, vytvorí tým formálnu prekážku. Ak má byť konanie o zrušenie spoločnosti prekážkou pre proces zmeny právnej formy, malo by byť takéto konanie materiálne relevantné (napríklad stanovením, že súd prijme návrh na zrušenie spoločnosti na ďalšie konanie uznesením alebo inou vhodnou úpravou návrhu právnej úpravy, ktorá by neumožnila vytváranie formálnych prekážok a obštrukcií).	O	N	Predkladateľ trvá na texte návrhu právnej úpravy. V danom prípade ide o rovnaké ustanovenie, ako je v súčasnosti upravené v Obchodnom zákonníku pri zlúčení, splynutí alebo rozdelení spoločnosti. Navyiac, spoločnosť možno zrušiť len zo zákonných dôvodov a okruh subjektov, ktoré návrh na zrušenie spoločnosti môžu podať je tiež zákonne vymedzený.
GPSR	3. K čl. II bod 1, § 69 - O: K čl. II bod 1 návrhu zákona (nejde o konečný výpočet, nakoľko obdobné otázky sa vyskytujú vo vzťahu k celému návrhu zákona), ktorým sa navrhuje novelizácia § 69 Obchodného zákonníka takto: „§ 69 Premena, cezhraničná premena a zmeny právnej formy“, máme za to, že by postačovalo použiť názov/pojem „§ 69 Premena“, keďže tento termín zahŕňa aj cezhraničnú premenu. Poznamenávame, že ak predkladateľ chcel vytvoriť pravidlo, ktoré sa má aplikovať len na takú fúziu, ktorá nie je cezhraničnou fúziou, mohol napríklad použiť obdobnú legislatívnu techniku, aká je v transponovaných smerniciach. Ďalej napríklad (pre krátkosť času a bez ambície reagovať a obsiahnuť celý návrh zákona) si dovoľíme poukázať na § 2 písm. m) a n), kde sú obsiahnuté definície pojmu „zmena právnej formy“ raz v singulári a raz v pluráli, pričom definícia v singulári je iná ako definícia v pluráli, nakoľko sa uvádza: - zmenou právnej formy sa rozumie len taká zmena, ktorá nie je cezhraničná; - zmenami právnej formy sú aj cezhraničné aj nie cezhraničné zmeny. Takéto definície nespĺňajú základné požiadavky kladené na zákon a to že, zákon musí byť zrozumiteľný, vnútorne bezrozporný, prehľadne usporiadaný, stručný, terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Predkladateľ trvá na predloženom znení návrhu zákona, vzhľadom na transpozíciu bolo potrebné vytvoriť dve kategórie premien, ich vzťah považujeme za bezrozporný. Rovnako definície použité na účely tohto návrhu zákona považuje predkladateľ v spojení s textom a ich používaním za zrozumiteľné.
Klub 500	§ 106 ods. 3, ods. 4, ods. 8 Navrhujeme možnosť zmeny družstva na s.r.o. alebo akciovú spoločnosť, a naopak. Odôvodnenie: Prečo po novom nie je možné zmeniť právnu formu z s.r.o. alebo akciovej spoločnosti na právnu formu družstvo? Doterajšia právna úprava takéto zmeny povoľovala. Rovnako doterajšia právna úprava povoľovala zmenu právnej formy družstva na akciovú spoločnosť alebo na s.r.o. Po novom je to neprípustné. Zakazovať doteraz platné a funkčné zmeny právnej formy v prípade družstva nedáva žiadne logické vysvetlenie.	Z	A	
Klub	Čl. I, § 31 Navrhujeme vymedziť pojmy „projektom premeny primerané“ a „primeraný peňažný doplatok.“ Odôvodnenie: Pre zachovanie právnej	Z	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Pojmy nie je

500	istoty je potrebné vymedziť tieto právne pojmy, ktoré sa v texte zákona nachádzajú a ich výklad môže v praxi spôsobovať nedorozumenia.			vhodné vymedzovať, nakoľko skutočnosť, či je doplatok primeraný sa stanovuje ad hoc. V texte však bude zjednotené používanie pojmov peňažný doplatok a primeraný doplatok. Prerokované na stretnutí dňa 27.2.2023.
Klub 500	Čl. I, § 55 ods. 1 navrhujeme text „člen, ktorý nesúhlasí s fúziou družstva, môže z družstva vystúpiť ku dňu, kedy má k tomuto dňu dôjsť, ak vystúpenie z družstva písomne oznámi predstavenstvu do 7 dní po prijatí uznesení členskej schôdze o fúzii.“ Odôvodnenie: Ide o precizovanie navrhovaného textu o jasne vymedzené pojmy, čo doteraz absentovalo.	Z	A	
Klub 500	K čl. I, § 1 a § 2 Navrhujeme zaviesť legislatívnu skratku pre pojem „obchodná spoločnosť a družstvo“ Odôvodnenie: Zavedením takejto legislatívnej skratky sa docieliť precíznosť textu v § 2.	Z	N	Prerokované na stretnutí dňa 27.2.2023.
Klub 500	K čl. I, § 10 ods. 2 Navrhujeme jednoznačne upraviť kde má byť oznámenie o uložení návrhu projektu zverejnené. Odôvodnenie: Z dôvodu právnej istoty je potrebné v texte návrhu zákona presne určiť, kde majú byť jednotlivé ustanovenia zverejňované. Ide o povinnosť, ktorú si majú povinné subjekty splniť, preto je potrebné aby táto povinnosť jednoznačne vyplývala z textu.	Z	A	
Klub 500	k čl. I, § 106 ods. 8 návrhu zákona V čl. I, navrhujeme v § 106 návrhu zákona vypustiť odsek 8 v celom rozsahu. Odôvodnenie: V zmysle čl. I, § 106 ods. 8 návrhu zákona nie je prípustná zmena právnej formy družstva. Navrhujeme, aby bola zmena právnej formy družstva prípustná, tak ako je aktuálne prípustná v zmysle Obchodného zákonníka. Nevidíme dôvod na vypustenie tejto právnej úpravy a odôvodnenie predkladateľa uvedené v osobitnej časti dôvodovej správy, v zmysle ktorého by mohla prípustnosť zmeny právnej formy družstva vyvolávať množstvo aplikačných problémov považujeme za nedostatočné. Na základe uvedeného navrhujeme vypustiť v § 106 návrhu zákona odsek 8.	Z	A	
Klub 500	k čl. I, § 12 ods. 1 návrhu zákona V čl. I, § 12 ods. 1 návrhu zákona navrhujeme slovo „spoločník“ nahradiť slovom „spoločnosť“. Alternatívne navrhujeme slovo „spoločník“ nahradiť slovami „štatutárny orgán“. Odôvodnenie: V zmysle čl. I, § 12 ods. 1 návrhu zákona, ak je podiel zanikajúcej spoločnosti predmetom záložného práva, oznámenie o tom, že bol vypracovaný návrh projektu premeny, doručí spoločník tejto spoločnosti záložnému veriteľovi aspoň 30 dní pred dňom konania valného zhromaždenia, ktoré má rozhodnúť o schválení návrhu projektu premeny. Povinnosť spoločníka doručovať oznámenie o návrhu projektu premeny záložnému veriteľovi považujeme za neprimeranú a neodôvodnenú. Navrhujeme ponechať aktuálne účinnú právnu úpravu a zveriť túto povinnosť samotnej spoločnosti, resp. štatutárnemu	Z	N	Prípomienka neakceptovaná. Prerokované na stretnutí dňa 27.2.2023.

	orgánu, ktorý pozná pomery spoločnosti najlepšie. Zároveň, z takto formulovaného znenia nie je jasné, ktorý spoločník má toto oznámenie doručovať.			
Klub 500	K čl. I, § 17 Navrhujeme slová „ktorú spôsobili“ nahradiť slovami „ktorá vznikla“. Odôvodnenie: Podstatnou skutočnosťou pre uplatnenie náhrady škody je jej vznik.	Z	N	Pripomienka neakceptovaná. Prerokované na stretnutí dňa 27.2.2023.
Klub 500	K čl. I, § 18 V nadpise navrhujeme vypustiť slová „rozhodnutie o určení“ a názov ponechať v podobe „neplatnosť premeny spoločnosti“. Odôvodnenie: Sprehľadnenie právneho textu, nie je potrebné do nadpisu dávať rozhodnutie o určení.	Z	A	
Klub 500	K čl. I, § 18 ods. 3 Navrhujeme doplniť právnu definíciu nezávislého experta. Odôvodnenie: V návrhu zákona sa v základných ustanoveniach nenachádza právna definícia nezávislého experta. Navrhujeme ju doplniť medzi základné pojmy, aby prišlo k odstráneniu právnej neistoty pri výklade tohto pojmu.	Z	A	
Klub 500	K čl. I, § 2 Navrhujeme precizovať vymedzenie obchodného podielu ako majetkovej účasti. Odôvodnenie: Obchodný podiel ako majetková účasť spoločníka na podnikaní v tejto spoločnosti, vrátane vymedzenia pojmu akcia, ako cenný papier predstavujúceho podiel akcionára na základnom imaní spoločnosti, nakoľko doterajšia právna úprava vymedzenia pojmov je nejasná a nezrozumiteľná.	Z	ČA	Prerokované na stretnutí dňa 27.2.2023. Definícia obchodného podielu bola upravená v súlade s definíciou obchodného podielu v zákone č. 111/2022 Z. z. o riešení hroziaceho úpadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
Klub 500	K čl. I, § 20 Navrhujeme v texte jednotné číslo a následne preformulovať text na jednotné číslo. Zároveň navrhujeme upresniť, kto posúdi skutočnosť, že veriteľ má dostatočne zabezpečenú pohľadávku, ktorá ho vylučuje z možnosti použiť § 20. Odôvodnenie: Veriteľov nemusí byť vždy viac, preto je vhodnejšie text nastaviť na jednotné číslo, aby nemohlo prísť k nesprávnemu výkladu ustanovenia. Pre zachovanie právnej istoty je potrebné aby bolo jednoznačné, kto bude posudzovať dostatočné zabezpečenie pohľadávky veriteľa.	Z	N	Pripomienka neakceptovaná. Prerokované na stretnutí dňa 27.2.2023.
Klub 500	K čl. I, § 22 Navrhujeme vložiť osobitné ustanovenia pre fúziu tzv. malých spoločností. Odôvodnenie: Z dôvodu zjednodušenia právnej úpravy napr. rodinných firiem, ktoré v dôsledku COVID-19 sa musia zlučovať, spájať, aby zachovali podnikanie. Navrhujeme preto text, ak vstupujú do fúzie spoločnosti, ktoré nemajú hodnotu záväzkov a majetku viac ako 50.000,- Eur, nemusia vyhotoviť Projekt premeny, ani doložiť audítorskú správu. Do registra spoločností založia pre účely premeny iba zápisnicu o VZ alebo rozhodnutie jediného spoločníka o premene, mimoriadnu účt. závierku. Nie je potrebné na tento úkon súhlas správcu dane, ani potvrdenie audítora. Ide o zjednodušenie podmienok pre fúziu tzv. rodinných firiem.	Z	N	Pripomienka neakceptovaná. Prerokované na stretnutí dňa 27.2.2023. Predkladateľ vo vzťahu k akciovej spoločnosti nevie túto pripomienku splniť vo vzťahu k transpozičným záväzkom spoločnosti. V prípade s.r.o. sú podmienky

				benevolentnejšie a predkladateľ nevidí priestor pre takúto úpravu.
Klub 500	K čl. I, § 23 Navrhujeme preskúmanie Projektu premeny audítorom, iba ak ktorákoľvek zúčastnená spoločnosť má zo zákona povinnosť overiť účtovnú závierku audítorom. Odôvodnenie: Za týmto účelom navrhujeme zmenu § 23 ods. 1 o doplnenie vety „iba ak je ktorákoľvek zúčastnená spoločnosť povinná overiť závierku audítorom“. Považujeme za zásadné, aby audítora nepotvrdzoval súd, ako je to v návrhu § 23 ods. 2, ale aby si audítorov vyberali spoločnosti.	Z	N	Pripomienka neakceptovaná. Prerokované na stretnutí dňa 27.2.2023.
Klub 500	k čl. I, § 23 ods. 1 návrhu zákona V čl. I, § 23 ods. 1 návrhu zákona navrhujeme pri slove „audítor“ doplniť odkaz na príslušnú právnu úpravu. Odôvodnenie: V zmysle čl. I, § 23 ods. 1 návrhu zákona, návrh projektu premeny musí pre každú zúčastnenú spoločnosť preskúmať audítor. Z dôvodu právnej istoty navrhujeme doplniť odkaz na relevantnú právnu úpravu (zákon o štatutárnom audite) tak, aby bolo z návrhu zákona jasné, že týmto audítorom môže byť len osoba, ktorá spĺňa podmienky stanovené zákonom.	Z	ČA	Prerokované na stretnutí dňa 27.2.2023. Pri prvom výskyte slova audítor v texte návrhu (§ 15), bude doplnený odkaz na zákon č. 423/2015 Z. z. o štatutárnom audite a o zmene a doplnení zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov a legislatívna skratka.
Klub 500	k čl. I, § 24 ods. 1 návrhu zákona Všeobecná zásadná pripomienka k čl. I, § 24 ods. 1 návrhu zákona. Odôvodnenie: Podľa čl. I, § 24 ods. 1 návrhu zákona preskúmanie návrhu projektu premeny audítorom podľa § 23 sa vyžaduje len vtedy, ak o to požiada niektorý zo spoločníkov zúčastnených spoločností, alebo ak aspoň jedna zo zúčastnených spoločností je v kríze. Zároveň však v zmysle § 23 ods. 1 návrhu zákona, návrh projektu premeny musí pre každú zúčastnenú spoločnosť preskúmať audítor. Z uvedeného znenia § 23 ods. 1 a § 24 ods. 1 nie je jasné, či sa povinnosť preskúmania návrhu projektu premeny audítorom vyžaduje vždy alebo len za podmienok uvedených v § 24 ods. 1. Žiadame preto predkladateľa o vysvetlenie tejto právnej úpravy a primeranú úpravu, tak aby z návrhu zákona bolo jasné, kedy sa táto povinnosť vyžaduje.	Z	ČA	Prerokované na stretnutí dňa 27.2.2023. Ustanovenie bolo upravené a zároveň bude doplnená dôvodová správa tak, aby bol úmysel predkladateľa jasný.
Klub 500	K čl. I, § 25 ods. 2 Navrhujeme upraviť možnosť písomného vzdania sa práva do zápisnice. Odôvodnenie: Nie je potrebné za týmto účelom zvolávať VZ ako je to v predložennom návrhu.	Z	N	Pripomienka neakceptovaná. Prerokované na stretnutí dňa 27.2.2023. Predkladateľ považuje znenie návrhu v tomto bode za dostačujúce.
Klub 500	K čl. I, § 26 ods. 1 Navrhujeme upraviť povinnosť konateľov informovať VZ iba o každej „podstatnej zmene“, preto navrhujeme vložiť slovo „podstatnej“. Odôvodnenie: Ustanovenie ods. 1 považujeme v predložennom znení za nadbytočné, nakoľko tieto otázky sa riešia na VZ, ktoré bude	Z	A	

	schvaľovať Projekt premeny.			
Klub 500	K čl. I, § 26 ods. 2 Navrhujeme vypustiť slová „podstatné informácie a vysvetlenia.“ Odôvodnenie: Táto terminológia bude vyvolávať množstvo výkladových problémov v praxi, preto ju navrhujeme buď vypustiť alebo precizovať.	Z	ČA	Prerokované na stretnutí dňa 27.2.2023. Ustanovenie bolo upravené v zmysle diskusie.
Klub 500	k čl. I, § 27 návrhu zákona V čl. I, v nadpise § 27 návrhu zákona navrhujeme slová „Správa dozornej rady“ nahradiť slovami „Vyjadrenie dozornej rady“. V súvislosti s touto zmenou navrhujeme primerane upraviť aj ďalšie ustanovenia, v ktorých sa nachádza toto slovné spojenie. Odôvodnenie: V zmysle čl. I, § 27 návrhu zákona dozorná rada každej zo zúčastnených spoločností preskúma zamýšľanú premenu spoločnosti, návrh projektu premeny a správu štatutárneho orgánu podľa § 25. Následne dozorná rada predkladá svoje vyjadrenie o zamýšľanej premene. Navrhujeme, aby aj naďalej dozorná rada predkladala len svoje vyjadrenie k zamýšľanej premene spoločnosti, návrhu projektu premeny a správe štatutárneho orgánu, tak ako sa aj uvádza v § 27 ods. 1 návrhu zákona. Navrhovaná právna úprava implikuje, že dozorná rada by mala predkladať špeciálny dokument s ďalšími náležitosťami, čo by predstavovalo nadmernú administratívnu záťaž pre spoločnosti. Vyjadrenie dozornej rady bolo ponechané aj v štvrtej časti návrhu zákona (§ 109 – zmena právnej formy), preto nevidíme dôvod na takúto úpravu pri fúziách spoločností.	Z	A	
Klub 500	K čl. I, § 27 ods. 1, 2, 3 Navrhujeme v ods. 1 text „ak je zriadená dozorná rada preskúma zamýšľanú premenu spoločností, Projekt premeny..... v každej zo zúčastnených spoločností.“ Ods. 2 navrhujeme „ak je zriadená dozorná rada“ Následne vypustiť v ods. 3 písm. b), ktoré je nadbytočné a v písm. a) doplniť slová „a súhlas písomne doručia spoločnosti“. Odôvodnenie: Ide o legislatívnu úpravu textu zriadenia dozornej rady a možnosti nepoužiť tieto ustanovenia ak s tým súhlasia spoločníci a tento súhlas písomne doručia spoločnosti, čo doteraz v navrhovanej úprave absentuje.	Z	A	
Klub 500	K čl. I, § 3 Navrhujeme upresniť aký je právny následok neprípustnosti premeny obchodnej spoločnosti a družstva. Odôvodnenie: Pre odstránenie právnej neistoty je potrebné v návrhu zákona upraviť, aký bude právny následok neprípustnosti premeny obchodnej spoločnosti a družstva, či pôjde o neplatnosť, neúčinnosť alebo vykonanie nulitého právneho úkonu.	Z	N	Pripomienka neakceptovaná. Prerokované na stretnutí dňa 27.2.2023.
Klub 500	K čl. I, § 33 Navrhujeme vypustiť znenie: „§18 ods. 3,“. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 18 ods. 3 hovorí výlučne o akciovej spoločnosti, pričom § 33 sa týka výlučne spoločností s ručením obmedzeným. Navrhujeme preto vypustiť odkaz na § 18 ods. 3.	Z	A	
Klub 500	K čl. I, § 4 ods. 3 Navrhujeme vysvetliť „nemôže byť vyhlásená za neplatnú.“ Odôvodnenie: Z akého dôvodu je táto právna úprava v navrhovanej podobe, najmä je potrebné riešiť vyhlásenie neplatnosti, v prípade ak je porušený zákon.	Z	ČA	Prerokované na stretnutí dňa 27.2.2023.
Klub 500	k čl. I, § 4 ods. 3 návrhu zákona Navrhujeme v čl. I, § 4 ods. 3 návrhu zákona na konci vety doplniť slová: „ak § 18 neustanovuje inak“. Odôvodnenie: V zmysle čl. I, § 4 ods. 3 návrhu zákona premena, cezhraničná premena a cezhraničná zmena právnej formy, ktorá nadobudla účinnosť, nemôže byť	Z	ČA	Prerokované na stretnutí dňa 27.2.2023. Ustanovenie návrhu zákona bolo upravené v súlade

	vyhlásená za neplatnú. V zmysle § 18 návrhu zákona sa možno domáhať určenia neplatnosti premeny podaním návrhu na súd na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia o schválení návrhu projektu premeny. Navrhujeme preto, aby sa v § 4 ods. 3 návrhu zákona doplnil odkaz na úpravu v § 18 návrhu zákona, v zmysle ktorej môže byť premena za určitých podmienok vyhlásená za neplatnú.			s diskusiou na predmetnom stretnutí.
Klub 500	K čl. I, § 5 ods. 5 Navrhujeme právnu úpravu obdobne ako v § 6 písm. a). Odôvodnenie: Z dôvodu právnej istoty a konzistentnosti by malo prísť k zjednoteniu právneho textu.	Z	N	Pripomienka neakceptovaná. Prerokované na stretnutí dňa 27.2.2023.
Klub 500	K čl. I, § 53 Navrhujeme fúziu družstva upraviť samostatne. Odôvodnenie: Použitie pravidla o fúzii akciovej spoločnosti na fúziu družstva spôsobí v praxi obrovské problémy a úplnú nefunkčnosť zlučovania družstiev, napr. uplatnenie § 34. Zákonodarca by mal vysvetliť ako v návrhu projektu premeny pri fúzii družstiev sa majú zlučované družstvá vysporiadať s povinnými náležitosťami projektu premeny: s určením výmenného pomeru akcií, podrobnosťami postupu výmeny akcií a tak podobne. Podľa §245 Obchodného zákonníka v malom družstve pôsobnosť predstavenstva a kontrolnej komisie môže plniť členská schôdza. Ako sa v takomto prípade pri fúzii majú dotknuté družstvá vysporiadať s množstvom povinností (predstavenstva, dozornej rady a podobne), keď tieto funkcie u nich plní členská schôdza? Uplatniť na družstvo kompletnú problematiku akciových spoločností v procese fúzií prinesie nemožnosť zlučovania družstiev. Rovnako platí aj v prípade rozdelenia družstiev. Zákonodarca túto problematiku spracoval neprofesionálne, v praxi sa nebude dať aplikovať.	Z	A	
Klub 500	K čl. I, § 53 Navrhujeme vymeniť slová „§ 53 až 56“ za slová „§ 54 až 57“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú chybu v odkaze na paragrafové znenie.	Z	N	Pripomienka neakceptovaná. Ustanovenie bolo v súlade s predchádzajúcou pripomienkou z textu vyňaté.
Klub 500	K čl. I, § 6 ods. 1 Navrhujeme úpravu textu na jednotné číslo. Odôvodnenie: Navrhujeme úpravu textu osobitnej zodpovednosti štatutárneho orgánu na jednotné číslo vo vzťahu k členovi tohto orgánu a v závere pripojiť vetu „v prípade porušenia povinností viacerých členov, vzniká solidárna zodpovednosť za škody.“	Z	N	Pripomienka neakceptovaná. Prerokované na stretnutí dňa 27.2.2023.
Klub 500	k čl. I, § 6 ods. 2 návrhu zákona V čl. I, v § 6 navrhujeme vypustiť odsek 2 v celom rozsahu. Odôvodnenie: V zmysle čl. I, § 6 ods. 1 návrhu zákona členovia štatutárnych orgánov zúčastnených spoločností, ktorí porušili svoje povinnosti ustanovené týmto zákonom pri príprave a uskutočňovaní premeny, cezhraničnej premeny a zmien právnej formy, sú zodpovední spoločne a nerozdielne za škodu, ktorú tým spôsobili spoločnosti, ktorej členmi štatutárneho orgánu sú, a jej spoločníkom. V zmysle čl. I, § 6 ods. 2 návrhu zákona členovia štatutárneho orgánu rozdeľovanej spoločnosti, ktorí porušili svoje povinnosti ustanovené týmto zákonom pri príprave a uskutočňovaní premeny a cezhraničnej premeny, sú zodpovední spoločne a nerozdielne za škodu, ktorú tým spôsobili rozdeľovanej spoločnosti a jej spoločníkom. Máme za to, že zodpovednosť štatutárneho orgánu (aj v prípade rozdeľovanej spoločnosti) uvedená v § 6 ods. 2 návrhu zákona je už obsiahnutá v § 6 ods. 1 návrhu zákona, preto považujeme tento odsek za duplicitnú a nadbytočnú úpravu.	Z	A	
Klub	k čl. I, § 60 ods. 1 návrhu zákona	Z	A	

500	Navrhujeme nasledovné znenie čl. I, § 60 ods. 1 návrhu zákona: „(1)Pri rozštiepení každá z nástupníckych spoločností ručí za záväzky, ktoré prešli rozštiepením z rozdeľovanej spoločnosti na ostatné nástupnícke spoločnosti do výšky čistého obchodného imania, ktoré na spoločnosť prešlo ku dňu účinnosti rozdelenia; na splnenie záväzku sú nástupnícke spoločnosti zaviazané spoločne a nerozdielne.“ Odôvodnenie: V zmysle čl. I, § 60 ods. 1 návrhu zákona ručia nástupnícke spoločnosti pri rozštiepení za záväzky, ktoré prešli rozštiepením z rozdeľovanej spoločnosti na ostatné nástupnícke spoločnosti celým svojim majetkom. Napriek tomu, že táto právna úprava sa nachádza v aktuálne účinnom znení Obchodného zákonníka, navrhujeme, aby každá z nástupníckych spoločností ručila len do výšky čistého obchodného imania, ktoré na spoločnosť prešlo ku dňu účinnosti rozštiepenia. Táto právna úprava sa využíva v Českej republike a rovnako je prístupná aj v zmysle transponovanej smernice č. 2017/1132.			
Klub 500	K čl. I, § 65 ods. 2 Navrhujeme nahradiť slovo „predstavenstvo“ za slovo „konateľov“. Odôvodnenie: V spoločnosti s ručením obmedzeným neexistuje predstavenstvo	Z	A	
Klub 500	K čl. I, § 67 V legislatívnom zámere obchodných spoločností, ktorý bol vypracovaný a predložený MS SR osobitnou komisiou zriadenou na tento účel, sa táto forma – jednoduchej spoločnosti na akcie navrhovala vypustiť. Klub 500 preto v tejto súvislosti znáša pripomienku, či sa táto jednoduchá spoločnosť na akcie zachová a potom je táto úprava potrebná alebo nezachová a táto právna úprava je nadbytočná.	Z	N	Pripomienka neakceptovaná. Prerokované na stretnutí dňa 27.2.2023.
Klub 500	K čl. I, § 67 ods. 5 Navrhujeme nahradiť slová „§ 59 ods.“ slovami „§ 59 ods. 3“ Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	Z	A	
Klub 500	K čl. I, § 68 ods. 1 Navrhujeme písm. d) a písm. e). Odôvodnenie: V navrhovanom paragrafe a odseku prichádza k nezrovnalostiam, v písmene d) a v písmene e) sú uvedené dva rozdielne údaje, ktoré nie sú z navrhovaného znenia jasné a zrozumiteľné. Zákonodarca by mal tieto pojmy vysvetliť čo sa touto právnou úpravou navrhuje. Je potrebné vytvoriť zrozumiteľný právny text bez právnej neistoty.	Z	A	
Klub 500	K čl. I, § 7 Navrhujeme vypustiť slovné spojenie „návrh“. Odôvodnenie: Túto úpravu textu navrhujeme vykonať aj vo zvyšku textu. Nakoľko máme za to, že úprava projektu bez vymedzenia skutočností, že ide o návrh zodpovedá cieľu, ktorý chce predkladateľ dosiahnuť.	Z	N	Pripomienka neakceptovaná. Prerokované na stretnutí dňa 27.2.2023.
Klub 500	K čl. I, § 7 ods. 2 návrhu zákona V čl. I, § 7 ods. 2 návrhu zákona navrhujeme na konci vety doplniť nasledovné slová: „ak sa zúčastnené spoločnosti nedohodnú inak“. Odôvodnenie: V zmysle čl. I, § 7 ods. 2 návrhu zákona, návrh projektu premeny vypracúvajú spoločne štatutárne orgány zúčastnených spoločností. Povinnosť spoločného vypracovania projektu premeny pre štatutárne orgány považujeme za nadbytočnú. Navrhujeme ponechať rozhodnutie o tom, kto bude vypracovávať návrh premeny na samotných štatutárov, ktorí sa môžu dohodnúť, že len jedna zo zúčastnených spoločností bude vypracovávať návrh premeny.	Z	N	Pripomienka neakceptovaná. Prerokované na stretnutí dňa 27.2.2023.
Klub 500	K čl. I, § 8 písm. a) V čl. I, § 8 písm. a) návrhu zákona navrhujeme slovo „organizácie“ nahradiť slovom „spoločnosti“. Odôvodnenie: V zmysle čl. I, § 8 písm. a) návrhu zákona projekt premeny obsahuje obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo organizácie (ďalej len „identifikačné číslo“), ak je	Z	N	Pripomienka neakceptovaná. Prerokované na stretnutí dňa 27.2.2023. Identifikačné číslo

	pridelené, zúčastnených spoločností. Slovo organizácia považujeme z dôvodu právnej terminológie v celom návrhu zákona za nevhodné a navrhujeme ho nahradiť slovom spoločnosť, s ktorým pracuje návrh zákona.			organizácie predstavuje všeobecne legislatívne používaný pojem.
Klub 500	K čl. I, § 80 Navrhujeme § 80 formulovať v súlade s § 9. Odôvodnenie: Pri cezhraničnej premene nemusí nutne vzniknúť nová spoločnosť, je potrebné aby návrh zákona bol jednotný a konzistentný. Navrhujeme §80 formulovať v súlade s §9, kde sú údaje uvedené správne.	Z	A	
Klub 500	K čl. I, § 85 Navrhujeme komplexne precizovať navrhovaný § 85. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 85 navrhujeme komplexne prepracovať. V zmysle aj ostatných pripomienok k uvedenému paragrafu. Zo znenia § 85 nám nie je jednoznačne zrejmé, že v prípade ak dôjde k uloženiu predmetných dokumentov do zbierky listín či je potrebné ich zverejniť aj na webovom sídle spoločnosti. Zároveň v prípade ak dôjde k zverejneniu požadovaných dokumentov iba na webovom sídle či je potrebné doplniť aj oznámenie o plánovanej cezhraničnej premene do Obchodného vestníka.	Z	A	
Klub 500	K čl. I, § 85 ods. 4 Navrhujeme odstrániť zmätočný odkaz § ods. 4. Odôvodnenie: Navrhujeme odstrániť zmätočný odkazu na odsek 2 v odseku 4, pričom má tento odsek odkazovať na ods. 3.	Z	A	
Klub 500	K čl. I, § 85 ods. 5 Navrhujeme ponechať uloženie dokumentov v Obchodnom vestníku. Odôvodnenie: V návrhu zákona v §85 ods. 5 posledná veta – uloženie do zbierky listín oznámenia, to sa v súčasnej právnej úprave zverejňuje povinne v Obchodnom vestníku. A to z toho dôvodu, že ak spoločnosť nemá zriadené webové sídlo, tak veritelia alebo zamestnanci, ako aj spoločníci by mali mať možnosť si toto oznámenie prečítať – Obchodný vestník je voľne prístupný na webe. Naproti tomu o sprístupnenie listiny či oznámenia zo Zbierky listín je potrebný elektronický prístup cez číповý občiansky preukaz alebo podobným prostriedkom.	Z	A	
Klub 500	K čl. I, §12 Navrhujeme v ods. 1 vložiť slová „na účinnosť prevodu je potrebný písomný súhlas záložného veriteľa, inak je prevod neplatný.“ Odôvodnenie: Z dôvodu ochrany práv záložného veriteľa, ktorý nie je účastníkom VZ, nemá postavenie spoločníka považujeme za potrebné, aby v prípade zániku spoločnosti, ktorej podiel je predmetom záložného práva musel byť potrebný súhlas záložného veriteľa. Záložný veriteľ má väčší okruh práv ako bežný veriteľ z obchodného styku a záložné právo je inštitút zabezpečenia pohľadávky, ktorého obsah je významný pre práva takéhoto veriteľa.	Z	N	Predkladateľ má za to, že nie je možné ponechávať záložného veriteľa disponovať predmetom záložného práva. Od rovnakej pripomienky ostatné pripomienkujúce subjekty ustúpili.
Klub 500	K čl. IV, § 304 písm. f) Navrhujeme na konci vety vložiť slová „ak sa to vyžaduje.“ Odôvodnenie: V súvislosti s návrhom zmeny potvrdenia audítora na preskúmanie Projektu premeny, iba v prípade aj spoločnosti majú povinnosť audítora účtovnú závierku zo zákona, navrhujeme túto zmenu zapracovať do súvisiacich predpisov.	Z	N	Pripomienka neakceptovaná. Prerokované na stretnutí dňa 27.2.2023.

Klub 500	K čl. IV, § 305 ods. 3 Navrhujeme vypustiť a ponechať v kompetencii orgánov spoločnosti menovať audítora. Odôvodnenie: Právomoc súdu menovať audítora je preto nadbytočná a zbytočne zaťažujúca registrové súdy, ktoré aj tak už dnes nezvládajú agendu zapisovania zmien spoločností v stanovených lehotách.	Z	N	Pripomienka neakceptovaná. Prerokované na stretnutí dňa 27.2.2023.
Klub 500	K čl. VII Navrhujeme precizovať text, že od poplatku sú oslobodení správcovia podľa zák. č. 8/2005 Z.z. ustanovení do konania podľa zák. č. 7/2005 Z.z. a vypustiť slová „konkurznými“. Ide o precizovanie navrhovaného textu.	Z	A	
Klub 500	K čl. XIII, § 3 ods. 1 písm. n) Navrhujeme na konci vety vložiť slová „ak ich predloženie osobitný predpis vyžaduje“ a vypustiť slová „návrh“ v úvode vety. Navrhujeme správu audítora predložiť iba, ak spoločností, ktorých sa premena týka majú povinnosť závierku overovať audítorm.	Z	N	Pripomienka neakceptovaná. Prerokované na stretnutí dňa 27.2.2023.
Klub 500	K čl. XIII, § 8 ods. 1 Klub 500 vzhľadom k skúsenostiam s lehotami na obchodnom registri kladie otázku, či vykonanie zápisu v lehote 2 pracovných dní je reálne. Chýba v právnej úprave riešenie skutočnosti, čo ak sa zápis v tejto lehote nevykoná, nemáme riešené sankcie za nedodržanie lehoty, ktoré sú z tohto dôvodu iba formálne.	Z	N	Pripomienka neakceptovaná. Prerokované na stretnutí dňa 27.2.2023.
Klub 500	k čl. XXVII návrhu zákona Všeobecná zásadná pripomienka k čl. XXVII návrhu zákona. Odôvodnenie: V čl. XXVII návrhu zákona sa upravuje účinnosť návrhu zákona, ktorá sa navrhuje na 1.6.2023. Na navrhovanú účinnosť nadväzujú aj prechodné ustanovenia týkajúce sa premeny, cezhraničnej premeny a zmeny právnej formy uvedené v čl. I, § 131 návrhu zákona. Takúto neprimerane krátku lehotu na prípravu všetkých dotknutých subjektov považujeme za neprípustnú. Návrhom zákona sa zavádza nová právna úprava s novými právnymi inštitútmi, ktoré sa doposiaľ v obchodnom práve na Slovensku nevyskytovali. Napriek tomu, že niektoré z ustanovení boli len vyňaté z Obchodného zákonníka a presunuté do návrhu zákona, navrhovanú účinnosť, ako aj prechodné ustanovenia s ňou súvisiace, považujeme za neprimerane krátku, čo môže v praxi spôsobovať značné aplikačné problémy. Navrhujeme preto posunutie účinnosti návrhu zákona na 1.1.2024.	Z	ČA	Prerokované na stretnutí dňa 27.2.2023. Účinnosť bola posunutá nie na 1.1.2024, ale na 1.3.2024.
Klub 500	K čl. XXVII, § 56a Navrhujeme vložiť slová „písomný súhlas správcu“. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné ustanoviť písomnú formu vyjadrenia správcu k premene spoločností v konkurze, aby nedošlo k výkladovým problémom v praxi.	Z	A	
Klub 500	Všeobecne k návrhu zákona Navrhujeme ponechať právnu úpravu premien obchodných spoločností a družstiev v Obchodnom zákonníku. Klub 500 žiada o poskytnutie záväzného stanoviska, ktoré súvisí s problematikou tohto návrhu zákona. Požadujeme Zosúladenie predloženého návrhu zákona s materiálom, „Legislatívny zámer obchodných spoločností, ktorý bol predložený na MPK obsahoval zámer vyčleniť obchodné spoločnosti do osobitného predpisu s tým, že v Obchodnom zákonníku by zostala len časť záväzkového práva odlišná od právnej úpravy Občianskom zákonníku. V tejto súvislosti je potrebné, aby predkladateľ zodpovedal na vyššie položenú otázku a to, či sa predmetný Legislatívny zámer obchodných spoločností bude na MS SR realizovať a v akej podobe, a to z dôvodu, že do MPK bol predložený návrh zákona s odkazom na potrebu zapracovania smernice, pričom neobsahuje právnu úpravu obchodných spoločností ako celku vyčlenenú do samostatného	Z	N	Pripomienka neakceptovaná. Prerokované na stretnutí dňa 27.2.2023.

	právneho predpisu, ale zameriava sa výlučne iba na premeny obchodných spoločností a družstiev. Považujeme za potrebné, aby v záujme zachovania komplexnosti právnej úpravy, najmä kódexového typu, akým nepochybne zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník je, aby právna úprava o premenách obchodných spoločností a družstiev nebola vyčlenená do samostatných predpisov. Je na mieste otázka, na základe akého dôvodu sa problematika premeny obchodných spoločností v predloženej podobe nezačlenila do samostatnej časti Obchodného zákonníka a upravuje sa osobitným predpisom. Klub 500 zastáva názor, že prijatím takejto úpravy – samostatný zákon o každej problematike, sa docieli roztrieštenosť právnej úpravy a tým neprehľadnosť právnych predpisov, ktoré upravujú problematiku zakladania, zmien, zrušenia, zániku obchodných spoločností a družstiev, patriacich do sféry podnikania. Problematika, ktorá je predmetom predloženej právnej úpravy má byť ako celok komplexne riešená v predpise, ktorý túto problematiku doteraz upravuje a tam systematicky a vecne patrí, a to nepochybne ako osobitná časť zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník.			
Klub 500	Všeobecne k návrhu zákona Prečo zákonodarca nerieši premeny u komanditných spoločností a verejných obchodných spoločností? (zlúčenia, splynutia, rozdelenia), keď pripravil úplne nový zákon. V minulosti bolo povedané, že v rámci rekodifikácie sa dotiahnu premeny u všetkých obchodných spoločností.	Z	N	Pripomienka neakceptovaná. Prerokované na stretnutí dňa 27.2.2023. Na premenu komanditnej spoločnosti a verejnej obchodnej spoločnosti sa použije Prvá časť návrhu zákona a Prvá hlava Druhej časti návrhu zákona.
MDSR	Čl. I § 106 ods. 5 V čl. I § 106 ods. 5 odporúčame slovo „a“ nahradiť slovom „alebo“.	O	A	
MDSR	Čl. I § 32 ods. 1 V čl. I § 32 ods. 1 odporúčame slovo „návruhu“ nahradiť slovom „návrhu“.	O	A	
MDSR	Čl. I § 46 ods. 2 V čl. I § 46 ods. 2 odporúčame vymedziť časový údaj, ktorý spresní, dokedy má byť doručené vzdanie sa práva na primeraný peňažný doplatok.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. V danom prípade ide o právnu úpravu, ktorá je už účinná v rámci Obchodného zákonníka a predkladateľ po zvážení nenachádza dôvody na jej úpravu.
MDSR	Čl. I § 47 ods. 2 písm. c) V čl. I § 47 ods. 2 písm. c) odporúčame na konci doplniť čiarku a v § 106 ods. 1 odporúčame na konci doplniť bodku.	O	A	

MDSR	Čl. I poznámky pod čiarou V čl. I odporúčame upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 6 takto: „6) Zákon č. 203/2011 Z. z. o kolektívnom investovaní v znení neskorších predpisov.“ a poznámku pod čiarou k odkazu 11 ako: „11) Zákon č. 57/2018 Z. z. o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Poznámky pod čiarou odporúčame formálne upraviť (odstrániť medzery a zarovnať).	O	A	
MDSR	Čl. XI bod 4 § 16 V čl. XI bode 4 § 16 odporúčame slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“.	O	A	
MDSR	Čl. XIV Žiadame vypustiť čl. XIV. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zákon č. 136/2004 Z. z. o letiskových spoločnostiach a o zmene a doplnení zákona č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 136/2004 Z. z.“) je lex specialis k zákonu č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov ako k zákonu lex generalis. Zákon č. 136/2004 Z. z. osobitným spôsobom upravuje právne pomery letiskových spoločností, ktoré vychádzajú z ustanovení, ktorých cieľom je zachovanie letiskovej infraštruktúry a prioritného infraštruktúrneho majetku. Na území Slovenskej republiky pôsobi päť letiskových spoločností, z toho dve s prioritným infraštruktúrnym majetkom a tri bez prioritného infraštruktúrneho majetku (malé letiská). V § 3 zákona č. 136/2004 Z. z. s názvom „Prioritný infraštruktúrny majetok“ je v odseku 1 ustanovené, že „prioritný infraštruktúrny majetok môže byť iba vo vlastníctve štátu alebo vo vlastníctve letiskovej spoločnosti“, čím sa vylučuje cezhraničné vlastníctvo. Zároveň podľa § 13 ods. 3 zákona č. 136/2004 Z. z. „majetok, ktorý tvorí letiskovú infraštruktúru malého letiska, ktoré prevádzkuje letisková spoločnosť, nemožno previesť do vlastníctva iného ako štátu alebo letiskovej spoločnosti“, čím sa tiež vylučuje cezhraničné vlastníctvo. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 136/2004 Z. z. „v prípade rozdelenia letiskovej spoločnosti môže prioritný infraštruktúrny majetok, ktorý je súčasťou jej obchodného majetku, prejsť do vlastníctva iba jednej z nástupníckych spoločností, a to tej, ktorá je letiskovou spoločnosťou podľa tohto zákona“. Zároveň je však existencia každej letiskovej spoločnosti limitovaná účelom, na ktorý bola založená – „na prevádzkovanie letísk“, ako je ustanovené v § 1 zákona č. 136/2004 Z. z. Teda podmienkou jej existencie je platné povolenie na prevádzkovanie letiska, t. j. platné osvedčenie pre prevádzkovateľa letiska (súčasne je rozhodujúce aj to, či predmetný doklad je vydaný na základe legislatívy Európskej únie alebo národnej legislatívy). Podľa § 11 zákona č. 136/2004 Z. z. v prípade zrušenia povolenia na prevádzkovanie letiska (a teda analogicky aj osvedčenia pre prevádzkovateľa letiska) súd na návrh ministerstva rozhodne o zrušení letiskovej spoločnosti a o jej likvidácii, pričom prioritný infraštruktúrny majetok prechádza do vlastníctva štátu. Podľa čl. 2 ods. 144 nariadenia Komisie (EÚ) č. 651/2014 zo 17. júna 2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 Zmluvy v platnom znení „letisková infraštruktúra je infraštruktúra a vybavenie na poskytovanie letiskových služieb letiskom leteckým spoločnostiam a rôznym poskytovateľom služieb vrátane vzletových a pristávacích dráh, terminálov, odbavovacích plôch, rolovacích dráh, centralizovanej infraštruktúry pozemnej obsluhy a ostatných zariadení, ktoré priamo podporujú letiskové služby, okrem infraštruktúry a vybavenia, ktoré sú v prvom rade potrebné na vykonávanie neleteckých činností“. Na základe uvedeného je zrejмый špecifický charakter letiskových spoločností upravený osobitným predpisom, ktorým je zákon č. 136/2004 Z. z. Účelom tohto právneho predpisu je odklon od znenia všeobecného právneho predpisu, ktorým je Obchodný zákonník. Doplnenie § 3 ods. 2 zákona č. 136/2004 Z. z. je neaplikovateľné, zároveň, bez zohľadnenia predtým uvedeného je návrh obsiahnutý v Čl. XIV nekoncepčný. § 3 ods. 2 zákona č. 136/2004 Z. z. odkazuje na § 69 ods. 4 Obchodného zákonníka, ktorý sa však predloženým návrhom zákona zrušuje. Aj v prípade, ak by nastala právnym poriadkom umožnená situácia na použitie predloženého návrhu zákona, postačuje súčasné znenie § 3 ods. 2 zákona č. 136/2004 Z. z. s odkazom na lex generalis, v ktorom po účinnosti predloženého návrhu zákona bude zrejмый odkaz na špeciálnu úpravu (čl.	Z	A	

	II, body 1 a 2). Ani návrh na doplnenie poznámok pod čiarou (Čl. XIV, body 2 a 3) s odkazom na celý predložený návrh zákona bez uvedenia konkrétnych ustanovení nekorešponduje so spôsobom odkazovania v zákone č. 136/2004 Z. z.			
MFSR	Celému materiálu Do návrhu zákona odporúčame doplniť prechod deliktuálnej zodpovednosti právnickej osoby obdobne ako v § 7 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 212/2020 Z. z., ktorý upravuje trestnú zodpovednosť právneho nástupcu právnickej osoby. V súčasnosti pri absencii právnej úpravy deliktuálnej zodpovednosti po zániku právnickej osoby v dôsledku splynutia, zlúčenia alebo rozdelenia (pri navrhovanej úprave splynutia, zlúčenia, rozštiepenia a odštiepenia) súdy v Slovenskej republike rozhodujú len s odvolaním sa na rozhodovaciu prax Európskej komisie a Európskeho súdneho dvora, kde musí byť preukazovaná tzv. kontinuita ekonomických záujmov.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
MFSR	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v názve návrhu zákona slovo „Zákon“ nahradiť slovom „ZÁKON“, v súlade s bodom 18 prílohy LPV, v čl. I § 1 slovo „družstva“ nahradiť slovom „družstiev“, nadpis § 2 preformulovať takto: „Základné ustanovenia“, v § 2 písm. a) slovo „a“ nahradiť slovom „alebo“, v § 2 písm. b) slovo „a“ nahradiť slovami „spoločností alebo“, v § 2 písm. c) za slovo „jednej“ vložiť slovo „spoločnosti“, v § 2 písm. e) slovo „a“ nahradiť slovami „spoločností alebo“, v § 2 písm. f) úvodnej vete vypustiť slovo „spoločnosti“, v prvom bode slovo „jestvujúce“ nahradiť slovom „existujúce“, v § 2 písm. f) preformulovať znenie tretieho bodu vzhľadom na úvodnú vetu písmena f) a za slovo „prvom“ vložiť slovo „bode“, v § 2 písm. g) úvodnej vete za slovom „odštiepením“ vypustiť slovo „spoločnosti“, v prvom bode slovo „jestvujúcich“ nahradiť slovom „existujúcich“, v § 2 písm. g) preformulovať znenie tretieho bodu vzhľadom na úvodnú vetu písmena g) a za slovo „prvom“ vložiť slovo „bode“, v § 2 písm. h) slová „rozdelením zlúčením sa rozumie“ nahradiť slovami „rozdelenie zlúčením“, v § 2 písm. i) slová „rozdelením splynutím sa rozumie“ nahradiť slovami „rozdelenie splynutím“, v § 2 písm. j) a s) slovo „a“ nahradiť slovom „alebo“, v § 2 písm. r) vypustiť slovo „je“ ako nadbytočné, v § 2 písm. w) a x) úvodných vetách vypustiť dvojbodku, v § 2 písm. y) slovo „a“ nahradiť čiarkou, v poznámke pod čiarou k odkazu 1 na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v § 3 ods. 6 písm. b) slová „s premenou spoločnosti“ nahradiť slovami „so zmenou právnej formy“, v § 4 ods. 1 čiarku za slovom „registra“ nahradiť bodkočiarkou a slovo „keď“ nahradiť slovami „vtedy, ak“, v § 5 ods. 4 písm. a) vypustiť nadbytočné čiarky, v § 5 ods. 5 a ods. 6 písm. a) slovo „jestvuje“ nahradiť slovom „existuje“, v § 5 ods. 6 na konci úvodnej vety doplniť dvojbodku, v § 5 ods. 6 písm. b) vypustiť slovo „členského“ vzhľadom na zavedený základný pojem, v § 5 ods. 6 písm. c) vypustiť slovo „členskom“ vzhľadom na zavedený základný pojem, v § 6 ods. 3 úvodnej vete slovo „pokiaľ“ nahradiť slovom „ak“, v § 6 ods. 3 preformulovať písmeno d) vzhľadom na znenie úvodnej vety odseku 3, v § 8 nadpise za slovo „náležitosti“ vložiť slovo „návrhu“, v § 8 úvodnej vete slovo „Projekt“ nahradiť slovami „Návrh projektu“, v § 9 nadpise za slovo „Prílohy“ vložiť slovo „návrhu“ a v § 9 slovo „projektu“ nahradiť slovami „návrhu projektu premeny“, v § 14 ods. 1 slovo „návrhu“ nahradiť slovom „návrhu“, v § 14 ods. 3 slová „§ 10 ods. 1 až 3 sa použije“ nahradiť slovami „ustanovenia § 10 ods. 1 až 3 sa použijú“, v poznámke pod čiarou k odkazu 2 na konci prvej citácie pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v druhej citácii slová „č. 429/2009 Z. z.“ nahradiť slovami „č. 429/2002 Z. z.“ a na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v tretej citácii na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v § 16 ods. 2, § 28 ods. 3 a § 39 ods. 2 za slovom „premeny“ vypustiť slovo „spoločnosti“, v § 17 ods. 1 uviesť v jednotnom čísle a slová „osobitnými predpismi“ nahradiť slovami „osobitným predpisom“, v § 17 ods. 3 prvej vete slovo „ustanovenia“ nahradiť slovom „zákona“, v poznámke pod čiarou k odkazu 3 na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 4 slová „v spojení s“ nahradiť slovom „a“, v § 18 ods. 1 slová „ďalších osobitných predpisov“ nahradiť	O	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná v súvislosti s výsledkami z rozporových konaní.

slovami „ustanovenia Civilného sporového poriadku“ a vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 5 alebo v poznámke pod čiarou k odkazu 5 vypustiť slová „zákon č. 160/2015 Z. z.“ ako nadbytočné a doplniť ďalšie osobitné predpisy, v § 18 ods. 3 slová „V prípade akciovej spoločnosti a jednoduchej spoločnosti“ nahradiť slovami „Ak ide o akciovú spoločnosť a jednoduchú spoločnosť“ a nad slová „osobitnými predpismi“ doplniť odkaz a príslušnú poznámku pod čiarou, v poznámke pod čiarou k odkazu 6 na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov.“, v § 22 ods. 1 písm. d) vypustiť bodkočiarku ako nadbytočnú, v § 31 ods. 3 prvej vete pred číslom „45“ vypustiť paragrafovú značku, v § 31 ods. 3 tretej vete slová „Ustanovenie § 47 a § 48“ nahradiť slovami „Ustanovenia § 47 a 48“ a slovo „použije“ nahradiť slovom „použijú“, v § 32 ods. 1 úvodnej vete slovo „návhu“ nahradiť slovom „návrhu“, v § 32 ods. 2 pred číslom „27“ vypustiť paragrafovú značku, v § 33 slová „odsek 1“ nahradiť slovami „ods. 1“ a pred číslami „27“ a „48“ vypustiť paragrafovú značku, v § 34 ods. 1 písm. c) slovo „uvedenia“ nahradiť slovom „určenia“, v § 34 ods. 1 písm. f) za slovo „prioritných“ vložiť slovo „dlhopisov“, v § 35 ods. 2 písm. b), § 81 ods. 3 písm. a) a § 84 ods. 2 písm. b) slová „na ktorých základe“ nahradiť slovami „na základe ktorých“, poznámku pod čiarou k odkazu 7 preformulovať takto: „7) § 35 zákona č. 429/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.“, v § 39 ods. 4, § 45 ods. 3, § 48 ods. 4, § 94 ods. 2 a § 117 ods. 2 slová „predchádzajúcej vety“ nahradiť slovami „prvej vety“, v § 40 ods. 3 slová „na možnosť“ nahradiť slovami „o možnosti“, v § 45 ods. 2 úvodnej vete slová „odseku 2“ nahradiť slovami „odseku 1“, v § 45 ods. 3 a § 48 ods. 4 slová „odseku 3“ nahradiť slovami „odseku 2“, v poznámke pod čiarou k odkazu 8 na konci pripojiť slová „v znení zákona č. 552/2008 Z. z.“, v § 45 ods. 4 štvrtej vete slová „Prvá až štvrtá veta primerane použije“ nahradiť slovami „Prvá veta až štvrtá veta sa primerane použijú“ a slová „odseku 4“ nahradiť slovami „odseku 3“, v § 45 ods. 5 písmeno b) zosúladiť s bodom 58 prílohy LPV, v § 46 ods. 2 slovo „urobené“ nahradiť slovom „vyhotovené“ a pred slovo „alebo“ vložiť čiarku, v § 47 ods. 2 písm. c) na konci za slovo „premeny“ vložiť čiarku, v § 47 ods. 3 nepoužívať slovné spojenie „peňažný doplatok“, pretože obsahom tohto ustanovenia je odkup akcií za primerané peňažné protiplnenie, v § 48 ods. 2 úvodnej vete slová „odseku 2“ nahradiť slovami „odseku 1“, odkaz 9 nahradiť odkazom 8 a vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 9 z dôvodu duplicity s poznámkou pod čiarou k odkazu 8, v § 48 ods. 3 písm. b) slovo „stanovená“ nahradiť slovom „určená“, v § 48 ods. 4 tretej vete slovo „Ustanovenie“ nahradiť slovom „Ustanovenia“, v § 49 ods. 3 prvej vete pred číslom „40“ vypustiť paragrafovú značku a za číslom „40“ vypustiť čiarku, v § 50 prvej vete slová „odsek 1“ nahradiť slovami „ods. 1“ a pred číslom „48“ vypustiť paragrafovú značku, v § 53 slová „§ 53 až 56“ nahradiť slovami „§ 54 až 57“ a za slovo „ak“ vložiť slovo „ustanovenia“, v § 54 ods. 1 za slovo „schválení“ vložiť slovo „návrhu“, v § 55 ods. 1 a § 75 ods. 1 vypustiť slovo „tomu“ ako nadbytočné, v § 55 ods. 1 a 2 a § 75 ods. 1 a 2 uviesť lehoty v dňoch a nie v týždňoch, tak ako v iných ustanoveniach návrhu zákona, v § 58 ods. 3 slová „rozdeľovanie spoločnosti“ nahradiť slovami „rozdeľovanej spoločnosti“, v § 62 slová „§ 62 až 65“ nahradiť slovami „§ 63 až 66“ a za slovo „ak“ vložiť slovo „ustanovenia“, v § 65 ods. 1 úvodnej vete pred slovo „ak“ vložiť čiarku, v § 65 ods. 1 písm. c) a § 66 ods. 1 písm. c) pred slová „§ 25“ vložiť slovo „ustanovenie“, v § 66 písm. a) slovo „ustanoveným“ nahradiť slovom „určeným“, v § 67 nadpise slovo „pravidlo“ nahradiť slovom „pravidlá“, v § 67 ods. 1 slová „nie je ďalej stanovené inak“ nahradiť slovami „ustanovenia § 68 až 72 neustanovujú inak“, v § 67 ods. 3 pred číslom „38“ vypustiť paragrafovú značku, v § 67 ods. 4 slovo „Ustanovenie“ nahradiť slovom „Ustanovenia“, slová „písm. c), d) a e)“ nahradiť slovami „písm. c) až e)“ a slovo „nepoužije“ nahradiť slovom „nepoužijú“, v § 67 ods. 5 za slovo „ods.“ vložiť číslo „3“, v § 68 vypustiť označenie odseku 1 ako nadbytočné, v § 68 ods. 1 písm. d) a e) slovo „čiastka“ nahradiť „suma“, v § 69 ods. 1 písm. d) slovo „písmena“ nahradiť slovom „písmen“, v § 71 ods. 1 úvodnej vete vložiť čiarku pred slovo „ak“, v § 71 ods. 1 písm. b) pred slovo „ak“ vložiť čiarku a za slovom „vypracúvajú“ čiarku nahradiť bodkočiarkou, v § 71 ods. 1 písm. b) a v § 72 ods. 1 písm. b) prehodnotiť vnútorný odkaz „§ 37 ods. 1 písm. a) a b)“, pretože § 37 sa nečlení na odseky a písmená, v § 72 ods. 1 písm. a) slovo „ustanoveným“ nahradiť slovom „určeným“, v § 73 za slovo „ak“ vložiť slovo „ustanovenia“, v § 74 ods. 6 druhej vete slová „Pri berie“ nahradiť slovami „Pritom berie“, v § 76 slovo „Pokiaľ“ nahradiť slovom „Ak“, v § 79 nadpise za slovo „náležitosti“ vložiť slovo „návrhu“, v § 79 úvodnej vete slovo „Projekt“ nahradiť slovami „Návrh projektu“, v § 79 písm. b) slovo „dané“ nahradiť slovom „tieto“, v § 79 písm. e) slovo „daných“ nahradiť slovom „týchto“, v § 80 nadpise za slovo „Prílohy“ vložiť slovo „návrhu“, a v § 80 slová „K projektu“ nahradiť			
--	--	--	--

slovami „K návrhu projektu“, v § 81 ods. 3 úvodnej vete na konci vypustiť dvojbodku, v § 81 ods. 8 slovo „osoby“ nahradiť slovom „spoločnosti“ a slová „tejto správe“ nahradiť slovami „správe štatutárneho orgánu“, v § 82 za slovo „zhromaždenia“ vložiť čiarku, v § 84 ods. 3 za slovo „projektu“ vložiť slová „cezhraničnej“, v § 84 ods. 4 úvodnej vete na konci vypustiť dvojbodku, v § 85 ods. 5 prvej úvodnej vete slová „odseku 1 a odseku 2“ nahradiť slovami „odsekov 1 a 2“, druhej úvodnej vete za slovo „projektu“ vložiť slovo „cezhraničnej“ a na konci úvodnej vety vypustiť dvojbodku, v § 85 ods. 5 písm. g) opraviť nesprávny vnútorný odkaz na odsek 4, v § 88 ods. 1 úvodnej vete číslo „6“ nahradiť slovom „šest“ v súlade s bodom 6 prílohy LPV, v § 89 ods. 2 úvodnej vete slová „Prílohou žiadosti“ nahradiť slovami „Prílohou k žiadosti“, v § 89 ods. 2 písm. e) slovo „správu“ nahradiť slovom „správa“, v poznámke pod čiarou k odkazu 10 za slovo „zákona“ vložiť slová „Slovenskej národnej rady“, skratku „Z. z.“ nahradiť skratkou „Zb.“ a na konci pripojiť slová „v znení zákona č. 304/2009 Z. z.“, v § 89 ods. 4 prvej vete pred bodkočiarkou slová „odseku 3“ nahradiť slovami „odseku 2“ a v druhej vete slovo „Pokiaľ“ nahradiť slovom „Ak“ a vypustiť slová „a druhej“ ako nadbytočné, v § 91 ods. 1 písm. c) za slovo „projektu“ vložiť slovo „cezhraničnej“, v § 91 ods. 2 slovo „Ustanovenie“ nahradiť slovom „Ustanovenia“ a za slovo „projektu“ vložiť slovo „cezhraničnej“, v § 91 ods. 4, § 92 ods. 5 a § 93 ods. 6 slová „V prípade, ak“ nahradiť slovom „Ak“, v § 92 ods. 2 slová „(2) Ustanovenie § 48 ods. 1 až 5 a ustanovenie § 45 ods. 6 a 7“ nahradiť slovami „Ustanovenia § 45 ods. 6 a 7 a § 48 ods. 1 až 5 a za slovo „projektu“ vložiť slovo „cezhraničnej“, v § 93 ods. 2 za slovo „projektu“ vložiť slovo „cezhraničnej“, v § 95 odsek 1 uviesť v jednotnom čísle, pred slovo „premene“ vložiť slovo „cezhraničnej“, slová „osobitnými predpismi“ nahradiť slovami „osobitným predpisom“ a odkaz 4 nahradiť odkazom 3, v § 95 ods. 3 odkaz 4 nahradiť odkazom 3, v § 96 ods. 2 slová „odsek 1“ nahradiť slovami „ods. 1“, v § 97 ods. 1 písm. d) za slovo „projekt“ vložiť slovo „cezhraničnej“, v § 97 ods. 1 písm. g) slovo „stanovené“ nahradiť slovom „určené“, v § 97 ods. 1 písm. h) za slovo „projektu“ vložiť slovo „cezhraničnej“, v § 99 ods. 1 slovo „fúzie“ nahradiť slovom „premeny“, v § 99 ods. 2 písm. c) slová „projektu premeny“ nahradiť slovami „projektu cezhraničnej premeny“, v § 99 ods. 4 druhej vete za slovom „akcionárov“ čiarku nahradiť bodkočiarkou, v § 99 ods. 6 slovo „jeho“ nahradiť slovom „ich“ a vypustiť paragrafovú značku pred číslom „129“, v § 99 ods. 8 písm. a) a b) prehodnotiť vnútorné odkazy, pretože § 96 sa nečlení na písmená, v § 100 zosúladiť používanie pojmov „cezhraničná fúzia“ a „cezhraničné zlúčenie“, v § 100 ods. 1 za slová „§ 97“ vložiť slová „ods. 1“, v § 100 ods. 2 za slovo „spoločnosti“ vložiť slovo „o“, v § 101 ods. 1 a 2 za slovo „rozdeľovanou“ vložiť slovo „spoločnosťou“, v § 102 ods. 1 písm. a) za slovom „imanie“ vypustiť čiarku, v § 102 ods. 1 písm. i) slovo „stanovené“ nahradiť slovom „určené“, v § 102 ods. 2 a 3 vypustiť slovo „jasne“, v § 103 ods. 2 na konci úvodnej vety vypustiť dvojbodku, v § 103 ods. 2 písm. d) na konci za slovo „predložené“ vložiť čiarku, v § 103 ods. 3 druhej vete za slovom „akcionárov“ čiarku nahradiť bodkočiarkou, v § 103 ods. 5 slová „v zmysle § 119 až § 129“ nahradiť slovami „podľa § 119 až 129“, v § 103 ods. 6 písm. a) za slovo „podielov“ vložiť slovo „podľa“, v § 103 ods. 6 písm. a) a b) a § 105 za slová „§ 102“ vložiť slová „ods. 1“, v § 104 ods. 2 slovo „danú“ nahradiť slovom „túto“, v § 106 ods. 1 na konci za slovo „spoločnosť“ vložiť bodku, v § 106 ods. 6 až 8 slová „nie je prípustná“ nahradiť slovami „je neprípustná“, v § 107 nadpise slovo „Projekt“ nahradiť slovami „Návrh projektu“, v § 107 ods. 3 úvodnej vete slovo „Projekt“ nahradiť slovami „Návrh projektu“, v § 107 ods. 4 za slovo „Prílohou“ vložiť slovo „návrhu“, v § 108 ods. 2 za slovo „Správa“ vložiť slová „štatutárneho orgánu“, v § 110 ods. 2 slová „cezhraničnej premeny“ nahradiť slovami „zmeny právnej formy“, v § 111 ods. 1 slovo „premeny“ nahradiť slovami „zmeny právnej formy“, v § 111 ods. 2 slová „ustanovenie § 47 a § 48 sa použije“ nahradiť slovami „ustanovenia § 48 a 49 sa použijú“, v § 112 ods. 1 slová „tridsaťdenným odstupom“ nahradiť slovami „odstupom 30 dní“, v § 113 ods. 3 druhej vete slovo „Ustanovenie“ nahradiť slovom „Ustanovenia“ a slovo „nepoužije“ nahradiť slovom „nepoužijú“, v § 114 nadpise slová „Vypracovanie návrhu“ nahradiť slovom „Návrh“, v § 114 ods. 1 slová „premenu spoločnosti“ nahradiť slovami „zmenu právnej formy“, v poznámke pod čiarou k odkazu 11 uviesť platný právny predpis – zákon č. 57/2018 Z. z. o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v § 115 ods. 1 písm. a) a b) slovo „premeny“ nahradiť slovami „zmeny právnej formy“, v § 116 nadpise slová „projektu cezhraničnej premeny“ nahradiť slovami „návrhu projektu cezhraničnej zmeny právnej formy“ a v § 116 slová „K projektu“ nahradiť slovami „K návrhu projektu“, v § 117 ods. 5 číslo „2“			
--	--	--	--

nahradiť slovom „dvoch“ v súlade s bodom 6 prílohy LPV, v § 118 ods. 2 úvodnej vete na konci vypustiť dvojbodku, v § 118 ods. 5 za slová „ods. 2“ vložiť slová „Obchodného zákonníka“, v § 118 ods. 6 slová „v zmysle § 119 až § 129“ nahradiť slovami „podľa § 119 až 129“, v § 118 ods. 7 slovo „premeny“ nahradiť slovami „zmeny právnej formy“ (2x), v § 119 ods. 3 písm. b) za slovo „alebo“ vložiť slovo „ods.“, v § 120 ods. 4 písm. c) a d) slová „vyjednávacieho výboru“ nahradiť slovami „osobitného vyjednávacieho orgánu“, v § 121 ods. 1 na konci pripojiť slová „alebo cezhraničnej zmeny právnej formy“, v § 121 ods. 5 pred číslom „128“ vypustiť paragrafovú značku, v § 121 ods. 6 vypustiť druhú vetu vzhľadom na to, že zákon nemôže pôsobiť exteritoriálne, v § 121 ods. 12 druhej vete pred číslom „128“ vypustiť paragrafovú značku, v § 122 za slovo „premene“ vložiť slová „alebo cezhraničnej zmene právnej formy“, v § 124 ods. 1 prvej vete slovo „ustanovenom“ nahradiť slovom „určenom“, v § 124 ods. 2 druhej úvodnej vete slová „byť písomnej forme“ nahradiť slovami „mať písomnú formu“, v § 124 ods. 4 za slovo „dohoda“ vložiť slová „o účasti zamestnancov“ a slová „aký bola“ nahradiť slovom „ako“, v § 126 ods. 4 slová „odseku 4“ nahradiť slovami „odseku 6“, v § 126 ods. 5 pred slová „§ 121“ vložiť slovo „ustanovenie“, v § 130 ods. 1 odkaz 3 nahradiť odkazom 2, v § 130 ods. 2 slová „osobitných predpisov“ nahradiť slovami „osobitného predpisu“, odkaz 13 nahradiť odkazom 6 a vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 13 ako duplicitnú, v § 130 ods. 5 slovo „obmedzením“ nahradiť slovom „obmedzeným“, v § 131 doplniť nadpis „Prechodné ustanovenia“, v § 131 ods. 2 za slovom „podaný“ vložiť slovo „do“, v § 131 ods. 4 uviesť odkaz na osobitný predpis a slová „predchádzajúcich odsekov“ nahradiť slovami „odsekov 1 až 3“, transpozičné ustanovenie označiť ako § 132, prílohu uvedenú na konci čl. I presunúť až za ustanovenie o účinnosti (čl. XXVII), v čl. II doplniť poslednú novelu Obchodného zákonníka – zákon č. 8/2023 Z. z., v bode 1 slovo „družstva“ nahradiť slovom „družstiev“ a slová „osobitných predpisov“ nahradiť slovami „osobitného predpisu“, v bode 6 slová „sa v šiestej vete“ nahradiť slovami „šiestej vete sa“, v bode 7 úvodnej vete za slovo „sa“ vložiť slová „za odsek 9“, v § 156 ods. 10 písm. a) slovo „stanovená“ nahradiť slovom „určená“, v § 156 ods. 10 písm. b) za slovo „mesiacov“ vložiť slovo „pred“, v bode 8 slová „sa v prvej vete“ nahradiť slovami „prvej vete sa“, v bode 11 vypustiť slová „na konci vety“ a slová „vypúšťa vnútorný odkaz „(255)““ nahradiť slovami „vypúšťajú slová „(§ 255)“, v čl. III bode 3 slová „odsek 1“ nahradiť slovami „ods. 1“, v čl. IV úvodnej vete doplniť posledné novely Civilného mimosporového poriadku – zákon č. 398/2022 Z. z., zákon č. 466/2022 Z. z. a zákon č. 8/2023 Z. z., v bode 2 § 305 ods. 3 slovo „družstva“ nahradiť slovom „družstiev“, v čl. V úvodnej vete doplniť poslednú novelu – zákon č. 8/2023 Z. z., v čl. IX úvodnej vete za slovami „zákona č. 310/2021 Z. z.“ slovo „a“ nahradiť čiarkou a vypustiť slová „zákona č. 454/2021 Z. z.“ ako duplicitné, v bode 1 pred slová „§ 28“ vložiť slovo „V“, v bode 3 vypustiť slovo „v“ ako nadbytočné, v prípade nevypustenia čl. X v bode 2 slová „§ 6 ods. 2 písm. d)“ nahradiť slovami „písmena d)“, v bode 3 za slová „ods. 4“ vložiť slová „písm. c)“, v bode 4 je potrebné vypustiť z platného znenia aj odkaz 44, v čl. XIII úvodnej vete slová „a návrhu zákona č. parlamentnej tlače 1210“ nahradiť slovami „zákona č. 494/2022 Z. z. a zákona č. 8/2023 Z. z.“, v bode 1 na konci pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 1b sa vypúšťa.“, v bode 2 úvodnú vetu preformulovať takto: „V § 2 sa odsek 2 dopĺňa písmenami i) a j), ktoré znejú:“, v bode 3 poznámke pod čiarou k odkazu 5b uviesť správny názov zákona podľa čl. I, v bode 6 slová „odsek 3“ nahradiť slovami „ods. 3“, spojiť body 8 a 9 do jedného novelizačného bodu, v bode 9 § 7 ods. 16 doplniť chýbajúci odkaz označený ako „XX)“ a na konci pripojiť túto vetu: „Poznámky pod čiarou k odkazom 15aa až 15ac sa vypúšťajú.“, v bode 10 § 7 ods. 17 písm. c) vypustiť slovo „ustanovení“ ako nadbytočné, v § 7 ods. 18 písm. b) slovo „premeny“ nahradiť slovami „zmeny právnej formy“, v bode 10 poslednú vetu preformulovať takto: „Doterajšie odseky 17 až 23 sa označujú ako odseky 20 až 26.“, v súvislosti s vložením nových odsekov v § 7 v bode 10 je potrebné upraviť aj vnútorný odkaz v § 7a ods. 3 platného zákona, v bode 15 úvodnej vete vypustiť slovo „nové“ a paragrafovú značku za slovom „až“ ako nadbytočné, v bode 15 doplniť chýbajúce paragrafové značky pred označenie jednotlivých vkladných paragrafov, v § 10g ods. 1 vypustiť slovo „osoba“ ako nadbytočné, v bode 16 úvodnej vete slovo „piatym“ nahradiť slovom „šiestym“, v čl. XIV bode 1 pred slovo „cezhraničného“ vložiť slovo „alebo“, v bode 3 poznámke pod čiarou k odkazu 18 vypustiť paragrafové značky pred slovami „68c“, „75a“ a „220a“ a uviesť skrátenú citáciu zákona č. .../2023 Z. z.“ (čl. I), v čl. XV body 1 a 2 uviesť ako posledné novelizačné body v súlade s bodom 41.4 prílohy LPV, body 3 až 5 spojiť do jedného novelizačného bodu, v bode 3 poznámke pod čiarou k			
--	--	--	--

	odkazu 20 vypustiť paraagrafovú značku pred číslom „48“, v bode 4 poznámke pod čiarou k odkazu 21 uviesť skrátenú citáciu zákona č. .../2023 Z. z.“ (čl. I), v bode 5 poznámke pod čiarou k odkazu 22 vypustiť paraagrafovú značku pred číslom „98“ a uviesť skrátenú citáciu zákona č. .../2023 Z. z.“ (čl. I), v bode 6 vypustiť slovo „v“ ako nadbytočné, v čl. XVII úvodnej vete doplniť posledné novely – zákon č. 398/2022 Z. z., zákon č. 497/2022 Z. z. a zákon č. 6/2023 Z. z., v bode 1 odkaz 7a nahradiť odkazom 8a a vrátane príslušnej poznámky pod čiarou a vypustiť slová „zapísať do obchodného registra“ ako nadbytočné, v bode 3 vypustiť slová „zapísať do obchodného registra“ ako nadbytočné, v bode 4 úvodnú vetu preformulovať takto: „V § 135 ods. 2 písmeno e) znie:“, bod 5 preformulovať takto: „5. V § 137 ods. 1 druhej vete sa slová „zlúčenie, splnutie alebo rozdelenie“ nahrádzajú slovami „premenu, cezhraničnú premenu alebo cezhraničnú zmenu právnej formy“, v čl. XVIII bod 1 uviesť ako posledný novelizačný bod v súlade s bodom 41.4 prílohy LPV, body 2 a 3 spojiť do jedného novelizačného bodu, v bode 3 uviesť skrátenú citáciu zákona č. .../2023 Z. z.“ (čl. I), v čl. XIX preformulovať úvodnú vetu, pretože podľa obsahu tohto článku aj dôvodovej správy ide o novelu zákona č. 203/2011 Z. z. o kolektívnom investovaní, v čl. XX úvodnej vete za slovo „energetike“ vložiť slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, vypustiť duplicitné slová „zákona č. 256/2022 Z. z.“ a doplniť posledné novely – zákon č. 393/2022 Z. z. a zákon č. 433/2022 Z. z., v jedinom novelizačnom bode v § 54 ods. 8 za slovo „mená“ vložiť slová „a priezviská“ (2x), v čl. XXI úvodnej vete vypustiť duplicitné novely, v bode 2 § 40 ods. 9 písm. s) a t) odkaz 81k označiť ako odkaz 81j a vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 81k z dôvodu duplicity, bod 3 preformulovať takto: „3. Poznámky pod čiarou k odkazom 81k a 81l sa vypúšťajú.“, v čl. XXII úvodnej vete vypustiť slová „zákona č. 177/2018 Z. z.“ ako duplicitné, v jedinom novelizačnom bode za slová „ods. 3“ vložiť slová „písm. b)“, v poznámke pod čiarou k odkazu 18a uviesť správny názov zákona podľa čl. I, v čl. XXIII úvodnej vete vypustiť všetky tzv. nepriame novely a za slovo „mení“ vložiť slová „a dopĺňa“, v bode 1 § 7 ods. 4 uviesť odkaz na osobitný predpis, bod 2 preformulovať, pretože vkladané slová gramaticky nenadväzujú na platné znenie ustanovenia, v čl. XXIV jedinom novelizačnom bode odkaz 7a nahradiť odkazom 6a a vrátane príslušnej poznámky pod čiarou a v poznámke pod čiarou uviesť správny názov zákona podľa čl. I, v čl. XXV úvodnej vete slová „č. 264/2020“ nahradiť slovami „č. 264/2022 Z. z.“ a za slová „(zákon o mediálnych službách)“ vložiť slová c znení zákona č. 351/2022 Z. z., v poznámke pod čiarou k odkazu 102a uviesť správny názov zákona podľa čl. I, v čl. XXVI jedinom novelizačnom bode slovo „písmene“ nahradiť slovom „písm.“ a vypustiť slovo „dlžníka“ ako nadbytočné].			
MFSR	Celému materiálu V doložke vybraných vplyvov je označený negatívny, rozpočtovo nezabezpečený vplyv na rozpočet verejnej správy. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) v tabuľke č. 1 je kvantifikovaný nárast výdavkov v sume 124 032 eur v roku 2023 v súvislosti s úpravou informačných systémov. V analýze vplyvov v časti 2.1.1. Financovanie návrhu sa uvádza, že nekrytý vplyv sa navrhuje riešiť navýšením limitu na rok 2023 pre kapitolu Ministerstva spravodlivosti SR. Žiadame, aby všetky vplyvy vyplývajúce z predloženého materiálu boli zabezpečené v rámci schválených limitov kapitoly Ministerstva spravodlivosti SR na príslušný rozpočtový rok, bez dodatočných požiadaviek na štátny rozpočet. V nadväznosti na uvedené je potrebné upraviť doložku vybraných vplyvov a analýzu vplyvov tak, aby z nich nevyplýval rozpočtovo nekrytý vplyv.	Z	A	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní dňa 27.2.2023. Analýza vplyvov na rozpočet upravená, prekonzultovaná s Ministerstvom financií SR. Negatívny vplyv na rozpočet kapitoly Ministerstva spravodlivosti SR na rok 2024.
MFSR	Celému materiálu Žiadame do návrhu zákona doplniť podmienku premeny spoločnosti s ručeným obmedzením na jednoduchú spoločnosť na akcie a naopak. V oboch prípadoch by bolo vhodnejšie, ak sa premena uskutoční v situácii, kedy pri jednoduchej spoločnosti na akcie nie sú v akcionárskej zmluve dohodnuté vedľajšie dojednania o osobitných právach. Keďže pri jednoduchej spoločnosti na akcie sa podľa § 220w Obchodného zákonníka umožňuje v akcionárskej zmluve dohodnúť vedľajšie dojednania týkajúce sa uplatňovania osobitných práv k akciám, takéto vedľajšie dojednania by mohli pôsobiť ako prekážka pri premene takejto spoločnosti. V návrhu zákona je preto potrebné ustanoviť, že	Z	A	

	takáto premena je možná za predpokladu, že sa akcionári pred premenou spoločnosti dohodnú na zrušení vedľajších dojednaní v akcionárskej zmluve o uplatňovaní osobitných práv k akciám jednoduchej spoločnosti na akcie.			
MFSR	Čl. I § 107 ods. 3 písm. a) V § 107 ods. 3 odporúčame písmeno a) preformulovať takto: „a) obchodné meno, sídlo, identifikačné číslo spoločnosti a identifikačné číslo pre daň z pridanej hodnoty, ak sú pridelené, pred zmenou právnej formy,“. Ide o zosúladenie s navrhovanými ustanoveniami § 8 písm. a) a § 79 písm. a), hoci oznámenie o projekte zmeny právnej formy nie je súčasťou návrhu zákona. Ak by však nastala skutočnosť, že projekt zmeny právnej formy bude mať správca dane k dispozícii, identifikačné číslo pre daň z pridanej hodnoty je pre neho významný identifikátor osoby.	O	ČA	Ustanovenie bolo dané do súladu s relevantnými ustanoveniami návrhu. Predkladateľ zväži pripomienku v časti identifikačného čísla pre daň z pridanej hodnoty v rámci projektu rozvoja Obchodného vestníka.
MFSR	Čl. I § 11 V § 11 odporúčame za slová „návrh projektu premeny“ vložiť slová „spolu s návrhom projektu premeny“, za slovo „spoločnosť“ vložiť slová „alebo rozdeľovaná spoločnosť“ a slová „30 dní“ nahradiť slovami „60 dní“. Odporúčame do návrhu zákona doplniť povinnosť doručiť príslušnému správcovi dane aj návrh projektu premeny. Zároveň odporúčame doplnenie rozdeľovanej spoločnosti z dôvodu, že pri odštiepení nedochádza k zániku spoločnosti. Taktiež odporúčame zachovať pôvodnú lehotu ustanovenú Obchodným zákonníkom, a to s ohľadom na lehoty podľa Daňového poriadku.	O	A	
MFSR	Čl. I § 14 ods. 3 V § 14 ods. 3 odporúčame na konci pripojiť túto vetu: „V rovnakej lehote spoločníci doručia oznámenie o zrušení projektu premeny príslušnému správcovi dane, ktorým je daňový úrad alebo colný úrad.“. Ak správca dane získa informáciu o vypracovaní návrhu projektu premeny, mal by získať aj informáciu o zrušení projektu premeny.	O	A	
MFSR	Čl. I § 15 ods. 1 V § 15 ods. 1 odporúčame slovo „audítora“ nahradiť slovami „štátutárny audítora alebo audítorská spoločnosť3) (ďalej len „audítora“)“, keďže auditorské služby môže poskytovať fyzická osoba alebo právnická osoba s oprávnením na vykonávanie štatutárneho auditu.	O	A	
MFSR	Čl. I § 18 1. V § 18 ods. 3 odporúčame slová „nezávislého experta“ nahradiť slovom „audítora“ vzhľadom na znenie § 35 návrhu zákona. V rámci zmien Obchodného zákonníka (čl. II návrhu) sa navrhuje ustanovenie § 152a, v ktorom je uvedená definícia pojmu „nezávislý expert“, vypustiť. 2. V § 18 ods. 4 odporúčame na konci pripojiť tieto slová: „a oznámenie o tom sa doručí príslušnému správcovi dane, ktorým je daňový úrad alebo colný úrad“ z dôvodu zachovania informačného toku o predmetnej premene u príslušného správcu dane.	O	A	
MFSR	Čl. I § 2 písm. e) V § 2 písm. e) sa uvádza, že k rozdeleniu spoločnosti môže dôjsť formou rozštiepenia spoločnosti a odštiepenia spoločnosti. Podľa zámeru predkladateľa je však rozdelenie spoločnosti nahradené plne rozštiepením spoločnosti, a nie odštiepením. Navrhujeme preto odštiepenie spoločnosti upraviť samostatne, bez viazanosti na zánik spoločnosti bez likvidácie rozštiepením, pretože k zániku pôvodnej spoločnosti	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Právna teória, právne poriadky iných členských štátov ako aj samotná smernica považujú

	odštiepením nedochádza.			odštiepenie za druh rozdelenia.
MFSR	Čl. I § 20, 60, 94, 112 a 11 V § 20, § 60, § 94, § 112 a § 117 navrhujeme riešiť ochranu štátu ako veriteľa vo vzťahu k daňovým pohľadávkam, a to aj za dane, ktoré majú byť dodatočne vyrubené za príslušné zdaňovacie obdobia zanikajúcej spoločnosti.	O	A	
MFSR	Čl. I § 20, 60, 94, 112 a 117 V § 20, § 60, § 94, § 112 a § 117 navrhujeme riešiť ochranu štátu ako veriteľa vo vzťahu k daňovým pohľadávkam, a to aj za dane, ktoré majú byť dodatočne vyrubené za príslušné zdaňovacie obdobia zanikajúcej spoločnosti.	O	A	
MFSR	Čl. I § 21 ods. 3 Navrhované ustanovenie § 21 ods. 3 žiadame vypustiť, pretože v Slovenskej republike je investičná spoločnosť s premenlivým základným imaním subjektom kolektívneho investovania a podlieha zákonu č. 203/2011 Z. z. o kolektívnom investovaní v znení neskorších predpisov, ktorý upravuje aj možnosť premeny a cezhraničnej premeny investičného fondu s premenlivým základným imaním. Úpravou investičnej spoločnosti s premenlivým základným imaním v návrhu zákona o premene obchodných spoločností a družstiev by s ohľadom na detailnejšiu úpravu v zákone č. 203/2011 Z. z. o kolektívnom investovaní v znení neskorších predpisov vznikla duplicita, ktorá je vzhľadom na vymedzenú pôsobnosť investičnej spoločnosti s premenlivým základným imaním ako subjektu kolektívneho investovania podľa zákona č. 203/2011 Z. z. o kolektívnom investovaní v znení neskorších predpisov nežiadúca.	Z	A	
MFSR	Čl. I § 31 ods. 3 Upozorňujeme, že znenie § 31 ods. 3 nie je vhodnou transpozíciou čl. 126a ods. 6 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1132 zo 14. júna 2017 týkajúca sa niektorých aspektov práva obchodných spoločností (kodifikované znenie) (ďalej len „smernica (EÚ) 2017/1132“), keďže pri aplikácii ustanovenia § 31 ods. 3 možno v praxi predpokladať významné aplikačné problémy s ohľadom na primerané použitie § 44 až 48. Upozorňujeme, že ustanovenie § 91 nie je úplnou transpozíciou čl. 126a smernice (EÚ) 2017/1132, keďže sa týka akcionárov a nie spoločníkov. Zároveň je potrebné využiť možnosť voľby daní členským štátom v čl. 126a ods. 6 smernice (EÚ) 2017/1132. Smernica (EÚ) 2017/1132 je v článku 126a exaktnejšia, preto je potrebné zabezpečiť jej presnejšiu transpozíciu bez odkazov na primerané použitie iných ustanovení návrhu zákona	O	ČA	Ustanovenie § 31 ods. 3 nie je transpozíciou čl. 126a ods. 6 smernice. Ide o ustanovenie, ktoré smernica neupravuje a rovnako ako účinná úprava Obchodného zákonníka odkazuje na použitie ustanovení o obchodných podieloch. V časti § 89 bola pripomienka zapracovaná.
MFSR	Čl. I § 34, 47, 48 V § 34 ods. 1 písm. d), § 47 ods. 1, § 48 ods. 2 písm. a) a § 48 ods. 3 písm. a) odporúčame zjednotiť pojmy „peňažné protiplnenie“, „peňažný doplatok“ a „peňažná náhrada“, ak ich obsah nie je rozdielny. Používanie rôznych pojmov s rovnakým obsahom by mohlo v aplikačnej praxi spôsobiť značné problémy.	O	A	
MFSR	Čl. I § 44 ods. 2 Upozorňujeme, že navrhované znenie § 44 ods. 2 je v rozpore s § 44 ods. 1 a § 45 ods. 7. Navrhované znenie § 44 ods. 2 zužuje okruh akcionárov, ktorí si môžu uplatňovať právo na primeraný peňažný doplatok. Naopak, ustanovenia § 44 ods. 1 a § 45 ods. 7 toto právo	O	N	Pripomienka neakceptovaná. V danom prípade ide o právnu úpravu, ktorá je v súčasnosti

	priznávajú všetkým akcionárom.			účinná v Obchodnom zákonníku a predkladateľ nemá ambíciu meniť.
MFSR	Čl. I § 79 písm. a) V § 79 odporúčame písmeno a) preformulovať takto: „a) obchodné meno, právnu formu, sídlo, identifikačné číslo a identifikačné číslo pre daň z pridanej hodnoty, ak sú pridelené, zúčastnených spoločností,“. Informácie z projektu cezhraničnej premeny sú určené aj správcovi dane, identifikačné číslo pre daň z pridanej hodnoty je pre neho významný identifikátor osoby.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Predkladateľ zväži pripomienku v časti identifikačného čísla pre daň z pridanej hodnoty v rámci projektu rozvoja Obchodného vestníka.
MFSR	Čl. I § 8 V § 8 odporúčame písmeno a) preformulovať takto: „a) obchodné meno, sídlo, identifikačné číslo organizácie (ďalej len „identifikačné číslo“) a identifikačné číslo pre daň z pridanej hodnoty, ak sú pridelené, zúčastnených spoločností,“. Informácie z projektu premeny sú určené aj správcovi dane, identifikačné číslo pre daň z pridanej hodnoty je pre neho významný identifikátor osoby.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Predkladateľ zväži pripomienku v časti identifikačného čísla pre daň z pridanej hodnoty v rámci projektu rozvoja Obchodného vestníka
MFSR	Čl. I § 8 V § 8 písm. d) časti vety za bodkočiarkou žiadame slovo „alebo“ nahradiť slovom „a“. Ide o spresnenie textu vzhľadom na skutočnosť, že pri odštiepení prechádza na nástupnícku účtovnú jednotku časť vlastného imania pozostávajúca z majetku a záväzkov.	Z	A	
MFSR	Čl. I § 86 ods. 1 V § 86 ods. 1 odporúčame za slová „návrh projektu cezhraničnej premeny“ vložiť slová „spolu s návrhom projektu cezhraničnej premeny“ a slová „30 dní“ nahradiť slovami „60 dní“. Navrhuje sa doplniť povinnosť doručiť príslušnému správcovi dane aj návrh projektu cezhraničnej premeny a zachovanie pôvodnej lehoty ustanovenej Obchodným zákonníkom, a to s ohľadom na lehoty ustanovené Daňovým poriadkom.	O	A	
MFSR	Čl. II § 156 ods. ods. 10 písm. a) K bodu 7 V § 156 ods. 10 písm. a) odporúčame slová „nezávislým expertom“ nahradiť slovom „audítorom“. V rámci zmien Obchodného zákonníka sa navrhuje ustanovenie § 152a, v ktorom je uvedená definícia pojmu „nezávislý expert“, vypustiť.	O	A	
MFSR	Čl. IX § 28 ods. 1 písm. b) K bodu 1 V bode 1 § 28 ods. 1 písm. b) je potrebné vypustiť slová „cezhraničnú zmenu právnej formy“ a presunúť ich do ustanovenia § 28 ods. 1 písm. c) zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 483/2001 Z. z.“). Predchádzajúci súhlas na zmenu právnej formy banky je upravený v § 28 ods. 1 písm. c) zákona č. 483/2001 Z. z.	O	A	

MFSR	Čl. IX § 28 ods. 2 písm. b) K bodu 2 V bode 2 § 28 ods. 2 je potrebné vypustiť slová „písm. b) v“ a za slová „cezhraničná premena,“ vložiť slová „zmena právnej formy,“ z dôvodu dôsledného používania pojmov zavedených v čl. I návrhu zákona.	O	ČA	Ustanovenie bolo upravené v súvislosti so zásadnými pripomienkami NBS.
MFSR	Čl. IX § 28 ods. 6 K bodu 3 Odporúčame prehodnotiť § 28 ods. 6 druhú vetu. Na jednej strane sa slová „zlúčenie alebo splynutie“ nahrádzajú slovami „fúziu alebo cezhraničnú fúziu“, avšak v druhej časti vety platného znenia zákona č. 481/2001 Z. z. sa ponechávajú slová „s ktorou sa banka zlučuje alebo s ktorou banka splýva“.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Predkladané znenie je legislatívne jasné.
MFSR	Čl. VI Čl. VI žiadame z návrhu zákona vypustiť. Novelizovať zákon NR SR č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov nepovažujeme za potrebné, pretože v platnom znení § 7d ods. 6 štvrtej vete zákona č. 182/1993 Z. z. sa odkazuje v poznámke pod čiarou k odkazu 12c na ustanovenia Obchodného zákonníka týkajúce sa zrušenia spoločenstva s likvidáciou, čo považujeme za dostatočné.	Z	A	
MFSR	Čl. X Čl. X žiadame z návrhu zákona vypustiť. Návrhom zákona sa preberá do slovenského právneho poriadku smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/2121 z 27. novembra 2019, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2017/1132, pokiaľ ide o cezhraničné premeny, zlúčenia alebo splynutia a rozdelenia, avšak uvedená smernica nenovelizovala smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2014/65/EÚ z 15. mája 2014 o trhoch s finančnými nástrojmi, ktorou sa mení smernica 2002/92/ES a smernica 2011/61/EÚ (prepracované znenie), ktorá zaviedla pravidlá pre pôsobenie organizátorov trhu s finančnými nástrojmi, čo sa vzťahuje aj na burzu cenných papierov. Z uvedeného dôvodu nie je potrebné, aby sa menili pojmy uvedené v zákone č. 429/2002 Z. z. o burze cenných papierov v znení neskorších predpisov.	Z	N	Pripomienka neakceptovaná. Rozpor bol odstránený. Prerokované na rozporovom konaní dňa 27.2.2023.
MFSR	Čl. XI Čl. XI žiadame preformulovať takto: „Čl. XI Zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení zákona č. 562/2003 Z. z., zákona č. 561/2004 Z. z., zákona č. 518/2005 Z. z., zákona č. 688/2006 Z. z., zákona č. 198/2007 Z. z., zákona č. 540/2007 Z. z., zákona č. 621/2007 Z. z., zákona č. 378/2008 Z. z., zákona č. 465/2008 Z. z., zákona č. 567/2008 Z. z., zákona č. 61/2009 Z. z., zákona č. 492/2009 Z. z., zákona č. 504/2009 Z. z., zákona č. 486/2010 Z. z., zákona č. 547/2011 Z. z., zákona č. 440/2012 Z. z., zákona č. 352/2013 Z. z., zákona č. 463/2013 Z. z., zákona č. 333/2014 Z. z., zákona č. 130/2015 Z. z., zákona č. 423/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 264/2017 Z. z., zákona č. 275/2017 Z. z., zákona č. 213/2018 Z. z., zákona č. 363/2019 Z. z., zákona č. 390/2019 Z. z., zákona č. 198/2020 Z. z., zákona č. 421/2020 Z. z., zákona č. 456/2021 Z. z., zákona č. 249/2022 Z. z. a zákona č. 407/2022 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 2 ods. 11 druhá veta znie: „Ak pri premene alebo cezhraničnej premene6) účtovná jednotka, ktorá sa stane právnym nástupcom7) zanikajúcej obchodnej spoločnosti, družstva alebo zanikajúcej zahraničnej právnickej osoby (ďalej len „nástupnícka účtovná jednotka“), nie je novovzniknutou účtovnou jednotkou, je povinná k rozhodnému dňu opätovne prehodnotiť svoje zatriedenie do veľkostných skupín a zohľadniť veľkosť majetku a priemerný prepočítaný počet zamestnancov, ktoré prevzala od zanikajúcej právnickej osoby.“. Poznámky pod čiarou k odkazom 6 a 7 znejú: „6) § 2 písm. a) a j) zákona č. .../2023 Z. z. o premenách obchodných spoločností a družstiev a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 7) § 2 písm. x) zákona č. .../2023 Z. z.“. 2. V § 4 odsek 3 znie: „(3) Pri premene a cezhraničnej premene zanikajúca obchodná spoločnosť a družstvo (ďalej len „premenou zanikajúca účtovná jednotka“) alebo odštiepením rozdeľovaná obchodná spoločnosť a družstvo (ďalej len „odštiepením rozdeľovaná účtovná jednotka“) vedie účtovníctvo do dňa, ktorý predchádza rozhodnému	Z	A	

dňu. Rozhodný deň na účely účtovníctva je deň určený v projekte podľa osobitného predpisu,8a) ktorý nesmie byť neskorší ako deň účinnosti8b) premeny alebo účinnosti cezhraničnej premeny. Od rozhodného dňa skutočnosti, ktoré sú predmetom účtovníctva premenou zanikajúcej účtovnej jednotky alebo časti imania8c) odštiepením rozdeľovanej účtovnej jednotky, sú súčasťou účtovníctva a účtovnej závierky nástupníckej účtovnej jednotky. Ak táto nástupnícka účtovná jednotka ešte nevznikla, vedie účtovníctvo a zostavuje účtovnú závierku za nástupnícku účtovnú jednotku, a to do dňa účinnosti premeny alebo účinnosti cezhraničnej premeny premenou zanikajúca účtovná jednotka alebo odštiepením rozdeľovaná účtovná jednotka. Od rozhodného dňa sa vedie účtovníctvo tak, aby bolo možné jednoznačne vyčísliť majetok, záväzky a výsledok hospodárenia premenou zanikajúcej účtovnej jednotky alebo časť imania odštiepením rozdeľovanej účtovnej jednotky, ak nenastanú účinky premeny alebo účinky cezhraničnej premeny. Podľa tohto odseku postupujú primerane aj účtovné jednotky podľa osobitného predpisu.8d)“. Poznámky pod čiarou k odkazom 8a, 8b, 8c a 8d znejú: „8a) § 8 písm. d) zákona č. .../2023 Z. z. 8b) § 4 ods. 1 a 2 zákona č. .../2023 Z. z. 8c) § 2 písm. g) zákona č. .../2023 Z. z. 8d) Napríklad § 2 zákona č. 34/2002 Z. z. o nadáciách a o zmene Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 346/2018 Z. z., § 2 zákona č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby v znení zákona č. 35/2002 Z. z.“. 3. V § 16 odsek 2 znie: „(2) K rozhodnému dňu otvorí účtovné knihy nástupnícka účtovná jednotka. Ak táto nástupnícka účtovná jednotka ešte nevznikla, zostaví otváraciu súvahu a otvorí účtovné knihy za nástupnícku účtovnú jednotku premenou zanikajúca účtovná jednotka alebo odštiepením rozdeľovaná účtovná jednotka. Novovzniknutá účtovná jednotka, ktorá je pri cezhraničnej premene nástupníckou účtovnou jednotkou zanikajúcej zahraničnej právnickej osoby alebo odštiepením rozdeľovanej zahraničnej právnickej osoby, zostaví otváraciu súvahu, otvorí účtovné knihy ku dňu účinnosti premeny a ku dňu účinnosti premeny účtuje skutočnosti, ktoré sú predmetom účtovníctva od rozhodného dňa. Pri premene a cezhraničnej premene nástupnícka účtovná jednotka, ktorá nie je novovzniknutou účtovnou jednotkou, pokračuje vo vedení svojich účtovných kníh po doplnení účtov z podkladov otváracej súvahy.“. 4. V § 16 ods. 4 sa za písmeno e) vkladá nové písmeno f), ktoré znie: „f) ku dňu výmazu účtovnej jednotky, ktorá je obchodnou spoločnosťou alebo družstvom, z obchodného registra z dôvodu cezhraničnej zmeny právnej formy20aa) pri zmene sídla do iného cieľového štátu,20ab)“. Poznámky pod čiarou k odkazom 20aa a 20ab znejú: „20aa) § 2 písm. o) zákona č. .../2023 Z. z. 20ab) § 2 písm. q) zákona č. .../2023 Z. z.“. Doterajšie písmená f) a g) sa označujú ako písmená g) a h). 5. V § 16 odsek 5 znie: „(5) Pri zmene právnej formy, okrem § 16 ods. 4 písm. e), zostaví účtovná jednotka priebežnú účtovnú závierku, ku dňu predchádzajúcemu dňu účinnosti zmeny právnej formy21) v rozsahu podľa § 18.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 21 znie: „21) § 4 ods. 1 zákona č. .../2023 Z. z.“. 6. V § 17 ods. 6 druhá veta znie: „Pri premene a cezhraničnej premene nástupnícka účtovná jednotka, ktorá nie je novovzniknutou účtovnou jednotkou, neuzavrie účtovné knihy, pričom zisťuje konečné stavy účtov na účely zostavenia otváracej súvahy.“. 7. V § 23a ods. 3 posledná veta znie: „Dokumenty podľa § 23 ods. 2 ukladá do registra za zanikajúcu účtovnú jednotku nástupnícka účtovná jednotka; do dňa účinkov premeny alebo účinkov cezhraničnej premeny ich môže uložiť zanikajúca účtovná jednotka.“. 8. V § 25 ods. 1 písm. f) sa slová „obchodnej spoločnosti alebo družstva zanikajúcich bez likvidácie“ nahrádzajú slovami „premenou zanikajúcej účtovnej jednotky alebo odštiepením rozdeľovanej účtovnej jednotky“. 9. V § 27 ods. 1 písmeno c) znie: „c) v premenou zanikajúcej účtovnej jednotke alebo odštiepením rozdeľovanej účtovnej jednotke, ak právnym nástupcom sa stáva účtovná jednotka, reálnou hodnotou.“. 10. Za § 39za sa vkladá § 39zb, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 39zb Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. júna 2023 Na účtovanie zániku bez likvidácie zlúčením, splynutím alebo rozdelením, ak bol schválený návrh zmluvy o zlúčení, návrh zmluvy o splynutí a návrh projektu rozdelenia pred 1. júnom 2023, sa použijú ustanovenia zákona v znení účinnom do 31. mája 2023.“. K dôvodovej správe K bodu 2 Na konci žiadame pripojiť túto vetu: „Podľa tohto ustanovenia sa pri zlúčení, splynutí alebo rozdelení bez likvidácie iných účtovných jednotiek ako sú obchodné spoločnosti a družstvá, na účely účtovníctva uplatní rovnaký postup pri určení rozhodného dňa a postupu pri účtovaní v zanikajúcej účtovnej jednotke a nástupníckej účtovnej jednotke.“. K bodu 6 Legislatívno-technická zmena v súvislosti s navrhovanými zmenami. K bodu 8 Na konci odseku žiadame pripojiť túto vetu: „Súčasne ostáva nezmenený rozsah účtovných jednotiek, na ktoré sa vzťahuje toto ustanovenie, ktorými sú obchodné spoločnosti a			
--	--	--	--

	družstvá.“. K bodu 9 Na konci odseku žiadame pripojiť túto vetu: „Súčasne ostáva nezmenený rozsah účtovných jednotiek, na ktoré sa vzťahuje toto ustanovenie, ktorými sú obchodné spoločnosti a družstvá.“. Vzhľadom na viaceré legislatívno-technické úpravy v súvislosti s navrhovanými zmenami žiadame článok XI upraviť vyššie uvedeným spôsobom (vrátane dôvodovej správy).			
MFSR	Čl. XII Čl. XII žiadame preformulovať takto: „Čl. XIII Zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení zákona č. 43/2004 Z. z., zákona č. 177/2004 Z. z., zákona č. 191/2004 Z. z., zákona č. 391/2004 Z. z., zákona č. 538/2004 Z. z., zákona č. 539/2004 Z. z., zákona č. 659/2004 Z. z., zákona č. 68/2005 Z. z., zákona č. 314/2005 Z. z., zákona č. 534/2005 Z. z., zákona č. 660/2005 Z. z., zákona č. 688/2006 Z. z., zákona č. 76/2007 Z. z., zákona č. 209/2007 Z. z., zákona č. 519/2007 Z. z., zákona č. 530/2007 Z. z., zákona č. 561/2007 Z. z., zákona č. 621/2007 Z. z., zákona č. 653/2007 Z. z., zákona č. 168/2008 Z. z., zákona č. 465/2008 Z. z., zákona č. 514/2008 Z. z., zákona č. 563/2008 Z. z., zákona č. 567/2008 Z. z., zákona č. 60/2009 Z. z., zákona č. 184/2009 Z. z., zákona č. 185/2009 Z. z., zákona č. 504/2009 Z. z., zákona č. 563/2009 Z. z., zákona č. 374/2010 Z. z., zákona č. 548/2010 Z. z., zákona č. 129/2011 Z. z., zákona č. 231/2011 Z. z., zákona č. 250/2011 Z. z., zákona č. 331/2011 Z. z., zákona č. 362/2011 Z. z., zákona č. 406/2011 Z. z., zákona č. 547/2011 Z. z., zákona č. 548/2011 Z. z., zákona č. 69/2012 Z. z., uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 188/2012 Z. z., zákona č. 189/2012 Z. z., zákona č. 252/2012 Z. z., zákona č. 288/2012 Z. z., zákona č. 395/2012 Z. z., zákona č. 70/2013 Z. z., zákona č. 135/2013 Z. z., zákona č. 318/2013 Z. z., zákona č. 463/2013 Z. z., zákona č. 180/2014 Z. z., zákona č. 183/2014 Z. z., zákona č. 333/2014 Z. z., zákona č. 364/2014 Z. z., zákona č. 371/2014 Z. z., zákona č. 25/2015 Z. z., zákona č. 61/2015 Z. z., zákona č. 62/2015 Z. z., zákona č. 79/2015 Z. z., zákona č. 140/2015 Z. z., zákona č. 176/2015 Z. z., zákona č. 253/2015 Z. z., zákona č. 361/2015 Z. z., zákona č. 375/2015 Z. z., zákona č. 378/2015 Z. z., zákona č. 389/2015 Z. z., zákona č. 437/2015 Z. z., zákona č. 440/2015 Z. z., zákona č. 341/2016 Z. z., zákona č. 264/2017 Z. z., zákona č. 279/2017 Z. z., zákona č. 335/2017 Z. z., zákona č. 344/2017 Z. z., zákona č. 57/2018 Z. z., zákona č. 63/2018 Z. z., zákona č. 112/2018 Z. z., zákona č. 209/2018 Z. z., zákona č. 213/2018 Z. z., zákona č. 317/2018 Z. z., zákona č. 347/2018 Z. z., zákona č. 368/2018 Z. z., zákona č. 385/2018 Z. z., zákona č. 4/2019 Z. z., zákona č. 10/2019 Z. z., zákona č. 54/2019 Z. z., zákona č. 88/2019 Z. z., zákona č. 155/2019 Z. z., zákona č. 221/2019 Z. z., zákona č. 223/2019 Z. z., zákona č. 228/2019 Z. z., zákona č. 233/2019 Z. z., zákona č. 301/2019 Z. z., zákona č. 315/2019 Z. z., zákona č. 316/2019 Z. z., zákona č. 319/2019 Z. z., zákona č. 390/2019 Z. z., zákona č. 393/2019 Z. z., zákona č. 462/2019 Z. z., zákona č. 46/2020 Z. z., zákona č. 198/2020 Z. z., zákona č. 296/2020 Z. z., zákona č. 416/2020 Z. z., zákona č. 420/2020 Z. z., zákona č. 421/2020, zákona č. 76/2021 Z. z., zákona č. 215/2021 Z. z., zákona č. 257/2021 Z. z., zákona č. 310/2021 Z. z., zákona č. 408/2021 Z. z., zákona č. 416/2021 Z. z., zákona č. 129/2022 Z. z., zákona č. 222/2022 Z. z., zákona č. 232/2022 Z. z., zákona č. 257/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 496/2022 Z. z. a zákona č. 519/2022 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 3 ods. 2 písm. d) a § 12 ods. 7 písm. d) sa slová „zrušení daňovníka bez likvidácie“ nahrádzajú slovami „premene obchodných spoločností alebo družstiev7b)“ a slová „splynutia, zlúčenia alebo rozdelenia spoločnosti“ sa nahrádzajú slovom „premeny“. Poznámka pod čiarou k odkazu 7b znie: „7b) Zákon č. .../2023 Z. z. o premenách obchodných spoločností a družstiev a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. 2. Poznámka pod čiarou k odkazu 74bi znie: „74bi) § 4 zákona č. .../2023 Z. z.“. 3. V § 13c sa odsek 4 dopĺňa písmenom f), ktoré znie: „f) zápisu do obchodného registra, ktorým nastávajú účinky rozdelenia odštiepením obchodných spoločností alebo družstiev podľa osobitného predpisu74bi) u právneho nástupcu daňovníka, ktorý sa rozdeľuje odštiepením, ak predáva akcie alebo obchodný podiel, ktoré nadobudol daňovník, ktorý sa rozdeľuje odštiepením; rovnako sa postupuje u daňovníka, ktorý rozdelením odštiepením nadobúda akcie alebo obchodný podiel u právneho nástupcu.“. 4. V § 16 ods. 1 písm. k) sa slová „zlúčení, splynutí alebo rozdelení“ nahrádzajú slovom „premene“. 5. V § 17 ods. 11 písmeno c) znie: „c) premene obchodných spoločností alebo družstiev sa použije ocenenie majetku v 1. reálnych hodnotách, ak sa postupuje podľa § 17c a 17ca, alebo 2. pôvodných cenách, ak sa postupuje podľa § 17e a 17ea.“. 6. Nadpis nad § 17a znie: „Ocenenie v reálnych hodnotách pri predaji a kúpe podniku alebo jeho časti, nepeňažnom vklade a premene obchodných	Z	A	

spoločností alebo družstiev“. 7. Za § 17c sa vkladá § 17ca, ktorý vrátane nadpisu znie: „17ca Odštiepenie obchodných spoločností alebo družstiev v reálnych hodnotách (1) Základ dane daňovníka, ktorý sa rozdeľuje odštiepením sa v zdaňovacom období, ktoré končí dňom predchádzajúcim rozhodnému dňu,80b) a) upraví o sumu vo výške oceňovacích rozdielov z precenenia pri odštiepení obchodných spoločností alebo družstiev vykázanú podľa osobitného predpisu,1) ak tieto oceňovacie rozdiely nezahrnuje do základu dane právny nástupca tohto daňovníka, b) upraví o rozdiel medzi zostatkovou cenou odpisovaného hmotného majetku zistenou podľa osobitného predpisu1) a jeho zostatkovou cenou podľa § 25 ods. 3 a o rozdiel medzi reálnou hodnotou80ad) neodpisovaného majetku nadobudnutého darom a jeho vstupnou cenou podľa § 25 ods. 1 písm. a) a g) a o goodwill alebo záporný goodwill ešte nezahrnutý do základu dane, c) zníži o sumu (výšku) rezervy, ktorej tvorba nebola uznaná za daňový výdavok podľa § 20, ak náklad vzťahujúci sa k tejto rezerve by bol daňovým výdavkom a ktorá prechádza na právneho nástupcu daňovníka, ktorý sa rozdeľuje odštiepením, d) zníži o rozdiel vo výške vytvorených opravných položiek podľa osobitného predpisu1) a opravných položiek, ktoré už boli zahrnuté do základu dane podľa § 20; súčasťou tohto rozdielu nie sú opravné položky k dlhodobému hmotnému majetku a dlhodobému nehmotnému majetku,1) e) zníži o sumu záväzku prislúchajúceho k výdavku (nákladu), o ktorú zvýšil základ dane podľa § 17 ods. 27. (2) Majetok a záväzky nadobudnuté právnym nástupcom od daňovníka, ktorý sa rozdeľuje odštiepením, sa oceňujú reálnou hodnotou. Právny nástupca daňovníka, ktorý sa rozdeľuje odštiepením, a) odpisuje hmotný majetok z reálnej hodnoty ako novoobstaraný majetok postupom podľa § 26 alebo b) môže pokračovať v odpisovaní hmotného majetku z reálnej hodnoty, pričom pri rovnomernom odpisovaní sa doba odpisovania predĺži o dobu vyplývajúcu so spôsobu výpočtu podľa § 27 a pri zrýchlennom odpisovaní sa postupuje podľa § 28 ako v ďalších rokoch odpisovania, a to počas zostávajúcej doby odpisovania podľa § 26, ak oceňovacie rozdiely z precenenia pri odštiepení obchodných spoločností alebo družstiev vykázané podľa osobitného predpisu1) zahŕnia do základu dane daňovník, ktorý sa rozdeľuje odštiepením alebo tento právny nástupca jednorazovo v tom zdaňovacom období, v ktorom nastal rozhodný deň.77c) (3) Do základu dane právneho nástupcu daňovníka, ktorý sa rozdeľuje odštiepením, sa a) oceňovacie rozdiely z precenenia pri odštiepení obchodných spoločností alebo družstiev vykázané podľa osobitného predpisu,1) môžu zahrnúť podľa odseku 2 alebo až do ich úplného zahrnutia, najdlhšie počas siedmich bezprostredne po sebe nasledujúcich zdaňovacích období, najmenej vo výške jednej sedminy ročne, počnúc zdaňovacím obdobím, v ktorom nastal rozhodný deň,77c) ak odsek 11 neustanovuje inak; ak počas tohto obdobia dôjde k zvýšeniu základného imania, vyplateniu dividend, k predaju alebo inému vyradeniu viac ako 50 % reálnej hodnoty hmotného majetku a nehmotného majetku, ku ktorému sa viažu oceňovacie rozdiely, je tento právny nástupca povinný zahrnúť zostávajúcu časť týchto rozdielov do základu dane v tom zdaňovacom období, v ktorom dôjde k vzniku niektorej z týchto skutočností; ak počas tohto obdobia 1. sa daňovník zrušuje s likvidáciou, najneskôr v zdaňovacom období ukončenom ku dňu predchádzajúcemu dňu jeho vstupu do likvidácie,80b) 2. sa daňovník zrušuje bez likvidácie, najneskôr v zdaňovacom období ukončenom ku dňu predchádzajúcemu rozhodnému dňu,80b) 3. je na daňovníka vyhlásený konkurz, najneskôr ku dňu predchádzajúcemu dňu účinnosti vyhlásenia konkurzu80b) alebo 4. dôjde k predaju podniku, najneskôr ku dňu nadobudnutia účinnosti zmluvy o predaji podniku30) alebo dôjde k nepeňažnému vkladu podniku, najneskôr ku dňu splatenia nepeňažného vkladu,80c) b) zahrnuje len rozdiel medzi sumou prevzatej rezervy a výškou skutočnej úhrady záväzku v zdaňovanom období, v ktorom došlo k úhrade záväzku, ku ktorému bola tvorená táto rezerva, ak náklad vzťahujúci sa k tomuto záväzku by bol daňovým výdavkom, pričom zrušenie rezervy nadobudnutej pri odštiepení obchodných spoločností alebo družstiev sa zahrnuje do základu dane podľa osobitného predpisu;1) na ďalšiu tvorbu rezerv u tohto daňovníka sa vzťahujú ustanovenia § 17 ods. 23 alebo § 20 o tvorbe, použití alebo zrušení rezerv, c) zahrnuje goodwill alebo záporný goodwill upravený podľa osobitného predpisu,1) až do jeho úplného zahrnutia, najdlhšie počas siedmich bezprostredne po sebe nasledujúcich zdaňovacích období, najmenej vo výške jednej sedminy ročne, počnúc zdaňovacím obdobím, v ktorom nastal rozhodný deň;77c) ak počas tohto obdobia 1. sa daňovník zrušuje s likvidáciou, najneskôr v zdaňovacom období ukončenom ku dňu predchádzajúcemu dňu jeho vstupu do likvidácie,80b) 2. sa daňovník zrušuje bez likvidácie, najneskôr v zdaňovacom období ukončenom ku dňu predchádzajúcemu rozhodnému dňu,80b) 3. je na daňovníka vyhlásený konkurz, najneskôr v zdaňovacom období			
--	--	--	--

ukončenom ku dňu predchádzajúcemu dňu účinnosti vyhlásenia konkurzu80b) alebo 4. dôjde k predaju podniku, najneskôr ku dňu nadobudnutia účinnosti zmluvy o predaji podniku30) alebo dôjde k nepeňažnému vkladu podniku, najneskôr ku dňu splatenia nepeňažného vkladu.80c) (4) Právny nástupca daňovníka, ktorý sa rozdeľuje odštiepením, zahrnuje do základu dane daňový výdavok podľa § 19 a) pri postúpení pohľadávky, ktorá bola v zdaňovacom období jej postúpenia aspoň jeden kalendárny deň nepremlčaná, nadobudnutej odštiepením obchodných spoločností alebo družstiev ocenennej reálnou hodnotou, ktorá nesmie byť vyššia ako jej menovitá hodnota, reálnu hodnotu tejto pohľadávky bez príslušenstva, najviac do výšky príjmu z jej postúpenia alebo sumu najviac do výšky 1. 20 % z reálnej hodnoty pohľadávky bez príslušenstva, ak odo dňa nadobudnutia pohľadávky pri odštiepení obchodných spoločností alebo družstiev77c) uplynula doba dlhšia ako 360 dní, 2. 50 % z reálnej hodnoty pohľadávky bez príslušenstva, ak odo dňa nadobudnutia pohľadávky pri odštiepení obchodných spoločností alebo družstiev77c) uplynula doba dlhšia ako 720 dní, 3. 100 % z reálnej hodnoty pohľadávky bez príslušenstva, ak odo dňa nadobudnutia pohľadávky pri odštiepení obchodných spoločností alebo družstiev77c) uplynula doba dlhšia ako 1 080 dní, b) pri odpise pohľadávky, ktorá bola v zdaňovacom období jej odpisu aspoň jeden kalendárny deň nepremlčaná, nadobudnutej odštiepením obchodných spoločností alebo družstiev ocenennej reálnou hodnotou, ktorá nesmie byť vyššia ako jej menovitá hodnota, sumu najviac do výšky 1. 20 % z reálnej hodnoty pohľadávky bez príslušenstva, ak odo dňa nadobudnutia pohľadávky pri odštiepení obchodných spoločností alebo družstiev77c) uplynula doba dlhšia ako 360 dní, 2. 50 % z reálnej hodnoty pohľadávky bez príslušenstva, ak odo dňa nadobudnutia pohľadávky pri odštiepení obchodných spoločností alebo družstiev77c) uplynula doba dlhšia ako 720 dní, 3. 100 % z reálnej hodnoty pohľadávky bez príslušenstva, ak odo dňa nadobudnutia pohľadávky pri odštiepení obchodných spoločností alebo družstiev77c) uplynula doba dlhšia ako 1 080 dní. (5) Ak pri rozdelení odštiepením daňovníka so sídlom na území Slovenskej republiky, ktorého právnym nástupcom je daňovník so sídlom mimo územia Slovenskej republiky a majetok ostáva súčasťou stálej prevádzkarne tohto právneho nástupcu umiestnenej na území Slovenskej republiky, ocení právny nástupca tento majetok a záväzky reálnou hodnotou podľa odseku 2, ak sa nepoužije postup podľa § 17ea. (6) Ak pri rozdelení odštiepením daňovníka so sídlom mimo územia Slovenskej republiky, ktorého právnym nástupcom je daňovník so sídlom na území Slovenskej republiky a majetok ostáva súčasťou stálej prevádzkarne mimo územia Slovenskej republiky, tento právny nástupca môže oceniť majetok a záväzky reálnou hodnotou, ak oceňovacie rozdiely z precenenia majetku sú súčasťou základu dane právneho nástupcu podľa odseku 3 písm. a) a neuplatní postup podľa § 17ea. (7) Pri uplatnení daňových výdavkov pri majetku a záväzkoch nadobudnutých pri odštiepení obchodných spoločností alebo družstiev sa na účely tohto zákona vychádza z reálnej hodnoty majetku a záväzkov podľa odseku 2. (8) Ak majetok a záväzky daňovníka, ktorý sa rozdeľuje odštiepením, nie sú funkčne spojené so stálou prevádzkarnou právneho nástupcu so sídlom v zahraničí umiestnenou na území Slovenskej republiky, daňovník, ktorý sa rozdeľuje odštiepením postupuje podľa odseku 1 písm. a) a nemôže uplatniť postup podľa § 17ea. (9) Ak právnenmu nástupcovi daňovníka, ktorý sa rozdeľuje odštiepením so sídlom v zahraničí vznikne na území Slovenskej republiky stála prevádzkareň a majetok a záväzky daňovníka, ktorý sa rozdeľuje odštiepením, sú funkčne spojené s touto stálou prevádzkarnou a následne dôjde k presunu majetku podľa § 17f ods. 1 písm. b) alebo k presunu podnikateľskej činnosti podľa § 17f ods. 2 písm. b) z tejto stálej prevádzkarne, uplatní sa postup podľa § 17f. (10) Ak u právneho nástupcu daňovníka, ktorý sa rozdeľuje odštiepením, dôjde k výplate oceňovacích rozdielov z precenenia pri odštiepení obchodných spoločností alebo družstiev vykázaných podľa osobitného predpisu1) v sume vyššej ako je suma oceňovacích rozdielov zahrnutá do základu dane v úhrne podľa odseku 3 písm. a), je právny nástupca daňovníka, ktorý sa rozdeľuje odštiepením, povinný zahrnúť do základu dane v zdaňovacom období, v ktorom dôjde k výplate oceňovacích rozdielov, sumu prevyšujúcu oceňovacie rozdiely už zahrnuté do základu dane. Rovnako sa postupuje, ak plyní príjem a) zo zníženia základného imania obchodnej spoločnosti alebo družstva v časti, v akej bolo predtým základné imanie zvýšené z oceňovacích rozdielov z precenenia pri odštiepení obchodných spoločností alebo družstiev, b) z prerozdelenia kapitálového fondu z príspevkov2d) v časti, v akej bol kapitálový fond z príspevkov2d) zvýšený z oceňovacích rozdielov z precenenia pri odštiepení obchodných spoločností alebo družstiev.“. 8. Nadpis nad § 17d znie: „Ocenenie v pôvodných cenách pri nepeňažnom vklade a premene obchodných spoločností alebo družstiev.“. 9. Za			
---	--	--	--

§ 17e sa vkladá § 17ea, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 17ea Odštiepenie obchodných spoločností alebo družstiev v pôvodných cenách (1) Do základu dane daňovníka, ktorý sa rozdeľuje odštiepením v zdaňovacom období, ktoré končí dňom predchádzajúcim rozhodnému dňu,80b) sa a) nezahrňuje suma vo výške oceňovacích rozdielov z precenenia pri odštiepení obchodných spoločností alebo družstiev vykázaná podľa osobitného predpisu,1) ak sa vzťahuje k majetku a záväzkom, ktoré právny nástupca tohto daňovníka prevzal v pôvodných cenách podľa osobitného predpisu,1) a k hmotnému majetku a nehmotnému majetku, ktoré prevzal v ocenení podľa § 25, b) nezahrňujú opravné položky vytvorené k zásobám, cenným papierom a k dlhodobému hmotnému majetku a dlhodobému nehmotnému majetku,1) ak právny nástupca tohto daňovníka prevezme pôvodné ceny zásob, cenných papierov, dlhodobého hmotného majetku a dlhodobého nehmotného majetku, c) zahrňujú aj rezervy podľa § 20 a opravné položky k pohľadávkam uznané za daňový výdavok v rozsahu najviac podľa § 20 a najneskôr v tom zdaňovacom období, ktoré končí dňom predchádzajúcim rozhodnému dňu,80b) a právny nástupca daňovníka, ktorý sa rozdeľuje odštiepením, môže pokračovať v tvorbe opravných položiek k pohľadávkam podľa § 20. (2) Do základu dane právneho nástupcu daňovníka, ktorý sa rozdeľuje odštiepením, sa a) zahrňuje rozdiel medzi sumou prevzatej rezervy podľa § 20 a výškou skutočnej úhrady záväzku v zdaňovacom období, v ktorom došlo k úhrade záväzku, ku ktorému bola tvorená táto rezerva, pričom pri ďalšej tvorbe rezervy zahrňovanej do základu dane podľa § 20 ods. 1 sa u právneho nástupcu postupuje podľa § 20; obdobne sa postupuje aj pri opravnej položke, b) náklad, ku ktorému bola tvorená rezerva podľa osobitného predpisu,1) ktorej tvorba nie je súčasťou základu dane podľa § 20, zahrňuje do základu dane v tom zdaňovacom období, v ktorom dôjde k použitiu rezervy u právneho nástupcu daňovníka, ktorý sa rozdeľuje odštiepením podľa § 17 ods. 23; obdobne sa postupuje aj pri opravnej položke, c) nezahrňuje goodwill alebo záporný goodwill vykázaný v otvárací súvahe právneho nástupcu neupravený podľa osobitného predpisu.1) (3) Právny nástupca daňovníka, ktorý sa rozdeľuje odštiepením, prevezme pohľadávku v menovitej hodnote alebo obstarávacej cene zistenej u daňovníka, ktorý sa rozdeľuje odštiepením, dátum splatnosti pohľadávky, vytvorenú opravnú položku podľa § 20 a pokračuje v tvorbe tejto opravnej položky podľa § 20. (4) Daňovník, ktorý sa rozdeľuje odštiepením, zahrňuje do základu dane z vypočítaného ročného odpisu pomernú časť pripadajúcu na celé kalendárne mesiace, počas ktorých tento daňovník majetok účtoval.1) (5) Právny nástupca daňovníka, ktorý sa rozdeľuje odštiepením, uplatní zvyšnú časť ročného odpisu prepočítaného na mesiace, počnúc mesiacom, v ktorom bol majetok zaučtovaný u tohto právneho nástupcu. Súčasne prevezme pri odpisovanom majetku pôvodné ceny, už uplatnené daňové odpisy a zostatkové ceny majetku podľa § 25 ods. 3 a pokračuje v odpisovaní začatom pôvodným vlastníkom. Pri nehmotnom majetku právny nástupca daňovníka, ktorý sa rozdeľuje odštiepením, pokračuje v odpisovaní z pôvodnej vstupnej ceny počas doby odpisovania ustanovenej v odpisovom pláne1) právneho nástupcu najviac do výšky podľa § 25 ods. 3. Pri neodpisovanom majetku právny nástupca prevezme vstupnú cenu podľa § 25. (6) Právny nástupca daňovníka, ktorý sa rozdeľuje odštiepením alebo ak tento ešte nevznikol, daňovník, ktorý sa rozdeľuje odštiepením, eviduje výšku pôvodne oceneného majetku a záväzkov počnúc zdaňovacím obdobím, v ktorom nastal rozhodný deň podľa osobitného predpisu,77c) najmenej do uplynutia lehoty pre zánik práva vyrubiť daň podľa osobitného predpisu.34) (7) Odseky 1 až 6 sa uplatnia, ak a) právnym nástupcom daňovníka, ktorý sa rozdeľuje odštiepením, je právny nástupca so sídlom v členskom štáte Európskej únie alebo štáte, ktorý je zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore, b) majetok a záväzky daňovníka, ktorý sa rozdeľuje odštiepením, zostávajú funkčne spojené so stálou prevádzkárňou právneho nástupcu umiestnenou na území Slovenskej republiky, c) členský štát Európskej únie alebo štát, ktorý je zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore, v ktorom má právny nástupca daňovníka, ktorý sa rozdeľuje odštiepením sídlo, umožňuje ocenenie majetku a záväzkov nadobudnutých týmto právnym nástupníctvom v pôvodných cenách, d) právny nástupca daňovníka, ktorý sa rozdeľuje odštiepením ocení majetok a záväzky nadobudnuté právnym nástupníctvom v pôvodných cenách. (8) Ak pri rozdelení odštiepením daňovníka so sídlom na území Slovenskej republiky, ktorého právnym nástupcom je daňovník so sídlom mimo územia Slovenskej republiky, vznikne tomuto právnemu nástupcovi na území Slovenskej republiky stála prevádzkareň a sú splnené podmienky podľa odseku 7, právny nástupca a) neupravuje základ dane o zostatky rezerv, opravných položiek a účtov časového rozlíšenia, ak sa vzťahuje k majetku a záväzkom tejto			
---	--	--	--

stálej prevádzkarne, okrem opravnej položky k pohľadávkam podľa § 20, b) pokračuje v odpisovaní hmotného majetku a nehmotného majetku tejto stálej prevádzkarne podľa odseku 5. (9) Ak pri rozdelení odštiepením daňovníka so sídlom v zahraničí, ktorého právnym nástupcom je daňovník so sídlom na území Slovenskej republiky, vznikne tomuto právnomu nástupcovi podľa § 2 písm. d) druhého bodu stála prevádzkareň v zahraničí a štát, v ktorom má daňovník, ktorý sa rozdeľuje odštiepením sídlo, umožňuje právnomu nástupcovi prevzatie majetku a záväzkov v pôvodných cenách a právny nástupca ocení majetok a záväzky nadobudnuté právnym nástupníctvom v pôvodných cenách, tento právny nástupca pri vyčíslení základu dane podľa § 17 ods. 14 pokračuje v tvorbe rezerv, opravných položiek a účtov časového rozlíšenia, ak sa vzťahujú k majetku a záväzkom tejto stálej prevádzkarne a v odpisovaní hmotného majetku a nehmotného majetku stálej prevádzkarne začatom daňovníkom, ktorý sa rozdeľuje odštiepením so sídlom v zahraničí primerane podľa odseku 5. (10) Pôvodnou cenou pri odštiepení obchodných spoločností alebo družstiev je ocenenie a) majetku a záväzkov u daňovníka, ktorý sa rozdeľuje odštiepením, zistené podľa osobitného predpisu¹⁾ bez precenenia na reálnu hodnotu a b) hmotného majetku a nehmotného majetku u daňovníka, ktorý sa rozdeľuje odštiepením, zistené podľa § 25. (11) Ak právnomu nástupcovi daňovníka, ktorý sa rozdeľuje odštiepením so sídlom v zahraničí, vznikne na území Slovenskej republiky stála prevádzkareň a majetok a záväzky daňovníka, ktorý sa rozdeľuje odštiepením, sú funkčne spojené s touto stálou prevádzkareňou a následne dôjde k presunu majetku podľa § 17f ods. 1 písm. b) alebo k presunu podnikateľskej činnosti podľa § 17f ods. 2 písm. b) z tejto stálej prevádzkarne, uplatní sa postup podľa § 17f. (12) Odseky 1 až 11 sa neuplatnia a uplatní sa postup podľa § 17c, ak hlavným účelom alebo jedným z hlavných účelov odštiepenia obchodných spoločností alebo družstiev je zníženie daňovej povinnosti alebo vyhnutie sa daňovej povinnosti. Ak odštiepenie obchodných spoločností alebo družstiev nebolo realizované z riadnych obchodných dôvodov ako je reštrukturalizácia alebo racionalizácia činností, možno predpokladať, že hlavným cieľom alebo jedným z hlavných dôvodov odštiepenia obchodných spoločností alebo družstiev je zníženie daňovej povinnosti alebo vyhnutie sa daňovej povinnosti. (13) Ak u právneho nástupcu daňovníka, ktorý sa rozdeľuje odštiepením, dôjde k výplate oceňovacích rozdielov z precenenia pri odštiepení obchodných spoločností alebo družstiev vykázaných podľa osobitného predpisu¹⁾ v sume vyššej ako je súčin podielu sumy vykázaných oceňovacích rozdielov a najdlhšej doby odpisovania podľa § 26 ods. 1 u majetku nadobudnutého pri rozdelení odštiepením a počtu zdaňovacích období odpisovania tohto majetku, suma vyplatených oceňovacích rozdielov prevyšujúca tento podiel sa zdaní podľa § 43. Ak sa oceňovacie rozdiely z precenenia pri odštiepení obchodných spoločností alebo družstiev vzťahujú iba k neodpisovanému majetku alebo finančnému majetku, celá vyplatená suma oceňovacích rozdielov sa zdaní podľa § 43. Rovnako sa postupuje, ak u právneho nástupcu daňovníka, ktorý sa rozdeľuje odštiepením, dôjde k výplate prostriedkov v peňažnej forme alebo nepeňažnej forme a) zo zníženia základného imania obchodnej spoločnosti alebo družstva v časti, v akej bolo predtým základné imanie zvýšené z oceňovacích rozdielov z precenenia pri odštiepení obchodných spoločností alebo družstiev, b) z prerozdelenia kapitálového fondu z príspevkov^{2d)} v časti, v akej bol kapitálový fond z príspevkov zvýšený z oceňovacích rozdielov z precenenia pri odštiepení obchodných spoločností alebo družstiev. 10. V § 25a písm. d) tretom bode sa na konci pripájajú tieto slová: „alebo nástupcom daňovníka, ktorý sa rozdeľuje odštiepením pri uplatnení reálnych hodnôt podľa § 17ca“. 11. V § 25a písm. e) prvom bode sa za slová „cien podľa § 17d“ vkladá čiarka a slová „a právny nástupca daňovníka zrušeného bez likvidácie pri uplatnení pôvodných cien podľa § 17e“ sa nahrádzajú slovami „právny nástupca daňovníka zrušeného bez likvidácie pri uplatnení pôvodných cien podľa § 17e a právny nástupca daňovníka, ktorý sa rozdeľuje odštiepením pri uplatnení pôvodných cien podľa § 17e“. 12. V § 25a sa písmeno e) dopĺňa tretím bodom, ktorý znie: „3. akcionár alebo spoločník daňovníka, ktorý sa rozdeľuje odštiepením obchodných spoločností alebo družstiev na právnom nástupcovi daňovníka, ktorý sa rozdeľuje odštiepením v pomernej výške zodpovedajúcej pomeru vlastného imania daňovníka, ktorý sa rozdeľuje odštiepením prevzatého jeho právnym nástupcom; pôvodnou cenou sa rozumie ocenenie akcií alebo podielu na daňové účely, ktorým boli akcie alebo podiel ocenené pred rozdelením odštiepením obchodných spoločností alebo družstiev.“. 13. V § 17 ods. 13 písm. c) sa na konci pripájajú tieto slová: „alebo daňovníka, ktorý sa rozdeľuje odštiepením obchodných spoločností alebo družstiev“. 14. V § 43 ods. 3 písm. t) sa na konci pripájajú tieto slová: „alebo z precenenia pri rozdelení odštiepením obchodných spoločností alebo			
--	--	--	--

družstiev v sume prevyšujúcej podiel podľa § 17a ods. 13“. 15. Slovo „rozdelenie“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte zákona okrem § 3 ods. 2 písm. d), § 12 ods. 7 písm. d), § 16 ods. 1 písm. k), § 17 ods. 11 písm. c), nadpisu nad § 17a a nadpisu nad § 17d, nahrádza slovom „rozštiepenie“ v príslušnom tvare. Dôvodová správa K bodu 1 Ustanovuje sa, že predmetom dane nie je príjem plynúci z dôvodu nadobudnutia nových akcií a podielov ako aj príjmu plynúceho z dôvodu ich výmeny pri premene obchodných spoločností alebo družstiev. K bodu 2 Ide o legislatívno-technickú úpravu v nadväznosti na prijatie nového zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev. K bodu 3 Navrhne sa ustanoviť osobitný moment nadobudnutia priameho podielu na základnom imaní na účely uplatnenia oslobodenia príjmu (výnosu) z predaja akcií alebo obchodného podielu nadobudnutých odštiepením obchodných spoločností alebo družstiev. Týmto dňom nadobudnutia je deň zápisu do obchodného registra, ktorým nastávajú účinky odštiepenia, a to tak pre prípad, že ide o predaj akcií alebo obchodného podielu, ktoré - nadobudol v dôsledku odštiepenia právny nástupca od daňovníka, ktorý sa rozdeľuje odštiepením, - nadobudol akcionár alebo spoločník na právnom nástupcovi daňovníka, ktorý sa rozdeľuje odštiepením. K bodu 4 Nakoľko k vzniku oceňovacích rozdielov z precenenia majetku a záväzkov, ktoré môžu byť následne určené na výplatu spoločníkom, môže prichádzať celkovo pri všetkých druhoch premien, ide o legislatívno-technickú úpravu v prípade výplaty spoločníkom, ktorí sú daňovníkmi s obmedzenou daňovou povinnosťou a táto výplata im plyní zo zdroja na území Slovenskej republiky. K bodu 5 Ide o legislatívno-technickú úpravu v nadväznosti na vloženie ustanovení týkajúcich sa úpravy základu dane pri inštitúte rozdelenia odštiepením obchodných spoločností alebo družstiev. K bodom 6 a 8 Ide o legislatívno-technickú úpravu v nadväznosti na vloženie ustanovení týkajúcich sa úpravy základu dane pri inštitúte rozdelenia odštiepením obchodných spoločností alebo družstiev. K bodu 7 V nadväznosti na zavedenie nového inštitútu rozdelenia obchodných spoločností alebo družstiev formou odštiepenia sa navrhuje doplniť v zákone o dani z príjmov úpravu základu dane u daňovníka, ktorý sa rozdeľuje odštiepením a aj u jeho právneho nástupcu v reálnych hodnotách. Ustanovenie tiež obsahuje spôsob ocenenia majetku a záväzkov nadobudnutých právnym nástupcom a spôsob odpisovania takto získaného majetku. V ods. 5 až 9 sú ustanovené pravidlá úpravy základu dane a ocenenia majetku a záväzkov v prípade odštiepenia s cezhraničným prvkom. Ods. 11 obsahuje pravidlá zdanenia, ak príde k výplате oceňovacích rozdielov z precenenia pri odštiepení pri uplatnení reálnych hodnôt. K bodu 9 V nadväznosti na zavedenie nového inštitútu rozdelenia obchodných spoločností alebo družstiev formou odštiepenia sa navrhuje doplniť v zákone o dani z príjmov úprava základu dane u daňovníka, ktorý sa rozdeľuje odštiepením a aj u jeho právneho nástupcu v pôvodných cenách. Ustanovenie tiež obsahuje spôsob ocenenia majetku a záväzkov nadobudnutých právnym nástupcom a spôsob odpisovania takto získaného majetku. V ods. 7 sú ustanovené podmienky na uplatnenie § 17a, t. j. na uplatnenie prístupu úpravy základu dane a ocenenia pôvodnými cenami. Ods. 13 obsahuje pravidlá zdanenia, ak príde k výplате oceňovacích rozdielov z precenenia pri odštiepení pri uplatnení pôvodných cien. K bodom 10 až 12 Dopĺňa sa stanovenie vstupnej ceny finančného majetku, ktorý vzniká alebo sa preberá právnym nástupcom v procese rozdelenia odštiepením obchodných spoločností alebo družstiev v závislosti toho, či sa na účely úpravy základu dane postupovalo pri odštiepení v súlade s princípom reálnych hodnôt alebo pôvodných cien. Ak ide o finančný majetok akcionára alebo spoločníka daňovníka, ktorý sa rozdeľuje odštiepením, pri stanovení vstupnej ceny jeho finančného majetku sa bude vychádzať z pôvodného ocenenia akcií alebo obchodného podielu, ktorými boli tieto akcie alebo obchodný podiel ocenené pred rozdelením odštiepením, a to tak pre finančný majetok, ktorý - mu ostane na daňovníkovi rozdelenom odštiepením a - získa na právnom nástupcovi daňovníka rozdeleného odštiepením. Ocenenie finančného majetku sa následne stanoví v pomernej výške zodpovedajúcej pomeru vlastného imania daňovníka, ktorý sa rozdeľuje odštiepením prevzatého jeho právnym nástupcom. Týmto spôsobom sa tiež určí vstupná cena finančného majetku, ktorý ostane akcionárovi alebo spoločníkovi na daňovníkovi, ktorý sa rozdeľuje odštiepením po realizácii odštiepenia. K bodu 13 Ide o legislatívno-technickú úpravu v nadväznosti na vloženie ustanovení týkajúcich sa úpravy základu dane pri inštitúte rozdelenia odštiepením obchodných spoločností alebo družstiev. K bodu 14 Ide o legislatívno-technickú úpravu v nadväznosti na vloženie ustanovení týkajúcich sa úpravy základu dane pri inštitúte rozdelenia odštiepením obchodných spoločností alebo družstiev v pôvodných cenách. K bodu 15 Ide o legislatívno-technickú úpravu v nadväznosti na prijatie nového zákona o premenách, ktorý novo			
---	--	--	--

	definuje rozdelenie ako formu premeny obchodných spoločností, ktoré sa realizuje buď formou rozštiepenia, ktoré na účely zákona o dani z príjmov doteraz predstavovalo rozdelenie, alebo formou odštiepenia. Preto bolo potrebné zosúladiť pojmy aj na účely zákona o dani z príjmov s pojmami podľa zákona o premenách obchodných spoločností alebo družstiev.“. Vzhľadom na viaceré legislatívno-technické úpravy v súvislosti s navrhovanými zmenami žiadame článok XII upraviť vyššie uvedeným spôsobom (vrátane dôvodovej správy).			
MFSR	Čl. XIII K bodu 1 a k bodu 2 V bode 1 § 2 ods. 2 písm. h) a v bode 2 § 2 ods. 2 písm. i) a j) odporúčame, aby zápis v obchodnom registri priamo obsahoval aj dátum účinnosti zmeny pri cezhraničnej fúzii, cezhraničnej zmene právnej formy aj cezhraničnom rozdelení. V nadväznosti na znenie čl. I § 4 ods. 2 navrhujeme, aby sa dátum účinnosti zmeny zapisoval do obchodného registra, pretože z návrhu zákona nevyplýva, že by sa dátum výmazu z obchodného registra vykonával ku dňu účinnosti uskutočnenej premeny podľa práva príslušného členského štátu. Ak účinnosť premeny nastáva podľa práva členského štátu, pre správcu dane je potrebné mať k tomuto údaju prístup za účelom výkonu správy daní.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Deň nadobudnutia účinnosti nie je údajom zapisovaným do obchodného registra. Dátum zápisu alebo výmazu spoločnosti z obchodného registra indikuje dátum účinnosti transakcie, a to aj v prípade cezhraničnej transakcie, ktorá sa spravuje cudzím právom, nakoľko obchodný register zapíše alebo vymaže údaje k rovnakému dátumu.
MFSR	Nad rámec návrhu 1. Odporúčame za článok VII vložiť nový článok VIII - novelu zákona NR SR č. 118/1996 Z. z. o ochrane vkladov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a novelizovať ustanovenie § 22c ods. 1 tak, aby bolo v súlade so znením čl. I návrhu zákona, pretože obsahuje pojmy „zlúčenie alebo splynutie so zahraničnou bankou“. 2. Do návrhu zákona odporúčame vložiť za článok VIII nový článok IX v tomto znení: „Čl. IX Zákon č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby v znení zákona č. 35/2002 Z. z., zákona č. 335/2007 Z. z., zákona č. 445/2008 Z. z., zákona č. 8/2010 Z. z., zákona č. 547/2011 Z. z., zákona č. 5/2012 Z. z., zákona č. 352/2013 Z. z., zákona č. 272/2015 Z. z., zákona č. 354/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 4/2018 Z. z., zákona č. 112/2018 Z. z., zákona č. 52/2018 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 346/2018 Z. z., zákona č. 221/2019 Z. z., zákona č. 390/2019 Z. z. a zákona č. 368/2021 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: V § 17 odsek 7 znie: „(7) Na zrušenie neziskovej organizácie s likvidáciou alebo bez likvidácie a na zánik neziskovej organizácie sa použijú primerane predpisy o zrušení a zániku obchodných spoločností, 4a) ak tento zákon neustanovuje inak.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 4a znie: „4a) Obchodný zákonník. Zákon č. .../2023 Z. z. o premenách obchodných spoločností a družstiev a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Ide o zosúladenie zákona č. 213/1997 Z. z. s navrhovanými zmenami v čl. I.	O	ČA	V časti zákona č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve v znení neskorších predpisov a zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov, zákona č. 118/1996 Z. z. o ochrane vkladov v znení neskorších predpisov a zákona č. 30/2019 Z. z. o hazardných hrách v znení neskorších predpisov bola pripomienka akceptovaná. V časti zákona č. č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby

	3. V čl. IX (novela zákona č. 483/2001 Z. z.) odporúčame doplniť nový novelizačný bod, v ktorom sa upraví ustanovenie § 92 ods. 9 zákona č. 483/2001 Z. z. tak, aby bolo v súlade s návrhom zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev. Ustanovenie § 92 ods. 9 zákona č. 483/2001 Z. z. taktiež obsahuje pojmy „zlúčenie alebo splynutie banky“ a „zmluva súvisiaca so zlúčením alebo splnutím“, preto je potrebné vyššie uvedené ustanovenie terminologicky zosúladiť s čl. I návrhu zákona. 4. Odporúčame za článok XXI vložiť nový článok XXII, ktorým sa novelizuje zákon č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s cieľom ustanovenia § 77 a § 189 a ďalšie zosúladiť s čl. I návrhu zákona. 5. Odporúčame za článok XXIII vložiť nový článok XXIV, ktorým sa novelizuje zákon č. 30/2019 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s cieľom ustanovenia § 3 ods. 10 a § 36 ods. 4 zosúladiť s čl. I návrhu zákona.			v znení neskorších predpisov pripomienka akceptovaná nebola. Predkladateľ má za, že odkaz obsiahnutý v upravenom § 69 Obchodného zákonníka je postačujúci.
MHSR	Čl. II Odporúčame doplniť v článku II. novelizačný bod, ktorým sa v zákone č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v § 67 vypustí povinnosť pre spoločnosť s ručením obmedzeným tvoriť rezervný fond. V nadväznosti na predmetnú zmenu navrhujeme upraviť ustanovenia súvisiace so zrušením predmetnej povinnosti. Odôvodnenie: Uvedeným návrhom navrhujeme zrušiť reguláciu povinného prídeltu zo zisku do rezervného fondu a nechávame to na kompetencii jednotlivých spoločností s ručením obmedzeným. Vytvorený zisk môže spoločnosť s ručením obmedzeným ponechať na nerozdelenom zisku minulých období a v prípade potreby ho použiť na vykrytie budúcich strát. Uvedený spôsob prináša úsporu administratívnych a finančných nákladov spojených s vedením špeciálneho účtu v banke, kde sú zdroje účtu vedené. Dovoľujeme si tiež upozorniť na skutočnosť, že v českej právnej úprave tiež nie je upravená povinnosť prídeltu zisku do rezervného fondu v prípade s. r. o. Uvedeným návrhom sa splní úloha C.52 z uznesenia vlády SR č. 79/2022 z balíčka opatrení II. s termínom plnenia do 30.9.2022, na základe ktorej malo Ministerstvo spravodlivosti SR vypracovať analýzu potreby povinného vytvárania rezervného fondu v spoločnosti s ručením obmedzeným.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
MHSR	Čl. II Odporúčame doplniť v článku II. novelizačný bod, ktorým sa v zákone č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník vypustí v § 67a odsek 2. Odôvodnenie: Uvedeným návrhom sa odstráni definícia spoločnosti v kríze, podľa ktorej spoločnosť je v kríze aj vtedy, ak pomer vlastného imania a záväzkov je menej ako 8 ku 100. Uvedená podmienka sa v praxi nedodržiava - napríklad pri veľkých finančných spoločnostiach, kde tento podiel je ťažké dodržať. Dôležitá pri týchto spoločnostiach je kvalita aktív, do ktorých sú záväzky klientov v bankách investované. Ďalším dôvodom je skutočnosť, že v minulom roku boli vydané úpravy, týkajúce sa hroziaceho úpadku, ktoré porovnávajú podiel splatných záväzkov a pohľadávok, čo je dôležité pri sledovaní hroziaceho úpadku. Alternatívne navrhujeme zmeniť pomer na menej striktný.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
MHSR	Čl. II Odporúčame doplniť v článku II. novelizačný bod, ktorým sa v zákone č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník zmení v ods. 1 suma 5 000	O	N	Pripomienka neakceptovaná.

	EUR na 1 EUR a v § 109 ods. 1 suma 750 EUR na 1 EUR. Odôvodnenie: Uvedeným návrhom navrhujeme znížiť minimálnu hodnotu základného imania spoločnosti s ručením obmedzeným (s. r. o.) z 5 000 EUR na 1 EUR, čo považujeme za dôležité pri podpore podnikania a zjednotení základného imania s. r. o. a jednoduchej spoločnosti na akcie. Ako príklad uvádzame právnu úpravu v Českej republike, v ktorej s. r. o. môže mať základné imanie vo výške 1 Kč, (§ 142 zákona č. 90/2012 Sb. zákon o obchodných spoločnostiach a družstvech) čo môže motivovať k presunu kapitálu zo Slovenska do Českej republiky. Zníženie minimálnej hodnoty základného imania s. r. o. by zároveň odstránilo problémy pri preventívnej reštrukturalizácii, kde sa na krytie záväzkov používajú aj vklady spoločníkov. Jednoduchá spoločnosť na akcie ako alternatíva nefunguje dobre, nakoľko je to výrazne komplexnejší typ obchodnej spoločnosti z korporátneho a teda aj z finančného hľadiska. V zahraničí je flexibilná s. r. o. základom inovatívnej ekonomiky. Rovnako znížením základného imania vkladu 1 spoločníka v § 109 Obchodného zákonníka sa môže prispieť okrem iného k motivácii zvýšiť podiel zamestnancov na podnikaní s. r. o. V súčasnosti nastáva problém pri vydaní malých podielov, ktoré sa poskytujú v rámci odmeňovania zamestnancov formou podielu na firme. Napríklad, ak zamestnanec po pár rokoch dostane od zakladateľa spoločnosti obchodný podiel vo výške 0,25 %, tak pri minimálnom vklade 750 EUR je potrebné, aby si základné imanie spoločnosti zakladateľ navýšil na 300 000 EUR, aby sedeli pomery (ak 0,25 % = 750 EUR, tak 100 % = 300 000 EUR). Práve v takýchto prípadoch je minimálna výška vkladu veľkou prekážkou a de facto znemožňuje odmeňovanie zamestnancov cez podiel na s. r. o.			Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
MHSRČl. II	Odporúčame doplniť v článku II. novelizačný bod, ktorým sa zmení § 161e zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník nasledovne: "Spoločnosť môže poskytovať priamo alebo nepriamo preddavky, pôžičky, úvery alebo zábezpeky s cieľom nadobúdať jej akcie treťou osobou (ďalej len „finančná asistencia“) za splnenia podmienok: a) finančná asistencia musí byť poskytnutá za spravodlivých trhových podmienok, najmä ak ide o úrok vyplatený spoločnosti a zábezpeky poskytnuté spoločnosti za finančnú asistenciu, ktorá je preddavkom, pôžičkou alebo úverom, b) predstavenstvo preverí finančnú spôsobilosť každej tretej strany, ktorej alebo prostredníctvom ktorej má byť finančná asistencia poskytovaná, c) predstavenstvo vypracuje a predloží valnému zhromaždeniu písomnú správu, v ktorej uvedie: 1. dôvody pre poskytnutie finančnej asistencie, 2. dôvody, prečo je poskytnutie finančnej asistencie v záujme spoločnosti, 3. podmienky, za akých sa finančná asistencia vykoná, 4. riziká súvisiace s finančnou asistenciou, pokiaľ ide o likviditu spoločnosti a jej platobnú schopnosť a cenu, za akú tretia osoba akcie nadobudne, d) valné zhromaždenie poskytnutie finančnej asistencie vopred schváli dvojtretinovou väčšinou hlasov prítomných akcionárov, e) správa predstavenstva uvedená v písmene c) sa uloží v zbierke listín, f) spoločnosť vytvorí vo výške poskytovanej finančnej asistencie osobitný rezervný fond nerozdeliteľný medzi akcionárov, ktorý zahrnie v súvahe do pasív oddelene od vlastného imania; na vytvorenie alebo dopĺňanie osobitného rezervného fondu môže spoločnosť použiť nerozdelený zisk alebo iné fondy, ak takéto použitie neodporuje zákonu alebo stanovám, g) v prípadoch, keď tretia osoba nadobúda s finančnou asistenciou spoločnosti vlastné akcie tejto spoločnosti alebo upisuje akcie vydané v dôsledku zvyšovania upísaného základného imania, musí byť takéto nadobudnutie alebo upisovanie uskutočnené za primeranú cenu, h) poskytnutím finančnej asistencie neklesne vlastné imanie spoločnosti pod výšku upísaného základného imania zvýšenú o rezervný fond a iné fondy, ktoré spoločnosť vytvára povinne podľa zákona a ktoré podľa zákona alebo stanov nie je možné rozdeliť medzi akcionárov a zníženu o výšku nesplateného upísaného základného imania, pokiaľ toto nesplatené upísané základné imanie ešte nie je zúčtované v aktívach uvedených v súvahe, a to ani s prihliadnutím k prípadnému zníženiu vlastného imania, ku ktorému môže dôjsť, ak svoje vlastné akcie nadobúda spoločnosť alebo iná osoba konajúca na jej účet, a i) ak má byť finančná asistencia poskytnutá členom predstavenstva, ovládajúcej osobe alebo členom jej štatutárneho orgánu alebo osobe konajúcej vo vlastnom mene, ale na účet členov týchto orgánov alebo ovládajúcej osoby, preskúma správu predstavenstva podľa písmena c) dozorná rada a posúdi tiež, či poskytnutie finančnej asistencie nie je v rozpore s najlepším záujmom spoločnosti, čo potvrdí v písomnej správe.“ Odôvodnenie: Text navrhovanej pripomienky nastavuje základné pravidlo, že finančná asistencia sa poskytuje na zodpovednosť	O	A	

	predstavenstva, ktorého členovia budú zodpovedať za škodu v prípade porušenia svojich povinností, a súčasne má byť poskytnutá za spravodlivých trhových podmienok a má byť v záujme spoločnosti. Požiadavka na úrok a zábezpeku za poskytnutú finančnú asistenciu sa aplikuje iba v prípade, ak je finančnou asistenciou preddavok, pôžička alebo úver. Ak je finančnou asistenciou iba zábezpeka, požiadavka na úrok alebo zábezpeku sa neaplikuje. Ak je za transakciu, ktorá je finančnou asistenciou, poskytnuté primerané protiplnenie podľa ust. § 67j ods. 2, je tým implicitne splnená aj požiadavka trhovosti podmienok. Povolenie finančnej asistencie taktiež podlieha predchádzajúcemu schváleniu valným zhromaždením a v prípade jej poskytnutia osobám, ktoré sú v čase jej poskytnutia členom predstavenstva alebo ovládajúcimi príp. ďalšími vymedzenými osobami, bude navyše podliehať preskúmaniu dozornou radou s cieľom posúdiť, či je v najlepšom záujme spoločnosti. Uvedený návrh bol už predmetom osobitných rokovaní s Ministerstvom spravodlivosti SR, ktoré sa vyjadrilo, že je otvorené riešeniu v rámci rekodifikácie práva obchodných spoločností. Navyše, v nadväznosti na umožnenie poskytovania finančnej asistencie v práve EÚ prijali už pred časom viaceré štáty, okrem iného aj Česká republika, legislatívne zmeny, podľa ktorých bola finančná asistencia povolená za splnenia stanovených podmienok.			
MHSR	Doložka vybraných vplyvov Odporúčame vyznačiť prítomnosť goldplatingu s vplyvom na podnikateľské prostredie v Doložke vplyvov v bode 7 "Transpozícia práva v EÚ", popísať tento vplyv a odôvodniť ho v časti 3.4 Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie pri nasledujúcich ustanoveniach vlastného materiálu: Č: 1 § 3 ods. 6 písm. b), c), d) – Máme za to, že dochádza ku goldplatingu podľa písm. a) rozšírenie subjektov, na ktoré sa smernica nebude uplatňovať a nebude im umožnená zmena právnej formy a cezhraničná zmena. Č: 1 § 92 O: 1 – Máme za to, že dochádza ku goldplatingu podľa písm. c) – nevyužitie možnosti, aby aj spoločníci ktorí hlasovali za alebo sa zdržali, mali možnosť scudziť svoje podiely. Netransponovanie druhej vety tretieho pododseku článku 86i Smernice EP a Rady (EÚ) 2019/2121 z 27. novembra 2019, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2017/1132, pokiaľ ide o cezhraničné premeny, zlúčenia alebo splynutia a rozdelenia. - Členské štáty môžu umožniť, aby sa zaznamenanie nesúhlasu s návrhom zmluvy o cezhraničnej premene považovalo za riadne zdokumentovanie hlasovania proti návrhu zmluvy. Č: 1 §:92 O: 3 – Namiesto dvojmesačnej lehoty sa navrhuje prísnejšia 30-dňová lehota. Netransponovanie druhého pododseku článku 126a a 86i Smernice EP a Rady (EÚ) 2019/2121 z 27. novembra 2019, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2017/1132. 126 - Členské štáty môžu poskytnúť právo uvedené v prvom pododseku aj ostatným spoločníkom spoločností podieľajúcich sa na zlúčení alebo splynutí. 86i - Členské štáty môžu poskytnúť právo uvedené v prvom pododseku aj ostatným spoločníkom spoločnosti. Č 1 § 92 O: 2 – Máme za to, že dochádza ku goldplatingu podľa písm. b) – navýšenie požiadaviek: Spoločnosť je povinná do 15 dní od skončenia valného zhromaždenia, ktoré schválilo návrh projektu premeny oznámiť oprávnenému spoločníkovi výšku vyrovnacieho podielu a podmienky jeho vyplatenia. Netransponovanie článku 126a odsek 7 Smernice EP a Rady (EÚ) 2019/2121 z 27. novembra 2019, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2017/1132. - 7. Členské štáty môžu tiež stanoviť, že spoločnosť, ktorá je výsledkom cezhraničného zlúčenia alebo splynutia, môže poskytnúť podiely alebo inú náhradu namiesto peňažného doplatku. Č: XIII B: 11 §: 8 O: 1 - Máme za to, že dochádza ku goldplatingu podľa písm. f) – zachovanie 21 dňovej lehoty. Č: 1 § 3 ods. 5 písm. b), c), d) – Máme za to, že dochádza ku goldplatingu podľa písm. a) rozšírenie subjektov, na ktoré sa smernica nebude uplatňovať a nebude im umožnená zmena právnej formy a cezhraničná zmena. Č: I §: 103 O: 3 - Máme za to, že dochádza ku goldplatingu – umožnenie ustanovenia prísnejších kritérií spoločenskou zmluvou – Smernica EP a Rady (EÚ) 2019/2121 z 27. novembra 2019, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2017/1132 umožňuje prísnejšie kritériá max. do 90 % hlasov zastúpených podielov. Č: I §: 93 O: 1 - Máme za to, že dochádza ku goldplatingu podľa písm. c) – nevyužitie možnosti, aby aj spoločníci ktorí hlasovali za alebo sa zdržali, mali možnosť scudziť svoje podiely.	O	A	
MHSR	Goldplating - Doložka vybraných vplyvov, časť 7	O	A	

	Odporúčame goldplating identifikovaný v časti 7 Doložky uviesť i v časti 3.4 Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie.			
MHSR	K Analýze vplyvov na PP Odporúčame predkladateľovi upraviť text vysvetlenia spôsobu určenia expertného odhadu v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie v časti 3.1.2 k reguláciám č. 20, 22, 24, 26, 28, 30, 32, 35, 37, 39, 40, 43 a 45. Odôvodnenie: Predkladateľ pri popise spôsobu určenia expertného odhadu uviedol počet a.s. (0,7 – zaokrúhlene 1 – ako 2% z celkového počtu podnikov zahraničnej osoby – 252). Máme za to, že to nie je korektný výpočet. Odporúčame upraviť formuláciu.	O	A	
MHSR	K Analýze vplyvov na PP Odporúčame predkladateľovi upraviť text vysvetlenia spôsobu určenia expertného odhadu v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie v časti 3.1.2 k reguláciám č. 23, 25, 27, 29, 31, 34, 41 a 44. Odôvodnenie: Predkladateľ pri popise spôsobu určenia expertného odhadu uviedol, že počet 231 pri s.r.o. predkladateľ vydelil 0,08 %, hoci podľa uvedeného výsledku predkladateľ túto hodnotu vynásobil 0,08%.	O	A	
MHSR	K Analýze vplyvov na PP Odporúčame predkladateľovi zosúladiť počet dotknutých subjektov v Kalkulačke nákladov a Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie k regulácií č. 41. Odôvodnenie: K regulácií č. 41 je uvedený rozdielny počet subjektov v Analýze vplyvov na PP a Kalkulačke nákladov v časti „Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na zmenu nákladov“.	O	A	
MHSR	K Analýze vplyvov na PP Odporúčame predkladateľovi zosúladiť typ "administratívne povinnosti" k regulácií č. 28 tak, aby bol rovnaký v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie aj v Kalkulačke nákladov. Odôvodnenie: Názov regulácie č. 28 je Oznámenie správcovi dane o vypracovaní návrhu projektu cezhraničnej premeny cezhraničným rozdelením, no predkladateľ uviedol v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie typ administratívnej povinnosti – vypracovanie dokumentu/správy, hoci v Kalkulačke nákladov je zvolená administratívna povinnosť – ohlásenie/oznámenie.	O	A	
MHSR	Prehodnotenie ceny vypracovania správy audítora Odporúčame predkladateľovi prehodnotenie regulácií týkajúcich sa vypracovania správy audítora. Odôvodnenie: Máme za to, že predkladateľom zvolených 100 € na vypracovanie správy audítora je podhodnotená suma, vzhľadom na to, že priemerná hodinová sadzba auditorskej spoločnosti sa pohybuje na úrovni 60€/hod. Z tohto dôvodu navrhujeme sumu min. 250 €.	O	A	
MHSR	Tabuľky zhody Odporúčame v nadväznosti na zmeny podľa predchádzajúcej pripomienky náležite upraviť tabuľku zhody. Zároveň odporúčame v stĺpci 9 oboch tabuliek zhody doplniť informácie o identifikácii goldplatingu (GP-A, resp. GP-N) vo všetkých riadkoch, kde táto informácia chýba. V prípade akýchkoľvek otázok ohľadom goldplatingu nás neváhajte kontaktovať na mailovej adrese goldplating@mhsr.sk.	O	A	
MKS SR	Čl. I § 106 ods. 1 Navrhujeme vložiť bodku na konci odseku 1. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka.	O	A	
MKS SR	Čl. I § 118 ods. 2	O	A	

	Navrhujeme vypustiť dvojbodku na konci úvodnej vety odseku 2. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka.			
MKSR	Čl. I § 119 Odporúčame upraviť za odsekom 3 označenie odseku na odsek „4“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka.	O	A	
MKSR	Čl. I § 31 ods. 3 Navrhujeme v prvej vete § 31 ods. 3 slovo „penážný“ nahradiť slovom „peňažný“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.	O	A	
MKSR	Čl. I § 47 ods. 2 písm. c) Navrhujeme na konci písmena c) za slovo „premeny“ vložiť čiarku. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka.	O	A	
MKSR	Čl. I § 48 ods. 2 Navrhujeme v úvodnej vete § 48 ods. 2 slová „odseku 2“ nahradiť slovami „odseku 1“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka.	O	A	
MKSR	Čl. I § 48 ods. 2 Odporúčame odkaz 9 zosúladiť s bodom 22.3. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Odôvodnenie: Odkaz 9 odkazuje na rovnaké ustanovenie právneho predpisu ako odkaz 8.	O	A	
MKSR	Čl. I § 58 ods. 3 Navrhujeme v § 58 ods. 3 slová „rozdeľovanie spoločnosti“ nahradiť slovami „rozdeľovanej spoločnosti“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka.	O	A	
MKSR	Čl. I § 68 Odporúčame vypustiť označenie odseku 1. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka.	O	A	
MKSR	Čl. I § 99 ods. 2 Navrhujeme vypustiť dvojbodku na konci úvodnej vety odseku 2. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka.	O	A	
MKSR	Čl. I § 103 ods. 2 Navrhujeme vypustiť dvojbodku na konci úvodnej vety odseku 2 a odporúčame vložiť čiarku na konci písmena d). Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka.	O	A	
MKSR	Čl. I § 103 ods. 6 písm. b) a § 118 ods. 8 písm. a) Odporúčame slovo „peňažná“ nahradiť slovom „peňažná“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.	O	A	
MKSR	Čl. I § 110 ods. 4 Odporúčame slovo „zromaždenia“ nahradiť slovom „zhromaždenia“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.	O	A	
MKSR	Čl. I § 130 ods. 2 Odporúčame odkaz 13 zosúladiť s bodom 22.3. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Odôvodnenie: Odkaz 13 odkazuje na	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Odkaz bol vypustený z návrhu

	rovnaké ustanovenie právneho predpisu ako odkaz 6.			zákona.
MKSR	Čl. I § 130 ods. 4 Odporúčame slovo „jednoduchou“ nahradiť slovom „jednoduchou“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.	O	A	
MKSR	Čl. I § 14 ods. 1 Navrhujeme v § 14 ods. 1 slovo „návhu“ nahradiť slovom „návrhu“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.	O	A	
MKSR	Čl. I § 32 ods. 1 Navrhujeme v úvodnej vete § 32 ods. 1 slovo „návhu“ nahradiť slovom „návrhu“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka.	O	A	
MKSR	Čl. I § 72 Odporúčame upraviť označenie odseku 1 za odsekom 1 písm. b) a označiť ho ako odsek 2. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka.	O	A	
MKSR	Čl. I § 74 Odporúčame upraviť označenie odsekov 2 až 6, a to na odseky 1 až 5. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka.	O	A	
MKSR	Čl. I § 81 ods. 3 Navrhujeme vypustiť dvojbodku na konci úvodnej vety odseku 3. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka.	O	A	
MKSR	Čl. I § 84 ods. 4 Navrhujeme vypustiť dvojbodku na konci úvodnej vety odseku 4. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka.	O	A	
MKSR	Čl. I § 85 ods. 5 Navrhujeme vypustiť dvojbodku na konci úvodnej vety odseku 5 a odporúčame upraviť označenie písmen c) až g), a to na písmená a) až e). Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Na základe výsledku rozporových konaní bolo uvedené ustanovenie vypustené.
MKSR	Čl. IV Navrhujeme v čl. IV úvodnej vete doplniť novelu, a to „zákon č. 466/2022 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka.	O	A	
MKSR	Čl. XII Navrhujeme v čl. XII úvodnej vete doplniť novelu, a to „zákon č. 519/2022 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka.	O	A	
MKSR	Čl. XII bod 1 Navrhujeme na konci písmena aj) vložiť bodku za slovo „predpisu“ a za zátvorku vložiť horné úvodzovky. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Na základe výsledku rozporových konaní bolo uvedené ustanovenie

				vypustené.
MKSR	Čl. XIII Navrhujeme v čl. XIII úvodnej vete doplniť novelu, a to „zákon č. 494/2022 Z. z.“ a slová „návrhu zákona č. parlamentnej tlače 1210“ nahradit' slovami „zákona č. 8/2023 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka.	O	A	
MKSR	Čl. XIII bod 3 Navrhujeme v odseku 8 na konci písmena c) bodku za slovom „spoločnosť“ nahradit' čiarkou a úvodzovky vypustiť z dôvodu nadbytočnosti. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka.	O	A	
MKSR	Čl. XIII bod 4 Navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 5b slová „a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“ nahradit' slovami „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka.	O	A	
MKSR	Čl. XIV bod 1 Navrhujeme vložiť slovo „a“ pred slová „cezhraničného rozdelenia“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Na základe výsledku rozporových konaní bolo uvedené ustanovenie vypustené.
MKSR	Čl. XVII bod 5 Navrhujeme slovo „nahádzajú“ nahradit' slovom „nahádzajú. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.	O	A	
MKSR	Čl. XXII Navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 18a slová „a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“ nahradit' slovami „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka.	O	A	
MKSR	Čl. XXIV Navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 7a slová „a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“ nahradit' slovami „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka.	O	A	
MKSR	Čl. XXV Navrhujeme v úvodnej vete čl. XXV slová „č. 264/2020“ nahradit' slovami „č. 264/2022“. V navrhovanom znení § 163 ods. 2 žiadame slová „podľa osobitného zákona“ nahradit' slovami „podľa osobitného predpisu“, z dôvodu zosúladenia použitej terminológie v zákone o mediálnych službách a v poznámke pod čiarou k odkazu 102a navrhujeme slová „a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“ nahradit' slovami „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka.	O	A	
MKSR	Poznámke pod čiarou k odkazu 10 Navrhujeme znenie poznámky pod čiarou k odkazu 10 upraviť takto: „§ 36 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o	O	A	

	notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení zákona č. 304/2009 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka.			
MKSR	Poznámke pod čiarou k odkazu 11 Odporúčame preveriť správnosť odkazu 11, nakoľko zákon, ktorý je uvedený v poznámke pod čiarou k odkazu 11 bol zrušený zákonom č. 561/2007 Z. z. o investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka.	O	A	
MKSR	Poznámke pod čiarou k odkazu 2 Navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 2 za slová „o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“, slová „zákon č. 429/2009 Z. z. o burze cenných papierov“ nahradiť slovami „zákon č. 429/2002 Z. z. o burze cenných papierov v znení neskorších predpisov“, a za slová „o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka.	O	A	
MKSR	Poznámke pod čiarou k odkazu 3 Navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 3 za slová „v znení neskorších predpisov“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka.	O	A	
MKSR	Poznámke pod čiarou k odkazu 6 Navrhujeme znenie poznámky pod čiarou k odkazu 6 upraviť takto: „Zákon č. 203/2011 Z. z. o kolektívnom investovaní v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka.	O	A	
MKSR	Poznámke pod čiarou k odkazu 7 Navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 7 za slovami „Z. z. o“ vypustiť slovo „o“ a za slová „burze cenných papierov“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka.	O	A	
MKSR	Poznámke pod čiarou k odkazu 8 Navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 8 za slová „(zákon o cenných papieroch)“ vložiť slová „v znení zákona č. 552/2008 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka.	O	A	
MOSR	Celému materiálu Odporúčame upraviť poznámky pod čiarou v celom návrhu zákona v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, napr. v § 3 v poznámke pod čiarou k odkazu 1 odporúčame za slová „niektorých zákonov“ doplniť slová „v znení neskorších predpisov“, v § 21 v poznámke pod čiarou k odkazu 6 odporúčame za slová „o kolektívnom investovaní“ doplniť slová „v znení neskorších predpisov“, v § 45 v poznámke pod čiarou k odkazu 8 odporúčame za slová „(zákon o cenných papieroch)“ doplniť slová „v znení zákona č. 552/2008 Z. z.“. Zároveň odporúčame v úvodnej vete čl. II, IV, V, XII, XIII, XVII a XX aktualizovať výpočet novelizácií uvedeného zákona. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka	O	A	
MPSV RSR	K Čl. I § 1 Zásadne žiadam v Čl. I § 1 na konci vložiť čiarku a tieto slová: „ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s premenou a zmenami právnej formy obchodných spoločností a družstva“, za podmienky, že napríklad Čl. I § 5 bude upravovať aj s nimi súvisiace vzťahy (právne následky pre pracovnoprávne vzťahy). Odôvodnenie: Ako vyplýva z predloženého návrhu zákona, predmetom úpravy je nielen oblasť premeny a zmeny	Z	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Prerokované na rozporovom konaní dňa 28.2.2023. Rozpor bol

	právnej formy obchodných spoločností a družstva, ale aj úprava pracovnoprávných vzťahov, najmä účasť zamestnancov v nástupníckej spoločnosti pri cezhraničných fúziách, cezhraničných rozdeleniach a cezhraničných zmenách právnej formy. Rovnako tento návrh zákona upravuje i to, ktorým právnym poriadkom sa spravujú obchodné, resp. pracovné vzťahy s medzinárodným prvkom, a to i s poukazom na skutočnosť, že prekladateľ reviduje a presúva doterajšiu právnu úpravu uvedenú v Obchodnom zákonníku, ktorý má preto taktiež v predmete zákona slová „ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace“, do návrhu nového právneho predpisu. Javí sa ako potrebné zosúladiť predmet právnej úpravy s obsahom návrhu zákona. S poukazom na Čl. I § 2 písm. a) pod premenou nie je možné rozumieť zmeny právnej formy (Čl. I § 2 písm. m)). Javí sa ako potrebné zosúladiť s obsahom predkladaného návrhu zákona aj samotný názov právneho predpisu.			odstránený.
MPSV RSR	K Čl. I § 115 ods. 1 písm. a), K poznámke pod čiarou k odkazu 11 Odporúčam citáciu v poznámke pod čiarou k odkazu 11 nahradiť citáciou: „Nariadenie Komisie (EÚ) č. 651/2014 zo 17. júna 2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy v platnom znení. Zákon č. 57/2018 Z. z. o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Pravidlá poskytovania investičných stimulov v členských štátoch Európskej únie sú upravené nariadením Komisie (EÚ) č. 651/2014 zo 17. júna 2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy v platnom znení. Upozorňujem, že zákon č. 565/2001 Z. z. o investičných stimuloch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bol zrušený zákonom č. 561/2007 Z. z. o investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Tento bol následne zrušený zákonom č. 57/2018 Z. z. o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý je účinný od 1. apríla 2018.	O	A	
MPSV RSR	K Čl. I § 130 ods. 3 Odporúčam v Čl. I § 130 ods. 3 úpravu druhej vety tak, aby pri interpretácii nevznikala otázka o kolízii § 237 ods. 3 Zákonníka práce a Čl. I § 130 ods. 3 druhej vety. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie predstavuje transpozíciu smernice Európskeho parlamentu a rady 2002/14 z 11. marca 2002, ktorá ustanovuje všeobecný rámec pre informovanie a porady so zamestnancami v Európskom spoločenstve, ktorá ustanovuje všeobecný rámec pre informovanie a porady so zamestnancami v Európskom spoločenstve. Ustanovenie § 237 ods. 3 Zákonníka práce nastavuje otázku prerokovania s časovým parametrom „vopred“. Predkladateľom navrhované znenie vymedzuje otázku prerokovania špecifickejšim parametrom.	O	A	Ustanovenie bolo upravené na základe výsledkov rozporového konania zo dňa 28.2.2023 a bolo upravené ako nový § 94.
MPSV RSR	K Čl. I § 2 Odporúčam v Čl. I § 2 doplniť o vymedzenie pojmu „veriteľ“ s vylúčením aspoň zamestnanca z daného pojmu. Odôvodnenie: Čl. I obsahuje pojmy „veriteľ“, ako aj „zamestnanec“. Je nutné uviesť, že zamestnanec má postavenie veriteľa i dlžníka, a preto je nutné vylúčiť z pojmu veriteľ zamestnanca, keďže sa javí, že v ustanoveniach o ochrane veriteľov (napríklad Čl. I § 20), resp. ručení nástupníckych spoločností pri rozštiepení (Čl. I § 60) by došlo k zahrnutiu i zamestnanca pod tieto ustanovenia, čo však odporuje povahe záväzkového vzťahu.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Predkladateľ nepovažuje za potrebné vymedzovanie pojmov.
MPSV RSR	K Čl. I § 2 písm. f) Odporúčam v Čl. I § 2 písm. f) druhom bode slová „zanikajúcich spoločností“ nahradiť slovami „zanikajúcej spoločnosti“. Odôvodnenie: Zosúladenie s Čl. I § 2 predvetím písmena f).	O	A	
MPSV RSR	K Čl. I § 2 písm. o) Odporúčam v Čl. I § 2 písm. o) za slová „do cieľového štátu“ vložiť slovo „aspoň“. Odôvodnenie: Zúženie pojmu z dôvodu vylúčenia	O	A	

	slova „aspoň“ v čl. I § 2 písm. o) návrhu zákona sa javí ako vylúčenie ochrany poskytovanej smernicou v prípadoch, keď okrem sídla dochádza i k inému presunu.			
MPSV RSR	K Čl. I § 20 Odporúčam v Čl. I § 20 spresniť pojem „dostatočne“, a to buď doplnením odkazu na osobitný predpis alebo doplnením dôvodovej správy. Odôvodnenie: Postavenie veriteľa má i zamestnanec. Javí sa preto ako potrebné spresniť v záujme právnej istoty adresáta právnej normy, čo sa má rozumieť pod pojmom „už dostatočne zabezpečená“.	O	A	
MPSV RSR	K Čl. I § 5 ods. 5 a 6 Odporúčam v Čl. I § 5 ods. 5 slová „účinnosti pri zmene“ nahradiť slovami „účinnosti zmeny“. Odporúčam v Čl. I § 5 ods. 6 slová „účinnosti pri cezhraničnej zmene“ nahradiť slovami „účinnosti cezhraničnej zmeny“. Odôvodnenie: Zosúladenie s Čl. I § 5 ods. 1 až 4. Z predloženého znenia nie je zrejmé, čoho sa účinnosť týka.	O	A	
MPSV RSR	Všeobecná zásadná pripomienka Starobné dôchodkové sporenie upravené zákonom č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení vykonáva dôchodková správcovská spoločnosť. Dôchodková správcovská spoločnosť je právnická osoba – akciová spoločnosť so sídlom na území Slovenskej republiky, ktorej predmetom činnosti je vytváranie a správa dôchodkových fondov za účelom vykonávania starobného dôchodkového sporenia. Dôchodková správcovská spoločnosť vykonáva činnosť na základe povolenia na vznik a činnosť udeleného Národnou bankou Slovenska. Na dôchodkovú správčovskú spoločnosť sa vzťahuje Obchodný zákonník, ak zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení neustanovuje inak. Vzhľadom k osobitnému charakteru a postaveniu dôchodkovej správcovskej spoločnosti je jej činnosť v zákone č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení ustanovených prípadoch upravená odchylné v porovnaní s právnou úpravou akciovej spoločnosti podľa Obchodného zákonníka. Dôchodková správcovská spoločnosť pri vykonávaní starobného dôchodkového sporenia postupuje podľa zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a ustanovenia iných všeobecne záväzných právnych predpisov sa vzťahujú na činnosť dôchodkovej správcovskej spoločnosti len v prípadoch, ktoré nie sú ustanovené v zákone č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení V zmysle § 47 ods. 10 zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení sa zakazuje zmena predmetu činnosti a právnej formy dôchodkovej správcovskej spoločnosti, zmena podoby a formy akcií dôchodkovej správcovskej spoločnosti, zrušenie dôchodkovej správcovskej spoločnosti jej splynutím alebo rozdelením a predaj podniku alebo jeho časti na základe zmluvy o predaji podniku alebo jeho časti. Uvedená právna úprava tým zvyrazňuje osobitný charakter dôchodkovej správcovskej spoločnosti a smeruje k zabezpečeniu ochrany osobitných záujmov sporiteľov a poberateľov dôchodku. Podľa § 68 zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení možno dôchodkovú správčovskú spoločnosť zrušiť bez likvidácie len zlúčením s inou dôchodkovou správčovskou spoločnosťou, a to po predchádzajúcom súhlase Národnej banky Slovenska. Zlúčením dochádza k zániku zanikajúcej dôchodkovej správcovskej spoločnosti, pričom jej obchodné imanie prechádza na dôchodkovú správčovskú spoločnosť, s ktorou sa zlučuje a ktorá sa stáva právnym nástupcom zanikajúcej dôchodkovej správcovskej spoločnosti. Nástupníckou dôchodkovou správčovskou spoločnosťou môže byť len dôchodková správcovská spoločnosť, ktorej Národná banka Slovenska udelila povolenie na vznik a činnosť dôchodkovej správcovskej spoločnosti. Zrušiť dôchodkovú správčovskú spoločnosť je možné len na základe rozhodnutia valného zhromaždenia dôchodkovej správcovskej spoločnosti, ktorej Národná banka Slovenska udelila predchádzajúci súhlas na zlúčenie s inou dôchodkovou správčovskou spoločnosťou. Pri zrušení dôchodkovej správcovskej spoločnosti dochádza k prechodu správy dôchodkových fondov na nástupnícku dôchodkovú správčovskú spoločnosť, k zlúčeniu dôchodkových fondov zanikajúcej dôchodkovej správcovskej spoločnosti s dôchodkovými fondmi nástupníckej dôchodkovej správcovskej spoločnosti a k prechodu práv a povinností zanikajúcej	Z	A	

dôchodkovej správcovskej spoločnosti zo starobného dôchodkového sporenia voči sporiteľom a poberateľom dôchodkov. Zrušenie dôchodkovej správcovskej spoločnosti nesmie byť na ujmu sporiteľov, ani na ujmu veriteľov dôchodkovej správcovskej spoločnosti, čím sú chránené ich záujmy. V zmysle zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení je možné aj zrušenie dôchodkovej správcovskej spoločnosti s likvidáciou (§ 69) alebo súdom (§ 70). Na zrušenie dôchodkovej správcovskej spoločnosti s likvidáciou, bez likvidácie alebo súdom sa použijú ustanovenia Obchodného zákonníka. Vyššie uvedené obdobne platí aj vo vzťahu k doplnkovým dôchodkovým spoločnostiam, ktoré vykonávajú doplnkové dôchodkové sporenie podľa zákona č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení. Predložený návrh zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev reaguje najmä na potrebu zabezpečiť transpozíciu smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/2121 z 27. novembra 2019, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2017/1132, pokiaľ ide o cezhraničné premeny, zlúčenia alebo splnutia a rozdelenia (ďalej len „smernica“) do slovenského právneho poriadku. Návrh zákona zároveň vychádza z ustanovení Obchodného zákonníka a dopĺňa sa o nové postupy pre cezhraničnú mobilitu spoločností. Zo znenia smernice (napr. recitál 3, 11, 50, 52, čl. 86a) nie je jednoznačne zrejmé, či je potrebné pristúpiť k jej transpozícii vo vzťahu k dôchodkovým správcoským spoločnostiam a doplnkovým dôchodkovým spoločnostiam, prihliadajúc na ich osobitný charakter a postavenie a existujúcu národnú úpravu. Vychádzajúc z recitálu 52 smernice, a aj vzhľadom k neexistujúcej európskej regulácii v oblasti starobného dôchodkového sporenia, potreba transpozície vo vzťahu k dôchodkovej správcovskej spoločnosti podľa môjho názoru nevzniká. V zákone č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení došlo v minulosti k transpozícii smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/2341 zo 14. decembra 2016 o činnosti inštitúcií zamestnaneckého dôchodkového zabezpečenia (IZDZ) a o dohľade nad nimi (je prepracovaným znením smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/41/ES z 3. júna 2003 o činnostiach a dohľade nad inštitúciami zamestnaneckého dôchodkového zabezpečenia v platnom znení). Vykonávanie tejto smernice sa teda v Slovenskej republike realizuje v rámci systému doplnkového dôchodkového sporenia. Rovnako ako smernica (čl. 86a), aj novela zákona (v čl. I § 130) však priamo vylučuje zo svojej pôsobnosti iba subjekty kolektívneho investovania podľa osobitných predpisov, s odkazom na zákon č. 203/2011 Z. z. o kolektívnom investovaní. Z predloženého návrhu zákona ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, na ktoré subjekty by sa cezhraničná premena alebo cezhraničná zmena právnej formy mala vzťahovať a či je možné, z dôvodu existujúcej osobitnej regulácie, pristúpiť k vylúčeniu príslušných ustanovení v iných zákonoch. Na základe vyššie uvedených skutočností, najmä s cieľom predísť výkladovým problémom v aplikačnej praxi a v záujme jednoznačného vymedzenia ustanovení návrhu zákona, ktoré sa budú alebo nebudú vzťahovať na činnosť dôchodkových správcoských spoločností a doplnkových dôchodkových spoločností, sa domnievam, že uvedené zmeny je potrebné zo strany predkladateľa reflektovať aj novelizáciou zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a zákona č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení. Zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení rieši predmetnú problematiku v § 47 ods. 10 a zákon č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení v § 22 ods. 10. Z dôvodu zavedenia novej terminológie a doplnenia nových postupov pre cezhraničnú mobilitu spoločností v predloženom návrhu zákona, vidím priestor pre úpravu legislatívy v definíciách po legislatívnej a vecnej stránke v uvedených ustanoveniach (v písmenách c) v oboch právnych predpisoch). Je ale otázne, či je napríklad možné pod pojem „zákaz zmeny právnej formy dôchodkovej správcovskej spoločnosti“ subsumovať aj „zákaz cezhraničnej zmeny právnej formy dôchodkovej správcovskej spoločnosti“ v § 47 ods. 10 zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a obdobne v zákone č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení v zmysle návrhu zákona. Nakoľko sa však jedná o problematiku nespádajúcu do pôsobnosti Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, mám za to, že nie je vhodné vstupovať do tvorby legislatívneho materiálu vo vecnej pôsobnosti iného rezortu v tomto štádiu legislatívneho procesu skôr, ako po diskusii a objasnení vyššie uvedenej problematiky a v závislosti od uplatnených pripomienok a spôsobu ich vyhodnotenia zo strany iných pripomienkujúcich subjektov.			
---	--	--	--

MPSV RSR	Všeobecná zásadná pripomienka k Čl. III a k Čl. I § 5 Vzhľadom na to, že Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky je gestorm Zákonníka práce, zásadne žiadam, aby Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky mohlo, vzhľadom na potrebu novelizovať Zákonník práce v súvislosti s predkladaným návrhom zákona, predložiť konkrétne znenie novely Zákonníka práce, a to po diskusii s predkladateľom. Uvedené primerane platí aj pre Čl. I § 5, ktorý s úpravou Zákonníka práce súvisí. Odôvodnenie: Vzhľadom na odborne komplikovanú otázku si vyhradzujem právo novelizovať Zákonník práce a súvisiace ustanovenia vlastným znením úpravy, ako aj prípadným doplnením ďalších relevantných ustanovení, a to po odbornej diskusii s predkladateľom.	Z	A	
MŠVV aŠSR	Celému materiálu Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napríklad - V § 32 ods. 1 slovo "návhu" nahradiť slovom "návrhu", - V § 45 ods. 4 v poslednej vete za slovo "veta" doplniť slovo "sa", - V § 47 ods. 2 písm. c) na konci doplniť čiarku, - V § 59 ods. 2 vypustiť slová "má sa za to, že", - V § 93 ods. 3 slová "má sa za to" nahradiť slovami napr. "sa predpokladá", - V § 103 ods. 2 písm. d) na konci vety doplniť čiarku, obdobnú pripomienku uplatňujeme aj v § 103 ods. 3.	O	A	
MŠVV aŠSR	Celému materiálu Vzhľadom na to, že ide o právnu úpravu, ktorá bola doteraz obsiahnutá najmä v Obchodnom zákonníku ako lex generalis, navrhujeme zväžiť obsah navrhovanej právnej úpravy inkorporovať do Obchodného zákonníka, prípadne iných právnych predpisov a nevytvárať nový zákon.	O	N	Vzhľadom na potrebu transpozície smernice a jej nemožnosť v aktuálne účinnom znení Obchodného zákonníka považuje predkladateľ prípravu nového právneho predpisu za odôvodnenú. Rovnako vyňatie tejto právnej úpravy predpokladá aj legislatívny zámer nového práva obchodných spoločností po vzore českej a nemeckej úpravy.
MZVE Z SR	k Doložke zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie V súlade s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky odporúčame v bode 3 písm. b) uviesť gestora právnych aktov Európskej únie.	O	A	
NBS	Celému materiálu Odporúčame dôsledné používanie zavedených pojmov, najmä v štvrtej časti návrhu zákona, ktorá obsahuje ustanovenia týkajúce sa zmien právnej formy (pojem zmena právnej formy v príslušnom tvare je potrebné upraviť napríklad v § 110 ods. 2, v § 111 ods. 1, § 114 ods. 1, § 115 ods. 1 písm. a) a b), nadpis § 116 a aj ustanovenie, § 118 ods. 2 písm. b), § 118 ods. 7). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Zosúladenie zavedených pojmov.	O	A	
NBS	Celému materiálu	O	A	

	Odporúčame dôsledné používanie zavedených pojmov, najmä v tretej časti návrhu zákona, ktorá obsahuje ustanovenia týkajúce sa cezhraničnej premeny (pojem cezhraničná premena v príslušnom tvare je potrebné upraviť napríklad v § 84 ods. 3, § 85 ods. 5, § 91 ods. 1 písm. c), § 91 ods. 2, § 92 ods. 2, § 93 ods. 2, § 95 ods. 1, nadpis § 97, § 97 písm. d), § 99 ods. 2 písm. c), nadpis § 102, § 102 ods. 1). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Zosúladenie zavedených pojmov.			
NBS	Celému materiálu V návrhu zákona sú na viacerých miestach nesprávne uvedené vnútorné odkazy na príslušné odseky a paragrafy. Napríklad v § 45 a § 48 navrhujeme upraviť vnútorné odkazy na jednotlivé odseky, v § 52 by malo byť uvedené „podľa § 34“, v § 53 by malo byť uvedené „ak § 54 až 57 neustanovuje inak“, v § 62 by malo byť uvedené „ak § 63 až 66 neustanovujú inak“, v § 99 ods. 8 by malo byť uvedené „podľa § 97 písm. a)“, v § 99 ods. 8 písm. b) by malo byť uvedené „podľa § 97 písm. h)“, v § 118 ods. 8 písm. a) by malo byť uvedené „podľa § 115 písm. b)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	ČA	Pripomienka bola akceptovaná, okrem časti k § 53, ktorý bol z návrhu zákona vypustený.
NBS	Čl. I § 106 ods. 4 V § 106 ods. 4 navrhujeme na začiatok vety vložiť slová: „Ak osobitný predpis neustanovuje inak,“. Odôvodnenie: V prípade niektorých regulovaných odvetví ako je napr. poisťovníctvo je uvedená zmena právnej formy neprípustná.	O	A	
NBS	Čl. I § 113 ods. 3 Navrhujeme preformulovať dané ustanovenie, pretože z neho nie je zrejmé, ktoré ustanovenia zákona sa majú použiť, pravdepodobne má ísť o ustanovenia prvej hlavy tretej časti. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
NBS	Čl. I § 118 ods. 5 Navrhujeme za slová „§ 141 ods. 2“ vložiť slová „Obchodného zákonníka“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
NBS	Čl. I § 65 ods. 2 Navrhujeme slovo „predstavenstva“ nahradiť slovom „konateľ“ alebo „štatutárneho orgánu“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Vzhľadom na skutočnosť, že prvý diel upravuje osobitné ustanovenia o rozdelení spoločnosti s ručením obmedzeným, ktorej štatutárnym orgánom nie je predstavenstvo, je potrebné tento pojem upraviť.	O	A	
NBS	Čl. I § 68 ods. 1 písm. a), d) a e) V § 68 ods. 1 písm. a), d) a e) navrhujeme slovo „spoločníkov“ a slovo „spoločníci“ nahradiť slovom „akcionárov“ v príslušnom tvare. Odôvodnenie: Ustanovenie vymenúva osobitné náležitosti projektu premeny pri rozdelení akciovej spoločnosti alebo jednoduchej spoločnosti na akcie. Pri akciovej spoločnosti sa používa pojem akcionár a nie spoločník.	O	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Na základe výsledku rozporových konaní boli ustanovenia § 68 ods. 1 písm. d) a e) vypustené.
NBS	Čl. I návrhu zákona V § 14 ods. 1 odporúčame slovo „návhu“ nahradiť slovom „návrhu“. V § 32 ods. 1 odporúčame slovo „nívru“ nahradiť slovom „návrhu“. V § 58 ods. 3 odporúčame slovo „rozdeľovanie“ nahradiť slovom „rozdeľovanej“. Odôvodnenie: Chyba v písaní.	O	A	
NBS	Čl. I odkazu na poznámku pod čiarou 13 V § 130 ods. 2 návrhu zákona navrhujeme odkaz 13 nahradiť odkazom 6 a zároveň vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 13.	O	A	

	Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.			
NBS	Čl. I piatej časti Odporúčame názov poslednej časti, ktorá upravuje spoločné, prechodné a záverečné ustanovenia, uviesť ako „šiesta časť“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
NBS	Čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 6 V poznámke pod čiarou k odkazu 6 navrhujeme citáciu „Zákon č. 203/2011 o o kolektívnom investovaní“ nahradiť citáciou „Zákon č. 203/2011 Z. z. o kolektívnom investovaní v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
NBS	Čl. I prílohe V transpozičnej prílohe treba v zmysle bodu 62.13 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR uviesť v publikačnom zdroji konkrétne vydanie úradného vestníka (napr. „L 169“), avšak už bez uvedenia strany úradného vestníka za lomkou. Za dodržiavania tohto pravidla treba smernice uvádzať aj v ďalších transpozičných prílohách (napr. čl. XIII). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
NBS	Čl. I prílohe Vzhľadom na to, že ide o prijatie nového zákona, v zmysle bodu 62.13 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR treba v transpozičnej prílohe k návrhu zákona smernicu (EÚ) 2017/1132 uviesť v samostatnom nečíslovanom bode v znení všetkých jej noviel, vrátane smernice (EÚ) 2019/2121, ktorá je aktuálne uvedená samostatne v bode 2. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
NBS	Čl. IX Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod 4, v ktorom navrhujeme upraviť ustanovenie § 92 ods. 9 zákona o bankách tak, že slová „zlúčenie alebo splynutie“ sa nahradia slovami „fúzia a cezhraničná fúzia“ a rovnako slová „zmluva súvisiaca so zlúčením alebo splynutím“ sa nahradia slovami „projekt premeny alebo projekt cezhraničnej premeny“. Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť ustanovenie § 92 ods. 9 zákona o bankách tak, aby bolo v súlade s novým návrhom zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	Z	A	
NBS	Čl. IX bodu 1 Navrhujeme inštitút „cezhraničnej zmeny právnej formy“ upraviť (presunúť) novým novelizačným bodom v § 28 ods. 1 písm. c) zákona o bankách. Zároveň navrhujeme slovo „vrátanie“ nahradiť slovom „vrátane“. Odôvodnenie: Návrh zákona zavádza do § 28 ods. 1 písm. b) zákona o bankách aj inštitút cezhraničnej zmeny právnej formy. V § 28 ods. 1 písm. c) zákona o bankách už existuje predchádzajúci súhlas na zmenu právnej formy. Podľa nášho názoru by mala byť zmena právnej formy pod jedným písmenom, teda pod písm. c), t. j. predchádzajúci súhlas „na zmenu právnej formy alebo cezhraničnú zmenu právnej formy“.	Z	A	
NBS	Čl. IX bodu 2 Navrhujeme vypustiť inštitút „cezhraničnej zmeny právnej formy“, resp. doplniť aj inštitút „zmeny právnej formy“. Odôvodnenie: Pôvodné ustanovenie § 28 ods. 2 tretia veta zákona o bankách znie „Rozdelenie, splynutie, zlúčenie alebo zrušenie banky vrátane zlúčenia inej právnickej osoby s bankou ani predaj banky alebo jej časti nemôže byť na ujmu veriteľov banky“. Navrhovanou zmenou sa upravujú pojmy rozdelenia, splynutia a zlúčenia, avšak návrhom zákona sa dopĺňa aj inštitút cezhraničnej zmeny právnej formy. Keďže pôvodne sa zmena právnej formy neuvádzala v tejto vete, zvážte, či cezhraničnú zmenu právnej formy ponechať, resp. doplniť aj zmenu právnej	Z	A	

	formy, nakoľko ide vo svojej podstate o dva rovnaké inštitúty, len jeden má v sebe zahrnutý cezhraničný prvok.			
NBS	Čl. IX bodu 2 Navrhujeme vypustiť slová „písm. b“. Odôvodnenie: Ide o chybu v písaní. Predmetné ustanovenie nie je rozdelené na písmená.	O	A	
NBS	Čl. XIX Navrhujeme znenie čl. XIX: „Čl. XIX Zákon č. 203/2011 Z. z. o kolektívnom investovaní v znení zákona č. 547/2011 Z. z., zákona č. 206/2013 Z. z., zákona č. 352/2013 Z. z., zákona č. 213/2014 Z. z., zákona č. 323/2015 Z. z., zákona č. 359/2015 Z. z., zákona č. 361/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 292/2016 Z. z., zákona č. 237/2017 Z. z., zákona č. 279/2017 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 373/2018 Z. z., zákona č. 156/2019 Z. z., zákona č. 210/2021 Z. z., zákona č. 310/2021 Z. z., zákona č. 368/2021 Z. z., zákona č. 454/2021 Z. z. a zákona č. 208/2022 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 27 ods. 13 písmená c) a d) znejú: „c) uskutočniť premenu s výnimkou zlúčenia s inou správcovskou spoločnosťou na základe predchádzajúceho súhlasu podľa § 163 ods. 1 písm. d), d) uskutočniť cezhraničnú premenu s výnimkou cezhraničného zlúčenia so zahraničnou správcovskou spoločnosťou na základe predchádzajúceho súhlasu podľa § 163 ods. 1 písm. d)“. 2. V § 28 ods. 1 sa na konci pripája táto veta: „Žiadosť o udelenie povolenia na vytváranie a spravovanie štandardných fondov a európskych štandardných fondov predkladá Národnej banke Slovenska aj zahraničná správcovská spoločnosť s povolením vydaným v súlade s právne záväzným aktom Európskej únie upravujúcim podniky kolektívneho investovania do prevoditeľných cenných papierov po schválení projektu cezhraničnej zmeny právnej formy na akciovú spoločnosť“. 3. V § 28a ods. 1 sa na konci pripája táto veta: „Žiadosť o udelenie povolenia na vytváranie a spravovanie alternatívnych investičných fondov a zahraničných alternatívnych investičných fondov predkladá Národnej banke Slovenska aj zahraničná správcovská spoločnosť s povolením vydaným v súlade s právne záväzným aktom Európskej únie upravujúcim správcov alternatívnych investičných fondov po schválení projektu cezhraničnej zmeny právnej formy na akciovú spoločnosť“. 4. V § 67 ods. 1 sa slová „zlúčením s inou správcovskou spoločnosťou alebo so zahraničnou správcovskou spoločnosťou“ nahrádzajú slovami „zlúčením s inou správcovskou spoločnosťou alebo cezhraničným zlúčením so zahraničnou správcovskou spoločnosťou“. 5. V § 67 odsek 2 znie: „(2) Správcovská spoločnosť nesmie uskutočniť zlúčenie s inou právnickou osobou, ako je správcovská spoločnosť alebo cezhraničné zlúčenie s inou právnickou osobou ako je zahraničná správcovská spoločnosť. Zlúčením správcovských spoločností môže vzniknúť len správcovská spoločnosť podľa tohto zákona a cezhraničným zlúčením správcovskej spoločnosti so zahraničnou správcovskou spoločnosťou len zahraničná správcovská spoločnosť podľa práva členského štátu, v ktorom má zahraničná správcovská spoločnosť sídlo“. 6. V § 69a ods. 2 sa slová „Obchodného zákonníka“ nahrádzajú slovami „osobitného predpisu46a“. Poznámka pod čiarou k odkazu 46a znie: „46a) Zákon č./2023 Z. z. o premenách obchodných spoločností a družstiev a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. 7. V § 163 ods. 1 písmeno d) znie: „d) zlúčenie správcovskej spoločnosti s inou správcovskou spoločnosťou alebo cezhraničné zlúčenie so zahraničnou správcovskou spoločnosťou“. 8. V § 167 sa slová „zlučuje správcovská spoločnosť so zahraničnou správcovskou spoločnosťou“ vo všetkých tvaroch nahrádzajú slovami „cezhranične zlučuje správcovská spoločnosť so zahraničnou správcovskou spoločnosťou“ v príslušnom tvare.“ Odôvodnenie: V úvodnej vete čl. XIX predkladateľ cituje zákon č. 371/2014 Z. z. o riešení krízových situácií na finančnom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, hoci z osobitnej časti dôvodovej správy ako aj z kontextu novelizovaného znenia (§ 69a ods. 2) vyplýva, že by malo ísť o novelu zákona č. 203/2011 Z. z. o kolektívnom investovaní v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 203/2011 Z. z.). Zároveň navrhujeme v čl. XIX doplniť aj ďalšie novelizačné body z dôvodu vecného a legislatívno-technického zosúladenia zákona č. 203/2011 Z. z. s návrhom zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	Z	A	

NBS	Čl. XXI Navrhujeme znenie čl. XXI: „Čl. XXI Zákon č. 371/2014 Z. z. o riešení krízových situácií na finančnom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 39/2015 Z. z., zákona č. 239/2015 Z. z., zákona č. 437/2015 Z. z., zákona č. 437/2015 Z. z., zákona č. 291/2016 Z. z., zákona č. 279/2017 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 373/2018 Z. z., zákona č. 281/2019 Z. z., zákona č. 390/2019 Z. z., zákona č. 343/2020 Z. z., zákona č. 209/2021 Z. z., zákona č. 310/2021 Z. z., zákona č. 454/2021 Z. z., zákona č. 454/2021 Z. z. a zákona č. 208/2022 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. Poznámka pod čiarou k odkazu 81j znie: „81j) Zákon č. .../2023 Z. z. o premenách obchodných spoločností a družstiev a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. 2. V § 40 ods. 9 písmená s) a t) znejú: „s) cezhraničnej premene a cezhraničnej zmene právnej formy spoločností na území štátov Európskeho hospodárskeho priestoru, 81j) t) účasti zamestnancov pri cezhraničnej premene a cezhraničnej zmene právnej formy. 81j)“. 3. Poznámky pod čiarou k odkazom 81k a 81l sa vypúšťajú. 4. Poznámka pod čiarou k odkazu 86 znie: „86) Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov. Zákon č. 483/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zákon č. .../2023 Z. z. o premenách obchodných spoločností a družstiev a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. 5. V prílohe sa za prvý bod vkladá nový druhý bod, ktorý znie: „2. Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1132 zo 14. júna 2017 týkajúca sa niektorých aspektov práva obchodných spoločností (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 169, 30.6.2017) v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/2121 z 27. novembra 2019, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2017/1132, pokiaľ ide o cezhraničné premeny, zlúčenia alebo splynutia a rozdelenia (Ú. v. EÚ L 321, 12.12.2019)“. Doterajšie body 2 až 5 sa označujú ako body 3 až 6.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technické úpravy.	O	ČA	Navrhovaný novelizačný bod 5. bol upravený v zmysle pripomienky Odboru aproximácie práva Úradu vlády SR.
NBS	návrhu zákona Navrhujeme doplniť nový novelizačný článok, ktorý znie: „Čl. Zákon č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 359/2015 Z. z., zákona č. 437/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 292/2016 Z. z., zákona č. 339/2016 Z. z., zákona č. 282/2017 Z. z., zákona č. 18/2018 Z. z., zákona č. 109/2018 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 213/2018 Z. z., zákona č. 214/2018 Z. z., zákona č. 156/2019 Z. z., zákona č. 221/2019 Z. z., zákona č. 281/2019 Z. z., zákona č. 340/2020 Z. z., zákona č. 209/2021 Z. z. a zákona 310/2021 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 6 ods. 2 sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie: „Iná právna forma poisťovne sa zakazuje.“. 2. V § 7 ods. 1 sa na konci pripája táto veta: „Žiadosť o udelenie povolenia na vykonávanie poisťovacej činnosti predkladá Národnej banke Slovenska aj poisťovňa z iného členského štátu po schválení projektu cezhraničnej zmeny právnej formy na akciovú spoločnosť. 18a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 18a znie: „18a) § 113 a nasl. zákona č. .../2023 Z. z. o premenách obchodných spoločností a družstiev a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. 3. V § 8 ods. 2 sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie: „Iná právna forma zaistovne sa zakazuje.“. 4. V § 9 ods. 1 sa za druhú vetu vkladá nová tretia veta, ktorá znie: „Žiadosť o udelenie povolenia na vykonávanie zaistovacej činnosti predkladá Národnej banke Slovenska aj zaistovňa z iného členského štátu po schválení projektu cezhraničnej zmeny právnej formy na akciovú spoločnosť. 18a)“. 5. V § 77 ods. 1 písm. b) sa slová "zlúčenie, splynutie alebo rozdelenie" nahrádzajú slovami „premenu alebo cezhraničnú premenu“. 6. V § 77 sa odsek 1 dopĺňa písmenom w), ktoré znie: „w) cezhraničnú zmenu právnej formy poisťovne alebo zaistovne.“. 7. V § 77 ods. 2 písm. b) sa slová „v § 10 ods. 2 písm. c) a i) až k) rovnako“ nahrádzajú slovami „v § 10 ods. 2 písm. c) a i) až k) primerane a podmienky uvedené v odseku 21“. 8. V § 77 sa odsek 2 dopĺňa písmenom q), ktoré znie: „q) odseku 1 písm. w) platia podmienky uvedené v § 156 a § 189 ods. 1 primerane.“. 9. V § 77 ods. 9 písm. b) sa slová „ktoré sa zlučujú alebo splyývajú,“ nahrádzajú slovami „ktoré sa zúčastňujú fúzie alebo cezhraničnej fúzie,“. 10. V § 77 sa odsek 9 dopĺňa písmenom f), ktoré znie: „f) odseku 1 písm. w) podáva poisťovňa alebo zaistovňa, ktorá cezhranične mení svoju právnu formu.“. 11. § 77 sa dopĺňa odsekom 21, ktorý znie: „(21) Premena alebo cezhraničná premena nie je prípustná formou a) fúzie poisťovne alebo zaistovne s osobou, ktorá nie je poisťovňou alebo zaistovňou alebo poisťovňou z iného členského štátu alebo zaistovňou z iného členského štátu, b) rozdelenie poisťovne alebo zaistovne na osoby iné ako poisťovňa alebo zaistovňa alebo poisťovňa z iného	Z	A	

	členského štátu alebo zaist'ovňa z iného členského štátu.“. 12. V § 160 sa odsek 1 dopĺňa písmenom g), ktoré znie: „g) poisťovni alebo zaist'ovni dňom účinnosti cezhraničnej zmeny jej právnej formy.81a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 81a znie: „81a) § 4 zákona č. .../2023 Z. z. o premenách obchodných spoločností a družstiev a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. 13. V § 189 ods. 1 sa slová „Rozdelenie, splynutie, zlúčenie alebo zrušenie poisťovne alebo zaist'ovne vrátane zlúčenia inej právnickej osoby s poisťovňou alebo zaist'ovňou“ nahrádzajú slovami „Premena, cezhraničná premena, zrušenie alebo cezhraničná zmena právnej formy poisťovne alebo zaist'ovne“. Odôvodnenie: Legislatívno-technické zmeny v súvislosti s navrhovanými zmenami v návrhu zákona. V súvislosti s možnosťou cezhraničnej zmeny právnej formy je potrebné zabezpečiť licenčný proces pre poisťovňu z iného členského štátu meniacu svoju právnu formu v súlade so slovenským obchodným právom. Na tieto účely navrhujeme rozšírenie definície žiadateľa o povolenie na výkon poisťovacej a zaist'ovacej činnosti s tým, že rozhodujúcim momentom je prijatie projektu cezhraničnej zmeny právnej formy príslušným orgánom. Úprava v § 6 ods. 2 a § 8 ods. 2 zákona o poisťovníctve je navrhovaná z dôvodu potreby jasného zakotvenia neprípustnosti zmeny právnej formy poisťovne a zaist'ovne vo všeobecnosti umožnenej navrhovaným zákonom o premenách obchodných spoločností a družstiev a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keďže predmetné spoločnosti môžu mať v zmysle § 6 ods. 2 a § 8 ods. 2 len formu akciovej spoločnosti alebo európskej spoločnosti. Obdobná úprava je obsiahnutá aj v § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.			
NBS	návrhu zákona Navrhujeme doplniť nový novelizačný článok, ktorý znie: „Čl. Zákon č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení zákona č. 291/2002 Z. z., zákona č. 510/2002 Z. z., zákona č. 162/2003 Z. z., zákona č. 594/2003 Z. z., zákona č. 43/2004 Z. z., zákona č. 635/2004 Z. z., zákona č. 747/2004 Z. z., zákona č. 7/2005 Z. z., zákona č. 266/2005 Z. z., zákona č. 336/2005 Z. z., zákona č. 213/2006 Z. z., zákona č. 644/2006 Z. z., zákona č. 209/2007 Z. z., zákona č. 659/2007 Z. z., zákona č. 70/2008 Z. z., zákona č. 297/2008 Z. z., zákona č. 552/2008 Z. z., zákona č. 160/2009 Z. z., zákona č. 186/2009 Z. z., zákona č. 276/2009 Z. z., zákona č. 487/2009 Z. z., zákona č. 492/2009 Z. z., zákona č. 129/2010 Z. z., zákona č. 505/2010 Z. z., zákona č. 46/2011 Z. z., zákona č. 130/2011 Z. z., zákona č. 394/2011 Z. z., zákona č. 520/2011 Z. z., zákona č. 440/2012 Z. z., zákona č. 132/2013 Z. z., zákona č. 206/2013 Z. z., zákona č. 352/2013 Z. z., zákona č. 213/2014 Z. z., zákona č. 371/2014 Z. z., zákona č. 39/2015 Z. z., zákona č. 117/2015 Z. z., zákona č. 253/2015 Z. z., zákona č. 323/2015 Z. z., zákona č. 359/2015 Z. z., zákona č. 361/2015 Z. z., zákona č. 375/2015 Z. z., zákona č. 388/2015 Z. z., zákona č. 389/2015 Z. z., zákona č. 437/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 289/2016 Z. z., zákona č. 292/2016 Z. z., zákona č. 237/2017 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 373/2018 Z. z., zákona č. 156/2019 Z. z., zákona č. 211/2019 Z. z., zákona č. 312/2020 Z. z., zákona č. 340/2020 Z. z., zákona č. 423/2020 Z. z., zákona č. 209/2021 Z. z., zákona č. 310/2021 Z. z., zákona č. 454/2021 Z. z. a zákona č. 123/2022 Z. z., zákona č. 151/2022 Z. z. a zákona č. 208/2022 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 54 ods. 1 sa na konci pripája táto veta: „Iná právna forma obchodníka s cennými papiermi sa zakazuje.“. 2. V § 55 ods. 1 sa na konci pripája táto veta: „Ak o udelenie povolenia na poskytovanie investičných služieb žiada zahraničný obchodník s cennými papiermi z iného členského štátu žiadosť Národnej banke Slovenska predkladá aj zahraničný obchodník s cennými papiermi z iného členského štátu po schválení projektu cezhraničnej zmeny právnej formy na akciovú spoločnosť.50cta)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 50cta znie: „50cta) § 113 a nasl. zákona č. .../2023 Z. z. o premenách obchodných spoločností a družstiev a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. 3. V § 60 sa odsek 1 dopĺňa písmenom i), ktoré znie: „i) obchodníkovi s cennými papiermi dňom účinnosti cezhraničnej zmeny právnej formy.54a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 54a znie: „54a) § 4 zákona č. .../2023 Z. z. o premenách obchodných spoločností a družstiev a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Doterajší odkaz 54a a poznámka pod čiarou k odkazu 54a sa označujú ako odkaz 54aa a poznámka pod čiarou k odkazu 54aa. 4. V § 70 ods. 1 písm. e) sa slová „zlúčenie, splynutie alebo rozdelenie“ nahrádzajú slovami „premenu, cezhraničnú premenu alebo cezhraničnú zmenu právnej formy“. 5. V § 70 ods. 2 sa	Z	A	

	posledná veta nahrádza touto vetou: „Premenu, cezhraničnú premenu alebo cezhraničnú zmenu právnej formy alebo zrušenie obchodníka s cennými papiermi vrátane zlúčenia inej právnickej osoby s obchodníkom s cennými papiermi nesmie byť na ujmu veriteľov a klientov obchodníka s cennými papiermi.“. 6. V § 70 ods. 4 písmeno e) znie: „e) podľa odseku 1 písm. e) obchodník s cennými papiermi, a ak ide o fúziu, spoločne obchodník s cennými papiermi a právnická osoba, s ktorou sa obchodník s cennými papiermi zlučuje alebo s ktorou obchodník s cennými papiermi splyva, ak ide o cezhraničnú zmenu právnej formy obchodníka s cennými papiermi, ktorý cezhranične mení svoju právnu formu,“. 7. V § 83a sa slová „zlúčenia alebo splynutia“ vo všetkých tvaroch nahrádzajú slovom „fúzie“ v príslušnom tvare.“ Odôvodnenie: Vecné a legislatívno-technické zosúladenie zákona o cenných papieroch s návrhom zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Doplnenie ustanovenia § 54 ods. 1 zákona o cenných papieroch je navrhované z dôvodu právnej istoty a jednoznačného zakotvenia neprípustnosti zmeny právnej formy obchodníka s cennými papiermi vo všeobecnosti umožnenej navrhovaným zákonom o premenách obchodných spoločností a družstiev a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keďže obchodník s cennými papiermi môže mať v zmysle § 54 ods. 1 len formu akciovej spoločnosti. Obdobná úprava je obsiahnutá aj v § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.			
NBS	návrhu zákona Navrhujeme doplniť nový novelizačný článok, ktorý znie: „Čl. Zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 394/2011 Z. z., zákona č. 352/2012 Z. z., zákona č. 132/2013 Z. z., zákona č. 102/2014 Z. z., zákona č. 106/2014 Z. z., zákona č. 373/2014 Z. z., zákona č. 35/2015 Z. z., zákona č. 117/2015 Z. z., zákona č. 389/2015 Z. z., zákona č. 438/2015 Z. z., zákona č. 90/2016 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 299/2016 Z. z., zákona 279/2017 Z. z., zákona č. 18/2018 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 214/2018 Z. z., zákona č. 373/2018 Z. z. a zákona č. 310/2021 Z. z. sa dopĺňa takto: V § 20 ods. 2 sa za druhú vetu vkladá nová tretia veta, ktorá znie: „Žiadateľom je tiež veriteľ z iného členského štátu po schválení projektu cezhraničnej zmeny právnej formy podľa osobitného predpisu22a) na právnu formu akciovej spoločnosti, právnu formu jednoduchej spoločnosti na akcie, právnu formu spoločnosti s ručením obmedzeným alebo právnu formu európskej spoločnosti.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 22a znie: „22a) § 113 a nasl. zákona č. .../2023 Z. z. o premenách obchodných spoločností a družstiev a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Doterajší odkaz 22a a poznámka pod čiarou k odkazu 22a sa v celom texte označujú ako odkaz 22aa a poznámka pod čiarou k odkazu 22aa.“ Odôvodnenie: Doplnenie novelizačného článku navrhujeme z dôvodu zohľadnenia skutočnosti, že v praxi bude žiadateľom o udelenie povolenia pôvodná zahraničná spoločnosť.	O	A	
NBS	návrhu zákona Navrhujeme doplniť nový novelizačný článok, ktorý znie: „Čl. Zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 186/2004 Z. z., zákona č. 439/2004 Z. z., zákona č. 721/2004 Z. z., zákona č. 747/2004 Z. z., zákona č. 310/2006 Z. z., zákona č. 644/2006 Z. z., zákona č. 677/2006 Z. z., zákona č. 519/2007 Z. z., zákona č. 555/2007 Z. z., zákona č. 659/2007 Z. z., zákona č. 62/2008 Z. z., zákona č. 434/2008 Z. z., zákona č. 449/2008 Z. z., zákona č. 137/2009 Z. z., zákona č. 572/2009 Z. z., zákona č. 105/2010 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 355/2010 Z. z., zákona č. 543/2010 Z. z., zákona č. 334/2011 Z. z., zákona č. 546/2011 Z. z., zákona č. 547/2011 Z. z., zákona č. 252/2012 Z. z., zákona č. 413/2012 Z. z., zákona č. 132/2013 Z. z., zákona č. 352/2013 Z. z., zákona č. 183/2014 Z. z., zákona č. 301/2014 Z. z., zákona č. 25/2015 Z. z., zákona č. 140/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 292/2016 Z. z., zákona č. 97/2017 Z. z., zákona č. 279/2017 Z. z., zákona č. 109/2018 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 317/2018 Z. z., zákona č. 231/2019 Z. z., zákona č. 234/2019 Z. z., zákona č. 46/2020 Z. z., zákona č. 66/2020 Z. z., zákona č. 68/2020 Z. z., zákona č. 95/2020 Z. z., zákona č. 275/2020 Z. z., zákona č. 296/2020 Z. z., zákona č. 310/2021 Z. z., zákona č. 101/2022 Z. z., zákona č. 125/2022 Z. z., zákona č. 352/2022 Z. z. a zákona č. 399/2022 Z. z. sa	Z	A	

	mení takto: 1. V § 47 ods. 10 písmeno c) znie: „c) splynutie, rozdelenie a cezhraničná premena dôchodkovej správcovskej spoločnosti,“. 2. Poznámka pod čiarou k odkazu 45 znie: „45) Obchodný zákonník. Zákon č. .../2023 Z. z. o premenách obchodných spoločností a družstiev a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technické zmeny v súvislosti s navrhovanými zmenami, ktoré je potrebné reflektovať v zákone č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.			
NBS	návrhu zákona Navrhujeme doplniť nový novelizačný článok, ktorý znie: „Čl. Zákon č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 747/2004 Z. z., zákona č. 584/2005 Z. z., zákona č. 310/2006 Z. z., zákona č. 555/2007 Z. z., zákona č. 659/2007 Z. z., zákona č. 449/2008 Z. z., zákona č. 186/2009 Z. z., zákona č. 557/2009 Z. z., zákona č. 520/2011 Z. z., zákona č. 318/2013 Z. z., zákona č. 352/2013 Z. z., zákona č. 301/2014 Z. z., zákona č. 375/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 292/2016 Z. z., zákona č. 279/2017 Z. z., zákona č. 109/2018 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 317/2018 Z. z., zákona č. 35/2019 Z. z., zákona 156/2019 Z. z., zákona č. 68/2020 Z. z., zákona č. 95/2020 Z. z., zákona č. 310/2021 Z. z., zákona č. 101/2022 Z. z. a zákona č. 410/2022 Z. z. sa mení takto: 1. V § 22 ods. 10 písmeno c) znie: „c) splynutie, rozdelenie a cezhraničná premena doplnkovej dôchodkovej spoločnosti,“. 2. Poznámka pod čiarou k odkazu 13 znie: „13) Obchodný zákonník. Zákon č. .../2023 Z. z. o premenách obchodných spoločností a družstiev a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technické zmeny v súvislosti s navrhovanými zmenami, ktoré je potrebné reflektovať v zákone č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	Z	A	
OAPS VLÚV SR	Čl. I § 100 17. K Čl. I § 100: Čl. I § 100 ods. 1 návrhu zákona je transpozičným opatrením čl.132 ods. 1 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení, podľa ktorého: „ak cezhraničné zlúčenie alebo splynutie uskutoční buď spoločnosť, ktorá je vlastníkom všetkých podielov a iných cenných papierov, s ktorými sú spojené hlasovacie práva na valných zhromaždeniach preberanej spoločnosti alebo preberaných spoločností, alebo osoba, ktorá je priamym alebo nepriamym vlastníkom všetkých podielov v preberajúcej spoločnosti a v preberaných spoločnostiach, a preberajúca spoločnosť neprideľuje žiadne podiely v rámci zlúčenia alebo splnutia: — článok 122 písm. b), c), e) a m), článok 125 a článok 131 ods. 1 písm. b) sa neuplatňujú; — článok 124 a článok 126 ods. 1 sa neuplatňujú na preberanú spoločnosť alebo na preberané spoločnosti.“ Podľa § 100 ods. 1 návrhu zákona: „ak pri cezhraničnej fúzii nástupnícka spoločnosť alebo osoby konajúce vo vlastnom mene, ale na účet nástupníckej spoločnosti vlastnia všetky podiely spoločností zanikajúcich pri cezhraničnom zlúčení, s ktorými je spojené hlasovacie právo a následníckej spoločnosti nevznikajú nové podiely, nepoužijú sa na cezhraničné zlúčenie ustanovenia § 88, § 97 písm. a), b), c) a h) a § 98.“ Podľa čl. 132 ods. 1 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení sa teda pri tomto type cezhraničnej fúzie neuplatňuje ani čl.131 ods. 1 písm. b) smernice, podľa ktorého: „cezhraničné zlúčenie alebo splynutie má od dátumu uvedeného v článku 129 tieto účinky: (...) b) spoločníci preberanej spoločnosti sa stávajú spoločníkmi preberajúcej spoločnosti, pokiaľ nescudzili svoje podiely v zmysle článku 126a ods. 1.“ Transpozičným opatrením čl. 131 ods. 1 písm. b) smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení je § 5 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. b) návrhu zákona. V § 100 ods. 1 návrhu zákona, ktorý vymenúva ustanovenia, ktoré sa na daný typ cezhraničnej fúzie nepoužijú nie je uvedený vnútorný odkaz na predmetný § 5 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. b) návrhu zákona. Za účelom úplnej transpozície predmetného ustanovenia smernice žiadame predkladateľa do § 100 ods. 1 návrhu zákona doplniť tiež odkaz na § 5 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. b) návrhu zákona. Na túto zmenu žiadame reflektovať aj v tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení.	O	A	

OAPS	Čl. I § 100			
VLÚV	18. K Čl. I § 100: Čl. I § 100 ods. 4 návrhu zákona je transpozičným opatrením čl. 132 ods. 2 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení, podľa ktorého: „ak cezhraničné zlúčenie uskutoční spoločnosť, ktorá je vlastníkom 90 % alebo viac, nie však všetkých podielov a iných cenných papierov, s ktorými je spojené hlasovacie právo na valnom zhromaždení preberanej spoločnosti alebo na valných zhromaždeniach preberaných spoločností, (...)“. Podľa § 100 ods. 4 návrhu zákona: „ak pri cezhraničnom zlúčení nástupnícka spoločnosť alebo osoby konajúce vo vlastnom mene, ale na účet nástupníckej spoločnosti, vlastnia viac ako 90 % podielov zanikajúcich spoločností, s ktorými je spojené hlasovacie právo, ale nie všetky podiely (...)“. Percentuálna hranica podielov s ktorými sú spojené hlasovacie práva určená v návrhu zákona sa nezhoduje s percentuálnou hranicou podielov stanovenou smernicou. Vzhľadom na uvedené žiadame predkladateľa zosúladiť znenie Čl. I § 100 ods. 4 návrhu zákona s čl. 132 ods. 2 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení. Na túto zmenu žiadame reflektovať aj v tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení.	O	A	
OAPS	Čl. I § 101			
VLÚV	19. K Čl. I § 101: V Čl. I § 101 ods. 2 predkladaného návrhu zákona žiadame slová „majúca obdobnú právnu formu dovolenú v iných členských štátoch“ nahradiť z hľadiska princípov presnosti a zrozumiteľnosti právneho predpisu nahradiť vhodným ekvivalentom, najmä slovami „ktorá má právnu formu zodpovedajúcu právnej forme spoločnosti podľa ods. 1 v súlade s právnym poriadkom iného členského štátu“.	O	A	
OAPS	Čl. I § 118			
VLÚV	20. K Čl. I § 118: V § 118 ods. 5 je uvedené, že ustanovenie § 141 ods. 2 sa použije rovnako. Upozorňujeme predkladateľa, že návrh zákona neobsahuje § 141. Žiadame upraviť text v návrhu zákona a následne aj v tabuľke zhody.	O	A	
OAPS	Čl. I § 121			
VLÚV	21. K Čl. I § 121: V Čl. I § 121 ods. 6 žiadame v prvej vete za slovo „vzťahuje“ doplniť slová „§ 244 ods. 4“, aby z predkladaného návrhu zákona vyplývalo, na ktoré ustanovenie Zákonníka práce sa v tomto prípade odkazuje.	O	A	
OAPS	Čl. I § 126			
VLÚV	22. K Čl. I § 126: V Čl. I § 126 ods. 4 predkladaného návrhu zákona žiadame upraviť vnútorný odkaz tak, aby odkazoval na ods. 3 § 126 v rámci Čl. I predkladaného návrhu.	O	A	
OAPS	Čl. I § 126			
VLÚV	23. K Čl. I § 126: V § 126 ods. 1 je uvedené, že zamestnanci nástupníckej spoločnosti so sídlom na území Slovenskej republiky majú právo účasti podľa odsekov 4 až 8. Upozorňujeme predkladateľa, že tento § obsahuje iba 7 odsekov. Žiadame upraviť text v návrhu zákona a následne aj v tabuľke zhody.	O	A	
OAPS	Čl. I § 130			
VLÚV	24. K Čl. I § 130: V Čl. I § 130 ods. 1 a 2 predkladaného návrhu zákona žiadame slová „osobitných predpisov“ nahradiť slovami „osobitného predpisu“, nakoľko sa v poznámke pod čiarou k odkazu č. 3) a v poznámke pod čiarou k odkazu č. 13) odkazuje iba na jeden všeobecne záväzný právny predpis.	O	A	

OAPS VLÚV SR	Čl. I § 131 25. K Čl. I § 131: Upozorňujeme na potrebu prečíslovania § 131 v rámci Čl. I („Transpozičné ustanovenie“), nakoľko § 131 sa už v Čl. I predkladaného návrhu zákona nachádza.	O	A	
OAPS VLÚV SR	Čl. I § 2 1. K Čl. I § 2: V Čl. I § 2 písm. p) žiadame za slovami „členský štát“ doplniť slová „Európskej únie alebo štát, ktorý je zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore (ďalej len „členský štát“)“.	O	A	
OAPS VLÚV SR	Čl. I § 2 2. K Čl. I § 2: Z Čl. I § 2 žiadame vypustiť písm. v) a následne písm. w) až aa) primerane prečíslovať, nakoľko máme za to, že členský štát nie je pojem, a preto jeho legálna definícia nie je v predkladanom návrhu zákona potrebná.	O	A	
OAPS VLÚV SR	Čl. I § 21 4. K Čl. I § 21: V poznámke pod čiarou k odkazu č. 6) v Čl. I § 21 predkladaného návrhu zákona žiadame uvádzať úplný názov zákona č. 203/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov, a zároveň odporúčame precizovať, na ktoré ustanovenia zákona sa v tomto prípade odkazuje.	O	A	Na základe pripomienky Ministerstva financií bolo uvedené ustanovenie z textu návrhu zákona vypustené.
OAPS VLÚV SR	Čl. I § 24 5. K Čl. I § 24: V Čl. I § 24 ods. 1 odporúčame v súvislosti so spoločnosťou v kríze odkazovať na § 67a Obchodného zákonníka.	O	A	
OAPS VLÚV SR	Čl. I § 27, 38 a 83 6. K Čl. I § 27, § 38 a § 83: V rámci nadpisu § 27, § 38 a § 83 v Čl. I predkladaného návrhu zákona sa pojednáva o „správe dozornej rady“. Naproti tomu predkladateľ v § 27 ods. 2, v § 38 ods. 2 a v § 83 ods. 3 používa pojem „vyjadrenie“ dozornej rady. Žiadame uvedené pojmy zosúladiť.	O	A	
OAPS VLÚV SR	Čl. I § 41 7. K Čl. I § 41: Čl. I § 41 ods. 2 návrhu zákona je transpozičným opatrením čl. 139 ods. 1 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení, podľa ktorého: „rozdelenie si vyžaduje prinajmenšom schválenie valného zhromaždenia každej spoločnosti zúčastnenej na rozdelení. Článok 93 sa uplatní z hľadiska požadovanej väčšiny pre takéto rozhodnutia, ich rozsahu a nutnosti oddeleného hlasovania.“ Podľa čl. 93 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení „zlúčenie vyžaduje aspoň schválenie valným zhromaždením každej zo spoločností podieľajúcich sa na zlúčení. Právne predpisy členských štátov stanovujú, že toto rozhodnutie o schválení vyžaduje najmenej väčšinu dvoch tretín hlasov zastúpených akcií alebo zastúpeného upísaného základného imania.“ Podľa Čl. I § 41 ods. 2 návrhu zákona „na schválenie návrhu projektu premeny sa vyžaduje súhlas dvojtretinovej väčšiny hlasov prítomných akcionárov a musí sa o ňom vyhotoviť notárska zápisnica.“ Máme za to, že požadovaná väčšina na schválenie rozdelenia valným zhromaždením tak ako je stanovená v § 41 ods. 2 návrhu zákona nezodpovedá požiadavkám v čl. 93 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení (2/3 väčšina hlasov zastúpených akcií resp. upísaného základného imania oproti 2/3 väčšina hlasov prítomných akcionárov). Vzhľadom na uvedené žiadame zosúladiť znenie § 41 ods. 2 návrhu zákona s článkom 93 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení. Na túto zmenu žiadame reflektovať aj v tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Predmetná úprava je rovnaká ako v aktuálne účinnom znení Obchodného zákonníka, rovnaká väčšina sa nachádza aj na iných miestach smernice 2017/1132 a je v slovenskom právnom poriadku upravená rovnako. Aj česká právna úprava používa rovnaké znenie. V podstate sa vychádza zo znenia smernice „väčšinu dvoch tretín hlasov

	Navyše požiadavka vyhotovenia notárskej zápisnice ide nad rámec minimálnych požiadaviek smernice, na základe čoho je možné identifikovať goldplating. Preto žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť „GP-A b) navýšenie požiadaviek“ a v desiatom stĺpci uviesť slová „oblasť s vplyvom na podnikateľské prostredie“.			zastúpených akcií“, ale keďže hlasujú v zmysle nášho právneho poriadku akcionári a nie akcie, hovoríme o prítomných akcionároch. Akcionár môže mať jednu akciu a jeden hlas, ale aj viac akcií a teda im prislúchajúci počet hlasov. Vždy sa však vychádza z počtu hlasov prítomných akcionárov – čo zodpovedá väčšine hlasov zastúpených akcií (votes attached to the shares represented). Predkladateľ má za to, že ustanovenie zodpovedá požiadavkám smernice. Požiadavka vyhotovenia notárskej zápisnice je už v súčasnosti obsiahnutá v ObZ, je to transpozícia čl. 102 odsek 1 smernice (rovnako je v tabuľke zhody k čl. 102 ods. 1 notifikované ustanovenie § 41 ods. 2).
OAPS VLÚV SR	Čl. I § 49 8. K Čl. I § 49: V § 49 ods. 3 je v poslednej vete uvedené, že na kúpu akcií sa vzťahujú ustanovenia § 47 ods. 2 až 6. Upozorňujeme predkladateľa, že § 47 obsahuje iba 3 odseky. Žiadame upraviť text v návrhu zákona a následne aj v tabuľke zhody, keďže sa transpozícia smerníc preukazuje aj predmetným ustanovením.	O	A	
OAPS VLÚV SR	Čl. I § 53 9. K Čl. I § 53: V rámci precizovania vnútorného odkazu žiadame v Čl. I § 53 predkladaného návrhu zákona slová „§ 53 až 56“ nahradiť slovami „§ 54 až 57“.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Na základe výsledkov rozporových konaní bolo ustanovenie z návrhu zákona

				vypustené.
OAPS VLÚV SR	Čl. I § 58 10. K Čl. I § 58: V Čl. I § 58 ods. 1 predkladaného návrhu zákona žiadame spojku „a“ nahradiť spojkou „alebo“.	O	A	
OAPS VLÚV SR	Čl. I § 67 11. K Čl. I § 67: V Čl. I § 67 ods. 1 predkladaného návrhu zákona žiadame upresniť, na ktoré ustanovenie v rámci § 59 Obchodného zákonníka sa v tomto prípade odkazuje.	O	A	
OAPS VLÚV SR	Čl. I § 71 12. K Čl. I § 71: Čl. I § 71 návrhu zákona je transpozičným ustanovením čl. 140 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení. Podľa článku 140 písm. a) smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: „zverejnenie stanovené v článku 138 sa vykoná pre každú nadobúdajúcu spoločnosť najmenej jeden mesiac pred zvolaním valného zhromaždenia rozdeľovanej spoločnosti, ktoré sa má vyjadriť k návrhu podmienok rozdelenia“. Podľa § 71 návrhu zákona: „nástupnícke spoločnosti zabezpečia splnenie svojej povinnosti podľa § 10 do 30 dní pred nadobudnutím účinnosti rozdelenia“. Lehota stanovená v § 71 návrhu zákona na splnenie povinnosti podľa § 10 návrhu zákona (do 30 dní pred nadobudnutím účinnosti rozdelenia) sa nezhoduje s lehotou stanovenou v článku 140 písm. a) smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení (najmenej jeden mesiac pred zvolaním valného zhromaždenia). Vzhľadom na uvedené žiadame zosúladiť znenie § 71 návrhu zákona s čl. 140 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení. Na túto zmenu žiadame reflektovať aj v tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení.	O	A	
OAPS VLÚV SR	Čl. I § 71 13. K Čl. I § 71: Žiadame predkladateľa o vykonanie primeranej úpravy vnútorného odkazu v Čl. I § 71 ods. 1 písm. b) návrhu zákona („listiny podľa § 37 ods. 1 písm. a) a b))“, keďže Čl. I § 37 návrhu zákona sa nečlení na odseky a písmená.	O	A	
OAPS VLÚV SR	Čl. I § 71 14. K Čl. I § 71: Čl. I § 71 návrhu zákona je transpozičným opatrením čl. 140 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení. Podľa článku 140 písm. b) smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení „všetci akcionári nadobúdajúcej spoločnosti majú právo najmenej jeden mesiac pred dňom uvedeným v písme a) zoznamiť sa v sídle tejto spoločnosti s dokumentmi uvedenými v článku 143 ods. 1“. Podľa § 71 ods. 1 písm. b) návrhu zákona „všetci akcionári spoločnosti zanikajúcej rozdelením, ako aj nástupníckych spoločností majú právo najmenej 30 dní pred nadobudnutím účinnosti rozdelenia dostať na nahliadnutie v sídle spoločnosti, ktorej sú akcionármi, listiny podľa § 37 ods. 1 písm. a) a b) a v sídle nástupníckej spoločnosti listiny podľa § 39 ods. 1 písm. c) až e) ak sa vyhotovujú alebo vypracúvajú, ustanovenie § 40 tým nie je dotknuté“. Máme za to, že zoznam dokumentov, s ktorými majú akcionári právo sa zoznamiť v sídle nadobúdajúcej spoločnosti uvedený v § 39 ods. 1 písm. c) až e) návrhu zákona nezodpovedá zoznamu dokumentov uvedených v čl. 143 ods. 1 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení. Za účelom zabezpečenia úplnej transpozície predmetného ustanovenia smernice žiadame v § 71 ods. 1 písm. b) návrhu zákona uviesť odkaz na Čl. I § 39 ods. 1 písm. a) až e) predkladaného návrhu zákona.	O	A	
OAPS VLÚV	Čl. I § 71 15. K Čl. I § 71: Čl. I § 71 návrhu zákona je transpozičným opatrením čl. 140 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení. Podľa článku	O	A	

SR	140 písm. c) smernice: „jeden alebo niekoľko akcionárov nadobúdajúcej spoločnosti, ktorí disponujú minimálnym percentom akcií upísaného základného imania, sú oprávnení požadovať, aby valné zhromaždenie takejto nadobúdajúcej spoločnosti bolo vyzvané, aby sa vyjadrilo k schváleniu rozdelenia. Takéto minimálne percento nesmie byť stanovené nad 5 %.“ Podľa § 71 ods. 3 návrhu zákona „ak ide o rozdelenie spoločnosti zlúčením podľa odseku 1, akcionár alebo akcionári rozdeľovanej spoločnosti, ktorí majú akcie, ktorých menovitá hodnota dosahuje najmenej 5 % základného imania, majú právo požadovať zvolanie valného zhromaždenia, ktoré bude rozhodovať o schválení rozdelenia spoločnosti; stanovy môžu určiť, že toto právo má aj akcionár alebo akcionári, ktorí majú akcie, ktorých menovitá hodnota je menšia ako 5 % základného imania.“ Máme za to, že návrh zákona pri určení prahovej hodnoty nezodpovedá prahovej hodnote určenej smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení (max. 5% akcií podľa smernice verus min. 5% základného imania podľa návrhu zákona). Okrem toho podľa predkladaného návrhu zákona toto právo menšinovým akcionárom môžu určiť stanovy. Zo znenia smernice však vyplýva, že toto právo musí vyplývať zo všeobecne záväzného právneho predpisu, pričom smernica nedáva možnosť voľby upraviť toto právo v stanovách, ktoré predstavujú interný predpis spoločnosti. Vzhľadom na uvedené žiadame zosúladiť znenie návrhu zákona s čl. 140 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení. Na túto skutočnosť žiadame reflektovať aj v tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení.			
OAPS VLÚV SR	Čl. I § 8 3. K Čl. I § 8: Čl. I § 8 návrhu zákona je transpozičným opatrením čl. 137 ods. 2 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení, ktorý ustanovuje obligatórne obsahové náležitosti projektu rozdelenia (premeny). Domnievame sa, že v návrhu zákona chýbajú niektoré údaje požadované smernicou, ktoré majú byť súčasťou návrhu projektu rozdelenia (premeny). Konkrétne sa to týka formy obchodných spoločností zúčastnených na premene (čl. 137 ods. 2 písm. a) smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení), presný opis pasív (čl. 137 ods. 2 písm. h) smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení) ako aj kritérium, o ktoré sa rozdelenie opiera (čl. 137 ods. 2 písm. i) smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení). Vzhľadom na uvedené žiadame do návrhu zákona doplniť vyššie spomínané údaje, ktoré predstavujú obligatórne obsahové náležitosti projektu rozdelenia (premeny). Na túto skutočnosť žiadame reflektovať aj v tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení.	O	A	
OAPS VLÚV SR	Čl. I § 89 16. K Čl. I § 89: Čl. I § 89 ods. 3 a 4 návrhu zákona je transpozičným opatrením čl. 127 ods. 7 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení. Návrh zákona podmieňuje nevydanie osvedčenia tým, že slovenská zúčastnená spoločnosť nepredloží notárovi dokumenty podľa § 89 ods. 2 návrhu zákona. Smernica (EÚ) 2017/1132 však nevydanie osvedčenia podmieňuje nasledovne: „ak sa zistí, že cezhraničné zlúčenie alebo splynutie nespĺňa všetky príslušné podmienky alebo že neboli dokončené všetky potrebné postupy a formálne náležitosti, príslušný orgán nevydá osvedčenie predchádzajúce zlúčeniu alebo splynutiu a informuje spoločnosť o dôvodoch svojho rozhodnutia. V takom prípade môže príslušný orgán spoločnosti poskytnúť možnosť splniť príslušné podmienky alebo dokončiť postupy a formálne náležitosti v primeranej lehote.“ Vzhľadom na uvedené žiadame upraviť Čl. I § 89 ods. 3 a 4 návrhu zákona takým spôsobom, aby bola zabezpečená úplná transpozícia čl. 127 ods. 7 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení. Na túto skutočnosť žiadame reflektovať aj v tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení.	O	A	
OAPS VLÚV SR	Čl. I Príloha 26. K Čl. I - k Prílohe: V súlade s bodom 62.13. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení žiadame v navrhovanej transpozičnej prílohe zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev a o zmene a doplnení niektorých zákonov uvádzať smernicu (EÚ) 2017/1132 v znení smernice (EÚ) 2019/2121 nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady	O	A	

	(EÚ) 2017/1132 zo 14. júna 2017 týkajúca sa niektorých aspektov práva obchodných spoločností (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 169, 30.6.2017) v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/2121 z 27. novembra 2019 (Ú. v. EÚ L 321, 12.12.2019).“. Následne žiadame druhý bod z transpozičnej prílohy vypustiť.			
OAPS	Čl. XIII § 7			
VLÚV SR	1. K Čl. XIII bodu 9: V Čl. XIII bode 9 predkladaného návrhu zákona žiadame v navrhovanom § 7 ods. 16 písm. a) zákona č. 530/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov odkaz „xx)“ nahradiť chronologicky číslovaným odkazom, a v poznámke pod čiarou uviesť, na ktoré ustanovenia Čl. I predkladaného návrhu zákona sa má v tomto prípade odkazovať.	O	A	
OAPS	Čl. XIII Príloha			
VLÚV SR	2. K Čl. XIII bodu 16: Nakoľko do transpozičnej prílohy zákona č. 530/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov bola počas prípravy predkladaného návrhu zákona doplnená smernica (EÚ) 2019/1151, žiadame na túto skutočnosť reflektovať primeraným prečíslovaním smernice (EÚ) 2019/2121. Publikáčny zdroj smernice (EÚ) 2019/2121 zároveň žiadame upraviť nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 321, 12.12.2019)“.	O	A	
OAPS	Čl. XIX			
VLÚV SR	Upozorňujeme na skutočnosť, že novelizácia zákona č. 371/2014 Z. z. v znení neskorších predpisov má byť v zmysle predkladaného návrhu zákona predmetom novelizačného Čl. XIX aj Čl. XXI. Žiadame celý novelizačný Čl. XIX upraviť tak, aby predmetom úpravy bol zákon č. 203/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov.	O	A	
OAPS	Čl. XXI			
VLÚV SR	Upozorňujeme predkladateľa návrhu zákona na skutočnosť, že poradie smerníc Európskej únie v transpozičnej prílohe k zákonu je viazané na splnenie podmienok materiálnej aj formálnej zložky transpozície do vnútroštátneho práva, a teda nielen na moment transpozície, ale najmä na moment notifikácie uskutočnenej transpozície Európskej komisii. Z uvedeného dôvodu žiadame vypustiť z Čl. XXI predkladaného návrhu zákona bod 4. V Čl. XXI bode 5 návrhu žiadame následne doplniť šiesty bod transpozičnej prílohy k zákonu č. 371/2014 Z. z. v znení neskorších predpisov nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1132 zo 14. júna 2017 týkajúca sa niektorých aspektov práva obchodných spoločností (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 169, 30.6.2017) v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/2121 z 27. novembra 2019 (Ú. v. EÚ L 321, 12.12.2019).“.	O	A	
OAPS	K doložke zlučiteľnosti:			
VLÚV SR	1. K bodu 3 písm. b): V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame medzi relevantnými sekundárnymi právnymi aktami Európskej únie uvádzať aj smernicu Rady 2001/86/ES z 8. októbra 2001, ktorou sa dopĺňajú stanovy európskej spoločnosti v súvislosti s účasťou zamestnancov na riadení (Ú. v. ES L 294, 10.11.2001), a to spolu s uvedením gestora určeného príslušným uznesením vlády Slovenskej republiky.	O	A	
OAPS	K doložke zlučiteľnosti:			
VLÚV SR	2. K bodu 3 písm. b): Z názvu smernice (EÚ) 2019/2121 žiadame vypustiť zavádzanú legislatívnu skratku. Smernicu (EÚ) 2019/2121 žiadame uvádzať spolu s uvedením publikačného zdroja a gestora určeného príslušným uznesením vlády Slovenskej republiky.	O	A	

OAPS VLÚV SR	K doložke zlučiteľnosti: 3. K bodu 3 písm. b): Do názvu smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení je potrebné doplniť publikačný zdroj, a slová „v platnom znení“. Rovnako žiadame uviesť gestora tejto smernice.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K doložke zlučiteľnosti: 4. K bodu 4 písm. a): V bode 4 písm. a) žiadame za slovom „smernice“ uviesť slová „(EÚ) 2019/2121“.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K doložke zlučiteľnosti: 5. K bodu 4 písm. c): V bode 4 písm. c) žiadame uvádzať transpozičné opatrenia smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení, ktoré boli notifikované Európskej komisii, a to najmä zákon č. 530/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 371/2014 Z. z. v znení neskorších predpisov a Obchodný zákonník.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K osobitnej časti dôvodovej správy: 1. K Čl. I § 1: Zavádzanú legislatívnu skratku smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame upraviť nasledovne: „smernica (EÚ) 2017/1132 v platnom znení“. Následne žiadame takto zavedenú legislatívnu skratku dôsledne používať v celom texte osobitnej časti dôvodovej správy, hl. v odôvodnení k Čl. § 18 a nasl. a k Čl. XIII predkladaného návrhu zákona.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K osobitnej časti dôvodovej správy: 10. K Čl. XIII: Upozorňujeme, že osobitná časť dôvodovej správy k Čl. XIII bodu 13 a k bodom 15 až 18 predkladaného návrhu zákona nekorešponduje zneniu vlastného materiálu, a žiadame vykonať primeranú úpravu.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K osobitnej časti dôvodovej správy: 11. K Čl. XVII a XXI: V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. XVIII a k Čl. XXI žiadame reflektovať na počet a znenie jednotlivých novelizačných bodov v súlade s vlastným materiálom.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K osobitnej časti dôvodovej správy: 2. K Čl. I § 17: V odôvodnení k Čl. § 17 až 20, § 25 až 28, § 32, § 33, § 36 až 40, § 42, § 44 až 50 predkladaného návrhu zákona v osobitnej časti dôvodovej správy predkladateľ opakovane uvádza, že tieto ustanovenia Čl. I predkladaného návrhu zákona nahrádzajú relevantné ustanovenia Obchodného zákonníka vypúšťané v Čl. II predkladaného návrhu, ktoré predstavovali transpozičné opatrenia „šiestich obchodných smerníc Rady Európskej únie“. V odôvodnení k Čl. I § 17 žiadame špecifikovať, o ktoré smernice Európskej únie sa v tomto prípade jednalo, a rovnako uviesť, že tieto smernice už nie sú účinné. Túto pripomienku primerane vzťahujeme aj na odôvodnenie k Čl. I § 78.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K osobitnej časti dôvodovej správy: 3. K Čl. I § 23: V odôvodnení k Čl. I § 23 žiadame namiesto slov „kodifikovanej obchodnoprávnej smernice“ uviesť legislatívnu skratku smernice (EÚ) 2017/1132, a následne uviesť, že vyžadovaním správu audítora o návrhu projektu premeny nielen pre akciové spoločnosti, ale aj na spoločnosti s ručením obmedzeným, dochádza ku goldplatingu, nakoľko máme za to, že navrhovaná právna úprava ide v tomto prípade nad rámec minimálnych požiadaviek smernice (EÚ) 2017/1132.	O	ČA	Predkladateľ pripomienku akceptoval v časti úpravy legislatívnej skratky. Predkladateľ neakceptoval pripomienku v časti

				goldplatingu. Predmetná smernica predstavuje minimálnu harmonizáciu. Predstavuje len úpravu pre akciové spoločnosti. V zmysle návrhu zákona sa tak, ako je tomu aj v aktuálnej účinnnej právnej úprave, navrhuje, aj povinnosť vypracovania správy audítora v prípade premeny spoločnosti s ručením obmedzeným. V zmysle § 24 však ide o značne užší rozsah prípadov, ako vyžaduje smernica pre akciové spoločnosti, rovnako je užší rozsah náležitostí. Nakoľko však ide v prípade spoločnosti s ručením obmedzeným o kapitálovú spoločnosť, nie je mnoho iných možností ako dosiahnuť pri transakciách cieľe, ktoré sa majú dosiahnuť vypracovaním správy audítora. Ustanovenie § 23 predstavuje všeobecné ustanovenie aplikovateľné pre s.r.o. a pre a.s. Vzhľadom na vyššie uvedené predkladateľ nemá za to, že v danom prípade ide o goldplating.
OAPS VLÚV SR	K osobitnej časti dôvodovej správy: 4. K Čl. I § 78: V odôvodnení k Čl. I § 78 žiadame v súlade s bodmi 62.5 a 62.9. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení uviesť úplný názov smernice (EÚ) 2019/2121 a následne zaviesť legislatívnu skratku smernice nasledovne: „smernica (EÚ) 2019/2121“. Danú legislatívnu skratku žiadame dôsledne používať v celom texte osobitnej časti dôvodovej správy k	O	A	

	predkladanému návrhu zákona.			
OAPS	K osobitnej časti dôvodovej správy:			
VLÚV	5. K Čl. I § 86: V odôvodnení k Čl. I § 86 žiadame uviesť, že vyžadovaním podávania oznámenia správcovi dane v prípade cezhraničných	O	A	
SR	premién spoločností dochádza ku goldplatingu, nakoľko máme za to, že navrhovaná právna úprava ide v tomto prípade nad rámec minimálnych požiadaviek smernice (EÚ) 2017/1132.			
OAPS	K osobitnej časti dôvodovej správy:			
VLÚV	6. K Čl. I § 96: V odôvodnení k Čl. I § 96 žiadame uviesť, že aplikovaním ustanovení o cezhraničnej fúzii aj na verejné obchodné	O	A	
SR	spoločnosti a komanditné spoločnosti dochádza ku goldplatingu, nakoľko máme za to, že navrhovaná právna úprava ide v tomto prípade nad rámec minimálnych požiadaviek smernice (EÚ) 2017/1132.			
OAPS	K osobitnej časti dôvodovej správy:			
VLÚV	7. K Čl. I § 98: V súvislosti s odôvodnením k Čl. I § 98 týkajúcim sa nejasnosti slovenskej verzie prekladu smernice (EÚ) 2017/1132 v	O	A	
SR	platnom znení odporúčame predkladateľovi kontaktovať príslušné DG a iniciovať korigendum slovenskej jazykovej verzie smernice.			
OAPS	K osobitnej časti dôvodovej správy:			
VLÚV	8. K Čl. I Piatej časti: V odôvodnení k piatej časti Čl. I predkladaného návrhu zákona žiadame v prípade smernice 2005/56/ES uviesť jej	O	A	
SR	plný názov s poznámkou, že smernica už nie je účinná, a v prípade smernice 2001/86/ES žiadame uviesť plný názov smernice a zaviesť legislatívnu skratku.			
OAPS	K osobitnej časti dôvodovej správy:			
VLÚV	9. K Čl. I § 132: Upozorňujeme, že v osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I predkladaného návrhu absentuje odôvodnenie k § 132 ČL. I	O	A	
SR	predkladaného návrhu zákona, a žiadame ho do osobitnej časti dôvodovej správy doplniť.			
OAPS	K sprievodným dokumentom:			
VLÚV	1. V druhom odseku predkladacej správy žiadame skrátenú citáciu smernice (EÚ) 2019/2121 upraviť v súlade s bodmi 62.9. a 62.10.	O	A	
SR	Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. Rovnako žiadame názov smernice uvádzať s malým začiatočným písmenom. Tieto pripomienky vzťahujeme aj na druhý odsek všeobecnej časti dôvodovej správy k predkladanému návrhu zákona.			
OAPS	K sprievodným dokumentom:			
VLÚV	2. Skrátenú citáciu smernice (EÚ) 2019/2121 v druhom odseku predkladacej správy a druhom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy	O	A	
SR	žiadame dôsledne dodržiavať vo všetkých sprievodných dokumentoch k predkladanému návrhu zákona.			
OAPS	K sprievodným dokumentom:			
VLÚV	3. V piatom odseku predkladacej správy odporúčame uviesť informáciu o uplynutí transpozičnej lehoty smernice (EÚ) 2019/2121 dňa 31.	O	A	
SR	januára 2023 spolu s odôvodnením jej nedodržania.			

OAPS VLÚV SR	K sprievodným dokumentom: 4. V siedmom bode doložky vybraných vplyvov žiadame v súlade s čl. 20ods. 5 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení uviesť osobitné zhodnotenie rozsahu transpozičných opatrení, ktoré idú nad rámec minimálnych požiadaviek smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení a smernice (EÚ) 2019/2121, v súlade s identifikovaním goldplatingu a vyjadrením sa ku opodstatnenosti goldplatingu uvádzaných v predložených tabuľkách zhody s týmito smernicami.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 1. V ľavej časti záhlavia tabuľky zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame uvádzať smernicu nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1132 zo 14. júna 2017 týkajúca sa niektorých aspektov práva obchodných spoločností (Ú. v. EÚ L 169, 30.6.2017) v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1023 z 20. júna 2019 (Ú. v. EÚ L 172, 26.6.2019), smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1151 z 20. júna 2019 (Ú. v. EÚ L 186, 11.7.2019), smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/2121 z 27. novembra 2019 (Ú. v. EÚ L 321, 12.12.2019) a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/23 zo 16. decembra 2020 (Ú. v. EÚ L 22, 22.1.2021) “.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 10. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 86f ods. 2 druhej vety smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody, nakoľko uvádzané transpozičné opatrenia nepovažujeme za dostatočné na preukázanie úplnej transpozície.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 100. Pri preukazovaní transpozície čl. 150 ods. 2 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame znenie § 16 ods. 1 Čl. I návrhu zákona uvádzané v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť so znením vlastného materiálu predkladaného návrhu zákona. Rovnako odporúčame v tabuľke zhody uvádzať aj znenie poznámky pod čiarou k odkazu č. 2).	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 101. Pri preukazovaní transpozície čl. 152 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame znenie § 17 ods. 2 a 3 Čl. I návrhu zákona uvádzané v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť so znením vlastného materiálu predkladaného návrhu zákona. Rovnako odporúčame v tabuľke zhody uvádzať aj znenie poznámok pod čiarou k odkazom obsiahnutým v Čl. I § 17 predkladaného návrhu zákona.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 102. V záujme preukázania úplnej transpozície čl. 153 ods. 1 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v tabuľke zhody ako transpozičné opatrenie uvádzať aj ďalšie relevantné ustanovenia slovenského právneho poriadku, a to najmä § 68a, § 131 a § 183 Obchodného zákonníka.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 103. Pri preukazovaní transpozície čl. 153 ods. 1 písm. h) smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v tabuľke zhody správne označiť, že v prípade vety za bodkočiarkou ide o ustanovenie s dobrovoľnou transpozíciou, ku ktorého transponovaniu do slovenského právneho poriadku nedochádza, a to uvedením skratiek „D“ a „n. a.“ v treťom a siedmom stĺpci tabuľky zhody.	O	A	
OAPS VLÚV	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 104. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 155 ods. 1 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku v	O	A	

SR	tabuľke zhody, nakoľko uvádzané transpozíčné opatrenia nepovažujeme za dostatočné na preukázanie úplnej transpozície.			
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 105. V záujme preukázania úplnej transpozície čl. 156 ods. 1 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v tabuľke zhody ako transpozíčné opatrenie uvádzať aj ďalšie relevantné ustanovenia slovenského právneho poriadku, a to najmä Čl. I § 2 písm. w) a x) predkladaného návrhu zákona.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 106. Pri preukazovaní transpozície čl. 160a ods. 3 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame znenie Čl. I § 130 ods. 2 návrhu zákona uvádzané v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť so znením vlastného materiálu predkladaného návrhu zákona. Rovnako odporúčame v tabuľke zhody uvádzať aj znenie poznámky pod čiarou k odkazu č. 13).	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 107. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 160b ods. 4 písm. a) a b) smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody, a to s ohľadom na peňažný doplatok nepresahujúci 10 % menovitej alebo účtovnej hodnoty cenných papierov alebo podielov, nakoľko uvádzané transpozíčné opatrenia nepovažujeme za dostatočné na preukázanie úplnej transpozície.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 108. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 160f ods. 2 druhej vety smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody, nakoľko uvádzané transpozíčné opatrenia nepovažujeme za dostatočné na preukázanie úplnej transpozície.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 109. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 160f ods. 2 poslednej vety smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody, s ohľadom na oprávnenie znalca získať od rozdeľovanej spoločnosti všetky informácie potrebné na splnenie svojich povinností, nakoľko uvádzané transpozíčné opatrenia nepovažujeme za dostatočné na preukázanie úplnej transpozície.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 11. V záujme preukázania úplnej transpozície čl. 86g ods. 1 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v tabuľke zhody ako transpozíčné opatrenie uvádzať aj ďalšie relevantné ustanovenia slovenského právneho poriadku, a to najmä Čl. I § 85 ods. 3 a 4 predkladaného návrhu zákona.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 110. V záujme preukázania úplnej transpozície čl. 160g ods. 1 prvej vety smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v tabuľke zhody ako transpozíčné opatrenie uvádzať aj ďalšie relevantné ustanovenia slovenského právneho poriadku, a to najmä Čl. I § 85 ods. 3 a 4 predkladaného návrhu zákona.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 111. Pri preukazovaní transpozície čl. 160g ods. 2 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v súlade s Prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení v deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť slová „GP-A a) rozšírenie na iné subjekty“ a v desiatom stĺpci uviesť slová „oblasť s vplyvom na podnikateľské prostredie; oblasť so sociálnymi vplyvmi“, nakoľko	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Na základe výsledku rozporových konaní bolo ustanovenie z návrhu

	máme za to, že je možné v tomto prípade identifikovať goldplating.			vypustené.
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 112. V záujme preukázania úplnej transpozície čl. 160g ods. 3 písm. d) smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v tabuľke zhody ako transpozíčné opatrenie uvádzať aj ďalšie relevantné ustanovenia slovenského právneho poriadku, a to najmä Čl. XIII bod 5 predkladaného návrhu zákona, ktorým sa nahrádza § 3 ods. 1 písm. p) zákona č. 530/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov. Rovnako odporúčame zväžiť potrebu primeranej úpravy znenia Čl. I § 85 ods. 5 písm. g) predkladaného návrhu zákona.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Na základe výsledku rozporových konaní bolo ustanovenie z návrhu vypustené.
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 113. V záujme preukázania úplnej transpozície čl. 160h ods. 1 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v tabuľke zhody ako transpozíčné opatrenie uvádzať aj ďalšie relevantné ustanovenia slovenského právneho poriadku, a to najmä Čl. I § 103 ods. 2 predkladaného návrhu zákona.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 114. Pri preukazovaní transpozície čl. 160h ods. 5 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame v záujme možnosti posúdenia úplnej transpozície v štvrtom až šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať ako transpozíčné opatrenie aj znenie Čl. I § 103 ods. 6 predkladaného návrhu zákona.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 115. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 160i ods. 2 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody. Transpozíciu daného ustanovenia považujeme za nedostatočne preukázanú, nakoľko smernica (EÚ) 2017/1132 v platnom znení stanovuje lehotu na poskytnutie vyhlásenia spoločníkov rozdeľovanej spoločnosti o tom, že si chcú uplatniť právo na scudzenie podielov, a to najviac jeden mesiac po konaní valného zhromaždenia. Navrhovaná slovenská právna úprava v Čl. I § 92 ods. 1 a § 93 ods. 1 predkladaného návrhu zákona lehotu nestanovuje, a podľa znenia poznámky v ôsmom stĺpci tabuľky zhody limituje možnosť podania vyhlásenia spoločníka výlučne na dané valné zhromaždenie. Máme za to, že nakoľko sa predkladaným návrhom zákona navrhuje právna úprava, ktorá neumožňuje podanie tohto vyhlásenia pred ani po konaní valného zhromaždenia, nedochádza v prípade čl. 160i ods. 2 smernice k úplnej transpozícii smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení, a žiadame vykonať primeranú úpravu Čl. I § 92 ods. 1 a § 93 ods. 1 predkladaného návrhu zákona.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 116. Pri preukazovaní transpozície čl. 160i ods. 3 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame v záujme možnosti posúdenia úplnej transpozície v štvrtom až šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať ako transpozíčné opatrenie aj znenie Čl. I § 48 ods. 1 a § 93 ods. 3 až 5 predkladaného návrhu zákona.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 117. Pri preukazovaní transpozície čl. 160i ods. 4 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame v záujme možnosti posúdenia úplnej transpozície v štvrtom až šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať ako transpozíčné opatrenie aj znenie Čl. I § 48 ods. 1 a § 48 ods. 4 v spojení s § 48 ods. 2 písm. b) predkladaného návrhu zákona.	O	A	

OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 118. Pri preukazovaní transpozície čl. 160i ods. 6 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame v záujme možnosti posúdenia úplnej transpozície vo vzťahu k lehotám v štvrtom až šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať ako transpozičné opatrenie aj znenie Čl. I § 45 ods. 1 a ods. 9 predkladaného návrhu zákona.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 119. Podľa čl. 160k ods. 2 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení majú členské štáty povinnosť zabezpečiť, aby sa práva zamestnancov na informovanie a konzultovanie dodržiavali aspoň pred tým, ako sa rozhodne o návrhu zmluvy o cezhraničnom rozdelení, alebo o správe správneho alebo riadiaceho orgánu pre spoločníkov a zamestnancov, a to „podľa toho, čo nastane skôr“. Transpozičným opatrením tohto ustanovenia smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení má byť Čl. I § 130 ods. 3 predkladaného návrhu zákona, ktorý právo na prerokovanie viaže na začiatok konania valného zhromaždenia. Správa správneho alebo riadiaceho orgánu pre spoločníkov a zamestnancov však musí byť vypracovaná ešte pred jeho konaním. Máme preto za to, že na túto skutočnosť predkladaný návrh zákona nereflektuje, a v záujme zabezpečenia úplnej transpozície čl. 160k ods. 2 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame vykonať primeranú úpravu znenia Čl. I § 130 ods. 3 predkladaného návrhu zákona.	O	A	Ustanovenie bolo po konzultácii s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky upravené, a vložené do nového § 94 v spojení s novými novelizačnými bodmi č. 2 a 3 Čl. III návrhu zákona.
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 12. Pri preukazovaní transpozície čl. 86g ods. 1 štvrtej vety smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame vo štvrtom stĺpci tabuľky zhody správne označiť transpozičné opatrenia tohto ustanovenia smernice.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 120. Transpozíciu čl. 160k ods. 2 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v tabuľke zhody preukazovať aj prostredníctvom relevantných ustanovení Čl. I § 81 predkladaného návrhu zákona.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 121. V záujme preukázania úplnej transpozície čl. 160l ods. 1 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v tabuľke zhody ako transpozičné opatrenie uvádzať aj ďalšie relevantné ustanovenia slovenského právneho poriadku, a to najmä § 200 Obchodného zákonníka.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 122. Pri preukazovaní transpozície čl. 160l ods. 2 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame znenie Čl. I § 119 ods. 2 písm. a) návrhu zákona uvádzať v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť so znením vlastného materiálu predkladaného návrhu zákona. Rovnako odporúčame v tabuľke zhody uvádzať aj znenie poznámky pod čiarou k odkazu č. 12).	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 123. Podľa čl. 160i ods. 3 písm. a) smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení majú členské štáty povinnosť upraviť účasť zamestnancov na spolurozhodovaní v prípadoch cezhraničného rozdelenia spoločností v súlade s konkrétnymi vytýčenými ustanoveniami smernice 2001/86/ES. Upozorňujeme, že podľa čl. 3 ods. 5 smernice 2001/86/ES na účely vyjednávania môže osobitný vyjednávací orgán na pomoc pri jeho práci požadovať „odborníkov podľa svojho výberu, napríklad zástupcov príslušných odborových organizácií v spoločenstve. Títo odborníci môžu byť na žiadosť osobitného vyjednávacieho orgánu prítomní na vyjednávaniach ako poradcovia na podporu súdržnosti a súladu na úrovni spoločenstva.“ Následne smernica 2001/86/ES v čl. 3 ods. 7 ustanovuje, že „akékoľvek náklady súvisiace s fungovaním	O	N	Predkladateľ má za to, že navrhované ustanovenie spĺňa podmienky v zmysle čl. 3 ods. 7 smernice 2001/86/ES, ktorá v znení: „členské štáty môžu ustanoviť rozpočtové pravidlá týkajúce sa fungovania

	osobitného vyjednávacieho orgánu a všeobecne s vyjednávaním znášajú zúčastnené spoločnosti tak, aby umožnili osobitnému vyjednávaciemu orgánu primerane vykonávať jeho úlohy.“ Transpozičným opatrením čl. 160i ods. 3 písm. a) smernice (EÚ) 2017/1132 je na základe predloženej tabuľky zhody o. i. Čl. I § 122 predkladaného návrhu zákona, podľa ktorého „osobitný vyjednávací orgán môže na rokovanie prizvať odborného poradcu. Bez ohľadu na počet prizvaných odborných poradcov, spoločnosti podieľajúce sa na cezhraničnej premene uhrádzajú náklady len na jedného odborného poradcu.“. Takéto limitovanie počtu poradcov a limitovanie uhrádzania nákladov považujeme za nesúlad s čl. 160i ods. 3 písm. a) smernice (EÚ) 2017/1132 v spojení s čl. 3 ods. 5 a 7 smernice 2001/86/ES, a z uvedeného dôvodu žiadame o primeranú úpravu znenia Čl. I § 122 predkladaného návrhu zákona.			osobitného vyjednávacieho orgánu. Predovšetkým môžu obmedziť prevzatie nákladov na náklady na jedného experta.“ Umožňuje obmedzenie tak, ako je upravené v predmetom ustanovení návrhu zákona.
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 124. V záujme preukázania úplnej transpozície čl. 160i ods. 3 písm. e) smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v tabuľke zhody ako transpozičné opatrenie uvádzať aj ďalšie relevantné ustanovenia slovenského právneho poriadku, a to najmä Čl. I § 126 ods. 1 písm. a) a b) predkladaného návrhu zákona.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 125. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 160l ods. 3 písm. f) smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody. Transpozíciu daného ustanovenia považujeme za nedostatočne preukázanú s ohľadom na čl. 8 smernice 2011/86/ES, a transpozíciu žiadame preukazovať najmä prostredníctvom Čl. I § 127 predkladaného návrhu zákona.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 126. V záujme preukázania úplnej transpozície čl. 160l ods. 3 písm. f) smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení s ohľadom na čl. 10 až 12 smernice 2001/86/ES žiadame v tabuľke zhody ako transpozičné opatrenie uvádzať aj ďalšie relevantné ustanovenia slovenského právneho poriadku, a to najmä Čl. I § 128 a 129 predkladaného návrhu zákona.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 127. Pri preukazovaní transpozície čl. 160l ods. 4 písm. a) smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v tabuľke zhody ako transpozičné opatrenie uvádzať aj Čl. I § 123 ods. 2, 4 a 5 predkladaného návrhu zákona.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 128. Pri preukazovaní transpozície čl. 160l ods. 7 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame znenie Čl. I § 129 návrhu zákona uvádzané v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť so znením vlastného materiálu predkladaného návrhu zákona.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 129. V záujme preukázania úplnej transpozície čl. 160m ods. 1 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v tabuľke zhody ako transpozičné opatrenie uvádzať úplné znenie Čl. I § 89 predkladaného návrhu zákona.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 13. Pri preukazovaní transpozície čl. 86g ods. 2 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uvádzať skratku „D“, a v súlade s Prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení v deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť slová „GP-A g) iné“ a v desiatom stĺpci uviesť slová „oblasť s vplyvom na podnikateľské prostredie; oblasť so sociálnymi	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Na základe výsledkov rozporových konaní bolo ustanovenie odseku 5

	vplyvmi“, nakoľko máme za to, že je možné v tomto prípade identifikovať goldplating.			vypustené.
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 130. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 160m ods. 6 písm. b) smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody. Transpozíciu daného ustanovenia do Čl. I § 89 predkladaného návrhu zákona považujeme za nedostatočnú.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 131. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 160m ods. 12 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody, a to najmä s ohľadom na konzultácie, prístup k informáciám a dokumentom, ako aj využitie služieb nezávislého znalca. Transpozíciu daného ustanovenia do Čl. I § 36 ods. 1 Notárskeho poriadku považujeme za nedostatočnú.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 132. Pri preukazovaní transpozície čl. 160o ods. 4 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení poukazujeme na možný nesúlad Čl. XIII bodu 11 predkladaného návrhu zákona, nakoľko kým podľa smernice má príslušný orgán schváliť cezhraničné rozdelenie „ihneď po tom, ako určí, že boli riadne splnené všetky príslušné podmienky a formálne náležitosti“, podľa navrhovaného znenia § 8 ods. 1 zákona č. 530/2003 Z. z. registrový súd v prípade cezhraničnej premeny spoločností vykoná po splnení podmienok zápis „v lehote 21 dní od podania návrhu na zápis.“.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Predkladateľ má za to, že znenie je súladné. Predmetná úprava stanovuje súdu pevný termín, dokedy má rozhodnúť. Nevylučuje skutočnosť, že sudca rozhodne skôr, obmedzuje ho horným limitom. Predmetná právna úprava je obsiahnutá aj v súčasne účinnom znení zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri. Vzhľadom na zložitost' podaní v takýchto prípadoch sa predkladateľovi javí ako vhodné obmedziť horným limitom čas, kedy má súd o podaní rozhodnúť, nakoľko posúdenie potrebuje zhodnotenie množstva okolností. Nejaví sa ako vhodné vágne znenie smernice, nakoľko v zložitých prípadoch nie je možné rozhodovať pod

				tlakom.
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 133. Pri preukazovaní transpozície čl. 160p ods. 1 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame z dôvodu jasnosti, prehľadnosti a zrozumiteľnosti v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať aj úvodnú vetu § 2 ods. 2 zákona č. 530/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 134. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 160t ods. 2 písm. a) a b) smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody. Transpozíciu daného ustanovenia do Čl. I § 95 ods. 3 predkladaného návrhu zákona považujeme za nedostatočnú.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 135. Odporúčame predloženú tabuľku zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení rozšíriť aj o preukazovanie transpozície ďalších ustanovení smernice, ktoré neboli novelizované resp. nahradzané smernicou (EÚ) 2019/1151 v rámci Hlavy III smernice (Záverečné ustanovenia), t. j. čl. 161 až 168 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení, a rovnako aj o preukazovanie transpozície Prílohy I, II a IIA smernice vo vzťahu k Slovenskej republike.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 136. Vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie uvádzané na konci tabuľky zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame primerane upraviť v súlade s Prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. Uvedené vyjadrenie žiadame vzťahovať na všetky prípady goldplatingu identifikované v predloženej tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 14. V záujme preukázania úplnej transpozície čl. 86g ods. 3 písm. d) smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v tabuľke zhody ako transpozičné opatrenie uvádzať aj ďalšie relevantné ustanovenia slovenského právneho poriadku, a to najmä Čl. XIII bod 5 predkladaného návrhu zákona, ktorým sa nahrádza § 3 ods. 1 písm. p) zákona č. 530/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov. Rovnako odporúčame zvážiť potrebu primeranej úpravy znenia Čl. I § 85 ods. 5 písm. g) predkladaného návrhu zákona.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Na základe výsledkov rozporových konaní bolo ustanovenie odseku 5 z návrhu vypustené.
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 15. Pri preukazovaní transpozície čl. 86g ods. 5 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v tretom stĺpci tabuľky zhody uvádzať skratku „D“, nakoľko ide o ustanovenie smernice, ktorého transpozícia je pre členské štáty dobrovoľná. Upozorňujeme rovnako na potrebu identifikovania goldplatingu, oblasti goldplatingu a vplyvov navrhovanej úpravy v deviatom a desiatom stĺpci tabuľky zhody v súlade s Prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 16. Pri preukazovaní transpozície čl. 86h ods. 5 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame zosúladiť piaty a šiesty stĺpec tabuľky zhody so znením vlastného materiálu predkladaného návrhu zákona, nakoľko text v šiestom stĺpci nekoreluje s transpozičným opatrením uvedeným v piatom stĺpci.	O	A	

OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 17. Pri preukazovaní transpozície čl. 86i ods. 1 tretieho pododseku smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v súlade s Prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení v deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť slová „GP-A b) navýšenie požiadaviek“ a v desiatom stĺpci uviesť slová „oblasť s vplyvom na podnikateľské prostredie“, nakoľko máme za to, že je možné v tomto prípade identifikovať goldplating.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Nakoľko v zmysle pripomienok bolo ustanovenie upravené, predmetná úprava bola z návrhu vypustená.
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 18. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 86i ods. 2 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody. Transpozíciu daného ustanovenia považujeme za nedostatočne preukázanú, nakoľko smernica (EÚ) 2017/1132 v platnom znení stanovuje lehotu na poskytnutie vyhlásenia spoločníkov uvedených v ods. 1 o tom, že sa rozhodli uplatniť si právo scudziť svoje podiely, a to najviac jeden mesiac po konaní valného zhromaždenia. Navrhovaná slovenská právna úprava v Čl. I § 92 ods. 1 a § 93 ods. 1 predkladaného návrhu zákona lehotu nestanovuje, a podľa znenia poznámky v ôsmom stĺpci tabuľky zhody limituje možnosť podania vyhlásenia spoločníka výlučne na dané valné zhromaždenie. Máme za to, že nakoľko sa predkladaným návrhom zákona navrhuje právna úprava, ktorá neumožňuje podanie tohto vyhlásenia pred ani po konaní valného zhromaždenia, nedochádza v prípade čl. 86i ods. 2 smernice k úplnej transpozícii smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení, a žiadame vykonať primeranú úpravu Čl. I § 92 ods. 1 a § 93 ods. 1 predkladaného návrhu zákona.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 19. Pri preukazovaní transpozície čl. 86i ods. 3 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame v záujme možnosti posúdenia úplnej transpozície v štvrtom až šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať ako transpozičné opatrenie aj znenie Čl. I § 48 ods. 1 a § 93 ods. 2 až 5 predkladaného návrhu zákona.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 2. Pri preukazovaní transpozície smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení odporúčame v šiestom stĺpci celej tabuľky zhody uvádzať aj znenia poznámok pod čiarou k odkazom.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 20. Pri preukazovaní transpozície čl. 86i ods. 4 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame v záujme možnosti posúdenia úplnej transpozície v štvrtom až šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať ako transpozičné opatrenie aj znenie Čl. I § 48 ods. 1 a § 48 ods. 4 v spojení s § 48 ods. 2 písm. b) predkladaného návrhu zákona.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 21. Podľa čl. 86k ods. 2 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení majú členské štáty povinnosť zabezpečiť, aby sa práva zamestnancov na informovanie a konzultovanie dodržiavali aspoň pred tým, ako sa rozhodne o návrhu zmluvy o cezhraničnej premene, alebo o správe správneho alebo riadiaceho orgánu pre spoločníkov a zamestnancov, a to „podľa toho, čo nastane skôr“. Transpozičným opatrením tohto ustanovenia smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení má byť Čl. I § 130 ods. 3 predkladaného návrhu zákona, ktorý právo na prerokovanie viaže na začiatok konania valného zhromaždenia. Správa správneho alebo riadiaceho orgánu pre spoločníkov a	O	A	

	zamestnancov však musí byť vypracovaná ešte pred jeho konaním. Máme preto za to, že na túto skutočnosť predkladaný návrh zákona nereflektuje, a v záujme zabezpečenia úplnej transpozície čl. 86k ods. 2 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame vykonať primeranú úpravu znenia Čl. I § 130 ods. 3 predkladaného návrhu zákona.			
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 22. Transpozíciu čl. 86k ods. 2 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v tabuľke zhody preukazovať aj prostredníctvom relevantných ustanovení Čl. I § 81 predkladaného návrhu zákona.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 23. V záujme preukázania úplnej transpozície čl. 86l ods. 1 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v tabuľke zhody ako transpozičné opatrenie uvádzať aj ďalšie relevantné ustanovenia slovenského právneho poriadku, a to najmä Čl. I § 119 ods. 1 návrhu zákona, § 200 Obchodného zákonníka. Zároveň odporúčame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať aj znenie poznámok pod čiarou k odkazom.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 25. Pri preukazovaní transpozície čl. 86l ods. 2 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame znenie Čl. I § 119 ods. 2 písm. a) návrhu zákona uvádzať v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť so znením vlastného materiálu predkladaného návrhu zákona. Rovnako odporúčame v tabuľke zhody uvádzať aj znenie poznámky pod čiarou k odkazu č. 12).	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 26. Podľa čl. 86i ods. 3 písm. a) smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení majú členské štáty povinnosť upraviť účasť zamestnancov na spolurozhodovaní v premenenej spoločnosti v súlade s konkrétnymi vytyčenými ustanoveniami smernice 2001/86/ES. Upozorňujeme, že podľa čl. 3 ods. 5 smernice 2001/86/ES na účely vyjednávania môže osobitný vyjednávací orgán na pomoc pri jeho práci požadovať „odborníkov podľa svojho výberu, napríklad zástupcov príslušných odborových organizácií v spoločenstve. Títo odborníci môžu byť na žiadosť osobitného vyjednávacieho orgánu prítomní na vyjednávaniach ako poradcovia na podporu súdržnosti a súladu na úrovni spoločenstva.“ Následne smernica 2001/86/ES v čl. 3 ods. 7 ustanovuje, že „akékoľvek náklady súvisiace s fungovaním osobitného vyjednávacieho orgánu a všeobecne s vyjednávaním znášajú zúčastnené spoločnosti tak, aby umožnili osobitnému vyjednávaciemu orgánu primerane vykonávať jeho úlohy.“ Transpozičným opatrením čl. 86i ods. 3 písm. a) smernice (EÚ) 2017/1132 je na základe predloženej tabuľky zhody o. i. Čl. I § 122 predkladaného návrhu zákona, podľa ktorého „osobitný vyjednávací orgán môže na rokovanie prizvať odborného poradcu. Bez ohľadu na počet prizvaných odborných poradcov, spoločnosti podieľajúce sa na cezhraničnej premene uhrádzajú náklady len na jedného odborného poradcu.“. Takéto limitovanie počtu poradcov a limitovanie uhrádzania nákladov považujeme za nesúladiť s čl. 86i ods. 3 písm. a) smernice (EÚ) 2017/1132 v spojení s čl. 3 ods. 5 a 7 smernice 2001/86/ES, a z uvedeného dôvodu žiadame o primeranú úpravu znenia Čl. I § 122 predkladaného návrhu zákona. Zároveň žiadame zosúladiť piaty a šiesty stĺpec tabuľky zhody.	O	N	Predkladateľ má za to, že navrhované ustanovenie spĺňa podmienky v zmysle čl. 3 ods. 7 smernice 2001/86/ES, ktorá v znení: „členské štáty môžu ustanoviť rozpočtové pravidlá týkajúce sa fungovania osobitného vyjednávacieho orgánu. Predovšetkým môžu obmedziť prevzatie nákladov na náklady na jedného experta.“ Umožňuje obmedzenie tak, ako je upravené v predmetom ustanovení návrhu zákona.
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 27. V záujme preukázania úplnej transpozície čl. 86l ods. 3 písm. e) smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v tabuľke zhody ako transpozičné opatrenie uvádzať aj ďalšie relevantné ustanovenia slovenského právneho poriadku, a to najmä Čl. I § 126 ods. 1 písm. a) a b) predkladaného návrhu zákona.	O	A	

OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 29. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 86l ods. 3 písm. f) smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody. Transpozíciu daného ustanovenia považujeme za nedostatočne preukázanú s ohľadom na čl. 8 smernice 2011/86/ES, a transpozíciu žiadame preukazovať najmä prostredníctvom Čl. I § 127 predkladaného návrhu zákona.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 3. Pri preukazovaní transpozície čl. 86a ods. 3 písm. b) smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame zosúladiť piaty a šiesty stĺpec tabuľky zhody so znením vlastného materiálu predkladaného návrhu zákona, nakoľko v piatom stĺpci sa uvádza čl. XII a v šiestom stĺpci sa nachádza ustanovenie čl. XXI.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 30. V záujme preukázania úplnej transpozície čl. 86l ods. 3 písm. f) smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení s ohľadom na čl. 10 až 12 smernice 2001/86/ES žiadame v tabuľke zhody ako transpozičné opatrenie uvádzať aj ďalšie relevantné ustanovenia slovenského právneho poriadku, a to najmä Čl. I § 128 a 129 predkladaného návrhu zákona.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 31. Pri preukazovaní transpozície čl. 86l ods. 4 písm. a) smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v tabuľke zhody ako transpozičné opatrenie uvádzať aj Čl. I § 123 ods. 2 a 4 predkladaného návrhu zákona.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 32. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 86l ods. 5 a 6 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody, nakoľko máme za to, že sa jedná o ustanovenia s bežnou transpozíciou, ktorých transpozícia je pre členské štáty povinná. Následne žiadame vyplniť tretí až desiaty stĺpec tabuľky zhody.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 33. V záujme preukázania úplnej transpozície čl. 86m ods. 1 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v tabuľke zhody ako transpozičné opatrenie uvádzať úplné znenie Čl. I § 89 predkladaného návrhu zákona. Zároveň žiadame zosúladiť piaty a šiesty stĺpec tabuľky zhody so znením vlastného materiálu predkladaného návrhu zákona.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 34. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 86m ods. 6 písm. b) smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody. Transpozíciu daného ustanovenia do Čl. I § 89 ods. 1 predkladaného návrhu zákona považujeme za nedostatočnú.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 35. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 86m ods. 12 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody, a to najmä s ohľadom na konzultácie, prístup k informáciám a dokumentom, ako aj využitie služieb nezávislého znalca. Transpozíciu daného ustanovenia do Čl. I § 36 ods. 1 Notárskeho poriadku považujeme za nedostatočnú.	O	A	
OAPS VLÚV	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 36. Pri preukazovaní transpozície čl. 86o ods. 4 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení poukazujeme na možný nesúlad Čl. XIII bodu	O	N	Pripomienka neakceptovaná.

SR	11 predkladaného návrhu zákona, nakoľko kým podľa smernice má príslušný orgán schváliť cezhraničnú premenu „ihneď po tom, ako určí, že boli riadne splnené všetky príslušné podmienky a formálne náležitosti“, podľa navrhovaného znenia § 8 ods. 1 zákona č. 530/2003 Z. z. registrový súd v prípade cezhraničnej premeny spoločností vykoná po splnení podmienok zápis „v lehote 21 dní od podania návrhu na zápis.“.			Predkladateľ má za to, že znenie je súladné. Predmetná úprava stanovuje súdu pevný termín, dokedy má rozhodnúť. Nevylučuje skutočnosť, že sudca rozhodne skôr, obmedzuje ho horným limitom. Predmetná právna úprava je obsiahnutá aj v súčasne účinnom znení zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri. Vzhľadom na zložitosť podaní v takýchto prípadoch sa predkladateľovi javí ako vhodné obmedziť horným limitom čas, kedy má súd o podaní rozhodnúť, nakoľko posúdenie potrebuje zhodnotenie množstva okolností. Nejaví sa ako vhodné vägne znenie smernice, nakoľko v zložitých prípadoch nie je možné rozhodovať pod tlakom.
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 37. Pri preukazovaní transpozície čl. 86p ods. 1 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame z dôvodu jasnosti, prehľadnosti a zrozumiteľnosti v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať aj úvodnú vetu § 2 ods. 2 zákona č. 530/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 38. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 86s ods. 2 písm. a) a b) smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody. Transpozíciu daného ustanovenia do Čl. I § 95 ods. 3 predkladaného návrhu zákona považujeme za nedostatočnú.	O	A	
OAPS VLÚV	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 39. Pri preukazovaní transpozície čl. 87 ods. 3 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v súlade s Prílohou č. 3 k Legislatívnym	O	A	

SR	pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení v deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť slová „GP-A b) navýšenie požiadaviek“ a v desiatom stĺpci uviesť slová „oblasť s vplyvom na podnikateľské prostredie“, nakoľko ide o transponovanie ustanovenia, ktorého transpozícia je pre členské štáty dobrovoľná a teda je možné identifikovať goldplating.			
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 4. Pri preukazovaní transpozície čl. 86a ods. 4 písm. a) až c) smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v súlade s Prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení v deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť slová „GP-A b) navýšenie požiadaviek“ a v desiatom stĺpci uviesť slová „oblasť s vplyvom na podnikateľské prostredie“, nakoľko ide o transponovanie ustanovenia, ktorého transpozícia je pre členské štáty dobrovoľná a teda je možné identifikovať goldplating.	O	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Predkladateľ zvažil opciu v bode c), vo zvyšku pripomienka akceptovaná.
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 40. Pri preukazovaní transpozície čl. 87 ods. 4 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame zosúladiť piaty a šiesty stĺpec tabuľky zhody, nakoľko § 40 obsahuje iba 5 odsekov a neobsahuje písm. r).	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 41. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 89 ods. 1 a čl. 90 ods. 1 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody, nakoľko uvádzané transpozíčné opatrenia nepovažujeme za dostatočné na preukázanie úplnej transpozície.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 42. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 92 druhého pododseku druhej vety a piateho pododseku smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody, nakoľko máme za to, že sa jedná o ustanovenie s bežnou transpozíciou, ktorého transpozícia je pre členské štáty povinná. Následne žiadame vyplniť tretí až desiaty stĺpec tabuľky zhody.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. K článku 92 druhý poddodsek druhej vety – ustanovenie bolo vypustené. K článku 92 piaty poddodsek – v ôsmom stĺpci tabuľky zhody bolo doplnené vysvetlenie.
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 43. Pri preukazovaní transpozície čl. 92 tretieho pododseku poslednej vety smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame zosúladiť piaty a šiesty stĺpec tabuľky zhody a zároveň odporúčame v tabuľke zhody uvádzať aj znenie poznámok pod čiarou k odkazu č. 36).	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 44. Pri preukazovaní transpozície čl. 96 ods. 1 druhého pododseku smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame zosúladiť piaty a šiesty stĺpec tabuľky zhody.	O	A	
OAPS VLÚV	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 45. Žiadame preukázať transpozíciu druhej vety čl. 97 ods. 4 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody, nakoľko máme za to že sa jedná o ustanovenie s bežnou transpozíciou, ktorého transpozícia je pre členské štáty povinná.	O	A	

SR	Následne žiadame vyplniť tretí až desiaty stĺpec tabuľky zhody.			
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 46. Pri preukazovaní transpozície čl. 97 ods. 4 prvej vety tretieho pododseku smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v súlade s Prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení v deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť slová „GP-A b) navýšenie požiadaviek“ a v desiatom stĺpci uviesť slová „oblasť s vplyvom na podnikateľské prostredie“, nakoľko máme za to, že je možné v tomto prípade identifikovať goldplating.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 47. Upozorňujeme, že kým čl. 97 ods. 4 prvá veta tretieho pododseku smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení obmedzuje povinnosť spoločností ponechávať informácie na internetových stránkach „počas určitého obdobia po uskutočnení valného zhromaždenia“, predkladaný návrh zákona v Čl. I § 39 ods. 4 ustanovuje, že spoločnosť zabezpečí dostupnosť dokumentov na webovom sídle „aj po konaní valného zhromaždenia“, a to bez určenia primeranej lehoty. Žiadame uvedené ustanovenie v danom ohľade upraviť.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 48. Pri preukazovaní transpozície čl. 97 ods. 4 druhej vety tretieho pododseku smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v súlade s Prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení v deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť slová „GP-A b) navýšenie požiadaviek“ a v desiatom stĺpci uviesť slová „oblasť s vplyvom na podnikateľské prostredie“, nakoľko máme za to, že je možné v tomto prípade identifikovať goldplating.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 49. Pri preukazovaní transpozície čl. 98 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v ôsmom stĺpci tabuľky zhody uviesť informáciu, v ktorom právnom predpise sú relevantné ustanovenia smernice 2001/23/ES v platnom znení transponované.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 5. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 86a ods. 4 písm. c) smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody, a to najmä s ohľadom na predchádzanie kríze a ozdravenie. Transpozíciu daného ustanovenia do Čl. XXI § 40 ods. 9 písm. s) a t) návrhu zákona považujeme za nedostatočnú.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Predkladateľ uvedené ustanovenie zvážil a danú opciu nebude aplikovať.
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 50. V záujme preukázania úplnej transpozície čl. 99 ods. 2 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v tabuľke zhody ako transpozičné opatrenie uvádzať aj § 215 ods. 4 Obchodného zákonníka.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 51. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 102 ods. 2 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody. Transpozíciu daného ustanovenia do Čl. I § 46 Notárskeho poriadku považujeme za nedostatočnú.	O	A	
OAPS VLÚV	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 52. V záujme preukázania úplnej transpozície čl. 104 ods. 1 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v tabuľke zhody ako	O	A	

SR	transpozičné opatrenie uvádzať aj ďalšie relevantné ustanovenia Čl. I predkladaného návrhu zákona, najmä § 10 ods. 1 až 4; § 13 ods. 1 až 3; a § 14 ods. 1 až 3 návrhu. Rovnako odporúčame v tabuľke zhody uvádzať aj znenie poznámky pod čiarou k odkazu č. 23).			
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 53. V záujme preukázania úplnej transpozície čl. 108 ods. 1 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v tabuľke zhody ako transpozičné opatrenie uvádzať aj ďalšie relevantné ustanovenia slovenského právneho poriadku, a to najmä § 68a, § 131 a § 183 Obchodného zákonníka.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 54. Pri preukazovaní transpozície čl. 109 ods. 2 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame zosúladiť piaty a šiesty stĺpec tabuľky zhody so znením vlastného materiálu predkladaného návrhu zákona.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 55. Pri preukazovaní transpozície čl. 111 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame zosúladiť piaty a šiesty stĺpec tabuľky zhody so znením vlastného materiálu predkladaného návrhu zákona pri Čl. I § 49 ods. 1.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 56. Preukázanie transponovania článku 119 ods. 2 písm. b) smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení v tabuľke zhody, ktoré definuje zlúčenie alebo splynutie ako postup, pri ktorom: „dve alebo viac spoločností ku dňu svojho zrušenia bez likvidácie prevedú všetky svoje pohľadávky a záväzky na nimi založenú novú spoločnosť („nová spoločnosť“) za vydanie cenných papierov alebo poskytnutie podielov predstavujúcich základné imanie tejto novej spoločnosti svojim spoločníkom, prípadne za doplatok v peniazoch, ktorý nesmie prekročiť 10 % nominálnej hodnoty alebo, ak takáto nominálna hodnota neexistuje, 10 % účtovnej hodnoty týchto podielov“ považujeme za nedostatočné. Konkrétne v tabuľke zhody absentuje preukázanie transponovania nasledujúcej časti článku 119 ods. 2 písm. b) smernice: „prípadne za doplatok v peniazoch, ktorý nesmie prekročiť 10 % nominálnej hodnoty alebo, ak takáto nominálna hodnota neexistuje, 10 % účtovnej hodnoty týchto podielov, alebo“. Vzhľadom na uvedené žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody preukázať úplnú transpozíciu predmetného článku smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení a v prípade, že takéto ustanovenie v návrhu zákona absentuje, žiadame primerane upraviť návrh zákona tak, aby bola zabezpečená úplná transpozícia článku 119 ods. 2 písm. b) smernice.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 57. Žiadame preukázať transpozíciu článku 119 ods. 2 písm. c) smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení, keďže text uvedený v stĺpci 6 tabuľky zhody nenapĺňa pojmové znaky definície uvedenej v predmetnom ustanovení smernice. V prípade, že táto definícia, ktorú požaduje smernica transponovať do vnútroštátneho práva absentuje v návrhu zákona, žiadame ju doplniť do návrhu zákona. Analogicky túto pripomienku uplatňujeme aj k článku 119 ods. 2 písm. d) smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 58. Pri preukazovaní transpozície článku 120 ods. 5 písm. a), b), c) smernice žiadame v stĺpci 9 tabuľky zhody uviesť „GP-A a) rozšírenie na iné subjekty“ a v desiatom stĺpci uviesť slová „oblasť s vplyvom na podnikateľské prostredie“, nakoľko ide o transponovanie ustanovenia, ktorého transpozícia je pre členské štáty dobrovoľná, a teda je možné identifikovať goldplating.	O	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Pri písmenách a) a b) bola tabuľka zhody doplnená.

				Pri písmene c) bola po zvážení opcia vypustená, takže goldplating nie je tomto bode identifikovaný.
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 59. Podľa článku 123 ods. 3 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení „keď spoločnosti podieľajúce sa na zlúčení alebo splynutí zverejňujú spoločný návrh zmluvy na cezhraničné zlúčenie v súlade s odsekom 2 tohto článku, poskytnú svojim príslušným registrom aspoň jeden mesiac pred dátumom valného zhromaždenia uvedeného v článku 126 tieto informácie: (...)“ Transpozícia tohto ustanovenia smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení je v tabuľke zhody preukázaná § 85 ods. 5 návrhu zákona, podľa ktorého „ak spoločnosť splní povinnosť v súlade s odsekom 4, uloží v lehote podľa odseku 3 do zbierky listín oznámenie o plánovanej cezhraničnej premene, ktoré obsahuje: (...)“. Hypotéza smernice sa nezhoduje s hypotézou návrhu zákona. Podľa článku 123 ods. 2 smernice: „členské štáty môžu vyňať spoločnosti podieľajúce sa na zlúčení alebo splynutí z požiadavky na zverejnenie uvedenej v odseku 1 tohto článku, ak v nepretržitom období začínajúcom aspoň jeden mesiac pred určeným dátumom valného zhromaždenia podľa článku 126 a končiacom po skončení tohto valného zhromaždenia uvedené spoločnosti sprístupnia verejnosti bezplatne dokumenty uvedené v odseku 1 tohto článku na svojom webovom sídle.“ Podľa § 85 odsek 3 návrhu zákona: „povinnosť uložiť dokumenty podľa odsekov 1 a 2 do zbierky listín môže slovenská zúčastnená spoločnosť splniť aj zverejnením týchto dokumentov v Obchodnom vestníku; k zverejneniu musí dôjsť v lehote podľa odseku 2.“ Z uvedeného vyplýva, že smernica (EÚ) 2017/1132 v platnom znení umožňuje členským štátom vyňať z povinnosti zverejniť dokumenty v registroch členských štátov tie spoločnosti, ktoré za splnenia stanovených podmienok zverejnia požadované dokumenty na svojom webovom sídle a nie v registroch členských štátov (v tomto prípade Obchodnom vestníku) ako to ustanovuje návrh zákona. Vzhľadom na uvedené žiadame upraviť znenie § 85 ods. 5 návrhu zákona tak, aby z neho jasne vyplývalo, že predmetné oznámenie o plánovanej cezhraničnej premene obsahujúce dokumenty vymenované v § 85 ods. 5 písm. c) až g) je potrebné uložiť do zbierky listín v prípade ak spoločnosť splní svoju povinnosť v súlade s § 85 ods. 5 návrhu zákona, prípadne v tabuľke zhody uviesť také ustanovenie návrhu zákona, ktoré bude korelovať s tým, čo požaduje článok 123 ods. 3 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Ustanovenie bolo na základe výsledkov rozporových konaní vypustené.
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 6. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 86c smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody, nakoľko máme za to, že sa jedná o ustanovenie s bežnou transpozíciou, ktorého transpozícia je pre členské štáty povinná. Následne žiadame vyplniť tretí až desiaty stĺpec tabuľky zhody.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 60. Pri preukazovaní transpozície článku 125 ods. 1 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame zo stĺpca päť a šesť vypustiť § 85 ods. 2 návrhu zákona, ktorý nie je transpozíčným ustanovením predmetného ustanovenia smernice.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 61. Pri preukazovaní transpozície článku 125 ods. 1 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení odporúčame do stĺpca 5 a 6 doplniť tiež § 95 ods. 3 návrhu zákona, ktorý preukazuje transponovanie požiadavky smernice na nezávislosť znalca, ktorý vypracuje písomnú správu o výsledku preskúmania návrhu projektu cezhraničnej premeny.	O	A	

OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 62. Podľa článku 125 ods. 3 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: „V správe sa musí aspoň c) uviesť (...) v prípade, že v spoločnostiach podieľajúcich sa na zlúčení alebo splynutí sa používajú rôzne metódy, uviesť aj to, či bolo použitie rôznych metód odôvodnené“. V transpozíčnom ustanovení § 84 ods. 2 návrhu zákona nie je tento údaj uvedený ako obsahová súčasť správy audítora. Žiadame predkladateľa preukázať úplnú transpozíciu dotknutého ustanovenia a v prípade potreby túto požiadavku reflektovať aj v návrhu zákona.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 63. Pri preukazovaní transpozície článku 126a ods. 1 tretej vety smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť „GP-A b) navýšenie požiadaviek“ a v desiatom stĺpci uviesť slová „oblasť s vplyvom na podnikateľské prostredie“, vzhľadom na to, že návrh zákona v § 92 ods. 1 písm. c) a v § 93 ods. 1 písm. c) navyšuje požiadavku nad rámec minimálnych požiadaviek smernice.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Nakoľko bola právna úprava v zmysle pripomienok pozmenená, ustanovenie bolo upravené a goldplating identifikovaný nie je.
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 64. Predkladateľ v tabuľke zhody preukazuje transponovanie článku 126a ods. 2 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení (stanovenie lehoty pre spoločníkov na vyhlásenie práva o tom, že sa rozhodli uplatniť si právo scudziť svoje podiely) Čl. I § 92 ods. 1 a § 93 ods. 1 návrhu zákona. Podľa § 92 ods. 1 písm. c) a § 93 ods. 1 písm. c) návrhu zákona: „akcionár slovenskej zúčastnenej spoločnosti má v prípade cezhraničnej premeny právo, aby od neho táto spoločnosť odkúpila akcie, ak (...) c) požiadal o zápis svojho nesúhlasného stanoviska spolu so žiadosťou o zaslanie návrhu zmluvy na odkúpenie jeho akcií do zápisnice z tohto valného zhromaždenia.“ Predmetné transpozíčné ustanovenie § 92 ods. 1 písm. c) a § 93 ods. 1 písm. c) návrhu zákona vyplýva z článku 126a ods. 1 tretej vety smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení, ktorá predstavuje ustanovenie s dobrovoľnou transpozíciou. Vzhľadom na uvedené žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť „GP-A b) navýšenie požiadaviek“ a v desiatom stĺpci uviesť slová „oblasť s vplyvom na podnikateľské prostredie“.	O	ČA	Ustanovenie bolo upravené tak, aby zodpovedalo čl. 126a ods. 2 smernice, goldplating v zmysle čl. 126a ods. 1 tretej vety tak nie je identifikovaný.
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 65. Transpozícia článku 126a ods. 3 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení je v tabuľke zhody preukázaná prostredníctvom Čl. I § 93 ods. 2 a § 92 ods. 3 návrhu zákona. Podľa článku 126a ods. 3 smernice „členské štáty ďalej stanovujú lehotu, v ktorej sa má zaplatiť peňažná náhrada uvedená v spoločnom návrhu zmluvy o cezhraničnom zlúčení alebo splynutí. Uvedená lehota nesmie trvať dlhšie ako dva mesiace odo dňa nadobudnutia účinnosti cezhraničného zlúčenia alebo splynutia v súlade s článkom 129.“ Podľa § 92 ods. 3 návrhu zákona: „Návrh zmluvy o odkúpení akcií podľa § 48 ods. 2 musí v prípade cezhraničnej premeny obsahovať aj dobu splatnosti, ktorá nesmie byť dlhšia ako 30 dní odo dňa akceptácie návrhu zmluvy o odkúpení akcií.“ Čl. I § 48 návrhu zákona upravuje podmienky uplatnenia práva na odkúpenie akcií nástupníckou spoločnosťou. Domnievame sa, že takto preukázaná transpozícia článku 126a ods. 3 smernice nie je dostatočná. Žiadame v tabuľke zhody riadne preukázať transponovanie povinnosti členského štátu stanoviť lehotu na zaplatenie peňažnej náhrady uvedenej v spoločnom návrhu zmluvy o cezhraničnom zlúčení alebo splynutí.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Predkladateľ má za to, že lehoty stanovené v ustanoveniach (po prečíslovaní § 90 (3) a § 91 (4)). Cieľom predkladateľa bolo, aby si svoje nároky vysporiadal ešte so spoločnosťou, ktorej je spoločníkom a nemusel ich vysporiadavať s nástupníckou

				spoločnosťou. Preto lehoty splatnosti sú stanovené od akceptácie ponuky. V každom prípade, termín splatnosti, podľa náročnosti cezhraničnej premeny, spadne ešte pred moment 2 mesiacov po nadobudnutí účinnosti. Predkladateľ má za to, že takto koncipované ustanovenie zodpovedá lehote splatnosti predpokladanej smernicou.
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 66. Transponovanie článku 126a ods. 4 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení je v tabuľke zhody preukázané prostredníctvom Čl. I § 92 a § 93 návrhu zákona. Domnievame sa, že z predmetných ustanovení návrhu zákona nevyplýva oprávnenie spoločníka, ktorý poskytol vyhlásenie o tom, že sa rozhodol uplatniť si právo scudziť svoje podiely, ale ktorý sa domnieva, že peňažná náhrada ponúkaná príslušnou spoločnosťou podieľajúcou sa na zlúčení alebo splynutí nie je primerane stanovená, požadovať dodatočnú peňažnú náhradu pred príslušným orgánom alebo orgánom povereným na základe vnútroštátneho práva, ani lehota na predloženie žiadosti o dodatočnú peňažnú náhradu. Vzhľadom na uvedené žiadame v tabuľke zhody preukázať transponovanie článku 126a ods. 4 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 67. Transpozícia článku 126a ods. 5 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení je v tabuľke zhody preukázaná prostredníctvom Čl. I § 92 ods. 4, 5 a § 93 ods. 5, 6 návrhu zákona. Podľa článku 126a ods. 5 smernice „členské štáty zabezpečia, aby sa práva uvedené v odsekoch 1 až 4 riadili právom členského štátu, ktorému podlieha spoločnosť podieľajúca sa na zlúčení alebo splynutí, a aby výlučná právomoc na riešenie akýchkoľvek sporov týkajúcich sa týchto práv patrila do právomoci uvedeného členského štátu.“ Podľa § 92 ods. 4 návrhu zákona „konanie začaté podľa § 48 ods. 4 nebráni zápisu cezhraničnej premeny do obchodného registra. Právomoc slovenského súdu v takých konaniach zostáva zachovaná aj po nadobudnutí účinnosti cezhraničnej premeny.“ Z § 48 ods. 4 vyplýva, že na konanie o preskúmaní návrhu zmluvy o odkúpení akcií a rozhodnutie veci je miestne príslušný súd podľa sídla nástupníckej spoločnosti. Domnievame sa, že takto koncipovaná miestna príslušnosť súdu v návrhu zákona nie je v súlade s tým, čo požaduje smernica v článku 126a ods. 5, podľa ktorého výlučná právomoc na riešenie akýchkoľvek sporov týkajúcich sa týchto práv je členský štát, ktorému podlieha spoločnosť podieľajúca sa na zlúčení alebo splynutí a teda príslušnosť sa neurčuje podľa sídla nástupníckej spoločnosti ako to ustanovuje návrh zákona. Vzhľadom na uvedené žiadame preukázať riadnu transpozíciu predmetného ustanovenia.	O		
OAPS VLÚV	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 68. Transpozícia článku 126a ods. 6 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení je v tabuľke zhody preukázaná § 91 návrhu zákona. Podľa	O	N	Pripomienka neakceptovaná,

SR	§ 91 ods. 1 písm. c): „Akcionár slovenskej zúčastnenej spoločnosti má v prípade cezhraničnej premeny právo požadovať od tejto spoločnosti primeraný peňažný doplatok, ak (...) požiadal o zápis svojho nesúhlasného stanoviska s výmenným pomerom a prípadnými doplatkami v peniazoch do zápisnice z valného zhromaždenia, ktoré rozhodlo o schválení návrhu projektu premeny.“ Domnievame sa, že podmienka upravená v § 91 ods. 1 písm. c) návrhu zákona ide nad rámec minimálnych požiadaviek stanovených smernicou a teda je možné identifikovať goldplating. Vzhľadom na uvedené žiadame uviesť v deviatom stĺpci tabuľky zhody „GP-A b) navýšenie požiadaviek“ a v desiatom stĺpci uviesť slová „oblasť s vplyvom na podnikateľské prostredie“.			Ustanovenie bolo upravené a v zmysle zmien goldplating nie je identifikovaný.
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 69. Pri preukazovaní transpozície článku 126a ods. 6 druhého odseku smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť „GP-A b) navýšenie požiadaviek“ a v desiatom stĺpci uviesť slová „oblasť s vplyvom na podnikateľské prostredie“, keďže ide o dobrovoľnú transpozíciu a tým je možné identifikovať goldplating.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 7. Pri preukazovaní transpozície čl. 86e ods. 1 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame zosúladiť piaty a šiesty stĺpec tabuľky zhody so znením vlastného materiálu predkladaného návrhu zákona, nakoľko v piatom stĺpci sa uvádza čl. I § 113 a v šiestom stĺpci sa nachádza iba ods. 3 § 113.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 70. Článok 126c ods. 2 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení je v tabuľke zhody preukázaný prostredníctvom Čl. I § 130 ods. 3 návrhu zákona. Podľa predmetného článku smernice „členské štáty zabezpečia, aby sa dodržiavali práva zamestnancov na informovanie a konzultácie, a to aspoň pred tým, ako sa rozhodne o spoločnom návrhu zmluvy o cezhraničnom zlúčení alebo splynutí alebo o správe uvedenej v článku 124, podľa toho, čo nastane skôr, tak, aby sa zamestnancom poskytla odôvodnená odpoveď pred valným zhromaždením uvedeným v článku 126.“ Podľa § 130 ods. 3 návrhu zákona „týmto zákonom nie je dotknuté právo zamestnancov na prerokovanie a právo na informácie podľa Zákonníka práce. Prerokovanie musí byť uskutočnené pred konaním valného zhromaždenia, ktoré rozhoduje o schválení návrhu projektu cezhraničnej premeny alebo návrhu projektu cezhraničnej zmeny právnej formy tak, aby boli zamestnanci zúčastnenej spoločnosti náležite informovaní.“ Z uvedeného ustanovenia návrhu zákona nevyplýva aby sa práva zamestnancov na informovanie a konzultácie dodržiavali pred tým ako sa rozhodne o správe uvedenej v článku 124 smernice (písomná správa štatutárneho orgánu, v ktorej z právneho a ekonomického hľadiska vysvetlí a odôvodní cezhraničnú premenu spoločnosti - § 81 návrhu zákona) v prípade, že sa o nej rozhoduje skôr ako o návrhu zmluvy o cezhraničnom zlúčení alebo splynutí. Vzhľadom na uvedené žiadame predkladateľa preukázať riadnu a úplnú transpozíciu vytýkaného ustanovenia smernice.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 71. Pri preukazovaní transpozície článku 127 ods. 3 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uviesť skratku „D“ – dobrovoľná transpozícia.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 72. Pri preukazovaní transpozície článku 127 ods. 6 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v stĺpci 6 tabuľky zhody zosúladiť uvedený text s Čl. I § 89 ods. 1 návrhu zákona.	O	A	

OAPS	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení:			
VLÚV SR	73. Pri preukazovaní transpozície článku 127 ods. 8 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení odporúčame v piatom a šiestom stĺpci tabuľky zhody uviesť tiež § 36 ods. 1 zákona č. 323/1992 za účelom preukázania úplnej transpozície predmetného ustanovenia.	O	A	
OAPS	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení:			
VLÚV SR	74. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 127 ods. 12 (EÚ) 2017/1132 v platnom znení v tabuľke zhody, nakoľko uvádzané transpozičné opatrenia nepovažujeme za postačujúce na preukázanie úplnej transpozície. Predmetné ustanovenie smernice stanovuje povinnosť členským štátom zabezpečiť aby príslušný orgán (v tomto prípade notár) mohol viesť konzultácie s inými relevantnými orgánmi s právomocami v rôznych oblastiach, ktorých sa týka cezhraničné zlúčenie alebo splynutie, vrátane orgánov z členského štátu spoločnosti, ktorá je výsledkom zlúčenia alebo splynutia, a získať od uvedených orgánov a spoločnosti podieľajúcej sa na zlúčení alebo splynutí informácie a dokumenty potrebné na preskúmanie zákonnosti cezhraničného zlúčenia alebo splynutia v medziach procesnoprávneho rámca stanoveného vnútroštátnym právom a taktiež možnosť využiť nezávislého znalca v prípade potreby. Máme za to, že na zabezpečenie úplnej transpozície predmetného ustanovenia smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení je potrebné ustanoviť povinnosti relevantným orgánom s právomocami, ktorých sa týka cezhraničné zlúčenie spolupracovať s notárom a poskytnúť mu náležitú súčinnosť pri preskúmaní splnenia požiadaviek ustanovených pre cezhraničnú premenu. Vzhľadom na uvedené žiadame upraviť návrh zákona a preukázať transponovanie povinnosti stanovenej v článku 127 ods. 12 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení.	O	A	
OAPS	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení:			
VLÚV SR	75. Pri preukazovaní transpozície článku 130 ods. 3 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v stĺpci 6 tabuľky zhody preukázať transponovanie ustanovenia: „Členské štáty takisto zabezpečia, aby zápis spoločnosti podieľajúcej sa na zlúčení alebo splynutí bol odstránený okamžite po prijatí daného oznámenia.“ V prípade, že takéto ustanovenie v návrhu zákona alebo v inom vnútroštátnom právne záväznom predpise absentuje, žiadame na túto skutočnosť reflektovať úpravou návrhu zákona.	O	A	
OAPS	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení:			
VLÚV SR	76. Pri preukazovaní transpozície článku 131 ods. 2 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v stĺpci 6 tabuľky zhody preukázať transponovanie ustanovenia: „pokiaľ nescudzili svoje podiely v zmysle článku 126a ods. 1“.	O	A	
OAPS	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení:			
VLÚV SR	77. Pri preukazovaní transpozície článku 133 ods. 4 písm. c) smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v prvom stĺpci tabuľky zhody uviesť „P: c)“ a v treťom stĺpci tabuľky zhody uviesť skratku „D“ – dobrovoľná transpozícia.	O	A	
OAPS	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení:			
VLÚV SR	78. Pri preukazovaní transpozície článku 133a ods. 2 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame za účelom preukázania úplnej transpozície predmetného článku do tabuľky zhody doplniť aj § 194 ods. 7 a § 200 ods. 3 Obchodného zákonníka.	O	A	
OAPS	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení:			
VLÚV SR	79. Pri preukazovaní transpozície článku 135 ods. 1 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v tabuľke zhody preukázať transponovanie ustanovenia „...podriadia túto operáciu oddielu 2 tejto kapitoly“. Zároveň žiadame predkladateľa v deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť „GP-A a) rozšírenie na iné subjekty“ a v desiatom stĺpci uviesť slová „oblasť s vplyvom na podnikateľské prostredie“, keďže	O	A	

	článok 135 ods. 1 smernice predstavuje dobrovoľnú transpozíciu a je možné identifikovať goldplating. Tieto dve pripomienky analogicky uplatňujeme aj k článku 135 ods. 2 a ods. 3 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení. V neposlednom rade sa článok 135 ods. 2 smernice odvoláva na definíciu „rozdelenia splynutím“ stanoveným v článku 155 ods. 1 smernice, ktorá je v tabuľke zhody preukázaná § 2 návrhu zákona. Vnútroštátna definícia pojmu „rozdelenie splynutím“ však nenapĺňa všetky pojmové znaky tak ako sú stanovené v článku 155 ods. 1 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení. Vzhľadom na uvedené žiadame túto skutočnosť reflektovať v návrhu zákona a zosúladiť definíciu pojmu „rozdelenie splynutím“ s článkom 155 ods. 1 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení.			
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 8. Pri preukazovaní transpozície čl. 86e ods. 4 druhej vety, čl. 86f ods. 3 druhej vety smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uvádzať skratku „D“, nakoľko ide o ustanovenie smernice, ktorého transpozícia je pre členské štáty dobrovoľná.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 80. Preukazovanie transpozície článku 136 ods. 1 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení v tabuľke zhody považujeme za nedostatočné. Definícia pojmu „rozdelenie zlúčením“ stanovená v § 2 písm. h) návrhu zákona nenapĺňa všetky pojmové znaky stanovené v článku 136 ods. 1 smernice. Žiadame v tabuľke zhody preukázať riadnu a úplnú transpozíciu predmetného pojmu a v prípade, že takéto ustanovenia v návrhu zákona absentujú, žiadame na túto skutočnosť reflektovať v návrhu zákona a doplniť do Čl. I chýbajúce pojmové znaky pojmu „rozdelenie zlúčením“.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 81. Pri preukazovaní transpozície článku 136 ods. 2 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uviesť skratku „D“ – dobrovoľná transpozícia.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 82. Pri preukazovaní transpozície článku 136 ods. 3 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v stĺpci 7 tabuľky zhody uviesť „n. a.“.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 83. Pri preukazovaní transpozície článku 137 ods. 1 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame do šiesteho stĺpca tabuľky zhody doplniť § 34 ods. 2 návrhu zákona, ktorým sa preukazuje splnenie podmienky písomnej formy návrhu podmienok rozdelenia tak ako to vyžaduje článok 137 ods. 1 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení. Podľa § 34 ods. 2 návrhu zákona má byť projekt premeny vyhotovený formou notárskej zápisnice o právnom úkone, čím podľa nášho názoru ide návrh zákona svojimi požiadavkami na formu projektu premeny nad rámec toho čo požaduje smernica a teda je možné identifikovať goldplating. Vzhľadom na uvedené žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť „GP-A b) navýšenie požiadaviek“ a v desiatom stĺpci uviesť slová „oblasť s vplyvom na podnikateľské prostredie“.	O	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. V časti doplnenia § 34 ods. 2 predkladateľ pripomienke vyhovet. V časti goldplatingu predkladateľ pripomienke nevyhovet, nakoľko sa aplikuje ustanovenie čl. 148 v spojení s článkom 102 smernice. Pri uvedených ustanoveniach je §

				34 ods. 2 uvedený ako transpozičné ustanovenie.
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 84. Pri preukazovaní transpozície článku 137 ods. 3 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v tabuľke zhody preukázať transponovanie prvej vety článku 137 ods. 3 smernice (aktíva). Navyše sa domnievame, že spôsob, akým je vymedzené ručenie nástupníckych spoločností za záväzky ustanovený v § 60 návrhu zákona ide nad rámec toho, čo požaduje smernica. Konkrétne podľa článku 137 ods. 3 smernice „ak určitý prvok pasívneho majetku nie je pridelený v návrhu podmienok rozdelenia a jeho výklad neumožňuje rozhodnúť o jeho rozdelení, ručia za neho všetky nadobúdajúce spoločnosti solidárne.“ Podľa návrhu zákona však „každá z nástupníckych spoločností ručí za záväzky, ktoré prešli rozštiepením z rozdeľovanej spoločnosti na ostatné nástupnícke spoločnosti celým svojím majetkom; na splnenie záväzku sú nástupnícke spoločnosti zaviazané spoločne a nerozdielne.“ Zo znenia návrhu zákona nám teda vyplýva, že nástupnícke spoločnosti ručia spoločne a nerozdielne v akomkoľvek prípade a nie len vtedy, ak určitý prvok pasívneho majetku nie je v návrhu podmienok rozdelenia pridelený konkrétnej nástupníckej spoločnosti a ani jeho výklad neumožňuje rozhodnúť o jeho rozdelení ako to je stanovené v článku 137 ods. 3 smernice. Vzhľadom na uvedené sa domnievame, že týmto dochádza ku goldplatingu stanovením prísnejších požiadaviek nad rámec minimálnych požiadaviek smernice. Preto žiadame predkladateľa uviesť v deviatom stĺpci tabuľky zhody „GP-A b) navýšenie požiadaviek“ a v desiatom stĺpci uviesť slová „oblasť s vplyvom na podnikateľské prostredie“.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 85. Pri preukazovaní transpozície článku 138 tretej vety smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v stĺpci 4 tabuľky zhody uviesť slovo „1“, vzhľadom na to, že ide o ustanovenie Čl. VII návrhu zákona, ktorým sa mení zákon č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch. Taktiež žiadame v tabuľke zhody preukázať transponovanie ustanovenia článku 138 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení, podľa ktorého: „ak sa použije iná internetová stránka ako centrálna elektronická platforma, zverejní sa na centrálnej elektronickej platforme odkaz, ktorý umožní prístup na túto internetovú stránku, a to najneskôr jeden mesiac pred dňom určeným ako deň konania valného zhromaždenia,“ vzhľadom na to, že predkladateľ využil opciiu prípustnú smernicou a umožnil zúčastneným spoločnostiam splniť si svoju povinnosť uložením návrhu projektu premeny do zbierky listín „aj uverejnením návrhu projektu premeny na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené“ (§ 10 ods. 4 návrhu zákona).	O	N	Pripomienka neakceptovaná. V zmysle výsledkov rozporových konaní bolo ustanovenie § 10 ods. 4 z návrhu zákona vyňaté.
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 86. Pri preukazovaní transpozície článku 141 ods. 1 (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame zo stĺpca 6 tabuľky zhody vypustiť § 69 ods. 2 návrhu zákona, ktorý nie je transpozičným ustanovením predmetného ustanovenia smernice.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 87. Pri preukazovaní transpozície článku 142 ods. 2 prvej vety smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame do stĺpca 6 tabuľky zhody doplniť tiež § 23 ods. 3 návrhu zákona za účelom preukázania úplnej transpozície predmetného ustanovenia smernice. Na uvedenú zmenu žiadame reflektovať aj v stĺpci 5 tabuľky zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 88. Pri preukazovaní transpozície čl. 143 ods. 1 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame znenie § 39 ods. 3 Čl. I návrhu zákona uvádzané v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť so znením vlastného materiálu predkladaného návrhu zákona. Rovnako odporúčame v	O	A	

	tabuľke zhody uvádzať aj znenie poznámky pod čiarou k odkazu č. 7).			
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 89. Pri preukazovaní transpozície článku 143 ods. 2 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame do deviateho stĺpca tabuľky zhody doplniť skratku „GP-N“.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 9. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 86e ods. 10 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody, nakoľko máme za to, že sa jedná o ustanovenie s bežnou transpozíciou, ktorého transpozícia je pre členské štáty povinná. Následne žiadame vyplniť tretí až desiaty stĺpec tabuľky zhody. V opačnom prípade žiadame v siedmom stĺpci tabuľky zhody uviesť skratku „n. a.“ a následne v ôsmom stĺpci tabuľky zhody uviesť informáciu, z ktorých transpozíčných ustanovení smernice 2002/14/ES v platnom znení a smernice 2009/38/ES v platnom znení sa bude v tomto prípade vychádzať.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 90. Podľa článku 143 ods. 3 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení „Opis úplného alebo čiastočného znenia dokumentov, uvedených v odseku 1, môže získať každý akcionár bezodplatne a na požiadanie. Ak akcionár súhlasil s tým, že spoločnosť môže využívať elektronické prostriedky informovania, takéto kópie možno poskytnúť elektronickou poštou.“ Podľa § 40 ods. 1 návrhu zákona môže akcionár požiadať o zaslanie týchto dokumentov na adresu ním uvedenú. Domnievame sa, že takto koncipované právo akcionára v návrhu zákona ide nad rámec minimálnych požiadaviek smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení a teda je možné identifikovať goldplating, a preto žiadame v stĺpci 9 tabuľky zhody uviesť „GP-A b) navýšenie požiadaviek“ a v desiatom stĺpci uviesť slová „oblasť s vplyvom na podnikateľské prostredie“.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Predkladateľ má za to, že ustanovenie tak, ako je vykázané v tabuľke zhody zodpovedá požiadavkam smernice a ide presne v jej intenciách a nevidí žiadny bod, ktorý by vykazoval goldplating.
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 91. Pri preukazovaní transpozície čl. 143 ods. 4 prvej vety tretieho pododseku smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v súlade s Prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení v deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť slová „GP-A b) navýšenie požiadaviek“ a v desiatom stĺpci uviesť slová „oblasť s vplyvom na podnikateľské prostredie“, nakoľko máme za to, že je možné v tomto prípade identifikovať goldplating.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 92. Upozorňujeme, že kým čl. 143 ods. 4 prvá veta tretieho pododseku smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení obmedzuje povinnosť spoločností ponechávať informácie na internetových stránkach „počas určitého obdobia po uskutočnení valného zhromaždenia“, predkladaný návrh zákona v Čl. I § 39 ods. 4 ustanovuje, že spoločnosť zabezpečí dostupnosť dokumentov na webovom sídle „aj po konaní valného zhromaždenia“, a to bez určenia primeranej lehoty. Žiadame uvedené ustanovenie v danom ohľade upraviť.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení: 93. Pri preukazovaní transpozície čl. 143 ods. 4 druhej vety tretieho pododseku smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v súlade s Prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení v deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť slová „GP-A g) iné“ a v desiatom stĺpci uviesť slová „oblasť s vplyvom na podnikateľské prostredie“, nakoľko máme za to, že je možné v	O	A	

	tomto prípade identifikovať goldplating.			
OAPS	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení:			
VLÚV	94. Pri preukazovaní transpozície čl. 145 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v ôsmom stĺpci tabuľky zhody uviesť	O	A	
SR	informáciu, v ktorom právnom predpise sú relevantné ustanovenia smernice 2001/23/ES v platnom znení transponované.			
OAPS	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení:			
VLÚV	95. V záujme preukázania úplnej transpozície čl. 146 ods. 2 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v tabuľke zhody ako	O	A	
SR	transpozičné opatrenie uvádzať aj § 215 ods. 4 Obchodného zákonníka.			
OAPS	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení:			
VLÚV	96. Pri preukazovaní transpozície čl. 146 ods. 6 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v súlade s Prílohou č. 3 k	O	A	
SR	Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení v deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť slová „GP-A g) iné“ a v desiatom stĺpci uviesť slová „oblasť s vplyvom na podnikateľské prostredie“, nakoľko máme za to, že je možné v tomto prípade identifikovať goldplating.			
OAPS	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení:			
VLÚV	97. Pri preukazovaní transpozície čl. 146 ods. 7 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v súlade s Prílohou č. 3 k	O	A	
SR	Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení v deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť slová „GP-A c) nevyužitie výnimky“ a v desiatom stĺpci uviesť slová „oblasť s vplyvom na podnikateľské prostredie“, nakoľko máme za to, že je možné v tomto prípade identifikovať goldplating.			
OAPS	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení:			
VLÚV	98. V záujme preukázania úplnej transpozície čl. 148 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v tabuľke zhody ako	O	A	
SR	transpozičné opatrenie uvádzať aj § 41 ods. 1 Čl. I predkladaného návrhu zákona.			
OAPS	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení:			
VLÚV	99. V záujme preukázania úplnej transpozície čl. 150 ods. 1 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame v tabuľke zhody ako	O	A	
SR	transpozičné opatrenie uvádzať aj ďalšie relevantné ustanovenia Čl. I predkladaného návrhu zákona, najmä § 10 ods. 1 až 4; § 13 ods. 1 až 3; a § 14 ods. 1 až 3 návrhu.			
OAPS	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/2121:			
VLÚV	1. V ľavej časti záhlavia tabuľky zhody so smernicou (EÚ) 2019/2121 žiadame za názvom smernice uvádzať publikačný zdroj nasledovne:	O	A	
SR	„(Ú. v. EÚ L 321, 12.12.2019)“.			
OAPS	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/2121:			
VLÚV	10. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 bodu 13 smernice (EÚ) 2019/2121 (čl. 126c ods. 1 druhého pododseku smernice (EÚ) 2017/1132 v	O	A	
SR	platnom znení) a čl. 1 bodu 14 smernice (EÚ) 2019/2121 (čl. 127 ods. 3 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení) žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uvádzať skratku „D“.			

OAPS	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/2121:			
VLÚV SR	11. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 bodu 15 smernice (EÚ) 2019/2121 – nového čl. 127a ods. 2 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení – žiadame v štvrtom a piatom stĺpci tabuľky zhody správne označiť transpozičné opatrenia tohto ustanovenia smernice.	O	A	
OAPS	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/2121:			
VLÚV SR	12. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 bodu 17 smernice (EÚ) 2019/2121 (čl. 130 ods. 2 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení) sa v štvrtom stĺpci tabuľky zhody uvádza skratka „2“, avšak v piatom a šiestom stĺpci tabuľky zhody nie sú uvádzané relevantné ustanovenia zákona č. 530/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov. V záujme možnosti posúdenia úplnej transpozície tohto ustanovenia smernice žiadame tabuľku zhody so smernicou (EÚ) 2019/2121 primerane upraviť, a to najmä s ohľadom na piaty až desiaty stĺpec tabuľky zhody.	O	A	
OAPS	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/2121:			
VLÚV SR	13. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 1 bodu 17 smernice (EÚ) 2019/2121 (čl. 130 ods. 2 poslednej vety smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení) do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody, nakoľko sa jedná o ustanovenie s bežnou transpozíciou, ktorého transpozícia je pre členské štáty povinná, a uvádzané transpozičné opatrenia nepovažujeme za dostatočné na preukázanie úplnej transpozície.	O	A	
OAPS	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/2121:			
VLÚV SR	14. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 bodu 17 smernice (EÚ) 2019/2121 (čl. 130 ods. 3 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení) žiadame zo štvrtého stĺpca tabuľky zhody vypustiť skratku „2“, nakoľko sa transpozícia tohto ustanovenia preukazuje iba prostredníctvom predkladaného návrhu zákona.	O	A	
OAPS	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/2121:			
VLÚV SR	15. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 1 bodu 22 smernice (EÚ) 2019/2121 (čl. 134 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení) do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody, nakoľko sa jedná o ustanovenie s bežnou transpozíciou, ktorého transpozícia je pre členské štáty povinná, a uvádzané transpozičné opatrenia nepovažujeme za dostatočné na preukázanie úplnej transpozície.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/2121: 16. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 1 bodu 23 smernice (EÚ) 2019/2121 (nový čl. 160a ods. 2 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení) do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody, nakoľko máme za to, že sa jedná o ustanovenie s bežnou transpozíciou, ktorého transpozícia je pre členské štáty povinná. Túto pripomienku rovnako vzťahujeme aj na preukazovanie transpozície tohto ustanovenia v tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Slovenská republika neumožňuje doplatok vo výške nad 10%. Ak sa však niektorá zo zúčastnených spoločností spravuje právom členského štátu, ktorý takýto doplatok umožňuje, transakcia prebehne, nakoľko na danú spoločnosť sa vzťahuje právny poriadok jej členského štátu a

			splnenie jej požiadaviek na cezhraničnú fúziu overí notár z jej členského štátu podľa jej príslušného práva. Uvedené ustanovenie nie je potrebné zavádzať do slovenského právneho poriadku.
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/2121: 17. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 bodu 23 smernice (EÚ) 2019/2121 (nový čl. 160a ods. 4 písm. b) smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení) a čl. 1 bodu 23 smernice (EÚ) 2019/2121 (nový čl. 160a ods. 5 písm. c) smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení) do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody žiadame v štvrtom až šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať ako transpozičné opatrenie § 40 ods. 9 písm. s) a t) zákona č. 371/2014 Z. z. v znení navrhovanom v Čl. XXI bode 2 predkladaného návrhu zákona. V piatom stĺpci tabuľky zhody žiadame uviesť, že transpozičným opatrením je zákon č. 371/2014 Z. z. a Čl. XXI návrhu zákona. V šiestom stĺpci tabuľky zhody žiadame zmeny zavádzané predkladaným návrhom v Čl. XXI vhodne graficky vyznačiť, a z ôsmeho stĺpca žiadame následne vypustiť uvádzanú poznámku. Zákon č. 371/2014 Z. z. v znení neskorších predpisov žiadame uvádzať v pravej časti záhlavia tabuľky zhody so smernicou (EÚ) 2019/2121. Túto pripomienku rovnako vzťahujeme aj na preukazovanie transpozície dotknutých ustanovení v tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení.	O	ČA Pripomienka čiastočne akceptovaná. Pripomienka bola akceptovaná v časti čl. 1 bodu 23 (nový čl. 160a ods. 4 písm. b). Pripomienka nebola akceptovaná v časti čl. 1 bodu 23 (nový čl. 160a ods. 5 písm. c), nakoľko toto ustanovenie bolo v rámci vyhodnocovania MPK z návrhu zákona vypustené.
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/2121: 18. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 bodu 23 smernice (EÚ) 2019/2121 (čl. 160a ods. 5 písm. a) až c) smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení) žiadame v súlade s Prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení v deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť slová „GP-A b) navýšenie požiadaviek“ a v desiatom stĺpci uviesť slová „oblasť s vplyvom na podnikateľské prostredie“, nakoľko ide o transponovanie ustanovenia, ktorého transpozícia je pre členské štáty dobrovoľná, a teda je možné identifikovať goldplating. Túto pripomienku rovnako vzťahujeme aj na preukazovanie transpozície tohto ustanovenia v tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení.	O	ČA Pripomienka čiastočne akceptovaná. Pripomienka bola akceptovaná v časti čl. 1 bodu 23 (nový čl. 160a ods. 5 písm. a) a b). Pripomienka nebola akceptovaná v časti čl. 1 bodu 23 (nový čl. 160a ods. 5 písm. c), nakoľko toto ustanovenie bolo v rámci vyhodnocovania MPK z návrhu zákona

				vypustené.
OAPS	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/2121:			
VLÚV	19. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 1 bodu 23 smernice (EÚ) 2019/2121 (nový čl. 160c smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení) do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody, nakoľko máme za to, že sa jedná o ustanovenie s bežnou transpozíciou, ktorého transpozícia je pre členské štáty povinná. Následne žiadame vyplniť tretí až desiaty stĺpec tabuľky zhody. Túto pripomienku rovnako vzťahujeme aj na preukazovanie transpozície tohto ustanovenia v tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení.	O	A	
OAPS	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/2121:			
VLÚV	2. V pravej časti záhlavia tabuľky zhody so smernicou (EÚ) 2019/2121 žiadame medzi transpozičné opatrenia zaradiť aj zákon č. 371/2014 Z. z. v znení neskorších predpisov a zákon č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov.	O	A	
OAPS	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/2121:			
VLÚV	20. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 1 bodu 23 smernice (EÚ) 2019/2121 (nový čl. 160e ods. 10 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení) do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody, nakoľko máme za to, že sa jedná o ustanovenie s bežnou transpozíciou, ktorého transpozícia je pre členské štáty povinná. Následne žiadame vyplniť tretí až desiaty stĺpec tabuľky zhody. V opačnom prípade žiadame v siedmom stĺpci tabuľky zhody uviesť skratku „n. a.“ a následne v ôsmom stĺpci tabuľky zhody uviesť informáciu, z ktorých transpozičných ustanovení smernice 2002/14/ES v platnom znení a smernice 2009/38/ES v platnom znení sa bude v tomto prípade vychádzať. Túto pripomienku rovnako vzťahujeme aj na preukazovanie transpozície tohto ustanovenia v tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení.	O	A	
OAPS	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/2121:			
VLÚV	21. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 bodu 23 smernice (EÚ) 2019/2121 (nový čl. 160g ods. 1, 3 a 6 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení) žiadame text uvádzaný v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť so znením vlastného materiálu predkladaného návrhu zákona. Túto pripomienku rovnako vzťahujeme aj na preukazovanie transpozície tohto ustanovenia v tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení.	O	A	
OAPS	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/2121:			
VLÚV	22. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 bodu 23 smernice (EÚ) 2019/2121 (nový čl. 160g ods. 5 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení) žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uvádzať skratku „D“, nakoľko ide o ustanovenie smernice, ktorého transpozícia je pre členské štáty dobrovoľná. V štvrtom až šiestom stĺpci tabuľky zhody následne žiadame uvádzať relevantné transpozičné opatrenia, nakoľko Čl. I § 89 ods. 3 predkladaného návrhu považujeme za vecne nesúvisiace. Upozorňujeme rovnako na potrebu identifikovania goldplatingu, oblasti vplyvov navrhovanej úpravy v deviatom a desiatom stĺpci tabuľky zhody v súlade s Prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. Túto pripomienku rovnako vzťahujeme aj na preukazovanie transpozície tohto ustanovenia v tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení.	O	A	
OAPS	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/2121:	O	A	
VLÚV	23. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 bodu 23 smernice (EÚ) 2019/2121 (čl. 160g ods. 6 druhá veta smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom			

SR	znení) žiadame v štvrtom a piatom stĺpci tabuľky zhody správne označiť transpozičné opatrenia tohto ustanovenia smernice. Túto pripomienku rovnako vzťahujeme aj na preukazovanie transpozície tohto ustanovenia v tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení.			
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/2121: 24. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 bodu 23 smernice (EÚ) 2019/2121 (nový čl. 160h ods. 4 a 5 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení) do slovenského právneho poriadku žiadame v záujme možnosti posúdenia úplnej transpozície v štvrtom až šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať ako transpozičné opatrenie aj znenie § 141 ods. 2 Obchodného zákonníka. Túto pripomienku rovnako vzťahujeme aj na preukazovanie transpozície dotknutých ustanovení v tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/2121: 25. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 bodu 23 smernice (EÚ) 2019/2121 (čl. 160i ods. 1 tretieho pododseku smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení) žiadame v súlade s Prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení v deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť slová „GP-A b) navýšenie požiadaviek“ a v desiatom stĺpci uviesť slová „oblasť s vplyvom na podnikateľské prostredie“, nakoľko máme za to, že je možné v tomto prípade identifikovať goldplating. Túto pripomienku rovnako vzťahujeme aj na preukazovanie transpozície tohto ustanovenia v tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Ustanovenie bolo v zmysle pripomienok upravené a golplating nie je identifikovaný.
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/2121: 26. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 bodu 23 smernice (EÚ) 2019/2121 (čl. 160i ods. 4 druhého pododseku smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení) žiadame v súlade s Prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení v deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť slová „GP-A a) rozšírenie na ďalšie subjekty“ a v desiatom stĺpci uviesť slová „oblasť s vplyvom na podnikateľské prostredie; oblasť so sociálnymi vplyvmi“, nakoľko máme za to, že je možné v tomto prípade identifikovať goldplating. Túto pripomienku rovnako vzťahujeme aj na preukazovanie transpozície tohto ustanovenia v tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/2121: 27. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 1 bodu 23 smernice (EÚ) 2019/2121 (nový čl. 160j ods. 4 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení) do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody, nakoľko máme za to, že sa jedná o ustanovenie s bežnou transpozíciou, ktorého transpozícia je pre členské štáty povinná. Následne žiadame vyplniť tretí až desiaty stĺpec tabuľky zhody. Túto pripomienku rovnako vzťahujeme aj na preukazovanie transpozície tohto ustanovenia v tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/2121: 28. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 1 bodu 23 smernice (EÚ) 2019/2121 (nový čl. 160l ods. 5 a 6 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení) do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody, nakoľko máme za to, že sa jedná o ustanovenia s bežnou transpozíciou, ktorých transpozícia je pre členské štáty povinná. Následne žiadame vyplniť tretí až desiaty stĺpec tabuľky zhody. Túto pripomienku rovnako vzťahujeme aj na preukazovanie transpozície dotknutých ustanovení v tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/2121: 29. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 bodu 23 smernice (EÚ) 2019/2121 (nový čl. 160n ods. 1 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení) žiadame text uvádzaný v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť so znením vlastného materiálu predkladaného návrhu zákona. Túto	O	A	

	pripomienku rovnako vzťahujeme aj na preukazovanie transpozície tohto ustanovenia v tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení.			
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/2121: 3. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 bodu 5 smernice (EÚ) 2019/2121 – nového čl. 86k ods. 1 poslednej vety smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení – žiadame v ôsmom stĺpci tabuľky zhody uviesť, z akého dôvodu k transpozícií tohto ustanovenia nedochádza.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/2121: 30. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 bodu 23 smernice (EÚ) 2019/2121 (nový čl. 160n ods. 2 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení) žiadame v štvrtom a piatom stĺpci tabuľky zhody správne označiť transpozíčné opatrenie tohto ustanovenia smernice.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/2121: 31. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 1 bodu 23 smernice (EÚ) 2019/2121 (nový čl. 160p ods. 2 poslednej vety smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení) do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody, nakoľko máme za to, že sa jedná o ustanovenia s bežnou transpozíciou, ktorých transpozícia je pre členské štáty povinná, a uvádzané transpozíčné opatrenia nepovažujeme za dostatočné na preukázanie úplnej transpozície. Túto pripomienku rovnako vzťahujeme aj na preukazovanie transpozície dotknutých ustanovení v tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/2121: 32. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 1 bodu 23 smernice (EÚ) 2019/2121 (nový čl. 160r ods. 5 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení) do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody, nakoľko máme za to, že sa jedná o ustanovenie s bežnou transpozíciou, ktorého transpozícia je pre členské štáty povinná. Následne žiadame vyplniť tretí až desiaty stĺpec tabuľky zhody. Túto pripomienku rovnako vzťahujeme aj na preukazovanie transpozície tohto ustanovenia v tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/2121: 33. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 2 smernice (EÚ) 2019/2121 do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody, nakoľko ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou, ktorého transpozícia je pre členské štáty povinná. Následne žiadame vyplniť tretí až desiaty stĺpec tabuľky zhody.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/2121: 34. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 3 ods. 1 a ods. 2 smernice (EÚ) 2019/2121 do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody, nakoľko ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou, ktorého transpozícia je pre členské štáty povinná. Následne žiadame vyplniť tretí až desiaty stĺpec tabuľky zhody. Ako transpozíčné opatrenia žiadame uvádzať najmä nasledovné ustanovenia vnútroštátnych právnych predpisov resp. návrhu zákona: § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov; § 15 ods. 4 zákona č. 530/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov; § 100 zákona č. 371/2014 Z. z. v znení neskorších predpisov; Čl. I predkladaného návrhu zákona, najmä § 131 a prvý bod Prílohy k návrhu zákona; Čl. XIII predkladaného návrhu zákona, najmä bod 16 (šiesty bod Prílohy k zákonu č. 530/2003 Z. z.); Čl. XXI predkladaného návrhu zákona, najmä bod 5 (piaty bod Prílohy k zákonu č. 371/2014 Z. z.); a Čl. XXVII predkladaného návrhu zákona (Účinnosť).	O	A	

OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/2121: 35. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 4 ods. 1 druhého pododseku smernice (EÚ) 2019/2121 do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody, nakoľko ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou, ktorého transpozícia je pre členské štáty povinná. Následne žiadame vyplniť tretí až desiaty stĺpec tabuľky zhody.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/2121: 36. V súlade s trinástym odsekom Prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení žiadame pod tabuľkou zhody so smernicou (EÚ) 2019/2121 uviesť ako poznámku „Vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie“, a to ku všetkým konkrétnym ustanoveniam, v ktorých bol goldplating identifikovaný v predkladanej tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/2121.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/2121: 4. V tabuľke zhody žiadame preukázať transpozíciu čl. 1 bodu 5 smernice (EÚ) 2019/2121 – nového čl. 86k ods. 2 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení – nakoľko ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou („N“), ktorého transpozícia do vnútroštátneho právneho poriadku je pre členské štáty povinná.	O	A	Ustanovenie bolo po konzultácii s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky upravené, a vložené do nového § 94 v spojení s novými novelizačnými bodmi č. 2 a 3 Čl. III návrhu zákona.
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/2121: 5. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 bodu 5 smernice (EÚ) 2019/2121 – nového čl. 86k ods. 3 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení – žiadame v štvrtom stĺpci tabuľky zhody správne označiť transpozičné opatrenia tohto ustanovenia smernice.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/2121: 6. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 bodu 5 smernice (EÚ) 2019/2121 – nového čl. 86m ods. 10 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení – žiadame v štvrtom a piatom stĺpci tabuľky zhody správne označiť transpozičné opatrenia tohto ustanovenia smernice.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/2121: 7. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 bodu 6 úvodnej vety smernice (EÚ) 2019/2121; čl. 1 bodu 10 smernice (EÚ) 2019/2121 (nový čl. 124 ods. 6 posledná vetá smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení); čl. 1 bodu 10 smernice (EÚ) 2019/2121 (nový čl. 124 ods. 10 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení); čl. 4 ods. 1 prvého pododseku, ods. 2 a 3 smernice (EÚ) 2019/2121 a čl. 5 a 6 smernice (EÚ) 2019/2121 žiadame v siedmom stĺpci tabuľky zhody uviesť skratku „n. a.“. Zároveň upozorňujeme na potrebu dôsledného vyplňania siedmeho stĺpca v celej predloženej tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/2121.	O	A	
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/2121: 8. V súlade s Prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení žiadame pri preukazovaní transpozície jednotlivých ustanovení smernice (EÚ) 2019/2121 uvádzať v druhom stĺpci tabuľky zhody úplný normatívny text smernice, vrátane úvodných viet jednotlivých bodov v rámci čl. 1 smernice (EÚ) 2019/2121. Na základe uvedeného žiadame predloženú tabuľku zhody	O	A	

	primerane upraviť najmä pri preukazovaní transpozície čl. 1 bodu 7 písm. a) smernice (EÚ) 2019/2121 (nový čl. 120 ods. 4 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení); čl. 1 bodu 8 písm. a) a b) smernice (EÚ) 2019/2121 (zmeny čl. 121 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení); čl. 1 bodu 9 písm. a), b) a c) smernice (EÚ) 2019/2121 (zmeny čl. 122 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení); čl. 1 bodu 10 smernice (EÚ) 2019/2121 (nahradenie čl. 123 a 124 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení); čl. 1 bodu 17 smernice (EÚ) 2019/2121 (nahradenie čl. 130 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení); a čl. 1 bodu 18 smernice (EÚ) 2019/2121 (zmeny čl. 131 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení).			
OAPS VLÚV SR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/2121: 9. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 bodu 13 smernice (EÚ) 2019/2121 (čl. 126a ods. 1 tretieho pododseku smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení) žiadame v súlade s Prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení v deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť slová „GP-A g) iné“ a v desiatom stĺpci uviesť slová „oblasť s vplyvom na podnikateľské prostredie“, nakoľko ide o transponovanie ustanovenia, ktorého transpozícia je pre členské štáty dobrovoľná, a teda je možné identifikovať goldplating.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. V zmysle pripomienok bolo ustanovenie upravené a v upravenom znení goldplating nie je identifikovaný.
OAPS VLÚV SR	K transpozičným záväzkom Slovenskej republiky: V súvislosti s čl. 160I smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame do ďalšieho legislatívneho procesu predložiť čiastkovú tabuľku zhody so smernicou Rady 2001/86/ES z 8. októbra 2001, ktorou sa dopĺňajú stanovy európskej spoločnosti v súvislosti s účasťou zamestnancov na riadení (Ú. v. ES L 294, 10.11.2001), v ktorej bude vo väzbe na predkladaný návrh zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev a o zmene a doplnení niektorých zákonov preukázaná úplná transpozícia relevantných ustanovení smernice 2001/86/ES, a to predovšetkým čl. 3, čl. 4, čl. 5, čl. 6, čl. 7 ods. 1, čl. 8, čl. 10 až 12, a bodu a) Tretej časti Prílohy smernice 2001/86/ES.	O	N	Predkladateľ nepovažuje za nevyhnutné dopĺňať tabuľku zhody k smernici 2001/86/ES – predmetná smernica bola prevzatá ustanovenia zákona č. 562/2004 Z. z. o európskej spoločnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákonom č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce. Tieto transpozičné ustanovenia sa daným návrhom zákona nemenia. Článok 160I smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení síce na tieto ustanovenia odkazuje, ale v danom prípade nedochádza k transpozícii smernice 2001/86/ES, ale len k transpozícii smernice (EÚ) 2017/1132, ktorá na ustanovenia odkazuje. Rovnako to bolo aj v prípade

			transpozície smernice Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/56/ES z. 26. októbra 2005 o cezhraničných zlúčeníach a splynutiach kapitálových spoločností, kedy sa ustanovenia o účasti zamestnancov na riadení dostali do Obchodného zákonníka, pričom predmetná smernica na smernicu 2001/86/ES odkazovala.
PMÚS R	Čl. XXIV. V článku XXIV. vlastného materiálu sa navrhovaným zákonom mení § 7 ods. 2 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „zákon o ochrane hospodárskej súťaže“) tak, že sa slová „zlúčenie alebo splynutie podľa Obchodného zákonníka“ nahrádzajú slovami „fúzia alebo cezhraničná fúzia podľa osobitného zákona7a)“. Zmeny označenia pojmov, ako sa navrhuje v uvedenom ustanovení § 7 ods. 2 zákona o ochrane hospodárskej súťaže, nepovažuje úrad z hľadiska terminológie, najmä s ohľadom na znenie ust. § 7 ods. 1 písm. a) a úpravu oblasti koncentrácií vo všeobecnosti, za najvhodnejšie riešenie. Navyše z predkladaného návrhu zákona, resp. z jeho dôvodovej správy úradu nie sú zrejmé dôvody, resp. pozadie tejto konkrétnej navrhovanej zmeny terminológie. Úrad má pochybnosti vo vzťahu k navrhovanému riešeniu v § 7 ods. 2 zákona o ochrane hospodárskej súťaže, je však otvorený diskusii s predkladateľom na účely navrhnutia kompromisného znenia úpravy, resp. na základe súhlasu predkladateľa vie úrad pristúpiť k navrhnutiu a predloženiu navrhovanej úpravy predkladateľovi.	Z	ČA Pripomienka čiastočne akceptovaná. Text návrhu zákona bol doplnený v súlade s výsledkom rozporového konania zo dňa 28.2.2023 a následnou diskusiou s pripomienkujúcim subjektom. Rozpor bol odstránený.
PMÚS R	K návrhu zákona všeobecne Z dôvodu prehľadnosti právnej úpravy odporúčame, aby zostala navrhovaná právna úprava súčasťou Obchodného zákonníka a nebola presunutá do samostatného právneho predpisu.	O	N Pripomienka neakceptovaná. Vzhľadom na potrebu transpozíciu smernice a jej nemožnosť v aktuálne účinnom znení Obchodného zákonníka považuje predkladateľ prípravu nového právneho predpisu za odôvodnenú. Rovnako vyňatie tejto právnej úpravy predpokladá aj legislatívny zámer nového práva

				obchodných spoločností po vzore českej a nemeckej úpravy.
PraF UK	§ 89 Zásadná pripomienka. Domnievame sa, že predložený návrh zákona obsahuje nedostatočnú transpozíciu smernice EP a Rady (EÚ) 2019/2121 z 27. novembra 2019, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2017/1132, pokiaľ ide o cezhraničné premeny, zlúčenia alebo splynutia a rozdelenia (ďalej len „Smernica“) v otázke boja s cezhraničnými premenami/splynutiami a zlúčeniami/rozdeleniami sledujúcimi nekalé alebo podvodné ciele. Smernica upravuje boj s cezhraničnými premenami/splynutiami a zlúčeniami/rozdeleniami sledujúcimi nekalé alebo podvodné ciele v podobe nevydania predchádzajúceho osvedčenia z dôvodov, že cezhraničná premena/splynutie a zlúčenie/rozdelenie sleduje nekalé alebo podvodné ciele, ktoré vedú alebo majú viesť k vyhnutiu sa právu Únie alebo slovenskému právu alebo ich obídenu, alebo ciele trestnej činnosti (články 68m ods. 8 a 9, 127 ods. 8 a 9 a 160m ods. 8 a 9 Smernice aj s ohľadom na preambulu Smernice). Návrh zákona upravuje dôvody na nevydanie osvedčenia predchádzajúceho cezhraničnej premene len v § 89 ods. 3 a to konkrétne z dôvodu, že slovenská zúčastnená spoločnosť nepredloží dokumenty podľa odseku 2 a z dôvodu § 36 ods. 1 zákona č. 323/1992 Z. z. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) – ide o veľmi nepresnú transpozíciu nezohľadňujúcu boj s cezhraničnými premenami/splynutiami a zlúčeniami/rozdeleniami sledujúcimi nekalé alebo podvodné ciele v zmysle vyššie uvedených článkov Smernice. Čiastočné transpozíčné stopy boja s cezhraničnými premenami/splynutiami a zlúčeniami/rozdeleniami sledujúcimi nekalé alebo podvodné ciele je možné badať v znení zákona, na základe dôvodovej správy, ešte v § 11 navrhovaného zákona (Oznámenie správcovi dane), v dôvodovej správe sa uvádza, citujeme: „Povinnosť oznámenia transakcie správcovi dane bola zavedená ako nástroj na boj proti podvodným fúziám a rozdeleniam.“ Vyššie uvedené ustanovenia § 89 a § 11 navrhovaného zákona považujeme za nedostatočnú transpozíciu Smernice ohľadom boja s cezhraničnými premenami/splynutiami a zlúčeniami/rozdeleniami sledujúcimi nekalé alebo podvodné ciele. Výkladu konceptu boja s cezhraničnými premenami/splynutiami a zlúčeniami/rozdeleniami sledujúcimi nekalé alebo podvodné ciele sa venuje európsky zákonodarcia aj v preambule Smernice a nadväzuje na judikatúru SDEU ohľadom zneužitia práva. Na základe vyššie uvedeného preto navrhujeme do zákona doplniť dôvody na nevydanie osvedčenia predchádzajúceho cezhraničnej premene/splynutiu a zlúčeniu/rozdeleniu sledujúcich nekalé alebo podvodné ciele, aspoň v rozsahu znenia článkov 68m ods. 8 a 9, 127 ods. 8 a 9 a 160m ods. 8 a 9 Smernice aj s ohľadom na preambulu Smernice.	O	A	
RÚZS R	Čl. I. § 10 ods. 2 Lehotu „30 dní“ navrhujeme nahradiť lehotou „jedného mesiaca“ nasledovne: “Oznámenie o uložení návrhu projektu premeny do zbierky listín musí byť zverejnené najneskôr jeden mesiac pred dňom konania valného zhromaždenia, ktoré má rozhodovať o jeho schválení.” Odôvodnenie: Uvedenú zmenu navrhujeme za účelom zosúladenia znenia návrhu zákona so znením Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1132 zo 14. júna 2017 (ďalej len „Smernica 2017/1132“), ktorá v ustanovení čl. 138 určuje lehotu jedného mesiaca.	Z	A	
RÚZS R	Čl. I. § 10 ods. 4 Do ustanovenia navrhujeme doplniť lehotu, počas ktorej musí byť návrh projektu premeny dostupný na webovom sídle zúčastnenej spoločnosti po konaní valného zhromaždenia, ktoré rozhoduje o jeho schválení, nasledovne: “Povinnosť uložiť návrh projektu premeny do zbierky listín podľa odseku 1 môže zúčastnená spoločnosť splniť aj uverejnením návrhu projektu premeny na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené; k uverejneniu musí dôjsť v lehote podľa odseku 2. Zúčastnená spoločnosť zabezpečí, aby bol návrh projektu premeny dostupný na jej webovom sídle aj po konaní valného zhromaždenia, ktoré rozhoduje o jeho schválení, po dobu” Odôvodnenie: V	Z	N	Pripomienka neakceptovaná. Prerokované na rozporovom konaní dňa 27.2.2023. Ustanovenie bolo z návrhu

	zmysle čl. 138 ods. 6 Smernice 2017/1132 „Členské štáty môžu od spoločností požadovať, aby počas určitého obdobia po uskutočnení valného zhromaždenia ponechali informácie na svojich internetových stránkach...“. Za účelom dosiahnutia právnej istoty navrhujeme v uvedenom ustanovení špecifikovať konkrétne obdobie, počas ktorého musí byť táto povinnosť splnená. V opačnom prípade môže viesť navrhované znenie k aplikačným a interpretačným problémom.			zákona vypustené. Rozpor bol odstránený.
RÚZS R	Čl. I. § 106 ods. 8 V čl. I, navrhujeme v § 106 návrhu zákona vypustiť odsek 8 v celom rozsahu. Odôvodnenie: V zmysle čl. I, § 106 ods. 8 návrhu zákona nie je prípustná zmena právnej formy družstva. Navrhujeme, aby bola zmena právnej formy družstva prípustná, tak ako je aktuálne prípustná v zmysle Obchodného zákonníka. Nevidíme dôvod na vypustenie tejto právnej úpravy a odôvodnenie predkladateľa uvedené v osobitnej časti dôvodovej správy, v zmysle ktorého by mohla prípustnosť zmeny právnej formy družstva vyvolávať množstvo aplikačných problémov považujeme za nedostatočné. Na základe uvedeného navrhujeme vypustiť v § 106 návrhu zákona odsek 8.	Z	A	
RÚZS R	Čl. I. § 12,87 Navrhujeme vyžadovať súhlas záložného veriteľa. Odôvodnenie: Návrh úpravy § 12 a § 87, ktoré riešia prípad, ak je podiel v zanikajúcej spoločnosti predmetom záložného práva. V návrhu je podmienka oznámenia záložnému veriteľovi. Navrhujeme vyžadovať súhlas záložného veriteľa. Dôvodom je ochrana záložného práva záložného veriteľa. Na zníženie rizika nespokojujúceho záložného veriteľa môže byť doplnená alternatívna možnosť, že záložca je oprávnený uhradiť zabezpečenú pohľadávku záložného veriteľa, čím by záložné právo zaniklo.	Z	N	Pripomienka neakceptovaná. Pripomienka bola predmetom diskusie na rozporovom konaní dňa 27.2.2023 a následne v ďalšej komunikácii. Pripomienkujúci subjekt na pripomienke netrvá – rozpor nevzniká.
RÚZS R	Čl. I. § 131 Navrhujeme posunúť dátumy účinnosti zákona v zmysle predmetného ustanovenia. Rozumieme, že vzhľadom na súčasnú situáciu a stav pripomienkového konania, navrhované dátumy účinnosti nie sú reálne.	Z	A	
RÚZS R	Čl. I. § 19 ods. 1 Znenie ustanovenia navrhujeme doplniť nasledovne: „V projekte premeny možno dohodnúť, že niektorí spoločníci zanikajúcich spoločností a v prípade odštiepenia, spoločníci rozdeľovanej spoločnosti, sa nestanú spoločníkmi nástupníckej spoločnosti; to platí aj pre spoločníkov spoločnosti, na ktorú prechádza imanie zanikajúcich spoločností alebo imanie rozdeľovanej spoločnosti.“ Odôvodnenie: Rozumieme, že uvedené ustanovenie § 19 (Ochrana spoločníkov) sa má vzťahovať na všetky formy vnútroštátnych premien spoločností vrátane odštiepenia. V prípade odštiepenia, uvedené právo vo vzťahu k spoločníkom rozdeľovanej spoločnosti nie je zakotvené v žiadnom inom ustanovení návrhu zákona, čo by znamenalo, že v prípade odštiepenia by nebolo možné v projekte premeny dohodnúť, že niektorí spoločníci rozdeľovanej spoločnosti sa nestanú spoločníkmi nástupníckej spoločnosti.	Z	N	Právo spoločníka vystúpiť zo spoločnosti pri odštiepení je upravené v § 62 a § 68 návrhu zákona. Nakoľko ide o špecifikum, jeho úprava v § 19 nie je legislatívne vhodná. Problematika vyjasnená na rozporovom konaní dňa 27.2.2023. Rozpor bol odstránený.

RÚZS R	Čl. I. § 23 ods. 1 V čl. I, § 23 ods. 1 návrhu zákona navrhujeme pri slove „audítor“ doplniť odkaz na príslušnú právnu úpravu. Odôvodnenie: V zmysle čl. I, § 23 ods. 1 návrhu zákona, návrh projektu premeny musí pre každú zúčastnenú spoločnosť preskúmať audítor. Z dôvodu právnej istoty navrhujeme doplniť odkaz na relevantnú právnu úpravu (zákon o štatutárnom audite) tak, aby bolo z návrhu zákona jasné, že týmto audítorom môže byť len osoba, ktorá spĺňa podmienky stanovené zákonom.	Z	ČA	Prerokované na rozporovom konaní dňa 27.2.2023. Rozpor bol odstránený. Pri prvom výskyte slova „audítor“ v návrhu zákona (§ 15) bude doplnená legislatívna skratka (ďalej len „audítor“) spolu s odkazom na zákon č. 423/2015 Z. z. o štatutárnom audite v znení neskorších predpisov.
RÚZS R	Čl. I. § 24 ods. 1 Všeobecná zásadná pripomienka k čl. I, § 24 ods. 1 návrhu zákona. Odôvodnenie: Podľa čl. I, § 24 ods. 1 návrhu zákona preskúmanie návrhu projektu premeny audítorom podľa § 23 sa vyžaduje len vtedy, ak o to požiada niektorý zo spoločníkov zúčastnených spoločností, alebo ak aspoň jedna zo zúčastnených spoločností je v kríze. Zároveň však v zmysle § 23 ods. 1 návrhu zákona, návrh projektu premeny musí pre každú zúčastnenú spoločnosť preskúmať audítor. Z uvedeného znenia § 23 ods. 1 a § 24 ods. 1 nie je jasné, či sa povinnosť preskúmania návrhu projektu premeny audítorom vyžaduje vždy alebo len za podmienok uvedených v § 24 ods. 1. Žiadame preto predkladateľa o vysvetlenie tejto právnej úpravy a primeranú úpravu, tak aby z návrhu zákona bolo jasné, kedy sa táto povinnosť vyžaduje.	Z	A	
RÚZS R	Čl. I. § 27 V čl. I, v nadpise § 27 návrhu zákona navrhujeme slová „Správa dozornej rady“ nahradiť slovami „Vyjadrenie dozornej rady“. V súvislosti s touto zmenou navrhujeme primerane upraviť aj ďalšie ustanovenia, v ktorých sa nachádza toto slovné spojenie. Odôvodnenie: V zmysle čl. I, § 27 návrhu zákona dozorná rada každej zo zúčastnených spoločností preskúma zamýšľanú premenu spoločnosti, návrh projektu premeny a správu štatutárneho orgánu podľa § 25. Následne dozorná rada predkladá svoje vyjadrenie o zamýšľanej premene. Navrhujeme, aby aj naďalej dozorná rada predkladala len svoje vyjadrenie k zamýšľanej premene spoločnosti, návrhu projektu premeny a správe štatutárneho orgánu, tak ako sa aj uvádza v § 27 ods. 1 návrhu zákona. Navrhovaná právna úprava implikuje, že dozorná rada by mala predkladať špeciálny dokument s ďalšími náležitosťami, čo by predstavovalo nadmernú administratívnu záťaž pre spoločnosti. Vyjadrenie dozornej rady bolo ponechané aj v štvrtej časti návrhu zákona (§ 109 – zmena právnej formy), preto nevidíme dôvod na takúto úpravu pri fúziách spoločností.	Z	A	
RÚZS R	Čl. I. § 4 ods. 3 Navrhujeme v čl. I, § 4 ods. 3 návrhu zákona na konci vety doplniť slová: „ak § 18 neustanovuje inak“. Odôvodnenie: V zmysle čl. I, § 4 ods. 3 návrhu zákona premena, cezhraničná premena a cezhraničná zmena právnej formy, ktorá nadobudla účinnosť, nemôže byť vyhlásená za neplatnú. V zmysle § 18 návrhu zákona sa možno domáhať určenia neplatnosti premeny podaním návrhu na súd na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia o schválení návrhu projektu premeny. Navrhujeme preto, aby sa v § 4 ods. 3 návrhu zákona	Z	A	

	doplnil odkaz na úpravu v § 18 návrhu zákona, v zmysle ktorej môže byť premena za určitých podmienok vyhlásená za neplatnú.			
RÚZS R	Čl. I. § 5 ods. 4 písm. d) Znenie písmena d) navrhujeme upresniť nasledovne: „d) práva a povinnosti z pracovnoprávných vzťahov vo vzťahu k zamestnancom rozdeľovanej spoločnosti určeným v projekte premeny prechádzajú na nástupnícku spoločnosť.“ Odôvodnenie: Zo súčasného znenia návrhu nie je zrejmé vo vzťahu ku ktorým zamestnancom prechádzajú práva a povinnosti z pracovnoprávných vzťahov na nástupnícku spoločnosť. Vzhľadom k tomu, že navrhované znenie môže spôsobovať výkladové a aplikačné problémy, navrhujeme jeho úpravu tak, ako je uvedené vyššie.	Z	ČA	Prerokované na rozporovom konaní dňa 27.2.2023. Rozpor bol odstránený. V § 61 a § 66 boli doplnené ustanovenia týkajúce sa určenia zamestnancov rozdeľovanej spoločnosti a nástupníckych spoločností. V zmysle zásadnej pripomienky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny bolo ustanovenie § 5 ods. 4 písmeno d) (rovnako aj ostatné písmená v obdobnom znení v § 5) odstránené, nakoľko účinky vo vzťahu k pracovnoprávnym vzťahom vyplývajú z § 27 a § 28 Zákonníka práce a nie je potrebné ich tu duplicitne uvádzať.
RÚZS R	Čl. I. § 59 ods. 2 Znenie ustanovenia navrhujeme doplniť nasledovne: „Ak v projekte premeny pri odštiepení nie je určené, na ktorú spoločnosť určitá časť obchodného majetku alebo záväzkov prechádza a táto skutočnosť sa nedá odvodiť ani výkladom projektu premeny, má sa za to, že tento obchodný majetok alebo záväzok ostáva rozdeľovanej spoločnosti.“ Odôvodnenie: Doplnenie navrhujeme za účelom zosúladenia právnej úpravy vnútroštátneho odštiepenia s právnou úpravou cezhraničného odštiepenia.	Z	A	
RÚZS R	Čl. I. § 6 ods. 2 V čl. I, v § 6 navrhujeme vypustiť odsek 2 v celom rozsahu. Odôvodnenie: V zmysle čl. I, § 6 ods. 1 návrhu zákona členovia štatutárnych orgánov zúčastnených spoločností, ktorí porušili svoje povinnosti ustanovené týmto zákonom pri príprave a uskutočňovaní premeny, cezhraničnej premeny a zmien právnej formy, sú zodpovední spoločne a nerozdielne za škodu, ktorú tým spôsobili spoločnosti, ktorej členmi štatutárneho orgánu sú, a jej spoločníkom. V zmysle čl. I, § 6 ods. 2 návrhu zákona členovia štatutárneho orgánu rozdeľovanej spoločnosti, ktorí porušili svoje povinnosti ustanovené týmto zákonom pri príprave a uskutočňovaní premeny a cezhraničnej premeny, sú zodpovední spoločne a nerozdielne za škodu, ktorú tým spôsobili rozdeľovanej spoločnosti a jej spoločníkom. Máme za to, že zodpovednosť štatutárneho orgánu (aj v prípade rozdeľovanej spoločnosti) uvedená v § 6 ods. 2 návrhu zákona je už obsiahnutá v § 6 ods.	Z	A	

	1 návrhu zákona, preto považujeme tento odsek za duplicitnú a nadbytočnú úpravu.			
RÚZS R	Čl. I. § 6 ods. 2 V čl. I, v § 6 navrhujeme vypustiť odsek 2 v celom rozsahu. Odôvodnenie: V zmysle čl. I, § 6 ods. 1 návrhu zákona členovia štatutárnych orgánov zúčastnených spoločností, ktorí porušili svoje povinnosti ustanovené týmto zákonom pri príprave a uskutočňovaní premeny, cezhraničnej premeny a zmien právnej formy, sú zodpovední spoločne a nerozdielne za škodu, ktorú tým spôsobili spoločnosti, ktorej členmi štatutárneho orgánu sú, a jej spoločníkom. V zmysle čl. I, § 6 ods. 2 návrhu zákona členovia štatutárneho orgánu rozdeľovanej spoločnosti, ktorí porušili svoje povinnosti ustanovené týmto zákonom pri príprave a uskutočňovaní premeny a cezhraničnej premeny, sú zodpovední spoločne a nerozdielne za škodu, ktorú tým spôsobili rozdeľovanej spoločnosti a jej spoločníkom. Máme za to, že zodpovednosť štatutárneho orgánu (aj v prípade rozdeľovanej spoločnosti) uvedená v § 6 ods. 2 návrhu zákona je už obsiahnutá v § 6 ods. 1 návrhu zákona, preto považujeme tento odsek za duplicitnú a nadbytočnú úpravu.	Z	A	
RÚZS R	Čl. I. § 68 ods. 1 Do ustanovenia navrhujeme doplniť písm. f) v nasledovnom znení: „f) určenie, ktorí zamestnanci rozdeľovanej spoločnosti sa stávajú zamestnancami nástupníckej spoločnosti alebo nástupníckych spoločností a v prípade odstiepenia, aj určenie, ktorí zamestnanci rozdeľovanej spoločnosti zostávajú zamestnancami rozdeľovanej spoločnosti.“ Odôvodnenie: Uvedené doplnenie navrhujeme vzhľadom na skutočnosť, že navrhovaná právna úprava výslovne neurčuje, vo vzťahu ku ktorým zamestnancom rozdeľovanej spoločnosti prechádzajú práva a povinnosti z pracovnoprávných vzťahov na nástupnícku spoločnosť alebo nástupnícke spoločnosti. Keďže absencia výslovnej úpravy môže viesť k výkladovým a aplikačným problémom, navrhujeme doplnenie ustanovenia tak ako je uvedené vyššie.	Z	A	
RÚZS R	Čl. I. § 7 ods. 2 V čl. I, § 7 ods. 2 návrhu zákona navrhujeme na konci vety doplniť nasledovné slová: „ak sa zúčastnené spoločnosti nedohodnú inak“. Odôvodnenie: V zmysle čl. I, § 7 ods. 2 návrhu zákona, návrh projektu premeny vypracúvajú spoločne štatutárne orgány zúčastnených spoločností. Povinnosť spoločného vypracovania projektu premeny pre štatutárne orgány považujeme za nadbytočnú. Navrhujeme ponechať rozhodnutie o tom, kto bude vypracovávať návrh premeny na samotných štatutárov, ktorí sa môžu dohodnúť, že len jedna zo zúčastnených spoločností bude vypracovávať návrh premeny.	Z	N	Pripomienka neakceptovaná. Prerokované na rozporovom konaní dňa 27.2.2023. Rozpor bol odstránený.
RÚZS R	Čl. I. § 8 písm. a) V čl. I, § 8 písm. a) návrhu zákona navrhujeme slovo „organizácie“ nahradiť slovom „spoločnosti“. Odôvodnenie: V zmysle čl. I, § 8 písm. a) návrhu zákona projekt premeny obsahuje obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo organizácie (ďalej len „identifikačné číslo“), ak je pridelené, zúčastnených spoločností. Slovo organizácia považujeme z dôvodu právnej terminológie v celom návrhu zákona za nevhodné a navrhujeme ho nahradiť slovom spoločnosť, s ktorým pracuje návrh zákona.	Z	N	Pripomienka neakceptovaná. Prerokované na rozporovom konaní dňa 27.2.2023. Rozpor bol odstránený. Ide o legislatívne všeobecne zaužívaný pojem.
RÚZS R	Čl. II. vloženie nového bodu Do novely navrhujeme v čl. II.; vložiť nový bod, ktorým sa upravia §161e odsek 1 nasledovne: „(1) Spoločnosť môže poskytovať priamo alebo nepriamo preddavky, pôžičky, úvery alebo zábezpeky s cieľom nadobúdať jej akcie treťou osobou (ďalej len „finančná asistencia“)	Z	A	

za splnenia nasledovných podmienok: a) finančná asistencia musí byť poskytnutá za spravodlivých trhových podmienok, najmä ak ide o úrok vyplatený spoločnosti a zábezpeky poskytnuté spoločnosti za finančnú asistenciu, ktorá je preddavkom, pôžičkou alebo úverom; transakcia je vykonaná za spravodlivých trhových podmienok aj ak je spoločnosti poskytnuté primerané protiplnenie podľa § 67j, b) predstavenstvo preverí finančnú spôsobilosť každej tretej strany, ktorej alebo prostredníctvom ktorej má byť finančná asistencia poskytovaná, c) predstavenstvo vypracuje a predloží valnému zhromaždeniu písomnú správu, v ktorej uvedie: 1. dôvody pre poskytnutie finančnej asistencie, 2. dôvody prečo je poskytnutie finančnej asistencie v záujme spoločnosti, 3. podmienky, za akých sa finančná asistencia vykoná, 4. riziká súvisiace s finančnou asistenciou, pokiaľ ide o likviditu spoločnosti a jej platobnú schopnosť, a 5. cenu, za akú tretia osoba akcie nadobudne, d) valné zhromaždenie poskytnutie finančnej asistencie vopred schváli dvojtretinovou väčšinou hlasov prítomných akcionárov, e) správa predstavenstva uvedená v písmene c) sa uloží v zbierke listín, f) spoločnosť vytvorí vo výške poskytovanej finančnej asistencie osobitný rezervný fond nerozdeliteľný medzi akcionárov, ktorý zahrnie v súvahe do pasív oddelene od vlastného imania; na vytvorenie alebo dopĺňanie osobitného rezervného fondu môže spoločnosť použiť nerozdelený zisk alebo iné fondy, ak takéto použitie neodporuje zákonu alebo stanovám, g) v prípadoch, keď tretia osoba nadobúda s finančnou asistenciou spoločnosti vlastné akcie tejto spoločnosti alebo upisuje akcie vydané v dôsledku zvyšovania upísaného základného imania, musí byť takéto nadobudnutie alebo upisovanie uskutočnené za primeranú cenu, h) poskytnutím finančnej asistencie neklesne vlastné imanie spoločnosti pod výšku upísaného základného imania zvýšenú o rezervný fond a iné fondy, ktoré spoločnosť vytvára povinne podľa zákona a ktoré podľa zákona alebo stanov nie je možné rozdeliť medzi akcionárov a zníženu o výšku nesplateného upísaného základného imania, pokiaľ toto nesplatené upísané základné imanie ešte nie je zúčtované v aktívach uvedených v súvahe, a to ani s prihliadnutím k prípadnému zníženiu vlastného imania, ku ktorému môže dôjsť, ak svoje vlastné akcie nadobúda spoločnosť alebo iná osoba konajúca na jej účet, a i) ak má byť finančná asistencia poskytnutá členom predstavenstva, ovládajúcej osobe alebo členom jej štatutárneho orgánu alebo osobe konajúcej vo vlastnom mene, ale na účet členov týchto orgánov alebo ovládajúcej osoby, preskúma správu predstavenstva podľa písmena c) dozorná rada a posúdi tiež či poskytnutie finančnej asistencie nie je v rozpore s najlepším záujmom spoločnosti, čo potvrdí v písomnej správe.“ Odôvodnenie: Zákaz finančnej asistencie v súčasnej podobe bol do Obchodného zákonníka zavedený v rámci prístupových rokovaní v súvislosti so vstupom SR do EÚ zákonom č. 500/2001 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov s účinnosťou od 1. januára 2002. Právna úprava vychádzala ešte z transpozície článku 23 Druhej obchodnej smernice 77/91/EHS, ktorá stanovila úplný zákaz finančnej asistencie pre akciové spoločnosti. Aj napriek mnohým zmenám a vývoju predmetnej úpravy v práve EÚ, ktoré reagovali na požiadavky praxe, slovenská právna úprava tieto zmeny nerefletovala a zákaz finančnej asistencie nebol od jeho prvého zakotvenia v Obchodnom zákonníku nijako menený. Odborná verejnosť však dospela k záveru, že jej úplný zákaz viac škodí ako pomáha a podstatným spôsobom narušuje trh s M&A transakciami. Finančná asistencia sa navyše robila a robí aj pri existencii zákazu prostredníctvom rôznych sofistikovaných metód, ktoré sú však náročné a nákladné. S cieľom navrhnúť riešenie tejto situácie bola prijatá smernica Európskeho parlamentu a Rady č. 2006/68/ES, ktorá umožnila členským štátom povoliť finančnú asistenciu po splnení určitých podmienok. Jej účelom bolo najmä zvýšenie flexibility pri zmenách vo vlastníckych vzťahoch v akciových spoločnostiach. Súčasne však mala právna úprava za cieľ aj chrániť akcionárov, ako aj tretie osoby. V nadväznosti na umožnenie poskytovania finančnej asistencie v práve EÚ prijali už pred časom viaceré štáty, okrem iného aj Česká republika, legislatívne zmeny podľa ktorých bol finančná asistencia povolená za splnenia stanovených podmienok (tzv. whitewash procedúra). Takáto úprava poskytuje na jednej strane ochranu spoločnosti avšak súčasne reaguje na požiadavky praxe keď je poskytnutie finančnej asistencie mnohokrát nevyhnutnou požiadavkou na uskutočnenie a financovateľnosť jednotlivých transakcií. Súčasné pravidlá finančnej asistencie sú upravené v smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2017/1132. Predkladaný návrh zmeny Obchodného zákonníka reaguje na vyššie uvedené potreby praxe, ktorá sa dlhodobo a opakovane musí vypradávať so zákonným obmedzením idúcim nad rámec požiadaviek práva EÚ. Na základe tohto sa navrhuje prijať úpravu podľa ktorej dôjde k povoleniu finančnej asistencie v striktnom súlade so znením			
--	--	--	--

	predmetnej smernice. Stanovujú sa kumulatívne podmienky na poskytnutie finančnej asistencie. Zákon nastavuje základné pravidlo, že finančná asistencia sa poskytuje na zodpovednosť predstavenstva, ktorého členovia budú zodpovedať za škodu v prípade porušenia svojich povinností, a súčasne má byť poskytnutá za spravodlivých trhových podmienok a má byť v záujme spoločnosti. Požiadavka na úrok a zábezpeku za poskytnutú finančnú asistenciu sa aplikuje iba v prípade, ak je finančnou asistenciou preddavok, pôžička alebo úver. Ak je finančnou asistenciou iba zábezpeka, požiadavka na úrok alebo zábezpeku sa neaplikuje. Ak je za transakciou, ktorá je finančnou asistenciou, poskytnuté primerané protiplnenie podľa ust. § 67j ods. 2, je tým implicitne splnená aj požiadavka trhovosti podmienok. Ak by tretia osoba nadobúdala finančnou asistenciou spoločnosti vlastné akcie tejto spoločnosti alebo upisuje akcie vydané v dôsledku zvyšovania upísaného základného imania, musí byť takéto nadobudnutie alebo upisovanie uskutočnené za primeranú cenu. Podrobnosti o spôsobe určenia primeranej ceny môžu určiť napríklad stanovy spoločnosti. Povoľenie finančnej asistencie taktiež podlieha predchádzajúcemu schváleniu valným zhromaždením a v prípade jej poskytnutia osobám, ktoré sú v čase jej poskytnutia členom predstavenstva alebo ovládajúcim príp. ďalším vymedzeným osobám, bude navyše podliehať preskúmaniu dozornou radou s cieľom posúdiť či je v najlepšom záujme spoločnosti.			
RÚZS R	Čl. XI § 27 ods. 1 písmeno c) novelizačného bodu 7 Znenie navrhujeme upresniť nasledovne: „c) premenou zanikajúcej účtovnej jednotke alebo odštiepením rozdeľovanej účtovnej jednotke, ak právnym nástupcom sa stáva účtovná jednotka, reálnou hodnotou, pričom pri odštiepení rozdeľovanej účtovnej jednotke sa reálnou hodnotou ocenia iba jednotlivé zložky majetku alebo záväzkov alebo súbor rovnorodých zložiek majetku alebo súbor rovnorodých zložiek záväzkov, ktoré preberá nástupnícka účtovná jednotka“. Odôvodnenie: Na základe dôvodovej správy sa v prípade odštiepenia oceňuje reálnou hodnotou majetok a záväzky, ktoré sú predmetom odštiepovanej časti imania spoločnosti, ktorá sa rozdeľuje odštiepením. Podľa pôvodne navrhovaného znenia sa však javí, že spoločnosť, ktorá sa rozdeľuje odštiepením precení na reálnu hodnotu celý majetok a záväzky, bez ohľadu na to, či ostávajú súčasťou rozdeľovanej spoločnosti alebo prechádzajú na právneho nástupcu a preto navrhujeme uvedené upresnenie.	Z	A	
RÚZS R	Čl. XII úprava odkazov V čl. XII navrhujeme úpravu odkazov nasledovne: „xx) Zákon č. .../2023 Z. z. o premenách obchodných spoločností a družstiev a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. „74bi) § 4 zákona č. xxx/2023 Z. z. o premenách obchodných spoločností a družstiev a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technické úpravy v nadväznosti na úpravu v nadväznosti na prijatie nového zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev. Pre doplnenie uvádzame, že v celom Zákone o DP je potrebné súčasne odvolávky na §§ 69a a 69b Obchodného zákonníka nahradiť odvolávkami na príslušné ustanovenia Zákona o premenách, nakoľko uvedené ustanovenia Obchodného zákonníka budú Zákonom o premenách zrušené.	Z	A	
RÚZS R	Čl. XII vloženie nového novelizačného bodu V § 13c odsek 5 navrhujeme doplniť: „Podľa odseku 2 písm. a) sa za deň nadobudnutia priameho podielu na základnom imaní obchodnej spoločnosti podľa odseku 1 nepovažuje deň zmeny právnej formy obchodných spoločností alebo družstiev xx“ Odôvodnenie: Legislatívno-technické úpravy v nadväznosti na úpravu pojmov v nadväznosti na prijatie nového zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev. Viď tiež Poznámka v pripomienke k §3 odsek 2	Z	N	Pripomienka neakceptovaná. Prerokované na rozporovom konaní dňa 27.2.2023. Rozpor bol odstránený.

RÚZS R	Čl. XII vloženie nového novelizačného bodu V § 17 odsek 10 navrhujeme znenie upresniť nasledovne: Rozdiel zo vzájomného započítania pohľadávok a záväzkov pri premene obchodných spoločností alebo družstiev vykázaný podľa osobitného predpisu 1) účtovaný na účet nerozdelený zisk minulých rokov alebo neuhradená strata minulých rokov sa zahrnie do základu dane v zdaňovacom období, ktoré začína rozhodným dňom podľa osobitného predpisu. 77c) Odôvodnenie: Legislatívno-technické úpravy v nadväznosti na úpravu pojmov v nadväznosti na prijatie nového zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev. Vid' tiež Poznámka v pripomienke k §3 odsek 2	Z	A	
RÚZS R	Čl. XII vloženie nového novelizačného bodu Znenie §17 odsek 11, písm. c) navrhujeme upresniť nasledovne: „c) Na vyčíslenie základu dane podľa odseku 1 pri premene obchodných spoločností alebo družstiev sa použije ocenenie majetku v 1. reálnych hodnotách, ak sa postupuje podľa § 17c, alebo 2. pôvodných cenách, ak sa postupuje podľa § 17e.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technické úpravy v nadväznosti na úpravu pojmov v nadväznosti na prijatie nového zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev. Vid' tiež Poznámka v pripomienke k §3 odsek 2	Z	A	
RÚZS R	Čl. XII vloženie nového novelizačného bodu Znenie § 13c (4) d) navrhujeme upresniť nasledovne: „d) zápisu do obchodného registra, ktorým nastávajú účinky premeny obchodných spoločností alebo družstiev xx podľa osobitného predpisu 74bi) u právneho nástupcu daňovníka zrušeného bez likvidácie a právneho nástupcu daňovníka, ktorý sa rozdelil odštiepením, ak predáva akcie alebo obchodný podiel, ktoré nadobudol daňovník zrušený bez likvidácie a daňovník, ktorý sa rozdelil odštiepením; rovnako sa postupuje u daňovníka, ktorý na základe premeny nadobúda akcie alebo obchodný podiel u právneho nástupcu,“ Odôvodnenie: Legislatívno-technické úpravy v nadväznosti na úpravu pojmov v nadväznosti na prijatie nového zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev. Vid' tiež Poznámka v pripomienke k §3 odsek 2	Z	A	
RÚZS R	Čl. XII vloženie nového novelizačného bodu Znenie § 16 odsek 1 písm. k) navrhujeme upresniť nasledovne: „k) z vyplatenia oceňovacích rozdielov z precenenia pri premene obchodných spoločností alebo družstiev v sume prevyšujúcej podiel podľa § 17e ods. 14.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technické úpravy v nadväznosti na úpravu pojmov v nadväznosti na prijatie nového zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev. Vid' tiež Poznámka v pripomienke k §3 odsek 2.	Z	A	
RÚZS R	Čl. XII vloženie nového novelizačného bodu Znenie § 25a písm. d), bod 3. navrhujeme upresniť nasledovne: „3. nadobudnutý právnym nástupcom daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením pri uplatnení reálnych hodnôt podľa § 17c, s výnimkou ak tento daňovník vykazuje výsledok hospodárenia v individuálnej účtovnej závierke podľa medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo a pri zisťovaní základu dane podľa § 17 ods. 1 písm. c) upravuje tento výsledok hospodárenia spôsobom ustanoveným vo všeobecne záväznom právnom predpise vydanom ministerstvom a v zmysle medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo a v zmysle medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo tomuto daňovníkovi nevzniká povinnosť precenenia majetku a záväzkov, prechádzajúcich v dôsledku premeny na právneho nástupcu, na reálnu hodnotu.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technické úpravy v nadväznosti na úpravu pojmov v nadväznosti na prijatie nového zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev. Vid' tiež Poznámka v pripomienke k §3 odsek 2	Z	A	
RÚZS R	Čl. XII vloženie nového novelizačného bodu Znenie § 25a písm. e), bod 2 navrhujeme upresniť nasledovne: „2. akcionár alebo spoločník daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo	Z	A	

	rozdeleného odštiepením pri premene obchodných spoločností alebo družstiev na právnom nástupcovi daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením; pôvodnou cenou sa rozumie ocenenie akcií alebo podielu na daňové účely, ktorým boli akcie alebo podiel ocenené pred premenu obchodných spoločností alebo družstiev,“ Odôvodnenie: Legislatívno-technické úpravy v nadväznosti na úpravu pojmov v nadväznosti na prijatie nového zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev. Vid' tiež Poznámka v pripomienke k §3 odsek 2.			
RÚZS R	Čl. XII vloženie nového novelizačného bodu Znenie § 43, odsek 3, písm. t) navrhujeme upresniť nasledovne: „t) vyplatené oceňovacie rozdiely z precenenia pri premene obchodných spoločností alebo družstiev v sume prevyšujúcej podiel podľa § 17e ods. 14.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technické úpravy v nadväznosti na úpravu pojmov v nadväznosti na prijatie nového zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev. Vid' tiež Poznámka v pripomienke k §3 odsek 2	Z	A	
RÚZS R	Čl. XII vloženie nového novelizačného bodu Znenie §12 odsek , písm. d) navrhujeme upresniť nasledovne: „d) príjem plynúci z dôvodu nadobudnutia nových akcií7) a podielov7a) ako aj príjem plynúci z dôvodu ich výmeny pri premene a zmene právnej formy obchodných spoločností alebo družstiev xx, a to aj vtedy, ak súčasťou premeny a zmeny právnej formy obchodných spoločností alebo družstiev xx je aj majetok spoločnosti so sídlom v členských štátoch Európskej únie. Odôvodnenie: Legislatívno-technické úpravy v nadväznosti na úpravu pojmov v nadväznosti na prijatie nového zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev. Vid' tiež Poznámka v pripomienke k §3 odsek 2.	Z	ČA	Prerokované na rozporovom konaní dňa 27.2.2023. Rozpor bol odstránený.
RÚZS R	Čl. XII vloženie nového novelizačného bodu Znenie §17 odsek 13, písmeno c) navrhujeme upresniť nasledovne: „c) je právny nástupcom daňovníka zrušeného bez likvidácie a daňovníka, ktorý sa rozdelil odštiepením.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technické úpravy v nadväznosti na úpravu pojmov v nadväznosti na prijatie nového zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev. Vid' tiež Poznámka v pripomienke k §3 odsek 2	Z	A	
RÚZS R	Čl. XII vloženie nového novelizačného bodu Znenie §17c navrhujeme upraviť nasledovne: „, §17c Premeny obchodných spoločností alebo družstiev v reálnych hodnotách (1) Základ dane daňovníka zrušeného bez likvidácie a daňovníka, ktorý sa rozdelil odštiepením sa v zdaňovacom období, ktoré končí dňom predchádzajúcim rozhodnému dňu,80b) a) upraví o sumu vo výške oceňovacích rozdielov z precenenia pri premene obchodných spoločností alebo družstiev vykázanú podľa osobitného predpisu,1) ak tieto oceňovacie rozdiely nezahrnuje do základu dane právny nástupca tohto daňovníka, s výnimkou ak daňovník vykazujúci výsledok hospodárenia v individuálnej účtovnej závierke podľa medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo pri zisťovaní základu dane podľa § 17 ods. 1 písm. c) upravuje tento výsledok hospodárenia spôsobom ustanoveným vo všeobecne záväznom právnom predpise vydanom ministerstvom a v zmysle medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo tomuto daňovníkovi nevzniká povinnosť precenenia majetku a záväzkov, prechádzajúcich v dôsledku premeny na právneho nástupcu, na reálnu hodnotu. c) zníži o sumu (výšku) rezervy, ktorej tvorba nebola uznaná za daňový výdavok podľa § 20, ak náklad vzťahujúci sa k tejto rezerve by bol daňovým výdavkom a ktorá prechádza na právneho nástupcu daňovníka zrušeného bez likvidácie a daňovníka, ktorý sa rozdelil odštiepením, (2) Majetok a záväzky nadobudnuté právny nástupcom od daňovníka zrušeného bez likvidácie a daňovníka, ktorý sa rozdelil odštiepením sa oceňujú reálnou hodnotou alebo hodnotou vykázanou v individuálnej účtovnej závierke ku dňu predchádzajúcemu rozhodný deň,80b) ak tento daňovník vykazuje výsledok hospodárenia v individuálnej účtovnej závierke podľa medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo pri zisťovaní základu dane podľa § 17 ods. 1 písm. c) upravuje tento	Z	A	

výsledok hospodárenia spôsobom ustanoveným vo všeobecne záväznom právnom predpise vydanom ministerstvom a v zmysle medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo a v zmysle medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo tomuto daňovníkovi nevzniká povinnosť precenenia majetku a záväzkov, prechádzajúcich v dôsledku premeny na právneho nástupcu, na reálnu hodnotu. Právny nástupca daňovníka zrušeného bez likvidácie a daňovníka, ktorý sa rozdelil odštiepením a) odpisuje hmotný majetok z hodnoty vykázananej týmto daňovníkom v individuálnej účtovnej závierke ku dňu predchádzajúcemu rozhodný deň(80b), s výnimkou ak tento daňovník vykazuje výsledok hospodárenia v individuálnej účtovnej závierke podľa medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo a pri zisťovaní základu dane podľa § 17 ods. 1 písm. c) vychádza z výsledku hospodárenia, ktorý by vyčíslil, ak by účtoval v sústave podvojného účtovníctva,1), kedy odpisuje hmotný majetok z reálnej hodnoty, ako novoobstaraný majetok postupom podľa § 26 alebo b) môže pokračovať v odpisovaní hmotného majetku z hodnoty vykázananej týmto daňovníkom v individuálnej účtovnej závierke ku dňu predchádzajúcemu rozhodný deň(80b), s výnimkou ak tento daňovník vykazuje výsledok hospodárenia v individuálnej účtovnej závierke podľa medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo a pri zisťovaní základu dane podľa § 17 ods. 1 písm. c) vychádza z výsledku hospodárenia, ktorý by vyčíslil, ak by účtoval v sústave podvojného účtovníctva,1), kedy odpisuje hmotný majetok z reálnej hodnoty, pričom pri rovnomernom odpisovaní sa doba odpisovania predĺži o dobu vyplývajúcu so spôsobu výpočtu podľa § 27 a pri zrýchlenom odpisovaní sa postupuje podľa § 28 ako v ďalších rokoch odpisovania, a to počas zostávajúcej doby odpisovania podľa § 26, ak oceňovacie rozdiely z precenenia pri premenách obchodných spoločností alebo družstiev vykázané podľa osobitného predpisu1) zahrnie do základu dane daňovník zrušený bez likvidácie a daňovníka, ktorý sa rozdelil odštiepením alebo tento právny nástupca jednorazovo v tom zdaňovacom období, v ktorom nastal rozhodný deň.77c) (3) Do základu dane právneho nástupcu daňovníka zrušeného bez likvidácie a daňovníka, ktorý sa rozdelil odštiepením sa a) oceňovacie rozdiely z precenenia pri premene obchodných spoločností alebo družstiev vykázané podľa osobitného predpisu1) môžu zahrnúť podľa odseku 2 alebo až do ich úplného zahrnutia, najdlhšie počas siedmich bezprostredne po sebe nasledujúcich zdaňovacích období, najmenej vo výške jednej sedminy ročne, počnúc zdaňovacím obdobím, v ktorom nastal rozhodný deň,77c) ak odsek 11 neustanovuje inak; ak počas tohto obdobia dôjde k zvýšeniu základného imania z týchto oceňovacích rozdielov, vyplateniu dividend viazucim sa k týmto oceňovacím rozdielom, k predaju alebo inému vyradeniu viac ako 50 % reálnej hodnoty hmotného majetku a nehmotného majetku, ku ktorému sa viažu tieto oceňovacie rozdiely, je tento právny nástupca povinný zahrnúť zostávajúcu časť týchto rozdielov do základu dane v tom zdaňovacom období, v ktorom dôjde k vzniku niektorej z týchto skutočností; ak počas tohto obdobia 1. sa daňovník zrušuje s likvidáciou, najneskôr v zdaňovacom období ukončenom ku dňu predchádzajúcemu dňu jeho vstupu do likvidácie,80b) 2. sa daňovník zrušuje bez likvidácie alebo sa rozdeľuje odštiepením, najneskôr v zdaňovacom období ukončenom ku dňu predchádzajúcemu rozhodnému dňu,80b) 3. je na daňovníka vyhlásený konkurz, najneskôr ku dňu predchádzajúcemu dňu účinnosti vyhlásenia konkurzu80b) alebo 4. dôjde k predaju podniku, najneskôr ku dňu nadobudnutia účinnosti zmluvy o predaji podniku30) alebo dôjde k nepeňažnému vkladu podniku, najneskôr ku dňu splatenia nepeňažného vkladu,80c) Postup podľa ods. 3 písm. a) sa neuplatní, ak daňovník, ktorý sa zrušil bez likvidácie alebo rozdelil odštiepením, vykazoval výsledok hospodárenia v individuálnej účtovnej závierke podľa medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo a pri zisťovaní základu dane podľa § 17 ods. 1 písm. c) upravoval tento výsledok hospodárenia spôsobom ustanoveným vo všeobecne záväznom právnom predpise vydanom ministerstvom, pričom v zmysle medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo tomuto daňovníkovi nevznikla povinnosť precenenia majetku a záväzkov, ktoré prešli v dôsledku premeny na právneho nástupcu, na reálnu hodnotu.“ b) zahrnuje len rozdiel medzi sumou prevzatej rezervy a výškou skutočnej úhrady záväzku v zdaňovacom období, v ktorom došlo k úhrade záväzku, ku ktorému bola tvorená táto rezerva, ak náklad vzťahujúci sa k tomuto záväzku by bol daňovým výdavkom, pričom zrušenie rezervy nadobudnutej pri premene obchodných spoločností alebo družstiev sa zahrnuje do základu dane podľa osobitného predpisu;1) na ďalšiu tvorbu rezerv u tohto daňovníka sa vzťahujú ustanovenia § 17 ods. 23 alebo § 20 o tvorbe, použití alebo zrušení rezerv, c) zahrnuje goodwill alebo záporný goodwill upravený podľa osobitného predpisu,1) až do jeho úplného zahrnutia, najdlhšie počas siedmich bezprostredne po sebe			
---	--	--	--

nasledujúcich zdaňovacích období, najmenej vo výške jednej sedminy ročne, počnúc zdaňovacím obdobím, v ktorom nastal rozhodný deň;77c) ak počas tohto obdobia 1. sa daňovník zrušuje s likvidáciou, najneskôr v zdaňovacom období ukončenom ku dňu predchádzajúcemu dňu jeho vstupu do likvidácie,80b) 2. sa daňovník zrušuje bez likvidácie alebo sa rozdeľuje odštiepením, najneskôr v zdaňovacom období ukončenom ku dňu predchádzajúcemu rozhodnému dňu,80b) 3. je na daňovníka vyhlásený konkurz, najneskôr v zdaňovacom období ukončenom ku dňu predchádzajúcemu dňu účinnosti vyhlásenia konkurzu80b) alebo 4. dôjde k predaju podniku, najneskôr ku dňu nadobudnutia účinnosti zmluvy o predaji podniku30) alebo dôjde k nepeňažnému vkladu podniku, najneskôr ku dňu splatenia nepeňažného vkladu.80c) (4) Právny nástupca daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením zahrnuje do základu dane daňový výdavok podľa § 19 a) pri postúpení pohľadávky, ktorá bola v zdaňovacom období jej postúpenia aspoň jeden kalendárny deň nepremlčaná, nadobudnutej premenou obchodných spoločností alebo družstiev a ocenenej hodnotou vykázanou daňovníkom v individuálnej účtovnej závierke ku dňu predchádzajúcemu rozhodný deň80b), s výnimkou ak tento daňovník vykazuje výsledok hospodárenia v individuálnej účtovnej závierke podľa medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo a pri zisťovaní základu dane podľa § 17 ods. 1 písm. c) vychádza z výsledku hospodárenia, ktorý by vyčíslil, ak by účtoval v sústave podvojného účtovníctva,1), kedy je pohľadávka ocenená v reálnej hodnote, pričom hodnota pohľadávky nesmie byť vyššia ako jej menovitá hodnota, hodnotu tejto pohľadávky bez príslušenstva, najviac do výšky príjmu z jej postúpenia alebo sumu najviac do výšky 1. 20 % z reálnej hodnoty podľa tohto ustanovenia pohľadávky bez príslušenstva, ak odo dňa nadobudnutia pohľadávky pri premene obchodných spoločností alebo družstiev77c) uplynula doba dlhšia ako 360 dní, 2. 50 % z reálnej hodnoty podľa tohto ustanovenia pohľadávky bez príslušenstva, ak odo dňa nadobudnutia pohľadávky pri premene obchodných spoločností alebo družstiev77c) uplynula doba dlhšia ako 720 dní, 3. 100 % z reálnej hodnoty podľa tohto ustanovenia pohľadávky bez príslušenstva, ak odo dňa nadobudnutia pohľadávky pri premene obchodných spoločností alebo družstiev77c) uplynula doba dlhšia ako 1 080 dní, b) pri odpise pohľadávky, ktorá bola v zdaňovacom období jej odpisu aspoň jeden kalendárny deň nepremlčaná, nadobudnutej premenou obchodných spoločností alebo družstiev ocenenej reálnou hodnotou podľa tohto ustanovenia, ktorá nesmie byť vyššia ako jej menovitá hodnota, sumu najviac do výšky 1. 20 % z reálnej hodnoty podľa tohto ustanovenia pohľadávky bez príslušenstva, ak odo dňa nadobudnutia pohľadávky pri premene obchodných spoločností alebo družstiev77c) uplynula doba dlhšia ako 360 dní, 2. 50 % z reálnej hodnoty podľa tohto ustanovenia pohľadávky bez príslušenstva, ak odo dňa nadobudnutia pohľadávky pri premene obchodných spoločností alebo družstiev77c) uplynula doba dlhšia ako 720 dní, 3. 100 % z reálnej hodnoty podľa tohto ustanovenia pohľadávky bez príslušenstva, ak odo dňa nadobudnutia pohľadávky pri premene obchodných spoločností alebo družstiev77c) uplynula doba dlhšia ako 1 080 dní. (5) Pri odpočítavaní daňovej straty u právneho nástupcu daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením sa postupuje podľa § 30. (6) Ak pri zrušení daňovníka bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením so sídlom na území Slovenskej republiky, ktorého právnym nástupcom je daňovník so sídlom mimo územia Slovenskej republiky a majetok ostáva súčasťou stálej prevádzkarne tohto právneho nástupcu umiestnenej na území Slovenskej republiky, ocení tento majetok a záväzky reálnou hodnotou podľa odseku 2, ak sa nepoužije postup podľa § 17e, pričom právny nástupca môže odpočítavať daňovú stratu daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením vo výške a spôsobom podľa § 30, ak sa vzťahuje k majetku a záväzkom tejto stálej prevádzkarne. (7) Ak pri zrušení daňovníka bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením so sídlom mimo územia Slovenskej republiky, ktorého právnym nástupcom je daňovník so sídlom na území Slovenskej republiky a majetok ostáva súčasťou stálej prevádzkarne mimo územia Slovenskej republiky, tento právny nástupca môže oceniť majetok a záväzky reálnou hodnotou, ak oceňovacie rozdiely z precenenia majetku sú súčasťou základu dane právneho nástupcu podľa odseku 3 písm. a) a neuplatní postup podľa § 17e. (8) Na uplatnenie daňových výdavkov pri majetku a záväzkoch nadobudnutých pri premene obchodných spoločností alebo družstiev sa na účely tohto zákona vychádza z hodnoty majetku a záväzkov vykázaných daňovníkom zrušeným bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením v individuálnej účtovnej závierke ku dňu predchádzajúcemu rozhodný deň80b), s výnimkou ak tento daňovník vykazuje výsledok hospodárenia v individuálnej účtovnej závierke podľa medzinárodných štandardov pre			
--	--	--	--

finančné výkazníctvo a pri zisťovaní základu dane podľa § 17 ods. 1 písm. c) vychádza z výsledku hospodárenia, ktorý by vyčíslil, ak by účtoval v sústave podvojného účtovníctva,1), kedy odpisuje hmotný majetok z reálnej hodnoty. (9) Ak majetok a záväzky daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením nie sú funkčne spojené so stálou prevádzkarňou právneho nástupcu so sídlom v zahraničí umiestnenou na území Slovenskej republiky, daňovník zrušený bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením postupuje podľa odseku 1 písm. a) a nemôže uplatniť postup podľa § 17e. (10) Ak právnomu nástupcovi daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením so sídlom v zahraničí vznikne na území Slovenskej republiky stála prevádzkareň a majetok a záväzky daňovníka zrušeného bez likvidácie sú funkčne spojené s touto stálou prevádzkarňou a následne dôjde k presunu majetku podľa § 17f ods. 1 písm. b) alebo k presunu podnikateľskej činnosti podľa § 17f ods. 2 písm. b) z tejto stálej prevádzkarne, uplatní sa postup podľa § 17f. (11) Ak u právneho nástupcu daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením dôjde k výplate oceňovacích rozdielov z precenenia pri premene obchodných spoločností alebo družstiev vykázaných podľa osobitného predpisu1) v sume vyššej ako je suma oceňovacích rozdielov zahrnutá do základu dane v úhrne podľa odseku 3 písm. a), je právny nástupca daňovníka zrušeného bez likvidácie povinný zahrnúť do základu dane v zdaňovacom období, v ktorom dôjde k výplate oceňovacích rozdielov, sumu prevyšujúcu oceňovacie rozdiely už zahrnuté do základu dane. Rovnako sa postupuje, ak plynie príjem a) zo zníženia základného imania obchodnej spoločnosti alebo družstva v časti, v akej bolo predtým základné imanie zvýšené z oceňovacích rozdielov z precenenia pri premene obchodných spoločností alebo družstiev, b) z prerozdelenia kapitálového fondu z príspevkov2d) v časti, v akej bol kapitálový fond z príspevkov2d) zvýšený z oceňovacích rozdielov z precenenia pri premene obchodných spoločností alebo družstiev. Odôvodnenie: Legislatívno-technické úpravy v nadväznosti na úpravu pojmov v nadväznosti na prijatie nového zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev. Viď tiež Poznámka v bode 2. Poznámka: Legislatívno-technickú úpravu v nadväznosti na Zavedenie špecifického postupu pre IFRS daňovníkov, ktorí v príslušnej transakcii nepreceňujú majetok a záväzky na reálnu hodnotu. Rozumieme, že Ministerstvo financií Slovenskej republiky (ďalej „MFSR“) vydalo v minulosti individuálne stanoviská, v ktorých vyjadrilo názor, že ak daňovník s neobmedzenou daňovou povinnosťou vykazujúci výsledok hospodárenia v individuálnej účtovnej závierke podľa medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo (ďalej „IFRS“) vykoná transakciu premeny a podľa IFRS v uvedenej situácii nevzniká povinnosť precenenia majetku a záväzkov na reálnu hodnotu, nemusí tento daňovník, ani jeho právny nástupca, upravovať základ dane o oceňovacie rozdiely v zmysle ustanovenia § 17c ods. 1 písm. a) Zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov (ďalej „Zákon o DP“) a relevantných ustanovení všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorým je Opatrenie MF SR z 15. februára 2006 a ktorým sa ustanovuje spôsob úpravy výsledku hospodárenia vykázaného daňovníkom v individuálnej účtovnej závierke podľa IFRS, v znení neskorších predpisov (ďalej „Prevodový mostík“). Stanoviská sa vzťahovali na daňovníkov, ktorí v zmysle § 17 ods. 1 písmeno c) Zákona o DP pri zisťovaní základu dane používajú Prevodový mostík za účelom úpravy výsledku hospodárenia vykázaného podľa IFRS. Nakoľko stanoviskách nemajú všeobecnú právnu záväznosť, právnou istotou pre nespochybniteľné daňové ošetrovanie týchto transakcií je preto zavedenie jasnej legislatívnej úpravy v Zákone o DP. Súčasný Zákon o DP dáva dve možnosti daňového ošetrovania transakcií zlúčenia, splynutia a rozdelenia: - metódu reálnych cien (§ 17c) a - metódu historických cien (§ 17e). Vzhľadom na individuálne podmienky a postupy nastavené týmito ustanoveniami je však možné pre domáce transakcie použiť iba metódu reálnych cien, kým pre vybrané cezhraničné transakcie existuje skutočná možnosť výberu t.j. môžu použiť aj metódu historických cien. Stručne zhrnuté: - metóda reálnych cien stanovuje pre účastníkov transakcie povinnosť zohľadniť zvoleným spôsobom oceňovacie rozdiely vo svojom základe dane, urobiť veľké množstvo úprav základu dane (napríklad s ohľadom na rezervy a opravné položky) daňovníka, ktorý transakciou zaniká, a u právneho nástupcu povinnosť pracovať v budúcnosti pre daňové účely už iba s reálnymi t.j. precenenými hodnotami majetkov a záväzkov získaných príslušnou transakciou; - metóda historických cien umožňuje účastníkom daňovo ošetriť transakciu bez akýchkoľvek špecifických úprav základu dane (t.j. mimo štandardných úprav, ktoré by sa robili, aj keby ku transakcii nedošlo) a právny nástupca v budúcnosti uplatňuje pre daňové účely pôvodné „historické“ daňové hodnoty majetkov a záväzkov prevzatých v dôsledku transakcie od			
--	--	--	--

	právneho predchodcu. Rozumieme, že individuálne stanoviská vydané MFSR k otázke domácej transakcie rozdelenia daňovníka účtujúceho podľa IFRS a pre daňové účely uplatňujúceho Prevodový mostík, svojim spôsobom povoľujú istú kombináciu oboch metód v situácii, keď v zmysle IFRS postupov nie je daňovník, ktorý je právnym predchodcom premeny, povinný svoj majetok a záväzky k rozhodnému dňu rozdelenia preceniť na reálne hodnoty. Ako kombináciu metód vnímame tieto stanoviská preto, lebo z nich vyplýva, že tento daňovník (ani jeho právny nástupca) neupraví základ dane o oceňovacie rozdiely a právny nástupca de facto pre daňové účely vychádza ďalej z historických účtovných hodnôt majetkov a záväzkov, na druhej strane však môže daňovník, ktorý je právnym predchodcom, vykonať iné početné úpravy základu dane prislúchajúce metóde reálnych cien, ako napríklad úpravy v daňovej zostatkovej hodnote odpisovaného hmotného majetku, rezerv a opravných položiek. Ide o pomerne neštandardné riešenie, ktoré nemá jasnú oporu priamo v Zákone DP a v časti oceňovacích rozdielov sa opiera o uplatnenie resp. v tomto prípade o neuplatnenie § 7 Prevodového mostíka na základe jeho gramatického výkladu. Pre doplnenie uvádzame, že v zmysle Opatrenia MFSR zo 16. decembra 2002, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovnej osnove podnikateľov účtujúcich v sústave podvojného účtovníctva v znení neskorších predpisov (ďalej „SAS“) je právny predchodca pri premene povinný svoj majetok a záväzky k rozhodnému dňu rozdelenia preceniť na reálne hodnoty. To znamená, že daňovníci účtujúci podľa SAS, ako aj daňovníci účtujúci podľa IFRS, ktorí neuplatňujú Prevodový mostík, ale pre určenie základu dane podporne používajú hypotetický výsledok hospodárenia podľa SAS, by mohli byť v prípade daňového ošetrovania transakcií podľa vyššie spomenutých individuálnych stanovísk vnímaní ako diskriminovaní. Riziko takéhoto vnímania je o to vyššie, že pri zavedení Prevodového mostíka bol deklarovaný zámer MFSR nastaviť týmto podporným právnym prostriedkom aspoň vo vybraných oblastiach (odpisovaný majetok, rezervy, opravné položky, obchodné kombinácie, atď.) rovnakú základňu vo výsledku hospodárenia pre – tým pádom rovnaké – daňové ošetrovanie daňovníkov účtujúcich podľa IFRS, aj daňovníkov účtujúcich podľa SAS. Prezentovaným gramatickým výkladom § 7 Prevodového mostíka, ktorý pokrýva o.i. aj transakciu rozdelenia, je tento zámer popretý. Najbezpečnejším spôsobom, ako odstrániť vyššie naznačené riziká, je zákonná jednoznačnosť a transparentnosť daňového ošetrovania premien, a v nadväznosti na to aj odštiepenia v zmysle budúceho Zákona o premenách, priamo v Zákone o DP. Uvedené môže byť riešené napríklad nasledovným spôsobom: Alternatíva 1: Úprava existujúcich ustanovení Zákona o DP z príjmov tak, aby základ dane daňovníkov zúčastnených v transakcii premien bol upravený v zmysle platných ustanovení pre metódu reálnych cien (§ 17c), s výnimkou časti úprav, ktoré sa vzťahujú k oceňovaciemu rozdielu z precenenia majetku a záväzkov daňovníka s neobmedzenou daňovou povinnosťou vykazujúceho výsledok hospodárenia v individuálnej účtovnej závierke podľa medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo (ďalej „IFRS“), ktorý vykazuje základ dane podľa Prevodového mostíka ak podľa IFRS majetok a záväzky nepreceňuje. Návrh úprav v Zákone o DP uvedených v bode 11 vychádza z uplatnenia Alternatívy 1. Alternatíva 2: Komplexná úprava existujúcich ustanovení SAS tak, aby v súlade s podmienkami uvedenými v IFRS nedochádzalo pri splnení daných podmienok k preceneniu majetku a záväzkov daňovníka pri premene. Zároveň by boli primerane uplatnené existujúce ustanovenia Zákona o DP s príjmov pre metódu reálnych cien (§ 17c). Alternatíva 3: Zavedenie možnosti podľa súčasného Zákona o DP výberu daňového ošetrovania transakcií premien buď metódou reálnych cien (§ 17c) alebo metódou historických cien (§ 17e) aj pre daňovníkov s neobmedzenou povinnosťou, t.j. na transakcie premien bez cezhraničného elementu.			
RÚZS R	Čl. XII vloženie nového novelizačného bodu Znenie §17e navrhujeme upresniť nasledovne: „ §17e Premena obchodných spoločností alebo družstiev v pôvodných cenách (1) Do základu dane daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením v zdaňovacom období, ktoré končí dňom predchádzajúcim rozhodnému dňu,80b) sa a) nezahrnuje suma vo výške oceňovacích rozdielov z precenenia pri premene obchodných spoločností alebo družstiev vykázaná podľa osobitného predpisu,1) ak sa vzťahujú k majetku a záväzkom, ktoré právny nástupca tohto daňovníka prevzal v pôvodných cenách podľa osobitného predpisu,1) a k hmotnému majetku a nehmotnému majetku, ktoré prevzal v	Z	A	

ocenění podľa § 25, b) nezahrnujú opravné položky vytvorené k zásobám, cenným papierom a k dlhodobému hmotnému majetku a dlhodobému nehmotnému majetku,1) ak právny nástupca tohto daňovníka prevezme pôvodné ceny zásob, cenných papierov, dlhodobého hmotného majetku a dlhodobého nehmotného majetku, c) zahrnujú aj rezervy podľa § 20 a opravné položky k pohľadávkam uznané za daňový výdavok v rozsahu najviac podľa § 20 a najneskôr v tom zdaňovacom období, ktoré končí dňom predchádzajúcim rozhodnému dňu,80b) a právny nástupca daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením môže pokračovať v tvorbe opravných položiek k pohľadávkam podľa § 20. (2) Do základu dane právneho nástupcu daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením sa a) zahrnuje rozdiel medzi sumou prevzatej rezervy podľa § 20 a výškou skutočnej úhrady záväzku v zdaňovacom období, v ktorom došlo k úhrade záväzku, ku ktorému bola tvorená táto rezerva, pričom pri ďalšej tvorbe rezervy zahrnovanej do základu dane podľa § 20 ods. 1 sa u právneho nástupcu postupuje podľa § 20; obdobne sa postupuje aj pri opravnej položke, b) náklad, ku ktorému bola tvorená rezerva podľa osobitného predpisu,1) ktorej tvorba nie je súčasťou základu dane podľa § 20, zahrnuje do základu dane v tom zdaňovacom období, v ktorom dôjde k použitiu rezervy u právneho nástupcu daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením podľa § 17 ods. 23; obdobne sa postupuje aj pri opravnej položke, c) nezahrnuje goodwill alebo záporný goodwill vykázaný v otváracíj súvahe právneho nástupcu neupravený podľa osobitného predpisu.1) (3) Právny nástupca daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením prevezme pohľadávku v menovitej hodnote alebo obstarávacej cene zistenej u daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením, dátum splatnosti pohľadávky, vytvorenú opravnú položku podľa § 20 a pokračuje v tvorbe tejto opravnej položky podľa § 20. (4) Daňovník zrušený bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením zahrnuje do základu dane z vypočítaného ročného odpisu pomernú časť pripadajúcu na celé kalendárne mesiace, počas ktorých tento daňovník majetok účtoval.1) (5) Právny nástupca daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením uplatní zvyšnú časť ročného odpisu prepočítaného na mesiace, počnúc mesiacom, v ktorom bol majetok zaúčtovaný u tohto právneho nástupcu. Súčasne prevezme pri odpisovanom majetku pôvodné ceny, už uplatnené daňové odpisy a zostatkové ceny majetku podľa § 25 ods. 3 a pokračuje v odpisovaní začatom pôvodným vlastníkom. Pri nehmotnom majetku právny nástupca pokračuje v odpisovaní z pôvodnej vstupnej ceny počas doby odpisovania ustanovenej v odpisovom pláne1) právneho nástupcu najviac do výšky podľa § 25 ods. 3. Pri neodpisovanom majetku právny nástupca prevezme vstupnú cenu podľa § 25. (6) Právny nástupca daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením alebo ak tento ešte nevznikol, daňovník, ktorý sa zrušuje bez likvidácie alebo rozdeľuje odštiepením, eviduje výšku pôvodne oceneného majetku a záväzkov počnúc zdaňovacím obdobím, v ktorom nastal rozhodný deň podľa osobitného predpisu,77c) najmenej do uplynutia lehoty pre zánik práva vyrubiť daň podľa osobitného predpisu.34) (7) Pri odpočítavaní daňovej straty u právneho nástupcu daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením sa postupuje podľa § 30. (8) Odseky 1 až 7 sa uplatnia, ak a) právnym nástupcom daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením je právny nástupca so sídlom v členskom štáte Európskej únie alebo štáte, ktorý je zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore, b) majetok a záväzky daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením zostávajú funkčne spojené so stálou prevádzkarňou právneho nástupcu umiestnenou na území Slovenskej republiky, c) členský štát Európskej únie alebo štát, ktorý je zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore, v ktorom má právny nástupca sídlo, umožňuje ocenenie majetku a záväzkov nadobudnutých právnym nástupníctvom v pôvodných cenách, d) právny nástupca ocení majetok a záväzky nadobudnuté právnym nástupníctvom v pôvodných cenách. (9) Ak pri zrušení daňovníka bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením so sídlom na území Slovenskej republiky, ktorého právnym nástupcom je daňovník so sídlom mimo územia Slovenskej republiky, vznikne tomuto právnemu nástupcovi na území Slovenskej republiky stála prevádzkareň a sú splnené podmienky podľa odseku 8, právny nástupca a) neupravuje základ dane o zostatky rezerv, opravných položiek a účtov časového rozlíšenia, ak sa vzťahujú k majetku a záväzkom tejto stálej prevádzkarne, s výnimkou opravnej položky k pohľadávkam podľa § 20, b) pokračuje v odpisovaní hmotného majetku a nehmotného majetku tejto stálej prevádzkarne podľa odseku 5, c) odpočítava daňovú stratu daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením vo výške a spôsobom podľa § 30, ak sa vzťahuje k majetku a záväzkom tejto			
--	--	--	--

	stálej prevádzkarne. (10) Ak pri zrušení daňovníka bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením so sídlom v zahraničí, ktorého právnym nástupcom je daňovník so sídlom na území Slovenskej republiky, vznikne tomuto právnemu nástupcovi podľa § 2 písm. d) druhého bodu stála prevádzkareň v zahraničí a štát, v ktorom má daňovník zrušený bez likvidácie alebo rozdelený odštiepením sídlo, umožňuje právnemu nástupcovi prevzatie majetku a záväzkov v pôvodných cenách a právny nástupca ocení majetok a záväzky nadobudnuté právnym nástupníctvom v pôvodných cenách, tento právny nástupca pri vyčíslení základu dane podľa § 17 ods. 14 pokračuje v tvorbe rezerv, opravných položiek a účtov časového rozlíšenia, ak sa vzťahujú k majetku a záväzkom tejto stálej prevádzkarne a v odpisovaní hmotného majetku a nehmotného majetku stálej prevádzkarne začatom daňovníkom, ktorý bol zrušený bez likvidácie alebo rozdelený odštiepením so sídlom v zahraničí primerane podľa odseku 5. (11) Pôvodnou cenou pri premene obchodných spoločností alebo družstiev je ocenenie a) majetku a záväzkov u daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením zistené podľa osobitného predpisu¹⁾ bez precenenia na reálnu hodnotu a b) hmotného majetku a nehmotného majetku u daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením zistené podľa § 25. (12) Ak právnemu nástupcovi daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením so sídlom v zahraničí vznikne na území Slovenskej republiky stála prevádzkareň a majetok a záväzky daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením sú funkčne spojené s touto stálou prevádzkarnou a následne dôjde k presunu majetku podľa § 17f ods. 1 písm. b) alebo k presunu podnikateľskej činnosti podľa § 17f ods. 2 písm. b) z tejto stálej prevádzkarne, uplatní sa postup podľa § 17f. (13) Odseky 1 až 11 sa neuplatnia, a uplatní sa postup podľa § 17c, ak hlavným účelom alebo jedným z hlavných účelov premeny obchodných spoločností alebo družstiev je zníženie daňovej povinnosti alebo vyhnutie sa daňovej povinnosti. Ak premena obchodných spoločností alebo družstiev nebola realizovaná z riadnych obchodných dôvodov ako je reštrukturalizácia alebo racionalizácia činnosti, možno predpokladať, že hlavným cieľom alebo jedným z hlavných dôvodov premeny obchodných spoločností alebo družstiev je zníženie daňovej povinnosti alebo vyhnutie sa daňovej povinnosti. (14) Ak u právneho nástupcu daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením dôjde k výplate oceňovacích rozdielov z precenenia pri premene obchodných spoločností alebo družstiev vykázaných podľa osobitného predpisu¹⁾ v sume vyššej ako je súčin podielu sumy vykázaných oceňovacích rozdielov a najdlhšej doby odpisovania podľa § 26 ods. 1 u majetku nadobudnutého pri premene a počtu zdaňovacích období odpisovania tohto majetku, suma vyplatených oceňovacích rozdielov prevyšujúca tento podiel sa zdaní podľa § 43. Ak sa oceňovacie rozdiely z precenenia pri premene obchodných spoločností alebo družstiev vzťahujú iba k neodpisovanému majetku alebo finančnému majetku, celá vyplatená suma sa zdaní podľa § 43. Rovnako sa postupuje, ak u právneho nástupcu daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením dôjde k výplate prostriedkov v peňažnej forme alebo nepeňažnej forme a) zo zníženia základného imania obchodnej spoločnosti alebo družstva v časti, v akej bolo predtým základné imanie zvýšené z oceňovacích rozdielov z premeny obchodných spoločností alebo družstiev, b) z prerozdelenia kapitálového fondu z príspevkov^{2d)} v časti, v akej bol kapitálový fond z príspevkov zvýšený z oceňovacích rozdielov z precenenia pri premene obchodných spoločností alebo družstiev. Odôvodnenie: Legislatívno-technické úpravy v nadväznosti na úpravu pojmov v nadväznosti na prijatie nového zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev. Vid' tiež Poznámka v bode 2.			
RÚZS	Čl. XII vloženie nového novelizačného bodu			
R	Znenie §3 odsek 2, písm. d) navrhujeme upresniť nasledovne: „d) príjem plynúci z dôvodu nadobudnutia nových akcií⁷⁾ a podielov^{7a)} ako aj príjem plynúci z dôvodu ich výmeny pri premene a zmene právnej formy obchodných spoločností alebo družstiev xx, a to aj vtedy, ak súčasťou premeny a zmeny právnej formy obchodných spoločností alebo družstiev xx je aj majetok spoločnosti so sídlom v členských štátoch Európskej únie.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technické úpravy v nadväznosti na úpravu pojmov v nadväznosti na prijatie nového zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev. Poznámka: Zákon o DP zohľadňuje vo svojich ustanoveniach iba v súčasnosti platné formy podnikových kombinácií rozdelenia, splynutia a zlúčenia v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka. S účinnosťou odo dňa účinnosti pripravovaného Zákona o premenách je preto potrebné v celom Zákone o DP, t.j. nie len v ustanoveniach §§	Z	ČA	Prerokované na rozporovom konaní dňa 27.2.2023. Rozpor bol odstránený.

	17c a 17e, ktoré špecificky riešia daňové dopady rozdelenia, splnutia a zlúčenia, vykonať nasledovné: a) všetky súčasné referencie na vybranú skupinu podnikových kombinácií, ktorou sú v rozdelenia, splnutia a zlúčenia nahradiť referenciami buď na individuálne vymenované typy transakcií podľa Zákona o premenách, ktorými budú fúzie a rozdelenia (pričom fúziami budú splnutie a zlúčenie a rozdeleniami budú rozštiepenie a odštiepenie) alebo referenciou na celú skupinu s použitím výrazu „premena“; b) všetky individuálne referencie na subjekty, ktoré sú účastníkmi jednotlivých typov podnikových kombinácií, aktualizovať v zmysle názvoslovia Zákona o premenách t.j. napríklad namiesto „daňovníka zaniknutého bez likvidácie“ uviesť „daňovníka zaniknutého zlúčením, splnutím alebo rozštiepením“ resp. „daňovníka, ktorý sa rozdeľuje odštiepením“ podľa toho, o ktorú transakciu ide; c) zaviesť transakciu odštiepenia, buď samostatným ustanovením alebo doplnením existujúcich ustanovení, nakoľko ide o nový typ transakcie, ktorý zatiaľ v slovenskej právnej praxi neexistuje a ktorého novým špecifikom, v porovnaní z rozštiepením (= rozdelenie podľa súčasného Obchodného zákonníka) je, že subjekt, z ktorého časť sa odštiepi, nezanikne.			
RÚZS R	Čl. XXVII Všeobecná zásadná pripomienka k čl. XXVII návrhu zákona. Odôvodnenie: V čl. XXVII návrhu zákona sa upravuje účinnosť návrhu zákona, ktorá sa navrhuje na 1.6.2023. Na navrhovanú účinnosť nadväzujú aj prechodné ustanovenia týkajúce sa premeny, cezhraničnej premeny a zmeny právnej formy uvedené v čl. I, § 131 návrhu zákona. Takúto neprimerane krátku lehotu na prípravu všetkých dotknutých subjektov považujeme za neprípustnú. Návrhom zákona sa zavádza nová právna úprava s novými právnymi inštitútmi, ktoré sa doposiaľ v obchodnom práve na Slovensku nevyskytovali. Napriek tomu, že niektoré z ustanovení boli len vyňaté z Obchodného zákonníka a presunuté do návrhu zákona, navrhovanú účinnosť, ako aj prechodné ustanovenia s ňou súvisiace, považujeme za neprimerane krátku, čo môže v praxi spôsobovať značné aplikačné problémy. Navrhujeme preto posunutie účinnosti návrhu zákona na 1.1.2024.	Z	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Rozpor bol odstránený. Účinnosť bola posunutá, nie však na 1.1.2024, ale na 1.3.2024.
RÚZS R	vloženie nového článku Navrhujeme vložiť do novely nový čl., ktorým sa upraví zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov „1. V §4 odsek 4, písm. b) znie „b) zdaniteľná osoba, ak je právnym nástupcom platiteľa, ktorý zanikol bez likvidácie a právnym nástupcom platiteľa, ktorý sa rozdelil odštiepením, a to odo dňa, keď sa stala právnym nástupcom platiteľa, 2. V § 54b odsek 1 znie: „(1) Ak investičný majetok podľa § 54 ods. 2 prechádza na právneho nástupcu platiteľa, ktorý zanikol bez likvidácie a právneho nástupcu platiteľa, ktorý sa rozdelil odštiepením, je právny nástupca povinný pokračovať v úprave odpočítanej dane tohto investičného majetku podľa § 54, § 54a a 54d. Na účely tohto ustanovenia sa za právneho nástupcu považuje aj platiteľ, ktorý nadobudol podnik alebo časť podniku bez dane podľa § 10 ods. 1.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technické úpravy v nadväznosti na úpravu pojmov v nadväznosti na prijatie nového zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev.	Z	A	
SBA	Čl. K Čl. I § 12 a 87 2. K § 12 a 87- zásadná Pripomienka: Navrhujeme vyžadovať súhlas záložného veriteľa. Odôvodnenie: Návrh úpravy § 12 a § 87, ktoré riešia prípad, ak je podiel v zanikajúcej spoločnosti predmetom záložného práva. V návrhu je podmienka oznámenia záložnému veriteľovi. Navrhujeme vyžadovať súhlas záložného veriteľa. Dôvodom je ochrana záložného práva záložného veriteľa. Na zníženie rizika nespolupracujúceho záložného veriteľa môže byť doplnená alternatívna možnosť, že záložca je oprávnený uhradiť zabezpečenú pohľadávku záložného veriteľa, čím by záložné právo zaniklo.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Pripomienka bola predmetom diskusie na stretnutí dňa 27.2.2023 a následne v ďalšej komunikácii. Pripomienkujúci subjekt na

				pripomienke netrvá.
SBA	Čl. K Čl. II doplnenie nového bodu, nad rámec návrhu 1. K Čl. II- doplnenie nového bodu, nad rámec návrhu- zásadná Pripomienka: Navrhujeme doplnenie úpravy zákazu finančnej asistencie pri akciových spoločnostiach. Navrhované znenie: § 161e ods. 1 Obchodného zákonníka: Spoločnosť môže poskytovať priamo alebo nepriamo preddavky, pôžičky, úvery alebo zábezpeky s cieľom nadobúdať jej akcie treťou osobou (ďalej len „finančná asistencia“) za splnenia nasledovných podmienok: a) finančná asistencia musí byť poskytnutá za spravodlivých trhových podmienok, najmä ak ide o úrok vyplatený spoločnosti a zábezpeky poskytnuté spoločnosti za finančnú asistenciu, ktorá je preddavkom, pôžičkou alebo úverom; transakcia je vykonaná za spravodlivých trhových podmienok aj ak je spoločnosti poskytnuté primerané protiplnenie podľa § 67j, b) predstavenstvo preverí finančnú spôsobilosť každej tretej strany, ktorej alebo prostredníctvom ktorej má byť finančná asistencia poskytovaná, c) predstavenstvo vypracuje a predloží valnému zhromaždeniu písomnú správu, v ktorej uvedie: 1. dôvody pre poskytnutie finančnej asistencie, 2. dôvody prečo je poskytnutie finančnej asistencie v záujme spoločnosti, 3. podmienky, za akých sa finančná asistencia vykoná, 4. riziká súvisiace s finančnou asistenciou, pokiaľ ide o likviditu spoločnosti a jej platobnú schopnosť, a 5. cenu, za akú tretia osoba akcie nadobudne, d) valné zhromaždenie poskytnutie finančnej asistencie vopred schváli dvojtretinovou väčšinou hlasov prítomných akcionárov, e) správa predstavenstva uvedená v písmene c) sa uloží v zbierke listín, f) spoločnosť vytvorí vo výške poskytovanej finančnej asistencie osobitný rezervný fond nerozdeliteľný medzi akcionárov, ktorý zahrnie v súvahe do pasív oddelene od vlastného imania; na vytvorenie alebo dopĺňanie osobitného rezervného fondu môže spoločnosť použiť nerozdelený zisk alebo iné fondy, ak takéto použitie neodporuje zákonu alebo stanovám, g) v prípadoch, keď tretia osoba nadobúda s finančnou asistenciou spoločnosti vlastné akcie tejto spoločnosti alebo upisuje akcie vydané v dôsledku zvyšovania upísaného základného imania, musí byť takéto nadobudnutie alebo upisovanie uskutočnené za primeranú cenu, h) poskytnutím finančnej asistencie neklesne vlastné imanie spoločnosti pod výšku upísaného základného imania zvýšenú o rezervný fond a iné fondy, ktoré spoločnosť vytvára povinne podľa zákona a ktoré podľa zákona alebo stanov nie je možné rozdeliť medzi akcionárov a zníženu o výšku nesplateného upísaného základného imania, pokiaľ toto nesplatené upísané základné imanie ešte nie je zúčtované v aktívach uvedených v súvahe, a to ani s prihliadnutím k prípadnému zníženiu vlastného imania, ku ktorému môže dôjsť, ak svoje vlastné akcie nadobúda spoločnosť alebo iná osoba konajúca na jej účet, a i) ak má byť finančná asistencia poskytnutá členom predstavenstva, ovládajúcej osobe alebo členom jej štatutárneho orgánu alebo osobe konajúcej vo vlastnom mene, ale na účet členov týchto orgánov alebo ovládajúcej osoby, preskúma správu predstavenstva podľa písmena c) dozorná rada a posúdi tiež či poskytnutie finančnej asistencie nie je v rozpore s najlepším záujmom spoločnosti, čo potvrdí v písomnej správe.“ Odôvodnenie: Zákaz finančnej asistencie v súčasnej podobe bol do Obchodného zákonníka zavedený v rámci prístupových rokovaní v súvislosti so vstupom SR do EÚ zákonom č. 500/2001 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov s účinnosťou od 1. januára 2002. Právna úprava vychádzala ešte z transpozície článku 23 Druhej obchodnej smernice 77/91/EHS, ktorá stanovila úplný zákaz finančnej asistencie pre akciové spoločnosti. Aj napriek mnohým zmenám a vývoju predmetnej úpravy v práve EÚ, ktoré reagovali na požiadavky praxe, slovenská právna úprava tieto zmeny nereflektovala a zákaz finančnej asistencie nebol od jeho prvého zakotvenia v Obchodnom zákonníku nijako menený. Odborná verejnosť však dospela k záveru, že jej úplný zákaz viac škodí ako pomáha a podstatným spôsobom narušuje trh s M&A transakciami. Finančná asistencia sa navyše robila a robí aj pri existencii zákazu prostredníctvom rôznych sofistikovaných metód, ktoré sú však náročné a nákladné. S cieľom navrhnúť riešenie tejto situácie bola prijatá smernica Európskeho parlamentu a Rady č. 2006/68/ES, ktorá umožnila členským štátom povoliť finančnú asistenciu po splnení určitých podmienok. Jej účelom bolo najmä zvýšenie flexibility pri zmenách vo vlastníckych vzťahoch v akciových spoločnostiach. Súčasne však mala právna úprava za cieľ aj chrániť akcionárov, ako aj tretie osoby. V nadväznosti na umožnenie poskytovania finančnej asistencie v práve EÚ prijali už pred časom viaceré štáty, okrem iného aj Česká republika, legislatívne zmeny podľa ktorých bol finančná asistencia povolená za splnenia	O	A	

	stanovených podmienok (tzv. whitewash procedúra). Takáto úprava poskytuje na jednej strane ochranu spoločnosti avšak súčasne reaguje na požiadavky praxe keď je poskytnutie finančnej asistencie mnohokrát nevyhnutnou požiadavkou na uskutočnenie a financovateľnosť jednotlivých transakcií. Súčasná pravidlá finančnej asistencie sú upravené v smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2017/1132. Predkladaný návrh zmeny Obchodného zákonníka reaguje na vyššie uvedené potreby praxe, ktorá sa dlhodobo a opakovane musí vyvíjať so zákonným obmedzením idúcim nad rámec požiadaviek práva EÚ. Na základe tohto sa navrhuje prijať úpravu podľa ktorej dôjde k povoleniu finančnej asistencie v striktnom súlade so znením predmetnej smernice. Stanovujú sa kumulatívne podmienky na poskytnutie finančnej asistencie. Zákon nastavuje základné pravidlo, že finančná asistencia sa poskytuje na zodpovednosť predstavenstva, ktorého členovia budú zodpovedať za škodu v prípade porušenia svojich povinností, a súčasne má byť poskytnutá za spravodlivých trhových podmienok a má byť v záujme spoločnosti. Požiadavka na úrok a zábezpeku za poskytnutú finančnú asistenciu sa aplikuje iba v prípade, ak je finančnou asistenciou preddavok, pôžička alebo úver. Ak je finančnou asistenciou iba zábezpeka, požiadavka na úrok alebo zábezpeku sa neaplikuje. Ak je za transakciou, ktorá je finančnou asistenciou, poskytnuté primerané protiplnenie podľa ust. § 67j ods. 2, je tým implicitne splnená aj požiadavka trhových podmienok. Ak by tretia osoba nadobúdala finančnou asistenciou spoločnosti vlastné akcie tejto spoločnosti alebo upisuje akcie vydané v dôsledku zvyšovania upísaného základného imania, musí byť takéto nadobudnutie alebo upisovanie uskutočnené za primeranú cenu. Podrobnosti o spôsobe určenia primeranej ceny môžu určiť napríklad statuty spoločnosti. Povolenie finančnej asistencie taktiež podlieha predchádzajúcemu schváleniu valným zhromaždením a v prípade jej poskytnutia osobám, ktoré sú v čase jej poskytnutia členom predstavenstva alebo ovládajúcim príp. ďalším vymedzeným osobám, bude navyše podliehať preskúmaniu dozornou radou s cieľom posúdiť či je v najlepšom záujme spoločnosti.			
SBA	Čl. K Čl. IX nad rámec návrhu K Čl. IX- k zákonu o bankách- doplnenie §90 ods. 3 Pripomienka: Navrhujeme doplniť do § 90 ods. 3 Zákona o bankách, že „postup podľa dohody sú povinné uplatňovať všetky banky a pobočky zahraničných bánk bez ohľadu na ich členstvo v záujmovom združení bánk aj v iných prípadoch ako sú subjekty združené v profesijných komorách“. Teda túto vetu navrhujeme doplniť do druhej vety za „záujmové združenie“, a pred znenie „a za orgány verejnej moci“. Taktiež navrhujeme doplniť do tretej vety za znenie „postup podľa dohody sú povinné uplatňovať všetky banky a pobočky zahraničných bánk“, rovnaké spresnenie v znení „ bez ohľadu na ich členstvo v záujmovom združení bánk“ a ďalej bude nasledovať existujúce znenie „, pričom požiadavky na plynulú“. Navrhované znenie: 3) Ak osobitný predpis neustanovuje inak,76aa) orgán verejnej moci je oprávnený s bankou a pobočkou zahraničnej banky uzatvoriť dohodu o elektronickej komunikácii automatizovaným spôsobom prostredníctvom osobitného informačného systému, ktorý musí spĺňať požiadavky na plynulú, spoľahlivú a bezpečnú výmenu informácií. Túto dohodu o elektronickej komunikácii automatizovaným spôsobom prostredníctvom osobitného informačného systému je oprávnené za banky a pobočky zahraničných bánk uzatvoriť aj záujmové združenie bánk a pobočiek zahraničných bánk,86f) na združovanie ktorých je vytvorené toto záujmové združenie,86f) postup podľa dohody sú povinné uplatňovať všetky banky a pobočky zahraničných bánk bez ohľadu na ich členstvo v záujmovom združení bánk a za orgány verejnej moci združované v profesijnej samosprávnej komore,76aa) je túto dohodu oprávnená uzatvoriť aj táto profesijná samosprávna komora, pričom znenie uzavretej dohody o elektronickej komunikácii je povinné záujmové združenie bánk a pobočiek zahraničných bánk bezodkladne poskytnúť každej banke a pobočke zahraničnej banky. Ak je dohoda o elektronickej komunikácii uzatvorená medzi profesijnou samosprávnou komorou združujúcou orgány verejnej moci a záujmovým združením bánk a pobočiek zahraničných bánk86f) v rozsahu podľa osobitného predpisu,76aa) postup podľa dohody sú povinné uplatňovať všetky banky a pobočky zahraničných bánk, bez ohľadu na ich členstvo v záujmovom združení bánk, pričom požiadavky na plynulú, spoľahlivú a bezpečnú výmenu informácií sú povinné spoločne a nerozdielne zabezpečiť profesijná samosprávna komora a záujmové združenie bánk a pobočiek zahraničných bánk.86f) Záujmové združenie bánk a pobočiek zahraničných bánk spolu s dohodou o elektronickej komunikácii automatizovaným spôsobom prostredníctvom osobitného	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Pripomienka nad rámec zákona.

	informačného systému dohodne aj formulár elektronického podania alebo elektronického úradného dokumentu a tento formulár je záväzný aj vtedy, ak sa elektronické podanie alebo elektronický úradný dokument nepodáva prostredníctvom dohodnutej elektronickej komunikácie prostredníctvom osobitného informačného systému automatizovaným spôsobom. Odôvodnenie: SBA uzatvorila Zmluvy o spolupráci a technickej podpore, ktoré upravujú vzájomné práva a povinnosti zmluvných strán pri elektronickej komunikácii v rámci projektu osobitného informačného systému pre elektronickú komunikáciu. SBA uzatvorila zmluvy so Slovenskou komorou exekútorov, Notárskou komorou, Ministerstvom spravodlivosti SR, Sociálnou poisťovňou, Finančným riaditeľstvom SR a doteraz s 36 obcami. Predmetom zmlúv je zabezpečenie elektronického poskytovania údajov všetkými bankami o existencii účtu povinnej osoby, alebo klienta vedeného v banke a o stave na tomto účte. V ustanovení je výslovne uvedené, že v prípade ak SBA uzatvára dohodu s profesijnou komorou, dohoda zaväzuje všetky banky. Týmto spôsobom systém výmeny informácií funguje k spokojnosti všetkých zapojených subjektov. Takáto úprava chýba v súčasnosti napríklad v prípade obcí. Legislatívna úprava by odstránila pochybnosti v prípadoch bánk, ktoré nebudú, resp. nie sú členmi SBA, že sa touto dohodou majú riadiť rovnako ako v prípade profesijných komôr. Cieľom úpravy je, aby sa postupom podľa dohody riadili všetky banky a pobočky zahraničných bánk, nielen pre prípad profesijných samosprávnych komôr, ale aj v prípade subjektov, ktoré prejavia záujem o zapojenie do elektronickej komunikácie, bez ohľadu na ich postavenie, resp. status.			
SKDP	Celému materiálu Zásadná pripomienka: Doplnenie Článku k úprave Zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov § 4 ods. 4 písm. b) - Znenie navrhujeme upresniť nasledovne: zdaniteľná osoba, ak je právnym nástupcom platiteľa, ktorý zanikol bez likvidácie a právnym nástupcom platiteľa, ktorý sa rozdelil odštiepením, a to odo dňa, keď sa stala právnym nástupcom platiteľa, Odôvodnenie: Legislatívno-technické úpravy v nadväznosti na úpravu pojmov v nadväznosti na prijatie nového zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev.	O	A	
SKDP	Celému materiálu Zásadná pripomienka: Doplnenie Článku k úprave Zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov § 54b ods. 1) - Znenie navrhujeme upresniť nasledovne: Ak investičný majetok podľa § 54 ods. 2 prechádza na právneho nástupcu platiteľa, ktorý zanikol bez likvidácie a právneho nástupcu platiteľa, ktorý sa rozdelil odštiepením, je právny nástupca povinný pokračovať v úprave odpočítanej dane tohto investičného majetku podľa § 54, § 54a a 54d. Na účely tohto ustanovenia sa za právneho nástupcu považuje aj platiteľ, ktorý nadobudol podnik alebo časť podniku bez dane podľa § 10 ods. 1. Odôvodnenie: Legislatívno-technické úpravy v nadväznosti na úpravu pojmov v nadväznosti na prijatie nového zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev.	O	A	
SKDP	Čl. I. § 10 ods. 2 Zásadná pripomienka: Lehotu „30 dní“ navrhujeme nahradiť lehotou „jedného mesiaca“ nasledovne: “Oznámenie o uložení návrhu projektu premeny do zbierky listín musí byť zverejnené najneskôr jeden mesiac pred dňom konania valného zhromaždenia, ktoré má rozhodovať o jeho schválení.” Odôvodnenie: Uvedenú zmenu navrhujeme za účelom zosúladenia znenia návrhu zákona so znením Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1132 zo 14. júna 2017 (ďalej len „Smernica 2017/1132“), ktorá v ustanovení čl. 138 určuje lehotu jedného mesiaca.	O	A	
SKDP	Čl. I. § 10 ods. 4 Zásadná pripomienka: Do ustanovenia navrhujeme doplniť lehotu, počas ktorej musí byť návrh projektu premeny dostupný na webovom sídle zúčastnenej spoločnosti po konaní valného zhromaždenia, ktoré rozhoduje o jeho schválení, nasledovne: “Povinnosť uložiť návrh	O	ČA	Prerokované na stretnutí dňa 27.2.2023.

	projektu premeny do zbierky listín podľa odseku 1 môže zúčastnená spoločnosť splniť aj uverejnením návrhu projektu premeny na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené; k uverejneniu musí dôjsť v lehote podľa odseku 2. Zúčastnená spoločnosť zabezpečí, aby bol návrh projektu premeny dostupný na jej webovom sídle aj po konaní valného zhromaždenia, ktoré rozhoduje o jeho schválení, po dobu ...” Odôvodnenie: V zmysle čl. 138 ods. 6 Smernice 2017/1132 „Členské štáty môžu od spoločností požadovať, aby počas určitého obdobia po uskutočnení valného zhromaždenia ponechali informácie na svojich internetových stránkach...“. Za účelom dosiahnutia právnej istoty navrhujeme v uvedenom ustanovení špecifikovať konkrétne obdobie, počas ktorého musí byť táto povinnosť splnená. V opačnom prípade môže viesť navrhované znenie k aplikačným a interpretačným problémom.			Ustanovenie bolo z návrhu zákona vypustené.
SKDP	Čl. I. § 131 Zásadná pripomienka: Navrhujeme posunúť dátumy účinnosti zákona v zmysle predmetného ustanovenia. Rozumieme, že vzhľadom na súčasnú situáciu a stav pripomienkového konania, navrhované dátumy účinnosti nie sú reálne.	O	A	
SKDP	Čl. I. § 19 ods. 1 Zásadná pripomienka: Znenie ustanovenia navrhujeme doplniť nasledovne: „V projekte premeny možno dohodnúť, že niektorí spoločníci zanikajúcich spoločností a v prípade odštiepenia, spoločníci rozdeľovanej spoločnosti, sa nestanú spoločníkmi nástupníckej spoločnosti; to platí aj pre spoločníkov spoločnosti, na ktorú prechádza imanie zanikajúcich spoločností alebo imanie rozdeľovanej spoločnosti.” Odôvodnenie: Rozumieme, že uvedené ustanovenie § 19 (Ochrana spoločníkov) sa má vzťahovať na všetky formy vnútroštátnych premien spoločností vrátane odštiepenia. V prípade odštiepenia, uvedené právo vo vzťahu k spoločníkom rozdeľovanej spoločnosti nie je zakotvené v žiadnom inom ustanovení návrhu zákona, čo by znamenalo, že v prípade odštiepenia by nebolo možné v projekte premeny dohodnúť, že niektorí spoločníci rozdeľovanej spoločnosti sa nestanú spoločníkmi nástupníckej spoločnosti.	O	N	Právo spoločníka vystúpiť zo spoločnosti pri odštiepení je upravené v § 62 a § 68 návrhu zákona. Nakoľko ide o špecifikum, jeho úprava v § 19 nie je legislatívne vhodná. Problematika vyjasnená na rozporovom konaní dňa 27.2.2023.
SKDP	Čl. I. § 5 ods. 4 písm. d) Zásadná pripomienka: Znenie písmena d) navrhujeme upresniť nasledovne: „práva a povinnosti z pracovnoprávných vzťahov vo vzťahu k zamestnancom rozdeľovanej spoločnosti určeným v projekte premeny prechádzajú na nástupnícku spoločnosť.“ Odôvodnenie: Zo súčasného znenia návrhu nie je zrejmé vo vzťahu ku ktorým zamestnancom prechádzajú práva a povinnosti z pracovnoprávných vzťahov na nástupnícku spoločnosť. Vzhľadom k tomu, že navrhované znenie môže spôsobovať výkladové a aplikačné problémy, navrhujeme jeho úpravu tak, ako je uvedené vyššie.	O	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Prerokované na stretnutí dňa 27.2.2023. Ustanovenie § 61 a § 66 bolo doplnené o náležitosti určenia zamestnancov rozdeľovanej a nástupníckych spoločností. Na základe zásadnej pripomienky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky bolo

				ustanovenie § 5 ods. 4 písm. d) z návrhu zákona vypustené, nakoľko uvedené je upravené v § 27 a § 28 Zákonníka práce a nie je nevyhnutná ďalšia úprava. Uvedené bolo špecifikované aj v dôvodovej správe.
SKDP	Čl. I. § 59 ods. 2 Zásadná pripomienka: Znenie ustanovenia navrhujeme doplniť nasledovne: „Ak v projekte premeny pri odštiepení nie je určené, na ktorú spoločnosť určitá časť obchodného majetku alebo záväzkov prechádza a táto skutočnosť sa nedá odvodiť ani výkladom projektu premeny, má sa za to, že tento obchodný majetok alebo záväzok ostáva rozdeľovanej spoločnosti.“ Odôvodnenie: Doplnenie navrhujeme za účelom zosúladenia právnej úpravy vnútroštátneho odštiepenia s právnou úpravou cezhraničného odštiepenia.	O	A	
SKDP	Čl. I. § 61 Zásadná pripomienka: Znenie ustanovenia vrátane jeho názvu: „Ručenie rozdeľovanej spoločnosti pri odštiepení Pri odštiepení ručí rozdeľovaná spoločnosť za záväzky každej z nástupníckych spoločností, ktoré prešli odštiepením z rozdeľovanej spoločnosti na nástupnícke spoločnosti celým svojím majetkom; na splnenie záväzku sú rozdeľovaná spoločnosť a nástupnícka spoločnosť zaviazané spoločne a nerozdielne.“ navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Ručenie pri odštiepení Pri odštiepení ručí rozdeľovaná spoločnosť za záväzky každej z nástupníckych spoločností, ktoré prešli odštiepením z rozdeľovanej spoločnosti na nástupnícke spoločnosti; na splnenie záväzku sú rozdeľovaná spoločnosť a nástupnícka spoločnosť, na ktorú prešiel záväzok, zaviazané spoločne a nerozdielne. Rozdeľovaná spoločnosť a nástupnícke spoločnosti ručia podľa prvej vety do výšky čistého obchodného imania, ktoré na danú spoločnosť prešlo ku dňu účinnosti premeny pri odštiepení; pri rozdeľovanej spoločnosti do výšky čistého obchodného imania tejto spoločnosti ku dňu účinnosti premeny pri odštiepení.“ Odôvodnenie: V súlade s čl. 159 Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1132 zo 14. júna 2017 (ďalej len „Smernica 2017/1132“), na formy vnútroštátnej premeny, pri ktorých rozdeľovaná spoločnosť nezaniká (t.j. odštiepenie), sa použijú primerane ustanovenia Smernice 2017/1132, ktoré upravujú pravidlá pre rozdelenie akciových spoločností. V zmysle predmetných ustanovení, konkrétne ustanovenia čl. 146 ods. 3 Smernice 2017/1132, členské štáty môžu obmedziť ručenie výškou čistého majetku, ktorý prešiel na iné spoločnosti ako tie, na ktoré bol tento záväzok prevedený. V súlade s uvedeným ustanovením navrhujeme obmedziť maximálnu výšku spoločnej a nerozdielnej zodpovednosti rozdeľovanej spoločnosti a nástupníckej spoločnosti, na ktorú prešiel záväzok, na hodnotu čistého obchodného imania prideleného jednotlivým spoločnostiam v deň nadobudnutia účinnosti odštiepenia. Ručenie celým majetkom a navyše len rozdeľovanou spoločnosťou, tak ako je uvedené v pôvodnom znení návrhu zákona, považujeme za neprimerane prísne. Ručenie do výšky čistého obchodného imania je rovnako upravené v návrhu zákona aj pre inštitút cezhraničného odštiepenia, preto považujeme za vhodné právnú úpravu ručenia zosúladiť pri oboch inštitútoch.	O	A	
SKDP	Čl. I. § 68 ods. 1 Zásadná pripomienka: Do ustanovenia navrhujeme doplniť písm. f) v nasledovnom znení: „f) určenie, ktorí zamestnanci rozdeľovanej spoločnosti sa stávajú zamestnancami nástupníckej spoločnosti alebo nástupníckych spoločností a v prípade odštiepenia, aj určenie, ktorí zamestnanci rozdeľovanej spoločnosti zostávajú zamestnancami rozdeľovanej spoločnosti.“ Odôvodnenie: Uvedené doplnenie navrhujeme	O	A	

	vzhľadom na skutočnosť, že navrhovaná právna úprava výslovne neurčuje, vo vzťahu ku ktorým zamestnancom rozdeľovanej spoločnosti prechádzajú práva a povinnosti z pracovnoprávných vzťahov na nástupnícku spoločnosť alebo nástupnícke spoločnosti. Keďže absencia výslovnej úpravy môže viesť k výkladovým a aplikačným problémom, navrhujeme doplnenie ustanovenia tak ako je uvedené vyššie.			
SKDP	Čl. XI. § 27 ods. 1 písm. c) Zásadná pripomienka: Znenie navrhujeme upresniť nasledovne: premenou zanikajúcej účtovnej jednotke alebo odštiepením rozdeľovanej účtovnej jednotke, ak právnym nástupcom sa stáva účtovná jednotka, reálnou hodnotou, pričom pri odštiepením rozdeľovanej účtovnej jednotke sa reálnou hodnotou ocenia iba jednotlivé zložky majetku alebo záväzkov alebo súbor rovnorodých zložiek majetku alebo súbor rovnorodých zložiek záväzkov, ktoré preberá nástupnícka účtovná jednotka “. Odôvodnenie: Na základe dôvodovej správy sa v prípade odštiepenia oceňuje reálnou hodnotou majetok a záväzky, ktoré sú predmetom odštiepovanej časti imania spoločnosti, ktorá sa rozdeľuje odštiepením. Podľa pôvodne navrhovaného znenia sa však javí, že spoločnosť, ktorá sa rozdeľuje odštiepením, precení na reálnu hodnotu celý majetok a záväzky, bez ohľadu na to, či ostávajú súčasťou rozdeľovanej spoločnosti alebo prechádzajú na právneho nástupcu, a preto navrhujeme uvedené upresnenie.	O	A	
SKDP	Čl. XII. § 12 ods. 7 písm. d) Zásadná pripomienka: Znenie navrhujeme upresniť nasledovne: príjem plynúci z dôvodu nadobudnutia nových akcií7) a podielov7a) ako aj príjem plynúci z dôvodu ich výmeny pri premene a zmene právnej formy obchodných spoločností alebo družstiev xx, a to aj vtedy, ak súčasťou premeny a zmeny právnej formy obchodných spoločností alebo družstiev xx je aj majetok spoločnosti so sídlom v členských štátoch Európskej únie. Odôvodnenie: Legislatívno-technické úpravy v nadväznosti na úpravu pojmov v nadväznosti na prijatie nového zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev. Vid' tiež Poznámka v pripomienke k Čl. XII. § 3 ods. 2 písm. d).	O	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Prerokované na stretnutí dňa 27.2.2023.
SKDP	Čl. XII. § 13c ods. 4 písm. d) Zásadná pripomienka: Znenie navrhujeme upresniť nasledovne: zápisu do obchodného registra, ktorým nastávajú účinky premeny obchodných spoločností alebo družstiev xx podľa osobitného predpisu74bi) u právneho nástupcu daňovníka zrušeného bez likvidácie a právneho nástupcu daňovníka, ktorý sa rozdelil odštiepením, ak predáva akcie alebo obchodný podiel, ktoré nadobudol daňovník zrušený bez likvidácie a daňovník, ktorý sa rozdelil odštiepením; rovnako sa postupuje u daňovníka, ktorý na základe premeny nadobúda akcie alebo obchodný podiel u právneho nástupcu, Odôvodnenie: Legislatívno-technické úpravy v nadväznosti na úpravu pojmov v nadväznosti na prijatie nového zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev. Vid' tiež Poznámka v pripomienke k Čl. XII. § 3 ods. 2 písm. d).	O	A	
SKDP	Čl. XII. § 13c ods. 5 Zásadná pripomienka: Doplniť ustanovenie: Podľa odseku 2 písm. a) sa za deň nadobudnutia priameho podielu na základnom imaní obchodnej spoločnosti podľa odseku 1 nepovažuje deň zmeny právnej formy obchodných spoločností alebo družstiev xx Odôvodnenie: Legislatívno-technické úpravy v nadväznosti na úpravu pojmov v nadväznosti na prijatie nového zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev. Vid' tiež Poznámka v pripomienke k Čl. XII. § 3 ods. 2 písm. d).	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Prerokované na stretnutí dňa 27.2.2023. Ak prichádza k zmene právnej formy z s.r.o. na a.s., ide o nové nadobudnutie akcií, ktoré majú svoje predpísané náležitosti a zároveň môže

				prichádzať aj k nároku na prípadné finančné vysporiadanie. Ani dnes platné znenie zákona o dani z príjmov túto situáciu osobitne neupravuje ako vylúčenie dňa nadobudnutia v § 13c ods. 5 zákona o dani z príjmov – pripomienka nad rámec návrhu.
SKDP	Čl. XII. § 16 ods. 1 písm. k) Zásadná pripomienka: Znenie navrhujeme upresniť nasledovne: z vyplatenia oceňovacích rozdielov z precenenia pri premene obchodných spoločností alebo družstiev v sume prevyšujúcej podiel podľa § 17e ods. 14. Odôvodnenie: Legislatívno-technické úpravy v nadväznosti na úpravu pojmov v nadväznosti na prijatie nového zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev. Vid' tiež Poznámka v pripomienke k Čl. XII. § 3 ods. 2 písm. d).	O	A	
SKDP	Čl. XII. § 17 ods. 10 Zásadná pripomienka: Znenie navrhujeme upresniť nasledovne: Rozdiel zo vzájomného započítania pohľadávok a záväzkov pri premene obchodných spoločností alebo družstiev vykázaný podľa osobitného predpisu 1) účtovaný na účet nerozdelený zisk minulých rokov alebo neuhradená strata minulých rokov sa zahrnie do základu dane v zdaňovacom období, ktoré začína rozhodným dňom podľa osobitného predpisu. 77c) Odôvodnenie: Legislatívno-technické úpravy v nadväznosti na úpravu pojmov v nadväznosti na prijatie nového zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev. Vid' tiež Poznámka v bode 2.	O	A	
SKDP	Čl. XII. § 17 ods. 11 písm. c) Zásadná pripomienka: Znenie navrhujeme upresniť nasledovne: Na vyčíslenie základu dane podľa odseku 1 pri premene obchodných spoločností alebo družstiev sa použije ocenenie majetku v 1. reálnych hodnotách, ak sa postupuje podľa § 17c, alebo 2. pôvodných cenách, ak sa postupuje podľa § 17e. Odôvodnenie: Legislatívno-technické úpravy v nadväznosti na úpravu pojmov v nadväznosti na prijatie nového zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev. Vid' tiež Poznámka v pripomienke k Čl. XII. § 3 ods. 2 písm. d).	O	A	
SKDP	Čl. XII. § 17 ods. 13 písm. c) Zásadná pripomienka: Znenie navrhujeme upresniť nasledovne: je právnym nástupcom daňovníka zrušeného bez likvidácie a daňovníka, ktorý sa rozdelil odštiepením. Odôvodnenie: Legislatívno-technické úpravy v nadväznosti na úpravu pojmov v nadväznosti na prijatie nového zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev. Vid' tiež Poznámka v pripomienke k Čl. XII. § 3 ods. 2 písm. d).	O	A	
SKDP	Čl. XII. § 17c a 17e Zásadná pripomienka: Rozumieme, že Ministerstvo financií Slovenskej republiky (ďalej „MFSR“) vydalo v minulosti individuálne stanoviská, v ktorých vyjadrilo názor, že ak daňovník s neobmedzenou daňovou povinnosťou vykazujúci výsledok hospodárenia v individuálnej účtovnej závierke podľa medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo (ďalej „IFRS“) vykoná transakciu premeny a	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Prerokované na stretnutí dňa 27.2.2023. Predmetná problematika bude

podľa IFRS v uvedenej situácii nevzniká povinnosť precenenia majetku a záväzkov na reálnu hodnotu, nemusí tento daňovník, ani jeho právny nástupca, upravovať základ dane o oceňovacie rozdiely v zmysle ustanovenia § 17c ods. 1 písm. a) Zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov (ďalej „Zákon o DP“) a relevantných ustanovení všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorým je Opatrenie MF SR z 15. februára 2006 a ktorým sa ustanovuje spôsob úpravy výsledku hospodárenia vykázaného daňovníkom v individuálnej účtovnej závierke podľa IFRS, v znení neskorších predpisov (ďalej „Prevodový mostík“). Stanoviská sa vzťahovali na daňovníkov, ktorí v zmysle § 17 ods. 1 písmeno c) Zákona o DP pri zisťovaní základu dane používajú Prevodový mostík za účelom úpravy výsledku hospodárenia vykázaného podľa IFRS. Nakoľko stanoviskách nemajú všeobecnú právnu záväznosť a vedú k neodôvodnenému rozdielu daňových dôsledkov pri inom spôsobe účtovania, je preto nevyhnutné zavedenie jasnej legislatívnej úpravy v Zákone o DP. Súčasný Zákon o DP dáva dve možnosti daňového ošetrenia transakcií zlúčenia, splynutia a rozdelenia: - metódu reálnych cien (§ 17c) a - metódu historických cien (§ 17e). Vzhľadom na individuálne podmienky a postupy nastavené týmito ustanoveniami je však možné pre domáce transakcie použiť iba metódu reálnych cien, kým pre vybrané cezhraničné transakcie existuje skutočná možnosť výberu t.j. môžu použiť aj metódu historických cien. Stručne zhrnuté: - metóda reálnych cien stanovuje pre účastníkov transakcie povinnosť zohľadniť zvoleným spôsobom oceňovacie rozdiely vo svojom základe dane, urobiť veľké množstvo úprav základu dane (napríklad s ohľadom na rezervy a opravné položky) daňovníka, ktorý transakciou zaniká, a u právneho nástupcu povinnosť pracovať v budúcnosti pre daňové účely už iba s reálnymi t.j. precenenými hodnotami majetkov a záväzkov získaných príslušnou transakciou; - metóda historických cien umožňuje účastníkom daňovo ošetriť transakciu bez akýchkoľvek špecifických úprav základu dane (t.j. mimo štandardných úprav, ktoré by sa robili, aj keby ku transakcii nedošlo) a právny nástupca v budúcnosti uplatňuje pre daňové účely pôvodné „historické“ daňové hodnoty majetkov a záväzkov prevzatých v dôsledku transakcie od právneho predchodcu. Rozumieme, že individuálne stanoviská vydané MFSR k otázke domácej transakcie rozdelenia daňovníka účtujúceho podľa IFRS a pre daňové účely uplatňujúceho Prevodový mostík, svojim spôsobom povoľujú istú kombináciu oboch metód v situácii, keď v zmysle IFRS postupov nie je daňovník, ktorý je právnym predchodcom premeny, povinný svoj majetok a záväzky k rozhodnému dňu rozdelenia preceniť na reálne hodnoty. Ako kombináciu metód vnímame tieto stanoviská preto, lebo z nich vyplýva, že tento daňovník (ani jeho právny nástupca) neupraví základ dane o oceňovacie rozdiely a právny nástupca de facto pre daňové účely vychádza ďalej z historických účtovných hodnôt majetkov a záväzkov, na druhej strane však môže daňovník, ktorý je právnym predchodcom, vykonať iné početné úpravy základu dane prislúchajúce metóde reálnych cien, ako napríklad úpravy v daňovej zostatkovej hodnote odpisovaného hmotného majetku, rezerv a opravných položiek. Ide o pomerne neštandardné riešenie, ktoré nemá jasnú oporu priamo v Zákone DP a v časti oceňovacích rozdielov sa opiera o uplatnenie resp. v tomto prípade o neuplatnenie § 7 Prevodového mostíka na základe jeho gramatického výkladu. Pre doplnenie uvádzame, že v zmysle Opatrenia MFSR zo 16. decembra 2002, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovnej osnove podnikateľov účtujúcich v sústave podvojného účtovníctva v znení neskorších predpisov (ďalej „SAS“) je právny predchodca pri premene povinný svoj majetok a záväzky k rozhodnému dňu rozdelenia preceniť na reálne hodnoty. To znamená, že daňovníci účtujúci podľa SAS, ako aj daňovníci účtujúci podľa IFRS, ktorí neuplatňujú Prevodový mostík, ale pre určenie základu dane podporne používajú hypotetický výsledok hospodárenia podľa SAS, by mohli byť v prípade daňového ošetrenia transakcií podľa vyššie spomenutých individuálnych stanovísk vnímaní ako diskriminovaní. Riziko takéhoto vnímania je o to vyššie, že pri zavedení Prevodového mostíka bol deklarovaný zámer MFSR nastaviť týmto podporným právnym prostriedkom aspoň vo vybraných oblastiach (odpisovaný majetok, rezervy, opravné položky, obchodné kombinácie, atď.) rovnakú základňu vo výsledku hospodárenia pre – tým pádom rovnaké – daňové ošetrenie daňovníkov účtujúcich podľa IFRS, aj daňovníkov účtujúcich podľa SAS. Prezentovaným gramatickým výkladom § 7 Prevodového mostíka, ktorý pokrýva o.i. aj transakciu rozdelenia, je tento zámer popretý. Najbezpečnejším spôsobom, ako odstrániť vyššie naznačené riziká, je zákonná jednoznačnosť a transparentnosť daňového ošetrenia premien, a v nadväznosti na to aj odštiepenia v zmysle budúceho Zákona o premenách, priamo v Zákone o DP. Uvedené môže byť riešené napríklad nasledovným spôsobom: Alternatíva 1: Úprava existujúcich		v pôsobnosti Ministerstva financií Slovenskej republiky riešená v rámci pracovnej skupiny venovanej komplexnej úprave premien v previazaní na SAS, IFRS a prevodový mostík.
---	--	--

	ustanovení SAS tak, aby v súlade s podmienkami uvedenými v IFRS nedochádzalo pri splnení daných podmienok k preценeniu majetku a záväzkov daňovníka pri premene. Zároveň by boli primerane uplatnené existujúce ustanovenia Zákona o DP s príjmov pre metódu reálnych cien (§ 17c). Alternativa 2: Zavedenie možnosti podľa súčasného Zákona o DP výberu daňového ošetrenia transakcií premien buď metódou reálnych cien (§ 17c) alebo metódou historických cien (§ 17e) aj pre daňovníkov s neobmedzenou povinnosťou, t.j. na transakcie premien bez cezhraničného elementu.			
SKDP	Čl. XII. § 17e Zásadná pripomienka: Znenie navrhujeme upresniť nasledovne: Premena obchodných spoločností alebo družstiev v pôvodných cenách (1) Do základu dane daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením v zdaňovacom období, ktoré končí dňom predchádzajúcim rozhodnému dňu,80b) sa a) nezahrnuje suma vo výške oceňovacích rozdielov z preценenia pri premene obchodných spoločností alebo družstiev vykázaná podľa osobitného predpisu,1) ak sa vzťahujú k majetku a záväzkom, ktoré právny nástupca tohto daňovníka prevzal v pôvodných cenách podľa osobitného predpisu,1) a k hmotnému majetku a nehmotnému majetku, ktoré prevzal v ocenení podľa § 25, b) nezahrnujú opravné položky vytvorené k zásobám, cenným papierom a k dlhodobému hmotnému majetku a dlhodobému nehmotnému majetku,1) ak právny nástupca tohto daňovníka prevezme pôvodné ceny zásob, cenných papierov, dlhodobého hmotného majetku a dlhodobého nehmotného majetku, c) zahrnujú aj rezervy podľa § 20 a opravné položky k pohľadávkam uznané za daňový výdavok v rozsahu najviac podľa § 20 a najneskôr v tom zdaňovacom období, ktoré končí dňom predchádzajúcim rozhodnému dňu,80b) a právny nástupca daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením môže pokračovať v tvorbe opravných položiek k pohľadávkam podľa § 20. (2) Do základu dane právneho nástupcu daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením sa a) zahrnuje rozdiel medzi sumou prevzatej rezervy podľa § 20 a výškou skutočnej úhrady záväzku v zdaňovacom období, v ktorom došlo k úhrade záväzku, ku ktorému bola tvorená táto rezerva, pričom pri ďalšej tvorbe rezervy zahrnovanej do základu dane podľa § 20 ods. 1 sa u právneho nástupcu postupuje podľa § 20; obdobne sa postupuje aj pri opravnej položke, b) náklad, ku ktorému bola tvorená rezerva podľa osobitného predpisu,1) ktorej tvorba nie je súčasťou základu dane podľa § 20, zahrnuje do základu dane v tom zdaňovacom období, v ktorom dôjde k použitiu rezervy u právneho nástupcu daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením podľa § 17 ods. 23; obdobne sa postupuje aj pri opravnej položke, c) nezahrnuje goodwill alebo záporný goodwill vykázaný v otvárací súvahe právneho nástupcu neupravený podľa osobitného predpisu.1) (3) Právny nástupca daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením prevezme pohľadávku v menovitej hodnote alebo obstarávacej cene zistenej u daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením, dátum splatnosti pohľadávky, vytvorenú opravnú položku podľa § 20 a pokračuje v tvorbe tejto opravnej položky podľa § 20. (4) Daňovník zrušený bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením zahrnuje do základu dane z vypočítaného ročného odpisu pomernú časť pripadajúcu na celé kalendárne mesiace, počas ktorých tento daňovník majetok účtoval.1) (5) Právny nástupca daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením uplatní zvyšnú časť ročného odpisu prepočítaného na mesiace, počnúc mesiacom, v ktorom bol majetok zaúčtovaný u tohto právneho nástupcu. Súčasne prevezme pri odpisovanom majetku pôvodné ceny, už uplatnené daňové odpisy a zostatkové ceny majetku podľa § 25 ods. 3 a pokračuje v odpisovaní začatom pôvodným vlastníkom. Pri nehmotnom majetku právny nástupca pokračuje v odpisovaní z pôvodnej vstupnej ceny počas doby odpisovania ustanovenej v odpisovom pláne1) právneho nástupcu najviac do výšky podľa § 25 ods. 3. Pri neodpisovanom majetku právny nástupca prevezme vstupnú cenu podľa § 25. (6) Právny nástupca daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením alebo ak tento ešte nevznikol, daňovník, ktorý sa zrušuje bez likvidácie alebo rozdeľuje odštiepením, eviduje výšku pôvodne oceneného majetku a záväzkov počnúc zdaňovacím obdobím, v ktorom nastal rozhodný deň podľa osobitného predpisu,77c) najmenej do uplynutia lehoty pre zánik práva vyrubiť daň podľa osobitného predpisu.34) (7) Pri odpočítavaní daňovej straty u právneho nástupcu daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením sa postupuje podľa § 30. (8) Odseky 1 až 7 sa uplatnia, ak a) právnym nástupcom daňovníka	O	A	

zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením je právny nástupca so sídlom v členskom štáte Európskej únie alebo štáte, ktorý je zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore, b) majetok a záväzky daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením zostávajú funkčne spojené so stálou prevádzkarňou právneho nástupcu umiestnenou na území Slovenskej republiky, c) členský štát Európskej únie alebo štát, ktorý je zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore, v ktorom má právny nástupca sídlo, umožňuje ocenenie majetku a záväzkov nadobudnutých právnym nástupníctvom v pôvodných cenách, d) právny nástupca ocení majetok a záväzky nadobudnuté právnym nástupníctvom v pôvodných cenách. (9) Ak pri zrušení daňovníka bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením so sídlom na území Slovenskej republiky, ktorého právnym nástupcom je daňovník so sídlom mimo územia Slovenskej republiky, vznikne tomuto právnemu nástupcovi na území Slovenskej republiky stála prevádzkareň a sú splnené podmienky podľa odseku 8, právny nástupca a) neupravuje základ dane o zostatky rezerv, opravných položiek a účtov časového rozlíšenia, ak sa vzťahujú k majetku a záväzkom tejto stálej prevádzkarne, s výnimkou opravnej položky k pohľadávkam podľa § 20, b) pokračuje v odpisovaní hmotného majetku a nehmotného majetku tejto stálej prevádzkarne podľa odseku 5, c) odpočítava daňovú stratu daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením vo výške a spôsobom podľa § 30, ak sa vzťahuje k majetku a záväzkom tejto stálej prevádzkarne. (10) Ak pri zrušení daňovníka bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením so sídlom v zahraničí, ktorého právnym nástupcom je daňovník so sídlom na území Slovenskej republiky, vznikne tomuto právnemu nástupcovi podľa § 2 písm. d) druhého bodu stála prevádzkareň v zahraničí a štát, v ktorom má daňovník zrušený bez likvidácie alebo rozdelený odštiepením sídlo, umožňuje právnemu nástupcovi prevzatie majetku a záväzkov v pôvodných cenách a právny nástupca ocení majetok a záväzky nadobudnuté právnym nástupníctvom v pôvodných cenách, tento právny nástupca pri vyčíslení základu dane podľa § 17 ods. 14 pokračuje v tvorbe rezerv, opravných položiek a účtov časového rozlíšenia, ak sa vzťahujú k majetku a záväzkom tejto stálej prevádzkarne a v odpisovaní hmotného majetku a nehmotného majetku stálej prevádzkarne začatom daňovníkom, ktorý bol zrušený bez likvidácie alebo rozdelený odštiepením so sídlom v zahraničí primerane podľa odseku 5. (11) Pôvodnou cenou pri premene obchodných spoločností alebo družstiev je ocenenie a) majetku a záväzkov u daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením zistené podľa osobitného predpisu¹⁾ bez precenenia na reálnu hodnotu a b) hmotného majetku a nehmotného majetku u daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením zistené podľa § 25. (12) Ak právnemu nástupcovi daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením so sídlom v zahraničí vznikne na území Slovenskej republiky stála prevádzkareň a majetok a záväzky daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením sú funkčne spojené s touto stálou prevádzkarňou a následne dôjde k presunu majetku podľa § 17f ods. 1 písm. b) alebo k presunu podnikateľskej činnosti podľa § 17f ods. 2 písm. b) z tejto stálej prevádzkarne, uplatní sa postup podľa § 17f. (13) Odseky 1 až 11 sa neuplatnia, a uplatní sa postup podľa § 17c, ak hlavným účelom alebo jedným z hlavných účelov premeny obchodných spoločností alebo družstiev je zníženie daňovej povinnosti alebo vyhnutie sa daňovej povinnosti. Ak premena obchodných spoločností alebo družstiev nebola realizovaná z riadnych obchodných dôvodov ako je reštrukturalizácia alebo racionalizácia činností, možno predpokladať, že hlavným cieľom alebo jedným z hlavných dôvodov premeny obchodných spoločností alebo družstiev je zníženie daňovej povinnosti alebo vyhnutie sa daňovej povinnosti. (14) Ak u právneho nástupcu daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením dôjde k výplate oceňovacích rozdielov z precenenia pri premene obchodných spoločností alebo družstiev vykázaných podľa osobitného predpisu¹⁾ v sume vyššej ako je súčin podielu sumy vykázaných oceňovacích rozdielov a najdlhšej doby odpisovania podľa § 26 ods. 1 u majetku nadobudnutého pri premene a počtu zdaňovacích období odpisovania tohto majetku, suma vyplatených oceňovacích rozdielov prevyšujúca tento podiel sa zdaní podľa § 43. Ak sa oceňovacie rozdiely z precenenia pri premene obchodných spoločností alebo družstiev vzťahujú iba k neodpisovanému majetku alebo finančnému majetku, celá vyplatená suma sa zdaní podľa § 43. Rovnako sa postupuje, ak u právneho nástupcu daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením dôjde k výplate prostriedkov v peňažnej forme alebo nepeňažnej forme a) zo zníženia základného imania obchodnej spoločnosti alebo družstva v časti, v akej bolo predtým základné imanie zvýšené z oceňovacích rozdielov z premeny obchodných spoločností alebo družstiev, b) z prerozdelenia			
---	--	--	--

	kapitálového fondu z príspevkov2d) v časti, v akej bol kapitálový fond z príspevkov zvýšený z oceňovacích rozdielov z preценenia pri premene obchodných spoločností alebo družstiev. Odôvodnenie: Legislatívno-technické úpravy v nadväznosti na úpravu pojmov v nadväznosti na prijatie nového zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev. Vid' tiež Poznámka v pripomienke k Čl. XII. § 3 ods. 2 písm. d).			
SKDP	Čl. XII. § 25a ods. písm. d) bod 3. Zásadná pripomienka: Znenie navrhujeme upresniť nasledovne: nadobudnutý právny nástupcom daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením pri uplatnení reálnych hodnôt podľa § 17c,. Odôvodnenie: Legislatívno-technické úpravy v nadväznosti na úpravu pojmov v nadväznosti na prijatie nového zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev. Vid' tiež Poznámka v pripomienke k Čl. XII. § 3 ods. 2 písm. d) a aj k § 17c a §17e.	O	A	
SKDP	Čl. XII. § 25a ods. písm. e) bod 2. Zásadná pripomienka: Znenie navrhujeme upresniť nasledovne: akcionár alebo spoločník daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením pri premene obchodných spoločností alebo družstiev na právnom nástupcovi daňovníka zrušeného bez likvidácie alebo rozdeleného odštiepením; pôvodnou cenou sa rozumie ocenenie akcií alebo podielu na daňové účely, ktorým boli akcie alebo podiel ocenené pred premenou obchodných spoločností alebo družstiev, Odôvodnenie: Legislatívno-technické úpravy v nadväznosti na úpravu pojmov v nadväznosti na prijatie nového zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev. Vid' tiež Poznámka v pripomienke k Čl. XII. § 3 ods. 2 písm. d).	O	A	
SKDP	Čl. XII. § 3 ods. 2 písm. d) Zásadná pripomienka: Znenie navrhujeme upresniť nasledovne: príjem plynúci z dôvodu nadobudnutia nových akcií7) a podielov7a) ako aj príjem plynúci z dôvodu ich výmeny pri premene a zmene právnej formy obchodných spoločností alebo družstiev xx, a to aj vtedy, ak súčasťou premeny a zmeny právnej formy obchodných spoločností alebo družstiev xx je aj majetok spoločnosti so sídlom v členských štátoch Európskej únie. Odôvodnenie: Legislatívno-technické úpravy v nadväznosti na úpravu pojmov v nadväznosti na prijatie nového zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev. Poznámka: Zákon o DP zohľadňuje vo svojich ustanoveniach iba v súčasnosti platné formy podnikových kombinácií rozdelenia, splynutia a zlúčenia v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka. S účinnosťou odo dňa účinnosti pripravovaného Zákona o premenách je preto potrebné v celom Zákone o DP, t.j. nie len v ustanoveniach §§ 17c a 17e, ktoré špecificky riešia daňové dopady rozdelenia, splynutia a zlúčenia, vykonať nasledovné: a) všetky súčasné referencie na vybranú skupinu podnikových kombinácií, ktorou sú v rozdelenia, splynutia a zlúčenia nahradiť referenciami buď na individuálne vymenované typy transakcií podľa Zákona o premenách, ktorými budú fúzie a rozdelenia (pričom fúziami budú splynutie a zlúčenie a rozdeleniami budú rozštiepenie a odštiepenie) alebo referenciou na celú skupinu s použitím výrazu „premena“; b) všetky individuálne referencie na subjekty, ktoré sú účastníkmi jednotlivých typov podnikových kombinácií, aktualizovať v zmysle názvoslovia Zákona o premenách t.j. napríklad namiesto „daňovníka zaniknutého bez likvidácie“ uviesť „daňovníka zaniknutého zlúčením, splynutím alebo rozštiepením“ resp. „daňovníka, ktorý sa rozdeľuje odštiepením“ podľa toho, o ktorú transakciu ide; c) zaviesť transakciu odštiepenia, buď samostatným ustanovením alebo doplnením existujúcich ustanovení, nakoľko ide o nový typ transakcie, ktorý zatiaľ v slovenskej právnej praxi neexistuje a ktorého novým špecifikom, v porovnaní z rozštiepením (= rozdelenie podľa súčasného Obchodného zákonníka) je, že subjekt, z ktorého časť sa odštiepi, nezanikne.	O	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Prerokované na stretnutí dňa 27.2.2023. Zmena právnej formy nie je v ustanovení § 3 ods. 2 písm. d) a § 12 ods. 7 písm. d) uvedená ani v súčasne platnom znení zákona o dani z príjmov.

SKDP	Čl. XII. § 43 ods. ods. 3 písm. t) Zásadná pripomienka: Znenie navrhujeme upresniť nasledovne: t) vyplatené oceňovacie rozdiely z precenenia pri premene obchodných spoločností alebo družstiev v sume prevyšujúcej podiel podľa § 17e ods. 14. Odôvodnenie: Legislatívno-technické úpravy v nadväznosti na úpravu pojmov v nadväznosti na prijatie nového zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev. Viď tiež Poznámka v pripomienke k Čl. XII. § 3 ods. 2 písm. d).	O	A	
SKDP	Čl. XII. Odvolávky Zásadná pripomienka: Doplnenie odvolávok: „xx) Zákon č. .../2023 Z. z. o premenách obchodných spoločností a družstiev a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ „74bi) § 4 zákona č. xxx/2023 Z. z. o premenách obchodných spoločností a družstiev a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technické úpravy v nadväznosti na úpravu v nadväznosti na prijatie nového zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev. Pre doplnenie uvádzame, že v celom Zákone o DP je potrebné súčasne odvolávky na §§ 69a a 69b Obchodného zákonníka nahradiť odvolávkami na príslušné ustanovenia Zákona o premenách, nakoľko uvedené ustanovenia Obchodného zákonníka budú Zákonom o premenách zrušené.	O	A	
SKDP	Návrhy v daňovej oblasti k pripravovanému zákonu o premenách obchodných spoločností - ZoÚ Zásadná pripomienka: 1. Upraviť novú definíciu rozhodného dňa v nadväznosti na § 9 písm. c) Zákona o podnikových premenách. 2. Povinnosť počítať odloženú daň v prípade reorganizácie v pôvodných hodnotách (vieme vysvetliť na stretnutí). 3. V nadväznosti na bod 2 v časti Zákona o dani z príjmov v prílohe posielame návrh paragrafového znenia novely Zákona o účtovníctve, ktorá by riešila uvedený problém z pohľadu účtovníctva pri downstream zlúčení. Toto paragrafové znenie bolo už predložené v predchádzajúcom MPK za SKDP. 4. Upraviť účtovný režim odštiepenia na úrovni prevádzajúcej a prijímajúcej spoločnosti, ako aj na úrovni spoločníka / akcionára, ktorému sa z titulu odštiepenia navýši finančná investícia v prijímajúcej spoločnosti / ktorý nadobudne finančnú investíciu v prijímajúcej spoločnosti – ako ocení spoločník / akcionár novú finančnú investíciu, resp. navýšenie finančnej investície? Bude mať odštiepenie vplyv na výsledok hospodárenia spoločníka / akcionára? 5. Upresnenie aplikácie § 37 ods. 12 Postupov pre účely úpravy tzv. prvotného goodwillu: I. v nástupníckej účtovnej jednotke (právneho nástupcu daňovníka zaniknutého bez likvidácie) v prípade reverzného zlúčenia - či sa aplikuje úprava prvotného goodwillu vykázaného v prípade reverzného zlúčenia v zmysle všetkých úprav uvedených v písm. a) až c) a e) daného ustanovenia, alebo sa v niektorých bodoch podľa písm. a) až e) príslušná úprava u právneho nástupcu v prípade reverzného zlúčenia neúčtuje. II. v situáciách, keď dochádza k viacerým podnikovým kombináciám na úrovni spoločnosti v priebehu jej existencie. Napr. nadobudnutie finančnej investície (“FI”) v dcérskej spoločnosti (“DS”) spoločnosťou A -> rozdelenie a zánik spoločnosti A bez likvidácie -> prechod podielov v DS na právneho nástupcu spoločnosti A - spoločnosť MS -> zlúčenie DS do spoločnosti MS. Vyvstáva otázka, za aké obdobie by mala MS v uvedenom prípade vykonať úpravu prvotného goodwillu, t.j. ktorý okamih je potrebný pre účely aplikácie ustanovenia § 37 ods. 12 Postupov považovať za deň nadobudnutia príslušného podielu v DS - je to až deň vzniku MS rozdelením, alebo už deň nadobudnutia podielu ešte pôvodnou spoločnosťou A, ktorej právnym nástupcom je MS, a pod. 6. Upraviť ocenenie v § 27 ods. 1 písm. c) Zákona o účtovníctve v prípade rozdelenia odštiepením a to tak, že predmetom ocenenia je len tá časť rozdeľovanej spoločnosti, ktorá sa odštiepuje a prechádza na právneho nástupcu. Ustanovenie zároveň nadväzuje na ocenenie majetku a záväzkov prevzatých nástupníckou účtovnou jednotkou (§ 25 ods. 1 písm. f) Zákona o účtovníctve) v navrhovanom bode 6. Čl. XI zákona č./2023 Z. z. o premenách obchodných spoločností a družstiev a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Nižšie uvádzame návrh paragrafového znenia príslušného ustanovenia. V § 27 ods. 1 písmeno c) znie: „c) v premenou zanikajúcej účtovnej jednotke alebo odštiepením rozdeľovanej účtovnej jednotke, vzťahujúce (vzťahujúci) sa k časti imania, ktoré prechádza na právneho nástupcu, ak	O	N	Prerokované na stretnutí dňa 27.2.2023. Predmetná problematika bude v pôsobnosti Ministerstva financií Slovenskej republiky riešená v rámci pracovnej skupiny venovanej komplexnej úprave premien v previazaní na SAS, IFRS a prevodový mostík.

	právnym nástupcom sa stáva účtovná jednotka, reálnou hodnotou,“.			
SKDP	Návrhy v daňovej oblasti k pripravovanému zákonu o premenách obchodných spoločností - ZDP Zásadná pripomienka: 1. Upraviť daňový režim odštiepenia (nový druh premeny v zmysle pripravovaného zákona o premenách) v ustanoveniach Zákona o dani z príjmov, najmä § 17c a 17e, § 3 ods. 2 písm. d), § 12 ods. 7 písm. d), § 25a písm. e) druhý bod atď. 2. Upraviť ustanovenia týkajúce sa podnikových kombinácií, najmä vnútroštátnych, ktoré vytvorili veľké bariéry a poškodili konkurencieschopnosť SR. Zvážiť najmä daňovú neutrálnosť podnikových kombinácií v rámci skupiny (napr. podnikové kombinácie medzi materskou a dcérskou spoločnosťou, sesterskými spoločnosťami) napr. rozšírením situácií, kde je možné uplatniť § 17e Zákona o dani z príjmov (t. j. doplnením § 17e ods. 8 Zákona o dani z príjmov) 3. Doriešiť legislatívny problém s oceňovacími rozdielmi – vid samostatná príloha aj s príkladmi. Dávame na zváženie aj návrh na upresnenie znenia ZDP, z ktorého by bolo zrejmé, či sa § 17c ods. 1, písm. a) a ods. 3, písm. a) ZDP uplatňuje aj na oceňovacie rozdiely z precenenia majetku a záväzkov vykázané spoločnosťou zanikajúcou bez likvidácie na účte 414, ktoré sa týkajú zmeny reálnej hodnoty majetku bežne účtovanej pri zostavení účtovnej závierky (napr. precenenie derivátov, podielov) a to aj v časti precenenia, ktorá nesúvisí so samotným zlúčením. 4. Upraviť do paragrafov znenia, ako pristupovať z daňového hľadiska k rezervám, kde je podmienka zaplatenia t. j. k rezervám, ktoré sa vzťahujú k nákladom, ktoré sú daňovo uznateľné až po zaplatení, napr. rezerva na prípravu daňového priznania), ako aj k zrušeniu rezervy, ktorá prešla na právneho nástupcu daňovníka zaniknutého bez likvidácie, ak tvorba rezervy nebola u daňovníka, ktorý sa zrušil bez likvidácie, uznaná za daňový výdavok, keďže sa vzťahovala k nákladu, ktorý by nebol daňovým výdavkom (napr. rezerva na nezmluvnú pokutu)). Ktoré ustanovenie má prednosť § 17c ods. 1c alebo § 17 ods. 19 ZDP resp. § 17 ods. 13 písm. c), pri zrušení rezervy § 17c ods. 1 písm. c) ZDP alebo § 17 ods. 23. 5. Upraviť jednoznačnejšie spôsob počítania „bezprostredne po sebe nasledujúcich zdaňovacích období“ na účely umorovania strát u právneho nástupcu, ak daňovník zanikne bez likvidácie v priebehu zdaňovacieho obdobia (kalendárneho roka) (napr. k 30.9.2022 a právny nástupca následne zostavuje daňové priznanie k DPPO za zdaňovacie obdobie 1.1. – 31.12.2022). 6. Odpis pri prvotnej úprave goodwillu - § 37 ods. 12 písm. e) postupov účtovania – sa účtuje výlučne súvahovo nie cez 551 (cez náklady). To znamená, že goodwill po tejto úprave je nižší o prvotnú úpravu a zo ZDP nie je zrejmé, či je možné odpisovať pre daňové účely neupravenú sumu goodwill. Ak je možné odpisovať len sumu goodwill po prvotnej úprave, potom zlúčenie nie je daňovo neutrálne. 7. Doriešiť problematiku „pokračovať v odpisovaní“. § 17c ods. 2 ZDP. V praxi nie je možné pokračovať v odpisovaní, ak sa referuje výpočet na § 27 a § 28 ZDP, kde do menovateľa je možné dať iba ustanovenú dobu odpisovania a nie inú. Navrhujeme upraviť ustanovenia § 17c ods. 2 písm. b) v súvislosti s pokračovaním v odpisovaní hmotného majetku, keďže pri súčasnej interpretácii tohto ustanovenia v prípade rovnomerného odpisovania táto možnosť prakticky nie je možná a výpočet daňového odpisu je rovnaký ako pri postupe podľa § 17c ods. 2 písm. a). Z mechanizmu výpočtu odpisov k rozdielnemu výpočtu dochádza iba v prípade uplatnenia zrýchleného spôsobu odpisovania a to v dôsledku použitia koeficientu, ktorý zohľadňuje počet období, počas ktorých sa už majetok daňovo odpisoval u daňovníka zrušeného bez likvidácie. Navrhujeme úpravu znenia § 17c ods. 2 písm. b) ZDP tak, aby zákon neustanovoval odpisovanie majetku z reálnej hodnoty, ale do výšky reálnej hodnoty, a to nasledovne: „...môže pokračovať v odpisovaní hmotného majetku do výšky reálnej hodnoty...“. Po úprave by bolo možné pokračovať v uplatňovaní ročného daňového odpisu pred zlúčením, pričom majetok by sa doodpisoval do výšky precenenej reálnej hodnoty. 8. Navrhujeme legislatívne riešiť daňové a účtovné dopady situácie zlúčenia dvoch zahraničných spoločností, resp. rozdelenia/odštiepenia na úrovni zahraničnej spoločnosti (zriaďovateľa), ak tieto majú organizačnú zložku/stálu prevádzkareň v SR. Aké sú účtovné a daňové dopady v týchto prípadoch. 9. Navrhujeme legislatívne riešiť a precenenie na reálnu hodnotu pre daňové účely v prípadoch aplikácie prevodového mostíka IFRS – MF SR pozná situáciu a vydávalo k tomu usmernenie pre daňový subjekt. 10. Upraviť § 17c ods. 1 písm. b), a to v záujme odstránenia daňovej nespravodlivosti, kde pri precenení majetku smerom nadol, nie je možné, opravnú položku vytvorenú z dôvodu precenenia majetku smerom nadol, zahrnúť do (poníženia) účtovnej zostatkovej ceny majetku a uznať jej hodnotu v	O	N	Prerokované na stretnutí dňa 27.2.2023. Predmetná problematika bude v pôsobnosti Ministerstva financií Slovenskej republiky riešená v rámci pracovnej skupiny venovanej komplexnej úprave premien v previazaní na SAS, IFRS a prevodový mostík.

zmysle § 17c ods. 1 písm. b). t. j. pri precenení majetku nadol je opravná položka trvalým rozdielom avšak neviem ju uznať pri úprave UZC vs. DZC v poslednom zdaňovacom období zanikajúcej spoločnosti. 11. Upraviť lehotu na podanie daňového priznania spoločnosti zaniknutej bez likvidácie (v prípade spätne určeného rozhodného dňa). Ak zrealizujem zlúčenie zápisom do OR napr. 15.12. a s rozhodným dňom pre účely dane z príjmov a účtovníctva stanoveným spätne napr. 1.4., v momente zápisu zlúčenia sme už po lehote na podanie daňového priznania za 1.1. – 31.3. 12. Upraviť jednoznačnejšie postup v zmysle § 17c ods. 1 písm. d) pri úpravách opravných položiek vytvorených k finančnému majetku, resp. k zásobám. 13. Doplniť v rámci paragrafového znenia ustanovení ZDP o vkladoch, že špecifické ustanovenia § 17b ZDP majú v prípade realizácie transakcie nepeňažného vkladu medzi závislými osobami, v nadväznosti na aplikáciu tzv. „uznanej hodnoty vkladu“ v súlade s § 59 ods. 3 Obchodného zákonníka, prednosť pred ustanoveniami § 17 ods. 5 a § 18 ZDP („TP pravidlá“), resp. že sa TP pravidlá v prípade vkladov neuplatňujú. Máme za to, že ak by sa TP pravidlá mali aplikovať, realizácia úprav a dodržanie zákonitostí uvedených v § 17b a § 25a ZDP je prakticky nemožné. 14. Upraviť priamo v zákone postup v súvislosti s (ne)možnosťou odpočtu výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj podľa § 30c ZDP právnym nástupcom, ak daňovník, ktorý realizoval projekt výskumu a vývoja, zanikol bez likvidácie. 15. Upraviť zdanenie výplaty oceňovacích rozdielov zo zlúčenia pri použití metódy historických cien podľa § 17e ods. 14 ZDP aj o také, ktoré nesúvisia s odpisovaným majetkom. Máme za to, že v zmysle aktuálneho znenia ZDP dochádza v prípade výplaty oceňovacích rozdielov, ktoré sa vzťahujú k neodpisovanému majetku alebo finančnému majetku k daňovej nespravodlivosti (dvojitému zdaneniu) nakoľko: a) je zdanený oceňovací rozdiel v čase výplaty, a zároveň b) daňovým výdavkom pri vyradení majetku je jeho pôvodná daňová hodnota (t. j. dochádza opäť k zvýšeniu základu dane z rozdielu medzi účtovnou a daňovou hodnotou majetku) 16. Upraviť znenie ustanovenia § 23 ods. 2 písm. b) ZDP, aby obsahovalo výnimku v súvislosti s nehmotným majetkom nadobudnutým vlastnou činnosťou vkladateľa (t. j. situácia, kedy sa nejedná o bezodplatné nadobudnutie). Ide napríklad o situáciu, keď predmetný nehmotný majetok je identifikovaný u prijímateľa nepeňažného vkladu ktorým je podnik alebo jeho časť, pričom v súlade s ustanovením § 27a ods. 1 opatrenia Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 23054/2002-92, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovej osnove pre podnikateľov účtujúci v sústave podvojného účtovníctva v znení neskorších predpisov („Postupy“) sa tento identifikovaný a spoľahlivo ocenený dlhodobý nehmotný majetok vytvorený vlastnou činnosťou vkladateľa u prijímateľa vkladu podniku účtuje na príslušný účet dlhodobého nehmotného majetku, a v konečnom dôsledku ovplyvňuje (znižuje) výšku goodwillu (ktorý je daňovo uznateľným výdavkom) u prijímateľa vkladu. 17. Upraviť pri ustanoveniach ZDP o zahrňaní goodwillu/ záporného goodwillu do základu dane (§ 17a ods. 5, § 17a ods. 5 písm. b), § 17c ods. 3 písm. c)) znenie zákona tak, že pravidlo 1/7 neplatí v prípade zostatku goodwillu/ záporného goodwillu zahrňaného do základu v poslednom roku. 18. Upraviť § 17b ods. 1 písm. b) ZDP, ktorým sa umožňuje postupné zahrňovanie oceňovacieho rozdielu vzniknutého v dôsledku nepeňažného vkladu. Momentálne je tento režim upravený iba pre vklad podniku alebo jeho časti (viď posledná veta ustanovenia). Pri nepeňažnom vklade individuálneho majetku (napr. obchodných podielov) je možné iba jednorazové zdanenie rozdielu medzi uznanou hodnotou vkladu a jeho účtovnou hodnotou podľa § 17b ods. 1 písm. a) ZDP. 19. Upraviť § 19 ods. 3 písm. u), ktoré znemožňuje daňovú uznateľnosť úrokov z úveru použitých na obstaranie akcií alebo podielov obchodnej spoločnosti, pri následnom zlúčení s touto spoločnosťou. Z ekonomického hľadiska ide o ekvivalent kúpy podniku, pri ktorom by bol úrok z financovania takejto transakcie uznateľný. Umožniť daňovú uznateľnosť úrokov z akvizíčných úverov po zlúčení. 20. Pri cezhraničnej zmene sídla upraviť možnosť umorovania strát z inej jurisdikcie. 21. Upraviť ustanovenie § 17c ods. 3 písm. a) ZDP vo vzťahu k ustanoveniu § 17c ods. 11 ZDP, resp. odstránenie nejasnosti v aplikácii postupu podľa § 17c ods. 3 písm. a) ZDP v prípade, ak dochádza k výplate podielov na zisku právnym nástupcom, pričom ale ide o výplatu dividend z bežného zisku právneho nástupcu, ktorý nesúvisí so samotným zlúčením (oceňovacími rozdielmi z precenia pri zlúčení), a ktorý by právny nástupca vykázal a vyplácal aj keby k predmetnému zlúčeniu nedošlo. Rovnako navrhujeme úpravu v prípade transakcie zvýšenia základného imania, ak predmetné zvýšenie nesúvisí s oceňovacími rozdielmi z precenenia. 22. Doplniť možnosť oslobodenia oceňovacích rozdielov a zisku z vkladu/ predaja podniku v časti, v akej súvisia s príjmom z prevodu akcií a podielov ako súčasti podniku, pri ktorých by			
---	--	--	--

	v prípade predaja bol príjem oslobodený od dane podľa § 13c ZDP. 23. Upraviť znenie v §17b ods. 1 b) koniec vety “v ktorom dôjde k splateniu nepeňažného vkladu podniku alebo jeho časti” na “v ktorom dôjde k splateniu nepeňažného vkladu” tak ako je to v § 17b ods. 1 a), aby bolo jasné, že je možné zdaňovať tento rozdiel počas 7 zdaňovacích období aj pri vklade individuálneho majetku.			
SPPK	§ 106 ods. 8 V § 106 ods. 8 zásadne žiadame vypustiť slovo „nie“, a teda žiadame, aby v paragrafovom znení uvedeného odseku bola uvedená nasledovná právna úprava: „Zmena právnej formy družstva je prípustná.“ Odôvodnenie: vylúčenie družstiev z možnosti zmeniť právnu formu považujeme za diskriminačné, neodôvodnené a potenciálne spôsobujúce neopodstatnenú administratívnu, finančnú a časovú záťaž pre družstvá. V súčasnosti je podľa platnej právnej úpravy možná zmena právnej formy družstiev, ktorá sa uskutočňuje bez významnejších aplikačných problémov v praxi. Máme za to, že pre zachovanie možnosti zmeny právnej formy družstva nie je nutná komplexná úprava družstiev. Podľa nami dostupných informácií aktuálne ani len nie je pripravovaná realizácia komplexnej úpravy družstiev. Z uvedeného dôvodu nie je možné predvídať, v akom časovom horizonte a v akej podobe bude v budúcnosti prijatá komplexná úprava družstiev, resp. či sa vôbec uskutoční a či v jej zmysle bude možná zmena právnej formy družstva. Uvedenú situáciu považujeme za stav právnej neistoty pre družstvá. Aj z uvedeného dôvodu považujeme predmetné obmedzenie vo vzťahu k družstvám za diskriminačné a neodôvodnené a navrhujeme do prijatia komplexnej úpravy ponechať možnosť zmeny právnej formy družstva za súčasných podmienok.	Z	A	
ÚJDS R	Čl. Čl. I § 4 ods. 2 a) V § 4 ods. 2 doplniť povinnosť zápisu účinnosti cezhraničnej premeny, cezhraničnej fúzie a cezhraničnej zmeny právnej formy do obchodného registra, prípadne upraviť v zákone č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene alebo doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: aj keď dátum účinnosti nastupuje podľa práva členského štátu, ktorým sa spravuje nástupnícka spoločnosť, informácia o zápise účinnosti cezhraničnej premeny, cezhraničnej fúzie a cezhraničnej zmeny právnej formy do obchodného registra je nevyhnutná a ako taká by mala z informácie z obchodného registra explicitne vyplývať. Odporúčajúca pripomienka.	O	N	Prerokované na rozporovom konaní dňa 28.2.2023. Deň nadobudnutia účinnosti nie je údajom zapisovaným do obchodného registra. Dátum zápisu alebo výmazu spoločnosti z obchodného registra indikuje dátum účinnosti transakcie, a to aj v prípade cezhraničnej transakcie, ktorá sa spravuje cudzím právom, nakoľko obchodný register zapisuje alebo vymaže údaje k rovnakému dátumu.
ÚJDS R	Čl. Čl. I § 10 ods. 2 c) V § 10 ods. 2 za slovo „zverejnené“ vložiť slová „v Obchodnom vestníku“. Odôvodnenie: zosúladienie s § 85 ods. 3 návrhu zákona a požiadavka zverejňovania požadovaných informácií v Obchodnom vestníku. Odporúčajúca pripomienka.	O	A	

ÚJDS R	Čl. Čl. I § 112 ods. 1 d) V § 112 ods. 1 za slová „a zverejniť ju“ vložiť slová „v Obchodnom vestníku“. Odôvodnenie: zosúladenie s § 85 ods. 3 návrhu zákona a požiadavka zverejňovania požadovaných informácií – návrhu projektu zmeny právnej formy v Obchodnom vestníku v nadväznosti na ochranu veriteľov a zároveň úpravu aj pri cezhraničnej zmene právnej formy z dôvodu § 113 ods. 3 návrhu zákona. Notifikačná povinnosť zverejňovania zmien právnej formy ako aj všetkých foriem premien (vrátane cezhraničnej) v Obchodnom vestníku je nevyhnutnou informačnou požiadavkou. Odporúčajúca pripomienka.	O	A	
ÚJDS R	Čl. Čl. I § 117 ods. 1, 2 a 5 e) V § 117 ods. 1, 2 a 5 zväziť správnosť odkazu na § 85. Odôvodnenie: podľa § 85 návrhu zákona sa zverejňuje návrh projektu cezhraničnej premeny, a nie návrhu projektu zmeny právnej formy. Práve predchádzajúca smerovala k tomu, že je potrebné zverejňovať návrh projektu zmeny právnej formy v Obchodnom vestníku – vrátane aj cezhraničnej zmeny právnej formy. Odporúčajúca pripomienka.	O	N	Prerokované na rozporovom konaní dňa 28.2.2023. Zverejnenie návrhu projektu cezhraničnej zmeny právnej formy sa prostredníctvom odkazu v § 113 ods. 3 zverejňuje rovnako ako návrh projektu cezhraničnej premeny, preto odkaz považujeme za správny.
ÚJDS R	Čl. Čl. I § 5 ods. 5 a 6 b) V § 5 ods. 5 a 6 na koniec textu vložiť vetu “ Zmenou právnej formy spoločnosť ako právnická osoba nezaniká.“. Odôvodnenie: rovnaké znenie je aj v existujúcom § 69b ods. 1 posledná veta Obchodného zákonníka, z ktorého je zjavné, že právnická osoba nezaniká a existuje aj naďalej po zmene právnej formy, nakoľko uvedená skutočnosť je rozhodujúca pre ďalšie náležitosti, ktoré sa viažu na zánik spoločnosti. Bez uvedenia právneho statusu môže vzniknúť situácia, že nebude jasné, či spoločnosť pokračuje ďalej v existencii pod tým istým IČO alebo dochádza k jej zániku. Odporúčajúca pripomienka.	O	A	
ÚJDS R	Čl. II h) V § 69 nad slovami „osobitných predpisoch o premenách“ vložiť odkaz na návrh zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. Odporúčajúca pripomienka.	O	N	Prerokované na rozporovom konaní dňa 28.2.2023. Na základe ustálenej legislatívnej praxe sa v zákonoch kódexového typu, akým je aj Obchodný zákonník, nepoužívajú poznámky pod čiarou.
ÚJDS R	Čl. XIII. § 2 ods. 2 i) V § 2 ods. 2 písm. h) bod 4., § 2 ods. 2 písm. i) bod 3. a v § 2 ods. 2 písm. j) bod 4. za slová „obchodnom mene, právnej forme“ vložiť čiarku a slová „sídle“. Odôvodnenie: požiadavka úplnosti údajov o obchodnej spoločnosti v zápise v obchodnom registri. Odporúčajúca	O	N	Prerokované na rozporovom konaní dňa 28.2.2023. Rozpor bol odstránený.

	pripomienka.			Ani v súčasnosti sa pri cezhraničnom zlúčení alebo splynutí spoločností nezapisuje sídlo spoločnosti, ale len údaj o členskom štáte, v ktorom má daná spoločnosť sídlo. Adresu sídla je možné získať bezplatne prostredníctvom systému prepojenia obchodných registrov.
ÚJDS R	nad rámec vlastného materiálu f) ÚJD SR má zato, že návrh právneho predpisu bude mať výrazný vplyv o. i. na fungovanie prvkov kritickej infraštruktúry. Z uvedeného dôvodu ÚJD SR odporúča komunikáciu s gestormi zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov a zákona č. 497/2022 Z. z. o preverovaní zahraničných investícií a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinný od 01. 03. 2023) a ďalšími zainteresovanými rezortami tak, aby bolo zabezpečené prepojenie návrhu zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev s predmetnými zákonmi a osobitnými zákonmi upravujúcimi prvky kritickej infraštruktúry vrátane atómového zákona. V tejto súvislosti ÚJD SR dodáva, že podľa § 8 ods. 7 zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov sa jadrové zariadenia považujú za prvok kritickej infraštruktúry. Nakoľko však ÚJD SR nedisponuje informáciami, či takéto diskusie prebehli a ak áno, tak s akými závermi, ÚJD SR žiada vstup do atómového zákona v rozsahu vloženia ďalšieho dôvodu pre zánik povolenia alebo súhlasu podľa atómového zákona. Návrh vstupu vyvstal na základe predloženého návrhu zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý zavádza nové inštitúty, t. j. odstiepenie, cezhraničné rozdelenie a cezhraničnú zmenu právnej formy. Tieto nové inštitúty vzhľadom na cezhraničný presah môžu mať výrazný vplyv na dodržiavanie povinností vyplývajúcich držiteľom povolenia z atómového zákona. Z uvedeného dôvodu je potrebné rozšíriť dôvody pre zánik povolenia alebo súhlasu podľa atómového zákona na premeny podľa predloženého návrhu zákona. Uvedené vytvorí priestor pre nové konanie pre právneho nástupcu zanikajúcej, resp. premenenej spoločnosti pri zmene právnej formy tak, aby bolo zabezpečené dodržiavanie podmienok mierového využívania jadrovej energie, zodpovedného a bezpečného nakladania s rádioaktívnym odpadom a vyhoretým jadrovým palivom a ďalšie aspekty zaručenia vysokej úrovne jadrovej bezpečnosti. ÚJD SR žiada vložiť nový čl. XXVII., ktorý znie: „Čl. XXVII. Zákon č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 238/2006 Z. z., zákona č. 21/2007 Z. z., zákona č. 94/2007 Z. z., zákona č. 335/2007 Z. z., zákona č. 408/2008 Z. z., zákona č. 120/2010 Z. z., zákona č. 145/2010 Z. z., zákona č. 350/2011 Z. z., zákona č. 143/2013 Z. z., zákona č. 314/2014 Z. z., zákona č. 54/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 96/2017 Z. z., zákona č. 18/2018 Z. z., zákona č. 87/2018 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 308/2018 Z. z., zákona č. 279/2019 Z. z., zákona č. 363/2021 Z. z. a zákona č. 310/2021 Z. z. sa dopĺňa takto: 2. § 9 sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie: „(5) Držiteľ povolenia podľa tohto zákona je povinný podať žiadosť o povolenie alebo súhlas podľa tohto zákona pri zamýšľanej premene, cezhraničnej premene, zmene právnej formy alebo cezhraničnej zmene právnej formy podľa osobitného predpisu 11e) v dostatočnom časovom predstihu tak, aby bolo možné plynulé pokračovanie činností, na ktoré bolo vydané povolenie a súhlas pred zamýšľanou	Z	A	

	premenou, cezhraničnou premenou, zmenou právnej formy alebo cezhraničnou zmenou právnej formy podľa osobitného predpisu 11e). Ak dochádza k zániku držiteľa povolenia, žiadosť o povolenie alebo súhlas podľa predchádzajúcej vety je povinný podať držiteľ povolenia spolu so svojím budúcim právnym nástupcom. Prílohou žiadosti o povolenie alebo súhlas podľa tohto zákona je okrem dokladov uvedených v § 6 a nasl. aj príslušný projekt vrátane jeho príloh podľa osobitného predpisu 11e).“. Odôvodnenie: vloženie daného ustanovenia súvisí s požiadavkou „prelicencovania“ nástupníckej spoločnosti, resp. pôvodného držiteľa povolenia v prípade zmeny právnej formy tak, aby boli zachované všetky podmienky na vydanie súhlasu a povolenia podľa atómového zákona. Je nevyhnutné, aby boli zachované podmienky mierového využívania jadrovej energie, zodpovedného a bezpečného nakladania s rádioaktívnym odpadom a vyhoretým jadrovým palivom a ďalšie aspekty zaručenia vysokej úrovne jadrovej bezpečnosti aj po premene, cezhraničnej premene, zmene a cezhraničnej zmene právnej formy. Nakoľko však lehoty podľa § 8 atómového zákona sú dlhšie ako lehota 6 mesiacov vyplývajúca z § 131 ods. 4 návrhu zákona, nie je možné riešenie odkazom na uvedené ustanovenie. Prílohou žiadosti o povolenie alebo súhlas podľa atómového zákona je projekt premeny pri premene, projekt cezhraničnej premeny pri cezhraničnej premene, projekt zmeny právnej formy pri zmene právnej formy a projekt cezhraničnej zmeny právnej formy. Zásadná pripomienka.			
ÚJDS R	nad rámec vlastného materiálu g) ÚJD SR odporúča vstup do zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov z dôvodu, aby novozapisované údaje týkajúce sa účinnosti premeny a zmeny právnej formy vrátane cezhraničných sa zapisovali aj do registra právnických osôb (RPO). Odôvodnenie: RPO je referenčným registrom podľa zákona o e-Governmente a jedným z najdôležitejších registrov podľa zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení neskorších predpisov. Podľa § 1 ods. 1 cit. zákona „Orgány verejnej moci sú pri svojej úradnej činnosti povinné a oprávnené získavať a používať údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy a v informačných systémoch podľa odseku 4 a vyhotovovať si z nich výpisy a tieto údaje a výpisy si v nevyhnutnom rozsahu navzájom bezodplatne poskytovať. Takto získané údaje a výpisy v rozsahu nevyhnutnom na naplnenie účelu podľa osobitných predpisov,1) na ktorý sa poskytujú, sú orgánu verejnej moci známe z úradnej činnosti a sú použiteľné na právne účely. Odporúčajúca pripomienka.	O	N	Nad rámec návrhu zákona. Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní dňa 28.2.2023.
ÚJDS R	nad rámec vlastného materiálu Nad rámec vlastného materiálu: f) ÚJD SR má zato, že návrh právneho predpisu bude mať výrazný vplyv o. i. na fungovanie prvkov kritickej infraštruktúry. Z uvedeného dôvodu ÚJD SR odporúča komunikáciu s gestorom zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov a zákona č. 497/2022 Z. z. o preverovaní zahraničných investícií a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinný od 01. 03. 2023) a ďalšími zainteresovanými rezortami tak, aby bolo zabezpečené prepojenie návrhu zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev s predmetnými zákonmi a osobitnými zákonmi upravujúcimi prvky kritickej infraštruktúry vrátane atómového zákona. V tejto súvislosti ÚJD SR dodáva, že podľa § 8 ods. 7 zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov sa jadrové zariadenia považujú za prvok kritickej infraštruktúry. Nakoľko však ÚJD SR nedisponuje informáciami, či takéto diskusie prebehli a ak áno, tak s akými závermi, ÚJD SR žiada vstup do atómového zákona v rozsahu vloženia ďalšieho dôvodu pre zánik povolenia alebo súhlasu podľa atómového zákona. Návrh vstupu vyvstal na základe predloženého návrhu zákona o premenách obchodných spoločností a družstiev a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý zavádza nové inštitúty, t. j. odštiepenie, cezhraničné rozdelenie a cezhraničnú zmenu právnej formy. Tieto nové inštitúty vzhľadom na cezhraničný presah môžu mať výrazný vplyv na dodržiavanie povinností vyplývajúcich držiteľom povolenia z atómového zákona. Z uvedeného dôvodu je potrebné rozšíriť dôvody pre zánik povolenia alebo súhlasu podľa atómového zákona na premeny podľa predloženého návrhu zákona. Uvedené vytvorí priestor pre	Z	A	

	nové konanie pre právneho nástupcu zanikajúcej, resp. premenenej spoločnosti pri zmene právnej formy tak, aby bolo zabezpečené dodržiavanie podmienok mierového využívania jadrovej energie, zodpovedného a bezpečného nakladania s rádioaktívnym odpadom a vyhoretým jadrovým palivom a ďalšie aspekty zaručenia vysokej úrovne jadrovej bezpečnosti. ÚJD SR žiada vložiť nový Čl. XXVII., ktorý znie: „Čl. XXVII. Zákon č. 541/2004 Z. z. o microvom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 238/2006 Z. z., zákona č. 21/2007 Z. z., zákona č. 94/2007 Z. z., zákona č. 335/2007 Z. z., zákona č. 408/2008 Z. z., zákona č. 120/2010 Z. z., zákona č. 145/2010 Z. z., zákona č. 350/2011 Z. z., zákona č. 143/2013 Z. z., zákona č. 314/2014 Z. z., zákona č. 54/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 96/2017 Z. z., zákona č. 18/2018 Z. z., zákona č. 87/2018 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 308/2018 Z. z., zákona č. 279/2019 Z. z., zákona č. 363/2021 Z. z. a zákona č. 310/2021 Z. z. sa dopĺňa takto: 1. V § 9 ods. 4 sa za písmeno d) vkladá nové písmeno e), ktoré znie: „e) dňom účinnosti premeny, cezhraničnej premeny, zmeny právnej formy a cezhraničnej zmeny právnej formy podľa osobitného predpisu. 11e)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 11e) znie: „11e) Zákon č. ... /2023 Z. z. o premenách obchodných spoločností a družstiev a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Odôvodnenie: viď úvodný text k tejto pripomienke. Zánik povolenia alebo súhlasu nastúpi automaticky zo zákona uplynutím času. Zásadná pripomienka.			
ÚPVS R	Čl. I. § 106 ods. 1 V § 106 ods. 1 je potrebné na koniec vety vložiť bodku, gramatická pripomienka.	O	A	
ÚPVS R	Čl. I. § 118 ods. 8 V § 118 ods. 8 písm. a) odporúčame nahradiť slovo "peňazná" slovom "peňažná", gramatická pripomienka.	O	A	
ÚPVS R	Čl. I. § 16 ods. 1 V poznámke pod čiarou k odkazu 2 je potrebné usporiadať predpisy do chronologického poradia, legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
ÚPVS R	Čl. I. § 22 ods. 1 V § 22 ods. 1 písm. a) odporúčame slovo „fúzií“ nahradiť slovom „fúzií“, gramatická pripomienka.	O	A	
ÚPVS R	Čl. I. § 28 ods. 1 V § 28 ods. 1 písm. c) odporúčame slová „priebežnú účtovnú závierku vyhotovenú“ nahradiť slovami „priebežná účtovná závierka vyhotovená“, gramatická pripomienka.	O	A	
ÚPVS R	Čl. I. § 32 ods. 1 V § 32 ods. 1 odporúčame slovo „nivrhu“ nahradiť slovom „návrhu“, gramatická pripomienka.	O	A	
ÚPVS R	Čl. I. § 58 ods. 3 V § 58 ods. 3 odporúčame slovo „rozdeľovanie“ nahradiť slovom „rozdeľovanej“, gramatická pripomienka.	O	A	
ÚPVS R	Čl. I. § 6 ods. 3 V § 6 ods. 3 je potrebné legislatívne upraviť umiestnenie textu nachádzajúceho sa v písmene d), pretože podľa obsahu tohto textu je zrejmé, že nemá ísť o samostatné písmeno, ale o text, ktorý sa má spoločne vzťahovať na text odseku 3 písm. a) až c).	O	A	

ÚPVS R	Čl. I. § 85 ods. 5 V § 85 ods. 5 je potrebné upraviť označenie jednotlivých písmen (začínajú od písmena c), legislatívno - technická pripomienka.	O	N	Na základe výsledku rozporových konaní bolo predmetnú ustanovenie z návrhu zákona vypustené.
ÚPVS R	Čl. XIX, XXI Článok XIX i článok XXI novelizujú zákon č. 371/2014 Z. z., novelizačné body v článkoch XIX a XXI je preto potrebné zlúčiť do jedného článku a následné upraviť číslovanie ďalších článkov.	O	N	Bola upravené označenie XIX.
ÚPVS R	Čl. XXV. Zákon o mediálnych službách, ktorý je v tomto článku novelizovaný, má číslo 264/2022 Z. z. a nie 264/2020 Z. z., preto je potrebné toto číselné označenie opraviť, navyše je potom potrebné aj zmeniť umiestnenie novely tohto zákona tak, aby bolo zachované chronologické poradie novelizovaných predpisov.	O	A	
ÚVSR	§ 117 ods. 1 Čo sa rozumie pod primeraným zabezpečením pohľadávok? Odôvodnenie: Je potrebné doplniť formy zabezpečenia, ktoré budú na tieto účely považované za primerané a ako primerané akceptované, kto ich a podľa čoho takto posúdi, vyhodnotí; inak je ustanovenie aplikačne sporné.	O	N	Primeranosť sa posudzuje v každom prípade zvlášť, v konečnom dôsledku ak nedôjde k dohode, o nej rozhodne súd. Predkladateľ má za to, že takáto úprava je dostatočne zrejmalá.
ÚVSR	§ 125 ods. 1 Čo sa stane, ak dĺžka rokovaní presiahne 6 mesiacov? Odôvodnenie: Ak určité ustanovenie presne časovo obmedzuje procesy, t. j. je potrebné, aby boli ukončené do (6 mesiacov), je nutné uviesť aj dôsledky, čo sa stane, ak v tomto čase neskončia; inak je ustanovenie nevykonateľné a bežne môžu rokovania trvať aj dlhšie bez akéhokoľvek právneho a vymožitelného postihu.	Z	N	Pripomienka neakceptovaná. Rozpor odstránený. Prerokované na rozporovom konaní dňa 27.2.2023.
ÚVSR	§ 14 ods. 1 Chýba forma (spôsob) akým možno zrušiť rozhodnutie o schválení návrhu projektu. Odôvodnenie: Do ustanovenia je potrebné doplniť pravidlá pre zrušenie návrhu, nakoľko v tejto podobe je ustanovenie veľmi všeobecne, nekonkrétne z hľadiska formy, spôsobu, doručovania a pod.	Z	N	Pripomienka neakceptovaná. Rozpor odstránený. Prerokované na rozporovom konaní dňa 27.2.2023.
ÚVSR	§ 14 ods. 3 Chýba konkretizácia spôsobu zverejnenia. Odôvodnenie: Ustanovenie upravujúce povinnosť zverejnenia by malo obsahovať aj podrobnosti tohto zverejnenia (kde, akou formou) a tiež by mali byť doplnené mechanizmy postihu nesplnenia tejto povinnosti, inak je povinnosť všeobecne právne nevykonateľná.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Rozpor odstránený. V zmysle § 130 ods. 7 sa povinnosť zverejnenia údajov ustanovená zákonom považuje

				za splnenú zverejnením v Obchodnom vestníku. Rovnakú konštrukciu obsahuje aj Obchodný zákonník. Navyiac, ustanovenie odkazuje na spôsoby zverejňovania v prípade zverejnenia návrhu projektu premeny.
ÚVSR	§ 3 ods. 3 a 4 Nie je zrejmé, na čo sa toto ustanovenia viaže. Odôvodnenie: Je potrebné vysvetliť v akej súvislosti je zmena právnej formy neprípustná, ak ustanovenia tohto zákona takúto zmenu dovoľujú a všeobecnejšie ustanovenie § 3 je nazvané ako neprípustnosť PREMENY, o ktorej pojednávajú prvé dva odseky; neprípustnosť zmeny právnej formy nie je zahrnutá ani názvom tohto ustanovenia.	O	A	
ÚVSR	§ 3 ods. 5 Čo ak bude niektorá zo spoločností (nástupnícka, zúčastnená) alebo ich štatutárne orgány vedené v registri povinných osôb? Odôvodnenie: Je potrebné zamyslieť sa aj nad možnosťou vylúčenia premeny v prípadoch, ktoré sú dnes uplatňované v súvislosti so zmenami domácich obchodných spoločností (na OR SR); register zmeny nevykoná, ak sú spoločnosti alebo ich štatutárne orgány (členovia) vedení v registroch povinných osôb; je možné zvážiť aj takúto úpravu, ktorá by bola vhodná	O	N	Text pripomienky nie je zrejmý, nie je jasné, čo sa považuje za register povinných osôb.
ÚVSR	§ 32 ods. 1 Upraviť slovo „návrh“. Odôvodnenie: Chyba v písaní „návrh“.	O	A	
ÚVSR	§ 34 ods. 1 písm. g.) Chýba charakteristika osobitných výhod a spôsob ich charakterizovania. Odôvodnenie: Je vhodné konkretizovať toto ustanovenie o osobitných výhodách a ich povahe, obsahu a rozsahu, akým sa majú charakterizovať, aby bol zrejmý ich obsah.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Predkladateľ považuje text návrhu zákona za dostatočne zrejmý.
ÚVSR	§ 36 ods. 1 Ustanovenie by malo obsahovať odkaz na § 39 ods. 1 písm. d.), ktorý upravuje to, čo sa má zo správou vypracovanou podľa § 36 ods. 1 stať. Odôvodnenie: Nie je zrejmé zo samotného ustanovenia, čo by sa touto správou stane resp. na aký účel je vypracovaná a ako sa s ňou potom nakladá; tento nachádzame až o tri ustanovenia ďalej, bolo by pre prehľadnosť vhodné doplniť do § 36 ods. 1, že správa sa dáva na nahliadnutie akcionárom a to odkazom na § 39/1d.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Predkladateľ považuje text návrhu zákona za dostatočne zrejmý
ÚVSR	§ 45 ods. 3 § 48 ods. 4 § 93 ods. 3 Nie je špecifikovaná lehota, do kedy by sa návrh mal podať resp. do kedy je nutné čakať na jeho podanie; je nutné zamyslieť sa nad konštrukciou ponuky a jej akceptácie a toho, že nevyjadrenie vôle nemôže byť automaticky vnímané ako súhlas. Toto ustanovenie	Z	N	Pripomienka neakceptovaná.

	upravuje lehotu na rozdiel od vyššie uvedených. Odôvodnenie: Právna teória vychádza z koncepcie, že ak niekto mlčí (nerealizuje prejav vôle), nie je možné automaticky predpokladať, že súhlasí; uvedené ustanovenie je presným opakom tohto ustáleného právneho princípu; ak niekto návrh nepodá, to nemôže automaticky znamenať prezumpciu jeho súhlasu či dokonca konkludentný súhlas; Nesúhlas nemožno odvodzovať od nekonania. Uvedenú koncepciu je nutné zmeniť a to sa týka celej právnej úpravy, nakoľko tento model je upravený vo viacerých ustanoveniach tohto návrhu zákona; v mnohých nie je dokonca vyjadrená ani lehota do kedy by sa návrh mal podať, v niektorých je (nesúladi ustanovení), hoci podstatou je skôr problém v nastavenom systéme, kedy sa mlčanie považuje za prejavenie súhlasu.			Rozpor odstránený. Prerokované na rozporovom konaní dňa 27.2.2023.
ÚVSR	§ 45 ods. 8 To, že akcionári nie sú akcie povinní podľa tohto ustanovenia vrátiť, je v priamom rozpore s možnosťou domáhať sa vydania bezdôvodného obohatenia. Odôvodnenie: Konštrukcia, že nie sú povinní vrátiť evokuje, že sú oprávnení si ich ponechať; v takomto prípade, ak právna úprava umožňuje určité správanie, toto nemôže byť právom reprobované; ak je určité konanie dovolené, nemôže z neho vzniknúť bezdôvodné obohatenie; ustanovenie je potrebné štylisticky a právne upraviť.	Z	N	Pripomienka neakceptovaná. Rozpor odstránený. Prerokované na rozporovom konaní dňa 27.2.2023.
ÚVSR	§ 81 ods. 8 Čo sa rozumie pod spojením „v primeranej lehote“? Odôvodnenie: Je potrebné pre dôslednosť a exaktnosť úpravy vymedziť, čo sa rozumie spojením v primeranej lehote a doplniť napr. najneskôr do určitého dátumu, inak je toto ustanovenie právne nevykonateľné.	O	A	
ÚVSR	§ 99 ods. 8 ods. a.) a b.) § 103 ods. 6 písm. a) a b.) § 118 ods. 8 písm. a.) Vymedziť čo sa rozumie po spojením „sú neprimerané“ Odôvodnenie: Je potrebné charakterizovať, od akých kritérií sa táto neprimeranosť odvodzuje resp. vzhľadom na to sa posudzuje primeranosť a neprimeranosť; inak je ustanovenie nevykonateľné a umožňuje odlišný výklad.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Nie je ambíciou predkladateľa definovať pojem primerané, nakoľko tento je špecifický v každom prípade. Uvedené ustanovenie predstavuje ochranu spoločnosti proti svojvoľnému blokovaniu transakcií spoločníkmi a predkladateľ má za to, že je na tieto účely dostatočné.
Verejná osť	Čl. IV Do čl. IV je potrebné doplniť tento novelizačný bod, ktorým sa mení Civilný mimosporový poriadok (zákon č. 161/2015 Z. z.): V § 7 ods. 2 sa slová „V konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu, je účastníkom aj“ nahrádzajú slovami „Účastníkom je aj“. Odôvodnenie: Zo súčasného znenia § 7 ods. 2 CMP vyplýva, že účastníkom konania podľa CMP je aj ten, o koho právach a povinnostiach sa má konať, avšak toto ustanovenie sa vzťahuje iba na konania, ktoré možno začať aj bez návrhu, teda sa nevzťahuje na konania, ktoré možno začať iba na návrh. Ústavný súd SR však v náleze sp. zn. IV. ÚS 175/2022 konštatoval, že z ústavnoprávneho hľadiska (najmä práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 Ústavy SR) je nepripustné a neudržateľné, aby súd v konaní, ktoré možno začať iba na návrh, rozhodoval o právach a povinnostiach subjektu bez toho, aby dotknutý subjekt bol účastníkom takého konania. Tento nálež bol publikovaný aj v Prehľade vybraných rozhodnutí Ústavného súdu SR (IV. senát, máj 2022). Vo vzťahu k § 7 ods. 2 CMP Ústavný súd SR v citovanom náleze	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Pripomienka nad rámec zákona.

	uviedol, že toto ustanovenie je potrebné vykladať ústavne konformne, a to s teleologickou redukciou úvodnej slovnej formulácie „V konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu“. Z uvedeného vyplýva, že doslovné znenie § 7 ods. 2 CMP, ktoré sa vzťahuje iba na konania, ktoré možno začať aj bez návrhu, je v rozpore s Ústavou SR a judikatúrou Ústavného súdu SR. Preto je potrebné s nimi toto ustanovenie zosúladiť, a to tak, že sa bude vzťahovať na všetky konania podľa CMP, teda aj na konania, ktoré možno začať iba na návrh. Pre úplnosť je potrebné dodať, že táto pripomienka nie je nad rámec tohto návrhu zákona, pretože tento návrh zákona sa týka obchodných spoločností, resp. právnických osôb a zároveň novelizuje aj Civilný mimosporový poriadok, pričom vyššie navrhovaná zmena § 7 ods. 2 CMP sa tiež týka aj právnických osôb (keďže sa bude vzťahovať aj na konania vo veciach právnických osôb, ktoré sú upravené v CMP). Alternatívne je však možné túto pripomienku zapracovať aj do iného návrhu zákona, ktorým sa má novelizovať Civilný mimosporový poriadok.			
Verejn osť	Dôvodová správa Ministerstvo spravodlivosti SR aktuálne pracuje na rekodifikácii súkromného práva, v rámci ktorej by mal byť prijatý nový Občiansky zákonník aj nový zákon o obchodných spoločnostiach a družstvách. V tomto kontexte je preto vhodné v dôvodovej správe uviesť, ako MS SR plánuje v rámci tejto rekodifikácie naložiť s teraz navrhovaným zákonom o premenách obchodných spoločností a družstiev (napr. či MS SR plánuje tento zákon v rámci rekodifikácie zrušiť a zapracovať ho do nového zákona o obchodných spoločnostiach a družstvách.	O	N	Nakoľko rekodifikácia je projekt strednodobého horizontu vo fáze prípravy, nie je ambíciou predkladateľa vymedzovať vzťah predkladaného materiálu a rekodifikačných prác. Predkladaný materiál má za ambíciu splniť transpozičné záväzky Slovenskej republiky a sprehľadniť aktuálnu úpravu.
MPRV SR	Odoslané bez pripomienok			
ÚNMS SR	Odoslané bez pripomienok			
MIRRI SR	Odoslané bez pripomienok			
NBÚ	Odoslané bez pripomienok			
MVSR	Odoslané bez pripomienok			

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

Z – zásadná