

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Správa o lesnom hospodárstve v Slovenskej republike za rok 2022

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	28 /11
Počet vyhodnotených pripomienok	28
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	25 /10
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	1 /1
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	2 /0

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
4.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		

6.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	14 (4o,10z)	0 (0o,0z)		
7.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
8.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
9.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
10.	Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
11.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
12.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
13.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
14.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
15.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
16.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
17.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
18.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
20.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

23.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
24.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
25.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
26.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
27.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
28.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
29.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

40.	Klub 500	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Národné lesnícke centrum	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	28 (17o,11z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
MFSR	Celému materiálu Berieme na vedomie konštatovanie predkladateľa uvedené v doložke vybraných vplyvov, ako aj v predkladacej správe, že predmetný materiál nebude mať vplyv na rozpočet verejnej správy. Zároveň však upozorňujeme, že návrh rámcových opatrení v závere vlastného materiálu bude potrebné zabezpečiť v rámci schválených limitov dotknutých subjektov verejnej správy, bez dodatočných požiadaviek na rozpočet.	O	A	Berieme na vedomie.
MHSR	k doložke vybraných vplyvov Odporúčame predkladateľovi dopracovať bod 8 Preskúmanie. Odôvodnenie: Bod 8 Preskúmanie je v zmysle Jednotnej metodiky povinným údajom a je potrebné doplniť čas a kritériá, na základe ktorých bude preskúmanie vykonané (môže korešpondovať s úlohou B.2 návrhu uznesenia).	O	A	Bod 8 Preskúmanie bolo dopracované v zmysle pripomienky.
MHSR	k doložke vybraných vplyvov Odporúčame predkladateľovi predloženie platného formulára Doložky vybraných vplyvov v zmysle aktuálnej Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov platnej od 31.12.2022, ktorý je možné nájsť na https://www.mhsr.sk/podnikatelske-prostredie/jednotna-metodika/dokumenty. Odôvodnenie: Doložka vybraných vplyvov má obsahovať v časti 9 vybrané vplyvy materiálu aj riadok „Vplyv na dlhodobú udržateľnosť verejných financií v prípade vybraných opatrení ****“ .	O	A	Doložka vybraných vplyvov bola aktualizovaná.

MIRRI SR	vlastnému materiálu, Lesy vo vlastníctve štátu (kmeňové štátne lesy) (s. 49) Pôvodné znenie „tiež pozemky známych vlastníkov na základe nájmu zo zákona podľa § 22 ods. 2 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov, ako aj pozemky vlastníkov, ktoré štátne organizácie LH SR obhospodarujú na základe obojstranne uzatvorenej nájomnej zmluvy a aj pozemky vlastníkov, obhospodarovných na základe princípov Občianskeho zákonníka vzťahujúcich sa k spoločnej veci (§ 139 ods. 2) (ďalej len: „ostatné lesné porasty“)" odporúčame nahradiť nasledujúcim znením: „tiež pozemky známych vlastníkov na základe nájmu podľa § 22 ods. 2 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov, ako aj pozemky vlastníkov, ktoré štátne organizácie LH SR obhospodarujú na základe obojstranne uzatvorenej nájomnej zmluvy a aj pozemky vlastníkov, obhospodarovných na základe ustanovení Občianskeho zákonníka vzťahujúcich sa k spoločnej veci (§ 139 ods. 2) (ďalej len: „ostatné lesné porasty“)., ODÔVODNENIE: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Pripomienka bola akceptovaná v navrhovanom znení.
MIRRI SR	Prílohe, časti 7.1 Štátna správa lesného hospodárstva a poľovníctva (s. 41) Pôvodné znenie: „Celkový počet konaní okresných úradov vykonaných podľa zákona o správnom konaní.“ odporúčame nahradiť nasledujúcim znením: „Celkový počet konaní okresných úradov vykonaných podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len	O	A	Pripomienka bola akceptovaná v navrhovanom znení.

	"správny poriadok"). ODÔVODNENIE: Legislatívno-technická pripomienka.			
MIRRI SR	časti 10.2 Starostlivosť o drobné vodné toky (s. 54) Pôvodné znenie: „Dĺžka vodných tokov v správe štátnych organizácií LH na základe rozhodnutí MŽP SR, ktorými boli vybrané DVT v zmysle § 51 ods. 1 a 2 vodného zákona prevedené do správy štátnym organizáciám spĺňajúcim podmienky predmetného ustanovenia vodného zákona.“ odporúčame nahradiť nasledujúcim znením: „Dĺžka vodných tokov v správe štátnych organizácií LH na základe rozhodnutí MŽP SR, ktorými boli vybrané DVT v zmysle § 51 ods. 1 a 2 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení zákona č. 262/2015 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len "vodný zákon") prevedené do správy štátnym organizáciám spĺňajúcim podmienky predmetného ustanovenia vodného zákona.“ ODÔVODNENIE: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Pripomienka bola akceptovaná v navrhovanom znení.
MIRRI SR	vlastnému materiálu, časti 8. Medzinárodné aktivity v oblasti lesného hospodárstva, ods. 1, posledná veta (s. 54) Pôvodné znenie: „Predbežná politická dohoda medzi inštitúciami EÚ o návrhu nariadenia bola dosiahnutá 6. decembra 2022.“ odporúčame nahradiť nasledujúcim znením: „Predbežná politická dohoda medzi inštitúciami EÚ o návrhu nariadenia o odlesňovaní	O	A	Veta bola doplnená v zmysle pripomienky.

	bola dosiahnutá 6. decembra 2022.“ ODÔVODNENIE: Legislatívno-technická pripomienka.			
MIRRI SR	vlastnému materiálu, všeobecne Predkladaný materiál odporúčame dať so súladu s Pravidlami slovenského pravopisu a pravidlami štylistiky (napr. str. 21 ods. 3 „podľa § 28 ods. 3 zákona č. 130/2002 Z. z. o lesoch...“, str. 32 ods. 1 prvá veta „(MŽP) SR...“) ODÔVODNENIE: Precizovanie textu.	O	A	Text bol precizovaný.
MIRRI SR	vlastnému materiálu, všeobecne V celom materiáli odporúčame skratky v zátvorkách v texte, ktoré sú rovnako zavedené aj v Zozname použitých skratiek, odstrániť z textu a ponechať ich len v Zozname použitých skratiek. ODÔVODNENIE: Precizovanie textu.	O	N	Skratky v zátvorkách v texte boli použité pre lepšiu čitateľnosť správy.
MPSVRSR	Celému materiálu Bez pripomienok.	O	A	Berieme na vedomie.
MVSR	Celému materiálu 1. V časti 3.6 Ochrana lesov pred požiarom (str. 21, prvý odsek): Slová „Požiarnotechnického a expertízneho ústavu Ministerstva vnútra (MV) SR“ odporúčame nahradiť slovami „Požiarnotechnického a expertízneho ústavu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v Bratislave (PTEÚ MV SR)“.	O	A	Text bol upravený v zmysle pripomienky.
MVSR	Celému materiálu 2. V časti 4.4 Ťažobná činnosť Dopravné sprístupnenie lesov (str. 33, druhý odsek): Slová „Potreba lesných ciest však okrem uvedeného prekračuje hranice lesníckeho sektora a dotýka sa aj protipožiarnej ochrany a funkčnosti záchranných systémov pri záchrane ľudských životov“ odporúčame nahradiť slovami „Potreba	O	A	Text bol upravený v zmysle pripomienky.

	starostlivosti o lesné cesty má význam nielen pre lesné hospodárstvo, ale aj pre zabezpečenie podmienok na ochranu života a zdravia fyzických osôb, majetku a životného prostredia pred požiarimi a iných mimoriadnych udalostiach“.			
MVSR	Celému materiálu 3. V prílohe č. 1 - Tabuľková a obrázková časť bod 3.6. Ochrana pred požiarimi (str. 15): V tabuľke 3.6.-a „Okresy s najvyšším počtom požiarov, najviac poškodenou plochou a vyčíslenou škodou“ odporúčame v okrese Detva sumu „33 205“ nahradiť sumou „33 215“ a v okrese Kežmarok sumu „20 160 “ sumou „20 170“.	O	A	Tabuľka bola upravená v zmysle pripomienky.
MŽPSR	Vlastný materiál K Vlastnému materiálu – na str. 31 v časti Vplyv klimatickej zmeny na pestovanie lesov považuje za dôležité zdôrazniť spoluprácu s MŽP SR prostredníctvom plnenia úloh uvedených v Akčnom pláne pre implementáciu Stratégie adaptácie SR na zmenu klímy. V tomto kontexte navrhujeme text v zhrnutí a záveroch podkapitoly 4.3 Pestovanie lesov v zelenom rámci doplniť nasledovne – „Perspektívnou cestou je širšie uplatňovanie princípov prírody blízkeho hospodárenia v lesoch a plnenie úloh Akčného plánu pre implementáciu Stratégie adaptácie SR na zmenu klímy uvedených najmä v špecifickom celi nazvanom „Adaptované lesné hospodárstvo.“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Akčný plán pre implementáciu Stratégie adaptácie SR na zmenu klímy vznikol participatívnym spôsobom a bol schválený vládou SR uznesením č. 476/2021. Plán prostredníctvom špecifického cieľa 3: Adaptované lesné hospodárstvo nastavuje základné princípy, ktoré je potrebné aplikovať: - aproximácia drevinového zloženia a využiteľných genetických zdrojov lesných drevín smerom k stavu čo najväčšej	Z	A	Text v zhrnutí a záveroch podkapitoly 4.3 Pestovanie lesov bol doplnený v zmysle pripomienky.

	stability a odolnosti voči zmene klímy, - podpora a presadzovanie alternatívnych modelov hospodárenia, podporujúcich stabilitu a odolnosť lesných porastov, - aktualizácia a zapracovanie najnovších poznatkov o dopadoch zmeny klímy na lesy do legislatívy a praxe. Pre potreby naplnenia Národnej adaptačnej stratégie a špecifické ho cieľa v oblasti adaptovaného lesného hospodárstva bude implementovaných 8 špecifických opatrení a 22 nadväzujúcich úloh. Gestorom týchto úloh je MPRV SR samotné alebo v spolupráci s NLC, LF TUZVO...			
MŽPSR	Vlastný materiál K Vlastnému materiálu – na str. 57 odporúčame za text: „Vyhlásila, že SR sa pripojí k celosvetovému záväzku znižovať emisie metánu (Global Methane Pledge Initiative), a že Slovensko sa bude držať plánu odstaviť uhoľné elektrárne, aj napriek energetickej kríze a rekordným cenám energií. SR tiež informovala o príprave právneho predpisu o zmene klímy a nízkouhlíkovej transformácii Slovenska, ktorá podporí smerovanie EÚ vo zvyšovaní úsilia v poklese emisií skleníkových plynov z pôvodných 55 % na 57 %.“ doplniť vetu: „SR sa počas konferencie pripojila aj k Medzinárodnej aliancii odolnosti voči suchu (International Drought Resilience Alliance).“ Pripomienka je obyčajná. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že správa po schválení vládou SR bude odôvodnená vo výbore Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo a životné prostredie a v pléne NR SR a následne s jej obsahom bude oboznámená aj verejnosť prostredníctvom masmédií, považujeme za vhodné uviesť komplexnú informáciu.	O	A	Veta „SR sa počas konferencie pripojila aj k Medzinárodnej aliancii odolnosti voči suchu (International Drought Resilience Alliance)“ bola na str. 57 vlastného materiálu doplnená.

MŽPSR	Vlastný materiál K Vlastnému materiálu – na str. 57 považujeme za vhodné uviesť presný názov konferencie: „27. konferencia zmluvných strán Rámcového dohovoru OSN o zmene klímy, 17. konferencii zmluvných strán Kjótskeho protokolu a 4. konferencii strán slúžiacej ako stretnutie strán Parížskej dohody“. Pripomienka je obyčajná. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že správa po schválení vládou SR bude odôvodnená vo výbore Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo a životné prostredie a v pléne NR SR a následne s jej obsahom bude oboznámená aj verejnosť prostredníctvom masmédií, považujeme za vhodné uviesť presný názov konferencie.	O	A	Názov konferencie na str. 57 vlastného materiálu bol upravený v zmysle pripomienky.
MŽPSR	Kapitola 10.1 Kapitola 10.1 Ochrana prírody, časť Prekryvy národnej sústavy chránených území a oboch sietí európskej sústavy chránených území NATURA 2000 Na str. 65 žiadame vypustiť z uvedenej časti poslednú vetu: „Doposiaľ nie sú k dispozícii zjednotené programy starostlivosti o takto sa prekrývajúce CHÚ“ alebo ju upraviť nasledovne: „Doposiaľ nie sú k dispozícii zjednotené programy starostlivosti o všetky takéto prekrývajúce sa CHÚ.“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V prípade schválených programov starostlivosti o prekrývajúce sa CHÚ tieto implementujú v sebe požiadavky ochrany prírody v rámci celého územia. Nie sú integrované do jedného dokumentu len programy starostlivosti s programami starostlivosti o lesy.	Z	A	Veta bola upravená v zmysle pripomienky: "Doposiaľ nie sú k dispozícii zjednotené programy starostlivosti o všetky takéto prekrývajúce sa CHÚ."
MŽPSR	Kapitola 10.1 Kapitola 10.1 Ochrana prírody, časť Stupne ochrany Na str. 65 tabuľka 10.1-1 uvádzané výmery, ktoré sa z časti líšia od nami	O	A	Predložený podnet nemá charakter pripomienky. Berieme na vedomie.

	dodaných údajov nevieme dostatočne posúdiť. Pripomienka je obyčajná. Odôvodnenie: Nezrovnalosť je zrejme len z uvádzaného dôvodu v poznámke pod tabuľkou (výpočet výmier z GIS vrstiev).			
MŽPSR	Kapitola 11 Kapitola 11 Trendy a hodnotenie vybraných ukazovateľov a návrh rámcových opatrení na zlepšenie ich stavu Na str. 73 v riadku X.1 žiadame neuvádzať vetu: „Vysoký podiel lesov v CHÚ (vrátane najprísnejších) v porovnaní s európskymi štátmi.“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Uvedená veta negatívne hodnotí snahu ochranu prírody - lesných ekosystémov, pričom nie je objektívne porovnávať krajiny s rozdielnymi potencionálnymi možnosťami na ochranu lesných ekosystémov. Štáty s menšími výmerami lesných ekosystémov alebo s výrazne pozmenenými lesnými ekosystémami, sa k dostatočnej územnej ochrane postupne budú dopracovávať. Napriek výmerám chránených území v SR, hlavne na lesných ekosystémoch nie je dostatočne zabezpečená ich ochrana, vrátane ochrany lesných druhov ekologicky na ne naviazaných. Dostatočnú ochranu lesných ekosystémov v podmienkach SR, dokáže zabezpečiť iba ich zaradenie do 5. stupňa ochrany. Vzhľadom na všeobecne deklarovanú nutnosť zabezpečiť neznižovanie biodiverzity, zvýšiť rezistenciu a rezilienciu lesných ekosystémov, zvýšiť ich odolnosť voči klimatickým zmenám, zvýšiť/zachovať ich vodozadržné a vodoochranské funkcie, zabezpečiť dostatočnú ochranu pôdy a života v nej, je dostatočná výmera dostatočne chránených lesných území kľúčová.	Z	A	MŽP SR ustúpilo od pripomienky a súhlasilo s ponechaním textu v pôvodnom znení.

MŽPSR	Kapitola 11 Kapitola 11 Trendy a hodnotenie vybraných ukazovateľov a návrh rámcových opatrení na zlepšenie ich stavu Na str. 73 v riadku X.2 v komentári žiadame pri slovnom spojení: „nedostatočného pokrytia“ neuvádzať úvodzovky. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Komentár nevhodne ironizuje odôvodnenú skutočnosť.	Z	A	Úvodzovky boli odstránené. V texte boli úvodzovky uvedené kvôli zvýrazneniu dôvodu rozšírenia sústavy CHÚ.
MŽPSR	Kapitola 2. Kapitola 2. Stav a vývoj lesov, podkapitola č. 2.2 Štruktúra lesov časť Drevinové zloženie lesov Na str. 8 žiadame v vypustiť časť textu za druhou zátvorkou: „V lesných porastoch sa na ploche 57,0 tis. ha (2,9 %) nachádzali introdukované dreviny (tabuľka 2.2-a, obrázky 2.2-d a 2.2-d1 v prílohe), v znení: „ktorých pestovanie v zmesiach s domácimi drevinami má opodstatnenie v súvislosti s komplexným plnením funkcií lesov, väčšej odolnosti a stability ako domáce dreviny a/alebo, ak nevykazujú nežiadúce účinky voči domácim druhom, resp. prírodnému prostrediu. V prípadoch zmeny stanovištných podmienok v dôsledku extrémnych negatívnych dopadov zmeny klímy, ktoré nezodpovedajú požiadavkám pôvodných drevín, je použitie nepôvodných druhov drevín jedným zo základných nástrojov stability lesných porastov a ochrany lesných pozemkov.“ Žiadame, aby v tomto odseku boli uvedené len štatistické údaje s odkazmi na príslušné tabuľky. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: predmetná časť textu popiera všeobecne známe odborné informácie o najvyššej stabilite a odolnosti lesných ekosystémov zložených z pôvodných drevín, hlavne lokálnych ekotypov. V konečnom dôsledku, z uceleného ekologického pohľadu na lesný ekosystém nemôžu mať introdukované dreviny pozitívnejší vplyv na pôvodné lesné ekosystémy. Zároveň je nutné	Z	A	Predmetná časť textu bola vypustená.

	zohľadňovať ešte nepoznané súvislosti v rámci problematiky introdukcie každého taxónu dreviny a jej širokospektrálne ovplyvnenie pôvodného lesného ekosystému ako aj pomalé, resp. rýchle úmyselné zmeny v drevinovom zložení pôvodných ekosystémov spôsobené neadekvátnymi hospodárskymi cieľmi lesnej prevádzky. Každá z introdukovaných drevín, využívaná v lesnom hospodárstve, má prinajmenšom negatívny vplyv práve v rámci zmeny drevinového zloženia pôvodných lesných spoločenstiev. Pri poznaní len tých najzakladanejších súvislosti rôznych väzieb skúmaných v odbore ekológa lesa a pri súčasnom poznaní vývoja a výskytu abnormálnych klimatických udalostí, nemôžeme zohľadňovať snahu o zvyšovanie ziskov subjektov pôsobiacich v lesnom hospodárstve na úkor najstabilnejších typov lesných ekosystémov. Kvantitatívne, resp. kvalitatívne zhodnotenie drevnej produkcie, majú pôvodné dreviny na svojich pôvodných stanovištiach viac menej rovnaké (pri zachovaní pôvodných väzieb v rámci ekosystému). Predkladateľ opomenul uviesť, že hlavnou príčinou introdukcie je hlavne urýchlenie ťažieb, čiže skracovanie veku ťažieb drevín a ich porastov, ako aj v niektorých prípadoch vedomostne náročnejšie aplikovanie pestovania lesa do praxe (prípád pôvodných dubových porastov a zvyšujúci sa podiel introdukovaného agáta bieleho duba červeného, orecha čierneho, resp. aj invázneho pajaseňa žliazkatého). V súvislosti s výsledkami poslednej slepej uličky lesného hospodárstva – „smrekománii“, je snaha o nahradenie odumierajúcich porastov stanovištne nepôvodného smreka duglaskou tisolistou (často na úkor stanovištne pôvodnej jedle bielej a cenných listnáčov) dôkazom strnulosti lesníckeho plánovania, prevádzky a lesníckeho výskumu.			
--	---	--	--	--

MŽPSR	Kapitola 2. Kapitola 2. Stav a vývoj lesov, podkapitola č. 2.2 Štruktúra lesov časť Priestorová štruktúra Na str. 11 žiadame vypustiť slovo „v minulosti“ a za vetu: „Je to dôsledok (v minulosti) preferovaného holorubného spôsobu hospodárenia a všeobecne uplatňovaného systému lesa vekových tried.“ žiadame doplniť text: „, ako aj vykonávanie veľkoplošných asanačných ťažieb, odrubov a nevhodne vykonávaných dorubov pri podrastovom hospodárskom spôsobe“. Taktiež žiadame doplniť v odseku vetu: „Pri uplatnení klasických postupov podrastového hospodárskeho spôsobu sa môže výmera dvoj a viacvrstvových lesov klesať alebo stagnovať, vzhľadom aj na časté rúbanie spodnej etáže pri obnove hornej etáže, využívaní úplných a predčasne vykonaných dorubov alebo s malým podielom prirodzeného zmladenia, resp. len s minimálnym podielom spodných vrstiev starších ako nárusty a mladiny. Skutočne trvalá a kvalitná viacvrstvomá štruktúra sa bude dosahovať zvyšovaním podielu lesov obhospodarovaných skutočne prírode blízkym spôsobom (napr. pri uplatňovaní výberných princípov, pri ktorom sa lesné porasty nebudú tzv. „vykrádať“, v podrastovom hospodárskom spôsobe alebo priamo výberkovým hospodárskym spôsobom).“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Pre zobjektívnenie skutočného stavu a z dôvodu pretrvávajúceho stavu uplatňovania systému lesa vekových tried, hlavne nevhodnými postupmi podrastového hospodárskeho spôsobu je nutné poukazovať na nevhodnú prax lesného hospodárstva.	Z	A	Predmetná veta na str. 11 bola vypustená, preto ďalšia veta podľa požiadavky MŽP SR nebola do vlastného materiálu doplnená.
MŽPSR	Kapitola 2. Kapitola 2. Stav a vývoj lesov, podkapitola č. 2.2 Štruktúra lesov časť Veková štruktúra Na str. 9 žiadame vypustiť časť textu: „Z	Z	ČA	Časť textu na str. 9 bola vypustená v zmysle pripomienky. Veta na str. 10 „Dôsledkom aktuálneho vekového

	porovnania vidno, že výmera vekových stupňov 1, 2, 9 a 11 až 15+ je vyššia než optimálna.“ Na str. 10 žiadame neuvádzať vety: „Dôsledkom aktuálneho vekového zloženia s vyšším zastúpením starších „rubne zreých“ hospodárskych lesov vo vekových stupňoch 9 až 15+ sú tiež zvýšené možnosti obnovnej ťažby dreva v súčasnosti a najbližších približne 10 až 20 rokoch.“ a „V dôsledku prestarnutia týchto porastov dochádza tiež k výraznému zníženiu ich kvality a ekonomického zhodnotenia dreva z týchto porastov.“ Na str. 10 žiadame neuvádzať vo vete: „V dôsledku postupnej obnovy plošne nadnormálne zastúpených starších lesných porastov priemerný vek lesov v SR v súčasnosti stagnuje a v ihličnatých smrekových lesoch klesá, najmä v dôsledku ich poškodzovania škodlivými činiteľmi.“ vypustiť text: „plošne nadnormálne zastúpených starších lesných porastov“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Práve staršie porasty tvoria stabilizačné kostry lesných porastov (hlavne ak sú tvorené autochtónnymi drevinami) a sú zárukou udržania biologickej diverzity a zdrojom prenosu génov postupne a dlhodobo sa adaptujúcich drevín aj na súčasné zmeny klímy. V tejto časti teda absentuje poukázanie na dôležitosť trvalého výskytu starších lesných porastov, resp. trvalého výskytu starších jedincov drevín z dôvodu ich nepopierateľného významu, napr. z hľadiska zachovania biodiverzity, stability porastov, zachovania prepojenosti rizosféry, akumulácie uhlíka, zachovania genetickej variability, formovania adaptabilnejších následných porastov, ale aj z hľadiska kultúrneho a estetického. Naproti tomu je prezentovaná iba zvýšená možnosť obnovnej ťažby na najbližšie roky.			zloženia s vyšším zastúpením starších „rubne zreých“ hospodárskych lesov vo vekových stupňoch 9 až 15+ sú tiež zvýšené možnosti obnovnej ťažby dreva v súčasnosti a najbližších približne 10 až 20 rokoch.“ bola v zmysle pripomienky z textu odstránená. Veta na str. 10 „V dôsledku prestarnutia týchto porastov dochádza tiež k výraznému zníženiu ich kvality a ekonomického zhodnotenia dreva z týchto porastov“ bola ponechaná v texte. Veta na str. 10 „V dôsledku postupnej obnovy plošne nadnormálne zastúpených starších lesných porastov priemerný vek lesov v SR v súčasnosti stagnuje a v ihličnatých smrekových lesoch klesá, najmä v dôsledku ich poškodzovania škodlivými činiteľmi.“ bola upravená v zmysle pripomienky.
MŽPSR	Príloha - Kapitola 2. PRÍLOHA - Kapitola 2. Stav a vývoj lesov, podkapitola č. 2.2	Z	A	3 stĺpce (produkcia , odolnosť a perspektíva pestovania) tabuľky 2.2a

	Štruktúra lesov časť Drevinové zloženie lesov Na str. 4 tabuľka 2.2a žiadame tabuľku vypustiť z materiálu. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Pri viacerých druhoch drevín nie je zohľadnený ich vplyv na pôvodné spoločenstvá známy (ich nahrádzanie, zmeny v druhovom zložení – čo je veľmi dôležité pri ich zaradovaní do kategórie pôvodných biotopov európskeho a národného významu) – často sú ignorované alebo ešte neznáme ich negatívne vplyvy, napr. prenos chorôb, vplyv na pôdu, ostatné druhy vyskytujúce sa na stanovišti. Dochádza k nežiadúcej náhrade pôvodných ekologických ník (jedincov stromov pôvodných taxónov) pre rôzne druhy živočíchov, rastlín a húb (napr. bezstavovce, vtáky, lišajníky).			na str. 4 boli vypustené. Prehľad introdukovaných drevín v lesoch SR (výmera) je dôležitou súčasťou Kritérií a ukazovateľov trvalo udržateľného obhospodarovania lesov FOREST EUROPE
MŽPSR	Príloha - Kapitola 4. PRÍLOHA - Kapitola 4. Hospodárenie v lesoch , podkapitola č. 4.3 Pestovanie v lesoch Na str. 23 v tabuľke 4.3-f Porovnanie základných hospodárskych spôsobov podľa znakov, žiadame pri „použití v chránených územiach“ pri podrastovom hospodárskom spôsobe uviesť – čiastočne akceptovateľné, namiesto akceptovateľné. Rovnako aj pri výberkovom HS uviesť - prevažne žiadúce. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Pri podrastovom hospodárskom spôsobe je dostatočná ochrana prírody zabezpečená iba pri ich najjemnejších formách, pričom musia byť zároveň akceptované požiadavky na zabezpečenie ochrany prírody, podobne to platí pri výberkovom HS.	Z	A	Tabuľka bola upravená v zmysle pripomienky.
MŽPSR	Príloha - Kapitola 7. PRÍLOHA – Kapitola 7 Organizačné a inštitucionálne usporiadanie lesníctva SR Na str. 42 a 43 žiadame nahradiť v uvedených tabuľkách a obrázkoch názov inštitúcie „ŠOP SR“ alebo „ŠOP“ za	Z	A	V tabuľkách na str. 42 a 43 bol upravený názov inštitúcie v zmysle pripomienky.

	„NP a ŠOP SR“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Obhospodarovateľmi sú hlavne národné parky, nie len ŠOP SR.			
MŽPSR	Celému materiálu Prílohy s označením „3A Príloha-1“ a „3B Príloha-2“ sú identické, pričom text vlastného materiálu uvádza iba jednu prílohu. Pripomienka je obyčajná. Odôvodnenie: Pripomienka sleduje odstránenie duplicity príloh.	O	N	Správa o lesnom hospodárstve v SR za rok 2022 obsahuje len jednu „Prílohu“.
ŠÚSR	Celému materiálu Predložený materiál a jeho príloha obsahujú množstvo nesprávnych štatistických informácií. Uplatnenie správnych štatistických informácií vo forme pripomienok presahuje možnosti portálu slo-lex a preto budú predkladateľovi zaslané osobitnou formou.	Z	A	Štatistické informácie boli upravené v zmysle pripomienok.