**VZNESENÉ PRIPOMIENKY V RÁMCI MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 757 / 392

| Č. | Subjekt | Pripomienka | Typ | Vyh. | Spôsob vyhodnotenia |
|---|---|---|---|---|---|
| **1.** | **AmCham Slovakia** | **Bod 83, Príloha 8, časť 13**<br>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Bod 83, Príloha 8, časť 13 – Infraštruktúra, položka 21, ČASŤ A, ČASŤ B „Stavby nadzemných elektrických vedení s napätím 220 kV a viac a s dĺžkou väčšou ako 15 km.“ Text v časti B tabuľky sa vypúšťa. Odôvodnenie: V zmysle smernice 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie 214/52/EÚ majú posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podliehať všetky stavby nadzemných elektrických vedení s napätím 220 kV a dĺžkou viac ako 15 km a to bez ohľadu na to, či ide o vedenie prenosovej alebo distribučnej sústavy. Posudzovaniu vplyvov by mala podliehať každá stavba vedenia v dĺžke 15.001 m a viac s napätím 220 kV (vrátane) a vyšším. Navrhované znenie rešpektuje známe legálne definície pojmov - „elektrické vedenia“, nie „vedenia elektrickej energie“ a jasne stanovuje limity hodnôt. Navrhujeme tiež, aby toto ustanovenie bolo presunuté späť do časti 4 – Energetika, pretože súvisí s činnosťou | **O** | **ČA** | Príloha č. 8, položka č. 21 bude v časti A upravená nasledovne: "od 220 kV s dĺžkou od 15 km vrátane". Názov položky bude preformulovaný na nasledovné znenie: "Nadzemné prenosové elektrické vedenia". Názov je zosúladený so znením v smernici EIA a prílohy č. 1 Aahurského dohovoru. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | uvedenou v časti 4 – Energetika, položka 14. | | | |
| **2.** | **AmCham Slovakia** | **Bod 83, Príloha č. 8**<br>ZÁSADANÁ PRIPOMIENKA Bod 83, Príloha 8, časť 12 - DOPRAVA A TELEKOMUNIKÁCIE v položke 14 v stĺpci Časť B navrhujeme zmeniť znenie nasledovne: „Vysielače elektronickej komunikácie od 500 kW výstupného výkonu a primárne rádiolokačné zariadenia v od 500 kW výstupného výkonu“ Odôvodnenie: Navrhované znenie by bezprecedentne skomplikovalo výstavbu vysielačov elektronických komunikácií. Je to v rozpore s cieľmi digitalizácie, kedy sa na celoeurópskej prijímajú opatrenia, ktoré sledujú zjednodušenie budovania a rozširovania elektronických komunikačných sietí (napríklad smernica CRD, pripravované nariadenie GIA) ako aj so zámermi SR zjednodušiť stavebné konania. Dostatočné pokrytie telekomunikačnými sieťami na celom území SR je potrebné aj na zabezpečenie dostupnosti tiesňových volaní. Po stavebnej stránke tieto vysielače nepredstavujú aktivitu, ktorá by mala taký zásadný charakter, že by bolo potrebné posudzovanie vplyvov na životné prostredie. A pokiaľ ide o elektromagnetické žiarenie, tak tam existuje prísna regulácia, ktorá stanovuje limity žiarenia, pričom dodržiavanie týchto limitov je v praxi pravidelne kontrolované orgánmi ochrany verejného zdravia (ÚVHR ministerstva dopravy). Navyše v zmysle predpisov na úseku ochrany životného prostredia výstavba a prevádzkovanie vysielačov elektronických komunikácií v chránených územiach podlieha súhlasu/povoleniu príslušných orgánov na úseku ochrany životného prostredia, čo je dostatočnou zárukou toho, aby sa vždy individuálne posúdil možný vplyv vysielača na životné prostredie a zabezpečila sa ochrana životného prostredia. | **O** | **ČA** | V rámci kapitoly č. 12 sa položka č. 14 Vysielače elektronickej komunikácie a rádiolokačné zariadenie z kapitoly odstraňuje. Názov kapitoly č. 12 sa upravuje na "DOPRAVA. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **3.** | **AmCham Slovakia** | **Príloha 8, časť 4**<br>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Bod 83, Príloha 8, časť 4 – Energetika, položka 14, ČASŤ B „Priemyselné zariadenia na prenos plynu, pary a teplej vody; nadzemné vedenia prenosovej sústavy“ Odôvodnenie: Navrhované znenie zavádza celkom novú povinnosť absolvovať zisťovacie konanie v prípade priemyselných zariadení na vedenie elektriny, a to bez toho, aby bol v súvislosti s elektrinou zrejmý obsah pojmu „priemyselné zariadenie“ alebo „vedenie“. Podľa návrhu by tejto povinnosti mohli podliehať všetky stavby elektrických vedení od 5 km a viac, a to bez ohľadu na výšku napätia a bez ohľadu na to, či sú umiestnené pod povrchom alebo nad povrchom zeme, t.j. napríklad aj podzemné vedenia nízkeho napätia. Pojem „transmission“ používaný v legislatíve EÚ znamená prenos a nezahŕňa distribúciu. Navrhovaná právna úprava zjavne nie je v súlade s účelom novely (odstránenie goldplatingu a zefektívnenie procesov súvisiacich s hodnotením vplyvov) a ani s cieľmi zmeny prílohy 8 (aby obsahovala iba také činnosti, pri ktorých je reálny predpoklad významných nepriaznivých vplyvov na životné prostredie). | **O** | **A** | Príloha č. 8, kapitola č. 4, položka 14, časť B znie nasledovne Priemyselné zariadenia na prenos plynu, pary a teplej vody so svetlosťou od 300 mm vrátane alebo súvislou dĺžkou od 5 km vrátane. Časť položky "a nadzemné vedenia prenosovej sústavy" bude zastrešené v rámci prílohy č. 8, kapitoly 13, položky 21Nadzemné prenosové vedenie elektriny. |
| **4.** | **APOH** | **K novelizačnému bodu 21:**<br>v súčasnosti (platné znenie) sa rozsah hodnotenia neurčuje na základe výsledku ústneho pojednávania, ale len prerokovania. | **O** | **N** | ústne pojednávanie umožňuje lepšie prerokovať stanoviska jednotlivých pripomienkujúcich subjektov |
| **5.** | **APOH** | **K novelizačnému bodu 34:**<br>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Podľa ust. § 23 ods. 3 príslušný orgán vyhotovuje návrh rozsahu hodnotenia. Požadujeme, aby návrh rozsahu hodnotenia bol navrhovateľovi (prípadne príslušným orgánom) doručený pred konaním ústneho pojednávania v dostatočnom časovom predstihu vrátane stanovísk dotknutých orgánov a obce. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Podľa ust. § 23 ods. 5 | **O** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | písm. d) môže príslušný orgán v rozsahu hodnotenia určiť, ktoré činnosti sa majú posudzovať spoločne (§ 20 ods. 2). Určenie spoločného posúdenia je stále výlučne v kompetencii MŽP SR (§54 ods. 2 písm. s), pričom povinné hodnotenie môže byť vedené aj na príslušnom okresnom úrade. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že nie je zrejmé, ako sa budú zlučovať do jedného konania činnosti, prípadne ich zmeny dvoch a viacerých navrhovateľov, ktorí s takýmto spojením nebudú súhlasiť. V prípade nesúčinnosti jedného z navrhovateľov, môže byť celý proces posudzovania vplyvov pozastavený/neprimerane predlžovaný. Požadujeme preto vypustiť ust. § 23 ods. 5 písm. d) z návrhu. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA V ust. § 23 ods. 6 požadujeme doplniť, že v prípade straty platnosti rozsahu hodnotenia, správny orgán v „otvorenom“ konaní určí nový rozsah hodnotenia. | | | |
| **6.** | **APOH** | **K novelizačnému bodu 41:**<br>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA V ust. § 24 ods. 2 žiadame druhú vetu upraviť nasledovne: „Na odôvodnené písomné stanoviská a pripomienky podané v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podľa tretej časti tohto zákona, o ktorých už bolo rozhodnuté, sa neprihliada v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti.“ | **O** | **A** | |
| **7.** | **APOH** | **K novelizačnému bodu 45:**<br>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA V ust. § 29 ods. 3 požadujeme skrátiť lehotu 30 dní aspoň o 10 dní. Ide o neprimerane dlhú dobu, od okamihu predloženia zámeru, resp. oznámenia o zmene navrhovanej činnosti konajúcemu správnemu orgánu. Požadujeme doplniť orgán rozhodujúci o námietkach (§ 29 ods. 17), ak zisťovacie konanie vedie MŽP SR (je vylúčený režim správneho poriadku (a tým aj príslušnosť | **O** | **A** | Cieľom úpravy je vytvorenie dostatočnej flexibility na strane príslušného orgánu. V rámci rozporových konaní boli upravené lehoty na rozposlanie dokumentácie v § 23, 29 a 33 zo 60 na 40 dní a z 30 na 20 dní. Zmena časovej štruktúry vychádza zo zákona o IPKZ. Prístup je zároveň |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | podľa ust. § 61 ods. 2 správneho poriadku; zákon č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov inštančne nadriadený orgán v prípade rozhodovania na ústrednom orgáne štátnej správy nerieši). ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Požadujeme doplniť, kedy sa záväzné stanovisko stáva právoplatným (nakoľko režim správneho poriadku je vylúčený); a to uplynutím lehoty na podanie námietok, resp. doručením rozhodnutia o námietkach navrhovateľovi. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Požadujeme vypustiť ust. § 29 ods. 19. Doteraz nebola platnosť rozhodnutia zo zisťovacieho konania obmedzená a obmedzenie platnosti nevyplýva ani z európskej legislatívy. Pokiaľ by však predkladateľ trval na uvedenom znení požadujeme doplniť, že záväzné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začalo povoľovacie konanie, resp., ak sa začala povoľovať aspoň časť navrhovanej činnosti, resp. jej zmeny. | | | prípravou na integrované konania. |
| **8.** | **APOH** | **K novelizačnému bodu 47:**<br>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Podľa navrhovaného znenia ust. § 31 ods. 6 sa konanie o posudzovaní začína až predložením správy o hodnotení. Predloženie informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene nie je vylúčené spod režimu správneho poriadku, nie je potom zrejmé, o aké konanie ide od predloženia takejto informácie až do vydania rozsahu hodnotenia. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Požadujeme skrátiť lehotu 60 dní ustanovenú v ust. § 33 ods. 1 aspoň o 20 dní. | **O** | **N** | Informácia o navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ako aj proces určenia rozsahu hodnotenia podľa § 23 sú vyňaté spod Správneho poriadku. |
| **9.** | **APOH** | **K novelizačnému bodu 56:**<br>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Požadujeme novelizačný bod vypustiť (odborný posudok). V už platnom znení účinnom od 01.04.2024 dochádza k vypusteniu požiadavky na spracovanie odborného | **O** | **N** | Ustanovenia ponechané. Účinnosť vypustenia ustanovení o odbornom posudku je posunuté na 1.4.2025. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | posudku. Uvedené je nad rozsah stanovený európskou legislatívou (smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie v znení jej zmeny). Je potrebné podotknúť, že už správu o hodnotení vypracúva odborne spôsobilá osoba (navrhované znenie ust. § 31 ods. 3), ktorá je povinná vypracovať správu o hodnotení nestranne a nezávisle (v prípade zistenia nedostatkov v jej činnosti môže MŽP SR opakovane preveriť jej spôsobilosť - § 61 ods. 10). | | | |
| **10.** | **APOH** | **K novelizačnému bodu 57:**<br>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA V nadväznosti na pripomienku na vypustenie ust. § 36 (odborný posudok), požadujeme upraviť aj ust. § 37 ods. 2 podľa aktuálne platného (od 01.04.2024 účinného) znenia: „Príslušný orgán vydá záverečné stanovisko do 30 dní odo dňa uplynutia poslednej z lehôt podľa § 35.“ V ust. § 37 ods. 5 doplniť „realizácie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny“. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Požadujeme ponechať dobu platnosti záverečného stanoviska podľa účinného znenia - 7 rokov (§ 37 ods. 8). Požadujeme doplniť, že záverečné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začalo povoľovacie konanie, resp., ak sa začala povoľovať aspoň časť navrhovanej činnosti, resp. jej zmeny. | **O** | **N** | Neprihliada sa. |
| **11.** | **APOH** | **Pripomienky k Bodu 83.**<br>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA • Príloha č. 8 – bod 11. Odpadové hospodárstvo Podľa Dôvodovej správy (k bodu 83) zmena obsahu prílohy č. 8 má reagovať na zmeny vyvolané Smernicou 2011/92/EU a jej revíziou z roku 2014, na potrebu podpory projektov OZE a tiež zmenou štruktúry prílohy č. 8 sa má odstrániť nejasnosť vo výklade, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom | **O** | **ČA** | Kapitola 11. Odpadové hospodárstvo bude upravená oproti stavu predloženom v návrhu novely v nasledovnom znení: Položka 1. časť A ostáva bez zmeny a dopĺňa sa časť B (zrušením položky č.7 navrhnutou novelou a vkladá sa text nasledovne): Zneškodňovanie stavebného |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | zisťovacieho konania alebo posudzovania vplyvov na životné prostredie (vo vzťahu k prahovým hodnotám) s cieľom dosiahnuť zjednotenie v rozhodovaní príslušných orgánov. Avšak predložená úprava – nové znenie Prílohy č. 8 - bod 11. Odpadové hospodárstvo, vykazuje znaky v nedostatočnom objektívnom poznaní skutkového stavu, ktorý existuje aktuálne v tejto oblasti a tiež v nesprávnom vyhodnotení právneho stavu. Smernica EPaR č. 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie v platnom znení (ďalej len „Smernica“), na ktorú sa MŽP SR odvoláva, nepožaduje také zaradenie jednotlivých činností uvedených v bode 11. Odpadové hospodárstvo, tak ako ich MŽP SR v bode 11 Prílohy č. 8 zaradilo. Pre takéto zaradenie jednotlivých činnosti tu vymenovaných, s určením či spadajú do Časti A alebo Časti B, neexistujú vo vzťahu k Smernici odborné a ani právne dôvody a tiež ani poznatky z praxe. Nie je zrejmé, prečo MŽP SR, napriek svojej argumentácii o zosúladení zákona so smernicou a tiež verejne deklarovanou podporou voči subjektom (ktorých sa primárne tento zákon týka) z pohľadu sprehľadnenia a aj urýchlenia konania podľa tohto zákona, navrhlo v bode 11. Odpadové hospodárstvo také činnosti, vrátane definovania určitých prahových hodnôt, ktoré bezpochyby znamenajú zhoršenie stavu, ktoré bolo doteraz nastavené, t.j. v porovnaní s aktuálnym znením prílohy č. 8, bod 9. Návrh zákona nezdôvodnil vôbec, prečo: - položka č. 3 – skládky odpadov sú činnosťou zaradenou do časti A. Na takéto všeobecné zaradenie skládok odpadov neexistuje ani odborný, ani praktický dôvod a ani takéto zaradenie nevyžaduje Smernica. „Skládkami odpadov“ sú aj: • skládky odpadov na inertný odpad, ktoré podľa platného zákona sú predmetom zisťovacieho konania až nad 250 000 m3. • skládky odpadov na odpad, ktorý nie je nebezpečný, ktoré podľa platného | | | odpadu s obsahom azbestu od 500 ton vrátane, okrem zariadenia na zneškodňovanie odpadov skládkovaním Položka č. 2 časť A vypúšťa sa posledná časť vety "alebo v zariadeniach na iné postupy tepelnej úpravy odpadov, ako je pyrolýza, splyňovanie alebo plazmové procesy" a ostáva nasledovné znenie: Zneškodňovanie alebo zhodnocovanie ostatných odpadov v spaľovniach, zariadeniach na spoluspaľovanie a zneškodňovanie ostatných odpadov chemickým spracovaním. (To čo je tepelný postup definuje § 20 ods. 8 a 9 zákon č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia). Akceptuje sa rozdelenie skládok nasledovne do: Položka č. 3 časť A Skládka odpadov na NO Položka č. 4 Skládka odpadov na odpad, ktorý nie je nebezpečný časť A od 25 000 t vrátane časť B do 25000 t Položka č.5 Skládka odpadov na inertný odpad od 250 000 t. (uvedené množstvo je v tonách tak ako sa uvádza v Smernici o skládkach odpadov 1999/31/ES v čl. 3 bod 4 písm. a) Položka č. 6 Zhodnocovanie ostatných odpadov v stacionárnom zariadení, okrem zhodnocovania uvedeného v položke 2 časť A od 200 000 t/r vrátane, časť B od 5 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | zákona sú predmetom: ? zisťovacieho konania s kapacitou do 250 000 m3 ? posudzovania s kapacitou od 250 000 m3 To znamená, že v prípade účinnosti novely v navrhovanom znení, sa bude vyžadovať posudzovanie aj pre skládky odpadov na inertný odpad, pre ktoré sa aktuálne vyžaduje zisťovacie konanie nad 250 000 m3 a tiež aj na skládky odpadov na odpad, ktorý nie je nebezpečný s kapacitou do 250 000 m3. - položka č. 4 – Zhodnocovanie ostatných odpadov, okrem zhodnocovania v mobilných zariadeniach alebo uvedeného v položke 2: • činnosť zaradená do časti A - od 200 000 t/rok vrátane • činnosť zaradená do časti B - od 5 000t/rok do 200 000 t/rok Na takéto veľmi všeobecné zaradenie činnosti zhodnocovania ostatných odpadov v položke č. 4 neexistuje ani odborný, ani praktický dôvod a ani takéto zaradenie nevyžaduje Smernica. Pri takejto „všeobecnej“ formulácii uvedenej položky budú pod túto položku zaraďované napr. aj zariadenia na zhodnocovanie ostatného stavebného odpadu, ktoré sú aktuálne predmetom zisťovacieho konania od 50 000 t/rok. Podľa zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odpadoch“), Prílohy č. 3, bod VI. „Cieľom odpadového hospodárstva pôvodcu stavebného odpadu a odpadu z demolácie je zabezpečiť prípravu na opätovné použitie, recykláciu a zhodnotenie stavebného odpadu a odpadu z demolácie vrátane zasypávacích prác ako náhrady za iné materiály v jednotlivom kalendárnom roku najmenej na 70 % hmotnosti takéhoto odpadu ...“ Na to, aby každý pôvodca stavebného odpadu a odpadu z demolácii mohol zabezpečiť jeho cieľ odpadového hospodárstva v tejto oblasti, vo výške ustanoveného limitu podľa bodu VI. Prílohy č. 3 k zákonu o odpadoch, je nevyhnutný dostatok dostupných zariadení na zhodnocovanie stavebného odpadu, a teda aj pružné vydávania povolení k činnosti takéhoto zariadenia. Toto však | | | 000 t/r do 200 000 t/r od 50 000 t/r do 200 000 t/r pre stavebný odpad. Položka č. 7 časť B Zariadenie na zber nebezpečných odpadov od 10 t/r vrátane, okrem zberných dvorov. (Ostáva 10 t/r vzhľadom na to, že ide o NO) Položka č. 8 časť B Zariadenie na zber ostatných kovových odpadov alebo starých vozidiel, ktoré nie sú nebezpečným odpadom od 5 000 t/rok vrátane. Položka č. 9 časť B Zneškodňovanie ostatných odpadov, ak nie je uvedené v iných položkách tejto kapitoly (upravilo sa na celkovú kapitolu nie špecificky na niektoré položky) |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | bude do budúcnosti, po účinnosti navrhovanej novely Zákon v znení, ako bola predložená, výrazne ohrozené, obmedzené, znepružnené, čím sa eliminuje doposiaľ ministerstvom deklarovaná snaha o urýchlenie procesov, či už v rámci zákona alebo následných povoľovacích procesov. To znamená, že v prípade účinnosti novely v navrhovanom znení, sa bude vyžadovať zisťovacie konanie už od 5000 t/rok aj pre zariadenia na zhodnocovanie ostatného stavebného odpadu, pre ktoré sa aktuálne vyžaduje zisťovacie konanie nad 50 000 t/rok, čo s ohľadom na nami vyššie uvedenú argumentáciu bude jednoznačne znamenať spomalenie proces v zabezpečení zhodnocovania ostatného stavebného odpadu jeho pôvodcom. - položka č. 5 – Zber nebezpečných odpadov od 10 t/rok vrátane, zaradená do Časti B Na takéto zaradenie činnosti zberu nebezpečných odpadov v spojitosti s uvedeným množstvom 10 t/rok neexistuje ani odborný, ani praktický dôvod a ani takéto zaradenie nevyžaduje Smernica. Nie je zrejmé, prečo MŽP SR a na základe akých kritérií vybralo hmotnostný parameter 10 t nebezpečných odpadov/rok. - - - - - - - - - - - Návrh úpravy: Vzhľadom na naše pripomienky k Bodu 83 novely navrhujeme upraviť Prílohu č. 8 – bod 11. Odpadové hospodárstvo nasledovne: 11. ODPADOVÉ HOSPODÁRSTVO Rezortný orgán: Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky pre všetky položky tejto kapitoly POLOŽKA ČASŤ A 1. Zneškodňovanie alebo zhodnocovanie nebezpečných odpadov ak nie je uvedené v iných položkách tejto kapitoly 2. Zneškodňovanie alebo zhodnocovanie ostatných odpadov v spaľovniach, zariadeniach na spoluspaľovanie alebo v zariadeniach na iné postupy tepelnej úpravy odpadov, ako je pyrolýza, splyňovanie alebo plazmové procesy 3. Skládky odpadov na nebezpečný odpad 4. - 5. Zhodnocovanie ostatných odpadov, okrem zhodnocovania v mobilných zariadeniach alebo uvedeného v položke | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | 2 a 6 6. Zariadenie na zhodnocovanie ostatného stavebného odpadu od 200 000 t/rok vrátane 7. - 8. - 9. - POLOŽKA ČASŤ B 1. - 2. - 3. - 4. Skládky odpadov na inertný odpad s kapacitou nad 250 000 m3 5. Zhodnocovanie ostatných odpadov, okrem zhodnocovania v mobilných zariadeniach alebo uvedeného v položke 2 a 6 // od 5 000 t/rok 6. Zariadenie na zhodnocovanie ostatného stavebného odpadu // od 50 000 t/rok do 200 000 t/rok 7. Zber nebezpečných odpadov od 1000 t/rok vrátane 8. Zber ostatných kovových odpadov alebo starých vozidiel, ktoré nie sú nebezpečným odpadom od 5 000 t/rok vrátane 9. Zneškodňovanie ostatných odpadov, okrem položiek 1. až 4. tejto kapitoly | | | |
| **12.** | **APZD** | **K § 18**<br>§ 18 sa dopĺňa odsekom 10, ktorý znie: „(10) Predmetom zisťovacieho konania nie je zmena alebo úprava navrhovanej činnosti v prípade ak pre prevádzky umiestnené v priemyselnom areáli bolo vydané povolenie podľa osobitného zákona*. Poznámka pod čiarou: *Zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov„ Odôvodnenie: Na to, aby sa investovalo do nových a čistejších prevádzok, ktoré aj tak spadajú pod osobitný režim zaručujúci komplexné posudzovanie v rámci dotknutého celku a územia by nemalo ísť o ďalšie konanie, najmä ak ide o investície zvyšujúce ochranu životného prostredia a bezpečnosti prevádzok. | **Z** | **N** | Ustanovenie § 18 ods. 8 preformulované, Rozpor pretrváva. |
| **13.** | **APZD** | **K § 18**<br>§ 18 sa dopĺňa odsekom 9, ktorý znie: „(9) Predmetom zisťovacieho konania nie je tiež zmena navrhovanej činnosti, ktorá predstavuje inštaláciu zariadenia, ktoré na báze najlepších dostupných technológii nahradí pôvodné zariadenie v rovnakom priemyselnom celku s | **Z** | **N** | Ustanovenie § 18 ods. 8 preformulované. Rozpor pretrváva. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | menšou emisnou stopou, ktorého cieľom je výroba rovnakého produktu.“ Odôvodnenie: Je nutné zrýchliť obmenu starých environmentálne nevyhovujúcich technológii za moderné zodpovedajúce súčasnej dobe z oveľa menším negatívnym vplyvom na životné prostredie a bezpečnejšie. Taktiež, nie je dôvod na to aby v rámci rovnakého priemyselného územia bola takáto zmena predstavujúca zlepšenie predmetom zisťovacieho konania. | | | |
| **14.** | **APZD** | **K § 18 ods. 2, písm. c) a d)**<br>Žiadame novelizačné body 16 a 17 vypustiť, ponechať aj v znení v §18 ods. 2 písm. c) a d) na konci obidvoch odsekov formuláciu „ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie“. Odôvodnenie: Oproti pôvodnému zneniu sa v znení §18 ods. 2 písm. c) a d) vynecháva formulácia „ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie“. V zmysle novej formulácie podlieha povinnosti vykonať zisťovacie konanie prakticky každá zmena, ktorá nevyhovuje výnimke uvedenej v novom znení § 18 ods. 8. Ustanovenie § 18 ods. 8 síce definuje výnimku pre zmenu činnosti v rozsahu renovácie, obnovy alebo modernizácie ale s obmedzením, že nemôže dôjsť k nárastu kapacitných parametrov alebo rozšírenia činnosti, pričom pojem „rozšírenie“ nie je nijako bližšie definovaný. Ak teda dôjde k modernizácii prevádzky (napríklad doplneniu nového odlučovacieho zariadenia), ktoré bude vyžadovať priestorové rozšírenie danej prevádzky (čo je pomerne častý prípad pri akejkoľvek zmene) môže príslušný úrad dôjsť k záveru, že došlo k rozšíreniu činnosti, výnimka v zmysle § 18 ods. 8), nie je uplatniteľná a je teda potrebné vykonať zisťovacie konanie a to aj pre prípady, pri ktorých dôjde síce k rozšíreniu prevádzky ale dôsledkom tohto rozšírenia bude jednoznačné zlepšenie environmentálnych charakteristík prevádzky. | **Z** | **N** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Identifikácia možného vplyvu a jeho významnosť má byť predmetom samotného zisťovacieho konania. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Ponechanie pôvodnej formulácie stále umožňuje, aby príslušný orgán požadoval zisťovacie konanie tam, kde to po vlastnom zvážení považuje za potrebné a zároveň mu ponecháva priestor na upustenie od potreby zisťovacieho konania v tých odôvodnených prípadoch, pri ktorých dôjde k priestorovému rozšíreniu prevádzky ale dôsledkom tohto rozšírenia je preukázateľné zlepšenie environmentálnych charakteristík tejto prevádzky (napríklad pri inštalovaní nových odlučovacích zariadení, alebo pri prechode na nové BAT technológie). | | | |
| **15.** | **APZD** | **K § 19**<br>Požadujeme v § 19 explicitne a citlivo stanoviť maximálnu lehotu v ktorej príslušný orgán musí vydať rozhodnutie z konania o podnete. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 19 neustanovuje príslušnému orgánu žiadnu explicitnú lehotu na vydanie rozhodnutia z konania o podnete a v praxi je možné nájsť konkrétne prípady, kedy konanie o podnete trvajú aj dlhšie ako dva roky. Inštitút konania o podnete má bezpochyby svoje opodstatnenie, problémom aktuálne platnej implementácie je predovšetkým dĺžka takýchto konaní. Závažnosť takýchto dlhých konaní podčiarkuje predovšetkým skutočnosť, že konania o podnete sú prípustné výlučne pre činnosti, ktoré svojimi charakteristikami preukázateľne nedosahujú prahové hodnoty a u ktorých je teda racionálne očakávateľné, že svojimi vplyvmi pravdepodobne nepoškodzujú životné prostredie do takej miery, aby v ich prípade bolo nutné zisťovacie konanie. Ak teda príslušný orgán obdrží konanie o podnete o činnosti, ktorá je preukázateľne pod prahovou hodnotou, mal by vedieť veľmi rýchlo vyhodnotiť, či táto činnosť predsa len môže mať významnejšie negatívne vplyvy, resp. rovnako rýchlo takéto vplyvy vylúčiť. | **Z** | **N** | Je predmetom viacerých pripomienok, bude predmetom novely zákona EIA, ktorá je podľa Plánu legislatívnych úloh naplánovaná na september 2024. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **16.** | **APZD** | **K § 29 ods. 8**<br>Požadujeme doplniť lehotu, v ktorej môže príslušný orgán žiadať navrhovateľa o doplňujúce informácie. Odôvodnenie: Uvedený odsek, tak ako je navrhovaný ostáva prakticky v rovnakej podobe ako v súčasnosti a tak ako v súčasnom znení v ňom chýba definovanie zákonnej lehoty časovo ohraničujúcej možnosť aplikácie tohto ustanovenia. Navrhujeme preto v tomto odseku explicitne formulovať lehotu, v ktorej si príslušný orgán môže toto právo uplatniť (rovnakým spôsobom ako je táto lehota ustanovená napríklad v § 35 ods. 4). Zvýši sa tak právna istota pre navrhovateľa. | **Z** | **N** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Verejnosť nebude účastníkom procesu, nebudú opätovne nové požiadavky. Rozpor odstránený. |
| **17.** | **APZD** | **K § 29a písm. f)**<br>Požadujeme výraz „technológiami“ nahradiť výrazom „technikami“. Odôvodnenie: Technická pripomienka, ide o zaužívanú terminológiu. | **Z** | **A** | |
| **18.** | **APZD** | **K § 31 ods. 1**<br>Požadujeme výraz „projekt“ nahradiť výrazom „navrhovaná činnosť“. Odôvodnenie: Technická pripomienka vzhľadom k tomu, že zákon nepozná projekt, ale uvažuje s navrhovanou činnosťou. | **Z** | **A** | |
| **19.** | **APZD** | **K § 37 ods. 1**<br>Požadujeme za slovo právoplatnosťou doplniť slovo „súhlasné“ záverečné stanovisko. Odôvodnenie: Iba právoplatnosťou súhlasného záverečného stanoviska vzniká oprávnenie navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, podať návrh na začatie povoľovacieho konania. Nesúhlasné ho neoprávňuje. | **Z** | **A** | |
| **20.** | **APZD** | **K § 38 ods. 4**<br>Požadujeme v druhej vete odseku 4 okrem rozhodnutí doplniť aj záväzné stanovisko. Odôvodnenie: Vydávanie záväzného stanoviska | **Z** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | zo zisťovacieho konania je nové stanovisko, ktoré oprávňuje navrhovateľa požiadať o povolenie činnosti a môže mu stanoviť podmienky za akých je možné navrhovanú činnosť realizovať, preto je potrebné ho tam doplniť. | | | |
| **21.** | **APZD** | **K § 38 ods. 6**<br>§ 38 ods. 6 znie: „Rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v záväznom stanovisku vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku alebo spôsob akým sa s uvedenými podmienkami navrhovateľ v rámci prípravy dokumentácie vysporiadal.“ Odôvodnenie: Niektoré podmienky určené v rámci procesu podľa zákona sú relevantné napríklad pre prípravu projektovej dokumentácie a nie sú relevantné pre realizáciu činnosti, a preto je dôležitejšie uviesť akým spôsobom sa s nimi navrhovateľ vysporiadal a nie sú relevantné pre povolenie činnosti. | **Z** | **A** | |
| **22.** | **APZD** | **K § 46 a 53**<br>V texte vlastného materiálu chýba reflektovanie navrhovaných zmien v uvedených paragrafoch, požadujeme upraviť. Napr. v § 46 ods. 1 odkaz na § 22 ods. 5 bude po novom § 22 ods. 4, a odkaz na § 31 ods. 1 a 2 bude iba § 31 ods. 2, v § 46 ods. 2 je odkaz na § 30, ktorý sa navrhovanou právnou úpravou ruší.....v § 53 ods. 1 je potrebné odstrániť písmeno d), zrušením § 39 a nebude Slovenská inšpekcia životného prostredia orgánom štátnej správy na posudzovanie vplyvov na životné prostredie. Odôvodnenie: Technická pripomienka. | **Z** | **ČA** | |
| **23.** | **APZD** | **K § 59**<br>Žiadame, aby náklady na jeho vypracovanie odborného posudku boli hradené z rozpočtu príslušného orgánu, alebo aspoň, aby bola | **Z** | **N** | Pripomienkou sa bude ministerstvo zaoberať v nasledujúcej novele zákona EIA, ktorá je naplánovaná na september |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | jednoznačná výška nákladov na spracovanie odborného posudku v skoršom štádiu konania a nebola na samovôli spracovateľa odborného posudku. Odôvodnenie: V texte vlastného materiálu chýba „a odborného posudku k navrhovanej činnosti podľa § 36“, pričom v texte konsolidovaného znenie návrhu zákona je toto ustanovenie pridané. Keďže nie je jasné ako to zákonodarca myslel, uvádzame nasledovné, súhlasíme s ustanoveniami o nákladoch na vypracovanie odborného posudku, ale náklady na jeho vypracovanie majú byť hradené z rozpočtu príslušného orgánu, resp. minimálne výška nákladov na spracovanie odborného posudku nemá byť na samovôli spracovateľa odborného posudku. Vzhľadom na potrebu vypracovanie všetkých dokumentácií (správa o hodnotení, zámer, oznámenie o zmene, informácia o navrhovanej činnosti) v rámci konaní podľa zákona odborne spôsobilou osobou, je zabezpečená odbornosť a kvalita zo strany navrhovateľa. S týmto návrhom súhlasíme. Požiadavka na úhradu nákladov druhej odborne spôsobilej osoby na vypracovanie posudku je duplicitné. Navrhovateľ bude dva krát znášať náklady. | | | 2024. Rozpor odstránený. |
| **24.** | **APZD** | **K § 61**<br>Požadujeme za prvú vetu ods. 8 doplniť „Komisia zasadá podľa potreby, najmenej raz do roka.“ Odôvodnenie: Predložená novela zákona má za cieľ zvýšiť odbornosť a kvalitu celého procesu posudzovania a odborne spôsobilé osoby sú práve autormi dokumentácie pre jednotlivé konania a práve ich školením a rozširovaním ich počtu je možné zabezpečiť stanovené ciele a je možné , že investori nebudú mať koho v rámci svojej prípravy projektu osloviť. Okrem toho komisia pre odborne spôsobilé osoby nezasadala cca od roku 2017. | **Z** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **25.** | **APZD** | **K § 63a ods. 1**<br>Požadujeme navrhované znenie § 63a ods. 1 „Ak sa v konaní podľa tohto zákona preukáže, že zamestnanec príslušného orgánu je v konflikte záujmov, nemôže takýto zamestnanec vykonať žiadny úkon vo veci. Za konflikt záujmov sa považuje, ak sa zamestnanec podieľal na vypracovaní zámeru, oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene alebo správy o hodnotení činnosti, ktorá je predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie.“ nahradiť nasledovne „Ak sa v konaní podľa tohto zákona preukáže, že zamestnanec príslušného orgánu je v konflikte záujmov, nemôže takýto zamestnanec vykonať žiadny úkon vo veci. Za konflikt záujmov sa považuje, ak sa zamestnanec podieľal na vypracovaní zámeru, oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene alebo správy o hodnotení činnosti, ktorá je predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Za konflikt záujmu sa považuje tiež, ak sa zamestnanec podieľal na pripomienkach verejnosti alebo proti navrhovanej činnosti verejne vystupoval.“. Odôvodnenie: V praxi sa stáva, že samotní zamestnanci príslušných orgánov sú motivovaní rôznymi záujmovými skupinami alebo sú ich členmi alebo konajú v prospech vlastnej publicity alebo kampane a tak neobjektívnym spôsobom zasahujú do konaní. | **Z** | **A** | |
| **26.** | **APZD** | **K § 65 i**<br>Navrhujeme zvážiť posun účinnosti, od 1. júla 2024. Odôvodnenie: Poukazujeme na možnú nevykonateľnosť. Máme za to, že vzhľadom na rozsah plánovanej zmeny je účinnosť nastavená príliš optimisticky, príslušné orgány nebudú metodicky usmernené (preškolené) a nebudú pripravené žiadne metodické materiály. Respektíve sa obávame, že | **O** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | nebude možné zabezpečiť, aby boli všetky subjekty konania – dotknuté orgány, príslušné orgány, dotknuté obce preškolené a metodicky vedené. | | | |
| **27.** | **APZD** | **K § 65i ods. 1**<br>Požadujeme navrhované znenie § 65i ods. 1 „Konania začaté a právoplatne neukončené do 30. apríla 2024 sa dokončia podľa predpisov účinných do 30. apríla 2024 ak sa neuplatňuje postup podľa odseku 2.“ nahradiť nasledovne „Konania začaté a právoplatne neukončené do 30. apríla 2024 sa dokončia podľa predpisov účinných do 30. apríla 2024 ak sa neuplatňuje postup podľa odseku 2. Konanie sa pre účely tohto ustanovenia považuje za začaté ak došlo ku konaniu podľa ustanovení § 30 zákona účinných do 30. apríla 2024.“.<br>Odôvodnenie: Nakoľko aktuálne väčšina konaní podľa účinného znenia zákona stagnuje, úprava smeruje k vyjasneniu, od kedy sa posudzuje konanie podľa tohto návrhu zákona a to s ohľadom na § 30, ktorý práve tento návrh zákona vypúšťa. | **Z** | | **Je obsiahnuté v odseku 1.** |
| **28.** | **APZD** | **K jednoznačnej úprave, že rozširovanie skládok musí prejsť povinným hodnotením, k ustanoveniam § 18 ods. 1 písm. d) a §**<br>Požadujeme upraviť ustanovenie § 18 ods. 1 písm. d) nasledovne: „Predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny musí byť každá: d) zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti A, ak pre navrhovanú činnosť nie je ustanovená prahová hodnota, alebo ak taká zmena samotná dosahuje alebo prekračuje prahovú hodnotu, ak je prahová hodnota pre navrhovanú činnosť v prílohe č. 8 časti A ustanovená,“ A súčasne požadujeme upraviť ustanovenie § 18 ods. 2 písm. c) nasledovne: „Predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti (ďalej len "zisťovacie konanie") | **Z** | **N** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Určila sa prahová hodnota pre skládky nie nebezpečného odpadu. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | musí byť každá: c) zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti A, ktorá nedosahuje prahovú hodnotu pre navrhovanú činnosť v prílohe č. 8 časti A, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie,“ Odôvodnenie: Aktuálne platné POH SR 2021-2025 hovorí, že budovanie nových skládok odpadov pre nasledovné obdobie nie je potrebné a je v rozpore s cieľmi programu. Aktuálne sa už existujúce skládky môžu len rozširovať. Podľa prílohy č. 8, časti 11 a bodu 3 majú byť skládky odpadov bez ohľadu na triedu a kapacitu povinne posudzované, no ak sa pozrieme na prax pri aplikácii ustanovení § 18, ods. 1 a ods. 2 v niektorých prípadoch, môže byť navrhovaná úprava chápaná, ako nie sprísňujúca súčasný stav, ale naopak: V ustanovení § 18, ods. 1 písm. d) sa uvádza: „Predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny musí byť každá: d) zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti A, ak taká zmena samotná dosahuje alebo prekračuje prahovú hodnotu, ak je prahová hodnota pre navrhovanú činnosť v prílohe č. 8 časti A ustanovená,“ „V ustanovení § 18 ods. 2 písm. c) sa uvádza: c) zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti A, ktorá nie je zmenou podľa odseku 1 písm. d), ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie,“ Príslušné orgány tieto ustanovenia vykladajú nejednoznačne a to tak, že ak zmena navrhovanej činnosti uvedená v prílohe č. 8 časti A nemá stanovenú prahovú hodnotu, tak napriek tomu, že samotná navrhovaná činnosť, ktorej sa zmena týka, je uvedená v prílohe č. 8 časti A a povinne sa posudzuje, takúto zmenu príslušné orgány v niektorých prípadoch podriadia pod ustanovenie § 18 ods. 2 písm. c) a takáto zmena je potom len predmetom zisťovacieho konania. Z pohľadu posudzovania, alebo neposudzovania rozširovania skládok preto žiadame úpravu návrhu tak, aby bolo jednoznačné, že každé | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | rozširovanie skládok musí prejsť povinným hodnotením. | | | |
| **29.** | **APZD** | **K na rozposlaniu prvostupňovej dokumentácie v nadväznosti na ustanovenia § 23 ods. 1 a § 29 ods. 3**<br>Požadujeme stanoviť lehotu pre príslušný orgán na rozposlanie prvostupňovej dokumentácie na 15 dní. Odôvodnenie: Máme odôvodnenú obavu, že navrhovaná lehota nezaväzuje zverejniť dokumentáciu skôr, čo neprispieva k zefektívneniu a zjednodušeniu procesu, je možné, že si ustanovenie § 29 ods. 3 budú príslušné orgány vykladať rôzne. Zároveň konštatujeme, že predložená novela zavádza zákonnú lehotu na rozposlanie prvostupňovej dokumentácie na úrovni 30 dní. Pre porovnanie, v súčasnosti je táto lehota stanovená na 7 dní, ide teda o viac ako 4 násobné predĺženie. Navrhujeme predmetné viac ako 4 násobné predĺženie aktuálne platnej lehoty skrátiť na primeranejšiu dĺžku, tak aby zároveň bola zabezpečená reálna splniteľnosť 60 dňovej lehoty na určenie rozsahu hodnotenia uvedenej v § 23 ods. 4 resp. v § 29 ods. 11. Na jednej strane je potrebné uznať, že aktuálne platná lehota 7 dní je príliš krátka na to, aby príslušný orgán primerane odborne posúdil kvalitu a dostatočnosť doručenej dokumentácie a v predloženej novele je príslušný orgán povinný v tejto lehote vykonať aj úkony, ktoré v pôvodnej 7 dňovej lehote vykonávať nemusel, na strane druhej, s prihliadnutím na skutočnosť, že kľúčovým problémom procesu EIA je už v súčasnosti predovšetkým jeho dĺžka, by akékoľvek návrhy na predlžovanie lehôt mali veľmi citlivo zvažovať primeranosť každého predĺženia. Predĺženie zo 7 na 30 dní nie je podľa nášho názoru primerané a navrhovaná lehota by mala byť skrátená. V kontexte navrhovanej 30 dňovej lehoty a nadväzujúcej celkovej 60 dňovej lehoty na vydanie rozsahu hodnotenia (§ 23 ods. 4) resp. záväzného stanoviska (§ 29 | **Z** | **N** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Lehoty podľa § 23 ods. 1 a § 29 ods. 3 budú skrátené na 20 dní. Ostatné lehoty sa meniť nebudú. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | ods. 11) je potrebné si uvedomiť, že ak príslušný orgán zašle prvostupňovú dokumentáciu v posledný deň zákonnej 30 dňovej lehoty a ktorýkoľvek z dotknutých resp. iných orgánov, ktorým sa doručuje elektronicky si túto dokumentáciu preberie až 15 deň, tak s prihliadnutím na zákonnú lehotu 21 dní na zaslanie stanoviska nie je možné, zo strany príslušného orgánu splniť lehotu 60 dní (keďže 30 + 15 + 21 = 66) a táto bude nevyhnutne prekročená, pričom práve neplnenie lehôt zo strany príslušných orgánov je jedným z najväčších problémom súčasnej podoby procesu EIA. | | | |
| **30.** | **APZD** | **K novele ako celku**<br>Nesúhlasíme so skráteným medzirezortným pripomienkovým konaním. Odôvodnenie: Máme za to, že zdôvodnenie skráteného MPK nie je dostatočné. Ide o rozsiahlu zmenu dôležitého predpisu z hľadiska vplyvov na životné prostredie, práv verejnosti a ostatných subjektov konanie. Odvolávajúc sa na Metodický pokyn na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády SR máme za to, že nebola naplnená žiadna z podmienok (citácia - V prípadoch, ak nastanú mimoriadne okolnosti (môže dôjsť k ohrozeniu základných ľudských práv a slobôd alebo bezpečnosti, ak hrozia štátu značné hospodárske škody, v prípadoch vyhlásenia núdzového stavu alebo opatrení na riešenie mimoriadnej situácie), ak hrozí nesplnenie záväzkov vyplývajúcich zo Zmluvy o pristúpení Slovenskej republiky k Európskej únii nedodržaním lehoty určenej na prebratie smernice Európskych spoločenstiev, rámcového rozhodnutia Európskej únie, implementáciu nariadení alebo rozhodnutí Európskych spoločenstiev alebo ak sa materiál týka akcií na zabezpečenie medzinárodného mieru a bezpečnosti, možno pripomienkové konanie uskutočniť v skrátenej forme; lehota na pripomienky sa skracuje na 7 pracovných | **Z** | **N** | MŽP SR sa nestotožňuje s tvrdením.<br><br>Rozpor pretrváva**.** |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | dní v prípade legislatívnych materiálov a na 5 pracovných dní v prípade nelegislatívnych materiálov odo dňa doručenia oznamu o zverejnení pripomienkujúcemu subjektu v elektronickej forme; tieto lehoty nie je potrebné dodržať v prípade, ak vláda SR alebo predseda vlády SR uložia vypracovať materiál ako naliehavý), ktorá by odôvodňovala skrátené konanie. | | | |
| **31.** | **APZD** | **K Prílohe č. 8**<br>Požadujeme nasledovné doplnenia, Časť A (povinné hodnotenie) doplniť o „Prevádzka na výrobu vodíka elektrolýzou vody inštalovaným príkonom elektrolyzéra od 100 MW vrátane“ a Časť B (zisťovacie konanie) doplniť o „Prevádzka na výrobu vodíka elektrolýzou vody inštalovaným príkonom elektrolyzéra od 20 MW od 100 MW“. Odôvodnenie: V prípade výroby vodíka touto environmentálne prijateľnou metódou nevidíme dôvod na postup podľa tohto zákona. Uvedené opatrenie vie zásadným spôsobom redukovať emisie skleníkových plynov CO2 eqv. | **Z** | **N** | Položka č. 15 bude upravená nasledovne: Prevádzky na výrobu vodíka elektrolýzou vody inštalovanou kapacitou časť A od 50 t časť B. Rozpor odstránený. |
| **32.** | **APZD** | **K Prílohe č. 8**<br>Požadujeme v prílohe č. 8, Tabuľky č. 11 (Odpadové hospodárstvo) zaviesť samostatnú položku Zariadenia na zhodnocovanie biologicky rozložiteľných odpadov procesom anaeróbnej alebo aeróbnej fermentácie s prahovou hodnotou pre zisťovacie konania na úrovni zodpovedajúcej prahovej hodnote definovanej v definovanej v zákone č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii, t. j. rovnej 100 t/deň, resp. 36 500 t/rok. Odôvodnenie: V rámci prílohy č. 8 ostáva v Tabuľke č. 11 (Odpadové hospodárstvo), položke č. 4 (Zhodnocovanie ostatných odpadov) ako prahová hodnota aktuálne platná hodnota 5 000 t zhodnotených odpadov za rok. Rezort životného prostredia nepristúpil k samostatnému vyčleneniu zhodnocovania odpadov výlučne | **Z** | **N** | Požiadavky na vytvorenie nových položiek v rámci prílohy č. 8 kapitoly 11. *Odpadové hospodárstvo* nepovažujeme za potrebné, vzhľadom na to, že uvedené v pripomienke 32 je možné zahrnúť v rámci navrhnutej položky č. 6 Zhodnocovanie ostatných odpadov v stacionárnom zariadení, okrem zhodnocovania uvedeného v položke 2 časť A od 200 000 t/r vrátane, časť B od 5 000 t/r do 200 000 t/r od 50 000 t/r do 200 000 t/r pre stavebný odpad. Je potrebné uviesť, že |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | procesom anaeróbnej resp. aeróbnej fermentácie na úroveň zodpovedajúcu prahovej hodnote definovanej v zákone č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii (kde je prahová hodnota definovaná na úrovni 100 t/deň, t. j. cca 36 500 t/rok). Keďže samotný proces anaeróbnej fermentácie je na spracovanie biologicky rozložiteľných odpadov vhodný a projekty upgradingu bioplynu na biometán sú aktuálne nastavené tak, že zhodnocovanie odpadov v množstve nad 5 000 t/rok sú ich nevyhnutnou súčasťou, bolo by vhodné vyčleniť pre proces zhodnocovania biologicky rozložiteľných odpadov výlučne procesom anaeróbnej resp. aeróbnej fermentácie samostatnú prahovú hodnotu na podstatne vyššej úrovni ako je aktuálne platná hodnota 5 000 t/rok. | | | predmetné navrhnuté prahové hodnoty by podľa súčasného stavu nespĺňala ani jedna bioplynová stanica na SR (v súčasnosti je počet bioplynových staníc s integrovaným povolením 0). Rozpor pretrváva |
| **33.** | **APZD** | **K Prílohe č. 8**<br>Všeobecne k celej prílohe 8, požadujeme definovať o aké chránené územie, stupeň ochrany a podľa ktorého zákona ide. Odôvodnenie: Nejednoznačná definícia v zákone môže spôsobiť rôzne výklady pri zaraďovaní činnosti podľa prílohy. Celá SR je v 1. stupni ochrany podľa zákona č. 243/2003 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. | **Z** | **ČA** | Jedná sa o chránené územia v zmysle osobitných predpisov (zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny), ktorý tieto chránené územia určuje v § 17 a § 28, prípadne aj na iné zákony, ktoré definujú chránené územia v zmysle osobitných predpisov (chránené vodohospodárske oblasti a pod.). Definovať chránené územia stupňami ochrany nie je účelné, nakoľko niektoré chránené územia ako napríklad chránené vtáčie územia, alebo mokrade medzinárodného významu (tzv. Ramsarské lokality) sa môžu nachádzať aj v území s prvým stupňom ochrany. Navyše rôzne osobitné predpisy vymedzujú rôzne stupne ochrany, preto |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | definovať chránené územie stupňami ochrany možno považovať za neaplikovateľné. Navrhuje sa preto zavedenie, resp. prepojenie formou odvolávky na osobitné predpisy (napr. v dôvodovej správe ak to bude postačujúce). Požadované bude predmetom riešenia v rámci septembrovej novely. (bude sa riešiť časť A v chránených územiach alebo sa vyselektuje územie, tak ako to majú v ČR -biele plochy a pod.) Predmetná položka sa bude brať do úvahy pri tvorbe novely zákona EIA, ktorá je podľa plánu legislatívnych úloh naplánovaná na september. Rozpor pretrváva. |
| **34.** | **APZD** | **K Prílohe č. 8, časť 11, bod 1**<br>Požadujeme položku č. 1, časti 11, prílohy č. 8, v znení „Zneškodňovanie alebo zhodnocovanie nebezpečných odpadov ak nie je uvedené v iných položkách tejto kapitoly“ nahradiť znením „Zneškodňovanie alebo zhodnocovanie nebezpečných odpadov vrátane mobilných zariadení ak nie je uvedené v iných položkách tejto kapitoly.“. Odôvodnenie: Ide o technickú požiadavku, doplnenie mobilných zariadení. | **Z** | **N** | Nepovažujeme sa potrebné – pokiaľ nie je v znení položky špecificky uvedené "v stacionárnych zariadení", tak sú mobilné zariadenia súčasťou predmetnej položky. Rozpor odstránený. |
| **35.** | **APZD** | **K Prílohe č. 8, doplnenie v bode 13**<br>Navrhujeme nasledovné doplnenie v bode 13, Časť A (povinné hodnotenie) doplniť o „Zariadenia na využívanie vetra na výrobu energie (veterné elektrárne) Od 15 MW (resp. 3 ks veterných elektrární)“ a Časť B (zisťovacie konanie) doplniť o „Zariadenia na | **O** | **N** | Položka č. 12 bude upravená nasledovne: Zariadenia na využívanie vetra na výrobu energie (veterné elektrárne) s príkonom časť A od 1 MW vrátane časť B od 0,1 MW do 1 MW; zrýchlenie procesov pre |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | využívanie vetra na výrobu energie (veterné elektrárne) Od 0,5 MW a výška rotora min. 50 m“. Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné výrazným spôsobom zjednodušiť a podporiť výstavbu obnoviteľných zdrojov energie. Cieľom predmetného návrhu je, aby SR vedela plniť ciele ku ktorým sa zaviazala. | | | OZE bude riešené v novele zákona EIA, ktorá je podľa plánu legislatívnych úloh naplánovaná na september. Rozpor odstránený. |
| **36.** | **APZD** | **K Prílohe č. 8, kap. 11. položka 1, 2, 4, 5 a 6**<br>Požadujeme upraviť. Za položku „Zneškodňovanie nebezpečných odpadov vrátane mobilných zariadení ak nie je uvedené v iných položkách tejto kapitoly“ doplniť v časti B položku 1a „Zhodnocovanie nebezpečných odpadov vrátane mobilných zariadení ak nie je uvedené v iných položkách tejto kapitoly“. Obdobne za položku 2 doplniť položku 2a „Zhodnocovanie ostatných odpadov v spaľovniach, zariadeniach na spoluspaľovanie alebo v zariadeniach na iné postupy tepelnej úpravy odpadov, ako je pyrolýza, splyňovanie alebo plazmové procesy“. Položku 4 upraviť na znenie „Zhodnocovanie ostatných odpadov, okrem zhodnocovania stavebných odpadov v mobilných zariadeniach alebo uvedeného v položke 2“. Položku 5 v časti B upraviť na znenie „Stavby, zariadenia, objekty a priestory na nakladanie s nebezpečnými odpadmi od 10 t/rok vrátane“. Položku 6 v časti B upraviť na znenie „Zhromažďovanie odpadov zo železných kovov a z neželezných kovov a starých vozidiel, ktoré nie sú nebezpečným odpadom od 5 000 t/rok vrátane“. Odôvodnenie: Položka 1 a 1a, 2 a 2a, 4 – v zmysle smernice EIA nie je predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie ani zisťovacieho konania žiadna z činností zhodnocovania odpadov. Zhodnocovanie odpadov je aj v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva uprednostňované pred zneškodňovaním a je pre životné prostredie priaznivejšie. Avšak je to činnosť, ktorá je | **Z** | **ČA** | Položka 1. ostáva časť A bez zmeny; časť B dopĺňa sa (zrušením položky č.7 navrhnutou novelou a vkladá sa text nasledovne): Zneškodňovanie stavebného odpadu s obsahom azbestu od 500 ton vrátane, okrem zariadenia na zneškodňovanie odpadov skládkovaním. Položka č. 2 časť A vypúšťa sa posledná časť vety "alebo v zariadeniach na iné postupy tepelnej úpravy odpadov, ako je pyrolýza, splyňovanie alebo plazmové procesy" a ostáva nasledovné znenie: Zneškodňovanie alebo zhodnocovanie ostatných odpadov v spaľovniach, zariadeniach na spoluspaľovanie a zneškodňovanie ostatných odpadov chemickým spracovaním. *(To čo je tepelný postup definuje § 20 ods. 8 a 9 zákon č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia)*. Akceptuje sa rozdelenie skládok nasledovne do: Položka č. 3 časť A Skládka odpadov na NO Položka č. 4 Skládka odpadov na odpad, ktorý nie je |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | povoľovaná podľa zákona 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon IPKZ) a preto zhodnocovanie odpadov žiadame presunúť do časti B a uplatňovať zisťovacie konanie v rámci, ktorého sa preukáže, či pre takúto činnosť je potrebné posúdenie podľa zákona. Zároveň žiadame, aby boli predmetom konania podľa zákona aj mobilné zariadenie okrem mobilných zariadení na stavebné odpady, lebo v praxi sa často stáva, že tieto zariadenia nie sú úradmi kontrolované a nespĺňajú požiadavky na zariadenia nakladania s odpadmi napr. v zmysle parametrov pre povoľovanie podľa zákona IPKZ. Statické zariadenia tieto požiadavky musia spĺňať a sú orgánmi sledované a mobilné zariadenia sa dostanú do konkurenčnej výhody, pričom je nekontrolovateľné kde odpady spracované v týchto zariadeniach skončia. Položka 5 a 6 – žiadame ponechanie aktuálnej formulácie, samotný zber odpadov je predmetom samotnej navrhovanej činnosti, nie je sám o sebe navrhovanou činnosťou, zber môže vykonávať v zmysle zákona o odpadoch aj stavebné spoločnosti, ktoré ale nemajú žiadne zariadenia na činnosť zberu. Je vhodnejšie aplikovať konania podľa zákona na samotné zariadenia alebo činnosť zhromažďovania. | | | nebezpečný časť A od 25 000 t vrátane časť B do 25 000 t Položka č. 5 Skládka odpadov na inertný odpad od 250 000 t. *(uvedené množstvo je v tonách tak ako sa uvádza v Smernici o skládkach odpadov 1999/31/ES v čl. 3 bod 4 písm a)* Položka č. 6 Zhodnocovanie ostatných odpadov v stacionárnom zariadení, okrem zhodnocovania uvedeného v položke 2 časť A od 200 000 t/r vrátane, časť B od 5 000 t/r do 200 000 t/r od 50 000 t/r do 200 000 t/r pre stavebný odpad. Položka č. 7 časť B Zariadenie na zber nebezpečných odpadov od 10 t/r vrátane, okrem zberných dvorov. (Ostáva 10 t/r vzhľadom na to, že ide o NO) Položka č. 8 časť B Zariadenie na zber ostatných kovových odpadov alebo starých vozidiel, ktoré nie sú nebezpečným odpadom od 5 000 t/rok vrátane. Položka č. 9 časť B Zneškodňovanie ostatných odpadov, ak nie je uvedené v iných položkách tejto kapitoly (upravilo sa na celkovú kapitolu nie špecificky na niektoré položky). Rozpor pretrváva. |
| **37.** | **APZD** | **K Prílohe č. 8, kap. 12. položka 6**<br>Požadujeme zachovať pôvodné limity tak, ako sú v teraz platnom zákone, t. j. „od 20 km vrátane“ a „od 5 km do 20 km“. Odôvodnenie: | **Z** | **ČA** | Na základe rozporových konaní na vyššom stupni bola kapitola č. 12, položka č. 4 upravená nasledovne "Železničné |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Pri uplatňovaní navrhovaného parametru, zmena alebo budovanie nového koľajiska v napr. vnútro areálovej železnice podniku by bolo predmetom zisťovacieho konania, čo by bolo neefektívne a zahlcujúcej príslušné orgány. V zmysle smernice EIA členský štát nemusí posudzovať všetky projekty uvedené v prílohe II., môže si stanoviť prahy alebo kritéria, ktoré projekty sú predmetom posudzovania, resp. zisťovacieho konania na základe dôležitosti ich vplyvov na životné prostredie. | | | dráhy nadzemné a podzemné časť A od 20 km časť B od 15 km do 20 km". Rozpor odstránený. |
| **38.** | **APZD** | **K Prílohe č. 8, kap. 13. položka 21 v časť A**<br>Navrhujeme spojenie „od 220 kV s dĺžkou od 15 m rátane“ upraviť na „od 220 kV s dĺžkou od 15 km vrátane“. Odôvodnenie: Technická pripomienka, gramatika. | **O** | **A** | Príloha č. 8, položka č. 21 bude v časti A upravená nasledovne: "od 220 kV s dĺžkou od 15 km vrátane". |
| **39.** | **APZD** | **K Prílohe č. 8, kap. 13. položka 3 v časť B**<br>Navrhujeme „Rozvoj priemyselných území vrátane priemyselných parkov neuvedené v nej časti tejto prílohy“ nahradiť „Rozvoj priemyselných území vrátane priemyselných parkov neuvedené v inej časti tejto prílohy“. Odôvodnenie: Technická pripomienka, gramatika. | **O** | **A** | Príloha č. 8, položka č. 3 navrhuje sa ponechať pôvodné znenie názvu "Rozvoj priemyselných území vrátane priemyselných parkov neuvedené v inej časti tejto prílohy" časť B bez limitu. Momentálne znenie znamená, že akýkoľvek rozvoj priemyselných území a priemyselných parkov bude automaticky podliehať zisťovaciemu konaniu. |
| **40.** | **APZD** | **K Prílohe č. 8, kap. 13. položka 5**<br>Požadujeme zosúladiť s inými položkami tejto kapitoly, spojenie „s kapacitou zariadenia od 2 500 osôb/hod. alebo od 50 000 m2 záberu plochy, neuvedené v ČASTI A“ nahradiť spojením „s kapacitou zariadenia od 1 000 osôb/hod. alebo od 10 000 m2 záberu plochy, neuvedené v ČASTI A“. Odôvodnenie: V porovnaní s inými | **Z** | **ČA** | Príloha č. 8, kapitola č. 13, položka č. 5 bude znieť nasledovne: Zjazdové trate, lyžiarske vleky, lanovky a pridružené zariadenia časť A v chránených územiach časť B "s kapacitou zariadenia od 2 500 osôb/hod. alebo od 10 000 m2 záberu |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | položkami tejto kapitoly sú prahové hodnoty nastavené oveľa benevolentnejšie, pričom práve výstavba zjazdových tretí je významnejšie zásah ako napr. náučné parky. | | | plochy neuvedené v časti A". V uvedenej položke došlo k zníženiu záberu plochy z pôvodne navrhovaných 50 000 m2 na 10 000m2. Dôvodom bolo taktiež zjednotenie predmetného parametru aj v ostatných položkách tejto kapitoly (napr. aj v rámci položke č. 7 Zábavné alebo tematické parky v chránených územiach alebo od 10 000m2 záberu plochy. Určenie prahovej hodnoty pre časť B položky vzišlo z rozporového konania na ministerskej úrovni. Rozpor odstránený. |
| **41.** | **APZD** | **K Prílohe č. 8, kap. 2. položka 6**<br>Požadujeme navrhované znenie položky 6 zosúladiť so smernicou. Text „Čistiarne odpadových vôd vrátane priemyselných alebo kanalizačné siete“ nahradiť textom „Komunálne čistiarne odpadových vôd alebo kanalizačné siete“. Zároveň doplniť položku 6a v znení „Priemyselné čistiarne odpadových vôd“. Odôvodnenie: Priemyselné čistiarne odpadových vôd sa nenavrhujú na parameter ekvivalentných obyvateľov a nemajú zriadený biologický stupeň čistenia odpadových vôd, preto sa javí vhodnejšie mať samostatnú položku. | **Z** | **A** | Príloha č. 8, kapitola č. 2, položka č. 6 *bude znieť nasledovne* Komunálne čistiarne odpadových vôd alebo kanalizačné siete časť A od 100 000 ekvivalentných obyvateľov vrátane časť B od 2 000 do 100 000 ekvivalentných obyvateľov *a* položka č. 7 *bude znieť nasledovne* časť B Priemyselné čistiarne odpadových vôd. |
| **42.** | **APZD** | **K Prílohe č. 8, kap. 4. položka 11 a 12**<br>Požadujeme zosúladiť zo smernicou a stanoviť parametre iba pre časť B: „Zariadenia na využívanie vody na výrobu energie (hydroelektrárne)“ a „Zariadenia na využívanie vetra na výrobu energie (veterné elektrárne) s výkonom od 0,5 MW“. Odôvodnenie: Technická pripomienka, presadzovaná v súlade so smernicou, navrhované znenie prahových hodnôt výrazným spôsobom | **Z** | **ČA** | položka č. 11 časť B bude upravená nasledovne: Zariadenia na využívanie vody na výrobu elektriny (hydroelektrárne); položka č. 12 bude upravená nasledovne: Zariadenia na využívanie vetra na výrobu elektriny (veterné elektrárne) s príkonom časť A od |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | znevýhodňuje prípravu projektov, ktoré sa považujú za environmentálne prijateľnejšie, pričom Slovenská republika sa vo svojich strategických dokumentoch zaviazala podporovať obnoviteľné zdroje energie. V prípade stanovenia prahovej hodnoty pre veterné elektrárne sa eliminujú konania pre domáce veterné vrtule, ktoré slúžia iba pre výrobu elektrickej energie pre vlastnú spotrebu. | | | 1 MW vrátane časť B od 0,1 MW do 1 MW. Zrýchlenie procesov pre OZE bude riešené v novele zákona EIA, ktorá je podľa plánu legislatívnych úloh naplánovaná na september. Rozpor odstránený. |
| **43.** | **APZD** | **K Prílohe č. 8, kap. 5. položka 6**<br>Požadujeme zachovať pôvodné limity tak, ako sú v teraz platnom zákone, spojenie „do 30 m3 kapacity používaných vaní“ nahradiť „od 10 m3 do 30 m3 kapacity používaných vaní“. Odôvodnenie: Sú to pôvodné prahové hodnoty z teraz platného zákona. Pri uplatňovaní navrhovaného limitu, zmena alebo pridanie akejkoľvek novej oplachovej vane v rámci existujúce prevádzky by bolo predmetom zisťovacieho konania, čo by bolo neefektívne a zahlcujúcej príslušné orgány. V zmysle smernice EIA členský štát nemusí posudzovať všetky projekty uvedené v prílohy II., môže si stanoviť prahy alebo kritéria, ktoré projekty sú predmetom posudzovania, resp. zisťovacieho konania na základe dôležitosti ich vplyvov na životné prostredie. | **Z** | **A** | Položka č. 6 bude upravená nasledovne: Povrchová úprava kovov a plastov využívajúca elektrolytické alebo chemické procesy upravenej plochy časť A od 30 m3 kapacity používaných vaní vrátane časť B od 10 m3 do 30 m3 kapacity používaných vaní. |
| **44.** | **APZD** | **K Prílohe č. 8, kap. 6. položka 4, 5 a 13**<br>Požadujeme zosúladiť so smernicou a pre položku 13 stanoviť parametre iba pre časť B, t. j. „od 10 t/rok“. Položky 4 a 5 – žiadame zosúladiť so smernicou, t. j. „Integrovaná výroba základných organických chemikálií“ a „Integrovaná výroba základných anorganických látok“. Odôvodnenie: Navrhovaná činnosť pre položku 13 je iba v prílohe II. smernice, v prípade explicitného vymenovanie chemických zlúčenín, je možné, že by posudzovaniu vplyvov podliehali aj činnosti chemických výrob, kde dochádza iba | **Z** | **ČA** | Príloha č.8, kapitola č. 6, položka č. 13, časť B znie nasledovne Výroba farieb a lakov od 10 t/rok vrátane Položka 4 a 5 ostáva bezo zmeny vzhľadom na to, že dostatočne definuje okruh výroby, položky č. 4 a 5 sú taktiež v súlade s prílohou č. 1 Aahurského dohovoru. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | spracovávaniu daných chemikálii ktoré sú v zmysle smernice premetom zisťovacieho konania. Tak isto doplnením slova „základné“ sa presnejšie definuje okruh výroby, ktorá je predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie a zároveň položka je súlade so smernicou EIA. | | | |
| **45.** | **APZD** | **K Prílohe č. 8, nový bod**<br>Požadujeme za bod 13. doplniť nový bod nasledovne, Časť A (povinné hodnotenie) doplniť o „využívanie slnečného žiarenia na výrobu elektriny umiestnené na nepoľnohospodárskej pôde alebo stavbách od 50 MW“ a Časť B (zisťovacie konanie) doplniť o „využívanie slnečného žiarenia na výrobu elektriny umiestnené na nepoľnohospodárskej pôde alebo stavbách od 5 MW do 50 MW“.<br>Odôvodnenie: Je nutné výrazným spôsobom zjednodušiť a podporiť výstavbu obnoviteľných zdrojov energie, aby SR vedela plniť ciele ku ktorým sa zaviazala. | **Z** | **N** | Vytvorenie samostatnej položky pre výstavbu solárnych elektrárni nie je odôvodnené a nevyhnutné, možno ju zaradiť v rámci prílohy č. 8, do kapitoly 4 položky č. 13 Priemyselné zariadenia na výrobu elektriny, pary a teplej vody, okrem položky č. 1, 10, 11 a 12 tejto kapitoly s príkonom časť A od 50 MW vrátane časť B od 5 MW do 50 MW; Predmetná položka sa bude brať do úvahy pri tvorbe novely zákona EIA, ktorá je podľa plánu legislatívnych úloh naplánovaná na september. Rozpor odstránený. |
| **46.** | **AZZZ SR** | **§ 10 ods. 1**<br>V § 33, ods 1 písm a) v rámci 60 dňovej lehoty, ktorú má príslušný orgán na vymenované úkony uvedené v písm a) až c) navrhujeme na činnosť uvedenú pod písmenom a) „upovedomiť o začatí konania spôsobom podľa §25, ods. 2“ stanoviť samostatnú lehotu.<br>Odôvodnenie Stanoví sa tým exaktná lehota na povinnosť upovedomiť o začatí konania. | **O** | **N** | Cieľom úpravy je vytvorenie dostatočnej flexibility pre PO pri riešení viacerých konaní o posudzovaní zaslaných na PO v rovnakom čase. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **47.** | **AZZZ SR** | **§ 18 ods. 1 písm. g)**<br>V platnom znení navrhujeme § 18 ods. 1 písmeno g) preformulovať obdobne ako v § 28 ods. 5 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, dať navrhovateľovi možnosť získať odborné stanovisko, prípadne vypracovať Primerané posúdenie ešte pred podaním žiadosti. Odôvodnenie: Formulácia platného ustanovenia nezaručuje dostatočnú právnu istotu vo veciach podľa prílohy č. 8 podliehajúcim zisťovaciemu konaniu, ktoré sa odborným stanoviskom ŠOP SR môžu stať predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Takto naformulované ustanovenie môže narušať legitímne očakávanie navrhovateľa. | **Z** | **N** | Vysvetlené s predkladateľom pripomienky. Bude predmetom novely zákona EIA, ktorá je podľa plánu legislatívnych úloh naplánovaná na september 2024. Rozpor odstránený. |
| **48.** | **AZZZ SR** | **§ 18 ods. 3**<br>Navrhujeme vložiť nový bod 18, ktorý znie takto: „18. V § 18 odsek 3 sa vypúšťa.“. Odôvodnenie: Predmetný paragraf ustanovuje vykonať zisťovacie konanie alebo posudzovanie vplyvov na životné prostredie v prípade ukončenia činnosti spojených s likvidáciou, sanáciou, rekultiváciou alebo s viac ako jednou z týchto činností, pričom tieto činnosti sú zadefinované v § 18 ods. 2 alebo v § 18 ods. 1 a predmetný § 18 ods. 3 predstavuje duplicitu. | **O** | **N** | Rozpor so smernicou, vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **49.** | **AZZZ SR** | **§ 18 ods. 7**<br>§ 18, ruší sa odsek 7) V § 18 sa ruší odsek 7: „Navrhovateľ môže v prípade pochybností, či ide o zmenu navrhovanej činnosti požiadať príslušný orgán o jej posúdenie tým, že predloží žiadosť, v ktorej uvedie opis a odôvodnenie potreby realizovania zmeny navrhovanej činnosti. Súčasťou žiadosti je aj vyhodnotená príloha č. 10 a zároveň projektová dokumentácia k zmene navrhovanej činnosti vypracovaná podľa osobitného predpisu2) a iné vyjadrenie, stanoviská alebo záväzné stanoviská podmieňujúce jej realizáciu, ak ich má | **Z** | **N** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Inštitút odbornej pomoci nemá slúžiť na určovanie, či je navrhovaní činnosť alebo jej zmena predmetom zisťovacieho konania resp. posudzovania; odborná pomoc slúži na metodické usmerňovanie pri uplatňovaní zákona EIA. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | navrhovateľ k dispozícii. Príslušným orgánom pre vydanie vyjadrenia je orgán, ktorý by rozhodoval, ak by išlo o zmenu navrhovanej činnosti podľa § 18.“ Nesúhlasíme so zrušením možnosti požiadať príslušný orgán o posúdenie, či sa pripravovaná zmena napr. nejakej technológie bude považovať za zmenu podľa zákona č. 24/2006 Z. z. odôvodnenie: Navrhovateľ by mal mať možnosť získať stanovisko príslušného orgánu k zmene, predovšetkým z dôvodu predchádzania nepotrebným zisťovacím konaniam (predlžovanie času na realizáciu, zvýšenie nákladov na vypracovanie oznámenia o zmene – odborne spôsobilá osoba). Žiadame zachovanie možnosti požiadať príslušný orgán o posúdenie, či sa uvažovaná zmena považuje za zmenu podľa zákona č. 24/2006 Z. z. | | | |
| **50.** | **AZZZ SR** | **§ 18 ods. 8**<br>Zásadná pripomienka k § 18, odsek 8 Navrhujeme text znenia ustanovenia nahradiť textom „Zmenou navrhovanej činnosti nie je renovácia v rozsahu obnovy a/alebo modernizácia zariadenia, ktorej výsledkom nie je zmena kapacitných parametrov ani rozšírenie navrhovanej činnosti.“ Odôvodnenie Precizovanie navrhovaného ustanovenia, kde je zámerom nevykonávať zisťovacie konanie v prípadoch, keď prevádzkovateľ vykonáva výmenu, renováciu alebo modernizáciu zariadenia alebo jeho časti, ktoré nemá vplyv na kapacitu celkovej prevádzky ani na zmenu činnosti. Cieľom je odbremeniť povoľovací orgán od zbytočnej administratívy a skrátiť dobu realizácie výmeny, renovácie alebo modernizácie zariadenia alebo jeho časti. | **Z** | **N** | Ustanovenie preformulované. Rozpor odstránený. |
| **51.** | **AZZZ SR** | **§ 22**<br>k § 22 V § 22 „Informácia o navrhovanej činnosti alebo jej zmene“ chýba možnosť príslušného orgánu vrátiť informáciu navrhovateľovi | **O** | **N** | Nepodlieha správnemu konaniu. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | na dopracovanie, ak nie je vypracovaná podľa prílohy č. 9a zákona. odôvodnenie: Informácia o navrhovanej činnosti alebo jej zmene má predpísaný obsah v prílohe č. 9a, príslušný orgán by mal posúdiť súlad predloženej „informácie“ s prílohou č. 9a a v prípade nesúladu by mal mať možnosť vrátiť „informáciu“ na dopracovanie navrhovateľovi. | | | |
| **52.** | **AZZZ SR** | **§ 23 Bod 34**<br>V § 23 sa dopĺňa nový odsek 3, ktorý znie takto: „(3) Navrhovateľ má právo nazerať do spisu, robiť si z neho výpisy, odpisy a dostať kópie spisu do termínu ústneho pojednávania.“. Odôvodnenie: Uvedený návrh považujeme za dôležitý z dôvodu prípravy navrhovateľa na ústne pojednávanie, ktorého predmetom budú požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk. | **Z** | **A** | |
| **53.** | **AZZZ SR** | **§ 23 ods. 1**<br>Zásadná pripomienka k § 23, odsek 1 Navrhujeme upraviť lehotu v ustanovení z navrhovaných 30 na 20 dní. Odôvodnenie Ide o začiatok konania, kedy príslušný orgán formálne kontroluje úplnosť návrhu a doručuje informáciu o zámere alebo zmene navrhovanej činnosti príslušným orgánom. | **Z** | **A** | |
| **54.** | **AZZZ SR** | **§ 23 ods. 1, písm. c)**<br>Zásadná pripomienka k § 23, odsek 1, písm. c) Navrhujeme text znenia ustanovenia nahradiť textom „samostatným úkonom oznámi termín ústneho pojednávania navrhovateľovi.“ Odôvodnenie Precizovanie textu v súlade s predchádzajúcimi ustanoveniami. Úrad neposiela žiadnemu účastníkovi pozvánku na ústne konanie, ale oznamuje termín jeho konania. | **Z** | **N** | Ustanovenie bolo preformulované, jednotlivým pripomienkujúcim subjektom bude termín ústneho pojednávania oznámený a navrhovateľ bude prizvaný, keďže jeho účasť je na pojednávaní žiaduca. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **55.** | **AZZZ SR** | **§ 23 ods. 2**<br>Zásadná pripomienka k § 23, odsek 2 Navrhujeme na koniec textu doplniť nové vety „Príslušný orgán bezodkladne zašle doručené písomné stanoviská navrhovateľovi. Tieto stanoviská sa doručujú elektronicky.“ Odôvodnenie Je v záujme plynulosti konania aby sa navrhovateľ mal možnosť vopred oboznámiť so zaslanými pripomienkami a vedel zaujať stanovisko na ústnom konaní vrátane relevantného odôvodnenia. | **Z** | **ČA** | Na základe pripomienok aj iných subjektov sa navrhuje úprava, že navrhovateľovi bude na požiadanie zaslaný návrh rozsahu hodnotenia a písomné stanoviská; v § 23 ods. 2 doplnená veta, ktorá znie: "Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán návrh rozsahu hodnotenia a doručené písomné stanoviská najneskôr 3 dni pred konaním ústneho pojednávania. Rozpor odstránený. |
| **56.** | **AZZZ SR** | **§ 23 ods. 3**<br>§ 23, ods. 3 V § 23, ods. 3 je uvedené, že sa na ústnom pojednávaní prerokuje návrh rozsahu hodnotenia vyhotovený príslušným orgánom a že je možné požiadavky na rozsah hodnotenia uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada: „Na ústnom pojednávaní sa prerokuje informácia o navrhovanej činnosti alebo jej zmene, doručené stanoviská, požiadavky na rozsah hodnotenia vyplývajúce z doručených stanovísk a návrh rozsahu hodnotenia vyhotovený príslušným orgánom. Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, môžu svoje pripomienky a požiadavky na rozsah hodnotenia uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada. Predmetom prerokovania na ústnom pojednávaní sú len odôvodnené pripomienky a požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk a návrh rozsahu hodnotenia. Na | **Z** | **ČA** | Na základe pripomienok iných subjektov sa navrhuje úprava, že navrhovateľovi bude na požiadanie zaslaný návrh rozsahu hodnotenia a písomné stanoviská; v § 23 ods. 2 doplnená veta, ktorá znie: "Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán návrh rozsahu hodnotenia a doručené písomné stanoviská najneskôr 3 dni pred konaním ústneho pojednávania." Upravený § 23 ods. 3 v zmysle, že orgán, ktorý nedoručil písomné stanovisko, si nemôže uplatňovať požiadavky na ústnom pojednávaní. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | neodôvodnené pripomienky a požiadavky sa neprihliada.“<br>Požadujeme do § 23 doplniť povinnosť pre príslušný orgán, aby návrh rozsahu hodnotenia poskytol účastníkom ústneho pojednávania minimálne 5 pracovných dní pred ústnym pojednávaním.<br>odôvodnenie: Požiadavku predkladáme z dôvodu, aby sa mohli účastníci ústneho pojednávania oboznámiť s návrhom rozsahu hodnotenia a pripraviť si k nemu pripomienky. Nie je možné predložiť pripomienky k návrhu rozsahu hodnotenia, ktorý bude prezentovaný len na ústnom pojednávaní a hneď k nemu predložiť pripomienky. | | | Rozpor odstránený. |
| **57.** | **AZZZ SR** | **§ 23 ods. 3**<br>Zásadná pripomienka k § 23, odsek 3 Navrhujeme vypustiť vetu „Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, môžu svoje pripomienky a požiadavky na rozsah hodnotenia uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada.“ Odôvodnenie Táto časť ustanovenia je v rozpore s predchádzajúcim ustanovením podľa, ktorého sa na neprihliada na pripomienky doručené po termíne a taktiež s nasledujúcou vetou samotného ustanovenia podľa, ktorej sú predmetom ústneho prerokovania len riadne doručené stanoviská. | **Z** | **ČA** | Ustanovenie § 23 ods. .3 bolo preformulované v zmysle, že orgán, ktorý nedoručil písomné stanovisko, si nemôže uplatňovať požiadavky na ústnom pojednávaní. Rozpor odstránený. |
| **58.** | **AZZZ SR** | **§ 29 ods. 11 Bod 45**<br>V § 29 odsek 11 sa slová „podľa odseku 4“ nahrádzajú slovami „podľa odseku 5“. Odôvodnenie: Navrhujeme odkazovať na správny odsek 5. | **O** | ČA | Ustanovenie upravené na § 29 ods. 6. |
| **59.** | **AZZZ SR** | **§ 29 ods. 3**<br>Zásadná pripomienka k § 29, odsek 3 Navrhujeme upraviť lehotu v ustanovení z navrhovaných 30 na 20 dní. Odôvodnenie Ide o začiatok | **Z** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | konania, kedy príslušný orgán formálne kontroluje úplnosť návrhu a doručuje informáciu o zámere alebo zmene navrhovanej činnosti príslušným orgánom. | | | |
| **60.** | **AZZZ SR** | **§ 29 ods. 3, písm. c)**<br>Zásadná pripomienka k § 29, odsek 3, písm. c) Navrhujeme text znenia ustanovenia nahradiť textom „samostatným úkonom oznámi termín ústneho pojednávania navrhovateľovi.“ Odôvodnenie Precizovanie textu v súlade s predchádzajúcimi ustanoveniami. Úrad neposiela žiadnemu účastníkovi pozvánku na ústne konanie, ale oznamuje termín jeho konania. | **Z** | **N** | Ustanovenie bolo preformulované, jednotlivým pripomienkujúcim subjektom bude termín ústneho pojednávania oznámený a navrhovateľ bude prizvaný, keďže jeho účasť je na pojednávaní žiaduca. Rozpor odstránený. |
| **61.** | **AZZZ SR** | **§ 29 ods. 4**<br>Zásadná pripomienka k § 29, odsek 4 Navrhujeme na koniec textu doplniť nové vety „Príslušný orgán bezodkladne zašle doručené písomné stanoviská navrhovateľovi. Tieto stanoviská sa doručujú elektronicky.“ Odôvodnenie Je v záujme plynulosti konania aby sa navrhovateľ mal možnosť vopred oboznámiť so zaslanými pripomienkami a vedel zaujať stanovisko na ústnom konaní vrátane relevantného odôvodnenia. | **Z** | **ČA** | § 23 ods. 2 doplnená veta, ktorá znie: "Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán návrh rozsahu hodnotenia a doručené písomné stanoviská najneskôr 3 dni pred konaním ústneho pojednávania." elektronické doručovanie upravené v § 25 ods. 2. Rozpor odstránený. |
| **62.** | **AZZZ SR** | **§ 29 ods. 4**<br>Zásadná pripomienka k § 29, odsek 4 Navrhujeme v prvej vete za slovo „stanovisko“ doplniť slová „a jeho riadne zdôvodnenie“. Odôvodnenie Aby sa vedel príslušný orgán a navrhovateľ s pripomienkou vysporiadať je nevyhnutné aby bola pripomienkujúcim riadne zdôvodnená s odvolaním na konkrétne zákonné ustanovenia v zmysle, ktorých požaduje úpravu. Zámerom je taktiež vyhnúť sa | **Z** | **N** | Akceptované vysvetlenie; zdôvodnenie je súčasťou stanoviska viď § 29 ods. 4 posledná veta "Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť." Rozpor |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | neodôvodneným požiadavkám bez opory v platnej legislatíve. | | | odstránený. |
| **63.** | **AZZZ SR** | **§ 29 ods. 5 Bod 45**<br>V § 29 odsek 5 sa vypúšťa. („Ak sú v lehote určenej podľa odseku 3 písm. a) doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 4, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku vydanom v zisťovacom konaní.“) Odôvodnenie: V návrhu sú ustanovené orgány, ktoré vydávajú svoje stanoviská k navrhovanej činnosti alebo jej zmene - rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknuté orgány a dotknutá obec. Vzhľadom k tomu, že zo znenia ustanovenia nie je jasné, o ktoré subjekty ide, navrhujeme z návrhu toto ustanovenie vypustiť. | **Z** | **N** | Vysvetlenie akceptované. Ide o transpozíciu bodu 29 preambuly smernice EIA, ktorý znie "Okrem toho zohľadnenie nevyžiadaných pripomienok, ktoré mohli byť doručené z iných zdrojov, ako sú členovia verejnosti alebo orgány verejnej správy, aj keď sa vo fáze skríningu nevyžadujú formálne konzultácie, predstavuje dobrú administratívnu prax." Rozpor odstránený. |
| **64.** | **AZZZ SR** | **§ 29 ods. 6**<br>§ 29, ods. 6 V § 29, ods. 6 je uvedené, že sa na ústnom pojednávaní prerokuje návrh rozsahu hodnotenia a že je možné požiadavky na rozsah hodnotenia uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada: (6) Na ústnom pojednávaní sa prerokuje zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a doručené písomné stanoviská podľa odsekov 4 a 5. Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, môžu svoje pripomienky a požiadavky na rozsah hodnotenia uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada. Predmetom prerokovania na ústnom pojednávaní sú len odôvodnené pripomienky a požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk. Na neodôvodnené pripomienky a požiadavky sa neprihliada. V prípade, že sa bude činnosť ďalej posudzovať, požadujeme do § 29 doplniť povinnosť pre príslušný orgán, aby návrh rozsahu hodnotenia poskytol účastníkom ústneho pojednávania minimálne 5 pracovných dní pred ústnym | **Z** | **ČA** | Na základe pripomienok iných subjektov sa navrhuje úprava, že navrhovateľovi bude na požiadanie zaslaný návrh rozsahu hodnotenia a písomné stanoviská; v § 29 ods. 4 doplnená veta, ktorá znie: "Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán návrh rozsahu hodnotenia a doručené písomné stanoviská najneskôr 3 dni pred konaním ústneho pojednávania." Upravený § 29 ods. 6 v zmysle, že orgán, ktorý nedoručil písomné stanovisko, si nemôže uplatňovať požiadavky na ústnom pojednávaní. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | pojednávaním. odôvodnenie: Požiadavku predkladáme z dôvodu, aby sa mohli účastníci ústneho pojednávania oboznámiť s návrhom rozsahu hodnotenia a pripraviť si k nemu pripomienky, v prípade, že sa bude navrhovaná činnosť ďalej posudzovať. Nie je možné predložiť pripomienky k návrhu rozsahu hodnotenia, ktorý bude prezentovaný len na ústnom pojednávaní a hneď k nemu predložiť pripomienky. | | | |
| **65.** | **AZZZ SR** | **§ 29 ods. 6**<br>Zásadná pripomienka k § 29, odsek 6 Navrhujeme vypustiť vetu „Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, môžu svoje pripomienky a požiadavky na rozsah hodnotenia uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada.“ Odôvodnenie Táto časť ustanovenia je v rozpore s predchádzajúcim ustanovením podľa, ktorého sa na neprihliada na pripomienky doručené po termíne a taktiež s nasledujúcou vetou samotného ustanovenia podľa, ktorej sú predmetom ústneho prerokovania len riadne doručené stanoviská. | **Z** | **N** | Upravený § 29 ods. 6 v zmysle, že orgán, ktorý nedoručil písomné stanovisko, si nemôže uplatňovať požiadavky na ústnom pojednávaní. Rozpor odstránený. |
| **66.** | **AZZZ SR** | **§ 36 ods. 11 Bod 56**<br>§ 36 odsek 11 znie takto: „(11) Neúplný odborný posudok môže vrátiť príslušný orgán jeho spracovateľovi, určiť rozsah jeho dopracovania a lehotu na jeho predloženie.“. Odôvodnenie: Absencia lehoty na dopracovanie, čo navrhujeme doplniť. | **Z** | **A** | |
| **67.** | **AZZZ SR** | **§ 37 ods. 8**<br>Zásadná pripomienka k § 37, odsek 8 Navrhujeme text znenia ustanovenia nahradiť textom „Platnosť záverečného stanoviska je sedem rokov odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti. Záverečné | **Z** | **ČA** | Platnosť zostáva 3 roky s možnosťou predĺženia až na 7 rokov (infringement z roku 2019). Dopĺňa sa, že záverečné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o umiestnení alebo povolení činnosti podľa osobitných predpisov.“ Odôvodnenie Zachovanie súčasného znenia ustanovenia a o platnosti záverečného stanoviska. Skoková zmena platnosti zo sedem na tri roky nedáva navrhovateľovi dostatočnú právnu istotu, že stihne zámer zrealizovať. Najmä, ak toto nadväzuje na ďalšie konania, ktoré nemôže navrhovateľ účinne ovplyvniť. Navyše samotná realizácia zámeru v mnohých prípadoch presahuje dobu 3 rokov. | | | jeho platnosti začne konanie o umiestnení alebo povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Rozpor pretrváva. |
| **68.** | **AZZZ SR** | **§ 37a**<br>Celý §37a navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie § 37a bol doplnený do zákona č. 24/2006 účelovo bývalým vedením MŽP SR v roku 2021 v súvislosti s novelou z.č. 541/2004 o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon), ktorý upravil postup pre povoľovanie stavieb jadrových zariadení s reaktorom. Navyše sa vyžaduje aj predložiť projektovú dokumentáciu pre stavebné povolenie pred začatím stavebného konania na stavbu jadrového zariadenia s reaktorom, ktorej posudzovanie je v kompetencii Úradu jadrového dozoru SR ako špeciálneho stavebného úradu. Dokumentácia môže mať rádovo cca 10 000 strán a obsahuje veľa citlivých informácií bezpečnostného charakteru, ktoré MŽP SR nie je schopné preskúmať a posúdiť. Povinnosti podľa §37atiež považujeme za duplicitné s povinnosťami podľa §38 ods. 4 pretože príslušný orgán vydáva záväzné stanovisko osobitne vo vzťahu a) k územnému konaniu o umiestnenie stavby b) k územnému konaniu o využití územia, c) k stavebnému konaniu, d) ku kolaudačnému konaniu. | **Z** | **N** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Pripomienka nad rámec novely. Rozpor odstránený. |
| **69.** | **AZZZ SR** | **§ 61 ods. 1**<br>§ 61, ods. 1 V § 61 sa pred odsek 1 vkladá nový odsek 1, ktorý znie: „(1) Dokumentáciu podľa § 22, §29 ods. 1, § 31 a 36 k navrhovanej | **Z** | **N** | Vo vzťahu k požiadavke na odbornú spôsobilosť je ponechaná súčasná úprava. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | činnosti môže vypracovať iba fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá je odborne spôsobilá podľa odseku 2 v oblasti predmetu posudzovania navrhovanej činnosti alebo jej zmeny.“. Žiadame upraviť text odseku tak, aby pre vypracovanie oznámenia o zmene nebola stanovená podmienka odbornej spôsobilosti: Dokumentáciu podľa § 22, §29 ods. 1, písm. a), § 31 a 36 k navrhovanej činnosti môže vypracovať iba fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá je odborne spôsobilá podľa odseku 2 v oblasti predmetu posudzovania navrhovanej činnosti alebo jej zmeny.“. odôvodnenie: Žiadame vynechať požiadavku vypracovania oznámenia o zmene navrhovanej činnosti odborne spôsobilou osobou. Vypracovanie oznámení o zmene iba odborne spôsobilými osobami bude znamenať vyššie náklady na zisťovacie konanie a predĺženie doby na vypracovanie oznámenia o zmene osobou nezainteresovanou do už povolenej prevádzky a záťaž odborne spôsobilých osôb vypracovávaním oznámení o zmene pre navrhovateľov. | | | Rozpor odstránený. |
| **70.** | **AZZZ SR** | **Analýza vplyvu na podnikateľské prostredie**<br>V analýze vplyvov na podnikateľské prostredie sa v tabuľke nákladov, v položkách B. Iné poplatky, C. Neprieme finančné náklady, D. Administratívne náklady uvádza nulová hodnota v časti Zvýšenie nákladov v € na PP. Nesúhlasíme s takýmto tvrdením, pretože: a) novelou sa napríklad zavádza povinnosť pre spravovateľa dokumentácie podľa § 61 ods. 1, aby mal odbornú spôsobilosť, aj napriek tomu, že to smernica nevyžaduje. V prípade, že navrhovateľ má v pracovnom pomere zamestnancov na výkon vypracovania dokumentácie podľa § 22, podľa § 29 a podľa § 31, bolo by zabezpečenie odbornej spôsobilosti pre týchto zamestnancov vynúteným dodatočným nákladom navrhovateľa. Rovnako by bola | **Z** | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | vynúteným dodatočným nákladom aj situácia, kedy by si navrhovateľ musel tieto služby externe zabezpečovať, pretože by to zákon interným zamestnancom nedovoľoval, b) v chemickej prevádzke sa na vypracovaní dokumentácie podieľa široký okruh interných ľudí z odboru a dotknutej oblasti (zariadenia pre chemický a farmaceutický priemysel), ktorí majú vzdelanie a prax v príslušnom odbore, preto je požiadavka na samostatnú odbornú spôsobilosť interných zamestnancov s požadovaným vzdelaním a praxou z nášho pohľadu nadbytočná a administratívne zaťažujúca, c) ak pôsobí na podnikateľskom trhu fyzická osoba, fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je vypracovávanie dokumentácie pre zisťovacie konanie alebo pre posudzovanie vplyvov na základe zmluvného vzťahu pre navrhovateľa alebo obstarávateľa v súlade s § 60 ods. 3, pre overenie kvalifikačných predpokladov ostáva ponechaná povinnosť na odbornú spôsobilosť podľa vyhlášky MŽP SR č. 113/2006 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o odbornej spôsobilosti na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie, d) v opačnom prípade, keď si dokumentáciu pripravuje navrhovateľ sám prostredníctvom vlastných personálne zdatných kapacít, pretože je to flexibilné z pohľadu rýchlosti prípravy dokumentácie a aj finančne menej zaťažujúce, je požiadavka zákonodarcu nadbytočná a vytvára pre navrhovateľa ďalšiu administratívnu aj finančnú záťaž a nie je na jej plnenie krytie v smernici 2011/92/EU. Žiadame o presné vyčíslenie vplyvov navrhovanej novely na podnikateľské prostredie. Zároveň žiadame, aby sa nový odsek 1 v § 61 ods. 1 zrušil a aby sa v rámci novely doplnili nasledovné odseky v § 22, § 29 a § 31: § 22 ods. 6 Na vypracovanie informácie o navrhovanej činnosti alebo informácie o zmene navrhovanej činnosti sa vyžaduje vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zodpovedajúcom odboru činnosti | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | alebo oblasti činnosti uvedenej vo všeobecne záväznom právnom predpise vydanom podľa § 62 ods. 8. § 29 ods. 20 Na vypracovanie zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti sa vyžaduje vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zodpovedajúcom odboru činnosti alebo oblasti činnosti uvedenej vo všeobecne záväznom právnom predpise vydanom podľa § 62 ods. 8. § 31 ods. 3 Na vypracovanie správy o hodnotení činnosti sa vyžaduje vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zodpovedajúcom odboru činnosti alebo oblasti činnosti uvedenej vo všeobecne záväznom právnom predpise vydanom podľa § 62 ods. 8. | | | |
| **71.** | **AZZZ SR** | **Bod 45 § 29 ods. 19 a Bod 57 § 37 ods. 8**<br>Navrhujeme doplniť obdobne ako v platnom znení, že záverečné stanovisko/záväzné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o umiestnení alebo povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Odôvodnenie: Zachovanie platnosti záverečného stanoviska/záväzného stanoviska nevyplýva z navrhovaného znenia, pričom zachovanie je pre aplikačnú prax nevyhnutné. | **Z** | **A** | |
| **72.** | **AZZZ SR** | **Celému materiálu**<br>Navrhujeme zosúladiť terminológiu záväzné stanovisko vydané v zisťovacom konaní a záväzné stanovisko. Odôvodnenie: Nesúlad terminológie záväzné stanovisko verzus záväzné stanovisko v povoľujúcom konaní, na viacerých miestach v zákone spôsobuje neurčitosť o aké záväzné stanovisko ide. | **Z** | **A** | |
| **73.** | **AZZZ SR** | **Celému materiálu**<br>Všeobecná pripomienka k celému zneniu zákonu Žiadame o zosúladenie tohto návrhu zákona s predloženým zákonom o | **Z** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý je aktuálne v procese vyhodnotenia medzirezortného pripomienkového konania. | | | |
| **74.** | **AZZZ SR** | **Čl. 1, Poznámky pod čiarou v zákone**<br>V odkazoch aktualizovať legislatívne predpisy. Odôvodnenie: V odkazoch sú odvolávky na zrušené predpisy, napr. zákon č. 223/2001 Z. z. o odpadoch, zákon č. 245/2003 Z. z. o IPKZ Z. z. | **O** | **ČA** | |
| **75.** | **AZZZ SR** | **Čl. 1, Príloha 9a, bod B5**<br>Zmeniť znenie „mapa umiestnenia a situácia širších vzťahov s označením umiestnenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny vo vzťahu k okolitej zástavbe a chráneným územiam podľa osobitných predpisov (ak je to relevantné)“ na „prehľadná situácia umiestnenia navrhovanej činnosti (mierka 1: 50 000)“. Odôvodnenie: Zosúladenie s textom v zámere a v správe o hodnotení. Ďalšie mapy môžu byť v zmysle osnovy súčasťou príloh. | **O** | **N** | Môže byť predmetom novely plánovanej na september 2024. |
| **76.** | **AZZZ SR** | **Čl. 1, Príloha 9a, bod B6**<br>Zmeniť znenie „spôsob ich zachytávania a zdroje znečistenia ovzdušia a vôd; zdroje odpadov, ich druhy, množstvo a nakladanie s nimi“ na „spôsob ich zachytávania a zdroje znečisťovania ovzdušia, odpadové vody, druhy vznikajúcich odpadov, ich množstvo a spôsob nakladania s nimi“ . Prípadne zadefinovať vstupy a výstupy napr. tak, ako to je uvedené v oznámení o zmene. Odôvodnenie: Zákon č. 146/2013 Z. z. o ochrane ovzdušia definuje zdroje znečisťovania ovzdušia a nie zdroje znečistenia ovzdušia. Potrebné zosúladiť aj v iných častiach zákona. Nie je zrejmé čo sa myslí pojmom zdroje odpadov, odpady vznikajú pri výstavbe/rekonštrukcii alebo pri prevádzke. Keďže sa | **O** | **N** | Môže byť predmetom novely plánovanej na september 2024. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | majú popísať všetky fázy je uvádzanie zdrojov odpadov irelevantné. V zámere, oznámení o zmene aj v správe o hodnotení sa uvádzajú vstupy a výstupy a v každom dokumente je to formulované s určitými obmenami. Navrhovanou formuláciou to už bude 4. dokument, ktorý ma inak zadefinované vstupy a výstupy. | | | |
| **77.** | **AZZZ SR** | **Čl. 1, Príloha 9a, bod B7**<br>Nahradiť „Druh požadovaného povolenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a zoznam všetkých rozhodnutí, ktoré sú potrebné pre vydanie povolenia alebo jeho zmeny, známych v čase prípravy dokumentácie“ za „Druh požadovaného povolenia navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov.“ Odôvodnenie: Správa o hodnotení, ktorá je podrobnejším dokumentom v rámci procesu posudzovania vplyvov na ŽP uvádza len druh požadovaného povolenia a v informácii o navrhovanej činnosti alebo jej zmene by sa mali uviesť ešte aj všetky rozhodnutia, ktoré sú potrebné k vydaniu povolenia. | **Z** | **N** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Je potrebné vymenovať druhy požadovaných povolení, je to pomôcka pre príslušný orgán na to, aby určil úplný okruh dotknutých orgánov. Rozpor odstránený. |
| **78.** | **AZZZ SR** | **Čl. 1, Príloha 9a, bod G1**<br>Vypustiť prílohu č. 1 „Prehlásenie o spracovaní osobných údajov“. Odôvodnenie: V § 20 ods. 6 je uvedené „Príslušný orgán zverejňuje dokumentáciu a listiny, ktoré môžu obsahovať osobné údaje v?rozsahu meno, priezvisko, adresa, e-mailová adresa alebo číslo osvedčenia odborne spôsobilých osôb podľa osobitného predpisu.“ | **O** | **N** | Môže byť predmetom novely plánovanej na september 2024. |
| **79.** | **AZZZ SR** | **Čl. bod 83 časť 11 ODPADOVÉ HOSPODÁRSTVO**<br>K novelizačnému bodu 83, časť 11 ODPADOVÉ HOSPODÁRSTVO V tabuľke, časti 11 Odpadové hospodárstvo, v položke 2 stĺpci A žiadame vypustiť slovné spojenie „alebo v zariadeniach na iné postupy tepelnej úpravy odpadov, ako je pyrolýza, splyňovanie alebo | **Z** | **ČA** | Príloha č. 8, položka č. 2 časť A vypúšťa sa posledná časť vety "alebo v zariadeniach na iné postupy tepelnej úpravy odpadov, ako je pyrolýza, splyňovanie alebo plazmové procesy" a |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | plazmové procesy“. Odôvodnenie: Pojem tepelná úprava odpadov je vágny, neurčitý a praxi dochádza k nejasnému vykladaniu tohto pojmu, čo spôsobuje právnu neistotu podnikateľského prostredia. Plazmový proces je založený na spaľovacom procese, takže ho nie je potrebné osobitne uvádzať a nie je nám známe čo je myslené pod pojmom pyrloýza. | | | ostáva nasledovné znenie: Zneškodňovanie alebo zhodnocovanie ostatných odpadov v spaľovniach, zariadeniach na spoluspaľovanie a zneškodňovanie ostatných odpadov chemickým spracovaním (To čo je tepelný postup definuje § 20 ods. 8 a 9 zákon č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia).; ROZPOR je ohľadom formulácie "zneškodňovanie ostatných odpadov chemickým spracovaním". Rozpor pretrváva |
| **80.** | **AZZZ SR** | **Čl. Čl. I bod 34 ( § § 23 ods. 1**<br>Čl. I bod 34 (§ 23 ods. 1) Príslušný orgán do 30 dní od doručenia informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene zašle informáciu o navrhovanej činnosti alebo jej zmene povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. Zároveň: a) ustanoví 21 dňovú lehotu na doručenie písomného stanoviska, b) určí termín ústneho pojednávania, ktoré sa musí uskutočniť najneskôr do 10 dní odo dňa uplynutia lehoty podľa písm. a), c) samostatným úkonom prizve na ústne pojednávanie navrhovateľa. Požadujeme ponechanie lehoty 7 pracovných dní pre príslušný orgán, ktorý v tejto lehote zašle informáciu o navrhovanej činnosti alebo jej zmene povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. odôvodnenie: Lehota 30 dní je neprimerane dlhá. Lehota 30 dní je dlhšia ako majú dotknuté subjekty možnosť zaslania | **Z** | **N** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Lehota bude skrátená na 20 dní. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | písomného stanoviska k dokumentácii. | | | |
| **81.** | **AZZZ SR** | **Čl. Čl. I bod 19 § § 18 ods. 8**<br>Čl. I bod 19 (§ 18 ods. 8) Predmetom zisťovacieho konania nie je zmena navrhovanej činnosti, ktorá predstavuje renováciu v rozsahu obnovy a/alebo modernizácie zariadenia, kde výsledkom nie je zmena kapacitných parametrov ani rozšírenie navrhovanej činnosti. Navrhujeme do odstavca doplniť aj to, že predmetom zisťovacieho konania nie je zmena navrhovanej činnosti, ktorá predstavuje okrem uvedeného aj komplexné rekonštrukcie samozrejme, kde nie je zmena kapacitných parametrov ani rozšírenie navrhovanej činnosti. odôvodnenie: Predmetné požadujeme doplniť na základe urýchlenia nevyhnutných komplexných rekonštrukcii, ktoré sú potrebné z ohľadom na dožitie prvkov infraštruktúry a ich úprava v rámci komplexnej rekonštrukcii je nevyhnutná v zmysle bezpečnosti napr. prevádzky železnice. | **Z** | **N** | Vysvetlené, akceptované s predkladateľom pripomienky, rekonštrukcia nebude zahrnutá; Rozpor odstránený. Rozpor odstránený. |
| **82.** | **AZZZ SR** | **Čl. Čl. I bod 19 § § 18 ods. 8**<br>Čl. I bod 19, (§ 18 ods. 8) Predmetom zisťovacieho konania nie je zmena navrhovanej činnosti, ktorá predstavuje renováciu v rozsahu obnovy alebo modernizácie zariadenia, kde výsledkom nie je zmena kapacitných parametrov ani rozšírenie navrhovanej činnosti.“. Predmetom zisťovacieho konania nie je zmena navrhovanej činnosti, ktorá predstavuje renováciu v rozsahu obnovy, rekonštrukcie alebo modernizácie zariadenia, kde výsledkom nie je zmena kapacitných parametrov ani rozšírenie navrhovanej činnosti.“. odôvodnenie: Doplnenie znenia. | **Z** | **N** | Vysvetlené s predkladateľom pripomienky, rekonštrukcia nebude zahrnutá. Rozpor odstránený. |
| **83.** | **AZZZ SR** | **Čl. Čl. I bod 2 § § 3 písm. d)**<br>Čl. I bod 2 (§ 3 písm. d)) d) posudzovanie vplyvov navrhovanej | **Z** | **N** | Postup pred podaním je vyňatý z režimu správneho poriadku aj z konania o |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | činnosti alebo jej zmeny je postup, ktorý pozostáva z: 1.prípravy správy o hodnotení vplyvov na životné prostredie navrhovateľom, 2.konzultácie s povoľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutými orgánmi, dotknutými obcami a dotknutou verejnosťou, 3.preskúmania informácií uvedených v správe o hodnotení vplyvov na životné prostredie príslušným orgánom a prípadne všetkých doplňujúcich informácií predložených navrhovateľom, ako aj všetkých informácií získaných prostredníctvom konzultácií, 4.formulácie odôvodnených záverov príslušného orgánu o významných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie a 5.integrácie odôvodnených záverov príslušného orgánu do akýchkoľvek rozhodnutí o povolení navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov Navrhujeme doplniť, že navrhovateľ pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene doručí príslušnému orgánu informáciu o navrhovanej činnosti alebo jej zmene. Rovnako tak doplniť, že prebehne ústne pojednávanie v zmysle § 23 ods. (3) a že bude následne príslušným orgánom určený rozsah hodnotenia. odôvodnenie: Návrh uvádzame vzhľadom na to, že uvedené kroky, ktoré žiadame doplniť sú rovnako súčasťou postupu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny. | | | posudzovaní vplyvov, ide len o administratívny proces, bez účasti verejnosti (v súlade so smernicou); tieto informácie budú doplnené v dôvodovej správe. Rozpor odstránený. |
| **84.** | **AZZZ SR** | **Čl. Čl. I bod 34 § § 23 ods. 1**<br>Čl. I bod 34 (§ 23 ods. 1) Príslušný orgán do 30 dní od doručenia informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene zašle informáciu o navrhovanej činnosti alebo jej zmene povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. Zároveň: a) ustanoví 21 dňovú lehotu na doručenie písomného stanoviska, b) | **Z** | **N** | Odstúpili od pripomienky. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | určí termín ústneho pojednávania, ktoré sa musí uskutočniť najneskôr do 10 dní odo dňa uplynutia lehoty podľa písm. a), c) samostatným úkonom prizve na ústne pojednávanie navrhovateľa. Požadujeme doplnenie povinnosti zverejnenia informácie o navrhovanej činnosti príslušným orgánom a dotknutými obcami na ich webovom sídle alebo úradnej tabuli. Zároveň uviesť túto povinnosť zverejnenia napr. do 3 dní od doručenia. odôvodnenie: Verejnosť má právo na prístup k informáciám, čo je deklarované aj v Aarhuskom dohovore. Zároveň aby bolo možné medzi ďalšími súvisiacimi projektami v susednom území odčítať možný kumulatívny vplyv na iné navrhované činnosti v predmetnom dotknutom území. | | | |
| **85.** | **AZZZ SR** | **Čl. Čl. I bod 34 § § 23 ods. 1 písm. c)**<br>Čl. I bod 34. § 23 ods. 1 písm. c) Žiadame na koniec vety za slovo „navrhovateľa“ doplniť slová „a zároveň ho informuje o obsahu všetkých doručených písomných stanovísk podľa písm. a)“ odôvodnenie: Aby sa navrhovateľ zodpovedne pripravil na ústne pojednávanie, potrebuje poznať obsah stanovísk. V praxi sa stalo, že mu bolo odopreté, aby boli stanoviská zaslané elektronicky a bolo potrebné osobne nahliadnuť do spisu a urobiť si kópie stanovísk proti podpisu. Takýto postup navrhujeme zrušiť a všetky doručené stanoviská zasielať spolu s pozvánkou na ústne pojednávanie. | **Z** | **ČA** | Ustanovenie preformulované, požiadavka zapracovaná do § 23 ods. 2 Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán návrh rozsahu hodnotenia a doručené písomné stanoviská najneskôr 3 dni pred konaním ústneho pojednávania. Rozpor odstránený. |
| **86.** | **AZZZ SR** | **Čl. Čl. I bod 34 § § 23 ods. 2**<br>Čl. I bod 34 (§ 23 ods. 2) Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko podľa odseku 1 písm. a), v ktorom si uplatnia svoje požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán | **Z** | **ČA** | Odstúpili od pripomienky. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | neprihliada. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Požadujeme umožnenie verejnosti podať odôvodnené písomné stanovisko k dokumentu Informácia o navrhovanej činnosti alebo jej zmene. odôvodnenie: Je potrebné dodržať piliere Aarhuského dohovoru a prislúchajúce vydané smernice. Máme za to, že nie je možné vynechať verejnosť z rozhodovacieho procesu, tzn. možnosť zapojenia sa do určenia rozsahu hodnotenia, verejnosť nakoľko druhý pilier Aahurského dohovoru hovorí o účasti verejnosti na rozhodovacom procese a práve rozsah hodnotenia rozhoduje akým smerom sa bude projekt uberať. | | | |
| **87.** | **AZZZ SR** | **Čl. Čl. I bod 34 § § 23 ods. 3**<br>Čl. I bod 34 (§ 23 ods. 3 ) Na ústnom pojednávaní sa prerokuje informácia o navrhovanej činnosti alebo jej zmene, doručené stanoviská, požiadavky na rozsah hodnotenia vyplývajúce z doručených stanovísk a návrh rozsahu hodnotenia vyhotovený príslušným orgánom. Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, môžu svoje pripomienky a požiadavky na rozsah hodnotenia uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada. Predmetom prerokovania na ústnom pojednávaní sú len odôvodnené pripomienky a požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk a návrh rozsahu hodnotenia. Na neodôvodnené pripomienky a požiadavky sa neprihliada. Žiadame o doplnenie, kto ústne pojednávanie zorganizuje – určí a rozpošle termín a miesto konania, rovnako tak žiadame o podmienku vyhotoviť z tohto pojednávania záznam. Zároveň žiadame, aby na ústne pojednávanie bola prizvaná aj dotknutá verejnosť, ktorá v stanovenej lehote zaslala svoje písomné | **Z** | **N** | Postup pred podaním správy o hodnotení je vyňatý z režimu správneho poriadku aj z konania o posudzovaní vplyvov, ide len o administratívny proces, bez účasti verejnosti (v súlade so smernicou); tieto informácie budú doplnené v dôvodovej správe. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | odôvodnené stanovisko. odôvodnenie: Nakoľko je lehota na uskutočnenie ústneho pojednávania krátka, je nutné presné určenie podmienok za akých sa bude konať ústne pojednávanie. Kto za ústne pojednávanie vezme zodpovednosť a určí miesto konania, termín a vyhotoví záznam z neho. Verejnosť, ktorá bude mať možnosť zaslania odôvodneného písomného stanoviska musí mať právo zúčastnenia sa aj ústneho pojednávania. | | | |
| **88.** | **AZZZ SR** | **Čl. Čl. I bod 34 § § 23 ods. 4**<br>Čl. I bod 34 (§ 23 ods. 4) Príslušný orgán určí rozsah hodnotenia do 15 dní odo dňa konania ústneho pojednávania podľa odseku 3, najneskôr však do 60 dní odo dňa doručenia informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene. Vo zvlášť zložitých prípadoch môže príslušný orgán túto lehotu predĺžiť na 90 dní. V takomto prípade príslušný orgán písomne informuje navrhovateľa o dôvodoch tohto predĺženia a o očakávanom termíne vydania záväzného stanoviska. Žiadame o skrátenie lehôt pre určenie rozsahu hodnotenia, a to na 30 dní odo dňa konania ústneho pojednávania podľa odseku 3. Vo zvlášť zložitých prípadoch môže príslušný orgán túto lehotu predĺžiť na 60 dní odo dňa doručenia informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene. V takomto prípade príslušný orgán písomne informuje navrhovateľa o dôvodoch tohto predĺženia a o očakávanom termíne vydania záväzného stanoviska. odôvodnenie: Z dôvodu, že projekty sú nadviazané častokrát na medzinárodné dohody, ktorými sa SR zaväzuje v rámci realizácie projektov na určitý čas a rovnako tak, že sú projekty naviazané na finančné zdroje s časovým obmedzením čerpania, máme za to, že nie je vhodné predlžovať prípravu projektovej dokumentácie o 90 dní, ktoré by si mohol príslušný orgán na určenie rozsahu hodnotenia bez možnosti ovplyvnenia stanoviť. | **Z** | **N** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **89.** | **AZZZ SR** | **Čl. Čl. I bod 34 § § 23 ods. 4**<br>Čl. I bod 34. § 23 ods. 4 Slová na konci tretej vety „záväzného stanoviska“ je potrebné nahradiť slovami „rozsahu hodnotenia“. odôvodnenie: Oprava zrejmej chyby. | **O** | **A** | |
| **90.** | **AZZZ SR** | **Čl. Čl. I bod 34 § § 23 ods. 6)**<br>Čl. I bod 34 (§ 23 ods. 6) Platnosť rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, je tri roky od jeho určenia, ak príslušný orgán v rozsahu hodnotenia neurčil inak. Na návrh navrhovateľa môže príslušný orgán predĺžiť platnosť rozsahu hodnotenia o dva roky, a to aj opakovane. Pri predlžovaní platnosti rozsahu hodnotenia príslušný orgán vyhodnotí, či došlo k podstatným zmenám podmienok v dotknutom území alebo k novým skutočnostiam súvisiacim s navrhovanou činnosťou alebo jej zmenou. Celkový čas platnosti rozsahu hodnotenia nesmie prekročiť 7 rokov. “. Požadujeme ponechanie platnosti 3 roky, pokiaľ príslušný orgán neurčí inak. Bez možnosti návrhu navrhovateľa na predĺženie platnosti rozsahu hodnotenia o dva roky a to aj opakovane. odôvodnenie: Navrhovateľ, ktorý si dáva činnosť posúdiť má presne vedieť čo chce. Možnosť predlžovania platnosti rozsahu hodnotenia dáva priestor pre špekulácie navrhovateľa čo má za následok zbytočné zahlcovanie príslušného orgánu. | **Z** | **N** | Možnosť predĺženia na základe pripomienok MDSR vo vzťahu k zložitým časovo náročným líniovým stavbám. Rozpor pretrváva. |
| **91.** | **AZZZ SR** | **Čl. Čl. I bod 34. § § 23 ods. 1 písm. b)**<br>Čl. I bod 34. § 23 ods. 1 písm. b) Žiadame predĺžiť lehotu na uskutočnenie ústneho pojednávania na 15 dní odo dňa uplynutia lehoty podľa písm. a) odôvodnenie: Takto nastavená lehota dáva malý priestor navrhovateľovi, aby sa pripravil na ústne pojednávanie, pretože nepozná obsah všetkých doručených písomných stanovísk. Lehota do 10 dní môže znamenať, že sa ústne pojednávanie uskutoční | **Z** | **N** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | aj napr. 4. deň po skončení lehoty doručenia stanovísk. Zároveň, ak bude stanovisko zaslané posledný deň lehoty na doručenie písomne poštou, tak bude doručené príslušnému úradu za 2-3 dni. Skracuje sa tým lehota na prípravu pre navrhovateľa. Aby sa navrhovateľ zodpovedne pripravil na ústne pojednávanie navrhujeme predĺžiť túto lehotu na 15 dní. Zároveň bude dodržaná aj lehota podľa § 23 ods. 4: § 23 ods. 1: návrh na zmenu lehôt 10 + 20 + 15 dní § 23 ods. 4: 15 dní Spolu: 60 dní | | | |
| **92.** | **AZZZ SR** | **Čl. Čl. I bod 41. § § 24 ods. 2**<br>Čl. I bod 41. § 24 ods. 2 Vzhľadom na nové pravidlá je potrebné aktualizovať aj nadväzujúce zákony, napr.: - Zrušiť znenie § 140c ods. 8 zákona č. 50/1976 Zb.: Proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby, územnému rozhodnutiu o využití územia, stavebnému povoleniu a kolaudačnému rozhodnutiu vydanému v spojenom konaní podľa § 81 ods. 4, ktorému predchádzalo konanie podľa osobitného predpisu,15b) má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu.15d) - Zrušiť znenie § 140c ods. 9 – 11 zákona č. 50/1976 Zb. odôvodnenie: Potrebná nepriama novela v stavebnej legislatíve s odkazom na neexistujúci inštitút neznámeho účastníka konania v zákone NR SR č. 24/2006 Z. z. | **Z** | **A** | |
| **93.** | **AZZZ SR** | **Čl. Čl. I bod 45 § § 29 ods. 18**<br>Čl. I bod 45 (§ 29 ods. 18) Najbližšie nadriadený orgán rozhodne o námietke proti záväznému stanovisku vydanému v zisťovacom konaní v lehote do 21 dní odo dňa, kedy mu bola námietka doručená.<br>Záväzné stanovisko potvrdí alebo zmení, čím sa záväzné stanovisko stáva konečné. Požadujeme, aby príslušný orgán rozhodol o námietke | **Z** | **N** | Účelom námietky je, aby bolo možné preskúmať záväzné stanovisko a preskúmavanie tým istým orgánom, ktorý ho vydal minimalizuje šancu na objektívne preskúmanie a prípadnú zmenu |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | proti záväznému stanovisku vydaného v zisťovacom konaní. Požadujeme skrátenie lehoty na vydanie záverečného stanoviska z 21 dní na 15 dní. odôvodnenie: Máme za to, že je nevyhnutné aby o námietke rozhodol príslušný orgán, nakoľko ten bude mať najlepší prehľad o procese zisťovacieho konania pričom aj lehota 15 dní je dostatočná na rozhodnutie, keďže príslušný orgán proces daného projektu bude poznať. | | | Rozpor pretrváva. |
| **94.** | **AZZZ SR** | **Čl. Čl. I bod 45 § § 29 ods. 3**<br>Čl. I bod 45 (§ 29 ods. 3) Príslušný orgán do 30 dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa odseku 1 zašle zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. Zároveň: a) ustanoví 21 dňovú lehotu na doručenie písomného stanoviska, b) určí termín ústneho pojednávania, ktoré sa musí uskutočniť najneskôr do 10 dní odo dňa uplynutia lehoty podľa písm. a), c) samostatným úkonom prizve na ústne pojednávanie navrhovateľa. Požadujeme ponechanie doterajšej lehoty 3 pracovných dní pre príslušný orgán na zaslanie dokumentu povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. odôvodnenie: Lehota 30 dní pre príslušný orgán na rozoslanie dokumentácie je neprimerane vysoká, pričom na pripomienkovanie samotnej dokumentácie majú subjekty menej času ako je na jej zaslanie. | **Z** | **ČA** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Lehota sa skráti z 30 na 20 dní. Ostatné lehoty podľa § 29 sa nemenia. Cieľom úpravy je vytvorenie dostatočnej flexibility pre PO pri riešení viacerých zisťovacích konaní v rovnakom čase. Celková dĺžka zisťovacieho konania je daná obmedzením na 60 (90) dní v § 29 ods. 11 Rozpor odstránený. |
| **95.** | **AZZZ SR** | **Čl. Čl. I bod 45 § § 29 ods. 3**<br>Čl. I bod 45. § 29 ods. 3 Žiadame skrátiť lehotu PO na zaslanie zámeru alebo oznámení o zmene NČ povoľujúcemu orgánu, | **Z** | **ČA** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Lehota sa skráti z 30 na 20 dní. Ostatné lehoty podľa § 29 sa nemenia. Celková dĺžka |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať nasledovne: - z 30 dní na 10 dní od doručenia zámeru príslušnému orgánu - z 30 na 5 dní od doručenia oznámenia o zmene NČ odôvodnenie: Žiadame skrátiť lehotu na zaslanie z 30 na 10 dní od doručenia príslušnému orgánu a v prípade oznámenia o zmene NČ z 30 na 5 dní. Uvedené termíny sú podľa nášho názoru postačujúce na zhodnotenie, či zámer alebo oznámenie o zmene má požadované náležitosti a je vypracovaný podľa prílohy č. 9 alebo 8a. Novelou zákona sa v § 29 ods. 3 a v § 29 ods. 11 nastavili lehoty, ktoré v súčte prekračujú finálnu lehotu uvedenú v § 29 ods. 11, preto navrhujeme upraviť lehotu na zaslanie tak, aby termín 60 dní podľa § 29 ods. 11 bol dodržaný. | | | zisťovacieho konania je daná obmedzením na 60 (90) dní v § 29 ods. 11. Rozpor odstránený. |
| **96.** | **AZZZ SR** | **Čl. Čl. I bod 45 § § 29 ods. 3 písm. a**<br>Čl. I bod 45. § 29 ods. 3 písm. a) Žiadame preformulovať slová „písomného stanoviska“ na slová „stanoviska v elektronickej forme“ odôvodnenie: V súčasnosti sú stanoviská úradmi zasielané bežne elektronicky, preto, aby nevznikali prieťahy pri doručovaní písomného stanoviska poštou, navrhujeme nahradiť písomný styk elektronickým. | **Z** | **N** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Doručovanie bude elektronické podľa § 25 ods. 2. Rozpor odstránený. |
| **97.** | **AZZZ SR** | **Čl. Čl. I bod 45 § § 29 ods. 3 písm. a)**<br>Čl. I bod 45. § 29 ods. 3 písm. a) Žiadame skrátiť lehotu na doručenie písomného stanoviska nasledovne: - z 21 dní na 20 dní od doručenia zámeru príslušnému orgánu - z 21 na 10 dní od doručenia oznámenia o zmene NČ Odôvodnenie: Záväzné stanovisko sa má vydať do 60 dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene NČ. Novelou zákona sa v § 29 ods. 3 a v § 29 ods. 11 nastavili lehoty, ktoré v súčte prekračujú finálnu lehotu uvedenú v § 29 ods. 11, preto navrhujeme | **Z** | **N** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Lehota sa skráti z 30 na 20 dní. Ostatné lehoty podľa § 29 sa nemenia. Celková dĺžka zisťovacieho konania je daná obmedzením na 60 (90) dní v § 29 ods. 11 Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | upraviť lehotu na doručenie stanoviska tak, aby termín 60 dní podľa § 29 ods. 11 bol dodržaný. | | | |
| **98.** | **AZZZ SR** | **Čl. Čl. I bod 45 § § 29 ods. 4**<br>Čl. I bod 45 (§ 29 ods. 4) Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko v lehote podľa odseku 3 písm. a), v ktorom sa vyjadria, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán neprihliada. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Navrhujeme doplniť povinnosť zverejnenia informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene príslušným orgánom a dotknutými obcami a uviesť primeranú lehotu, napr. 3 dni od doručenia, na zverejnenie. odôvodnenie: Máme za to, že je v zmysle Aarhuského dohovoru potrebné informovať verejnosť o navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a rovnako tak, aby bolo možné medzi ďalšími súvisiacimi projektami v susednom území odčítať možný kumulatívny vplyv na iné navrhované činnosti v predmetnom dotknutom území. | **Z** | **ČA** | Upravené v zmysle, že len pripomienkujúce subjekty, ktoré doručili písomné stanovisko, môžu svoje pripomienky a požiadavky uplatniť na ústnom prerokovaní; zverejnenie informácie o navrhovanej činnosti bude doplnené do návrhu zákona § 24. Rozpor odstránený. |
| **99.** | **AZZZ SR** | **Čl. Čl. I bod 45 § § 29 ods. 6**<br>Čl. I bod 45 (§ 29 ods. 6) Na ústnom pojednávaní sa prerokuje zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a doručené písomné stanoviská podľa odsekov 4 a 5. Rezortný orgán, povoľujúci orgán, | **Z** | **A** | Uvedená požiadavka je zabezpečená v nasledujúcich ustanoveniach: Ústne pojednávanie zabezpečí príslušný orgán (§ 29 ods. 6 písm. b); Pri určovaní rozsahu |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | dotknutý orgán a dotknutá obec, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, môžu svoje pripomienky a požiadavky na rozsah hodnotenia uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada. Predmetom prerokovania na ústnom pojednávaní sú len odôvodnené pripomienky a požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk. Na neodôvodnené pripomienky a požiadavky sa neprihliada. Žiadame o doplnenie, kto ústne pojednávanie zorganizuje – určí a rozpošle termín a miesto konania, rovnako tak žiadame o podmienku vyhotoviť z tohto pojednávania záznam. odôvodnenie: Je potrebné presne určiť podmienky ústneho pojednávania nakoľko je lehota uskutočnenia krátka a nebude priestor o dlhodobé dohadovanie sa o tom, kto za ústne pojednávanie vezme zodpovednosť a určí miesto, termín a vyhotoví záznam. | | | hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny sa vychádza z prílohy č. 11 a zápisnice z ústneho pojednávania (§ 23 ods. 5). |
| **100.** | **AZZZ SR** | **Čl. Čl. I bod 45 § § 29 ods. 7)**<br>Čl. I bod 45 (§ 29 ods. 7) Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 4 a 5. Žiadame o úpravu znenia odseku, prislúchajúca príloha č. 10 nie je súčasťou návrhu zákona. odôvodnenie: Úpravu žiadame vzhľadom na chybu v neuvedení prílohy č. 10 v predmetnom návrhu zákona. | **Z** | **N** | Príloha č. 10 je v súčasnom znení zákona Rozpor odstránený. |
| **101.** | **AZZZ SR** | **Čl. Čl. I bod 45 § 29 ods. 11**<br>Čl. I bod 45 (§ 29 ods. 11) Príslušný orgán vydá záväzné stanovisko vydané v zisťovacom konaní v lehote 15 dní odo dňa ústneho pojednávania podľa odseku 4, najneskôr však do 60 dní odo dňa doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. Vo zvlášť zložitých prípadoch môže príslušný orgán túto lehotu predĺžiť | **Z** | **N** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | na 90 dní. V takom prípade príslušný orgán písomne informuje navrhovateľa o dôvodoch tohto predĺženia a o očakávanom termíne vydania záväzného stanoviska. Žiadame o skrátenie lehôt pre vydanie záväzného stanoviska, a to na 30 dní odo dňa konania ústneho pojednávania podľa odseku 4. Vo zvlášť zložitých prípadoch môže príslušný orgán túto lehotu predĺžiť na 60 dní odo dňa doručenia informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene. V takomto prípade príslušný orgán písomne informuje navrhovateľa o dôvodoch tohto predĺženia a o očakávanom termíne vydania záväzného stanoviska. odôvodnenie: Z dôvodu, že projekty sú nadviazané častokrát na medzinárodné dohody, ktorými sa SR zaväzuje v rámci realizácie projektov na určitý čas a rovnako tak, že sú projekty naviazané na finančné zdroje s časovým obmedzením čerpania, máme za to, že nie je vhodné predlžovať prípravu projektovej dokumentácie o 90 dní, ktoré by si mohol príslušný orgán na určenie rozsahu hodnotenia bez možnosti ovplyvnenia stanoviť. | | | |
| **102.** | **AZZZ SR** | **Čl. Čl. I bod 45. § § 29 ods. 3 písm. b)**<br>Čl. I bod 45. § 29 ods. 3 písm. b) Žiadame znenie § 29 ods. 3 písm. b) zmeniť nasledovne: b) v prípade zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 1 písm. a) určí termín ústneho pojednávania, ktoré sa musí uskutočniť najneskôr do 15 dní odo dňa uplynutia lehoty podľa písm. a). V prípade zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 1 písm. b) sa ústne pojednávanie uskutoční v lehote podľa prvej vety len v prípade, ak zo stanovísk doručených podľa ods. 4 a 5 vyplynie požiadavka na určenie rozsahu hodnotenia. odôvodnenie: Ústne pojednávanie v prípade oznámenia o zmene navrhovanej činnosti je z nášho pohľadu zbytočná byrokratická záťaž, nevidíme v jej aplikácii prínos a vnímame ju ako predlžovanie procesu zisťovacieho konania. Samotnú | **Z** | **N** | Úprava v zmysle pripomienky bude predmetom novely zákona EIA , ktorá je podľa plánu legislatívnych úloh naplánovaná na september 2024. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | navrhovanú činnosť už zúčastnené strany poznajú, preto vedia aj samostatne, bez ústneho pojednávania, vyhodnotiť zmenu navrhovanej činnosti a v prípade otázok si individuálne odkomunikovať s navrhovateľom sporné body. Navrhujeme, aby sa v prípade zmeny NČ uskutočnilo ústne pojednávanie len vtedy, ak z doručených stanovísk vyplynie požiadavka na určenie rozsahu hodnotenia (§ 29 ods. 6). | | | |
| **103.** | **AZZZ SR** | **Čl. Čl. I bod 45. § § 29 ods. 3 písm. b)**<br>Čl. I bod 45. § 29 ods. 3 písm. b) Žiadame predĺžiť lehotu na uskutočnenie ústneho pojednávania na 15 dní odo dňa uplynutia lehoty podľa písm. a) odôvodnenie: Takto nastavená lehota dáva malý priestor navrhovateľovi, aby sa pripravil na ústne pojednávanie, pretože nepozná obsah všetkých doručených písomných stanovísk. Lehota do 10 dní môže znamenať, že sa ústne pojednávanie uskutoční aj napr. 4. deň po skončení lehoty doručenia stanovísk. Zároveň, ak bude stanovisko zaslané posledný deň lehoty na doručenie písomne poštou, tak bude doručené príslušnému úradu za 2-3 dni. Skracuje sa tým lehota na prípravu pre navrhovateľa. Aby sa navrhovateľ zodpovedne pripravil na ústne pojednávanie navrhujeme predĺžiť túto lehotu na 15 dní. Zároveň bude dodržaná aj lehota podľa § 29 ods. 11: § 29 ods. 3: návrh na zmenu lehôt 10 + 20 + 15 dní § 29 ods. 11: 15 dní Spolu: 60 dní V prípade Oznámenia o zmene NČ: § 29 ods. 3: návrh na zmenu lehôt 5 + 10 + 15 dní § 29 ods. 11: 15 dní Spolu: 45 dní | **Z** | **ČA** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Lehota skrátená z 30 na 20 dní. Doručovanie sa bude uskutočňovať prostredníctvom elektronického doručovania podľa zákona o e-governmente (§ 25 ods. 2). Rozpor odstránený. |
| **104.** | **AZZZ SR** | **Čl. Čl. I bod 47 § § 31 ods. 5)**<br>Čl. I bod 47 (§ 31 ods. 5) Príslušný orgán overí úplnosť správy o hodnotení bezprostredne po jej doručení, najneskôr do 30 dní od jej doručenia. Ak je správa o hodnotení úplná príslušný orgán postupuje | **Z** | **ČA** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Lehota sa skráti zo 60 na 40 dní. Ostatné lehoty sa nemenia. Celková dĺžka posudzovania vplyvov je daná obmedzením na 6 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | podľa § 33. Navrhujeme odstavec vrátiť do pôvodného znenia, resp. tak, aby lehota na overenie úplnosť správy o hodnotení bola kratšia ako 30 dní. odôvodnenie: Predmetné navrhujeme z dôvodu, že projekty sú nadviazané častokrát na medzinárodné dohody, ktorými sa SR zaväzuje v rámci realizácie projektov na určitý čas a rovnako tak, že sú projekty naviazané na finančné zdroje s časovým obmedzením čerpania a takéto predlžovanie môže ohroziť celú projektovú prípravu. | | | mesiacov odo dňa doručenia správy o hodnotení. Rozpor odstránený. |
| **105.** | **AZZZ SR** | **Čl. Čl. I bod 49 § § 33 ods. 1**<br>Čl. I bod 49 (§ 33 ods. 1) Príslušný orgán do 60 dní od doručenia správy o hodnotení a) upovedomí o začatí konania spôsobom podľa § 25 ods. 2, b) zverejní správu o hodnotení prostredníctvom webového sídla ministerstva, c) zašle správu o hodnotení na zaujatie stanoviska povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci a ak ide o navrhovanú činnosť alebo jej zmenu, ktorá môže mať vplyv samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou alebo s iným strategickým dokumentom na 1. územie sústavy chránených území, aj štátnemu orgánu ochrany prírody a krajiny,9c) 2. na vodný útvar, aj orgánu štátnej vodnej správy,25c) 3. pamiatkový fond, archeologické nálezy a archeologické náleziská, aj orgánu štátnej správy na ochranu pamiatkového fondu.25d) Požadujeme skrátenie lehoty pre príslušný orgán na 15 dní, max. 30 dní od doručenia správy o hodnotení. odôvodnenie:Predmetné navrhujeme z dôvodu, že projekty sú nadviazané častokrát na medzinárodné dohody, ktorými sa SR zaväzuje v rámci realizácie projektov na určitý čas a rovnako tak , že sú projekty naviazané na finančné zdroje s časovým obmedzením čerpania a takéto predlžovanie môže ohroziť celú projektovú prípravu. Rovnako tak nerozumieme, prečo má mať príslušný orgán na zaslanie správy o hodnotení väčšiu časovú rezervu | **Z** | **ČA** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Lehota sa skráti zo 60 na 40 dní. Ostatné lehoty sa nemenia. Celková dĺžka posudzovania vplyvov je daná obmedzením na 6 mesiacov odo dňa doručenia správy o hodnotení. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | ako účastníci konania na pripomienkovanie. | | | |
| **106.** | **AZZZ SR** | **Čl. Čl. I bod 57 § § 37 ods. 2**<br>Čl. I bod 57 (§ 37 ods. 2) Príslušný orgán vydá záverečné stanovisko do 60 dní od doručenia odborného posudku podľa § 36, maximálne však do uplynutia 6 mesiacov odo dňa doručenia správy o hodnotení. Ak sa uplatňuje postup podľa § 36 odsek 7, lehota na vydanie záverečného stanoviska neplynie počas doby stanovenej v osobitnom harmonograme na vypracovanie odborného posudku. Požadujeme, aby lehota na vydanie záverečného stanoviska bola 30 dní od uplynutia poslednej lehoty. odôvodnenie: Predmetné navrhujeme z dôvodu, že projekty sú nadviazané častokrát na medzinárodné dohody, ktorými sa SR zaväzuje v rámci realizácie projektov na určitý čas a rovnako tak, že sú projekty naviazané na finančné zdroje s časovým obmedzením čerpania a takéto predlžovanie môže ohroziť celú projektovú prípravu. Nerozumieme dôvodu predĺženia tejto lehoty o 30 dní oproti predchádzajúcemu zákonu. | **Z** | **ČA** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Lehota podľa § 33 ods. 1 sa skráti zo 60 na 40 dní. Ostatné lehoty sa nemenia. Celková dĺžka posudzovania vplyvov je daná obmedzením na 6 mesiacov odo dňa doručenia správy o hodnotení. Rozpor odstránený. |
| **107.** | **AZZZ SR** | **Čl. Čl. I bod 83 § Príloha č. 8 bod 12.**<br>Čl. I bod 83 (Príloha č. 8 bod 12. položka 7) Železničné stanice, depá a terminály vrátane pracovísk údržby a súvisiace prevádzkové objekty Navrhujeme doplnenie: „Výstavba nových železničných staníc, dep a terminálov vrátane pracovísk údržby a súvisiacich prevádzkových objektov a ich modernizácia A. - B. od 5 nových koľají“ odôvodnenie: Predmetné navrhujeme, z dôvodu, že je potrebné jasne stanoviť, že sa tieto hodnoty dotýkajú len výstavby nových železničných zastávok, dep a terminálov vrátane pracovísk údržby a súvisiacich prevádzkových objektov a nie že je to myslené všeobecne. Žiadame predmetné aj z dôvodu, aby sa nestalo, že v prípade napr. rekonštrukcie, alebo zmeny vonkajšieho plášťu železničných staníc, | **Z** | **ČA** | Na základe rozporových konaní bola prahová hodnota pre kapitolu č. 12, položku 5. "Železničné stanice, depá a terminály vrátane pracovísk údržby a súvisiace prevádzkové objekty upravená nasleovne: časť B od 5 koľají". Zároveň bude v dôvodovej správe uvedené, že bude vypracované metodické usmernenie, ktorého cieľom bude špecifikácia, čo všetko bude spadať pod rekonštukciu, ktorá bude podliehať EIA. Neakceptovanie upravenia položky na |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | pôjdeme do procesu EIA. | | | "Výstavba nových železničných staníc, dep a terminálov vrátane pracovísk údržby a súvisiacich prevádzkových objektov a ich modernizácia A. - B. od 5 nových koľají" by bola závádzajuca, nakoľko zákon o posudzovaní vplyvov sa nevzťahuje len na výstavbu nových činností, ale aj na ich zmeny. V rámci danej položky nie je možné jasne stanoviť, že sa predmetná položka má týkať len výstavby nových železničných zastávok, dep a terminálov vrátane pracovísk údržby a súvisiacich prevádzkových objektov. Zároveň Interpretácia definícií kategórií projektov Prílohy I a II Smernice EIA uvádza, že (cit.) "V súvislosti s prílohou II (13) môže vzniknúť otázka, ako sa majú interpretovať práce za účelom renovácie, a či by tieto programy renovácie mali spadať do tejto kategórie projektov. Programy renovácie by mohli spadať do dvoch kategórií. Prvá kategória zahŕňa tie prípady, v ktorých renovácia predstavuje najviac obnovu opotrebovaných alebo pokazených častí. Mohlo by to teda znamenať niečo ako údržbu vo veľkom rozsahu. Keď je projekt zrenovovaný, je taký dobrý, ako keby bol novopostavený, ale nie je odlišný od pôvodného projektu |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ani rozšírený. S dvoma výhradami sa tento typ renovácie nepovažuje za taký, ktorý patrí do pôsobnosti smernice. (i) Prvou výhradou je, že renovácia môže zahŕňať použitie nových materiálov, ktoré nahrádzajú pôvodné, aj keď kapacita siete zostáva bezo zmeny. Namiesto potrubí zo železa, medi alebo ílu sa môžu použiť napríklad cementové alebo plastové potrubia. Presnejšie povedané, toto by sa malo považovať za zmenu pôvodného projektu. (ii) Druhá výhrada vzniká vtedy, ak práce potrebné na vykonanie projektu renovácie budú samy o sebe neobyčajne rušivé (z hľadiska kritérií skríningu v prílohe III). Napríklad môže byť potrebné zničiť chránené stanovište, aby sa získal prístup k zariadeniam pod zemou, ako sú potrubia. Z hľadiska smernice o biotopoch by bolo možné spoliehať sa na posúdenie podľa článku 6. Biotopy chránené podľa vnútroštátnych právnych predpisov by mohli byť v slabšej pozícii a tiež by tu bolo možné uplatniť smernicu EIA, ak sa skutočne jedná o zmenu pôvodného projektu (napr. odlišné druhy potrubí)".Na základe uvedeného je dôležité vykonať aspoň zisťovacie konanie, ktoré bude v pripravenej novele zjednodušené. Rozpor |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | pretrváva. |
| **108.** | **AZZZ SR** | **Čl. Čl. I bod 83 ods. Príloha č. 8**<br>Čl. I bod 83 (Príloha č. 8) Celé znenie. Žiadame pri rozdelení položiek na časti A a B uviesť, že časť A je pre povinné hodnotenie a časť B pre zisťovacie konanie. odôvodnenie: Predmetné žiadame, aby bolo jasné z povahy rozdelenia položiek, ktorá časť odkazuje na povinné posudzovanie vplyvov na životné prostredie a ktorá odkazuje na zisťovacie konanie. | **Z** | **N** | V rámci zákona je jasne špecifikované, ktoré konanie sa vzťahuje na akú časť prílohy č. 8. V zákone sa slovné spojenie "povinné hodnotenie" nenachádza. Rozpor odstránený. |
| **109.** | **AZZZ SR** | **Čl. Čl. I bod 83 ods. Príloha č. 8 bod 12**<br>Čl. I bod 83 (Príloha č. 8 bod 12 položka 6) Po zapracovaní úpravy v čísle 5 navrhujeme vynechať. | **Z** | **A** | Na základe rozporových konaní na vyššom stupni bola kapitola č. 12, položka č. *4* upravená nasledovne "Železničné dráhy nadzemné a podzemné časť A od 20 km časť B od 15 km do 20 km". |
| **110.** | **AZZZ SR** | **Čl. Čl. I bod 83 ods. Príloha č. 8 bod 12.**<br>Čl. I bod 83 (Príloha č. 8 bod 12. položka 5) Hlavné železničné trate nadzemné a podzemné vrátane mostov Navrhujeme preformulovanie tejto položky na: „Výstavba nových železničných tratí nadzemných a podzemných a ich modernizácia, ktorých účelom je zväčšenie infraštruktúry s plošným nárastom zaberaného územia alebo zmena priestorovej polohy trate.“ odôvodnenie: Pôvodné znenie vytvára nejasnosť, ako pristupovať ku štandardným obnovám, opravám už dožitého materiálu a napr. konštrukcií železničnej infraštruktúry existujúcich tratí. Týka sa to nie len samotnej trate (železničný zvršok, spodok, odvodňovacie zariadenia), ale aj mostov, trakčného vedenia, skrátka zariadení a konštrukcií, ktoré sú nevyhnutné pre udržanie trate v prevádzkyschopnom a bezpečnom stave. Ak v rámci komplexnej rekonštrukcie železničnej trate nemením jej polohu, ale len vymieňam | **Z** | **A** | Na základe rozporových konaní na vyššom stupni bola kapitola č. 12, položka č. 4 upravená nasledovne "Železničné dráhy nadzemné a podzemné časť A od 20 km časť B od 15 km do 20 km". DOVOD neakceptovania úpravy položky na "Výstavba nových železničných tratí nadzemných a podzemných a ich modernizácia, ktorých účelom je zväčšenie infraštruktúry s plošným nárastom zaberaného územia alebo zmena priestorovej polohy trate" by bola zavádzajúca, nakoľko sa zákon o posudzovaní vplyvov nevzťahuje len na |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | pokazené, nefunkčné, či dožité konštrukcie za nové, nemusím predsa vyhodnocovať vplyv na životné prostredie, ktorý je, logicky, inštaláciou nových, moderných materiálov, realizáciou opravy odvodnenia a pod. automaticky pozitívny. ŽSR má dlhodobo problém operatívne plánovať a technicky pripravovať takéto práce z dôvodu dlhých lehôt prípravy, ktoré sa komplikujú aj tým, že sú dookola podrobované skúmaniu na MŽP, či nejde o činnosť, ktorá musí absolvovať plný proces EIA. U ciest a diaľnic je normálne, že výmena asfaltového koberca, či zalátanie dier po zime alebo oprava mosta, nemusí byť posudzovaná procesom EIA. U železničných tratí je komplexná rekonštrukcia železničného zvršku a spodku to isté, ako u cestnej komunikácie oprava vozovky. | | | výstavbu nových činností, ale aj na ich zmeny. – zároveň rekonštrukcia alebo modernizácia železničných tratí je vo väčšine prípadov oveľa rozsiahlejšia ako oprava vozovky na cestnej komunikácií. Interpretácia definícií kategórií projektov Prílohy I a II Smernice EIA uvádza, že (cit.) "V súvislosti s prílohou II (13) môže vzniknúť otázka, ako sa majú interpretovať práce za účelom renovácie, a či by tieto programy renovácie mali spadať do tejto kategórie projektov. Programy renovácie by mohli spadať do dvoch kategórií. Prvá kategória zahŕňa tie prípady, v ktorých renovácia predstavuje najviac obnovu opotrebovaných alebo pokazených častí. Druhá výhrada vzniká vtedy, ak práce potrebné na vykonanie projektu renovácie budú samy o sebe neobyčajne rušivé (z hľadiska kritérií skríningu v prílohe III). Napríklad môže byť potrebné zničiť chránené stanovište, aby sa získal prístup k zariadeniam pod zemou, ako sú potrubia. Z hľadiska smernice o biotopoch by bolo možné spoliehať sa na posúdenie podľa článku 6. Biotopy chránené podľa vnútroštátnych právnych predpisov by mohli byť v slabšej pozícii a tiež by tu bolo možné uplatniť |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | smernicu EIA, ak sa skutočne jedná o zmenu pôvodného projektu (napr. odlišné druhy potrubí)". DOVOD odstránenia slova "výstavba": S ponechaním slova "výstavba" nesúhlasíme, nakoľko z aplikačnej praxe si ju okresné úrady zle vykladajú. |
| **111.** | **AZZZ SR** | **Čl. Čl. I, bod 1. § 3, písm. b)**<br>Čl. I bod 1. § 3 písm. b) Navrhujeme slovo „posúdenie“ nahradiť slovom „posudzovanie“ aby sa zachovalo jednotné používanie pojmu. odôvodnenie: Zosúladenie používania pojmu | **O** | A | |
| **112.** | **AZZZ SR** | **Čl. Čl. I, bod 16. § § 18 ods. 2) písm. c**<br>Čl. I, bod 16. § 18 ods. 2) písm. c) Pre zefektívnenie zisťovacieho konania v prípadoch podľa § 18 ods. 2 písm. c), kedy sa podáva oznámenie o zmene navrhovanej činnosti na ministerstvo, navrhujeme nasledovné opatrenia: - aktualizáciu § 54 ods. 2 písm. f) v znení: vykonáva posudzovanie vplyvov zmeny navrhovanej činnosti, ak to vyplýva zo záväzného stanoviska, ktoré je výsledkom zisťovacieho konania pre zmenu navrhovanej činnosti podľa v § 18 ods. 2 písm. c), - aktualizáciu § 55 písm. b) v znení: vykonáva zisťovacie konanie strategických dokumentov podľa § 7 a navrhovaných činností podľa § 29 s dosahom na územie kraja, v ktorom má sídlo, - aktualizáciu § 56 písm. b) v znení: vykonáva zisťovacie konanie strategických dokumentov podľa § 7 a navrhovaných činností podľa § 29 s dosahom na územie okresu, v ktorom má sídlo. Zároveň navrhujeme v prvej vete § 29 ods. 12 nasledovné zmeny: Ak príslušný orgán v záväznom stanovisku určí, že navrhovaná činnosť má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak príslušný orgán v | **Z** | **N** | Diskusie o zmene kompetencie môžu byť predmetom novely zákona EIA, , ktorá je podľa plánu legislatívnych úloh naplánovaná na september 2024. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | záväznom stanovisku uvedie hlavné dôvody požadovania takéhoto posúdenia, a v prípade, že sa jedná o činnosť podľa § 18 ods. 2 písm. c) uvedie v záväznom stanovisku aj poučenie pre navrhovateľa, že správu o hodnotení podľa § 31 ods. 2 má zaslať na príslušný úrad podľa § 54 ods. 2 písm. f). odôvodnenie: V existujúcich chemických prevádzkach býva z pohľadu zákona 26/2006 Z. z. prevládajúcim typom konania zisťovacie konanie pre činnosti uvedené v § 18 ods. 2 písm. c), t.j. oznámenie o zmene navrhovanej činnosti. Prax ukázala, že personálna poddimenzovanosť ministerstva nezvládala včas a efektívne vydávať rozhodnutia zo zisťovacieho konania, pričom za posledných 10 rokov sa priemerná doba vydania rozhodnutia posunula z 41 na 149 dní. Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti nie je komplikovaný inštitút, ktorý by musel byť riadený ústredným orgánom. Zväčša ide o akcie, ktorými sa existujúca prevádzka rekonštruuje, modernizuje, približuje požiadavkám na najlepšie dostupné techniky. Okresné úrady majú vedomosť o týchto prevádzkach a sú odborne na takej úrovni, aby mohli vydávať záväzné stanoviská podľa § 29 ods. 10. Ministerstvo, ako rezortný orgán, je v rámci § 29 ods. 3 informovaný o týchto zmenách a môže podávať stanoviská k zmenám a v prípade, že požaduje posudzovanie vplyvov, môže si to v zisťovacom konaní uplatniť. Navrhuje sa zároveň, ak zo zisťovacieho konania vyplynie potreba posudzovania vplyvov, aby príslušným orgánom pre následné správne konanie bolo ministerstvo. Týmto krokom sa odbremení ministerstvo od zahltenia oznámení o zmenách navrhovaných činností a bude sa môcť sústrediť na kľúčové oblasti posudzovania. | | | |
| **113.** | **AZZZ SR** | **Čl. Čl. I, bod 19. § § 18 ods. 8)**<br>Čl. I, bod 19. § 18 ods. 8) Navrhujeme nasledovné znenie uvedeného | **Z** | **N** | Zaznamenané ako podnet pre novelu zákona EIA, ktorá je naplánovaná |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | odseku: Za predmet zisťovacieho konania sa nepovažuje nasledovná zmena navrhovanej činnosti: 1. zmena, výsledkom ktorej nie je prekročenie prahovej hodnoty, ak je stanovená, 2. zmena, výsledkom ktorej nie je prekročenie kapacitných výrobných parametrov navrhovanej činnosti, 3. zmena, výsledkom ktorej je zavedenie používania novej chemickej látky v prevádzke povolenej podľa osobitného predpisu6), s porovnateľnými alebo lepšími vlastnosťami ako majú chemické látky, ktorých používanie už bolo v prevádzke povolené, 4. zmena, výsledkom ktorej je výroba novej suroviny v prevádzke povolenej podľa osobitného predpisu6), s porovnateľnými alebo lepšími vlastnosťami ako majú vyrábané suroviny, ktorých výroba už bola v prevádzke povolená, 5. zmena, ktorou sa nezasahuje do prírodného prostredia alebo krajiny, 6. zmena, výsledkom ktorej je najviac obnova opotrebovaných alebo pokazených častí stavby alebo strojnotechnologického zariadenia, ktoré môže byť súčasťou stavby, 7. zmena stavby, na ktorú sa nevyžaduje stavebné povolenie podľa osobitného predpisu3), 8. zmena, ktorá je potrebná na zosúladenie sa s BREF4) alebo so závermi o najlepších dostupných technikách5), 9. zmena, výsledkom ktorej je odstránenie stavby vrátane strojnotechnologického zariadenia6) nachádzajúcej sa v ohraničenom areáli7), v ktorom sa takáto stavba nachádza, 10. zmena, ktorou sa v povolenej prevádzke realizujú stavebné úpravy, udržiavacie práce, alebo inštaluje zariadenie, ktoré samé osebe nedosahuje prahové hodnoty zisťovacieho konania a nejde o zmenu hlavnej činnosti. 1) § 43 zákona č. 50/1976 Zb. 2) napríklad § 2 písm. d) zákona NR SR č. 39/2013 Z. z. 3) napríklad zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov, zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, zákon Slovenskej národnej rady | | | september 2024. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov, zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 164/1996 Z. z. o dráhach a o zmene zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, zákon č. 313/1999 Z. z. o geologických prácach a o štátnej geologickej správe (geologický zákon) v znení neskorších predpisov, zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 4) § 2 písm. n) zákona NR SR č. 39/2013 Z. z. 5) § 2 písm. p) zákona NR SR č. 39/2013 Z. z. 6) § 88 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. 7) § 139b ods. 8 písm. b) zákona č. 50/1976 Zb. odôvodnenie: V návrhu zákona sa uvádza doplnenie nového odseku 8 v § 18 v znení: „Predmetom zisťovacieho konania nie je zmena navrhovanej činnosti, ktorá predstavuje renováciu v rozsahu obnovy a/alebo modernizácie zariadenia, kde výsledkom nie je zmena kapacitných parametrov ani rozšírenie navrhovanej činnosti.“ Navrhujeme preformulovanie uvedeného odseku tak, aby boli presne vymenované kritériá, za ktorých nie je pred povolením zmeny navrhovanej činnosti potrebné realizovať zisťovacie konanie Uvedené je v súlade s článkom 4 ods. 3 smernice EPaR č. 2011/92/EU o posudzovaní vplyvov. V zaslanom návrhu sú uvedené kritériá, ktoré odzrkadľujú súčasnú prax, na základe ktorej sú zmeny navrhovanej činnosti predmetom zisťovacieho konania, aj keď by byť nemuseli, pretože: bod 1 a 2: príloha II bod 13 písm. a) smernice hovorí o zmene v kontexte rozšírenia projektu. Rozšírením sa chápe prekročenie prahovej hodnoty resp. prekročenie kritéria v povolení (napr. prevádzková kapacita, FPD a pod) V takom prípade je potrebné robiť zisťovacie konanie. Ak zmenou navrhovanej činnosti nedôjde k prekročeniu prahovej hodnoty ani k prekročeniu kapacitných | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | výrobných parametrov stanovených v povolení, nie je potrebné robiť zisťovacie konanie. bod 3 a 4: zmena sa ma chápať v kontexte pojmu „projekt“, nie individuálne. Ak sa v už povolenej navrhovanej činnosti používajú určité chemické látky, a sú pri používaní nastavené a schválené pravidlá na skladovanie, manipuláciu, bezpečnosť a expedíciu, tak v prípade, ak by sa zmenou chcela do výroby doplniť nová chemická látka s porovnateľnými alebo lepšími vlastnosťami, tak pre takúto zmenu, s ohľadom na kritériá v bode 1 prílohy III smernice nie je potrebné zisťovacie konanie (hlavne množstvo, kumulácia, odpady, znečistenie, riziká havárií, riziká pre ľudské zdravie).Analogicky sa potom dá pristupovať aj pri výrobe novej suroviny (výrobok). Uvedené kritérium je vztiahnuté na prevádzky pod integrovaným povolením, kde používanie nových surovín ako aj výroba nových výrobkov je regulovaná cez zmenu integrovaného povolenia a je v tomto procese zabezpečená dostatočná kontrola dodržania kritérií uvedených v bode 1 prílohy III smernice. bod 5: konanie podľa zákona o EIA sa vyžaduje pre činnosť, ktorá si vyžaduje následné povolenie vydávané v správnom konaní. V prípade stavieb, kde postačuje ohlásenie, nie je potrebné aplikovať EIA pravidlá, hoci sa v praxi môžeme stretnúť s prípadom, že obmene strojnotechnologického zariadenia, ktorá je riešená formou ohlásenia, predchádzalo zisťovacie konanie. bod 6: zmena sa ma chápať v kontexte pojmu „projekt“, nie individuálne. Ak sa v povolenej prevádzke nachádzajú strojnotechnologické zariadenia, ktoré je dôležité udržiavať v dobrom stave, a je potrebné tieto zariadenia opraviť/vymeniť alebo vykonať inú udržiavaciu činnosť na týchto zariadeniach, tak takáto „renovácia“ približuje zmenu navrhovanej činnosti (renovovaný projekt) svojimi vlastnosťami k novopostavenému projektu, v určitých oblastiach sa dá povedať, že | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | zlepšuje jeho parametre, pretože vývoj technológie ide dopredu. Na renováciu, ak ju posudzujeme podľa pojmu smernice „projekt“, sa nedá pozerať individuálne ako na opravu resp. výmenu strojnotechnologického zariadenia alebo opravu budovy a pod., ale ako na celok (renovácia projektu). Nemôže sa preto pri aplikácií kritérií podľa bodu 1 prílohy III smernice hovoriť, že takáto zmena má významný negatívny vplyv na životné prostredie (viď: Interpretácia definícií kategórií projektov Prílohy I a II Smernice EIA). Pri týchto zmenách musí byť každému jasné, že: a) ich povolením v minulosti sa zadefinovalo, že v tom území bude zaťaženie touto činnosťou a b) opravou/výmenou/renováciou nedôjde k trvalému výraznému zhoršeniu v oblasti vplyvu na životné prostredie, ale sa stav naopak zlepší (eliminujú sa riziká havárií, zlepší sa energetická účinnosť, ...) Príklad z praxe je výmena vypieracieho systému TZL (výmena starého za nové), ktorou sa mali zlepšiť vlastnosti prevádzky v oblasti ochrany kvality ovzdušia. Táto zmena bola predmetom zisťovacieho konania v dĺžke 245 dní (bez objektívnych dôvodov) a skončila na rozklade, pričom od začiatku bolo každému jasné, že ide o environmentálne pozitívnu zmenu činnosti. Takýto prístup odďaľuje realizáciu environmentálne pozitívnych investícií a presmerováva zdroje na iné aktivity, čo v konečnom dôsledku škodí životnému prostrediu. bod 8: berúc do úvahy kritériá prílohy III smernice v súčinnosti s výkladom k § 18 ods. 2 (Katrlík R., Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie Komentár, 2016) by sa na inštaláciu nových strojnotechnologických zariadení v prevádzkach, na ktoré sa vzťahujú požiadavky BREF resp. prijaté závery o BAT nemal nazerať ako na zmenu navrhovanej činnosti, ktorá má podliehať zisťovaciemu konaniu. Aplikáciou najlepšej dostupnej techniky so splnením prísnych environmentálnych limitov je každému jasné, že takáto | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | zmena nemá významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie. bod 9: V § 18 ods. 3 zákona EIA sa uvádza, že zmenou povolenej navrhovanej činnosti je aj ukončenie navrhovanej činnosti spojené s likvidáciou, sanáciou, rekultiváciou alebo s viac ako jednou z týchto činností. Ukončenie navrhovanej činnosti podľa prvej vety je samostatným predmetom posudzovania vplyvov alebo zisťovacieho konania len vtedy, ak nebolo súčasťou posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti. Súčasné znenie § 18 ods. 3 zákona bolo doplnené do zákona zákonom č. 314/2014. V dôvodovej správe k novele zákona sa uvádza: odsek 3 je istým návodom v prípade špecifických činností bezprostredne naviazaných na samotnú navrhovanú činnosť. Ustanovuje sa, že ak sa akákoľvek z navrhovaných činností ukončuje likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou, pôjde o zmenu navrhovanej činnosti, ktorá bude predmetom samostatného posudzovania vplyvov alebo zisťovacieho konania, ale len v tom prípade, ak niektorá z vymenovaných spôsobov ukončenia činnosti nebolo už súčasťou pôvodného posúdenia navrhovanej činnosti. Uvedené ustanovenie má svoj zmysel, pretože v aplikačnej praxi dosť často nebolo zrejmé, kedy ide o samostatné činnosti alebo zmeny už povolených existujúcich činností, pretože v prípade sanácie, rekultivácie a likvidácie ide o činnosti vyžadujúce si zväčša samostatné povolenie. V prípade, ak sa už pri posúdení navrhovanej činnosti rátalo s posúdením možných následkov ukončovania činnosti na životné prostredie, nemusia byť tieto zmeny predmetom ďalšieho posudzovania, resp. zisťovacieho konania, ak tieto už boli v minulosti posúdené v rámci posudzovania vplyvov samotnej hlavnej navrhovanej činnosti (napr. skládky odpadov, odkaliska, bane a pod.) a v porovnaní s pôvodným posúdením nedošlo k žiadnym zmenám v porovnaní s už raz posudzovaným návrhom. V | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | praxi sa § 18 ods. 3 začal vykladať tak, že aj obyčajné búranie stavebných objektov a odstraňovanie technologických zariadení v priemyselných areáloch je potrebné posúdiť podľa § 18 ods. 3 zákona, ak navrhovaná činnosť, ktorej súčasťou boli tieto stavebné objekty a technologické zariadenia, nebola posúdená vo vzťahu k ich odstraňovaniu podľa osobitného predpisu. Búranie stavebných objektov vrátane technologických zariadení sa riadi stavebným zákonom. Ak je činnosť povoľovaná podľa IPKZ zákona, tak sú všetky náležitosti posúdenia ukončenia činnosti, vrátane odstraňovania stavebných objektov a technologických zariadení, súčasťou konania podľa IPKZ zákona, vrátane posúdenia vplyvu činnosti na znečistenie prostredia porovnaním súčasného stavu s Východiskovou správou (§ 28 zákona o IPKZ). Uvedené znamená, že posúdenie búrania stavebných objektov a odstraňovanie technologických zariadení je posúdené podľa IPKZ zákona a nie je potrebné vykonať samostatné posúdenie podľa EIA zákona. Aj zákonodarca uvádza v dôvodovej správe, že sa má § 18 ods. 3 použiť len na špecifické činnosti, ako skládky odpadov, odkaliská, bane. Podľa výkladu smernice, by mali skríningové postupy pre zabezpečenie vysokej úrovne ochrany žp brať do úvahy vplyv celého projektu a v prípade, ak je to vhodné, aj etapu demolácie (uvádza sa príloha II bod 1 (a) – projekt reštrukturalizácie vidieckych usadlostí). Ani smernica, ani zákon podľa dôvodovej správy tak nehovoria, že asanácia stavebných objektov súčasťou ktorých sú strojnotechnologické zariadenia, umiestnené v priemyselnom areáli, by mala podliehať zisťovaciemu konaniu podľa § 18 ods. 3 zákona EIA. Príklad z praxe: Inšpekcia prerušila konanie o odstraňovaní stavebných objektov a technologických zariadení a vyžiadala si posúdenie činnosti podľa § 18 ods. 3 EIA zákona. Tento krok | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | zbytočne predlžuje proces odstraňovania objektov a zariadení a to aj napriek argumentácii prevádzkovateľa, že stavebné objekty a technologické zariadenia sú súčasťou prevádzky pod integrovaným povolením, ktoré ešte nebolo zrušené a celý proces ukončenia činnosti bude posúdený až v čase ukončovania činnosti. Proces zisťovacieho konania trval 211 dní, výsledkom ktorého boli dve podmienky: 1. Dodržať technické a technologické postupy, ktoré budú eliminovať všetky riziká ohrozenia stavu životného prostredia vrátane negatívneho ovplyvnenia kvality podzemných vôd. 2. Pred začatím demolačných prác vymedziť ohrozený priestor a zaistiť ho proti vstupu nepovolaným osobám. Uvedené podmienky sa podľa nášho názoru mali riešiť a byť vznesené v búracom povolení. Proces zisťovacieho konania je v takýchto prípadoch len zbytočnou nadprácou. V procese búracieho konania sa vyjadrujú dotknuté orgány v oblasti ochrany životného prostredia pracujúce so zákonmi, ktoré v dostatočnej miere nastavujú podmienky pre realizáciu asanácie takýchto objektov, konkrétne zákon o odpadoch, zákon o ovzduší, zákon o vodách a zákon o ochrane prírody a krajiny. bod 10: V praxi sa stretávame so situáciou, že je navrhovaná činnosť zaradená napr. ako kapitola 4. chemický priemysel, položka 4.3 chemické prevádzky, časť A, prahová hodnota bez limitu. Zmenou navrhovanej činnosti sa v takejto prevádzke realizovala inštalácia zariadenia, ktoré slúži na výrobu elektrickej energie z odpadovej pary (do 5 MW), čiže by sa táto činnosť mohla samostatne kategorizovať ako kapitola 2 energetický priemysel, položka 2.13. ostatné priemyselné zariadenia na výrobu elektriny, podprahová činnosť. Podľa stanoviska MŽP k odbornej pomoci, sa aj napriek tomu, že išlo o podprahovú činnosť muselo realizovať zisťovacie konanie, a to z dôvodu, že sa činnosť realizovala v prevádzke chemického priemyslu, kde nie je určená | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | prahová hodnota. Inštalácia zariadenia nijako nevplýva na hlavnú činnosť, ktorou je chemická výroba, v dôsledku využitia odpadovej pary sa naopak zlepšuje energetická bilancia. Zariadenie neprodukuje emisie do ovzdušia, netvorí odpadové vody, odpadové oleje z údržby budú odovzdávané na regeneráciu oprávnenej osobe, nie sú tu zistené žiadne rušivé vplyvy, ide o zariadenie umiestnené v uzatvorenom priestore chemickej výroby. Ak by sa pri vypracovaní odbornej pomoci prihliadalo na kritéria uvedené v prílohe III smernice, tak je každému jasné, že takáto zmena nemala byť predmetom zisťovacieho konania. Navrhujeme preto, aby sa v takýchto prípadoch nebrala do úvahy hlavná činnosť, ale aby sa posúdila zmena vo vzťahu aj k vedľajšej kategórii podľa prílohy č. 8 a s prihliadnutím na kritéria podľa prílohy III smernice. | | | |
| **114.** | **AZZZ SR** | **Čl. Čl. I, bod 19. § § 18 ods. 8)**<br>Čl. I, bod 19. § 18 ods. 8) Navrhujeme, s ohľadom na presné rozlíšenie pojmov „navrhovaná činnosť“ a „zmena navrhovanej činnosti“, v súčinnosti s presnou transpozíciou pojmu „project“ zo smernice 2011/92/EU, aby v základných pojmoch v § 3 sa znenie písmena f) zmenilo nasledovne: Navrhovaná činnosť (ďalej len „navrhovaná činnosť“) je realizácia stavby1) alebo iného zariadenia2), realizačný zámer alebo iný zásah do prírodného prostredia a krajiny, vrátane ťažby nerastných surovín; 1) § 43 zákona č. 50/1976 Zb. 2) napr. § 2 písm. d) bod 1 zákona NR SR č. 39/2013 Z. z. odôvodnenie: Smernica v základných pojmoch definuje len „project“, nie jeho zmenu. Preto by sa definícia do vnútroštátneho právneho predpisu mala prebrať v znení, ako to uvádza smernica. Podľa v súčasnosti platnej definície § 3 písm. f) sa v zákone 24/2006 uvádza, že zmena navrhovanej činnosti je aj realizácia iných zariadení. Nepresný výklad | **Z** | **N** | Zaznamenané ako podnet pre novelu zákona EIA, ktorá je naplánovaná september 2024. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | pojmu zariadenie potom spôsobuje v praxi také situácie, že napr. na existujúcej prevádzke (installation) sa realizovala na zariadení výmena plynového horáka (zariadenie, ale nie vo význame anglického slova installation). Išlo o výmenu kus za kus, a táto výmena bola povolená až po skončení procesu zisťovacieho konania, ktoré trvalo 115 dní (a nie z objektívnych dôvodov). Zároveň sa z definície pojmu navrhovaná činnosť odstraňuje goldplating v podobe znenia „.. iný zásah do prírodného prostredia alebo do krajiny meniaci fyzické aspekty lokality ..“. V definícii pojmu „project“ v smernici sa neuvádza odkaz na zmenu fyzických aspektov lokality. Takto nepresne transponovaný pojem do vnútroštátneho predpisu v praxi znamená, že napríklad rekonštrukcia existujúceho miesta stáčania odpadu, v uzatvorenom existujúcom podniku, ktoré si vyžiada spevnenie prístupovej štrkovej plochy v rámci areálu pre lepšiu manipuláciu, je braný ako zmena fyzického aspektu lokality a riešený ako zmena navrhovanej činnosti, hoci ide o územne vyčlenenú a povolenú oblasť na priemyselnú činnosť, kde sa o zmene fyzických aspektov lokality v dôsledku tejto rekonštrukcie dá ťažko hovoriť. | | | |
| **115.** | **AZZZ SR** | **Čl. Čl. I, bod 31. § § 22 ods. 4**<br>Čl. I, bod 31. § 22 ods. 4 Navrhujeme obsahovú náplň prílohy č. 9 prispôsobiť novej prílohe č. 9a a prílohe IIA smernice. odôvodnenie: V dôvodovej správe k prílohe č. 9a sa uvádza, že tento dokument má jednoduchšiu štruktúru a obmedzený obsah v súlade so smernicou. Navrhujeme, aby aj zámer predkladaný v zisťovacom konaní ako príloha č. 9 mal porovnateľnú obsahovú náplň a zbytočne nezaťažoval navrhovateľa nad rámec požadovaných informácií pre skríning. Navrhujeme vypustiť kapitolu V. Porovnanie variantov a návrh optimálneho variantu s prihliadnutím na vplyvy na životné prostredie. | **Z** | **N** | Vysvetlené. Pri informácii o navrhovanej činnosti alebo jej zmena podľa prílohy č. 9a je isté, že sa bude vypracovávať SoH, takže jej rozsah je pre tento stupeň procesu aj v súlade so smernicou postačujúci; zatiaľ čo na základe zámeru sa vyhodnocuje, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má alebo nemá významné nepriaznivé vplyvy na ŽP a preto informácie musia byť podrobnejšie rozpor |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | odstránený. |
| **116.** | **AZZZ SR** | **Čl. Čl. I, bod 34. § § 23 ods. 1**<br>Čl. I, bod 34. § 23 ods. 1 Žiadame skrátiť lehotu PO na zaslanie informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať z 30 dní na 10 dní od doručenia príslušnému orgánu odôvodnenie: Žiadame skrátiť lehotu na zaslanie informácie o NČ alebo jej zmene z 30 na 10 dní od doručenia informácie príslušnému orgánu. 10 dní je podľa nášho názoru postačujúcich na zhodnotenie, či informácia má požadované náležitosti a je vypracovaná podľa prílohy č. 9a. Novelou zákona sa v § 23 ods. 1 a v § 23 ods. 4 nastavili lehoty, ktoré v súčte prekračujú finálnu lehotu uvedenú v § 23 ods. 4, preto navrhujeme upraviť lehotu na zaslanie informácie z 30 na 10 dní | **Z** | **N** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Lehota bude skrátená na 20 dní. Ostatné lehoty sa meniť nebudú. Rozpor odstránený. |
| **117.** | **AZZZ SR** | **Čl. Čl. I, bod 34. § § 23 ods. 1 písm. a)**<br>Čl. I, bod 34. § 23 ods. 1 písm. a) Žiadame preformulovať slová „písomného stanoviska“ na slová „stanoviska v elektronickej forme“ odôvodnenie: V súčasnosti sú stanoviská úradmi zasielané bežne elektronicky, preto, aby nevznikali prieťahy pri doručovaní písomného stanoviska poštou, navrhujeme nahradiť písomný styk elektronickým. | **Z** | **N** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Doručovanie bude prebiehať elektronicky poľa zákona o egovernmente (§ 25 ods. 2). Rozpor odstránený. |
| **118.** | **AZZZ SR** | **Čl. Čl. I, bod 34. § § 23 ods. 1 písm. a)**<br>Čl. I, bod 34. § 23 ods. 1 písm. a) Žiadame skrátiť lehotu na doručenie písomného stanoviska z 21 na 20 dní odôvodnenie: Rozsah hodnotenia sa má vydať do 60 dní od doručenia informácie o NČ alebo jej zmene. Novelou zákona sa v § 23 ods. 1 a v § 23 ods. 4 nastavili lehoty, ktoré v súčte prekračujú finálnu lehotu uvedenú v § | **Z** | **N** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Lehota bude skrátená na 20 dní. Ostatné lehoty sa meniť nebudú. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | 23 ods. 4, preto navrhujeme upraviť lehotu na vyjadrenie sa z 21 na 20 dní | | | |
| **119.** | **AZZZ SR** | **Čl. Čl. I, bod 34. § § 23 ods. 1 písm. c)**<br>Čl. I, bod 34. § 23 ods. 1 písm. c) Žiadame vysvetliť, prečo má byť navrhovateľ prizvaný separátne od zúčastnených orgánov. Je zvykom, že sa jednou pozvánkou zvolávajú všetci zúčastnení, aby bolo zrejmé, aké bude personálne obsadenie na jednaní. | **Z** | **ČA** | Ustanovenie bolo preformulované, jednotlivým pripomienkujúcim subjektom bude termín ústneho pojednávania oznámený a navrhovateľ bude prizvaný, keďže jeho účasť je na pojednávaní žiaduca. Rozpor odstránený. |
| **120.** | **AZZZ SR** | **Čl. I § 23**<br>V návrhu zákona je potrebné upraviť termíny, keďže v ods. 4 je uvedené, že príslušný orgán určí rozsah hodnotenia najneskôr do 60 dní od doručenia informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene. Odôvodnenie: - 30 dní od doručenia informácie na zaslanie - 21 dní na doručenie stanoviska - 10 dní ústne pojednávanie - 15 dní určenie rozsahu Spolu 76 dní | **Z** | **ČA** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Lehota podľa § 23 ods. 1 bude skrátená na 20 dní. Ostatné lehoty zostávajú nezmenené. Rozpor odstránený. |
| **121.** | **AZZZ SR** | **Čl. I § 29**<br>V návrhu zákona je potrebné upraviť termíny, keďže v ods. 11 je uvedené, že príslušný orgán vydá záväzné stanovisko najneskôr do 60 dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene. Odôvodnenie: - 30 dní od doručenia zámeru/oznámenia na zaslanie - 21 dní na doručenie stanoviska - 10 dní ústne pojednávanie - 15 dní vydanie záväzného stanoviska Spolu 76 dní | **Z** | **ČA** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Lehota podľa § 29 ods. 3 bude skrátená na 20 dní. Ostatné lehoty sa meniť nebudú. Rozpor odstránený. |
| **122.** | **AZZZ SR** | **Čl. I § 29 ods. 11**<br>Upraviť odkaz na ods. 4 na ods. 6. Odôvodnenie: O ústnom pojednávaní pojednáva ods. 6, ods. 4 pojednáva o stanoviskách . | **O** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **123.** | **AZZZ SR** | **Čl. I § 31**<br>Upraviť názov „Správa o hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na ŽP alebo jej zmeny“. Odôvodnenie: Názov nedáva zmysel. | **O** | **A** | |
| **124.** | **AZZZ SR** | **Čl. I § 31 ods. 3**<br>Doplniť za slová „podľa § 61 v“ slová „odbore alebo“. Odôvodnenie: Odborne spôsobilé osoby sú v zmysle vyhlášky MŽP SR č. 113/2006 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o odbornej spôsobilosti na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie zapísané v zozname nielen podľa oblastí, ale aj podľa odborov. Navrhovaným znením by sa veľmi zúžil zoznam odborne spôsobilých osôb na vypracovanie dokumentácie a odborne spôsobilé osoby, ktoré majú zapísané odbory činností by boli diskriminované pri vypracovaní správy o hodnotení. Zároveň je to aj v nesúlade s § 60 ods. 3 a § 61 ods. 2. | **Z** | **N** | Ustanovenie zostáva v pôvodnom znení Rozpor odstránený. |
| **125.** | **AZZZ SR** | **Čl. I § 36 ods. 7**<br>Doplniť za slová „navrhované činnosti“ slová „alebo ich zmeny“. Odôvodnenie: Odborný posudok sa vypracováva aj pre zmeny navrhovanej činnosti nie len pre novú činnosť. | **O** | **A** | |
| **126.** | **AZZZ SR** | **Čl. I § 61 ods. 1**<br>Doplniť za slová „odborne spôsobilá podľa odseku 2 v“ slová „odbore alebo“. Odôvodnenie: Odborne spôsobilé osoby sú v zmysle vyhlášky MŽP SR č. 113/2006 Z. z. zozname zapísané nielen podľa oblastí, ale aj podľa odborov. Navrhovaným znením by sa veľmi zúžil zoznam odborne spôsobilých osôb a odborne spôsobilé osoby, ktoré majú zapísané odbory činností by boli diskriminované pri vypracovaní dokumentácie. Zároveň je to aj v nesúlade s § 60 ods. 3 a § 61 ods. 2. | **Z** | **N** | Ustanovenie zostáva v pôvodnom znení. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **127.** | **AZZZ SR** | **Čl. I § 61 ods. 2**<br>Doplniť aj dokumentáciu podľa 29 ods. 1. Odôvodnenie: Zosúladenie s § 61ods. 1. | **O** | **N** | Ustanovenie § 61 ods. 1 zostáva v pôvodnom znení. |
| **128.** | **AZZZ SR** | **Čl. I bod 45. § 29 ods. 11**<br>Slová „podľa odseku 4“ je potrebné nahradiť slovami „podľa odseku 3“. Odôvodnenie: Oprava zrejmej chyby. | **Z** | **ČA** | Ustanovenie opravené, zrejmá chyba, správne znenie podľa § 29 ods. 6. Rozpor odstránený. |
| **129.** | **AZZZ SR** | **Čl. I bod 45. § 29 ods. 11**<br>Vzhľadom na nový dokument je potrebné aktualizovať aj nadväzujúce zákony, napr.: § 7 ods. 2 písm. c) zákona č. 39/20123 Z. z. záverečné stanovisko alebo záväzné stanovisko podľa osobitného predpisu, ak sa na prevádzku vyžaduje,8) Zmeniť znenie § 140c ods. 12 zákona č. 50/1976 Zb.: Stavebný úrad vo veci nerozhodne bez záverečného stanoviska alebo záväzného stanoviska vydaného podľa osobitného predpisu, ak sa na stavbu vyžaduje15b) Odôvodnenie: Potrebná nepriama novela v IPKZ zákone a v stavebnej legislatíve s odkazom na nový dokument vydávaný v zisťovacom konaní | **Z** | **A** | |
| **130.** | **AZZZ SR** | **Čl. I bod 45. § 29 ods. 11**<br>Žiadame znenie ods. 11 zmeniť nasledovne: Príslušný orgán vydá záväzné stanovisko vydané v zisťovacom konaní v lehote 15 dní odo dňa ústneho pojednávania podľa odseku 3, najneskôr však do 60 dní odo dňa doručenia zámeru alebo do 45 dní odo dňa doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. Vo zvlášť zložitých prípadoch môže príslušný orgán túto lehotu predĺžiť na 90 dní, v prípade oznámenia o zmene navrhovanej činnosti na 60 dní. V takom prípade príslušný orgán písomne informuje navrhovateľa o dôvodoch | **Z** | **ČA** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Lehota podľa § 29 ods. 3 bude skrátená na 20 dní. Ostatné lehoty sa meniť nebudú. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | tohto predĺženia a o očakávanom termíne vydania záväzného stanoviska. Odôvodnenie: Zosúlaďujú sa lehoty podľa návrhov na zmeny lehôt. V prípade oznámenia o zmene navrhovanej činnosti sme toho názoru, že je možné vydať záväzné stanovisko v lehote 45 dní, resp. 60 dní v zvlášť zložitých prípadoch. Prax na okresných úradoch ukázala, že rozhodnutia zo zisťovacieho konania vydané v dôsledku oznámenia o zmene NČ neboli vydávané včas v 30 dňových lehotách, ale lehota 45 dní už zvykla byť dodržaná, ak sa nerobili prieťahy v konaní, či už objektívneho, alebo subjektívneho charakteru. | | | |
| **131.** | **AZZZ SR** | **Čl. I bod 45. § 29 ods. 17**<br>Zavádza sa nový inštitút „odvolania“ – podanie námietky. Námietka sa automaticky zasiela na najbližší nadriadený orgán. Je potrebné v § 54 a § 55 upraviť pôsobnosť nadriadených orgánov, pretože podľa súčasne platného zákona je nadriadený orgán odvolacím orgánom podľa správneho poriadku, ale nie orgánom rozhodujúcim o námietkach. Zároveň uvádzame, že o námietke sa má rozhodnúť do 21 dní od jej doručenia. V prípade MŽP bude týmto orgánom stále rozkladná komisia, ako aj pre odvolania podľa správneho poriadku, alebo bude zriadená nová komisia? | **Z** | **ČA** | Upravený odkaz na § 58 a 61 správneho poriadku. Rozpor odstránený. |
| **132.** | **AZZZ SR** | **Čl. I bod 45. § 29 ods. 3 písm. c)**<br>Žiadame na koniec vety za slovo „navrhovateľa“ doplniť slová „a zároveň ho informuje o obsahu všetkých doručených písomných stanovísk podľa písm. a)“ Odôvodnenie: Aby sa navrhovateľ zodpovedne pripravil na ústne pojednávanie, potrebuje poznať obsah stanovísk. V praxi sa stalo, že mu bolo odopreté, aby boli stanoviská zaslané elektronicky a bolo potrebné osobne nahliadnuť do spisu a urobiť si kópie stanovísk proti podpisu. Takýto postup navrhujeme zrušiť a všetky doručené stanoviská zasielať spolu s pozvánkou na | **Z** | **ČA** | Ustanovenie preformulované. Navrhovateľ má právo do vydania záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania nazerať do spisu, robiť si z neho výpisy, odpisy a dostať kópie spisu (§ 29 ods. 9). Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán doručené |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | ústne pojednávanie. | | | písomné stanoviská najneskôr 3 dni pred konaním ústneho pojednávania (§ 29 ods. 4). Doručovanie bude prebiehať elektronicky poľa zákona o egovernmente (§ 25 ods. 2); rozpor odstránený. |
| **133.** | **AZZZ SR** | **Čl. I bod 45. § 29 ods. 3 písm. c)**<br>Žiadame vysvetliť, prečo má byť navrhovateľ prizvaný separátne od zúčastnených orgánov. Je zvykom, že sa jednou pozvánkou zvolávajú všetci zúčastnení, aby bolo zrejmé, aké bude personálne obsadenie na jednaní. | **Z** | **ČA** | Ustanovenie preformulované. Rozpor odstránený. |
| **134.** | **AZZZ SR** | **Čl. I bod 45. § 29 ods. 5**<br>Žiadame upresniť, aké subjekty má zákonodarca na mysli, keď sa hovorí o „iných subjektoch ako sú uvedené v odseku 4“ a akou formou majú byť tieto subjekty informované o konaní podľa § 29, ak im je umožnené podať stanovisko. Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy je zisťovacie konanie vedené ako konzultácia medzi navrhovateľom a povoľujúcim a rezortným orgánom, ďalej medzi dotknutými orgánmi a dotknutou obcou. Pri výpočte týchto subjektov zákonodarca pripúšťa, že ide nad rámec smernice, ale v podmienkach SR je to pre získanie komplexnej informácie prínosné. V minulosti bol problém s takzvaným inštitútom „neznámeho účastníka konania“, pričom teraz sa zavádza obdobný pojem „iný subjekt ako je uvedený v odseku 4“. Tento subjekt môže taktiež zaslať v lehote podľa § 29 ods. 3 písm. a) stanovisko, pričom navrhovateľ nevie, či ide o subjekt z verejnej alebo štátnej správy (napr. individuálne stanovisko Štátnej ochrany prírody nezahrnuté v stanovisko dotknutého orgánu a pod.), alebo o neznámy subjekt (napr. fyzická osoba, ktorá sa „dozvedela“ o konaní, občianske združenie a pod.) Pre navrhovateľa to zavádza | **Z** | **N** | Vysvetlené. Ide o transpozíciu bodu 29 preambuly smernice EIA, ktorý znie "Okrem toho zohľadnenie nevyžiadaných pripomienok, ktoré mohli byť doručené z iných zdrojov, ako sú členovia verejnosti alebo orgány verejnej správy, aj keď sa vo fáze skríningu nevyžadujú formálne konzultácie, predstavuje dobrú administratívnu prax." Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | neistotu v konaní, preto žiadame o upresnenie, aké subjekty má zákonodarca na mysli a ako budú tieto subjekty informované o konaní podľa § 29. | | | |
| **135.** | **AZZZ SR** | **Čl. I bod 47. § 31 ods. 3**<br>Žiadame o ponechanie v súčasnosti platného znenia nasledovne: (3) Na vypracovanie správy o hodnotení činnosti sa vyžaduje vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zodpovedajúcom odboru činnosti alebo oblasti činnosti uvedenej vo všeobecne záväznom právnom predpise vydanom podľa § 62 ods. 8.<br>Odôvodnenie: Žiadame ponechať znenie v súčasnosti platného zákona. Smernica nevyžaduje samostatnú odbornú spôsobilosť na vypracovanie správy o hodnotení. V prípade, že navrhovateľ má v pracovnom pomere zamestnancov na výkon vypracovania dokumentácie pre posudzovanie vplyvov na životné prostredie, bola by odborná spôsobilosť pre týchto zamestnancov vynúteným dodatočným nákladom navrhovateľa. V chemickej prevádzke sa na vypracovaní dokumentácie podieľa široký okruh interných ľudí z odboru a dotknutej oblasti (zariadenia pre chemický a farmaceutický priemysel), ktorí majú vzdelanie a prax v príslušnom odbore, preto je požiadavka na samostatnú odbornú spôsobilosť interných zamestnancov s požadovaným vzdelaním a praxou z nášho pohľadu nadbytočná a administratívne zaťažujúca. | **Z** | **A** | Pôvodné znenie zachované, zároveň doplnené. Rozpor odstránený. |
| **136.** | **AZZZ SR** | **Čl. I bod 48. § 32**<br>Žiadame o doplnenie nasledovného znenia k § 22 v upravenom znení: (6) Na vypracovanie informácie o navrhovanej činnosti alebo informácie o zmene navrhovanej činnosti sa vyžaduje vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zodpovedajúcom odboru činnosti alebo oblasti činnosti uvedenej vo všeobecne | **Z** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | záväznom právnom predpise vydanom podľa § 62 ods. 8. Odôvodnenie: § 32 ods. 2 pojednáva o kvalifikačnej požiadavke na vypracovanie zámeru (v širšom ponímaní ako to chápe novela zákona). Rušením § 32 by sa stratil odkaz na túto požiadavku, preto ju žiadame zaradiť v § 22 v navrhnutom znení. Smernica nevyžaduje samostatnú odbornú spôsobilosť na vypracovanie informácie o navrhovanej činnosti alebo informácie o zmene navrhovanej činnosti. V prípade, že navrhovateľ má v pracovnom pomere zamestnancov na výkon vypracovania dokumentácie pre posudzovanie vplyvov na životné prostredie, bola by odborná spôsobilosť pre týchto zamestnancov vynúteným dodatočným nákladom navrhovateľa. V chemickej prevádzke sa na vypracovaní dokumentácie podieľa široký okruh interných ľudí z odboru a dotknutej oblasti (zariadenia pre chemický a farmaceutický priemysel), ktorí majú vzdelanie a prax v príslušnom odbore, preto je požiadavka na samostatnú odbornú spôsobilosť interných zamestnancov s požadovaným vzdelaním a praxou z nášho pohľadu nadbytočná a administratívne zaťažujúca. | | | |
| **137.** | **AZZZ SR** | **Čl. I bod 48. § 32**<br>Žiadame o doplnenie nasledovného znenia k § 29 v upravenom znení: (20) Na vypracovanie zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti sa vyžaduje vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zodpovedajúcom odboru činnosti alebo oblasti činnosti uvedenej vo všeobecne záväznom právnom predpise vydanom podľa § 62 ods. 8. Odôvodnenie: § 32 ods. 2 pojednáva o kvalifikačnej požiadavke na vypracovanie zámeru (v širšom ponímaní ako to chápe novela zákona). Rušením § 32 by sa stratil odkaz na túto požiadavku, preto ju žiadame zaradiť v § 29 v navrhnutom znení. Smernica nevyžaduje samostatnú odbornú spôsobilosť na | **Z** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | vypracovanie zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. V prípade, že navrhovateľ má v pracovnom pomere zamestnancov na výkon vypracovania dokumentácie pre zisťovacie konanie, bola by odborná spôsobilosť pre týchto zamestnancov vynúteným dodatočným nákladom navrhovateľa. V chemickej prevádzke sa na vypracovaní dokumentácie podieľa široký okruh interných ľudí z odboru a dotknutej oblasti (zariadenia pre chemický a farmaceutický priemysel), ktorí majú vzdelanie a prax v príslušnom odbore, preto je požiadavka na samostatnú odbornú spôsobilosť interných zamestnancov s požadovaným vzdelaním a praxou z nášho pohľadu nadbytočná a administratívne zaťažujúca. | | | |
| **138.** | **AZZZ SR** | **Čl. I bod 49. § 33 ods. 1**<br>Žiadame skrátiť lehotu PO zo 60 dní na 10 dní na administratívny úkon zaslania a zverejnenia Správy o hodnotení Odôvodnenie: Žiadame skrátiť lehotu na zaslanie správy o hodnotení z 60 na 10 dní od doručenia príslušnému orgánu. Uvedený termín je podľa nášho názoru postačujúci na administratívne úkony a kontrolu, či je správa vypracovaná podľa prílohy č. 11. | **Z** | **ČA** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Lehota podľa § 33 ods. 1 sa skráti zo 60 na 40 dní. Ostatné lehoty sa nemenia. Celková dĺžka posudzovania vplyvov je daná obmedzením na 6 mesiacov odo dňa doručenia správy o hodnotení. Rozpor odstránený. |
| **139.** | **AZZZ SR** | **Čl. I bod 56. § 36 ods. 2**<br>Je potrebné opraviť odkaz 17a) 17a) § 42 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení zákona č. 360/2007 Z. z. Odôvodnenie: Odkaz 17a) smeruje čitateľa na § 42 zákona o lesoch, ktorý pojednáva o odbornej spôsobilosti iba vyhotovovateľa programu starostlivosti o les. Na odbornú spôsobilosť by sa mala vzťahovať vyhláška MŽP SR č. 113/2006 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o odbornej spôsobilosti na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie | **O** | **N** | Bude predmetom novely plánovanej na september 2024. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **140.** | **AZZZ SR** | **Čl. I bod 60. § 38 ods. 3**<br>Slová „ktorá podlieha rozhodovaniu podľa tohto zákona“ navrhujeme vzhľadom na zmeny upraviť na „ktorá podlieha konaniu podľa tohto zákona“. Odôvodnenie: Zisťovacie konanie už nie je konanie, ktorým sa rozhoduje. | **O** | **A** | |
| **141.** | **AZZZ SR** | **Čl. I Bod 70. § 61 ods. 1**<br>Žiadame zrušiť nový odsek § 61 ods. 1. Odôvodnenie: Požiadavka na vypracovanie dokumentácie je v zákone riešená v § 31 ods. 4 a § 32 ods. 2. Novelou zákona sa tieto požiadavky rušia (§ 32) alebo sa mení ich formulácia (§ 31 ods. 4) smerom, k plneniu ktorého bol vytvorený nový odsek 1 v § 61. Nesúhlasíme s takto nastavenou novelou. Smernica nevyžaduje samostatnú odbornú spôsobilosť na vypracovanie dokumentácie pre zisťovacie konanie alebo posudzovanie vplyvov na životné prostredie. V prípade, že navrhovateľ má v pracovnom pomere zamestnancov na výkon vypracovania takejto dokumentácie, bola by odborná spôsobilosť pre týchto zamestnancov vynúteným dodatočným nákladom pre navrhovateľa. V chemickej prevádzke sa na vypracovaní dokumentácie podieľa široký okruh interných ľudí z odboru a dotknutej oblasti (zariadenia pre chemický a farmaceutický priemysel), ktorí majú vzdelanie a prax v príslušnom odbore, preto je požiadavka na samostatnú odbornú spôsobilosť interných zamestnancov s požadovaným vzdelaním a praxou z nášho pohľadu nadbytočná a administratívne zaťažujúca. Ak pôsobí na podnikateľskom trhu fyzická osoba, fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je vypracovávanie dokumentácie pre zisťovacie konanie alebo pre posudzovanie vplyvov na základe zmluvného vzťahu pre navrhovateľa alebo obstarávateľa v | **Z** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | súlade s § 60 ods. 3, pre overenie kvalifikačných predpokladov ostáva ponechaná povinnosť na odbornú spôsobilosť podľa vyhlášky MŽP SR č. 113/2006 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o odbornej spôsobilosti na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie. V opačnom prípade, keď si dokumentáciu pripravuje navrhovateľ sám prostredníctvom vlastných personálne zdatných kapacít, je požiadavka zákonodarcu nadbytočná a vytvára pre navrhovateľa ďalšiu administratívnu aj finančnú záťaž a nie je na jej plnenie krytie v smernici 2011/92/EU. | | | |
| **142.** | **AZZZ SR** | **Čl. I bod 80. § 64**<br>Navrhujeme ponechať v zákone v súčasnosti platný § 18 ods. 7 a umiestniť ho ako ods. 9 v nasledovnom znení: 9) Navrhovateľ môže v prípade pochybností, či ide o navrhovanú činnosť alebo zmenu navrhovanej činnosti požiadať príslušný orgán o odbornú pomoc. Príslušný orgán do 15 dní od obdržania žiadosti vydá stanovisko, či sa na navrhovanú činnosť alebo zmenu navrhovanej činnosti vzťahuje ustanovenie § 22 alebo § 29 zákona, pričom pri posúdení navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti sa prihliada na prahovú hodnotu a kritériá uvedené v prílohe III osobitného predpisu1), a v prípade navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti, pre ktorú nie je stanovená prahová hodnota sa prihliada na kritériá uvedené v prílohe III osobitného predpisu1). 1) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie Z uvedeného dôvodu potom navrhujeme v § 64 doplniť nové písm. g) v znení: g) vydávania stanoviska podľa § 18 ods. 9 Odôvodnenie: V dôvodovej správe sa uvádza, že sa pôvodný § 18 odsek 7 ruší, nakoľko funkcia vyhodnotenia kvality zmeny | **Z** | **N** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Inštitút odbornej pomoci nemá slúžiť na určovanie či je navrhovaní činnosť alebo jej zmena predmetom zisťovacieho konania resp. posudzovania; odborná pomoc slúži na metodické usmerňovanie pri uplatňovaní zákona EIA. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | navrhovanej činnosti sa prenáša na zisťovacie konanie. V praxi ale môže nastať situácia, kedy navrhovateľ má pochybnosti, či vôbec zisťovacie konanie je potrebné, a automatické podanie zámeru alebo oznámenia o zmene činnosti nemusí byť potrebné. Na vyriešenie tejto otázky slúži inštitút odbornej pomoci (§ 54 ods. 2 písm. e), § 55 písm. h), § 56 písm. e), ktorý v zákone ostal zachovaný. Uvedené stanovisko bolo vyžadované podľa § 21 zákona č. 24/2006 (Na činnosť, ktorú nie je potrebné posudzovať podľa tohto zákona, vydá príslušný orgán vyjadrenie, že uvedenú činnosť nie je potrebné posudzovať.). Uvedený § 21 bol zrušený zákonom č. 287/2009, t.j. neplatí od 2009 roku, ale inšpekcia aj obec ako stavebné úrady si ho stále pýtajú. Pretože § 21 už neexistuje, tak príslušný orgán vydáva požadované stanovisko formou poskytnutia odbornej pomoci. Nakoľko v § 54 a § 56 sú uvedené len kompetencie príslušného orgánu, ale nie lehota na poskytnutie odbornej pomoci, tak žiadateľ čaká na stanovisko bez konkrétneho termínu vybavenia, pričom skúsenosti z praxe sú, že na takéto vyjadrenie od MŽP SR sa čaká aj niekoľko mesiacov, čím je neúmerne predlžované konanie o vydanie stavebného povolenia, resp. zmeny IP. Preto navrhujeme inštitút odbornej pomoci ponechať v zákone v znení § 18 ods. 9 s uvedením lehoty, v rámci ktorej je toto stanovisko vydané. Zároveň navrhujeme, aby sa v § 64 doplnilo nové písm. g), ktorým sa špecifikuje, že vydávanie tohto stanoviska sa neriadi všeobecným predpisom o správnom konaní. | | | |
| **143.** | **AZZZ SR** | **Čl. I bod 81. Odkaz 40a**<br>V odkaze 40a sa aktualizovala citácia len pre zákon o odpadoch, ale zmenený je už aj zákon o ovzduší (137/2010 neplatí) ako aj zákon o IPKZ (245/2003 už neplatí). Odôvodnenie: Navrhujeme v celom zákone opraviť odkazy na neexistujúce zákony. | **O** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **144.** | **AZZZ SR** | **Čl. I bod 82. § 65i**<br>Opraviť § 65i na § 65k Odôvodnenie: V návrhu novely sa uvádza, že sa za § 65h vkladá § 65i, ale § 65i už bol prijatý zákonom č. 272/2023 Z. z. a nadobúda účinnosť 01.04.2024. Novelou zákona č. 50/1976 Zb. (parl. tlač 148/2024) sa novelizuje zákon 272/2023 Z. z., s účinnosťou od 01.04.2024, pričom v čl. V (24/2006) sa upravuje § 65i a dopĺňa § 65j. | **Z** | **A** | |
| **145.** | **AZZZ SR** | **Čl. I bod 83. Príloha č. 8**<br>V kapitole 13. Infraštruktúra, položka 10. Žiadame pre nadzemné skladovanie plynných médií ponechať prahovú hodnotu pre zisťovacie konanie 50 000 m3. | **Z** | **A** | Príloha č. 8, položka č. 10 časť B sa upravuje na „od 50 000 $m^3$ do 100 000 $m^3$“. |
| **146.** | **AZZZ SR** | **Čl. I bod 83. Príloha č. 8**<br>V kapitole 13. Infraštruktúra, položka 19. Navrhujeme v časti A nahradiť slová „so svetlosťou od 800 mm vrátane alebo“ slovami „so svetlosťou od 800 mm vrátane a“ Navrhujeme v časti B doplniť za slová „do 800 mm“ písmeno „a“ Odôvodnenie: Smernica 2011/92/EU stanovuje pre prenos plynu, ropy a chemikálií prahovú hodnotu v pôvodnom znení „Pipelines with a diameter of more than 800 mm and a length of more than 40 km“. Žiadame aby sa toto znenie presne transponovalo do vnútroštátneho predpisu. V praxi sa vyskytla situácia, že pri rekonštrukcii potrubí na prenos chemikálií v chemickom podniku bolo vyžadované zisťovacie konanie z titulu zmeny priemeru potrubia, avšak pri neprekročení dĺžky. Podľa smernice sa na takúto obmenu nevyžadovalo zisťovacie konanie, pretože neboli splnené súčasne obidve podmienky (priemer a dĺžka), avšak podľa vnútroštátneho predpisu bolo zisťovacie konanie potrebné, pretože došlo k zmene jedného parametra (zmena priemeru | **Z** | **N** | Príloha č. 8, položka č. 19 časť A sa upravuje na "so svetlosťou od 800 mm vrátane a dĺžkou od 40 km vrátane“, časť B sa dopĺňa slovo "alebo". ROZPOR: Máme za to, že uvedenie "alebo" (pri kap. 13 pol. č. 19 a 20 časť B) je formulácia, ktorá ma "zachytiť" všetky projekty, ktoré môže mať potenciálny vplyv na životné prostredie. Podľa Interpretácii definícii kategórií projektov prílohy I a II smernice EIA by mala táto kategória pokrývať tie navrhované činnosti, ktoré nespĺňajú kumulatívne prahové hodnoty stanovené v prílohe I. Rozpor pretrváva. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | v intervale 300 – 800 mm). | | | |
| **147.** | **AZZZ SR** | **Čl. I bod 83. Príloha č. 8**<br>V kapitole 13. Infraštruktúra, položka 21. V časti A je potrebné opraviť slová „od 15 m“ slovami „od 15 km“ Odôvodnenie: Oprava zrejmej chyby. | **O** | **A** | Príloha č. 8, položka č. 21 bude v časti A upravená nasledovne: *"od 220 kV s dĺžkou od 15 km vrátane".* |
| **148.** | **AZZZ SR** | **Čl. I bod 83. Príloha č. 8**<br>V kapitole 13. Infraštruktúra, položka 3. Žiadame presne zadefinovať prahovú hodnotu pre uvedenú činnosť „Rozvoj priemyselných území vrátane priemyselných parkov neuvedené v nej časti tejto prílohy“ Odôvodnenie: Takto formulovaná prahová hodnota je nečitateľná a vystupuje skôr v polohe strategického dokumentu než samotnej navrhovanej činnosti. Žiadame preto o presné určenie prahovej hodnoty, v opačnom prípade o zrušenie tejto položky. | **Z** | **N** | Príloha č. 8, položka č. 3 navrhuje sa ponechať pôvodné znenie názvu "Rozvoj priemyselných území vrátane priemyselných parkov neuvedené v inej časti tejto prílohy" časť B bez limitu. Momentálne znenie znamená, že akýkoľvek rozvoj priemyselných území a priemyselných parkov bude automaticky podliehať zisťovaciemu konaniu. Rozpor odstránený. |
| **149.** | **AZZZ SR** | **Čl. I bod 83. Príloha č. 8**<br>V kapitole 4. energetika, položka 12. je potrebné zosúladiť prahové hodnoty s Plánom obnovy a odolnosti Slovenskej republiky v časti REPowerEU Odôvodnenie: REPowerEU v Pláne obnovy ráta s takto nastavenými prahovými hodnotami pre veternú energiu (repowereu.pdf (planobnovy.sk)) : Veľkosť Súčasnosť REPowerEU návrh Do 0,1 MW 24-36 mesiacov 0 mesiacov (nepodlieha EIA) 0,1 – 1 MW 24-36 mesiacov 3 mesiace (zisťovacie konanie) Viac ako 1 MW 24-36 mesiacov 8 mesiacov (povinné hodnotenie) Go-to zóny 24-36 mesiacov 0 mesiacov | **Z** | **A** | Položka č. 12 bude upravená nasledovne: Zariadenia na využívanie vetra na výrobu elektriny (veterné elektrárne) s príkonom časť A od 1 MW vrátane časť B od 0,1 MW do 1 MW; zrýchlenie procesov pre OZE bude riešené v novele zákona EIA, ktorá je podľa plánu legislatívnych úloh naplánovaná na september. |
| **150.** | **AZZZ SR** | **Čl. I bod 83. Príloha č. 8** | **Z** | **N** | Vytvorenie samostatnej položky pre |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | V kapitole 4. energetika, položka 13. Výroba elektrickej energie zo slnka by sa mala samostatne kategorizovať ako zariadenie na využívanie slnka na výrobu elektrickej energie (fotovoltické elektrárne) s výkonnom: Zariadenia na využívanie slnečného žiarenia na výrobu elektriny umiestnené na poľnohospodárskej pôde: časť A od 50 MW, časť B od 20 MW Zariadenia na využívanie slnečného žiarenia na výrobu elektriny umiestnené na nepoľnohospodárskej pôde: časť B od 50 MW Odôvodnenie: Smernica 2011/92/EU nestanovuje povinnosť zisťovacieho konania alebo posudzovania vplyvov pre fotovoltické elektrárne, preto by nemali byť zaradené do Ostatných priemyselných zariadení, ale mala by sa pre ne vyčleniť samostatná kategória. Navrhujeme, aby sa pri výstavbe prihliadalo, či sa realizácia uskutoční na poľnohospodárskej pôde, alebo sa FVE umiestnia na iné plochy, napr. brownfieldy. To potom bude aj limitovať prahovú hodnotu. V prípade brownfieldov navrhujeme, aby sa výstavba riešila len formou zisťovacieho konania pri výkone od 50 MW. | | | výstavbu solárnych elektrárni nie je odôvodnené a nevyhnutné, možno ju zaradiť v rámci prílohy č. 8, do kapitoly 4 položky č. 13 Priemyselné zariadenia na výrobu elektriny, pary a teplej vody, okrem položky č. 1, 10, 11 a 12 tejto kapitoly s príkonom časť A od 50 MW vrátane časť B od 5 MW do 50 MW Predmetná položka sa bude brať do úvahy pri tvorbe novely zákona EIA, ktorá je podľa plánu legislatívnych úloh naplánovaná na september. Rozpor odstránený. |
| **151.** | **AZZZ SR** | **Čl. I bod 83. Príloha č. 8**<br>V kapitole 4. energetika, položka 14. Navrhujeme nahradiť slová „alebo súvislou dĺžkou od 5 km vrátane“ slovami „a súvislou dĺžkou od 5 km vrátane“ Odôvodnenie: Smernica 2011/92/EU stanovuje pre priemyselné zariadenia na prenos plynu, pary a teplej vody zisťovacie konanie, kde si prahovú hodnotu stanovuje samostatne členský štát. á istá smernica napr. v prípade prenosu chemikálií stanovuje kombináciu svetlosti a dĺžky, nie možnosť svetlosť alebo dĺžku. Uvedené spadá pod posudzovanie vplyvov, čiže pre prísnejšiu variantu. Ak si porovnáme tieto dva príklady, tak potom pre zisťovacie konanie akoby boli nastavené prísnejšie prahové hodnoty | **Z** | **N** | Nepovažujeme za potrebné zapracovať – máme za to, že uvedenie "alebo" (tak ako pri kap. 13 pol. č. 19 a 20 časť B) je formulácia, ktorá ma "zachytiť" všetky projekty, ktoré môže mať potenciálny vplyv na životné prostredie. Podľa Interpretácii definícii kategórií projektov prílohy I a II smernice EIA by mala táto kategória pokrývať tie navrhované činnosti, ktoré nespĺňajú kumulatívne prahové hodnoty stanovené v prílohe I ; |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | (platí buď alebo, nie obidva prahy naraz súčasne). Preto navrhujeme, aby sa prahová hodnota pre prenos pary, plynu alebo teplej vody analogicky upravila podľa prahovej hodnoty pre prenos chemikálií ako to stanovuje smernica. | | | Rozpor pretrváva. |
| **152.** | **AZZZ SR** | **Čl. I bod 83. Príloha č. 8**<br>V kapitole 9. ostatné priemyselné odvetvia a iné projekty, položka 15. Navrhujeme znenie prahovej hodnoty zmeniť nasledovne: Prevádzky na výrobu vodíka elektrolýzou vody, ak je výrobná kapacita viac ako 50 ton za deň, časť B – zisťovacie konanie Odôvodnenie: V súčasnosti revidovanej smernici 2010/75/EU sa zavádza nová činnosť, ktorá bude spadať pod túto smernicu, a to: „6.6. Elektrolýza vody na výrobu vodíka, ak je výrobná kapacita viac ako 50 ton za deň.“ Navrhujeme, aby bolo pre činnosť výroby vodíka elektrolýzou vody stanovená prahová hodnota pre zisťovacie konanie v podobe dennej produkcie viac ako 50 ton vodíka. Prahovú hodnotu pre posudzovanie vplyvov žiadame vypustiť úplne. Výroba vodíka elektrolýzou vody má zanedbateľné negatívne dopady na životné prostredie. Výstavba týchto zariadení je zároveň prioritou vo vodíkovej stratégii EÚ a predstavuje kľúčové opatrenie pre dekarbonizáciu priemyslu a dopravy. | **Z** | **N** | Položka č. 15 bude upravená nasledovne: Prevádzky na výrobu vodíka elektrolýzou vody s inštalovanou výrobnou kapacitou časť A od 50 t/deň časť B. Rozpor odstránený. |
| **153.** | **AZZZ SR** | **Čl. I bod 83. Príloha č. 8**<br>Žiadame o nasledovnú opravu v kapitole 1. poľnohospodárstvo: Položka č. 1, časť A – zosúladiť chov hydiny so smernicou, ktorá hovorí o počte viac ako 60 000 ks Položka č. 1, časť B – zosúladiť chov hydiny so smernicou, ktorá hovorí o počte menej ako 60 000 ks Položka č. 2, časť A – zosúladiť chov ošípaných so smernicou, ktorá hovorí o počte viac ako 3 000 ks Položka č. 2, časť B – zosúladiť chov ošípaných so smernicou, ktorá hovorí o počte menej ako 3 000 ks | **Z** | **N** | Príloha č. 8, položka č. 1 bude upravená nasledovne: položka č. 1 Chov hospodárskych zvierat s kapacitou hydiny časť A bez zmeny (v súlade s Aarhuským dohovorom a Smernicou EIA) časť B od 40 000 do 85 000 miest pre brojlery alebo od 25 000 do 40 000 miest pre sliepky. Položka č. 2 bude upravená nasledovne: |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Položka č. 3, časť A – zosúladiť chov prasníc so smernicou, ktorá hovorí o počte viac ako 900 ks Položka č. 3, časť B – zosúladiť chov prasníc so smernicou, ktorá hovorí o počte menej ako 900 ks Odôvodnenie: Žiadame o zosúladenie prahových hodnôt so smernicou 2011/92/EU, nie so smernicou 2010/75/EU | | | položka č. 2 Chov hospodárskych zvierat s kapacitou ošípaných (nad 30 kg) časť A bez zmeny časť B od 200 do 2 000 miest položka č. 3 je v súlade s Aarhuskym dohovorom. Rozpor odstránený. |
| **154.** | **AZZZ SR** | **Čl. I bod 83. Príloha č. 8** Žiadame o nasledovnú opravu v kapitole 2. vodné hospodárstvo: Položka č. 2, časť B – od 3 mil. m3/rok do 10 mil. m3/rok Odôvodnenie: Žiadame o ponechanie súčasného stavu, kedy odber podzemnej vody v množstve do 3 mil. m3/rok nepodliehal zisťovaciemu konaniu. V praxi sa vyskytuje situácia, že na odber podzemnej vody už bol vydaný súhlas v množstve prevyšujúcom 1 mil m3, ale menej ako 3 mil m3 za rok. Nová situácia tak dostáva osobu, ktorej už bol súhlas na odber podzemnej vody vydaný, do neistoty v odbere podzemnej vody, ktorú využíva na priemyselné využitie a je na ňu odkázaný. V prípade zníženia prahovej hodnoty na 1 mil m3/rok žiadame, aby to bola prahová hodnota pre odber podzemnej vody, na ktorý sa udeľuje vôbec prvý krát povolenie, t.j. pre nové zariadenia na odber podzemnej vody. | **Z** | **A** | položka č. 2 bude upravená nasledovne: položka č. 2 Odber podzemných vôd alebo umelé dopĺňanie podzemných vôd časť A časť od 10 mil. $m^3$/rok vrátane časť B od 3 mil. $m^3$/rok do 10 mil. $m^3$/rok. |
| **155.** | **AZZZ SR** | **Čl. I bod 83. Príloha č. 8** Žiadame o nasledovnú opravu v kapitole 4. energetika: Položka č. 10, časť A – od 300 MW a viac Položka č. 10, časť B – od 50 MW do 300 MW Odôvodnenie: Žiadame o zosúladenie prahových hodnôt pre posudzovanie vplyvov so smernicou 2011/92/EU, nie so smernicou 2010/75/EU a o ponechanie prahových hodnôt pre zisťovacie konanie tak, ako sú nastavené v teraz platnom zákone. | **Z** | **N** | položka č. 10 Tepelné elektrárne a ostatné spaľovacie zariadenia neuvedené v inej kapitole tejto prílohy s tepelným príkonom časť A od 50 MW vrátane časť B od 5 MW do 50 MW, je v súlade s Aarhuským dohovorom. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **156.** | **AZZZ SR** | **Čl. I, § 3, písm. c)**<br>Potrebné uviesť, že ide o zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov na ŽP navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, prípadne zadefinovať zisťovacie konanie pre proces SEA. Odôvodnenie: Definícia zisťovacieho konania sa týka len procesu EIA, t.j. navrhovaných činností a ich zmien, pričom v procese SEA sa tiež používa pojem zisťovacie konanie, ktorý nie je nikde zadefinovaný. | **Z** | **N** | Predmetná definícia sa týka len navrhovaných činností alebo ich zmien. Pre účely SEA sa používa termín "zisťovacie konanie o posudzovaní strategického dokumentu". Proces SEA nebol predmetom novely. Rozpor odstránený. |
| **157.** | **AZZZ SR** | **Čl. I, § 3, písm. d)**<br>Vzhľadom k tomu, že sa zmenila definícia posudzovania vplyvov a vypadla zo zákona skratka pre „správu o hodnotení vplyvov na ŽP“ je potrebné zaviesť skratku, ktorá sa bude používať následne v texte. Odôvodnenie: V texte zákona sa používajú rôzne pojmy ako „správa o hodnotení“ alebo „správa o hodnotení činnosti“. Je potrebné zjednotiť pojmy v celom texte zákona pre prehľadnosť. | **O** | **ČA** | |
| **158.** | **AZZZ SR** | **Čl. I, Príloha 9a, bod A1**<br>Vypustiť štatistickú klasifikáciu ekonomickej činnosti SK NACE. Odôvodnenie: V žiadnom inom dokumente sa uvedená klasifikácia neuvádza | **O** | **N** | Môže byť predmetom novely plánovanej na september 2024. |
| **159.** | **AZZZ SR** | **Čl. k bodu 65 § § 38 ods. odsek 13**<br>K novelizačnému bodu 65 - § 38 odsek 13: V § 38 ods. 13 sa slovné spojenie „10 pracovných dní“ nahrádza slovným spojením „5 pracovných dní“. Odôvodnenie: Súhlasíme so zavedením termínu na vydanie záväzného stanoviska, ale navrhujeme tento termín skrátiť na 5 pracovných dní. Týmto opatrením sa docieli urýchlenie povoľovacieho procesu zo strany povoľujúceho orgánu. | **Z** | **N** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Príliš krátka lehota. Rozpor odstránený. |
| **160.** | **AZZZ SR** | **Čl. V bode 19 § 18 ods. 8** | **Z** | **N** | Ustanovenie preformulované. Rozpor |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | I. V bode 19 návrhu zákona žiadame v § 18 odsek 8 preformulovať takto: „(8) Do zisťovacieho konania sa nezahŕňa podstatná úprava zariadenia bez vplyvu na zmenu jeho kapacitného parametra alebo rozšírenie navrhovanej činnosti.“. Odôvodnenie: V predmetnom texte návrhu zákon sú použité kombinácie pojmov renovácia v rozsahu obnovy a renovácia v rozsahu modernizácie ako taxatívne možnosti, čo nedáva zmysel, pretože renovácia a obnova sú synonymá. Ďalej v predmetnom texte je dva krát použitý zápor, čo v niektorých prípadoch interpretácie môže byť sporné. V navrhovanej formulačnej zmene je použitý pojem aplikovaný v ustanovení § 2 písm. b) zákona č. 56/2018 Z. z. v znení účinnom od 16. 07. 2021, pretože markantná časť zariadení na realizáciu procesov významných pre ochranu životného prostredia sa uskutočňuje v určených výrobkoch alebo aspoň určené výrobky obsahujú. Ďalej pojem „úprava“ obsahuje aj ustanovenie § 545 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom od 22. 06. 2023, ktorý sa používa v zmluvách o dielo zakladajúcich právne vzťahy medzi objednávateľom úpravy zariadenia a budúcim realizátorom. Akceptovaním tejto pripomienky sa dosiahne pojmový súlad s ostatnou časťou právneho poriadku Slovenskej republiky, čo prispeje k jednoznačnej aplikácii navrhovanej právnej úpravy. | | | odstránený. |
| **161.** | **AZZZ SR** | **Čl. V bode 34 návrhu § 23 ods. ods. 2**<br>V bode 34 návrhu zákona v ustanovení § 23 ods. 2 žiadame v 4. vete (poslednej) za spojku „a“ vložiť slovo „povinný“. Odôvodnenie: Z predmetného textu návrhu zákona možno odvodiť, že dotknutý orgán je oprávnený písomné stanovisko odôvodniť, teda v tejto časti úkonu sa to javí tak, že existuje priestor pre úvahu, či tak dotknutý orgán urobí alebo nie. Akceptovaním pripomienky sa pre dotknutý orgán | **Z** | **ČA** | Na základe pripomienok aj iných subjektov sa navrhuje úprava, že navrhovateľovi bude na požiadanie zaslaný návrh rozsahu hodnotenia a písomné stanoviská; v § 23 ods. 2 doplnená veta, ktorá znie: "Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | jednoznačne vymedzí, že ak využije svoje oprávnenie, musí svoju požiadavku odôvodniť. | | | ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán návrh rozsahu hodnotenia a doručené písomné stanoviská najneskôr 3 dni pred konaním ústneho pojednávania." Rozpor odstránený. |
| **162.** | **AZZZ SR** | **Čl. V bode 44 § § 29 ods. ods. 1**<br>III. V bode 44 návrhu zákona v ustanovení § 29 ods. 1 v jeho uvádzacej vete žiadame spojku „a“ nahradiť spojkou „alebo“. Odôvodnenie: Z predmetného textu návrhu zákona vyplýva povinnosť duplicity foriem podania na strane navrhovateľa, čo je anachronizmus a navyše navodzuje právnu neistotu, keďže podania nemusia byť urobené v ten istý deň, čo má priamy vplyv na určovanie momentu začatia konania. | **Z** | **N** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Ide o zaužívanú prax, listinnú podobu používa pri svojej práci príslušný orgán a tiež dotknutá obec pri informovaní verejnosti. Rozpor odstránený. |
| **163.** | **AZZZ SR** | **Čl. V bode 56 § 36 ods. 3**<br>V bode 56 návrhu zákona v ustanovení § 36 ods. 3 navrhujeme číslicu 5 nahradiť slovom piatich. Odôvodnenie: Akceptovaním pripomienky sa dosiahne súlad s bodom 6 prílohy 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky platným od 1. januára 2023. Túto pripomienku považujeme za odporúčajúcu. | **Z** | **A** | |
| **164.** | **AZZZ SR** | **Čl. V bode 56 § 36 ods. 9, písmeno b)**<br>V bode 56 návrhu zákona v ustanovení § 36 ods. 9 v písmene b) žiadame uviesť text v tvare: „úplnosť a aktuálnosť doručených stanovísk podľa § 35,“. Odôvodnenie: Z predmetného textu návrhu zákona sa možno domnievať, že úlohou odborného posudku je vyhodnotiť obsahovú stránku doručených stanovísk, čo určite nie je | **Z** | **N** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Zužuje sa rozsah vyhodnocovania stanovísk, je potrebné vyhodnotiť komplexne, nie len úplnosť a aktuálnosť. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | zámer zákonodarcu. Túto pripomienku považujeme za odporúčajúcu. | | | |
| **165.** | **AZZZ SR** | **Čl. V bode 83 v prílohe 8 v bode 5 VÝROBA A SPRACOVANIE KOVOV v bode 3 písm. c)**<br>V bode 83 návrhu zákona v prílohe 8 v bode 5 VÝROBA A SPRACOVANIE KOVOV v bode 3 písm. c) žiadame uviesť text v tvare „tvárnenie výbuchom“. Odôvodnenie: Z predmetného textu návrhu zákona vyplýva, že záujmy životného prostredia sú dotknuté iba pri kovaní, ktoré patrí do objemového tvárnenia, v rámci ktorého sa požadovaná zmena tvaru polotovaru dosahuje podstatnou zmenou prierezu tvárneného materiálu. Avšak, ak v prevádzke bude energia výbuchu používaná v lisovaní patriacom do plošného tvárnenia, v rámci ktorého sa požadovaná zmena tvaru polotovaru dosahuje bez podstatnej zmeny prierezu materiálu, navrhovaná právna úprava takúto prevádzku regulovať nebude. Akceptovaním pripomienky sa právna regulácia bude vzťahovať na akékoľvek plastickú zmenu polotovaru prostredníctvom výbuchu bez zreteľa, či pôjde o objemové tvárnenie alebo plošné tvárnenie, a teda právna regulácia bude univerzálna a nebude sporná. Túto pripomienku považujeme za odporúčajúcu. | **Z** | **A** | Príloha č. 8 kapitola č. 5 znie nasledovne: položka č. 3 Spracovanie železných kovov písm. c) tvárnenie výbuchom. |
| **166.** | **AZZZ SR** | **Čl. Z Čl. I bod 19. § § 18 ods. 7)**<br>Čl. I, bod 19. § 18 ods. 7) Navrhujeme ponechať v zákone v súčasnosti platný § 18 ods. 7 a umiestniť ho ako ods. 9 v nasledovnom znení: 9) Navrhovateľ môže v prípade pochybností, či ide o navrhovanú činnosť alebo zmenu navrhovanej činnosti požiadať príslušný orgán o odbornú pomoc. Príslušný orgán do 15 dní od obdržania žiadosti vydá stanovisko, či sa na navrhovanú činnosť alebo zmenu navrhovanej činnosti vzťahuje ustanovenie § 22 alebo § 29 zákona, pričom pri posúdení navrhovanej činnosti alebo zmeny | **Z** | **N** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Inštitút odbornej pomoci nemá slúžiť na určovanie či je navrhovaní činnosť alebo jej zmena predmetom zisťovacieho konania resp. posudzovania; odborná pomoc slúži na metodické usmerňovanie pri uplatňovaní zákona EIA Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | navrhovanej činnosti sa prihliada na prahovú hodnotu a kritériá uvedené v prílohe III osobitného predpisu1), a v prípade navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti, pre ktorú nie je stanovená prahová hodnota sa prihliada na kritériá uvedené v prílohe III osobitného predpisu1). 1) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie odôvodnenie: V dôvodovej správe sa uvádza, že sa pôvodný § 18 odsek 7 ruší, nakoľko funkcia vyhodnotenia kvality zmeny navrhovanej činnosti sa prenáša na zisťovacie konanie. V praxi ale môže nastať situácia, kedy navrhovateľ má pochybnosti, či vôbec zisťovacie konanie je potrebné, a automatické podanie zámeru alebo oznámenia o zmene činnosti nemusí byť potrebné. Na vyriešenie tejto otázky slúži inštitút odbornej pomoci (§ 54 ods. 2 písm. e), § 55 písm. h), § 56 písm. e), ktorý v zákone ostal zachovaný. Uvedené stanovisko bolo vyžadované podľa § 21 zákona č. 24/2006 (Na činnosť, ktorú nie je potrebné posudzovať podľa tohto zákona, vydá príslušný orgán vyjadrenie, že uvedenú činnosť nie je potrebné posudzovať.). Uvedený § 21 bol zrušený zákonom č. 287/2009, t.j. neplatí od 2009 roku, ale inšpekcia aj obec ako stavebné úrady si ho stále pýtajú. Pretože § 21 už neexistuje, tak príslušný orgán vydáva požadované stanovisko formou poskytnutia odbornej pomoci. Nakoľko v § 54 a § 56 sú uvedené len kompetencie príslušného orgánu, ale nie lehota na poskytnutie odbornej pomoci, tak žiadateľ čaká na stanovisko bez konkrétneho termínu vybavenia, pričom skúsenosti z praxe sú, že na takéto vyjadrenie od MŽP SR sa čaká aj niekoľko mesiacov, čím je neúmerne predlžované konanie o vydanie stavebného povolenia, resp. zmeny IP. Preto navrhujeme inštitút odbornej pomoci ponechať v zákone v znení § 18 ods. 9 s | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | uvedením lehoty, v rámci ktorej je toto stanovisko vydané. | | | |
| **167.** | **AZZZ SR** | **k Prílohe 8, kapitola 9. Ostatné priemyselné odvetvia a iné projekty**<br>Zásadná pripomienka k Prílohe 8, kapitola 9. Ostatné priemyselné odvetvia a iné projekty Navrhujeme text položky 15 Časť A nahradiť nasledovným textom „Prevádzky na výrobu vodíka elektrolýzou vody s inštalovanou kapacitou viac ako 50 ton za deň“. Text v časti B vymazať bez náhrady. Odôvodnenie Zosúladenie s revíziou smernice 2010/75/EU. Výstavba zariadení na výrobu zeleného a obnoviteľného vodíka je súčasťou európskej a národnej stratégie pre dekarbonizáciu priemyslu. Tieto prevádzky majú minimálny negatívny dopad na životné prostredie. | **Z** | **A** | Položka č. 15 bude upravená nasledovne: Prevádzky na výrobu vodíka elektrolýzou vody s inštalovanou výrobnou kapacitou časť A od 50 t časť B. |
| **168.** | **AZZZ SR** | **k Prílohe 8, kapitola 9. Ostatné priemyselné odvetvia a iné projekty**<br>Zásadná pripomienka k Prílohe 8, kapitola 9. Ostatné priemyselné odvetvia a iné projekty Navrhujeme za položku 15 vsunúť novú položku 16, Časť A „Prevádzky na výrobu vodíka z biometánu s inštalovanou kapacitou viac ako 50 ton za deň“. Zároveň súčasnú položku „16“, prečíslovať na „17“ a v kapitole 6. nahradiť text poznámky pod tabuľkou textom „* nevzťahuje sa na výrobu vodíka a biometánu a elektrolýzou vody“. Odôvodnenie Výstavba zariadení na výrobu zeleného a obnoviteľného vodíka je súčasťou európskej a národnej stratégie pre dekarbonizáciu priemyslu. Tieto prevádzky majú minimálny negatívny dopad na životné prostredie. | **Z** | **N** | Samostatná položka pre výrobu vodíka z biometánu nevychádza zo smernice EIA, Aahurského dohovoru ani zo smernice IED 2010/75/EÚ. Predmetná položka sa bude brať do úvahy pri tvorbe novely zákona EIA, ktorá je podľa plánu legislatívnych úloh naplánovaná na september. Rozpor pretrváva. |
| **169.** | **AZZZ SR** | **Odpadové hospodárstvo**<br>ODPADOVÉ HOSPODÁRSTVO Rezortný orgán: Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky pre všetky položky tejto | **Z** | **ČA** | Požiadavky na vytvorenie nových položiek v rámci prílohy 8 kapitoly 11 odpadové hospodárstvo nepovažujeme za |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | kapitoly POLOŽKA ČASŤ A 1. Zneškodňovanie alebo zhodnocovanie nebezpečných odpadov ak nie je uvedené v iných položkách tejto kapitoly 2. Spaľovne odpadov alebo zariadenia na spoluspaľovanie odpadov 3. Skládky odpadov 4. Zhodnocovanie ostatných odpadov neuvedených v položkách 11 až 12, okrem zhodnocovania odpadov v mobilných zariadeniach (§5 ods.4 zákona o odpadoch) od 50 000 t/rok vrátane od 5 000 t/rok do 50 000 t/rok ČASŤ B 5. Zariadenia na zber nebezpečných odpadov od 10 t/rok vrátane, okrem zberných dvorov (§82 zákona č. 79/2015 Z.z.) 6. Zariadenia na zber alebo výkup odpadov zo železných a neželezných kovov, okrem zberných dvorov (§82 zákona č. 79/2015 Z.z.) 7. Zneškodňovanie ostatných odpadov ak nie je uvedené v iných položkách tejto kapitoly ČASŤ A 8. Zariadenia na zneškodňovanie odpadov trvalým ukladaním, napr. do banských diel, kontajnerov a pod. 9. Zariadenia na zneškodňovanie odpadov hĺbkovou injektážou 10. Zariadenia na spracovanie starých vozidiel 11. Zariadenia na spracovanie alebo prípravu na opätovné používanie elektroodpadu 12. Zariadenia na spracovanie a recykláciu použitých batérií a akumulátorov 13. Zariadenia na zhodnocovanie alebo zneškodňovanie odpadových olejov 14. Zariadenia na spracovanie odpadov z plastov chemickým štiepením plastov 15. Bioplynové stanice, ktoré budú využívať ako vstupný materiál odpady | | | potrebné, vzhľadom na to, že niektoré položky uvedené v pripomienke je možné zahrnúť v rámci navrhnutých položiek Položka 1. ostáva časť A bez zmeny; časti B dopĺňa sa (zrušením položky č.7 navrhnutou novelou a vkladá sa text nasledovne): Zneškodňovanie stavebného odpadu s obsahom azbestu od 500 ton vrátane, okrem zariadenia na zneškodňovanie odpadov skládkovaním. Položka č. 2 časť A vypúšťa sa posledná časť vety "alebo v zariadeniach na iné postupy tepelnej úpravy odpadov, ako je pyrolýza, splyňovanie alebo plazmové procesy" a ostáva nasledovné znenie: Zneškodňovanie alebo zhodnocovanie ostatných odpadov v spaľovniach, zariadeniach na spoluspaľovanie a zneškodňovanie ostatných odpadov chemickým spracovaním (To čo je tepelný postup definuje § 20 ods. 8 a 9 zákon č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia). Akceptuje sa rozdelenie skládok nasledovne do: Položka č. 3 časť A Skládka odpadov na NO Položka č. 4 Skládka odpadov na odpad, ktorý nie je nebezpečný časť A od 25 000 t vrátane časť B do 25 000 t Položka č.5 Skládka odpadov na inertný odpad od 250 000 t. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | (uvedené množstvo je v tonách tak ako sa uvádza v Smernici o skládkach odpadov 1999/31/ES v čl. 3 bod 4 písm. a) Položka č. 6 Zhodnocovanie ostatných odpadov v stacionárnom zariadení, okrem zhodnocovania uvedeného v položke 2 časť A od 200 000 t/r vrátane, časť B od 5 000 t/r do 200 000 t/r od 50 000 t/r do 200 000 t/r pre stavebný odpad. Položka č. 7 časť B Zariadenie na zber nebezpečných odpadov od 10 t/r vrátane, okrem zberných dvorov. (Ostáva 10 t/r vzhľadom na to, že ide o NO) Položka č. 8 časť B Zariadenie na zber ostatných kovových odpadov alebo starých vozidiel, ktoré nie sú nebezpečným odpadom od 5 000 t/rok vrátane. Položka č. 9 časť B Zneškodňovanie ostatných odpadov, ak nie je uvedené v iných položkách tejto kapitoly (upravilo sa na celkovú kapitolu nie špecificky na niektoré položky). Rozpor pretrváva. |
| **170.** | **AZZZ SR** | **Príloha č. 8**<br>Navrhujeme zmenu limitov Zariadenia na využívanie vetra na výrobu energie (veterné elektrárne) s výkonom pre povinné hodnotenie od 50 MW a zisťovacie konanie od 0,2 MW do 50 MW. Odôvodnenie: Pri súčasných výkonnostných parametroch veterných turbín pohybujúcich sa bežne cez 5 MW za jednu turbínu navrhované rozpätie pre | **Z** | **N** | Položka č. 12 bude upravená nasledovne: Zariadenia na využívanie vetra na výrobu elektriny (veterné elektrárne) s príkonom časť A od 1 MW vrátane časť B od 0,1 MW do 1 MW; zrýchlenie procesov pre OZE bude riešené v novele zákona EIA, |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | zisťovacie konanie do 5 MW nijakým spôsobom nerieši a neuľahčuje povoľovacie konanie. Navrhujeme preto, podobne ako je pri iných OZE (napr. FVE), povinné hodnotenie až od 50 MW. | | | ktorá je podľa plánu legislatívnych úloh naplánovaná na september. Rozpor odstránený. |
| **171.** | **AZZZ SR** | **Príloha č. 8**<br>V prílohe č. 8, časť : 13 Infraštruktúra, bod 21 Prenosné vedenia elektriny, opraviť pravdepodobnú administratívnu chybu v jednotkách dĺžky: t .j namiesto od 15 m opraviť na 15 km pripomienka je formálneho charakteru | **Z** | **A** | Príloha č. 8, položka č. 21 bude v časti A upravená nasledovne: "od 220 kV s dĺžkou od 15 km vrátane". Názov položky bude preformulovaný na nasledovné znenie: "Nadzemné prenosové elektrické vedenia". Názov je zosúladený so znením v smernici EIA a prílohy č. 1 Aahurského dohovoru. |
| **172.** | **AZZZ SR** | **Príloha č. 8 – časť 4. ENERGETIKA bod. 12**<br>Príloha č. 8 – časť 4. ENERGETIKA bod. 12 navrhujeme nasledovné znenie: 12. Zariadenia na využívanie vetra na výrobu energie (veterné elektrárne) s výkonom od 30 MW vrátane od 0,2 MW do 30 MW Text pripomienky: Navrhujem zvýšiť minimálny inštalovaný výkon od 30 MW, tak aby veterné parky s inštalovaným výkonom do 30 MW nespadali do plného hodnotenia, ale spadali by pod zisťovacie konanie. Odôvodnenie: Výrazným spôsobom by sa zvýšila rýchlosť povoľovacích procesov výstavby obnoviteľných zdrojov energie, ktorými sú aj veterné parky. Zároveň v rovnakom znení prebehla aj novela obdobnej legislatívy v Rakúsku, ktorej hlavným cieľom bolo práve zrýchlenie povoľovacích procesov. Odkazy na web: • https://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=10010767 • https://renews.biz/84173/austria-adopts-eia-act-amendment/ | **Z** | **N** | položka č. 12 bude upravená nasledovne: Zariadenia na využívanie vetra na výrobu elektriny (veterné elektrárne) s príkonom časť A od 1 MW vrátane časť B od 0,1 MW do 1 MW; zrýchlenie procesov pre OZE bude riešené v novele zákona EIA, ktorá je podľa plánu legislatívnych úloh naplánovaná na september. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **173.** | **AZZZ SR** | **Príloha č. 8 Tab. 4 Položka 11**<br>Zariadenia na využívanie vody na výrobu energie (hydroelektrárne) s výkonom Časť A – od 10 MW vrátane Časť B – od 5 MW do 10 MW Odôvodnenie: Zrovnať minimálnu hodnotu s položkou 10 a 13 (5 MW – malá vodná elektráreň v zmysle EÚ legislatívy). Prípadne s položkou 12 (0,2 MW). S cieľom zrovnania podmienok pre malé a mikro energetické zdroje. Hranicu 10 MW využíva ČR v zmysle Zákona č. 100/2001 Sb. ČR a zároveň v zmysle Nariadenia 2011/92/EU EP si kritéria stanovujú členské štáty samostatne. Hranica 10 MW je v ČR platná od roku 2001 a nestretla sa s pripomienkami zo strany EP. Prísnejšie kritérium, ako v iných členských štátoch, znevýhodňuje projekty a konkurencieschopnosť žiadateľov. | **Z** | **N** | položka č. 11 časť B bude upravená nasledovne: Zariadenia na využívanie vody na výrobu energie (hydroelektrárne). Rozpor odstránený. |
| **174.** | **AZZZ SR** | **V tabuľke, časti 11 Odpadové hospodárstvo žiadame doplniť v položku 10 stĺpec A**<br>V tabuľke, časti 11 Odpadové hospodárstvo žiadame doplniť v položku 10 stĺpec A s názvom „Zariadenia na spracovanie starých vozidiel“. Odôvodnenie: Spracovanie starých vozidiel je autorizovaná činnosť ktorá musí byť jednoznačne zaradená ako samostatná položka. Jedná sa o zvýšenie právnej istoty podnikateľského prostredia a zosúladenie požiadaviek zákona o odpadoch s kategóriami posudzovaných činností z dôvodu ich osobitného postavenia medzi činnosťami spracovania odpadov. | **Z** | **N** | Požiadavky na vytvorenie nových položiek v rámci prílohy 8 kapitoly 11 odpadové hospodárstvo nepovažujeme za potrebné, vzhľadom na to, že všetko uvedené v pripomienkach 174-185 je možné zahrnúť v rámci navrhnutých položiek Položka č. 8 časť B Zariadenie na zber ostatných kovových odpadov alebo starých vozidiel, ktoré nie sú nebezpečným odpadom od 5 000 t/rok vrátane. Rozpor pretrváva. |
| **175.** | **AZZZ SR** | **V tabuľke, časti 11 Odpadové hospodárstvo žiadame doplniť v položku 11 stĺpec A**<br>V tabuľke, časti 11 Odpadové hospodárstvo žiadame doplniť v položku 11 stĺpec A s názvom „Zariadenia na spracovanie alebo prípravu na opätovné používanie elektroodpadu“. Odôvodnenie: | **Z** | **N** | Požiadavky na vytvorenie nových položiek v rámci prílohy 8 kapitoly 11 odpadové hospodárstvo nepovažujeme za potrebné, vzhľadom na to, že všetko uvedené v pripomienkach 174-185 je |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Spracovanie elektroodpadu alebo príprava na opätovné používanie elektroodpadu je autorizovaná činnosť ktorá musí byť jednoznačne zaradená ako samostatná položka. Jedná sa o zvýšenie právnej istoty podnikateľského prostredia a zosúladenie požiadaviek zákona o odpadoch s kategóriami posudzovaných činností z dôvodu ich osobitného postavenia medzi činnosťami spracovania odpadov. | | | možné zahrnúť v rámci navrhnutých položiek (viď. Pripomienka 169, kde je uvedené znenie kapitoly 11 Odpadové hospodárstvo). Rozpor pretrváva. |
| **176.** | **AZZZ SR** | **V tabuľke, časti 11 Odpadové hospodárstvo žiadame doplniť v položku 12 stĺpec A**<br>V tabuľke, časti 11 Odpadové hospodárstvo žiadame doplniť v položku 12 stĺpec A s názvom „Zariadenia na spracovanie a recykláciu použitých batérií a akumulátorov“. Odôvodnenie: Spracovanie a recyklácia použitých batérií a akumulátorov je autorizovaná činnosť ktorá musí byť jednoznačne zaradená ako samostatná položka. Jedná sa o zvýšenie právnej istoty podnikateľského prostredia a zosúladenie požiadaviek zákona o odpadoch s kategóriami posudzovaných činností z dôvodu ich osobitného postavenia medzi činnosťami spracovania odpadov. | **Z** | **N** | Požiadavky na vytvorenie nových položiek v rámci prílohy 8 kapitoly 11 odpadové hospodárstvo nepovažujeme za potrebné, vzhľadom na to, že všetko uvedené v pripomienkach 174-185 je možné zahrnúť v rámci navrhnutých položiek (viď. Pripomienka 169, kde je uvedené znenie kapitoly 11 Odpadové hospodárstvo). Rozpor pretrváva. |
| **177.** | **AZZZ SR** | **V tabuľke, časti 11 Odpadové hospodárstvo žiadame doplniť v položku 13 stĺpec A**<br>V tabuľke, časti 11 Odpadové hospodárstvo žiadame doplniť v položku 13 stĺpec A s názvom „Zariadenia na zhodnocovanie alebo zneškodňovanie odpadových olejov“. Odôvodnenie: Zhodnocovanie alebo zneškodňovanie odpadových olejov je autorizovaná činnosť ktorá musí byť jednoznačne zaradená ako samostatná položka. Jedná sa o zvýšenie právnej istoty podnikateľského prostredia a zosúladenie požiadaviek zákona o odpadoch s kategóriami posudzovaných činností z dôvodu ich osobitného postavenia medzi činnosťami | **Z** | **N** | Požiadavky na vytvorenie nových položiek v rámci prílohy 8 kapitoly 11 odpadové hospodárstvo nepovažujeme za potrebné, vzhľadom na to, že všetko uvedené v pripomienkach 174-185 je možné zahrnúť v rámci navrhnutých položiek (viď. Pripomienka 169, kde je uvedené znenie kapitoly 11 Odpadové hospodárstvo). Rozpor pretrváva. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | spracovania odpadov. | | | |
| **178.** | **AZZZ SR** | **V tabuľke, časti 11 Odpadové hospodárstvo žiadame doplniť v položku 14 stĺpec A**<br>V tabuľke, časti 11 Odpadové hospodárstvo žiadame doplniť v položku 14 stĺpec A s názvom „Zariadenia na spracovanie odpadov z plastov chemickým štiepením plastov“. Odôvodnenie: Uvedená činnosť spôsobuje v praxi problémy z dôvodu jej súčasnej technologickej nevyspelosti, pričom, ak nie sú splnené požiadavky na výstupné chemické suroviny, materiálová bilancia môže viesť k tvorbe nebezpečných odpadov. Sme toho názoru že takého zariadenia musia prejsť procesom povinného hodnotenia. | **Z** | **N** | Požiadavky na vytvorenie nových položiek v rámci prílohy 8 kapitoly 11 odpadové hospodárstvo nepovažujeme za potrebné, vzhľadom na to, že všetko uvedené v pripomienkach 174-185 je možné zahrnúť v rámci navrhnutých položiek (viď. Pripomienka 169, kde je uvedené znenie kapitoly 11 Odpadové hospodárstvo). Rozpor pretrváva. |
| **179.** | **AZZZ SR** | **V tabuľke, časti 11 Odpadové hospodárstvo žiadame doplniť v položku 15 stĺpec A**<br>V tabuľke, časti 11 Odpadové hospodárstvo žiadame doplniť v položku 15 stĺpec A s názvom „Bioplynové stanice, ktoré budú využívať ako vstupný materiál odpady“. Odôvodnenie: Bioplynové stanice sú náročné technologické zariadenia, ktoré môžu mať významnejšie vplyvy na životné prostredia alebo zdravie ľudí a preto by mali prejsť procesom povinného hodnotenia. | **Z** | **N** | Požiadavky na vytvorenie nových položiek v rámci prílohy 8 kapitoly 11 odpadové hospodárstvo nepovažujeme za potrebné, vzhľadom na to, že všetko uvedené v pripomienkach 174-185 je možné zahrnúť v rámci navrhnutých položiek: Položka č. 6 Zhodnocovanie ostatných odpadov v stacionárnom zariadení, okrem zhodnocovania uvedeného v položke 2 časť A od 200 000 t/r vrátane, časť B od 5 000 t/r do 200 000 t/r od 50 000 t/r do 200 000 t/r pre stavebný odpad. Rozpor pretrváva. |
| **180.** | **AZZZ SR** | **V tabuľke, časti 11 Odpadové hospodárstvo žiadame doplniť v položku 8 stĺpec A**<br>V tabuľke, časti 11 Odpadové hospodárstvo žiadame doplniť v | **Z** | **N** | Požiadavky na vytvorenie nových položiek v rámci prílohy 8 kapitoly 11 odpadové hospodárstvo nepovažujeme za |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | položku 8 stĺpec A s názvom „Zariadenia na zneškodňovanie odpadov trvalým ukladaním, napr. do banských diel, kontajnerov a pod.“ Odôvodnenie: Existenciu takýchto zariadení zákon o odpadoch nezakazuje, pričom medzi navrhovanými činnosťami sa takáto činnosť nenachádza. Do budúcna však nie je možné vylúčiť vznik podobných zariadení, ktoré musia prejsť povinným hodnotením. | | | potrebné, vzhľadom na to, že všetko uvedené v pripomienkach 174-185 je možné zahrnúť v rámci navrhnutých položiek (viď. Pripomienka 169, kde je uvedené znenie kapitoly 11 Odpadové hospodárstvo). Rozpor pretrváva. |
| **181.** | **AZZZ SR** | **V tabuľke, časti 11 Odpadové hospodárstvo žiadame doplniť v položku 9 stĺpec A**<br>V tabuľke, časti 11 Odpadové hospodárstvo žiadame doplniť v položku 9 stĺpec A s názvom „Zariadenia na zneškodňovanie odpadov hĺbkovou injektážou“. Odôvodnenie: Existenciu takýchto zariadení zákon o odpadoch nezakazuje, pričom medzi navrhovanými činnosťami sa takáto činnosť nenachádza. Do budúcna však nie je možné vylúčiť vznik podobných zariadení, ktoré musia prejsť povinným hodnotením. | **Z** | **N** | Požiadavky na vytvorenie nových položiek v rámci prílohy 8 kapitoly 11 odpadové hospodárstvo nepovažujeme za potrebné, vzhľadom na to, že všetko uvedené v pripomienkach 174-185 je možné zahrnúť v rámci navrhnutých položiek (viď. Pripomienka 169, kde je uvedené znenie kapitoly 11 Odpadové hospodárstvo). Rozpor pretrváva. |
| **182.** | **AZZZ SR** | **V tabuľke, časti 11 Odpadové hospodárstvo, v položke 4 stĺpci A**<br>V tabuľke, časti 11 Odpadové hospodárstvo, v položke 4 stĺpci A žiadame zmeniť prahovú hodnotu na 50 000 t/rok vrátane a v stĺpci B žiadame zmeniť prahovú hodnotu na „od 5 000 t/rok do 50 000 t/rok“. Odôvodnenie: Súhlasíme s vyňatím mobilných zariadení na zhodnocovanie odpadov z procesu posudzovania, navrhované prahové hodnoty sú však pre stacionárne prevádzky navrhnuté príliš benevolentne. | **Z** | **N** | Položka č. 6 Zhodnocovanie ostatných odpadov v stacionárnom zariadení, okrem zhodnocovania uvedeného v položke 2 časť A od 200 000 t/r vrátane, časť B od 5 000 t/r do 200 000 t/r od 50 000 t/r do 200 000 t/r pre stavebný odpad. Rozpor pretrváva. |
| **183.** | **AZZZ SR** | **V tabuľke, časti 11 Odpadové hospodárstvo, v položke 5 stĺpci B**<br>V tabuľke, časti 11 Odpadové hospodárstvo, v položke 5 stĺpci B žiadame doplniť za slovo „vrátane“ slovné spojenie okrem zberných dvorov (§82 zákona č. 79/2015 Z.z.). Odôvodnenie: Nie je potrebné a | **Z** | **A** | Položka č. 7 časť B Zariadenie na zber nebezpečných odpadov od 10 t/r vrátane, okrem zberných dvorov. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | ani účelné posudzovať zberné dvory miest a obcí, ani keď ich súčasťou je zber nebezpečných odpadov. Zberné dvory sú jednoduché zariadenia na nakladanie s odpadom, pričom množstvo zberaných nebezpečných odpadov je zanedbateľné a ak by aj presiahlo 10 ton/rok, v prevažnej miere sa jedná o elektroodpad a batérie a akumulátory, pre ktorých zber a zhromažďovanie sú stanovené dostatočné požiadavky z hľadiska ochrany životného prostredia a zdravia ľudí. Navyše, pri zberných dvoroch sa jedná o verejnoprospešnú stavbu, ktorej posudzovanie je zbytočné a kontraproduktívne požadovanému účelu. | | | |
| **184.** | **AZZZ SR** | **V tabuľke, časti 11 Odpadové hospodárstvo, v položke 6 stĺpci B**<br>V tabuľke, časti 11 Odpadové hospodárstvo, v položke 6 stĺpci B žiadame predmetnú položku preformulovať nasledovne: „Zariadenia na zber alebo výkup odpadov zo železných a neželezných kovov, okrem zberných dvorov (§82 zákona č. 79/2015 Z.z.)“ Odôvodnenie: Nie je potrebné a ani účelné posudzovať zberné dvory miest a obcí, ani keď ich súčasťou je zber odpadov zo železných a neželezných kovov. Zberné dvory sú jednoduché zariadenia na nakladanie s odpadom a ich bežnou súčasťou je aj zber odpadov zo železných a neželezných kovov, čo nemá žiadny významnejší vplyv na životné prostredia. Zberný dvor je verejnoprospešná stavba, ktorej posudzovanie je zbytočné a kontraproduktívne požadovanému účelu. Nesúhlasíme so zavedením prahovej hodnoty 5000 ton pre zberne a výkupne odpadov, keďže by mohlo dôjsť k neregulovanému nárastu týchto zariadení, čo by sa mohlo odzrkadliť k zvýšeniu porušovaniu ustanovení zákona o odpadoch ale aj inej trestnej činnosti spojenej s krádežami vzácnych kovov, resp. odpadov zo železných a neželezných kovov. Nesúhlasíme aby bolo v položke uvedené slovné | **Z** | **N** | Položka č. 8 bude znieť: Položka č. 8 časť B Zariadenie na zber ostatných kovových odpadov alebo starých vozidiel, ktoré nie sú nebezpečným odpadom od 5 000 t/rok vrátane. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | spojenie „staré vozidlá, ktoré nie sú nebezpečným odpadom“, keďže každé staré vozidlo je nebezpečným odpadom a takto musí byť majiteľom resp. pôvodcom odovzdávané. Nie je účelné budovanie zariadení na zber „starých vozidiel“ kategórie „ostatný odpad“, keďže toto by mohlo viesť k neprehľadnej situácii v oblasti materiálového toku nakladania so starými vozidlami. | | | |
| **185.** | **AZZZ SR** | **V tabuľke, časti 11 Odpadové hospodárstvo, v položke 7 stĺpci B**<br>V tabuľke, časti 11 Odpadové hospodárstvo, v položke 7 stĺpci B žiadame slovné spojenie „okrem položiek 1. až 4. tejto kapitoly“ nahradiť slovným spojením „ ak nie je uvedené v iných položkách tejto kapitoly“. Odôvodnenie: Uvedené slovné spojenie zabezpečí lepšie rozhodovanie orgánov pri činnostiach, ktoré by nebolo možné zaradiť do položiek 1 až 4, pričom obdobná formulácia je uvedená aj v položke 1. | **Z** | **A** | Položka č. 9 bude znieť: položka č. 9 časť B Zneškodňovanie ostatných odpadov, ak nie je uvedené v iných položkách tejto kapitoly. |
| **186.** | **BBSK** | **Čl. I ods. 50**<br>Zachovať súčasné znenie § 34 ods. 1 Toto udáva povinnosť obci informovať o doručení správy o hodnotení činnosti verejnosť a zároveň zverejniť všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie počas 30 dní na úradnej tabuli a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a oznámi, kde a kedy možno do správy o hodnotení činnosti nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady vyhotoviť kópie; zároveň uvedie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označí miesto, kde sa môžu podávať. Súčasným návrhom dochádza k oslabeniu prístupu k informáciám o posudzovaní navrhovaných činností na území obce. | **Z** | **ČA** | Ustanovenie upravené tak, aby bola informovanosť verejnosti zabezpečená. |
| **187.** | **BBSK** | **Čl. I ods. 50**<br>Zachovať súčasné znenie § 34 ods. 2 Podľa tohto dotknutá obec do | **Z** | **N** | Verejnosť je podľa zaužívaného spôsobu informovaná dostatočnou formou aj včas, |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | uplynutia doby vystavenia všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia podľa odseku 1 zabezpečí po dohode a v spolupráci s navrhovateľom verejné prerokovanie navrhovanej činnosti. Súčasným návrhom dochádza k oslabeniu prístupu k informáciám o posudzovaní navrhovaných činností na území obce (naproti tomu pri strategických dokumentoch je povinnosť zvolania VP a zverejnenia termínu a miesta verejného prerokovania ešte aj v tlači). | | | a to 10 dní pred konaním verejným prerokovania. |
| **188.** | **BBSK** | **Čl. I ods. 50**<br>Zachovať súčasné znenie § 34 ods. 3: "Termín a miesto konania verejného prerokovania podľa odseku 2 dotknutá obec oznámi verejnosti najneskôr desať pracovných dní pred jeho konaním a prizve naň príslušný orgán, rezortný orgán a dotknutý orgán." Väzba na pripomienku k navrhovanému § 34 ods. 2 Verejné prerokovanie má byť povinné, nie „dobrovoľné“ v prípade záujmu obce. | **Z** | **N** | Často sa stáva, že verejné prerokovanie je obcou naplánované, navrhovateľ sa pripraví a verejného prerokovania sa nikto nezúčastní. Novela preto ponecháva na obci rozhodnutie preto vie najlepšie, či verejné prerokovanie uskutoční podľa záujmu občanov. |
| **189.** | **BBSK** | **Čl. I ods. 57**<br>Zachovať súčasné znenie: Dotknutá obec, ktorej bolo doručené záverečné stanovisko, zverejní v toto lehote troch pracovných dní od jeho doručenia na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, zverejní informáciu o jeho doručení na úradnej tabuli obce a oznámi, kde a kedy možno doň nahliadnuť, robiť z neho výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady vyhotoviť kópie. | **Z** | N | Ustanovenie upravené tak, aby bola informovanosť verejnosti zabezpečená. |
| **190.** | **BBSK** | **Čl. I ods. 9**<br>Zachovať pôvodné znenie alebo zjednotiť úpravu v návrhu aj pre iné mierky posudzovania strategických dokumentov. Pri regionálnych strategických dokumentoch a strategických dokumentoch s miestnym dosahom v zmysle § 11 ods. 4 termín a miesto verejného prerokovania oznámi obstarávateľ príslušnému orgánu najneskôr 10 dní pred jeho | **Z** | **N** | Novela ruší povinnosť zverejňovania v hromadnom informačnom prostriedku pri strategických dokumentoch . |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | konaním a zároveň ho zverejní na webovom sídle obstarávateľa a v tlači najmenej desať dní pred jeho konaním. Pri strategických dokumentoch s regionálnym a miestnym dosahom musí dôjsť k zverejneniu v tlači. Praktické zverejňovanie v tlači v stanovených termínoch je procesne náročné, zrejme z toho dôvodu predkladatelia v návrhu slová „a v hromadnom informačnom prostriedku19) s celoštátnym dosahom“ vypúšťajú, ale práve pri dokumentoch s celoštátnym dosahom má zverejnenie v hromadnom informačnom prostriedku väčší význam než v tlači na miestnej úrovni. Je nepomer medzi požiadavkami návrhu zákona pri strategických dokumentoch a pri posudzovaných navrhovaných činnostiach. | | | |
| **191.** | **GPSR** | **Všeobecne - O:**<br>K vyššie uvedenému materiálu Generálna prokuratúra Slovenskej republiky neuplatňuje pripomienky. | **O** | **A** | |
| **192.** | **hlavné mesto** | **Celému materiálu**<br>Slová „záväzné stanovisko vydané v zisťovacom konaní“ navrhujeme v texte zákona nahradiť slovami „záväzné stanovisko“. Odôvodnenie: V § 3 písm. c) je zavedený termín „záväzné stanovisko“, no vo viacerých ustanoveniach návrhu zákona sa používa termín „záväzné stanovisko vydané v zisťovacom konaní“. Odporúčame dodržiavať jednotnú terminológiu. | **O** | **A** | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **193.** | **hlavné mesto** | **Čl. čl. I**<br>Do tohto článku navrhujeme za bod 24. vložiť ďalší bod so znením: „V § 20 ods. 6 sa za slová „Príslušný orgán“ vkladajú slová „a dotknutá obec“. Číslovanie ďalších bodov navrhujeme posunúť. Odôvodnenie: Dokumentácia a listiny, ktoré sú predmetom tohto ustanovenia, môže okrem príslušného orgánu zverejňovať aj dotknutá | **O** | **N** | Ustanovenie nie je predmetom novely |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | obec. Je žiadúce, aby v oboch prípadoch bola dokumentácia a listiny zverejňované v rovnakom režime, pokiaľ ide o ochranu osobných údajov. | | | |
| **194.** | **hlavné mesto** | **Čl. čl. I § 19**<br>Konanie o podnete je potrebné riešiť úplne inač. Podávateľ podnetu by mal mať možnosť podnet podávať v rámci povoľovacieho konania povoľujúcemu orgánu, v prípade stavieb aj v rámci územného konania, nie však v rámci kolaudačného konania. Ak jeho obsah je predmetom konania o podnete, povoľujúci orgán by mal podnet postúpiť príslušnému orgánu. Konanie o podnete by sa malo začínať dňom jeho doručenia povoľujúcemu orgánu. Z hľadiska správneho poriadku treba konanie o podnete považovať za konanie o predbežnej otázke a povoľujúci organ by mal ďalej postupovať podľa § 29 správneho poriadku. Odôvodnenie: Konanie o podnete by nemalo suplovať ani alternovať odvolacie konanie a nepovažujeme za vhodné, umožniť jeho začatie po vydaní rozhodnutia povoľujúceho orgánu. Zároveň je treba zabrániť situácii, keď podávateľ podnetu podá podnet príslušnému orgánu ešte pred vydaním rozhodnutia povoľujúcim orgánom, no príslušný orgán o tom informuje povoľujúci orgán až po vydaní tohto rozhodnutia. Toto riziko tu je aj napriek tomu, že príslušný orgán informuje povoľujúci orgán o začatí konania o podnete bezodkladne. | **Z** | **N** | Úprava inštitútu podnetu bude predmetom novely pripravovanej na september 2024. |
| **195.** | **hlavné mesto** | **Čl. čl. I § 20 ods. 4**<br>Slovo „rozhodnutie“ navrhujeme v oboch prípadoch v ustanovení nahradiť slovami „záväzné stanovisko alebo záverečné stanovisko“. Odôvodnenie: Pravdepodobne ide o nedôslednosť – v ostatných ustanoveniach sa používajú slová „záväzné stanovisko alebo | **O** | **N** | Toto ustanovenia sa týka iba posudzovania vplyvov, nie zisťovacieho konania. Výsledkom je záverečné stanovisko, ktoré je rozhodnutím (§ 37 ods.1). |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | záverečné stanovisko“ namiesto slova „rozhodnutie“. | | | |
| **196.** | **hlavné mesto** | **Čl. I § 23 ods. 1**<br>Písmeno a) navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Ustanovenie nedáva zmysel – buď lehotu na doručenie písomného stanoviska ustanovuje príslušný orgán (vtedy ju neustanovuje zákon) alebo ju ustanovuje zákon (vtedy ju neustanovuje príslušný orgán). Navrhujeme, aby „21 dňovú lehotu“ ustanovil zákon, avšak v ustanovení § 23 ods. 2, kam táto problematika patrí. V písmene b) navrhujeme slová „písm. a)“ nahradiť slovami „odseku 2 a prizve naň rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutú obec, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať“. Odôvodnenie: Účasť rezortného orgánu, povoľujúceho orgánu, dotknutého orgánu a dotknutej obce, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, na ústnom pojednávaní vyplýva z odseku 3. | **Z** | **A** | |
| **197.** | **hlavné mesto** | **Čl. I § 23 ods. 2**<br>Slová „podľa odseku 1 písm. a)“ navrhujeme nahradiť slovami „v lehote 21 dní od doručenia informácie o navrhovanej činnosti podľa odseku 1“. Odôvodnenie: Pozri odôvodnenie k predchádzajúcej pripomienke. Zároveň pri ustanovovaní lehoty je potrebné ustanoviť aj to, odkedy táto lehota začína plynúť. Slovo „doručia“ navrhujeme nahradiť slovami „môžu doručiť“. Zároveň navrhujeme vypustiť vetu: „Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné.“ Odôvodnenie: To či sa nedoručené stanovisko považuje za súhlasné alebo nesúhlasné je irelevantné, pretože v tomto štádiu EIA sa nerieši žiadny súhlas, ale rozsah hodnotenia. To, že sa doručenie stanoviska považuje len za možnosť, treba jednoznačne ustanoviť v prvej vete. | **Z** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **198.** | **hlavné mesto** | **Čl. I § 23 ods. 4**<br>Navrhujeme vypustiť slová „najneskôr však do 60 dní odo dňa doručenia informácie o navrhovanej činnosti aleAbo jej zmene“. V ďalšej vete navrhujeme číslo „90“ nahradiť číslom „40“.<br>Odôvodnenie: Neodporúčame ustanovovať celkovú lehotu, ak už predtým bola ustanovená ucelená postupnosť čiastkových lehôt. Ak je potrebné predĺžiť lehotu na určenie rozsahu hodnotenia, tak vzhľadom na predchádzajúce ustanovenia má zmysel predĺžiť len 15-dňovú lehotu odo dňa konania ústneho pojednávania a tomu prispôsobiť dobu jej predĺženia. | **O** | **N** | Cieľom úpravy je vytvorenie dostatočnej flexibility na strane príslušného orgánu. V rámci rozporových konaní boli upravené lehoty na rozposlanie dokumentácie v § 23, 29 a 33 zo 60 na 40 dní a z 30 na 20 dní. Zmena časovej štruktúry vychádza zo zákona o IPKZ. Prístup je zároveň prípravou na integrované konania. Rozpor odstránený. |
| **199.** | **hlavné mesto** | **Čl. I § 29 ods. 11**<br>Navrhujeme vypustiť slová „najneskôr však do 60 dní odo dňa doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti“. V ďalšej vete navrhujeme číslo „90“ nahradiť číslom „40“.<br>Odôvodnenie: Neodporúčame ustanovovať celkovú lehotu, ak už predtým bola ustanovená ucelená postupnosť čiastkových lehôt. Ak je potrebné predĺžiť lehotu na určenie rozsahu hodnotenia, tak vzhľadom na predchádzajúce ustanovenia má zmysel predĺžiť len 15-dňovú lehotu odo dňa konania ústneho pojednávania a tomu prispôsobiť dobu jej predĺženia. | **O** | **N** | Cieľom úpravy je vytvorenie dostatočnej flexibility na strane príslušného orgánu. V rámci rozporových konaní boli upravené lehoty na rozposlanie dokumentácie v § 23, 29 a 33 zo 60 na 40 dní a z 30 na 20 dní. Zmena časovej štruktúry vychádza zo zákona o IPKZ. Prístup je zároveň prípravou na integrované konania. Rozpor odstránený. |
| **200.** | **hlavné mesto** | **Čl. I § 29 ods. 14**<br>Odsek 14 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Ak dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, neinformuje verejnosť o zámere alebo oznámení o zmene navrhovanej činnosti, nevidíme žiadny dôvod, prečo by mala informovať o záväznom stanovisku. | **O** | **N** | Dotknutá obec, na ktorej území sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má realizovať bude informovať o dokumentácii aj o záväznom stanovisku. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **201.** | **hlavné mesto** | **Čl. I § 29 ods. 15**<br>Navrhujeme vypustiť slová „prečo takéto posúdenie nepožaduje“. Odôvodnenie: Nie je potrebné opakovať dvakrát to isté. | **O** | **N** | vyžaduje smernica EIA. |
| **202.** | **hlavné mesto** | **Čl. I § 29 ods. 3**<br>Písmeno a) navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Ustanovenie nedáva zmysel – buď lehotu na doručenie písomného stanoviska ustanovuje príslušný orgán (vtedy ju neustanovuje zákon) alebo ju ustanovuje zákon (vtedy ju neustanovuje príslušný orgán). Navrhujeme, aby „21 dňovú lehotu“ ustanovil zákon, avšak v ustanovení § 29 ods. 4, kam táto problematika patrí. V písmene b) navrhujeme slová „písm. a)“ nahradiť slovami „odseku 4 a prizve naň rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutú obec, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať“. Odôvodnenie: Účasť rezortného orgánu, povoľujúceho orgánu, dotknutého orgánu a dotknutej obce, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, na ústnom pojednávaní vyplýva z odseku 6. | **Z** | **A** | |
| **203.** | **hlavné mesto** | **Čl. I § 29 ods. 4**<br>Slová „podľa odseku 3 písm. a)“ navrhujeme nahradiť slovami „21 dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa odseku 3“. Odôvodnenie: Pozri odôvodnenie k predchádzajúcej pripomienke. Zároveň pri ustanovovaní lehoty je potrebné ustanoviť aj to, odkedy táto lehota začína plynúť. Slovo „doručia“ navrhujeme nahradiť slovami „môžu doručiť“. Zároveň navrhujeme vypustiť vetu: „Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné.“ Odôvodnenie: To či sa nedoručené stanovisko považuje za súhlasné alebo nesúhlasné je irelevantné, pretože v tomto štádiu EIA sa nerieši žiadny súhlas, ale či navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie | **Z** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | podľa tohto zákona. To, že sa doručenie stanoviska považuje len za možnosť, treba jednoznačne ustanoviť v prvej vete. | | | |
| **204.** | **hlavné mesto** | **Čl. I § 34 ods. 2**<br>Verejné prerokovanie – navrhujeme upraviť formuláciu. Dotknutá obec vykoná verejné prerokovanie navrhovanej činnosti po dohode s príslušným orgánom, po dohode a v spolupráci s navrhovateľom, určí miesto a čas verejného prerokovania a oznámi ho verejnosti spôsobom v mieste obvyklým. najneskôr 10 dní pred jeho konaním.<br>Odôvodnenie: Verejnosť by mala mať v prípade navrhovaných činností (uvedené v prílohe č. 8 časti A alebo uvedená v prílohe č. 8 časti B, ak to vyplýva zo záväzného stanoviska, ktoré je výsledkom zisťovacieho konania), ktoré dosahujú parametre pre proces posudzovania vplyvov na životné prostredie, možnosť získať komplexnú informáciu nielen spôsobom, že príslušný orgán zverejní informáciu o začatí konania, správu o hodnotení. Máme za to, že aj príslušný orgán by mal mať záujem, aby verejnosti bolo umožnené poskytnúť viesť s navrhovateľom diskusiu, klásť otázky, čo môže prispieť k lepšiemu pochopeniu, akceptovaniu navrhovanej činnosti, formulácii odôvodnených stanovísk verejnosti, ktoré môže doručiť verejnosť príslušnému orgánu v stanovenej lehote. | **Z** | **N** | Často sa stáva, že verejné prerokovanie je obcou naplánované, navrhovateľ sa pripraví a verejného prerokovania sa nikto nezúčastní. Novela preto ponecháva na obci rozhodnutie preto vie najlepšie, či verejné prerokovanie uskutoční podľa záujmu občanov. |
| **205.** | **hlavné mesto** | **Čl. I Príloha 9a, časť B, bod 6**<br>Navrhujeme upraviť požiadavky na „Údaje o vstupoch a údaje o výstupoch“. Do údajov o vstupoch navrhujeme doplniť aj „počet drevín na výrub a počet drevín určených na zachovanie“. Do údajov o výstupoch navrhujeme doplniť „terénne a sadovnícke úpravy“.<br>Odôvodnenie: Ide o významnú vstupnú informáciu, na základe ktorej je možné vyhodnotiť predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na existujúcu mimolesnú vegetáciu (vrátane verejnej zelene). Tieto údaje | **Z** | **ČA** | Vstup doplnený, opatrenia ako sadovnícke úpravy budú výstupom zo samotného procesu posudzovania. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | sú podkladom pre spracovanie bodu D. prílohy č. 9A. Vyhodnotenie počtu drevín na výrub je dôležité poznať aj s ohľadom na správu a ochranu verejnej zelene – platné VZN hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 5/2018 z 07.09.2018 o starostlivosti o verejnú zeleň a ochrane drevín, ktoré sú súčasťou verejnej zelene na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy. | | | |
| **206.** | **hlavné mesto** | **Čl. I príloha č. 8**<br>13. Infraštruktúra, Položka 1, časť B – Projekty rozvoja obcí vrátane budov alebo ich súborov (komplexov), napr. príprava územia, cintoríny – navrhujeme uvádzať limit vyjadrený aj podlažnou plochou (uvedené zohľadniť pri umiestňovaní viacpodlažných objektov s podzemnými garážami). Odôvodnenie: Určenie limitu zastavanou plochu je nevhodné pri viacpodlažných objektoch najmä z toho dôvodu, že záťaž v území je pri budovách daná viac podlažnou, než zastavanou plochou. Je rozdiel, či do územia umiestňujeme nízkopodlažnú zástavbu, alebo 40-podlažný výškový dom rovnakej zastavanej plochy. | **Z** | **A** | Príloha č. 8, kapitola 13 Infraštruktúra, položka č. 1 Projekty rozvoja obcí vrátane: časť B a) prípravy územia na následnú výstavbu pozemných stavieb od 10 000 m2 záberu plochy b) pozemných stavieb a ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy od 10 000 m2 hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží v zastavanom území a od 1000 m2 hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží mimo zastavaného územia" Zároveň v rámci položky č. 1 budú vyňaté cintoríny a krematória a vytvorila sa pre ne samostatná položka uvedená v tejto kapitole a to v podobe znenia: Cintoríny a krematória časť B bez limitu. V rámci MPK boli vznesené pripomienky v podobe vyjadrenia prahovej hodnoty v podlažnej ploche, ktoré sme akceptovali. Pôvodne bol pre stavby ako také navrhnutý parameter "zastavaná plocha", ktorý bol nahradený |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | formuláciou "hrubá podlažná plocha nadzemných podlaží". Hrubá podlažná plocha je pôdorysná plocha všetkých plných nadzemných podlaží stavieb vrátane konštrukcií a vnútorných otvorov, okrem podkroví. Za podkrovie sa ráta podlažie, ktoré má len strešné alebo vikierové okná (okrem schodišťových, ktoré môžu byť aj v obvodovom plášti) a ktoré má nad plochou min. 33 % podlažnej plochy šikmý strop a jeho steny nadväzujúce na šikmý strop sú max. 1,3 m vysoké. Hrubá podlažná plocha nadzemných podlaží reflektuje všetky nadzemné podlažia stavby a nie len jej zastavanú plochu. Tento údaj je uvádzaný aj v územných plánoch (merateľný, kontrolovateľný ukazovateľ). |
| **207.** | **hlavné mesto** | **Čl. I Príloha č. 8, 13. Infraštruktúra, Položka 2.**<br>Z názvu položky žiadame vypustiť slová „iné ako uvedené v položke 1. v tejto kapitole“. Odôvodnenie: V prípade ponechania týchto slov v názve položky, by mohlo dochádzať k takým paradoxným situáciám, že napr. samostatné parkovisko so 40 stojiskami by podliehalo zisťovaciemu konaniu, zatiaľ čo parkovisko s 500 stojiskami (inak povinné hodnotenie) by nepodliehalo ani zisťovaciemu konaniu, ak by bolo súčasťou budov alebo ich súborov (komplexov), ktoré nedosahujú prahovú hodnotu pre zisťovacie konanie. | **Z** | **A** | Príloha č. 8, kapitola 13, položka č. 2 bude upravené znenie nasledovne: položka č. 2 Parkovacie plochy časť A - , časť B od 200 parkovacích stojísk pre motorové vozidlá. Určenie prahovej hodnoty pre počet parkovacích stojísk len pre časť B položky vzišlo z rozporového konania na ministerskej úrovni**.** |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **208.** | **IUR** | **Celému materiálu**<br>Podľa dôvodovej správy k návrhu zákona z ....2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) účelom návrhu zákona je: „odstránením goldplaintingu a priblížením hlavnému účelu smernice zefektívniť procesy súvisiace s hodnotením vplyvov - zisťovacie konanie, určenie rozsahu hodnotenia i samotné posudzovanie vplyvov na životné prostredie – pri súčasnom posilnení odbornej stránky posudzovania a zabezpečenia úplnej účasti verejnosti v rozsahu definovanom v európskej legislatíve a Aarhuskom dohovore.“ Predložený návrh zákona síce na jednej skracuje procesné postupy uvedené v zákone na strane druhej v oblasti cestovného ruchu, výrazne znižuje prahové hodnoty, kedy je navrhovanú činnosť potrebné posudzovať aj nad rámec platného zákona, čo v konečnom dôsledku zvyšuje zaťaženosť príslušných orgánov posudzovania, pri ktorých sa nepočíta s personálnym posilnením, a na strane druhej zvyšuje náklady obstarávateľa alebo navrhovateľa, keďže niektoré činnosti v cestovnom ruchu zaraďuje do povinného hodnotenia. Údaje uvedené v doložke vplyvov na podnikateľské prostredie vo vzťahu k cestovnému ruchu nie sú preto pravdivé. Posudzovanie činností nad rámce príslušnej smernice (goldplating) spôsobuje znevýhodnenie podnikateľských subjektov v Slovenskej republike v porovnaní s podnikateľskými subjektmi v iných členských štátoch, čo v konečnom dôsledku spôsobuje znižovanie konkurencieschopnosti. Z dostupných zdrojov z iných krajín EÚ máme informácie, kedy výstavba podlieha iba zisťovaciemu konaniu, avšak limity na zisťovacie konanie sú vyššie ako v platnom ale aj navrhovanom zákone. Je potrebné si uvedomiť, že v SR sa niektoré činnosti posudzujú nad rámec | **O** | **N** | Cieľom úpravy časovej štruktúry je vytvorenie dostatočnej flexibility na strane príslušného orgánu. V rámci rozporových konaní boli upravené lehoty na rozposlanie dokumentácie v § 23, 29 a 33 zo 60 na 40 dní a z 30 na 20 dní. Zmena časovej štruktúry vychádza zo zákona o IPKZ. Prístup je zároveň prípravou na integrované konania. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | smernice, pričom v SR zatiaľ nie je, tak ako v iných čl. štátoch (napr. Rakúsko, Nemecko), posudzovacie a povoľovacie konanie spojené. Z tohto dôvodu je realizácia akejkoľvek investičnej činnosti výrazne dlhšia a mnohé odvetvia priemyslu sa aj v dôsledku uvedenej skutočnosti stávajú menej konkurencie schopné. Vzhľadom k tomu, že mnoho investičných aktivít podnikateľov podlieha posudzovaniu vplyvov na životné prostredie a v doterajšej praxi uplatňovania zákona procesy posudzovania znamenali výrazne spomalenie až zastavenie realizácii investícií žiadame upraviť najmä prílohu č. 8 bývalú kapitolu 9 - Infraštruktúra. Zákon dnes stanovuje lehoty ktoré sa v praxi vôbec nedodržiavajú a nie sú prakticky vynútiteľné. Novela, aj keď deklaruje snahu obmedziť „goldplating“, navrhuje dôležité nižšie uvedené lehoty výrazne predĺžiť. Potup predlžovania lehôt by bolo možné akceptovať len v prípade, ak by bol zákon doplnený o opatrenia, alebo postihy v prípade nečinnosti. Príslušný orgán alebo odvolací orgán nemá postih za nedodržanie predĺžených lehôt. Pri takejto úprave je možné predpokladať ďalšie predlžovanie lehôt v praxi. Ak nebudú jasne stanovené opatrenia garantujúce lehoty a opatrenia pre prípad nečinnosti, s návrhmi na predlžovanie lehôt zásadne nesúhlasíme. V návrhu, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z., sa menia lehoty úkonov, napr.: A. § 23, ods. (1), resp. § 29, ods. (3) lehota na rozoslanie dokumentácie EIA (info o činnosti, alebo jej zmene) je 30 dní, v súčasnosti je 7 dní, teda nárast o + 21 dní, B. § 23, ods. (4), určenie rozsahu hodnotenia do 15 dní, v súčasnosti e taktiež 15 dní, ale návrh umožňuje „najneskôr“ do 60 dní, resp. vo zvlášť zložitých prípadoch až 90 dní, teda nárast z 15 dní na 60 dní, resp. 90, čo je „zvlášť zložitý prípad“ zákon neuvádza C. § 29, ods. (11) vydanie záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania najneskôr do 60 dní, zložité prípady 90 dní, súčasné lehoty sú 30 dní, | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | resp. 60 v zložitých prípadoch, teda + 30 dní, D. § 31, ods. (5) overenie úplnosti správy o hodnotení, návrh 30 dní, súčasná lehota 7 dní, teda + 21 dní, E. § 33, ods. (1) začatie konania, rozposlanie správy v lehote 60 dní, súčasné znenie 7 dní, teda nárast v lehotách +53 dní! F. § 36, ods. (6) Spracovanie posudku, návrh 30 dní, v odôvodnených prípadoch predĺženie + 15 dní, ale aj ods. (7) osobitý harmonogram s lehotou do 6 mesiacov. súčasné znenie je 60 dní + 30 dní predĺženie, max 90 dní. G. § 37, ods. (2), vydanie záverečné stanovisko do 60 dní, súčasná lehota je 30 dní, od doručenia posudku, ale najdlhšie však do uplynutia 6 mesiacov! Teda + 30, resp. + 180 dní. Z uvedených dôvodov navrhujeme stanovenie určitej formy všeobecného rozsahu hodnotenia strategického dokumentu (prípadne best practice zo zahraničia), ak príslušný orgán nedodrží zákonné lehoty na doručenie (stanovenie) rozsahu hodnotenia. Odôvodnenie: V praxi často dochádza k nedodržiavaniu zákonom stanovených lehôt, čím dochádza k predlžovaniu povoľovacieho procesu. V prípade, ak by príslušný orgán nedodržal lehotu na stanovenie rozsahu hodnotenia, za právoplatný rozsah hodnotenia by sa považoval všeobecný rozsah hodnotenia definovaný v zákone. | | | |
| **209.** | **IUR** | **k bodu 13**<br>3. Za bod 13 žiadame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: V § 18 písm. g) znie: g) navrhovaná činnosť alebo jej zmena uvedená v odseku 2 písm. e), ak to vyplýva zo záväzného stanoviska, ktoré je výsledkom zisťovacieho konania,“. Uvedená pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Účelom navrhovanej zmeny je previazanie „Primeraného hodnotenie vplyvov návrhu plánu alebo projektu na územie európskej sústavy chránených území“ o potrebe vypracovávanie ktorého rozhoduje orgán ochrany prírod v konaní | **O** | **N** | Je obsiahnuté v zákone. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | podľa zákona č.543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny na zisťovacie konanie podľa zákona. Umožní sa tým, už v zisťovacom konaní vybrať variant bez negatívneho vplyvu na územie sústavy chránených území, prípadne variant s najmenším negatívnym vplyvom a pre ten následne ak tak určí príslušný orgán v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania vypracovať správu a hodnotení a predložiť ju do procesu posudzovania. | | | |
| **210.** | **IUR** | **k bodu 17**<br>5. Za bod 17 žiadame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: V § 18 sa odsek 2 dopĺňa písmenom e) ktoré znie: „e) navrhovaná činnosť alebo jej zmena neuvedená v písmenách a) až d), ktorá podľa odborného stanoviska štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny8a) pravdepodobne môže mať samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou významný vplyv na územie sústavy chránených území.“. Uvedená pripomienka je zásadná: Odôvodnenie: Ide o úpravu v nadväznosti na pripomienku uvedenú v bode 3. Účelom je previazanie „Primerané hodnotenie vplyvov návrhu plánu alebo projektu na územie európskej sústavy chránených území“ o potrebe vypracovávanie ktorého rozhoduje orgán ochrany prírody v konaní podľa zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, na zisťovacie konanie podľa zákona. Umožní sa tým, už v zisťovacom konaní vybrať variant bez negatívneho vplyvu na územie sústavy chránených území, prípadne variant s najmenším negatívnym vplyvom a pre ten, ak tak určí príslušný orgán v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania vypracovať správu o hodnotení a predložiť ju do procesu posudzovania. | **O** | **N** | Je obsiahnuté v zákone. |
| **211.** | **IUR** | **k bodu 17**<br>Žiadame preformulovať znenie novelizačného bodu 17 nasledovne: V | **O** | **N** | Rozpor so Smernicou EIA. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | § 18 ods. 2 písm. d) znie: „ d) zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č.8 časti B, ak taká zmena samotná dosahuje alebo prekračuje prahovú hodnotu, ak je prahový hodnota pre navrhovanú činnosť v prílohe č.8 časti B ustanovená,“. Uvedená pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhujeme odstrániť rozpor, kedy zisťovaciemu konaniu k navrhovaným činnostiam uvedeným v prílohe č. 8 časti B podlieha akékoľvek zmena aj v prípade ak zmena nedosahuje prahovú hodnotu uvedenú pre navrhovanú činnosť. Stanovenie prahových hodnôt je možnosť, ktorá vyplýva pre členský štát z príslušnej smernice EÚ, ktorú SR využila a zavedením povinnosti zisťovacieho konania pri akejkoľvek zmene ju poprela. Zmena činnosti ktorá nedosahuje prahové hodnoty uvedené v časti B môže byť predmetom zisťovacieho konania na základe podnetu v súlade s §19 zákona. | | | |
| **212.** | **IUR** | **k bodu 18**<br>Žiadame preformulovať znenie novelizačného bodu 18 nasledovne: V § 18 sa vypúšťa odsek 6. Uvedená pripomienka je zásadná: Odôvodnenie: Ide o úpravu v nadväznosti na zmeny uvedené v § 18 ods. 1písm. g) 8. 8a § 18 ods. 2 písm. e) zákona. | **O** | **N** | Rozpor so smernicou o biotopoch. |
| **213.** | **IUR** | **k bodu 19**<br>8. Za bod 19 žiadame vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie: V § 19 ods. 1 sa na konci vypúšťa čiarka a pripájajú sa slová „ alebo ktoré nie je činnosťou podľa § 18 ods. 8 zákona.“, Uvedená pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Ide o úpravu textu § 19 ods. 1 vzhľadom na doplnenie ustanovenia § 18 ods. 8 zákona, ktorý definuje ktoré zmena navrhovanej činnosti nie je predmetom zisťovacieho konania. | **O** | **N** | Konanie o podnete nie je predmetom novelizácie. |
| **214.** | **IUR** | **k bodu 19**<br>V § 18 v navrhovanom odseku 8 žiadame za slová „ zariadenia“ | **O** | **ČA** | Ustanovenie bolo upravené. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | doplniť slová „vrátane technickej infraštruktúry“. Uvedená pripomienka je zásadná Odôvodnenie: V záujme jednoznačného výkladu pojmu zariadenia navrhujeme spresnenie, že môže ísť aj o technickú infraštruktúru. | | | |
| **215.** | **IUR** | **k bodu 2**<br>2. Za bod 2 žiadame vložiť dva novelizačné body, ktoré znejú: „ 3. V § 3 písm. h) sa za slová „povoľovacie konanie“ vkladajú slová „k navrhovanej činnosti“. 4. V § 3 písm. j) znie : „ j) povolenie je rozhodnutie povoľujúceho orgány vydané v povoľovacom konaní, ktoré oprávňuje navrhovateľa realizovať navrhovanú činnosť alebo zmenu navrhovanej činnosti,“. Nasledujúce novelizačné bodu je potrebné prečíslovať. Uvedená pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V nadväznosti na pripomienku k novelizačnému bodu 2 sa upravuje definícia povoľovacieho konania. Odstraňuje sa tým rozpor, kedy sa za povoľovacie konanie považovali aj konania podmieňujúce vydanie povolenia až na základe ktorého mohol navrhovateľ realizovať navrhovanú činnosť alebo jej zmenu. Presným vyšpecifikovaním povoľujúceho konania o navrhovanej činnosti sa zjednocuje aplikačná prax vo vzťahu k okruhu účastníkov konania, kedy sa za účastníkov konania, ktoré podmieňuje vydanie povolenia, na základe ktorého mohol navrhovateľ realizovať navrhovanú činnosť alebo jej zmenu, považovali aj účastníci procesu posudzovania. | **O** | **N** | Povolenie má v definícii väzbu na navrhovanú činnosť. |
| **216.** | **IUR** | **k bodu 2**<br>a) V § 3 písm. d) bod 5 žiadame upraviť nasledovne: „ 5. integrácie odôvodnených záverov príslušného orgánu do akýchkoľvek záväzných posudkov, súhlasov, stanovísk, záväzných stanovísk vydaných k navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov7) a rozhodnutí o povolení navrhovanej činnosti podľa osobitných | **O** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | predpisov2),“. b) Poznámku pod čiarou k odkazu 2 žiadame upraviť a aktualizovať nasledovne: „ 2) zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov, zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, zákon Slovenskej národnej rady č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov, zákon č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon), zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov .“. Uvedená pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: K písmenu a) V súvislosti so zámerom presne vyšpecifikovať ktoré konania sú konania o povolení navrhovanej činnosti, ktorá bola predmetom posudzovania alebo zisťovacieho konania navrhujeme aby sa výsledky procesu posudzovania a zisťovacieho konania premietli aj do akýchkoľvek záväzných posudkov, súhlasov, stanovísk, záväzných stanovísk vydaných k navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov7), keďže mnohé s rozhodnutí vydávaných podľa zákonov uvedených v odkaze pod čiarou č. 7 sa považovali za rozhodnutia o povolení navrhovanej činnosti. V súvislosti s uvedeným navrhujeme aj úpravu v pripomienke č.12. K písmenu b) Ide o spresnenie a aktualizáciu platných právnych predpisov v odkaze pod čiarou. Konania podľa uvedených právnych predpisov, sú konania výsledkom ktorých je umiestnenie alebo povolenie činnosti ktorá bola predmetom posudzovania. Vzhľadom k častým diskusiám, ktoré konanie po ukončení procesu posudzovania je konanie o povolení alebo | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | umiestnení posúdenej činnosti sa navrhuje v odkaze pod čiarou uviesť ich taxatívny výpočet. Uvedená zmena prispieva k právnej istote navrhovateľa, ktorý v následnom povoľovacom konaní posúdenej činnosti jednoznačne určí okruh účastníkov konania. Určenie konaní odkazom na právne predpisy uvedené slovom napr. považujeme, vzhľadom k povinnostiam, ktoré má povoľujúci orgán podľa § 38 ods. 2 zákona za nedostatočné. Dávame do pozornosti právnu úpravu procesu posudzovania v Českej republike - § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Domnievame sa, že by malo ísť o konania, ktorými sa povoľuje realizácia činností uvedených v prílohe č.8. a nie o konania, ktoré povolenie činnosti iba podmieňujú. | | | |
| **217.** | **IUR** | **k bodu 28**<br>Žiadame preformulovať znenie novelizačného bodu 28 nasledovne: V § 22 ods. 2 znie: „(2) Pre navrhovanú činnosť, ktorej predmetom je líniová stavba,22c) je navrhovateľ povinný doručiť príslušnému orgánu informáciu o navrhovanej činnosti alebo jej zmene podľa odseku 1, ktorá okrem náležitostí podľa odseku 4 obsahuje nulový variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala a najmenej dva realizačné varianty navrhovanej činnosti. Táto povinnosť sa nevzťahuje na lanové dráhy, prípojky stavieb a pozemkov na verejné rozvodné siete a kanalizáciu všetkých stavieb a pozemkov a pripojenie drobných stavieb a pozemkov na rozvodné siete a kanalizáciu hlavnej stavby.“. Uvedená pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhujeme rozšírenie okruhu stavieb pre ktoré nebude potrebné vypracovávať 2 realizačné varianty. Ide lanové dráhy, kde varianty predstavujú len formálny návrh, často | **O** | **ČA** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | nerealizovateľný. | | | |
| **218.** | **IUR** | **k bodu 34**<br>Text pripomienky: V § 23 žiadame ponechať pôvodnú lehotu na zaslanie zámeru povoľujúcemu orgánu podľa platného zákona č. 24/2006 Z.z., t.j.: 34. § 23 ods. 1: „§23 (1) Príslušný orgán do 7 pracovných dní od doručenia informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene zašle informáciu o navrhovanej činnosti alebo jej zmene povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. Zároveň: a) ustanoví 21 dňovú lehotu na doručenie písomného stanoviska, b) určí termín ústneho pojednávania, ktoré sa musí uskutočniť najneskôr do 10 dní odo dňa uplynutia lehoty podľa písm. a), c) samostatným úkonom prizve na ústne pojednávanie navrhovateľa. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava stanovuje dlhšiu lehotu na zaslanie zámeru povoľujúcemu orgánu, a to zo 7 pracovných dní na 30 dní, čo neprispieva k zefektívneniu ani k zjednodušeniu administratívneho procesu, dokonca je možné považovať ho za rozpore s ústavou a zákonom (správny poriadok), keďže predĺžením lehoty dochádza k predĺženiu celkového procesu a k oddialeniu rozhodnutia. Nepovažujeme za správnu a ani opodstatnenú požiadavku na predĺženie lehoty, nakoľko nejde o žiadny zložitý úkon, ktorý by si vyžadoval lehotu jedného kalendárneho mesiaca. | **O** | **N** | Cieľom úpravy je vytvorenie dostatočnej flexibility na strane príslušného orgánu. V rámci rozporových konaní boli upravené lehoty na rozposlanie dokumentácie v § 23, 29 a 33 zo 60 na 40 dní a z 30 na 20 dní. Zmena časovej štruktúry vychádza zo zákona o IPKZ. Prístup je zároveň prípravou na integrované konania. Rozpor odstránený. |
| **219.** | **IUR** | **k bodu 37**<br>Žiadame preformulovať znenie novelizačného bodu 37 nasledovne: V § 24 písm. e) znie: e) rozsahu hodnotenia podľa § 23 a správe o hodnotení činnosti podľa § 31, Uvedená pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu v nadväznosti na | **O** | **N** | Povinnosť už je v § 24 definovaná. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | presunutie navrhovanej činnosť alebo jej zmeny ktorá podľa odborného stanoviska štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny8a) pravdepodobne môže mať samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou významný vplyv na územie sústavy chránených území do zisťovacieho konania. ( Vid pripomienka v bode 3 a 5). | | | |
| **220.** | **IUR** | **k bodu 45**<br>a) V § 29 ods. 5 sa uvádza, že pripomienky v 21 dňovej lehote k zámeru alebo oznámeniu o zmene môže doručiť aj iný subjekt ako subjekt uvedený v odseku 4. Nie je však jasné o koho môže ísť a kde sa uvedený subjekt o predložení zámenu alebo oznámenia o zmene, ktoré sa nezverejňuje, dozvie. Dávame na zváženie bližšie definovať iný subjekt, napr. spojením, „ktorý môže byť navrhovanou činnosťou dotknutý“ alebo „ ktorého práva , právom chránené záujmy môžu byť navrhovanou činnosťou dotknuté“. b) V § 29 ods. 8 znie: „(8) Príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa doplňujúce informácie vrátane odborných posudkov na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk podľa odsekov 4 a 5, ktoré sú nevyhnutné na určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona, prípade umožní zámer alebo oznámenie o zmene doplniť. Ak je to nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona k doplnených podkladoch si vyžiada stanovisko od subjektu na základe ktorého vzišla potreba doplnenia zámeru alebo oznámenia o zmene.“. Uvedená pripomienka je zásadná:<br>Odôvodnenie: Vychádzajúc z doterajšej praxe uplatňovania zákona navrhujeme úpravu existujúceho ustanovenia § 29 ods. 10 a to o mpožnosť aby okrem vysvetlenia pripomienok k zámerualebo | **O** | **N** | Transpozícia bodu 29 preambuly Smernice EIA. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | oznámeniu o zmene , mohol navrhovateľ zámer ( oznámenie o zmene) doplniť a zamedziť tým pokračovaniu v procese posudzovania a ak je možné , niektoré nedostatky odstrániť uvedeným doplnením. Navrhovaná zmena prispeje k skráteniu konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a k urýchleniu realizácie zámerov. c) V § 29 ods. 12 žiadame na konci doplniť nasledovnú vetu: „ Ak príslušný orgán v záväznom stanovisku určí, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena sa nebude posudzovať, môže ak je to potrebné, stanoviť podmienky pre jej realizáciu. Uvedená pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Vychádzajúc z doterajšej praxe uplatňovania zákona navrhujeme v zákone uviesť možnosť stanovenia podmienok aj v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania. Znenie textu § 38 ods. 5 kde sa uvádza povinnosť zisťovať súlad aj so záväznými stanoviskami a ich podmienkami, evokuje možnosť, že záväzné stanovisko so zisťovacieho konania ma aj podmienky. d) V § 29 ods. 18 na konci žiadame doplniť vetu: „ V prípade, že záväzné stanovisko v ktorom príslušný orgán určil že navrhovaná činnosti alebo jej zmena sa nebude posudzovať zmení, prílohou záväzného stanoviska je určenie rozsahu hodnotenia podľa § 23 ods. 5.“. Uvedená pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V záujme jednoznačnej aplikácie uvedeného ustanovenia upravujúceho rozhodovanie o námietke voči záväznému stanovisku vydanému v zisťovacom konaní navrhujeme zopakovať, že v prípade zmeny záväzného stanoviska v tom zmysle že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať, bol prílohou rozhodnutia o námietke rozsah hodnotenia. | | | |
| **221.** | **IUR** | **k bodu 57**<br>V § 37 ods. 1 v druhej vete žiadame za slovo „konanie“ vložiť slová „k navrhovanej činnosti“. Uvedená pripomienka je zásadná. | **O** | **N** | Uvedené nie je nevyhnutné. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Odôvodnenie: Ide o spresnenie textu vzhľadom na úpravu § 3 písm. h) uvedenú v bode 2 pripomienok. | | | |
| **222.** | **IUR** | **k bodu 65**<br>Žiadame doplniť do § 38 ďalší odsek 14, ktorý znie: „(14) Dotknutý orgán pri vydávaní záväzného posudku, súhlasu, stanoviska, rozhodnutia alebo vyjadrenia podľa osobitných predpisov7) k realizácii činnosti alebo jej zmene, ktorá bola predmetom posudzovania alebo zisťovacieho konania podľa tohto zákona zohľadňuje záverečné stanovisko alebo záväzné stanovisko vydané v zisťovacom konaní a ich podmienky.“. Uvedená pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V nadväznosti na presné vymedzenie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti ( zmeny navrhnuté v § 3pís. d) bod 5, odkaze pod čiarou č.2 a § 3 písm. j)zákona) sa zabezpečuje aby aj dotknuté orgány, ktorý vstupujú do procesu posudzovania zohľadňovali pri svojej povoľovacej činnosti záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a ich podmienky. | **O** | **N** | Podmienky zo záverečného stanoviska musia byť prenesené do povolenia. |
| **223.** | **IUR** | **k bodu 79**<br>V § 63 sa dopĺňa nový odsek 4, ktorý znie: „ (4) V zisťovacom konaní nahrádza konzultácie ústne pojednávanie podľa § 29 ods. 3.“. Uvedená pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Ide o úpravu súvisiacu s pripomienkou uvedenou v bode 14. | **O** | **N** | § 63 sa týka iba posudzovania vplyvov, do ktorého podľa návrhu novely nespadá zisťovacie konanie. |
| **224.** | **IUR** | **k bodu 80**<br>V § 64 žiadame doplniť nové písmeno g) ktoré znie: g) vydanie záväzného stanoviska podľa § 38ods. 4. Uvedená pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V záujme jednoznačného výkladu navrhujeme uviesť že záväzné stanovisko podľa § 38 ods. 4 zákona sa nevydáva v | **O** | **N** | Vydáva sa v konaní o povolení navrhovanej činnosti. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | správnom konaní. | | | |
| **225.** | **IUR** | **k bodu 83**<br>a) K prílohe č. 8. kapitole č. 1 Poľnohospodárstvo, lesníctvo a rybolov. V položke č. 10 časti B žiadame slová „od 1 ha do 10 ha“ nahradiť slovami „od 5 ha do 10 ha“. Uvedená pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhujeme zachovať prahové hodnoty uvedené v platnom zákone. Uvedené zníženie prahových hodnôt nie je odôvodnené. b) K prílohe č. 8 kapitole č.2 . Vodné hospodárstvo V položke č. 1 v časti A navrhujeme slová „ s výškou hrádze nad terénom od 8 m vrátene“ nahradiť slovami „ s výškou prevádzkovej hladiny od 12 m“ a v časti B slová „ s výškou hrádze nad terénom od 3 m do 8 m “ nahradiť slovami „ s výškou prevádzkovej hladiny od 8 do 12 m“ a slová „ od 5 ha do 100 ha“ nahradiť slovami „od 50 ha do 100 ha“. Uvedená pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhujeme úpravu názvu jedného kritéria pri priehradách, nádržiach a iných zariadeniach určených na akumuláciu vody, kde sa na miesto kritéria „výška hrádze nad terénom“ navrhuje kritérium „výška prevádzkovej hladiny“, čo je termín používaný v projektovej dokumentácii uvedených stavieb. Zároveň sa upravujú prahové hodnoty pre zisťovacie konanie a povinné hodnotenie, keďže určenie prahových hodnôt je v kompetencii príslušného členského štátu. Vo vzťahu k ploche priehrad, nádrží a iných zariadení navrhujeme zachovať prahové hodnoty uvedené v platnom zákone. Uvedené zníženie prahových hodnôt nie je odôvodnené. c) K prílohe č. 8 kapitole č.2 . Vodné hospodárstvo V položke č. 5 v časti B navrhujeme slová „ s dĺžkou od 10 km“ nahradiť slovami“ s dĺžkou od 20 km “. Uvedená pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhujeme zachovať prahové hodnoty uvedené v platnom zákone. Uvedené zníženie prahových | **O** | **ČA** | Pripomienka smerujúca k zmene prahových hodnôt nie je odôvodnená. Príloha č. 8, kapitola č. 1, položka č. 10 bude upravená nasledovne: položka č. 10 Odlesňovanie na účely zmeny na iný typ využitia krajiny časť A od 10 ha vrátane časť B od 1 do 10 ha položka č. 11 Prvé zalesňovanie na nelesných pozemkoch na účely zmeny na iný typ využitia časť A - časť B od 10 ha vrátane. Zároveň sa v dôvodovej správe doplní informácia k položke č. 10, že na túto položku sa nebude vzťahovať agrolesníctvo.; Výška hrádze nad terénom je definovaná normou STN 75 0120. Výška prevádzkovej hladiny nie je definovaná normou (v STN 75 0120 „prevádzková hladina - premenlivá hladina v nádrži, ktorá umožňuje plniť určité funkcie nádrže (napr. energetická prevádzková hladina, vodárenská prevádzková hladina a i.); medzné úrovne, pri ktorých sú ešte splnené tieto podmienky, sa označujú ako maximálna a minimálna prevádzková hladina.“), a ide o nejednoznačný pojem, nepoužiteľný ako prahová hodnota požadované zvýšenie prahovej hodnoty |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | hodnôt nie je odôvodnené. d) K prílohe č. 8 kapitole 12. Doprava a telekomunikácie V položke č. 8 žiadame za slová „lanové dráhy“ vložiť slová „ okrem lanových dráh uvedených v iných položkách tejto prílohy“ . Uvedená pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V prílohe č. 8 sa lanové dráhy vyskytujú aj v kapitole 13. v položke 5 síce s názvom lanovky, ale v záujme jednoznačnej aplikácie uvedenej prílohy navrhujeme uvedené doplnenie, na základe ktorého bude aplikácia jednoznačná. e) K prílohe č. 8 kapitole č.9 Infraštruktúra V položke č. 1 žiadame za slová „komplexov“ vložiť slová „ ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy“. Uvedená pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť text, ktorý je v uvedenej položke aj v platnom zákone a prispieva k jednoznačnej aplikácii uvedenej prílohy. f) K prílohe č. 8 kapitole "Infraštruktúra" V položke č. 2 v časti B navrhujeme vypustiť slová „od 40 do 500 stojísk“ bez náhrady Návrh zákona podľa dôvodovej správy vychádza z Programového vyhlásenia vlády z roku 2023, ktoré si dalo za cieľ zjednodušenie procesov EIA na národnej úrovni pri zachovaní súladu s európskou legislatívou. Následne bola odložená účinnosť reformy stavebnej legislatívy a tým aj novely č. 272/2023 Z.z. Predmetný odklad a predpoklad zmien v schválenej podobe reformy stavebnej legislatívy vyvolali, do času ich prijatia, potrebu novely zákona o posudzovaní vplyvov s cieľom zefektívniť procesy a dôsledným uplatnením zásad Smernice EIA priblížiť kvalitu a celkovú dĺžku procesov EIA európskemu štandardu. Nami pripomienkovaný bod sa vzťahuje na projekty statickej dopravy pre motorové vozidlá iné ako uvedené v položke 1. v danej kapitole, čo by znamenalo, že projekty týkajúce sa počtu 40 – 500 stojísk by podliehali zisťovaciemu konaniu podľa zák.č. 24/2006 Z.z., čo nevedie k zjednodušenie a zefektívneniu celého procesu, ale k ďalšiemu administratívnemu zaťaženiu, nakoľko | | | výšky hrádze nad terénom nie je odôvodnené, a zároveň vzhľadom na skutočnosť, že negatívne vplyvy na ŽP majú aj stavby nižšie ako 8 m, nie je možné súhlasiť s tým, aby neboli posudzované ich vplyv; Príloha č. 8, kapitola 2 položka č. 5 bude v časti B upravená nasledovne: položka č. 5 Diaľkové vodovody so súvislou dĺžkou od 20 km vrátane; v rámci prílohy č. 8, kapitoly č. 12, položky č. 5 nebude vložené„ okrem lanových dráh uvedených v iných položkách tejto prílohy“. DOVOD: Zákon o dráhach sa nevzťahuje na banské dráhy, priemyselné dráhy v súkromnom vlastníctve slúžiace pre nákladnú dopravu vlastníka dráhy, lunaparkové dráhy, lanové vleky, dočasné prenosné dráhy a na visuté lanové dopravníky; Pripomienka smerujúca k doplneniu textu je akceptovaná, avšak pri predmetnej položke nastala zmena formulácie, za ktorej znením si stojíme, a to v nasledovnom znení: Príloha č. 8, kapitola 13 Infraštruktúra, položka č. 1 Projekty rozvoja obcí vrátane: časť B a) prípravy územia na následnú výstavbu pozemných stavieb od 10 000 m2 záberu plochy b) pozemných stavieb a ich |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | pri takýchto kritériá bude zisťovaciemu konaniu podliehať 80% všetkých projektov. V tomto smere ide dokonca o prísnejšiu právnu úpravu ako zavádza Smernica Európskeho parlamentu a Rady č. 2011/92/EÚ, ktorá Infraštruktúrne projekty začleňuje do Prílohy II bod 10, pričom je zrejmé, že sa vzťahuje najmä na výstavbu priemyselných oblastí a rozvoj miest v podstatnom ponímaní, ako sú obchodné centrá vrátane parkovacích plôch. Podľa čl. 4 Smernice, pokiaľ článok 2 ods. 4 neustanovuje inak, členské štáty určia, či projekty uvedené v prílohe II budú podliehať posúdeniu v súlade s článkami 5 až 10. Členské štáty to určia na základe: a) skúmania každého jednotlivého prípadu alebo b) prahov alebo kritérií stanovených členskými štátmi. Členské štáty môžu rozhodnúť uplatňovať oba postupy uvedené v písmenách a) a b). Z uvedeného teda vyplýva, že kritériá pri posudzovaní činností podľa Prílohy II stanovujú jednotlivé členské štáty podľa vlastného posúdenia. V tomto smere je navrhovaná slovenská právna úprava najprísnejšia v porovnaní s okolitými štátmi, kde napr. v Poľsku alebo v ČR platí, že konaniu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podliehajú s počtom parkovacích stojísk 500 ks pre celú stavbu. Navrhovaná zmena nevedie k zefektívneniu jednotlivých administratívnych procesov, ale neopodstatnene a nad rámec limitov stanovených EÚ sprísňuje kritériá výsledkom čoho bude tá skutočnosť, že zisťovaciemu konaniu bude podrobená drvivá časť všetkých stavebných projektov a to aj takých, ktorých dopad na životné prostredie by mohol byť riešený v rámci územného a stavebného konania. g) K prílohe č. 8 kapitole 9 Infraštruktúra k položkám č.4, 5, 6, 7 a 8. V nadväznosti na zásadnú pripomienku uvedenú v časti A. stanoviska žiadame: 1. Položky č.4, 5, 6, 7 a 8. osobitne uviesť do samostatnej kapitoly, tak ako je to v platnom zákone a neuvádzať ich | | | súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy od 10 000 m2 hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží v zastavanom území a od 1000 m2 hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží mimo zastavaného územia" Zároveň v rámci položky č. 1 budú vyňaté cintoríny a krematória a vytvorila sa pre ne samostatná položka uvedená v tejto kapitole a to v podobe znenia: Cintoríny a krematória časť B bez limitu. V rámci MPK boli vznesené pripomienky v podobe vyjadrenia prahovej hodnoty v podlažnej ploche, ktoré sme akceptovali. Pôvodne bol pre stavby ako také navrhnutý parameter "zastavaná plocha", ktorý bol nahradený formuláciou "hrubá podlažná plocha nadzemných podlaží". Hrubá podlažná plocha je pôdorysná plocha všetkých plných nadzemných podlaží stavieb vrátane konštrukcií a vnútorných otvorov, okrem podkroví. Za podkrovie sa ráta podlažie, ktoré má len strešné alebo vikierové okná (okrem schodišťových, ktoré môžu byť aj v obvodovom plášti) a ktoré má nad plochou min. 33 % podlažnej plochy šikmý strop a jeho steny nadväzujúce na šikmý strop sú max. 1,3 m vysoké. Hrubá podlažná |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | v časti infraštruktúra medzi projektami skladovania zemného plynu, chemikálií, hnojív V prílohe č. 8 sa dopĺňa kapitolu č. 14, ktorej nadpis znie: „14. Účelové zariadenia pre šport, rekreáciu a cestovný ruch. Rezortný orgán: Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky“ Uvedená pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Pripojenie projektov zameraných na šport a rekreáciu k iným projektom a ich zaradenie do kapitoly „Infraštruktúra“ prílohu č. 8 komplikuje a nesprehľadňuje. Uvedené projekty majú samostatnú kapitolu v platnom zákone a mali samostatnú kapitolu aj v zákone č.127/1994 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, čiže 30 rokov a nevidíme dôvod na zmenu, ktorá nie je v návrhu novely ani odôvodnená. Zjazdovky, vleky, lanovky prístavy pre rekreačnú plavbu, rekreačné strediská a hotelové komplexy mimo mestských oblastí, trvalé kempingy a karavanové miesta, vzdelávacie a zábavné parky majú samostatný blok aj v Smernici EP a Rady č. 2011/92/EU. 2. Prahové hodnoty projektov zameraných na šport, rekreáciu a cestovný ruchu vedené v kapitole „Infraštruktúra“ žiadame upraviť nasledovne: ? Položka č. 5. V časti A žiadame vypustiť slová „v chránených územiach“ a v časti B vypustiť slová „ neuvedené v ČASTI A“. ? Položka č.7. Podmienky v časti B žiadame preformulovať nasledovne: „Zábavné alebo náučné parky v chránených územiach ak plocha na ich výstavbu predstavuje 10 000 m2 a viac, mimo chránených území 20 000 m2 a viac.“. ? Položka č. 8. Názov položky žiadame preformulovať nasledovne: „Športové a rekreačné areály vrátane hotelových komplexov a trvalých kempingov alebo kempingov s karavánovými miestami, neuvedené v iných položkách tejto kapitoly“. V časti A žiadame vypustiť slová „v chránených územiach“ a v časti B žiadame podmienky preformulovať nasledovne: „Ak plocha na ich výstavbu predstavuje v zastavanom | | | plocha nadzemných podlaží reflektuje všetky nadzemné podlažia stavby a nie len jej zastavanú plochu. Tento údaj je uvádzaný aj v územných plánoch (merateľný, kontrolovateľný ukazovateľ).; Príloha č. 8, *kapitola 13, položka č. 2 bude upravené znenie nasledovne:* položka č. 2 Parkovacie plochy časť A - , časť B od 200 parkovacích stojísk pre motorové vozidlá. Určenie prahovej hodnoty pre počet parkovacích stojísk len pre časť B položky vzišlo z rozporového konania na ministerskej úrovni.; Požiadavka na novú kapitolu pre uvedené položky nie je nevyhnutná. Trváme na našom znení navrhnutom v novele. Avšak akceptujeme, že Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky bude doplnené ako rezortný orgán aj pre položku č. 4, kapitoly 13. Infraštruktúra. V rámci uvedených položiek 5,7 a 8 sa uvažuje s nasledovnými úpravami: Príloha č. 8, kapitola 13. Infraštruktúra, položka č. 5 Zjazdové trate, lyžiarske vleky, lanovky a pridružené zariadenia časť A v chránených územiach časť B s kapacitou zariadenia od 2500osôb/hod. alebo od 10 000 m2 záberu plochy neuvedené v časti A (vysvetlenie: |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | území 30 000 m2 a viac, mimo zastavaného územia 20 000 m2a viac“. Po navrhnutých úpravách bude kapitola č. 14 v prílohe č. 8 znieť: „ 14. Účelové zariadenia pre šport, rekreáciu a cestovný ruch. Rezortný orgán: Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky POLOŽKA ČASŤ A ČASŤ B 1. Prístavy pre malé plavidlá určené na športové a rekreačné účely v chránených územiach neuvedené v ČASTI A 2. Zjazdové trate, lyžiarske vleky a lanovky a pridružené zariadenia. s kapacitou zariadenia od 2 500 osôb/hod. alebo od 50 000 m2 záberu plochy, 3. Pretekárske alebo skúšobné trate pre motorové vozidlá v chránených územiach neuvedené v časti A 4. Zábavné alebo náučné parky v chránených územiach ak plocha na ich výstavbu predstavuje 10 000 m2 a viac, mimo chránených území 20 000 m2 a viac. 5. Športové a rekreačné areály vrátane hotelových komplexov a trvalých kempingov alebo kempingov s karavánovými miestami neuvedené v iných položkách tejto kapitoly. Ak plocha na ich výstavbu predstavuje v zastavanom území 30 000 m2 a viac, mimo zastavaného územia 20 000 m2a viac Uvedená pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V Slovenskej republike máme podľa údajov z www.sopsr.sk k dnešnému dňu 1 141 312 ha chránených území národnej sieti. Časť národnej siete je prekrytá sieťou chránených území európskeho významu, ktoré sú zaradené do siete NATURA 2000. Tieto územia zaberajú 29,8% výmery Slovenskej republiky. Vychádzajúc z uvedených údajov je viac ako pochopiteľné, že väčšina športových alebo rekreačných stredísk sa nachádza v chránených územiach. Väčšina týchto stredísk aj keď v menšom rozsahu existovala ešte pred vyhlásením chránených území. Podľa platného znenia prílohy č. 8 podliehala väčšina projektov zameraných na rozvoj stredísk cestovného ruchu zisťovaciemu konaniu ak navrhovaná činnosť dosahovala prahové hodnoty. Bez akéhokoľvek zdôvodnenia | | | v položke 5 sme zmenili pôvodnú prahovú hodnotu určenú novelou, ktorá bola pre časť B 2500 osôb/hod alebo 50 000 m2 záberu plochy, neuvedené v časti A) Položka č. 7 Zábavné alebo tematické parky v chránených územiach časť A - časť B v chránených územiach alebo od 10 000 m2 záberu plochy. (vysvetlenie: v položke 7 sme nahradili slovné spojenie "náučné parky" za "tematické parky" a súčasnú prahovú hodnotu sme novelou určili benevolentnejšie, tzn. že navrhované činnosti s výmerou do 10 000 m2 záberu plochy, ktoré budú situované mimo chránených území nebudú predmetom zisťovacieho konania. Zároveň možno predpokladať, že benevolentnejšie limity môžu motivovať navrhovateľov umiestňovať takéto navrhované činnosti práve mimo chránené územia, čo z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny môže mať pozitívny dopad). Položka č. 8 Športové a rekreačné strediská vrátane hotelových komplexov a trvalých kempingov alebo kempingov s karavánovými miestami, neuvedené v iných položkách tejto prílohy. Časť A v chránených územiach časť B v zastavanom území od 10 000 m2 záberu |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | sa všetky tieto aktivity presúvajú do povinného hodnotenia. Uvedená skutočnosť predstavuje pre podnikateľov v cestovnom ruchu, neodôvodnenú výraznú zmenu, ktorá sa prejaví vo zvýšení nákladov na prípravu akejkoľvek investície ako aj v predlžení času na jej realizáciu. Zároveň je cestovný ruch v mnohých oblastiach jediným zdrojom príjmu pre miestne obyvateľstvo a výrazné spomalenie realizácie aktivít spočívajúcich v rozvoji alebo modernizácii zariadení cestovného ruchu obmedzí pracovné príležitosti v týchto oblastiach. | | | plochy a mimo zastavaného územia od 5 000 m2 záberu plochy neuvedených v časti A . (vysvetlenie: v položke 8 bolo doplnené slovné spojenie "hotelové komplexy", kvôli zosúladeniu znenia so Smernicou EIA (II/12) zároveň sa zmenila súčasná prahová hodnota, resp. sme novelou navrhnutú prahovú hodnotu v časti B vrátili na súčasné znenie uvedené v prílohe č. 8 avšak doplnili sme "záberu plochy" a časť A sa doplnila "v chránených územiach". ) Uvedené položky, ich znenie a prahové hodnoty boli predmetom diskusie so sekciou ochrany prírody a biodiverzity a máme za to, že uvedené činnosti v položkách č. 5 až 8 predstavujú značne rizikové činnosti vo vzťahu k chráneným územiam podľa zákona č. 543/2002 Z. z. Aplikovanie povinného hodnotenia predmetných činností v chránených územiach má za cieľ zosúladiť navrhované činnosti so záujmami ochrany prírody a krajiny a nájsť najvhodnejší variant s čo najmenším vplyvom na chránené územia a ich predmet ochrany. |
| **226.** | **IUR** | **k Čl. I**<br>Za Čl. I navrhujeme vložiť nový článok II a III ktoré znejú: Doterajší | **O** | **N** | Pripomienka ide nad rámec novely. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | čl. I sa označuje ako článok IV. Čl. II Zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení zákona č. 103/1990 Zb., zákona č. 262/1992 Zb., zákona č. 136/1995 Z. z., zákona č. 199/1995 Z. z., zákona č. 286/1996 Z. z., zákona č. 229/1997 Z. z., zákona č. 175/1999 Z. z., zákona č. 237/2000 Z. z., zákona č. 416/2001 Z. z., zákona č. 553/2001 Z. z., zákona č. 103/2003 Z. z., zákona č. 245/2003 Z. z., zákona č. 417/2003 Z. z., zákona č. 608/2003 Z. z., zákona č. 541/2004 Z. z., zákona č. 290/2005 Z. z., zákona č. 479/2005 Z. z., zákona č. 24/2006 Z. z., zákona č. 218/2007 Z. z., zákona č. 540/2008 Z. z., zákona č. 66/2009 Z. z., zákona č. 513/2009 Z. z., zákona č. 118/2010 Z. z., zákona č. 145/2010 Z. z., zákona č. 547/2010 Z. z., zákona č. 408/2011 Z. z., zákona č. 300/2012 Z. z., zákona č. 180/2013 Z. z., zákona č. 219/2013 Z. z., zákona č. 368/2013 Z. z., zákona č. 293/2014 Z. z., zákona č. 314/2014 Z. z., zákona č. 154/2015 Z. z., zákona č. 247/2015 Z. z., zákona č. 254/2015 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 312/2018 Z. z., zákona č. 93/2019 Z. z., zákona č. 279/2019 Z. z., zákona č. 90/2020 Z. z., zákona č. 145/2021 Z. z., zákona č. 149/2021 Z. z., zákona č. 172/2022 Z. z., zákona č. 69/2023 Z. z. a zákona č. 195/2023 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: V § 140c sa vypúšťajú odseky 8 až 11. Doterajšie odseky 12 a 13 sa označujú ako odseky 8 a 9. Čl. III Zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení zákona č. 525/2003 Z. z., zákona č. 205/2004 Z. z., zákona č. 364/2004 Z. z., zákona č. 587/2004 Z. z., zákona č. 15/2005 Z. z., zákona č. 479/2005 Z. z., zákona č. 24/2006 Z. z., zákona č. 359/2007 Z. z., zákona č. 454/2007 Z. z., zákona č. 515/2008 Z. z., zákona č. 117/2010 Z. z., zákona č. 145/2010 Z. z., zákona č. 408/2011 Z. z., zákona č. 180/2013 Z. z., zákona č. 207/2013 Z. z., zákona č. 311/2013 Z. z., zákona č. 506/2013 Z. z., zákona č. 35/2014 | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Z. z., zákona č. 198/2014 Z. z., zákona č. 314/2014 Z. z., zákona č. 324/2014 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 240/2017 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 284/2018 Z. z., zákona č. 310/2018 Z. z., zákona č. 150/2019 Z. z., zákona č. 221/2019 Z. z., zákona č. 356/2019 Z. z., zákona č. 460/2019 Z. z., zákona č. 74/2020 Z. z., zákona č. 6/2022 Z. z. a zákona č. 377/2022 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 28 odsek 10 znie: „ (10) Primerané hodnotenie vplyvov návrhu plánu alebo projektu sa vypracúva ako súčasť dokumentácie podľa osobitného predpisu..64d) Primerané hodnotenie vplyvov návrhu plánu alebo projektu je možné vypracovať aj ako súčasť žiadosti o vydanie rozhodnutia alebo vyjadrenia podľa tohto zákona. Dokumentáciu k primeranému hodnoteniu vplyvov je oprávnená vyhotovovať autorizovaná osoba (§ 28a) alebo organizácia ochrany prírody prostredníctvom autorizovanej osoby, ktorá je v pracovnoprávnom vzťahu s organizáciou ochrany prírody.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 64d znie: „64d) § 9, 22 a 29 zákona č. 24/2006 Z.z. v znení neskorších predpisov.“. Uvedená pripomienka je zásadná. Odôvodnenie k čl. II: Ustanovenie zákona č. 50/1976Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku sa upravuje nadväznosti na zrušenie práva verejnosti, ktorá nebola účastníkom konania, podať odvolanie voči rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať alebo proti záverečnému stanovisku v novele zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Uvedená možnosť podať odvolanie voči rozhodnutiu vydanom v konaní o povolení navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa zákon č.50/1976 Zb. aj v prípade, ak verejnosť nebola účastníkom konania je v praxi zneužívané s cieľom odďaľovania realizácie povoľovanej činnosti. Odôvodnenie k čl. III. Navrhovaná úprava nadväzuje na zmeny | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | navrhnuté v pripomienkam k novele zákona č. 24/2006 Z.z.. Navrhuje sa aby sa „Primerané hodnotenie vplyvov návrhu plánu alebo projektu na územie európskej sústavy chránených území“ vypracovávalo už v zisťovacom konaní podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a nie až ako súčasť správy o hodnotení. Umožní sa tým, už v zisťovacom konaní vybrať variant bez negatívneho vplyvu na územie sústavy chránených území, prípadne variant s najmenším neg. vplyvom. Zároveň sa navrhuje aby sa uvedené primerané hodnotenie mohlo vypracovať aj samostatne, ako súčasť žiadosti o vydanie rozhodnutia alebo vyjadrenia podľa zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny čo má význam najmä pri plánoch alebo projektoch, ktoré nepodliehajú posudzovaniu podľa zákona č. 24/2006 Z.z.. Navrhovaná zmena na jednej strane šetrí finančné prostriedky a čas žiadateľa resp. navrhovateľa, kedy pri spracovaní primeraného hodnotenia s neg. výsledkom už v zisťovacom konaní nemusí vynakladať finančné prostriedky na spracovanie správy o hodnotení a na strane druhej finančné prostriedky a čas vynakladaný na zabezpečenie procesu posudzovania orgánmi štátnej správy. Smernica Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín ponecháva na členskom štáte či je primerané hodnotenie samostatný proces ale je súčasťou posudzovania podľa zákona č. 24/2006 Z.z. | | | |
| **227.** | **Klub 500** | **§ 24 ods. 2**<br>Vzhľadom na nové pravidlá je potrebné aktualizovať aj nadväzujúce zákony, napr.: - Zrušiť znenie § 140c ods. 8 zákona č. 50/1976 Zb.: Proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby, územnému rozhodnutiu o využití územia, stavebnému povoleniu a kolaudačnému rozhodnutiu vydanému v spojenom konaní podľa § 81 ods. 4, ktorému | **Z** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | predchádzalo konanie podľa osobitného predpisu,15b) má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu.15d) - Zrušiť znenie § 140c ods. 9 – 11 zákona č. 50/1976 Zb. Odôvodnenie: Potrebná nepriama novela v stavebnej legislatíve s odkazom na neexistujúci inštitút neznámeho účastníka konania v zákone NR SR č. 24/2006 Z. z. | | | |
| **228.** | **Klub 500** | **§ 24 ods. 2**<br>Žiadame skrátiť lehotu PO na zaslanie zámeru alebo oznámení o zmene NČ povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať nasledovne: - z 30 dní na 10 dní od doručenia zámeru príslušnému orgánu - z 30 na 5 dní od doručenia oznámenia o zmene NČ Odôvodnenie: Žiadame skrátiť lehotu na zaslanie z 30 na 10 dní od doručenia príslušnému orgánu a v prípade oznámenia o zmene NČ z 30 na 5 dní. Uvedené termíny sú podľa nášho názoru postačujúce na zhodnotenie, či zámer alebo oznámenie o zmene má požadované náležitosti a je vypracovaný podľa prílohy č. 9 alebo 8a. Novelou zákona sa v § 29 ods. 3 a v § 29 ods. 11 nastavili lehoty, ktoré v súčte prekračujú finálnu lehotu uvedenú v § 29 ods. 11, preto navrhujeme upraviť lehotu na zaslanie tak, aby termín 60 dní podľa § 29 ods. 11 bol dodržaný. | **Z** | **ČA** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Lehoty podľa § 23 ods. 1 a § 29 ods. 3 budú skrátené na 20 dní. Ostatné lehoty sa meniť nebudú. Rozpor odstránený. |
| **229.** | **Klub 500** | **§ 29 ods. 11**<br>Slová „podľa odseku 4“ je potrebné nahradiť slovami „podľa odseku 3“. Odôvodnenie: Oprava zrejmej chyby. | **Z** | **ČA** | Ustanovenie opravené, zrejmá chyba, správny odkaz je na § 29 ods. 6. Rozpor odstránený. |
| **230.** | **Klub 500** | **§ 29 ods. 11**<br>Vzhľadom na nový dokument je potrebné aktualizovať aj nadväzujúce | **Z** | **A** | OL Právne predpisy budú novelizované. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | zákony, napr.: § 7 ods. 2 písm. c) zákona č. 39/20123 Z. z. záverečné stanovisko alebo záväzné stanovisko podľa osobitného predpisu, ak sa na prevádzku vyžaduje,8) Zmeniť znenie § 140c ods. 12 zákona č. 50/1976 Zb.: Stavebný úrad vo veci nerozhodne bez záverečného stanoviska alebo záväzného stanoviska vydaného podľa osobitného predpisu, ak sa na stavbu vyžaduje15b) Odôvodnenie: Potrebná nepriama novela v IPKZ zákone a v stavebnej legislatíve s odkazom na nový dokument vydávaný v zisťovacom konaní | | | Rozpor odstránený. |
| **231.** | **Klub 500** | **§ 29 ods. 11**<br>Žiadame znenie ods. 11 zmeniť nasledovne: Príslušný orgán vydá záväzné stanovisko vydané v zisťovacom konaní v lehote 15 dní odo dňa ústneho pojednávania podľa odseku 3, najneskôr však do 60 dní odo dňa doručenia zámeru alebo do 45 dní odo dňa doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. Vo zvlášť zložitých prípadoch môže príslušný orgán túto lehotu predĺžiť na 90 dní, v prípade oznámenia o zmene navrhovanej činnosti na 60 dní. V takom prípade príslušný orgán písomne informuje navrhovateľa o dôvodoch tohto predĺženia a o očakávanom termíne vydania záväzného stanoviska. Odôvodnenie: Zosúlaďujú sa lehoty podľa návrhov na zmeny lehôt. V prípade oznámenia o zmene navrhovanej činnosti sme toho názoru, že je možné vydať záväzné stanovisko v lehote 45 dní, resp. 60 dní v zvlášť zložitých prípadoch. Prax na okresných úradoch ukázala, že rozhodnutia zo zisťovacieho konania vydané v dôsledku oznámenia o zmene NČ neboli vydávané včas v 30 dňových lehotách, ale lehota 45 dní už zvykla byť dodržaná, ak sa nerobili prieťahy v konaní, či už objektívneho, alebo subjektívneho charakteru. | **Z** | **ČA** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Lehota sa skráti z 30 na 20 dní. Ostatné lehoty podľa § 29 sa nemenia. Cieľom úpravy je vytvorenie dostatočnej flexibility pre PO pri riešení viacerých zisťovacích konaní v rovnakom čase. Celková dĺžka zisťovacieho konania je daná obmedzením na 60 (90) dní v § 29 ods. 11. Rozpor odstránený. |
| **232.** | **Klub 500** | **§ 29 ods. 17**<br>Zavádza sa nový inštitút „odvolania“ – podanie námietky. Námietka | **Z** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | sa automaticky zasiela na najbližší nadriadený orgán. Je potrebné v § 54 a § 55 upraviť pôsobnosť nadriadených orgánov, pretože podľa súčasne platného zákona je nadriadený orgán odvolacím orgánom podľa správneho poriadku, ale nie orgánom rozhodujúcim o námietkach. Zároveň uvádzame, že o námietke sa má rozhodnúť do 21 dní od jej doručenia. V prípade MŽP bude týmto orgánom stále rozkladná komisia, ako aj pre odvolania podľa správneho poriadku, alebo bude zriadená nová komisia? | | | |
| **233.** | **Klub 500** | **§ 29 ods. 3 písm. a)**<br>Žiadame preformulovať slová „písomného stanoviska“ na slová „stanoviska v elektronickej forme“ Odôvodnenie: V súčasnosti sú stanoviská úradmi zasielané bežne elektronicky, preto, aby nevznikali prieťahy pri doručovaní písomného stanoviska poštou, navrhujeme nahradiť písomný styk elektronickým. | **Z** | **N** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Doručovanie bude prebiehať elektronicky podľa zákona o egovernmente (§ 25 ods. 2). Rozpor odstránený. |
| **234.** | **Klub 500** | **§ 29 ods. 3 písm. a)**<br>Žiadame skrátiť lehotu na doručenie písomného stanoviska nasledovne: - z 21 dní na 20 dní od doručenia zámeru príslušnému orgánu - z 21 na 10 dní od doručenia oznámenia o zmene NČ Odôvodnenie: Záväzné stanovisko sa má vydať do 60 dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene NČ. Novelou zákona sa v § 29 ods. 3 a v § 29 ods. 11 nastavili lehoty, ktoré v súčte prekračujú finálnu lehotu uvedenú v § 29 ods. 11, preto navrhujeme upraviť lehotu na doručenie stanoviska tak, aby termín 60 dní podľa § 29 ods. 11 bol dodržaný. | **Z** | **ČA** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Lehota sa skráti z 30 na 20 dní. Ostatné lehoty podľa § 29 sa nemenia. Cieľom úpravy je vytvorenie dostatočnej flexibility pre PO pri riešení viacerých zisťovacích konaní v rovnakom čase. Celková dĺžka zisťovacieho konania je daná obmedzením na 60 (90) dní v § 29 ods. 11 Rozpor odstránený. |
| **235.** | **Klub 500** | **§ 29 ods. 3 písm. b)**<br>Žiadame predĺžiť lehotu na uskutočnenie ústneho pojednávania na 15 dní odo dňa uplynutia lehoty podľa písm. a) Odôvodnenie: Takto | **Z** | **ČA** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Lehota sa skráti z 30 na 20 dní. Ostatné lehoty podľa § 29 sa nemenia. Celková dĺžka |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | nastavená lehota dáva malý priestor navrhovateľovi, aby sa pripravil na ústne pojednávanie, pretože nepozná obsah všetkých doručených písomných stanovísk. Lehota do 10 dní môže znamenať, že sa ústne pojednávanie uskutoční aj napr. 4. deň po skončení lehoty doručenia stanovísk. Zároveň, ak bude stanovisko zaslané posledný deň lehoty na doručenie písomne poštou, tak bude doručené príslušnému úradu za 2-3 dni. Skracuje sa tým lehota na prípravu pre navrhovateľa. Aby sa navrhovateľ zodpovedne pripravil na ústne pojednávanie navrhujeme predĺžiť túto lehotu na 15 dní. Zároveň bude dodržaná aj lehota podľa § 29 ods. 11: § 29 ods. 3: návrh na zmenu lehôt 10 + 20 + 15 dní § 29 ods. 11: 15 dní Spolu: 60 dní V prípade Oznámenia o zmene NČ: § 29 ods. 3: návrh na zmenu lehôt 5 + 10 + 15 dní § 29 ods. 11: 15 dní Spolu: 45 dní | | | zisťovacieho konania je daná obmedzením na 60 (90) dní v § 29 ods. 11. Doručovanie bude prebiehať elektronicky podľa zákona o egovernmente (§ 25 ods. 2). Rozpor odstránený. |
| **236.** | **Klub 500** | **§ 29 ods. 3 písm. b)**<br>Žiadame znenie § 29 ods. 3 písm. b) zmeniť nasledovne: b) v prípade zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 1 písm. a) určí termín ústneho pojednávania, ktoré sa musí uskutočniť najneskôr do 15 dní odo dňa uplynutia lehoty podľa písm. a). V prípade zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 1 písm. b) sa ústne pojednávanie uskutoční v lehote podľa prvej vety len v prípade, ak zo stanovísk doručených podľa ods. 4 a 5 vyplynie požiadavka na určenie rozsahu hodnotenia.<br>Odôvodnenie: Ústne pojednávanie v prípade oznámenia o zmene navrhovanej činnosti je z nášho pohľadu zbytočná byrokratická záťaž, nevidíme v jej aplikácii prínos a vnímame ju ako predlžovanie procesu zisťovacieho konania. Samotnú navrhovanú činnosť už zúčastnené strany poznajú, preto vedia aj samostatne, bez ústneho pojednávania, vyhodnotiť zmenu navrhovanej činnosti a v prípade otázok si individuálne odkomunikovať s navrhovateľom sporné body. | **Z** | **N** | Úprava bude predmetom novely zákona EIA, ktorá je podľa plánu legislatívnych úloh naplánovaná na september. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Navrhujeme, aby sa v prípade zmeny NČ uskutočnilo ústne pojednávanie len vtedy, ak z doručených stanovísk vyplynie požiadavka na určenie rozsahu hodnotenia (§ 29 ods. 6). | | | |
| **237.** | **Klub 500** | **§ 29 ods. 3 písm. c)**<br>Žiadame na koniec vety za slovo „navrhovateľa“ doplniť slová „a zároveň ho informuje o obsahu všetkých doručených písomných stanovísk podľa písm. a)“ Odôvodnenie: Aby sa navrhovateľ zodpovedne pripravil na ústne pojednávanie, potrebuje poznať obsah stanovísk. V praxi sa stalo, že mu bolo odopreté, aby boli stanoviská zaslané elektronicky a bolo potrebné osobne nahliadnuť do spisu a urobiť si kópie stanovísk proti podpisu. Takýto postup navrhujeme zrušiť a všetky doručené stanoviská zasielať spolu s pozvánkou na ústne pojednávanie. | **Z** | **ČA** | Ustanovenie preformulované; Na základe pripomienok aj iných subjektov sa navrhuje úprava, že navrhovateľovi bude na požiadanie zaslaný návrh rozsahu hodnotenia a písomné stanoviská; v § 23 ods. 2 doplnená veta, ktorá znie: "Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán návrh rozsahu hodnotenia a doručené písomné stanoviská najneskôr 3 dni pred konaním ústneho pojednávania." Rozpor odstránený. |
| **238.** | **Klub 500** | **§ 29 ods. 5**<br>Žiadame upresniť, aké subjekty má zákonodarca na mysli, keď sa hovorí o „iných subjektoch ako sú uvedené v odseku 4“ a akou formou majú byť tieto subjekty informované o konaní podľa § 29, ak im je umožnené podať stanovisko. Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy je zisťovacie konanie vedené ako konzultácia medzi navrhovateľom a povoľujúcim a rezortným orgánom, ďalej medzi dotknutými orgánmi a dotknutou obcou. Pri výpočte týchto subjektov zákonodarca pripúšťa, že ide nad rámec smernice, ale v podmienkach SR je to pre získanie komplexnej informácie prínosné. V minulosti bol problém s takzvaným inštitútom „neznámeho účastníka konania“, pričom teraz sa zavádza obdobný pojem „iný subjekt ako je uvedený v | **Z** | **N** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Ide o transpozíciu bodu 29 preambuly smernice EIA, ktorý znie "Okrem toho zohľadnenie nevyžiadaných pripomienok, ktoré mohli byť doručené z iných zdrojov, ako sú členovia verejnosti alebo orgány verejnej správy, aj keď sa vo fáze skríningu nevyžadujú formálne konzultácie, predstavuje dobrú administratívnu prax." Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | odseku 4“. Tento subjekt môže taktiež zaslať v lehote podľa § 29 ods. 3 písm. a) stanovisko, pričom navrhovateľ nevie, či ide o subjekt z verejnej alebo štátnej správy (napr. individuálne stanovisko Štátnej ochrany prírody nezahrnuté v stanovisko dotknutého orgánu a pod.), alebo o neznámy subjekt (napr. fyzická osoba, ktorá sa „dozvedela“ o konaní, občianske združenie a pod.) Pre navrhovateľa to zavádza neistotu v konaní, preto žiadame o upresnenie, aké subjekty má zákonodarca na mysli a ako budú tieto subjekty informované o konaní podľa § 29. | | | |
| **239.** | **Klub 500** | **§ 31 ods. 3**<br>Žiadame o ponechanie v súčasnosti platného znenia nasledovne: (3) Na vypracovanie správy o hodnotení činnosti sa vyžaduje vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zodpovedajúcom odboru činnosti alebo oblasti činnosti uvedenej vo všeobecne záväznom právnom predpise vydanom podľa § 62 ods. 8. Odôvodnenie: Žiadame ponechať znenie v súčasnosti platného zákona. Smernica nevyžaduje samostatnú odbornú spôsobilosť na vypracovanie správy o hodnotení. V prípade, že navrhovateľ má v pracovnom pomere zamestnancov na výkon vypracovania dokumentácie pre posudzovanie vplyvov na životné prostredie, bola by odborná spôsobilosť pre týchto zamestnancov vynúteným dodatočným nákladom navrhovateľa. V chemickej prevádzke sa na vypracovaní dokumentácie podieľa široký okruh interných ľudí z odboru a dotknutej oblasti (zariadenia pre chemický a farmaceutický priemysel), ktorí majú vzdelanie a prax v príslušnom odbore, preto je požiadavka na samostatnú odbornú spôsobilosť interných zamestnancov s požadovaným vzdelaním a praxou z nášho pohľadu nadbytočná a administratívne zaťažujúca. | **Z** | **A** | Ustanovenie sa zachováva a zároveň sa dopĺňa. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **240.** | **Klub 500** | **§ 32**<br>Žiadame o doplnenie nasledovného znenia k § 22 v upravenom znení:<br>(6) Na vypracovanie informácie o navrhovanej činnosti alebo informácie o zmene navrhovanej činnosti sa vyžaduje vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zodpovedajúcom odboru činnosti alebo oblasti činnosti uvedenej vo všeobecne záväznom právnom predpise vydanom podľa § 62 ods. 8.<br>Odôvodnenie: § 32 ods. 2 pojednáva o kvalifikačnej požiadavke na vypracovanie zámeru (v širšom ponímaní ako to chápe novela zákona). Rušením § 32 by sa stratil odkaz na túto požiadavku, preto ju žiadame zaradiť v § 22 v navrhnutom znení. Smernica nevyžaduje samostatnú odbornú spôsobilosť na vypracovanie informácie o navrhovanej činnosti alebo informácie o zmene navrhovanej činnosti. V prípade, že navrhovateľ má v pracovnom pomere zamestnancov na výkon vypracovania dokumentácie pre posudzovanie vplyvov na životné prostredie, bola by odborná spôsobilosť pre týchto zamestnancov vynúteným dodatočným nákladom navrhovateľa. V chemickej prevádzke sa na vypracovaní dokumentácie podieľa široký okruh interných ľudí z odboru a dotknutej oblasti (zariadenia pre chemický a farmaceutický priemysel), ktorí majú vzdelanie a prax v príslušnom odbore, preto je požiadavka na samostatnú odbornú spôsobilosť interných zamestnancov s požadovaným vzdelaním a praxou z nášho pohľadu nadbytočná a administratívne zaťažujúca. | **Z** | **A** | |
| **241.** | **Klub 500** | **§ 32**<br>Žiadame o doplnenie nasledovného znenia k § 29 v upravenom znení:<br>(20) Na vypracovanie zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti sa vyžaduje vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zodpovedajúcom odboru činnosti alebo oblasti | **Z** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | činnosti uvedenej vo všeobecne záväznom právnom predpise vydanom podľa § 62 ods. 8. Odôvodnenie: § 32 ods. 2 pojednáva o kvalifikačnej požiadavke na vypracovanie zámeru (v širšom ponímaní ako to chápe novela zákona). Rušením § 32 by sa stratil odkaz na túto požiadavku, preto ju žiadame zaradiť v § 29 v navrhnutom znení. Smernica nevyžaduje samostatnú odbornú spôsobilosť na vypracovanie zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. V prípade, že navrhovateľ má v pracovnom pomere zamestnancov na výkon vypracovania dokumentácie pre zisťovacie konanie, bola by odborná spôsobilosť pre týchto zamestnancov vynúteným dodatočným nákladom navrhovateľa. V chemickej prevádzke sa na vypracovaní dokumentácie podieľa široký okruh interných ľudí z odboru a dotknutej oblasti (zariadenia pre chemický a farmaceutický priemysel), ktorí majú vzdelanie a prax v príslušnom odbore, preto je požiadavka na samostatnú odbornú spôsobilosť interných zamestnancov s požadovaným vzdelaním a praxou z nášho pohľadu nadbytočná a administratívne zaťažujúca. | | | |
| **242.** | **Klub 500** | **§ 33 ods. 1**<br>Žiadame skrátiť lehotu PO zo 60 dní na 10 dní na administratívny úkon zaslania a zverejnenia Správy o hodnotení. Odôvodnenie: Žiadame skrátiť lehotu na zaslanie správy o hodnotení z 60 na 10 dní od doručenia príslušnému orgánu. Uvedený termín je podľa nášho názoru postačujúci na administratívne úkony a kontrolu, či je správa vypracovaná podľa prílohy č. 11. | **Z** | **ČA** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Lehota podľa § 33 ods. 1 sa skráti zo 60 na 40 dní. Ostatné lehoty sa nemenia. Celková dĺžka posudzovania vplyvov je daná obmedzením na 6 mesiacov odo dňa doručenia správy o hodnotení. Rozpor odstránený. |
| **243.** | **Klub 500** | **§ 36 ods. 2**<br>Je potrebné opraviť odkaz 17a) 17a) § 42 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení zákona č. 360/2007 Z. z. Odôvodnenie: Odkaz 17a) smeruje čitateľa na § 42 zákona o lesoch, ktorý pojednáva o odbornej | **O** | **N** | Bude predmetom novely plánovanej na september 2024. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | spôsobilosti iba vyhotovovateľa programu starostlivosti o les. Na odbornú spôsobilosť by sa mala vzťahovať vyhláška MŽP SR č. 113/2006 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o odbornej spôsobilosti na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie | | | |
| **244.** | **Klub 500** | **§ 38 ods. 3**<br>Slová „ktorá podlieha rozhodovaniu podľa tohto zákona“ navrhujeme vzhľadom na zmeny upraviť na „ktorá podlieha konaniu podľa tohto zákona“. Odôvodnenie: Zisťovacie konanie už nie je konanie, ktorým sa rozhoduje. | **O** | **A** | |
| **245.** | **Klub 500** | **§ 61 ods. 1**<br>Žiadame zrušiť nový odsek § 61 ods. 1. Odôvodnenie: Požiadavka na vypracovanie dokumentácie je v zákone riešená v § 31 ods. 4 a § 32 ods. 2. Novelou zákona sa tieto požiadavky rušia (§ 32) alebo sa mení ich formulácia (§ 31 ods. 4) smerom, k plneniu ktorého bol vytvorený nový odsek 1 v § 61. Nesúhlasíme s takto nastavenou novelou. Smernica nevyžaduje samostatnú odbornú spôsobilosť na vypracovanie dokumentácie pre zisťovacie konanie alebo posudzovanie vplyvov na životné prostredie. V prípade, že navrhovateľ má v pracovnom pomere zamestnancov na výkon vypracovania takejto dokumentácie, bola by odborná spôsobilosť pre týchto zamestnancov vynúteným dodatočným nákladom pre navrhovateľa. V chemickej prevádzke sa na vypracovaní dokumentácie podieľa široký okruh interných ľudí z odboru a dotknutej oblasti (zariadenia pre chemický a farmaceutický priemysel), ktorí majú vzdelanie a prax v príslušnom odbore, preto je požiadavka na samostatnú odbornú spôsobilosť interných zamestnancov s požadovaným vzdelaním a praxou z nášho pohľadu nadbytočná a administratívne zaťažujúca. Ak pôsobí na | **Z** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | podnikateľskom trhu fyzická osoba, fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je vypracovávanie dokumentácie pre zisťovacie konanie alebo pre posudzovanie vplyvov na základe zmluvného vzťahu pre navrhovateľa alebo obstarávateľa v súlade s § 60 ods. 3, pre overenie kvalifikačných predpokladov ostáva ponechaná povinnosť na odbornú spôsobilosť podľa vyhlášky MŽP SR č. 113/2006 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o odbornej spôsobilosti na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie. V opačnom prípade, keď si dokumentáciu pripravuje navrhovateľ sám prostredníctvom vlastných personálne zdatných kapacít, je požiadavka zákonodarcu nadbytočná a vytvára pre navrhovateľa ďalšiu administratívnu aj finančnú záťaž a nie je na jej plnenie krytie v smernici 2011/92/EU. | | | |
| **246.** | **Klub 500** | **§ 64**<br>Navrhujeme ponechať v zákone v súčasnosti platný § 18 ods. 7 a umiestniť ho ako ods. 9 v nasledovnom znení: 9) Navrhovateľ môže v prípade pochybností, či ide o navrhovanú činnosť alebo zmenu navrhovanej činnosti požiadať príslušný orgán o odbornú pomoc. Príslušný orgán do 15 dní od obdržania žiadosti vydá stanovisko, či sa na navrhovanú činnosť alebo zmenu navrhovanej činnosti vzťahuje ustanovenie § 22 alebo § 29 zákona, pričom pri posúdení navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti sa prihliada na prahovú hodnotu a kritériá uvedené v prílohe III osobitného predpisu1), a v prípade navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti, pre ktorú nie je stanovená prahová hodnota sa prihliada na kritériá uvedené v prílohe III osobitného predpisu1). 1) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné | **Z** | **N** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Inštitút odbornej pomoci nemá slúžiť na určovanie či je navrhovaní činnosť alebo jej zmena predmetom zisťovacieho konania resp. posudzovania; odborná pomoc slúži na metodické usmerňovanie pri uplatňovaní zákona EIA Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | prostredie Z uvedeného dôvodu potom navrhujeme v § 64 doplniť nové písm. g) v znení: g) vydávania stanoviska podľa § 18 ods. 9 Odôvodnenie: V dôvodovej správe sa uvádza, že sa pôvodný § 18 odsek 7 ruší, nakoľko funkcia vyhodnotenia kvality zmeny navrhovanej činnosti sa prenáša na zisťovacie konanie. V praxi ale môže nastať situácia, kedy navrhovateľ má pochybnosti, či vôbec zisťovacie konanie je potrebné, a automatické podanie zámeru alebo oznámenia o zmene činnosti nemusí byť potrebné. Na vyriešenie tejto otázky slúži inštitút odbornej pomoci (§ 54 ods. 2 písm. e), § 55 písm. h), § 56 písm. e), ktorý v zákone ostal zachovaný. Uvedené stanovisko bolo vyžadované podľa § 21 zákona č. 24/2006 (Na činnosť, ktorú nie je potrebné posudzovať podľa tohto zákona, vydá príslušný orgán vyjadrenie, že uvedenú činnosť nie je potrebné posudzovať.). Uvedený § 21 bol zrušený zákonom č. 287/2009, t.j. neplatí od 2009 roku, ale inšpekcia aj obec ako stavebné úrady si ho stále pýtajú. Pretože § 21 už neexistuje, tak príslušný orgán vydáva požadované stanovisko formou poskytnutia odbornej pomoci. Nakoľko v § 54 a § 56 sú uvedené len kompetencie príslušného orgánu, ale nie lehota na poskytnutie odbornej pomoci, tak žiadateľ čaká na stanovisko bez konkrétneho termínu vybavenia, pričom skúsenosti z praxe sú, že na takéto vyjadrenie od MŽP SR sa čaká aj niekoľko mesiacov, čím je neúmerne predlžované konanie o vydanie stavebného povolenia, resp. zmeny IP. Preto navrhujeme inštitút odbornej pomoci ponechať v zákone v znení § 18 ods. 9 s uvedením lehoty, v rámci ktorej je toto stanovisko vydané. Zároveň navrhujeme, aby sa v § 64 doplnilo nové písm. g), ktorým sa špecifikuje, že vydávanie tohto stanoviska sa neriadi všeobecným predpisom o správnom konaní. | | | |
| **247.** | **Klub 500** | **§ 65i** | **Z** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Opraviť § 65i na § 65k. Odôvodnenie: V návrhu novely sa uvádza, že sa za § 65h vkladá § 65i, ale § 65i už bol prijatý zákonom č. 272/2023 Z. z. a nadobúda účinnosť 01.04.2024. Novelou zákona č. 50/1976 Zb. (parl. tlač 148/2024) sa novelizuje zákon 272/2023 Z. z., s účinnosťou od 01.04.2024, pričom v čl. V (24/2006) sa upravuje § 65i a dopĺňa § 65j. | | | |
| **248.** | **Klub 500** | **Analýza vplyvu na podnikateľské prostredie**<br>V analýze vplyvov na podnikateľské prostredie sa v tabuľke nákladov, v položkách B. Iné poplatky, C. Neprieme finančné náklady, D. Administratívne náklady uvádza nulová hodnota v časti Zvýšenie nákladov v € na PP. Nesúhlasíme s takýmto tvrdením, pretože: a) novelou sa napríklad zavádza povinnosť pre spravovateľa dokumentácie podľa § 61 ods. 1, aby mal odbornú spôsobilosť, aj napriek tomu, že to smernica nevyžaduje. V prípade, že navrhovateľ má v pracovnom pomere zamestnancov na výkon vypracovania dokumentácie podľa § 22, podľa § 29 a podľa § 31, bolo by zabezpečenie odbornej spôsobilosti pre týchto zamestnancov vynúteným dodatočným nákladom navrhovateľa. Rovnako by bola vynúteným dodatočným nákladom aj situácia, kedy by si navrhovateľ musel tieto služby externe zabezpečovať, pretože by to zákon interným zamestnancom nedovoľoval, b) v chemickej prevádzke sa na vypracovaní dokumentácie podieľa široký okruh interných ľudí z odboru a dotknutej oblasti (zariadenia pre chemický a farmaceutický priemysel), ktorí majú vzdelanie a prax v príslušnom odbore, preto je požiadavka na samostatnú odbornú spôsobilosť interných zamestnancov s požadovaným vzdelaním a praxou z nášho pohľadu nadbytočná a administratívne zaťažujúca, c) ak pôsobí na podnikateľskom trhu fyzická osoba, fyzická osoba – podnikateľ alebo | **Z** | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je vypracovávanie dokumentácie pre zisťovacie konanie alebo pre posudzovanie vplyvov na základe zmluvného vzťahu pre navrhovateľa alebo obstarávateľa v súlade s § 60 ods. 3, pre overenie kvalifikačných predpokladov ostáva ponechaná povinnosť na odbornú spôsobilosť podľa vyhlášky MŽP SR č. 113/2006 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o odbornej spôsobilosti na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie, d) v opačnom prípade, keď si dokumentáciu pripravuje navrhovateľ sám prostredníctvom vlastných personálne zdatných kapacít, pretože je to flexibilné z pohľadu rýchlosti prípravy dokumentácie a aj finančne menej zaťažujúce, je požiadavka zákonodarcu nadbytočná a vytvára pre navrhovateľa ďalšiu administratívnu aj finančnú záťaž a nie je na jej plnenie krytie v smernici 2011/92/EU. Žiadame o presné vyčíslenie vplyvov navrhovanej novely na podnikateľské prostredie. Zároveň žiadame, aby sa nový odsek 1 v § 61 ods. 1 zrušil a aby sa v rámci novely doplnili nasledovné odseky v § 22, § 29 a § 31: § 22 ods. 6 Na vypracovanie informácie o navrhovanej činnosti alebo informácie o zmene navrhovanej činnosti sa vyžaduje vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zodpovedajúcom odboru činnosti alebo oblasti činnosti uvedenej vo všeobecne záväznom právnom predpise vydanom podľa § 62 ods. 8. § 29 ods. 20 Na vypracovanie zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti sa vyžaduje vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zodpovedajúcom odboru činnosti alebo oblasti činnosti uvedenej vo všeobecne záväznom právnom predpise vydanom podľa § 62 ods. 8. § 31 ods. 3 Na vypracovanie správy o hodnotení činnosti sa vyžaduje vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zodpovedajúcom odboru činnosti alebo oblasti činnosti uvedenej vo | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | všeobecne záväznom právnom predpise vydanom podľa § 62 ods. 8. | | | |
| **249.** | **Klub 500** | **Celému materiálu**<br>Klub 500 víta a plne podporuje navrhovanú legislatívu, ktorej cieľom je zrýchlenie a zefektívnenie procesov a postupov podľa zákona č. 24/2006 Z. z.. Zároveň podporujeme a oceňujeme odstránenie tzv. goldplatingu (čo je deklarované aj v programovom vyhlásení vlády), ktorý v procesnej rovine spomaľoval dôležité investície do modernizácie výroby, ktorá má práve za dôsledok zlepšovanie životného prostredia. Zefektívnenie procesov dopomôže k zvýšeniu konkurencieschopnosti SR, ktorá je nateraz znevýhodnená práve dôsledkom „goldplatingových" ustanovení, ktoré sa v praxi často zneužívajú. Rovnako máme za to, že sfunkčnenie investícií do modernizácie, prispieva k napĺňaniu zelených cieľov na Slovensku a v EÚ. Navrhovaná novela zákona č. 24/2006 Z. z. z je pohľadu Klubu 500 správnou reakciou na najakútnejšie problémy, ktorým prax čelila v súvislosti s procesmi o posudzovaní vplyvov. Zároveň Klub 500 v ostatných pripomienkach uvádza svoje návrhy na precizovanie jednotlivých inštitútov, o ktorých je pripravený diskutovať. | **Z** | **A** | |
| **250.** | **Klub 500** | **Čl. 1 § §18 ods. 2 bod 16**<br>Pre zefektívnenie zisťovacieho konania v prípadoch podľa § 18 ods. 2 písm. c), kedy sa podáva oznámenie o zmene navrhovanej činnosti na ministerstvo, navrhujeme nasledovné opatrenia: - aktualizáciu § 54 ods. 2 písm. f) v znení: vykonáva posudzovanie vplyvov zmeny navrhovanej činnosti, ak to vyplýva zo záväzného stanoviska, ktoré je výsledkom zisťovacieho konania pre zmenu navrhovanej činnosti podľa v § 18 ods. 2 písm. c), - aktualizáciu § 55 písm. b) v znení: vykonáva zisťovacie konanie strategických dokumentov podľa § 7 a navrhovaných činností podľa § 29 s dosahom na územie kraja, v | **Z** | **N** | Uvedené je nad rámec novelizácie. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | ktorom má sídlo, - aktualizáciu § 56 písm. b) v znení: vykonáva zisťovacie konanie strategických dokumentov podľa § 7 a navrhovaných činností podľa § 29 s dosahom na územie okresu, v ktorom má sídlo. Zároveň navrhujeme v prvej vete § 29 ods. 12 nasledovné zmeny: Ak príslušný orgán v záväznom stanovisku určí, že navrhovaná činnosť má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak príslušný orgán v záväznom stanovisku uvedie hlavné dôvody požadovania takéhoto posúdenia, a v prípade, že sa jedná o činnosť podľa § 18 ods. 2 písm. c) uvedie v záväznom stanovisku aj poučenie pre navrhovateľa, že správu o hodnotení podľa § 31 ods. 2 má zaslať na príslušný úrad podľa § 54 ods. 2 písm. f). Odôvodnenie: V existujúcich chemických prevádzkach býva z pohľadu zákona 26/2006 Z. z. prevládajúcim typom konania zisťovacie konanie pre činnosti uvedené v § 18 ods. 2 písm. c), t.j. oznámenie o zmene navrhovanej činnosti. Prax ukázala, že personálna poddimenzovanosť ministerstva nezvládala včas a efektívne vydávať rozhodnutia zo zisťovacieho konania, pričom za posledných 10 rokov sa priemerná doba vydania rozhodnutia posunula z 41 na 149 dní. Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti nie je komplikovaný inštitút, ktorý by musel byť riadený ústredným orgánom. Zväčša ide o akcie, ktorými sa existujúca prevádzka rekonštruuje, modernizuje, približuje požiadavkám na najlepšie dostupné techniky. Okresné úrady majú vedomosť o týchto prevádzkach a sú odborne na takej úrovni, aby mohli vydávať záväzné stanoviská podľa § 29 ods. 10. Ministerstvo, ako rezortný orgán, je v rámci § 29 ods. 3 informovaný o týchto zmenách a môže podávať stanoviská k zmenám a v prípade, že požaduje posudzovanie vplyvov, môže si to v zisťovacom konaní uplatniť. Navrhuje sa zároveň, ak zo zisťovacieho konania vyplynie potreba posudzovania vplyvov, aby príslušným orgánom pre následné | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | správne konanie bolo ministerstvo. Týmto krokom sa odbremení ministerstvo od zahltenia oznámení o zmenách navrhovaných činností a bude sa môcť sústrediť na kľúčové oblasti posudzovania. | | | |
| **251.** | **Klub 500** | **Čl. 1 § 18 ods. 8 bod 19**<br>Navrhujeme nasledovné znenie uvedeného odseku: Za predmet zisťovacieho konania sa nepovažuje nasledovná zmena navrhovanej činnosti: 1. zmena, výsledkom ktorej nie je prekročenie prahovej hodnoty, ak je stanovená, 2. zmena, výsledkom ktorej nie je prekročenie kapacitných výrobných parametrov navrhovanej činnosti, 3. zmena, výsledkom ktorej je zavedenie používania novej chemickej látky v prevádzke povolenej podľa osobitného predpisu6), s porovnateľnými alebo lepšími vlastnosťami ako majú chemické látky, ktorých používanie už bolo v prevádzke povolené, 4. zmena, výsledkom ktorej je výroba novej suroviny v prevádzke povolenej podľa osobitného predpisu6), s porovnateľnými alebo lepšími vlastnosťami ako majú vyrábané suroviny, ktorých výroba už bola v prevádzke povolená, 5. zmena, ktorou sa nezasahuje do prírodného prostredia alebo krajiny, 6. zmena, výsledkom ktorej je najviac obnova opotrebovaných alebo pokazených častí stavby alebo strojnotechnologického zariadenia, ktoré môže byť súčasťou stavby, 7. zmena stavby, na ktorú sa nevyžaduje stavebné povolenie podľa osobitného predpisu3), 8. zmena, ktorá je potrebná na zosúladenie sa s BREF4) alebo so závermi o najlepších dostupných technikách5), 9. zmena, výsledkom ktorej je odstránenie stavby vrátane strojnotechnologického zariadenia6) nachádzajúcej sa v ohraničenom areáli7), v ktorom sa takáto stavba nachádza, 10. zmena, ktorou sa v povolenej prevádzke inštaluje zariadenie, ktoré samé osebe nedosahuje prahové hodnoty zisťovacieho konania a nejde o zmenu | **Z** | **N** | Bude predmetom septembrovej novely. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | hlavnej činnosti. 1) § 43 zákona č. 50/1976 Zb. 2) napríklad § 2 písm. d) zákona NR SR č. 39/2013 Z. z. 3) napríklad zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov, zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, zákon Slovenskej národnej rady č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov, zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 164/1996 Z. z. o dráhach a o zmene zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, zákon č. 313/1999 Z. z. o geologických prácach a o štátnej geologickej správe (geologický zákon) v znení neskorších predpisov, zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 4) § 2 písm. n) zákona NR SR č. 39/2013 Z. z. 5) § 2 písm. p) zákona NR SR č. 39/2013 Z. z. 6) § 88 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. 7) § 139b ods. 8 písm. b) zákona č. 50/1976 Zb. Odôvodnenie: V návrhu zákona sa uvádza doplnenie nového odseku 8 v § 18 v znení: „Predmetom zisťovacieho konania nie je zmena navrhovanej činnosti, ktorá predstavuje renováciu v rozsahu obnovy a/alebo modernizácie zariadenia, kde výsledkom nie je zmena kapacitných parametrov ani rozšírenie navrhovanej činnosti.“ Navrhujeme preformulovanie uvedeného odseku tak, aby boli presne vymenované kritériá, za ktorých nie je pred povolením zmeny navrhovanej činnosti potrebné realizovať zisťovacie konanie Uvedené je v súlade s článkom 4 ods. 3 smernice EPaR č. 2011/92/EU o posudzovaní vplyvov. V zaslanom návrhu sú uvedené kritériá, ktoré odzrkadľujú súčasnú prax, na základe ktorej sú zmeny navrhovanej činnosti predmetom zisťovacieho konania, aj keď by byť nemuseli, | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | pretože: bod 1 a 2: príloha II bod 13 písm. a) smernice hovorí o zmene v kontexte rozšírenia projektu. Rozšírením sa chápe prekročenie prahovej hodnoty resp. prekročenie kritéria v povolení (napr. prevádzková kapacita, FPD a pod) V takom prípade je potrebné robiť zisťovacie konanie. Ak zmenou navrhovanej činnosti nedôjde k prekročeniu prahovej hodnoty ani k prekročeniu kapacitných výrobných parametrov stanovených v povolení, nie je potrebné robiť zisťovacie konanie. bod 3 a 4: zmena sa ma chápať v kontexte pojmu „projekt“, nie individuálne. Ak sa v už povolenej navrhovanej činnosti používajú určité chemické látky, a sú pri používaní nastavené a schválené pravidlá na skladovanie, manipuláciu, bezpečnosť a expedíciu, tak v prípade, ak by sa zmenou chcela do výroby doplniť nová chemická látka s porovnateľnými alebo lepšími vlastnosťami, tak pre takúto zmenu, s ohľadom na kritériá v bode 1 prílohy III smernice nie je potrebné zisťovacie konanie (hlavne množstvo, kumulácia, odpady, znečistenie, riziká havárií, riziká pre ľudské zdravie).Analogicky sa potom dá pristupovať aj pri výrobe novej suroviny (výrobok). Uvedené kritérium je vztiahnuté na prevádzky pod integrovaným povolením, kde používanie nových surovín ako aj výroba nových výrobkov je regulovaná cez zmenu integrovaného povolenia a je v tomto procese zabezpečená dostatočná kontrola dodržania kritérií uvedených v bode 1 prílohy III smernice. bod 5: konanie podľa zákona o EIA sa vyžaduje pre činnosť, ktorá si vyžaduje následné povolenie vydávané v správnom konaní. V prípade stavieb, kde postačuje ohlásenie, nie je potrebné aplikovať EIA pravidlá, hoci sa v praxi môžeme stretnúť s prípadom, že obmene strojnotechnologického zariadenia, ktorá je riešená formou ohlásenia, predchádzalo zisťovacie konanie. bod 6: zmena sa ma chápať v kontexte pojmu „projekt“, nie individuálne. Ak sa v povolenej | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | prevádzke nachádzajú strojnotechnologické zariadenia, ktoré je dôležité udržiavať v dobrom stave, a je potrebné tieto zariadenia opraviť/vymeniť alebo vykonať inú udržiavaciu činnosť na týchto zariadeniach, tak takáto „renovácia“ približuje zmenu navrhovanej činnosti (renovovaný projekt) svojimi vlastnosťami k novopostavenému projektu, v určitých oblastiach sa dá povedať, že zlepšuje jeho parametre, pretože vývoj technológie ide dopredu. Na renováciu, ak ju posudzujeme podľa pojmu smernice „projekt“, sa nedá pozerať individuálne ako na opravu resp. výmenu strojnotechnologického zariadenia alebo opravu budovy a pod., ale ako na celok (renovácia projektu). Nemôže sa preto pri aplikácií kritérií podľa bodu 1 prílohy III smernice hovoriť, že takáto zmena má významný negatívny vplyv na životné prostredie (viď: Interpretácia definícií kategórií projektov Prílohy I a II Smernice EIA). Pri týchto zmenách musí byť každému jasné, že: a) ich povolením v minulosti sa zadefinovalo, že v tom území bude zaťaženie touto činnosťou a b) opravou/výmenou/renováciou nedôjde k trvalému výraznému zhoršeniu v oblasti vplyvu na životné prostredie, ale sa stav naopak zlepší (eliminujú sa riziká havárií, zlepší sa energetická účinnosť, ...) Príklad z praxe je výmena vypieracieho systému TZL (výmena starého za nové), ktorou sa mali zlepšiť vlastnosti prevádzky v oblasti ochrany kvality ovzdušia. Táto zmena bola predmetom zisťovacieho konania v dĺžke 245 dní (bez objektívnych dôvodov) a skončila na rozklade, pričom od začiatku bolo každému jasné, že ide o environmentálne pozitívnu zmenu činnosti. Takýto prístup odďaľuje realizáciu environmentálne pozitívnych investícií a presmerováva zdroje na iné aktivity, čo v konečnom dôsledku škodí životnému prostrediu. bod 8: berúc do úvahy kritériá prílohy III smernice v súčinnosti s výkladom k § 18 ods. 2 (Katrlík R., Zákon o posudzovaní | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | vplyvov na životné prostredie Komentár, 2016) by sa na inštaláciu nových strojnotechnologických zariadení v prevádzkach, na ktoré sa vzťahujú požiadavky BREF resp. prijaté závery o BAT nemal nazerať ako na zmenu navrhovanej činnosti, ktorá má podliehať zisťovaciemu konaniu. Aplikáciou najlepšej dostupnej techniky so splnením prísnych environmentálnych limitov je každému jasné, že takáto zmena nemá významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie. bod 9: V § 18 ods. 3 zákona EIA sa uvádza, že zmenou povolenej navrhovanej činnosti je aj ukončenie navrhovanej činnosti spojené s likvidáciou, sanáciou, rekultiváciou alebo s viac ako jednou z týchto činností. Ukončenie navrhovanej činnosti podľa prvej vety je samostatným predmetom posudzovania vplyvov alebo zisťovacieho konania len vtedy, ak nebolo súčasťou posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti. Súčasné znenie § 18 ods. 3 zákona bolo doplnené do zákona zákonom č. 314/2014. V dôvodovej správe k novele zákona sa uvádza: odsek 3 je istým návodom v prípade špecifických činností bezprostredne naviazaných na samotnú navrhovanú činnosť. Ustanovuje sa, že ak sa akákoľvek z navrhovaných činností ukončuje likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou, pôjde o zmenu navrhovanej činnosti, ktorá bude predmetom samostatného posudzovania vplyvov alebo zisťovacieho konania, ale len v tom prípade, ak niektorá z vymenovaných spôsobov ukončenia činnosti nebolo už súčasťou pôvodného posúdenia navrhovanej činnosti. Uvedené ustanovenie má svoj zmysel, pretože v aplikačnej praxi dosť často nebolo zrejmé, kedy ide o samostatné činnosti alebo zmeny už povolených existujúcich činností, pretože v prípade sanácie, rekultivácie a likvidácie ide o činnosti vyžadujúce si zväčša samostatné povolenie. V prípade, ak sa už pri posúdení navrhovanej činnosti rátalo s posúdením možných následkov | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | ukončovania činnosti na životné prostredie, nemusia byť tieto zmeny predmetom ďalšieho posudzovania, resp. zisťovacieho konania, ak tieto už boli v minulosti posúdené v rámci posudzovania vplyvov samotnej hlavnej navrhovanej činnosti (napr. skládky odpadov, odkaliska, bane a pod.) a v porovnaní s pôvodným posúdením nedošlo k žiadnym zmenám v porovnaní s už raz posudzovaným návrhom. V praxi sa § 18 ods. 3 začal vykladať tak, že aj obyčajné búranie stavebných objektov a odstraňovanie technologických zariadení v priemyselných areáloch je potrebné posúdiť podľa § 18 ods. 3 zákona, ak navrhovaná činnosť, ktorej súčasťou boli tieto stavebné objekty a technologické zariadenia, nebola posúdená vo vzťahu k ich odstraňovaniu podľa osobitného predpisu. Búranie stavebných objektov vrátane technologických zariadení sa riadi stavebným zákonom. Ak je činnosť povoľovaná podľa IPKZ zákona, tak sú všetky náležitosti posúdenia ukončenia činnosti, vrátane odstraňovania stavebných objektov a technologických zariadení, súčasťou konania podľa IPKZ zákona, vrátane posúdenia vplyvu činnosti na znečistenie prostredia porovnaním súčasného stavu s Východiskovou správou (§ 28 zákona o IPKZ). Uvedené znamená, že posúdenie búrania stavebných objektov a odstraňovanie technologických zariadení je posúdené podľa IPKZ zákona a nie je potrebné vykonať samostatné posúdenie podľa EIA zákona. Aj zákonodarca uvádza v dôvodovej správe, že sa má § 18 ods. 3 použiť len na špecifické činnosti, ako skládky odpadov, odkaliská, bane. Podľa výkladu smernice, by mali skríningové postupy pre zabezpečenie vysokej úrovne ochrany žp brať do úvahy vplyv celého projektu a v prípade, ak je to vhodné, aj etapu demolácie (uvádza sa príloha II bod 1 (a) – projekt reštrukturalizácie vidieckych usadlostí). Ani smernica, ani zákon podľa dôvodovej správy tak nehovoria, že | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | asanácia stavebných objektov súčasťou ktorých sú strojnotechnologické zariadenia, umiestnené v priemyselnom areáli, by mala podliehať zisťovaciemu konaniu podľa § 18 ods. 3 zákona EIA. Príklad z praxe: Inšpekcia prerušila konanie o odstraňovaní stavebných objektov a technologických zariadení a vyžiadala si posúdenie činnosti podľa § 18 ods. 3 EIA zákona. Tento krok zbytočne predlžuje proces odstraňovania objektov a zariadení a to aj napriek argumentácii prevádzkovateľa, že stavebné objekty a technologické zariadenia sú súčasťou prevádzky pod integrovaným povolením, ktoré ešte nebolo zrušené a celý proces ukončenia činnosti bude posúdený až v čase ukončovania činnosti. Proces zisťovacieho konania trval 211 dní, výsledkom ktorého boli dve podmienky: 1. Dodržať technické a technologické postupy, ktoré budú eliminovať všetky riziká ohrozenia stavu životného prostredia vrátane negatívneho ovplyvnenia kvality podzemných vôd. 2. Pred začatím demolačných prác vymedziť ohrozený priestor a zaistiť ho proti vstupu nepovolaným osobám. Uvedené podmienky sa podľa nášho názoru mali riešiť a byť vznesené v búracom povolení. Proces zisťovacieho konania je v takýchto prípadoch len zbytočnou nadprácou. V procese búracieho konania sa vyjadrujú dotknuté orgány v oblasti ochrany životného prostredia pracujúce so zákonmi, ktoré v dostatočnej miere nastavujú podmienky pre realizáciu asanácie takýchto objektov, konkrétne zákon o odpadoch, zákon o ovzduší, zákon o vodách a zákon o ochrane prírody a krajiny. bod 10: V praxi sa stretávame so situáciou, že je navrhovaná činnosť zaradená napr. ako kapitola 4. chemický priemysel, položka 4.3 chemické prevádzky, časť A, prahová hodnota bez limitu. Zmenou navrhovanej činnosti sa v takejto prevádzke realizovala inštalácia zariadenia, ktoré slúži na výrobu elektrickej energie z odpadovej pary (do 5 MW), čiže by sa | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | táto činnosť mohla samostatne kategorizovať ako kapitola 2 energetický priemysel, položka 2.13. ostatné priemyselné zariadenia na výrobu elektriny, podprahová činnosť. Podľa stanoviska MŽP k odbornej pomoci, sa aj napriek tomu, že išlo o podprahovú činnosť muselo realizovať zisťovacie konanie, a to z dôvodu, že sa činnosť realizovala v prevádzke chemického priemyslu, kde nie je určená prahová hodnota. Inštalácia zariadenia nijako nevplýva na hlavnú činnosť, ktorou je chemická výroba, v dôsledku využitia odpadovej pary sa naopak zlepšuje energetická bilancia. Zariadenie neprodukuje emisie do ovzdušia, netvorí odpadové vody, odpadové oleje z údržby budú odovzdávané na regeneráciu oprávnenej osobe, nie sú tu zistené žiadne rušivé vplyvy, ide o zariadenie umiestnené v uzatvorenom priestore chemickej výroby. Ak by sa pri vypracovaní odbornej pomoci prihliadalo na kritéria uvedené v prílohe III smernice, tak je každému jasné, že takáto zmena nemala byť predmetom zisťovacieho konania. Navrhujeme preto, aby sa v takýchto prípadoch nebrala do úvahy hlavná činnosť, ale aby sa posúdila zmena vo vzťahu aj k vedľajšej kategórii podľa prílohy č. 8 a s prihliadnutím na kritéria podľa prílohy III smernice. | | | |
| **252.** | **Klub 500** | **Čl. 1 § 18 ods. 8 bod 19**<br>Navrhujeme, s ohľadom na presné rozlíšenie pojmov „navrhovaná činnosť“ a „zmena navrhovanej činnosti“, v súčinnosti s presnou transpozíciou pojmu „project“ zo smernice 2011/92/EU, aby v základných pojmoch v § 3 sa znenie písmena f) zmenilo nasledovne: Navrhovaná činnosť (ďalej len „navrhovaná činnosť“) je realizácia stavby1) alebo iného zariadenia2), realizačný zámer alebo iný zásah do prírodného prostredia a krajiny, vrátane ťažby nerastných surovín; 1) § 43 zákona č. 50/1976 Zb. 2) napr. § 2 písm. d) bod 1 zákona NR | **Z** | **N** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Definícia bude predmetom novely zákona EIA, ktorá je naplánovaná na september 2024. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | SR č. 39/2013 Z. z. Odôvodnenie: Smernica v základných pojmoch definuje len „project“, nie jeho zmenu. Preto by sa definícia do vnútroštátneho právneho predpisu mala prebrať v znení, ako to uvádza smernica. Podľa v súčasnosti platnej definície § 3 písm. f) sa v zákone 24/2006 uvádza, že zmena navrhovanej činnosti je aj realizácia iných zariadení. Nepresný výklad pojmu zariadenie potom spôsobuje v praxi také situácie, že napr. na existujúcej prevádzke (installation) sa realizovala na zariadení výmena plynového horáka (zariadenie, ale nie vo význame anglického slova installation). Išlo o výmenu kus za kus, a táto výmena bola povolená až po skončení procesu zisťovacieho konania, ktoré trvalo 115 dní (a nie z objektívnych dôvodov). Zároveň sa z definície pojmu navrhovaná činnosť odstraňuje goldplating v podobe znenia „.. iný zásah do prírodného prostredia alebo do krajiny meniaci fyzické aspekty lokality ..“. V definícii pojmu „project“ v smernici sa neuvádza odkaz na zmenu fyzických aspektov lokality. Takto nepresne transponovaný pojem do vnútroštátneho predpisu v praxi znamená, že napríklad rekonštrukcia existujúceho miesta stáčania odpadu, v uzatvorenom existujúcom podniku, ktoré si vyžiada spevnenie prístupovej štrkovej plochy v rámci areálu pre lepšiu manipuláciu, je braný ako zmena fyzického aspektu lokality a riešený ako zmena navrhovanej činnosti, hoci ide o územne vyčlenenú a povolenú oblasť na priemyselnú činnosť, kde sa o zmene fyzických aspektov lokality v dôsledku tejto rekonštrukcie dá ťažko hovoriť. | | | |
| **253.** | **Klub 500** | **Čl. 1 § 22 ods. 4 bod 31**<br>Navrhujeme obsahovú náplň prílohy č. 9 prispôsobiť novej prílohe č. 9a a prílohe IIA smernice. Odôvodnenie:V dôvodovej správe k prílohe č. 9a sa uvádza, že tento dokument má jednoduchšiu štruktúru a obmedzený obsah v súlade so smernicou. Navrhujeme, aby aj zámer | **Z** | **N** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Pri informácii o NČ vieme, že sa bude vypracovávať SoH, takže jej rozsah je pre tento stupeň procesu aj v súlade so smernicou postačujúci; zatiaľ čo na |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | predkladaný v zisťovacom konaní ako príloha č. 9 mal porovnateľnú obsahovú náplň a zbytočne nezaťažoval navrhovateľa nad rámec požadovaných informácií pre skríning. Navrhujeme vypustiť kapitolu V. Porovnanie variantov a návrh optimálneho variantu s prihliadnutím na vplyvy na životné prostredie. | | | základe zámeru sa vyhodnocuje, či NČ má alebo nemá významné nepriaznivé vplyvy na ŽP a preto informácie musia byť rozsiahlejšie. Rozpor odstránený. |
| **254.** | **Klub 500** | **Čl. 1 § 23 a 29 Bod 34 a 45**<br>Žiadame do § 23 a § 29 doplniť povinnosť, že príslušný orgán informuje navrhovateľa o všetkých doručených písomnostiach, ktoré boli v konaní doručené bez zbytočného odkladu, zároveň ich v sprístupní v elektronickej podobe navrhovateľovi. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie má za cieľ zrýchliť a zdynamizovať samotné konanie. Takýmto spôsobom bude zabezpečená dostatočná informovanosť navrhovateľa o písomnostiach, ktoré boli doručené od iných strán. Uvedené zabezpečí aj lepšiu rýchlosť a súčinnosť navrhovateľa s príslušným orgánom. | **Z** | **ČA** | Na základe pripomienok iných subjektov sa navrhuje úprava, že navrhovateľovi bude na požiadanie zaslaný návrh rozsahu hodnotenia a písomné stanoviská; v § 23 ods. 2 doplnená veta, ktorá znie: "Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán návrh rozsahu hodnotenia a doručené písomné stanoviská najneskôr 3 dni pred konaním ústneho pojednávania." v § 29 ods. 4 doplnená veta, ktorá znie: "Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán návrh rozsahu hodnotenia a doručené písomné stanoviská najneskôr 3 dni pred konaním ústneho pojednávania." Doručovanie prebieha v elektronickej forme podľa zákona o egovernmente (§ 25 ods. 2) Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **255.** | **Klub 500** | **Čl. 1 § 23 ods. 1 bod 34**<br>Číslovku „30“ navrhujeme nahradiť číslovkou „20“. Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť lehotu v ustanovení z navrhovaných 30 na 20 dní. Ide o začiatok konania, kedy príslušný orgán formálne kontroluje úplnosť návrhu a doručuje informáciu o zámere alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti príslušným orgánom. Máme za to, že skrátením lehoty na 20 dní zostane príslušnému orgánu dostatok času na zaslanie a zároveň navrhovanou zmenou sa zvýši čas na potrebné úkony vyplývajúce zo znenia § 23. | **Z** | **A** | |
| **256.** | **Klub 500** | **Čl. 1 § 23 ods. 1 bod 34**<br>Žiadame skrátiť lehotu PO na zaslanie informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať z 30 dní na 10 dní od doručenia príslušnému orgánu. Odôvodnenie:Žiadame skrátiť lehotu na zaslanie informácie o NČ alebo jej zmene z 30 na 10 dní od doručenia informácie príslušnému orgánu. 10 dní je podľa nášho názoru postačujúcich na zhodnotenie, či informácia má požadované náležitosti a je vypracovaná podľa prílohy č. 9a. Novelou zákona sa v § 23 ods. 1 a v § 23 ods. 4 nastavili lehoty, ktoré v súčte prekračujú finálnu lehotu uvedenú v § 23 ods. 4, preto navrhujeme upraviť lehotu na zaslanie informácie z 30 na 10 dní | **Z** | **ČA** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Lehota skrátená z 30 na 20 dní. Ostatné lehoty sa meniť nebudú. Rozpor odstránený. |
| **257.** | **Klub 500** | **Čl. 1 § 23 ods. 1 písm a) bod 34**<br>Žiadame preformulovať slová „písomného stanoviska“ na slová „stanoviska v elektronickej forme“ Odôvodnenie:V súčasnosti sú stanoviská úradmi zasielané bežne elektronicky, preto, aby nevznikali prieťahy pri doručovaní písomného stanoviska poštou, navrhujeme | **Z** | **N** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Doručovanie bude prebiehat elektronicky podľa zákona o egovernmente (§ 25 ods. 2). Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | nahradiť písomný styk elektronickým. | | | |
| **258.** | **Klub 500** | **Čl. 1 § 23 ods. 1 písm b) bod 34**<br>Žiadame predĺžiť lehotu na uskutočnenie ústneho pojednávania na 15 dní odo dňa uplynutia lehoty podľa písm. a) Odôvodnenie: Takto nastavená lehota dáva malý priestor navrhovateľovi, aby sa pripravil na ústne pojednávanie, pretože nepozná obsah všetkých doručených písomných stanovísk. Lehota do 10 dní môže znamenať, že sa ústne pojednávanie uskutoční aj napr. 4. deň po skončení lehoty doručenia stanovísk. Zároveň, ak bude stanovisko zaslané posledný deň lehoty na doručenie písomne poštou, tak bude doručené príslušnému úradu za 2-3 dni. Skracuje sa tým lehota na prípravu pre navrhovateľa. Aby sa navrhovateľ zodpovedne pripravil na ústne pojednávanie navrhujeme predĺžiť túto lehotu na 15 dní. Zároveň bude dodržaná aj lehota podľa § 23 ods. 4: § 23 ods. 1: návrh na zmenu lehôt 10 + 20 + 15 dní § 23 ods. 4: 15 dní Spolu: 60 dní | **Z** | **ČA** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Lehota sa skráti z 30 na 20 dní. Ostatné lehoty podľa § 23 sa nemenia. Upravené ustanovenie § 23 ods. 2 o zasielaní písomných stanovísk najneskôr 3 dni pred konaním ústneho pojednávania.. Rozpor odstránený. |
| **259.** | **Klub 500** | **Čl. 1 § 23 ods. 1 písm c) bod 34**<br>Znenie písm. c) navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „samostatným úkonom oznámi termín ústneho pojednávania navrhovateľovi.“ Odôvodnenie: Precizovanie navrhovaného ustanovenia nakoľko na ústne konanie sa pozvánka neposiela, ale len sa oznamuje termín jeho konania. | **Z** | **N** | Ustanovenie bolo preformulované, jednotlivým pripomienkujúcim subjektom bude termín ústneho pojednávania oznámený a navrhovateľ bude prizvaný, keďže jeho účasť je na pojednávaní žiaduca. Rozpor pretrváva. |
| **260.** | **Klub 500** | **Čl. 1 § 23 ods. 1 písm c) bod 34**<br>Žiadame vysvetliť, prečo má byť navrhovateľ prizvaný separátne od zúčastnených orgánov. Je zvykom, že sa jednou pozvánkou zvolávajú všetci zúčastnení, aby bolo zrejmé, aké bude personálne obsadenie na jednaní. | **Z** | **N** | Ustanovenie bolo preformulované, jednotlivým pripomienkujúcim subjektom bude termín ústneho pojednávania oznámený a navrhovateľ bude prizvaný, keďže jeho účasť je na pojednávaní |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | žiaduca. Rozpor odstránený. |
| **261.** | **Klub 500** | **Čl. 1 § 23 ods. 2 bod 34**<br>Na konci navrhujeme doplniť dve nové vety v znení: „Príslušný orgán bezodkladne zašle doručené písomné stanoviská navrhovateľovi. Príslušný orgán zašle doručené písomné stanoviská elektronicky. Odôvodnenie: V záujme zachovania plynulosti konania považujeme za nevyhnutné aby sa navrhovateľ mal možnosť vopred oboznámiť so zaslanými pripomienkami a mal dostatok času na zaujatie kvalifikovaného stanovisko na ústnom konaní vrátane relevantného odôvodnenia. | **Z** | **ČA** | Na základe pripomienok aj iných subjektov sa navrhuje úprava, že navrhovateľovi bude na požiadanie zaslaný návrh rozsahu hodnotenia a písomné stanoviská; v § 23 ods. 2 doplnená veta, ktorá znie: "Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán návrh rozsahu hodnotenia a doručené písomné stanoviská najneskôr 3 dni pred konaním ústneho pojednávania." Rozpor odstránený. |
| **262.** | **Klub 500** | **Čl. 1 § 23 ods. 3 bod 34**<br>Znenie druhej vety navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Znenie druhej vety je v rozpore s navrhovaným znením § 23 ods. 2 podľa, ktorého sa na písomné stanovisko, v rámci ktorého sa majú uplatniť požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia, neprihliada ak je doručené po lehote. Znenie druhej vety je zároveň v rozpore aj vo zvyšnej časti predmetného ustanovenia (§ 23 ods. 3), v zmysle ktorého sú predmetom ústneho prerokovania len riadne doručené stanoviská. | **Z** | **ČA** | Ustanovenie § 23 ods. 3 bolo preformulované v zmysle, že orgán, ktorý nedoručil písomné stanovisko, si nemôže uplatňovať požiadavky na ústnom pojednávaní Rozpor odstránený. |
| **263.** | **Klub 500** | **Čl. 1 § 23 ods. 3 bod 34**<br>Zo znenia tretej vety navrhujeme vypustiť slová: „a návrh rozsahu hodnotenia“. Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť znenie tretej vety § | **Z** | **N** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Prerokovanie návrhu rozsahu hodnotenia na ústnom prerokovaní je zámerom |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | 23 ods. 3 so znením § 23 ods. 2, v zmysle ktorého si dotknuté subjekty uplatňujú svoje požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia práve v písomnom stanovisku. | | | predkladateľa. Rozpor odstránený. |
| **264.** | **Klub 500** | **Čl. 1 § 23 ods. 4 bod 34**<br>Slová na konci tretej vety „záväzného stanoviska“ je potrebné nahradiť slovami „rozsahu hodnotenia“. Odôvodnenie:Oprava zrejmej chyby. | **O** | **A** | |
| **265.** | **Klub 500** | **Čl. 1 § 28 ods. 7 bod 19**<br>Navrhujeme ponechať v zákone v súčasnosti platný § 18 ods. 7 a umiestniť ho ako ods. 9 v nasledovnom znení: 9) Navrhovateľ môže v prípade pochybností, či ide o navrhovanú činnosť alebo zmenu navrhovanej činnosti požiadať príslušný orgán o odbornú pomoc. Príslušný orgán do 15 dní od obdržania žiadosti vydá stanovisko, či sa na navrhovanú činnosť alebo zmenu navrhovanej činnosti vzťahuje ustanovenie § 22 alebo § 29 zákona, pričom pri posúdení navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti sa prihliada na prahovú hodnotu a kritériá uvedené v prílohe III osobitného predpisu1), a v prípade navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti, pre ktorú nie je stanovená prahová hodnota sa prihliada na kritériá uvedené v prílohe III osobitného predpisu1). 1) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie. Odôvodnenie: V dôvodovej správe sa uvádza, že sa pôvodný § 18 odsek 7 ruší, nakoľko funkcia vyhodnotenia kvality zmeny navrhovanej činnosti sa prenáša na zisťovacie konanie. V praxi ale môže nastať situácia, kedy navrhovateľ má pochybnosti, či vôbec zisťovacie konanie je potrebné, a automatické podanie zámeru alebo oznámenia o zmene činnosti nemusí byť potrebné. Na vyriešenie tejto | **Z** | **N** | Predkladateľ akceptoval vysvetlenie. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | otázky slúži inštitút odbornej pomoci (§ 54 ods. 2 písm. e), § 55 písm. h), § 56 písm. e), ktorý v zákone ostal zachovaný. Uvedené stanovisko bolo vyžadované podľa § 21 zákona č. 24/2006 (Na činnosť, ktorú nie je potrebné posudzovať podľa tohto zákona, vydá príslušný orgán vyjadrenie, že uvedenú činnosť nie je potrebné posudzovať.). Uvedený § 21 bol zrušený zákonom č. 287/2009, t.j. neplatí od 2009 roku, ale inšpekcia aj obec ako stavebné úrady si ho stále pýtajú. Pretože § 21 už neexistuje, tak príslušný orgán vydáva požadované stanovisko formou poskytnutia odbornej pomoci. Nakoľko v § 54 a § 56 sú uvedené len kompetencie príslušného orgánu, ale nie lehota na poskytnutie odbornej pomoci, tak žiadateľ čaká na stanovisko bez konkrétneho termínu vybavenia, pričom skúsenosti z praxe sú, že na takéto vyjadrenie od MŽP SR sa čaká aj niekoľko mesiacov, čím je neúmerne predlžované konanie o vydanie stavebného povolenia, resp. zmeny IP. Preto navrhujeme inštitút odbornej pomoci ponechať v zákone v znení § 18 ods. 9 s uvedením lehoty, v rámci ktorej je toto stanovisko vydané. | | | |
| **266.** | **Klub 500** | **Čl. 1 § 29 ods. 3 bod 45**<br>Číslovku „30“ navrhujeme nahradiť číslovkou „20“. Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť lehotu v ustanovení z navrhovaných 30 na 20 dní. Ide o začiatok konania, kedy príslušný orgán formálne kontroluje úplnosť návrhu a doručuje informáciu o zámere alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti príslušným orgánom. Máme za to, že skrátením lehoty na 20 dní zostane príslušnému orgánu dostatok času na zaslanie a zároveň navrhovanou zmenou sa zvýši čas na potrebné úkony vyplývajúce zo znenia § 29. | **Z** | **A** | |
| **267.** | **Klub 500** | **Čl. 1 § 29 ods. 3 bod 45**<br>Navrhujeme preformulovať znenie písm. c) tak, že príslušný orgán | **Z** | **N** | Ustanovenie bolo preformulované, jednotlivým pripomienkujúcim subjektom |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | oznámi a informuje navrhovateľa o termínu ústneho pojednávania. Odôvodnenie: Navrhované znenie považujeme za jednoznačnejšie a čitateľnejšie, pre prax. Máme za to, že navrhované znenie „samostatným úkonom prizve“, môže praxi spôsobovať interpretačné nejasnosti. | | | bude termín ústneho pojednávania oznámený a navrhovateľ bude prizvaný, keďže jeho účasť je na pojednávaní žiaduca. Rozpor odstránený. |
| **268.** | **Klub 500** | **Čl. 1 § 29 ods. 3 písm c) bod 45**<br>Znenie písm. c) navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „samostatným úkonom oznámi termín ústneho pojednávania navrhovateľovi.“ Odôvodnenie: Precizovanie navrhovaného ustanovenia nakoľko na ústne konanie sa pozvánka neposiela, ale len sa oznamuje termín jeho konania. | **Z** | **N** | Ustanovenie bolo preformulované, jednotlivým pripomienkujúcim subjektom bude termín ústneho pojednávania oznámený a navrhovateľ bude prizvaný, keďže jeho účasť je na pojednávaní žiaduca. Rozpor odstránený. |
| **269.** | **Klub 500** | **Čl. 1 § 29 ods. 6 bod 45**<br>Znenie druhej vety navrhujeme vypustiť. Odôvodenie: Znenie druhej vety je v rozpore s navrhovaným znením § 29 ods. 4 podľa, ktorého sa na písomné stanovisko, v rámci ktorého sa majú dotknuté orgány vyjadriť či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania (v prípade, že áno, tak aj určenie rozsahu hodnotenia), neprihliada ak je doručené po lehote. Znenie druhej vety je zároveň v rozpore aj vo zvyšnej časti predmetného ustanovenia (§ 23 ods. 6), v zmysle ktorého sú predmetom ústneho prerokovania len riadne doručené stanoviská. | **Z** | **N** | Upravené ustanovenie § 29 ods 6 v zmysle, že orgán, ktorý nedoručil písomné stanovisko, si nemôže uplatňovať požiadavky na ústnom pojednávaní rozpor odstránený. |
| **270.** | **Klub 500** | **Čl. 1 § 29 ods. ods. 4 bod 45**<br>Za slovo: „stanovisko“ navrhujeme doplniť slová: „aj s jeho riadnym odôvodnením“. Odôvodnenie: Aby sa vedel príslušný orgán a navrhovateľ s pripomienkami v rámci stanoviska vysporiadať je nevyhnutné aby boli pripomienky pripomienkujúcim subjektom riadne odôvodnené s odvolaním na konkrétne zákonné ustanovenia, v | **Z** | **A** | Odôvodnenie je súčasťou stanoviska viď § 29 ods. 4 posledná veta "Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť." |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | zmysle ktorých požaduje úpravu. Zámerom je taktiež vyhnúť sa neodôvodneným požiadavkám bez opory v platnej legislatíve. | | | |
| **271.** | **Klub 500** | **Čl. 1 § 3 ods. písm b) bod 1**<br>Navrhujeme slovo „posúdenie“ nahradiť slovom „posudzovanie“ aby sa zachovalo jednotné používanie pojmu. Odôvodnenie: Zosúladenie používania pojmu | **O** | **A** | |
| **272.** | **Klub 500** | **Čl. 1 § 37 ods. 8 bod 57**<br>Znenie ustanovenia § 37 ods. 8 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „„Platnosť záverečného stanoviska je sedem rokov odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti. Záverečné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o umiestnení alebo povolení činnosti podľa osobitných predpisov.“. Odôvodenie: Navrhujeme zachovať aktuálne platné a účinné znenie ustanovenia o platnosti záverečného stanoviska. Skoková zmena platnosti zo sedem na tri roky nedáva navrhovateľovi dostatočnú právnu istotu, že stihne zámer zrealizovať. Najmä, ak sa nadväzuje na ďalšie konania, ktoré nemôže navrhovateľ účinne ovplyvniť. Navyše samotná realizácia zámeru v mnohých prípadoch presahuje dobu 3 rokov. | **Z** | **ČA** | Platnosť zostáva 3 roky s možnosťou predĺženia až na 7 rokov (infringement z roku 2019). Dopĺňa sa, že záverečné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o umiestnení alebo povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Rozpor odstránený. |
| **273.** | **Klub 500** | **Čl. I § 29 ods. ods 4 bod 45**<br>Na konci navrhujeme doplniť dve nové vety v znení: „Príslušný orgán bezodkladne zašle doručené písomné stanoviská navrhovateľovi. Príslušný orgán zašle doručené písomné stanoviská elektronicky. Odôvodnenie: V záujme zachovania plynulosti konania považujeme za nevyhnutné aby sa navrhovateľ mal možnosť vopred oboznámiť so zaslanými pripomienkami a mal dostatok času na zaujatie kvalifikovaného stanovisko na ústnom konaní vrátane relevantného | **Z** | **N** | Na základe pripomienok aj iných subjektov sa navrhuje úprava, že navrhovateľovi bude na požiadanie zaslaný návrh rozsahu hodnotenia a písomné stanoviská; v § 23 ods. 2 doplnená veta, ktorá znie: "Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | odôvodnenia. | | | orgán návrh rozsahu hodnotenia a doručené písomné stanoviská najneskôr 3 dni pred konaním ústneho pojednávania." Doručovanie bude prebiehať elektronicky podľa zákona o egovernmente (§ 25 ods. 2) rozpor odstránený |
| **274.** | **Klub 500** | **Čl. K Čl. I § §18 ods. ods 8 bod 19**<br>Znenie ustanovenia § 18 ods. 8 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Zmenou navrhovanej činnosti nie je renovácia v rozsahu obnovy a/alebo modernizácia zariadenia, ktorej výsledkom nie je zmena kapacitných parametrov ani rozšírenie navrhovanej činnosti.“. Odôvodnenie: Precizovanie navrhovaného ustanovenia, kde je zámerom nevykonávať zisťovacie konanie v prípadoch, keď prevádzkovateľ vykonáva výmenu, renováciu alebo modernizáciu zariadenia alebo jeho časti, ktoré nemá vplyv na kapacitu celkovej prevádzky ani na zmenu činnosti. Cieľom je odbremeniť povoľovací orgán od zbytočnej administratívy a skrátiť dobu realizácie výmeny, renovácie alebo modernizácie zariadenia alebo jeho časti. | **Z** | **N** | Ustanovenie preformulované. Rozpor pretrváva. |
| **275.** | **Klub 500** | **K prílohe č. 8, kapitole 9**<br>Za položku 15 navrhujeme vložiť novú položku 16, Časť A „Prevádzky na výrobu vodíka z biometánu s inštalovanou kapacitou viac ako 50 ton za deň“. Zároveň súčasnú položku „16“, prečíslovať na „17“ a v kapitole 6. nahradiť text poznámky pod tabuľkou textom „* nevzťahuje sa na výrobu vodíka z biometánu a elektrolýzou vody“. Odôvodnenie: Výstavba zariadení na výrobu zeleného a obnoviteľného vodíka je súčasťou európskej a národnej stratégie pre dekarbonizáciu priemyslu. Tieto prevádzky majú minimálny | **Z** | **N** | Samostatná položka pre výrobu vodíka z biometánu nevychádza ani zo smernice EIA, Aahurského dohovoru alebo zo smernice IED 2010/75/EÚ. Predmetná položka sa bude brať do úvahy pri tvorbe novely zákona EIA, ktorá je podľa plánu legislatívnych úloh naplánovaná na september. Rozpor pretrváva. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | negatívny dopad na životné prostredie. | | | |
| **276.** | **Klub 500** | **K prílohe č. 8, kapitole 9**<br>Znenie položky 15, Časť A navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Prevádzky na výrobu vodíka elektrolýzou vody s inštalovanou kapacitou viac ako 50 ton za deň“. Znenie položky 15, Časť B navrhujeme vypustiť bez náhrady. Znenie položky 15, Časť A navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Prevádzky na výrobu vodíka elektrolýzou vody s inštalovanou kapacitou viac ako 50 ton za deň“. Znenie položky 15, Časť B navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Zosúladenie s revíziou smernice 2010/75/EU o priemyselných emisiách. Výstavba zariadení na výrobu zeleného a obnoviteľného vodíka je súčasťou európskej a národnej stratégie pre dekarbonizáciu priemyslu. Tieto prevádzky majú minimálny negatívny dopad na životné prostredie. | **Z** | **A** | Položka č. 15 bude upravená nasledovne: Prevádzky na výrobu vodíka elektrolýzou vody inštalovanou kapacitou časť A od 50 t časť B - |
| **277.** | **Klub 500** | **Odkaz 40a**<br>V odkaze 40a sa aktualizovala citácia len pre zákon o odpadoch, ale zmenený je už aj zákon o ovzduší (137/2010 neplatí) ako aj zákon o IPKZ (245/2003 už neplatí). Odôvodnenie: Navrhujeme v celom zákone opraviť odkazy na neexistujúce zákony. | **O** | **A** | |
| **278.** | **Klub 500** | **Príloha č. 8**<br>V kapitole 13. Infraštruktúra, položka 10. Žiadame pre nadzemné skladovanie plynných médií ponechať prahovú hodnotu pre zisťovacie konanie 50 000 m3. | **Z** | **A** | Príloha č. 8, položka č. 10 časť B sa upravuje na znenie "od 50 000 m3 do 100 000 m3" |
| **279.** | **Klub 500** | **Príloha č. 8**<br>V kapitole 13. Infraštruktúra, položka 19. Navrhujeme v časti A nahradiť slová „so svetlosťou od 800 mm vrátane alebo“ slovami „so | **Z** | **ČA** | Príloha č. 8, položka č. 19 časť A sa upravuje na "so svetlosťou od 800 mm vrátane a dĺžkou od 40 km vrátane“, časť |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | svetlosťou od 800 mm vrátane a“ Navrhujeme v časti B doplniť za slová „do 800 mm“ písmeno „a“ Odôvodnenie: Smernica 2011/92/EU stanovuje pre prenos plynu, ropy a chemikálií prahovú hodnotu v pôvodnom znení „Pipelines with a diameter of more than 800 mm and a length of more than 40 km“. Žiadame aby sa toto znenie presne transponovalo do vnútroštátneho predpisu. V praxi sa vyskytla situácia, že pri rekonštrukcii potrubí na prenos chemikálií v chemickom podniku bolo vyžadované zisťovacie konanie z titulu zmeny priemeru potrubia, avšak pri neprekročení dĺžky. Podľa smernice sa na takúto obmenu nevyžadovalo zisťovacie konanie, pretože neboli splnené súčasne obidve podmienky (priemer a dĺžka), avšak podľa vnútroštátneho predpisu bolo zisťovacie konanie potrebné, pretože došlo k zmene jedného parametra (zmena priemeru v intervale 300 – 800 mm). | | | B sa dopĺňa slovo "alebo". ROZPOR: Máme za to, že uvedenie "alebo" (pri kap. 13 pol. č. 19 a 20 časť B) je formulácia, ktorá ma "zachytiť" všetky projekty, ktoré môže mať potenciálny vplyv na životné prostredie. Podľa Interpretácii definícii kategórií projektov prílohy I a II smernice EIA by mala táto kategória pokrývať tie navrhované činnosti, ktoré nespĺňajú kumulatívne prahové hodnoty stanovené v prílohe I. Rozpor pretrváva. |
| **280.** | **Klub 500** | **Príloha č. 8**<br>V kapitole 13. Infraštruktúra, položka 21. V časti A je potrebné opraviť slová „od 15 m“ slovami „od 15 km“ Odôvodnenie: Oprava zrejmej chyby. | **O** | **A** | Príloha č. 8, položka č. 21 bude v časti A upravená nasledovne: "od 220 kV s dĺžkou od 15 km vrátane". |
| **281.** | **Klub 500** | **Príloha č. 8**<br>V kapitole 13. Infraštruktúra, položka 3. Žiadame presne zadefinovať prahovú hodnotu pre uvedenú činnosť „Rozvoj priemyselných území vrátane priemyselných parkov neuvedené v nej časti tejto prílohy“ Odôvodnenie: Takto formulovaná prahová hodnota je nečitateľná a vystupuje skôr v polohe strategického dokumentu než samotnej navrhovanej činnosti. Žiadame preto o presné určenie prahovej hodnoty, v opačnom prípade o zrušenie tejto položky. | **Z** | **N** | Príloha č. 8, položka č. 3 navrhuje sa ponechať pôvodné znenie názvu "Rozvoj priemyselných území vrátane priemyselných parkov neuvedené v inej časti tejto prílohy" časť B bez limitu. Momentálne znenie znamená, že akýkoľvek rozvoj priemyselných území a priemyselných parkov bude automaticky podliehať zisťovaciemu konaniu., rozpor |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | odstránený |
| **282.** | **Klub 500** | **Príloha č. 8**<br>V kapitole 4. energetika, položka 12. je potrebné zosúladiť prahové hodnoty s Plánom obnovy a odolnosti Slovenskej republiky v časti REPowerEU. Odôvodnenie: REPowerEU v Pláne obnovy ráta s takto nastavenými prahovými hodnotami pre veternú energiu (repowereu.pdf (planobnovy.sk)) : Veľkosť Súčasnosť REPowerEU návrh Do 0,1 MW 24-36 mesiacov 0 mesiacov (nepodlieha EIA) 0,1 – 1 MW 24-36 mesiacov 3 mesiace (zisťovacie konanie) Viac ako 1 MW 24-36 mesiacov 8 mesiacov (povinné hodnotenie) Go-to zóny 24-36 mesiacov 0 mesiacov | **Z** | **ČA** | Položka č. 12 bude upravená nasledovne: Zariadenia na využívanie vetra na výrobu elektriny (veterné elektrárne) s príkonom časť A od 1 MW vrátane časť B od 0,1 MW do 1 MW; zrýchlenie procesov pre OZE bude riešené v novele zákona EIA, ktorá je podľa plánu legislatívnych úloh naplánovaná na september. Rozpor odstránený. |
| **283.** | **Klub 500** | **Príloha č. 8**<br>V kapitole 4. energetika, položka 13. Výroba elektrickej energie zo slnka by sa mala samostatne kategorizovať ako zariadenie na využívanie slnka na výrobu elektrickej energie (fotovoltické elektrárne) s výkonnom: Zariadenia na využívanie slnečného žiarenia na výrobu elektriny umiestnené na poľnohospodárskej pôde: časť A od 50 MW, časť B od 20 MW Zariadenia na využívanie slnečného žiarenia na výrobu elektriny umiestnené na nepoľnohospodárskej pôde: časť B od 50 MW Odôvodnenie: Smernica 2011/92/EU nestanovuje povinnosť zisťovacieho konania alebo posudzovania vplyvov pre fotovoltické elektrárne, preto by nemali byť zaradené do Ostatných priemyselných zariadení, ale mala by sa pre ne vyčleniť samostatná kategória. Navrhujeme, aby sa pri výstavbe prihliadalo, či sa realizácia uskutoční na poľnohospodárskej pôde, alebo sa FVE umiestnia na iné plochy, napr. brownfieldy. To potom bude aj limitovať prahovú hodnotu. V prípade brownfieldov navrhujeme, aby sa výstavba riešila len formou zisťovacieho konania pri výkone od 50 | **Z** | **N** | Vytvorenie samostatnej položky pre výstavbu solárnych elektrárni nie je odôvodnené a nevyhnutné, možno ju zaradiť do všeobecnej položky v rámci prílohy č. 8, kapitola č. 4 položka č. 13 Priemyselné zariadenia na výrobu elektriny, pary a teplej vody, okrem položky č. 1, 10, 11 a 12 tejto kapitoly s príkonom časť A od 50 MW vrátane časť B od 5 MW do 50 MW. Predmetná položka sa bude brať do úvahy pri tvorbe novely zákona EIA, ktorá je podľa plánu legislatívnych úloh naplánovaná na september. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | MW. | | | |
| **284.** | **Klub 500** | **Príloha č. 8**<br>V kapitole 4. energetika, položka 14. Navrhujeme nahradiť slová „alebo súvislou dĺžkou od 5 km vrátane“ slovami „a súvislou dĺžkou od 5 km vrátane“ Odôvodnenie: Smernica 2011/92/EU stanovuje pre priemyselné zariadenia na prenos plynu, pary a teplej vody zisťovacie konanie, kde si prahovú hodnotu stanovuje samostatne členský štát. á istá smernica napr. v prípade prenosu chemikálií stanovuje kombináciu svetlosti a dĺžky, nie možnosť svetlosť alebo dĺžku. Uvedené spadá pod posudzovanie vplyvov, čiže pre prísnejšiu variantu. Ak si porovnáme tieto dva príklady, tak potom pre zisťovacie konanie akoby boli nastavené prísnejšie prahové hodnoty (platí buď alebo, nie obidva prahy naraz súčasne). Preto navrhujeme, aby sa prahová hodnota pre prenos pary, plynu alebo teplej vody analogicky upravila podľa prahovej hodnoty pre prenos chemikálií ako to stanovuje smernica. | **Z** | **N** | Nepovažujeme za potrebné zapracovať – máme za to, že uvedenie "alebo" (tak ako pri kap. 13 pol. č. 19 a 20 časť B) je formulácia, ktorá ma "zachytiť" všetky projekty, ktoré môže mať potenciálny vplyv na životné prostredie. Podľa Interpretácii definícii kategórií projektov prílohy I a II smernice EIA by mala táto kategória pokrývať tie navrhované činnosti, ktoré nespĺňajú kumulatívne prahové hodnoty stanovené v prílohe I; Rozpor pretrváva. |
| **285.** | **Klub 500** | **Príloha č. 8**<br>V kapitole 9. ostatné priemyselné odvetvia a iné projekty, položka 15. Navrhujeme znenie prahovej hodnoty zmeniť nasledovne: Prevádzky na výrobu vodíka elektrolýzou vody, ak je výrobná kapacita viac ako 50 ton za deň, časť B – zisťovacie konanie Odôvodnenie: V súčasnosti revidovanej smernici 2010/75/EU sa zavádza nová činnosť, ktorá bude spadať pod túto smernicu, a to: „6.6. Elektrolýza vody na výrobu vodíka, ak je výrobná kapacita viac ako 50 ton za deň.“ Navrhujeme, aby bolo pre činnosť výroby vodíka elektrolýzou vody stanovená prahová hodnota pre zisťovacie konanie v podobe dennej produkcie viac ako 50 ton vodíka. Prahovú hodnotu pre posudzovanie vplyvov žiadame vypustiť úplne. Výroba vodíka elektrolýzou vody má | **Z** | **N** | Položka č. 15 bude upravená nasledovne: Prevádzky na výrobu vodíka elektrolýzou vody s inštalovanou výrobnou kapacitou časť A od 50 t časť B -; Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | zanedbateľné negatívne dopady na životné prostredie. Výstavba týchto zariadení je zároveň prioritou vo vodíkovej stratégii EÚ a predstavuje kľúčové opatrenie pre dekarbonizáciu priemyslu a dopravy. | | | |
| **286.** | **Klub 500** | **Príloha č. 8**<br>Žiadame o nasledovnú opravu v kapitole 1. poľnohospodárstvo: Položka č. 1, časť A – zosúladiť chov hydiny so smernicou, ktorá hovorí o počte viac ako 60 000 ks Položka č. 1, časť B – zosúladiť chov hydiny so smernicou, ktorá hovorí o počte menej ako 60 000 ks Položka č. 2, časť A – zosúladiť chov ošípaných so smernicou, ktorá hovorí o počte viac ako 3 000 ks Položka č. 2, časť B – zosúladiť chov ošípaných so smernicou, ktorá hovorí o počte menej ako 3 000 ks Položka č. 3, časť A – zosúladiť chov prasníc so smernicou, ktorá hovorí o počte viac ako 900 ks Položka č. 3, časť B – zosúladiť chov prasníc so smernicou, ktorá hovorí o počte menej ako 900 ks Odôvodnenie: Žiadame o zosúladenie prahových hodnôt so smernicou 2011/92/EU, nie so smernicou 2010/75/EU | **Z** | **N** | Príloha č. 8, položka č. 1 bude upravená nasledovne: položka č. 1 Chov hospodárskych zvierat s kapacitou hydiny časť A bez zmeny (v súlade s Aarhuským dohovorom a smernicou EIA) časť B od 40 000 do 85 000 miest pre brojlery alebo od 25 000 do 40 000 miest pre sliepky. Položka č. 2 bude upravená nasledovne: položka č. 2 Chov hospodárskych zvierat s kapacitou ošípaných (nad 30 kg) časť A bez zmeny časť B od 200 do 2 000 miest položka č. 3 je v súlade s Aarhuskym dohovorom; Rozpor odstránený. |
| **287.** | **Klub 500** | **Príloha č. 8**<br>Žiadame o nasledovnú opravu v kapitole 2. vodné hospodárstvo: Položka č. 2, časť B – od 3 mil. m3/rok do 10 mil. m3/rok Odôvodnenie: Žiadame o ponechanie súčasného stavu, kedy odber podzemnej vody v množstve do 3 mil. m3/rok nepodliehal zisťovaciemu konaniu. V praxi sa vyskytuje situácia, že na odber podzemnej vody už bol vydaný súhlas v množstve prevyšujúcom 1 mil m3, ale menej ako 3 mil m3 za rok. Nová situácia tak dostáva osobu, ktorej už bol súhlas na odber podzemnej vody vydaný, do neistoty v odbere podzemnej vody, ktorú využíva na priemyselné využitie a je na ňu odkázaný. V prípade zníženia prahovej hodnoty na | **Z** | **A** | položka č. 2 bude upravená nasledovne: položka č. 2 Odber podzemných vôd alebo umelé dopĺňanie podzemných vôd časť A časť od 10 mil. m3/rok vrátane časť B od 3 mil. m3/rok do 10 mil. m3/rok |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | 1 mil m3/rok žiadame, aby to bola prahová hodnota pre odber podzemnej vody, na ktorý sa udeľuje vôbec prvý krát povolenie, t.j. pre nové zariadenia na odber podzemnej vody. | | | |
| **288.** | **Klub 500** | **Príloha č. 8**<br>Žiadame o nasledovnú opravu v kapitole 4. energetika: Položka č. 10, časť A – od 300 MW a viac Položka č. 10, časť B – od 50 MW do 300 MW Odôvodnenie: Žiadame o zosúladenie prahových hodnôt pre posudzovanie vplyvov so smernicou 2011/92/EU, nie so smernicou 2010/75/EU a o ponechanie prahových hodnôt pre zisťovacie konanie tak, ako sú nastavené v teraz platnom zákone. | **Z** | **N** | uvedená položka č. 10 Tepelné elektrárne a ostatné spaľovacie zariadenia neuvedené v inej kapitole tejto prílohy s tepelným príkonom časť A od 50 MW vrátane časť B od 5 MW do 50 MW – je v súlade s Aarhuským dohovorom; Rozpor odstránený. |
| **289.** | **KOMARCH** | **Príloha č. 8, bod 13, Položka 1**<br>Navrhujeme za určovací parameter pri budovách zvoliť hrubú podlažnú plochu (HPP), nie zastavanú plochu. Odôvodnenie: Pri navrhovanom parametri 3000 m2 zastavanej plochy môžu vzniknúť veľmi rôznorodé stavebné objemy, ktorých dopad na životné prostredie sa bude zásadne líšiť. Príklad: - 3-podlažný objekt obchodu a služieb – 9 000 m2 HPP, cca 200 stojísk - tri 7-podlažné bytovky – 21 000 m2 HPP, cca 240 bytov a 360 stojísk - dve 30-podlažné administratívne veže – 90 000 m2 HPP, cca 2 000 stojísk Navrhujeme ponechať v platnosti súčasný parameter 10 000 m2 podlažnej plochy, prípadne ho navýšiť maximálne na dvojnásobok. | **O** | **ČA** | Pripomienka smerujúca k doplneniu textu je akceptovaná, avšak pri predmetnej položke nastala zmena formulácie, za ktorej znením si stojíme, a to v nasledovnom znení: Príloha č. 8, kapitola 13 Infraštruktúra, položka č. 1 Projekty rozvoja obcí vrátane: časť B a) prípravy územia na následnú výstavbu pozemných stavieb od 10 000 m2 záberu plochy b) pozemných stavieb a ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy od 10 000 m2 hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží v zastavanom území a od 1000 m2 hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží mimo zastavaného územia" Zároveň v rámci položky č. 1 budú vyňaté cintoríny a krematória a vytvorila sa pre ne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | samostatná položka uvedená v tejto kapitole a to v podobe znenia: Cintoríny a krematória časť B bez limitu. V rámci MPK boli vznesené pripomienky v podobe vyjadrenia prahovej hodnoty v podlažnej ploche, ktoré sme akceptovali. Pôvodne bol pre stavby ako také navrhnutý parameter "zastavaná plocha", ktorý bol nahradený formuláciou "hrubá podlažná plocha nadzemných podlaží". Hrubá podlažná plocha je pôdorysná plocha všetkých plných nadzemných podlaží stavieb vrátane konštrukcií a vnútorných otvorov, okrem podkroví. Za podkrovie sa ráta podlažie, ktoré má len strešné alebo vikierové okná (okrem schodišťových, ktoré môžu byť aj v obvodovom plášti) a ktoré má nad plochou min. 33 % podlažnej plochy šikmý strop a jeho steny nadväzujúce na šikmý strop sú max. 1,3 m vysoké. Hrubá podlažná plocha nadzemných podlaží reflektuje všetky nadzemné podlažia stavby a nie len jej zastavanú plochu. Tento údaj je uvádzaný aj v územných plánoch (merateľný, kontrolovateľný ukazovateľ). |
| **290.** | **KOMARCH** | **Príloha č. 8, bod 13, Položka 2**<br>Nie je nám celkom zrejmý účel tejto položky. Akú statickú dopravu je | **O** | **ČA** | Príloha č. 8, kapitola 13, položka č. 2 bude upravené znenie nasledovne: položka č. 2 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | potrebné riešiť bez nadväznosti na inú funkciu? V takom prípade by bolo opäť vhodnejšie zvoliť parameter záberu plochy, prípadne hrubej podlažnej plochy. Ak zostane len parameter statickej dopravy, potom spodnú hranicu posudzovania odporúčame posunúť na min. 100 stojísk, ako tomu je v súčasnosti. | | | Parkovacie plochy časť A - , časť B od 200 parkovacích stojísk pre motorové vozidlá. Určenie prahovej hodnoty pre počet parkovacích stojísk len pre časť B položky vzišlo z rozporového konania na ministerskej úrovni. |
| **291.** | **KSK** | **bod 21**<br>K novelizačnému bodu 21: v súčasnosti (platné znenie) sa rozsah hodnotenia neurčuje na základe výsledku ústneho pojednávania, ale len prerokovania. Odôvodnenie navrhovanej zmeny V návrhu sa cituje nesprávne znenie v súčasnosti platného zákona (§ 19/6). | **O** | | |
| **292.** | **KSK** | **bod 34**<br>K novelizačnému bodu 34: Podľa ust. § 23 ods. 3 príslušný orgán vyhotovuje návrh rozsahu hodnotenia. Odôvodnenie navrhovanej zmeny Požadujeme, aby návrh rozsahu hodnotenia bol navrhovateľovi (prípadne príslušným orgánom) doručený pred konaním ústneho pojednávania v dostatočnom časovom predstihu vrátane stanovísk dotknutých orgánov a obce. Podľa ust. § 23 ods. 5 písm. d) môže príslušný orgán v rozsahu hodnotenia určiť, ktoré činnosti sa majú posudzovať spoločne (§ 20 ods. 2). Požadujeme vypustiť ust. § 23 ods. 5 písm. d) z návrhu. Odôvodnenie navrhovanej zmeny Určenie spoločného posúdenia je stále výlučne v kompetencii MŽP SR (§54 ods. 2 písm. s), pričom povinné hodnotenie môže byť vedené aj na príslušnom okresnom úrade. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že nie je zrejmé, ako sa budú zlučovať do jedného konania činnosti, prípadne ich zmeny dvoch a viacerých navrhovateľov, ktorí s takýmto spojením nebudú súhlasiť. V prípade nesúčinnosti jedného z navrhovateľov, môže byť celý proces posudzovania vplyvov | **Z** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | pozastavený/neprimerane predlžovaný. V ust. § 23 ods. 6 požadujeme doplniť, že v prípade straty platnosti rozsahu hodnotenia, správny orgán v „otvorenom“ konaní určí nový rozsah hodnotenia. | | | |
| **293.** | **KSK** | **bod 41**<br>K novelizačnému bodu 41: V ust. § 24 ods. 2 žiadame druhú vetu upraviť nasledovne: „Na odôvodnené písomné stanoviská a pripomienky podané v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podľa tretej časti tohto zákona, o ktorých už bolo rozhodnuté, sa neprihliada v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti.“ | **Z** | **N** | Nevyžaduje sa doplnenie podľa tretej časti. Po konzultácii s odborom práva v kontexte prebiehajúcich súdnych sporov sa bude používať formulácia "nemusí prihliadať " s ohľadom na prípady, kde stanoviská doručené po lehote môžu obsahovať relevantné pripomienky. |
| **294.** | **KSK** | **bod 45**<br>K novelizačnému bodu 45: V ust. § 29 ods. 3 požadujeme skrátiť lehotu 30 dní aspoň o 10 dní. Odôvodnenie navrhovanej zmeny Ide o neprimerane dlhú dobu, od okamihu predloženia zámeru, resp. oznámenia o zmene navrhovanej činnosti konajúcemu správnemu orgánu. Požadujeme doplniť orgán rozhodujúci o námietkach (§ 29 ods. 17), ak zisťovacie konanie vedie MŽP SR (je vylúčený režim správneho poriadku (a tým aj príslušnosť podľa ust. § 61 ods. 2 správneho poriadku; zákon č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov inštančne nadriadený orgán v prípade rozhodovania na ústrednom orgáne štátnej správy nerieši). Odôvodnenie navrhovanej zmeny Je potrebné doplniť/určiť orgán rozhodujúci o námietkach v prípade, ak zisťovacie konanie vedie MŽP SR. Predmetné, v návrhu novely absentuje. Požadujeme doplniť, kedy sa záväzné stanovisko stáva právoplatným (nakoľko režim správneho poriadku je vylúčený); a to uplynutím lehoty na podanie námietok, resp. doručením rozhodnutia o námietkach navrhovateľovi. | **Z** | **ČA** | Lehota bude skrátená z 30 na 20 dní. Ustanovenie o orgáne rozhodujúcom o námietkach upravené. Platnosť záväzného stanoviska zostáva súladná s platnosťou záverečného stanoviska. Zmeny v prostredí v priebehu rokov môžu vyvolať nové vplyvy navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie. Z uvedeného dôvodu je potrebné jeho platnosť obmedziť. Doplnená účinnosť záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Odôvodnenie navrhovanej zmeny Je potrebné jednoznačne určiť, kedy sa záväzné stanovisko stáva právoplatným. Požadujeme vypustiť ust. § 29 ods. 19. Odôvodnenie navrhovanej zmeny Doteraz nebola platnosť rozhodnutia zo zisťovacieho konania obmedzená a obmedzenie platnosti nevyplýva ani z európskej legislatívy. Pokiaľ by však predkladateľ trval na uvedenom znení požadujeme doplniť, že záväzné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začalo povoľovacie konanie, resp., ak sa začala povoľovať aspoň časť navrhovanej činnosti, resp. jej zmeny. | | | |
| **295.** | **KSK** | **bod 47**<br>K novelizačnému bodu 47: Podľa navrhovaného znenia ust. § 31 ods. 6 sa konanie o posudzovaní začína až predložením správy o hodnotení. Odôvodnenie navrhovanej zmeny Predloženie informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene nie je vylúčené spod režimu správneho poriadku. Nie je potom zrejmé, o aké konanie ide od predloženia takejto informácie až do vydania rozsahu hodnotenia. Požadujeme skrátiť lehotu 60 dní ustanovenú v ust. § 33 ods. 1 aspoň o 20 dní. Odôvodnenie navrhovanej zmeny KSK nevidí dôvod, aby tento úkon trval až 60 dní, úplne postačuje na jeho splnenie aj kratšia lehota. | **Z** | **A** | |
| **296.** | **KSK** | **bod 56**<br>K novelizačnému bodu 56: Požadujeme novelizačný bod vypustiť (odborný posudok). Odôvodnenie navrhovanej zmeny V už platnom znení účinnom od 01.04.2024 dochádza k vypusteniu požiadavky na spracovanie odborného posudku. Uvedené je nad rozsah stanovený európskou legislatívou (smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie v znení jej | **Z** | **N** | Ustanovenia ponechané. Účinnosť vypustenia ustanovení o odbornom posudku je posunuté na 1.4.2025. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | zmeny). Je potrebné podotknúť, že už správu o hodnotení vypracúva odborne spôsobilá osoba (navrhované znenie ust. § 31 ods. 3), ktorá je povinná vypracovať správu o hodnotení nestranne a nezávisle (v prípade zistenia nedostatkov v jej činnosti môže MŽP SR opakovane preveriť jej spôsobilosť - § 61 ods. 10). | | | |
| **297.** | **KSK** | **bod 57**<br>K novelizačnému bodu 57: V nadväznosti na pripomienku na vypustenie ust. § 36 (odborný posudok), požadujeme upraviť aj ust. § 37 ods. 2 podľa aktuálne platného (od 01.04.2024 účinného) znenia: „Príslušný orgán vydá záverečné stanovisko do 30 dní odo dňa uplynutia poslednej z lehôt podľa § 35.“ Odôvodnenie navrhovanej zmeny S ohľadom na vypustenie § 36 (odborný posudok) je nevyhnutné upraviť aj znenie § 37/2. V ust. § 37 ods. 5 doplniť „realizácie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny“. Odôvodnenie navrhovanej zmeny Zosúladenie ustanovení s navrhovaným znením § 37/4. Požadujeme ponechať dobu platnosti záverečného stanoviska podľa účinného znenia - 7 rokov (§ 37 ods. 8). Požadujeme doplniť, že záverečné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začalo povoľovacie konanie, resp., ak sa začala povoľovať aspoň časť navrhovanej činnosti, resp. jej zmeny. Odôvodnenie navrhovanej zmeny KSK nevidí dôvod na zmenu, t.j. skrátenie lehoty (platnosti) v tejto veci. | **Z** | **N** | Pripomienka nadväzuje na vysvetlenie vyššie |
| **298.** | **KSK** | **bod 83**<br>K novelizačnému bodu 83: V kapitole 12 Doprava a telekomunikácie požadujeme položku č. 1 upraviť nasledovne (podľa pôvodného znenia): V kapitole 12 Doprava a telekomunikácie požadujeme položku č. 2 upraviť nasledovne: V kapitole 12 Doprava a telekomunikácie požadujeme položku č. 3 vypustiť. Odôvodnenie | **Z** | **ČA** | Príloha č. 8, kapitola 12 bude upravená na „Doprava“, položka č. 1 sa mení na „Diaľnice“, vypúšťa sa slovné spojenie „vrátane objektov“ v súlade so zákonom š. 135/1961 Zb. a vyhlášky č. 35/1984 Zb. Položka č. 2 sa mení na „Štvor- a |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | navrhovanej zmeny Predmetné je zahrnuté v položke č. 2. V kapitole 12 Doprava a telekomunikácie požadujeme položku č. 4 upraviť nasledovne (podľa pôvodného znenia): V kapitole 12 Doprava a telekomunikácie požadujeme položku č. 5 upraviť nasledovne: V kapitole 12 Doprava a telekomunikácie požadujeme položku č. 6 vypustiť. Odôvodnenie navrhovanej zmeny Predmetné je zahrnuté v položke č. 5. V kapitole 13 Infraštruktúra požadujeme položku č. 2 upraviť nasledovne: Odôvodnenie navrhovanej zmeny Z praxe nevyplynula žiadna požiadavka na sprísnenie prahových hodnôt v prípade statickej dopravy. Jedným z relevantných podkladov na posúdenie daného územia z hľadiska statickej dopravy slúži dopravno-kapacitné posúdenie, ktoré navrhovateľ predkladá (resp. ho na predloženie zaviaže konajúci správny orgán) v prípade území zaťažených dopravou, ako aj stanoviská dotknutých orgánov (cestný orgán, resp. orgán policajného zboru). Až pokiaľ z odborných podkladov vyplynie potreba ďalšieho posúdenia takejto činnosti (z hľadiska statickej dopravy a súvisiaceho dopravného napojenia a kapacitného zaťaženia daného územia), mala by byť takáto činnosť predmetom povinného hodnotenia. Pre porovnanie z českej právnej úpravy vyplýva povinnosť vykonať zisťovacie konanie od umiestnenia 500 parkovacích státí v riešenom území. V kapitole 13 Infraštruktúra požadujeme položku č. 2 upraviť nasledovne: Odôvodnenie navrhovanej zmeny Nie je zrejmé, z akého dôvodu vyplynula požiadavka na povinné hodnotenie v prípade takýchto činností umiestnených v chránených územiach, nakoľko povinné hodnotenie môže byť vyžadované napr. orgánom ochrany prírody podľa ust. § 18 ods. 1 písm. g) zákona o posudzovaní, resp,. môže byť vyžadované samostatné posúdenie podľa ust. § 16a vodného zákona. Teda pokiaľ osobitné zložky na úseku ochrany životného prostredia | | | viacpruhové cesty, resp. rozšírenie alebo rekonštrukcia existujúcej cesty s dvomi a menej pruhmi na štvor- a viacpruhovú cestu" a prahové hodnoty pre časť B „od 7, 5 km do 10 km" Prahové hodnoty sú upravené na základe rozporového konania (štatutárna úroveň)" pre časť A od 10 km vrátane. Položka č. 3 ostáva, mení sa prahová hodnota na základe rozporového konania (štatutárna úroveň) pre časť B „Cesty s menej ako štyrmi pruhmi so súvislou dĺžkou od 7,5 km vrátane". Položka č. 4 sa vypúšťa na základe rozporového konania (štatutárna úroveň). Položka č. 5 sa mení na „Stavby železničných tratí nadzemných a podzemných" pre časť A od 20 km vrátane pre časť B od 15 km do 20 km. Prahová hodnota sa mení na základe rozporového konania (štatutárna úroveň). Položka č. 6 sa vypúšťa.; Príloha č. 8, kapitola 13, položka č. 2 sa mení na „Parkovacie plochy" pre časť B od 200 parkovacích stojísk pre motorové vozidlá. Vypúšťa sa prahová hodnota pre časť A. Prahová hodnota sa mení na základe rozporového konania (štatutárna úroveň); Príloha č. 8 kapitola 13 Položka č. 8 Športové a rekreačné strediská vrátane |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | nevyžadujú povinné hodnotenie daných činností, postačuje ich posúdenie v zisťovacom konaní. Rovnako nie je zrejmé, z akého dôvodu sa znížila prahová hodnota pre posúdenie takýchto činností od 5000 m2 záberu plochy mimo chránených území (v zastavanom aj mimo zastavaného územia). Ide o činnosti, ktoré svojím charakterom nepredstavujú neprimeraný zásah do zložiek životného prostredia, pričom v prípade chránených území sa tieto navrhujú posúdiť v zisťovacom konaní bez limitu a v ostatných prípadoch možno posúdenie podlimitných činností zabezpečiť v konaní o podnete. | | | hotelových komplexov a trvalých kempingov alebo kempingov s karavánovými miestami, neuvedené v iných položkách tejto prílohy. Časť A v chránených územiach časť B v zastavanom území od 10 000 m2 záberu plochy a mimo zastavaného územia od 5 000 m2 záberu plochy neuvedených v časti A . (vysvetlenie: v položke 8 bolo doplnené slovné spojenie "hotelové komplexy", kvôli zosúladeniu znenia so Smernicou EIA (II/12) zároveň sa zmenila súčasná prahová hodnota, resp. sme novelou navrhnutú prahovú hodnotu v časti B vrátili na súčasné znenie uvedené v prílohe č. 8 avšak doplnili sme "záberu plochy" a časť A sa doplnila "v chránených územiach".) |
| **299.** | **KSK** | **Celému materiálu**<br>Všeobecne k predloženému návrhu novely zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: Potreba úpravy terminológie v osobitných právnych predpisov v nadväznosti na znenie predloženého návrhu novely zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov . Odôvodnenie navrhovanej zmeny Napr. zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov | **Z** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | – podľa návrhu novely už viac nebude rozhodnutie zo zisťovacieho konania, ale záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania). Potreba zosúladenia navrhovaného znenia novely zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s návrhom zákona o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov. | | | |
| **300.** | **KSK** | **kapitola 11**<br>Kapitolu 11 požadujeme upraviť nasledovne: POLOŽKA ČASŤ A ČASŤ B 1. Zneškodňovanie alebo zhodnocovanie nebezpečných odpadov ak nie je uvedené v iných položkách tejto kapitoly 2. Zneškodňovanie alebo zhodnocovanie ostatných odpadov v spaľovniach, zariadeniach na spoluspaľovanie alebo v zariadeniach na iné postupy tepelnej úpravy odpadov, ako je pyrolýza, splyňovanie alebo plazmové procesy 3. Skládky odpadov na nebezpečný odpad 4. Skládky na nie nebezpečný odpad od 250 000 m3 Skládky na nie nebezpečný odpad do 250 000 m3 5. Skládky odpadov na inertný odpad s kapacitou nad 250 000 m3 6. Zhodnocovanie ostatných odpadov, okrem zhodnocovania v mobilných zariadeniach alebo uvedeného v položke 2 a 6 od 5 000 t/rok 7. Zariadenie na zhodnocovanie ostatného stavebného odpadu od 200 000 t/rok vrátane od 50 000 t/rok do 200 000 t/rok 8. Zber nebezpečných odpadov od 1000 t/rok vrátane 9. Zber ostatných kovových odpadov alebo starých vozidiel, ktoré nie sú nebezpečným odpadom od 5 000 t/rok vrátane 10. Zneškodňovanie ostatných odpadov, okrem položiek 1. až 4. tejto kapitoly Odôvodnenie navrhovanej zmeny Predkladateľ návrhu novely zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné | **Z** | **ČA** | Kapitola 11. Odpadové hospodárstvo bude upravená oproti stavu predloženom v návrhu novely v nasledovnom znení: Položka 1. časť A ostáva bez zmeny a dopĺňa sa časť B (zrušením položky č.7 navrhnutou novelou a vkladá sa text nasledovne): Zneškodňovanie stavebného odpadu s obsahom azbestu od 500 ton vrátane, okrem zariadenia na zneškodňovanie odpadov skládkovaním Položka č. 2 časť A vypúšťa sa posledná časť vety "alebo v zariadeniach na iné postupy tepelnej úpravy odpadov, ako je pyrolýza, splyňovanie alebo plazmové procesy" a ostáva nasledovné znenie: Zneškodňovanie alebo zhodnocovanie ostatných odpadov v spaľovniach, zariadeniach na spoluspaľovanie a zneškodňovanie ostatných odpadov chemickým spracovaním. (To čo je |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vôbec neodôvodnil, z akého dôvodu je položka č. 3 Skládky odpadov činnosťou zaradenou do časti A (povinné hodnotenia) bez kategorizácie skládok odpadov (skládka na inertný odpad, skládka odpadov na nie nebezpečný odpad a skládka odpadov na nebezpečný odpad). Všeobecne na budovanie skládok odpadov sú stanovované prísne stavebno-technické požiadavky (pravidelné monitorovanie podzemných vôd a priesakových kvapalín, pravidelné meranie celistvosti izolačnej fólie – tesniaca fólia s monitorovacím systémom, pravidelné monitorovanie koncentrácii skládkových plynov v telese skládky), pričom z praxe nevyplynula požiadavka na posudzovanie skládok odpadov bez rozlíšenia ich kategorizácie v povinnom hodnotení. Uvedená požiadavka nevyplýva ani z európskej legislatívy. Rovnako nad rámec európskej legislatívy je požiadavka na posudzovanie zhodnocovania ostatných odpadov, okrem zhodnocovania v mobilných zariadeniach alebo uvedeného v položke 2. Ide o všeobecné zaradenie činnosti zhodnocovania ostatných odpadov bez ich rozlíšenia na kategórie odpadu. Pri takomto všeobecnom vymedzení budú pod túto položku zaraďované napr. aj zariadenia na zhodnocovanie ostatného stavebného odpadu, ktoré sú aktuálne predmetom zisťovacieho konania od 50 000 t/rok. Podľa zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odpadoch“), Prílohy č. 3, bod VI. „Cieľom odpadového hospodárstva pôvodcu stavebného odpadu a odpadu z demolácie je zabezpečiť prípravu na opätovné použitie, recykláciu a zhodnotenie stavebného odpadu a odpadu z demolácie vrátane zasypávacích prác ako náhrady za iné materiály v jednotlivom kalendárnom roku najmenej na 70 % hmotnosti takéhoto odpadu.“. Na to, aby každý pôvodca stavebného | | | tepelný postup definuje § 20 ods. 8 a 9 zákon č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia). Akceptuje sa rozdelenie skládok nasledovne do: Položka č. 3 časť A Skládka odpadov na NO Položka č. 4 Skládka odpadov na odpad, ktorý nie je nebezpečný časť A od 25 000 t vrátane časť B do 25000 t Položka č.5 Skládka odpadov na inertný odpad od 250 000 t. (uvedené množstvo je v tonách tak ako sa uvádza v Smernici o skládkach odpadov 1999/31/ES v čl. 3 bod 4 písm. a) Položka č. 6 Zhodnocovanie ostatných odpadov v stacionárnom zariadení, okrem zhodnocovania uvedeného v položke 2 časť A od 200 000 t/r vrátane, časť B od 5 000 t/r do 200 000 t/r od 50 000 t/r do 200 000 t/r pre stavebný odpad. Položka č. 7 časť B Zariadenie na zber nebezpečných odpadov od 10 t/r vrátane, okrem zberných dvorov. (Ostáva 10 t/r vzhľadom na to, že ide o NO) Položka č. 8 časť B Zariadenie na zber ostatných kovových odpadov alebo starých vozidiel, ktoré nie sú nebezpečným odpadom od 5 000 t/rok vrátane. Položka č. 9 časť B Zneškodňovanie ostatných odpadov, ak nie je uvedené v iných položkách tejto kapitoly (upravilo sa na celkovú kapitolu |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | odpadu a odpadu z demolácii mohol zabezpečiť jeho cieľ odpadového hospodárstva v tejto oblasti, vo výške ustanoveného limitu podľa bodu VI. Prílohy č. 3 k zákonu o odpadoch, je nevyhnutný dostatok dostupných zariadení na zhodnocovanie stavebného odpadu, a teda aj pružné vydávania povolení k činnosti takéhoto zariadenia. Toto však bude do budúcnosti, po účinnosti navrhovanej novely zákona v znení, v akom bola predložená, výrazne obmedzené, čím sa eliminuje doposiaľ ministerstvom deklarovaná snaha o urýchlenie procesov, či už v rámci konaní podľa zákona o posudzovaní vplyvov alebo následných povoľovacích procesov. To znamená, že v prípade účinnosti novely v navrhovanom znení, sa bude vyžadovať zisťovacie konanie už od 5000 t/rok aj pre zariadenia na zhodnocovanie ostatného stavebného odpadu, pre ktoré sa aktuálne vyžaduje zisťovacie konanie nad 50 000 t/rok, čo bude jednoznačne znamenať spomalenie procesu v zabezpečení zhodnocovania ostatného stavebného odpadu jeho pôvodcom. Taktiež položka č. 5 v rámci tejto kapitoly, a to zber nebezpečných odpadov od 10t/rok zaradená v časti B nevyplýva zo žiadnych odborných podkladov, ani z praxe a rovnako ani z európskej legislatívy. | | | nie špecificky na niektoré položky). |
| **301.** | **MDSR** | **Celému materiálu**<br>44. Upozorňujeme predkladateľa na potrebu zosúladenia navrhovaného znenia novely zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s návrhom zákona o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Je nevyhnutné zosúladenie oboch predložených právnych predpisov. | **Z** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Zároveň, v nadväznosti na znenie predloženého návrhu zákona je potrebné upraviť terminológiu aj v osobitných právnych predpisoch, napr. v zákone č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (podľa návrhu novely nebude výsledkom zisťovacieho konania rozhodnutie, ale záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania). | | | |
| **302.** | **MDSR** | **Celému materiálu**<br>45. Upozorňujeme predkladateľa, že na rokovaní vlády Slovenskej republiky bol schválený návrh zákona o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a zmene a doplnení niektorých zákonov. Obsahom tohto návrhu zákona sú aj osobitné ustanovenia pre konania, ktoré osobitne reagujú na účinné znenie zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa predloženého návrhu novely zákona č. 24/2006 Z. z. sa v podstate navrhuje nová koncepcia zisťovacieho konania, najmä s prihliadnutím na vylúčenie verejnosti, v dôsledku čoho sa ustanovenie § 10 ods. 5 zákona o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a zmene a doplnení niektorých zákonov stane neaplikovateľným. Na základe uvedeného žiadame uvedený nesúlad vyriešiť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený, návrh zákona bude predložený na rokovanie vlády v súčasnom znení dňa 27.3.2024. |
| **303.** | **MDSR** | **Čl. I bod 19 § 18 ods. 8**<br>2. V čl. I bode 19 § 18 ods. 8 žiadame za slovo „obnovy“ vložiť čiarku a slovo „rekonštrukcie“ a za slovo „zariadenia“ vložiť slová „alebo modernizácie a rekonštrukcie stavby“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Máme za to, že samotná modernizácia ani rekonštrukcia existujúcich objektov/stavieb (napr. | **Z** | **N** | Predkladateľ odstúpil od požiadavky. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | mostné objekty na existujúcej ceste I. triedy, výmena obrusnej časti vozovky) negatívne neovplyvňujú stav životného prostredia, keďže umiestnenie ani rozsah rekonštruovaných stavieb/objektov v území sa nemení. Naopak, nároky na inovácie, nové materiály a pracovné postupy sú legislatívne a technicky nastavované tak, aby existujúci stav ešte zlepšili. Na základe uvedeného, požadujeme, aby modernizácie alebo rekonštrukcie stavieb pozemných komunikácií neboli predmetom zisťovacieho konania, ani posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny. | | | |
| **304.** | **MDSR** | **Čl. I bod 2 § 3**<br>1. V čl. I bode 2 § 3 písm. d) piatom bode odporúčame nad slovo „predpisov“ vložiť odkaz na príslušné osobitné predpisy. | **O** | **N** | |
| **305.** | **MDSR** | **Čl. I bod 21**<br>3. V čl. I bode 21 odporúčame slová „ústneho pojednávania“ nahradiť slovom „prerokovania“. | **O** | **N** | Zaužívaná terminológia v integrovanom povoľovaní aj v stavebnom konaní. |
| **306.** | **MDSR** | **Čl. I bod 22**<br>4. V čl. I bode 22 odporúčame slová „slovo „60“ nahrádza slovom“ nahradiť slovami „číslo „60“ nahrádza číslom“. | **O** | **A** | |
| **307.** | **MDSR** | **Čl. I bod 23 § 20 ods. 4**<br>5. V čl. I bode 23 § 20 ods. 4 štvrtej vete odporúčame slová „správny orgán“ nahradiť slovami „príslušný orgán“. Odôvodnenie: Z kontextu prvej vety ustanovenia § 20 ods. 4 máme za to, že by aj v štvrtej vete malo ísť o príslušný orgán. | **O** | **A** | |
| **308.** | **MDSR** | **Čl. I bod 23, 34 a 45**<br>6. V čl. I bodoch 23, 34 a 45 žiadame ustanoviť, že neodôvodnenou pripomienkou je aj opätovné predloženie rovnakých pripomienok, | **Z** | **ČA** | Vysvetlené. V bodoch 34 a 45 ide o konanie vyňaté zo správneho poriadku, nie je prítomná verejnosť. Pripomienkovanie |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | ktoré už raz boli v konaní podľa tohto zákona v rámci posudzovania jednej a tej istej navrhovanej činnosti alebo jej zmeny uplatnené a s ktorými sa už príslušný orgán vysporiadal. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Opätovné predloženie rovnakých pripomienok, ktoré už boli posúdené, neprimerane predlžuje jednotlivé procesy a zaťažuje príslušné orgány. | | | je jednokolové k zámeru/ oznámeniu o zmene (b. 34) alebok informácii o navrhovnej činnosti alebo jej zmene (b. 45). Verejnosť je prítomná až pri pripomienkovaní SoH. Problém opakovaných pripomienok tak rieši ustanovenie § 24 ods. (3) „Na odôvodnené písomné stanoviská podané v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v rámci posudzovania jednej a tej istej navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktoré už boli uplatnené a s ktorými sa už príslušný orgán vysporiadal sa nemusí prihliadať.“ Rozpor odstránený |
| **309.** | **MDSR** | **Čl. I bod 23, 34 a 45**<br>7. V čl. I bodoch 23, 34 a 45 odporúčame zosúladiť termíny „neodôvodnené pripomienky“ a „nedôvodné pripomienky“; pre slová „neodôvodnené pripomienky“ chýba vysvetlenie v zákone. | **O** | **N** | Vysvetlené na rozporovom konaní, Nedôvodné pripomienky v § 20 boli uz zavedené. Pripomienka je zjavne nedôvodná, ak sa zjavne netýka navrhovanej činnosti, zmeny navrhovanej činnosti alebo jej vplyvov na životné prostredie. Neodôvodnené pripomienky sú návrhom predkladanej novely v § 23 a § 29. Ide o to, že predmetom prerokovania na ústnom pojednávaní môžu byť len odôvodnené pripomienky a požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk a návrh rozsahu hodnotenia. Na neodôvodnené pripomienky a požiadavky |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | sa neprihliada. Rozpor odstránený. |
| **310.** | **MDSR** | **Čl. I bod 27 § 22 ods. 1**<br>8. V čl. I bode 27 § 22 ods. 1 žiadame jednoznačne definovať, pre ktoré navrhované činnosti alebo ich zmeny v zmysle prílohy č. 8 časť A alebo časť B sa proces súvisiaci s informáciou o navrhovanej činnosti týka. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.<br>Odôvodnenie: Návrh zákona mení oproti pôvodnému zneniu zákona termín „zámer“ na termín „informácia o navrhovanej činnosti“. Informácia o navrhovanej činnosti predstavuje v zmysle dôvodovej správy nový dokument. Žiadame preto vysvetliť časové postavenie tohto novodefinovaného procesu v rámci celého procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny. Zároveň si dovoľujeme uviesť, že z dôvodovej správy to jednoznačne nevyplýva. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený doplnením vysvetlenia do dôvodovej správy. |
| **311.** | **MDSR** | **Čl. I bod 31**<br>9. V čl. I bode 31 odporúčame slová „sa nahrádza“ nahradiť slovami „sa nahrádzajú“. | **O** | **A** | |
| **312.** | **MDSR** | **Čl. I bod 34**<br>10. V čl. I bode 34 v rámci § 23 a v tabuľke zhody odporúčame vyznačiť goldplating. Odôvodnenie: Hoci je okruh orgánov, ktoré sa zúčastňujú konzultácie k navrhovanej činnosti totožný s dnešnou právnou úpravou, berúc do úvahy znenie smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie v platnom znení (ďalej len „smernica“) (čl. 5 ods. 2 v spojení s čl. 6 ods. 1) môže ísť o rozšírenie rozsahu pôsobnosti smernice na subjekty nad rámec minimálnych požiadaviek smernice, | **O** | **N** | Pre zabezpečenie úplnosti informácií, ktoré bude mať príslušný orgán k dispozícii pred vydaním rozsahu hodnotenia sú medzi takéto orgány zadefinované: povoľujúci orgán, rezortný orgán, všetky dotknuté orgány a dotknutá obec, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. Takýto rozsah orgánov je v podmienkach aplikačnej praxe Slovenskej republiky |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | resp. navýšenie požiadaviek nad rámec minimálnych požiadaviek smernice. | | | bežne zaužívaný a zabezpečí komplexnú informáciu o všetkých zložkách a oblastiach, ktoré by mohli byť navrhovanou činnosťou alebo jej zmenou ovplyvnené a tak vytvorí kvalitný a úplný podklad pre odborné stanovenie rozsahu hodnotenia príslušným orgánom. |
| **313.** | **MDSR** | **Čl. I bod 34 § 23 ods. 3**<br>11. V čl. I bode 34 § 23 žiadame odsek 3 upraviť tak, aby návrh rozsahu hodnotenia bol navrhovateľovi (prípadne príslušným orgánom) doručený pred konaním ústneho pojednávania v dostatočnom časovom predstihu, vrátane stanovísk dotknutých orgánov a obce. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Uvedené požadujeme doplniť z dôvodu, aby bol navrhovateľ v dostatočnom časovom predstihu pred ústnym pojednávaním oboznámený s podkladmi, ktoré budú predmetom ústneho pojednávania, najmä aby sa vedel relevantne vyjadriť k návrhu rozsahu hodnotenia a jednotlivým požiadavkám vyplývajúcim zo stanovísk dotknutých orgánov, na základe ktorého bude vypracovávať správu o hodnotení. | **Z** | **ČA** | Doplnené do ustanovenia § 23 ods. 3 Navrhovateľ a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, majú právo nazerať do spisu, robiť si z neho výpisy, odpisy a dostať kópie spisu do termínu ústneho pojednávania. Rozpor odstránený |
| **314.** | **MDSR** | **Čl. I bod 34 § 23 ods. 5**<br>12. V čl. I bode 34 žiadame v § 23 ods. 5 vypustiť písmeno d). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa § 23 ods. 5 písm. d) môže príslušný orgán v rozsahu hodnotenia určiť, ktoré činnosti sa majú posudzovať spoločne (§ 20 ods. 2). Určenie spoločného posúdenia je stále výlučne v kompetencii Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (§ 54 ods. 2 písm. s), pričom povinné hodnotenie môže byť vedené aj na príslušnom | **Z** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | okresnom úrade. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že nie je zrejmé, ako sa budú zlučovať do jedného konania činnosti, prípadne ich zmeny, dvoch a viacerých navrhovateľov, ktorí s takýmto spojením nebudú súhlasiť. V prípade nesúčinnosti jedného z navrhovateľov, môže byť celý proces posudzovania vplyvov pozastavený alebo neprimerane predlžovaný. | | | |
| **315.** | **MDSR** | **Čl. I bod 34 § 23 ods. 6**<br>13. V čl. I bode 34 § 23 ods. 6 žiadame doplniť, že v prípade straty platnosti rozsahu hodnotenia, správny orgán určí nový rozsah hodnotenia. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Uvedené požadujeme doplniť, keďže z aplikačnej praxe vyplynulo, že správne orgány nevedia ako ďalej postupovať pri strate platnosti rozsahu hodnotenia. | **Z** | **N** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Ustanovenie § 23 ods. 6 doplnené. Pre určenie nového rozsahu hodnotenia je navrhovateľ povinný predložiť informáciu o navrhovanej činnosti alebo jej zmene podľa § 22. |
| **316.** | **MDSR** | **Čl. I bod 41 § 24 ods. 2**<br>14. V čl. I bode 41 § 24 ods. 2 žiadame druhú vetu upraviť takto: „Na odôvodnené písomné stanoviská a pripomienky podané v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podľa tretej časti tohto zákona, o ktorých už bolo rozhodnuté, sa neprihliada v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nie je dôvodné, aby sa v ďalších povoľovacích konaniach konajúci orgán opakovane zaoberal otázkami, ktoré boli vyriešené v konaní podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | **Z** | **N** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Je riešené v súčasnom ustanovení § 24 ods. 2. Rozpor odstránený |
| **317.** | **MDSR** | **Čl. I bod 45 § 29 ods. 11**<br>16. V čl. I bode 45 § 29 žiadame odsek 11 upraviť takto: „(11) Príslušný orgán vydá záväzné stanovisko vydané v zisťovacom konaní | **Z** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | v lehote 15 dní odo dňa ústneho pojednávania podľa odseku 4, najneskôr však do 60 dní odo dňa doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti; v prípade strategickej investície podľa osobitného predpisu2b) vydá záväzné stanovisko prednostne. Vo zvlášť zložitých prípadoch môže príslušný orgán túto lehotu predĺžiť na 90 dní. V takom prípade príslušný orgán písomne informuje navrhovateľa o dôvodoch tohto predĺženia a o očakávanom termíne vydania záväzného stanoviska.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhované znenie reflektuje požiadavku smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/1187 zo 7. júla 2021 o zefektívňujúcich opatreniach na dosiahnutie pokroku pri realizácii transeurópskej dopravnej siete (TEN-T) na urýchlenie výstavby týchto stavieb, pretože samotná smernica prikazuje členským štátom EÚ v týchto konaniach konať prednostne. | | | |
| **318.** | **MDSR** | **Čl. I bod 45 § 29 ods. 17**<br>17. V čl. I bode 45 § 29 ods. 17 žiadame doplniť orgán rozhodujúci o námietkach, ak zisťovacie konanie vedie Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V uvedenom prípade je vylúčený režim Správneho poriadku, a tým aj príslušnosť podľa § 61 ods. 2 Správneho poriadku a zákon č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov inštančne nadriadený orgán v prípade rozhodovania na ústrednom orgáne štátnej správy nerieši. Požadujeme preto doplniť, kedy sa záväzné stanovisko stáva právoplatným, a to uplynutím lehoty na podanie námietok, resp. doručením rozhodnutia o námietkach navrhovateľovi. | **Z** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **319.** | **MDSR** | **Čl. I bod 45 § 29 ods. 19**<br>18. V čl. I bode 45 § 29 žiadame vypustiť odsek 19. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Doteraz nebola platnosť rozhodnutia zo zisťovacieho konania obmedzená a obmedzenie platnosti nevyplýva ani z európskej legislatívy. Pokiaľ by však predkladateľ trval na uvedenom znení požadujeme doplniť, že záväzné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začalo povoľovacie konanie, resp. ak sa začala povoľovať aspoň časť navrhovanej činnosti alebo jej zmeny. Zároveň žiadame v prípade ponechania danej úpravy za slová „tri roky," vložiť slová „pre líniové stavby dopravnej infraštruktúry 7 rokov," a za slová „prekročiť 7 rokov" vložiť bodkočiarku a slová „to neplatí pre líniové stavby dopravnej infraštruktúry". Projektová príprava líniových stavieb dopravnej infraštruktúry je časovo náročná a zvyčajne vyžaduje dlhšie časové obdobie ako sa navrhuje. Predlžovanie platnosti záväzného stanoviska v navrhovanej lehote a strata platnosti záväzného stanoviska v stanovenej lehote tým predstavujú nadbytočnú administratívnu záťaž pre príslušný orgán aj navrhovateľa. | **Z** | **ČA** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Ustanovenie preformulované. Rozpor odstránený |
| **320.** | **MDSR** | **Čl. I bod 45 § 29 ods. 3**<br>15. V čl. I bode 45 § 29 ods. 3 žiadame lehotu 30 dní skrátiť aspoň o 10 dní. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ide o neprimerane dlhú dobu, od okamihu predloženia zámeru, resp. oznámenia o zmene navrhovanej činnosti konajúcemu správnemu orgánu. | **Z** | **A** | |
| **321.** | **MDSR** | **Čl. I bod 47 § 31 ods. 6**<br>19. V čl. I bode 47 žiadame upraviť § 31 odsek 6. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia § 31 ods. 6 sa konanie o posudzovaní začína až predložením správy o | **Z** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | hodnotení. Predloženie informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene nie je vylúčené spod režimu Správneho poriadku, nie je potom zrejmé, o aké konanie ide od predloženia takejto informácie až do vydania rozsahu hodnotenia. | | | |
| **322.** | **MDSR** | **Čl. I bod 49 § 33 ods. 1**<br>20. V čl. I bode 49 § 33 ods. 1 žiadame lehotu 60 dní skrátiť aspoň o 20 dní. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ide o neprimerane dlhú dobu na oznámenie o začatí konania od okamihu predloženia správy o hodnotení. | **Z** | **A** | |
| **323.** | **MDSR** | **Čl. I bod 56**<br>22. V čl. I žiadame vypustiť novelizačný bod 56. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: K vypusteniu požiadavky na spracovanie odborného posudku dochádza v už znení zákona č. 24/2006 Z. z. účinnom od 01.04.2024. Uvedené je nad rozsah stanovený európskou legislatívou (smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie v platnom znení). Zároveň je potrebné podotknúť, že už správu o hodnotení vypracúva odborne spôsobilá osoba (navrhované znenie § 31 ods. 3), ktorá je povinná vypracovať správu o hodnotení nestranne a nezávisle a v prípade zistenia nedostatkov v jej činnosti môže Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky opakovane preveriť jej spôsobilosť (§ 61 ods. 11). | **Z** | **N** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Predkladateľ ustúpil od pripomienky. Ustanovenie ponechané. Zároveň sa znižujú nároky na požiadavku odbornej spôsobilosti na spracovateľa dokumentácie. Rozpor odstránený |
| **324.** | **MDSR** | **Čl. I bod 57 § 37 ods. 2**<br>23. V čl. I bode 57 § 37 žiadame odsek 2 upraviť takto: „(2) Príslušný orgán vydá záverečné stanovisko do 30 dní odo dňa uplynutia poslednej z lehôt podľa § 35.“ Túto pripomienku považujeme za | **Z** | **N** | Vysvetlené na rozporovom konaní Nadväzuje na vyššie uvedené pripomienku. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | zásadnú. Odôvodnenie: V nadväznosti na pripomienku týkajúcu sa vypustenia § 36 (odborný posudok) požadujeme upraviť aj § 37 ods. 2 podľa znenia účinného od 01.04.2024. | | | |
| **325.** | **MDSR** | **Čl. I bod 57 § 37 ods. 5**<br>24. V čl. I bode 57 § 37 ods. 5 odporúčame za slovo „činnosti“ vložiť slová „alebo jej zmeny“. | **O** | **A** | |
| **326.** | **MDSR** | **Čl. I bod 57 § 37 ods. 8**<br>25. V čl. I bode 57 § 37 ods. 8 žiadame pre navrhovanú činnosť, ktorej predmetom je líniová stavba, ponechať pôvodné znenie zákona, kde má záverečné stanovisko platnosť sedem rokov a nestráca platnosť, ak sa počas doby jeho platnosti začne konanie o umiestnení alebo povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Projektová príprava líniových stavieb dopravnej infraštruktúry je časovo náročná a zvyčajne vyžaduje dlhšie časové obdobie ako tri roky, resp. 7 rokov. Predlžovanie platnosti záverečného stanoviska v navrhovanej lehote a strata platnosti záverečného stanoviska v stanovenej lehote tým predstavujú nadbytočnú administratívnu záťaž pre príslušný orgán, dotknuté orgány aj navrhovateľa, povinnosť opakovať proces EIA, ktorý je finančne aj časovo náročný pre navrhovateľa a v konečnom dôsledku odďaľuje termín realizácie projektu. Zároveň si dovoľujeme uviesť, že zmeny lehôt, oproti pôvodnému zneniu zákona nie sú vysvetlené v dôvodovej správe. | **Z** | **N** | Vysvetlené na rozporovom konaní V rozpore s infringementom. Rozpor odstránený. |
| **327.** | **MDSR** | **Čl. I bod 58**<br>26. V čl. I bode 58 odporúčame slovo „slovo“ nahradiť slovom „slová“ a slovo „nahrádza“ nahradiť slovom „nahrádzajú“. | **O** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **328.** | **MDSR** | **Čl. I bod 80 § 64**<br>27. V čl. I bode 80 § 64 písm. c) odporúčame za slovo „hodnotenia“ vložiť slovo „podľa“. | **O** | **ČA** | Ustanovenie preformulované. |
| **329.** | **MDSR** | **Čl. I bod 81**<br>28. V čl. I bode 81 odporúčame slová „o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ nahradiť slovami „v znení neskorších predpisov“. | **O** | **A** | |
| **330.** | **MDSR** | **Čl. I bod 82**<br>29. V čl. I bode 82 odporúčame slová „§ 65h“ nahradiť slovami „§ 65i“ a slová „§ 65i“ nahradiť slovami „§ 65j“. | **O** | **A** | |
| **331.** | **MDSR** | **Čl. I bod 83 príloha č.8**<br>30. V čl. I bode 83 prílohe č. 8 žiadame jedenásty bod upraviť takto: „11. ODPADOVÉ HOSPODÁRSTVO Rezortný orgán: Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky pre všetky položky tejto kapitoly POLOŽKA ČASŤ A ČASŤ B 1. Zneškodňovanie alebo zhodnocovanie nebezpečných odpadov ak nie je uvedené v iných položkách tejto kapitoly 2. Zneškodňovanie alebo zhodnocovanie ostatných odpadov v spaľovniach, zariadeniach na spoluspaľovanie alebo v zariadeniach na iné postupy tepelnej úpravy odpadov, ako je pyrolýza, splyňovanie alebo plazmové procesy 3. Skládky odpadov na nebezpečný odpad 4. Skládky odpadov na inertný odpad s kapacitou nad 250 000 m3 5. Zhodnocovanie ostatných odpadov, okrem zhodnocovania v mobilných zariadeniach alebo uvedeného v položke 2 a 6 od 5 000 t/rok 6. Zariadenie na zhodnocovanie ostatného stavebného odpadu od 200 000 t/rok vrátane od 50 000 t/rok do 200 000 t/rok 7. Zber nebezpečných odpadov od 1000 t/rok vrátane 8. Zber ostatných kovových odpadov alebo starých vozidiel, ktoré nie sú | **Z** | **ČA** | Kapitola 11. Odpadové hospodárstvo bude upravená oproti stavu predloženom v návrhu novely v nasledovnom znení: Položka 1. časť A ostáva bez zmeny a dopĺňa sa časť B (zrušením položky č.7 navrhnutou novelou a vkladá sa text nasledovne): Zneškodňovanie stavebného odpadu s obsahom azbestu od 500 ton vrátane, okrem zariadenia na zneškodňovanie odpadov skládkovaním Položka č. 2 časť A vypúšťa sa posledná časť vety "alebo v zariadeniach na iné postupy tepelnej úpravy odpadov, ako je pyrolýza, splyňovanie alebo plazmové procesy" a ostáva nasledovné znenie: Zneškodňovanie alebo zhodnocovanie ostatných odpadov v spaľovniach, |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | nebezpečným odpadom od 5 000 t/rok vrátane 9. Zneškodňovanie ostatných odpadov, okrem položiek 1. až 4. tejto kapitoly Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Predkladateľ návrhu novely zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vôbec neodôvodnil z akého dôvodu je položka č. 3 Skládky odpadov činnosťou zaradenou do časti A (povinné hodnotenia) bez kategorizácie skládok odpadov (skládka na inertný odpad, skládka odpadov na nie nebezpečný odpad a skládka odpadov na nebezpečný odpad). Všeobecne na budovanie skládok odpadov sú stanovované prísne stavebno-technické požiadavky (pravidelné monitorovanie podzemných vôd a priesakových kvapalín, pravidelné meranie celistvosti izolačnej fólie – tesniaca fólia s monitorovacím systémom, pravidelné monitorovanie koncentrácii skládkových plynov v telese skládky), pričom z praxe nevyplynula požiadavka na posudzovanie skládok odpadov bez rozlíšenia ich kategorizácie v povinnom hodnotení. Uvedená požiadavka nevyplýva ani z európskej legislatívy. Rovnako nad rámec európskej legislatívy je požiadavka na posudzovanie zhodnocovania ostatných odpadov, okrem zhodnocovania v mobilných zariadeniach alebo uvedeného v položke 2. Ide o všeobecné zaradenie činnosti zhodnocovania ostatných odpadov bez ich rozlíšenia na kategórie odpadu. Pri takomto všeobecnom vymedzení budú pod túto položku zaraďované napr. aj zariadenia na zhodnocovanie ostatného stavebného odpadu, ktoré sú aktuálne predmetom zisťovacieho konania od 50 000 t/rok. Podľa zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odpadoch“), Prílohy č. 3, bod VI. „Cieľom odpadového hospodárstva pôvodcu stavebného odpadu a odpadu z demolácie je zabezpečiť | | | zariadeniach na spoluspaľovanie a zneškodňovanie ostatných odpadov chemickým spracovaním. (To čo je tepelný postup definuje § 20 ods. 8 a 9 zákon č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia). Akceptuje sa rozdelenie skládok nasledovne do: Položka č. 3 časť A Skládka odpadov na NO Položka č. 4 Skládka odpadov na odpad, ktorý nie je nebezpečný časť A od 25 000 t vrátane časť B do 25000 t Položka č.5 Skládka odpadov na inertný odpad od 250 000 t. (uvedené množstvo je v tonách tak ako sa uvádza v Smernici o skládkach odpadov 1999/31/ES v čl. 3 bod 4 písm. a) Položka č. 6 Zhodnocovanie ostatných odpadov v stacionárnom zariadení, okrem zhodnocovania uvedeného v položke 2 časť A od 200 000 t/r vrátane, časť B od 5 000 t/r do 200 000 t/r od 50 000 t/r do 200 000 t/r pre stavebný odpad. Položka č. 7 časť B Zariadenie na zber nebezpečných odpadov od 10 t/r vrátane, okrem zberných dvorov. (Ostáva 10 t/r vzhľadom na to, že ide o NO) Položka č. 8 časť B Zariadenie na zber ostatných kovových odpadov alebo starých vozidiel, ktoré nie sú nebezpečným odpadom od 5 000 t/rok vrátane. Položka č. 9 časť B |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | prípravu na opätovné použitie, recykláciu a zhodnotenie stavebného odpadu a odpadu z demolácie vrátane zasypávacích prác ako náhrady za iné materiály v jednotlivom kalendárnom roku najmenej na 70 % hmotnosti takéhoto odpadu.“. Na to, aby každý pôvodca stavebného odpadu a odpadu z demolácii mohol zabezpečiť jeho cieľ odpadového hospodárstva v tejto oblasti, vo výške ustanoveného limitu podľa bodu VI. Prílohy č. 3 k zákonu o odpadoch, je nevyhnutný dostatok dostupných zariadení na zhodnocovanie stavebného odpadu, a teda aj pružné vydávania povolení k činnosti takéhoto zariadenia. Toto však bude do budúcnosti, po účinnosti navrhovanej novely zákona v znení, v akom bola predložená, výrazne obmedzené, čím sa eliminuje doposiaľ ministerstvom deklarovaná snaha o urýchlenie procesov, či už v rámci konaní podľa zákona o posudzovaní vplyvov alebo následných povoľovacích procesov. To znamená, že v prípade účinnosti novely v navrhovanom znení, sa bude vyžadovať zisťovacie konanie už od 5000 t/rok aj pre zariadenia na zhodnocovanie ostatného stavebného odpadu, pre ktoré sa aktuálne vyžaduje zisťovacie konanie nad 50 000 t/rok, čo bude jednoznačne znamenať spomalenie procesu v zabezpečení zhodnocovania ostatného stavebného odpadu jeho pôvodcom. Taktiež položka č. 5 - zber nebezpečných odpadov od 10t/rok vrátane zaradená v časti B nevyplýva zo žiadnych odborných podkladov, ani z praxe a rovnako ani z európskej legislatívy. | | | Zneškodňovanie ostatných odpadov, ak nie je uvedené v iných položkách tejto kapitoly (upravilo sa na celkovú kapitolu nie špecificky na niektoré položky). Rozpor odstránený. |
| **332.** | **MDSR** | **Čl. I bod 83 príloha č.8**<br>31. V čl. I bode 83 prílohe č. 8 žiadame dvanásty bod upraviť takto: „12. DOPRAVA A ELEKTRONICKÉ KOMUNIKÁCIE“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zosúladenie terminológie so zákonom č. 452/2021 Z. z. o elektronických | **Z** | **N** | V rámci kapitoly č. 12 sa položka č. 14 Vysielače elektronickej komunikácie a rádiolokačné zariadenie odstráni a názov kapitoly č. 12 je upravený na "DOPRAVA"; Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | komunikáciách v znení neskorších predpisov. | | | |
| **333.** | **MDSR** | **Čl. I bod 83 príloha č.8**<br>32. V čl. I bode 83 prílohe č. 8 bode 12. DOPRAVA A TELEKOMUNIKÁCIE žiadame v položke 1 slová „Diaľnice a cesty prvej triedy vrátane súvisiacich objektov“ nahradiť slovami „Stavba diaľnice“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Položka 1 návrhu zákona, ktorá je podľa tabuľky zhody transpozíciou bodu 7 písm. b) Prílohy I smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie v platnom znení (ďalej len „smernica“), predstavuje v porovnaní so súčasným znením zákona sprísnenie a v predloženom návrhu zákona ide o zjavný goldplating, ktorý nie je žiadnym spôsobom adekvátne zdôvodnený. Pri definovaní projektov cestnej infraštruktúry je potrebné vychádzať zo znenia Prílohy I smernice. Bod 7 písm. b) Prílohy I smernice znie „Stavba diaľnic a ciest prvej triedy(2)“, pričom poznámka (2) znie „Na účely tejto smernice „cesta prvej kategórie“ je cesta, ktorá je v súlade s definíciou Európskej dohody o hlavných medzinárodných ťahoch z 15. novembra 1975.“ Pre jednoznačnosť a odstránenie pochybností uvádzame, že je potrebné vychádzať aj z originálnej verzie smernice v anglickom jazyku. Bod 7 písm. b) Prílohy I smernice znie: „Construction of motorways and express roads(2)“, pričom poznámka (2) znie: „For the purposes of this Directive, „express road“ means a road which complies with the definition in the European Agreement on Main International Traffic Arteries of 15 November 1975“. Príloha II Európskej dohody o hlavných medzinárodných ťahoch z 15. novembra 1975 v bode II ods. 2 definuje rýchlostnú cestu nasledovne: „Rýchlostnou cestou sa | **Z** | ČA | V rámci rozporového konania s MDSR na ministerskej úrovni sa rozhodlo o nasledovnej formulácii položky, ktorá bude znieť nasledovne: Príloha č. 8, kapitola č. 12, položka č. 1 , časť A Diaľnice. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | rozumie cestná komunikácia, ktorá je určená na premávku dopravných prostriedkov, na ktorú je prístup len z mimoúrovňovej križovatky, a na ktorej je zakázané zastavenie alebo státie na vozovke (vozovkách).“, verzia dohody v anglickom jazyku nasledovne: „Express road is a road reserved for motor traffic accessible from interchanges or controlled junctions only and which: Prohibits stopping and parking on the running carriageway“. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov sa „z hľadiska stavebnotechnického vyhotovenia diaľnice delia na diaľnice a rýchlostné cesty“ a podľa odseku 3 sa „rýchlostné cesty budujú ako pozemné komunikácie s obmedzeným pripojením a prístupom, ktoré sa svojím stavebnotechnickým vyhotovením odlišujú od diaľnic návrhovými prvkami“. Z uvedeného a v spojení so znením bodu 7 písm. c) Prílohy I smernice a bodu 10 písm. e) Prílohy II smernice je zjavné, že cieľom smernice nebolo povinné posudzovanie ciest I. triedy ako ich definuje § 4a) ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov, ale len diaľnic podľa § 4 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov. | | | |
| **334.** | **MDSR** | **Čl. I bod 83 príloha č.8**<br>33. V čl. I bode 83 prílohe č. 8 bode 12. DOPRAVA A TELEKOMUNIKÁCIE položke 2 žiadame na začiatok vložiť slovo „Stavba“, vypustiť slová „vrátane súvisiacich objektov“ a zároveň pre zisťovacie konanie nahradiť limit „do 10 km“ limitom „od 7,5 km do 10 km“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V návrhu zákona ide o zjavný goldplating, keďže bod 7 písm. c) Prílohy I smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ sa nezmieňuje | **Z** | **ČA** | V rámci rozporového konania s MDSR na ministerskej úrovni sa rozhodlo o nasledovnej formulácii položky: Kapitola 12, položka č. 2 Štvor- a viacpruhové cesty, resp. rozšírenie alebo rekonštrukcia existujúcej cesty s dvomi a menej pruhmi na štvor- a viacpruhovú cestu so súvislou dĺžkou časť A od 10 km vrátane časť B od |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | pri týchto projektoch o súvisiacich objektoch; zároveň návrh zákona bez akéhokoľvek zdôvodnenia a opodstatnenia sprísňuje limit dĺžky na povinné zisťovacie konanie oproti zneniu zákona, ktorý je teraz v platnosti. | | | 7,5 do 10 km. Rozpor odstránený. |
| **335.** | **MDSR** | **Čl. I bod 83 príloha č.8**<br>34. V čl. I bode 83 prílohe č. 8 bode 12. DOPRAVA A TELEKOMUNIKÁCIE položke 3 žiadame na začiatok vložiť slovo „Stavba“ a vypustiť slová „vrátane súvisiacich objektov“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V návrhu zákona ide o zjavný goldplating, keďže bod 10 písm. e) Prílohy II smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ sa pri cestách nezmieňuje o súvisiacich objektoch. | **Z** | **ČA** | V rámci rozporového konania s MDSR na ministerskej úrovni sa rozhodlo o nasledovnej formulácii položky, ktorá bude znieť nasledovne: Kapitola 12, položka č. 3, časť B Cesty s menej ako štyrmi pruhmi vrátane súvisiacich objektov so súvislou dĺžkou od 7,5 km vrátane. Rozpor odstránený. |
| **336.** | **MDSR** | **Čl. I bod 83 príloha č.8**<br>35. V čl. I bode 83 prílohe č. 8 bode 12. DOPRAVA A TELEKOMUNIKÁCIE žiadame vypustiť položku 4. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Cestné mosty, resp. mosty ako také, nie sú uvedené ako samostatný typ projektov v Prílohe II smernice, pri ktorých si môžu členské štáty stanoviť limity pre posudzovanie. V tabuľke zhody nie je taktiež preukázané, že v prípade tejto činnosti ide o transpozíciu ustanovenia smernice, ide o zjavný goldplating v súčasnom znení zákonu i v predloženom návrhu, ktorý nie je žiadnym spôsobom adekvátne zdôvodnený. V praxi to znamená, že sa predlžuje príprava rekonštrukcie existujúcich mostných objektov, napr. na cestách I. triedy v prevádzke, ktoré sú kľúčovými prvkami cestnej infraštruktúry a aj pri rekonštrukciách, kde sa zasahuje len do hornej stavby je povinné zisťovacie konanie, ktoré síce spravidla končí rozhodnutím, že nie je potrebné ďalšie posudzovanie, ale predstavuje finančné náklady a administratívnu | **Z** | **A** | V rámci rozporového konania s MDSR na ministerskej úrovni sa rozhodlo Kapitola 12, položka č. 4 Cestné mosty na cestách I. a II. triedy neuvedených v iných položkách tejto kapitoly sa odstráni. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | záťaž správcov pozemných komunikácií, dotknutých orgánov, či príslušných orgánov spolu s predĺžením procesu prípravy rekonštrukcie. Zároveň z pohľadu dopadov na životné prostredie je prínos povinného zisťovacieho konania v týchto prípadoch otázny. | | | |
| **337.** | **MDSR** | **Čl. I bod 83 príloha č.8**<br>36. V čl. I bode 83 prílohe č. 8 bode 12. DOPRAVA A TELEKOMUNIKÁCIE položke 5 žiadame v časti A slová „Hlavné železničné trate nadzemné a podzemné vrátane mostov“ nahradiť slovami „Výstavba železničných dráh nadzemných a podzemných od 20 km“ a v časti B doplniť slová „Výstavba železničných dráh nadzemných a podzemných od 15 km do 20 km“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V časti A a časti B požadujeme doplnenie limitu v prípade výstavby železničných dráh nadzemných a podzemných. | **Z** | **ČA** | V rámci rozporového konania s MDSR na ministerskej úrovni sa rozhodlo Kapitola 12, položka č. 4 (pôvodne to bola položka č. 5) znie nasledovne: Stavby železničných tratí nadzemných a podzemných časť A od 20 km vrátane časť B od 15 do 20 km. Rozpor odstránený. |
| **338.** | **MDSR** | **Čl. I bod 83 príloha č.8**<br>37. V čl. I bode 83 prílohe č. 8 bode 12. DOPRAVA A TELEKOMUNIKÁCIE žiadame vypustiť položku 6. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Keďže úprava položky 6 je už obsiahnutá v položke 5, žiadame položku 6 vypustiť. | **Z** | **ČA** | Na základe rozporového konania Príloha č. 8, kapitola č. 12 (položka č. 6 sa navrhuje vypustiť a spojiť do jednej položky spolu s položkou č. 5, viď predchádzajúci bod) položka č. 5 bude znieť nasledovne: Železničné stanice, depá a terminály vrátane pracovísk údržby a súvisiace prevádzkové objekty časť A - časť B od 5 koľají. Rozpor odstránený. |
| **339.** | **MDSR** | **Čl. I bod 83 príloha č.8**<br>38. V čl. I bode 83 prílohe č. 8 dvanástom bode žiadame položku 14 rozdeliť na dve samostatné položky v tomto znení: „14. Rozhlasové a televízne vysielače 15. Rádiolokačné zariadenia primárne“. Zároveň | **Z** | **ČA** | V rámci kapitoly č. 12, sa položka č. 14 Vysielače elektronickej komunikácie a rádiolokačné zariadenie odstráni. Rozpor |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | žiadame ponechať pôvodné prahové hodnoty tak, ako sú uvedené v súčasnom znení zákona. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme so zlúčením rozhlasových a televíznych vysielačov a rádiolokačných zariadení primárnych do jednej položky vzhľadom na skutočnosť, že sú to zariadenia určené na rôzne účely použitia. Zároveň nesúhlasíme, aby do zákona boli zahrnuté všeobecne akékoľvek vysielače. Vysielačom je tak televízny vysielač, ako aj akákoľvek bázová stanica mobilnej elektronickej komunikačnej siete. V súčasnosti všetky tieto zariadenia pri výstavbe podliehajú posudzovaniu podľa vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 534/2007 Z. z. o podrobnostiach o požiadavkách na zdroje elektromagnetického žiarenia a na limity expozície obyvateľov elektromagnetickému žiareniu v životnom prostredí, ktoré vykonáva Útvar vedúceho hygienika MD SR. Vyhláška bola vypracovaná na základe odporúčania Rady 1999/519/ES z 12. júla 1999 o obmedzení vystavenia obyvateľstva elektromagnetickým poliam (0 Hz do 300 GHz), ktorá stanovuje maximálne úrovne emisií, ktorých limity vychádzajú z usmernení Medzinárodnej komisie pre ochranu pred neionizujúcim žiarením (ICNIRP). Zároveň predkladateľ v dôvodovej správe uvádza, že hlavným účelom návrhu zákona je odstránením goldplatingu a priblížením hlavnému účelu smernice zefektívniť procesy súvisiace s hodnotením vplyvov. Upozorňujeme na fakt, že ponechaním navrhovaného znenia položky č. 14 dochádza v prípade budovania elektronických komunikačných sietí k podstatnému zvýšeniu miery goldplatingu. | | | odstránený. |
| **340.** | **MDSR** | **Čl. I bod 83 príloha č.8**<br>39. V čl. I bode 83 prílohe č. 8 bode 12. DOPRAVA A | **Z** | **N** | Výnimku procesu EIA na protihlukové steny nie je možné akceptovať, nakoľko |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | TELEKOMUNIKÁCIE žiadame ustanoviť výnimku, aby protihlukové steny realizované samostatne na prevádzkovaných úsekoch pozemných komunikácií, resp. dopravnej infraštruktúry, boli vyňaté z povinného posudzovania vplyvov na životné prostredie a povinného zisťovacieho konania. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Stavby protihlukových stien zabezpečujú zlepšenie životného prostredia v okolí pozemných komunikácií tým, že znižujú negatívne dopady ich prevádzky na okolité územie nielen znížením hlukovej záťaže, ale napr. zamedzujú aj oslneniu živočíchov a prispievajú k zamedzeniu vstupu zveri na pozemnú komunikáciu. Touto výnimkou sa urýchli príprava týchto stavebných objektov, ktoré zlepšujú životné podmienky v okolí pozemných komunikácií. | | | protihlukové steny môžu mať vplyv na životné prostredie (napr. fragmentácia krajiny). Určenie takejto výnimky by bolo v úplnom rozpore so Smernicou o EIA, ktorá výnimky pre protihlukové steny nestanovuje a zároveň neurčuje, že v rámci zákona si môžeme určiť takúto výnimku. Smernica o EIA povoľuje len výnimku v prípade činností, ktorých jediným účelom je obrana štátu alebo na činností, ktoré sú realizované na účel rozvoja a testovania nových metód alebo výrobkov (t. j. výskumné účely). Rozpor pretrváva. |
| **341.** | **MDSR** | **Čl. I bod 83 príloha č.8**<br>40. V čl. I bode 83 prílohe č. 8 bode 13. INFRAŠTRUKTÚRA žiadame slová „Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky len pre položku 9. tejto kapitoly“ nahradiť slovami „Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky len pre položku 2. tejto kapitoly“ a slová „Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky pre položky č. 1. a 2.“ nahradiť slovami „Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky len pre položku 1.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Je nevyhnutné, aby Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky bolo rezortným orgánom pri posudzovaní negatívnych vplyvov dopravy na projekty rozvoja obcí najmä obytných budov a ich súborov (komplexov) prioritne z pohľadu hluku a dopravných pripojení, aby sa predišlo prípadným požiadavkám vlastníkov na realizáciu opatrení na maximálnu možnú | **Z** | **A** | Príloha č. 8 kapitola 13. Infraštruktúra - znenie v rámci rezortných orgánov sa upravuje nasledovne: Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky len pre položky č. 2. tejto kapitoly a Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky len pre položku 1. Položka č. 9 „Pobrežné diela určené na boj proti erózii a námorné diela schopné svojou konštrukciou meniť pobrežie, napríklad hrádze, móla, prístavy a iné morské ochranné diela, okrem údržby a opravy týchto diel“ Dôvod: SR je vnútrozemský štát a nemá v prenájme žiadnu morskú |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | eliminániu negatívnych účinkov dopravy. | | | oblasť, z čoho vyplýva že predmetná položka nie je aplikovateľná na územie SR; Položka č. 9 b*ude nahradená nasledovne:* Cintoríny a krematória časť A -, časť B bez limitu – pre túto položku č. 9 bude rezortným orgánom Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky. |
| **342.** | **MDSR** | **Čl. I bod 83 príloha č.8**<br>41. V čl. I bode 83 prílohe č. 8 bode 13. INFRAŠTRUKTÚRA žiadame položku 2 upraviť takto: POLOŽKA ČASŤ A ČASŤ B Projekty statickej dopravy pre motorové vozidlá iné ako uvedené v položke 1. v tejto kapitole 2. od 300 parkovacích miest Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Z praxe nevyplynula požiadavka na sprísnenie prahových hodnôt v prípade statickej dopravy. Jedným z relevantných podkladov na posúdenie daného územia z hľadiska statickej dopravy je dopravno-kapacitné posúdenie, ktoré navrhovateľ predkladá (resp. ho na predloženie zaviaže konajúci správny orgán) v prípade území zaťažených dopravou, ako aj stanoviská dotknutých orgánov (cestný orgán, resp. orgán policajného zboru). Až v prípade, ak z odborných podkladov vyplynie potreba ďalšieho posúdenia takejto činnosti (z hľadiska statickej dopravy a súvisiaceho dopravného napojenia a kapacitného zaťaženia daného územia), mala by byť takáto činnosť predmetom povinného hodnotenia. Pre porovnanie z českej právnej úpravy vyplýva povinnosť vykonať zisťovacie konanie od umiestnenia 500 parkovacích státí v riešenom území. | **Z** | **ČA** | V rámci rozporového konania s MDSR na ministerskej úrovni sa rozhodlo o nasledovnej formulácii položky, ktorá bude znieť nasledovne Príloha č. 8, kapitola 13. Infraštruktúra, položka č. 2 Parkovacie plochy časť A - , časť B od 200 parkovacích stojísk pre motorové vozidlá. Rozpor odstránený. |
| **343.** | **MDSR** | **Čl. I bod 83 príloha č.8**<br>42. V čl. I bode 83 prílohe č. 8 bode 13. INFRAŠTRUKTÚRA | **Z** | **ČA** | Príloha č. 8, kapitola č. 13, položka č. 5 bude znieť nasledovne: Zjazdové trate, |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | žiadame položku 8 upraviť takto: POLOŽKA ČASŤ A ČASŤ B Športové alebo rekreačné strediská alebo zariadenia vrátane kempingov alebo kempingov s karavánovými miestami, neuvedené v iných položkách tejto kapitoly, 8. v chránených územiach alebo od 10 000 m2 záberu plochy Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, z akého dôvodu vyplynula požiadavka na povinné hodnotenie v prípade takýchto činností umiestnených v chránených územiach, keďže povinné hodnotenie môže byť vyžadované napr. orgánom ochrany prírody podľa § 18 ods. 1 písm. g) zákona o posudzovaní, resp. môže byť vyžadované samostatné posúdenie podľa § 16a vodného zákona. Pokiaľ teda osobitné zložky na úseku ochrany životného prostredia nevyžadujú povinné hodnotenie daných činností, postačuje ich posúdenie v zisťovacom konaní. Rovnako nie je zrejmé, z akého dôvodu sa znížila prahová hodnota pre posúdenie takýchto činností od 5000 m2 záberu plochy mimo chránených území (v zastavanom aj mimo zastavaného územia). Ide o činnosti, ktoré svojím charakterom nepredstavujú neprimeraný zásah do zložiek životného prostredia, pričom v prípade chránených území sa tieto navrhujú posúdiť v zisťovacom konaní bez limitu a v ostatných prípadoch možno posúdenie podlimitných činností zabezpečiť v konaní o podnete. | | | lyžiarske vleky, lanovky a pridružené zariadenia časť A v chránených územiach časť B s kapacitou zariadenia od 2 500 osôb/hod. alebo od 10 000 m2 záberu plochy neuvedené v časti A. V uvedenej položke došlo k zníženiu záberu plochy z pôvodne navrhovaných 50 000 m2 na 10 000m2. Dôvodom bolo taktiež zjednotenie predmetného parametru aj v ostatných položkách tejto kapitoly (napr. aj v rámci položke č. 7 Zábavné alebo tematické parky v chránených územiach alebo od 10 000m2 záberu plochy. Ponechanie prahovej hodnoty pre časť B položky v súvislosti s kapacitou zariadenia vzišlo z rozporového konania s MINCSR na ministerskej úrovni. Rozpor odstránený. |
| **344.** | **MDSR** | **Čl. I bod 83 príloha č.8**<br>43. V čl. I bode 83 prílohe č. 8 bode 13. INFRAŠTRUKTÚRA odporúčame vypustiť položku 9, t. j. slová „Pobrežné diela určené na boj proti erózii a námorné diela schopné svojou konštrukciou meniť pobrežie, napríklad hrádze, móla, prístavy a iné morské ochranné diela, okrem údržby a opravy týchto diel“. Odôvodnenie: Ide o obsolentné ustanovenie. Slovenská republika ako vnútrozemský štát | **O** | **A** | Položky č. 9 Pobrežné diela určené na boj proti erózii a námorné diela schopné svojou konštrukciou meniť pobrežie, napríklad hrádze, móla, prístavy a iné morské ochranné diela, okrem údržby a opravy týchto diel“ bola aj na základe komunikácie a overenia odborom |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | nedisponuje morským pobrežím ani žiadnou morskou oblasťou, v rámci ktorých by bolo možné takéto diela zostaviť. Vzhľadom na uvedené je takáto úprava nepoužiteľná a nadbytočná. | | | aproximácie práva odstránená, Dôvod: SR je vnútrozemský štát a nemá v prenájme žiadnu morskú oblasť, z čoho vyplýva že predmetná položka nie je aplikovateľná na územie SR; Položka č. 9 bude nahradená nasledovne: Cintoríny a krematória časť A -, časť B bez limitu - pre túto položku č. 9 bude rezortným orgánom Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky. |
| **345.** | **MDSR** | **Čl. I body 54 a 55**<br>21. V čl. I bodoch 54 a 55 odporúčame na začiatok vložiť slovo „V“. | **O** | **A** | |
| **346.** | **MFSR** | **Celému materiálu**<br>Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I v súvislosti s pojmom „zisťovacie konanie“ zavedeným v bode 1 vypustiť z platného znenia zákona legislatívnu skratku zavedenú v úvodnej vete § 18 ods. 2, v bode 2 § 3 písm. d) piatom bode nad slová „osobitných predpisov“ vložiť odkaz na poznámku pod čiarou, v bode 3 za slovom „slová“ vypustiť dvojbodku, v bode 4 slovo „spojka“ nahradiť slovom „slovo“ a slovo „spojkou“ nahradiť slovom „slovom“, bod 10 vypustiť a jeho obsah uviesť ako druhú vetu v bode 6, v bode 16 slová „vypúšťa čiarka a“ nahradiť slovom „vypúšťajú“, v bode 19 § 18 ods. 8 slovo „kde“ nahradiť slovom „ak“, v bode 21 za slová „ods. 6“ vložiť slová „druhej vete“, v bode 22 slovo „slovo“ nahradiť slovom „číslo“ a slovo „slovom“ nahradiť slovom „číslom“, v bode 23 § 20 ods. 4 prvej vete slovo „pri“ nahradiť slovom „v“, v bode 25 na konci pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 22b sa vypúšťa.“, v bode 28 za slová „ods. 2“ vložiť slová „prvej vete“, v súvislosti s | **O** | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | vypustením odsekov v § 22 v bodoch 30 a 32 je potrebné upraviť aj vnútorný odkaz v § 46 ods. 1 písm. a) platného znenia zákona, v bode 32 slová „ods. 5 sa vypúšťa“ nahradiť slovami „sa vypúšťa odsek 5“, bod 33 preformulovať tak, aby predmetom novelizácie bola len druhá veta § 22 ods. 7 platného znenia zákona (v návrhu zákona ako § 22 ods. 5), pretože prvá veta tohto ustanovenia sa nemení, v bode 34 § 23 ods. 1 druhej úvodnej vete za slovom „Zároveň“ vypustiť dvojbodku, v § 23 ods. 1 písm. a) slovo „ustanoví“ nahradiť slovom „určí“, v § 23 ods. 1 písm. b) slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmena“ a na konci čiarku nahradiť slovom „a“, v § 23 ods. 2 prvej vete slová „doručia písomné stanovisko podľa odseku 1 písm. a), v ktorom si uplatnia svoje požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia“ nahradiť slovami „v písomnom stanovisku podľa odseku 1 písm. a) uplatňujú svoje požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny“, v tretej vete za slovo „lehote“ vložiť slová „podľa odseku 1 písm. a)“, v štvrtej vete za slová „písomné stanovisko“ vložiť slová „je povinný“, pretože z navrhovaného znenia vyplýva len fakultatívnosť odôvodnenia, v 23 ods. 3 až 6 dôsledne používať pojem „rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny“, v § 23 ods. 3 prvej vete za slovo „doručené“ vložiť slovo „písomné“ a za slovo „doručených“ vložiť slovo „písomných“, v § 23 ods. 3 tretej vete za slovo „doručených“ vložiť slovo „písomných“, v § 23 ods. 5 sa viackrát používa legislatívna skratka „správa o hodnotení činnosti“, pričom táto legislatívna skratka pôvodne zavedená v § 3 písm. c) platného zákona už v novom znení tohto ustanovenia /bod 2, § 3 písm. d)/ nebola znova zavedená; z uvedeného dôvodu je ju potrebné znova zaviesť na mieste, kde sa prvýkrát vyskytujú skracované slová (a to aj z dôvodu znenia bodu 47), v § 23 ods. 6 číslo „7“ nahradiť slovom „sedem“, v poznámke pod čiarou k odkazu 23 poradie citovaných | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | právnych predpisov usporiadať podľa stupňa právnej sily zostupne, pričom skôr prijatý právny predpis citovať ako prvý, v citácii vyhlášky č. 549/2007 Z. z. na konci pripojiť slová „v znení vyhlášky č. 237/2009 Z. z.“ a v citácii zákona č. 146/2023 Z. z. na konci pripojiť slová „v znení zákona č. 272/2023 Z. z.“, v bode 40 vypustiť slová „na konci“ ako nadbytočné, v bode 45 § 29 ods. 3 druhej úvodnej vete za slovom „Zároveň“ vypustiť dvojbodku, v § 29 ods. 3 písm. a) slovo „ustanoví“ nahradiť slovom „určí“, v § 29 ods. 3 písm. b) slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmena“ a na konci čiarku nahradiť slovom „a“, v § 29 ods. 4 prvej vete slová „doručia písomné stanovisko v lehote podľa odseku 3 písm. a), v ktorom sa“ nahradiť slovami „sa v písomnom stanovisku podľa odseku 3 písm. a)“, v druhej vete vypustiť slovo „tak“ ako nadbytočné a za slovo „hodnotenia“ vložiť slová „zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti“, v štvrtej vete za slovo „lehote“ vložiť slová „podľa odseku 3 písm. a)“, v piatej vete za slová „písomné stanovisko“ vložiť slová „je povinný“, pretože z navrhovaného znenia vyplýva len fakultatívnosť odôvodnenia, v § 29 ods. 5 za slovo „doručené“ vloží slovo „písomné“, v § 29 ods. 6 druhej vete za slovo „hodnotenia“ vložiť slová „zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti“ a v poslednej vete za slovo „doručených“ vložiť slovo „písomných“, v § 29 ods. 11 slová „ods. 4“ nahradiť slovami „ods. 6“, v § 29 ods. 12 za slovo „stanovisku“ vložiť slová „vydanom v zisťovacom konaní“ (2x) a vypustiť slovo „tak“ ako nadbytočné, v § 29 ods. 13 za slovo „stanovisko“ vložiť slová „vydané v zisťovacom konaní“ (2x) a prehodnotiť slovné spojenie „ak ju má k dispozícii“, v § 29 ods. 15 za slovo „stanovisko“ vložiť slová „vydané v zisťovacom konaní“ (2x) a v druhej vete vypustiť slová „prečo takéto posúdenie nepožaduje“ ako nadbytočné, v § 29 ods. 17 písm. a) prehodnotiť | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | slovné spojenie „ak ju má zriadenú“, v § 29 ods. 18 druhej vete za slovo „stanovisko“ vložiť slová „vydané v zisťovacom konaní“, v § 29 ods. 19 za slovo „stanovisku“ vložiť slová „vydanom v zisťovacom konaní“, za slovo „stanoviska“ vložiť slová „vydaného v zisťovacom konaní“ (3x) a číslo „7“ nahradiť slovom „sedem“, v bode 46 vypustiť druhú vetu, pretože odkazy 25a a 25b a príslušné poznámky pod čiarou ostávajú zachované v novom znení, v súvislosti s vypustením § 30 v bode 46 je potrebné upraviť aj vnútorný odkaz v § 46 ods. 2 platného zákona, v bode 47 nadpis § 31 preformulovať takto: „Správa o hodnotení činnosti“ a v celom texte § 31 dôsledne používať legislatívnu skratku „správa o hodnotení činnosti“, v bode 47 § 31 ods. 4 druhej vete slová „V prípade, že“ nahradiť slovom „Ak“ a slovo „stanovená“ nahradiť slovom „ustanovená“, v súvislosti s vypustením § 32 v bode 48 je potrebné upraviť aj vnútorný odkaz v § 39a ods. 10 písm. c) platného zákona, v bode 49 § 33 dôsledne používať legislatívnu skratku „správa o hodnotení činnosti“, v § 33 ods. 1 písm. c) druhom bode vypustiť slovo „na“ vzhľadom na znenie úvodnej vety písmena c), v § 33 ods. 2 číslo „5“ nahradiť slovom „piatich“, v bode 50 § 34 ods. 1 dôsledne používať legislatívnu skratku „správa o hodnotení činnosti“ a upresniť pojem „záverečné zhrnutie“, v § 34 ods. 2 vypustiť slovo „tak“ ako nadbytočné a prehodnotiť slovné spojenie „ak ju má k dispozícii“, v bode 51 dôsledne používať legislatívnu skratku „správa o hodnotení činnosti“, v bode 53 § 35 ods. 3 prvej vete slová „tak sa stanovisko považuje“ nahradiť slovami „považuje sa“ a v druhej vete za slovo „Na“ vložiť slovo „písomné“, v bode 54 vypustiť slová „v oboch prípadoch“ ako nadbytočné, v bode 55 na začiatok vložiť slovo „V“, v bode 56 § 36 ods. 1 druhej vete za slovo „hodnotení“ vložiť slovo „činnosti“, v § 36 ods. 2 prvej vete slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“, v § 36 ods. 3 | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | prvej vete slová „však do 5 dní“ nahradiť slovami „do piatich dní“, v § 36 ods. 5 slovo „termíne“ nahradiť slovom „lehote“, v § 36 ods. 6 poslednej vete slovo „vyhodnotenie“ nahradiť slovom „vyhodnotenia“, v § 36 ods. 7 číslo „6“ nahradiť slovom „šesť“, v § 36 ods. 8 vypustiť slová „uvedeného v odseku 2“, v § 36 ods. 9 písm. b) pred slovo „stanoviská“ vložiť slovo „písomné“, v bode 57 § 37 ods. 2 prvej vete na konci vložiť slovo „činnosti“ a v druhej vete slová „doby stanovenej“ nahradiť slovami „lehoty určenej“, v § 37 ods. 3 tretej vete slovo „stanoví“ nahradiť slovom „určí“, v § 37 ods. 5 za slovo „posudkom“ vložiť slová „k navrhovanej činnosti“ a slová „§ 37 ods. 4“ nahradiť slovami „odseku 4“, v § 37 ods. 6 prehodnotiť slovné spojenie „ak ju má k dispozícii“, v § 37 ods. 8 druhej vete číslo „7“ nahradiť slovom „sedem“, v bode 58 slovo „slovo“ nahradiť slovom „slová“ a slovo „nahrádza“ nahradiť slovom „nahrádzajú“, body 59, 62 a 66 spojiť do jedného novelizačného bodu, v bode 65 § 38 ods. 13 prvej vete slová „tak sa stanovisko“ nahradiť slovami „stanovisko sa“ a v druhej vete za slovo „Na“ vložiť slovo „záväzné“, do návrhu zákona doplniť body, ktorými sa v nadväznosti na navrhované znenie § 22 príslušne upraví aj § 40 ods. 3 a § 55 písm. g), v bode 68 § 60 ods. 2 prvej vete slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“, v bode 73 slová „5 a 6“ nahradiť slovami „5 úvodnej vete a ods. 6“, v bode 74 za slová „ods. 10“ vložiť slová „úvodnej vete“, v bode 76 za slová „ods. 5“ vložiť slová „písm. a)“, v bode 80 § 63a ods. 2 slová „dbá na to, aby sa neocitol v situácii, ktorá by viedla ku“ nahradiť slovami „predchádza vzniku“, v § 64 úvodnej vete slová „všeobecný predpis o správnom konaní“ nahradiť slovami „správny poriadok“, v § 64 písm. c) za slovo „hodnotenia“ vložiť slovo „podľa“ a na konci doplniť čiarku, v bode 81 vypustiť slová „o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, pretože úplná citácia zákona o odpadoch je už | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | uvedená v navrhovanej poznámke pod čiarou k odkazu 23; zároveň odporúčame poznámku pod čiarou k odkazu 40a upraviť tak, aby jednotlivé zákony boli zoradené chronologicky a uviesť nový zákon o ovzduší, v bode 82 § 65i ods. 2 za slovo „hodnotení“ vložiť slovo „činnosti“, v bode 83 prílohe č. 8 časti „12. Doprava a telekomunikácie“ položke 1 slovo „prvej“ nahradiť číslom „I.“, v bode 84 úvodnej vete vypustiť slovo „nová“ ako nadbytočné, v prílohe č. 9a časti B. šiestom bode bodkočiarky nahradiť čiarkami a v časti G. prvom bode slovo „Prehlásenie“ nahradiť iným spisovným slovom, na začiatok poznámky pod čiarou k odkazu 41 vložiť úvodzovku dole a slovo „Napríklad“, v bodoch 85 až 88 slovo „Prílohe“ nahradiť slovom „prílohe“, v bode 85 slová „časť A kapitoly II. bod 10“ nahradiť slovami „časti A. kapitole II. bode 10“, v bodoch 86 a 87 vypustiť duplicitné bodky, v bode 86 slová „časť C kapitola V. sa v úvodnej vete“ nahradiť slovami „časti C. kapitole V. úvodnej vete sa“, v bode 87 slová „časť C kapitola V. bod 1 až 3 sa na konci vkladajú slová“ nahradiť slovami „časti C. kapitole V. bodoch 1 až 3 sa na konci pripájajú tieto slová:“, v bode 88 slová „č. 12 časť C kapitola VI. bod 2“ nahradiť slovami „č. 11 časti C. kapitole VI. bode 1“ a slovo „činnosť“ nahradiť slovom „činnosti“). | | | |
| **347.** | **MFSR** | **Čl. I bodu 46 (§ 30)**<br>V čl. I bode 46 sa vypúšťa § 30 upravujúci rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny. Rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny je v návrhu zákona uvedený v § 23 (bod 34), avšak bez dostatočne špecifikovaných požiadaviek na navrhovanú činnosť alebo jej zmeny v súlade s transponovanými smernicami EÚ. Odporúčame dostatočne zadefinovať rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny. Nejasne ustanovený proces definovania | **O** | **A** | Požiadavky na obsah rozsahu hodnotenia sa nemenili, iba boli presunuté z § 30 ods. 4 do § 23 ods. 5; špecifické požiadavky na konkrétny projekt majú vzísť práve od pripomienkujúcich orgánov. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny môže mať negatívny vplyv na prípravu verejných investícií. | | | |
| **348.** | **MFSR** | **Čl. I bodu 80 [§ 64 písm. f)]**<br>Podľa čl. I bodu 80 [§ 64 písm. f)] má byť zisťovacie konanie v plnom rozsahu vyňaté z režimu správneho poriadku. Odporúčame v prípade zisťovacieho konania nerozširovať výnimku z aplikácie správneho poriadku. Rozširovanie výnimky zo správneho poriadku môže obmedziť plnohodnotný prístup verejnosti do procesu zisťovacieho konania a môže viesť k predĺženiu prípravy verejných investícií. Tento krok vytvára riziko, že do procesu zisťovacieho konania nebudú zahrnuté všetky relevantné dotknuté orgány. Pre ilustráciu, praktickou implikáciou môže byť, keď sa informácia o navrhovanej činnosti včas nedostane k prevádzkovateľovi optickej siete, ktorý je dotknutým orgánom a prípadné nezrovnalosti sa presunú do neskorších fáz prípravy projektu. | **O** | **N** | Dotknuté orgány sú zadefinované zákonom v § 3 písm. q) a tieto sú oslovované v zisťovacom konaní bez ohľadu na to, či je vyňaté z režimu správneho poriadku alebo nie; v zmysle smernice EIA nie je pre zisťovacie konanie (screening čl. 4 ods. 4 ) vyžadovaná účasť verejnosti, nakoľko sa jedná o odborný proces hodnotenia, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má potenciál vyvolať významný vplyv na životné prostredie; účasť verejnosti na konaniach týkajúcich sa projektov s možným významným vplyvom na životné prostredie (posudzovanie vplyvov) sa novelou nemení. |
| **349.** | **MFSR** | **K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy**<br>Z formálneho hľadiska je potrebné analýzu vplyvov vypracovať podľa aktuálne platného vzoru. | **O** | **A** | |
| **350.** | **MFSR** | **K čl. I bodu 83 (príloha č. 8)**<br>V prílohe č. 8 odporúčame zadefinovať objekt rýchlostná cesta. V navrhovanom znení prílohy č. 8 časti „12. Doprava a telekomunikácie“ na rozdiel od platného znenia zákona absentuje rýchlostná cesta. V dôsledku uvedeného existuje riziko, že rýchlostné cesty, ktoré sú zadefinované v príslušných STN (736100) a v zákone | **O** | **N** | Podľa zákona č. 135/1961 Zb. v zmysle § 2 sa pozemné komunikácie rozdeľujú podľa dopravného významu, určenia a technického vybavenia na a) diaľnice, b) cesty, c) miestne cesty, d) účelové cesty. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nebudú zahrnuté v režime posudzovania vplyvov na životné prostredie alebo budú zahrnuté len v režime ako štvorpruhové cesty, čo nie je ekvivalentné. | | | |
| **351.** | **MFSR** | **K doložke vybraných vplyvov a k analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy**<br>Podľa doložky vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) návrh zákona zakladá pozitívne a negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, pričom rozpočtová zabezpečenosť identifikovaných negatívnych vplyvov nie je označená žiadnou z možností. Súčasne predkladateľ identifikoval pozitívne a negatívne vplyvy na rozpočty obcí a rozpočty vyšších územných celkov, pričom identifikované negatívne vplyvy majú byť zabezpečené len čiastočne. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) sú kvantifikované len negatívne, rozpočtovo nekryté vplyvy v rokoch 2025 až 2027 v sume 107 528 eur ročne v kapitole Ministerstva vnútra SR v súvislosti so zvýšením počtu zamestnancov okresných úradov v sídle kraja o 8 osôb, pričom ide o zvýšenie výdavkov, ktoré nie je v rozpočte kapitoly Ministerstva vnútra SR zabezpečené. V tabuľke č. 5 v poznámkach predkladateľ uvádza, že 8 zamestnancov okresných úradov v sídle kraja bude zaradených v 6. platovej triede podľa zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V tejto súvislosti upozorňujeme, že platová tarifa v 6. platovej triede predstavuje sumu 1 107,50 eura (nie 830 eur). V súlade s uvedeným žiadame upraviť analýzu vplyvov, kde zároveň žiadame kvantifikáciu vplyvu dopracovať aj o iné vplyvy vyplývajúce zo zákona č. 55/2017 Z. z. | **Z** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | (zvýšenie za prax, prípadne aj iné príplatky). Vzhľadom na navrhovanú účinnosť zákona od 1. mája 2024 žiadame analýzu vplyvov doplniť aj o vplyv na rozpočet verejnej správy za rok 2024. Žiadne ďalšie vplyvy identifikované predkladateľom v doložke vplyvov nie sú v analýze vplyvov kvantifikované. V častiach 2.1.1. a 2.2.4. analýzy vplyvov predkladateľ uvádza, že v súvislosti s návrhom zákona je tiež možné očakávať vyššie príjmy v rozpočte verejnej správy z poriadkových pokút a sankcií, ktoré vyplývajú z neplnenia povinností podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pričom tento vplyv nie je možné vopred vyčísliť. V súvislosti s uvádzanými vplyvmi na príjmy rozpočtu verejnej správy žiadame doplniť, na základe akých navrhovaných zmien zákona č. 24/2006 Z. z., príp. na základe ustanovení akých iných právnych predpisov predkladateľ predpokladá pozitívne vplyvy predloženého návrhu zákona na príjmy rozpočtu verejnej správy v porovnaní so súčasným stavom. Kvantifikáciu identifikovaných vplyvov na príjmy rozpočtu verejnej správy žiadame doplniť do analýzy vplyvov. V nadväznosti na uvedené a v súlade s § 33 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov žiadame zosúladiť doložku vplyvov s analýzou vplyvov a v predloženom materiáli uviesť návrhy na úhradu zvýšených výdavkov všetkých dotknutých subjektov rozpočtu verejnej správy, t. j. aj za rozpočty obcí a rozpočty vyšších územných celkov. Zároveň uvádzame, že s predloženým materiálom bude možné súhlasiť len v prípade, že všetky negatívne vplyvy vyplývajúce z návrhu zákona budú zabezpečené v rámci schválených limitov výdavkov a počtu zamestnancov dotknutých subjektov rozpočtu verejnej správy na | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | príslušné rozpočtové roky bez dodatočných požiadaviek na rozpočet verejnej správy. | | | |
| **352.** | **MFSR** | **K doložke vybraných vplyvov a k analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy**<br>Vzhľadom na problematiku upravenú návrhom zákona, ako aj skutočnosť, že predkladateľ nevypracoval tabuľku č. 6 analýzy vplyvov, ktorá by mala obsahovať kvantifikáciu vplyvov na dlhodobú udržateľnosť verejných financií v súvislosti s navrhovanými zmenami v I. a II. pilieri univerzálneho systému dôchodkového zabezpečenia, odporúčame v bode 9. doložky vplyvov neoznačovať vplyv návrhu zákona na dlhodobú udržateľnosť verejných financií. | **O** | **A** | |
| **353.** | **MHSR** | **Celému materiálu**<br>Odporúčame v celom návrhu zákona stanoviť lehotu počtu dní namiesto používania slova „bezodkladne“. Odôvodnenie: V návrhu zákona predkladateľ často používa slovo „bezodkladne“ a preto odporúčame namiesto slova "bezodkladne" stanoviť lehotu na vybavenie. Záverom odporúčame, aby navrhovateľ v rámci MPK primerane akceptoval návrhy a pripomienky zástupcov podnikateľov s cieľom znížiť administratívnu záťaž v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie. | **O** | **ČA** | |
| **354.** | **MHSR** | **Čl. Bod 15**<br>Odporúčame vypustiť novelizačný bod 15, ktorý sa týka §13 ods.6 návrhu zákona a ktorým sa slovo "navrhovateľ" mení na "obstarávateľ". Odôvodnenie: Pomenovanie „obstarávateľ“ je v tomto predpise nejednoznačné, najmä s prihliadnutím na širšie súvislosti a terminológiu používanú pri realizácii projektov alebo vo výstavbe. Tento pojem nie je v zákone definovaný, nakoľko z návrhu zákona bol | **O** | **N** | Pojem obstarávateľ je definovaný v § 3, obstarávateľ je osoba, ktorá zabezpečuje vypracovanie strategického dokumentu, ide o zosúladenie. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | vypustený § 2, kde boli uvedené základné pojmy. Podotýkame, že v Smernici EP A RADY 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie, v čl. 1 bode b, pojem navrhovateľ znamená žiadateľa o povolenie súkromného projektu alebo verejný orgán, ktorý je iniciátorom projektu. | | | |
| **355.** | **MHSR** | **Čl. Bod 83**<br>V novelizačnom bode 83, ktorým sa mení príloha 8, časť 13, odporúčame upraviť text položky 21 v časti A nasledovne: „Stavby nadzemných elektrických vedení s napätím 220 kV a viac a s dĺžkou väčšou ako 15 km“. Text v časti B tabuľky navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Podľa smernice 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie 214/52/EÚ majú posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podliehať všetky stavby nadzemných elektrických vedení s napätím 220 kV a dĺžkou viac ako 15 km bez ohľadu na to, či ide o vedenie prenosovej alebo distribučnej sústavy. Posudzovaniu vplyvov by mala podliehať každá stavba vedenia v dĺžke 15.001 m a viac s napätím 220 kV (vrátane) a vyšším. Navrhované znenie rešpektuje známe legálne definície pojmov - „elektrické vedenia“, nie „vedenia elektrickej energie“ a jasne stanovuje limity hodnôt. Navrhujeme tiež, aby toto ustanovenie bolo presunuté späť do časti 4 – Energetika, pretože súvisí s činnosťou uvedenou v časti 4 – Energetika, položka 14. | **O** | **ČA** | Príloha č. 8, položka č. 21 bude v časti A upravená nasledovne: "od 220 kV s dĺžkou od 15 km vrátane". Názov položky bude preformulovaný na nasledovné znenie: "Nadzemné prenosové elektrické vedenia". Názov je zosúladený so znením v smernici EIA a prílohy č. 1 Aahurského dohovoru. |
| **356.** | **MHSR** | **Čl. Bod 83**<br>V novelizačnom bode Bod 83, ktorým sa mení príloha 8, časť 4 – Energetika odporúčame upraviť text položky 14 v časti B nasledovne : „Priemyselné zariadenia na prenos plynu, pary a teplej vody; nadzemné vedenia prenosovej sústavy“. Odôvodnenie: Navrhované | **O** | **A** | Príloha č. 8, kapitola č. 4, položka 14, časť B znie nasledovne Priemyselné zariadenia na prenos plynu, pary a teplej vody so svetlosťou od 300 mm vrátane alebo |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | znenie zavádza celkom novú povinnosť absolvovať zisťovacie konanie v prípade priemyselných zariadení na vedenie elektriny bez toho, aby bol v súvislosti s elektrinou zrejmý obsah pojmu „priemyselné zariadenie“ alebo „vedenie“. Podľa návrhu by tejto povinnosti mohli podliehať všetky stavby elektrických vedení od 5 km a viac bez ohľadu na výšku napätia a bez ohľadu na to, či sú umiestnené pod povrchom alebo nad povrchom zeme, t. j. napríklad aj podzemné vedenia nízkeho napätia. Pojem „transmission“ používaný v legislatíve EÚ znamená prenos a nezahŕňa distribúciu. | | | súvislou dĺžkou od 5 km vrátane. |
| **357.** | **MHSR** | **Doložka vybraných vplyvov**<br>Navrhujeme predkladateľovi dopracovať Doložku vybraných vplyvov v bode 8 "Preskúmanie" a taktiež v bode 7. "Transpozícia/implementácia práva EÚ". Odôvodnenie: Podľa jednotnej metodiky je bod 7 aj 8 povinným údajom. V bode 8 sa uvedie termín a kritériá, na základe ktorých bude preskúmanie vykonané, tak, aby korešpondovali s cieľom materiálu. | **O** | **A** | |
| **358.** | **MHSR** | **Goldplating**<br>Odporúčame predkladateľovi vypracovať Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie a vyplniť časť 3.1.4, kde je potrebné opísať identifikovaný goldplating. Odôvodnenie: v Prílohe I v smernici (EÚ) 2011/92 novelizovanej smernicou (EÚ) 2014/52 sú stanovené podmienky pre projekty, ktoré podliehajú posúdeniu, s rozdielnymi kritériami oproti predkladanému materiálu. V predkladanom materiáli je príloha č. 8, v ktorej sa stanovujú podmienky pre projekty, ktoré budú podliehať posúdeniu. V porovnaní so smernicou (EÚ) 2011/92 vzniká goldplating typu f) s vplyvom na podnikateľské prostredie. Jedná sa napríklad o ustanovenie položky 1. v časti A „od 40 000 miest pre sliepky vrátane“, kde smernica stanovuje v bode č. 17 písm. | **O** | **N** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | a) 60 000 miestami pre sliepky. Tiež v položke 2 časti A „Chov hospodárskych zvierat s kapacitou ošípaných (nad 30 kg) od 2 000 miest vrátane“, kde smernica stanovuje v bode č. 17 písm. b) 3 000 miestami pre chov ošípaných (nad 30 kg). Z tohto dôvodu žiadame v stĺpci 9. a 10. tabuľky zhody označiť všetky ustanovenia, v ktorých dochádza ku goldplatingu. | | | |
| **359.** | **MHSR** | **K Analýze vplyvov na PP**<br>Odporúčame predkladateľovi predložiť Aktuálny formulár Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: nové znenie je platné od 1. 10. 2023, nájdete ho na webovom sídle ministerstva hospodárstva. Aktuálne dokumenty Jednotnej metodiky \| Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov \| Podnikateľské prostredie \| MHSR | **O** | | |
| **360.** | **MHSR** | **Kalkulačka nákladov**<br>Navrhujeme predkladateľovi dopracovať Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie a priložiť Kalkulačku nákladov. Odôvodnenie: Máme za to, že predkladateľ vie pomocou Informačného systému EIA minimálne odhadnúť počet dotknutých podnikateľských subjektov ročne a pomocou kalkulačky nákladov kvantifikovať administratívne náklady vyplývajúce z predloženého zákona. Alternatívou je oslovenie relevantných podnikateľských asociácií a združení so žiadosťou o dodanie potrebných dát. Ďalej je potrebné doplniť vplyvy vyplývajúce z: § 18 ods. 1 písm. i) - rozšírenie okruhu navrhovaných činností § 18 odseku 2 písm. c ) a d) vypustenie podmienky významného nepriaznivého vplyvu § 20 - predĺženie doby možného prerušenia procesov na návrh navrhovateľa zo 60 na 90 dní § 31 - úprava požiadaviek na odbornosť | **O** | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | spracovateľov. | | | |
| **361.** | **MHSR** | **Legislatívny proces**<br>Navrhujeme predkladateľovi predložiť materiál na záverečné posúdenie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Materiál má vyznačené vplyvy a nebol predmetom predbežného pripomienkového konania, preto je podľa jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov potrebné zo strany predkladateľa predložiť materiál na záverečné posúdenie vybraných vplyvov. | **O** | | |
| **362.** | **MHSR** | **Príloha č. 8 bod 4 "Energetika"**<br>V položke 10 odporúčame nahradiť slová „s tepelným výkonom“ slovami „s tepelným príkonom“ a v položkách 11 a 12 slová „ na výrobu energie“ slovami „na výrobu elektriny“. Zároveň odporúčame v bode 3. "Dobývanie a úprava nerastov" upresnením alebo rozdelením položky 9. "Vrty" prehľadnejšie kategorizovať rozdelenie vrtov. Odôvodnenie: Zmeny v návrhu zákona uvedené v časti 3. Dobývanie a úprava nerastov a 4. Energetika sú významným prínosom pre rozvoj využívania obnoviteľných zdrojov energie. Nami navrhovaná pripomienka spresňuje pojmy a napr. tepelný príkon sa zosúlaďuje s pojmom vo vyhláške MŽP SR č. 248/2023 o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia. Pri vrtoch s limitom od 600 m by malo byť upresnené, že ide o iné vrty ako vrty na využitie geotermálnej energie, .. pre vodné zdroje a vrty na výskum a prieskum nesúvisiacich s ťažobnou činnosťou a pre monitorovanie vrtov na skúmanie stability pôdy. Zároveň by sme uvítali doplniť, ako sa budú posudzovať reinjektážne vrty. | **O** | **ČA** | Príloha č. 8, kapitola č.4, položka č. 10 znie Tepelné elektrárne a ostatné spaľovacie zariadenia neuvedené v inej kapitole tejto prílohy s tepelným príkonom, časť A od 50 MW vrátane časť B od 5 MW do 50 MW. Položka č. 11 vzhľadom na presunutie položky do časti B bez limitu je požiadavka neaktuálna Položka č. 12 Zariadenia na využívanie vetra na výrobu elektriny (veterné elektrárne) s príkonom. Položka č. 9 neakceptuje sa -pri pohľade na štruktúru položky č. 9 by malo byť jasné, že je členená horizontálne – nadpis a vertikálne – diferencovanie vrtov z kvantitatívneho ale aj kvalitatívneho hľadiska. Pri zbežnom pohľade sa to môže javiť neprehľadné, keďže aj nadpis má ambíciu diferencovať vrty, keďže je to však nadpis musí byť zrejmé, že takáto diferenciácia |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | platí pre celú položku 9. vo vertikálnom členení. Uvedenie len hĺbkového parametra v stĺpci „B“ jasne vymedzuje všetky ostatné vrty okrem geotermálnych a vodných ako aj vrty z nadpisu. Z uvedeného vyplýva, že reinjektážne vrty od 600m podliehajú zisťovaciemu konaniu (v zásade ide o vrt, ktorý súvisí s ťažobnou činnosťou) v zásade ide o vrt, ktorý súvisí s ťažobnou činnosťou; pre položku bude vypracované metodické usmernenie, ktoré definuje zaradenie reinjektážnych geotermálnych vrtov v rámci predmetnej položky. |
| **363.** | **MHSR** | **Tabuľky zhody**<br>Navrhujeme vypracovať aktuálnu verziu tabuľky zhody v znení schválenom uznesením vlády SR č. 787/2022, účinnom od 14. 12. 2022. Žiadame identifikovať pri všetkých ustanoveniach, ktorými sa transponuje Príloha I smernice (EÚ) 2011/92 do slovenského právneho poriadku v 9. stĺpci tabuľky zhody goldplating a jeho kategóriu. V 10. stĺpci tabuľky zhody uviesť „oblasť s vplyvom na podnikateľské prostredie“. Upozorňujeme, že na základe novelizovaných Legislatívnych pravidiel vlády SR je potrebné uviesť pod tabuľkou zhody vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie. | **O** | **A** | |
| **364.** | **MHSR** | **Účinnosť právneho predpisu**<br>Navrhujeme upraviť nadobudnutie účinnosti právneho predpisu v súlade s novelizovaným znením § 19 ods. 6 zákona č. 400/ 2015 Z. z. | **O** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | o tvorbe právnych predpisov účinného od 1.5.2023. Odôvodnenie: Novelizáciou zákona č. 400/ 2015 Z. z. došlo k zmene znenia § 19 ods. 6, podľa ktorého môže právny predpis, ktorý má vplyv na podnikateľské prostredie podľa doložky vplyvov alebo analýzy vplyvov, nadobudnúť účinnosť len 1. januára alebo 1. júla príslušného kalendárneho roka, pričom pri stanovení dátumu nadobudnutia jeho účinnosti sa dbá na to, aby bola zabezpečená primeraná legisvakancia podľa odseku 5. Výnimky z uplatňovania uvedenej doby účinnosti sú uvedené v § 19 ods. 6 pís. a) až g) zákona. Z tohto dôvodu vám odporúčame dodržať uvedené ustanovenie pri konečnom návrhu právneho predpisu. | | | |
| **365.** | **MINCRS** | **Čl. I bodu 83**<br>a) K prílohe č. 8. kapitole č. 1 Poľnohospodárstvo, lesníctvo a rybolov: V položke č. 10 časti B žiadame slová „od 1 ha do 10 ha“ nahradiť slovami „od 5 ha do 10 ha“. Uvedená pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhujeme zachovať prahové hodnoty uvedené v platnom zákone. Uvedené zníženie prahových hodnôt nie je odôvodnené. b) K prílohe č. 8 kapitole č. 2 Vodné hospodárstvo: V položke č. 1 v časti A navrhujeme slová „s výškou hrádze nad terénom od 8 m vrátene“ nahradiť slovami „s výškou prevádzkovej hladiny od 12 m“ a v časti B slová „s výškou hrádze nad terénom od 3 m do 8 m“ nahradiť slovami „s výškou prevádzkovej hladiny od 8 do 12 m“ a slová „od 5 ha do 100 ha“ nahradiť slovami „od 50 ha do 100 ha“. Uvedená pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhujeme úpravu názvu jedného kritéria pri priehradách, nádržiach a iných zariadeniach určených na akumuláciu vody, kde sa na miesto kritéria „výška hrádze nad terénom“ navrhuje kritérium „výška prevádzkovej hladiny“, čo je termín používaný v projektovej dokumentácii | **Z** | **ČA** | Pripomienka smerujúca k zmene prahových hodnôt nie je odôvodnená. Trváme na neakceptovaní. DÔVOD: Po rozporovom konaní MPRV SR (ktorý taktiež požadoval zmenu prahových hodnôt) akceptovalo náš spôsob vyhodnotenia s tým, že položka bude rozdelená na 2 samostatné položky, ale s novelou navrhnutými prahovými hodnotami. Upravené znenie položiek bude nasledovné: Príloha č. 8, kapitola č. 1 Poľnohospodárstvo, lesníctvo a rybolov položka č. 10 Odlesňovanie na účely zmeny na iný typ využitia krajiny časť A od 10 ha vrátane časť B od 1 do 10 ha položka č. 11 Prvé zalesňovanie na nelesných pozemkoch na účely zmeny na iný typ využitia časť A - časť B od 10 ha vrátane. Zároveň v rámci dôvodovej správy bude doplnená informácia k položke č. 10, že na túto položku sa nebude |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | uvedených stavieb. Zároveň sa upravujú prahové hodnoty pre zisťovacie konanie a povinné hodnotenie, keďže určenie prahových hodnôt je v kompetencii príslušného členského štátu. Vo vzťahu k ploche priehrad, nádrží a iných zariadení navrhujeme zachovať prahové hodnoty uvedené v platnom zákone. Uvedené zníženie prahových hodnôt nie je odôvodnené. c) K prílohe č. 8 kapitole č. 2 Vodné hospodárstvo V položke č. 5 v časti B navrhujeme slová „s dĺžkou od 10 km“ nahradiť slovami“ s dĺžkou od 20 km “. Uvedená pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhujeme zachovať prahové hodnoty uvedené v platnom zákone. Uvedené zníženie prahových hodnôt nie je odôvodnené. d) K prílohe č. 8 kapitole 12 Doprava a telekomunikácie: V položke č. 8 žiadame za slová „lanové dráhy“ vložiť slová „okrem lanových dráh uvedených v iných položkách tejto prílohy“. Uvedená pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V prílohe č. 8 sa lanové dráhy vyskytujú aj v kapitole 13. v položke 5 síce s názvom lanovky, ale v záujme jednoznačnej aplikácie uvedenej prílohy navrhujeme uvedené doplnenie, na základe ktorého bude aplikácia jednoznačná. e) K prílohe č. 8 kapitole č. 13 Infraštruktúra: V položke č. 1 žiadame za slová „komplexov“ vložiť slová „ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy“. Uvedená pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť text, ktorý je v uvedenej položke aj v platnom zákone a prispieva k jednoznačnej aplikácii uvedenej prílohy. f) K prílohe č. 8 kapitole č. 13 Infraštruktúra V položke č. 2 v časti B navrhujeme slová „od 40 do 500 stojísk“ nahradiť slovami „od 200 do 500 stojísk“. Uvedená pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Zníženie prahovej hodnoty zo 100 stojísk na 40 považujeme za neodôvodnené. V súčasnosti mnoho miest uvažuje s výstavbou záchytných parkovísk. Pri ploche 40 stojísk by každé z uvedených parkovísk podliehalo zisťovaciemu konaniu, ktorého dĺžka | | | vzťahovať agrolesníctvo (formulácia bude ešte odkonzultovaná). Budeme v súlade so Smernicou EIA Uvedené požiadavky na rozdelenie novelou navrhnutou položkou a jej prahové hodnoty boli odkonzultované aj so sekciou ochranou prírody a biodiverzity. Prvé zalesňovanie na účely zmeny na iný typ využitia krajiny môže byť prínosné pre životné prostredie najmä pri vytváraní prvkov územných systémov ekologickej stability, ako aj z hľadiska zabezpečenia ochrany a stability územia napríklad pri poškodení vodnou eróziou, zosunmi pôdy, záplavami a pod. Preto rozdelenie položiek na odlesňovanie a zalesňovanie, ako aj rozdielne nastavenie limitov považujeme za opodstatnené. Na základe vyššie uvedeného navrhujeme kompromisné riešenie. V prípade odlesňovania ponechať novelou navrhované limity; Pripomienka smerujúca k zmene parametrov nie je odôvodnená. Trváme na neakceptovaní. Pripomienka bola odkonzultovaná aj so sekciou vôd a sekciou ochrany prírody a biodiverzity. DÔVOD: Máme za to, že už aj malé priehrady, alebo nádrže môžu mať významný vplyv na životné prostredie vo forme vytváranie bariér na vodných tokoch čím dochádza k narušeniu pozdĺžnej kontinuity a fragmentácii vodných tokov. Taktiež dochádza k významnej zmene v morfológii toku a k zmene toku sedimentov, čo môže mať významný vplyv na biotopy |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | v prípade odvolania je 4 mesiace (bez odvolania 2,5 mesiaca), čo výrazne spomalí uvedené snahy. S prihliadnutím na skutočnosť, že záchytné parkoviská predstavujú významný prínos pre zlepšenie životného prostredia v mestách, navrhujeme uvedenú prahovú hodnotu zmeniť na 200 stojísk. g) K prílohe č. 8 kapitole 13 Infraštruktúra k položkám č. 4, 5, 6, 7 a 8: V nadväznosti na zásadnú pripomienku uvedenú v časti A. stanoviska žiadame: 1. Položky č. 4, 5, 6, 7 a 8 osobitne uviesť do samostatnej kapitoly, tak ako je to v platnom zákone a neuvádzať ich v časti Infraštruktúra medzi projektami skladovania zemného plynu, chemikálií, hnojív. Na základe uvedeného žiadame prílohu č. 8 doplniť o kapitolu č. 14, ktorej nadpis znie: „14. Účelové zariadenia pre šport, rekreáciu a cestovný ruch. Rezortný orgán: Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky“ Uvedená pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Pripojenie projektov zameraných na šport a rekreáciu k iným projektom a ich zaradenie do kapitoly „Infraštruktúra“ prílohu č. 8 komplikuje a nesprehľadňuje. Uvedené projekty majú samostatnú kapitolu v platnom zákone a mali samostatnú kapitolu aj v zákone č.127/1994 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, čiže 30 rokov, a nevidíme dôvod na zmenu, ktorá nie je v návrhu novely ani odôvodnená. Zjazdovky, vleky, lanovky, prístavy pre rekreačnú plavbu, rekreačné strediská a hotelové komplexy mimo mestských oblastí, trvalé kempingy a karavanové miesta, vzdelávacie a zábavné parky majú samostatný blok aj v Smernici EP a Rady č. 2011/92/EU. 2. Prahové hodnoty projektov zameraných na šport, rekreáciu a cestovný ruch vedené v kapitole „Infraštruktúra“ a následne presunuté do kapitoly č. 14 "Účelové zariadenia pre šport, rekreáciu a cestovný ruch" žiadame upraviť nasledovne: - Položka č. 5: V časti A žiadame vypustiť slová „v chránených územiach“ a v časti B vypustiť slová „ | | | európskeho a národného významu, ako aj na miesta rozmnožovania, zimovania a odpočinku chránených a vybraných druhov živočíchov. Vzhľadom na vyššie uvedené považujeme zisťovacie konanie od 5 ha pre uvedené stavby za minimum. Zároveň výška hrádze nad terénom je definovaná normou STN 75 0120. Výška prevádzkovej hladiny nie je definovaná normou (v STN 75 0120 „prevádzková hladina - premenlivá hladina v nádrži, ktorá umožňuje plniť určité funkcie nádrže (napr. energetická prevádzková hladina, vodárenská prevádzková hladina a i.); medzné úrovne, pri ktorých sú ešte splnené tieto podmienky, sa označujú ako maximálna a minimálna prevádzková hladina.“) a ide o nejednoznačný pojem, nepoužiteľný ako prahová hodnota a zároveň vzhľadom na skutočnosť, že negatívne vplyvy na žp majú aj stavby nižšie ako 8 m, nie je možné súhlasiť s tým, aby neboli posudzované ich vplyvy.; Príloha č. 8, položka č. 5 bude v časti B upravená nasledovne: položka č. 5 Diaľkové vodovody so súvislou dĺžkou od 20 km vrátane; Smernica rieši diaľkové vodovody v prílohe II; Pripomienka smerujúca k doplneniu položky "okrem lanových dráh uvedených v iných položkách tejto kapitoly" nie je odôvodnená. Trváme na neakceptovaní. DÔVOD: Daná položka sa vzťahuje výlučne na pozemné lanové dráhy, ktoré nie sú uvedené v iných kapitolách prílohy č. 8. Pod |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | neuvedené v ČASTI A“. - Položka č. 7: Podmienky v časti B žiadame preformulovať nasledovne: „Zábavné alebo náučné parky v chránených územiach ak plocha na ich výstavbu predstavuje 10 000 m2 a viac, mimo chránených území 20 000 m2 a viac.“. - Položka č. 8.: Názov položky žiadame preformulovať nasledovne: „Športové a rekreačné areály vrátane hotelových komplexov a trvalých kempingov alebo kempingov s karavánovými miestami, neuvedené v iných položkách tejto kapitoly“. V časti A žiadame vypustiť slová „v chránených územiach“ a v časti B žiadame podmienky preformulovať nasledovne: „Ak plocha na ich výstavbu predstavuje v zastavanom území 30 000 m2 a viac, mimo zastavaného územia 20 000 m2a viac“. Po navrhnutých úpravách bude kapitola č. 14 v prílohe č. 8 znieť: „14. Účelové zariadenia pre šport, rekreáciu a cestovný ruch. Rezortný orgán: Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky a bude pozostávať z nasledovných 5 položiek: Položka č. 1 - Prístavy pre malé plavidlá určené na športové a rekreačné účely - v časti A bude uvedený text: "v chránených územiach" a v časti B bude uvedený text: "neuvedené v ČASTI A" Položka č. 2 - Zjazdové trate, lyžiarske vleky a lanovky a pridružené zariadenia - časť A bude bez textu a v časti B bude uvedený text: "s kapacitou zariadenia od 2 500 osôb/hod. alebo od 50 000 m2 záberu plochy" Položka č. 3 - Pretekárske alebo skúšobné trate pre motorové vozidlá - v časti A bude uvedený text: "v chránených územiach" a v časti B bude uvedený text: "neuvedené v ČASTI A" Položka č. 4 - bez názvu - časť A bude bez textu a v časti B bude uvedený text: "Zábavné alebo náučné parky v chránených územiach ak plocha na ich výstavbu predstavuje 10 000 m2 a viac, mimo chránených území 20 000 m2 a viac" Položka č. 5 - Športové a rekreačné areály vrátane hotelových komplexov a trvalých kempingov alebo kempingov s karavánovými | | | danú položku nespadajú lunaparkové dráhy, lanové vleky, dočasné prenosné dráhy a visuté lanové dopravníky. Zároveň zákon o dráhach (zákon č. 513/2009 Z. z.) sa nevzťahuje na banské dráhy, priemyselné dráhy v súkromnom vlastníctve slúžiace pre nákladnú dopravu vlastníka dráhy, lunaparkové dráhy, lanové vleky, dočasné prenosné dráhy a na visuté lanové dopravníky.; Pripomienka smerujúca k doplneniu textu je akceptovaná, avšak pri predmetnej položke nastala zmena formulácie, za ktorej znením si stojíme, a to v nasledovnom znení: Príloha č. 8, kapitola 13 Infraštruktúra, položka č. 1 Projekty rozvoja obcí vrátane: časť B a) prípravy územia na následnú výstavbu pozemných stavieb od 10 000 m2 záberu plochy b) pozemných stavieb a ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy od 10 000 m2 hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží v zastavanom území a od 1000 m2 hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží mimo zastavaného územia" Zároveň v rámci položky č. 1 budú vyňaté cintoríny a krematória a vytvorila sa pre ne samostatná položka uvedená v tejto kapitole (konkrétne položka č. 9) a to v podobe znenia: Cintoríny a krematória časť B bez limitu. V rámci MPK boli vznesené pripomienky v podobe vyjadrenia prahovej hodnoty v podlažnej ploche, ktoré sme akceptovali. Pôvodne bol pre stavby ako také navrhnutý parameter |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | miestami neuvedené v iných položkách tejto kapitoly - časť A bude bez textu a v časti B bude uvedený text: "Ak plocha na ich výstavbu predstavuje v zastavanom území 30 000 m2 a viac, mimo zastavaného územia 20 000 m2a viac" Uvedená pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V Slovenskej republike máme podľa údajov z www.sopsr.sk k dnešnému dňu 1 141 312 ha chránených území národnej sieti. Časť národnej siete je prekrytá sieťou chránených území európskeho významu, ktoré sú zaradené do siete NATURA 2000. Tieto územia zaberajú 29,8% výmery Slovenskej republiky. Vychádzajúc z uvedených údajov je viac ako pochopiteľné, že väčšina športových alebo rekreačných stredísk sa nachádza v chránených územiach. Väčšina týchto stredísk aj keď v menšom rozsahu existovala ešte pred vyhlásením chránených území. Podľa platného znenia prílohy č. 8 podliehala väčšina projektov zameraných na rozvoj stredísk cestovného ruchu zisťovaciemu konaniu ak navrhovaná činnosť dosahovala prahové hodnoty. Bez akéhokoľvek zdôvodnenia sa všetky tieto aktivity presúvajú do povinného hodnotenia. Uvedená skutočnosť predstavuje pre podnikateľov v cestovnom ruchu, neodôvodnenú výraznú zmenu, ktorá sa prejaví vo zvýšení nákladov na prípravu akejkoľvek investície, ako aj v predlžení času na jej realizáciu. Zároveň je cestovný ruch v mnohých oblastiach jediným zdrojom príjmu pre miestne obyvateľstvo a výrazné spomalenie realizácie aktivít spočívajúcich v rozvoji alebo modernizácii zariadení cestovného ruchu obmedzí pracovné príležitosti v týchto oblastiach. | | | "zastavaná plocha", ktorý bol nahradený formuláciou "hrubá podlažná plocha nadzemných podlaží". Hrubá podlažná plocha je pôdorysná plocha všetkých plných nadzemných podlaží stavieb vrátane konštrukcií a vnútorných otvorov, okrem podkroví. Za podkrovie sa ráta podlažie, ktoré má len strešné alebo vikierové okná (okrem schodišťových, ktoré môžu byť aj v obvodovom plášti) a ktoré má nad plochou min. 33 % podlažnej plochy šikmý strop a jeho steny nadväzujúce na šikmý strop sú max. 1,3 m vysoké. Hrubá podlažná plocha nadzemných podlaží reflektuje všetky nadzemné podlažia stavby a nie len jej zastavanú plochu. Tento údaj je uvádzaný aj v územných plánoch (merateľný, kontrolovateľný ukazovateľ). V rámci rozporového konania s MDSR na ministerskej úrovni sa rozhodlo o nasledovnej formulácii položky, ktorá bude znieť nasledovne: Príloha č. 8, kapitola 13, položka č. 2 Parkovacie plochy časť A - , časť B od 200 parkovacích stojísk pre motorové vozidlá; Požiadavka na novú kapitolu pre uvedené položky nie je nevyhnutná. Trváme na našom znení navrhnutom v novele. Avšak akceptujeme, že Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky bude doplnené ako rezortný orgán aj pre položku č. 4, kapitoly 13. Infraštruktúra. V rámci uvedených položiek 5,7 a 8 sa uvažuje s nasledovnými úpravami: |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Príloha č. 8, kapitola 13. Infraštruktúra, položka č. 5 Zjazdové trate, lyžiarske vleky, lanovky a pridružené zariadenia časť A v chránených územiach časť B s kapacitou zariadenia od 2500osôb/hod. alebo od 10 000 m2 záberu plochy neuvedené v časti A (vysvetlenie: v položke 5 sme zmenili pôvodnú prahovú hodnotu určenú novelou, ktorá bola pre časť B 2500 osôb/hod alebo 50 000 m2 záberu plochy, neuvedené v časti A) Položka č. 7 Zábavné alebo tematické parky v chránených územiach časť A - časť B v chránených územiach alebo od 10 000 m2 záberu plochy. (vysvetlenie: v položke 7 sme nahradili slovné spojenie "náučné parky" za "tematické parky" a súčasnú prahovú hodnotu sme novelou určili benevolentnejšie, tzn. že navrhované činnosti s výmerou do 10 000 m2 záberu plochy, ktoré budú situované mimo chránených území nebudú predmetom zisťovacieho konania. Zároveň možno predpokladať, že benevolentnejšie limity môžu motivovať navrhovateľov umiestňovať takéto navrhované činnosti práve mimo chránené územia, čo z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny môže mať pozitívny dopad). Položka č. 8 Športové a rekreačné strediská vrátane hotelových komplexov a trvalých kempingov alebo kempingov s karavánovými miestami, neuvedené v iných položkách tejto prílohy. Časť A v chránených územiach časť B v zastavanom území od 10 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 000 m2 záberu plochy a mimo zastavaného územia od 5 000 m2 záberu plochy neuvedených v časti A . (vysvetlenie: v položke 8 bolo doplnené slovné spojenie "hotelové komplexy", kvôli zosúladeniu znenia so Smernicou EIA (II/12) zároveň sa zmenila súčasná prahová hodnota, resp. sme novelou navrhnutú prahovú hodnotu v časti B vrátili na súčasné znenie uvedené v prílohe č. 8 avšak doplnili sme "záberu plochy" a časť A sa doplnila "v chránených územiach". ) Uvedené položky, ich znenie a prahové hodnoty boli predmetom diskusie so sekciou ochrany prírody a biodiverzity a máme za to, že uvedené činnosti v položkách č. 5 až 8 predstavujú značne rizikové činnosti vo vzťahu k chráneným územiam podľa zákona č. 543/2002 Z. z. Aplikovanie povinného hodnotenia predmetných činností v chránených územiach má za cieľ zosúladiť navrhované činnosti so záujmami ochrany prírody a krajiny a nájsť najvhodnejší variant s čo najmenším vplyvom na chránené územia a ich predmet ochrany. Rozpor odstránený. |
| **366.** | **MINCRS** | **K čl. I bodu 13**<br>Za bod 13 žiadame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: V § 18 ods. 1 písm. g) znie: g) navrhovaná činnosť alebo jej zmena uvedená v odseku 2 písm. e), ak to vyplýva zo záväzného stanoviska, ktoré je výsledkom zisťovacieho konania,“. Uvedená pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Účelom navrhovanej zmeny je previazanie | **Z** | **N** | navrhovaná činnosť alebo jej zmena , ktorá podľa odborného stanoviska štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny pravdepodobne môže mať samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou významný vplyv na územie sústavy |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | „Primeraného hodnotenia vplyvov návrhu plánu alebo projektu na územie európskej sústavy chránených území“, o potrebe vypracovávania ktorého rozhoduje orgán ochrany prírody v konaní podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, na zisťovacie konanie podľa zákona. Umožní sa tým už v zisťovacom konaní vybrať variant bez negatívneho vplyvu na územie sústavy chránených území, prípadne variant s najmenším negatívnym vplyvom a pre ten následne, ak tak určí príslušný orgán v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania, vypracovať správu o hodnotení a predložiť ju do procesu posudzovania. | | | chránených území, má byť automaticky predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie a nie zisťovacieho konania. Ak hrozí významný vplyv na životné prostredie, tak musí byť predmetom posudzovania vplyvov; Dávame do pozornosti čl. 2 ods. 3 smernice EIA (spojenie EIA a smernice o biotopoch a/alebo smernice o ochrane vtáctva - zabezpečiť koordinované a spoločné procedúry). Rozpor odstránený. |
| **367.** | **MINCRS** | **K čl. I bodu 17**<br>Za bod 17 žiadame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: V § 18 sa odsek 2 dopĺňa písmenom e) ktoré znie: „e) navrhovaná činnosť alebo jej zmena neuvedená v písmenách a) až d), ktorá podľa odborného stanoviska štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny8a) pravdepodobne môže mať samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou významný vplyv na územie sústavy chránených území.“. Uvedená pripomienka je zásadná: Odôvodnenie: Ide o úpravu v nadväznosti na pripomienku k doplneniu novelizačného bodu za bod 13 (§ 18 písm. g)). Účelom je previazanie „Primeraného hodnotenia vplyvov návrhu plánu alebo projektu na územie európskej sústavy chránených území“, o potrebe vypracovávania ktorého rozhoduje orgán ochrany prírody v konaní podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, na zisťovacie konanie podľa zákona. Umožní sa tým už v zisťovacom konaní vybrať variant bez negatívneho vplyvu na územie sústavy chránených území, prípadne variant s najmenším negatívnym vplyvom a pre ten, ak tak | **Z** | **N** | navrhovaná činnosť alebo jej zmena , ktorá podľa odborného stanoviska štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny pravdepodobne môže mať samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou významný vplyv na územie sústavy chránených území, má byť automaticky predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie a nie zisťovacieho konania. Ak hrozí významný vplyv na životné prostredie, tak musí byť predmetom posudzovania vplyvov; Dávame do pozornosti čl. 2 ods. 3 smernice EIA (spojenie EIA a smernice o biotopoch a/alebo smernice o ochrane vtáctva - zabezpečiť koordinované a spoločné procedúry). Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | určí príslušný orgán v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania, vypracovať správu o hodnotení a predložiť ju do procesu posudzovania. | | | |
| **368.** | **MINCRS** | **K čl. I bodu 17**<br>Žiadame preformulovať znenie novelizačného bodu 17 nasledovne: V § 18 ods. 2 písm. d) znie: „ d) zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č.8 časti B, ak taká zmena samotná dosahuje alebo prekračuje prahovú hodnotu, ak je prahová hodnota pre navrhovanú činnosť v prílohe č.8 časti B ustanovená,“. Uvedená pripomienka je zásadná.<br>Odôvodnenie: Navrhujeme odstrániť rozpor, kedy zisťovaciemu konaniu k navrhovaným činnostiam uvedeným v prílohe č. 8 časti B podlieha akákoľvek zmena aj v prípade, ak zmena nedosahuje prahovú hodnotu uvedenú pre navrhovanú činnosť. Stanovenie prahových hodnôt je možnosť, ktorá vyplýva pre členský štát z príslušnej smernice EÚ, ktorú SR využila a zavedením povinnosti zisťovacieho konania pri akejkoľvek zmene ju poprela. Zmena činnosti, ktorá nedosahuje prahové hodnoty uvedené v časti B, môže byť predmetom zisťovacieho konania na základe podnetu v súlade s §19 zákona. | **Z** | **N** | Formulácia vychádza zo znenia smernice EIA Príloha II, bod 13. a) "Akákoľvek zmena alebo rozšírenie projektov uvedených v prílohe I alebo<br>tejto prílohe už povolených, vykonaných alebo v procese vykonávania,<br>ktoré môžu mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie<br>(zmena alebo rozšírenie neuvedené v prílohe I)." Formulácia v zmysle pripomienky by bola v rozpore so smernicou EIA; smernica nepozná inštitút podnetu, ani prahové hodnoty pre naše B. Rozpor odstránený. |
| **369.** | **MINCRS** | **K čl. I bodu 18**<br>Žiadame preformulovať znenie novelizačného bodu 18 nasledovne: "V § 18 sa vypúšťa odsek 6." Uvedená pripomienka je zásadná.<br>Odôvodnenie: Ide o úpravu v nadväznosti na zmeny uvedené v § 18 ods. 1písm. g) a § 18 ods. 2 písm. e) zákona. | **Z** | **N** | viď p. č. 366, 367. Rozpor odstránený. |
| **370.** | **MINCRS** | **K čl. I bodu 19**<br>V § 18 v navrhovanom odseku 8 žiadame za slová „zariadenia“ doplniť slová „vrátane technickej infraštruktúry“. Uvedená | **Z** | **ČA** | Súhlasíme, zariadenie nie je výstižný pojem a nie je ani zadefinovaný; slovo "zariadenie" sa vypúšťa a novelizovaný |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V záujme jednoznačného výkladu pojmu zariadenia navrhujeme spresnenie, že môže ísť aj o technickú infraštruktúru. | | | bod bude viazaný priamo na navrhovanú činnosť. Rozpor odstránený. |
| **371.** | **MINCRS** | **K čl. I bodu 19**<br>Za bod 19 žiadame vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie: V § 19 ods. 1 sa na konci pripájajú slová „alebo ktorá nie je činnosťou podľa § 18 ods. 8 zákona“. Uvedená pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Ide o úpravu textu § 19 ods. 1 vzhľadom na doplnenie ustanovenia § 18 ods. 8 zákona, ktorý definuje ktorá zmena navrhovanej činnosti nie je predmetom zisťovacieho konania. | **Z** | **N** | Inštitút podnetu je určený výlučne na navrhované činnosti alebo ich zmeny, ktoré naša príloha 8 časť B v dôsledku uplatnenia prahových hodnôt (na rozdiel od smernice EIA) nezachytáva (nakoľko smernica prahové hodnoty v Prílohe II neustanovuje). Rozpor odstránený. |
| **372.** | **MINCRS** | **K čl. I bodu 2**<br>a) V § 3 písm. d) bod 5 žiadame upraviť nasledovne: „ 5. integrácie odôvodnených záverov príslušného orgánu do akýchkoľvek záväzných posudkov, súhlasov, stanovísk, záväzných stanovísk vydaných k navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov7) a rozhodnutí o povolení navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov2),“. b) Poznámku pod čiarou k odkazu 2 žiadame upraviť a aktualizovať nasledovne: „ 2) zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov, zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, zákon Slovenskej národnej rady č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov, zákon č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon), zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v | **Z** | **N** | V zmysle smernice nemá ísť o akékoľvek posudky, stanoviská atď, ale o rozhodnutie o udelení povolenia; čl. 1 bod 2 písm. c) smernice EIA „povolenie“ znamená rozhodnutie príslušného orgánu alebo orgánov,<br>ktoré oprávňuje navrhovateľa realizovať projekt; teda ide rozhodnutie o povolení navrhovanej činnosti alebo jej zmeny; čo sa týka taxatívneho výpočtu k odkazu 2) môže ísť aj o súhlas podľa zákona č. 146/2023 Z.z., 326/2005 o lesoch, 541/2004 o mierovom využití jadrovej energie; v súčasnosti zatiaľ nemáme integrované procesy o posúdení vplyvov a procesy povoľovania a uvedené nie je ani predmetom novely. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | znení neskorších predpisov .“. Uvedená pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: K písmenu a) V súvislosti so zámerom presne vyšpecifikovať ktoré konania sú konania o povolení navrhovanej činnosti, ktorá bola predmetom posudzovania alebo zisťovacieho konania navrhujeme aby sa výsledky procesu posudzovania a zisťovacieho konania premietli aj do akýchkoľvek záväzných posudkov, súhlasov, stanovísk, záväzných stanovísk vydaných k navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov7), keďže mnohé s rozhodnutí vydávaných podľa zákonov uvedených v odkaze pod čiarou č. 7 sa považovali za rozhodnutia o povolení navrhovanej činnosti. V súvislosti s uvedeným navrhujeme aj úpravu v pripomienke č.12. K písmenu b) Ide o spresnenie a aktualizáciu platných právnych predpisov v odkaze pod čiarou. Konania podľa uvedených právnych predpisov, sú konania výsledkom ktorých je umiestnenie alebo povolenie činnosti ktorá bola predmetom posudzovania. Vzhľadom k častým diskusiám, ktoré konanie po ukončení procesu posudzovania je konanie o povolení alebo umiestnení posúdenej činnosti sa navrhuje v odkaze pod čiarou uviesť ich taxatívny výpočet. Uvedená zmena prispieva k právnej istote navrhovateľa, ktorý v následnom povoľovacom konaní posúdenej činnosti jednoznačne určí okruh účastníkov konania. Určenie konaní odkazom na právne predpisy uvedené slovom napr. považujeme, vzhľadom k povinnostiam, ktoré má povoľujúci orgán podľa § 38 ods. 2 zákona za nedostatočné. Dávame do pozornosti právnu úpravu procesu posudzovania v Českej republike - § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Domnievame sa, že by malo ísť o konania, ktorými sa povoľuje realizácia činností uvedených v prílohe č.8. a nie o konania, ktoré | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | povolenie činnosti iba podmieňujú. | | | |
| **373.** | **MINCRS** | **K čl. I bodu 2**<br>Za bod 2 žiadame vložiť dva novelizačné body, ktoré znejú: „ 3. V § 3 písm. h) sa za slová „povoľovacie konanie“ vkladajú slová „k navrhovanej činnosti“. 4. V § 3 písm. j) znie : „ j) povolenie je rozhodnutie povoľujúceho orgánu vydané v povoľovacom konaní, ktoré oprávňuje navrhovateľa realizovať navrhovanú činnosť alebo zmenu navrhovanej činnosti,“. Nasledujúce novelizačné body je potrebné primerane prečíslovať. Uvedená pripomienka je zásadná.<br>Odôvodnenie: V nadväznosti na pripomienku k novelizačnému bodu 2 sa upravuje definícia povoľovacieho konania. Odstraňuje sa tým rozpor, kedy sa za povoľovacie konanie považovali aj konania podmieňujúce vydanie povolenia až na základe ktorého mohol navrhovateľ realizovať navrhovanú činnosť alebo jej zmenu. Presným vyšpecifikovaním povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti sa zjednocuje aplikačná prax vo vzťahu k okruhu účastníkov konania, kedy sa za účastníkov konania, ktoré podmieňuje vydanie povolenia, na základe ktorého mohol navrhovateľ realizovať navrhovanú činnosť alebo jej zmenu, považovali aj účastníci procesu posudzovania. | **Z** | **N** | K navrhovanému novel. bodu 3 - Povoľovacie konanie nie je potrebné bližšie špecifikovať, pretože je priamo definované zákonom EIA v § 3 písm. i (novela) a pre účely tohto zákona sa viaže priamo k navrhovanej činnosti alebo jej zmene; k navrhovanému bodu 4 uvádzame, že povolenie zmeny navrhovanej činnosti, sa môže viazať len k zmene, ktorá už bola povolená. Rozpor odstránený. |
| **374.** | **MINCRS** | **K čl. I bodu 28**<br>Žiadame preformulovať znenie novelizačného bodu 28 nasledovne: V § 22 odsek 2 znie: „(2) Pre navrhovanú činnosť, ktorej predmetom je líniová stavba,22c) je navrhovateľ povinný doručiť príslušnému orgánu informáciu o navrhovanej činnosti alebo jej zmene podľa odseku 1, ktorá okrem náležitostí podľa odseku 4 obsahuje nulový variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala a najmenej dva realizačné varianty navrhovanej činnosti. Táto povinnosť sa nevzťahuje na lanové dráhy, prípojky | **Z** | **N** | Lanové dráhy sú súčasťou líniových stavieb. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | stavieb a pozemkov na verejné rozvodné siete a kanalizáciu všetkých stavieb a pozemkov a pripojenie drobných stavieb a pozemkov na rozvodné siete a kanalizáciu hlavnej stavby.“. Uvedená pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhujeme rozšírenie okruhu stavieb pre ktoré nebude potrebné vypracovávať 2 realizačné varianty. Ide o lanové dráhy, kde varianty predstavujú len formálny návrh, často nerealizovateľný. | | | |
| **375.** | **MINCRS** | **K čl. I bodu 37**<br>Žiadame preformulovať znenie novelizačného bodu 37 nasledovne: V § 24 ods. 1 písm. e) znie: e) rozsahu hodnotenia podľa § 23 a správe o hodnotení činnosti podľa § 31, Uvedená pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu v nadväznosti na presunutie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá podľa odborného stanoviska štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny8a) pravdepodobne môže mať samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou významný vplyv na územie sústavy chránených území do zisťovacieho konania. Pripomienka nadväzuje na pripomienku k návrhu doplnenia novelizačného bodu za bod 13 (§ 18 písm. g)) a novelizačného bodu za bod 17 (§ 18 ods. 2 písm. e)). | **Z** | **N** | nadväz. na prip. č. 366,367, 369. Rozpor odstránený. |
| **376.** | **MINCRS** | **K čl. I bodu 45**<br>a) V § 29 ods. 5 sa uvádza, že pripomienky v 21 dňovej lehote k zámeru alebo oznámeniu o zmene môže doručiť aj iný subjekt ako subjekt uvedený v odseku 4. Nie je však jasné o koho môže ísť a kde sa uvedený subjekt o predložení zámeru alebo oznámenia o zmene, ktoré sa nezverejňuje, dozvie. Dávame na zváženie bližšie definovať iný subjekt, napr. spojením, „ktorý môže byť navrhovanou činnosťou dotknutý“ alebo „ktorého práva, právom chránené záujmy môžu byť navrhovanou činnosťou dotknuté“. b) V § 29 ods. 8 znie: „(8) | **Z** | **N** | a) bude sa zverejňovať aj dokumentácia pre zisťovacie konanie (na portáli aj na webovom sídle obce), nevyžiadané stanoviská sú definované v zmysle preambuly smernice EIA (bod 29) b) nie je to vylúčené, navrhovateľ by však mal poznať riziká a vyhotoviť takéto odborné posudky k dokumentácii pre zisťovacie konanie vopred a na základe nich sa PO |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa doplňujúce informácie vrátane odborných posudkov na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk podľa odsekov 4 a 5, ktoré sú nevyhnutné na určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona, prípadne umožní zámer alebo oznámenie o zmene doplniť. Ak je to nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona, príslušný orgán si vyžiada stanovisko od subjektu, na základe stanoviska ktorého vznikla potreba doplnenia zámeru alebo oznámenia o zmene.“. Uvedená pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Vychádzajúc z doterajšej praxe uplatňovania zákona navrhujeme úpravu existujúceho ustanovenia § 29 ods. 10, a to o možnosť, aby okrem vysvetlenia pripomienok k zámeru alebo oznámeniu o zmene, mohol navrhovateľ zámer (oznámenie o zmene) doplniť a zamedziť tým pokračovaniu v procese posudzovania a ak je možné, niektoré nedostatky odstrániť uvedeným doplnením. Navrhovaná zmena prispeje k skráteniu konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a k urýchleniu realizácie zámerov. c) V § 29 ods. 12 žiadame na konci doplniť nasledovnú vetu: „ Ak príslušný orgán v záväznom stanovisku určí, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena sa nebude posudzovať, môže ak je to potrebné, stanoviť podmienky pre jej realizáciu. Uvedená pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Vychádzajúc z doterajšej praxe uplatňovania zákona navrhujeme v zákone uviesť možnosť stanovenia podmienok aj v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania. Znenie textu § 38 ods. 5, kde sa uvádza povinnosť zisťovať súlad aj so záväznými stanoviskami a ich podmienkami, evokuje možnosť, že záväzné stanovisko so zisťovacieho konania má aj | | | rozhodne c) § 29 ods. 15 obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernia vplyv na životné prostredie. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | podmienky. d) V § 29 ods. 18 na konci žiadame doplniť vetu: „V prípade, že záväzné stanovisko, v ktorom príslušný orgán určil, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena sa nebude posudzovať, zmení, prílohou záväzného stanoviska je určenie rozsahu hodnotenia podľa § 23 ods. 5.“. Uvedená pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V záujme jednoznačnej aplikácie uvedeného ustanovenia upravujúceho rozhodovanie o námietke voči záväznému stanovisku vydanému v zisťovacom konaní navrhujeme zopakovať, že v prípade zmeny záväzného stanoviska v tom zmysle že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať, bol prílohou rozhodnutia o námietke rozsah hodnotenia. | | | |
| **377.** | **MINCRS** | **K čl. I bodu 57**<br>V § 37 ods. 1 v druhej vete žiadame za slovo „konanie“ vložiť slová „k navrhovanej činnosti“. Uvedená pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Ide o spresnenie textu vzhľadom na úpravu § 3 písm. h) uvedenú v pripomienke k doplneniu dvoch novelizačných bodov za bod 2. | **Z** | **N** | Je obsiahnuté v definícii podľa § 3 písm. i) "povoľovacie konanie je konanie, v ktorom sa rozhoduje o návrhu na vydanie povolenia vo vzťahu k navrhovanej činnosti alebo jej zmene ..." Rozpor odstránený. |
| **378.** | **MINCRS** | **K čl. I bodu 65**<br>Žiadame doplniť do § 38 ďalší odsek 14, ktorý znie: „(14) Dotknutý orgán pri vydávaní záväzného posudku, súhlasu, stanoviska, rozhodnutia alebo vyjadrenia podľa osobitných predpisov7) k realizácii činnosti alebo jej zmene, ktorá bola predmetom posudzovania alebo zisťovacieho konania podľa tohto zákona, zohľadňuje záverečné stanovisko alebo záväzné stanovisko vydané v zisťovacom konaní a ich podmienky.“. Uvedená pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V nadväznosti na presné vymedzenie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti (zmeny navrhnuté v § 3 písm. d) bod 5, odkaze pod čiarou č. 2 a § 3 písm. j) zákona) sa zabezpečuje, aby aj dotknuté orgány, ktoré vstupujú do procesu | **Z** | **378** | viď prip. č. 372. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | posudzovania, zohľadňovali pri svojej povoľovacej činnosti záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a ich podmienky. | | | |
| **379.** | **MINCRS** | **K čl. I bodu 79**<br>Za bod 79 žiadame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: V § 63 sa dopĺňa nový odsek 4, ktorý znie: „(4) V zisťovacom konaní nahrádza konzultácie ústne pojednávanie podľa § 29 ods. 3.“. Uvedená pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Ide o úpravu súvisiacu s pripomienkou k novelizačnému bodu 79. | **Z** | **N** | § 63 sa týka iba posudzovania vplyvov, do ktorého podľa návrhu novely nespadá zisťovacie konanie Rozpor odstránený. |
| **380.** | **MINCRS** | **K čl. I bodu 79**<br>Žiadame preformulovať znenie novelizačného bodu 79 nasledovne: V § 63 ods. 3 sa vypúšťajú slová „ a § 29“. Uvedená pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Žiadame vypustiť, aby konzultácie neboli súčasťou zisťovacieho konania, keďže zákon ustanovuje povinné ústne pojednávanie, na ktorom sa majú možnosť zúčastniť všetky pripomienkujúce subjekty. | **Z** | **A** | V zmysle vyššie uvedeného. |
| **381.** | **MINCRS** | **K čl. I bodu 80**<br>V § 64 žiadame doplniť nové písmeno g), ktoré znie: "g) vydania záväzného stanoviska podľa § 38 ods. 4". Uvedená pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V záujme jednoznačného výkladu navrhujeme uviesť, že záväzné stanovisko podľa § 38 ods. 4 zákona sa nevydáva v správnom konaní. | **Z** | **N** | ide o povoľovacie konanie, teda konanie podľa správneho poriadku, kde príslušný orgán sa stáva dotknutým orgánom. Rozpor odstránený. |
| **382.** | **MINCRS** | **Všeobecná pripomienka**<br>Podľa dôvodovej správy k návrhu zákona z ....2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení | **Z** | | yž vleky, lanovky - s kapacitou zariadenia od 2 500 osôb/hod. alebo od 50 000 m2 záberu plochy, neuvedené v ČASTI A, časť A v chránenom území pôvodne bolo iba B: v zastavanom území od 10 000 m2 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) účelom návrhu zákona je: „odstránením goldplaintingu a priblížením hlavnému účelu smernice zefektívniť procesy súvisiace s hodnotením vplyvov - zisťovacie konanie, určenie rozsahu hodnotenia i samotné posudzovanie vplyvov na životné prostredie – pri súčasnom posilnení odbornej stránky posudzovania a zabezpečenia úplnej účasti verejnosti v rozsahu definovanom v európskej legislatíve a Aarhuskom dohovore.“ Predložený návrh zákona síce na jednej strane skracuje procesné postupy uvedené v zákone, na strane druhej v oblasti cestovného ruchu výrazne znižuje prahové hodnoty, kedy je navrhovanú činnosť potrebné posudzovať aj nad rámec platného zákona, čo v konečnom dôsledku zvyšuje zaťaženosť príslušných orgánov posudzovania, pri ktorých sa nepočíta s personálnym posilnením, a na strane druhej zvyšuje náklady obstarávateľa alebo navrhovateľa, keďže niektoré činnosti v cestovnom ruchu zaraďuje do povinného hodnotenia. Údaje uvedené v doložke vplyvov na podnikateľské prostredie vo vzťahu k cestovnému ruchu nie sú preto pravdivé. Posudzovanie činností nad rámce príslušnej smernice (goldplating) spôsobuje znevýhodnenie podnikateľských subjektov v Slovenskej republike v porovnaní s podnikateľskými subjektmi v iných členských štátoch, čo v konečnom dôsledku spôsobuje znižovanie konkurencieschopnosti cestovného ruchu. Z dostupných zdrojov z iných krajín EÚ máme informácie, kedy mnohé zariadenia cestovného ruchu podliehajú iba zisťovaciemu konaniu a limity na zisťovacie konanie sú vyššie ako v platnom ale aj navrhovanom zákone. Je potrebné si uvedomiť, že v SR sa niektoré činnosti posudzujú nad rámec smernice, pričom v SR zatiaľ nie je, tak ako v iných čl. štátoch (napr. Rakúsko, Nemecko), posudzovacie a povoľovacie konanie spojené. Z tohto dôvodu je realizácia akejkoľvek investičnej činnosti výrazne dlhšia a mnohé odvetvia priemyslu | | | mimo zastavaného územia od 5 000 m2 v území sústavy chránených území bez limitu Športové a rekreačné areály vrátane trvalých kempingov a karavánových miest od 5 000 m2 záberu plochy neuvedené v ČASTI A , časť A v chránených územiach bolo pôvodne: v zastavanom území od 10 000 m2 - iba B<br><br>mimo zastavaného územia od 5 000 m2 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | vrátane cestovného ruchu, sa aj v dôsledku uvedenej skutočnosti stávajú menej konkurencie schopné. Vzhľadom k tomu, že mnoho investičných aktivít podnikateľov v cestovnom ruchu podlieha posudzovaniu vplyvov na životné prostredie a v doterajšej praxi uplatňovania zákona procesy posudzovania znamenali výrazne spomalenie až zastavenie realizácií investícií v cestovnom ruchu, žiadame upraviť najmä prílohu č. 8 bývalú kapitolu č.14 Účelové zariadenia pre šport a cestovný ruch. Uvedená pripomienka je zásadná. | | | |
| **383.** | **MIRRI SR** | **K vlastnému materiálu, § 25 ods. 2.**<br>V § 25 ods. 2 vlastného materiálu žiadame za slová „elektronickým doručovaním“ vložiť Poznámku pod čiarou a odkaz na § 29 až 33 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov, alebo primerane upraviť text podľa odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Uvedené žiadame z dôvodu, že cieľom návrhu je pri doručovaní vybraným subjektom a navrhovateľovi postupovať podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), tzn. doručovať do elektronickej schránky podľa § 29 ods. 1 zákona o e-Governmente, vrátane doručovania listinného rovnopisu podľa § 31a zákona o e-Governmente navrhovateľovi, ktorý nemá aktivovanú elektronickú schránku na doručovanie. Pre zabezpečenie jednoznačnosti postupu pri doručovaní individuálnym subjektom žiadame vložiť Poznámku pod čiarou a odkaz na konkrétne ustanovenia zákona o e-Governmente. Ako alternatívu navrhujeme v | **Z** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | odseku 2 primerane upraviť napríklad nasledovne: „V konaniach podľa tejto časti sa písomnosti doručujú verejnou vyhláškou. Ak sa doručuje dotknutým orgánom, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutej obci a navrhovateľovi, doručuje sa elektronicky spôsobom podľa osobitného predpisu (x).“ Poznámka pod čiarou bude znieť: „(x) § 29 až 33 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.“. | | | |
| **384.** | **MIRRI SR** | **K vlastnému materiálu, § 37 ods. 6.**<br>V nadväznosti na predchádzajúcu pripomienku žiadame v § 37 ods. 6 vlastného materiálu za slová „a dotknutej obci“ doplniť slová „spôsobom podľa § 25 ods. 2“. ODÔVODNENIE: Uvedené žiadame z dôvodu precizovania vlastného materiálu. | **Z** | **A** | |
| **385.** | **MIRRI SR** | **K vlastnému materiálu, všeobecne.**<br>Vlastný materiál odporúčame primerane upraviť podľa odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Upozorňujeme predkladateľa na povinnosť orgánu verejnej moci súvisiacu so zverejňovaním elektronických dokumentov aj na centrálnej elektronickej tabuli podľa § 34 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení zákona č. 273/2015 Z. z. (ďalej len „zákon o e-Governmente“). Zároveň ponechávame na zvážení doplnenie odkazu na zverejňovanie na tzv. centrálnej elektronickej tabuli podľa zákona o e-Governmente v celom texte návrhu zákona a podľa potreby. | **O** | **N** | Bude predmetom ďalšej novelizácie zákona EIA. |
| **386.** | **MIRRI SR** | **K vlastnému materiálu, všeobecne.**<br>Vo vlastnom materiáli (napríklad v Tabuľke č. 8) žiadame odstrániť | **Z** | **ČA** | Odstránenie GP - neakceptuje sa, prítomnosť GP bude označená a |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | goldplating. ODÔVODNENIE: Uvedené žiadame z dôvodu, že pri porovnaní vlastného materiálu s konsolidovaným znením Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (kodifikované znenie) (ďalej len „smernica 2011/92/EÚ“) ide napríklad o tieto položky: - 2. a 3. položka v 1. časti prílohy (Poľnohospodárstvo, lesníctvo a rybolov), kde v časti A predkladateľ uvádza hodnoty zo zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a súvisiacej Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ z 24. novembra 2010 o priemyselných emisiách (integrovaná prevencia a kontrola znečisťovania životného prostredia) (prepracované znenie) namiesto hodnôt určených v Smernici 2011/92/EÚ, - 19. a 20. položka v 13. časti prílohy (Infraštruktúra), kde sú – na rozdiel od Smernice 2011/92/EÚ - použité slová od 800 mm „vrátane“ a „alebo“ namiesto slov „viac ako / more than“ a „a / and“. V tejto súvislosti uvádzame, že v Dôvodovej správe pritom minimálne pri druhom uvedenom prípade nie je vysvetlené, prečo predkladané znenie vlastného materiálu ide nad rámec európskych požiadaviek. Takáto formulácia môže spôsobiť zvýšenie nákladov pri investíciách v tejto oblasti podnikania na Slovensku. V prípade poľnohospodárskych položiek nie je vysvetlené, prečo je potrebné zosúladiť tieto hodnoty v slovenskej legislatíve, keď také zosúladenie nepovažoval za potrebné ani zákonodarca na európskej úrovni. | | | odôvodnená v tabuľke zhody Kapitola č. 1, položky č. 2 a č.3 - neakceptuje sa dôvod: prahová hodnota je určená v súlade s prílohou I. Aarhurského dohovoru Kapitola č. 13, položka č. 19 a č. 20- akceptuje sa časť A sa preformulovala a namiesto "alebo" sa uviedlo "a", časť B bez zmeny – máme za to, že je to formulácia, ktorá ma "zachytiť" všetky projekty, ktoré môže mať potenciálny vplyv na životné prostredie. Podľa Interpretácii definícii kategórií projektov prílohy I a II smernice EIA by mala táto kategória pokrývať tie navrhované činnosti, ktoré nespĺňajú kumulatívne prahové hodnoty stanovené v prílohe I. Rozpor odstránený. |
| **387.** | **MKSR** | **Čl. I. § 31 ods. 1 Bod 47 vlastného materiálu**<br>V § 31 ods. 1 písm. d) navrhujeme nahradiť slovné spojene „kultúrne dedičstvo“ týmito slovami: „národné kultúrne pamiatky, pamiatkové | **O** | **N** | Nie je predmetom novelizácie. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | rezervácie, pamiatkové zóny, archeologické náleziská“. Odôvodnenie: Precizovanie textu v súlade so zákonom č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov | | | |
| **388.** | **MKSR** | **Nad rámec návrhu**<br>V prílohe č. 5 písm. C, II., bod 10 (KOMPLEXNÁ CHARAKTERISTIKA A HODNOTENIE VPLYVOV NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE VRÁTANE ZDRAVIA) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov navrhujeme súčasné znenie „Kultúrne a historické pamiatky a pozoruhodnosti, archeologické náleziská.“ precizovať nasledovne: „Národné kultúrne pamiatky, pamiatkové rezervácie, pamiatkové zóny a archeologické náleziská.“<br>Odôvodnenie: Precizovanie textu v súlade so zákonom č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov | **O** | **N** | Súčasná úprava je dostatočná. |
| **389.** | **MOSR** | **Čl. I**<br>V čl. I návrhu zákona v prílohe č. 8 žiadame vypustiť v časti 13. „Infraštruktúra“ položku 24. „Vojenské priestory“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.<br>Odôvodnenie: V zmysle § 1 ods. 2 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sú strategické dokumenty, ktorých jediným účelom je obrana, vyňaté z pôsobnosti tohto zákona a vzhľadom na to nepodliehajú procesu posudzovania ich vplyvov na životné prostredie. Vojenské priestory uvedené v prílohe č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z., časti 13. „Infraštruktúra“, položke 24. „Vojenské priestory“ slúžia na vojenské vyučovanie a výcvik vojakov, ktoré sú základnými metódami prípravy ozbrojených síl Slovenskej republiky (§ 9 ods. 2 zákona č. 321/2002 Z. z. o | **Z** | **A** | Položka č. 24 Vojenské priestory v kap. 13 Infraštruktúra bude vypustená. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | ozbrojených silách Slovenskej republiky). Hlavným cieľom prípravy ozbrojených síl Slovenskej republiky je sformovať, rozvíjať a zdokonaľovať vojenskú odbornú pripravenosť a psychickú odolnosť, fyzickú zdatnosť a sociálnu, mravnú, intelektuálnu a kultúrnu vyspelosť každého vojaka na plnenie úloh ozbrojených síl Slovenskej republiky (§ 9 ods. 1 zákona č. 321/2002 Z. z.). Ozbrojené sily Slovenskej republiky sú rozhodujúcim výkonným prvkom systému obrany Slovenskej republiky a jednou z ich hlavných úloh je zaručovať obranu Slovenskej republiky (§ 4 ods. 1 zákona č. 321/2002 Z. z.). Ozbrojené sily Slovenskej republiky sú vytvorené na zachovanie mieru a bezpečnosti Slovenskej republiky a na plnenie záväzkov vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná (§ 2 ods. 1 zákona č. 321/2002 Z. z.), pričom zachovanie mieru, bezpečnosti, zvrchovanosti, územnej celistvosti a nedotknuteľnosti hraníc a plnenie záväzkov vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o spoločnej obrane proti napadnutiu a z ďalších medzinárodných zmlúv vojenskej povahy je definované ako obrana štátu (§ 2 ods. 1 zákona č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky). V tejto súvislosti tiež uvádzame, že projekty dotýkajúce sa vojenských priestorov v zmysle čl. 4 a prílohy II smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie nepodliehajú posudzovaniu ich vplyvov na životné prostredie. Okrem toho je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že v prípade vojenských priestorov slúžiacich na účely plnenia úloh Vojenského spravodajstva podľa zákona č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve je navrhované nastavenie záberu zastavanej plochy od 3 000 m2 a záberu celkovej plochy vojenského priestoru od 10 000 m2 | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | nevyhovujúce, pretože v takomto prípade by sa zisťovacie konanie dotklo aj vojenských priestorov a objektov v nich umiestnených, ktoré slúžia na plnenie úloh Vojenského spravodajstva a pre ktoré by realizácia zisťovacieho konania znamenala ich dekonšpirovanie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti preto žiadame, aby sa zákon č. 24/2006 Z. z. nevzťahoval na strategické dokumenty týkajúce sa vojenských priestorov, čo sa dosiahne vypustením položky 24. „Vojenské priestory“ z časti 13. „Infraštruktúra“ prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. | | | |
| **390.** | **MPRVSR** | **§ 17 a doplnenie nového § 17a**<br>V súvislosti s úpravou požadovanou v pripomienke k § 3 písm. b) žiadame: 1. V § 17 zmeniť názov paragrafu takto: „Posudzovanie strategických dokumentov s celoštátnym dosahom bez účasti dotknutých orgánov a verejnosti“. 2. Vložiť nový § 17a s názvom „Posudzovanie strategických dokumentov s celoštátnym dosahom za účasti dotknutých orgánov a verejnosti“ a s týmto znením: „(1) Posudzovanie vplyvu strategických dokumentov s celoštátnym dosahom zabezpečuje rezortný orgán v spolupráci s ministerstvom. (2) Rezortný orgán vypracuje v prípade strategických dokumentov s celoštátnym dosahom rozhodnutie o tom, či sa navrhovaný strategický dokument bude posudzovať podľa tohto zákona, pričom prihliada najmä na: a) kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 3, b) význam očakávaných vplyvov na životné prostredie, c) výsledky konzultácií vykonaných podľa § 63. (3) Rozhodnutie o tom, či sa navrhovaný strategický dokument bude posudzovať podľa tohto zákona, rezortný orgán bezodkladne zverejní na svojom webovom sídle a zároveň ho zašle ministerstvu. Ak sa strategický dokument nebude posudzovať podľa tohto zákona, na webovom sídle rezortného | **Z** | **N** | Nad rámec návrhu novely. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | orgánu a ministerstva sa zverejnia tiež všetky dôvody, prečo sa strategický dokument nebude posudzovať. (4) Rezortný orgán zabezpečí v spolupráci s ministerstvom hodnotenie vplyvu návrhu strategického dokumentu s celoštátnym dosahom a výsledok hodnotenia uvedie v správe o hodnotení strategického dokumentu. (5) Rezortný orgán zverejní úplné znenie správy o hodnotení strategického dokumentu s celoštátnym dosahom na svojom webovom sídle s uvedením termínu na predkladanie stanovísk a adresy, na ktorú možno stanoviská predkladať; o zverejnení informuje bezodkladne ministerstvo. (6) Rezortný orgán predloží ministerstvu správu o hodnotení strategického dokumentu s celoštátnym dosahom spolu s kópiami všetkých doručených stanovísk a návrhom vyhodnotenia predložených stanovísk. (7) Ministerstvo predloží rezortnému orgánu do 15 dní od doručenia svoje záverečné stanovisko. (8) Výsledky posudzovania vplyvov strategického dokumentu s celoštátnym dosahom na životné prostredie a zohľadnenie vyhodnotenia predložených stanovísk spolu s ich vyhodnotením uvedie rezortný orgán v doložke vplyvov na životné prostredie. Obsah doložky vplyvov na životné prostredie je uvedený v prílohe č. 7. (9) Ak ide o strategický dokument s celoštátnym dosahom, ktorý môže mať závažný vplyv na životné prostredie presahujúci štátne hranice, postupuje ministerstvo podľa ustanovení § 41 až 43.“. Odôvodnenie: Úprava nadväzuje na predloženú pripomienku vo vzťahu k rozlišovaniu posudzovania vplyvov strategických dokumentov vypracovaných (1) bez účasti dotknutých orgánov a verejnosti a (2) za účasti dotknutých orgánov a verejnosti. V prípade strategických dokumentov vypracovaných bez účasti dotknutých orgánov a verejnosti navrhujeme ponechať súčasne platný systém s úpravami v zmysle predkladaného návrhu. V prípade strategických dokumentov | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | vypracovaných za účasti dotknutých orgánov a verejnosti (na základe Metodiky a inštitucionálneho rámca tvorby verejných stratégií schválenej uznesením vlády SR č. 197/2017 je pritom hlavným princípom v rámci prípravy stratégie zahrnúť do jej prípravy široký okruh zainteresovaných strán, resp. každý dotknutý subjekt, ktorého sa stratégia a jej dopady budú dotýkať) navrhujeme, aby sa predkladanie stanovísk vzťahovalo len na správu o hodnotení strategického dokumentu (ako je uvedené v pripomienke k § 3 čl. 6 ods. 2 smernice EP a R (ES) 2001/42/ES vyžaduje, aby dotknuté orgány a verejnosť mali príležitosť vyjadrovať svoje stanoviská k strategickému dokumentu a sprievodnej environmentálnej správe pred schválením alebo postúpením do legislatívneho procesu), pričom s ohľadom na to, že pri tvorbe strategického dokumentu ako dotknutý orgán participuje aj rezort životného prostredia, navrhujeme vypustiť povinnosť predkladať odborný posudok, ktorý rezort životného prostredia vypracováva externe. Naďalej pritom ponechávame záverečné stanovisko rezortu životného prostredia ako odbornej inštitúcii v tejto oblasti. Zároveň touto úpravou zohľadňujeme úpravu v bode 2 návrhu, ktorý špecifikuje postup posudzovania vplyvov pri navrhovanej činnosti. Táto pripomienka je nad rámec návrhu. | | | |
| **391.** | **MPRVSR** | **§ 3 písm. b)**<br>V § 3 písm. b) vete za bodkočiarkou žiadame za slová „tento postup zahŕňa“ vložiť slová „v prípade vypracovania strategického dokumentu bez účasti dotknutých orgánov a verejnosti“ a za slovo „verejnosťou,“ vložiť slová „v prípade vypracovania strategického dokumentu za účasti dotknutých orgánov a verejnosti vypracovanie správy o hodnotení strategického dokumentu a záverečného stanoviska z posúdenia strategického dokumentu,“. Odôvodnenie: | **Z** | **N** | Nad rámec návrhu novely. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Dôvodom úpravy je rozlišovanie posudzovania vplyvov strategických dokumentov, ktoré boli pripravované (1) bez účasti verejnosti a dotknutých orgánov a (2) za účasti verejnosti a dotknutých orgánov. Čl. 6 ods. 2 smernice 2001/42/ES Európskeho parlamentu a Rady z 27. júna 2001 o posudzovaní účinkov určitých plánov a programov na životné prostredie (smernica) vyžaduje, aby dotknuté orgány a verejnosť mali príležitosť vyjadrovať svoje stanoviská k strategickému dokumentu a sprievodnej environmentálnej správe pred schválením alebo postúpením do legislatívneho procesu. Pri strategických dokumentoch, ktoré sú pripravované za účasti dotknutých orgánov a verejnosti (na základe Metodiky a inštitucionálneho rámca tvorby verejných stratégií schválenej uznesením vlády SR č. 197/2017 je pritom hlavným princípom v rámci prípravy stratégie zahrnúť do jej prípravy široký okruh zainteresovaných strán, resp. každý dotknutý subjekt, ktorého sa stratégia a jej dopady budú dotýkať) preto podľa nášho názoru postačuje, aby za účasti dotknutých orgánov a verejnosti bola vypracovaná sprievodná environmentálna správa a nemuseli tieto strategické dokumenty podliehať vypracovaniu oznámenia o vypracovaní strategického dokumentu a vypracovaniu rozsahu hodnotenia strategického dokumentu. Predmetná pripomienka vychádza z aplikačnej praxe. Táto pripomienka je nad rámec návrhu. | | | |
| **392.** | **MPRVSR** | **§ 4 ods. 1**<br>V § 4 ods. 1 žiadame na konci pripojiť slová „a strategických dokumentov, ktoré budú rozpracované akčným plánom“.<br>Odôvodnenie: Cieľom pripomienky je obmedziť posudzovanie vplyvov len na akčný plán strategického dokumentu v prípade, ak sa vypracováva najskôr strategický dokument a následne potom jeho | **Z** | **N** | Nad rámec návrhu novely. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | akčný plán. Strategický dokument, ktorého cieľom je určiť smerovanie (napr. strategické a špecifické ciele) neobsahuje konkrétne opatrenia, ktoré by mohli zakladať prípadné výrazné negatívne vplyvy na životné prostredie. Až následný akčný plán, ktorý rozpracováva smerovanie do jednotlivých úloh/opatrení by sa posudzoval. V zmysle Metodiky a inštitucionálneho rámca tvorby verejných stratégií schválenej uznesením vlády SR č. 197/2017 stratégia predstavuje stanovenie cieľov a akčný plán predstavuje súbor plánovaných projektov a aktivít, prostredníctvom ktorých majú byť naplnené ciele stratégie, akčný plán môže byť súčasťou stratégie (alebo jej implementačného dokumentu), alebo sa môže jednať o samostatný dokument nadväzujúci na stratégiu. Táto pripomienka je nad rámec návrhu. | | | |
| **393.** | **MPRVSR** | **§ 4 ods. 2**<br>V § 4 ods. 2 žiadame slová „má pravdepodobne významný vplyv“ nahradiť slovami „môže mať významný nepriaznivý vplyv“. Odôvodnenie: Pojmové zosúladenie s prvým bodom návrhu, v ktorom sa definuje cieľ zisťovacieho konania. | **Z** | **N** | Nad rámec návrhu novely. Rozpor odstránený. |
| **394.** | **MPRVSR** | **§ 5, 9 10 a 15**<br>V § 5 ods. 1, v § 9 ods. 9, v § 10 ods. 3 a v § 15 ods. 7 požadujeme slovné spojenie „na elektronickom nosiči dát“ nahradiť slovným spojením „v elektronickej podobe“. Odôvodnenie: Úpravu navrhujeme z dôvodu, že ak je možné dokumentáciu zaslať napríklad na pracovný e-mail zamestnanca, aby taký spôsob doručenia bol akceptovaný. | **Z** | **N** | Nad rámec návrhu novely. Rozpor odstránený. |
| **395.** | **MPRVSR** | **Body 18, 21, bod 34 a príloha č. 9a**<br>Body 18, 21 vo vzťahu k bodu 34 a prílohe č. 9a : Odporúčame | **O** | **N** | Áno, v prípade bodu 21 sa odkazuje len na § 23 ods. 3. Príslušný orgán si podľa § 19 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | upraviť odkaz na § 23 jednotne pre obe činnosti uvedené v bode 18 a 21 alebo v úprave § 23 výslovne uviesť osobitosti prerokovania pre tieto činnosti. Odôvodnenie: V prípade činnosti podľa bodu 21 (činnosť, ktorá nedosahuje prahovú hodnotu podľa prílohy č. 8) – sa odkazuje len na časť procesu v § 23 týkajúcu sa ústneho pojednávania v odseku 3. V prípade činnosti podľa bodu 18 (ku ktorej bolo vydané odborné stanovisko orgánu ochrany prírody o pravdepodobnosti významného vplyvu na NATURU 2000) sa má uplatňovať celý proces podľa § 23. Takáto úprava je nesystémová a nelogická. Pokiaľ ide o činnosť posudzovanú odborným stanoviskom orgánu ochrany prírody o pravdepodobnosti významného vplyvu na NATURU 2000 odporúčame, aby informácia o tom, bola zahrnutá v náležitostí v časti B prílohy č. 9a úpravou v ôsmom bode. | | | ods. 7 môže vyžiadať od navrhovateľa doplňujúce informácie, zároveň má povinnosť si vyžiadať stanoviská od RO, PO, DO (odsek 8), čím v podstate supluje zisťovacie konanie a po určení, že činnosť je potrebné posudzovať, je možné rovno stanoviť rozsah hodnotenia podľa § 23 ods. 3. V prípade bodu 18 (§ 18 ods. 6 ) sa postupuje predložením informácie o navrhovanej činnosti. |
| **396.** | **MPRVSR** | **Body 34, 45 a 47**<br>1. Odporúčame proces v § 23 upraviť tak, aby povoľujúci orgán, rezortný orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec mali upravenú primeranú lehotu, v ktorej môžu uplatniť pripomienky a požiadavky k návrhu rozsahu hodnotenia vyhotovenému príslušným orgánom pred ústnym pojednávaním. Odôvodnenie: Z navrhovanej úpravy § 23 ods. 1 až 3 vyplýva, že pre povoľujúci orgán, rezortný orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec nie je určená lehota na oboznámenie sa s návrhom rozsahu hodnotenia vyhotoveným príslušným orgánom na základe ich stanovísk, ale ustanovuje sa, že dotknuté subjekty môžu uplatniť pripomienky (odôvodnené) k tomuto návrhu najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada. Kedže pri určovaní rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti sa vychádza z prílohy č. 11 a zo zápisnice z ústneho pojednávania, odporúčame, aby bola pre dotknuté subjekty upravená primeraná lehota v zmysle pripomienky. | **O** | | 1. Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, sa neoboznamuj s návrhom rozsahu hodnotenia; majú 21 dňovú lehotu na oboznámenie sa a doručenie písomného stanoviska k zámeru (oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti) podľa § 29 alebo k informácii o navrhovanej činnosti alebo jej zmene podľa § 23 (nie k návrhu rozsahu hodnotenia), v ktorom si uplatnia svoje požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Následne sa informácia o navrhovanej činnosti alebo jej zmene ako |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | 2. Odporúčame jednoznačne upraviť, akým spôsobom a v akom rozsahu je konanie podľa § 23 relevantné v procese zisťovacieho konania a v procese posudzovania vplyvov. Odôvodnenie: Z navrhovanej úpravy nie je zrejmé, ako je konanie podľa § 23 relevantné pre proces zisťovacieho konania a proces posudzovania vplyvov. Záväzné stanovisko je výsledkom procesu zisťovacieho konania a určuje sa ním, či pre navrhovanú činnosť alebo jej zmenu je potrebné posúdenie vplyvov na životné prostredie. Určenie rozsahu hodnotenia, ktoré je výsledkom procesu podľa § 23 je tiež záväzným stanoviskom, a súčasne sa definuje ako príloha výsledku zisťovacieho konania, ak je záverom existencia vplyvov. Zisťovacie konanie má upravený podobný postup ako § 23, s výnimkou možnosti pripomienkovania návrhu určenia rozsahu hodnotenia. V procese posudzovania vplyvov sa len používa pojem určenie rozsahu hodnotenia v § 31 ods. 2. Nie je zrejmé, či konanie podľa § 23, ktorého výstupom je toto určenie rozsahu hodnotenia, je súčasťou procesu posudzovania vplyvov, a kedy má byť v rámci posudzovania vykonané. | | | aj požiadavky na rozsah hodnotenia vyplývajúce z doručených stanovísk a samotný návrh rozsahu hodnotenia vyhotovený príslušným orgánom prerokujú na ústnom pojednávaní, kedy možno uplatniť posledné pripomienky. Príslušný orgán určí rozsah hodnotenia do 15 dní odo dňa konania ústneho pojednávania, najneskôr však do 60 (90) dní odo dňa doručenia informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene. 2. Ak ide o zisťovacie konanie podľa § 29 tak rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko v 21 dňovej lehote k zámeru (oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti). Ak v písomnom stanovisku niektorý orgán požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. ) Ak príslušný orgán v záväznom stanovisku určí, že navrhovaná činnosť má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak príslušný orgán v |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | záväznom stanovisku uvedie hlavné dôvody požadovania takéhoto posúdenia. Prílohou záväzného stanoviska vydaného v zisťovacom konaní je určenie rozsahu hodnotenia podľa § 23 ods. 4. Čo sa týka posudzovania vplyvov na životné prostredie, to začína predložením nového dokumentu - informácie o navrhovanej činnosti podľa novej prílohy č. 9a, pričom sa postupuje podľa § 23. Orgány majú rovnako 21 dňovú lehotu na doručenie písomného stanoviska, v ktorom si uplatnia svoje požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Nasleduje ústne prerokovanie určenie rozsahu hodnotenia, po ktorom sa postupuje podľa § 31. |
| **397.** | **MPRVSR** | **Legislatívno technické pripomienky k vlastnému materiálu:**<br>1. § 23 ods. 2 a § 29 ods. 4 a § 34 ods. 2 doplniť odkazy na lehoty. 2. § 29 ods. 8: slová „môže vyžiadať“ nahradiť slovami „vyžiada“ – podľa úpravy má ísť o informácie nevyhnutné pre posúdenie. 3. § 29 ods. 13 druhá veta pred slovo zverejní vložiť aspoň slovo „bezodkladne“. 4. § 23 ods. 17 za slovo námietku vložiť „podľa odseku 16“. 5. V § 31 a ďalšom texte predpisu používať jednotne skratku pre správu zavedené v § 3 písm. c) -správa o hodnotení činnosti. 6. V § 3 písm. d) piatom bode vložiť odkaz na príslušné osobitné predpisy. 7. V bode 19 prečíslovať odseky vzhľadom na znenie novely 272/2023. 8. V § 36 ods. 11 odporúčame toto znenie: „Neúplný odborný posudok vráti príslušný orgán jeho spracovateľovi | **O** | **ČA** | 1. odkaz na lehoty sa nachádza v samotnom ustanovení § 23 ods. 2 (odkaz na odsek 1 písm a)) a § 29 ods. 4 odkaz na ods. 3 písm a); obe lehoty sú 21 dňové lehoty. § 34 ods. 2 sa týka verejného prerokovania, kde po dohode a v spolupráci s navrhovateľom určí miesto a čas verejného prerokovania. Zároveň je podľa ods. 3 povinný ho uskutočniť v lehote podľa § 35 ods. 1, teda do 30 dní od doručenia správy o hodnotení činnosti . |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | a určí rozsah a lehotu na jeho dopracovanie.“. 9. § 37 ods. 2 prvej vete slová „najdlhšie však“ nahradiť slovom „najneskôr“. 10. V § 20 ods. 3 vypustiť čiarku. 11. V § 20 ods. 1 vypustiť druhú vetu – z dôvodu duplicity o spôsobe podania návrhu na prerušenie konania navrhovateľom v prvej a druhej vete. Odôvodnenie: Niektoré odporúčacie legislatívno technické pripomienky. | | | |
| **398.** | **MPRVSR** | **Príloha č. 8 všeobecne**<br>Odporúčame v záhlaví druhého a tretieho stĺpca pri tabuľkách ponechať ako v platnom znení zákona spresnenie, k akému hodnoteniu sa uvedené hodnoty vzťahujú (povinné/zisťovacie) a tiež uviesť, že sa jedná o prahové hodnoty. Odôvodnenie: Z tabuľky nie je zrejmé, čo popisujú tieto stĺpce. | **O** | **N** | V rámci zákona je jasne špecifikované, ktoré konanie sa vzťahuje na akú časť prílohy č. 8. V zákone sa slovné spojenie "povinné hodnotenie" nenachádza. |
| **399.** | **MPRVSR** | **Príloha č. 8 bod 1. Poľnohospodárstvo, lesníctvo a rybolov položka č. 10**<br>V prílohe č. 8 bod 1. Poľnohospodárstvo, lesníctvo a rybolov v položke č. 10 požadujeme doterajší text rozdeliť na dve samostatné položky nasledovne: „Položka č. 10. - Odlesňovanie na účely zmeny na iný typ využitia krajiny, text v časti A znie „od 10 ha“ a text v časti B znie „od 5 do 10 ha“ Položka č. 11. - Prvé zalesňovanie na nelesných pozemkoch na účely zmeny na iný typ využitia krajiny, v časti A – bez textu, text v časti B „od 10 ha“.“ Odôvodnenie: Ide o úpravu navrhovaného znenia prílohy č. 8 na pôvodný, doterajší rozsah limitu pre zisťovacie konanie pri časti odlesňovania na účely zmeny na iný typ využitia krajiny ktorý je „od 5 do 10 ha“. Aplikačná prax od roku 2006 preukázala dostatočnosť doterajšieho limitu pre účel uvedený v danej položke prílohy č. 8. Zároveň, s ohľadom na dosahovanie cieľa dané na úrovni EÚ, ktorým je zníženie emisií skleníkových plynov aspoň o 55 % do roku 2030, pričom hlavným | **Z** | **ČA** | Pripomienka smerujúca k zmene prahových hodnôt nie je odôvodnená. Príloha č. 8, kapitola č. 1, položka č. 10 bude upravená nasledovne: položka č. 10 Odlesňovanie na účely zmeny na iný typ využitia krajiny časť A od 10 ha vrátane časť B od 1 do 10 ha položka č. 11 Prvé zalesňovanie na nelesných pozemkoch na účely zmeny na iný typ využitia časť A - časť B od 10 ha vrátane. Zároveň sa v dôvodovej správe doplní informácia k položke č. 10, že na túto položku sa nebude vzťahovať agrolesníctvo V dôvodovej správe je doplnené: Na položku č. 9, 10 a 11 sa nevzťahuje agrolesníctvo, to znamená systém |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | cieľom EÚ je stať sa do roku 2050 prvým klimaticky neutrálnym kontinentom. Tento cieľ je súčasťou Európskej zelenej dohody (EZD) , ide o ambiciózny balík opatrení na dosiahnutie nulovej bilancie emisií skleníkových plynov, medzi ktoré sa zaraďuje aj zalesňovacie a výsadba drevín vo „voľnej krajine, t.j. na iných ako lesných pozemkoch . V Strategickom pláne Spoločnej poľnohospodárskej politike sú intervencie a možnosti na podporu za účelom dosiahnutia cieľov EZD medzi ktoré patrí prvé zalesnenie poľnohospodárskej pôdy, t.j. tvorba remízok, líniových prvkov stromovitej zelene a iné. Z dôvodu zníženia administratívnej záťaže pre poľnohospodárov a lesníkov, MPRV SR navrhuje upraviť limitné hodnoty pre zisťovacie konanie na taký rozsah, ktorý bude budúcich poberateľov podpory motivovať k budovaniu takýchto zariadení a k napĺňaniu cieľov EZD. Navrhované zisťovacie konanie pre prvé zalesnenie už od výmery 1 ha má demotivujúci účinok. V nadväznosti na uvedené požadujeme rozdeliť položku č. 10 prílohy č. 8 osobitne pre odlesňovanie na účely zmeny na iný typ využitia krajiny a osobitne pre prvé zalesňovanie na nelesných pozemkoch na účely zmeny na iný typ využitia krajiny. Doplnenie pojmu pri prvom zalesňovaní vyplýva z aplikačnej praxe, keďže pozemky prehlásené príslušnými orgánmi za lesné pozemky (aj na základe záväzných stanovísk orgánov ochrany prírody a krajiny) sa ďalej obhospodarujú postupmi podľa zákona o lesoch (č. 326/2005 Z. z.). | | | hospodárenia na poľnohospodárskej ploche, pri ktorom sa na jednej ploche zámerne kombinuje poľnohospodárska produkcia s pestovaním drevín, a poľnohospodársku činnosť možno vykonávať rovnako ako na pozemkoch bez drevín, napríklad § 2 písm. g) nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 435/2022 Z. z. ktorým sa ustanovujú požiadavky na udržiavanie poľnohospodárskej plochy, aktívneho poľnohospodára a kondicionality v znení nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 515/2023 Z. z., § 4 ods. 1 písm. b) prvého bodu a písm. c) a ods. 2 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 436/2022 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb. Rozpor odstránený. |
| **400.** | **MPRVSR** | **Príloha č. 8 bod 1. Poľnohospodárstvo, lesníctvo a rybolov, položka č. 6 v časti B**<br>V prílohe č. 8 bod 1. Poľnohospodárstvo, lesníctvo a rybolov v položke č. 6 časť B žiadame, aby bol stanovený limit pre zisťovacie konanie pre intenzívnu akvakultúru, a to podľa nariadenie Európskeho | **Z** | **A** | Príloha č. 8, položka č. 6 Intenzívna akvakultúra bude prahová hodnota pre zisťovacie konanie stanovená nasledovne: časť B od 1000 t/r vrátane. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | parlamentu a rady (ES) č. 166/2006 z 18. januára 2006 o zriadení Európskeho registra uvoľňovania a prenosov znečisťujúcich látok na hodnotu od 1 000 ton výrobnej kapacity/rok. Odôvodnenie: Predmetný návrh zákona zahrňuje prakticky všetkých producentov rýb. Uvedené navrhujeme najmä s cieľom zjednodušenia procesov a zníženia administratívnej záťaže v prípade menších prevádzok resp. subjektov investujúcich v sektore akvakultúry. Takéto zjednodušenie je zároveň jedným z dôležitých podmienok využívania fondov EÚ, v tomto prípade Európskeho námorného, rybolovného a akvakultúrneho fondu prostredníctvom Programu rybné hospodárstvo SR 2021-2027. V predchádzajúcich rokoch bol zákon č. 24/2006 Z.z. v jeho platnom znení jeden z hlavných dôvodov veľmi nízkeho čerpania, nakoľko subjekty aj z tohto dôvodu nepodávali svoje projekty. | | | |
| **401.** | **MPRVSR** | **Príloha č. 8 bod 10. Výroba potravín a nápojov položka č. 2 v časti B**<br>V prílohe č. 8 bod 10. Výroba potravín a nápojov v položke č. 2 časť B žiadame vypustenie „od 1t/deň“, resp. žiadame ponechať iba limit „do 50 t/deň“. Odôvodnenie: VYKONÁVACIE NARIADENIE KOMISIE (EÚ) 2023/594 zo 16. marca 2023, ktorým sa stanovujú osobitné opatrenia na kontrolu afrického moru ošípaných so zreteľom na nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/429 z 9. marca 2016 o prenosných chorobách zvierat a zmene a zrušení určitých aktov v oblasti zdravia zvierat („právna úprava v oblasti zdravia zvierat“) ( 1 ) a najmä na jeho článok 71 ods. 3 a článok 259 ods. 1 a súvisiace ustanovenia pojednávajú o opatreniach a nariadeniach pre zabránenie šíreniu AMO, kde spadajú aj porážkové a spracovateľské kapacity. Zisťovacie konanie pomáha k eliminácii ciest prenosu tohto závažného ochorenia cez porážky a spracovania | **Z** | **A** | Príloha č. 8, kapitola 10, položka č. 2 Bitúnky a zariadenie na porážku zvierat s kapacitou porážky zvierat bude prahová hodnota pre zisťovacie konanie upravená nasledovne: časť B do 50 t/deň živej váhy. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | mäsa, mäsových výrobkov, vedľajších odpadov, vôd, vedľajšími živočíšnymi produktami a inými a s predmetným konaním sú spojené povinnosti, ktoré aktívne eliminujú uvedené riziká, avšak máme za to, aby bol minimálny limit pre zisťovacie konanie nastavený objektívne. | | | |
| **402.** | **MPRVSR** | **Príloha č. 8 bod 10. Výroba potravín a nápojov položka č. 9 v časti B**<br>Príloha č. 8 bod 10. Výroba potravín a nápojov položka č. 9 v časti B<br>V prílohe č. 8 bod 10. Výroba potravín a nápojov v položke č. 9 časť B žiadame, aby bol stanovený limit pre zisťovacie konanie pre spracovanie, konzervovanie rýb alebo výroba rybieho oleja na hodnotu: od 10 ton/deň. Odôvodnenie: Všetky obdobné potravinárske výroby majú stanovené limity pre zisťovacie konanie. Žiadame, aby aj spracovanie rýb malo stanovený limit. Zároveň upozorňujeme na skutočnosť, že jedným z dôvodov nečerpania prostriedkov z OPRH 2014-2020 na budovanie spracovní pre produkty akvakultúry bola aj administratívna záťaž pri podávaní projektov a aj komplikácie pri predkladaní podkladov k projektom v súvislosti so zákonom č. 24/2006 Z. z. bol jeden z príčin nízkeho čerpania. Ako podporný argument uvádzame, že aj Česká republika má stanovený limit pre túto oblasť na 5 tis. ton / rok, čo predstavuje približne 13 t/deň. | **Z** | **A** | Príloha č. 8, kapitola 10, položka č. 9 Spracovanie konzervovanie rýb alebo výroba rybieho oleja bude prahová hodnota pre zisťovacie konanie upravená nasledovne: časť B od 10 t/deň. |
| **403.** | **MPRVSR** | **Príloha č. 8 bod 12. Doprava a telekomunikácie položka č. 3 v časti B**<br>V prílohe č. 8 bod 12. Doprava a telekomunikácie v položke č. 3 časť B požadujeme za slovo „cesty“ vložiť slová: „I. a II. triedy“. Odôvodnenie: Z obsahu navrhovaného znenia vyplýva, že zisťovacie konanie by sa malo realizovať na každej „ceste s menej ako štyrmi pruhmi vrátane súvisiacich objektov so súvislou dĺžkou od 5 km vrátane“ a teda sa to môže týkať aj miestnych komunikácií a najmä | **Z** | | Pol č. 3 bude znieť: položka č. 3 Cesty s menej ako štyrmi pruhmi so súvislou dĺžkou od 7,5 km vrátane , o tejto formulácii sa rozhodlo na rozporovom konaní (štatutárna úroveň). Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | účelových ciest (poľných, lesných, v priemyselných areáloch a podobne) ak budú dlhšie ako 5 km. Predmetný široký rozsah uplatnenia tejto položky, najmä vo vzťahu k účelovým cestám považujeme za neadekvátny. Účelové cesty, ale aj miestne komunikácie sú v gescií iných rezortov, ktoré však ako rezortný orgán nie sú v tejto 12. časti prílohy č. 8 vôbec uvedené. Z uvedeného dôvodu navrhujeme úpravu dotknutého znenia tak, aby sa predmetná položka vzťahovala len na cesty I. a II. triedy podobne, ako to je v doterajšom znení prílohy č. 8. | | | |
| **404.** | **MPRVSR** | **Príloha č. 8 bod 13. Infraštruktúra položka č. 7 v časti B**<br>V prílohe č. 8 bod 13 Infraštruktúra, v položke 7 časť B. požadujeme vypustiť slová „alebo náučné“. Odôvodnenie: Návrh zákona nikde nedefinuje pojem náučné parky a z uvedeného dôvodu je predmetná časť tejto položky prakticky neaplikovateľná. Z významu slov „náučný park“ vyplýva, že napr., geopark, ktorý sa tiahne ponad Banskú Štiavnicu, alebo ktorákoľvek botanická záhrada, či ktorýkoľvek skanzen ľudovej architektúry, či Banské múzeum v prírode, alebo kultúrne pamiatky by sa mohli považovať za náučný park. Z obsah pojmu „náučný park“ však nevyplýva, či sa tento pojem vzťahuje aj na náučné chodníky a iné napr. bodovo rozmiestnené expozície v území. V zmysle uvedeného je neaplikovateľná aj výmera, ktorá je uvedená v časti B dotknutej položky (od 10 000 m2 - 100x100 m – 1 ha). Uvedené má vplyv aj na umiestnenie akejkoľvek náučnej expozície, hoc na malom území (pár m2) v chránených územiach (bez limitu, t.j. aj na 1 m2). Preto požadujeme predmetný pojem vypustiť zo znenia dotknutej položky. | **Z** | **ČA** | V rámci uvedenej položky sa uvažuje s nasledovnou úpravou: Príloha č. 8, položka č. 7 časť A - časť B Zábavné alebo tematické parky v chránených územiach alebo od 10 000 m2 záberu plochy. K danej položke možno uviesť, že oproti zneniu uvedenému v súčasnom zákone sa navrhuje znenie v novele benevolentnejšie, t. j. terajšie znenie je "bez limitu" časť B zisťovacie konanie. V novele sa navrhuje, že zisťovaciemu konaniu budú podliehať len navrhované činnosti v chránených územiach alebo od 10 000 m2 záberu plochy (mimo chránených), tzn. že navrhované činnosti s výmerou do 10 000 m2 záberu plochy, ktoré budú situované mimo chránených území nebudú podliehať, resp. nebudú predmetom zisťovacieho konania. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Zároveň možno predpokladať, že benevolentnejšie limity môžu motivovať navrhovateľov umiestňovať takéto navrhované činnosti práve mimo chránené územia, čo z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny môže mať pozitívny dopad. Téma či účel parku nie sú definované smernicou EIA. Parky, ktoré spadajú do tejto kategórie projektu, by mohli byť postavené napríklad pre rekreačné, vzdelávacie alebo informačné účely. Avšak je potrebné poznamenať, že kategória projektov „zábavných parkov" je uvedená v prílohe II (12) pod názvom „Cestovný ruch a voľný čas". Napríklad park, ktorý má konkrétnu tému alebo atrakciu alebo niekoľko atrakcií, podobne ako zábavný park, by sa mal považovať za zábavný/tematický park. Oblasti plánované na rekreačné účely, na základe konkrétneho predmetu alebo v súvislosti s ním, by mali byť tiež zahrnuté do tejto kategórie projektov. Napríklad vodné parky a zoologické záhrady 79 by mali byť považované za spadajúce do tejto kategórie projektov. (ii) Na športové štadióny by sa v zásade mala vzťahovať príloha II (10) (b) „projekty rozvoja miest". Avšak niektoré členské štáty sa |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | môžu vo svojich vnútroštátnych systémoch posudzovania vplyvov na životné prostredie rozhodnúť, že športové štadióny spadajú do kategórie „zábavné parky“. Súlad so smernicou bude zaistený bez ohľadu na to, ktorá z kategórií Prílohy II sa zváži ako vhodná, za predpokladu, že takéto projekty neunikli pôsobnosti smernice. (iii) Príloha II (12)(e) by mohla zahŕňať golfové ihriská II/12e Vzdelávacie a zábavné parky [Theme parks]. Rozpor odstránený. |
| **405.** | **MPRVSR** | **Príloha č. 8 bod 13. Infraštruktúra položky č. 13 a 14**<br>V Prílohe č. 8 v bode 13. Infraštruktúra žiadame pre položky 13 a 14 uvedenie rezortného orgánu MPRV SR. Odôvodnenie: Medzi rezortnými orgánmi nie je uvedené MPRV SR pre položky 13 a 14 (skladovanie prípravkov na ochranu rastlín a hnojív), pričom v platnom zákone túto kompetenciu MPRV SR má. V osobitnej časti dôvodovej správy táto zmena nie je spomenutá ani odôvodnená. Ide o zmenu kompetencie rezortov v rozpore s kompetenčným zákonom. | **Z** | **A** | Príloha č. 8 kapitola č. 13, pre položky 13 a 14 bude uvedený ako rezortný orgán Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky. |
| **406.** | **MPRVSR** | **Príloha č. 8. bod 1. Poľnohospodárstvo, lesníctvo a rybolov položky č. 1 a 2 v častiach B**<br>V prílohe č. 8. bod 1. Poľnohospodárstvo, lesníctvo a rybolov v položke č. 1 časť B pre brojlery žiadame hodnotu „10 000“ nahradiť hodnotou „55 000“ a pre sliepky hodnotu „10 000“ nahradiť hodnotou „25 000“ a v položke č. 2 časť B pre ošípané hodnotu „100“ nahradiť „200“. Odôvodnenie: 1. Návrh úpravy v návrhu zákona považujeme oproti platnému zneniu zákona za nežiadúci goldplating, o ktorom | **Z** | **ČA** | Príloha č. 8, kapitola č. 1, položka č. 1 bude upravená nasledovne: položka č. 1 Chov hospodárskych zvierat s kapacitou hydiny časť A bez zmeny (v súlade s Aarhuským dohovorom a smernicou EIA) časť B od 40 000 do 85 000 miest pre brojlery alebo od 25 000 do 40 000 miest pre sliepky. Položka č. 2 bude upravená nasledovne: Chov |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | navyše nie je zmienka v sprievodnej dokumentácii (nie je vyznačený v doložke vplyvov ani v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, dokonca nie je vysvetlený ani v osobitnej časti dôvodovej správy). Naopak, vo všeobecnej časti dôvodovej správy sa uvádza, že jedným z účelov návrhu zákona je odstránenie goldplatingu, čo považujeme vo vzťahu k uvedenému návrhu úpravy za zavádzajúce. 2. Z návrhu zákona nie je zrejmé, s ktorými zástupcami podnikateľských subjektov a ktorými zástupcami ÚOSŠ bola navrhovaná zmena prerokovaná. Keďže uplatnenie nových predmetných dolných hraníc oproti platným dolným hraniciam by znamenalo rozšírenie rozsahu podnikateľov v poľnohospodárstve dotknutých novelizovaným zákonom, išlo by o vážnu administratívnu a finančnú záťaž uvedených podnikateľských subjektov. 3. Absenciu uvedených informácií považujeme za porušenie pravidiel Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov vrátane reformy goldplating. | | | hospodárskych zvierat s kapacitou ošípaných (nad 30 kg) časť A bez zmeny časť B od 200 do 2 000 miest. Rozpor odstránený. |
| **407.** | **MPRVSR** | **Príloha č. 8. bod 1. Poľnohospodárstvo, lesníctvo a rybolov položky č. 4 a 5**<br>V prílohe č. 8. bod 1. Poľnohospodárstvo, lesníctvo a rybolov žiadame vypustiť položku č. 4 a v položke č. 5 časť B na konci textu pripojiť znak na vysvetlivku a pod tabuľku vložiť vysvetlivku s týmto textom: „Prepočet hospodárskych zvierat na dobytčie jednotky sa vykonáva podľa prílohy č. 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 3/2023 Z. z. z 29. decembra 2022, ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory na neprojektové opatrenia Strategického plánu spoločnej poľnohospodárskej politiky.“. Odôvodnenie: 1. Je potrebné rešpektovať proporcionalitu v počte kusov chovaných zvierat vo vzťahu k možnej záťaži pre životné prostredie, keďže napríklad 100 kusov teliat s hmotnosťou 150 kg/kus predstavuje inú záťaž pre | **Z** | **ČA** | Položky č. 4 a 5 budú zlúčené. Príloha č. 8, kapitola č.1, položka č. 4 bude upravená v kombinácii so znením položky č. 5 nasledovne: Chov hospodárskych zvierat s kapacitou hovädzieho dobytka vrátane mladého dobytka, dojníc a teliat a iných hospodárskych zvierat neuvedených v inej položke tejto prílohy s kapacitou od 100 dobytčích jednotiek Zároveň sa vloží odkaz na to ako sa vykonáva prepočet hospodárskych zvierat na dobytčie jednotky (podľa prílohy č. 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 3/2023 Z. z. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | životné prostredie ako 100 ks dojníc (okrem produkcie exkrementov ide aj o spotrebu vody a energetickú náročnosť pri získavaní mlieka), preto trváme na zachovaní platnej dolnej hranice pre potreby zisťovacieho konania, ktorá je spravodlivejšia aj v porovnaní s chovateľmi iných druhov zvierat, napr. oviec a kôz. 2. Považujeme za potrebné spresniť definíciu dobytčej jednotky. 3. Návrh úpravy (súčasný riadok 4) v návrhu zákona považujeme oproti platnému zneniu zákona za nežiadúci goldplating, o ktorom navyše nie je zmienka v sprievodnej dokumentácii (nie je vyznačený v doložke vplyvov ani v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, dokonca nie je vysvetlený ani v osobitnej časti dôvodovej správy). Naopak, vo všeobecnej časti dôvodovej správy sa uvádza, že jedným z účelov návrhu zákona je odstránenie goldplatingu, čo považujeme vo vzťahu k uvedenému návrhu úpravy za zavádzajúce. 4. Z návrhu zákona nie je zrejmé, s ktorými zástupcami podnikateľských subjektov a ktorými zástupcami ÚOSŠ bola navrhovaná zmena prerokovaná. Keďže uplatnenie dolnej hranice 100 ks zvierat HD oproti súčasnej dolnej hranici 100 VDJ (1 VDJ = 500 kg) by znamenalo rozšírenie rozsahu podnikateľov v poľnohospodárstve dotknutých novelizovaným zákonom, išlo by o vážnu administratívnu a finančnú záťaž uvedených podnikateľských subjektov. 5. Absenciu uvedených informácií považujeme za porušenie pravidiel Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov vrátane reformy goldplating | | | z 29. decembra 2022, ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory na neprojektové opatrenia Strategického plánu spoločnej poľnohospodárskej politiky.), rozpor odstránený. Rozpor odstránený. |
| **408.** | **MPRVSR** | **Príloha č. 8. bod 1. Poľnohospodárstvo, lesníctvo a rybolov položka č. 8**<br>V prílohe č. 8 bod 1. Poľnohospodárstvo, lesníctvo a rybolov v položke č. 8 navrhujeme za slovom zásahov vypustiť čiarku a vložiť slová „ako sú“ a zvyšok vety dať do príslušného gramatického tvaru. | **O** | **A** | Príloha č. 8, kapitola 1, položka č. 8 znie nasledovne: Vodohospodárske projekty pre poľnohospodárstvo vrátane melioračných zásahov ako sú odvodnenia, závlahy, protierózne ochrany pôd a úpravy pozemkov |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Odôvodnenie: Vymenované činnosti odvodnenia, závlahy a protierózne ochrany pôd a úpravy pozemkov patria medzi melioračné zásahy. | | | |
| **409.** | **MPRVSR** | **Príloha č. 8. bod 6. Chemický priemysel položka 6**<br>V prílohe č. 8 bod 6. Chemický priemysel v položke č. 6 navrhujeme slová „jednoduché alebo zložené hnojivá“ nahradiť slovami „jednozložkové alebo viaczložkové hnojivá“. Odôvodnenie: Ide o používanie správnej chemickej terminológie. | **O** | **A** | Príloha č. 8, kapitola 6, položka 6, časť A *znie nasledovne:* Integrovaná výroba hnojív založených na báze fosforu, dusíka alebo draslíka -jednozložkové alebo viaczložkové hnojivá. Zosúladenie s prílohou č. 1 vyhlášky MPRVSR č. 577/2005. |
| **410.** | **MPRVSR** | **Príloha č. 8. bod 6. Chemický priemysel položka č. 12**<br>V prílohe č. 8. bod 6. Chemický priemysel v položke č. 12 je potrebné spresniť o aké prípravky v gescii MPRV SR sa jedná. Odôvodnenie: Jednoznačné rozdelenie kompetencií medzi rezortmi pre jednotlivé časti chemickej výroby. | **Z** | **A** | MPRV SR bude uvedený ako rezortný orgán iba pre položky 6,7 a 11. |
| **411.** | **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov (k hodnoteniu sociálnych vplyvov)**<br>Zásadne žiadam v doložke vybraných vplyvov v bode 9. Vybrané vplyvy materiálu označiť negatívne sociálne vplyvy predloženého materiálu a vypracovať analýzu sociálnych vplyvov s bližším kvalitatívnym a pokiaľ je to možné, aj kvantitatívnym zhodnotením sociálnych vplyvov. Odôvodnenie: Predložený návrh zákona v porovnaní so súčasným stavom zavádza negatívne zmeny, a to napríklad v oblasti informovanosti verejnosti, čo môže mať vplyv na uplatňovanie ich práv (Analýza sociálnych vplyvov, bod 4. 2 Zhodnotenie vplyvov na prístup k zdrojom, právam, tovarom a službám u jednotlivých ovplyvnených skupín obyvateľstva a vplyvov na sociálnu inklúziu), a teda zakladá negatívne sociálne vplyvy. | **Z** | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Predložený návrh zákona napríklad zavádza nový spôsob doručovania informácií účastníkom konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (v Čl. I bode 44 navrhovaný § 25 ods. 2), a to prostredníctvom verejnej vyhlášky. Podľa súčasne platnej právnej úpravy, len ak sa zúčastňuje jedného konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie viac ako 20 členov dotknutej verejnosti, doručovať možno verejnou vyhláškou, inak sa v súčasnosti uplatňuje individuálne doručovanie každému účastníkovi. Zároveň sa predkladaným návrhom zákona napríklad zavádza, že zverejnenie záväzného stanoviska vydaného v zisťovacom konaní obcou nebude obligatórne a bude na rozhodnutí samotnej obce ako pristúpi k jeho zverejneniu, a teda aj k informovaniu verejnosti (v Čl. I bode 45 navrhovaný § 29 ods. 14). Sociálne vplyvy predloženého materiálu je potrebné zhodnotiť v bode 4.2 analýzy sociálnych vplyvov. | | | |
| **412.** | **MPSVRSR** | **K hodnoteniu vybraných vplyvov**<br>V doložke vybraných vplyvov v bode 9. Vybrané vplyvy materiálu sú identifikované vplyvy na rozpočet verejnej správy, vplyvy na podnikateľské prostredie a vplyvy na životné prostredie predloženého materiálu, v nadväznosti na čo mal byť materiál predmetom predbežného pripomienkového konania podľa bodu 8. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, ktoré sa uskutočňuje ešte pred medzirezortným pripomienkovým konaním. Ako vyplýva z predloženého materiálu, tento proces zrealizovaný nebol, čím nebol dodržaný záväzný postup podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Podľa bodu 2.6. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov mal predkladateľ možnosť ešte pred začatím medzirezortného pripomienkového konania požiadať Stálu pracovnú komisiu Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na | **O** | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky o udelenie výnimky z procesu podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, o ktorú je možné požiadať v prípade materiálov, ktoré majú byť predmetom skráteného medzirezortného pripomienkového konania. Odôvodnenie: Odporúčacia pripomienka je v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. | | | |
| **413.** | **MŠVVaMSR** | **Čl. I bodu 34**<br>Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 23 upraviť poradie citovania právnych predpisov podľa bodu 23.7 prílohy č. 1 k legislatívnym pravidlám vlády SR. | **O** | **A** | |
| **414.** | **MVSR** | **analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy**<br>K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy: V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy žiadame v tabuľke č. 1 v riadku „MV SR / program 0D6“ v časti „Výdavky verejnej správy celkom“ pripočítať sumy z tabuľky č. 4 za MV SR nasledovne: v roku 2025 pripočítať sumu 47 900 eur a v rokoch 2026 a 2027 pripočítať za každý rok sumu 31 548 eur. V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy žiadame v tabuľke č. 1 pridať riadok „MV SR / program 0EK“ v časti „Výdavky verejnej správy celkom“ a doplniť sumy z tabuľky č. 4 za MV SR nasledovne: v roku 2025 sumu 13 200 eur a v rokoch 2026 a 2027 za každý rok sumu 2 800 eur. V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy žiadame v tabuľke č. 1 zosúladiť po uvedených zmenách sumáre v časti „Výdavky verejnej správy“ a v riadkoch „– vplyv na ŠR“ a „Rozpočtové prostriedky“. Uvedené zmeny za MV SR žiadame v tabuľke č. 1 premietnuť do riadku „Rozpočtovo nekrytý vplyv/úspora“. V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy žiadame v tabuľke č. 4 za Ministerstva vnútra Slovenskej republiky | **Z** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | doplniť sumy v riadku „Tovary a služby (630)“ v časti „Bežné výdavky (600)“ v roku 2025 sumu 59 444 eur a v rokoch 2026 a 2027 za každý rok sumu 29 924 eur. V riadku „Bežné transfery (640)“ v časti „Bežné výdavky (600)“ žiadame pripočítať v roku 2025 sumu 1 656 eur a v rokoch 2026 a 2027 za každý rok sumu 4 424 eur. V riadku „Dopad na výdavky verejnej správy celkom“ žiadame po uvedených zmenách zosúladiť sumár v každom roku. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V súvislosti s negatívnym vplyvom na rozpočet kapitoly Ministerstva vnútra Slovenskej republiky sa očakáva nárast výdavkov verejnej správy v oblasti mzdových výdavkov v rokoch 2025 až 2027, ktorý je spôsobený zvýšením počtu zamestnancov okresných úradov v sídle kraja o 8 osôb, pričom ide o zvýšenie výdavkov, ktoré nie je v rozpočte kapitoly Ministerstva vnútra Slovenskej republiky ku dňu predloženia legislatívneho materiálu zabezpečené. Predpoklad navýšenia personálnych kapacít v počte 8 nových zamestnancov okresných úradov v sídle kraja bude mať nekrytý negatívny vplyv na rozpočet kapitoly Ministerstva vnútra Slovenskej republiky aj v kategórii 630 Tovary a služby a v kategórii 640 Bežné transfery v programe 0D6 a 0EK. Predkladaný návrh zákona ich nešpecifikuje. | | | |
| **415.** | **MVSR** | **analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie**<br>K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie: Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy žiadame vyplniť v súlade s aktuálne platnou Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov, ktorá ustanovuje postup ministerstiev pri posudzovaní vplyvov navrhovaného materiálu na rozpočet verejnej správy a ďalších vplyvov. Túto pripomienku | **Z** | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | považujeme za zásadnú. | | | |
| **416.** | **MVSR** | **analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie**<br>K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie: V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu žiadame uviesť vplyv na rozpočet pre 8 zamestnancov okresných úradov v sídle kraja odmeňovaných podľa zákona č. 55/2017 o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov vo výške na 1 zamestnanca okresného úradu v sídle kraja mesačný vplyv na rozpočet spolu v kat. 610 - Mzdy a v kat. 620 - Poistné vo výške 2 072 eur, z toho v kat. 610 – Mzdy vo výške 1 524 eur a v kat. 620 - Poistné vo výške 548 eur. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Priemerný mzdový výdavok uvedený v analýze vplyvov, z ktorého je vyčíslený vplyv na rozpočet verejnej správy nezodpovedná aktuálnej výške mzdového výdavku pre štátneho zamestnanca v 6. platovej triede, nezahŕňa osobný príplatok a príplatok za služobnú prax. Zároveň nezohľadňuje skutočné čerpanie mzdových výdavkov zamestnancov okresných úradov. Uvedený návrh analýzy vplyvov je potrebné vyplniť a zosúladiť s aktuálne platnou Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. | **Z** | | |
| **417.** | **MVSR** | **analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie**<br>K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie: V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu žiadame v nadväznosti na účinnosť navrhovaného zákona od 1. mája 2024 doplniť vyčíslenie vplyvu na rozpočet na rok 2024 spolu | **Z** | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | v kat. 610 - Mzdy a v kat. 620 - Poistné sumu 132 608 eur, z toho v kat. 610 - Mzdy sumu 97 536 eur, v kat. 620 - Poistné sumu 35 072 eur. Priemerný mzdový výdavok na rok 2024 je vo výške 1 524 eur. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | | |
| **418.** | **MVSR** | **analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie**<br>K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie: V analýze vplyvov žiadame doplniť vyčíslenie vplyvu na rozpočet na rok 2025 a nasledujúce roky spolu v kat. 610 - Mzdy a v kat. 620 – Poistné sumu 198 912 eur, z toho v kat. 610 - Mzdy sumu 146 304 eur, v kat. 620 - Poistné sumu 52 608 eur. Priemerný mzdový výdavok na rok 2025 a nasledujúce roky je vo výške 1 524 eur. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | |
| **419.** | **MVSR** | **analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie**<br>K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie: V návrhu rozpočtu kapitoly Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky na rok 2024 a nasledujúce roky nie je v záväznom limite finančných prostriedkov v kat. 610 – Mzdy a v kat. 620 – Poistné zohľadnený vplyv navrhovaného zákona. V prípade schválenia navrhovanej úpravy bude potrebné jej negatívny vplyv na rozpočet finančných prostriedkov dodatočne zohľadniť Ministerstvom financií SR v rozpočte kapitoly Ministerstvo vnútra SR na rok 2024 a nasledujúce roky. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | |
| **420.** | **MVSR** | **Čl. I bodu 3**<br>K čl. I bodu 3: Novelizačný bod treba zosúladiť s bodom 30.2 prílohy | **O** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | | | |
| **421.** | **MVSR** | **Čl. I bodu 31**<br>K čl. I bodu 31: Novelizačný bod treba zosúladiť s bodom 30.2 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A** | |
| **422.** | **MVSR** | **Čl. I bodu 32**<br>K čl. I bodu 32: Novelizačný bod treba zosúladiť s bodom 36 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A** | |
| **423.** | **MVSR** | **Čl. I bodu 4**<br>K čl. I bodu 4: Slovo „spojka“ navrhujeme nahradiť slovom „slovo“ a slovo „spojkou“ navrhujeme nahradiť slovom „slovom“. | **O** | **A** | |
| **424.** | **MVSR** | **Čl. I bodu 58**<br>K čl. I bodu 58: Novelizačný bod treba zosúladiť s bodom 30.2 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A** | |
| **425.** | **MVSR** | **Čl. I bodu 82**<br>K čl. I bodu 82: Upozorňujeme predkladateľa, že § 65i už bol do zákona vložený zákonom č. 272 /2023 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v oblasti ochrany životného prostredia v súvislosti s reformou stavebnej legislatívy. | **O** | **A** | |
| **426.** | **NVAS** | **§ 18 ods. 8**<br>Zásadná pripomienka k § 18, odsek 8 Navrhujeme text znenia ustanovenia nahradiť textom „Zmenou navrhovanej činnosti nie je renovácia v rozsahu obnovy a/alebo modernizácia zariadenia, ktorej výsledkom nie je zmena kapacitných parametrov ani rozšírenie navrhovanej činnosti.“ Odôvodnenie Precizovanie navrhovaného ustanovenia, kde je zámerom nevykonávať zisťovacie konanie v | **O** | **ČA** | Ustanovenie bolo upravené. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | prípadoch, keď prevádzkovateľ vykonáva výmenu, renováciu alebo modernizáciu zariadenia alebo jeho časti, ktoré nemá vplyv na kapacitu celkovej prevádzky ani na zmenu činnosti. Cieľom je odbremeniť povoľovací orgán od zbytočnej administratívy a skrátiť dobu realizácie výmeny, renovácie alebo modernizácie zariadenia alebo jeho časti. | | | |
| **427.** | **NVAS** | **Príloha 8, kapitola 9**<br>Navrhujeme za položku 15 vsunúť novú položku 16, Časť A „Prevádzky na výrobu vodíka z biomasy s inštalovanou kapacitou viac ako 50 ton za deň“. Zároveň súčasnú položku „16“, prečíslovať na „17“ a v kapitole 6. nahradiť text poznámky pod tabuľkou textom „* nevzťahuje sa na výrobu vodíka z biomasy a elektrolýzou vody“. Odôvodnenie Výstavba zariadení na výrobu zeleného a obnoviteľného vodíka je súčasťou európskej a národnej stratégie pre dekarbonizáciu priemyslu. Tieto prevádzky majú minimálny negatívny dopad na životné prostredie. | **O** | **N** | samostatná položka pre výrobu vodíka z biometánu nevychádza ani zo smernice EIA, Aahurského dohovoru alebo zo smernice IED 2010/75/EÚ. Predmetná položka sa bude brať do úvahy pri tvorbe novely zákona EIA, ktorá je podľa plánu legislatívnych úloh naplánovaná na september. |
| **428.** | **NVAS** | **Príloha 8, kapitola 9**<br>Ostatné priemyselné odvetvia a iné projekty Navrhujeme text položky 15 Časť A nahradiť nasledovným textom „Prevádzky na výrobu vodíka elektrolýzou vody s inštalovanou kapacitou viac ako 50 ton za deň“. Text v časti B vymazať bez náhrady. Odôvodnenie Zosúladenie s revíziou smernice 2010/75/EU. Výstavba zariadení na výrobu zeleného a obnoviteľného vodíka je súčasťou európskej a národnej stratégie pre dekarbonizáciu priemyslu. Tieto prevádzky majú minimálny negatívny dopad na životné prostredie. | **O** | **A** | položka č. 15 bude upravená nasledovne: Prevádzky na výrobu vodíka elektrolýzou vody inštalovanou kapacitou časť A od 50 t časť B - |
| **429.** | **OAPSVLÚ** | **Čl. I**<br>1. K Čl. I bodu 20: Upozorňujeme, že navrhovaná zmena § 19 ods. 3 | **O** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **VSR** | zákona č. 24/2006 Z. z. už bola obsahom platnej a účinnej novely zákona č. 272/2023 Z. z., a tento novelizačný bod žiadame z dôvodu duplicitnej navrhovanej úpravy z predkladaného návrhu zákona vypustiť. | | | |
| **430.** | **OAPSVLÚ VSR** | **Čl. I**<br>10. K Čl. I bodu 83: V navrhovanej Prílohe č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. sú na viacerých miestach uvádzané navrhované činnosti, pri ktorých posudzovanie ich vplyvu na životné prostredie nevyplýva zo smernice 2011/92/EÚ v platnom znení, nakoľko sa v predkladanej tabuľke zhody s prílohami smernice 2011/92/EÚ v platnom znení neuvádzajú ako transpozičné opatrenia. Ide najmä o tieto príklady navrhovaných činností: - Bod 1 časť B položka 6 (Intenzívna akvakultúra); - Bod 7 časť B položka 1 (Výroba drevovláknitých a drevotrieskových dosiek s výrobnou kapacitou od 600 m3/deň vrátane); - Bod 9 časť B položky 2, 3 a 5 (Vápenky, Výroba stavebných hmôt a stavebných výrobkov, Obaľovne živičných zmesí); - Bod 10 časť B položka 11 (Prevádzky na spracovanie ostatných rastlinných a živočíšnych surovín); - Bod 12 časť B položky 3 a 4 (Cesty s menej ako štyrmi pruhmi, Cestné mosty); - Bod 12 časť A položka 9 (Koľajová dráha na princípe magnetickej levitácie); - Bod 12 časť A a B položka 13 (Objekty na opravy a údržbu automobilovej techniky); - Bod 12 časť B položka 14 (Vysielače elektronickej komunikácie, primárne rádiolokačné zariadenia); a - Bod 13 časť A a B položka 15 (Podzemné skladovanie horľavých plynov v geologickom prostredí). Máme za to, že v týchto prípadoch navrhovaná národná právna úprava ide nad rámec minimálnych požiadaviek smernice 2011/92/EÚ v platnom znení, a v tejto súvislosti žiadame predkladateľa, aby príklady goldplatingu uvádzal v siedmom | **O** | **A** | Goldplating identifikovaný. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | bode doložky vybraných vplyvov. | | | |
| **431.** | **OAPSVLÚ VSR** | **Čl. I**<br>2. K Čl. I bodu 34: Navrhovanú poznámku pod čiarou k odkazu 23) žiadame zosúladiť s bodmi 23.8. a 23.7. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení (Legislatívno – technické pokyny), a osobitné právne predpisy, na ktoré sa odkazuje, zoradiť podľa stupňa právnej sily. | **O** | **A** | |
| **432.** | **OAPSVLÚ VSR** | **Čl. I**<br>3. K Čl. I bodu 45: V navrhovanom § 29 ods. 5 zákona, ktorým sa transponuje do slovenského právneho poriadku čl. 4 ods. 5 smernice 2011/92/EÚ v platnom znení, sa uvádza, že ak sú v lehote podľa ods. 3 písm. a) doručené „stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 4, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku vydanom v zisťovacom konaní“. Nakoľko je nutné zohľadňovať výsledky predbežných overovaní alebo posudzovaní vplyvov na životné prostredie vykonaných podľa iných právnych predpisov Európskej únie, ako je smernica 2011/92/EÚ v platnom znení, žiadame uvedené ustanovenie návrhu zákona upraviť takým spôsobom, aby bolo zrejmé, na akom právnom základe (v rámci akého konania) tieto subjekty stanovisko vypracovávajú, a to napr. prostredníctvom zavedenia odkazu na relevantné osobitné právne predpisy. Zároveň žiadame v tomto ohľade rozšíriť osobitnú časť dôvodovej správy k Čl. I bodu 45 predkladaného návrhu zákona. | **O** | **N?** | V osobitnej časti dôvodovej správy bude uvedené, že prevažne ide o stanoviská verejnosti.<br><br>Bod 29 preambuly smernice |
| **433.** | **OAPSVLÚ VSR** | **Čl. I**<br>4. K Čl. I bodu 45: Navrhovaný § 29 ods. 14 zákona žiadame zosúladiť s čl. 6 ods. 2 smernice 2011/92/EÚ v platnom znení, | **O** | **A** | Upravené - zároveň požiada obec o zverejnenie, plus lehota--- |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | nakoľko máme za to, že odporúčanie príslušného orgánu voči obci, aby informovala verejnosť na svojom webovom sídle, predstavuje nesprávnu resp. nedostatočnú transpozíciu tohto ustanovenia smernice. | | | bezodkladne alebo do x pracovných dní |
| **434.** | **OAPSVLÚ VSR** | **Čl. I**<br>5. K Čl. I bodu 50: Rovnako žiadame aj navrhovaný § 34 ods. 1 zákona zosúladiť s čl. 6 ods. 2 smernice 2011/92/EÚ v platnom znení, nakoľko odporúčanie príslušného orgánu voči obci, aby zverejnila upovedomenie o začatí konania, informáciu o doručení správy o hodnotení, všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie, prípadne ďalšie relevantné informácie na svojom webovom sídle a na úradnej tabuli obce predstavuje nesprávnu resp. nedostatočnú transpozíciu tohto ustanovenia smernice. | **O** | **A** | |
| **435.** | **OAPSVLÚ VSR** | **Čl. I**<br>6. K Čl. I bodu 52: V Čl. I bode 52 návrhu sa z § 35 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov vypúšťa ods. 3, podľa ktorého mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia, ktorá podala podnet podľa § 19, môže doručiť príslušnému orgánu písomné stanovisko k správe o hodnotení činnosti alebo jej zmeny v lehote 30 dní od jej doručenia. Nakoľko vypustenie ods. 3 z § 35 nevyplýva z transpozície smernice 2011/92/EÚ v platnom znení, žiadame navrhovanú úpravu riadne odôvodniť v osobitnej časti dôvodovej správy. | **O** | **??** | |
| **436.** | **OAPSVLÚ VSR** | **Čl. I**<br>7. K Čl. I bodu 57: V navrhovanom § 37 ods. 1 v Čl. I bode 57 predkladaného návrhu zákona odporúčame z druhej vety vypustiť | **O** | **A** | Upravené. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | slovo „aj“. | | | |
| **437.** | **OAPSVLÚ VSR** | **Čl. I**<br>8. K Čl. I bodu 57: V navrhovanom § 37 ods. 4 v Čl. I bode 57 predkladaného návrhu zákona odporúčame zvážiť, či realizačné varianty nemôžu prichádzať do úvahy aj pri iných ako líniových stavbách. | **O** | **ČA** | Vysvetlené.<br><br>Nechceme, aby vypracovávali variant na variant.<br><br>Dve sady projektovej dokumentácie nie. |
| **438.** | **OAPSVLÚ VSR** | **Čl. I**<br>9. K Čl. I bodu 83: V Čl. I bode 83 predkladaného návrhu zákona žiadame v záujme zachovania právnej istoty, vnútornej bezrozpornosti právneho predpisu a lepšej orientácie adresáta právnej normy v jednotlivých prílohách k zákonu č. 24/2006 Z. z. zaviesť nadpis Prílohy č. 8 k zákonu. | **O** | **A** | |
| **439.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**<br>1. K bodu 3: V treťom bode doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť, že predmet návrhu zákona je upravený v práve Európskej únie. Následne žiadame relevantné primárne európske právo uvádzať v bode 3 písm. a), relevantné sekundárne európske právo uvádzať v bode 3 písm. b) a relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie v bode 3 písm. c) doložky zlučiteľnosti. | **O** | **A** | |
| **440.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**<br>2. K bodu 3 písm. b): V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame uvádzať európske nariadenia, o ktorých pojednáva druhý odsek predkladacej správy k predkladanému návrhu zákona. | **O** | **A** | |
| **441.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**<br>3. K bodu 3 písm. b): Názov smernice 2011/92/EÚ v platnom znení | **O** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | žiadame upraviť nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 026, 28.1.2012) v platnom znení.“. | | | |
| **442.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**<br>4. K bodu 3 písm. b): Názov smernice 2001/42/ES žiadame upraviť nasledovne: „Smernica 2001/42/ES Európskeho parlamentu a Rady z 27. júna 2001 o posudzovaní účinkov určitých plánov a programov na životné prostredie (Ú. v. ES L 197, 21.7.2001; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 6).“. Upozorňujeme, že ak sa predkladaným návrhom zákona zasahuje do transpozičných opatrení smernice 2001/42/ES, do ďalšieho legislatívneho procesu je potrebné predložiť čiastkovú tabuľku zhody, v ktorej bude preukázané zachovanie úplnej transpozície dotknutých ustanovení tejto smernice. | **O** | **??** | |
| **443.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**<br>5. K bodu 4 písm. b): V bode 4 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame uvádzať informácie o dvoch prebiehajúcich konaniach zo strany Európskej komisie: - INFR(2019)2223 – konanie o porušení zmlúv v štádiu formálneho oznámenia, ktoré bolo Slovenskej republike doručené dňa 10. októbra 2019 listom SG-Greffe(2019)D/14941, a v ktorom Európska komisia namieta nesúlad slovenskej legislatívy so smernicou 2011/92/EÚ v znení smernice 2014/52/EÚ; a - INFR(2014)4190 – konanie o porušení zmlúv v štádiu dodatočného formálneho oznámenia, ktoré bolo Slovenskej republike doručené dňa 9. februára 2022 listom C(2022)209 final, a v ktorom Európska komisia namieta nedostatočné posúdenie vplyvov Koncepcie na využitie potenciálu hydroelektrickej energie na Slovensku. | **O** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **444.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**<br>6. K bodu 4 písm. c): V bode 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti žiadame uvádzať všetky transpozičné opatrenia smernice 2011/92/EÚ v platnom znení, a všetky transpozičné opatrenia smernice 2001/42/ES, ktoré boli notifikované Európskej komisii. | **O** | **A** | |
| **445.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy:**<br>1. K Čl. I bodom 1 až 4: V odôvodnení k Čl. I bodom 1 až 4 v osobitnej časti dôvodovej správy žiadame uvádzať úplný názov smernice 2011/92/EÚ v platnom znení nasledovne: „smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (kodifikované znenie) v platnom znení“. Následne žiadame zaviesť pre uvedenú smernicu jednu skrátenú citáciu nasledovne: „smernica 2011/92/EÚ v platnom znení“ resp. „smernica EIA v platnom znení“. Takto zavedenú skrátenú citáciu žiadame dôsledne používať v celom texte osobitnej časti dôvodovej správy, predovšetkým v odôvodnení k Čl. I bodom 1 až 4, k Čl. I bodom 11 až 19, k Čl. I bodom 26 až 33, k Čl. I bodu 34, k Čl. I bodom 35 až 42, k Čl. I bodom 43 a 44, k Čl. I bodu 45, k Čl. I bodu 47, k Čl. I bodu 48, k Čl. I bodu 57, k Čl. I bodu 80 a k Čl. I bodu 83 predkladaného návrhu zákona. | **O** | **A** | |
| **446.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy:**<br>2. K Čl. I bodom 6 až 10: V odôvodnení k Čl. I bodom 6 až 10 v osobitnej časti dôvodovej správy žiadame uvádzať úplný názov smernice 2001/42/ES nasledovne: „smernica 2001/42/ES Európskeho parlamentu a Rady z 27. júna 2001 o posudzovaní účinkov určitých plánov a programov na životné prostredie.“. | **O** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **447.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy:**<br>3. K Čl. I bodom 11 až 19: V odôvodnení k Čl. I bodom 11 až 19 v osobitnej časti dôvodovej správy žiadame pri odôvodňovaní zmien § 18 ods. 1 a 2 špecifikovať, že ide o transpozíciu Prílohy II bodu 13 písm. b) smernice 2011/92/EÚ v platnom znení, a na uvedené reflektovať aj v predkladanej tabuľke zhody so smernicou 2011/92/EÚ v platnom znení. | **O** | **A** | |
| **448.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy:**<br>4. K Čl. I bodom 11 až 19: V odôvodnení k Čl. I bodom 11 až 19 v osobitnej časti dôvodovej správy žiadame pri odôvodňovaní zmien § 18 ods. 8 špecifikovať, že ide o transpozíciu Prílohy II bodu 13 písm. a) smernice 2011/92/EÚ v platnom znení, a na uvedené reflektovať aj v predkladanej tabuľke zhody so smernicou 2011/92/EÚ v platnom znení. | **O** | **A** | |
| **449.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy:**<br>5. K Čl. I bodom 22 až 24: Máme za to, že odôvodnenie zmien navrhovaných v Čl. I bodoch 22 až 24 v osobitnej časti dôvodovej správy nie je dostatočné, a žiadame zmeny v § 20 zákona č. 24/2006 Z. z. riadne odôvodniť. | **O** | **A** | |
| **450.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy:**<br>6. K Čl. I bodom 26 až 33: V odôvodnení k Čl. I bodom 26 až 33 v ods. 1 tretej vete žiadame špecifikovať, o ktoré ustanovenie smernice 2011/92/EÚ v platnom znení sa v tomto prípade pri jednoduchšej štruktúre a obmedzenom obsahu informácie jedná. | **O** | **A** | Vyplýva z čl. 5 ods. 2 smernice. |
| **451.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy:**<br>7. K Čl. I bodu 34 a k Čl. I bodu 45: V odôvodnení k Čl. I bodu 34 a v | **O** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | odôvodnení k Čl. I bodu 45 v osobitnej časti dôvodovej správy predkladateľ uvádza, že rozsah orgánov, ktoré sa konzultácie zúčastnia, je „síce nad rámec čl. 4 Smernice EIA, ale v podmienkach aplikačnej praxe Slovenskej republiky zabezpečí komplexnú informáciu o všetkých zložkách a oblastiach, ktoré by mohli byť navrhovanou činnosťou alebo jej zmenou ovplyvnené a tak vytvorí kvalitný a úplný podklad pre odborné stanovenie rozsahu hodnotenia príslušným orgánom“. Máme za to, že v navrhovanom § 23 a v navrhovanom § 29 zákona dochádza ku goldplatingu, a to rozšírením na iné subjekty resp. navýšením minimálnych požiadaviek stanovených smernicou. Uvedenú skutočnosť, že navrhovaná národná právna úprava ide nad rámec minimálnych požiadaviek smernice, žiadame uvádzať v tabuľke zhody, a v súlade s čl. 20 ods. 4 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení osobitne zhodnotiť v doložke vybraných vplyvov. | | | |
| **452.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy:**<br>8. K Čl. I bodom 51 až 55: Máme za to, že odôvodnenie zmien navrhovaných v Čl. I bodoch 51 až 55 v osobitnej časti dôvodovej správy nie je dostatočné, a žiadame zmeny v § 35 zákona č. 24/2006 Z. z. riadne odôvodniť. | **O** | **A** | |
| **453.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K sprievodným dokumentom:**<br>1. V druhom odseku predkladacej správy k predkladanému návrhu zákona predkladateľ konštatuje, že do návrhu zákona sú implementované princípy vyplývajúce z medzinárodných dohovorov a európskych nariadení. Žiadame v predkladacej správe uviesť, o ktoré medzinárodné dohovory a nariadenia Európskej únie sa jedná. | **O** | **A** | Veta bola vypustená. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **454.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K sprievodným dokumentom:**<br>2. Názov smernice 2011/92/EÚ v platnom znení žiadame upraviť nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (kodifikované znenie) v platnom znení (ďalej len „smernica EIA v platnom znení“).“. Takto zavedenú skrátenú citáciu žiadame dôsledne používať v celom texte všeobecnej časti dôvodovej správy. | **O** | **A** | |
| **455.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K sprievodným dokumentom:**<br>3. Názvy smernice 2011/92/EÚ v platnom znení a smernice 2001/42/ES uvádzané v prvom bode doložky vybraných vplyvov žiadame zosúladiť s názvami uvedených smerníc publikovaných v Úradnom vestníku Európskej únie. Upozorňujeme na skutočnosť, že smernicu 2001/42/ES predkladateľ identifikuje ako transponovaný právny predpis Európskej únie. Na základe § 7 ods. 1 písm. g) zákona č. 400/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov upozorňujeme na potrebu predloženia tabuľky zhody so smernicou. V opačnom prípade, a teda ak k zásahu do transpozičných opatrení smernice 2001/42/ES nedochádza, žiadame túto smernicu z prvého bodu doložky vybraných vplyvov vypustiť. | **O** | **A** | |
| **456.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K sprievodným dokumentom:**<br>4. V siedmom bode doložky vybraných vplyvov žiadame uviesť, v ktorých ustanoveniach predkladaného návrhu zákona navrhuje predkladateľ úpravu, ktorá ide nad rámec minimálnych požiadaviek smernice 2011/92/EÚ v platnom znení, a následne tieto prípady goldplatingu osobitne zhodnotiť. | **O** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **457.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody s prílohami smernice 2011/92/EÚ v platnom znení:**<br>1. Predkladanú tabuľku zhody, v ktorej sa preukazuje transpozícia jednotlivých príloh smernice 2011/92/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku, žiadame zlúčiť s čiastkovou tabuľkou zhody so smernicou 2011/92/EÚ v platnom znení, a do ďalšieho legislatívneho procesu žiadame predkladať len jednu tabuľku zhody. | **O** | **A** | |
| **458.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody s prílohami smernice 2011/92/EÚ v platnom znení:**<br>10. Žiadame preukázať transpozíciu bodu 7 písm. a) Prílohy I smernice 2011/92/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku, nakoľko ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou, ktorej transpozícia je pre členské štáty povinná. | **O** | **A** | |
| **459.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody s prílohami smernice 2011/92/EÚ v platnom znení:**<br>11. Žiadame preukázať transpozíciu bodu 8 písm. b) Prílohy I smernice 2011/92/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku, nakoľko ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou, ktorej transpozícia je pre členské štáty povinná. | **O** | **A** | |
| **460.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody s prílohami smernice 2011/92/EÚ v platnom znení:**<br>12. Žiadame preukázať transpozíciu bodov 9 a 10 Prílohy I smernice 2011/92/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku, nakoľko ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou, ktorej transpozícia je pre členské štáty povinná, a to najmä s ohľadom na „zariadenia na zneškodňovanie odpadu chemickým spracovaním“. | **O** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **461.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody s prílohami smernice 2011/92/EÚ v platnom znení:**<br>13. Pri preukazovaní transpozície bodu 12 písm. a) Prílohy I smernice 2011/92/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame zo šiesteho stĺpca tabuľky zhody vypustiť slová „výrobu základných prípravkov na ochranu rastlín a na výrobu biocídov“ z dôvodu irelevantnosti. | **O** | **A** | |
| **462.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody s prílohami smernice 2011/92/EÚ v platnom znení:**<br>14. Upozorňujeme na nesprávnu transpozíciu bodu 12 písm. b) Prílohy I smernice 2011/92/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku. Smernica pojednáva o zariadení na prečerpávanie vody medzi riečnymi korytami, kde viacročný priemerný prietok oddeľovacieho koryta presahuje 2 000 miliónov m3 za rok a kde množstvo prečerpanej vody presahuje 5 % daného roku. Naopak, predkladaný návrh zákona pojednáva o prietoku 300 miliónov m3 za rok, alebo alternatívne kde množstvo prečerpanej vody presahuje 5 % daného roku. Máme za to, že na zabezpečenie úplnej transpozície smernice 2011/92/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku je potrebné tieto podmienky nastaviť ako kumulatívne. Rovnako upozorňujeme na goldplating vo vzťahu k priemernému prietoku koryta (GP – A, b) navýšenie požiadaviek), ktorý je potrebné identifikovať v deviatom a desiatom stĺpci tabuľky zhody, a následne odôvodniť vo Vyjadrení k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnení v závere tabuľky zhody, ako aj v siedmom bode doložky vybraných vplyvov. | **O** | **A** | |
| **463.** | **OAPSVLÚ** | **K transpozícii a tabuľke zhody s prílohami smernice 2011/92/EÚ v platnom znení:** | **O** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **VSR** | 15. Máme za to, že pri preukazovaní transpozície bodu 13 Prílohy I smernice 2011/92/EÚ v platnom znení dochádza ku goldplatingu, nakoľko kým smernica pojednáva o zariadeniach na spracovanie odpadových vôd s kapacitou presahujúcou ekvivalent 150 000 obyvateľov, predkladaný návrh zákona v Čl. I bode 83 v navrhovanej Prílohe č. 8 bode 2 položke 6 časti A pojednáva o 100 000 ekvivalentných obyvateľoch vrátane. Žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť slová „GP – A, b) navýšenie požiadaviek“, a v desiatom stĺpci tabuľky zhody identifikovať oblasť, na ktorú má goldplating vplyv. Uvedené je následne potrebné odôvodniť vo Vyjadrení k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnení v závere tabuľky zhody, ako aj v siedmom bode doložky vybraných vplyvov. | | | |
| **464.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody s prílohami smernice 2011/92/EÚ v platnom znení:**<br>16. Upozorňujeme na nesprávnu transpozíciu bodu 15 Prílohy I smernice 2011/92/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku. Kým smernica pojednáva o vodných priehradách alebo iných zariadeniach určených na zadržiavanie alebo akumuláciu vody v objeme 10 miliónov m3, transpozičné opatrenie, ktorým je Čl. I bod 83 návrhu, navrhovaná Príloha č. 8 bod 2 položka 1 časti A pojednáva o rôznych alternatívach súvisiacich s výškou hrádze a s rozlohou priehrady, nádrže, hate alebo iného zariadenia. Nakoľko Príloha I smernice 2011/92/EÚ v platnom znení tieto alternatívne spôsoby nepozná, žiadame v záujme zabezpečenia úplnej transpozície smernice do slovenského právneho poriadku navrhované znenie Prílohy č. 8 bodu 2 položky 1 primerane upraviť. V tejto súvislosti zároveň upozorňujeme na goldplating spočívajúci v rozdielnosti celkového zadržaného objemu (10 miliónov v. 1 milión m3 zadržanej | **O** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | vody), ktorý je potrebné riadne identifikovať v deviatom a desiatom stĺpci tabuľky zhody („GP – A, b) navýšenie požiadaviek“), pričom uvedené je následne potrebné odôvodniť vo Vyjadrení k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnení v závere tabuľky zhody, ako aj v siedmom bode doložky vybraných vplyvov. | | | |
| **465.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody s prílohami smernice 2011/92/EÚ v platnom znení:**<br>17. Upozorňujeme na nesprávnu transpozíciu bodu 16 písm. a) a b) Prílohy I smernice 2011/92/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku. Kým podmienky stanovené smernicou sú kumulatívne (priemer potrubia viac ako 800 mm a dĺžka viac ako 40 km), podmienky stanovené v Čl. I bode 83 v navrhovanej Prílohe č. 8 bode 13 položkách 19 a 20 sú stanovené alternatívne. V záujme zabezpečenia úplnej a správnej transpozície bodu 16 písm. a) a b) smernice 2011/92!EÚ v platnom znení žiadame vykonať potrebnú úpravu tohto transpozičného opatrenia smernice. | **O** | **A** | |
| **466.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody s prílohami smernice 2011/92/EÚ v platnom znení:**<br>18. Pri preukazovaní transpozície bodu 17 písm. a) až c) Prílohy I smernice 2011/92/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť slová „GP – A, b) navýšenie požiadaviek“, a v desiatom stĺpci tabuľky zhody identifikovať oblasť, na ktorú má goldplating vplyv. Uvedené je následne potrebné odôvodniť vo Vyjadrení k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnení v závere tabuľky zhody, ako aj v siedmom bode doložky vybraných vplyvov. | **O** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **467.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody s prílohami smernice 2011/92/EÚ v platnom znení:**<br>19. Pri preukazovaní transpozície bodu 18 písm. b) Prílohy I smernice 2011/92/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť slová „GP – A, b) navýšenie požiadaviek“, a v desiatom stĺpci tabuľky zhody identifikovať oblasť, na ktorú má goldplating vplyv. Uvedené je následne potrebné odôvodniť vo Vyjadrení k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnení v závere tabuľky zhody, ako aj v siedmom bode doložky vybraných vplyvov. | **O** | **A** | |
| **468.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody s prílohami smernice 2011/92/EÚ v platnom znení:**<br>2. Názov smernice 2011/92/EÚ v platnom znení uvádzaný v ľavej časti záhlavia tabuľky zhody žiadame upraviť nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 026, 28.1.2012) v platnom znení“. | **O** | **A** | |
| **469.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody s prílohami smernice 2011/92/EÚ v platnom znení:**<br>20. Žiadame preukázať transpozíciu bodu 19 Prílohy I smernice 2011/92/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku s ohľadom na lomy a povrchové bane. Zároveň žiadame vzhľadom na uvádzané transpozičné opatrenia vo vzťahu k ťažbe rašeliny v deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť slová „GP – A, b) navýšenie požiadaviek“, a v desiatom stĺpci tabuľky zhody identifikovať oblasť, na ktorú má goldplating vplyv. Uvedené je následne potrebné odôvodniť vo Vyjadrení k opodstatnenosti goldplatingu a jeho | **O** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | odôvodnení v závere tabuľky zhody, ako aj v siedmom bode doložky vybraných vplyvov. | | | |
| **470.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody s prílohami smernice 2011/92/EÚ v platnom znení:**<br>21. Žiadame preukázať transpozíciu bodu 20 a 21 Prílohy I smernice 2011/92/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku, nakoľko uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za irelevantné. V opačnom prípade nemožno považovať transpozíciu Prílohy I smernice za úplnú. | **O** | **A** | |
| **471.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody s prílohami smernice 2011/92/EÚ v platnom znení:**<br>22. Pri preukazovaní transpozície bodu 23 Prílohy I smernice 2011/92/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť slová „GP – A, b) navýšenie požiadaviek“, a v desiatom stĺpci tabuľky zhody identifikovať oblasť, na ktorú má goldplating vplyv. Uvedené je následne potrebné odôvodniť vo Vyjadrení k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnení v závere tabuľky zhody, ako aj v siedmom bode doložky vybraných vplyvov. | **O** | **A** | |
| **472.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody s prílohami smernice 2011/92/EÚ v platnom znení:**<br>24. V súvislosti s preukazovaním transpozície Prílohy II smernice 2011/92/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame text uvádzaný v štvrtom až šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť s predkladaným návrhom zákona v Čl. I bode 83. Nakoľko sa v predloženej tabuľke zhody uvádza pri preukazovaní takmer všetkých ustanovení Prílohy II smernice 2011/92/EÚ v platnom znení | **O** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | do slovenského právneho poriadku v štvrtom až šiestom stĺpci tabuľky zhody text, ktorý nezodpovedá navrhovanému zneniu Prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z., nie je možné posúdiť správnosť a úplnosť transpozície Prílohy II smernice 2011/92/EÚ v platnom znení. Žiadame vykonať zásadnú úpravu tabuľky zhody, pričom túto pripomienku vzťahujeme na preukazovanie transpozície každého ustanovenia Prílohy II smernice 2011/92/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku. | | | |
| **473.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody s prílohami smernice 2011/92/EÚ v platnom znení:**<br>25. Žiadame preukázať transpozíciu bodu 2 písm. a), b), c) a e) Prílohy II smernice 2011/92/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku, nakoľko ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou, ktorej transpozícia je pre členské štáty povinná. | **O** | **A** | |
| **474.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody s prílohami smernice 2011/92/EÚ v platnom znení:**<br>26. Žiadame preukázať transpozíciu bodu 4 písm. b) bodov i) až iii) a písm. g) Prílohy II smernice 2011/92/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku, nakoľko ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou, ktorej transpozícia je pre členské štáty povinná. | **O** | **A** | |
| **475.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody s prílohami smernice 2011/92/EÚ v platnom znení:**<br>28. Žiadame preukázať transpozíciu bodu 13 písm. a) Prílohy II smernice 2011/92/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku, nakoľko ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou, ktorej transpozícia je pre členské štáty povinná. Uvádzané transpozičné opatrenia nie sú obsiahnuté ani v predkladanom návrhu zákona ani v | **O** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | platnom a účinnom znení zákona č. 24/2006 Z. z., a teda žiadame text uvádzaný v štvrtom až šiestom stĺpci tabuľky zhody vypustiť. Preukazovanie transpozície žiadame vykonať prostredníctvom § 18 ods. 8 navrhovanom v Čl. I bode 19 predkladaného návrhu. | | | |
| **476.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody s prílohami smernice 2011/92/EÚ v platnom znení:**<br>29. Žiadame preukázať transpozíciu bodu 13 písm. b) Prílohy II smernice 2011/92/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku, nakoľko ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou, ktorej transpozícia je pre členské štáty povinná. Uvádzané transpozičné opatrenia nie sú obsiahnuté ani v predkladanom návrhu zákona ani v platnom a účinnom znení zákona č. 24/2006 Z. z., a teda žiadame text uvádzaný v štvrtom až šiestom stĺpci tabuľky zhody vypustiť. Preukazovanie transpozície žiadame vykonať prostredníctvom § 18 ods. 1 písm. b) navrhovanom v Čl. I bode 11 predkladaného návrhu. | **O** | **A** | |
| **477.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody s prílohami smernice 2011/92/EÚ v platnom znení:**<br>3. Predkladanú tabuľku zhody s prílohami smernice 2011/92/EÚ v platnom znení žiadame zásadne prepracovať, a to tak, aby bola v súlade s Prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. Poukazujeme najmä na chýbajúci deviaty a desiaty stĺpec tabuľky zhody (Identifikácia goldplatingu; Identifikácia oblasti goldplatingu). V závere tabuľky zhody žiadame tiež uvádzať „Vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie“. | **O** | **A** | |
| **478.** | **OAPSVLÚ** | **K transpozícii a tabuľke zhody s prílohami smernice 2011/92/EÚ v platnom znení:** | **O** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **VSR** | 30. V súvislosti s preukazovaním transpozície Prílohy IIA smernice 2011/92/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame text uvádzaný v štvrtom až šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť s predkladaným návrhom zákona resp. s platným a účinným znením zákona č. 24/2006 Z. z. Nakoľko sa v predloženej tabuľke zhody uvádza pri preukazovaní transpozície všetkých ustanovení Prílohy IIA smernice 2011/92/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku v štvrtom až šiestom stĺpci tabuľky zhody text, ktorý nezodpovedá zneniu Prílohy č. 13 a Prílohy č. 14 k zákonu č. 24/2006 Z. z., nie je možné posúdiť správnosť a úplnosť transpozície Prílohy IIA smernice 2011/92/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku. Žiadame vykonať zásadnú úpravu tabuľky zhody, pričom túto pripomienku vzťahujeme na preukazovanie transpozície každého ustanovenia Prílohy IIA smernice 2011/92/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku. | | | |
| **479.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody s prílohami smernice 2011/92/EÚ v platnom znení:**<br>31. V súvislosti s preukazovaním transpozície Prílohy III smernice 2011/92/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame text uvádzaný v štvrtom až šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť s predkladaným návrhom zákona resp. s platným a účinným znením zákona č. 24/2006 Z. z. Nakoľko sa v predloženej tabuľke zhody uvádza pri preukazovaní transpozície všetkých ustanovení Prílohy III smernice 2011/92/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku v štvrtom až šiestom stĺpci tabuľky zhody text, ktorý nezodpovedá zneniu Prílohy č. 12 k zákonu č. 24/2006 Z. z., nie je možné posúdiť správnosť a úplnosť transpozície Prílohy III smernice 2011/92/EÚ v platnom znení do slovenského právneho | **O** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | poriadku. Žiadame vykonať zásadnú úpravu tabuľky zhody, pričom túto pripomienku vzťahujeme na preukazovanie transpozície každého ustanovenia Prílohy III smernice 2011/92/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku. | | | |
| **480.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody s prílohami smernice 2011/92/EÚ v platnom znení:**<br>32. V súvislosti s preukazovaním transpozície Prílohy IV smernice 2011/92/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame text uvádzaný v štvrtom až šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť s predkladaným návrhom zákona resp. s platným a účinným znením zákona č. 24/2006 Z. z. Nakoľko sa v predloženej tabuľke zhody uvádza pri preukazovaní transpozície všetkých ustanovení Prílohy IV smernice 2011/92/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku v štvrtom až šiestom stĺpci tabuľky zhody text, ktorý nezodpovedá zneniu Prílohy č. 10 k zákonu č. 24/2006 Z. z., nie je možné posúdiť správnosť a úplnosť transpozície Prílohy IV smernice 2011/92/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku. Žiadame vykonať zásadnú úpravu tabuľky zhody, pričom túto pripomienku vzťahujeme na preukazovanie transpozície každého ustanovenia Prílohy IV smernice 2011/92/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku. | **O** | **A** | |
| **481.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody s prílohami smernice 2011/92/EÚ v platnom znení:**<br>4. Zásadné prepracovanie tabuľky zhody žiadame rovnako v súvislosti so štvrtým a piatym stĺpcom tabuľky zhody, ktoré sú v predloženej tabuľke zhody pri preukazovaní transpozície Prílohy I smernice 2011/92/EÚ v platnom znení prakticky nevyplnené. Žiadame v štvrtom stĺpci tabuľky zhody uvádzať, o ktorý článok a novelizačný | **O** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | bod pri preukazovaní jednotlivých ustanovení Prílohy I smernice ide, a v piatom stĺpci tabuľky zhody žiadame uvádzať, o ktorý bod, časť, a položku Prílohy č. 8 v znení Čl. I bodu 83 predkladaného návrhu sa jedná. Máme za to, že v opačnom prípade predkladaná tabuľka zhody so smernicou 2011/92/EÚ v platnom znení nemôže byť považovaná za dostatočne zrozumiteľnú na posúdenie transpozície do slovenského právneho poriadku. | | | |
| **482.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody s prílohami smernice 2011/92/EÚ v platnom znení:**<br>5. V šiestom stĺpci tabuľky zhody žiadame uvádzať iba transpozičné opatrenia, ktoré sú obsiahnuté v predkladanom návrhu zákona. Ak k preukazovaniu transpozície príloh smernice 2011/92/EÚ v platnom znení dochádza aj inými právnymi predpismi, žiadame ich uvádzať v pravej časti záhlavia tabuľky zhody, a v štvrtom a piatom stĺpci tabuľky zhody riadne označiť. | **O** | **A** | |
| **483.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody s prílohami smernice 2011/92/EÚ v platnom znení:**<br>6. Máme za to, že pri preukazovaní transpozície bodu 2 písm. a) Prílohy I smernice 2011/92/EÚ v platnom znení dochádza ku goldplatingu, nakoľko kým smernica pojednáva o spaľovacích zariadeniach s tepelným výstupom 300 megawattov a viac, predkladaný návrh zákona v Čl. I bode 83 v navrhovanej Prílohe č. 8 bode 4 položke 10 časti A pojednáva o tepelnom výkone od 50MW vrátane. Žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť slová „GP – A, b) navýšenie požiadaviek“, a v desiatom stĺpci tabuľky zhody identifikovať oblasť, na ktorú má goldplating vplyv. Uvedené je následne potrebné odôvodniť vo Vyjadrení k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnení v závere tabuľky zhody, ako aj v | **O** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | siedmom bode doložky vybraných vplyvov. | | | |
| **484.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody s prílohami smernice 2011/92/EÚ v platnom znení:**<br>7. Žiadame preukázať transpozíciu bodu 2 písm. b) Prílohy I smernice 2011/92/EÚ v platnom znení s ohľadom na „demontované alebo rozložené“ atómové elektrárne alebo iné atómové reaktory do slovenského právneho poriadku. | **O** | **A** | |
| **485.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody s prílohami smernice 2011/92/EÚ v platnom znení:**<br>8. Žiadame preukázať transpozíciu bodu 5 a bodu 6 Prílohy I smernice 2011/92/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku, nakoľko ide o ustanovenia s bežnou transpozíciou, ktorých transpozícia je pre členské štáty povinná. | **O** | **A** | |
| **486.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody s prílohami smernice 2011/92/EÚ v platnom znení:**<br>9. Zároveň v súvislosti s transpozíciou bodov 5 a 6 Prílohy I smernice 2011/92/EÚ v platnom znení upozorňujeme, že text uvádzaný v šiestom stĺpci tabuľky zhody sa vo vlastnom materiály predkladaného návrhu zákona nenachádza. V predkladanom návrhu zákona sa o azbeste pojednáva v Čl. I bode 83 v navrhovanej Prílohe č. 8 bode 3 prvej položke (Dobývanie a úprava nerastov) a v navrhovanej Prílohe č. 8 bode 9 štvrtej položke (Ostatné priemyselné odvetvia a iné projekty). Nakoľko sa text uvádzaný v tabuľke zhody v predkladanom vlastnom materiály návrhu zákona nenachádza, žiadame vykonať primeranú nápravu, a preukázať transpozíciu s ohľadom na „zariadenia na extrakciu azbestu a na spracovanie a premenu azbestu a | **O** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | výrobkov, ktoré obsahujú azbest“. | | | |
| **487.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody s prílohami smernice 2011/92/EÚ v platnom znení: K transpozícii a tabuľke zhody s príloha**<br>23. Pri preukazovaní transpozície Prílohy II smernice 2011/92/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame zo šiesteho stĺpca tabuľky zhody vypustiť slová „zoznam projektov alebo ich zmien časť B“, nakoľko sa v Čl. I bode 83 v navrhovanej Prílohe č. 8 k zákonu nenachádzajú. | **O** | **A** | |
| **488.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody s prílohami smernice 2011/92/EÚ v platnom znení: K transpozícii a tabuľke zhody s príloha**<br>27. Žiadame preukázať transpozíciu bodu 10 písm. c) Prílohy II smernice 2011/92/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku, nakoľko ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou, ktorej transpozícia je pre členské štáty povinná. | **O** | **A** | |
| **489.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2011/92/EÚ v platnom znení:**<br>1. Tabuľku zhody so smernicou 2011/92/EÚ v platnom znení žiadame rozšíriť o preukazovanie ďalších ustanovení smernice, ktoré boli transponované do ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z., ku ktorých novelizácií resp. nahradeniu dochádza Čl. I predkladaného návrhu zákona. V záujme možnosti posúdenia zachovania úplnej transpozície smernice 2011/92/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku preto žiadame čiastkovú tabuľku zhody rozšíriť o preukazovanie transpozície nasledovných ustanovení: - Čl. 2 ods. 1 smernice 2011/92/EÚ v platnom znení, ktorý bol transponovaný do § 18 ods. 1 písm. a) až f) a ods. 2 zákona, ktoré sú predmetom novelizácie v Čl. I bodoch 11 až 17 predkladaného návrhu, ako aj do § | **O** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | 37 zákona, k nahradeniu ktorého dochádza v Čl. I bode 57 predkladaného návrhu; - Čl. 2 ods. 3 smernice 2011/92/EÚ v platnom znení, ktorý bol transponovaný do § 30 zákona, k zrušeniu ktorého dochádza v Čl. I bode 46 predkladaného návrhu, do § 33 zákona, k nahradeniu ktorého dochádza v Čl. I bode 49 predkladaného návrhu, a do § 37 zákona, k nahradeniu ktorého dochádza v Čl. I bode 57 predkladaného návrhu; - Čl. 6 ods. 1 smernice 2011/92/EÚ v platnom znení, ktorý bol transponovaný do § 33 zákona, k nahradeniu ktorého dochádza v Čl. I bode 49 predkladaného návrhu; - Čl. 8 smernice 2011/92/EÚ v platnom znení, ktorý bol transponovaný do § 37 zákona, k nahradeniu ktorého dochádza v Čl. I bode 57 predkladaného návrhu, a do § 38 zákona, k novelizácií ktorého dochádza v Čl. I bodoch 59 až 65 predkladaného návrhu; a - Čl. 9 ods. 1 smernice 2011/92/EÚ v platnom znení, ktorý bol transponovaný do § 37 zákona, k nahradeniu ktorého dochádza v Čl. I bode 57 predkladaného návrhu. | | | |
| **490.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2011/92/EÚ v platnom znení:**<br>10. Pri preukazovaní transpozície čl. 5 a čl. 6 smernice 2011/92/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku upozorňujeme na potrebu chronologického uvádzania jednotlivých ustanovení smernice v tabuľke zhody, a rovnako žiadame každé z transponovaných ustanovení smernice uvádzať v tabuľke zhody iba raz. | **O** | **A** | |
| **491.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2011/92/EÚ v platnom znení:**<br>11. Máme za to, že čl. 6 ods. 2 prvá veta smernice 2011/92/EÚ v platnom znení je do slovenského právneho poriadku nesprávne transponovaná. Kým smernica stanovuje, že „v záujme zabezpečenia | **O** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | účinnej účasti dotknutej verejnosti na rozhodovacích postupoch musí byť verejnosť informovaná elektronicky a prostredníctvom verejných oznamov alebo inými vhodnými prostriedkami o nasledujúcich skutočnostiach v skorom štádiu rozhodovacieho postupu v záležitostiach životného prostredia podľa článku 2 ods. 2 a najneskôr ihneď, ako možno informácie rozumne poskytnúť“, v transpozičnom opatrení, ktorým je § 34 ods. 1, sa uvádza, že „príslušný orgán odporučí dotknutej obci, aby zverejnila upovedomenie o začatí konania, informáciu o doručení správy o hodnotení, všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie, prípadne ďalšie informácie, ktoré považuje za relevantné, na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce“, a to bez stanovenia lehoty, v ktorej jej odporúča informácie zverejniť. Uvedené ustanovenie predstavuje nesprávnu resp. nedostatočnú transpozíciu čl. 6 ods. 2 smernice 2011/92/EÚ v platnom znení, a v záujme zabezpečenia úplnej transpozície smernice do slovenského právneho poriadku žiadame vykonať potrebnú úpravu. | | | |
| **492.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2011/92/EÚ v platnom znení:**<br>12. Predkladanú tabuľku zhody so smernicou 2011/92/EÚ v platnom znení žiadame rozšíriť o preukazovanie transpozície čl. 6 ods. 2 písm. a) až g) smernice do slovenského právneho poriadku, nakoľko ide o ustanovenia s bežnou transpozíciou („N“), ktorých transponovanie je pre členské štáty povinné. | **O** | **A** | |
| **493.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2011/92/EÚ v platnom znení:**<br>13. Predkladanú tabuľku zhody so smernicou 2011/92/EÚ v platnom znení žiadame rozšíriť o preukazovanie transpozície čl. 6 ods. 5 až 7 | **O** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | smernice do slovenského právneho poriadku, nakoľko tieto ustanovenia smernice boli transponované do § 23 zákona, k nahradeniu ktorého dochádza v Čl. I bode 34 návrhu, do § 33 zákona, k nahradeniu ktorého dochádza v Čl. I bode 49 návrhu, do § 34 zákona, k novelizácií ktorého dochádza v Čl. I bode 50, a do § 35 zákona, k novelizácií ktorého dochádza v Čl. I bodoch 51 až 55 predkladaného návrhu zákona. V opačnom prípade nebude možné posúdiť úplnosť transpozície čl. 6 smernice 2011/92/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku. | | | |
| **494.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2011/92/EÚ v platnom znení:**<br>14. Pri preukazovaní transpozície čl. 8a smernice 2011/92/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame ako transpozičné opatrenia v tabuľke zhody uvádzať aj § 38 ods. 1, 3 až 8 zákona v znení navrhovanom v Čl. I bodoch 59 až 65, a § 39 zákona v znení navrhovanom v Čl. I bode 66 predkladaného návrhu zákona. | **O** | **A** | |
| **495.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2011/92/EÚ v platnom znení:**<br>15. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 8a ods. 6 smernice 2011/92/EÚ v platnom znení s ohľadom na aktuálnosť akýchkoľvek iných rozhodnutí uvádzaných v čl. 6 ods. 3 smernice (napr. rozhodnutí v povoľovacích konaniach v oblasti využívania pôdy, výstavby, stavebného konania) pri prijímaní rozhodnutia o udelení povolenia. | **O** | **A** | |
| **496.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2011/92/EÚ v platnom znení:**<br>16. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 11 ods. 1 až 5 smernice 2011/92/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku, | **O** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | nakoľko máme za to, že uvádzané transpozičné opatrenia nie sú na preukázanie úplnej transpozície dostatočné a relevantné. | | | |
| **497.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2011/92/EÚ v platnom znení:**<br>2. Predkladanú tabuľku zhody so smernicou 2011/92/EÚ v platnom znení žiadame prepracovať takým spôsobom, aby boli jednotlivé ustanovenia smernice, ktorých transpozícia do slovenského právneho poriadku sa v tabuľke zhody preukazuje, uvádzané v tabuľke zhody iba jeden raz, a to v chronologickom poradí. Z tohto dôvodu žiadame, aby preukazovanie transpozície čl. 4 ods. 1 smernice 2011/92/EÚ v tabuľke zhody predchádzalo preukazovaniu transpozície čl. 4 ods. 2 smernice, a pod. Rovnako žiadame, aby transpozícia čl. 4 ods. 2 smernice do slovenského právneho poriadku bola v tabuľke zhody uvádzaná len na jednom mieste, a to so všetkými zodpovedajúcimi transpozičnými opatreniami v štvrtom až šiestom stĺpci tabuľky zhody. Tieto pripomienky vzťahujeme na celú predkladanú čiastkovú tabuľku zhody so smernicou 2011/92/EÚ v platnom znení. | **O** | **A** | |
| **498.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2011/92/EÚ v platnom znení:**<br>3. V predkladanej tabuľke zhody žiadame v druhom stĺpci uvádzať výlučne text smernice 2011/92/EÚ v platnom znení, ktorý bol publikovaný v Úradnom vestníku Európskej únie. Z tohto dôvodu žiadame z tretieho stĺpca vypustiť prvý odsek pri preukazovaní transpozície čl. 4 ods. 2 na strane 1 a 2 tabuľky zhody. | **O** | **A** | |
| **499.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2011/92/EÚ v platnom znení:**<br>4. Názov smernice 2011/92/EÚ v platnom znení v ľavej časti záhlavia | **O** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | tabuľky zhody žiadame uvádzať spolu so slovami „v platnom znení“. | | | |
| **500.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2011/92/EÚ v platnom znení:**<br>5. Pri preukazovaní transpozície čl. 4 ods. 1 smernice 2011/92/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame v tabuľke zhody ako transpozičné opatrenie uvádzať aj § 18 zákona v znení navrhovanom v Čl. I bodoch 11 až 17 predkladaného návrhu. | **O** | **A** | |
| **501.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2011/92/EÚ v platnom znení:**<br>6. Pri preukazovaní transpozície čl. 4 ods. 2 smernice 2011/92/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame v tabuľke zhody ako transpozičné opatrenie uvádzať aj úvodnú vetu § 18 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. | **O** | **A** | |
| **502.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2011/92/EÚ v platnom znení:**<br>7. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 5 ods. 1 písm. a) až f) smernice 2011/92/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku, nakoľko uvádzané transpozičné opatrenia nepovažujeme za dostatočné na preukázanie úplnej transpozície. | **O** | **A** | |
| **503.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2011/92/EÚ v platnom znení:**<br>8. Tabuľku zhody so smernicou 2011/92/EÚ v platnom znení žiadame rozšíriť o preukazovanie transpozície čl. 5 ods. 3 písm. c) smernice do slovenského právneho poriadku, nakoľko máme za to, že čl. 5 ods. 3 tvorí jeden logický celok. | **O** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **504.** | **OAPSVLÚ VSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2011/92/EÚ v platnom znení:**<br>9. Tabuľku zhody so smernicou 2011/92/EÚ v platnom znení žiadame rozšíriť o preukazovanie transpozície čl. 5 ods. 2 poslednej vety smernice do slovenského právneho poriadku, nakoľko máme za to, že čl. 5 ods. 2 tvorí jeden logický celok. | **O** | | |
| **505.** | **OAPSVLÚ VSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:**<br>Dovoľujeme si poukázať na skutočnosť, že voči Slovenskej republike je zo strany Európskej komisie vedené konanie o porušení zmlúv INFR(2019)2223 v štádiu formálneho oznámenia, v ktorom Európska komisia namieta nesprávnu transpozíciu ustanovení smernice 2011/92/EÚ v platnom znení do slovenských právnych predpisov. | **O** | **A** | |
| **506.** | **PKS** | **Čl. I § 23 ods. 1 písm. c) Bod 34 vlastného materiálu**<br>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Znenie písm. c) navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „samostatným úkonom oznámi termín ústneho pojednávania navrhovateľovi.“ Odôvodnenie: Precizovanie navrhovaného ustanovenia nakoľko na ústne konanie sa pozvánka neposiela, ale len sa oznamuje termín jeho konania. | **O** | **ČA** | Ustanovenie bolo upravené. |
| **507.** | **PKS** | **Čl. I § 23 ods. 1 prvej vete Bod 34 vlastného materiálu**<br>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Číslovku „30“ navrhujeme nahradiť číslovkou „20“. Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť lehotu v ustanovení z navrhovaných 30 na 20 dní. Ide o začiatok konania, kedy príslušný orgán formálne kontroluje úplnosť návrhu a doručuje informáciu o zámere alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti príslušným orgánom. Máme za to, že skrátením lehoty na 20 dní zostane príslušnému orgánu dostatok času na zaslanie a zároveň navrhovanou zmenou sa zvýši čas na potrebné úkony vyplývajúce zo | **O** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | znenia § 23. | | | |
| **508.** | **PKS** | **Čl. I § 23 ods. 2 Bod 34 vlastného materiálu**<br>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Na konci navrhujeme doplniť dve nové vety v znení: „Príslušný orgán bezodkladne zašle doručené písomné stanoviská navrhovateľovi. Príslušný orgán zašle doručené písomné stanoviská elektronicky. Odôvodnenie: V záujme zachovania plynulosti konania považujeme za nevyhnutné aby sa navrhovateľ mal možnosť vopred oboznámiť so zaslanými pripomienkami a mal dostatok času na zaujatie kvalifikovaného stanovisko na ústnom konaní vrátane relevantného odôvodnenia. | **O** | **ČA** | zavedená povinnosť PO zaslať stanoviská na vyžiadanie |
| **509.** | **PKS** | **Čl. I § 29 ods. 3 Bod 45 vlastného materiálu**<br>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Číslovku „30“ navrhujeme nahradiť číslovkou „20“. Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť lehotu v ustanovení z navrhovaných 30 na 20 dní. Ide o začiatok konania, kedy príslušný orgán formálne kontroluje úplnosť návrhu a doručuje informáciu o zámere alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti príslušným orgánom. Máme za to, že skrátením lehoty na 20 dní zostane príslušnému orgánu dostatok času na zaslanie a zároveň navrhovanou zmenou sa zvýši čas na potrebné úkony vyplývajúce zo znenia § 29. | **O** | **A** | |
| **510.** | **PKS** | **Čl. I § 29 ods. 3 písm. c) Bod 45 vlastného materiálu**<br>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Znenie písm. c) navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „samostatným úkonom oznámi termín ústneho pojednávania navrhovateľovi.“ Odôvodnenie: Precizovanie navrhovaného ustanovenia nakoľko na ústne konanie sa pozvánka neposiela, ale len sa oznamuje termín jeho konania. | **O** | **ČA** | Ustanovenie bolo upravené. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **511.** | **PKS** | **Čl. I § 29 ods. Ods. 4 Bod 45 vlastného materiálu**<br>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Na konci navrhujeme doplniť dve nové vety v znení: „Príslušný orgán bezodkladne zašle doručené písomné stanoviská navrhovateľovi. Príslušný orgán zašle doručené písomné stanoviská elektronicky. Odôvodnenie: Aby sa zachovala plynulosť konania, považujeme za nevyhnutné, aby sa navrhovateľ mal možnosť vopred oboznámiť s predloženými pripomienkami a mal dostatočný časový priestor na zaujatie kvalifikovaného stanovisko na ústnom konaní vrátane relevantného odôvodnenia. | **O** | **ČA** | zavedená povinnosť PO zaslať stanoviská na vyžiadanie |
| **512.** | **PKS** | **Čl. I § 29 ods. ods. 4 prvá veta Bod 45 vlastného materiálu**<br>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Za slovo: „stanovisko“ navrhujeme doplniť slová: „aj s jeho riadnym odôvodnením“. Odôvodnenie: Aby sa vedel príslušný orgán a navrhovateľ s pripomienkami v rámci stanoviska vysporiadať je nevyhnutné aby boli pripomienky pripomienkujúcim subjektom riadne odôvodnené s odvolaním na konkrétne zákonné ustanovenia, v zmysle ktorých požaduje úpravu. Zámerom je taktiež vyhnúť sa neodôvodneným požiadavkám bez opory v platnej legislatíve. | **O** | **N** | potreba odôvodnenia stanoviska je definovaná |
| **513.** | **PKS** | **Čl. I § 37 ods. 2 Bod 57 vlastného materiálu**<br>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Požadujeme, aby lehota na vydanie záverečného stanoviska bola 30 dní od uplynutia poslednej lehoty. Odôvodnenie: Ak ide o projekty, ktoré sú naviazané na finančné zdroje s časovým obmedzením čerpania, môže takéto predlžovanie ohroziť celú projektovú prípravu. | **O** | **N** | Cieľom úpravy je vytvorenie dostatočnej flexibility na strane príslušného orgánu. V rámci rozporových konaní boli upravené lehoty na rozposlanie dokumentácie v § 23, 29 a 33 zo 60 na 40 dní a z 30 na 20 dní. Zmena časovej štruktúry vychádza zo zákona o IPKZ. Prístup je zároveň prípravou na integrované konania. rozpor odstránený |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **514.** | **PKS** | **Čl. I § 37 ods. 8 Bod 57 vlastného materiálu**<br>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Znenie ustanovenia § 37 ods. 8 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „„Platnosť záverečného stanoviska je sedem rokov odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti. Záverečné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o umiestnení alebo povolení činnosti podľa osobitných predpisov.“. Odôvodnenie: Navrhujeme zachovať aktuálne platné a účinné znenie ustanovenia o platnosti záverečného stanoviska. Skoková zmena platnosti zo sedem na tri roky nedáva navrhovateľovi dostatočnú právnu istotu, že stihne zámer zrealizovať. Najmä, ak sa nadväzuje na ďalšie konania, ktoré nemôže navrhovateľ účinne ovplyvniť. Navyše samotná realizácia zámeru v mnohých prípadoch presahuje dobu 3 rokov. | **O** | **N** | Reakcia na infringement. |
| **515.** | **PKS** | **Čl. I K prílohe č. 8, kapitole 10 Výroba potravín a nápojov, Bod 2, časť B - Bitúnky s kapacitou porážky zvierat**<br>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme ponechať súčasné znenie pre prílohu č. 8, kapitole 10. VÝROBA POTRAVÍN A NÁPOJOV bod 2, časť B (zisťovacie konanie) - Bitúnky s kapacitou porážky zvierat „bez limitu“ Odôvodnenie: Navrhované znenie zmierňuje podmienky pre zisťovacie konania pre bitúnky s kapacitou do 1 tony denne, pričom navrhovaný DENNÝ limit zodpovedá pri živom hovädzom dobytku hmotnosti 1 ks býka alebo 2 ks mladého hovädzieho dobytka/jalovíc alebo 5-10 ks živých ošípaných ( v závislosti od ich hmotnosti). Ak zoberieme do úvahy, že pri usmrcovaní domácich kopytníkov vzniká až 30% odpadov živočíšneho pôvodu čo v nadväznosti na životné prostredie znamená DENNE až 300 kg odpadov živočíšneho pôvodu (ako napr. hlavy HD, štetiny, krv, rohy a paznechty, vnútorné orgány atď.) | **O** | **ČA** | Príloha č. 8, kapitola 10, položka č. 2 Bitúnky a zariadenie na porážku zvierat s kapacitou porážky zvierat bude prahová hodnota pre zisťovacie konanie upravená nasledovne: časť A od 50 t/deň vrátane časť B do 50 t/deň živej váhy. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Neodmysliteľnou súčasťou sú zároveň aj procesy spojené s hygienou prevádzky, kedy sa výrobné priestory po ukončení výrobných procesov umývajú/dezinfikujú za pomoci pitnej vody a vhodnej chémie na to určnerj s cieľom zabezpečiť bezpečnú výrobu potravín t.j. odstrániť biologické zvyšky z výrobnej technológie ako i výrobných priestorov. Navrhovaná absencia zisťovacích konaní pre bitúnky s kapacitou porážky do 1 tony denne, v takýchto prípadoch môže spôsobiť nepriaznivé dopady na životné prostredie a zvýšené riziko v podobe znečisťovania životného prostredia odpadmi živočíšneho pôvodu ale aj znečisťovaním vôd. Zároveň v prípade zoonóz alebo iných ochorení hospodárskych zvierat ako Africký mor ošípaných, BSE, vtáčia chrípka je nevyhnutné zo strany prevádzkovateľov bitúnkov zabezpečiť, aby sa so zvieratami, spracovanými jatočnými telami ako i odpadmi živočíšneho pôvodu nakladalo v súlade s platnou legislatívou aby sa zabránilo ďalšiemu šíreniu ochorení. VYKONÁVACIE NARIADENIE KOMISIE (EÚ) 2023/594 zo 16. marca 2023, ktorým sa stanovujú osobitné opatrenia na kontrolu afrického moru ošípaných so zreteľom na nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/429 z 9. marca 2016 o prenosných chorobách zvierat a zmene a zrušení určitých aktov v oblasti zdravia zvierat („právna úprava v oblasti zdravia zvierat“) ( 1 ), a najmä na jeho článok 71 ods. 3 a článok 259 ods. 1 a súvisiace pojednávajú o opatreniach a nariadeniach pre zabránenie šíreniu AMO, kde spadajú aj porážkové ako i spracovateľské kapacity. Keďže zisťovacie konanie pomáha k eliminácii ciest prenosu tohto závažného ochorenia cez porážky a spracovania mäsa, mäsových výrobkov, vedľajších odpadov, vôd, vedľajšími živočíšnymi produktami a inými a s predmetným konaním sú spojené povinnosti, ktoré aktívne eliminujú uvedené riziká a je dôležité uplatňovať ich BEZ LIMITU | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | tak ako to bolo doposiaľ v platnej legislatíve. | | | |
| **516.** | **PKS** | **Čl. I K prílohe č. 8, kapitole 10. Výroba potravín a nápojov, Bod 3, časť B - Spracovanie mäsa alebo mäsových výrobkov**<br>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Navrhujeme ponechať súčasné znenie pre prílohu č. 8, kapitole 10. VÝROBA POTRAVÍN A NÁPOJOV bod 2, časť B (zisťovacie konanie) - Spracovanie mäsa alebo mäsových výrobkov „bez limitu“ Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať súčasné znenie pre prílohu č. 8, kapitole 10. VÝROBA POTRAVÍN A NÁPOJOV bod 2, časť B (zisťovacie konanie) - Spracovanie mäsa alebo mäsových výrobkov „bez limitu“ Navrhované znenie zmierňuje podmienky pre zisťovacie konania pre bitúnky s kapacitou do 1 tony denne, pričom navrhovaný DENNÝ limit zodpovedá pri živom hovädzom dobytku hmotnosti 1 ks býka alebo 2 ks mladého hovädzieho dobytka/jalovíc alebo 5-10 ks živých ošípaných ( v závislosti od ich hmotnosti). Zároveň procesy pri spracovaní mäsa ako sú kostenie, údenie, solenie a iné procesy môžu byť rizikovými z nielen z pohľadu produkcie odpadov živočíšneho pôvodu, ale aj znečisťovaním ovzdušia či vôd. Neodmysliteľnou súčasťou sú zároveň aj procesy spojené s hygienou prevádzky, kedy sa výrobné priestory po ukončení výrobných procesov umývajú/dezinfikujú za pomoci pitnej vody a vhodnej chémie na to určenej s cieľom zabezpečiť bezpečnú výrobu potravín t.j. odstrániť biologické zvyšky z výrobnej technológie ako i výrobných priestorov. Navrhovaná absencia zisťovacích konaní pre mäsové výroby s kapacitou do 1 tony denne, v takýchto prípadoch môže spôsobiť nepriaznivé dopady na životné prostredie ako aj zvýšené riziko v podobe znečisťovania životného prostredia odpadmi živočíšneho pôvodu, znečisťovania vôd ako i ovzdušia. Zároveň v prípade zoonóz | **O** | **ČA** | Príloha č. 8, kapitola 10, položka č. 3 Spracovanie mäsa alebo mäsových výrobkov bude prahová hodnota pre zisťovacie konania upravená nasledovne: časť A od 75 t/deň vrátane časť B do 75 t/deň. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | alebo iných ochorení hospodárskych zvierat ako Africký mor ošípaných (AMO), BSE, vtáčia chrípka je nevyhnutné zo strany prevádzkovateľov bitúnkov zabezpečiť, aby sa so zvieratami, spracovanými jatočnými telami ako i odpadmi živočíšneho pôvodu nakladalo v súlade s platnou legislatívou aby sa zabránilo ďalšiemu šíreniu ochorení. VYKONÁVACIE NARIADENIE KOMISIE (EÚ) 2023/594 zo 16. marca 2023, ktorým sa stanovujú osobitné opatrenia na kontrolu afrického moru ošípaných so zreteľom na nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/429 z 9. marca 2016 o prenosných chorobách zvierat a zmene a zrušení určitých aktov v oblasti zdravia zvierat („právna úprava v oblasti zdravia zvierat“) ( 1 ), a najmä na jeho článok 71 ods. 3 a článok 259 ods. 1 a súvisiace pojednávajú o opatreniach a nariadeniach pre zabránenie šíreniu AMO, kde spadajú aj porážkové a spracovateľské kapacity. Keďže zisťovacie konanie pomáha k eliminácii ciest prenosu tohto závažného ochorenia cez porážky a spracovania mäsa, mäsových výrobkov, vedľajších odpadov, vôd, vedľajšími živočíšnymi produktami a inými a s predmetným konaním sú spojené povinnosti, ktoré aktívne eliminujú uvedené riziká a je dôležité uplatňovať ich BEZ LIMITU tak ako to bolo doposiaľ v platnej legislatíve. | | | |
| **517.** | **PKS** | **Čl. I. § 18 ods. 8 Bod 19 vlastného materiálu**<br>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Znenie ustanovenia § 18 ods. 8 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Zmenou navrhovanej činnosti nie je renovácia v rozsahu obnovy a/alebo modernizácia zariadenia, ktorej výsledkom nie je zmena kapacitných parametrov ani rozšírenie navrhovanej činnosti.“. Odôvodnenie: Precizovanie navrhovaného ustanovenia, kde je zámerom nevykonávať zisťovacie konanie v prípadoch, keď prevádzkovateľ vykonáva výmenu, | **O** | **ČA** | Ustanovenie bolo upravené. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | renováciu alebo modernizáciu zariadenia alebo jeho časti, ktoré nemá vplyv na kapacitu celkovej prevádzky ani na zmenu činnosti. Cieľom je odbremeniť povoľovací orgán od zbytočnej administratívy a skrátiť dobu realizácie výmeny, renovácie alebo modernizácie zariadenia alebo jeho časti. | | | |
| **518.** | **RÚZSR** | **Celému materiálu**<br>Navrhujeme stanovenie určitej formy všeobecného rozsahu hodnotenia strategického dokumentu (prípadne best practice zo zahraničia), ak príslušný orgán nedodrží zákonné lehoty na doručenie (stanovenie) rozsahu hodnotenia. Odôvodnenie: V praxi často dochádza k nedodržiavaniu zákonom stanovených lehôt, čím dochádza k predlžovaniu povoľovacieho procesu. V prípade, ak by príslušný orgán nedodržal lehotu na stanovenie rozsahu hodnotenia, za právoplatný rozsah hodnotenia by sa považoval všeobecný rozsah hodnotenia definovaný v zákone. | **Z** | **N** | Posudzovanie strategických dokumentov nie je predmetom novely. Rozpor odstránený. |
| **519.** | **RÚZSR** | **Celému materiálu**<br>Navrhujeme zosúladiť terminológiu záväzné stanovisko vydané v zisťovacom konaní a záväzné stanovisko. Nesúlad terminológie záväzné stanovisko verzus záväzné stanovisko v povoľujúcom konaní, na viacerých miestach v zákone spôsobuje neurčitosť o aké záväzné stanovisko ide. | **Z** | **A** | |
| **520.** | **RÚZSR** | **Celému materiálu**<br>Navrhujeme, aby sa do zákona doplnilo všeobecné pravidlo, ktoré jednoznačne stanoví, že na stanoviská a pripomienky dotknutých subjektov doručené po lehote stanovenej v zákone nebude príslušný orgán prihliadať. Odôvodnenie: Znenie zabezpečí zefektívnenie povoľovacieho procesu a stanovenie jasných lehôt v konaní. | **Z** | **N** | Po konzultácii s odborom práva v kontexte prebiehajúcich súdnych sporov sa bude používať formulácia "nemusí prihliadať " s ohľadom na prípady, kde stanoviská doručené po lehote môžu obsahovať relevantné pripomienky. Správny orgán |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Momentálna prax je taká, že príslušný orgán prihliada aj na stanoviská a námietky doručené po lehotách stanovených v zákone, čo spôsobuje právnu neistotu a predlžovanie povoľovacieho procesu. | | | musí mať možnosť pracovať s takýmito pripomienkami. rozpor pretrváva |
| **521.** | **RÚZSR** | **Celému materiálu**<br>Podľa dôvodovej správy k návrhu zákona z ....2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) účelom návrhu zákona je: „odstránením goldplaintingu a priblížením hlavnému účelu smernice zefektívniť procesy súvisiace s hodnotením vplyvov - zisťovacie konanie, určenie rozsahu hodnotenia i samotné posudzovanie vplyvov na životné prostredie – pri súčasnom posilnení odbornej stránky posudzovania a zabezpečenia úplnej účasti verejnosti v rozsahu definovanom v európskej legislatíve a Aarhuskom dohovore.“ Predložený návrh zákona síce na jednej skracuje procesné postupy uvedené v zákone na strane druhej v oblasti cestovného ruchu, výrazne znižuje prahové hodnoty, kedy je navrhovanú činnosť potrebné posudzovať aj nad rámec platného zákona, čo v konečnom dôsledku zvyšuje zaťaženosť príslušných orgánov posudzovania, pri ktorých sa nepočíta s personálnym posilnením, a na strane druhej zvyšuje náklady obstarávateľa alebo navrhovateľa, keďže niektoré činnosti v cestovnom ruchu zaraďuje do povinného hodnotenia. Údaje uvedené v doložke vplyvov na podnikateľské prostredie vo vzťahu k cestovnému ruchu nie sú preto pravdivé. Posudzovanie činností nad rámce príslušnej smernice (goldplating) spôsobuje znevýhodnenie podnikateľských subjektov v Slovenskej republike v porovnaní s podnikateľskými subjektmi v iných členských štátoch, čo v konečnom dôsledku spôsobuje znižovanie konkurencieschopnosti cestovného | **Z** | **N** | Príloha č. 8, kapitola 13. Infraštruktúra, položka č. 5 bude znieť nasledovne: Zjazdové trate, lyžiarske vleky, lanovky a pridružené zariadenia časť A v chránených územiach, časť B "s kapacitou zariadenia od 2 500 osôb/hod. alebo od 10 000 m2 záberu plochy neuvedené v časti A". V uvedenej položke došlo k zníženiu záberu plochy z pôvodne navrhovaných 50 000 m2 na 10 000 m2. Dôvodom bolo taktiež zjednotenie predmetného parametru aj v ostatných položkách tejto kapitoly (napr. aj v rámci položke č. 7 Zábavné alebo tematické parky v chránených územiach alebo od 10 000 m2 záberu plochy. Určenie prahovej hodnoty pre časť B položky vzišlo z rozporového konania na ministerskej úrovni. Položka č. 7 Zábavné alebo tematické parky v chránených územiach časť A - časť B v chránených územiach alebo od 10 000 m2 záberu plochy. (vysvetlenie: v položke 7 sme nahradili slovné spojenie "náučné parky" za "tematické parky" a súčasnú prahovú |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | ruchu. Z dostupných zdrojov z iných krajín EÚ máme informácie, kedy mnohé zariadenia cestovného ruchu podliehajú iba zisťovaciemu konaniu a limity na zisťovacie konanie sú vyššie ako v platnom ale aj navrhovanom zákone. Je potrebné si uvedomiť, že v SR sa niektoré činnosti posudzujú nad rámec smernice, pričom v SR zatiaľ nie je, tak ako v iných čl. štátoch (napr. Rakúsko, Nemecko), posudzovacie a povoľovacie konanie spojené. Z tohto dôvodu je realizácia akejkoľvek investičnej činnosti výrazne dlhšia a mnohé odvetvia priemyslu vrátane cestovného ruchu, sa aj v dôsledku uvedenej skutočnosti stávajú menej konkurencie schopné. Vzhľadom k tomu, že mnoho investičných aktivít podnikateľov v cestovnom ruchu podlieha posudzovaniu vplyvov na životné prostredie a v doterajšej praxi uplatňovania zákona procesy posudzovania znamenali výrazne spomalenie až zastavenie realizácii investícií v cestovnom ruchu žiadame upraviť najmä prílohu č. 8 bývalú kapitolu č.14 Účelové zariadenia pre šport a cestovný ruch. | | | hodnotu sme novelou určili benevolentnejšie, tzn. že navrhované činnosti s výmerou do 10 000 m2 záberu plochy, ktoré budú situované mimo chránených území nebudú predmetom zisťovacieho konania. Zároveň možno predpokladať, že benevolentnejšie limity môžu motivovať navrhovateľov umiestňovať takéto navrhované činnosti práve mimo chránené územia, čo z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny môže mať pozitívny dopad). Položka č. 8 Športové a rekreačné strediská vrátane hotelových komplexov a trvalých kempingov alebo kempingov s karavánovými miestami, neuvedené v iných položkách tejto prílohy časť A v chránených územiach časť B v zastavanom území od 10 000 m2 záberu plochy a mimo zastavaného územia od 5 000 m2 záberu plochy neuvedených v časti A . (vysvetlenie: v položke 8 bolo doplnené slovné spojenie "hotelové komplexy", kvôli zosúladeniu znenia so Smernicou EIA (II/12) zároveň sa zmenila súčasná prahová hodnota, resp. sme novelou navrhnutú prahovú hodnotu v časti B vrátili na súčasné znenie uvedené v prílohe č. 8 avšak doplnili sme |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | "záberu plochy" a časť A sa doplnila "v chránených územiach". ) Uvedené položky, ich znenie a prahové hodnoty boli predmetom diskusie so sekciou ochrany prírody a biodiverzity a máme za to, že uvedené činnosti v položkách č. 5 až 8 predstavujú značne rizikové činnosti vo vzťahu k chráneným územiam podľa zákona č. 543/2002 Z. z. Aplikovanie povinného hodnotenia predmetných činností v chránených územiach má za cieľ zosúladiť navrhované činnosti so záujmami ochrany prírody a krajiny a nájsť najvhodnejší variant s čo najmenším vplyvom na chránené územia a ich predmet ochrany. Rozpor pretrváva |
| **522.** | **RÚZSR** | **Celému materiálu**<br>Zákon dnes stanovuje lehoty ktoré sa v praxi vôbec nedodržiavajú a nie sú prakticky vynútiteľné. Novela, aj keď deklaruje snahu obmedziť „goldplating“, navrhuje dôležité nižšie uvedené lehoty výrazne predĺžiť. Potup predlžovania lehôt by bolo možné akceptovať len v prípade, ak by bol zákon doplnený o opatrenia, alebo postihy v prípade nečinnosti. Príslušný orgán alebo odvolací orgán nemá postih za nedodržanie predĺžených lehôt. Pri takejto úprave je možné predpokladať ďalšie predlžovanie lehôt v praxi. Ak nebudú jasne stanovené opatrenia garantujúce lehoty a opatrenia pre prípad nečinnosti, s návrhmi na predlžovanie lehôt zásadne nesúhlasíme. V návrhu, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z., sa menia | **Z** | **ČA** | Cieľom úpravy je práve vytvorenie dostatočnej flexibility na strane príslušného orgánu. V rámci rozporových konaní boli upravené lehoty na rozposlanie dokumentácie v § 23, 29 a 33 zo 60 na 40 dní a z 30 na 20 dní. Zmena časovej štruktúry vychádza zo zákona o IPKZ. Prístup je zároveň prípravou na integrované konania. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | lehoty úkonov, napr.: A. § 23, ods. (1), resp. § 29, ods. (3) lehota na rozoslanie dokumentácie EIA (info o činnosti, alebo jej zmene) je 30 dní, v súčasnosti je 7 dní, teda nárast o + 21 dní, B. § 23, ods. (4), určenie rozsahu hodnotenia do 15 dní, v súčasnosti e taktiež 15 dní, ale návrh umožňuje „najneskôr“ do 60 dní, resp. vo zvlášť zložitých prípadoch až 90 dní, teda nárast z 15 dní na 60 dní, resp. 90, čo je „zvlášť zložitý prípad“ zákon neuvádza C. § 29, ods. (11) vydanie záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania najneskôr do 60 dní, zložité prípady 90 dní, súčasné lehoty sú 30 dní, resp. 60 v zložitých prípadoch, teda + 30 dní, D. § 31, ods. (5) overenie úplnosti správy o hodnotení, návrh 30 dní, súčasná lehota 7 dní, teda + 21 dní, E. § 33, ods. (1) začatie konania, rozposlanie správy v lehote 60 dní, súčasné znenie 7 dní, teda nárast v lehotách +53 dní! F. § 36, ods. (6) Spracovanie posudku, návrh 30 dní, v odôvodnených prípadoch predĺženie + 15 dní, ale aj ods. (7) osobitý harmonogram s lehotou do 6 mesiacov. súčasné znenie je 60 dní + 30 dní predĺženie, max 90 dní. G. § 37, ods. (2), vydanie záverečné stanovisko do 60 dní, súčasná lehota je 30 dní, od doručenia posudku, ale najdlhšie však do uplynutia 6 mesiacov! Teda + 30, resp. + 180 dní. V porovnaní s okolitými krajinami (napr. ČR a Rakúsko) bude v prípade prijatia návrhu trvanie konaní výrazne dlhšie, čo by malo negatívny vplyv na konkurencieschopnosť Slovenska. 1. Aj zo stavebnej praxe vyplýva, že v súčasný zákon stanovuje lehoty ktoré sa v praxi vôbec nedodržiavajú a nie sú vynútiteľné. Predkladaná novela zákona síce úvodom deklaruje snahu obmedziť „goldplating“, ale tiež navrhuje v niektorých prípadoch lehoty predĺžiť. Takýto prístup k predlžovaniu lehôt by bol akceptovateľný len v prípade, ak by bol zákon doplnený o opatrenia, alebo postihy v prípade nečinnosti príslušných orgánov. | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **523.** | **RÚZSR** | **Čl. I. § 23 ods. 1 novelizačný bod číslo 34**<br>Novelizovaný § 23 ods. (1) je stanovuje neúmerne dlhú dobu 30 dní na doručenie vypracovaných dokumentov (informácia o navrhovanej činnosti alebo jej zmene, zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti) následným dotknutým účastníkom. . Ide o začiatok konania, kedy príslušný orgán formálne kontroluje úplnosť návrhu a doručuje informáciu o zámere alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti príslušným orgánom. Máme za to, že skrátením lehoty zostane príslušnému orgánu dostatok času na zaslanie a zároveň navrhovanou zmenou sa zvýši čas na potrebné úkony vyplývajúce zo znenia § 23. Upozorňujeme tiež na fakt, že v súčasne platnom znení je to 7 pracovných dní. | **Z** | **A** | Lehota bude skrátená na 20 dní rozpor odstránený. |
| **524.** | **RÚZSR** | **Čl. I. § 23 ods. 1 novelizačný bod číslo 34, písmeno c)**<br>Znenie písm. c) navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „samostatným úkonom oznámi termín ústneho pojednávania navrhovateľovi.“ Odôvodnenie: Precizovanie navrhovaného ustanovenia nakoľko na ústne konanie sa pozvánka neposiela, ale len sa oznamuje termín jeho konania. | **Z** | **N** | Ustanovenie bolo preformulované, jednotlivým pripomienkujúcim subjektom bude termín ústneho pojednávania oznámený a navrhovateľ bude prizvaný, keďže jeho účasť je na pojednávaní žiaduca. Rozpor pretrváva. |
| **525.** | **RÚZSR** | **Čl. I. § 23 ods. 2 novelizačný bod číslo 34**<br>Na konci navrhujeme doplniť dve nové vety v znení: „Príslušný orgán bezodkladne zašle doručené písomné stanoviská navrhovateľovi. Príslušný orgán zašle doručené písomné stanoviská elektronicky. Odôvodnenie: V záujme zachovania plynulosti konania považujeme za nevyhnutné aby sa navrhovateľ mal možnosť vopred oboznámiť so zaslanými pripomienkami a mal dostatok času na zaujatie kvalifikovaného stanovisko na ústnom konaní vrátane relevantného odôvodnenia. | **Z** | **ČA** | Na základe pripomienok iných subjektov sa navrhuje úprava, že navrhovateľovi bude na požiadanie zaslaný návrh rozsahu hodnotenia a písomné stanoviská; v § 23 ods. 2 doplnená veta, ktorá znie: "Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán návrh rozsahu hodnotenia a doručené písomné stanoviská najneskôr |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 3 dni pred konaním ústneho pojednávania." rozpor odstránený |
| **526.** | **RÚZSR** | **Čl. I. § 23 ods. 3 novelizačný bod číslo 34**<br>Znenie druhej vety navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Znenie druhej vety je v rozpore s navrhovaným znením § 23 ods. 2 podľa, ktorého sa na písomné stanovisko, v rámci ktorého sa majú uplatniť požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia, neprihliada ak je doručené po lehote. Znenie druhej vety je zároveň v rozpore aj vo zvyšnej časti predmetného ustanovenia (§ 23 ods. 3), v zmysle ktorého sú predmetom ústneho prerokovania len riadne doručené stanoviská. | **Z** | **A** | Upravené v § 23 a 29 v zmysle, že orgán, ktorý nedoručil písomné stanovisko, si nemôže uplatňovať požiadavky na ústnom pojednávaní. Rozpor odstránený. |
| **527.** | **RÚZSR** | **Čl. I. § 23 ods. 3 novelizačný bod číslo 34**<br>Zo znenia tretej vety navrhujeme vypustiť slová: „a návrh rozsahu hodnotenia“. Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť znenie tretej vety § 23 ods. 3 so znením § 23 ods. 2, v zmysle ktorého si dotknuté subjekty uplatňujú svoje požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia práve v písomnom stanovisku. | **Z** | **N** | Predmetom prerokovania na ústnom pojednávaní je zámerne aj návrh rozsahu hodnotenia, ktorý bude vypracovaný príslušným orgánom. Nemôže byť vypustený; vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený. |
| **528.** | **RÚZSR** | **Čl. I. § 29 ods. 11 novelizačný bod číslo 45**<br>V § 29 odsek 11 sa slová „podľa odseku 4“ nahrádzajú slovami „podľa odseku 5“. Odôvodnenie: Oprava chyby v písaní. Navrhujeme odkazovať na správny odsek 5. | **O** | **A** | Opravený odkaz na § 29 ods. 5. |
| **529.** | **RÚZSR** | **Čl. I. § 29 ods. 12 novelizačný bod číslo 45**<br>V § 29 ods. 12 žiadame na konci doplniť nasledovnú vetu: „ Ak príslušný orgán v záväznom stanovisku určí, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena sa nebude posudzovať, môže ak je to potrebné, stanoviť podmienky pre jej realizáciu. Odôvodnenie: Vychádzajúc z doterajšej praxe uplatňovania zákona navrhujeme v zákone uviesť | **Z** | **A** | Vysvetlené na rozporovom konaní; § 29 ods. 15 posledná veta ustanovuje, že "záväzné stanovisko obsahuje hlavné dôvody nepožadovania takéhoto posúdenia, ako aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | možnosť stanovenia podmienok aj v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania. Znenie textu § 38 ods. 5 kde sa uvádza povinnosť zisťovať súlad aj so záväznými stanoviskami a ich podmienkami, evokuje možnosť, že záväzné stanovisko so zisťovacieho konania ma aj podmienky. | | | životné prostredie." |
| **530.** | **RÚZSR** | **Čl. I. § 29 ods. 18 novelizačný bod číslo 45**<br>V § 29 ods. 18 na konci žiadame doplniť vetu: „ V prípade, že záväzné stanovisko v ktorom príslušný orgán určil že navrhovaná činnosti alebo jej zmena sa nebude posudzovať zmení, prílohou záväzného stanoviska je určenie rozsahu hodnotenia podľa § 23 ods. 5.“. Odôvodnenie: V záujme jednoznačnej aplikácie uvedeného ustanovenia upravujúceho rozhodovanie o námietke voči záväznému stanovisku vydanému v zisťovacom konaní navrhujeme zopakovať, že v prípade zmeny záväzného stanoviska v tom zmysle že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať, bol prílohou rozhodnutia o námietke rozsah hodnotenia. | **Z** | **ČA** | Ustanovenie preformulované, príslušný orgán v prípade zrušenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania vydá nové záväzné stanovisko. Ak určí, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena sa bude posudzovať, jeho prílohou bude aj rozsah hodnotenia. Rozpor pretrváva. |
| **531.** | **RÚZSR** | **Čl. I. § 29 ods. 3 novelizačný bod číslo 45**<br>Novelizovaný § 29 ods. (3) je stanovuje neúmerne dlhú dobu 30 dní na doručenie vypracovaných dokumentov (informácia o navrhovanej činnosti alebo jej zmene, zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti) následným dotknutým účastníkom. Ide o začiatok konania, kedy príslušný orgán formálne kontroluje úplnosť návrhu a doručuje informáciu o zámere alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti príslušným orgánom. Máme za to, že skrátením lehoty zostane príslušnému orgánu dostatok času na zaslanie a zároveň navrhovanou zmenou sa zvýši čas na potrebné úkony vyplývajúce zo znenia § 29. V súčasne platnom znení sú to 3 | **Z** | **A** | Lehota sa skracuje na 20 dní. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | pracovné dni pre konajúci orgán. | | | |
| **532.** | **RÚZSR** | **Čl. I. § 29 ods. 3 novelizačný bod číslo 45, písmeno c)**<br>Znenie písm. c) navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „samostatným úkonom oznámi termín ústneho pojednávania navrhovateľovi.“ Odôvodnenie: Precizovanie navrhovaného ustanovenia nakoľko na ústne konanie sa pozvánka neposiela, ale len sa oznamuje termín jeho konania. | **Z** | **N** | Ustanovenie bolo preformulované, jednotlivým pripomienkujúcim subjektom bude termín ústneho pojednávania oznámený a navrhovateľ bude prizvaný, keďže jeho účasť je na pojednávaní žiaduca. Rozpor pretrváva. |
| **533.** | **RÚZSR** | **Čl. I. § 29 ods. 4 novelizačný bod číslo 45**<br>Na konci navrhujeme doplniť dve nové vety v znení: „Príslušný orgán bezodkladne zašle doručené písomné stanoviská navrhovateľovi. Príslušný orgán zašle doručené písomné stanoviská elektronicky. Odôvodnenie: V záujme zachovania plynulosti konania považujeme za nevyhnutné aby sa navrhovateľ mal možnosť vopred oboznámiť so zaslanými pripomienkami a mal dostatok času na zaujatie kvalifikovaného stanovisko na ústnom konaní vrátane relevantného odôvodnenia. | **Z** | **ČA** | Na základe pripomienok sa navrhuje úprava, že navrhovateľovi budú na požiadanie zaslané písomné stanoviská; v § 29 ods. 4 doplnená veta, ktorá znie: "Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán doručené písomné stanoviská najneskôr 3 dni pred konaním ústneho pojednávania." Rozpor odstránený. |
| **534.** | **RÚZSR** | **Čl. I. § 29 ods. 4 novelizačný bod číslo 45**<br>Za slovo: „stanovisko“ navrhujeme doplniť slová: „aj s jeho riadnym odôvodnením“. Odôvodnenie: Aby sa vedel príslušný orgán a navrhovateľ s pripomienkami v rámci stanoviska vysporiadať je nevyhnutné aby boli pripomienky pripomienkujúcim subjektom riadne odôvodnené s odvolaním na konkrétne zákonné ustanovenia, v zmysle ktorých požaduje úpravu. Zámerom je taktiež vyhnúť sa neodôvodneným požiadavkám bez opory v platnej legislatíve. | **Z** | **N** | Odôvodnenie je súčasťou stanoviska viď § 29 ods. 4 posledná veta "Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť." Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **535.** | **RÚZSR** | **Čl. I. § 29 ods. 5 novelizačný bod číslo 45**<br>V § 29 ods. 5 sa uvádza, že pripomienky v 21 dňovej lehote k zámeru alebo oznámeniu o zmene môže doručiť aj iný subjekt ako subjekt uvedený v odseku 4. Nie je však jasné o koho môže ísť a kde sa uvedený subjekt o predložení zámenu alebo oznámenia o zmene, ktoré sa nezverejňuje, dozvie. V návrhu sú ustanovené orgány, ktoré vydávajú svoje stanoviská k navrhovanej činnosti alebo jej zmene - rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknuté orgány a dotknutá obec. Vzhľadom k tomu, že zo znenia ustanovenia nie je jasné, o ktoré subjekty ide, navrhujeme z návrhu toto ustanovenie vypustiť. | **Z** | **N** | Vysvetlené, že ide o transpozíciu bodu 29 preambuly smernice EIA, ktorý znie "Okrem toho zohľadnenie nevyžiadaných pripomienok, ktoré mohli byť doručené z iných zdrojov, ako sú členovia verejnosti alebo orgány verejnej správy, aj keď sa vo fáze skríningu nevyžadujú formálne konzultácie, predstavuje dobrú administratívnu prax." Rozpor odstránený |
| **536.** | **RÚZSR** | **Čl. I. § 29 ods. 6 novelizačný bod číslo 45**<br>Znenie druhej vety navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Znenie druhej vety je v rozpore s navrhovaným znením § 29 ods. 4 podľa, ktorého sa na písomné stanovisko, v rámci ktorého sa majú dotknuté orgány vyjadriť či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania (v prípade, že áno, tak aj určenie rozsahu hodnotenia), neprihliada ak je doručené po lehote. Znenie druhej vety je zároveň v rozpore aj vo zvyšnej časti predmetného ustanovenia (§ 23 ods. 6), v zmysle ktorého sú predmetom ústneho prerokovania len riadne doručené stanoviská. | **Z** | **ČA** | Ustanovenie preformulované § 29 ods. 6 uplatňovať pripomienky na ústnom pojednávaní môžu len subjekty, ktoré doručili písomné stanovisko. Rozpor odstránený. |
| **537.** | **RÚZSR** | **Čl. I. § 29 ods. 8 novelizačný bod číslo 45**<br>Žiadame preformulovať znenie §29 odsek 8 nasledovne: „V § 29 ods. 8 znie: (8) Príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa doplňujúce informácie vrátane odborných posudkov na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk podľa odsekov 4 a 5, ktoré sú nevyhnutné na určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona, prípade umožní zámer | **Z** | **N** | Príslušný orgán si môže vyžiadať doplňujúce informácie akéhokoľvek charakteru, aj odborné posudky. Rozpor pretrváva. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | alebo oznámenie o zmene doplniť. Ak je to nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona k doplnených podkladoch si vyžiada stanovisko od subjektu na základe ktorého vzišla potreba doplnenia zámeru alebo oznámenia o zmene.“. Odôvodnenie: Vychádzajúc z doterajšej praxe uplatňovania zákona navrhujeme úpravu existujúceho ustanovenia § 29 ods. 10 a to o možnosť aby okrem vysvetlenia pripomienok k zámeru alebo oznámeniu o zmene , mohol navrhovateľ zámer ( oznámenie o zmene) doplniť a zamedziť tým pokračovaniu v procese posudzovania a ak je možné , niektoré nedostatky odstrániť uvedeným doplnením. Navrhovaná zmena prispeje k skráteniu konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a k urýchleniu realizácie zámerov. | | | |
| **538.** | **RÚZSR** | **Čl. I. § 36 ods. 11 novelizačný bod číslo 56**<br>V § 36 odsek 11 navrhujeme formulovať takto: „(11) Neúplný odborný posudok môže vrátiť príslušný orgán jeho spracovateľovi, určiť rozsah jeho dopracovania a lehotu na jeho predloženie.“. Odôvodnenie: Absencia lehoty na dopracovanie, čo navrhujeme doplniť. | **Z** | **A** | Doplnené. |
| **539.** | **RÚZSR** | **Čl. I. § 36 ods. 7 novelizačný bod číslo 56**<br>V § 36 ods.7) je uvedená možnosť pre príslušný orgán predlžiť termín pre vypracovanie odborného posudku pre spracovateľa posudku až na 6 mesiacov. Nie je jasné, či sa to môže stať už keď navrhovateľ sa dohodol so spracovateľom posudku (uzavreli zmluvu) a či je možné v prípade nesúhlasu navrhovateľa požadovať zmenu spracovateľa posudku. Odôvodnenie: Pre navrhovateľa vyplýva časová neistota v procese spracovania odborného posudku a nemožnosť podať vyjadrenie k predĺženiu harmonogramu spracovania odborného | **Z** | **A** | Preformulované ust, na základe dohody s navrhovateľom sa lehota predĺži na 6 mesiacov. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | posudku | | | |
| **540.** | **RÚZSR** | **Čl. I. § 37 ods. 1 novelizačný bod číslo 57**<br>V § 37 ods. 1 v druhej vete žiadame za slovo „konanie“ vložiť slová „k navrhovanej činnosti“. Odôvodnenie: Ide o spresnenie textu vzhľadom na úpravu § 3 písm. h) uvedenú v bode 2 pripomienok. | **Z** | **N** | Povoľovacie konanie nie je potrebné bližšie špecifikovať, pretože je priamo definované zákonom EIA v § 3 písm. i (novela) a pre účely tohto zákona sa viaže priamo k navrhovanej činnosti alebo jej zmene. Rozpor odstránený. |
| **541.** | **RÚZSR** | **Čl. I. § 37 ods. 1 novelizačný bod číslo 57**<br>V § 37 ods. 1 v druhej vete žiadame za slovo „konanie“ vložiť slová „k navrhovanej činnosti“. Odôvodnenie: Ide o spresnenie textu vzhľadom na úpravu § 3 písm. h) uvedenú v bode 2 pripomienok. | **Z** | **N** | Povoľovacie konanie nie je potrebné bližšie špecifikovať, pretože je priamo definované zákonom EIA v § 3 písm. i (novela) a pre účely tohto zákona sa viaže priamo k navrhovanej činnosti alebo jej zmene. Rozpor odstránený. |
| **542.** | **RÚZSR** | **Čl. I. § 37 ods. 8 novelizačný bod číslo 57**<br>Znenie ustanovenia § 37 ods. 8 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „„„Platnosť záverečného stanoviska je sedem rokov odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti. Záverečné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o umiestnení alebo povolení činnosti podľa osobitných predpisov.“. Odôvodnenie: Navrhujeme zachovať aktuálne platné a účinné znenie ustanovenia o platnosti záverečného stanoviska. Skoková zmena platnosti zo sedem na tri roky nedáva navrhovateľovi dostatočnú právnu istotu, že stihne zámer zrealizovať. Najmä, ak sa nadväzuje na ďalšie konania, ktoré nemôže navrhovateľ účinne ovplyvniť. Navyše samotná realizácia zámeru v mnohých prípadoch presahuje dobu 3 rokov. Napr. výstavba zariadenia na zhodnocovanie komunálneho odpadu bežne trvá cca 24 mesiacov. Výstavba zložitejšieho zariadenia napr. spaľovne môže | **Z** | **ČA** | Bude doplnený § 37 ods. 8 posledná veta: Záverečné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o umiestnení alebo povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Súčasná platnosť 7 rokov nemôže byť zachovaná z dôvodu konania vedeného EK voči SR - infringement z dôvodu neprimeranej dĺžky platnosti ZS 7 rokov; navrhovanou právnou úpravou 3 +2 +2 roky sme sa snažili umožniť až 7 ročnú platnosť (napr. s ohľadom na líniové stavby) cez podmienku predlžovania a skúmania |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | trvať aj cez 3 roky. Preto je potrebné dosiahnuť, aby bolo v zákone explicitne uvedené, že platnosť záverečného stanoviska je 7 rokov odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti. Ako aj to, že záverečné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o umiestnení alebo povolení činnosti podľa osobitných predpisov. | | | aktuálnosti. Rozpor pretrváva. |
| **543.** | **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačné body 45 a 57**<br>V novelizačnom bode 45 § 29 ods. 19 a bode 57 § 37 ods. 8 navrhujeme doplniť obdobne ako v platnom znení, že záverečné stanovisko/záväzné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o umiestnení alebo povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Odôvodnenie: Zachovanie platnosti záverečného stanoviska/záväzného stanoviska nevyplýva z navrhovaného znenia, pričom zachovanie je pre aplikačnú prax nevyhnutné. | **Z** | **A** | Doplnené § 29 ods. 19/ § 37 ods. 8 posledná veta: Záväzné stanovisko/Záverečné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o umiestnení alebo povolení činnosti podľa osobitných predpisov.*** |
| **544.** | **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 83**<br>Navrhujeme upraviť v Prílohe č. 8 kapitole 11 Odpadové hospodárstvo bod 6doplnením textu, ktorým vyslovene udeľuje výnimku zo zisťovacieho konania pre zhromažďovanie odpadov zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje z kovu v množstve do 5 000 ton ročne. Odôvodnenie: V platnej právnej úprave je uvedená výnimka pre určenie prahovej hodnoty (časť B, zisťovacie konanie) na zhromažďovanie odpadov zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje z kovu do 5 000 t / rok. Predmetná výnimka umožňuje zhromažďovanie kovových obalov (jednorazových nápojových plechoviek) v rámci prevádzkovania jednotlivých medzi-skladov a prekladísk, ako aj ich operatívne a z časového hľadiska pomerne rýchle zriaďovanie resp. presúvanie na celom území Slovenskej republiky. Zároveň zabezpečujte jednotný a efektívny prístup | **Z** | **N** | Položka č. 8 časť B Zariadenie na zber ostatných kovových odpadov alebo starých vozidiel, ktoré nie sú nebezpečným odpadom od 5 000 t/rok vrátane – prahová hodnota je od 5 000 t/rok, t .j. nastavenie výnimky na zhromažďovanie odpadov zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje z kovu do 5 000 t/rok nie je potrebné; v dôvodovej správy bude uvedené, že predmetná položka sa vzťahuje aj na zhromažďovanie odpadov zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje z kovu do 5 000 t/rok. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | okresných úradov pri udeľovaní potrebných súhlasov na prevádzkovanie jednotlivých zariadení. Výslovným uvedením doplneného textu bude naďalej garantovaná kontinuita procesov a ich efektivita pri zabezpečovaní legislatívnych povolení (súhlasov) potrebných pre fungovanie zálohového systému jednorazových nápojových obalov na Slovensku. | | | |
| **545.** | **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 83**<br>V novelizačnom bode 83 v navrhovanom novom znení Prílohy č. 8 zákona v bode 12 DOPRAVA A TELEKOMUNIKÁCIE v položke 14 v stĺpci Časť B navrhujeme zmeniť znenie nasledovne: „Vysielače elektronickej komunikácie od 500 kW výstupného výkonu a primárne rádiolokačné zariadenia v od 500 kW výstupného výkonu“<br>Odôvodnenie: Navrhované znenie by bezprecedentne skomplikovalo výstavbu vysielačov elektronických komunikácií. Je to v rozpore s cieľmi digitalizácie, kedy sa na celoeurópskej prijímajú opatrenia, ktoré sledujú zjednodušenie budovania a rozširovania elektronických komunikačných sietí (napríklad smernica CRD, pripravované nariadenie GIA) ako aj so zámermi SR zjednodušiť stavebné konania. Dostatočné pokrytie telekomunikačnými sieťami na celom území SR je potrebné aj na zabezpečenie dostupnosti tiesňových volaní. Po stavebnej stránke tieto vysielače nepredstavujú aktivitu, ktorá by mala taký zásadný charakter, že by bolo potrebné posudzovanie vplyvov na životné prostredie. A pokiaľ ide o elektromagnetické žiarenie, tak tam existuje prísna regulácia, ktorá stanovuje limity žiarenia, pričom dodržiavanie týchto limitov je v praxi pravidelne kontrolované orgánmi ochrany verejného zdravia (ÚVHR ministerstva dopravy). Navyše v zmysle predpisov na úseku ochrany životného prostredia výstavba a prevádzkovanie vysielačov elektronických komunikácií v | **Z** | **A** | Položka č. 14 Vysielače elektronickej komunikácie alebo primárne rádiolokačné zariadenia v chránených územiach alebo od 500 kW výstupného výkonu bude z prílohy č. 8 odstránená. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | chránených územiach podlieha súhlasu/povoleniu príslušných orgánov na úseku ochrany životného prostredia, čo je dostatočnou zárukou toho, aby sa vždy individuálne posúdil možný vplyv vysielača na životné prostredie a zabezpečila sa ochrana životného prostredia. | | | |
| **546.** | **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 83**<br>V prílohe č. 8 kapitole 12. Doprava a telekomunikácie v položke č. 8 žiadame za slová „lanové dráhy“ vložiť slová „ okrem lanových dráh uvedených v iných položkách tejto prílohy“ . Odôvodnenie: V prílohe č. 8 sa lanové dráhy vyskytujú aj v kapitole 13. v položke 5 síce s názvom lanovky, ale v záujme jednoznačnej aplikácie uvedenej prílohy navrhujeme uvedené doplnenie, na základe ktorého bude aplikácia jednoznačná | **Z** | **N** | Na základe RK zo dňa 15. 03. 2024 nebude v rámci prílohy č. 8, kapitoly č. 12, položky č. 5 vložené„ okrem lanových dráh uvedených v iných položkách tejto prílohy“. DÔVOD: Zákon o dráhach sa nevzťahuje na banské dráhy, priemyselné dráhy v súkromnom vlastníctve slúžiace pre nákladnú dopravu vlastníka dráhy, lunaparkové dráhy, lanové vleky, dočasné prenosné dráhy a na visuté lanové dopravníky. Rozpor odstránený. |
| **547.** | **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod číslo 17**<br>Žiadame preformulovať znenie novelizačného bodu 17 nasledovne: V § 18 ods. 2 písm. d) znie: „ d) zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č.8 časti B, ak taká zmena samotná dosahuje alebo prekračuje prahovú hodnotu, ak je prahový hodnota pre navrhovanú činnosť v prílohe č.8 časti B ustanovená,“. Odôvodnenie: Navrhujeme odstrániť rozpor, kedy zisťovaciemu konaniu k navrhovaným činnostiam uvedeným v prílohe č. 8 časti B podlieha akékoľvek zmena aj v prípade ak zmena nedosahuje prahovú hodnotu uvedenú pre navrhovanú činnosť. Stanovenie prahových hodnôt je možnosť, ktorá vyplýva pre členský štát z príslušnej smernice EÚ, ktorú SR využila a zavedením povinnosti zisťovacieho konania pri akejkoľvek zmene ju | **Z** | **N** | Rozpor so smernicou príloha II bod 13, vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | poprela. Zmena činnosti ktorá nedosahuje prahové hodnoty uvedené v časti B môže byť predmetom zisťovacieho konania na základe podnetu v súlade s §19 zákona. | | | |
| **548.** | **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod číslo 18**<br>Žiadame preformulovať znenie novelizačného bodu 18 nasledovne: „V § 18 sa vypúšťa odsek 6.“ Odôvodnenie: Ide o úpravu v nadväznosti na zmeny uvedené v § 18 ods. 1písm. g) 8. 8a § 18 ods. 2 písm. e) zákona. | **Z** | **N** | Bude predmetom novely zákona EIA , ktorá je podľa plánu legislatívnych úloh naplánovaná na september 2024 rozpor odstránený. |
| **549.** | **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod číslo 19**<br>V § 18 v navrhovanom odseku 8 žiadame za slová „ zariadenia“ doplniť slová „vrátane technickej infraštruktúry“. Odôvodnenie: V záujme jednoznačného výkladu pojmu zariadenia navrhujeme spresnenie, že môže ísť aj o technickú infraštruktúru. | **Z** | **N** | Slovo zariadenia je nesprávne, zároveň nie je zadefinované. Slovo "zariadenia" je vypustené a zmena je tak priamo naviazaná na navrhovanú činnosť. Rozpor odstránený. |
| **550.** | **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod číslo 2**<br>V § 3 písm. d) bod 5 žiadame upraviť nasledovne: „ 5. integrácie odôvodnených záverov príslušného orgánu do akýchkoľvek záväzných posudkov, súhlasov, stanovísk, záväzných stanovísk vydaných k navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov7) a rozhodnutí o povolení navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov2),“. Poznámku pod čiarou k odkazu 2 žiadame upraviť a aktualizovať nasledovne: „ 2) zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov, zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, zákon Slovenskej národnej rady č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov, zákon č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 569/2007 | **Z** | **N** | Vysvetlené s predkladateľom námietky. V zmysle smernice nemá ísť o akékoľvek posudky, stanoviská atď., ale o rozhodnutie o udelení povolenia; čl. 1 bod 2 písm. c) smernice EIA „povolenie“ znamená rozhodnutie príslušného orgánu alebo orgánov,<br>ktoré oprávňuje navrhovateľa realizovať projekt; doplní sa do dôvodovej správy; teda ide rozhodnutie o povolení navrhovanej činnosti alebo jej zmeny; čo sa týka taxatívneho výpočtu k odkazu 2) môže ísť aj o súhlas podľa zákona č. 146/2023 Z.z., 326/2005 o lesoch, 541/2004 o mierovom využití jadrovej energie; v súčasnosti zatiaľ nemáme |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Z. z. o geologických prácach (geologický zákon), zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov .“. Odôvodnenie: V súvislosti so zámerom presne vyšpecifikovať ktoré konania sú konania o povolení navrhovanej činnosti, ktorá bola predmetom posudzovania alebo zisťovacieho konania navrhujeme aby sa výsledky procesu posudzovania a zisťovacieho konania premietli aj do akýchkoľvek záväzných posudkov, súhlasov, stanovísk, záväzných stanovísk vydaných k navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov7), keďže mnohé s rozhodnutí vydávaných podľa zákonov uvedených v odkaze pod čiarou č. 7 sa považovali za rozhodnutia o povolení navrhovanej činnosti. V súvislosti s uvedeným navrhujeme aj úpravu v pripomienke č.12. Súčasne je potrebné spresnenie a aktualizácia platných právnych predpisov v odkaze pod čiarou. Konania podľa uvedených právnych predpisov, sú konania výsledkom ktorých je umiestnenie alebo povolenie činnosti ktorá bola predmetom posudzovania. Vzhľadom k častým diskusiám, ktoré konanie po ukončení procesu posudzovania je konanie o povolení alebo umiestnení posúdenej činnosti sa navrhuje v odkaze pod čiarou uviesť ich taxatívny výpočet. Uvedená zmena prispieva k právnej istote navrhovateľa, ktorý v následnom povoľovacom konaní posúdenej činnosti jednoznačne určí okruh účastníkov konania. Určenie konaní odkazom na právne predpisy uvedené slovom napr. považujeme, vzhľadom k povinnostiam, ktoré má povoľujúci orgán podľa § 38 ods. 2 zákona za nedostatočné. Dávame do pozornosti právnu úpravu procesu posudzovania v Českej republike - § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene | | | integrované procesy o posúdení vplyvov a procesy povoľovania a uvedené nie je ani predmetom novely. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Domnievame sa, že by malo ísť o konania, ktorými sa povoľuje realizácia činností uvedených v prílohe č.8. a nie o konania, ktoré povolenie činnosti iba podmieňujú. | | | |
| **551.** | **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod číslo 28**<br>Žiadame preformulovať znenie novelizačného bodu 28 nasledovne: „V § 22 ods. 2 znie: (2) Pre navrhovanú činnosť, ktorej predmetom je líniová stavba,22c) je navrhovateľ povinný doručiť príslušnému orgánu informáciu o navrhovanej činnosti alebo jej zmene podľa odseku 1, ktorá okrem náležitostí podľa odseku 4 obsahuje nulový variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala a najmenej dva realizačné varianty navrhovanej činnosti. Táto povinnosť sa nevzťahuje na lanové dráhy, prípojky stavieb a pozemkov na verejné rozvodné siete a kanalizáciu všetkých stavieb a pozemkov a pripojenie drobných stavieb a pozemkov na rozvodné siete a kanalizáciu hlavnej stavby.“. Odôvodnenie: Navrhujeme rozšírenie okruhu stavieb pre ktoré nebude potrebné vypracovávať 2 realizačné varianty. Ide lanové dráhy, kde varianty predstavujú len formálny návrh, často nerealizovateľný. | **Z** | **A** | Vysvetlené na rozporovom konaní, na uvedené navrhované činnosti sa nevzťahuje potreba variantného riešenia. |
| **552.** | **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod číslo 34 – vloženie nového odseku**<br>V § 23 sa dopĺňa nový odsek 3, ktorý znie takto: „(3) Navrhovateľ má právo nazerať do spisu, robiť si z neho výpisy, odpisy a dostať kópie spisu do termínu ústneho pojednávania.“. Odôvodnenie: Uvedený návrh považujeme za dôležitý z dôvodu prípravy navrhovateľa na ústne pojednávanie, ktorého predmetom budú požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk. | **Z** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **553.** | **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod číslo 37**<br>Žiadame preformulovať znenie novelizačného bodu 37 nasledovne: „V § 24 písm. e) znie: e) rozsahu hodnotenia podľa § 23 a správe o hodnotení činnosti podľa § 31," Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu v nadväznosti na presunutie navrhovanej činnosť alebo jej zmeny ktorá podľa odborného stanoviska štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny8a) pravdepodobne môže mať samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou významný vplyv na územie sústavy chránených území do zisťovacieho konania. ( Vid pripomienka v bode 3 a 5). | **Z** | **N** | Pripomienka je viazaná na § 18 ods. 6, ktorý sa nevypúšťa (viď pripomienka k novel.. bodu 18); bude predmetom novely zákona EIA , ktorá je podľa plánu legislatívnych úloh naplánovaná na september 2024. Rozpor odstránený. |
| **554.** | **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod číslo 50**<br>V navrhovanom § 34 ods. (2) znenie nedefinuje, v akej lehote a akou formou má obec oznámiť navrhovateľovi, že nemá záujem vykonať verejné prerokovanie. Nakoľko sa v § 34 ods. (2) dáva obci možnosť rozhodnúť, či má záujem vykonať verejné prerokovanie navrhovanej činnosti požadujeme doplniť lehotu a formu oznámenia, tak aby nedochádzalo k hľadaniu iných obštrukčných možností, a teda k zbytočnému predlžovaniu procesu. | **Z** | **A** | Doplnené do § 34 ods. 3. Obec informuje o verejnom prerokovaní navrhovateľa najneskôr do 15 dní od doručenia správy o hodnotení. |
| **555.** | **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod číslo 56**<br>Za položku 15 navrhujeme vložiť novú položku 16, Časť A „Prevádzky na výrobu vodíka z biometánu s inštalovanou kapacitou viac ako 50 ton za deň". Zároveň súčasnú položku „16", prečíslovať na „17" a v kapitole 6. nahradiť text poznámky pod tabuľkou textom „* nevzťahuje sa na výrobu vodíka z biometánu a elektrolýzou vody". Odôvodnenie: Výstavba zariadení na výrobu zeleného a obnoviteľného vodíka je súčasťou európskej a národnej stratégie pre dekarbonizáciu priemyslu. Tieto prevádzky majú minimálny | **Z** | **N** | Samostatná položka pre výrobu vodíka z biometánu nevychádza ani zo smernice EIA, Aahurského dohovoru alebo zo smernice IED 2010/75/EÚ. Predmetná položka sa bude brať do úvahy pri tvorbe novely zákona EIA, ktorá je podľa plánu legislatívnych úloh naplánovaná na september. Rozpor pretrváva. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | negatívny dopad na životné prostredie. | | | |
| **556.** | **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod číslo 65**<br>Žiadame doplniť do § 38 ďalší odsek 14, ktorý znie: „(14) Dotknutý orgán pri vydávaní záväzného posudku, súhlasu, stanoviska, rozhodnutia alebo vyjadrenia podľa osobitných predpisov7) k realizácii činnosti alebo jej zmene, ktorá bola predmetom posudzovania alebo zisťovacieho konania podľa tohto zákona zohľadňuje záverečné stanovisko alebo záväzné stanovisko vydané v zisťovacom konaní a ich podmienky.“. Odôvodnenie: V nadväznosti na presné vymedzenie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti ( zmeny navrhnuté v § 3pís. d) bod 5, odkaze pod čiarou č.2 a § 3 písm. j)zákona) sa zabezpečuje aby aj dotknuté orgány, ktorý vstupujú do propcesu posudzovania zohľadňovali pri svoje jpovoľovacej činnosti záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a ich podmienky. | **Z** | **N** | Vysvetlené s predkladateľom námietky. V zmysle smernice nemá ísť o akékoľvek posudky, stanoviská atď., ale o rozhodnutie o udelení povolenia; čl. 1 bod 2 písm. c) smernice EIA „povolenie“ znamená rozhodnutie príslušného orgánu alebo orgánov,<br>ktoré oprávňuje navrhovateľa realizovať projekt; doplní sa do dôvodovej správy; teda ide rozhodnutie o povolení navrhovanej činnosti alebo jej zmeny; čo sa týka taxatívneho výpočtu k odkazu 2) môže ísť aj o súhlas podľa zákona č. 146/2023 Z. z., 326/2005 o lesoch, 541/2004 o mierovom využití jadrovej energie; v súčasnosti zatiaľ nemáme integrované procesy o posúdení vplyvov a procesy povoľovania a uvedené nie je ani predmetom novely. Rozpor odstránený. |
| **557.** | **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod číslo 79**<br>Žiadame preformulovať znenie novelizačného bodu 79 nasledovne: V § 63 ods. 3 sa vypúšťajú slová „ a § 29“. Odôvodnenie: Žiadame vypustiť aby konzultácie neboli súčasťou zisťovacieho konania, keďže zákon ustanovuje povinné ústne pojednávanie na ktorom sa majú možnosť zúčastniť všetky pripomienkujúce subjekty. | **Z** | **A** | § 63 sa týka iba posudzovania vplyvov, do ktorého podľa návrhu novely nespadá zisťovacie konanie - v zmysle uvedeného upravená aj pripomienka. |
| **558.** | **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod číslo 80**<br>V § 64 žiadame doplniť nové písmeno g) ktoré znie: „g) vydanie | **Z** | **N** | Vysvetlené s predkladateľom pripomienky. Ide o povoľovacie konanie, |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | záväzného stanoviska podľa § 38ods. 4.“ Odôvodnenie: V záujme jednoznačného výkladu navrhujeme uviesť že záväzné stanovisko podľa § 38 ods. 4 zákona sa nevydáva v správnom konaní. | | | teda konanie podľa správneho poriadku, kde príslušný orgán sa stáva dotknutým orgánom. Rozpor odstránený. |
| **559.** | **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod číslo 80**<br>V §63a navrhujeme odsek 1 formulovať nasledovne „(1) Ak sa v konaní podľa tohto zákona preukáže, že zamestnanec príslušného orgánu je v konflikte záujmov, nemôže takýto zamestnanec vykonať žiadny úkon vo veci. Za konflikt záujmov sa považuje, ak sa zamestnanec podieľal na vypracovaní zámeru, oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene alebo správy o hodnotení činnosti, ktorá je predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Za konflikt záujmu sa považuje tiež, ak sa zamestnanec podieľal na pripomienkach verejnosti alebo proti navrhovanej činnosti verejne vystupoval.“ Odôvodnenie: V praxi sa stáva, že samotní zamestnanci príslušných orgánov sú motivovaní rôznymi záujmovými skupinami alebo sú ich členmi alebo konajú v prospech vlastnej publicity alebo kampane a tak neobjektívnym spôsobom zasahujú do konaní. Aj zo stavebnej praxe vyplýva, že treba je potrebné konaniam orgánov ovplyvnenými ich zamestnancami v konflikte záujmov. Treba preto jasne definovať čo sa za konflikt záujmov považuje. Okrem toho, že za konflikt záujmov sa považuje, ak sa zamestnanec podieľal na vypracovaní zámeru, oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, informácie o navrhovanej činnosti, atď. treba za konflikt záujmov považovať aj to, že zamestnanec sa podieľal na pripomienkach verejnosti alebo sa proti navrhovanej činnosti verejne angažoval. | **Z** | **A** | |
| **560.** | **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod číslo 82**<br>Znenie §65a odsek 1 navrhujeme formulovať nasledovne: „(1) | **Z** | **N** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Konania začaté a právoplatne neukončené do 30. apríla 2024 sa dokončia podľa predpisov účinných do 30. apríla 2024 ak sa neuplatňuje postup podľa odseku 2. Konanie sa pre účely tohto ustanovenia považuje za začaté ak došlo ku konaniu podľa ustanovení § 30 zákona účinných do 30. apríla 2024.“ Odôvodnenie: Nakoľko aktuálne väčšina konaní podľa účinného znenia zákona stagnuje, úprava smeruje k vyjasneniu, od kedy sa posudzuje konanie podľa tohto návrhu zákona a to s ohľadom na § 30, ktorý práve tento návrh zákona vypúšťa. | | | |
| **561.** | **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod číslo 83**<br>Navrhujeme zmenu limitov zariadenia na využívanie vetra na výrobu energie (veterné elektrárne) s výkonom pre povinné hodnotenie od 50 MW a zisťovacie konanie od 0,2 MW do 50 MW. Odôvodnenie: Pri súčasných výkonnostných parametroch veterných turbín pohybujúcich sa bežne cez 5 MW za jednu turbínu navrhované rozpätie pre zisťovacie konanie do 5 MW nijakým spôsobom nerieši a neuľahčuje povoľovacie konanie. Navrhujeme preto, podobne ako je pri iných OZE (napr. FVE), povinné hodnotenie až od 50 MW.). Zariadenia na využívanie vetra na výrobu energie (veterné elektrárne) Od 0,5 MW a výška rotora min. 50 m Je nutné výrazným spôsobom zjednodušiť a podporiť výstavbu obnoviteľných zdrojov energie aby SR vedela plniť ciele ku ktorým sa zaviazala. Výrazným spôsobom by sa zvýšila rýchlosť povoľovacích procesov výstavby obnoviteľných zdrojov energie, ktorými sú aj veterné parky. Zároveň v rovnakom znení prebehla aj novela obdobnej legislatívy v Rakúsku, ktorej hlavným cieľom bolo práve zrýchlenie povoľovacích procesov. Odkazy relevantné zdroje • https://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung.wxe?Abfrage=Bundesnor | **Z** | **N** | Kapitola 4 Energetika, položka č. 12, bude upravená v súlade s Plánom obnovy nasledovne: Zariadenia na využívanie vetra na výrobu elektriny (veterné elektrárne) s príkonom časť A od 1 MW vrátane časť B od 0,1 MW do 1 MW; zrýchlenie procesov pre OZE bude riešené v novele zákona EIA, ktorá je podľa plánu legislatívnych úloh naplánovaná na september. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | men&Gesetzesnummer=10010767 • https://renews.biz/84173/austria-adopts-eia-act-amendment/ | | | |
| **562.** | **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod číslo 83**<br>V prílohe č. 8 kapitole č.2 . Vodné hospodárstvo v položke č. 5 v časti B navrhujeme slová „ s dĺžkou od 10 km“ nahradiť slovami“ s dĺžkou od 20 km “. Odôvodnenie: Navrhujeme zachovať prahové hodnoty uvedené v platnom zákone. Uvedené zníženie prahových hodnôt nie je odôvodnené. | **Z** | **A** | Príloha č. 8, kapitola č. 2 Vodné hospodárstvo, položka č. 5 Diaľkové vodovody so súvislou dĺžkou od 10 km vrátane bude v časti B upravená nasledovne: položka č. 5 Diaľkové vodovody so súvislou dĺžkou od 20 km vrátane. |
| **563.** | **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod číslo 83**<br>V prílohe č. 8 upravujúcej výstavbu elektrolyzérov navrhujeme formulovať: Alternatíva A Časť A (povinné hodnotenie) - Prevádzka na výrobu vodíka elektrolýzou vody inštalovaným príkonom elektrolyzéra od 100MW vrátane Časť B (zisťovacie konanie) Prevádzka na výrobu vodíka elektrolýzou vody inštalovaným príkonom elektrolyzéra od 20MW od 100MW Alternatíva B Znenie položky 15, Časť A navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Prevádzky na výrobu vodíka elektrolýzou vody s inštalovanou kapacitou viac ako 50 ton za deň“. Znenie položky 15, Časť B navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Zosúladenie s revíziou smernice 2010/75/EU o priemyselných emisiách. Výstavba zariadení na výrobu zeleného a obnoviteľného vodíka je súčasťou európskej a národnej stratégie pre dekarbonizáciu priemyslu. Tieto prevádzky majú minimálny negatívny dopad na životné prostredie. V prípade výroby vodíka touto environmentálne prijateľnou metódou nevidíme dôvod na postup podľa tohto zákona o EIA. . Uvedené opatrenie vie zásadným spôsobom redukovať emisie skleníkových | **Z** | **A** | Akceptuje sa formulácia uvedená v alternatíve 2.: položka č. 15 bude upravená nasledovne: Prevádzky na výrobu vodíka elektrolýzou vody s inštalovanou výrobnou kapacitou časť A od 50 t/deň časť B. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | plynov CO2 eqv. | | | |
| **564.** | **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod číslo 83**<br>V prílohe č. 8 upravujúcej výstavbu solárnych elektrární Časť A (povinné hodnotenie) využívanie slnečného žiarenia na výrobu elektriny umiestnené na nepoľnohospodárskej pôde alebo stavbách od 50 MW Časť B (zisťovacie konanie) využívanie slnečného žiarenia na výrobu elektriny umiestnené na nepoľnohospodárskej pôde alebo stavbách od 5 MW do 50 MW Odôvodnenie: Je nutné výrazným spôsobom zjednodušiť a podporiť výstavbu obnoviteľných zdrojov energie aby SR vedela plniť ciele ku ktorým sa zaviazala. | **Z** | **N** | Vytvorenie samostatnej položky pre výstavbu solárnych elektrárni nie je odôvodnené a nevyhnutné, možno ju zaradiť do všeobecnej položky v rámci prílohy č. 8, kapitola č. 4 položka č. 13 Priemyselné zariadenia na výrobu elektriny, pary a teplej vody, okrem položky č. 1, 10, 11 a 12 tejto kapitoly s príkonom časť A od 50 MW vrátane časť B od 5 MW do 50 MW; Predmetná položka sa bude brať do úvahy pri tvorbe novely zákona EIA, ktorá je podľa plánu legislatívnych úloh naplánovaná na september. Rozpor odstránený. |
| **565.** | **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod číslo 83**<br>V prílohe č. 8 kapitola 13 – Infraštruktúra, položka 21 navrhujeme text v tabuľke – časť A formulovať nasledovne: „Stavby nadzemných elektrických vedení s napätím 220 kV a viac a s dĺžkou väčšou ako 15 km.“ Text v časti B tabuľky sa vypúšťa. Odôvodnenie: V zmysle smernice 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie 214/52/EÚ majú posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podliehať všetky stavby nadzemných elektrických vedení s napätím 220 kV a dĺžkou viac ako 15 km a to bez ohľadu na to, či ide o vedenie prenosovej alebo distribučnej sústavy. Posudzovaniu vplyvov by mala podliehať každá stavba vedenia v dĺžke 15.001 m a viac s napätím 220 kV (vrátane) a vyšším. Navrhované znenie rešpektuje známe legálne definície | **Z** | **ČA** | Príloha č. 8, položka č. 21 bude v časti A upravená nasledovne: "od 220 kV s dĺžkou od 15 km vrátane". Názov položky bude preformulovaný na nasledovné znenie: "Nadzemné prenosové elektrické vedenia" – zosúladenie názvu so znením v smernici EIA a Aarhus. Časť B je uvedená v smernici EIA bez limitu (II/3B) Podľa Interpretácii definícii kategórií projektov prílohy I a II smernice EIA by mala táto kategória pokrývať tie navrhované činnosti, ktoré nespĺňajú kumulatívne prahové hodnoty stanovené v prílohe I. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | pojmov - „elektrické vedenia“, nie „vedenia elektrickej energie“ a jasne stanovuje limity hodnôt. Navrhujeme tiež, aby toto ustanovenie bolo presunuté späť do časti 4 – Energetika, pretože súvisí s činnosťou uvedenou v časti 4 – Energetika, položka 14. | | | Rozpor pretrváva. |
| **566.** | **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod číslo 83**<br>V prílohe č. 8 kapitola 4 – Energetika, položka 11 Zariadenia na využívanie vody na výrobu energie (hydroelektrárne) s výkonom Časť A – od 10 MW vrátane Časť B – od 5 MW do 10 MW Navrhujeme zrovnať minimálnu hodnotu s položkou 10 a 13 (5 MW – malá vodná elektráreň v zmysle EÚ legislatívy). Prípadne s položkou 12 (0,2 MW). S cieľom zrovnania podmienok pre malé a mikro energetické zdroje. Hranicu 10 MW využíva ČR v zmysle Zákona č. 100/2001 Sb. ČR a zároveň v zmysle Nariadenia 2011/92/EU EP si kritéria stanovujú členské štáty samostatne. Hranica 10 MW je v ČR platná od roku 2001 a nestretla sa s pripomienkami zo strany EP. Prísnejšie kritérium, ako v iných členských štátoch, znevýhodňuje projekty a konkurencieschopnosť žiadateľov. | **Z** | **ČA** | Príloha č. 8, kapitola 4 Energetika, položka č. 11 bude upravená nasledovne položka č. 11 časť B Zariadenia na využívanie vody na výrobu elektriny (hydroelektrárne). Rozpor odstránený. |
| **567.** | **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod číslo 83**<br>V prílohe č. 8 kapitola 4 – Energetika, položka 14 navrhujeme text v tabuľke – časť B formulovať nasledovne: „Priemyselné zariadenia na prenos plynu, pary a teplej vody; nadzemné vedenia prenosovej sústavy“ Odôvodnenie: Navrhované znenie zavádza celkom novú povinnosť absolvovať zisťovacie konanie v prípade priemyselných zariadení na vedenie elektriny a to bez toho, aby bol v súvislosti s elektrinou zrejmý obsah pojmu „priemyselné zariadenie“ alebo „vedenie“. Podľa návrhu by tejto povinnosti mohli podliehať všetky stavby elektrických vedení od 5 km a viac a to bez ohľadu na výšku napätia a bez ohľadu na to, či sú umiestnené pod povrchom alebo nad | **Z** | **ČA** | Príloha č. 8, kapitola č. 4 Energetika, položka 14 Priemyselné zariadenia na vedenie pary, plynu a teplej vody a elektrickej energie, časť B *znie nasledovne:* Priemyselné zariadenia na prenos plynu, pary a teplej vody so svetlosťou od 300 mm vrátane alebo súvislou dĺžkou od 5 km vrátane. Časť položky "a nadzemné vedenia prenosovej sústavy" bude zastrešené v rámci prílohy č. 8, kapitoly 13, položky 21 ako |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | povrchom zeme, t.j. napríklad aj podzemné vedenia nízkeho napätia. Pojem „transmission“ používaný v legislatíve EÚ znamená prenos a nezahŕňa distribúciu. Navrhovaná právna úprava zjavne nie v súlade s účelom novely (odstránenie goldplatingu a zefektívnenie procesov súvisiacich s hodnotením vplyvov) a ani s cieľmi zmeny prílohy 8 (aby obsahovala iba také činnosti, pri ktorých je reálny predpoklad významných nepriaznivých vplyvov na životné prostredie). | | | "prenosové vedenie elektriny". Rozpor odstránený. |
| **568.** | **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod číslo 83**<br>V prílohe č. 8 kapitole 9 Infraštruktúra k položkám č.4, 5, 6, 7 a 8. v nadväznosti na zásadnú pripomienku uvedenú vyššie žiadame: Položky č.4, 5, 6, 7 a 8. osobitne uviesť do samostatnej kapitoly, tak ako je to v platnom zákone a neuvádzať ich v časti infraštruktúra medzi projektami skladovania zemného plynu, chemikálií, hnojív V prílohe č. 8 sa dopĺňa kapitolu č. 14, ktorej nadpis znie: „14. Účelové zariadenia pre šport, rekreáciu a cestovný ruch. Rezortný orgán: Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky“ 2. Prahové hodnoty projektov zameraných na šport, rekreáciu a cestovný ruchu vedené v kapitole „Infraštruktúra“ žiadame upraviť nasledovne: ? Položka č. 5. V časti A žiadame vypustiť slová „v chránených územiach“ a v časti B vypustiť slová „ neuvedené v ČASTI A“. ? Položka č.7. Podmienky v časti B žiadame preformulovať nasledovne: „Zábavné alebo náučné parky v chránených územiach ak plocha na ich výstavbu predstavuje 10 000 m2 a viac, mimo chránených území 20 000 m2 a viac.“. ? Položka č. 8. Názov položky žiadame preformulovať nasledovne: „Športové a rekreačné areály vrátane hotelových komplexov a trvalých kempingov alebo kempingov s karavánovými miestami, neuvedené v iných položkách tejto kapitoly“. V časti A žiadame vypustiť slová „v chránených územiach“ a v časti | **Z** | **N** | Požiadavka na novú kapitolu pre uvedené položky nie je nevyhnutná, resp. nebola akceptovaná. Akceptujeme, že MINCRŠ bude doplnené ako rezortný orgán aj pre položku č. 4, kapitoly 13. Infraštruktúra. V rámci uvedených položiek 5,7 a 8 sa uvažuje s nasledovnými úpravami: Príloha č. 8, kapitola 13. Infraštruktúra, položka č. 5 bude znieť nasledovne: Zjazdové trate, lyžiarske vleky, lanovky a pridružené zariadenia časť A v chránených územiach, časť B "s kapacitou zariadenia od 2 500 osôb/hod. alebo od 10 000 m2 záberu plochy neuvedené v časti A". V uvedenej položke došlo k zníženiu záberu plochy z pôvodne navrhovaných 50 000 m2 na 10 000 m2. Dôvodom bolo taktiež zjednotenie predmetného parametru aj v ostatných položkách tejto kapitoly (napr. aj v rámci položke č. 7 Zábavné alebo tematické parky v chránených územiach |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | B žiadame podmienky preformulovať nasledovne: „Ak plocha na ich výstavbu predstavuje v zastavanom území 30 000 m2 a viac, mimo zastavaného územia 20 000 m2a viac“. Odôvodnenie: Pripojenie projektov zameraných na šport a rekreáciu k iným projektom a ich zaradenie do kapitoly „Infraštruktúra“ prílohu č. 8 komplikuje a nesprehľadňuje. Uvedené projekty majú samostatnú kapitolu v platnom zákone a mali samostatnú kapitolu aj v zákone č.127/1994 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, čiže 30 rokov a nevidíme dôvod na zmenu, ktorá nie je v návrhu novely ani odôvodnená. Zjazdovky, vleky, lanovky prístavy pre rekreačnú plavbu, rekreačné strediská a hotelové komplexy mimo mestských oblastí, trvalé kempingy a karavanové miesta, vzdelávacie a zábavné parky majú samostatný blok aj v Smernici EP a Rady č. 2011/92/EU. V Slovenskej republike máme podľa údajov z www.sopsr.sk k dnešnému dňu 1 141 312 ha chránených území národnej sieti. Časť národnej siete je prekrytá sieťou chránených území európskeho významu, ktoré sú zaradené do siete NATURA 2000. Tieto územia zaberajú 29,8% výmery Slovenskej republiky. Vychádzajúc z uvedených údajov je viac ako pochopiteľné, že väčšina športových alebo rekreačných stredísk sa nachádza v chránených územiach. Väčšina týchto stredísk aj keď v menšom rozsahu existovala ešte pred vyhlásením chránených území. Podľa platného znenia prílohy č. 8 podliehala väčšina projektov zameraných na rozvoj stredísk cestovného ruchu zisťovaciemu konaniu ak navrhovaná činnosť dosahovala prahové hodnoty. Bez akéhokoľvek zdôvodnenia sa všetky tieto aktivity presúvajú do povinného hodnotenia. Uvedená skutočnosť predstavuje pre podnikateľov v cestovnom ruchu, neodôvodnenú výraznú zmenu, ktorá sa prejaví vo zvýšení nákladov na prípravu akejkoľvek investície ako aj v predlžení času na jej | | | alebo od 10 000 m2 záberu plochy. Určenie prahovej hodnoty pre časť B položky vzišlo z rozporového konania na ministerskej úrovni. Položka č. 7 Zábavné alebo tematické parky v chránených územiach časť A - časť B v chránených územiach alebo od 10 000 m2 záberu plochy. (vysvetlenie: v položke 7 sme nahradili slovné spojenie "náučné parky" za "tematické parky" a súčasnú prahovú hodnotu sme novelou určili benevolentnejšie, tzn. že navrhované činnosti s výmerou do 10 000 m2 záberu plochy, ktoré budú situované mimo chránených území nebudú predmetom zisťovacieho konania. Zároveň možno predpokladať, že benevolentnejšie limity môžu motivovať navrhovateľov umiestňovať takéto navrhované činnosti práve mimo chránené územia, čo z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny môže mať pozitívny dopad). Položka č. 8 Športové a rekreačné strediská vrátane hotelových komplexov a trvalých kempingov alebo kempingov s karavánovými miestami, neuvedené v iných položkách tejto prílohy časť A v chránených územiach časť B v zastavanom území od 10 000 m2 záberu |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | realizáciu. Zároveň je cestovný ruch v mnohých oblastiach jediným zdrojom príjmu pre miestne obyvateľstvo a výrazné spomalenie realizácie aktivít spočívajúcich v rozvoji alebo modernizácii zariadení cestovného ruchu obmedzí pracovné príležitosti v týchto oblastiach. | | | plochy a mimo zastavaného územia od 5 000 m2 záberu plochy neuvedených v časti A . (vysvetlenie: v položke 8 bolo doplnené slovné spojenie "hotelové komplexy", kvôli zosúladeniu znenia so Smernicou EIA (II/12) zároveň sa zmenila súčasná prahová hodnota, resp. sme novelou navrhnutú prahovú hodnotu v časti B vrátili na súčasné znenie uvedené v prílohe č. 8 avšak doplnili sme "záberu plochy" a časť A sa doplnila "v chránených územiach". ) Uvedené položky, ich znenie a prahové hodnoty boli predmetom diskusie so sekciou ochrany prírody a biodiverzity a máme za to, že uvedené činnosti v položkách č. 5 až 8 predstavujú značne rizikové činnosti vo vzťahu k chráneným územiam podľa zákona č. 543/2002 Z. z. Aplikovanie povinného hodnotenia predmetných činností v chránených územiach má za cieľ zosúladiť navrhované činnosti so záujmami ochrany prírody a krajiny a nájsť najvhodnejší variant s čo najmenším vplyvom na chránené územia a ich predmet ochrany. |
| **569.** | **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod číslo 83**<br>V prílohe č. 8 kapitole č. 9 Infraštruktúra v položke č. 2 v časti B | **Z** | **ČA** | V rámci rozporového konania s MDSR na ministerskej úrovni sa rozhodlo o |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | navrhujeme slová „od 40 do 500 stojísk“ nahradiť slovami „ od 200 do 500 stojísk“. Odôvodnenie: Zníženie prahovej hodnoty zo 100 stojísk na 40 považujeme za neodôvodnené V súčasnosti mnoho miest uvažuje s výstavbou záchytných parkovísk. Pri ploche 40 stojísk by každé z uvedených parkovísk podliehalo zisťovaciemu konaniu ktorého dĺžka v prípade odvolania je 4 mesiace (bez odvolania 2,5 mesiaca), čo výrazne spomalí uvedené snahy. S prihliadnutím na skutočnosť že záchytné parkoviská predstavujú významný prínos pre zlepšenie životného prostredia v mestách navrhujeme uvedenú prahovú hodnotu zmeniť na 200 stojísk. | | | nasledovnej formulácii položky, ktorá bude znieť nasledovne Príloha č. 8, kapitola 13. Infraštruktúra, položka č. 2 Parkovacie plochy časť A - , časť B od 200 parkovacích stojísk pre motorové vozidlá. |
| **570.** | **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod číslo 83**<br>V prílohe č. 8 kapitole č.2 . Vodné hospodárstvo v položke č. 1 v časti A navrhujeme slová „ s výškou hrádze nad terénom od 8 m vrátene“ nahradiť slovami „ s výškou prevádzkovej hladiny od 12 m“ a v časti B slová „ s výškou hrádze nad terénom od 3 m do 8 m “ nahradiť slovami „ s výškou prevádzkovej hladiny od 8 do 12 m“ a slová „ od 5 ha do 100 ha“ nahradiť slovami „od 50 ha do 100 ha“. Odôvodnenie: Navrhujeme úpravu názvu jedného kritéria pri priehradách, nádržiach a iných zariadeniach určených na akumuláciu vody, kde sa na miesto kritéria „výška hrádze nad terénom“ navrhuje kritérium „výška prevádzkovej hladiny“, čo je termín používaný v projektovej dokumentácii uvedených stavieb. Zároveň sa upravujú prahové hodnoty pre zisťovacie konanie a povinné hodnotenie, keďže určenie prahových hodnôt je v kompetencii príslušného členského štátu. Vo vzťahu k ploche priehrad, nádrží a iných zariadení navrhujeme zachovať prahové hodnoty uvedené v platnom zákone. Uvedené zníženie prahových hodnôt nie je odôvodnené. | **Z** | **N** | Pripomienka smerujúca k zmene parametrov nie je odôvodnená. Pripomienka bola odkonzultovaná aj so sekciou vôd a sekciou ochrany prírody a biodiverzity. DÔVOD: Máme za to, že už aj malé priehrady, alebo nádrže môžu mať významný vplyv na životné prostredie vo forme vytváranie bariér na vodných tokoch čím dochádza k narušeniu pozdĺžnej kontinuity a fragmentácii vodných tokov. Taktiež dochádza k významnej zmene v morfológii toku a k zmene toku sedimentov, čo môže mať významný vplyv na biotopy európskeho a národného významu, ako aj na miesta rozmnožovania, zimovania a odpočinku chránených a vybraných druhov živočíchov. Vzhľadom na vyššie uvedené |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | považujeme zisťovacie konanie od 5 ha pre uvedené stavby za minimum. Zároveň výška hrádze nad terénom je definovaná normou STN 75 0120. Výška prevádzkovej hladiny nie je definovaná normou *(v STN 75 0120 „prevádzková hladina - premenlivá hladina v nádrži, ktorá umožňuje plniť určité funkcie nádrže (napr. energetická prevádzková hladina, vodárenská prevádzková hladina a i.); medzné úrovne, pri ktorých sú ešte splnené tieto podmienky, sa označujú ako maximálna a minimálna prevádzková hladina.“)* a ide o nejednoznačný pojem, nepoužiteľný ako prahová hodnota a zároveň vzhľadom na skutočnosť, že negatívne vplyvy na žp majú aj stavby nižšie ako 8 m, nie je možné súhlasiť s tým, aby neboli posudzované ich vplyvy. Rozpor odstránený. |
| **571.** | **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod číslo 83**<br>V prílohe č. 8 kapitole č.9 Infraštruktúra v položke č. 1 žiadame za slová „komplexov“ vložiť slová „ ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť text, ktorý je v uvedenej položke aj v platnom zákone a prispieva k jednoznačnej aplikácii uvedenej prílohy. | **Z** | **A** | Pripomienka smerujúca k doplneniu textu je akceptovaná, avšak pri predmetnej položke nastala zmena formulácie, za ktorej znením si stojíme, a to v nasledovnom znení: Príloha č. 8, kapitola 13 Infraštruktúra, položka č. 1 Projekty rozvoja obcí vrátane: časť B a) prípravy územia na následnú výstavbu pozemných |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | stavieb od 10 000 m2 záberu plochy b) pozemných stavieb a ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy od 10 000 m2 hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží v zastavanom území a od 1000 m2 hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží mimo zastavaného územia" Zároveň v rámci položky č. 1 budú vyňaté cintoríny a krematória a vytvorila sa pre ne samostatná položka (položka č. 9) uvedená v tejto kapitole a to v podobe znenia: Cintoríny a krematória časť B bez limitu. V rámci MPK boli vznesené pripomienky v podobe vyjadrenia prahovej hodnoty v podlažnej ploche, ktoré sme akceptovali. Pôvodne bol pre stavby ako také navrhnutý parameter "zastavaná plocha", ktorý bol nahradený formuláciou "hrubá podlažná plocha nadzemných podlaží". Hrubá podlažná plocha je pôdorysná plocha všetkých plných nadzemných podlaží stavieb vrátane konštrukcií a vnútorných otvorov, okrem podkroví. Za podkrovie sa ráta podlažie, ktoré má len strešné alebo vikierové okná (okrem schodišťových, ktoré môžu byť aj v obvodovom plášti) a ktoré má nad plochou min. 33 % podlažnej |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | plochy šikmý strop a jeho steny nadväzujúce na šikmý strop sú max. 1,3 m vysoké. Hrubá podlažná plocha nadzemných podlaží reflektuje všetky nadzemné podlažia stavby a nie len jej zastavanú plochu. Tento údaj je uvádzaný aj v územných plánoch (merateľný, kontrolovateľný ukazovateľ). |
| **572.** | **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod číslo 83**<br>V prílohe č. 8. kapitole č. 1 Poľnohospodárstvo, lesníctvo a rybolov v položke č. 10 časti B žiadame slová „od 1 ha do 10 ha“ nahradiť slovami „od 5 ha do 10 ha“. Odôvodnenie: Navrhujeme zachovať prahové hodnoty uvedené v platnom zákone. Uvedené zníženie prahových hodnôt nie je odôvodnené. | **Z** | **N** | Pripomienka smerujúca k zmene prahových hodnôt nie je odôvodnená. DÔVOD: Po rozporovom konaní MPRV SR (ktorý taktiež požadoval zmenu prahových hodnôt) akceptovalo náš spôsob vyhodnotenia s tým, že položka bude rozdelená na 2 samostatné položky, ale s novelou navrhnutými prahovými hodnotami. Upravené znenie položiek bude nasledovné: Pripomienka smerujúca k zmene prahových hodnôt nie je odôvodnená. Príloha č. 8, kapitola č. 1, položka č. 10 bude upravená nasledovne: položka č. 10 Odlesňovanie na účely zmeny na iný typ využitia krajiny časť A od 10 ha vrátane časť B od 1 do 10 ha položka č. 11 Prvé zalesňovanie na nelesných pozemkoch na účely zmeny na iný typ využitia časť A - časť B od 10 ha vrátane. Zároveň sa v dôvodovej správe |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | doplní informácia k položke č. 10, že na túto položku sa nebude vzťahovať agrolesníctvo. „Položky č. 9,10 a 11 sa nevzťahujú agrolesníctvo, to znamená systém hospodárenia na poľnohospodárskej ploche, pri ktorom sa na jednej ploche zámerne kombinuje poľnohospodárska produkcia s pestovaním drevín, a poľnohospodársku činnosť možno vykonávať rovnako ako na pozemkoch bez drevín, napríklad § 2 písm. g) nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 435/2022 Z. z. ktorým sa ustanovujú požiadavky na udržiavanie poľnohospodárskej plochy, aktívneho poľnohospodára a kondicionality v znení nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 515/2023 Z. z., § 4 ods. 1 písm. b) prvého bodu a písm. c) a ods. 2 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 436/2022 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb.“. Rozpor odstránený. |
| **573.** | **RÚZSR** | **Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu**<br>Navrhujeme vložiť nový bod 18, ktorý znie takto: „18. V § 18 odsek 3 sa vypúšťa.“. Odôvodnenie: Predmetný paragraf ustanovuje vykonať zisťovacie konanie alebo posudzovanie vplyvov na životné prostredie | **O** | **N** | Rozpor so smernicou, vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | v prípade ukončenia činnosti spojených s likvidáciou, sanáciou, rekultiváciou alebo s viac ako jednou z týchto činností, pričom tieto činnosti sú zadefinované v § 18 ods. 2 alebo v § 18 ods. 1 a predmetný § 18 ods. 3 predstavuje duplicitu. | | | |
| **574.** | **RÚZSR** | **Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu**<br>V § 12 odsek 3 zákona navrhujeme vložiť nasledovné znenie: „(3) Na stanovisko doručené po uplynutí lehôt uvedených v odsekoch 1 a 2 príslušný orgán neprihliada.“ Odôvodnenie: Znenie zabezpečí zefektívnenie povoľovacieho procesu a stanovenie jasných lehôt v konaní. Momentálna prax je taká, že príslušný orgán prihliada aj na stanoviská a námietky doručené po lehotách stanovených v zákone, čo spôsobuje právnu neistotu a predlžovanie povoľovacieho procesu. | **Z** | **N** | Nie je predmetom novely. Rozpor odstránený. |
| **575.** | **RÚZSR** | **Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu**<br>V § 18 sa odsek 2 dopĺňa písmenom e) ktoré znie: „e) navrhovaná činnosť alebo jej zmena neuvedená v písmenách a) až d), ktorá podľa odborného stanoviska štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny8a) pravdepodobne môže mať samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou významný vplyv na územie sústavy chránených území.“. Odôvodnenie: Ide o úpravu v nadväznosti na pripomienku uvedenú v bode 3. Účelom je previazanie „Primerané hodnotenie vplyvov návrhu plánu alebo projektu na územie európskej sústavy chránených území“ o potrebe vypracovávanie ktorého rozhoduje orgán ochrany prírody v konaní podľa zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, na zisťovacie konanie podľa zákona. Umožní sa tým, už v zisťovacom konaní vybrať variant bez negatívneho vplyvu na územie sústavy chránených území, prípadne variant s najmenším negatívnym vplyvom a pre ten, ak tak určí príslušný orgán v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania | **Z** | **N** | Vysvetlené s predkladateľom pripomienky. Bude predmetom novely zákona EIA , ktorá je podľa plánu legislatívnych úloh naplánovaná na september 2024. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | vypracovať správu o hodnotení a predložiť ju do procesu posudzovania. | | | |
| **576.** | **RÚZSR** | **Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu**<br>V §18 navrhujeme vložiť nový odsek 10 v znení: „(10) Predmetom zisťovacieho konania nie je zmena alebo úprava navrhovanej činnosti v prípade ak pre prevádzky umiestnené v priemyselnom areály bolo vydané povolenie podľa osobitného zákona*. Poznámka pod čiarou: *Zákon č. 39/2013 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov „ Odôvodnenie: Na to aby sa investovalo do nových a čistejších prevádzok, ktoré aj tak spadajú pod osobitný režim zaručujúci komplexné posudzovanie v rámci dotknutého celku a územia by nemalo ísť o ďalšie konanie, najmä ak ide o investície zvyšujúce ochranu životného prostredia a bezpečnosti prevádzok. | **Z** | **N** | Rozpor so smernicou, vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený. |
| **577.** | **RÚZSR** | **Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu**<br>V §18 navrhujeme vložiť nový odsek 9 v znení: „(9) Predmetom zisťovacieho konania nie je tiež zmena navrhovanej činnosti, ktorá predstavuje inštaláciu zariadenia, ktoré na báze najlepších dostupných technológii nahradí pôvodné zariadenie v rovnakom priemyselnom celku s menšou emisnou stopou, ktorého cieľom je výroba rovnakého produktu.“ Alebo alternatívne Navrhujeme doplniť odstavec (9) pre povinné hodnotenie podľa §18 ods. 1 písm. d) : (9) Predmetom posudzovania vplyvov nie je zmena navrhovanej činnosti, ktorá predstavuje renováciu v rozsahu obnovy a/alebo modernizácie zariadenia, kde výsledkom nie je zmena kapacitných parametrov ani rozšírenie navrhovanej činnosti. Odôvodnenie: Doplnený odstavec (8) upravuje predmet iba zisťovacie konania. Obdobne navrhujeme upraviť aj predmet povinného hodnotenia. Je nutné zrýchliť obmenu | **Z** | **N** | Definícia upravená v § 18 ods. 8; rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | starých environmentálne nevyhovujúcich technológii za moderné zodpovedajúce súčasnej dobe z oveľa menším negatívnym vplyvom na životné prostredie a bezpečnejšie. Taktiež, nie je dôvod na to aby v rámci rovnakého priemyselného územia bola takáto zmena predstavujúca zlepšenie predmetom zisťovacieho konania. | | | |
| **578.** | **RÚZSR** | **Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu**<br>Žiadame do návrhu doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 18 odsek 1 písm. g) znie: g) navrhovaná činnosť alebo jej zmena uvedená v odseku 2 písm. e), ak to vyplýva zo záväzného stanoviska, ktoré je výsledkom zisťovacieho konania,“. Alternatívne formulovať text inak s cieľom, aby obdobne ako v § 28 ods. 5 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, dať navrhovateľovi možnosť získať odborné stanovisko, prípadne vypracovať Primerané posúdenie ešte pred podaním žiadosti. Odôvodnenie: Formulácia platného ustanovenia nezaručuje dostatočnú právnu istotu vo veciach podľa prílohy č. 8 podliehajúcim zisťovaciemu konaniu, ktoré sa odborným stanoviskom ŠOP SR môžu stať predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Takto naformulované ustanovenie môže narúšať legitímne očakávanie navrhovateľa. Účelom navrhovanej zmeny je previazanie „Primeraného hodnotenie vplyvov návrhu plánu alebo projektu na územie európskej sústavy chránených území“ o potrebe vypracovávanie ktorého rozhoduje orgán ochrany prírod v konaní podľa zákona č.543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny na zisťovacie konanie podľa zákona. Umožní sa tým, už v zisťovacom konaní vybrať variant bez negatívneho vplyvu na územie sústavy chránených území, prípadne variant s najmenším negatívnym vplyvom a pre ten následne ak tak určí príslušný orgán v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania vypracovať správu a hodnotení a | **Z** | | Vysvetlené s predkladateľom pripomienky. Bude predmetom novely zákona EIA , ktorá je podľa plánu legislatívnych úloh naplánovaná na september 2024. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | predložiť ju do procesu posudzovania. | | | |
| **579.** | **RÚZSR** | **Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu**<br>Žiadame do návrhu novely vložiť nové novelizačné body v nasledovnom znení: „V § 3 písm. h) sa za slová „povoľovacie konanie“ vkladajú slová „k navrhovanej činnosti“. V § 3 písm. j) znie : j) povolenie je rozhodnutie povoľujúceho orgány vydané v povoľovacom konaní, ktoré oprávňuje navrhovateľa realizovať navrhovanú činnosť alebo zmenu navrhovanej činnosti,“.<br>Odôvodnenie: V nadväznosti na pripomienku k novelizačnému bodu 2 sa upravuje definícia povoľovacieho konania. Odstraňuje sa tým rozpor, kedy sa za povoľovacie konanie považovali aj konania podmieňujúce vydanie povolenia až na základe ktorého mohol navrhovateľ realizovať navrhovanú činnosť alebo jej zmenu. Presným vyšpecifikovaním povoľujúceho konania o navrhovanej činnosti sa zjednocuje aplikačná prax vo vzťahu k okruhu účastníkov konania, kedy sa za účastníkov konania, ktoré podmieňuje vydanie povolenia, na základe ktorého mohol navrhovateľ realizovať navrhovanú činnosť alebo jej zmenu, považovali aj účastníci procesu posudzovania. | **Z** | **N** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Povoľovacie konanie nie je potrebné bližšie špecifikovať, pretože je priamo definované zákonom EIA v § 3 písm. i (novela) a pre účely tohto zákona sa viaže priamo k navrhovanej činnosti alebo jej zmene; k ďalšiemu navrhovanému bodu uvádzame, že povolenie zmeny navrhovanej činnosti, sa môže viazať len k zmene, ktorá už bola povolená. Rozpor odstránený. |
| **580.** | **RÚZSR** | **Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu**<br>Žiadame doplniť nový novelizačný bod ktorý znie: V § 63 sa dopĺňa nový odsek 4, ktorý znie: „(4) V zisťovacom konaní nahrádza konzultácie ústne pojednávanie podľa § 29 ods. 3.“. Odôvodnenie: Ide o úpravu súvisiacu s vyššie uvedenou pripomienkou | **Z** | **N** | Vysvetlené na rozporovom konaní. § 63 sa týka posudzovania vplyvov na ŽP, zisťovacie konanie je vyňaté. Rozpor odstránený. |
| **581.** | **RÚZSR** | **Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu**<br>Žiadame vložiť do návrhu nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 19 ods. 1 sa na konci vypúšťa čiarka a pripájajú sa slová „ alebo ktoré nie je činnosťou podľa § 18 ods. 8 zákona.“, Odôvodnenie: Ide o úpravu | **Z** | **N** | Vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | textu § 19 ods. 1 vzhľadom na doplnenie ustanovenia § 18 ods. 8 zákona, ktorý definuje ktoré zmena navrhovanej činnosti nie je predmetom zisťovacieho konania. | | | |
| **582.** | **RÚZSR** | **vloženie nových článkov**<br>Za Čl. I navrhujeme vložiť nový článok II a III ktoré znejú: Doterajší čl. I sa označuje ako článok IV. „Čl. II Zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení zákona č. 103/1990 Zb., zákona č. 262/1992 Zb., zákona č. 136/1995 Z. z., zákona č. 199/1995 Z. z., zákona č. 286/1996 Z. z., zákona č. 229/1997 Z. z., zákona č. 175/1999 Z. z., zákona č. 237/2000 Z. z., zákona č. 416/2001 Z. z., zákona č. 553/2001 Z. z., zákona č. 103/2003 Z. z., zákona č. 245/2003 Z. z., zákona č. 417/2003 Z. z., zákona č. 608/2003 Z. z., zákona č. 541/2004 Z. z., zákona č. 290/2005 Z. z., zákona č. 479/2005 Z. z., zákona č. 24/2006 Z. z., zákona č. 218/2007 Z. z., zákona č. 540/2008 Z. z., zákona č. 66/2009 Z. z., zákona č. 513/2009 Z. z., zákona č. 118/2010 Z. z., zákona č. 145/2010 Z. z., zákona č. 547/2010 Z. z., zákona č. 408/2011 Z. z., zákona č. 300/2012 Z. z., zákona č. 180/2013 Z. z., zákona č. 219/2013 Z. z., zákona č. 368/2013 Z. z., zákona č. 293/2014 Z. z., zákona č. 314/2014 Z. z., zákona č. 154/2015 Z. z., zákona č. 247/2015 Z. z., zákona č. 254/2015 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 312/2018 Z. z., zákona č. 93/2019 Z. z., zákona č. 279/2019 Z. z., zákona č. 90/2020 Z. z., zákona č. 145/2021 Z. z., zákona č. 149/2021 Z. z., zákona č. 172/2022 Z. z., zákona č. 69/2023 Z. z. a zákona č. 195/2023 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: V § 140c sa vypúšťajú odseky 8 až 11. Doterajšie odseky 12 a 13 sa označujú ako odseky 8 a 9.“ „Čl. III Zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení zákona č. 525/2003 Z. z., zákona č. 205/2004 Z. z., | **Z** | **ČA** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | zákona č. 364/2004 Z. z., zákona č. 587/2004 Z. z., zákona č. 15/2005 Z. z., zákona č. 479/2005 Z. z., zákona č. 24/2006 Z. z., zákona č. 359/2007 Z. z., zákona č. 454/2007 Z. z., zákona č. 515/2008 Z. z., zákona č. 117/2010 Z. z., zákona č. 145/2010 Z. z., zákona č. 408/2011 Z. z., zákona č. 180/2013 Z. z., zákona č. 207/2013 Z. z., zákona č. 311/2013 Z. z., zákona č. 506/2013 Z. z., zákona č. 35/2014 Z. z., zákona č. 198/2014 Z. z., zákona č. 314/2014 Z. z., zákona č. 324/2014 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 240/2017 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 284/2018 Z. z., zákona č. 310/2018 Z. z., zákona č. 150/2019 Z. z., zákona č. 221/2019 Z. z., zákona č. 356/2019 Z. z., zákona č. 460/2019 Z. z., zákona č. 74/2020 Z. z., zákona č. 6/2022 Z. z. a zákona č. 377/2022 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 28 odsek 10 znie: „ (10) Primerané hodnotenie vplyvov návrhu plánu alebo projektu sa vypracúva ako súčasť dokumentácie podľa osobitného predpisu..64d) Primerané hodnotenie vplyvov návrhu plánu alebo projektu je možné vypracovať aj ako súčasť žiadosti o vydanie rozhodnutia alebo vyjadrenia podľa tohto zákona. Dokumentáciu k primeranému hodnoteniu vplyvov je oprávnená vyhotovovať autorizovaná osoba (§ 28a) alebo organizácia ochrany prírody prostredníctvom autorizovanej osoby, ktorá je v pracovnoprávnom vzťahu s organizáciou ochrany prírody.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 64d znie: „64d) § 9, 22 a 29 zákona č. 24/2006 Z.z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie K čl. II: Ustanovenie zákona č. 50/1976Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku sa upravuje nadväznosti na zrušenie práva verejnosti, ktorá nebola účastníkom konania, podať odvolanie voči rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať alebo proti záverečnému stanovisku v novele zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | životné prostredie. Uvedená možnosť podať odvolanie voči rozhodnutiu vydanom v konaní o povolení navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa zákon č.50/1976 Zb. aj v prípade, ak verejnosť nebola účastníkom konania je v praxi zneužívané s cieľom odďaľovania realizácie povoľovanej činnosti. K čl. III. Navrhovaná úprava nadväzuje na zmeny navrhnuté v pripomienkam k novele zákona č. 24/2006 Z.z.. Navrhuje sa aby sa „Primerané hodnotenie vplyvov návrhu plánu alebo projektu na územie európskej sústavy chránených území“ vypracovávalo už v zisťovacom konaní podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a nie až ako súčasť správy o hodnotení. Umožní sa tým, už v zisťovacom konaní vybrať variant bez negatívneho vplyvu na územie sústavy chránených území, prípadne variant s najmenším neg. vplyvom. Zároveň sa navrhuje aby sa uvedené primerané hodnotenie mohlo vypracovať aj samostatne, ako súčasť žiadosti o vydanie rozhodnutia alebo vyjadrenia podľa zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny čo má význam najmä pri plánoch alebo projektoch, ktoré nepodliehajú posudzovaniu podľa zákona č. 24/2006 Z.z.. Navrhovaná zmena na jednej strane šetrí finančné prostriedky a čas žiadateľa resp. navrhovateľa, kedy pri spracovaní primeraného hodnotenia s neg. výsledkom už v zisťovacom konaní nemusí vynakladať finančné prostriedky na spracovanie správy o hodnotení a na strane druhej finančné prostriedky a čas vynakladaný na zabezpečenie procesu posudzovania orgánmi štátnej správy. Smernica Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín ponecháva na členskom štáte či je primerané hodnotenie samostatný proces ale je súčasťou posudzovania podľa zákona č. 24/2006 Z.z. | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **583.** | **SAPI** | **§ 18 ods. 8**<br>Odporúčame upraviť a spresniť dané ustanovenie takým spôsobom, aby z neho bolo jasné, ktoré typy renovácií majú podliehať zisťovaciemu konaniu. Odôvodnenie: Uvedená úprava je príliš všeobecná a neurčitá. V právnej úprave totiž absentujú konkrétne parametre, na základe ktorých by bolo možné vyhodnotiť, kedy sa jedná o renováciu predpokladanú Zákonom EIA, a kedy je naopak už potrebné uskutočniť zisťovacie konanie. Počas renovácie napr. nemusí dôjsť ku kapacitným zmenám, ale môže dôjsť ku zmenám technickým, s ktorými uvedená definícia vôbec nepočíta. Taktiež v navrhovanej úprave chýba postup a orgán, ktorý by v prípade pochybností určil, či sa jedná o renováciu, pre ktorú je alebo nie je potrebné uskutočniť zisťovacie konanie. | **O** | **N** | Ustanovenie vychádza z interpretácie Prílohy I a II Smernice EIA. |
| **584.** | **SAPI** | **§ 37 ods. 3**<br>Navrhujeme za slovné spojenie ".....ktorým sa vyberie variant s najmenším pravdepodobne nepriaznivým vplyvom na životné prostredie" doplniť slovné spojenie ", zároveň však so zreteľom na vyššie verejné záujmy, napríklad globálna klimatická zmena a na ňu sa vzťahujúce medzinárodné záväzky SR" Odôvodnenie: Pri posudzovaní je potrebné zohľadniť aj vyššie verejné záujmy s ohľadom na boj proti klimatickej zmene a záväzku SR dosiahnuť uhlíkovú neutralitu v roku 2050. | **O** | **N** | Nad rámec novely. |
| **585.** | **SAPI** | **Čl. I ods. 11 až 14**<br>Navrhovaná zmenu považujeme za zmätočnú a neprehľadnú. Umožňuje výklad, podľa ktorého by sa zisťovacie konanie malo uskutočniť iba na návrh navrhovateľa. Aby nevznikali v praxi komplikácie, odporúčame ustanovenie upraviť tak, aby z neho bolo zrejmé, že navrhovateľ môže obísť zisťovacie konanie a chce ísť | **O** | **N** | Ustanovenie je zrejmé. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | priamo do povinného hodnotenia, avšak tento postup sa nedotkne ustanovení v § 18 ods. 2 Zákona EIA. | | | |
| **586.** | **SAPI** | **Čl. I ods. 19**<br>Navrhujeme ponechať inštitút, ktorý by navrhovateľovi poskytol informáciu, či ním plánovaná zmena je takou zmenou, pre ktorú sa vyžaduje alebo naopak nevyžaduje uskutočnenie zisťovacieho konania. Odôvodnenie: Aj vzhľadom na to, že zisťovaciemu konaniu nebudú podliehať zmeny navrhovaných činností v prípade renovácií, by podľa nášho názoru mal ostať zachovaný inštitút, ktorý by navrhovateľovi poskytol informáciu, či ním plánovaná zmena je takou zmenou, pre ktorú sa vyžaduje alebo naopak nevyžaduje uskutočnenie zisťovacieho konania. | **O** | **N** | Významnosť vplyvov je možné vyhodnotiť iba v zisťovacom konaní. |
| **587.** | **SAPI** | **Čl. I ods. 34 až 42**<br>Navrhujeme prehodnotiť princípy zapojenia verejnosti v rámci procesu stanovenia rozsahu hodnotenia a zisťovacieho konania. Odôvodnenie: V súvislosti s navrhnutými ustanoveniami upozorňujeme na ich možný rozpor s judikatúrou SR, Súdneho dvora Európskej únie ako aj s medzinárodnou legislatívou. | **O** | N | Účasť verejnosti je priznaná v súlade so smernicou EIA ako Aarhuským dohovorom až v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie. |
| **588.** | **SAPI** | **Čl. I ods. 45**<br>Upozorňujeme na možný rozpor navrhovanej právnej úpravy s medzinárodnými záväzkami SR. V súvislosti s vyjadreniami orgánov a verejnosti v zisťovacom konaní navrhujeme odstrániť nejasnosť v uvádzaní požiadaviek na rozsah hodnotenia, keď právna úprava dva krát zavádza koncentráciu pre podávanie podmienok (prvý krát v písomnom stanovisku a druhý krát na ústnom pojednávaní). Navrhujeme ponechať len jeden moment koncentrácie. | **O** | **N** | Ústne pojednávanie umožňuje lepšie prerokovať stanoviska jednotlivých pripomienkujúcich subjektov. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **589.** | **SAPI** | **Čl. I ods. 45**<br>Upozorňujeme na možný rozpor s právom EÚ a medzinárodnými záväzkami SR. | **O** | **N** | V súlade s právom EÚ a medzinárodnými dohovormi. |
| **590.** | **SAPI** | **Čl. I ods. 45**<br>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme prehodnotiť právnu úpravu, podľa ktorej budú môcť navrhovateľ, osobitné orgány a dotknutá obec nazerať do administratívneho spisu konania len do vydania záväzného stanoviska v konaní. Odôvodnenie: Nemožnosť nahliadnuť do spisu po vydaní záväzného stanoviska nepovažujeme za správne a s navrhovanou právnou úpravou sa nestotožňujeme. Navrhovateľ totiž nemá pred vydaním rozhodnutia (záväzného stanoviska) v zisťovacom konaní dopredu vedomosť, aký bude záver posúdenia. V prípade, ak záver posúdenia bude v neprospech navrhovateľa, a ten bude mať záujem podať opravný prostriedok, nebude sa už môcť oboznámiť so všetkými podkladmi, z ktorých orgán EIA pri rozhodovaní vychádzal. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ nebude môcť adekvátne hájiť svoje práva. | **O** | **A** | |
| **591.** | **SAPI** | **Čl. I ods. 47**<br>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA k čl. I novelizačnému bodu 47: Navrhujeme, aby sa pri určovaní odborne spôsobilej osoby stanovil transparentný postup a kritériá, podľa ktorých má postupovať orgán EIA. Odôvodnenie: Nová právna úprava výberu spracovateľa odborného posudku môže v praxi spôsobiť nemalé problémy. Novela EIA totiž neustanovuje žiadne relevantné kritériá pre výber spracovateľa posudku, a uvedené ponecháva výlučne na orgán EIA. V kontexte uvedeného hrozí netransparentný výber spracovateľov odborných posudkov, ako aj možné preferovanie len určitej časti spracovateľov, nakoľko orgán EIA nebude pri ich výbere nijako | **O** | **N** | Kritériá sa nemenili. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | limitovaný. | | | |
| **592.** | **SAPI** | **Čl. I ods. 56**<br>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA k čl. I novelizačnému bodu 56: Navrhujeme do ustanovenia doplniť dôvody, pre ktoré môže spracovateľ odborného posudku odstúpiť od jeho spracovania a ďalej dôvody, pre ktoré môže byť na návrh navrhovateľa, alebo z podnetu orgánu EIA, vymenená odborne spôsobilá osoba. Odôvodnenie: Uvedenú právnu úpravu považujeme za nedostatočnú a netransparentnú. Poukazujeme na to, že v praxi takýto postup môže výrazne komplikovať spracovanie odborného posudku. | **O** | **N** | Bude vyhodnocovať príslušný orgán na základe odôvodnenosti žiadosti. |
| **593.** | **SAPI** | **Čl. I ods. 57**<br>Navrhujeme do ustanovenia (právnej úpravy) doplniť spôsob, ako má navrhovateľ preukázať splnenie podmienok orgánu ochrany prírody a krajiny (v prípade projektov, ktoré budú zasahovať do sústavy chránených území). Odôvodnenie: Uvedenú právnu úpravu považujeme za problematickú, nakoľko Novela EIA nestanovuje podmienky alebo kritériá, ktorými sa bude splnenie podmienok podľa osobitného predpisu preukazovať. Uvedené môže v praxi spôsobiť problémy | **O** | **N** | Nie je predmetom zákona EIA. |
| **594.** | **SAPI** | **Čl. I ods. 65**<br>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA k čl. I novelizačnému bodu 65: Navrhujeme ustanovenie úplne vypustiť. Odôvodnenie: Uvedená právna úprava je podľa nášho názoru zbytočná. Pokiaľ už raz orgán EIA rozhodol, resp. sa vyjadril, či s navrhovanou činnosťou súhlasí, alebo nie, a určil podmienky jej realizácie, je zbytočné, aby sa po podaní návrhu na začatie konania vyjadroval opäť. Ak by totiž podal iný návrh, ako bol posudzovaný v konaniach EIA, stavebný úrad by | **O** | **N** | Nad rámec novelizácie. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | nemohol stavbu povoliť. Súlad navrhovanej činnosti so Zákonom EIA je už obsiahnutý v rozhodnutiach podľa Zákona EIA. Záväzné stanovisko tak nie je potrebné. Uvedené vyznie zaujímavo najmä v prípade, keď orgán EIA bude záväzným stanoviskom potvrdzovať správnosť iného záväzného stanoviska vydaného v zisťovacom konaní. Súhlasíme preto s pôvodnou právnou úpravou, podľa ktorej záväzné stanovisko orgánu EIA v povoľovacích konaniach už nebolo potrebné, ak orgán EIA vydal záverečné stanovisko alebo rozhodnutie v zisťovacom konaní. | | | |
| **595.** | **SAPI** | **Nová príloha č. 8**<br>Pripomienka k časti 4 Energetika, položka 11 Zariadenia na využívanie vody na výrobu energie (hydroelektrárne) s výkonom, Časť B: Navrhujeme zmeniť text prahovej hodnoty „do 5 MW“ na text „od 0,2 MW do 5 MW“ Odôvodnenie: Podľa nášho názoru je potrebné stanoviť aj dolnú hranicu prahovej hodnoty z dôvodu, aby zisťovaciemu konaniu nepodliehali zámery mikro vodných elektrární, pre ktoré je takáto činnosť neprimerane náročná z hľadiska administratívy a investičných nákladov spojených s prípravou zámeru. | **O** | **N** | Položka č. 11 časť B bude upravená nasledovne: Zariadenia na využívanie vody na výrobu elektriny (hydroelektrárne). |
| **596.** | **SAPI** | **Nové znenie prílohy č. 8**<br>Pripomienka k časť 4 Energetika, položka 12 Zariadenia na využívanie vetra na výrobu energie (veterné elektrárne) od výkonu: Navrhujeme stanoviť prahové hodnoty takto: od 0,2 MW do 15 MW pre zisťovacie konanie, od 15 MW vrátane pre povinné hodnotenie. Odôvodnenie: Uvedený návrh je v súlade s platnou legislatívou ČR, podľa ktorej je limit na povinné hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti nastavený na počet štyroch a viac stožiarov (resp. kusov) veterných elektrární, bez vymedzenia výkonu. Poukazujeme na to, že výkon veternej elektrárne nie je priamoúmerný jej vplyvu na životné | **O** | **N** | Položka č. 12 bude upravená nasledovne: Zariadenia na využívanie vetra na výrobu elektriny (veterné elektrárne) s príkonom časť A od 1 MW vrátane časť B od 0,1 MW do 1 MW; zrýchlenie procesov pre OZE bude riešené v novele zákona EIA, ktorá je podľa plánu legislatívnych úloh naplánovaná na september. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | prostredie, preto by to nemal byť hlavný vymedzujúci faktor. V súčasnosti sú štandardne používané veterné turbíny s výkonom v rozmedzí 4 - 5 MW, preto navrhovaná zmena je dokonca menej prísna ako legislatíva v ČR. | | | |
| **597.** | **SOPK** | **novelizačnému bodu 83 - príloha č.8, časť 4. ENERGETIKA, bod 11**<br>Zásadná pripomienka - časť A - od 5 MW vrátane časť B - do 10 MW (pôvodne 5 MW) - ponechať v platnosti znenie pôvodného, doteraz účinného zákona – „Príloha č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z.z. - tab. 10 Vodné hospodárstvo“ Odôvodnenie: V súčasnosti všetky MVE od 0 do 100 kW musia mať zisťovacie konanie, nad 100 kW zo zákona povinné hodnotenie. Pritom napr. tepelné elektrárne (ktoré odstavujeme o.i. ako vážnych znečisťovateľov životného prostredia – príklad elektráreň Nováky) do tepelného výkonu 50 MW = 50 000 kW sú pod prahovou hodnotou na posudzovanie EIA! Táto „anomália“ nastala novelou Zákona č. 24/2006 Z.z. (EIA) platnou od roku 2017. Verzia Zákona č. 24/2006 Z.z. (EIA) platná do 31.12.2016 mala prahovú hodnotu pre Časť B 5 MW. Pre porovnanie s Českou republikou „Zákon č. 100/2001 Sb. - Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů“ má prahovú hodnotu pre zisťovacie konanie v prípade hydroelektrární 10 MW! Ďalšou anomáliou je skutočnosť, že parametrami celkom veľká vodná stavba sa nachádza pod prahovými hodnotami pre posudzovanie, ale keď sa k nej pridá čo i len 1 kW energetické využitie (1 kW ? rýchlovarná kanvica alebo vysávač), musí sa posudzovať min. zisťovacím konaním. A to sa aplikuje aj pri dodatočnom energetickom využití už v minulosti vybudovaných vodných stavieb, kde doteraz nebolo energetické využitie, pri | **O** | **N** | Položka č. 11 časť B bude upravená nasledovne: Zariadenia na využívanie vody na výrobu elektriny (hydroelektrárne). |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | rekonštrukciách vodných elektrární (ich účelom je modernizovať zariadenia a tak dosiahnuť vyšší výkon a výrobu pri tých istých vodohospodárskych podmienkach) a aj pri energetickom využití jestvujúcich funkčných vodovodov. Malé vodné elektrárne by sa mali posudzovať výlučne podľa parametrov vodnej stavby a spôsobu odberu vody (toto je aj v súlade s Rámcovou Smernicou o Vode EÚ). Vplyv na životné prostredie totiž vytvára vodná stavba svojimi parametrami (vzdutie, zadržaný objem, zatopená plocha, odber vody a pod.), nie výkon vodnej elektrárne. Zásadná pripomienka | | | |
| **598.** | **SPPK** | **§ 18 ods. 2 písm. c) a d) a §18 ods. 8**<br>Navrhujeme aj v novom znení ponechať v §18 ods. 2 písm. c) a d) ponechať na konci obidvoch odsekov pôvodnú formuláciu v znení „ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie“. Odôvodnenie: §18 ods. 8 síce definuje výnimku pre zmenu činnosti v rozsahu renovácie, obnovy alebo modernizácie, ale s obmedzením, že nemôže dôjsť k nárastu kapacitných parametrov alebo rozšírenia činnosti, pričom pojem „rozšírenie“ nie je nijako bližšie definovaný. Ak teda dôjde k modernizácii prevádzky (napríklad doplneniu nového odlučovacieho zariadenia), ktoré bude vyžadovať priestorové rozšírenie danej prevádzky (čo je pomerne častý prípad pri akejkoľvek zmene), môže príslušný úrad dospieť k záveru, že došlo k rozšíreniu činnosti, výnimka v zmysle §18 ods. 8 nie je uplatniteľná a je teda potrebné vykonať zisťovacie konanie, a to aj pre prípady, pri ktorých dôjde síce k rozšíreniu prevádzky, ale dôsledkom tohto rozšírenia bude jednoznačné zlepšenie environmentálnych charakteristík prevádzky. Ponechanie pôvodnej formulácie stále umožňuje, aby príslušný orgán požadoval zisťovacie konanie tam, kde to po vlastnom zvážení považuje za potrebné a zároveň mu ponecháva priestor na | **Z** | N | Identifikácia možného vplyvu a jeho významnosť má byť predmetom samotného zisťovacieho konania. Ustanovenie § 18 ods. 8 preformulované. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | upustenie od potreby zisťovacieho konania v tých odôvodnených prípadoch, pri ktorých dôjde k priestorovému rozšíreniu prevádzky, ale dôsledkom tohto rozšírenia je preukázateľné zlepšenie environmentálnych charakteristík tejto prevádzky (napríklad pri inštalovaní nových odlučovacích zariadení, alebo pri prechode na nové BAT technológie). | | | |
| **599.** | **SPPK** | **§ 19**<br>Navrhujeme do § 19 zaviesť explicitne a citlivo stanovenú maximálnu lehotu v ktorej príslušný orgán musí vydať rozhodnutie v konaní o podnete. Odôvodnenie: inštitút konania o podnete má bezpochyby svoje opodstatnenie, problémom aktuálne platnej implementácie je ale predovšetkým dĺžka takýchto konaní. Závažnosť takýchto dlhých konaní podčiarkuje predovšetkým skutočnosť, že konania o podnete sú prípustné výlučne pre činnosti, ktoré svojimi charakteristikami preukázateľne nedosahujú prahové hodnoty a u ktorých je teda racionálne očakávateľné, že svojimi vplyvmi pravdepodobne nepoškodzujú životné prostredie do takej miery, aby v ich prípade bolo nutné zisťovacie konanie. Ak teda príslušný orgán obdrží konanie o podnete o činnosti, ktorá je preukázateľne pod prahovou hodnotou, mal by vedieť veľmi rýchlo vyhodnotiť, či táto činnosť predsa len môže mať významnejšie negatívne vplyvy, resp. rovnako rýchlo takéto vplyvy vylúčiť. | **Z** | **N** | Inštitút konania o podnete bude predmetom novely pripravovanej na september 2024. |
| **600.** | **SPPK** | **§23 ods. 1 a §29 ods. 3**<br>Navrhujeme viac ako 4násobné predĺženie aktuálne platnej lehoty skrátiť na primeranejšiu dĺžku tak, aby zároveň bola zabezpečená reálna splniteľnosť 60 dňovej lehoty na určenie rozsahu hodnotenia uvedenej v §23 ods. 4 resp. v §29 ods. 11. Z uvedeného dôvodu je podľa nášho názoru vhodné stanoviť lehotu na rozposlanie | **Z** | **N** | Skracujú sa lehoty na rozposlanie dokumentácie z 30 na 20 dní. Ostatné lehoty zostávajú nezmené. Cieľom zmeny časovej štruktúry bolo zabezpečiť flexibilitu príslušnému orgánu pri riešení viacerých konaní naraz. Celková lehota na |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | prvostupňovej dokumentácie maximálne na 20 dní (ideálne na 15 dní). Odôvodnenie: na jednej strane je potrebné uznať, že aktuálne platná lehota 7 dní je príliš krátka na to, aby príslušný orgán primerane odborne posúdil kvalitu a dostatočnosť doručenej dokumentácie a v predloženej novele je príslušný orgán povinný v tejto lehote vykonať aj úkony, ktoré v pôvodnej 7 dňovej lehote vykonávať nemusel, na strane druhej, s prihliadnutím na skutočnosť, že kľúčovým problémom procesu EIA je už v súčasnosti predovšetkým jeho dĺžka, by akékoľvek návrhy na predlžovanie lehôt mali veľmi citlivo zvažovať primeranosť každého predĺženia. Predĺženie zo 7 na 30 dní nie je podľa nášho názoru primerané a navrhovaná lehota by mala byť skrátená. V kontexte navrhovanej 30 dňovej lehoty a nadväzujúcej celkovej 60 dňovej lehoty na vydanie rozsahu hodnotenia (§23 ods. 4), resp. záväzného stanoviska (§29 ods. 11) je potrebné si uvedomiť, že ak príslušný orgán zašle prvostupňovú dokumentáciu v posledný deň zákonnej 30 dňovej lehoty a ktorýkoľvek z dotknutých, resp. iných orgánov, ktorým sa doručuje elektronicky, si túto dokumentáciu preberie až 15 deň, tak s prihliadnutím na zákonnú lehotu 21 dní na zaslanie stanoviska nie je možné, zo strany príslušného orgánu splniť lehotu 60 dní (keďže 30 + 15 + 21 = 66) a táto bude nevyhnutne prekročená, pričom práve neplnenie lehôt zo strany príslušných orgánov je jedným z najväčších problémom súčasnej podoby procesu EIA. | | | vydanie záväzného stanoviska je ohraničená na 60 (90) dní. |
| **601.** | **SPPK** | **§29 ods. 8**<br>Navrhujeme explicitne uviesť lehotu, v ktorej si príslušný orgán môže svoje právo uplatniť (rovnakým spôsobom ako je táto lehota ustanovená napríklad v §35 ods. 4). Odôvodnenie: explicitné uvedenie lehoty navrhujeme z dôvodu zachovania právnej istoty. | **Z** | **N** | Nie je potrebné. Verejnosť nebude účastníkom procesu, nepredpokladá sa, že budú opätovne nové požiadavky. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **602.** | **SPPK** | **Prílohe č. 8**<br>V prílohe č. 8 v časti 1. Poľnohospodárstvo, lesníctvo a rybolov žiadame, aby bol stanovený limit pre tzv. zisťovacie konanie (Časť B) pre oblasť Intenzívna akvakultúra nasledovne: ČASŤ B a) v rybníkoch a malých vodných nádržiach osobitne vhodných na chov rýb od 2000 kg na 1 ha vodnej plochy b) v RAS (recirkulačné systémy) od 500 kg / 1 m3 c) ostatné zariadenia určené na chov rýb od 100 kg / 1 m3 Odôvodnenie: pre zlepšenie čerpania prostriedkov z PRH 2021-227 je žiaduce, aby sa významne znížila administratívna záťaž subjektov pri príprave, ako aj samotnom podávaní projektov. V predchádzajúcich rokoch bol zákon č. 24/2006 Z. z. v jeho platnom znení jeden z hlavných odstrašujúcich dôvodov a príčin nečerpania, nakoľko subjekty práve z tohto dôvodu svoje projekty nepodávali. Uvedený návrh uľahčí výstavbu nových zariadení určených na produkciu rýb na Slovensku a zvýši tak podiel sebestačnosti a zvýši bezpečnosť potravín. | **Z** | **N** | Príloha č. 8, položka č. 6 Intenzívna akvakultúra bude prahová hodnota pre zisťovacie konanie stanovená nasledovne: časť B od 1000 t/rok, prahová hodnota pre predmetnú položku vychádza z rozporového konania s MPRV SR. |
| **603.** | **SPPK** | **Prílohe č. 8**<br>V prílohe č. 8 v časti 10. Výroba potravín a nápojov žiadame, aby bol stanovený limit pre tzv. zisťovacie konanie (časť B) pre Spracovanie, konzervovanie rýb alebo výroba rybieho oleja na hodnotu : ČASŤ B od 10 ton / deň. Odôvodnenie: všetky obdobné potravinárske výroby majú stanovené limity pre zisťovacie konanie. Žiadame, aby aj spracovanie rýb malo stanovený limit. Zároveň upozorňujeme na skutočnosť, že jedným z dôvodov nečerpania prostriedkov z OPRH 2014-2020 na budovanie spracovní pre produkty akvakultúry bola aj administratívna záťaž pri podávaní projektov a aj komplikácie pri predkladaní podkladov k projektom v súvislosti so zákonom č. 24/2006 Z. z. bol jeden z príčin nízkeho čerpania. Ako podporný | **Z** | **A** | Príloha č. 8, kapitola 10, položka č. 9 Spracovanie konzervovanie rýb alebo výroba rybieho oleja bude prahová hodnota pre zisťovacie konanie upravená nasledovne: časť B od 10 t/deň. Spracovanie rýb zahŕňa aj spracovanie ostatných výrobkov z rýb. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | argument uvádzame, že aj Česká republika má stanovený limit pre túto oblasť na 5 tis. ton / rok, čo predstavuje približne 13 t/deň. | | | |
| **604.** | **SPPK** | **Prílohe č. 8, bod 10 VÝROBA POTRAVÍN A NÁPOJOV**<br>Zásadne žiadame, aby sa pri bitúnkoch s kapacitou porážky zvierat a pri spracovaní mäsa alebo mäsových výrobkov v časti B tabuľky vypustili navrhované limity a nahradili sa slovným spojením „bez limitu“. Odôvodnenie: VYKONÁVACIE NARIADENIE KOMISIE (EÚ) 2023/594 zo 16. marca 2023, ktorým sa stanovujú osobitné opatrenia na kontrolu afrického moru ošípaných so zreteľom na nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/429 z 9. marca 2016 o prenosných chorobách zvierat a zmene a zrušení určitých aktov v oblasti zdravia zvierat („právna úprava v oblasti zdravia zvierat“) ( 1 ) a najmä na jeho článok 71 ods. 3 a článok 259 ods. 1 a súvisiace ustanovenia pojednávajú o opatreniach a nariadeniach pre zabránenie šíreniu AMO, kde spadajú aj porážkové a spracovateľské kapacity. Keďže zisťovacie konanie pomáha k eliminácii ciest prenosu tohto závažného ochorenia cez porážky a spracovania mäsa, mäsových výrobkov, vedľajších odpadov, vôd, vedľajšími živočíšnymi produktami a inými a s predmetným konaním sú spojené povinnosti, ktoré aktívne eliminujú uvedené riziká a je dôležité uplatňovať ich bez limitu tak ako to bolo doposiaľ v platnej legislatíve podľa prílohy č. 8 bod 12. Potravinársky priemysel číslo položky 2. Bitúnky a mäsokombináty, hydinárske závody s kapacitou od 50 t/deň živej váhy / bez limitu. Akékoľvek minimálne limity pri zisťovacom konaní otvárajú priame cesty prenosu afrického moru ošípaných a priamo ohrozujú sebestačnosť SR v produkcii bravčového mäsa. | **Z** | **ČA** | Príloha č. 8, kapitola 10, položka č. 2 Bitúnky a zariadenie na porážku zvierat s kapacitou porážky zvierat bude prahová hodnota pre zisťovacie konanie upravená nasledovne: časť A od 50 t/deň vrátane časť B do 50 t/deň živej váhy; položka č. 3 Spracovanie mäsa alebo mäsových výrobkov bude prahová hodnota pre zisťovacie konania upravená nasledovne: časť A od 75 t/deň vrátane časť B do 75 t/deň |
| **605.** | **SPPK** | **Prílohe č. 8, Tabuľke č. 1, Položke č. 1**<br>Navrhujeme zachovať doterajšie prahové hodnoty pre zisťovacie | **Z** | **ČA** | Príloha č. 8, položka č. 1 bude upravená nasledovne: položka č. 1 Chov |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | konanie pre zariadenia na intenzívnu živočíšnu výrobu. Odôvodnenie: stagnácia rozvoja živočíšnej výroby a permanentný pokles stavov hospodárskych zvierat by prijatím tejto novely naďalej pokračovali a navyšovanie administratívnych povinností by odradilo nových potenciálnych záujemcov, ale aj súčasných chovateľov intenzívne sa venovať tomuto odvetviu poľnohospodárstva. Prehĺbila by sa tým už aj tak negatívna obchodná bilancia a závislosť od dovozov pri produktoch živočíšnej výroby. MŽP SR nepristúpilo k samostatnému vyčleneniu zhodnocovania odpadov výlučne procesom anaeróbnej resp. aeróbnej fermentácie na úroveň zodpovedajúcu prahovej hodnote definovanej v zákone č. 39/2013 Z.z. o integrovanej prevencii (kde je prahová hodnota definovaná na úrovni 100 t/deň, t. j. cca 36 500 t/rok). Keďže samotný proces anaeróbnej fermentácie je na spracovanie biologicky rozložiteľných odpadov vhodný a projekty upgradingu bioplynu na biometán sú aktuálne nastavené tak, že zhodnocovanie odpadov v množstve nad 5 000 t/rok sú ich nevyhnutnou súčasťou, bolo by vhodné vyčleniť pre proces zhodnocovania biologicky rozložiteľných odpadov výlučne procesom anaeróbnej resp. aeróbnej fermentácie samostatnú prahovú hodnotu na podstatne vyššej úrovni ako je aktuálne platná hodnota 5 000 t/rok. | | | hospodárskych zvierat s kapacitou hydiny časť A bez zmeny (v súlade s Aarhuským dohovorom a smernicou EIA) časť B od 44 000 do 85 000 miest pre brojlery alebo od 25 000 do 40 000 miest pre sliepky. Položka č. 2 bude upravená nasledovne: položka č. 2 Chov hospodárskych zvierat s kapacitou ošípaných (nad 30 kg) časť A bez zmeny časť B od 200 do 2 000 miest. |
| **606.** | **SZSM** | **§ 18 ods. 8 Zásadná pripomienka**<br>Zásadná pripomienka k § 18 ods. 8 (bod 19 vlastného materiálu)<br>Znenie ustanovenia § 18 ods. 8 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Zmenou navrhovanej činnosti nie je renovácia v rozsahu obnovy a/alebo modernizácia zariadenia, ktorej výsledkom nie je zmena kapacitných parametrov ani rozšírenie navrhovanej činnosti.“.<br>odôvodnenie: Precizovanie navrhovaného ustanovenia, kde je zámerom nevykonávať zisťovacie konanie v prípadoch, keď | **O** | **ČA** | Ustanovenie bolo upravené. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | prevádzkovateľ vykonáva výmenu, renováciu alebo modernizáciu zariadenia alebo jeho časti, ktoré nemá vplyv na kapacitu celkovej prevádzky ani na zmenu činnosti. Cieľom je odbremeniť povoľovací orgán od zbytočnej administratívy a skrátiť dobu realizácie výmeny, renovácie alebo modernizácie zariadenia alebo jeho časti. | | | |
| **607.** | **SZSM** | **§ 23 ods. 1 Zásadná pripomienka**<br>Zásadná pripomienka k § 23 ods. 1, písm. c) (bod 34 vlastného materiálu) Znenie písm. c) navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „samostatným úkonom oznámi termín ústneho pojednávania navrhovateľovi.“ Odôvodnenie: Precizovanie navrhovaného ustanovenia nakoľko na ústne konanie sa pozvánka neposiela, ale len sa oznamuje termín jeho konania. | **O** | **ČA** | Ustanovenie bolo upravené. |
| **608.** | **SZSM** | **§ 23 ods. 1 Zásadná pripomienka**<br>Zásadná pripomienka k § 23 ods. 1, prvej vete (bod 34 vlastného materiálu) Číslovku „30“ navrhujeme nahradiť číslovkou „20“. Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť lehotu v ustanovení z navrhovaných 30 na 20 dní. Ide o začiatok konania, kedy príslušný orgán formálne kontroluje úplnosť návrhu a doručuje informáciu o zámere alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti príslušným orgánom. Máme za to, že skrátením lehoty na 20 dní zostane príslušnému orgánu dostatok času na zaslanie a zároveň navrhovanou zmenou sa zvýši čas na potrebné úkony vyplývajúce zo znenia § 23. | **O** | **A** | |
| **609.** | **SZSM** | **§ 23 ods. 2 Zásadná pripomienka**<br>Zásadná pripomienka k § 23 ods. 2 (bod 34 vlastného materiálu) Na konci navrhujeme doplniť dve nové vety v znení: „Príslušný orgán bezodkladne zašle doručené písomné stanoviská navrhovateľovi. Príslušný orgán zašle doručené písomné stanoviská elektronicky. | **O** | **ČA** | Zavedená povinnosť PO zaslať stanoviská na vyžiadanie. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Odôvodnenie: V záujme zachovania plynulosti konania považujeme za nevyhnutné aby sa navrhovateľ mal možnosť vopred oboznámiť so zaslanými pripomienkami a mal dostatok času na zaujatie kvalifikovaného stanovisko na ústnom konaní vrátane relevantného odôvodnenia. | | | |
| **610.** | **SZSM** | **§ 29 ods. 3 Zásadná pripomienka**<br>Zásadná pripomienka k § 29 ods. 3 (bod 45 vlastného materiálu) Číslovku „30“ navrhujeme nahradiť číslovkou „20“. Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť lehotu v ustanovení z navrhovaných 30 na 20 dní. Ide o začiatok konania, kedy príslušný orgán formálne kontroluje úplnosť návrhu a doručuje informáciu o zámere alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti príslušným orgánom. Máme za to, že skrátením lehoty na 20 dní zostane príslušnému orgánu dostatok času na zaslanie a zároveň navrhovanou zmenou sa zvýši čas na potrebné úkony vyplývajúce zo znenia § 29. | **O** | **A** | |
| **611.** | **SZSM** | **§ 29 ods. 3 Zásadná pripomienka**<br>Zásadná pripomienka k § 29 ods. 3, písm. c) (bod 45 vlastného materiálu) Znenie písm. c) navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „samostatným úkonom oznámi termín ústneho pojednávania navrhovateľovi.“ Odôvodnenie: Precizovanie navrhovaného ustanovenia nakoľko na ústne konanie sa pozvánka neposiela, ale len sa oznamuje termín jeho konania. | **O** | **ČA** | Ustanovenie bolo upravené. |
| **612.** | **SZSM** | **§ 29 ods. 4 Zásadná pripomienka**<br>Zásadná pripomienka k § 29 ods. 4 (bod 45 vlastného materiálu) Na konci navrhujeme doplniť dve nové vety v znení: „Príslušný orgán bezodkladne zašle doručené písomné stanoviská navrhovateľovi. Príslušný orgán zašle doručené písomné stanoviská elektronicky. | **O** | **ČA** | Ustanovenie bolo upravené. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Odôvodnenie: V záujme zachovania plynulosti konania považujeme za nevyhnutné aby sa navrhovateľ mal možnosť vopred oboznámiť so zaslanými pripomienkami a mal dostatok času na zaujatie kvalifikovaného stanovisko na ústnom konaní vrátane relevantného odôvodnenia. | | | |
| **613.** | **SZSM** | **§ 29 ods. 4 Zásadná pripomienka**<br>Zásadná pripomineka k § 29 ods. 4, prvej vete (bod 45 vlastného materiálu) Za slovo: „stanovisko“ navrhujeme doplniť slová: „aj s jeho riadnym odôvodnením“. Odôvodnenie: Aby sa vedel príslušný orgán a navrhovateľ s pripomienkami v rámci stanoviska vysporiadať je nevyhnutné aby boli pripomienky pripomienkujúcim subjektom riadne odôvodnené s odvolaním na konkrétne zákonné ustanovenia, v zmysle ktorých požaduje úpravu. Zámerom je taktiež vyhnúť sa neodôvodneným požiadavkám bez opory v platnej legislatíve. | **O** | **N** | Ustanovenie bolo upravené. |
| **614.** | **SZSM** | **§ 37 ods. 2 Zásadná pripomienka**<br>Zásadná pripomienka k § 37 ods. 2 (bod 57 vlastného materiálu) Požadujeme, aby lehota na vydanie záverečného stanoviska bola 30 dní od uplynutia poslednej lehoty. Odôvodnenie: Ak ide o projekty, ktoré sú naviazané na finančné zdroje s časovým obmedzením čerpania môže takéto predlžovanie ohroziť celú projektovú prípravu. | **O** | **N** | Cieľom úpravy je vytvorenie dostatočnej flexibility na strane príslušného orgánu. V rámci rozporových konaní boli upravené lehoty na rozposlanie dokumentácie v § 23, 29 a 33 zo 60 na 40 dní a z 30 na 20 dní. Zmena časovej štruktúry vychádza zo zákona o IPKZ. Prístup je zároveň prípravou na integrované konania. rozpor odstránený. |
| **615.** | **SZSM** | **§ 37 ods. 8 Zásadná pripomieka**<br>Zásadná pripomienka k § 37 ods. 8 (bod 57 vlastného materiálu) Znenie ustanovenia § 37 ods. 8 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „„„Platnosť záverečného stanoviska je sedem rokov odo dňa | **O** | **N** | Ide o infringement. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | nadobudnutia jeho právoplatnosti. Záverečné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o umiestnení alebo povolení činnosti podľa osobitných predpisov.“. Odôvodnenie: Navrhujeme zachovať aktuálne platné a účinné znenie ustanovenia o platnosti záverečného stanoviska. Skoková zmena platnosti zo sedem na tri roky nedáva navrhovateľovi dostatočnú právnu istotu, že stihne zámer zrealizovať. Najmä, ak sa nadväzuje na ďalšie konania, ktoré nemôže navrhovateľ účinne ovplyvniť. Navyše samotná realizácia zámeru v mnohých prípadoch presahuje dobu 3 rokov. | | | |
| **616.** | **SZSM** | **prílohe č. 8, kapitole 10. VÝROBA POTRAVÍN A NÁPOJOV bod 2, časť B - Bitúnky s kapacitou porážky zvierat**<br>Zásadná pripomienka k prílohe č. 8, kapitole 10. VÝROBA POTRAVÍN A NÁPOJOV bod 2, časť B - Bitúnky s kapacitou porážky zvierat Navrhujeme ponechať súčasné znenie pre prílohu č. 8, kapitole 10. VÝROBA POTRAVÍN A NÁPOJOV bod 2, časť B (zisťovacie konanie) - Bitúnky s kapacitou porážky zvierat „bez limitu“ Odôvodnenie: Navrhované znenie zmierňuje podmienky pre zisťovacie konania pre bitúnky s kapacitou do 1 tony denne, pričom navrhovaný DENNÝ limit zodpovedá pri živom hovädzom dobytku hmotnosti 1 ks býka alebo 2 ks mladého hovädzieho dobytka/jalovíc alebo 5-10 ks živých ošípaných ( v závislosti od ich hmotnosti). Ak zoberieme do úvahy, že pri usmrcovaní domácich kopytníkov vzniká až 30% odpadov živočíšneho pôvodu čo v nadväznosti na životné prostredie znamená DENNE až 300 kg odpadov živočíšneho pôvodu (ako napr. hlavy HD, štetiny, krv, rohy a paznechty, vnútorné orgány atď.) Neodmysliteľnou súčasťou sú zároveň aj procesy spojené s hygienou prevádzky, kedy sa výrobné priestory po ukončení výrobných procesov umývajú/dezinfikujú za pomoci pitnej vody a | **O** | **ČA** | Príloha č. 8, kapitola 10, položka č. 2 Bitúnky a zariadenie na porážku zvierat s kapacitou porážky zvierat bude prahová hodnota pre zisťovacie konanie upravená nasledovne: časť A od 50 t/deň vrátane časť B do 50 t/deň živej váhy. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | vhodnej chémie na to určnerj s cieľom zabezpečiť bezpečnú výrobu potravín t.j. odstrániť biologické zvyšky z výrobnej technológie ako i výrobných priestorov. Navrhovaná absencia zisťovacích konaní pre bitúnky s kapacitou porážky do 1 tony denne, v takýchto prípadoch môže spôsobiť nepriaznivé dopady na životné prostredie a zvýšené riziko v podobe znečisťovania životného prostredia odpadmi živočíšneho pôvodu ale aj znečisťovaním vôd. Zároveň v prípade zoonóz alebo iných prenosných ochorení hospodárskych zvierat ako africký mor ošípaných (AMO), BSE, vtáčia chrípka atď. je nevyhnutné zo strany prevádzkovateľov bitúnkov zabezpečiť, aby sa so zvieratami, spracovanými jatočnými telami ako i odpadmi živočíšneho pôvodu nakladalo v súlade s platnou legislatívou aby sa zabránilo ďalšiemu šíreniu ochorení. VYKONÁVACIE NARIADENIE KOMISIE (EÚ) 2023/594 zo 16. marca 2023, ktorým sa stanovujú osobitné opatrenia na kontrolu afrického moru ošípaných so zreteľom na nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/429 z 9. marca 2016 o prenosných chorobách zvierat a zmene a zrušení určitých aktov v oblasti zdravia zvierat („právna úprava v oblasti zdravia zvierat“) ( 1 ), a najmä na jeho článok 71 ods. 3 a článok 259 ods. 1 a súvisiace pojednávajú o opatreniach a nariadeniach pre zabránenie šíreniu AMO, kde spadajú aj porážkové ako i spracovateľské kapacity. Keďže zisťovacie konanie pomáha k eliminácii ciest prenosu tohto závažného ochorenia cez porážky a spracovania mäsa, mäsových výrobkov, vedľajších odpadov, vôd, vedľajšími živočíšnymi produktami a inými a s predmetným konaním sú spojené povinnosti, ktoré aktívne eliminujú uvedené riziká a je dôležité uplatňovať ich "BEZ LIMITU" tak ako to bolo doposiaľ v platnej legislatíve. | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **617.** | **SZSM** | **prílohe č. 8, kapitole 10. VÝROBA POTRAVÍN A NÁPOJOV bod 3, časť B - Spracovanie mäsa alebo mäsových výrobkov**<br>Zásadná pripomienka k prílohe č. 8, kapitole 10. VÝROBA POTRAVÍN A NÁPOJOV bod 3, časť B - Spracovanie mäsa alebo mäsových výrobkov Navrhujeme ponechať súčasné znenie pre prílohu č. 8, kapitole 10. VÝROBA POTRAVÍN A NÁPOJOV bod 2, časť B (zisťovacie konanie) - Spracovanie mäsa alebo mäsových výrobkov „bez limitu“ Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať súčasné znenie pre prílohu č. 8, kapitole 10. VÝROBA POTRAVÍN A NÁPOJOV bod 2, časť B (zisťovacie konanie) - Spracovanie mäsa alebo mäsových výrobkov „bez limitu“ Navrhované znenie zmierňuje podmienky pre zisťovacie konania pre bitúnky s kapacitou do 1 tony denne, pričom navrhovaný DENNÝ limit zodpovedá pri živom hovädzom dobytku hmotnosti 1 ks býka alebo 2 ks mladého hovädzieho dobytka/jalovíc alebo 5-10 ks živých ošípaných ( v závislosti od ich hmotnosti). Zároveň procesy pri spracovaní mäsa ako sú kostenie, údenie, solenie a iné procesy môžu byť rizikovými z nielen z pohľadu produkcie odpadov živočíšneho pôvodu, ale aj znečisťovaním ovzdušia či vôd. Neodmysliteľnou súčasťou sú zároveň aj procesy spojené s hygienou prevádzky, kedy sa výrobné priestory po ukončení výrobných procesov umývajú/dezinfikujú za pomoci pitnej vody a vhodnej chémie na to určenej s cieľom zabezpečiť bezpečnú výrobu potravín t.j. odstrániť biologické zvyšky z výrobnej technológie ako i výrobných priestorov. Navrhovaná absencia zisťovacích konaní pre mäsové výroby s kapacitou do 1 tony denne, v takýchto prípadoch môže spôsobiť nepriaznivé dopady na životné prostredie ako aj zvýšené riziko v podobe znečisťovania životného prostredia odpadmi živočíšneho pôvodu, znečisťovania vôd ako i ovzdušia. Zároveň v prípade zoonóz alebo iných ochorení hospodárskych zvierat ako | **O** | **ČA** | Príloha č. 8, kapitola 10, položka č. 3 Spracovanie mäsa alebo mäsových výrobkov bude prahová hodnota pre zisťovacie konania upravená nasledovne: časť A od 75 t/deň vrátane časť B do 75 t/deň. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Africký mor ošípaných (AMO), BSE, vtáčia chrípka je nevyhnutné zo strany prevádzkovateľov bitúnkov zabezpečiť, aby sa so zvieratami, spracovanými jatočnými telami ako i odpadmi živočíšneho pôvodu nakladalo v súlade s platnou legislatívou aby sa zabránilo ďalšiemu šíreniu ochorení. VYKONÁVACIE NARIADENIE KOMISIE (EÚ) 2023/594 zo 16. marca 2023, ktorým sa stanovujú osobitné opatrenia na kontrolu afrického moru ošípaných so zreteľom na nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/429 z 9. marca 2016 o prenosných chorobách zvierat a zmene a zrušení určitých aktov v oblasti zdravia zvierat („právna úprava v oblasti zdravia zvierat“) ( 1 ), a najmä na jeho článok 71 ods. 3 a článok 259 ods. 1 a súvisiace pojednávajú o opatreniach a nariadeniach pre zabránenie šíreniu AMO, kde spadajú aj porážkové a spracovateľské kapacity. Keďže zisťovacie konanie pomáha k eliminácii ciest prenosu tohto závažného ochorenia cez porážky a spracovania mäsa, mäsových výrobkov, vedľajších odpadov, vôd, vedľajšími živočíšnymi produktami a inými a s predmetným konaním sú spojené povinnosti, ktoré aktívne eliminujú uvedené riziká a je dôležité uplatňovať ich BEZ LIMITU tak ako to bolo doposiaľ v platnej legislatíve. | | | |
| **618.** | **TTSK** | **§ 20 ods. 5**<br>Ustanovenie § 20 nemá ods. 5 | **O** | **N** | § 20 má odsek 5. |
| **619.** | **TTSK** | **§ 33**<br>Mení sa pôvodná lehota zo 7 dní na 60 dní, máme za to, že je to veľmi dlhý čas a predlžovanie procesu. | **O** | **N** | Cieľom úpravy je vytvorenie dostatočnej flexibility na strane príslušného orgánu. V rámci rozporových konaní boli upravené lehoty na rozposlanie dokumentácie v § 23, 29 a 33 zo 60 na 40 dní a z 30 na 20 dní. Zmena časovej štruktúry vychádza zo zákona o IPKZ. Prístup je zároveň |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | prípravou na integrované konania. Rozpor odstránený. |
| **620.** | **TTSK** | **Príloha č. 8**<br>V prílohe č. 8, v bode 1. POĽNOHOSPODÁRSTVO, LESNÍCTVO A RYBOLOV, Položka č. 7 Kafilérie, veterinárne asanačné ústavy alebo cintoríny pre zvieratá – navrhujeme ponechať pôvodné hodnoty, kde je stanovené aj povinné hodnotenie od 10 t/deň a zisťovacie konanie do 10t/deň a v tomto návrhu je celá činnosť predmetom zisťovacieho konania -V prílohe č. 8, v bode 3. DOBÝVANIE A ÚPRAVA NERASTOV, Položka č. 5 Dobývanie a úprava nerastov povrchovým spôsobom, okrem položiek 1., 2., 3., 4., 6., 7. a 8. tejto kapitoly -Navrhované znenie udáva rozsah pre povinné hodnotenie „alebo od 25 ha záberu plochy vrátane“. Navrhujeme ponechať pôvodnú hodnotu pre povinné hodnotenie od 10 ha záberu plochy. 25 ha je rozsiahla plocha pri povrchovej ťažbe, tieto plochy už sú veľkým zásahom do územia. V prílohe č. 8, v bode 9. OSTATNÉ PRIEMYSELNÉ ODVETVIA A INÉ PROJEKTY, Položka č. 12 Povrchová úpravu látok, predmetov alebo výrobkov s použitím organických rozpúšťadiel, hlavne na apretáciu, tlač, pokovovanie, odmasťovanie, vodovzdornú úpravu, lepenie, lakovanie, čistenie úprava rozmerov, farbenie alebo impregnovanie s kapacitou spotreby používaného organického rozpúšťadla - v položke pre zisťovacie konanie „od 100 t/rok alebo 75 kg/deň do 200 t/rok alebo 150 kg/hodinu“ je zrejme preklep pri hodnote 75 kg/deň a pravdepodobne má byť uvedené 75 kg/za hodinu. V prílohe č. 8, v bode 9. OSTATNÉ PRIEMYSELNÉ ODVETVIA A INÉ PROJEKTY, položka č. 15 „Prevádzky na výrobu vodíka elektrolýzou vody inštalovaným príkonom elektrolyzéra od 20MW od 100MW“ - Potrebné opraviť | **O** | **ČA** | Príloha č. 8, kapitola č. 1, položka č. 7 znie nasledovne Kafilérie, veterinárne asanačné ústavy alebo cintoríny pre zvieratá časť A od 10t/deň vrátane časť B do 10t/deň – položka bola zosúladená s Aahurským dohovorom; Položka č. 5 Dobývanie a úprava nerastov povrchovým spôsobom, okrem položiek 1., 2., 3., 4., 6., 7. a 8. tejto kapitoly – prahové hodnoty sú v súlade so smernicou EIA a Auhurským dohovorom. Príloha č. 8, kapitola č. 9, položka č. 12 znie nasledovne Povrchová úpravu látok, predmetov alebo výrobkov s použitím organických rozpúšťadiel, hlavne na apretáciu, tlač, pokovovanie, odmasťovanie, vodovzdornú úpravu, lepenie, lakovanie, čistenie úprava rozmerov, farbenie alebo impregnovanie s kapacitou spotreby používaného organického rozpúšťadla časť A od 200 t/rok vrátane alebo 150 kg/hod vrátane časť B od 100 t/rok do 200 t/rok alebo 75 kg/hod do 150 kg/hod; položka č. 15 bude upravená nasledovne: Prevádzky na výrobu vodíka elektrolýzou vody inštalovanou kapacitou časť A od 50 t časť |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | predložku od – správne má byť: „Prevádzky na výrobu vodíka elektrolýzou vody inštalovaným príkonom elektrolyzéra od 20MW do 100MW“ Pri prevádzkach na výrobu vodíka elektrolýzou vody je zisťovacie konanie od spodnej hranice príkonu elektrolyzéra od 20 MW. Vzhľadom na veľkosť a výkon zariadenia by sme navrhovali znížiť spodnú hranicu príkonu pri zisťovacom konaní. | | | B - |
| **621.** | **ÚMS** | **Čl. I, bod 21, § 19**<br>Nesúhlasíme so znením navrhovanej úpravy a žiadame navrhnúť iné riešenie. Odôvodnenie: Podávateľ podnetu má mať možnosť podnet podávať v rámci povoľovacieho konania príslušnému povoľujúcemu orgánu, nie však v rámci kolaudačného konania. Ak jeho obsah je predmetom konania o podnete, povoľujúci orgán by mal podnet postúpiť príslušnému orgánu. Konanie o podnete má začínať dňom jeho doručenia povoľujúcemu orgánu. Považujeme to za konanie o predbežnej otázke a príslušný povoľujúci orgán by mal ďalej postupovať podľa správneho poriadku Konanie o podnete nemá nahrádzať odvolacie konanie a jeho začatie po vydaní rozhodnutia povoľujúceho orgánu považujeme za nezmyselné. V praxi môže potom nastať časový nesúlad medzi podaním podnetu príslušnému orgánu a vydaním rozhodnutia povoľujúcim orgánom, ak dôjde k oneskoreniu informovania povoľujúceho orgán až po vydaní tohto rozhodnutia. | **Z** | **ČA** | Postupuje sa podľa osobitného predpisu, ktorým je správny poriadok a odporúčame to riešiť ako predbežnú otázku a podnet postúpiť na príslušný orgán. MŽP SR vydá metodické usmernenie na postup v prípade podaného podnetu podľa § 19 zákona EIA rozpor odstránený. |
| **622.** | **ÚMS** | **Čl. I, bod 34, § 23 ods. 1**<br>Písmeno a) navrhujeme vypustiť a súčasne navrhujeme v § 23 ods. 2, vypustiť slová „ podľa odseku 1 písm. a)“ a nahradiť ich slovami „v lehote 21 dní od doručenia informácie o navrhovanej činnosti podľa odseku 1“. Odôvodnenie: Ustanovenie nedáva zmysel. Lehotu na doručenie písomného stanoviska ustanovuje príslušný orgán alebo ju | **Z** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | ustanovuje zákon. V písmene b) navrhujeme slová „písm. a)“ nahradiť slovami „odseku 2 a prizve naň rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutú obec, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať“. Odôvodnenie: Účasť rezortného orgánu, povoľujúceho orgánu, dotknutého orgánu a dotknutej obce, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, na ústnom pojednávaní vyplýva z odseku 3. | | | |
| **623.** | **ÚMS** | **Čl. I, bod 34, § 23 ods. 2**<br>Slovo „doručia“ navrhujeme nahradiť slovami „môžu doručiť“. Zároveň žiadame vynechať z textu vetu: „Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné.“ Odôvodnenie: Nedoručenie stanoviska je bezpredmetné, pretože v tomto štádiu EIA sa nerieši súhlas alebo nesúhlas, ale rozsah hodnotenia. Možnosť doručenie stanoviska je potrebné upraviť v prvej vete. | **Z** | **ČA** | Čiastočne preformulované v zmysle pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **624.** | **ÚMS** | **Čl. I, bod 45, § 29 ods. 3**<br>Písmeno a) navrhujeme vypustiť a súčasne v § 29 ods.4 vypustiť slová „ podľa odseku 3 písm. a)“ a nahradiť ich slovami „v lehote 21 dní od doručenia od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa odseku 3“ Odôvodnenie: Ustanovenie nedáva zmysel. Lehotu na doručenie písomného stanoviska ustanovuje príslušný orgán alebo ju ustanovuje zákon. V písmene b) navrhujeme slová „písm. a)“ nahradiť slovami „odseku 4 a prizve naň rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutú obec, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať“. Odôvodnenie: Účasť rezortného orgánu, povoľujúceho orgánu, dotknutého orgánu a dotknutej obce, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, na ústnom | **Z** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | pojednávaní vyplýva z odseku 6. | | | |
| **625.** | **ÚMS** | **Čl. I, bod 45, § 29 ods. 4**<br>Slovo „doručia“ navrhujeme nahradiť slovami „môžu doručiť“. Zároveň žiadame vynechať z textu vetu: „Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné.“ Odôvodnenie: Nedoručenie stanoviska je bezpredmetné, pretože v tomto štádiu EIA sa nerieši súhlas alebo nesúhlas ale či navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa tohto zákona. Možnosť doručenie stanoviska je potrebné upraviť v prvej vete. | **Z** | **ČA** | Doplní sa do dôvodovej správy prečo musí byť doručené a prečo sa v prípade nedoručenia považuje za súhlasné. Rozpor odstránený. |
| **626.** | **ÚMS** | **Čl. I, bod 83, Príloha č. 8**<br>13. Infraštruktúra, Položka 1, časť B – Projekty rozvoja obcí vrátane budov alebo ich súborov (komplexov), napr. príprava územia, cintoríny – žiadame uvádzať limit vyjadrený aj podlažnou plochou (uvedené zohľadniť pri umiestňovaní viacpodlažných objektov s podzemnými garážami). Odôvodnenie: Určenie limitu zastavanou plochu je nevhodné pri viacpodlažných objektoch, keďže zaťaženie územia je priamo ovplyvnené podlažnou, než zastavanou plochou. | **Z** | **ČA** | Pripomienka smerujúca k doplneniu textu je akceptovaná, avšak pri predmetnej položke nastala zmena formulácie, za ktorej znením si stojíme, a to v nasledovnom znení: Príloha č. 8, kapitola 13 Infraštruktúra, položka č. 1 Projekty rozvoja obcí vrátane: časť B a) prípravy územia na následnú výstavbu pozemných stavieb od 10 000 m2 záberu plochy b) pozemných stavieb a ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy od 10 000 m2 hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží v zastavanom území a od 1000 m2 hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží mimo zastavaného územia" Zároveň v rámci položky č. 1 budú vyňaté cintoríny a krematória a vytvorila sa pre ne samostatná položka uvedená v tejto |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | kapitole a to v podobe znenia: Cintoríny a krematória časť B bez limitu. V rámci MPK boli vznesené pripomienky v podobe vyjadrenia prahovej hodnoty v podlažnej ploche, ktoré sme akceptovali. Pôvodne bol pre stavby ako také navrhnutý parameter "zastavaná plocha", ktorý bol nahradený formuláciou "hrubá podlažná plocha nadzemných podlaží". Hrubá podlažná plocha je pôdorysná plocha všetkých plných nadzemných podlaží stavieb vrátane konštrukcií a vnútorných otvorov, okrem podkroví. Za podkrovie sa ráta podlažie, ktoré má len strešné alebo vikierové okná (okrem schodišťových, ktoré môžu byť aj v obvodovom plášti) a ktoré má nad plochou min. 33 % podlažnej plochy šikmý strop a jeho steny nadväzujúce na šikmý strop sú max. 1,3 m vysoké. Hrubá podlažná plocha nadzemných podlaží reflektuje všetky nadzemné podlažia stavby a nie len jej zastavanú plochu. Tento údaj je uvádzaný aj v územných plánoch (merateľný, kontrolovateľný ukazovateľ). Rozpor odstránený. |
| **627.** | **ÚMS** | **Čl. I, bod 83, Príloha č. 8 13. Infraštruktúra, Položka 2.**<br>Z názvu položky žiadame vypustiť slová „iné ako uvedené v položke | **Z** | **A** | Príloha č. 8, kapitola 13, položka č. 2 bude upravené znenie nasledovne: položka č. 2 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | 1. v tejto kapitole“. Odôvodnenie: Toto znenie je mätúce, môže viesť k rôznej interpretácii ktoré projekty statickej dopravy budú podliehať akým povinnostiam v prípade, ak rovnaké „parkovisko“ je súčasťou budov. | | | Parkovacie plochy časť A - , časť B od 200 parkovacích stojísk pre motorové vozidlá. Určenie prahovej hodnoty pre počet parkovacích stojísk len pre časť B položky vzišlo z rozporového konania na ministerskej úrovni. |
| **628.** | **ÚMS** | **Čl. I, bod 84, Príloha č. 9a - časť B, bod 6**<br>Navrhujeme upraviť požiadavky na „Údaje o vstupoch a údaje o výstupoch“. Do údajov o vstupoch v zátvorke navrhujeme doplniť aj „počet drevín na výrub a počet drevín určených na zachovanie“. Do údajov o výstupoch v zátvorke navrhujeme doplniť „terénne a sadovnícke úpravy“. Odôvodnenie: Tieto informácie sú nevyhnutné na vyhodnotenie očakávaných vplyvy navrhovanej činnosti na existujúcu vegetáciu (vrátane verejnej zelene). Tieto údaje sú súčasne podkladom pre spracovanie bodu D. prílohy č. 9A. | **Z** | **ČA** | Vstup doplnený, opatrenia ako sadovnícke úpravy budú výstupom zo samotného procesu posudzovania. Rozpor odstránený. |
| **629.** | **UpREKaPŠ** | **K prílohe č. 8 bod 12 k položke č. 14**<br>V prílohe č.8, v bode 12 „DOPRAVA A TELEKOMUNIKÁCIE“ , Položku č. 14 žiadame rozdeliť na dve samostatné položky, ktoré znejú: „14. Rozhlasové a televízne vysielače“ a „15. Rádiolokačné zariadenia primárne“. Zároveň žiadame ponechať pôvodné prahové hodnoty pre rozhlasové a televízne vysielače, tak ako sú uvedené v súčasnom znení zákona. Nesúhlasíme so zlúčením Rozhlasových a televíznych vysielačov a rádiolokačných zariadení primárnych vzhľadom na fakt, že sú to zariadenia určené na rôzne účely použitia. Zároveň nesúhlasíme, aby do zákona boli zahrnuté všeobecne akékoľvek vysielače a navrhujeme zachovanie súčasnej právnej úpravy. Vysielačom je tak televízny vysielač ako aj akákoľvek bázová stanica mobilnej elektronickej komunikačnej siete, pričom v účinnom | **O** | **ČA** | V rámci kapitoly č. 12 sa položka č. 14 Vysielače elektronickej komunikácie a rádiolokačné zariadenie je z kapitoly odstránená. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | znení zákona ide výlučne o rádiové a televízne vysielače s výkonom od 500 kW výstupného výkonu. Táto zmena nie je nijako odôvodnená. Predkladateľ v dôvodovej správe uvádza, že hlavným účelom návrhu zákona je odstránenie gold-platingu a priblížením hlavnému účelu smernice zefektívniť procesy súvisiace s hodnotením vplyvov. Upozorňujeme na fakt, že ponechaním navrhovaného znenia položky č. 14 dochádza k podstatnému zvýšeniu miery gold-platingu v prípade budovania elektronických komunikačných sietí. | | | |
| **630.** | **UpUPaVSR** | **§ 25 ods. 2**<br>Navrhujeme vypustiť text „povoľujúcemu orgánu“. | **O** | **N** | Odstúpili od pripomienky. |
| **631.** | **UpUPaVSR** | **§ 29 ods. 1**<br>Navrhujeme zmeniť slovo „povoľovacieho“ na slovo „zisťovacieho“. | **O** | **A** | |
| **632.** | **UpUPaVSR** | **§ 33 ods. 1, písm. c)**<br>Navrhujeme vypustiť text „povoľujúcemu orgánu“. | **O** | **N** | Odstúpili od pripomienky. |
| **633.** | **UpUPaVSR** | **§ 37 ods. 6**<br>Navrhujeme za slovo „doručí“ vložiť slovo „právoplatné“.<br>Odôvodnenie: Len právoplatné rozhodnutie môže mať navrhovaný účinok. | **Z** | **A** | Dopĺňa sa informácia o zaslaní doložky právoplatnosti všetkým subjektom do § 37 ods. 6. |
| **634.** | **UpUPaVSR** | **§ 38 ods. 13**<br>Navrhujeme text „... povoľujúcemu orgánu do 10 pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o záväzné stanovisko ...“ nahradiť textom „... povoľujúcemu orgánu v lehote určenej povoľujúcim orgánom vo výzve ...“. Odôvodnenie: Povoľujúci orgán vo výzve určuje lehotu podľa osobitného predpisu. | **Z** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **635.** | **UpUPaVSR** | **§18 nový ods. 8**<br>Odsek používa pojmy renovácia, obnova, modernizácia, ktoré zákon nedefinuje. | **O** | **ČA** | Vysvetlené. Doplnené do dôvodovej správy. |
| **636.** | **UpUPaVSR** | **§20 ods. 4**<br>Navrhujeme doplniť prvú vetu nasledovne: „... ale pri odôvodnení svojho rozhodnutia, stanoviská dotknutej verejnosti vyhodnotí na základe správnej úvahy.“ | **O** | **A** | |
| **637.** | **UpUPaVSR** | **§23 ods. 1, ods. 2, ods. 3**<br>Navrhujeme vypustiť text „povoľujúcemu orgánu“. Povoľujúci orgán v tomto štádiu konania sa k veci nemôže vyjadrovať z dôvodu možnej budúcej predpojatosti a nemá k tomu ani zákonné oprávnenie. Odôvodnenie: Navrhovaný text nie je zrozumiteľný. | **Z** | **N** | Subjekt odstúpil od pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **638.** | **UpUPaVSR** | **§24 ods. 2**<br>Navrhujeme nahradiť druhú a tretiu vetu odseku 2 nasledovne: „V povoľovacom konaní môže dotknutá verejnosť ako účastník konania namietať iba nesúlad predloženého návrhu so záverečným stanoviskom a na iné námietky a námietky, o ktorých už bolo rozhodnuté sa neprihliada.“ Odôvodnenie: Navrhovaný text nie je zrozumiteľný. | **Z** | **N** | Subjekt odstúpil od pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **639.** | **USSK** | **Čl. I § 18**<br>Navrhujeme doplniť odstavec (9) pre povinné hodnotenie podľa §18 ods. 1 písm. d) : (9) Predmetom posudzovania vplyvov nie je zmena navrhovanej činnosti, ktorá predstavuje renováciu v rozsahu obnovy a/alebo modernizácie zariadenia, kde výsledkom nie je zmena kapacitných parametrov ani rozšírenie navrhovanej činnosti. Zdôvodnenie: Novodoplnený odstavec (8) upravuje predmet iba | **O** | **N** | Rozpor so Smernicou EIA, Príloha 1. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | zisťovacie konania. Obdobne navrhujeme upraviť aj predmet povinného hodnotenia. | | | |
| **640.** | **USSK** | **Čl. I § 23 ods. 1**<br>Novelizovaný § 23 ods. (1) je stanovuje neúmerne dlhú dobu 30 dní na doručenie vypracovaných dokumentov (informácia o navrhovanej činnosti alebo jej zmene, zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti) následným dotknutým účastníkom.<br>Zdôvodnenie: V súčasne platnom znení je to 7 pracovných dní. | **O** | **N** | Cieľom úpravy je vytvorenie dostatočnej flexibility na strane príslušného orgánu. V rámci rozporových konaní boli upravené lehoty na rozposlanie dokumentácie v § 23, 29 a 33 zo 60 na 40 dní a z 30 na 20 dní. Zmena časovej štruktúry vychádza zo zákona o IPKZ. Prístup je zároveň prípravou na integrované konania. Rozpor odstránený. |
| **641.** | **USSK** | **Čl. I § 29 ods. 16**<br>V § 29 ods. (16) nie je uvedená možnosť pre navrhovateľa podať námietku voči záväznému stanovisku v prípade, že sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať podľa písm. b), ak nesúhlasí s podmienkami pre realizáciu, ktoré môže obsahovať záväzné stanovisko podľa §29 ods. (15) Zdôvodnenie: Možnosť podať námietku má podľa § 29 ods. (16) písm. b) má iba dotknutá obec. | **O** | **N** | Rozpor so Smernicou EIA. |
| **642.** | **USSK** | **Čl. I § 29 ods. 3**<br>Novelizovaný § 29 ods. (3) je stanovuje neúmerne dlhú dobu 30 dní na doručenie vypracovaných dokumentov (informácia o navrhovanej činnosti alebo jej zmene, zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti) následným dotknutým účastníkom.<br>Zdôvodnenie: V súčasne platnom znení sú to 3 pracovné dni pre konajúci orgán | **O** | | Cieľom úpravy je vytvorenie dostatočnej flexibility na strane príslušného orgánu. V rámci rozporových konaní boli upravené lehoty na rozposlanie dokumentácie v § 23, 29 a 33 zo 60 na 40 dní a z 30 na 20 dní. Zmena časovej štruktúry vychádza zo zákona o IPKZ. Prístup je zároveň prípravou na integrované konania. Rozpor |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | odstránený. |
| **643.** | **USSK** | **Čl. I § 34 ods. 2**<br>§ 34 ods. (2) Ustanovenie nedefinuje, v akej lehote a akou formou má obec oznámiť navrhovateľovi, že nemá záujem vykonať verejné prerokovanie. Zdôvodnenie: § 34 ods. (2) dáva obci možnosť rozhodnúť, či má záujem vykonať verejné prerokovanie navrhovanej činnosti. | **O** | | |
| **644.** | **USSK** | **Čl. I § 36 ods. 7**<br>V § 36 ods. (7) je uvedená možnosť pre príslušný orgán predlžiť termín pre vypracovanie odborného posudku pre spracovateľa posudku až na 6 mesiacov. Nie je jasné, či sa to môže stať už keď navrhovateľ sa dohodol so spracovateľom posudku (uzavreli zmluvu) a či je možné v prípade nesúhlasu navrhovateľa požadovať zmenu spracovateľa posudku. Zdôvodnenie: Pre navrhovateľa vyplýva časová neistota v procese spracovania odborného posudku a nemožnosť podať vyjadrenie k predĺženiu harmonogramu spracovania odborného posudku. | **O** | **A** | Ustanovenie preformulované. |
| **645.** | **ÚSZPO** | **Komplexná zmena štruktúry Prílohy č. 8**<br>V navrhovanom Zákone, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zdôvodňuje predkladateľ Komplexnú zmenu štruktúry Prílohy č. 8 nasledovnými argumentmi: „Komplexná zmena štruktúry Prílohy č. 8 súvisí s potrebou reagovať na rozličný výklad pojmu „bez limitu“ pri kategorizovaní zmien. Bez jednoznačného vymedzenia kritérií stavu konca odpadov pre výrobu druhotných palív zo strany odpadového hospodárstva nie je možné zabrániť opakovanému zneužívaniu | **O** | **ČA** | Kapitola 11. Odpadové hospodárstvo bude upravená oproti stavu predloženom v návrhu novely v nasledovnom znení: Položka 1. časť A ostáva bez zmeny a dopĺňa sa časť B (zrušením položky č.7 navrhnutou novelou a vkladá sa text nasledovne): Zneškodňovanie stavebného odpadu s obsahom azbestu od 500 ton vrátane, okrem zariadenia na zneškodňovanie odpadov skládkovaním |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | inštitútu „stavu konca odpadu“ v spojitosti s druhotnými palivami. Navrhované je prechodné obdobie do 31. decembra 2023, ktoré poskytne potrebný čas pre zariadenia na spaľovanie druhotných palív na prispôsobenie sa novej skutočnosti, vrátane času na posúdenie predmetnej činnosti v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie tak, aby mohli byť ďalej prevádzkované ako zariadenia na spoluspaľovanie odpadov.“ Pri zmene komplexnej štruktúry Prílohy č. 8 bola z pôvodnej prílohy č. 8 z kat. 9 – infraštruktúra vynechaná položka č. 8 „Zariadenie na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi“. Do uvedenej položky bola zaradzovaná napr. pyrolýza, resp. pokročila chemická recyklácia. V navrhovanej zmene a doplnení zákona č. 24/2006 Z.z. bude možné všetky zariadenia na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi zaradiť len do jedinej položky v rámci kat. č. 11 - ODPADOVÉ HOSPODÁRSTVO to do položky č. 2. „Zneškodňovanie alebo zhodnocovanie ostatných odpadov v spaľovniach, zariadeniach na spoluspaľovanie alebo v zariadeniach na iné postupy tepelnej úpravy odpadov, ako je pyrolýza, splyňovanie alebo plazmové procesy.“ Uvedenú Komplexnú zmenu štruktúry Prílohy č. 8 v kat. Odpadové hospodárstvo namietame z týchto dôvodov: 1. Zrušenie položky č. 8 v Prílohe č. 8 k zákonu 24/2006 Z.z. nie je v Dôvodovej správe žiadnym spôsobom zdôvodnené. 2. Návrh neberie do úvahy technický pokrok. Napr. zariadenia pokročilej chemickej recyklácie, ktoré sa významne rozvíjajú a sú už považované za jedno z riešení problémov s plastovým odpadom budú napriek tomu, že ich výstupmi sú chemické látky opätovne použiteľné napr. aj na výrobu nových plastov, budú zaradené ako spaľovne odpadov. Takéto zaradenie by predstavovalo porušenie čl. 4. Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES z 19. novembra 2008 o odpade a o zrušení určitých smerníc, pretože | | | Položka č. 2 časť A vypúšťa sa posledná časť vety "alebo v zariadeniach na iné postupy tepelnej úpravy odpadov, ako je pyrolýza, splyňovanie alebo plazmové procesy" a ostáva nasledovné znenie: Zneškodňovanie alebo zhodnocovanie ostatných odpadov v spaľovniach, zariadeniach na spoluspaľovanie a zneškodňovanie ostatných odpadov chemickým spracovaním. (To čo je tepelný postup definuje § 20 ods. 8 a 9 zákon č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia). Akceptuje sa rozdelenie skládok nasledovne do: Položka č. 3 časť A Skládka odpadov na NO Položka č. 4 Skládka odpadov na odpad, ktorý nie je nebezpečný časť A od 25 000 t vrátane časť B do 25000 t Položka č.5 Skládka odpadov na inertný odpad od 250 000 t. (uvedené množstvo je v tonách tak ako sa uvádza v Smernici o skládkach odpadov 1999/31/ES v čl. 3 bod 4 písm a) Položka č. 6 Zhodnocovanie ostatných odpadov v stacionárnom zariadení, okrem zhodnocovania uvedeného v položke 2 časť A od 200 000 t/r vrátane, časť B od 5 000 t/r do 200 000 t/r od 50 000 t/r do 200 000 t/r pre stavebný odpad. Položka č. 7 časť B Zariadenie na zber nebezpečných |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | nie je možné stavať na tú istú úroveň spaľovanie a recykláciu. Zaradenie chemickej recyklácie do kategórie spaľovne odpadov významne sťaží etablovanie takýchto zariadení a odradí investorov. Slovensko sa v plnení cieľov pre odpadové hospodárstvo nachádza medzi najhoršími štátmi EÚ. Vzhľadom k tomu si nemôže dovoliť vylúčiť ani jednu možnosť na zlepšenie stavu v nakladaní s odpadmi, teda ani vylúčiť chemickú recykláciu. Najväčší problém nielen Slovenska predstavuje zhodnocovanie nerecyklovateľných plastov a odpadov z materiálovo recyklovaných výrobkov, ktoré už nie je možné ďalej recyklovať. Práve v týchto prípadoch vidíme perspektívu chemickej recyklácie, preto v Prílohe č. 8 v kat. č. 11 - ODPADOVÉ HOSPODÁRSTVO vytvoriť novú položku nasledovne: Položka č. 8 - Zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi – Časť B - limit do 5000, Časť A - limit od 5000 | | | odpadov od 10 t/r vrátane, okrem zberných dvorov. (Ostáva 10 t/r vzhľadom na to, že ide o NO) Položka č. 8 časť B Zariadenie na zber ostatných kovových odpadov alebo starých vozidiel, ktoré nie sú nebezpečným odpadom od 5 000 t/rok vrátane. Položka č. 9 časť B Zneškodňovanie ostatných odpadov, ak nie je uvedené v iných položkách tejto kapitoly (upravilo sa na celkovú kapitolu nie špecificky na niektoré položky). Príloha č. 8, položka č. 2 časť A vypúšťa sa posledná časť vety "alebo v zariadeniach na iné postupy tepelnej úpravy odpadov, ako je pyrolýza, splyňovanie alebo plazmové procesy" a ostáva nasledovné znenie: Zneškodňovanie alebo zhodnocovanie ostatných odpadov v spaľovniach, zariadeniach na spoluspaľovanie a zneškodňovanie ostatných odpadov chemickým spracovaním (To čo je tepelný postup definuje § 20 ods. 8 a 9 zákon č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia). |
| **646.** | **UVSR - PVSR** | **Celému materiálu**<br>K celému materiálu a Prílohe č. 8 Vláda Slovenskej republiky schválila 26. 4. 2023 návrh na zmenu Plánu obnovy a odolnosti SR vrátane novej kapitoly REPowerEU. V rámci Komponentu 19 | **Z** | **ČA** | povinné posudzovanie sa skracuje na 6 mesiacov, zisťovacie konanie 60 dní a ďalšie požiadavky budú riešené v novele zákona EIA, ktorá je podľa plánu |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | REPowerEU bola schválená Reforma 1 Čiastkové opatrenie 1: Legislatívne a procesné zmeny na zrýchlenie vydávania environmentálnych povolení, ktorej vykonávateľom je MŽP SR. Právne záväzné znenie všetkých míľnikov a cieľov stanovuje Vykonávacie rozhodnutie Rady (EÚ) o schválení posúdenia plánu obnovy a odolnosti Slovenska z 21. júna 2021, resp. zo 14. júla 2023 (Vykonávacie rozhodnutie). Žiadame zosúladiť návrh zákona s predmetným čiastkovým opatrením K19.R1.ČO1 v zmysle Vykonávacieho rozhodnutia vrátane plnenia požiadaviek vyplývajúcich z práva EÚ, ako aj z iných medzinárodno-právnych záväzkov (napr. Aarhuský dohovor), ktoré sa vzťahujú na účasť verejnosti, stanovenia minimálnych prahových hodnôt v prílohe č. 8 zákona pre vybrané činnosti a projekty obnoviteľných zdrojov energie (OZE), ako aj záväzných a vynútiteľných lehôt pre trvanie všetkých povoľovacích konaní pri technológiách OZE. | | | legislatívnych úloh naplánovaná na september 2024. |
| **647.** | **ÚVSR** | **Novelizačnému bodu 83- príloha č.8**<br>V tabuľke ( časti ) 1 Poľnohospodárstvo, lesníctvo a rybolov v položke č. 6 navrhujeme v záujme právnej istoty podnikateľského prostredia uviesť prahovú hodnotu pre intenzívnu akvakultúru a to 1.000 ton čo korešponduje s legislatívou EU ( Nariadenie EP a Rady ( ES ) č. 166/2006 ) | **O** | **A** | Príloha č. 8, položka č. 6 Intenzívna akvakultúra bude prahová hodnota pre zisťovacie konanie stanovená nasledovne: časť B od 1000 t/r vrátane. |
| **648.** | **ÚVSR** | **Novelizačnému bodu 83- príloha č.8**<br>V tabuľke ( časti ) 10 Výroba potravín a nápojov zásadne nesúhlasíme so znížením niektorých navrhovaných kapacít v stĺpci B. Ako príklady uvádzame zníženie kapacity v položkách 2,3,7 kde sa minimálna kapacita znižuje z 20 t/ deň na 1 t/ deň a ako aj v položke 8 ( výroba mliečnych výrobkov ) kde sa minimálna kapacita znižuje zo 100 t/ deň na 20 t/ deň. Obdobne ako uvádzame u prvej pripomienky | **Z** | **N** | Príloha č. 8, kapitola 10, položka č. 2 Bitúnky a zariadenie na porážku zvierat s kapacitou porážky zvierat bude prahová hodnota pre zisťovacie konanie upravená nasledovne: časť A od 50 t/deň vrátane časť B do 50 t/deň živej váhy; položka č. 3 Spracovanie mäsa alebo mäsových výrobkov bude prahová hodnota pre |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | aplikácia tejto zmeny bude mať negatívny dopad na posilňovanie potravinovej bezpečnosti SR | | | zisťovacie konania upravená nasledovne: časť A od 75 t/deň vrátane časť B do 75 t/deň. Položka č. 7 sa nemenila oproti pôvodnej prílohe vypustilo sa slovné spojenie "hotových výrobkov", |
| **649.** | **ÚVSR** | **Novelizačnému bodu 83- príloha č.8**<br>V tabuľke ( časti) 1 Poľnohospodárstvo, lesníctvo a rybolov v položke 1 stĺpci B žiadame ponechať pôvodné minimálne počty hospodárskych zvierat a to 55.000 pre brojlery, 25.000 pre sliepky a 200 pre ošípané. Radikálne zníženie tých to minimálnych počtov považujeme nielen za neodôvodnený príklad goldplatingu ale najmä za neodôvodnené opatrenie potencionálne ohrozujúce záujem na rozvoji živočíšnej výroby ako predpokladu posilňovania potravinovej bezpečnosti SR | **Z** | **ČA** | Príloha č. 8, položka č. 1 bude upravená nasledovne: položka č. 1 Chov hospodárskych zvierat s kapacitou hydiny časť A bez zmeny (v súlade s Aarhuským dohovorom a smernicou EIA) časť B od 40 000 do 85 000 miest pre brojlery alebo od 25 000 do 40 000 miest pre sliepky. Položka č. 2 bude upravená nasledovne: položka č. 2 Chov hospodárskych zvierat s kapacitou ošípaných (nad 30 kg) časť A bez zmeny časť B od 200 do 2 000 miest položka č. 3 je v súlade s Aarhuskym dohovorom. Rozpor odstránený. |
| **650.** | **ÚVSR** | **Novelizačnému bodu 83-príloha č. 8**<br>V tabuľke ( časti) 1 Poľnohospodárstvo, lesníctvo a rybolov v položke č. 10 stĺpci B sa navrhuje zníženie minimálnej výmery odlesnenia alebo prvého zalesnenia na účely zmeny na iný typ krajiny z 5 ha na 1 ha. Žiadane odôvodniť účelnosť tohto zníženia a najmä toho či sa tieto zásahy týkajú iba lesnej pôdy ako takej vedenej v katastri nehnuteľností alebo aj zásahov na iných druhoch pozemkov | **O** | **N** | Pripomienka smerujúca k zmene prahových hodnôt nie je odôvodnená. Príloha č. 8, kapitola č. 1, položka č. 10 bude upravená nasledovne: položka č. 10 Odlesňovanie na účely zmeny na iný typ využitia krajiny časť A od 10 ha vrátane časť B od 1 do 10 ha položka č. 11 Prvé zalesňovanie na nelesných pozemkoch na účely zmeny na iný typ využitia časť A - časť B od 10 ha vrátane. Zároveň sa v dôvodovej správe doplní informácia k |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | položke č. 10, že na túto položku sa nebude vzťahovať agrolesníctvo. „Položky č. 9,10 a 11 sa nevzťahujú agrolesníctvo, to znamená systém hospodárenia na poľnohospodárskej ploche, pri ktorom sa na jednej ploche zámerne kombinuje poľnohospodárska produkcia s pestovaním drevín, a poľnohospodársku činnosť možno vykonávať rovnako ako na pozemkoch bez drevín, napríklad § 2 písm. g) nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 435/2022 Z. z. ktorým sa ustanovujú požiadavky na udržiavanie poľnohospodárskej plochy, aktívneho poľnohospodára a kondicionality v znení nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 515/2023 Z. z., § 4 ods. 1 písm. b) prvého bodu a písm. c) a ods. 2 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 436/2022 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb.“. Rozpor odstránený. |
| **651.** | **Verejnosť** | **§ § 18 ods. 2 zásadná pripomienka**<br>5. Za bod 17 žiadame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: V § 18 sa odsek 2 dopĺňa písmenom e) ktoré znie: „e) navrhovaná činnosť alebo jej zmena neuvedená v písmenách a) až d), ktorá podľa | **O** | **N** | Bude predmetom novely zákona EIA, ktorá je podľa plánu legislatívnych úloh naplánovaná na september 2024. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | odborného stanoviska štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny8a) pravdepodobne môže mať samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou významný vplyv na územie sústavy chránených území.“. Uvedená pripomienka je zásadná: Odôvodnenie: Ide o úpravu v nadväznosti na pripomienku uvedenú v bode 3. Účelom je previazanie „Primerané hodnotenie vplyvov návrhu plánu alebo projektu na územie európskej sústavy chránených území“ o potrebe vypracovávanie ktorého rozhoduje orgán ochrany prírody v konaní podľa zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, na zisťovacie konanie podľa zákona. Umožní sa tým, už v zisťovacom konaní vybrať variant bez negatívneho vplyvu na územie sústavy chránených území, prípadne variant s najmenším negatívnym vplyvom a pre ten, ak tak určí príslušný orgán v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania vypracovať správu o hodnotení a predložiť ju do procesu posudzovania. | | | |
| **652.** | **Verejnosť** | **§ § 18 ods. 8**<br>7. K bodu 19. V § 18 v navrhovanom odseku 8 žiadame za slová „ zariadenia“ doplniť slová „vrátane technickej infraštruktúry“. Uvedená pripomienka je zásadná Odôvodnenie: V záujme jednoznačného výkladu pojmu zariadenia navrhujeme spresnenie, že môže ísť aj o technickú infraštruktúru. | **O** | **N** | Definícia upravená, slovo zariadenia odstránené. |
| **653.** | **Verejnosť** | **§ § 18 zásadná pripomienka**<br>3. Za bod 13 žiadame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: V § 18 písm. g) znie: g) navrhovaná činnosť alebo jej zmena uvedená v odseku 2 písm. e), ak to vyplýva zo záväzného stanoviska, ktoré je výsledkom zisťovacieho konania,“. Uvedená pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Účelom navrhovanej zmeny je previazanie „Primeraného hodnotenie vplyvov návrhu plánu alebo projektu na | **O** | **N** | Bude predmetom novely zákona EIA, ktorá je podľa plánu legislatívnych úloh naplánovaná na september 2024. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | územie európskej sústavy chránených území“ o potrebe vypracovávanie ktorého rozhoduje orgán ochrany prírod v konaní podľa zákona č.543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny na zisťovacie konanie podľa zákona. Umožní sa tým, už v zisťovacom konaní vybrať variant bez negatívneho vplyvu na územie sústavy chránených území, prípadne variant s najmenším negatívnym vplyvom a pre ten následne ak tak určí príslušný orgán v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania vypracovať správu a hodnotení a predložiť ju do procesu posudzovania. | | | |
| **654.** | **Verejnosť** | **§ § 20**<br>Poradie vybavovania konaní Je možné zdokumentovať tzv. „predbiehanie v konaniach“. Ide o prípady, kedy niektoré konania sú odsúvané z dôvodu väčšej priority iného konania, to ktoré je v poradí, je tak posunuté na neskôr. Niektoré konania príslušných orgánov sú vybavované prednostne, čo nevnáša rovnaké podmienky pre všetkých navrhovateľov, vytvára sa podozrenie pre klientelizmus, nerovnaké postavenie navrhovateľov a môže ísť o ovplyvňovanie príslušného úradu a zásah do jeho nestrannosti. Preto navrhujem § 20 Osobitosti konania doplniť o odstavec (7): § 20, ods. (7): Konania sa vybavujú v poradí v akom boli zahájené a zverejnené na webovom sídle príslušného orgánu. Toto je ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA. | **O** | **N** | Cieľom zmeny časovej štruktúry je zabezpečenie flexibility príslušného orgánu pri riešení viacerých konaní naraz. Procesy sa celkovo skrátia oproti súčasnému stavu. |
| **655.** | **Verejnosť** | **§ § 23 k novelizačnému bodu 34 - § 23**<br>Pripomienka č. 2 k novelizačnému bodu 34 - § 23 Text pripomienky: V § 23 žiadame ponechať pôvodnú lehotu na zaslanie zámeru povoľujúcemu orgánu podľa platného zákona č. 24/2006 Z.z., t.j. 34. § 23 ods. 1: „§23 (1) Príslušný orgán do 7 pracovných dní od doručenia informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene zašle informáciu o navrhovanej činnosti alebo jej zmene povoľujúcemu | **O** | **N** | Lehota na zaslanie sa skracuje z 30 na 20 dní. Ostatné lehoty sa nemenia. Cieľom je zabezpečenie flexibility príslušného orgánu pri riešení viacerých konaní naraz. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. Zároveň: a) ustanoví 21 dňovú lehotu na doručenie písomného stanoviska, b) určí termín ústneho pojednávania, ktoré sa musí uskutočniť najneskôr do 10 dní odo dňa uplynutia lehoty podľa písm. a), c) samostatným úkonom prizve na ústne pojednávanie navrhovateľa. Navrhovaná úprava stanovuje dlhšiu lehotu na zaslanie zámeru povoľujúcemu orgánu, a to zo 7 pracovných dní na 30 dní, čo neprispieva k zefektívneniu ani k zjednodušeniu administratívneho procesu, dokonca je možné považovať ho za rozpore s ústavou a zákonom (správny poriadok), keďže predĺžením lehoty dochádza k predĺženiu celkového procesu a k oddialeniu rozhodnutia. Nepovažujeme za správnu a ani opodstatnenú požiadavku na predĺženie lehoty, nakoľko nejde o žiadny zložitý úkon, ktorý by si vyžadoval lehotu jedného kalendárneho mesiaca. | | | |
| **656.** | **Verejnosť** | **§ § 3 písm. j)**<br>2. Za bod 2 žiadame vložiť dva novelizačné body, ktoré znejú: „ 3. V § 3 písm. h) sa za slová „povoľovacie konanie“ vkladajú slová „k navrhovanej činnosti“. 4. V § 3 písm. j) znie : „ j) povolenie je rozhodnutie povoľujúceho orgány vydané v povoľovacom konaní, ktoré oprávňuje navrhovateľa realizovať navrhovanú činnosť alebo zmenu navrhovanej činnosti,“. Nasledujúce novelizačné bodu je potrebné prečíslovať. Uvedená pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V nadväznosti na pripomienku k novelizačnému bodu 2 sa upravuje definícia povoľovacieho konania. Odstraňuje sa tým rozpor, kedy sa za povoľovacie konanie považovali aj konania podmieňujúce vydanie povolenia až na základe ktorého mohol navrhovateľ realizovať navrhovanú činnosť alebo jej zmenu. Presným vyšpecifikovaním | **O** | **N** | Povoľovacie konanie nie je potrebné bližšie špecifikovať, pretože je priamo definované zákonom EIA v § 3 písm. i (novela) a pre účely tohto zákona sa viaže priamo k navrhovanej činnosti alebo jej zmene; k ďalšiemu navrhovanému bodu uvádzame, že povolenie zmeny navrhovanej činnosti, sa môže viazať len k zmene, ktorá už bola povolená. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | povoľujúceho konania o navrhovanej činnosti sa zjednocuje aplikačná prax vo vzťahu k okruhu účastníkov konania, kedy sa za účastníkov konania, ktoré podmieňuje vydanie povolenia, na základe ktorého mohol navrhovateľ realizovať navrhovanú činnosť alebo jej zmenu, považovali aj účastníci procesu posudzovania. | | | |
| **657.** | **Verejnosť** | **§ § 38 ods. ods. 4**<br>Pripomienky občianskych združení VIA IURIS, WWF Slovensko, Klimatická koalícia, Združenie Slatinka, Znepokojené matky, Greenpeace Slovensko, Priatelia Zeme-CEPA, Lesoochranárske zoskupenie VLK, Chceme zdravú krajinu, CEEV Živica, OZ Nádej pre Sad Janka Kráľa, Cyklokoalícia, Prales,o.z., Inštitút ochrany prírody, PDCS,o.z., Priatelia Zeme - SPZ, OZ Pestrec, Slovenská ornitologická spoločnosť/BirdLife Slovensko, Iniciatíva My sme les, o.z. SOSNA, Klíma ťa Potrebuje, Nadácia Aevis, ZO SZOPK Košice 2013, Klub Strážov, o.z. SaUvedom, OZ Triblavina, Centrum environmentálnych aktivít, Iniciatíva Bratislava otvorene k predloženému návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: Žiadame zmeniť a doplniť ustanovenie § 38 ods. 4 zákona nasledovne: 4) Príslušný orgán má v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene postavenie dotknutého orgánu, ak k nej vydal záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní. V záväznom stanovisku príslušný orgán uvedie, či návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti je v súlade s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami. Ak ide o povoľovacie konanie podľa osobitného predpisu vydá príslušný orgán záväzné stanovisko osobitne vo vzťahu | **O** | **ČA** | Nie je rozdiel oproti súčasnosti - odložená účinnosť 1.5.2025 s tým, že novela používa pojem záväzné stanovisko vydané v zisťovacom konaní namiesto rozhodnutie zo zisťovacieho konania záväznosť ZS § 38 ods. 6 Rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v záväznom stanovisku vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | a) k územnému konaniu o umiestnenie stavby, b) k územnému konaniu o využití územia, c) k stavebnému konaniu, d) ku kolaudačnému konaniu. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie bolo nedávnymi novelizáciami upravené za účelom zosúladenia so zákonom č. 201/2022 o výstavbe, ktorého povoľovací proces neobsahuje územné konanie a stavebné konanie. Vzhľadom na plánovaný posun účinnosti zákona o výstavbe a potrebu zosúladenia pripomienkovaného zákona so smernicou EIA je potrebné opätovné doplnenie vyjadrení príslušného orgánu k jednotlivým stupňom povoľovacieho konania. Zároveň žiadame zapracovať ustanovenie, ktoré posilní záväznosť záverečného stanoviska pre ďalšie povoľovacie konanie, ako to vyplýva aj z infringementu proti Slovenskej republike 2013/2034. Podľa neho je problémom v slovenskom právnom poriadku, že nie je zaručené, že príslušný orgán pri vydávaní povolenia skutočne zohľadní výsledky procesu EIA, hoci v čl. 2 ods. 1 Smernice EIA sa jasne deklaruje, že sa majú prijať všetky opatrenia na zabezpečenie, aby projekty, ktoré získali povolenie a ktoré pravdepodobne budú mať významný vplyv na životné prostredie, boli v plnej miere posúdené v rámci EIA. | | | |
| **658.** | **Verejnosť** | **§ §31 a §61**<br>Odborná spôsobilosť Požiadavka na odbornú spôsobilosť sa uvádza v § 31, ods. (3): Správu o hodnotení môže vypracovať iba fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá je odborne spôsobilá podľa § 61 v oblasti predmetu posudzovania navrhovanej činnosti alebo jej zmeny. a v § 61, ods. (1): Dokumentáciu podľa § 22, § 29 ods. 1, § 31 a 36 k navrhovanej činnosti môže vypracovať iba fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá je odborne spôsobilá podľa odseku 2 v oblasti predmetu posudzovania navrhovanej činnosti alebo jej zmeny. | **O** | **N** | § 61 zostáva v súčasnom znení bezo zmeny. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Nejasný je pojem: „oblasť predmetu“. Pod týmto znením mal zákonodarca na mysli, že ide o fyzickú alebo právnickú osobu, ktorá je spôsobilá v oblasti predmetu posudzovania, teda absolvovala odbornú prípravu, preskúšanie, je preškoľovaná, má znalosti a prax z oblasti posudzovania vplyvov? Inými slovami, ten kto je držiteľom osvedčenia o odbornej spôsobilosti môže spracovávať dokumentáciu podľa § 22, §29 ods. 1, § 31 a 36? Alebo je oprávnený na spracovanie len dokumentácie pre „oblasti činnosti“ ktorá je vedená vo vyhláške č. 113/2006 Z. z. v § 1 Odbory činností a oblasti činností. ods. (3) Oblasti činnosti a je uvedená v odbornej spôsobilosti? V uvedenej vyhláške č. 113/2006 Z. z. v § 1 Odbory činností a oblasti činností sú vedené odbory a oblasti činnosti, na ktoré podľa § 36, ods. (2) „Pri určení spracovateľa odborného posudku príslušný orgán PRIHLIADA na osobitnú odbornú spôsobilosť získanú v odbore alebo oblasti činností“. Teda odbory alebo oblasti činnosti nie sú záväzné, ale sa na ne PRIHLIADA. Stojí za zmienku riešenie odbornej spôsobilosti v ČR, tá je riešená vo vyhláške č. 453/2017 Sb., tam je udeľované jedno osvedčenie – jedna autorizácia na spracovanie dokumentácie EIA. Na základe uvedeného navrhujem zmeniť/upresniť § 31, ods. (3): § 31, ods. (3): Správu o hodnotení môže vypracovať iba fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá je evidovaná ministerstvom v osobitnom zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa § 61. Toto je ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA. Navrhujem aj nové znenie pre § 61, ods. (1): § 61, ods. (1): Dokumentáciu podľa § 22, § 29 ods. 1, § 31 a 36 k navrhovanej činnosti môže vypracovať iba fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá je evidovaná ministerstvom v osobitnom zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa § 61. Toto je ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA. Zároveň | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | upozorňujem, že zoznam odborov činnosti alebo oblasti činnosti uvádzaný vo vyhláške č. 113/2006 Z. z. nepasuje na súčasný rozvoj v SR. Absentujú tam napríklad logistické centrá a nákupné centrá, teda ak by táto vyhláška mala byť podkladom pre odbornú spôsobilosť na spracovanie dokumentácie EIA podľa § 22, § 29 ods. 1, § 31 a 36 je potrebné ju aktualizovať. Súčasné znenie je neaktuálne. | | | |
| **659.** | **Verejnosť** | **Celému materiálu**<br>Pripomienka č. 1 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: Mgr. Michal Kiča, advokát a environmentálny expert a Ing. Anna Mierna, komunálna aktivistka, s ktorých pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb (§10 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov). 1. Pripomienky k procesnej stránke legislatívneho procesu Požadujeme zastavenie legislatívneho procesu, resp. pokračovanie v rámci skráteného medzirezortného pripomienkového konania iba v tej časti, ktorá sa týka cieľu deklarovaného samotným predkladateľom, t. j. odstránenia porušenia práva EÚ (novelizačný bod 80). Pre ostatnú časť návrhu, ktorá je vlastnou iniciatívou predkladateľa, požadujeme riadny postup podľa Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, vykonanie riadneho legislatívneho procesu, vrátane konzultácií s verejnosťou, zverejnenie predbežnej informácie, predbežné pripomienkové konanie a následné riadne medzirezortné pripomienkové konanie. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Aj keď bol materiál zverejnený ako "iniciatívny", jeho predkladatelia ho predložil na medzirezortné pripomienkovanie v skrátenom termíne iba 8 dní, pričom dôvodom má byť "reakcia na infringement, úpravy súvisiace s prijatými stavebnými predpismi". Tvrdenia predkladateľa o dôvodoch skráteného medzirezortného pripomienkového konania sú nepravdivé, keďže z celej mimoriadne rozsiahlej 85 bodovej novely | **O** | **ČA** | Zastavenie procesu neakceptované, účinnosť bude posunutá, AvnPP bude upravená. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | reflektuje infringement iba jeden jediný novelizačný bod (bod č. 80). Naviac, žiaden novelizačný bod sa netýka prispôsobeniu zákonom súvisiacim so stavebnou legislatívou schválenou v roku 2022, na ktorú nadväzovali vyvolané novelizácie v roku 2023. V záujme zabezpečenia riadneho legislatívneho procesu požadujeme, aby predkladateľ pokračoval v legislatívnom procese iba v tej časti, ktorá sa nevyhnutne týka odstránenia konkrétneho porušenia práva EÚ (samotným predkladateľom deklarovaný výlučne novelizačný bod č. 80) a vo zvyšku pristúpil k novému legislatívnemu procesu za dodržania všetkých štádií predpokladaných zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a Legislatívnymi pravidlami vlády SR, t. j. konzultácií s verejnosťou, zverejnenie predbežnej informácie, predbežné pripomienkové konanie a následné riadne medzirezortné pripomienkové konanie. Ako vyplýva z Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na rok 2024, schváleného uznesením vlády SR č. 55/2024 z 1. 2. 2024, návrh novely zákona č. 24/2006 Z. z. má byť na rokovanie vlády SR predložený až v mesiaci september 2024, preto nie je ani s ohľadom na záväzný plán legislatívnych úloh nijako opodstatnené skrátené medzirezortné pripomienkové konanie a vynechanie ostatných povinných etáp legislatívneho procesu. Upozorňujeme, že skrátenie lehoty na pripomienkovanie z 15 pracovných dní na 8 bežných dní pri takomto komplexnom právnom predpise, ktorý má dosah na množstvo ďalších predpisov v oblasti výstavby, povoľovania rôznych činností a stavieb, ako aj dopadov na zdravie obyvateľstva a stav jednotlivých zložiek životného prostredia, znamená, že verejnosť (laická i odborná) má obmedzený priestor a možnosti dostatočne sa oboznámiť s navrhovaným zákonom a pripraviť k nemu kvalitné a kvalifikované pripomienky v rámci pripomienkového konania. Predkladaný návrh zákona nerieši | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | ohrozenie základných ľudských práv a slobôd ani bezpečnosti, rovnako nejde ani o odvrátenie značných hospodárskych škôd. Naviac, predkladateľ mal časový priestor uskutočniť riadne konzultácie a rovnako tak riadne medzirezortné pripomienkové konanie, o čom svedčí prezentovanie "základných kontúr" zákona občianskemu združeniu Klub 500 dňa 30. 1. 2024. Neexistuje legitímny dôvod, pre ktorý predkladateľ vykonal konzultácie len s jediným subjektom a opomenul zástupcov verejnosti a reprezentatívnych zástupcov zamestnávateľov. Z hľadiska ostatných povinných častí legislatívneho procesu je zrejmé, že predkladateľ nevykonal predbežné pripomienkové konanie. Samotné tvrdenie navrhovateľa, že návrh zákona bude mať pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie, je priamo popreté v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, keďže prínos regulácie je uvedený ako nulový. To svedčí o neprofesionálnej kvalite predloženého návrhu, jeho vnútornej nekonzistentosti a nemožnosti overiť skutočný prínos regulácie na podnikateľské prostredie. Keďže materiál má mať podľa predkladateľa vplyv (pozitívny aj negatívny) na podnikateľské prostredie, zákon môže v zmysle ustanovenia § 19 ods. 6 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov nadobudnúť účinnosť len 1. januára alebo 1. júla príslušného kalendárneho roka, čo tiež spochybňuje naliehavosť vykonania skráteného medzirezortného pripomienkového konania a opomenutie obligatórnych častí legislatívneho procesu. Takýto postup predkladateľa je hrubým zneužitím inštitútu skráteného pripomienkového konania na úkor práv verejnosti a porušením zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov, v zmysle ktorého je cieľom tvorby právnych predpisov pripraviť za účasti verejnosti taký právny predpis, ktorý sa stane funkčnou súčasťou vyváženého, prehľadného a stabilného právneho | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | poriadku Slovenskej republiky. | | | |
| **660.**<br><br>. | **Verejnosť** | **Celému materiálu**<br>Pripomienka k §23 - v odsekoch (1) a (4) návrh uvádza výrazne dlhšie lehoty voči aktuálne platným (zo súčasných 7 dní na 30 dní na rozoslanie dokumentácie EIA, z 15 dní na 60, príp. 90 dní pre určenie rozsahu hodnotenia) Pripomienka k §29 - v ods. (11) návrh predpokladá dvojnásobne dlhšie lehoty voči aktuálne platným (zo súčasných 30 dní, resp. 60 dní pri zložitých prípadoch na vydanie záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania na 60, resp. 90 dní v zložitých prípadoch) Pripomienka k §31 - ods. (3) „Správu o hodnotení môže vypracovať iba fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá je odborne spôsobilá podľa §61 v oblasti predmetu posudzovania navrhovanej činnosti alebo jej zmeny“. Kto môže vypracovať správu o hodnotení? Čo je "predmet posudzovania navrhovanej činnosti"? - v ods. (5) návrh uvádza výrazne dlhšie lehoty voči aktuálne platným (zo súčasných 7 dní na overenie úplnosti správy o hodnotení, na 30 dní) Pripomienka k §33 - ods. (1) návrh uvádza niekoľkonásobne ! dlhšie lehoty voči aktuálne platným (zo súčasných 7 dní na začatie konania a rozposlanie správy na 60 dní) Pripomienka k §36 - ods. (6) návrh počíta s predĺžením lehoty voči aktuálne platným (zo súčasných 30 dní na spracovanie posudku k navrhovanej činnosti na 30 + 15 dní v odôvodnených prípadoch) - ods. (7) návrh uvádza niekoľkonásobne ! dlhšie lehoty voči aktuálne platným (zo súčasných 60 dní + 30 dní predĺženie na vypracovanie odborného posudku pre navrhovanú činnosť až na 6 mesiacov ! na osobitný harmonogram na vypracovanie odborného posudku) Pripomienka k §37 - ods. (2) návrh uvádza niekoľkonásobné ! predĺženie lehoty voči aktuálne platným (zo súčasných 30 dní od | **O** | **N** | Cieľom zmeny časovej štruktúry je zabezpečenie flexibility príslušného orgánu pri riešení viacerých konaní naraz. Lehoty 30 a 60 dní na rozposlanie budú skrátené na 20 a 40 dní. Ostatné lehoty zostávajú bezo zmeny. Proces sa skráti oproti súčasnému trvaniu. Lehoty sú nastavené tak, aby mal príslušný orgán flexibilitu, ale aby nemohol využiť maximálne lehoty pri všetkých úkonoch. § 31 upravený. § 61 zostáva súčasne platný. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | doručenia posudku na vydanie záverečné stanovisko do 60 dní, ale najdlhšie do uplynutia 6 mesiacov !) Pripomienka k §61 - ods. (1): „Dokumentáciu podľa § 22, §29 ods. 1, § 31 a 36 k navrhovanej činnosti môže vypracovať iba fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá je odborne spôsobilá podľa odseku 2 v oblasti predmetu posudzovania navrhovanej činnosti alebo jej zmeny. Kto môže vypracovať dokumentáciu? Čo je "predmet posudzovania navrhovanej činnosti"? Pripomienka k terminológii - nie je zrejmé, čo rozumieť pod termínmi „obzvlášť zložitá navrhovaná činnosť“, „oblasť predmetu navrhovanej činnosti“, „osobitný harmonogram“,.. Lehoty, s ktorými počíta návrh zákona, výrazne predĺžia procesy posudzovania, čo považujem za nežiadúce a neefektívne, riešenie súčasnej zahltenosti príslušných orgánov nebude docielené predĺžením lehôt procesov posudzovania, kedy sa tieto stanú rozvláčnymi, nepružnými a neprehľadnými, príp. dôjde ku skomplikovaniu v dôsledku zmeny určitých skutočností v území, v legislatíve, u navrhovateľa a pod.. Vyhláška MŽP SR č. 113/2006 Z. z. uvádza odbory činností a oblasti činností. Tieto sú uvedené v odbornej spôsobilosti a prihliada na ne príslušný orgán pri určení spracovateľa odborného posudku. Odbory alebo oblasti činnosti nie sú záväzné, ale orientačné, navyše neodrážajú požiadavky súčasnej projektovej praxe. Pod termínom „oblasť predmetu posudzovania“ môže byť myslené fyzickú, alebo právnickú osobu, ktorá má odbornú spôsobilosť, inými slovami je spôsobilá v oblasti predmetu posudzovania, teda absolvovala odbornú prípravu, príp. preškolenie alebo má znalosti a prax z oblasti posudzovania vplyvov na životné prostredie. V tom prípade to znamená, že subjekt, ktorý je držiteľom osvedčenia o odbornej spôsobilosti, môže spracovávať dokumentáciu podľa §22, §29 ods. 1, §31 a 36. Potom teda by navrhované §§ mali znieť nasledovne: §31, | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | ods. (3): „Správu o hodnotení môže vypracovať iba fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá je evidovaná ministerstvom v osobitnom zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa §61.“ §61, ods. (1): „Dokumentáciu podľa §22, §29 ods. 1, §31 a 36 k navrhovanej činnosti môže vypracovať iba fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá je evidovaná ministerstvom v osobitnom zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa §61.“ Vyhlášku MŽP SR č. 113/2006 Z. z. je potrebné aktualizovať. | | | |
| **661.** | **Verejnosť** | **Celému materiálu**<br>Pripomienky k lehotám V návrhu, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z., sa menia lehoty úkonov nasledovne: 1) § 23, ods. (1), resp. § 29, ods. (3) lehota na rozoslanie dokumentácie EIA (info o činnosti, alebo jej zmene) je 30 dní, v súčasnosti je 7 dní, teda nárast o + 21 dní, 2) § 23, ods. (4), určenie rozsahu hodnotenia do 15 dní, v súčasnosti taktiež 15 dní, ale návrh umožňuje „najneskôr“ do 60 dní, resp. vo zvlášť zložitých prípadoch až 90 dní, teda nárast z 15 dní na 60 dní, resp. 90, čo je „zvlášť zložitý prípad“ zákon neuvádza, 3) § 29, ods. (11) vydanie záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania najneskôr do 60 dní, zložité prípady 90 dní, súčasné lehoty sú 30 dní, resp. 60 v zložitých prípadoch, teda + 30 dní, 4) § 31, ods. (5) overenie úplnosti správy o hodnotení, návrh 30 dní, súčasná lehota 7 dní, teda + 21 dní, 5) § 33, ods. (1) začatie konania, rozposlanie správy v lehote 60 dní, súčasné znenie 7 dní, teda nárast v lehotách + 53 dní! 6) § 36, ods. (6) Spracovanie posudku, návrh 30 dní, v odôvodnených prípadoch predĺženie + 15 dní, ale aj ods. (7) osobitý harmonogram s lehotou do 6 mesiacov. Súčasné znenie je 60 dní + 30 dní predĺženie, teda súčasných max 90 dní sa mení na max 6 | **O** | **N** | Cieľom zmeny časovej štruktúry je zabezpečenie flexibility príslušného orgánu pri riešení viacerých konaní naraz. Lehoty 30 a 60 dní na rozposlanie budú skrátené na 20 a 40 dní. Ostatné lehoty zostávajú bezo zmeny. Proces sa skráti oproti súčasnému trvaniu. Lehoty sú nastavené tak, aby mal príslušný orgán flexibilitu, ale aby nemohol využiť maximálne lehoty pri všetkých úkonoch. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | mesiacov, 7) § 37, ods. (2), vydanie záverečného stanoviska do 60 dní, súčasná lehota je 30 dní, ale návrh uvádza aj vydanie záverečného stanoviska do 6 mesiacov! Teda + 30, resp. + 180 dní. Napr. zisťovacie konanie v ČR (100/2001 Sb.) je 45 dní + 25 dní v zložitých prípadoch, termín na vrátenie dokumentácie je 10 pracovných dní. Podľa zákona v Rakúsku (UVP-G 2000) je lehota na zisťovacie konanie 90 dní (§ 4, ods. 2, UVP-G 2000), v Rakúsku úrad spracuje harmonogram posudzovania – zaujímavý prístup – odporúčam aj v SR, zisťovacie konanie do rozhodnutia trvá max 6 mesiacov a povinné hodnotenie 9 mesiacov od predloženia žiadosti (§ 7. Časový harmonogram, AT zákon UVP-G 2000). Navrhovateľ zmeny argumentuje, že slovenský zákon je starý – je z roku 2005, ale Český zákon je starší, je z roku 2001, a Rakúsky zákon je ešte starší, je z roku 2000 a funguje dodnes. Nový zákon neplánujú, zdokonaľujú to čo im funguje. Z uvedeného je zrejmé, že lehoty sa neskracujú, ale predlžujú. Ale najväčší problém je, že príslušný orgán alebo odvolací orgán nemá postih za nedodržanie lehôt. Lehoty sa nedodržiavajú ani teraz, ale je možné použiť inštitút sťažnosti voči nečinnosti, alebo podanie na prokuratúru vo veci nezákonného stavu a nekonania príslušného orgánu, tieto postupy rozhýbu príslušný úrad, ale je to časovo náročné. Novela nezavádza postih pre príslušný orgán za nedodržanie lehôt - tie sa nebudú dodržiavať ani podľa tejto novely a preto tieto lehoty je zbytočné meniť a TREBA PONECHAŤ PÔVODNÉ LEHOTY a vyžadovať ich plnenie. Ministerstvo a Okresné úrady – iným slovom príslušný orgán, by sa mal zaoberať manažmentom konaní a dosiahnuť dodržiavanie lehôt. Realita je, že okolité štáty termíny dodržiavajú a sú kratšie, je to predvídateľné a tým pádom je istota ukončenia pri povoľovacích konaniach. Teda kľúčové pre úspech posudzovania je ZABEZPEČIŤ dodržiavanie | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | lehôt. Je to o práci úradníkov a ich nadriadených, ich príprave, odmeňovaní, zabezpečení administratívnych postupov a metodických usmernení. Vrátane postihov za nedodržiavanie lehôt, napr. stop Home Office, práca cez víkend v rozsahu zákonníka práce, prípadne iné. Dodržiavanie lehôt nie je vecou zákona, je to vecou zorganizovania práce, je to o ľuďoch. Samostatná kapitola naťahovania času konania je predbiehanie v konaniach – aj takáto prax existuje. Ide o prípady, kedy niektoré konania sú odsúvané z dôvodu väčšej priority iného konania, to ktoré je v poradí je tak posunuté na neskôr. Teda navrhujem PONECHAŤ PÔVODNÉ LEHOTY, ide o ZÁSADNÚ PRIPOMIENKU. | | | |
| **662.** | **Verejnosť** | **Celému materiálu**<br>Pripomienky občianskych združení VIA IURIS, WWF Slovensko, Klimatická koalícia, Združenie Slatinka, Znepokojené matky, Greenpeace Slovensko, Priatelia Zeme-CEPA, Lesoochranárske zoskupenie VLK, Chceme zdravú krajinu, CEEV Živica, OZ Nádej pre Sad Janka Kráľa, Cyklokoalícia, Prales,o.z., Inštitút ochrany prírody, PDCS,o.z., Priatelia Zeme - SPZ, OZ Pestrec, Slovenská ornitologická spoločnosť/BirdLife Slovensko, Iniciatíva My sme les, o.z. SOSNA, Klíma ťa Potrebuje, Nadácia Aevis, ZO SZOPK Košice 2013, Klub Strážov, o.z. SaUvedom, OZ Triblavina, Centrum environmentálnych aktivít, Iniciatíva Bratislava otvorene Dňa 6. 2. 2024 bol na https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2024/45 ako “iniciatívny materiál” Ministerstva životného prostredia SR zverejnený návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V stanovenej lehote týmto podávame zásadné | **O** | **N** | Rozpor pretrváva. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | pripomienky ku konkrétnym častiam zákona. Pripomienky k procesu spracovania návrhu zákona a spôsob jeho prerokovania (pripomienka je zásadná) Požadujeme stiahnutie materiálu ako celku z legislatívneho procesu, resp. pokračovanie v rámci skráteného medzirezortného pripomienkového konania iba v tej časti, ktorá sa týka cieľu deklarovaného samotným predkladateľom, t. j. odstránenia porušenia práva EÚ (novelizačný bod 80). Pre ostatnú časť návrhu, ktorá je vlastnou iniciatívou predkladateľa, požadujeme riadny postup podľa Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, vykonanie riadneho legislatívneho procesu, vrátane konzultácií s verejnosťou, zverejnenie predbežnej informácie, predbežné pripomienkové konanie a následné riadne medzirezortné pripomienkové konanie. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Aj keď bol materiál zverejnený ako "iniciatívny", jeho predkladatelia ho predložil na medzirezortné pripomienkovanie v skrátenom termíne iba 8 dní, pričom dôvodom má byť "reakcia na infringement, úpravy súvisiace s prijatými stavebnými predpismi". Tvrdenia predkladateľa o dôvodoch skráteného medzirezortného pripomienkového konania sú nepravdivé, keďže z celej mimoriadne rozsiahlej 85 bodovej novely reflektuje infringement iba jeden jediný novelizačný bod (bod č. 80). Naviac, žiaden novelizačný bod sa netýka prispôsobeniu zákonom súvisiacim so stavebnou legislatívou schválenou v roku 2022, na ktorú nadväzovali vyvolané novelizácie v roku 2023. V záujme zabezpečenia riadneho legislatívneho procesu požadujeme, aby predkladateľ pokračoval v legislatívnom procese iba v tej časti, ktorá sa nevyhnutne týka odstránenia konkrétneho porušenia práva EÚ (samotným predkladateľom deklarovaný výlučne novelizačný bod č. 80) a vo zvyšku pristúpil k novému legislatívnemu procesu za dodržania všetkých štádií predpokladaných zákonom č. 400/2015 Z. z. | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | o tvorbe právnych predpisov a Legislatívnymi pravidlami vlády SR, t. j. konzultácií s verejnosťou, zverejnenie predbežnej informácie, predbežné pripomienkové konanie a následné riadne medzirezortné pripomienkové konanie. Ako vyplýva z Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na rok 2024, schváleného uznesením vlády SR č. 55/2024 z 1. 2. 2024, návrh novely zákona č. 24/2006 Z. z. má byť na rokovanie vlády SR predložený až v mesiaci september 2024, preto nie je ani s ohľadom na záväzný plán legislatívnych úloh nijako opodstatnené skrátené medzirezortné pripomienkové konanie a vynechanie ostatných povinných etáp legislatívneho procesu. Upozorňujeme, že skrátenie lehoty na pripomienkovanie z 15 pracovných dní na 8 bežných dní pri takomto komplexnom právnom predpise, ktorý má dosah na množstvo ďalších predpisov v oblasti výstavby, povoľovania rôznych činností a stavieb, ako aj dopadov na zdravie obyvateľstva a stav jednotlivých zložiek životného prostredia, znamená, že verejnosť (laická i odborná) má obmedzený priestor a možnosti dostatočne sa oboznámiť s navrhovaným zákonom a pripraviť k nemu kvalitné a kvalifikované pripomienky v rámci pripomienkového konania. Zároveň upozorňujeme, že paralelne s procesom pripomienkovania predmetného predpisu prebieha bez koordinácie a vzájomného zosúladenia niekoľko ďalších procesov novelizácie a zmien zákona č. 24/2006 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Tieto zmeny sú rovnako predkladané v skrátenom medzirezortnom pripomienkovaní, ale používajú nekompatibilnú terminológiu a definície, zavádzajú odlišné procesy a lehoty na uplatnenie pripomienok v rôznych etapách procesu posudzovania vplyvov. Hoci jednou z ambícií predkladaného návrhu bolo reagovať aj na nové stavebné predpisy, tak návrh túto ambíciu nenapĺňa ani v jednom ustanovení. Ide tak o ďalšiu dočasnú právnu úpravu, ktorú | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | bude nevyhnutné v dohľadnej dobe opäť novelizovať. Spôsob, akým zákonodarca v posledných rokoch novelizuje zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, vždy s cieľom zefektívňovať povoľovanie navrhovaných činností, je absolútne nesystémový a chaotický a výsledkom je vytváranie absolútne neprehľadného právneho rámca. Výsledkom týchto novelizácii bude len jediné - chaos, nepredvídateľnosť, praktické spomalenie procesov a v mnohých prípadoch až doslova ich paralýza. Podľa aktuálne platných Legislatívnych pravidiel vlády, čl. 13 ods. 7 a 8 "Ak nastanú mimoriadne alebo vopred nepredvídateľné okolnosti (najmä ohrozenie ľudských práv a základných slobôd alebo bezpečnosti, ak hrozia štátu značné hospodárske škody, v prípade vyhlásenia núdzového stavu alebo opatrení na riešenie mimoriadnej situácie), ak hrozí nesplnenie záväzkov vyplývajúcich zo Zmluvy o pristúpení Slovenskej republiky k Európskej únii nedodržaním lehoty určenej na prebratie smernice Európskej únie, implementáciu nariadenia alebo rozhodnutia Európskej únie, alebo ak ide o návrh zákona predkladaný mimo plánu legislatívnych úloh vlády z dôvodu jeho naliehavosti v termíne, ktorý neumožňuje lehotu uvedenú v odseku 6 dodržať, je možné pripomienkové konanie uskutočniť v skrátenej forme… (8) Hrozbu nesplnenia záväzkov vyplývajúcich zo Zmluvy o pristúpení Slovenskej republiky k Európskej únii nedodržaním lehoty určenej na prebratie smernice Európskej únie, implementáciu nariadenia alebo rozhodnutia Európskej únie je možné ako dôvod na uskutočnenie pripomienkového konania v skrátenej forme použiť len vtedy, ak v lehote určenej na prebratie smernice Európskej únie, implementáciu nariadenia alebo rozhodnutia Európskej únie nebolo možné pre túto lehotu uskutočniť pripomienkové konanie v lehote podľa odseku 6." Predkladaný návrh zákona nerieši ohrozenie základných ľudských | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | práv a slobôd ani bezpečnosti, rovnako nejde ani o odvrátenie značných hospodárskych škôd. Dôvodom na skrátené medzirezortné pripomienkovanie je podľa predpokladateľov "reakcia na infringement, úpravy súvisiace s prijatými stavebnými predpismi". Nedávno však Vláda SR schválila niekoľko materiálov, ktorých dôsledkom by malo byť posunutie účinnosti stavebných predpisov (z 1. 4. 2024 na 1. 4. 2025) resp. zmeny zákona č. 50/1976 (stavebný poriadok) a Ministerstvo dopravy SR avizovalo priestor cca 1 rok na diskusiu o zmenách stavebných predpisov. Navyše, nenastala ani situácia podľa ods. 8, keďže nie je pravda, že v lehote určenej na prebratie smernice EÚ nebolo možné pre túto lehotu uskutočniť pripomienkové konanie v riadnych lehotách. Naviac, predkladateľ mal časový priestor uskutočniť riadne konzultácie a rovnako tak riadne medzirezortné pripomienkové konanie, o čom svedčí prezentovanie "základných kontúr" zákona občianskemu združeniu Klub 500 dňa 30. 1. 2024. Neexistuje legitímny dôvod, pre ktorý predkladateľ vykonal konzultácie len s jediným subjektom a opomenul zástupcov verejnosti a reprezentatívnych zástupcov zamestnávateľov. Z hľadiska ostatných povinných častí legislatívneho procesu je zrejmé, že predkladateľ nevykonal predbežné pripomienkové konanie. Samotné tvrdenie navrhovateľa, že návrh zákona bude mať pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie, je priamo popreté v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, keďže prínos regulácie je uvedený ako nulový. To svedčí o neprofesionálnej kvalite predloženého návrhu, jeho vnútornej nekonzistentosti a nemožnosti overiť skutočný prínos regulácie na podnikateľské prostredie. Keďže materiál má mať podľa predkladateľa vplyv (pozitívny aj negatívny) na podnikateľské prostredie, zákon môže v zmysle ustanovenia § 19 ods. 6 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov nadobudnúť účinnosť len | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | 1. januára alebo 1. júla príslušného kalendárneho roka, čo tiež spochybňuje naliehavosť vykonania skráteného medzirezortného pripomienkového konania a opomenutie obligatórnych častí legislatívneho procesu. Takýto postup predkladateľa je hrubým zneužitím inštitútu skráteného pripomienkového konania na úkor práv verejnosti a porušením zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov, v zmysle ktorého je cieľom tvorby právnych predpisov pripraviť za účasti verejnosti taký právny predpis, ktorý sa stane funkčnou súčasťou vyváženého, prehľadného a stabilného právneho poriadku Slovenskej republiky. | | | |
| **663.** | **Verejnosť** | **Čl. čl. bod 83**<br>Pripomienka občianskych združení VIA IURIS, WWF Slovensko, Klimatická koalícia, Združenie Slatinka, Znepokojené matky, Greenpeace Slovensko, Priatelia Zeme-CEPA, Lesoochranárske zoskupenie VLK, Chceme zdravú krajinu, CEEV Živica, OZ Nádej pre Sad Janka Kráľa, Cyklokoalícia, Prales,o.z., Inštitút ochrany prírody, PDCS,o.z., Priatelia Zeme - SPZ, OZ Pestrec, Slovenská ornitologická spoločnosť/BirdLife Slovensko, Iniciatíva My sme les, o.z. SOSNA, Klíma ťa Potrebuje, Nadácia Aevis, ZO SZOPK Košice 2013, Klub Strážov, o.z. SaUvedom, OZ Triblavina, Centrum environmentálnych aktivít, Iniciatíva Bratislava otvorene Pripomienka k čl. I bod 83 (pripomienka je zásadná) Kapitola 4. ENERGETIKA Bod. 11. Zariadenia na využívanie vody na výrobu energie (hydroelektrárne) s výkonom Nesúhlasíme s navrhovanými prahovými hodnotami pre položku č. 11 “Zariadenia na využívanie vody na výrobu energie (hydroelektrárne) s výkonom”, ktoré sú nasledovné: zisťovacie konanie od 5MW do 50 MW, povinné hodnotenie od 50 MW vrátane. Odôvodnenie: Európska komisia | **O** | **N** | Kapitola 4, položka č. 11 časť A - časť B bude upravená nasledovne: Zariadenia na využívanie vody na výrobu elektriny (hydroelektrárne) v zmysle Smernice EIA. Rozpor pretrváva. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | začala v roku 2014 voči Slovenskej republike konanie (Infringement 2014/4190) týkajúce sa nesprávnej aplikácie viacerých smerníc, ktorej sa SR mala dopustiť schválením Koncepcie využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov SR a povolením viacerých projektov, ktoré sú jej súčasťou (malé vodné elektrárne). Na základe uvedeného konania bol zákonom č. 312/2016 Z.z. novelizovaný zákon č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Uvedenou novelizáciou došlo k zmene prahových hodnôt v prílohe č. 8, kapitole Energetický priemysel, bod 2. Priemyselné zariadenia na výrobu elektriny z vodnej energie (hydroelektrárne) z pôvodnej hodnoty pre zisťovacie konanie od 5MW do 50 MW a pre povinné hodnotenie od 50 MW vrátane na novú prahovú hodnotu: zisťovacie konanie do 0,1 MW a povinné hodnotenie od 0,1 MW. Vzhľadom na prebiehajúci infringement č. 2014/4190 bolo napriek snahám EÚ urýchliť a uľahčiť povoľovacie konania pre obnoviteľné zdroje energie v priebehu prerokovania Plánu obnovy s Európskou komisiou odsúhlasené zachovanie prahových hodnôt. Uvedený infringement nebol do dnešného dňa vyriešený, konanie voči Slovenskej republike naďalej prebieha a v prípade, ak sa do dohľadného času nepodarí zosúladiť národnú legislatívu a nedostatky implementácie Európskych smerníc, hrozí Slovensku značná pokuta. Jej uvalenie však bude podľa doterajších skúseností SR okrem jednorázovej pokuty obsahovať aj dennú sankciu až do doby odstránenia rozporov so smernicami. Uvedené konanie a odstránenie rozporov navyše sťažuje fakt, že akékoľvek nedostatky spôsobené nesprávnou implementáciou Rámcovej smernice o vodách, smernice o biotopoch a voľne žijúcich vtákoch ako aj smernice EIA pri výstavbe vodných elektrární nemajú jednoduché riešenia a vyžadujú značné finančné nároky, rozsiahlu zmenu legislatívy a pravdepodobné | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | nákladné dodatočné opatrenia. Navrhovaná zmena by znamenala riziko ďalších environmentálnych, hospodárskych, ale aj reputačných škôd pre Slovenskú republiku a s veľkou pravdepodobnosťou by urýchlila pristúpenie EK k sankciám.c Z vyššie uvedených dôvodov žiadame zachovanie súčasných prahových hodnôt: zisťovacie konanie do 0,1 MW a povinné hodnotenie od 0,1 MW až do doby odstránenia rozporu s európskou legislatívou. | | | |
| **664.** | **Verejnosť** | **Čl. čl. bod 83**<br>Pripomienka občianskych združení VIA IURIS, WWF Slovensko, Klimatická koalícia, Združenie Slatinka, Znepokojené matky, Greenpeace Slovensko, Priatelia Zeme-CEPA, Lesoochranárske zoskupenie VLK, Chceme zdravú krajinu, CEEV Živica, OZ Nádej pre Sad Janka Kráľa, Cyklokoalícia, Prales,o.z., Inštitút ochrany prírody, PDCS,o.z., Priatelia Zeme - SPZ, OZ Pestrec, Slovenská ornitologická spoločnosť/BirdLife Slovensko, Iniciatíva My sme les, o.z. SOSNA, Klíma ťa Potrebuje, Nadácia Aevis, ZO SZOPK Košice 2013, Klub Strážov, o.z. SaUvedom, OZ Triblavina, Centrum environmentálnych aktivít, Iniciatíva Bratislava otvorene Pripomienka k čl. I bod 83 (pripomienka je zásadná) Kapitola 6. CHEMICKÝ PRIEMYSEL Bod. 5. Integrovaná výroba anorganických látok - a s tým súvisiacej novovzniknutej položky v kapitole 9. OSTATNÉ PRIEMYSELNÉ ODVETVIA A INÉ PROJEKTY, bod 15: Prevádzky na výrobu vodíka elektrolýzou vody. Nesúhlasíme s navrhovanou výnimkou pre vodík vyrábaný elektrolýzou vody Odôvodnenie: Podľa publikácie “Interpretation of definitions of project categories of annex I and II of the EIA Directive, European Union, 2015”: Priloha I (6) Spojené chemické zariadenia, t. j. tie zariadenia na výrobu látok v priemyselnom meradle, ktoré využívajú | **O** | **N** | Kapitola 9, položka č. 15 bude upravená nasledovne: Prevádzky na výrobu vodíka elektrolýzou vody inštalovanou výrobnou kapacitou časť A od 50 t/deň časť B - Uvedená položka sa nachádza aj v revidovanovej IED smernici [2010/75/EÚ o priemyselných emisiách] v znení: 6.6. Elektrolýza vody na výrobu vodíka ak je výrobná kapacita viac ako 50 ton za deň. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | chemické procesy premeny, v ktorých je niekoľko jednotiek postavených vedľa seba a sú navzájom funkčne prepojené a slúžia: (a) na výrobu základných organických chemikálií; (b) na výrobu základných anorganických chemikálií; (c) na výrobu fosforečných, dusíkatých alebo draselných hnojív (jednoduchých alebo kombinovaných hnojív); (d) na výrobu základných prípravkov na ochranu rastlín a biocídov; (e) na výrobu základných farmaceutických výrobkov využitím chemických alebo biologických procesov; (f) na výrobu výbušnín. Projektová kategória „spojené chemické zariadenia" je rozdelená do šiestich subkategórií, ktoré sú takmer rovnaké ako tie, ktoré sú uvedené v bode 4 prílohy I smernice IED. Zoznam organických a anorganických chemikálií v prílohe I smernice IED by mohol byť pre účely smernice EIA použitý aj ako neúplný zoznam: Organické chemické látky zahŕňajú…." "Anorganické chemické látky zahŕňajú: (a) plyny, ako je napríklad amoniak, chlór alebo chlorovodík, fluór alebo fluorovodík, oxidy uhlíka, zlúčeniny síry, oxidy dusíka, vodík, oxid siričitý, karbonylchlorid; (b) kyseliny, ako je napríklad kyselina chrómová, kyselina fluorovodíková, kyselina fosforečná, kyselina dusičná, kyselina chlorovodíková, kyselina sírová, óleum, sírne kyseliny; (c) zásady ako je hydroxid amónny, hydroxid draselný, hydroxid sodný; (d) soli, ako je chlorid amónny, chlorečnan draselný, uhličitan draselný, uhličitan sodný, peroxoboritan, dusičnan strieborný; (e) nekovy, oxidy kovov alebo iné anorganické zlúčeniny, ako je napríklad karbid vápnika, karbid kremíka. „Spojené", „postavené vedľa seba" a „ funkčne prepojené" Prvé usmernenie ohľadne pojmov „spojený", „postavený vedľa seba" a „funkčne prepojený" poskytla judikatúra (pozri vec C-133/94, Komisia v. Belgicko). Súd rozhodol, že „to, či je chemické zariadenie spojené nezávisí na jeho spracovateľskej kapacite, alebo na type | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | chemickej látky v ňom spracovávanej, ale na existencii prepojených výrobných jednotiek, ktoré tvoria, pokiaľ ide o ich prevádzku, jedinú výrobnú jednotku". Je potrebné poznamenať, že táto definícia platila pred novelizáciou prílohy I (6) smernicou 97/11/ES. Preto základom pre výklad pojmu „integrácia" by bolo, že sú prítomné rôzne jednotky a existuje prepojenie medzi rôznymi časťami chemického závodu. Funkčné prepojenie bude primárne prostredníctvom procesnej cesty, t.j. rôzne jednotky zariadenia slúžia spoločnému účelu tým, že vyrábajú medziprodukty, alebo vstupný materiál (prekurzory, pomocné látky, atď.) pre ostatné jednotky. Jednotlivé časti zariadenia teda prispievajú k vytvoreniu hotového výrobku (alebo produktov) aj keď je možné, že časť z medziproduktov alebo vstupných materiálov vyrobených v tomto zariadení bude uvedená aj na trh. Navyše tu môže existovať infraštruktúrne prepojenie (napríklad na energetické účely), ale to samo o sebe nepredstavuje funkčné prepojenie. Pojem „vedľa seba" bežne znamená "postavené vedľa seba" alebo „umiestnené jedno vedľa druhého". Avšak, vzhľadom na široký účel smernice sa nezdá, že by existovala požiadavka na akúkoľvek konkrétnu jednotku, ktorá musí byť umiestnená bezprostredne vedľa druhej, pretože prekurzory môžu byť vyrábané v inej časti miesta a prenesené potrubím, dopravným pásom alebo inou formou transferu na miesto dokončenia alebo procesu. Takéto viditeľne priamo spojené činnosti majú funkčné prepojenie s ostatnými činnosťami vykonávanými na tomto mieste a mohli by mať vplyv na životné prostredie. „Výroba v priemyselnom meradle“ Príloha I (6) neobsahuje žiadne kvantitatívne prahové hodnoty pre kapacitu, ale iba odkaz na „výrobu v priemyselnom meradle". Príloha I smernice IED hovorí, že Komisia má stanoviť pokyny k výkladu pojmu "priemyselné meradlo" vo vzťahu k opisu činností chemického priemyslu, uvedených v prílohe. | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | „Chemické procesy premeny " Príloha I (6) odkazuje na výrobu v priemyselnom meradle pomocou „chemických procesov premeny". „Chemické procesy premeny" znamenajú, že v priebehu výrobného procesu sa odohráva transformácia prostredníctvom jednej alebo viacerých chemických reakcií. To platí aj pre biotechnologický alebo biologický proces, ktorý je väčšinou spojený s chemickou konverziou (napr. fermentácia). Činnosť zahŕňajúca iba fyzické spracovanie (napríklad jednoduché zmiešavanie alebo miešanie látok, ktoré nereagujú chemicky, odvodnenie, riedenie, prebalenie kyselín / zásad), by sem nemala patriť. Pre porovnanie, v prílohe I k IED bod 4 definuje „výrobu" v chemickom priemysle ako výrobu v priemyselnom meradle prostredníctvom chemického alebo biologického spracovania látok alebo skupín látok uvedených v tomto bode. Použitie pojmu „základné“ Pojem „základné“ neznamená len tie chemické látky, ktoré vyžadujú ďalšie spracovanie, ale tiež určité konečné (ale stále základné) chemické produkty (napríklad syntetické gumy, farbivá a pigmenty, polyméry a syntetické vlákna), ktoré môžu podstúpiť ďalšie (nechemické ) spracovanie. Výroba zmesi chemických látok by sa mohla tiež považovať za produkciu „základných“ chemikálií. Napríklad bionafta, z veľkej časti zložená zo zmesi esterov, by spadala pod označenie „základné organické chemikálie“, pretože sa to týka výroby esterov. Tento pojem by však nezahŕňal konečné výrobky, ktoré nemôžu byť považované za „chemické výrobky". Napríklad výroba pneumatík z gumy s ostatnými zložkami zahŕňa nejakú formu chemického spracovania bez vytvárania „základného chemického produktu“. Vzhľadom na vyššie uvedené, ako aj na fakt, že výroba vodíka podlieha smernici o priemyselných emisiách, ktorá bola implementovaná do zákona č. 39/2013 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečistenia, Priloha | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | 1, položka 4.2, je zrejmé, že v zmysle smernice EIA je výroba vodíka zaradená do povinného hodnotenia (Príloha I smernice EIA). Na základe uvedenej argumentácie žiadame, aby bol vymazaný odkaz pod čiarou vzťahujúci sa na upresnenie druhu výroby vodíka (*nevzťahuje sa na výrobu vodíka elektrolýzou vody). Zároveň žiadame o vypustenie s tým súvisiacej novovzniknutej položky v kapitole 9. OSTATNÉ PRIEMYSELNÉ ODVETVIA A INÉ PROJEKTY, bod 15: Prevádzky na výrobu vodíka elektrolýzou vody. | | | |
| **665.** | **Verejnosť** | **Čl. čl. I bod 1, 45,80**<br>Pripomienka občianskych združení VIA IURIS, WWF Slovensko, Klimatická koalícia, Združenie Slatinka, Znepokojené matky, Greenpeace Slovensko, Priatelia Zeme-CEPA, Lesoochranárske zoskupenie VLK, Chceme zdravú krajinu, CEEV Živica, OZ Nádej pre Sad Janka Kráľa, Cyklokoalícia, Prales,o.z., Inštitút ochrany prírody, PDCS,o.z., Priatelia Zeme - SPZ, OZ Pestrec, Slovenská ornitologická spoločnosť/BirdLife Slovensko, Iniciatíva My sme les, o.z. SOSNA, Klíma ťa Potrebuje, Nadácia Aevis, ZO SZOPK Košice 2013, Klub Strážov, o.z. SaUvedom, OZ Triblavina, Centrum environmentálnych aktivít, Iniciatíva Bratislava otvorene A.<br>Pripomienka k čl. I bod 1 v spojení s bodom 45 a bodom 80 (pripomienka je zásadná) Zásadne nesúhlasíme s navrhovanou úpravou, ktorá redukuje zisťovacie konanie na postup mimo správneho poriadku, bez náležitého informovania a účasti dotknutej verejnosti a dotknutých obcí, ktorého výsledkom má byť namiesto rozhodnutia zo zisťovacieho konania záväzné stanovisko. Navrhovaná právna úprava ohľadom zisťovacieho konania (z ktorého je úplne vylúčená verejnosť ako aj dotknuté obce, na území ktorých sa posudzovaná činnosť nebude realizovať, ale môžu ňou byť dotknuté) | **O** | **N** | Cieľom právnej úpravy zisťovacieho konania nie je vylúčiť verejnosť, ale prenechať rozhodovanie o tom, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posúdenia podľa zákona EIA na príslušnom orgáne, ktorý má mať podľa smernice EIA odborné kapacity na takéto posúdenie (čl. 4 ods. 5 smernice EIA). Ak príslušný orgán v zisťovacom konaní určí, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, nevzťahujú sa na takéto navrhované činnosti alebo ich zmeny ustanovenia čl. 6 Aarhuského dohovoru. Ak naopak určí, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie a má preto byť predmetom posudzovania vplyvov, verejnosť je včas a v zmysle smernice EIA ako aj Aarhuského |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | je v priamom rozpore so Smernicou EIA ako aj s Aarhuským dohovorom. Žiadame zachovať súčasnú právnu úpravu, podľa ktorej sa zisťovacie konanie vykonáva v režime správneho poriadku a kde je garantovaný prístup verejnosti k informáciám, ako aj jej právo zúčastniť sa rozhodovania o tom, či sa navrhovaná činnosť bude alebo nebude posudzovať z hľadiska jej vplyvov na životné prostredie. Žiadame preto: - Prepracovať ust. § 29 (novelizačný bod 45), - Vypustiť ustanovenie v písm. f) v ust. § 64 (novelizačný bod 80). Odôvodnenie: Jedným z nástrojov realizácie ústavného práva na ochranu životného prostredia zakotveného v čl. 44 ods. 1 Ústavy SR je odborné a verejné posudzovanie predpokladaných vplyvov na životné prostredie upravené zákonom č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (ďalej aj "EIA"). Tento zákon zároveň ustanovuje na vnútroštátnej úrovni požiadavky, ktorými je Slovenská republika viazaná na základe Dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia (Aarhuský dohovor), a predstavuje transpozíciu smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 26, 28.1.2012, ďalej aj „smernica EIA"). Autonómia zákonodarcu je preto pri národnej legislatíve upravujúcej proces posudzovania vplyvov na životné prostredie obmedzená vyššie uvedenými medzinárodnými a európskymi požiadavkami, ktoré nemôže opomenúť a rovnako nemôže ani schváliť právnu úpravu v rozpore s nimi. Ratifikáciou Aarhuského dohovoru sa Slovenská republika zaviazala prijať „nevyhnutné legislatívne, administratívne a iné opatrenia vrátane opatrení na dosiahnutie súladu ustanovení tohto dohovoru týkajúcich so | | | dohovoru zahrnutá do procesu. Čl. 2 Aarhuskeho dohovoru upravuje základné definície a čl. 4 pojednáva o všeobecnom práve verejnosti na prístup k existujúcim informáciám o životnom prostredí na základe žiadosti. Nepojednávajú o účasti verejnosti v zisťovacom konaní. Článok 6 Aarhuského dohovoru stanovuje účasť verejnosti pri rozhodnutiach o vymedzených činnostiach uvedených v jeho prílohe I a o činnostiach tam neuvedených, ktoré môžu mať významný vplyv na životné prostredie. Teda ide o činnosti, ktoré podliehajú posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa Prílohy č. 8, časť A zákona EIA alebo o činnosti, ktoré síce nie sú uvedené v Prílohe č. 8, časť A zákona EIA, ale môžu mať významný vplyv na životné prostredie a teda podliehajú posudzovaniu na životné prostredie na základe rozhodnutia príslušného orgánu. Podľa čl. I písm. g) bod i) smernice EIA posudzovanie vplyvov na životné prostredie začína prípravou správy o hodnotení. Do tohto momentu smernica EIA nespomína účasť verejnosti, ani k zisťovaciemu konaniu, kedy originálna verzia nehovorí o rozhodnutí (decision), |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | informácií, účasti verejnosti a prístupu k spravodlivosti, rovnako ako aj riadne vykonávacie opatrenia s cieľom vytvoriť a udržiavať jasný, transparentný a ucelený rámec no vykonanie ustanovení tohto dohovoru" (čl. 3 ods. 1 Aarhuského dohovoru). Aarhuský dohovor, okrem iného, ustanovuje požiadavky týkajúce sa účasti verejnosti na rozhodovaniach o vymedzených činnostiach (čl. 6 Aarhuského dohovoru) a prístupu k spravodlivosti (čl. 9 Aarhuského dohovoru). Článok 6 Aarhuského dohovoru vo svojich odsekoch 2 a 4 uvádza, že " (2) Zainteresovaná verejnosť je informovaná hneď na začiatku rozhodovacieho procesu týkajúceho sa životného prostredia podľa okolností, či už verejným oznamom alebo jednotlivo, a to vhodným, včasným a účinným spôsobom, okrem iného a) o navrhovanej činnosti a žiadosti, o ktorej sa bude rozhodovať; … (4) Každá Strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne." Podobne Smernica EIA hneď v úvodných ustanoveniach uvádza, že "Účinná účasť verejnosti pri prijímaní rozhodnutí umožňuje verejnosti vyjadrovať stanoviská a záujmy, ktoré môžu byť relevantné k daným rozhodnutiam a umožňuje osobe s rozhodovacou právomocou ich zohľadňovať, a tým zvyšovať zodpovednosť a transparentnosť rozhodovacieho procesu a prispievať k verejnému povedomiu o environmentálnych otázkach a podpore prijímaných rozhodnutí." (bod 16) Podľa Smernice EIA sa má podporovať účasť verejnosti na rozhodovaní (bod 17). Podľa čl. 6 ods. 2 Smernice EIA musí byť verejnosť informovaná elektronicky a prostredníctvom verejných oznamov alebo inými vhodnými prostriedkami v skorom štádiu rozhodovacieho postupu v záležitostiach životného prostredia. Len informovaná verejnosť je spôsobilá sa zapojiť do rozhodovania a hájiť verejný záujem na ochrane životného prostredia. Prístup | | | ale len o určení (determination). V prípade určenia rozsahu hodnotenia v čl. 5 ods. 2 smernice EIA uvádza, že príslušný orgán na žiadosť navrhovateľa vydá stanovisko o rozsahu a podrobnosti úrovni informácií, ktoré má navrhovateľ uviesť v správe o hodnotení. Príslušný orgán uskutoční pred vydaním svojho stanoviska konzultácie s orgánmi uvedenými v čl. 6 ods. 1 smernice EIA. Ide o orgány, ktorých sa projekt bude pravdepodobne týkať z dôvodu ich osobitných právomocí v oblasti životného prostredia alebo na základe miestnej alebo regionálnej príslušnosti. Tieto v zmysle novely budú oslovené pre určenie rozsahu hodnotenia podľa § 23. Smernica EIA však v tom článku neodkazuje na čl. 6 ods. 2, ktorý zabezpečuje účinnú účasť verejnosti. Zároveň zostáva povinnosť príslušného orgánu zverejňovať na centrálnom webovom portály dokumentáciu doručenú navrhovateľom v zisťovacom konaní, resp., v administratívnom konaní na určenie rozsahu hodnotenia. Príslušný orgán tiež zasiela informáciu o týchto procesoch aj s dokumentáciou doručenou navrhovateľom dotknutej obci, v ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | (zainteresovanej/dotknutej) verejnosti k informáciám však nová úprava vo fáze zisťovacieho konania výrazne sťažuje až eliminuje. Navrhovaná právna úprava znamená zásah do práva verejnosti na informácie o životnom prostredí ako aj do práva verejnosti zúčastniť sa na rozhodovaní. ZÁSADNÉ PROBLÉMY SÚ NASLEDOVNÉ: Podľa navrhovanej úpravy (§ 29 ods. 3) sa zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti doručuje len povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. Zámer / oznámenie o zmene navrhovanej činnosti sa však neoznamuje verejnosti (dotknutej verejnosti) ani ostatným dotknutým obciam (okrem obce, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť/zmena realizovať). Takýto návrh je v priamom rozpore s citovanými ustanoveniami Aarhuského dohovoru a Smernice EIA. Nová úprava zisťovacieho konania vylučuje informovanie dotknutej verejnosti a aj jej efektívne zapojenie do tejto procesnej fázy. V zmysle navrhovanej úpravy DOTKNUTÁ VEREJNOSŤ ani DOTKNUTÁ OBEC (obec, ktorej územie môže byť zasiahnuté vplyvom navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, na území ktorej sa však nebude priamo realizovať navrhovaná činnosť alebo jej zmena) nebude vôbec informovaná o obsahu zámeru/oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, nebude dokonca ani vedieť, že nejaké zisťovacie konanie začalo a prebieha. Navyše, nebude mať možnosť nahliadnuť do spisu, robiť si z neho výpisy a odpisy, vyjadrovať sa k podkladom a ani predkladať svoje stanoviská. Verejnosť a ostatné dotknuté obce však bude nielen vylúčená zo včasného informovania o procesoch týkajúcich sa činností s možným negatívnym dopadom na životné prostredie, ale bude vylúčená aj z účasti na takom rozhodovaní. Z čl. 6 ods. 1 a 2 vyplýva, že verejnosť má byť včas (hneď na začiatku) a dostatočne | | | zmena realizovať s požiadavkou na okamžité zverejnenie spôsobom v mieste obvyklým. Zavádza sa tiež opravný prostriedok voči záväznému stanovisku z procesu posudzovania pre navrhovateľa a dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. Explicitne je v novele zdôraznené aj právo dotknutej verejnosti na podanie správnej žaloby na procesné aj vecné preskúmanie záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Rozpor pretrváva. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | informovaná o všetkých činnostiach, ktoré môžu mať významný vplyv na životné prostredie, a to nielen tie, ktoré sú povinne posudzované. Povinnosť informovať verejnosť sa týka aj informácie o navrhovanej činnosti a žiadosti, o ktorej sa bude rozhodovať (čl. 6 ods. 2 písm. a) Aarhuského dohovoru). To však predkladaný návrh zákona priamo vylučuje. Ďalej z čl. 6 ods. 3 Aarhuského dohovoru vyplýva, že verejnosť musí mať garantované právo pripraviť sa a účinne sa zúčastňovať na rozhodovacom procese o životnom prostredí. Podľa čl. 6 ods. 4 musí mať verejnosť zabezpečenú včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne. Úplným vylúčením verejnosti z rozhodovania v zisťovacom konaní tak dochádza k priamemu rozporu s Aarhuským dohovorom. Aarhuský dohovor tiež ustanovuje, ako má prebiehať účasť verejnosti na rozhodovaní - teda, že verejnosť musí mať možnosť vyjadriť sa písomne alebo ústne na verejnom prerokovaní. Výsledky účasti verejnosti musia byť následne náležite zohľadnené (čl. 6 ods. 8). Navrhovaná právna úprava tiež vylučuje aplikáciu správneho poriadku na zisťovacie konanie. Takéto riešenie je absolútne neopodstatnené a nedôvodné, navrhovaná právna úprava je tak nedostatočná a zmätočná. Navrhovateľa v tejto súvislosti však upozorňujeme, že v zisťovacom konaní vždy pôjde o rozhodovanie, ktoré musí byť odôvodnené a jeho výsledkom je teda rozhodnutie, bez ohľadu na to, ako sa bude výsledný dokument (v tomto prípade “záväzné stanovisko”) nazývať. Ako taký však ale zároveň musí spĺňať predpoklady výsledného dokumentu z rozhodovania správneho orgánu, a teda aj v súlade s judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie (SD EÚ) musí v odôvodnení svojho rozhodnutia uviesť dostatočné dôvody, ktorú mu pred udelením takéhoto povolenia umožnili nadobudnúť istotu, že napriek opačným | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | stanoviskám a prípadným odôvodneným pochybnostiam, ktoré v nich boli vyjadrené, je vylúčená každá odôvodnená vedecká pochybnosť, pokiaľ ide o možnosť, že tento projekt ovplyvní túto lokalitu významným spôsobom (C.721/21 Eco Advocacy CLG). Navrhovateľ však umelo vylúčil postupy podľa správneho poriadku a nenahradil ich inými podrobnými postupmi. Navyše, podľa navrhovaného § 29 ods. 14 bude o záväznom stanovisku vydanom v zisťovacom konaní informovaná len verejnosť na území dotknutej obce, kde sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. Ostatná verejnosť (dotknutá) a obyvatelia ostatných dotknutých obcí (teda takých, kde sa síce navrhovaná činnosť nebude realizovať, ale budú jej vplyvmi dotknuté) sa o záväznom stanovisku vôbec nedozvedia, čo je v rozpore so Smernicou EIA (čl. 11) s Aarhuským dohovorom (čl. 9) aj s judikatúrou SD EÚ. Z judikatúry napr. vyplýva, že dotknutá verejnosť musí mať možnosť napadnúť pred súdom alebo iným nezávislým a nestranným orgánom zriadeným zákonom hmotnoprávnu alebo procesnú zákonnosť rozhodnutia, ktorým sa konštatuje, že nie je potrebné vykonať posúdenie vplyvov na životné prostredie (napr. Rozhodnutie vo veci C-575/21 Wertinvest Hotelbetriebes GmbH). Navyše, o záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania sa nemusia dozvedieť ani obyvatelia dotknutej obce, na území ktorej sa má činnosť realizovať, lebo návrh zákona obsahuje absurdné ustanovenie, že príslušný orgán “odporučí” dotknutej obci zverejnenie na úradnej tabuli a na webovom sídle obce (ak ho má zriadené), čo znamená, že dotknutá obec ani len nemá takúto povinnosť informovať svojich obyvateľov. AKÉ SÚ SÚVISLOSTI NAVRHOVANEJ PRÁVNEJ ÚPRAVY: Vylúčenie zisťovacieho konania z pôsobnosti správneho poriadku a zamedzenie verejnosti, aby sa na tejto fáze zúčastnila, naráža na vyššie citované | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | požiadavky Aarhuského dohovoru. Predmetom skúmania tejto fázy je, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena môžu mať nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, pričom častokrát ide o činnosti, ktoré len tesne nespĺňajú prahové hodnoty pre povinné hodnotenie činnosti. Preto nemožno poprieť, že ide o činnosti s dopadom na životné prostredie. Z praxe je známe, že účasť odbornej verejnosti na zisťovacom konaní je kľúčová, keďže mnohokrát disponuje presnejšími a aktuálnejšími informáciami o dotknutom území, ako orgány štátnej správy. Preto vďaka účasti verejnosti bolo mnohokrát možné odvrátiť zásadné a nezvrátiteľné škody na životnom prostredí. Je známa aj prax tzv. "salámovej metódy", kedy navrhovatelia rozfázujú navrhovanú činnosť do viacerých etáp, aby nemuseli pristúpiť k povinnému hodnoteniu, ktorému by projekt podliehal, ak by bol predložený ako celok v jednej etape. Následne predkladajú jednotlivé etapy do zisťovacích konaní. Pri navrhovanej úprave zákona by verejnosť bola vylúčená z konaní aj ohľadom týchto typov projektov, pričom bezpochyby môže ísť o činnosti s významným vplyvom na životné prostredie a zdravie obyvateľstva. Problém zneužívania "salámovej metódy" a s ním súvisiace obchádzanie zákona je ministerstvu známe, pri predkladanej novele však rezignovalo na riešenie tohto problému a touto problematickou oblasťou sa vôbec nezaoberá, ani ju nerieši. Z praxe je rovnako známe, že väčšina navrhovaných činností alebo ich zmien podlieha zisťovaciemu konaniu a nie povinnému hodnoteniu. V dôsledku navrhovanej úpravy by tak verejnosť bola vylúčená z väčšiny konaní podľa zákona o EIA. Práve zákon o posudzovaní vplyvov realizuje v podmienkach Slovenskej republiky ustanovenia Aarhuského dohovoru, a preto je navrhovaná úprava, ktorá znemožní verejnosti účasť na väčšine konaní, neakceptovateľná a v príkrom rozpore s požiadavkami Aarhuského dohovoru. Možnosť verejnosti | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | vyjadriť sa už v štádiu predkladania zámeru/zmeny činnosti k možným vplyvom, ak ide o zisťovacie konanie, je veľmi dôležitá napríklad vo vzťahu k chráneným územiam, kde činnosť nedosahuje prahové hodnoty podľa prílohy zákona EIA, no môže mať významný vplyv na chránené územie a potom podlieha hodnoteniu podľa zákona č. 24/2006 Z.z. v zmysle § 28 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny. Viaceré projekty (napríklad centrum rýchlostnej kanoistiky v Bratislave a i.) boli pôvodne posudzované len na základe možných vplyvov v zmysle § 28 zákona č. 543/2002 Z.z. Ak v zmysle § 28 ods. 8 orgán ochrany prírody vydá stanovisko, v ktorom nebude predpokladať významný vplyv na dotknuté územia sústavy Natura 2000, no podhodnotí vplyvy, a zároveň zámer/zmena činnosti nebude spĺňať iné limity, v takom prípade by už činnosť (podľa navrhovanej úpravy) nebola vôbec posudzovaná! Orgán ochrany prírody pritom rozhoduje na základe podkladov organizácie ochrany prírody, ktorá vzhľadom ku svojim personálnym limitom (t.j. nedostatku expertov na problematiku niektorých druhov/biotopov na niektorých správach) a celkovým kapacitám nemusí vydať správne stanovisko. Môže prehliadnuť dôležité aspekty významných vplyvov na chránené územia. Preto je nevyhnutné, aby už v prvých krokoch EIA procesu mala možnosť zapojiť sa verejnosť, ktorá môže upozorniť na možné vplyvy (v ekológii ľahko uniknú také aspekty vplyvov, kde je nutná vysoká úroveň expertízy, ktorou nemusia úradníci na okresných úradoch a príslušných správach ŠOP SR a Národných parkoch disponovať, ak ide o aspekty vplyvov veľmi špecifických druhov či biotopov), ktoré môžu aj nechtiac ŠOP SR, či správam Národných parkov uniknúť. Možnosť zainteresovanej verejnosti zúčastniť sa už v skorých krokoch konaniach predchádza tomu, aby v dôsledku nesprávne zrealizovaného procesu EIA došlo neskôr k zdržaniam, | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | ktorým sa dalo predchádzať. Aj Súdny dvor Európskej únie (SD EÚ) požaduje, aby posudzovanie vplyvov na chránené územia bolo kompletné a vychádzalo zo spoľahlivo zisteného stavu veci. To nie je možné zabezpečiť, ak verejnosť nebude mať možnosť kontroly a zapojenia vtedy, kedy sa rozhoduje o posudzovaní projektov v chránených územiach a o rozsahu, v akom sa projekty budú hodnotiť. Európsky súd opakovane uviedol, že pri posudzovaní dopadov na sústavu Natura 2000 podľa článku 6.3 Smernice o biotopoch je potrebné postupovať na základe spoľahlivo zisteného stavu veci a konkrétne napríklad rozsudok zo dňa 15.05.2014 (prípad C-521/12) hovorí: „The assessment carried out under Article 6(3) of the Habitats Directive cannot have lacunae and must contain complete, precise and definitive findings and conclusions capable of removing all reasonable scientific doubt as to the effects of the works proposed on the protected site concerned..“ („Posúdenie vykonané podľa článku 6 ods. 3 smernice o biotopoch nemôže mať medzery a musí obsahovať úplné, presné a definitívne zistenia a závery schopné odstrániť všetky odôvodnené vedecké pochybnosti o účinkoch navrhovaných prác na dotknutom chránenom území.“) Dôležitým nástrojom dotknutej verejnosti, ako účastníka konania, je právo podať odvolanie proti rozhodnutiu vydanom v zisťovacom konaní alebo proti záverečnému stanovisku. Vzhľadom na to, že podľa návrhu zákona sa správny poriadok nemá vzťahovať na zisťovacie konanie, odstraňuje tým aj právo verejnosti efektívne sa zapojiť do tejto fázy konania a rovnako aj právo podať opravný prostriedok. Podľa navrhovaného § 29 ods. 16 písm.b) “ Proti záväznému stanovisku vydanému v zisťovacom konaní, v ktorom príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona, môže podať námietku len dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | činnosť alebo jej zmena realizovať.” Návrh tak vylučuje právo domáhať sa preskúmania záväzného stanoviska tými obcami, na ktorých území sa činnosť nemá realizovať, ale môžu byť zasiahnuté vplyvom navrhovanej činnosti (v zmysle definície dotknutej obce). V zmysle navrhovaného § 29 ods. 17 je síce proti záväznému stanovisku možné podať námietku do 15 dní od jeho doručenia, ale návrh vôbec neupravuje, čo sa považuje za doručenie záverečného stanoviska a od kedy sa má 15 dňová lehota počítať. Navyše, záväzné stanovisko sa nedoručuje verejnosti ani dotknutej obci, na území ktorej sa činnosť nemá realizovať, ale územie je dotknuté vplyvmi na niektorú zo zložiek životného prostredia alebo na zdravie obyvateľov. Návrh zákona v § 29 ods. 13 uvádza len to, že “Príslušný orgán zašle záväzné stanovisko navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. Príslušný orgán záväzné stanovisko zverejní na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.” Obyvatelia dotknutých obcí, na území ktorých sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať sa však o záväznom stanovisku ani nemusia dozvedieť, keďže v zmysle § 29 ods. 14 “Príslušný orgán odporučí dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, aby o záväznom stanovisku vydanom v zisťovacom konaní bezodkladne informovala verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.” Ustanovenie “odporučiť dotknutej obci”, aby informovala o záväznom stanovisku, je absolútne neefektívne, nezmyselné a zbytočné. Len uloženie povinnosti informovať verejnosť naplní požiadavky Aarhuského dohovoru, čo sa týka prístupu verejnosti k informáciám vo veciach týkajúcich sa životného prostredia. Navrhované riešenie bude v praxi znamenať, že | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | k informácii o zisťovacom konaní sa dozvie nanajvýš odborná verejnosť, ktorá sleduje Enviroportál, teda podstatná časť dotknutých obyvateľov sa o prebiehajúcom konaní a jeho výsledku vôbec nemusí dozvedieť (obmedzenie informovania len prostredníctvom Enviroportálu automaticky eliminuje veľkú časť obyvateľstva, ktorá nemá prístup k internetu resp. nemá také zručnosti, aby si potrebné informácie vyhľadala, pozn. podľa informácií Štatistického úradu až 14 % domácností nemá prístup k internetu). Upozorňujeme, že pre slovenské pomery treba možnosť účastníka podať odvolanie považovať za súčasť prístupu k spravodlivosti, ktorý predstavuje tretí pilier Aarhuského dohovoru (článok 9 ods. 2). Priznanie práv súvisiacich s prístupom spravodlivosti členom verejnosti je jedným z prostriedkov na zabezpečenie lepšej vymožiteľnosti práva v oblasti životného prostredia, čo má viesť k napĺňaniu celkového cieľu Aarhuského dohovoru, uvedeného v čl. 1: „Každá Strana zaručí práva na prístup k informáciám, účasť verejnosti na rozhodovacom procese a prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia v súlade s ustanoveniami tohto dohovoru s cieľom prispieť k ochrane práva každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií, žiť v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie jeho zdravia a dosiahnutie blahobytu.". Pripomíname, že ustanovenia Aarhuského dohovoru týkajúce sa prístupu k spravodlivosti nemajú povahu priamo aplikovateľných práv, a teda štát musí zabezpečiť ich realizáciu vo svojom vnútroštátnom právnom rámci. Čl. 9 ods. 2 druhá veta Aarhuského dohovoru upresňuje, že „O tom, čo predstavuje dostatočný záujem a porušovanie práva, bude rozhodnuté v súlade s požiadavkami vnútroštátneho práva a v súlade s cieľom zaručiť zainteresovanej verejnosti široký prístup k spravodlivosti v rámci rozsahu pôsobnosti tohto dohovoru." Z uvedeného je zrejmé, že | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | diskrečná právomoc zmluvných strán pri vymedzovaní vnútroštátnych kritérií aktívnej legitimácie je limitovaná potrebou poskytnúť zainteresovanej verejnosti čo najširší prístup k spravodlivosti. Rovnakú právnu úpravu práva na odvolanie ako čl. 9 ods. 2 Aarhuského dohovoru obsahuje aj čl. 11 ods. 1 Smernice o EIA, v zmysle ktorého členské štáty musia zabezpečiť, aby členovia dotknutej verejnosti „mali prístup k opravným prostriedkom pred súdom alebo iným nezávislým a nestranným orgánom ustanoveným na základe zákona s cieľom napadnúť vecnú a procesnú zákonnosť akéhokoľvek rozhodnutia, skutku alebo nečinnosti, ktoré sú predmetom ustanovení tejto smernice o účasti verejnosti." Zabezpečenie možnosti podať riadny opravný prostriedok aj tej dotknutej verejnosti, ktorá nebola pôvodne účastníkom konania, presadzuje aj judikatúra Súdneho dvora Európskej únie, napríklad rozsudok vo veci C-570/13 zo 16. apríla 2015: „V každom prípade Členom „dotknutej verejnosti", ktorí spĺňajú kritériá stanovené vnútroštátnym právom, pokiaľ ide o „dostatočný záujem" alebo prípadne o „porušovanie práva" musí byť umožnené podať opravný prostriedok proti rozhodnutiu o neuskutočnení posúdenia vplyvov v rámci takéhoto konania. Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné na položené otázky odpovedať tak, že článok 11 smernice 2011/92 sa má vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, o akú ide vo veci samej, podľa ktorej má správne rozhodnutie o tom, že v prípade určitého projektu nie je potrebné uskutočniť posúdenie vplyvov projektu, záväzný účinok vo vzťahu k susedom vylúčeným z práva podať opravný prostriedok proti uvedenému správnemu rozhodnutiu, a to pod podmienkou, že títo susedia, ktorí sú súčasťou „dotknutej verejnosti“ v zmysle článku 1 ods. 2 tejto smernice, spĺňajú kritériá stanovené vnútroštátnym právom, pokiaľ ide o „dostatočný | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | záujem“ alebo „porušovanie práva“. SDEÚ tiež explicitne potvrdil, že právo podať odvolanie sa vzťahuje aj na rozhodnutia o tom, že konkrétny projekt nepodlieha EIA (rozhodnutia zo zisťovacieho konania). Z vyššie uvedených dôvodov žiadame zachovať súčasnú právnu úpravu, podľa ktorej sa zisťovacie konanie odohráva v režime správneho poriadku a kde je garantovaný prístup verejnosti k informáciám a jej právo zúčastniť sa rozhodovania o tom, či sa navrhovaná činnosť bude alebo nebude posudzovať z hľadiska jej vplyvov na životné prostredie. | | | |
| **666.** | **Verejnosť** | **Čl. Čl. I § § 18 ods. ods. 1 písm. e)**<br>V § 18 ods. 1 písm. e) sa na konci nevypúšťajú slová „o posudzovaní jej vplyvov“. Pôvodné znenie písm. e) ostáva v platnosti z dôvodu právnej istoty o presnej identifikácii o aký výsledok zisťovacieho konania ide, ak to vyplýva z rozhodnutia, ktoré je výsledkom zisťovacieho konania. | **O** | **N** | Ustanovenie je upravené v súlade so zavedením novej definície zisťovacie konanie v § 3 písm. c). |
| **667.** | **Verejnosť** | **Čl. Čl. I § § 18 ods. ods. 1 písm. i)**<br>V § 18 sa odsek 1 nedoplniť textom písmena i), ktorý znie: „i) navrhovaná činnosť alebo jej zmena uvedená v odseku 2, ak o to požiada navrhovateľ.“ V § 18 v odseku 1 kompletne vypustiť text doplneného písmena i). Ide o svojvôľu a o neodôvodnenú výhodu pre developera, ktorý môže presadzovať svoj súkromný ekonomický zámer investičnej činnosti na úkor kvality životného prostredia. | **O** | **N** | Zavádza sa nová možnosť pre navrhovateľa, ktorý samostatne vyhodnotí, že zmena navrhovanej činnosti spadajúca pod Prílohu č. 8, časť B (Príloha II Smernice EIA) môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, dobrovoľne požiadať o posúdenie vplyvov na životné prostredie bez predchádzajúceho zisťovacieho konania. Navrhovateľ má právo rozhodnúť sa, že pôjde dobrovoľne procesom posudzovania vplyvov namiesto zisťovacieho konania; |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **668.** | **Verejnosť** | **Čl. Čl. I § § 18 ods. ods. 2 písm. c)**<br>V § 18 ods. 2 písm. c) sa nevypúšťajú čiarka a slová „a môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie“. Pôvodné znenie § 18 ods. 2 písm. c) ponechať v pôvodnom znení. V čase klimatických zmien a extrémneho globálneho otepľovania, predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti musí byť každá takto uvedená zmena navrhovanej činnosti, inak sa jedná o krok späť v procese zisťovacieho konania. | **O** | **N** | Identifikácia možného vplyvu a jeho významnosť má byť predmetom samotného zisťovacieho konania. |
| **669.** | **Verejnosť** | **Čl. Čl. I § § 18 ods. ods. 2 písm. d)**<br>V § 18 ods. 2 písm. d) sa za slovami „časti B“ nevypúšťa čiarka a slová „ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie“. Pôvodné znenie § 18 ods. 2 písm. d) ponechať v pôvodnom znení. V čase klimatických zmien a extrémneho globálneho otepľovania, predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti musí byť každá takto uvedená zmena navrhovanej činnosti, inak sa jedná o krok späť v procese zisťovacieho konania. | **O** | **N** | Identifikácia možného vplyvu a jeho významnosť má byť predmetom samotného zisťovacieho konania. |
| **670.** | **Verejnosť** | **Čl. Čl. I § § 3 ods. 1 písmeno c)**<br>V § 3 sa za písmeno b) vkladá nové písmeno c), ktoré znie: „c) zisťovacie konanie je postup, ktorého účelom je zistiť, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie; Odôvodnenie: Z praxe je známe, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena sa v danom katastrálnom území , v danej lokalite posudzuje akoby to bola iba jediná realizovaná činnosť činnosť a jej vplyv na životné prostredie sa posudzuje ako „málo významný“, pritom sa neberie do úvahy, že v danej lokalite už bolo zrealizovaných viac navrhovaných činností (výstavba obytných | **O** | **N** | Veľkosť a komplexnosť vplyvu s a vyhodnocuje v kap. III bod 4 prílohy č. 10 Kritériá na zisťovacie konanie |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | súborov rodinných domov) alebo ich zmien, pri ktorých sa hodnotil vplyv na životné prostredie tiež ako „málo významný“, čo v skutočnosti nie je pravda, nakoľko pri viacerých zrealizovaných investičných činností pri ich komplexnom hodnotení v zisťovacom konaní nastane v skutočnosti napr. kolaps nevyriešenej dopravnej infraštruktúry v obci, spôsobený realizáciou viacerých už existujúcich investičných činností pri ktorých sa bez komplexného zisťovania hodnotil vplyv navrhovaných činností na životné prostredie ako „málo významný.“ Príklad z praxe: Dopravný kolaps v obci Hviezdoslavov a Kvetoslavov, z dôvodu v obci Hviezdoslavov-najväčšom satelite Bratislavy, bezhlavého povoľovania, výstavby obytných súborov rodinných domov, ktorých navrhované činnosti sa posudzovali ako jediné v obci postavené, bez komplexného hodnotenia vplyvu na infraštruktúru dopravy v obci, čo teraz spôsobilo, už aj v televízii pranierovaný kolaps dopravy v obci z dôvodu prehustenej dopravy, kde obyvatelia sa automobilom smerom od Hviezdoslavova nemôžu dostať aj v obci Kvetoslavov na Seneckú cestu č. II/503 a rýchlostnú cestu R7 cestou za prácou do Bratislavy a späť zo Seneckej cesty majú veľký problém odbočiť do obce Hviezdoslavov. | | | |
| **671.** | **Verejnosť** | **Čl. Čl. I § § 3 ods. písmeno c)**<br>V § 3 sa za písmeno b) vo vete vloženého nového písmena c), prvá časť vety po úprave znie: „c) zisťovacie konanie je postup, ktorého účelom je kompexne zistiť, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie; ostatné znenie vety nového písmena c) ostáva nezmenené. Odôvodnenie: Z praxe je známe, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena sa v danom katastrálnom území , v danej lokalite posudzuje akoby to bola iba jediná realizovaná činnosť činnosť a jej vplyv na životné prostredie sa | **O** | **N** | Veľkosť a komplexnosť vplyvu s a vyhodnocuje v kap. III bod 4 prílohy č. 10 Kritériá na zisťovacie konanie. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | posudzuje ako „málo významný“, pritom sa neberie do úvahy, že v danej lokalite už bolo zrealizovaných viac navrhovaných činností (výstavba obytných súborov rodinných domov) alebo ich zmien, pri ktorých sa hodnotil vplyv na životné prostredie tiež ako „málo významný“, čo v skutočnosti nie je pravda, nakoľko pri viacerých zrealizovaných investičných činností pri ich komplexnom hodnotení v zisťovacom konaní nastane v skutočnosti napr. kolaps nevyriešenej dopravnej infraštruktúry v obci, spôsobený realizáciou viacerých už existujúcich investičných činností pri ktorých sa bez komplexného zisťovania hodnotil vplyv navrhovaných činností na životné prostredie ako „málo významný.“ Príklad z praxe: Dopravný kolaps v obci Hviezdoslavov a Kvetoslavov, z dôvodu v obci Hviezdoslavov-najväčšom satelite Bratislavy bezhlavého povoľovania, výstavby obytných súborov rodinných domov, ktorých navrhované činnosti sa posudzovali ako jediné v obci postavené, bez komplexného hodnotenia vplyvu na infraštruktúru dopravy v obci, čo teraz spôsobilo, už aj v televízii pranierovaný kolaps dopravy v obci z dôvodu prehustenej dopravy, kde obyvatelia sa automobilom smerom od Hviezdoslavova nemôžu dostať aj v obci Kvetoslavov na Seneckú cestu č. II/503 a rýchlostnú cestu R7 cestou za prácou do Bratislavy a späť zo Seneckej cesty majú veľký problém odbočiť do obce Hviezdoslavov. | | | |
| **672.** | **Verejnosť** | **Čl. Čl. I § § 3 ods. písmeno d) bod 1.**<br>V § 3 písm. d) v bode 1. sa za slovo „hodnotení“ vkladá slovo: „komplexných“. Potom § 3 písm. d) bod 1. znie: „prípravy správy o hodnotení komplexných vplyvov na životné prostredie navrhovateľom,“. Navrhovateľ svoj súkromný ekonomický záujem – navrhovanú investičnú činnosť, v rámci jej neodôvodneného hladkého | **O** | **N** | Definícia prebratá zo smernice. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | presadenia, nemôže hodnotiť ako keby to bola iba jediná investičná činnosť v danej lokalite so svojim subjektívnym hodnotením, že ide o málo významný vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia, bez komplexného hodnotenia v súvislosti s už existujúcou zástavbou v danom území, kde si predošlí navrhovatelia tiež hodnotili svoj súkromný ekonomický záujem ako málo významné vplyvy na životné prostredie, pričom pri rozsiahlej zástavbe územia sa v skutočnosti preukáže pravý opak. | | | |
| **673.** | **Verejnosť** | **Čl. Čl. I § § 3 ods. písmeno d) bod 3.**<br>V § 3 písm. d) v bode 3. sa za slovo „hodnotení“ vkladá slovo „komplexných“ a na konci vety za čiarkou sa vkladá text: „pričom pri všetkých fázach postupu je zabezpečená účasť verejnosti a konzultovanie s verejnosťou a dotknutými orgánmi,“. Potom text po doplnení v bode 3. znie: 3. „preskúmania informácií uvedených v správe o hodnotení komplexných vplyvov na životné prostredie príslušným orgánom a prípadne všetkých doplňujúcich informácií predložených navrhovateľom, ako aj všetkých informácií získaných prostredníctvom konzultácií, pričom pri všetkých fázach postupu je zabezpečená účasť verejnosti a konzultovanie s verejnosťou a dotknutými orgánmi,“. Účasť verejnosti má nezastupiteľné miesto vo všetkých fázach postupu vo veci objektívneho hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny v rámci jej komplexných vplyvov na životné prostredie, pričom priaznivé životné prostredie je základným právom každého občana, ktoré je dané Ústavou SR. Inak hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo a záväzného stanovisko rozhodnutia nebude zosúladené s §15 a §19 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. podľa ktorých „Každý sa môže určeným spôsobom domáhať na príslušnom orgáne svojich práv | **O** | **N** | Definícia prebratá zo smernice. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | vyplývajúcich z tohto zákona a ďalších predpisov upravujúcich veci životného prostredia.“ „Každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; uvádza, že je povinnosťou správneho orgánu, aby zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o záväznom stanovisku a doplnil tak podklad pre rozhodovanie do tej miery, aby bol spoľahlivým základom pre jeho rozhodovanie, zvlášť teraz v čase klimatickej krízy, keď extrémne klimatické zmeny postihujú celý svet, vrátane Arktídy a Antarktídy, kde ustupujú ľadovce a hladina morí stúpa. V niektorých regiónoch, vrátane Slovenska, dochádza stále častejšie k extrémnym poveternostným javom a zrážkam, zatiaľ čo v iných sa verejnosť stretáva s intenzívnejšími teplotnými vlnami a obdobím extrémneho sucha. S ochranou životného prostredia musí začať každý sám od seba vrátane navrhovateľa resp. obstarávateľa vrátane všetkých správnych orgánov. Verejnosť je najlepším strážcom kvality životného prostredia. | | | |
| **674.** | **Verejnosť** | **Čl. Čl. I § §23 ods. ods. 1**<br>V §23 ods. (1) za slovami „dotknutému orgánu“ sa vkladá čiarka a slová „dotknutej verejnosti“ a ďalej sa pokračuje v navrhovanom znení. V čase klimatických zmien a extrémneho globálneho otepľovania, bez účasti verejnosti, ktorá je najlepším strážcom kvality životného prostredia to v procese povoľovania navrhovanej činnosti alebo jej zmeny je jednoducho neprípustné, inak sa jedná o krok späť v informovanosti o navrhovanej činnosti alebo jej zmene v procese jej prerokovania v povoľovacom konaní. | **O** | **N** | V rámci § 23 ide o konanie vylúčené spod režimu správneho poriadku a verejnosť je vylúčená z procesov pripomienkovania, informovaná je o všetkom ako doteraz. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **675.** | **Verejnosť** | **Čl. Čl. I § §23 ods. ods. 2**<br>V §23 ods. (2) za slovami „dotknutý orgán“ sa vkladá čiarka a slová „dotknutá verejnosť“ a ďalej pokračovať v navrhovanom znení. V čase klimatických zmien a extrémneho globálneho otepľovania, ktoré sa týkajú nás všetkých, bez účasti verejnosti, ktorá je najlepším strážcom kvality životného prostredia, v procese povoľovania navrhovanej činnosti alebo jej zmeny to jednoducho nejde, inak sa jedná vo veci navrhovanej činnosti alebo jej zmeny o krok späť v procese jej prerokovania v povoľovacom konaní. | **O** | **N** | V rámci § 23 ide o konanie vylúčené spod režimu správneho poriadku a verejnosť je vylúčená z procesov pripomienkovania, informovaná je o všetkom ako doteraz. |
| **676.** | **Verejnosť** | **Čl. Čl. I § §23 ods. ods. 3**<br>V §23 ods. (3) za slovami „dotknutý orgán“ sa vkladá čiarka a slová „dotknutá verejnosť“ a ďalej sa pokračuje v navrhovanom znení. V čase klimatických zmien a extrémneho globálneho otepľovania, ktoré sa týkajú nás všetkých, bez možnosti uplatnenia svojich pripomienok a požiadaviek na rozsah hodnotenia najneskôr na ústnom pojednávaní verejnosťou, ktorá je najlepším strážcom kvality životného prostredia, v procese povoľovania navrhovanej činnosti alebo jej zmeny to jednoducho nejde. Inak sa jedná vo veci navrhovanej činnosti alebo jej zmeny o krok späť v procese jej pripomienkovania a prerokovania na ústnom pojednávaní v povoľovacom konaní. Účasť verejnosti má nezastupiteľné miesto vo všetkých fázach postupu vo veci objektívneho hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny v rámci jej komplexných vplyvov na životné prostredie, pričom priaznivé životné prostredie je základným právom každého občana, ktoré je dané Ústavou SR. Inak hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo a záväzného stanovisko rozhodnutia nebude zosúladené s §15 a §19 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. podľa ktorých „Každý sa môže určeným spôsobom domáhať na | **O** | **N** | V rámci § 23 ide o konanie vylúčené spod režimu správneho poriadku a verejnosť je vylúčená z procesov pripomienkovania, informovaná je o všetkom ako do teraz. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | príslušnom orgáne svojich práv vyplývajúcich z tohto zákona a ďalších predpisov upravujúcich veci životného prostredia.“ „Každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy práve najneskoršie aktuálne na ústnom pojednávaní; ďalej zo zákona sa uvádza, že je povinnosťou správneho orgánu, aby zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o záväznom stanovisku a doplnil tak podklad pre rozhodovanie do tej miery, aby bol spoľahlivým základom pre jeho rozhodovanie, zvlášť teraz v čase klimatickej krízy, keď extrémne klimatické zmeny postihujú celý svet, vrátane Arktídy a Antarktídy, kde ustupujú ľadovce a hladina morí stúpa. V niektorých regiónoch, vrátane Slovenska, dochádza stále častejšie k extrémnym poveternostným javom a zrážkam, zatiaľ čo v iných sa verejnosť stretáva s intenzívnejšími teplotnými vlnami a obdobím extrémneho sucha. | | | |
| **677.** | **Verejnosť** | **Čl. čl. I bod 19**<br>Pripomienka občianskych združení VIA IURIS, WWF Slovensko, Klimatická koalícia, Združenie Slatinka, Znepokojené matky, Greenpeace Slovensko, Priatelia Zeme-CEPA, Lesoochranárske zoskupenie VLK, Chceme zdravú krajinu, CEEV Živica, OZ Nádej pre Sad Janka Kráľa, Cyklokoalícia, Prales,o.z., Inštitút ochrany prírody, PDCS,o.z., Priatelia Zeme - SPZ, OZ Pestrec, Slovenská ornitologická spoločnosť/BirdLife Slovensko, Iniciatíva My sme les, o.z. SOSNA, Klíma ťa Potrebuje, Nadácia Aevis, ZO SZOPK Košice 2013, Klub Strážov, o.z. SaUvedom, OZ Triblavina, Centrum environmentálnych aktivít, Iniciatíva Bratislava otvorene B. | **O** | **N** | Kritériá pre zisťovacie konanie sa nezmenili, zmeny sa týkajú len odstránenia „významného nepriaznivého vplyvu na životné prostredie“ vo väzbe na zmenu navrhovanej činnosti podľa § 18 ods. 2 písm. c) a d) zákona EIA, čím dochádza k eliminácii akéhosi vákua, kedy existujú prípady zmien alebo rozšírenia činností, ktoré síce spadajú pod prílohu II, ale nemajú významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie. Ustanovenie |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Pripomienka k čl. I bod 19 (pripomienka je zásadná) Nesúhlasíme s navrhovaným doplnením odseku 8 v § 18, ktorý znie: "Predmetom zisťovacieho konania nie je zmena navrhovanej činnosti, ktorá predstavuje renováciu v rozsahu obnovy alebo modernizácie zariadenia, kde výsledkom nie je zmena kapacitných parametrov ani rozšírenie navrhovanej činnosti." Žiadame jeho prepracovanie v zmysle nižšie uvedených pripomienok, ktoré poukazujú na nevyhnutnosť zapracovania výnimiek pre takúto situáciu, aká je predmetom úpravy § 18 ods. 8. Odôvodnenie: V zmysle navrhovaného znenia predpisu majú byť zo zisťovacieho konania vylúčené také činnosti, ktoré predstavujú renováciu alebo modernizáciu zariadenia, ak nedôjde k zmene kapacity alebo rozšíreniu činnosti. V zmysle smernice EIA je predmetom zisťovacieho konania: Pokiaľ článok 2 ods. 4 neustanovuje inak, členské štáty určia, či projekty uvedené v prílohe II budú podliehať posúdeniu v súlade s článkami 5 až 10. Členské štáty to určia na základe: a) skúmania každého jednotlivého prípadu alebo b) prahov alebo kritérií stanovených členskými štátmi. Členské štáty môžu rozhodnúť uplatňovať oba postupy uvedené v písmenách a) a b). Príloha II., bod 13. a) uvádza, že "Akákoľvek zmena alebo rozšírenie projektov uvedených v prílohe I alebo tejto prílohe už povolených, vykonaných alebo v procese vykonávania, ktoré môžu mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie (zmena alebo rozšírenie neuvedené v prílohe I)". Zároveň poukazujeme na dokument "Interpretácia definícií kategórií projektov Prílohy I a II Smernice": V súvislosti s prílohou II (13) môže vzniknúť otázka, ako sa majú interpretovať práce za účelom renovácie, a či by tieto programy renovácie mali spadať do tejto kategórie projektov. Programy renovácie by mohli spadať do dvoch kategórií. Prvá kategória zahŕňa | | | definuje podmienku významného vplyvu ako kritéria pre určenie, či zmena navrhovanej činnosti má byť predmetom zisťovacieho konania. Avšak riziko významného vplyvu sa vyhodnocuje práve v zisťovacom konaní, čím súčasná právna úprava vytvára nejasný právny stav, kedy žiadaný výstup zo zisťovacieho konania (určenie, že zmena navrhovanej činnosti môže/nemôže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie) je zároveň kritériom pre jeho začatie. Z navrhovanej úpravy tak vyplýva potreba zisťovacie konanie prakticky pre každú zmenu navrhovanej činnosti. Jediná výnimka ustanovená v §18, ods. 8 je viazaná na dokument "Interpretácia definícií kategórií projektov Prílohy I a II Smernice", konkrétne Príloha II, bod 13 s cieľom zabezpečiť, aby zmeny navrhovanej činnosti, ktoré jednoznačne nemôžu mať negatívny vplyv na životné prostredie (obnovy a renovácie bez rozšírenia alebo zmeny kapacity a BAT technológie, ktorých jediným výsledkom je zníženie záťaže životného prostredia) nemuseli byť predmetom zisťovacieho konania. Rozpor pretrváva. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | tie prípady, v ktorých renovácia predstavuje najviac obnovu opotrebovaných alebo pokazených častí. Mohlo by to teda znamenať niečo ako údržbu vo veľkom rozsahu. Keď je projekt zrenovovaný, je taký dobrý, ako keby bol novopostavený, ale nie je odlišný od pôvodného projektu ani rozšírený. S dvoma výhradami sa tento typ renovácie nepovažuje za taký, ktorý patrí do pôsobnosti smernice. (i) Prvou výhradou je, že renovácia môže zahŕňať použitie nových materiálov, ktoré nahrádzajú pôvodné, aj keď kapacita siete zostáva bezo zmeny. Namiesto potrubí zo železa, medi alebo ílu sa môžu použiť napríklad cementové alebo plastové potrubia. Presnejšie povedané, toto by sa malo považovať za zmenu pôvodného projektu. (ii) Druhá výhrada vzniká vtedy, ak práce potrebné na vykonanie projektu renovácie budú samy o sebe neobyčajne rušivé (z hľadiska kritérií skríningu v prílohe III). Napríklad môže byť potrebné zničiť chránené stanovište, aby sa získal prístup k zariadeniam pod zemou, ako sú potrubia. Z hľadiska smernice o biotopoch by bolo možné spoliehať sa na posúdenie podľa článku 6. Biotopy chránené podľa vnútroštátnych právnych predpisov by mohli byť v slabšej pozícii a tiež by tu bolo možné uplatniť smernicu EIA, ak sa skutočne jedná o zmenu pôvodného projektu (napr. odlišné druhy potrubí). Druhá kategória renovácií môže predstavovať nejakú opravu alebo údržbu (pozri vyššie), ale jej hlavnou charakteristikou je, že nejakým spôsobom zmení alebo rozšíri projekt. Napríklad, kanalizačný systém by mohol byť rozsiahlejší, alebo sa pridali čerpacie stanice, alebo by mohla byť zvýšená jeho kapacita. To by viedlo k zmene alebo rozšíreniu, a tak by projekt patril do pôsobnosti smernice a bol by nevyhnutný skríning. Neznamená to, že by bolo nevyhnutne požadované úplné posúdenie vplyvu na životné prostredie. Bude to závisieť na konkrétnom prípade a bude potrebné vziať do úvahy | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | kritériá skríningu prílohy III. Modernizáciou totiž môže dôjsť k zmene technológie, ktorá spôsobí zníženie emisií do vôd, ale zvýšenie emisií do ovzdušia, pričom nedôjde k zmene kapacitných parametrov, ani k rozšíreniu. A hoci môže dôjsť k významným vplyvom na životné prostredie alebo obyvateľstvo, nebude takáto zmena v zmysle navrhovanej úpravy podliehať zisťovaciemu konaniu. Navrhovaná definícia v zmysle § 18 ods. 8 by preto mala byť doplnená o nasledovné výnimky: ? keď obnova vyžaduje zmenu použitých materiálov, ? ak práce na vykonanie renovácie budú obzvlášť rušivé, ? ak dôjde k zmene pôvodného projektu (doplnenie objektov a pod), ? ak dôjde k zvýšeniu akejkoľvek emisie Okrem toho vo formálnom oznámení porušenia smernice (infingement) 2013/2034 je uvedené: 3. Článok 4 smernice EIA v spojitosti s prílohou II Podľa článku 4 ods. 2 smernice EIA, pokiaľ článok 2 ods. 4 neustanovuje inak, členské štáty určia, či projekty uvedené v prílohe II budú podliehať posúdeniu v súlade s článkom 5 až 10. Členské štáty to určia na základe: a) skúmania každého jednotlivého prípadu, alebo b) prahov alebo kritérií stanovených členskými štátmi. Podľa bodu 13 písm. a) prílohy II smernice EIA, akákoľvek zmena alebo rozšírenie projektov uvedených v prílohe I alebo v tejto prílohe už povolených, vykonaných, alebo v procese vykonávania, ktoré môžu mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie (zmena alebo rozšírenie neuvedené v prílohe I) budú podliehať zisťovaciemu konaniu, v súlade s článkom 4 ods. 2 smernice EIA. 3.1 Zmena a rozšírenie projektu Ako je uvedené vyššie, bod 13 písm. a) prílohy II smernice EIA považuje zmenu ako aj rozšírenie projektu už povoleného, vykonaného alebo v procese vykonávania za dôvod, aby táto zmena alebo rozšírenie podliehali zisťovaciemu konaniu. V § 18 ods. 3 slovenského zákona EIA sa však uvádza len zmena | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | navrhovanej činnosti a nie možnosť jej rozšírenia. Z toho vyplýva, že v prípade rozšírenia projektu, bez toho, aby sa zmenil sám osebe, by nebolo potrebné vykonať posúdenie vplyvov na životné prostredie, 7 ako sa stanovuje v článku 4 ods. 2 smernice EIA. Zdá sa preto, že bod 13 písm. a) prílohy I k smernici EIA nebol úplne transponovaný do slovenských právnych predpisov. 3.2 Zmena a rozšírenie projektu bez stanovených prahov Príloha II smernice EIA bola transponovaná do prílohy 8 časti B slovenského zákona EIA. V § 18 ods. 3 slovenského zákona EIA sa stanovuje, aby projekty uvedené v časti B prílohy 8, pre ktoré boli dosiahnuté prahové hodnoty, boli predmetom zisťovacieho konania. Okrem toho sa v § 18 ods. 5 zákona stanovuje, že akákoľvek zmena v časti B prílohy 8 má podliehať zisťovaciemu konaniu iba vtedy, ak príslušný orgán vydá rozhodnutie, že taká zmena bude mať nepriaznivý vplyv na životné prostredie. Inými slovami, zmeny vykonané na projektoch uvedených v časti B prílohy 8, ktoré nemajú stanovené prahové hodnoty, podliehajú zisťovaciemu konaniu iba vtedy, ak tak rozhodne príslušný orgán. Článok 4 ods. 2 v spojení s bodom 13 písm. a) prílohy II smernice EIA neponecháva na vôli členských štátov rozhodnúť, či je potrebné zisťovacie konanie, keďže cieľom samotného zisťovacieho konania je určiť, či projekt bude mať významný vplyv na životné prostredie. Preto akákoľvek zmena alebo rozšírenie projektov uvedených v prílohe I a II, ktoré sú už povolené alebo vykonané, musí podliehať zisťovaciemu konaniu v súlade s článkom 4 a so všeobecnou zásadou uvedenou v článku 2 ods. 1, ktoré je ustanovením obmedzujúcim priestor na voľnú úvahu pri rozhodovaní členských štátov. Z tohto dôvodu sa zdá, že slovenské právne predpisy sú v rozpore s článkom 4 ods. 2 a bodom 13 písm. a) prílohy II smernice EIA vykladanými v spojení s článkom 2 ods. 1. Na základe uvedeného sme toho názoru, že navrhované znenie | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | ustanovenia týkajúce sa zmeny navrhovanej činnosti je v rozpore so smernicou EIA. | | | |
| **678.** | **Verejnosť** | **Čl. čl. I bod 20**<br>Pripomienka občianskych združení VIA IURIS, WWF Slovensko, Klimatická koalícia, Združenie Slatinka, Znepokojené matky, Greenpeace Slovensko, Priatelia Zeme-CEPA, Lesoochranárske zoskupenie VLK, Chceme zdravú krajinu, CEEV Živica, OZ Nádej pre Sad Janka Kráľa, Cyklokoalícia, Prales,o.z., Inštitút ochrany prírody, PDCS,o.z., Priatelia Zeme - SPZ, OZ Pestrec, Slovenská ornitologická spoločnosť/BirdLife Slovensko, Iniciatíva My sme les, o.z. SOSNA, Klíma ťa Potrebuje, Nadácia Aevis, ZO SZOPK Košice 2013, Klub Strážov, o.z. SaUvedom, OZ Triblavina, Centrum environmentálnych aktivít, Iniciatíva Bratislava otvorene Pripomienka k čl. I bod 20 Ide o duplicitnú úpravu, ktorá už bola prijatá zákonom č. 272/2023 Z. z. (s účinnosťou od 01.04.2024). Preto túto duplicitu navrhujeme odstrániť. | **O** | **A** | |
| **679.** | **Verejnosť** | **Čl. čl. I bod 21**<br>Pripomienka občianskych združení VIA IURIS, WWF Slovensko, Klimatická koalícia, Združenie Slatinka, Znepokojené matky, Greenpeace Slovensko, Priatelia Zeme-CEPA, Lesoochranárske zoskupenie VLK, Chceme zdravú krajinu, CEEV Živica, OZ Nádej pre Sad Janka Kráľa, Cyklokoalícia, Prales,o.z., Inštitút ochrany prírody, PDCS,o.z., Priatelia Zeme - SPZ, OZ Pestrec, Slovenská ornitologická spoločnosť/BirdLife Slovensko, Iniciatíva My sme les, o.z. SOSNA, Klíma ťa Potrebuje, Nadácia Aevis, ZO SZOPK Košice 2013, Klub Strážov, o.z. SaUvedom, OZ Triblavina, Centrum environmentálnych aktivít, Iniciatíva Bratislava otvorene Pripomienka k čl. I bod 21 (pripomienka je zásadná) V § 19 ods. 6, sa navrhujú | **O** | **N** | Kritériá pre zisťovacie konanie sa nezmenili, zmeny sa týkajú len odstránenia „významného nepriaznivého vplyvu na životné prostredie“ vo väzbe na zmenu navrhovanej činnosti podľa § 18 ods. 2 písm. c) a d) zákona EIA, čím dochádza k eliminácii akéhosi vákua, kedy existujú prípady zmien alebo rozšírenia činností, ktoré síce spadajú pod prílohu II, ale nemajú významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie. Ustanovenie definuje podmienku významného vplyvu |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | vypustiť slová „určí na základe ústneho pojednávania rozsah hodnotenia a “ a slová „v konaní podľa § 30“ sa nahrádzajú slovami „podľa § 23 ods. 3“. V zákone však podobná veta neexistuje. Je tam “určí na základe prerokovania rozsah hodnotenia a postupuje sa ďalej v konaní podľa § 30.” Žiadame tento zmätočný návrh nezapracovať. Navyše nie je definované, ako získa príslušný orgán informáciu o navrhovanej činnosti alebo jej zmene. V praxi sa totiž stáva, že investor štandardne nie je ochotný dodávať žiadne alebo len skromné informácie, nie to vypracovať kompletný materiál. Uvedené spôsobí paralýzu konaní o podnete. Požadujeme preto, aby sa zachovala súčasná úprava, v zmysle ktorej sa na základe ústneho pojednávania určí rozsah hodnotenia. V prípade, ak ide o navrhovanú činnosť alebo jej zmenu, ktorá môže mať vplyv samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou alebo s iným strategickým dokumentom na územie sústavy chránených území, rozsah hodnotenia je potrebné určiť spolu aj s orgánom ochrany prírody a krajiny, resp. s dotknutým orgánom. | | | ako kritéria pre určenie, či zmena navrhovanej činnosti má byť predmetom zisťovacieho konania. Avšak riziko významného vplyvu sa vyhodnocuje práve v zisťovacom konaní, čím súčasná právna úprava vytvára nejasný právny stav, kedy žiadaný výstup zo zisťovacieho konania (určenie, že zmena navrhovanej činnosti môže/nemôže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie) je zároveň kritériom pre jeho začatie. Z navrhovanej úpravy tak vyplýva potreba zisťovacie konanie prakticky pre každú zmenu navrhovanej činnosti. Jediná výnimka ustanovená v §18, ods. 8 je viazaná na dokument “Interpretácia definícií kategórií projektov Prílohy I a II Smernice”, konkrétne Príloha II, bod 13 s cieľom zabezpečiť, aby zmeny navrhovanej činnosti, ktoré jednoznačne nemôžu mať negatívny vplyv na životné prostredie (obnovy a renovácie bez rozšírenia alebo zmeny kapacity a BAT technológie, ktorých jediným výsledkom je zníženie záťaže životného prostredia) nemuseli byť predmetom zisťovacieho konania. |
| **680.** | **Verejnosť** | **Čl. čl. I bod 23** | **O** | **A** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Pripomienka občianskych združení VIA IURIS, WWF Slovensko, Klimatická koalícia, Združenie Slatinka, Znepokojené matky, Greenpeace Slovensko, Priatelia Zeme-CEPA, Lesoochranárske zoskupenie VLK, Chceme zdravú krajinu, CEEV Živica, OZ Nádej pre Sad Janka Kráľa, Cyklokoalícia, Prales,o.z., Inštitút ochrany prírody, PDCS,o.z., Priatelia Zeme - SPZ, OZ Pestrec, Slovenská ornitologická spoločnosť/BirdLife Slovensko, Iniciatíva My sme les, o.z. SOSNA, Klíma ťa Potrebuje, Nadácia Aevis, ZO SZOPK Košice 2013, Klub Strážov, o.z. SaUvedom, OZ Triblavina, Centrum environmentálnych aktivít, Iniciatíva Bratislava otvorene Pripomienka k čl. I bod 23 (pripomienka je zásadná) Namietame nejasnú formuláciu a navrhujeme nasledovné znenie: ”Príslušný orgán zastaví zisťovacie konanie alebo posudzovanie vplyvov, ak o to navrhovateľ požiada pred vydaním záväzného stanoviska alebo záverečného stanoviska.” | | | |
| **681.** | **Verejnosť** | **Čl. čl. I bod 30**<br>Pripomienka občianskych združení VIA IURIS, WWF Slovensko, Klimatická koalícia, Združenie Slatinka, Znepokojené matky, Greenpeace Slovensko, Priatelia Zeme-CEPA, Lesoochranárske zoskupenie VLK, Chceme zdravú krajinu, CEEV Živica, OZ Nádej pre Sad Janka Kráľa, Cyklokoalícia, Prales,o.z., Inštitút ochrany prírody, PDCS,o.z., Priatelia Zeme - SPZ, OZ Pestrec, Slovenská ornitologická spoločnosť/BirdLife Slovensko, Iniciatíva My sme les, o.z. SOSNA, Klíma ťa Potrebuje, Nadácia Aevis, ZO SZOPK Košice 2013, Klub Strážov, o.z. SaUvedom, OZ Triblavina, Centrum environmentálnych aktivít, Iniciatíva Bratislava otvorene Pripomienka k čl. I bod 30 (pripomienka je zásadná) Navrhovaná úprava znižuje požiadavky na obsah a štruktúru Informácie o navrhovanej činnosti | **O** | **N** | Štruktúra Informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene je definovaná v novej Prílohe č. 9a. Informácia o navrhovanej činnosti alebo jej zmene predstavuje pre príslušný orgán podklad pre určenie rozsahu hodnotenia. Smernica EIA v platnom znení v čl. 5 ods. 2 ustanovuje, že príslušný orgán po zohľadnení informácií poskytnutých navrhovateľom, najmä o špecifických vlastnostiach projektu vrátane jeho umiestnenia a technickej kapacity a jeho pravdepodobného vplyvu na životné |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | alebo jej zmene. Po tejto zmene by sa na „informáciu“ kládli len formálne požiadavky a obsah by už nepodliehal kritériám podľa prílohy 10. Navyše, ak „informácia“ nebude spĺňať zákonné náležitosti, príslušný orgán ju nebude môcť vrátiť na dopracovanie. Nie je ani špecifikovaná možnosť takú informáciu odmietnuť a ďalšie konanie nezačať. S navrhovanou úpravou nesúhlasíme a žiadame ponechať pôvodné znenie, t.j. nevypustiť ustanovenie § 22 ods. 5. | | | prostredie (informácia o navrhovanej činnosti alebo jej zmene), vydá stanovisko o rozsahu a úrovni podrobnosti informácií, ktoré má navrhovateľ uviesť v správe o hodnotení vplyvov na životné prostredie. Smernica EIA v platnom znení teda v nedefinuje štruktúru informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene, iba priamo v článku stručne vymenúva základné údaje; v smernici EIA nie je odkaz na samostatnú prílohu vo väzbe na čl. 5, ods. 2, ale pre zabezpečenie dostatočnej informačnej základne o navrhovanej činnosti alebo jej zmene pre príslušný orgán je príloha s vymedzením minimálnej úrovne dokumentácie informácia o navrhovanej činnosti alebo jej zmene zavedená novelou zákona EIA. Rozpor pretrváva. |
| **682.** | **Verejnosť** | **Čl. čl. I bod 34**<br>Pripomienka občianskych združení VIA IURIS, WWF Slovensko, Klimatická koalícia, Združenie Slatinka, Znepokojené matky, Greenpeace Slovensko, Priatelia Zeme-CEPA, Lesoochranárske zoskupenie VLK, Chceme zdravú krajinu, CEEV Živica, OZ Nádej pre Sad Janka Kráľa, Cyklokoalícia, Prales,o.z., Inštitút ochrany prírody, PDCS,o.z., Priatelia Zeme - SPZ, OZ Pestrec, Slovenská ornitologická spoločnosť/BirdLife Slovensko, Iniciatíva My sme les, o.z. SOSNA, Klíma ťa Potrebuje, Nadácia Aevis, ZO SZOPK Košice | **O** | **N** | Účelom úpravy procesu zisťovacieho konania (screening) je odstránenie goldplatingu a priblíženie obsahu a formy zisťovacieho konania postupu definovanému v čl 4 smernice EIA v platnom znení. Základným účelom zisťovacieho konania je určiť, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena uvedená v Prílohe č. 8, časť B (Príloha II smernice EIA v platnom znení) môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | 2013, Klub Strážov, o.z. SaUvedom, OZ Triblavina, Centrum environmentálnych aktivít, Iniciatíva Bratislava otvorene Pripomienka k čl. I bod 34 (pripomienka je zásadná) Zásadne nesúhlasíme, aby o Informácii o navrhovanej činnosti alebo jej zmene neboli informované: - tie dotknuté obce, na ktorých území sa nemá navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, ale ktorých územie môže byť zasiahnuté vplyvom navrhovanej činnosti, - dotknutá verejnosť. Ide o kľúčovú procesnú fázu, kde je možné uplatniť pripomienky k navrhovanej činnosti alebo jej zmene v situácii, kedy sú ešte všetky možnosti otvorené a kedy je možné formulovať požiadavky na rozsah jej hodnotenia. Dotknutá obec je zadefinovaná v § 3 písm. q) zákona (po navrhovaných zmenách § 3 písm. r) zákona): "dotknutá obec je obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, alebo ktorej územia sa týka navrhovaný strategický dokument, alebo ktorej územie môže byť zasiahnuté vplyvom navrhovanej činnosti, jej zmeny alebo prijatím navrhovaného strategického dokumentu". Neexistuje rozumný dôvod na to, že navrhovaná právna úprava vylúčila z etapy oboznamovania o informácii o navrhovanej činnosti alebo jej zmene tie dotknuté obce, na území ktorých sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena síce nemá priamo realizovať, no budú ňou dotknuté (priamo, nepriamo, kumulatívne či synergicky). Vznikajú tak dve kategórie dotknutých obcí. Okrem toho, že (všetky reálne) dotknuté obce a dotknutá verejnosť nebudú o tejto fáze informované, nebudú sa môcť vyjadriť k tak zásadnému dokumentu, akým je rozsah hodnotenia. Tak dotknuté obce, ako aj dotknutá verejnosť, majú často podrobnejšie a aktuálnejšie informácie o území, kde sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať ako iné subjekty, a preto je dôležité, aby vo fáze, kedy sa stanovuje rozsah hodnotenia, mohli na takéto informácie | | | prostredie. Dokumentácia predkladaná navrhovateľom pre zisťovacie konanie zostáva obsahovo aj štruktúrou prakticky nezmenená. Ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť, navrhovateľ predkladá zámer v rozsahu Prílohy č. 9. Ak má byť predmetom zisťovacieho konania zmena navrhovanej činnosti, navrhovateľ predkladá Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracované podľa Prílohy č. 8a. V rámci procesu zisťovacieho konania, príslušný orgán pred určením, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena uvedená v Prílohe č. 8, časť B (Príloha II smernice EIA v platnom znení) bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, vykoná konzultácie s povoľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutými orgánmi a dotknutou obcou, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. Takýto rozsah orgánov, ktoré sa konzultácie zúčastnia je nad rámec požiadaviek čl. 4 smernice EIA v platnom znení, ale v podmienkach Slovenskej republiky zabezpečí komplexnú informáciu o všetkých zložkách a oblastiach, ktoré by mohli byť navrhovanou činnosťou alebo jej zmenou ovplyvnené a tak vytvorí kvalitný a úplný podklad pre odborné určenie, či pre navrhovanú činnosť alebo jej zmenu |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | príslušný orgán upozorniť. Navrhovaná úprava je v rozpore s čl. 6 ods. 4 smernice EIA, ktorý uvádza "Dotknutej verejnosti sa poskytnú včasné a účinné príležitosti zúčastniť sa procesov rozhodovania týkajúceho sa životného prostredia uvedených v článku 2 ods. 2 a na tento účel je oprávnená vyjadriť pripomienky a stanoviská, kým sú ešte príslušnému orgánu alebo orgánom otvorené všetky možnosti, predtým ako sa rozhodne o žiadosti o povolenie." Právo predložiť pripomienky je súčasťou aj druhého piliera Aarhuského dohovoru, a to účasti verejnosti na rozhodovacom procese. Aarhuský dohovor v čl. 6 ods. 4 vyžaduje umožnenie včasnej účasti verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne. Ďalej podľa čl. 6 ods. 7 Aarhuského dohovoru spôsoby účasti verejnosti umožnia verejnosti predložiť písomné alebo v prípade potreby na verejnom prerokovaní alebo preskúmaní so žiadateľom akékoľvek pripomienky, informácie, analýzy alebo názory, ktoré považuje za dôležité vo vzťahu k navrhovanej činnosti. Nemožnosť dotknutej verejnosti pripomienkovať rozsah hodnotenia znamená, že sa dotknutá verejnosť nebude môcť zapojiť do dôležitej fázy posudzovania vplyvov, kedy je možné upozorniť na možné významné vplyvy navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, na ktoré by sa malo posudzovanie zamerať a bližšie ich preskúmať. Ide tak o vylúčenie verejnosti z fázy, kedy sú otvorené ešte všetky možnosti, čo v konečnom dôsledku bráni, aby sa verejnosť mohla do procesu zapojiť efektívne. Z ustanovenia § 23 ods. 1 písm. a) nie je zrejmé, kedy je začiatok plynutia ustanovenej 21-dňovej lehoty. Z novonavrhovaného ustanovenia § 23 ods. 3 tiež nie je jasné, kedy sa majú subjekty oprávnené podať svoje písomné stanoviská oboznámiť s návrhom na rozsah hodnotenia, ktorý majú najneskôr v deň prerokovania pripomienkovať. V navrhovanom ustanovení § 23 ods. 4 | | | uvedenú v prílohe č. 8, časť B je potrebné posúdenie vplyvov na životné prostredie. Informovanosť verejnosti je zabezpečená povinnosťou príslušného orgánu zverejniť dokumentáciu predloženú navrhovateľom do zisťovacieho konania v centrálnom informačnom systéme a žiadosťou príslušného orgánu na dotknutú obec, v ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, aby dokumentáciu zverejnila spôsobom v mieste obvyklým. S cieľom dôslednej transpozície smernice EIA v platnom znení, sa pre príslušný orgán zavádza aj postup vo vzťahu k prípadným nevyžiadaným stanoviskám doručeným v rámci zisťovacieho konania. Príslušnému orgánu ukladá povinnosť takéto stanoviská vo svojom určení/záväznom stanovisku zohľadniť a vysporiadať sa s nimi (bod 29 Preambuly smernice EIA v platnom znení).<br>Zisťovacie konanie je definované ako proces vyňatý z režimu zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok). Z režimu správneho poriadku je vyňaté aj rozhodnutie zo zisťovacieho konania, pre ktoré sa zavádza pojem určenie a bude mať formu záväzného stanoviska. Samotné záväzné stanovisko musí obsahovať riadne zdôvodnenie ako aj všetky náležitosti definované v čl. 4 ods. 5 písm. a) a b) smernice EIA v platnom |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | tiež zjavne nastala chyba v písaní, keďže výstupom z povinného posudzovania je záverečne stanovisko a nie záväzné stanovisko, ako to uvádza návrh zákona. Na základe vyššie uvedených dôvodov žiadame, aby aj verejnosť aj všetky dotknuté obce v zmysle definície v § 3 písm. q) boli informované o informácii o navrhovanej činnosti alebo jej zmene a mohli následne predkladať svoje pripomienky k rozsahu hodnotenia, tak aby boli naplnené požiadavky čl. 6 ods. 4 smernice o EIA ako aj požiadavky Aarhuského dohovoru. Navrhujeme preto nasledovné (nové) znenie § 23: 1) Príslušný orgán do 30 dní od doručenia informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene zašle informáciu o navrhovanej činnosti alebo jej zmene povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci a zároveň informáciu o navrhovanej činnosti alebo jej zmene zverejní prostredníctvom webového sídla ministerstva. Zároveň: a) ustanoví 21-dňovú lehotu na doručenie písomného stanoviska, ktorá plynie odo dňa doručenia informácie o navrhovanej činnosti, b) zverejní termín a miesto prerokovania rozsahu hodnotenia, ktoré sa musí uskutočniť po uplynutí lehoty podľa písm. a) a najneskôr do 15 dní odo dňa uplynutia lehoty podľa písm. a), c) samostatným úkonom prizve na ústne pojednávanie navrhovateľa, d) ak ide o navrhovanú činnosť alebo jej zmenu, ktorá môže mať vplyv samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou alebo s iným strategickým dokumentom na - územie sústavy chránených území, prizve na prerokovanie rozsahu hodnotenia aj štátny orgán ochrany prírody a krajiny,9c) - vodný útvar, prizve na prerokovanie rozsahu hodnotenia aj orgán štátnej vodnej správy,25a) - pamiatkový fond, archeologické nálezy a archeologické náleziská, prizve na prerokovanie rozsahu hodnotenia aj orgán štátnej správy na ochranu pamiatkového fondu.25b). 2) Dotknutá obec do troch pracovných dní | | | znení. V súlade so súčasným znením zákona o posudzovaní vplyvov sa zachováva možnosť opravného prostriedku formou námietky navrhovateľa resp. dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. O podanej námietke rozhoduje najbližšie nadriadený orgán v lehote do 21 dní od doručenia námietky. Ak ide o námietku proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania, ktoré vydalo ministerstvo, rozhoduje minister na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie. V odseku 20 sa upravuje možnosť správnou žalobou napadnúť vecnú alebo procesnú zákonnosť záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania, ktorým sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena sa nebude posudzovať. Zjednodušujú sa aj povinnosti dotknutej obce, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť realizovať vo vzťahu k zverejňovaniu záväzného stanoviska Príslušný orgán záväzné stanovisko pošle obci a požiada ju, aby ho zverejnila spôsobom v mieste obvyklým; samotný úkon zverejnenia záväzného stanoviska ale nie je obligatórny a je na rozhodnutí samotnej obce, pričom príslušný orgán ho už ďalej nekontroluje. V súlade s ustanoveniami smernice EIA v platnom znení záväzné stanovisko zverejní . Skutočnosť, že pre |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | od doručenia informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene informuje o nej verejnosť na úradnej tabuli obce a zároveň oznámi, kde a kedy možno do informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať. Informácia o navrhovanej činnosti alebo jej zmene musí byť verejnosti sprístupnená najmenej po dobu 21 dní od zverejnenia informácie o jej doručení. 3) Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia k informácii o navrhovanej činnosti alebo jej zmene príslušnému orgánu písomné stanovisko podľa odseku 1 písm. a), v ktorom si uplatnia svoje požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia informácia o navrhovanej činnosti alebo jej zmene na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa odseku 2; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce. 4) Na ústnom pojednávaní sa prerokuje informácia o navrhovanej činnosti alebo jej zmene, doručené stanoviská, požiadavky na rozsah hodnotenia vyplývajúce z doručených stanovísk a návrh rozsahu hodnotenia vyhotovený príslušným orgánom. Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec môžu svoje pripomienky a požiadavky na rozsah hodnotenia uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada. 5) Pri určovaní rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny sa vychádza z prílohy č. 11 a zo zápisnice z ústneho pojednávania. Určí sa najmä a) ktoré varianty riešenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 22 ods. 2 je potrebné podrobnejšie vypracovať a hodnotiť, b) na ktoré body prílohy č. 11 je potrebné v správe o hodnotení činnosti osobitne prihliadať, c) ktoré odborné štúdie, | | | zisťovacie konanie a stanovenie rozsahu hodnotenia je oslovovaná dotknutá obec, v ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať a nie akákoľvek dotknutá obec podľa §3, písm. q) je daná skutočnosťou, že v čase začiatku zisťovacieho konania, resp. určovania rozsahu hodnotenia nemôžu byť známe všetky dotknuté obce. Ich okruh sa upresňuje až na základe výstupu zo zisťovacieho konania, ale najmä počas procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie. Rozpor pretrváva. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | prieskumy a posudky vypracované odborne spôsobilými osobami podľa osobitných predpisov 23) je potrebné vypracovať k správe o hodnotení, d) ktoré súvisiace navrhované činnosti sa podľa § 20 ods. 2 majú spoločne posudzovať, e) počet písomných vyhotovení správy o hodnotení činnosti pre dotknuté obce. 6) Platnosť rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, je tri roky od jeho určenia, ak príslušný orgán v rozsahu hodnotenia neurčil inak. | | | |
| **683.** | **Verejnosť** | **Čl. čl. I bod 35**<br>Pripomienka občianskych združení VIA IURIS, WWF Slovensko, Klimatická koalícia, Združenie Slatinka, Znepokojené matky, Greenpeace Slovensko, Priatelia Zeme-CEPA, Lesoochranárske zoskupenie VLK, Chceme zdravú krajinu, CEEV Živica, OZ Nádej pre Sad Janka Kráľa, Cyklokoalícia, Prales,o.z., Inštitút ochrany prírody, PDCS,o.z., Priatelia Zeme - SPZ, OZ Pestrec, Slovenská ornitologická spoločnosť/BirdLife Slovensko, Iniciatíva My sme les, o.z. SOSNA, Klíma ťa Potrebuje, Nadácia Aevis, ZO SZOPK Košice 2013, Klub Strážov, o.z. SaUvedom, OZ Triblavina, Centrum environmentálnych aktivít, Iniciatíva Bratislava otvorene Pripomienka k čl. I bod 35 (pripomienka je zásadná) Nesúhlasíme s vyňatím povinnosti informovať dotknutú verejnosť o skutočnosti, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena podlieha zisťovaciemu konaniu. Ide o zásadnú fázu rozhodovania o životnom prostredí a kľúčovú fázu z pohľadu účasti verejnosti na rozhodovaní podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V tejto časti je návrh zákona v priamom rozpore s Aarhuským dohovorom. Podľa čl. 5 ods. 2 Slovensko ako zmluvná strana Aarhuského dohovoru je povinné zabezpečiť, že spôsob, akým sú informácie o životnom prostredí sprístupňované verejnosti orgánmi verejnej moci, je transparentný a | **O** | **N** | V rámci procesu zisťovacieho konania, príslušný orgán pred určením, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena uvedená v Prílohe č. 8, časť B (Príloha II smernice EIA v platnom znení) bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, vykoná konzultácie s povoľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutými orgánmi a dotknutou obcou, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. Takýto rozsah orgánov, ktoré sa konzultácie zúčastnia je nad rámec požiadaviek čl. 4 smernice EIA v platnom znení, ale v podmienkach Slovenskej republiky zabezpečí komplexnú informáciu o všetkých zložkách a oblastiach, ktoré by mohli byť navrhovanou činnosťou alebo jej zmenou ovplyvnené a tak vytvorí kvalitný a úplný podklad pre odborné určenie, či pre |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | informácie o životnom prostredí sú skutočne dostupné. Zároveň podľa čl. 6 ods. 2 Aarhuského dohovoru musí byť zainteresovaná verejnosť informovaná hneď na začiatku rozhodovacieho procesu týkajúceho sa životného prostredia podľa okolností, či už verejným oznamom alebo jednotlivo, a to vhodným, včasným a účinným spôsobom. Podľa čl. 6 ods. 2 Smernice EIA "V záujme zabezpečenia účinnej účasti dotknutej verejnosti na rozhodovacích postupoch musí byť verejnosť informovaná elektronicky a prostredníctvom verejných oznamov alebo inými vhodnými prostriedkami o nasledujúcich skutočnostiach v skorom štádiu rozhodovacieho postupu v záležitostiach životného prostredia podľa článku 2 ods. 2 a najneskôr ihneď, ako možno informácie rozumne poskytnúť." Z uvedeného vyplýva, že povinnosť informovať verejnosť sa vzťahuje na skoré štádiá rozhodovacích procesov, podstatou totiž je zabezpečiť, aby verejnosť mala všetky potrebné informácie hneď, ako možno informácie rozumne poskytnúť. Ak možno nejaké informácie rozumne poskytnúť príslušným orgánom alebo iným subjektom, znamená to, že také informácie existujú a sú vo formáte, ktorý je možné zdieľať aj verejnosti. Neumožnenie prístupu verejnosti k informáciám týkajúcim sa zisťovacieho konania je tak v priamom rozpore so Smernicou EIA. ZIsťovacie konanie totiž je súčasťou rozhodovacích procesov. Podľa čl. 2 ods. 1 Smernice EIA projekty, ktoré pravdepodobne budú mať významné vplyvy na životné prostredie, musia byť predmetom povoľovania a posúdenia z hľadiska ich vplyvov na životné prostredie. Zároveň toto ustanovenie Smernice EIA odkazuje na článok 4 Smernice EIA. Tento článok následne definuje projekty, ktoré sa povinne posudzujú (čl. 4 ods. 1 Smernice EIA), ako aj projekty, pri ktorých sa rozhodne o potrebe posúdenia buď na základe skúmania každého jednotlivého prípadu alebo na základe stanovených prahových hodnôt alebo kritérií stanovených | | | navrhovanú činnosť alebo jej zmenu uvedenú v prílohe č. 8, časť B je potrebné posúdenie vplyvov na životné prostredie. Informovanosť verejnosti je zabezpečená povinnosťou príslušného orgánu zverejniť dokumentáciu doručenú navrhovateľom k zisťovaciemu konaniu, resp. pre určenie rozsahu hodnotenia na centrálnom informačnom portály a zaslaním žiadosti dotknutej obci, v ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať na zverejnenie dokumentácie ako aj informácie o začatí administratívneho konania spôsobom v mieste obvyklým. Rovnaký postup zverejňovania je definovaný pre záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania. Rozpor pretrváva. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | členskými štátmi, prípadne môžu členské štáty používať kombináciu týchto postupov (ako je tomu aj na Slovensku). Z uvedeného však vyplýva, že Smernica EIA považuje v širšom zmysle aj posudzovanie projektov podľa čl. 4 ods. 2 za posudzovanie ich vplyvov na životné prostredie. Preto je nelogické a v priamom rozpore so Smernicou EIA, ak je verejnosť o niektorých projektoch informovaná (povinné posudzovanie) a o iných projektoch informovaná nie je (projekty v zisťovacom konaní). Žiadame preto zachovať povinnosť informovať verejnosť o skutočnosti, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena podlieha zisťovaciemu konaniu. | | | |
| **684.** | **Verejnosť** | **Čl. čl. I bod 41**<br>Pripomienka občianskych združení VIA IURIS, WWF Slovensko, Klimatická koalícia, Združenie Slatinka, Znepokojené matky, Greenpeace Slovensko, Priatelia Zeme-CEPA, Lesoochranárske zoskupenie VLK, Chceme zdravú krajinu, CEEV Živica, OZ Nádej pre Sad Janka Kráľa, Cyklokoalícia, Prales,o.z., Inštitút ochrany prírody, PDCS,o.z., Priatelia Zeme - SPZ, OZ Pestrec, Slovenská ornitologická spoločnosť/BirdLife Slovensko, Iniciatíva My sme les, o.z. SOSNA, Klíma ťa Potrebuje, Nadácia Aevis, ZO SZOPK Košice 2013, Klub Strážov, o.z. SaUvedom, OZ Triblavina, Centrum environmentálnych aktivít, Iniciatíva Bratislava otvorene Pripomienka k čl. I bod. 41 (pripomienka je zásadná) Zásadne nesúhlasíme s tým, aby dotknutá verejnosť nemala právo sa zapojiť do zisťovacieho konania a v nadväznosti na to stratila aj právo zúčastniť sa nasledujúcich povoľovacích konaní. Takáto zmena je neprípustná, keďže činnosť, ktorá podlieha zisťovaciemu konaniu, je činnosťou, ktorá má vplyv na životné prostredie a rozhodovanie o nej sa týka životného prostredia. Aarhuský dohovor vo svojom čl. 6 ako aj | **O** | **N** | Informovanosť verejnosti je zabezpečená povinnosťou príslušného orgánu zverejniť dokumentáciu predloženú navrhovateľom do zisťovacieho konania v centrálnom informačnom systéme a žiadosťou príslušného orgánu na dotknutú obec, v ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, aby dokumentáciu zverejnila spôsobom v mieste obvyklým. Rozpor pretrváva. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | smernica o EIA vo svojom čl. 6 vyžadujú, aby dotknutá verejnosť mala garantované právo zúčastniť sa týchto konaní. Navrhovaná úprava nielenže upiera právo dotknutej verejnosti hájiť verejný záujem na ochrane životného prostredia v zisťovacom konaní, ale aj v nadväzujúcich povoľovacích konaniach. Dotknutá verejnosť tak bude vylúčená z významnej časti konaní s dopadom na životné prostredie. Navrhovaná zmena je v rozpore s požiadavkami Aarhuského dohovoru a smernice o EIA, v zmysle ktorých má Slovenská republika zabezpečiť efektívnu účasť verejnosti na rozhodovaní o veciach týkajúcich sa životného prostredia. Žiadame ponechať právnu úpravu, v zmysle ktorej má dotknutá verejnosť právo zúčastniť sa zisťovacieho konania ako aj nadväzujúcich povoľovacích konaniach, ak prejaví záujem na posudzovaní vplyvov na životné prostredie, tak ako to predpokladá zákon o EIA | | | |
| **685.** | **Verejnosť** | **Čl. čl. I bod 42**<br>Pripomienka občianskych združení VIA IURIS, WWF Slovensko, Klimatická koalícia, Združenie Slatinka, Znepokojené matky, Greenpeace Slovensko, Priatelia Zeme-CEPA, Lesoochranárske zoskupenie VLK, Chceme zdravú krajinu, CEEV Živica, OZ Nádej pre Sad Janka Kráľa, Cyklokoalícia, Prales,o.z., Inštitút ochrany prírody, PDCS,o.z., Priatelia Zeme - SPZ, OZ Pestrec, Slovenská ornitologická spoločnosť/BirdLife Slovensko, Iniciatíva My sme les, o.z. SOSNA, Klíma ťa Potrebuje, Nadácia Aevis, ZO SZOPK Košice 2013, Klub Strážov, o.z. SaUvedom, OZ Triblavina, Centrum environmentálnych aktivít, Iniciatíva Bratislava otvorene Pripomienka k čl. I bod 42 (pripomienka je zásadná) Navrhovaná zmena sa dotkne aj práva občianskej iniciatívy podať stanovisko v rámci zisťovacieho konania. Ani s touto zmenou nemožno súhlasiť, keďže ide o ďalšie | **O** | **N** | V rámci procesu zisťovacieho konania, príslušný orgán pred určením, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena uvedená v Prílohe č. 8, časť B (Príloha II smernice EIA v platnom znení) bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, vykoná konzultácie s povoľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutými orgánmi a dotknutou obcou, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. Takýto rozsah orgánov, ktoré sa konzultácie zúčastnia je nad rámec požiadaviek čl. 4 smernice EIA v platnom |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | neodôvodnené obmedzovanie práv verejnosti v konaniach týkajúcich sa životného prostredia. Aj tento bod tak považujeme za rozporný s Aarhuským dohovorom. Podľa čl. 2 bod 4 "verejnosť" znamená jednu alebo viac fyzických osôb alebo právnických osôb, alebo ich združenia, organizácie alebo skupiny. Žiadame preto ponechať súčasnú právnu úpravu predpisu. | | | znení, ale v podmienkach Slovenskej republiky zabezpečí komplexnú informáciu o všetkých zložkách a oblastiach, ktoré by mohli byť navrhovanou činnosťou alebo jej zmenou ovplyvnené a tak vytvorí kvalitný a úplný podklad pre odborné určenie, či pre navrhovanú činnosť alebo jej zmenu uvedenú v prílohe č. 8, časť B je potrebné posúdenie vplyvov na životné prostredie. S cieľom dôslednej transpozície smernice EIA v platnom znení, sa pre príslušný orgán zavádza aj postup vo vzťahu k prípadným nevyžiadaným stanoviskám doručeným v rámci zisťovacieho konania. Príslušnému orgánu ukladá povinnosť takéto stanoviská vo svojom určení/záväznom stanovisku zohľadniť a vysporiadať sa s nimi (bod 29 Preambuly smernice EIA v platnom znení). Rozpor pretrváva. |
| **686.** | **Verejnosť** | **Čl. čl. I bod 49**<br>Pripomienka občianskych združení VIA IURIS, WWF Slovensko, Klimatická koalícia, Združenie Slatinka, Znepokojené matky, Greenpeace Slovensko, Priatelia Zeme-CEPA, Lesoochranárske zoskupenie VLK, Chceme zdravú krajinu, CEEV Živica, OZ Nádej pre Sad Janka Kráľa, Cyklokoalícia, Prales,o.z., Inštitút ochrany prírody, PDCS,o.z., Priatelia Zeme - SPZ, OZ Pestrec, Slovenská | **O** | **N** | Príslušný orgán má povinnosť zverejniť Správu o hodnotení na centrálnom informačnom portály, ktorým je enviroportál a zároveň informáciu o začatí správneho konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie verejnou vyhláškou. V rámci zabehnutej úradnej praxe zostáva |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | ornitologická spoločnosť/BirdLife Slovensko, Iniciatíva My sme les, o.z. SOSNA, Klíma ťa Potrebuje, Nadácia Aevis, ZO SZOPK Košice 2013, Klub Strážov, o.z. SaUvedom, OZ Triblavina, Centrum environmentálnych aktivít, Iniciatíva Bratislava otvorene Pripomienka k čl. I bod 49 (pripomienka je zásadná) Ustanovenie je zmätočné. Vo vzťahu k zverejneniu správy o hodnotení totiž ustanovenie v navrhovanej právnej úprave bližšie neurčuje, po akú dobu bude informácia zverejnená a prístupná verejnosti resp. zainteresovaným subjektom. Navrhujeme úpravu tejto časti v zmysle, že zverejnenie správy o hodnotení musí byť zabezpečené počas celého konania, alebo aspoň počas plynutia lehôt na zasielanie stanovísk a nielen počas 15 dní na doručenie verejnou vyhláškou. | | | informácia o začatí konania, ako aj celá Správa o hodnotení vplyvov a súvisiaca dokumentácia zverejnená na enviroportály trvalo a je možné do nej nahliadnuť počas celého procesu posudzovania vplyvov, aj po jeho ukončení. Rozpor pretrváva. |
| **687.** | **Verejnosť** | **Čl. čl. I bod 50 a 51**<br>Pripomienka občianskych združení VIA IURIS, WWF Slovensko, Klimatická koalícia, Združenie Slatinka, Znepokojené matky, Greenpeace Slovensko, Priatelia Zeme-CEPA, Lesoochranárske zoskupenie VLK, Chceme zdravú krajinu, CEEV Živica, OZ Nádej pre Sad Janka Kráľa, Cyklokoalícia, Prales,o.z., Inštitút ochrany prírody, PDCS,o.z., Priatelia Zeme - SPZ, OZ Pestrec, Slovenská ornitologická spoločnosť/BirdLife Slovensko, Iniciatíva My sme les, o.z. SOSNA, Klíma ťa Potrebuje, Nadácia Aevis, ZO SZOPK Košice 2013, Klub Strážov, o.z. SaUvedom, OZ Triblavina, Centrum environmentálnych aktivít, Iniciatíva Bratislava otvorene Pripomienky k čl. I bod 50 a bod 51 (pripomienky sú zásadné) Navrhovaná zmena v § 34 je neakceptovateľná z pohľadu práva verejnosti na prístup k informáciám týkajúcich sa životného prostredia a práva na účasť v konaniach týkajúcich sa životného prostredia. Navrhovanou zmenou sa odstraňuje povinnosť pre dotknuté obce do troch pracovných dní od | **O** | **N** | Zjednodušujú sa aj povinnosti dotknutej obce pri zverejňovaní dokumentácie v posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Príslušný orgán dotknutú obec požiada, aby správu o hodnotení, ako aj informáciu o začatí konania i spôsobe a lehotách na zasielanie pripomienok bezodkladne zverejnila spôsobom v mieste obvyklým. Príslušný orgán má zároveň povinnosť zverejniť Správu o hodnotení na centrálnom informačnom portály, ktorým je enviroportál a zároveň informáciu o začatí správneho konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ako aj informáciu o možnosti a lehotách na zasielanie pripomienok k |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | doručenia správy o hodnotení činnosti alebo všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia informovať o doručení správy o hodnotení činnosti verejnosť a zároveň zverejniť všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie počas 30 dní na úradnej tabuli a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené. Novela rovnako odstraňuje úpravu v zmysle ktorej mala dotknutá obec povinnosť oznámiť, kde a kedy možno do správy o hodnotení činnosti nahliadnuť a v akej lehote a kde môže verejnosť podávať pripomienky. V zmysle navrhovanej úpravy príslušný orgán dotknutej obci takéto zverejnenie len odporučí, čo znamená, že obec k zverejneniu nemusí pristúpiť. Takáto úprava má priamy vplyv na právo verejnosti na informácie o životnom prostredí. Verejnosť tak bude musieť byť oveľa ostražitejšia, pretože ak obec správu nezverejní, k týmto informáciám sa bude vedieť dostať len cez webové sídlo ministerstva. Časť verejnosti sa k týmto informáciám nedostane vôbec (podľa údajov štatistického úradu až 14 % domácností na Slovensku nemá prístup k internetu). Významná časť verejnosti neovláda používanie internetu natoľko efektívne, aby sa mala reálnu možnosť dostať sa k informáciám o posudzovaných činnostiach. Táto úprava je v priamom rozpore s Aarhuským dohovorom, podľa ktorého je Slovensko ako strana Dohovoru povinné zabezpečiť, že spôsob, akým sú informácie o životnom prostredí sprístupňované verejnosti orgánmi verejnej moci, je transparentný a informácie o životnom prostredí sú skutočne dostupné (čl. 5 ods. 2). Aj podľa judikatúry SD EÚ je spôsob informovania dôležitý a oznámenie len prostredníctvom webovej stránky je nedostatočné (napr. C-280/18 Flausch a ostatní). Zmyslom informovania verejnosti totiž nie je naplnenie formálnej požiadavky, ale reálne a účinne umožniť verejnosti získať potrebné informácie. Navyše podľa | | | správe o hodnotení, verejnou vyhláškou. Rozpor pretrváva. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | navrhovanej úpravy sa lehota 30 dní na zaslanie písomného stanoviska verejnosti bude počítať od momentu zverejnenia správy o hodnotení prostredníctvom webového sídla ministerstva. Ako sme už vyššie uviedli, moment zverejnenia správy je nedostatočne zadefinovaný. Informovanie verejnosti je tak podstatne sťažené a okresané. Je neprípustné, aby obyvatelia dotknutých obcí neboli o takýchto významných rozhodnutiach týkajúcich sa ich územia a životného prostredia informovaní prostredníctvom úradných tabúľ svojich samospráv, resp. miestne obvyklým spôsobom. Z pohľadu účasti verejnosti je neakceptovateľná zmena aj v súvislosti s verejným prerokovaním, ktoré sa má podľa predloženej novely konať len v prípade záujmu obce. Pritom verejné prerokovanie je zvyčajne jediná fáza, kde sa zapájajú aj obyvatelia dotknutých obcí a kde môžu k tejto činnosti dostať zrozumiteľný výklad a zároveň sa aj vyjadriť. Odstránenie povinnosti realizovať verejné prerokovanie k navrhovanej činnosti je z pohľadu prístupu k informáciám a efektívneho zapájania verejnosti do konaní týkajúcich sa životného prostredia absolútne neakceptovateľné, pretože neprípustným spôsobom obmedzuje práva verejnosti na účasť v konaní garantované Smernicou EIA a Aarhuským dohovorom. Požadujeme preto ponechať povinnosť zverejňovania správy o hodnotení a s tým súvisiacich informácií prostredníctvom obcí v súčasnom znení, teda v rozsahu a podobe, ako to upravuje § 34 ods. 1 zákona o EIA. | | | |
| **688.** | **Verejnosť** | **Čl. čl. I bod 57**<br>Pripomienka občianskych združení VIA IURIS, WWF Slovensko, Klimatická koalícia, Združenie Slatinka, Znepokojené matky, Greenpeace Slovensko, Priatelia Zeme-CEPA, Lesoochranárske zoskupenie VLK, Chceme zdravú krajinu, CEEV Živica, OZ Nádej | **O** | **N** | Konanie vedené voči Slovenskej republike sa síce týka 7 ročnej platnosti záverečného stanoviska, ale vytýka sa v nej to, že „v ďalších povoľovacích konaniach sa neuvádza požiadavka aktuálnosti |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | pre Sad Janka Kráľa, Cyklokoalícia, Prales,o.z., Inštitút ochrany prírody, PDCS,o.z., Priatelia Zeme - SPZ, OZ Pestrec, Slovenská ornitologická spoločnosť/BirdLife Slovensko, Iniciatíva My sme les, o.z. SOSNA, Klíma ťa Potrebuje, Nadácia Aevis, ZO SZOPK Košice 2013, Klub Strážov, o.z. SaUvedom, OZ Triblavina, Centrum environmentálnych aktivít, Iniciatíva Bratislava otvorene Pripomienka k čl. I bod 57 (pripomienka je zásadná) Nesúhlasíme s navrhovanou zmenou, aby dotknutá obec nemala povinnosť zverejniť záverečné stanovisko na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na svojej úradnej tabuli. Požadujeme, aby bola ponechaná táto povinnosť, tak ako bola upravená v § 37 ods. 7 zákona. Aby sa mohla verejnosť do konania podľa zákona o EIA efektivne zapojiť najskôr musí mať zaručený prístup k informáciám. Informovanie na úradnej tabuli obci je kľúčové predovšetkým pre obyvateľov dotknutých obcí, pre ktorých je stále primárnym zdrojom informácií o dianí na území obce alebo mesta práve úradná tabuľa prípadne webová stránka samosprávy. V tomto bode rovnako nesúhlasíme s tým, aby platnosť záverečného stanoviska mohla byť predĺžená až na 7 rokov. V rámci konania o porušení smernice EIA, ktoré voči nám vedie Európska komisia pod č. 2019/2223 3 bola práve doba platnosti záverečného stanoviska 7 rokov považovaná ako nespĺňajúca požiadavky článku 8a ods. 5 a 6 smernice a teda nespĺňala požiadavku, aby bola “dostatočne krátka na to, aby v danm (pri dlhom) časovom rámci spĺňala požiadavku aktuálnosti”. Komisia preto považovala, že tento článok bol nesprávne transponovaný. Žiadame platnosť záverečného stanoviska upraviť na maximálne 3 roky s možnosťou predĺženia v odôvodnených prípadoch jedenkrát o 2 roky. | | | záverečného stanoviska“ a že „sedemročná právoplatnosť sa nepovažuje za takú krátku, aby v danom časovom období spĺňala požiadavku aktuálnosti“. Predkladanou zmenou týkajúcou sa platnosti záverečného stanoviska skrátenej na tri roky s možnosťou jeho predĺženia o dva roky, aj opakovane, maximálne však na 7 rokov, sa sleduje práve aktuálnosť záverečného stanoviska a jeho aktualizácia v prípade jeho predĺženia za podmienky, že nedošlo k podstatným zmenám podmienok v dotknutom území alebo k novým skutočnostiam súvisiacim s navrhovanou činnosťou alebo jej zmenou. Navrhovaná zmena reflektuje prax pri líniových stavbách, kedy je príprava dokumentácie natoľko zložitá, že mnohokrát ju nie je možné v lehote tak, ako sa navrhuje v pripomienke, pripraviť.; Príslušný orgán záverečné stanovisko pošle obci a požiada ju, aby ho zverejnila spôsobom v mieste obvyklým; samotný úkon zverejnenia záverečného stanoviska ale nie je obligatórny a je na rozhodnutí samotnej obce, pričom príslušný orgán ho už ďalej nekontroluje. Rozpor pretrváva. |
| **689.** | **Verejnosť** | **Čl. čl. I bod 82** | **O** | **A** | Prechodné ustanovenia boli upravené. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Pripomienka občianskych združení VIA IURIS, WWF Slovensko, Klimatická koalícia, Združenie Slatinka, Znepokojené matky, Greenpeace Slovensko, Priatelia Zeme-CEPA, Lesoochranárske zoskupenie VLK, Chceme zdravú krajinu, CEEV Živica, OZ Nádej pre Sad Janka Kráľa, Cyklokoalícia, Prales,o.z., Inštitút ochrany prírody, PDCS,o.z., Priatelia Zeme - SPZ, OZ Pestrec, Slovenská ornitologická spoločnosť/BirdLife Slovensko, Iniciatíva My sme les, o.z. SOSNA, Klíma ťa Potrebuje, Nadácia Aevis, ZO SZOPK Košice 2013, Klub Strážov, o.z. SaUvedom, OZ Triblavina, Centrum environmentálnych aktivít, Iniciatíva Bratislava otvorene Pripomienka k čl. I bod 82 (pripomienka je zásadná) Znenie prechodných ustanovení je absolútne nelogické, zmätočné, gramaticky nesprávne. Žiadame v celom rozsahu prepracovať tak, aby boli zrozumiteľné, predvídateľné a jasné. | | | |
| **690.** | **Verejnosť** | **Čl. čl. I bod 83**<br>Pripomienka občianskych združení VIA IURIS, WWF Slovensko, Klimatická koalícia, Združenie Slatinka, Znepokojené matky, Greenpeace Slovensko, Priatelia Zeme-CEPA, Lesoochranárske zoskupenie VLK, Chceme zdravú krajinu, CEEV Živica, OZ Nádej pre Sad Janka Kráľa, Cyklokoalícia, Prales,o.z., Inštitút ochrany prírody, PDCS,o.z., Priatelia Zeme - SPZ, OZ Pestrec, Slovenská ornitologická spoločnosť/BirdLife Slovensko, Iniciatíva My sme les, o.z. SOSNA, Klíma ťa Potrebuje, Nadácia Aevis, ZO SZOPK Košice 2013, Klub Strážov, o.z. SaUvedom, OZ Triblavina, Centrum environmentálnych aktivít, Iniciatíva Bratislava otvorene Pripomienka k čl. I bod 83 (pripomienka je zásadná) Kapitola 12. DOPRAVA A TELEKOMUNIKÁCIE Bod. 2. Štvor- a viacpruhové cesty, resp. rozšírenie alebo rekonštrukcia existujúcej cesty s dvomi a menej | **O** | **N** | Súhlasíme s tým, že rekonštrukcie ciest môžu byť, vzhľadom k ich veľkosti a spôsobu akým sú vykonané rovnocenné výstavbe novej cesty. V súčasnosti sú takého rekonštrukcie predmetom zisťovacích konaní, v ktorých sa rozhodne, či zmeny resp. rekonštrukcie sú v takom rozsahu, že môžu mať významný negatívny vplyv na životné prostredie a tým pádom majú byť posúdené v povinnom hodnotení. Na základe rozporových konaní na vyššom stupni bola kapitola č. 12 položka č. 2 upravená nasledovne "Štvor- a viacpruhové cesty, |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | pruhmi na štvor- a viacpruhovú cestu, vrátane súvisiacich objektov Nesúhlasíme s navrhovanou formuláciou definície položky. Odôvodnenie: Podľa publikácie “Interpretation of definitions of project categories of annex I and II of the EIA Directive, European Union, 2015”: ”...Súdny dvor vo svojom rozsudku poskytol široký výklad pojmu „výstavba" a pripustil, že práce na rekonštrukcii už existujúcich ciest môžu byť, vzhľadom k ich veľkosti a spôsobu akým sú vykonávané, rovnocenné výstavbe novej cesty (Vec C-142/07, Ecologistas en Acción-CODA odsek 36) (c) Výstavba nových štvor- a viacprúdových ciest, alebo prestavba a/alebo rozšírenie existujúcich dvoj- alebo menejprúdových ciest na štvor- a viacprúdové, kde takáto nová cesta alebo prestavovaný alebo rozširovaný úsek cesty by mal 10 km alebo viac nepretržitej dĺžky. Vzhľadom na vyššie uvedené žiadame o preformulovanie definície nasledovne: Výstavba nových štvor- a viacprúdových ciest, alebo prestavba a/alebo rozšírenie existujúcich dvoj- alebo menejprúdových ciest na štvor- a viacprúdové, kde takáto nová cesta alebo prestavovaný alebo rozširovaný úsek cesty by mal do 10 km (zisťovacie konanie, a 10 km vrátane (povinné hodnotenie). | | | resp. rozšírenie alebo rekonštrukcia existujúcej cesty s dvomi a menej pruhmi na štvor- a viacpruhovú cestu" časť A od 10 km vrátane časť B od 7,5 km do 10 km "vrátane súvisiacich objektov" bolo vypustené. |
| **691.** | **Verejnosť** | **Čl. čl. I bod 83**<br>Pripomienka občianskych združení VIA IURIS, WWF Slovensko, Klimatická koalícia, Združenie Slatinka, Znepokojené matky, Greenpeace Slovensko, Priatelia Zeme-CEPA, Lesoochranárske zoskupenie VLK, Chceme zdravú krajinu, CEEV Živica, OZ Nádej pre Sad Janka Kráľa, Cyklokoalícia, Prales,o.z., Inštitút ochrany prírody, PDCS,o.z., Priatelia Zeme - SPZ, OZ Pestrec, Slovenská ornitologická spoločnosť/BirdLife Slovensko, Iniciatíva My sme les, o.z. SOSNA, Klíma ťa Potrebuje, Nadácia Aevis, ZO SZOPK Košice | **O** | **N** | Na základe rozporového konania Príloha č. 8, kapitola č. 12 (položka č. 6 sa navrhuje vypustiť a spojiť do jednej položky spolu s položkou č. 5, viď predchádzajúci bod) položka č. 5 bude znieť nasledovne: Železničné stanice, depá a terminály vrátane pracovísk údržby a súvisiace prevádzkové objekty časť A - časť B od 5 koľají. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | 2013, Klub Strážov, o.z. SaUvedom, OZ Triblavina, Centrum environmentálnych aktivít, Iniciatíva Bratislava otvorene Pripomienka k čl. I bod 83 (pripomienka je zásadná) Kapitola 12. DOPRAVA A TELEKOMUNIKÁCIE Bod. 7. Železničné stanice, depá a terminály vrátane pracovísk údržby a súvisiace prevádzkové objekty Nesúhlasíme s navrhovanými prahovými hodnotami. Odôvodnenie: Jednotlivé projekty železničných staníc, terminálov a pod. sa od seba navzájom značne odlišujú, nie je definované, čo by sa do danej plochy malo počítať (plocha budovy, parkoviska , koľajisko, násypy, prevádzkové zariadenia?). Pre príslušný orgán by bolo (ne)zaradenie do zisťovacieho konania resp. povinného hodnotenia neoveriteľné a nekonzistentné. Na základe uvedeného navrhujeme rozdelenie do dvoch položiek a určenie nasledujúcich prahových hodnôt: - Železničné stanice, depá a pracoviská údržby - zisťovacie konanie od 4 koľají - Terminály a prekladiská - zisťovacie konanie bez limitu | | | |
| **692.** | **Verejnosť** | **Čl. čl. I bod 83**<br>Pripomienka občianskych združení VIA IURIS, WWF Slovensko, Klimatická koalícia, Združenie Slatinka, Znepokojené matky, Greenpeace Slovensko, Priatelia Zeme-CEPA, Lesoochranárske zoskupenie VLK, Chceme zdravú krajinu, CEEV Živica, OZ Nádej pre Sad Janka Kráľa, Cyklokoalícia, Prales,o.z., Inštitút ochrany prírody, PDCS,o.z., Priatelia Zeme - SPZ, OZ Pestrec, Slovenská ornitologická spoločnosť/BirdLife Slovensko, Iniciatíva My sme les, o.z. SOSNA, Klíma ťa Potrebuje, Nadácia Aevis, ZO SZOPK Košice 2013, Klub Strážov, o.z. SaUvedom, OZ Triblavina, Centrum environmentálnych aktivít, Iniciatíva Bratislava otvorene Pripomienka k čl. I bod 83 (pripomienka je zásadná) Kapitola 3. DOBÝVANIE A ÚPRAVA NERASTOV Bod. 9. Vrty (okrem vrtov pre výskum a | **O** | **N** | Návrh uvedený v prílohe č. 8, kapitole 3, položke č. 9 Vrty (okrem vrtov pre výskum a prieskum nesúvisiacich s ťažobnou činnosťou a pre monitorovanie a vrtov na skúmanie stability pôdy) je v súlade so znením Plánu obnovy a odolnosti.Predložený návrh položky č. 9, najmä zavedenie parametra pre povinné hodnotenie geotermálnych vrtov bol problematický z aplikačnej praxe. Je potrebné mať na zreteli, že už aj platné znenie okrem hĺbkových parametrov použitím pojmu „vrt“ ukladá za povinnosť vykonať úkon podľa zákona ešte pred realizáciou prieskumného vrtu (teraz |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | prieskum nesúvisiacich s ťažobnou činnosťou a pre monitorovanie a vrtov na skúmanie stability pôdy) Nesúhlasíme s prahovými hodnotami navrhovanými v predmetnom bode 9 (názov položky je namietaný v samostatnej pripomienke). Odôvodnenie: Na základe aplikačnej praxe bolo preukázané, že intenzívne využívanie geotermálnej energie a tepelných čerpadiel môže mať vplyv významný negatívny vplyv na kvalitu podzemných vôd. Zvýšením teploty vodného prostredia môže dôjsť k fyzikálnym a následne chemickým zmenám podzemných vôd, čím môže dôjsť k znečisteniu a zničeniu vodných zdrojov. Na základe uvedeného došlo ku konsenzu zmeny prahovej hodnoty aj s Európskou komisiou, ktorá schválila legislatívne zmeny týkajúce sa prahových hodnôt pre využívanie geotermálnej energie v Pláne obnovy a odolnosti ako jeden z míľnikov reformy v nasledujúcom znení: "Pokiaľ ide o geotermálnu energiu, posudzovanie vplyvov na životné prostredie sa nebude uplatňovať pri vrtoch s hĺbkou do 300 metrov a vrty s hĺbkou od 300 do 500 metrov budú podliehať len zisťovaciemu konaniu." Na základe uvedeného a v súlade s prijatými záväzkami vyplývajúcimi z Plánu obnovy a odolnosti navrhujeme nasledovné znenie prahových hodnôt pre položku 9: 9. Vrty (okrem vrtov na skúmanie stability pôdy) Ľavý stĺpec tabuľky (časť A): na využívanie geotermálnej energie a geotermálnych vôd, vrátane vrtov na ukladanie tepla a inštaláciu tepelných čerpadiel od 500 m vrátane na ukladanie rádioaktívneho odpadu Pravý stĺpec tabuľky (časť B): na využívanie geotermálnej energie a geotermálnych vôd, vrátane vrtov na ukladanie tepla a inštaláciu tepelných čerpadiel od 300 m vrátane do 500 m pre vodné zdroje od 300 m vrátane | | | platná úprava bola vykonaná z dôvodu infringementu EK na pôvodné znenie prílohy, kde bol zavedený pojem „ťažobný vrt") Vypustením parametra pre povinné hodnotenie geotermálnych vrtov nebude identifikovaný goldplating.Navrhované znenie položky č. 9 (nadpis) má jedinú ambíciu bližšie špecifikovať vrty podliehajúce zisťovaciemu konaniu uvedené v troch odsekoch s hĺbkovými parametrami, resp. kombináciou hĺbkového parametru a kvalitatívnej charakteristiky vrtu (geotermálny). Má ísť o vrty, ktoré sa po úspešnom vyhodnotení stanú vrtmi „ťažobnými". Napr. do prvého odseku môžu byť zaradené vrty na uhľovodíky. Vymedzenie vrtov v názve položky č. 9 má jediný cieľ vyňať zo zisťovacieho konania vrty výlučne vedeckého charakteru, resp. prieskumu ložísk nerastov, ktoré je možné ťažiť spôsobom vybudovania banského diela. Upozorňujeme na legislatívne zabezpečenie možnosti posúdiť akýkoľvek iný vrt v území Natura 2000, resp. v jeho blízkosti, navyše je možné v podobných prípadoch použiť inštitút podnetu. Navrhované znenie položky neovplyvní uvedené možnosti posúdenia resp. neobmedzuje žiadne hranice. |
| **693.** | **Verejnosť** | **Čl. čl. I bod 83** | **O** | **N** | Návrh uvedený v prílohe č. 8, kapitole 3, položke č. 9 Vrty (okrem vrtov pre |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Pripomienka občianskych združení VIA IURIS, WWF Slovensko, Klimatická koalícia, Združenie Slatinka, Znepokojené matky, Greenpeace Slovensko, Priatelia Zeme-CEPA, Lesoochranárske zoskupenie VLK, Chceme zdravú krajinu, CEEV Živica, OZ Nádej pre Sad Janka Kráľa, Cyklokoalícia, Prales,o.z., Inštitút ochrany prírody, PDCS,o.z., Priatelia Zeme - SPZ, OZ Pestrec, Slovenská ornitologická spoločnosť/BirdLife Slovensko, Iniciatíva My sme les, o.z. SOSNA, Klíma ťa Potrebuje, Nadácia Aevis, ZO SZOPK Košice 2013, Klub Strážov, o.z. SaUvedom, OZ Triblavina, Centrum environmentálnych aktivít, Iniciatíva Bratislava otvorene Pripomienka k čl. I bod 83 (pripomienka je zásadná) Kapitola 3. DOBÝVANIE A ÚPRAVA NERASTOV Bod. 9. Vrty (okrem vrtov pre výskum a prieskum nesúvisiacich s ťažobnou činnosťou a pre monitorovanie a vrtov na skúmanie stability pôdy) Nesúhlasíme s navrhovaným znením bodu 9. Odôvodnenie: Podľa publikácie “Interpretation of definitions of project categories of annex I and II of the EIA Directive, European Union, 2015”: Príloha II (2) Ťažobný priemysel bod a) až d) Príloha II (2) (d) k smernici EIA obsahuje iba orientačný zoznam hĺbkových vrtov. Znenia smernice EIA používajú termín „predovšetkým", čo znamená, že zoznam príkladov je orientačný a nie vyčerpávajúci, a to platí pre prieskumné vrty, ako aj pre vrty súvisiace s ťažbou. Vo veci C-531/13, Kornhuber a ďalší, Súdny dvor rozhodol, že prieskumné vrty sú formou hĺbkového vŕtania, v zmysle prílohy II (2) (d). Otázka definovania „hĺbkových vrtov" sa stala obzvlášť dôležitou v súvislosti s problematikou projektov na prieskum a ťažbu nekonvenčných uhľovodíkov, najmä bridlicového plynu. Európska komisia poskytla špeciálne usmernenie o uplatňovaní smernice EIA na projekty, týkajúce sa prieskumu a ťažby nekonvenčných uhľovodíkov. Preto sú projekty nekonvenčných uhľovodíkov, ktoré | | | výskum a prieskum nesúvisiacich s ťažobnou činnosťou a pre monitorovanie a vrtov na skúmanie stability pôdy) je v súlade so znením Plánu obnovy a odolnosti.Predložený návrh položky č. 9, najmä zavedenie parametra pre povinné hodnotenie geotermálnych vrtov bol problematický z aplikačnej praxe. Je potrebné mať na zreteli, že už aj platné znenie okrem hĺbkových parametrov použitím pojmu „vrt“ ukladá za povinnosť vykonať úkon podľa zákona ešte pred realizáciou prieskumného vrtu (teraz platná úprava bola vykonaná z dôvodu infringementu EK na pôvodné znenie prílohy, kde bol zavedený pojem „ťažobný vrt“) Vypustením parametra pre povinné hodnotenie geotermálnych vrtov nebude identifikovaný goldplating.Navrhované znenie položky č. 9 (nadpis) má jedinú ambíciu bližšie špecifikovať vrty podliehajúce zisťovaciemu konaniu uvedené v troch odsekoch s hĺbkovými parametrami, resp. kombináciou hĺbkového parametru a kvalitatívnej charakteristiky vrtu (geotermálny). Má ísť o vrty, ktoré sa po úspešnom vyhodnotení stanú vrtmi „ťažobnými“. Napr. do prvého odseku môžu byť zaradené vrty na uhlovodíky. Vymedzenie vrtov v názve položky č. 9 má jediný cieľ vyňať zo zisťovacieho konania vrty výlučne vedeckého charakteru, resp. prieskumu |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | používajú hĺbkové vrty, zahrnuté v Prílohe II (2) (d). Členské štáty majú rôzne prahové hodnoty definujúce hĺbkové vŕtanie. Niektoré členské štáty prijali všeobecný limit, vŕtanie nad ktorý je už považované za hĺbkové (napr. 300 m). Ostatné členské štáty zobrali pri stanovení prahových hodnôt do úvahy typ vŕtania (napr. geotermálne vrty a vrty pre zásobovanie vodou sú považované za hĺbkové pri prekročení 500 metrov, zatiaľ čo prahová hodnota pre vrty na uloženie jadrového odpadu je 100 m). Hĺbka vŕtania by nemala byť jediným kritériom skríningu pri posudzovaní pravdepodobnej významnosti dopadu na životné prostredie. Skríning by mal brať do úvahy všetky relevantné kritériá uvedené v prílohe III smernice EIA. Do úvahy je potrebné vziať celkové vlastnosti projektu. Dokonca aj malý projekt (napr. prieskum alebo vŕtanie v rozmedzí iba niekoľkých metrov) môže mať významný vplyv na životné prostredie, ak sa nachádza v mieste, kde sú faktory životného prostredia, ako sú fauna a flóra, pôda, voda, ovzdušie alebo kultúrne dedičstvo, citlivé aj na najmenšiu zmenu. Navyše, účinnosť smernice EIA by mohla byť vážne ohrozená, ak by príslušné orgány členského štátu mohli pri rozhodovaní, či projekt musí byť predmetom posúdenia vplyvov na životné prostredie, vynechať posúdenie časti projektu, ktorý je umiestnený v inom členskom štáte. Preto nie je možné obmedziť posúdenie vplyvu iných projektov určitými hranicami (napr. obecnými). V neposlednom rade, s prihliadnutím na účinnosť smernice EIA a zásadu predbežnej opatrnosti, ako ju vysvetľuje Súdny dvor , by sa dalo tvrdiť, že v prípade pochybností o absencii významných účinkov by mali príslušné orgány členského štátu podrobiť projekt posúdeniu vplyvov na životné prostredie. Na základe uvedeného a v zmysle smernice je navrhujeme nasledovné znenie názvu položky 9: “Vrty (okrem vrtov na skúmanie stability pôdy) | | | ložísk nerastov, ktoré je možné ťažiť spôsobom vybudovania banského diela. Upozorňujeme na legislatívne zabezpečenie možnosti posúdiť akýkoľvek iný vrt v území Natura 2000, resp. v jeho blízkosti, navyše je možné v podobných prípadoch použiť inštitút podnetu. Navrhované znenie položky neovplyvní uvedené možnosti posúdenia resp. neobmedzuje žiadne hranice. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | najmä:” | | | |
| **694.** | **Verejnosť** | **Čl. čl. I bod 83**<br>Pripomienka občianskych združení VIA IURIS, WWF Slovensko, Klimatická koalícia, Združenie Slatinka, Znepokojené matky, Greenpeace Slovensko, Priatelia Zeme-CEPA, Lesoochranárske zoskupenie VLK, Chceme zdravú krajinu, CEEV Živica, OZ Nádej pre Sad Janka Kráľa, Cyklokoalícia, Prales,o.z., Inštitút ochrany prírody, PDCS,o.z., Priatelia Zeme - SPZ, OZ Pestrec, Slovenská ornitologická spoločnosť/BirdLife Slovensko, Iniciatíva My sme les, o.z. SOSNA, Klíma ťa Potrebuje, Nadácia Aevis, ZO SZOPK Košice 2013, Klub Strážov, o.z. SaUvedom, OZ Triblavina, Centrum environmentálnych aktivít, Iniciatíva Bratislava otvorene Pripomienka k čl. I bod 83 (pripomienka je zásadná) Kapitola 13. INFRAŠTRUKTÚRA Bod. 5. Zjazdové trate, lyžiarske vleky, lanovky a pridružené zariadenia Nesúhlasíme s navrhovanými prahovými hodnotami. Odôvodnenie: Navrhované prahové hodnoty zisťovacieho konania pre zjazdové trate, lyžiarske vleky, lanovky a pridružené zariadenia (mimo chránených území) s kapacitou zariadenia až od 2 500 osôb/hod. alebo až od 50 000 m2 záberu plochy sú celkom zjavne neprimerané a excesívne, nezohľadňujúce masívny zásah do zložiek životného prostredia, ktoré takto kapacitne nastavené zariadenia a stavby nepochybne spôsobia. Preto je nevyhnutné podrobiť ich minimálne zisťovaciemu konaniu. V porovnaní so súčasným vymedzením identických činností, kde sa zisťovacie konanie vykonáva bez limitu, resp. s obdobnými (športové areály a súvisiace zariadenia) s prahovou hodnotou pre zisťovacie konanie od 5 000 m2, považujeme 10-násobné uvoľnenie limitu pre zisťovacie konanie za neakceptovateľné až excesívne a požadujeme | **O** | **ČA** | Príloha č. 8, kapitola č. 13, položka č. 5 bude znieť nasledovne: "Zjazdové trate, lyžiarske vleky, lanovky a pridružené zariadenia" časť A v chránených územiach časť B s kapacitou zariadenia od 2 500 osôb/hod. alebo od 10 000 m2 záberu plochy neuvedené v časti A. V uvedenej položke došlo k zníženiu záberu plochy z pôvodne navrhovaných 50 000 m2 na 10 000m2. Dôvodom bolo taktiež zjednotenie prahových hodnôt aj v ostatných položkách tejto kapitoly (napr. aj v rámci položke č. 7 Zábavné alebo tematické parky v chránených územiach alebo od 10 000m2 záberu plochy). Požadované bude predmetom septembrovej novely zákona EIA. (bude sa riešiť časť A v chránených územiach alebo sa vyselektuje územie, tak ako to majú v ČR - biele plochy a pod.) Predmetná položka sa bude brať do úvahy pri tvorbe novely zákona EIA, ktorá je podľa plánu legislatívnych úloh naplánovaná na september. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | zachovanie súčasných prahových hodnôt spolu pre rovnaké, resp. identické činnosti. | | | |
| **695.** | **Verejnosť** | **Čl. Čl. II**<br>Čl. II Zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení zákona č. 103/1990 Zb., zákona č. 262/1992 Zb., zákona č. 136/1995 Z. z., zákona č. 199/1995 Z. z., zákona č. 286/1996 Z. z., zákona č. 229/1997 Z. z., zákona č. 175/1999 Z. z., zákona č. 237/2000 Z. z., zákona č. 416/2001 Z. z., zákona č. 553/2001 Z. z., zákona č. 103/2003 Z. z., zákona č. 245/2003 Z. z., zákona č. 417/2003 Z. z., zákona č. 608/2003 Z. z., zákona č. 541/2004 Z. z., zákona č. 290/2005 Z. z., zákona č. 479/2005 Z. z., zákona č. 24/2006 Z. z., zákona č. 218/2007 Z. z., zákona č. 540/2008 Z. z., zákona č. 66/2009 Z. z., zákona č. 513/2009 Z. z., zákona č. 118/2010 Z. z., zákona č. 145/2010 Z. z., zákona č. 547/2010 Z. z., zákona č. 408/2011 Z. z., zákona č. 300/2012 Z. z., zákona č. 180/2013 Z. z., zákona č. 219/2013 Z. z., zákona č. 368/2013 Z. z., zákona č. 293/2014 Z. z., zákona č. 314/2014 Z. z., zákona č. 154/2015 Z. z., zákona č. 247/2015 Z. z., zákona č. 254/2015 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 312/2018 Z. z., zákona č. 93/2019 Z. z., zákona č. 279/2019 Z. z., zákona č. 90/2020 Z. z., zákona č. 145/2021 Z. z., zákona č. 149/2021 Z. z., zákona č. 172/2022 Z. z., zákona č. 69/2023 Z. z. a zákona č. 195/2023 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: V § 140c sa vypúšťajú odseky 8 až 11. Doterajšie odseky 12 a 13 sa označujú ako odseky 8 a 9. | **O** | **A** | |
| **696.** | **Verejnosť** | **Čl. Čl. III**<br>Čl. III Zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení zákona č. 525/2003 Z. z., zákona č. 205/2004 Z. z., zákona č. 364/2004 Z. z., zákona č. 587/2004 Z. z., zákona č. 15/2005 Z. z., | **O** | **ČA** | Právne predpisy budú zosúladené |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | zákona č. 479/2005 Z. z., zákona č. 24/2006 Z. z., zákona č. 359/2007 Z. z., zákona č. 454/2007 Z. z., zákona č. 515/2008 Z. z., zákona č. 117/2010 Z. z., zákona č. 145/2010 Z. z., zákona č. 408/2011 Z. z., zákona č. 180/2013 Z. z., zákona č. 207/2013 Z. z., zákona č. 311/2013 Z. z., zákona č. 506/2013 Z. z., zákona č. 35/2014 Z. z., zákona č. 198/2014 Z. z., zákona č. 314/2014 Z. z., zákona č. 324/2014 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 240/2017 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 284/2018 Z. z., zákona č. 310/2018 Z. z., zákona č. 150/2019 Z. z., zákona č. 221/2019 Z. z., zákona č. 356/2019 Z. z., zákona č. 460/2019 Z. z., zákona č. 74/2020 Z. z., zákona č. 6/2022 Z. z. a zákona č. 377/2022 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 28 odsek 10 znie: „ (10) Primerané hodnotenie vplyvov návrhu plánu alebo projektu sa vypracúva ako súčasť dokumentácie podľa osobitného predpisu..64d) Primerané hodnotenie vplyvov návrhu plánu alebo projektu je možné vypracovať aj ako súčasť žiadosti o vydanie rozhodnutia alebo vyjadrenia podľa tohto zákona. Dokumentáciu k primeranému hodnoteniu vplyvov je oprávnená vyhotovovať autorizovaná osoba (§ 28a) alebo organizácia ochrany prírody prostredníctvom autorizovanej osoby, ktorá je v pracovnoprávnom vzťahu s organizáciou ochrany prírody.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 64d znie: „64d) § 9, 22 a 29 zákona č. 24/2006 Z.z. v znení neskorších predpisov.“. Uvedená pripomienka je zásadná. Odôvodnenie k čl. II: Ustanovenie zákona č. 50/1976Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku sa upravuje nadväznosti na zrušenie práva verejnosti, ktorá nebola účastníkom konania, podať odvolanie voči rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať alebo proti záverečnému stanovisku v novele zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Uvedená | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | možnosť podať odvolanie voči rozhodnutiu vydanom v konaní o povolení navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa zákon č.50/1976 Zb. aj v prípade, ak verejnosť nebola účastníkom konania je v praxi zneužívané s cieľom odďaľovania realizácie povoľovanej činnosti. Odôvodnenie k čl. III. Navrhovaná úprava nadväzuje na zmeny navrhnuté v pripomienkam k novele zákona č. 24/2006 Z.z.. Navrhuje sa aby sa „Primerané hodnotenie vplyvov návrhu plánu alebo projektu na územie európskej sústavy chránených území“ vypracovávalo už v zisťovacom konaní podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a nie až ako súčasť správy o hodnotení. Umožní sa tým, už v zisťovacom konaní vybrať variant bez negatívneho vplyvu na územie sústavy chránených území, prípadne variant s najmenším neg. vplyvom. Zároveň sa navrhuje aby sa uvedené primerané hodnotenie mohlo vypracovať aj samostatne, ako súčasť žiadosti o vydanie rozhodnutia alebo vyjadrenia podľa zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny čo má význam najmä pri plánoch alebo projektoch, ktoré nepodliehajú posudzovaniu podľa zákona č. 24/2006 Z.z.. Navrhovaná zmena na jednej strane šetrí finančné prostriedky a čas žiadateľa resp. navrhovateľa, kedy pri spracovaní primeraného hodnotenia s neg. výsledkom už v zisťovacom konaní nemusí vynakladať finančné prostriedky na spracovanie správy o hodnotení a na strane druhej finančné prostriedky a čas vynakladaný na zabezpečenie procesu posudzovania orgánmi štátnej správy. Smernica Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín ponecháva na členskom štáte či je primerané hodnotenie samostatný proces ale je súčasťou posudzovania podľa zákona č. 24/2006 Z.z. | | | |
| **697.** | **Verejnosť** | **Čl. čl.I bod 83** | **O** | **ČA** | Pripomienka smerujúca k doplneniu textu |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Pripomienka občianskych združení VIA IURIS, WWF Slovensko, Klimatická koalícia, Združenie Slatinka, Znepokojené matky, Greenpeace Slovensko, Priatelia Zeme-CEPA, Lesoochranárske zoskupenie VLK, Chceme zdravú krajinu, CEEV Živica, OZ Nádej pre Sad Janka Kráľa, Cyklokoalícia, Prales,o.z., Inštitút ochrany prírody, PDCS,o.z., Priatelia Zeme - SPZ, OZ Pestrec, Slovenská ornitologická spoločnosť/BirdLife Slovensko, Iniciatíva My sme les, o.z. SOSNA, Klíma ťa Potrebuje, Nadácia Aevis, ZO SZOPK Košice 2013, Klub Strážov, o.z. SaUvedom, OZ Triblavina, Centrum environmentálnych aktivít, Iniciatíva Bratislava otvorene Pripomienka k čl. I bod 83 (pripomienka je zásadná) Kapitola 13. INFRAŠTRUKTÚRA Bod. 1. Projekty rozvoja obcí vrátane budov alebo ich súborov (komplexov), napr. príprava územia, cintoríny Nesúhlasíme so zmenou prahových hodnôt. Odôvodnenie: Nové bytové obytné zóny sú z pohľadu vplyvov na obyvateľstvo vnímané najcitlivejšie. Zvyšujúci sa tlak v exponovaných oblastiach zároveň situuje nové zóny do oblastí zraniteľných z pohľadu ochrany prírody. Na základe uvedeného navrhujeme zmeniť parameter pre zisťovacie konanie, konkrétne “od 3000m2 zastavanej plochy” na “od 3000m2 podlahovej plochy”. | | | je akceptovaná, avšak pri predmetnej položke nastala zmena formulácie, za ktorej znením si stojíme, a to v nasledovnom znení: Príloha č. 8, kapitola 13 Infraštruktúra, položka č. 1 Projekty rozvoja obcí vrátane: časť B a) prípravy územia na následnú výstavbu pozemných stavieb od 10 000 m2 záberu plochy b) pozemných stavieb a ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy od 10 000 m2 hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží v zastavanom území a od 1000 m2 hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží mimo zastavaného územia" Zároveň v rámci položky č. 1 budú vyňaté cintoríny a krematória a vytvorila sa pre ne samostatná položka (položka č. 9) uvedená v tejto kapitole a to v podobe znenia: Cintoríny a krematória časť B bez limitu. V rámci MPK boli vznesené pripomienky v podobe vyjadrenia prahovej hodnoty v podlažnej ploche, ktoré sme akceptovali. Pôvodne bol pre stavby ako také navrhnutý parameter "zastavaná plocha", ktorý bol nahradený formuláciou "hrubá podlažná plocha nadzemných podlaží". Hrubá podlažná plocha je pôdorysná plocha všetkých |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | plných nadzemných podlaží stavieb vrátane konštrukcií a vnútorných otvorov, okrem podkroví. Za podkrovie sa ráta podlažie, ktoré má len strešné alebo vikierové okná (okrem schodišťových, ktoré môžu byť aj v obvodovom plášti) a ktoré má nad plochou min. 33 % podlažnej plochy šikmý strop a jeho steny nadväzujúce na šikmý strop sú max. 1,3 m vysoké. Hrubá podlažná plocha nadzemných podlaží reflektuje všetky nadzemné podlažia stavby a nie len jej zastavanú plochu. Tento údaj je uvádzaný aj v územných plánoch (merateľný, kontrolovateľný ukazovateľ). |
| **698.** | **Verejnosť** | **Čl. I § 23 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c)**<br>V navrhovanom § 23 ods. 1. Zároveň: písm. a), písm. b), písm. c) sa vypúšťa ich znenie a nahrádza sa novým znením § 23 odsek 1. Zároveň: písm. a), písm. b), písm. c), písm. d), písm. e), ktoré znie: „(1) Príslušný orgán do 30 dní od doručenia informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene zašle informáciu o navrhovanej činnosti alebo jej zmene povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. Zároveň: a) ustanoví 21 dňovú lehotu na doručenie písomného stanoviska, b) dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene informuje o nej verejnosť na úradnej tabuli obce, na webovom sídle obce ak ho má zriadené a zároveň oznámi, | **O** | **N** | Ustanovenie v zmysle pripomienok iných subjektov upravené. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | kde a kedy možno do navrhovanej činnosti alebo jej zmene nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať. Navrhovaná činnosť alebo jej zmena musí byť verejnosti sprístupnená najmenej po dobu 21 dní od zverejnenia informácie o jej doručení, c) verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k navrhovanej činnosti alebo jej zmene príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia Informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa písm. b); písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné. Na stanovisko doručené po lehote sa nemusí prihliadnuť. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť, d) určí termín ústneho pojednávania, ktoré sa musí uskutočniť najneskôr do 10 dní odo dňa uplynutia lehoty podľa písm. a), e) samostatným úkonom prizve na ústne pojednávanie navrhovateľa.“. Odôvodnenie: V opačnom prípade ide štátny orgán sám proti sebe, o diskrimináciu verejnosti, o rozpor s ústavou a so zákonom o životnom prostredí č.17/1992 Zb., pričom priaznivé životné prostredie je základným právom každého občana, ktoré je dané Ústavou SR. Inak hrozí, že verejnosť nemôže včas konať vo veci poškodenia životného prostredia alebo že k nemu už došlo a záväzného stanovisko rozhodnutia nebude zosúladené s §15 a §19 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. podľa ktorých „Každý sa môže určeným spôsobom domáhať na príslušnom orgáne svojich práv vyplývajúcich z tohto zákona a ďalších predpisov upravujúcich veci životného prostredia. Každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy“ aktuálne najneskoršie práve na navrhovanom ústnom pojednávaní; ďalej zo zákona sa uvádza, že je povinnosťou správneho orgánu, aby zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o záväznom stanovisku a doplnil tak podklad pre rozhodovanie do tej miery, aby bol spoľahlivým základom pre jeho rozhodovanie, zvlášť teraz v čase klimatickej krízy, keď extrémne klimatické zmeny postihujú celý svet, vrátane Arktídy a Antarktídy, kde ustupujú ľadovce a hladina morí stúpa. V niektorých regiónoch, vrátane Slovenska, dochádza stále častejšie k extrémnym poveternostným javom a zrážkam, zatiaľ čo v iných sa verejnosť stretáva s intenzívnejšími teplotnými vlnami a obdobím extrémneho sucha.. | | | |
| **699.** | **Verejnosť** | **Čl. I § 23 ods. 5 písm. e)**<br>V § 23 ods. (5) písm. e) sa za slová „pre dotknuté obce“ vkladajú slová „a dotknutú verejnosť“. | **O** | **N** | V rámci § 23 ide o konanie vylúčené spod režimu správneho poriadku a verejnosť je vylúčená z procesov pripomienkovania, informovaná je o všetkom ako do teraz. |
| **700.** | **Verejnosť** | **Čl. I § 23 ods. 6**<br>V § 23 ods. 6 v poslednej vete sa slová „nesmie prekročiť 7 rokov.“ nahrádzajú slovami „nesmie prekročiť 4 roky.“. Klimatické zmeny a extrémne globálne otepľovanie je dynamické, spôsobené ľudskou činnosťou. Ľudské aktivity prinášajú rýchle zmeny, čím v krátkom čase dochádza k zhoršeným environmentálnym, hospodárskym a zdravotným následkom, preto celkový čas platnosti rozsahu hodnotenia treba znížiť a nesmie prekročiť 4 roky. | **O** | **N** | Vzhľadom na líniové a iné komplikované stavby bude lehota max. 7 rokov zachovaná s tým, že pri predĺžení musí byť preukázané, že nedošlo k zmene podmienok v území. |
| **701.** | **Verejnosť** | **Čl. I § 23 Poznámka pod čiarou k odkazu 23**<br>V Poznámke pod čiarou k odkazu 23 sa na konci znenia za slová | **O** | **N** | Právne predpisy sú vymenované |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | „niektorých zákonov“ vkladá čiarka a nové znenie: „Zákon č. 220/2004 Z. z. Zákon o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Zákon č. 305/2018 Z. z.Zákon o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. | | | prikladmo. |
| **702.** | **Verejnosť** | **Čl. I § 24 ods. 1 písm. a)**<br>V § 24 ods. 1 písm. a) sa nevypúšťajú slová „zisťovaciemu konaniu“ a čiarka. Tento návrh je irelevantný, lebo nie je známe prečo by príslušný orgán nemal bezodkladne informovať verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o tom, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena podlieha zisťovaciemu konaniu. | **O** | **A** | |
| **703.** | **Verejnosť** | **Čl. I § 24 ods. 1 písm. b)**<br>V § 24 ods. 1 písm. b) sa nevypúšťajú slová „v zisťovacom konaní alebo“. Tento návrh o vypúšťaní slov je irelevantný, lebo nie je známe prečo by príslušný orgán nemal bezodkladne informovať verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o svojej právomoci na vydanie rozhodnutia k navrhovanej činnosti alebo jej zmene v zisťovacom konaní. | **O** | **N** | Smernica nevyžaduje takúto informáciu. |
| **704.** | **Verejnosť** | **Čl. I § 24 ods. 1 písm. f)**<br>V § 24 ods. 1 písm. f) sa nevypúšťa slovo „čase“ a čiarka a za slová „relevantné informácie“ sa nevkladajú slová „v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie“. Pôvodné znenie § 24 ods. 1 písm. f) ponechať komplet v platnosti. Sprístupnenie relevantných informácií pre verejnosť až v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je neskoro a je diskrimináciou verejnosti vo veci včasného | **O** | **N** | Informácia o čase verejného prerokovania je zabezpečená v ustanovení § 34 ods. 2 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | prístupu k informáciám o prípadnom ohrození znečistenia životného prostredia a o možnosti uplatnenia relevantných pripomienok alebo otázok. V rámci prístupu verejnosti k informáciam o životnom prostredí ide o rozpor s ústavou a zákonom o životnom prostredí č.17/1992 Zb. | | | |
| **705.** | **Verejnosť** | **Čl. I § 24 ods. 1 písm. g)**<br>V § 24 ods. 1 písm. g) sa za slová „v konaní“ nevkladajú slová „o posudzovaní vplyvov na životné prostredie“ z dôvodu súvislosti so znením § 24 ods. 1 písm. f), kde sa pripomienkuje pôvodné znenie § 24 ods. 1 písm. f) ponechať komplet v platnosti. | **O** | **N** | Účasť verejnosti je priznaná v súlade so smernicou EIA až v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie. |
| **706.** | **Verejnosť** | **Čl. I § 24 ods. 1 písm. h)**<br>V § 24 ods.1 písm. h) sa na konci nevypúšťajú slová „a určenie štádia konania, v ktorom možno napadnúť rozhodnutia, skutky alebo nečinnosť“. V opačnom prípade ide štátny orgán sám proti sebe, o diskrimináciu verejnosti, o rozpor s ústavou a so zákonom o životnom prostredí č.17/1992 Zb., pričom priaznivé životné prostredie je základným právom každého občana, ktoré je dané Ústavou SR. Inak hrozí, že verejnosť nemôže včas konať vo veci poškodenia životného prostredia alebo že k nemu už došlo a záväzného stanovisko rozhodnutia nebude zosúladené s §15 a §19 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. podľa ktorých „Každý sa môže určeným spôsobom domáhať na príslušnom orgáne svojich práv vyplývajúcich z tohto zákona a ďalších predpisov upravujúcich veci životného prostredia.“ „Každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy práve najneskoršie aktuálne na ústnom pojednávaní; | **O** | **N** | Všetky potrebné informácie o opravných prostriedkoch a možnostiach napadnutia sú v zákone, v rámci zisťovacieho konania doplnené ustanovenie o možnosti podania správnej žaloby. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | ďalej zo zákona sa uvádza, že je povinnosťou správneho orgánu, aby zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o záväznom stanovisku a doplnil tak podklad pre rozhodovanie do tej miery, aby bol spoľahlivým základom pre jeho rozhodovanie, zvlášť teraz v čase klimatickej krízy, keď extrémne klimatické zmeny postihujú celý svet, vrátane Arktídy a Antarktídy, kde ustupujú ľadovce a hladina morí stúpa. V niektorých regiónoch, vrátane Slovenska, dochádza stále častejšie k extrémnym poveternostným javom a zrážkam, zatiaľ čo v iných sa verejnosť stretáva s intenzívnejšími teplotnými vlnami a obdobím extrémneho sucha.. | | | |
| **707.** | **Verejnosť** | **Čl. I § 24 ods. 2 a 3 písm. a), písm. b), písm. c), písm. d)**<br>V § 24 odseky 2 a 3 znejú: „(2) Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu.24) Na odôvodnené písomné stanoviská a pripomienky podané v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podľa tretej časti tohto zákona o ktorých už bolo rozhodnuté, sa nemusí prihliadať v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo alebo nepriamo dotknuté. (3) Verejnosť prejaví záujem na posudzovaní vplyvov na životné prostredie k navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním a) odôvodneného písomného stanoviska k informácií o navrhovanej činnosti alebo jej zmene podľa | **O** | **N** | Verejnosť je z procesov podľa § 23 a 29 vylúčená, je informovaná, ale nemá možnosť podávať pripomienky ani námietky. Zisťovacie konanie a určenie rozsahu hodnotenia sú v súlade so smernicou odbornou činnosťou príslušného orgánu, ktorý rozhoduje na základe informácií od navrhovateľa a v prípade potreby po konzultácii s orgánmi , ktoré sú regionálne (miestne) dotknuté alebo dotknuté na základe osobitných právomocí v oblasti životného prostredia. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | § 23 ods. 1 písm. c), b) odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2, c) odôvodneného písomného stanoviska k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti podľa § 29 ods. 4, d) písomnej námietky podľa § 29 ods. 16 písm. b) proti záväznému stanovisku vydanému v zisťovacom konaní, v ktorom príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona .“. Odôvodnenie: znenie § 23 ods. 1, písm. c), je uvedené v pripomienke verejnosti k navrhovanému § 23 ods. 1. Zároveň: písm. a), písm. b), písm. c), kde sa sa vypúšťa ich znenie a nahrádza sa novým znením § 23 odsek 1. Zároveň: písm. a), písm. b), písm. c), písm. d), písm. e). Znenie odsekov 2 a 3 je v súlade s pripomienkami verejnosti podaných k dotknutým § 23 ods. 1 písm. c), § 29 ods. 4, § 29 ods. 16 písm. b), § 33 ods.1, písm. d). V opačnom prípade ide štátny orgán sám proti sebe, o diskrimináciu verejnosti, o rozpor s ústavou a so zákonom o životnom prostredí č.17/1992 Zb., pričom priaznivé životné prostredie je základným právom každého občana, ktoré je dané Ústavou SR. Inak hrozí, že verejnosť nemôže včas konať vo veci poškodenia životného prostredia alebo že k nemu už došlo a záväzného stanovisko rozhodnutia nebude zosúladené s §15 a §19 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. podľa ktorých „Každý sa môže určeným spôsobom domáhať na príslušnom orgáne svojich práv vyplývajúcich z tohto zákona a ďalších predpisov upravujúcich veci životného prostredia. Každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy“ aktuálne najneskoršie práve na navrhovanom ústnom pojednávaní; ďalej zo zákona sa uvádza, že je povinnosťou správneho | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | orgánu, aby zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o záväznom stanovisku a doplnil tak podklad pre rozhodovanie do tej miery, aby bol spoľahlivým základom pre jeho rozhodovanie, zvlášť teraz v čase klimatickej krízy, keď extrémne klimatické zmeny postihujú celý svet, vrátane Arktídy a Antarktídy, kde ustupujú ľadovce a hladina morí stúpa. V niektorých regiónoch, vrátane Slovenska, dochádza stále častejšie k extrémnym poveternostným javom a zrážkam, zatiaľ čo v iných sa verejnosť stretáva s intenzívnejšími teplotnými vlnami a obdobím extrémneho sucha.. | | | |
| **708.** | **Verejnosť** | **Čl. I § 29 ods. 13**<br>V § 29 ods. (13) sa za slová " Príslušný orgán" vložia slová " a "dotknutá obec". Informovanosť od dotknutej obce je pre vrejnosť rýchlejšia a konkrétna. | **O** | **N** | Zverejňovanie dokumentácie je upravené v § 23 ods. 1 a §29 ods. 3; zverejnenie záväzného stanoviska obcou je v § 29 ods. 14 |
| **709.** | **Verejnosť** | **Čl. I § 29 ods. 14**<br>V § 29 ods. (14) komplet vypustiť celé znenie a nahradiť ho novým zením: "Dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať o záväznom stanovisku vydanom v zisťovacom konaní bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce." Informovanosť od dotknutej obce v tak dôležitej danej veci je pre verejnosť povinná. | **O** | **ČA** | Ustanovenie preformulované. |
| **710.** | **Verejnosť** | **Čl. I § 29 ods. 16 písm. b)**<br>V § 29 ods. 16) písm. b) sa vypúšťajú slová „len dotknutá obec“ a nahradzujú sa slovami „verejnosť a dotknutí obec“. Ide v danej veci o diskrimináciu verejnosti. | **O** | **N** | Verejnosť má práva na opravné prostriedky upravené v § 29 ods. 20. |
| **711.** | **Verejnosť** | **Čl. I § 29 ods. 4** | **O** | **N** | Verejnosť je z procesov podľa § 29 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | V § 29 ods. (4) sa za slovo „dotknutý orgán“ vkladá slovo „verejnosť“. Verejnosť v čase klimatických zmien a extrémneho globálneho otepľovania nemôže byť vylúčená z konania, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť alebo nemá byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. | | | vylúčená, je informovaná, ale nemá možnosť podávať pripomienky ani námietky. Zisťovacie konanie a určenie rozsahu hodnotenia sú v súlade so smernicou odbornou činnosťou príslušného orgánu, ktorý rozhoduje na základe informácii od navrhovateľa a v prípade potreby po konzultácii s orgánmi , ktoré sú regionálne (miestne) dotknuté alebo dotknuté na základe osobitných právomocí v oblasti životného prostredia. |
| **712.** | **Verejnosť** | **Čl. I § 29 ods. 6**<br>V § 29 ods. (6) sa za slová „dotknutý orgán“ vkladá čiarka a slovo „verejnosť“. Nie je mysliteľné, aby tak dôležitú vec verejnosť nemohla pripomienkovať. | **O** | **N** | Verejnosť je z procesov podľa § 29 vylúčená, je informovaná, ale nemá možnosť podávať pripomienky ani námietky. Zisťovacie konanie a určenie rozsahu hodnotenia sú v súlade so smernicou odbornou činnosťou príslušného orgánu, ktorý rozhoduje na základe informácii od navrhovateľa a v prípade potreby po konzultácii s orgánmi , ktoré sú regionálne (miestne) dotknuté alebo dotknuté na základe osobitných právomocí v oblasti životného prostredia |
| **713.** | **Verejnosť** | **Čl. I § 29 ods. 9**<br>V § 29 ods. (9) sa za slová "dotknutý orgán" vkladá čiarka a slovo "verejnosť". Nie je mysliteľné aby v čase klimatickej krízy a globálneho otepľovania verejnosť nemaja právo do vydania záväzného stanoviska nazerať do spisu, robiť si z neho výpisy, odpisy | **O** | **N** | Verejnosť je z procesov podľa § 29 vylúčená, je informovaná, ale nemá možnosť podávať pripomienky ani námietky. Zisťovacie konanie a určenie rozsahu hodnotenia sú v súlade so |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | a dostať kópie spisu. | | | smernicou odbornou činnosťou príslušného orgánu, ktorý rozhoduje na základe informácii od navrhovateľa a v prípade potreby po konzultácii s orgánmi , ktoré sú regionálne (miestne) dotknuté alebo dotknuté na základe osobitných právomocí v oblasti životného prostredia. |
| **714.** | **Verejnosť** | **Čl. I § 33 ods. 1 písm. c), písm. d)**<br>V § 33 ods. 1 sa za „písm. c)“ vkladá čiarka a písm. d): „d) dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia správy o hodnotení informuje o doručení správy o hodnotení verejnosť počas 30 dní na úradnej tabuli a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a oznámi, kde a kedy možno do správy o hodnotení nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady vyhotoviť kópie; zároveň uvedie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označí miesto, kde sa môžu podávať.“. Verejnosť nebude predsa sledovať všetky webové stránky množstva príslušnych orgánov, keď sa môže dostať k potrebným informáciám priamo na úradnej tabuli a webovom sídle dotknutej obce, o ktorú má verejnosť záujem. | **O** | **N** | Obec bude mať správu o hodnotení v elektronickej forme aj listinnej, bude možné do nej nahliadnuť. Zabezpečené je informovanie obcou o tom, že je predložená a je k dispozícii na nahliadnutie. |
| **715.** | **Verejnosť** | **Čl. I § 64 písm. c), písm. f)**<br>V § 64 sa vypúšťa „písm. c)“a „písm. f)“, za pism. e) sa vypúšťa „čiarka“ a vkladá „bodka“. Nie je mysliteľné, aby veci boli zdôvodňované podľa svojvôle štátneho úradníka bez riadneho zdôvodnenia podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku len na základe neprimeraného alebo nedovoleného lobingu. | **O** | **N** | Proces zisťovacieho konania a určenia rozsahu hodnotenia sú v súlade so smernicou EIA nastavené ako rozhodnutia príslušného orgánu, ktorý je kompetentný a disponuje odbornými kapacitami. |
| **716.** | **Verejnosť** | **Čl. I 13 INFRAŠTRUKTÚRA, Príloha 8**<br>V Príloha č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z.,13 INFRAŠTRUKTÚRA, | **O** | **N** | Pripomienka smerujúca k doplneniu textu je akceptovaná, avšak pri predmetnej |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | POLOŽKA 1, ČASŤ B sa vypúťa znenie „od 3 000 m2 zastavanej plochy“ a nahradzuje novým znením: „od 1 000 m2 zastavanej plochy“. V čase klimatickej krízy je to potrbné znížiť. | | | položke nastala zmena formulácie, a to v nasledovnom znení: Príloha č. 8, kapitola 13 Infraštruktúra, položka č. 1 Projekty rozvoja obcí vrátane: časť B a) prípravy územia na následnú výstavbu pozemných stavieb od 10 000 m2 záberu plochy b) pozemných stavieb a ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy od 10 000 m2 hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží v zastavanom území a od 1000 m2 hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží mimo zastavaného územia" Zároveň v rámci položky č. 1 budú vyňaté cintoríny a krematória a vytvorila sa pre ne samostatná položka (položka č. 9) uvedená v tejto kapitole a to v podobe znenia: Cintoríny a krematória časť B bez limitu. V rámci MPK boli vznesené pripomienky v podobe vyjadrenia prahovej hodnoty v podlažnej ploche, ktoré sme akceptovali. Pôvodne bol pre stavby ako také navrhnutý parameter "zastavaná plocha", ktorý bol nahradený formuláciou "hrubá podlažná plocha nadzemných podlaží". Hrubá podlažná plocha je pôdorysná plocha všetkých plných nadzemných podlaží stavieb vrátane konštrukcií a vnútorných otvorov, |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | okrem podkroví. Za podkrovie sa ráta podlažie, ktoré má len strešné alebo vikierové okná (okrem schodišťových, ktoré môžu byť aj v obvodovom plášti) a ktoré má nad plochou min. 33 % podlažnej plochy šikmý strop a jeho steny nadväzujúce na šikmý strop sú max. 1,3 m vysoké. Hrubá podlažná plocha nadzemných podlaží reflektuje všetky nadzemné podlažia stavby a nie len jej zastavanú plochu. Tento údaj je uvádzaný aj v územných plánoch (merateľný, kontrolovateľný ukazovateľ). |
| **717.** | **Verejnosť** | **Čl. I.**<br>Žiadame o zosúladenie tohto návrhu zákona s predloženým zákonom o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý je aktuálne v procese vyhodnotenia medzirezortného pripomienkového konania. | **O** | **A** | Právne predpisy budú zosúladené |
| **718.** | **Verejnosť** | **Čl. I. § 18 ods. 8**<br>Navrhujeme do odstavca doplniť aj to, že predmetom zisťovacieho konania nie je zmena navrhovanej činnosti, ktorá predstavuje okrem uvedeného aj komplexné rekonštrukcie samozrejme, kde nie je zmena kapacitných parametrov ani rozšírenie navrhovanej činnosti.<br>Zdôvodnenie: Predmetné požadujeme doplniť na základe urýchlenia nevyhnutných komplexných rekonštrukcii, ktoré sú potrebné z ohľadom na dožitie prvkov infraštruktúry a ich úprava v rámci komplexnej rekonštrukcii je nevyhnutná v zmysle bezpečnosti napr. | **O** | **N** | Rekonštrukcie nie sú zahrnuté do § 18 ods. 8 z dôvodu rozporu s Interpretáciou smernice EIA Prílohami I a II. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | prevádzky železnice. | | | |
| **719.** | **Verejnosť** | **Čl. I. § 18 ods. 8**<br>navrhujeme znenie: "Predmetom zisťovacieho konania nie je zmena navrhovanej činnosti, ktorá predstavuje renováciu v rozsahu obnovy, rekonštrukcie alebo modernizácie zariadenia, kde výsledkom nie je zmena kapacitných parametrov ani rozšírenie navrhovanej činnosti.“. Zdôvodnenie: Doplnenie znenia. | **O** | **N** | Ustanovenie upravené, zariadenie vypustené. |
| **720.** | **Verejnosť** | **Čl. I. § 23 ods. 1**<br>Požadujeme doplnenie povinnosti zverejnenia informácie o navrhovanej činnosti príslušným orgánom a dotknutými obcami na ich webovom sídle alebo úradnej tabuli. Zároveň uviesť túto povinnosť zverejnenia napr. do 3 dní od doručenia. Zdôvodnenie: Verejnosť má právo na prístup k informáciám, čo je deklarované aj v Aarhuskom dohovore. Zároveň aby bolo možné medzi ďalšími súvisiacimi projektami v susednom území odčítať možný kumulatívny vplyv na iné navrhované činnosti v predmetnom dotknutom území. | **O** | **A** | |
| **721.** | **Verejnosť** | **Čl. I. § 23 ods. 1**<br>Požadujeme ponechanie lehoty 7 pracovných dní pre príslušný orgán, ktorý v tejto lehote zašle informáciu o navrhovanej činnosti alebo jej zmene povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. Zdôvodnenie: Požadujeme ponechanie lehoty 7 pracovných dní pre príslušný orgán, ktorý v tejto lehote zašle informáciu o navrhovanej činnosti alebo jej zmene povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. | **O** | **N** | Lehota skrátená z 30 na 20 dní. Cieľom je ponechanie flexibility príslušnému orgánu. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **722.** | **Verejnosť** | **Čl. I. § 23 ods. 2**<br>Požadujeme umožnenie verejnosti podať odôvodnené písomné stanovisko k dokumentu Informácia o navrhovanej činnosti alebo jej zmene. Zdôvodnenie: Je potrebné dodržať piliere Aarhuského dohovoru a prislúchajúce vydané smernice. Máme za to, že nie je možné vynechať verejnosť z rozhodovacieho procesu, tzn. možnosť zapojenia sa do určenia rozsahu hodnotenia, verejnosť nakoľko druhý pilier Aahurského dohovoru hovorí o účasti verejnosti na rozhodovacom procese a práve rozsah hodnotenia rozhoduje akým smerom sa bude projekt uberať. | **O** | **N** | Verejnosť je z procesov podľa § 23 vylúčená, je informovaná, ale nemá možnosť podávať pripomienky ani námietky. Zisťovacie konanie a určenie rozsahu hodnotenia sú v súlade so smernicou odbornou činnosťou príslušného orgánu, ktorý rozhoduje na základe informácii od navrhovateľa a v prípade potreby po konzultácii s orgánmi , ktoré sú regionálne (miestne) dotknuté alebo dotknuté na základe osobitných právomocí v oblasti životného prostredia. |
| **723.** | **Verejnosť** | **Čl. I. § 23 ods. 3**<br>Žiadame o doplnenie, kto ústne pojednávanie zorganizuje – určí a rozpošle termín a miesto konania, rovnako tak žiadame o podmienku vyhotoviť z tohto pojednávania záznam. Zároveň žiadame, aby na ústne pojednávanie bola prizvaná aj dotknutá verejnosť, ktorá v stanovenej lehote zaslala svoje písomné odôvodnené stanovisko. Zdôvodnenie: Nakoľko je lehota na uskutočnenie ústneho pojednávania krátka, je nutné presné určenie podmienok za akých sa bude konať ústne pojednávanie. Kto za ústne pojednávanie vezme zodpovednosť a určí miesto konania, termín a vyhotoví záznam z neho. Verejnosť, ktorá bude mať možnosť zaslania odôvodneného písomného stanoviska musí mať právo zúčastnenia sa aj ústneho pojednávania. | **O** | **ČA** | Zorganizovanie ústneho pojednávania je upravené v § 23 ods .1; záznam je podkladom pre určenie rozsahu hodnotenia (§ 23 ods. 5); s účasťou verejnosti sa nepočíta. |
| **724.** | **Verejnosť** | **Čl. I. § 23 ods. 4**<br>Žiadame o skrátenie lehôt pre určenie rozsahu hodnotenia, a to na 30 dní odo dňa konania ústneho pojednávania podľa odseku 3. Vo zvlášť | **O** | **N** | Skrátená je iba lehota na rozposlanie informácie o navrhovanej činnosti z 30 na |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | zložitých prípadoch môže príslušný orgán túto lehotu predĺžiť na 60 dní odo dňa doručenia informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene. V takomto prípade príslušný orgán písomne informuje navrhovateľa o dôvodoch tohto predĺženia a o očakávanom termíne vydania záväzného stanoviska. Zdôvodnenie: Z dôvodu, že projekty sú nadviazané častokrát na medzinárodné dohody, ktorými sa SR zaväzuje v rámci realizácie projektov na určitý čas a rovnako tak, že sú projekty naviazané na finančné zdroje s časovým obmedzením čerpania, máme za to, že nie je vhodné predlžovať prípravu projektovej dokumentácie o 90 dní, ktoré by si mohol príslušný orgán na určenie rozsahu hodnotenia bez možnosti ovplyvnenia stanoviť. | | | 20 dní. Lehota nebude skrátená. |
| **725.** | **Verejnosť** | **Čl. I. § 23 ods. 6**<br>Požadujeme ponechanie platnosti 3 roky, pokiaľ príslušný orgán neurčí inak. Bez možnosti návrhu navrhovateľa na predĺženie platnosti rozsahu hodnotenia o dva roky a to aj opakovane. Zdôvodnenie: Navrhovateľ, ktorý si dáva činnosť posúdiť má presne vedieť čo chce. Možnosť predlžovania platnosti rozsahu hodnotenia dáva priestor pre špekulácie navrhovateľa čo má za následok zbytočné zahlcovanie príslušného orgánu. | **O** | **N** | Vzhľadom na líniové a iné komplikované stavby, ktorých príprava trvá dlho, bude lehota max. 7 rokov zachovaná, ale s tým, že pri predĺžení musí byť preukázané, že nedošlo k zmene podmienok v území. |
| **726.** | **Verejnosť** | **Čl. I. § 29 ods. 11**<br>Žiadame o skrátenie lehôt pre vydanie záväzného stanoviska, a to na 30 dní odo dňa konania ústneho pojednávania podľa odseku 4. Vo zvlášť zložitých prípadoch môže príslušný orgán túto lehotu predĺžiť na 60 dní odo dňa doručenia informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene. V takomto prípade príslušný orgán písomne informuje navrhovateľa o dôvodoch tohto predĺženia a o očakávanom termíne vydania záväzného stanoviska. Zdôvodnenie: Z dôvodu, že projekty sú nadviazané častokrát na medzinárodné dohody, ktorými sa SR | **O** | **N** | Príslušný orgán vydá záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania v lehote 15 dní odo dňa ústneho pojednávania. Celková lehota na 60 (90) dní sa týka lehoty odo dňa doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | zaväzuje v rámci realizácie projektov na určitý čas a rovnako tak, že sú projekty naviazané na finančné zdroje s časovým obmedzením čerpania, máme za to, že nie je vhodné predlžovať prípravu projektovej dokumentácie o 90 dní, ktoré by si mohol príslušný orgán na určenie rozsahu hodnotenia bez možnosti ovplyvnenia stanoviť. | | | |
| **727.** | **Verejnosť** | **Čl. I. § 29 ods. 18**<br>Požadujeme, aby príslušný orgán rozhodol o námietke proti záväznému stanovisku vydaného v zisťovacom konaní. Požadujeme skrátenie lehoty na vydanie záverečného stanoviska z 21 dní na 15 dní. zdôvodnenie: Máme za to, že je nevyhnutné aby o námietke rozhodol príslušný orgán, nakoľko ten bude mať najlepší prehľad o procese zisťovacieho konania pričom aj lehota 15 dní je dostatočná na rozhodnutie, keďže príslušný orgán proces daného projektu bude poznať. | **O** | **N** | Rozhodne komisia ministra ako najbližšie nadriadený orgán. |
| **728.** | **Verejnosť** | **Čl. I. § 29 ods. 3**<br>Požadujeme ponechanie doterajšej lehoty 3 pracovných dní pre príslušný orgán na zaslanie dokumentu povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať.<br>Zdôvodnenie: Lehota 30 dní pre príslušný orgán na rozoslanie dokumentácie je neprimerane vysoká, pričom na pripomienkovanie samotnej dokumentácie majú subjekty menej času ako je na jej zaslanie. | **O** | **N** | Lehota sa skráti z 30 na 20 dní. Cieľom úpravy časovej štruktúry je flexibilita príslušného orgánu. Proces je ohraničený celkovou lehotou 60(90) dní. |
| **729.** | **Verejnosť** | **Čl. I. § 29 ods. 4**<br>Navrhujeme doplniť povinnosť zverejnenia informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene príslušným orgánom a dotknutými obcami a uviesť primeranú lehotu, napr. 3 dni od doručenia, na zverejnenie. | **O** | **A** | Ustanovenia doplnené o zverejnenie |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Zdôvodnenie: Máme za to, že je v zmysle Aarhuského dohovoru potrebné informovať verejnosť o navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a rovnako tak, aby bolo možné medzi ďalšími súvisiacimi projektami v susednom území odčítať možný kumulatívny vplyv na iné navrhované činnosti v predmetnom dotknutom území. | | | |
| **730.** | **Verejnosť** | **Čl. I. § 29 ods. 6**<br>Žiadame o doplnenie, kto ústne pojednávanie zorganizuje – určí a rozpošle termín a miesto konania, rovnako tak žiadame o podmienku vyhotoviť z tohto pojednávania záznam. Zdôvodnenie: Je potrebné presne určiť podmienky ústneho pojednávania nakoľko je lehota uskutočnenia krátka a nebude priestor o dlhodobé dohadovanie sa o tom, kto za ústne pojednávanie vezme zodpovednosť a určí miesto, termín a vyhotoví záznam. | **O** | **A** | Zorganizovanie ústneho pojednávania je upravené v § 29 ods 3; záznam je podkladom pre určenie rozsahu hodnotenia (§ 23 ods. 5); |
| **731.** | **Verejnosť** | **Čl. I. § 29 ods. 7**<br>Žiadame o úpravu znenia odseku, prislúchajúca príloha č. 10 nie je súčasťou návrhu zákona. Zdôvodnenie: Žiadame o úpravu znenia odseku, prislúchajúca príloha č. 10 nie je súčasťou návrhu zákona. | **O** | **N** | Príloha č. 10 kritériá pre zisťovacie konanie je už súčasťou súčasného zákona EIA. |
| **732.** | **Verejnosť** | **Čl. I. § 3 ods. písm. d)**<br>Navrhujeme doplniť, že navrhovateľ pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene doručí príslušnému orgánu informáciu o navrhovanej činnosti alebo jej zmene. Rovnako tak doplniť, že prebehne ústne pojednávanie v zmysle § 23 ods. (3) a že bude následne príslušným orgánom určený rozsah hodnotenia. | **O** | **N** | Pripomienka je vo vzťahu k § 3 písm. d) , ktorý preberá definíciu posudzovania vplyvov priamo zo smernice EIA nerelevantná. |
| **733.** | **Verejnosť** | **Čl. I. § 31 ods. 5**<br>Navrhujeme odstavec vrátiť do pôvodného znenia, resp. tak, aby lehota na overenie úplnosť správy o hodnotení bola kratšia ako 30 dní. | **O** | **A** | Lehota na overenie je 30 dní. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Zdôvodnenie: Predmetné navrhujeme z dôvodu, že projekty sú nadviazané častokrát na medzinárodné dohody, ktorými sa SR zaväzuje v rámci realizácie projektov na určitý čas a rovnako tak, že sú projekty naviazané na finančné zdroje s časovým obmedzením čerpania a takéto predlžovanie môže ohroziť celú projektovú prípravu. | | | |
| **734.** | **Verejnosť** | **Čl. I. § 33 ods. 1**<br>Požadujeme skrátenie lehoty pre príslušný orgán na 15 dní, max. 30 dní od doručenia správy o hodnotení. Zdôvodnenie: Predmetné navrhujeme z dôvodu, že projekty sú nadviazané častokrát na medzinárodné dohody, ktorými sa SR zaväzuje v rámci realizácie projektov na určitý čas a rovnako tak , že sú projekty naviazané na finančné zdroje s časovým obmedzením čerpania a takéto predlžovanie môže ohroziť celú projektovú prípravu. Rovnako tak nerozumieme, prečo má mať príslušný orgán na zaslanie správy o hodnotení väčšiu časovú rezervu ako účastníci konania na pripomienkovanie. | **O** | **N** | Lehota bude skrátená zo 60 na 40 dní. Ostatné lehoty zostávajú nezmenené. |
| **735.** | **Verejnosť** | **Čl. I. § 37 ods. 2**<br>Požadujeme, aby lehota na vydanie záverečného stanoviska bola 30 dní od uplynutia poslednej lehoty. zdôvodnenie: Predmetné navrhujeme z dôvodu, že projekty sú nadviazané častokrát na medzinárodné dohody, ktorými sa SR zaväzuje v rámci realizácie projektov na určitý čas a rovnako tak, že sú projekty naviazané na finančné zdroje s časovým obmedzením čerpania a takéto predlžovanie môže ohroziť celú projektovú prípravu. Nerozumieme dôvodu predĺženia tejto lehoty o 30 dní oproti predchádzajúcemu zákonu. | **O** | | Cieľom úpravy časovej štruktúry je flexibilita príslušného orgánu. Proces je ohraničený celkovou lehotou šiestich mesiacov odo dňa doručenia správy o hodnotení. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **736.** | **Verejnosť** | **Čl. I. § príloha č. 8**<br>Žiadame pri rozdelení položiek na časti A a B uviesť, že časť A je pre povinné hodnotenie a časť B pre zisťovacie konanie. Zdôvodnenie: Predmetné žiadame, aby bolo jasné z povahy rozdelenia položiek, ktorá časť odkazuje na povinné posudzovanie vplyvov na životné prostredie a ktorá odkazuje na zisťovacie konanie. | **O** | **N** | V rámci zákona je jasne špecifikované, ktoré konanie sa vzťahuje na akú časť prílohy č. 8. V zákone sa slovné spojenie "povinné hodnotenie" nenachádza. |
| **737.** | **Verejnosť** | **Čl. I. § Príloha č. 8 ods. bod 12 položka 5**<br>Navrhujeme preformulovanie tejto položky na: „Výstavba nových železničných tratí nadzemných a podzemných a ich modernizácia, ktorých účelom je zväčšenie infraštruktúry s plošným nárastom zaberaného územia alebo zmena priestorovej polohy trate. A. – dĺžka trate od 20 km B. – dĺžka trate od 15 km do 20 km“ Zdôvodnenie: Pôvodné znenie vytvára nejasnosť, ako pristupovať ku štandardným obnovám, opravám už dožitého materiálu a napr. konštrukcií železničnej infraštruktúry existujúcich tratí. Týka sa to nie len samotnej trate (železničný zvršok, spodok, odvodňovacie zariadenia), ale aj mostov, trakčného vedenia, skrátka zariadení a konštrukcií, ktoré sú nevyhnutné pre udržanie trate v prevádzkyschopnom a bezpečnom stave. Ak v rámci komplexnej rekonštrukcie železničnej trate nemením jej polohu, ale len vymieňam pokazené, nefunkčné, či dožité konštrukcie za nové, nemusím predsa vyhodnocovať vplyv na životné prostredie, ktorý je, logicky, inštaláciou nových, moderných materiálov, realizáciou opravy odvodnenia a pod. automaticky pozitívny. ŽSR má dlhodobo problém operatívne plánovať a technicky pripravovať takéto práce z dôvodu dlhých lehôt prípravy, ktoré sa komplikujú aj tým, že sú dookola podrobované skúmaniu na MŽP, či nejde o činnosť, ktorá musí absolvovať plný proces EIA. U ciest a diaľnic je normálne, že výmena asfaltového koberca, či | **O** | **A** | V rámci rozporového konania na ministerskej úrovni sa rozhodlo Kapitola 12, položka č. 4 (pôvodne to bola položka č. 5) znie nasledovne: Stavby železničných tratí nadzemných a podzemných časť A od 20 km vrátane časť B od 15 do 20 km. S ponechaním slova "výstavba" nesúhlasíme, nakoľko z aplikačnej praxe si ju okresné úrady zle vykladajú a tým obchádzajú smernicu a zákon o posudzovaní vplyvov. Úpravu položky na "Výstavba nových železničných tratí nadzemných a podzemných a ich modernizácia, ktorých účelom je zväčšenie infraštruktúry s plošným nárastom zaberaného územia alebo zmena priestorovej polohy trate" by bola zavádzajúca, nakoľko zákon o posudzovaní vplyvov sa nevzťahuje len na výstavbu nových činností, ale aj na ich zmeny. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | zalátanie dier po zime alebo oprava mosta, nemusí byť posudzovaná procesom EIA. U železničných tratí je komplexná rekonštrukcia železničného zvršku a spodku to isté, ako u cestnej komunikácie oprava vozovky. | | | |
| **738.** | **Verejnosť** | **Čl. I. § príloha č. 8 ods. bod 12 položka 6**<br>Po zapracovaní úpravy v čísle 5 navrhujeme vynechať. | **O** | **A** | Položke č. 6 v kapitole 12 bude vynechaná. |
| **739.** | **Verejnosť** | **Čl. I. § príloha č. 8 ods. bod 12. položka 7**<br>Navrhujeme doplnenie: „Výstavba nových železničných staníc, dep a terminálov vrátane pracovísk údržby a súvisiacich prevádzkových objektov a ich modernizácia A. - B. od 5 nových koľají“<br>Zdôvodnenie: Predmetné navrhujeme, z dôvodu, že je potrebné jasne stanoviť, že sa tieto hodnoty dotýkajú len výstavby nových železničných zastávok, dep a terminálov vrátane pracovísk údržby a súvisiacich prevádzkových objektov a nie že je to myslené všeobecne. Žiadame predmetné aj z dôvodu, aby sa nestalo, že v prípade napr. rekonštrukcie, alebo zmeny vonkajšieho plášťu železničných staníc, pôjdeme do procesu EIA. | **O** | **ČA** | Na základe rozporových konaní Príloha č. 8, kapitola č. 12 (položka č. 6 sa navrhuje vypustiť a spojiť do jednej položky spolu s položkou č. 5, viď predchádzajúci bod) položka č. 5 bude znieť nasledovne: Železničné stanice, depá a terminály vrátane pracovísk údržby a súvisiace prevádzkové objekty časť A - časť B od 5 koľají. Zároveň bude v dôvodovej správe uvedené, že bude vypracované metodické usmernenie, ktorého cieľom bude špecifikácia, čo všetko bude spadať pod rekonštrukciu, ktorá bude podliehať EIA. Úprava položky na "Výstavba nových železničných staníc, dep a terminálov vrátane pracovísk údržby a súvisiacich prevádzkových objektov a ich modernizácia A. - B. od 5 nových koľají" by bola zavádzajúca, nakoľko zákon o posudzovaní vplyvov sa nevzťahuje len na výstavbu nových činností, ale aj na ich zmeny. V rámci danej položky nie je |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | možné jasne stanoviť, že sa predmetná položka má týkať len výstavby nových železničných zastávok, dep a terminálov vrátane pracovísk údržby a súvisiacich prevádzkových objektov. Zároveň Interpretácia definícií kategórií projektov Prílohy I a II Smernice EIA uvádza, že (cit.) "V súvislosti s prílohou II (13) môže vzniknúť otázka, ako sa majú interpretovať práce za účelom renovácie, a či by tieto programy renovácie mali spadať do tejto kategórie projektov. Programy renovácie by mohli spadať do dvoch kategórií. Prvá kategória zahŕňa tie prípady, v ktorých renovácia predstavuje najviac obnovu opotrebovaných alebo pokazených častí. Mohlo by to teda znamenať niečo ako údržbu vo veľkom rozsahu. Keď je projekt zrenovovaný, je taký dobrý, ako keby bol novopostavený, ale nie je odlišný od pôvodného projektu ani rozšírený. S dvoma výhradami sa tento typ renovácie nepovažuje za taký, ktorý patrí do pôsobnosti smernice. (i) Prvou výhradou je, že renovácia môže zahŕňať použitie nových materiálov, ktoré nahrádzajú pôvodné, aj keď kapacita siete zostáva bezo zmeny. Namiesto potrubí zo železa, medi alebo ílu sa môžu použiť |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | napríklad cementové alebo plastové potrubia. Presnejšie povedané, toto by sa malo považovať za zmenu pôvodného projektu. (ii) Druhá výhrada vzniká vtedy, ak práce potrebné na vykonanie projektu renovácie budú samy o sebe neobyčajne rušivé (z hľadiska kritérií skríningu v prílohe III). Napríklad môže byť potrebné zničiť chránené stanovište, aby sa získal prístup k zariadeniam pod zemou, ako sú potrubia. Z hľadiska smernice o biotopoch by bolo možné spoliehať sa na posúdenie podľa článku 6. Biotopy chránené podľa vnútroštátnych právnych predpisov by mohli byť v slabšej pozícii a tiež by tu bolo možné uplatniť smernicu EIA, ak sa skutočne jedná o zmenu pôvodného projektu (napr. odlišné druhy potrubí)".Na základe uvedeného je dôležité vykonať aspoň zisťovacie konanie, ktoré bude v pripravenej novele zjednodušené. |
| **740.** | **Verejnosť** | **Čl. II účinnosť**<br>V Čl. II sa vypúšťa znenie "Tento zákon nadobúda účinnosť 1. mája 2024." a nahradzuje sa novým znením: "Tento zákon nadobúda účinnosť 1. mája 2025.". Ku všetkým paragrafom nebol určený dostatok času na MPK vzhľadom na životnú dôležitosť zákona. | **O** | **N** | Účinnosť nadobudne 1.júla 2024. |
| **741.** | **Verejnosť** | **k novelizačnému bodu 83 - príloha č.8**<br>Pripomienka č. 1 k novelizačnému bodu 83 - príloha č.8 Text | **O** | **N** | Príloha č. 8, kapitola 13, položka č. 2 bude upravené znenie nasledovne: položka č. 2 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | pripomienky: V tabuľke ( časti) 13 Infaštruktúra v položke 2 stĺpci B žiadame vynechať číselný údaj od 40 do 500 stojísk. Návrh zákona podľa dôvodovej správy vychádza z Programového vyhlásenia vlády z roku 2023, ktoré si dalo za cieľ zjednodušenie procesov EIA na národnej úrovni pri zachovaní súladu s európskou legislatívou. Následne bola odložená účinnosť reformy stavebnej legislatívy a tým aj novely č. 272/2023 Z.z. Predmetný odklad a predpoklad zmien v schválenej podobe reformy stavebnej legislatívy vyvolali, do času ich prijatia, potrebu novely zákona o posudzovaní vplyvov s cieľom zefektívniť procesy a dôsledným uplatnením zásad Smernice EIA priblížiť kvalitu a celkovú dĺžku procesov EIA európskemu štandardu. Nami pripomienkovaný bod sa vzťahuje na projekty statickej dopravy pre motorové vozidlá iné ako uvedené v položke 1. v danej kapitole, čo by znamenalo, že projekty týkajúce sa počtu 40 – 500 stojísk by podliehali zisťovaciemu konaniu podľa zák.č. 24/2006 Z.z., čo nevedie k zjednodušenie a zefektívneniu celého procesu, ale k ďalšiemu administratívnemu zaťaženiu, nakoľko pri takýchto kritériá bude zisťovaciemu konaniu podliehať 80% všetkých projektov. V tomto smere ide dokonca o prísnejšiu právnu úpravu ako zavádza Smernica Európskeho parlamentu a Rady č. 2011/92/EÚ, ktorá Infraštruktúrne projekty začleňuje do Prílohy II bod 10, pričom je zrejmé, že sa vzťahuje najmä na výstavbu priemyselných oblastí a rozvoj miest v podstatnom ponímaní, ako sú obchodné centrá vrátane parkovacích plôch. Podľa čl. 4 Smernice, pokiaľ článok 2 ods. 4 neustanovuje inak, členské štáty určia, či projekty uvedené v prílohe II budú podliehať posúdeniu v súlade s článkami 5 až 10. Členské štáty to určia na základe: a) skúmania každého jednotlivého prípadu alebo b) prahov alebo kritérií stanovených členskými štátmi. Členské štáty môžu rozhodnúť uplatňovať oba postupy uvedené v písmenách a) a | | | Parkovacie plochy časť A - , časť B od 200 parkovacích stojísk pre motorové vozidlá. Názov položky bol zosúladený so znením smernice EIA. Určenie prahovej hodnoty pre počet parkovacích stojísk len pre časť B položky vzišlo z rozporového konania na ministerskej úrovni. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | b). Z uvedeného teda vyplýva, že kritériá pri posudzovaní činností podľa Prílohy II stanovujú jednotlivé členské štáty podľa vlastného posúdenia. V tomto smere je navrhovaná slovenská právna úprava najprísnejšia v porovnaní s okolitými štátmi, kde napr. v Poľsku alebo v ČR platí, že konaniu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podliehajú s počtom parkovacích stojísk 500 ks pre celú stavbu. Navrhovaná zmena nevedie k zefektívneniu jednotlivých administratívnych procesov, ale neopodstatnene a nad rámec limitov stanovených EÚ sprísňuje kritériá výsledkom čoho bude tá skutočnosť, že zisťovaciemu konaniu bude podrobená drvivá časť všetkých stavebných projektov a to aj takých, ktorých dopad na životné prostredie by mohol byť riešený v rámci územného a stavebného konania. | | | |
| **742.** | **Verejnosť** | **Komplexná zmena štruktúry Prílohy č. 8**<br>V navrhovanom Zákone, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zdôvodňuje predkladateľ Komplexnú zmenu štruktúry Prílohy č. 8 nasledovnými argumentmi: „Komplexná zmena štruktúry Prílohy č. 8 súvisí s potrebou reagovať na rozličný výklad pojmu „bez limitu“ pri kategorizovaní zmien. Bez jednoznačného vymedzenia kritérií stavu konca odpadov pre výrobu druhotných palív zo strany odpadového hospodárstva nie je možné zabrániť opakovanému zneužívaniu inštitútu „stavu konca odpadu“ v spojitosti s druhotnými palivami. Navrhované je prechodné obdobie do 31. decembra 2023, ktoré poskytne potrebný čas pre zariadenia na spaľovanie druhotných palív na prispôsobenie sa novej skutočnosti, vrátane času na posúdenie predmetnej činnosti v procese posudzovania vplyvov na životné | **O** | **N** | Príloha č.8, Kapitola 11. Odpadové hospodárstvo, položka č. 2, časť A bude znieť nasledovne Zneškodňovanie alebo zhodnocovanie ostatných odpadov v spaľovniach, zariadeniach na spoluspaľovanie a zneškodňovanie ostatných odpadov chemickým spracovaním - tzn. vypúšťa sa posledná časť vety "alebo v zariadeniach na iné postupy tepelnej úpravy odpadov, ako je pyrolýza, splyňovanie alebo plazmové procesy". To čo je tepelný postup definuje § 20 ods. 8 a 9 zákon č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia – v dôvodovej správe bude odvolávka na predmetné |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | prostredie tak, aby mohli byť ďalej prevádzkované ako zariadenia na spoluspaľovanie odpadov.“ Pri zmene komplexnej štruktúry Prílohy č. 8 bola z pôvodnej prílohy č. 8 z kat. 9 – infraštruktúra vynechaná položka č. 8 „Zariadenie na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi“. Do uvedenej položky bola zaradzovaná napr. pyrolýza, resp. pokročila chemická recyklácia. V navrhovanej zmene a doplnení zákona č. 24/2006 Z.z. bude možné všetky zariadenia na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi zaradiť len do jedinej položky v rámci kat. č. 11 - ODPADOVÉ HOSPODÁRSTVO to do položky č. 2. „Zneškodňovanie alebo zhodnocovanie ostatných odpadov v spaľovniach, zariadeniach na spoluspaľovanie alebo v zariadeniach na iné postupy tepelnej úpravy odpadov, ako je pyrolýza, splyňovanie alebo plazmové procesy.“ Uvedenú Komplexnú zmenu štruktúry Prílohy č. 8 v kat. Odpadové hospodárstvo namietame z týchto dôvodov: 1. Zrušenie položky č. 8 v Prílohe č. 8 k zákonu 24/2006 Z.z. nie je v Dôvodovej správe žiadnym spôsobom zdôvodnené. 2. Návrh neberie do úvahy technický pokrok. Napr. zariadenia pokročilej chemickej recyklácie, ktoré sa významne rozvíjajú a sú už považované za jedno z riešení problémov s plastovým odpadom budú napriek tomu, že ich výstupmi sú chemické látky opätovne použiteľné napr. aj na výrobu nových plastov, budú zaradené ako spaľovne odpadov. Takéto zaradenie by predstavovalo porušenie čl. 4. Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES z 19. novembra 2008 o odpade a o zrušení určitých smerníc, pretože nie je možné stavať na tú istú úroveň spaľovanie a recykláciu. Zaradenie chemickej recyklácie do kategórie spaľovne odpadov významne sťaží etablovanie takýchto zariadení a odradí investorov. Slovensko sa v plnení cieľov pre odpadové hospodárstvo nachádza medzi najhoršími štátmi EÚ. Vzhľadom k tomu si nemôže dovoliť | | | ustanovenia. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | vylúčiť ani jednu možnosť na zlepšenie stavu v nakladaní s odpadmi, teda ani vylúčiť chemickú recykláciu. Najväčší problém nielen Slovenska predstavuje zhodnocovanie nerecyklovateľných plastov a odpadov z materiálovo recyklovaných výrobkov, ktoré už nie je možné ďalej recyklovať. Práve v týchto prípadoch vidíme perspektívu chemickej recyklácie, preto v Prílohe č. 8 v kat. č. 11 - ODPADOVÉ HOSPODÁRSTVO vytvoriť novú položku nasledovne: Položka č. 8 - Zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi – Časť B - limit do 5000, Časť A - limit od 5000 | | | |
| **743.** | **Verejnosť** | **príloha č. 8**<br>K prílohe č. 8 kapitole č. 9 Infraštruktúra V položke č. 2 v časti B navrhujeme slová „od 40 do 500 stojísk“ nahradiť slovami „ od 200 do 500 stojísk“. Uvedená pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Zníženie prahovej hodnoty zo 100 stojísk na 40 považujeme za neodôvodnené V súčasnosti mnoho miest uvažuje s výstavbou záchytných parkovísk. Pri ploche 40 stojísk by každé z uvedených parkovísk podliehalo zisťovaciemu konaniu ktorého dĺžka v prípade odvolania je 4 mesiace (bez odvolania 2,5 mesiaca), čo výrazne spomalí uvedené snahy. S prihliadnutím na skutočnosť že záchytné parkoviská predstavujú významný prínos pre zlepšenie životného prostredia v mestách navrhujeme uvedenú prahovú hodnotu zmeniť na 200 stojísk. | **O** | **ČA** | Príloha č. 8, kapitola 13, položka č. 2 bude upravené znenie nasledovne: položka č. 2 Parkovacie plochy časť A - , časť B od 200 parkovacích stojísk pre motorové vozidlá. - názov položky bol zosúladený so znením smernice EIA. Určenie prahovej hodnoty pre počet parkovacích stojísk len pre časť B položky vzišlo z rozporového konania na ministerskej úrovni. |
| **744.** | **Verejnosť** | **príloha č. 8**<br>K prílohe č. 8 kapitole č.2 . Vodné hospodárstvo V položke č. 1 v časti A navrhujeme slová „ s výškou hrádze nad terénom od 8 m vrátene“ nahradiť slovami „ s výškou prevádzkovej hladiny od 12 m“ a v časti B slová „ s výškou hrádze nad terénom od 3 m do 8 m “ nahradiť slovami „ s výškou prevádzkovej hladiny od 8 do 12 m“ a | **O** | **N** | Pripomienka smerujúca k zmene parametrov nie je odôvodnená. Pripomienka bola odkonzultovaná aj so sekciou vôd a sekciou ochrany prírody a biodiverzity. DÔVOD: Máme za to, že už aj malé priehrady, alebo nádrže môžu mať |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | slová „ od 5 ha do 100 ha“ nahradiť slovami „od 50 ha do 100 ha“. Uvedená pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhujeme úpravu názvu jedného kritéria pri priehradách, nádržiach a iných zariadeniach určených na akumuláciu vody, kde sa na miesto kritéria „výška hrádze nad terénom“ navrhuje kritérium „výška prevádzkovej hladiny“, čo je termín používaný v projektovej dokumentácii uvedených stavieb. Zároveň sa upravujú prahové hodnoty pre zisťovacie konanie a povinné hodnotenie, keďže určenie prahových hodnôt je v kompetencii príslušného členského štátu. Vo vzťahu k ploche priehrad, nádrží a iných zariadení navrhujeme zachovať prahové hodnoty uvedené v platnom zákone. Uvedené zníženie prahových hodnôt nie je odôvodnené. | | | významný vplyv na životné prostredie vo forme vytváranie bariér na vodných tokoch čím dochádza k narušeniu pozdĺžnej kontinuity a fragmentácii vodných tokov. Taktiež dochádza k významnej zmene v morfológii toku a k zmene toku sedimentov, čo môže mať významný vplyv na biotopy európskeho a národného významu, ako aj na miesta rozmnožovania, zimovania a odpočinku chránených a vybraných druhov živočíchov. Vzhľadom na vyššie uvedené považujeme zisťovacie konanie od 5 ha pre uvedené stavby za minimum. Zároveň výška hrádze nad terénom je definovaná normou STN 75 0120. Výška prevádzkovej hladiny nie je definovaná normou (v STN 75 0120 „prevádzková hladina - premenlivá hladina v nádrži, ktorá umožňuje plniť určité funkcie nádrže (napr. energetická prevádzková hladina, vodárenská prevádzková hladina a i.); medzné úrovne, pri ktorých sú ešte splnené tieto podmienky, sa označujú ako maximálna a minimálna prevádzková hladina.“) a ide o nejednoznačný pojem, nepoužiteľný ako prahová hodnota a zároveň vzhľadom na skutočnosť, že negatívne vplyvy na žp majú aj stavby |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | nižšie ako 8 m, nie je možné súhlasiť s tým, aby neboli posudzované ich vplyvy.) |
| **745.** | **Verejnosť** | **Pripomienka k čl. I 83**<br>Pripomienka č. 6 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: Mgr. Michal Kiča, advokát a environmentálny expert a Ing. Anna Mierna, komunálna aktivistka, s ktorých pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb (§10 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov). 6. Pripomienka k čl. I 83 Požadujeme zachovať, resp. upraviť prahové hodnoty v prílohe č. 8 ako bude uvedené v odôvodnení. Súvisiace ustanovenia sa primerane upravia. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Kapitola 4. ENERGETIKA Bod. 11. Zariadenia na využívanie vody na výrobu energie (hydroelektrárne) s výkonom požadujeme zachovanie súčasných prahových hodnôt: zisťovacie konanie do 0,1 MW a povinné hodnotenie od 0,1 MW až do doby odstránenia rozporu s európskou legislatívou. Navrhovaná zmena je v priamom rozpore so záväzkami, ku ktorým sa zaviazala SR v konaní o porušenie práva EÚ. Bod. 12. Zariadenia na využívanie vetra na výrobu energie (veterné elektrárne) s výkonom. Nesúhlasíme s navrhovanými prahovými hodnotami pre položku č. 12 “Zariadenia na využívanie vetra na výrobu energie (veterné elektrárne) s výkonom”, ktoré sú nasledovné: zisťovacie konanie od 0,2 MW do 5MW, povinné hodnotenie od 5 MW vrátane a požadujeme zmenu prahových hodnôt pre uvedenú položku v súlade s míľnikom stanoveným v Pláne obnovy a odolnosti SR nasledovne: zisťovacie konanie od 0,1 MW do 1 MW, povinné hodnotenie od 1 MW vrátane. Navrhovaná zmena ignoruje záväzky z Plánu obnovy a odolnosti SR ako aj možné negatívne vplyvy veterných elektrární na kvalitu života obyvateľov, ktoré je potrebné riadne posúdiť. Kapitola | **O** | **ČA** | Príloha č. 8, kapitola č. 4, položka č. 11 bude upravená nasledovne časť B Zariadenia na využívanie vody na výrobu elektriny (hydroelektrárne) v súlade so Smernicou EIA; Príloha č. 8, kapitola č. 4, položka č. 12 bude upravená nasledovne: Zariadenia na využívanie vetra na výrobu elektriny (veterné elektrárne) s príkonom časť A od 1 MW vrátane časť B od 0,1 MW do 1 MW; Príloha č. 8, kapitola č. 13, položka č. 5 bude znieť nasledovne: Zjazdové trate, lyžiarske vleky, lanovky a pridružené zariadenia časť A v chránených územiach časť B "s kapacitou zariadenia od 2 500 osôb/hod. alebo od 10 000 m2 záberu plochy neuvedené v časti A". V uvedenej položke došlo k zníženiu záberu plochy z pôvodne navrhovaných 50 000 m2 na 10 000m2. Dôvodom bolo taktiež zjednotenie predmetného parameru aj v ostatných položkách tejto kapitoly (napr. aj v rámci položke č. 7 Zábavné alebo tematické parky v chránených územiach alebo od 10 000m2 záberu plochy. Určenie prahovej hodnoty pre časť B položky vzišlo z rozporového konania na |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | 13. INFRAŠTRUKTÚRA Bod. 5. Zjazdové trate, lyžiarske vleky, lanovky a pridružené zariadenia. Nesúhlasíme s navrhovanými prahovými hodnotami. Navrhované prahové hodnoty zisťovacieho konania pre zjazdové trate, lyžiarske vleky, lanovky a pridružené zariadenia (mimo chránených území) s kapacitou zariadenia až od 2 500 osôb/hod. alebo až od 50 000 m2 záberu plochy sú celkom zjavne neprimerané a excesívne, nezohľadňujúce masívny zásah do zložiek životného prostredia, ktoré takto kapacitne nastavené zariadenia a stavby nepochybne spôsobia. Preto je nevyhnutné podrobiť ich minimálne zisťovaciemu konaniu. V porovnaní so súčasným vymedzením identických činností, kde sa zisťovacie konanie vykonáva bez limitu, resp. s obdobnými (športové areály a súvisiace zariadenia) s prahovou hodnotou pre zisťovacie konanie od 5 000 m2, považujeme 10-násobné uvoľnenie limitu pre zisťovacie konanie za neakceptovateľné až excesívne a požadujeme zachovanie súčasných prahových hodnôt spolu pre rovnaké, resp. identické činnosti. | | | ministerskej úrovni. |
| **746.** | **Verejnosť** | **Pripomienka k čl. I bod 1 až 17, bod 41**<br>Pripomienka č. 2 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: Mgr. Michal Kiča, advokát a environmentálny expert a Ing. Anna Mierna, komunálna aktivistka, s ktorých pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb (§10 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov). 2. Pripomienka k čl. I bod 1 až 17, bod 41 Požadujeme novelizačné body vypustiť bez náhrady. Súvisiace ustanovenia sa primerane upravia. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s o zmenou charakteru zisťovacieho konania, kedy bude vyčlenené mimo správneho konania, keďže takáto zmena oslabuje postavenie verejnosti a dotknutých obcí. Je zásadný kvalitatívny rozdiel medzi rozhodnutím zo zisťovacieho konania a | **O** | **N** | Cieľom právnej úpravy zisťovacieho konania nie je vylúčiť verejnosť, ale prenechať rozhodovanie o tom, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posúdenia podľa zákona EIA na príslušnom orgáne, ktorý má mať podľa smernice EIA odborné kapacity na takéto posúdenie (čl. 4 ods. 5 smernice EIA). Ak príslušný orgán v zisťovacom konaní určí, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, nevzťahujú sa |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | jeho nahradením záväzným stanoviskom. Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou, ktorá redukuje zisťovacie konanie na postup mimo správneho poriadku, bez náležitého informovania a účasti dotknutej verejnosti a dotknutých obcí, ktorého výsledkom má byť namiesto rozhodnutia zo zisťovacieho konania záväzné stanovisko. Zásadne nesúhlasíme s tým, aby dotknutá verejnosť nemala právo sa zapojiť do zisťovacieho konania a v nadväznosti na to stratila aj právo zúčastniť sa nasledujúcich povoľovacích konaní. Navrhovanou úpravou sa znemožňuje výkon práv vyplývajúci z čl. 2 a 4 Dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia (Aarhuský dohovor) ako aj z recitálu, bod 16 a 17 a čl. 6 ods. 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 26, 28.1.2012, ďalej aj „smernica EIA") a napokon aj na realizáciu práva na priaznivé životné prostredie ako aj včasné a úplné informácie o životnom prostredí, resp. práva na súdnu a inú právnu ochranu v zmysle čl. 44 ods. 1, čl. 45 a čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky. Navrhovaná právna úprava znamená zásah do práva verejnosti na informácie o životnom prostredí ako aj do práva verejnosti zúčastniť sa na rozhodovaní. Z čl. 6 ods. 1 a 2 vyplýva, že verejnosť má byť včas (hneď na začiatku) a dostatočne informovaná o všetkých činnostiach, ktoré môžu mať významný vplyv na životné prostredie, a to nielen tie, ktoré sú povinne posudzované. Povinnosť informovať verejnosť sa týka aj informácie o navrhovanej činnosti a žiadosti, o ktorej sa bude rozhodovať (čl. 6 ods. 2 písm. a) Aarhuského dohovoru). To však predkladaný návrh zákona priamo vylučuje. Ďalej z čl. 6 ods. 3 Aarhuského dohovoru vyplýva, že | | | na takéto navrhované činnosti alebo ich zmeny ustanovenia čl. 6 Aarhuského dohovoru. Ak naopak určí, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie a má preto byť predmetom posudzovania vplyvov, verejnosť je včas a v zmysle smernice EIA ako aj Aarhuského dohovoru zahrnutá do procesu. Čl. 2 Aarhuskeho dohovoru upravuje základné definície a čl. 4 pojednáva o všeobecnom práve verejnosti na prístup k existujúcim informáciám o životnom prostredí na základe žiadosti. Nepojednávajú o účasti verejnosti v zisťovacom konaní. Článok 6 Aarhuského dohovoru stanovuje účasť verejnosti pri rozhodnutiach o vymedzených činnostiach uvedených v jeho prílohe I a o činnostiach tam neuvedených, ktoré môžu mať významný vplyv na životné prostredie. Teda ide o činnosti, ktoré podliehajú posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa Prílohy č. 8, časť A zákona EIA alebo o činnosti, ktoré síce nie sú uvedené v Prílohe č. 8, časť A zákona EIA, ale môžu mať významný vplyv na životné prostredie a teda podliehajú posudzovaniu na životné prostredie na základe |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | verejnosť musí mať garantované právo pripraviť sa a účinne sa zúčastňovať na rozhodovacom procese o životnom prostredí. Podľa čl. 6 ods. 4 musí mať verejnosť zabezpečenú včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne. Úplným vylúčením verejnosti z rozhodovania v zisťovacom konaní tak dochádza k priamemu rozporu s Aarhuským dohovorom. Aarhuský dohovor tiež ustanovuje, ako má prebiehať účasť verejnosti na rozhodovaní - teda, že verejnosť musí mať možnosť vyjadriť sa písomne alebo ústne na verejnom prerokovaní. Výsledky účasti verejnosti musia byť následne náležite zohľadnené (čl. 6 ods. 8). Keďže navrhovaná úprava zisťovacieho konania vylučuje informovanie dotknutej verejnosti a aj jej efektívne zapojenie do tejto procesnej fázy, dotknutá verejnosť a ani dotknutá obec (obec, ktorej územie môže byť zasiahnuté vplyvom navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, na území ktorej sa však nebude priamo realizovať navrhovaná činnosť alebo jej zmena) nebude vôbec informovaná o obsahu zámeru a oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, nebude dokonca ani vedieť, že nejaké zisťovacie konanie začalo a prebieha. Tým sa porušuje aj postavenie obce ako samosprávnej korporácie zakotvené Európskou chartou miestnej samosprávy. Vylúčenie zisťovacieho konania z pôsobnosti správneho poriadku a zamedzenie verejnosti, aby sa na tejto fáze zúčastnila prakticky znamená, že po novom nebudú mať možnosť vyjadriť sa v tzv. zisťovacom konaní, teda v konaní o tom, či sa má navrhovaná stavba alebo činnosť dôkladne posúdiť. To je viac ako 90 % všetkých prípadov. Vlastne sa o týchto stavbách ani nedozvedia a nebudú mať možnosť poukázať na nepriaznivé vplyvy takejto investície na životné prostredie a potrebu jej riadneho posúdenia. Podľa navrhovaného § 29 ods. 16 písm.b) “ Proti záväznému stanovisku vydanému v zisťovacom konaní, v | | | rozhodnutia príslušného orgánu. Podľa čl. I písm. g) bod i) smernice EIA posudzovanie vplyvov na životné prostredie začína prípravou správy o hodnotení. Do tohto momentu smernica EIA nespomína účasť verejnosti, ani k zisťovaciemu konaniu, kedy originálna verzia nehovorí o rozhodnutí (decision), ale len o určení (determination). V prípade určenia rozsahu hodnotenia v čl. 5 ods. 2 smernice EIA uvádza, že príslušný orgán na žiadosť navrhovateľa vydá stanovisko o rozsahu a podrobnosti úrovni informácií, ktoré má navrhovateľ uviesť v správe o hodnotení. Príslušný orgán uskutoční pred vydaním svojho stanoviska konzultácie s orgánmi uvedenými v čl. 6 ods. 1 smernice EIA. Ide o orgány, ktorých sa projekt bude pravdepodobne týkať z dôvodu ich osobitných právomocí v oblasti životného prostredia alebo na základe miestnej alebo regionálnej príslušnosti. Tieto v zmysle novely budú oslovené pre určenie rozsahu hodnotenia podľa § 23. Smernica EIA však v tom článku neodkazuje na čl. 6 ods. 2, ktorý zabezpečuje účinnú účasť verejnosti. Zároveň zostáva povinnosť príslušného orgánu zverejňovať na centrálnom webovom portály |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | ktorom príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona, môže podať námietku len dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať.” Týmto ustanovením by sa znemožnil výkon práva na súdnu a inú právnu ochranu priamo dotknutých subjektov, teda osôb potenciálne zasiahnutými realizáciou činnosti. Takto kreovaný mechanizmus je v príkrom rozpore s Aarhuským dohovorom (článok 9 ods. 2) ako aj jeho cieľmi uvedenými v čl. 1: „Každá Strana zaručí práva na prístup k informáciám, účasť verejnosti na rozhodovacom procese a prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia v súlade s ustanoveniami tohto dohovoru s cieľom prispieť k ochrane práva každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií, žiť v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie jeho zdravia a dosiahnutie blahobytu.". Pripomíname, že ustanovenia Aarhuského dohovoru týkajúce sa prístupu k spravodlivosti nemajú povahu priamo aplikovateľných práv, a teda štát musí zabezpečiť ich realizáciu vo svojom vnútroštátnom právnom rámci. Čl. 9 ods. 2 druhá veta Aarhuského dohovoru upresňuje, že „O tom, čo predstavuje dostatočný záujem a porušovanie práva, bude rozhodnuté v súlade s požiadavkami vnútroštátneho práva a v súlade s cieľom zaručiť zainteresovanej verejnosti široký prístup k spravodlivosti v rámci rozsahu pôsobnosti tohto dohovoru." Rovnakú právnu úpravu práva na odvolanie ako čl. 9 ods. 2 Aarhuského dohovoru obsahuje aj čl. 11 ods. 1 Smernice o EIA, v zmysle ktorého členské štáty musia zabezpečiť, aby členovia dotknutej verejnosti „mali prístup k opravným prostriedkom pred súdom alebo iným nezávislým a nestranným orgánom ustanoveným na základe zákona s cieľom napadnúť vecnú a procesnú zákonnosť akéhokoľvek rozhodnutia, skutku alebo nečinnosti, ktoré sú predmetom ustanovení tejto | | | dokumentáciu doručenú navrhovateľom v zisťovacom konaní, resp., v administratívnom konaní na určenie rozsahu hodnotenia. Príslušný orgán tiež zasiela informáciu o týchto procesoch aj s dokumentáciou doručenou navrhovateľom dotknutej obci, v ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať s požiadavkou na okamžité zverejnenie spôsobom v mieste obvyklým. rozpor pretrváva. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | smernice o účasti verejnosti." Žiadame ponechať právnu úpravu, v zmysle ktorej má dotknutá verejnosť právo zúčastniť sa zisťovacieho konania ako aj nadväzujúcich povoľovacích konaniach, ak prejaví záujem na posudzovaní vplyvov na životné prostredie, tak ako to predpokladá zákon o EIA. | | | |
| **747.** | **Verejnosť** | **Pripomienka k čl. I bod 18 a 19**<br>Pripomienka č. 3 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: Mgr. Michal Kiča, advokát a environmentálny expert a Ing. Anna Mierna, komunálna aktivistka, s ktorých pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb (§10 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov). 3. Pripomienka k čl. I bod 18 a 19 Požadujeme novelizačné body vypustiť bez náhrady. Súvisiace ustanovenia sa primerane upravia. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s navrhovanou redefinícou zmeny navrhovanej činnosti. V zisťovacom konaní pri zmene stavby naviac nebude dôležité, či prevádzka môže mať výrazne negatívne vplyvy na životné prostredie, ale len to, či nedochádza k "rozšíreniu", resp. v podstate priestorovej zmene prevádzky. To sa dá potenciálne extrémne zneužiť, keďže aj taká zmena navrhovanej činnosti, ktorá predstavuje renováciu v rozsahu obnovy alebo modernizácie zariadenia, kde výsledkom nie je zmena kapacitných parametrov ani rozšírenie navrhovanej činnosti a ktorá bude mať preukázateľne výrazne negatívne vplyvy na životné prostredie, nebude v zmysle gramatického výkladu predmetom zisťovacieho konania. To je v priamom rozpore so zmyslom a podstatou posudzovania vplyvov na životné prostredie ako aj so znením čl. 4 ods. 2 v spojení s bodom 13 písm. a) prílohy II smernice EIA. | **O** | **N** | Kritériá pre zisťovacie konanie sa nezmenili, zmeny sa týkajú len odstránenia „významného nepriaznivého vplyvu na životné prostredie“ vo väzbe na zmenu navrhovanej činnosti podľa § 18 ods. 2 písm. c) a d) zákona EIA, čím dochádza k eliminácii akéhosi vákua, kedy existujú prípady zmien alebo rozšírenia činností, ktoré síce spadajú pod prílohu II, ale nemajú významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie. Ustanovenie definuje podmienku významného vplyvu ako kritéria pre určenie, či zmena navrhovanej činnosti má byť predmetom zisťovacieho konania. Avšak riziko významného vplyvu sa vyhodnocuje práve v zisťovacom konaní, čím súčasná právna úprava vytvára nejasný právny stav, kedy žiadaný výstup zo zisťovacieho konania (určenie, že zmena navrhovanej činnosti môže/nemôže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie) je zároveň kritériom pre jeho začatie. rozpor |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | pretrváva |
| **748.** | **Verejnosť** | **Pripomienka k čl. I bod 18 a 19**<br>Pripomienka č. 3 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: Mgr. Michal Kiča, advokát a environmentálny expert a Ing. Anna Mierna, komunálna aktivistka, s ktorých pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb (§10 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov). 3. Pripomienka k čl. I bod 18 a 19 Požadujeme novelizačné body vypustiť bez náhrady. Súvisiace ustanovenia sa primerane upravia. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s navrhovanou redefinícou zmeny navrhovanej činnosti. V zisťovacom konaní pri zmene stavby naviac nebude dôležité, či prevádzka môže mať výrazne negatívne vplyvy na životné prostredie, ale len to, či nedochádza k "rozšíreniu", resp. v podstate priestorovej zmene prevádzky. To sa dá potenciálne extrémne zneužiť, keďže aj taká zmena navrhovanej činnosti, ktorá predstavuje renováciu v rozsahu obnovy alebo modernizácie zariadenia, kde výsledkom nie je zmena kapacitných parametrov ani rozšírenie navrhovanej činnosti a ktorá bude mať preukázateľne výrazne negatívne vplyvy na životné prostredie, nebude v zmysle gramatického výkladu predmetom zisťovacieho konania. To je v priamom rozpore so zmyslom a podstatou posudzovania vplyvov na životné prostredie ako aj so znením čl. 4 ods. 2 v spojení s bodom 13 písm. a) prílohy II smernice EIA. | **O** | **N** | Kritériá pre zisťovacie konanie sa nezmenili, zmeny sa týkajú len odstránenia „významného nepriaznivého vplyvu na životné prostredie" vo väzbe na zmenu navrhovanej činnosti podľa § 18 ods. 2 písm. c) a d) zákona EIA, čím dochádza k eliminácii akéhosi vákua, kedy existujú prípady zmien alebo rozšírenia činností, ktoré síce spadajú pod prílohu II, ale nemajú významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie. Ustanovenie definuje podmienku významného vplyvu ako kritéria pre určenie, či zmena navrhovanej činnosti má byť predmetom zisťovacieho konania. Avšak riziko významného vplyvu sa vyhodnocuje práve v zisťovacom konaní, čím súčasná právna úprava vytvára nejasný právny stav, kedy žiadaný výstup zo zisťovacieho konania (určenie, že zmena navrhovanej činnosti môže/nemôže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie) je zároveň kritériom pre jeho začatie. rozpor pretrváva. |
| **749.** | **Verejnosť** | **Pripomienka k čl. I bod 34 a 35**<br>Pripomienka č. 4 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: Mgr. Michal Kiča, advokát a environmentálny expert a Ing. Anna Mierna, | **O** | **N** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | komunálna aktivistka, s ktorých pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb (§10 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov). 4. Pripomienka k čl. I bod 34 a 35 Požadujeme novelizačné body vypustiť bez náhrady. Súvisiace ustanovenia sa primerane upravia. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s posunom účasti verejnosti až do fázy pripomienkovania podaním odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2. Pripomienkovanie rozsahu hodnotenia je kľúčové z hľadiska efektívneho výkonu práva na priaznivé životné prostredie a práva na informácie a prístup k rozhodovaniu o životnom prostredí. Aj v prípade riadneho posúdenia občania nebudú môcť nijako ovplyvniť, čo sa má skúmať, napríklad nebudú môcť požadovať, aby sa v prípade výstavby letiska vykonala hluková štúdia alebo posúdil vplyv novej spaľovne na kvalitu ovzdušia v ich obci. Tak dotknuté obce, ako aj dotknutá verejnosť, majú často podrobnejšie a aktuálnejšie informácie o území, kde sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať ako iné subjekty, a preto je dôležité, aby vo fáze, kedy sa stanovuje rozsah hodnotenia, mohli na takéto informácie príslušný orgán upozorniť. Navrhovaná úprava je tak v rozpore s čl. 6 ods. 4 smernice EIA. Pripomienkovanie rozsahu hodnotenia je dôležitou fázou posudzovania vplyvov, kedy je možné upozorniť na možné významné vplyvy navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, na ktoré by sa malo posudzovanie zamerať a bližšie ich preskúmať. Ide tak o vylúčenie verejnosti z fázy, kedy sú otvorené ešte všetky možnosti, čo v konečnom dôsledku bráni, aby sa verejnosť mohla do procesu zapojiť efektívne. | | | Podrobné vysvetlenie k neúčasti verejnosti v zisťo konaní je uvedené v HP2. K pripomienkovaniu ro hodnotenia uvádzame, že sa naň nevzťahuje člán smernice EIA ako sa uvádza v pripomienke, ale č smernice EIA. Čl. 5 ods. 2 smernice EIA hovorí, orgán na žiadosť navrhovateľa vydá stanovisko o podrobnosti úrovni informácií, ktoré má navrhov správe o hodnotení. Príslušný orgán uskutoční pr svojho stanoviska konzultácie s orgánmi uvedený ods. 1 smernice EIA. Ide o orgány, ktorých sa pro pravdepodobne týkať z dôvodu ich osobitných pr oblasti životného prostredia alebo na základe mie regionálnej príslušnosti. Tieto sú v procese určen hodnotenia zahrnuté v súlade so smernicou EIA. smernice EIA pojednáva o konzultáciách s verejn procese posudzovania vplyvov na životné prostre začína podľa čl. 1 písm. g) bod i) smernice EIA p správy o hodnotení. Občania sa môžu vyjadriť k s hodnotení. Je aj v záujme navrhovateľa mať všetk štúdie a podklady vypracované, aby nemusel nás prepracovávať správu o hodnotení a predlžovať ta posudzovania. V zmysle čl. 5 ods. 3 smernice EIA orgán zabezpečí dostatočné odborné znalosti na p správy o hodnotení vplyvov na životné prostredie predstaviteľné, že by príslušný orgán, ani žiadny orgánov v prípade výstavby letiska nepožadovali hlukovej štúdie alebo sa neposúdil vplyv novej sp kvalitu ovzdušia v ich obci ako sa uvádza v pripo je ani možné neposúdiť vplyv spaľovne v obci, k podlieha povinnému posudzovaniu vplyvov podľ 8, časti A.<br>Rozpor pretrváva. | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **750.** | **Verejnosť** | **Pripomienka k čl. I bod 34 a 35**<br>Pripomienka č. 4 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: Mgr. Michal Kiča, advokát a environmentálny expert a Ing. Anna Mierna, komunálna aktivistka, s ktorých pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb (§10 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov). 4. Pripomienka k čl. I bod 34 a 35 Požadujeme novelizačné body vypustiť bez náhrady. Súvisiace ustanovenia sa primerane upravia. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s posunom účasti verejnosti až do fázy pripomienkovania podaním odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2. Pripomienkovanie rozsahu hodnotenia je kľúčové z hľadiska efektívneho výkonu práva na priaznivé životné prostredie a práva na informácie a prístup k rozhodovaniu o životnom prostredí. Aj v prípade riadneho posúdenia občania nebudú môcť nijako ovplyvniť, čo sa má skúmať, napríklad nebudú môcť požadovať, aby sa v prípade výstavby letiska vykonala hluková štúdia alebo posúdil vplyv novej spaľovne na kvalitu ovzdušia v ich obci. Tak dotknuté obce, ako aj dotknutá verejnosť, majú často podrobnejšie a aktuálnejšie informácie o území, kde sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať ako iné subjekty, a preto je dôležité, aby vo fáze, kedy sa stanovuje rozsah hodnotenia, mohli na takéto informácie príslušný orgán upozorniť. Navrhovaná úprava je tak v rozpore s čl. 6 ods. 4 smernice EIA. Pripomienkovanie rozsahu hodnotenia je dôležitou fázou posudzovania vplyvov, kedy je možné upozorniť na možné významné vplyvy navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, na ktoré by sa malo posudzovanie zamerať a bližšie ich preskúmať. Ide tak o vylúčenie verejnosti z fázy, kedy sú otvorené ešte všetky možnosti, čo v konečnom dôsledku bráni, aby sa verejnosť | **O** | **N** | Podrobné vysvetlenie k neúčasti verejnosti v zisťovacom konaní je uvedené v HP2. K pripomienkovaniu rozsahu hodnotenia uvádzame, že sa naň nevzťahuje článok 6 ods. 4 smernice EIA ako sa uvádza v pripomienke, ale čl. 5 ods. 2 smernice EIA. Čl. 5 ods. 2 smernice EIA hovorí, že príslušný orgán na žiadosť navrhovateľa vydá stanovisko o rozsahu a podrobnosti úrovni informácií, ktoré má navrhovateľ uviesť v správe o hodnotení. Príslušný orgán uskutoční pred vydaním svojho stanoviska konzultácie s orgánmi uvedenými v čl. 6 ods. 1 smernice EIA. Ide o orgány, ktorých sa projekt bude pravdepodobne týkať z dôvodu ich osobitných právomocí v oblasti životného prostredia alebo na základe miestnej alebo regionálnej príslušnosti. Tieto sú v procese určenia rozsahu hodnotenia zahrnuté v súlade so smernicou EIA. Čl. 6 ods. 4 smernice EIA pojednáva o konzultáciách s verejnosťou v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie. To začína podľa čl. 1 písm. g) bod i) smernice EIA prípravou správy o hodnotení. Občania sa môžu vyjadriť k správe o hodnotení. Je aj v záujme navrhovateľa mať všetky potrebné štúdie a podklady vypracované, |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | mohla do procesu zapojiť efektívne. | | | aby nemusel následne prepracovávať správu o hodnotení a predlžovať tak proces posudzovania. V zmysle čl. 5 ods. 3 smernice EIA príslušný orgán zabezpečí dostatočné odborné znalosti na preskúmanie správy o hodnotení vplyvov na životné prostredie. Je ťažko predstaviteľné, že by príslušný orgán, ani žiadny z dotknutých orgánov v prípade výstavby letiska nepožadovali vykonanie hlukovej štúdie alebo sa neposúdil vplyv novej spaľovne na kvalitu ovzdušia v ich obci ako sa uvádza v pripomienke. Nie je ani možné neposúdiť vplyv spaľovne v obci, keďže táto podlieha povinnému posudzovaniu vplyvov podľa Prílohy č. 8, časti A. Rozpor pretrváva. |
| **751.** | **Verejnosť** | **Pripomienka k čl. I bod 57**<br>Pripomienka č. 5 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: Mgr. Michal Kiča, advokát a environmentálny expert a Ing. Anna Mierna, komunálna aktivistka, s ktorých pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb (§10 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov). 5. Pripomienka k čl. I bod 57 Požadujeme novelizačný bod vypustiť bez náhrady. Súvisiace ustanovenia sa primerane upravia. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Nesúhlasíme možnosťou predlžovania platnosti záverečného stanoviska až na 7 rokov. V tomto vzťahu je voči Slovenskej republike vedené konanie o | **O** | **N** | Konanie vedené voči Slovenskej republike sa síce týka 7 ročnej platnosti záverečného stanoviska, ale vytýka sa v nej to, že „v ďalších povoľovacích konaniach sa neuvádza požiadavka aktuálnosti záverečného stanoviska“ a že „sedemročná právoplatnosť sa nepovažuje za takú krátku, aby v danom časovom období spĺňala požiadavku aktuálnosti“. Predkladanou zmenou týkajúcou sa |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | porušenie práva EÚ a týmto dôjde len k zhoršeniu pozície SR. Žiadame platnosť záverečného stanoviska upraviť na maximálne 3 roky s prípadným predĺžením o 2 roky, ak to bude odôvodnené a preukáže sa, že nedošlo k zmene pomerov rozhodných pre určenie podmienok alebo vydanie záverečného. stanoviska. | | | platnosti záverečného stanoviska skrátenej na tri roky s možnosťou jeho predĺženia o dva roky, aj opakovane, maximálne však na 7 rokov, sa sleduje práve aktuálnosť záverečného stanoviska a jeho aktualizácia v prípade jeho predĺženia za podmienky, že nedošlo k podstatným zmenám podmienok v dotknutom území alebo k novým skutočnostiam súvisiacim s navrhovanou činnosťou alebo jej zmenou. Navrhovaná zmena reflektuje prax pri líniových stavbách, kedy je príprava dokumentácie natoľko zložitá, že mnohokrát ju nie je možné v lehote tak, ako sa navrhuje v pripomienke, pripraviť. Rozpor pretrváva. |
| **752.** | **VSD, a.s.** | **pripomienky k prílohe č. 8 - zásadné pripomienky** V Prílohe č. 8 navrhujeme v bode 4 Energetika v položke 14 časť B vypustiť slová „a elektrickej energie“. V Prílohe č. 8 navrhujeme v bode 4 Energetika doplniť položku 15, v znení: 15. Nadzemné elektrické vedenia prenosovej sústavy Časť A: nad 220 kV, s dĺžkou od 15 km vrátane Časť B: nad 220 kV, s dĺžkou od 5 km vrátane do 15 km alebo nad 110 kV do 220 kV, s dĺžkou od 5 km vrátane alebo do 5 km v chránených územiach V Prílohe č. 8 navrhujeme v bode 13 Infraštruktúra vypustiť položku č. 21. Položky č. 22 až 24 označiť ako položky 21 až 23. Odôvodnenie: Navrhujeme zjednotiť terminológiu prílohy č. 8 s ustanoveniami zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý rozlišuje medzi | **O** | **ČA** | Príloha č. 8 kapitola 4, položka č. 14, časť B sa mení na *„Priemyselné zariadenia na vedenie pary, plynu a teplej vody so svetlosťou od 300 mm vrátane alebo súvislou dĺžkou od 5 km vrátane“*. Príloha č. 8, kapitola 4 Energetika, Položka č. 15 Nadzemné elektrické vedenia sa presúva do Príloha č. 8, kapitola 13 Infraštruktúra, položka č. 21 Nadzemné elektrické vedenia časť A od 220 kV s dĺžkou od 15 km vrátane , časť B od 220 kV s dĺžkou od 5 km do 15 km alebo od 110 do 220 kV |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | distribučnou sústavou a prenosovou sústavou, pričom napäťovým rozhraním je úroveň 110 kV, ako aj zosúladiť zámer so smernicou 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie 214/52/EÚ. Dĺžkové limity elektrických vedení ostávajú zachované, precizuje sa nastavenie limitov pre napäťové úrovne vedení, aby sa predišlo aplikačnej nejednotnosti pri posudzovaní vplyvu stavieb vedení do/nad 110 kV. Rovnako ostáva zachované posudzovanie vplyvu pri stavbách elektrických vedení prenosovej sústavy v chránených územiach, bez ohľadu na ich dĺžku. Pri zachovaní súčasných limitov by zisťovaciemu konaniu podliehali aj bežné stavby nízkonapäťových vedení, ktoré v mnohých prípadoch, predovšetkým v zastavaných územiach mestských aglomerácií presahujú dĺžku 5 km. Tiež sa navrhuje systematicky vyčleniť elektrické vedenia z časti Infraštruktúra a zaradiť do časti Energetika. Navrhuje sa tiež odstrániť zrejmý omyl v predpokladanej dĺžke vedenia z 5 m na 5 km. | | | s dĺžkou od 5 km alebo chránených územiach. |
| **753.** | **ZMOS** | **Čl. I. § 23 ods. 2**<br>Navrhujeme v novom § 23 ods. 2 tretiu vetu znejúcu „Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán neprihliada.“ nahradiť vetou „Na stanovisko doručené po lehote sa nemusí prihliadnuť“.<br>Odôvodnenie: V § 23 ods. 2 navrhovanej zmeny v zákone je uvedené, že „Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán neprihliada.“ Doterajšia právna úprava to rieši nasledovne „Na stanovisko doručené po lehote sa nemusí prihliadnuť.“ Vzhľadom na personálnu obsadenosť niektorých obcí alebo na rozdielny rozsah navrhovanej činnosti a s tým spojenej náročnosti vypracovania stanoviska by bolo vhodné, aby sa aj neskoršie stanovisko posudzovalo a teda ponechal text v tejto časti tak, ako je v súčasne | **O** | **A** | rieši novela 272/2023 s účinnosťou od 1.4. (pôvodne § 23 ods. 4). |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | platnom zákone. | | | |
| **754.** | **ZMOS** | **Čl. I. § 29 ods. 4**<br>Navrhujeme v novom § 29 ods. 4 štvrtú vetu znejúcu „Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán neprihliada.“ nahradiť vetou „Na stanovisko doručené po lehote sa nemusí prihliadnuť“. Odôvodnenie: V § 29 ods. 4 navrhovanej zmeny v zákone je uvedené, že „Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán neprihliada.“ Vzhľadom na personálnu obsadenosť niektorých obcí alebo na rozdielny rozsah navrhovanej činnosti a s tým spojenej náročnosti vypracovania stanoviska by bolo vhodné, aby sa aj neskoršie stanovisko posudzovalo a teda ponechal text v tejto časti tak, ako je v súčasne platnom zákone. | **O** | **A** | |
| **755.** | **ZMOS** | **K prílohe č. 8 kapitole č. 13 - Infraštruktúra**<br>K prílohe č. 8 kapitole č. 13 Infraštruktúra : V položke č. 2 v časti B navrhujeme slová „od 40 do 500 stojísk“ nahradiť slovami „ od 200 do 500 stojísk“. Odôvodnenie: Zníženie prahovej hodnoty zo 100 stojísk na 40 považujeme za neodôvodnené V súčasnosti mnoho samospráv uvažuje s výstavbou záchytných parkovísk. Pri ploche 40 stojísk by každé z uvedených parkovísk podliehalo zisťovaciemu konaniu ktorého dĺžka v prípade odvolania je 4 mesiace (bez odvolania 2,5 mesiaca), čo výrazne spomalí uvedené snahy. S prihliadnutím na skutočnosť že záchytné parkoviská predstavujú významný prínos pre zlepšenie životného prostredia v mestách a obciach navrhujeme uvedenú prahovú hodnotu zmeniť na 200 stojísk. | **Z** | **ČA** | Príloha č. 8, položka č. 2 bude znenie upravené nasledovne: položka č. 2 Parkovacie plochy časť A - časť B od 200 parkovacích stojísk pre motorové vozidlá. Určenie prahovej hodnoty pre počet parkovacích stojísk len pre časť B položky vzišlo z rozporového konania na ministerskej úrovni. Rozpor odstránený. |
| **756.** | **ZOP** | **Príloh č. 8, časť 11, bod 1**<br>Položku č. 1, časti 11, prílohy č. 8 žiadame pozmeniť nasledovne: Pôvodné znenie: Zneškodňovanie alebo zhodnocovanie nebezpečných | **O** | **N** | Nepovažujeme sa potrebné – pokiaľ nie je v znení položky špecificky uvedené "v stacionárnych zariadení", tak sú mobilné |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | odpadov ak nie je uvedené v iných položkách tejto kapitoly. Nové znenie: Zneškodňovanie alebo zhodnocovanie nebezpečných odpadov vrátane mobilných zariadení ak nie je uvedené v iných položkách tejto kapitoly. Odôvodnenie: Ide o technickú požiadavku, doplnenie mobilných zariadení. | | | zariadenia súčasťou predmetnej položky. |
| **757.** | **ZOP** | **Príloh č. 8, časť 11, bod 3**<br>Aktuálne platný POH SR 2021-2025 hovorí, že budovanie nových skládok odpadov pre nasledovné obdobie nie je potrebné a je v rozpore s cieľmi programu. Aktuálne sa už existujúce skládky môžu len rozširovať. Podľa prílohy č. 8, časti 11 a bodu 3 majú byť skládky odpadov bez ohľadu na triedu a kapacitu povinne posudzované, no ak sa pozrieme na prax pri aplikácii ustanovení § 18, ods. 1 a ods. 2 v niektorých prípadoch, môže byť navrhovaná úprava chápaná, ako nie sprísňujúca súčasný stav, ale naopak: V ustanovení § 18, ods. 1 písm. d) sa uvádza: „Predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny musí byť každá: d) zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti A, ak taká zmena samotná dosahuje alebo prekračuje prahovú hodnotu, ak je prahová hodnota pre navrhovanú činnosť v prílohe č. 8 časti A ustanovená,“ „V ustanovení § 18 ods. 2 písm. c) sa uvádza: c) zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti A, ktorá nie je zmenou podľa odseku 1 písm. d), ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie,“ Z pohľadu posudzovania, alebo neposudzovania rozširovania skládok preto žiadame u úpravu návrhu tak, aby bolo jednoznačné, že každé rozširovanie skládok musí prejsť povinným hodnotením. Navrhujeme nasledovnú úpravu ustanovenia § 18 ods. 1 písm. d): „Predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny musí byť každá: d) zmena navrhovanej | **O** | **ČA** | Kapitola 11. Odpadové hospodárstvo bola pre časť skládok upravená nasledovne: Položka č. 3 časť A Skládka odpadov na NO Položka č. 4 Skládka odpadov na odpad, ktorý nie je nebezpečný časť A od 25 000 t vrátane časť B do 25000 t Položka č.5 Skládka odpadov na inertný odpad od 250 000 t. (uvedené množstvo je v tonách tak ako sa uvádza v Smernici o skládkach odpadov 1999/31/ES v čl. 3 bod 4 písm. a). |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti A, ak pre navrhovanú činnosť nie je ustanovená prahová hodnota, alebo ak taká zmena samotná dosahuje alebo prekračuje prahovú hodnotu, ak je prahová hodnota pre navrhovanú činnosť v prílohe č. 8 časti A ustanovená,“<br>Navrhujeme nasledovnú úpravu ustanovenia § 18 ods. 2 písm. c):<br>„Predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti (ďalej len "zisťovacie konanie") musí byť každá: c) zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti A, ktorá nedosahuje prahovú hodnotu pre navrhovanú činnosť v prílohe č. 8 časti A, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie,“<br>Odôvodnenie: Príslušné orgány tieto ustanovenia vykladajú nejednoznačne a to tak, že ak zmena navrhovanej činnosti uvedená v prílohe č. 8 časti A nemá stanovenú prahovú hodnotu, tak napriek tomu, že samotná navrhovaná činnosť, ktorej sa zmena týka, je uvedená v prílohe č. 8 časti A a povinne sa posudzuje, takúto zmenu príslušné orgány v niektorých prípadoch podriadia pod ustanovenie § 18 ods. 2 písm. c) a takáto zmena je potom len predmetom zisťovacieho konania. | | | |
| | **ÚPVSR** | Odoslané bez pripomienok | | | |
| | **NBÚ** | Odoslané bez pripomienok | | | |
| | **NBS** | Odoslané bez pripomienok | | | |
| | **ÚVO** | Odoslané bez pripomienok | | | |
| | **ÚNMSSR** | Odoslané bez pripomienok | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok | | | |
| | **PMÚSR** | Odoslané bez pripomienok | | | |
| | **MZVEZ SR** | Odoslané bez pripomienok | | | |
| | **ÚGKKSR** | Odoslané bez pripomienok | | | |

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:
O – obyčajná
Z – zásadná