

**Stanovisko
poslanca Národnej rady SR a
splnomocnenca vlády Slovenskej republiky pre preverenie procesu
riadenia a manažovania zdrojov počas pandémie COVID 19
Petra Kotlára**

k

návrhu novelizácie Medzinárodných zdravotných predpisov (2005)
*(Znenie predsedníctva Pracovnej skupiny pre zmeny a doplnenia
medzinárodných zdravotných predpisov (2005)
(WGIHR pre ôsme zasadnutie WGIHR, 20. mája 2024)*

I. Všeobecne

Pokiaľ ide o celkový kontext rokovaní Slovenská republika považuje za obzvlášť významnú skutočnosť, že Európska komisia, ktorú Rada svojím rozhodnutím 2022/451 v roku 2022 poverila, aby v mene členských štátov Európskej únie rokovala o Pandemickej dohode a o novelizácii IHR, sa ocitla vo vážnom konflikte záujmov, a to práve v súvislosti s nákupom vakcín počas pandémie COVID-19. Navrhujeme preto, aby rokovania o Pandemickej zmluve boli odložené až do konečného verdiktu v tejto veci.

Je všeobecne známe, že európski prokurátori vyšetrujú trestné oznámenia v súvislosti s rokovaniami o nákupe vakcín medzi predsedníčkou Európskej komisie a generálnym riaditeľom spoločnosti Pfizer. Významná časť dávok vakcín, ktoré Európska komisia nakúpila za desiatky miliárd eur, bola priamo dohodnutá medzi generálnym riaditeľom farmaceutickej spoločnosti Pfizer a predsedníčkou Európskej komisie, ktorí sú spojení osobným priateľstvom. V tejto súvislosti Európska komisia opakovane odmietla na požiadanie relevantných orgánov EÚ zverejnenie inkriminovaných textových správ. Pripomíname v tomto ohľade aktuálne uznesenie Európskeho parlamentu zo 14. marca 2024. Tento požiadal Európsku komisiu o okamžité a úplné uverejnenie všetkých zmlúv na nákup vakcín proti ochoreniu COVID-19 financovaných úplne alebo čiastočne z verejných prostriedkov ako aj textových správ, ktoré si vymenili predsedníčka Európskej komisie a generálny riaditeľ Pfizeru počas rokovaní o obstarávaní 1,8 miliardy dávok vakcín. Európsky parlament v tomto ohľade pripomenul svoje právo podať žalobu na Súdnom dvore EÚ.

Pripomíname, že zistenia Najvyššieho kontrolného úradu SR poukazujú na netransparentný, mimoriadne nevýhodný a značne predražený centrálny nákup vakcín zo strany, za ktorý je zodpovedná Európska komisia. Za neprijateľnú označil povinnosť členských štátov pristúpiť k nákupu nepotrebných vakcín v množstvách dohodnutých jej predsedníčkou. Nedá sa vylúčiť, že takáto situácia nenastane aj v súvislosti s navrhovanými nákupmi cez Globálnu sieť dodávateľského reťazca a logistiky. Aj preto, je aktuálna verzia „Pandemickej zmluvy“ pre SR neprijateľná.

Z hľadiska obsahu je predložený návrh obidvoch dokumentov, osobitne aj vo vzájomnom obsahovom kontexte, pre Slovenskú republiku aj po ich úprave neprijateľný. Je tomu tak najmä z dôvodov jeho neurčitosti a nedovolených zásahov do zvrchovanosti suverénnych členských štátov a rovnako aj neprímeraných zásahov do ľudských práv a základných slobôd a ich nedostatočnej ochrane.

Viacere záväzky sú obsahovo neurčité a predstavujú blanco šek, pretože ich obsah bude známy až v budúcnosti. Neurčité a vágne formulácie viacerých ustanovení vytvárajú značný priestor pre subjektívne posudzovanie a svojvôľu generálneho riaditeľa pri rozhodovaní s celosvetovými dôsledkami. Viaceré záväzky obmedzujú suverenitu členských štátov WHO a zavádzajú prvky centrálne-byrokratického riadenia zo strany WHO voči suverénnym členským štátom.

II. Všeobecne k medzinárodným zdravotníckym predpisom

1. Aj keď pripomienkovaný dokument je zdanlivo miernejší oproti predchádzajúcim verziám, aktuálna novelizácia Medzinárodných zdravotníckych predpisov (ďalej len „IHR“) aj naďalej predstavuje (hoci skryté) snahy zaviesť počas pandémie centrálne-byrokratické riadenie členských štátov zo strany WHO, a to výlučne jednou osobou – generálnym riaditeľom WHO.

2. Zásadným problémom materiálu je jeho jednoduchá procedúra schvaľovania a záväznosť pre členské štáty WHO, z ktorej sa bude pre členský štát, ktorý nesúhlasí s jej znením, značne problematické vyviazať.

A. K procedúre schvaľovania

Pre platnosť IHR postačuje schválenie jednou tretinou hlasujúcich členských štátov.

B. K procedúre odmietnutia a výhrad

- Obmedziť platnosť IHR alebo ich zmien a doplnení je možné len dvomi spôsobmi: odmietnutím všetkých nariadení obsiahnutých v IHR, alebo uplatnením výhrad k tým článkom, s ktorých obsahom členský štát nesúhlasí.
- Ak členský štát oznámi generálnemu riaditeľovi **odmietnutie novelizácie IHR, platnosť nenadobudnú iba novelizačné články, ale aj všetky doteraz platné články**, ktoré môžu byť pre odmietajúci štát prijateľné. V takom prípade sa na tento členský štát budú vzťahovať všetky doterajšie medzinárodné sanitárne dohody a predpisy uvedené v článku 58, ktorých je členský štát zmluvnou stranou.
- Členský štát môže uplatniť v stanovenej lehote (18 mesiacov odo dňa ich oznámenia) aj **výhrady, voči tým novelizačným článkom, s ktorými nesúhlasí. Problém je však ten, že tieto nesmú byť nezlučiteľné s predmetom a účelom týchto nariadení.**
- Okrem toho procedúra akceptovania výhrad poskytuje členskému štátu len **malú nádej na ich akceptovanie**. Ak totiž členský štát vznesie výhrady pred nadobudnutím účinnosti novelizovaných IHR (*do 24 mesiacov odo dňa ich oznámenia, či je vzhľadom na lehotu vznesenia výhrad nevyhnutné*), **generálny riaditeľ WHO požiadá tie členské štáty, ktoré tieto nariadenia neodmietli**, aby

mu oznámili všetky námietky voči každej výhrade. Selektívny výber štátov, ktoré sa majú k výhradám vyjadriť – redukovanie na tie, ktoré neodmietli – zakladá neopodstatnenú diskrimináciu voči tým štátom, ktoré nariadenia odmietli, pretože tieto nemajú možnosť vyhodnotiť opodstatnenosť dôvodov, ktoré viedli predkladateľa výhrad k nesúhlasu.

- Výhrada sa považuje za prijatú len vtedy, ak do 6 mesiacov najmenej jedna tretina požiadaných štátov nevznesie námietku voči výhrade. S prihliadnutím na to, že o námietky voči výhradám boli požiadané len tie štáty, ktoré s napadnutými nariadeniami súhlasia, je len malá pravdepodobnosť, že by sa nedosiahla 1/3 potrebná na zamietnutie výhrady.
- Ak štát uplatňujúci výhradu po tomto procese výhradu nestiahne, generálny riaditeľ požiada o stanovisko Revízy výbor. Následne predloží generálny riaditeľ výhradu a stanovisko Revízneho výboru na posúdenie Svetovému zdravotníckemu zhromaždeniu. Ak však Svetové zdravotnícke zhromaždenie vznesie voči výhrade námietku, z dôvodu jej nezlučiteľnosti s predmetom a účelom IHR, výhrada sa neprijme a napadnuté predpisy nadobudnú platnosť aj pre štát, ktorý výhradu vzniesol!

C. S prihliadnutím na nízke kvórum pre dosiahnutie platnosti novelizovaných nariadení a na to, že na ich platnosť sa nevyžaduje ich ratifikácia členskými štátmi, predstavuje navrhovaný spôsob prijímania/zamietnutia výhrad prakticky vynútený diktát WHO voči členským štátom uplatňovať IHR. Toto považujem za skrytý nedovolený zásah do suverenity členských štátov, vrátame Slovenskej republiky.

D. Navrhovaným spôsobom prijímania novelizovaných článkov IHR a vyviazania sa z ich záväznosti sa ocitá členský štát, ktorý s nimi nesúhlasí, v „pasci“, v akejsi „Sofiinej voľbe“ z dôvodu problematickeho dosiahnutia akceptácie výhrad a zároveň z toho dôvodu, že ani úplné odmietnutie nemusí byť pre členský štát prijateľné.

3. Za závažný nedostatok považujem vymedzenie pojmov „pandémia“ a „pandemická mimoriadna udalosť“, ktoré sa vyznačuje vágnosťou, neurčitosťou a absenciou stanovenia merateľných parametrov, podľa ktorých by bolo možné stav pandémie zistiť.
4. Neprijateľné je aj ponechanie zásadných rozhodnutí spojených s pandemickými opatreniami vrátane vyhlásenia a ukončenia pandémie na jednu osobu – generálneho riaditeľa. Ak takéto opatrenia so závažnými zásahmi do života spoločností a ľudí majú byť záväzné prakticky pre všetky členské štáty, je nevyhnutné, aby o nich rozhodoval kolektívny orgán, a nie jedna osoba.
5. Aj naďalej je - v kontexte na navrhovanú povinnosť zmluvných štátov zosúladiť vnútroštátne zákony s IHR (viď návrh Pandemickej dohody) - čitateľný neprijateľný zásah do suverenity členských štátov (vydávaním tzv. „odporúčaní“, ktoré však majú byť

povinné) a tiež neprijateľný zásah do ľudských práv a základných slobôd (podmieňovanie cestovania očkovaním alebo preukázaním dokladu o očkovaní).

6. Vzhľadom na uvedené navrhujeme, aby v súčasnosti nebol návrh IHR odsúhlasený a rokovania o IHR o d l o ž i t', a to až do vyšetrenia tzv. Phizer aféry a aby IHR boli ďalej konzultované s jednotlivými členskými štátmi WHO s cieľom ich posudzovania vo vzájomnej obsahovej súvislosti s návrhom Pandemickej dohody.

III. K jednotlivým ustanoveniam

1. K článku 1

Žiadame obidve definície dopracovať tak, aby ich znaky boli rozšírené o merateľné atribúty.

Zdôvodnenie:

- Vymedzenie pojmu „pandémia“ a rovnako pojmu „pandemická mimoriadna udalosť“ je nedostatočné, neurčité a môže spôsobiť značné interpretačné problémy v aplikačnej praxi. V záujme predídania takýmto problémom je nevyhnutné, aby definícia oboch pojmov bola doplnená o merateľné parametre, resp. aj o ďalšie kritériá (*napr. určit percento nakazených pacientov a pod.*).
- Rovnako neurčitý je výraz „sociálne a hospodárske narušenie“ a tiež „politické narušenie“. Takéto použité definičné znaky pandémie/pandemickej mimoriadnej udalosti sú spôsobilé rôznych interpretácii čo do intenzity narušení.

2. K článku 1

Žiadame pojem „osoby“ dopracovať tak, aby boli zreteľne vymedzené znaky, na základe ktorých možno človeka považovať za podozrivého vo vzťahu k uplatneniu pandemických opatrení.

Zdôvodnenie:

Vymedzenie pojmu “podozrivá osoba” je príliš vágne a poskytuje značný priestor na subjektívne rozhodnutie označiť kohokoľvek za takúto osobu.

3. K článku 12

Zásadne nesúhlasíme, aby o tom, či o pandemickej núdzovej situácii rozhodoval generálny riaditeľ WHO. S cieľom odstránenia akýchkoľvek pochybností o potenciáli zneužitia právomoci jednou osobou je nevyhnuté, aby o vyhlásení pandémie, pandemickej mimoriadnej núdzovej situácie rozhodoval kolektívny orgán, napr. núdzový výbor.

Zdôvodnenie:

Rozhodovanie o pandemickej núdzovej situácii so závažnými dôsledkami na obyvateľstvo a na spoločnosti celého sveta nie je možné zveriť do rúk jednej osoby. Zverenie

rozhodovania o osude celého ľudstva jedným človekom nesie potenciál zneužitia moci, čo nemožno vylúčiť ani pri najlepšej dôvere.

4. K článku 13 odsek 8

Žiadame v písmene b) vypustiť slová „podľa potreby koordinuje s inými mechanizmami a sieťami pridelovania a distribúcie“ a v písmene c) slová „prostredníctvom príslušných koordinovaných a iných sietí a mechanizmov WHO“.

Zdôvodnenie:

Ako podrobnejšie uvádzame v mojom stanovisku k Pandemickej dohode (bod 8. k čl. 13), nemožno súhlasiť so zriadením Globálnej siete dodávateľského reťazca a logistiky, čo je v skutočnosti zriadenie globálneho monopolu, ktorý by mal dominantné postavenie na trhu so zdravotníckymi produktami a narušal by pravidlá férovej súťaže na hospodárskom trhu so zdravotníckymi produktmi.

5. K článku 15 odsek 1, článku 16 odsek 2 a k článku 17

V nadväznosti na pripomienku k čl. 12 žiadame text zmeniť tak, aby o dočasných opatreniach rozhodoval kolektívny orgán, napr. núdzový výbor.

Zdôvodnenie:

Vydávanie dočasných opatrení so závažnými dôsledkami na obyvateľstvo a na spoločnosti celého sveta nie je možné zveriť do rúk jednej osoby. Zverenie rozhodovania o osude celého ľudstva jedným človekom nesie potenciál zneužitia moci, čo nemožno vylúčiť ani pri najlepšej dôvere.

6. K článku 18 odsek 1

Žiadame vypustiť slová „...vyžadujú očkovanie alebo inú profylaxiu“ a preskúmajte doklad o očkovaní alebo inej profylaxii;

Zdôvodnenie

- Odporúčanie, ktorým sa vyžaduje očkovanie, je skrytým spôsobom vynúteného očkovania osôb, čo je nedovoleným zásahom do integrity človeka.
- Očkovanie je zdravotný výkon, ktorý predstavuje závažný zásah do integrity človeka. Preto sa naň vyžaduje písomný informovaný súhlas dotknutej osoby, ktorej sa takýto výkon má poskytnúť. Ak by očkovanie bolo urobené bez informovaného súhlasu osoby, znamenalo by to porušenie jej ľudských práv nedovoleným zásahom do jej integrity. V tomto ohľade odkazujem na svoje výhrady k Pandemickej dohode, v ktorých podrobne opisujem situáciu, ku ktorej došlo v súvislosti s obstarávaním vakcín na úrovni EÚ s tým, že zmluva so spoločnosťou Pfizer a rozsah osôb z tejto zmluvy profitujúcich je v súčasnosti predmetom vyšetrovania európskou prokuratúrou (EPPO). Zároveň som poukázal na to, že všetky reštriktívne opatrenia prijaté v mene „povinnosti očkovania“ majúce za následok diskrimináciu neočkovaných osôb, boli uložené bez akéhokoľvek vedeckého základu s tým, že počas vypočutia v EP ohľadom ochorenia Covid-19, p.

Janine Small – zastupujúca farmaceutickú spoločnosť Pfizer o. i. potvrdila, že laboratórium netestovalo účinnosť svojich mRNA „vakcín“ proti prenosu vírusu pred ich registráciou. Ďalej, že podľa štatistík majú „vakcíny“ závažné nežiaduce účinky, vrátane desaťtisícov (pri akejkol'vek vakcíne nikdy nezaznamenaných) úmrtí (s predpokladom oveľa vyššieho reálneho počtu). Uvedené reštriktívne a diskriminačné opatrenia tak boli prijímané na pozadí závažných podozrení z korupcie pri nákupe vakcín, ku ktorým došlo na najvyššej úrovni EK. Vzhľadom na uvedené sme kritizovali aj navrhované znenie článku 13 ods. 6 Pandemickej dohody podľa ktorého sa „každá zmluvná strana sa bude snažiť zabezpečiť, aby v zmluvách o dodávke alebo nákupe nových pandemických vakcín **boli doložky o odškodnení kupujúceho/prijemcu boli časovo ohraničené**“, ktoré **jednoznačne uprednostňuje záujmy farmaceutického priemyslu na úkor odškodnenia závažných zásahov do práv jednotlivcov, ktorých zdravie bolo novými pandemickými vakcínami poškodené.**

7. K článku 23 odsek 3

Žiadame vypustiť slová „s výnimkou prípadov uvedených v článku 31 ods. 2 a v súlade s právnymi predpismi a medzinárodnými záväzkami zmluvného štátu“.

Zdôvodnenie

- Odporúčanie, ktorým sa vyžaduje očkovanie, je skrytým spôsobom vynúteného očkovania osôb, čo je nedovoleným zásahom do integrity človeka.
- Očkovanie je zdravotný výkon, ktorý predstavuje závažný zásah do integrity človeka. Preto sa naň vyžaduje písomný informovaný súhlas dotknutej osoby, ktorej sa takýto výkon má poskytnúť. Ak by očkovanie bolo urobené bez informovaného súhlasu osoby, znamenalo by to porušenie jej ľudských práv nedovoleným zásahom do jej integrity. V tomto ohľade odkazujem na svoje výhrady k Pandemickej dohode, v ktorých podrobne opisujem situáciu, ku ktorej došlo v súvislosti s obstarávaním vakcín na úrovni EÚ s tým, že zmluva so spoločnosťou Pfizer a rozsah osôb z tejto zmluvy profitujúcich je v súčasnosti predmetom vyšetrovania európskou prokuratúrou (EPPO). Zároveň som poukázal na to, že všetky reštriktívne opatrenia prijaté v mene „povinnosti očkovania“ majúce za následok diskrimináciu nezaočkovaných osôb, boli uložené bez akéhokoľvek vedeckého základu s tým, že počas vypočutia v EP ohľadom ochorenia Covid-19, p. Janine Small – zastupujúca farmaceutickú spoločnosť Pfizer o. i. potvrdila, že laboratórium netestovalo účinnosť svojich mRNA „vakcín“ proti prenosu vírusu pred ich registráciou. Ďalej, že podľa štatistík majú „vakcíny“ závažné nežiaduce účinky, vrátane desaťtisícov (pri akejkol'vek vakcíne nikdy nezaznamenaných) úmrtí (s predpokladom oveľa vyššieho reálneho počtu). Uvedené reštriktívne a diskriminačné opatrenia tak boli prijímané na pozadí závažných podozrení z korupcie pri nákupe vakcín, ku ktorým došlo na najvyššej úrovni EK. Vzhľadom na uvedené sme kritizovali aj navrhované znenie článku 13 ods. 6 Pandemickej dohody podľa ktorého sa „každá zmluvná strana sa bude snažiť zabezpečiť, aby v zmluvách o dodávke alebo nákupe nových pandemických vakcín **boli doložky o odškodnení kupujúceho/prijemcu boli časovo ohraničené**“, ktoré **jednoznačne uprednostňuje záujmy farmaceutického priemyslu na úkor odškodnenia závažných zásahov do práv jednotlivcov, ktorých zdravie bolo novými pandemickými vakcínami poškodené.**

8. K článku 27 odsek 2

Žiadame na konci pripojiť slová „a lieky a iné zdravotné produkty potrebné pre zdravie cestujúcich“.

Zdôvodnenie:

V prípade izolácie alebo karantény dopravného prostriedku je nevyhnutné zabezpečiť lieky a iné zdravotné produkty, ktoré cestujúci nachádzajúci sa na palube dopravného prostriedku potrebuje. Nesprístupnenie k týmto produktom by mohlo vážne ohroziť zdravie takýchto osôb.

9. K článku 31 odsek 1 a 2

Žiadame vypustiť slová „očkovanie“ a „doklad o očkovaní“.

Zdôvodnenie:

Povinnosť podrobiť sa očkovaniu alebo predložiť doklad o očkovaní, ak to štát žiada od cestujúceho pri vstupe na jeho územie, je nedovoleným zásahom do integrity človeka, a teda aj porušovaním jeho práv.

10. K článku 32 písmeno c)

Žiadam za slovo „vody“ vložiť slová „nevyhnutných liekov, ktoré sú pre zachovania zdravia cestujúcej osoby potrebné a iných zdravotníckych produktov,“

Zdôvodnenie

Ako k článku 27 odsek 2.

11. K článku 48

- **Žiadame vetu “Generálny riaditeľ zriadi núdzový výbor, ktorý na žiadosť generálneho riaditeľa poskytne svoje stanoviská k:“ nahradiť vetou: „Výkonná rada zriadi núdzový výbor, ktorý rozhoduje o:“**
- **Nesúhlasíme, aby núdzový výbor bol len poradným orgánom generálneho riaditeľa; mala by mu byť zverená právomoc rozhodovať o závažných pandemických opatreniach s celosvetovým/regionálnym dosahom.**
- **Primerane upraviť text v odseku 2.**

Zdôvodnenie:

- Požiadavka je v súlade s čl. 38 Ústavy WHO. Podľa ktorého výbory zriaďuje výkonná rada.
- Rozhodovanie o pandemickej núdzovej situácii so závažnými dôsledkami na obyvateľstvo a na spoločnosti celého sveta nie je možné zveriť do rúk jednej osoby. Zverenie rozhodovania o osude celého ľudstva jedným človekom nesie potenciál

zneužitia moci, čo nemožno vylúčiť ani pri najlepšej dôvere. Preto je nevyhnutné , aby o závažných veciach rozhodoval kolektívny orgán, a nie jedna osoba.

12. K článku 49 odsek 5

Alt. 1:

- **Žiadame text nahradiť týmto znením: „Vo veciach podľa čl. 48 rozhoduje núdzový výbor uznesením. Pre platnosť uznesenia sa vyžaduje nadpolovičná väčšina hlasujúcich členov núdzového výboru.“**

Alt. 2:

- **Ak by nebola požiadavka v alternatíve 1 akceptovaná, žiadame za prvú vetu vložiť túto vetu: Stanoviská núdzového výboru sú pre generálneho riaditeľa záväzné.“.**
- **Na konci odseku žiadam pripojiť tieto vety: Písomné vyhotovenie rozhodnutia obsahuje výrok a odôvodnenie.**

Zdôvodnenie:

- Rozhodovanie o pandemickej núdzovej situácii so závažnými dôsledkami na obyvateľstvo a na spoločnosti celého sveta nie je možné zveriť do rúk jednej osoby. Zverenie rozhodovania o osude celého ľudstva jedným človekom nesie potenciál zneužitia moci, čo nemožno vylúčiť ani pri najlepšej dôvere. Preto je nevyhnutné , aby o závažných veciach rozhodoval kolektívny orgán, a nie jedna osoba.

13. K článku 50

Navrhujeme, aby revízny výbor zriad'ovala výkonná rada.

Zdôvodnenie:

Požiadavka je v súlade s čl. 38 Ústavy WHO. Podľa ktorého výbory zriaďuje výkonná rada.

14. K článku 53 odsek 1

Alt. 1:Navrhujeme, aby rozhodovacia právomoc bola zverená revíznemu výboru.

Alt. 2: Ak nebude akceptovaná požiadavka v alt. 1, navrhujeme za prvú vetu vložiť túto vetu: „Stanovisko revízneho výboru je pre generálneho riaditeľa záväzné.“.

Zdôvodnenie:

Ak keď odporúčanie nie je pre členské štáty záväzné, požíva u členských štátov vysokú autoritu. Avšak niektoré už dnes navrhované ustanovenia vedú k záväznosti členského štátu (*viď čl. 18 ods.1*) a nie je vylúčené, že aj v budúcnosti budú odporúčania formulované tak, že v skutočnosti ich budú musieť členské štáty akceptovať. Preto aj odporúčanie vo veciach so závažnými dôsledkami na obyvateľstvo a na spoločnosti celého sveta nie je možné zveriť do rúk jednej osoby. Zverenie rozhodovania o osude celého ľudstva jedným človekom nesie potenciál zneužitia moci, čo nemožno vylúčiť ani pri najlepšej dôvere. Preto je nevyhnutné, aby o závažných veciach rozhodoval kolektívny orgán, a nie jedna osoba.

15. K článku 62 odsek 4, 5 a 6

Žiadame vypustiť bez náhrady odseky 4 až 6.

Zdôvodnenie:

- Navrhovaný postup pri posudzovaní výhrad k nariadeniam, s ktorými štát nesúhlasí je neopodstatnene komplikovaný, **značne sťažuje štátu predkladajúcemu štátu dosiahnuť uznanie výhrady** a prolonguje neistotu a nestabilitu práva predkladajúceho štátu a zároveň zbytočne zaťažuje ostatné štáty agendou výhrad.
- Neprijateľná je tiež podmienka prijatia výhrady, „...*ak do 6 mesiacov najmenej jedna tretina požiadanych štátov nevznesie námietku voči výhrade*“. S prihliadnutím na to, že o námietky voči výhradám boli požiadané len tie štáty, ktoré s napadnutými nariadeniami súhlasia, je len malá pravdepodobnosť, že by sa nedosiahla 1/3 potrebná na zamietnutie výhrady.
- Predkladanie námietky k výhrade iného členského štátu, než ktorý výhradu uplatnil, vedie k **zasahovaniu do suverenity štátu** uplatňujúceho výhradu, čo je v rozpore s princípmi právneho štátu.

16. K článku 62 odsek 4 písm. a)

Ak by nebola akceptovaná požiadavka k čl. 65 ods. 4 až 6, žiadam vypustiť slová „tie“ a „ktoré tieto nariadenia neodmietli“.

Zdôvodnenie:

Selektívny výber štátov, ktoré sa majú k výhradám vyjadriť – redukovanie len na tie, ktoré napadnuté nariadenia neodmietli – zakladá neopodstatnenú **diskrimináciu** tých štátov, ktoré nariadenia odmietli, pretože tieto nemajú možnosť vyhodnotiť opodstatnenosť dôvodov, ktoré viedli predkladateľa výhrad k nesúhlasu. Týmto spôsobom je teda **vylúčená kolektívna obrana viacerých členských štátov** voči neprijateľným ustanoveniam v rámci uplatňovania výhrad.

V Bratislave 30. mája 2024

MUDr. Peter Kotlár

poslanec Národnej rady Slovenskej republiky
a splnomocnenec vlády Slovenskej republiky
pre preverenie procesu riadenia
a manažovania zdrojov počas pandémie COVID-19