

## VZNESENÉ PRIPOMIENKY V RÁMCI MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 71/2013 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky  
v znení neskorších predpisov

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	57/11
Počet vyhodnotených pripomienok	57
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	38/5
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	5/4
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	14/2
Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)	
Počet odstránených pripomienok	
Počet neodstránených pripomienok	

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Vyhodnotenie
<b>Klub 500</b>	<p><b>K čl. I bodu 2 § 8c ods. 2 písm. b)</b>                      V § 8c ods. 2 písm. b) navrhujeme slová „vyrobenú z obnoviteľných zdrojov energie“ nahradiť slovami „s obsahom minimálne 15 objemových % biozložky“. § 8c ods. 2 písm. b) návrhu zákona by znel: „najmenej jednu pohonnú jednotku využívajúcu pohonnú látku s obsahom minimálne 15 objemových % biozložky“. Odôvodnenie: Je potrebné definovať presné vymedzenie podmienok poskytnutia dotácie v prípade motorových vozidiel využívajúcich obnoviteľné zdroje energie, aby sa predišlo výkladu, ktorý by mohol znamenať akýkoľvek obsah biopaliva v pohonnej látke.</p>	<b>Z</b>	A	Upravené podľa pripomienky.

<b>MDaVSR</b>	<b>K čl. I bodu 2</b> § 8c ods. 5 navrhuje uviesť nasledovne: „(5) Dotáciu podľa odseku 1 možno poskytnúť najviac vo výške a) 50 % z celkovej obstarávacej ceny vozidla podľa odseku 2, ak prijímateľ dotácie súčasne vyradil z evidencie vozidiel vozidlo so spaľovacím motorom staršie ako 15 rokov a táto dotácia nebola už poskytnutá na iné vozidlo, b) 25 % z celkovej obstarávacej ceny vozidla podľa odseku 2 v iných prípadoch ako v písmene a).“. Odôvodnenie: Zastávame názor, že ak niekto vyradí vozidlo z evidencie a u vozidiel kategórie M1 a N1 ich odovzdá spracovateľovi starých vozidiel na zrecyklovanie by mala byť poskytnutá dotácia vyššia. Týmto opatrením by sa zabezpečila motivácia vyradenia starších vozidiel a prirodzená obnova vozidlového parku o vozidlá na alternatívny pohon.	<b>Z</b>	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná, rozpor odstránený. Upravená výška dotácie - § 8c ods. 5 písm. a) „(5) Dotáciu podľa odseku 1 možno poskytnúť najviac vo výške a) 35 % z celkovej obstarávacej ceny vozidla podľa odseku 2, ak žiadateľ dotácie súčasne vyradil z evidencie vozidiel vozidlo so spaľovacím motorom staršie ako 15 rokov a táto dotácia nebola žiadateľovi už poskytnutá na iné vozidlo, alebo b) 25 % z celkovej obstarávacej ceny vozidla podľa odseku okrem skutočností v písmene a).“
<b>MDaVSR</b>	<b>K čl. I bodu 2</b> Odporúčame slová „Nové vozidlo využívajúce“ nahradiť slovami „Novým vozidlom využívajúcim“.	<b>O</b>	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>K čl. I bodu 2</b> V odseku 1 žiadame bližšie špecifikovať kategóriu resp. druh vozidiel, ktorým sa bude poskytovať dotácia. Odôvodnenie: Predpokladáme, že účelom predkladateľa nebolo poskytovanie dotácie pre všetky kategórie resp. druhy vozidiel (napríklad pre traktory a pracovné stroje samohybné). Preto žiadame bližšie špecifikovať kategóriu vozidla podľa § 4 zákona č. 106/2018 Z. z., pre ktoré sa bude poskytovať dotácia.	<b>Z</b>	A	Pripomienka akceptovaná. Rozsah dotácie ohraničený iba pre kategórie vozidiel L, M a N.
<b>MDaVSR</b>	<b>K čl. I bodu 2 - § 8c ods. 2</b> Odporúčame doplniť poskytovanie dotácií aj o vozidlá na vodíkový pohon, keďže podľa smernice 2014/94/EÚ ide o	<b>O</b>	A	§ 8c ods. 2 písm. d) definuje vozidlá na vodíkový pohon termínom elektrické vozidlo s palivovými článkami. Pre

	alternatívne palivo. Odôvodnenie: Aj vozidlá na vodíkový pohon si zaslúžia poskytovanie dotácie obdobne ako ostatné alternatívne palivá.			spresnenie rozšírenie pojmu na elektrické vozidlo s vodíkovými palivovými článkami.
<b>MDaVSR</b>	<b>K čl. I bodu 2 - § 8c ods. 2 písm. a)</b> Odporúčame slová „v osvedčení o evidencii nemá uvedeného vlastníka ani prevádzkovateľa“ nahradiť slovami „v osvedčení o evidencii časť II nemá uvedeného vlastníka vozidla ani držiteľa vozidla“. Odôvodnenie: Doklad „osvedčenie o evidencii“ sa nevydáva. Taktiež pojem prevádzkovateľ vozidla sa neuvádza v osvedčení o evidencii časť II.	<b>O</b>	A	Upravené podľa pripomienky.
<b>MDaVSR</b>	<b>K čl. I bodu 2 - § 8c ods. 2 písm. a)</b> Odporúčame zvážiť, či má byť dotácia poskytovaná aj pre skvapalnený ropný plyn LPG, keďže toto palivo je vedľajším produktom rafinácie a nesie v sebe uhlíkovú stopu.	<b>O</b>	A	Smernica Európskeho parlamentu a Rady 94/2014/EÚ o zavádzaní infraštruktúry pre alternatívne palivá definuje skvapalnený ropný plyn LPG ako alternatívne palivo.
<b>MDaVSR</b>	<b>K čl. I bodu 2 - § 8c ods. 3</b> Odporúčame zosúladiť poradie tak, aby fyzická osoba nepodnikateľ bola prvá a až potom nasledovala fyzická osoba podnikateľ a následne právnická osoba. Taktiež odporúčame zvážiť špeciálne uvádzať obec alebo vyššie územné celky, keďže sú právnickými osobami.	<b>O</b>	A	Akceptované, upravené podľa pripomienky.
<b>MDaVSR</b>	<b>K čl. I bodu 2 - § 8c ods. 4</b> Odporúčame nad slová „schémy pomoci“ vložiť odkaz (18a).	<b>O</b>	A	Doplnené.
<b>MDaVSR</b>	<b>K čl. I bodu 2 - § 8c ods. 6</b> Odporúčame slová „bolo odovzdané na spracovanie	<b>O</b>	N	Predmetná časť návrhu zákona bola vypustená z dôvodu akceptovania inej

	<p>autorizovanému spracovateľovi starých vozidiel na území Slovenskej republiky podľa osobitných predpisov.20d)“ nahradiť slovami „bolo vyradené z evidencie vozidiel z dôvodu odovzdania vozidla na spracovanie autorizovanému spracovateľovi starých vozidiel podľa osobitných predpisov.20d)“ V poznámke pod čiarou k odkazu 20d uviesť § 120 ods. 3 zákona č. 8/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Uvedená výnimka by mala byť viazaná na vyradenie vozidla z evidencie vozidiel a nie na odovzdanie vozidla spracovateľovi starých vozidiel. Taktiež je potrebné vypustiť povinnosť odovzdať vozidlo na spracovanie spracovateľovi starých vozidiel výlučne v Slovenskej republike. Na základe voľného pohybu v EÚ je možné staré vozidlo na spracovanie spracovateľovi starých vozidiel odovzdať v ktoromkoľvek členskom štáte.</p>			pripomienky.
<b>MDaVSR</b>	<p><b>K čl. I bodu 2 - § 8c ods. 6</b>          Odporúčame slová „je povinný prihlásiť vozidlo do evidencie“ nahradiť slovami „je povinný prihlásiť vozidlo do evidencie vozidiel v Slovenskej republike“.          Odôvodnenie: Používa sa evidencia vozidiel a nie evidencia. Predpokladáme, že účelom je poskytnúť dotáciu len pre vozidlá, ktoré budú prihlásené v Slovenskej republike.</p>	<b>O</b>	A	Akceptované, upravené podľa pripomienky.
<b>MDaVSR</b>	<p><b>K čl. I bodu 2 - § 8c ods. 6</b>          Odporúčame slovo „havárie“ nahradiť slovami „dopravná nehoda a škodová udalosť“. Odôvodnenie: Zákon č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pozná pojmy dopravná nehoda a škodová udalosť.</p>	<b>O</b>	N	Predmetná časť návrhu zákona bola vypustená z dôvodu akceptovania inej pripomienky.

<b>MDaVSR</b>	<b>K čl. I bodu 2 – Poznámka pod čiarou k odkazu 20d</b> Poznámku pod čiarou k odkazu 20d žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Keďže odovzdanie vozidla na spracovanie spracovateľovi starých vozidiel nemá nič spoločné so zákonom č. 106/2018 Z. z., žiadame tento odkaz vypustiť.	<b>Z</b>	N	Bezpredmetné, predmetná časť návrhu zákona bola vypustená z dôvodu akceptovania inej pripomienky.
<b>MDaVSR</b>	<b>K čl. I bodu 3 - § 10 ods. 11 písm. a) a písm. b)</b> Na základe toho, že v písmene a) a b) sú prvé štyri body zhodné odporúčame upraviť znenie písmena b) nasledovne: „b) právnickú osobu, obec alebo vyšší územný celok a nimi zriadené organizácie okrem príloh uvedených v písmene a) aj vyhlásenie žiadateľa o tom, že štatutárny orgán alebo členovia štatutárneho orgánu alebo iné osoby oprávnené konať v jeho mene nekonali v mene právnických osôb, ktoré zanikli a nevysporiadali finančné vzťahy so štátnym rozpočtom a nie sú fyzickými osobami, ktoré nesmú vykonávať funkciu člena štatutárneho orgánu alebo člena dozorného orgánu v obchodnej spoločnosti alebo v družstve.24a)“.	<b>O</b>	A	Upravené.
<b>MDaVSR</b>	<b>K čl. I bodu 3 - § 10 ods. 11 písm. a) a písm. b) druhý bod</b> Druhý bod odporúčame uviesť nasledovne: 2. kópia osvedčenia o evidencii časť II. Odôvodnenie: Doklad o registrácii vozidla sa v legislatíve nepoužíva. Je potrebné odkázať na presný názov dokladu.	<b>O</b>	A	Akceptované, upravené podľa pripomienky.
<b>MDaVSR</b>	<b>K čl. I bodu 3 - § 10 ods. 11 úvodnej vete</b> Odporúčame na konci pripojiť slová „ak ide o“ a zároveň ich vypustiť v úvodnej vete písmena a) a b).	<b>O</b>	A	Upravené.
<b>MDaVSR</b>	<b>K čl. I bodu 4 - § 12 ods. 6</b> Odporúčame predkladateľovi doplniť, akým spôsobom	<b>O</b>	A	Upravené v novelizačnom bode 6 (§ 12

	bude ministerstvo vyberať príslušnú právnickú osobu, ktorá bude vykonávať tieto činnosti. Mali by byť stanovené transparentné pravidlá na výber takejto právnickej osoby. Taktiež nie je jasný akým spôsobom sa bude takéto poverenie udeľovať (napríklad v správnom konaní). Tiež by mali byť upravené vzťahy, či to táto právnická osoba bude vykonávať bezodplatne alebo odplatne, prípadne akým spôsobom sa určí odplata pre poverenú právnickú osobu.			ods. 5).
<b>MDaVSR</b>	<b>K doložke vybraných vplyvov</b> Žiadame presne kvantifikovať vybrané vplyvy z dôvodu poskytovania dotácií na nákup nových vozidiel a návrh zákona predložiť na záverečné posúdenie. Odôvodnenie: Návrh zákona bude mať určite pozitívne sociálne vplyvy a taktiež pozitívne vplyvy na podnikateľské prostredie, keď pri kúpe nového vozidla bude poskytnutá dotácia na nákup nového vozidla. Taktiež ak budú nakupované nové vozidlá bude to mať pozitívne vplyvy na životné prostredie.	<b>Z</b>	A	Pripomienka akceptovaná. Doložka vybraných vplyvov dopracovaná podľa pripomienky.
<b>MDaVSR</b>	<b>K doložke zlučiteľnosti</b> Žiadame z doložky zlučiteľnosti vypustiť vyhlášku Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky č. 169/2010 Z. z. o osvedčení o evidencii časť I, osvedčení o evidencii časť II a technickom osvedčení vozidla. Odôvodnenie: Uvedená vyhláška bola od 20.5.2018 zrušená a ani nevidíme žiadny dôvod ju uvádzať v doložke zlučiteľnosti, keďže prostredníctvom nej neboli uvádzané právne predpisy EÚ prebrané.	<b>Z</b>	A	Upravené.
<b>MFSR</b>	<b>Všeobecne</b> Beriem na vedomie, že návrh nemá vplyv na rozpočet	<b>O</b>	A	

	verejnej správy.			
<b>MFSR</b>	<p><b>Všeobecne</b></p> <p>Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 2 § 8c ods. 2 úvodnej vete slová „Nové vozidlo využívajúce“ nahradiť slovami „Novým vozidlom využívajúcim“, v § 8c ods. 3 písm. b) slovo „organizácií“ nahradiť slovom „organizácii“).</p>	<b>O</b>	A	Upravené.
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>K doložke vybraných vplyvov</b></p> <p>Odporúčame v doložke vybraných vplyvov identifikovať sociálne vplyvy a následne vypracovať analýzu sociálnych vplyvov (príloha č. 4 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov) a zhodnotiť ich predovšetkým v bode 4.1 (vplyvy na hospodárenie domácností) a v bode 4.2 (prístup k zdrojom, právam, tovarom a službám).</p> <p>Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Cieľom predkladaného návrhu zákona je reflektovať na Akčný plán rozvoja elektromobility v Slovenskej republike, v ktorom už boli hodnotené vybrané vplyvy. Vzhľadom k tomu, že ide už o legislatívnu úpravu jedného z viacerých opatrení z Akčného plánu rozvoja elektromobility v Slovenskej republike, a to opatrenia č. 2 – Kontinuita priamej podpory na používanie nízko emisných vozidiel, ktoré predpokladá rozšírenie možnosti poskytnutia dotácie z rozpočtovej kapitoly Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky na príslušný rozpočtový rok o nový účel, a to o podporu používania nových vozidiel využívajúcich alternatívne palivá (v Čl. I bode 1 navrhované doplnenie § 2) aj pre fyzické osoby, je potrebné aj pri tomto materiáli sociálne</p>	<b>O</b>	A	Pripomienka akceptovaná. Doložka vybraných vplyvov dopracovaná podľa pripomienky.

	vplyvy identifikovať v doložke vybraných vplyvov a vypracovať analýzu sociálnych vplyvov a zhodnotiť ich predovšetkým v bode 4.1 (vplyvy na hospodárenie domácností) a v bode 4.2 (prístup k zdrojom, právam, tovarom a službám).			
<b>MPSVRSR</b>	<b>Všeobecná pripomienka</b> Upozorňujeme predkladateľa na bod 9.2. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, podľa ktorého sa na záverečné posúdenie vybraných vplyvov po medzirezortnom pripomienkovom konaní predkladajú Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky materiály, ktoré majú identifikovaný niektorý z vybraných vplyvov, a ktorých vybrané vplyvy sa významne zmenili podľa výsledkov medzirezortného pripomienkového konania alebo podľa výsledkov medzirezortného pripomienkového konania bola zmenená aspoň jedna z analýz vplyvov. Odôvodnenie: Potreba vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	<b>O</b>	A	
<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>čl. I bodu 2 § 8c ods. 2</b> Odporúčame slová "Nové vozidlo využívajúce" nahradiť slovami "Novým vozidlom využívajúcim". Jazyková pripomienka.	<b>O</b>	A	
<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>čl. I bodu 3 § 10 ods. 11</b> Odporúčame v písm. a) a b) vypustiť slová "ak ide o" a vložiť ich na koniec úvodnej vety. Legislatívno-technická pripomienka.	<b>O</b>	A	



<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>čl. I bodu 3 § 10 ods. 11 písm. b)</b> Odporúčame vypustiť body 1 až 4 a na koniec úvodnej vety pripojiť slová ", okrem dokladov uvedených v písm. a), aj vyhlásenie ...". Legislatívno-technická pripomienka.	<b>O</b>	A	
<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>čl. I bodu 4</b> Odporúčame upresniť, ktorú právnickú osobu môže MH SR poveriť administratívnymi činnosťami súvisiacimi s poskytovaním dotácií podľa § 8c (napr. právnickú osobu zriadenú ministerstvom, tak, ako je to uvedené aj v § 10 ods. 5 zákona č. 71/2013 Z. z.). Ak nie je zámerom predkladateľa poveriť právnickú osobu zriadenú ministerstvom, odporúčame upraviť podmienky, za ktorých môže právnická osoba požiadať o poskytnutie dotácií podľa § 8c, tak, aby právnická osoba nerozhodovala o poskytnutí dotácií sama sebe a nedošlo tak ku konfliktu záujmov.	<b>O</b>	A	Upravené v novelizačnom bode 6 (§ 12 ods. 5).
<b>MVSR</b>	<b>čl. I bodu 2</b> K bodu 2: V § 8c ods. 6 navrhujeme slovo „havárie“ nahradiť termínom „dopravnej nehody“. Odôvodnenie: právny poriadok má byť terminologicky jednotný, navrhovaný termín definuje § 64 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	<b>O</b>	N	Predmetná časť návrhu zákona bola vypustená z dôvodu akceptovania inej pripomienky.
<b>MVSR</b>	<b>čl. I bodu 4</b> K bodu 4: Do § 12 navrhujeme doplniť splnomocňovacie ustanovenie na vydanie všeobecne záväzného právneho predpisu, prostredníctvom ktorého ministerstvo hospodárstva upraví jednak požiadavky pre právnické osoby, ako aj spôsob výberu právnickej osoby podľa navrhovaného § 12 ods. 6, aby bola zabezpečená	<b>O</b>	N	Upravené v novelizačnom bode 6 (§ 12 ods. 5).

	transparentnosť tohto procesu.			
<b>MZVEZ SR</b>	<p><b>K doložke vybraných vplyvov</b></p> <p>Odporúčame upraviť jednotlivé časti doložky vplyvov týkajúce sa transpozície práva EÚ, v zmysle dodržania konzistentnosti predkladaného materiálu. V doložke vybraných vplyvov predkladateľ nevyznačil, že ide o transpozíciu práva EÚ, v časti 7. doložky však uvádza, že o transpozíciu práva EÚ ide. Spomínané časti je v tomto zmysle potrebné zosúladiť. Zároveň upozorňujeme na nesprávne vypracovaný bod č. 7 doložky vybraných vplyvov. Podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov (bod II. A. 7.) má v tejto časti predkladateľ uviesť, v ktorých ustanoveniach ide národná právna úprava nad rámec minimálnych požiadaviek EÚ (tzv. goldplating), spolu s odôvodnením opodstatnenosti prípadnej neminimalistickej transpozície. V prípade, ak k neminimalistickej transpozícii nedochádza, resp. nejde o transpozíciu, túto skutočnosť predkladateľ uvedie v predmetnej časti doložky.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Upravené.
<b>MŽPSR</b>	<p><b>§ 8c</b></p> <p>V § 8c ods. 5 žiadame na konci pripojiť slová „najviac však do výšky 10 000 eur.“. Odôvodnenie: Dotácia vo výške 25% obstarávacej ceny vozidla môže byť bez zavedenia hornej hranice privysoká a motivuje ku kúpe čo najdrahšieho vozidla. To by zároveň znížilo celkový počet podporených vozidiel a tým znížilo celkový pozitívny vplyv na životné prostredie. Okrem uvedeného takto nastavený systém ešte výraznejšie podporuje najvyššie príjmové skupiny.</p>	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	<p>Pripomienka čiastočne akceptovaná, rozpor odstránený.</p> <p>Výška 25 % definuje iba maximálnu možnú hodnotu dotácie bez ohľadu na kategóriu vozidla a jeho pohon. Konkrétna výška dotácie vrátane jej hornej hranice v eurách bude definovaná v príslušnej výzve a bude závislá od oprávnenosti podpory konkrétnych kategórií vozidiel ako aj ich pohonov.</p>

NBS	<p><b>K čl. I bode 2 (§ 8c ods. 3)</b>  V čl. I bode 2 (§ 8c ods. 3) odporúčame prehodnotiť členenie písmen b) a c). Podľa nášho názoru obec a vyšší územný celok je tiež právnickou osobou. Táto pripomienka sa primerane vzťahuje na bod 3 návrhu, § 10 ods. 11 písm. b). Z predloženého návrhu napríklad nie je jednoznačne zrejmé, či povinnosti vyplývajúce z § 10 ods. 11 písm. b) bodu 5 sa vzťahujú na všetky právnické osoby vrátane obce alebo vyššieho územného celku, alebo „len na ostatné“ právnické osoby ?</p>	O	A	
NBS	<p><b>K čl. I bode 2 (§ 8c ods. 6)</b>  V čl. I bode 2 (§ 8c ods. 6) odporúčame slová „v prípade úplného zničenia vozidla v dôsledku havárie“ spresniť, resp. používať pojmy zaužívané v platnom Právnom poriadku Slovenskej republiky. Napríklad, čo sa rozumie „úplným zničením vozidla“, podľa čoho sa to posudzuje a kto o tom rozhodne ? Čo sa rozumie haváriou ? Z hľadiska významu „haváriou“ je „dopravná nehoda podľa § 64 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ ?</p>	O	N	Predmetná časť návrhu zákona bola vypustená z dôvodu akceptovania inej pripomienky.
NBS	<p><b>K čl. I bode 2 § 8c ods. 1</b>  V čl. I bode 2 (§ 8c ods. 1) odporúčame slová „vozidiel využívajúcich alternatívne palivá“ formulačne spresniť napríklad takto: „vozidiel s pohonom na alternatívne palivá“ (slovné spojenie „vozidlo využívajúce alternatívne palivá“ je nelogické, vozidlo nemôže „využívať alternatívne palivá“) Táto pripomienka sa vzťahuje na celý návrh zákona, napríklad § 8c ods. 2 (úvodná veta) a § 8c ods. 2 písm. b).</p>	O	A	Akceptované, upravené podľa pripomienky.

<p><b>OAPSVLÚVSR</b></p>	<p><b>K čl. I bod 2. návrhu zákona:</b>  1. Podľa § 8c ods. 2 návrhu zákona je jednou z podmienok na poskytnutie dotácie na nákup nového vozidla využívajúceho alternatívne palivá jeho obstaranie na území Slovenskej republiky. Domnievame sa, že nútiť prijímateľa dotácie obstarat' si vozidlo na území Slovenskej republiky môže byť v rozpore so slobodou prijímania služieb na vnútornom trhu (článok 56 ZFEÚ). Navyše takáto podmienka je v rozpore s článkom 19 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/123/ES z 12. decembra 2006 o službách na vnútornom trhu, podľa ktorého „členské štáty nesmú klást' na prijímateľov služieb také požiadavky, ktoré obmedzujú použitie služby dodávanej poskytovateľom, ktorý je usadený v inom členskom štáte, konkrétne najmä diskriminačné obmedzenia na udelenie finančnej pomoci z toho dôvodu, že poskytovateľ je usadený v inom členskom štáte alebo z dôvodu umiestnenia poskytovania služby“. Vzhľadom na uvedené predkladateľovi odporúčame z návrhu zákona vyňať požiadavku obstarat' si vozidlo na území Slovenskej republiky.</p>	<p><b>O</b></p>	<p>A</p>	<p>Akceptované, upravené podľa pripomienky.</p>
<p><b>OAPSVLÚVSR</b></p>	<p><b>K čl. I bod 2. návrhu zákona:</b>  2. Obdobnú pripomienku uplatňujeme aj k § 8c ods. 6 návrhu zákona, podľa ktorého je prijímateľ v prípade úplného zničenia vozidla povinný preukázať, že vozidlo bolo odovzdané na spracovanie autorizovanému spracovateľovi starých vozidiel na území Slovenskej republiky. Domnievame sa, že nútiť prijímateľa dotácie odovzdať vozidlo spracovateľovi umiestnenému na území Slovenskej republiky môže byť v rozpore so slobodu poskytovania služieb na vnútornom trhu (viď článok 56 ZFEÚ a článok 19 smernice 2006/123/ES). Vzhľadom na</p>	<p><b>O</b></p>	<p>N</p>	<p>Bezpredmetné, predmetná časť návrhu zákona bola vypustená z dôvodu akceptovania inej pripomienky.</p>

	<p>uvedené odporúčame predkladateľovi z návrhu zákona vyňať požiadavku odovzdať vozidlo spracovateľovi umiestnenému na území SR.</p>			
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<p><b>Všeobecne k návrhu zákona:</b>  Cieľom návrhu zákona je formou dotácií z rozpočtovej kapitoly Ministerstva hospodárstva SR podporiť rozvoj nákupu vozidiel využívajúcich alternatívne palivá.  Vzhľadom na to, že dotácie na nákup nových vozidiel využívajúcich alternatívne palivá budú môcť byť poskytnuté podľa § 8c ods. 3 návrhu zákona aj podnikateľským subjektom a v prípade naplnenia všetkých štyroch znakov štátnej pomoci v zmysle čl. 107 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ZFEÚ) by mohlo ísť o štátnu pomoc, ktorá je právom EÚ zakázaná. Zákon č. 71/2013 Z. z. sa s problematikou štátnej pomoci zaoberá v § 12 ods. 4, podľa ktorého „dotáciu, ktorá je štátnou pomocou možno poskytnúť len v súlade s osobitnými predpismi v oblasti štátnej pomoci“, ktorý odkazuje na už neúčinné právne predpisy. Vzhľadom na uvedené odporúčame predkladateľovi aktualizovať poznámku pod čiarou k odkazu č. 32 a uviesť v ňom účinné právne predpisy upravujúce problematiku štátnej pomoci (napr. zákon č. 358/2015 Z. z., nariadenie (EÚ) č. 651/2014 v platnom znení).</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Upravené.
<b>RÚZSR</b>	<p><b>1. Zásadná pripomienka k čl.I., k bodu 2 - § 8c ods.2</b>  V § 8c ods. 2 písm. b) navrhujeme slová „vyrobenú z obnoviteľných zdrojov energie“ nahradiť slovami „s obsahom minimálne 15 objemových % biozložky“. § 8c ods. 2 písm. b) návrhu zákona by znel: „najmenej jednu pohonnú jednotku využívajúcu pohonnú látku s obsahom</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	Akceptované, upravené podľa pripomienky.

	<p>minimálne 15 objemových % biozložky,“. Odôvodnenie: Je potrebné definovať presné vymedzenie podmienok poskytnutia dotácie v prípade motorových vozidiel využívajúcich obnoviteľné zdroje energie, aby sa predišlo výkladu, ktorý by mohol znamenať akýkoľvek obsah biopaliva v pohonnej látke.</p>			
<b>RÚZSR</b>	<p><b>2. Zásadná pripomienka k čl. I., k bodu 2 - § 8c ods. 4</b>  V § 8c ods. 4 žiadame znenie upraviť nasledovne: „(4) Prijímateľovi podľa odseku 3 písm. a) až c) možno poskytnúť dotáciu podľa odseku 1 na základe schválenej schémy pomoci a výzvy na predkladanie žiadostí. Prijímateľovi podľa odseku 3 písm. d) možno poskytnúť dotáciu podľa odseku 1 na základe výzvy na predkladanie žiadostí. Výslednú výšku dotácie v podobe maximálnej pevne stanovenej sumy pre jednotlivé typy vozidiel využívajúcich alternatívne palivá určí ministerstvo v schválenej schéme pomoci a vo výzve.“. Odôvodnenie: Navrhované znenie považujeme za nejednoznačné, čo sa týka konkrétnej výšky dotácie na nákup vozidla využívajúceho alternatívny pohon. Predpokladáme, že cieľom Ministerstva hospodárstva SR je podporovať nákup vozidiel s alternatívnym pohonom, ktoré majú vo svojom portfóliu všetci predajcovia automobilov etablovaní na Slovenskom trhu, a najmä vozidiel s alternatívnym pohonom, ktoré sú cenovo dostupnejšie pre širší okruh záujemcov. Vzhľadom na uvedené žiadame, aby bolo predmetné ustanovenie doplnené tak, že Ministerstvo hospodárstva SR určí pevnú sumu výšky podpory na jednotlivé vozidlá s alternatívnym pohonom, a to priamo v schválenej schéme pomoci a vo výzve. Zároveň sme toho názoru, že určením konkrétnej, pevne stanovenej výšky</p>	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	<p>Čiastočne akceptované a upravené podľa pripomienky, v odseku 4 doplnené znenie: „Maximálnu výšku dotácie pre jednotlivé typy vozidiel s pohonom na alternatívne palivá ministerstvo určí v príslušnej výzve na predkladanie žiadostí.“.</p>

	podpory, sa bude môcť transparentnejšie a spravodlivejšie použiť celkový objem alokovaných prostriedkov tak, aby bolo možné podporiť nákup väčšieho počtu vozidiel využívajúcich alternatívny pohon.			
<b>RÚZSR</b>	<b>3. Zásadná pripomienka k čl. I., k bodu 2 - § 8c ods. 5</b> V § 8c ods. 5 navrhujeme za slová „živelnej pohromy“ doplniť čiarku a slová „odcudzenia vozidla pred uplynutím lehoty dvoch rokov od získania dotácie“. Odôvodnenie: V prípade odcudzenia vozidla nebude prijímateľ podpory schopný splniť podmienku prevádzkovania vozidla uvedenú v § 8c ods. 5 najmenej po dobu dvoch rokov od získania dotácie. Vzhľadom na to, že prípad odcudzenia vozidla je obdobným výnimočným prípadom ako úplne zničenie vozidla v dôsledku havárie, navrhujeme do návrhu zákona zapracovať, že prijímateľ dotácie na nákup vozidla na alternatívny pohon nie je povinný prevádzkovať vozidlo po dobu dvoch rokov v prípade odcudzenia vozidla pred uplynutím lehoty dvoch rokov od získania dotácie.	<b>Z</b>	<b>N</b>	Bezpredmetné, predmetná časť návrhu zákona bola vypustená z dôvodu akceptovania inej pripomienky.
<b>SAPPO</b>	<b>K bodu 2 - § 8c ods. 4</b> V § 8c ods. 4 žiadame znenie upraviť nasledovne: „(4) Prijímateľovi podľa odseku 3 písm. a) až c) možno poskytnúť dotáciu podľa odseku 1 na základe schválenej schémy pomoci a výzvy na predkladanie žiadostí. Prijímateľovi podľa odseku 3 písm. d) možno poskytnúť dotáciu podľa odseku 1 na základe výzvy na predkladanie žiadostí. Výslednú výšku dotácie v podobe maximálnej pevne stanovenej sumy pre jednotlivé typy vozidiel využívajúcich alternatívne palivá určí ministerstvo v schválenej schéme pomoci a vo výzve.“. Odôvodnenie: Navrhované znenie považujeme za nejednoznačné, čo sa	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	Čiastočne akceptované a upravené podľa pripomienky, doplnený odsek 4: „Maximálnu výšku dotácie pre jednotlivé typy vozidiel s pohonom na alternatívne palivá ministerstvo určí v príslušnej výzve na predkladanie žiadostí.“.

	<p>týka konkrétnej výšky dotácie na nákup vozidla využívajúceho alternatívny pohon. Predpokladáme, že cieľom Ministerstva hospodárstva SR je podporovať nákup vozidiel s alternatívnym pohonom, ktoré majú vo svojom portfóliu všetci predajcovia automobilov etablovaní na Slovenskom trhu, a najmä vozidiel s alternatívnym pohonom, ktoré sú cenovo dostupnejšie pre širší okruh záujemcov. Vzhľadom na uvedené žiadame, aby bolo predmetné ustanovenie doplnené tak, že Ministerstvo hospodárstva SR určí pevnú sumu výšky podpory na jednotlivé vozidlá s alternatívnym pohonom, a to priamo v schválenej schéme pomoci a vo výzve. Zároveň sme toho názoru, že určením konkrétnej, pevne stanovenej výšky podpory, sa bude môcť transparentnejšie a spravodlivejšie použiť celkový objem alokovaných prostriedkov tak, aby bolo možné podporiť nákup väčšieho počtu vozidiel využívajúcich alternatívny pohon.</p>			
<b>ŠÚSR</b>	<p><b>čl. I bod 2</b> [§ 8c ods. 2] Odporúčame v úvodnej vete slová "Nové vozidlo využívajúce" nahradiť slovami "Novým vozidlom využívajúcim"; ide o gramatickú pripomienku.</p>	<b>O</b>	A	
<b>ŠÚSR</b>	<p><b>čl. I bod 4</b> [§ 12 ods. 6] Odporúčame zväziť úpravu, ktorá buď zakotví zákaz uchádzať sa o dotáciu podľa § 8c právnickej osobe poverenej zo strany ministerstva predmetnými administratívnymi činnosťami, alebo zúži okruh právnických osôb na priamo riadené rozpočtové organizácie alebo príspevkové organizácie ministerstva, a to z dôvodu zamedzenia možného konfliktu záujmov.</p>	<b>O</b>	A	



<b>ŠÚSR</b>	<b>čl. I bodu 2</b> [§ 8c ods. 6] Odporúčame upraviť ustanovenie tak, aby bolo jednoznačné, že podmienky podľa druhej vety sa majú splniť kumulatívne, napríklad vypustením slova "a".	<b>O</b>	A	
<b>ŠÚSR</b>	<b>čl. I bodu 3</b> [§ 11 ods. 11] Odporúčame v úvodnej vete odseku za slovom "sú" vložiť čiarku a slová "ak ide o" a v texte oboch pododsekov rovnaké slová vypustiť. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	<b>O</b>	A	
<b>Verejnosc'</b>	<b>čl. I bod 2 - § 8c ods. 1</b> Dotácia sa bude poskytovať na všetky kategórie vozidiel? Aj kategóriu PS - pracovné stroje samohybné, T - traktory a podobne? Odporúčam bližšie špecifikovať kategórie vozidiel s odkazom na § 4 zákona č. 106/2018 Z. z.	<b>O</b>	A	Pripomienka akceptovaná. Rozsah dotácie ohraničený iba pre kategórie vozidiel L, M a N.
<b>Verejnosc'</b>	<b>čl. I bod 2 - § 8c ods. 2</b> Aký je dôvod neposkytovať dotácie pre vozidlá na vodíkový pohon? Smernica 2014/94/EÚ spomína aj vozidlá na vodíkový pohon. nie je dôvod toto alternatívne palivo, ktoré na rozdiel od ostatných aj je alternatívou, vynechať.	<b>O</b>	A	§ 8c ods. 2 písm. d) definuje vozidlá na vodíkový pohon termínom elektrické vozidlo s palivovými článkami. Pre spresnenie rozšírenie pojmu na elektrické vozidlo s vodíkovými palivovými článkami.
<b>Verejnosc'</b>	<b>čl. I bod 2 - § 8c ods. 2 písm. a)</b> Aký je dôvod podporovať dotáciami skvapalnený ropný plyn LPG? Ide o vedľajší produkt pri výrobe benzínu a nafty a nepredstavuje žiadnu alternatívu. Vozidlá na LPG nemajú ani znížený správny poplatok pri prihlásení vozidla do evidencie tzv. registračný poplatok a takisto nemajú ani úľavy pri dani z motorových vozidiel. Ak sa bude aj pre LPG vozidlá poskytovať dotácia, bude to nesystémový	<b>O</b>	N	Smernica Európskeho parlamentu a Rady 94/2014/EÚ o zavádzaní infraštruktúry pre alternatívne palivá definuje skvapalnený ropný plyn LPG ako alternatívne palivo.

	krok, keďže doteraz štát LPG vozidlá nepodporoval.			
<b>Verejnost'</b>	<b>Čl. I bod 2 - § 8c ods. 2 písm. a)</b> Odporúčam za slová stlačený zemný plyn uviesť CNG, za slovami skvapalnený zemný plyn uviesť LNG a za slovami skvapalnený ropný plyn uviesť LPG, aby to bolo jednoznačné ako sa to používa v predpisoch o prevádzke vozidiel.	<b>O</b>	N	Pripomienka neakceptovaná. V texte právneho predpisu nemožno používať skratky zložené so začiatkových písmen slov, nakoľko je to v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády SR.
<b>Verejnost'</b>	<b>Čl. I bod 2 - § 8c ods. 5</b> Vyššia dotácia ako 25 % (napríklad 35 %, 45 %) by sa mohla poskytovať ak žiadateľ o dotáciu odovzdá svoje staré vozidlo na zošrotovanie spracovateľovi starých vozidiel a vozidlo sa vyradí z evidencie vozidiel. Týmto krokom by sa aj docielila skoršia obnova vozového parku.	<b>O</b>	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná nasledovným znením: „(5) Dotáciu podľa odseku 1 možno poskytnúť najviac vo výške a) 35 % z celkovej obstarávacej ceny vozidla podľa odseku 2, ak žiadateľ dotácie súčasne vyradil z evidencie vozidiel vozidlo so spaľovacím motorom staršie ako 15 rokov a táto dotácia nebola žiadateľovi už poskytnutá na iné vozidlo, b) 25 % z celkovej obstarávacej ceny vozidla podľa odseku 2 okrem skutočností v písmene a).“.
<b>Verejnost'</b>	<b>Čl. I bod 2 - § 8c ods. 6</b> Havária??? Pojem mimo legislatívy Je potrebné uvedené zosúladiť s § 64 zákona č. 8/2009 Z. z., pretože môže ísť o dopravné nehody alebo škodové udalosti.	<b>O</b>	N	Bezpredmetné, predmetná časť návrhu zákona bola vypustená z dôvodu akceptovania inej pripomienky.
<b>Verejnost'</b>	<b>Čl. I bod 2 - § 8c ods. 6</b> Prečo pri dopravnej nehode v zahraničí nemôže byť vozidlo odovzdané na zošrotovanie priamo tam? Prečo by malo byť vozidlo odovzdané na zošrotovanie v Slovenskej republike? Veď to je v rozpore s európskou legislatívou. Však ide	<b>O</b>	N	Bezpredmetné, predmetná časť návrhu bola vypustená z dôvodu akceptovania inej pripomienky.

	vozidlo vyradiť z evidencie na polícii, ak donesie potvrdenie o odovzdaní vozidla na zošrotovanie aj v zahraničí. § 120 ods. 6 zákona č. 8/2009 Z. z.: (6) Ak vlastník vozidla alebo držiteľ starého vozidla žiada vyradiť z evidencie vozidlo, ktoré má byť odovzdané na spracovanie v inom štáte, orgán Policajného zboru vyradí také vozidlo z evidencie iba po predložení písomného dokladu s uvedením dôvodu spracovania vozidla v inom štáte spolu s jeho osvedčeným prekladom.			
<b>Verejnost'</b>	<b>Čl. I bod 2 - § 8c ods. 6</b> Požiadavka, že vozidlo má byť odovzdané na zošrotovanie v Slovenskej republike je v rozpore s čl. 5 ods. 5 smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2000/53/ES o vozidlách po dobe životnosti v platnom znení: "5. Členské štáty prijímú potrebné opatrenia, aby zabezpečili, že ich príslušné orgány budú vzájomne uznávať a prijímať osvedčenia o zničení vydané v inom členskom štáte v súlade s odsekom 3 tohto článku."	<b>O</b>	N	Bezpredmetné, predmetná časť návrhu bola vypustená z dôvodu akceptovania inej pripomienky.
<b>Verejnost'</b>	<b>Čl. I bod 2- § 8c ods. 2</b> Podmienka obstarania vozidla v Slovenskej republike je v rozpore so základnými princípmi fungovania Európskej únie a to voľného pohybu tovaru. Účelom zákona by mala byť podpora nákupu nových vozidiel na alternatívne palivá, aby bolo v Slovenskej republike viac vozidiel na alternatívne palivá, keďže Slovenská republika je s vozidlami na alternatívne palivá na chvoste Európskej únie. Účelom tohto zákona by nemala byť podmienka, že vozidlo musí byť zakúpené výlučne v Slovenskej republike.	<b>O</b>	A	Akceptované.
<b>Verejnost'</b>	<b>Čl. I bod 3 - § 10 ods. 11</b> Doklad o registrácii???? od kedy je na Slovensku takýto	<b>O</b>	A	Pripomienka akceptovaná. Text upravený.

	doklad. Na Slovensku sa vozidlá neregistrujú. Uvedené treba zosúladiť s § 39 zákona č. 106/2018 Z. z. a vyhláškou č. 133/2018 Z. z. a použiť priamo iba "kópiu osvedčenia o evidencii časť II".			
<b>Verejnost'</b>	<b>Čl. I bod 4</b> Komu sa ide dohadzovať kšeft? Prečo by malo ministerstvo niekoho poveriť? Kde sú transparentné podmienky pre výber takejto právnickej osoby? Aká bude odplata pre túto právnickú osobu? Prečo to nikde nie je v návrhu zákona uvedené?	<b>O</b>	N	Upravené v novelizačnom bode 6 (§ 12 ods. 5).
<b>Verejnost'</b>	<b>Doložke vybraných vplyvov</b> Ako môže byť vyhodnotené v doložke vybraných vplyvov, že nie sú žiadne vplyvy? Všetky dotácie sa musia z niekade poskytovať, asi z rozpočtu. Taktiež ak sa bude dotácia poskytovať obyvateľom, tak to bude mať pozitívne sociálne vplyvy. Ak sa bude dotácia poskytovať len na alternatívne palivá, tak to musí mať pozitívne vplyvy aj na životné prostredie. Všetko má byť vyčíslené v doložke vybraných vplyvov a v jednotlivých analýzach.	<b>O</b>	A	Pripomienka akceptovaná. Doložka vybraných vplyvov bola dopracovaná.
<b>ÚJDSR</b>	Odoslané bez pripomienok			
<b>ÚVO</b>	Odoslané bez pripomienok			
<b>MSSR - Sekcia legislatívy</b>	Odoslané bez pripomienok			
<b>MKSR</b>	Odoslané bez pripomienok			
<b>ÚPVSR</b>	Odoslané bez pripomienok			

<b>MOSR</b>	Odoslané bez pripomienok			
<b>AZZZ SR</b>	Odoslané bez pripomienok			
<b>MPRVSR</b>	Odoslané bez pripomienok			
<b>ÚNMSSR</b>	Odoslané bez pripomienok			
<b>MZSR</b>	Odoslané bez pripomienok			
<b>GPSR</b>	Odoslané bez pripomienok			
<b>ÚPPVII</b>	Odoslané bez pripomienok			
<b>PMÚSR</b>	Odoslané bez pripomienok			

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

Z – zásadná