VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Spôsob pripomienkového konania
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 189 /57
Počet vyhodnotených pripomienok 189

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 96 /18
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 25 /15
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 68 /24

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)
Počet odstránených pripomienok
Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s.	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
2.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	26 (26o,0z)	0 (0o,0z)		

4.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	14 (9o,5z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	6 (5o,1z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	12 (12o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	21 (19o,2z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	4 (3o,1z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	5 (4o,1z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Národná banka Slovenska	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
16.	Národný bezpečnostný úrad	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
19.	Slovenská pošta, a.s.	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
20.	Slovensko. Digital	18 (5o,13z)	0 (0o,0z)		

21.	Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
22.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	16 (3o,13z)	0 (0o,0z)		
23.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
24.	Únia miest Slovenska	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
25.	Union zdravotná poisťovňa, a.s.	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
26.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	8 (2o,6z)	0 (0o,0z)		
27.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
28.	Verejnosť	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
29.	Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s.	6 (5o,1z)	0 (0o,0z)		
30.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
31.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
32.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
33.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

36.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	189 (132o,57z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná	A – akceptovaná
Z – zásadná	N – neakceptovaná
	ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
DÔVERA	**nad rámec zákona** V § 13 ods. (1) písm. a) navrhujeme za slová „organizačnej zložky,“ vložiť slová „fyzickej osoby podnikateľa“ V § 14 ods. (2) písm. e) bod 1 navrhujeme vypustiť slová „fyzickej osoby podnikateľa“ Navrhujeme doplniť nový § 60j, ktorý znie: „§ 60j Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. januára 2023 Ustanovenia § 13 ods. 1 písm. a) a ods. 2 sa vzťahujú aj na aktiváciu elektronickej schránky, ktorá nebola aktivovaná do 01. januára 2023. Ak ide o fyzické osoby podnikateľov, ktoré k 01. januáru 2023 nemajú aktivovanú elektronickú schránku, lehota na skončenie aktivácie ich elektronickej schránky podľa § 13 ods. 1 písm. a) uplynie 30. júna 2023; skončenie aktivácie prvým prístupom do elektronickej schránky podľa § 13 ods. 1 písm. a) tým nie je dotknuté. Odôvodnenie: Navrhujeme povinnú aktiváciu elektronickej schránky u fyzických osôb podnikateľov. Využívanie týchto elektronických schránok umožní zdravotným poisťovniam zasielať dokumenty fyzickým osobám podnikateľom elektronickou formou, čím sa zníži administratívne zaťaženie zdravotných poisťovní, poklesnú náklady na doručovanie písomnosti v prípadoch, kedy zdravotná poisťovňa vystupuje ako orgán verejnej moci a zároveň sa zefektívni výmena informácií medzi zdravotnými poisťovňami a fyzickými osobami podnikateľmi. Fyzickým osobám podnikateľom odpadne povinnosť osobnej návštevy pobočiek	Z	N	Vzhľadom na to, že zmena by si vyžiadala zásadné dopady na fyzické osoby podnikateľov najmä na malých podnikateľov, ako aj implementačné dopady na infraštruktúru ÚPVS, nie je možné pripomienku akceptovať. Zmena si v prvom rade vyžaduje širšiu diskusiu a komunikáciu s verejnosťou a súčinnosť s MHSR, ako aj postupný proces zavádzania tejto zmeny s cieľom zmiernenia dopadov na fyzické osoby podnikateľov. Rozpor odstránený.

	pošty. V konečnom dôsledku taktiež dôjde k zníženiu negatívnych dopadov na životné prostredie.			
GPSR	**1. K návrhu zákona všeobecne a k bodom 4 a 52 návrhu – Z:** Navrhujeme ponechať inštitút „integrované obslužné miesto“ s tým, aby bol v ustanovení zákona definovaný subjekt subsumovaný pod týmto pojmom. Generálna prokuratúra Slovenskej republiky (ďalej len „generálna prokuratúra“) akceptuje vyňatie matrík z dôvodu uvedeného v dôvodovej správe návrhu zákona, avšak neakceptuje úpravu zákona, ktorý navrhuje vypustiť prístupové miesto „integrované obslužné miesto“ a nahradiť ho „poštovým podnikom“ poskytujúcim univerzálnu službu. Odôvodnenie: Z dôvodu ukončeného medzirezortného pripomienkového konania týkajúceho sa návrhu zákona o registri trestov navrhujeme ponechať inštitút integrovaných obslužných miest. Napriek tomu, že v rámci integrovaných obslužných miestach už nebude figurovať aj matrika, nič neodporuje tomu, aby nebola pod pojmom „integrované obslužné miesto“ zadefinovaná už len Slovenská pošta, a. s. so 100-percentnou účasťou štátu, ktorej jediným akcionárom spoločnosti je orgán verejnej moci, čiže Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom dopravy a výstavby Slovenskej republiky. V opačnom prípade by nastal rozpor vo vzťahu k návrhu zákona o registri trestov, ktorý upravuje činnosť integrovaného obslužného miesta. Okrem vyššie uvedeného je neakceptovateľné, aby pojem „integrované obslužné miesto“ bol nahradený pojmom „poštový podnik“, nakoľko takáto úprava nevylučuje možnosť, aby iná právnická	Z	ČA	Znenie návrhu bude upravené tak, aby bolo zrejmé, že vydávanie výpisov, ktoré zabezpečovalo poskytovalo IOM bude zabezpečovať poštový podnik so 100-percentnou majetkovou účasťou štátu. Rozpor odstránený.

	osoba, ktorá nie je oprávnenou osobou v zmysle zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov vykonávala činnosť osvedčujúcej osoby. Je to všeobecný pojem, ktorý sa nevzťahuje výlučne len na Slovenskú poštu, a. s. Nakoľko je možné všeobecne konštatovať, že elektronická komunikácia s orgánmi verejnej moci sa bude vyskytovať čoraz častejšie a do budúcnosti možno očakávať trend eliminácie listinnej komunikácie, sa zrušenie integrovaných obslužných miest a asistovaného výkonu verejnej moci javí ako prekvapujúce, pričom nie je podložené konkrétnymi kvantifikovanými ukazovateľmi tohto inštitútu, nakoľko odkaz v doložke vplyvov obsahuje iba správu o pripravovanom prieskume, nie o jeho výsledkoch. Je potrebné jasne a presne definovať oprávnenú osobu, v tomto prípade, aký subjekt je možné subsumovať pod pojem „integrované obslužné miesto“. Je neprijateľné, aby činnosť osvedčujúcej osoby vykonával akýkoľvek poštový podnik podľa § 7 zákona č. 324/2011 Z. z. o poštových službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, u ktorého by absentovala účasť orgánu verejnej moci alebo by vykonávala len činnosť v rozsahu plnenia povinností, ktoré sa na nich v zmysle zákona vzťahujú, čiže sú „bežnými“ právnickými osobami (podnikateľmi). Dovoľujeme si podotknúť, že ak bolo cieľom návrhu zákona vyňať samotné matriky z dôvodu neuplatnenia (nadbytočnosti), tak je potrebné túto skutočnosť upraviť aj v § 10 ods. 3 písm. b), ods. 12 písm. b) a § 19 ods. 1 zákona č. 330/2007 o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde obce, ktoré vedú matriky, sú			

	oprávnenými subjektmi na vybavovanie žiadostí o výpis z registra trestov. Táto pripomienka je zásadná.			
GPSR	**2. K bodu 20 - § 12 odsek 2 návrhu – Z:** Navrhujeme ponechať možnosť zriadiť viac ako jednu elektronickú schránku orgánom verejnej správy, ktorých činnosť je upravená viacerými právnymi predpismi. Odôvodnenie: Generálna prokuratúra má zriadené tri elektronické schránky. Postavenie a pôsobnosť generálnej prokuratúry upravuje zákon č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre, Nariadenie Rady (EÚ) 2017/1939 z 12. októbra 2017, ktorým sa vykonáva posilnená spolupráca na účely zriadenia Európskej prokuratúry ako aj zákon č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý upravuje činnosť organizačnej zložky registra trestov generálnej prokuratúry. Generálna prokuratúra vedie viac nezávislých informačných systémov, prostredníctvom ktorých sa poskytujú elektronické služby generálnej prokuratúry. Nie je preto možné, aby na ich činnosť bola zriadená len jedna elektronická schránka pre informačné systémy odvodené z rôznych prameňov práva za situácie, že tieto informačné systémy nie sú vzájomne integrované. Deaktiváciou existujúcich elektronických schránok a ponechaním len jednej elektronickej schránky pre generálnu prokuratúru by nebolo možné naplniť jeden z cieľov, a to zefektívnenie činnosti generálnej prokuratúry ako orgánu verejnej moci. Táto pripomienka je zásadná.	Z	N	Všetky 3 elektronické schránky sú zriadené v postavení OVM, schránky so suffixom sú zriadené podľa § 12 ods. 6 ZoEG. Úprava textácie v novele ZoEG by teda nemala mať dopad na elektronické schránky GP SR. Rozpor odstránený.
GPSR	**3. K bodu 53 návrhu – Z:** Navrhujeme slovo „alebo“ za čiarkou vypustiť. V § 35 sa ods. 3 dopĺňa písmenom f), ktoré znie: „f) banka a pobočka zahraničnej	Z	A	Na základe záverov z rozporového konania MIRRI SR pripomienku akceptovalo a uviedlo, že pripomienka

	banky, ak ide o zaručenú konverziu na žiadosť klienta banky alebo pobočky zahraničnej banky, ("alebo") ak ide o zaručenú konverziu dokumentov pre potrebu banky alebo pobočky zahraničnej banky v súvislosti s výkonom bankových činností.21c)“. Odôvodnenie: Banky a zahraničné banky nie sú orgánmi verejnej moci, nevykonávajú činnosť v rozsahu vykonávania verejnej moci. Ak má zaručenú konverziu vykonávať súkromný subjekt (banka alebo zahraničná banka), je potrebné jasne a zrozumiteľne vymedziť oprávnenosť, kedy môžu banky a zahraničné banky vykonávať zaručenú konverziu, aby táto činnosť bola upravená výlučne vo vzťahu k agende, ktorá je potrebná v súvislosti s výkonom bankových činností. Táto pripomienka je zásadná.			bude zapracovaná v inom znení a výsledný materiál bude upravený tak, aby oprávnenie vykonávať zaručenú konverziu mali banky a pobočky zahraničných bánk ustanovené len vo vzťahu k dokumentom, ktoré súvisia s výkonom bankových činností.
MDaVSR	**dôvodovej správe** Dôvodová správa všeobecná časť v siedmom odseku a osobitná časť v odôvodnení k bodu 15 používajú v spojení s Govnetom pojem sieť, zatiaľ čo návrh zákona v čl. I bode 15 § 24b ods. 1 definuje Govnet ako vládny elektronický komunikačný systém. Z tohto dôvodu navrhujeme používanie uvedených pojmov zjednotiť.	O	A	
MDaVSR	**nad rámec návrhu zákona** Nad rámec návrhu zákona odporúčame v § 14 ods. 2 písm. c) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov slová „rozhodnutia o pozbavení spôsobilosti na právne úkony alebo“ vypustiť. Odôvodnenie	O	N	Keďže hmotnoprávne táto možnosť stále existuje, predkladateľ s jej vypustením nesúhlasí.

	Podľa § 231 Civilného mimosporového poriadku v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony, o zmene obmedzenia spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony a o navrátení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony. Civilný mimosporový poriadok už právnu úpravu konania, v ktorom súd rozhoduje o pozbavení spôsobilosti na právne úkony, neobsahuje, čo znamená, že fyzickú osobu už nie je možné úplne pozbaviť spôsobilosti na právne úkony.			
MDaVSR	**čl. I bod 28** V čl. I bode 28 odporúčame slovo „spolu“ nahradiť slovom „vzájomne“ alebo slovom „navzájom“.	O	A	
MDaVSR	**čl. I bod 39** V čl. I bode 39 odporúčame v § 21 doplnený odsek 7 gramaticky upraviť tak, aby bolo z jeho znenia jednoznačné, za akých podmienok je možné použiť autentifikátor podľa § 21 ods. 1 písm. c), ak tento autentifikátor zodpovedá úrovni zabezpečenia „vysoká“ napríklad spôsobom akým je formulované znenie nasledujúceho doplneného odseku 8 upravujúceho použitie autentifikátora podľa § 21 ods. 1 písm. d).	O	A	
MDaVSR	**čl. I bod 40** V čl. I bode 40 § 22 ods. 6 písm. c) navrhujeme za slovo „požiadavky“ vložiť slovo „na“.	O	A	
MDaVSR	**čl. I bod 43** V čl. I bode 43 úvodnej vete navrhujeme písmeno „V“ vypustiť.	O	A	

MDaVSR	**čl. I bod 45** V čl. I bode 45 navrhujeme za slová „V § 24 ods. 3“ doplniť slová „úvodnej vete“.	O	A	
MDaVSR	**čl. I bod 48** V čl. I bode 48 navrhujeme na konci pripojiť tieto slová: „a na konci pripája táto veta: „Údaje uvedené v informácii o výsledku doručenia sa považujú za pravdivé, kým nie je preukázaný opak.“. Odôvodnenie Nad rámec návrhu zákona navrhujeme v § 31a ods. 6 zákona č. 305/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov doplniť vetu vo vyššie navrhovanom znení. Uvedeným doplnením sa rovnako ako v prípade elektronickej doručenky podľa § 30 ods. 5 zákona č. 305/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov ustanoví domnienka pravdivosti údajov uvedených v informácii o výsledku doručenia, nakoľko niektoré orgány verejnej moci spochybňujú právny účinok takejto informácie nahrádzajúcej v rámci centrálneho úradného doručovania elektronickú doručenku podľa tohto zákona.	O	A	
MDaVSR	**čl. I bod 50 a bod 51** V čl. I bode 50 a bode 51 § 32 ods. 6 druhej vete navrhujeme slovo „predchádzajúcej“ nahradiť slovom „prvej“.	O	A	
MDaVSR	**čl. I bod 51** V čl. I bode 51 § 32 ods. 6 prvej vete navrhujeme upraviť znenie časti vety za bodkočiarkou napríklad nasledujúcim spôsobom: „to neplatí, ak osobitný predpis ustanovuje, že účinky náhradného doručenia nemožno vylúčiť“. Odôvodnenie V navrhovanom znení ustanovenia § 32 ods. 6 prvej vety časť vety	O	A	

	za bodkočiarkou navrhujeme slovo „neumožňuje“ nahradiť iným slovom, prípadne danú časť vety za bodkočiarkou upraviť tak, aby bolo nesporné, kedy môže, resp. nemôže orgán verejnej moci pri súčasnej aplikácii osobitného predpisu rozhodnúť, že elektronické doručenie je neúčinné.			
MDaVSR	**čl. I body 55, 56 a 57** V čl. I bode 55 navrhujeme znenie ustanovenia § 36 ods. 2 písm. d) preformulovať takto: „d) zašle údaje na vytvorenie záznamu o vykonanej zaručenej konverzii do centrálnej evidencie záznamov o vykonanej zaručenej konverzii (ďalej len „centrálna evidencia záznamov“),“. Rovnako navrhujeme preformulovať v čl. I bode 56 znenie ustanovenia § 36 ods. 3 písm. b) a v čl. I bode 57 znenie ustanovenia § 36 ods. 4 písm. d). Odôvodnenie Uvedené navrhujeme vzhľadom na znenie dôvodovej správy osobitnej časti k bodom 55 až 64, podľa ktorej sa bude záznam o vykonanej zaručenej konverzii vytvárať v centrálnej evidencii záznamov o vykonanej zaručenej konverzii a to na základe údajov, ktoré poskytne osoba vykonávajúca zaručenú konverziu, to znamená, že záznam o vykonanej zaručenej konverzii nebude vytvárať osoba vykonávajúca zaručenú konverziu vo vlastnej réžii a rovnako nebude viesť vlastnú evidenciu záznamov.	O	N	Záznam sa môže vytvárať aj v prostredí centrálnej evidencie, ale predkladateľ nemá záujem vylúčiť možnosť vytvárať záznam aj s použitím dnešných SW riešení a následne ho do evidencie zasielať.
MDaVSR	**čl. I bod 79** V čl. I bode 79 navrhujeme slová „a slová „v písmenách a) až f)“ sa nahrádzajú slovami „v písmenách a) až g).““ vypustiť. Odôvodnenie Po vypustení písmena b) v ustanovení § 56 ods. 1 (čl. I bod 76) a vložení nového písmena f) v ustanovení § 56 ods. 1 (čl. I bod 78) sa číslovanie písmen v uvedenom ustanovení §	O	A	

	56 ods. 1 v porovnaní so súčasným znením tohto ustanovenia nezmení, preto navrhujeme v § 56 ods. 1 písm. g) zákona č. 305/2013 Z. z. v znení návrhu zákona ponechať vnútorný odkaz na písmená a) až f).			
MDaVSR	**čl. I bod 86** V čl. I bode 86 § 60j ods. 2 a 3 navrhujeme vnútorný odkaz na odsek 2 nahradiť vnútorným odkazom na odsek 1.	O	A	
MDaVSR	**čl. I bod 86** V čl. I bode 86 § 60j ods. 8 odporúčame druhú vetu upraviť, prípadne doplniť tak, aby bola dodržaná zásada retroaktivity v prospech páchateľa správneho deliktu v zmysle článku 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Neskorší zákon sa použije, ak je to pre páchateľa priaznivejšie.	O	A	
MDaVSR	**čl. I bod 60** V čl. I navrhujeme navrhované znenie ustanovenia § 37 ods. 5 v bode 60 zosúladiť s navrhovaným znením ustanovenia § 59 ods. 1 písm. i) tretieho bodu v bode 83 tohto článku. Odôvodnenie V zmysle predloženého návrhu zákona nové znenie ustanovenia § 37 ods. 5 (čl. I bod 60) obsahuje splnomocňovacie ustanovenie na vydanie všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorý má ustanoviť rozsah údajov podľa odseku 1 a vzor záznamu o vykonanej zaručenej konverzii a osvedčovacej doložky. Návrh zákona zároveň čl. I bodom 83 mení znenie súčasného splnomocňovacieho ustanovenia a to tak, že podľa § 59 ods. 1	O	A	

	písm. i) tretieho bodu zákona č. 305/2013 Z. z. v znení návrhu zákona, bude Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky oprávnené na vydanie všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorý ustanoví vzor záznamu o vykonanej zaručenej konverzii a vzor osvedčovacej doložky a podrobnosti o spôsobe ich vyhotovenia.			
MDaVSR	**čl. I bod 13** V čl. I odporúčame bod 13 preformulovať takto: „13. § 7 vrátane nadpisu nad paragrafom a § 8 a 9 sa vypúšťajú.“.	O	A	
MDaVSR	**čl. II bod 2** V čl. II bode 2 odporúčame slová „V § 9, § 11b a 15a vrátane nadpisu § 11b“ nahradiť slovami „V § 9, § 11b vrátane nadpisu a § 15a“.	O	A	
MDaVSR	**čl. III bod 2** V čl. III bode 2 navrhujeme pred číslo 12 vložiť paragrafovú značku a slová „gramatických“ a „gramatickom“ vypustiť.	O	A	
MDaVSR	**čl. V bod 1** V čl. V bode 1 § 38a ods. 3 druhej vete navrhujeme slovo „predchádzajúcej“ nahradiť slovom „prvej“ a vetu preformulovať v súlade s bodom 7.2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky napríklad nasledujúcim spôsobom: „Elektronická schránka podľa prvej vety sa na účely elektronického doručovania podľa osobitného predpisu81b) považuje za elektronickú schránku zriadenú orgánu	O	A	

	verejnej moci a aktivuje, deaktivuje a zrušuje sa rovnako ako elektronická schránka orgánu verejnej moci.“.			
MDaVSR	**čl. VIII bod 13** V čl. VIII bode 13 § 16 ods. 2 písm. e) navrhujeme slovo „druhého“ nahradiť slovom „tretieho“.	O	A	
MDaVSR	**čl. VIII bod 14** V čl. VIII bode 14 navrhujeme znenie nového písmena b) zosúladiť so znením úvodnej vety § 16 ods. 4 zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	O	A	
MDaVSR	**čl. VIII bod 15** V čl. VIII bode 15 § 24b ods. 2 navrhujeme čiarku za slovom „účel“ a slová „ktorá je podnikom podľa osobitného predpisu30b)“ vypustiť. Súčasne navrhujeme poznámku pod čiarou k odkazu 30b vypustiť. Odôvodnenie Podnikom podľa zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení zákona č. 533/2021 Z. z. je len osoba, ktorá spĺňa predpoklady ustanovené týmto zákonom. Nie je možné vymedzovať a prejudikovať postavenie prevádzkovateľa Govnetu ako podniku v zmysle uvedeného zákona. V prípade splnenia všetkých podmienok ustanovených zákonom č. 452/2021 Z. z. v znení zákona č. 533/2021 Z. z. bude prevádzkovateľ Govnetu zapísaný do zoznamu podnikov a rovnako bude nositeľom práv a povinností podľa tohto zákona.	O	A	

MDaVSR	**čl. VIII bod 15** V čl. VIII bode 15 § 24b ods. 4 navrhujeme slovo „verejnej“ nahradiť slovom „verejne“.	O	A	
MDaVSR	**čl. VIII bod 15** V čl. VIII bode 15 § 24b ods. 5 navrhujeme slovo „predchádzajúcej“ nahradiť slovom „prvej“.	O	A	
MDaVSR	**čl. VIII bod 15** V čl. VIII bode 15 § 24b ods. 6 navrhujeme slovo „spĺňať“ vypustiť.	O	ČA	Ustanovenie je preformulované.
MDaVSR	**čl. VIII bod 3** V čl. VIII bode 3 § 9 ods. 1 písm. k) tretí bod navrhujeme bližšie špecifikovať údaje, ktoré majú byť monitorované na účel riadenia prevádzky, pretože z navrhovaného ustanovenia nie je možné vyvodiť, či predmetné údaje bude možné poskytnúť v plnom rozsahu alebo bude potrebné pre nezabezpečenú časť z nich realizovať nové monitorovacie funkcie, čo však môže mať finančný vplyv na realizáciu zmien v informačných systémoch verejnej správy.	O	N	Rozsah údajov bude určovaný v zozname, ktorý bude podliehať povinnému pripomienkovaniu podľa § 9 ods. 2. Ide o rovnaký režim, ako zoznam referenčných údajov. Predkladateľ na návrhu trvá, pričom samozrejme nemá v úmysle zaťažovať orgány riadenia monitorovaním údajov nad rámec potrebný pre efektívne vedenie v ITVS.
MFSR	**k čl. III (novela zákona č. 145.1995 Z. z.)** Do čl. III žiadame doplniť nový novelizačný bod v tomto znení: V § 4 sa odsek 1 dopĺňa písmenom d), ktoré znie: „d) správca majetku štátu pri prevode správy majetku štátu.“. Navrhuje sa zavedenie oslobodenia od správneho poplatku pri prevode správy majetku štátu (generálne oslobodenie na všetky	Z	A	Na základe záveru z rozporového konania a následnej komunikácie sa MIRRI SR a MF SR dohodli na znení a zapracovaní pripomienky do návrhu zákona.

	spoplatnené úkony a konania správnych orgánov). Cieľom návrhu je odstránenie zbytočnej administratívnej záťaže pri prevodoch správy majetku štátu. V tejto súvislosti je potrebné do analýzy vplyvov uviesť toto konštatovanie: „Vplyv z titulu oslobodenia od správnych poplatkov správcu majetku štátu pri prevode správy majetku štátu nie je možné v súčasnosti kvantifikovať.“.			
MFSR	**Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 3 poznámke pod čiarou k odkazu 8 za slová „§ 24“ vložiť slová „ods. 1 a 2“, v bode 11 § 5 ods. 7 pred slovo „špecializovaného“ vložiť slovo „správca“, v bode 13 za slovo „nadpisu“ vložiť slová „nad § 7“ a na konci pripojiť túto vetu: „Poznámky pod čiarou k odkazom 8a a 9 sa vypúšťajú.“, v bode 14 § 9a ods. 2 za slová „na účely“ vložiť slovo „podľa“, v bode 15 odkaz 10a nahradiť odkazom 11aa vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v bode 15 poznámke pod čiarou k odkazu 10a slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 340/2020 Z. z.“, v bode 16 na konci pripojiť slová „a slová „ministerstvo vnútra“ sa nahrádzajú slovami „Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky“ z dôvodu vypustenia legislatívnej skratky v bode 13, pričom rovnakú úpravu je potrebné vykonať aj v § 23a ods. 1 platného zákona, v bode 17 na konci pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 12e sa vypúšťa.“, v bode 40 § 22 ods. 2 písm. c) za slová „v rozsahu“ vložiť čiarku, v § 22 ods. 3 poslednej vete slovo „podmienky“ nahradiť slovami „podmienok“, v § 22 ods.	O	ČA	Návrh zákona je upravený v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.

	6 písm. c) za slovo „požiadavky“ vložiť slovo „na“, v bode 43 úvodnej vete vypustiť slovo „V“ ako nadbytočné, v bode 53 úvodnej vete slová „ods. 3“ nahradiť slovami „odsek 3“, v bode 67 § 40 písm. d) odkaz 23a nahradiť odkazom 22b vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v bode 86 § 60j ods. 2 a 3 slová „odseku 2“ nahradiť slovami „odseku 1“, v čl. III úvodnej vete doplniť chýbajúce novely – zákon č. 310/2021 Z. z. a zákon č. 404/2021 Z. z., v bode 3 na konci pripojiť vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 7ea sa vypúšťa.“, v čl. V bode 2 § 39hi odkaz 69 sa nahrádza odkazom 81c, v čl. VI bode 1 odkaz 4b nahradiť odkazom 4aa vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v čl. VII bode 1 na konci pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 1 sa vypúšťa.“, v čl. VIII bode 4 na konci pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 8 sa vypúšťa.“, v bode 14 zosúladiť znenie písmena b) s úvodnou vetou odseku 4, v bode 15 § 24b ods. 4 prvej vete slovo „verejnej“ nahradiť slovom „verejne“, v § 24b ods. 6 slovo „spĺňať“ nahradiť slovami „musí byť“).			
MFSR	**k čl. I, k bodu 42** Navrhuje sa zjednodušiť podmienky autorizácie prostredníctvom funkcionality informačného systému - tzv. „autorizácia klikom“ prostredníctvom „prístupového miesta“. V rozpore s tým sa ale navrhuje zrušiť inštitút integrovaného obslužného miesta, ktoré je jedným z prístupových miest podľa § 5 zákona o e-Governmente. Odporúčame v dôvodovej správe vysvetliť tento rozpor, pretože jednou z teoretických funkcionalít integrovaného obslužného miesta (ako prístupového miesta) boli asistované	O	N	Na vysvetlenie pod prístupovým miestom podľa zákona o e-Governmente sa rozumie ústredný portál verejnej správy, špecializované portály, integrované obslužné miesta, ústredné kontaktné centrum. Vypustením, resp. zrušením integrovaného obslužného systému naďalej zostáva prístupovým miestom

	elektronické podania voči orgánom verejnej moci, ktoré by sa mali sprevádzkovať a nie zrušiť.			ústredný portál verejnej správy a špecializovaný portál prostredníctvom ktorého je možné vykonať tzv. autorizáciu klikom podľa § 23 ods. 1 písm. a) bod 2. tohto zákona. V prípade autorizácie podľa § 23 ods. 1 písm. a) bod 2. zákona o e-Governmente ide o funkcionalitu informačného systému prístupového miesta, t. j. v tomto prípade funkcionalitu ústredného portálu verejnej správy alebo špecializovaného portálu, ktoré tento spôsob autorizácie umožnia.
MFSR	**Všeobecne** Upozorňujeme na chybný údaj za priemerný mzdový výdavok v tabuľke č. 5 analýzy vplyvov. Žiadame upraviť priemerný mzdový výdavok zo sumy 8 000 eur na sumu 4 000 eur. Suma 8 000 eur predstavuje priemerný mzdový výdavok za dvoch zamestnancov.	Z	A	
MFSR	**k čl. I, k bodu 60** Ustanovenie § 37 odporúčame upraviť tak, aby zodpovedalo pravidlám ochrany osobných údajov.	O	A	
MFSR	**k čl. I, k bodom 18 a 20** V § 11 ods. 1 žiadame vypustiť písmeno d). V § 12 ods. 2 žiadame preformulovať druhú vetu takto: „Ak je majiteľ	Z	ČA	Na základe záverov z rozporového konania sa MIRRI SR a MF SR dohodli, že doručovanie sa upraví v

	elektronickej schránky súčasne osobou vo viacerých právnych postaveniach, zriaďuje sa mu len jedna elektronická schránka.“. Zároveň žiadame vypustiť tretiu vetu. V súvislosti s uvedenými zmenami žiadame upraviť aj navrhované prechodné ustanovenie. Z dôvodu predchádzania marenia výkonu správy daní je potrebná jednoznačná identifikácia osoby, najmä pokiaľ ide o také osoby, ktoré môžu mať zriadené viaceré elektronické schránky a nie je možné určiť, do ktorej elektronickej schránky sa má daný dokument zaslať (napríklad výzva na podanie daňového priznania alebo výzva na odstránenie nedostatkov daňového priznania). Zároveň poukazujeme aj na problematiku identifikácie správcov konkurznej podstaty, ktorí sú v postavení orgánov verejnej moci. Títo správcovia sú v informačných systémoch finančnej správy identifikovaní pod svojim jedinečným identifikačným číslom. Na základe mena, priezviska a IČO dochádza k stotožneniu URI adresy daňového subjektu - správcu. Ak sa takejto osobe pridelí iba URI adresa v postavení orgánu verejnej moci a URI adresa v postavení fyzickej osoby nebude mať URI schránku v postavení podnikateľa. URI adresa správcu sa skladá z IČO 48485357 (pre každého správcu rovnaké) + sufix a meno a priezvisko správcu. Takto označené osoby sa nedajú jednoznačne identifikovať, pretože chýba verejný jednoznačný identifikátor.			osobitnom predpise, ktorým je Daňový poriadok. Rozpor odstránený.
MFSR	**k čl. VIII (novela zákona č. 95.2019 Z. z.), k bodu 15 (§ 24b ods. 2)** V § 24b ods. 2 druhej vete odporúčame vypustiť čiarku a slová „na ktorých financovanie sa použije osobitný predpis.30c)“,	O	A	

	keďže táto časť vety je zmätočná a nie je ani vecne správna. Zároveň odporúčame vypustiť aj poznámku pod čiarou k odkazu 30c. Správcom Govnetu je ministerstvo investícií, ktoré je štátnou rozpočtovou organizáciou. Zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy obsahuje všeobecnú úpravu hospodárenia rozpočtových organizácií s tým, že podľa § 21 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. rozpočtová organizácia štátu je svojimi príjmami a výdavkami zapojená na štátny rozpočet a podľa § 8 ods. 1 písm. a) zákona č. 523/2004 Z. z. zo štátneho rozpočtu sa hradia výdavky štátnych rozpočtových organizácií. Už samotná právna forma štátnej rozpočtovej organizácie určuje aj spôsob financovania jej úloh, preto časť druhej vety nie je v znení ustanovenia potrebná.			
MFSR	**k čl. I, k bodu 53** V § 35 ods. 3 písm. f) za slová „klienta banky alebo“ vložiť slovo „klienta“. Poznámku pod čiarou k odkazu 21c odporúčame preformulovať takto: „21c) § 2 ods. 2 a 5 zákona č. 483/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov“. Z dôvodu spresnenia je potrebné rozšíriť poznámku pod čiarou k odkazu 21c aj o ustanovenie § 2 ods. 5 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktoré sa týka výkonu bankových činností pobočkou zahraničnej banky.	O	A	
MFSR	**Všeobecne** V doložke vybraných vplyvov je uvedené, že prijatie navrhovanej novely zákona bude mať negatívne, rozpočtovo zabezpečené vplyvy na rozpočet verejnej správy. V analýze	Z	N	Predmetnú pripomienku nie je možné zo strany MIRRI SR akceptovať, pretože je potrebné navýšenie stavu o dvoch zamestnancov na účely plnenia

	vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) sú kvantifikované súvisiace výdavky na rok 2022 v sume 610 tis. eur, na rok 2023 v sume 229 552 eur a na rok 2024 v sume 129 552 eur. Predpokladané sú kapitálové výdavky na úpravu ústredného portálu verejnej správy na strane jeho správcu, ktorým je NASES - príspevková organizácia Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo investícií“). Financovanie návrhu bude zabezpečené prostredníctvom štátneho rozpočtu z rozpočtovej kapitoly ministerstva investícií (z medzirezortného podprogramu 0EK13). V porovnaní s materiálom predloženým na predbežné pripomienkové konanie v októbri 2021 sú doplnené vplyvy za oblasť zamestnanosti - osobné výdavky na dvoch zamestnancov, a to od roku 2023 v sume 129 552 eur. Berieme na vedomie, že financovanie navrhovaných legislatívnych zmien je zabezpečené z kapitoly ministerstva investícií (medzirezortný podprogram 0EK13) a všetky výdavky vrátane osobných výdavkov uvedené v analýze vplyvov budú zabezpečené v rámci schválených limitov výdavkov kapitoly ministerstva investícií na príslušné rozpočtové roky. Za oblasť zamestnanosti sú uvedené v analýze vplyvov v tabuľke č. 1 vplyvy na počet zamestnancov – zvýšenie o dvoch zamestnancov od roku 2023 a v časti 2.2.1. Okruh 2: Návrhy zmien v oblasti autentifikácie (§ 22) predkladateľ uvádza, že ide o novú povinnosť, ktorej plnenie nie je možné pokryť súčasnými personálnymi kapacitami ministerstva investícií. V analýze vplyvov v časti 2.1.1. „Financovanie			úloh zavádzaných návrhom v oblasti vedenia evidencie autentifikačných prostriedkov a s posudzovaním žiadostí o zápis autentifikačných prostriedkov do evidencie. Zároveň v rámci informatizácie predstavuje nenaplnenie stavu približne 3,5 %. Rozpor trvá.

	návrhu“, v časti 2.2.1. „Popis návrhu“ v okruhu 2 a zároveň v texte pod tabuľkou č. 5 žiadame jednoznačne uviesť, že dvaja zamestnanci, ktorých náplňou práce bude posudzovanie splnenia podmienok podľa § 22 navrhovaného zákona v oblasti autentifikácie, budú zabezpečení v rámci limitu počtu zamestnancov a osobných výdavkov kapitoly ministerstva investícií. Podľa údajov za rok 2021 upravený limit počtu zamestnancov aparátu ústredného orgánu ministerstva investícií bol 888 osôb, skutočný počet zamestnancov za rok 2021 bol 732,9 osôb, čo predstavuje neplnenie 17,5 % (155,1 osôb). Požadované miesta preto žiadame zabezpečiť z nenaplnených stavov a platy z rozpočtovaných mzdových výdavkov.			
MFSR	**Všeobecne** V doložke vybraných vplyvov nie sú vyčíslené vplyvy zrušenia integrovaných obslužných miest na správcu infraštruktúry informačného systému integrovaného obslužného miesta, ktorým je ministerstvo investícií, ani na prevádzkovateľov integrovaného obslužného miesta (orgány verejnej moci, klientske centrá Ministerstva vnútra SR, obce, Slovenská pošta, a. s.), ktoré do svojej časti infraštruktúry a do obslužného personálu investovali technologické a finančné zdroje. V rámci správy životného cyklu jednotlivých použitých komponentov je možné predpokladať finančný vplyv na rekonfiguráciu a prenastavenie z dôvodu postupného ukončovania informačného systému integrovaného obslužného miesta. Za týmto účelom odporúčame ministerstvu investícií počas procesu ukončovania informačného systému integrovaného obslužného miesta	O	N	V doložke vybraných vplyvov nie sú vyčíslené vplyvy z dôvodu, že správca IS IOM do dnešného dňa neeviduje od prevádzkovateľov integrovaných obslužných miest potrebu na navýšenie technologických a finančných zdrojov spojených s prevádzkou IS IOM a preto máme za to, že obslužný personál IOM majú zabezpečený internými kapacitami. Výpočtová technika bola zabezpečená z projektu IS IOM. Zároveň uvádzame, že Finančnej správe SR bolo v roku 2021 poskytnutých 160 000 EUR na zabezpečenie vydávania

	komunikovať s Ministerstvom financií SR a zainteresovanými podriadenými organizáciami. Napríklad finančná správa udržiava projekt vydávania certifikátov integrovaného obslužného miesta zatiaľ aktívny a vydáva certifikáty prostredníctvom ôsmych colných úradov. Okrem toho, vplyvy nie sú vyčíslené ani v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie (týka sa Slovenskej pošty, a. s.), ani v analýze vplyvov (týka sa orgánov verejnej moci).			certifikátov pre pracovníkov IOM a zároveň FS SR bola informovaná o možnom vypnutí systému IOM v roku 2022.
MFSR	**k čl. I, k bodu 42** V nadväznosti na úpravu autorizácie klikom navrhujeme vytvoriť a priamo previazať na relevantné ustanovenia zákona o e-Governmente tzv. katalóg rizikových aktív, čiže služieb e-Governmentu, ktorých elektronické úkony možno týmto autorizačným mechanizmom autorizovať (podpisovať). Tento katalóg (napríklad vo forme vyhlášky) by mal obsahovať škálovaný zoznam e-služieb podľa úrovne akceptovateľného rizika autorizácie konkrétnym autorizačným prostriedkom [napríklad pre „autorizáciu klikom“ registrácia platcu dane za psa áno (nízke riziko kompromitácie e-služby), ale pre prevod vlastníctva nehnuteľnosti nie (vysoké riziko kompromitácie e-služby)] .	O	N	Predmetná otázka nie je vecou úpravy zákona o e-Governmente. Spôsob nastavenia parametrov konkrétnej elektronickej služby je predmetom úpravy zákona o ITVS a vyhlášky o štandardoch pre ITVS a v konečnom dôsledku v plnej kompetencii konkrétneho správcu.
MFSR	**Všeobecne** V osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 24 (§ 12 ods. 10) odporúčame vypustiť slová „príslušníci finančnej správy (colníci)“. Uvedené navrhujeme z dôvodu, že nie je zrejmé, v	O	A	

	akých situáciách by mal príslušník finančnej správy – colník vystupovať priamo ako orgán verejnej moci.			
MFSR	**Všeobecne** V predloženom návrhu novely zákona je oproti materiálu, ktorý bol predmetom predbežného pripomienkového konania v októbri 2021 v čl. I doplnené ustanovenie v bode 78 (§ 56 ods. 1), ktorým sa dopĺňa sankcia pre osobu vykonávajúcu zaručenú konverziu za porušenie ustanovení zákona o e-Governmente pri výkone zaručenej konverzie, ktorá v platnej právnej úprave absentuje. Z uvedeného dôvodu je možné predpokladať pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy, čo je potrebné zohľadniť v doložke vybraných vplyvov. Zároveň sa v čl. III (novela zákona NR SR č. 145/1995 Z. z.) navrhuje vypustiť v sadzobníku správnych poplatkov v časti XXIV. Výkon verejnej moci elektronicky položka 275. Z uvedeného dôvodu je možné predpokladať negatívny vplyv na príjmy rozpočtu verejnej správy, čo je tiež potrebné zohľadniť a odôvodniť v doložke vybraných vplyvov. Ak je možná kvantifikácia tohto vplyvu, je potrebné dopracovať aj analýzu vplyvov a uviesť aj návrh na krytie úbytku príjmov podľa § 33 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy.	O	A	Pripomienka bude zapracovaná v analýze vplyvov, avšak bez kvantifikácie, keďže nie je možné predpoklad počet správnych konaní vedených z dôvodu porušenia zákonných povinností.
MFSR	**Všeobecne** Žiadame do predloženého materiálu doplniť súvislosť navrhovanej úpravy ústredného portálu verejnej správy na podpis klikom s realizovaným projektom Slovensko v mobile. Súčasťou projektu Slovensko v mobile je funkcionalita Podpis klikom, ktorý plánuje naplniť rovnaké ciele ako navrhované	Z	A	MIRRI SR doplní dôvodovú správu, aby bolo zrejmé, že navrhovaná úprava nie je úpravou vyvolanou projektom Slovensko v mobile. Zároveň Slovensko v mobile je súčasťou ÚPVS, čiže nejde ani o

	zmeny v oblasti autorizácie uvedené v návrhu zákona. Z predloženého materiálu nie je zrejmé, ako spolu súvisí tvorba funkcionality v týchto dvoch projektoch, či ide o duplicitné projekty alebo sa navzájom dopĺňajú, prípadne na seba nadväzujú.			duplicitu a ani o dopĺňajúce sa funkcionality.
MHSR	**K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie** Žiadame o vypracovanie Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Materiál má pozitívne vplyvy na podnikateľské prostredie, ktoré je potrebné uviesť v príslušnej analýze.	Z	A	Na základe záverov z rozporového konania, bolo zo strany MIRRI SR vysvetlené, že návrhom zákona sa nezavádzajú nové autentifikačné prostriedky nad dnešný právny rámec a úprava zriaďovania elektronickej schránky pre každé právne postavenie nemá vplyvy na podnikateľské prostredie. MIRRI SR informovalo MH SR, že vzhľadom na vyhodnocovanie pripomienok uplatnených od iných subjektov v medzirezortnom pripomienkovom konaní môže mať upravený návrh zákona vplyvy na podnikateľské prostredie, ktoré budú vyznačené v doložke vybraných vplyvov, na základe čoho bude vypracovaná aj analýza vplyvov na podnikateľské prostredie (napr. v súvislosti s návrhom rozšírenia zoznamu oprávnených osôb na vykonávanie

				zaručenej konverzie o banky a pobočky zahraničných bánk). MIRRI SR a MH SR sa dohodli, že ak by zo strany MIRRI SR neboli vyhodnotené pozitívne vplyvy na podnikateľské prostredie, do bodu 10. doložky vybraných vplyvov sa uvedú možné vplyvy návrhu zákona.
MHSR	**K Doložke vybraných vplyvov** Žiadame v Doložke vybraných vplyvov v časti 9 Vybrané vplyvy materiálu vyznačiť pozitívne vplyvy na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Materiál zavádza zjednodušenie autentifikácie a zároveň zriaďovanie elektronickej schránky len pre každé jedno právne postavenie. Táto úprava sa priamo dotýka fyzických osôb-podnikateľov a právnických osôb.	Z	A	Na základe záverov z rozporového konania, bolo zo strany MIRRI SR vysvetlené, že návrhom zákona sa nezavádzajú nové autentifikačné prostriedky nad dnešný právny rámec a úprava zriaďovania elektronickej schránky pre každé právne postavenie nemá vplyvy na podnikateľské prostredie. MIRRI SR informovalo MH SR, že vzhľadom na vyhodnocovanie pripomienok uplatnených od iných subjektov v medzirezortnom pripomienkovom konaní môže mať upravený návrh zákona vplyvy na podnikateľské prostredie, ktoré budú vyznačené v doložke vybraných vplyvov (napr. v súvislosti s návrhom rozšírenia zoznamu oprávnených osôb na

				vykonávanie zaručenej konverzie o banky a pobočky zahraničných bánk). MIRRI SR a MH SR sa dohodli, že ak by zo strany MIRRI SR neboli vyhodnotené vplyvy na podnikateľské prostredie, do bodu 10. doložky vybraných vplyvov sa uvedú možné vplyvy návrhu zákona.
MKSR	**K čl. I bod 50** Slová „nie štátnou" odporúčame nahradiť slovami „nie je štátnou". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.	O	A	
MKSR	**K čl. I bod 53** Slová „ods. 3" odporúčame nahradiť slovami „odsek 3". Odôvodnenie: Legislatívna technika.	O	A	
MOSR	**čl. VIII bodu 15 návrhu zákona** 1. V § 24a ods. 5 odporúčame na konci pripojiť túto vetu: „Ak sa verejná moc nevykonáva elektronicky,x) orgán riadenia môže na účely podľa predchádzajúcej vety odoberať a využívať aj iné ako vládne cloudové služby.“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) § 2 ods. 2 zákona č. 305/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie Ak zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov zo svojej pôsobnosti vylučuje vykonávanie verejnej moci podľa osobitných predpisov elektronicky, nemožno využívať na jej výkon vládny cloud, ale	O	N	Predmetné ustanovenie je nadbytočné. Pravidlo odseku 5 je formulované jasne a ostatné možnosti orgánu riadenia predkladateľ nepovažuje za potrebné regulovať navrhovaným spôsobom.

	spravidla sa využívajú iné, interné cloudové služby orgánu verejnej moci. Z tohto dôvodu odporúčame špecifikovať v navrhovanom ustanovení § 24a ods. 5 možnosť orgánu riadenia využívať pri konaniach vo veciach práv, právom chránených záujmov a povinností osôb iné ako vládne cloudové služby. V pôsobnosti Ministerstva obrany SR ide napríklad o konania podľa zákona č. 281/2015 Z. z o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, či podľa zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 2. V § 24a ods. 6 odporúčame za prvú vetu vložiť novú druhú vetu, ktorá znie: „Odoberať a využívať vládne cloudové služby môže po dohode s poskytovateľom cloudovej služby aj orgán riadenia, ktorý spravuje informačnú technológiu verejnej správy podľa § 1 ods. 2, ak je to potrebné na zabezpečenie plnenia úloh tohto orgánu riadenia vyplývajúcich z osobitného predpisu.y)“. Poznámka pod čiarou k odkazu y znie: „y) Napríklad § 11 až 14, § 21 ods. 2 písm. a) až d) zákona č. 11/2004 Z. z. obrannej štandardizácii, kodifikácii a štátnom overovaní kvality výrobkov a služieb na účely obrany v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie Odporúčame explicitne uviesť možnosť odoberať vládne cloudové služby aj orgánmi riadenia, ktoré inak spravujú informačné technológie verejnej správy vyňaté z pôsobnosti zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to v záujme plnenia ich úloh vyplývajúcich z osobitných zákonov. Hoci určené informačné			

	technológie verejnej správy týkajúce sa zabezpečenia obrany Slovenskej republiky alebo jej bezpečnosti sú vyňaté z pôsobnosti tohto zákona, orgány riadenia, ktoré ich spravujú, by v niektorých prípadoch mohli využívať aj vládne cloudové služby. Poukazujeme napr. na umiestnenie časti kodifikačného informačného systému (modulu elektronického systému spracúvania návrhu kodifikačných údajov) vo vládnom cloude, pričom údaje do neho sa vkladajú podľa zákona č. 11/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov a vyhlášky č. 476/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 268/2019 Z. z. Kodifikačný informačný systém je zároveň informačných systémom verejnej správy, resp. informačnou technológiou verejnej správy týkajúcou sa zabezpečenia obrany Slovenskej republiky, na ktorú sa nevzťahuje zákon č. 95/2019 Z. z. v znení neskorších predpisov. 3. V § 24b ods. 4 odporúčame na konci pripojiť túto vetu: „Správca Govnetu pripája ku Govnetu aj orgán riadenia, ktorý spravuje informačnú technológiu verejnej správy podľa § 1 ods. 2, po dohode s týmto orgánom riadenia.“. Odôvodnenie Odporúčame precizovať navrhované znenie ustanovenia § 24b ods. 4, ktoré sa týka pripojenia štátnej rozpočtovej organizácie na vládny elektronický komunikačný systém Govnet. Navrhujeme explicitne a jednoznačne uviesť, že správca Govnetu pripája aj orgán riadenia, ktorý spravuje informačnú technológiu verejnej správy vyňatú z pôsobnosti zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, teda aj Ministerstvo obrany SR, na vládny Govnet avšak po dohode s týmto orgánom riadenia. Informačné			

	technológie verejnej správy, ktoré sa týkajú zabezpečenia obrany Slovenskej republiky, určené Ministerstvom obrany SR, naďalej zostanú autonómne a nebude sa na ne vzťahovať úprava predmetného zákona. 4. Odporúčame v navrhovanom znení § 24b ods. 6 slová „spĺňať s bezpečnostnými a technickými pravidlami prevádzky Govnetu“ nahradiť slovami „spĺňať bezpečnostné a technické pravidlá“. Odôvodnenie Ide o štylistickú úpravu navrhovaného textu.			
MOSR	**čl. I bodu 87 návrhu zákona** Odporúčame navrhované doplnenie zrušovacieho ustanovenia uviesť osobitne v rámci samostatných ustanovení § 61a a § 61b, podľa ich navrhovanej účinnosti. Odôvodnenie Ide o úpravu v súlade s bodom 21.3. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	N	Doplnenie zrušovacieho ustanovenia do existujúceho ustanovenia je v súlade s prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.
MOSR	**čl. I bodu 14 návrhu zákona** Odporúčame v navrhovanom doplnení znenia § 9a ods. 2 slová „vznik a zánik, ako aj dátum vzniku a zániku tohto oprávnenia“ nahradiť slovami „vznik a zánik tohto oprávnenia, ako aj dátum jeho vzniku a zániku“. Odôvodnenie Ide o štylistickú úpravu navrhovaného textu.	O	A	
MOSR	**čl. VIII návrhu zákona všeobecne** V § 1 odporúčame znenie odseku 2 upraviť takto: „(2) Tento zákon sa nevzťahuje na informačné technológie verejnej správy týkajúce sa zabezpečenia obrany Slovenskej republiky, bezpečnosti Slovenskej republiky, ochrany utajovaných skutočností1) a citlivých informácií,2) ktoré sú určené	O	N	Predkladateľ považuje účinný text výnimky za správne naformulovaný a s navrhovanou zmenou nesúhlasí, keďže výnimku by mal ustanovovať

	príslušným ústredným orgánom štátnej správy, ktorý je orgánom riadenia alebo do ktorého zriaďovateľskej pôsobnosti patrí správca informačnej technológie verejnej správy, alebo sú určené príslušným správcom informačnej technológie verejnej správy, ak nepatrí do zriaďovateľskej pôsobnosti ústredného orgánu štátnej správy.“. Odôvodnenie V aplikačnej praxi vznikajú pri implementácii a realizácii informačných technológií verejnej správy a iných projektov výkladové problémy pri určovaní, ktoré informačné technológie verejnej správy sú vyňaté z pôsobnosti novelizovaného zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, resp. ktoré informačné systémy verejnej správy sú vyňaté zo zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov. Požiadavka definovať príslušné informačné technológie verejnej správy podľa § 1 ods. 2 zákona č. 95/2019 Z. z., resp. informačné systémy verejnej správy podľa § 2 ods. 2 písm. c) zákona č. 305/2013 Z. z. vyplýva zo skúseností z aplikačnej praxe viacerých orgánov verejnej moci, keďže ustanovenia sú formulované všeobecne a umožňujú nejednotný a nejednoznačný výklad. Z navrhovaného znenia predmetných ustanovení vyplýva, že z pôsobnosti týchto zákonov sú vyňaté konkrétne informačné technológie verejnej správy a v rámci nich konkrétne informačné systémy verejnej správy, teda vyňatie sa netýka všetkých informačných systémov verejnej správy v pôsobnosti orgánu verejnej moci, ktorý ich spravuje na plnenie úloh podľa			priamo zákon a nie neformalizovaný úkon orgánu verejnej moci.

	osobitných predpisov. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti navrhujeme upraviť spôsob určovania informačných technológií verejnej správy vyňatých z pôsobnosti zákona č. 95/2019 Z. z. v znení neskorších predpisov tak, aby ich určovalo príslušné ministerstvo alebo ostatný ústredný orgán štátnej správy, ktorý je orgánom riadenia alebo do ktorého zriaďovateľskej pôsobnosti patrí správca informačnej technológie verejnej správy, resp. príslušný správca informačnej technológie verejnej správy, ak nepatrí do zriaďovateľskej pôsobnosti ústredného orgánu štátnej správy.			
MOSR	**čl. I návrhu zákona všeobecne** V § 2 ods. 2 odporúčame upraviť znenie písmena c) takto: „c) informačné systémy verejnej správy3) týkajúce sa zabezpečenia obrany Slovenskej republiky, bezpečnosti Slovenskej republiky alebo obsahujúce utajované skutočnosti,1) ktoré sú určené príslušným ústredným orgánom štátnej správy, ktorý je orgánom riadenia alebo do ktorého zriaďovateľskej pôsobnosti patrí správca informačnej technológie verejnej správy, alebo sú určené príslušným správcom informačnej technológie verejnej správy, ak nepatrí do zriaďovateľskej pôsobnosti ústredného orgánu štátnej správy,“. Odôvodnenie V aplikačnej praxi vznikajú pri implementácii a realizácii informačných systémov verejnej správy a iných projektov výkladové problémy pri určovaní, ktoré informačné systémy verejnej správy sú vyňaté z pôsobnosti novelizovaného zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-	O	N	Predkladateľ považuje účinný text výnimky za správne naformulovaný a s navrhovanou zmenou nesúhlasí, keďže výnimku by mal ustanovovať priamo zákon a nie neformalizovaný úkon orgánu verejnej moci.

	Governmente) v znení neskorších predpisov, resp. zo zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Požiadavka definovať príslušné informačné systémy verejnej správy podľa § 2 ods. 2 písm. c) zákona č. 305/ 2013 Z. z., resp. informačné technológie verejnej správy podľa § 1 ods. 2 zákona č. 95/2019 Z. z. vyplýva zo skúseností z aplikačnej praxe viacerých orgánov verejnej moci, keďže ustanovenia sú formulované všeobecne a umožňujú nejednotný a nejednoznačný výklad. Z navrhovaného znenia predmetných ustanovení vyplýva, že z pôsobnosti týchto zákonov sú vyňaté konkrétne informačné technológie verejnej správy a v rámci nich konkrétne informačné systémy verejnej správy, teda vyňatie sa netýka všetkých informačných systémov verejnej správy v pôsobnosti orgánu verejnej moci, ktorý ich spravuje na plnenie úloh podľa osobitných predpisov. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti, navrhujeme upraviť spôsob určovania informačných systémov verejnej správy, na ktoré sa nevzťahuje zákon č. 305/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov tak, aby ich určovalo príslušné ministerstvo alebo ostatný ústredný orgán štátnej správy, ktorý je orgánom riadenia alebo do ktorého zriaďovateľskej pôsobnosti patrí ich správca, resp. príslušný správca informačného systému verejnej správy, ak nepatrí do zriaďovateľskej pôsobnosti ústredného orgánu štátnej správy.			
MOSR	**čl. VIII bodu 14 návrhu zákona** V navrhovanom znení § 16 ods. 4 písm. b) odporúčame slovo „zaviesť systém“ nahradiť slovami „zavedenie systému“.	O	A	

	Odôvodnenie Odporúčame gramatickú úpravu textu tak, aby navrhované znenie § 16 ods. 4 písm. b) bolo v súlade so znením úvodnej vety § 16 ods. 4.			
MPRVSR	**K doložke zlučiteľnosti** Doložku zlučiteľnosti odporúčame zosúladiť s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	
MPRVSR	**K čl. V** V bode 1 poznámke pod čiarou k odkazu 81e odporúčame vypustiť slová "v znení zákona č. 273/2015 Z. z.", keďže zákon č. 273/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, nemení ani nedopĺňa § 12 ods. 3 zákona č. 305/2013 Z. z. Vzhľadom na to, že zákon č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov neobsahuje odkaz 69, je potrebné tento odkaz v čl. V bode 2 (§ 39hi) upraviť, prípadne doplniť znenie poznámky pod čiarou do novelizačného bodu.	O	A	
MPRVSR	**K čl. I bodom 10, 17, 43 a 70** V bode 10 odporúčame vložiť za slovo "nadpisu" slová "nad paragrafom" a v bode 17 odporúčame vypustiť slová "pod paragrafom" v súlade s bodom 30.1 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. S uvedeným bodom odporúčame zosúladiť aj bod 70. Zároveň odporúčame zosúladiť	O	ČA	Novelizačné body 13., 17., 43 a 70. sú upravené v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.

	úvodnú vetu bodu 43 s bodom 31 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.			
MPRVSR	**K čl. I, VII a VIII** V čl. I bodoch 6, 23 a 46, čl. VII bode 2 a čl. VIII bodoch 7 a 11 odporúčame doplniť číslo vety v menenom alebo dopĺňanom ustanovení, ktorej sa navrhovaná zmena týka.	O	N	Predkladateľ to nepovažuje za potrebné, navrhovaná úprava je dostatočne presná.
MPRVSR	**K čl. I bodu 53** V poznámke pod čiarou k odkazu 21c odporúčame na konci doplniť slová "v znení neskorších predpisov".	O	A	
MPRVSR	**K vlastnému materiálu** Vo vlastnom materiáli žiadame o doplnenie nového novelizačného článku VII, ktorý znie: „Čl. VII Zákon č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách v znení zákona č. 34/2014 Z. z., zákona č. 110/2018 Z. z., zákona č. 91/2020 Z. z. a zákona č. 6/2022 Z. z. sa dopĺňa takto: 1. V § 23 ods. 1 písm. e) prvom bode a písm. f) sa za slová „trvalý pobyt" vkladá čiarka a slová „rodné číslo". 2. V § 23 ods. 1 písm. f) sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „osobitne sa uvedie fyzická osoba oprávnená k prístupu a disponovaniu s elektronickou schránkou spoločenstva podľa osobitného predpisu, 33a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 33a znie: „33a) Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.“. 3. V § 23 ods. 3 sa na konci prvej vety pripájajú tieto slová: „okrem údajov o dátume narodenia a	Z	A	

	rodnom čísle.“ a na konci druhej vety sa bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „výpis z registra obsahuje údaje podľa odsekov 1 a 2 okrem údajov o rodnom čísle.". 4. V § 25 ods. 1 prvej vete sa na konci pripájajú tieto slová: „okrem údajov, ktoré si okresný úrad podľa osobitných predpisov získava z úradnej povinnosti34)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 34 znie: „34) Napríklad § 52 ods. 7 zákona č. 305/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov, § 1 zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení neskorších predpisov.“. 5. V § 28 ods. 1 písm. c) sa na konci pripájajú tieto slová: „povinnosť podľa § 32c ods. 1 alebo". 6. Za § 32b sa vkladá § 32c, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 32c Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. septembra 2022 (1) Spoločenstvo je povinné do 30. novembra 2022 oznámiť okresnému úradu údaje o rodných číslach podľa § 23 ods. 1 písm. e) prvého bodu a písm. f). (2) Zápis údaju o rodnom čísle do registra podľa odseku 1 je bezodplatný.“. Doterajšie čl. VII až IX sa označia ako čl. VIII až X. Všeobecné odôvodnenie k čl. VII: S cieľom sfunkčnenia a zefektívnenia procesu aktivácie elektronických schránok pozemkových spoločenstiev, keď je nevyhnutná jednoznačná identifikácia osôb oprávnených konať za spoločenstvo, vrátane osoby oprávnenej pristupovať a disponovať s elektronickou schránkou spoločenstva. Obdobný návrh bol uplatnený už v rámci tzv. návrhu zákona o údajoch, avšak tento zákon nebol postúpený do ďalšieho legislatívneho procesu. Údaje			

	umožňujúce prístup sú preto až do súčasnosti riešené prostredníctvom provizórnych riešení a ich aplikácia je problematická. Preto sa navrhuje zaradenie týchto ustanovení do novely zákona o e-governmente, s ktorým problematika priamo súvisí a umožní sa tým zabezpečenie riadneho a trvalého riešenia prístupu oprávnených osôb k elektronickým schránkam. Odôvodnenie k bodu 1: Z hľadiska potreby komplexnosti a nezameniteľnosti údajov o členoch volených orgánov pozemkových spoločenstiev a osôb oprávnených konať za pozemkové spoločenstvo je vhodné, aby jednoznačný osobný identifikátor bol uvedený aj pri členoch výboru a dozornej rady. Odôvodnenie k bodu 2: Z hľadiska jednoznačnosti priradenia oprávnení vstupovať do elektronickej schránky spoločenstva a nakladať s ňou je vhodné osobitne uvádzať fyzickú osobu oprávnenú nakladať s touto elektronickou schránkou spoločenstva a to najmä v prípadoch, ak toto oprávnenie nemá predseda spoločenstva, alebo ak je za predsedu alebo člena spoločenstva zvolená právnická osoba, ktorá je členom spoločenstva. Odôvodnenie k bodu 3: Z dôvodu ochrany osobných údajov sa vo verejne prístupnom registri navrhuje nezverejňovať dátum narodenia a rodné číslo fyzickej osoby. Ochranu rodného čísla, ako osobného údaju, je potrebné zabezpečiť aj pri vydávaní výpisu z registra pozemkových spoločenstiev. Údaj o dátume narodenia však navrhujeme ponechať ako súčasť výpisu vzhľadom na to, že výpis býva používaný pri komunikácii s orgánmi verejnej správy, poisťovňami, bankami a pod., kedy je potrebná nezameniteľná identifikácia osôb. Odôvodnenie k bodu 4: Z hľadiska princípu			

	znižovania administratívnej záťaže sa neohlasujú zmeny údajov, ktoré si orgány verejnej moci získavajú z úradnej povinnosti. Ide najmä o údaje, ktoré sú orgány povinné získavať prostredníctvom referencovania príslušných hodnôt z referencovaných údajov. Odôvodnenie k bodu 5: Povinnosť oznámiť údaje o rodnom čísle je potrebné účinne vynútiť, preto je potrebné, aby túto povinnosť mohol v prípade nesplnenia účinne vynútiť okresný úrad v rámci štátneho dozoru. Odôvodnenie k bodu 6: V rámci prechodných ustanovení sa dopĺňa povinnosť pozemkových spoločenstiev oznámiť údaje o rodnom čísle k už zapísaným osobám konať za spoločenstvo a osobám v orgánoch spoločenstva tak, aby boli údaje v zdrojoch registra pre potreby jednoznačnej identifikácie osôb úplné. Keďže ide o dodatočný zápis údajov, nie o zápis zmien v orgánoch spoločenstva, nemožno tento návrh na zápis vyplývajúci zo zákonnej povinnosti považovať za takú zmenu údajov, ktorá by oprávňovala na výber správneho poplatku súvisiaceho so zápisom zmien na základe rozhodnutia pozemkového spoločenstva.			
MPSVRSR	**K Čl. I bodu 50** Odporúčame v Čl. I bode 50 navrhovanom doplnení § 31a ods. 12 za slovo „nie“ vložiť slovo „je“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MPSVRSR	**K doložke zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie** Odporúčame doložku zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie upraviť v súlade s aktuálnym znením	O	A	

	Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.			
MPSVRSR	**K Čl. I bodu 27** Odporúčame v Čl. I bode 27 navrhovanom § 14 ods. 2 písm. d) vypustiť slová „alebo právoplatnosti zrušenia“. Odôvodnenie: Spresnenie textu pre aplikačnú prax. Predkladateľom navrhované znenie v Čl. I bode 27 § 14 ods. 2 písm. d) môže byť zmätočné najmä v prípade zrušenia oprávnenia na podnikanie fyzickej osoby podnikateľa, ktorá vykonáva podnikanie na základe osobitného predpisu, pri ktorom je zánik oprávnenia na podnikanie deklarovaný vo výroku rozhodnutia príslušného orgánu a tento nemusí byť identický s dátumom právoplatnosti rozhodnutia. Ako príklad uvádzame rozhodnutie o zrušení licencie na výkon samostatnej zdravotníckej praxe podľa zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	O	A	
MPSVRSR	**K Čl. I bodu 86** Odporúčame v Čl. I bode 86 navrhovanom § 60j ods. 2 a 3 slová „odseku 2“ nahradiť slovami „odseku 1“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MPSVRSR	**K Čl. V** Odporúčame v Čl. V bode 2 doplniť znenie poznámky pod	O	ČA	Upravené iným spôsobom, odkaz 69 nahradený správnym odkazom 81c.

	čiarou k odkazu 69. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.			
MPSVRSR	**K predkladacej správe, K všeobecnej časti dôvodovej správy** Odporúčame v predkladacej správe a vo všeobecnej časti dôvodovej správy v poslednej vete za slová „č. 29/2017 Z. z.," vložiť slová „ktorou sa ustanovujú podrobnosti o alternatívnom autentifikátore v znení vyhlášky č. 239/2019 Z. z.,". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MPSVRSR	**K Čl. I bodu 18** Odporúčame vzhľadom na pripomienku k Čl. I bodu 18 navrhovanému § 11 ods. 1 doplniť predkladaný návrh zákona o právne postavanie zamestnávateľa i v nasledujúcich príslušných ustanoveniach, najmä v Čl. I bode 27 navrhovanom § 14 ods. 2 písm. d). Odôvodnenie: Nakoľko sa pre každé právne postavenie má zriadiť samostatná elektronická schránka, pričom zamestnávateľ môže zaniknúť bez právneho nástupcu a fyzická osoba alebo právnická osoba naďalej ostane subjektom práva, resp. môže dôjsť k prevodu hospodárskej jednotky, ktorou je na účely Zákonníka práce, zamestnávateľ alebo časť zamestnávateľa, alebo k prevodu úlohy alebo činnosti zamestnávateľa alebo ich časti k inému zamestnávateľovi, ktorých následkom prechádzajú práva a povinnosti z pracovnoprávnych vzťahov voči prevedeným zamestnancom na preberajúceho zamestnávateľa, javí sa ako žiadúce, aby na uvedenú skutočnosť pamätal predkladaný návrh zákona, bez potreby zmien v Zákonníku práce. Zároveň uvádzame, že organizačná jednotka v postavení zamestnávateľa (spôsobilosť	O	N	Zavádzať právne postavenie "zamestnávateľ", ako osobitné postavenie pre zriadenie schránky nie je možné. Došlo by k zásadnej kolízii s inými právnymi postaveniami. Inak povedané, dnes je zamestnávateľ pokrytý v rámci právneho postavenia na účely zriadenia schránky podľa predkladateľa v potrebnom rozsahu. Zriadenie schránky je podstatné na účely prijímania el. úradných dokumentov, nie na účely komunikácie "so štátom" v zmysle podávania podaní - tú možno realizovať aj bez zriadenej schránky.

	na právne úkony ako zamestnávateľ) v praxi nerealizuje len právne úkony vo vzťahu k zamestnávateľovi ale aj vo vzťahu k štátu, t. j. prihlásenie zamestnanca na sociálne poistenie, zdravotné poistenie, daň. Žaloba na zamestnávateľa (napr. neplatné skončenie pracovného pomeru) sa podáva na túto organizačnú jednotku, apod.			
MPSVRSR	**K Čl. I bodu 13** Odporúčame vzhľadom na v Čl. I bode 13 navrhované vypustenie § 7 až 9 upraviť § 60 ods. 4 a 5 zákona o e-Governmente. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Vzhľadom na v Čl. I bode 13 navrhované vypustenie ustanovení o integrovanom obslužnom mieste je potrebné upraviť aj § 60 ods. 4 a 5 zákona o e-Governmente, pretože obsahuje ustanovenia o integrovanom obslužnom mieste.	O	N	§ 60 je prechodné ustanovenie, do textu ktorého sa z povahy veci nezasahuje. Navyše, § 60 ods. 4 a 5 je už skonzumovaný, keďže dátum jeho "použitia" už uplynul.
MPSVRSR	**K Čl. I bodu 17** Odporúčame vzhľadom na v Čl. I bode 17 navrhované vypustenie § 10a upraviť § 60f ods. 2 zákona o e-Governmente. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Vzhľadom na v Čl. I bode 17 navrhované vypustenie ustanovení o vládnom cloude je potrebné upraviť § 60f ods. 2 zákona o e-Governmente.	O	N	§ 60f je prechodné ustanovenie, do textu ktorého sa z povahy veci nezasahuje. Navyše, § 60f ods. 2 je už skonzumovaný, keďže dátum jeho "použitia" už uplynul.
MPSVRSR	**K Čl. I bodu 84** Odporúčame vzhľadom na v Čl. I bode 84 navrhovanú úpravu § 59 upraviť § 60g ods. 2 zákona o e-Governmente. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Vzhľadom na v Čl. I bode	O	N	§ 60g je prechodné ustanovenie, do textu ktorého sa z povahy veci nezasahuje. Navyše, § 60g ods. 2 je už

	84 navrhovanú úpravu § 59 je potrebná úprava § 60g ods. 2 zákona o e-Governmente.			skonzumovaný, keďže dátum jeho "použitia" už uplynul.
MPSVRSR	**Pripomienka nad rámec predkladaného návrhu** Upozorňujeme nad rámec predkladaného návrhu na § 23 ods. 1 písm. a) prvý bod zákona o e-Governmente, ktorý upravuje postup autorizácie v prípade, ak je náležitosťou podania vlastnoručný podpis. Ustanovenie § 23 ods. 1 písm. a) prvý bod zákona o zákona o e-Governmente dáva kvalifikovaný elektronický podpis a kvalifikovanú elektronickú pečať do jednej roviny, čo sa týka právnych účinkov ich použitia, t.j. kvalifikovanú elektronickú pečať považuje za rovnocennú alternatívu kvalifikovaného elektronického podpisu, ktorý má účinky vlastnoručného podpisu urobeného príslušnou osobou. Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 z 23. júla 2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES jednoznačne rozlišuje medzi inštitútmi kvalifikovaného elektronického podpisu a kvalifikovanou elektronickou pečaťou a najmä medzi právnymi účinkami ich použitia, pričom účinky vlastnoručného podpisu pripisuje výlučne kvalifikovanému elektronickému podpisu. Upozorňujeme, že § 23 ods. 1 písm. a) prvý bod zákona o e-Governmente sa javí byť v rozpore s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 z 23. júla 2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES, ktorým je Slovenská republika viazaná.	O	N	Cieľ nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 z 23. júla 2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES (Ú. v. EÚ L 257, 28. 8. 2014) (ďalej len "nariadenie eIDAS") je vyjadrený v čl. 1 a týmto cieľom (aj pre úpravu elektronických podpisov a pečatí) je „zabezpečiť riadne fungovanie vnútorného trhu" a s týmto cieľom o.i. vytvoriť právny rámec pre elektronické podpisy a elektronické pečate. Cieľom nariadenia eIDAS nie je „prikázať členským štátom", aby na podpisovanie elektronických dokumentov používali výlučne a len elektronický podpis. Nakoniec, elektronických nástrojov na podpisovanie sa nielen na Slovensku ale aj v iných krajinách používa viac, najmä na mobilných platformách. Na úrovni elektronických podpisov a

				elektronických pečatí je cieľom nariadenia eIDAS (i) definovať tieto inštitúty a (ii) priznať im konkrétne právne účinky s tým, aby takto definované podpisy a pečate mali v každom členskom štáte rovnaké účinky a boli rovnako akceptované. Zákon o e-Governmente žiadnym spôsobom do mechanizmu a úpravy nariadenia eIDAS nezasahuje. To, čo vo vzťahu ku kvalifikovanej elektronickej pečati zákon o e-Governmente ustanovuje je možnosť použiť kvalifikovanú elektronickú pečať v podmienkach Slovenskej republiky na autorizáciu. Zákon o e-Governmente upravuje použitie kvalifikovanej elektronickej pečate len v § 23, ako spôsob autorizácie elektronických podaní a elektronických úradných rozhodnutí – ako jeden z možných spôsobov, nie spôsob výlučný. V danom prípade zastávame názor, že ide o vnútroštátnu úpravu, ktorá sa z povahy veci nemá ako dostať do kolízie s nariadením eIDAS, keďže celý jej vzťah k tomuto nariadeniu

				spočíva v tom, že odkazuje na inštitút pečate, ako ho nariadenie definuje. Žiadnym spôsobom sa nezasahuje do účinkov a podmienok uznávania elektronických pečatí v rámci vnútorného trhu, resp. v Slovenskej republike. Povedané priamo, zákon nehovorí, že pečať je podpisom ale hovorí, že na vyjadrenie súhlasu s obsahom podania/úradného dokumentu a s jeho vykonaním/podaním je možné použiť kvalifikovanú elektronickú pečať.
MPSVRSR	**K Čl. I bodu 18** V Čl. I bode 18 navrhovanom § 11 ods. 1 sme identifikovali zmenu, ktorá by v kontexte vymedzenia zamestnávateľa v Zákonníku práce (aj organizačná jednotka) mohla mať prípadné vplyvy na prax. Odporúčame predkladateľovi zaoberať sa kontextom uvedeným v odôvodnení (napr. či nie je potrebné zvážiť doplnenie zamestnávateľa ako ďalšie právne postavenie). Odôvodnenie: V Čl. I bodom 18 (§ 11 ods. 1 písm. e)) sa mení znenie „organizačnej zložke“ (podľa súčasne platného znenia § 11 ods. 1 zákona o e-Governmente na „zapísanej organizačnej zložke“). Zákonník práce v § 7 definuje na účely právneho poriadku Slovenskej republiky zamestnávateľa nasledovne: „Zamestnávateľ je právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá zamestnáva aspoň jednu fyzickú osobu v pracovnoprávnom	O	N	V danom prípade ide o nepochopenie, žiadna vecná zmena nenastala, keďže účinné znenie § 11 ods. 1 nehovorí o akejkoľvek organizačnej zložke, ale ide o spojenie "organizačná zložka elabo organizácia podľa § 12 ods. 6". Toto právne postavenie je premietnuté v novom znení § 11 ods. 1 písm. g.

	vzťahu, a ak to ustanovuje osobitný predpis, aj v obdobných pracovných vzťahoch. Zamestnávateľ vystupuje v pracovnoprávnych vzťahoch vo svojom mene a má zodpovednosť vyplývajúcu z týchto vzťahov. Zamestnávateľom je aj organizačná jednotka zamestnávateľa, ak to ustanovujú osobitné predpisy alebo stanovy podľa osobitného predpisu. Ak je účastníkom pracovnoprávneho vzťahu zamestnávateľ, nemôže ním byť súčasne jeho organizačná jednotka a naopak. So zamestnancom, ktorý je aj štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, dohodne podmienky podľa § 43 ods. 1 Zákonníka práce v pracovnej zmluve orgán alebo právnická osoba, ktorá ho ako štatutárny orgán ustanovila.“. Nakoľko sa pre každé právne postavenie má zriadiť samostatná elektronická schránka, pričom zamestnávateľ môže zaniknúť bez právneho nástupcu a fyzická osoba, alebo právnická osoba naďalej ostane subjektom práva, resp. môže dôjsť k prevodu hospodárskej jednotky, ktorou je na účely Zákonníka práce zamestnávateľ alebo časť zamestnávateľa, alebo k prevodu úlohy alebo činnosti zamestnávateľa alebo ich časti k inému zamestnávateľovi, ktorých následkom prechádzajú práva a povinnosti z pracovnoprávnych vzťahov voči prevedeným zamestnancom na preberajúceho zamestnávateľa, javí sa ako žiadúce, aby na uvedenú skutočnosť pamätal samotný návrh právneho predpisu, bez potreby zmien v Zákonníku práce. Zároveň uvádzame, že organizačná jednotka v postavení zamestnávateľa (spôsobilosť na právne úkony ako zamestnávateľ) v praxi nerealizuje len právne úkony vo vzťahu k zamestnávateľovi, ale aj vo vzťahu k štátu, t. j. prihlásenie zamestnanca na sociálne poistenie,			

	zdravotné poistenie, daň. Žaloba na zamestnávateľa (napr. neplatné skončenie pracovného pomeru) sa podáva na túto organizačnú jednotku a pod.			
MSSR	**K materiálu** Dôrazne odporúčame predkladateľovi v celom materiáli upraviť používanie čiarky v normatívnom texte (napr. čl. I bod 2 – vypustiť čiarku za slovom „prostriedkov“, v čl. I v bode 37 pred slová „a ak“ a v bode 38 za slová „písm. c)“, v bode 39 v odseku 8 vypustiť čiarku pred spojkou „alebo“, v bode 40 a ďalších). Ide o všeobecnú gramatickú pripomienku.	O	A	
MSSR	**K čl. II bod 2** Novelizačný bod je potrebné uviesť do súladu s bodom 41.2. a 41.4. legislatívno-technických pravidiel. To platí aj pre čl. III bod 2. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MSSR	**K čl. III bod 3** Novelizačný bod je potrebné vypustiť, resp. pokiaľ má dôjsť k zrušeniu odkazu, je potrebné novelizačný bod uviesť do súladu s bodom 38. Zmenu označenia odkazu je potrebné uvádzať v bode 2, ktorý je potrebné uviesť do súladu s legislatívno-technickými pravidlami.	O	ČA	Novelizačný bod je upravený v súlade s Prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.
MSSR	**K čl. I bodu 72** Novelizačný bod je potrebné zosúladiť s novelizačným bodom 71, v ktorom už k nahradeniu slov „informačný systém integrovaného obslužného miesta“, resp. „prevádzkovateľ	O	A	

	integrovaného obslužného miesta“ vo všetkých tvaroch došlo. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.			
MSSR	**K čl. I bodu 79** Odporúčame vypustiť navrhovanú zmenu k zmene písmen a) až f) na písmená a) až g), keďže úprava sa nachádza v príslušnom ustanovení v písmene g). Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MSSR	**K čl. VI k bodu 1** Odporúčame označenie odkazu 4b nahradiť označením odkazu 4aa. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MSSR	**K čl. I bodu 26** Odporúčame predkladateľovi slová „ktorá bola“ nahradiť slovami „ktoré boli“. Ide o gramatickú pripomienku.	O	A	
MSSR	**K čl. I bodu 20** Odporúčame predkladateľovi slová „z právnych postavení“ nahradiť slovami „právne postavenie“. Súčasne navrhujeme v druhej vete vypustiť slová „ak v tretej vete nie je ustanovené inak“ ako nadbytočné a v tretej vete odporúčame slová „len ak“ nahradiť slovami „len vtedy, ak“. Ide o legislatívno-technickú a gramatickú pripomienku.	O	A	
MSSR	**K čl. I bod 11** Odporúčame predkladateľovi slovo „Správca“ nahradiť slovom „Správcovia“. Ide o gramatickú pripomienku.	O	ČA	Pred slovo "špecializovaného" sa vkladá slovo "správca".

MSSR	**K čl. I bodu 24** Odporúčame predkladateľovi spresniť text právnej normy, nakoľko je nezrozumiteľná a minimálne odporúčame pred slová „ale na účely“ vložiť bodkočiarku, vypustiť spojku „ale“ a za slovami „schránka tohto subjektu“ preformulovať text právnej normy nasledovne „ako elektronická schránka zriadená pre právne postavenie orgánu verejnej moci“. Uvedené navrhujeme z dôvodu spresnenia úpravy tak, aby bolo zrejmé, že elektronická schránka tohto subjektu (nie je zrejmé, o aký subjekt má ísť) je aj elektronickou schránkou orgánu verejnej moci, čo v prípade takéhoto úmyslu predkladateľa musí byť z právnej normy jednoznačné. Súčasne odporúčame vložiť pred odkaz 12 čiarku; to platí aj v poslednej časti normy pred slovami „je osobou oprávnenou“. Okrem uvedeného poukazujeme na to, že v tomto prípade je nevyhnutné definovať a konkretizovať „právny vzťah“, ktorý má mať fyzická osoba ako orgán verejnej moci k subjektu, ktorý má aktivovanú elektronickú schránku, a súčasne uviesť definičné znaky „subjektu“ (vôbec nie je zrejmé, o aký subjekt má ísť, ide o subjekt v právnom postavení podľa § 12 ods. 6?) pretože v aktuálnom znení by táto osoba v právnom postavení orgánu verejnej moci mala prístup k akejkoľvek elektronickej schránke akéhokoľvek subjektu, ku ktorému by bola v akomkoľvek „právnom“ vzťahu, teda napríklad aj v záväzkovo-právnom vzťahu. V tomto smere je nevyhnutne potrebné definovať „právny vzťah“ a „subjekt“, na ktorý sa tento „právny“ vzťah má viazať, inak je táto právna norma v zásade neobmedzeným zásahom verejnej moci aj do súkromnej sféry. V tomto prípade trváme na preformulovaní právnej normy,	Z	A	Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že novelizačný bod bude upravený nasledovne „§ 12 sa dopĺňa odsekom 10, ktorý znie: „(10) Ak je orgánom verejnej moci fyzická osoba, ktorá zá-roveň vykonáva činnosť alebo funkciu podľa osobitného predpisu,12h) v pracovnoprávnom vzťahu alebo obdobnom pracovnom vzťahu k subjektu, ktorý je majiteľom aktivovanej elektro-nickej schránky, nezriaďuje sa tejto fyzickej osobe elektronická schránka pre právne postavenie orgánu verejnej moci; na účely elektronického doručovania sa používa elektronická schránka tohto subjektu ako elektronická schránka zriadená pre právne postavenie orgánu verejnej moci a fyzická osoba, ktorá je orgánom verejnej moci, je osobou oprávnenou na prístup a dispono-vanie s touto elektronickou schránkou.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 12h znie: „12h) Napríklad zákon č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení

	nakoľko je naviac nezrozumiteľná a nejasná. Okrem uvedeného zásadne nesúhlasíme s odkazovaním na zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako aj s navrhovanou formuláciou odôvodnenia k tomuto novelizačnému bodu. V prvom rade dôrazne upozorňujeme, že orgánom verejnej moci v prípade súdnej moci sú príslušné súdy, nie jednotliví sudcovia pôsobiaci na príslušných súdoch. Elektronické schránky na doručovanie sú v súčasnosti zriadené na doručovanie elektronických podaní súdom, nakoľko podania sú adresované aj určené súdom, nie jednotlivým sudcom – sudca nie je orgán verejnej moci, je ním súd. Vzhľadom na uvedené dôrazne žiadame vypustiť príslušnú poznámku pod čiarou v namietanej časti a upraviť nielen znenie právnej normy, ale aj odôvodnenie obsiahnuté v dôvodovej správe.			neskorších predpisov.“.“. Rozpor odstránený.
MSSR	**K čl. I bod 18** Odporúčame predkladateľovi uvádzať písmeno h) v znení: „h) inej osoby, ak tak ustanoví osobitný predpis“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	N	Nemusí ísť vždy o osobu (napr. OVM, organizačná zložka). Zmenu preto nie je možné akceptovať.
MSSR	**K čl. I bodu 40** Odporúčame predkladateľovi v celom ustanovení doplniť slovo „autentifikačný“ pred slovom „prostriedok“ vo všetkých tvaroch z dôvodu dosiahnutia obsahovej a vecnej správnosti; pred označením odsekov je potrebné vložiť medzeru (to platí aj pre bod 60). Ide o legislatívno-technickú a gramatickú pripomienku.	O	A	

MSSR	**K čl. I bodu 25** Odporúčame predkladateľovi v doplnenej vete v ustanovení špecifikovať, komu nevzniká oprávnenie na vykonanie iného právneho úkonu v mene majiteľa elektronickej schránky, keďže v právnej norme absentuje jej adresát, prípadne odporúčame túto vetu doplniť v ustanovení prostredníctvom bodkočiarky. Ide o legislatívno-technickú poznámku.	O	N	Úprava nie je potrebná, vzhľadom na to, že udelenie oprávnenia na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou a zmena v oprávneniach je stanovené v § 13 ods. 6 zákona o e-Governmente, pričom v ods. 4 tohto ustanovenia sú aj explicitne vymenované oprávnené osoby na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou. právo na vykonanie iného úkonu teda nevzniká oprávneným osobám, čo vyplýva z textu navrhovaného znenia.
MSSR	**K čl. I bodu 39** Odporúčame predkladateľovi v odseku 7 za slovom „pričom“ vypustiť slovo „ak“ ako nadbytočné a za slovo „len“ vložiť slovo „vtedy“. Ide o gramatickú pripomienku.	O	A	
MSSR	**K čl. I bodom 13, 17, 41** Odporúčame predkladateľovi vypustenie príslušných paragrafov uvádzať nasledovne: „§ xx a § xx vrátane nadpisu sa vypúšťajú. A „§ xx vrátane nadpisu sa vypúšťa.“ a bez slovného spojenia „pod paragrafom“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MSSR	**K čl. I bodu 16** Odporúčame v zákone uviesť, o ktorý poštový podnik sa jedná, nakoľko Register poštových podnikov podľa zákona č. 324/2011 Z.z,. zverejnený na stránke Úradu pre reguláciu elektronických	O	A	

	komunikácií a poštových služieb obsahuje 33 registrovaných podnikov. Ministerstvo spravodlivosti SR aktuálne poskytuje elektronickú službu výpis z obchodného registra pre IOM, a má aj integráciu na poskytovanie výpisov z obchodného registra pre Slovenskú poštu a. s.. Ak by sa poštovým podnikom poskytujúcim univerzálnu službu myslela práve Slovenská pošta a. s., zrušením IOM by nevznikli náklady na novú integráciu.			
MSSR	**K čl. I bod 1** Slová „povinnej osobe4aa)“ odporúčame nahradiť slovami „o sprístupnenie informácií povinnej osobe4aa)“ z dôvodu zabezpečenia obsahovej a vecnej správnosti a terminologickej presnosti právnej normy.	O	A	
MSSR	**K čl. I bodu 20** Ustanovenie v zásade upravuje zriaďovanie sufixových schránok, s čím zásadne nesúhlasíme, nakoľko tak ako fyzická osoba má jedno rodné číslo, tak aj právnická osoba má jedno IČO, pod ktorým je vedená v RPO [rôzne právne postavenia osoby v rámci RPO sú identifikované zdrojovým registrom (obchodný register, register notárov, register ZTP a pod.)]. Z uvedeného vyplýva, že právnická osoba má mať jednu schránku v zmysle IČO údaja. Vytváranie sufix schránok z aplikačnej praxe doteraz priniesol len problémy v centrálnom úradnom doručovaní.	Z	N	Na základe záverov z rozporového konania, MS SR ustúpilo od pripomienky a rozpor bol odstránený. Na rozporom konaní bolo vysvetlené, že z navrhovaného ustanovenia vyplýva, že elektronická schránka sa zriaďuje pre každé z právnych postavení majiteľa elektronickej schránky, okrem tých prípadov, ak ide o elektronickú schránku OVM. Vtedy sa zriaďuje pre OVM len jedna elektronická schránka pre postavenie OVM, nebude sa teda zriaďovať pre postavenie PO a ak je OVM aj v postavení FO (t. j. zriadenie na

				základe identifikátora FO, ktorým je meno a priezvisko v spojení s rodným číslom) zriadi sa aj pre právne postavenie tejto fyzickej osoby, napríklad notár. Zriadenie tzv. sufixových schránok vyplýva z aplikačnej praxe, pričom už aj dnes platné a účinné ustanovenie § 12 ods. 2 zákona o e-Governmente, upravuje, že „Každému je možné zriadiť len jednu elektronickú schránku pre jedno právne postavenie. Ak je majiteľ elektronickej schránky súčasne osobou vo viacerých právnych postaveniach, zriaďuje sa mu elektronická schránka pre každé z týchto právnych postavení.“ Navrhovaná právna úprava tento stav mení len pre právne postavenie OVM a zužuje ho len vo vzťahu k zriaďovaniu schránok pre toto právne postavenie.
MSSR	**K čl. I bodu 41 (v spojení s bodom 29)** V bode 41 sa navrhuje vypustiť autentifikačný certifikát, ktorý je elektronickým dokumentom, ktorým sa preukazuje elektronická identitu toho, komu bol vydaný, a používa sa na účely identifikácie a autentifikácie pri automatizovanom prístupe k	O	N	Ide o neporozumenie navrhovanej zmeny. Navrhovaná zmena v autentifikácii podľa zákona o e-Governmente nemá za cieľ zaviesť nové autentifikačné prostriedky, ani

	informačnému systému alebo elektronickej komunikácii, ktoré súvisia s výkonom verejnej moci, alebo na účely automatizovaného prístupu do elektronickej schránky alebo disponovanie s elektronickou schránkou. V návrhu zákona sa zavádzajú nové autentifikačné prostriedky, avšak z návrhu zákona nie je zrejmé, akým certifikátom resp. elektronickým dokumentom sa bude preukazovať elektronická identita pri automatizovanom prístupe k informačnému systému alebo elektronickej komunikácii, a to aj vo vzťahu k overovaniu identity právnickej osoby a autentifikácii (vzhľadom na vypustenie § 19 ods. 4). V tomto kontexte je potrebné upraviť dôvodovú správu a návrh zákona.			ukončiť používanie ktoréhokoľvek z dnes existujúcich autentifikátorov k účinnosti novely zákona. Návrh zákona zavádza len evidenciu autentifikačných prostriedkov, do ktorej budú musieť byť zapísané všetky autentifikačné prostriedky, okrem úradného autentifikátora a autentifikátora notifikovaného podľa nariadenia eIDAS. Návrhom sa zavádza prechodné obdobie, počas ktorého bude možné existujúce prostriedky naďalej používať bez potreby ich zápisu do evidencie. Obdobne sa navrhuje aj prechodné obdobie pre zriadenie evidencie autentifikačných prostriedkov (nový § 60j ods. 6 zákona o e-Governmente). K návrhu tejto zmeny v autentifikácii MIRRI SR pristúpilo práve z dôvodu, aby bolo uľahčené zavádzanie ďalších autentifikačných prostriedkov v závislosti od technologických zmien a vývoja – a to priamo zápisom prostriedku do evidencie, bez potreby meniť zákon o e-Governmente, keďže súčasná právna úprava taxatívne vymenúva všetky autentifikátory,

				ktoré je na účely autentifikácie podľa zákona o e-Governmente možné použiť a na zavedenie nových je potrebná zmena legislatívy.
MSSR	**K čl. I bodu 50** V písmene a) a b) v bode 2 je potrebné slová „deň bezprostredne nasledujúci“ uviesť v správnom gramatickom tvare v súlade s úvodnou vetou, t. j. „v deň....“. Ide o gramatickú pripomienku.	O	A	
MSSR	**K čl. I bodu 50** Vzhľadom na skutočnosť, že v súčasnosti informačné systémy v správe ministerstva, sú nastavené na jednotný okamih doručenia, teda na uloženie elektronickej úradnej správy, navrhovaná úprava bude mať dopad na informačné systémy v správe Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (IS Elektronická podateľňa – Ditec a eBOX). Predkladateľ v doložke vplyvov neidentifikoval dopad zmien na iné orgány verejnej moci, avšak časť zmien materiálu ako celku môže mať vplyvy na informačné systémy Ministerstva spravodlivosti SR, čo je potrebné v materiáli deklarovať.	O	N	Novelizačný bod bude z návrhu novely po rozporových konaniach vypustený a moment doručenia elektronickej úradnej správy orgánu verejnej moci bude ponechaný bezo zmeny v zmysle súčasnej právnej úpravy.
MŠVVaŠSR	**všeobecne** Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky a jazykovo, napríklad - v čl. I bode 18 § 11 ods. 1 písm. h) uviesť aspoň príkladmo osobitné predpisy v poznámke pod čiarou; rovnakú pripomienku uplatňujeme aj v čl. I bode 51 § 32 ods. 6, čl. I bode 66, čl. VIII bode 15 § 24a ods. 5, - v čl. I bode 24 § 12 ods. 10 za slovami "pre právne postavenie orgánu" slovo	O	ČA	Okrem prvej pripomienky je návrh zákona upravený. Ak ide o prvú pripomienku, predkladateľ takéto doplnenie nepovažuje za potrebné.

	"verenej" nahradiť slovom "verejnej", - v čl. I bode 36 za slovami "písm. a) a b)" vypustiť slovo "sa", - v čl. I bode 43 na začiatku úvodnej vety vypustiť slovo "V", - v čl. I bode 83 úvodnej vete za slovo "tretí" vložiť slovo "bod".			
MŠVVaŠSR	**čl. VIII bodu 15 § 24b ods. 6** Odporúčame preformulovať odsek tak, aby z neho bolo zrejmé, čo musí Govnet spĺňať. Napríklad "... a byť v súlade s bezpečnostnými a technickými pravidlami...".	O	A	
MŠVVaŠSR	**čl. V bodu 2 § 39hi** Odporúčame vypustiť odkaz 69 nad slovom "schránka" z dôvodu nadbytočnosti.	O	N	Odkaz bol nahradený správnym odkazom na poznámku pod čiarou 81c.
MŠVVaŠSR	**čl. V bodu 2** Žiadame novelizačný bod preformulovať z dôvodu prehľadnosti a zrozumiteľnosti nasledovne: „1. § 38a sa dopĺňa odsekmi 3 a 4, ktoré znejú: „(3) Ak škola alebo školské zariadenie nie je právnickou osobou, na účely elektronického doručovania riaditeľovi podľa osobitného predpisu81b) ako orgánu verejnej moci sa škole alebo školskému zariadeniu zriaďuje elektronická schránka 81c) vo forme elektronickej schránky organizačnej zložky alebo organizácie bez právnej subjektivity podľa osobitného predpisu.81d) (4) Majiteľom81e) elektronickej schránky podľa odseku 3 je zriaďovateľ školy alebo školského zariadenia. Elektronická schránka podľa odseku 3 sa na účely elektronického doručovania podľa osobitného predpisu 81b) považuje za elektronickú schránku zriadenú pre orgán verejnej moci. Elektronická schránka podľa odseku 3 sa aktivuje,	Z	ČA	MIRRI SR a MŠVVaŠ SR si na rozporovom konaní vydiskutovali text týkajúci sa postavenia školy, ktorá nie je právnickou osobou a školy, ktorá nemá právnu subjektivitu. MIRRI SR navrhlo formuláciu, ktorú MŠVVaŠ SR odsúhlasilo, na základe čoho § 38a ods. 3 a 4 zákona č. 245/2008 Z. z. znie „(3) Ak škola alebo školské zariadenie nie je v právnom postavení pre ktoré sa zo zákona81c) zriaďuje a aktivuje elektronická schránka,81d) na účely elektronického doručovania podľa osobitného predpisu81b) ich riaditeľovi, ako orgánu verejnej moci,

	deaktivuje a zrušuje rovnako, ako elektronická schránka orgánu verejnej moci.“.“. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.			sa škole a školskému zariadeniu zriaďuje elektronická schránka81d) vo forme elektronickej schránky organizačnej zložky alebo organizácie bez právnej subjektivity podľa osobitného predpisu.81e) (4) Majiteľom elektronickej schránky81f) podľa odseku 3 je zriaďovateľ školy alebo školského zariadenia podľa odseku 3. Elektronická schránka podľa odseku 3 sa na účely elektronického doručovania podľa osobitného predpisu81b) považuje za elektronickú schránku zriadenú orgánu verejnej moci a aktivuje, deaktivuje a zrušuje sa rovnako ako elektronická schránka orgánu verejnej moci.“. Poznámky pod čiarou k odkazom 81c až 81f znejú: 81c) § 11 ods. 1 a § 13 ods. 2 zákona č. 305/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov. 81d) § 3 písm. l) zákona č. 305/2013 Z. z. v znení zákona č. 273/2015 Z. z. 81e) § 12 ods. 6 zákona č. 305/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov. 81f) § 12 ods. 3

				zákona č. 305/2013 Z. z.“.“. Rozpor odstránený.
MVSR	**čl. I bodu 18** K čl. I bodu 18: V § 11 ods. 1 navrhujeme za písmeno g) vložiť nové písmeno h), ktoré znie : „h) organizačnej jednotky združenia občanov, ktorá koná vo svojom mene,x)“ Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „x) § 11a zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov“. Následne upraviť označenie a znenie nasledujúceho písmena. Zároveň v súvislosti s doplnením nového písmena h) do § 11 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov navrhujeme doplniť v čl. I návrhu aj o súvisiace úpravy ustanovení § 12, § 13 a § 14 zákona o eGovernmente. Odôvodnenie: Zapísané údaje o organizačnej jednotke združenia občanov, ktorá koná vo svojom mene, poskytuje Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky podľa zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov do referenčného registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci, ktorého správcom je Štatistický úrad Slovenskej republiky. Z aplikačnej praxe vyplynulo, že organizačné jednotky združení občanov konajúce vo svojom mene zapísané v registri mimovládnych neziskových organizácií, nemajú v súčasnosti možnosť elektronicky komunikovať s verejnou správou bez toho, aby požiadali	O	ČA	MIRRI SR v budúcnosti počíta so zavedením autormatizovaného zriaďovania elektronických schránok pre organizačné jednotky. V tejto súvislosti navrhujeme zmenu definície pojmu "zapísaná organizačná jednotka" v § 3 písm. n) tretí bod zákona o e-Governmente. Vzhľadom na zásadné dopady navrhovanej zmeny vo vzťahu k organizačným jednotkám si táto zmena vyžaduje zabezpečenie finančného krytia zmenovej požiadavky, ako aj koordináciu medzi NASES a ŠÚSR vo veci prideľovania IČO/12 miestneho čísla pre tieto organizačné jednotky. Z uvedeného dôvodu bude navrhnuté aj prechodné obdobie na implementáciu.

	správcu modulu elektronických schránok o zriadenie elektronickej schránky a zriadenie prístupu na disponovanie s elektronickou schránkou prostredníctvom osobitnej listinnej žiadosti. Navrhované doplnenie bodu 18 má za cieľ automatizovane zriadiť elektronickú schránku, prístup do schránky a sprístupniť elektronické služby verejnej správy aj organizačným jednotkám združení občanov konajúcim vo svojom mene zapísaným do zdrojového registra mimovládnych neziskových organizácií a referenčného registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci. Údaje potrebné pre bezodkladné zriadenie elektronickej schránky a prístupu na disponovanie so schránkou doplneným subjektom môže správca modulu elektronických schránok získať priamo z referenčného registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci už v súčasnosti.			
MVSR	**čl. I bodu 21** K čl. I bodu 21: V čl. I bode 21. je potrebné definovať aj vek osoby, ktorej je vytvorená elektronická schránka. Vychádzame z predpokladu, že občanom Slovenskej republiky sa vytvára elektronická schránka automaticky po dovŕšení 18. roku veku. Do tohto veku sa občanom Slovenskej republiky vytvorí elektronická schránka len na žiadosť, čo navrhujeme aj u cudzincov s pobytom na území SR.	O	N	V danom prípade sa elektronická schránka vytvára automatizovane, pričom aktivácia sa realizuje na žiadosť osoby. Vzhľadom na automatizovaný proces nie je možné obmedzovať vek osoby.
MVSR	**čl. I bodu 34** K čl. I bodu 34: Žiadame vypustiť novelizačný bod 34. V bode 34 je zrušená možnosť použitia alternatívneho autentifikátora na autentifikáciu a v bode 87 sa zrušuje vyhláška Ministerstva	Z	ČA	MIRRI SR a MV SR sa dohodli na znení § 60j ods. 5 zákona v nasledovnom znení „(5) Do 30. júna 2024 možno vydávať alternatívny

	vnútra Slovenskej republiky č. 29/2017 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o alternatívnom autentifikátore v znení vyhlášky č. 239/2019 Z. z. Pretože momentálne pre isté skupiny osôb neexistuje iné riešenie ako alternatívny autentifikátor, žiadame navrhované ustanovenia vypustiť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky na základe uvedenej vyhlášky realizuje vydávanie alternatívnych autentifikátorov, ktoré slúžili na autentifikáciu fyzických osôb, ktoré sú štatutárom, advokátom, hosťujúcim a usadeným euroadvokátom, ktorí nemohli byť držiteľmi úradného autentifikátora. Zrušením predmetných ustanovení zanikne možnosť vydávania alternatívneho autentifikátora a tým aj jediný spôsob autentifikácie uvedených osôb do elektronickej schránky. V prípade, že pre uvedené osoby nebude zavedený nový spôsob autentifikácie, tak navrhujeme predmetné ustanovenia ponechať v platnosti.			autentifikátor, autentifikačný certifikát a zriaďovať spôsoby autentifikácie podľa § 21 ods. 6 podľa predpisov účinných do 30. septembra 2022. Alternatívny autentifikátor a autentifikačný certifikát vydané do 30. júna 2024 a spôsoby autentifikácie podľa § 21 ods. 6 zriadené do 30. júna 2024 možno použiť na autentifikáciu počas trvania ich platnosti, najneskôr však do 30. septembra 2024. Na autentifikáciu s použitím alternatívneho autentifikátora, autentifikačného certifikátu a spôsobov autentifikácie podľa predchádzajúcej prvej vety a na nakladanie s nimi sa použijú predpisy v znení účinnom do 30. septembra 2022.“. Rozpor odstránený.
MVSR	**čl. I bodu 50** K čl. I bodu 50: V § 31a ods. 12 treba slová „ktorý nie“ nahradiť slovami „ktorý nie je“.	O	A	
MVSR	**čl. VIII bodu 15** K čl. VIII bodu 15: V § 24b ods. 4 treba slová „tvorený verejnej dostupnými“ nahradiť slovami „tvorený verejne dostupnými“	O	A	

MZSR	**K čl. I** Dávame na zváženie možnosť doplniť do čl. I nový novelizačný bod, ktorým by sa do ustanovenia § 14 ods. 2 písm. e) druhého bodu doplnil detenčný ústav a derenčný ústav pre mladistvých tak, aby sa aj týmto zariadeniam umožnilo požiadať o deaktiváciu elektronickej schránky osoby, ktorá je vo výkone detencie v danom zariadení. Odôvodnenie: V prípade osoby vo výkone detencie ide o analogický prípad, ako v prípade osoby vo výkone väzby alebo vo výkone trestu odňatia slobody. Z dôvodu zabezpečenia komplexnosti úpravy obdobných prípadov sa ako účelné javí v rámci tohto ustanovenia upraviť aj možnosť detenčného ústavu alebo detenčného ústavu pre mladistvých podať žiadosť o deaktiváciu elektronickej schránky osoby, ktorá v danom zariadení vykonáva detenciu.	O	A	
MZSR	**K čl. VII bodu 1** Odporúčame do bodu 1 doplniť dôvetok: „Zároveň sa vypúšťa poznámka pod čiarou k odkazu 1.“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku podľa bodu 38 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Pojem, na ktorý sa odkaz 1 vzťahuje, sa v dotknutom právnom predpise, okrem vypúšťaného ustanovenia, nenachádza.	O	A	
MZSR	**K čl. VIII bodu 4** Odporúčame do bodu 4 doplniť dôvetok: „Zároveň sa vypúšťa poznámka pod čiarou k odkazu 8.“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku podľa bodu 38 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Pojem, na ktorý sa odkaz 8	O	A	

	vzťahuje, sa v dotknutom právnom predpise, okrem vypúšťaného ustanovenia, nenachádza.			
MZSR	**K čl. III bodu 2** Odporúčame pred číslovku „12“ vložiť slovo „§“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku podľa bodu 55 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
MZSR	**K čl. I bodu 86 (§ 60j ods. 2 a 3)** Odporúčame slová „odseku 2“ nahradiť slovami „odseku 1“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	
MŽPSR	**§ 24 ods. 2** Odporúčam úpravu spomínaného ustanovenia tak, aby bolo zabezpečené, že elektronický formulár pre elektronické podanie bude vytvorený spôsobom, ktorý okrem náležitostí uvedených v písmenách a) až f) zamedzí zbytočnému preťažovaniu orgánov verejnej moci nadbytočnými administratívnymi úkonmi. Pre fyzickú osobu alebo právnickú osobu posielajúcu cez formulár Všeobecná agenda (zo stránky www.slovensko.sk) elektronický dokument je potrebné nastaviť povinne vyplnenie dôležitých polí (napr. VEC/VEC podrobne), keďže súčasný stav umožňuje odosielanie prázdnych formulárov, v dôsledku čoho dochádza k zahlcovaniu orgánov verejnej správy zbytočnou administratívou.	O	N	Formulár všeobecnej agendy pre podanie má podľa definície jeho dátovej štruktúry nepovinné obe polia ""Predmet"" aj ""Text"". Vzhľadom na značné rozšírenie používania tohto formulára v rôznych informačných systémoch nie je možné v krátkej dobe ukončiť účinnosť existujúcej verzie formulára a vydať novú verziu. NASES pripravuje úpravu vizualizácie formulára na UPVS, ktorou budú obe polia nastavené pri vypĺňaní ako povinné. V prípade zasielania cez integráciu na UPVS cez informačné systémy tretích strán (napr. registratúry) nie je možné vynútiť vyplnenie polí bez vydania

				novej verzie formulára, čo by malo dopad na väčšie množstvo systémov.
NBS	**bodu 53 - § 35 ods. 3 písm. f)** Bod 53 návrhu zákona, ktorý dopĺňa § 35 ods. 3 o nové písmeno f) navrhujeme preformulovať tak, aby z neho jasne vyplývalo, že banka alebo pobočka zahraničnej banky sú oprávnené vykonávať zaručenú konverziu len dokumentov súvisiacich s ich výkonom bankových činností, a to aj v prípade žiadosti klienta banky alebo pobočky zahraničnej banky. Odôvodnenie: Cieľom je odstrániť možnú extenzívnu interpretáciu časti ustanovenia, že banka alebo pobočka zahraničnej banky by mohla na žiadosť klienta využívať túto technickú doplnkovú službu – zaručenú konverziu aj na dokumentáciu, ktorá nesúvisí s výkonom bankových činností.	Z	A	Na základe rozporových konaní a ďalšej komunikácie bude materiál upravený tak, aby oprávnenie vykonávať zaručenú konverziu mali banky a pobočky zahraničných bánk ustanovené len vo vzťahu k dokumentom, ktoré súvisia s výkonom bankových činností.
NBÚ	**k materiálu všeobecne - § 35** V súlade s čl. 25 ods. 2 a 3 a čl. 35 ods. 2 a 3 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES v platnom znení si dovoľujeme upriamiť pozornosť na skutočnosť, že v rámci legislatívnych postupov a právnej úpravy Európskej únie, ak je elektronický dokument autorizovaný kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou, označený v zaručenej konverzii ako pôvodný elektronický dokument alebo transformovaný novovzniknutý elektronický dokument, zaručená konverzia jeho transformáciou nenahrádza právny účinok autorizácie, čím je zachovaná	O	A	Predkladateľ ďakuje a berie upozornenie na vedomie.

	povinnosť predložiť autorizáciu a autorizovaný elektronický dokument, teda preukázať pravdivosť dokumentu, ktorý vznikne zaručenou konverziou.			
OAPSVLÚVSR	**K doložke zlučiteľnosti:** 1. K bodu 3 písm. a): Žiadame uviesť čl. 114 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, nakoľko predmet návrhu zákona je upravený v práve Európskej únie.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K doložke zlučiteľnosti:** 2. K bodu 3 písm. b): Žiadame uviesť nariadenie (EÚ) č. 910/2014, nakoľko na toto nariadenie odkazujú poznámky pod čiarou k odkazom 15b) až 15d) a 20a), ktoré sú uvedené v Čl. I bode 34, 37, 39 a 40 návrhu zákona. Zároveň žiadame pri nariadení (EÚ) č. 910/2014 uvádzať aj gestora v súlade s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K doložke zlučiteľnosti:** 3. K bodu 4: Žiadame odstrániť písm. b) a zosúladiť bod 4 doložky zlučiteľnosti s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení, nakoľko doložka zlučiteľnosti obsahuje len písm. a), b) a c).	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K doložke zlučiteľnosti:** 4. K bodu 5: Žiadame vyplniť v súlade s možnosťami, ktoré ponúka príloha č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	O	A	

OAPSVLÚVSR	**K doložke zlučiteľnosti:** 5. K bodu 6: Žiadame odstrániť tento bod v súlade s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**Nad rámec návrhu zákona:** Nakoľko poznámky pod čiarou k odkazom 3), 5a), 9a), 9c), 21), 28) a 29) odkazujú na ustanovenia neúčinného zákona č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý bol zrušený zákonom č. 95/2019 o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, žiadame do predkladaného návrhu zákona v Čl. I doplniť o novelizačné body, ktoré budú v poznámkach pod čiarou k odkazom 3), 5a), 9a), 9c), 21), 28) a 29) odkazovať na účinné právne predpisy Slovenskej republiky.	O	N	Nakladanie s takýmito poznámkami pod čiarou upravujú legislatívne pravidlá v bode 23.5. len vo vzťahu k republikácii predpisu. Bežnou praxou je, že poznámky pod čiarou sa so zmenou právneho predpisu samostatne nemenia.
PMÚSR	1. K bodu 51 (úprava znenia § 32 odsekov 5 až 7) Protimonopolný úrad Slovenskej republiky nesúhlasí s navrhovanými úpravami v súvislosti s doručovaním orgánom verejnej moci. Uvedená zmena, s ohľadom na definície pojmov elektronický úradný dokument a elektronické podanie, ktoré sa nemenili, môže spôsobiť nesprávnu interpretáciu momentu doručenia správy, a tým pádom aj problémy v aplikačnej praxi. Prínos posunutia momentu doručenia na deň bezprostredne nasledujúci po dni uloženia podľa toho, či ide o podanie alebo elektronický úradný dokument, je v prípade OMV otázny. Naopak, zavedený „dualizmus“ spôsobí aplikačné problémy.	Z	A	Po rozporovom konaní vzhľadom na dopady a technickú implementáciu navrhovaného riešenia predkladateľ pripomienku akceptoval.

	Zároveň upozorňujeme predkladateľa, že ani dôvodová správa neposkytuje dostatočné odôvodnenie tohto návrhu, resp. z návrhu nie je zrejmá úprava, ktorá je popísaná v dôvodovej správe. Takéto rozlíšenie spôsobov doručovania môže mať vplyv na nesprávnu interpretáciu momentu doručenia, a tým aj na plynutie príslušných lehôt.			
Slovenská pošta, a.s.	**K Čl. I, k §31a ods. 14** Navrhujeme doplniť nový bod 51, ktorý bude meniť a dopĺňať § 31a ods. 14 nasledovne: „Ak sa má doručovať do zahraničia, poštový podnik doručuje listinný rovnopis ako doporučenú zásielku a informáciu o výsledku doručenia podľa odseku 6 vyhotovuje len v prípade, ak poštový podnik krajiny určenia poskytne informáciu o doručení, ktorá potvrdzuje doručenie listinného rovnopisu. Informácia o výsledku doručenia neobsahuje dôvody nedoručenia Orgán verejnej moci je pri doručovaní do zahraničia oprávnený zabezpečiť vyhotovenie listinného rovnopisu a jeho doručenie bez použitia postupu podľa odseku 1.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť možnosť vytvárania informácie o výsledku doručenia v prípadoch, keď poštový podnik bude mať k dispozícii údaje o doručení poštovej zásielky z informačného systému International Postal System (IPS), ktorú tam uvedie poštový podnik krajiny určenia. Zároveň navrhujeme doplniť, že informácia o výsledku doručenia nebude obsahovať dôvody nedoručenia nakoľko tieto dôvody sa v IPS neuvádzajú.	Z	A	

Slovenská pošta, a.s.	**K Čl. I, k bodu 48 (§ 31a ods.6)** V čl. I bode 48 navrhujeme na konci pripojiť tieto slová: „a na konci pripája táto veta: „Údaje uvedené v informácii o výsledku doručenia sa považujú za pravdivé, kým nie je preukázaný opak.“. Odôvodnenie Nad rámec návrhu zákona navrhujeme v § 31a ods. 6 zákona č. 305/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov doplniť vetu vo vyššie navrhovanom znení. Uvedeným doplnením sa rovnako ako v prípade elektronickej doručenky podľa § 30 ods. 5 zákona č. 305/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov ustanoví domnienka pravdivosti údajov uvedených v informácii o výsledku doručenia, nakoľko niektoré orgány verejnej moci spochybňujú právny účinok takejto informácie nahrádzajúcej v rámci centrálneho úradného doručovania elektronickú doručenku podľa tohto zákona.	Z	A	
Slovensko. Digital	**K §10 ods.2** Možnosť použiť modul procesnej a dátovej integrácie odporúčame umožniť akémukoľvek subjektu. Ide o technologický prístup, nie oprávnenie na použitie údajov. V skutočnosti nevidíme legislatívnu prekážku, aby takýto prístup aj v súčasnosti bol zriadený, vyhláškou o ďalších službách Nases.	O	N	Predkladateľ zastáva názor, že rozsah použitia tohto modulu mimo regulácie výkonu činnosti OVM, by nemal byť predmeotm úpravy zákona. Modul slúži na nejaký účel, preto jeho použitie konkrétnou skupinou osôb je z povahy veci obmedzené ich oprávnením na tento účel získavať údaje, resp. vykonávať úkony.
Slovensko. Digital	**K §21 - §22** Navrhovaná úprava je pomerne zložitá, nebola vopred žiadnym spôsobom prediskutovaná a v niektorých častiach nie je jasný jej zmysel. Žiadame preto v rámci vyhodnotenia MPK umožniť o	Z	N	Na základe záverov z rozporového konania, S.D ustúpilo od pripomienky a rozpor bol odstránený.

	tejto úprave odbornú diskusiu a na jej základe možnosť upraviť naše pripomienky.			
Slovensko. Digital	**K celému zákonu** Navrhujeme vložiť nový článok, ktorým sa novelizuje zákon č.563/2009 v aktuálnom znení tak, že v §13 ods.5 sa slová „alebo prostredníctvom elektronickej podateľne ústredného portálu verejnej správy spôsobom podľa osobitného predpisu. 20aa)“ nahradia za nasledovné: „alebo spôsobom podľa osobitného predpisu. 20aa)“. Týmto spôsobom sa umožní používanie spôsobov autorizácie podľa zákona o eGovernmente aj na špecializovanom portáli OVM ktorému sú príslušné podania adresované, špecificky obciam. Je to zároveň dôležité pre flexibilné umožnenie iných spôsobov autorizácie ako KEPom v súvislosti s ukončením platnosti certifikátov pre KEP na starších eID na konci roku 2022.	Z	N	Pripomienku za MIRRI SR navrhujeme akceptovať na základe čoho bola pripomienka predmetom diskusie s MF SR ako gestorom zákona. MF SR ako gestor zákona považuje za potrebné hlbšiu diskusiu a analýzu k predmetnej pripomienke, na základe ktorých bude možné upraviť aj túto situáciu v pripravovanej novele Daňového poriadku s navrhovanou účinnosťou od 1.1.2023.
Slovensko. Digital	**K §60j ods.1** Odporúčame umožniť deaktiváciu el. schránky pre iné právne postavenie aj okamžite na žiadosť jej majiteľa.	O	ČA	Deaktivácia eschránky pre právne postavenie PO na žiadosť majiteľa nie je technicky možná, vzhľadom na povinnú aktiváciu schránok právnických osôb. Vo vzťahu k deaktivácii schránok pre iné právne postavenie podľa § 60 j od. 1 bude deaktivácia zabezpečená prioritne NASES. Dopnenie slova "najneskôr"

Slovensko. Digital	**K §12 ods.2:** Odporúčame zvážiť, aby každému subjektu bola zriaďovaná iba jedna schránka, bez ohľadu na právne postavenia. Namiesto viacerých schránok je vhodné zlepšiť manažment správ v schránke. Aj v súčasnosti bežne nastávajú omyly, keď napr. správa určená živnostníkovi je zaslaná do schránky fyzickej osoby.	O	N	Predkladateľ zastáva názor, že rozlišovanie právnych postavení má vo vzťahu k elektronickej schránke význam a preto nemôže pripomienku akceptovať.
Slovensko. Digital	**K §13 ods.6** To, že udelením oprávnenia na prístup a disponovanie s el. schránkou nevzniká oprávnenia na vykonanie iného právneho úkonu v mene majiteľa el. schránky považujeme za evidentné z už dnes platného právneho stavu. Preto považujeme za zbytočnú duplicitu uvádzať to znova a odporúčame túto zmenu nerealizovať.	O	N	Vzhľadom na prípady aplikačných nejasností sa navrhuje túto skutočnosť v zákone vyjadriť explicitne.
Slovensko. Digital	**K §21-22** V rámci lepšieho zaistenia cieľov uvedených v dôvodovej správe žiadame nasledovné: - V §21 ods.6 zmeniť povinnosť pre OVM z toho aké všetky spôsoby autentifikácie má umožniť použiť, na povinnosť umožniť autentifikáciu vykonávanú pomocou autentifikačného modulu - V §21 ods.7 vypustiť, nakoľko nie je dôvod na obmedzenie používania autentifikátora pre úroveň „vysoká“ - V §21 ods.8 vypustiť, nakoľko nie je dôvod na obmedzenie používania autentifikátora pre úroveň „nízka“ iba na „prístup na portál“, OVM vedia rozlíšiť, v ktorých situáciách je vhodné umožniť aj použitie autentifikátora v tejto úrovni - Vypustiť povinnosť evidovať autentifikačné prostriedky používané OVM pre vlastnú potrebu v úrovni „pokročilá“,	Z	ČA	MIRRI SR upraví dôvodovú správu k odseku 6 v tom zmysle, že povinnosť zabezpečiť použitie autentifikátora možno splniť „pripojením sa“ na autentifikačný modul a nie je nevyhnutné budovať vlastné riešenie. K odseku 7 bola pripomienka vysvetlená na rozporovom konaní a S.D ustúpilo v tejto časti od pripomienky. Na rozporovom konaní S.D ustúpilo od pripomienky v časti § 22. MIRRI SR a S.D sa dohodli, že v

	keďže na to nevidíme dôvod. Podobná povinnosť už v súčasnosti platná aj tak nie je zo strany MIRRI ani OVM vykonávaná. - Mechanizmus evidencie je účelné zachovať pre autentifikačné mechanizmy podporované (centrálnym) autentifikačným modulom. - Vyhodnocovanie spĺňania požiadaviek určitého konkrétneho autentifikátora, ich používania a stavu prevádzkovania považujeme za štandardnú službu auditného typu a nevidíme dôvod, prečo by ju malo vykonávať MIRRI. Obdobne povedzme v oblasti kybernetickej bezpečnosti sú služby overovania zhody s formálnymi požiadavkami bežne vykonávané na komerčnej báze. - §22 Zásadne upraviť v zmysle vyššie uvedených pripomienok. T.j. vypustiť ustanovenia o „žiadostí“, špeciálnom riešení pre samosprávu, platnosti evidencie na 2 roky a „koordinácii používania autentifikátorov“.			odseku 8 bude vypustená druhá veta. Rozpor odstránený.
Slovensko. Digital	**K §5 ods.7** V súlade s dôvodovou správou žiadame ponechať formuláciu tejto povinnosti v stave „automaticky alebo na požiadanie odosielateľa“.	O	N	Predkladateľ trvá na automatizovanom vytváraní.
Slovensko. Digital	**K čl.VIII §16** V súvislosti s ďalším rozmnožovaním povinností plošne ustanovených pre všetky OVM žiadame doplniť povinnosť pre MIRRI pre tieto nové povinnosti, ktoré sú spojené s vytvorením typizovaného dokumentu (napr. „vydať vnútorný predpis pre riadenie prevádzky“) vytvoriť pre tieto dokumenty šablóny a metodiku ich adaptácie pre jednotlivé typy OVM, sprístupniť ich všetkým OVM a vytvoriť prechodné obdobie, v ktorom OVM	Z	A	

	nemusia plniť uvedené povinnosti, kým MIRRI šablóny a metodiku nezverejní.			
Slovensko. Digital	**K §23 ods.9** V súvislosti s novou povinnosťou umožniť na ÚPVS použitie funkcie autorizácie klikom na autorizáciu každého podania, ktoré je ňou možné autorizovať upozorňujeme, že táto úprava má byť platná od 1.9.2022, považujeme to za správne a žiadame tento termín v ďalšom legislatívnom procese nemeniť, naopak vytvoriť podmienky na jeho naplnenie.	Z	A	Nie je pripomienkou.
Slovensko. Digital	**K §39 ods.8 a 9** Vypustiť povinnosť OVM vykonať zaručenú konverziu s výnimkou obvodných úradov a obcí. Vypustiť povinnosť vykonávať zaručenú konverziu dokumentov, ktoré vznikli z činnosti OVM bezodplatne. Množstvo malých OVM nemá vytvorené organizačné ani technické predpoklady na vykonávanie zaručenej konverzie. Pritom dokumenty vytvárajú vo forme určenej zákonom - najmä ako elektronický úradný dokument podľa ZoEG vo formátoch podľa štandardov ITVS. Zároveň pre OVM nie je rozdiel pri vykonávaní zaručenej konverzie dokumentov, ktoré vznikli z vlastnej činnosti a iných dokumentov. Na základe toho pokladáme za opodstatnené vypustiť povinnosť vykonávať zaručenú konverziu pre OVM s výnimkou obvodných úradov a obcí, ktoré majú obdobnú povinnosť osvedčovať listiny a podpisy na listinách podľa zákona č.599/2001.	Z	ČA	Pripomienka bola vydiskutovaná na rozporovom konaní, v ktorom MIRRI SR uviedlo, že čiastočne akceptovalo pripomienku vo vzťahu k spoplatneniu služby zaručenej konverzie, pri ďalších konverziách.. Na základe záverov z rozporového konania, S.D ustúpilo od časti neakceptovanej pripomienky a rozpor bol odstránený.

Slovensko. Digital	**K §36-39** Zásadne nesúhlasíme s povinným naviazaním vytvárania osvedčovacej doložky na centrálnu evidenciu záznamov. Nevidíme na to žiadny dôvod. Doterajšie skúsenosti s fungovaním centrálnej evidencie ukazujú, že takýmto spôsobom sa značne skomplikuje akékoľvek vykonávanie zaručenej konverzie. Samotná konštrukcia, že vykonávateľ ZK autorizuje osvedčovaciu doložku svojím podpisom, t.j. zodpovedá za jej obsah, avšak tento obsah nemá pod kontrolou, je paradoxná. Naopak navrhujeme prehodnotiť účelnosť centrálnej evidencie záznamov.	Z	N	Z dôvodu, že rozširujeme okruh oprávnených osôb na vykonávanie zaručenej konverzie a s tým spojených rizík, je nevyhnutnosťou zachovať inštitút centrálnej evidencie záznamov o ZK, ktorá bude logovať záznamy vkladané do centrálnej evidencie. pripomienku nie je možné akceptovať. Rozpor trvá.
Slovensko. Digital	**K §39** Žiadame neviazať možnosť použiť produkt zaručenej konverzia na zázname v centrálnej evidencii. Nevidíme na to dôvod, navyše overovanie prítomnosti údajov v centrálnej evidencii pri každom použití produktu ZK je excesívne zaťažujúce. Zároveň žiadame povinnosť OVM overovať súlad osvedčovacej doložky a údajov v centrálnej evidencii zmeniť na možnosť (oprávnenie) overiť tento súlad.	Z	ČA	Pripomienka je akceptovaná v časti, v ktorej sa vypustí povinné overovanie záznamu v centrálnej evidencii. Rozpor trvá.
Slovensko. Digital	**K čl.VIII §24a ods.5** Žiadame povinnosť používať výlučne vládne cloudové služby vypustiť. Táto plošná reštrikcia nezodpovedá stavu technológií a zárukám poskytovaným v štandardných cloudových službách v súčasnej dobe a ani trendu v iných krajinách.	Z	N	Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že odsek 5 bude preformulovaný tak, že vládne cloudové služby na výkon verejnej moci elektronicky bude povinné používať od úrovne ustanovenej

				štandardmi ITVS a rozpor bol odstránený
Slovensko. Digital	**K §29-33** Žiadame umožniť vykonať doručenie EÚD v konkrétnom prípade spôsobom odlišným od predpísaného podľa ZoEG, ak sa na tom dohodnú konajúce OVM a subjekt ktorému sa doručuje. Na subjekt, ktorému sa doručuje, nesmie byť vytváraný žiadny nátlak smerujúci k dohode o alternatívnom spôsobe doručovania, musí ísť o jej slobodné rozhodnutie. Týmto spôsobom môže byť doručované elektronicky aj ak adresát nemá aktivovanú elektronickú schránku na doručovanie, t.j. doručený bude samotný EÚD, alebo môže byť dohodnuté doručenie v listinnej forme (vrátane osobného prebratia), vtedy sa doručuje listinný rovnopis so súvisiacimi dokumentmi vytvorený z EÚD postupom podľa zákona. Pre tento spôsob doručenie je vhodné stanoviť aj ďalšie povinné podmienky. Na tento účel odporúčame upraviť §17 ods.2 druhú a tretiu vetu, alebo doplniť príslušné ustanovenie do §31. Vysvetlenie: Podľa aktuálne platnej právnej úpravy v prípade, ak má subjekt aktivovanú elektronickú schránku na doručovanie, musí mu byť el. úradný dokument doručovaný do nej. V praxi sa často stáva, že v niektorom konkrétnom prípade subjekt chce doručenie vykonať iným spôsobom, odlišne od štandardne nastaveného. Táto situácia bežne nastáva pri osobnom kontakte, kedy subjekt častokrát preferuje vydanie listinnej verzie úradného dokumentu, alebo prevzatie EÚD “na mieste do ruky”. Uvedomujeme si, že takýmto spôsobom bude umožnené pre OVM vytvárať si	Z	N	Pripomienka bola vydiskutovaná na rozporovom konaní. Na základe záverov z rozporového konania S.D ustúpilo od pripomienky. Vzhľadom na vplyvy (finančné a implementačné) je potrebné zvážiť všetky dopady a to aj vo vzťahu na princípy a projekty MIRRI SR a štádium procesu novely zákona o e-Governmente. MIRRI SR sa bude pripomienkou zaoberať pri ďalšom legislatívnom procese.

	akékoľvek vlastné mechanizmy doručovania, ktoré budú následne “silne odporúčané” subjektom, ktorým sa doručuje. To nie je cieľom navrhnutej zmeny. Ak by sa z tohto dôvodu navrhnutá zmena javila ako prinášajúca neakceptovateľné riziká, odporúčame umožniť aspoň doručenie osobným prevzatím.			
Slovensko. Digital	**K §26 ods.7** Žiadame umožniť vytvárať elektronické úradné dokumenty ako textový dokument bez štruktúrovanej formy. OVM sa môže rozhodnúť, či bude vytvárať EÚD do elektronického formulára, alebo do textového dokumentu. Za týmto účelom je vhodné zmeniť §26 ods.7 Vysvetlenie: V súčasnosti musí byť EÚD podľa §3 písm.k) vytváraný vždy do elektronického formulára. Tento prístup je však pre veľa OVM/agiend príliš zložitý a limitujúci. Pre mnohé konania stále nie sú vytvorené dostatočne univerzálne elektronické formuláre EÚD. V elektronickom formulári je mimoriadne slabá možnosť aj základnej grafickej úpravy textu. Práca s elektronickými formulármi vyžaduje špeciálne softvérové vybavenie, čo je oproti práci s generickým textom, pre ktorého spracovanie existuje množstvo aplikácií, nákladné a zdĺhavé. Pre absolútnu väčšinu konaní nie je v súčasnosti predpokladateľné automatizované spracúvanie EÚD jeho adresátom, čím sa zmysel povinného použitia štruktúrovanej formy stráca. V dôsledku toho sme u mnohých OVM identifikovali prax, kedy elektronické rozhodnutia boli vydávané v papierovej forme alebo podstatné náležitosti rozhodnutia (napr. výrok, popis situácie, odôvodnenie) neboli uvedené v el. formulári, ale de-facto v prílohe podania. Tieto	Z	A	Pripomienka bola vydiskutovaná na rozporovom konaní a MIRRI SR vysvetlilo, že formulár aj napriek akceptovanej pripomienke bude súčasťou elektronickej úradnej správy, avšak len ako základná sada „metadát“ k nej, pričom elektronický úradný dokument môže byť vytváraný aj v inom formáte.

	postupy sú v rozpore s aktuálne platnými predpismi. Navrhujeme preto umožniť OVM vytvárať EÚD aj ako textový dokument. Formáty textových dokumentov, aj ich podpisov, sú už v súčasnosti dostatočne upravené v štandardoch ITVS. Odporúčame zvážiť ďalšie zúženie formátov textových dokumentov a formátov elektronického podpisu určených pre vytváranie EÚD, najvhodnejšie sa javí zúženie na priamo podpísaný dokument vo formáte PDF, čo zodpovedá §46 ods.2 písm.a) bod 1. štandardov ITVS. Práca s týmto formátom je pre používateľov jednoduchá, čo je jeho zásadnou výhodou.			
Slovensko. Digital	**K §31a ods.12** Žiadame vypustiť povinnosť OVM overovať, či je el. schránka aktivovaná pred použitím CÚD. Ak podľa dôvodovej správy je táto povinnosť už aj v súčasnosti ustanovená, žiadame ju taktiež vypustiť. Jedným z dôležitých účelov CÚD je odbremeniť OVM od zbytočných činností.	Z	ČA	Na základe záverov z rozporového konania, MIRRI SR a S.D sa dohodli, že ustanovenie bude precizované tak, že bude explicitne vyjadrené, že povinnosť overovať aktivovanú el. schránku nemá OVM, ktoré postupuje podľa odseku 1 (teda využíva „služby“ CÚD) a rozpor bol odstránený.
Slovensko. Digital	**K §23** Žiadame zmeniť „uznané spôsoby autorizácie“ tak, aby si ich mohli individuálne určiť pre vlastné podania jednotlivé OVM. Inštitút uznaného spôsobu autorizácie podľa §23 ods.2 doteraz nebol formálne použitý, a to najmä z dôvodu absencie príslušnej vykonávacej vyhlášky. De-facto však v rôznych situáciách OVM umožňujú prijatie podaní autorizovaných iným spôsobom ako podľa ZoEG, vrátane “slabých” spôsobov autorizácie ako je	Z	ČA	Pripomienka bola vydiskutovaná na rozporovom konaní. MIRRI SR uviedlo, že na základe doplneného návrhu do § 23 si OMV budú môcť určiť, pre ktorú elektronickú službu umožnia autorizáciu podľa určeného uznaného spôsobu autorizácie. MIRRI SR zároveň uviedlo, že pripravuje

	napr. podanie prostredníctvom zaslania správy elektronickej pošty. Máme za to, že OVM sami vedia posúdiť, aké spôsoby podaní a ich autorizácie sú opodstatnené pre uľahčenie komunikácie s občanmi v určitej konkrétnej situácii, resp. pri konkrétnom podaní, a taktiež riziká plynúce z umožnenia takéhoto podania. Za týmto účelom odporúčame koncept uznaných spôsobov autorizácie zmeniť tak, aby OVM mohol v odôvodnenom prípade a pre konkrétny typ podania umožniť aj iný spôsob autorizácie ako je uvedený v §23 ods.1 písm.a) bod 1. a 2., pričom musí dodržať podmienky uvedené v §23 ods.2.			návrh vyhlášky k uznaným spôsobom autorizácie v súlade s § 59 ods. 1 písm. m) zákona o e-Governmente., pričom v súčasnosti sa uvažuje len o zavedení zdokonaleného podpisu vyhotoveného s použitím kvalifikovaného certifikátu. Na základe záverov z rozporového konania, S.D ustúpila od časti neakceptovanej pripomienky a rozpor bol odstránený.
SOCPOIST	**K čl. I – bod 85 - § 60f ods. 5** Predloženou novelou sa navrhuje predĺžiť do 30. júna 2023 oprávnenie Sociálnej poisťovne vytvárať a aktualizovať elektronický formulár elektronického podania a elektronického úradného dokumentu len ako elektronický dokument, ktorý nemusí spĺňať ďalšie náležitosti elektronického formulára. Predĺženie predmetnej výnimky v navrhnutom termíne Sociálna poisťovňa považuje za nepostačujúce, nakoľko do uvedeného termínu z objektívnych dôvodov nie je možné plnohodnotne sa vysporiadať s požiadavkami na zabezpečenie elektronickej komunikácie v požadovanej forme a v súlade s právnymi predpismi, a to z nasledovných dôvodov. Z rozsiahlosti agendy Sociálnej poisťovne, ktorá vo svojich informačných systémoch spracúva údaje všetkých občanov Slovenskej republiky na účely sociálneho poistenia a starobného dôchodkového sporenia vyplýva, že spomedzi orgánov verejnej moci (OVM), má	Z	N	V súčasnosti je v zákone o e-Governmente ustanovená výnimka pre Sociálnu poisťovňu do 31.12.2022, ktorú v návrhu zákona navrhuje MIRRI SR predĺžiť do 30.06.2023. Zároveň sa na základe návrhu zákona navrhuje vypustenie povinnosti vytvárania elektronických úradných dokumentov v štruktúre xml, čo by pre Sociálnu poisťovňu znamenalo možnosť urýchliť proces a zabezpečiť plnenie povinnosti vytvárania elektronických formulárov len vo vzťahu k elektronickým podaniam. V rámci rozporového konania bolo zo strany MIRRI SR navrhnuté

	Sociálna poisťovňa jednu z najväčších údajových základní v rámci výkonu verejnej moci, z čoho vyplýva aj najväčší rozsah povinností vykonávať verejnú moc elektronicky a aj najväčšia časová náročnosť realizácie tohto procesu. Najzávažnešim dôvodom potrebného časového posunu úplného prechodu na elektronickú komunikáciu vo forme štruktúrovaných dokumentov v prostredí Sociálnej poisťovne je priama závislosť najmä na: 1. rozvojových projektoch Sociálnej poisťovne (EZK, MODA, MUSP), ktoré predstavujú tri kľúčové projekty pre plnohodnotné naplnenie požiadaviek na elektronickú komunikáciu Sociálnej poisťovne, z ktorých dva (MODA, EZK) sú v štádiu verejného obstarávania a plánované nasadenie je koncom roka 2024, 2. realizácii výmeny registratúrneho systému, kde Sociálna poisťovňa aktuálne pracuje na vyhlásení verejného obstarávania na nový registratúrny systém s plánovaným termínom realizácie na 2. polrok 2023, 3. funkčnosti a dostupnosti eForm designéra, ako komponentu od NASES; považujeme za ideálne a efektívne riešenie využiť na tvorbu samotných formulárov nástroj eDesigner od NASES, ktorý podľa našich informácií má byť implementovaný a prístupný pre OVM koncom roka 2022, 4. častých legislatívnych zmenách, veľakrát s krátkymi legisvakačnými lehotami, ktoré vyplývajú aj z neočakávaných udalostí (napr. mimoriadna situácia v súvislosti s COVID-19 a aktuálne v súvislosti s vojnovým stavom na Ukrajine, ktoré vo veľkej miere zasahujú aj do výkonu sociálneho poistenia), ktoré si vyžadujú neustálu úpravu už existujúcich dokumentov v štruktúrovanej forme, resp. prinášajú potrebu vytvorenia nového dokumentu, ktorý si			predĺženie výnimky zo zákona o e-Governmente do konca roka 2023. Rozpor odstránený.

	aktuálna legislatívna zmena vyžaduje; Sociálna poisťovňa aktuálne pracuje na zavedení elektronického potvrdenia dočasnej pracovnej neschopnosti, ktoré nahrádza listinné potvrdenie a súčasne zásadným spôsobom znižuje admistratívnu náročnosť tohto procesu na strane všetkých dotknutých subjektov, vrátane poistenca aj zamestnávateľa; predmetná právna úprava bola schválená v NR SR dňa 23. marca 2022 a v tejto časti nadobúda účinnosť dňa 1. júna 2022. Ďalším aspektom, ktorý výraznou mierou stále ovplyvňuje kapacity a podmienky na zavedenie elektronickej komunikácie v dávkových systémoch, ale aj v ďalší rozvoj pre oblasť výberu poistného, je už spomínaná mimoriadna situácia, a to z hľadiska obmedzeného počtu zamestnancov, ktorí by sa popri výkone agendy mohli alokovať aj na zavádzanie projektu e-Government z vecného hľadiska, nakoľko naďalej pretrváva zvýšená potreba výkonu práce súvisiaca so zabezpečovaním výkonu sociálneho poistenia, a s tým súvisiacej IT podpory, pričom je potrebné predovšetkým napĺňať požiadavky novej legislatívy súvisiacej s mimoriadnou situáciou. Z dôvodu vzniku pandemickej situácie COVID-19 a obmedzenia pohybu osôb, vrátane osobných návštev pobočiek, sa Sociálna poisťovňa musela zamerať aj na postupné napĺňanie požiadaviek v realizácii a príprave e-formulárov pre jednotlivé oblasti sociálneho poistenia, ako aj príprave integrácie prijímania elektronických podaní prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy (UPVS), resp. špecializovaného komunikačného portálu Sociálnej poisťovne, ktoré používa na účely elektronického výkonu verejnej moci. Napriek uvedenému Sociálna poisťovňa podľa svojich možností s plným nasadením			

	pracuje aj na elektronizácii procesov výkonu verejnej moci, pričom ako prioritu si určila agendu výberu poistného, pri ktorej elektronicky komunikuje približne so 187 tisíc zamestnávateľmi. Predmetné údaje sú nevyhnutnými východiskovými údajmi aj pre výkon verejnej moci na účely dávkových agend. V tejto oblasti už prevažná väčšina elektronickej komunikácie prebieha prostredníctvom štruktúrovaných dokumentov, pričom ide o najfrekventovanejšie podania a rozhodnutia v danej agende. S prihliadnutím aj na uvedené skutočnosti, v dávkovej oblasti z objektívnych dôvodov nie je možné zo strany Sociálnej poisťovne realizovať úplné zavedenie elektronickej komunikácie v štruktúrovanej forme v stanovenom termíne do 30. júna 2023, z dôvodu špecifickosti a komplexnosti procesov pre jednotlivé dávkové agendy sociálneho poistenia v kontexte elektronickej komunikácie, ako aj z dôvodu nedostatočnej integrácie agendových systémov na registratúrny systém, resp. ich limitácie spracovávať a vystavovať dokumenty v XML. štruktúre. Sociálna poisťovňa v rámci dávkových agend aktuálne eviduje viac ako 1 600 formulárov a tlačív určených na komunikáciu s klientmi Sociálnej poisťovne, ako aj na komunikáciu s inými OVM. Ide o podania a podporné dokumenty zo strany klientov, ako aj súvisiace rozhodnutia a potvrdenia vystavované Sociálnou poisťovňou v rámci výkonu verejnej moci. Na základe vyššie uvedených argumentov, je za predpokladu existujúcich IT systémov,v súvislosti s plánovanou implementáciou projektov Sociálnej poisťovne a novým registratúrnym systémom, časovo, ako aj finančne veľmi náročné a z dlhodobého hľadiska nekoncepčné, aby sa Sociálna poisťovňa vysporiadala s			

	plnohodnotným naplnením požiadaviek na elektronickú komunikáciu v podobe štruktúrovaných elektronických formulárov v termíne do 30. júna 2023. Sociálna poisťovňa by musela aplikovať čiastkové riešenia, na ktoré by bolo potrebné vynaložiť značné finančné prostriedky s tým, že po zapracovaní spomenutých projektov a nového registratúrneho systému, by boli čiastkové riešenia nahradené novými riešeniami. Túto skutočnosť vnímame negatívne aj v kontexte efektívnosti vynakladania verejných prostriedkov. V nadväznosti na uvedené argumenty Sociálna poisťovňa považuje za nevyhnutné a opodstatnené predĺženie výnimky do 30. júna 2025, a tým aj zmenu navrhovaného znenia § 60f ods. 5 zákona o e-Governmente, nasledovne: „V § 60f ods. 5 sa slová „31. decembra 2022“ nahrádzajú slovami „30. júna 2025“. Zároveň považujeme za potrebné uviesť, že navrhované predĺženie výnimky v zmysle citovaného ustanovenia zákona o e-Governmente nebude mať za následok pozastavenie alebo spomalenie aktivít Sociálnej poisťovne na postupnom napĺňaní požiadaviek na elektronickú komunikáciu, ktoré budú naďalej pokračovať vo vybraných oblastiach, ktoré nepodliehajú závislostiam na prebiehajúcich projektoch Sociálnej poisťovne. Uvedené potvrdzuje, že Sociálna poisťovňa už určila za ďalšiu prioritnú oblasť vstupné štruktúrované formuláre pre všetky dávkové agendy Sociálnej poisťovne, na ktorom aktuálne pracuje, a ktoré zahŕňa ich vytvorenie, publikovanie a sprístupnenie na webovom sídle Sociálnej poisťovne a portáli UPVS. Uvedenú pripomienku považujeme za zásadnú.			

ŠÚSR	**čl. I bodu 24 [§ 12 ods. 10]** Navrhované ustanovenie je problematické v prípade, ak - subjekt, s ktorým je fyzická osoba v právnom vzťahu, nie je orgánom verejnej moci, (napríklad škola a riaditeľ školy), - fyzická osoba v postavení orgánu verejnej moci riadi organizačnú zložku bez právnej subjektivity: napríklad škola zriadená bez právnej subjektivity a riaditeľ tejto školy; je potrebné riešiť, či sa schránka zriaďuje zriaďovateľovi alebo škole napríklad z dôvodu oprávneného oboznamovania so skutočnosťami, akými sú obsah spisu správneho konania, osobné údaje a pod. ŠÚ SR vyvíja aj na účel zriaďovania elektronických schránok Register orgánov verejnej moci, ako nástroj registra právnických osôb obsahujúci referenčné údaje o orgánoch verejnej moci rozhodné pre tvorbu elektronických schránok orgánov verejnej moci a súčasne pripravuje návrh novely zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci v znení neskorších predpisov tak, aby orgán verejnej moci bol pre potreby výkonu verejnej moci jednoznačne identifikovaný výlučne na základe definičných znakov uvedených v tomto zákone bez možnosti subjektu alebo jeho zriaďovateľa samostatne rozhodovať o svojom postavení orgánu verejnej moci. ŠÚ SR uvíta v rámci pripomienkového konania k predloženého návrhu zákona vzájomnú diskusiu s cieľom dosiahnuť takú úpravu zriaďovania elektronických schránok v zákone o e-Governmente, ktorá bude vychádzať s definície orgánu verejnej moci v pripravovanej novele zákona č. 272/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorej návrh sa práve finalizuje. Požadujeme, aby návrh zákona o e-	Z	N	Na základe záverov z rozporového konania, ŠÚ SR ustúpil od pripomienky. Rozpor bol odstránený. MIRRI SR a ŠÚ SR sa zhodli, že ide o praktické ustanovenie a pripomienka bola vydiskutovaná na rozporovom konaní.

	Governmente explicitne a jednoznačne ustanovil všetky výnimky, kedy sa orgánu verejnej moci nezriaďuje pre toto postavenie osobitná elektronická schránka. Ide práve o prípady osôb s viacerými právnymi postaveniami, kde orgán verejnej moci zároveň ako fyzická osoba riadi právnickú osobu, pôsobí v právnickej osobe alebo organizačnej zložke, alebo táto právnická osoba alebo organizačná zložky je zriadená na podporu jeho činnosti a sama je alebo nie je orgánom verejnej moci. Cieľom tejto pripomienky je zjednotiť zámery predkladateľa a ŠÚ SR a odstrániť prípadné trecie plochy ešte v rámci pripomienkového konania na rokovaní. Návrh novely zákona bude ministerstvu k dispozícii na účel vedenia uvedeného rokovania. Táto pripomienka je zásadná.			
ŠÚSR	**čl. I bodu 2 [§ 2 ods. 5]** Navrhujeme novelizačným bodom ustanovenie § 2 ods. 5 vypustiť. odôvodnenie: Oceňujeme snahu o zmenu vymedzenia pôsobnosti. Je na zamyslenie z pohľadu vzťahu úpravy všeobecného a osobitného zákona, či nie je vhodnejšie ustanovenie bez náhrady vypustiť a len v osobitnom predpise, ktorý upravuje výkon verejnej moci (nie výkon verejnej moci elektronicky podľa jeho definície v zákone o e-Governmente) ustanoviť, že sa použijú ustanovenia zákona o e-Governmente generálne alebo len jeho niektoré inštitúty a postupy. Odsek vo svojom terajšom aj navrhovanom znení predstavuje nadbytočnú inštrukciu pre Národnú radu Slovenskej republiky. Okrem toho použitie slova "možno" je mätúce, pretože osobitný zákon musí jednoznačne stanoviť prípady, kedy sa zákon o e-Governmente	O	N	Predkladateľ považuje takéto ustanovenie za potrebné a požadujú ho aj orgány, ktoré na základe osobitných predpisov konkrétne inštitúty zákona o e-Governmente aplikujú.

	aplikovať musí z dôvodu právnej istoty (právne účinky zaslaných podaní a ich náležitosti a pod.).			
ŠÚSR	**čl. VIII bodu 15 [§ 24b ods. 6]** Navrhujeme vypustiť slovo „spĺňať“. Ide o nadbytočné slovo.	O	ČA	Ustanovenie je preformulované.
ŠÚSR	**čl. I bodu 86 [§ 60j ods. 2 a 3]** Odporúčame slová „podľa odseku 2“ nahradiť slovami „podľa odseku 1“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
ŠÚSR	**čl. VIII bodu 13 [§ 16 ods. 3 písm. f)]** Žiadame do návrhu doplniť záväznú lehotu pre orgán vedenia na vyjadrenie sa k predloženej veľkej zmluve v prevádzke. Odôvodnenie: Navrhovaný mechanizmus posúdenia a schvaľovania veľkej zmluvy v prevádzke orgánom vedenia predĺži celkový čas potrebný na uzatvorenie takejto zmluvy pre orgán riadenia o nedefinovanú hodnotu, čo môže spôsobiť neschopnosť orgánu riadenia zabezpečiť prevádzku. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	ČA	MIRRI SR doplní § 6 ods. 1 zákona o ITVS o nové písmeno e), ktoré bude znieť v zmysle, že orgán vedenia a orgán riadenia sú v správe informačných technológií verejnej správy povinné postupovať pri tvorbe, zmene alebo pri zabezpečovaní kontinuity prevádzky informačných technológií v súlade s časovým aspektom identifikovaných potrieb koncových používateľov alebo s nadobudnutím účinnosti všeobecne záväzných právnych predpisov. Rozpor odstránený.
ŠÚSR	**§ 34 zákona o e-Governmente** Žiadame doplniť návrh novely o zmenu ustanovení o Elektronickej úradnej tabuli, ktorej predmetom bude zúženie povinnosti zverejňovania informácií prostredníctvom nej pre	Z	ČA	Z § 34 ods. 2 písm. b) a ods. 4 sa vypustí webové sídlo. Rozpor odstránený.

	ústredné orgány štátnej správy. Zo skúsenosti vyplýva, že tento nástroj je pri informovaní verejnosti resp. účastníkov administratívnych konaní a adresátov zverejnených dokumentov nadbytočný (ide v niektorých prípadoch o plnenie informačných povinností viac ako dvoma spôsobmi), a teda § 34 zaťažuje ústredné orgány štátnej správy administratívnymi povinnosťami pri správe týchto informácií nadbytočne. Používatelia elektronických služieb štátu jednoznačne preferujú webové sídla ústredných orgánov štátnej správy. Táto pripomienka je zásadná.			
ŠÚSR	**čl. I bodu 20 [§ 12 ods. 2]** Žiadame na konci pripojiť novú vetu, ktorá znie: "Ak je majiteľ elektronickej schránky súčasne osobou vo viacerých právnych postaveniach a jeho postavenie ako orgánu verejnej moci zanikne, zriaďuje sa mu nová elektronická schránka podľa odseku 4 písm. f).“ Odôvodnenie: Ak je osoba orgánom verejnej moci, bude mať podľa navrhovaného znenia odseku 2 elektronickú schránku iba ako orgán verejnej moci a žiadnu inú. Chýba informácia o zriadení elektronickej schránky pre subjekt v prípade, ak je majiteľ vo viacerých právnych postaveniach a právne postavenie orgánu verejnej moci zanikne. Majiteľ elektronickej schránky však zostáva napríklad právnickou osobou, fyzickou osobou – podnikateľom alebo fyzickou osobou, ktorá vykonáva inú činnosť, ktorá podľa osobitného zákona nie je podnikaním. V prípade zrušenia elektronickej schránky podľa navrhovaného odseku by došlo k rozporu s navrhovaným § 11 ods. 1. Táto pripomienka je zásadná.	Z	N	Na základe záverov z rozporového konania, ŠÚ SR ustúpil od pripomienky. Rozpor odstránený.

ŠÚSR	**čl. I bodu 27 [§ 14 ods. 2 písm. d)]** Žiadame nahradiť slovo „oprávnenia,“ slovami „všetkých oprávnení"“. Odôvodnenie: V prípade, že fyzická osoba podnikateľ má viacero oprávnení na podnikanie, tak musí dôjsť k deaktivácii až po zániku posledného zostávajúceho oprávnenia na podnikanie. Z dôvodovej správy vyplýva, že zámerom je realizovať deaktiváciu až zánikom posledného oprávnenia, formulácia v návrhu zákona však tomuto nezodpovedá. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	ČA	V § 14 ods. 2 písm. d) návrhu zákona bude upravený text pri FO-P tak, že sa slová „zániku alebo právoplatnosti zrušenia oprávnenia na podnikanie fyzickej osoby podnikateľa“ nahradia slovami „zánikom právneho postavenia fyzickej osoby podnikateľa“. Rozpor odstránený.
ŠÚSR	**§ 21 ods. 4 písm. c) zákona o e-Governmente** Žiadame osobitným novelizačným bodom v čl. I vypustiť § 21 ods. 4 písm. c) zákona o e-Governmente. Zákon č. 272/2015 Z. z. Odôvodnenie: Zákon č. 22/2015 z. z. v znení neskorších predpisov Štatistickému úradu ako správcovi IS RPO neumožňuje plniť povinnosti podľa § 21 ods. 3 zákona o e-Governmente, najmä povinnosti podľa prvej vety odseku. V zmysle § 6 ods. 2 zákona č. 272/2015 je Štatistický úrad povinný zabezpečiť, aby povinnou osobou poskytnuté údaje a na ich základe zapísané, zmenené alebo vymazané údaje v registri právnických osôb mali rovnaké hodnoty. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	N	Na základe záverov z rozporového konania, ŠÚ SR ustúpil od pripomienky. Rozpor odstránený.
ŠÚSR	**čl. I bodu 27 [§ 14 ods. 2 písm. d)]** Žiadame spresniť proces deaktivácie elektronickej schránky v prípade, ak je majiteľom elektronickej schránky súčasne osobou vo viacerých právnych postaveniach. Táto pripomienka je zásadná.	Z	N	Na základe záverov z rozporového konania, ŠÚ SR ustúpil od pripomienky. Rozpor odstránený.

ŠÚSR	**čl. I bodu 52 [§ 35 ods. 3 písm. b)]** Žiadame upraviť znenie písmena takto: „b) poštový podnik poskytujúci univerzálnu službu a advokát,“. Odôvodnenie: Notár je orgánom verejnej moci v súlade s výkonom notárskej činnosti podľa Notárskeho poriadku a osoby poverenej súdom činnosťami podľa Civilného sporového poriadku, preto sa na neho vzťahuje § 35 ods. 3 písm. a) zákona o e-Governmente. Táto pripomienka je zásadná.	Z	N	Na základe záverov z rozporového konania, ŠÚ SR ustúpil od pripomienky. Rozpor odstránený.
ŠÚSR	**čl. I bodu 14 [§ 9a ods. 2]** Žiadame vypustiť bod 14 z týchto dôvodov: 1.Združenie právnických osôb s názvom DataCentrum elektronizácie územnej samosprávy Slovenska nie je orgánom verejnej moci, a preto poverenie, ktoré je obsahom ustanovenia, ktoré sa okrem iného týka aj prístupu k osobným údajom, spisom správnych konaní a inej dôvernej korešpondencii obce ako orgánu verejnej správy by malo byť riešené osobitnou dohodou, a nie v rámci dohody o využívaní dátového centra. 2. Predmetná dohoda by mala podľa nového znenia § 9a ods. 2 dva predmety, a návrh novely nerieši situáciu, ak obec nechce poveriť združenie, ktorého dôsledkom je prístup k obsahu elektronickej schránky pre združenie. Osobitná dohoda so združením by mala byť uzatvorená podľa § 13 ods. 6 zákona o e-Governmente vrátane určenia rozsahu oprávnení na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou obce. 3. Podľa § 13 ods. 4 písm. f) zákona o e-Governmente by oprávnenie/dohodu mal správcovi modulu elektronických schránok preukazovať výlučne orgán verejnej moci, ktorého sa dohoda týka, teda obec, a nie správca	Z	N	Na základe záverov z rozporového konania, ŠÚ SR ustúpil od pripomienky. Rozpor odstránený.

	dátového centra (podľa navrhovanej druhej pripojenej vety), ktorý orgánom verejnej moci nie je. 4. Prístup a disponovanie s elektronickou schránkou upravuje § 13 zákona o e-Governmente; navrhované doplnenie § 9a je v rozpore so systematikou zákona o e-Governmente. Táto pripomienka je zásadná.			
ŠÚSR	**čl. VIII bodu 9** Žiadame vypustiť posledné dve vety. Odôvodnenie: Z hľadiska nadväzného navrhovaného mechanizmu posúdenia a schvaľovania veľkej zmluvy v prevádzke je nerealizovateľné, aby sa viacero zmlúv v prevádzke posudzovalo spoločne, nakoľko tieto sa môžu týka odlišných IT VS, môžu byť uzatvorené za iným účelom, mať úplne odlišnú dĺžku trvania. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	ČA	MIRRI SR upraví návrh § 31 písmena c) zákona č. 95/2019 Z. z. v nasledovnom znení: „c) najvyššiu celkovú cenu na účely § 11 ods. 7 a spôsob jej určenia,“. Rozpor odstránený.
ŠÚSR	**čl. VIII bodom 7, 8 a 11** Žiadame vypustiť slová „v projekte“ a „v prevádzke“ pri zmenovej požiadavke. Navrhované delenie zmenových požiadaviek nie je v návrhu ani právnych predpisoch definované. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	N	ŠÚ SR ustúpil od pripomienky a k čl. VIII bodom 7, 8 a 11 bude doplnená dôvodová správa. Rozpor odstránený.
ŠÚSR	**čl. I bodu 21 [§ 12 ods. 4 písm. d)]** Žiadame za slovami "ako sa dozvie" vložiť slová "z príslušného referenčného registra“. Ďalej nad rámec predloženého návrhu žiadame tieto slová vhodne doplniť aj v § 12 ods. 4 písm. a) až c). Odôvodnenie: Zriaďovanie, aktivácia a deaktivácia elektronických schránok na základe „žiadostí“ vedie k chybám v posudzovaní právneho postavenia osôb ustanovenom v § 11 ods.	Z	N	Na základe záverov z rozporového konania, ŠÚ SR ustúpil od pripomienky. Rozpor odstránený.

	1. Navrhované spresnenie je žiaduce z hľadiska aplikácie princípu 1 krát a dosť podľa zákona proti byrokracii. Táto pripomienka je zásadná.			
ŠÚSR	**K bodu 51 [§ 32 ods. 5 písm. a)]** Žiadame, aby aj elektronické podania účastníkov konaní adresované orgánom verejnej moci boli považované za doručené deň bezprostredne nasledujúci po uložení elektronickej úradnej správy. Napríklad, ak bude doručené elektronické podanie o 23:00 hod., orgán verejnej moci bude ukrátený o jeden deň lehoty na vydanie elektronického úradného dokumentu na základe takého elektronického podania. Ak by totiž išlo o listinné doručovanie do fyzickej podateľne, takéto nočné podanie by bolo možné doručiť až nasledujúci deň. Zároveň navrhujeme doplniť ustanovenie, že by právne účinky elektronického podania (preklúzia, premlčanie) boli viazané na okamih uloženia elektronickej úradnej správy. Táto pripomienka je zásadná.	Z	N	ŠÚ SR ustúpil od pripomienky a rozpor bol odstránený. Zo strany MIRRI SR nie je možné v súčasnosti vyhodnotiť dopady, ktoré by táto úprava mala na OVM a nie je možné z našej strany posúdiť ani vylúčiť prípadnú kolíziu s osobitnými predpismi, ktoré upravujú lehotu OVM na vybavenie podania.
ÚJDSR	**K vlastnému materiálu** 1. bode 6. nahradiť slová „ministerstvo investícií“ slovami „úrad podpredsedu vlády“. Odôvodnenie: v § 5 ods. 4 je použitý pojem „„úrad podpredsedu vlády“.	O	N	V § 5 ods. 4 je aj v súčasnosti uvedené MIRRI SR
ÚJDSR	**K vlastnému materiálu** 2. k bodu 20: znamená to, že budú zrušené e-schránky OVM vytvorené pre účely CEP podľa zákona č. 214/2014 Z. z. o správe, prevádzke a používaní informačného systému Centrálny elektronický priečinok pri dovoze, vývoze a tranzite tovaru a o	O	N	k bodu 20: znamená to, že budú zrušené e-schránky OVM vytvorené pre účely CEP podľa zákona č. 214/2014 Z. z. o správe, prevádzke a používaní informačného systému

	doplnení zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente)?			Centrálny elektronický priečinok pri dovoze, vývoze a tranzite tovaru a o doplnení zákona č. 305/2013
ÚJDSR	**K vlastnému materiálu** 3. k bodu 47: ÚJD SR odporúča definovať pojem „moment elektronického doručenia“. Odôvodnenie: dnes platné ustanovenie § 30 ods. 1 bolo z hľadiska „momentu elek. doručenia“ jednoznačné, namiesto pojmu „moment elektronického doručenia“ obsahovalo údaj o dni, hodine, minúte a sekunde elektronického doručenia, čo však v predloženom novom znení absentuje.	O	N	Moment elektronického doručenie je definovaný v § 32 ods. 5 zákona.
ÚJDSR	**K Doložke vybraných vplyvov** 4. V bode „6. Vykonávacie predpisy:“ sa nepredpokladá prijatie/zmena vykonávacích predpisov, avšak v bode „10. Poznámky“ už sa uvádza, že bude predložená novela vyhlášky č. 70/2021 Z. z. o zaručenej konverzii. ÚJD SR odporúča uvedené tvrdenia zjednotiť. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky.	O	A	Text bude zjednotený v časti poznámky s odôvodnením navrhovaného textu.
ÚMS	**k § 9a ods. 2** Znenie pripomienky: Navrhujeme nové znenie ustanovenia: „V dohode podľa prvej vety sa obec a správca dátového centra môžu dohodnúť, že správcovi dátového centra vzniká odo dňa nadobudnutia účinnosti dohody oprávnenie na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou obce; dňom zániku dohody zaniká aj toto oprávnenie“. Vzhľadom na bezpečnosť a citlivosť údajov, ktoré elektronické schránky obcí obsahujú je	Z	N	UMS na rozporovom konaní ustúpila od pripomienky a rozpor je odstránený.

	nevyhnutné bližšie špecifikovať aj oprávnené dôvody na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou obce zo strany DEUS. Odôvodnenie: Nové znenie ustanovenia navrhujeme z dôvodu zabezpečenia zmluvnej voľnosti pri uzatváraní dohôd medzi obcou a správcom dátového centra, ako aj z dôvodu obmedzenia možného zneužitia takéhoto oprávnenia zo strany správcu dátového centra. Zákon musí obsahovať presné a jednoznačné podmienky prístupu a disponovania s elektronickou schránkou obce. Chýba aj zákonná definícia pojmu „disponovanie“ DEUS s elektronickou schránkou obce, čo v praxi môže spôsobiť problémy. Navrhujeme detailnejšiu právnu úpravu oprávnenia DEUS na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou obce.			
ÚMS	**k § 17 ods. 1** Znenie pripomienky: Navrhujeme rozšírenie výnimiek z povinnosti orgánov verejnej moci uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky. Výnimka by sa mala vzťahovať aj na rozhodovanie o odkázanosti na sociálnu službu podľa zákona č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách v platnom znení. Odôvodnenie: Na základe zistení ÚMS len v krajských mestách sa ročne vydá cca 8 400 rozhodnutí o odkázanosti na sociálnu službu. Podľa zákona č. 305/2013 Z. z., o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci má z okruhu osôb, ktorým sú rozhodnutia doručované (sú to prevažne cieľové skupiny seniorov odkázaných na pomoc, osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a niekedy aj ľudia bez domova) zanedbateľné % aktivovaný prístup do elektronickej schránky. V	Z	N	Ak je potreba realizovať konkrétny úkon listinne, napr. vzhľadom na prevahu adresátov úkonu, ktorí nemajú aktivovanú el. schránku, je tak možné vykonať úpravou konkrétneho osobitného predpisu, v tomto prípade zákona č. 448/2008 Z. z. a nie plošnou výnimkou zo zákona o e-Governmente. UMS ustúpila od pripomienky a rozpor je odstránený.

	zmysle § 17 ods.1 bod a) zákona č. 305/2013 Z.z., je orgán verejnej moci povinný uplatňovať výkon verejnej moci podľa tohto zákona, pričom povinnosť nemá, ak ide o úkony v konaní o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach osôb, o ktorých osobitný predpis výslovne ustanovuje, že ich orgán verejnej moci vykonáva výlučne v listinnej podobe. Navrhujeme preto do zákona doplniť že v prípadoch rozhodovania o odkázanosti orgánmi verejnej moci, výkon verejnej moci sa vykonáva výlučne v listinnej podobe. Odvolávajúc sa na poznatky praxe sa doručuje väčšina rozhodnutí v listinnej podobe a z titulu zachovania povinnosti a postupu elektronickej komunikácie dochádza ku konverzii elektronického dokumentu do novovzniknutého dokumentu v listinnej podobe. Celý proces je náročný na čas, kapacity a výsledok je zasielanie v listinnej podobe. V súčasnom období aj vzhľadom na digitálnu gramotnosť cieľových skupín uvedený postup neplní svoj účel.			
Union ZP	**Nad rámec návrhu - ustanovenie § 13 ods. 1 písm. a)** Navrhujeme za slová "organizačnej zložky," vložiť slová „fyzickej osoby oprávnenej na podnikanie" a doplniť nové ustanovenie § 60j, ktorý znie: „§ 60j Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. januára 2023 Ustanovenia § 13 ods. 1 písm. a) a ods. 2 sa vzťahujú aj na aktiváciu elektronickej schránky, ktorá nebola aktivovaná do 01. januára 2023. Ak ide o fyzické osoby oprávnené na podnikanie, ktoré k 01. januáru 2023 nemajú aktivovanú elektronickú schránku, lehota na skončenie aktivácie ich elektronickej schránky podľa § 13 ods. 1	Z	N	Vzhľadom na to, že zmena by si vyžiadala zásadné dopady na fyzické osoby podnikateľov najmä na malých podnikateľov, ako aj implementačné dopady na infraštruktúru ÚPVS, nie je možné pripomienku akceptovať. Zmena si v prvom rade vyžaduje širšiu diskusiu a komunikáciu s verejnosťou a súčinnosť s MHSR, ako aj postupný proces zavádzania tejto

	písm. a) uplynie 30. júna 2023; skončenie aktivácie prvým prístupom do elektronickej schránky podľa § 13 ods. 1 písm. a) tým nie je dotknuté. Odôvodnenie: Povinnou aktiváciou elektronickej schránky u samostatne zárobkovo činnej osobe klesnú náklady zdravotných poisťovní na doručovanie všetkých písomností, pri ktorých zdravotná poisťovňa vystupuje ako orgán verejnej moci.			zmeny s cieľom zmiernenia dopadov na fyzické osoby podnikateľov. Rozpor odstránený.
UOOU SR	**Čl. I, k bodu 37 a 38, k § 21 ods. 4 písm. b) alebo ods. 5** Navrhujeme aby ustanovenie bolo doplnené o požiadavky, ktoré sú kladené v čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679 vo vzťahu k povinnosti správcu vstupovať do evidencií vedených v SR a to o kategóriu osobných údajov a dostupné zákony. Vo vzťahu k ods. 5 použitý demonštratívny odkaz na jeden zákon nepovažujeme za dostatočný. Navrhujeme v zákone taxatívne vymenovať informačné systémy verejnej správy a definovať na aké konkrétne účely môžu mať prístup a k akým osobným údajom. Odôvodnenie: V prípade, ak existuje právna úprava, ktorá upravuje akým spôsobom môže správca vykonávať spracúvanie osobných údajov pri autentifikačnej činnosti, je potrebné odkázať na ňu v poznámke pod čiarou alebo ju navrhujeme doplniť priamo do textu zákona. Pripomienka sa vzťahuje na oba body súčasne, nakoľko sa domnievame, že informačné systémy verejnej správy podľa ods. 5 by mali rovnaké ako sú uvedené v ods. 4 písm. b) – zákonom ustanovené evidencie vedené v Slovenskej republike.	Z	N	Ide o účinnú právnu úpravu, tento model overovania údajov sa upravuje len „formulačne“ vo väzbe na zmenu spôsobu evidencie autentifikačných prostriedkov. Ide teda o mechanizmus, ktorý funguje aj dnes a ktorý keď sa zavádzal nebol zo strany UOOU SR nijak spochybnený. Rozhodnutie ÚS SR (PL. ÚS 25/2019) , ktorým argumentoval UOOU SR sa na situáciu podľa zákona o eGov nedá aplikovať, keďže ide skutkovo aj právne o úplne odlišné prípady. Rozsah možných systémov, ku ktorým by sa v procese mohlo pristupovať, MIRRI SR nevie z povahy veci taxatívne ustanoviť, ale len príkladom s odkazom na poznámku pod čiarou uviesť, že ide

				najmä o evidencie, ktorými sú RFO a RPO. Rozpor trvá.
UOOU SR	**Čl. VIII, k bodu 15, k § 24a ods. 9, poznámka pod čiarou 30a** Odporúčame nahradiť odkaz na zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za odkaz na čl. 28 nariadenia 2016/679. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu.	O	A	
UOOU SR	**Čl. VIII, k bodu 2, doplnenie dôvodovej správy k § 4 písm. b)** Z pohľadu nariadenia 2016/679 žiadame do dôvodovej správy doplniť: „Pri správe vládneho elektronického komunikačného systému Govnet Ministerstvom investícií nedochádza k spracúvaniu osobných údajov.“ Odôvodnenie: Návrh zákona definuje činnosti správcu Govnetu, preto navrhujeme z pohľadu nariadenia 2016/679 jednoznačne uviesť, že pri plnení týchto povinností nedochádza k spracúvaniu osobných údajov. Uvedené uľahčí identifikáciu postavenia spracúvania údajov z pohľadu nariadenia 2016/679.	Z	N	UOOU SR ustúpil od pripomienky. Rozpor odstránený.
UOOU SR	**Čl. I, do dôvodovej správy k bodu 20 (12 ods. 2):** Navrhujeme doplniť do dôvodovej správy kategórie osobných údajov, na základe ktorých bude možné rozlíšiť, či elektronická schránka patrí fyzickej osobe v postavení súkromnej osoby, alebo fyzickej osobe v inom postavení. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu, aby fyzická osoba, ktorá sa prihlási do elektronickej schránky, mala právnu istotu v akom postavení koná a zároveň, aby odosielateľ správy vedel identifikovať správnu elektronickú schránku fyzickej osoby, ak koná ako	O	N	Fyzická osoba má úplnú istotu, v akom postavení koná, keďže odlíšenie schránky sa v praxi deje tak cez meno a priezvisko / obchodné meno alebo názov, ako aj cez IČO / rodné číslo. Ide o roky existujúci systém, doplnenie do dôvodovej správy považuje predkladateľ za zbytočné.

	podnikateľ – identifikovateľný prostredníctvom IČO a ak ako fyzická osoba – identifikovateľná prostredníctvom jej rodného čísla. Podstatou pripomienky je správne identifikovanie elektronickej schránky fyzickej osoby, ktorá má zriadenú viac ako jednu.			
UOOU SR	**Čl. I, k bodu 60, k § 37 ods. 5 v spojení s § 37 ods. 1** Požadujeme uviesť v texte zákona kategórie osobných údajov, ktoré budú spracúvané v rámci pojmu „údaje o osobe“. Odôvodnenie: Uvedené požadujeme z dôvodu, že sa jedná o povinnosť vyplývajúcu z čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679 a zároveň bude takýmto doplnením zabezpečená predvídateľnosť a jednoznačnosť výkladu predmetného ustanovenia pre dotknuté osoby.	Z	A	Rozsahom pôjde o údaje o titule, mene, priezvisku osoby, ktorá zaručenú konverziu vykonala.
UOOU SR	**Čl. I, k bodu 60, k § 37 ods. 4** Žiadame predmetné ustanovenie preformulovať ako celok, nakoľko ak má ísť o právny základ pre spracúvanie osobných údajov, je potrebné špecifikovať o požiadavky čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679 alebo ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Ustanovenie v predkladanom znení je neurčité, nevieme identifikovať spracovateľské operácie, rozsah spracúvaných osobných údajov ani to, či sa v danom prípade jedná zákonnú povinnosť.	Z	ČA	Na základe záverov z rozporového konania, UOOU SR a MIRRI SR sa dohodli na úprave § 37 ods. 4, tak že - slová „Osoba vykonávajúca konverziu je oprávnená spracúvať osobné údaje“ budú nahradené slovami „Osoba vykonávajúca konverziu spracúva osobné údaje podľa odseku 1“, - do odseku 4 sa doplní odkaz na odsek 1, aby bolo zrejmé, že ide o osobné údaje podľa odseku 1, - nadväzne v odseku 5 a v príslušnom splnomocňovacom ustanovení bude vypustená zmienka o „rozsahu

				údajov“, resp. bude upravená tak, aby pod rozsahom údajov neboli osobné údaje. Zároveň predmetná pripomienka súvisí s pripomienkou č. 3, ktorá bola zo strany MIRRI SR akceptovaná a rozsah osobných údajov bude doplnený do § 37 ods. 1. Rozpor odstránený.
UOOU SR	**Čl. I, k bodu 64, k § 39 ods. 5** Žiadame predmetné ustanovenie preformulovať podľa požiadaviek čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679 a to v prípade, ak sa v centrálnej evidencii záznamovom budú spracúvať osobné údaje, kedy, je potrebné explicitne vymenovať, kto môže získavať údaje z centrálnej evidencie záznamov. Odôvodnenie: Ustanovenie je neurčité v tom zmysle, či sa budú evidovať v tomto registri aj osobné údaje (nakoľko osvedčovacia doložka obsahuje osobné údaje), pričom z návrhu ustanovenia nie je možné identifikovať spracovateľské operácie, rozsah spracúvaných osobných údajov, skutočnosť, či spracúvanie osobných údajov má byť vykonávané ako o zákonná povinnosť a taktiež nie je možné identifikovať príjemcov.	Z	ČA	MIRRI SR a UOOU SR sa dohodli, že MIRRI SR bude akceptovať lehotu 70 rokov, ktorá by mala pokrývať zásadnú časť potenciálnych prípadov overenia konverzie počas života osoby. Rozpor odstránený.
UOOU SR	**Nad rámec novely zákona k § 44 ods. 1 písm. c)** Žiadame vypustenie lehoty 5 rokov na vedenie evidencie o prijatých informáciách. Odôvodnenie: Nepovažujeme takto dlho určenú lehotu za nevyhnutnú a proporcionálne určenú pre správcov komunikačnej časti a administratívnej časti platobného	Z	N	Na základe záverov z rozporového konania, UOOU SR prekvalifikoval pripomienku na obyčajnú vzhľadom na to, že pripomienka ide nad rámec zákona. Podľa predkladateľa ide o správne, resp. súdne poplatky, kde sú

	modulu. Informácie o platbe si uchovávajú dotknuté subjekty ktorých sa to týka.			lehoty na niektoré úkony spojené s poplatkom (vyplatenie poplatku, preplatku, vymáhanie a pod.) nastavené na 10 rokov, na základe čoho trvá na tejto lehote. Rozpor odstránený.
ÚPVSR	**Čl. I novelizačné body 55. až 57.** Implementácia navrhovaných zmien si bezpochyby vyžiada finančné náklady na úpravu systémov Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky, resp. možno dôvodne predpokladať, že aj ostatných dotknutých subjektov vykonávajúcich zaručenú konverziu. Žiadame preto o vyčíslenie týchto výdavkov v spolupráci s dotknutými subjektami a zohľadnenie týchto výdavkov v doložke vybraných vplyvov a analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy s tým, že výdavky budú zabezpečené mimo rozpočtových kapitol dotknutých orgánov verejnej správy.	O	N	Navrhované zmeny budú mať vplyv len na úpravu centrálnej evidencie záznamov zaručenej konverzie a nevyžiada si úpravy na strane iných subjektov. Cieľom návrhu je práve odbúrať administratívnu náročnosť spojenú s vedením „lokálnych“ evidencií . Z hľadiska procesu výkonu zaručenej konverzie sa pravidlá nemenia, rozdiel bude najmä v postupnosti krokov a vytváraní výsledného novovzniknutého dokumentu. Počas procesu zaručenej konverzie bude podstatná komunikácia s centrálnou evidenciou, do ktorej sa budú vkladať údaje, dnes evidované v zázname – zjednodušene povedané, záznam sa bude vytvárať v centrálnej evidencii. Používanie aplikácií na zaručenú konverziu tým nebude dotknuté, rozdiel bude

				spočívať v tom, že záznam bude vytváraný takpovediac v reálnom čase a po vykonaní konverzie a vytvorení záznamu bude poskytnutý údaj do osvedčovacej doložky.
ÚPVSR	**Čl. I novelizačný bod 61.** Odporúčame gramaticky / štylisticky upraviť navrhované znenie § 39 ods. 1, súčasné znenie pôsobí nezrozumiteľne.	O	A	
ÚPVSR	**Čl. I novelizačný bod 51.** Pri formulácii § 32 ods. 5 písm. a) bodu 2. odporúčame zvážiť možnosť zohľadnenia situácií, keď dňom bezprostredne nasledujúcim po uložení elektronickej správy je deň pracovného pokoja, napríklad tak, že by sa za deň doručenia považoval až najbližší pracovný deň po dni uloženia. Takáto úprava by bola vhodná najmä v prípade kratších lehôt, kedy pri viacerých po sebe nasledujúcich dňoch pracovného pokoja by nemuselo byť objektívne možné zabezpečiť adekvátne spracovanie doručeného úradného dokumentu.	O	N	Novelizačný bod bude z návrhu novely po rozporových konaniach vypustený a moment doručenia elektronickej úradnej správy orgánu verejnej moci bude ponechaný bezo zmeny v zmysle súčasnej právnej úpravy.
ÚPVSR	**Čl. I novelizačný bod 50** V pripájanej vete odporúčame za slovo "nie" vložiť slovo "je", gramatická pripomienka.	O	A	
ÚPVSR	**Čl. I novelizačný bod 53.** V uvádzacej vete odporúčame skratku "ods." nahradiť slovom "odsek", legislatívno-technická pripomienka.	O	A	

ÚPVSR	**Čl. I novelizačný bod 43.** V uvádzacej vete odporúčame vypustiť predložku "V" pre nadbytočnosť, legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
Verejnosť	**K celému materiálu - nový novelizačný bod k § 31a** Navrhujeme do materiálu doplniť nový novelizačný bod: § 31a sa dopĺňa odsekom 16, ktorý znie: „(16) Správca modulu elektronického doručovania zabezpečuje možnosť prístupu k elektronickému úradnému dokumentu na základe údajov z listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa zaviedla nová služba umožňujúca získať z modulu elektronického doručovania elektronický úradný dokument, z ktorého vznikol jeho listinný rovnopis. Uvedená požiadavka vyplynula z praktickej potreby používania listinného rovnopisu a získania prístupu k pôvodnému elektronickému dokumentu. Má za cieľ zefektívniť súčasný projekt centrálneho úradného doručovania a to o službu, kde po zadaní údajov z listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu sa zobrazí elektronický úradný dokument.	O	N	MIRRI SR sa bude obsahom pripomienky zaoberať pri ďalšom legislatívnom procese, aby sa mohli vyjadriť subjekty v rámci MPK.
Verejnosť	**K čl. 1 nad rámec predkladaného materiálu - k §10 ods. 8** Navrhujeme doplniť ďalší novelizačný bod, ktorý znie: „V § 10 upraviť odsek 8 nasledovne: „Správcom modulu elektronických formulárov je ministerstvo investícií. Modul elektronických formulárov zabezpečuje programové nástroje na tvorbu elektronických formulárov, funkcie spojené s riadením životného cyklu elektronických formulárov, ich evidenciu, ukladanie a dostupnosť.“.“. Zdôvodnenie: Zosúladenie pojmov vo vzťahu k životnému cyklu elektronických formulárov z	O	A	

	pohľadu štandardov ITVS podľa vyhlášky č. 78/2020 Z. z. o štandardoch pre informačné technológie verejnej správy. Zároveň ide o zjednodušenie textácie ustanovenia.			
Verejnosť	**K čl. 1 nad rámec predkladaného materiálu - §13 ods. 7** Navrhujeme doplniť ďalší novelizačný bod, ktorý znie: „V § 13 odsek 7 slová „prostredníctvom na to určenej funkcie elektronickej schránky“ nahradiť slovami „prostredníctvom na to určenej funkcie ústredného portálu“.“. Zdôvodnenie: Zosúladenie právnej úpravy s implementáciou zákona v praxi.	O	A	
Verejnosť	**K celému materiálu - nový novelizačný bod k § 34 ods. 5 písm. c)** Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod: V § 34 ods. 5 písmene c) sa za slovo „tabuli“ vkladajú slová „po neobmedzenú dobu“. Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť súčasné funkcionality elektronickej úradnej tabule tak, aby bolo možné vyhľadávať aj spätne zverejnené elektronické úradné dokumenty a súčasne navrhujeme, aby funkcionality notifikačného modulu boli rozšírené o možnosť zvoliť si podľa vlastných parametrov hľadaný dokument a tento si aj spätne dať zaslať. Uvedený návrh korešponduje s Programovým vyhlásením vlády SR, kde sa vláda SR zaviazala, že „zavedie elektronickú úradnú tabuľu s archívom – je dôležité mať možnosť sledovať jednotlivé správne konania aj do minulosti“.	O	N	MIRRI SR sa bude obsahom pripomienky zaoberať pri ďalšom legislatívnom procese, aby sa mohli vyjadriť subjekty v rámci MPK.
Verejnosť	**K celému materiálu - nový bod k § 10 ods. 11** Navrhujeme doplniť v novele nový novelizačný bod: V § 10 ods. 11 sa dopĺňa o písmenom g), ktoré znie: „g) vedenie	O	N	MIRRI SR sa bude obsahom pripomienky zaoberať pri ďalšom

	elektronických úradných dokumentov z modulu elektronického doručovania.“. Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť funkcionality modulu procesnej integrácie a integrácie údajov aj o vedenie elektronických úradných dokumentov z modulu elektronického doručovania. Správcovstvo oboch modulov v súčasnosti vykonáva Ministerstvo investícií regionálneho rozvoja a informatizácie SR, pričom uvedená úprava by mala za cieľ rozšíriť možnosti pre orgány verejnej moci vo väčšej miere a automatizovane výmenu elektronických úradných dokumentov a jednoduchšie vybavovanie elektronických podaní občanov vyžadujúcich predkladanie rozhodnutí. Uvedené korešponduje aj s realizáciou projektu Sprístupňovanie doručovaných rozhodnutí v gescii Národnej agentúry pre sieťové a elektronické služby.			legislatívnom procese, aby sa mohli vyjadriť subjekty v rámci MPK.
Verejnosť	**K čl. 1 bod 65** V § 39 navrhujeme zvážiť vypustiť celý odsek 7. Zdôvodnenie: Vzhľadom na to, že ustanovenie sa v praxi dosiaľ nevyužilo, navrhujeme zvážiť tento odsek zo zákona vypustiť.	O	A	
Verejnosť	**K čl. I bod 43 (voliteľné akceptovanie uznaných spôsobov autorizácie)** V navrhovanom § 23 odseku 9 navrhujeme doplniť: "Funkcia podľa odseku 1 písm. a) tretieho bodu je dostupná na autorizáciu v rozsahu elektronických služieb verejnej správy8aa) určených správcom." Zdôvodnenie: O akceptovaní uznaných spôsobov autorizácie pre konkrétne elektronické služby musí rozhodovať gestor danej elektronickej služby. V prípade, ak by sa predpísala možnosť používať všetky spôsoby autorizácie prostredníctvom ústredného portálu, bez možnosti voľby pre gestora služby,	O	A	

	znamenalo by to stratu kontroly gestora služby nad určovaním vyžadovanej úrovne autorizácie, čo by nebolo vhodné.			
Verejnosť	**K čl. 1 bod 43** V navrhovanom § 23 odseku 9 navrhujeme v prvej aj v druhej vete odseku za slovo „druhého“ doplniť slová „a tretieho“: Zdôvodnenie: Uvedený odsek spresňuje, že autorizácia klikom (§ 23 ods. 1 písm. a) druhý bod ZoEG) musí byť povinne dostupná na autorizáciu elektronického podania na ústrednom portáli verejnej správy vždy, ale na špecializovanom portáli len vtedy, ak ju elektronická služba orgánu verejnej moci umožňuje a ak jej použitie osobitný predpis nezakazuje. Navrhujeme túto zásadu uplatniť aj vo vzťahu k uznanému spôsobu autorizácie (§ 23 ods. 1 písm. a) tretí bod ZoEG).	O	A	Na ÚPVS nastaviť povinne akceptovanie uznaného spôsobu autorizácie, ale gestorovi elektronickej služby VS umožniť sa rozhodnúť, či pre danú službu bude tento spôsob autorizácie akceptovať.
VšZP	**§ 31a ods. 12 (bod 50. návrhu)** Navrhujeme doplniť text a za slová „orgán verejnej moci, ktorý nie“ vložiť slovo „je“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava.	O	A	
VšZP	**Čl. IX (účinnosť)** Navrhujeme účinnosť posunúť na 01.10.2022. Odôvodnenie: Termín účinnosti zákona je navrhnutý v čase, kedy zdravotné poisťovne odosielajú enormné množstvo rozhodnutí vzhľadom na stanovený legislatívny termín podľa zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení. Vzhľadom na praktické skúsenosti s elektronickou úradnou komunikáciou, aplikačné problémy súvisiace s doručovaním a inými pravidlami sa nám navrhovaný	Z	A	Vzhľadom na dĺžku legislatívneho procesu predpokladáme posun navrhovanej účinnosti na 1.10.2022.

	termín javí práve v čase odosielania výsledkov ročných zúčtovaní ako kritický.			
VšZP	**§ 30 ods. 1 (bod 47. návrhu)** Navrhujeme upresniť a doplniť text „časový moment“. Odôvodnenie: Spresňujúca legislatívno-technická úprava.	O	N	Predkladateľ nepovažuje úpravu za vhodnú.
VšZP	**Nad rámec návrhu - ustanovenie § 13 ods. 1 písm. a)** Navrhujeme za slová “organizačnej zložky,” vložiť slová „fyzickej osoby oprávnenej na podnikanie“ a doplniť nové ustanovenie § 60j, ktorý znie: „§ 60j Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. januára 2023 Ustanovenia § 13 ods. 1 písm. a) a ods. 2 sa vzťahujú aj na aktiváciu elektronickej schránky, ktorá nebola aktivovaná do 01. januára 2023. Ak ide o fyzické osoby oprávnené na podnikanie, ktoré k 01. januáru 2023 nemajú aktivovanú elektronickú schránku, lehota na skončenie aktivácie ich elektronickej schránky podľa § 13 ods. 1 písm. a) uplynie 30. júna 2023; skončenie aktivácie prvým prístupom do elektronickej schránky podľa § 13 ods. 1 písm. a) tým nie je dotknuté." Odôvodnenie: Povinnou aktiváciou elektronickej schránky u samostatne zárobkovo činnej osobe klesnú náklady zdravotných poisťovní na doručovanie všetkých písomností, pri ktorých zdravotná poisťovňa vystupuje ako orgán verejnej moci.	O	N	Vzhľadom na to, že zmena by si vyžiadala zásadné dopady na fyzické osoby podnikateľov najmä na malých podnikateľov, ako aj implementačné dopady na infraštruktúru ÚPVS, nie je možné pripomienku akceptovať. Zmena si v prvom rade vyžaduje širšiu diskusiu a komunikáciu s verejnosťou a súčinnosť s MHSR, ako aj postupný proces zavádzania tejto zmeny s cieľom zmiernenia dopadov na fyzické osoby podnikateľov.
VšZP	**§ 14 ods. 1 prvej vete (bod 26. návrhu)** S navrhovanou právnou úpravou nesúhlasíme. Odôvodnenie: V praxi môže nastať situácia, že úkon deaktivácie sa vykoná ku dňu zániku PO/vyhláseniu za mŕtveho pri FO. Tým, že by	O	N	Správca modulu nevie zabezpečiť rozlišovanie deaktivácie na žiadosť oprávnenej osoby a deaktivácie na základe zákona vo vzťahu k účinkom

	deaktivácia nemala mať dopad na už uložené správy, môže v praxi nastať situácia, že bude v eschránke plynúť na nami odoslané rozhodnutie 15-dňová úložná lehota, pričom adresát v čase úložnej lehoty zanikne/bude vyhlásený za mŕtveho. Ak si neprevezme rozhodnutie v eschránke a doručujeme do vlastných rúk s fikciou doručovania, nastane po ukončení úložnej lehoty fikcia doručenia. To znamená, že nám bude odoslaná elektronická doručenka ako elektronický dokument jednoznačne identifikujúci moment elektronického doručenia aj v prípade, že PO zanikla /FO bola vyhlásená za mŕtvu. Na základe takejto elektronickej doručenky by bol v našom systéme evidovaný dátum doručenia na zaniknutý subjekt/mŕtvu FO, pričom od tohto dátumu sa odvíjajú pre nás ďalšie procesy/lehoty. Okrem iného je z dôvodovej správy evidentné, že pôjde o deaktiváciu samotným adresátom. Je však potrebné prihliadať aj na úkon deaktivácie, ktorú v zmysle zákona zabezpečuje správca modulu elektronických schránok.			doručenia už uložených správ v elektronickej schránke z dôvodu nastaveného technického riešenia.
VšZP	**§ 32 ods. 5 písm. a) (bod 51. návrhu)** S navrhovanou právnou úpravou nesúhlasíme. Odôvodnenie: V zmysle zákona č 580/2004 Z. z. majú zdravotné poisťovne kedy vystupujú ako OVM doručovať preukazným spôsobom. VšZP doručuje rozhodnutia aj OVM, ktoré sú v pozícii účastníka konania. Elektronický formulár máme na UPVS zaregistrovaný s podmienkou doručovania do vlastných rúk, tzn. prostredníctvom neho doručujeme aj ostatným účastníkom konania – FO/PO/FOP. V navrhovanej úprave nie je zohľadnená situácia,	O	N	Návrh v plnej miere zohľadňuje recentnú rozhodovaciu činnosť ÚS SR (pozri rozhodnutie vo veci IV. ÚS 589/2020).

	kedy OVM má prijímať rozhodnutia do vlastných rúk podľa osobitného predpisu.			