

Vyhodnotenie pripomienkového konania

Návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa vyhlasuje Národný park Malá Fatra, jeho zóny a ochranné pásmo
LP/2026/7

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 62/13

Počet vyhodnotených pripomienok: 62

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 34/6

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 13/5

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 15/2

Počet vznesených hromadných pripomienok: 11

Počet vyhodnotených hromadných pripomienok: 11

Počet akceptovaných hromadných pripomienok: 1

Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok: 8

Počet neakceptovaných hromadných pripomienok: 2

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná
 Z – zásadná N – neakceptovaná
 ČA – čiastočne akceptovaná
 NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vy h.	Spôsob vyhodnotenia
GPSR Generálna prokuratúra a Slovenskej republiky	O	Všeobecne - O: K vyššie uvedenému materiálu Generálna prokuratúra Slovenskej republiky neuplatňuje pripomienky.	A	Berieme na vedomie
LESY SR LESY Slovenskej republiky, štátny podnik	O	Celému materiálu Zásadná pripomienka: Žiadame stiahnuť materiál z medzirezortného pripomienkového konania a opätovne ho prerokovať v súlade s § 50 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon OPaK“). Trváme na uplatnenej pripomienke pri prerokovaní návrhu zonácie Národného parku Malá Fatra a žiadame jej prepracovanie tak, aby rozloha a podiel zón A a B zodpovedali zákonným požiadavkám podľa § 19 ods. 2 a § 30 ods. 4 písm. a) a b) zákona OPaK.	N	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „MŽP SR“) si zastáva názor, že zámer vyhlásiť Národný park Malá Fatra, jeho zóny a ochranné pásmo bol oznámený a prerokovaný v súlade so zákonom č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 543/2002 Z. z.“). Z uvedeného dôvodu nesúhlasíme so stiahnutím návrhu nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa vyhlasuje Národný park Malá Fatra, jeho zóny a ochranné pásmo. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z. z. je cieľom ochrany národného parku zachovanie alebo postupná obnova prirodzených ekosystémov vrátane

	Nesúhlasíme s vyhodnotením našej pripomienky, podľa ktorého je cieľ ochrany národného parku „víziou“ a percentuálne vymedzenie zón v zákone OPaK len odporúčaním. Tento výklad ignoruje jasnú dikciu zákona a materiálnu podstatu národného parku a neobsahuje odborné ani právne zdôvodnenie odchýlky od zákonom stanovených kritérií. Odôvodnenie: Pri pripomienkovaní návrhu zonácie sme poukázali, že navrhovaná zonácia nie je schopná splniť zákonný cieľ podľa § 19 ods. 2 a § 30 ods. 4 písm. a) a b) zákona OPaK, ktorým je zachovanie alebo postupná obnova prirodzených ekosystémov a zabezpečenie nerušeného priebehu prírodných procesov najmenej na troch štvrtinách územia NP, ako aj vymedzenie zóny A na minimálne polovicu rozlohy národného parku. Pri vyhodnení tejto pripomienky sa uvádza tvrdenie, že: „V súčasnosti resp. v časovom horizonte desiatok rokov je tento cieľ nedosiahnuteľný, avšak je potrebné uviesť, že stále je to iba cieľ, vízia, čiže aj na zabezpečenie (slúži na to proces zonácie) tejto vízie sa možno pozerat' ako na víziu. V reálnom priestore a čase, pod vplyvom všetkých pôsobiacich premenných, sa bude táto vízia o nejakom cieli kreovať. Čiže možno vysloviť názor, že v absolutistickom legislatívnom ponímaní sa môže proces javiť ako rozpor s dikciou § 19 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z.z., v relativistickom ponímaní tento rozpor odpadá.“	zabezpečenia nerušeného priebehu prírodných procesov najmenej na troch štvrtinách územia Národného parku Malá Fatra (ďalej len „NP“ alebo národný park“). Tento cieľ sa zabezpečuje zonáciou NP a predstavuje dlhodobý strategický cieľ a je reálne ho dosiahnuť až v dlhodobom časovom horizonte. Časový horizont je možné v priebehu času prehodnotiť podľa spoločenskej požiadavky, ktorá reaguje na potreby spoločnosti a po prehodnotení aktuálneho stavu ekosystémov územia. Navrhovaná kategória chráneného územia „Národný park“ je plne v súlade s § 19 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z. z. V ustanovení je uvedené slovo „spravidla“ vo vzťahu k výmere a „prevažne“ s ekosystémami podstatne nezmenenými ľudskou činnosťou alebo v jedinečnej a prirodzenej krajinskej štruktúre“. Územie zahŕňa najcennejšie prírodné hodnoty vyskytujúce sa v predmetnom území. Podľa ustanovenia § 30 ods. 4 písm. a) zákona je zóna A ustanovená na miestach s prevahou prirodzených ekosystémov alebo človekom málo pozmenených ekosystémov. Toto zodpovedá zámeru zonácie NP. V zmysle ods. 1 ochrana prírody je v národnom parku nadradená nad ostatné činnosti zón. Správa Národného parku Malá Fatra (ďalej len „Správa NP Malá Fatra“) prepracovala projekt ochrany v zmysle vznesených pripomienok k zverejnenému zámeru z mája 2025, v rámci ktorého bolo vznesených 336 pripomienok, ktoré deklarujú, že je nevyhnutné rešpektovať prírodné hodnoty a súčasne
--	--	--

	Takéto vyhodnotenie zásadnej pripomienky považujeme za právne neobhájiteľné, keďže je založené na výklade zákona, ktorý nie je v súlade s jeho textom, účelom ani základnými princípmi výkonu verejnej moci. Závery vyhodnotenia neprípustným spôsobom oslabujú záväznosť zákonných podmienok pre vyhlásenie, resp. zonáciu národného parku a nahrádzajú ich hodnotovým posúdením, ktoré zákon nepozná. Znenie § 19 ods. 2 zákona OPaK neobsahuje žiadne zmäčujúce alebo programové formulácie, ako napr. „spravidla“, „v zásade“, „s cieľom“ alebo „do budúcnosti“. Ustanovenie je formulované normatívne a jednoznačne vymedzuje materiálnu podstatu národného parku ako územia, na ktorom sa zabezpečuje nerušený priebeh prírodných procesov najmenej na troch štvrtinách jeho rozlohy. Nejde teda o víziu alebo strategický zámer, ale o zákonom stanovenú podmienku, ktorá musí byť splnená v čase rozhodovania o vyhlásení, resp. zonácii národného parku. Cieľ ochrany podľa § 19 ods. 2 zákona OPaK nie je koncepciou či programovým vyhlásením, ale základnou charakteristikou národného parku, ktorá odlišuje národný park od iných kategórií chránených území, najmä prírodného parku, kde prevažuje aktívny manažment človekom pozmenených ekosystémov. Vyhlásenie národného parku bez splnenia tejto podmienky, s odôvodnením, že ide len o „víziu“, popiera samotný zmysel kategorizácie a znižuje účel národného parku –	aj vlastnícke právo. Na základe podrobnej analýzy vznesených pripomienok, ako aj vyššie uvedeného MŽP SR upravilo predkladaný materiál. MŽP SR je rovnako názoru, že určenie kategórie chráneného územia je v pôsobnosti rezortu MŽP SR. Pri vymedzení zóny A NP boli zohľadnené vedecké odporúčania pre ochranu biotopov a priestorové rozloženie existujúcich maloplošných chránených území s cieľom integrovať ich do väčších celkov. Kategória IUCN II – národný park je určená pre územia „<i>vyhlásené na ochranu ekosystémov s vysokým stupňom prírodnosti alebo územia, v ktorých sú manažmentové činnosti zamerané na jej dosiahnutie</i>“ (Dudley, ed. 2008). V súlade s touto definíciou sa kategória II môže vzťahovať aj na územia, ktoré boli v minulosti využívané človekom, pokiaľ je ich súčasný a plánovaný manažment zameraný na obnovu prírodného stavu a prevahu cieľov ochrany prírody. Systém manažmentových kategórií IUCN predstavuje odborný rámec, ktorý pri priradovaní kategórie vychádza z hlavného cieľa manažmentu, nie zo samotnej právnej formy alebo historického vývoja územia. MŽP SR nesúhlasí s tvrdením, že navrhovaná zonácia alebo spôsob vyhodnotenia pripomienok je v rozpore s čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Postup MŽP SR je plne v súlade so zákonnou úpravou zákona č. 543/2002 Z. z. a rešpektuje jeho rámec, účel aj systematiku. Zákon č. 543/2002 Z. z. výslovne pracuje s pojmami, ktoré majú charakter cieľov a smerovania ochrany územia (napr. „cieľom ochrany je
--	---	---

	zabezpečiť najvyšší štandard ochrany prírodných procesov. Takýto prístup by umožnil vyhlásiť za národný park akékoľvek územie bez ohľadu na jeho skutočný stav, čo je zjavne v rozpore s účelom zákona. Rovnako je neudržateľné nasledovné vyhodnotenie pripomienky týkajúcej sa dodržania percentuálneho podielu výmery jednotlivých zón: „Ustanovenie zón v § 30 ods. 4 písm. a) a b) zákona č. 543/2002 Z.z. nie sú strikne definované, percentuálne zastúpenie zón uvedené v citovaných paragrafoch majú odporúčací charakter, nie kritérium, takisto ako aj kategorizácia NP podľa IUCN.“ Percentuálne vymedzenie zón v zákone nie je metodickým ani orientačným odporúčaním, ale zákonným štandardom. Použitie výrazu „spravidla“ v § 30 ods. 4 písm. a) predstavuje tzv. zmäkčený imperatív, ktorý umožňuje výnimku len za predpokladu existencie výnimočných, objektívne preukázateľných dôvodov, ktoré musia byť riadne a konkrétne odôvodnené. Predložené vyhodnotenie pripomienok ani materiál takéto dôvody neuvádza. Nie sú identifikované žiadne odborné limity ani analýzy, prečo nie je možné dosiahnuť zákonom požadovaný podiel zón A a B. Odchýlka je založená len na hodnotovom posúdení predkladateľa, nie na právnych alebo odborných dôvodoch. Vyhodnotenie pripomienky je zároveň rozporné, keď na jednej strane konštatuje, že cieľ ochrany podľa § 19 ods.	zachovanie alebo postupná obnova“), čo už zo svojej povahy predpokladá ich postupné napĺňanie v čase a prostredníctvom zonácie ako nástroja adaptívneho manažmentu.
--	--	--

	2 zákona OPaK je v súčasnosti, resp. v horizonte desiatok rokov nedosiahnuteľný, no na druhej strane bez ďalšieho uzatvára, že územie „jednoznačne“ patrí do kategórie národného parku. Ak nie je možné naplniť zákonný účel národného parku a zároveň sa ignorujú zákonné nástroje na jeho zabezpečenie, nie je splnená materiálna definícia národného parku podľa zákona. Paradoxne potom vyznieva aj navrhované znenie § 5 ods. 1 návrhu nariadenia vlády, ktorým sa vyhlasuje Národný park Malá Fatra, jeho zóny a ochranné pásmo: „Účelom vyhlásenia národného parku je zabezpečenie ochrany prírodných procesov na určenej časti národného parku a zabezpečenie priaznivého stavu predmetov ochrany národného parku, ktoré sú uvedené v prílohe č. 2.“ Pritom v § 19 ods. 2 zákona OPaK je jasne stanovené: „Cieľom ochrany národného parku je zachovanie alebo postupná obnova prirodzených ekosystémov vrátane zabezpečenia nerušeného priebehu prírodných procesov najmenej na troch štvrtinách územia národného parku. Tento cieľ sa zabezpečuje zonáciou národného parku (§ 30 ods. 3).“ Vzhľadom na významnú absenciu podstatne nezmenených ekosystémov by bolo odborné aj právne primeranejšie upraviť § 5 nariadenia vlády tak, aby zodpovedal skutočnému stavu územia – t. j. formulovať účel vyhlásenia národného parku ako „postupnú obnovu prirodzených ekosystémov“, a nie ako zabezpečenie ochrany prírodných procesov v územiach, kde tieto prirodzené ekosystémy v súčasnosti prakticky neexistujú.		
--	--	--	--

	Z ústavnoprávneho hľadiska je potrebné zdôrazniť, že podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky môžu orgány verejnej moci konať iba na základe zákona, v jeho medziach a spôsobom, ktorý zákon ustanoví. Orgán verejnej moci nemá právomoc relativizovať záväznosť zákonných ustanovení ani nahrádzať ich vlastnou „víziou“ ochrany územia. Ak vyhodnotenie pripomienky pripúšťa rozpor s dikciou zákona, no zároveň ho považuje za akceptovateľný, ide o porušenie princípu legality a právnej istoty. Vzhľadom na to, že väčšina územia navrhovanej zonácie spadá do zón určených na aktívny manažment a nie do bezzásahových zón, nemožno v súčasnom stave naplniť účel § 19 ods. 2 zákona OPaK. Preto je odborné a právne primeranejšie zvážiť zaradenie územia ako prírodného parku podľa § 20a zákona OPaK, ktorý lepšie zodpovedá skutočnému environmentálnemu stavu a charakteru manažmentu územia. Na základe uvedeného považujeme vyhodnotenie zásadnej pripomienky za nedostatočné a právne neobhájiteľné. Navrhovaná zonácia nezodpovedá zákonným požiadavkám ustanoveným v § 19 ods. 1 a 2 a § 30 ods. 4 zákona OPaK a je v rozpore s ústavnými princípmi výkonu verejnej moci. Z tohto dôvodu trváme na tom, aby bol návrh zonácie prepracovaný tak, aby bol v súlade s platnou právnou úpravou, alebo aby bolo zvolené iné zákonné riešenie, ktoré zodpovedá reálnemu stavu územia.	
--	---	--

LESY SR LESY Slovenskej republiky, štátny podnik	Analýza vplyvov na rozpočet VS Zásadná pripomienka: V rámci analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy žiadame v tabuľke č. 1/A, v položke „Vplyv na počet zamestnancov“, upraviť uvedený údaj z „+1“ na „+4“. V nadväznosti na túto zmenu žiadame primerane upraviť aj položku „Vplyv na mzdové výdavky“, prípadne aj údaje uvedené v doložke vplyvov na podnikateľské prostredie a sociálne vplyvy. Odôvodnenie: V dôsledku delimitácie pozemkov z LESOV SR, š. p. na správu národného parku dôjde k výraznému zníženiu rozlohy obhospodarovaných lesných správ, čo si z dôvodu neefektívnosti vyžiada ich zlúčenie. Toto organizačné opatrenie spôsobí vznik nadbytku troch technických pracovníkov, okrem vedúceho lesného obvodu, ktorého pracovná pozícia zostáva viazaná na delimitované pozemky. Celkový vplyv na počet zamestnancov je preto +4. V prípade, že všetci dotknutí zamestnanci nebudú v zmysle § 104i ods. 6 zákona OPaK zaradení do zamestnania v organizácii ochrany prírody, budú LESY SR, š. p., nútené ukončiť s nimi pracovný pomer. V takom prípade vznikne povinnosť vyplatiť odstupné podľa kolektívnej zmluvy vo výške sedemnásobku mesačnej mzdy, čo bude mať negatívny dopad na rozpočet štátneho podniku a teda aj na podnikateľské prostredie.	N	Vzhľadom k predpokladanej výmere delimitovaných pozemkov Správa NP Malá Fatra môže delimitovať jedného zamestnaca. Z uvedeného dôvodu nie je možné pripomienku akceptovať.
--	---	----------	---

		Uvedený finančný dopad vzniká priamo v dôsledku rozhodnutia o delimitácii pozemkov, ktoré bolo vyvolané záujmami ochrany prírody, nezávisle od možnosti štátneho podniku tieto dôsledky ovplyvniť. Okrem finančného dopadu bude takýto postup mať v prípade ich neprevzatia aj negatívny sociálny vplyv, preto predkladateľ nemôže označiť sociálny vplyv návrhu ako „pozitívny“ (k sociálnym vplyvom viac v pripomienke č. 3).		
LESY SR LESY Slovenskej republiky, štátny podnik	O	Doložka vybraných vplyvov Zásadná pripomienka: Súčasne v doložke vybraných vplyvov, v bode č. 9. Vybrané vplyvy materiálu pri položke „sociálne vplyvy“ žiadame zmeniť označenie z „pozitívne“ minimálne na „žiadne“. Odôvodnenie: Skutočnosť, že predkladateľ nevie preukázateľne vyhodnotiť, či predložený návrh bude mať pozitívny alebo negatívny vplyv na sociálne prostredie, ho neopravňuje k tomu, aby v doložke vybraných vplyvov uvádzal všeobecnú deklaráciu „pozitívneho vplyvu“. V takomto prípade je namieste označenie sociálnych vplyvov minimálne ako „žiadne“.	N	Pozitívny vplyv je označený na základe stanoviska Komisie v predbežnom pripomienkovom konaní, kde navrhli vylúčiť negatívny vplyv vzhľadom na jeho marginálnosť.
LESY SR LESY Slovenskej republiky,	O	Analýza vplyvov na rozpočet VS Zásadná pripomienka: Žiadame doplniť analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy o výšku predpokladanej ujmy za obmedzenie bežného obhospodarovania aj pre Správu Národného	N	V materiáli „Návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa vyhlasuje Národný park Malá Fatra, jeho zóny a ochranné pásmo“ (ďalej len „nariadenie vlády“) predloženom do predbežného pripomienkového konania boli vyčíslené a započítané

štátny podnik	parku Malá Fatra ako štátneho správcu pozemkov. Údaj je potrebné uviesť pre všetky roky 2026–2029, a to z dôvodu identifikácie potenciálneho budúceho záväzku verejných financií. Odôvodnenie: Podľa § 104g ods. 6 zákona OPaK má nárok na náhradu za obmedzenie bežného obhospodarovania aj štátny správca. Tvrdenie že Správa Národného parku Malá Fatra si nárok na finančnú náhradu nebude uplatňovať je v tomto prípade irelevantné. Samotné vyhlásenie štátneho správcu nemá podľa platnej legislatívy za následok zánik tohto nároku, pričom toto vyhlásenie správy národného parku nie je ani právnou, ani faktickou garanciou toho, že si náhradu za obmedzenie bežného obhospodarovania štátny správca v budúcnosti nárokovat' nebude, a to aj s ohľadom na to, že v iných národných parkoch si jednotlivé správy tieto nároky uplatňujú. Skúsenosti z iných národných parkov (napr. TANAP, PIENAP) zároveň poukazujú, že správy národných parkov, hoci pôvodne deklarovali, že si náhradu uplatňovať nebudú, ju následne žiadali. Ide teda o reálne a nie hypotetické riziko vzniku nárokov so významným vplyvom na výdavky verejnej správy, ktoré je potrebné zohľadniť už v štádiu prípravy materiálu. Z uvedeného dôvodu trváme na tom, aby bol výpočet predpokladanej ujmy aj pre štátne subjekty	náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania na pozemkoch, ktoré po zonácii prejdú pod Správu NP Malá Fatra. Tieto údaje však boli následne odstránené a nie sú zahrnuté v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, zamestnanosť vo verejnej správe ani vo financovaní návrhu, čo vyplynulo z pripomienok Komisie, najmä zo zásadnej pripomienky Ministerstva financií Slovenskej republiky. Po spoločných konzultáciách a odstránení pripomienok boli údaje upravené a schválené súhlasným stanoviskom Komisie. V zmysle dohody k predchádzajúcemu materiálu uplatňujeme rovnaký postup a vplyv neuvádzame.
---------------	---	---

		vypracovaný a transparentne uvedený priamo v materiáli. Nezahrnutie týchto údajov by viedlo k neúplnej identifikácii vplyvov návrhu na rozpočet verejnej správy a k podhodnoteniu jeho potenciálnych finančných dôsledkov, čo by v konečnom dôsledku mohlo spôsobiť problémy s udrжанím systému ochrany prírody.		
MDSR Ministerst vo dopravy Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Odporúčame, aby určené stupne ochrany NP Malá Fatra zachovali možnosť budúceho splavovania Váhu od Žiliny po Vrútky a nebola obmedzená prevádzka plŕí na vodnej ceste Váhu cca od r. km 266 po cca r. km 260. Odôvodnenie: Časť hranice Národného parku Malá Fatra (NP Malá Fatra), jeho zóny a ochranného pásma sú navrhnuté v dotyku vodného toku Váh. V tejto súvislosti uvádzame, že úsek vodnej cesty Váh od Žiliny po Vrútky je podľa § 3 ods. 4 písm. d) vyhlášky MDPT SR č. 22/2001 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaradení vodných ciest a ich jednotlivých úsekov do príslušných tried podľa klasifikácie európskych vodných ciest, zaradený do klasifikačnej triedy I až III a ide o výhl'adovo sledovanú vodnú cestu, t. j. určenú na splavnenie. Za súčasť vodnej cesty sa považuje aj ochranné pásmo vodnej cesty. Tým je podľa § 4 ods. 2 zákona č. 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej plavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov územný pás príľahlý k vodnej ceste v šírke najviac päť metrov od brehovej čiary a slúži na ochranu vodného toku a plavebnej prevádzky. Zároveň sa na úseku Váhu cca od r. km 266 po cca r. km 260 sezónne (apríl – október) vykonávaná plavba plŕí.	A	Zonácia a z nej vyplývajúce stupne ochrany neobmedzujú splavovanie rieky Váh v danom úseku. Daná pripomienka môže byť zakomponovaná do regulatívov projektu ochrany.

MDSR Ministerst vo dopravy Slovenskej republiky	O	úvodnej vete V úvodnej vete navrhujeme vypustiť slová „4, 5 a“ keďže § 30 ods. 4 a 5 neobsahujú splnomocňovacie ustanovenia.	A	Materiál bol upravený podľa pripomienky.
MDSR Ministerst vo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 2 ods. 1 V § 2 ods. 1 sú okresy v poradí Dolný Kubín, Martin, Žilina, avšak poradie okresov v prílohe č. 1 je Žilina, Martin, Dolný Kubín, uvedené platí aj pre poradie katastrálnych území, ktorých poradie v § 2 ods. 1 a prílohe č. 1 nie je identické, na základe uvedeného navrhujeme zjednotiť poradie okresov a katastrálnych území uvedených v § 2 ods. 1 a prílohe č. 1, pripomienka platí primerane aj pre § 4 ods. 1 a prílohu č. 1.	A	Materiál bol upravený podľa pripomienky.
MDSR Ministerst vo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 2 ods. 1 a § 4 ods. 1 V § 2 ods. 1 a § 4 ods. 1 na konci úvodnej vety navrhujeme slovo „okrese“ nahradiť slovom „okresoch“, keďže v pododsekoch ich je uvedených viac, resp. slovo „okrese“ presunúť na začiatok každého pododseku.	A	Materiál bol upravený podľa pripomienky.
MDSR Ministerst vo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 4 ods. 2 V § 4 ods. 2 písm. c) na konci navrhujeme slovo „a“ nahradiť čiarkou keďže nejde o výpočet právnych podmienok alebo právnych následkov.	A	Materiál upravený podľa pripomienky.
MDSR Ministerst vo dopravy	O	§ 6 V § 6 navrhujeme upraviť jeho znenie takto: „Zrušuje sa nariadenie vlády Slovenskej socialistickej republiky č. 24/1988 Zb. o Národnom parku Malá Fatra v znení	A	Materiál upravený v zmysle pripomienky.

Slovenskej republiky		zákona č. 287/1994 Z. z.“, keďže zákonom č. 287/1994 Z. z došlo k zrušeniu niektorých ustanovení NV SSR č. 24/1988 Zb., pričom ide o obdobnú situáciu ako v prípade NV SR č. 140/2002 Z. z., ktorým sa zrušila (v § 6) vyhláška Ministerstva kultúry Slovenskej socialistickej republiky č. 8/1974 Zb., ktorou sa vyhlasuje chránená krajinná oblasť Veľká Fatra v znení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 287/1994 Z. z., ktorej niektoré ustanovenia boli zrušené zákonom č. 287/1994 Z. z. a preto bol tento zákon uvedený v citácii v zrušovacom ustanovení.		
MDSR Ministerst vo dopravy Slovenskej republiky	O	obalu Na obale navrhujeme názov upraviť takto: NARIADENIE VLÁDY Slovenskej republiky z 2026, ktorým sa vyhlasuje Národný park Malá Fatra, jeho zóny a ochranné pásmo	A	Materiál upravený podľa pripomienky.
MEERKS , a.s. Košice MEERKS, a.s. Košice	O	Celému materiálu Chýbajúce aktuálne údaje a dáta k vypracovaniu návrhu zonácie, Programu starostlivosti a Projektu ochrany o Národný park Malá Fatra – zásadná pripomienka. V zmysle vládou schváleného dokumentu Zelené Slovensko – Stratégia enviromentálnej politiky Slovenskej republiky do roku 2030, vypracovanej Ministerstvom životného prostredia sa v prvom rade mal systém chránených území a jednotlivých stupňov ochrany na celom území Slovenska prehodnotiť (str. 13, od. 2.3, prvá veta), keďže, ako sa uvádza v nasledujúcej vete	ČA	Zonácia NP Malá Fatra bola vyhotovená podľa platných právnych noriem na úseku ochrany prírody. Územie NP Malá Fatra je zároveň súčasťou Územia európskeho významu Malá Fatra a Chráneného vtáčieho územia Malá Fatra. Správa NP Malá Fatra disponuje dostatočným množstvom poznatkov a výsledkov monitoringu z dotknutých chránených území potrebných na realizáciu všetkých úkonov súvisiacich s prípravou projektu ochrany.

	Slovenská republika má v porovnaní s EÚ vysoký podiel chránených území na celkovej rozlohe štátu. Takéto prehodnotenie, alebo revíziu chránených území má vo svojej kompetencii v zmysle zákona 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky v zmysle § 65a, ods. 2, písm. a), samotné Správy Národných parkov v zmysle § 65b, ods.3, ako aj orgán ochrany prírody Okresný úrad v zmysle § 68, písm. b) a Okresný úrad v sídle kraja podľa § 67, písm. d). Orgán ochrany prírody, ani organizácia ochrany prírody, ktoré majú v kompetencii územie Malej Fatry takéto revízie nevykonali, keďže ani v jednom z dokumentov k legislatívnemu procesu žiadna takáto informácia nie je. Naše tvrdenie potvrdzuje aj náhľad do rezervačných kníh NPR Chleb, NPR Rozsutec a NPR Tiesňavy, ktoré sú súčasťou pozemkov v našom vlastníctve. V žiadnej z rezervačných kníh nie je záznam, prípadne zápis, že by k revízií, alebo prehodnoteniu chránených území došlo. To, že samotné prehodnotenie zo strany Správy Národného parku Malá Fatra neprebehlo, potvrdila na stretnutí s dotknutými subjektami konaného dňa 2.7.2025 o 10:00 na Obecnom úrade Terchová zamestnankyňa Správy NP MF (záznam z prerokovania pripomienok č. 2025/048158 Okresný úrad Žilina v sídle kraja, str. 7, posledný odsek). Z toho vyplýva, že ako organizácia ochrany prírody, tak orgán ochrany prírody si v zmysle platnej legislatívy neplnili úlohy vyplývajúce im zákona a neprehodnotili systém chránených území a jednotlivých stupňov ochrany, čím prakticky už v počiatku samotného procesu	Krivánska Malá Fatra má na veľkých plochách zachované prírodné ekosystémy a zároveň prirodzenú štruktúru, ktorá ho jednoznačne radí do území, označených štatútom národného parku. Percentuálne zastúpenie zón uvedené v citovaných paragrafoch majú odporúčací charakter, nie kritérium. Zmeny výmery jednotlivých zón vyplývajú z akceptovaných pripomienok dotknutých vlastníkov, subjektov, organizácií a inštitúcií, pričom navýšenie výmery zóny A vyplýva aj zo zosúladenia dokumentácie s podmienkami revidovaného Plánu obnovy (navýšenie výmery A zóny o staré lesy a pralesové zvyšky). Všetky opatrenia na ochranu hlucháňa hôrneho vyplývajú z platného Programu záchrany hlucháňa hôrneho (<i>Tetrao urogallus</i> Linnaeus, 1758) na roky 2025-2029 (ďalej len „Program záchrany“). Projekt ochrany (PO) a Program starostlivosti (PS) nie sú nástrojmi na evidenciu všetkých rozhodnutí orgánov ochrany prírody, ktoré boli alebo budú v území vydané. Ich účelom je stanoviť koncepčný rámec ochrany územia, definovať ciele ochrany, zonáciu a základné manažmentové opatrenia v súlade so zákonom č. 543/2002 Z. z. Individuálne zásahy do územia, ako je pastva hospodárskych zvierat alebo výrub drevín, sa povoľujú samostatne podľa zákona č. 543/2002 Z. z.,
--	---	---

	prípravy zonácie znemožnili vychádzať z aktuálnych a reálne prehodnotených informácií o stave územia. Samotný proces zonácie už od samotného počiatku využíval a pracoval s neaktuálnymi a skreslenými informáciami a údajmi. Nesplnenie legislatívne nastavených a v zákone a právnych predpisoch zakotvených kritérií – zásadná pripomienka. Územie s piatym stupňom ochrany, teda budúcej A zóny sa má zvýšiť zo súčasných 20,03 % na 32,55 %. Uvedený návrh nariadenia nerešpektuje platnú národnú legislatívu, ani nerešpektuje medzinárodné štandardy pre A zónu národných parkov. Zákon č. 543/2002 Z. z. v z. n. p. v § 19 ods. 2) určuje, že cieľom ochrany národného parku je zachovanie alebo postupná obnova prirodzených ekosystémov vrátane zabezpečenia nerušeného priebehu prírodných procesov najmenej na troch štvrtinách územia národného parku. Tento cieľ sa zabezpečuje zonáciou národného parku. Podľa § 30 ods. 4 písm. a) zákona sa v prípade národných parkov zóna A ustanoví najmä na časti územia s prevahou prirodzených ekosystémov alebo človekom málo pozmenených ekosystémov, kde cieľom je zachovať a umožniť v nich nerušený priebeh prírodných procesov; zóna A sa spravidla ustanoví najmenej na polovici územia národného parku. Podľa vládou schváleného dokumentu Zelenšie Slovensko - Stratégie environmentálnej politiky Slovenskej republiky do roku 2030, strana 13, posledný odsek, budú jadrovú zónu národných parkov tvoriť územia bez zásahov	a to formou rozhodnutí o udelení súhlasu na pastvu hospodárskych zvierat a súhlasov príslušným orgánom ochrany prírody. Tieto rozhodnutia sa vydávajú na základe aktuálneho posúdenia konkrétneho zámeru na výrub drevín a iných činností, jeho vplyvov na predmet ochrany a platného stupňa ochrany v danom území, a preto nie sú predmetom plošnej evidencie v PO. Súčasne je možné pre činnosti súvisiace so zabezpečením starostlivosti o chránené územie alebo jeho ochranné pásmo upraviť v PS. Tetrov hoľňiak je predmetom ochrany v Národnom parku Malá Fatra. Konkrétne manažmentové opatrenia pre tento druh sú riešené v Programe zachrany tetrova hoľňiaka a ich implementácia bude zohľadnená v rámci Programu starostlivosti o NP Malá Fatra. PS o chránené územie určuje najmä ciele ochrany a opatrenia na ich dosiahnutie v nadväznosti na zóny alebo jednotky priestorového členenia územia s rovnakým spôsobom starostlivosti - ekologicko-funkčný priestor (ďalej len „EFP“). Lokality pôvodne vyčlenené v rámci EFP 8 nie sú naďalej vyčlenené samostatne, ale sa stali súčasťou EFP 7 Antropogénne biotopy (EFP 8 presunutý do EFP 8). EFP 7 je stanovený tak, že akceptuje obmedzené ciele ochrany a opatrenia predmetov ochrany a bol stanovený aj na základe pripomienok spoločnosti Omnitrade a. s. Uľahčuje identifikáciu opatrení nutných na realizáciu činností spojených s výkonom športových a rekreačných aktivít.
--	--	---

	človeka, ktorých rozloha do roku 2025 dosiahne 50 % celkovej rozlohy každého národného parku a 75 % tejto rozlohy do roku 2030. Z týchto usmernení jasne vyplýva, že uvedený návrh nie je v súlade s platnou národnou legislatívou a taktiež je v rozpore so schváleným dokumentom Zelenšie Slovensko. Predložený návrh nerešpektuje ani platný územný plán obce Terchová, keďže viaceré parcely s druhom pozemku „Zastavaná plocha a nádvorie“ ostali v zóne C. Rovnako viaceré plochy, parkoviská, cesty schválené v platnom územnom pláne na výstavbu ostali zóne C. Rozdiel výmer navrhovaných zón v materiáloch k legislatívnemu konaniu a prerokovaných výmer so súkromnými vlastníkmi – zásadná pripomienka. Ako sa uvádza v Dôvodovej správe, A. Všeobecná časť, strana 2, druhá odsek „Zámer vyhlásiť Národný park Malá Fatra bol oznámený listom Okresného úradu Žilina z 14. mája 2025 v súlade s § 50 zákona. Vznesené pripomienky boli prerokovávané v mesiacoch jún a júl 2025 a následne boli zapracované do materiálu. Za vlastníkov obce Terchová sa prerokovanie uskutočnilo 2.7.2025 o 10:00 na Obecnom úrad Terchová z ktorého Okresný úrad Žilina v sídle kraja vyhotovil záznam z prerokovania pripomienok č. 2025/048158. V uvedenom zázname sú výmery navrhovaných zón nasledovné: A zóna – 6016,40 ha, B zóna – 960,88 ha, C zóna – 13 827,27 ha a D zóna – 30,70 ha. V materiály k legislatívnemu procesu Dôvodová správa, B. Osobitná	V zmysle § 61 zákona č. 543/2002 Z. z., ak dochádza v dôsledku obmedzení a opatrení vyplývajúcich zo zákazov a iných podmienok ochrany prírody a krajiny ustanovených týmto zákonom alebo na jeho základe k obmedzeniu bežného obhospodarovania, patrí vlastníkovi za podmienok ustanovených týmto zákonom náhrada. Uvedené vychádza taktiež zo znenia Ústavy Slovenskej republiky. Konkrétna náhrada bude vypočítaná v zmysle aktuálnych cien v danom čase znalcom. V návrhu zonácie je informácia o jadrovej populácii hlucháňa hôrneho uvedená chybné. Ide o okrajovú populáciu. V dokumente bude informácia opravená. Zároveň sa predpokladá prehodnotenie podkladov a informácií do programu starostlivosti a projektu ochrany do 5 rokov z dôvodu potreba nového mapovania na základe aktuálnych dát. Podmienka monitoringu biotopov do 5 rokov bola vložená do textu projektu ochrany. Rozporové rokovanie sa uskutočnilo dňa 29.1.2026, rozpor nebol odstránený.
--	--	---

	časť, K § 3 sú výmery s navrhovanými zónami zmenené. A zóna – 6781,45 ha, B zóna – 896,04 ha, C zóna – 12 968,03 ha a D zóna – 190,58 ha čím došlo k navýšeniu A zóny oproti prerokovanému návrhu o 765,05 ha a zníženie výmery C zóny o 859,24 ha. O tejto zmene neboli súkromný vlastníci informovaní a k zmenám došlo bez ich vedomia a súhlasu. Podľa nášho názoru malo byť Orgánom ochrany prírody, vzhľadom na uvedené zmeny, v súlade s § 50 zákona 543/2002 Z.z., opätovne zvolané prerokovanie s vlastníkami dotknutých pozemkov, aby mali právo sa k novým skutočnostiam vyjadriť. Týmto konaním došlo k porušeniu § 50, ods. 7, zákona 543/2002 Z.z. citujeme“ chránené územia alebo zóny so štvrtým stupňom ochrany a piatym stupňom ochrany na pozemkoch v neštátnom vlastníctve sa môžu vyhlásiť len so súhlasom vlastníka pozemku“. Nakoľko v danom prípade sa jedná o vyhlasovanie nového chráneného územia (síce s rovnakým názvom, ale s novými hranicami a rozdielnou výmerou) musí predkladaný návrh, podľa nášho názoru, obsahovať minimálne aspoň predbežné súhlasy všetkých dotknutých neštátnych vlastníkov. Nesprávne tvrdenie v predkladacej správe Legislatívneho procesu – zásadná pripomienka. Ako je uvedené v predkladacej správe legislatívneho procesu č. LP/2026/7 str.2, prvá veta „Malá Fatra je súčasťou jadrovej populácie hlucháňa hôrneho na Slovensku a výmera (potencionálnych) biotopov tohto		
--	--	--	--

	druhu v bezzásahovom režime by sa zonáciou zvýšila z 1 668,86 ha na 2 840,28 ha“. V zmysle platného programu záchrany Hlucháňa hôrneho na roky 2025 – 2029 vypracovaného Štátnou ochranou prírody Slovenskej republiky Banská Bystrica zo dňa 20.1.2025 str. 26 „Stav okrajových populácií“ je populácia Hlucháňa hôrneho v Malej Fatre zaradená do okrajovej populácie nie jadrovej ako sa tvrdí v predkladacej správe. Navýšenie výmery A zóny bez súhlasu vlastníka pozemkov (Hlucháň hôrny) – zásadná pripomienka. V programe záchrany Hlucháňa hôrneho na roky 2025 – 2029 sa v odbornom návrhu ako aj v mapovom podklade na strane 20 objavili na súkromných pozemkoch v našom vlastníctve lokality s biotopmi vhodnými (potencionálnymi) pre výskyt hlucháňa. S nami ako vlastníkom dotknutých pozemkov tento návrh nikto nikdy nekonzultoval a samozrejme sme s takýmto postupom nesúhlasili, čo sa premietlo do mapového podkladu uvedeného dokumentu, kde je identifikovaný pasívny a aktívny manažment – nesúhlas vlastníka. Napriek tomu, že ako vlastník sme s takýmto postupom nesúhlasili, v návrhu zonácie sú identifikované 2 lokality (Kraviarske, Boboty), kde v lokalite Boboty nám bolo vymedzené územie s aktívnym manažmentom hlucháňa na ploche 6,52 ha a v lokalite Kraviarske nám bolo vymedzené územie s aktívnym manažmentom hlucháňa na ploche 18,88 ha s pasívnym manažmentom, teda automaticky	
--	---	--

	zaradenie do budúcej „A“ zóny na ploche 76,23 ha. Opakujeme bez súhlasu vlastníka pozemku. Takýto postup pokladáme zo strany predkladateľa návrhu za porušenie čl. 20, ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky 460/1992 Zb. ako aj s § 50, ods. 7, zákona 543/2002 Z.z. čo je v priamom rozpore s tvrdením dôvodovej správy legislatívneho procesu A. Všeobecná časť, strana 2, posledný odsek, že Návrh nariadenia vlády je v súlade s ústavou SR a zákonmi. Aj v samotnom programe záchrany je jasne uvedené, že manažment či už aktívny, alebo pasívny, môže byť realizovaný len so súhlasom vlastníka. Ďalšou z pripomienok je, že program záchrany Hlucháňa hôrneho je vypracovaný do roku 2029, čiže na 5 rokov. Projekt ochrany je vypracovaný na dlhšie časové obdobie. Požadujeme, aby sa do projektu ochrany zapracovalo ustanovenie, kde po uplynutí platnosti programu na záchranu hlucháňa, dôjde v zmysle zákona k prehodnoteniu podmienok manažmentových opatrení a k rozhodnutiu ich ďalšieho oprávnenia a účelnosti. Je potrebné upozorniť, že do dnešného dňa nebol schválený Program starostlivosti o Chránené vtáčie územie Malá Fatra, do ktorého spadajú vtáčie druhy uvedené v Projekte ochrany aj Programe starostlivosti o Národný Park Malá Fatra. Navýšenie výmery A zóny bez súhlasu vlastníka pozemkov (Pralesy, pralesové zvyšky) – zásadná pripomienka. Na základe vyžiadaných mapových dokumentov zo Správy Národného parku Malá Fatra dňa 28.10.2025 sme	
--	---	--

	identifikovali ďalší nesúlad s prerokovaným návrhom, kde nám opätovne bez súhlasu vlastníka pozemku bola na navýšená plocha A zóny o 49,51 ha s odôvodnením, že sa jedná o porasty identifikované ako „Pralesy a pralesné zvyšky“. Ani v Programe starostlivosti, ani Projekte ochrany Národného parku Malá Fatra nie sú Pralesy a pralesné zvyšky spomínané. Nie je nám známe na základe akých kritérií, podmienok a výskumov boli takéto lesy na súkromných pozemkoch identifikované a kým. Ak aj niekto takýto prieskum, alebo výskum realizoval, musel mať v zmysle § 56, ods. 3, zákona 543/2002 Z.z. platnej do 31.7.2019 uzavretú dohodu s majiteľom pozemku. Novelou zákona 543/2002 Z.z. platnou od 1.1.2020 musela takáto osoba v zmysle § 56, ods. 4, spolupracovať s vlastníkom a ak nedospeli k dohode, rozhodne orgán ochrany prírody. Preto, ak niekto vykonával na súkromných pozemkoch akýkoľvek výskum, alebo prieskum bez vedomia vlastníka, považujeme takýto výskum za nezákonný a informácie z takéhoto konania, keďže boli získané protiprávne, za nepoužiteľné pri príprave a spracovaní akejkoľvek dokumentácie súvisiacej s ochranou prírody. Zlepšenie podmienok ohrozeného druhu (Tetrov hoľňiak) – zásadná pripomienka. Podobne je na pozemkoch v našom vlastníctve identifikovaný ohrozený vtáčí druh Tetrov hoľňiak, pre ktorý vypracovala Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky Banská Bystrica Program záchrany na roky		
--	---	--	--

	2024 – 2033 z 15.5.2024. Na strane 37 a 38 uvedeného programu sú jasne definované problémy klesajúcej populácie „Počty tetrovov na TML Krivánska Malá Fatra, aj napriek relatívne stále veľkej rozlohe vhodného biotopu, klesli na existenčné minimum. Na príčine sú najmä tri hlavné faktory: upustenie od tradičných spôsobov hospodárenia (pasenie a kosenie), expanzívne šírenie kosodreviny a sekundárnej sukcesie a tiež prudký nárast návštevnosti a voľného pohybu osôb a to najmä v zimnom a jarnom období. Posledná oblasť, v ktorej ešte prebieha extenzívna pastva je Oštiepková mulda. Ak chceme druh v Malej Fatre udržať, je nevyhnutné obnoviť extenzívnu pastvu na čo najväčšej ploche celého TML. Na zväčšenie vhodného biotopu pre tetrova je tiež potrebné rozvoľnenie súvislých porastov kosodreviny, najmä na južných svahoch Malého Kriváňa (Mojský grúň) a Veľkého Kriváňa. Dôležité je aj odstránenie sekundárnej sukcesie (smrek) na juhozápadných svahoch Stohu a južných svahoch Poludňového grúňa a to lokálne až o 50 %. Usmernenie skialpinistických a „freeride“ aktivít v zimnom a jarnom období je tiež nevyhnutné, nakoľko ide o najcitlivejšie obdobie roka pre tetrova.“ Naša spoločnosť bude podporovať pastvu na našich pozemkoch i v spomínaných lokalitách pre zlepšenie podmienok a zvýšenie početnosti Tetrova hoľniaka ako aj iných rastlinných a živočíšnych druhov a biotopov i v navrhovanej A zóne. Žiadame o zosúladenie a zapracovanie všetkých plôch na celom území Malej Fatry a jej ochranných zón na ktorých sa vykonáva pastva a poľnohospodárska činnosť do Programu starostlivosti. 1. Žiadame aby boli do zonácie a programu	
--	---	--

		starostlivosti prenesené všetky plochy evidované v systéme GSAA , ktorý spravuje MPRVSR 2. Žiadame zapracovať do zonácie a programu starostlivosti všetky plochy na ktorých je v súčasnosti udelená výnimka na pasenie a na poľnohospodárske využívanie územia ako sú napríklad: - časť pozemku 16154/105 k.ú Terchová(863041), Lesný pozemok vedený v porastovej mape ako nelesná plocha H15 miestny názov Medziholie - časť pozemku E: 5980/8 k.ú. Párnica (845388), Medziholie - časť pozemku E: 4080/2 k.ú. Turany (865788) - časť pozemku E: 1583 k.ú. Šútovo (862347) - pozemok 16154/1 k.ú Terchová (863041) Dlhodobu upozorňujeme na problém rozrastajúcich sa porastov kosodreviny aj v územiach s najvyšším stupňom ochrany, kde podľa nás dochádza k zániku predmetu ochrany a strate plôch s vysokou rastlinnou a živočíšnou rozmanitosťou. Túto skutočnosť uvádzame aj v stanovisku adresovanom Ministerstvu životného prostredia zo dňa 22.6.2023 k pripravovanej zonácii na našich pozemkoch. Nekompletne, obsahovo neúplne a bez aktuálnych dát vypracovaná dokumentácia ochrany prírody, z ktorej vychádza návrh zonácie Národného parku Malá Fatra (Projekt ochrany a Program starostlivosti o Národný park Malá Fatra) – zásadná pripomienka. Projekt ochrany Národného parku Malá Fatra a jeho ochranného pásma vychádza vzhľadom k tomu, že	
--	--	---	--

	neprebehlo prehodnotenie chráneného územia a jednotlivých stupňov ochrany, z informácií, ktoré sú neaktuálne, nepresné a neúplné. Samotný projekt ochrany vychádza z charakteristiky územia, prevzatého zrejme z informácií Národného lesníckeho centra a prehľadu chránených území. Následne sú v zmysle prílohy č.1 vyhlášky MŽP SR 170/2021 Z.z. vypísané biotopy európskeho významu. Strana 36 obsahuje rozdelenie územia na ekologicko funkčné priestory (EFP), kde v tab.11 je prehľad so zaradením biotopov, zón, výmera, využitie. Ekologicko funkčný priestor je v zmysle vyhlášky 170/2021 Z.z. charakterizovaný ako priestor, s určeným typom starostlivosti (manažmentu) na dosiahnutie stanovených cieľov ochrany. Ciele ochrany sa vždy stanovujú pre predmety ochrany. Predmet ochrany je vždy nejaká prírodná zložka (druh živočícha alebo rastliny, biotop, biotop druhu a pod.) Manažment stanovený pre dosiahnutie cieľov ochrany je vždy určený pre zachovanie alebo zlepšenie stavu predmetu ochrany. Preto žiadame o vyňatie EFP 8 Lanové dráhy, vleky a zjazdové trate z projektu ochrany, keďže z definície EFP vyplýva, že vlek, ani lanová dráha nemôžu byť predmetom ochrany. Následne podľa nás úplne zbytočná citácia zákona 543/2002 Z.z. s podmienkami, čo je možné alebo naopak zakázané v jednotlivých zónach. Na strane 74 začína navrhovaná forma náhrad podľa jednotlivých lesných celkov a obhospodarovateľov. Je potrebné upozorniť, že spomenuté náhrady a ich výška sú v súčasnosti už neaktuálne, keďže boli počítané v zmysle Plánu starostlivosti o les (PSL) platného na roky 2016-	
--	--	--

	2025. Rovnako tu absentuje možnosť a cena v prípade záujmu štátu o odkúpenie pozemkov v súkromnom vlastníctve. Od strany 108 začínajú mapové podklady veľkej mierky, z ktorých nie je zrejмый presný rozsah a veľkosť hraníc jednotlivých navrhovaných zón, ani rozsah navrhovaného rozšírenia zón Národného parku. Z uvedených mapových podkladov, ktoré sú vzhľadom na nedostatočné dáta a výskumy, len povrchné, všeobecné, bez bližších špecifikácií, z ktorých sa nedá dozvedieť nič konkrétne z hľadiska projektu ochrany a jeho zamerania. Následne od strany 149 identifikácia stupňov ochrany podľa parciel. Ako obhospodarovateľ lesa by sme pre jednoduchšiu identifikáciu uvítali rozdelenie podľa Jednotiek priestorového rozdelenia lesa (dielcov), keďže niektoré parcely zahŕňajú aj viac ako 50 dielcov. Príloha č.3 od strany 237 hodnotí jednotlivé biotopy a druhy európskeho významu a stanovuje cieľa na ich dosiahnutie. Pri niektorých biotopoch a druhoch absentujú hodnoty, alebo sú neznáme a je potrebné ich stanoviť na základe monitoringu. Ako je možné manažovať niečo, čo nevieme presne identifikovať, nepoznáme reálny stav a hodnoty sú len odhadované. To len potvrdzuje naše tvrdenie, že celý projekt ochrany ako aj samotná zonácia je postavená na neaktuálnych a môžeme povedať výskumom nepodložených dátach a informáciách. Celý projekt ochrany Národného parku Malá Fatra ako aj program starostlivosti je nutné prepracovať a doplniť o aktuálne dáta a reálne informácie, z ktorých bude ochrana územia, jednotlivých biotopov a druhov	
--	--	--

		vychádzať, aby bolo možné do budúcnosti kvantifikovať oprávnenosť jednotlivých opatrení navrhnutých ako v Projekte ochrany, tak v Programe starostlivosti o Národný park Malá Fatra. Uvedené pripomienky len potvrdzujú, že návrh vyhlásenia zón Národného parku Malá Fatra, ako aj Program starostlivosti a Projekt ochrany Národného parku Malá Fatra je vypracovaný nedostatočne, v časovej tiesni, len za účelom rýchleho vyhlásenia zón do konca roku 2025 a tým splnenia míľníka Plánu obnovy, aby mohli byť Slovenskej republike vyplatené finančné prostriedky EÚ.		
MFSR Ministerst vo financií Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V § 6 odporúčame slová „Zrušuje sa: Nariadenie“ nahradiť slovami Zrušuje sa nariadenie“, pričom uvedený text uviesť v jednom riadku a na konci odporúčame pripojiť slová „v znení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 287/1994 Z. z.“.	A	Materiál upravený podľa pripomienky.
MINCRS Ministerst vo cestovnéh o ruchu a športu Slovenskej republiky	O	§ 6 V § 6 odporúčame na konci pripojiť tieto slová: „v znení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 287/1994 Z. z.“, keďže ide o novelizáciu nariadenia vlády Slovenskej socialistickej republiky č. 24/1988 Zb.	A	Materiál upravený podľa pripomienky.
MKSR Ministerst vo kultúry Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Navrhujeme doplniť informáciu o pamiatkovom fonde na území Národného parku Malá Fatra a jeho ochranného pásma. Na katastrálnych územiach dotknutých územnosprávnymi jednotkami sa nachádza:	A	Uvedené informácie budú doplnené do projektu ochrany.

		- Pamiatková zóna Stankovany - Podšíp, číslo Ústredného zoznamu pamiatkového fondu 32; vyhlásená - 1.10.1991, - niekoľko nehnuteľných národných kultúrnych pamiatok zapísaných v Ústrednom zozname pamiatkového fondu Slovenskej republiky. Významnom pamiatkou je drevený artikulórný Kostol v Istebnom - Kostol ev. a. v. artikulórný (číslo Ústredného zoznamu pamiatkového fondu 224/1- 2) s Ochranným pásmom Istebné a Fara s pamätnou tabuľou (číslo Ústredného zoznamu pamiatkového fondu 273/1-2). Navrhované vymedzené územie Národného parku Malá Fatra a jeho ochranného pásma má archeologický potenciál. Na národné kultúrne pamiatky a pamiatkové územia sa vzťahuje individuálna alebo územná ochrana podľa § 27, § 28, § 29 a § 30 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov. Podmienky ochrany archeologických nálezov a nálezísk zabezpečuje podľa § 41 ods. 4 pamiatkového zákona krajský pamiatkový úrad v spolupráci s príslušným stavebným úradom.		
	Z	K všeobecnej časti dôvodovej správy 3. Vo všeobecnej časti dôvodovej správy žiadame doplniť text: „Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky prostredníctvom ním poverenej odbornej organizácie ochrany prírody v rámci schvaľovacieho procesu pred predložením na rokovanie vlády Slovenskej republiky, ako aj pred zápisom do katastra nehnuteľností, doručí správcovi informačného systému lesného	A	Materiál bol upravený podľa pripomienky. Rozpor bol odstránený.

		hospodárstva na adresy nlc@nlcsk.org a nlc-ulzi@nlcsk.org hranice národného parku, zón národného parku a ochranného pásma národného parku v dátovom formáte pre ukladanie vektorových priestorových dát pre geografické informačné systémy (napríklad Esri shapefile), ktorý priestorovo popisuje geometrické body, línie a plochy hranice.“ Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Ide o návrh textu a spôsobu predkladania digitálnej vrstvy hraníc ich zón a ochranných pásiem dohodnutý s rezortom životného prostredia (uvádzaný nielen v predkladacej správe, ale aj všeobecnej časti dôvodovej správy) a dlhodobo uplatňovaný s cieľom zabezpečenia kontroly predkladaných návrhov, ako aj ich preberania do informačných systémov, ktorých správcom je Národné lesnícke centrum. Tieto údaje slúžia ako podklad pre kontroly poskytovania podpôr (napríklad lesnícko-environmentálne opatrenia Programu rozvoja vidieka a Spoločnej poľnohospodárskej politiky), ako podkladové vrstvy pri vyhotovení programov starostlivosti o lesy alebo ako podklad pre potreby podávania hlásení o dôvodoch vzniku náhodnej ťažby, ktoré sú následne zasielané aj orgánom ochrany prírody.		
MPRVSR Ministerst vo pôdohospo dárstva a rozvoja vidieka	Z	K doložke vybraných vplyvov 4. V doložke vybraných vplyvov v tabuľke 9. Vybrané vplyvy materiálu žiadame v riadku „v tom vplyvy na rozpočet obcí a vyšších územných celkov“ zmeniť označenie vplyvov na „negatívne“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Predkladateľ materiálu identifikuje vplyv	ČA	Návrh zonácie NP Malá Fatra nezakladá negatívny vplyv na rozpočet obcí a vyšších územných celkov. Vyhlásenie lesov osobitného určenia nie je viazané na vyhlásenie stupňa územnej ochrany, nakoľko prijatím navrhovaného nariadenia vlády Slovenskej republiky sa nemení kategória lesov. K zmene kategórie hospodárskych lesov môže dôjsť až na základe rozhodnutia príslušného lesného pozemkového orgánu. Podľa § 6 ods. 1 písm. d) zákona č. 582/2004

Slovenskej republiky		na obce vyplývajúci zo zníženia príjmu obce z dane z nehnuteľností od roku 2026 v sume 2 211 eur. Ide teda o vplyv „negatívny“ a nie „žiadny“, ako uvádza predkladateľ návrhu.		Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady sú predmetom dane lesné pozemky, na ktorých sú hospodárske lesy. Až po zmene kategórie hospodárskych lesov na žiadosť príslušného správcu lesných pozemkov na lesy osobitného určenia dotknuté pozemky nebudú predmetom dane z pozemkov. Výpadok na daniach z pozemkov bol kvantifikovaný pri novele zákona č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V nadväznosti na pripomienku a jej odôvodnenie bola upravená doložka vybraných vplyvov a analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (vypustenie viet týkajúcich sa zníženia príjmu dane z nehnuteľnosti v konkrétnej sume). Pripomienka bola predmetom rozporového rokovania s MP RV SR dňa 3.2.2026, MPRV SR nesúhlasí so spôsobom akcetovania pripomienky, rozpor trvá.
MPRVSR Ministerst vo pôdohospo dárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	Z	K doložke vybraných vplyvov 5. V doložke vybraných vplyvov v bode 10. Poznámky treťom odseku žiadame vypustiť text: „Náhrada za obmedzenie bežného obhospodarovania pre štátne subjekty sa nebude uplatňovať. Z tohto dôvodu nebola výška náhrady škody vyčíslená a započítaná do tabuľky č. 1/A Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu.“ Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Žiadame, aby predkladateľ materiálu	N	V materiáli „Návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa vyhlasuje Národný park Poloniny, jeho zóny a ochranné pásmo“ predloženom do predbežného pripomienkového konania boli uvedené vyčíslené a započítané náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania na pozemkoch, ktoré po zonácii prejdú pod Správu NP Poloniny. Tieto údaje však boli následne odstránené a nie sú zahrnuté v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, zamestnanosť vo verejnej správe ani vo financovaní návrhu, čo vyplynulo z pripomienok

		vypustil uvedenú konštatáciu a zároveň doplnil výšku predpokladanej ujmy aj pre štátneho správcu pozemkov, t. j. pre Správu Národný park Malá Fatra. Tvrdenie, že Správa Národného parku Malá Fatra si ju neplánuje nárokovať, neznamená, že si ju nárokovať nebude, vzhľadom na to, že ustanovenie § 104i ods. 6 zákona o ochrane prírody takúto možnosť nevylučuje. Pritom je potrebné si uvedomiť, že aj keď príslušná správa národného parku nebude obmedzenie uplatňovať, takéto obmedzenie reálne vzniká a predstavuje negatívny vplyv na hospodárenie štátu, keďže obmedzuje príjmy do štátneho rozpočtu a na to nadväzujúce vplyvy v daňových a odvodových príjmoch štátu, ako aj negatívnych vplyvoch na zamestnanosť a nadväzujúce sociálne vplyvy, a to nielen z titulu obmedzenia hospodárenia v lesoch, ale aj v nadväzujúcich odvetviach.		Komisie, najmä zo zásadnej pripomienky Ministerstva financií Slovenskej republiky. Po spoločných konzultáciách a odstránení pripomienok boli údaje upravené a schválené súhlasným stanoviskom Komisie. V súlade s dohodou k predchádzajúcemu materiálu uplatňujeme rovnaký postup a vplyv neuvádzame. Pripomienka bola predmetom rozporového rokovania s MP RV SR dňa 3.2.2026, rozpor trvá.
MPRVSR Ministerst vo pôdohospo dárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	Z	K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy 6. V analýze vplyvov na rozpočet v časti 2.1.1. Financovanie návrhu žiadame vetu „Dôvodom zníženia dane z nehnuteľnosti bude zvýšenie podielu hospodárskych lesov, ktoré prejdú do zóny A.“ nahradiť vetou „Dôvodom zníženia dane z nehnuteľnosti bude zvýšenie výmery zóny A a lesov, u ktorých z dôvodu zaradenia do tejto zóny dôjde k zmene kategórie z lesov hospodárskych na lesy osobitného určenia.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Znenie je nelogické, zvýšenie podielu hospodárskych lesov neznamená zníženie dane z nehnuteľností, pretože za hospodárske lesy sa daň z nehnuteľností vyrubuje, a to bez ohľadu na to, v akej zóne	ČA	Veta bude z analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy vypustená. Pripomienka bola predmetom rozporového rokovania s MP RV SR dňa 3.2.2026, MPRV SR nesúhlasí so spôsobom akcetovania pripomienky, rozpor trvá.

		ochrany prírody sa nachádzajú. Dôvodom zníženia dane z nehnuteľností je teda až zmena kategórie lesa, ktorá môže byť dôsledkom ich zaradenia do príslušnej zóny ochrany prírody.		
MPRVSR Ministerst vo pôdohospo dárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	Z	K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy 7. Žiadame prepracovať analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie, analýzu sociálnych vplyvov tak, aby analýzy zodpovedali reálnym vplyvom návrhu. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Údaje v predložených analýzach sú uvedené nesprávne a z hľadiska negatívnych vplyvov podhodnotené. Napríklad neodrážajú skutočný rozsah delimitácie zamestnancov LESOV SR, š. p. v dôsledku vyhlásenia Národného parku Malá Fatra. Je potrebné prepracovať súvisiace doložky tak, aby správne odrážali skutočný počet zamestnancov a náklady súvisiace s ich prechodom. Predkladateľ materiálu uvádza, že po ukončení procesu delimitácie sa predpokladá navýšenie výmery štátnych pozemkov pod Správou Národného parku Malá Fatra na cca. 2500 ha a s tým súvisiaca delimitácia jedného zamestnanca LESOV SR, š. p., pričom finančné vplyvy na štátny rozpočet majú byť zanedbateľné. Podľa informácie štátneho podniku LESY SR, š. p. sa delimitácia dotkne jedného lesného úseku, zároveň vyvolá potrebu zlúčenia dvoch správ, čo bude mať priame personálne dôsledky. Zlúčenie spôsobí nadbytočnosť až štyroch pracovníkov (technikov LS). Ide teda o vplyv na zamestnanosť aj organizačnú štruktúru	N	Vzhľadom k predpokladanej výmere delimitovaných pozemkov Správa NP Malá Fatra môže delimitovať jedného zamestnaca. Z uvedeného dôvodu nie je možné pripomienku akceptovať. Pripomienka bola predmetom rozporového rokovania s MP RV SR dňa 3.2.2026, rozpor trvá.

	podniku. Z uvedeného je zrejmé, že analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť a financovanie návrhu nie je správna a je potrebné ju prepracovať. Dôsledkom zonácie dôjde k významnej zmene spôsobu hospodárenia na lesných pozemkoch, keďže v návrhu sa priamo predpokladá zmena kategorizácie lesov z lesov hospodárskych na lesy osobitného určenia. Návrh pritom do očakávaných vplyvov zahrnul len náhrady za obmedzenie bežného hospodárenia na neštátnych pozemkoch, nepočíta s negatívnym vplyvom vyplývajúcim z obmedzenia bežného hospodárenia v lesoch, pričom toto obmedzenie znamená zníženie možných príjmov obhospodarovateľov lesov a vlastníkov lesných pozemkov (vplyvy na podnikateľské prostredie a sociálne vplyvy) a nadväzne aj na poskytovateľov služieb v lesnom hospodárstve, ako aj v nadväzujúcich odvetviach (drevospracujúci priemysel, celulózo-papierenský priemysel). Pretože k návrhu nie sú priložené podklady, z ktorých vychádza (projekt ochrany, ktorý je podkladom na vyhlásenie chráneného územia a jeho zón je len zverejnený na webovom sídle správy národného parku, pričom nie je zrejmé, kedy a kým bol tento projekt schválený) a ktoré na neho priamo nadväzujú (program starostlivosti o chránené územie bol len zverejnený v rámci oznámenia zámeru na vyhlásenie chráneného územia), je potrebné tieto dopracovať a doplniť tak, aby bolo možné celkové vplyvy vyplývajúce z predloženého návrhu na vyhlásenie národného parku a jeho zón kalkulovať. Je však zrejmé, že v dôsledku obmedzenia hospodárenia na dotknutých pozemkoch a obmedzenia podnikania v súvisiacich odvetviach	
--	--	--

		jednoznačne dochádza k vplyvom na náklady podnikateľského prostredia. Už samotným zaradením pozemkov do územia národného parku dochádza k nárastu administratívnych povinností vlastníkov a užívateľov pozemkov. Je zrejmé, že v súvislosti so zvyšovaním podielu území predovšetkým s 3. až 5. stupňom ochrany prírody a zmenou kategórie lesov z lesov hospodárskych na lesy osobitného určenia dôjde k poklesu ťažby v porovnaní s etátom podľa programov starostlivosti o lesy na dotknutom území, a tým aj k vplyvom na odvetvia súvisiace s lesným hospodárstvom, zamestnanosť, stratu príjmov a pridanú hodnotu lesného hospodárstva. Z podkladov subjektov drevospracujúceho priemyslu a štúdie Národného lesníckeho centra využívanie dreva ako obnoviteľnej suroviny v kontexte bioekonomiky (2019) vyplýva, že spracovanie 1 m³ dreva generuje tržby a výnosy vo výške 443,83 EUR/m³, pridanú hodnotu v priemere vo výške 160,28 EUR/ m³, pre štát, VÚC, mestá a obce príjem na daniach vo výške 41,84 EUR/ m³, sociálne a zdravotné odvody vo výške 31,34 EUR/ m³, vo vyjadrení pracovných miest 7,38 pracovníka na 1 000 m³ spracovaného surového dreva. Na základe uvedeného žiadame doplniť materiál o predpokladané zníženie ťažby dreva a vyššie uvedené vplyvy po prepočte na predpokladané zníženie ťažby. V analýze vplyvov na podnikateľské prostredie predkladateľ materiálu konštatuje, že potenciálne negatívne vplyvy z obmedzenia ťažby budú kompenzované zvýšením hodnoty ekosystémových služieb a rozvojom cestovného ruchu, avšak toto	
--	--	---	--

		konštatovanie nie je podložené ekonomickou analýzou a nemožno ho považovať za relevantnú náhradu vplyvov na podnikateľské prostredie v lesnom hospodárstve. Taktiež je potrebné započítať negatívny vplyv vyplývajúci z daňových a odvodových povinností uhrádzaných štátnym podnikom bez vplyvov na verejné financie. Tu je potrebné započítať aj negatívny vplyv dane z nehnuteľností, ktorú bude uhrádzať správa národného parku za pozemky a nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu alebo užívané na základe iných právnych vzťahov. To sa týka aj dane z lesných pozemkov do obdobia, kedy budú lesy na lesných pozemkoch vyhlásené v kategórii lesy osobitného určenia, za ktoré sa daň neuhrádza. Teda negatívny vplyv na verejné financie do vyhlásenia lesov osobitného určenia je na správe národného parku (tu nie sú zahrnuté aj celkové povinnosti pri dani z nehnuteľností uhrádzané doterajšími správcami - najmä LESY SR, š.p. a Slovenský pozemkový fond, ktoré neboli verejnými výdavkami), následne je negatívny vplyv na príjmovej strane obcí. Z uvedeného vyplýva, že je potrebné komplexne prepracovať a doplniť analýzy jednotlivých vplyvov tak, aby tieto zodpovedali predpokladaným vplyvom na verejné zdroje, sociálnym vplyvom, vplyvom na zamestnanosť atď.		
MPRVSR Ministerst vo pôdohospo dárstva a rozvoja	Z	K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy 8. V analýze na rozpočet v časti 2.1 Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy v návrhu žiadame doplniť aj vplyvy na štátny rozpočet súvisiace so znížením príjmu obcí z dane nehnuteľností v dôsledku zmeny kategórie lesa a predpokladaným znížením zamestnanosti aj	ČA	Vyhlásenie lesov osobitného určenia nie je viazané na vyhlásenie stupňa územnej ochrany, nakoľko prijatím navrhovaného nariadenia vlády Slovenskej republiky sa nemení kategória lesov. K zmene kategórie hospodárskych lesov môže dôjsť až na základe rozhodnutia príslušného lesného pozemkového

vidieka Slovenskej republiky		negatívny vplyv na príjmy obcí výpadkom z podielových daní. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Zmena kategórie lesa jednoznačne súvisí so zavedením osobitného režimu hospodárenia v lesoch podľa tohto nariadenia. Z tohto dôvodu nesúhlasíme s konštatovaním predkladateľa, že „výpadok daní“ už bol „kvantifikovaný pri novele zákona č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde.“ Novelizáciou tohto zákona nedošlo k zníženiu príjmu z dane z nehnuteľností, ale k vyčleneniu 1 mil. eur, ktorých účelom je možnosť čerpania týchto prostriedkov na účel náhrady zníženia príjmu z dane z nehnuteľností. Nejde teda o žiadne „duplicitné uvádzanie“ náhrady za zníženie príjmu z dane z nehnuteľností, ako uvádza predkladateľ, a predmetnú položku žiadame v tejto časti doplniť. Z dôvodov predpokladaného zníženia zamestnanosti v lesnom hospodárstve, poľnohospodárstve, súvisiacich službách a nadväzujúcich odvetviach je potrebné počítať aj s výpadkom podielových daní v dotknutých obciach a tento dopad započítať do celkových dopadov.		orgánu. Podľa § 6 ods. 1 písm. d) zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady sú predmetom dane lesné pozemky, na ktorých sú hospodárske lesy. Až po zmene kategórie hospodárskych lesov na žiadosť príslušného správcu lesných pozemkov na lesy osobitného určenia dotknuté pozemky nebudú predmetom dane z pozemkov. Výpadok na daniach z pozemkov bol kvantifikovaný pri novele zákona č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy bola upravená (vypustené vety z časti 2.1.1), MPRV SR nepovažuje pripomienku za akceptovanú, rozpor trvá.
MPRVSR Ministerstvo vo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	Z	K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy 11. V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy v časti 2.2.4. Výpočty vplyvov na verejné financie v poslednom odseku pred tabuľkou č. 3 žiadame vypustiť posledné dve vety. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Rovnako platí odôvodnenie uvedené k pripomienke č. 8.	A	Materiál bol upravený podľa pripomienky (vypustené vety v časti 2.2.4.).

MPRVSR Ministerst vo pôdohospo dárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	Z	K analýze vplyvov na podnikateľské prostredie 12. V analýze vplyvov na podnikateľské prostredie v časti 3.4 Iné vplyvy na podnikateľské prostredie žiadame druhý odsek „Prírode blízke postupy hospodárenia sa momentálne neuplatňujú, takže pri obnove lesa dominuje umelá obnova. V území NP Malá Fatra sa vyskytuje asanačná ťažba. Zonácia neovplyvní poskytovateľov služieb v tomto sektore.“ v celom rozsahu vypustiť. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Uvedená formulácia je nepresná a zavádzajúca. Zákon o ochrane prírody jednoznačne ustanovuje povinnosť uplatňovať v národných parkoch prírode blízke hospodárenie v lese (§ 13 a 14 zákona o ochrane prírody). Tvrdenie predkladateľa materiálu, že „prírode blízke postupy hospodárenia sa momentálne neuplatňujú“ predpokladá teda porušovanie zákonných povinností zo strany obhospodarovateľov lesa. Predkladateľ materiálu nepredložil žiadne údaje o tom, že by k takémuto porušovaniu dochádzalo. V materiáli absentujú informácie o tom, kde, kedy, na akej výmere a v koľkých prípadoch mali byť ustanovenia § 13 a 14 zákona o ochrane prírody porušené obhospodarovateľmi lesa. Bez takéhoto zdokumentovania je tvrdenie o neuplatňovaní prírode blízkeho hospodárenia neodôvodnené a vedie k nesprávnej interpretácii aktuálneho stavu hospodárenia v národnom parku Malá Fatra. Z uvedeného dôvodu žiadame predmetný odsek v celom rozsahu vypustiť.	A	Predmetná veta bola vypustená.
--	----------	--	----------	--------------------------------

MPRVSR Ministerst vo pôdohospo dárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	Z	K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy 9. V analýze vplyvov na rozpočet v časti 2.1.1. Financovanie návrhu v siedmom odseku žiadame vypustiť text: „Štátne subjekty si v zmysle platnej legislatívy nebudú uplatňovať nárok na náhradu za obmedzenie bežného obhospodarovania. Z tohto dôvodu nebola výška náhrady škody vyčíslená a ani započítaná do tabuľky č. 1/A.“ Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Rovnako platí odôvodnenie uvedené k pripomienke č. 5.	A	Časť 2.1.1. analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy bola upravená, veta uvádzaná v pripomienke bola vypustená. MPRV SR aj napriek tomu nepovažuje pripomienku za akceptovanú, rozpor trvá.
MPRVSR Ministerst vo pôdohospo dárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K celému materiálu 1. Žiadame materiál komplexne prepracovať tak, aby spĺňal zákonné podmienky a požiadavky, podmienky a požiadavky vyplývajúce z koncepčných a strategických dokumentov, ako aj zo samotného odôvodnenia materiálu, a po prepracovaní ho opätovne predložiť do legislatívneho procesu. Odôvodnenie: Predložený návrh nesplňa podmienky a požiadavky vyplývajúce zo zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody“). Odôvodnenie tejto skutočnosti je uvedené v samostatnej pripomienke k vlastnému materiálu. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na predbežnú informáciu k legislatívnemu procesu zverejnenú pod číslom PI/2025/213. Predbežná informácia v bode 2. „Základné ciele pripravovaného právneho predpisu“ uvádza, že: „Cieľom pripravovaných právnych predpisov je v rámci existujúcich národných parkov (Národný park	N	Navrhovaná kategória chráneného územia „Národný park“ je plne súlade s § 19 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z. z. V ustanovení je uvedené slovo „spravidla“ vo vzťahu k výmere a „prevažne“ s ekosystémami podstatne nezmenenými ľudskou činnosťou alebo v jedinečnej a prirodzenej krajinej štruktúre“. Územie zahŕňa najcennejšie prírodné hodnoty vyskytujúce sa v predmetnom území. Podľa ustanovenia § 30 ods. 4 písm. a) je zóna A ustanovená na miestach s prevahou prirodzených ekosystémov alebo človekom málo pozmenených ekosystémov. Toto zodpovedá zámeru zonácie NP, rovnako ako to, že ide o spravidla o polovicu výmery NP. V ods. 4 písm. b) je opätovne uvedené slovo „spravidla“ vo vzťahu k polovici výmery zóny A a B na 50 %. MŽP SR je rovnako názoru, že určenie kategórie chráneného územia je v pôsobnosti rezortu MŽP SR. Podľa § 19 zákona č. 543/2002 Z. z. je národný park rozsiahlejšie územie, spravidla s výmerou nad 10 000 ha, prevažne s ekosystémami podstatne nezmenenými

	Malá Fatra, Tatranský národný park a Národný park Nízke Tatry) ustanoviť zóny národných parkov a tam, kde je vhodné, upraviť hranice národných parkov a ich ochranných pásiem. Návrhy boli pripravené tak, aby na jednej strane rešpektovali prírodné hodnoty lokalít, ciele ochrany pre biotopy a druhy európskeho významu, princípy Stratégie environmentálnej politiky Slovenskej republiky do roku 2030 – Zelenšie Slovensko (Envirostratégia 2030) a ustanovenia § 30 zákona o ochrane prírody a na druhej strane, aby zvýšili potenciál pre trvalo udržateľný rozvoj regiónu, hlavne v cestovnom ruchu." Následne v bode 3. predbežnej informácie „Zhodnotenie súčasného stavu“ sa uvádza, že: „V rámci Národného parku Malá Fatra sa navrhuje zóna A, zóna B a zóna C s podielom 28,88 %, 4,61 %, 66,37 % a 0,14 % z celkovej výmery tohto národného parku.“ Vzhľadom na to, že územie navrhovaného národného parku tvoria najmä lesné pozemky doteraz prevažne v 3. stupni ochrany prírody umožňujúcim obhospodarovanie a toto územie bolo obhospodarované ťažbou dreva a pestovnou činnosťou s výraznými znakmi ľudskej činnosti a ide o ekosystémy zmenené ľudskou činnosťou, územie nespĺňa ustanovenia § 19 ods. 1 zákona o ochrane prírody, na rešpektovanie ktorého sa sprievodná dokumentácia odvoláva. Návrhy na ochranu biotopov musia reflektovať dynamické zmeny spôsobené klimatickou zmenou, pri ktorej dochádza k posunom vegetačných stupňov a statická ochrana prírody bezzásahovým režimom nezodpovedá potrebám pre plnenie cieľov ochrany	ľudskou činnosťou alebo v jedinečnej a prirodzenej krajinskej štruktúre, tvoriace najvýznamnejšie prírodné dedičstvo, v ktorom je ochrana prírody nadradená nad ostatné činnosti, môže vláda nariadením vyhlásiť za národný park. (2) Cieľom ochrany národného parku je zachovanie alebo postupná obnova prirodzených ekosystémov vrátane zabezpečenia nerušeného priebehu prírodných procesov najmenej na troch štvrtinách územia národného parku. Tento cieľ sa zabezpečuje zonáciou národného parku (§ 30 ods. 3). Pri vymedzení zóny A NP Malá Fatra boli zohľadnené vedecké odporúčania pre ochranu biotopov a priestorové rozloženie existujúcich maloplošných chránených území s cieľom integrovať ich do väčších celkov. Ciele manažmentu vychádzajú aj z povinností Slovenskej republiky v oblasti ochrany druhov a biotopov európskeho významu. Návrh zón bol vytvorený na základe hodnotenia stavu biotopov a druhov podľa článku 17 smernice o biotopoch, strategických dokumentov EÚ a medzinárodných záväzkov. Správa NP Malá Fatra postupovala ako odborná organizácia podľa § 55 zákona č. 543/2002 Z. z. a využila komplexnú dokumentáciu ochrany prírody, výsledky monitoringu, publikované štúdie a výskumné podklady. Zónovanie preto reflektuje nielen aktuálnu štruktúru porastov, ale aj dlhodobé ekologické ciele, medzinárodné záväzky a vedecké poznatky, ktoré tvoria základ pre správne a zákonné
--	--	--

	biotopov európskeho významu. Uznesením č. 87 z 27. februára 2019 vláda Slovenskej republiky schválila materiál Zelenšie Slovensko - Stratégia environmentálnej politiky Slovenskej republiky do roku 2030 (ďalej len „Envirostratégia 2030“), ktorou sa nahrádza Stratégia, zásady a priority štátnej environmentálnej politiky schválená uznesením vlády Slovenskej republiky č. 619 zo 7. septembra 1993. Tento základný strategický materiál pre oblasť ochrany prírody a krajiny jednoznačne uvádza, že: „Jadrovú zónu národných parkov budú tvoriť územia bez zásahov človeka, ktorých rozloha po prehodnotení do roku 2024 dosiahne do roku 2025 50 % celkovej rozlohy každého národného parku manažmentovej kategórie II. chránených území podľa IUCN a 75 % tejto rozlohy do roku 2030.“ Z uvedeného teda vyplýva, že predložený materiál nerešpektuje a je v rozpore so základnými strategickými a koncepcnými zámermi. Pokiaľ predkladateľ má v úmysle postupovať odlišne od týchto základných vymedzených cieľov je potrebné, aby najprv zmenil tieto strategické dokumenty, prípadne vo výnimočných prípadoch odôvodnil odchýlku od nich. Predkladaný materiál však takéto skutočnosti neobsahuje. Predkladateľ materiálu uvádza, že: „Národný park po vymedzení zón bude zodpovedať manažmentovej kategórii chránených území IUCN Národný park – kategória II.“ Avšak hlavným cieľom manažmentovej kategórie chránených území podľa IUCN Národný park - II kategória je, že tento sa má uplatňovať na najmenej	určenie jednotlivých zón, ako aj súlad s cieľom vymedzenia jednotlivých kategórií IUCN. IUCN v zásadách pre výber kategórie uvádza: Kategória II Národný park: ➤ <i>Územie by malo obsahovať reprezentatívnu vzorku veľkých prírodných regiónov, javov alebo typov krajiny, v ktorom rastlinné a živočíšne druhy, biotopy a geomorfologické lokality majú osobitný duchovný, vedecký, vzdelávací, rekreačný a turistický význam</i> ➤ <i>Územie by malo mať dostatočnú rozlohu na obsiahnutie jedného alebo viacerých celistvých ekosystémov bez podstatného ovplyvnenia súčasným osídlením alebo využívaním človekom</i> <u>Z hľadiska IUCN cieľov viazaných na rôzne manažmentové kategórie (tučným sú hlavné ciele) uvádza</u> Kategória II Národný park_ ➤ <i>Ochrana prirodzenej biodiverzity so súvisiacou ekologickou štruktúrou, prírodných území a prírodných krás národného a medzinárodného významu pre duchovné, vedecké, vzdelávacie, rekreačné a turistické účely</i> ➤ <i>Udržiavanie v čo najprírodnejšom stave reprezentatívnych príkladov geografických regiónov, biotických spoločenstiev, genetických zdrojov a druhov, ktoré poskytujú ekologickú stabilitu a diverzitu</i> ➤ <i>Riadenie využívania návštevníkmi pre účely inšpirácie, výchovy, z kultúrnych a rekreačných</i>
--	--	---

	troch štvrtinách chráneného územia – pravidlo 75 %. Podľa predloženého návrhu zóna A zaberá len 32,55 % územia parku, čo je výrazne pod požadovanou hranicou 50% a zóna B zaberá 4,30 %. Z uvedeného vyplýva, že zóny A a B spolu tvoria len 36,85 % územia, čo znamená, že nebude splnené pravidlo IUCN, t. j. hlavný cieľ sa nebude uplatňovať na najmenej troch štvrtinách chráneného územia. Pravidlom má byť navrhovanie národných parkov tak, aby prirodzené ekosystémy tvorili minimálne polovicu ich výmery a spolu s čiastočne pozmenenými ekosystémami najmenej tri štvrtiny (75 %) ich výmery. Naopak do zóny A aj do zóny B sú navrhované aj územia človekom významne pozmenených ekosystémov (ťažbou dreva na lesných pozemkoch, úmyselnou obnovou lesných porastov a ostatnými hospodárskymi opatreniami realizovanými v území), ktoré boli doteraz v 3. stupni ochrany. Človekom obhospodarované a významne pozmenené územia sa nestávajú prirodzenými ekosystémami ich zaradením do zóny A alebo B, ale naopak, pre definovanie zón je potrebné identifikovať ekosystémy zodpovedajúce prírodným hodnotám a zákonným ustanoveniam. Z uvádzaných skutočností vyplýva, že predložený návrh je v rozpore nielen so zákonom o ochrane prírody, ale aj s koncepčnými a strategickými dokumentami v oblasti ochrany prírody a krajiny, pravidlami IUCN, ale aj vlastnými cieľmi a odôvodneniami uvedenými ako v predbežnej informácii, tak aj v samotnom predloženom materiáli. Materiál je teda potrebné komplexne prepracovať tak, aby tieto podmienky a požiadavky spĺňal	<i>dôvodov v rozsahu, ktorý zachová územie v prírodnom alebo prírode blízkom stave</i> ➤ <i>Eliminácia a zabránenie využívaniu alebo činnostiam, ktoré sú nevhodné z hľadiska vyhláseného územia</i> ➤ <i>Udržiavanie rešpektu k ekologickým, geomorfologickým, či estetickým atribútom, ktoré oprávňovali vyhlásenie územia</i> V súlade s vyššie uvedeným sa kategória II môže vzťahovať aj na územia, ktoré boli v minulosti využívané človekom, pokiaľ je ich súčasný a plánovaný manažment zameraný na obnovu prírodného stavu a prevahu cieľov ochrany prírody. Systém manažmentových kategórií IUCN predstavuje odborný rámec, ktorý pri priradovaní kategórie vychádza z hlavného cieľa manažmentu, nie zo samotnej právnej formy alebo historického vývoja územia. Z hľadiska IUCN je priradenie kategórie chráneného územia viazané nie na východiskový stav, ale na ciele.
--	--	---

		a po prepracovaní ho opätovne predložiť do legislatívneho procesu. V nadväznosti na vyššie uvedené upozorňujeme, že všetky doteraz schválené zonácie národných parkov (Slovenský kras, Muránska planina, Slovenský raj, Pieniny, Veľká Fatra) nespĺňajú podmienky zonácie národných parkov podľa zákona o ochrane prírody a krajiny, pravidiel IUCN, koncepčných a strategických dokumentov Slovenskej republiky v oblasti ochrany prírody a krajiny, a sú aj v rozpore s cieľmi a odôvodneniami uvedenými v predbežných informáciách a v samotných materiáloch.		
MPRVSR Ministerstvo vo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu 2. Žiadame materiál komplexne prepracovať tak, aby spĺňal podmienky zákona o ochrane prírody a krajiny a požiadavky vyplývajúce aj zo samotného odôvodnenia materiálu. Odôvodnenie: Podľa § 19 zákona o ochrane prírody je národný park územie prevažne s ekosystémami podstatne nezmenenými ľudskou činnosťou, pričom cieľom ochrany národného parku je zachovanie alebo postupná obnova prirodzených ekosystémov vrátane zabezpečenia nerušeného priebehu prírodných procesov najmenej na troch štvrtinách územia národného parku. Tento cieľ sa zabezpečuje zonáciou národného parku. Podľa § 30 zákona o ochrane prírody sa v prípade národných parkov zóna A ustanoví najmä na časti územia s prevahou prirodzených ekosystémov alebo človekom málo pozmenených ekosystémov a zóna B sa ustanoví najmä na časti územia s prevahou človekom čiastočne	N	Navrhovaná kategória chráneného územia „Národný park“ je plne súlade s § 19 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z. z. V ustanovení je uvedené slovo „spravidla“ vo vzťahu k výmere a „prevažne“ s ekosystémami podstatne nezmenenými ľudskou činnosťou alebo v jedinečnej a prirodzenej krajinnej štruktúre“. Územie zahŕňa najcennejšie prírodné hodnoty vyskytujúce sa v predmetnom území. Podľa ustanovenia § 30 ods. 4 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. je zóna A ustanovená na miestach s prevahou prirodzených ekosystémov alebo človekom málo pozmenených ekosystémov. Toto zodpovedá zámeru zonácie NP Malá Fatra, rovnako ako to, že ide o spravidla o polovicu výmery NP. V ods. 4 písm. b) zákona je opätovne uvedené slovo „spravidla“ vo vzťahu k polovici výmery zóny A a B na 50 %. MŽP SR je rovnako názoru, že určenie kategórie chráneného územia je v pôsobnosti rezortu MŽP SR. Podľa § 19 zákona č. 543/2002 Z. z. je národný park rozsiahlejšie územie, spravidla s výmerou nad 10 000

		pozmenených ekosystémov, kde cieľom je dosiahnuť stav, ktorý zodpovedá prirodzeným ekosystémom. Tieto zóny majú byť vymedzené najmenej na troch štvrtinách územia národného parku. Podľa predloženého návrhu zóna A zaberá len 32,55 % územia navrhovaného parku a zóna B zaberá len 4,30 % výmery. Zóny A a B spolu tvoria len 36,85 % územia, čo znamená, že návrh nezodpovedá základným podmienkam zákona o ochrane prírody, pretože podmienka „prevažne“ vyplývajúca z § 19 znamená, že ekosystémy podstatne nezmenené ľudskou činnosťou musia tvoriť minimálne 50 % výmery národného parku, čo potvrdzujú aj ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o ochrane prírody, ktoré v zóne A predpokladajú „prevahu“, t. j. viac ako 50 %, prirodzených alebo človekom málo pozmenených ekosystémov a v zóne B „prevahu“ čiastočne pozmenených ekosystémov. Ak aj zákon o ochrane prírody umožňuje zóny vymedziť „spravidla“ na určenej časti územia (najmenej 50 %, resp. 75 %), táto skutočnosť neznamená výnimku z podielu prirodzených, človekom málo pozmenených, alebo človekom čiastočne pozmenených ekosystémov v zónach A alebo B. Výraz „spravidla“ umožňuje len čiastočné a výnimočné odchýlky od ustanovených požiadaviek, pričom taká odchýlka musí byť jednoznačne odôvodnená; predložený materiál však navrhuje veľmi významnú odchýlku bez akéhokoľvek odôvodnenia. Z uvedených skutočností vyplýva, že predložený návrh je v rozpore so zákonom o ochrane prírody a je potrebné ho prepracovať tak, aby tieto zákonné podmienky splňal.		ha, prevažne s ekosystémami podstatne nezmenenými ľudskou činnosťou alebo v jedinečnej a prirodzenej krajinskej štruktúre, tvoriace najvýznamnejšie prírodné dedičstvo, v ktorom je ochrana prírody nadradená nad ostatné činnosti, môže vláda nariadením vyhlásiť za národný park. Cieľom ochrany národného parku je zachovanie alebo postupná obnova prirodzených ekosystémov vrátane zabezpečenia nerušeného priebehu prírodných procesov najmenej na troch štvrtinách územia národného parku. Tento cieľ sa zabezpečuje zonáciou národného parku (§ 30 ods. 3 zákona). Pri vymedzení zóny A NP Malá Fatra boli zohľadnené vedecké odporúčania pre ochranu biotopov a priestorové rozloženie existujúcich maloplošných chránených území s cieľom integrovať ich do väčších celkov.
MPRVSR Ministerst	O	K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy 10. V analýze vplyvov na rozpočet v časti 2.1.1.	A	Materiál bol upravený, veta v časti 2.1.1. uvádzaná v odôvodnení bola vypustená.

vo pôdohospo dárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky		Financovanie návrhu v ôsmom odseku žiadame zosúladiť rok, od ktorého dôjde k zníženiu príjmu dane z nehnuteľností s údajmi uvedenými v časti 2.2.4. Výpočty vplyvov na verejné financie. Odôvodnenie: Predložený materiál obsahuje nesúlad v časovom určení vzniku výpadku príjmov dane z nehnuteľností. Konkrétne v časti 2.1.1. Financovanie návrhu predkladateľ materiálu uvádza, že „Po zonácii NP Malá Fatra dôjde k zníženiu príjmu dane z nehnuteľností od roku 2026 v sume 2 211 eur“ a v časti 2.2.4. Výpočty vplyvov na verejné financie uvádza, že „Ráta sa s výpadkom daní z nehnuteľností vo výške 2 211 € od roku 2027 a dotkne sa 7 katastrálnych území v NP Malá Fatra“. Z dôvodu odstránenia vnútorného nesúladu materiálu a zabezpečenia jeho vecnej správnosti žiadame tieto údaje zosúladiť.		
MPSVRS R Ministerst vo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K doložke vybraných vplyvov Odporúčame predkladateľovi doložku vybraných vplyvov doplniť o analýzu sociálnych vplyvov. Odôvodnenie: Pripomienka je v súlade s bodom 4.5. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, podľa ktorého, ak predkladateľ v doložke vybraných vplyvov identifikuje pozitívne vplyvy alebo negatívne vplyvy (alebo pozitívne vplyvy a zároveň aj negatívne vplyvy), vypracuje príslušnú analýzu vplyvov.	A	Materiál bol doplnený o analýzu sociálnych vplyvov.
MVSR Ministerst vo vnútra	Z	Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy K Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy : Žiadame o úpravu analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy - Sumu 412 898 eur/každoročne v rokoch 2026 až	A	MŽP SR uvedie predmetný výdavok ako rozpočtovo nekrytý a upraví analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy.

Slovenskej republiky	2029 zaradiť ako nekrytý výdavok na strane Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, resp. vyrokovanie navýšenia finančných prostriedkov zo strany Ministerstva financií Slovenskej republiky nad rámec schváleného rozpočtu kapitoly Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na rok 2026 a nasledujúce rozpočtové roky o uvedenú sumu. Odôvodnenie: V zmysle predloženej analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy materiál predpokladá negatívny, rozpočtovo zabezpečený vplyv, v rámci ktorého odhadované finančné prostriedky určené na náhradu za obmedzenie bežného obhospodarovania na pozemkoch sú v sume 412 898 eur/každoročne v rokoch 2026 až 2029 (pre subjekty neštátnych vlastníkov lesov v zóne A,B o výmere 7 677,49 ha; štátne subjekty si v zmysle platnej legislatívy nebudú uplatňovať nárok na náhradu za obmedzenie bežného obhospodarovania, preto nebola výška náhrady škody vyčíslená a ani započítaná do tabuľky č. 1/A). Financovanie náhrad za obmedzenie bežného obhospodarovania na pozemkoch je v zmysle predloženej analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy zabezpečené v rozpočte kapitoly MV SR. Predpoklad negatívneho vplyvu na rozpočet kapitoly MV SR v rokoch 2026 až 2029 nie je ale možné pokryť v rámci schválených limitov výdavkov, nakoľko kapitola MV SR disponuje obmedzenými zdrojmi na pokrytie nárokovateľných náhrad za obmedzenie bežného obhospodarovania lesných pozemkov v rokoch 2026 až 2029. Existuje pritom vysoká pravdepodobnosť, že v príslušnom období si dotknuté subjekty budú nárokovat' na uplatnenie náhrady za obmedzenie bežného	V zmysle záverov rozporového konania MŽP SR iniciuje stretnutie s MF SR za účelom systémového riešenia v súvislosti s náhradami za obmedzenie bežného obhospodarovania. Rozpor bol odstránený.
----------------------	--	--

		obhospodarovania na pozemkoch v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. V roku 2026 a v nasledujúcich rokoch nie je možné zabezpečiť plnenie úloh v zmysle predkladaného materiálu bez dodatočného navýšenia limitu výdavkov rozpočtu MV SR zo strany Ministerstva financií Slovenskej republiky v sume 412 898 eur/každoročne.		
		Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
MZVEZ SR Ministerst vo zahraničný ch vecí a európskyc h záležitostí Slovenskej republiky	O	doložke zlučiteľnosti V bode 4. písm. b) odporúčame slová „Odôvodnené stanovisko v konaní o porušení zmlúv č. 2014/4190“ nahradiť slovami „Doplňujúce formálne oznámenie v konaní o porušení zmlúv č. 2014/4190“. Odôvodnenie: V danom prípade nejde o odôvodnené stanovisko, ale o doplňujúce formálne oznámenie.	A	Upravené podľa pripomienky.
Malá Fatra Malá Fatra	O	Celému materiálu Pripomienky k Zámeru vyhlásenia zón Národného parku Malá Fatra a zmeny jeho hraníc a zmeny hraníc ochranného pásma a k návrhu Programu starostlivosti o Národný park Malá Fatra a jeho ochranné pásmo na roky 2025 – 2054 1. Ekonomické dopady na cestovný ruch a regionálnu ekonomiku Predložený návrh zonácie predstavuje významné riziko	ČA	Vyhlásenie zámeru zonácie Národného parku Malá Fatra a zmeny jeho hraníc a zmeny hraníc ochranného pásma (ďalej len „zonácia NP Malá Fatra“ alebo „zonácia“), ako aj návrh Programu starostlivosti o Národný park Malá Fatra a jeho ochranné pásmo na roky 2025 - 2054 (ďalej len „program starostlivosti o NP“) predstavujú dlhodobé ciele s predpokladaným pozitívnym dopadom na ochranu prírodných zdrojov, rozvoj udržateľného cestovného ruchu, návštevnosti, regionálneho rozvoja a ďalšie.

	pre ekonomickú udržateľnosť regiónu. Región Malej Fatry patrí medzi kľúčové turistické oblasti Slovenska, pričom Žilinský kraj ako celok má dominantné postavenie v domácom cestovnom ruchu. Ohrozené sektory zahŕňajú: • Ubytovací sektor (hotely, penzióny, apartmány, chatové osady) • Gastronomické služby a pohostinstvo • Lyžiarske strediská a prepravné zariadenia • Sprievodcovské a animačné služby • Obchod so športovými potrebami a suvenírmi • Dopravné služby orientované na turistov Navrhovaná zonácia nedostatočne reflektuje princípy integrovaného destinačného manažmentu, ktoré zdôrazňujú potrebu vyváženosti medzi ochranou prírody a ekonomickým rozvojom. Podľa štúdií UNWTO (2023) predstavuje optimálne vyvážená zonácia národných parkov kľúčový faktor dlhodobej udržateľnosti turistických destinácií. Podľa názoru OOCR Malá Fatra Zámer nerešpektuje požiadavky na rozvoj trvalo udržateľného cestovného ruchu a rovnako tak ignoruje aj požiadavky ostatných osôb zúčastnených v cestovnom ruchu. 2. Územno-plánovacia nekompatibilita Navrhovaná zonácia vykazuje zásadné rozpornosti s hierarchicky nadradenými územnoplánovacími	Navrhovaná zonácia neobmedzuje udržateľný cestovný ruch. Jeho realizácia a skvalitňovanie sú možné v rámci platných a schválených územných plánov (ÚP) obcí, existujúcich ubytovacích a rekreačných zariadení, ako aj sietí turistických chodníkov. Vrátna dolina, ako centrum NP, má obmedzenú ekologickú a krajinársku únosnosť. Už v súčasnosti je toto územie zaťažené dopravou, technickou infraštruktúrou a vysokou návštevnosťou, a to aj mimo vyznačených turistických trás. Ďalšie zvyšovanie rozsahu výstavby a lôžkových kapacít by viedlo k zvýšenému tlaku na územie, najmä vo forme fragmentácie biotopov, rušenie živočíchov hlukom a osvetlením, narušenia ekologických koridorov a postupnej synantropizácie územia. Z krajinárskeho hľadiska ide o úzku horskú dolinu s výraznou vizuálnou exponovanosťou, vysokým stupňom prírodnosti a dobrou čitateľnosťou reliéfu. Nadmerná výstavba môže narušiť historicky formovaný krajinný obraz, znížiť estetickú a rekreačnú hodnotu územia a viesť k nežiaducemu urbanizačnému rozširovaniu do otvorenej krajiny, ktoré je vzhľadom na obmedzený priestor územia limitované. Z vyššie uvedených dôvodov má MŽP SR za to, že je vhodné uplatňovať princíp „kvalita pred kvantitou“, teda urednostniť investície do zvyšovania kvality existujúcich zariadení pred ich ďalším rozširovaním.
--	--	--

	dokumentmi: Konfliktné oblasti s územným plánom Žilinského samosprávneho kraja: • Nesúlady s vymedzením rozvojových osí cestovného ruchu • Ignorovanie strategických rozvojových lokalít • Nerešpektovanie koridorov pre turistickú infraštruktúru (turistické chodníky, lyžiarske areály apod.) Rozpory s obecnými územnými plánmi: • Obmedzenie plánovaných investičných projektov • Znemožnenie realizácie schválených rozvojových zámerov • Právna neistota pre už existujúce podnikateľské subjekty 3. Nedostatočnosť participatívneho procesu Proces prípravy zonácie nekorešponduje s požiadavkami moderného plánovania chránených území, ktoré zdôrazňuje význam stakeholder engagement. Podľa metodiky UNESCO MAB Program (2021) by mal proces zonácie biosférických rezervácií zahŕňať: • Systematické konzultácie s kľúčovými aktérmi cestovného ruchu • Analýzu socio-ekonomických dopadov s kvantifikáciou očakávaných strát • Participatívne workshopy na identifikáciu kompromisných riešení • Transparentný proces s možnosťou pripomienkovania v	Súčasťou tohto prístupu je aj primeraná regulácia návštevnosti územia. Ochrana krajinného obrazu a krajinného rázu má v Slovenskej republike jasné právne zakotvenie, najmä prostredníctvom zákona č. 543/2002 Z. z., režimu ochrany národných parkov, procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA) a medzinárodných záväzkov vyplývajúcich z Európskeho dohovoru o krajine. Konfliktné oblasti s ÚP Žilinského samosprávneho kraja: • Nesúlady s vymedzením rozvojových osí cestovného ruchu - ÚPN VÚC Žilinského kraja nerieši rozvojové osi cestovného ruchu, • Ignorovanie strategických rozvojových lokalít - ÚPN VÚC Žilinského kraja okrem iného v smernej (textovej a grafickej časti) hodnotí rekreačný potenciál chránených území, ktorý je následne v príslušnej podrobnosti s konkrétnym územným priemetom premietnutý do platných ÚP obcí. Platné ÚP obcí budú v zonácii NP Malá Fatra zohľadnené. • Nerešpektovanie koridorov pre turistickú infraštruktúru (turistické chodníky apod.) - ÚPN VÚC Žilinského kraja je spracovaný v mierke 1:50 000. Vzhľadom na podrobnosť riešenia je zrejmé, že premieta a navrhuje územné javy a koridory regionálnej a štátnej úrovne - z hľadiska rozvoja cestovného ruchu sú to napr. koridory cyklotrás
--	---	---

	dostatočnom časovom horizonte Absentujúca komunikácia s odbornou verejnosťou z oblasti destinačného manažmentu porušuje základné princípy good governance v ochrane prírody, ktoré zdôrazňujú európske smernice (Natura 2000 Guidelines, 2019). Odporúčania pre optimalizáciu návrhu zonácie 1. Implementácia participatívneho prístupu Odporúčame realizovať: • Sériu odborných seminárov s účasťou destinačných manažérov, prevádzkovateľov turistických služieb a predstaviteľov samospráv • Socio-ekonomickú analýzu dopadov s kvantifikáciou očakávaných strát a prínosov • Vypracovanie alternatívnych scenárov zonácie s vyhodnotením ich dopadov na cestovný ruch 2. Harmonizácia s územno-plánovacou dokumentáciou Nevyhnutné je zabezpečiť: • Revíziu návrhu zonácie v kontexte platných územných plánov ŽSK a dotknutých obcí • Koordináciu s prebiehajúcimi procesmi aktualizácie územno-plánovacej dokumentácie • Vytvorenie prechodných ustanovení pre existujúce oprávnené činnosti 3. Implementácia adaptívneho manažmentu Navrhujeme tiež v rámci Zámeru tiež zavedenie systému	regionálnej úrovne. Turistické chodníky sú nad podrobnosť jeho riešenia. MŽP SR má za to, že je veľmi dôležité nájsť rovnováhu medzi rozvojom regiónu, rekreácie a ochranou biodiverzity, avšak nie na úkor priorit ochrany prírody a krajiny. Program starostlivosti bude riešený samostatným procesom, momentálne nesúvisí s predkladaným materiálom.
--	--	--

		adaptívneho manažmentu, ktorý umožní: • Priebežné monitorovanie dopadov zonácie na cestovný ruch a prírodu • Flexibilné upravovanie hraníc zón na základe získaných poznatkov • Pravidelné hodnotenie efektívnosti ochranných opatrení Záver Predložený návrh zonácie v súčasnej podobe negarantuje optimálne vyváženie medzi ochranou prírody a socio-ekonomickým rozvojom regiónu. Pre dosiahnutie udržateľného riešenia je nevyhnutné implementovať participatívny prístup s aktívnym zapojením všetkých relevantných dotknutých osôb a zabezpečiť harmonizáciu s existujúcimi územno-plánovacími dokumentmi. Oblasťná organizácia cestovného ruchu Malá Fatra je pripravená aktívne participovať na hľadaní konsenzu, ktorý zabezpečí dlhodobú ochranu prírodných hodnôt pri zachovaní ekonomickej životaschopnosti regiónu. Vzhľadom na vyššie popísané nedostatky OOCR Malá Fatra nesúhlasí so Zámerom v predloženom znení a žiada o jeho prepracovanie v súlade s vyššie uvedenými požiadavkami.		
OAPSVL ÚVSR Odbor aproximácie práva	O	Všeobecne Predloženým návrhom nariadenia vlády SR sa nanovo vyhlasuje Národný park Malá Fatra, pričom predmet predloženého návrhu nariadenia vlády SR je okrem nariadenia vlády Slovenskej socialistickej republiky č.	N	Podľa Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky nie je prípustné, aby návrhom nariadenia vlády došlo k zrušeniu len jednotlivých ustanovení skoršieho nariadenia vlády. Z tohto dôvodu je potrebné vychádzať z uplatnenia zásady lex posterior

sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	24/1988 Zb. o Národnom parku Malá Fatra v znení zákona č. 287/1994 Z. z. paralelne (čiastočne) upravený v nariadení vlády Slovenskej republiky č. 451/2023 Z. z., ktorým sa ustanovuje národný zoznam území európskeho významu (konkrétne v bodoch 593., 597., 600., 623., 626., 632., 636. a 640. Prílohy k nariadeniu vlády č. 451/2023 Z. z.). V rámci nariadenia vlády SR č. 451/2023 Z. z. sú určené stupne ochrany ako aj predmet ochrany v rámci jednotlivých území európskeho významu zaradených do tohto zoznamu, ktoré nekorelujú s predloženým návrhom nariadenia vlády SR. Zároveň sú pre dané územia európskeho významu uvedené aj kategórie chránených území v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, s ktorými sa uvedené územia európskeho významu prekrývajú. Napríklad územie európskeho významu Malá Fatra s identifikačným kódom SKUEV0252 zasahuje do viacerých chránených území v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z. z., a to do Národného parku Malá Fatra (v rozsahu 100 %), národnej prírodnej rezervácie Chleb (v rozsahu 2 %), národnej prírodnej rezervácie Kľačianska Magura (v rozsahu 1 %), národnej prírodnej rezervácie Krivé (v rozsahu 1 %), národnej prírodnej rezervácie Prípor (v rozsahu 1 %), národnej prírodnej rezervácie Rozsutec (v rozsahu 4 %), národnej prírodnej rezervácie Sokolec (v rozsahu 1 %), národnej prírodnej rezervácie Starý hrad (v rozsahu 0,42 %), národnej prírodnej rezervácie Suchý (v rozsahu 2 %), národnej prírodnej rezervácie Šrámková (v rozsahu 1 %), národnej prírodnej rezervácie Šútovská dolina (v rozsahu 3 %), národnej prírodnej rezervácie Tiesňavy (v rozsahu 2	derogat legi priori, podľa ktorej neskorší právny predpis má prednosť pred skorším.
---	---	---

	%), národnej prírodnej rezervácie Veľká Bránica (v rozsahu 2 %), prírodnej rezervácie Hajasová (v rozsahu 0,04 %), prírodnej rezervácie Hrádok (v rozsahu 0,04 %), prírodnej rezervácie Pralesy Slovenska-Magura (v rozsahu 0,05 %), prírodnej rezervácie Pralesy Slovenska-Šútovská dolina (v rozsahu 0,49 %) a prírodnej rezervácie Veľká Lučivná (v rozsahu 0,32 %). Tieto národné prírodné rezervácie a prírodné rezervácie - okrem prírodnej rezervácie Pralesy Slovenska-Magura a prírodnej rezervácie Pralesy Slovenska-Šútovská dolina - vyplývajú z úprav (resp. výnosu a opatrenia) Ministerstva kultúry Slovenskej socialistickej republiky z obdobia rokov 1967 až 1988. Vychádzajúc z § 7 predloženého návrhu nariadenia vlády SR, ktorý odkazuje na poznámku pod čiarou 1), dňom nadobudnutia účinnosti predloženého návrhu nariadenia vlády SR tieto úpravy, výnos a opatrenie strácajú platnosť. Predložený návrh nariadenia vlády SR však vzťah medzi nariadením vlády SR č. 451/2023 Z. z. a predloženým návrhom nariadenia vlády SR neupravuje. Z hľadiska právnej istoty považujeme za neúnosné, aby bol jeden a ten istý predmet právnej úpravy upravovaný dvoma právnymi predpismi rovnakej právnej sily, ktoré si navzájom protirečia a ponechať ich výklad na aplikačnú prax iba na základe zásady lex posterior derogat legi priori. Žiadame predkladateľa s týmito diskrepanciami medzi nariadením vlády SR č. 451/2023 Z. z. a predloženým návrhom nariadenia vlády SR sa vysporiadať. Odporúčame zároveň s predloženým návrhom nariadenia vlády SR novelizovať aj nariadenie vlády SR č. 451/2023 Z. z. a	
--	--	--

		Prílohu k nariadeniu vlády č. 451/2023 Z. z. upraviť v súlade s predloženým návrhom nariadenia vlády SR.		
OAPSVL ÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu nariadenia 1. V úvodnej vete považujeme za potrebné v rámci splnomocňovacích ustanovení uvádzať aj § 17 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z. z., ktorý ustanovuje, že lokality, na ktorých sa nachádzajú biotopy európskeho a národného významu, možno vyhlásiť za chránené územia.	N	§ 17 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z. z. neobsahuje splnomocňujúce ustanovenie, úvodná veta bola upravená aj na základe pripomienok sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR.
OAPSVL ÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu nariadenia 2. K § 2 predloženého návrhu nariadenia vlády SR: Celková výmera národného parku sa predloženým návrhom nariadenia vlády SR redukuje z 22 383,96 hektárov na 20 836,08 hektárov, čím sa zmenší celková rozloha chráneného územia. Žiadame vysvetliť, prečo sa predloženým návrhom nariadenia vlády SR znižuje celková rozloha chráneného územia, keď väčšina územia národného parku je súčasťou sústavy Natura 2000 a Európska komisia v súvislosti s územiami európskeho významu vedie proti Slovenskej republike konanie o porušení zmlúv kvôli nesplneniu povinností vyplývajúcich z článkov 4 ods. 4 a 6 ods. 1 smernice Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín (Ú. v. ES L 206, 22.7.1992) v platnom znení, čiže kvôli nedostatočnému vyhlasovaniu lokalít európskeho významu za chránené územia vrátane vytvorenia potrebných ochranných opatrení na zachovanie	ČA	Pri vyhlasovaní chráneného územia Natura 2000, bola hranica územia európskeho významu SKUEV0252 Malá Fatra vo veľkej miere totožná s hranicou NP Malá Fatra. V niektorých okrajových častiach územia sa však biotopy a druhy európskeho významu v území v danom čase nevyskytovali. V rámci aktuálne prebiehajúceho procesu zonácie NP, ktorý umožňuje úpravu hraníc NP a jednotlivých zón, je preto podstatné opätovne prehodnotiť aj rozsah ďalších dotknutých chránených. Úpravou hraníc územia na jeho okrajoch je možné cielene posilniť ochranu najzachovalejších a najcennejších jadrových častí národného parku, najmä pralesov, starých lesov, biotopov hlucháňa hôrneho, nelesných biotopov, a pod. Prevažná časť týchto území je navrhovaná do budúcej zóny A (5. stupeň ochrany). Zmeny v SKUEV0252 Malá Fatra boli schválené v nariadení vlády Slovenskej republiky č. 451/2023 Z. z., ktorým

		prírodných biotopov uvedených v smernici 92/43/EHS v platnom znení v priaznivom stave alebo jeho obnovenie. Táto pripomienka sa vzťahuje aj na ochranné pásmo národného parku upravené v § 4 predloženého návrhu nariadenia vlády SR, ktorého celková výmera sa predloženým návrhom nariadenia vlády SR redukuje z 24 189,60 hektárov na 20 854,61 hektárov. Žiadame vysvetliť v dôvodovej správe.		sa ustanovuje národný zoznam území európskeho významu, ktoré nadobudlo účinnosť 01. januára 2024. Zosúladenie hraníc národného parku a územia európskeho významu SKUEV0252 Malá Fatra prispeje k väčšej prehľadnosti a zrozumiteľnosti územného vymedzenia pre vlastníkov, nájomcov a obhospodarovateľov dotknutých pozemkov. Úpravu hraníc v ochrannom pásme NP, resp. jeho územia boli prednostne vylúčené urbanizované a inak pozmenené časti územia. Územia, ktoré boli v procese zonácie vylúčené z národného parku, budú zahrnuté do územia ochranného pásma.
OAPSVL ÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu nariadenia 3. K § 7 poznámke pod čiarou k odkazu 1): V zmysle bodu 23.6. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky sa v poznámke pod čiarou jednotlivé citácie právnych predpisov pri ich taxatívnom výpočte uvádzajú v zostupnom poradí podľa stupňa právnej sily, vykonávacie právne predpisy v poradí nariadenie vlády, vyhláška, výnos a opatrenie, a následne v chronologickom poradí od najstaršieho predpisu po najnovší. V poznámke pod čiarou k odkazu 1) nie sú uvedené právne predpisy zoradené ani v zostupnom poradí podľa stupňa právnej sily, ani v chronologickom poradí. Žiadame upraviť v zmysle bodu 23.6. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	A	Materiál bol upravený podľa pripomienky.
OAPSVL ÚVSR	O	K návrhu nariadenia 4. V prílohe 2 k predloženému návrhu nariadenia vlády	A	Materiál bol upravený podľa pripomienky.

Odbor aproximácie práva sektora vládnej legislatívy Úradu vlády SR		SR je ako jeden z biotopov európskeho významu uvedený „Vo 2 Prírodzené eutrofné a mezotrofné stojaté vody s vegetáciou plávajúcich a/alebo ponorených cievnatých rastlín typu Magnopotamion alebo Hydrocharition (3150)“, pričom v Prílohe č. 1 k vyhláske Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláska č. 170/2021 Z. z.“) je uvedené slovo „Hydrocharion“ a nie „Hydrocharition“, ako je uvedené v predložnom návrhu nariadenia vlády SR. Žiadame zosúladiť.		
OAPSVL ÚVSR Odbor aproximácie práva sektora vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu nariadenia 5. V prílohe 2 k predloženému návrhu nariadenia vlády SR je ako jeden z biotopov národného významu uvedený „Ls 3.51 Sucho a kyslomilné dubové lesy“, v Prílohe č. 1 k vyhláske č. 170/2021 Z. z. je tento biotop uvedený ako: „Ls 3.51 Sucho- a kyslomilné dubové lesy“. Žiadame zosúladiť.	A	Matierál bol upravený podľa pripomienky.
OAPSVL ÚVSR Odbor aproximácie práva sektora vládnej legislatívy	O	K návrhu nariadenia 6. V prílohe 2 k predloženému návrhu nariadenia vlády SR sa latinské názvy biotopov všetkých druhov rastlín európskeho významu odlišujú od latinských názvov týchto druhov rastlín uvedených v Prílohe č. 4 k vyhláske č. 170/2021 Z. z. – žiadame zosúladiť.	A	Matierál upravený podľa pripomienky.

Úradu vlády SR				
OAPSVL ÚVSR Odbor aproximácie práva sektora vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu nariadenia 7. V prílohe 2 k predloženému návrhu nariadenia vlády SR sa latinské názvy biotopov druhov rastlín národného významu odlišujú od latinských názvov týchto druhov rastlín uvedených v Prílohe č. 4 k vyhláške č. 170/2021 Z. z. – žiadame zosúladiť.	A	Matierál upravený podľa pripomienky, boli doplnené synonymické latinské názvy. Po dohode s Úradom vlády Slovenskej republiky neuvádzame v nariadení vlády Slovenskej republiky mená objaviteľov
OAPSVL ÚVSR Odbor aproximácie práva sektora vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu nariadenia 8. V prílohe 2 k predloženému návrhu nariadenia vlády SR sa dva z druhov živočíchov národného významu odlišujú od latinských názvov týchto druhov živočíchov uvedených v Prílohe č. 5 k vyhláške č. 170/2021 Z. z., a to bystruška (<i>Carabus arcensis</i>) a jašterica živorodá (<i>Zootoca vivipara</i>) – žiadame zosúladiť.	A	Matierál upravený podľa pripomienky.
OAPSVL ÚVSR Odbor aproximácie práva sektora vládnej legislatívy	O	K doložke zlučiteľnosti Opakovanú citáciu smernice 92/43/EHS v platnom znení a smernice 2009/147/ES v platnom znení v bode 4 písm. b) a písm. c) doložky zlučiteľnosti žiadame uvádzať ako skrátenú citáciu, vzhľadom na to, že úplná citácia oboch smerníc je už uvedená v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti.	A	Matierál upravený podľa pripomienky.

Úradu vlády SR				
OAPSVL ÚVSR Odbor aproximácie práva sektie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K predkladacej správe 1. Úplnú citáciu smernice 2009/147/ES v platnom znení žiadame uvádzať nasledovne: „smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/147/ES z 30. novembra 2009 o ochrane voľne žijúceho vtáctva (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 20, 26.1.2010) v platnom znení“	A	Materiál upravený podľa pripomienky.
OAPSVL ÚVSR Odbor aproximácie práva sektie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K predkladacej správe 2. Pripomienkové konanie k predloženému návrhu nariadenia vlády SR sa uskutočňuje v skrátenej forme v zmysle čl. 14 ods. 7 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Postup podľa čl. 14 ods. 7 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky je potrebné vždy odôvodniť a to v predkladacej správe k návrhu právneho predpisu. Toto odôvodnenie v predkladacej správe k predloženému návrhu nariadenia vlády SR však absentuje – žiadame predkladáciu správu adekvátne doplniť.	A	Materiál upravený podľa pripomienky.
OAPSVL ÚVSR Odbor aproximácie práva sektie vládnej legislatívy	O	K všeobecnej časti dôvodovej správy V treťom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy žiadame z dôvodu prehľadnosti a jednoznačnosti uviesť jednotlivé existujúce územia národnej sústavy Natura 2000, s ktorými sa NP Malá Fatra v navrhovanej úprave prekrýva a ktoré po schválení predloženého návrhu nariadenia vlády SR majú byť zrušené.	N	Vo všeobecnej časti dôvodovej správy sa nachádza všeobecná informácia, podrobnosti sú uvedené v projekte ochrany národného parku Malá Fatra a jeho ochranného pásma. Maloplošné chránené územia, ktoré sú súčasťou vlastného územia národného parku, zanikajú v prospech národného parku, čím sa naplňa mýlnik – zjednodušenie ochrany. Doterajšie stupne ochrany zostávajú v platnosti, v

Úradu vlády SR				ochrannom pásme zostávajú zachované maloplošné chránené územia.
OAPSVL ÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy K § 5 a k prílohe č. 2: Citáciu smernice 92/43/EHS v platnom znení žiadame uvádzať s dodatkom „v platnom znení“.	A	Materiál upravený v zmysle pripomienky.
OMNITR ADE, a.s. OMNITR ADE, a.s.	O	Celému materiálu Zásadné pripomienky k návrhu nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa vyhlasuje Národný park Malá Fatra, jeho zóny a ochranné pásmo Pripomienky spoločnosti OMNITRADE, a.s. ako prevádzkovateľa Horského strediska Vrátna Malá Fatra A: Projekt ochrany Národného parku Malá Fatra a jeho ochranného pásma (SKUEV0252 Malá Fatra, SKUEV0221 Varínka, SKUEV0251 Zázrivské lazy, SKUEV0254 Močiar, SKUEV0663 Šíp, SKUEV0664 Uholníky, SKUEV0665 Strečnianske meandre Váhu) 1. Strana č. 34 Dlhodobý cieľ 6: Zachovanie konektivity, krajinného rázu územia a jeho estetickej, prírodnej a kultúrno-historickej hodnoty Operatívny cieľ	ČA	Navrhovaná zonácia neobmedzuje udržateľný cestovný ruch. Jeho realizácia a skvalitňovanie sú v rámci platných a schválených ÚP obcí, existujúcich ubytovacích a rekreačných zariadení, ako aj sietí turistických chodníkov. Vrátna dolina, ako centrum NP, má obmedzenú ekologickú a krajinársku únosnosť. Už v súčasnosti je toto územie zaťažené dopravou, technickou infraštruktúrou a vysokou návštevnosťou, a to aj mimo vyznačených turistických trás. Ďalšie zvyšovanie rozsahu výstavby a lôžkových kapacít by viedlo k zvýšenému tlaku na územie, najmä vo forme fragmentácie biotopov, rušenie živočíchov hlukom a osvetlením, narušenia ekologických koridorov a postupnej synantropizácie územia. Z krajinárskeho hľadiska ide o úzku horskú dolinu s výraznou vizuálnou exponovanosťou, vysokým stupňom prírodnosti a dobrou čitateľnosťou reliéfu.

	6.1 Zamedzenie investičných a rozvojových aktivít s negatívnym dopadom na migráciu živočíchov, eliminovanie bariérového efektu, ochrana migračných koridorov, zachovanie a podpora prvkov územného systému ekologickej stability v NP a jeho ochrannom pásme, zachovanie medzí, remízok, starších stromov a ovocných sádov. Požiadavka: vymazať celý bod Operatívny cieľ 6.1. nesúhlasíme s bodom zamedzenie investičných a rozvojových aktivít 2. Strana č. 34 Dlhodobý cieľ 6: Zachovanie konektivity, krajinného rázu územia a jeho estetickej, prírodnej a kultúrno-historickej hodnoty Operatívny cieľ 6.2 Požiadavka: vymazať celý bod Operatívny cieľ 6.2. nesúhlasíme s bodom nezvyšovanie kapacít technickej infraštruktúry a nezakladanie nových urbanizovaných plôch (stav stavby, zjazdovky, ihriská, parkoviská apod.). Uplatnenie operatívneho cieľa č. 6.2 by spôsobilo stavebnú uzáveru a znemožnilo prípravu nového územného plánu obce v horskom stredisku cestovného ruchu. Tento nedostatok by obmedzil rozvoj cestovného ruchu. Keďže pri definovaní operatívneho cieľa 6.2 nie sú určené dopady v zmysle socioekonomických dát a ukazovateľov, opatrenie je reštriktívne namiesto toho, aby bolo nástrojom vyváženého rozvoja.	Nadmerná výstavba môže narušiť historický formovaný krajinný obraz, znížiť estetickú a rekreačnú hodnotu územia a viesť k nežiaducemu urbanizačnému rozširovaniu do otvorenej krajiny, čo je vzhľadom na obmedzený územia limitované. Z vyššie uvedených dôvodov má MŽP SR za to, že je vhodné uplatňovať princíp „kvalita pred kvantitou“, teda urednostniť investície do zvyššovania kvality existujúcich zariadení pred ich ďalším rozširovaním. Súčasťou tohto prístupu je aj primeraná regulácia návštevnosti územia. Ochrana krajinného obrazu a krajinného rázu má v Slovenskej republike jasné právne zakotvenie, najmä prostredníctvom zákona č. 543/2002 Z. z., režimu ochrany národných parkov, procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA) a medzinárodných záväzkov vyplývajúcich z Európskeho dohovoru o krajine. Nový ÚP obce Terchová je stále iba v štádiu prípravy, nie je možné, aby plochy vo vnútri národného parku boli preradené bez posúdenia. Pre lanové dráhy, vleky a zjazdové trate bol vytvorený samostatný EFP 8 so špecifickým socioekonomickým využitím a manažmentom daného územia. MŽP SR má za to, že podpora mäkkého turizmu je dôležitá, nakoľko prispieva k udržateľnému regionálnemu rozvoju, ochrane prírodného a kultúrneho dedičstva a zároveň k zvyššovaniu kvality života miestnych obyvateľov. Mäkké formy turizmu,
--	---	---

	3. Strana č. 39 Kód EFP 8 Lanové dráhy, vleky a zjazdové trate Požiadavka: vymazať ekologický funkčný priestor č. 8 Lanové dráhy, vleky a zjazdové trate. Všetky činnosti na plochách a priestoroch, zjazdových tratiach sa budú riadiť ekologickými potrebami tu vyskytujúcich sa druhov či biotopov. Je možné, že manažmentové opatrenia úplne znemožnia prevádzku lyžiarskych tratí. Z toho dôvodu žiadame vymazať EFP 8 Ekologický funkčný priestor sa vyhlasuje pre rastliny a živočíchy, nie pre zjazdové trate a lanovky. Nemožno skĺbiť ochranu prírody a technickú prevádzku zariadení 4. Strana 65 EFP 3.4 - Lesy s prírodou blízkym hospodárením v ÚEV - Zóna C – 3. stupeň ochrany a EFP 3.5 - Lesy s prírodou blízkym hospodárením mimo ÚEV - Zóna C – 3. stupeň ochrany Požiadavka a): vymazať text: údržba existujúcich turistických a rekreačných zariadení bez zvyšovania ich lôžkovej kapacity, podlažnosti a zastavanej plochy nahradiť textom: údržba existujúcich turistických a rekreačných zariadení, výstavba zariadení v zmysle platného územného plánu Zabráni sa akémukoľvek rozvoju bez možnosti navýšenia ubytovacích kapacít. Uvedený bod vôbec nebral dôraz na	ako sú prírodný, kultúrny či komunitný turizmus, vytvárajú pracovné príležitosti bez nadmernej záťaže na životné prostredie a podporujú rozvoj lokálnej ekonomiky. Tento prístup je v súlade so schváleným strategickým dokumentom „Vízia a stratégia rozvoja Slovenska do roku 2030“ (Slovensko 2030), ktorý zdôrazňuje potrebu udržateľného hospodárskeho rozvoja, ochrany prírodných zdrojov a zodpovedného cestovného ruchu ako nástroja regionálneho rozvoja. Zároveň nadväzuje na regionálne strategické dokumenty, najmä Koncepciu rozvoja cestovného ruchu Žilinský turistický kraj 2022 – 2026, Strategický plán – Program hospodárskeho a sociálneho rozvoja ŽSK 2021+ a Creative Žilina 2035 – kultúrnu stratégiu mesta. Podpora mäkkého turizmu zároveň korešponduje s cieľmi národného projektu „Turisti a príroda spolu“, ktorý Slovenská republika realizuje prostredníctvom MŽP SR v spolupráci so správami národných parkov. Cieľom projektu je zosúladienie ochrany prírody a krajiny s udržateľným využívaním územia prostredníctvom cestovného ruchu, usmerňovania návštevnosti, zvyšovania environmentálneho povedomia návštevníkov a podpory šetrných turistických aktivít v chránených územiach. Mapový podklad 7.4.1 Mapa predmetov ochrany – kurovité - predmety ochrany boli definované na
--	--	--

	potreby podnikateľských subjektov v cestovnom ruchu a Horskému stredisku Vrátna Malá Fatra. Pripravuje sa nový územný plán obce Terchová, ktorého súčasťou je aj Vrátna dolina, kde v zóne D sú iba zjazdové trate, zastavané plochy. Týmto opatrením sa uskutoční stavebná uzávera nových zariadení. Požiadavka b): Vymazať text: údržba existujúcich technických zariadení a inžinierskych stavieb; Nahradiť textom: údržba existujúcich technických zariadení a inžinierskych stavieb a výstavba v zmysle platných územných plánov. Požiadavka c): vymazať text: regulovaný pohyb ľudí po území na základe odporúčania odbornej organizácie ochrany prírody a súhlasu vlastníka pozemku Na základe akých dát sa bude robiť rozhodnutia s reguláciou počtu ľudí? S vysokou pravdepodobnosťou sa stane, že to bude subjektívne číslo. Bez dát nie je možné dané opatrenie realizovať. 5. Strana 67 EFP 5.1 – Nelesné biotopy nevyžadujúce manažment - Zóna C – 3. stupeň ochrany Požiadavka a): vymazať text: údržba existujúcich turistických a rekreačných zariadení bez zvyšovania ich lôžkovej kapacity, podlažnosti a zastavanej plochy	základe výskytových dát a potenciálnej vhodnosti príslušného biotopu. Bod B: Program starostlivosti bude riešený samostatným procesom, ktorý momentálne nesúvisí s predkladaným materiálom. Bod C: Na základe pripomienok bol materiál (príloha č. 1) čiastočne upravený – parcely vedené v katastri nehnuteľností ako zastavaná plocha a nádvorie, resp. parcely výrazne činnosťou človeka boli preradené do D zóny. Na základe pripomienok z MPK boli upravené textové časti k jednotlivým EFP (akceptované aktivity). Rozporové rokovanie sa uskutočnilo dňa 29.1.2026, rozpor trvá. Po rozporovom konaní a pripomienkach vznesených zo strany Európskej komisie k naplneniu cieľov mílnika Plánu obnovy a odolnosti SR, došlo k čiastočnej úprave vymedzenej zóny D, kde došlo k zaradeniu určitého územia do aktuálneho stupňa ochrany.
--	---	--

		nahradiť textom: údržba existujúcich turistických a rekreačných zariadení, výstavba zariadení v zmysle platného územného plánu Zabráni sa akémukoľvek rozvoju bez možnosti navýšenia ubytovacích kapacít. Uvedený bod vôbec nebral dôraz na potreby podnikateľských subjektov v cestovnom ruchu a Horskému stredisku Vrátna Malá Fatra. Pripravuje sa nový územný plán obce Terchová, ktorého súčasťou je aj Vrátna dolina, kde v zóne D sú iba zjazdové trate, zastavané plochy. Týmto opatrením sa uskutoční stavebná uzávera nových zariadení. Požiadavka b): Vymazať text: údržba existujúcich technických zariadení a inžinierskych stavieb; Nahradiť textom: údržba existujúcich technických zariadení a inžinierskych stavieb a výstavba v zmysle platných územných plánov. Požiadavka c): vymazať text: regulovaný pohyb ľudí po území na základe odporúčania odbornej organizácie ochrany prírody a súhlasu vlastníka pozemku Na základe akých dát sa bude robiť rozhodnutia s reguláciou počtu ľudí? S vysokou pravdepodobnosťou sa stane, že to bude subjektívne číslo. Bez dát nie je možné dané opatrenie realizovať. 6. Strana č.68 EFP 5.2 - Nelesné biotopy vyžadujúce citlivý manažment za účelom ochrany predmetov ochrany		
--	--	---	--	--

		v UEV - Zóna C – 3. stupeň ochrany Požiadavka a): vymazať- zamedzenie urbanizovania územia národného parku, zachovanie špecifického a charakteristického krajinného rázu územia; Nahradiť textom: Urbanizovanie územia v zmysle platných územných plánov Požiadavka b): vymazať text: údržba existujúcich turistických a rekreačných zariadení bez zvyšovania ich lôžkovej kapacity, podlažnosti a zastavanej plochy nahradiť textom: údržba existujúcich turistických a rekreačných zariadení, výstavba zariadení v zmysle platného územného plánu Zabráni sa akémukoľvek rozvoju bez možnosti navýšenia ubytovacích kapacít. Uvedený bod vôbec nebral dôraz na potreby podnikateľských subjektov v cestovnom ruchu a Horskému stredisku Vrátna Malá Fatra. Pripravuje sa nový územný plán obce Terchová, ktorého súčasťou je aj Vrátna dolina, kde v zóne D sú iba zjazdové trate, zastavané plochy. Týmto opatrením sa uskutoční stavebná uzávera nových zariadení. Požiadavka c): Vymazať text: údržba existujúcich technických zariadení a inžinierskych stavieb; Nahradiť textom: údržba existujúcich technických zariadení a inžinierskych stavieb a výstavba v zmysle platných územných plánov.		
--	--	--	--	--

		Požiadavka d): vymazať text: regulovaný pohyb ľudí po území na základe odporúčania odbornej organizácie ochrany prírody a súhlasu vlastníka pozemku Na základe akých dát sa bude robiť rozhodnutia s reguláciou počtu ľudí? S vysokou pravdepodobnosťou sa stane, že to bude subjektívne číslo. Bez dát nie je možné dané opatrenie realizovať. 7. Strana č. 68 EFP 5.3 – Nelesné biotopy s bežným manažmentom – ochranné pásmo – 2. stupeň ochrany Požiadavka a) Vymazať text: - ďalšie rozvojové plochy v katastrálnych územiach jednotlivých obcí riešiť v nadväznosti na zastavané územia, nevytvárať izolované urbanistické celky, rešpektovať prírodné a historické danosti územia obce a územný systém ekologickej stability; - v novovytváraných územných celkoch ponechať rezervu pre vnútro sídelnú a vnútroareálovú zeleň, zachovať medze, remízky, solitérne a staršie stromy (lipy, javory, buky, ovocné dreviny); - pri stavbách pre rekreáciu vychádzať z lokálneho architektonického štýlu; Požadujeme vymazať text z dôvodu absolútnych obmedzení. Projekt ochrany NP MF by mal z nášho pohľadu riešiť opatrenia a nie obmedzenia. Na to sú architekti a územné plány obcí.		
--	--	---	--	--

		Požiadavka b) Vymazať text: podporovať skvalitňovanie služieb cestovného ruchu zameraných na mäkký turizmus; *Zonácia NP MF sa neustále odvoláva – „Mäkký, prírodný, ekoturizmus“ akokoľvek to budeme nazývať nie je nikde definovaný. Používajú sa nejednoznačné definície tohto turizmu, ktoré popisujú akúkoľvek komerčnú aktivitu v prírode, ak ju prevádzkovateľ tak pomenuje. Preto je potrebné to najprv zákonne definovať, čo to vlastne je. Tento typ turizmu v chránených územiach je motivovaný predovšetkým potrebou regiónov získať príjmy z cestovného ruchu. Avšak nemáme žiadne ukazovatele dopadov, čo prinesie ekoturizmus pre región vo forme počtu návštevníkov, útraty návštevníkov, následných investícií. Máme za to, že udržateľný a ekonomicky životaschopný rozvoj cestovného ruchu v regióne Malá Fatra je možné dosiahnuť len prostredníctvom investícií do infraštruktúry cestovného ruchu zameranej komplexné aktivity – lyžovanie, skialpinizmus, wellnes 8. Strana č. 71 EFP 7 Antropogénne biotopy - zastavané územia obcí, kameňolomy, areál Starého hradu - Zóna C a D – 3. a 2. stupeň ochrany Požiadavka a) Vymazať text: ťažbu v existujúcich kameňolomoch ponechať alebo obnoviť len v prípade, že bude vykonávaná v súlade s cieľmi ochrany prírody a zákonom		
--	--	---	--	--

	č. 543/2002 o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a zákonom č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov; Požiadavka b) Vymazať text: podporovať skvalitňovanie služieb cestovného ruchu zameraných na mäkký turizmus; Zdôvodnenie vid' pripomienka k Pripomienky k 05_c_Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie mäkký turizmus 9. Strana 71 EFP 8 zjazdové trate - Zóna D – 2. stupeň ochrany Požiadavka: Vymazať celý EFP 8 zjazdové trate Zóna D – 2 stupeň ochrany bod vrátane textu. Zjazdové trate sú v 2 stupni ochrany v zmysle mapových podkladov. Horské stredisko Vrátna Malá Fatra tak bude v rámci na zjazdových tratiach spadne úplne do manažmentových postupov bez ohľadu na stupeň ochrany v kombinácii s dlhodobým cieľom 6. a ostatnými cieľmi ochrany v rámci ÚEV je takto formulovaná starostlivosť v príkrom rozpore s prevádzkou a existenciou strediska. 10. Strana 126 Mapový podklad 7.4.1 Mapa predmetov ochrany – kurovité		
--	--	--	--

		Požiadavka: Vymazať mapu alebo definovať predmet ochrany na základe relevantných dát. Ak nevieme definovať predmet ochrany, nemáme čo chrániť. Požiadavka je vymazať mapu a predmet ochrany, alebo ho definovať. B: Program starostlivosti Národného parku Malá Fatra a jeho ochranného pásma (SKUEV0252 Malá Fatra, SKUEV0221 Varínka, SKUEV0251 Zázrivské lazy, SKUEV0254 Močiar, SKUEV0663 Šíp, SKUEV0664 Uholníky, SKUEV0665 Strečianske meandre Váhu) 1. Ekologický funkčný priestor zjazdové trate strana 49 Ekologický funkčný priestor (EFP) predsa nemôže byť vyhlásený pre lanové dráhy - EFP sa vyhlasuje pre chránené biotopy a druhy Horské stredisko Vrátna Malá Fatra tak bude v rámci na zjazdových tratiach spadne úplne do manažmentových postupov bez ohľadu na stupeň ochrany v kombinácii s dlhodobým cieľom 6. a ostatnými cieľmi ochrany v rámci ÚEV je takto formulovaná starostlivosť v príkrom rozpore s prevádzkou a existenciou strediska. Požiadavka: vymazať ekologický funkčný priestor č. 8 Lanové dráhy, vleky a zjazdové trate.		
--	--	---	--	--

		2. Strana 51 Operatívny cieľ 6.2: Text dokumentu: Zamedzenie neusmerneného urbanizovania územia národného parku, zachovanie charakteristického krajinného rázu a charakteristických percepčne Program starostlivosti Národného parku Mála Fatra a jeho ochranného pásma 52 cenných výhľadov, nezvyšovanie kapacít technickej infraštruktúry, ktoré by vytvárali podmienky na vyššiu záťaž územia návštevníkmi NP, nezakladanie nových urbanizovaných plôch (stavby, zjazdovky, ihriská, parkoviská apod.). Požiadavka: vymazať Operatívny cieľ č. 6.2. – dôvod – absolútne obmedzenie podnikania v danom území a bránenie rozvoju Horského strediska Vrátna Malá Fatra (, ktoré zároveň podniká na vlastných pozemkoch. 3. EFP 8 zjazdové trate - Zóna D – 2. stupeň ochrany V rámci textu nie sú tu zahrnuté športové podujatia, reprodukováná hudba, úplne chýba zasnežovanie, absentuje celková prevádzka strediska, nie sú tu zahrnuté žiadne letné aktivity. Požiadavka: vymazať ekologický funkčný priestor č. 8 Lanové dráhy, vleky a zjazdové trate.		
--	--	--	--	--

		4. Strana č. 73 Operatívny cieľ 2.3: Zachovanie štruktúry a výmery komplexu biotopov v kameňolomoch Biotop/druh Merateľný indikátor plnenia aktivity Žiadne dáta – ideme chrániť a vyžadovať niečo čo nevieme akú má štruktúru a akú má výmeru? Požiadavka: Ak nevieme definovať štruktúru, dáta, výmeru, požadujeme vyhodiť časť 2.3. 5. Strana č. 73 Opatrenie 3.1.1 Systematický výskum a monitoring biotopov, rastlín a živočíchov, vypracovanie programov záchrany a programov starostlivosti a ich praktická realizácia (všetky EFP, zóna A,B, C, D a ochranné pásmo). nastavenie a zabezpečenie SPRÁVNÝCH manažmentov (definovať aký je správny manažment – obmedzenie podnikania na vlastných pozemkoch?) pre chránené druhy sa týka aj zóny D a jej ochranného pásma. Požiadavka: Pre zónu D a jej ochranného pásma vymazať časť výskumu a praktickej realizácie manažmentov 6. Strana č. 104 6.9.7 Mapa predmetov ochrany – lesné,		
--	--	--	--	--

	poľné a vodné vtáky Požiadavka: Vymazať mapu alebo definovať predmet ochrany na základe relevantných dát Definovať živočíchy, nedostatočná argumentácia mapou. Ak nevieme definovať predmet ochrany, nemáme čo chrániť. Požiadavka je vymazať mapu a predmet ochrany, alebo ho definovať. 7. Strana č. 112 6.9.15 Mapa predmetov ochrany – nelesné biotopy Táto mapa určuje manažment a plnenie cieľov ochrany na zjazdovkách v zóne D. Požiadavka: Z mapy vymazať manažment biotopov na existujúcich zjazdových tratiach, ktoré sú zaradené v zóne D. 8. Strana č. 130 7 PRÍLOHA č. 2: Hodnotenie biotopov a druhov európskeho významu a stanovenie cieľov ochrany SKUEV0252 Malá Fatra Ciele ochrany: Zabezpečiť zlepšenie stavu biotopu Ls1.3 (91E0*) Jaseňovo-jelšové podhorské lužné lesy za splnenia nasledovných atribútov: Absentuje HODNOTENIE biotopov a druhov - tu v tejto prílohe sú uvedené LEN ciele ochrany. Požiadavka: Ak nevieme definovať dáta v hodnotení biotopov,		
--	--	--	--

	nemôžeme vedieť ciele ochrany. Požadujeme buď kvantifikovať hodnotenia s dátami, alebo danú prílohu úplne vymazať. C: Pripomienky k dokumentu zonácie NP MF Horského strediska Vrátna podľa lokalít a zaradených zón. Pripomienka č. 1 Lokalita – Chleb – Snilovské sedlo – Oštiepková Mulda – Chlebská Mulda Časť zjazdoviek sa nachádza v zóne D, čo sme akceptovali. Problémom je spodná časť, kde je stále malá časť trate situovaná v zóne určenej na otáčanie snežného pásového vozidla Lesný dielec č. 764 a 765, konkrétne celá časť H12, ktorú sme pripomienkovali, tvorí časť zjazdovej trate, na ktorej sa konali prvé preteky Veľkej ceny Slovenska (pozri: https://www.velkacenaslovenska-fis.org/historia). Na území sa nachádza chata so súpisným číslom a lyžiarskym vlekom – Chata – vleky Chlebská mulda a budova LV 7270 na pozemku parc. č. 16154/105, súpisné číslo 2348. Lesná cesta, ktorá zároveň slúži ako zjazdová trať a je upravovaná snežným pásovým vozidlom v úseku zo Snilovského na chatu Vrátna, sa nachádza v problematickej zóne A. Zlúčenie prevádzky tejto trate na lesnej ceste s dodržiavaním stanovených cieľov ochrany v zóne A nie je možné.	
--	---	--

	Požiadavka k pripomienke č.1 • presunúť trasu lesnej cesty v danom profile o 7 metrov do zóny D, • umožniť prepojenie Oštiepkovej muldy s lesnou cestou a preradiť dotknuté územie do nižšieho stupňa ochrany – zóny D, • vyňať Chlebskú muldu zo zónácie zóny A a presunúť ju minimálne do zóny C, ako ochranného pásma medzi zónou D a zónou A. Pripomienka č. 2 Lokalita pri Chate Vrátna je zle zakreslená v zónach C a D. • Parcely nad chatou Vrátna (parc. č. 16154/130, 16154/131 – ostatné spevnené plochy, zastavané plochy a nádvoria) sú zaradené do zóny C, čo považujeme za nesprávne, keďže nie je zabezpečené prepojenie zjazdovej trate s lanovou dráhou. Požadujeme preradenie týchto parciel do zóny D. • Parcela s domčekmi (parc. č. 16154/124 – zastavané plochy a nádvoria podľa LV) je správne zaradená do zóny D, avšak len v rozsahu samotnej stavby, bez príľahlých zastavaných plôch. Požadujeme, aby celé dotknuté územie vrátane okolia stavieb bolo zaradené do zóny D. • Spodná časť parkovísk pod Chatou Vrátna – požadujeme vyňatie zo súčasnej zónácie časť C do zóny D. • Domček Horskej služby a jeho okolie (parc. č. 16154/129 – zastavané plochy a nádvoria podľa LV) –	
--	--	--

	požadujeme zaradenie do zóny D • Cesta pri domčekoch (parc. č. 16154/136), ktorá nie je evidovaná na liste vlastníctva, je vedená ako lesný pozemok, avšak v skutočnosti ide o komunikáciu. Žiadame jej zaradenie do zóny D. • Existujúci vodojem v zóne C, žiadame rozšíriť do zóny D na lesnom dielci č. 27 časti parcely č. 16154/2 Požiadavka k pripomienke č.2: zaradiť lokality do zóny D Pripomienka č. 3 Lokalita Poludňový grúň a Paseky Úsek pod jednosedačkovou lanovou dráhou Poludňový Grúň časť medzi dolnou stanicou a traťou je v C zóne. Lanová dráha končí až vo vnútri budovy. Taktiež asfaltové parkovisko a asfaltové plochy okolo dolnej stanice a prístup dať do D zóny. Príloha výpis LV č. 2336- zastavaná plocha a nádvorie. Územie v trati lanovej dráhy musí zahŕňať aj ochranné pásmo lanovej dráhy podľa zákona 513/2009 Zz kde na každú stranu od dopravného lana musí byť 15metrov. Spolu to tvorí 15+15+šírka lanovej dráhy 5 metrov = 35 metrov úsek v profile lanovej dráhy. Dielec 813 je súčasťou mapových podkladov v zóne C. Cez daný dielec nám prechádzajú dve prístupové cesty. Jedna k lanovej dráhe Poludňový Grúň s výstupom lanovej dráhy Paseky a druhá s výstupom paseky smerom na Poludňový Grúň ktorá slúži aj ako prepojovacia zjazdovka v šírke cca 10 metrov.	
--	--	--

	V areáli Paseky je jedna parcela v C zóne je tam postavený lyžiarsky vlek a garáž pre snežné pásové vozidlá. Parkoviská pri spodnej stanici lanovej dráhy Paseky sú v C zóne navrhujeme do D zóny nakoľko to je spevnená plocha s časti asfaltový povrch a slúži na parkovanie motorových vozidiel (parcela číslo: 16153/4, 16153/7, 16153/54, 16153/20, 16153/53, 17110/2. Parkovacie plochy na parcele číslo 16404/194 ja v C zóne žiadame preradiť do D zóny. Daný pozemok sa používa na parkovanie a je to upravená spevnená plocha zo štrkovým podkladom. Časť pozemkov ktoré sa nachádzajú na križovatke Štefanová a Hotel Boboty kde sú umiestnené stavby a pozemky v zastavanom území obce(parcely číslo: 16152/36, 16152/85, 16152/115, 16152/116). Zlúčenie funkcií a určenia týchto plôch územným plánom s dodržiavaním stanovených cieľov ochrany v zóne C nie je možné, ani reálne vykonateľné. Požiadavka k pripomienke č.3: preradenia uvedených lokalít do zóny D Pripomienka č. 4 Lokalita Príslop lyžiarsky areál: Lokalita Príslop: • Celý lyžiarsky areál sa nachádza v zóne C a analogicky ako lokality Paseky a Chleb by mal byť zaradený do zóny D. • Odôvodnenie: V lokalite sa nachádza funkčný lyžiarsky	
--	--	--

	vlek, infraštruktúra technického zasnežovania a upravované zjazdové trate. Požiadavka – preradiť územie do zóny D Pripomienka č. 5 Lokalita Tiesňavy – trasovanie cyklochodník: Žiadame o vyňatie nižšie uvedených lesných porastov a pozemkov zo Zóny A a ich preradenie do Zóny C, ako do ochranného pásma zóna C. Dôvodom je plánovaná výstavba telesa cyklotrasy a súvisiacich inžinierskych sietí . Súčasné zaradenie do Zóny A je v kolízii s týmto využitím územia. Dotknuté lokality (JPRL): • 916b, 917b, 918a, 919c • N79, 114, 919, N82, 992 • Koridory existujúcich elektrovodov Požiadavka k pripomienke č.5: preradenia daných dielcov do zóny C Pripomienka č. 6 Kriváň skialp zóna Žiadame o zmenu navrhovanej zonácie v lokalite Veľký Fatranský Kriváň Révajová mulda. Súčasný návrh zaraďuje túto oblasť do bezzásahovej Zóny A, čo je v priamom rozpore s jej dlhodobým a intenzívnym využívaním na zimnú turistiku a skialpinizmus.		
--	--	--	--

	Révajová mulda predstavuje jednu z najvýznamnejších a najvyhládávanejších skialpinistických trás v danej oblasti. Zaradenie do Zóny A by znamenalo faktický zákaz vstupu a zánik tejto tradičnej trasy. Z dôvodu zosúladenia ochrany prírody s reálnym rekreačným využitím územia žiadame o preradenie dotknutých lokalít do Zóny C, ktorá umožní legálny pohyb návštevníkov a výkon skialpinizmu. To isté platí pre lokalitu Chleb – A zóny budú v rámci bezzásahovej A zóny neprístupné pre skialpinistov. Aj v súčasnosti je neustály konflikt strážcov ochrany prírody a skialpinistami. Preto jej nevyhnutné urobiť poriadok vytvorením skialp areálov v Malej Fatre. Zazónovaním a udrжанím daného bezzásahu budú stále vznikať konflikty. Dotknuté územia: • k. ú. Turany: lokality/porasty H1, H14 • k. ú. Šútovo: lokalita/porast H13 H2, H9 • lesné dielce 127,126,125,123b,124,98b,99 Požiadavka k pripomienke č.6: Preradenie lokalít do zóny C Pripomienka č. 7 Cesta medzi hornou stanicou lanovej dráhy Snilovské sedlo a Chatou pod Chlebom (zaradená v A zóne) Žiadame o zmenu navrhovanej zonácie v lokalite prepoja lesnej cesty z vrchnej stanice lanovej dráhy Snilovské sedlo – Chata pod Chlebom na parcelách č. 16154/328, 1583, 1582/1 Celé územie na trasovaní cesty sa nachádza v zóne A. Pod	
--	--	--

		cestou vedie VN prípojka elektrické napätie a v blízkej budúcnosti sa bude vymieňať za nové. Je absolútne neprijateľné aby na danom území bola zóna A. Dotknuté územia: • K. ú Terchová H12 • k. ú. Turany: lokality/porasty H13 • k. ú. Šútovo: lokalita/porast H11, H2, H9 • lesné dielce 122, 126, 127, ,125,123b,123c, 124 Požiadavka k pripomienke č.7: Preradiť teleso cesty do zóny D Pripomienka č. 8 Cesta – Štefanová – Sedlo Medziholie Cesta spevnená plocha sa nachádza v súčasnom návrhu zonácie v zóne A na parcele 16154/88 spôsob využívania 22. Lesná cesta je nevyhnutná na používanie prístupu pre pasienie a prístup k pozemkom majiteľa. Zonáciou sa zabráni majiteľovi pozemkov k prístupu. Cestu nebude možné v zóne A udržiavať, čo spôsobí komplikáciou aj pri výkone záchrany horskou službou. Požiadavka k pripomienke č.8: Preradenie telesa cesty do zóny C Pripomienka č. 9 Zosúladenie a zapracovanie území Malej Fatry a jej ochranných zón na ktorých sa vykonáva pastva a poľnohospodárska činnosť.		
--	--	---	--	--

		Žiadame o zosúladienie a zapracovanie všetkých území na celom území Malej Fatry a jej ochranných zón na ktorých sa vykonáva pastva a poľnohospodárska činnosť do Programu starostlivosti. 1. Žiadame aby boli do zonácie a programu starostlivosti prenesené všetky plochy evidované v systéme GSAA , ktorý spravuje MPRVSR (viď 2x príloha Vrátnej doliny ako príklad) 2. Žiadame zapracovať do zonácie a programu starostlivosti všetky plochy na ktorých je v súčasnosti udelená výnimka na pasenie a na poľnohospodárske využívanie územia ako sú napríklad: • časť pozemku 16154/105 k.ú Terchová(863041), Lesný pozemok vedený v porastovej mape ako nelesná plocha H15 miestny názov Medziholie (príloha medziholie) Požiadavka k pripomienke 9: Zosúladiť zóny mapových podkladov aby boli do zonácie a programu starostlivosti prenesené všetky plochy evidované v systéme GSAA , ktorý spravuje MPRVSR Pripomienka č. 10 PLATNÝ ÚZEMNÝ PLÁN OBCE A VÚC ŽILINSKÉHO KRAJA A ZAPRACOVANIE ÚZEMIA DO ZONÁCIE Zámer zonácie je v rozpore s: 1) Platným územným plánom obce Terchová (ďalej len „ÚPN-O“), a to konkrétne: Už v teraz aktuálne platnom ÚPN-O Terchová je v rámci vlastného územia Národného parku Malá Fatra (ďalej len	
--	--	---	--

	"NP MF") navrhnutý rozvoj, napr. v osade Štefanová (navrhované obytné územie - plochy rodinných domov), navrhovaný rozvoj plôch rekreácie, občianskej vybavenosti a dopravné plochy popri ceste III/2076 v lokalite Pavlove lúky až po Starý majer, navrhované cyklistické trasy vo Vrátnej doline, prepájajúce obec s osadou Štefanová a uzáverom Vrátnej doliny, ap.. V rámci ochranného pásma NP MF sa nachádzajú všetky osady, tvoriace typické kopaničiarske osídlenie obce Terchová, kde je v platnom ÚPN-O navrhnutý rozvoj obytnej a rekreačnej funkcie. 2) Platným územným plánom VÚC Žilinského kraja, a to konkrétne: Odborné argumenty voči takto navrhovanej zonácii Národného parku Malá Fatra (ďalej len "NP MF") vzhľadom na platný Územný plán veľkého územného celku Žilinského kraja (ďalej len "ÚPN VÚC ŽK"): ☐ nadradenou územnoplánovacou dokumentáciou ("ÚPD") pre spracovanie územného plánu obce, ktorú musí spracovateľ územného plánu obce rešpektovať, je ÚPN VÚC ŽK a jej záväzné časti, ☐ Žilinský samosprávny kraj má platný ÚPN VÚC ŽK v znení zmien a doplnkov č.1 - 5, ktorý rieši koncepciu rozvoja na celom území kraja v rôznych oblastiach funkčného a priestorového využívania územia (bývanie, vybavenosť, výroba, šport, rekreácia,...) a ktorý sa riadi a vychádza z nadradenej ÚPD, ktorou je Koncepcia územného rozvoja Slovenska (ďalej len "KURS") ☐ Záväzné časti ÚPN VÚC ŽK boli vyhlásené - Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 223/1998 Z.z.	
--	---	--

	z 26. mája 1998, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť ÚPN VÚC ŽK, Všeobecne záväzné nariadenie Žilinského samosprávneho kraja číslo 6/2005 o záväzných častiach zmien a doplnkov, Všeobecne záväzné nariadenie Žilinského samosprávneho kraja číslo 17/2009 o záväzných častiach Zmien a doplnkov č. 3, Všeobecne záväzné nariadenie Žilinského samosprávneho kraja číslo 26/2011 o záväzných častiach Zmien a doplnkov č. 4 a Všeobecne záväzné nariadenie Žilinského samosprávneho kraja číslo 49/2018 o záväzných častiach Zmien a doplnkov č. 5 ÚPN VÚC ŽK, ☐ navrhovaná zonácia je v rozpore s nadradenou ÚPD - podľa platného ÚPN VÚC ŽK: ☐ je priestor Vrátnej doliny od hotela Boboty cez Paseky až po Poludňový Grúň zadefinovaný ako "existujúci rekreačný priestor pre dynamické aktivity", tak isto ako aj svah nad starým dvorom, svah v okolí hornej stanice sedačkovej lanovky ako aj Chlebské kotle a Snilovské sedlo (ID 11.4), ☐ v obci Terchová je skoro celé k. ú. Terchová ako aj Horná Tižina zadefinované ako "existujúci rekreačný priestor pre dynamické aktivity" - tento priestor sa nachádza v OP Národného parku Malá Fatra ako aj v Natura 2000 - chránené vtáčie územie Malá Fatra (ID 11.5), ☐ obec Terchová a Vrátna dolina je určené ako existujúce medzinárodné stredisko turizmu (M), ☐ v grafickej časti sú vymedzené plochy pre navrhovaný rozvoj funkcie bývania a rekreácie, ktoré sú umiestnené aj v rámci Vrátnej doliny, ☐ v platnom VZN sú zadefinované platné záväzné	
--	---	--

	regulatívy v kap. I. Záväzné regulatívy funkčného a priestorového usporiadania územia, bod 3. V oblasti rozvoja rekreácie, turistiky, cestovného ruchu a kúpeľníctva: 3.4 preferovať kvalitatívny rozvoj a vysokoštandardnú vybavenosť pre horský turizmus, klimatickú liečbu a vrcholové športy na území Tatranského národného parku, Národného parku Nízke Tatry, Národného parku Malá Fatra a Národného parku Veľká Fatra v kapacitách, stanovených podľa schválených územných plánov obcí a podľa výsledkov posudzovania v zmysle zákona č. 127/1994 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. KONKRÉTNE ☐ Ad. 1) Parcely v zmysle územného plánu na výstavbu parcely prešlo posudzovaní vplyvov na ŽP 16404/350, 351,352,353 Celá časť Tížinka je určená na výstavbu. Všetky platné územia platného územného plánu požadujeme do zóny D. ☐ Ad. 2) Pri ceste parcely sú určené na výstavbu: • 16404/194, 16404/196, 16404/81, 16153/9, 16153/17, 16153/82, 16153/22 Považujeme za nevyhnutné, aby návrh zonácie akceptoval existujúci územný plán obce Terchová. ☐ Ad. 3) Existujúca zjazdová trať na snilovské sedlo vedie v zóne A. Zjazdová trať je označená v územnom pláne. ☐ Ad.4)	
--	---	--

	Existujúca plocha určená na športovú výstavbu pod Hotelom Boboty***je v existujúcom územnom pláne (parcela č. 16152/42, 16152/43, 16152/44, 16152/50, 16152/62) . Žiadame zaradenie územia do zóny D. Ako výňatok z listu okresného úradu ministerstvu životného prostredia uvádzame odsek rozporu s územným plánom.: Ako kolízne situácie, ktoré sa týkajú platných územných plánov samosprávy s navrhovanou zonáciou a zaradenie lokalít do stupňa ochrany C, možno spomenúť lokalitu „Tížinka“, ktorá je určená na zástavbu alebo existujúce chaty v lokalite „Do Vyhnanej“, kedy boli do nižšieho stupňa ochrany zaradené len časti pozemkov priamo pod spomínanými objektmi, pričom ostatné časti, ktoré sú na listoch vlastníctva vedené ako zastavané plochy a nádvoria, prípadne plochy, kde sú umiestnené napr. inžinierske siete, sú zaradené do zóny C, aj napriek pripomienkam vlastníkov dotknutých parciel. Rovnako sa ako diskrepantné body, vo vzťahu k vyššie spomínaným územným plánom, ale aj vo vzťahu k historicky danému využívaniu územia javí, napr. zaradenie pozemkov okolo chaty Vrátna [parc. č. 16154/130, 161554/131, k.ú. Terchová], ktoré sú vedené ako zastavané plochy a nádvoria, do vyššieho stupňa ochrany. Rovnako v lokalite Chleb sú nelogicky zaradené určité časti pozemkov do vyššieho stupňa ochrany, napr. lesný dielec č. 764, vlek „Chlebská mulda“, budova LV 7270 pozemok parc. č. 16154/105, k.ú. Terchová, súpisné číslo 2348. Požiadavka k pripomienke č.10: Zpracovať existujúci územný plán do zonácia a dotknuté	
--	---	--

		parcely zaradiť do zóny D Pripomienka č. 11 UZEMNÝ PLÁN PRIPRAVOVANÝ V LOKALITE Terchová - Vrátna Obec Terchová v súčasnosti obstaráva nový územný plán, ktorý sa nachádza v etape Prieskumov a rozborov. V rámci tejto fázy sú posudzované aj plánované investičné zámery v lokalite Vrátna, ktorá je súčasťou Národného parku Malá Fatra a zároveň významným strediskom cestovného ruchu. V tejto súvislosti Okresný úrad v liste adresovanom Ministerstvu životného prostredia SR uviedol: - Vychádzajúc z konštatácií uvedených vyššie, za prvý takýto kvázi kolidujúci bod možno uviesť turistické využívanie časti územia a contrario k zadaným blízkym zónam (najmä zóna A, prípadne zaradenie takto využívaného územia do zóny C). Toto turistické využitie je historicky dané, zakomponované taktiež v platných územných plánoch, Žilinského samosprávneho kraja a dotknutých obcí, rovnako tak existencia území na ktorých aj v súčasnosti platí najvyšší stupeň ochrany prírody [Okresný úrad Žilina zasiela v prílohách taktiež predloženú dokumentáciu – územný plán obce Terchová – analytický podklad pre koncept – pracovná verzia – Analýza územia vzhľadom na prípravu nového územného plánu obce Terchová]. Vzhľadom na prípravu nového ÚPN-O Terchová bol v decembri 2024 spracovaný územnoplánovací podklad	
--	--	--	--

	"Konceptný ideový zámer rozvoja Vrátnej doliny" ktorý v rámci Vrátnej doliny jasne, logicky zadefinoval a priechodne rozpracoval šesť sektorov rozvoja turistického ruchu, resp. športovo-rekreačných zimných aj letných aktivít, za rešpektovania podmienok ochrany prírody. Na príprave zámeru, ktorý rešpektuje aj platný Návštevný poriadok NP Malá Fatra, spolupracovali odborníci so skúsenosťami s prácou v horských oblastiach. Vzorom pre spracovanie zámeru boli európsky významné horské aj alpské strediská, kde sa takéto aktivity bežne prevádzkujú. Zámer bol prejednaný aj so NP Malá Fatra a Okresným úradom životného prostredia v Žiline a mal pozitívne ohlasy. Vzhľadom na navrhnutú zonáciu sú tieto rozvojové zámery, preverené celkovým konceptným zámerom, min. ohrozené, ak nie úplne znemožnené. Návrh ÚPN-O by mal ísť "ruka v ruke" s podmienkami ochrany prírody a navrhovanou zonáciou, ktorá by mala rešpektovať aj schválený a platný ÚPN-O Terchová. Návrhom nového ÚPN-O a vhodnou reguláciou celého územia obce by sa mali podmienky na podporu rekreácie a turistického ruchu (za rešpektovania podmienok ochrany prírody) zlepšiť, nie zhoršiť. Analýza územia pre pripravovaný nový územný plán rozpracovaná v „Konceptnom ideovom zámere rozvoja vrátnej doliny“ je v priamom rozpore s navrhovanou zonáciou Národného parku Malá Fatra. Program starostlivosti explicitne vylučuje akékoľvek navyšovanie prepravných kapacít dopravných zariadení, ako aj rozširovanie ubytovacích kapacít v lokalite Vrátna dolina, čo by v praxi znamenalo úplnú stagnáciu ďalšieho rozvoja tejto oblasti.	
--	--	--

		Požiadavka k pripomienke č.11: Zohľadniť potreby obce pripravovaného územného plánu a neobmedzovať programom starostlivosti a programom ochrany rozvoj D: Pripomienky k prílohe č. 05c Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie Malá Fatra Udržiavanie súčasného stavu v Národnom parku Malá Fatra, najmä v oblasti Horského strediska Vrátna, malo za posledných 20 rokov zásadný negatívny dopad na návštevnosť strediska. Vyhlásením nového Národného parku MF a jeho zón sa významne z ekonomického pohľadu nič nezmení. Nedostatok investícií do modernizácie infraštruktúry spôsobil stagnáciu rozvoja cestovného ruchu, čo znižuje konkurencieschopnosť regiónu voči iným horským destináciám. Neakceptovaním pripomienok zo strany OOCR Malá Fatra a prevádzkovateľa Horského strediska Vrátna Malá Fatra sa situácia ešte zhorší. Obmedzenie investícií vo väčšom rozsahu bude mať tieto dopady: • Pokles zamestnanosti v regióne – menej pracovných miest v službách, údržbe, doprave a dodávateľských reťazcoch. • Strata príjmov pre obce a podnikateľov – nižšia návštevnosť znamená menej ubytovaní, stravovania a doplnkových služieb.		
--	--	---	--	--

	Ekonomická neprijateľnosť mäkkého turizmu Hoci mäkký turizmus (pešia turistika, cykloturistika, prírodný turizmus) so sebou prináša aj enviromentálne benefity, (napriek tomu že v žiadnom dokumente nie je zadefinované, čo je to mäkký turizmus) a, z ekonomického hľadiska má viacero obmedzení 1. Nízka intenzita spotreby návštevníkov a nízka návratnosť investícií Návštevníci mäkkého turizmu míňajú menej peňazí na ubytovanie, stravovanie a doplnkové služby v porovnaní s návštevníkmi horských stredísk. To znamená, že investície do infraštruktúry (chodníky, cyklotrasy, informačné centrá) sa vracajú pomalšie. 2. Minimálna tvorba pracovných miest Aktivity ako pešia turistika a cykloturistika nevyžadujú rozsiahlu obslužnú infraštruktúru, čo znamená menší počet pracovných príležitostí v porovnaní s rozvojom lyžiarskych stredísk, wellness centier alebo hotelových komplexov. Alternatíva k mäkkému turizmu: Rozvoj horských stredísk Na rozdiel od mäkkého turizmu, ktorý má nízku intenzitu spotreby a slabý ekonomický efekt, rozvoj horských stredísk zameraných predstavuje ekonomicky životaschopnú alternatívu. Prečo má zmysel? • Jasne merateľné ekonomické výstupy – existujúce podnikateľské subjekty (lyžiarske strediská, hotely, reštaurácie) už generujú konkrétne príjmy, ktoré sa dajú kvantifikovať. • Možnosť definovať ekonomickú príležitosť – na základe	
--	---	--

		historických dát o návštevnosti, tržbách, daniach a poplatkoch je možné modelovať dopad investícií na rozšírenie infraštruktúry. Merateľné ukazovatele, ktoré sa dajú použiť: 1. Príjmy z DPH – z predaja skipasov, ubytovania, služieb. 2. Daň z ubytovania – priamo viazaná na počet prenocovaní. 3. Miestne poplatky – parkovanie, turistické poplatky. 4. Počet pracovných miest – priamo (lanovky, údržba, hotelové služby) aj nepriamo (dodávateľské reťazce). 5. Návštevnosť – počet lyžiarov, turistov, prenocovaní. 6. Investičné objemy – hodnota plánovaných projektov (lanovky, zasnežovanie, ubytovanie). Ekonomická príležitosť: Rozšírenie infraštruktúry horského strediska Vrátna Malá Fatra (nové lanovky, zasnežovanie, ubytovacie kapacity) môže priniesť: • nárast návštevnosti o desiatky percent, • vyššie príjmy z DPH a miestnych daní, • stovky nových pracovných miest, • multiplikačný efekt – rast dopytu po službách, gastronómii, lokálnych produktoch. Požiadavka: Odstrániť z dokumentu definíciu mäkkého turizmu.		
PMÚSR Protimono polný úrad	Z	K analýze vplyvov na podnikateľské prostredie V analýze vplyvov na podnikateľské prostredie je v časti 3.3 Vplyvy na konkurencieschopnosť a produktivitu uvedené: „Správa NP Malá Fatra bude podporovať	A	Materiál upravený podľa pripomienky.

Slovenskej republiky	prednostné umiestňovanie časti vytŕaženého dreva z územia národného parku miestnym spracovateľským kapacitám, ako aj obyvateľom miest a obcí nachádzajúcich sa v území NP a v príľahlých regiónoch.“ Rovnako v časti 3.4 Iné vplyvy na podnikateľské prostredie analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie sa uvádza: „Správa NP Malá Fatra bude podporovať prednostné umiestňovanie časti vytŕaženého dreva z územia národného parku miestnym spracovateľským kapacitám, ako aj obyvateľom miest a obcí nachádzajúcich sa v území NP a v príľahlých regiónoch.“ Žiadame v bode 3.3 a v bode 3.4 analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie vypustiť vyššie citované časti, ktoré sa týkajú spôsobu umiestňovania časti vytŕaženého dreva z územia národného parku na trh a zároveň žiadame dopracovať bod 3.3 analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Konštatovanie predkladateľa, že Správa NP Malá Fatra bude podporovať prednostné umiestňovanie vytŕaženého dreva miestnym podnikateľom a obyvateľom je diskriminačné, pričom môže zavádzať zakázané obmedzenia na vnútornom trhu EÚ v rozpore s článkom 35 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, a tiež by takéto konanie mohlo byť potenciálne posudzované ako konanie obmedzujúce hospodársku súťaž podľa relevantných ustanovení zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	
----------------------	--	--

		Taktiež je potrebné zdôrazniť, že analýza vplyvov na podnikateľské prostredie má obsahovať predpokladané vplyvy navrhovaného právneho predpisu, ako to uvádza aj zákonná úprava v zmysle zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Keďže vlastný materiál priamo neupravuje hospodárenie s vyťaženým drevom z územia národného parku ani jeho umiestňovanie na trh, konštatovanie predkladateľa o budúcej hospodárskej činnosti Správy NP Malá Fatra s vyťaženým drevom nie je vo vzťahu k vlastnému materiálu relevantné a nemá byť ani v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie obsiahnuté.		
SSJ Štátna ochrana prírody SR, Správa slovenský ch jaskýň	O	Celému materiálu Zásadná pripomienka: V predloženom projekte ochrany nie sú v textovej časti v kapitole 1.2. Prekryv s inými chránenými územiaми a územiaми medzinárodného významu uvedené žiadne jaskyne nachádzajúce sa na území NP a jeho ochranného pásma (ich počet je viac ako 100). Jaskyne patria podľa §24 ods. 3 zákona č. 543/2002 medzi prírodné pamiatky. V predmetnom území sa nenachádza žiadna jaskyňa vyhlásená za národnú prírodnú pamiatku. V rámci kapitoly je potrebné tieto údaje doplniť. Rovnako je potrebné na str. 4 a 11 zapracovať podmienku, že po schválení zonácie NP budú maloplošné chránené územia v NP zrušené, s výnimkou jaskýň (PP-prírodných pamiatok). Zásadná pripomienka: Vo vzťahu k ochrane jaskýň je	A	Pripomienka bola zapracovaná v projekte ochrany.

	dôležité zabezpečiť aj ochranu povrchových biotopov, neznižovať stupne ochrany v krasových lokalitách a ich vodozbernom území. Citlivým je najmä centrálna časť národného parku, kde v území Vrátnej doliny dochádza k zníženiu z 5. alebo 3. stupňa ochrany (NPR CHleb a okolie) na 2. stupeň ochrany. Preklasifikované územie je v území s výskytom jaskýň a vo vodozbernej oblasti vyvieračiek, vrátane Jaskyne nad vyvieračkou s aktívnym vodným tokom (najdlhšia jaskyňa V Malej Fatre s dĺžkou 620 m) a veľmi zriedkavého krasového javu „estavely“, ktorá je vedená v Zozname jaskýň ako 6 m dlhá jaskyňa. Zásadná pripomienka: Na str. 33 Projektu ochrany NP je potrebné doplniť Dlhodobý cieľ 2 „Zachovanie alebo zlepšenie stavu nelesných ekosystémov“ o Operatívny cieľ 2.4 „Zachovanie alebo zlepšenie stavu biotopu Nesprístupnené jaskynné útvary 8310/Sk 8 zabezpečením starostlivosti o ne a zvyšovanie stavu jeho poznania.“ Zásadná pripomienka: V rámci Dlhodobého cieľa 6, Operatívneho cieľa 6.1 na str. 34 treba doplniť text: Zamedzenie investičných a rozvojových aktivít s negatívnym dopadom na migráciu živočíchov a abiotické prvky a javy krasovej krajiny (vrátane jaskýň, závrto, ponorov), eliminovanie bariérového efektu Zásadná pripomienka: V kapitole 3.1.2. Predpokladané činnosti, ktoré budú vykonávané v jednotlivých zónach a ekologicko-funkčných priestoroch od str. 39 je potrebné uviesť, že pri všetkých ekologicko-funkčných priestoroch s uvedenou akceptovateľnou aktivitou súvisiacou s	
--	---	--

		pastvou hospodárskych zvierat (chov, vypásanie, prepásanie, pasenie, preháňanie, nocovanie a ustajnenie, košarovanie) je nutné v blízkosti jaskýň a ich vodozbernej oblasti konzultovať/odsúhlasiť vybrané miesta a činnosti aj so Správou slovenských jaskýň. Zásadná pripomienka: Z hľadiska ochrany jaskýň je potrebné dopracovať Prílohu č. 3 pri SKUEVOch v rámci NP a jeho ochranného pásma, ktoré majú ako predmet ochrany uvedený biotop Sk8 (8310) Nesprístupnené jaskynné útvary a vybrané druhy netopierov. V rámci cieľov ochrany pre uvedený biotop a druhy netopierov je potrebné dopracovať/opraviť/doplniť jednotlivé atribúty. Zásadná pripomienka: Príloha č. 1 (Mapy predmetov ochrany) neobsahuje mapu, ktorá by zahŕňala výskyt biotopu Sk8 (8310) (Nesprístupnené jaskynné útvary) a výskyt ďalších abiotických predmetov ochrany. Je potrebné doplniť uvedenú mapu.		
Terchová Obec Terchová	O	Celému materiálu Obec Terchová ako dotknutá obec v zmysle § 50 ods. 4 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov týmto predkladá v zákonom stanovenej lehote k Zámeru nasledovné pripomienky: I. 1. Ohrozenie rozvoja cestovného ruchu, hospodárskeho rozvoja a príjmov obce Obec Terchová je známa ako centrum turistiky a rekreácie	ČA	Navrhovaná zonácia neobmedzuje udržateľný cestovný ruch. Jeho realizácia a skvalitňovanie sú možné v rámci platných a schválených ÚP obcí, existujúcich ubytovacích a rekreačných zariadení, ako aj sietí turistických chodníkov. V zmysle § 61 zákona č. 543/2002 Z. z., ak dochádza v dôsledku obmedzení a opatrení vyplývajúcich zo zákazov a iných podmienok ochrany prírody a krajiny ustanovených týmto zákonom alebo na jeho základe k obmedzeniu bežného obhospodarovania, patrí

	v Malej Fatre. Obec Terchová ako centrum turistiky a rekreácie má vybudovanú tomu zodpovedajúcu rozsiahlu infraštruktúru (ako sú napr. turistické chodníky, lyžiarske strediská, ubytovanie, dopravné spojenie a pod.) a zásah do územia obce by ohrozil udržateľný rozvoj cestovného ruchu, ktorý je jedným z hlavných zdrojov príjmov obce a jej obyvateľov. Vyhlásenie jednotlivých zón A – D prináša odlišné režimy ochrany, čo sa premietne do možností využívania územia v obci Terchová, pričom jednotlivé zóny prinášajú rôzne obmedzenia. V tejto súvislosti poukazujeme na obmedzenia, ktoré zasiahnu obec Terchová v jednotlivých zónach: - V zóne A nebudú dovoľené takmer žiadne zásahy človeka do územia. Platí prísny zákaz ťažby dreva, poľovníctva, výstavby nových stavieb či budovania infraštruktúry. Dôjde k výraznému obmedzeniu vlastníckeho práva vlastníkov pozemkov, ktorí takéto pozemky nebudú môcť komerčne využívať. Nové aktivity na území zóny A (napr. geologický prieskum, ťažba surovín, stavby) sú zakázané; výnimky môžu tvoriť len nevyhnutné ochranné zásahy alebo vedecký výskum s povolením. - V zóne B je taktiež vylúčená bežná hospodárska činnosť, avšak sú povolené cielené zásahy v prospech prírody. Lesy v zóne B už nebudú komerčne ťažené. Výstavba nových objektov je v zóne B principiálne zakázaná (s výnimkou drobných stavieb na ochranu územia alebo turistických zariadení ako náučné chodníky a prístrešky, a aj to len ak neexistuje iná možnosť). Po	vlastníkovi za podmienok ustanovených týmto zákonom náhrada. Mechanizmus poskytovania náhrad za obmedzenie bežného obhospodarovania podľa § 61 zákona č. 543/2002 Z. z. je na Slovensku zavedený a funkčný dlhodobo (cca 20 rokov). Nový ÚP obce Terchová je stále v štádiu jeho prípravy, z tohto dôvodu nie je možné, aby plochy vo vnútri národného parku boli preradené do zóny D bez vyššie uvedeného posúdenia. Materiál (príloha č. 1) bol čiastočne upravený – bolo upravené ochranné pásmo Národného parku Malá Fatra. Rozporové rokovanie sa uskutočnilo dňa 29.1.2026, rozpor bol odstránený.
--	---	---

	zonácii sa tieto lesy prekvalifikujú na ochranné lesy alebo lesy osobitného určenia bez dane z nehnuteľnosti, čo je pre obec aj vlastníkov dôležitá zmena – nebudú z nich plynúť dane, Infraštruktúra v zóne B (napr. existujúce turistické chodníky, rebríky v Dierach a pod.) sa môže udržiavať, no nové väčšie zásahy (napr. lanovky, cesty) sú vylúčené. - napr. Zóna C bude pokrývať rozvojové zóny vnútri národného parku, kde sa predpokladá existencia a rozvoj turizmu a iné využitie územia v obmedzenej miere. Výstavba a rozvoj infraštruktúry v zóne C podlieha prísnejšiemu posudzovaniu. Každý väčší projekt musí prejsť schvaľovaním orgánmi ochrany prírody, často aj procesom EIA (posúdenie vplyvu na životné prostredie). V zóne C tak bude môcť obec Terchová realizovať niektoré rozvojové zámery (nové ubytovanie, turistické atrakcie, parkoviská a pod.), avšak iba v medziach povolených pre národný park. Obec Terchová tak bude môcť realizovať svoje plány v obmedzenej podobe a vždy v spolupráci s orgánmi ochrany prírody. - Zóna D pokrýva husto obývané a hospodársky využívané územia obce Terchová mimo vlastného parku. Infraštruktúra – budovanie ciest, inžinierskych sietí – väčšie zámery hraničiace s parkom môžu vyžadovať posúdenie ich vplyvu na chránené územie. Navrhovaná zóna D v NP MF a ochrannom území len slepo kopíruje už existujúce stavby a zastavané časti územia ako je napr. obec Štefánová. Zonácia nevytvára a neumožňuje žiadny rozvoj obce z hľadiska jej ďalšieho smerovania a už vôbec nezohľadňuje legitímne nároky vlastníkov pôdy, ktorí ju nemôžu slobodne využívať.	
--	---	--

	Preto má obec za to, aby Zóna C na územiach ktorých má obec a občania legitímne očakávania ktoré sa práve kreujú v rámci nového Územného plánu obce Terchová boli zaradené do zóny D Vyššie uvedené obmedzenia sa môžu dotknúť lesného hospodárstva, poľnohospodárstva, cestovného ruchu, budovania infraštruktúry alebo iných zdrojov príjmov (napr. dane z nehnuteľnosti). Obec tak môže prísť o investície, pracovné príležitosti alebo možnosť vytvárať podmienky pre trvalo udržateľný rozvoj. 2. Rozpor s existujúcim územným plánom obce ako aj pripravovaným územným plánom obce Zámer je v rozpore s existujúcim územným plánom obce, a to konkrétne: Už v teraz aktuálne platnom ÚPN-O Terchová je v rámci vlastného územia NP MF navrhnutý rozvoj, napr. v osade Štefanová (navrhované obytné územie - plochy rodinných domov), navrhovaný rozvoj plôch rekreácie, občianskej vybavenosti a dopravné plochy popri ceste III/2076 v lokalite Pavlove lúky až po Starý majer, navrhované cyklistické trasy vo Vrátnej doline, prepájajúce obec s osadou Štefanová a uzáverom Vrátnej doliny, ap.. V rámci OP NP Malá Fatra sa nachádzajú všetky osady, tvoriace typické kopaničiarske osídlenie obce Terchová, kde je v platnom ÚPN-O navrhnutý rozvoj obytnej a rekreačnej funkcie Obec Terchová v súčasnosti pripravuje nový územný plán obce, poukazujeme na to, že Zámer je v rozpore aj s	
--	---	--

	pripravovaným novým územným plánom obce, a to konkrétne: Vzhľadom na prípravu nového ÚPN-O Terchová bol v decembri 2024 spracovaný územnoplánovací podklad "Konceptný ideový zámer rozvoja Vrátnej doliny" (spracovateľ. InValid, s.r.o., Praha), ktorý v rámci Vrátnej doliny jasne, logicky zadefinoval a priechodne rozpracoval šesť sektorov rozvoja turistického ruchu, resp. športovo-rekreačných zimných aj letných aktivít, za rešpektovania podmienok ochrany prírody. Na príprave zámeru, ktorý rešpektuje aj Návštevný poriadok NP Malá Fatra, spolupracovali odborníci so skúsenosťami s prácou v horských oblastiach. Vzorom pre spracovanie zámeru boli európsky významné horské aj alpské strediská, kde sa takéto aktivity bežne prevádzkujú. Zámer bol prejednaný aj so ŠOP NP Malá Fatra a mal pozitívne ohlasy. Vzhľadom na navrhnutú zonáciu sú tieto rozvojové zámery, preverené celkovým konceptným zámerom, min. ohrozené, ak nie úplne znemožnené. Návrh ÚPN-O by mal ísť "ruka v ruke" s podmienkami ochrany prírody a navrhovanou zonáciou, ktorá by mala rešpektovať aj schválený a platný ÚPN-O Terchová. Návrhom nového ÚPN-O a vhodnou reguláciou celého územia obce by sa mali podmienky na podporu rekreácie a turistického ruchu (za rešpektovania podmienok ochrany prírody) zlepšiť, nie zhoršiť. Navrhovaná zmena hraníc Národného parku zasahuje do územia obce Terchová, ktoré sú tak v súčasnom ako aj v pripravovanom územnom pláne obce určené na rozvoj cestovného ruchu, rekreácie, bývania a infraštruktúry.	
--	---	--

	Vyhlásenie územia s vyšším stupňom ochrany by tieto zámery znemožnilo alebo výrazne obmedzilo. Ide najmä o nasledovné lokality: Vrátna dolina, Štefanová, všetky osady v OP NP Malá Fatra. Vyhlásenie chráneného územia by znemožnilo realizáciu územnoplánovacích zámerov, ktoré už obec schválila, resp. plánuje schváliť. 3. Zásah do vlastníckych práv a obhospodarovanie pozemkov, nesúladi s princípom proporcionality Navrhované hranice zasahujú do pozemkov vo vlastníctve obce aj jej občanov, ktoré sú dlhodobo využívané na hospodárenie, pastvu, rekreačné aktivity či bývanie. Tieto pozemky nie sú v súčasnosti predmetom konfliktu s cieľmi ochrany prírody. Vyhlásenie vyššieho stupňa ochrany by obmedzilo ich využívanie. V tejto súvislosti poukazujeme na to, že v prípade zásahu do majetku je potrebné rozhodnúť, či sa tento zásah môže zo strany štátu považovať za oprávnený. Na to, aby bol zásah do práva na majetok oprávnený, musí slúžiť legitímnemu cieľu vo verejnom alebo všeobecnom záujme. Okrem požiadavky, aby zásah slúžil legitímnemu cieľu, musí byť aj primeraný. Podľa ESLP každé opatrenie zasahujúce do práva na pokojné užívanie majetku musí nastoliť spravodlivú rovnováhu medzi požiadavkou všeobecného záujmu spoločnosti a potrebou dodržiavania základných práv jednotlivca. Schválením Zámeru by došlo k neprimeranému zásahu do vlastníckeho práva vlastníkov pozemkov, ktoré sa	
--	---	--

	nachádzajú na územiach s vyšším stupňom ochrany. Ústava SR zaručuje všetkým vlastníkom rovnaký obsah ich vlastníckeho práva a rovnakú ochranu tohto práva. Táto ochrana nie je formálna a zahŕňa ochranu reálneho výkonu vlastníckeho práva so všetkými atribútmi obsahu tohto práva. Ak je nevyhnutné výkon vlastníckeho práva určitého vlastníka obmedziť, stanovuje Ústava SR podmienky, pri dodržaní ktorých je toto obmedzenie možné. V zmysle čl. 20 ods. 4 Ústavy SR nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu. Tieto podmienky musia byť dodržané súčasne. Judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva sa vytvorila tzv. koncepcia legitímnych očakávaní, ktorá rozširuje definíciu pojmu majetok podľa čl. 1 Protokolu. Pojem „majetok“ podľa čl. 1 dodatkového protokolu zahŕňa nároky, vo vzťahu ku ktorým má jednotliviec „legitímne očakávania získania účinného užívania vlastníckeho práva“ (rozsudok ESLP z 25.10.2001 vo veci Saggio proti Taliansku, sťažnosť č. 41879/98, § 24; rozsudok ESLP z 12.07.2001 vo veci Knieža Hans-Adam II. Lichtenštajnský proti Nemecku, sťažnosť č. 42527/98, § 83). Tieto „legitímne očakávania“ môžu byť založené na rozumne odôvodnenom spoliehaní sa na právny akt, ktorý má pevný právny základ a ktorý sa týka vlastníckych práv (rozsudok ESLP z 28.09.2004 vo veci Kopecký proti Slovensku, sťažnosť č. 44912/98, § 47). „Legitímne očakávanie“ sa v niektorých prípadoch považuje za samostatný majetok v zmysle čl. 1 Protokolu,	
--	---	--

	no nie je vylúčené, že je integrálnou súčasťou už existujúceho majetku. V druhom prípade ide o dôveru, že existujúci majetok možno do budúcnosti určitým spôsobom užívať (viď rozsudok ESLP z 29.11.1991 vo veci Pine Valley Developments Ltd a ďalší proti Írsku, sťažnosť č. 12742/87, § 51), pričom existencia legitímneho očakávania ako súčasti už nadobudnutého majetku predchádza samotnému zásahu, ktorým bola dôvera dotknutá. Takýmto spôsobom je zaručená ochrana princípu právnej istoty (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 8/2017 z 25. apríla 2018). Ústavný súd SR priznal právnu ochranu legitímnym očakávaniam nasledovne: Ústavný súd sa hlási k modernej európskej konštitucionalistike, ku ktorej patrí ochrana legitímneho očakávania. Už z pomenovania legitímne očakávanie vyplýva, že účelom tohto princípu je ochrana súkromných osôb pred nepredvídateľným mocenským zásahom do ich právnej situácie, na vyústenie ktorej do určitého výsledku sa spoliehali. Ťažiskom ústavného systému je jednotlivec a jeho sloboda, do ktorej nemožno arbitrárne zasahovať. Zákonodarca nevykonáva voči občanom neobmedzenú moc a občan nie je len pasívnym adresátom vrchnostenských predpisov (Nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL ÚS 10/04 zo dňa 06.02.2008). V zmysle Rozsudku Najvyššieho súdu SR pod č. 8Sžf/90/2014: Z hľadiska princípu právnej istoty podlieha ochrane aj legitímne očakávanie, ktoré je užšou kategóriou ako právna istota (Nález Ústavného súdu SR,	
--	---	--

	sp. zn. PL. ÚS 16/06 zo dňa 30.04.2008, Nález Ústavného súdu sp. zn. PL. ÚS 12/05 zo dňa 28.11.2007). Účelom legitímneho očakávania je garancia čitateľnosti správania sa orgánov verejnej moci a ochrana súkromných osôb pred nepredvídateľným mocenským zásahom do ich právnej situácie, na vyústenie ktorej do určitého výsledku sa spoliehali (m.m. Nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 16/06 zo dňa 24.06.2009, Nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 10/04 zo dňa 06.02.2008). Nie každý zásah do práv požíva právnu ochranu, nakoľko v konkrétnom prípade sa musí dať prednosť právu pred iným záujmom, na ochranu ktorého bolo prijaté opatrenie do práva zasahujúce. Jednotlivé záujmy, ktoré sú vo vzájomnej kolízii je tak potrebné podrobiť testu proporcionality. Test proporcionality na úrovni ESLP spočíva v skúmaní, či ide o majetok podľa čl. 1 Protokolu, či ide o zásah do pokojného užívania majetku, či ide o zásah na základe zákona, či zásah sledoval verejný záujem a či sa jednalo o spravodlivú rovnováhu medzi sledovaným verejným záujmom a zásahom do zaručeného práva, sleduje sa najmä proporcionality zásahu. Test proporcionality môže spočívať aj v skúmaní, či opatrenie zasahujúce do práva umožňuje dosiahnuť sledovaný cieľ, či sú aj iné opatrenia, ktoré dosiahnu sledovaný cieľ bez zásahu do práva a závažnosti oboch záujmov, resp. práv. Na úrovni Ústavného súdu Slovenskej republiky test proporcionality je založený na troch krokoch. Prvým krokom je hľadisko vhodnosti, pri ktorom sa posudzuje čo právne prostriedky smerujú k dosiahnutiu želaného	
--	--	--

	cieľa. Druhým krokom je zisťovanie kritéria potrebnosti, pri ktorom sa posudzuje, či zvolené prostriedky zasahujú šetrným spôsobom a či neexistujú alternatívne právne prostriedky na dosiahnutie želaného cieľa. Napokon tretím krokom je hľadisko proporcionality v užšom zmysle slova. V danom prípade máme za to, že by nebol splnený test proporcionality, ani hľadisko vhodnosti a ani hľadisko potrebnosti. Vyhlásenie zonácie a stupňov ochrany v takomto rozsahu bude zrejmych zásahom do práva na pokojné užívanie majetku a zároveň dôjde k porušeniu princípu legitímneho očakávania ako jedného zo základných princípov právneho štátu. Zvolený rozsah ochrany je neprimeraný voči cieľom ochrany. Územie je už dostatočne chránené inými nástrojmi (napr. územným plánom). 4. Neinformovanosť verejnosti Obec a jej občania neboli dostatočne včas a zrozumiteľne oboznámení s dôvodmi navrhovanej zmeny ani s konkrétnymi dopadmi na ich každodenný život. 5. Nejasne definované prínosy pre obec Z návrhu nevyplývajú konkrétne pozitívne efekty pre obec ani spôsob kompenzácie za obmedzenia. Situácia je dlhodobá taká, že správa NP MF zonuje za účelom ochrany prírody pôdu ktorú nevlastní, odkúpiť za primeranú cenu ju nedokáže, a tak obmedzuje práva vlastníkov pôdy a zámery obce Terchová na zónovaných územiach v blízkosti štátnych ciest a zastavaných oblastí, kde pôvodne infraštruktúra pre turistický ruch existovala	
--	---	--

	(napr. autocamping Vrátna – Pavlove lúky). Národné parky v Európe sa v drvivej väčšine nachádzajú na pôde ktorú vlastní štát a štát diktuje pravidlá jej užívania. V NP MF štát vlastní zhruba 12% pôdy. II. Vzhľadom na uvedené skutočnosti Obec Terchová požaduje, aby - zohľadnil sa súčasný ako aj pripravovaný návrh územného plánu obce, - hranice národného parku a jeho ochranné pásmo boli upravené tak, aby: (i) nezasahovali do intravilánu obce ani do zastavaného alebo rozvojového územia, (ii) neobmedzovali fungujúce hospodárske činnosti (rekreačné strediská, pastviny, prístupové cesty, lyžiarske areály), (iii) boli v súlade s platným územným plánom obce Terchová a zohľadňovali aj pripravovaný územný plán. - prehodnotilo sa preradenie Vrátnej doliny v časti zámeru rozvoja, spracovaného v územnoplánovacom podklade "Konceptný ideový zámer rozvoja Vrátnej doliny" (12/2024) zo zóny C do zóny D Obec Terchová si plne uvedomuje význam ochrany prírody v regióne Malej Fatry a je pripravená na spoluprácu pri vyváženom nastavení ochrany územia. Zároveň však musí hájiť oprávnené záujmy svojich obyvateľov a zabezpečiť podmienky pre rozvoj obce a	
--	--	--

		zachovanie pracovných príležitostí v regióne. Z uvedených dôvodov nesúhlasíme so Zámerom v predloženom znení a žiadame o jeho prepracovanie v súlade s vyššie uvedenými požiadavkami.		
UPS T. Kľáčany Urbárske pozemkov é spoločenst vo Turčianske Kľáčany	O	Celému materiálu K zámeru vyhlásenia zón Národného parku Malá Fatra, k zmene jeho hraníc, k zmene hraníc ochranného pásma, ako aj k návrhu Programu starostlivosti o Národný park Malá Fatra a jeho ochranné pásmo na roky 2025 – 2054, ktorý zverejnil Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, sme sa opakovane vyjadrili a zaslali sme naše pripomienky. Naše pripomienky neboli zohľadnené, a teda neboli zapracované do uvedeného materiálu. Opakovane preto žiadame o ich zapracovanie, a to konkrétne: - S uplatnením EFP 3 na nami obhospodarovanom území nesúhlasíme. Naším dlhodobým cieľom je efektívne hospodáriť na našich lesných pozemkoch. Z tohto dôvodu žiadame o možnosť obhospodarovať všetky lesné pozemky mimo Národnej prírodnej rezervácie, ktoré sú v našom užívaní, a nesúhlasíme s reštrikciou „bez zásahu“. - Na základe zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, § 29 (Výnimky z podmienok ochrany chránených území a ich ochranných pásiem), sme žiadali o zapracovanie výnimiek zo zákazu činností v území podľa § 13 ods. 1, § 14 ods. 1, § 15 ods. 1 a § 26 ods. 5 do dokumentu Projekt ochrany Národného parku Malá Fatra a jeho ochranného pásma v nasledovnom rozsahu:	ČA	Regulatívy vzťahujúce sa k EFP3 vyplývajú z Programu záchrany. Povinnosť uplatňovať prírode blízke obhospodarovanie v lesoch (PBOL) vyplýva priamo zo zákona č. 543/2002 Z. z., pričom Správa NP Malá Fatra je povinná zapracovať PBOL do projektu ochrany, ktorý tvorí odborný podklad k zonácii národného parku. Projekt ochrany zároveň v súlade s § 29 zákona č. 543/2002 Z. z. umožňuje v odôvodnených prípadoch neuplatňovať PBOL (vysoká sklonitosť terénu, technická neprístupnosť, a pod.). V projekte ochrany sa uvádza: „Rozsah lesov, ktoré budú obhospodarované prostredníctvom PBOL, určí v zmysle § 29 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny osoba s oprávnením na vyhotovenie programov starostlivosti o lesy (NLC, vyhotoviteľ PSL). Určí to najmä s ohľadom na reálnu možnosť realizácie PBOL, sklonitosť terénu a pod., ako aj v súvislosti so záujmami ochrany prírody (sprístupnenie porastov, nutnosť budovania nových lesných ciest a pod.).“ Projekt ochrany Národného parku Malá Fatra a jeho ochranného pásma bol na základe pripomienky upravený (kapitola 3 – Podrobnosti o ochrane a využívaní územia).

	a) V 3. stupni ochrany (zóna C) je podľa § 14 ods. 1 písm. l) zakázané používať iné spôsoby hospodárenia v lesoch ako prírode blízke hospodárenie. Vzhľadom na rôznorodosť porastov a terénnu nedostupnosť máme za to, že v určitých prípadoch nie je prírode blízke hospodárenie vhodné pre dané JPRL. Žiadame preto o ich vymedzenie a o výnimku zo zákazu činnosti. b) V porastoch, ktorých sa uvedená výnimka nebude týkať, žiadame podľa § 14 ods. 4 nevyžadovať súhlas podľa odseku 2 písm. h) na terénne úpravy nevyhnutné na zabezpečenie prírode blízkeho hospodárenia a túto dohodu zahrnúť priamo do dokumentu Projekt ochrany Národného parku Malá Fatra a jeho ochranného pásma. c) V rámci rokovania nám bolo prisľúbené, že uskutočnenie vydania týchto výnimiek bude zapracované priamo do Programu starostlivosti o Národný park Malá Fatra a jeho ochranné pásmo po jeho schválení. Naďalej trváme na zapracovaní tejto požiadavky už do návrhu Programu starostlivosti. - Program starostlivosti o Národný park Malá Fatra a jeho ochranné pásmo v časti 6.5.12 zobrazuje mapu turistickú infraštruktúry. V tejto mape sa objavila cyklotrasa v rozsahu Turčianske Kľačany – chata Kľačianska Magura. Túto cyklotrasu naďalej žiadame vylúčiť. Na základe uvedeného so súčasným návrhom nesúhlasíme a žiadame o zapracovanie našich pripomienok do Programu starostlivosti o Národný park Malá Fatra a jeho ochranné pásmo na roky 2025 – 2054, ako aj do dokumentu Projekt ochrany Národného parku		Rokovanie sa uskutočnilo dňa 29.1.2026.
--	---	--	---

		Malá Fatra a jeho ochranného pásma. Bez zapracovania našich pripomienok nesúhlasíme so samotným vyhlásením Národného parku Malá Fatra, jeho zón ani ochranného pásma. Ing. Peter Šarafin, PhD. predseda UPS Turčianske Kláčany		
UPVSR POaZE Úrad podpredse du vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znanostnú ekonomik u	O	§ 3 vlastného materiálu Navrhujeme upraviť návrh ustanovenia § 3 vlastného materiálu tak, aby bolo jednoznačne zrejmé, že výsledná zonácia Národného parku Malá Fatra je v súlade s požiadavkami vyplývajúcich z Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky v Komponente 5: Adaptácia na zmenu klímy, Reforma 2: Reforma ochrany prírody a hospodárenia s vodou v krajine, najmä čo sa týka zabezpečenia zvýšenia ochrany území s pralesmi a pralesovitým porastom a území s registrovaným výskytom hlucháňa hôrneho v rámci národných parkov. Odôvodnenie: V § 3 vlastného materiálu sa navrhuje upraviť zóny národného parku, vrátane ich výmer, nasledovným spôsobom: „(1) Vyhlasujú sa zóny A, B, C a D národného parku. Mapa a grafické podklady, v ktorých sú zakreslené hranice zón národného parku, sú uložené v Štátnom zozname osobitne chránených častí prírody a krajiny a na Okresnom úrade Dolný Kubín, Okresnom úrade Martin a Okresnom úrade Žilina. (2) Zóna A má výmeru 6781,45 ha a platí v nej piaty	A	MŽP SR má za to, že predkladaný návrh je plne v súlade s požiadavkami vyplývajúcich z Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky v Komponente 5: Adaptácia na zmenu klímy, Reforma 2: Reforma ochrany prírody a hospodárenia s vodou v krajine. Navrhovaná kategória chráneného územia „Národný park“ je plne v súlade s § 19 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z. z. V ustanovení je uvedené slovo „spravidla“ vo vzťahu k výmere a „prevažne“ s ekosystémami podstatne nezmenenými ľudskou činnosťou alebo v jedinečnej a prirodzenej krajinskej štruktúre“. Územie zahŕňa najcennejšie prírodné hodnoty vyskytujúce sa v predmetnom území. Podľa ustanovenia § 30 ods. 4 písm. a) je zóna A ustanovená na miestach s prevahou prirodzených ekosystémov alebo človekom málo pozmenených ekosystémov. Toto zodpovedá zámeru zonácie NP. V zmysle ods. 1 ochrana prírody je v národnom parku nadradená nad ostatné činnosti zón. Správa NP Malá Fatra prepracovala projekt ochrany v zmysle vznesených pripomienok k zverejnenému zámeru z mája 2025, v rámci ktorého bolo vznesených 336 pripomienok, ktoré deklarujú, že je nevyhnutné rešpektovať prírodné hodnoty a súčasne

	stupeň ochrany podľa § 16 zákona. (3) Zóna B má výmeru 896,04 ha a platí v nej štvrtý stupeň ochrany podľa § 15 zákona. (4) Zóna C má výmeru 12 968,03 ha a platí v nej tretí stupeň ochrany podľa § 14 zákona. (5) Zóna D má výmeru 190,58 ha a platí v nej druhý stupeň ochrany podľa § 13 zákona. (6) Zákazy a obmedzenia podľa § 13 až 16 zákona na území národného parku a jeho ochranného pásma platia celoročne.“ Vo Vykonávacom rozhodnutí Rady z 13. novembra 2025, ktorým sa mení vykonávacie rozhodnutie Rady z 13. júla 2021 o schválení posúdenia plánu obnovy a odolnosti Slovenska (ST 14450/25 a ST 14450/25 ADD 1) (ďalej len „Vykonávacie rozhodnutie Rady“) sa pri Reforme 2 v Komponente 5 uvádza nasledovné: „Cieľom reformy je zlepšiť stav biotopov v chránených územiach, aby sa zaručil ich dlhodobý a zvyšujúci príspevok k ochrane krajiny pred zmenou klímy, ako aj ich vlastná odolnosť pred nepriaznivými účinkami zmeny klímy.“ Predmetná reforma 2 má posilniť inštitucionálnu ochranu prírody, minimalizovať kompetenčné konflikty v rámci chránených území, zjednodušiť systém ochrany, integrovať sústavy chránených území (národnú, európsku a medzinárodnú) a vytvoriť podmienky pre zonáciu národných parkov. Je dôležité zabezpečiť súlad predloženého znenia ustanovenia § 3 vlastného materiálu so zákonom č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení	aj vlastnícke právo. Na základe podrobnej analýzy vznesených pripomienok, ako aj vyššie uvedeného MŽP SR upravilo predkladaný materiál.
--	--	--

		neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody a krajiny“), tak, aby nebolo ohrozené splnenie mĺňníka v rámci Reformy 2 Komponentu 5 Plánu obnovy a odolnosti SR a platného Vykonávacieho rozhodnutia Rady. Z § 19 ods. 2 zákona o ochrane prírody a krajiny vyplýva: „Cieľom ochrany národného parku je zachovanie alebo postupná obnova prirodzených ekosystémov vrátane zabezpečenia nerušeného priebehu prírodných procesov najmenej na troch štvrtinách územia národného parku. Tento cieľ sa zabezpečuje zonáciou národného parku (§ 30 ods. 3 zákona o ochrane prírody a krajiny)“. V zmysle ustanovenia § 30 ods. 4. písm. a) zákona o ochrane prírody a krajiny: „V prípade národných parkov sa zóna A ustanoví najmä na časti územia s prevahou prirodzených ekosystémov alebo človekom málo pozmenených ekosystémov, kde cieľom je zachovať a umožniť v nich nerušený priebeh prírodných procesov; zóna A sa spravidla ustanoví najmenej na polovici územia národného parku.“ Je potrebné, aby § 3 vlastného materiálu bol v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami zákona o ochrane prírody a krajiny, ako aj s cieľom Reformy 2 Komponentu 5.		
Verejnost' Verejnost'	O	Celému materiálu Laurenčík a spol. Terchová Podžiar p.s., Májová 1181/38, 013 06 Terchová, Pripomienky	ČA	MŽP SR nesúhlasí s tvrdením, že navrhovaná zonácia predstavuje neprimeraný zásah do vlastníckych práv bez zabezpečenia primeranej náhrady. Zákon č. 543/2002 Z. z. v § 61 a nasl. jednoznačne ustanovuje, že vlastníkovi pozemku patrí primeraná náhrada v prípade, ak dôjde k obmedzeniu alebo znemožneniu bežného obhospodarovania v dôsledku uplatnenia zákazov a iných podmienok ochrany prírody. Tento

	V zmysle § 61 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov patrí vlastníkovu pozemku primeraná náhrada v prípade, ak v dôsledku obmedzení vyplývajúcich zo zákazov a iných podmienok ochrany prírody dôjde k obmedzeniu alebo znemožneniu bežného obhospodarovania pozemku. Navrhovaná zonácia predstavuje závažný a neprimeraný zásah do vlastníckych práv dotknutých vlastníkov, keďže výrazným spôsobom obmedzuje hospodárske využívanie predmetných pozemkov bez toho, aby bola zabezpečená primeraná, spravodlivá, individuálne posudzovaná a právne garantovaná náhrada. Primeranosť náhrady nemožno posudzovať jednostranne zo strany orgánu ochrany prírody, ale musí vychádzať z reálnych a preukázateľných ekonomických dopadov na konkrétneho vlastníka. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že v predloženom návrhu absentuje akákoľvek náhrada za znehodnotenie lúk a pasienkov, ktoré bude priamym dôsledkom navrhovanej zonácie. V dôsledku uložených obmedzení dôjde k: • zníženiu ich produkčnej hodnoty, • strate možnosti ich riadneho obhospodarovania, • zvýšeniu nákladov na údržbu, pričom za takéto pozemky nebude možné získať žiadnu finančnú kompenzáciu. Takýto stav je v priamom rozpore s účelom § 61 zákona č. 543/2002 Z. z. Navrhovaný režim považujeme za rozporný s princípom proporcionality, ktorý je ustáleným princípom ústavného práva a judikatúry Ústavného súdu SR. Zásah do vlastníckeho práva musí byť:	mechanizmus je zákonný, nárokovateľný a dlhodobý funkčný, pričom sa uplatňuje individuálne na základe preukázanej majetkovej ujmy konkrétneho dotknutého subjektu. Režim hospodárenia na trvalých trávnych porastoch sa naďalej riadi príslušným stupňom ochrany a konkrétnymi podmienkami ochrany prírody. Pokiaľ ide o princíp proporcionality, MŽP SR uvádza, že navrhovaná zonácia sleduje legitímny verejný záujem na ochrane najcennejších prírodných hodnôt územia národného parku, ktorý je výslovne zakotvený v § 19 zákona č. 543/2002 Z. z. Rozsah a intenzita obmedzení boli stanovené na základe odborných podkladov, ekologických kritérií a pri zohľadnení vlastníckych vzťahov, pričom zásahy nad rámec bežného obhospodarovania sú uplatňované len v nevyhnutnom rozsahu. Z uvedených dôvodov MŽP SR nepovažuje navrhovanú zonáciu za rozpornú s princípmi ochrany vlastníckeho práva vyplývajúcimi z Ústavy Slovenskej republiky a judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky. Zaradenie biotopov vhodných pre hlucháňa hôrneho vyplýva z Programu záchrany hlucháňa hôrneho. Dňa 11. marca 2026 vláda Slovenskej republiky schválila materiál „Zabezpečenie primeraných náhrad za obmedzenie bežného obhospodarovania“ uznesením vlády SR č. 95/2026.
--	---	--

	1. vykonaný vo verejnom záujme, 2. nevyhnutný, 3. primeraný sledovanému cieľu, 4. kompenzovaný spravodlivou náhradou. V danom prípade nie je preukázaný ani konkrétny verejný záujem v navrhovanom rozsahu, ani nevyhnutnosť a primeranosť takto rozsiahleho zásahu, a už vôbec nie existencia primeranej náhrady. Právna istota a ekonomické dopady na vlastníkov V predloženom návrhu zároveň absentuje akákoľvek právne záväzná garancia, že finančná náhrada za obmedzenie hospodárenia bude poskytovaná dlhodobo, pravidelne a v predvídateľnom rozsahu. Neexistencia takejto garancie je v rozpore s princípom právnej istoty a znemožňuje vlastníkom plánovať ďalšie hospodárenie a zabezpečiť riadne fungovanie spoločenstva. Ako malé spoločenstvo súkromných vlastníkov máme fixné prevádzkové náklady vo výške približne 2 000 € ročne, najmä na vedenie účtovníctva a zabezpečenie činnosti odborného lesného hospodára. Tieto náklady sme povinní znášať bez ohľadu na rozsah obmedzení, a to aj v situácii, keď nám navrhovaná zonácia fakticky znemožní vykonávať hospodársku činnosť a vytvárať príjmy. Takto nastavený režim predstavuje ekonomicky neudržateľný stav s likvidačnými dôsledkami. V praxi ide o faktické vyvlastnenie bez primeranej a dlhodobo garantovanej náhrady, keďže vlastníkom zostáva len formálne vlastnícke právo bez reálnej možnosti jeho výkonu. Takýto postup je v rozpore nielen so zákonom č.	Týmto uznesením vlády SR boli podpredsedovi vlády a ministrom životného prostredia SR uložené nasledujúce úlohy: A.1. zabezpečiť zavedenie funkčného mechanizmu zo zdrojov Environmentálneho fondu na vyplácanie primeraných náhrad za obmedzenie bežného obhospodarovania formou nájmu na pozemkoch zaradených do zóny A v národných parkoch na základe „Programu záchrany hlucháňa hôrneho (Tetrao urogallus Linnaeus, 1758) na roky 2025 – 2029“ v súlade s dohodami uzatvorenými v rámci procesu schvaľovania zonácií národných parkov, A.2. zabezpečiť zavedenie funkčného mechanizmu zo zdrojov Environmentálneho fondu na vyplácanie primeraných náhrad za obmedzenie bežného obhospodarovania formou nájmu na pozemkoch zaradených do zóny B v národných parkoch s uplatňovaním osobitného režimu hospodárenia s cieľom preradenia do zóny A, A.3. zabezpečiť potrebnú úpravu všeobecne záväzných právnych predpisov v súlade s bodmi A.1. a A.2. tohto uznesenia Rozporové rokovanie sa uskutočnilo dňa 29.1.2026, rozpor nebol odstránený.
--	---	---

	543/2002 Z. z., ale aj s čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky a ustálenou judikatúrou Ústavného súdu SR, podľa ktorej zásah do vlastníckeho práva nesmie viesť k jeho vyprázdneniu alebo k vyvlastneniu bez spravodlivej náhrady. Transparentnosť a individuálne posudzovanie Považujeme za neprimerané a v rozpore so zásadami slušnosti, transparentnosti a dobrej správy, aby sa od vlastníkov pozemkov požadovalo akceptovanie zásahov do ich vlastníckych práv bez toho, aby im bola predložená konkrétna a individuálna ponuka vzťahujúca sa na ich pozemky. Vlastníkom boli namiesto toho distribuované rozsiahle štúdie a materiály obsahujúce všeobecné a miestami zavádzajúce údaje, ktoré sa nevzťahujú na konkrétne pozemky ani na individuálnu situáciu jednotlivých vlastníkov a nie sú reálne aplikovateľné v praxi. Takýto postup znemožňuje vlastníkom kvalifikovane posúdiť skutočné dopady navrhovanej zonácie na ich majetok a hospodárenie. Nesúhlas s vyhlásením hluchánieho územia Zásadne nesúhlasíme s vyhlásením hluchánieho územia na súkromných pozemkoch, keďže sa na predmetných pozemkoch hlucháň dlhodobo nevyskytuje a podľa nám dostupných informácií neexistujú relevantné odborné podklady, ktoré by preukazovali jeho aktuálnu prítomnosť. Odôvodnenie založené výlučne na hypotetickom predpoklade, že by sa druh mohol v budúcnosti	
--	---	--

	potenciálne objaviť, považujeme za nedostatočné, neprimerané a právne neudržateľné. Ochrana prírody musí vychádzať z reálnych, overiteľných a preukázateľných údajov, nie z domnienok. Z doteraz uskutočnených konaní nemáme za preukázané, že navrhovaná zonácia prinesie reálny prínos pre ochranu prírody. Súčasný dobrý stav dotknutých pozemkov je výsledkom dlhodobej a zodpovednej starostlivosti súkromných vlastníkov, nie dôsledkom systémových zásahov zo strany štátu. Procesné pochybenia Po prepracovaní zámeru na základe zásadných pripomienok nám prepracovaná verzia zámeru nebola opätovne predložená na pripomienkovanie, čím nám bolo znemožnené vyjadriť sa k spôsobu zapracovania pripomienok a uplatniť naše procesné práva v plnom rozsahu. Takýto postup považujeme za rozporný so zásadami participácie dotknutých subjektov a transparentnosti rozhodovania. Záver Z uvedených dôvodov zásadne nesúhlasíme so zavedením navrhovanej zonácie v predloženom rozsahu a žiadame jej prehodnotenie, prípadne neuplatnenie na predmetné pozemky. S pozdravom Sekerka Vladimír predseda spoločenstva Laurenčík a spol. Terchová Podžiar p.s.	
--	--	--

ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	K celému materiálu Pripomienky k Návrhu nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa vyhlasuje Národný park Malá Fatra, jeho zóny a ochranné pásmo: 1. Ohrozenie rozvoja cestovného ruchu, hospodárskeho rozvoja a príjmov obce Terchová Obec Terchová je známa ako centrum turistiky a rekreácie v Malej Fatre. Obec Terchová ako centrum turistiky a rekreácie má vybudovanú tomu zodpovedajúcu rozsiahlu infraštruktúru (ako sú napr. turistické chodníky, lyžiarske strediská, ubytovanie, dopravné spojenie a pod.) a zásah do územia obce by ohrozil udržateľný rozvoj cestovného ruchu, ktorý je jedným z hlavných zdrojov príjmov obce a jej obyvateľov. Z Vyhlásenie jednotlivých zón A – D prináša odlišné režimy ochrany, čo sa premietne do možností využívania územia v obci Terchová, pričom jednotlivé zóny prinášajú rôzne obmedzenia. V tejto súvislosti poukazujeme na obmedzenia, ktoré zasiahnu obec Terchová v jednotlivých zónach: - V zóne A nebudú dovolené takmer žiadne zásahy človeka do územia. Platí prísny zákaz ťažby dreva, poľovníctva, výstavby nových stavieb či budovania infraštruktúry. Dôjde k výraznému obmedzeniu vlastníckeho práva vlastníkov pozemkov, ktorí takéto pozemky nebudú môcť komerčne využívať. Nové aktivity na území zóny A (napr. geologický prieskum, ťažba surovín, stavby) sú zakázané; výnimky môžu tvoriť len nevyhnutné ochranné zásahy alebo vedecký výskum s povolením.	Navrhovaná zonácia neobmedzuje udržateľný cestovný ruch. Jeho realizácia a skvalitňovanie sú možné v rámci platných a schválených ÚP obcí, existujúcich ubytovacích a rekreačných zariadení, ako aj sietí turistických chodníkov. V zmysle § 61 zákona č. 543/2002 Z. z., ak dochádza v dôsledku obmedzení a opatrení vyplývajúcich zo zákazov a iných podmienok ochrany prírody a krajiny ustanovených týmto zákonom alebo na jeho základe k obmedzeniu bežného obhospodarovania, patrí vlastníčkovi za podmienok ustanovených týmto zákonom náhrada. Mechanizmus poskytovania náhrad za obmedzenie bežného obhospodarovania podľa § 61 zákona č. 543/2002 Z. z. je na Slovensku zavedený a funkčný dlhodobo (cca 20 rokov). ČA Nový ÚP obce Terchová je stále v štádiu jeho prípravy, z tohto dôvodu nie je možné, aby plochy vo vnútri národného parku boli preradené do zóny D bez vyššie uvedeného posúdenia. Materiál (príloha č. 1) bol čiastočne upravený – bolo upravené ochranné pásmo Národného parku Malá Fatra.
---	--	---

	- V zóne B je taktiež vylúčená bežná hospodárska činnosť, avšak sú povolené cielené zásahy v prospech prírody. Lesy v zóne B už nebudú komerčne ťažené. Výstavba nových objektov je v zóne B principiálne zakázaná (s výnimkou drobných stavieb na ochranu územia alebo turistických zariadení ako náučné chodníky a prístrešky, a aj to len ak neexistuje iná možnosť). Po zonácii sa tieto lesy prekvalifikujú na ochranné lesy alebo lesy osobitného určenia bez dane z nehnuteľnosti, čo je pre obec aj vlastníkov dôležitá zmena – nebudú z nich plynúť dane, Infraštruktúra v zóne B (napr. existujúce turistické chodníky, rebríky v Dierach a pod.) sa môže udržiavať, no nové väčšie zásahy (napr. lanovky, cesty) sú vylúčené. - napr. Zóna C bude pokrývať rozvojové zóny vnútri národného parku, kde sa predpokladá existencia a rozvoj turizmu a iné využitie územia v obmedzenej miere. Výstavba a rozvoj infraštruktúry v zóne C podlieha prísnejšiemu posudzovaniu. Každý väčší projekt musí prejsť schvaľovaním orgánmi ochrany prírody, často aj procesom EIA (posúdenie vplyvu na životné prostredie). V zóne C tak bude môcť obec Terchová realizovať niektoré rozvojové zámery (nové ubytovanie, turistické atrakcie, parkoviská a pod.), avšak iba v medziach povolených pre národný park. Obec Terchová tak bude môcť realizovať svoje plány v obmedzenej podobe a vždy v spolupráci s orgánmi ochrany prírody. - Zóna D pokrýva husto obývané a hospodársky využívané územia obce Terchová mimo vlastného parku. Infraštruktúra – budovanie ciest, inžinierskych sietí – väčšie zámery hraničiace s parkom môžu vyžadovať	Rozporové rokovanie sa uskutočnilo dňa 29.1.2026, rozpor bol odstránený.
--	--	---

	posúdenie ich vplyvu na chránené územie. Navrhovaná zóna D v NP MF a ochrannom území len slepo kopíruje už existujúce stavby a zastavané časti územia ako je napr. obec Štefanová. Zonácia nevytvára a neumožňuje žiadny rozvoj obce z hľadiska jej ďalšieho smerovania a už vôbec nezohľadňuje legitímne nároky vlastníkov pôdy, ktorí ju nemôžu slobodne využívať. Preto má obec za to, aby Zóna C na územiach ktorých má obec a občania legitímne očakávaní ktoré sa práve kreujú v rámci nového Územného plánu obce Terchová boli zaradené do zóny D Vyššie uvedené obmedzenia sa môžu dotknúť lesného hospodárstva, poľnohospodárstva, cestovného ruchu, budovania infraštruktúry alebo iných zdrojov príjmov (napr. dane z nehnuteľnosti). Obec tak môže prísť o investície, pracovné príležitosti alebo možnosť vytvárať podmienky pre trvalo udržateľný rozvoj. 2. Rozpor s existujúcim územným plánom obce Terchová ako aj pripravovaným územným plánom obce Zámer je v rozpore s existujúcim územným plánom obce, a to konkrétne: Už v teraz aktuálne platnom ÚPN-O Terchová je v rámci vlastného územia NP MF navrhnutý rozvoj, napr. v osade Štefanová (navrhované obytné územie - plochy rodinných domov), navrhovaný rozvoj plôch rekreácie, občianskej vybavenosti a dopravné plochy popri ceste III/2076 v lokalite Pavlove lúky až po Starý majer, navrhované cyklistické trasy vo Vrátnej doline, prepájajúce obec s osadou Štefanová a uzáverom Vrátnej	
--	--	--

	doliny, ap.. V rámci OP NP Malá Fatra sa nachádzajú všetky osady, tvoriace typické kopaničiarske osídlenie obce Terchová, kde je v platnom ÚPN-O navrhnutý rozvoj obytnej a rekreačnej funkcie Obec Terchová v súčasnosti pripravuje nový územný plán obce, poukazujeme na to, že Zámer je v rozpore aj s pripravovaným novým územným plánom obce, a to konkrétne: Vzhľadom na prípravu nového ÚPN-O Terchová bol v decembri 2024 spracovaný územnoplánovací podklad "Konceptný ideový zámer rozvoja Vrátnej doliny" (spracovateľ. InValid, s.r.o., Praha), ktorý v rámci Vrátnej doliny jasne, logicky zdefinoval a priechodne rozpracoval šesť sektorov rozvoja turistického ruchu, resp. športovo-rekreačných zimných aj letných aktivít, za rešpektovania podmienok ochrany prírody. Na príprave zámeru, ktorý rešpektuje aj Návštevný poriadok NP Malá Fatra, spolupracovali odborníci so skúsenosťami s prácou v horských oblastiach. Vzorom pre spracovanie zámeru boli európsky významné horské aj alpské strediská, kde sa takéto aktivity bežne prevádzkujú. Zámer bol prejednaný aj so ŠOP NP Malá Fatra a mal pozitívne ohlasy. Vzhľadom na navrhnutú zonáciu sú tieto rozvojové zámery, preverené celkovým konceptným zámerom, min. ohrozené, ak nie úplne znemožnené. Návrh ÚPN-O by mal ísť "ruka v ruke" s podmienkami ochrany prírody a navrhovanou zonáciou, ktorá by mala rešpektovať aj schválený a platný ÚPN-O Terchová. Návrhom nového ÚPN-O a vhodnou reguláciou celého územia obce by sa mali podmienky na podporu rekreácie	
--	--	--

	a turistického ruchu (za rešpektovania podmienok ochrany prírody) zlepšiť, nie zhoršiť. Navrhovaná zmena hraníc Národného parku zasahuje do územia obce Terchová, ktoré sú tak v súčasnom ako aj v pripravovanom územnom pláne obce určené na rozvoj cestovného ruchu, rekreácie, bývania a infraštruktúry. Vyhlásenie územia s vyšším stupňom ochrany by tieto zámery znemožnilo alebo výrazne obmedzilo. Ide najmä o nasledovné lokality: Vrátna dolina, Štefanová, všetky osady v OP NP Malá Fatra. Vyhlásenie chráneného územia by znemožnilo realizáciu územnoplánovacích zámerov, ktoré už obec schválila, resp. plánuje schváliť. 3. Zásah do vlastníckych práv a obhospodarovanie pozemkov, nesúlad s princípom proporcionality Navrhované hranice zasahujú do pozemkov vo vlastníctve obce Terchová aj jej občanov, ktoré sú dlhodobo využívané na hospodárenie, pastvu, rekreačné aktivity či bývanie. Tieto pozemky nie sú v súčasnosti predmetom konfliktu s cieľmi ochrany prírody. Vyhlásenie vyššieho stupňa ochrany by obmedzilo ich využívanie. V tejto súvislosti poukazujeme na to, že v prípade zásahu do majetku je potrebné rozhodnúť, či sa tento zásah môže zo strany štátu považovať za oprávnený. Na to, aby bol zásah do práva na majetok oprávnený, musí slúžiť legitímnemu cieľu vo verejnom alebo všeobecnom záujme.	
--	--	--

	Okrem požiadavky, aby zásah slúžil legitímnemu cieľu, musí byť aj primeraný. Podľa ESLP každé opatrenie zasahujúce do práva na pokojné užívanie majetku musí nastoliť spravodlivú rovnováhu medzi požiadavkou všeobecného záujmu spoločnosti a potrebou dodržiavania základných práv jednotlivca. Schválením Zámeru by došlo k neprimeranému zásahu do vlastníckeho práva vlastníkov pozemkov, ktoré sa nachádzajú na územiach s vyšším stupňom ochrany. Ústava SR zaručuje všetkým vlastníkom rovnaký obsah ich vlastníckeho práva a rovnakú ochranu tohto práva. Táto ochrana nie je formálna a zahŕňa ochranu reálneho výkonu vlastníckeho práva so všetkými atribútmi obsahu tohto práva. Ak je nevyhnutné výkon vlastníckeho práva určitého vlastníka obmedziť, stanovuje Ústava SR podmienky, pri dodržaní ktorých je toto obmedzenie možné. V zmysle čl. 20 ods. 4 Ústavy SR nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu. Tieto podmienky musia byť dodržané súčasne. Nie každý zásah do práv požíva právnu ochranu, nakoľko v konkrétnom prípade sa musí dať prednosť právu pred iným záujmom, na ochranu ktorého bolo prijaté opatrenie do práva zasahujúce. Jednotlivé záujmy, ktoré sú vo vzájomnej kolízii je tak potrebné podrobiť testu proporcionality. Test proporcionality na úrovni ESLP spočíva v skúmaní, či ide o majetok podľa čl. 1 Protokolu, či ide o zásah do pokojného užívania majetku,	
--	---	--

		či ide o zásah na základe zákona, či zásah sledoval verejný záujem a či sa jednalo o spravodlivú rovnováhu medzi sledovaným verejným záujmom a zásahom do zaručeného práva, sleduje sa najmä proporcionalita zásahu. Test proporcionality môže spočívať aj v skúmaní, či opatrenie zasahujúce do práva umožňuje dosiahnuť sledovaný cieľ, či sú aj iné opatrenia, ktoré dosiahnu sledovaný cieľ bez zásahu do práva a závažnosti oboch záujmov, resp. práv. Na úrovni Ústavného súdu Slovenskej republiky test proporcionality je založený na troch krokoch. Prvým krokom je hľadisko vhodnosti, pri ktorom sa posudzuje čo právne prostriedky smerujú k dosiahnutiu želaného cieľa. Druhým krokom je zisťovanie kritéria potrebnosti, pri ktorom sa posudzuje, či zvolené prostriedky zasahujú šetrným spôsobom a či neexistujú alternatívne právne prostriedky na dosiahnutie želaného cieľa. Napokon tretím krokom je hľadisko proporcionality v užšom zmysle slova. V danom prípade máme za to, že by nebol splnený test proporcionality, ani hľadisko vhodnosti a ani hľadisko potrebnosti. Vyhlásenie zonácie a stupňov ochrany v takomto rozsahu bude zrejmych zásahom do práva na pokojné užívanie majetku a zároveň dôjde k porušeniu princípu legitímneho očakávania ako jedného zo základných princípov právneho štátu. Zvolený rozsah ochrany je neprimeraný voči cieľom ochrany. Územie je už dostatočne chránené inými nástrojmi (napr. územným plánom).		
--	--	--	--	--

		Vzhľadom na uvedené skutočnosti požadujeme, aby: - zohľadnil sa súčasný ako aj pripravovaný návrh územného plánu obce, - hranice národného parku a jeho ochranné pásmo boli upravené tak, aby: (i) nezasahovali do intravilánu obce ani do zastavaného alebo rozvojového územia, (ii) neobmedzovali fungujúce hospodárske činnosti (rekreačné strediská, pastviny, prístupové cesty, lyžiarske areály), (iii) boli v súlade s platným územným plánom obce Terchová a zohľadňovali aj pripravovaný územný plán. - prehodnotilo sa preradenie Vrátnej doliny v časti zámeru rozvoja, spracovaného v územnoplánovacom podklade "Konceptný ideový zámer rozvoja Vrátnej doliny" (12/2024) zo zóny C do zóny D Vzhľadom na vyššie popísané nedostatky žiadame o prepracovanie Zámeru v súlade s vyššie uvedenými požiadavkami.		
ÚGKKSR Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	O	Vlastný materiál - str. 111 V časti "Vlastný materiál", str. 111, uvádzame nasledovné pripomienky: 1. „skalná veža (... Malé Nocľahy, Obšivanka – Valasi)“ opraviť na „skalná veža (... Malé Nocľahy), 2. „skalné defilé (napr. Dolné a Horné diery, Kreminná dolina)“ opraviť na „skalné defilé (napr. Dolné diery a Horné diery, Kremenná dolina), 3. „skalné mesto (... Kreminna dolina, ...)“ opraviť na „skalné mesto (... Kremenná dolina ...),	A	Materiál upravený podľa pripomienky.

	4. „bralo (... Biele Skaly, ... Belské skaly,...)“ opraviť na „bralo (... Biele skaly,.. Bielske skaly.) , 5. „skalná stena (napr. Veľký Rozsutec – Komín, Západna stena, ...)“ opraviť na „skalná stena (napr. Veľký Rozsutec–komín, západná stena, ...)“, 6. „krajínarsky významný hrebeň (napr. Stoh – Suchý, ...)“ opraviť na „krajínarsky významný hrebeň (napr. Stoh-Suchý vrch, ...)“, 7. „zosuvy (... Chlebské kotle, ...)“ opraviť na „zosuvy (... Chlebské kotly, ...)“, 8. „prielomová dolina (Strečianske meandre Váhu, Kráľoviansky meander)“ opraviť na prielomová dolina (Strečnianske meandre Váhu, Kral'oviansky meander), 9. „rokliny (Dolné Diery, Horné Diery, Tesná Rizňa, ...) opraviť na „rokliny (Dolné diery, Horné diery, Tesná rizňa, ...), 10. „krúťňavové hrnce (Dolné Diery, Horné Diery, Tesná Rizňa, ...) opraviť na „krúťňavové hrnce (Dolné diery, Horné diery, Tesná rizňa, ...), 11. „krížňanský príkrov“ opraviť na „krížňanský príkrov“, 12. „poruchová línia medzi Veľkým a Malým Rozsutcom“ opraviť na „poruchová línia medzi Veľkým Rozsutcom a Malým Rozsutcom“, 13. „vodopády Hlbokého potoka - Jánošíkové diery, Tesná... opraviť na „vodopády Hlbokého potoka- Jánošíkove diery, Tesná rizňa, 14. „zosuvné jazero (Chlebské kotle)“ opraviť na zosuvné jazero v lokalite Chlebské kotly, 15. „Gol'ové mláky“ opraviť na „Gol'ove mláky“, 16. „hradisko (Šútovská epigenéza)“ opraviť na „hradisko	
--	--	--

		v lokalite Šútovská epigenéza“, 17. „kameňolomy (... Párnica – Bralo, ... Zázrivá – Havrania, Kozinská, ...)“ opraviť na „kameňolomy (... Párnica-Bralo, ... Zázrivá-Havrania a Kozinská, ...)“		
ÚGKKS Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	O	Dôvodová správa - osobitná časť - § 2 V dôvodovej správe, osobitnej časti k § 2 je potrebné slová "správa katastra nehnuteľností" nahradiť slovami "okresný úrad, katastrálny odbor", a to z dôvodu, že zákonom č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov došlo k zrušeniu správ katastra a miestnym orgánom štátnej správy na úseku katastra nehnuteľností sa stal okresný úrad, a jeho katastrálny odbor.	A	Materiál upravený podľa pripomienky.
ÚRZVN ÚNIA regionálnych združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska	O	Celému materiálu 1. Zásadná Pripomienka k procesnému postupu: Absencia individuálnych rozhodnutí a porušenie práva na obranu Dôvodová správa navrhovaného nariadenia uvádza, že návrh nariadenia vlády je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, nálezmi Ústavného súdu Slovenskej republiky, medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná, zákonmi, ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi a súčasne je v súlade s právom Európskej únie. Uvedené zásadne rozporujeme Zastávame názor, že pred vyhlásením národného parku Malá Fatra a jeho zón mal okresný úrad v sídle kraja v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny vydať rozhodnutie na to, aby mohli byť nariadením vlády vyhlásené zóny A a B s najprísnejšími	N	Pripomienka vychádza zo všeobecných tvrdení o absencii individuálnych správnych rozhodnutí podľa § 50 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, ktoré mali byť podľa pripomienkujúceho subjektu vydané vo vzťahu k dotknutým vlastníkom pozemkov pred vyhlásením zón s vyšším stupňom ochrany. Pripomienka však neidentifikuje konkrétnych vlastníkov, konkrétne pozemky ani konkrétne správne konania, v ktorých by k tvrdenému postupu nedošlo, ani neuvádza skutkové okolnosti, ktoré by umožnili tieto tvrdenia preveriť. Bez uvedenia takýchto konkrétnych údajov nie je možné v rámci medzirezortného pripomienkového konania posúdiť opodstatnenosť namietaného postupu ani overiť tvrdené porušenie zákona.

	piatym a štvrtým stupňom ochrany. Vyhlasovanie bezzásahovosti území bez toho, aby tento spôsob ochrany prírody bol riadne posúdený a preukázaný v procese, v ktorom majú dotknutí vlastníci účinné procesné garancie ochrany vlastníckeho práva, je nebezpečnou skratkou, ktorá vedie k politizácii a svojvôli vyhlasovania bezzásahových území. Navrhovaný postup, ktorým má vláda SR nariadením vyhlásiť zóny s 4. a 5. stupňom ochrany bez toho, aby tomuto kroku predchádzalo vydanie individuálnych správnych rozhodnutí voči dotknutým vlastníkom, predstavuje obchádzanie zákona a zásadný prielom do ústavných a medzinárodných garancií ochrany vlastníckeho práva. • Argumentácia podľa vnútroštátneho práva (Zákon o OPaK a Ústava SR): o Ustanovenie § 50 ods. 9 Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny (Zákon o OPaK) explicitne stanovuje, že ak by nevyhlásením zóny so 4. alebo 5. stupňom ochrany došlo k narušeniu sústavy chránených území, súhlas vlastníka možno nahradiť rozhodnutím orgánu ochrany prírody. Zákon teda neumožňuje tento krok preskočiť alebo ho nahradiť aktom normotvorby (nariadením vlády). o Ústavný súd SR vo svojej judikatúre opakovane zdôraznil, že nútené obmedzenie vlastníckeho práva podľa čl. 20 ods. 4 Ústavy SR musí spĺňať prísne podmienky. V náleze PL. ÚS 20/2014 konštatoval, že takéto obmedzenie predstavuje „individuálny, selektívny zásah“, ktorý nemôže byť vykonaný všeobecne záväzným právnym predpisom, ale výlučne individuálnym	Medzirezortné pripomienkové konanie slúži na posudzovanie návrhu všeobecne záväzného právneho predpisu a jeho vecného a právneho obsahu, nie na preskúmavanie neurčitých tvrdení o možných procesných pochybeniach bez identifikácie konkrétnych prípadov. Z uvedených dôvodov predkladateľ pripomienku neakceptuje. Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom rokovaní dňa 29.1.2026, rozpor trvá.
--	---	--

	správnym aktom (rozhodnutím) V takomto konaní je správny orgán povinný skúmať a preukázať existenciu verejného záujmu, nevyhnutnosť zásahu a jeho primeranosť (proporcionalitu). o Vynechaním tohto individuálneho konania je vlastníkom odňatá možnosť účinnej obrany. Nemôžu namietat' neprimeranosť zásahu, navrhovať alternatívne riešenia a v konečnom dôsledku sa brániť riadnym opravným prostriedkom (odvolaním) a následne súdnym prieskumom. Tým dochádza k porušeniu ich práva na súdnu a inú právnu ochranu garantovaného v čl. 46 Ústavy SR. • Argumentácia podľa európskeho práva (Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd): o Článok 1 Dodatočného protokolu k Dohovoru chráni právo na pokojné užívanie majetku. Európsky súd pre ľudské práva (ESLP) stanovil, že akýkoľvek zásah do tohto práva musí byť nielen zákonný a sledovať legitímny cieľ vo verejnom záujme, ale musí tiež zachovávať „spravodlivú rovnováhu“ (fair balance) medzi požiadavkami všeobecného záujmu a ochranou práv jednotlivca. o ESLP v mnohých prípadoch (napr. Sporrong a Lönnroth proti Švédsku) zdôraznil, že neoddeliteľnou súčasťou ochrany sú procesné záruky. Vlastník musí mať možnosť, aby jeho argumenty boli vypočuté v konaní, kde sa posudzuje primeranosť zásahu. Ak štát zavedie postup, ktorý vlastníkovi túto možnosť odníma, porušuje tým požiadavku spravodlivej rovnováhy. Navrhovaný postup, kde o intenzívnom obmedzení rozhoduje vláda plošne a bez individuálneho posúdenia, túto procesnú garanciu	
--	--	--

		eliminuje a kladie na vlastníkov „individuálne a neprimerané bremeno“, čo je v rozpore s judikatúrou EŠLP. Návrh na úpravu: Žiadame, aby bol proces vyhlasovania zón prerušený až do momentu, kým príslušný orgán ochrany prírody (okresný úrad v sídle kraja) nevydá voči každému dotknutému vlastníkovi pozemku, ktorého pozemok má byť zaradený do 4. alebo 5. stupňa ochrany, individuálne správne rozhodnutie podľa § 50 ods. 7 Zákona o OPaK.		
ÚRZVN ÚNIA regionálny ch združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska	O	Celému materiálu 2. Zásadná Pripomienka k nevyhodnoteniu a neprerokovaniu predchádzajúcich pripomienok Orgán ochrany prírody je povinný podľa § 50 ods. 5 Zákona o OPaK doručené pripomienky v stanovenej lehote prerokovať s tým, kto ich podal. Ako vyplýva z podnetu na prokuratúru, Okresný úrad Žilina túto povinnosť nesplnil riadne, keďže pripomienky síce formálne prerokoval, ale následne ich nevyhodnotil a neinformoval o výsledku podávateľov, čím konal v rozpore so zásadou rýchlosti a hospodárnosti konania (§ 3 Správneho poriadku). Nečinnosť správneho orgánu pri vyhodnocovaní pripomienok nie je len administratívnym priet'ahom, ale porušením základných princípov právneho štátu a dobrej správy vecí verejných. • Argumentácia podľa vnútroštátneho práva (Správny	N	Vyhodnotenie pripomienok je zverejnené na úradnej tabuli Okresného úradu Žilina zo dňa 14.10.2025. Z tohto dôvodu považujeme pripomienku za bezpredmetnú, keďže Okresný úrad splnil svoju povinnosť. Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom rokovaní dňa 29.1.2026, rozpor trvá.

	poriadok a Ústava SR): o Podľa § 3 Správneho poriadku sú správne orgány povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou a vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov. Povinnosť prerokovať pripomienky (§ 50 ods. 5 Zákona o OPaK) neznamená len formálne stretnutie, ale vecné zaoberanie sa argumentmi, ich vyhodnotenie a poskytnutie odôvodnenej odpovede. o Ignorovanie pripomienok a nevydanie rozhodnutia vytvára stav právnej neistoty, ktorý je v rozpore s princípmi materiálneho právneho štátu podľa čl. 1 ods. 1 Ústavy SR. Vlastník je ponechaný v neistote o osude svojho majetku a o tom, ako boli jeho zákonné práva zohľadnené, čo je neprípustné. • Argumentácia podľa európskeho práva (princíp dobrej správy): o Hoci právo na dobrú správu nie je explicitne v Dohovore, ESĽP ho odvodzuje z požiadaviek právneho štátu. Zásada dobrej správy vyžaduje, aby orgány verejnej moci konali včas, konzistentne a predvídateľne. Nečinnosť a ignorovanie legitímnych podaní účastníkov konania sú prejavom svojvôle a zlej správy, ktorá narúša dôveru občanov v inštitúcie a právny poriadok. • Nečinnosť orgánu: Dlhodobé nevyhodnotenie pripomienok a nevydanie rozhodnutí vytvára stav právnej neistoty pre vlastníkov, ktorí nevedia, v akom režime sa ich majetok nachádza a aké sú ich práva a povinnosti. • Porušenie zásady právnej istoty: Tento stav je v rozpore s princípmi právneho štátu (čl. 1 Ústavy SR), pretože	
--	--	--

		orgán verejnej moci svojou nečinnosťou znemožňuje vlastníkom efektívne uplatňovať svoje práva. Návrh na úpravu Žiadame, aby boli všetky riadne podané pripomienky k zámeru zonácie opätovne prerokované, písomne vyhodnotené a výsledok vyhodnotenia doručený všetkým účastníkom konania ešte pred pokračovaním v procese schvaľovania zonácie		
ÚRZVNL ÚNIA regionálnych združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska	O	Celému materiálu 3. Zásadná Pripomienka k nesúladu navrhovanej kategórie "Národný park" s medzinárodnými štandardmi IUCN Použitie nesprávnej kategórie ochrany nie je len formálnym pochybením, ale vecným a právnym problémom, ktorý vedie k uplatneniu neprimeraných a teda protiústavných obmedzení. • Argumentácia podľa medzinárodných štandardov a princípu proporcionality: o Medzinárodne uznávané kategórie IUCN slúžia ako odborný základ pre nastavenie režimov ochrany. Kategória II ("Národný park") je určená pre rozsiahle územia v prírodnom alebo takmer prírodnom stave, kde je cieľom ochrana rozsiahlych ekologických procesov. Naopak, Kategória V ("Chránená krajina/Prírodný park") je určená pre územia, kde dlhodobá interakcia človeka s prírodou vytvorila krajinu s významnou ekologickou, kultúrnou a estetickou hodnotou. o Aplikácia kategórie II na kultúrnu krajinu, ktorá si	N	Navrhovaná kategória chráneného územia „Národný park“ je plne súlade s § 19 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z. z. V ustanovení je uvedené slovo „spravidla“ vo vzťahu k výmere a „prevažne“ s ekosystémami podstatne nezmenenými ľudskou činnosťou alebo v jedinečnej a prirodzenej krajinskej štruktúre. Územie zahŕňa najcennejšie prírodné hodnoty vyskytujúce sa v predmetnom území. Podľa ustanovenia § 30 ods. 4 písm. a) je zóna A ustanovená na miestach s prevahou prirodzených ekosystémov alebo človekom málo pozmenených ekosystémov. Toto zodpovedá zámeru zonácie NP. MŽP SR je rovnako názoru, že určenie kategórie chráneného územia je v pôsobnosti rezortu MŽP SR. Pri určení jeho kategórie boli zohľadnené vedecké odporúčania pre ochranu biotopov a priestorové rozloženie existujúcich maloplošných chránených území s cieľom integrovať ich do väčších celkov, ako aj súladu s cieľom vymedzenia jednotlivých kategórií IUCN. IUCN v zásadách pre výber kategórie uvádza:

	vyžaduje aktívny manažment, je odborne nesprávna a právne neprimeraná. Podľa princípu proporcionality (zakotveného v čl. 20 ods. 4 Ústavy SR a implicitne v čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru) musí byť obmedzenie vlastníckeho práva nielen nevyhnutné na dosiahnutie legitímneho cieľa, ale musí byť aj najmiernejším možným prostriedkom. Ak je možné cieľ ochrany prírody dosiahnuť prostredníctvom Kategórie V s 2. a 3. stupňom ochrany, potom je plošné zavedenie 4. a 5. stupňa ochrany (Kategória II) neproporcionálnym a teda protiústavným zásahom. Navrhovaný režim ochrany, najmä plošné uplatnenie 4. a 5. stupňa ochrany na viac ako 75 % územia, nezodpovedá charakteru dotknutého územia, ktoré je dlhodobo formované ľudskou činnosťou a udržateľným hospodárením. • Vhodnejšia kategória: Pre územia s mozaikou prírodných a človekom ovplyvnených biotopov, kde je žiaduce zachovať tradičné formy hospodárenia, je podľa štandardov IUCN vhodnejšia kategória V - "Chránená krajina/Prírodný park", nie kategória II - "Národný park". • Nerešpektovanie požiadaviek miestnych komunit: Návrh ignoruje sociálne, ekonomické a kultúrne požiadavky miestnych obyvateľov a vlastníkov, čím narúša princíp udržateľného rozvoja. Návrh na úpravu: Žiadame prehodnotiť navrhovanú kategóriu ochrany a namiesto kategórie "Národný park" (IUCN kategória II)	Kategória II Národný park ➤ <i>Územie by malo obsahovať reprezentatívnu vzorku veľkých prírodných regiónov, javov alebo typov krajiny, v ktorom rastlinné a živočíšne druhy, biotopy a geomorfologické lokality majú osobitný duchovný, vedecký, vzdelávací, rekreačný a turistický význam</i> ➤ <i>Územie by malo mať dostatočnú rozlohu na obsiahnutie jedného alebo viacerých celistvých ekosystémov bez podstatného ovplyvnenia súčasným osídlením alebo využívaním človekom</i> <u>Z hľadiska IUCN cieľov viazaných na rôzne manažmentové kategórie (tučným sú hlavné ciele) uvádza</u> Kategória II Národný park: ➤ <i>Ochrana prirodzenej biodiverzity so súvisiacou ekologickou štruktúrou, prírodných území a prírodných krás národného a medzinárodného významu pre duchovné, vedecké, vzdelávacie, rekreačné a turistické účely</i> ➤ <i>Udržiavanie v čo najprírodnejšom stave reprezentatívnych príkladov geografických regiónov, biotických spoločenstiev, genetických zdrojov a druhov, ktoré poskytujú ekologickú stabilitu a diverzitu</i> ➤ <i>Riadenie využívania návštevníkmi pre účely inšpirácie, výchovy, z kultúrnych a rekreačných dôvodov v rozsahu, ktorý zachová územie v prírodnom alebo prírode blízkom stave</i>
--	--	---

		zaradiť územie v súkromnom vlastníctve do kategórie "Prírodný park" (IUCN kategória V) s uplatnením 2. a 3. stupňa ochrany, ktorý umožňuje skĺbiť ochranu prírody s potrebami miestnych komunít a vlastníkov.	➤ <i>Eliminácia a zabránenie využívaniu alebo činnostiam, ktoré sú nevhodné z hľadiska vyhláseného územia</i> ➤ <i>Udržiavanie rešpektu k ekologickým, geomorfologickým, či estetickým atribútom, ktoré oprávňovali vyhlásenie územia</i> Kategória IUCN II – národný park je určená pre územia „vyhlásené na ochranu ekosystémov s vysokým stupňom prírodnosti alebo územia, v ktorých sú manažmentové činnosti zamerané na jej dosiahnutie“ (Dudley, ed. 2008). V súlade s touto definíciou sa kategória II môže vzťahovať aj na územia, ktoré boli v minulosti využívané človekom, pokiaľ je ich súčasný a plánovaný manažment zameraný na obnovu prírodného stavu a prevahu cieľov ochrany prírody. Systém manažmentových kategórií IUCN predstavuje odborný rámec, ktorý pri priradovaní kategórie vychádza z hlavného cieľa manažmentu, nie zo samotnej právnej formy alebo historického vývoja územia. Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom rokovaní dňa 29.1.2026, rozpor trvá.
ÚRZVNL ÚNIA regionálnych združení vlastníkov neštátnych	O	Celému materiálu 4. Zásadná Pripomienka k Subjektivismus v argumentácii spracovateľa projektu ochrany s neprimeraným zásah do udržateľnosti rozvoja vidieka, ktoré sú viazané aj medzinárodnými záväzkami a princípmi trvalo udržateľného rozvoja	N Zonácia NP Malá Fatra bola vypracovaná v súlade platnými právnymi predpismi na úseku ochrany prírody a krajiny, metodickými usmerneniami MŽP SR a revidovaným Plánom obnovy. Vyhlásenie zámeru zonácie NP Malá Fatra a návrh Programu starostlivosti o NP sledujú dlhodobé ciele, s predpokladaným pozitívnym dopadom na ochranu

lesov Slovenska	Namietame, že projekt ochrany nie je spracovaný na základe všetkých objektívne zistených faktov, ale spracovateľ projektu ochrany sa opiera o subjektívne socio-ekonomické hypotézy, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom v regióne a neprimerane akcentuje reštriktívnu zložku ochrany prírody na úkor integrovaného manažmentu územia, čím sa dostáva do rozporu s viacerými medzinárodnými dohovormi, ktorými je SR viazaná. Spracovateľ nedostatočne reflektoval, resp. ignoroval existujúce alebo avizované potreby územia, ktoré sa premietajú v územných plánoch obcí a pri tvorbe ktorých ako komplexných činností sa smeruje k vytváraniu podmienok pre udržateľný územný rozvoj tak, aby územie bolo využívané efektívne, bezpečne, ekonomicky, esteticky, eticky a demokraticky s ohľadom na prírodné, historické a kultúrne dedičstvo, ochranu a kvalitu životného prostredia a kvalitu života obyvateľov (§ 3 zákona č. 200/2022 Z. z.), pričom orgány ochrany prírody sú v zmysle § 15 zákona č. 200/2022 Z. z. dotknutými orgánmi pri spracovaní územných plánov. Argumentácia: 1. Nepodloženosť skutkových zistení vo vzťahu k demografii: V procese reformy národných parkov pracuje s hypotézou o „vyľudňovaní vidieka“ a „nedostatku pracovnej sily“. Tieto tvrdenia považujeme za rozporné s povinnosťou správneho orgánu vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci (§ 3 ods. 5 Správneho poriadku).	prírodných zdrojov, rozvoj udržateľného cestovného ruchu, návštevnosti, regionálneho rozvoja, a pod. Požiadavka na prekategORIZOVANIE NP Malá Fatra na prírodný park bola predmetom posudzovania v predchádzajúcich konaniach a nebola vyhodnotená ako opodstatnená. Ustanovenie § 30 ods. 4 písm. a) a b) zákona č. 543/2002 Z. z. neustanovujú absolútne a nemenné kvantitatívne kritériá, ale predstavujú rámcové zákonné východiská, ktoré umožňujú odborné posúdenie územia s prihliadnutím na jeho ekologický stav, priestorové usporiadanie a reálne možnosti manažmentu. Obdobne ani kategorizácia chránených území podľa Medzinárodnej únie ochrany prírody (IUCN) nie je založená na striktných percentuálnych limitoch, ale na celkovom charaktere územia a jeho manažmentových cieľoch. NP Malá Fatra po navrhovanom vymedzení zón spĺňa kritériá manažmentovej kategórii IUCN - Národný park - kategória II, ktorá je definovaná ako rozsiahle prírodné alebo prírode blízke územie, určené na ochranu veľkoplošných ekologických procesov spolu s množstvom druhov a ekosystémov charakteristických pre dané územie, ktoré zároveň dávajú možnosť pre uplatnenie duchovných, vedeckých, vzdelávacích, rekreačných zámerov, či pre návštevnosť, ktoré sú zlučiteľné s cieľmi ochrany územia. Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom rokovaní dňa 29.1.2026, rozpor trvá.
----------------------------	--	--

	• Spracovateľ projektu ochrany nepredložil žiadnu relevantnú analýzu, ktorá by potvrdzovala, že zvýšenie stupňov ochrany je adekvátnou odpoveďou na demografický vývoj. Naopak, administratívne obmedzovanie tradičného hospodárenia (lesníctvo, poľnohospodárstvo) môže proces vyľudňovania urýchliť tým, že zaniknú existujúce pracovné príležitosti viazané na pôdu. 2. Rozpor medzi deklarovaným cieľom a reálnymi obmedzeniami: Argumentácia spracovateľa projektu ochrany, že existuje „záujem o rekreáciu a rekreačné využitie územia“, je v logickom rozpore s navrhovaným sprísnením režimu ochrany (najmä v zónach A a B). • Vyššie stupne ochrany zásadne limitujú rekreačný potenciál územia pre miestnych obyvateľov (obmedzenie voľného pohybu, zberu lesných plodov, údržby infraštruktúry). Štát tak pod zámienkou podpory rekreácie fakticky obmedzuje prirodzené právo obyvateľov na využívanie krajiny, v ktorej žijú, bez toho, aby tento zásah odborne odôvodnil. 3. Zásah do koncepcie rozvoja obcí dotknutých návrhom projektu ochrany a porušenie princíp subsidiarity čl. 64 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 67 ods 3. Nedostatočné vyhodnotenie súladu návrhu projektu ochrany s existujúcim územnými plánmi ako aj v procese aktualizácie. Ignorovaním potrieb miestnych hospodárskych subjektov a miestnych samospráv dochádza k oslabeniu princípu subsidiarity. Zonácia Národného parku Malá Fatra by mala byť výsledkom konsenzu, nie jednostranným direktívnym určením budúcnosti regiónu na základe vágnych pojmov o	
--	--	--

	rekreácii. Takýto postup vykazuje znaky administratívnej ľubovôle a je v rozpore s princípom dobrej správy vecí verejných. Poukazujeme na tento princíp subsidiarity – územnej samosprávy, ktorej základom je obec, podľa ktorého štát môže zasahovať do činnosti obce len spôsobom ustanoveným zákonom aj Zákon č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v aktuálnom znení, v ktorom sa uvádza, že obec rozhoduje o rozvoji svojho územia prostredníctvom ÚPN-O. Poukazujeme na nový zákona č. 200/2022 Z. z. sa pri územnom plánovaní, ktorý v zmysle §2 zohľadňuje tiež podmienky dodržania ochrany životného prostredia, ochrany prírody a krajiny. Tvorba územných plánov je komplexná činnosť, ktorá smeruje k vytváraniu podmienok pre udržateľný územný rozvoj tak, aby územie bolo využívané efektívne, bezpečne, ekonomicky, esteticky, eticky a demokraticky s ohľadom na prírodné, historické a kultúrne dedičstvo, ochranu a kvalitu životného prostredia a kvalitu života obyvateľov (§ 3 zákona č. 200/2022 Z. z.). Súčasťou územných plánov je tak aj zabezpečenie podmienok ochrany prírody. Orgány ochrany prírody sú v zmysle § 15 zákona č. 200/2022 Z. z. dotknutými orgánmi pri spracovaní územných plánov. Podľa § 50 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z. z. je pri vyhlasovaní osobitne chránených častí prírody a krajiny	
--	--	--

	potrebné identifikovať všetky dotknuté verejné záujmy, t. j. aj záujmy chránené stavebnými predpismi (Múčková, B. a kol. Zákon o ochrane prírody a krajiny. Komentár. Bratislava: Wolters Kluwer, 2018, s. 368). 5. Zásah do záväzkov vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv Karpatský dohovor (Rámcový dohovor o ochrane a udržateľnom rozvoji Karpát): Slovenská republika sa v tomto dohovore zaviazala uplatňovať politiku trvalo udržateľného obhospodarovania a integrácie ochrany prírody s hospodárskym rozvojom. • Podľa Čl. 7 (Trvalo udržateľné lesné hospodárstvo) a Čl. 9 (Trvalo udržateľný cestovný ruch) má štát podporovať opatrenia, ktoré prinášajú úžitok miestnemu obyvateľstvu. • Administratívne vyprázdňovanie vlastníckych práv a ignorovanie tradičných hospodárskych foriem (ako je väčšinové obhospodarovanie lesov v správach pozemkových spoločenstiev a súkromných MSP) bez náležitej súčinnosti s miestnymi komunitami je v rozpore s duchom tohto dohovoru, ktorý vyžaduje participatívny prístup a zohľadnenie sociálno-ekonomických aspektov. Európsky dohovor o krajine: Tento dohovor zdôrazňuje, že krajina je výsledkom pôsobenia a vzájomného ovplyvňovania prírodných a ľudských faktorov. • Namietame, že v procese zonácie spracovateľ vníma územie izolovane ako „divočinu“ bez uznania historickej a aktívnej úlohy miestnych vlastníkov pri jej tvorbe a	
--	---	--

	udržiavaní. • Absencia zrozumiteľných hraníc a slovného popisu znemožňuje vlastníkom plniť ich úlohu pri správe krajiny, čo je v rozpore s cieľmi tohto dohovoru. Bernský dohovor (o ochrane voľne žijúcich organizmov a prírodných stanovišť): Hoci je primárnym cieľom Bernského dohovoru ochrana biodiverzity, jeho implementácia musí byť v súlade s princípmi právnej istoty. • Ak štát pri zonácii územia Malej Fatry rezignuje na presnú identifikáciu dotknutých pozemkov (E-KN parcely), znemožňuje adresnú a efektívnu ochranu konkrétnych biotopov, ktorú tento dohovor predpokladá. Ochrana prírody založená na nepresných mapových podkladoch je neúčinná nielen pre vlastníka, ale aj pre samotný cieľ ochrany druhov. Princíp subsidiarity a Euópska charta miestnej samosprávy: Medzinárodné štandardy dobrej správy vecí verejných vyžadujú, aby rozhodnutia zasahujúce do práv občanov boli prijímané čo najbližšie k nim. Proces, v ktorom sú zásadné námietky miestnych hospodárskych subjektov vybavované len formálne (bod IV.), a v ktorom chýba transparentné vysvetlenie dopadov na miestny rozvoj, nespĺňa kritériá demokratickej participácie vyžadovanej týmito medzinárodnými štandardmi. Zásah do intravilánov obcí bez náležitého konsenzu so samosprávami a vlastníkmi oslabuje princíp subsidiarity. Rozhodnutia o území by mali byť prijímané na úrovni čo najbližšej občanovi, pričom direktívne určovanie zón ochrany v zastavanom území bez adresnej komunikácie tento princíp hrubo naruša.	
--	--	--

		Navrhovaný režim ochrany, najmä plošné uplatnenie 4. a 5. stupňa ochrany na viac ako 75 % územia, nezodpovedá charakteru dotknutého územia, ktoré je dlhodobo formované ľudskou činnosťou a udržateľným hospodárením. • Vhodnejšia kategória: Pre územia s mozaikou prírodných a človekom ovplyvnených biotopov, kde je žiaduce zachovať tradičné formy hospodárenia, je podľa štandardov IUCN vhodnejšia kategória V - "Chránená krajina/Prírodný park", nie kategória II - "Národný park". • Nerešpektovanie požiadaviek miestnych komunit: Návrh ignoruje sociálne, ekonomické a kultúrne požiadavky miestnych obyvateľov a vlastníkov, čím narúša princíp udržateľného rozvoja. Návrh na úpravu: Žiadame upraviť cieľ chráneného územia nasledujúco: „Cieľom ochrany chráneného územia je predovšetkým zachovanie alebo postupná obnova prirodzených ekosystémov a prírodných procesov vrátane zabezpečenia ich nerušeného priebehu prírodných hodnôt, rozmanitosti typov biotopov, živočíšnych a rastlinných druhov, kvality a rozmanitosti krajiny tam, kde je to vhodné, pričom dôraz sa kladie na zachovanie kultúrneho dedičstva a kvality kultúrnej krajiny, ktorá je výsledkom dlhoročného spolužitia miestnych obyvateľov s prírodou. Tento cieľ sa zabezpečuje zonáciou, ktorá zosúladí rôzne záujmy zamerané na rovnaký cieľ – zachovanie prírody, krajiny a kultúrneho dedičstva.	
--	--	--	--

		Požadujeme zapracovať do Projektu ochrany postupy, ktoré zabezpečia, aby pri realizácii environmentálnych (manažmentových) opatrení boli zohľadnené hospodárske, sociálne, kultúrne, regionálne, miestne a rekreačné požiadavky. Súčasne požadujeme, aby na území národného parku štát poskytol miestnym obyvateľom ekonomické a sociálne podmienky pre trvalo udržateľný rozvoj činností, ktoré umožňujú a podporujú zachovanie osídlenia, kvalitného životného a pracovného prostredia, osobitej identity a tradičného využívania prírodných zdrojov. V súlade s medzinárodnou kategorizáciou IUCN prehodnotiť navrhovanú kategóriu ochrany a namiesto kategórie "Národný park" (IUCN kategória II) zaradiť územie v súkromnom vlastníctve do kategórie "Prírodný park" (IUCN kategória V) s uplatnením 2. a 3. stupňa ochrany, ktorý umožňuje sklbiť ochranu prírody s potrebami miestnych komunít a vlastníkov. Stupne ochrany prírody 4. a 5. uplatniť len tam, kde je výslovný súhlas vlastníka pozemku.		
ÚRZVNL ÚNIA regionálnych združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska	O	Celému materiálu 5. Zásadná pripomienka k nedostatočnému riešeniu náhrad za obmedzenie vlastníckeho práva ako aj obmedzenia rozvoja obcí (plánované stavebné uzávery) Projekt ochrany a Program starostlivosti neobsahujú konkrétne a vynútiteľné záväzky štátu na poskytovanie plnej a včasnej finančnej náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania (§ 61 a nasl. Zákona o OPaK).	ČA	K pripomienke č. 5: Poskytovanie náhrad za obmedzenie bežného obhospodarovania je upravené v § 61 a nasl. zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Ide o zákonný nárok, ktorý vzniká v prípade konkrétneho obmedzenia nad rámec bežného hospodárenia a posudzuje sa individuálne podľa konkrétnych

	• Ekonomické dopady: Navrhované obmedzenia (bezzásahový režim) budú mať priamy negatívny dopad na vlastníkov v podobe straty príjmu a zvýšených nákladov. • Podmienka pre obmedzenie: Akékoľvek obmedzenia nad rámec bežného hospodárenia môžu byť od vlastníkov vyžadované len za predpokladu, že štát zabezpečí ich plnú a včasnú kompenzáciu, ideálne formou zmluvnej starostlivosti Primeraná náhrada nie je dodatočným benefitom, ale ústavnou a medzinárodnoprávnou podmienkou prípustnosti akéhokoľvek núteného obmedzenia vlastníckeho práva. • Argumentácia podľa vnútroštátneho práva (Ústava SR): o Článok 20 ods. 4 Ústavy SR jednoznačne stanovuje, že nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné len „za primeranú náhradu“. Táto náhrada musí byť reálna, spravodlivá a poskytnutá v primeranom čase. Ak projekt ochrany neobsahuje jasný, vynútiteľný a finančne krytý mechanizmus poskytovania náhrad, nespĺňa jednu zo základných ústavných podmienok. Vágne prísluby alebo odkazy na budúce riešenia sú z ústavného hľadiska neakceptovateľné. o Ochrana práv podľa Čl. 20 a Čl. 35 Ústavy SR: Rozvoj vidieka a zachovanie tradičných foriem obhospodarovania sú kľúčové pre ochranu vlastníckeho práva a práva na podnikanie. Ak štát odôvodňuje reštrikcie subjektívnym presvedčením o „nezájme o prácu“ v regióne, zasahuje do týchto práv neprimeraným spôsobom, ktorý nespĺňa podmienku nevyhnutnosti v	skutkových, majetkových a hospodárskych pomeroch dotknutého subjektu. Projekt ochrany ani program starostlivosti samy osebe nezakladajú vznik majetkovej ujmy, ale predstavujú koncepčné dokumenty ochrany prírody. Z tohto dôvodu nie je možné ani účelné stanovovať presný finančný plán náhrad priamo v týchto dokumentoch. Nárok na náhradu vzniká až v aplikačnej fáze pri konkrétnom obmedzení nad rámec bežného hospodárenia. Tvrdenia o automatickej strate príjmov alebo zvýšení nákladov všetkých vlastníkov v dôsledku navrhovanej zonácie nie sú v pripomienke preukázané a vychádzajú zo všeobecných predpokladov. Navrhovaná zonácia zároveň nevyklučuje hospodárske ani rozvojové aktivity obcí, pokiaľ sú v súlade s cieľmi ochrany prírody v danom území. Požiadavky týkajúce sa zavedenia vstupného do národných parkov alebo spôsobu prerozdelenia jeho výnosov presahujú rámec návrhu nariadenia vlády a nie sú predmetom tohto legislatívneho procesu. Dňa 11. marca 2026 vláda Slovenskej republiky schválila materiál „Zabezpečenie primeraných náhrad za obmedzenie bežného obhospodarovania“ uznesením vlády SR č. 95/2026.
--	---	---

	demokratickej spoločnosti. • Argumentácia podľa európskeho práva (Dohovor): o Judikatúra ESĽP k čl. 1 Dodatkového protokolu potvrdzuje, že hoci tento článok explicitne nehovorí o náhrade pri obmedzení užívania majetku (na rozdiel od vyvlastnenia), jej absencia je kľúčovým faktorom pri posudzovaní spravodlivej rovnováhy. V prípade závažného obmedzenia, ktoré sa blíži de facto vyvlastneniu (napr. zákaz akejkoľvek hospodárskej činnosti v bezzásahovom území), je poskytnutie náhrady nevyhnutnou podmienkou zákonnosti zásahu. ESĽP konštatoval, že úplná absencia náhrady môže byť ospravedlnená len za výnimočných okolností. Situácia, kedy štát v záujme ochrany prírody ukladá na súkromných vlastníkov povinnosti bez reálnej kompenzácie, by bola s vysokou pravdepodobnosťou považovaná za uloženie „neprimeraného bremena“ a teda za porušenie Dohovoru. Návrh na úpravu: Žiadame, aby Projekt ochrany obsahoval presný finančný plán a mechanizmus poskytovania náhrad za majetkovú ujmu. Uplatňovanie akýchkoľvek obmedzení, ktoré vedú k strate príjmu alebo zvýšeným nákladom pre neštátnych vlastníkov, podmieňujeme zavedením zákonného, nárokovateľného a včasného mechanizmu plnej finančnej kompenzácie. Požadujeme zapracovať do Projektu ochrany postupy, ktoré zabezpečia, aby pri realizácii	Týmto uznesením vlády SR boli podpredsedovi vlády a ministrom životného prostredia SR uložené nasledujúce úlohy: A.1. zabezpečiť zavedenie funkčného mechanizmu zo zdrojov Environmentálneho fondu na vyplácanie primeraných náhrad za obmedzenie bežného obhospodarovania formou nájmu na pozemkoch zaradených do zóny A v národných parkoch na základe „Programu záchrany hlucháňa hôrneho (Tetrao urogallus Linnaeus, 1758) na roky 2025 – 2029“ v súlade s dohodami uzatvorenými v rámci procesu schvaľovania zonácií národných parkov, A.2. zabezpečiť zavedenie funkčného mechanizmu zo zdrojov Environmentálneho fondu na vyplácanie primeraných náhrad za obmedzenie bežného obhospodarovania formou nájmu na pozemkoch zaradených do zóny B v národných parkoch s uplatňovaním osobitného režimu hospodárenia s cieľom preradenia do zóny A, A.3. zabezpečiť potrebnú úpravu všeobecne záväzných právnych predpisov v súlade s bodmi A.1. a A.2. tohto uznesenia Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom rokovaní dňa 29.1.2026, rozpor trvá.
--	--	--

	environmentálnych (manažmentových) opatrení boli zohľadnené hospodárske, sociálne, kultúrne, regionálne, miestne a rekreačné požiadavky. Súčasne požadujeme, aby na území národného parku štát poskytol miestnym obyvateľom ekonomické a sociálne podmienky pre trvalo udržateľný rozvoj činností, ktoré umožňujú a podporujú zachovanie osídlenia, kvalitného životného a pracovného prostredia, osobitej identity a tradičného využívania prírodných zdrojov. Projekt ochrany a Program starostlivosti musia zohľadniť regionálnu zamestnanosť, tradičné hospodárenie, rozvoj agroturistiky a lokálnych služieb. Pri opatreniach nad rámec bežného hospodárenia má mať prednosť dohoda so súkromným vlastníkom a primeraná náhrada (ušlý príjem, zvýšené náklady) s preferenciou zmluvnej starostlivosti. V prípade PBOL požadujeme do projektu zapracovať formuláciu: „V prípadoch, kde nie je možné z dôvodu terénnej nedostupnosti alebo iných objektívnych obmedzení uplatniť PBOL, je umožní príslušný orgán iný primeraný spôsob hospodárenia.“ Požadujeme zrealizovať finančný plán a formy majetkovej ujmy smeroval k zmluvnej starostlivosti, ktorá musí byť jasne popísané v dokumentácii ochrany prírody. Požadujeme, aby v dokumentácii ochrany prírody bol		
--	---	--	--

		jasne zadaná povinnosť vyberať vstupné v národných parkoch na zabezpečenie financovania a model prerozdelenia výberu vstupného medzi vlastníkov/správcov/užívateľov.		
ŽSK Žilinský samospráv ny kraj	Z	Mapa hranice národného parku, hraníc zón národného parku a jeho ochranného pásma, vid' Návrh Nariadenia vlády Slovenskej Aktuálne znenie pripomienkovanej časti: V zmysle mapovej prílohy Návrhu Nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa vyhlasuje Národný park Malá Fatra, jeho zóny a ochranné pásmo sú lokality Snilovské sedlo, Paseky, Grúň a Poludňový Grúň zaradené do zóny D. Navrhované znenie pripomienkovanej časti: ŽSK požaduje lokality Snilovské sedlo, Paseky, Grúň a Poludňový Grúň zaradiť do zóny C s cieľom zachovať predmety ochrany, ekologickú stabilitu a konektivitu územia. Odôvodnenie pripomienky / navrhovanej zmeny: Lokality Snilovské sedlo, Paseky, Grúň a Poludňový Grúň sú súčasťou NPR Chleba, biocentra nadštátneho významu a zároveň územia sústavy NATURA 2000, na ktoré sa vzťahujú medzinárodné záväzky Slovenskej republiky voči Európskej únii vyžadujúce systematickú ochranu biotopov. Zaradenie menovaných lokalít do zóny C nebude mať negatívny vplyv na súčasné rekreačné	ČA	Vzhľadom na prebiehajúci manažment územia (technické zasnežovanie, pravidelné kosenie) a významný vplyv masového turizmu ako aj ľudskej činnosti na biotopy boli tieto plochy v rámci zonácie čiastočne začlenené do zóny C a D. Pre lanové dráhy, vleky a zjazdové trate bol vytvorený samostatný EFP so špecifickým socioekonomickým využitím a manažmentom. Súčasne manažmentové opatrenia vykonávané v zóne C a D sú dostatočné na zachovanie, prípadne zlepšenie súčasného stavu predmetov ochrany nachádzajúcich sa v dotknutom území. Jedným z cieľov zonácie národných parkov je zavedenie moderného systému, v rámci ktorého je na dotknutých územiach prioritným cieľom ochrana prírody a biodiverzity, pričom tento princíp je plne rešpektovaný. Zaradenie uvedených plôch do zóny D zároveň reflektuje dlhodobu stabilizovanú a intenzívne využívanú stav územia formovaný činnosťou človeka počas približne posledných 50 rokov, čím zonácia prehľadne zohľadňuje existujúce funkčné využitie krajiny. Na základe pripomienky sa značná časť lokality Snilovské sedlo vrátila do zóny C, čím došlo k čiastočnému akceptovaniu pripomienky.

	využívanie územia a zároveň zabezpečí primeranú úroveň ochrany územia a príslušných biotopov zahrnutých do sústavy NATURA 2000. Ochrana predmetných lokalít vyplýva aj zo záväznej časti Územného plánu veľkého územného celku Žilinského kraja, ktorá bola vyhlásená Nariadením Vlády SR č. 223/1998 dňa 26.5.1998, v platnom znení (ÚPN VÚC ŽK), vid' záväzné regulatívy: 4.1 rešpektovať prvky územného systému ekologickej stability kraja a ich funkčný význam v kategóriách 4.1.1 biocentrá nadštátneho významu : Krivánska Malá Fatra, Vychylovka-Harvelka-Riečnica, Tlstá a Súľovské skaly, 4.2 rešpektovať podmienky ochrany prírody v súlade so schváleným národným zoznamom území európskeho významu, 4.3 dodržiavať pri hospodárskom využívaní území, začlenených medzi prvky územného systému ekologickej stability podmienky 4.3.1 pre chránené územia (vyhlásené a navrhované na vyhlásenie) podľa osobitných predpisov o ochrane prírody a krajiny, kategórie a stupňa ochrany, 4.3.5 pre navrhované chránené vtáčie územia a dodržiavať ochranné podmienky stanovované samostatne osobitným predpisom pre každé chránené vtáčie územie, 4.3.6 pre navrhované územia európskeho významu a	MŽP SR uskutočnilo rozporové rokovanie so Žilinským samosprávnym krajom (ŽSK) dňa 23.1.2026, rozpor trvá. Zástupkyne ŽSK na rozporovom rokovaní žiadali uviesť, že ŽSK postupuje v súlade s platnou legislatívou – so zákonom č. 543/2002 Z. z., legislatívou Európskej únie a v súlade s Územným plánom VÚC Žilinského kraja. Po rozporovom konaní a pripomienkach vznesených zo strany Európskej komisie k naplneniu cieľov mílnika Plánu obnovy a odolnosti SR, došlo k čiastočnej úprave vymedzenej zóny D, kde došlo k zaradeniu určitého územia do aktuálneho stupňa ochrany.
--	--	--

		zosúladiť spôsob ich využívania tak, aby nedošlo k ohrozeniu predmetu ochrany, 4.13 v obciach a ich miestnych častiach v ochranných pásmach Národného parku Malá Fatra, Tatranského národného parku, Národného parku Nízke Tatry a Národného parku Veľká Fatra 4.13.3 zohľadňovať pri umiestňovaní činností na území ich predpokladaný vplyv na životné prostredie a realizáciou vhodných opatrení dosiahnuť odstránenie, obmedzenie alebo zmiernenie prípadných negatívnych vplyvov,		
--	--	--	--	--

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporovateľia	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
Verejnost' Verejnost'	1	Celému materiálu Hromadná pripomienka Lesoochránárskeho zoskupenia VLK k Návrhu nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa vyhlasuje Národný park Malá Fatra, jeho zóny a ochranné pásmo. Číslo procesu - LP/2026/7, rezortné číslo - 8263/2026-1.8.1 Lesoochránárske zoskupenie VLK so sídlom 082 13 Tulčák 310 predkladá hromadnú pripomienku k Návrhu nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa vyhlasuje Národný park Malá Fatra, jeho zóny a ochranné pásmo. Číslo procesu – LP/2026/7, rezortné číslo 8263/2026-1.8.1, dátum	N	Do zóny A v rámci navrhovanej zonácie NP Malá Fatra boli zaradené predovšetkým najzachovalejšie lesné porasty, ktoré spĺňajú odborné kritériá prirodzenosti, vekovej a priestorovej štruktúry, ako aj pôvodného drevinového zloženia. Jedná sa v prevažnej miere o ochranné lesy, menej o nepozmenené hospodárske lesy. Na niektorých lokalitách sú pre zachovanie priaznivého stavu biotopov potrebné manažmentové opatrenia, preto boli zaradené do C zóny. Týmto sa spĺňa podmienka, aby A zóna mohla mať aj menej ako 50 % rozlohy parku. Uvedené ustanovenie zákona má len odporúčací charakter. Zadefinovaný cieľ vzhľadom na vlastnícke

	konca pripomienkového konania 16. 1. 2026. Pripomienkovaný materiál je zverejnený na stránke: https://www.slovlex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2026/7 Pripomienka je zásadná a jej znenie je nasledujúce: Žiadame stanovenie rozlohy zóny A na minimálne 50 % rozlohy územia národného parku. Takto stanovenou zónou A sa zabezpečí odôvodnenosť existencie národného parku. Odôvodnenie: V sprievodných materiáloch legislatívneho procesu je okrem iného uvedené „Cieľom predkladaného materiálu je prostredníctvom zonácie zabezpečiť na významnej časti územia ochranu prirodzených procesov a umožniť prirodzený vývoj prírodných spoločenstiev, ...“ Aj keď si predkladateľ zjavne uvedomuje, že A zóna je kľúčová časť národného parku, ktorá má zásadný vplyv na to, aby národný park ako celok nestratil svoj význam, nepredkladá taký návrh, ktorý by túto kľúčovú úlohu zabezpečoval. Podľa Projektu ochrany Národného parku Malá Fatra a jeho ochranného pásma z januára 2026, ktorý je podkladom pre nariadenie vlády, sa podiel území v 5. stupni ochrany zvyšuje zo súčasných 4 483,73 ha na 6 781,45 ha. V rozpore s platnou legislatívou projekt ochrany v zväčšených častiach	vzťahy je v NP Malá Fatra nereálny a bude komplikované ho dosiahnuť aj v budúcnosti. Poľovačky v novonavrhovanej časti A-zóny sú kompromisom, na plochách v súčasnosti patriacich do rezervácií sa poľovať nebude ani po schválení zonácie. MŽP SR uskutočnilo rozporové rokovanie s Lesoochranským zoskupením VLK dňa 29.1.2026, rozpor trvá.
--	--	--

	zóny A umožňuje poľovačky, ktoré § 16 zákona č. 543/2002 o ochrane prírody a krajiny v prísne chránených územiach zakazuje. Vo vzťahu k zóne A tak v projekte ochrany nie je rešpektovaný jeden zo zásadných zákazov, ktorý zakazuje v prísne chránených územiach lov a usmrcovanie živočíchov. Umožnenie poľovačiek v jadrovej zóne národného parku znehodnocuje ochranu jadrovej zóny a nesúhlasíme s tým. Zóna A má podľa návrhu nariadenia vlády zaberat' len 32,55% celkovej rozlohy národného parku a to napriek jednému z deklarovaných cieľov, ktorým má byť aj plnenie medzinárodných kritérií pre národné parky. Uvedený návrh nariadenia nerešpektuje platnú národnú legislatívu, ani nerešpektuje medzinárodné štandardy pre zónu A národných parkov. Zákon č. 543/2002 Z. z. v z. n. p. v § 19 ods. 2) určuje, že cieľom ochrany národného parku je zachovanie alebo postupná obnova prirodzených ekosystémov vrátane zabezpečenia nerušeného priebehu prírodných procesov najmenej na troch štvrtinách územia národného parku. Tento cieľ sa zabezpečuje zonáciou národného parku. Podľa § 30 ods. 4 písm. a) zákona sa v prípade národných parkov zóna A ustanoví najmä na časti územia s prevahou prirodzených ekosystémov alebo človekom málo pozmenených ekosystémov, kde cieľom je zachovať a umožniť v nich nerušený priebeh prírodných procesov; zóna A sa spravidla ustanoví najmenej na polovici územia	
--	--	--

	národného parku. Podľa vládou schválenej Stratégie environmentálnej politiky SR do roku 2030 (Zelenšie Slovensko) budú jadrovú zónu národných parkov tvoriť územia bez zásahov človeka, ktorých rozloha do roku 2025 dosiahne 50 % celkovej rozlohy každého národného parku a 75 % tejto rozlohy do roku 2030. Bezzásahové a okrajové zóny národných parkov a ďalších chránených území budú vymedzené zonáciou a riadne označené. V národných parkoch, kde si predmet ochrany bude vyžadovať starostlivosť človeka, môže mať bezzásahové územie aj menej ako 50 % rozlohy národného parku. Zástupcovia verejnosti: Juraj Lukáč, LZ VLK, jurajlukac@wolf.sk Katarína Ondrejová, LZ VLK Čergov katarinaondrejova@wolf.sk Janka Zajaková, LZ VLK jankazajakova@wolf.sk Viliam Bartuš, LZ VLK Východné Karpaty viliambartus@wolf.sk Korešpondenčná adresa: Lesoochranské zoskupenie VLK, 082 13 Tulčák 310	
--	--	--

Verejnost' Verejnost'	Celému materiálu URBÁR T E R C H O V Á, pozemkové spoločenstvo Tižinka 1585, 013 06 Terchová, IČO: 631388 č.j. 2026/ 2 /pripomienka V Terchovej dňa 14.01.2026 Hromadná pripomienka k Návrhu nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa vyhlasuje Národný park Malá Fatra, jeho zóny a ochranné pásmo vedené pod legislatívnym procesom LP/2026/7, rezortné číslo – 8263/2026-1.8.1 s dátumom ukončenia pripomienkového konania dňa 16.01.2026. Pripomienkový materiál je zverejnený na stránke linku https://www.slovlex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2026/7 Zámer vyhlásenia zón Národného parku a zmeny jeho hraníc a zmeny hraníc ochranného pásma a návrh Programu starostlivosti o Národný park Malá Fatra, ktorý bol zverejnený Okresným úradom Žilina, odborom starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja dňa 14.05.2025 sme pripomienkovali. V dôvodovej správe k Návrhu nariadenia vlády SR vyhlásiť Národný park Malá Fatra je uvedený: Vznesené pripomienky boli prerokovávané v mesiacoch jún a júl 2025 a následne boli zapracované do materiálu. Materiál sme prešli, ale	k pripomienke č. 1: Navrhovaná kategória chráneného územia „Národný park“ je plne súlade s § 19 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z. z. V ustanovení je uvedené slovo „spravidla“ vo vzťahu k výmere a „prevažne“ s ekosystémami podstatne nezmenenými ľudskou činnosťou alebo v jedinečnej a prirodzenej krajinej štruktúre“. Pri vymedzení zóny A v rámci navrhovanej zonácie NP Malá Fatra boli zaradené predosvetkým najzachovalejšie lesné porasty, ktoré spĺňajú odborné kritériá, najmä z hľadiska vekovej a priestorovej štruktúry a drevinového zloženia. Ide prevažne o ochranné lesy s vysokou mierou prirodzenosti, v menšej miere o hospodárske lesy, ktoré neboli pozmenené ľudskou činnosťou. Územie zahŕňa najcennejšie prírodné hodnoty vyskytujúce sa v predmetnom území. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z. z. je cieľom ochrany národného parku zachovanie alebo postupná obnova prirodzených ekosystémov vrátane zabezpečenia nerušeného priebehu prírodných procesov najmenej na troch štvrtinách územia NP. Tento cieľ sa zabezpečuje zonáciou NP a predstavuje dlhodobý strategický cieľ a je reálne ho dosiahnuť až v dlhodobom časovom horizonte. Časový horizont je možné v priebehu času prehodnotiť podľa spoločenskej požiadavky, ktorá reaguje na potreby spoločnosti a po prehodnotení aktuálneho stavu ekosystémov územia. Podľa ustanovenia § 30 ods. 4 písm. a) je zóna A ustanovená na častiach územia s prevahou
---	--	--

	vyhodnotenie našich pripomienok sme v ňom nenašli. Sprievodná dokumentácia, na základe ktorej má byť vyhlásený Národný park Malá Fatra nie je totožná so zámerom vyhlásenia zón zverejneným Okresným úradom Žilina zo dňa 14.5.2025. Národný park Malá Fatra bol vyhlásený v roku 1988, jeho výmera predstavuje 22 383,96 ha a výmera ochranného pásma činí 24189,60ha. Podľa Zámeru zonácie sa výmera národného parku zníži na 20835,25ha (podľa návrhu nariadenia vlády na 20836,08 ha) a výmera ochranného pásma na 20975,59ha (podľa návrhu nariadenia vlády na 20854,61 ha). Výmera maloplošných chránených území v 5. stupni ochrany (zóna A) činila cca 4 900 ha t.j. 22% z výmery NPMF, pričom ostatné územia v našom katastri sú vedené v 3. stupni ochrany (zóna C) podľa doteraz dostupných materiálov. Podľa Zámeru zonácie územie s 5. stupňom ochrany (teda zóna A) má predstavovať výmeru 6016,40 ha čo činí 28,88% teda zvýšenie o 6,88%, ale podľa návrhu nariadenia vlády má zóna A predstavovať výmeru 6781,45ha čo činí 32,55%, teda navýšenie o viac ako 10%. Navrhuje sa aj 4.stupeň, podľa Zámeru je zóna B o výmere 960,88 ha (podľa návrhu nariadenia vlády má zóna B mať 896,04 ha), územie s 3.stupňom ochrany, zóna C 13827,27ha (podľa návrhu nariadenia vlády má zóna C mať 12968,03ha) a	prirodzených ekosystémov alebo človekom málo pozmenených ekosystémov. Toto zodpovedá zámeru zonácie NP, rovnako ako to, že ide o spravidla o polovicu výmery NP. V ods. 4 písm. b) je opätovne uvedené slovo „spravidla“ vo vzťahu k podielu výmery zóny A a B na 50 %. Z uvedeného vyplýva, že zákon č. 543/2002 Z. z. pripúšťa odôvodnené výnimky, v rámci ktorých môže mať zóna A nižší podiel ako 50 % celkovej rozlohy národného parku. Uvedené ustanovenie zákona má len odporúčací charakter. Takto stanovený cieľ je potrebné posudzovať vzhľadom na vlastnícke a územné pomery. Povolenie výkonu poľovníctva v novonavrhovanej časti zóny A predstavujú kompromis. Na územiach, ktoré sú v súčasnosti vyhlásené ako prírodné rezervácie, nebude umožnený výkon poľovníctva ani po schválení zonácie NP. MŽP SR uskutočnilo rozporové rokovanie s Urbárom Terchová, pozemkové spoločenstvo dňa 29.1.2026, rozpor k pripomienke č. 1 trvá.
--	---	---

	územie s 2.stupňom ochrany , zóna D má byť o výmere 30,70ha (podľa návrhu nariadenia vlády má zóna D mať 190,58ha čo činí nárast 0,77%). Urbár Terchová, pozemkové spoločenstvo, IČO:631388, Tižinka 1585, 01 06 Terchová ako vlastník aj ako zákonný zástupca v zmysle § 16 ods. 2 písm a) zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov podielových spoluvlastníkov (členov urbáru) – vlastníkov pozemkov Vám k Návrhu vyhlásenia Národného parku Malá Fatra, jeho zón a ochranné pásma podávame nasledovné stanovisko - pripomienky: - nesúhlasíme s návrhom nariadenia vlády, ktorým sa vyhlasuje Národný park Malá Fatra, jeho zóny a ochranné pásma. Pripomienka je zásadná vo všetkých bodoch a v celom texte. Trváme na svojich pripomienkach. Pripomienka č. 1 V zákone č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane prírody a krajiny) je uvedené - v zmysle §19 ods. 1: Rozsiahlejšie územie, spravidla s výmerou nad 10 000 ha, prevažne s ekosystémami podstatne nezmenenými ľudskou činnosťou alebo v jedinečnej a prirodzenej štruktúre, tvoriace najvýznamnejšie prírodné dedičstvo, v ktorom je	
--	---	--

	ochrana prírody nadradená nad ostatné činnosti, môže vláda nariadením vyhlásiť za národný park - v zmysle § 19 ods. 2: Cieľom ochrany národného parku je zachovanie alebo postupná obnova prirodzených ekosystémov vrátane zabezpečenia nerušeného priebehu prírodných procesov najmenej na troch štvrtinách územia národného parku. Tento cieľ sa zabezpečuje zonáciou národného parku. V zmysle § 30 ods. 4 písm a) a b) zákona o ochrane prírody a krajiny v prípade národných parkov sa: a) zóna A sa ustanoví najmä na časti územia s prevahou prirodzených ekosystémov alebo človekom málo pozmenených ekosystémov, kde cieľom je zachovať a umožniť v nich nerušený priebeh prírodných procesov; zóna A sa spravidla ustanoví najmenej na polovici územia národného parku, b) zóna B ustanoví najmä na časti územia s prevahou človekom čiastočne pozmenených ekosystémov, kde cieľom je dosiahnuť stav, ktorý zodpovedá prirodzeným ekosystémom; zóna B sa spravidla ustanoví tak, aby spolu so zónou A boli vymedzené najmenej na troch štvrtinách územia národného parku, Zmena legislatívy v tomto smere nebola schválená, teda je jasné, že Správa NP Malá Fatra sa bude snažiť do budúcnosti uvedené znenie zákona naplniť a postupne zvyšovať výmeru národného parku do dosiahnutia ustanovenia § 19 ods. 2	
--	---	--

	zákona o ochrane prírody a krajiny t.j. zabezpečiť 75% národného parku v zóne A. NP Malá Fatra o celkovej navrhovanej výmere 20836,08ha už nespĺňa podmienky národného parku, čo je v rozpore so zákonom, v rozpore so zákonom konkrétne s § 19 ods. 2, s § 30 ods. 4 písm a) a písm b) je už samotný návrh vyhlásiť Národný park, jeho zóny a ochranné pásma. Pre vlastníkov a obhospodarovateľov lesných porastov nachádzajúcich sa v Národnom parku Malá Fatra by bolo prijateľné a rozhodne by to nebolo v rozpore so zákonom, keby sa národný park prehodnotil a vyhlásil by sa za prírodný park. S vyhlásením Národného parku Malá Fatra, jeho zón a ochranného pásma nesúhlasia vlastníci pozemkov – vlastníci podielov spoločnej nehnuteľnosti Urbáru Terchová, pozemkové spoločenstvo, ktorí tak rozhodli na korešpondenčnom Valnom zhromaždení spoluvlastníkov dňa 23.09.2021 a opätovne Zhromaždením spoluvlastníkov dňa 22.06.2025. Pripomienka č. 2 - zámer a vyhlásenie zón nebolo prednesené resp. predstavené pracovníkmi Správy NP Malá Fatra tak, ako by malo byť. Hlavne pracovníci Správy NP Malá Fatra ani nemohli v súlade so zákonom prezentovať samotnú zonáciu, nakoľko sami nemali vedomosť vlastníkom priblížiť finančnú náhradu za obmedzenie bežného hospodárenia a za		K pripomienkam č. 2 a 3: V zmysle § 61 zákona č. 543/2002 Z. z., ak dochádza v dôsledku obmedzení a opatrení vyplývajúcich zo zákazov a iných podmienok ochrany prírody a krajiny ustanovených týmto zákonom alebo na jeho základe k obmedzeniu bežného obhospodarovania, patrí vlastníkovi za podmienok ustanovených týmto zákonom náhrada. Spôsob určenia výšky náhrady ustanovuje v súčasnosti platné nariadenie vlády
--	---	--	--

	obmedzenie vlastníckeho práva v NP Malá Fatra. Štúdia pre výpočet niektorých náhrad, ktorú vypracovalo v roku 2023 NLC vo Zvolene bolo zamietnuté, hlavne z dôvodu reálnych (primeraných) náhrad. - Vyhlásením Národného parku Malá Fatra dôjde k nútenému obmedzeniu vlastníckeho práva, čo je v rozpore priamo s Ústavou SR, nakoľko vypočítaná náhrada za obmedzenie v zmysle tohto návrhu nie je vôbec primeraná. - Štát musí vytvoriť právne istý a nárokovateľný systém odškodnenia, inak je zásah neústavný a v rozpore aj s európskymi štandardami. Štát považuje za výmeru 764,0398 ha dostatočnú náhradu podľa tabuľky vo výške 50.907,83 eura/rok ?? Môže toto dopustiť dobrý hospodár? Ide o hrubý zásah do našich vlastníckych práv, s takýmto obmedzením nesúhlasíme. Výpočet ujmy bol vypočítaný na základe PSsoL pre minulé obdobie 2016-2025 je pre nás neakceptovateľný z dôvodu, že sa zvýšila cena práce, cena dreva, cena mimoprodukčných funkcií. Kde sú zohľadnené mimoprodukčné funkcie lesa, kde je proporcionalita (zásah do vlastníckych práv a rovnováha prínosu pre verejný záujem) ekologické funkcie, ktorými sú hlavne pôdochranná, vodohospodárska a klimatická funkcia. Ďalej spoločenská funkcia, kde patrí najmä zdravotná, kultúrna, výchovná, rekreačná,	Slovenskej republiky č. 7/2014 Z. z. o podrobnostiach o obsahu žiadosti o vyplatenie finančnej náhrady, spôsobe výpočtu finančnej náhrady a spôsobe určenia výšky nájomného a výšky odplaty za zmluvnú starostlivosť pri náhradách za obmedzenie bežného obhospodarovania pozemku. Mechanizmus poskytovania náhrad za obmedzenie bežného obhospodarovania podľa § 61 zákona č. 543/2002 Z. z. je na Slovensku zavedený a funkčný dlhodobo (cca 20 rokov). MŽP SR uskutočnilo rozporové rokovanie s Urbárom Terchová, pozemkové spoločenstvo dňa 29.1.2026, rozpor k pripomienkam č. 2 a 3 trvá.
--	---	--

	prírodoochranná a vodochranná funkcia. Pripomienka č. 3 - Nie je žiadna garancia z dlhodobého hľadiska vyplácanie náhrady za obmedzenie hospodárenia resp. nájmu vlastníkom. - V časti 4 Financovanie a vyhodnotenie opatrení na zachovanie prirodzených ekosystémov zabezpečením nerušeného priebehu prírodných procesov - operatívne ciele je uvedený odhad finančných prostriedkov potrebných na vykonanie jednotlivých opatrení = milióny eur, ktoré by mali byť určené pre vlastníkov pozemkov, ktorí sú obmedzovaní v hospodárení a vo svojich vlastníckych právach, tieto budú na základe rôznych projektov rozdelené na rôzne občianske združenia, mimovládne organizácie a Správu NP Malá Fatra. Doteraz profitovali z nášho územia iní, je načas to zmeniť, aby z nášho územia profitovali tí, ktorí majú na to právo - vlastníci. Pripomienka č. 4 - Nesúhlasíme s tým, aby sa na pozemkoch v súkromnom vlastníctve v Národnom parku Malá Fatra a našom obhospodarovaní vykonávali projekty, výskumy, vzdelávanie a ostatné činnosti bez súhlasu vlastníka a bez súhlasu obhospodarovateľa. Výkonom činností tretími osobami na súkromných pozemkoch dochádza k porušeniu právnej istoty a ochrany dôvery jednotlivca v právo.		K pripomienke č. 4: Prieskum a výskum za účelom poznania a ochrany osobitne chránených častí prírody a krajiny sa riadi ustanoveniami § 56 zákona č. 543/2002 Z. z., kde v prípade prieskumu a výskumu oprávnená osoba spolupracuje s vlastníkom, správcom alebo nájomcom pozemku, na ktorom sa prieskum a výskum vykonáva. V súlade s § 56 ods. 4 zákona č. 543/2002 Z. z., v prípade výkonu prieskumu a výskumu v záujme ochrany prírody a krajiny nedôjde k dohode s
--	---	--	--

	- Je nedôstojné, aby sa nám podsúval projekt takéhoto typu, kde nie sú jasné žiadne pravidlá, podmienky. Pripomienka č. 5 - Správa NP Malá Fatra vykonáva hospodársku činnosť ako správca lesných pozemkov vo vlastníctve SR a zároveň vykonáva činnosť štátnej správy v NP Malá Fatra. Správa NP, ktorá hospodári, by nemala vykonávať činnosť za štát. Pripomienka č. 6 - V zámere vyhlásenia zón, kde v súlade s legislatívou ochranné pásmo zón neplatí, sme navrhli v centre NP MF zastavané plochy v zóne C zahrnúť do zóny D ako napr. (lokalita Starý Dvor, Nový Dvor, Sokolie, Tižinka, Príslop, Pavlové Lúky, Ohrada, Balátka, Hrbatá, Podžiar a pod.). Aký kľúč bol použitý pre zónu D, keď celé plochy zastavané pred 15 rokmi sú v zóne D a plochy zastavané pred 60-70 rokmi tam nie sú. - Ak sa už menila zóna D, tak všetky zastavané plochy v súlade s Územným plánom obce Terchová mali v nej byť zohľadnené a nie sú. Pripomienka č.7 - Cesta III. triedy smer Terchová - Vrátna, lokalita Tiesňavy - vytvoriť koridor na ochranné pásmo cesty od osi vozovky na každú stranu min 15 m a zaradiť do zóny D.	vlastníkom, správcom alebo nájomcom pozemku, na ktorom sa má prieskum a výskum vykonať, o vykonaní prieskumu a výskumu a o podmienkach, za akých sa môže vykonať, rozhodne orgán ochrany prírody. Projektové aktivity budú predom riadne konzultované s dotknutým vlastníkom, správcom alebo nájomcom s možnosťou zapojenia sa do jeho realizácie. MŽP SR uskutočnilo rozporové rokovanie s Urbárom Terchová, pozemkové spoločenstvo dňa 29.1.2026, rozpor trvá (legislatívna zmena vykonávania projektov, výskumov atď. je možná len úpravou zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a nie nariadením). K pripomienke č. 5: Výkon hospodárskej činnosti a výkon štátnej správy Správou národného parku vyplýva z platnej právnej úpravy, najmä zo zákona o ochrane prírody a krajiny a zo zákona o správe majetku štátu. MŽP SR uskutočnilo rozporové rokovanie s Urbárom Terchová, pozemkové spoločenstvo dňa 29.1.2026, rozpor trvá. K pripomienke č. 6: Navrhovaná zonácia neobmedzuje udržateľný cestovný ruch. Jeho realizácia a skvalitňovanie sú možné v rámci platných a schválených ÚP obcí,
--	--	---

	Pripomienka č. 8 - Ochranné pásmo, ktoré je navrhnuté v zóne D (2.stupeň ochrany) na celé katastrálne územie Terchovej a Hornej Tižiny zrušiť. Pripomienka č. 9 - V dôvodovej správe sa píše, že Návrh nariadenia vlády SR, ktorým sa vyhlási Národný park Malá Fatra, jeho zóny a ochranné pásmo prispeje k vyriešeniu výhrad, ktoré identifikovala Európska komisia v žalobe voči Slovenskej republike (Rozsudok Súdneho dvora Európskej únie z 22. júna 2022 vo veci C-661/20 Komisia/Slovensko) vo veci nedostatočnej ochrany biotopov hlucháňa hôrneho. Malá Fatra je súčasťou biotopov jadrovej populácie hlucháňa hôrneho na Slovensku a výmera (potencionálnych) biotopov tohto druhu v bezzásahovom režime by sa zonáciou zvýšila z 1668,86 ha na 2840,28 ha. Prečo potom v Programe záchrany hlucháňa hôrneho na roky 2025-2029 je CHVÚ Malá Fatra vedené iba ako okrajová populácia? Pripomienka č. 10 - Nespočetné množstvo finančných prostriedkov vyčerpaných na dosiahnutie rôznych operatívnych cieľov ochrany, zlepšenie biotopov, zvýšenie populácie hlucháňa hôrneho a záchrany druhu. V skutočnosti sa nič nezlepšuje, biotopy zanikajú a záchrane druhu populácie sa	existujúcich ubytovacích a rekreačných zariadení, ako aj sietí turistických chodníkov. V zmysle § 61 zákona č. 543/2002 Z. z., ak dochádza v dôsledku obmedzení a opatrení vyplývajúcich zo zákazov a iných podmienok ochrany prírody a krajiny ustanovených týmto zákonom alebo na jeho základe k obmedzeniu bežného obhospodarovania, patrí vlastníkovi za podmienok ustanovených týmto zákonom náhrada. Mechanizmus poskytovania náhrad za obmedzenie bežného obhospodarovania podľa § 61 a nasl. zákona č. 543/2002 Z. z. je na Slovensku zavedený a dlhodobo funkčný (cca 20 rokov). Nový ÚP obce Terchová je stále v štádiu jeho prípravy, z tohto dôvodu nie je možné, aby plochy vo vnútri národného parku boli preradené bez vyššie uvedeného posúdenia. Materiál bol čiastočne upravený na základe pripomienky, rozvoj bude možný v rámci platných územných plánov a po komplexnom posúdení vplyvov na životné prostredie. K pripomienke č. 7: Vzhľadom na náročné terénne pomery táto požiadavka nie je akceptovateľná. MŽP SR uskutočnilo rozporové rokovanie s Urbárom Terchová, pozemkové spoločenstvo dňa 29.1.2026, rozpor trvá
--	---	--

	nedarí. Nie je to jasný signál, že všetky programy a projekty sú vypracované ŠOP SR účelovo, jednostranne, bez vlastníkov a oponentúry. Všetko je naviazané iba na finančné prostriedky. Nie je čas začať robiť ochranu inak? Splniť zákonné podmienky spolupráce, aktualizovať údaje (presné dáta o všetkých biotopoch a populáciách druhov) a vedecký základ. Pripomienka č. 11 - K Zámeru vyhlásenia zón sme mali veľa pripomienok, z ktorých bolo 5 čiastočne akceptovaných, 13 neakceptovaných, niektoré ani neboli vyhodnotené a iba 4 boli vyhodnotené ako zásadné. Po prepracovaní zámeru na základe zásadných pripomienok nám tento zámer nebol opätovne zaslaný na pripomienkovanie. Pripomienka č. 12 - Nebol zrealizovaný nový legislatívny proces, alebo úprava jestvujúceho zák. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny tak, aby boli odstránené všetky závažné právne nedostatky špecifikované v našich pripomienkach, aby sa nemuseli vybavovať výnimky zo zákazu činností v jednotlivých stupňoch ochrany, poľovníctvo, participácia na projektoch ochrany. Slovenská republika je zvrchovaný, demokratický a právny štát a tak nám zaručuje v čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky že, každý má právo vlastniť	K pripomienke č. 8: Pre zachovanie nelesných biotopov európskeho a národného významu a zachovania charakteristického krajinného rázu je nevyhnutné regulovať rozvojové zámery a činnosti v danom území, čo je možné zabezpečiť len v rámci vyššieho stupňa ochrany. Pripomenka je čiastočne akceptovaná, časti ochranného pásma Národného parku Malá Fatra boli upravené podľa požiadaviek starostov. MŽP SR uskutočnilo rozporové rokovanie s Urbárom Terchová, pozemkové spoločenstvo dňa 29.1.2026, rozpor trvá. K pripomienke č. 9: V návrhu zonácie je informácia o jadrovej populácii uvedená nesprávne. Ide o okrajovú populáciu. V dokumente bude informácia opravená. Akceptovaná pripomienka. K pripomienke č. 10: Je to záväzok Slovenskej republiky voči Európskej únii, ktorý je jasne definovaný Programom záchrany. MŽP SR berie na vedomie, text nie je formulovaný ako pripomienka. Pripomienka č. 11: Vyhodnotenie pripomienok je zverejnené na úradnej tabuli Okresného úradu Žilina zo dňa 14.10.2025.
--	---	---

		majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Tiež garantuje že vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu. Za všetkých vlastníkov pozemkov Lesu zdar Štefan Muráň predseda urbáru e mail: muran@urbarterchova.sk	MŽP SR berie na vedomie, text nie je formulovaný ako pripomienka. Pripomienka č. 12: Legislatívny proces je v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi, nie je možné v nariadení vlády Slovenskej republiky upraviť generálnu výnimku zo zákona č. 543/2002 Z. z. MŽP SR uskutočnilo rozporové rokovanie s Urbárom Terchová, pozemkové spoločenstvo dňa 29.1.2026, rozpor trvá
Verejnost' Verejnost'	4	Celému materiálu Pozemkové spoločenstvo Cingelov a Ondrušov Terchová Sv. Cyrila a Metoda 121/20, 013 06 Terchová, IČO: 42352231 č.j. 2026/pripomienka V Terchovej dňa 14.01.2026 Hromadná pripomienka k Návrhu nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa vyhlasuje Národný park Malá Fatra, jeho zóny a ochranné pásmo vedené pod legislatívnym procesom LP/2026/7, rezortné číslo – 8263/2026-1.8.1 s	ČA k pripomienke č. 1: Navrhovaná kategória chráneného územia „Národný park“ je plne súlade s § 19 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z. z. V ustanovení je uvedené slovo „spravidla“ vo vzťahu k výmere a „prevažne“ s ekosystémami podstatne nezmenenými ľudskou činnosťou alebo v jedinečnej a prirodzenej krajinskej štruktúre“. Pri vymedzení zóny A v rámci navrhovanej zonácie NP Malá Fatra boli zaradené predosvetkým najzachovalejšie lesné porasty, ktoré spĺňajú odborné kritériá, najmä z hľadiska vekovej a priestorovej štruktúry a drevinového zloženia. Ide prevažne o ochranné lesy s vysokou mierou prirodzenosti,

	dátumom ukončenia pripomienkového konania dňa 16.01.2026. Pripomienkový materiál je zverejnený na stránke linku https://www.slovlex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2026/7 Zámer vyhlásenia zón Národného parku a zmeny jeho hraníc a zmeny hraníc ochranného pásma a návrh Programu starostlivosti o Národný park Malá Fatra, ktorý bol zverejnený Okresným úradom Žilina, odborom starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja dňa 14.05.2025 sme pripomienkovali. V dôvodovej správe k Návrhu nariadenia vlády SR vyhlásiť Národný park Malá Fatra je uvedené: Vznesené pripomienky boli prerokovávané v mesiacoch jún a júl 2025 a následne boli zapracované do materiálu. Materiál sme prešli, ale vyhodnotenie našich pripomienok sme v ňom nenašli. Sprievodná dokumentácia, na základe ktorej má byť vyhlásený Národný park Malá Fatra nie je totožná so zámerom vyhlásenia zón zverejneným Okresným úradom Žilina zo dňa 14.5.2025. Národný park Malá Fatra bol vyhlásený v roku 1988, jeho výmera predstavuje 22 383,96 ha a výmera ochranného pásma činí 24189,60ha. Podľa Zámeru zonácie sa výmera národného parku zníži na 20835,25ha (podľa návrhu nariadenia vlády na 20836,08 ha) a výmera	v menšej miere o hospodárske lesy, ktoré neboli pozmenené ľudskou činnosťou. Územie zahŕňa najcennejšie prírodné hodnoty vyskytujúce sa v predmetnom území. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z. z. je cieľom ochrany národného parku zachovanie alebo postupná obnova prirodzených ekosystémov vrátane zabezpečenia nerušeného priebehu prírodných procesov najmenej na troch štvrtinách územia NP. Tento cieľ sa zabezpečuje zonáciou NP a predstavuje dlhodobý strategický cieľ a je reálne ho dosiahnuť až v dlhodobom časovom horizonte. Časový horizont je možné v priebehu času prehodnotiť podľa spoločenskej požiadavky, ktorá reaguje na potreby spoločnosti a po prehodnotení aktuálneho stavu ekosystémov územia. Podľa ustanovenia § 30 ods. 4 písm. a) je zóna A ustanovená na častiach územia s prevahou prirodzených ekosystémov alebo človekom málo pozmenených ekosystémov. Toto zodpovedá zámeru zonácie NP, rovnako ako to, že ide o spravidla o polovicu výmery NP. V ods. 4 písm. b) je opätovne uvedené slovo „spravidla“ vo vzťahu k podielu výmery zóny A a B na 50 %. Z uvedeného vyplýva, že zákon č. 543/2002 Z. z. pripúšťa odôvodnené výnimky, v rámci ktorých môže mať zóna A nižší podiel ako 50 % celkovej rozlohy národného parku. Uvedené ustanovenie zákona má len odporúčací charakter. Takto stanovený cieľ je potrebné posudzovať vzhľadom na vlastnícke a územné pomery.
--	---	---

	ochranného pásma na 20975,59ha (podľa návrhu nariadenia vlády na 20854,61 ha). Výmera maloplošných chránených území v 5. stupni ochrany (zóna A) činila cca 4 900 ha t.j. 22% z výmery NPMF, pričom ostatné územia v našom katastri sú vedené v 3. stupni ochrany (zóna C) podľa doteraz dostupných materiálov. Podľa Zámeru zonácie územie s 5. stupňom ochrany (teda zóna A) má predstavovať výmeru 6016,40 ha čo činí 28,88% teda zvýšenie o 6,88%, ale podľa návrhu nariadenia vlády má zóna A predstavovať výmeru 6781,45ha čo činí 32,55%, teda navýšenie o viac ako 10%. Navrhuje sa aj 4.stupeň, podľa Zámeru je zóna B o výmere 960,88 ha (podľa návrhu nariadenia vlády má zóna B mať 896,04 ha), územie s 3.stupňom ochrany, zóna C 13827,27ha (podľa návrhu nariadenia vlády má zóna C mať 12968,03ha) a územie s 2.stupňom ochrany, zóna D má byť o výmere 30,70ha (podľa návrhu nariadenia vlády má zóna D mať 190,58ha čo činí nárast 0,77%). Pozemkové spoločenstvo Cingelov a Ondrušov Terchová, IČO:42352231, sídlo: Sv. Cyrila a Metoda 121, 013 06 Terchová, ktorý zákonne zastupuje v zmysle § 16 ods. 2 písm a) zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov podielových spoluvlastníkov (členov spoločenstva)- vlastníkov pozemkov Vám k Návrhu vyhlásenia Národného parku Malá Fatra, jeho zón a ochranné pásma	Povolenie výkonu poľovníctva v novonavrhovanej časti zóny A predstavujú kompromis. Na územiach, ktoré sú v súčasnosti vyhlásené ako prírodné rezervácie, nebude umožnený výkon poľovníctva ani po schválení zonácie NP. MŽP SR uskutočnilo rozporové rokovanie s Pozemkovým spoločenstvom Cingelov a Ondrušov dňa 29.1.2026, rozpor k pripomienke č. 1 trvá. K pripomienkam č. 2 a 3: V zmysle § 61 zákona č. 543/2002 Z. z., ak dochádza v dôsledku obmedzení a opatrení vyplývajúcich zo zákazov a iných podmienok ochrany prírody a krajiny ustanovených týmto zákonom alebo na jeho základe k obmedzeniu bežného obhospodarovania, patrí vlastníčkovi za podmienok ustanovených týmto zákonom náhrada. Spôsob určenia výšky náhrady ustanovuje v súčasnosti platné nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 7/2014 Z. z. o podrobnostiach o obsahu žiadosti o vyplatenie finančnej náhrady, spôsobe výpočtu finančnej náhrady a spôsobe určenia výšky nájomného a výšky odplaty za zmluvnú starostlivosť pri náhradách za obmedzenie bežného obhospodarovania pozemku. Mechanizmus poskytovania náhrad za obmedzenie bežného obhospodarovania podľa § 61 zákona č. 543/2002 Z. z. je na Slovensku zavedený a funkčný dlhodobo (cca 20 rokov).
--	--	---

	podávame nasledovné stanovisko - pripomienky: - ako vlastník a obhospodarovateľ lesných porastov – hospodárskych a ochranných lesov s Návrhom vyhlásenia Národného parku Malá Fatra, jeho zón a ochranné pásmo - n e s ú h l a s í m e. Pripomienka je zásadná vo všetkých bodoch a v celom texte. Trváme na našich pripomienkach. Pripomienka č. 1 V zákone č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane prírody a krajiny) je uvedené v zmysle §19 ods. 1: Rozsiahlejšie územie, spravidla s výmerou nad 10 000 ha, prevažne s ekosystémami podstatne nezmenenými ľudskou činnosťou alebo v jedinečnej a prirodzenej štruktúre, tvoriace najvýznamnejšie prírodné dedičstvo, v ktorom je ochrana prírody nadradená nad ostatné činnosti, môže vláda nariadením vyhlásiť za národný park - v zmysle § 19 ods. 2: Cieľom ochrany národného parku je zachovanie alebo postupná obnova prirodzených ekosystémov vrátane zabezpečenia nerušeného priebehu prírodných procesov najmenej na troch štvrtinách územia národného parku. Tento cieľ sa zabezpečuje zonáciou národného parku.	Dňa 11. marca 2026 vláda Slovenskej republiky schválila materiál „Zabezpečenie primeraných náhrad za obmedzenie bežného obhospodarovania“ uznesením vlády SR č. 95/2026. Týmto uznesením vlády SR boli podpredsedovi vlády a ministrom životného prostredia SR uložené nasledujúce úlohy: A.1. zabezpečiť zavedenie funkčného mechanizmu zo zdrojov Environmentálneho fondu na vyplácanie primeraných náhrad za obmedzenie bežného obhospodarovania formou nájmu na pozemkoch zaradených do zóny A v národných parkoch na základe „Programu záchrany hlucháňa hôrneho (Tetrao urogallus Linnaeus, 1758) na roky 2025 – 2029“ v súlade s dohodami uzatvorenými v rámci procesu schvaľovania zonácií národných parkov, A.2. zabezpečiť zavedenie funkčného mechanizmu zo zdrojov Environmentálneho fondu na vyplácanie primeraných náhrad za obmedzenie bežného obhospodarovania formou nájmu na pozemkoch zaradených do zóny B v národných parkoch s uplatňovaním osobitného režimu hospodárenia s cieľom preradenia do zóny A, A.3. zabezpečiť potrebnú úpravu všeobecne záväzných právnych predpisov v súlade s bodmi A.1. a A.2. tohto uznesenia
--	---	--

	V zmysle § 30 ods. 4 písm a) a b) zákona o ochrane prírody a krajiny v prípade národných parkov sa: a) zóna A sa ustanoví najmä na časti územia s prevahou prirodzených ekosystémov alebo človekom málo pozmenených ekosystémov, kde cieľom je zachovať a umožniť v nich nerušený priebeh prírodných procesov; zóna A sa spravidla ustanoví najmenej na polovici územia národného parku, b) zóna B ustanoví najmä na časti územia s prevahou človekom čiastočne pozmenených ekosystémov, kde cieľom je dosiahnuť stav, ktorý zodpovedá prirodzeným ekosystémom; zóna B sa spravidla ustanoví tak, aby spolu so zónou A boli vymedzené najmenej na troch štvrtinách územia národného parku, Zmena legislatívy v tomto smere nebola schválená, teda je jasné, že Správa NP Malá Fatra sa bude snažiť do budúcnosti uvedené znenie zákona naplniť a postupne zvyšovať výmeru národného parku do dosiahnutia ustanovenia § 19 ods. 2 zákona o ochrane prírody a krajiny t.j. zabezpečiť 75% národného parku v zóne A. NP Malá Fatra o celkovej navrhovanej výmere 20836,08ha už nespĺňa podmienky národného parku, čo je v rozpore so zákonom, v rozpore so zákonom konkrétne s § 19 ods. 2, s § 30 ods. 4 písm a) a písm b) je už samotný návrh vyhlásiť Národný park, jeho zóny a ochranné pásmo.	MŽP SR uskutočnilo rozporové rokovanie s Pozemkovým spoločenstvom Cingelov a Ondrušov dňa 29.1.2026, rozpor k pripomienke č. 1 trvá. K pripomienke č. 4: Prieskum a výskum za účelom poznania a ochrany osobitne chránených častí prírody a krajiny sa riadi ustanoveniami § 56 zákona č. 543/2002 Z. z., kde v prípade prieskumu a výskumu oprávnená osoba spolupracuje s vlastníkom, správcom alebo nájomcom pozemku, na ktorom sa prieskum a výskum vykonáva. V súlade s § 56 ods. 4 zákona č. 543/2002 Z. z., v prípade výkonu prieskumu a výskumu v záujme ochrany prírody a krajiny nedôjde k dohode s vlastníkom, správcom alebo nájomcom pozemku, na ktorom sa má prieskum a výskum vykonať, o vykonaní prieskumu a výskumu a o podmienkach, za akých sa môže vykonať, rozhodne orgán ochrany prírody. Projektové aktivity budú predom riadne konzultované s dotknutým vlastníkom, správcom alebo nájomcom s možnosťou zapojenia sa do jeho realizácie. MŽP SR uskutočnilo rozporové rokovanie s Pozemkovým spoločenstvom Cingelov a Ondrušov dňa 29.1.2026, rozpor trvá (legislatívna zmena vykonávania projektov, výskumov atď. je možná len úpravou zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a nie nariadením).
--	--	--

	Pre vlastníkov a obhospodarovateľov lesných porastov nachádzajúcich sa v Národnom parku Malá Fatra by bolo prijateľné a rozhodne by to nebolo v rozpore so zákonom, keby sa národný park prehodnotil a vyhlásil by sa za prírodný park. S vyhlásením Národného parku Malá Fatra, jeho zón a ochranného pásma nesúhlasia vlastníci pozemkov – vlastníci podielov spoločnej nehnuteľnosti Urbáru Terchová, pozemkové spoločenstvo, ktorí tak rozhodli na korešpondenčnom Valnom zhromaždení spoluvlastníkov dňa 10.12.2021. Pre vlastníkov a obhospodarovateľov lesných porastov nachádzajúcich sa v Národnom parku Malá Fatra by bolo prijateľné a rozhodne by to nebolo v rozpore so zákonom, keby sa národný park prehodnotil a vyhlásil by sa za prírodný park. Tento zámer bol schválený aj korešpondenčným Valným zhromaždením spoluvlastníkov dňa 10.12.2021. Pripomienka č. 2 - zámer a vyhlásenie zón nebolo prednesené resp. predstavené pracovníkmi Správy NP Malá Fatra tak, ako by malo byť. Hlavne pracovníci Správy NP Malá Fatra ani nemohli v súlade so zákonom prezentovať samotnú zonáciu, nakoľko sami nemali vedomosť vlastníkom priblížiť finančnú náhradu za obmedzenie bežného hospodárenia a za	K pripomienke č. 5: Výkon hospodárskej činnosti a výkon štátnej správy Správou národného parku vyplýva z platnej právnej úpravy, najmä zo zákona o ochrane prírody a krajiny a zo zákona o správe majetku štátu. MŽP SR uskutočnilo rozporové rokovanie s Pozemkovým spoločenstvom Cingelov a Ondrušov dňa 29.1.2026, rozpor trvá. K pripomienke č. 6: Navrhovaná zonácia neobmedzuje udržateľný cestovný ruch. Jeho realizácia a skvalitňovanie sú možné v rámci platných a schválených ÚP obcí, existujúcich ubytovacích a rekreačných zariadení, ako aj sietí turistických chodníkov. V zmysle § 61 zákona č. 543/2002 Z. z., ak dochádza v dôsledku obmedzení a opatrení vyplývajúcich zo zákazov a iných podmienok ochrany prírody a krajiny ustanovených týmto zákonom alebo na jeho základe k obmedzeniu bežného obhospodarovania, patrí vlastníkovi za podmienok ustanovených týmto zákonom náhrada. Mechanizmus poskytovania náhrad za obmedzenie bežného obhospodarovania podľa § 61 a nasl. zákona č. 543/2002 Z. z. je na Slovensku zavedený a dlhodobo funkčný (cca 20 rokov). Nový ÚP obce Terchová je stále v štádiu jeho prípravy, z tohto dôvodu nie je možné, aby plochy vo vnútri
--	--	--

	obmedzenie vlastníckeho práva v NP Malá Fatra. Štúdia pre výpočet niektorých náhrad, ktorú vypracovalo v roku 2023 NLC vo Zvolene bolo zamietnuté, hlavne z dôvodu reálnych (primeraných) náhrad. - Vyhlásením Národného parku Malá Fatra dôjde k nútenému obmedzeniu vlastníckeho práva, čo je v rozpore priamo s Ústavou SR, nakoľko vypočítaná náhrada za obmedzenie v zmysle tohto návrhu nie je vôbec primeraná. - Štát musí vytvoriť právne istý a nárokovateľný systém odškodnenia, inak je zásah neústavný a v rozpore aj s európskymi štandardami. - Štát považuje za výmeru 83,5144 ha dostatočnú náhradu podľa tabuľky vo výške 4.976,02 eura/rok ?? Môže toto dopustiť dobrý hospodár? Ide o hrubý zásah do našich vlastníckych práv, s takýmto obmedzením nesúhlasíme. Výpočet ujmy bol vypočítaný na základe PSsoL pre minulé obdobie 2016-2025 je pre nás neakceptovateľný z dôvodu, že sa zvýšila cena práce, cena dreva, cena mimoprodukčných funkcií. Kde sú zohľadnené mimoprodukčné funkcie lesa, kde je proporcionalita (zásah do vlastníckych práv a rovnováha prínosu pre verejný záujem) ekologické funkcie, ktorými sú hlavne pôdochranná, vodohospodárska a klimatická funkcia. Ďalej spoločenská funkcia, kde patrí najmä zdravotná, kultúrna, výchovná, rekreačná,	národného parku boli preradené bez vyššie uvedeného posúdenia. Materiál bol čiastočne upravený na základe pripomienky, rozvoj bude možný v rámci platných územných plánov a po komplexnom posúdení vplyvov na životné prostredie. MŽP SR uskutočnilo rozporové rokovanie s Urbárom Terchová, pozemkové spoločenstvo dňa 29.1.2026, rozpor trvá. K pripomienke č. 7: Pre zachovanie nelesných biotopov európskeho a národného významu a zachovania charakteristického krajinného rázu je nevyhnutné regulovať rozvojové zámery a činnosti v danom území, čo je možné zabezpečiť len v rámci vyššieho stupňa ochrany. K pripomienke č. 8: V návrhu zonácie je informácia o jadrovej populácii uvedená nesprávne. Ide o okrajovú populáciu. V dokumente bude informácia opravená. Akceptovaná pripomienka. K pripomienke č. 9: Je to záväzok Slovenskej republiky voči Európskej únii, ktorý je jasne definovaný Programom zachrany.
--	---	---

	prírodoochranná a vodoochranná funkcia. Pripomienka č. 3 - Nie je žiadna garancia z dlhodobého hľadiska vyplácanie náhrady za obmedzenie hospodárenia resp. nájmu vlastníkom. - V časti 4 Financovanie a vyhodnotenie opatrení na zachovanie prirodzených ekosystémov zabezpečením nerušeného priebehu prírodných procesov - operatívne ciele je uvedený odhad finančných prostriedkov potrebných na vykonanie jednotlivých opatrení = milióny eur, ktoré by mali byť určené pre vlastníkov pozemkov, ktorí sú obmedzovaní v hospodárení a vo svojich vlastníckych právach, tieto budú na základe rôznych projektov rozdelené na rôzne občianske združenia, mimovládne organizácie a Správu NP Malá Fatra. Doteraz profitovali z nášho územia iní, je načas to zmeniť, aby z nášho územia profitovali tí, ktorí majú na to právo - vlastníci. Pripomienka č. 4 - Nesúhlasíme s tým, aby sa na pozemkoch v súkromnom vlastníctve v Národnom parku Malá Fatra a našom obhospodarovaní vykonávali projekty, výskumy, vzdelávanie a ostatné činnosti bez súhlasu vlastníka a bez súhlasu obhospodarovateľa. Výkonom činností tretími osobami na súkromných pozemkoch dochádza k porušeniu právnej istoty a ochrany dôvery jednotlivca v právo.	MŽP SR berie na vedomie, text nie je formulovaný ako pripomienka. Pripomienka č. 10: Vyhodnotenie pripomienok je zverejnené na úradnej tabuli Okresného úradu Žilina zo dňa 14.10.2025. MŽP SR berie na vedomie, text nie je formulovaný ako pripomienka. Pripomienka č. 11: Legislatívny proces je v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi, nie je možné v nariadení vlády Slovenskej republiky upraviť generálnu výnimku zo zákona č. 543/2002 Z. z. Nižší právny predpis nemôže meniť právny predpis vyššej právnej sily. MŽP SR uskutočnilo rozporové rokovanie s Pozemkovým spoločenstvom Cingelov a Ondrušov dňa 29.1.2026, rozpor trvá.
--	--	---

	- Je nedôstojné, aby sa nám podsúval projekt takéhoto typu, kde nie sú jasné žiadne pravidlá, podmienky. Pripomienka č. 5 - Správa NP Malá Fatra vykonáva hospodársku činnosť ako správca lesných pozemkov vo vlastníctve SR a zároveň vykonáva činnosť štátnej správy v NP Malá Fatra. Správa NP, ktorá hospodári, by nemala vykonávať činnosť za štát. Pripomienka č. 6 - V zámere vyhlásenia zón, kde v súlade s legislatívou ochranné pásmo zón neplatí, sme navrhli v centre NP MF zastavané plochy v zóne C zahrnúť do zóny D ako napr. (lokalita Starý Dvor, Nový Dvor, Sokolie, Tižinka, Príslop, Pavlové Lúky, Ohrada, Balátka, Hrbatá, Podžiar a pod.). Aký kľúč bol použitý pre zónu D, keď celé plochy zastavané pred 15 rokmi sú v zóne D a plochy zastavané pred 60-70 rokmi tam nie sú. - Ak sa už menila zóna D, tak všetky zastavané plochy v súlade s Územným plánom obce Terchová mali v nej byť zohľadnené a nie sú. Pripomienka č. 7 - Ochranné pásmo, ktoré je navrhnuté v zóne D (2.stupeň ochrany) na celé katastrálne územie Terchovej a Hornej Tižiny zrušiť.		
--	---	--	--

	Pripomienka č. 8 - V dôvodovej správe sa píše, že Návrh nariadenia vlády SR, ktorým sa vyhlási Národný park Malá Fatra, jeho zóny a ochranné pásmo prispeje k vyriešeniu výhrad, ktoré identifikovala Európska komisia v žalobe voči Slovenskej republike (Rozsudok Súdneho dvora Európskej únie z 22. júna 2022 vo veci C-661/20 Komisia/Slovensko) vo veci nedostatočnej ochrany biotopov hlucháňa hôrneho. Malá Fatra je súčasťou biotopov jadrovej populácie hlucháňa hôrneho na Slovensku a výmera (potencionálnych) biotopov tohto druhu v bezzásahovom režime by sa zonáciou zvýšila z 1668,86 ha na 2840,28 ha. Prečo potom v Programe záchrany hlucháňa hôrneho na roky 2025-2029 je CHVÚ Malá Fatra vedené iba ako okrajová populácia? Pripomienka č. 9 - Nespočetné množstvo finančných prostriedkov vyčerpaných na dosiahnutie rôznych operatívnych cieľov ochrany, zlepšenie biotopov, zvýšenie populácie hlucháňa hôrneho a záchrany druhu. V skutočnosti sa nič nezlepšuje, biotopy zanikajú a záchrane druhu populácie sa nedarí. Nie je to jasný signál, že všetky programy a projekty sú vypracované ŠOP SR účelovo, jednostranne, bez vlastníkov a oponentúry. Všetko je naviazané iba na finančné prostriedky. Nie je čas začať robiť ochranu inak? Splniť zákonné podmienky spolupráce, aktualizovať údaje		
--	---	--	--

		(presné dáta o všetkých biotopoch a populáciách druhov) a vedecký základ. Pripomienka č. 10 - K Zámeru vyhlásenia zón sme mali veľa pripomienok, z ktorých bolo 6 čiastočne akceptovaných, 12 neakceptovaných, niektoré ani neboli vyhodnotené a iba 6 bolo vyhodnotených ako zásadné. Po prepracovaní zámeru na základe zásadných pripomienok nám tento zámer nebol opätovne zaslaný na pripomienkovanie. Pripomienka č. 11 - Nebol zrealizovaný nový legislatívny proces, alebo úprava jestvujúceho zák. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny tak, aby boli odstránené všetky závažné právne nedostatky špecifikované v našich pripomienkach, aby sa nemuseli vybavovať výnimky zo zákazu činností v jednotlivých stupňoch ochrany, poľovníctvo, participácia na projektoch ochrany. Slovenská republika je zvrchovaný, demokratický a právny štát a tak nám zaručuje v čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky že, každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Tiež garantuje že vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.		
--	--	---	--	--

		Lesu zdar Štefan Rybár predseda spoločenstva e mail: rybarstefanrybar@gmail.com		
Verejnost' Verejnost'	3	Celému materiálu Pozemkové spoločenstvo Belá, SNP 590, 013 05 Belá, IČO: 30230705, zast. Ing. Daniel Užák, predseda Zast.: Mgr. Lukáš Kysucký, advokát Kamenná 3607/29, 010 01 Žilina zapísaný v zozname advokátov SAK, ev. č. 8156 IČO: 53528531 LP/2026/7 Návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa vyhlasuje Národný park Malá Fatra, jeho zóny a ochranné pásmo Pozemkové spoločenstvo Belá, SNP 590, 013 05 Belá, IČO: 30230705 predkladá hromadnú pripomienku k Návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa vyhlasuje Národný park Malá Fatra, jeho zóny a ochranné pásmo. Pripomienkovaný materiál zverejnilo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky dňa 08.januára 2026 pod rezortným číslom 8263/2026-1.8.1 Dátum ukončenia medzirezortného pripomienkového konania je 16. januára 2026.	ČA	Pripomienka č.1: Pripomienka vychádza zo všeobecných tvrdení o absencii individuálnych správnych rozhodnutí podľa § 50 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, ktoré mali byť podľa pripomienkujúceho subjektu vydané vo vzťahu k dotknutým vlastníkom pozemkov pred vyhlásením zón s vyšším stupňom ochrany. Pripomienka však neidentifikuje konkrétnych vlastníkov, konkrétne pozemky ani konkrétne správne konania, v ktorých by k tvrdenému postupu nedošlo, ani neuvádza skutkové okolnosti, ktoré by umožnili tieto tvrdenia preveriť. Bez uvedenia takýchto konkrétnych údajov nie je možné v rámci medzirezortného pripomienkového konania posúdiť opodstatnenosť namietaného postupu ani overiť tvrdené porušenie zákona. Medzirezortné pripomienkové konanie slúži na posudzovanie návrhu všeobecne záväzného právneho predpisu a jeho vecného a právneho obsahu, nie na preskúmavanie neurčitých tvrdení o možných procesných pochybeniach bez identifikácie konkrétnych prípadov. Z uvedených dôvodov predkladateľ pripomienku neakceptuje.

	Pripomienkovaný materiál je zverejnený na stránke linku https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2026/7 Pripomienka je zásadná vo všetkých bodoch a v celom texte. 1. Zásadná Pripomienka k procesnému postupu: Absencia individuálnych rozhodnutí a porušenie práva na obranu Dôvodová správa navrhovaného nariadenia uvádza, že návrh nariadenia vlády je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, nálezmi Ústavného súdu Slovenskej republiky, medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná, zákonmi, ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi a súčasne je v súlade s právom Európskej únie. Uvedené zásadne rozporujeme Zastávame názor, že pred vyhlásením národného parku Malá Fatra a jeho zón mal okresný úrad v sídle kraja v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny vydať rozhodnutie na to, aby mohli byť nariadením vlády vyhlásené zóny A a B s najprísnejšími piatym a štvrtým stupňom ochrany. Vyhlasovanie bezzásahovosti území bez toho, aby tento spôsob ochrany prírody bol riadne posúdený	Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom rokovaní dňa 29.1.2026, rozpor trvá. Pripomienka č.2: Vyhodnotenie pripomienok je zverejnené na úradnej tabuli Okresného úradu Žilina zo dňa 14.10.2025. Z tohto dôvodu považujeme pripomienku za bezpredmetnú, keďže Okresný úrad splnil svoju povinnosť. Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom rokovaní dňa 29.1.2026, rozpor trvá. Pripomienka č.3: Pri určení kategórie chráneného územia boli zohľadnené vedecké odporúčania pre ochranu biotopov a priestorové rozloženie existujúcich maloplošných chránených území s cieľom integrovať ich do väčších celkov, ako aj súladu s cieľom vymedzenia jednotlivých kategórií IUCN. Požiadavka k prekategORIZOVANIU NP na Prírodný park už bola prejednávaná v predchádzajúcich konaniach. NP Malá Fatra po vymedzení zón zodpovedá manažmentovej kategórii chránených území Medzinárodnej únie ochrany prírody (IUCN) Národný park – kategória II. Tá je definovaná ako rozsiahle prírodné alebo prírode blízke územie, určené na
--	--	---

	a preukázaný v procese, v ktorom majú dotknutí vlastníci účinné procesné garancie ochrany vlastníckeho práva, je nebezpečnou skratkou, ktorá vedie k politizácii a svojvôli vyhlasovania bezzásahových území. Navrhovaný postup, ktorým má vláda SR nariadením vyhlásiť zóny s 4. a 5. stupňom ochrany bez toho, aby tomuto kroku predchádzalo vydanie individuálnych správnych rozhodnutí voči dotknutým vlastníkom, predstavuje obchádzanie zákona a zásadný prielom do ústavných a medzinárodných garancií ochrany vlastníckeho práva. • Argumentácia podľa vnútroštátneho práva (Zákon o OPaK a Ústava SR): o Ustanovenie § 50 ods. 9 Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny (Zákon o OPaK) explicitne stanovuje, že ak by nevyhlásením zóny so 4. alebo 5. stupňom ochrany došlo k narušeniu sústavy chránených území, súhlas vlastníka možno nahradiť rozhodnutím orgánu ochrany prírody. Zákon teda neumožňuje tento krok preskočiť alebo ho nahradiť aktom normotvorby (nariadením vlády). o Ústavný súd SR vo svojej judikatúre opakovane zdôraznil, že nútené obmedzenie vlastníckeho práva podľa čl. 20 ods. 4 Ústavy SR musí spĺňať prísne podmienky. V náleze PL. ÚS 20/2014 konštatoval, že takéto obmedzenie predstavuje „individuálny, selektívny zásah“, ktorý nemôže byť vykonaný všeobecne záväzným právnym	ochranu veľkoplošných ekologických procesov spolu s množstvom druhov a ekosystémov charakteristických pre dané územie, ktoré zároveň dávajú možnosť pre uplatnenie duchovných, vedeckých, vzdelávacích, rekreačných zámerov, či pre návštevnosť, ktoré sú zlučiteľné s cieľmi ochrany územia. Krivánska Malá Fatra má na veľkých plochách zachované prírodné ekosystémy a zároveň prirodzenú štruktúru, ktorá ho jednoznačne radí do území, označených štatútom národného parku. Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom rokovaní dňa 29.1.2026, rozpor trvá. Pripomienka č. 4: Poskytovanie náhrad za obmedzenie bežného obhospodarovania je upravené v § 61 a nasl. zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Ide o zákonný nárok, ktorý vzniká v prípade konkrétneho obmedzenia nad rámec bežného hospodárenia a posudzuje sa individuálne podľa konkrétnych skutkových, majetkových a hospodárskych pomerov dotknutého subjektu. Projekt ochrany ani program starostlivosti samy osebe nezakladajú vznik majetkovej ujmy, ale predstavujú koncepčné dokumenty ochrany prírody. Z tohto dôvodu nie je možné ani účelné stanovovať presný finančný plán náhrad priamo v týchto dokumentoch. Nárok na náhradu vzniká až v aplikačnej fáze pri
--	--	---

	predpisom, ale výlučne individuálnym správnym aktom (rozhodnutím) V takomto konaní je správny orgán povinný skúmať a preukázať existenciu verejného záujmu, nevyhnutnosť zásahu a jeho primeranosť (proporcionalitu). o Vynechaním tohto individuálneho konania je vlastníkom odňatá možnosť účinnej obrany. Nemôžu namietat' neprimeranosť zásahu, navrhovať alternatívne riešenia a v konečnom dôsledku sa brániť riadnym opravným prostriedkom (odvolaním) a následne súdnym prieskumom. Tým dochádza k porušeniu ich práva na súdnu a inú právnu ochranu garantovaného v čl. 46 Ústavy SR. • Argumentácia podľa európskeho práva (Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd): o Článok 1 Dodatočného protokolu k Dohovoru chráni právo na pokojné užívanie majetku. Európsky súd pre ľudské práva (ESLP) stanovil, že akýkoľvek zásah do tohto práva musí byť nielen zákonný a sledovať legitímny cieľ vo verejnom záujme, ale musí tiež zachovávať „spravodlivú rovnováhu“ (fair balance) medzi požiadavkami všeobecného záujmu a ochranou práv jednotlivca. o ESLP v mnohých prípadoch (napr. Sporrong a Lönnroth proti Švédsku) zdôraznil, že neoddeliteľnou súčasťou ochrany sú procesné záruky. Vlastník musí mať možnosť, aby jeho argumenty boli vypočuté v konaní, kde sa posudzuje primeranosť zásahu. Ak štát zavedie	konkrétnom obmedzení nad rámec bežného hospodárenia. Tvrdenia o automatickej strate príjmov alebo zvýšení nákladov všetkých vlastníkov v dôsledku navrhovanej zonácie nie sú v pripomienke preukázané a vychádzajú zo všeobecných predpokladov. Navrhovaná zonácia zároveň nevylučuje hospodárske ani rozvojové aktivity obcí, pokiaľ sú v súlade s cieľmi ochrany prírody v danom území. Požiadavky týkajúce sa zavedenia vstupného do národných parkov alebo spôsobu prerozdelenia jeho výnosov presahujú rámec návrhu nariadenia vlády a nie sú predmetom tohto legislatívneho procesu. Dňa 11. marca 2026 vláda Slovenskej republiky schválila materiál „Zabezpečenie primeraných náhrad za obmedzenie bežného obhospodarovania“ uznesením vlády SR č. 95/2026. Týmto uznesením vlády SR boli podpredsedovi vlády a ministrom životného prostredia SR uložené nasledujúce úlohy: A.1. zabezpečiť zavedenie funkčného mechanizmu zo zdrojov Environmentálneho fondu na vyplácanie primeraných náhrad za obmedzenie bežného obhospodarovania formou nájmu na pozemkoch zaradených do zóny A v národných parkoch na základe „Programu záchrany hlucháňa hôrneho
--	---	--

	postup, ktorý vlastníkovi túto možnosť odníma, porušuje tým požiadavku spravodlivej rovnováhy. Navrhovaný postup, kde o intenzívnom obmedzení rozhoduje vláda plošne a bez individuálneho posúdenia, túto procesnú garanciu eliminuje a kladie na vlastníkov „individuálne a neprimerané bremeno“, čo je v rozpore s judikatúrou ESLP. Návrh na úpravu: Žiadame, aby bol proces vyhlasovania zón prerušený až do momentu, kým príslušný orgán ochrany prírody (okresný úrad v sídle kraja) nevydá voči každému dotknutému vlastníkovi pozemku, ktorého pozemok má byť zaradený do 4. alebo 5. stupňa ochrany, individuálne správne rozhodnutie podľa § 50 ods. 7 Zákona o OPaK. 2. Zásadná Pripomienka k nevyhodnoteniu a neprerokovaniu predchádzajúcich pripomienok Orgán ochrany prírody je povinný podľa § 50 ods. 5 Zákona o OPaK doručené pripomienky v stanovenej lehote prerokovať s tým, kto ich podal. Ako vyplýva z podnetu na prokuratúru, Okresný úrad Žilina túto povinnosť nesplnil riadne, keďže pripomienky síce formálne prerokoval, ale následne ich nevyhodnotil a neinformoval o výsledku podávateľov, čím konal v rozpore so zásadou rýchlosti a hospodárnosti konania (§ 3	(Tetrao urogallus Linnaeus, 1758) na roky 2025 – 2029“ v súlade s dohodami uzatvorenými v rámci procesu schvaľovania zonácií národných parkov, A.2. zabezpečiť zavedenie funkčného mechanizmu zo zdrojov Environmentálneho fondu na vyplácanie primeraných náhrad za obmedzenie bežného obhospodarovania formou nájmu na pozemkoch zaradených do zóny B v národných parkoch s uplatňovaním osobitného režimu hospodárenia s cieľom preradenia do zóny A, A.3. zabezpečiť potrebnú úpravu všeobecne záväzných právnych predpisov v súlade s bodmi A.1. a A.2. tohto uznesenia Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom rokovaní dňa 29.1.2026, rozpor trvá.
--	--	--

		Správneho poriadku). Nečinnosť správneho orgánu pri vyhodnocovaní pripomienok nie je len administratívnym priet'ahom, ale porušením základných princípov právneho štátu a dobrej správy vecí verejných. • Argumentácia podľa vnútroštátneho práva (Správny poriadok a Ústava SR): o Podľa § 3 Správneho poriadku sú správne orgány povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou a vybaviť ju včas a bez zbytočných priet'ahov. Povinnosť prerokovať pripomienky (§ 50 ods. 5 Zákona o OPaK) neznamená len formálne stretnutie, ale vecné zaoberanie sa argumentmi, ich vyhodnotenie a poskytnutie odôvodnenej odpovede. o Ignorovanie pripomienok a nevydanie rozhodnutia vytvára stav právnej neistoty, ktorý je v rozpore s princípmi materiálneho právneho štátu podľa čl. 1 ods. 1 Ústavy SR. Vlastník je ponechaný v neistote o osude svojho majetku a o tom, ako boli jeho zákonné práva zohľadnené, čo je neprípustné. • Argumentácia podľa európskeho práva (princíp dobrej správy): o Hoci právo na dobrú správu nie je explicitne v Dohovore, ESLP ho odvodzuje z požiadaviek právneho štátu. Zásada dobrej správy vyžaduje, aby orgány verejnej moci konali včas,		
--	--	---	--	--

		konzistentne a predvídateľne. Nečinnosť a ignorovanie legitímnych podaní účastníkov konania sú prejavom svojvôle a zlej správy, ktorá narúša dôveru občanov v inštitúcie a právny poriadok. • Nečinnosť orgánu: Dlhodobé nevyhodnotenie pripomienok a nevydanie rozhodnutí vytvára stav právnej neistoty pre vlastníkov, ktorí nevedia, v akom režime sa ich majetok nachádza a aké sú ich práva a povinnosti. • Porušenie zásady právnej istoty: Tento stav je v rozpore s princípmi právneho štátu (čl. 1 Ústavy SR), pretože orgán verejnej moci svojou nečinnosťou znemožňuje vlastníkom efektívne uplatňovať svoje práva. Návrh na úpravu Žiadame, aby boli všetky riadne podané pripomienky k zámeru zonácie opätovne prerokované, písomne vyhodnotené a výsledok vyhodnotenia doručený všetkým účastníkom konania ešte pred pokračovaním v procese schvaľovania zonácie 3. Zásadná Pripomienka k nesúladu navrhovanej kategórie "Národný park" s medzinárodnými štandardmi IUCN Použitie nesprávnej kategórie ochrany nie je len		
--	--	---	--	--

	formálnym pochybením, ale vecným a právnym problémom, ktorý vedie k uplatneniu neprimeraných a teda protiústavných obmedzení. • Argumentácia podľa medzinárodných štandardov a princípu proporcionality: - o Medzinárodne uznávané kategórie IUCN slúžia ako odborný základ pre nastavenie režimov ochrany. Kategória II ("Národný park") je určená pre rozsiahle územia v prírodnom alebo takmer prírodnom stave, kde je cieľom ochrana rozsiahlych ekologických procesov. Naopak, Kategória V ("Chránená krajina/Prírodný park") je určená pre územia, kde dlhodobá interakcia človeka s prírodou vytvorila krajinu s významnou ekologickou, kultúrnou a estetickou hodnotou. - o Aplikácia kategórie II na kultúrnu krajinu, ktorá si vyžaduje aktívny manažment, je odborne nesprávna a právne neprimeraná. Podľa princípu proporcionality (zakotveného v čl. 20 ods. 4 Ústavy SR a implicitne v čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru) musí byť obmedzenie vlastníckeho práva nielen nevyhnutné na dosiahnutie legitímneho cieľa, ale musí byť aj najmiernejším možným prostriedkom. Ak je možné cieľ ochrany prírody dosiahnuť prostredníctvom Kategórie V s 2. a 3. stupňom ochrany, potom je plošné zavedenie 4. a 5. stupňa ochrany (Kategória II) neproporcionálnym a teda protiústavným zásahom. Navrhovaný režim ochrany, najmä plošné		
--	---	--	--

	uplatnenie 4. a 5. stupňa ochrany na viac ako 75 % územia, nezodpovedá charakteru dotknutého územia, ktoré je dlhodobo formované ľudskou činnosťou a udržateľným hospodárením. • Vhodnejšia kategória: Pre územia s mozaikou prírodných a človekom ovplyvnených biotopov, kde je žiaduce zachovať tradičné formy hospodárenia, je podľa štandardov IUCN vhodnejšia kategória V - "Chránená krajina/Prírodný park", nie kategória II - "Národný park". • Nerešpektovanie požiadaviek miestnych komunít: Návrh ignoruje sociálne, ekonomické a kultúrne požiadavky miestnych obyvateľov a vlastníkov, čím narúša princíp udržateľného rozvoja. Návrh na úpravu: Žiadame prehodnotiť navrhovanú kategóriu ochrany a namiesto kategórie "Národný park" (IUCN kategória II) zaradiť územie v súkromnom vlastníctve do kategórie "Prírodný park" (IUCN kategória V) s uplatnením 2. a 3. stupňa ochrany, ktorý umožňuje skĺbiť ochranu prírody s potrebami miestnych komunít a vlastníkov. 4. Pripomienka k nedostatočnému riešeniu náhrad za obmedzenie vlastníckeho práva Projekt ochrany a Program starostlivosti neobsahujú konkrétne a vynútiteľné záväzky štátu	
--	--	--

	na poskytovanie plnej a včasnej finančnej náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania (§ 61 a nasl. Zákona o OPaK). • Ekonomické dopady: Navrhované obmedzenia (bezzásahový režim) budú mať priamy negatívny dopad na vlastníkov v podobe straty príjmu a zvýšených nákladov. • Podmienka pre obmedzenie: Akékoľvek obmedzenia nad rámec bežného hospodárenia môžu byť od vlastníkov vyžadované len za predpokladu, že štát zabezpečí ich plnú a včasnú kompenzáciu, ideálne formou zmluvnej starostlivosti Primeraná náhrada nie je dodatočným benefitom, ale ústavnou a medzinárodnoprávnou podmienkou prípustnosti akéhokoľvek núteného obmedzenia vlastníckeho práva. • Argumentácia podľa vnútroštátneho práva (Ústava SR): - o Článok 20 ods. 4 Ústavy SR jednoznačne stanovuje, že nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné len „za primeranú náhradu“. Táto náhrada musí byť reálna, spravodlivá a poskytnutá v primeranom čase. Ak projekt ochrany neobsahuje jasný, vynútiteľný a finančne krytý mechanizmus poskytovania náhrad, nespĺňa jednu zo základných ústavných podmienok. Vágne prisľuby alebo odkazy na budúce riešenia sú z ústavného hľadiska neakceptovateľné. • Argumentácia podľa európskeho práva		
--	--	--	--

	(Dohovor): o Judikatúra ESLP k čl. 1 Dodatkového protokolu potvrdzuje, že hoci tento článok explicitne nehovorí o náhrade pri obmedzení užívania majetku (na rozdiel od vyvlastnenia), jej absencia je kľúčovým faktorom pri posudzovaní spravodlivej rovnováhy. V prípade závažného obmedzenia, ktoré sa blíži de facto vyvlastneniu (napr. zákaz akejkoľvek hospodárskej činnosti v bezzásahovom území), je poskytnutie náhrady nevyhnutnou podmienkou zákonnosti zásahu. ESLP konštatoval, že úplná absencia náhrady môže byť ospravedlnená len za výnimočných okolností. Situácia, kedy štát v záujme ochrany prírody ukladá na súkromných vlastníkov povinnosti bez reálnej kompenzácie, by bola s vysokou pravdepodobnosťou považovaná za uloženie „neprimeraného bremena“ a teda za porušenie Dohovoru. Návrh na úpravu: Žiadame, aby Projekt ochrany obsahoval presný finančný plán a mechanizmus poskytovania náhrad za majetkovú ujmu. Uplatňovanie akýchkoľvek obmedzení, ktoré vedú k strate príjmu alebo zvýšeným nákladom pre neštátnych vlastníkov, podmieňujeme zavedením zákonného, nárokovateľného a včasného mechanizmu plnej finančnej kompenzácie.		
--	---	--	--

		Pripomienky vypracované dňa 15.januára 2026		
WWF Slovensko WWF Slovensko	1	Celému materiálu Všeobecná pripomienka k celému dokumentu (hromadná): Pripomienkujúci subjekt: Organizácie WWF Slovensko, Aevis, My sme les, Prales, o.z., SOS/BirdLife a Zelená väčšina podávajú hromadnú pripomienku, s ktorou sa stotožnilo viac ako 10 000 osôb, ktoré ich zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text všeobecnej pripomienky k materiálu ako celku (zásadná pripomienka): Predložený návrh Nariadenia vlády je v rozpore s platnou legislatívou, medzinárodnými záväzkami SR a verejným záujmom na ochrane prírody a predstavuje riziko pre zachovanie prírodných hodnôt Malej Fatry. Návrh nedostatočne reflektuje prírodné danosti a hodnoty územia a ignoruje legislatívne požiadavky na dosiahnutie cieľa zachovania prirodzených ekosystémov na najmenej 75 % územia národného parku. Návrh považujeme za neprijateľný z nasledovných dôvodov:	ČA	Navrhovaná kategória chráneného územia „Národný park“ je plne súlade s § 19 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z. z. V ustanovení je uvedené slovo „spravidla“ vo vzťahu k výmere a „prevažne“ s ekosystémami podstatne nezmenenými ľudskou činnosťou alebo v jedinečnej a prirodzenej krajinskej štruktúre. Územie zahŕňa najcennejšie prírodné hodnoty vyskytujúce sa v predmetnom území. Podľa ustanovenia § 30 ods. 4 písm. a) je zóna A ustanovená na miestach s prevahou prirodzených ekosystémov alebo človekom málo pozmenených ekosystémov. Toto zodpovedá zámeru zonácie NP. Správa Národného parku Malá Fatra prepracovala projekt ochrany v zmysle vznesených pripomienok k zverejnenému zámeru z mája 2025, v rámci ktorého bolo vznesených 336 pripomienok, ktoré deklarujú, že je nevyhnutné rešpektovať prírodné hodnoty a súčasne aj vlastnícke právo. Na základe pripomienky bol materiál (príloha č. 1) upravený. Výmera zóny A bola najmä vo vzťahu k zaradeniu biotopov hlucháňa hôrneho navýšená o cca 220 ha. MŽP SR uskutočnilo so zástupcami verejnosti rozporové rokovanie dňa 23.1.2026, rozpor trvá.

		1. Nezaradenie všetkých biotopov hlucháňa hôrneho do zóny A: Oceňujeme, že návrh počíta s ochranou biotopov tohto druhu v bezzásahovom režime na výmere 2 840,28 ha. Avšak nie je zohľadnená celá plocha biotopov v zmysle schváleného Programu záchrany hlucháňa hôrneho (ďalej PZ) na roky 2025 – 2029, ktorá predstavuje 3 061,04 ha, t.j. 220,76 ha zostáva mimo navrhovanej zóny A. Uvedená požiadavka je v súlade s rozhodnutím Súdneho dvora EÚ v otázkach ochrany biotopov hlucháňa hôrneho na Slovensku a so záväzkami Slovenskej republiky týkajúcimi sa revízie komponentu 5 Plánu obnovy a odolnosti. 2. Nezaradenie starých a prirodzených lesov do prísnej ochrany: Návrh nenaplnil podmienku Plánu obnovy a odolnosti Slovenska, v zmysle ktorej “Vláda dokončí proces zonácie prijatím vyhlášok, ktorými sa zriadia tieto národné parky, ich zóny a ich príslušné chránené územia: i. Slovenský kras, ii. Veľká Fatra, iii. Muránska planina, iv. Malá Fatra, v. Nízke Tatry, vi. Vysoké Tatry a vii. Poloniny. Príslušnými vládnymi vyhláškami sa zabezpečí: i) aby sa na územia s pralesmi a pralesovitým porastom v rámci národných parkov vzťahovala zóna A s piatym stupňom ochrany podľa § 16 a 30 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody” (v zmysle prílohy k vykonávaciemu rozhodnutiu Rady,		
--	--	---	--	--

	ktorým sa mení vykonávacie rozhodnutie z 13. júla 2021 o schválení posúdenia Plánu obnovy a odolnosti Slovenska). Až 2 219 ha starých lesov s vekom nad 120 rokov bolo zaradených do zón s nižším stupňom ochrany, kde sú ohrozené ťažbou dreva. 3. Zníženie ochrany území NATURA 2000: Predložený legislatívny materiál navrhuje znížiť stupeň ochrany v územiach európskeho významu, čo je v rozpore s medzinárodnými záväzkami voči EÚ a povedie k negatívnemu ovplyvneniu predmetov ochrany, rozporu s požiadavkami vyplývajúcimi zo smernice o ochrane biotopov, ako aj spustenie procesu infringementu zo strany EK. Zníženie stupňa ochrany na ploche 146,8 ha biotopov v SKUEV0252 Malá Fatra je v rozpore s informáciami uvedenými v dôvodovej správe, doložke vybraných vplyvov a analýze vplyvov na životné prostredie. 4. Ohrozenie CHVÚ Malá Fatra a rozpor so smernicou o vtákoch: Návrh nezabezpečuje ochranu veľkej výmery starých lesov kľúčových pre prežitie muchárika malého, d'atľa bielochrbtého a sovy dlhochvostej. Vyčlenenie týchto biotopov mimo zónu A ohrozuje ciele ochrany v CHVÚ a vytvára riziko priameho rozporu so smernicou o vtákoch. Zníženie stupňa ochrany uvedené v bode 3 vyššie v územiach NATURA 2000 môže navyše nepriamo negatívne	
--	---	--

		ovplyvniť ciele ochrany v CHVÚ aj na nelesných biotopoch a to u tetrova hoľniaka a viesť tak k tomu, že Slovensko bude konať v rozpore so schváleným Programom záchrany tetrova hoľniaka na roky 2024-2033. 5. Rozpor so zákonom a nedostatočná výmera zóny A a B: Do prísnej ochrany v A zóne je navrhnutých iba 32,6 % územia a do zóny B len 4,3 %. Tento stav je v rozpore s § 19 ods. 2 zákona o ochrane prírody a krajiny. Pripomienka je zásadná.		
WWF Slovensko WWF Slovensko	1	Príloha č. 1 Vlastného materiálu Pripomienka č.1 (hromadná): Pripomienkujúci subjekt: Organizácie WWF Slovensko, Aevis, My sme les, Prales, o.z., SOS/BirdLife a Zelená väčšina podávajú hromadnú pripomienku, s ktorou sa stotožnilo viac ako 10 000 osôb, ktoré ich zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 1 (zásadná pripomienka) k Prílohe č. 1 Vlastného materiálu: V návrhu zón nie je dostatočne zohľadnená ochrana lokalít biotopov hlucháňa hôrneho, ktoré	A	Na základe pripomienky bol materiál (príloha č. 1) upravený. Výmera zóny A bola vo vzťahu k zaradeniu biotopov hlucháňa hôrneho navýšená o cca 220 ha (väčšina parciel KN-C – lokality biotopov hlucháňa hôrneho bola zahrnutá do zóny A). MŽP SR uskutočnilo so zástupcami verejnosti rozporové rokovanie dňa 23.1.2026, rozpor považujeme za odstránený.

	požadujeme zahrnúť do zóny A. Pripomienka je zásadná. Požadujeme upraviť prílohu č.1 tak, aby nasledovné parcely KN - C (lokality biotopov hlucháňa hôrneho) boli zaradené do zóny A: Okres Dolný Kubín katastrálne územie Istebné: 860/1 časť, 869/2 časť; katastrálne územie Kľačany: 547/1 časť, 549/1 časť, 549/2 časť, 550 časť, 551 časť, 552 časť, 553 časť; katastrálne územie Párnica: 2852/11 časť; Okres Martin katastrálne územie Lipovec: 2375/1 časť, 2457 časť, 2458 časť, 2459 časť, 2460 časť, 2485 časť, 2486, 2487 časť, 2488 časť, 2502 časť; katastrálne územie Sučany: 4333/1 časť; katastrálne územie Šútovo: 1587/1 časť, 1588 časť, 1597, 1598 časť, 1604 časť, 1608 časť, 1630 časť, 1631, 1632, 1633 časť, 1634 časť; katastrálne územie Turany: 2827/1 časť, 2846/3 časť; Okres Žilina katastrálne územie Terchová: 16154/107 časť, 16154/330 časť; katastrálne územie Varín: 1254/19 časť, 1254/49	
--	---	--

		časť, 1254/55 časť, 3233/3 časť. Požadujeme, pokiaľ ide o časť parcely, aby bola do zóny A zaradená tá časť parcely, ktorá obsahuje nasledovnú jednotku priestorového rozdelenia lesa (priestorové údaje aktuálne k roku 2024): lesný celok JÁNOŠÍKOVO 13 (SL090 platnosť od 2012): 63_2, 74_1, 95_1, 95_2, 101a0, 264_0, 273_0, 274a0; lesný celok LESNÝ CELOK DOLNÝ KUBÍN (HS009 platnosť od 2016): 437a0, 438_0; lesný celok LESNÝ CELOK DUBEŇ (SI008 platnosť od 2016): 1335_0; lesný celok LESNÝ CELOK PÁRNICA (SL172 platnosť od 2016): 472a0, 472b1, 472b2, 472b3, 555_0, 563_0, 566_0, 567_0, 2437_0; lesný celok LESNÝ CELOK VARÍN (SP001 platnosť od 2016): 731_0; lesný celok TURANY (SI006 platnosť od 2015): 128b0, 129a1, 130a0, 131_0, 282_0, 283_0. Odôvodnenie: V predkladacej správe predkladateľ píše, že “Vyhlásenie NP Malá Fatra prispeje k odstráneniu nedostatkov uvedených v žalobe Európskej komisie vo veci nedostatočnej ochrany biotopov hlucháňa hôrneho, v rámci ktorej Súdny dvor Európskej únie dňa 22. júna 2022 vyhlásil rozsudok, pričom konštatoval porušenie smernice		
--	--	--	--	--

		Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 2; Ú. v. ES L 206, 22.7. 1992) v platnom znení ako i smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/147/ES z 30. novembra 2009 o ochrane voľne žijúceho vtáctva (Ú. v. EÚ L 20, 26.1.2010) v platnom znení a v celom rozsahu vyhovel žalobe o nesplnenie povinnosti podanej Európskou komisiou. Malá Fatra je súčasťou jadrovej populácie hlucháňa hôrneho na Slovensku a výmera (potenciálnych) biotopov tohto druhu v bezzásahovom režime by sa zonáciou zvýšila z 1 668,86 ha na 2 840,28 ha”. Aby bol tento argument a dôvod naplnený je potrebné do zóny A zaradiť ešte 220,76 ha chýbajúcich ha biotopov. Program záchrany hlucháňa hôrneho (ďalej PZ) na roky 2025 – 2029, ktorý bol schválený ministerstvom životného prostredia SR definuje biotopy tohto druhu, kde sa uplatňuje pasívny manažment. V kapitole 2.2 na str. 45 v PZ je uvedené, že v oblasti Praktickej starostlivosti je potrebné dosiahnuť pasívny manažment v existujúcich biotopoch pre hlucháňa (na výmere 22 504 ha v rámci celej SR). Táto výmera zodpovedá všetkým jednotkám priestorového rozdelenia lesa zaradeným do kategórie „odborný návrh – pasívny manažment“. Na základe vyššie uvedeného žiadame doplniť do zóny A lesné pozemky (JPRL) s biotopom hlucháňa hôrneho zaradené do pasívneho		
--	--	--	--	--

		manažmentu podľa prílohy schváleného PZ hlucháňa hôrneho vypracovaného na rok 2025-2029. Zaradenie uvedených lesných pozemkov do zóny A je dôležité aj kvôli tomu, že NP Malá Fatra je kľúčovým územím, nášľapným kameňom pre ďalšie šírenie populácie hlucháňa na sever (Kysuce) a na západ od nej (CHVÚ Strážovské vrchy, Lúčanská Malá Fatra) a bez ochrany hlucháních biotopov v samotnom NP Malá Fatra nie je možné efektívne chrániť ani uvedené okrajové populácie. Uvedená požiadavka na doplnenie lesných pozemkov je zároveň v súlade s rozhodnutím Súdneho dvora EÚ v otázkach ochrany biotopov hlucháňa hôrneho na Slovensku a so záväzkami Slovenskej republiky týkajúcimi sa revízie komponentu 5 Plánu obnovy. Až takto doplnený predložený materiál bude zodpovedať cieľom a míľnikom Plánu obnovy a odolnosti Slovenska ako aj informáciám uvedeným v dôvodovej správe, doložke vybraných vplyvov a analýze vplyvov na životné prostredie.		
WWF Slovensko WWF Slovensko	1	Prílohe č. 1 Vlastného materiálu Pripomienka č.2 (hromadná): Pripomienkujúci subjekt: Organizácie WWF Slovensko, Aevis, My sme les, Prales, o.z., SOS/BirdLife a Zelená väčšina podávajú hromadnú pripomienku, s ktorou sa stotožnilo viac ako 10 000 osôb, ktoré ich zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná, materiál (príloha č. 1) bol upravený (ide o doplnenie occa 70 ha štátnych pozemkov). MŽP SR uskutočnilo so zástupcami verejnosti rozporové rokovanie dňa 23.1.2026, rozpor trvá.

	vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 2 (zásadná pripomienka) k Prílohe č. 1 Vlastného materiálu: V návrhu zón nie je dostatočne zohľadnená ochrana starých a prirodzených lesov, ktoré požadujeme zahrnúť do zóny A. Pripomienka je zásadná. Požadujeme upraviť prílohu č.1 tak, aby nasledovné parcely KN - C (lokalita starých a prirodzených lesov) boli zaradené do zóny A: Okres Dolný Kubín katastrálne územie Istebné: 878, 879 časť, 1977/1 časť, 860/1 časť, 873/2 časť, 874/1 časť, 874/3 časť, 877/3 časť, 890/5 časť; katastrálne územie Kľačany: 535 časť, 536 časť, 537 časť, 539 časť, 543 časť, 544 časť, 550 časť, 551 časť, 552 časť, 553 časť, 554 časť, 558 časť, 560 časť, 561 časť, 567 časť, 568 časť, 613 časť, 616 časť, 617 časť, 530/1 časť, 540/1 časť, 545/1, 545/3, 547/1 časť, 549/1 časť, 569/1 časť, 634/3, 634/4; katastrálne územie Párnica: 2765 časť, 2769 časť, 2770 časť, 2802 časť, 2803 časť, 2888, 2743/1 časť, 2758/1 časť, 2758/2 časť, 2788/2 časť, 2800/1 časť, 2800/14 časť, 2800/15 časť, 2816/1,	
--	--	--

	2816/2 časť, 2826/3 časť, 2852/11 časť, 2892/1 časť; katastrálne územie Zázrivá: 1069 časť, 1081 časť, 1082 časť, 1098 časť, 1402 časť, 1403 časť, 1415 časť, 1418 časť, 1419 časť, 1421 časť, 1423 časť, 1425 časť, 4253 časť, 4650 časť, 1099/1 časť; Okres Martin katastrálne územie Lipovec: 2206 časť, 2210 časť, 2211 časť, 2213 časť, 2214 časť, 2215 časť, 2216 časť, 2217 časť, 2218 časť, 2219 časť, 2220, 2221 časť, 2222 časť, 2223 časť, 2224, 2225, 2226 časť, 2229 časť, 2230 časť, 2232 časť, 2233 časť, 2235 časť, 2241 časť, 2242 časť, 2243 časť, 2244 časť, 2245 časť, 2246 časť, 2247 časť, 2248 časť, 2249 časť, 2250 časť, 2251 časť, 2252 časť, 2253 časť, 2254 časť, 2255 časť, 2256 časť, 2257 časť, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262 časť, 2264 časť, 2266 časť, 2267 časť, 2268 časť, 2269 časť, 2270 časť, 2272 časť, 2273 časť, 2274 časť, 2275 časť, 2276 časť, 2277 časť, 2278 časť, 2279 časť, 2280 časť, 2282 časť, 2283 časť, 2284 časť, 2285 časť, 2287 časť, 2288 časť, 2289 časť, 2293 časť, 2294 časť, 2295 časť, 2296 časť, 2297 časť, 2298 časť, 2299 časť, 2300 časť, 2301 časť, 2303 časť, 2308 časť, 2311 časť, 2312 časť, 2313 časť, 2314 časť, 2315 časť, 2317 časť, 2318 časť, 2319 časť, 2320 časť, 2321 časť, 2322 časť, 2323 časť, 2324 časť, 2325 časť, 2326 časť, 2327 časť, 2329 časť, 2330 časť, 2331 časť, 2332 časť, 2333 časť, 2334 časť, 2335 časť, 2336 časť, 2337 časť, 2338 časť, 2340 časť,		
--	---	--	--

	2356 časť, 2357 časť, 2378 časť, 2379 časť, 2413 časť, 2458 časť, 2466 časť, 2467 časť, 2469 časť, 2470 časť, 2471 časť, 2472 časť, 2483 časť, 2485 časť, 2486 časť, 2487 časť, 2513 časť, 2514 časť, 2516 časť, 2518, 2519 časť, 2520 časť, 2522 časť, 2524 časť, 2525 časť, 2526 časť, 2528 časť, 2532 časť, 2292/1 časť, 2292/2 časť, 2292/3 časť, 2328/1 časť, 2328/2 časť, 2328/4 časť, 2328/5 časť, 2328/6 časť, 2468/1 časť, 2468/2 časť, 2468/3 časť, 2517/1 časť, 2517/2, 2521/1 časť, 2521/2 časť; katastrálne územie Sučany: 4359 časť, 4360 časť, 4363 časť, 4364 časť, 4381 časť, 4562 časť, 4333/1 časť, 4344/1 časť, 4344/2 časť, 4344/3 časť, 4365/2 časť, 4365/3 časť, 4368/2 časť, 4372/1 časť, 4557/1 časť, 4649/1 časť; katastrálne územie Šútovo: 1588 časť, 1595 časť, 1597 časť, 1598 časť, 1601 časť, 1604 časť, 1605 časť, 1608 časť, 1612 časť, 1613 časť, 1614 časť, 1615 časť, 1616 časť, 1617 časť, 1618, 1619 časť, 1621 časť, 1623 časť, 1630 časť, 1631, 1632, 1633 časť, 1634 časť, 1635, 1636 časť, 1637 časť, 1638, 1639, 1640, 1641 časť, 1696 časť, 1699 časť, 1701 časť, 1703 časť, 1709 časť, 1711 časť, 1814 časť, 1571/2 časť, 1571/7 časť, 1582/1 časť, 1587/1 časť, 1700/3 časť, 1808/1 časť; katastrálne územie Turany: 2819 časť, 2825 časť, 2826 časť, 2829 časť, 2837 časť, 2861 časť, 2862 časť, 2864, 2911 časť, 2927 časť, 2928 časť, 2929 časť, 2931, 2932, 2933 časť, 2941 časť, 2942 časť, 2944 časť, 2781/8 časť, 2808/6 časť, 2812/1 časť,	
--	---	--

	2812/2 časť, 2827/1 časť, 2827/10, 2827/3 časť, 2827/4 časť, 2827/5 časť, 2827/6 časť, 2827/7 časť, 2827/8 časť, 2827/9 časť, 2838/1 časť, 2838/2 časť, 2846/3 časť, 2894/2 časť, 2895/2 časť, 2898/1 časť, 2898/10 časť, 2898/13, 2898/15 časť, 2898/9 časť, 2930/1 časť, 2930/2 časť, 2930/3 časť, 2930/4, 2930/5 časť, 2946/2 časť, 2946/3 časť, 2948/1 časť, 2948/20 časť, 2948/29 časť, 2948/44 časť, 2948/45 časť, 2948/58 časť, 2949/1 časť, 2950/1 časť, 2950/2 časť, 2950/4 časť, 2952/1 časť, 2952/8 časť, 3665/3 časť; katastrálne územie Turčianske Kláčany: 1843 časť, 1845 časť, 1847 časť, 1850 časť, 1851 časť, 1859 časť, 1861 časť, 1868 časť, 1869 časť, 1870 časť, 1871 časť, 1874 časť, 1832/2 časť, 1833/1 časť, 1849/1 časť, 1849/2 časť, 1849/3 časť, 1853/2 časť, 1858/1 časť, 1858/10 časť, 1858/14 časť, 1872/1 časť, 1872/2 časť, 1872/3, 1873/1 časť, 1873/7 časť, 1875/1 časť; Okres Žilina katastrálne územie Belá: 9752 časť, 9753 časť, 9450/1 časť, 9450/12 časť, 9450/2 časť, 9450/28, 9450/4 časť, 9450/6 časť, 9450/8 časť, 9453/1 časť, 9453/2 časť, 9692/1 časť, 9692/11 časť, 9692/12 časť, 9692/24 časť, 9692/33 časť, 9692/34, 9692/35 časť, 9692/37 časť, 9692/38 časť, 9692/40 časť, 9692/54 časť, 9692/58 časť, 9692/62, 9692/66 časť, 9692/68, 9692/69, 9692/70 časť, 9692/71 časť, 9701/1 časť, 9747/1 časť, 9754/1, 9754/3, 9760/2 časť;		
--	--	--	--

	katastrálne územie Dolná Tižina: 1411 časť, 1436 časť, 1438 časť, 1448 časť, 1450 časť, 1451 časť, 1452 časť, 1453 časť, 1464 časť, 1465 časť, 1468 časť, 1471 časť, 1600 časť, 1601 časť, 1433/1 časť, 1446/1 časť, 1455/1 časť, 1455/3 časť; katastrálne územie Krasňany: 1224 časť, 1235 časť, 1236 časť, 1240 časť, 1223/1 časť, 1223/8 časť, 1225/2 časť, 1228/6 časť, 1244/2 časť, 1245/1 časť, 1249/1 časť, 1249/2 časť, 1249/5 časť, 1254/1 časť, 1254/6 časť, 1254/7 časť, 1254/8 časť, 1299/2 časť, 1331/1 časť; katastrálne územie Nezbudská Lúčka: 5369 časť, 4404/1 časť, 4408/1 časť, 4408/2 časť, 4408/4 časť; katastrálne územie Terchová: 15703/1 časť, 15703/2 časť, 15703/3 časť, 15704/2 časť, 15771/1, 16154/107 časť, 16154/14 časť, 16154/2 časť, 16154/328 časť, 16154/330 časť, 16155/1 časť, 16155/3 časť, 16339/2 časť, 16339/7 časť, 16403/1 časť, 16403/2 časť, 16403/4 časť; katastrálne územie Varín: 3340 časť, 1253/1 časť, 1253/2 časť, 1254/14 časť, 1254/19 časť, 1254/3 časť, 1254/30 časť, 1254/31, 1254/32 časť, 1254/35 časť, 1254/49 časť, 1254/5 časť, 1254/50 časť, 1254/55 časť, 1254/57 časť, 1254/58 časť, 1254/59, 1254/60 časť, 1254/61, 1281/6 časť, 1281/7 časť, 3233/2 časť, 3233/3 časť. Požadujeme, pokiaľ ide o časť parcely, aby bola do zóny A zaradená tá časť parcely ktorá obsahuje nasledovnú jednotku priestorového rozdelenia lesa	
--	--	--

	(priestorové údaje aktuálne k 2024): lesný celok JÁNOŠÍKOVO 13 (SL090 platnosť od 2012): 7a0, 7c0, 61_0, 62_1, 64_1, 69b1, 71_1, 74_1, 76_0, 89a0, 93b1, 94_1, 95_1, 119a1, 132a0, 132b0, 132c0, 133b0, 136_1, 151a0, 152a1, 174a0, 176_0, 180_1, 193_0, 200_1, 201_0, 203b0, 205d1, 206_1, 206_1, 207_1, 207_1, 208c1, 208e0, 209_1, 210_1, 212a0, 213_0, 214a0, 215b0, 216a0, 216c0, 217a0, 219a0, 219b0, 220e1, 220a0, 220d0, 221a1, 221c0, 222_0, 223a0, 224a0, 225a0, 228_1, 229b1, 229a0, 230b0, 231a1, 231c0, 232a0, 232b0, 233a0, 234a0, 234c0, 265_1, 266a0, 267a1, 268a1, 269_1, 273_0, 278_1, 279a1, 280_1, 283b1, 289d1, 314_0, 315c0; lesný celok LESNÝ CELOK DOLNÝ KUBÍN (HS009 platnosť od 2016): 338_0, 437a0; lesný celok LESNÝ CELOK DUBEŇ (SI008 platnosť od 2016): 1333_0, 1336_0, 1337a0, 1351_0, 1352a0, 1352b0, 1354_0, 1408a0, 1437_1, 1450c0, 1453a0, 1453b0, 1454c0, 1460a1, 1461c1, 1461b0, 1461d0, 1462_1, 1495b1, 1498a0, 1498b0, 1500a0, 1500b0, 1505a0, 1506_1, 1509a0, 1536_0, 1537a1, 1539_1, 1540_1, 1542_1; lesný celok LESNÝ CELOK PÁRNICA (SL172 platnosť od 2016): 214_0, 215_0, 216_0, 217_0, 232_0, 235_0, 236_1, 243_0, 246_0, 280a0, 281_0, 472b1, 484a1, 488_1, 489a1, 489b1, 493_1, 496_1, 497_1, 505_0, 512a1, 520_1,		
--	---	--	--

	521a1, 524a0, 524b0, 524c0, 525_1, 526_1, 527_1, 528a1, 542_0, 544_0, 549_1, 553_1, 554_1, 555_0, 556_1, 558_0, 559_1, 563_0, 573_0, 573_0, 1266_0, 1298_0, 1299_1, 1306_1, 1308b0, 1337b0, 1339a1, 1339c0, 1382_1, 1385a0, 1385b0, 1388_1, 1389_0, 1390a0, 1390c0, 1415a1, 1416_1, 1417_1, 1418_0, 2376_0, 2394_0, 2409_1, 2418a0, 2420_1, 2437_0; lesný celok LESNÝ CELOK VARÍN (SP001 platnosť od 2016): 551_1, 553_0, 556_1, 572_0, 578_0, 579a0, 589_0, 592_0, 593_0, 599_0, 603a0, 603b0, 618_0, 619_0, 620b0, 640a0, 642a0, 642d0, 644_0, 645_0, 646_0, 647_0, 648_0, 649_0, 650_0, 651_0, 653_0, 654_0, 657a0, 659_0, 664a0, 664b0, 665_0, 666_0, 703a0, 703c0, 703e0, 708a0, 719_0, 720a0, 720b0, 721a0, 722_0, 725a0, 730_0, 740_1, 741_0, 743d0, 745_0, 748_0, 749_0, 795_0, 798b0, 800a0, 819b1, 827b0, 829_0, 832_0, 836_0, 840_0, 889_0, 900a0, 903a0, 908e0, 914b0, 916a0, 916b0, 920_1, 925b0, 929_1, 931_1, 932_1; lesný celok TURANY (SI006 platnosť od 2015): 8_1, 8_1, 14a1, 28a0, 33_0, 34_0, 52_0, 53a0, 66_0, 68_1, 69_1, 70_1, 108a1, 109_1, 110a1, 148a0, 151_1, 153_0, 154c1, 158_0, 159b1, 159a1, 159a1, 159a1, 160a1, 162_1, 179a0, 206_1, 207a1, 208a1, 220_1, 223b0, 225a1, 226a0, 226b0, 227_0, 228_0, 229_0, 241_1, 243_1, 244a1, 245a0, 259_1, 260_1, 261_1,		
--	--	--	--

		262_1, 263_1, 273b1, 299_1, 304a1, 315_1, 316a1, 317a1, 318a1. Odôvodnenie: V rámci revízie komponentu 5 Plánu obnovy sa Slovensko zaviazalo zaradiť staré/prirodzené lesy a pralesy do A zóny národných parkov. Do zóny A nebolo zaradených 2 219 ha starých a prirodzených lesov s vekom nad 120 rokov, ktoré si z dôvodu svojej ochrany vyžadujú bezzásahový režim. Komplexy starých lesov a pralesov vytvárajú v juhozápadnej časti územia národného parku väčšie kompaktné plochy s prevahou zastúpenia ochranných lesov podkategórie a), t.j. lesy na mimoriadne nepriaznivých stanovištiach. Obdobne aj na severozápadnej časti územia, kde prevažujú ochranné lesy s funkciou ochrany pôdy. Až doplnený predložený materiál bude zodpovedať cieľom a míľnikom Plánu obnovy a odolnosti Slovenska.		
WWF Slovensko WWF Slovensko	1	Príloha č. 1 Vlastného materiálu Pripomienka č.3 (hromadná): Pripomienkujúci subjekt: Organizácie WWF Slovensko, Aevis, My sme les, Prales, o.z., SOS/BirdLife a Zelená väčšina podávajú hromadnú pripomienku, s ktorou sa stotožnilo viac ako 10 000 osôb, ktoré ich zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením	ČA	Pripomienka č. 3 a 4: Na základe pripomienky bol materiál (príloha č. 1) upravený. Parcely katastrálneho územia Terchová boli zaradené do zóny A (časť parciel 16154/2 časť, 16154/330 časť je zaradená do A-zóny podľa požiadaviek). Pripomienka týkajúca sa úpravy prílohy č. 1 tak, aby konkrétne parcely KN C boli zaradené do zóny C, bola

	vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 3 (zásadná pripomienka) k Prílohe č. 1 Vlastného materiálu: K dôvodovej správe, k doložke vybraných vplyvov a prílohe č.1. Návrh znižuje stupne ochrany v území európskeho významu SKUEV0252 Malá Fatra. Pripomienka je zásadná. Požadujeme upraviť prílohu č. 1 tak, aby nasledovné parcely KN C boli zaradené do zóny A: Okres Žilina katastrálne územie Terchová: 16154/2 časť, 16154/330 časť, 16154/331 časť, (časti parciel, ktoré sú aktuálne súčasťou NPR Chleb s 5. stupňom ochrany a sú mimo ochranného pásma lanovky, ktorého šírka je v zmysle zákona 35,2 m) Požadujeme upraviť prílohu č. 1 tak, aby nasledovné parcely KN C boli zaradené do zóny C: Okres Dolný Kubín katastrálne územie Kral'ovany: 559, 560 časť;	čiastočne akceptovaná. Parcely výrazne pozmenené ľudskou činnosťou sú zaradené do zóny D. MŽP SR uskutočnilo so zástupcami verejnosti rozporové rokovanie dňa 23.1.2026, rozpor trvá.
--	--	---

		Okres Žilina katastrálne územie Terchová: 16144, 16152/103 časť, 16152/104, 16152/35, 16152/72 časť, 16154/1 časť, 16154/105 časť, 16154/146, 16154/150, 16154/157 časť, 16154/158, 16154/162, 16154/170, 16154/189, 16154/19 časť, 16154/190, 16154/193, 16154/194 časť, 16154/195, 16154/196, 16154/197 časť, 16154/198, 16154/199 časť, 16154/2 časť, 16154/20 časť, 16154/200, 16154/201, 16154/202, 16154/203, 16154/204 časť, 16154/205, 16154/206, 16154/207, 16154/209, 16154/22, 16154/233, 16154/237, 16154/238, 16154/239, 16154/240, 16154/241, 16154/242, 16154/243, 16154/244, 16154/245, 16154/246, 16154/247, 16154/248, 16154/249, 16154/295, 16154/327 časť, 16154/328 časť, 16154/329, 16154/330 časť, 16154/331 časť, 16154/407, 16154/408, 16154/86 časť, 16404/63. Odôvodnenie: V predkladacej správe predkladateľ píše, že “dôvodom vyhlásenia NP Malá Fatra je tiež konanie o porušení zmlúv č. 2019/2141, ktoré vedie Európska komisia voči Slovenskej republike vo vzťahu k územiám európskeho významu (nedostatočné označovanie území európskeho významu za osobitne chránené územia, ako aj chýbajúce ciele a opatrenia ochrany prírody), v		
--	--	---	--	--

		štádiu odôvodneného stanoviska” V dôvodovej správe predkladateľ píše že predložený materiál “prispeje tiež k plneniu záväzkov vyplývajúcich z členstva v Európskej únii, ako aj ku konaniu, ktoré vedie Európska komisia voči Slovenskej republike vo vzťahu k územiám európskeho významu (konanie k porušeniu zmlúv č. 2019/2141 týkajúce sa nesplnenia povinnosti vyplývajúcej z článku 4 ods. 4 a článku 6 ods. 1 smernice Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 2; Ú. v. ES L 206, 22.7. 1992) v platnom znení” V doložke vybraných vplyvov predkladateľ uvádza “druhým, rovnako významným dôvodom pre zmenu, je odstránenie nedostatkov vytýkaných zo strany Európskej komisie. Predkladaným materiálom a následným programom starostlivosti dôjde v rámci predmetného územia k odstráneniu výhrad uvedených v konaní k porušeniu povinnosti podľa článkov 258 a 260 Zmluvy o fungovaní EÚ č. 2019/2141 (nedostatočné označovanie území európskeho významu za osobitne chránené územia, chýbajúce ciele a opatrenia ochrany prírody), ako aj k pokroku aj vo vzťahu k cieľu EÚ stratégie biodiverzity do roku 2030 na zvýšenie podielu prísne chránených území”		
--	--	--	--	--

		V skutočnosti predložený materiál znižuje súčasnú úroveň ochrany území európskeho významu v rozpore s Nariadením vlády Slovenskej republiky č.451/2023 Z.z., ktorým sa ustanovuje zoznam území európskeho významu. Na základe prijatia predmetného Nariadenia vlády SR Európska komisia ukončila dňa 25. júna 2024 konanie vedené voči Slovenskej republike k porušeniu č. 2016/2091 vo veci nedostatočnosti národného zoznamu ÚEV. Stále je však v tejto súvislosti relevantné prebiehajúce konanie o porušení povinnosti podľa článkov 258 a 260 Zmluvy o fungovaní EÚ č. 2019/2141, ktoré je vedené Európskou komisiou voči Slovenskej republike vo vzťahu k územiám európskeho významu a aktuálny návrh práve naopak zhoršuje pozíciu SR v tomto konaní. Zníženie stupňa ochrany priamo ohrozuje lokality vo Vrátnej doline a okolí. - Ide najmä o lokality Paseky (v údolnej časti), Poludňový Grúň (až k hrebeňu) a Snilovské sedlo (centrálne hrebeňová časť Malej Fatry), kde znížením stupňa ochrany sú ohrozené biotopy druhov rastlín európskeho významu, ktoré sú predmetom ochrany a to klinček lesklý (<i>Dianthus nitidus</i>) a zvonček hrubokoreňový (<i>Campanula serrata</i>). Ide o prioritné druhy európskeho významu - druhy, za zachovanie ktorých má		
--	--	---	--	--

		Európska únia mimoriadnu zodpovednosť. - V časti Paseky, Poludňový Grúň budú okrem vymenovaných predmetov ochrany dotknuté aj ďalšie chránené druhy rastlín národného významu: vstavačovec Fuchsov (<i>Dactylorhiza fuchsii</i>), mečík škridlicovitý (<i>Gladiolus imbricatus</i>), päťprstnica obyčajná (<i>Gymnadenia conopsea</i>), ľan trváci (<i>Linum perenne</i>), soldanelka karpatská (<i>Soldanella carpatica</i>), pavstavač hlavatý (<i>Traunsteinera globosa</i>). V lokalite Snilovské sedlo navyše aj druh európskeho významu: prilbica tuhá moravská (<i>Aconitum firmum</i> subsp. <i>moravicum</i>) a druhy národného významu: trčnček jednolistý (<i>Malaxis monophyllos</i>), vstavač mužský znamenáný (<i>Orchis mascula</i> subsp. <i>speciosa</i>), lomikameň okrúhlostý (<i>Saxifraga rotundifolia</i>), šucha čierna (<i>Empetrum nigrum</i>), horec jarný (<i>Gentiana verna</i>), tučnica alpská (<i>Pinguicula alpina</i>) a rozchodnica ružová (<i>Rhodiola rosea</i>). - Rovnako ohrozené sú tu aj biotopy tetrova hoľniaka (<i>Lyrurus (Tetrao) tetrix</i>) a populácia druhu na lokalite ako taká, keďže ide o druh obzvlášť citlivý na vyrušovanie, pričom ide o predmet ochrany CHVÚ Malá Fatra a biotopy chrapkáča poľného (<i>Crex crex</i>) – lokalita Snilovské sedlo a v okolí hornej stanice lanovky SKCHVU013 Malá Fatra.		
--	--	--	--	--

		- Kosné lúky a/alebo pasienky, ktoré sa tu vo vysokej miere nachádzajú, sú typické tým, že na športovú činnosť sú využívané iba menšiu časť roka, väčšiu časť roka plnia funkciu ochrany prírody, nakoľko sú to biotopy európskeho významu a zároveň predmety ochrany ÚEV. Znížením ochrany dôjde k ohrozeniu biotopov: A13 (6170) Alpínske a subalpínske vápnomilmé travinno-bylinné porasty, A15 (6430) Vysokobylinné spoločenstvá alpínskeho stupňa, A17 Vysokosteblové spoločenstvá vlhkých skalnatých žľabov na karbonátovom podklade, A19 (4060) Vresoviská a spoločenstvá kričkov v subalpínskom a alpínskom stupni a Lk2 (6520) Horské kosné lúky. Pri viacerých biotopoch (Lk2, A19) je takto ohrozených viac ako 1 % plochy biotopov z celkovej plochy definovanej v cieľoch ochrany územia európskeho významu Malá Fatra, čo je z hľadiska smernice o biotopoch nepripustné. Zníženie stupňa ochrany priamo ohrozuje lokalitu v doline Bystrička. - Dolina Bystrička je jedna z najmenej navštevovaných dolín Malej Fatry, s vysokým podielom štátneho vlastníctva a mala by sa stať jedinečnou pokojnou zónou národného parku určenou na rekreáciu a ochranu. - Ohrozenie sa týka biotopov tesára čierneho (<i>Dryocopus martius</i>), žľny sivej (<i>Picus canus</i>),		
--	--	--	--	--

	kuvička vrabčieho (<i>Glaucidium passerinum</i>), d'atľa bielochrbtého (<i>Dendrocopos leucotos</i>), d'atľa trojprstého (<i>Picoides tridactylus</i>), hlucháňa hôrneho (<i>Tetrao urogallus</i>), jariabka hôrneho (<i>Tetrastes bonasia</i>), muchárika sivého (<i>Muscicapa striata</i>), muchárika bielokrkého (<i>Ficedula albicollis</i>), muchárika červenohrdlého (<i>Ficedula parva</i>), orla skalného (<i>Aquila chrysaetos</i>), kuvika kapcavého (<i>Aegolius funereus</i>), sovy dlhochvostej (<i>Strix uralensis</i>), včelára lesného (<i>Pernis apivorus</i>), žltouchvosta lesného (<i>Phoenicurus phoenicurus</i>). - Staré lesy v doline Bystrička sú nemenej dôležité aj pre skupinu netopierov. Práve druhy žijúce v lesoch sú lesohospodárskymi zásahmi najviac ohrozené. Ide najmä o druhy: večernica severská (<i>Eptesicus nilssonii</i>), večernica parková (<i>Pipistrellus nathusii</i>), ucháč svetlý (<i>Plecotus auritus</i>), uchaňa čierna (<i>Barbastella barbastellus</i>), netopier vodný (<i>Myotis daubentonii</i>), netopier pobrežný (<i>Myotis dasycneme</i>), netopier fúzatý (<i>Myotis mystacinus</i>), netopier Brandtov (<i>Myotis brandtii</i>), netopier veľkouchý (<i>Myotis bechsteinii</i>). - Z pohľadu využívania územia je celá dolina Bystrička dôležitá aj pre druhy medveď hnedý (<i>Ursus arctos</i>), vlk dravý (<i>Canis lupus</i>), rys ostrovid (<i>Lynx lynx</i>) a mačka divá (<i>Felis silvestris</i>).		
--	---	--	--

WWF Slovensko WWF Slovensko	1 § 3 ods. 5 Pripomienka č. 4 (hromadná): Pripomienkujúci subjekt: Organizácie WWF Slovensko, Aevis, My sme les, Prales, o.z., SOS/BirdLife a Zelená väčšina podávajú hromadnú pripomienku, s ktorou sa stotožnilo viac ako 10 000 osôb, ktoré ich zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 4 (zásadná pripomienka) k § 3 ods 5 vlastného materiálu: Požadujeme upraviť výmeru zóny D tak, aby parcely v nej zaradené spĺňali legislatívnu definíciu zóny a odborný status. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Zoznam parciel uvedený v pripomienke č. 3 je do zóny D zaradený v rozpore s definíciou zóny ustanovenej v zákone č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a je teda v priamom rozpore s platnou legislatívou. Podľa § 30 sa “zóna D ustanoví, ak je to potrebné z dôvodu zabezpečenia celistvosti územia národného parku, na časti	ČA	Pripomienka č. 3 a 4: Zníženie ochrany území Na základe pripomienky č. 3 bol materiál (príloha č. 1) upravený. Parcely katastrálneho územia Terchová boli zaradené do zóny A. Zároveň do zóny D boli zaradené parcely výrazne pozmenené ľudskou činnosťou (plochy s lanovkami, vleky a zjazdové trate boli preradené do EFP 7 Antropogénne biotopy so špecifickým socioekonomickým využitím.) MŽP SR uskutočnilo so zástupcami verejnosti rozporové rokovanie dňa 23.1.2026, rozpor trvá.
---	--	-----------	---

		územia so zastavanými plochami alebo plochami významne pozmenenými činnosťou človeka, ktoré sú určené na trvalé využívanie človekom.” Tu, naopak, ide o parcely, ktoré sú evidované v katastri nehnuteľností ako lesný pozemok, trvalý trávny porast, alebo ostatná plocha a reálne majú prírodný charakter, nachádzajú sa na nich biotopy druhov, ktoré sú predmetom ochrany národného parku. Uvedené má za následok, že predložený legislatívny materiál, ktorý zaraďuje časť parciel v rozpore s definíciou tejto zóny do zóny D, územie národného parku nesceľuje, ale naopak fragmentuje. Integráciou zóny D do centra národného parku dôjde k bezprecedentnému narušeniu integrity chráneného územia, kumulácie priamych i nepriamych negatívnych vplyvov a oslabeniu ochrany prírody v jadre národného parku a ohrozeniu biotopov a druhov európskeho významu, ktoré sú predmetom ochrany.		
WWF Slovensko WWF Slovensko	1	Analýza vplyvov na životné prostredie časť 5.2 vplyv na chránené územia s dôrazom na územia NATURA 2000 Pripomienka č. 5 (hromadná): Pripomienkujúci subjekt: Organizácie WWF Slovensko, Aevis, My sme les, Prales, o.z., SOS/BirdLife a Zelená väčšina podávajú hromadnú pripomienku, s ktorou sa stotožnilo viac ako 10 000 osôb, ktoré ich zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením	ČA	Analýza vplyvov na životné prostredie bola prepracovaná vo vzťahu k úpravám materiálu (úpravy výmer – navýšenie výmery A zóny). MŽP SR uskutočnilo so zástupcami verejnosti rozporové rokovanie dňa 23.1.2026, rozpor trvá.

	vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 5 (zásadná pripomienka) k Analýze vplyvov na životné prostredie časť 5.2 vplyv na chránené územia s dôrazom na územia NATURA 2000 Žiadame doplniť Analýzu vplyvov na životné prostredie časť 5.2 vplyv na chránené územia s dôrazom na územia NATURA 2000 Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Predkladateľ materiálu v analýze vplyvov na životné prostredie uvádza, že materiál bude mať len pozitívne vplyvy na životné prostredie. Predkladateľ sa vyhol primeranému hodnoteniu vplyvov na územia sústavy NATURA 2000. Znížením stupňa ochrany na druhý stupeň na lokalite Snilovské sedlo dôjde k ohrozeniu populácie prioritných druhov európskeho významu – druhy, za zachovanie ktorých má Európska únia mimoriadnu zodpovednosť a to tým, že orgány ochrany prírody stratia možnosť regulovať činnosti, ktoré môžu ohroziť alebo zničiť populácie klinčeka lesklého (<i>Dianthus nitidus</i>) a zvončeka hrubokoreňového (<i>Campanula serrata</i>). Ide o činnosti ako aplikácia chemických	
--	--	--

	látok a hnojív, najmä pesticídov, herbicídov, toxických látok, priemyselných hnojív pri poľnohospodárskej, lesohospodárskej a inej činnosti, umiestniť stavbu, pre ktorú sa nevyžaduje stavebný zámer, vykonať terénne úpravy, najmä výkopy a násypy, ktorými dochádza k narušeniu pôdneho krytu, ak sa na vykonanie nevyžaduje rozhodnutie o stavebnom zámere. Na všetky tieto činnosti sa v súčasnosti vyžaduje rozhodnutie orgánu ochrany prírody a krajiny. Rovnako sa dá očakávať, že zníženie stupňa ochrany v Snilovskom sedle bude mať v konečnom dôsledku s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou významný negatívny vplyv aj na dosiahnutie cieľov ochrany pre tetraho hol'niaka (<i>Tetrao tetrix</i>) ako predmetu ochrany v CHVÚ Malá Fatra (pre hol'niaka je Malá Fatra jedným z najvýznamnejších hniezdísk na Slovensku) a takto navrhnutá zonácia teda bude zásahom do integrity sústavy Natura 2000. Bez adekvátneho posúdenia vplyvov v dôsledku zníženia stupňa ochrany je nevyhnutné aplikovať princíp predbežnej opatrnosti - a teda neznižovať stupeň ochrany a znenie analýzy vplyvov na životné prostredie opraviť, nakoľko už zo súčasných dát je zrejmé, že v prípade primeraného hodnotenia vplyvov na sústavu Natura 2000 podľa § 28 zákona č. 543/2002 Z. z. by pre viaceré druhy a biotopy európskeho významu (napr. biotop Lk2,	
--	---	--

		druhy Campanula serrata, Dianthus nitidus) bol stanovený významne negatívny vplyv (-2) a teda by bola narušená integrita SKUEV02525 Malá Fatra.		
ÚRZVNL ÚNIA regionálnych združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska	3	Celému materiálu Hromadná pripomienka ÚNIE regionálnych združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska a Partnerstva pre Prírodný park Krivánska Malá Fatra, o.z. k materiálu MŽP SR č. 8263/2026-1.8.1 na medzirezortné pripomienkové konanie LP/2026/7 Návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa vyhlasuje Národný park Malá Fatra, jeho zóny a ochranné pásmo ÚNIA regionálnych združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska, so sídlom Kragujevských Martýrov 809/11, 014 01 Bytča spolu s občianskym združením Partnerstvo pre Prírodný park Krivánska Malá Fatra o.z. SNP 590 013 05 Belá predkladajú hromadnú pripomienku k Návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa vyhlasuje Národný park Malá Fatra, jeho zóny a ochranné pásmo. Pripomienkovaný materiál zverejnilo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky dňa 08.januára 2026 pod rezortným číslom 8263/2026-1.8.1 Dátum ukončenia medzirezortného pripomienkového konania je 16. januára 2026. Pripomienkovaný materiál je zverejnený na	N	MŽP SR zastáva názor, že zámer vyhlásiť NP Malá Fatra, jeho zóny a ochranné pásmo bol oznámený a prerokovaný v súlade so zákonom č. 543/2002 Z. z. V danom prípade Správa NP Malá Fatra nad rámec zákona predkovala návrh zonácie národného parku a nastavenie jasných pravidiel na jeho využívanie tak, aby boli splnené ciele ochrany prírody. V zmysle § 19 ods. 2 cieľom ochrany národného parku je zachovanie alebo postupná obnova prirodzených ekosystémov vrátane zabezpečenia nerušeného priebehu prírodných procesov najmenej na 3/4 národného parku. Tento cieľ sa zabezpečuje zonáciou národného parku. V zmysle ods. 1 ochrana prírody je v NP nadradená nad ostatné činnosti zón. Prechodné ustanovenia § 104b ods. 5 a § 104g ods. 7 zákona č. 543/2002 Z. z. upravujú postup pre územia medzinárodného významu a sústavy chránených území NATURA 2000. Tieto ustanovenia vylučujú potrebu súhlasu vlastníka, avšak nezbavujú orgán ochrany prírody právomoci rozhodovať o zaradení pozemkov do štvrtého alebo piateho stupňa ochrany. Na základe podrobnej analýzy pripomienok zo zverejneného zámeru Okresného úradu Žilina, ktorých bolo viac ako 300, Okresný úrad Žilina v súčinnosti so Správou NP Malá Fatra prepracovala projekt ochrany tak, aby zohľadňoval potrebu ochrany prírodných hodnôt s rešpektovaním vlastníckych práv. MŽP SR

	stránke linku https://www.slovlex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2026/7 Hromadná pripomienka je zásadná vo všetkých bodoch a v celom texte. Podpisové hárky s viac ako 500 podpismi predložíme v rámci rozporového konania Zástupcovia verejnosti: Ing. Milan Ovseník, predseda ÚNIE : privlesy@gmail.com Za Partnerstvo pre Prírodný park Krivánska Malá Fatra, o.z. Ing. Daniel Užák – predseda Partnerstva – daniel.uzak@gmail.com 1. Zásadná Pripomienka k procesnému postupu: Absencia individuálnych rozhodnutí a porušenie práva na obranu Dôvodová správa navrhovaného nariadenia uvádza, že návrh nariadenia vlády je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, nálezmi Ústavného súdu Slovenskej republiky, medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná, zákonmi, ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi a	následne upravilo predkladaný materiál tak, aby bol v súlade s platnou legislatívou. Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom rokovaní dňa 29.1.2026, rozpor trvá.
--	--	--

	súčasne je v súlade s právom Európskej únie. Uvedené zásadne rozporujeme Zastávame názor, že pred vyhlásením národného parku Malá Fatra a jeho zón mal okresný úrad v sídle kraja v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny vydať rozhodnutie na to, aby mohli byť nariadením vlády vyhlásené zóny A a B s najprísnejšími piatym a štvrtým stupňom ochrany. Vyhlasovanie bezzásahovosti území bez toho, aby tento spôsob ochrany prírody bol riadne posúdený a preukázaný v procese, v ktorom majú dotknutí vlastníci účinné procesné garancie ochrany vlastníckeho práva, je nebezpečnou skratkou, ktorá vedie k politizácii a svojvôli vyhlasovania bezzásahových území. Navrhovaný postup, ktorým má vláda SR nariadením vyhlásiť zóny s 4. a 5. stupňom ochrany bez toho, aby tomuto kroku predchádzalo vydanie individuálnych správnych rozhodnutí voči dotknutým vlastníkom, predstavuje obchádzanie zákona a zásadný prielom do ústavných a medzinárodných garancií ochrany vlastníckeho práva. • Argumentácia podľa vnútroštátneho práva (Zákon o OPaK a Ústava SR): o Ustanovenie § 50 ods. 9 Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny (Zákon o OPaK) explicitne stanovuje, že ak by nevyhlásením zóny so 4. alebo 5. stupňom ochrany došlo k narušeniu sústavy chránených území, súhlas vlastníka	
--	---	--

		možno nahradiť rozhodnutím orgánu ochrany prírody. Zákon teda neumožňuje tento krok preskočiť alebo ho nahradiť aktom normotvorby (nariadením vlády). o Ústavný súd SR vo svojej judikatúre opakovane zdôraznil, že nútené obmedzenie vlastníckeho práva podľa čl. 20 ods. 4 Ústavy SR musí spĺňať prísne podmienky. V náleze PL. ÚS 20/2014 konštatoval, že takéto obmedzenie predstavuje „individuálny, selektívny zásah“, ktorý nemôže byť vykonaný všeobecne záväzným právnym predpisom, ale výlučne individuálnym správny aktom (rozhodnutím) V takomto konaní je správny orgán povinný skúmať a preukázať existenciu verejného záujmu, nevyhnutnosť zásahu a jeho primeranosť (proporcionalitu). o Vynechaním tohto individuálneho konania je vlastníkom odňatá možnosť účinnej obrany. Nemôžu namietat' neprimeranosť zásahu, navrhovať alternatívne riešenia a v konečnom dôsledku sa brániť riadnym opravným prostriedkom (odvolaním) a následne súdnym prieskumom. Tým dochádza k porušeniu ich práva na súdnu a inú právnu ochranu garantovaného v čl. 46 Ústavy SR. • Argumentácia podľa európskeho práva (Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd): o Článok 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru chráni právo na pokojné užívanie majetku. Európsky súd pre ľudské práva (ESLP) stanovil, že akýkoľvek zásah do tohto práva musí byť		
--	--	--	--	--

	nielen zákonný a sledovať legitímny cieľ vo verejnom záujme, ale musí tiež zachovávať „spravodlivú rovnováhu“ (fair balance) medzi požiadavkami všeobecného záujmu a ochranou práv jednotlivca. o ESLP v mnohých prípadoch (napr. Sporong a Lönnroth proti Švédsku) zdôraznil, že neoddeliteľnou súčasťou ochrany sú procesné záruky. Vlastník musí mať možnosť, aby jeho argumenty boli vypočuté v konaní, kde sa posudzuje primeranosť zásahu. Ak štát zavedie postup, ktorý vlastníkov túto možnosť odníma, porušuje tým požiadavku spravodlivej rovnováhy. Navrhovaný postup, kde o intenzívnom obmedzení rozhoduje vláda plošne a bez individuálneho posúdenia, túto procesnú garanciu eliminuje a kladie na vlastníkov „individuálne a neprimerané bremeno“, čo je v rozpore s judikatúrou ESLP. Návrh na úpravu: Žiadame, aby bol proces vyhlasovania zón prerušený až do momentu, kým príslušný orgán ochrany prírody (okresný úrad v sídle kraja) nevydá voči každému dotknutému vlastníkovi pozemku, ktorého pozemok má byť zaradený do 4. alebo 5. stupňa ochrany, individuálne správne rozhodnutie podľa § 50 ods. 7 Zákona o OPaK. 2. Zásadná Pripomienka k nevyhodnoteniu a		K pripomienke č. 2 Vyhodnotenie pripomienok je zverejnené na úradnej tabuli Okresného úradu Žilina zo dňa 14.10.2025. Z tohto dôvodu považujeme pripomienku za bezpredmetnú, keďže Okresný úrad splnil svoju povinnosť.
--	--	--	--

	v rozpore s princípmi materiálneho právneho štátu podľa čl. 1 ods. 1 Ústavy SR. Vlastník je ponechaný v neistote o osude svojho majetku a o tom, ako boli jeho zákonné práva zohľadnené, čo je neprípustné. • Argumentácia podľa európskeho práva (princíp dobrej správy): o Hoci právo na dobrú správu nie je explicitne v Dohovore, ESLP ho odvodzuje z požiadaviek právneho štátu. Zásada dobrej správy vyžaduje, aby orgány verejnej moci konali včas, konzistentne a predvídateľne. Nečinnosť a ignorovanie legitímnych podaní účastníkov konania sú prejavom svojvôle a zlej správy, ktorá narúša dôveru občanov v inštitúcie a právny poriadok. • Nečinnosť orgánu: Dlhodobé nevyhodnotenie pripomienok a nevydanie rozhodnutí vytvára stav právnej neistoty pre vlastníkov, ktorí nevedia, v akom režime sa ich majetok nachádza a aké sú ich práva a povinnosti. • Porušenie zásady právnej istoty: Tento stav je v rozpore s princípmi právneho štátu (čl. 1 Ústavy SR), pretože orgán verejnej moci svojou nečinnosťou znemožňuje vlastníkom efektívne uplatňovať svoje práva. Návrh na úpravu Žiadame, aby boli všetky riadne podané	podstatne nezmenenými ľudskou činnosťou alebo v jedinečnej a prirodzenej krajinnej štruktúre. Územie zahŕňa najcennejšie prírodné hodnoty vyskytujúce sa v predmetnom území. Podľa ustanovenia § 30 ods. 4 písm. a) je zóna A ustanovená na miestach s prevahou prirodzených ekosystémov alebo človekom málo pozmenených ekosystémov. Toto zodpovedá zámeru zonácie NP. MŽP SR je rovnako názoru, že určenie kategórie chráneného územia je v pôsobnosti rezortu MŽP SR. Pri určení jeho kategórie boli zohľadnené vedecké odporúčania pre ochranu biotopov a priestorové rozloženie existujúcich maloplošných chránených území s cieľom integrovať ich do väčších celkov, ako aj súladu s cieľom vymedzenia jednotlivých kategórií IUCN. IUCN v zásadách pre výber kategórie uvádza: Kategória II Národný park ☐ Územie by malo obsahovať reprezentatívnu vzorku veľkých prírodných regiónov, javov alebo typov krajiny, v ktorom rastlinné a živočíšne druhy, biotopy a geomorfologické lokality majú osobitný duchovný, vedecký, vzdelávací, rekreačný a turistický význam ☐ Územie by malo mať dostatočnú rozlohu na obsiahnutie jedného alebo viacerých celistvých ekosystémov bez podstatného ovplyvnenia súčasným osídlením alebo využívaním človekom Z hľadiska IUCN cieľov viazaných na rôzne manažmentové kategórie (tučným sú hlavné ciele) uvádza
--	---	---

	pripomienky k zámeru zonácie opätovne prerokované, písomne vyhodnotené a výsledok vyhodnotenia doručený všetkým účastníkom konania ešte pred pokračovaním v procese schvaľovania zonácie 3. Zásadná Pripomienka k nesúladu navrhovanej kategórie "Národný park" s medzinárodnými štandardmi IUCN Použitie nesprávnej kategórie ochrany nie je len formálnym pochybením, ale vecným a právnym problémom, ktorý vedie k uplatneniu neprimeraných a teda protiústavných obmedzení. • Argumentácia podľa medzinárodných štandardov a princípu proporcionality: - o Medzinárodne uznávané kategórie IUCN slúžia ako odborný základ pre nastavenie režimov ochrany. Kategória II ("Národný park") je určená pre rozsiahle územia v prírodnom alebo takmer prírodnom stave, kde je cieľom ochrana rozsiahlych ekologických procesov. Naopak, Kategória V ("Chránená krajina/Prírodný park") je určená pre územia, kde dlhodobá interakcia človeka s prírodou vytvorila krajinu s významnou ekologickou, kultúrnou a estetickou hodnotou. - o Aplikácia kategórie II na kultúrnu krajinu, ktorá si vyžaduje aktívny manažment, je odborne nesprávna a právne neprimeraná. Podľa princípu proporcionality (zakotveného v čl. 20 ods. 4 Ústavy SR a implicitne v čl. 1 Dodatkového	Kategória II Národný park: ☐ Ochrana prirodzenej biodiverzity so súvisiacou ekologickou štruktúrou, prírodných území a prírodných krás národného a medzinárodného významu pre duchovné, vedecké, vzdelávacie, rekreačné a turistické účely ☐ Udržiavanie v čo najprírodnejšom stave reprezentatívnych príkladov geografických regiónov, biotických spoločenstiev, genetických zdrojov a druhov, ktoré poskytujú ekologickú stabilitu a diverzitu ☐ Riadenie využívania návštevníkmi pre účely inšpirácie, výchovy, z kultúrnych a rekreačných dôvodov v rozsahu, ktorý zachová územie v prírodnom alebo prírode blízkom stave ☐ Eliminácia a zabránenie využívaniu alebo činnostiam, ktoré sú nevhodné z hľadiska vyhláseného územia ☐ Udržiavanie rešpektu k ekologickým, geomorfologickým, či estetickým atribútom, ktoré oprávňovali vyhlásenie územia Kategória IUCN II – národný park je určená pre územia „vyhlásené na ochranu ekosystémov s vysokým stupňom prírodnosti alebo územia, v ktorých sú manažmentové činnosti zamerané na jej dosiahnutie“ (Dudley, ed. 2008). V súlade s touto definíciou sa kategória II môže vzťahovať aj na územia, ktoré boli v minulosti využívané človekom, pokiaľ je ich súčasný a plánovaný manažment zameraný na obnovu prírodného stavu a prevahu cieľov ochrany prírody. Systém manažmentových
--	---	--

	protokolu k Dohovoru) musí byť obmedzenie vlastníckeho práva nielen nevyhnutné na dosiahnutie legitímneho cieľa, ale musí byť aj najmiernejším možným prostriedkom. Ak je možné cieľ ochrany prírody dosiahnuť prostredníctvom Kategórie V s 2. a 3. stupňom ochrany, potom je plošné zavedenie 4. a 5. stupňa ochrany (Kategória II) neproporcionálnym a teda protiústavným zásahom. Navrhovaný režim ochrany, najmä plošné uplatnenie 4. a 5. stupňa ochrany na viac ako 75 % územia, nezodpovedá charakteru dotknutého územia, ktoré je dlhodobo formované ľudskou činnosťou a udržateľným hospodárením. • Vhodnejšia kategória: Pre územia s mozaikou prírodných a človekom ovplyvnených biotopov, kde je žiaduce zachovať tradičné formy hospodárenia, je podľa štandardov IUCN vhodnejšia kategória V - "Chránená krajina/Prírodný park", nie kategória II - "Národný park". • Nerešpektovanie požiadaviek miestnych komunít: Návrh ignoruje sociálne, ekonomické a kultúrne požiadavky miestnych obyvateľov a vlastníkov, čím naruša princíp udržateľného rozvoja. Návrh na úpravu: Žiadame prehodnotiť navrhovanú kategóriu	kategórií IUCN predstavuje odborný rámec, ktorý pri priradovaní kategórie vychádza z hlavného cieľa manažmentu, nie zo samotnej právnej formy alebo historického vývoja územia. Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom rokovaní dňa 29.1.2026, rozpor trvá. K pripomienke č. 4 Zonácia NP Malá Fatra bola vypracovaná v súlade platnými právnymi predpismi na úseku ochrany prírody a krajiny, metodickými usmerneniami MŽP SR a revidovaným Plánom obnovy. Vyhlásenie zámeru zonácie NP Malá Fatra a návrh Programu starostlivosti o NP sledujú dlhodobé ciele,
--	--	---

	ochrany a namiesto kategórie "Národný park" (IUCN kategória II) zaradiť územie v súkromnom vlastníctve do kategórie "Prírodný park" (IUCN kategória V) s uplatnením 2. a 3. stupňa ochrany, ktorý umožňuje skĺbiť ochranu prírody s potrebami miestnych komunít a vlastníkov. 4. Zásadná Pripomienka k Subjektivismus v argumentácii spracovateľa projektu ochrany s neprimeraným zásah do udržateľnosti rozvoja vidieka, ktoré sú viazané aj medzinárodnými záväzkami a princípmi trvalo udržateľného rozvoja Namietame, že projekt ochrany nie je spracovaný na základe všetkých objektívne zistených faktov, ale spracovateľ projektu ochrany sa opiera o subjektívne socio-ekonomické hypotézy, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom v regióne a neprimerane akcentuje reštriktívnu zložku ochrany prírody na úkor integrovaného manažmentu územia, čím sa dostáva do rozporu s viacerými medzinárodnými dohovormi, ktorými je SR viazaná. Spracovateľ nedostatočne reflektoval, resp. ignoroval existujúce alebo avizované potreby územia, ktoré sa premietajú v územných plánoch obcí a pri tvorbe ktorých ako komplexných	s predpokladaným pozitívnym dopadom na ochranu prírodných zdrojov, rozvoj udržateľného cestovného ruchu, návštevnosti, regionálneho rozvoja, a pod. Požiadavka na prekategORIZOVANIE NP Malá Fatra na prírodný park bola predmetom posudzovania v predchádzajúcich konaniach a nebola vyhodnotená ako opodstatnená. Ustanovenie § 30 ods. 4 písm. a) a b) zákona č. 543/2002 Z. z. neustanovujú absolútne a nemenné kvantitatívne kritériá, ale predstavujú rámcové zákonné východiská, ktoré umožňujú odborné posúdenie územia s prihliadnutím na jeho ekologický stav, priestorové usporiadanie a reálne možnosti manažmentu. Obdobne ani kategorizácia chránených území podľa Medzinárodnej únie ochrany prírody (IUCN) nie je založená na striktných percentuálnych limitoch, ale na celkovom charaktere územia a jeho manažmentových cieľoch. NP Malá Fatra po navrhovanom vymedzení zón spĺňa kritériá manažmentovej kategórii IUCN - Národný park - kategória II, ktorá je definovaná ako rozsiahle prírodné alebo prírode blízke územie, určené na ochranu veľkoplošných ekologických procesov spolu s množstvom druhov a ekosystémov charakteristických pre dané územie, ktoré zároveň dávajú možnosť pre uplatnenie duchovných, vedeckých, vzdelávacích, rekreačných zámerov, či pre návštevnosť, ktoré sú zlučiteľné s cieľmi ochrany územia.
--	---	--

	činností sa smeruje k vytváraniu podmienok pre udržateľný územný rozvoj tak, aby územie bolo využívané efektívne, bezpečne, ekonomicky, esteticky, eticky a demokraticky s ohľadom na prírodné, historické a kultúrne dedičstvo, ochranu a kvalitu životného prostredia a kvalitu života obyvateľov (§ 3 zákona č. 200/2022 Z. z.), pričom orgány ochrany prírody sú v zmysle § 15 zákona č. 200/2022 Z. z. dotknutými orgánmi pri spracovaní územných plánov. Argumentácia: 1. Nepodloženosť skutkových zistení vo vzťahu k demografii: V procese reformy národných parkov pracuje s hypotézou o „vyľudňovaní vidieka“ a „nedostatku pracovnej sily“. Tieto tvrdenia považujeme za rozporné s povinnosťou správneho orgánu vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci (§ 3 ods. 5 Správneho poriadku). • Spracovateľ projektu ochrany nepredložil žiadnu relevantnú analýzu, ktorá by potvrdzovala, že zvýšenie stupňov ochrany je adekvátnou odpoveďou na demografický vývoj. Naopak, administratívne obmedzovanie tradičného hospodárenia (lesníctvo, poľnohospodárstvo) môže proces vyľudňovania urýchliť tým, že zaniknú existujúce pracovné príležitosti viazané na pôdu. 2. Rozpor medzi deklarovaným cieľom a reálnymi	Krivánska Malá Fatra má na veľkých plochách zachované prírodné ekosystémy a zároveň prirodzenú štruktúru, ktorá ho jednoznačne radí medzi územia označených štatútom národného parku. Záver: rozpor trvá
--	---	--

		obmedzeniami: Argumentácia spracovateľa projektu ochrany, že existuje „záujem o rekreáciu a rekreačné využitie územia“, je v logickom rozpore s navrhovaným sprísnením režimu ochrany (najmä v zónach A a B). • Vyššie stupne ochrany zásadne limitujú rekreačný potenciál územia pre miestnych obyvateľov (obmedzenie voľného pohybu, zberu lesných plodov, údržby infraštruktúry). Štát tak pod zámienkou podpory rekreácie fakticky obmedzuje prirodzené právo obyvateľov na využívanie krajiny, v ktorej žijú, bez toho, aby tento zásah odborne odôvodnil. 3. Zásah do koncepcie rozvoja obcí dotknutých návrhom projektu ochrany a porušenie princíp subsidiarity čl. 64 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 67 ods 3. Nedostatočné vyhodnotenie súladu návrhu projektu ochrany s existujúcim územnými plánmi ako aj v procese aktualizácie. Ignorovaním potrieb miestnych hospodárskych subjektov a miestnych samospráv dochádza k oslabeniu princípu subsidiarity. Zonácia Národné parku Malá Fatra by mala byť výsledkom konsenzu, nie jednostranným direktívnym určením budúcnosti regiónu na základe vágnych pojmov o rekreácii. Takýto postup vykazuje znaky administratívnej ľubovôle a je v rozpore s princípom dobrej správy vecí verejných. Poukazujeme na tento princíp subsidiarity –		
--	--	---	--	--

	územnej samosprávy, ktorej základom je obec, podľa ktorého štát môže zasahovať do činnosti obce len spôsobom ustanoveným zákonom aj Zákon č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v aktuálnom znení, v ktorom sa uvádza, že obec rozhoduje o rozvoji svojho územia prostredníctvom ÚPN-O. Poukazujeme na nový zákona č. 200/2022 Z. z. sa pri územnom plánovaní, ktorý v zmysle §2 zohľadňujú tiež podmienky dodržania ochrany životného prostredia, ochrany prírody a krajiny. Tvorba územných plánov je komplexná činnosť, ktorá smeruje k vytváraniu podmienok pre udržateľný územný rozvoj tak, aby územie bolo využívané efektívne, bezpečne, ekonomicky, esteticky, eticky a demokraticky s ohľadom na prírodné, historické a kultúrne dedičstvo, ochranu a kvalitu životného prostredia a kvalitu života obyvateľov (§ 3 zákona č. 200/2022 Z. z.). Súčasťou územných plánov je tak aj zabezpečenie podmienok ochrany prírody. Orgány ochrany prírody sú v zmysle § 15 zákona č. 200/2022 Z. z. dotknutými orgánmi pri spracovaní územných plánov. Podľa § 50 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z. z. je pri vyhlasovaní osobitne chránených častí prírody a krajiny potrebné identifikovať všetky dotknuté verejné záujmy, t. j. aj záujmy chránené	
--	--	--

	stavebnými predpismi (Múčková, B. a kol. Zákon o ochrane prírody a krajiny. Komentár. Bratislava: Wolters Kluwer, 2018, s. 368). 5. Zásah do záväzkov vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv Karpatský dohovor (Rámcový dohovor o ochrane a udržateľnom rozvoji Karpát): Slovenská republika sa v tomto dohovore zaviazala uplatňovať politiku trvalo udržateľného obhospodarovania a integrácie ochrany prírody s hospodárskym rozvojom. • Podľa Čl. 7 (Trvalo udržateľné lesné hospodárstvo) a Čl. 9 (Trvalo udržateľný cestovný ruch) má štát podporovať opatrenia, ktoré prinášajú úžitok miestnemu obyvateľstvu. • Administratívne vyprázdňovanie vlastníckych práv a ignorovanie tradičných hospodárskych foriem (ako je väčšinové obhospodarovanie lesov v správach pozemkových spoločenstiev a súkromných MSP) bez náležitej súčinnosti s miestnymi komunitami je v rozpore s duchom tohto dohovoru, ktorý vyžaduje participatívny prístup a zohľadnenie sociálno-ekonomických aspektov. Európsky dohovor o krajine: Tento dohovor zdôrazňuje, že krajina je výsledkom pôsobenia a vzájomného ovplyvňovania prírodných a ľudských faktorov.		
--	--	--	--

	• Namietame, že v procese zonácie spracovateľ vníma územie izolovane ako „divočinu“ bez uznania historickej a aktívnej úlohy miestnych vlastníkov pri jej tvorbe a udržiavaní. • Absencia zrozumiteľných hraníc a slovného popisu znemožňuje vlastníkom plniť ich úlohu pri správe krajiny, čo je v rozpore s cieľmi tohto dohovoru. Bernský dohovor (o ochrane voľne žijúcich organizmov a prírodných stanovišť): Hoci je primárnym cieľom Bernského dohovoru ochrana biodiverzity, jeho implementácia musí byť v súlade s princípmi právnej istoty. • Ak štát pri zonácii územia Malej Fatry rezignuje na presnú identifikáciu dotknutých pozemkov (E-KN parcely), znemožňuje adresnú a efektívnu ochranu konkrétnych biotopov, ktorú tento dohovor predpokladá. Ochrana prírody založená na nepresných mapových podkladoch je neúčinná nielen pre vlastníka, ale aj pre samotný cieľ ochrany druhov. Princíp subsidiarity a Euópska charta miestnej samosprávy: Medzinárodné štandardy dobrej správy vecí verejných vyžadujú, aby rozhodnutia zasahujúce do práv občanov boli prijímané čo najbližšie k nim. Proces, v ktorom sú zásadné námietky miestnych hospodárskych subjektov vybavované len formálne (bod IV.), a v ktorom chýba transparentné vysvetlenie dopadov na miestny rozvoj, nespĺňa kritériá demokratickej participácie vyžadovanej týmito medzinárodnými	
--	--	--

		štandardmi. Zásah do intravilánov obcí bez náležitého konsenzu so samosprávami a vlastníkami oslabuje princíp subsidiarity. Rozhodnutia o území by mali byť prijímané na úrovni čo najbližšej občanovi, pričom direktívne určovanie zón ochrany v zastavanom území bez adresnej komunikácie tento princíp hrubo narúša. Navrhovaný režim ochrany, najmä plošné uplatnenie 4. a 5. stupňa ochrany na viac ako 75 % územia, nezodpovedá charakteru dotknutého územia, ktoré je dlhodobou formované ľudskou činnosťou a udržateľným hospodárením. • Vhodnejšia kategória: Pre územia s mozaikou prírodných a človekom ovplyvnených biotopov, kde je žiaduce zachovať tradičné formy hospodárenia, je podľa štandardov IUCN vhodnejšia kategória V - "Chránená krajina/Prírodný park", nie kategória II - "Národný park". • Nerešpektovanie požiadaviek miestnych komunít: Návrh ignoruje sociálne, ekonomické a kultúrne požiadavky miestnych obyvateľov a vlastníkov, čím narúša princíp udržateľného rozvoja. Návrh na úpravu: Žiadame upraviť cieľ chráneného územia nasledujúco: „Cieľom ochrany chráneného územia je predovšetkým zachovanie alebo		
--	--	--	--	--

	postupná obnova prirodzených ekosystémov a prírodných procesov vrátane zabezpečenia ich nerušeného priebehu prírodných hodnôt, rozmanitosti typov biotopov, živočíšnych a rastlinných druhov, kvality a rozmanitosti krajiny tam, kde je to vhodné, pričom dôraz sa kladie na zachovanie kultúrneho dedičstva a kvality kultúrnej krajiny, ktorá je výsledkom dlhoročného spolužitia miestnych obyvateľov s prírodou Tento cieľ sa zabezpečuje zonáciou, ktorá zosúladí rôzne záujmy zamerané na rovnaký cieľ – zachovanie prírody, krajiny a kultúrneho dedičstva. Požadujeme zapracovať do Projektu ochrany postupy, ktoré zabezpečia, aby pri realizácii environmentálnych (manažmentových) opatrení boli zohľadnené hospodárske, sociálne, kultúrne, regionálne, miestne a rekreačné požiadavky. Súčasne požadujeme, aby na území národného parku štát poskytol miestnym obyvateľom ekonomické a sociálne podmienky pre trvalo udržateľný rozvoj činností, ktoré umožňujú a podporujú zachovanie osídlenia, kvalitného životného a pracovného prostredia, osobitej identity a tradičného využívania prírodných zdrojov. V súlade s medzinárodnou kategorizáciou IUCN prehodnotiť navrhovanú kategóriu ochrany a namiesto kategórie "Národný park" (IUCN		MŽP SR má za to, že za obmedzenie bežného obhospodarovania je explicitne upravené v § 61 zákona č. 543/2002 Z. z., pričom ide o zákonný nárok, ktorý sa uplatňuje na základe konkrétneho obmedzenia a jeho reálneho dopadu. Zákon č. 543/2002 Z. z. jednoznačne nestanovuje povinnosť zakotviť presný finančný plán náhrad priamo v projekte ochrany alebo v programe starostlivosti.
--	--	--	--

	kategória II) zaradiť územie v súkromnom vlastníctve do kategórie "Prírodný park" (IUCN kategória V) s uplatnením 2. a 3. stupňa ochrany, ktorý umožňuje skĺbiť ochranu prírody s potrebami miestnych komunít a vlastníkov. Stupne ochrany prírody 4. a 5. uplatniť len tam, kde je výslovný súhlas vlastníka pozemku. 5. Pripomienka k nedostatočnému riešeniu náhrad za obmedzenie vlastníckeho práva ako aj obmedzenia rozvoja obcí (plánované stavebné uzávery) Projekt ochrany a Program starostlivosti neobsahujú konkrétne a vynútiteľné záväzky štátu na poskytovanie plnej a včasnej finančnej náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania (§ 61 a nasl. Zákona o OPaK). • Ekonomické dopady: Navrhované obmedzenia (bezzásahový režim) budú mať priamy negatívny dopad na vlastníkov v podobe straty príjmu a zvýšených nákladov. • Podmienka pre obmedzenie: Akékoľvek obmedzenia nad rámec bežného hospodárenia môžu byť od vlastníkov vyžadované len za predpokladu, že štát zabezpečí ich plnú a včasnú kompenzáciu, ideálne formou zmluvnej starostlivosti	Projekt ochrany nezakladá vznik majetkovej ujmy, ale vytvárajú rámec ochrany územia. Nárok na náhradu vzniká až pri konkrétnom obmedzení nad rámec bežného hospodárenia, a to na základe individuálneho posúdenia. Z tohto dôvodu nie je možné ani účelné vopred paušálne kvantifikovať finančné náhrady v projekte ochrany, keďže tieto závisia od individuálnych majetkových, hospodárskych a prevádzkových podmienok jednotlivých vlastníkov a užívateľov pozemkov. Tvrdenie, že navrhovaná zonácia automaticky spôsobí stratu príjmov alebo zvýšené náklady všetkým vlastníkom, je nepreukázané a zovšeobecňujúce. Bezzásahový režim sa uplatňuje diferencovane a výlučne v zákonom vymedzených prípadoch, pričom zákon počíta s rôznymi formami kompenzácie. MŽP SR si zastáva názor, že čl. 20 ods. 4 Ústavy SR nevyžaduje, aby mechanizmus náhrady bol súčasťou každého koncepčného dokumentu, ale aby náhrada bola zabezpečená ako právny nárok. Tento nárok je v zákone o ochrane prírody a krajiny jasne ustanovený a jeho uplatnenie je vynútiteľné. Nejde teda o „vágne prisľuby“, ale o zákonný mechanizmus. MŽP SR je rovnako názoru, že navrhovaná zonácia neprimerane nezasahuje do práva na podnikanie alebo rozvoja obcí. Projekt ochrany a Program starostlivosti nevylučujú rozvojové aktivity obcí, pokiaľ sú v súlade s cieľmi ochrany prírody v danom území. Naopak, ochrana prírody je v dokumentácii systematicky zosúladzovaná so sociálnymi, regionálnymi a rekreačnými potrebami územia, vrátane podpory
--	---	--

	Primeraná náhrada nie je dodatočným benefitom, ale ústavnou a medzinárodnoprávnou podmienkou prípustnosti akéhokoľvek núteného obmedzenia vlastníckeho práva. • Argumentácia podľa vnútroštátneho práva (Ústava SR): o Článok 20 ods. 4 Ústavy SR jednoznačne stanovuje, že nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné len „za primeranú náhradu“. Táto náhrada musí byť reálna, spravodlivá a poskytnutá v primeranom čase. Ak projekt ochrany neobsahuje jasný, vynútiteľný a finančne krytý mechanizmus poskytovania náhrad, nespĺňa jednu zo základných ústavných podmienok. Vágne prísľuby alebo odkazy na budúce riešenia sú z ústavného hľadiska neakceptovateľné. - o Ochrana práv podľa Čl. 20 a Čl. 35 Ústavy SR: Rozvoj vidieka a zachovanie tradičných foriem obhospodarovania sú kľúčové pre ochranu vlastníckeho práva a práva na podnikanie. Ak štát odôvodňuje reštrikcie subjektívnym presvedčením o „nezájme o prácu“ v regióne, zasahuje do týchto práv neprimeraným spôsobom, ktorý nespĺňa podmienku nevyhnutnosti v demokratickej spoločnosti. • Argumentácia podľa európskeho práva (Dohovor): o Judikatúra ESĽP k čl. 1 Dodatkového protokolu potvrdzuje, že hoci tento článok explicitne nehovorí o náhrade pri obmedzení užívania majetku (na rozdiel od vyvlastnenia), jej absencia	udržateľných foriem cestovného ruchu, tradičného hospodárenia a rozvoja regiónu. Požiadavky na povinné zavedenie vstupného do národných parkov, jeho výšku a model prerozdelenia výnosov presahujú rámec projektu ochrany aj Programu starostlivosti a nie sú predmetom tohto legislatívneho procesu. Na základe uvedeného MŽP SR konštatuje, že Projekt ochrany a Program starostlivosti sú spracované v súlade so zákonom č. 543/2002 Z. z. Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom rokovaní dňa 29.1.2026, rozpor trvá.
--	--	---

	je kľúčovým faktorom pri posudzovaní spravodlivej rovnováhy. V prípade závažného obmedzenia, ktoré sa blíži de facto vyvlastneniu (napr. zákaz akejkoľvek hospodárskej činnosti v bezzásahovom území), je poskytnutie náhrady nevyhnutnou podmienkou zákonnosti zásahu. ESLP konštatoval, že úplná absencia náhrady môže byť ospravedlnená len za výnimočných okolností. Situácia, kedy štát v záujme ochrany prírody ukladá na súkromných vlastníkov povinnosti bez reálnej kompenzácie, by bola s vysokou pravdepodobnosťou považovaná za uloženie „neprimeraného bremena“ a teda za porušenie Dohovoru. Návrh na úpravu: Žiadame, aby Projekt ochrany obsahoval presný finančný plán a mechanizmus poskytovania náhrad za majetkovú ujmu. Uplatňovanie akýchkoľvek obmedzení, ktoré vedú k strate príjmu alebo zvýšeným nákladom pre neštátnych vlastníkov, podmieňujeme zavedením zákonného, nárokovateľného a včasného mechanizmu plnej finančnej kompenzácie. Požadujeme zapracovať do Projektu ochrany postupy, ktoré zabezpečia, aby pri realizácii environmentálnych (manažmentových) opatrení boli zohľadnené hospodárske, sociálne, kultúrne, regionálne, miestne a rekreačné		
--	---	--	--

	požiadavky. Súčasne požadujeme, aby na území národného parku štát poskytol miestnym obyvateľom ekonomické a sociálne podmienky pre trvalo udržateľný rozvoj činností, ktoré umožňujú a podporujú zachovanie osídlenia, kvalitného životného a pracovného prostredia, osobitej identity a tradičného využívania prírodných zdrojov. Projekt ochrany a Program starostlivosti musia zohľadniť regionálnu zamestnanosť, tradičné hospodárenie, rozvoj agroturistiky a lokálnych služieb. Pri opatreniach nad rámec bežného hospodárenia má mať prednosť dohoda so súkromným vlastníkom a primeraná náhrada (ušlý príjem, zvýšené náklady) s preferenciou zmluvnej starostlivosti. V prípade PBOL požadujeme do projektu zapracovať formuláciu: „V prípadoch, kde nie je možné z dôvodu terénnej nedostupnosti alebo iných objektívnych obmedzení uplatniť PBOL, je umožní príslušný orgán iný primeraný spôsob hospodárenia.“ Požadujeme zrealizovať finančný plán a formy majetkovej ujmy smeroval k zmluvnej starostlivosti, ktorá musí byť jasne popísané v dokumentácii ochrany prírody.		
--	--	--	--

		Požadujeme, aby v dokumentácii ochrany prírody bol jasne zadefinovaná povinnosť vyberať vstupné v národných parkoch na zabezpečenie financovania a model prerozdelenia výberu vstupného medzi vlastníkov/správcov/užívateľov. Pripomienky vypracované dňa 13.januára 2026 Sídlo: Web: http://privlesy.sk/ FB: https://www.facebook.com/ e-mail: privlesy@gmail.com		
--	--	---	--	--

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	APZD – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
2.	AZZZ SR – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
3.	BBSK – Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
4.	BSK – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRAVNÝ KRAJ	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
5.	GPSR – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
6.	KBS – Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
7.	KOZSR – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

8.	KSK – Košický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
9.	Klub 500 – Klub 500	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
10.	LESY SR – LESY Slovenskej republiky, štátny podnik	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
11.	MDSR – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	7 (7o, 0z)	0 (0o, 0z)		
12.	MEERKS, a.s. Košice – MEERKS, a.s. Košice	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
13.	MFSR – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
14.	MHSR – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
15.	MINCRS – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
16.	MIRRI SR – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
17.	MKSR – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
18.	MOSR – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
19.	MPRVSR – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	12 (3o, 9z)	0 (0o, 0z)		
20.	MPSVRSR – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
21.	MSSR – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	

22.	MVSR – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
23.	MZSR – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
24.	MZVEZ SR – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
25.	Malá Fatra – Malá Fatra	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
26.	MŠVVaMSR – Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
27.	MŽPSR – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
28.	NBS – Národná banka Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
29.	NBÚ – Národný bezpečnostný úrad	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
30.	NKÚSR – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
31.	NSK – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
32.	NSSR – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
33.	OAPSVLÚVSR – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	14 (14o, 0z)	0 (0o, 0z)		
34.	OMNITRADE, a.s. – OMNITRADE, a.s.	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
35.	PMÚSR – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		

36.	PSK – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
37.	RÚZSR – Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
38.	SK8 – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
39.	SPPK – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
40.	SSJ – Štátna ochrana prírody SR, Správa slovenských jaskýň	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
41.	SVSLPRK – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
42.	SŠHRSR – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
43.	TSK – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
44.	TTSK – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
45.	Terchová – Obec Terchová	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
46.	UOOU SR – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
47.	UPS T. Kľačany – Urbárske pozemkové spoločenstvo Turčianske Kľačany	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
48.	UPVSR POaZE – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
49.	URSO – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

50.	ÚpUPaVSR – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
51.	Verejnost' – Verejnost'	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
52.	ZMOS – Združenie miest a obcí Slovenska	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
53.	hlavné mesto – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
54.	ÚDZS – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
55.	ÚGKKSR – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
56.	ÚJDSR – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
57.	ÚMS – Únia miest Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
58.	ÚNMSSR – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
59.	ÚPVSR – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
60.	ÚRZVNL – ÚNIA regionálnych združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska	5 (5o, 0z)	0 (0o, 0z)		
61.	ÚVO – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
62.	ÚVSR – Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
63.	Ústavný súd SR – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

64.	ŠÚSR – Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
65.	ŽSK – Žilinský samosprávny kraj	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
	Spolu	62 (49o, 13z)	0 (0o, 0z)	12	29