

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Spôsob pripomienkového konania
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 225 /33
Počet vyhodnotených pripomienok 225

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 128 /15
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 26 /11
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 71 /7

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)
Počet odstránených pripomienok
Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	13 (13o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Klub 500	5 (0o,5z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	27 (26o,1z)	0 (0o,0z)		

4.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	8 (3o,5z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Národná banka Slovenska	41 (41o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Národný bezpečnostný úrad	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
12.	Notárska komora Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	51 (51o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Republiková únia zamestnávateľov	18 (0o,18z)	0 (0o,0z)		
15.	Slovenská banková asociácia	22 (22o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Slovenská informačná služba	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Slovenská komora daňových poradcov	13 (13o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	Slovenská asociácia poisťovní	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
19.	Slovenská advokátska komora	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
20.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		

21.	Verejnosť	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
22.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
31.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
32.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
33.	Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
34.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Slovenská obchodná a priemyselná komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s.	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

37.	Slovenská komora audítorov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Slovenská komora exekútorov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Asociácia obchodníkov s cennými papiermi	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Asociácia dôchodkových správcovských spoločností	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Asociácia doplnkových dôchodkových poisťovní	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Asociácia leasingových spoločností	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Slovenská asociácia správcovských spoločností	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Asociácia finančných sprostredkovateľov a finančných poradcov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Slovenská asociácia sprostredkovateľov v poisťovníctve	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Združenie podnikateľov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Asociácia zdravotných poisťovní Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Slovak Business Agency	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

54.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
56.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
57.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
58.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
59.	Spplnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
60.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
61.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
62.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
63.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
64.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
65.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
66.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
67.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
68.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
69.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
70.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

71.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
72.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
73.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
74.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
75.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
76.	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
77.	Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	225 (192o,33z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
GPSR	1. K čl. I bodu 20 [§ 10 ods. 8 písm. b)] – O: V § 10 ods. 8 písm. b) sa ustanovuje povinnosť povinnej osoby pri príjemcovi zo životného poistenia a investičného životného poistenia, ktorý je „určený na základe jeho vzťahu k poistenému alebo iným spôsobom“, získať dostatočné informácie na identifikáciu konkrétného príjemcu. Slovné spojenie „iným spôsobom“ odporúčame v návrhu zákona bližšie špecifikovať, keďže navrhovaný text nijako bližšie neupravuje, o aký iný spôsob má ísť. V tomto poukazujeme na ustanovenie § 3 ods. 5 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 400/2015 Z. z.“), podľa ktorého je použitie neurčitých pojmov v právnom predpise možné len v rozsahu nevyhnutnom na dosiahnutie účelu právneho predpisu.	O	N	Nepovažujeme za potrebné v zákone bližšie špecifikovať, akým iným spôsobom môže byť určený príjemca poistného plnenia, ak nie je určený na základe vzťahu k poistenému, keďže považujeme navrhované znenie za dostatočne zrozumiteľné. Takýto iný spôsob je napríklad určenie konkrétného mena príjemcu poistného plnenia.
GPSR	11. K čl. X bodu 5 [§ 13 ods. 1 písm. c)] – O: V § 13 ods. 1 písm. c) odporúčame za slovo „úhradu“ vložiť slovo „primeraných“. Rovnako ako v prípade platieb odborníkom, tak aj pri úhrade výdavkov, ktoré vznikli v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, by malo ísť o primerané výdavky.	O	A	
GPSR	2. K čl. I bodu 43 [§ 20 ods. 2 písm. k)] – O: V § 20 ods. 2 písm. k) odporúčame spojku „a“ za slovom	O	A	

	„postupov“ nahradiť bodkočiarkou z dôvodu lepšej zrozumiteľnosti daného ustanovenia.			
GPSR	7. K čl. VIII bodu 5 [§ 20a ods. 3 písm. f)] – O: V § 20a ods. 3 písm. f) odporúčame z dôvodu lepšej prehľadnosti uvádzať jednotlivé čestné vyhlásenia v samostatných bodoch.	O	N	Navrhované znenie považujeme za dostatočne prehľadné.
GPSR	3. K čl. I bodu 48 [§ 20a ods. 5 písm. d)] – O: V § 20a ods. 5 písm. d) odporúčame vypustiť slová „a medzinárodných sankcií týkajúcich sa financovania šírenia zbraní hromadného ničenia“ z dôvodu duplicity, keďže citované ustanovenie už obsahuje všeobecnú zmienku o medzinárodných sankciách. V zmysle legálnej definície medzinárodnej sankcie obsiahnutej v § 2 písm. a) zákona č. 289/2019 Z. z. o vykonávaní medzinárodných sankcií a o doplnení zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov je medzinárodnou sankciou aj obmedzenie, príkaz alebo zákaz v oblasti boja proti šíreniu zbraní hromadného ničenia.	O	A	
GPSR	4. K čl. I bodu 49 (§ 21 ods. 4) – O: V § 21 ods. 4 tretej vete odporúčame bodkočiarku nahradiť čiarkou. Veta za bodkočiarkou demonštratívnym výpočtom uvádza ďalšie opatrenia dohľadu zo strany Finančnej spravodajskej jednotky a Národnej banky Slovenska a teda bezprostredne nadväzuje na predchádzajúcu časť vety.	O	A	

GPSR	5. K čl. I bodu 53 (§ 24a ods. 1) – O: V § 24a ods. 1 odporúčame doplniť poznámku pod čiarou k odkazu 41ad). Zároveň odporúčame zosúladiť terminológiu v písmenách b) a e) navrhovaného ustanovenia, keďže v písmene b) sa uvádza slovné spojenie „s cieľom úplne pochopiť“ a v písmene e) „cieľom jednoznačne pochopiť“, keďže právny predpis musí byť terminologicky jednotný (§ 3 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z.). Súčasne odporúčame v písmene e) pred slovo „cieľom“ vložiť predložku „s“.	O	A	
GPSR	6. K čl. VI bodu 4 (§ 24b ods. 1) – O: V § 24b ods. 1 navrhujeme za slová „zmenárenská činnosť“ vložiť slovo „pokutu“.	O	A	
GPSR	9. K čl. X bodu 2 (§ 3 ods. 2) – O: V § 3 ods. 2 odporúčame slovo „porušovaniu“ nahradiť slovom „porušovania“ z dôvodu správneho skloňovania druhého pádu jednotného čísla.	O	A	
GPSR	13. K čl. XII bodu 5 (§ 48a ods. 1) – O: V § 48a ods. 1 navrhujeme vypustiť slovo „spoločnú“, keďže je nadbytočné a v prvej časti tohto ustanovenia sa v súvislosti so štátnou hranicou neuvádza. Zároveň upozorňujeme na skutočnosť, že neuposlušnutie výzvy ozbrojeného príslušníka finančnej správy bude síce priestupkom podľa § 47 ods. 1 písm. l) zákona o priestupkoch, avšak zo zákona č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 35/2019 Z. z.“) nie je zrejmé, či pri neuposlušnutí danej výzvy bude môcť	O	ČA	Vypustené, text upravený. K druhej časti pripomienky poukazujeme na body 1 až 4 k čl. XII.

	ozbrojený príslušník finančnej správy pristúpiť aj k invazívnym oprávneniam – napríklad k osobnej prehliadke podľa § 40 zákona č. 35/2019 Z. z., keďže nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1672, na ktoré citované ustanovenie odkazuje, sa týka výlučne kontrol peňažných prostriedkov v hotovosti, ktoré vstupujú alebo opúšťajú Európsku úniu (k tomu aj čl. 2 ods. 1 písm. b) citovaného nariadenia).			
GPSR	10. K čl. X bodu 4 [§ 4a písm. h)] – O: V § 4a písm. h) odporúčame skratku „EÚ“ nahradiť slovami „Európskej únie“, keďže novelizovaný právny predpis skratku EÚ neobsahuje.	O	A	
GPSR	8. K čl. IX [§ 5 ods. 3 písm. a)] – O: V § 5 ods. 3 písm. a) odporúčame slovo „primerane“ nahradiť slovom „rovnako“. Z navrhovaného ustanovenia nie je zrejmé, z akého dôvodu sa má ustanovenie § 3 ods. 11 aplikovať len primerane (bod 4 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky).	O	N	Na preukazovanie bezúhonnosti fyzickej osoby z iného členského štátu alebo tretieho štátu, ktorá nie je európskym audítorom alebo audítorom z tretieho štátu, nie je § 3 ods. 11 druhá veta aplikovateľná.
GPSR	12. K čl. X bodu 9 (§ 22a ods. 6) – O: Z dôvodu lepšej zrozumiteľnosti odporúčame § 22a ods. 6 preformulovať nasledovne: „(6) Povinnosť podľa odseku 5 má aj osoba, ktorá prestala byť vykonávajúcim subjektom, a to počas obdobia piatich rokov, odkedy prestala byť vykonávajúcim subjektom.“.	O	A	

Klub 500	K čl. I bodu 43. [§ 20 ods. 2 písm. k)] Navrhované ustanovenie § 20 ods. 2 písm. k) navrhujeme vypustiť v plnom rozsahu. Odôvodnenie:Navrhované doplnenie povinnosti aby povinné osoby mali zavedené vnútorné politiky, postupy a kontroly na zaistenie vysokých noriem pri prijímaní zamestnancov a zriadený nezávislý audit na testovanie systému považujeme za neakceptovateľnú administratívnu záťaž kladenú na podnikateľské subjekty, ktorá okrem toho byrokracie bude zaťažovať podnikateľské subjekty v nemalej miere aj finančne.	Z	ČA	Znenie § 20 ods. 2 písm. k) a dôvodová správa boli upravené.
Klub 500	K čl. I bodu 44. [§ 20 ods. 2 písm. l)] Navrhované ustanovenie § 20 ods. 2 písm. l) navrhujeme vypustiť v plnom rozsahu. Odôvodnenie:Navrhované ustanovenie neprimeraným spôsobom rozširuje obligatórne obsahové náležitosti programu vlastnej činnosti (PVČ), a to napriek tomu a odhliadnuc od toho, že samotná povinnosť je súčasťou základnej starostlivosti. Zároveň každá a akákoľvek revízia PVČ znamená pre podnikateľské subjekty zvýšené administratívne náklady.	Z	ČA	Znenie § 20 ods. 2 písm. l) bolo upravené.
Klub 500	K čl. I?bodu 35 [§ 15] Ustanovenie § 15 žiadame preformulovať tak, ako je uvedené v odôvodnení tejto pripomienky. Odôvodnenie: V zmysle návrhu ust. § 15, je povinná osoba povinná odmietnuť uzavretie obchodného vzťahu, ukončiť obchodný vzťah alebo odmietnuť vykonanie konkrétneho obchodu, ak nemôže z akéhokoľvek dôvodu vykonať starostlivosť vo vzťahu ku klientovi. Dôvodová správa k tomuto ustanoveniu uvádza, že doterajšia právna úprava nezahŕňala tie možnosti na odmietnutie alebo ukončenie	Z	ČA	Dôvodová správa k § 15 bola upravená.

	obchodu alebo obchodného vzťahu, kedy nemožnosť vykonať základnú starostlivosť vo vzťahu ku klientovi bola na strane povinnej osoby. Ako príklad nesúlady boli uvedené situácie, kedy povinná osoba nemôže vykonať základnú starostlivosť podľa svojich uspokojivých vedomostí o klientovi. Uvedené ustanovenie navrhujeme doplniť tak, aby sa odmietnutie, resp. ukončenie obchodného vzťahu bolo vykonané len v odôvodnených prípadoch a v prípadoch, kedy to povinná osoba nedokáže vykonať pri vynaložení primeranej snahy/úsilia. Podnikateľské subjekty majú povinnosť používať bezhotovostný styk a zákaz hotovostných operácií, t.j. podnikateľ nemá na výber, či využije služby banky alebo nie. Obávame sa toho, že takto formulované ustanovenie môže viesť k svojvôli bánk (z akéhokoľvek dôvodu) pri pozastavení alebo zamrazení niektorých operácií/prevodov. Podľa nášho názoru je toto závažný zásah do práv podnikateľov ako klientov banky, preto použitie tohto ustanovenia navrhujeme prísnejšie limitovať.			
Klub 500	K čl. I?bodu 4. [§ 6 ods. 4 písm. c)] Ustanovenie § 6 ods. 4 písm. c) navrhujeme bez náhrady vypustiť a zosúladiť s EU legislatívou. Odôvodnenie: Nariadenie EP a?Rady č. 2024/1624 z 31. mája 2024 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu („Nariadenie“) vo svojom čl. 46 stanovuje, že opatrenia o?politicky exponovaných osobách (PEP) sa vzťahujú aj na osoby známe ako blízke osoby PEP. Článok 1 ods. 36 Nariadenia definuje: „osoby známe ako blízke osoby“ ako: a) fyzické osoby, o ktorých je známe, že sú spolu s	Z	A	Písmeno c) v § 6 ods. 4 bude vypustené.

	politicky exponovanou osobou konečným užívateľom výhod v súvislosti s právnickými osobami alebo právnymi štruktúrami, alebo ktoré majú s touto osobou iné úzke obchodné vzťahy. Navrhované znenie zákona pritom neprimerane rozširuje okruh PEP o všetky osoby, ktoré podnikajú spolu s PEP a úplne abstrahuje od definície úzkych obchodných vzťahov v zmysle EU legislatívy. Navyše usmernenia FATF v bodoch 50 a 53 špecifikujú, že pri identifikovaní blízkych osôb, je potrebné uplatniť prístup založený na riziku: „If a financial institution or DNFBP finds that a PEP has known family members and close associates, it should search its records to determine whether it may be providing financial services to such members or associates, and if so classify them as PEPs and apply the required enhanced due diligence measures.“ Z uvedených dôvodov žiadame § 6 ods. 4 písm. c) vypustiť.			
Klub 500	K čl. I bodu 15 [§ 9 písm. q)] Ustanovenie §9 písm. q) žiadame preformulovať za účelom jeho reálnej vykonateľnosti, alternatívne doplniť za definíciou slova „pokiaľ sa nepreukáže inak.“ Odôvodnenie: Pre definíciu blízkeho obchodného vzťahu použil predkladateľ návrhu zákona definíciu z Občianskeho zákonníka, t.j. že ujmu jedného by druhý považoval akoby za svoju. Toto ale v obchodných vzťahoch platí vždy, keďže napr. finančná ujma jedného blízkeho obchodného partnera (spoluakcionára) sa toho druhého obchodného partnera finančne vždy dotkne. Zároveň zastávame názor, že pre prax je navrhovaná definícia veľmi nejasná a pre povinné osoby, ktoré majú toto ustanovenie dodržiavať a sú za	Z	ČA	Dôvodová správa k § 6 ods. 4 bola upravená.

	jeho porušenie sankcionované, je takmer nevykonateľná. Preto navrhujeme definíciu preformulovať, resp. doplniť v zmysle pripomienky.			
MDSR	Celému materiálu V celom návrhu odporúčame bodky, čiarky a bodkočiarky umiestňovať pred horný index označujúci odkaz (napr. čl. I bod 1, čl. VIII bode 6 a 24, čl. X bod 9).	O	A	
MDSR	Čl. I bod 17 V čl. I bode 17 navrhujeme slová „za účelom“ nahradiť slovami „na účel“.	O	N	Navrhované znenie považujeme za vhodnejšie.
MDSR	Čl. I bod 35 V čl. I bode 35 navrhujeme slovo „takomto“ nahradiť slov „takom“.	O	N	§ 15 bol upravený iným spôsobom.
MDSR	Čl. I bod 39 V čl. I bode 39 navrhujeme slová „ustanovenia osobitných predpisov“ nahradiť slovami „osobitné predpisy“.	O	A	
MDSR	Čl. I bod 49 V čl. I bode 49 odporúčame vnútorný odkaz vyjadriť takto „§ 10, § 11 a 12“.	O	A	
MDSR	Čl. I bod 53 § 24 ods. 2 V čl. I bode 53 v § 24a ods. 2 navrhujeme slovo „takéhoto“ nahradiť slovom „takého“.	O	A	

MDSR	Čl. I bod 6 V čl. I bode 6 navrhujeme slovo „momentom“ nahradiť slovom „okamihom“.	O	A	
MDSR	Čl. I bod 66 § 36c nadpis V čl. I bode 66 v nadpise § 36c navrhujeme slovo „ustanovenia“ nahradiť slovom „ustanovenie“.	O	A	
MDSR	Čl. I bod 25 V čl. I navrhujeme bod 25 upraviť takto: „Poznámka pod čiarou k odkazu 42b znie: „42b) § 2 ods. 1 písm. g) alebo písm. h) zákona č. 492/2009 Z. z. v znení zákona č. 281/2017 Z. z.“.“.	O	N	Navrhované znenie považujeme za vhodnejšie.
MDSR	Čl. IV bod 12 V čl. IV bode 12 navrhujeme slová „1. marca“ nahradiť slovami „28. februára“.	O	A	
MDSR	Čl. IV bod 2 V čl. IV bode 2 navrhujeme slová „keď jej bola doručená žiadosť“ nahradiť slovami „doručenia žiadosti“.	O	N	Navrhované znenie považujeme za vhodnejšie.
MDSR	Čl. VI bod 4 § 24b ods. 1 V čl. VI bode 4 § 24b ods. 1 odkaz na poznámku pod čiarou 23d a poznámke pod čiarou k tomuto odkazu odporúčame uvádzať zátvorku bez horného indexu.	O	A	
MDSR	Čl. VI bod 5 § 43h ods. 1 V čl. VI bode 5 v § 43h ods. 1 navrhujeme za slovo „začatom“	O	A	

	vložiť slová „a právoplatne neskončenom“ a vypustiť slová „ktoré nebolo právoplatne skončené“.			
MDSR	Čl. VI bod 5 § 43h ods. 2 V čl. VI bode 5 v § 43h ods. 2 navrhujeme slová „§ 6 ods. 4 písm. c) najneskôr“ nahradiť slovami „ods. 4 písm. c)“.	O	N	Z dôvodu správnosti legislatívneho textu
MDSR	Čl. VIII bod 1 § 25a ods. 1 písm. m) V čl. VIII bode 1 § 20a odsek 1 písm. m) odkaz na poznámku pod čiarou 22bba a poznámke pod čiarou k tomuto odkazu odporúčame uvádzať zátvorku bez horného indexu.	O	A	
MDSR	Čl. VIII bod 15 § 20b ods. 5 písm. j) a bode 24 § 24 ods. 7 písm. l) V čl. VIII bode 15 § 20b ods. 5 písm. j) a bode 24 § 24 ods. 7 písm. l) odkaz k poznámke pod čiarou 22e odporúčame uvádzať zátvorku bez horného indexu.	O	A	
MDSR	Čl. VIII bod 25 § 25 ods. 1 V čl. VIII bode 25 v § 25l ods. 1 navrhujeme slová „pred 1. decembrom“ nahradiť slovami „do 30. novembra“.	O	N	Z dôvodu správnosti legislatívneho textu.
MDSR	Čl. VIII bod 25 § 25l ods. 2 V čl. VIII bode 25 v § 25l ods. 2 navrhujeme v odkaze „podľa tohto zákona“ spresniť či sa má na mysli znenie do účinnosti alebo po účinnosti novely.	O	A	Znenie bolo upravené.
MDSR	Čl. VIII bod 6 § 20a ods. 3 V čl. VIII bode 6 § 20a ods. 3 písm. s) odkazy na poznámky pod	O	A	

	čiarou 22eb a 22ec ako aj v poznámkach pod čiarou k týmto odkazom odporúčame uvádzať zátvorku bez horného indexu.			
MDSR	Čl. X bod 10 V čl. X bode 10 navrhujeme nahradiť slová „fyzických osôb a právnických osôb, ktorí sú účastníkmi“ slovom „účastníkov“.	O	N	Navrhované znenie považujeme za vhodnejšie z legislatívno-technického hľadiska.
MDSR	Čl. X bod 2 V čl. X bode 2 navrhujeme slovo „Definície“ nahradiť slovami „Vymedzenie pojmov“.	O	A	
MDSR	Čl. X bod 3 § 4 ods. 1 V čl. X bode 3 § 4 ods. 1 odporúčame označenie odkazu na poznámku pod čiarou „14“ uvádzať v hornom indexe.	O	A	
MDSR	Čl. X bod 4 § 4 úvodná veta V čl. X bode 4 v § 4a úvodnej vete navrhujeme vypustiť dvojbodku.	O	A	
MDSR	Čl. X bod 5 § 13 ods. 3 písm. b) V čl. X bode 5 v § 13 ods. 3 písm. b) navrhujeme za slovo „fyzickým“ vložiť slovo „osobám“ alternatívne vypustiť slová „fyzickým a právnickým“.	O	A	
MDSR	Čl. X bod 5 § 13 ods. 6 V čl. X bode 5 v § 13 ods. 6 navrhujeme pred slová „a to“ vložiť čiarku.	O	A	
MDSR	Čl. X bod 5 § 13 V čl. X. bode 5 § 13 žiadame doplniť odsekom 11, ktorý znie:	Z	A	

	„(11) Na konanie o povolenie výnimky zo sankčného režimu podľa osobitných predpisov 19a) sa vzťahuje tento zákon, ak osobitný predpis neustanovuje inak. 24)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 24 znie: „24) § 47 písm. t) zákona č. 143/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ministerstvo ako príslušný orgán štátnej správy podľa predloženého návrhu zákona rozhoduje o povolení výnimky zo sankčného režimu podľa osobitných predpisov. V oblasti civilného letectva ministerstvo rozhoduje o povolení výnimky z reštriktívnych opatrení, ktorými sú zákaz alebo obmedzenie vykonávania letov civilných lietadiel. Pre tento účel predstavujú procesné ustanovenia v predloženom materiáli nevyhovujúci postup.			
MDSR	Čl. XIII V čl. XIII navrhujeme slová „bodu 19 § 10 ods. 2 písm. j)“ nahradiť slovami „§ 10 ods. 2 písm. j) v bode 19“ a slová „bodu 53 § 24a“ slovami „§ 24a v bode 53“.	O	A	
MFSR	Čl. VII Do čl. VII odporúčame doplniť nový bod 1 v tomto znení: „1. V § 4 ods. 3 sa slová „osobitný útvar služby finančnej polície.3h)“ nahrádzajú slovami „Finančnú spravodajskú jednotku.3h)“ a v celom texte sa slová „osobitného útvaru služby finančnej polície“ nahrádzajú slovami „Finančnej spravodajskej jednotky““. Poznámka pod čiarou k odkazu 3h) znie: „3h) § 4 ods. 5 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení zákona č. .../2024 Z. z.“. Doterajšie body 1 až 3 sa označia ako body 2 až 4. Uvedená	O	A	

	terminologická zmena je potrebná v súvislosti s navrhovanou novelou zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov (čl. V).			
MFSR	Nad rámec návrhu Do návrhu zákona žiadame doplniť nový článok XIII z dôvodu potreby novelizovať zákon č. 106/2024 Z. z. Zmeny navrhované v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (čl. VIII návrhu zákona) je potrebné zohľadniť aj v zákone č. 106/2024 Z. z., tak aby boli podmienky licenčného procesu podľa oboch zákonov porovnateľné. Doterajší článok XIII je potrebné označiť ako článok XIV. Navrhujeme takéto znenie nového článku XIII: „Čl. XIII Zákon č. 106/2024 Z. z. o správcoch úverov a nákupcoch úverov a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 6 ods. 8 písm. a), b), d) a g) sa za slovo „inštitúcie“ vkladá čiarka a slová „osoby, ktorá zabezpečovala plnenie úloh pri ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a financovaním terorizmu, ohlasovanie neobvyklých obchodných operácií a prostredníctvom ktorej sa zabezpečuje priebežný styk s Finančnou spravodajskou jednotkou,13)“. 2. V § 6 ods. 8 písm. c) sa za slovo „inštitúcií“ vkladajú slová „alebo osoby, ktorá zabezpečovala plnenie úloh pri ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a financovaním terorizmu, ohlasovanie neobvyklých obchodných operácií a prostredníctvom ktorej sa zabezpečuje priebežný styk s Finančnou spravodajskou jednotkou,13)“. 3. V § 7 ods. 1 písm.	Z	A	

	b) sa za slovo „funkcie“ vkladá čiarka a slová „a meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu, štátnu príslušnosť a dátum narodenia fyzickej osoby, ktorá je konečným užívateľom výhod žiadateľa“. 4. V § 7 ods. 2 písm. f) sa na konci pripájajú tieto slová: „a čestné vyhlásenie o úplnosti, správnosti, pravdivosti, pravosti a aktuálnosti dokladov fyzickej osoby, ktorá je konečným užívateľom výhod žiadateľa s úradne osvedčeným podpisom konečného užívateľa výhod žiadateľa,“. 5. V § 7 sa odsek 2 dopĺňa písmenom t), ktoré znie: „t) grafické znázornenie a opis väzieb na politicky exponovanú osobu27a) alebo sankcionovanú osobu,27b) ktorá sa nachádza v skupine s úzkymi väzbami podľa § 5 ods. 5.“. Poznámky pod čiarou k odkazom 27a a 27ab znejú: „27a) § 6 zákona č. 297/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov. 27b) § 2 písm. f) zákona č. 289/2016 Z. z. o vykonávaní medzinárodných sankcií a o doplnení zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov.“. 6. Za § 32 sa vkladá § 32a, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 32a Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. decembra 2024 (1) Konania právoplatne neskončené Národnou bankou Slovenska pred 1. decembrom 2024 sa dokončia podľa zákona v znení účinnom od 1. decembra 2024. (2) Správca úverov, ktorému bolo udelené povolenie podľa § 3, je povinný do 31. mája 2025 preukázať Národnej banke Slovenska splnenie podmienok podľa § 7 ods. 1 písm. b), § 7 ods. 2 písm. e), f) a t) v znení účinnom od 1. decembra 2024.“. Odôvodnenie: K bodom 1 až 5 [§ 6 ods. 8 písm. a), b), d) a g), § 6 ods. 8 písm. c), § 7 ods. 1 písm. b), § 7			
--	---	--	--	--

	ods. 2 písm. f) a t)] Správa Výboru Moneyval (2020)²¹ (Opatrenia proti legalizácii príjmov z trestnej činnosti a financovaniu terorizmu, Slovenská republika, Správa z 5. kola vzájomného hodnotenia, September 2020) uvádza, že „Akčný plán boja proti legalizácii príjmov z trestnej činnosti, financovaniu terorizmu a financovaniu rozširovania zbraní hromadného ničenia na obdobie rokov 2019-2022“ obsahuje rozsiahly zoznam opatrení, ktoré treba prijať na riešenie zraniteľností identifikovaných v Národnom hodnotení rizika. Z odporúčaní uvedených v správe Výboru Moneyval vyplýva, že príslušné orgány by mali zabezpečiť, aby nebankoví veritelia pravidelne hodnotili riziká legalizácie príjmov z trestnej činnosti a financovania terorizmu v prípade klientov. Z toho dôvodu je potrebná legislatívna zmena podmienok nie len pre nebankových veriteľov, ale aj pre správcov úverov, aby sa tak zabezpečila rovnaká miera ochrany pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti. Z vyššie uvedeného dôvodu a vo väzbe na nové požiadavky zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 297/2008 Z. z.“) sa navrhuje doplniť definícia dôveryhodnej osoby, a to doplnením podmienky, že osoba nesmela pôsobiť vo funkcii osoby, ktorá zabezpečovala plnenie úloh pri ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a financovaním terorizmu, ohlasovanie neobvyklých obchodných operácií a prostredníctvom ktorej sa zabezpečuje priebežný styk s finančnou spravodajskou jednotkou podľa osobitného predpisu v spoločnosti, ktorej bolo odobraté povolenie a zároveň			
--	--	--	--	--

	nepôsobila v danej funkcii v spoločnosti jeden rok pred odobratím povolenia. V súvislosti so zmenou zákona č. 297/2008 Z. z. sa navrhuje doplnenie požiadaviek na údaje o konečnom užívateľovi výhod, ako aj na potvrdenie správnosti týchto údajov. Vo vzťahu k politicky exponovanej osobe sa navrhuje ustanoviť požiadavky predloženia grafického znázornenia a opisu väzieb na túto osobu alebo na sankcionovanú osobu avšak za predpokladu, že sa nachádza v skupine s úzkymi väzbami. K bodu 6 [§ 32a] Navrhuje sa ustanoviť oprávnenie Národnej banky Slovenska odobrať povolenie správcovi úverov, ktorý nebude spĺňať podmienky potrebné na udelenie povolenia z dôvodu, že v určenej lehote nepreukáže splnenie podmienok novej právnej úpravy účinnej od 1. decembra 2024, a to do 1. júna 2025. Nové požiadavky musia spĺňať nielen noví žiadatelia o udelenie povolenia, ale aj subjekty, ktoré ním už disponujú, pričom sa ustanovuje lehota, v ktorej musia predložiť dokumenty preukazujúce splnenie nových požiadaviek.			
MFSR	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I dôsledne dodržiavať legislatívnu skratku „legalizácia“ (napr. v bodoch 15, 30, 53 a 55), v bode 5 za slová „ods. 5“ vložiť slová „druhej vete“, v bode 8 § 6a ods. 1 písm. d) štvrtom bode vypustiť slovo „tak“ ako nadbytočné, v bode 15 § 9 písm. o) nad slovom „vysokorizikovú“ odkaz 41aac nahradiť odkazom 41aba a následne upraviť poznámku pod čiarou k príslušnému odkazu,	O	A	Pripomienky zapracované.

	v bode 18 slová „§ 10 ods. 9“ nahradiť slovami „odseku 9“, v bode 19 poznámke pod čiarou k odkazu 41d slovo „zákon“ nahradiť slovom „Zákon“ a na konci za slovo „zákonov“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 41e slovo „bod“ nahradiť slovom „body“, v bode 21 § 10a ods. 4 slová „si povinnosti“ nahradiť slovom „povinností“, v bode 26 za slová „ods. 3“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 29 za slová „ods. 1“ vložiť slová „druhej vete“, v bode 31 § 12 ods. 2 písm. c) prvom bode slová „k pokračovaniu“ nahradiť slovami „na pokračovanie“, v bode 38 za slová „ods. 1“ vložiť slová „druhej vete“, v bode 45 za slová „ods. 1“ vložiť slová „druhej vete“, v bode 47 vypustiť slovo „informácií“ (2x), v bode 49 § 21 ods. 4 druhej vete nad slovo „predpisu“ vložiť odkaz 50a, v bode 53 § 24a ods. 1 úvodnej vete odkaz 41ad nahradiť iným vhodným odkazom (napríklad odkazom 19e zavedeným v bode 1 návrhu zákona), pretože v návrhu zákona ani v platnom znení zákona poznámka pod čiarou odkazu 41ad nie je uvedená, v § 24a ods. 1 písm. e) slovo „terorizmus“ nahradiť slovami „terorizmu s“, v § 24a ods. 2 druhú a tretiu vetu uviesť v jednotnom čísle a slovo „stanovení“ nahradiť slovom „určení“, v nadpise § 24b za slovo „správcoch“ vložiť slová „zahraničného fondu“, v bode 57 odkaz 53ca nahradiť odkazom 1a a poznámku pod čiarou k odkazu 53ca vypustiť z dôvodu duplicity, v bode 60 za slová „ods. 1“ vložiť slová „druhej vete“, v bode 63 § 28 ods. 9 za slovo „poskytla“ vložiť čiarku, za slovo „ustanovenia“ vložiť slovo „o“ a za slovo „podľa“ vložiť slová „piatej časti piatej hlavy“, v bode 65 § 33 ods. 4 za slová „povinnej osobe“ vložiť čiarku, v súvislosti s vložením nového odseku 4 v § 33			
--	---	--	--	--

	bode 65 upraviť aj vnútorný odkaz v § 33 ods. 5 platného znenia zákona, v čl. II bode 4 slová „za slová „§ 47“ vkladajú slová „ods. 1 písm. a) až k)““ nahradiť slovami „sa slová „§ 47 a 48“ nahrádzajú slovami „§ 47 ods. 1 písm. a) až k) a § 48“, v čl. III úvodnej vete slová „zákona č. 146/2023 Z. z. a zákona č. 205/2023 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 146/2023 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z. a zákona č. 106/2024 Z. z.“, v bode 1 úvodnú vetu preformulovať takto: „Za § 8 sa vkladá § 9, ktorý vrátane nadpisu znie:“, v poznámke pod čiarou k odkazu 28aaa na konci za slovo „zákonov“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“, v čl. IV bode 2 § 8 ods. 7 písm. c) odkaz 4 nahradiť odkazom 4aa a odkaz 4aa nahradiť odkazom 4ab vrátane príslušných poznámok pod čiarou, v bode 2 na konci pripojiť vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 4 sa vypúšťa.“, v bode 12 § 33aab za číslo „2024“ vložiť čiarku, v čl. VI úvodnej vete slová „zákona č. 125/2016 Z. z. a zákona č. 177/2018 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z. a zákona č. 108/2024 Z. z.“, v bode 3 poznámke pod čiarou k odkazu 14a na konci za slovo „zákonov“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“, v bode 4 § 24b ods. 1 prvej vete slová „vykonávajúcej manažérsku funkciu“ nahradiť čiarkou a slovami „ktorá vykonáva manažérsku funkciu v právnickej osobe, osobe, ktorá vykonáva manažérsku funkciu u fyzickej osoby – podnikateľa“, v § 24b ods. 3 slovo „ukladať“ nahradiť slovom „uložiť“ a slovo „obdobne“ nahradiť slovom „primerane“, v poznámke pod čiarou k odkazu 23d druhú citáciu uviesť takto: „zákon č. 297/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov“, v bode 5 slová „§ 43g“ nahradiť slovami „§ 43h“ a slová „§ 43h“			
--	--	--	--	--

	nahradiť slovami „§ 43i“ (2x) s ohľadom na zákon č. 108/2024 Z. z., v čl. VIII úvodnej vete slová „zákona č. 310/2021 Z. z. a zákona č. 309/2023 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 310/2021 Z. z., zákona č. 309/2023 Z. z. a zákona č. 108/2024 Z. z.“, v čl. VIII dôsledne dodržiavať pojem „legalizácia príjmov z trestnej činnosti a financovanie terorizmu“ (napríklad v bodoch 1 až 5, 7 až 10, 12 až 14, 17, 19 až 23), v bodoch 1 až 5, 7 až 10, 12 až 14, 17 a 19 až 23 vypustiť slová „podľa osobitného predpisu“ ako nadbytočné, v bode 1 § 20a ods. 1 písm. m) odkaz 22bba nahradiť odkazom 22bab vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, poznámku pod čiarou k odkazu 22baa preformulovať takto: „22baa) § 20 ods. 2 písm. h) zákona č. 297/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov.“, v poznámke pod čiarou k odkazu 22bba za slová „č. 297/2008 Z. z.“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“, v bode 3 na konci za slovom „žiadateľa“ vypustiť bodkočiarku, v bode 4 na konci za slovom „žiadateľa“ vypustiť čiarku, v bode 6 § 20a ods. 3 písm. s) slová „§ 20a ods. 17“ nahradiť slovami „odseku 17“, v poznámke pod čiarou k odkazu 22eb slová „o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 52/2018 Z. z.“ nahradiť slovami „v znení neskorších predpisov“, poznámku pod čiarou k odkazu 22ec preformulovať takto: „22ec) § 2 písm. f) zákona č. 289/2016 Z. z. o vykonávaní medzinárodných sankcií a o doplnení zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov.“, v bodoch 7 až 10 slovo „zabezpečuje“			
--	--	--	--	--

	nahradiť slovom „zabezpečoval“, body 7 a 10 spojiť do jedného novelizačného bodu, v bode 18 § 20d ods. 5 slová „§ 20d ods. 1“ nahradiť slovami „odseku 1“ (2x), v bode 25 slová „§ 25k“ nahradiť slovami „§ 25m“ a slová „§ 25l“ nahradiť slovami „§ 25n“ (2x), v čl. X úvodnej vete za slovami „č. 52/2018 Z. z.“ čiarku nahradiť slovom „a“ a za slovo „mení“ vložiť slová „a dopĺňa“, bod 1 preformulovať takto: „Nadpis § 2 znie: „Základné ustanovenia“, v bode 2 § 3 ods. 2 za slovo „vykonávajú“ vložiť chýbajúce slová a slovo „porušovaniu“ nahradiť slovom „porušovania“, v bode 4 § 4a úvodnej vete vypustiť dvojbodku, v § 4a písmená d) a f) spojiť do jedného ustanovenia, v § 4a skratku „EÚ“ nahradiť slovami „Európskej únie“, v poznámke pod čiarou k odkazu 19a slovo „Nariadenie“ nahradiť slovom „nariadenie“ (5x), citácie nariadení usporiadať chronologicky a zosúladiť s bodmi 62.7 a 62.9 prílohy LPV, v bode 5 § 13 ods. 1 úvodnej vete slovo „výnimky“ nahradiť slovom „výnimku“ a vypustiť slová „alebo hospodárske“ ako nadbytočné, v § 13 ods. 2 prvú vetu preformulovať takto: „Príslušný orgán štátnej správy môže povoliť výnimku zo sankčného režimu na pripisovanie platieb na zmrazený účet sankcionovanej osoby finančnou inštitúciou, ak prijme finančné prostriedky prevedené tretími osobami, pod podmienkou, že každé takéto pripísanie na účet sa zmrazí.“, v § 13 ods. 3 úvodnej vete za slovo „výnimku“ vložiť slová „zo sankčného režimu“ a slová „zmrazené účty“ nahradiť slovami „zmrazený účet“, v § 13 ods. 3 písm. a) slová „z týchto účtov“ nahradiť slovami „zo zmrazeného účtu“, v § 13 ods. 3 písm. b) vypustiť slová „voči fyzickým a právnickým osobám“ ako nadbytočné, v			
--	---	--	--	--

	§ 13 ods. 5 prvej vete slovo „povolení“ nahradiť slovom „povolenie“, v § 13 ods. 6 pred slová „a to“ vložiť čiarku, v bode 7 § 20 ods. 2 písm. j) slovo „ich“ nahradiť slovom „jej“, v bode 8 § 20 ods. 4 slovo „postupovali“ nahradiť slovom „postupovala“ (2x), v bode 9 navrhované ustanovenia o kontrole odporúčame upraviť ako § 20a, t. j. pred sankčnými ustanoveniami, v § 22a ods. 1 slová „osobitného zákona“ nahradiť slovami „osobitných predpisov“, v § 22a ods. 2 pred slová „a to“ vložiť čiarku, v § 22a ods. 9 odkaz 37a nahradiť odkazom 33a vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v poznámke pod čiarou k odkazu 37a vypustiť slová „o kontrole v štátnej správe“ ako nadbytočné, prehodnotiť opodstatnenosť doplnenia odseku 5 v § 24 v bode 9, pretože ide o nenormatívne ustanovenie, právo obrátiť sa na správny súd platí všeobecne a zároveň upozorňujeme, že Správny súdny poriadok nemožno považovať za osobitný predpis, v čl. XI úvodnej vete vypustiť slová „zákona č. 35/2019 Z. z.“ a „zákona č. 452/2021 Z. z.“ ako nadbytočné a za slovo „mení“ vložiť slová „a dopĺňa“, v bode 2 § 50 ods. 2 písm. g) za slovami „trestov žiadateľa“ slovo „a“ nahradiť čiarkou, v § 50 ods. 2 písm. h) za slovami „bezúhonnosť žiadateľa“ slovo „a“ nahradiť čiarkou, v čl. XII bode 5 poznámke pod čiarou k odkazu 100d slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 659/2007 Z. z.“].			
MFSR	K čl. VIII bodu 25 Prechodné ustanovenie žiadame upraviť obdobne ako to navrhujeme v rámci doplnenia nového článku XIII (novela zákona č. 106/2024 Z. z., bod 6).	Z	A	

MFSR	K čl. VIII bodu 18 (§ 20d ods. 5) V bode 18 žiadame slová „troch mesiacov“ nahradiť slovami „90 kalendárnych dní“. Ide o zosúladenie navrhovaného ustanovenia s § 9 ods. 4 zákona č. 106/2024 Z. z. o správcoch úverov a nákupcoch úverov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon č. 106/2024 Z. z.“). Pre aplikačnú prax je prínosné, aby tieto lehoty boli zosúladené. Lehota ustanovená v zákone č. 106/2024 Z. z. bola konzultovaná a odsúhlasená Národnou bankou Slovenska.	Z	A	
MFSR	K čl. I bodu 8 (§ 6a ods. 1) V bode 8 § 6a ods. 1 písm. d) žiadame legislatívnu skratku „(ďalej len „zahraničný fond“)“ nahradiť legislatívnu skratkou „(ďalej len „zahraničný zverenecký fond“)“ a túto legislatívnu skratku používať v celom texte návrhu zákona (napríklad bod 53 § 24b). Navrhovaná legislatívna skratka je príliš široká a môže byť zmätočná, pretože zahraničným fondom môžu byť aj iné fondy (napríklad správcovské fondy, podielové fondy). Z uvedeného dôvodu je potrebné spresnenie, aby nedošlo k nesprávnemu výkladu.	Z	A	
MFSR	K čl. I bodu 8 (§ 6a ods. 1) V bode 8 žiadame do § 6a ods. 1 doplniť písmená e) a f) v tomto znení: „e) ak ide o verejnú obchodnú spoločnosť a komanditnú spoločnosť, 1. fyzická osoba, ktorá je spoločníkom, 2. fyzická osoba, ktorá priamo alebo nepriamo prostredníctvom vlastníckeho podielu alebo iným spôsobom ovláda spoločníka, ktorý je právnickou osobou, f) ak ide o tichého spoločníka na základe zmluvy o tichom spoločenstve, fyzická osoba, ktorá má	Z	A	

	právo na hospodársky prospech najmenej 25% z podnikania právnickej osoby, v ktorej je tichých spoločníkom.“. Navrhované doplnenie vychádza z partnerského hodnotenia (peer review) Slovenskej republiky zo strany Globálneho fóra OECD pre transparentnosť a výmenu informácií (ďalej len „GF“) a odporúčaní v oblasti výmeny daňových informácií na požiadanie, ktoré z hodnotenia vyplynuli. Dokument je dostupný na webovom sídle: https://www.oecd.org/slovakia/global-forum-on-transparency-and-exchange-of-information-for-tax-purposes-slovak-republic-2020-second-round-960316d9-en.htm. V záujme odstránenia zistených nedostatkov a zosúladenia s globálnym štandardom bolo Slovenskej republike špecificky odporúčané zabezpečiť, aby boli v súvislosti s osobnými obchodnými spoločnosťami (partnerships), medzi ktoré v Slovenskej republike patria verejné obchodné spoločnosti a komanditné spoločnosti, k dispozícii informácie o konečných užívateľoch výhod (ďalej len „KUV“) s ohľadom na ich formu a organizačnú štruktúru. Podľa zdôvodnenia GF nie je dostačujúca všeobecná úprava ohľadom definície KUV pre obchodné spoločnosti, ale je potrebná spresňujúca právna úprava, ktorá zabezpečí, že v prípade týchto spoločností sú za KUV vždy považovaní spoločníci, ktorí sú fyzickými osobami. Ak sú spoločníkmi právnické osoby, je potrebné určiť fyzické osoby stojace za týmito právnickými osobami v súlade s pravidlami pre určovanie KUV. V rámci odporúčaní GF sa taktiež požaduje špecifická úprava KUV pre tichých spoločníkov na základe zmluvy o tichom spoločenstve s ohľadom na ich hospodársky prospech, ktorí môžu mať z investovania do obchodnej			
--	--	--	--	--

	spoločnosti. Uvedené doplnenie navrhujeme aj z toho dôvodu, že GF považuje za nepostačujúci výklad ustanovení zákona č. 297/2008 Z. z. v usmerneniach Finančnej spravodajskej jednotky, ktoré sú nezáväzné. GF pravidelne vyhodnocuje pokrok Slovenskej republiky pri dosahovaní súladu s globálnym štandardom. Nedoplnenie navrhovanej úpravy by malo negatívny vplyv na hodnotenie Slovenskej republiky v rámci príslušného komponentu, ako aj na celkový rating Slovenskej republiky pri plnení takýchto odporúčaní aj v kontexte iných iniciatív v oblasti transparentnosti.			
MFSR	Celému materiálu Vzhľadom na blížiaci sa termín transpozície (10. júla 2025) odporúčame do návrhu zákona transponovať článok 74 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2024/1640 z 31. mája 2024 o mechanizmoch, ktoré majú členské štáty zaviesť na predchádzanie využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2019/1937 a mení a zrušuje smernica (EÚ) 2015/849, ktorý ustanovuje povinnosť zabezpečenia prístupu k informáciám o konečnom užívateľovi výhod príslušným orgánom a FIU.	O	N	Zosúladenie zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s rozsudkom Súdneho dvora, ako aj so znením čl. 74 Smernice (EÚ) 2024/1640, bude realizované v samostatnom legislatívnom procese tak, aby bol splnený transpozičný termín do 10. júla 2025.
MHSR	Doložka vybraných vplyvov Žiadame predkladateľa o vyznačenie mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov v Doložke vybraných vplyvov v časti 9. "Vybrané vplyvy materiálu" pri vplyvoch na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Kvantifikácia nákladov goldplatingu	Z	A	

	spadá pod mechanizmus 1in2out a preto je nevyhnuté to aj vyznačiť v doložke vybraných vplyvov.			
MOSR	Čl. I. V čl. I návrhu zákona žiadame vypustiť bod 59. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie: Povinnosť Vojenského spravodajstva poskytnúť orgánom činným v trestnom konaní a iným orgánom verejnej moci spravodajské informácie a iné formy súčinnosti vyžadované osobitnými predpismi je v zmysle § 9 ods. 4 a § 10 zákona č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve limitovaná na situácie, pri ktorých poskytnutím spravodajských informácií alebo inej formy súčinnosti nemôže dôjsť k ohrozeniu plnenia úloh Vojenského spravodajstva, k odhaleniu metód, foriem, zdrojov alebo prostriedkov Vojenského spravodajstva, k odhaleniu totožnosti príslušníkov Vojenského spravodajstva alebo osôb konajúcich v prospech Vojenského spravodajstva alebo k ohrozeniu medzinárodnej spravodajskej spolupráce. V opačnom prípade je Vojenské spravodajstvo od takejto povinnosti oslobodené. Na rovnakom princípe je postavené aj v súčasnosti platné znenie § 26 ods. 8 zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pokiaľ ide o zdieľanie spravodajských informácií s finančnou spravodajskou jednotkou. Vykonaním zmien navrhovaných v čl. I návrhu zákona v bode 59 sa však tento princíp opustí, v dôsledku čoho bude Vojenské spravodajstvo za akýchkoľvek okolností povinné poskytnúť	Z	A	

	finančnej spravodajskej jednotke na jej vyžiadanie všetky informácie, ktoré sú potrebné na predchádzanie a odhaľovanie legalizácie a financovania terorizmu a trestných činov, za ktoré možno uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou jeden rok. Úlohou finančnej spravodajskej jednotky je vykonávať činnosti, ktorými prispieva k predchádzaniu a odhaľovaniu legalizácie a financovania terorizmu. Aj keď Ministerstvo obrany Slovenskej republiky nespochybňuje význam verejného záujmu na zabezpečovaní vnútornej bezpečnosti štátu pred terorizmom, nesúhlasí s tým, aby sa tento verejný záujem nadradil verejnému záujmu na spravodajskom zabezpečení obrany štátu bez akejkoľvek kompenzácie z toho plynúcich rizík. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky preto žiada ponechať platné znenie § 26 ods. 8 zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bezo zmien a v čl. I návrhu zákona vypustiť bod 59.			
MPSVRSR	K Čl. I Zásadne žiadam v Čl. I za novelizačný bod 23 vložiť nový novelizačný bod 24, ktorým sa § 11 ods. 2 upraví v zmysle, že povinná osoba ako poskytovateľ celoeurópskeho osobného produktu môže vykonať iba zjednodušenú starostlivosť vo vzťahu ku klientovi aj pri zmluve o celoeurópskom osobnom dôchodkovom produkte, ktorú poskytovateľ celoeurópskeho osobného produktu uzatvorí so sporiteľom celoeurópskeho	Z	A	

	osobného dôchodkového produktu. V nadväznosti na navrhované je potrebné nasledujúce novelizačné body preznačiť. Odôvodnenie: Nariadením Európskeho parlamentu a rady (EÚ) 2019/1238 o celoeurópskom osobnom dôchodkovom produkte (ďalej len „CODP nariadenie“) bol definovaný základný právny rámec pre celoeurópsky dôchodkový produkt (ďalej len „CODP“). CODP nariadenie umožňuje vytvoriť produkt dlhodobého dôchodkového charakteru, ktorý bude jednoduchý, bezpečný, cenovo dostupný, transparentný, vhodný pre spotrebiteľov a prenositeľný v rámci celej Únie a bude dopĺňať súčasné dôchodkové systémy v členských štátoch. Zákonom č. 129/2022 Z. z. o celoeurópskom osobnom dôchodkovom produkte a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2022 Z. z.“) Slovenská republika, okrem iného, vykonáva aj články 47 a 57 CODP nariadenia a ustanovuje podrobnejšie podmienky sporiacej a výplatnej fázy. Sporiteľom CODP môže byť plnoletá fyzická osoba, ktorá uzatvorí zmluvu o celoeurópskom osobnom dôchodkovom produkte, pričom zákon č. 129/2022 Z. z. cieľi na osoby, u ktorých je predpoklad dlhodobej ekonomickej aktivity s potenciálom alokovať disponibilné zdroje smerom k úsporám na vlastný dôchodok. Dávky CODP sú vo forme dôchodku, programového výberu, jednorazového vyrovnania a predčasného výberu. Prvé tri dávky môže poberať sporiteľ, ktorý v zásade ukončil ekonomicky aktívnu časť života a pokračuje na dôchodku, predčasný výber je dávka, ktorú poskytovateľ vypláti, ak sa sporiteľ ocitne v zákonom definovanej osobitne ťažkej životnej situácii, a to kedykoľvek počas trvania zmluvy. V zmysle odporúčania			
--	--	--	--	--

	Komisie z 29.6.2017, týkajúceho sa daňového zaobchádzania s osobnými dôchodkovými produktmi, vrátane CODP, uplatňuje Slovenská republika na príspevky sporiteľa CODP rovnaký daňový režim ako na príspevky účastníkov doplnkového dôchodkového sporenia a dávky z doplnkového dôchodkového sporenia, čím bol CODP postavený na rovnakú úroveň ako národné osobné dôchodkové produkty. Z dôvodov uvedených vyššie preto vnímam CODP ako alternatívu k doplnkovému dôchodkovému sporeniu, ktoré upravuje zákon č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 650/2004 Z. z.“). Podľa § 11 ods. 2 písm. c) zákona č. 297/2008 Z. z., môže povinná osoba vykonať iba zjednodušenú starostlivosť vo vzťahu ku klientovi aj pri účastníckej zmluve a zamestnávateľskej zmluve s doplnkovou dôchodkovou spoločnosťou podľa zákona č. 650/2004 Z. z. Uvedená výnimka pre poskytovanie zjednodušenej starostlivosti na účely zákona č. 297/2008 Z. z. v prípade doplnkového dôchodkového sporenia je odôvodnená tým, že z dlhodobej povahy produktu a viazanosti výplaty je nízka pravdepodobnosť, že by takýto produkt bol použitý na legalizáciu príjmov z trestnej činnosti alebo financovanie terorizmu. Popísané skutočnosti indikujú, že by malo ísť o rovnaké nízke riziko na použitie produktu CODP na legalizáciu príjmov z trestnej činnosti alebo financovanie terorizmu, nakoľko ide o produkt dlhodobej povahy, kde sú vklady klienta rovnako časovo viazané ako v prípade doplnkového dôchodkového sporenia. Vychádzajúc z účinnej právnej úpravy zákona č. 297/2008 Z. z., sa na CODP vzťahujú			
--	--	--	--	--

	vyššie administratívne nároky v porovnaní s doplnkovým dôchodkovým sporením, čím môže byť tento produkt z pohľadu atraktivity pre poskytovateľa znevýhodnený. Navrhovanou úpravou by došlo k zrovnoprávneniu postavenia CODP s doplnkovým dôchodkovým sporením, čo by zároveň prispelo k zdravšiemu konkurenčnému prostrediu. Žiadosť o registráciu môžu podať podľa čl. 6 CODP nariadenia len finančné inštitúcie, ktorým bolo udelené povolenie alebo boli zaregistrované podľa práva Únie: a) úverové inštitúcie, ktorým bolo udelené povolenie v súlade so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2013/36/EÚ; b) poisťovne, ktorým bolo udelené povolenie v súlade so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2009/138/ES a ktoré poskytujú priame životné poistenie podľa článku 2 ods. 3 smernice 2009/138/ES a prílohy II k uvedenej smernici; c) inštitúcie zamestnaneckého dôchodkového zabezpečenia, ktoré majú povolenie alebo sú registrované v súlade so smernicou (EÚ) 2016/2341 a ktoré podľa vnútroštátneho práva majú povolenie aj na poskytovanie osobných dôchodkových produktov a podliehajú dohľadu. V takom prípade musí byť všetok majetok a záväzky zodpovedajúce vykonávaniu činnosti v oblasti poskytovania PEPP oddelené, bez možnosti ich prevodu na inú činnosť inštitúcie v oblasti dôchodkového zabezpečenia; d) investičné spoločnosti, ktorým bolo udelené povolenie podľa smernice 2014/65/EÚ, ktoré poskytujú službu riadenia portfólia; e) investičné spoločnosti alebo správcovské spoločnosti, ktorým bolo udelené povolenie podľa smernice 2009/65/ES; f) správcovia alternatívnych investičných fondov EÚ, ktorým bolo			
--	--	--	--	--

	udelené povolenie podľa smernice 2011/61/EÚ. Podľa príslušného poskytovateľa ide o poskytovanie produktu, ktorý už daná finančná inštitúcia vytvára a poskytuje, napr. poistný produkt, investičný produkt, doplnkové dôchodkové sporenie, ale so špecifickými podmienkami ustanovenými priamo v CODP nariadení. Z uvedených dôvodov žiadam umožniť povinnej osobe vykonať iba zjednodušenú starostlivosť vo vzťahu ku klientovi aj pri zmluve o celoeurópskom osobnom dôchodkovom produkte, a to aj vzhľadom k vymedzeniu možných poskytovateľov (finančných inštitúcií) v zmysle čl. 6 CODP nariadenia, ktoré podali žiadosť o registráciu a ktorým už bolo udelené povolenie alebo boli zaregistrované podľa práva Únie.			
MSSR	K vlastnému materiálu, čl. III a k dôvodovej správe, čl. III bodu 3: Navrhovanou právnou úpravou sa zavádza prekážka prevádzkovania niektorých živností právnickými osobami, ak jej konečný užívateľ výhod nie je bezúhonný. V takomto prípade má živnostenský úrad zrušiť živnostenské oprávnenie. V tejto súvislosti si dovoľujeme predkladateľa upozorniť na skutočnosť navrhovaná právna úprava nereaguje na existujúce právne vzťahy. Okrem uvedeného z právnej úpravy nie je zrejmé, na základe čoho a v akých lehotách má živnostenský úrad konať vo veci (§ 8 tieto otázky upravuje, avšak nie je zrejmé, či sa vzťahuje aj na prekážku upravenú v § 9). Z uvedených dôvodov odporúčame právnú úpravu dopracovať, vrátane úpravy prechodných ustanovení. Okrem uvedeného odporúčame predkladateľovi doplniť dôvodovú správu k čl. III bod 3,	O	A	

	nakoľko z dôvodovej správy nie je zrejmé, prečo dochádza k vypusteniu živnosti z prílohy č. 4a (odôvodnenie úplne absentuje).			
MSSR	K čl. I bodu 8: Zavedením nového spôsobu určenia konečného užívateľa výhod pre typ právnickej osoby „zverenecký fond“ vystáva otázka, akú validitu má určenie konečných užívateľov výhod týchto subjektov zrealizované podľa doteraz platnej a účinnej právnej úpravy. Predkladateľovi preto odporúčame v dôvodovej správe ozrejmiť, či bude nutné týchto konečných užívateľov výhod nanovo určovať podľa nového pravidla alebo či postačí ich pôvodné určenie v zmysle doteraz platnej právnej úpravy, resp. dávame na zváženie doplnenie prechodných ustanovení, ktoré túto kolíziu vyriešia. Podľa doterajšej úpravy sa na zverenecké fondy vzťahoval § 6a ods. 1 písm. c) zákona. Po novom to bude § 6a ods. 1 písm. d) zákona.	O	N	Zverenecký fond ako právna štruktúra nie je v slovenskom právnom poriadku vymedzený. Z uvedeného dôvodu sa spôsob určenia KÚV vzťahuje iba na zverenecké fondy zriadené podľa práva iného štátu. Jedná sa o novú povinnosť a preto nie je potrebná úprava prechodných ustanovení.
MZSR	predkladacej správe Odporúčame zosúladiť s čl. 18 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Odôvodnenie: Formálno – technická pripomienka.	O	A	
MZSR	všeobecnej časti dôvodovej správy Odporúčame zosúladiť s čl. 19 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Odôvodnenie: Formálno – technická pripomienka.	O	A	
NBS	Čl. I bodu 53 § 24a sa má vzťahovať na cezhraničný korešpondenčný vzťah zahŕňajúci poskytovanie služieb kryptoaktív s výnimkou	O	N	V ustanovení § 12 ods. 2 písm. b) zákona sa odstraňuje práve slovné spojenie „z tretieho štátu“ a to z

	poskytovania poradenstva v oblasti kryptoaktív iba s tou partnerskou inštitúciou, ktorá je z tretieho štátu. Odôvodnenie: Článok 19b smernice (EÚ) 2015/849, ktorý je v § 24a transponovaný znie: „Odchylné od článku 19, pokiaľ ide o cezhraničné korešpondenčné vzťahy zahŕňajúce vykonávanie služieb kryptoaktív v zmysle vymedzenia v článku 3 ods. 1 bode 16 nariadenia (EÚ) 2023/1114, s výnimkou písmena h) uvedeného bodu, s respondentským subjektom, ktorý nie je usadený v Únii...“ Navrhované znenie § 24a skutočnosť, že má ísť iba o partnerskú inštitúciu z tretieho štátu nereflektuje.			dôvodu naplňania štandardu FATF č. 13. Ak by sa pri poskytovateľoch služieb kryptoaktív zaviedla povinnosť podľa § 24a iba vo vzťahu k partnerským inštitúciám z tretích krajín, SR by nesplnila odporúčanie FATF č. 13, nakoľko sa toto odporúčanie vzťahuje aj na poskytovateľov služieb kryptoaktív.
NBS	Čl. I bodu 41 Bod 41 odporúčame preformulovať nasledovne: „41. V § 20 ods. 2 písmená b) a c) znejú: b) spôsob vykonávania starostlivosti vo vzťahu ku klientovi prispôsobený zisteným rizikám a druhy opatrení na ich riadenie a zmiernovanie, c) spôsob hodnotenia a riadenia rizík podľa § 20a vrátane prijatia zvýšených opatrení na riadenie a zmiernovanie rizík nad rámec opatrení zvýšenej starostlivosti vo vzťahu ku klientovi v prípade vyššieho rizika legalizácie alebo financovania terorizmu,“.“ Odôvodnenie: Predkladateľom navrhované doplnenie v § 20 ods. 2 písm. b) nemusí byť postačujúce pre odstránenie nedostatku v súvislosti s odporúčaním FATF č. 1.11 c). Navrhujeme preto doplnenie v § 20 ods. 2 písm. c) s odvolaním sa na popis nedostatku v Správe z 5. kola vzájomného hodnotenia SR Výborom MONEYVAL k odporúčaniu FATF č. 1.11 c), v zmysle ktorého „Neexistujú žiadne ustanovenia, ktoré by zaväzovali povinné osoby, aby	O	N	Odporúčanie FATF č. 1. 11 c) neobsahuje opatrenia nad rámec zvýšenej starostlivosti, iba určuje, že povinné osoby by mali prijať prísnejšie opatrenia na riadenie a zmiernovanie rizík, ak sa zistia vyššie riziká.

	prijali rozšírené opatrenia na riadenie a zmierňovanie rizík, ak sú identifikované vyššie riziká, nad rámec opatrení EDD.“.			
NBS	Čl. I bodu 71 Bod 71 odporúčame vypustiť. Odôvodnenie: V rámci celého zákona č. 297/2008 Z. z. je nutné používať zavedenú skratku „finančná spravodajská jednotka“ tak, ako je uvedené v účinnom znení v § 6 ods. 5. Oficiálny názov útvaru je „finančná spravodajská jednotka Prezídia Policajného zboru“. Daný názov je v súlade s organizačným poriadkom Prezídia Policajného zboru, ktorého všetky organizačné útvary sa uvádzajú s malým začiatočným písmenom, pričom totožné pravidlá sú zaužívané nielen v rezorte Ministerstva vnútra SR. Dovoľujeme si upozorniť na bod 9.1 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, podľa ktorého sa legislatívna skratka začína malým písmenom.	O	N	Názov Finančná spravodajská jednotka v tomto kontexte nie je legislatívnou skratkou, ale novo pomenovaný subjekt a to v súvislosti s navrhovanou novelou zákona o Policajnom zbore.
NBS	Čl. I bodu 1 Legislatívnu skratku „poskytovateľ kryptoaktív“ odporúčame nahradiť legislatívnou skratkou „poskytovateľ služieb kryptoaktív“. Odôvodnenie: Legislatívna skratka „poskytovateľ kryptoaktív“ by mohla byť pre verejnosť mätúca, keďže by mohla navodzovať dojem, že ide o subjekty, ktoré poskytujú kryptoaktíva a nie o subjekty, ktoré poskytujú služby kryptoaktív. Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2023/1114, novelizovaná smernica (EÚ) 2015/849 a návrh zákona o niektorých povinnostiach a oprávneniach v oblasti kryptoaktív a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý bol predložený NR SR (ČPT 293) tiež používajú pojem	O	A	

	„poskytovateľ služieb kryptoaktív“, a preto by bolo vhodné, aby bol tento výraz používaný rovnako vo všetkých súvisiacich právnych predpisoch.			
NBS	Čl. I bodu 20 Navrhované znenie § 10 ods. 8 odporúčame nahradiť nasledovným znením: „(8) Povinná osoba je povinná pri príjemcovi zo životného poistenia, ktorý je a) fyzickou osobou, zistiť údaje podľa § 7 ods. 1 písm. a), b) určený na základe jeho vzťahu k poistenému alebo iným spôsobom, získať dostatočné informácie na identifikáciu konkrétneho príjemcu poistného plnenia v čase výplaty plnenia, c) právnickou osobou, zistiť údaje podľa § 7 ods. 1 písm. b) a vykonať identifikáciu a overenie identifikácie konečného užívateľa výhod a zároveň zistiť, či konečný užívateľ výhod príjemcu poistného plnenia je politicky exponovanou osobou, d) politicky exponovanou osobou, postupovať podľa § 12 ods. 2 písm. c) tretieho a štvrtého bodu.“. Odôvodnenie: Pojem „príjemca zo životného poistenia“ nezodpovedá terminológii zákona č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, preto odporúčame použiť pojem „príjemca poistného plnenia zo životného plnenia“. Rovnako zákon č. 39/2015 Z. z. nepozná poistné odvetvie „investičné životné poistenie“; v prílohe č. 1, Časti B - poistné odvetvia životného poistenia, treťom bode tohto zákona sa uvádza „poistenie... spojené s investičnými fondmi“. Aj toto odvetvie však spadá pod poistný druh - životné poistenie, preto považujeme jeho uvádzanie popri životnom poistení za nadbytočné.	O	A	

NBS	Čl. I bodu 27 Navrhovaný § 11 ods. 4 odporúčame upraviť nasledovne: „(4) Pri postupe podľa odseku 1 písm. a) povinná osoba a) overí a zaznamená splnenie podmienok na vykonanie zjednodušenej starostlivosti, b) vykoná identifikáciu klienta a osoby konajúcej za klienta, c) vhodným spôsobom zistí a zaznamená údaje podľa § 10 ods. 1 písm. b) a d), d) overí, či podľa informácií o klientovi alebo obchode nie je podozrenie, že klient pripravuje alebo vykonáva neobvyklú obchodnú operáciu.“. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou by sa novozavedený pojem „identifikačné údaje“, ktorý nie je v zákone definovaný, nahradil pojmom „identifikácia“, ktorý je definovaný v § 7 a využíva sa aj v prípade zjednodušenej starostlivosti (§ 11 ods. 3). Doplnením písmena d) by sa rozsah zjednodušenej starostlivosti zosúladiť s rozsahom zjednodušenej starostlivosti pre ostatné prípady (okrem § 11 ods. 1 písm. a)) vymedzené v § 11 ods. 3 spočívajúce v doplnení preverovania obchodu z pohľadu jeho neobvyklosti.	O	A	
NBS	Čl. I nad rámec návrhu zákona Navrhujeme vložiť nový novelizačný bod 12, ktorý znie: „12. V § 7 ods. 1 písm. d) sa slová „jeho zákonného zástupcu“ nahrádzajú slovami „údaje jeho zákonného zástupcu podľa písmena a)“.“ Odôvodnenie: V zmysle účinného znenia § 7 ods. 1 písm. d) sa v rámci identifikácie pri zákonnom zástupcovi maloletej osoby zisťuje rozsah údajov na úrovni maloletej osoby, pričom absentuje zisťovanie druhu a čísla dokladu totožnosti, čím sa vytvára disproporcia oproti § 7 ods. 1 písm. a),	O	A	

	keď sa takýto údaj od fyzickej osoby, ktorá je priamo klientom vyžaduje. Na druhej strane § 8 ods. 1 písm. d) vyžaduje od povinnej osoby overenie identifikácie zákonného zástupcu prostredníctvom dokladu totožnosti, aj keď údaje o ňom nemá povinná osoba v zmysle účinného znenia § 7 ods. 1 písm. d) povinnosť zisťovať.			
NBS	Čl. I nad rámec návrhu zákona Navrhujeme vložiť nový novelizačný bod 29, ktorý znie: „29. Za § 11a sa vkladá § 11b, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 11b Centrálné kontaktné miesto Zahraničné platobné inštitúcie,x) ktoré poskytujú platobné služby na území Slovenskej republiky prostredníctvom agentov platobných služieb, sú povinné určiť si na území Slovenskej republiky centrálné kontaktné miesto podľa osobitného predpisuxx) na účely komunikácie a oznamovania informácií o dodržiavaní tohto zákona finančnej spravodajskej jednotke a Národnej banke Slovenska a na uľahčenie výkonu dohľadu príslušnými orgánmi domovského členského štátu, Národnou bankou Slovenska a výkonu kontroly finančnou spravodajskou jednotkou.“. Poznámky pod čiarou k odkazom x a xx znejú: „x) § 2 ods. 22 zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov. xx) Delegované nariadenie Európskej Komisie (EÚ) 2018/1108 zo 7. mája 2018, ktorým sa dopĺňa smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/849 o regulačné technické predpisy týkajúce sa kritérií na určenie centrálnych kontaktných miest vydavateľov elektronických peňazí a poskytovateľov platobných služieb a o pravidlá pre ich funkcie (Ú. v. EÚ L	O	N	Navrhované ustanovenie je výrazným zásahom do zákona a nie je vhodné, aby nebolo podrobené širšej diskusii. Zároveň EÚ legislatíva umožňuje zriadenie centrálnych kontaktných miest aj vo vzťahu k poskytovateľom služieb kryptoaktív, preto zavedenie tejto povinnosti iba vo vzťahu k jednému typu povinných osôb by mohlo byť chápané ako diskriminácia a je potrebné jeho riadne zdôvodnenie.

	203/2, 10.8.2018).“. Odôvodnenie: V súlade s článkom 45 ods. 9 smernice (EÚ) 2015/849 môžu členské štáty vyžadovať od vydavateľov elektronických peňazí a od poskytovateľov platobných služieb usadených na ich území v inej forme, než je pobočka, a ktorých ústredie sa nachádza v inom členskom štáte, aby na ich území určili centrálné kontaktné miesto s cieľom zabezpečiť v mene určujúcej inštitúcie dodržiavanie pravidiel boja proti praniu špinavých peňazí alebo financovaniu terorizmu a uľahčiť príslušným orgánom vykonávanie dohľadu, a to aj tak, že príslušným orgánom na žiadosť poskytnú dokumenty a informácie. Podľa článku 45 ods. 10 smernice (EÚ) 2015/849 bolo vydané delegované nariadenie Európskej Komisie (EÚ) 2018/1108 zo 7. mája 2018, ktorým sa dopĺňa smernica (EÚ) 2015/849 o regulačné technické predpisy týkajúce sa kritérií na určenie centrálnych kontaktných miest vydavateľov elektronických peňazí a poskytovateľov platobných služieb a o pravidlá pre ich funkcie, ktorým sa určujú podrobnosti k zriaďovaniu centrálnych kontaktných miest. Doplnenie tohto ustanovenia navrhujeme na účely zabezpečenia vyššej právnej istoty a zosúladenia so smernicou (EÚ) 2015/849.".			
NBS	Čl. I nad rámec návrhu zákona Navrhujeme vložiť nový novelizačný bod 49, ktorý znie: „49. (1) Povinná osoba je povinná poskytnúť finančnej spravodajskej jednotke a Národnej banke Slovenska na plnenie ich úloh podľa tohto zákona údaje a doklady o obchodných vzťahoch alebo obchodoch a poskytovať informácie o osobách, ktoré sa akýmkoľvek spôsobom zúčastnili na obchode, ak o to písomne	O	N	Povinnosť zaviesť účinný systém zodpovedajúci veľkosti a povahe činnosti povinnej osoby, ktorým sa zabezpečí plnenie povinností podľa tohto zákona je významným zásahom do povinností povinných osôb a preto v tomto štádiu legislatívneho procesu

	požiada finančná spravodajská jednotka alebo Národná banka Slovenska. Údaje podľa prvej vety povinná osoba poskytne bezodkladne prostredníctvom bezpečných komunikačných kanálov zaručujúcich dôvernosť komunikácie. (2) Povinná osoba je povinná zaviesť účinný systém zodpovedajúci veľkosti a povahe činnosti povinnej osoby, ktorým sa zabezpečí plnenie povinností podľa tohto zákona.“. Odôvodnenie: Navrhovanou zmenou sa zabezpečí poskytovanie údajov, informácií a podkladov okrem finančnej spravodajskej jednotky aj Národnej banke Slovenska, ktoré sa poskytujú na základe žiadosti prostredníctvom bezpečných komunikačných prostriedkov. Na základe princípu proporcionality sa ďalej navrhuje, aby povinná osoba mala účinný systém na plnenie povinností v oblasti ochrany pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a financovaním terorizmu s cieľom zabezpečiť efektívne plnenie týchto povinností (napríklad vykonávanie povinnej starostlivosti manuálnym spôsobom pri 300 klientoch je neproporcionálne, a preto je vhodné mať na plnenie týchto povinností zavedený primeraný a účinný automatizovaný systém).			nepovažujeme zavedenie takejto povinnosti za vhodné. NBS má oprávnenie vyžadovať doklady a informácie od dohliadaných povinných subjektov v zákone o dohl'ade nad finančným trhom (§ 2 ods. 7 zákona č. 747/2004 Z.z.) a v sektorových zákonoch, preto nepovažujeme za potrebné vloženie nového novelizačného bodu, ktorý by zduplikoval takúto povinnosť.
NBS	Čl. I nad rámec návrhu zákona Navrhujeme vložiť nový novelizačný bod 71, ktorý znie: „71. Príloha č. 2 sa dopĺňa novým bodom 4, ktorý znie: „4) Rizikové faktory týkajúce sa životného poistenia: úroveň rizika, ktorú predstavuje osoba oprávnená prevziať plnenie zo životného poistenia alebo príjemca zo životného poistenia.“.“. Odôvodnenie: Rizikový faktor týkajúci sa oprávnenej osoby, resp. príjemcu zo životného poistenia, ktorý je vyžadovaný aj	O	A	

	odporúčaním FATF č. 10 (časť D bod 8) je natoľko špecifický, že ho nie je možné zaradiť ani do rizikových faktorov týkajúcich sa klienta (keďže oprávnená osoba nie je klientom, pokiaľ nie je zároveň aj zmluvnou stranou t. j. poistníkom), ani do rizikových faktorov produktu, keďže sa netýka produktu ako takého (t. zn. jeho charakteristických vlastností ako napr. anonymita klientov, likvidita prostriedkov a pod.), ale oprávnenej osoby, ktorá v zmluve ani nemusí byť určená. V prípade zaradenia tohto faktoru k rizikovým faktorom produktov by sme mohli dospieť do situácie, že každá zmluva o životnom poistení je automaticky riziková, čo samozrejme vzhľadom na charakter poistenia ako finančného produktu neplatí (viď NHR). Preto si dovoľujeme navrhnúť úpravu predmetného rizikového faktora ako faktora sui generis len pre oblasť poisťovníctva tak, ako to bolo aplikované aj v novom nariadení 2024/1624 (EÚ).			
NBS	Čl. VIII nad rámec návrhu zákona Navrhujeme vypustiť § 24 ods. 7 písm. e) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Následne, žiadame vypustiť novelizačný bod 22 v novelizovanom čl. VIII a primerane upraviť značenie odsekov v § 24 ods. 7. Zákonom č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii, ktorým sa novelizoval zákon č. 129/2010 Z. z.) sa zaviedlo v súčasnosti účinné znenie § 24 ods. 7 písm. d), ktorého cieľom bolo aj podľa	O	N	Zmena navrhovaná NBS, rovnako ako aj ďalšie súvisiace zmeny v zákone č. 129/2010 Z. z. budú realizované komplexne v najbližšej novele zákona č. 129/2010 Z. z.

	dôvodovej správy upraviť dokladovanie bezúhonnosti konkrétnym postupom pri vyžiadaní výpisu z registra trestov a zároveň vypustiť povinnosť prikladať výpis z registra trestov. Nedopatrením však nedošlo k následnému vypusteniu ustanovenia odseku e), ktoré ako prílohu k žiadosti vyžaduje predloženie výpisu z registra trestov Obdobná úprava bola zavedená v § 20a ods. 3. písm. e) a § 20b ods. 5 písm. b) zákona a aj v iných zákonoch, napr. v § 18 zákona č. 186/2009 Z. z.			
NBS	Čl. I bodu 35 Navrhujeme zvážiť preformulovanie druhej vety navrhovaného § 15 vo vzťahu k „zváženiu“ podania hlásenia, príp. sa v dôvodovej správe bližšie vysporiadať so vzťahom § 15 k § 17 ods. 1. Odôvodnenie: V zmysle navrhovanej úpravy § 15 nemá povinná osoba automaticky nahlasovať každé odmietnutie obchodu, resp. ukončenie obchodného vzťahu, ale má danú situáciu zvážiť a podľa toho sa rozhodnúť či podá hlásenie v zmysle § 17 – pokiaľ tak neurobí, musí o danej skutočnosti vyhotoviť písomný záznam. V zásade má uvedená úprava opodstatnenie, a to kvôli rozšíreniu dôvodov pre odmietnutie obchodu, resp. ukončenie obchodného vzťahu – kým v aktuálnom znení § 15 sú dôvodmi prakticky len skutočnosti, ktoré zakladajú neobvyklosť daného obchodu (porovnaj s § 4 ods. 2 písm. c) a d)), v novom znení tak môžu nastať situácie, keď daný obchod nemožno ako neobvyklý vyhodnotiť, a to najmä z dôvodov na strane povinnej osoby. Znenie § 17 ods. 1 však v tomto smere nebolo zosúladené – ani po úprave novelizačným bodom 36. Stále v ňom zostáva obsiahnutá	O	A	Znenie ustanovení § 15 a 17 bolo zmenené v intenciách pripomienok Slovenskej bankovej asociácie a Národnej banky Slovenska.

	povinnosť povinnej osoby bez zbytočného odkladu ohlásiť finančnej spravodajskej jednotke aj odmietnutie vykonania požadovanej neobvyklej obchodnej operácie (ďalej len „NOO“) podľa § 15. V zmysle navrhovanej úpravy už nepôjde o rovnaké kategórie odmietnutých obchodov, keďže, ako je uvedené vyššie, odmietnutie bude môcť nastať aj z iného dôvodu ako z faktickej neobvyklosti pripravovaného obchodu. Vystáva tak otázka, či upravenie povinnosti - zváženie podania hlásenia o NOO pri odmietnutí obchodu (§ 15) a zároveň povinnosti podať hlásenie o odmietnutí NOO (§ 17 ods. 1) nespôsobí aplikačné problémy. Tiež vystáva otázka, či navrhované znenie zavádzajúce povinnosť povinnej osoby „zvážiť“ podanie NOO napĺňa zámer predkladateľa vyjadrený v dôvodovej správe, ktorým je vyriešenie absencie „zákonnej požiadavky na podanie hlásenia podľa § 17 v prípade, ak povinná osoba nemôže z akéhokoľvek dôvodu vykonať základnú starostlivosť vo vzťahu ku klientovi.“, pričom predmetnú povinnosť lepšie napĺňajú účinné ustanovenia § 14 ods. 1 a § 17 ods. 1.			
NBS	Čl. I bodu 40 Odporúčame bližšie definovať, čo sa na účely tohto ustanovenia rozumie pod pojmom „skupina“. Odôvodnenie: Z dôvodu právnej istoty je potrebné bližšie špecifikovať, v rámci akej „skupiny“ je povinná osoba povinná poskytovať informáciu o ohlásenej neobvyklej obchodnej operácii a o ohlásenom pokuse o ňu. Na účely smernice (EÚ) 2015/849 je pojem skupina vymedzený ako „skupina, ktorá je zložená z materského podniku, jeho dcérskych podnikov a subjektov, v ktorých má	O	N	Pripomienka nebola akceptovaná vzhľadom na skutočnosť, že pojem skupina sa viackrát používa už v aktuálne účinnom znení zákona a nespôsobuje problémy v aplikačnej praxi. Nepovažujeme preto za potrebné ho vymedzovať.

	materský podnik alebo jeho dcérske podniky majetkovú účasť, ako aj podniky navzájom prepojené vzťahom v zmysle článku 22 smernice 2013/34/EÚ“.			
NBS	Čl. I bodu 53 Odporúčame slovo „nepodanie“ nahradiť slovom „nepodania“, odkaz 41ad nahradiť odkazom 41ac a k odkazu uviesť text poznámky pod čiarou. Zároveň odporúčame zvážiť správnosť transpozície čl. 19b smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení v navrhovanom §24a, ktorého znenie sa plne nezhoduje so znením v tabuľke zhody (tabuľka zhody k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/1113 z 31. mája 2023 o údajoch sprevádzajúcich prevody finančných prostriedkov a určitých kryptoaktív a o zmene smernice (EÚ) 2015/849)). Odôvodnenie: Legislatívno-aproximačná pripomienka.	O	A	
NBS	Čl. VIII bodu 20 Odporúčame upraviť novelizačný bod takto: „V § 24 ods. 6 písm. b) sa slovo „informácia“ nahrádza slovom „informácie“ a slová „prokuristom a členom dozornej rady žiadateľa“ sa nahrádzajú slovami „prokuristom, členom dozornej rady a osoby, ktorá zabezpečuje plnenie úloh pri ochrane pred legalizáciou a financovaním terorizmu, ohlasovanie neobvyklých obchodných operácií a prostredníctvom ktorej sa zabezpečuje priebežný styk s finančnou spravodajskou jednotkou podľa osobitného predpisu a fyzickej osoby, ktorá je konečným užívateľom výhod žiadateľa“.“ Odôvodnenie. Úprava	O	A	

	slova „informácia“ v platnom znení do správneho gramatického tvaru.			
NBS	Čl. I dôvodovej správe k bodu 12 Odporúčame v dôvodovej správe upresniť, čo predkladateľ považuje za „iný dôveryhodný a nezávislý zdroj“. Odôvodnenie: Z dôvodu zabezpečenia jednotnej interpretácie ustanovenia zo strany povinných osôb, odporúčame uviesť aspoň príklady takýchto zdrojov.	O	N	Doplnenie dôvodovej správy sa nejaví ako potrebné, vzhľadom na skutočnosť, že slovné spojenie „z iného dôveryhodného a nezávislého zdroja“ nebolo dopĺňané a nachádza sa v tomto ustanovení už v aktuálne účinnom znení zákona. Taktiež nemáme vedomosť o tom, že by spôsobovalo problémy v aplikačnej praxi.
NBS	Čl. I bodom 20 a 69 Odporúčame zjednotiť používanie pojmov „osoba, ktorá je oprávnená prevziať plnenie zo životného poistenia“ (§ 8 ods. 5), „oprávnená osoba“ (§ 8 ods. 5), „osoba oprávnená prevziať plnenie zo životného poistenia“ (novelizačný bod 69) a „príjemca zo životného poistenia“ (novelizačné body 20 a 69), prípadne jasne vymedziť, aký je medzi nimi rozdiel. Odôvodnenie: V dôsledku navrhovanej novely sa do zákona č. 297/2008 Z. z. zavedie nový pojem „príjemca zo životného poistenia“, pričom ho predkladateľ formuláciou ustanovenia v bode 69 (novelizácia rizikových faktorov) jasne vymedzuje voči pojmu „osoba oprávnená prevziať plnenie zo životného poistenia“. Uvedené môže evokovať skutočnosť, že ide o dve celkom odlišné kategórie, ktoré sa prakticky neprekrývajú. Rozlišovanie uvedených osôb má však dopad na rozsah	O	A	

	starostlivosti, ktorú je potrebné voči nim vykonať - § 8 ods. 5 hovorí o overení identifikácie „osoby, ktorá je oprávnená prevziať plnenie zo životného poistenia“, kým nový § 10 ods. 8 viaže vybrané úkony základnej starostlivosti len voči „príjemcovi zo životného poistenia“. Eventuálne tak môže nastať situácia, keď povinná osoba nebude vedieť ako k predmetnej osobe pristúpiť, prípadne do ktorej kategórie ju zaradiť. Kým smernica (EÚ) 2015/849, odporúčania FATF a aj nariadenie (EÚ) 2024/1624 uvádzajú pri životnom poistení (okrem pojmu „klient“) v anglickom znení len kategóriu „beneficiary“ (v smernici prekladaný ako príjemca, v nariadení už ako oprávnená osoba, čo môže byť dôvodom uvedenej duality), zákon č. 297/2008 Z. z. bude rozlišovať dve kategórie osôb, pričom dôvod na takýto krok a rozdiel medzi nimi nevyplýva ani z dôvodovej správy k návrhu zákona. Z uvedeného dôvodu máme za to, že predmetné pojmy označujú tú istú kategóriu osôb, a preto považujeme za vhodné uvedené pojmy zjednotiť.			
NBS	doložke zlučiteľnosti Pri citácii smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení v bode 3 odporúčame vypustiť slová „(Text s významom pre EHP)“. Zároveň si dovoľujeme uviesť, že doložka zlučiteľnosti je v sprievodnej dokumentácii predložená duplicitne a je potrebné prihliadať na tú, ktorá reflektuje úpravu predmetu návrhu zákona v práve EÚ. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
NBS	Čl. I bodu 17 Slová „štruktúry vlastníctva a riadenia“ odporúčame nahradiť	O	A	

	slovami „vlastníckej štruktúry a riadiacej štruktúry“. Odôvodnenie: Pojmová konzistentnosť s písmenom b).			
NBS	Čl. I bodu 20 V § 10 ods. 9 písm. b) navrhujeme za slovo „jednotka“ vložiť slovo „písomný“. Odôvodnenie: Účelom navrhovanej úpravy je zabezpečenie právnej istoty povinnej osoby.	O	A	
NBS	Čl. I bodu 30 V § 12 ods. 2 písm. b) piatom bode odporúčame za slovo „úlohy“ vložiť slová „a zodpovednosti“. Odôvodnenie: Navrhujeme explicitné doplnenie ustanovenia pojmom „zodpovednosti“, a to s odvolaním sa na popis nedostatku v Správe z 5. kola vzájomného hodnotenia SR Výborom MONEYVAL k odporúčaniu FATF č. 13. 1 d) v zmysle ktorého: „FI jasne nerozumejú príslušným povinnostiam každej inštitúcie v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu. Slovensko nepodniklo žiadne kroky na nápravu nedostatku, pokiaľ ide o jednoznačné chápanie vzájomných zodpovedností voči AML/CFT zo strany FI.“.	O	A	
NBS	Čl. I nad rámec návrhu zákona V § 14 ods. 1 zákona č. 297/2008 Z. z. navrhujeme doplniť explicitné vyjadrenie povinnosti povinnej osoby posudzovať obchody bez zbytočného odkladu v čase ich prípravy alebo vykonávania. Odôvodnenie: V aplikačnej praxi môže nastať problém, kedy povinná osoba vykoná posudzovanie obchodov	O	N	Podľa § 14 ods. 1 zákona, povinná osoba je povinná posudzovať, či je pripravovaný alebo vykonávaný obchod neobvyklý. Časové určenie, kedy má povinná osoba obchody posudzovať je vyjadrené v slovnom spojení „pripravovaný alebo vykonávaný“. Z tohto dôvodu nie je

	so značným časovým odstupom, čo je v rozpore s účelom zákona.			potrebné iné časové špecifikovanie tohto úkonu.
NBS	Čl. I bodu 35 V § 15 zákona č. 297/2008 Z. z. odporúčame doplniť povinnosť povinnej osoby odmietat' obchody v prípadoch, kedy z rozsahu zvýšenej starostlivosti povinná osoba nemôže vykonať „ďalšie opatrenia“ podľa § 12 ods. 2 zákona. Odôvodnenie: Z pohľadu aktuálnej právnej úpravy môže v praxi nastať problém, keď pri rizikových klientoch/obchodoch, kde mala povinná osoba v zmysle zákona vykonať zvýšenú starostlivosť, vykonala len základnú starostlivosť a následne aj napriek nevykonaniu zvýšenej starostlivosti nemala v zákone explicitne reglementovanú povinnosť obchod/obchodný vzťah s takým klientom podľa § 15 odmietnuť/ukončiť.	O	N	Ustanovenie § 15 významným spôsobom zasahuje do práv subjektov na oboch stranách. Povinnej osobe ukladá nevstúpiť do obchodného vzťahu, resp. ho ukončiť, čo má rovnako významný vplyv aj na samotného klienta, ktorému je odopretá ním požadovaná služba. Prvky základnej starostlivosti, ako nosného kameňa prevencie pred legalizáciou, sú taxatívne vymenované v ustanovení § 10 ods. 1 zákona, na rozdiel od prvkov zvýšenej starostlivosti, ktoré ustanovenie § 12 ods. 2 zákona uvádza iba v minimálnom rozsahu. Povinná osoba môže vo vzťahu ku klientovi v prípade zvýšenej starostlivosti vykonať aj iné úkony, resp. žiadať aj ďalšie dokumenty a podklady. Preto sa nejaví ako vhodné zaviesť povinnosť automaticky neuzavrieť obchodný vzťah, resp. ho ukončiť v prípade, ak by nebola vykonaná zvýšená starostlivosť v celom rozsahu

				a to aj v intenciách skutočnosti, že povinná osoba v zmysle § 12 ods. 2 nemá taxatívne vymenované prvky zvýšenej starostlivosti, ale má uvedený iba ich minimálny rozsah.
NBS	Čl. I bodu 49 V § 21 ods. 4 prvej vete odporúčame slová „alebo dcérsku spoločnosť v inom štáte, je povinná zabezpečiť, aby táto pobočka, organizačná zložka alebo dcérska spoločnosť dodržiavala" nahradiť čiarkou a slovami „dcérsku spoločnosť v inom štáte alebo agenta platobných služieb v inom členskom štáte,x) je povinná zabezpečiť, aby táto pobočka, organizačná zložka, dcérska spoločnosť alebo agent platobných služieb v inom členskom štáte dodržiavali“ a v druhej vete odporúčame za slovo „jednotku“ vložiť slová „alebo Národnú banku Slovenska“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) § 75 ods. 5 zákona č. 492/2009 Z. z.“. Obdobnú úpravu – doplnenie „agenta platobných služieb v inom členskom štáte“, je následne potrebné vykonať aj v tretej vete. Odôvodnenie: Navrhovanými zmenami sa spresňuje ustanovenie vo vzťahu k agentovi platobných služieb pôsobiacemu v inom členskom štáte, voči ktorému má povinná osoba (platobná inštitúcia) povinnosť zabezpečiť plnenie povinností v oblasti ochrany pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a financovaniu terorizmu. V súvislosti s pripomienkou k § 21 ods. 1 a 2 a tu navrhovaným doplnením „agenta platobných služieb v inom	O	N	Navrhované doplnenie nevyplyva ani z výhrad Výboru Moneyval, ani z nedostatkov vytýkaných Európskou komisiou vo vzťahu k nedostatkom transpozície 4. AML smernice. Nepovažujeme za potrebné ani vhodné takýmto spôsobom meniť navrhovaný text zákona.

	členskom štáte“ sa navrhuje doplnenie Národnej banky Slovenska ako orgánu dohľadu.			
NBS	Čl. I bodu 53 V § 24a ods. 2 odporúčame slová „Európskeho orgánu pre bankovníctvo.“ nahradiť slovami „Európskeho orgánu dohľadu (Európskeho orgánu pre bankovníctvo).x)“ a doplniť poznámku pod čiarou „x) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1093/2010 z 24. novembra 2010, ktorým sa zriaďuje Európsky orgán dohľadu (Európsky orgán pre bankovníctvo) a ktorým sa mení a dopĺňa rozhodnutie č. 716/2009/ES a zrušuje rozhodnutie Komisie 2009/78/ES (Ú. v. EÚ L 331, 15.12.2010) v platnom znení.“. Odôvodnenie: Európsky orgán pre bankovníctvo odporúčame uvádzať v znení totožnom so zákonom č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vrátane príslušného odkazu.	O	A	
NBS	Čl. I bodu 61 V § 28 ods. 1 odporúčame slovo „centrálnom“ nahradiť slovom „centrálnou“ a za slovami „bankou a“ „navrhujeme doplniť slovo „ostatnými“. Odôvodnenie: Text navrhujeme precizovať na základe diskusie k návrhu zákona so zástupcami Európskej centrálnej banky a jej odporúčania a so zaužívanou legislatívnou praxou.	O	A	
NBS	Čl. I bodu 64 V § 29 ods. 8 navrhujeme slová „Orgány uvedené v odsekoch 1 a 3 (ďalej len „orgán kontroly“)“ nahradiť slovami „Finančná spravodajská jednotka a orgán dozoru podľa osobitného	O	N	Odôvodnenie pripomienky v znení § 1 ods. 3 písm. d) a § 4 zákona č. 747/2004 Z. z. nie je odôvodnením na vypustenie NBS z ustanovenia § 29

	predpisu44)“ a v § 29 ods. 9 slovo „kontroly“ nahradiť slovami „uvedený v odseku 1 a 3“. Odôvodnenie: Z pohľadu NBS je už spolupráca so zahraničnými orgánmi dohľadu, resp. orgánmi dohľadu, kde sídli zahraničná povinná osoba, upravená v sektorových zákonoch – napr. v § 1 ods. 3 písm. d) a § 4 zákona č. 747/2004 Z. z., v zákone č. 483/2001 Z. z.. Vo vzťahu k finančnému sektoru sú mechanizmy spolupráce medzi orgánmi dohľadu nastavené, EK v doplňujúcom formálnom oznámení (INFR(2020)2227, C(2023)7248 final) konštatuje, že nie je zabezpečená spolupráca v nefinančných sektoroch. Navrhujeme preto preformulovať ustanovenie ods. 8 tak, že NBS ako orgán dohľadu nebude jeho súčasťou. Ustanovenie ods. 9 navrhujeme upraviť s ohľadom na navrhovanú zmenu v ods. 8 (vypustenie legislatívnej skratky „orgán kontroly“).			ods. 8 návrhu zákona, nakoľko prvé ustanovenie rieši spoluprácu s ECB a druhé ustanovenie upravuje iba podmienky výkonu dohľadu. Z vyššie uvedeného dôvodu tak nie je potrebné ani meniť návrh ustanovenia § 29 ods. 9 zákona.
NBS	Čl. I nad rámec návrhu zákona V § 34 zákona č. 297/2008 Z. z. odporúčame vyjadriť závažnosť porušenia povinností povinnej osoby ako osobitne závažné. Odôvodnenie: Ide o sprecizovanie ustanovenia za účelom možnej aplikácie § 58 ods. 1 písm. c) zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon). Po tejto zmene dôjde k odstráneniu interpretačných a aplikačných problémov pri výklade ustanovenia, ako aj k naplneniu účelu tohto ustanovenia, kedy by v prípade podania podnetu na odobratie oprávnenia na podnikateľskú alebo inú samostatnú zárobkovú činnosť mal živnostenský úrad naplnené predpoklady na odobratie živnostenského oprávnenia v zmysle § 58 ods. 1 písm. c) živnostenského zákona.	O	N	Odobratie živnostenského oprávnenia je na rozhodnutí Živnostenského úradu a je na jeho zvážení, či boli naplnené také skutočnosti, ktoré odôvodňujú vydanie rozhodnutia o odobratí živnostenského oprávnenia. Zákon č. 297/2008 Z. z. nepozná pojem „osobitne závažné porušovanie povinností“, preto jeho zavedenie by prinieslo nejednoznačnosť a problémy pri jeho výklade.

NBS	Čl. II bodu 1 V § 47 sa ods. 1 písm. l) navrhujeme za slovo „neoznámi“ vložiť slová „alebo nepreukáže“. Odôvodnenie: Doplnenie navrhované z dôvodu bližšieho špecifikovania právnej normy.	O	N	Vzhľadom na navrhované znenie oprávnenia v § 48a ods. 1 zákona č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (oprávnenie vyzvať osobu, aby oznámila prepravu peňažných prostriedkov) považujeme znenie § 47 ods. 1 písm. l) zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za správne bez potreby doplnenia textu.
NBS	Čl. I bodu 4 V § 6 ods. 4 písm. a) navrhujeme bližšie špecifikovať pojem „akýkoľvek iný blízky podnikateľský vzťah“ a vypustiť písmeno c). Odôvodnenie: K písm. a): Navrhované znenie „akýkoľvek iný blízky podnikateľský vzťah“ je nedostatočne určité. Môže ísť o obchody napr. so spriaznenými osobami, konanie v zhode, obchody s osobami, ktoré sú osobami blízkymi zakladateľom, spoločníkom, akcionárom, ovládajúcimi a ovládanými osobami atď. Uvedené môže v aplikačnej praxi spôsobovať nejasnosti. K písm. c): Vzhľadom na skutočnosť, že v § 6 ods. 4 písm. a) sú uvedené osoby, ktoré podnikajú spolu s osobou uvedenou v ods. 1, ustanovenie písmena c) považujeme za nadbytočné a neurčité.	O	ČA	Pojem "blízky podnikateľský vzťah" je vymedzený v navrhovanom ustanovení § 9 písm. q). Písm. c) v ustanovení § 6 ods. 4 bolo vypustené.
NBS	Čl. I bodu 9 a 10 V § 7 ods. 1 písm. a) a b) odporúčame slovo „skutočného“	O	N	Pojem „hlavné miesto výkonu podnikateľskej činnosti“ vzbudzuje

	nahradiť slovom „hlavného“. Zároveň odporúčame pojem „hlavné miesto výkonu podnikateľskej činnosti“ zadefinovať v § 9. Odôvodnenie: Úpravu znenia navrhujeme z dôvodu zosúladenia so znením Správy z 5. kola vzájomného hodnotenia SR Výborom MONEYVAL k odporúčaniam FATF č. 10.9. c), v ktorej sa používa pojem „hlavné miesto“. Uvedený pojem odporúčame zadefinovať, keďže v Obchodnom zákonníku alebo zákone o živnostenskom podnikaní sa používa len pojem „sídlo právnickej osoby“, „miesto podnikania“ alebo „prevádzkareň“. Z pohľadu aplikačnej praxe nie je zrejmé, na základe akých dokumentov má povinná osoba zisťovať a overovať tento údaj.			dojem existencie aj akéhosi „vedľajšieho“ miesta výkonu podnikateľskej činnosti, čo nevystihuje celkom správne FATF štandard. Jeho cieľom je totiž zistenie reálneho miesta výkonu podnikateľskej činnosti. Preto sa ako synonymum k slovu „reálny“ javí ako vhodnejšie slovo „skutočný“. Vymedzenie pojmu nepovažujeme za potrebné vzhľadom na to, že pojem "skutočné miesto výkonu" je dostatočne zrejmé.
NBS	Čl. I bodu 12 V § 8 ods. 1 písm. c) odporúčame zvážiť vypustenie požiadavky na úradné osvedčenie splnomocnenia. Alternatívne odporúčame slovo „splnomocnenia“ nahradiť slovom „plnomocenstva“ a slová „splnomocnenie musí byť úradne osvedčené“ nahradiť slovami „pravosť podpisu splnomocniteľa na plnomocenstve musí byť úradne osvedčená“. Odôvodnenie: Smernica (EÚ) 2015/849, ani FATF odporúčania neukladajú požiadavku na úradné osvedčenie splnomocnenia, navrhujeme preto zvážiť opodstatnenosť požiadavky. V prípade ponechania povinnosti úradného osvedčenia pri slovách „splnomocnenie musí byť úradne osvedčené“ poukazujeme na neurčitosť ustanovenia, predpokladáme, že má ísť o požiadavku na úradné osvedčenie	O	ČA	Vo vzťahu k vypusteniu požiadavky na osvedčenie pravosti podpisu je potrebné uviesť, že takáto podmienka sa nachádza aj v súčasnosti v § 8 ods. 1 písm. c), teda v účinnom znení zákona a nemáme vedomosť o tom, že by spôsobovala problémy v aplikačnej praxi. Túto požiadavku je potrebné vnímať v intenciách zvýšenej ochrany osôb, ktoré sú zastúpené.

	pravosti podpisu splnomocniteľa na plnomocenstve, navrhujeme preto úpravu formulácie v zmysle uvedeného.			
NBS	Čl. II bodu 3 V § 86 písm. a) a § 86 písm. b) zákona o priestupkoch navrhujeme nahradiť slová „až k)“ slovami „až l)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava vzhľadom na vloženie písmena l) v § 47 v bode 1.	O	N	Vzhľadom na skutočnosť, že novo zavedený priestupok budú prejednávať colné úrady podľa § 86 písm. g), nie je možné vyhovieť pripomienke na zmenu § 86 písm. a) a b).
NBS	Čl. I bodu 15 V § 9 písm. o) navrhujeme za slová „Európska komisia“ vložiť čiarku a slová „medzivládna inštitúcia,“. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme doplniť s ohľadom na skutočnosť, že FATF nemá status medzinárodnej organizácie podľa noriem medzinárodného práva verejného.	O	A	
NBS	Čl. I bodu 15 V § 9 písm. p) prvom bode odporúčame slová „jej štátnym príslušníkom“ nahradiť slovami „štátnym príslušníkom vysokorizikovej krajiny“. Odôvodnenie: Zosúladenie s textáciou zvyšných bodov, kde sa jasne uvádza, že sa predmetný vzťah týka vysokorizikovej krajiny.	O	A	
NBS	Čl. XII bodu 5 V §48a ods. 7 odporúčame slová „odsekov 1 až 5“ nahradiť slovami „odsekov 1, 2 a 4“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. V ods. 3 a 5 sa uvedené slová nenachádzajú.	O	A	

NBS	Čl. XII bodu 5 V poznámke pod čiarou k odkazu 100d odporúčame z hľadiska zaužívanej praxe a právnej istoty doplniť aj citáciu čl. 219 ods. 1 až 3 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (konsolidované znenie) (Ú. v. EÚ C 202, 7. 6. 2016) v platnom znení. Odôvodnenie: Na dané ustanovenie Zmluvy o fungovaní Európskej únie odkazuje pri stanovení referenčného výmenného kurzu aj § 24 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov. Legislatívna pripomienka.	O	N	Predkladateľ považuje znenie poznámky pod čiarou za dostatočné, a to aj vzhľadom na znenie poznámky pod čiarou ako je použitá v zákone č. 199/2004 Z. z. Colný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
NBS	Čl. I bodu 39 V poznámke pod čiarou k odkazu 44a odporúčame doplniť zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov, nakoľko v § 18 ods. 2 prvej vete sa spomínajú práve zamestnanci NBS. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
NBS	Čl. I bodu 10 V súvislosti so zavedením povinnosti „identifikácie osôb zastávajúcich vedúcu riadiacu funkciu v právnickej osobe alebo združení majetku“ v § 7 ods. 1 písm. b), odporúčame pojem „vedúca riadiaca funkcia“ zadefinovať v §9. Odôvodnenie: Pojem „vedúca riadiaca funkcia“ nie je v slovenskom právnom poriadku zavedený, nie je dostatočne zrejmé, ktoré osoby je potrebné takto identifikovať.	O	N	Pojem „vedúca riadiaca funkcia“ bol z návrhu zákona vypustený.

NBS	Čl. I bodu 24 Vzhľadom na vypustenie písmena d) odporúčame v novo označenom písmene d) vypustiť prvý bod a zrušiť číslovanie druhého bodu. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	ČA	§ 11 ods. 2 písm. d) prvý bod bol upravený.
NBS	Čl. VIII bodu 1 Za slovo „legalizáciou“ odporúčame vložiť slová „príjmov z trestnej činnosti“. Vloženie slov za slovo „legalizácia“ v príslušnom tvare odporúčame vykonať v celom texte čl. VIII. Odôvodnenie: Legislatívna skratka pre pojem „legalizácia“ v zákone ani v návrhu zákona nie je zavedená. V plnom tvare sa pojem používa aj v § 20f a ďalších finančných právnych predpisoch. Bez navrhovaného vloženia slov by išlo o význam „legalizácia terorizmu“.	O	A	
NBÚ	Čl. I k bodu 57 Novelizačný bod 57 znie: „V § 26 ods. 3 sa na konci pripája táto veta: „Finančná spravodajská jednotka poskytne na požiadanie informácie a podklady príslušným orgánom na úseku medzinárodných sankcií 53ca) alebo príslušným orgánom na vykonanie bezpečnostnej previerky 53cb) na plnenie ich úloh.“. Poznámky pod čiarou k odkazom 53ca a 53cb znejú: „53ca) Zákon č. 289/2016 Z. z. o vykonávaní medzinárodných sankcií a o doplnení zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov. 53cb) § 19 zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení	Z	N	Navrhovateľ upustil od pripomienky. Výslovné doplnenie Národného bezpečnostného úradu medzi subjekty uvedené v ustanovení § 26 ods. 3 zákona je nadbytočné, nakoľko v kontexte úloh, ktoré Národný bezpečnostný úrad plní podľa zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je možné ho zaradiť medzi orgány, ktoré plnia úlohy na úseku ochrany ústavného

	niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Jednou z hlavných úloh vyplývajúcich pre Národný bezpečnostný úrad zo zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 215/2004 Z. z.“) je vykonávanie bezpečnostných previerok fyzických osôb a podnikateľov. Základom pre vykonanie bezpečnostných previerok sú informácie. Na jednej strane ide o informácie predložené preverovanou osobou (podkladové materiály) a na druhej strane sú to informácie o bezpečnostnej spoľahlivosti preverovanej osoby získané Národným bezpečnostným úradom, Slovenskou informačnou službou, Vojenským spravodajstvom a Policajným zborom. Za bezpečnostne spoľahlivú sa nepovažuje osoba, u ktorej bolo zistené bezpečnostné riziko. V § 14 zákona č. 215/2004 Z. z. sú taxatívne vymenované skutočnosti, ktoré sa považujú za bezpečnostné riziko. Za bezpečnostné riziko sa považuje napríklad zistenie, že osoba disponuje s majetkom, ktorého hodnota je neprimeraná priznaným príjmom a ktorého legálnosť pôvodu nie je schopná alebo ochotná preukázať, prípadne aj zistenie, že osoba je alebo bola spoločníkom špiónov, teroristov, sabotérov alebo iných osôb v minulosti odôvodnene podozrievaných z takých aktivít. Podľa § 19 zákona č. 215/2004 Z. z. Národný bezpečnostný úrad, Slovenská informačná služba, Vojenské spravodajstvo a Policajný zbor sú oprávnení pri vykonávaní bezpečnostných previerok na účely získania informácií o preverovaných osobách požadovať od ďalších		zriadenia, vnútorného poriadku a bezpečnosti štátu, pričom tieto orgány už sú uvedené v aktuálne platnom znení ustanovenia § 26 ods. 3. Podľa § 26 ods. 3 zákona, FSJ poskytne uvedeným orgánom informácie a podklady podľa tohto zákona, ak je to potrebné na plnenie ich zákonom uložených úloh v boji proti terorizmu a organizovanej trestnej činnosti.
--	--	--	--

	štátnych orgánov, iných právnických osôb a fyzických osôb poskytnutie informácií o preverovaných osobách. Tieto sú povinné žiadosti v určenej lehote vyhovieť. Napriek tomu sa Národný bezpečnostný úrad opakovane stretol s tým, že príslušný útvar Ministerstva vnútra Slovenskej republiky neposkytol súčinnosť pri vykonávaní bezpečnostnej previerky. Vzhľadom na uvedené žiadame doplniť orgány príslušné na vykonávanie bezpečnostných previerok podľa zákona č. 215/2004 Z. z. do § 26 ods. 3 zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov medzi oprávnené orgány na získanie informácií a podkladov získaných podľa tohto zákona.			
NK SR	Článku I bod č. 12 V Článku I bod 12 navrhujeme nahradiť slová „splnomocnenie musí byť úradne osvedčené“ slovami: „podpis splnomocniteľa na plnomocenstve musí byť úradne osvedčený; úradné osvedčenie pravosti podpisu sa nevyžaduje, ak je povinnou osobou notár a splnomocnencom účastníka úkonu je advokát“. Odôvodnenie: Navrhujeme precizovať navrhovanú právnu, keďže z textu nie je úplne zrejmé, že podpis splnomocniteľa na splnomocnení musí byť úradne osvedčený. Za úradne osvedčené splnomocnenie by mohla byť považovaná aj úradne osvedčená fotokópia prvopisu (originálu) splnomocnenia bez úradne osvedčeného podpisu splnomocniteľa. Zároveň uvedené ustanovenie navrhujeme zosúladiť s ustanovením § 47 ods. 2	O	ČA	Nepovažujeme za nevyhnutné uvedenú výnimku v prípade notárskych zápisníc prevziať do návrhu zákona.

	zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notárskeho poriadku). Notársky poriadok vyžaduje pri spisovaní notárskych zápisníc so zástupcom účastníka povinné úradné osvedčenie podpisu splnomocniteľa na splnomocnení. Zároveň z tejto povinnosti stanovuje výnimku na splnomocnení udelenom advokátovi. Predmetná výnimka bola zavedená zákonom č. 267/2015 Z. z., pričom zákonodarca považuje advokáta za dôveryhodnú osobu, ktorá zároveň nesie zodpovednosť za plnomocenstvo ním predložené. Uvedené navrhujeme zachovať aj pre účely zákona č. 297/2008 Z. z.			
OAPSVLÚVSR	Všeobecne k návrhu zákona: 1. K Čl. I bod 1: V navrhovanom znení ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) pätnásty bod žiadame upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 19e) tak, že za citáciu nariadenia sa vložia slová „v platnom znení“.	O	A	Článok 31 ods. 1 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení je transponovaný do ustanovenia § 24b ods. 1 a 2, § 6a ods. 1 písm. d), a § 33 ods. 3 návrhu zákona. Tabuľka zhody bola v tejto súvislosti prepracovaná.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody k nariadeniu (EÚ) 2023/1113 v kontexte zmien smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení: 1. V ľavom záhlaví tabuľky zhody žiadame upraviť citáciu nasledovne: „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/1113 z 31. mája 2023 o údajoch sprevádzajúcich prevody finančných prostriedkov a určitých kryptoaktív a o zmene smernice (EÚ) 2015/849 (Ú. v. EÚ L 150, 9.6.2023)“.	O	A	Tabuľka zhody bola v tejto súvislosti prepracovaná.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2015/849 v platnom znení: 1. V ľavom záhlaví tabuľky zhody žiadame upraviť citáciu	O	A	Tabuľka zhody bola v tejto súvislosti prepracovaná.

	nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/849 z 20. mája 2015 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu, ktorou sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 648/2012 a zrušuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/60/ES a smernica Komisie 2006/70/ES (Ú. v. EÚ L 141, 5.6.2015) v platnom znení“.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018/843: 1. V ľavom záhlaví tabuľky zhody žiadame upraviť citáciu smernice nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/843 z 30. mája 2018, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2015/849 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu a smernice 2009/138/ES a 2013/36/EÚ (Ú. v. EÚ L 156, 19.6.2018)“.	O	A	Tabuľka zhody bola v tejto súvislosti prepracovaná.
OAPSVLÚVSR	Všeobecne k návrhu zákona: 10. K Čl. I bod 59: Žiadame prepracovať osobitnú časť dôvodovej správy k tomuto bodu, nakoľko predmetné ustanovenie predstavuje transpozíciu čl. 32 ods. 3 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení. Zároveň, žiadame doplniť do tabuľky zhody transpozíciu ustanovenia čl. 32 ods. 3 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení nakoľko dochádza k zmene jeho transpozičného opatrenia. Odporúčame prehodnotiť vypustenie celej časti znenia ustanovenia § 26 ods. 8 za bodkočiarkou.	O	ČA	Na základe pripomienky bola prepracovaná dôvodová správa a upravený vlastný materiál.

OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018/843: 10. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 37 smernice (EÚ) 2018/843, ktorým sa dopĺňa článok 57a ods. 2 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení, žiadame uvádzať v šiestom stĺpci tabuľky zhody celé znenie textu transpozičného opatrenia vrátane poznámok pod čiarou.	O	A	Tabuľka zhody bola v tejto súvislosti prepracovaná.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2015/849 v platnom znení: 10. Pri preukazovaní transpozície čl. 32 ods. 3 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení, žiadame uvádzať ako relevantné transpozičné opatrenia aj navrhované znenie Čl. V bod 1, ktorým dochádza k doplneniu odseku 5 v § 4 zákona č. 171/1993 Z.z.	O	A	Pripomienka bola zapracovaná.
OAPSVLÚVSR	Všeobecne k návrhu zákona: 11. K Čl. I bod 61 až 64 – Žiadame prepracovať navrhované znenie ustanovení § 28 a 29 tak, aby bola zabezpečená úplná a správna transpozícia čl. 48 ods. 5 a 7 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení. Domnievame sa, že úplná a správna transpozícia čl. 48 ods. 5 a 7 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení je zabezpečená vtedy, keď sa spolupráca v oblasti dohľadu zabezpečuje vo finančných aj v nefinančných sektoroch a rovnako tak, keď je vo finančných aj nefinančných sektoroch zabezpečené hodnotenie rizikového profilu povinných subjektov z hľadiska prania špinavých peňazí a financovania terorizmu vrátane rizík nesúladu pravidelne a tiež aj v prípade výskytu dôležitých udalostí alebo vývoja v ich manažmente a prevádzkach. Slovenská právna úprava by mala reflektovať na	O	N	Transpozícia čl. 48 ods. 5 a 7 smernice (EÚ) 2015/849 je plne zabezpečená prostredníctvom novo navrhovaného znenia ustanovenia § 29 ods. 8 a ods. 9 zákona. Podľa § 29 ods. 8 zákona, spolupráca so zahraničnými orgánmi kontroly je zabezpečená aj v nefinančnom sektore, nakoľko orgánom kontroly v nefinančnom sektore je na úrovni SR Finančná spravodajská jednotka a Úrad pre reguláciu hazardných hier (v uvedenom ustanovení ako orgán kontroly“). Taktiež hodnotenie rizikového profilu povinných osôb

	tieto povinnosti aj v nefinančných sektoroch s odkazom na právomoci orgánov dohľadu nad nefinančnými subjektmi.			budú orgány kontroly povinné aktualizovať pravidelne, ako aj v prípade ak nastanú v riadení alebo prevádzke povinných osôb závažné udalosti alebo zmeny (§ 29 ods. 9 zákona).
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2015/849 v platnom znení: 11. Pri preukazovaní transpozície čl. 32 ods. 7 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení žiadame uviesť ako transpozičné opatrenie aj navrhovaný Čl. I bod 63, ktorým sa dopĺňa ustanovenie § 28 o odseky 7 – 9.	O	A	Pripomienka bola zapracovaná.
OAPSVLÚVSR	Všeobecne k návrhu zákona: 12. K Čl. I bod 65: Žiadame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 33 ods. 4 tak, aby bola zabezpečená úplná a správna transpozícia čl. 58 ods. 3 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení a to v kontexte nedostatkov vytýkaných Európskou komisiou v konaní C(2023)7248 final.	O	N	Navrhované znenie ustanovenia § 33 ods. 4 zákona, ktoré zavádza oprávnenie pre FSJ uložiť za nesplnenie alebo porušenie niektorej z povinností ustanovených zákonom povinnej osobe členovi štatutárneho orgánu povinnej osoby, členovi dozornej rady povinnej osoby, členovi riadiaceho orgánu povinnej osoby alebo prokuristovi povinnej osoby pokutu až do výšky 10-násobku mesačného priemeru jeho celkových príjmov za predchádzajúcich 12 mesiacov od povinnej osoby, považujeme za plne v súlade s

				článkom 58 ods. 3 smernice (EÚ) 2015/849. Námi etku preto považujeme za neopodstatnenú.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2015/849 v platnom znení: 12. Upozorňujeme, že pri preukazovaní transpozície čl. 32 ods. 7 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení sú uvádzané ako transpozičné opatrenia § 16 ods. 2, 3, § 27 ods. 7, 8, ktoré by mali byť súčasťou návrhu zákona. Tieto ustanovenia však nie sú predmetom novely, preto žiadame primerane tabuľku zhody alebo vlastný materiál upraviť. Zároveň tieto transpozičné opatrenia nie sú dostatočné na preukázanie úplnej transpozície čl. 32 ods. 7 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení.	O	ČA	Článok 32 ods. 7 smernice (EÚ) 2015/849 je transponovaný prostredníctvom § 16 ods. 2 a 3 zákona a vo vzťahu k cezhraničným situáciám boli pre úplnosť transpozície tohto článku pridané nové ustanovenia do § 28 a to ods. 7 a ods. 8 zákona. Doplnením týchto nových ustanovení je uvedený článok smernice plne transponovaný. Tabuľka zhody bola primerane upravená.
OAPSVLÚVSR	Všeobecne k návrhu zákona: 13. K Čl. X bod 4: Žiadame upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 19a) v zmysle platných legislatívnych pravidiel vlády SR nasledovne: „Napríklad nariadenie Rady (EÚ) č. 267/2012 z 23. marca 2012 o reštriktívnych opatreniach voči Iránu, ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 961/2010 (Ú. v. ES L 088, 24.3.2012) v platnom znení, nariadenie Rady (EÚ) č. 269/2014 zo 17. marca 2014 o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie narúšajúce alebo ohrozujúce územnú celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny (Ú. v. EÚ L 078, 17.3.2014) v platnom znení, nariadenie Rady (EÚ) č. 833/2014 z 31. júla 2014 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na konanie Ruska, ktorým	O	A	Pripomienka bola zapracovaná.

	destabilizuje situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 229, 31.7.2014) v platnom znení, nariadenie Rady (EÚ) 2022/398 z 9. marca 2022, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 765/2006 o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na situáciu v Bielorusku a zapojenie Bieloruska do ruskej agresie voči Ukrajine (Ú. v. EÚ L 82, 9.3.2022).“.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2015/849 v platnom znení: 13. Žiadame upraviť a samostatne preukazovať transpozíciu čl. 47 ods. 2 a čl. 47 ods. 3 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení prostredníctvom tabuľky zhody.	O	A	Pripomienka bola zapracovaná.
OAPSVLÚVSR	Všeobecne k návrhu zákona: 14. K Čl. XII bod 5: Žiadame upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 100d) druhý bod tak, že dôjde k vypusteniu slov „(konsolidované znenie)“ a „v platnom znení“.	O	A	Pripomienka bola zapracovaná.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2015/849 v platnom znení: 14. Pri preukazovaní transpozície čl. 47 ods. 2 a 3 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení, žiadame uvádzať ako relevantné transpozičné opatrenia aj navrhované znenie Čl. III bod 1, ktorým dochádza k zmene § 9 zákona č. 455/1991 Zb., Čl. VI bod 1 – 3, ktorými dochádza k zmene ustanovenia § 2 a § 6 zákona č. 202/1995 Z. z., Čl. XI bod 1 a 2, ktorými dochádza k zmene ustanovení § 39 ods. 2 písm. m) a § 50 ods. 2 písm. g) a h) zákona č. 30/2019 Z. z.	O	A	Pripomienka bola zapracovaná.

OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2015/849 v platnom znení: 15. Pri preukazovaní transpozície čl. 48 ods. 5 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení, žiadame zosúladiť text uvádzaný v šiestom stĺpci tabuľky zhody so znením predkladaného návrhu zákona.	O	A	Pripomienka bola zapracovaná.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2015/849 v platnom znení: 16. Pri preukazovaní transpozície čl. 48 ods. 7 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení, žiadame zosúladiť text uvádzaný v šiestom stĺpci tabuľky zhody so znením predkladaného návrhu zákona.	O	A	Pripomienka bola zapracovaná.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2015/849 v platnom znení: 17. Pri preukazovaní transpozície čl. 58 ods. 3 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení, žiadame uvádzať ako relevantné transpozičné opatrenia aj navrhované znenie Čl. VI bod 4, ktorým sa vkladá ustanovenie § 24b do zákona č. 202/1995 Z. z.	O	A	Pripomienka bola zapracovaná.
OAPSVLÚVSR	Všeobecne k návrhu zákona: 2. K Čl. I bod 15: V navrhovanom znení ustanovenia § 9 písm. o) žiadame upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 41aac) tak, že za citáciu delegovaného nariadenia sa vložia slová „v platnom znení“.	O	A	Pripomienka bola zapracovaná.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018/843: 2. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 2 písm. b) smernice	O	A	Tabuľka zhody bola v tejto súvislosti prepracovaná.

	(EÚ) 2018/843 žiadame uvádzať znenie textu smernice v druhom stĺpci tabuľky zhody vrátane úvodnej vety.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2015/849 v platnom znení: 2. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 8 ods. 4 písm. a) a b) smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nedostatočné.	O	A	V súvislosti so zabezpečením úplnej transpozície článku 8 ods. 4 písm. a) a b) smernice (EÚ) 2015/849 boli do ustanovenia § 20 ods. 2 doplnené, ako aj prerobené niektoré ustanovenia. Doplnené bolo písmeno l) a písmeno k) bolo prepracované do takej podoby, aby bolo plne v súlade s čl. 8 ods. 4 písm. b), nakoľko sa výslovne zaviedla povinnosť zriadiť nezávislý útvar vnútorného auditu. Doterajšia právna úprava určovala povinnosť zriadiť iba nezávislý útvar, čo nebolo plne v súlade s uvedeným článkom smernice. V zmysle uvedeného bola tabuľka zhody prepracovaná.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody k nariadeniu (EÚ) 2023/1113 v kontexte zmien smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení: 2. Žiadame preukázať zmeny čl. 3 písm. b) smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení (článok 38 ods. 2 písm. b) nariadenia (EÚ) 2023/1113), do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nedostatočné.	O	A	Uvedený článok menil definíciu korešpondenčného vzťahu s cieľom zahrnúť aj vzťahy, ktoré sú založené na účely transakcií s kryptoaktívami alebo prevodmi kryptoaktív. V tejto súvislosti bola zmenená definícia korešpondenčného vzťahu v ustanovení § 9 písm. k) zákona. V

				zmysle uvedeného bola tabuľka zhody prepracovaná.
OAPSVLÚVSR	Všeobecne k návrhu zákona: 3. K Čl. I bod 28: Osobitná časť dôvodovej správy k tomuto bodu hovorí, že navrhované znenie ustanovenia § 11 ods. 5 reflektuje na dosiahnutie úplného súladu zákona s čl. 15 ods. 3 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení. Predložená tabuľka zhody však neobsahuje preukázanie transpozície čl. 15 ods. 3 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení do slovenského právneho poriadku. Žiadame preto prepracovať predloženú tabuľku zhody. Zároveň žiadame, aby v záujme zabezpečenia úplnej a správnej transpozície čl. 15 ods. 3 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení bolo do predkladaného návrhu zákona v § 11 ods. 5 zahrnuté monitorovanie aj za účelom zisťovania podozrivej transakcie a nie len neobvyklej obchodnej operácie.	O	ČA	Tabuľka zhody bola prepracovaná. Zákon č. 297/2008 Z. z. nepoužíva pojem "podozrivá transakcia", ale "neobvyklá obchodná operácia". preto uvedenú časť pripomienky nemožno zapracovať.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018/843: 3. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 8 písm. a) smernice (EÚ) 2018/843 žiadame uvádzať v šiestom stĺpci tabuľky zhody celé znenie textu transpozíčného opatrenia vrátane poznámok pod čiarou.	O	A	Tabuľka zhody bola v tejto súvislosti prepracovaná.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody k nariadeniu (EÚ) 2023/1113 v kontexte zmien smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení: 3. Pri preukazovaní zmien čl. 3 písm. c) smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení, ktorým sa nahrádza bod 19 sa uvádza ako transpozíčné opatrenie § 9 písm. r) návrhu zákona. Upozorňujeme, že predkladaný návrh zákona neobsahuje	O	A	Transpozícia uvedeného článku smernice, konkrétne bodu 19, týkajúca sa poskytovateľa služieb kryptoaktív, bola premietnutá do ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) bod 15

	novelizačný bod, ktorým by dochádzalo k doplneniu písm. r) do platného a účinného znenia § 9 zákona č. 297/2008 Z. z. a ani platné a účinné znenie § 9 zákona č. 297/2008 Z. z. neobsahuje písm. r). Žiadame preukázať príslušné ustanovenie čl. 3 písm. c) smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení, ktorým sa nahrádza bod 19 do slovenského právneho poriadku, nakoľko ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou. Zároveň upozorňujeme na potrebu zvedenia pojmov do slovenského právneho poriadku spôsobom, ktorý zabezpečí odkazy na relevantné ustanovenia nariadenia (EÚ) 2023/1114 (čl. 3 ods. 1 bod 15 a 16), aby tak nedochádzalo k ich duplicitnému vymedzeniu.			zákona. V zmysle uvedeného bola tabuľka zhody prepracovaná.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2015/849 v platnom znení: 3. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 13 ods. 1 písm. b) smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení do slovenského právneho poriadku.	O	A	Uvedený článok bol transponovaný prostredníctvom ustanovenia § 10 ods. 1 písm. b) zákona, ktoré bolo v súvislosti s konaním EK vedeným pre nesprávnosť transpozície menené. Ďalej sú to ustanovenia § 6a ods. 2, § 7 ods.3 a § 19 ods. 2 zákona, ktorými bol transponovaný uvedený článok smernice. V zmysle uvedeného bola tabuľka zhody prepracovaná.
OAPSVLÚVSR	Všeobecne k návrhu zákona: 4. K Čl. I bod 35: V záujme zabezpečenia úplnej a správnej transpozície čl. 35 ods. 1 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení žiadame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 15.	O	A	Článok 35 ods. 1 smernice (EÚ) 2015/849 nie je transponovaný prostredníctvom § 15 zákona, ale prostredníctvom § 16 ods. 1 a § 17 ods. 1 zákona. Z uvedeného dôvodu nie je potrebná zmena ustanovenia §

				15 zákona. Tabuľka zhody bola v tejto súvislosti prepracovaná.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody k nariadeniu (EÚ) 2023/1113 v kontexte zmien smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení: 4. Pri preukazovaní transpozície čl. 19a smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení (čl. 38 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2023/1113) žiadame vykonať úpravu v piatom a šiestom stĺpci tabuľky zhody. Ako transpozičné opatrenia sa uvádzajú spojené ustanovenia § 20a a § 21 ods. 4, ktorých znenie nekorešponduje so znením textu návrhu zákona.	O	A	Tabuľka zhody bola v tejto súvislosti prepracovaná.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2015/849 v platnom znení: 4. Upozorňujeme, že predkladaný návrh zákona obsahuje zmenu ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 297/2008 Z. z., ktorý predstavuje transpozičné opatrenie čl. 13 ods. 5 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení. Žiadame preto do tabuľky zhody vložiť nový riadok, ktorý bude preukazovať zmeny transpozície čl. 13 ods. 5 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení do slovenského právneho poriadku a to v záujme posúdenia správnej a úplnej transpozície smernice.	O	A	Tabuľka zhody bola v tejto súvislosti prepracovaná.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018/843: 4. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 1 ods. 8 písm. a) smernice (EÚ) 2018/843 do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nedostatočné.	O	A	Transpozícia uvedeného článku sa premietla do ustanovenia § 10 ods. 1 písm. b) zákona, § 8 ods. 1 písm. a) a f), § 8 ods. 6 a Príloha č. 2 bod 2 písm. c), v ktorom je aj priamo odkaz na nariadenie (EÚ) 910/2014.

				Tabuľka zhody bola v tejto súvislosti prepracovaná.
OAPSVLÚVSR	Všeobecne k návrhu zákona: 5. K Čl. I bod 48: Žiadame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 20a ods. 5 písm. d) a to pokiaľ ide o prijímanie opatrení v kontexte zmiernenia rizika nevykonania a obchádzania medzinárodných sankcií týkajúcich sa financovania šírenia zbraní hromadného ničenia. Predmetné ustanovenie § 20a ods. 5 písm. d) je transpozičným opatrením čl. 19a smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení (čl. 38 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2023/1113), ktorý hovorí o sankciách týkajúcich sa financovania šírenia zbraní vo všeobecnosti. V záujme úplnej a správnej transpozície smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení žiadame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 20a ods. 5 písm. d) tak, aby reflektovalo na všetky zbrane.	O	ČA	Text uvedeného ustanovenia bol zmenený aj v súvislosti s uplatnenou pripomienkou od iného pripomienkujúceho subjektu.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018/843: 5. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 9 písm. b) smernice (EÚ) 2018/843 žiadame uvádzať znenie textu transpozičného opatrenia v šiestom stĺpci tabuľky zhody vrátane úvodnej vety.	O	A	Tabuľka zhody bola v tejto súvislosti prepracovaná.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2015/849 v platnom znení: 5. Pri preukazovaní transpozície čl. 15 ods. 1 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení žiadame uviesť v treťom stĺpci tabuľky zhody písmeno „D“, nakoľko ide o ustanovenie s dobrovoľnou transpozíciou.	O	A	Tabuľka zhody bola v tejto súvislosti prepracovaná.

OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody k nariadeniu (EÚ) 2023/1113 v kontexte zmien smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení: 5. Pri preukazovaní transpozície čl. 19b ods. 2 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení (čl. 38 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2023/1113 je uvádzané ako transpozičné opatrenie v tabuľke zhody navrhované ustanovenie § 24a ods. 2, ktoré však nie je postačujúce a zároveň ani nekorešponduje s textom návrhu zákona. Žiadame preto doplniť do tabuľky zhody ďalšie transpozičné opatrenia čl. 19b ods. 2 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení a texty v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť s textom návrhu zákona.	O	N	Čl. 19b ods. 2 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení je doslovne prebratý do ustanovenia § 24a ods. 2 návrhu zákona, preto uvedenú pripomienku považujeme za neopodstatnenú.
OAPSVLÚVSR	Všeobecne k návrhu zákona: 6. K Čl. I bod 53: Odporúčame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 24a ods. 1 a doplniť za slová „pri cezhraničnom korešpondenčnom vzťahu“ slová „s tretími štátmi“ a to v záujme prehľadnosti jasnosti a určitosti navrhovaného znenia § 24a ods. 1 a zároveň zjednotenia textu návrhu zákona s už platným a účinným znením zákona č. 297/2008 Z. z., ktorý na viacerých miestach používa slovné spojenie „cezhraničný korešpondenčný vzťah s tretími štátmi“. Je zrejmé, že predkladateľ chcel v navrhovanom znení ustanovenia § 12 reflektovať na akýkoľvek cezhraničný korešpondenčný vzťah a nie len taký, ktorý je s tretími krajinami a to v záujme dosiahnutia správnej transpozície smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení ako aj dosiahnutia súladu s odporúčaniami FATF. Výsledkom je však to, že predkladaný návrh zákona na niektorých miestach používa slovné spojenie „cezhraničný korešpondenčný vzťah“ a v iných,	O	N	Navrhovaná novela zákona v súvislosti s nedostatkami identifikovanými Výborom Moneyval zrušila v ustanovení § 12 ods. 2 písm. b) aplikáciu podmienok pri cezhraničnom korešpondenčnom vzťahu výhradne k tretím krajinám a rozšírila ich na všetky vzťahy bez ohľadu na krajinu pôvodu partnerskej inštitúcie. Z dôvodu súladnosti s odporúčaniami FATF nie je možné zúžiť tieto podmienky iba na tretie krajiny.

	už aj platných a účinných ustanoveniach používa slovné spojenie „cezhraničný korešpondenčný vzťah s tretími štátmi“. Je preto nevyhnutné prepracovať jednotlivé ustanovenia návrhu zákona, ktoré na cezhraničný korešpondenčný vzťah reflektujú a buď to zjednotiť, alebo v osobitnej časti dôvodovej správy vysvetliť, prečo sú niektoré ustanovenia formulované odlišne.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody k nariadeniu (EÚ) 2023/1113 v kontexte zmien smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení: 6. Pri preukazovaní transpozície čl. 19b ods. 3 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení žiadame uviesť v treťom stĺpci tabuľky zhody označenie „n.a.“ a odstrániť text uvádzaný v ďalších stĺpcoch tabuľky zhody, nakoľko ide o ustanovenie smernice, ktoré sa do slovenského právneho poriadku netransponuje.	O	A	Tabuľka zhody bola v tejto súvislosti prepracovaná.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2015/849 v platnom znení: 6. Pri preukazovaní transpozície čl. 20 písm. a) a b) smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení žiadame uvádzať v šiestom stĺpci tabuľky zhody text transpozičného opatrenia vrátane úvodnej vety.	O	A	Pripomienka bola zapracovaná.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018/843: 6. Pri preukazovaní transpozície P: ii) v tabuľke zhody žiadame v prvom stĺpci uviesť konkrétne ustanovenie smernice (EÚ) 2018/843, ktorého transpozícia sa má preukazovať.	O	A	Tabuľka zhody bola v tejto súvislosti prepracovaná.

OAPSVLÚVSR	Všeobecne k návrhu zákona: 7. K Čl. I bod 53: Žiadame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 24a ods. 1, ktoré obsahuje odkaz 41ad) v kontexte cezhraničného korešpondenčného vzťahu zahŕňajúceho poskytovanie služieb kryptoaktív. V predkladanom návrhu zákona, a ani v platnom a účinnom znení zákona č. 297/2008 Z. z. neexistuje zavedený odkaz 41ad). Žiadame ho preto doplniť do predkladaného návrhu zákona spolu s poznámkou pod čiarou, kde sa uvedie odkaz na relevantné ustanovenia nariadenia (EÚ) 2023/1114 v záujme zabezpečenia správnej a úplnej transpozície čl. 19b smernice (EÚ) 2015/849.	O	A	Pripomienka bola zapracovaná.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018/843: 7. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 37 smernice (EÚ) 2018/843 žiadame uvádzať v šiestom stĺpci tabuľky zhody celé znenie textu transpozičného opatrenia vrátane poznámok pod čiarou.	O	A	Tabuľka zhody bola v tejto súvislosti prepracovaná.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody k nariadeniu (EÚ) 2023/1113 v kontexte zmien smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení: 7. Pri preukazovaní transpozície čl. 47 ods. 1 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení (čl. 38 ods. 7 nariadenia (EÚ) 2023/1113) žiadame uvádzať v šiestom stĺpci tabuľky zhody text návrhu zákona a účinných právnych predpisov vrátane poznámok pod čiarou.	O	A	Tabuľka zhody bola v tejto súvislosti prepracovaná.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2015/849 v platnom znení: 7. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 20 písm. a) a čl. 20 písm.	O	A	V súvislosti s článkom 20 písm. a) je v návrhu zákona nové ustanovenie § 20 ods. 2 písm. l) návrhu zákona,

	b) bod iii) smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nedostatočné.			ktorým sa transponuje uvedený článok. Čl. 20 písm. b) bod iii) je transponovaný v ustanovení § 12 ods. 2 písm. c) bod 3 zákona. Tabuľka zhody bola v tejto súvislosti prepracovaná.
OAPSVLÚVSR	Všeobecne k návrhu zákona: 8. K Čl. I bod 53: Odporúčame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 24a ods. 1 písm. b) a to v kontexte zabezpečenia správnej transpozície čl. 19b ods. 1 písm. b) smernice (EÚ) 2015/849. Čl. 19b ods. 1 písm. b) smernice (EÚ) 2015/849 (čl. 38 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2023/1113 stanovuje, že členské štáty sú povinné okrem opatrení povinnej starostlivosti vo vzťahu ku klientovi vyžadovať, aby poskytovatelia služieb kryptoaktív pri nadväzovaní obchodného vzťahu s takýmto subjektom aj zhromaždili dostatočné informácie o respondentskom subjekte s cieľom úplne pochopiť povahu podnikania a určiť povest' subjektu a kvalitu dohľadu. Navrhovaná právna úprava § 24a ods. 1 písm. b) zužuje zisťovanie povesti subjektu a kvalitu dohľadu len v kontexte informácií, či voči takémuto subjektu nebolo vedené vyšetrovanie alebo konanie v súvislosti s porušením opatrení proti legalizácii výnosov z trestnej činnosti a financovaniu terorizmu, ako aj účinnosť dohľadu. Takéto vymedzenie je značne zužujúce a nereflektuje na všetky skutočnosti, ktoré môžu mať potenciálny vplyv na určenie povesti a kvalitu dohľadu. Odporúčame navrhované ustanovenie prepracovať tak, aby nemohlo v budúcnosti predstavovať	O	A	Pripomienka bola zapracovaná.

	problém z hľadiska možného začatia ďalšieho konania zo strany Európskej komisie z dôvodu nedostatočnej transpozície smernice.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody k nariadeniu (EÚ) 2023/1113 v kontexte zmien smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení: 8. Pri preukazovaní transpozície čl. 47 ods. 1 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení (čl. 38 ods. 7 nariadenia (EÚ) 2023/1113) žiadame uvádzať v šiestom stĺpci tabuľky zhody ako transpozičné opatrenie aj relevantné ustanovenie zákona č. 30/2019 Z. z.	O	A	Tabuľka zhody bola v tejto súvislosti prepracovaná.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018/843: 8. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 1 ods. 37 smernice (EÚ) 2018/843 do slovenského právneho poriadku a to pokiaľ ide o doplnenie článku 57a ods. 1 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení, konkrétne splnenie povinnosti členským štátom, vyžadovať dodržiavanie služobného tajomstva aj pre osoby, ktoré pracovali pre príslušné orgány vykonávajúce dohľad nad úverovými a finančnými inštitúciami a audítorov alebo expertov konajúcich v mene príslušných orgánov.	O	A	Uvedený článok smernice je transponovaný prostredníctvom ustanovenia § 18 ods. 2, ods. 3 a ods. 4 zákona. Tabuľka zhody bola v tejto súvislosti prepracovaná.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2015/849 v platnom znení: 8. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 28 písm. a), b) a c) smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za vecne nesúvisiace.	O	A	Uvedený článok smernice je transponovaný prostredníctvom ustanovenia § 18 ods. 8 , § 13 ods. 1 a 2. Tabuľka zhody bola v tejto súvislosti prepracovaná.

OAPSVLÚVSR	Všeobecne k návrhu zákona: 9. K Čl. I bod 53: Žiadame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 24b ods. 1 a to v záujme zabezpečenia správnej a úplnej transpozície čl. 31 ods. 2 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení, ktorý hovorí o povinnosti členských štátov zabezpečiť včasnú informovanosť povinných subjektov pri nadväzovaní obchodného vzťahu alebo pri vykonávaní príležitostných transakcií, ktorými sú v zmysle čl. 11 písm. b), c) a d) smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení: b) príležitostné transakcie vo výške 15 000 EUR alebo viac, bez ohľadu na to, či sa transakcia vykonáva ako jediná operácia alebo v niekoľkých operáciách, ktoré sú zjavne prepojené; alebo ktorá predstavuje prevod finančných prostriedkov podľa vymedzenia v článku 3 bode 9 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/847 presahujúci 1 000 EUR; c) v prípade osôb obchodujúcich s tovarom pri vykonávaní príležitostných transakcií v hotovosti vo výške 10 000 EUR alebo viac, bez ohľadu na to, či sa transakcia vykonáva ako jediná operácia alebo v niekoľkých operáciách, ktoré sú zjavne prepojené; d) pokiaľ ide o prevádzkovateľov hazardných hier, pri výbere výhry, pri uzavretí stávky alebo v oboch týchto prípadoch, ak sa vykonávajú transakcie vo výške 2 000 EUR alebo viac, bez ohľadu na to, či sa transakcia vykonáva ako jediná operácia alebo v niekoľkých operáciách, ktoré sú zjavne prepojené. Predkladaný návrh zákona v § 24b ods. 1 reflektuje len na uzatváranie obchodného vzťahu a prevod finančných prostriedkov podľa vymedzenia v článku 3 bode 9 nariadenia (EÚ) 2015/847 presahujúci 1 000 EUR. Navyše reflektuje na	O	N	Článok 31 ods. 2 smernice (EÚ) 2015/849 v spojení s článkom 11 písm. b), c) a d) uvedenej smernice je plne a správne transponovaný v ustanovení § 24b) ods. 1 návrhu zákona. Článok 11 písm. b) i) je pretavený do ustanovenia § 24b ods. 1 písm. b) a § 10 ods. 2 písm. b) zákona. Článok 11 písm. b) ii) je transponovaný do ustanovenia § 24b ods. 1 písm. d) a 10 ods. 2 písm. j). Článok 11 písm. c) je transponovaný do ustanovenia § 24b ods. 1 písm. b) a § 10 ods. 2 písm. b) zákona. Článok 11 písm. d) je transponovaný do ustanovenia § 24b ods. 1 písm. c) a § 10 ods. 2 písm. e) zákona. Tabuľka zhody bola v tejto súvislosti prepracovaná. Z vyššie uvedeného dôvodu považujeme pripomienku za neopodstatnenú.
------------	---	---	---	---

	nesúvisiace vykonávanie príležitostného obchodu podľa § 10 ods. 2 písm. b) a obchodu podľa § 10 ods. 2 písm. e). V nadväznosti na uvedené žiadame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 24b ods. 1 tak, aby reflektovalo na podmienky stanovené smernicou (EÚ) 2015/849 v platnom znení, a teda aby splnenie povinností bolo viazané na všetky druhy príležitostných transakcií v zmysle čl. 11 písm. b), c) a d) smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení. Zmenu žiadame aj v kontexte nedostatkov vytýkaných Európskou komisiou v konaní C(2023)7248 final.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018/843: 9. Upozorňujeme, že v tabuľke zhody sa 2x preukazuje transpozícia čl. 1 ods. 37 smernice (EÚ) 2018/843, ktorým sa dopĺňa článok 57a ods. 2 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení.	O	A	Tabuľka zhody bola v tejto súvislosti prepracovaná.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2015/849 v platnom znení: 9. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 31 ods. 1 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozíčné opatrenia považujeme za nedostatočné.	O	A	Článok 31 ods. 1 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení je transponovaný do ustanovenia § 24b ods. 1 a 2, § 6a ods. 1 písm. d), a § 33 ods. 3 návrhu zákona. Tabuľka zhody bola v tejto súvislosti prepracovaná.
OAPSVLÚVSR	Všeobecne k návrhu zákona: Upozornenie vo všeobecnosti: Upozorňujeme, že predkladaný návrh zákona má za cieľ vo veľkej miere reflektovať na konanie vedené zo strany Európskej komisie voči Slovenskej republike v štádiu doplnujúceho formálneho oznámenia C(2023)7248 final	O	A	Vznesená pripomienka bude zohľadnená v ďalšom legislatívnom procese. Je potrebné však uviesť, že predkladaný návrh zákona vychádzal z poslednej komplexnej správy

	pre nesprávnu transpozíciu smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/849 z 20. mája 2015 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu, ktorou sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 648/2012 a zrušuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/60/ES a smernica Komisie 2006/70/ES (Ú. v. EÚ L 141, 5.6.2015) v platnom znení. Predkladaný návrh zákona na niektorých miestach reflektuje na predmetné konanie a snaží sa odstrániť nedostatky transpozície, avšak nie vždy reflektuje na problémy konštatované Európskou komisiou úplne a správne. Preto si dovoľujeme poukázať na viaceré problematické alebo nepreukázané transpozície, vo vzťahu ku ktorým požadujeme vykonať úpravu do ďalšieho legislatívneho procesu, aby bolo možné odstrániť nedostatok transpozície: - Pri preukazovaní transpozície čl. 47 ods. 2 a 3 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení žiadame v predloženej tabuľke zhody uvádzať ako transpozičné opatrenia aj ustanovenia, ktoré zabezpečia preukázanie odbornej spôsobilosti a vhodnosti konečných užívateľov výhod. - Žiadame preukázať transpozíciu čl. 14 ods. 1 a 5 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení. - Žiadame preukázať transpozíciu čl. 30 ods. 1 prvý pododsek smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení. - Žiadame preukázať transpozíciu čl. 31 ods. 5 tretej vety smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení. - Žiadame preukázať transpozíciu čl. 31 ods. 3a smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení. - Žiadame preukázať transpozíciu čl. 57a ods. 4 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení.		Európskej komisii k nedostatkom transpozície smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení a jeho ambíciou je odstrániť všetky nedostatky uvedené v tejto správe. Taktiež nemožno dopredu predpokladať, ktoré úpravy Európska komisia zohľadní a ktoré články smernice zostanú prípadne nesprávne transponované.
--	--	--	--

OAPSVLÚVSR	K sprievodným dokumentom: Vo všetkých sprievodných dokumentoch žiadame uvádzať citácie sekundárnych právnych aktov EÚ nasledovne: - „smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/843 z 30. mája 2018, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2015/849 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu a smernice 2009/138/ES a 2013/36/EÚ (Ú. v. EÚ L 156, 19.6.2018)“; skrátená citácia „smernica (EÚ) 2018/843“, - „smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/849 z 20. mája 2015 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu, ktorou sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 648/2012 a zrušuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/60/ES a smernica Komisie 2006/70/ES (Ú. v. EÚ L 141, 5.6.2015) v platnom znení“; skrátená citácia „smernica (EÚ) 2015/849 v platnom znení“, - „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/1113 z 31. mája 2023 o údajoch sprevádzajúcich prevody finančných prostriedkov a určitých kryptoaktív a o zmene smernice (EÚ) 2015/849 (Ú. v. EÚ L 150, 9.6.2023)“; skrátená citácia „nariadenie (EÚ) 2023/1113“.	O	A	Pripomienka bola zapracovaná.
RÚZSR	Čl. I. novelizačný bod 43 Navrhované ustanovenie § 20 ods. 2 písm. k) navrhujeme vypustiť v plnom rozsahu. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie povinnosti aby povinné osoby mali zavedené vnútorné politiky, postupy a kontroly na zaistenie vysokých noriem pri prijímaní zamestnancov a zriadený nezávislý audit na testovanie systému	Z	ČA	Znenie § 20 ods. 2 písm. k) a dôvodová správa boli upravené.

	považujeme za neakceptovateľnú administratívnu záťaž kladenú na podnikateľské subjekty, ktorá okrem toho byrokracie bude zaťažovať podnikateľské subjekty v nemalej miere aj finančne.			
RÚZSR	Čl. I. novelizačný bod 44 Navrhované ustanovenie § 20 ods. 2 písm. l) navrhujeme vypustiť v plnom rozsahu. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie neprimeraným spôsobom rozširuje obligatórne obsahové náležitosti programu vlastnej činnosti (PVC), a to napriek tomu a odhliadnuc od toho, že samotná povinnosť je súčasťou základnej starostlivosti. Zároveň každá a akákoľvek revízia PVC znamená pre podnikateľské subjekty zvýšené administratívne náklady.	Z	ČA	Znenie § 20 ods. 2 písm. l) bolo upravené.
RÚZSR	Čl. I. novelizačný bod 35 až 37 Navrhujeme odstrániť rozpor medzi znením § 15 – „Povinná osoba v takomto prípade zváži podanie hlásenia podľa § 17...“ a znením v § 17 – „Povinná osoba bez zbytočného odkladu ohlási Finančnej spravodajskej jednotke aj odmietnutie vykonania požadovanej neobvyklej obchodnej operácie podľa § 15...“. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou znenia § 15 a § 17 ods. 1 vzniká nejednoznačnosť, či Povinná osoba môže v prípade odmietnutia podľa § 15 zvážiť ohlásenie NOO alebo má povinnosť podľa § 17 ohlásiť NOO. Malo by byť jednoznačne uvedené, že ohlásenie odmietnutia podľa § 15 ako NOO by malo byť iba v prípade, že sa jedná o neobvyklosť pripravovaného alebo požadovaného obchodu t.j. ak by vykonaním obchodu mohlo dôjsť k legalizácii alebo financovaniu terorizmu.	Z	A	§ 15 aj 17 boli upravené.

RÚZSR	Čl. I. novelizačný bod 35 Ustanovenie § 15 žiadame preformulovať tak, ako je uvedené v odôvodnení tejto pripomienky. Odôvodnenie: V zmysle návrhu ust. § 15, je povinná osoba povinná odmietnuť uzavretie obchodného vzťahu, ukončiť obchodný vzťah alebo odmietnuť vykonanie konkrétneho obchodu, ak nemôže z akéhokoľvek dôvodu vykonať starostlivosť vo vzťahu ku klientovi. Dôvodová správa k tomuto ustanoveniu uvádza, že doterajšia právna úprava nezahŕňala tie možnosti na odmietnutie alebo ukončenie obchodu alebo obchodného vzťahu, kedy nemožnosť vykonať základnú starostlivosť vo vzťahu ku klientovi bola na strane povinnej osoby. Ako príklad nesúlady boli uvedené situácie, kedy povinná osoba nemôže vykonať základnú starostlivosť podľa svojich uspokojivých vedomostí o klientovi. Uvedené ustanovenie navrhujeme doplniť tak, aby sa odmietnutie, resp. ukončenie obchodného vzťahu bolo vykonané len v odôvodnených prípadoch a v prípadoch, kedy to povinná osoba nedokáže vykonať pri vynaložení primeranej snahy/úsilia. Podnikateľské subjekty majú povinnosť používať bezhotovostný styk a zákaz hotovostných operácií, t.j. podnikateľ nemá na výber, či využije služby banky alebo nie. Obávame sa toho, že takto formulované ustanovenie môže viesť k svojvôli bánk (z akéhokoľvek dôvodu) pri pozastavení alebo zamrazení niektorých operácií/prevodov. Podľa nášho názoru je toto závažný zásah do práv podnikateľov ako klientov banky, preto použitie tohto ustanovenia navrhujeme prísnejšie limitovať.	Z	ČA	Dôvodová správa k § 15 bola upravená.
-------	--	---	----	---------------------------------------

RÚZSR	Čl. I. novelizačný bod 4 Ustanovenie § 6 ods. 4 písm. c) navrhujeme bez náhrady vypustiť a zosúladiť s EU legislatívou. Odôvodnenie: Nariadenie EP a Rady č. 2024/1624 z 31. mája 2024 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu („Nariadenie“) vo svojom čl. 46 stanovuje, že opatrenia o politicky exponovaných osobách (PEP) sa vzťahujú aj na osoby známe ako blízke osoby PEP. Článok 1 ods. 36 Nariadenia definuje: „osoby známe ako blízke osoby“ ako: a) fyzické osoby, o ktorých je známe, že sú spolu s politicky exponovanou osobou konečným užívateľom výhod v súvislosti s právnickými osobami alebo právnymi štruktúrami, alebo ktoré majú s touto osobou iné úzke obchodné vzťahy. Navrhované znenie zákona pritom neprimerane rozširuje okruh PEP o všetky osoby, ktoré podnikajú spolu s PEP a úplne abstrahuje od definície úzkych obchodných vzťahov v zmysle EU legislatívy. Navyše usmernenia FATF v bodoch 50 a 53 špecifikujú, že pri identifikovaní blízkych osôb, je potrebné uplatniť prístup založený na riziku: „If a financial institution or DNFBP finds that a PEP has known family members and close associates, it should search its records to determine whether it may be providing financial services to such members or associates, and if so classify them as PEPs and apply the required enhanced due diligence measures.“ Z uvedených dôvodov žiadame § 6 ods. 4 písm. c) vypustiť.	Z	A	Písmeno c) v § 6 ods. 4 bude vypustené.
RÚZSR	Čl. I. novelizačný bod 15 Ustanovenie §9 písm. q) žiadame preformulovať za účelom jeho	Z	ČA	Dôvodová správa k § 6 ods. 4 bola upravená.

	reálnej vykonateľnosti, alternatívne doplniť za definíciou slová „pokiaľ sa nepreukáže inak.“ Odôvodnenie: Pre definíciu blízkeho obchodného vzťahu použil predkladateľ návrhu zákona definíciu z Občianskeho zákonníka, t.j. že ujmu jedného by druhý považoval akoby za svoju. Toto ale v obchodných vzťahoch platí vždy, keďže napr. finančná ujma jedného blízkeho obchodného partnera (spoluakcionára) sa toho druhého obchodného partnera finančne vždy dotkne. Zároveň zastávame názor, že pre prax je navrhovaná definícia veľmi nejasná a pre povinné osoby, ktoré majú toto ustanovenie dodržiavať a sú za jeho porušenie sankcionované, je takmer nevykonateľná. Preto navrhujeme definíciu preformulovať, resp. doplniť v zmysle pripomienky.			
RÚZSR	Čl. I. novelizačný bod 16 V § 10, ods. 1, písm. b) žiadame o úpravu ustanovenia tak, aby nedošlo k odstráneniu podmienky vyššieho rizika, alebo navrhujeme ponechať v aktuálnom znení. Odôvodnenie: Predmetnou úpravou sa z úpravy KUV v zákone odstráni posudzovanie na základe princípu rizikovo orientovaného prístupu (RBA), ktorý je pre AML základným princípom. Malo by byť povinnosťou povinnej osoby vyhodnotiť úroveň rizika danej právnickej osoby a podľa tejto úrovne nastaviť procesy overenia identifikovaného KUV tak, aby bol finančná inštitúcia spokojná, že vie, kto je konečným užívateľom výhod. Povinnosť overiť údaje o identifikovanom KUV okrem registrov sa takto rozšíri aj na jednoduché právnické osoby, bez zložitej vlastníckej a riadiacej štruktúry a bez prepojených ML/FT rizík – ako sú	Z	A	§ 10 ods. 1 písm. b) bol upravený.

	napr. spoločenstvá vlastníkov bytov, jednoduché s. r. o. v pozícii správcu bytov a nebytových priestorov, a pod. Navyše v niektorých prípadoch neexistuje iný dôveryhodný zdroj ako RPO.			
RÚZSR	Čl. I. novelizačný bod 20 v časti §10 odsek 9, písm. a) V § 10, ods. 9, písm. a) žiadame preformulovať, ustanovenie kedy „povinná osoba nevykoná základnú starostlivosť“ nie je v súlade s aplikačnou praxou. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie je nejednoznačné, nutné objasniť pre správne aplikovanie v praxi.	Z	ČA	Dôvodová správa k § 10 ods. 9 bola upravená.
RÚZSR	Čl. I. novelizačný bod 30 V § 12, ods. 2, písm. b) žiadame o úpravu znenia, nakoľko navrhujeme neuplatňovať túto požiadavku vo vzťahu k partnerským inštitúciám, ktoré pôsobia na území členského štátu alebo na území tretieho štátu, ktorý im ukladá povinnosti v oblasti predchádzania a odhaľovania legalizácie a financovania terorizmu rovnocenné povinnostiam ustanoveným týmto Zákonom, a patria do rovnakého finančného konglomerátu, t.j. pobočkám banky v rámci jednej skupiny. V praxi by to znamenalo, že aj materská banka v rámci EU by bola vysokoriziková, Je to v rozpore s pravidlami EU pre jednotný trh finančných služieb (napr. PSD2 pravidlá.	Z	N	Pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.
RÚZSR	Čl. I. novelizačný bod 30 V § 12, ods. 2, písm. c), bod. 2 žiadame o preformulovanie „zistenie dodatočných informácií“ Odôvodnenie: Nie je nám jasné, čo je dôvodom tohto sprísnenia. Ak máme zistený pôvod,	Z	ČA	§ 12 ods. 2 písm. c) bod. 2 bol upravený.

	čo iné je možné považovať za dodatočné informácie o pôvode, keď pôvod máme zistený.			
RÚZSR	Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu V § 13, ods. 1 navrhujeme nahradiť slová „potrebné na vykonanie starostlivosti“ slovami „a spoľahnúť sa na už vykonanú starostlivosť“. Odôvodnenie: V kontexte súčasnej právnej úpravy (a teda vo svojej podstate nezmenenej oproti originálnemu zneniu AML zákona z roku 2008) možno dôvodne predpokladať, že znenie § 13 AML zákona je zjavne v rozpore s účelom Smernice, nakoľko explicitne nepovoľuje povinným osobám na území SR spoľahnúť sa na už raz vykonanú povinnú starostlivosť tretej strany.	Z	A	§ 13 bol upravený.
RÚZSR	Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu V § 19, od. 2 navrhujeme upraviť aktuálne znenie tak, aby povinná osoba mohla určiť dlhšiu lehotu uchovávania predmetných dokladov a informácií, napríklad v nadväznosti na jej skupinové pravidlá riadiace AML problematiku. Navrhujeme úpravou slovného spojenia "...uchovávať v závislosti od Programu vlastnej činnosti najmenej počas piatich rokov"	Z	N	Pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.
RÚZSR	Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu V § 19, od. 3 navrhujeme upraviť ods. 3 tak aby bol v súlade s úpravou vykonanou v ods. 2) a to nasledovne: „Finančná spravodajská jednotka je po dôkladnom posúdení potreby a primeranosti ďalšieho uchovávania oprávnená stanoviť, vo forme písomnej žiadosti, že povinná osoba je povinná uchovávať údaje a písomné doklady podľa odseku 2 aj dlhšie ako je lehota	Z	N	Pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.

	uvedená v ods. 2. Povinná osoba je povinná takejto žiadosti vyhovieť.“			
RÚZSR	Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu V § 19, od. 5 navrhujeme vykonať nasledovnú úpravu nasledovne: „Kópie dokladov, ktoré sú získavané musia byť vyhotovené takým spôsobom, aby príslušné údaje boli čitateľné a bola zaistená možnosť ich uchovania podľa odsekov 2 a 3; vyobrazenie identifikovanej fyzickej osoby v doklade totožnosti, ak je takýto doklad požadovaný, musí byť v takej kvalite, aby umožňovala overenie zhody podoby identifikovanej osoby.“ Ide o formálne odstránenie novej výkladovej nejasnosti. Tak aby bolo zrejmé, že nie pri všetkých obchodoch je potrebné získavať kópiu dokladu totožnosti a využívať pre identifikáciu a jej overenie doklad totožnosti.	Z	N	Pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.
RÚZSR	Čl. I. novelizačné body 6 až 8 V § 6a žiadame o zväženie úpravy celého paragrafového znenia v zmysle zadefinovania právnických osôb alebo združenia majetku, pri ktorých by sa konečný užívateľ výhod neurčoval (prípady, kedy ho určovať je nelogické a zbytočné) t.j. úpravu obdobnú ako v § 7 českého zákona č. 37/2021 Sb. o evidencii skutočných majiteľů, čím by sa zabránilo mnohým problémom určovania KUV.	Z	N	Pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.
RÚZSR	Čl. I. novelizačné body 9 až 11 V § 7, ods. 1, písm. a) a d) a odseku 3 žiadame vypustiť slová „ak rodné číslo nebolo pridelené“, Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť úpravu, ktorá sa do zákona dostala zákonom č. 52/2018	Z	N	Pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.

	Z.z., kde v dôvodovej správe k bodu 21 [§ 7 písm. a), d)] bolo uvedené, že: „Podľa súčasnej právnej úpravy pre identifikáciu fyzickej osoby postačuje, ak povinná osoba zistí iba dátum narodenia fyzickej osoby a nie obligatórne aj jej rodné číslo, ktoré je trvalým identifikačným osobným údajom fyzickej osoby zabezpečujúcim jej jednoznačnosť v informačných systémoch. Navrhovanou zmenou sa bude povinne zisťovať rodné číslo, a len ak rodné číslo nebolo fyzickej osobe pridelené, tak bude povinné pre identifikáciu fyzickej osoby zistiť dátumu narodenia. Zisťovanie uvedených údajov v praxi nebude znamenať pre povinné osoby nadmernú administratívnu záťaž, nakoľko tieto údaje sú uvedené v dokladoch totožnosti.“. Posledná veta zdôvodnenia je však nesprávna, nakoľko povinné osoby nevykonávajú identifikáciu vždy len u fyzických osôb, ktorých doklad totožnosti majú k dispozícii (napr. identifikácia KUV, identifikácia osoby oprávnenej konať za právnickú osobu, ktorá však voči povinnej osobe za právnickú osobu nekoná). Taktiež odvolávanie sa na jednoznačnosť v informačných systémoch nie je akceptovateľné, nakoľko jednoznačnosť je zabezpečená aj ostatnými identifikačnými údajmi (meno, priezvisko, dátum narodenia,...), čo môžeme oprieť aj o fakt, že v zákonoch napr. v zákone č. 315/2016 Z.z. o registri partnerov verejného sektora sa v § 4 Zapisované údaje v ods. 2 uvádza: „O fyzickej osobe, ktorá je partnerom verejného sektora, sa do registra zapisuje a) meno a priezvisko, b) bydlisko, c) dátum narodenia, d) zoznam konečných užívateľov výhod v rozsahu meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu, dátum narodenia, štátna príslušnosť a údaj, či konečný užívateľ výhod je verejným			
--	---	--	--	--

	funkcionárom vykonávajúcim funkciu v Slovenskej republike“. Navrhovanou úpravou by teda došlo aj k odstráneniu rozporov zákonných úprav v danej oblasti.			
RÚZSR	Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu V § 9 žiadame doplniť definíciu vedúcej riadiacej funkcie v súvislosti s §7, ods. 1, písm. b), ako predpokladá dokument Analýza jednotlivých úprav. Zároveň žiadame doplniť definíciu pojmu „trieda“ v súvislosti s §6a, ods. 1, písm. c, bod. 4), zároveň v súvislosti s § 10 ods. 9, písm. a) doplniť definíciu pojmu „zmarenie alebo ohrozenie spracovania neobvyklej obchodnej operácie“, nakoľko nie je zrejmé, o aké situácie by malo ísť a či to zahŕňa napr. aj „neprezradenie“ ohlasovania NOO klientovi. . Taktiež definíciu „dôveryhodný a nezávislý zdroj“ a „dôveryhodný a spoľahlivý zdroj“ v súvislosti s § 8 ods. 1 písm. c) a § 10 ods. 1 písm. b). Definíciu v §9, písm. q) prevzatú z trestného práva navrhujeme upraviť, nakoľko nie je použiteľná pre podnikateľský vzťah. Zároveň formulácia „situácie, ktoré môžu byť dôvodom nevykonania základnej starostlivosti vo vzťahu ku klientovi“ v súvislosti s § 10 ods. 9 a § 17 ods. 4, formulácia „vhodný spôsob zistenia a zaznamenania“ v súvislosti s § 11 ods. 4 písm. b), a formulácia „postup na zavedenie systému riadenia rizík na určenie, či klient alebo konečný užívateľ výhod klienta je politicky exponovanou osobou, alebo sankcionovanou osobou“ v súvislosti s § 20 ods. 2 písm. l) vyžaduje zadefinovať ekvivalentný pojem, alebo uviesť v dôvodovej správe konkrétne príklady takýchto situácií alebo	Z	ČA	Pojem "vedúca riadiaca funkcia" bol z návrhu vypustený. Zároveň boli ustanovenia § 6a, § 7, § 11 a 20 upravené. Vo vzťahu k § 10 ods. 9 a § 17 ods. 4 bolo so Slovenskou bankovou asociáciou dohodnuté vypracovanie usmernenia pre povinné osoby, ktoré bude zverejnené na webovom sídle FSJ.

	postupov. Odôvodnenie: Uvedené pojmy nie sú zadefinované a sú teda nejasné a nejednoznačné.			
RÚZSR	Čl. I. novelizačný bod 26 až 28 Znenie § 11, ods. 3- 5 žiadame upraviť tak, aby sa odstránila nasledovná nejednoznačnosť: Rozumieme správne, že aj v prípade, ak klientom je právnická osoba, ktorej cenné papiere sú obchodovateľné na regulovanom trhu členského štátu, alebo spoločnosť, ktorá pôsobí na území tretieho štátu, ktorý jej ukladá povinnosti v oblasti predchádzania a odhaľovania legalizácie a financovania terorizmu rovnocenné povinnostiam ustanoveným týmto Zákom a podlieha požiadavkám na uverejňovanie informácií, vzniká podľa tejto úpravy povinnosť identifikovať konečného užívateľa výhod?	Z	A	Ustanovenie § 11 ods. 1 písm. c) súčasnej právnej úpravy zostane nezmenené.
SBA	Čl. I. § 13 ods. 1 Navrhujeme nahradiť slová „potrebné na vykonanie starostlivosti“ slovami „a spoľahnúť sa na už vykonanú starostlivosť“. Odôvodnenie: V kontexte súčasnej právnej úpravy (a teda vo svojej podstate nezmenenej oproti originálnemu zneniu AML zákona z roku 2008) možno dôvodne predpokladať, že znenie § 13 AML zákona je zjavne v rozpore s účelom Smernice, nakoľko explicitne nepovoľuje povinným osobám na území SR spoľahnúť sa na už raz vykonanú povinnú starostlivosť tretej strany.	O	A	§ 13 bol upravený.
SBA	Čl. I. § 19 ods. 2 Navrhujeme upraviť aktuálne znenie tak, aby povinná osoba mohla určiť dlhšiu lehotu uchovávanía predmetných dokladov a	O	N	Pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.

	informácií, napríklad v nadväznosti na jej skupinové pravidlá riadiace AML problematiku. Navrhujeme úpravou slovného spojenia”...uchovávať v závislosti od Programu vlastnej činnosti najmenej počas piatich rokov”			
SBA	Čl. I. § 19 ods. 3 Navrhujeme upraviť ods. 3 tak aby bol v súlade s úpravou vykonanou v ods. 2) a to nasledovne: „Finančná spravodajská jednotka je po dôkladnom posúdení potreby a primeranosti ďalšieho uchovávanía oprávnená stanoviť, vo forme písomnej žiadosti, že povinná osoba je povinná uchovávať údaje a písomné doklady podľa odseku 2 aj dlhšie ako je lehota uvedená v ods. 2. Povinná osoba je povinná takejto žiadosti vyhovieť.“	O	N	Pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.
SBA	Čl. I. § 19 ods. 5 Navrhujeme vykonať nasledovnú úpravu nasledovne: „Kópie dokladov, ktoré sú získavané musia byť vyhotovené takým spôsobom, aby príslušné údaje boli čitateľné a bola zaistená možnosť ich uchovania podľa odsekov 2 a 3; vyobrazenie identifikovanej fyzickej osoby v doklade totožnosti, ak je takýto doklad požadovaný, musí byť v takej kvalite, aby umožňovala overenie zhody podoby identifikovanej osoby.“ Odôvodnenie: Ide o formálne odstránenie nožnej výkladovej nejasnosti. Tak aby bolo zrejmé, že nie pri všetkých obchodoch je potrebné získavať kópiu dokladu totožnosti a využívať pre identifikáciu a jej overenie doklad totožnosti.	O	N	Pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.
SBA	Čl. I. § 20 ods. 2, písm. k) Navrhujeme za slová „vykonávajúcich činnosť“ žiadame vložiť	O	A	§ 20 ods. 2 písm. k) bol upravený.

	slová „pri ktorej môžu prísť do styku s neobvyklou obchodnou operáciou alebo iným spôsobom zabezpečujú plnenie povinností podľa tohto zákona“.			
SBA	Čl. I. § 11 ods. 3 Posledná veta, časť za čiarkou „a či ide o zjednodušenú starostlivosť“ je podľa nás duplicitná vzhľadom na doplnenie odkazu „okrem ods. 1 písmeno a)“ v úvode znenia § 11, ods. 3	O	N	Nejde o duplicitu, nakoľko ustanovenie § 11 ods. 3 zákona stanovuje povinnosť vyhodnotiť splnenie podmienok na vykonanie zjednodušenej starostlivosti už na začiatku uzatvorenia obchodu, resp. obchodného vzťahu s klientom za splnenia podmienok podľa § 11 ods. 1 (okrem písm. a)) a ods. 2 zákona, na rozdiel od ustanovenia § 11 ods. 5 zákona, podľa ktorého sa tieto podmienky preverujú počas trvania obchodu, resp. obchodného vzťahu.
SBA	Čl. I. § 10, ods. 9, písm. b) Prosíme doplniť do dôvodovej správy aký typ pokynu, alebo akou formou dá Finančná spravodajská jednotka pokyn k nevykonaniu základnej starostlivosti vo vzťahu ku klientovi.	O	A	§ 10 ods. 9 písm. b) bol upravený.
SBA	Čl. I. § 6, ods. 4, písm. a) a zároveň § 9, písm. q) Prosíme doplniť do dôvodovej správy príklady z praxe. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenia nie sú dostatočne jednoznačné.	O	A	Dôvodová správa bola upravená.

SBA	Čl. I. § 7, ods. 1, písm. a) a b) v spojení s § 8, ods. 1, písm. a) Prosíme doplniť do dôvodovej správy príklady, aké úkony sú postačujúce, ak nie je možné zistenie adresy skutočného miesta výkonu podnikateľskej činnosti, ak je odlišná od adresy miesta podnikania.	O	N	Ustanovenie § 7 ods. 1 písm. a) a b) upravuje rozsah údajov, ktoré sú povinné osoby povinné zistiť pri vykonávaní identifikácie svojich klientov. Nie je celkom zrejmé, čo navrhovateľ myslel touto pripomienkou. Ak však tým mal na mysli postup, ktorý má následne povinná osoba za povinnosť urobiť, ak nevie zistiť adresu skutočného miesta výkonu podnikateľskej činnosti svojho klienta a to aj napriek tomu, že má vedomosť o jej existencii, v zmysle zákona by nemal vykonať obchod, uzavrieť obchodný vzťah, resp. existujúci obchodný vzťah by mal ukončiť a to vzhľadom na podmienky uvedené v ustanovení § 15 zákona.
SBA	Čl. I. §12, ods. 2, písm. b, bod 1 Prosíme doplniť objasnenie do dôvodovej správy. Odôvodnenie: Posledná veta, časť za čiarkou „zistenia oprávnení partnerskej inštitúcie na výkon jej činností“ - považuje sa za postačujúce overenie údajov zverejnených príslušnou centrálnou bankou o pridelení licencie/povolenia na vykonávanie činnosti?	O	N	Povinnosť zistiť oprávnenia partnerskej inštitúcie na výkon jej činností, je už v aktuálne platnej právnej úprave a to konkrétne v ustanovení § 12 ods. 2 písm. b) bod 4 zákona. Novela zákona iba premiestnila túto povinnosť do iného bodu. Logickým záverom možno

				usúdiť, že oprávnenia uvedené v licencií/povolení zverejnené príslušnou centrálnou bankou je možné považovať za vierohodné a postačujúce.
SBA	Čl. I. §12, ods. 2, písm. c, bod 2 Prosíme doplniť objasnenie do dôvodovej správy. Odôvodnenie: Z navrhovanej úpravy nie je zrejmé, čo môže byť považované za „zistenie dodatočných informácií o pôvode majetku a pôvode finančných prostriedkov použitých pri obchodnom vzťahu alebo pri obchode“. Odporúčame minimálne uviesť konkrétne prípady z praxe.	O	A	Znenie bolo upravené.
SBA	Čl. I. § 20 ods. 2, písm. l) Slovo „určenie“ nahradiť slovom „zistenie“ t.j. zosúladiť so znením § 10 ods. 1 písm. d)	O	A	
SBA	Čl. I. § 9 Žiadame doplniť definíciu vedúcej riadiacej funkcie v súvislosti s §7, ods. 1, písm. b), ako predpokladá dokument Analýza jednotlivých úprav, v prípade nedoplnenia definície alebo ak bude definícia doplnená v rozsahu mimo rámca reálneho uskutočnenia tak navrhujeme z §7 ods. 1, písm. b) vypustiť nasledovné: "a identifikácia osôb zastávajúcich vedúcu riadiacu funkciu v právnickej osobe alebo združení majetku". Zároveň žiadame doplniť definíciu pojmu „trieda“ v súvislosti s §6a, ods. 1, písm. c, bod. 4), zároveň v súvislosti s § 10 ods. 9, písm. a) doplniť definíciu pojmu „zmarenie alebo ohrozenie spracovania	O	ČA	Pojem "vedúca riadiaca funkcia" bol z návrhu vypustený. Zároveň boli ustanovenia § 6a, § 7, § 11 a 20 upravené. Vo vzťahu k § 10 ods. 9 a § 17 ods. 4 bolo so Slovenskou bankovou asociáciou dohodnuté vypracovanie usmernenia pre povinné osoby, ktoré bude zverejnené na webovom sídle FSJ.

	neobvyklej obchodnej operácie“, nakoľko nie je zrejmé, o aké situácie by malo ísť a či to zahŕňa napr. aj „neprezeradenie“ ohlasovania NOO klientovi. Taktiež definíciu „dôveryhodný a nezávislý zdroj“ a „dôveryhodný a spoľahlivý zdroj“ v súvislosti s § 8 ods. 1 písm. c) a § 10 ods. 1 písm. b). Definíciu v súvislosti s §9, písm. q) prevzatú z trestného práva navrhujeme upraviť, nakoľko nie je použiteľná pre podnikateľský vzťah. Zároveň formulácia „situácie, ktoré môžu byť dôvodom nevykonania základnej starostlivosti vo vzťahu ku klientovi“ v súvislosti s § 10 ods. 9 a § 17 ods. 4, formulácia „vhodný spôsob zistenia a zaznamenania“ v súvislosti s § 11 ods. 4 písm. b), a formulácia „postup na zavedenie systému riadenia rizík na určenie, či klient alebo konečný užívateľ výhod klienta je politicky exponovanou osobou, alebo sankcionovanou osobou“ v súvislosti s § 20 ods. 2 písm. l) vyžaduje zadefinovať ekvivalentný pojem, alebo uviesť v dôvodovej správe konkrétne príklady takýchto situácií alebo postupov. Odôvodnenie: Uvedené pojmy nie sú zadefinované a sú teda nejasné a nejednoznačné.			
SBA	Čl. I. § 12, ods. 2, písm. c), bod. 2 Žiadame o preformulovanie „zistenie dodatočných informácií“. Odôvodnenie: Nie je nám jasné, čo je dôvodom tohto sprísnenia. Ak máme zistený pôvod, čo iné je možné považovať za dodatočné informácie o pôvode, keď pôvod máme zistený.	O	A	§ 12 ods. 2 písm. c) bol upravený.
SBA	Čl. I. § 10, ods. 1, písm. b) Žiadame o úpravu ustanovenia tak, aby nedošlo k odstráneniu podmienky vyššieho rizika, alebo navrhujeme ponechať v aktuálnom znení. Odôvodnenie: Predmetnou úpravou sa z	O	A	§ 10 ods. 1 písm. b) bol upravený.

	úpravy KUV v zákone odstráni posudzovanie na základe princípu rizikovo orientovaného prístupu (RBA), ktorý je pre AML základným princípom. Malo by byť povinnosťou povinnej osoby vyhodnotiť úroveň rizika danej právnickej osoby a podľa tejto úrovne nastaviť procesy overenia identifikovaného KUV tak, aby bol finančná inštitúcia spokojná, že vie, kto je konečným užívateľom výhod. Povinnosť overiť údaje o identifikovanom KUV okrem registrov sa takto rozšíri aj na jednoduché právnické osoby, bez zložitej vlastníckej a riadiacej štruktúry a bez prepojených ML/FT rizík – ako sú napr. spoločenstvá vlastníkov bytov, jednoduché s. r. o. v pozícii správcu bytov a nebytových priestorov, a pod. Navyše v niektorých prípadoch neexistuje iný dôveryhodný zdroj ako RPO.			
SBA	Čl. I. § 12, ods. 2, písm. b) Žiadame o úpravu znenia, nakoľko navrhujeme neuplatňovať túto požiadavku vo vzťahu k partnerským inštitúciám, ktoré pôsobia na území členského štátu alebo na území tretieho štátu, ktorý im ukladá povinnosti v oblasti predchádzania a odhaľovania legalizácie a financovania terorizmu rovnocenné povinnostiam ustanoveným týmto Zákomom, a patria do rovnakého finančného konglomerátu, t.j. pobočkám banky v rámci jednej skupiny. Odôvodnenie: V praxi by to znamenalo, že aj materská banka v rámci EU by bola vysokoriziková, Je to v rozpore s pravidlami EU pre jednotný trh finančných služieb (napr. PSD2 pravidlá).	O	N	Pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.

SBA	Čl. I. § 6 ods. 3 písm. c) Žiadame o zadefinovanie pojmu súrodenec.	O	N	Nepovažujeme za potrebné definovať tento pojem. Ide o všeobecne známy pojem, ktorý je používaný aj napr. v Trestnom zákone, Trestnom poriadku bez jeho vymedzenia.
SBA	Čl. I. § 6a Žiadame o zváženie úpravy celého paragrafového znenia v zmysle zadefinovania právnických osôb alebo združenia majetku, pri ktorých by sa konečný užívateľ výhod neurčoval (prípady, kedy ho určovať je nelogické a zbytočné) t.j. úpravu obdobnú ako v § 7 českého zákona č. 37/2021 Sb. o evidenci skutočných majiteľů, čím by sa zabránilo mnohým problémom určovania KUV.	O	N	Pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.
SBA	Čl. I. §15 a § 17 ods. 1 a 4 Žiadame odstrániť rozpor medzi znením § 15 – „Povinná osoba v takomto prípade zváži podanie hlásenia podľa § 17...“ a znením v § 17 – „Povinná osoba bez zbytočného odkladu ohlásí Finančnej spravodajskej jednotke aj odmietnutie vykonania požadovanej neobvyklej obchodnej operácie podľa § 15...“. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou znenia § 15 a § 17 ods. 1 vzniká nejednoznačnosť, či Povinná osoba môže v prípade odmietnutia podľa § 15 zvážiť ohlásenie NOO alebo má povinnosť podľa § 17 ohlásiť NOO. Malo by byť jednoznačne uvedené, že ohlásenie odmietnutia podľa § 15 ako NOO by malo byť iba v prípade, že sa jedná o neobvyklosť pripravovaného	O	A	§ 15 a 17 boli upravené.

	alebo požadovaného obchodu t.j. ak by vykonaním obchodu mohlo dôjsť k legalizácii alebo financovaniu terorizmu.			
SBA	Čl. I. § 10, ods. 9, písm. a) Žiadame preformulovať, ustanovenie kedy „povinná osoba nevykoná základnú starostlivosť“ nie je v súlade s aplikačnou praxou. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie je nejednoznačné, nutné objasniť pre správne aplikovanie v praxi.	O	ČA	Dôvodová správa bola upravená.
SBA	Čl. I. § 11 ods. 3-5 Žiadame upraviť tak, aby sa odstránila nasledovná nejednoznačnosť: Rozumieme správne, že aj v prípade, ak klientom je právnická osoba, ktorej cenné papiere sú obchodovateľné na regulovanom trhu členského štátu, alebo spoločnosť, ktorá pôsobí na území tretieho štátu, ktorý jej ukladá povinnosti v oblasti predchádzania a odhaľovania legalizácie a financovania terorizmu rovnocenné povinnostiam ustanoveným týmto Zákomom a podlieha požiadavkám na uverejňovanie informácií, vzniká podľa tejto úpravy povinnosť identifikovať konečného užívateľa výhod?	O	A	Ustanovenie § 11 ods. 1 písm. c) súčasnej právnej úpravy zostane nezmenené, dôjde iba k zmene jeho označenia na písmeno b).
SBA	Čl. I. § 7, ods. 1, písm. a) a d) a zároveň ods. 3 Žiadame vypustiť slová „ak rodné číslo nebolo pridelené“, t.j. úpravu, ktorá sa do zákona dostala zákonom č. 52/2018 Z.z., kde v dôvodovej správe k bodu 21 [§ 7 písm. a), d)] bolo uvedené, že: „Podľa súčasnej právnej úpravy pre identifikáciu fyzickej osoby postačuje, ak povinná osoba zistí iba dátum narodenia fyzickej osoby a nie obligatórne aj jej rodné číslo, ktoré je trvalým identifikačným osobným údajom fyzickej osoby	O	N	Pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.

	zabezpečujúcim jej jednoznačnosť v informačných systémoch. Navrhovanou zmenou sa bude povinne zisťovať rodné číslo, a len ak rodné číslo nebolo fyzickej osobe pridelené, tak bude povinné pre identifikáciu fyzickej osoby zistiť dátumu narodenia. Zisťovanie uvedených údajov v praxi nebude znamenať pre povinné osoby nadmernú administratívnu záťaž, nakoľko tieto údaje sú uvedené v dokladoch totožnosti.“. Posledná veta zdôvodnenia je však nesprávna, nakoľko povinné osoby nevykonávajú identifikáciu vždy len u fyzických osôb, ktorých doklad totožnosti majú k dispozícii (napr. identifikácia KUV, identifikácia osoby oprávnenej konať za právnickú osobu, ktorá však voči povinnej osobe za právnickú osobu nekoná). Taktiež odvolávanie sa na jednoznačnosť v informačných systémoch nie je akceptovateľné, nakoľko jednoznačnosť je zabezpečená aj ostatnými identifikačnými údajmi (meno, priezvisko, dátum narodenia,...), čo môžeme oprieť aj o fakt, že v zákonoch napr. v zákone č. 315/2016 Z.z. o registri partnerov verejného sektora sa v § 4 Zapisované údaje v ods. 2 uvádza: „O fyzickej osobe, ktorá je partnerom verejného sektora, sa do registra zapisuje a) meno a priezvisko, b) bydlisko, c) dátum narodenia, d) zoznam konečných užívateľov výhod v rozsahu meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu, dátum narodenia, štátna príslušnosť a údaj, či konečný užívateľ výhod je verejným funkcionárom vykonávajúcim funkciu v Slovenskej republike“. Navrhovanou úpravou by teda došlo aj k odstráneniu rozporov zákonných úprav v danej oblasti.			
--	--	--	--	--

SIS	Čl. čl. I bod 59. § 26 ods. 8 K čl. I bod 59. návrhu zákona (k § 26 ods. 8) Pripomienka je ZÁSADNÁ. K čl. I bod 59. návrhu zákona (k § 26 ods. 8) S navrhovanou legislatívnou úpravou tohto novelizačného bodu Slovenská informačná služba nesúhlasí a žiada uvedený novelizačný bod vypustiť. Odôvodnenie: Predkladateľom navrhovaná úprava ruší limitáciu poskytnutia informácií (poskytovaných finančnej spravodajskej jednotke na jej žiadosť o. i. Slovenskou informačnou službou) spočívajúcu v oprávnení Slovenskej informačnej zabezpečiť ochranu informácií z jej proveniencie. V súlade s účinnou zákonnou úpravou informácie, ktoré má Slovenská informačná služba k dispozícii a ktoré sú potrebné na predchádzanie a odhaľovanie legalizácie a financovania terorizmu a trestných činov, za ktoré možno uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou jeden rok sa (finančnej spravodajskej jednotke) neposkytnú v prípade, ak by ich poskytnutím došlo k ohrozeniu plnenia konkrétnych úloh spravodajskej služby alebo k odhaleniu jej zdrojov, prostriedkov, totožnosti jej príslušníka alebo osoby konajúcej v jej prospech, alebo k ohrozeniu medzinárodnej spravodajskej spolupráce. Podľa názoru predkladateľa uvedeného v dôvodovej správe k návrhu zákona je dôvodom navrhovanej zmeny (teda vypustenia limitácie poskytnutia informácií) „výčitka Európskej komisie“ voči nedostatočnej transpozícii čl. 32 ods. 3 Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/849 z 20. mája 2015 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu v znení	O	A	
------------	---	----------	----------	--

	neskorších zmien, podľa ktorého má byť finančná spravodajská jednotka „operačne nezávislá a samostatná, čo znamená, že FIU majú právomoc a kapacitu na vykonávanie svojich funkcií slobodne ...“. V rámci poskytovania a prijímania informácií považuje Európska komisia obmedzenie uvedené v § 26 ods. 8 zákona č. 297/2008 Z. z. natoľko široké, že „je možné sa domnievať, že nie je plne v súlade s požiadavkami operačnej nezávislosti“. V uvedenej súvislosti považuje Slovenská informačná služba za nevyhnutné zdôrazniť, že v evidenciách a informačných systémoch vedených v pôsobnosti Slovenskej informačnej služby sú uchovávané nielen utajované skutočnosti získané vlastnou činnosťou Slovenskej informačnej služby, ale aj informácie poskytnuté Slovenskej informačnej službe v rámci medzinárodnej spravodajskej spolupráce, ktoré nie je možné poskytnúť mimo sféru jej dispozície bez dôslednej aplikácie pravidla tretej strany, teda bez súhlasu zahraničného subjektu, ktorý je pôvodcom predmetných informácií. Aktuálne účinná právna úprava obsiahnutá v § 26 ods. 8 zákona č. 297/2008 Z. z. predstavuje reguláciu súladnú s úpravou ustanovenou statusovým zákonom NR SR č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov, ktorý v § 2 ods. 7 anticipuje podmienenie poskytnutia informácií zabezpečením ochrany právne významných záujmov, ako napr. ochrana zdrojov a prostriedkov Slovenskej informačnej služby alebo ochrana totožnosti jej príslušníkov alebo osôb konajúcich v jej prospech. Slovenská informačná služba z uvedených dôvodov navrhuje v danej veci zachovať status quo.			
--	--	--	--	--

SKDP	Čl. IV bod 1 § 5 Navrhujeme § 5 doplniť novým odsekom 3, ktorý znie: „(3) Podmienku podľa ods. 1 písm. c) je potrebné splniť pred každým zápisom fyzickej osoby do zoznamu daňových poradcov.“ Odôvodnenie: Navrhujeme jednoznačne doplniť požiadavku na vykonanie skúšky pred každým zápisom fyzickej osoby do zoznamu daňových poradcov. V praxi sa napríklad môže stať, že daňovému poradcovi je ako disciplinárne opatrenie uložené vyčiarknutie zo zoznamu daňových poradcov alebo bol vyčiarknutý zo zoznamu na žiadosť. Pri ďalšej žiadosti o zápis do zoznamu daňových poradcov sa nie je možné odvolávať na vykonanie skúšky pred predchádzajúcim zápisom.	O	ČA	Ustanovenie primerane upravené.
SKDP	Čl. IV bod 9 a bod 10 § 15 ods. 1 písm. f) a § 15 ods. 2 písm. e) Navrhujeme v príslušných ustanoveniach vypustiť slovo „písomne“. Rovnako, navrhujeme slovo písomne vypustiť v nasledovných ustanoveniach: § 6 ods. 2, § 10 ods. 2 písm. b), § 11 ods. 2 písm. e), § 12 ods. 1 písm. c), § 15 ods. 1 písm. d), § 15 ods. 2 písm. d). Odôvodnenie: V záujme zjednodušenia procesov a upustenia od administratívnej záťaže navrhujeme upustiť od písomnej formy, ktorá je v praxi nahradená elektronickou formou.	O	N	Pojem písomná forma zahŕňa aj listinnú, elektronickú teda aj e-mailom, a teda elektronickú formu.
SKDP	Čl. I bod 12 § 8 ods. 1 písm. c) Navrhujeme vypustiť vetu za bodkočiarkou „ak sa zastupovanie uskutočňuje na základe splnomocnenia, splnomocnenie musí byť úradne osvedčené.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na povinnosť identifikácie a overenia identifikácie zástupcu sa uvedené javí	O	N	Vo vzťahu k vypusteniu požiadavky na osvedčenie pravosti podpisu je potrebné uviesť, že takáto podmienka sa nachádza aj v súčasnosti v § 8 ods. 1 písm. c), teda v účinnom znení

	ako administratívna požiadavka nad rámec odporúčania FAFT 10.4. Takúto požiadavku neupravuje ani smernica EU a nie je upravená ani v českom zákone č. 253/2008 Sb. Vyžadovanie osvedčeného podpisu na splnomocnení zástupcu môže zvyšovať administratívu obchodných vzťahov.			zákona a nemáme vedomosť o tom, že by spôsobovala problémy v aplikačnej praxi. Túto požiadavku je potrebné vnímať v intenciách zvýšenej ochrany osôb, ktoré sú zastúpené.
SKDP	Čl. IV § 20b ods. 1 V § 20b ods. 1 navrhujeme za slovami „žiadosti žiadateľa“ dopĺňajú slová „alebo jeho zamestnávateľa“ a vypúšťa sa slovo „písomne“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť oprávnenie zamestnávateľa asistenta daňového poradcu podať žiadosť o zápis do zoznamu asistentov daňových poradcov, keďže v praxi túto administratívnu povinnosť často riešia personálne oddelenia zamestnávateľov. Rozšírenie oprávnenia aj na zamestnávateľov môže zefektívniť administratívny proces a poskytuje zamestnávateľovi aj kontrolu nad splnením podmienok zápisu.	O	N	Táto možnosť vyplýva z dikcie zákona už teraz, keďže táto osoba nie je konkrétne zákonom definovaná.
SKDP	Čl. IV § 20e V § 20e navrhujeme v ods. 1 sa vypustiť písm. a) a doterajšie písm. b) až d) sa označujú ako a) až c). Odôvodnenie: Daňový poradca je nezávislý a nikto nesmie zasahovať do jeho činnosti podľa § 16 ods. 2 zákona o daňových poradcov. Komora v praxi neusmerňuje činnosť daňového poradcu, nie je ústredným orgánom, ktorý by mohol záväzne riadiť daňových poradcov pri výkone ich slobodného a nezávislého povolania. Takúto právomoc nemajú ani iné samosprávne komory, napr. Slovenská advokátska komora. Daňový poradca za poskytovanie služieb zodpovedá klientovi a za plnenie povinností komore. Komora	O	N	Podstata samotnej pripomienky je v kontexte s navrhovanou novelou neopodstatnená. Zároveň je pripomienka vo svojej podstate aj príliš komplexným návrhom a s nejasným zámerom na to, aby sa zmena uskutočňovala takouto formou.

	dohliada na výkon daňové poradenstva a porušenia zákona alebo vnútorných predpisov sú posudzované v disciplinárnom konaní.			
SKDP	Čl. IV § 25 ods. 3 V § 25 odsek 3 navrhujeme vypustiť slová „a iných písomností“. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať doručovanie podľa všeobecného právneho predpisu o správnom konaní na doručovanie disciplinárnych rozhodnutí, ktoré môžu byť následne preskúmané aj v správnom súdnictve. Na doručovanie iných písomností navrhujeme ponechať úpravu v disciplinárnom poriadku komory, ktorá na komunikáciu so svojimi členmi využíva aj elektronické prostriedky komunikácie.	O	A	
SKDP	Čl. IV § 27 V § 27 navrhujeme slová „Najvyšší súd Slovenskej republiky“ nahradiť slovami „príslušný súd podľa osobitného predpisu 5a)“. 5a) § 10 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov Navrhujeme vypustiť Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý už nie je príslušný na preskúmanie rozhodnutia v správnom súdnictve a upraviť odkaz na aktuálne všeobecne záväzný právny predpis, ktorý upravuje príslušnosť správnych súdov a Najvyššieho správneho súdu.	O	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené.
SKDP	Čl. IV § 22 V ustanovení § 22 navrhujeme nasledovné zmeny: V § 22 ods. 1 sa vypúšťa písm. d) a doterajšie písmená e) až g) sa nahrádzajú písm. d) až f). § 22 ods. 2 znie: „Podrobnosti o organizácii komory, jej orgánoch a ich pôsobnosti, voľbách, počte členov prezídia, dozornej rady a disciplinárnej komisie upraví štatút.“ V	O	ČA	Akceptovaná druhá časť pripomienky.

	§ 22 sa vypúšťa ods. 3 a doterajší ods. 4 sa označuje ako ods. 3. Odôvodnenie: Úprava volieb sa vecne týka orgánov komory a túto agendu nie je potrebné členiť do dvoch rôznych predpisov, a to volebného poriadku a štatútu. Z toho dôvodu navrhujeme vypustiť povinnosť komory vydávať volebný poriadok a všetky náležitosti ohľadom orgánov komory, ich pôsobnosti, počte členov a volieb upraviť len v štatúte.			
SKDP	Čl. IV § 18 Zásadná pripomienka - Ustanovenie § 18 navrhujeme upraviť takto: § 18 ods. 1 znie: „(1) Daňový poradca je povinný zachovávať mlčanlivosť o všetkých skutočnostiach, o ktorých sa dozvedel v súvislosti s poskytovaním daňového poradenstva, ak osobitný predpis na úseku predchádzania a odhaľovania legalizácie príjmov z trestnej činnosti a financovania terorizmu neustanovuje inak.[5c] Od tejto povinnosti ho môže oslobodiť iba klient písomným vyhlásením. Po smrti či zániku klienta môže od povinnosti mlčanlivosti zbaviť daňového poradcu písomným vyhlásením iba právny nástupca klienta, pričom ak má klient viac právnych nástupcov, na účinné pozbavenie daňového poradcu povinnosti zachovávať mlčanlivosť sa vyžaduje súhlasné písomné vyhlásenie všetkých právnych nástupcov klienta; avšak aj po pozbavení mlčanlivosti klientom alebo jeho právnym nástupcom je daňový poradca povinný zachovávať mlčanlivosť, ak usúdi, že je to v záujme klienta alebo jeho právneho nástupcu. 5c) Zákon č. 297/2008 Z.z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých	O	N	Podstata samotnej pripomienky je v kontexte s navrhovanou novelou neopodstatnená. Zároveň je pripomienka vo svojej podstate aj príliš komplexným návrhom na to, aby sa zmena uskutočňovala takouto formou.

	zákonov v znení neskorších predpisov. V § 18 ods. 2 sa vypúšťajú slová „a oznámiť“. V § 18 sa dopĺňajú nové odseky 3 a 4 a doterajšie odseky 3 a 4 sa označujú ako odseky 5 a 6. „(3) Daňový poradca nemá povinnosť zachovávať mlčanlivosť v konaní pred súdom alebo iným orgánom, ak predmetom konania je spor medzi ním a klientom alebo jeho právnym nástupcom. (4) Daňový poradca sa nemôže dovolávať povinnosti zachovávať mlčanlivosť v disciplinárnom konaní podľa tohto zákona.“ § 18 ods. 5 sa za slovami „daňového poradcu a“ dopĺňajú slová “zamestnancov a členov orgánov“. V § 18 odseku 1 navrhujeme vypustiť možnosť pozbavenia mlčanlivosti súdom, nakoľko ide o zásah do privilegovaného právneho vzťahu medzi daňovým poradcom a klientom. Zbavenie mlčanlivosti súdom nie je možné ani pri iných priamo porovnateľných profesiách, napr. advokátoch (viď ust. § 23 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o advokácii“), resp. podľa českej právnej úpravy mlčanlivosti daňových poradcov alebo advokátov. Procesný postup zbavenia mlčanlivosti súdom pritom nie je ani jednoznačne upravený v slovenskom právnom poriadku. Navrhujeme doplniť štandardné oprávnenie daňového poradcu zachovávať mlčanlivosť aj v prípade písomného oslobodenia od tejto povinnosti, ak je to v záujme klienta. Rovnaké oprávnenie majú advokáti, alebo daňoví poradcovia podľa českej právnej úpravy. V záujme právnej istoty navrhujeme tiež doplniť výnimku z mlčanlivosti daňového poradcu vo vzťahu k			
--	---	--	--	--

	povinnosti na úseku predchádzania a odhaľovania legalizácie príjmov z tesnej činnosti, ktoré majú prednosť. Obdobne je táto výnimka riešená v Zákone o advokácii (§ 23 ods. 1). V § 18 odseku 2 navrhujeme spresniť výnimky z povinnosti zachovávať mlčanlivosť. Z dôvodu právnej istoty, navrhujeme vypustiť časť ustanovenia, ktorá vylučuje povinnosť mlčanlivosti vo vzťahu k neoznámeniu spáchania trestného činu. Ustanovenie § 340 ods. 3 Trestného zákona má v tomto prípade prednosť, keďže je v pomere špeciality k ustanoveniu § 18 ods. 2 zákona o DP. Znaky skutkovej podstaty trestného činu, ako aj okolnosti vylučujúce protiprávnosť tohto činu upravuje Trestný zákon. Podľa ust. § 340 ods. 3 Trestného zákona okolnosťou vylučujúcou protiprávnosť je (okrem iného) to, že trestným nie je ten (daňový poradca), kto by oznámením trestného činu porušil zákonom uloženú povinnosť mlčanlivosti. Daňový poradca teda nemôže spáchať trestný čin neoznámenia trestného činu podľa ust. § 340 ods. 1 Trestného zákona pri výkone daňového poradenstva poskytovaného v zmysle zákona o DP. Táto interpretácia a neexistencia povinnosti daňového poradcu oznámiť trestný čin za daných okolností je tiež podporená názormi odbornej obce (viď napr. „K niektorým aspektom povinnosti mlčanlivosti daňového poradcu v trestnom konaní, JUDr. Peter Šamko sudca Krajského súdu v Bratislave“, publ. 21.02.2020, na www.pravnelisty.sk). Taktiež navrhovanou úpravou dochádza k zosúladieniu režimu mlčanlivosti na strane daňového poradcu s ekvivalentným režimom mlčanlivosti advokátov v zmysle Zákona o advokácii. V tomto kontexte viď ust. § 23 ods. 9 Zákona o advokácii, kde povinnosť oznámiť trestný čin nie je			
--	---	--	--	--

	vyňatá z režimu mlčanlivosti. V odsekoch 3 a 4 v záujme právnej istoty navrhujeme legislatívne upraviť obmedzenie povinnosti mlčanlivosti vo vzťahu ku konaniu pred súdom alebo disciplinárnemu konaniu, v ktorom daňový poradca bráni svoje práva alebo povinnosti a dotknutý klient z podstaty veci nemusí udeliť písomné oslobodenie od povinnosti mlčanlivosti. Obdobná právna úprava vyplýva zo Zákona o advokácii, aj ako je upravená pri daňových poradcoch a advokátoch v českej právnej úprave. Nad rámec povinnosti zamestnancov komory zachovávať mlčanlivosť, navrhujeme v záujme právnej istoty doplniť túto povinnosť aj pre členov orgánov komory, ktorí spravidla nie sú jej zamestnancami, ale pri výkone svojej funkcie môžu prichádzať do kontaktu so skutočnosťami chránenými povinnosťou mlčanlivosti, napr. v rámci disciplinárneho konania iniciovaného klientom daňového poradcu.			
SKDP	Čl. IV § 1, § 2 a § 3 Zásadná pripomienka - V ustanovení § 1 navrhujeme doplniť nové znenie v písmene a) nasledovne: „a) podmienky poskytovania daňového poradenstva,“. Písmená a) a b) navrhujeme označiť ako písm. b) a c). Navrhujeme nové znenie ustanovenia § 2 a doplnenie poznámky pod čiarou 2a): „Daňové poradenstvo podľa § 3 tohto zákona fyzickým osobám a právnickým osobám (ďalej len “klient“) na území Slovenskej republiky poskytujú daňoví poradcovia za podmienok a spôsobom ustanoveným týmto zákonom. Iné osoby môžu poskytovať služby v oblasti daní len v rozsahu danom osobitnými predpismi. 2) Daňoví poradcovia poskytujú iné	O	N	Podstata samotnej pripomienky je v kontexte s navrhovanou novelou neopodstatnená. Zároveň je pripomienka vo svojej podstate aj príliš komplexným návrhom na to, aby sa zmena uskutočňovala takouto formou.

	služby v súlade s osobitnými predpismi. 2a) 2a) Napríklad zákon č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ V § 3 ods. 1 navrhujeme vypustiť poslednú vetu: „Tým nie je dotknuté poskytovanie poradenských služieb vo veciach daní podľa osobitných predpisov. 2)“ V § 3 ods. 2 navrhujeme doplniť písm. c) v nasledovnom znení: „ c) zastupovanie právnických osôb a fyzických osôb v konaniach v oblasti daní pred správnymi orgánmi.“ Odôvodnenie: Navrhované doplnenie a úprava príslušných ustanovení týkajúcich sa predmetu úpravy a definície daňového poradenstva vychádza z potreby spresnenia okruhu osôb, ktoré sú oprávnené poskytovať daňové poradenstvo, a z neustále sa zvyšujúcich sa nárokov na výkon povolania daňových poradcov, ktorí sú povinní splňať množstvo povinností, ale iné osoby poskytujúce podobné služby nie sú podrobené prísnyim pravidlám a požiadavkám v takom rozsahu. Na potrebu presnejšej definície z dôvodu vágnosti a nejednoznačnosti sa poukazuje už dlhodobo.			
SKDP	Čl. I bod 51 § 23 Zásadná pripomienka - Navrhujeme upraviť znenie ustanovenia nasledovne: „Ustanovenia § 17 ods. 1 a 6 a § 21 ods. 1 sa nevzťahujú na audítora, účtovníka, ktorý vykonáva svoju činnosť ako podnikateľ, a daňového poradcu, ak ide o informácie o klientovi, ktoré získal od klienta alebo iným spôsobom v priebehu alebo v súvislosti so zisťovaním právneho postavenia klienta alebo s poskytovaním poradenstva, ktoré sa týkajú konaní alebo úkonov uvedených v § 22 ods. 1 písm. a), b)	O	N	Ustanovenie § 23 považujeme za súladné so Smernicou (EÚ) 2015/849, nakoľko ani Európska komisia nevyčítala nesúlad tohto ustanovenia so smernicou v rámci prebiehajúceho konania. Preto nepovažujeme za potrebné toto ustanovenie meniť. Nakoľko ustanovenie § 23 sa dotýka aj iných subjektov, nie len daňových

	a c), vrátane poradenstva o začatí alebo predchádzaní konaniam uvedeným v § 22 ods. 1 písm. b) a c) bez ohľadu na to, či boli takéto informácie prijaté alebo získané pred takýmito konaniami, počas nich alebo po nich.“ Odôvodnenie: V súvislosti s osobitným postavením daňových poradcov navrhujeme podobné postavenie ako majú advokáti aj v režime zákona č. 297/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov. Daňový poradca často poskytuje daňové poradenstvo predovšetkým vo forme spracúvania rozborov právnych predpisov v daňovej oblasti; ak sa daný rozbor neposkytuje na účely legalizácie alebo financovania terorizmu, ide o daňové poradenstvo chránené zákonom uznanou povinnosťou mlčanlivosti. Napríklad, podľa českej právnej úpravy majú advokáti a daňoví poradcovia totožné postavenie na úseku predchádzania legalizácii príjmov z trestnej činnosti, ktoré sa na nich aplikuje z titulu ich právneho postavenia, a nie rozsahu alebo typu poradenstva, ktoré poskytujú. Pre porovnanie, príslušné ustanovenie českého zákona č. 253/2008 Sb. o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu) zní nasledovne: „§ 26 Zvláštní ustanovení o auditorech, soudních exekutorech a daňových poradcích (1) Ustanovení § 15a, § 18 odst. 1, § 24 odst. 1 a § 24 odst. 3 a oprávnění Úřadu při správním dozoru nad plněním povinností stanovených tímto zákonem nebo v rámci řízení o přestupku požadovat poskytnutí informací se nevztahují na auditora, soudního exekutora nebo daňového poradce, pokud jde o informace, které získá od svého klienta nebo které získá o svém klientovi během zjišťování jeho právního postavení, během jeho zastupování v soudním řízení		poradcov, prípadná zmena tohto ustanovenia by mala byť realizovaná po predchádzajúcej konzultácii s ostatnými dotknutými profesiami, čo z časového hľadiska v súčasnosti nie je možné, vzhľadom na termín predloženia materiálu na rokovanie vlády SR. MV SR v zásade neodmieta úpravu uvedeného ustanovenia v ďalšom legislatívnom procese po predchádzajúcej konzultácii s dotknutými subjektmi.
--	--	--	---

	anebo v souvislosti s takovým řízením, včetně poradenství ohledně zahájení takového řízení nebo vyhnutí se takovému řízení, bez ohledu na to, zda jsou takové informace získány před tímto řízením, během něj nebo po něm.“ Rovnako, navrhovanými úpravami sledujeme odstránenie nejasností ohľadom aplikovateľnosti vyššie uvedených výnimiek a ich rozsahu na daňových poradcov a iné dotknuté subjekty (audítori, účtovníci) vyplývajúce z použitia terminológie „právne rady“ (zrejme duplikovanej zo znenia výnimky pre advokátov, ktorí poskytujú právne poradenstvo v užšom slova zmysle teda v zmysle Zákona o advokácii) aj pre daňových poradcov. Máme za to, že navrhované úpravy sú zároveň v súlade s tzv. štvrtou AML smernicou t.j. Smernicou Európskeho parlamentu a rady (EÚ) 2015/849 z 20. mája 2015 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu, ktorou sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 648/2012 a zrušuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/60/ES a smernica Komisie 2006/70/ES, ako aj aktuálnymi legislatívnymi iniciatívami EÚ v tejto oblasti (najmä návrhom Nariadenia Európskeho parlamentu a rady o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu zo dňa 20. 7. 2021 (2021/0239 (COD))). Koncept zisťovania právneho postavenia klienta zo strany daňového poradcu ako úkon, ktorý je vyňatý z režimu príslušných ustanovení AML zákona vyplýva, okrem iného, priamo zo znenia štvrtej AML smernice (čl. 14 ods. 4). Koncept zisťovania právneho postavenia bol taktiež bol transponovaný do českej úpravy (viď vyššie) a máme			
--	--	--	--	--

	za to, že by mal byť reflektovaný aj v navrhovanom novelizovanom znení § 23 AML zákona.			
SKDP	Čl. IV bod 11 § 28 ods. 6 Zásadná pripomienka - Nové ust. § 28 ods. 6 navrhujeme upraviť nasledovne: „Za bezúhonného sa na účely tohto zákona považuje ten, kto nebol odsúdený za úmyselný trestný čin hospodársky, úmyselný trestný čin proti majetku, úmyselný trestný čin proti mene, úmyselný trestný čin daňový alebo úmyselný trestný čin proti poriadku vo veciach verejných.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť definíciu bezúhonnosti vo vzťahu k povolaniu daňového poradcu, s ohľadom na princípy restoratívnosť justície. Restoratívnosť justície chápeme ako podporu páchatel'a na začlenenie do bežného života a nevyžadovanie absolútnej bezúhonnosti tam, kde to nie je nevyhnutné. Podobne, ako je podmienka bezúhonnosti stanovená len vo vzťahu k predmetu podnikania podľa všeobecnej právnej úpravy v živnostenskom zákone (napr. § 6 ods. 2), ale aj napríklad v českom zákone o daňových poradcov (§ 5 ods. 2 zákona č. 523/1992 Sb. v znení neskorších predpisov. Aj v zmysle tzv. AML smernice, sa bezúhonnosť vyžaduje len vo vybraných oblastiach konkrétnej povinnej osoby, napr. podľa článku 47 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EU) 2015/849 z 20. mája 2015 sa vyžaduje prijať opatrenia voči odsúdeným páchatel'om trestných činov (len) v príslušných oblastiach.	O	N	Podstata samotnej pripomienky je v kontexte s navrhovanou novelou neopodstatnená. Zároveň je pripomienka vo svojej podstate aj príliš komplexným návrhom na to, aby sa zmena uskutočňovala takouto formou.
SKDP	Čl. IV bod 2 § 8 ods. 7 Zásadná pripomienka - V § 8 ods. 7 navrhujeme písm. c)	O	N	Navrhovaná úprava reflektuje na nedostatky vytýkané zo strany

	rozdeliť na písm. c) a d) a v novom písm. d) navrhujeme doplniť slová „ktorý je daňovým poradcom“ a vypustiť časť vety „a ktorej konečný užívateľ výhod podľa osobitného predpisu a člen štatutárneho orgánu nie je v blízkom podnikateľskom vzťahu4aa) s osobou, ktorá nie je bezúhonná“, teda v nasledovnom znení: „c) ktorá je bezúhonná, d) ktorej konečný užívateľ výhod podľa osobitného predpisu4), člen štatutárneho orgánu, člen dozorného orgánu a člen kontrolného orgánu, ktorý je daňovým poradcom, je bezúhonný.“. Odôvodnenie: Komora ako samosprávne profesijná organizácia združuje daňových poradcov. Komora môže vykonávať práva a povinnosti, ako aj kontrolu podmienok pre získania oprávnenia na poskytovanie daňového poradenstva vo vzťahu k svojim členom. Podmienku bezúhonnosti preto možno efektívne kontrolovať len vo vzťahu ku konečným užívateľom výhod, ktorí sú daňoví poradcovia. Tí koneční užívatelia výhod, ktorí nie sú daňoví poradcovia, nespádajú pod pôsobnosť zákona o daňových poradcov a podmienky na ich podnikanie musia byť stanovené v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch. Ďalej navrhujeme, aby vo vzťahu k právnickej osobe boli podmienky pôvodne uvedené v písm. c) rozdelené na dva samostatné body, nakoľko pri kontrole plnenia podmienok pôjde o jednoznačnejšie vymedzenie. Vo vzťahu k vypusteniu požiadavky na prekážku blízkeho podnikateľského vzťahu: Podľa odporúčania FTAF 28.4 b) nevyplýva požiadavka na rozšírenie bezúhonnosti na osoby „v blízkom podnikateľskom vzťahu s podnikateľmi“. Rovnako táto požiadavka nevyplýva z článku 47 ods. 3 smernice. Obe požadujú zamedziť prístup osobám s kriminálnou		Európskej komisie v prebiehajúcom konaní k nedostatkom transpozície smernice 2015/849 v znení neskorších zmien. Článok 47 ods. 3 uvedenej smernice požaduje, aby v prípade vybraných subjektov sa zabránilo odsúdeným páchatelom trestných činov v príslušných oblastiach alebo ich spoločníkom zastávať manažérsku funkciu v uvedených povinných subjektoch alebo byť konečným užívateľom výhod v súvislosti s takýmito subjektmi. Táto podmienka sa teda vzťahuje aj na osoby v blízkom podnikateľskom vzťahu, ktoré taktiež musia spĺňať podmienku bezúhonnosti. Absencia takéhoto zákonného ustanovenia bola vytýkaná aj v rámci 5. kola vzájomného hodnotenia SR Výborom Moneyval, ktorý výslovne v správe z tohto kola uviedol, že spoločníkom páchatel'a sa nemyslí jeho spolupáchateľ, ale osoba, s ktorou má spoločné podnikateľské aktivity. Uvedené vyplýva aj z anglickej verzie článku 47 ods. 3 uvedenej smernice, ktorá používa pojem "associate", čo v
--	---	--	---

	históriou k profesii, k členstvu v orgánoch a v manažmente. Takéto rozšírenie navyše považujeme za nevykonateľné, nakoľko komora nemá vyšetrovacie právomoci, aby vykonávala alebo overila „blízke podnikateľské vzťahy“ svojich členov a členov orgánov daňových poradcov. Podľa dôvodovej správy sa blízky podnikateľský vzťah doplnil vo vzťahu k politicky exponovaným osobám (bod 15 - § 9 písm. q) a § 6 ods. 4 AML zákona a nemá byť rozšírený len na niektoré vybrané profesie, napr. daňových poradcov, pričom ani v návrhu zmeny živnostenského zákona táto podmienka vôbec nie je doplnená.			preklade znamená spoločník v kontexte obchodno právnych vzťahov. V tomto kontexte je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že podmienku bezúhonnosti osoby "associate", v prípade vybraných povinných subjektov, rovnako požaduje v článku 6 aj nová smernica EÚ 2024/1640 z 31. mája 2024.
SLASPO	Čl. I § 10 ods. 1 písm. b) § 10 ods. 1 písm. b) Navrhujeme, v záujme jednotného výkladu, definovať, čo sa považuje za „dôveryhodný a spoľahlivý zdroj“, resp. príkladmo upraviť v metodickom usmernení / vykonávacom pokyne. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, čo sa v podmienkach SR považuje za „dôveryhodný a spoľahlivý zdroj“ pre overovanie informácií týkajúcich sa KUV, iný ako je ako je register právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci.	O	N	Dôveryhodným a spoľahlivým zdrojom pre overenie informácií o KÚV nemusia byť samozrejme iba registre, ale napr. aj ďalšie podporné dokumenty poskytnuté klientom, zakladateľské zmluvy a podobne. V podmienkach SR možno považovať za dôveryhodný a spoľahlivý zdroj určite aj register partnerov verejného sektora, ktorý je upravený zákonom č. 315/2016 Z. z. a ktorý vedie Ministerstvo spravodlivosti SR.
SLASPO	Čl. I § 11 ods. 3 § 11 ods. 3: Navrhujeme slová „okrem odseku 1 písm. a)“ nahradiť slovami „okrem náležitosti podľa odseku 1 písm. a)“.	O	N	Navrhované znenie považujeme za vhodnejšie.

	Odôvodnenie: Úpravu navrhujeme v záujme jednotného výkladu a z jazykového hľadiska.			
SLASPO	§ 12 ods. 2 písm. c) bod 2 § 12 ods. 2 písm. c) bod 2 Nie je zrejmé, aký má byť rozsah takýchto dodatočných informácií na rozdiel od aplikácie v súčasnosti platného ustanovenia § 10 ods. 1 písm. e). Navrhované ustanovenie sa môže javiť ako zavedenie dvoch rôznych úrovní zvýšenej starostlivosti vzhľadom na zisťovanie pôvodu finančných prostriedkov. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, ako vnímať navrhované doplnenie existujúceho ustanovenia zistiť pôvod majetku a pôvod finančných prostriedkov použitých pri obchodnom vzťahu alebo pri obchode u politicky exponovaných osôb o dodatočné informácie v nadväznosti na už existujúcu povinnosť podľa § 10 ods. 1 písm. e) vo vzťahu ku všetkým klientom v prípade zvýšeného rizika legalizácie alebo financovania terorizmu.	O	A	Text bol upravený v intenciách návrhu.
SLASPO	§ 13 ods. 1 § 13 ods.1 Navrhujeme, v záujme jednotného výkladu, spresniť, resp. následne príkladmo upraviť, napr. v metodickom usmernení. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, ako resp. na základe čoho má povinná osoba pre účely aplikácie tohto ustanovenia posúdiť, či je uplatňovanie požiadaviek banky alebo finančnej inštitúcie v praxi na úrovni rovnocennej s požiadavkami práva EÚ, ak nie podľa krajiny, v ktorej daná banka alebo inštitúcia pôsobí a právom ktorej sa má riadiť.	O	N	Navrhovaná úprava ustanovenia § 13 ods. 1 zákona je odstránením nedostatku vytýkaného Výborom Moneyval, ktorý výslovne uviedol, že nie je správne, aby pri plnení tretími stranami, sa povinné osoby mohli spoliehať na dodržiavanie štandardov tými, od ktorých chcú prevziať údaje o klientovi, iba na základe práva krajiny, v ktorej pôsobia. Z hľadiska prevencie pred legalizáciou a

				dodržiavaní prísnych štandardov v tejto oblasti je potrebné, aby povinné osoby mohli prevziať údaje o klientovi iba od takej banky a finančnej inštitúcie, ktorá aj v praktickej činnosti tieto štandardy dodržiava. Spôsob, akým si povinná osoba túto skutočnosť preverí, je už na nej samotnej, a to aj vzhľadom na skutočnosť, že taktiež ona samotná nesie zodpovednosť za správnosť takto získaných údajov.
SLASPO	§ 15,17 § 15 druhá veta a § 17 ods. 1 druhá veta Poukazujeme na to, že pri aktuálne navrhovanom fakultatívnom nastavení povinnosti hlásiť neobvyklé operácie podľa § 15 nie je zrejmé, na základe čoho resp. v akých situáciách podľa § 15 druhej vety má, resp. nemá byť takáto operácia hlásená ako neobvyklá, príp. v akých odôvodnených situáciách je neohlásenie takejto operácie adekvátne. Zároveň navrhujeme v § 17 ods. 1 v druhej vete, súladne s fakultatívnym nastavením podľa § 15, za slová „podľa „§ 15“ doplniť slová „ak uvedené posúdila ako neobvyklú obchodnú operáciu“.	O	A	Ustanovenia § 15 a § 17 boli zmenené takým spôsobom, aby sa odstránila prípadná nejednoznačnosť.
SLASPO	príloha č. 2 bod 2 písm. f) Bod 69. - príloha č. 2 bod 2 písm. f) Predpokladáme, že zámerom predkladateľa pridať nové písmeno g) namiesto nahrádzania súčasného písmena f)? Odôvodnenie: Súčasné	O	N	Obsah pôvodného znenia písmena f) bol prenesený priamo do textu zákona do ustanovenia § 20a ods. 1 zákona.,

	znenie písm. f) v Prílohe č. 2 bode 2 znie: f) nové produkty a nové obchodné postupy vrátane nových distribučných systémov a používanie nových alebo rozvíjajúcich sa technológií pre nové alebo už existujúce produkty. Navrhované znenie: V prílohe č. 2 bode 2 písmeno f) znie: „f) osoba oprávnená prevziať plnenie zo životného poistenia alebo príjemcu zo životného poistenia.“ Predpokladáme, že cieľom zákonodarcu nebolo odstránenie súčasného písm. f), ale doplnenie bodu 2. o nové písmeno, ktoré zahŕňa príjemcu zo životného poistenia. Vzhľadom na to predpokladáme, že by sa malo jednať o nové písm. g).			preto bolo možné písmeno f) nahradiť iným textom.
SLASPO	príloha č. 2 bode 2 písm. f) Bod 69. - príloha č. 2 bod 2 písm. f) Žiadame o upresnenie definície „osoby oprávnenej prevziať plnenie zo životného poistenia alebo príjemcu zo životného poistenia“, aby nedochádzalo k výkladovým a implementačným problémom. Odôvodnenie: Nie je jasné, či povinnosť identifikácie sa má vzťahovať len na osobu, ktorá má právo na poistné plnenie alebo aj na osobu, na ktorej účet bude plnenie vyplatené. V praxi môžu totiž nastať situácie, že osoba, ktorej vzniklo právo na poistné plnenie, t.j. poistený alebo oprávnená osoba uvedie číslo účtu inej osoby t.j. tretej osoby, na ktorý má byť plnenie vyplatené (napr. účet rodinného príslušníka alebo inej 3. osoby). Vzťahuje sa povinnosť identifikácie aj na túto osobu, t.j. na účet ktorej bude plnenie vyplatené alebo len vo vzťahu k osobe, ktorá má právo na plnenie?	O	A	Text bol zosúladený so zákonom č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a prierezovo bol zavedený pojem príjemca poistného plnenia zo životného poistenia.
SLASPO	Celému materiálu Zásadná pripomienka Navrhujeme doplniť nový článok, ktorý	O	N	Navrhovateľ upustil od pripomienky. Zmena zákona č. 39/2015 Z. z. o

	zní: “Čl. XY Zákon č. 39/2015 Z. z. o poistovníctve a o změně a doplnění některých zákonů v znění zákona č. 359/2015 Z. z., zákona č. 437/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 292/2016 Z. z., zákona č. 339/2016 Z. z., zákona č. 282/2017 Z. z., zákona č. 18/2018 Z. z., zákona č. 109/2018 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 213/2018 Z. z., zákona č. 214/2018 Z. z., zákona č. 156/2019 Z. z., zákona č. 221/2019 Z. z., zákona č. 281/2019 Z. z., zákona č. 340/2020 Z. z., zákona č. 209/2021 Z. z. a zákona 310/2021 Z. z. sa doplňuje takto: V § 78 sa vkladajú nové odseky 10 a 11, ktoré znejú: (10) Na účely identifikácie klientov a ich zástupcov a zachovania možnosti následnej kontroly a overenia tejto identifikácie, na účely aktualizácie uchovávaných údajov klientov a ich zástupcov, na účely uzavierania poistných zmlúv a správy poistenia medzi poisťovňou, pobočkou poisťovne z iného členského štátu a pobočkou zahraničnej poisťovne a jej klientmi a ich zástupcami, na účely likvidácie poistných udalostí alebo škodových udalostí zo strany poisťovne, pobočky poisťovne z iného členského štátu a pobočky zahraničnej poisťovne, na účel ochrany a domáhania sa práv poisťovne, pobočky poisťovne z iného členského štátu a pobočky zahraničnej poisťovne voči jej klientom, na účel zdokumentovania činnosti poisťovne, pobočky poisťovne z iného členského štátu a pobočky zahraničnej poisťovne, na účely výkonu dohľadu nad poisťovňami, pobočkami poisťovní z iných členských štátov a pobočkami zahraničných poisťovní a nad ich činnosťami a na plnenie povinností a úloh poisťovne, pobočky poisťovne z iného členského štátu a pobočky zahraničnej poisťovne podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov je		poisťovníctve a doplnění některých zákonů v znění neskorších predpisov v rozsahu, v akom ju navrhol navrhovateľ, si vyžaduje širšiu diskusiu, prípadné vyčíslenie vplyvov na rozpočet verejnej správy a taktiež v žiadnom bode nemá súvis s navrhovanou novelou, ktorej primárnym cieľom je odstránenie nedostatkov transpozície a odstránenie nedostatkov vytýkaných Výborom Moneyval.
--	---	--	--

	poisťovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu a pobočka zahraničnej poisťovne aj bez súhlasu a informovania dotknutých osôb oprávnená získať v rozsahu údajov zapísaných v registri fyzických osôb 57a), údajov uchovávaných v evidencii občianskych preukazov 57b) a údajov podľa odseku 1 , a to aj prostredníctvom na ten účel vytvoreného spoločného subjektu. Na účel podľa prvej vety sú ministerstvo vnútra a správca komunikačnej časti autentifikačného modulu podľa osobitného predpisu 57c) povinní poskytnúť poisťovní, pobočke poisťovne z iného členského štátu a pobočke zahraničnej poisťovne alebo pobočke zahraničnej poisťovne, a to aj prostredníctvom na ten účel vytvoreného spoločného subjektu, údaje podľa odseku 1. (11) Na účely zisťovania, preverenia a kontroly identifikácie klientov a ich zástupcov, na účely uzavierania poistných zmlúv a správy poistenia medzi poisťovňou, pobočkou poisťovne z iného členského štátu a pobočkou zahraničnej poisťovne s klientmi, na ďalšie účely podľa odseku 3, ako aj na účely aktualizácie už poisťovňou, pobočkou poisťovne z iného členského štátu a pobočkou zahraničnej poisťovne uchovávaných údajov o klientoch a ich zástupcoch je poisťovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu a pobočka zahraničnej poisťovne oprávnená aj bez súhlasu dotknutých osôb získať údaje v rozsahu údajov zapísaných v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci, 57d) a to aj prostredníctvom na ten účel vytvoreného spoločného subjektu.“. 57a) § 23a zákona č. 253/1998 Z.z. v znení neskorších predpisov 57b) § 16 zákona č. 395/2019 Z.z. v znení neskorších predpisov 57c) § 10 ods. 5 zákona č. 305/2013 Z.z. v znení neskorších			
--	--	--	--	--

	predpisov 57d) § 7 ods. 1 písm. b) a § 7a ods. 3 a 4 zákona č. 272/2015 Z.z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 302/2023 Z.z. Odôvodnenie: Zmenu zákona o poisťovníctve navrhujeme za účelom proklientského naplňania povinnosti povinnej osoby (poisťovne) podľa § 10 zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu (AML zákon). Zámerom je dosiahnuť, aby poisťovne mohli na zákonom stanovený účel využívať údaje z verejných registrov (občianskych preukazov a registra obyvateľstva) bez súhlasu klienta. Pridanou hodnotou na strane klientov bude znížená nevyhnutnosť interakcie s poisťovňami (nebudú musieť pravidelne zasielať aktualizované údaje o ich trvalom pobyte, čísle OP atď.), ale poisťovne budú za nich údaje sťahovať z uvedených registrov. V súčasnosti poisťovne v zmysle „§ 20 AML - Programu vlastnej činnosti“ plnia starostlivosť povinnej osoby voči svojim klientom (§ 10 a nasl. AML zákona) spravidla v nasledovných intervaloch: - Vysokorizikový klient – 1x za rok - Strednerizikový klient – 1x za 3 roky - Nízkorizikový klient – 1x za 5 rokov Napr. v prípade aktualizácie údajov v OP klienta by poisťovňa už nemusela klientov v uvedených intervaloch obťažovať zaslaním požiadavky o ich aktualizáciu, keďže by k tomu dochádzalo automaticky, bez zbytočného zaťažovania klienta. Na strane poisťovní bude prínosom znížená záťaž, najmä administratívna, pri spracúvaní podkladov zasielaných od klientov, ktorými aktualizujú svoje údaje. Identické ustanovenia			
--	--	--	--	--

	obsahuje aj zákon o bankách (§ 93a ods. 9 a 10), ktoré umožnili bankám plnenie zákonných povinností cez uvedené registre.			
SLASPO	Čl. XIII Zásadná pripomienka Žiadame posunúť účinnosť novely zákona minimálne na 01.12.2025 alebo doplniť prechodné ustanovenie s minimálne 12-mesačnou lehotou na zosúladenie s novými zákonnými požiadavkami. Odôvodnenie: Zmenu navrhujeme ako požiadavku právnej istoty a poskytnutia dostatočného času povinným osobám na zosúladenie s požiadavkami novely zákona. To, okrem iného, zahŕňa najmä úpravu interných systémov a tiež úpravu interných a externých procesov zohľadňujúc všetky aspekty predkladanej novely. Chápeme, že cieľom novely je odstránenie nedostatkov slovenskej právnej úpravy vytýkaných Európskou komisiou, avšak to nemá byť na ťarchu povinných osôb. Zákonodarca má poskytnúť primeranú legisvakačnú lehotu na zosúladenie s novou právnou úpravou.	O	N	Navrhovateľ upustil od pripomienky. Z dôvodu viacerých pojmov používaných v súvislosti s príjemcami poistného plnenia a to aj napriek tomu, že sa tým myslela jedna osoba, mal navrhovateľ pochybnosť, či návrh zákona nerozširuje okruh týchto príjemcov a preto žiadal o posunutie účinnosti novely zákona. Ako však už bolo uvedené, text zákona sa v celom rozsahu upravil tak, aby sa používal iba jeden pojem a to príjemca poistného plnenia zo životného poistenia a preto uvedená námietka stratila svoju opodstatnenosť.
Slovenská advokátska komora	Čl. I § 8 ods. ods. 1 písm. c) bod 12 Navrhujeme nahradiť slová „splnomocnenia, splnomocnenie“ slovami „plnomocenstva, plnomocenstvo“. Odôvodnenie: Nakoľko v zmysle § 31 Občianskeho zákonníka je možné zastúpenie na základe plnomocenstva a nie splnomocnenia, navrhujeme upraviť §8 ods. 1 písmeno c) v zmysle návrhu.	O	A	

Slovenská advokátska komora	Transpozícia čl. 30 ods. 5 písm. c) smernice 2015/849 (§ 7a ods. 11 zákona č. 272/2015 Z.z.) Podľa dôvodovej správy je cieľom novely odstránenie nedostatkov slovenskej právnej úpravy vytýkaných Európskou komisiou tak, aby boli splnené požiadavky správnej a úplnej transpozície smernice 2015/849 a smernice 2018/843. Rozsudkom Súdneho dvora (veľká komora) v spojenej veci C-37/20 a C-601/20 WM (C-37/20) a Sovim SA (C-601/20) proti Luxembourg Business Registers Európsky súdny dvor konštatoval neplatnosť smernice 2018/843 v tom rozsahu, v akom táto smernica zmenila smernicu 2015/849 v tom zmysle, že členské štáty musia zabezpečiť, aby informácie o konečných užívateľoch výhod a iných právnych subjektoch, ktoré boli zaregistrované na ich území, boli v každom prípade prístupné komukoľvek zo širokej verejnosti (čl. 30 ods. 5 písm. c). Na základe tohto rozsudku je teda aktuálne znenie čl. 30 ods. 5 nasledované: „Členské štáty zabezpečia, aby boli informácie o vlastníckych právach prístupné v každom prípade pre: a) príslušné orgány a [finančné spravodajské jednotky], a to bez obmedzenia; b) povinné subjekty, a to v rámci povinnej starostlivosti vo vzťahu ku klientovi v súlade s kapitolou II; c) každú osobu alebo organizáciu, ktorá môže preukázať legitímny záujem. Osoby alebo organizácie uvedené v písmene c) majú prístup aspoň k menu, mesiacu a roku narodenia, štátnej príslušnosti a krajine pobytu konečného užívateľa výhod, ako aj povahe a rozsahu držaného podielu konečného užívateľa výhod.“ Podľa súčasnej slovenskej právnej úpravy sú údaje o konečných užívateľoch výhod verejne prístupné v registri	O	N	Navrhovateľ upustil od pripomienky. Zosúladenie zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s uvedeným Rozsudkom Súdneho dvora, ako aj so znením čl. 74 Smernice (EÚ) 2024/1640, bude realizované v samostatnom legislatívnom procese tak, aby bol splnený transpozičný termín do 10. júla 2025.
---	--	----------	----------	---

	právnických osôb na webovej stránke Štatistického úradu, a to dokonca v širšom rozsahu ako požaduje smernica 2015/849. Podľa § 7a ods. 11 zákona č. 272/2015 Z.z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov „Verejne prístupné údaje zo záznamu o konečnom užívateľovi výhod zapísané v registri právnických osôb sú meno, priezvisko, dátum narodenia, štátna príslušnosť, adresa pobytu a údaje, ktoré zakladajú postavenie konečného užívateľa výhod; štatistický úrad ich bezplatne zverejňuje na svojom webovom sídle.“. Nakoľko uvedená právna úprava v slovenskom právnom poriadku je v rozpore s požiadavkami smernice 2015/849, žiadame o jej úpravu tak, aby sa zabezpečila správna a úplná transpozícia podľa cieľa tejto novely a údaje z registra boli prístupné len osobám, ktoré vedia preukázať na tento prístup legitímny záujem. Navyiac je potrebné dodať, že uvedená úprava je tiež súčasťou novej AML smernice (SMERNICA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) 2024/1640 o mechanizmoch, ktoré majú členské štáty zaviesť na predchádzanie využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2019/1937 a mení a zrušuje smernica (EÚ) 2015/849) , ktorá nadobudla účinnosť 9. júla 2024 a úprava rozsahu osôb, ktoré budú mať do registra konečných užívateľov výhod prístup, bude musieť byť realizovaná aj na jej základe (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=OJ:L_202401640). Táto pripomienka ja zásadná.			
--	---	--	--	--

ŠÚSR	Čl. I bodu 21 [§ 10a ods. 4] Odporúčame 1. za slovom "správy" vložiť chýbajúcu čiarku, 2. vypustiť slovo "si", pretože v odseku 1 sa ustanovuje povinnosť právnickej osobe, nie konečnému užívateľovi výhod, 3. slová "vrátane informovania o vzniku a zániku postavenia konečného užívateľa výhod" nahradiť slovami " vrátane oznamovania každej skutočnosti, na základe ktorej mu vzniklo alebo zaniklo postavenie konečného užívateľa výhod tejto právnickej osoby, bez zbytočného odkladu"; ide o spresnenie textu a zohľadnenie potrieb poskytovania údajov o KUV do zdrojových registrov RPO a nepriamo o zohľadnenie lehôt na poskytovanie údajov do RPO zo zdrojových registrov podľa zákona č. 272/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov.	O	A	
ŠÚSR	Čl. I bodu 16 Odporúčame bod vypustiť alebo preformulovať doplnený text, pretože z textu zákona nie je zrejmý obsahový rozdiel medzi novým zákonným kritériom "spoľahlivosti zdroja" a už uplatňovaným kritériom "dôveryhodnosti zdroja".	O	ČA	Text bol upravený.
ŠÚSR	Čl. I bodu 17 Odporúčame v dopĺňanom texte nahradiť slová "pochopenia povahy podnikania" iným vyjadrením, pretože dosiaľ nie je nikde vysvetlené, upravené, ani zo zákona nevyplýva, čo je na účely zákona "povaha podnikania", ani to aká objektívna úroveň pochopenia "povahy podnikania" povinnej osobe postačuje na dosiahnutie účelu zákona. Doplnený text je tautológiou dopĺňaného znenia ustanovenia.	O	N	Slovné spojenie "povaha podnikania" je aj v súčasnosti opakovane používaný v texte zákona v účinnom znení, pričom nemáme vedomosť o problémoch s významom tohto pojmu v aplikačnej praxi.

ŠÚSR	všeobecne Odporúčame vo vlastnom materiáli (napr. čl. I bod 17) ako aj v účinnom znení zákona č. 297/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov nahradiť nespisovné slovné spojenie "za účelom" slovami "na účel".	O	N	Uvedené slovné spojenie sa aj v súčasnosti nachádza v zákone.
Verejnosť	§ 8 ods. 1 (c) bod 12 novely Navrhujem vypustiť poslednú časť vety za bodkočiarkou v navrhovanom znení §8 ods. 1 c) (bod 12 návrhu novely) a to "ak sa zastupovanie uskutočňuje na základe splnomocnenia, splnomocnenie musí byť úradne osvedčené," Zdôvodnenie: 1.Smernica v článku I. bod 8 (upravujúca článok 13 odsek 1 písmeno a) žiadnu požiadavku na úradné osvedčenie splnomocnenia neukladá, ide o transpozíciu Smernice EU nad rámec požiadaviek Smernice bez právneho dôvodu. 2.Rovnako obdobne na porovnanie Zákon ČR č. 253/2008 Sb. o niektorých opatreniach proti legalizácii výnosů z trestné činnosti a financování terorismu (§8 najmä odsek 5) žiadnu požiadavku na osvedčenie splnomocnenia nevyžaduje. 3.Doplnenie (aj keď obdobne vyjadrená požiadavka je súčasťou aj aktuálneho znenia zákona č. 297/2008 Z.z.) požiadavky na osvedčenie podpisu (zrejme požiadavka "splnomocnenie musí byť osvedčené" má predstavovať požiadavku na osvedčenie podpisu splnomocniteľa na predložení splnomocnení) predstavuje komplikáciu pri elektronických formách komunikácie, kde jedinou možnosťou v takých prípadoch by bolo vyžadovanie jedine kvalifikovaného elektronického podpisu (viď § 40 ods. 5 Občianskeho zákonníka). 4.Požiadavka na predloženie "úradne osvedčeného	O	N	Vo vzťahu k vypusteniu požiadavky na osvedčenie pravosti podpisu je potrebné uviesť, že takáto podmienka sa nachádza aj v súčasnosti v § 8 ods. 1 písm. c), teda v účinnom znení zákona a nemáme vedomosť o tom, že by spôsobovala problémy v aplikačnej praxi. Túto požiadavku je potrebné vnímať v intenciách zvýšenej ochrany osôb, ktoré sú zastúpené.

	splnomocnenia" nie je štandardom ani v iných krajinách EU a zvyšuje zbytočne náklady podnikateľov napr. v komunikácii s bankami. 5.Odporúčania FATF (International standards on combating money laundering and the financing of terrorism and proliferation, the FATF Recommendations Updated November 2023) v časti D bod 10 rovnako nevyžadujú „úradné osvedčenie splnomocnenia“.			
Verejnosť	§ 11 ods. 2 Navrhujeme v návrhu zákona upraviť bod č. 24, doplniť nový bod 25 a následne prečíslovať nasledujúce body: 24. V § 11 ods. 2 písmeno d) znie: „d) zmluve o celoeurópskom dôchodkovom produkte s poskytovateľom celoeurópskeho osobného dôchodkového produktu.62“ 25. Poznámka pod čiarou k odkazu 62 znie: „§ 2 ods. 1 zákona 129/2022 Z.z. o celoeurópskom osobnom dôchodkovom produkte a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ Odôvodnenie: Nariadením Európskeho parlamentu a rady (EÚ) 2019/1238 o celoeurópskom osobnom dôchodkovom produkte (ďalej len „PEPP nariadenie“) bol zavedený celoeurópsky osobný dôchodkový produkt (ďalej len „PEPP“) ako produkt, ktorý bude čo najjednoduchší, najbezpečnejší, cenovo najdostupnejší, najtransparentnejší, najvhodnejší pre spotrebiteľov a prenositeľný v rámci celej Únie a bude dopĺňať súčasné systémy v členských štátoch. Komisia taktiež odporúčala členským štátom, aby PEPP bol zrovnoprávnený so štátnymi dôchodkovými systémami (doplnkové dôchodkové sporenie). V rámci daňových zvýhodnení sa tak v slovenskom právnom systéme stalo.	O	A	

	Uvedenú zmenu navrhujeme, aby sa rovnaké zosúladenie udialo aj v oblasti AML, aby v prípade PEPP mohla povinná osoba vykonávať zjednodušenú starostlivosť. PEPP považujeme v AML oblasti za menej rizikový produkt ako doplnkové dôchodkové sporenie alebo dlhodobé investičné sporenie, ktoré sú už teraz považované za produkty s nízkym rizikom a sú v § 11 ods. 2 písm. c) resp. e) uvedené ako prípady, kedy je dostatočné vykonať zjednodušenú starostlivosť. Doplnkové dôchodkové sporenie umožňuje klientovi vybrať vložené finančné prostriedky už po 10 rokoch od vloženia a následne v 10 ročných cykloch. Rovnako produkty dlhodobého investičného sporenia umožňujú klientom vybrať vložené peniaze po 15 rokoch. Naproti tomu predčasný výber prostriedkov z PEPP je umožnený iba v doložených prípadoch nepriaznivého zdravotného stavu alebo dlhotrvajúcej nezamestnanosti. Ináč je najskorším možným termínom výberu prostriedkov z PEPP účtu získanie nároku na predčasný starobný dôchodok. PEPP taktiež obsahuje aj ďalšie obmedzenie, ak už aj dôjde k výplate prostriedkov z PEPP a tieto prevyšujú štvornásobok priemernej nominálnej mesačnej mzdy, nie je možné vybrať ich jednorazovo, ale iba vo forme programového výberu v mesačných splátkach rozložených na obdobie minimálne 5 rokov. Vzhľadom na časové obmedzenie a obmedzenie výšky jednorazovej vyberanej sumy je nízky predpoklad, že by bol PEPP použitý na legalizáciu príjmov z trestnej činnosti. Naopak bez uvedenej zmeny je PEPP znevýhodnený, keďže v porovnaní s doplnkovým dôchodkovým			
--	--	--	--	--

	sporením a dlhodobým investičným produktom prináša zvýšené administratívne nároky pri jeho uzatváraní.			
--	--	--	--	--