

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Informácia o priebežnom plnení cieľov a opatrení Programu odpadového hospodárstva Slovenskej republiky na roky 2016-2020

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	11 /0
Počet vyhodnotených pripomienok	11
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	9 /0
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	0 /0
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	2 /0

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
4.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		

5.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Národná banka Slovenska	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Združenie miest a obcí Slovenska	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
9.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
10.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky - Sekcia legislatívy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
11.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
12.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
13.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
14.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
15.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
16.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
17.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
18.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
20.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

21.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
27.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
28.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
29.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

37.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Asociácia priemyselných zväzov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	11 (11o,0z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AZZZ SR	predloženému návrhu bez pripomienok	O	A	
MFSR	Bez pripomienok. Berieme na vedomie, že predložený materiál nebude mať žiadne vplyvy na rozpočet verejnej správy.	O	A	
MHSR	<p>Vlastný materiál, Kapitola 5</p> <p>„Podrobné vyhodnotenie opatrení“ sa mnohé opatrenia, považujú za splnené alebo čiastočne splnené na základe argumentu, že bola prijatá novela v určitom štádiu procesu. Túto informáciu považujeme za nepresnú a zavádzajúcu. V nadväznosti na to navrhujeme upraviť aj vyhodnotenie plnenia opatrení uvedených v kapitole 4 Stručné grafické vyhodnotenie opatrení.</p> <p>Zdôvodnenie: Problém sa javí v tom, že môžeme tvrdiť skôr v neurčitom štádiu procesu, nakoľko nevieme v akom štádiu legislatívneho procesu sa novela nachádza v momente publikovania tohto vyhodnotenia. Rovnako vyvstáva otázka, či je správne argumentovať splnením opatrenia novelou, o ktorej nemôžeme so 100% pravdepodobnosťou tvrdiť, že bude prijatá, nakoľko ako samy uvádzate, je len v určitej časti legislatívneho procesu, napr. v prvom čítaní.</p>	O	A	Materiál bol pripravovaný v čase, kedy novela zákona o odpadoch a nový zákon o poplatkoch za uloženie odpadu na skládky odpadov boli ešte v legislatívnom procese. V súčasnosti sú obidva legislatívne predpisy schválené. Vyhodnotenie opatrení bolo upravené.
MHSR	<p>Vlastný materiál, str. 14 podkapitola 3.2</p> <p>Ciele pre komunálne odpady vo vete “Je však potrebné upozorniť, že v roku 2016 a ani v roku 2017 nie sú do triedeného</p>	O	A	Text vyhodnotenia bol upravený v zmysle pripomienky.

	<p>zberu zahrnuté obaly vznikajúce v komerčnej sfére (obaly zo skupiny 15 Katalógu odpadu), ktoré si ostatné krajiny EÚ započítavajú do miery recyklácie, keďže aj tieto odpady spĺňajú definíciu komunálneho odpadu. Svedčí o tom aj nová právna úprava EÚ, kde bola prijatá nová definícia komunálneho odpadu.“ Navrhujeme doplniť konkrétny zdroj novej právnej úpravy EÚ. Zdôvodnenie: Zvýšenie argumentačnej sily výroku, zefektívnenie a uľahčenie prehľadu v danej problematike.</p>			
MHSR	<p>Vlastný materiál, Kapitola 3 Podrobné vyhodnotenie cieľov, obsahuje naratív s negatívnym neobjektívnym obrazom pre SR, nakoľko podľa textu je proti SR vedené konanie o porušenie povinnosti a dva prípady EU Pilot. Navrhujeme neuvádzať časť textu, v ktorých je spomenutý EÚ Pilot. Zdôvodnenie: EU Pilot je určený na to, aby sa zaoberal žiadosťami o informácie a sťažnosťami občanov a podnikov v súvislosti s otázkou správneho uplatňovania práva EÚ. 85 % sťažností je vybavených mimosúdnou cestou, kedy štáty v rámci svojej vlastnej iniciatívy odstránia závadový stav vo veľmi krátkom časovom úseku. Na súd sa dostane len ostatných 15 % a to zväčša z toho dôvodu, nie žeby závadný stav nechceli riešiť, ale z určitého dôvodu mu nevenujú patričnú pozornosť. (absencia času). Dodávame, že začatie šetrenia na základe sťažnosti v programe EU Pilot neznamená porušenie predpisov EÚ. Ide o objasnenie otázok nastolených v súvislosti so šetrením.</p>	O	N	<p>Riešenie prípadov v rámci systému EU Pilot predstavuje štádium komunikácie Európskej komisie s členským štátom, ktoré predchádza začatiu formálneho konania o porušení povinnosti podľa článku 258 Zmluvy o fungovaní EÚ. V rámci tohto prvého štádia Európska komisia namieta porušenie práva EÚ dotknutým členským štátom, zväčša na podnet verejnosti. Na rozdiel od konaní o porušení povinnosti nie je proces EU Pilot ustanovený v zakladajúcich zmluvách EÚ, Európska komisia sa môže od prípadu k prípadu rozhodnúť či začne konať v rámci systému EU Pilot alebo začne hneď konanie o porušení povinnosti, ktorého náležitosti sú jasne stanovené v Zmluve o fungovaní EÚ. S výnimkou tohto</p>

			<p>rozdielu sú však prípady EU Pilot a konania o porušení povinnosti vo svojej podstate totožné – Európska komisia v nich namieta porušenia práva EÚ členským štátom. Nevidíme preto dôvod na to, aby sa v materiáli neuvádzali EU Piloty, pokiaľ sa v nich uvádza konanie o porušení povinnosti.</p> <p>Jednoznačné porušenie povinnosti môže stanoviť vo svojom rozsudku až Súdny dvor EÚ ako inštitúcia, ktorá má právo podávať výklad práva EÚ. To však neznamená, že námietky Komisie v rámci prípadov EU Pilot a konaní o porušení povinnosti nie sú opodstatnené. Fakt, že 85% stažností je vybavených mimosúdnou cestou, neznamená, že námietky Komisie neboli opodstatnené a že nedošlo k porušeniu práva EÚ. Môže to znamenať, že členské štáty vyvrátili domnienky Európskej komisie o porušení práva EÚ, vo väčšine prípadov to však znamená, že členské štáty odstránili opodstatnene namietané porušenie práva EÚ skôr, ako stihla Európska komisia podať žalobu na Súdny dvor EÚ. Aj keď</p>
--	--	--	---

				<p>začatie šetrenia v rámci prípadov EU Pilot nemusí nutne znamenať porušenie práva EÚ, v uvedených prípadoch EU Pilot Ministerstvo životného prostredia SR priznalo opodstatnenosť aspoň časti námietok Európskej komisie a zaviazalo sa k prijatiu opatrení na odstránenie porušenia práva EÚ. Preto považujeme za dôležité aby boli predmetné prípady EU Pilot v predkladanom materiáli uvedené.</p>
MHSR	<p>Vlastný materiál, Kapitola 5 Podrobné vyhodnotenie opatrení, opatrenie „O50“ – navrhujeme v stĺpci „Zdôvodnenie vyhodnotenia“ text „Opatrenie je plnené prostredníctvom Operačného programu Výskum a inovácie, v rámci ktorého bol na schválenie predložený jeden projekt, nebol však schválený. https://www.itms2014.sk/neschvalena-zonfp?id=b1f6d537-cb6a-47de-b0bb-a3283054ddee“ nahradiť nasledovným textom: „Opatrenie je možné plniť prostredníctvom relevantného špecifického cieľa Operačného programu Výskum a inovácie. Doteraz nebola schválená žiadna žiadosť o NFP zameraná na tuto oblasť.“ Zdôvodnenie: Projekt uvedený v zdôvodnení bol predložený v rámci výzvy pre špecifický cieľ, ktorý nepodporuje výskumno- vývojové projekty a súčasne plánované aktivity nemali výskumno-vývojový charakter .</p>	O	A	<p>Text vyhodnotenia opatrenia bol upravený v zmysle pripomienky.</p>

MHSR	<p>Vlastný materiál, Kapitola 5</p> <p>Podrobné vyhodnotenie opatrení, opatrenie „O50“ – opatrenie je v tabuľke vyhodnotenú ako splnené. V stĺpci „Zdôvodnenie vyhodnotenia“ sa však uvádza: „Opatrenie je plnené prostredníctvom Operačného programu Výskum a inovácie, v rámci ktorého bol na schválenie predložený jeden projekt, nebol však schválený.“ Navrhujeme uvedené zosúladiť, nakoľko informácia zdôvodňujúca vyhodnotenie (posledný stĺpec tabuľky) je v priamom rozpore s vyhodnotením plnenia opatrenia (predposledný stĺpec tabuľky). V nadväznosti na to navrhujeme upraviť aj vyhodnotenie plnenia opatrenia „O50“ uvedené v kapitole 4 Stručné grafické vyhodnotenie opatrení. Zdôvodnenie: odstránenie nesúladu predkladaných informácií.</p>	O	N	<p>Nesúhlasíme s uvedeným tvrdením.</p> <p>V rámci Operačného programu Výskum a inovácie v rámci špecifického cieľa sú vytvorené podmienky pre podanie žiadosti o NFP v tejto oblasti. „Opatrenie je možné plniť prostredníctvom relevantného špecifického cieľa Operačného programu Výskum a inovácie.“</p>
MPRVSR	<p>Vlastný materiál; Kapitola 4. Stručné grafické vyhodnotenie opatrení</p> <p>V kapitole 4. Stručné grafické vyhodnotenie opatrení, opatrenie 38 (O38), str. 44 odporúčame opravu názvu ústredného orgánu štátnej správy – Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky. Použitý názov Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR nie je v súlade s § 3 písm. c) zákona č. 575/2001 o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy. Uvedené odporúčame opraviť aj na str. 62.</p>	O	A	<p>Pripomienka zapracovaná</p>
MPSVRSR	<p>bez pripomienok</p>	O	A	

NBS	celému materiálu Bez pripomienok.	O	A	
ZMOS	Predložený materiál berieme na vedomie	O	A	