

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

155 /43

Počet vyhodnotených pripomienok

155

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

76 /8

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

21 /11

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

58 /24

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	9 (0o,9z)	0 (0o,0z)		
2.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Klub 500	11 (0o,11z)	0 (0o,0z)		

4.	Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	9 (2o,7z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Národná banka Slovenska	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	76 (76o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Republiková únia zamestnávateľov	16 (0o,16z)	0 (0o,0z)		
15.	Slovenská komora daňových poradcov	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Slovenská asociácia poisťovní	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Slovenský živnostenský zväz	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
19.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

20.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
31.	Združenie podnikateľov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Slovenská obchodná a priemyselná komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Asociácia doplnkových dôchodkových poisťovní	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

36.	Slovenská asociácia podnikových finančníkov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Slovenská asociácia malých a stredných podnikov a živnostníkov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

53.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
56.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
57.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
58.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
59.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	155 (112o,43z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APZD	§ 27 ods. 2 Pripomienka č. 1 Žiadame znížiť sadzbu dane z pridanej hodnoty na 10 %: a) v súvislosti s renováciou, prestavbou a opravou bývania a súkromných obydľí, ako aj verejných a iných budov používaných na činnosti vo verejnom záujme na tovary a služby, ktorými sa zlepšuje tepelná ochrana obálky budovy, najmä zateplenie jednotlivých stavebných konštrukcií (vymenovaných v STN 73 0540-2 Tepelná ochrana budov) a inštalácia vonkajších otvorových výplní, vrátane súvisiacich prác a tovarov, b) na dodanie a inštaláciu solárnych panelov na súkromných obydliach, bytových domoch a verejných a iných budovách používaných na činnosti vo verejnom záujme a v ich blízkosti a c) na služby, ktorými sa navrhujú opatrenia na zlepšenie energetickej hospodárnosti budovy vrátane vypracovania projektovej dokumentácie, spracovania energetického certifikátu alebo energetického auditu. Odôvodnenie: Považujeme za dôležité zaviesť do národnej legislatívy opatrenia, ktoré prispievajú k plneniu európskych cieľov v oblasti zvyšovania energetickej hospodárnosti a obnovy budov a s dôrazom na plnenie úloh súvisiacich s Európskou zelenou dohodou. Tento nástroj prinesie finančnú motiváciu súkromných spotrebiteľov, ako aj verejných a súkromných investorov, ktorých aktivita bude rozhodujúca pre úspešné plnenie stanovených úloh. Zníženie sadzby vo vzťahu k uvedeným položkám je v zásade v súlade s Prílohou III k Smernici Rady	Z	N	Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona. V súlade s čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR má pripomienka uplatnená v rámci medzirezortného pripomienkového konania smerovať k úprave navrhovaného textu, a to k jeho doplneniu, zmene alebo spresneniu. Predloženou pripomienkou by sa nemalo navrhovať doplnenie úplne novej úpravy, ktorá nie je predmetom pôvodného textu návrhu zákona. Ako vyplýva zo znenia čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR na pripomienku, ktorá je nad rámec návrhu zákona, predkladateľ nie je povinný prihliadať ani ju vyhodnocovať. Podľa stanoviska IFP k návrhom na zavedenie zníženej sadzby DPH 10 % na vybrané tovary a služby v sektore stavebníctva by

	2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov.		zavedenie všetkých navrhovaných výnimiek na DPH viedlo k riziku výpadku príjmov v úhrnnej sume viac ako 600 mil. eur. Túto pripomienku nie je možné akceptovať aj z dôvodu konsolidácie verejných financií. Podľa smernice 2006/112/ES má byť cieľom zníženej sadzby dosiahnutie zníženej ceny pre konečného spotrebiteľa – sociálny efekt, avšak z doterajšej histórie nie je následné zníženie cien známe. Z odôvodnenia tejto pripomienky však vôbec nevyplýva, že cieľom je zníženie ceny pre konečných spotrebiteľov. Navyše v rámci plnenia úloh vláda SR vyčlenila nemalé finančné prostriedky na plnenie cieľov plánu obnovy - Plán obnovy rodinných domov či Zelená domácnostiam pre firmy, ktoré však nespádajú do kompetencie MFSR. MFSR odporúča obrátiť sa s touto požiadavkou na Inštitút environmentálnej politiky na MŽP SR a na IFP na MFSR v rámci ďalšej stratégie. APZD neustúpilo zo svojej pripomienky.
--	--	--	--

APZD	§ 4 ods. 1 písm. a) a súvisiacim Pripomienka č. 2 Žiadame v § 4 ods. 1 písm. a) a súvisiacich ustanoveniach nahradiť číslo „49 790 eur“ číslom „85 000 eur“ a určiť účinnosť opatrenia od 1.1.2024. Odôvodnenie: Žiadame zvýšenie limitu na povinnú registráciu za platiteľa DPH. Zvýšenie hranice obratu pre povinnú registráciu na uvedenú výšku by pomohlo veľkému počtu podnikov, čo by sa pretavilo do zvýšenia príjmov štátneho rozpočtu na dani z príjmov. Zvýšenie obratu má pozitívny dopad na podnikateľské prostredie, osobitne na subjekty (mikropodniky, menšie spoločnosti, SZČO), ktoré poskytujú prevažne služby formou vlastnej práce. Tie sa z dôvodu vyšších príjmov stanú povinnými platcami DPH, čo premietajú do cien svojich služieb a negatívne ovplyvnia konečného spotrebiteľa pri rozhodovaní o využití. Podporne pôsobí aj skutočnosť, že k takémuto kroku pristúpila aj Česká republika (s obdobným systémom DPH), ktorá zvýšila hranicu obratu na povinnú registráciu tiež nad hranicu 80 000 eur. Limit pre povinnú registráciu na DPH dosahuje výšku 49 790 EUR (po zaokrúhlení 50.000 EUR) už 14 rokov. Ak by sa upravoval o infláciu, dnes by mal dosahovať cca 70.000 EUR. Aktuálny limit je tak cca minimálne o tretinu nižší, než by zodpovedalo pôvodnej ekonomickej realite z čias, keď bola hodnota tohto limitu určená v zákone. V praxi z toho vyplýva, že s vysokou infláciou sa čoraz viac živnostníkov a malých podnikov so svojimi tržbami dostáva k povinnosti byť platcom DPH. Vzhľadom k tomu, že väčšina živnostníkov využíva nákladový paušál (a nemôžu si teda odpočítať DPH na vstupe), znamená povinnosť odvádzať DPH skokové zdraženie služieb	Z	N	Podľa smernice 2020/285 ide o možnosť, nie o povinnosť členských štátov zvýšiť hranicu obratu pre povinnú registráciu za platiteľa DPH. Slovenská republika už dnes patrí medzi členské štáty, ktoré sa nachádzajú v pomerne vysokej hranici obratu, skôr v druhej polovici. Pričom je potrebné uviesť, že 3 členské štáty uplatňujú nulovú hranicu pre povinnú registráciu za platiteľa DPH. Z analýzy FRSR vyplýva, že zvýšenie hranice obratu pre povinnú registráciu môže znamenať okamžitý výpadok daňových príjmov DPH až do výšky 42 mil. Eur/rok. MFSR v nadväznosti na uvedené ponúklo pripomienkujúcemu subjektu alternatívne riešenie. Smernica 2020/285 umožňuje zaviesť pre malé podniky prechodný obrat do určitej výšky, t.j. subjekt sa presiahnutím obratu 50 000 eur nestane okamžite platiteľom dane, ale platiteľom sa stane až 1. januára nasledujúceho kalendárneho roka. Ale ak subjekt následne presiahne obrat o 25 % (12 500 eur), stane sa platiteľom dane
--------------------	--	----------	----------	--

	živnostníka, ktoré si nemá ako kompenzovať. Neaktualizovanie hodnoty limitu negatívne ovplyvňuje podnikateľské subjekty a malé podniky zaťažuje daňou z pridanej hodnoty nad rámec regulácie v zmysle európskej legislatívy. Téma zvýšenia limitu na povinnú registráciu za platiteľa DPH bola v súvislosti s týmto legislatívnym procesom aj predmetom konzultácií. V zmysle záverov z nich mal byť súčasťou návrhu zákona podklad Inštitútu finančnej politiky. Podklad mal stanoviť posúdenie možnej miery navýšenia limitu na povinnú registráciu za platiteľa DPH tak, aby limit reflektoval situáciu ekonomických subjektov a zohľadnil možnosti štátneho rozpočtu. V rámci predložených materiálov v rámci medzirezortného pripomienkového konania takýto podklad (a teda aj odôvodnenie predkladateľa) absentuje. Upravený limit 50.000 EUR absolútne nereflekтуje na trhovú a cenový vývoj uplynulého obdobia (napr. inflácia 18% za posledné dva roky) a považujeme ho len za štatistické zaokrúhlenie. O to viac, ak je vo všeobecnosti podstatou určovania limitu na odbremenenie malých podnikov (ako konštatoval predkladateľ v rámci konzultácií). Preto žiadame, aby sa postupovalo v súlade s dojednaniami a v nadväznosti na dôvody uvádzané vyššie navrhla úpravu limitu, ktorá bude relevantná.			týmto dodaním. Presiahnutím obratu 50 000 eur nebude dotknutá registračná povinnosť. Navrhované riešenie akceptovali aj iné pripomienkujúce subjekty. APZD v nadväznosti na uvedené preklasifikovalo uplatnenú pripomienku na obyčajnú s tým, že MFSR sa zaviazalo, že po uplynutí jedného roka od zavedenia navrhnutého riešenia do praxe prehodnotí hranicu povinnej registrácie pre DPH a jeho dopady.
APZD	§ 78 ods. 9 Pripomienka č. 3 V ustanovení § 78 žiadame vypustiť odsek 9. Odôvodnenie: Oproti súčasnému stavu určuje predkladateľ, že platiteľ dane, ktorý si nesplnil registračnú povinnosť, bude sankcionovaný za oneskorené podanie daňového priznania a	Z	N	Ustanovenia článku 4 ods. 3 Zmluvy o Európskej únii a článku 325 Zmluvy o fungovaní Európskej únie zaväzujú členské štáty, aby zamedzili podvodom a iným protiprávnym

	kontrolného výkazu za každé zdaňovacie obdobie (resp. kalendárny mesiac). Nesúhlasíme so zavedením sankcií de facto za každý oneskorene podaný výkaz.		konaniam poškodzujúcim finančné záujmy EÚ prostredníctvom odrádzajúcich a účinných opatrení. V tomto kontexte musia členské štáty na účely zabezpečenia ochrany finančných záujmov EÚ predovšetkým prijať potrebné opatrenia, aby zaručili účinný a úplný výber vlastných zdrojov, ktorými sú príjmy pochádzajúce z uplatnenia jednotnej sadzby na harmonizovaný vymeriavací základ DPH. Cieľom ustanovení samozrejme nie je len dostupnosť zdrojov pre rozpočet EÚ, ale a aj ochrana príjmov rozpočtu Slovenskej republiky. V nadväznosti na uvedené sa osobám v postavení platiteľa, ktoré si nesplnili registračnú povinnosť, plne v súlade so smernicou 2006/112/ES upravujú povinnosti. Ďalej sa dosahuje princíp rovnakého zaobchádzania, ktorý je taktiež dôvodom navrhovaného znenia ustanovenia. Pri ukladaní pokút sa uplatní inštitút úhrnnej pokuty. APZD preklasifikovalo pripomienku na obyčajnú.
--	--	--	--

APZD	§ 68f ods. 1 Pripomienka č. 4 Žiadame v § 68f ods. 1 písm. a) bod 1 nahradiť čísla „50 000 eur“ číslom „85 000 eur“. Odôvodnenie: Dodanie tovaru a služby uskutočnené v tuzemsku malým podnikom zahraničnej osoby je oslobodené od dane, ak ich hodnota nepresiahne stanovené limity (v súčasnosti stanovený tuzemský limit 50 000 eur- § 68f ods. 1 písm. a) bod 2, limit Únie uvedený v ustanovení § 68f ods. 1 písm. a) bod 2- 100 000 eur.). V zmysle príslušnej smernice, limit nesmie byť vyšší ako 85 000 eur alebo ekvivalent tejto sumy v národnej mene. Predkladateľ neodôvodnil ustanovenie limitu pre obrat dosiahnutý len v SR, preto nevidíme dôvod na prísnejší režim a žiadame určenie limitu na hornej prípustnej hranici.	Z	N	Odvíja sa od limitu pre usadené zdaniteľné osoby, ktorý musí byť rovnaký. Úroveň limitu EÚ je v zásade pevne stanovený smernicou. APZD v nadväznosti na uvedené k pripomienke č. 2 preklasifikovalo uplatnenú pripomienku na obyčajnú s tým, že MFSR sa zaviazalo, že po uplynutí jedného roka od zavedenia navrhnutého riešenia do praxe prehodnotí hranicu povinnej registrácie pre DPH a jeho dopady.
APZD	§ 8 ods. 1 písm. c) Pripomienka č. 5 Žiadame, aby účinnosť navrhovaného opatrenia vyplývajúceho z nového § 8 ods. 1 písm. c) bola stanovená od 1.1.2025. Odôvodnenie: Uvedená zmena je pre leasingový trh a kľúčový produkt zásadná a systémová. V roku 2022 sa formou leasingu financovali predmety v hodnote niekoľkých mld. EUR u desiatok tisíc klientov. Stále zostáva sporná otázka rozhraničenia medzi dodaním služby a dodaním tovaru. Okrem otázok k štandardnému priebehu zmluvy vzniká množstvo otázok, ako sa bude postupovať v prípade rôznych predčasných ukončení (moment vystavenia dobropisu a jeho výška), postúpenie leasingových zmlúv, financovanie tovarov s tuzemským prenosom daňovej povinnosti, osobitný režim pri použití tovaru § 66, variabilné splátkové kalendáre atď. Z	Z	A	

	tohto dôvodu je náročné začať s implementáciou a prispôbovaním systémov už teraz. Podľa predbežných informácií budú mať leasingové spoločnosti náklad viac ako 3 mil. EUR s implementáciou tejto zmeny. Je preto nevyhnutné mať dostatočný čas na implementáciu. Ak predpokladáme, že metodika k leasingu v režime dodania tovaru bude známa na začiatku roka 2024, leasingové spoločnosti by mali mať minimálne jeden rok na nastavovanie procesov a systémov.			
APZD	§ 8 ods. 1 písm. c) Pripomienka č. 6 Žiadame, aby predkladateľ určil rozhraničovacie kritérium/kritériá, na základe ktorého/ktorých bude možné určiť, kedy sa bude nájomná zmluva s dojednaným právom kúpy prenajatej zmluvy posudzovať ako dodanie tovaru a kedy ako dodanie služby. Odôvodnenie: Rozsudok vo veci C-164/16 Mercedes Benz Financial Services UK rieši rôzne typy zmlúv. Zmluva typu „Hire Purchase“ predstavovala prípad, keď súčet zmluvných a povinných splátok zodpovedal trhovej hodnote tovaru vrátane nákladov financovania a uplatnenie opcie neukladalo nájomcovi úhradu dodatočnej značnej sumy. V prípade zmlúv vo veci samej išlo o symbolický poplatok 95 GBP pri zmluve typu „Hire Purchase“. Je teda zrejmé, že nájomné zmluvy s dojednaným právom kúpy prenajatej veci (tzv. finančný leasing) a so symbolickou kúpnu cenou na konci napr. 100 Eur, sa budú na Slovensku po novom kvalifikovať ako dodanie tovaru. Jedinou ekonomicky racionálnou voľbou nájomcu je v takom prípade nadobudnúť vlastnícke právo. Na druhej strane je zmluva typu „Agility“, ktorá predstavovala	Z	N	Ide o ustanovenie, ktoré preberá príslušný článok smernice o DPH /čl. 14 ods. 2 písm. c). Predmetnú požiadavku, aby zákon obsahoval detailné rozlišovacie kritériá nie je možné a ani účelné splniť, vzhľadom na neustály rozvoj produktov v dotknutom segmente. Požadovaná úprava by tak narážala na ciele a požiadavky, ktoré na znenie zákona kladie zákon č. 400/2015 Z. z., ako aj Legislatívne pravidlá vlády SR. Uplatňovanie zákona o DPH v tomto smere bude predmetom metodického usmernenia, ktoré vypracuje Finančné riaditeľstvo SR. . APZD preklasifikovalo pripomienku na obyčajnú.

	prípade, kedy súčet zmluvných a povinných splátok predstavovalo približne 60% predajnej ceny vozidla vrátane nákladov financovania. Ak nájomca chcel nadobudnúť vlastnícke právo po skončení nájmu, musel zaplatiť zvyšných 40% predajnej ceny vrátane nákladov financovania a táto opcia kúpy predstavovala odhad priemernej zostatkovej hodnoty vozidla ku koncu zmluvy. V prípade uvedenej leasingovej spoločnosti asi polovica nájomcov využila opciu vo výške 40% a predmet nájmu odkúpila do vlastníctva. V prípade tejto zmluvy možno konštatovať, že nájomca mal aj iné ekonomické racionálne voľby (predmet vrátiť prenajímateľovi) a máme zato, že takáto zmluva sa v súlade s Judikatúrou ESD bude považovať na Slovensku aj po 01.07.2024 ako dodanie služby. Rozsudok však nerieši a neuvádza žiadne explicitné rozhraničovacie kritéria, kedy je výška opcie kúpy vyslovene symbolická alebo nepatrná a kedy je výška opcie kúpy už dodatočne značná suma. Posúdenie výšky môže byť vyslovené subjektívna záležitosť a konkrétne leasingová spoločnosť môže mať iný názor ako správca dane. Súhlasíme s názorom generálneho advokáta v bode č.48 a tvrdením, že rozhodnutie o nadobudnutí vlastníctva k predmetu leasingu nemusí závisieť vyslovene iba od jeho ceny. Žiadame preto upresniť rozlišovacie kritérium v dôvodovej správe a zároveň zabezpečiť úzku súčinnosť s podnikateľským prostredím pri vydaní metodického pokynu s cieľom zabezpečiť nevyhnutnú právnu istotu a predísť prípadným sporom do budúcnosti.			
APZD	§ 25a ods. 5 Pripomienka č. 7 Žiadame, aby sa 3 ročná lehota uvedená v §	Z	N	Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože

	25a ods. 5 počítala pri nájomnej zmluve s dojednaným právom kúpy prenajatej zmluvy v režime dodania tovaru od momentu predčasného ukončenia zmluvy. Odôvodnenie: Nie je úplne jasné, akým spôsobom sa bude postupovať v prípade neštandardných ukončení leasingovej zmluvy v režime dodania tovaru. Domnievame sa, že prenajímateľ má pri predčasných ukončeniach nárok na opravu základu dane podľa § 25 v zmysle rozsudku C-404/16 Lombard Inatlan Lizing Zrt. Rozsudok už presne nerieši v ktorom momente a v akej výške opravu základu dane vykonať. Do úvahy pripadá vykonanie opravy základu dane už v momente predčasného ukončenia zmluvy alebo až v momente predaja predmetu odobratého predmetu (resp. prijatia poistného plnenia pri poistnej udalosti). Ak po predčasnom ukončení a oprave základu dane podľa §25 ostatnú stále nezaplatené a nedobytné pohľadávky, pripadá do úvahy aj oprava základu dane pri úplnom alebo čiastočnom nezaplatení protihodnoty za dodanie tovaru alebo služby podľa §25a. Podľa momentu a spôsobu opravy základu dane podľa §25, by mohlo byť obmedzené následne právo leasingových spoločností vykonať opravu základu dane podľa §25a. Teoreticky by mohlo dôjsť k obmedzeniu práva uplatnením § 25a ods. 5 (uplynutie 3 ročnej lehoty od dodania tovaru alebo služby) alebo ojedinelých situáciách aj ustanovením § 25a ods. 4 písm. c) (dodanie tovaru alebo služby odberateľovi v konkurze).			jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona. V súlade s čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR má pripomienka uplatnená v rámci medzirezortného pripomienkového konania smerovať k úprave navrhovaného textu, a to k jeho doplneniu, zmene alebo spresneniu. Predloženou pripomienkou by sa nemalo navrhovať doplnenie úplne novej úpravy, ktorá nie je predmetom pôvodného textu návrhu zákona. Ako vyplýva zo znenia čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR na pripomienku, ktorá je nad rámec návrhu zákona, predkladateľ nie je povinný prihliadať ani ju vyhodnocovať. Ide o požiadavku na metodickú konzultáciu. APZD preklasifikovalo pripomienku na obyčajnú.
APZD	§ 25a ods. 4 písm. c) Pripomienka č. 8 V nadväznosti na pripomienku č. 7 k § 25a ods. 5 žiadame predkladateľa upraviť postup pre situácie, kedy by	Z	N	Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky,

	došlo k fakturovaniu náhrady škody s DPH až v čase konkurzu na nájomcu, pričom samotný zmluvný vzťah bol uzatvorený pred konkurzom. Odôvodnenie: Ak bol zmluvný vzťah uzatvorený pred konkurzom na majetok nájomcu, dodávateľ v čase uzatvorenia zmluvného vzťahu nevedel ani nemohol vedieť, že nájomca v budúcnosti nezaplatí za dodanie. Gramatický výklad ustanovenia § 25a ods. 4 písm. c) opravu základu dane v takýchto situáciách podľa nás neumožňuje. Podľa nášho názoru by mal mať dodávateľ právo opraviť základ dane podľa § 25a, nakoľko fakturácia náhrady škody sa viaže na zmluvný vzťah uzatvorený pred konkurzom na majetok nájomcu a v čase uzatvorenia zmluvy dodávateľ nevedel ani nemohol vedieť, že odberať v budúcnosti nezaplatí.			ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona. V súlade s čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR má pripomienka uplatnená v rámci medzirezortného pripomienkového konania smerovať k úprave navrhovaného textu, a to k jeho doplneniu, zmene alebo spresneniu. Predloženou pripomienkou by sa nemalo navrhovať doplnenie úplne novej úpravy, ktorá nie je predmetom pôvodného textu návrhu zákona. Ako vyplýva zo znenia čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR na pripomienku, ktorá je nad rámec návrhu zákona, predkladateľ nie je povinný prihliadať ani ju vyhodnocovať. Ide o požiadavku na metodickú konzultáciu. MFSR má za to, že s ohľadom na textáciu písm. c) predmetného ustanovenia požadovaná úprava nie je potrebná. APZD preklasifikovalo pripomienku na obyčajnú.
APZD	§ 53 ods. 5 Pripomienka č. 9 Žiadame, aby sa v ustanovení zákona jasne	Z	N	Moment, kedy má platiteľ odvieť DPH jednoznačne vyplýva zo zákona.

	určil moment, v ktorom musí platiteľ opraviť odpočítanú daň vo väzbe na konkrétny trestný čin a bol určený postup pre prípad, ak sa tovar dostane späť do dispozície platiteľa. Odôvodnenie: Pojem „nezákonné odcudzenie alebo nezákonné prisvojenie“ využité v § 53 ods. 5 môže v praxi spôsobovať problémy a nejasnosti. V dôvodovej správe sa uvádza, že úmyslom bolo priblíženie k trestnoprávnej terminológii používanej v skutkových podstatách trestných činov, ktorých objektívna stránka spočíva, okrem iného, v neoprávnenom zmocnení sa lebo prisvojení si cudzej veci. Máme zato, že by sa to mohlo týkať hlavne (ale nie len) trestných činov proti majetku (krádež, sprenevera, neoprávnené používanie cudzej veci, podvod). V navrhovanej textácii nového paragrafu a tiež v dôvodovej správe chýba informácia, v ktorom momente musí platiteľ opraviť odpočítanú daň vo väzbe na konkrétny trestný čin a tiež absentuje postup, čo v prípade, že sa tovar opäť dostane späť do dispozície platiteľa. Normatívny výklad navrhovaného znenia „nezákonné odcudzenie alebo nezákonné prisvojenie“ je taký, že si vyžaduje až právoplatné rozhodnutie príslušného súdu na daný postup. V kontexte doplnenia § 8 ods. 1 písm. c) nie je zrejmé, ako sa má uplatňovať veta tohto ustanovenia, vzťahujúca sa na leasing v režime dodania tovaru. Na začiatku nájmu dôjde k dodaniu tovaru nájomcovi (je na nájomcu prevedené právo nakladať s tovarom ako vlastník). Väčšina vyššie spomenutých trestných činov má za následok predčasné ukončenie zmluvy. Nie je zrejmé, či a v akej výške je potrebné opraviť odpočítanú daň u prenajímateľa.		. V súlade s rozsudkom Súdneho dvora zo 4. októbra 2012, vo veci PIGI, C-550/11, sa rozširuje povinnosť platiteľa dane odvieť daň vo výške odpočítanej dane, ak došlo ku krádeži tovaru, pri ktorom bola daň úplne alebo čiastočne odpočítaná, na všetky situácie, v ktorých dochádza k nezákonnému odňatiu tovaru z dispozície platiteľa dane, čoho dôsledkom je skutočnosť, že dotknutý platiteľ dane už tento tovar nemôže používať na svoje zdaniteľné plnenia na výstupe. Dotknutú situáciu je potrebné ďalej podrobne zanalyzovať. APZD preklasifikovalo pripomienku na obyčajnú.
--	--	--	--

GPSR	2. K čl. I bodu 25 (§ 68e až § 68g) – O: Z dôvodu prehľadnosti a zrozumiteľnosti odporúčame navrhované úpravy uviesť v samostatných bodoch (legislatívno-technická pripomienka).	O	N	Ide o súvisiacu právnu úpravu pre malé podniky, či už malé podniky zahraničnej osoby alebo tuzemskej osoby, ktorej transpozičný základ predstavuje smernica 2020/285.
GPSR	1. K čl. I bodu 1 (§ 4) – O: Znenie úvodnej vety odporúčame uviesť v súlade s bodom 30.1. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (legislatívno-technická pripomienka).	O	A	
Klub 500	Doplnenie nového novelizačného bodu v čl. I Pripomienka: Navrhujeme nasledovné znenie § 6 ods. 1 ZDPH: „Platiteľ je povinný oznámiť spôsobom podľa odseku 5 Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky (ďalej len „finančné riaditeľstvo“) každý vlastný účet vedený u poskytovateľa platobných služieb alebo u zahraničného poskytovateľa platobných služieb, ktorý bude používať na podnikanie, ktoré je predmetom dane podľa § 2 (ďalej len „bankový účet“), a to bezodkladne odo dňa, keď sa stal platiteľom, ktorý má pridelené identifikačné číslo pre daň podľa § 4, § 4b alebo § 5 alebo odo dňa, keď si takýto bankový účet zriadil.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na zmenu skutočnosti, ktorou sa daňový subjekt stáva platiteľom dane navrhujeme upraviť moment, od ktorého je daňový subjekt povinný bezodkladne nahlásiť bankový účet Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky. Ponechaním súčasnej právnej úpravy by bol daňový subjekt povinný nahlásiť bankový účet bezodkladne po skutočnosti, na základe ktorej sa stal platiteľom dane (napr.	Z	A	

	dosiahnutie obratu), a teda ešte pred podaním žiadosti o registráciu a doručením rozhodnutia.			
Klub 500	K čl. I bodu 42 (§ 78 ods. 9) návrhu zákona Pripomienka: Navrhujeme nasledovné znenie čl. I bodu 42 (§ 78 ods. 9) návrhu zákona: „Platiteľ, ktorý nesplnil povinnosť podať žiadosť o registráciu pre daň podľa § 4 alebo § 5 alebo podal žiadosť o registráciu pre daň oneskorene, je povinný podať jedno daňové priznanie za obdobie, v ktorom mal byť platiteľom, do 25 dní odo dňa doručenia rozhodnutia o registrácii. V rovnakej lehote je povinný zaplatiť aj vlastnú daňovú povinnosť.“ Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať pôvodnú povinnosť platiteľa dane, ktorý si nesplnil registračnú povinnosť alebo túto povinnosť vykonal oneskorene, podať iba jedno mimoriadne daňové priznanie za celé obdobie, v ktorom mal byť platiteľom. Zároveň navrhujeme ponechať aj skutočnosť, že takáto osoba nemusí podávať kontrolný výkaz DPH za toto obdobie (resp. zaviesť povinnosť platiteľa podať iba jeden kontrolný výkaz DPH za celé obdobie, v ktorom mal byť platiteľom). Zavedenie povinnosti podať nielen daňové priznanie, ale aj kontrolný výkaz DPH za každé zdaňovacie obdobie, v ktorom mal byť daňový subjekt platiteľom považujeme za vysoko administratívne náročné nielen pre daňový subjekt (z dôvodu prípravy jednotlivých daňových priznaní a kontrolných výkazov a potreby alokácie jednotlivých transakcií do príslušných zdaňovacích období), ale aj pre správcu dane (z dôvodu následnej kontroly jednotlivých výkazov). Navrhovaná zmena si tak bude vyžadovať vyššiu personálnu angažovanosť nielen na strane	Z	N	Ustanovenia článku 4 ods. 3 Zmluvy o Európskej únii a článku 325 Zmluvy o fungovaní Európskej únie zaväzujú členské štáty, aby zamedzili podvodom a iným protiprávnym konaniam poškodzujúcim finančné záujmy EÚ prostredníctvom odrádzajúcich a účinných opatrení. V tomto kontexte musia členské štáty na účely zabezpečenia ochrany finančných záujmov EÚ predovšetkým prijať potrebné opatrenia, aby zaručili účinný a úplný výber vlastných zdrojov, ktorými sú príjmy pochádzajúce z uplatnenia jednotnej sadzby na harmonizovaný vymeriavací základ DPH. Cieľom ustanovení samozrejme nie je len dostupnosť zdrojov pre rozpočet EÚ, ale a aj ochrana príjmov rozpočtu Slovenskej republiky. V nadväznosti na uvedené sa osobám v postavení platiteľa, ktoré si nesplnili registračnú povinnosť, plne v súlade so smernicou 2006/112/ES upravujú povinnosti.

	daňového subjektu, ale aj správcu dane. Z vyššie uvedených dôvodov navrhujeme stanoviť lehotu na podanie takéhoto mimoriadneho daňového priznania (prípadne aj kontrolného výkazu DPH) a úhradu dane do 25 dní odo dňa doručenia rozhodnutia o registrácii pre daň. Máme za to, že zámerom zákonodarcu pri navrhovanej novele zákona bolo znížiť administratívnu záťaž najmä malých podnikov. Povinnosť podávať daňové priznanie a kontrolný výkaz za každé zdaňovacie obdobie pri oneskorenej registrácii sa však dotkne práve týchto malých podnikov s nízkym ročným obratom, a teda bude predstavovať zvýšenie ich administratívnej záťaže v prípade, ak takáto skutočnosť nastane.			Ďalej sa dosahuje princíp rovnakého zaobchádzania, ktorý je taktiež dôvodom navrhovaného znenia ustanovenia. Pri ukladaní pokút sa uplatní inštitút úhrnnej pokuty. Klub 500 preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
Klub 500	K čl. I bodu 45 (§ 78a ods. 14) návrhu zákona Pripomienka: Navrhujeme nasledovné znenie čl. I bodu 45 (§ 78a ods. 14) návrhu zákona: „Platiteľ, ktorý nesplnil povinnosť podať žiadosť o registráciu pre daň podľa § 4 alebo § 5 alebo podal žiadosť o registráciu pre daň oneskorene, je povinný podať jedno daňové priznanie za obdobie, v ktorom mal byť platiteľom, do 25 dní odo dňa doručenia rozhodnutia o registrácii. V rovnakej lehote je povinný zaplatiť aj vlastnú daňovú povinnosť.“ Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať pôvodnú povinnosť platiteľa dane, ktorý si nesplnil registračnú povinnosť alebo túto povinnosť vykonal oneskorene, podať iba jedno mimoriadne daňové priznanie za celé obdobie, v ktorom mal byť platiteľom. Zároveň navrhujeme ponechať aj skutočnosť, že takáto osoba nemusí podávať kontrolný výkaz DPH za toto obdobie (resp. zaviesť povinnosť platiteľa podať iba	Z	N	Pripomienka nadväzuje na pripomienku Klubu 500 k Čl. I. § 78 ods. 9 bodu 42. MFSR neakceptuje pripomienku z rovnakých dôvodov. Ide o opatrenie zavedené na kontrolné účely u osôb, ktoré sú v substantívnom omeškaní s plnením zákonných povinností. Klub 500 preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.

	jeden kontrolný výkaz DPH za celé obdobie, v ktorom mal byť platiteľom). Zavedenie povinnosti podať nielen daňové priznanie, ale aj kontrolný výkaz DPH za každé zdaňovacie obdobie, v ktorom mal byť daňový subjekt platiteľom považujeme za vysoko administratívne náročné nielen pre daňový subjekt (z dôvodu prípravy jednotlivých daňových priznaní a kontrolných výkazov a potreby alokácie jednotlivých transakcií do príslušných zdaňovacích období), ale aj pre správcu dane (z dôvodu následnej kontroly jednotlivých výkazov). Navrhovaná zmena si tak bude vyžadovať vyššiu personálnu angažovanosť nielen na strane daňového subjektu, ale aj správcu dane. Z vyššie uvedených dôvodov navrhujeme stanoviť lehotu na podanie takéhoto mimoriadneho daňového priznania (prípadne aj kontrolného výkazu DPH) a úhradu dane do 25 dní odo dňa doručenia rozhodnutia o registrácii pre daň. Máme za to, že zámerom zákonodarcu pri navrhovanej novele zákona bolo znížiť administratívnu záťaž najmä malých podnikov. Povinnosť podávať daňové priznanie a kontrolný výkaz za každé zdaňovacie obdobie pri oneskorenej registrácii sa však dotkne práve týchto malých podnikov s nízkym ročným obratom, a teda bude predstavovať zvýšenie ich administratívnej záťaže v prípade, ak takáto skutočnosť nastane.			
Klub 500	K čl. I bodu 1 (§ 4 ods. 2) návrhu zákona Pripomienka: V čl. I bode 1 (§ 4 ods. 2) návrhu zákona navrhujeme slová „piatich dní“ nahradiť slovami „desiatich pracovných dní“. Odôvodnenie: Navrhujeme predĺžiť lehotu na podanie žiadosti o registráciu na desať pracovných dní. Päť	Z	ČA	Lehota predĺžená na päť pracovných dní. Klub 500 navrhované riešenie akceptoval.

	kalendárnych dní považujeme za extrémne krátku lehotu, ktorá môže uplynúť napr. počas dní pracovného pokoja a sviatkov (napr. ak by skutočnosť nastala pred vianočnými sviatkami alebo veľkonočnými sviatkami, lehota môže uplynúť pred ich skončením).			
Klub 500	K čl. I bodu 23 (§ 55 ods. 3 úvodná veta) návrhu zákona Pripomienka: V čl. I bode 23 (§ 55 ods. 3 úvodná veta) návrhu zákona navrhujeme za slová „§ 51 ods. 1,“ doplniť slovo „2,“. Odôvodnenie: Navrhujeme precizovať ustanovenie a zrovnoprávniť obdobie, v ktorom môže platiteľ dane vykonať odpočítanie dane pri oneskorenej registrácii s platiteľom, ktorý podal žiadosť o registráciu v riadnom termíne. Takto bude môcť platiteľ dane aj v prípade oneskorenej registrácie vykonať odpočítanie dane najneskôr v poslednom zdaňovacom období kalendárneho roka.	Z	N	Ide o špecifický prípad, ktorý bol zavedený na kontrolné účely pri zisťovaní oprávnenosti odpočítania dane, aby finančná správa mohla efektívne priradovať uplatňovanie dane. Klub 500 preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
Klub 500	K čl. I bodu 37 (§ 73 ods. 2) návrhu zákona Pripomienka: V čl. I bode 37 (§ 73 ods. 2) návrhu zákona navrhujeme slová „piatich dní“ nahradiť slovami „desiatich pracovných dní“. Odôvodnenie: Navrhujeme predĺžiť lehotu na vyhotovenie faktúry na desať pracovných dní. Päť kalendárnych dní považujeme za extrémne krátku lehotu, ktorá môže uplynúť napr. počas dní pracovného pokoja a sviatkov (napr. ak by skutočnosť nastala pred vianočnými sviatkami alebo veľkonočnými sviatkami, lehota môže uplynúť pred ich skončením). Túto lehotu považujeme za extrémne krátku napríklad aj z dôvodu možného čerpania dovolenky na strane	Z	ČA	Lehota predĺžená na päť pracovných dní. Klub 500 navrhované riešenie akceptoval.

	zamestnanca zodpovedného za vystavovanie faktúr.			
Klub 500	K čl. I bodu 41 (§ 78 ods. 2 písm. a) bod 1) návrhu zákona Pripomienka: V čl. I bode 41 (§ 78 ods. 2 písm. a) bod 1) návrhu zákona navrhujeme slová „piatich dní“ nahradiť slovami „desiatich pracovných dní“. Odôvodnenie: Navrhujeme predĺžiť lehotu na podanie daňového priznania a úhradu dane za prvé zdaňovacie obdobie po registrácii na desať pracovných dní. Päť kalendárnych dní považujeme za extrémne krátku lehotu, ktorá môže uplynúť napr. počas dní pracovného pokoja a sviatkov (napr. ak by skutočnosť nastala pred vianočnými sviatkami alebo veľkonočnými sviatkami, lehota môže uplynúť pred ich skončením).	Z	ČA	Lehota predĺžená na päť pracovných dní. Klub 500 navrhované riešenie akceptoval.
Klub 500	K čl. I bodu 41 (§ 78 ods. 2 písm. b)) návrhu zákona Pripomienka: V čl. I bode 41 (§ 78 ods. 2 písm. b)) návrhu zákona navrhujeme slová „piatich dní“ nahradiť slovami „desiatich pracovných dní“. Odôvodnenie: Navrhujeme predĺžiť lehotu na podanie daňového priznania a úhradu dane za prvé zdaňovacie obdobie po registrácii na desať pracovných dní. Päť kalendárnych dní považujeme za extrémne krátku lehotu, ktorá môže uplynúť napr. počas dní pracovného pokoja a sviatkov (napr. ak by skutočnosť nastala pred vianočnými sviatkami alebo veľkonočnými sviatkami, lehota môže uplynúť pred ich skončením).	Z	ČA	Lehota predĺžená na päť pracovných dní. Klub 500 navrhované riešenie akceptoval.
Klub 500	K čl. I bodu 42 (§ 78 ods. 9) návrhu zákona Pripomienka: V čl. I bode 42 (§ 78 ods. 9) návrhu zákona navrhujeme vypustiť nasledovné slová: „v chronologickom	Z	N	Vypustením by vznikol problém pri určení plynutia lehoty pri vrátení nadmerného odpočtu. Ak by si

	poradí počnúc prvým zdaňovacím obdobím“. Odôvodnenie: Navrhujeme v prípade oneskorenej registrácie odstrániť povinnosť podať daňové priznania za obdobie, v ktorom daňový subjekt mal byť platiteľ v chronologickom poradí. Pri takejto požiadavke hrozí vysoké riziko zlyhania ľudského faktora ako aj elektronického systému finančnej správy (napr. ak z neznámych technických príčin elektronický systém najprv odošle a prijme daňové priznanie za neskoršie zdaňovacie obdobie, aj napriek tomu, že daňové priznania boli nahrané a odoslané daňovým subjektom v chronologickom poradí). Takúto požiadavku považujeme za nadbytočnú administratívnu záťaž.			dotknuté zdaniteľné osoby plnili povinnosti podľa zákona, nevznikla by žiadna administratívna záťaž. Ide o opatrenie zavedené na kontrolné účely u osôb, ktoré sú v substantívnom omeškaní s plnením zákonných povinností. MFSR upresní účel ustanovenia v DS. Klub 500 preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
Klub 500	K čl. I bodu 43 (§ 78a ods. 1 nová druhá veta) návrhu zákona Pripomienka: V čl. I bode 43 (§ 78a ods. 1 nová druhá veta) návrhu zákona navrhujeme slová „piatich dní“ nahradiť slovami „desiatich pracovných dní“. Odôvodnenie: Navrhujeme predĺžiť lehotu na podanie kontrolného výkazu za prvé zdaňovacie obdobie po registrácii na desať pracovných dní. Päť kalendárnych dní považujeme za extrémne krátku lehotu, ktorá môže uplynúť napr. počas dní pracovného pokoja a sviatkov (napr. ak by skutočnosť nastala pred vianočnými sviatkami alebo veľkonočnými sviatkami, lehota môže uplynúť pred ich skončením).	Z	ČA	Lehota predĺžená na päť pracovných dní. Klub 500 navrhované riešenie akceptoval.
Klub 500	K čl. I bodu 45 (§ 78a ods. 14) návrhu zákona Pripomienka: V čl. I bode 45 (§ 78a ods. 14) návrhu zákona navrhujeme vypustiť nasledovné slová: „v chronologickom poradí počnúc prvým zdaňovacím obdobím“. Odôvodnenie: Navrhujeme v prípade oneskorenej registrácie odstrániť	Z	N	Ak by si dotknuté zdaniteľné osoby plnili povinnosti podľa zákona, nevznikla by žiadna administratívna záťaž. Ide o opatrenie zavedené na kontrolné účely u osôb, ktoré sú v

	povinnosť podať kontrolné výkazy v chronologickom poradí. Pri takejto požiadavke hrozí vysoké riziko zlyhania ľudského faktora, ako aj elektronického systému finančnej správy (napr. ak z neznámych technických príčin elektronický systém najprv odošle a prijme kontrolný výkaz za neskoršie obdobie, aj napriek tomu, že boli nahrané a odoslané daňovým subjektom v chronologickom poradí). Takúto požiadavku považujeme za nadbytočnú administratívnu záťaž.			substantívnom omeškaní s plnením zákonných povinností. MF SR upresní účel ustanovenia v DS. Klub 500 preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
MDSR	Čl. I body 13. a 51. 1. V Čl. I bodoch 13. a 51. (§ 84b ods. 5) odporúčame bodku na konci vety umiestniť pred odkaz. To isté platí pre čiarku v Čl. II bode 1. (odporúčame umiestniť ju pred odkaz 14c).	O	A	
MDSR	Čl. I bod 52. 2. V Čl. I bode 52. (v § 85kn ods. 2 a 3) odporúčame vypustiť slovo “vrátane“.	O	N	Z dôvodu použitej systematiky v zákone a z dôvodu právnej istoty sa predmetné slovo nevypúšťa.
MDSR	Čl. V 3. V Čl. V odporúčame vypustiť čiarku za slovami 31. marca 2024.	O	A	
MHSR	Analýza vplyvov na PP Odporúčame odstrániť reguláciu č. 19 z časti 3.4 "Iné vplyvy na podnikateľské prostredie", nakoľko táto regulácia je už súčasťou časti 3.1.2.	O	A	
MHSR	Tabuľka zhody Odporúčame v stĺpci 10 tabuľkách zhody pri identifikovaných goldplatingoch označiť vplyv goldplatingu na podnikateľské	O	A	

	prostredie. Odôvodnenie: V stĺpci 10 Tabuľky zhody je potrebné identifikovať oblasť, na ktorú má goldplating vplyv. V prípade akýchkoľvek otázok ohľadom goldplatingu nás neváhajte kontaktovať na mailovej adrese goldplating@mhsr.sk			
MHSR	Ochrana pred neopodstatneným goldplatingom V súvislosti s uplatňovaním princípu ochrany pred neopodstatneným goldplatingom žiadame prekladateľa o odstránenie identifikovaného goldplatingu v ustanovení § 68d ods. 1 písm. a) podľa písm. f) v tabuľke zhody 08_TZ_2020 – 285 v predkladanom materiáli. Odôvodnenie: Smernica umožňuje pre členské štáty v rámci voliteľnej úpravy ustanoviť, že právo zdaniteľnej osoby, ktorej daňová povinnosť vzniká výlučne podľa článku 66 písm. b), sa na odpočítanie dane odkladá, až kým sa DPH z dodaného tovaru alebo poskytnutých služieb nezaplatí jej dodávateľovi tovaru alebo poskytovateľovi služieb. Limit nesmie byť vyšší ako 2 000 000 EUR alebo ekvivalent tejto sumy v národnej mene. Naša právna úprava sa ponecháva zachovaná na limite 100 000 EUR pre dosiahnutý obrat v predchádzajúcom kalendárnom roku a odôvodnene predpokladá, že v prebiehajúcom kalendárnom roku nedosiahne obrat 100 000 EUR.	Z	N	V smernici 2020/285 sa upravil čl. 167a smernice 2006/112/ES, pokiaľ ide o stanovenie stropu vo výške 2 mil. eur bez povinnosti členských štátov EÚ konzultovať túto voľbu s Výborom pre DPH, pričom tento článok je len o obmedzení odpočtu na vstupe a nemení čl. 66 smernice 2006/112/ES. Vzhľadom na uvedené nejde o goldplating. MFSR pre úplnosť uvádza, že osobitnú úpravu uplatňovania dane na základe prijatia platby za dodanie tovaru alebo služby využíva v súčasnosti cca 600 platiteľov, pričom v čase prijatia dotknutej právnej úpravy túto podmienku (100 000 eur) spĺňali dve tretiny všetkých platiteľov, t.j. cca 130 000 platiteľov. Na základe uvedeného MHSR preklasifikovalo pripomienku na obyčajnú.
MHSR	Analýza vplyvov na PP Žiadame predkladateľa o dopracovanie Analýzy vplyvov na	Z	A	

	podnikateľské prostredie v časti 3.1.2. Odôvodnenie: Do tejto časti je potrebné doplniť informácie ku reguláciám, ktoré sú predmetom kalkulačky nákladov, odôvodnenie zvolenia frekvencie plnenia jednotlivých povinností (okrem regulácií č. 3, 7 a 9), nakoľko z popisu k reguláciám to nie je zrejmé.			
MHSR	Analýza vplyvov na PP Žiadame predkladateľa o kvantifikovanie ďalších povinností vyplývajúcich z návrhu v časti 3.1 Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie pomocou Kalkulačky nákladov. Odôvodnenie: Súčasťou návrhu je administratívna povinnosť, ktorú predkladateľ nezahrnul do kalkulácie, napríklad K Čl. II bodu 1 sa zavádza oznamovacia povinnosť podnikateľa voči Finančnému riaditeľstvu SR. Máme za to, že táto povinnosť bude predstavovať administratívnu záťaž pre dotknuté subjekty a preto trváme na jej kvantifikovaní pomocou kalkulačky nákladov, ktorá neslúži len na výpočet finančných vplyvov, ale aj administratívnych. Ďalej máme za to, že je možné kvantifikovať úsporu nákladov regulácie č. 13 - Úprava uplatňovanie zníženej sadzby DPH, pokiaľ ide o dodania uskutočňované registrovanými sociálnymi podnikmi a regulácie č. 17 - Zníženie hodnoty, do ktorej sa doklad vyhotovený pokladnicou e-kasa klient a tankovacím automatom považuje na účely DPH za faktúru.	Z	A	
MHSR	Analýza vplyvov na PP Žiadame predkladateľa o zosúladenie pôvodu regulácie č. 10 v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie s tabuľkou zhody. Odôvodnenie: Nakoľko § 8 ods. 1 písm. c) nie je predmetom	Z	A	

	tabuľky zhody, navrhuje sa upraviť pôvod regulácie „EÚ úplná harmonizácia“ v Kalkulačke nákladov, ktorej lokalizácia je uvedená v predmetnom paragrafe. V prípade, že je pôvod regulácie z EÚ, je potrebné túto reguláciu uviesť aj v tabuľke zhody, v opačnom prípade je potrebné v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie pri danej regulácii uviesť ako pôvod regulácie „SK“.			
MHSR	Čl. 1, bod 1 Žiadame v čl. I. v bode 1, ktorým sa mení § 4 ods.1 písm. a) zákona o DPH, zmeniť sumu 50 000 eur na sumu 85 000 eur. Odôvodnenie: Zvýšenie sumy na povinnú registráciu navrhujeme z viacerých dôvodov na základe zástupcov podnikateľských zväzov, ktorí sa domáhajú uvedenej zmeny už dlhšiu dobu. Navrhovaný limit 85 000 odstraňuje identifikovaný goldplating k článku 284 smernice 2006/112/ES menenej smernicou 2020/285. Limit na povinnú registráciu sa nemenil dlhú dobu, pričom došlo k cenovému nárastu a mnohí podnikatelia sa zmenili na platiteľov DPH, čo im výrazne zvýšilo administratívne a iné finančné náklady a následne navyšovali ceny výrobkov a služieb, pričom sa stali nekonkurenčnými. Upravený limit 50 000 EUR nereflektuje trhový a cenový vývoj uplynulého obdobia (napr. inflácia 18% za posledné dva roky) a považujeme ho len za štatistické zaokrúhlenie. O to viac, ak je vo všeobecnosti podstatou určovania limitu na odbremenenie malých podnikov (ako konštatoval predkladateľ v rámci konzultácií). Ako ďalší argument uvádzame, že od 1.1. 2023 sa navýšila suma pre povinnú registráciu v ČR na 2 000 000 eur, čo zodpovedá	Z	N	Podľa smernice 2020/285 ide o možnosť, nie o povinnosť členských štátov zvýšiť hranicu obratu pre povinnú registráciu za platiteľa DPH. Slovenská republika už dnes patrí medzi členské štáty, ktoré sa nachádzajú v pomerne vysokej hranici obratu, skôr v druhej polovici. Pričom je potrebné uviesť, že 3 členské štáty uplatňujú nulovú hranicu pre povinnú registráciu za platiteľa DPH. Z analýzy FRSR vyplýva, že zvýšenie hranice obratu pre povinnú registráciu môže znamenať okamžitý výpadok daňových príjmov DPH až do výšky 42 mil. Eur/rok. MFSR v nadväznosti na uvedené ponúklo aj iným pripomienkujúcim subjektom (APZD, RÚZ, Klub 500) alternatívne riešenie. Smernica 2020/285 umožňuje zaviesť

	približne protihodnote 85 000 eur. Navýšenie sumy pre povinnú registráciu ČR môže motivovať podnikateľov zo Slovenska k zakladaniu firiem v ČR, kde budú môcť využívať napr. systém paušálnej dane. Presun sídla do ČR najmä v pohraničných oblastiach zníži príjmy v štátnom rozpočte SR, výšku platených odvodov a zvýši nezamestnanosť v SR. Dovoľujeme si upozorniť, že v roku 2023 oproti roku 2021 narástol počet živnostníkov v ČR - občanov SR z 20 958 na 23 375 t. j. o 2 417, čo môže byť impulzom aj pre ďalších podnikateľov pre zmenu sídla podnikania.			pre malé podniky prechodný obrat do určitej výšky, t.j. subjekt sa presiahnutím obratu 50 000 eur nestane okamžite platiteľom dane, ale platiteľom sa stane až 1. januára nasledujúceho kalendárneho roka. Ale ak subjekt následne presiahne obrat o 25 % (12 500 eur), stane sa platiteľom dane týmto dodaním. Presiahnutím obratu 50 000 eur nebude dotknutá registračná povinnosť. Iné pripomienkujúce subjekty (APZD, RÚZ, Klub 500) navrhované alternatívne riešenie akceptovali. MFSR sa zároveň zaviazalo, že po uplynutí jedného roka od zavedenia navrhnutého riešenia do praxe prehodnotí hranicu povinnej registrácie pre DPH a jeho dopady. Na základe uvedeného MHSR preklasifikovalo pripomienku na obyčajnú.
MHSR	Čl. 1, bod 42 Žiadame vypustiť novelizačný bod 42, ktorým sa mení § 78 ods. 9 zákona o DPH č. 222/2004 Z. z. a ponechať pôvodné znenie § 78 ods. 9 zákona. Uvedeným návrhom dôjde k prečíslovaniu novelizačných bodov v čl. I. Odôvodnenie: Uvedeným	Z	N	Ustanovenia článku 4 ods. 3 Zmluvy o Európskej únii a článku 325 Zmluvy o fungovaní Európskej únie zaväzujú členské štáty, aby zamedzili podvodom a iným protiprávnym

	novelizačným bodom sa zavádza povinnosť podnikateľov podať daňové priznanie pri oneskorenej registrácii za každé zdaňovacie obdobie, za ktoré ho nepodal. Podľa súčasnej právnej úpravy, osoba, ktorá nesplnila povinnosť podať žiadosť o registráciu pre daň alebo podala žiadosť o registráciu pre daň oneskorene, a ak ide o zdaniteľnú osobu, ktorá má v tuzemsku sídlo, miesto podnikania, prevádzkareň, bydlisko alebo sa v tuzemsku obvykle zdržiava, je toto oneskorenie viac ako 21 dní, je povinná podať jedno daňové priznanie za obdobie, v ktorom mala byť platiteľom, do 60 dní odo dňa zistenia daňovým úradom, že osoba nesplnila povinnosť podať žiadosť o registráciu pre daň, alebo do 60 dní od podania oneskorenej žiadosti o registráciu pre daň. Podľa navrhovanej právnej úpravy bude podávať osoba daňové priznanie spätne za každé obdobie, pričom samozrejme bude za nepodanie každého priznania sankcionovaná. Uvedený návrh predstavuje zvýšenie administratívnej a finančnej záťaže na podnikateľov.		konaniam poškodzujúcim finančné záujmy EÚ prostredníctvom odrádzajúcich a účinných opatrení. V tomto kontexte musia členské štáty na účely zabezpečenia ochrany finančných záujmov EÚ predovšetkým prijať potrebné opatrenia, aby zaručili účinný a úplný výber vlastných zdrojov, ktorými sú príjmy pochádzajúce z uplatnenia jednotnej sadzby na harmonizovaný vymeriavací základ DPH. Cieľom ustanovení samozrejme nie je len dostupnosť zdrojov pre rozpočet EÚ, ale a aj ochrana príjmov rozpočtu Slovenskej republiky. V nadväznosti na uvedené sa osobám v postavení platiteľa, ktoré si nesplnili registračnú povinnosť, plne v súlade so smernicou 2006/112/ES upravujú povinnosti. Ďalej sa dosahuje princíp rovnakého zaobchádzania, ktorý je taktiež dôvodom navrhovaného znenia ustanovenia. Pri ukladaní pokút sa uplatní inštitút úhrnnej pokuty. MHSR preklasifikovalo pripomienku na obyčajnú.
--	---	--	--

MHSR	K nadobudnutiu účinnosti právneho predpisu Žiadame, aby účinnosť navrhovaných zmien ustanovenia § 8 ods. 1 písm. c) bola stanovená od 1.1.2025 a tiež vypracovať metodické usmernenie, podľa ktorého sa bude rozhodovať o zaradení finančného leasingu buď do dodania tovaru alebo služby. Odôvodnenie: Danou zmenou dochádza k zásadnej zmene fungovania finančného leasingu (prenájom s právom kúpy prenajatej veci). Rozhodujúce kritérium, či pôjde o dodanie tovaru alebo služby, bude výška zostatkovej ceny predmetu prenájmu, daná výška ale nie je kvantitatívne určená, preto je potrebné vypracovať usmernenie, na základe ktorého sa bude rozhodovať. Podnikateľské subjekty poskytujúce finančný leasing budú musieť v závislosti od navrhnutých zmien nastaviť nové systémy a procesy. Na základe týchto dôvodov požadujeme zmeniť účinnosť na 1.1.2025.	Z	A	
MIRRI SR	vlastnému materiálu V čl. I bode 25 (§ 68g ods. 2, 4, 9 a 10) a bode 51 (§ 84b ods. 2) odporúčame slovo „tlačivo“ nahradiť slovom „formulár“. ODÔVODNENIE: Slovo „tlačivo“ evokuje listinnú podobu dokumentu. V dobe elektronizácie procesov je preto vhodnejšie použiť slovo „formulár“.	O	N	Vzhľadom na doteraz používané pojmy MFSR uprednostňuje zachovanie systematiky zákona o DPH.
MKSR	Celému materiálu K bodu 7: Vzhľadom na znenie odôvodnenia tohto bodu v osobitnej časti dôvodovej správy odporúčame zvážiť upresnenie pojmu „normálne okolnosti“. Poukazujeme aj na čl. 6 ods. 2 legislatívnych pravidiel vlády.	O	N	Ide o transpozíciu smernice 2006/112/ES v súlade s ustálenou judikatúrou Súdneho dvora (napr. C-164/16 Mercedes Benz Financial Services UK, C-118/11 Eon Aset Menidjment). Vzhľadom na

				dosiahnutie cieľa sledovaného smernicou 2006/112/ES nepovažujeme za vhodné odkláňať sa od vymedzenia tohto pojmu v zákone o DPH, aj vzhľadom k tomu, že tento pojem bol definovaný vo vyššie uvedenej judikatúre.
MOSR	Čl. I bodu 2 Odporúčame v § 5 ods. 2 písm. b) za slovo „príjemca“ vložiť slová „tovaru alebo služby“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka.	O	A	
MPSVRSR	K Čl. I bodu 14 Odporúčame v Čl. I znenie novelizačného bodu 14 nahradiť znením: „14. V § 27 ods. 2 písmeno b) znie: „b) tovary a služby, ktoré v rámci aktivít sociálnej ekonomiky ^{6ad}) registrovaný sociálny podnik, ^{6ae}) ktorý 100 % svojho zisku po zdanení používa na dosiahnutie svojho hlavného cieľa, dodáva zákazníkovi.““. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Predkladateľom navrhované znenie Čl. I bodu 14 vypustením časti vety vypúšťa aj slová, ktorými sa určuje, že znížená sadzba dane z pridanej hodnoty sa uplatňuje na tovary a služby dodávané zákazníkovi registrovaným sociálnym podnikom. Upozorňujeme predkladateľa, že v pripomienke navrhované znenie predstavuje gramaticky správnu úpravu so zachovaním cieľa novelizácie ustanovenia § 27 ods. 2 písm. b), t. j. odstránenie ťažkostí pokiaľ ide o dodania uskutočňované registrovanými sociálnymi podnikmi a súlad vnútroštátnej	O	A	

	úpravy so znením smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty.			
MSSR	Čl. I § 49 ods. 9, bod 19 Navrhujeme upraviť úvodzovky na konci slov v rovnakom formáte.	O	A	
MSSR	Čl. I § 68e, bod 25 Navrhujeme v novelizačnej vete nahradiť slová „§ 68e, 68f a 68g“ slovami „§ 68e až 68g“ v zmysle bodu 55 Legislatívnych pravidiel vlády SR.	O	A	
MSSR	Čl. I § 81 ods. 1, bod 46 Navrhujeme v predvetí odseku 1 vypustiť slová „je registrovaný podľa“ a umiestniť ich na začiatok písmen a) až d), aby nezačínali paragrafovou značkou.	O	A	
MSSR	Čl. IV V tomto článku sa navrhuje novelizovať zákon č. 331/2011, ktorým sa novelizoval zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, konkrétne čl. V, ktorý sa týka zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov. Predkladateľ navrhuje vypustiť z novely prijatej v roku 2011 novelizačné body 25 a 27. Bodom 25 sa vložilo nové znenie § 84 do zákona č. 222/2004 Z. z. a bod 27 obsahuje úpravu s názvom „Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. januára 2013“. Podľa ustanovenia o účinnosti, mali oba body účinnosť nastavenú výnimkou „nadobúdajú	O	A	

	účinnosť 1. januára druhého kalendárneho roka nasledujúceho po kalendárnom roku, v ktorom Európska komisia (Eurostat) zverejnila údaje o výške dlhu verejnej správy Slovenskej republiky, podľa ktorých rozdiel medzi horným limitom dlhu verejnej správy ustanoveným pre príslušný rozpočtový rok a aktuálnou výškou dlhu verejnej správy Slovenskej republiky za tento príslušný rozpočtový rok je väčší ako 11 percentuálnych bodov“. Podľa čl. 9 ods. 5 Legislatívnych pravidiel vlády SR „Prechodné ustanovenia a zrušovacie ustanovenia, ktoré nadobudli účinnosť, nie je možné novelizovať; to neplatí, ak v prechodných ustanoveniach ešte neuplynula lehota ustanovená na uplatnenie práva alebo na splnenie povinnosti“. Keďže k danému článku nie je dôvodová správa, nie je možné posúdiť vypustenie prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1. januára 2013.			
MVSR	Čl. I bodu 1 K čl. I bodu 1: V čl. I bode 1 treba úvodnú vetu dať do súladu s bodom 30.1 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	O	A	
MVSR	Čl. I bodu 21 K čl. I bodu 21: V súvislosti s navrhovanou úpravou v novelizačnom bode 21 treba túto zmenu zohľadniť aj v platnom znení § 8a ods. 6 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Novelizačným bodom 21 dochádza k úprave pojmu „krádež“ jeho konkrétnejším vymedzením, avšak navrhované znenie, čiže jeho terminologicky modifikovaná podoba, nie je zohľadnená v	O	N	§ 8a ods. 6 upravuje situáciu, kedy ku krádeži dôjde v inom členskom štáte, pričom pojem krádež je použitý v smernici 2006/112/ES.

	platnom znení § 8a ods. 6 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov. Zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný. Možno v ňom používať len správne a v právnom poriadku ustálené pojmy a správnu právnu terminológiu. Ak niet vhodného pojmu, je možné na jeho utvorenie použiť iné slovo alebo slovné spojenie, ktoré vyhovuje po významovej stránke.			
MVSR	Čl. I bodu 25 K čl. I bodu 25: V čl. I bode 25 treba v úvodnej vete slová „§ 68e, 68f a 68g“ nahradiť slovami „§ 68e až 68g“.	O	A	
NBS	čl. III bodu 2 (§ 57 ods. 5 druhá veta) Odporúčame v navrhovanom znení § 57 ods. 5 druhej vete nad slovo „banky“ umiestniť odkaz 39. Odôvodnenie: V navrhovanej úprave § 57 ods. 5 druhej vete sa odkaz na poznámku pod čiarou 39 nenachádza. Súčasné znenie zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov obsahuje v § 57 ods. 5 druhej vete odkaz na poznámku pod čiarou 39, a to nad slovným spojením „základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky“, pričom tento odkaz bližšie definuje uvedený inštitút a zároveň ide o jeho prvé uvedenie v rámci zákona č. 563/2009 Z. z. Navrhujeme zachovať súčasný stav a odkaz na poznámku pod čiarou 39 ponechať.	O	N	Upravené inak.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a chýbajúcim tabuľkám zhody: 1. Čl. I návrhu zákona sa zasahuje do ustanovenia, ktoré je transpozičným opatrením smernice 2008/9/ES v platnom znení.	O	A	

	Ide o Čl. I bod 2, ktorým sa novelizuje ustanovenie § 5 ods. 1 predstavujúce transpozičné opatrenie napr. čl. 1 smernice 2008/9/ES v platnom znení. Na základe uvedeného žiadame vypracovať čiastkovú tabuľku zhody k uvedenému článku smernice 2008/9/ES v platnom znení. Ak sa návrhom zákona zasahuje aj do ďalších ustanovení, ktoré sú transpozičnými opatreniami k ostatným článkom smernice 2008/9/ES v platnom znení, žiadame aj tieto články a transpozičné opatrenia zahrnúť do tejto čiastkovej tabuľky zhody.			
OAPSVLÚVSR	Nad rámec návrhu zákona: 1. Do Čl. I návrhu zákona žiadame doplniť samostatný novelizačný bod, ktorým sa z Prílohy č. 6 k zákonu č. 222/2004 Z. z. (transpozičná príloha) vypustí zo Zoznamu preberaných právne záväzných aktov Európskej únie bod 11, obsahujúci neúčinnú smernicu 2010/23/EÚ, a bod 15 obsahujúci neúčinnú smernicu 2013/43/EÚ.	O	N	OAPSVLÚVSR prehodnotil svoju pripomienku. Predmetné smernice naďalej zostávajú ako súčasť transpozičnej prílohy.
OAPSVLÚVSR	Všeobecne k návrhu zákona: 1. K Čl. I bod 19: Žiadame doplniť osobitnú časť dôvodovej správy k tomuto bodu návrhu zákona a odôvodniť vykonanú zmenu.	O	N	Nadbytočné.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2008/8/ES: 1. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 smernice 2008/8/ES žiadame uviesť v druhom stĺpci tabuľky zhody aj úvodnú vetu ustanovenia „Články 53 a 54 smernice 2006/112/ES sa od 1. januára 2011 nahrádzajú takto:“.	O	A	

OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/285: 1. Pri preukazovaní transpozície jednotlivých článkov smernice (EÚ) 2020/285 prostredníctvom predloženej tabuľky zhody, žiadame z prvého stĺpca odstrániť označenie „NZČ“ a jednotlivé odseky označovať písmenom „O“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/542: 1. Pri preukazovaní transpozície jednotlivých článkov smernice (EÚ) 2022/542 prostredníctvom predloženej tabuľky zhody, žiadame z prvého stĺpca odstrániť označenie NZČ.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/284: 1. Pri preukazovaní transpozície smernice (EÚ) 2020/284 prostredníctvom predloženej tabuľky zhody, žiadame prvý stĺpec označovať ako čl. 1 a následne žiadame v druhom stĺpci pred uvedený text doplniť slová „Do kapitoly 4 hlavy XI smernice 2006/112/ES sa vkladá tento oddiel: Oddiel 2a Všeobecné povinnosti poskytovateľov platobných služieb Článok 243b“ a pokračovať ďalej textom.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K predkladacej správe: 1. V druhom odseku predkladacej správy k predkladanému návrhu zákona žiadame za názov smernice (EÚ) 2020/285 doplniť publikačný zdroj nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 62, 2.3.2020)“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K všeobecnej časti dôvodovej správy: 1. V druhom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy k predkladanému návrhu zákona žiadame za názov smernice (EÚ)	O	ČA	Publikačný zdroj doplnený.

	2020/285 doplniť publikačný zdroj nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 62, 2.3.2020)“. Zároveň žiadame upraviť skrátenú citáciu nasledovne: „(ďalej len „smernica (EÚ) 2020/285“).“. Takto zavedenú skrátenú citáciu následne žiadame používať v celom texte všeobecnej časti dôvodovej správy.			
OAPSVLÚVSR	K osobitnej časti dôvodovej správy: 1. V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bodom 1, 37, 39, 41, 43 a 52 k predkladanému návrhu zákona žiadame za názov smernice (EÚ) 2020/285 doplniť publikačný zdroj nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 62, 2.3.2020)“. Zároveň žiadame upraviť skrátenú citáciu nasledovne: „(ďalej len „smernica (EÚ) 2020/285“).“. Takto zavedenú skrátenú citáciu následne žiadame používať v celom texte dôvodovej správy.	O	ČA	Publikačný zdroj doplnený.
OAPSVLÚVSR	K doložke vybraných vplyvov: 1. V prvom bode doložky vybraných vplyvov žiadame nad zoznam transponovaných predpisov doplniť nadpis: „V prípade transpozície uveďte zoznam transponovaných predpisov:“ a zároveň uviesť všetky transponované predpisy.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 1. V treťom bode doložky zlučiteľnosti v písm. a) pri citovaní Zmluvy o fungovaní Európskej únie a Zmluvy o Európskej únii žiadame vypustiť dodatok „v platnom znení“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2006/112/ES v platnom znení: 1. Žiadame doplniť do názvu smernice uvádzanej v ľavom	O	A	

	záhlaví tabuľky zhody slová „v platnom znení“.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2006/112/ES v platnom znení: 10. Pri preukazovaní transpozície čl. 226 bod 3 smernice 2006/112/ES v platnom znení na strane 17 predloženej tabuľky zhody žiadame v prvom stĺpci vypustiť dodatok „b“ a pre úplnosť a správnosť transpozície odporúčame uvádzať ako transpozičné opatrenie celý § 74 návrhu zákona a platného a účinného zákona č. 222/2004 Z. z.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/285: 10. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 1 ods. 16 smernice (EÚ) 2020/285 do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nedostatočné.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/285: 11. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 1 ods. 16 smernice (EÚ) 2020/285 pokiaľ ide o vloženie čl. 292b do smernice 2006/112/ES v platnom znení, do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nedostatočné.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2006/112/ES v platnom znení: 11. Žiadame samostatne v tabuľke zhody preukazovať transpozíciu čl. 226b smernice 2006/112/ES v platnom znení, nakoľko ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou.	O	A	

OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/285: 12. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 16 smernice (EÚ) 2020/285 pokiaľ ide o vloženie čl. 292d do smernice 2006/112/ES v platnom znení, žiadame uvádzať v šiestom stĺpci tabuľky zhody celé znenie transpozičných opatrení.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2006/112/ES v platnom znení: 12. Upozorňujeme, že ustanovenie čl. 238 ods. 1 písm. a) a b) smernice 2006/112/ES v platnom znení predstavuje ustanovenie s dobrovoľnou transpozíciou. Žiadame preto v treťom stĺpci tabuľky zhody uvádzať označenie „D“. Zároveň upozorňujeme, že pri transpozícii ustanovení smernice, ktoré predstavujú dobrovoľnú transpozíciu, je potrebné ich transponovať vo svojej celistvosti, a nie je možné si vybrať iba časť ustanovenia, ktoré bude transponované do slovenského právneho poriadku. V tejto súvislosti poukazujeme na neúplnú transpozíciu čl. 238 ods. 1 písm. a) a b) smernice 2006/112/ES v platnom znení do slovenského právneho poriadku a to pokiaľ ide o spodnú hranicu sumy na faktúre a kumulatívne splnenie podmienok v písmene a) a b). Žiadame vykonať primeranú úpravu.	O	ČA	Pokiaľ ide o druhú časť pripomienky, transpozíciu čl. 238 ods. 1 písm. a) a b) predkladateľ považuje za úplnú. Čl. 238 ods. 1 písm. a) svojou podstatou nadväzuje na čl. 220a ods. 1 písm. a), ktorý členským štátom EÚ ukladá povinnosť umožniť vyhotovovanie zjednodušenej faktúry v prípade, ak suma uvedená na faktúre nie je vyššia ako 100 eur (transpozícia v § 74 ods. 3 písm. a) zákona o DPH).
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2006/112/ES v platnom znení: 13. V predloženej tabuľke zhody žiadame samostatne preukazovať transpozíciu čl. 250 ods. 1 a 252 ods. 1 smernice 2006/112/ES v platnom znení.	O	A	Čl. 250 ods. 1 sa vypustil z čiastkovej tabuľky zhody ako nadbytočný.

OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2006/112/ES v platnom znení: 14. V záujme úplnej a správnej transpozície čl. 273 smernice 2006/112/ES v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame v predloženej tabuľke zhody ako transpozičné opatrenie uvádzať aj ustanovenie § 78 ods. 2 návrhu zákona.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a chýbajúcim tabuľkám zhody: 2. Čl. I návrhu zákona sa zasahuje do niektorých ustanovení, ktoré sú transpozičnými opatreniami smernice 2010/45/EÚ. Ide napr. o Čl. I bod 38, ktorým sa novelizuje ustanovenie § 74 ods. 3 písm. b) predstavujúce transpozičné opatrenie napr. čl. 1 ods. 14 a čl. 1 ods. 17 smernice 2010/45/EÚ. Na základe uvedeného žiadame vypracovať čiastkovú tabuľku zhody k uvedeným článkom smernice 2010/45/EÚ. Ak sa návrhom zákona zasahuje aj do ďalších ustanovení, ktoré sú transpozičnými opatreniami k ostatným článkom smernice 2010/45/EÚ, žiadame aj tieto články a transpozičné opatrenia zahrnúť do tejto čiastkovej tabuľky zhody.	O	A	
OAPSVLÚVSR	Nad rámec návrhu zákona: 2. Do Čl. I návrhu zákona žiadame doplniť nový samostatný novelizačný bod, ktorým dôjde k úprave znenia ustanovenia § 43 ods. 6 písm. c) a k zabezpečeniu správnej transpozície čl. 151 ods. 1 písm. b) smernice 2006/112/ES v platnom znení, ktorá vzťahuje oslobodenie od dane na „dodanie tovaru a poskytovanie služieb iným medzinárodným organizáciám ako organizáciám uvedeným v písmene aa), ktoré sú ako také uznané orgánmi verejnej moci hostiteľského členského štátu alebo členmi	O	N	Tejto problematike bude venovaná náležitá pozornosť v rámci ďalších legislatívnych úprav.

	takýchto organizácií v rozsahu a za podmienok vymedzených medzinárodnými dohovormi o založení týchto organizácií alebo dohodami o sídle“. Aktuálne platné a účinné znenie ustanovenia § 43 ods. 6 písm. c) stanovuje, že „Oslobodené od dane je dodanie tovaru a dodanie služby medzinárodným organizáciám iným, ako sú uvedené v písmene b), zriadeným na území iného členského štátu a ich pracovníkom, ktorí nie sú občanmi Slovenskej republiky a nemajú trvalý pobyt v Slovenskej republike, v rozsahu a za podmienok podľa medzinárodných zmlúv,24)“. V záujme správnej a úplnej transpozície čl. 151 ods. 1 písm. b) smernice 2006/112/ES v platnom znení žiadame prepracovať uvedené ustanovenie zákona tak, aby sa oslobodenie vzťahovalo na dodanie tovaru a poskytnutie služby všetkým medzinárodným organizáciám, ktoré sú uznané orgánmi verejnej moci, a nie len tým, ktoré boli zriadené na území členského štátu. Vykonanú zmenu transpozičného opatrenia následne žiadame doplniť aj do predloženej tabuľky zhody k smernici 2006/112/ES v platnom znení.			
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 2. Do tretieho bodu doložky zlučiteľnosti v písm. b) žiadame doplniť ďalšie sekundárne právne akty EÚ, ktoré sa vzťahujú na predkladaný návrh zákona: - smernica Rady (EÚ) 2020/284 z 18. februára 2020, ktorou sa mení smernica 2006/112/ES, pokiaľ ide o zavedenie určitých požiadaviek na poskytovateľov platobných služieb (Ú. v. EÚ L 62, 2.3.2020) + gestor, - smernica Rady 2010/45/EÚ z 13. júla 2010 , ktorou sa mení a dopĺňa smernica 2006/112/ES o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty,	O	A	

	pokiaľ ide o pravidlá fakturácie (Ú. v. EÚ L 189, 22.7.2010) + gestor, - smernica Rady 2008/9/ES z 12. februára 2008 , ktorou sa ustanovujú podrobné pravidlá pre vrátenie dane z pridanej hodnoty ustanovené v smernici 2006/112/ES zdaniteľným osobám, ktoré nie sú usadené v členskom štáte vrátenia dane, ale ktoré sú usadené v inom členskom štáte (Ú. v. EÚ L 44, 20.2.2008) v platnom znení + gestor, - nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 952/2013 z 9. októbra 2013, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Únie (Ú. v. EÚ L 269, 10.10.2013) v platnom znení + gestor.			
OAPSVLÚVSR	Všeobecne k návrhu zákona: 2. K Čl. I bod 25: Žiadame prepracovať poznámku pod čiarou k odkazu 28af v prvom bode, ktorá odkazuje na čl. 37b ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 904/2010 v platnom znení, z dôvodu, že predmetné nariadenie neobsahuje čl. 37b. Žiadame uvádzať správny odkaz.	O	N	Predmetné nariadenie čl. 37b obsahuje s účinnosťou od 1.1.2025, a to na základe smernice 2020/285. Z uvedeného dôvodu aj odkaz 28af, ktorý bude mať účinnosť od 1.1.2025 je odkazom na v danom čase aktuálne znenie predmetného nariadenia.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/542: 2. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 5 smernice (EÚ) 2022/542 žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať znenie príslušného ustanovenia, ktoré je transpozičným opatrením vo svojej celistvosti, vrátane poznámok pod čiarou.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2008/8/ES: 2. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 smernice 2008/8/ES žiadame uviesť v ôsmom stĺpci tabuľky zhody v rámci špecifikácie zmeny smernicou (EÚ) 2022/542, že sa jedná o jej	O	A	

	čl. 1 ods. 1.			
OAPSVLÚVSR	K osobitnej časti dôvodovej správy: 2. V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bodom 4 až 6 k predkladanému návrhu zákona žiadame text navrhovaného nadpisu „Registračná povinnosť osoby, ktorá nie je platiteľom“ zosúladiť so znením Čl. I bodu 4 predkladaného návrhu zákona.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K všeobecnej časti dôvodovej správy: 2. V piatom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy k predkladanému návrhu zákona žiadame názov zákona č. 331/2011 Z. z. upraviť nasledovne: „zákon č. 331/2011 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení neskorších predpisov.“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke vybraných vplyvov: 2. V prvom bode doložky vybraných vplyvov žiadame za názvom smernice 2008/8/ES vypustiť dodatok „v platnom znení“, nakoľko ide o právne záväzný akt Európskej únie, ktorý nebol doposiaľ novelizovaný.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/284: 2. V záujme úplnej a správnej transpozície čl. I smernice (EÚ) 2020/284 žiadame uvádzať v piatom a šiestom stĺpci tabuľky zhody ako transpozičné opatrenia aj ustanovenia § 70a ods. 1 písm. b) a § 70a ods. 5 písm. b) zákona č. 222/2004 Z. z. V nadväznosti na uvedené žiadame následne doplniť do štvrtého	O	A	

	stĺpca a pravého záhlavia tabuľky zhody aj zákon č. 222/2004 Z. Z.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2006/112/ES v platnom znení: 2. Žiadame prepracovať predloženú tabuľku zhody a transpozíciu jednotlivých ustanovení preukazovať samostatne, teda uvádzať transpozíciu jednotlivých článkov, ich odsekov ako aj písmen vždy v samostatných riadkoch.	O	N	Ak zostali niektoré články spolu, tak preto, že ich transponovanie bolo uskutočnené spoločnými ustanoveniami v zákone.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/285: 2. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 1 ods. 1 smernice (EÚ) 2020/285 do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenie považujeme na preukázanie transpozície za vecne nesúvisiace.	O	N	Predkladateľ považuje transpozičné opatrenie na preukázanie transpozície za vecne súvisiace.
OAPSVLÚVSR	Všeobecne k návrhu zákona: 3. K Čl. I bod 25: Odporúčame prepracovať znenie ustanovenia navrhovaného § 68g ods. 5 a 6 a to pokiaľ ide o doručovanie vyjadrenia príslušného orgánu členského štátu podľa odseku 2 písm. b) o splnení podmienok pre uplatňovanie osobitnej úpravy v tomto členskom štáte. Navrhované znenie ustanovenia § 68g ods. 5 a 6 v tomto prípade uvádza lehotu na doručenie takéhoto vyjadrenia odkazom na osobitný predpis, ktorým je vykonávacie nariadenie (EÚ) 2021/2007, ktoré však v odkazovanom ustanovení čl. 4 ods. 3 písm. a) upravuje výmenu informácií medzi členskými štátmi. V záujme presnosti a všeobecnej zrozumiteľnosti zákona, odporúčame uvádzať lehotu 15 pracovných dní na doručenie vyjadrenia členským štátom priamo	O	N	Lehota vyplýva z čl. 37b ods. 2 nariadenia, ktoré bude účinné k 1.1.2025.

	v texte navrhovaného ustanovenia § 68g ods. 5 a 6. V prípade, že je navrhované prepojenie na vykonávacie nariadenie (EÚ) 2021/2007 podľa predkladateľa nevyhnutné, žiadame dôvody bližšie vysvetliť v osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto bodu.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2006/112/ES v platnom znení: 3. Nakoľko predkladaný návrh zákona v Čl. I zasahuje aj do ďalších transpozičných opatrení smernice 2006/112/ES v platnom znení, žiadame do čiastkovej tabuľky zhody doplniť a riadne preukázať úplnú transpozíciu aj článkov 155 a 202 smernice 2006/112/ES v platnom znení, ktoré boli transponované podľa tabuľky zhody notifikovanej Európskej komisii aj ustanovením § 48c zákona č. 222/2004 Z. z. a ktorý je predmetom novelizácie Čl. I bod 17.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/285: 3. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 3 smernice (EÚ) 2020/285 prostredníctvom predloženej tabuľky zhody, žiadame poznámku z desiateho stĺpca uvádzať v ôsmom stĺpci. Zároveň žiadame v desiatom stĺpci tabuľky zhody uviesť oblasti, na ktoré má identifikovaný goldplating vplyv. Rozsah takejto transpozície taktiež žiadame osobitne zhodnotiť v doložke vybraných vplyvov.	O	N	Smernicou 2020/285 sa upravil čl. 167a smernice o DPH, pokiaľ ide o stanovenie stropu vo výške 2 mil. eur bez povinnosti členských štátov EÚ konzultovať túto voľbu v Výbore pre DPH. Tento článok je len o obmedzení odpočtu na vstupe a nemení čl. 66 smernice o DPH. Vzhľadom na uvedené nejde o goldplating. MFSR pre úplnosť uvádza, že osobitnú úpravu uplatňovania dane na základe prijatia

				platby za dodanie tovaru alebo služby využíva v súčasnosti cca 600 platiteľov, pričom v čase prijatia dotknutej právnej úpravy túto podmienku (100 000 eur) spĺňali dve tretiny všetkých platiteľov, t.j. cca 130 000 platiteľov.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/542: 3. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 6 smernice (EÚ) 2022/542, ktorým sa mení znenie čl. 98 ods. 4 smernice 2006/112/ES v platnom znení, žiadame uvádzať v siedmom stĺpci tabuľky zhody označenie n.a. nakoľko sa táto dobrovoľná transpozícia nevykonáva.	O	N	Táto dobrovoľná transpozícia sa vykonáva. SR používa oboje, kombinovanú nomenklatúru (príloha 7) a aj štatistickú klasifikáciu produktov podľa činností (príloha 7a).
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2008/8/ES: 3. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 smernice 2008/8/ES v druhom riadku tabuľky zhody žiadame uviesť v ôsmom stĺpci tabuľky zhody v rámci špecifikácie zmeny smernicou (EÚ) 2022/542, že sa jedná o jej čl. 1 ods. 2.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K osobitnej časti dôvodovej správy: 3. V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bodom 7 a 52 k predkladanému návrhu zákona žiadame názov smernice 2006/112/ES v platnom znení upraviť nasledovne: „smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. ES L 347 11.12.2006) v platnom znení (ďalej len „smernica 2006/112/ES v platnom znení“).“. Zavedenú skrátenú citáciu následne žiadame používať v celom	O	ČA	Názov smernice upravený.

	texte osobitnej časti dôvodovej správy.			
OAPSVLÚVSR	K doložke vybraných vplyvov: 3. V prvom bode doložky vybraných vplyvov žiadame za názvom smernice (EÚ) 2020/285 vypustiť dodatok „v platnom znení“, nakoľko ide o právne záväzný akt Európskej únie, ktorý nebol doposiaľ novelizovaný.	O	N	Zmeny smernice EÚ 2020/285 boli uskutočnené smernicou 2022/542.
OAPSVLÚVSR	K všeobecnej časti dôvodovej správy: 3. V šiestom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy k predkladanému návrhu zákona žiadame za názov smernice (EÚ) 2022/542 doplniť publikačný zdroj nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 107, 6.4.2022)“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 3. V treťom bode doložky zlučiteľnosti v písm. b) žiadame za názvom smernice 2008/8/ES vypustiť dodatok „v platnom znení“, nakoľko ide o právne záväzný akt Európskej únie, ktorý nebol doposiaľ novelizovaný.	O	A	
OAPSVLÚVSR	Všeobecne k návrhu zákona: 4. K Čl. I bod 25: Odporúčame zmeniť formuláciu znenia navrhovaného ustanovenia § 68g ods. 5 poslednej vety, ktorá hovorí o nemožnosti podať odvolanie proti rozhodnutiu podľa prvej vety, a teda proti rozhodnutiu o povolení uplatňovať osobitnú úpravu. Osobitná časť dôvodovej správy k tomuto bodu však ďalej stanovuje, že voči rozhodnutiu o nepovolení uplatňovať osobitnú úpravu možno podať odvolanie. V záujme právnej istoty adresátov právnej normy a všeobecnej	O	N	Na ustanovenie ods. 5 nadväzuje ustanovenie ods. 6. Vychádzame zo zásady subsidiarity. Z § 72 daňového poriadku v spojení s § 1 ods. 2 a v spojení s § 84 zákona o DPH vyplýva, že proti rozhodnutiu možno podať odvolanie, ak zákon neustanovuje inak.

	zrozumiteľnosti odporúčame formulovať poslednú vetu navrhovaného § 68g ods. 5 pozitívne, a teda v akom prípade, je možné podať v danej veci odvolanie a neuvádzať túto možnosť len v osobitnej časti dôvodovej správy.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2006/112/ES v platnom znení: 4. Predkladateľ sa v predloženej tabuľke zhody priznáva k dvom goldplatingom pri transpozícii čl. 185 ods. 2 pododsek 1 a čl. 252 ods. 1 smernice 2006/112/ES v platnom znení. V tejto súvislosti žiadame v desiatom stĺpci tabuľky zhody pri dotknutých ustanoveniach uviesť v súlade s platnými Legislatívnymi pravidlami vlády SR oblasti, na ktoré má goldplating vplyv a poznámky uvádzať v ôsmom stĺpci tabuľky zhody. Zároveň, žiadame o osobitné zhodnotenie rozsahu takejto transpozície v doložke vybraných vplyvov.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/285: 4. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 12 smernice (EÚ) 2020/285 prostredníctvom predloženej tabuľky zhody, žiadame poznámku z desiateho stĺpca uvádzať v ôsmom stĺpci. Zároveň žiadame v desiatom stĺpci tabuľky zhody uviesť oblasti, na ktoré má identifikovaný goldplating vplyv. Rozsah takejto transpozície taktiež žiadame osobitne zhodnotiť v doložke vybraných vplyvov.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/542: 4. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 7 smernice (EÚ) 2022/542 žiadame upraviť text v šiestom stĺpci tabuľky zhody	O	A	

	pri uvádzanom kóde ex 2009.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2008/8/ES: 4. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 smernice 2008/8/ES v druhom riadku tabuľky zhody žiadame uviesť v šiestom stĺpci správny a úplný text predkladaného návrhu zákona, ktorý predstavuje transpozičné opatrenie čl. 3 smernice 2008/8/ES.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke vybraných vplyvov: 4. V druhom bode doložky vybraných vplyvov žiadame za názov smernice (EÚ) 2020/285 doplniť publikačný zdroj nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 62, 2.3.2020)“. Zároveň žiadame upraviť skrátenú citáciu nasledovne: „(ďalej len „smernica (EÚ) 2020/285“)“. Takto zavedenú skrátenú citáciu následne žiadame používať v celom texte všeobecnej časti dôvodovej správy.	O	ČA	Publikačný zdroj doplnený.
OAPSVLÚVSR	K osobitnej časti dôvodovej správy: 4. V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bodu 10 žiadame za názov smernice (EÚ) 2022/542 doplniť publikačný zdroj nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 107, 6.4.2022)“. Zároveň žiadame upraviť skrátenú citáciu nasledovne: „(ďalej len „smernica (EÚ) 2022/542“)“. Takto zavedenú skrátenú citáciu následne žiadame používať v celom texte osobitnej časti dôvodovej správy.	O	ČA	Publikačný zdroj doplnený.
OAPSVLÚVSR	K všeobecnej časti dôvodovej správy: 4. V prvej vete posledného odseku všeobecnej časti dôvodovej správy k predkladanému návrhu zákona žiadame upraviť navrhovaný dátum účinnosti zákona, nakoľko 131. marec je neexistujúci dátum.	O	A	

OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 4. V treťom bode doložky zlučiteľnosti v písmene b) žiadame za názvom smernice (EÚ) 2020/285 vypustiť dodatok „v platnom znení“, nakoľko ide o právne záväzný akt Európskej únie, ktorý nebol doposiaľ novelizovaný.	O	A	
OAPSVLÚVSR	Všeobecne k návrhu zákona: 5. K Čl. I bod 34: Žiadame prepracovať osobitnú časť dôvodovej správy k tomuto bodu návrhu zákona a bližšie odôvodniť navrhované znenie.	O	N	Predkladateľ považuje odôvodnenie za dostatočné.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/542: 5. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 11 a 15 smernice (EÚ) 2022/542 žiadame uviesť v ôsmom stĺpci tabuľky zhody informácie, prečo Slovenská republika dané ustanovenia netransponuje.	O	N	SR uvedené ustanovenia neuplatňovala.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/285: 5. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 12 smernice (EÚ) 2020/285 pokiaľ ide o náhradu článku 284 smernice 2006/112/ES v platnom znení, žiadame uvádzať samostatne pri každom odseku rozsah a spôsob transpozície, vrátane príslušných transpozičných opatrení.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke vybraných vplyvov: 5. V druhom bode doložky vybraných vplyvov žiadame názov smernice 2006/112/ES v platnom znení upraviť nasledovne: „smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. ES L 347 11.12.2006) v	O	ČA	Názov smernice upravený.

	platnom znení (ďalej len „smernica 2006/112/ES v platnom znení“).“. Zavedenú skrátenú citáciu následne žiadame používať v celom texte doložky vybraných vplyvov.			
OAPSVLÚVSR	K osobitnej časti dôvodovej správy: 5. V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bodom 20 a 44 a k Čl. I bodu 38 žiadame smernicu 2006/112/ES v platnom znení citovať v súlade so zavedenou skrátenou citáciou.	O	N	Citovanie v súlade s pôvodne zavedenou skrátenou citáciou.
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 5. V štvrtom bode doložky zlučiteľnosti v písmene a) žiadame doplniť lehoty týkajúce sa transpozície aj ostatných smerníc podľa bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2006/112/ES v platnom znení: 5. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 71 ods. 1 prvý pododsek a odsek 2 smernice 2006/112/ES v platnom znení do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia považujeme na preukázanie transpozície za nedostatočné.	O	N	Predkladateľ považuje preukázanie transpozície za dostatočné.
OAPSVLÚVSR	Všeobecne k návrhu zákona: 6. K Čl. I bod 47 a 47: Žiadame prepracovať osobitnú časť dôvodovej správy k týmto bodom návrhu zákona a bližšie odôvodniť zavedený spôsobom zrušenia registrácie.	O	N	Predkladateľ považuje odôvodnenie za dostatočné.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/542: 6. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 18 smernice (EÚ) 2022/542 prostredníctvom predloženej tabuľky zhody, žiadame v jej ôsmom stĺpci uviesť vysvetlenie, prečo dochádza k	O	A	

	oslobodeniu od povinnosti vyhotoviť faktúru aj na dodanie poisťovacích a finančných služieb s miestom dodania v inom členskom štáte alebo treťom štáte podľa ustanovenia § 72 ods. 8 zákona č. 222/2004 Z. z.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2006/112/ES v platnom znení: 6. Pri preukazovaní transpozície čl. 179 a 180 smernice 2006/112/ES v platnom znení, žiadame v tabuľke zhody uvádzať ako transpozičné opatrenie celé ustanovenie § 55 návrhu zákona. Zároveň žiadame pri preukazovaní transpozície čl. 180 uviesť v siedmom stĺpci tabuľky zhody označenie „Ú“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K osobitnej časti dôvodovej správy: 6. V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bodu 22 žiadame názov ustanovenia, ktorého sa týka osobitná časť dôvodovej správy zosúladiť so znením Čl. I bodu 22 predkladaného návrhu zákona.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 6. V štvrtom bode doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť v písmene c) všetky právne predpisy, do ktorých boli predmetné smernice transponované.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke vybraných vplyvov: 6. V treťom bode doložky vybraných vplyvov žiadame za názov smernice (EÚ) 2022/542 doplniť publikačný zdroj nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 107, 6.4.2022)“.	O	A	

OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/285: 6. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 1 ods. 12 smernice (EÚ) 2020/285, pokiaľ ide o náhradu článku 284 ods. 5 smernice 2006/112/ES v platnom znení, do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia považujeme na preukázanie transpozície za nedostatočné.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2006/112/ES v platnom znení: 7. Pri preukazovaní transpozície čl. 186 smernice 2006/112/ES v platnom znení, žiadame presunúť poznámku z desiateho stĺpca do ôsmeho stĺpca tabuľky zhody a v treťom stĺpci tabuľky zhody uviesť označenie „N“ nakoľko ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/285: 7. Pri preukazovaní transpozície čl. I ods. 13 smernice (EÚ) 2020/285, pokiaľ ide o vloženie článku 284d, žiadame uvádzať ako jej transpozičné opatrenie aj ustanovenie § 68f ods. 2 návrhu zákona.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K osobitnej časti dôvodovej správy: 7. V celom texte osobitnej časti dôvodovej správy žiadame namiesto skratky „EÚ“ používať slovné spojenie „Európska únia“, alebo odporúčame zaviesť legislatívnu skratku „EÚ“. Takto zavedenú legislatívnu skratku následne žiadame používať v celom texte osobitnej časti dôvodovej správy.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/542:	O	A	

	7. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 1 ods. 19 smernice (EÚ) 2022/542 do slovenského právneho poriadku nakoľko máme za to, že ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/285: 8. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 13 smernice (EÚ) 2020/285, žiadame uvádzať samostatne pri každej transpozícii rozsah a spôsob transpozície, vrátane príslušných transpozičných opatrení.	O	A	Ustanovením článku 1 ods. 13 sa vkladajú viaceré články (284a, 284b, 284c, 284d, 284e), ktoré spolu súvisia.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2006/112/ES v platnom znení: 8. Pri preukazovaní transpozície čl. 199 ods. 1 smernice 2006/112/ES v platnom znení žiadame v druhom stĺpci tabuľky zhody uvádzať celý text znenia ustanovenia čl. 199 ods. 1 smernice 2006/112/ES v platnom znení a v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať celý text ustanovenia § 69 ods. 12 návrhu zákona. Túto pripomienku vzťahujeme aj na preukazovanie transpozície čl. 199a ods. 1 smernice 2006/112/ES v platnom znení.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/542: 8. Pri preukazovaní transpozície Prílohy k smernici (EÚ) 2022/542 žiadame uvádzať v treťom stĺpci tabuľky zhody označenie „N“ nakoľko ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou“ a v siedmom stĺpci tabuľky zhody označenie „Ú“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K osobitnej časti dôvodovej správy: 8. V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bodom 11 až 13,	O	A	

	27, 51 a 53 žiadame názov nariadenia (EÚ) 952/2013 v platnom znení upraviť v súlade s bodom 62.6 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení nasledovne: „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 952/2013 z 9. októbra 2013, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Únie (Ú. v. EÚ L 269, 10.10.2013) v platnom znení“.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/285: 9. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 16 smernice (EÚ) 2020/285, ktorým sa vkladá ustanovenie článku 288a ods. 1 do smernice 2006/112/ES v platnom znení, žiadame uviesť v deviatom stĺpci tabuľky zhody GP – A b) a v desiatom stĺpci tabuľky zhody uviesť oblasti, na ktoré má identifikovaný goldplating vplyv. Uvedené ustanovenie smernice sa týka limitácie oslobodenia od dane pre prekročenie limitu ročného obratu, ktorý je na úrovni EÚ stanovený sumou 85 000 EUR. Limit v Slovenskej republike je stanovený na sumu 50 000 EUR a už samotný limit je identifikovaný ako goldplating voči ustanoveniu čl. 1 ods. 12 smernice (EÚ) 2020/285. Nakoľko stanovenie tohto limitu má vplyv aj na uplatnenie oslobodenia od dane podľa čl. 1 ods. 16 smernice (EÚ) 2020/285 (čl. 288a ods. 1 smernice 2006/112/ES v platnom znení), žiadame o priznanie goldplatingu aj pri preukazovaní tejto transpozície. Rozsah takejto transpozície taktiež žiadame osobitne zhodnotiť v doložke vybraných vplyvov.	O	N	Podľa smernice 2020/285 ide o možnosť, nie o povinnosť členských štátov zvýšiť hranicu obratu pre povinnú registráciu za platiteľa DPH. Slovenská republika už dnes patrí medzi členské štáty, ktoré sa nachádzajú v pomerne vysokej hranici obratu, skôr v druhej polovici. Pričom je potrebné uviesť, že 3 členské štáty uplatňujú nulovú hranicu pre povinnú registráciu za platiteľa DPH. Z analýzy FRSR vyplýva, že zvýšenie hranice obratu pre povinnú registráciu môže znamenať okamžitý výpadok daňových príjmov DPH až do výšky 42 mil. Eur/rok. MFSR v nadväznosti na uvedené ponúklo pripomienkujúcim subjektom alternatívne riešenie. Smernica 2020/285 umožňuje zaviesť pre malé podniky prechodný obrat do určitej

				výšky, t.j. subjekt sa presiahnutím obratu 50 000 eur nestane okamžite platiteľom dane, ale platiteľom sa stane až 1. januára nasledujúceho kalendárneho roka. Ale ak subjekt následne presiahne obrat o 25 % (12 500 eur), stane sa platiteľom dane týmto dodaním. Presiahnutím obratu 50 000 eur nebude dotknutá registračná povinnosť. MFSR sa zaviazalo, že po uplynutí jedného roka od zavedenia navrhnutého riešenia do praxe prehodnotí hranicu povinnej registrácie pre DPH a jeho dopady.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2006/112/ES v platnom znení: 9. Pri preukazovaní transpozície čl. 199a ods. 1 smernice 2006/112/ES v platnom znení žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uviesť, že ide o ustanovenie s dobrovoľnou transpozíciou „D“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/542: 9. Pri preukazovaní transpozície Prílohy k smernici (EÚ) 2022/542 žiadame správne vyplniť štvrtý až šiesty stĺpec tabuľky zhody a náležite uviesť znenie ustanovenia § 27 ods. 2 a 3 a prílohy 7 a 7a, aby bolo možné posúdiť správnosť transpozície a rozsah uplatnenej výnimky zo zníženia dane.	O	N	Tovary a služby, na ktoré si SR zvolila uplatňovať znížené sadzby dane, sú uvedené v riadku Č: 1, O: 6 a riadku Č: 1, O: 7 (222/2004 - § 27 ods. 2 a ods. 3, príloha 7, príloha 7a).

RÚZSR	Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme nasledovné znenie § 6 ods. 1 ZDPH: „Platiteľ je povinný oznámiť spôsobom podľa odseku 5 Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky (ďalej len „finančné riaditeľstvo“) každý vlastný účet vedený u poskytovateľa platobných služieb alebo u zahraničného poskytovateľa platobných služieb, ktorý bude používať na podnikanie, ktoré je predmetom dane podľa § 2 (ďalej len „bankový účet“), a to bezodkladne odo dňa, keď sa stal platiteľom, ktorý má pridelené identifikačné číslo pre daň podľa § 4, § 4b alebo § 5 alebo odo dňa, keď si takýto bankový účet zriadil.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na zmenu skutočnosti, ktorou sa daňový subjekt stáva platiteľom dane navrhujeme upraviť moment, od ktorého je daňový subjekt povinný bezodkladne nahlásiť bankový účet Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky. Ponechaním súčasnej právnej úpravy by bol daňový subjekt povinný nahlásiť bankový účet bezodkladne po skutočnosti, na základe ktorej sa stal platiteľom dane (napr. dosiahnutie obratu), a teda ešte pred podaním žiadosti o registráciu a doručením rozhodnutia.	Z	A	
RÚZSR	Čl. I. § 78 ods. 9 bod 42 Navrhujeme nasledovné znenie čl. I bodu 42 (§ 78 ods. 9) návrhu zákona: „Platiteľ, ktorý nesplnil povinnosť podať žiadosť o registráciu pre daň podľa § 4 alebo § 5 alebo podal žiadosť o registráciu pre daň oneskorene, je povinný podať jedno daňové priznanie za obdobie, v ktorom mal byť platiteľom, do 25 dní odo dňa doručenia rozhodnutia o registrácii. V rovnakej lehote je povinný zaplatiť aj vlastnú daňovú povinnosť.“ Odôvodnenie:	Z	N	Ustanovenia článku 4 ods. 3 Zmluvy o Európskej únii a článku 325 Zmluvy o fungovaní Európskej únie zaväzujú členské štáty, aby zamedzili podvodom a iným protiprávnym konaniam poškodzujúcim finančné záujmy EÚ prostredníctvom odrádzajúcich a účinných opatrení. V

	Navrhujeme ponechať pôvodnú povinnosť platiteľa dane, ktorý si nesplnil registračnú povinnosť alebo túto povinnosť vykonal oneskorene, podať iba jedno mimoriadne daňové priznanie za celé obdobie, v ktorom mal byť platiteľom. Zároveň navrhujeme ponechať aj skutočnosť, že takáto osoba nemusí podávať kontrolný výkaz DPH za toto obdobie (resp. zaviesť povinnosť platiteľa podať iba jeden kontrolný výkaz DPH za celé obdobie, v ktorom mal byť platiteľom). Zavedenie povinnosti podať nielen daňové priznanie, ale aj kontrolný výkaz DPH za každé zdaňovacie obdobie, v ktorom mal byť daňový subjekt platiteľom považujeme za vysoko administratívne náročné nielen pre daňový subjekt (z dôvodu prípravy jednotlivých daňových priznaní a kontrolných výkazov a potreby alokácie jednotlivých transakcií do príslušných zdaňovacích období), ale aj pre správcu dane (z dôvodu následnej kontroly jednotlivých výkazov). Navrhovaná zmena si tak bude vyžadovať vyššiu personálnu angažovanosť nielen na strane daňového subjektu, ale aj správcu dane. Z vyššie uvedených dôvodov navrhujeme stanoviť lehotu na podanie takéhoto mimoriadneho daňového priznania (prípadne aj kontrolného výkazu DPH) a úhradu dane do 25 dní odo dňa doručenia rozhodnutia o registrácii pre daň. Máme za to, že zámerom zákonodarcu pri navrhovanej novele zákona bolo znížiť administratívnu záťaž najmä malých podnikov. Povinnosť podávať daňové priznanie a kontrolný výkaz za každé zdaňovacie obdobie pri oneskorenej registrácii sa však dotkne práve týchto malých podnikov s nízkym ročným obratom, a teda bude predstavovať zvýšenie ich administratívnej záťaže v		tomto kontexte musia členské štáty na účely zabezpečenia ochrany finančných záujmov EÚ predovšetkým prijať potrebné opatrenia, aby zaručili účinný a úplný výber vlastných zdrojov, ktorými sú príjmy pochádzajúce z uplatnenia jednotnej sadzby na harmonizovaný vymeriavací základ DPH. Cieľom ustanovení samozrejme nie je len dostupnosť zdrojov pre rozpočet EÚ, ale a aj ochrana príjmov rozpočtu Slovenskej republiky. V nadväznosti na uvedené sa osobám v postavení platiteľa, ktoré si nesplnili registračnú povinnosť, plne v súlade so smernicou 2006/112/ES upravujú povinnosti. Ďalej sa dosahuje princíp rovnakého zaobchádzania, ktorý je taktiež dôvodom navrhovaného znenia ustanovenia. Pri ukladaní pokút sa uplatní inštitút úhrnnej pokuty. RÚZSR preklasifikovala pripomienku na obyčajnú.
--	---	--	--

	případe, ak takáto skutočnosť nastane.			
RÚZSR	Čl. I. § 78a ods. 14 bod 45 Navrhujeme nasledovné znenie čl. I bodu 45 (§ 78a ods. 14) návrhu zákona: „Platiteľ, ktorý nesplnil povinnosť podať žiadosť o registráciu pre daň podľa § 4 alebo § 5 alebo podal žiadosť o registráciu pre daň oneskorene, je povinný podať jedno daňové priznanie za obdobie, v ktorom mal byť platiteľom, do 25 dní odo dňa doručenia rozhodnutia o registrácii. V rovnakej lehote je povinný zaplatiť aj vlastnú daňovú povinnosť.“ Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať pôvodnú povinnosť platiteľa dane, ktorý si nesplnil registračnú povinnosť alebo túto povinnosť vykonal oneskorene, podať iba jedno mimoriadne daňové priznanie za celé obdobie, v ktorom mal byť platiteľom. Zároveň navrhujeme ponechať aj skutočnosť, že takáto osoba nemusí podávať kontrolný výkaz DPH za toto obdobie (resp. zaviesť povinnosť platiteľa podať iba jeden kontrolný výkaz DPH za celé obdobie, v ktorom mal byť platiteľom). Zavedenie povinnosti podať nielen daňové priznanie, ale aj kontrolný výkaz DPH za každé zdaňovacie obdobie, v ktorom mal byť daňový subjekt platiteľom považujeme za vysoko administratívne náročné nielen pre daňový subjekt (z dôvodu prípravy jednotlivých daňových priznaní a kontrolných výkazov a potreby alokácie jednotlivých transakcií do príslušných zdaňovacích období), ale aj pre správcu dane (z dôvodu následnej kontroly jednotlivých výkazov). Navrhovaná zmena si tak bude vyžadovať vyššiu personálnu angažovanosť nielen na strane daňového subjektu, ale aj správcu dane. Z vyššie uvedených dôvodov navrhujeme stanoviť lehotu	Z	N	Pripomienka nadväzuje na pripomienku RÚZSR k Čl. I. § 78 ods. 9 bodu 42. MF SR neakceptuje pripomienku z rovnakých dôvodov. Ide o opatrenie zavedené na kontrolné účely u osôb, ktoré sú v substantívnom omeškaní s plnením zákonných povinností. RÚZSR preklasifikovala pripomienku na obyčajnú.

	na podanie takéhoto mimoriadneho daňového priznania (prípadne aj kontrolného výkazu DPH) a úhradu dane do 25 dní odo dňa doručenia rozhodnutia o registrácii pre daň. Máme za to, že zámerom zákonodarcu pri navrhovanej novele zákona bolo znížiť administratívnu záťaž najmä malých podnikov. Povinnosť podávať daňové priznanie a kontrolný výkaz za každé zdaňovacie obdobie pri oneskorenej registrácii sa však dotkne práve týchto malých podnikov s nízkym ročným obratom, a teda bude predstavovať zvýšenie ich administratívnej záťaže v prípade, ak takáto skutočnosť nastane.			
RÚZSR	Čl. I. bod 7 a nadväzne čl. V Navrhujeme odklad účinnosti uvedeného ustanovenia, tak aby sa uplatňovalo najskôr od 1.1.2025 Odôvodnenie: Odôvodnenie Uvedená zmena je pre leasingový trh a kľúčový produkt zásadná a systémová. V roku 2022 sa formou leasingu financovali predmety v hodnote niekoľkých mld. EUR u desiatok tisíc klientov. Stále zostáva sporná otázka rozhraničenia medzi dodaním služby a dodaním tovaru. Okrem otázok k štandardnému priebehu zmluvy vzniká množstvo otázok, ako sa bude postupovať v prípade rôznych predčasných ukončení (moment vystavenia dobropisu a jeho výška), postúpenie leasingových zmlúv, financovanie tovarov s tuzemským prenosom daňovej povinnosti, osobitný režim pri použití tovaru §66, variabilné splátkové kalendáre atď. Z tohto dôvodu je náročné začať s implementáciou a prispôbovaním systémov už teraz. Podľa predbežných informácií budú mať leasingové spoločnosti náklad viac ako 3 mil. EUR s implementáciou tejto	Z	A	

	zmeny. Je preto nevyhnutné mať dostatočný čas na implementáciu. Ak predpokladáme, že metodika k leasingu v režime dodania tovaru bude známa na začiatku roka 2024, leasingové spoločnosti by mali mať minimálne jeden rok na nastavovanie procesov a systémov.			
RÚZSR	Čl. I. bod 21 Nové znenie §53 ods. 5 považujeme za formálne právne nejasné a domnievame sa, že pojem „nezákonné odcudzenie alebo nezákonné prisvojenie“ môže v praxi spôsobovať problémy a nejasnosti. V dôvodovej správe sa uvádza, že úmyslom bolo priblíženie k trestnoprávnej terminológii používanej v skutkových podstatách trestných činov, ktorých objektívna stránka spočíva, okrem iného, v neoprávnenom zmocnení sa lebo prisvojení si cudzej veci. Máme zato, že by sa to mohlo týkať hlavne (ale nie len) trestných činov proti majetku (krádež, sprenevera, neoprávnené používanie cudzej veci, podvod atď). V navrhovanej textácii nového paragrafu a tiež v dôvodovej správe chýba informácia, v ktorom momente musí platiteľ opraviť odpočítanú daň vo väzbe na konkrétny trestný čin a tiež absentuje postup, čo v prípade, že sa tovar opäť dostane späť do dispozície platiteľa. Normatívny výklad navrhovaného znenia „nezákonné odcudzenie alebo nezákonné prisvojenie“ je taký, že si vyžaduje až právoplatné rozhodnutie príslušného súdu na daný postup. V kontexte doplnenia §8 ods. 1 písm. c) nie je zrejmé, ako sa má uplatňovať veta tohto ustanovenia, vzťahujúca sa na leasing v režime dodania tovaru. Na začiatku nájmu dôjde k dodaniu tovaru nájomcovi (je na nájomcu prevedené právo	Z	N	Moment, kedy má platiteľ odvieť DPH jednoznačne vyplýva zo zákona. Slovo odcudzenie v sebe skrýva aj prisvojenie. V súlade s rozsudkom Súdneho dvora zo 4. októbra 2012, vo veci PIGI, C-550/11, sa rozširuje povinnosť platiteľa dane odvieť daň vo výške odpočítanej dane, ak došlo ku krádeži tovaru, pri ktorom bola daň úplne alebo čiastočne odpočítaná, na všetky situácie, v ktorých dochádza k nezákonnému odňatiu tovaru z dispozície platiteľa dane, čoho dôsledkom je skutočnosť, že dotknutý platiteľ dane už tento tovar nemôže používať na svoje zdaniteľné plnenia na výstupe. Dotknutú situáciu je potrebné ďalej podrobne zanalyzovať. RÚZSR preklasifikovala pripomienku na obyčajnú.

	nakladať s tovarom ako vlastník). Väčšina vyššie spomenutých trestných činov má za následok predčasné ukončenie zmluvy. Nie je zrejmé, či a v akej výške je potrebné opraviť odpočítanú daň u prenajímateľa.			
RÚZSR	Čl. I. bod 7 Ustanovenie v navrhovanom znení nepovažujeme za dostatočne jasné a aplikovateľné. Navrhujeme upresniť v dôvodovej správe prípadné rozlišovacie kritérium a zároveň navrhujeme súčinnosť pri vydaní metodického pokynu s cieľom zabezpečiť nevyhnutnú právnu istotu a predísť prípadným sporom do budúcnosti. Odôvodnenie: Rozsudok vo veci C-164/16 Mercedes Benz Financial Services UK rieši rôzne typy zmlúv. Zmluva typu „Hire Purchase“ predstavovala prípad, keď súčet zmluvných a povinných splátok zodpovedal trhovej hodnote tovaru vrátane nákladov financovania a uplatnenie opcie neukladalo nájomcovi úhradu dodatočnej značnej sumy. V prípade zmlúv vo veci samej išlo o symbolický poplatok 95 GBP pri zmluve typu „Hire Purchase“. Je teda zrejmé, že nájomné zmluvy s dojednaným právom kúpy prenajatej veci (tzv. finančný leasing) a so symbolickou kúpnu cenou na konci napr. 100 Eur, sa budú na Slovensku po novom kvalifikovať ako dodanie tovaru. Jedinou ekonomicky racionálnou voľbou nájomcu je v takom prípade nadobudnúť vlastnícke právo. Na druhej strane je zmluva typu „Agility“, ktorá predstavovala prípad, kedy súčet zmluvných a povinných splátok predstavovalo približne 60% predajnej ceny vozidla vrátane nákladov financovania. Ak nájomca chcel nadobudnúť vlastnícke právo po skončení nájmu, musel zaplatiť	Z	N	Ide o ustanovenie, ktoré preberá príslušný článok smernice o DPH /čl. 14 ods. 2 písm. c). Predmetnú požiadavku, aby zákon obsahoval detailné rozlišovacie kritériá nie je možné a ani účelné splniť, vzhľadom na neustály rozvoj produktov v dotknutom segmente. Požadovaná úprava by tak narážala na ciele a požiadavky, ktoré na znenie zákona kladie zákon č. 400/2015 Z. z., ako aj Legislatívne pravidlá vlády SR. Uplatňovanie zákona o DPH v tomto smere bude predmetom metodického usmernenia, ktoré vypracuje Finančné riaditeľstvo SR. RÚZSR preklasifikovala pripomienku na obyčajnú.

	zvyšných 40% predajnej ceny vrátane nákladov financovania a táto opcia kúpy predstavovala odhad priemernej zostatkovej hodnoty vozidla ku koncu zmluvy. V prípade uvedenej leasingovej spoločnosti asi polovica nájomcov využila opciu vo výške 40% a predmet nájmu odkúpila do vlastníctva. V prípade tejto zmluvy možno konštatovať, že nájomca mal aj iné ekonomické racionálne voľby (predmet vrátiť prenajímateľovi) a máme zato, že takáto zmluva sa v súlade s Judikatúrou ESD bude považovať na Slovensku aj po 01.07.2024 ako dodanie služby. Rozsudok však nerieši a neuvádza žiadne explicitné rozhraničovacie kritéria, kedy je výška opcie kúpy vyslovene symbolická alebo nepatrná a kedy je výška opcie kúpy už dodatočne značná suma. Posúdenie výšky môže byť vyslovené subjektívna záležitosť a konkrétne leasingová spoločnosť môže mať iný názor ako správca dane. Súhlasíme s názorom generálneho advokáta v bode č.48 a tvrdením, že rozhodnutie o nadobudnutí vlastníctva k predmetu leasingu nemusí závisieť vyslovene iba od jeho ceny. Navrhujeme upresniť v dôvodovej správe prípadné rozlišovacie kritérium a zároveň navrhujeme súčinnosť pri vydaní metodického pokynu s cieľom zabezpečiť nevyhnutnú právnu istotu a predísť prípadným sporom do budúcnosti.			
RÚZSR	Čl. I. § 4 ods. 2 bod 1 V čl. I bode 1 (§ 4 ods. 2) návrhu zákona navrhujeme slová „piatich dní“ nahradiť slovami „desiatich pracovných dní“. Odôvodnenie: Navrhujeme predĺžiť lehotu na podanie žiadosti o registráciu na desať pracovných dní. Päť kalendárnych dní	Z	ČA	Lehota predĺžená na päť pracovných dní. RÚZSR navrhované riešenie akceptovala.

	považujeme za extrémne krátku lehotu, ktorá môže uplynúť napr. počas dní pracovného pokoja a sviatkov (napr. ak by skutočnosť nastala pred vianočnými sviatkami alebo veľkonočnými sviatkami, lehota môže uplynúť pred ich skončením).			
RÚZSR	Čl. I. § 55 ods. 3 úvodná veta bod 23 V čl. I bode 23 (§ 55 ods. 3 úvodná veta) návrhu zákona navrhujeme za slová „§ 51 ods. 1,“ doplniť slovo „2,“. Odôvodnenie: Navrhujeme precizovať ustanovenie a zrovnoprávniť obdobie, v ktorom môže platiteľ dane vykonať odpočítanie dane pri oneskorenej registrácii s platiteľom, ktorý podal žiadosť o registráciu v riadnom termíne. Takto bude môcť platiteľ dane aj v prípade oneskorenej registrácie vykonať odpočítanie dane najneskôr v poslednom zdaňovacom období kalendárneho roka.	Z	N	Ide o špecifický prípad, ktorý bol zavedený na kontrolné účely pri zisťovaní oprávnenosti odpočítania dane, aby finančná správa mohla efektívne priradovať uplatňovanie dane. RÚZSR preklasifikovala pripomienku na obyčajnú.
RÚZSR	Čl. I. § 73 ods. 2 bod 37 V čl. I bode 37 (§ 73 ods. 2) návrhu zákona navrhujeme slová „piatich dní“ nahradiť slovami „desiatich pracovných dní“. Odôvodnenie: Navrhujeme predĺžiť lehotu na vyhotovenie faktúry na desať pracovných dní. Päť kalendárnych dní považujeme za extrémne krátku lehotu, ktorá môže uplynúť napr. počas dní pracovného pokoja a sviatkov (napr. ak by skutočnosť nastala pred vianočnými sviatkami alebo veľkonočnými sviatkami, lehota môže uplynúť pred ich skončením). Túto lehotu považujeme za extrémne krátku napríklad aj z dôvodu možného čerpania dovolenky na strane	Z	ČA	Lehota predĺžená na päť pracovných dní. RÚZSR navrhované riešenie akceptovala.

	zamestnanca zodpovedného za vystavovanie faktúr.			
RÚZSR	Čl. I. § 78 ods. 2 bod 41, písm. a), bod 1) návrhu zákona V čl. I bode 41 (§ 78 ods. 2 písm. a) bod 1) návrhu zákona navrhujeme slová „piatich dní“ nahradiť slovami „desiatich pracovných dní“. Odôvodnenie: Navrhujeme predĺžiť lehotu na podanie daňového priznania a úhradu dane za prvé zdaňovacie obdobie po registrácii na desať pracovných dní. Päť kalendárnych dní považujeme za extrémne krátku lehotu, ktorá môže uplynúť napr. počas dní pracovného pokoja a sviatkov (napr. ak by skutočnosť nastala pred vianočnými sviatkami alebo veľkonočnými sviatkami, lehota môže uplynúť pred ich skončením).	Z	ČA	Lehota predĺžená na päť pracovných dní. RÚZSR navrhované riešenie akceptovala.
RÚZSR	Čl. I. § 78 ods. 2 bod 41, písm. b) V čl. I bode 41 (§ 78 ods. 2 písm. b)) návrhu zákona navrhujeme slová „piatich dní“ nahradiť slovami „desiatich pracovných dní“. Odôvodnenie: Navrhujeme predĺžiť lehotu na podanie daňového priznania a úhradu dane za prvé zdaňovacie obdobie po registrácii na desať pracovných dní. Päť kalendárnych dní považujeme za extrémne krátku lehotu, ktorá môže uplynúť napr. počas dní pracovného pokoja a sviatkov (napr. ak by skutočnosť nastala pred vianočnými sviatkami alebo veľkonočnými sviatkami, lehota môže uplynúť pred ich skončením).	Z	ČA	Lehota predĺžená na päť pracovných dní. RÚZSR navrhované riešenie akceptovala.
RÚZSR	Čl. I. § 78 ods. 9 bod 42 V čl. I bode 42 (§ 78 ods. 9) návrhu zákona navrhujeme vypustiť nasledovné slová: „v chronologickom poradí počnúc prvým	Z	N	Vypustením by vznikol problém pri určení plynutia lehoty pri vrátení nadmerného odpočtu. Ak by si

	zdaňovacím obdobím“. Odôvodnenie: Navrhujeme v prípade oneskorenej registrácie odstrániť povinnosť podať daňové priznania za obdobie, v ktorom daňový subjekt mal byť platiteľ v chronologickom poradí. Pri takejto požiadavke hrozí vysoké riziko zlyhania ľudského faktora ako aj elektronického systému finančnej správy (napr. ak z neznámych technických príčin elektronický systém najprv odošle a prijme daňové priznanie za neskoršie zdaňovacie obdobie, aj napriek tomu, že daňové priznania boli nahrané a odoslané daňovým subjektom v chronologickom poradí). Takúto požiadavku považujeme za nadbytočnú administratívnu záťaž.			dotknuté zdaniteľné osoby plnili povinnosti podľa zákona, nevznikla by žiadna administratívna záťaž. Ide o opatrenie zavedené na kontrolné účely u osôb, ktoré sú v substantívnom omeškaní s plnením zákonných povinností. MFSR upresní účel ustanovenia v DS. RÚZSR preklasifikovala pripomienku na obyčajnú.
RÚZSR	Čl. I. § 78 ods. 1 nová druhá veta bod 43 V čl. I bode 43 (§ 78a ods. 1 nová druhá veta) návrhu zákona navrhujeme slová „piatich dní“ nahradiť slovami „desiatich pracovných dní“. Odôvodnenie: Navrhujeme predĺžiť lehotu na podanie kontrolného výkazu za prvé zdaňovacie obdobie po registrácii na desať pracovných dní. Päť kalendárnych dní považujeme za extrémne krátku lehotu, ktorá môže uplynúť napr. počas dní pracovného pokoja a sviatkov (napr. ak by skutočnosť nastala pred vianočnými sviatkami alebo veľkonočnými sviatkami, lehota môže uplynúť pred ich skončením).	Z	ČA	Lehota predĺžená na päť pracovných dní. RÚZSR navrhované riešenie akceptovala.
RÚZSR	Čl. I. § 78a ods. 14 bod 45 V čl. I bode 45 (§ 78a ods. 14) návrhu zákona navrhujeme vypustiť nasledovné slová: „v chronologickom poradí počnúc prvým zdaňovacím obdobím“. Odôvodnenie: Navrhujeme v prípade oneskorenej registrácie odstrániť povinnosť podať	Z	N	Ak by si dotknuté zdaniteľné osoby plnili povinnosti podľa zákona, nevznikla by žiadna administratívna záťaž. Ide o opatrenie zavedené na kontrolné účely u osôb, ktoré sú v

	kontrolné výkazy v chronologickom poradí. Pri takejto požiadavke hrozí vysoké riziko zlyhania ľudského faktora, ako aj elektronického systému finančnej správy (napr. ak z neznámych technických príčin elektronický systém najprv odošle a prijme kontrolný výkaz za neskoršie obdobie, aj napriek tomu, že boli nahrané a odoslané daňovým subjektom v chronologickom poradí). Takúto požiadavku považujeme za nadbytočnú administratívnu záťaž.			substantívnom omeškaní s plnením zákonných povinností. MFSR upresní účel ustanovenia v DS. RÚZSR preklasifikovala pripomienku na obyčajnú.
RÚZSR	Čl. I. § 4 ods. 1 bod 1 V čl. I, bode 1 v §4 ods.1 a) navrhujeme upraviť sumu 50 000 na 80 000: a) dodaním tovaru alebo služby, ktorým hodnota bez dane dodaných tovarov alebo služieb touto osobou, ktoré sa zahŕňajú do obratu podľa odseku 8, v prebiehajúcom kalendárnom roku presiahne 80 000 eur, ak tento zákon v písmenách b) až i) a § 48c ods. 5 neustanovuje inak, Odôvodnenie: V súčasnosti platný limit 47 790 Eur nebol už viac ako 15 rokov upravený (suma 49 790 Eur vznikla prepočtom z 1,5 mil. SKK pri prechode na euro). S ohľadom na vývoj inflácie (najmä v poslednom období) by bolo preto vhodné adekvátne tento limit navýšiť a nie len ho zaokrúhliť na 50 000 Eur.	Z	ČA	Podľa smernice 2020/285 ide o možnosť, nie o povinnosť členských štátov zvýšiť hranicu obratu pre povinnú registráciu za platiteľa DPH. Slovenská republika už dnes patrí medzi členské štáty, ktoré sa nachádzajú v pomerne vysokej hranici obratu, skôr v druhej polovici. Pričom je potrebné uviesť, že 3 členské štáty uplatňujú nulovú hranicu pre povinnú registráciu za platiteľa DPH. Z analýzy FRSR vyplýva, že zvýšenie hranice obratu pre povinnú registráciu môže znamenať okamžitý výpadok daňových príjmov DPH až do výšky 42 mil. Eur/rok. MFSR v nadväznosti na uvedené ponúklo pripomienkujúcemu subjektu alternatívne riešenie. Smernica

				2020/285 umožňuje zaviesť pre malé podniky prechodný obrat do určitej výšky, t.j. subjekt sa presiahnutím obratu 50 000 eur nestane okamžite platiteľom dane, ale platiteľom sa stane až 1. januára nasledujúceho kalendárneho roka. Ale ak subjekt následne presiahne obrat o 25 % (12 500 eur), stane sa platiteľom dane týmto dodaním. Presiahnutím obratu 50 000 eur nebude dotknutá registračná povinnosť. Navrhované riešenie akceptovali aj iné pripomienkujúce subjekty. RÚZSR s navrhovaným riešením súhlasí. MFSR po uplynutí jedného roka od zavedenia navrhnutého riešenia do praxe prehodnotí hranicu povinnej registrácie pre DPH a jeho dopady.
RÚZSR	Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu V súvislosti s navrhovaným znením §25a odsek 4, písm. c) a §25a odsek 5 nie je úplne jasné, akým spôsobom sa bude postupovať v prípade neštandardných ukončení leasingovej zmluvy v režime dodania tovaru. Domnievame sa, že prenajímateľ má pri predčasných ukončeníach nárok na opravu základu dane podľa §25 v zmysle rozsudku C-404/16 Lombard Inatlan Lízing Zrt. Rozsudok už presne nerieši v ktorom	Z	N	Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona. V súlade s čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR má pripomienka uplatnená v rámci medzirezortného

	momente a v akej výške opravu základu dane vykonať. Do úvahy pripadá vykonanie opravy základu dane už v momente predčasného ukončenia zmluvy alebo až v momente predaja predmetu odobratého predmetu (resp. prijatia poistného plnenia pri poistnej udalosti). Ak po predčasnom ukončení a oprave základu dane podľa §25 ostatnú stále nezaplatené a nedobytné pohľadávky, pripadá do úvahy aj oprava základu dane pri úplnom alebo čiastočnom nezaplatení protihodnoty za dodanie tovaru alebo služby podľa §25a. Máme za to, že podľa momentu a spôsobu opravy základu dane podľa §25, by mohlo byť obmedzené následne právo leasingových spoločností vykonať opravu základu dane podľa §25a. Teoreticky by mohlo dôjsť k obmedzeniu práva uplatnením §25a ods. 5 (uplynutie 3 ročnej lehoty od dodania tovaru alebo služby) alebo ojedinelých situáciách aj ustanovením §25a ods. 4 písm. c) (dodanie tovaru alebo služby odberateľovi v konkurze). Z tohto dôvodu navrhujeme, aby sa lehota uvedená v §25a ods. 5 počítala pri leasingovej zmluve v režime dodania tovaru od momentu predčasného ukončenia zmluvy. Navrhujeme zároveň upraviť postup pre situácie, kedy by došlo k fakturovaniu náhrady škody s DPH až v čase konkurzu na nájomcu, pričom samotný zmluvný vzťah bol uzatvorený dávno pred konkurzom na majetok nájomcu a dodávateľ v čase uzatvorenia zmluvného vzťahu nevedel ani nemohol vedieť, že nájomca v budúcnosti nezaplatí za dodanie. Gramatický výklad ustanovenia §25a ods. 4 písm. c) opravu základu dane v takýchto situáciách podľa nás neumožňuje. Podľa nášho názoru by mal mať dodávateľ právo opraviť základ dane podľa §25a, nakoľko fakturácia náhrady		pripomienkového konania smerovať k úprave navrhovaného textu, a to k jeho doplneniu, zmene alebo spresneniu. Predloženou pripomienkou by sa nemalo navrhovať doplnenie úplne novej úpravy, ktorá nie je predmetom pôvodného textu návrhu zákona. Ako vyplýva zo znenia čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR na pripomienku, ktorá je nad rámec návrhu zákona, predkladateľ nie je povinný prihliadať ani ju vyhodnocovať. Ide o požiadavku na metodickú konzultáciu. MF SR má za to, že s ohľadom na textáciu písm. c) predmetného ustanovenia požadovaná úprava nie je potrebná. RÚZSR preklasifikovala pripomienku na obyčajnú.
--	---	--	---

	škody sa viaže na zmluvy vzťah uzatvorený pred konkurzom na majetok nájomcu a v čase uzatvorenie zmluvy dodávateľ nevedel ani nemohol vedieť, že odberať v budúcnosti nezaplatí.			
SKDP	Čl. I § 4, 5, 68f a 68g Zásadná pripomienka k čl. I (§ 4, § 5, § 68f a §68g): Definícia zahraničnej osoby (resp. legislatívna skratka) uvedená v § 5 uvádza, že zahraničnou osobou sa chápe taká, ktorá nemá v tuzemsku prevádzkareň. Ustanovenie § 68f, ktorý je označený ako osobitná úprava uplatňovania oslobodenia od dane pre malý podnik zahraničnej osoby, však uvádza odvolávku na registráciu podľa § 4 (v § 68f ods. 1 písm. a) a ods. 3), čo sa vzájomne vylučuje. Ďalej v § 68g je z definície malého podniku tuzemskej osoby vylúčená prevádzkareň a v § 4 ods. 1 písm. h) sa spomína zdaniteľná osoba, ktorá má v tuzemsku výlučne prevádzkareň, pričom sa na ňu prestalo vzťahovať oslobodenie od dane podľa § 68f (zahraničnej osoby - viď komentár vyššie). Navrhované ustanovenia teda vytvárajú neistotu v povinnosti DPH registrácie osôb so sídlom mimo tuzemska, ktoré buď sú, alebo nie sú malým podnikom a buď majú, alebo nemajú prevádzkareň v tuzemsku. Pokiaľ pre účely úpravy pre malé podniky je prevádzkareň vnímaná inak ako u osoby, ktorá nie je malým podnikom, bolo by vhodné upraviť definíciu zahraničnej osoby pre účely tejto úpravy ako aj následne pre účely § 69 ods. 2.	O	N	Nastavené pravidlá kopírujú logiku osobitnej úpravy pre malé podniky. Definícia zahraničnej osoby malého podniku je len na účely uplatňovania osobitnej úpravy podľa § 68f návrhu zákona. SKDP vzala na vedomie vysvetlenie zo strany MFSR.
SKDP	Čl. I bodu 16 § 43 ods. 10 Zásadná pripomienka: Pre odstránenie pochybností navrhujeme v čl. I bode 16 (§ 43 ods. 10) doplniť okamih, ku ktorému zdaniteľná osoba má byť platiteľom, a to ku dňu dodania tovaru,	O	N	Okamih, ku ktorému má byť zdaniteľná osoba platiteľom vyplýva z § 4 a 5 návrhu zákona a od tohto okamihu sa uplatňuje oslobodenie od

	keďže sa tento deň líši od dňa vzniku daňovej povinnosti, ktorý tiež závisí odo dňa vyhotovenia faktúry.			DPH podľa § 43. SKDP akceptovala vysvetlenie zo strany MFSR.
SKDP	Čl. I bodu 1 § 4 ods. 2 Zásadná pripomienka: V čl. I bode 1 (§ 4 ods. 2) návrhu zákona navrhujeme predĺžiť uvedenú lehotu, s uvedením pracovných dní, aby táto extrémne krátka lehota neplynula počas dní pracovného pokoja a sviatkov (napr. ak by daná skutočnosť nastala pred vianočnými sviatkami, môže uplynúť pred ich skončením). Navrhujeme upraviť navrhované znenie nasledovne: „Platiteľ podľa odseku 1 je povinný podať daňovému úradu žiadosť o registráciu pre daň, v ktorej uvedie deň, v ktorom sa stal platiteľom, a označí skutočnosť, na základe ktorej sa stal platiteľom, a to do piatich pracovných dní odo dňa, kedy táto skutočnosť nastala;“.	O	A	
SKDP	Čl. I bodu 21 § 53 ods. 5 Zásadná pripomienka: V čl. I bode 21 (§ 53 ods. 5) navrhujeme ustanovenie precizovať nasledovne: „Platiteľ daň odvedie za to zdaňovacie obdobie, v ktorom zistil, že mu bol tovar odcudzený alebo že bol tovar nezákonne prisvojený.“	O	N	MFSR vysvetlilo, že ak pôjde o nezákonné prisvojenie tovaru inou osobou, pôjde o odcudzenie tovaru z dispozícii jeho vlastníka. SKDP vzala na vedomie vysvetlenie zo strany MFSR.
SKDP	Čl. I bodu 5 § 5 Zásadná pripomienka: V čl. I bode 5 (§ 5) navrhujeme zmeniť účinnosť už od 1. 7. 2024 a upraviť znenie na: „Ak zdaniteľná osoba, ktorá sa nestáva platiteľom, alebo právnická osoba, ktorá nie je zdaniteľnou osobou...“ Navrhovaná zmena s účinnosťou od 1. 1. 2025 zacyklí registráciu usadených osôb, kvôli	O	ČA	MFSR upraví § 7a.

	novonavrhnutému § 4 ods. 9 písm. d), keďže osoby, ktoré sa stávajú platiteľmi, ale sú bez povinnosti podať DPH registráciu, budú mať v prípade nadobudnutia tovaru, pri ktorom sú povinné platiť daň, už povinnosť registrácie podľa § 4 ods. 9, a teda registrácia podľa § 7 nebude pre nepotrebná. Novonavrhnuté znenie zároveň pokryje registráciu zahraničných osôb (oslobodenie pre malé podniky) v prípade nadobudnutia tovaru prekračujúceho limit v § 7. Navyše, navrhujeme zväžiť všeobecne nahradiť „je / nie je platiteľ“ na „stáva sa / nestáva sa“ aj v ostatných častiach zákona (napr. 7a, 78 ods. 3 z rovnakého dôvodu ako je uvedené vyššie).			
SKDP	Čl. V Zásadná pripomienka: V čl. V navrhujeme zmeniť účinnosť čl. I § 5 ods. 1 písm. c) v časti “nadobudnutím tovaru v tuzemsku z iného členského štátu, ktoré je predmetom dane podľa § 2” už od 1. 7. 2024. Navrhovaná účinnosť vylučuje nadobudnutie tovaru zahraničnou osobou z povinnej DPH registrácie.	O	A	
SKDP	Čl. I bodu 20 § 51 ods. 3 Zásadná pripomienka: V nadväznosti na zmenu v § 51 ods. 1 písm. c) navrhujeme ustanovenie § 51 ods. 3 ako nadbytočné vypustiť, prípadne, ak by nebolo vypustené, zrovnoprávniť odpočítanie DPH z nadobudnutia tovaru z iného členského štátu EÚ prostredníctvom dodatočného daňového priznania aj v situácii, keď daňová povinnosť vznikla k 15. dňu mesiaca nasledujúceho po dodaní.	O	N	Ustanovenie nie je nadbytočné. Ustanovenie zachytáva niektoré možné situácie. Chráni platiteľa, ktorý nemá iné doklady. MFSR upresní v DS. SKDP akceptovala vysvetlenie zo strany MFSR.

SKDP	Čl. I bodom 37,41 a 43 Zásadná pripomienka: V zverejnenom návrhu v čl. I bode 37 (§ 73 ods. 2), bode 41 (§ 78 ods. 2) a bode 43 (§ 78a ods. 1) sa navrhuje povinnosť v stanovených prípadoch vystaviť faktúru, podať daňové priznanie a podať kontrolný výkaz v lehote 5 dní odo dňa doručenia rozhodnutia o registrácii pre daň. Navrhujeme predĺžiť uvedenú lehotu, s uvedením pracovných dní, aby táto lehota neplynula počas dní pracovného pokoja a sviatkov (napr. ak by daná skutočnosť nastala pred vianočnými sviatkami, môže uplynúť pred ich skončením). Zároveň lehotu navrhujeme predĺžiť na 10 pracovných dní.	O	ČA	Lehota predĺžená na päť pracovných dní. SKDP navrhované riešenie akceptovala.
SLASPO	§4 ods. 1 V §4 ods.1 a) navrhujeme upraviť sumu 50 000 na 80 000: a) dodaním tovaru alebo služby, ktorým hodnota bez dane dodaných tovarov alebo služieb touto osobou, ktoré sa zahŕňajú do obratu podľa odseku 8, v prebiehajúcom kalendárnom roku presiahne 80 000 eur, ak tento zákon v písmenách b) až i) a § 48c ods. 5 neustanovuje inak, Zdôvodnenie: V súčasnosti platný limit 47 790 Eur nebol už viac ako 15 rokov upravený (suma 49 790 Eur vznikla prepočtom z 1,5 mil. SKK pri prechode na euro). S ohľadom na vývoj inflácie (najmä v poslednom období) by bolo preto vhodné adekvátne tento limit navýšiť a nie len ho zaokrúhliť na 50 000 Eur.	O	ČA	Podľa smernice 2020/285 ide o možnosť, nie o povinnosť členských štátov zvýšiť hranicu obratu pre povinnú registráciu za platiteľa DPH. Slovenská republika už dnes patrí medzi členské štáty, ktoré sa nachádzajú v pomerne vysokej hranici obratu, skôr v druhej polovici. Pričom je potrebné uviesť, že 3 členské štáty uplatňujú nulovú hranicu pre povinnú registráciu za platiteľa DPH. Z analýzy FRSR vyplýva, že zvýšenie hranice obratu pre povinnú registráciu môže znamenať okamžitý výpadok daňových príjmov DPH až do výšky 42 mil. Eur/rok. MFSR v nadväznosti

				na uvedené ponúklo pripomienkujúcim subjektom alternatívne riešenie. Smernica 2020/285 umožňuje zaviesť pre malé podniky prechodný obrat do určitej výšky, t.j. subjekt sa presiahnutím obratu 50 000 eur nestane okamžite platiteľom dane, ale platiteľom sa stane až 1. januára nasledujúceho kalendárneho roka. Ale ak subjekt následne presiahne obrat o 25 % (12 500 eur), stane sa platiteľom dane týmto dodaním. Presiahnutím obratu 50 000 eur nebude dotknutá registračná povinnosť. Navrhované riešenie akceptovali aj iné pripomienkujúce subjekty. SLASPO s navrhovaným riešením súhlasí. MFSR po uplynutí jedného roka od zavedenia navrhnutého riešenia do praxe prehodnotí hranicu povinnej registrácie pre DPH a jeho dopady.
SŽZ	§ K § 78 ods. ods. 9 V ustanovení § 78 žiadame vypustiť odsek 9. Odôvodnenie: Oproti súčasnému stavu určuje predkladateľ, že platiteľ dane, ktorý si nesplnil registračnú povinnosť, bude sankcionovaný za oneskorené podanie daňového priznania a kontrolného výkazu za	O	N	Ustanovenia článku 4 ods. 3 Zmluvy o Európskej únii a článku 325 Zmluvy o fungovaní Európskej únie zaväzujú členské štáty, aby zamedzili podvodom a iným protiprávnym

	každé zdaňovacie obdobie (resp. kalendárny mesiac). Nesúhlasíme so zavedením sankcií de facto za každý oneskorene podaný výkaz.			konaniam poškodzujúcim finančné záujmy EÚ prostredníctvom odrádzajúcich a účinných opatrení. V tomto kontexte musia členské štáty na účely zabezpečenia ochrany finančných záujmov EÚ predovšetkým prijať potrebné opatrenia, aby zaručili účinný a úplný výber vlastných zdrojov, ktorými sú príjmy pochádzajúce z uplatnenia jednotnej sadzby na harmonizovaný vymeriavací základ DPH. Cieľom ustanovení samozrejme nie je len dostupnosť zdrojov pre rozpočet EÚ, ale a aj ochrana príjmov rozpočtu Slovenskej republiky. V nadväznosti na uvedené sa osobám v postavení platiteľa, ktoré si nesplnili registračnú povinnosť, plne v súlade so smernicou 2006/112/ES upravujú povinnosti. Ďalej sa dosahuje princíp rovnakého zaobchádzania, ktorý je taktiež dôvodom navrhovaného znenia ustanovenia. Pri ukladaní pokút sa uplatní inštitút úhrnnej pokuty. SZZ navrhované riešenie akceptuje.
SZZ	§ § 4 ods. 1 písm. a)	O	N	Podľa smernice 2020/285 ide o

Žiadame v § 4 ods. 1 písm. a) a súvisiacich ustanoveniach nahradiť číslo „49 790 eur“ číslom „85 000 eur“ a určiť účinnosť opatrenia od 1.1.2024. Odôvodnenie: Žiadame zvýšenie limitu na povinnú registráciu za platiteľa DPH. Zvýšenie hranice obratu pre povinnú registráciu na uvedenú výšku by pomohlo veľkému počtu podnikov, čo by sa pretavilo do zvýšenia príjmov štátneho rozpočtu na dani z príjmov. Zvýšenie obratu má pozitívny dopad na podnikateľské prostredie, osobitne na subjekty (mikropodniky, menšie spoločnosti, SZČO), ktoré poskytujú prevažne služby formou vlastnej práce. Tie sa z dôvodu vyšších príjmov stanú povinnými platcami DPH, čo premietajú do cien svojich služieb a negatívne ovplyvnia konečného spotrebiteľa pri rozhodovaní o využití. Podporne pôsobí aj skutočnosť, že k takémuto kroku pristúpila aj Česká republika (s obdobným systémom DPH), ktorá zvýšila hranicu obratu na povinnú registráciu tiež nad hranicu 80 000 eur. Limit pre povinnú registráciu na DPH dosahuje výšku 49 790 EUR (po zaokrúhlení 50.000 EUR) už 14 rokov. Ak by sa upravoval o infláciu, dnes by mal dosahovať cca 70.000 EUR. Aktuálny limit je tak cca minimálne o tretinu nižší, než by zodpovedalo pôvodnej ekonomickej realite z čias, keď bola hodnota tohto limitu určená v zákone. V praxi z toho vyplýva, že s vysokou infláciou sa čoraz viac živnostníkov a malých podnikov so svojimi tržbami dostáva k povinnosti byť platcom DPH. Vzhľadom k tomu, že väčšina živnostníkov využíva nákladový paušál (a nemôžu si teda odpočítať DPH na vstupe), znamená povinnosť odvádzať DPH skokové zdraženie služieb živnostníka, ktoré si nemá ako kompenzovať. Neaktualizovanie hodnoty limitu negatívne		možnosť, nie o povinnosť členských štátov zvýšiť hranicu obratu pre povinnú registráciu za platiteľa DPH. Slovenská republika už dnes patrí medzi členské štáty, ktoré sa nachádzajú v pomerne vysokej hranici obratu, skôr v druhej polovici. Pričom je potrebné uviesť, že 3 členské štáty uplatňujú nulovú hranicu pre povinnú registráciu za platiteľa DPH. Z analýzy FRSR vyplýva, že zvýšenie hranice obratu pre povinnú registráciu môže znamenať okamžitý výpadok daňových príjmov DPH až do výšky 42 mil. Eur/rok. MFSR v nadväznosti na uvedené ponúklo pripomienkujúcemu subjektu alternatívne riešenie. Smernica 2020/285 umožňuje zaviesť pre malé podniky prechodný obrat do určitej výšky, t.j. subjekt sa presiahnutím obratu 50 000 eur nestane okamžite platiteľom dane, ale platiteľom sa stane až 1. januára nasledujúceho kalendárneho roka. Ale ak subjekt následne presiahne obrat o 25 % (12 500 eur), stane sa platiteľom dane týmto dodaním. Presiahnutím obratu
--	--	---

	ovplyvňuje podnikateľské subjekty a malé podniky zaťažuje daňou z pridanej hodnoty nad rámec regulácie v zmysle európskej legislatívy. Téma zvýšenia limitu na povinnú registráciu za platiteľa DPH bola v súvislosti s týmto legislatívnym procesom aj predmetom konzultácií. V zmysle záverov z nich mal byť súčasťou návrhu zákona podklad Inštitútu finančnej politiky. Podklad mal stanoviť posúdenie možnej miery navýšenia limitu na povinnú registráciu za platiteľa DPH tak, aby limit reflektoval situáciu ekonomických subjektov a zohľadnil možnosti štátneho rozpočtu. V rámci predložených materiálov v rámci medzirezortného pripomienkového konania takýto podklad (a teda aj odôvodnenie predkladateľa) absentuje. Upravený limit 50.000 EUR absolútne nereflektuje na trhový a cenový vývoj uplynulého obdobia (napr. inflácia 18% za posledné dva roky) a považujeme ho len za štatistické zaokrúhlenie. O to viac, ak je vo všeobecnosti podstatou určovania limitu na odbremenenie malých podnikov (ako konštatoval predkladateľ v rámci konzultácií). Preto žiadame, aby sa postupovalo v súlade s dojednaniami a v nadväznosti na dôvody uvádzané vyššie navrhla úpravu limitu, ktorá bude relevantná.			50 000 eur nebude dotknutá registračná povinnosť. Navrhované riešenie akceptovali aj iné pripomienkujúce subjekty. SŽZ s navrhovaným riešením súhlasí. MFSR sa zaviazalo, že po uplynutí jedného roka od zavedenia navrhnutého riešenia do praxe prehodnotí hranicu povinnej registrácie pre DPH a jeho dopady.
SŽZ	§ K § 68f Žiadame v § 68f ods. 1 písm. a) bod 1 nahradiť čísla „50 000 eur“ číslom „85 000 eur“. Odôvodnenie: Dodanie tovaru a služby uskutočnené v tuzemsku malým podnikom zahraničnej osoby je oslobodené od dane, ak ich hodnota nepresiahne stanovené limity (v súčasnosti stanovený tuzemský limit 50 000	O	N	Odvíja sa od limitu pre usadené zdaniteľné osoby, ktorý musí byť rovnaký. Úroveň limitu EÚ je v zásade pevne stanovený smernicou. MFSR sa v rámci vyhodnotenia pripomienok k § 4 ods. 1 - zvýšenie

	eur- § 68f ods. 1 písm. a) bod 2, limit Únie uvedený v ustanovení § 68f ods. 1 písm. a) bod 2- 100 000 eur.). V zmysle príslušnej smernice, limit nesmie byť vyšší ako 85 000 eur alebo ekvivalent tejto sumy v národnej mene. Predkladateľ neodôvodnil ustanovenie limitu pre obrat dosiahnutý len v SR, preto nevidíme dôvod na prísnejší režim a žiadame určenie limitu na hornej prípustnej hranici.			limitu pre povinnú registráciu za platiteľa DPH zaviazalo, že po uplynutí jedného roka od zavedenia navrhnutého riešenia do praxe prehodnotí hranicu povinnej registrácie pre DPH a jeho dopady, a s tým súvisí aj hranica pre oslobodenie od dane pre malé podniky zahraničnej osoby.
SŽZ	§ § 27 ods. ods. 2 Žiadame znížiť sadzbu dane z pridanej hodnoty na 10 %: a) v súvislosti s renováciou, prestavbou a opravou bývania a súkromných obydľí, ako aj verejných a iných budov používaných na činnosti vo verejnom záujme na tovary a služby, ktorými sa zlepšuje tepelná ochrana obálky budovy, najmä zateplenie jednotlivých stavebných konštrukcií (vymenovaných v STN 73 0540-2 Tepelná ochrana budov) a inštalácia vonkajších otvorových výplní, vrátane súvisiacich prác a tovarov, b) na dodanie a inštaláciu solárnych panelov na súkromných obydliach, bytových domoch a verejných a iných budovách používaných na činnosti vo verejnom záujme a v ich blízkosti a c) na služby, ktorými sa navrhujú opatrenia na zlepšenie energetickej hospodárnosti budovy vrátane vypracovania projektovej dokumentácie, spracovania energetického certifikátu alebo energetického auditu. Odôvodnenie: Považujeme za dôležité zaviesť do národnej legislatívy opatrenia, ktoré prispievajú k plneniu európskych cieľov v oblasti zvyšovania energetickej	O	N	Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona. V súlade s čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR má pripomienka uplatnená v rámci medzirezortného pripomienkového konania smerovať k úprave navrhovaného textu, a to k jeho doplneniu, zmene alebo spresneniu. Predloženou pripomienkou by sa nemalo navrhovať doplnenie úplne novej úpravy, ktorá nie je predmetom pôvodného textu návrhu zákona. Ako vyplýva zo znenia čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR na

	hospodárnosti a obnovy budov a s dôrazom na plnenie úloh súvisiacich s Európskou zelenou dohodou. Tento nástroj prinesie finančnú motiváciu súkromných spotrebiteľov, ako aj verejných a súkromných investorov, ktorých aktivita bude rozhodujúca pre úspešné plnenie stanovených úloh. Zníženie sadzby vo vzťahu k uvedeným položkám je v zásade v súlade s Prílohou III k Smernici Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov.		pripomienku, ktorá je nad rámec návrhu zákona, predkladateľ nie je povinný prihliadať ani ju vyhodnocovať. Podľa stanoviska IFP k návrhom na zavedenie zníženej sadzby DPH 10 % na vybrané tovary a služby v sektore stavebníctva by zavedenie všetkých navrhovaných výnimiek na DPH viedlo k riziku výpadku príjmov v úhrnnej sume viac ako 600 mil. eur. Túto pripomienku nie je možné akceptovať aj z dôvodu konsolidácie verejných financií. Podľa smernice 2006/112/ES má byť cieľom zníženej sadzby dosiahnutie zníženej ceny pre konečného spotrebiteľa – sociálny efekt, avšak z doterajšej histórie nie je následné zníženie cien známe. Z odôvodnenia tejto pripomienky však vôbec nevyplýva, že cieľom je zníženie ceny pre konečných spotrebiteľov. Navyše v rámci plnenia úloh vláda SR vyčlenila nemalé finančné prostriedky na plnenie cieľov plánu obnovy - Plán obnovy rodinných domov či Zelená domácnostiam pre firmy, ktoré však nespádajú do kompetencie MFSR.
--	--	--	--

				MFSR odporúča obrátiť sa s touto požiadavkou na Inštitút environmentálnej politiky na MŽPSR a na IFP na MFSR v rámci ďalšej stratégie. SŽZ neustúpil zo svojej pripomienky.
SŽZ	§ K § 8 ods. ods. 1 písm. c) Žiadame, aby účinnosť navrhovaného opatrenia vyplývajúceho z nového § 8 ods. 1 písm. c) bola stanovená od 1.1.2025. Odôvodnenie: Uvedená zmena je pre leasingový trh a kľúčový produkt zásadná a systémová. V roku 2022 sa formou leasingu financovali predmety v hodnote niekoľkých mld. EUR u desiatok tisíc klientov. Stále zostáva sporná otázka rozhraničenia medzi dodaním služby a dodaním tovaru. Okrem otázok k štandardnému priebehu zmluvy vzniká množstvo otázok, ako sa bude postupovať v prípade rôznych predčasných ukončení (moment vystavenia dobropisu a jeho výška), postúpenie leasingových zmlúv, financovanie tovarov s tuzemským prenosom daňovej povinnosti, osobitný režim pri použití tovaru § 66, variabilné splátkové kalendáre atď. Z tohto dôvodu je náročné začať s implementáciou a prispôbovaním systémov už teraz. Podľa predbežných informácií budú mať leasingové spoločnosti náklad viac ako 3 mil. EUR s implementáciou tejto zmeny. Je preto nevyhnutné mať dostatočný čas na implementáciu. Ak predpokladáme, že metodika k leasingu v režime dodania tovaru bude známa na začiatku roka 2024, leasingové spoločnosti by mali mať minimálne jeden rok na	O	A	

	nastavovanie procesov a systémov.			
ŠÚSR	k analýze vplyvov na informatizáciu spoločnosti V analýze vplyvov na informatizáciu spoločnosti, v riadku 6.6.2, v 3. stĺpci navrhujeme doplniť vetu: „Údaje budú poskytované tiež Štatistickému úradu Slovenskej republiky v rozsahu potrebnom na zostavenie štatistiky zahraničného obchodu a národných účtov.“ Odôvodnenie: Predložený návrh zákona má dopad na zostavovanie štatistiky zahraničného obchodu (napr. zmeny v registrácii pre DPH, ktorá je určujúca pre vymedzenie spravodajskej povinnosti, oslobodenie od DPH pre malé podniky vrátane zahraničných podnikov a s ním súvisiace zavedenie osobitného registračného čísla a tiež osobitného vykazovania), ale aj na zostavovanie národných účtov (napr. samozdanenie pri dovoze tovaru). Vzhľadom na úpravy informačných systémov finančnej správy by bolo potrebné už v tejto fáze začať rokovania s Finančným riaditeľstvom Slovenskej republiky o dopadoch na administratívne zdroje aktuálne preberané zo systému DPH a tiež o požiadavkách na údaje z nových zdrojov.	O	N	Nadbytočné. V tejto veci bude potrebné rokovanie k zákonu č. 35/2019 Z. z. s finančnou správou.
ŠÚSR	k dôvodovej správe, všeobecnej časti V dôvodovej správe, všeobecnej časti, v treťom odseku odporúčame opraviť preklep „v tuzemsku od dane, ajo aj osobitnú úpravu“ (správne má byť „v tuzemsku od dane, ako aj osobitnú úpravu“), a v poslednom odseku odporúčame opraviť preklep v dátume „účinnosť 131. marca 2024“ (správne má byť „účinnosť 31. marca 2024“).	O	A	

ŠÚSR	k Čl. I bodu 51 V navrhovanom znení § 84a ods. 1 odporúčame opraviť slová "v § 21 ods. 3, odsekoch 2 až 5", pretože v súčasnom znení, ani v ďalších zneniach vrátane novelizovaného znenia, sa ods. 3 v § 21 ďalej nečlení.	O	N	Ide o ods. 2 až 5 § 84a.
------	--	---	---	--------------------------