

## VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorým sa vyhlasuje chránený areál Čenkov

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	33 /2
Počet vyhodnotených pripomienok	33
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	21 /2
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	2 /0
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	10/0

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)  
- s MP RV SR sa uskutočnilo viacero rozporových rokovaní, rozpory boli odstránené

Počet odstránených pripomienok  
Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		

4.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	3 (2o,1z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Národná banka Slovenska	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Združenie miest a obcí Slovenska	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
17.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
18.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

20.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
25.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
26.	Slovenská agentúra životného prostredia	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
27.	Slovenská inšpekcia životného prostredia	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
28.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
29.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

37.	Kancelária prezidenta Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	33 (31o,2z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná      A – akceptovaná  
Z – zásadná      N – neakceptovaná  
                         ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AZZZ SR	celému materiálu Bez pripomienok	O	A	
GPSR	<b>3. K § 5</b> Navrhujeme vypustiť odkaz 2 vrátane poznámky pod čiarou, pretože je v rozpore s bodom 23.1 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	
GPSR	<b>1. K úvodnej vete</b> Odporúčame vypustiť slová „(ďalej len „zákon“)“, pretože slová, ktoré má nahradiť táto legislatívna skratka sa v texte návrhu vyskytujú len raz v prílohe č. 2 (bod 9.1 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky).	O	N	Slovo „zákon“ (zavedená legislatívna skratka) sa vyskytuje v návrhu nariadenia vlády SR aj v § 3.
GPSR	<b>2. K § 4</b> Znenie § 4 odporúčame zosúladiť s bodmi 63.1 a 63.2 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	N	Ustanovenie je v súlade s LPV.
MDaVSR	<b>§ 1 ods. 4</b> odporúčame v prvej vete vypustiť slová „uvedeného v odseku 2“.	O	A	
MDaVSR	<b>§ 4 bod 3.</b> odporúčame konkretizovať zrušovacie ustanovenie výnosu Ministerstva kultúry SSR, ktorým bola Čenkovská lesostep vyhlásená za chránenú.	O	N	Formulácia zrušovacieho ustanovenia je presná vzhľadom na štruktúru uvedeného výnosu.

<b>MDaVSR</b>	<b>§ 5</b> odporúčame zväžiť vypustenie odkazu 2.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>§5</b> odporúčame zväžiť vypustenie odkazu 2.	O	A	
<b>MFSR</b>	<b>Všeobecne</b> Beriem na vedomie, že výdavky súvisiace s vyhlásením chráneného areálu Čenkov budú zabezpečené v rámci limitu výdavkov kapitoly Ministerstva životného prostredia SR na rok 2017.	O	A	Výdavky súvisiace s vyhlásením chráneného areálu Čenkov sú zabezpečené v rámci limitu výdavkov kapitoly Ministerstva životného prostredia SR na rok 2020.
<b>MFSR</b>	<b>Všeobecne</b> Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) (napríklad § 4 zosúladiť s bodom 63.1 prílohy LPV, § 5 a znenie poznámky pod čiarou k odkazu 2 prehodnotiť a zosúladiť s bodom 64.3 prílohy LPV, v prílohách č. 1 a 2 prehodnotiť znenie Poznámok, pretože sa v navrhovanom znení javia ako nadbytočné).	O	ČA	Návrh nariadenia vlády bol primerane upravený. Poznámka v prílohe č. 2 bola ponechaná, nakoľko je dôležitou informáciou pre adresáta právnej normy.
<b>MFSR</b>	<b>Všeobecne</b> Návrh odporúčam prehodnotiť v kontexte s Ústavou SR z dôvodu možného nesúladu s jej čl. 120 (§ 1 ods. 4 a § 3), pretože by mohol byť nesúladný so splnomocňovacím ustanovením vykonávaného zákona.	O	N	Výpočet podrobností o územnej ochrane v § 21 ods. 4 zákona je príkladný (slovo „najmä“) a preto do podrobností o územnej ochrane boli doplnené podrobnosti -predmet ochrany, informácia o účele ochrany a informácia o dokumente, ktorý upravuje ciele starostlivosti a opatrenia na ich dosiahnutie, ktoré vyplývajú z usmernenia Európskej komisie -

				Oznámenie Komisie o vyhlasovaní osobitne chránených území (OCHÚ) zo dňa 14. mája 2012 Doc.Hab. 12-04/05.
<b>MKSR</b>	<b>K § 5</b> Odporúčame vypustiť odkaz na poznámku pod čiarou č. 2 a text tejto poznámky pod čiarou. Odôvodnenie: Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky.	O	A	
<b>MKSR</b>	<b>K prílohe č. 2</b> Odporúčame vypustiť vetu „Technickým podkladom na zápis priebehu hranice chráneného areálu do katastra nehnuteľností je zjednodušený operát geometrického plánu.“. Odôvodnenie: Uvedená veta by sa mala nachádzať v príslušnom zákone a nie v prílohe.	O	N	Vymedzenie hranice je upravené v prílohe. Spôsob vymedzenia hranice v prílohe tvorí popisná časť, zoznam parciel, mapa chráneného areálu a určenie technického podkladu pre zápis priebehu hranice, ktorým je zjednodušený operát geometrického plánu, a ktorým sa zabezpečuje presnosť vymedzenia priebehu hranice.
<b>MKSR</b>	<b>K prílohe č. 1</b> Odporúčame zvážiť vypustenie prílohy č. 1 z dôvodu nesúladu § 1 ods. 2 navrhovaného nariadenia so splnomocňovacím ustanovením zákona č. 543/2002 Z. z. Text uvedený v prílohe č. 1 je možné uviesť v predkladacej správe alebo v dôvodovej správe. Odôvodnenie: Nesúlad so splnomocňovacím ustanovením zákona.	O	N	Výpočet podrobností o územnej ochrane v § 21 ods. 4 zákona je príkladný (slovo „najmä“) a preto do podrobností o územnej ochrane boli doplnené podrobnosti - predmet ochrany, informácia o účele ochrany a informácia o dokumente, ktorý upravuje ciele starostlivosti a opatrenia na ich dosiahnutie, ktoré vyplývajú z usmernenia Európskej komisie - Oznámenie Komisie o vyhlasovaní

				osobitne chránených území (OCHÚ) zo dňa 14. mája 2012 Doc.Hab. 12-04/05.
<b>MKSR</b>	<p><b>Všeobecne k materiálu</b></p> <p>Odporúčame zväžiť, či niektoré z navrhovaných ustanovení sú v súlade so splnomocňovacím ustanovením uvedeným v § 21 ods. 1 a 4 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (napríklad § 1 ods. 4 odporúčame vypustiť). Odôvodnenie: Súlad so splnomocňovacím ustanovením zákona.</p>	O	N	Výpočet podrobností o územnej ochrane v § 21 ods. 4 zákona je príkladný (slovo „najmä“) a preto do podrobností o územnej ochrane boli doplnené podrobnosti- predmet ochrany, informácia o účele ochrany a informácia o dokumente, ktorý upravuje ciele starostlivosti a opatrenia na ich dosiahnutie, ktoré vyplývajú z usmernenia Európskej komisie - Oznámenie Komisie o vyhlasovaní osobitne chránených území (OCHÚ) zo dňa 14. mája 2012 Doc.Hab. 12-04/05.
<b>MOSR</b>	<p><b>k celému materiálu</b></p> <p>bez pripomienok</p>	O	A	
<b>MPRVSR</b>	<p>1. Žiadame, aby súčasťou predkladaného návrhu bol „Projekt ochrany chránených území“ podľa § 54 ods. 12 písm. a) zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a zároveň aj program starostlivosti o chránené územie, ktorý sa, podľa § 21 vyhlášky MŽP SR č. 2004/2003 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, v znení neskorších predpisov, vypracúva spravidla súbežne s projektom ochrany územia. Odôvodnenie: Projekt ochrany obsahuje najmä základné údaje, podrobnosti o podmienkach</p>	Z	A	



<p>ochrany, návrh ich technického vybavenia, tabuľkové prehľady a mapové prílohy s vyznačením hraníc navrhovaného chráneného územia a jeho ochranného pásma. Projekty ochrany chránených území sa vyhotovujú ako podklad na vyhlasovanie ochrany alebo zmeny ochrany chránených území, chránených stromov a ich ochranných pásiem a sú pre spracovanie ďalšej dokumentácie ochrany prírody a krajiny záväzné. Predkladateľ deklaruje v § 1 ods. 4 návrhu nariadenia vlády SR, že ciele starostlivosti o chránený areál a opatrenia na ich dosiahnutie budú predmetom programu starostlivosti o chránené územie. Podľa § 21 ods. 3 vyhlášky MŽP SR č. 2004/2003 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, v znení neskorších predpisov, sa program starostlivosti o chránené územie (chránený areál) vypracúva spravidla súbežne s projektom ochrany chráneného územia. Bez tejto dokumentácie ochrany prírody nie je možné zhodnotiť opodstatnenosť a správnosť návrhu ani jeho dopady na rozpočet verejnej správy, podnikateľov a obyvateľov.</p> <p>2. Nesúhlasíme s vymedzením územia chráneného areálu podľa § 2 ods. 2 v prílohe č.2 a žiadame o presné vymedzenie na základe zameraných lomových bodov vymedzujúcich chránené územie a žiadame v prílohe č. 2 uviesť zoznam súradníc lomových bodov hranice chráneného územia</p> <p>Odôvodnenie: „Vymedzenie hranice chráneného areálu“ na základe popisu hranice s použitím jednotiek priestorového rozdelenia lesa (ďalej len „JPRL“) je nesprávne a vyvolávajúce právnu neistotu, nakoľko JPRL nie sú trvalými jednotkami s geodeticky zameranými lomovými bodmi a teda nie sú využiteľné pre vymedzenie hraníc chránených území. JPRL sú súčasťou priestorovej úpravy lesa, ktorých</p>			
---	--	--	--

<p>výmera a hranice nemajú stabilný priebeh. Sú súčasťou plánovania trvalo udržateľného hospodárenia v lesoch a základnou jednotkou pre lesnú hospodársku evidenciu a ich hranice sa v priebehu platnosti programov starostlivosti o les (ďalej len „PSL“), resp. pri vyhotovení nových PSL menia a nemožno ich teda uplatniť pri jednoznačnom priestorovom vymedzení chráneného areálu. Dôkazom nejednoznačnosti vymedzenia hranice chráneného územia je príloha č. 2, keď v rámci „Zoznamu parciel chráneného areálu“ nie je zrejmé, či sa jedná o parcely evidované v registri C katastra nehnuteľností alebo v registri E katastra nehnuteľností. Podobne v prílohe č. 2 predkladateľ v „Zozname parciel chráneného areálu“ uvádza špecifikáciu pre katastrálne územie Mužla „13168/1 – časť, 13168/2 – časť, 13168 – časť, 13168 – časť, ...““, čo za jednoznačné vylíšenie hraníc chráneného územia považovať nemožno. Vymedzenie hraníc chráneného územia zameranými lomovými bodmi je z hľadiska uplatňovania ochrany chráneného územia a zabezpečenia právnej istoty nevyhnutné. Bez jednoznačného určenia hranice nie je možné ani jednoznačne určiť subjekty, na ktoré bude mať vyhlásenie chráneného územia dopad. 3. Doložku vplyvov požadujeme doplniť o dopady na hospodárenie podnikateľských subjektov bez rozdielu vlastníckych vzťahov. Odôvodnenie: Predkladateľ vo všeobecnej časti dôvodovej správy uvádza, že „celé navrhované územie je vo vlastníctve štátu v správe Lesov Slovenskej republiky, š.p. V takomto prípade nevzniká nárok na finančnú náhradu za obmedzenie bežného obhospodarovania [§ 61 ods.3 písm. a) zákona].“ Týmto predkladateľ jednoznačne potvrdzuje</p>			
---	--	--	--

	obmedzenie bežného obhospodarovania, avšak pri špecifikovaní dopadov nepovažuje za potrebné toto špecifikovať. Obmedzenia vyplývajúce z uplatnenia požiadaviek a obmedzení ochrany prírody budú mať vplyv na hospodárenie štátneho podniku, čo bude ovplyvňovať jeho hospodársky výsledok. Z uvedeného dôvodu je potrebné doplniť doložku vplyvov o dopady na hospodárenie LESY SR š.p. aj napriek skutočnosti, že nárok na finančnú náhradu nevzniká.			
<b>MPRVSR</b>	<b>Dôvodová správa-všeobecná časť</b> vo vete "...Európska komisia v rámci prípadu EU Pilot-u č. č. 8936 (2016) ENV." navrhujeme vymazať jedno písmeno č.	O	A	
<b>MPRVSR</b>	<b>Predkladacia správa</b> vo vete "...súvislosti Európska komisia identifikovala v rámci prípadu EU Pilot-u č. č. 8936 (2016)..." navrhujeme vymazať jedno písmeno č.	O	A	
<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>§ 1 ods. 4</b> Odporúčame slová "uvedeného v" nahradiť slovom "podľa". Ide o dodržanie legislatívno-technického pokynu 22.7 na uvádzanie vnútorných odkazov a zároveň spresnenie, pretože samotný predmet ochrany je uvedený až v prílohe č. 1.	O	N	Namietaná časť vypustená pre nadbytočnosť.
<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>vlastnému materiálu, úvodnej vete nariadenia a k prílohe č. 2</b> Odporúčame v úvodnej vete vypustiť legislatívnu skratku "(ďalej len "zákon")", a v prílohe č. 2 v poznámke vypustiť slová "(§ 27 ods. 9 zákona)", pretože zákon sa v celom ďalšom texte nariadenia cituje iba jediný raz, a to ako odkaz v prílohe č. 2, kde	O	ČA	Slovo „zákon“ (legislatívna skratka zákona č. 543/2002 Z. z.) je uvedené aj v § 3, slová "(§ 27 ods. 9 zákona)" boli z prílohy vypustené.

	je vecne nadbytočný. Požiadavka podľa § 27 ods. 9 zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov bola zo strany navrhovateľa dodržaná a uvedenie odkazu nemá pre adresáta nariadenia ďalší význam.			
<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>§ 5</b> Odporúčame vypustiť odkaz 2 vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 2, pretože poznámka pod čiarou nemá vysvetľovať právne následky účinnosti nariadenia vlády, ani zrušovať všeobecne záväzné právne predpisy alebo ich časti vydané orgánmi miestnej štátnej správy, pretože nemá normatívny význam. Formálne zrušenie ustanovení príslušnej vyhlášky Krajského úradu životného prostredia v Nitre musí zabezpečiť tento orgán.	O	A	
<b>MZVaEZSR</b>	<b>k celému materiálu</b> bez pripomienok	O	A	
<b>NBS</b>	<b>k § 5</b> K § 5 Odkaz na poznámku pod čiarou 2, ako aj text tejto poznámky pod čiarou odporúčame vypustiť.	O	A	
<b>PMÚSR</b>	<b>celému materiálu</b> bez pripomienok	O	A	
<b>ŠÚSR</b>	<b>materiálu</b> K §4 – znenie odporúčame upraviť v zmysle prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	N	Znenie je v súlade s uvedenou prílohou.

ŠÚSR	<p><b>materiálu</b></p> <p>K §5 – uvedenie a ponechanie odkazu 2 vrátane poznámky pod čiarou odporúčame zväziť z pohľadu prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.</p>	O	A	
ÚGKKS	<p><b>K Prílohe č. 2 nariadenia vlády SR</b></p> <p>V časti „Popis hranice chráneného areálu“ navrhujeme v prvej vete vynechať maďarský názov osady Čenkov nachádzajúci sa v zátvorke, t.j. označenie „Csenke“. Odôvodnenie: Podľa Lexikónu obcí Slovenskej republiky sa v obci Mužla nachádzajú štyri časti, z ktorých jedna má názov Čenkov, nie Csenke. Podľa zákona NR SR č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov o šandardizácii názvov nesídelných geografických objektov a špecifických sídelných objektov z územia Slovenskej republiky, ktoré sú obsahom základnej bázy údajov pre geografický informačný systém rozhoduje Úrad geodézie, kartografie a katastra SR podľa pravidiel slovenského pravopisu so súhlasom príslušných orgánov. Takým objektom je aj samota Čenkov a nie označenie „Csenke“.</p>	O	A	
ÚGKKS	<p><b>K Prílohe č. 2 nariadenia vlády SR</b></p> <p>V Prílohe č. 2 v časti „Zoznam parciel chráneného areálu“ nie sú nehnuteľnosti označené podľa príslušného registra „C“.</p> <p>Odôvodnenie: V rámci vymedzenia hraníc chráneného areálu je uvedené, že územie chráneného areálu je vymedzené podľa vektorovej katastrálnej mapy a podľa digitálnej lesníckej porastovej mapy, z ktorých bola hranica chráneného areálu prenesená do digitálnej Základnej mapy Slovenskej republiky. Keďže podkladom pri tvorbe hraníc územia chráneného areálu</p>	O	A	

	bola aj vektorová katastrálna mapa v návrhu nariadenia vlády SR je uvedený aj zoznam parciel chráneného areálu. V tejto časti sú uvedené parcely, ktorých označenie však nezodpovedá evidencii katastra nehnuteľností. Keďže ide o označenie nehnuteľností vychádzajúce z evidencie katastra nehnuteľností je potrebné, aby ku každej parcele bolo uvedené, že sa jedná o parcelu registra „C“. Uvedené je potrebné aj s ohľadom na skutočnosť, že v evidencií katastra nehnuteľností sa nachádzajú parcely registra „C“ a rovnako parcely registra „E“, a preto je potrebné medzi nimi rozlišovať.			
<b>ÚPPVII</b>	§ 5 Odkaz na poznámku pod čiarou 2) vrátane poznámky pod čiarou je potrebné vypustiť a uplatniť príslušný proces zrušenia predpisu uverejneného vo Vestníku. Legislatívno-technická pripomienka	O	A	
<b>ÚPPVII</b>	§ 4 Tretí bod je potrebné konkretizovať, ktoré ustanovenia sa zrušovacím ustanovením rušia. Legislatívno-technická pripomienka	O	N	Formulácia zrušovacieho ustanovenia je presná vzhľadom na štruktúru uvedeného výnosu.
<b>ÚPVS</b>	<b>celému materiálu</b> Bez pripomienok.	O	A	
<b>ZMOS</b>	<b>Správe o účasti verejnosti</b> V správe o účasti verejnosti nie je uvedená informácia, či orgán ochrany prírody, resp. okresný úrad v sídle kraja dotknutým obciam v zmysle § 50 zák. č. 543/2005 Z.z. písomne oznámil	Z	A	Uvedenú informáciu obsahuje aj predkladacia správa.

	zámer vyhlásiť chránené územie a preto túto informáciu žiadame doplniť. ZMOS považuje túto pripomienku za zásadnú			
--	---	--	--	--