

VZNESENÉ PRIPOMIENKY V RÁMCI MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

25 / 15

Subjekt	Pripomienka	Typ
GPSR	<p>K návrhu všeobecne: Zámeru predkladateľov tohto návrhu zákona, pokiaľ ide o jeho obsahovú časť, rozumieme. Vôľu predkladateľov vypracovať predmetnú novelizáciu nepochybne urýchlila aj požiadavka časti verejnosti vyplývajúca v ostatnom období z mediálne známych skutočností o neprávom nadobudnutých titulov. Na druhej strane je však pre nás absolútne neprijateľná forma návrhu zákona, v akej bol predložený na medzirezortné pripomienkové konanie. Po detailnom preštudovaní tohto návrhu máme za to, že jeho v súčasnosti predložené znenie je vágne, nezrozumiteľné, v niektorých častiach až chaotické a predovšetkým v rozpore s požiadavkami kladenými na tvorbu právnych predpisov, tak ako ich predpokladá zákon č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 400/2015 Z. z.“). V tejto súvislosti uvádzame ako príklady navrhované ustanovenie § 108g ods. 12 až 16 upravujúce odvolanie voči rozhodnutiu o odňatí titulu. Z jeho znenia nie je vôbec zrejmé, kto je oprávnený opravný prostriedok podať, v akej lehote, komu sa doručuje a podobne. Rovnako tak je problematické aj nové znenie § 108f ods. 8, podľa ktorého sa súdu ukladá povinnosť zasielať vysokej škole alebo ministerstvu školstva právoplatný odsudzujúci rozsudok, ak vysoká</p>	O

	<p>škola alebo ministerstvo školstva dôvodne predpokladá, že dotknutá osoba spáchaním trestného činu získala alebo mohla získať výhodu, ktorá mala vplyv na splnenie podmienok na získanie titulu. Tu podotýkame, že pokiaľ ide o povinnosť súdu doručovať rozhodnutia, táto je určená vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy, Špecializovaný trestný súd a vojenské súdy v znení neskorších predpisov. Taktiež nie celkom rozumieme odôvodneniu toho ustanovenia uvedeného v dôvodovej správe, podľa ktorého je v kompetencii ministerstva školstva alebo príslušnej vysokej školy si vyhodnotiť, či možno aspoň predpokladať príčinnú súvislosť medzi spáchaním trestného činu a skončením štúdia, respektíve výsledkom rigorózneho, habilitačného alebo inauguračného konania. Okrem vyššie uvedených príkladov aj ďalšie časti, respektíve navrhované ustanovenia nespĺňajú kritéria zákona č. 400/2015 Z. z., z čoho vyplýva odôvodnená obava, že v prípade schválenia takto navrhovanej novelizácie bude jej aplikácia v praxi spôsobovať nemalé alebo neriešiteľné problémy. V nadväznosti na vyššie uvádzané skutočnosti trváme na tom, aby celé znenie navrhovaného zákona bolo opätovne vypracované v súlade so zákonom č. 400/2015 Z. z.</p>	
<p>MIRRI SR</p>	<p>Čl. I bodu 12 V § 113ak ods. 3 navrhujeme za slovo "ktorej" doplniť slovo "bol". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka</p>	<p>O</p>
<p>MOSR</p>	<p>K návrhu zákona a predkladacej správe Vzhľadom na zmeny navrhované v návrhu skupiny poslancov žiadame v Čl. I doplniť nový bod 3., ktorý znie: „3. V § 43 ods. 6 písmeno k) znie: k) plní úlohu odvolacieho orgánu v správnom konaní okrem 1. konania o neplatnosti štátnej skúšky alebo jej súčasti, 2. konania o neplatnosti rigorózneho skúšky alebo jej súčasti, 3. konania o odňatí vedecko-pedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu „docent“, 4. konania o podaní návrhu na odvolanie profesora,“. Uvedenú</p>	<p>Z</p>

	<p>pripomienku žiadame uviesť v predkladacej správe v časti „Stanovisko“ a v poslednom odseku žiadame za slová „vyslovila súhlas“ doplniť slová „s pripomienkou uvedenou v predkladacej správe“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie Podľa navrhovaného ustanovenia § 108g ods. 12 zákona č. 131/2002 Z. z. rozhoduje o odvolaní voči rozhodnutiu podľa § 108f odvolacia komisia. Podľa platného znenia § 43 ods. 6 písm. k) zákona č. 131/2002 Z. z. (ďalej len „zákon“) plní úlohu odvolacieho orgánu v správnom konaní ministerstvo obrany. Aj napriek tomu, že podľa § 43 ods. 17 zákona sa na vojenské vysoké školy primeranie vzťahuje ustanovenie § 102 ods. 2 zákona je potrebné upraviť aj úlohy ministerstva obrany uvedené v § 43 ods. 6 zákona, a to výslovne uviesť, že ministerstvo obrany nie je odvolacím orgánom v konaniach podľa § 108f. Navrhovaná zmena je potrebná z dôvodu zabezpečenia jednoznačnosti právnej úpravy, v opačnom prípade nebude možné jednoznačne určiť kto je odvolacím orgánom pre konanie podľa § 108f vo vzťahu k rozhodnutiu rektora vojenskej vysokej školy.</p>	
<p>MPRVSR</p>	<p>Čl. I bodu 11 V súlade s bodom 22.8 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky odporúčame v § 108g ods. 1 vložiť za slovami "štátny súhlas" vnútorný odkaz na § 47 ods. 1 tohto zákona. V § 108i ods. 1 odporúčame za slovami "správnu žalobu" vložiť odkaz na poznámku pod čiarou, v ktorej sa uvedie príslušné ustanovenie zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov upravujúce správnu žalobu. V poznámke pod čiarou k odkazu 50e odporúčame na konci doplniť slová "v znení neskorších predpisov".</p>	<p>O</p>
<p>MPRVSR</p>	<p>Čl. I bodu 12 V § 113ak ods. 3 odporúčame za slovo "ktorej" vložiť slovo "bol".</p>	<p>O</p>

MPRVSR	Čl. I bodu 5 V úvodnej vete odporúčame za slovami "e) a f)" vložiť čiarku a slovo "znie" nahradit' slovom "znejú".	O
MVSR	bodu 12 V bode 12 v navrhovanom § 113ak ods. 3 je potrebné medzi slová „ktorej“ a „taký“ doplniť slovo „bol“.	O
MVSR	bodu 5 V bode 5 v úvodnej vete navrhujeme nahradit' slovo „znie“ slovom „znejú“.	O
NBS	k čl. I K čl. I 1. V úvodnej vete odporúčame za slová „č. 155/2019 Z. z.“ vložiť slová „zákona č. 221/2019 Z. z.“. 2. V bode 5 odporúčame slová „f) ktoré znie:“ nahradit' slovami „f), ktoré znejú:“. 3. V bode 11 v § 108k odporúčame slová „108f až 108h a §“ nahradit' slovami „§ 108f až“. 4. V bode 12 v § 113ak ods. 3 odporúčame za slovo „ktorej“ vložiť slovom „bol“.	O
RVŠ SR	K §10 ods.4 a k §28 ods.6 1. V §10 ods.4 doplniť druhú vetu: „Na tej istej verejnej vysokej škole môže tá istá osoba vykonávať funkciu rektora najviac v dvoch po sebe nasledujúcich funkčných obdobiach.“ 2. V §28 ods.6 za prvú vetu doplniť: „Na tej istej fakulte vysokej školy môže tá istá osoba vykonávať funkciu dekana najviac v dvoch po sebe nasledujúcich funkčných obdobiach.“ Zdôvodnenie: RVŠ považuje obnovenie právneho stavu platného do júla 2019 za kľúčový prvok akademickej slobody znovuzískanej po novembri 1989.	Z
Univerzita Komenského	§ 108f Sme je toho názoru, že navrhovaná právna úprava nepostihuje všetky prípady protiprávneho/ protispoločenského konania a následného neoprávneného získania	Z

	vysokoškolského vzdelania.	
Univerzita Komenského	<p>§ 108f ods. 1 písm. b) Sme toho názoru, že skutočnosť, že prácu nevypracoval absolvent, sa bude preukazovať len s veľkými ťažkosťami. Uvedená pripomienka platí obdobne aj pre ustanovenia § 108f ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b).</p>	Z
Univerzita Komenského	<p>§ 108f ods. 1 písm. c) Podľa navrhovaného ustanovenia, rektor rozhodne o neplatnosti štátnej skúšky alebo jej súčasti ak absolvent úmyselne neoprávnene použil predmet ochrany.... Sme toho názoru, že v danom prípade sa bude len veľmi ťažko preukazovať úmysel absolventa (vysoké školy nie sú orgány činné v trestnom konaní). Zároveň nie je zrejmé, čo sa chápe pod pojmom „neoprávnenosť použitia predmetu ochrany duševného vlastníctva“. Absolvent by napr. mohol namietať, že získal súhlas s použitím predmetu ochrany duševného vlastníctva (od svojho spolužiaka, školiteľa a pod.) a teda, že použitie predmetu ochrany duševného vlastníctva bolo oprávnené. Dovoľujeme si navrhnúť v uvedenom ustanovení slovné spojenie „úmyselne neoprávnene“ upraviť v zmysle „bez uvedenia informačného zdroja, z ktorého absolvent čerpal“ (bez použitia citácie zdroja a pod.). Uvedená poznámka platí obdobne aj pre ustanovenia § 108f ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. c), ods. 4 písm. b).</p>	Z
Univerzita Komenského	<p>§ 108f ods. 10 Podľa uvedeného ustanovenia má vysoká škola viesť evidenciu rozhodnutí podľa odsekov 1 až 4. V evidencii sa má viesť: meno a priezvisko dotknutej osoby, príslušný titul, študijný odbor a dátum právoplatnosti rozhodnutia podľa ods. 1 až 4. Ak má byť absolvent identifikovaný len podľa mena a priezviska, titulu a študijného odboru, môže dôjsť k zámene absolventov, nakoľko niektorí absolventi v jednom študijnom odbore majú rovnaké meno a priezvisko, ako aj rovnaký titul. V zmysle navrhovaného ustanovenia z uvedenej evidencie možno sprístupniť údaj na základe</p>	Z

	<p>odôvodnenej žiadosti orgánu verejnej moci, ak ide o kandidáta na obsadenie verejnej funkcie. Z uvedeného vyplýva, že vysoká škola môže poskytnúť tieto údaje, ale aj nemusí? Je v tomto ponechaná možnosť vysokej školy rozhodnúť sa, či ich sprístupní alebo nie? Vo vzťahu k uvedenej evidencii ide o ďalšiu administratívnu záťaž pre vysoké školy.</p>	
Univerzita Komenského	<p>§ 108f ods. 4 Podanie návrhu na odvolanie profesora v spojení s novelizačným bodom 2, 3, 4 a 9. Podľa čl. 102 ods. 1 písm. h) Ústavy SR prezident vymenúva vysokoškolských profesorov, pričom absentuje explicitná úprava právomoci prezidenta odvolať vysokoškolských profesorov. Právomoc prezidenta odvolať vysokoškolských profesorov môže vyplývať z princípu „kto udeľuje, ten odníma“, avšak výslovné uvedenie tejto právomoci prezidenta sa javí ako potrebné, vyžadujúce si zmenu ustanovenia Ústavy SR. S prihliadnutím na uvedené, ako aj na skutočnosť, že samotné inauguračné konanie je podrobne upravené a prebieha vo viacerých fázach posudzovania a hodnotenia, navrhujeme vypustenie celej úpravy rozhodovania o podaní návrhu na odvolanie profesorov.</p>	Z
Univerzita Komenského	<p>§ 108f ods. 6 a 7 V predmetnom ustanovení nie je jednotne upravené „stratenie“ akademických titulov a vedecko-pedagogických, či umelecko-pedagogických titulov a následná neplatnosť príslušných dokladov. V ods. 6 je totiž pri akademických tituloch uvedené že dotknutá osoba stráca tento titul a doklad o jeho udelení sa stáva neplatným. Pri docentoch je už ale riešená len otázka straty právoplatnosti dekrétu (teda dokladu o udelení titulu) a otázka „stratenia“ titulu profesor a neplatnosti dokladu o jeho udelení už v § 108f nie je riešená vôbec.</p>	Z
Univerzita Komenského	<p>§ 108f ods. 8 Podľa dôvodovej správy: „Napokon sa vo vzťahu k trestným činom upravuje aj</p>	Z

	<p>spôsob, ako sa má vysoká škola dozvedieť o takomto rozsudku – zaslaním rozsudku.“ Môže sa stať, že napriek právoplatnému odsúdeniu za trestný čin, ktorý mohol mať vplyv/výhodu na riadne skončenie štúdia, sa o ňom vysoká škola nedozvie. Nebola by za účelom predchádzania stavu, že o niektorých takýchto trestných činoch sa vedieť bude a o niektorých nie, práve notifikačná povinnosť súdu?</p>	
<p>Univerzita Komenského</p>	<p>§ 108g Ustanovenia tohto paragrafu neupravujú lehoty na príslušné rozhodnutia/určenia, ako napr. lehotu na určenie príslušnosti vysokej školy a jej rektora v prípade konania týkajúceho sa vysokej školy zrušenej bez právneho nástupcu, alebo vysokej školy, ktorej bol odňatý štátny súhlas; alebo lehotu na rozhodnutie akademického senátu o vylúčení rektora z rozhodovania podľa § 108f; alebo lehotu, v ktorej ministerstvo školstva v prípade vylúčenia rektora z rozhodovania určí „náhradného“ rektora inej vysokej školy a pod. V dôsledku neurčenia príslušných lehôt môže dôjsť v samotnom konaní k obštrukciám a v konečnom dôsledku k nesplneniu lehoty na rozhodnutie v zmysle § 108g ods. 10. Taktiež právna úprava zástupcu účastníka konania by mala vyplývať zo všeobecného predpisu o správnom konaní, ktorý sa vzťahuje na konania v zmysle § 108f, a preto odporúčame úpravu/ pojem zástupca odstrániť z uvedeného návrhu novely (§ 108g ods. 2 a 3).</p>	<p>Z</p>
<p>Univerzita Komenského</p>	<p>§ 108g ods. 1 § 108g ods. 1 v spojení s § 108g ods. 6 – ods. 1 upravuje príslušnosť na „rozhodovanie“ podľa § 108f, pričom nerieši príslušnosť „na konanie“ resp. „na začatie konania“. Novela zákona zároveň nerieši proces, ako sa vlastne začne konanie vo vzťahu k vysokým školám zrušeným bez právneho nástupcu (týka sa to aj vysokých škôl, ktorým bol odňatý štátny súhlas), a na základe čoho ministerstvo školstva určuje vysokú školu, ktorej rektor je príslušný na konanie (z uvedenej úpravy vyplýva, že takéto konanie začína ministerstvo školstva, ktoré určuje rektora</p>	<p>Z</p>

	vysokej školy príslušnej na rozhodovanie, čo je však v rozpore s § 108g ods. 6, kedy „rektor začne konanie o odňatí titulu“).	
Univerzita Komenského	§ 108g ods. 12 až 15 K otázke možnosti podať proti rozhodnutiu rektora opravný prostriedok navrhujeme pridržať sa českej právnej úpravy, v ktorej to možné nie je, a to najmä vzhľadom na princíp „kto udeľuje, ten odníma“. Taktiež nie je zrejmé, či má byť odvolacia komisia stálym orgánom alebo orgánom ad hoc, ako sa konštituuje, miesto jej pôsobenia a pod.	Z
Univerzita Komenského	§ 108g ods. 4 Upravená je právomoc akademického senátu vysokej školy. Odporúčame uviesť/doplniť medzi právomoci akademického senátu podľa § 9.	O
Univerzita Komenského	§ 108g ods. 7 písm. a) Uvedenú lehotu považujeme za neprimerane krátku, najmä vzhľadom na absenciu notifikačnej povinnosti súdu. Vysoká škola sa teda nemá ako dozvedieť o právoplatnosti rozsudku.	Z
Univerzita Komenského	§ 108h Predmetné ustanovenie upravuje možnosť vzdania sa titulov - uvedenú právnu úpravu navrhujeme z návrhu novely zákona vypustiť, nakoľko v zmysle princípu „kto udeľuje, ten odníma“ sa fyzická osoba, ktorej bol titul udelený, nemôže svojho titulu vzdať, odňať jej ho môže len tá vysoká škola, prípade iná osoba, ktorá jej titul udelila. Na zváženie ponechávame upraviť možnosť podania návrhu na odňatie titulu osobou, ktorá sa chce titulu/ riadne skončeného štúdia „vzdať“. Navrhovaný inštitút je zároveň podľa nášho názoru zneužitelný a znižuje právnu istotu, a to najmä v pracovnoprávných vzťahoch. Zamestnávateľ sa nemusí dozvedieť, že jeho zamestnanec sa rozhodol vzdať sa vysokoškolského titulu a bude zamestnávať na	Z

	odborných pozíciách zamestnancov bez kvalifikácie (napr. lekárov).	
Univerzita Komenského	§ 108i ods. 1 V § 108i ods. 1 navrhujeme za slovné spojenie“ podal správnu žalobu“ doplniť slová „proti rozhodnutiu podľa § 108f“.	O
Univerzita Komenského	Návrhu ako celku Celá novela nerieši otázku neoprávnene získaných titulov komplexne, ale len čiastkovo, so zameraním na záverečné práce. Nerieši napr. prípady, keď dodatočne vyjde najavo, že študent počas štátnej skúšky odpisoval, mal odpočúvacie zariadenie, bol dohodnutý so skúšajúcim alebo iným spôsobom podvádzať. Obdobne nie je komplexne upravená oblasť odnímania titulov docentov a profesorov, navyše proces odňatia titulov profesorov nemá oporu v Ústave SR.	Z
ÚJDSR	Odoslané bez pripomienok	
MFSR	Odoslané bez pripomienok	
ÚNMSSR ÚVSR	Odoslané bez pripomienok	
MPSVRSR	Odoslané bez pripomienok	
MSSR - Sekcia legislatívy	Odoslané bez pripomienok	
MDaVSR	Odoslané bez pripomienok	
AZZZ SR	Odoslané bez pripomienok	
ZMOS	Odoslané bez pripomienok	
ŠÚSR ÚVSR	Odoslané bez pripomienok	

MKSR	Odoslané bez pripomienok	
MŽPSR	Odoslané bez pripomienok	
ÚPVS	Odoslané bez pripomienok	
PMÚSR	Odoslané bez pripomienok	
MHSR	Odoslané bez pripomienok	
MZSR	Odoslané bez pripomienok	

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

Z – zásadná