

Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie (vrátane testu MSP)
Materiál bude mať vplyv s ohľadom na veľkostnú kategóriu podnikov:
<input type="checkbox"/> iba na MSP (0 - 249 zamestnancov) <input type="checkbox"/> iba na veľké podniky (250 a viac zamestnancov) <input checked="" type="checkbox"/> na všetky kategórie podnikov
3.1 Dotknuté podnikateľské subjekty - z toho MSP
<i>Uveďte, aké podnikateľské subjekty budú predkladaným návrhom ovplyvnené. Aký je ich počet?</i>
Predkladaným návrhom zákona budú dotknuté všetky podnikateľské subjekty, ktoré svoju podnikateľskú alebo inú obchodnú činnosť smerujú na spotrebiteľov. Ich počet nie je možné určiť, pretože nie je možné zistiť počet všetkých subjektov, ktoré majú v predmete podnikania predaj tovaru konečnému spotrebiteľovi alebo svoju činnosť inak zameriavajú na spotrebiteľov.
3.2 Vyhodnotenie konzultácií - z toho MSP
<i>Uveďte, akou formou (verejné alebo ciele konzultácie a prečo) a s kým bol návrh konzultovaný. Ako dlho trvali konzultácie? Uveďte hlavné body konzultácií a výsledky konzultácií.</i>
Predbežná informácia o príprave návrhu zákona o dohľade v oblasti ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov bola uverejnená dňa 23.11.2018 na portáli Slovlex: https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/PI/2018/263 . Dňa 26.11.2018 bol oslovený príslušný odbor Ministerstva hospodárstva SR, pokiaľ ide o potrebu vykonania konzultácií, príp. testu MSP. Vzhľadom na to, že žiaden z oslovených subjektov neprejavil záujem zapojiť sa do konzultácií, Centrum pre hospodárske otázky rozhodlo, že k predmetnému materiálu nie je potrebné vykonať konzultácie s podnikateľskými subjektmi. Verejné konzultácie k legislatívnym zmenám vyplývajúcim z materiálu Opatrenia na zlepšenie podnikateľského prostredia III boli vyhodnotené v rámci predmetného materiálu (https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2018/879).
3.3 Náklady regulácie - z toho MSP
3.3.1 Priame finančné náklady
<i>Dochádza k zvýšeniu/zníženiu priamych finančných nákladov (poplatky, odvody, dane clá...)? Ak áno, popíšte a vyčíslite ich. Uveďte tiež spôsob ich výpočtu.</i>
Zavedenie „druhej šance pri porušení povinnosti“ prinesie zníženie priamych finančných nákladov v odhadovanej výške 421 200 eur (zdroj: Opatrenia na zlepšenie podnikateľského prostredia III).
Spôsob výpočtu: V roku 2017 Slovenská obchodná inšpekcia v správnom konaní vydala v prvostupňovom konaní 3 745 rozhodnutí o uložení pokuty. Celková výška uložených peňažných pokút predstavuje hodnotu 2 488 738 eur. Priemerná výška uloženej peňažnej sankcie v roku 2017 bola 665 eur. Predpokladaný odhad MH SR počtu prípadov, v ktorých podnikateľský subjekt využije „druhú šancu“ je $\frac{1}{4}$ z uložených pokút, t. j. 936 prípadov. V týchto prípadoch je udelená nižšia ako priemerná pokuta (665 eur), podľa odhadu MH SR 450 eur. Ušetrené

priame finančné náklady predstavujú 421 200 eur.

Vzhľadom na to, že údaje vychádzajú zo stavu v roku 2017, predkladateľ dopracoval prepočet na základe údajov z roku 2018. Na základe tohto prepočtu by zníženie priamych finančných nákladov mohlo predstavovať 640 200 eur.

Spôsob výpočtu:

V roku 2018 Slovenská obchodná inšpekcia v správnom konaní vydala v prvostupňovom konaní 4 269 rozhodnutí o uložení pokuty. Celková výška uložených peňažných pokút predstavuje hodnotu 3 210 090 eur. Priemerná výška uloženej peňažnej sankcie v roku 2018 bola 752 eur. Predpokladaný odhad predkladateľa počtu prípadov, v ktorých podnikateľský subjekt využije „druhú šancu“ je $\frac{1}{4}$ z uložených pokút, t. j. 1 067 prípadov. V týchto prípadoch (menej závažné porušenia) býva uložená nižšia ako priemerná pokuta, podľa odhadu predkladateľa v priemere 600 eur. Ušetrené priame finančné náklady potom predstavujú 640 200 eur.

K zníženiu priamych finančných nákladov môže smerovať aj zohľadnenie kritéria obratu podniku pri určení výšky pokuty. Rovnako vysoká pokuta môže byť likvidačná pre mikropodnik a súčasne zanedbateľná pre veľký podnik, stanovuje sa preto horná hranica sadzby pokuty ako percentuálny podiel z obratu podniku. Opatrenie bude mať pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie, ktorý ale nemožno kvantifikovať (viď opatrenie č. 31 v rámci Opatrení na zlepšovanie podnikateľského prostredia III).

Potenciálne ušetrenie priamych finančných nákladov môžu priniesť tiež zmeny navrhované v zákone č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Pozitívny vplyv na podnikateľské subjekty môže nastať za predpokladu, ak nastane situácia úpadku cestovnej kancelárie – ochrana pre prípad úpadku zabezpečená cestovnou kanceláriou bude v zmysle navrhovaných zmien pokrývať iba zmluvy o zájazdoch a spojených službách cestovného ruchu uzavreté výlučne počas účinnosti danej zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku tej ktorej cestovnej kancelárie (nie platnosti zmluvy – dlhšie časové obdobie), podnikatelia zabezpečujú ochranu pre prípad úpadku (poisťovne, banky) budú povinní platiť len tie druhy výdavkov, ktoré im vyplývajú z európskej legislatívy (odstránenie goldplatingu). Kvantifikácia zníženia priamych finančných nákladov v nadväznosti na tieto zmeny nie je možná, pretože by bolo potrebné poznať všetky zmluvy o zájazde alebo spojených službách cestovného ruchu uzavreté počas účinnosti zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku, prípadne bolo by potrebné poznať všetky platby vyplatené v dôsledku úpadku danej cestovnej kancelárie.

Nariadenie (EP) č. 2017/2394 požaduje zavedenie osobitných postupov počas výkonu dohľadu pri prevádzke online rozhrania dohliadaného subjektu – ide o návrh opatrení podľa čl. I § 11 návrhu zákona, ktoré môžu mať negatívny vplyv na podnikateľské prostredie vrátane MSP. Tieto opatrenia môžu smerovať k zamedzeniu prístupu spotrebiteľov k online rozhraniu, odstráneniu alebo zmene obsahu na online rozhraní, k uverejneniu upozornenia pre spotrebiteľov, k zablokovaniu online rozhrania pre niektoré alebo všetky úkony alebo služby alebo až k vymazaniu domény, čím môže dôjsť k zásadnému zásahu do činnosti dohliadaného subjektu v digitálnom prostredí. Možnosť nastania negatívneho vplyvu je eliminovaná tým, že tieto opatrenia je možné využiť až v prípade, ak sledovaný účel výkonu dohľadu nie je možné dosiahnuť za použitia iných nástrojov a len v prípade ohrozenia alebo poškodenia kolektívnych záujmov spotrebiteľov, nie v individuálnom prípade. Rozhodnutiu

a výkonu takéhoto opatrenia má navyše spravidla predchádzať výzva adresovaná dohliadanému subjektu.

3.3.2 Nepriame finančné náklady

Vyžaduje si predkladaný návrh dodatočné náklady na nákup tovarov alebo služieb? Zvyšuje predkladaný návrh náklady súvisiace so zamestnávaním? Ak áno, popíšte a vyčísľte ich.

Uveďte tiež spôsob ich výpočtu.

Návrhom zákona sa novelizujú ustanovenia o označovaní výrobkov cenami podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov. Podnikateľovi môžu v nadväznosti na navrhované zmeny vzniknúť náklady v podobe zmeny softvéru na nový prepočet jednotkovej ceny s možným ohľadom na bonus pre spotrebiteľa, prípadne mu môžu vzniknúť náklady vo forme času stráveného prepočtom. Náklady tohto druhu nie je možné kvantifikovať, pretože spôsob výpočtu a druh softvéru sa u podnikateľov líši. Je pravdepodobné, že väčšina softwérových riešení umožňuje takýto prepočet aj bez dodatočných zmien, resp. že takéto zmeny by mohli byť spojené s pravidelnou aktualizáciou softvéru. Rovnako časový rozsah na manuálny prepočet je možné označiť za zanedbateľný, keďže výrobky s bonusom sa väčšinou predávajú len krátkodobo, preto by sa prepočet stal prirodzenou súčasťou výpočtu novej ceny pri predaji ďalšieho výrobku s bonusom. Predkladateľ potenciálnu možnosť vzniku takýchto nepriamych finančných nákladov pre jej neurčitost' v doložke vplyvov neuvádza.

3.3.3 Administratívne náklady

Dochádza k zavedeniu nových informačných povinností alebo odstráneniu, príp. úprave existujúcich informačných povinností? (napr. zmena požadovaných dát, zmena frekvencie reportovania, zmena formy predkladania a pod.) Ak áno, popíšte a vyčísľte administratívne náklady. Uveďte tiež spôsob ich výpočtu.

V predkladanom materiáli sa navrhuje rozšírenie výnimiek z označovania jednotkovou cenou podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov. Zúžením rozsahu tejto povinnosti dochádza k zníženiu administratívnych nákladov spojených s vyhotovovaním označenia tovarov. Vzhľadom na skutočnosť, že nie je možné určiť počet subjektov a počet tovarov na trhu, ktorých sa zmena dotkne, a forma a spôsob označovania cenami sa u podnikateľov líšia, nie je možné toto zníženie administratívnych nákladov kvantifikovať.

3.3.4 Súhrnná tabuľka nákladov regulácie

Pozitívny vplyv zavedenia inštitútu „druhej šance pri porušení povinností“ na priame finančné náklady:

	<i>Náklady na 1 podnikateľa</i>	<i>Náklady na celé podnikateľské prostredie</i>
<i>Priame finančné náklady</i>	- 600	- 640 200
<i>Nepriame finančné náklady</i>	-	-
<i>Administratívne náklady</i>	-	-
<i>Celkové náklady regulácie</i>	- 600	- 640 200

3.4 Konkurencieschopnosť a správanie sa podnikov na trhu

- z toho MSP
<p><i>Dochádza k vytvoreniu bariér pre vstup na trh pre nových dodávateľov alebo poskytovateľov služieb? Bude mať navrhovaná zmena za následok prísnejšiu reguláciu správania sa niektorých podnikov? Bude sa s niektorými podnikmi alebo produktmi zaobchádzať v porovnateľnej situácii rôzne (špeciálne režimy pre mikro, malé a stredné podniky tzv. MSP)? Ak áno, popíšte.</i></p> <p><i>Aký vplyv bude mať navrhovaná zmena na obchodné bariéry? Bude mať vplyv na vyvolanie cezhraničných investícií (príliv /odliv zahraničných investícií resp. uplatnenie slovenských podnikov na zahraničných trhoch)? Ak áno, popíšte.</i></p> <p><i>Ako ovplyvní cenu alebo dostupnosť základných zdrojov (suroviny, mechanizmy, pracovná sila, energie atď.)?</i></p> <p><i>Ovplyvňuje prístup k financiám? Ak áno, ako?</i></p>
<p>Predpokladá sa pozitívny vplyv návrhu zákona na správanie podnikov na trhu. Cieľom návrhu zákona je posilnenie efektívnosti výkonu dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa, čím sa nepriamo podporuje poctivosť obchodníkov a riadne dodržiavanie predpisov v oblasti ochrany spotrebiteľa.</p> <p>Návrhom zákona sa mení mechanizmus ukladania pokút, keď sa pri ukladaní pokuty bude prihliadať na obrat obchodníka. Tým dôjde k rozdielnemu zaobchádzaniu s podnikmi s pozitívnym vplyvom na podnikateľské prostredie. Cieľom opatrenia je, aby ukladaná pokuta vo vzťahu k malým a stredným podnikom nebola likvidačná, bez toho aby došlo k zníženiu právnej istoty pre veľké podniky cieľeným navyšovaním v súčasnosti ukladaných pokút.</p>
3.5 Inovácie - z toho MSP
<p><i>Uveďte, ako podporuje navrhovaná zmena inovácie.</i></p> <p><i>Zjednodušuje uvedenie alebo rozšírenie nových výrobných metód, technológií a výrobkov na trh?</i></p> <p><i>Uveďte, ako vplýva navrhovaná zmena na jednotlivé práva duševného vlastníctva (napr. patenty, ochranné známky, autorské práva, vlastníctvo know-how).</i></p> <p><i>Podporuje vyššiu efektívnosť výroby/využívania zdrojov? Ak áno, ako?</i></p> <p><i>Vytvorí zmena nové pracovné miesta pre zamestnancov výskumu a vývoja v SR?</i></p>
<p>Návrh zákona nemá vplyv na inovácie.</p>