

## VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh národného protikorupčného programu Slovenskej republiky

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	46 /16
Počet vyhodnotených pripomienok	46
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	37 /15
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	1 /0
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	8 /1
Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)	
Počet odstránených pripomienok	
Počet neodstránených pripomienok	
Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov	

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	20 (15o,5z)	0 (0o,0z)		
4.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		

5.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	10 (1o,9z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Národný bezpečnostný úrad	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Splnomocnenec vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti	4 (2o,2z)	0 (0o,0z)		
10.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
13.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
14.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
15.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
16.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
17.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
18.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
20.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

21.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Súdna rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
25.	Slovenská advokátska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
26.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
27.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
28.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
29.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

37.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Asociácia priemyselných zväzov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	46 (30o,16z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AZZZ SR	k predloženému návrhu nemá pripomienky	O	A	Neboli pripomienky.
GPSR	<p>K vlastnému materiálu všeobecne – O: Generálna prokuratúra Slovenskej republiky víta predložený materiál, podporuje jeho prijatie a následne je pripravená zabezpečiť poskytnutie predpokladanej súčinnosti pri napĺňaní jeho obsahu a cieľov. Materiál je predkladaný v období, keď vláda Slovenskej republiky na svojom zasadnutí uznesením č. 207/2019 zo 7. mája 2019 vzala na vedomie Správu z národného hodnotenia rizika legalizácie príjmov z trestnej činnosti a financovania terorizmu (ďalej len „Správa z národného hodnotenia rizík“) v podmienkach Slovenskej republiky a Strategické princípy boja proti legalizácii príjmov z trestnej činnosti a financovaniu terorizmu financovaniu a rozširovania zbraní hromadného ničenia na obdobie rokov 2019 - 2024 a schválila Akčný plán boja proti legalizácii príjmov z trestnej činnosti, financovaniu terorizmu a financovaniu rozširovania zbraní hromadného ničenia na obdobie rokov 2019 - 2022. Na uvedené by mal predkladaný materiál nadviazať.</p> <p>Všeobecne, v predkladacej správe a v samotnom programe – najmä (minimálne) v kontexte nasledovných opatrení: • Cieľ č. 1 – informácie týkajúce sa posudzovania hrozby, zraniteľnosti a rizika korupcie obsiahnuté vo verejnej Správe z národného hodnotenia rizík, podrobnosti a ďalšie informácie, ktoré</p>	O	A	Ad. Opatrenie č. 14: vykonať analýzu porušovania Etických kódexov na jednotlivých ÚOŠS; Ad: Opatrenie č. 2: upravené podľa navrhnutého textu

	<p>vyplývajú z neverejnej Správy z národného hodnotenia rizík, • Cieľ č. 2 – opatrenie číslo 2 – problematika prijatia opatrení v oblasti zavedenia účinného systému finančného vyšetrovania je obsiahnutá v kontexte tzv. Kľúčového opatrenia akčného plánu C.4 a D.1. (body C.4. a D.1. uznesenia vlády č. 207/2019). • Ciele č. 3 a 4 – opatrenie č. 3 – problematika zákona č. 101/2010 Z. z. o preukazovaní pôvodu majetku je súčasťou detailného akčného plánu ku tzv. Kľúčovému opatreniu akčného plánu C. 7. a D.4. (body C.7. a D.4. uznesenia vlády č. 207/2019). V kontexte Opatrenia č. 2 návrhu národného protikorupčného programu Slovenskej republiky navrhujeme v súlade s identifikovanou hrozbou a zraniteľnosťou v oblasti systému finančného vyšetrovania doplniť odkaz na „uplatňovanie princípu „follow the money“ a vykonávanie činností proaktívneho finančného vyšetrovania už v štádiu odhaľovania trestnej činnosti, pred začatím trestného stíhania. Obmedzenie úlohy na paralelné finančné vyšetrovanie a limitovanie problematiky na otázku „majetkového profilu páchatel'a“ až po začatí trestného stíhania nezabezpečí požadovanú kvalitatívnu zmenu. Uvedenú pripomienku navrhujeme následne zohľadniť aj vo vzťahu k súvisiacim úlohám v bodoch B.2 a C.2. návrhu uznesenia vlády.</p>			
<p><b>MFSR</b></p>	<p>K cieľom č. 3 a 4 materiálu Tvrdenie, že v Slovenskej republike chýba inštitúcia, ktorá by spravovala zaistený a prepadnutý majetok je sporné. Ak osobitný predpis neustanovuje inak, správcom majetku, ktorý pripadol do vlastníctva Slovenskej republiky z titulu trestu prepadnutia majetku je dočasný správca</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Text upravený v zmysle pripomienky.</p>

	<p>podľa § 5 zákona NR SR č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správe majetku štátu“), ktorým je osem okresných úradov v sídlach krajov.</p> <p>Upozorňujeme, že zaistený majetok nie je vo vlastníctve Slovenskej republiky, preto nie je možné hovoriť o jeho správe vo význame správy majetku vo vlastníctve štátu. Tvrdenie o vytvorení legislatívnych a inštitucionálnych podmienok na navrátenie zaisteného a prepadnutého majetku je podľa nášho názoru obsahovo nejasné. Navrátenie zaisteného majetku je možné, avšak nie je zrejmé, prečo by sa mal majetok prepadnutý štátu vracať nejakému subjektu.</p>			
<b>MFSR</b>	<p>K cieľu týkajúcemu sa posilňovania nezávislosti spravodajskej jednotky FP - okrem posilnenia nezávislosti je potrebné posilniť personálne, organizačné a materiálne kapacity a expertnú bazu, ktorá bude riešiť zložitejšie ekonomické a finančné operácie najmä v oblasti kybernetického zločinu</p>	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
<b>MFSR</b>	<p>K opatreniu č. 11 - IFP podporuje ďalšie zlepšovanie procesov Finančnej správy s cieľom efektívne znižovať daňové úniky. Pred zavedením expertnej IT podpory však považujeme za dôležitejšie zamerať sa na skvalitnenie existujúcich procesov, zberu a prepájania existujúcich dát. Odporúčania IFP plynú z projektov odhadu daňovej medzery a analýzy individuálnych daňových kontrol: Identifikované nedostatky v kontrolnej činnosti a návrhy na zmenu: Centralizovaná organizačná štruktúra Aktuálny stav: výber subjektov na daňovú kontrolu je decentralizovaný medzi</p>	Z	A	Text upravený v zmysle pripomienky a znenie textu prerokované s navrhovateľom. V texte bolo zapracované zameranie, ostatné odporúčania je potrebné riešiť v rezortnom protikorupčnom programe MF SR.

<p>organizačné zložky FSSR. Zameranie kontrol a pokrytie rôznych typov daňových subjektov je málo transparentné a znižuje výpovednú hodnotu kontrol pre analytické účely a risk-management. Odporúčanie: zaviesť organizačnú zmenu s cieľom centralizovať výber subjektov na kontrolu a spracovanie vstupných a výstupných údajov ku kontrolám na úrovni jednej organizačnej zložky. Viac kontrol na dani z príjmu Aktuálny stav: nedostatočný počet kontrol zameraných na dane z príjmu. Napríklad pravdepodobnosť daňovej kontroly na dani z príjmu právnických osôb (DPPO) je len 0.7 % kým medián v krajinách OECD je dvojnásobný, teda 1,4 %. Aktuálne finančné a personálne zdroje finančnej správy sú neefektívne využívané pretože 50 % kontrol pripadá na neaktívne firmy. Nálezy v týchto neaktívnych firmách síce vedú k daňovým nedoplatkom, spravidla sú však nevyhnutné. Odporúčanie: zvýšiť počet kontrol zameraných na dane z príjmu a zamerať kontrolnú činnosť výlučne na ekonomicky aktívne subjekty a minimalizovať počet kontrol neaktívnych subjektov. Jednotná štruktúra protokolov daňových kontrol Aktuálny stav: výstupy z daňových kontrol neumožňujú efektívne využitie informácií zistených počas kontroly, pretože neexistuje jednotná a predpísaná štruktúra protokolu daňovej kontroly. Odporúčanie: zaviesť štandardizovaný, strojovo spracovateľný výstup z daňovej kontroly formou protokolu, ktorý bude obsahovať dôvody výberu subjektu na kontrolu prostredníctvom presne definovaných ukazovateľov a po ukončení aj predpísané údaje o výsledku kontroly a dôvodoch nálezu. Lepšie vyhodnocovanie zaplatenej dane Aktuálny stav: vyhodnocovanie kontrol je zamerané výlučne</p>			
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

	<p>na výšku nálezu, bez ohľadu na hodnotu skutočne zaplatenej dane vyplývajúcej z kontroly. Odporúčanie: okrem výšky nálezu dôsledne sledovať a vyhodnocovať výšku zaplatenej dane po kontrole. Zvýšenie kvality registra Finančnej správy Aktuálny stav: register Finančnej správy obsahuje veľké množstvo dlhodobu neaktívnych subjektov s platnou registráciou na DPPO. Odporúčame: očistiť register daňových subjektov o neaktívne subjekty v spolupráci s Ministerstvom spravodlivosti. Cieľom je spresniť existujúce analýzy a zameranie kontrol len na aktívne subjekty</p>			
<b>MFSR</b>	<p>K opatreniu č. 11 - Navrhujeme aby Finančné riaditeľstvo SR bolo doplnené v uvedenom opatrení ako spolugestor. Odôvodnenie: Uvedené opatrenie je potrebné zabezpečiť v spolupráci s Finančným riaditeľstvom SR, nakoľko podľa zákona č. 333/2001 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti daní, poplatkov a colníctva finančné riaditeľstvo vytvára, rozvíja a prevádzkuje informačné systémy finančnej správy</p>	O	N	Finančné riaditeľstvo SR spadá pod MF SR, nie je teda dôvod ho pridávať ako spolugestora.
<b>MFSR</b>	<p>K opatreniu č. 4 - Ako gestora uvedeného opatrenia žiadame určiť MS SR a MF SR navrhujeme ako spolugestora. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu, že predkladateľom a gestorom zákona o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a o správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov je MS SR</p>	Z	A	Text bol prerokovaný a upravený text bol akceptovaný.

<p><b>MFSR</b></p>	<p>K opatreniu č. 6 - Žiadame vypustiť cieľ č. 6 a opatrenie č. 6 uvedené na str. 10 vlastného materiálu, ktoré súvisí so zavedením protikorupčnej doložky pri návrhu zákonov. Odôvodnenie: Príprava zákona do legislatívneho procesu je už v súčasnosti veľmi komplikovaná v časti vypracovania doložiek vplyvov, kde predkladateľ (gestor) zákona má byť odborník nielen po vecnej stránke návrhu, ale aj všestranný odborník pre posúdenie rozpočtových vplyvov, sociálnych vplyvov, vplyvov na podnikateľské prostredie, životné prostredie, informatizáciu spoločnosti a pod. čo prakticky nikdy nie je nosnou doménou predkladateľa (gestora) zákona. Nazdávame sa, že ďalšie rozširovanie doložiek vplyvov o protikorupčnú doložku sa minie svojho účinku, pretože ak celá povinnosť vypracovania bude znova na predkladateľovi (gestorovi) zákona, nie je zaručená ani objektívnosť, ani očakávaná kvalita. Alternatívou k návrhu cieľa č. 6 a opatrenia č. 6 môže byť centralizácia vypracovania protikorupčnej doložky na určenom útvare (na ÚV SR), ktorý sa danou problematikou komplexne zaoberá a má praktické skúsenosti na vierohodné a kvalitné vypracovanie takejto doložky</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Vyplýva z programového vyhlásenia vlády SR, vyhodnotenie vplyvu musí urobiť vecný gestor.</p>
<p><b>MFSR</b></p>	<p>Str. 13, cieľ č. 10. Vo vzťahu k vete „K vytváraniu priestoru pre korupčné správanie prispieva skutočnosť, že chýbajú jasné, presné a jednoduché pravidlá pre investície a inovácie, poskytovanie dotácií, efektívne využívanie eurofondov a verejné obstarávanie“ uvádzame, že s takto všeobecne formulovaným konštatovaním ohľadne európskych štrukturálnych a investičných</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Text upravený v zmysle pripomienky a znenie textu prerokované s navrhovateľom.</p>

	<p>fondov (EŠIF), bez uvedenia konkrétnych skutočností, zásadne nesúhlasíme. Takéto tvrdenie síce prezentuje všeobecne rozšírený názor, ktorý však vyplýva z nedostatku poznania danej problematiky. Je pravdou, že agenda EŠIF je komplexná a rozsiahla, avšak nie je pravdou, že chýbajú presné pravidlá pre využívanie eurofondov. Z nášho pohľadu je hlavným problémom zložitej implementácie EŠIF ľudský faktor spočívajúci v nedostatočnej znalosti postupov a pravidiel a nesprávnom manažmente fondov a nie nedostatočné, resp. nesprávne nastavenie pravidiel. Žiadame vetu minimálne vo vzťahu k EŠIF vypustiť, prípadne ju v zmysle pripomienky preformulovať</p>			
<b>MFSR</b>	<p>V bode B.12 návrhu uznesenia vlády SR upraviť zodpovednú osobu z: „všetkým členom vlády“ na: „členom vlády“</p>	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
<b>MFSR</b>	<p>V bode B.13 návrhu uznesenia vlády SR upraviť zodpovednú osobu z: „predsedníčke úradu geodézie, kartografie a katastra“ na: „predsedníčke Úradu geodézie, kartografie a katastra“</p>	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
<b>MFSR</b>	<p>V časti materiál je v rámci Opatrenia č. 2 uvedený termín: „31. december 2021“ . V návrhu uznesenia vlády SR je však v úlohe B.2 uvedený termín: „do 31.05.2021“ – žiadame zosúladiť</p>	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
<b>MFSR</b>	<p>V časti materiál je v rámci Opatrenia č. 8 uvedený ako spolugestor aj MV SR. V návrhu uznesenia vlády SR je však v</p>	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.

	úlohe B.8 uvedená ako zodpovedná osoba len : „vedúci úradu vlády“ – žiadame zosúladiť			
<b>MFSR</b>	V časti materiál je v rámci Opatrenia č. 9 uvedený termín: „30. jún 2020“. V návrhu uznesenia vlády SR je však v úlohe B.9 uvedený termín: „do 31.12.2020“ – žiadame zosúladiť	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
<b>MFSR</b>	V doložke vybraných vplyvov je nesprávne uvedený dátum uznesenia vlády: „Návrh Národného protikorupčného programu Slovenskej republiky (ďalej NPKP) sa predkladá na základe uznesenia vlády SR č. 585/2018 k Protikorupčnej politike SR na roky 2019 – 2023 zo dňa 12. 12. 2019, bod B.5.“, odporúčame upraviť na správny dátum 12.12.2018	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
<b>MFSR</b>	V doložke vybraných vplyvov v bode 9. je uvedené, že materiál nemá vplyv na rozpočet verejnej správy. Zároveň je v bode 12. uvedené, že finančné náklady vzniknú v súvislosti s plnením opatrení č. 4 a 11, tieto sú zabezpečené v rámci rozpočtu MF SR a že realizácia úloh uložených v návrhu uznesenia vlády SR sa vykonáva v rámci schválených limitov počtu zamestnancov a limitov výdavkov dotknutých kapitol štátneho rozpočtu. Vzhľadom na uvedené žiadame v doložke vybraných vplyvov uviesť negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy a v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov vypracovať analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy s kvantifikáciou vplyvov podľa dotknutých subjektov spolu s	Z	A	Text upravený v zmysle pripomienky a znenie textu prerokované s navrhovateľom. Text bol doplnený o znenie rámci schválených limitov výdavkov a počtu zamestnancov dotknutých kapitol na príslušný rozpočtový rok bez dodatočných požiadaviek na rozpočet verejnej správy.

	<p>uvedením ich zabezpečení. S materiálom bude možné súhlasiť len s podmienkou, že všetky vplyvy vyplývajúce z materiálu budú zabezpečené v rámci schválených limitov výdavkov a počtu zamestnancov dotknutých kapitol na príslušný rozpočtový rok bez dodatočných požiadaviek na rozpočet verejnej správy</p>			
<b>MFSR</b>	<p>V návrhu uznesenia vlády SR čast': „Odporúča“ nie je úlohou, preto navrhujeme vypustiť termíny</p>	O	N	<p>Určenie termínov aj pri odporúčacích úlohách si zachováva charakter odporúčania a vzhľadom na znenie úloh je vhodné, aby aj samotné odporúčania boli termínované.</p>
<b>MFSR</b>	<p>V zmysle § 5 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite sú orgány verejnej správy povinné zabezpečiť riadenie rizík aby sa predchádzalo porušovaniu tohto zákona, predchádzať podvodom a nezrovnalostiam ako aj zaviesť a dodržiavať pravidlá a postupy na účely zamedzenia a predchádzania korupcii. Pre oblasť EŠIF bol Úradom podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu za účelom prijímania a dodržiavania protikorupčných opatrení vypracovaný Akčný plán na posilnenie transparentnosti a zjednodušenia implementácie EŠIF (ďalej ako „AP“), ktorý predstavuje unifikovaný rámec pre predchádzanie rizík a korupcie pre subjekty implementujúce EŠIF. Obdobný jednotný rámec, resp. jednotná metodika však neexistuje pre ostatné subjekty verejnej správy, pre ktoré taktiež hrozí vysoké riziko korupcie a podvodov (napr. stavebné úrady). Vzhľadom na uvedené žiadame vo vlastnom materiáli uviesť informáciu, že oblasť riadenia rizík korupcie a podvodov nie je v súčasnosti pre</p>	Z	N	<p>Pripomienka bola prerokovaná s navrhovateľom, v zmysle uznesenia vlády č. 585/2018 bola vypracovaná metodika, ktorá je zverejnená na stránke OPK a zaoberá sa navrhovanými oblasťami. Predkladateľ vyhlásil, že na pripomienke netrvá.</p>

	<p>verejný sektor dostatočne upravená tak, aby sa plošne týkala všetkých subjektov verejnej správy, pričom absentuje najmä jednotná metodická úprava riadenia rizík platná pre celý verejný sektor. Zároveň na základe vzoru AP pre EŠIF navrhujeme v uznesení k Návrhu národného protikorupčného programu SR uložiť pre Úrad vlády SR úlohu vypracovať/vydať jednotný strategický dokument na národnej úrovni, v ktorom budú definované ciele, metodika, školenia a koordinácia v oblasti riadenia rizík korupcie a podvodov vo verejnej správe a ktorý bude o.i. zavádzať identifikovanie, analýzu a vyhodnocovanie potenciálnych rizík korupcie a podvodov a prijímania účinných opatrení na ich elimináciu</p>			
<b>MFSR</b>	<p>Všeobecne v celom texte predloženého materiálu odporúčame - dôsledne používať zavedené skratky, napríklad Protikorupčná politika, - zjednotiť používanie pojmov, napríklad vláda Slovenskej republiky a vláda SR, Európska únia a EÚ, Slovenská republika a SR, - uvádzať správne názvy zákonov, napríklad pri zákone č. 181/2014 Z. z. o volebnej kampani na konci uviesť slová „v znení neskorších predpisov“ alebo pri zákone č. 101/2010 Z. z. o preukazovaní pôvodu majetku na konci uviesť slová „v znení zákona č. 125/2016 Z. z.“, - uviesť vysvetlenie používaných skratiek, pojmov a inštitúcií, napríklad EŠIF - zvážiť používanie pojmu konfiškovaný majetok, pretože ide o zastaraný pojem, ktorý sa v súčasnom trestnom práve nepoužíva, a ktorý môže evokovať v minulosti štátom využívané zásahy do</p>	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.

	vlastníckeho práva. Odporúčame ho nahradiť vhodnejším pojmom			
<b>MFSR</b>	Z dôvodu prehľadnosti a korektnosti uvádzaných skutočností odporúčame v texte rozlíšiť medzi prepadnutým (zhabaným) majetkom a zaisteným majetkom. Upozorňujeme, že pripravovaný zákon o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a o správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa vôbec netýka prepadnutého majetku	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
<b>MFSR</b>	Z obsahového hľadiska Vás žiadame v Doložke vybraných vplyvov, bod 12 Zdroje o nahradenie pôvodného textu nasledovne: „Upozorňujeme, že finančné zabezpečenie opatrenia č. 4 bolo predmetom pripomienkového konania k návrhu zákona o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Prípadné požiadavky na rozpočet súvisiace s plnením ostatných opatrení (najmä č. 11) si uplatní správca rozpočtovej kapitoly MF SR v súlade so zákonom č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov alebo pri tvorbe príslušnej legislatívy vyplývajúcej z predloženého návrhu Národného protikorupčného programu SR.“	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
<b>MFSR</b>	Z obsahového hľadiska Vás žiadame v Doložke vybraných vplyvov, bod 12 Zdroje o nahradenie pôvodného textu	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.

	nasledovne: „Upozorňujeme, že finančné zabezpečenie opatrenia č. 4 bolo predmetom pripomienkového konania k návrhu zákona o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Prípadné požiadavky na rozpočet súvisiace s plnením ostatných opatrení (najmä č. 11) si uplatní správca rozpočtovej kapitoly MF SR v súlade so zákonom č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov alebo pri tvorbe príslušnej legislatívy vyplývajúcej z predloženého návrhu Národného protikorupčného programu SR.“			
<b>MKSR</b>	Vlastný materiál K bodu 3 Opatrenie NPKP (str. 6): V tejto časti absentuje analýza, prečo a z akých dôvodov orgány činné v trestnom konaní (OČTK) neskúmajú toky peňazí a výnosy z trestnej činnosti, neposudzujú komplexne majetkové pomery podozrivých osôb, neskúmajú, či podozrivé osoby prevádzali majetok na tretie osoby, a či majetok, ktorý previedli alebo ktorý vykazovali ako vlastný, zodpovedá ich príjmom. Dôsledkom tejto nečinnosti OČTK je, že sa súdu nenavrhuje zaistenie, prepadnutie alebo zhabanie majetku, ktorý je výnosom z trestnej činnosti, a to napriek tomu, že naše trestné právo zaist'ovanie a prepadnutie výnosov z trestnej činnosti umožňuje.	O	N	Analýza predmetného stavu nie je predmetom NPKP, vykonať ju možno v rámci plnenia opatrenia č. 4
<b>MSSR</b>	K doložke vybraných vplyvov, bodu 9 Pokiaľ je v časti 9 uvedené, že materiál nemá žiadne vplyvy na rozpočet verejnej správy. Ak materiál nemá uvedený vplyv neuvádza sa odpoveď	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.

	<p>na podotázku, či má materiál pozitívne/žiadne/negatívne rozpočtovo zabezpečené vplyvy. V tejto súvislosti odporúčame odstrániť v podotázke označenie pri možnosti „žiadne“ (viď. bod 9, ods. 1, tretia veta Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov). To isté platí aj v prípade, ak je v časti 9 uvedené, že materiál nemá žiadne vplyvy na podnikateľské prostredie. V tomto prípade sa neuvádza sa odpoveď na podotázku, či má materiál pozitívne/žiadne/negatívne vplyvy na MPS (viď. bod 9, ods. 1, piata veta Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov). V tejto súvislosti odporúčame odstrániť v podotázke označenie pri možnosti „žiadne“.</p>			
<p><b>MSSR</b></p>	<p>K opatreniu č. 1: Opatrenie č. 1, ktoré smeruje k vytvoreniu pracovnej skupiny za účelom vykonania ďalšej analýzy relevantných ustanovení právnych predpisov a aplikačnej praxe z hľadiska existencie priestoru pre páchanie korupcie a s tým súvisiace predloženie návrhov, požadujem preformulovať tak, aby bolo výslovne špecifikované, že analýza sa má týkať relevantných ustanovení právnych predpisov z oblasti trestného práva. Uvedené požadujem zohľadniť aj v odôvodnení opatrenia č. 1 tým spôsobom, že v poslednom odseku poslednej vete sa za slová „právnych predpisov“ vložia slová „z oblasti trestného práva“. Súčasne požadujem pri spolugestorstve nahradiť slová „Advokátska komora“ slovami „Slovenská advokátska komora“. Táto pripomienka je zásadná.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Text upravený v zmysle pripomienky a znenie textu prerokované s navrhovateľom.</p>

<p><b>MSSR</b></p>	<p>K opatreniu č. 2: Opatrením č. 2 sa majú zaviesť pravidlá povinného finančného vyšetrovania pri páchaní vybraných trestných činov (najmä korupčných, hospodárskych a majetkových) a vytvoriť podmienky na sfunkčnenie systému a posudzovanie majetkového profilu páchatel'a. Uvedené opatrenie žiadam preformulovať tak, aby nešlo o zavádzanie pravidiel, ale reálne vykonávanie finančného vyšetrovania. Legislatívne predpoklady, t. j. pravidlá sú už v súčasnosti zavedené – aktuálne je potrebné len zabezpečiť, aby sa začali aj reálne vykonávať. Súčasne požadujem vypustiť Ministerstvo spravodlivosti SR ako spolugestora úlohy. V tomto prípade sa jedná výlučne o činnosť OČTK, preto Ministerstvo spravodlivosti SR nemá ako prispieť k ich činnosti. Ministerstvo spravodlivosti SR predložilo do Národnej rady SR vládny návrh zákona o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým sa novelizuje ustanovenie § 119 Trestného poriadku. Predmetnou zmenou sa do Trestného poriadku dopĺňa tzv. finančné vyšetrovanie. Podstata spočíva v zisťovaní páchatel'ovho majetku a vyhotovení majetkového profilu. Zisťovanie majetkového profilu vykonáva buď policajt v zmysle Trestného poriadku alebo orgán podľa osobitného predpisu, a teda pôjde napr. o orgán, ktorý postupuje podľa § 29a zákona NR SR č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, podľa § 26 zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov. S ohľadom na uvedené tak Ministerstvo spravodlivosti v rámci svojej vecnej pôsobnosti</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Text upravený v zmysle pripomienky a znenie textu prerokované s navrhovateľom.</p>
--------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------	----------	---------------------------------------------------------------------------------------

	<p>vykonalo všetky potrebné legislatívne úpravy. Súčasne žiadam o úpravu termínu z pôvodného 31. decembra 2021 na 31. decembra 2020, nakoľko nie je dôvod aby sa realizácia opatrenia zbytočne odkladala a to aj s ohľadom na plánovanú účinnosť zákona o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov (t. j. 1. januára 2020 resp. 1. júla 2020). Táto pripomienka je zásadná.</p>			
<b>MSSR</b>	<p>K opatreniu č. 4: Opatrením č. 4 sa má po nadobudnutí účinnosti zákona o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov zabezpečiť jeho efektívna aplikácia v praxi. V tejto súvislosti upozorňujem na skutočnosť, že efektívna aplikácia akéhokoľvek zákona po nadobudnutí jeho účinnosti je v bežnej praxi samozrejmosťou a realizuje sa aj bez toho aby to muselo byť výslovne uvedené v uznesení vlády SR. Z odôvodnenia tohto opatrenia však vyplýva, že v tejto súvislosti je potrebné v priebehu 4 rokov posudzovať výšku, resp. hodnotu zaisteného a prepadnutého majetku, ako aj hodnotu navráteného majetku, a to najmä štatistickým vykazovaním. V nadväznosti na uvedené sa domnievam, že predmetné opatrenie je nevhodne formulované. Žiadam predmetné opatrenie preformulovať tak, aby z neho vyplývalo, že po nadobudnutí účinnosti zákona o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa má zabezpečiť analýza jeho efektívnej aplikácie v praxi a to najmä štatistickým vykazovaním. Uvedené žiadam aj z toho dôvodu, že opatrenie je</p>	Z	A	<p>Text upravený v zmysle pripomienky a znenie textu prerokované s navrhovateľom. Doplnený bol text „špecializovaná“, zákon zatiaľ schválený nebol, termín bol stanovený do konca r. 2021.</p>

	<p>termínované až ku dňu 31. decembru 2023, čo je dôvodné pokiaľ sa majú zabezpečiť relevantné štatistické údaje, avšak ak by sa mala zabezpečiť „len“ efektívna aplikácia predmetného zákona o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tak túto je potrebné zabezpečiť bezprostredne po nadobudnutí účinnosti zákona o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov a nie až cca o 4 roky neskôr. Súčasne žiadam vypustiť v časti odôvodnenia nasledujúci odsek: „V Slovenskej republike chýba inštitúcia, ktorá by spravovala zaistený a prepadnutý majetok. Vytvoriť legislatívne a inštitucionálne podmienky na správu a navrátenie zaisteného a prepadnutého majetku je kľúčové pre efektívnu realizáciu trestnoprávných ustanovení o zaistení, zhabaní a prepadnutí výnosov z trestnej činnosti.“. V zmysle zákona o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov totiž bude zavedená centralizovaná správa zaisteného majetku v trestnom konaní, ktorú bude vykonávať Finančné riaditeľstvo SR. Táto pripomienka je zásadná.</p>			
<b>MSSR</b>	<p>K opatreniu č. 6: Opatrením č. 6 sa zabezpečiť vytvorenie protikorupčnej doložky. Žiadam doplniť resp. špecifikovať opatrenie tým spôsobom, aby bolo výslovne uvedené, že výsledkom opatrenia bude nelegislatívny materiál a, teda že v prvom kroku opatrenie nebude smerovať k potrebe zmeny na úrovni zákona. Pričom ak sa nelegislatívne riešenie osvedčí, tak</p>	Z	A	Text upravený v zmysle pripomienky a znenie textu prerokované s navrhovateľom.

	až následne môže byť súčasťou zákonnej úpravy. Súčasne pripomíname, že uvedené je potrebné zohľadniť aj vo vzťahu k poslaneckým návrhom zákonov. Táto pripomienka je zásadná.			
<b>MSSR</b>	K opatreniu č. 7: Predmetom opatrenia č. 7 je predloženie návrhu zákona o lobingu na rokovanie vlády SR. Vo vzťahu k určení gestorstva mi nie je zrejmý kľúč, na základe ktorého boli dotknuté subjekty (t. j. „ÚV SR, MV SR, MH SR, Kancelária NR SR, Generálna prokuratúra SR, Rada pre štátnu službu, Súdna rada SR, Úrad splnomocnenca vlády pre rozvoj občianskej spoločnosti“) určené ako spolugestori. Z obsahu opatrenia nie je zrejmé, akým konkrétnym spôsobom majú niektoré subjekty prispieť k naplneniu úloh vyplývajúcich z opatrenia. S ohľadom na uvedené požadujem vypustiť spomedzi spolugestorov Ministerstvo vnútra SR, Generálnu prokuratúru SR, Radu pre štátnu službu a Súdnu radu SR. V prípade, ak uvedené nebude zohľadnené a predkladateľ bude trvať na takto široko koncipovanom zastúpení spolupracujúcich rezortov, tak žiadam aby gestorstvo prevzal priamo Úrad vlády SR a Ministerstvo spravodlivosti SR figurovalo len ako spolugestor. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Text upravený v zmysle pripomienky a znenie textu prerokované s navrhovateľom.
<b>MSSR</b>	K uzneseniu vlády SR, úlohám B. 7. a C.5.: V nadväznosti na pripomienku k opatreniu č. 7 požadujem v uznesení vlády SR, úlohe B. 7. vypustiť slová „ministerke vnútra“ a v úlohe C.5. vypustiť slová „generálnemu prokurátorovi Slovenskej republiky“, ďalej slová „predsedovi Rady pre štátnu službu“ a	Z	A	Text upravený v zmysle pripomienky.

	slová „predsedníčke Súdnej rady Slovenskej republiky“. Táto pripomienka je zásadná.			
<b>MSSR</b>	K uzneseniu vlády SR, úlohe B. 1.: V nadväznosti na pripomienku k opatreniu č. 1 požadujem v uznesení vlády SR, úlohe B. 2. za slová „právnych predpisov“ vložiť slová „z oblasti trestného práva“. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
<b>MSSR</b>	K uzneseniu vlády SR, úlohe B. 2.: V nadväznosti na pripomienku k opatreniu č. 2 požadujem v uznesení vlády SR, úlohe B. 2. primerane upraviť znenie predmetnej úlohy v zmysle vznesenej pripomienky, ďalej vypustiť slová „ministri spravodlivosti“ a zmeniť termín plnenia z 31. 05. 2021 na 31. 12. 2020. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
<b>MSSR</b>	K uzneseniu vlády SR, úlohe B. 4.: V nadväznosti na pripomienku k opatreniu č. 4 požadujem v uznesení vlády SR, úlohe B. 4. primerane preformulovať znenie úlohy, tak aby z nej vyplývalo, že po nadobudnutí účinnosti zákona o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa má zabezpečiť analýza jeho efektívnej aplikácie v praxi a to najmä štatistickým vykazovaním. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
<b>MZVEZ SR</b>	K návrhu uznesenia vlády SR Odporúčame zosúladiť termíny	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.

	<p>splnenia úlohy v bode B. 2., v odporúčaní C. 2. návrhu uznesenia vlády SR a v Opatrení č. 2 v návrhu vlastného materiálu a termíny splnenia úlohy v bode B. 9. návrhu uznesenia vlády SR a v Opatrení č. 9 v návrhu vlastného materiálu. V celom texte návrhu uznesenia vlády SR odporúčame slová „riaditeľ Kancelárie Národnej rady Slovenskej republiky“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovami „vedúci Kancelárie Národnej rady Slovenskej republiky“ v príslušnom tvare. Odporúčame z názvu návrhu uznesenia vlády SR vypustiť slová „nelegislatívneho všeobecného materiálu“ a odporúčame doplniť návrh uznesenia vlády SR v časti „Predkladateľ:“. V bode A odporúčame pod slovom „schvaľuje“ vypustiť slovo „Vláda“. V bode B.12. návrhu uznesenia vlády SR odporúčame slová „všetkým členom vlády“ nahradiť slovami „členom vlády“. Odôvodnenie: Formálno-technické úpravy.</p>			
<b>MZVEZ SR</b>	<p>K vlastnému materiálu V časti 1. Úvod, str. 1, ods. 5 odporúčame slová „a prijatie“ nahradiť slovami „a predloženie“. Odôvodnenie: Zosúladenie vlastného materiálu s úlohou B.5. uznesenia vlády SR č. 585 z 12. decembra 2018 k Návrhu protikorupčnej politiky Slovenskej republiky na roky 2019 – 2023, ktorou sa ukladá vedúcemu Úradu vlády SR vypracovať národný protikorupčný program a predložiť ho vláde na schválenie.</p>	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
<b>NBÚSR</b>	<p>Všeobecne k materiálu Vo vlastnom materiáli navrhujeme doplniť nové opatrenie č. 14 v znení: „Opatrenie č. 14: Vykonať</p>	O	N	V súčasnosti je jednotný Etický kódex pripravovaný Radou pre štátnu službu v zmysle zákona č. 55/2017 Z. z. o

<p>analýzu porušovania Etických kódexov (ďalej len „EK“) na jednotlivých ÚOŠS, ale aj všetkých úrovniach verejnej moci vrátane orgánov samosprávy a organizácií v zriaďovateľskej a zakladateľskej pôsobnosti orgánu verejnej správy zabezpečiť zavedenie a zakomponovanie porušovanie EK do disciplinárnych poriadkov a ich aplikáciu v praxi. Gestor: MS SR Spolugestori: MV SR, MO SR, ÚV SR, GP SR Termín: 31.12.2019 Cieľ č. 14: Posilniť uplatňovanie EK v praxi, upevniť ich postavenie a zvýšiť ich vážnosť.“ Odôvodnenie: Napriek existencii EK, ktoré sú záväznou normou správania sa zamestnanca v každom subjekte štátnej správy je ich dodržiavanie štatisticky na nízkej úrovni. EK sa v praxi neuplatňujú napriek tomu, že tvoria neoddeliteľnú súčasť pracovných alebo organizačných poriadkov a ich ustanovenia sú záväzného charakteru. Na upevnenie morálnych zásad každého človeka je nevyhnutné zabezpečiť aj dodržiavanie EK. Jednou z ciest na upevnenie vážnosti EK je ich striktné dodržiavanie každým zamestnancom a za ich nedodržiavanie alebo prípadné porušovanie vyvodzovanie zodpovednosti zo strany nadriadených. Toto sa v praxi vôbec neuplatňuje. Porušenie EK absentuje v disciplinárnych poriadkoch ako previnenie, za ktoré by bolo možné uložiť zodpovedajúce disciplinárne opatrenie. Budovanie morálnych zásad má hlboký spoločenský význam aj v súvislosti s posilňovaním protikorupčného správania. V tomto prípade sa jedná o protikorupčnú prevenciu vychádzajúcu priamo z koncepcie korupčnej politiky. Dosiahnutie tohto cieľa by bolo možné vyhodnocovaním správania sa zamestnancov v ich osobných hodnoteniach zo strany nadriadených. Od týchto osobných</p>		<p>štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v štádiu prípravy, nachádza sa v medzirezortnom pripomienkovom konaní. Keďže ešte nebol prijatý, takáto úloha bude mať význam až po určitom čase jeho aplikácie v praxi.</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>hodnotení by mal závisieť aj nasledovný kariérny postup. Aj v prípade porušovania EK zaviesť pravidlo 3x a dost'. Taktiež sa EK neuplatňuje v plnej možnej miere pri bezpečnostných previerkach (ďalej len „BP“) vykonávaných v zmysle zákona č. 215/2004 Z. z. Tu by bolo namieste zväčšiť okruh osôb aj o ústavných sudcov a zvýšiť nároky na bezpečnostnú spoľahlivosť navrhovanej osoby. Taktiež sprísniť podmienky na prijímanie uchádzačov do zamestnania, podobne ako to je v prípade služobného pomeru. Hoci už v súčasnosti je problém podľa nastavených kritérií zabezpečiť dostatok policajtov a vojakov do služobného pomeru. Cestou k naplneniu stavov však v žiadnom prípade nemôže byť znižovanie kritérií uchádzačov. Jednou z príčin nenaplnenia stavov je nezáujem šikovných, slušných a poctivých mladých ľudí o tieto postavenia nie len pre nízke finančné ohodnotenie, ale aj pre upadajúce spoločenské postavenie príslušníkov. Prijímanie uchádzačov, s nižšími morálnymi hodnotami, ktorí sa nikde inde neuplatnia má vplyv na riadny výkon ich budúcich pracovných povinností. Tieto skutočnosti vo veľkej miere vplývajú na zvyšovanie korupcie. Budovanie pevných morálnych zásad treba začať už v školskom veku. Najmä tu treba vytvoriť priestor pre neziskové organizácie, ktoré by mali prispievať k zvyšovaniu účinnosti prevencie korupcie. Môžu aktívne spolupracovať so školstvom, kde prednáškami, ale aj konkrétnym upozorňovaním na korupčné správanie budú ovplyvňovať mládež, verejnú mienku a prostredníctvom nej vyvíjať tlak na médiá a politikov.</p>			
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

<p><b>SVSLPRK</b></p>	<p>Vlastný materiál, kapitola 3, strana 5: V ciele č. 3 v piatej časti vety za čiarkou slová „ako aj aplikačnej praxe orgánov činných v trestnom konaní“ žiadame nahradiť slovami „ako aj ďalších opatrení na dôsledné, efektívne, zákonné, dôveryhodné a nestranné vykonávanie procesov presadzovania práva v aplikačnej praxi.“. Odôvodnenie: Vyplýva z požiadaviek judikatúry ECHR. Efektívne presadzovanie práva aj samotné presadzovanie sa orgánov presadzovania práva, aj vzhľadom na potrebu pozitívnej odozvy, by malo dodržiavať uvedené zásady. Súčasne dodržanie týchto zásad prehlbuje dôveru občanov a vytvára podporu pre orgány presadzovania práva. Je to postup, ktorý verejnosť očakáva a ktorý zaručuje vyššiu efektivitu postupov.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Text upravený v zmysle pripomienky.</p>
<p><b>SVSLPRK</b></p>	<p>Vlastný materiál, strana 6 až 8 odporúčame sa vyhnúť pojmu „operatíva“, Upozorňujeme, že bez dôslednej spolupráce s príslušníkmi finančnej správy zaradených minimálne na Kriminálnom úrade FS, aj napriek skutočnosti, že ich právomoc v oblasti odhaľovania, zisťovania páchatel'ov a vyšetrovania a skráteného vyšetrovania trestných činov je obmedzená na trestné činy spáchané v súvislosti s porušením daňových predpisov v oblasti dane z pridanej hodnoty pri dovoze a spotrebných daní alebo colných predpisov - § 9 ods. 2 písm. h) a l) zákona č. 35/2019 Z. z. , zrejme nebude možné efektívne dosiahnuť niektoré ciele. MF SR alternatívne FS by mala byť teda tiež</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Text upravený v zmysle pripomienky.</p>

	členom pracovnej skupiny (strana 7).Primerané zapracovanie tejto súčinnosti ponechávam na predkladateľovi.			
<b>SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti</b>	k návrhu uznesenia vlády SR 2. V súvislosti s našou pripomienkou č. 1 navrhujeme doplniť do návrhu uznesenia vlády SR k návrhu nelegislatívneho všeobecného materiálu Návrh národného protikorupčného programu Slovenskej republiky novú úlohu so znením „B.14. vykonať analýzu právnych predpisov upravujúcich poskytovanie dotácií z verejných zdrojov z hľadiska ich efektívnosti, transparentnosti a účelnosti.“ s termínom plnenia 30. jún 2020. Gestorom úlohy navrhujeme ustanoviť splnomocnenca vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti. Zároveň navrhujeme do návrhu uznesenia vlády SR doplniť nové odporúčanie pre ministrov a predsedov ostatných ústredných orgánov štátnej správy so znením „C.10. poskytnúť súčinnosť pri vykonaní analýzy právnych predpisov upravujúcich poskytovanie dotácií z verejných zdrojov z hľadiska ich efektívnosti, transparentnosti a účelnosti.“	Z	A	Text upravený v zmysle pripomienky. Doplnené bolo opatrenie č. 14, toto bolo prekonzultované a odsúhlasené s navrhovateľom.
<b>SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti</b>	k návrhu uznesenia vlády SR 4. V súvislosti s našou pripomienkou č. 3 navrhujeme do textu úlohy č. B.7. pred slovo „predložiť“ doplniť slová „pripraviť a“.	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
<b>SVSR pre rozvoj</b>	k vlastnému materiálu 1. Navrhujeme do návrhu doplniť nový cieľ spolu s opatrením so znením “Cieľ č. 14: Eliminovať priestor na vznik a existenciu korupčných rizík pri poskytovaní dotácií z	Z	A	Text upravený v zmysle pripomienky. Doplnené bolo opatrenie č. 14, toto

<b>občianskej spoločnosti</b>	<p>verejných zdrojov V slovenskom právnom poriadku existuje viacero právnych predpisov, ktoré upravujú poskytovanie dotácií z verejných zdrojov. Spôsob vyhlasovania výziev a vyhodnocovania žiadostí, podmienky, ktoré musia žiadatelia o dotáciu splniť a zverejňovanie relevantných informácií poskytovateľmi dotácií sú v jednotlivých právnych predpisoch nastavené rôzne, čo spôsobuje neprehľadnosť a zmätočnosť pri poskytovaní dotácií. Rôzne nastavené pravidlá pre rôzne subjekty verejnej správy, ako aj rôzna miera transparentnosti a z toho vyplývajúce prekážky a obmedzenia verejnej kontroly, môžu tiež spôsobovať významné korupčné riziká. Z týchto dôvodov je preto žiaduce, aby sa vykonala analýza právnych predpisov upravujúcich poskytovanie dotácií z hľadiska efektívnosti, transparentnosti a účelnosti ich poskytovania. Na základe tejto analýzy potom bude možné pomenovať riziká pri poskytovaní dotácií z verejných zdrojov a navrhnúť opatrenia na ich elimináciu. Opatrenie č. 14: Vykonať analýzu právnych predpisov upravujúcich poskytovanie dotácií z verejných zdrojov z hľadiska ich efektívnosti, transparentnosti a účelnosti. Gestor: Úrad splnomocnenca vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti Spolugestori: ministri a predsedovia ostatných ústredných orgánov štátnej správy Termín: 30. jún 2020“ Odôvodnenie: V texte pripomienky.</p>			<p>bolo prekonzultované a odsúhlasené s navrhovateľom.</p>
<b>SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti</b>	<p>k vlastnému materiálu, opatrenie č. 7 3. V texte opatrenia navrhujeme pred slovo „predložiť“ doplniť slová „pripraviť a“. Odôvodnenie: Každému predloženiu návrhu právneho predpisu</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Text upravený v zmysle pripomienky.</p>

	na rokovanie vlády SR predchádza jeho príprava. V záujme kvality návrhu právneho predpisu je tento, aj v zmysle § 2 ods. 1 zák. č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, potrebné pripraviť za účasti verejnosti. Z tohto dôvodu navrhujeme doplniť do textu opatrenia slovo „pripraviť a“.			
<b>ŠÚSR</b>	K vlastnému materiálu, 4. Monitorovanie, hodnotenie a aktualizácia NPKP a k návrhu uznesenia, časti C. Odporúčame z dôvodu spoločenskej významnosti programu - zväziť posilnenie hodnotiaceho efektu materiálu zavedením povinnosti predkladať vládou schválené vyhodnotenie plnenia programu na rokovanie Národnej rady SR; Národnej rade sa predkladajú viaceré významné hodnotiace správy pripravované rezortmi, alebo - ustanoviť povinnú tvorbu, monitorovanie a hodnotenie plnenia a aktualizáciu predmetného programu v kompetenčnom zákone, alebo v zákone o kontrole v štátnej správe.	O	N	Správa o plnení NPKP bude každoročne predkladaná vláde SR.
<b>ŠÚSR</b>	K vlastnému materiálu, Cieľ č. 12: Odstrániť nedostatky v oblasti dodržiavania zásad právneho štátu Odporúčame v opatrení č. 12 pri určení spolugestorov z dôvodu jednoznačnosti nahradiť termín "všetky rezorty" termínmi zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, pretože termín "rezort" nie je v žiadnom právnom predpise definovaný.	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.

<p><b>ŠÚSR</b></p>	<p>K vlastnému materiálu, Cieľ č. 6: Zúžiť priestor pre korupciu v legislatívnom procese Odporúčame - zmeniť názov cieľa, pretože z obsahu vyplýva, že nejde o predchádzanie korupcii pri tvorbe právnych predpisov, ale o elimináciu takých ustanovení právnych predpisov, ktorých dôsledkom bude uľahčenie alebo rozšírenie korupčného správania, - v tejto súvislosti uviesť príklady na konkrétne materiály/štúdie/existujúce metodiky (domáce alebo zahraničné), ktoré potvrdzujú efektivitu takejto doložky, aby sa nestala len formálne vyplňaným formulárom, pretože špeciálne pri tomto vplyve právneho predpisu existuje riziko, že za potenciálne korupčné bude možné označiť pri nevhodnej metodike z hľadiska ľudského faktora veľké množstvo ustanovení návrhu právneho predpisu.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Opatrenie č. 6 bolo upravené po dohode s gestorom úlohy.</p>
<p><b>ÚJDSR</b></p>	<p>Vo vlastnom materiáli v Opatrení č. 12 Spolugestori: vypustiť slová "všetky rezorty". Odôvodnenie: zosúladenie s návrhom uznesenia vlády SR.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Text upravený v zmysle pripomienky.</p>