

## VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zákona , ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 618/2003 Z. z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) v znení neskorších predpisov

Spôsob pripomienkového konania

Z dôvodu dodržania transpozičnej lehoty smernice Európskeho parlamentu a Rady 2012/28/EÚ z 25. októbra 2012 o určitých povolených spôsoboch použitia osirelých diel (29.10.2014) sa navrhuje skrátené medzirezortné pripomienkové konanie (7 dní).

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

70 / 3

Počet vyhodnotených pripomienok

70

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

50 / 3

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

10 / 0

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

10 / 0

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1 .	Úrad pre verejné obstarávanie			x	
2 .	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			
3 .	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	6 (5o,1z)			
4 .	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky				x
5 .	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky			x	
6 .	Národná banka Slovenska	1 (1o,0z)			
7 .	Najvyšší kontrolný úrad			x	

	Slovenskej republiky				
8 .	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	13 (13o,0z)			
9 .	Štatistický úrad Slovenskej republiky	4 (4o,0z)			
10 .	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky				x
11 .	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky				x
12 .	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	5 (5o,0z)			
13 .	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky				x
14 .	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky			x	
15 .	Republiková únia zamestnávateľov				x
16 .	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	4 (4o,0z)			
17 .	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky			x	
18 .	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky			x	
19 .	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky			x	
20 .	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky			x	
21 .	Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky	5 (5o,0z)			
22 .	Úrad vlády Slovenskej republiky				x
23 .	Ministerstvo zdravotníctva	2 (2o,0z)			

	Slovenskej republiky				
24 .	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	12 (10o,2z)			
25 .	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			
26 .	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	4 (4o,0z)			
27 .	Odbor zmeny klímy				x
28 .	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky			x	
29 .	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	2 (2o,0z)			
30 .	Najvyšší súd Slovenskej republiky				x
31 .	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	6 (6o,0z)			
32 .	Národný bezpečnostný úrad			x	
33 .	CIF - Fórum kreatívneho priemyslu	4 (4o,0z)			
	<b>SPOLU</b>	<b>70 (67o,3z)</b>	<b>0 (0o,0z)</b>	<b>10</b>	<b>8</b>

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
ÚPV SR	<p><b>Čl. I, bod 4</b>  V navrhovanom § 31a ods. 6 odporúčame uviesť celý názov Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu, ktorý v anglickom jazyku znie "Office for Harmonisation in the Internal Market (trade marks and designs)", tzn. v slovenskom jazyku ide o, resp. je oficiálne používaný názov "Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a dizajny)".</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	
GP SR	<p><b>1. K bodu 2, § 12a ods. 1</b>  V bode 2, § 12a ods. 1 slová „ktoré sa nachádza v archíve osoby podľa § 31a ods. 1 a jeho autora nemožno určiť“ navrhujeme nahradiť slovami „ktoré sa nachádza v archívnom fonde osoby podľa § 31a ods. 1 a nositeľa autorských práv k tomuto dielu nemožno určiť“.</p> <p>Túto pripomienku analogicky uplatňujeme aj vo vzťahu k § 12a ods. 2, 3, 5, 6 a 7, § 12c ods. 4, § 31a ods. 1, 3, 4 a ďalším ustanoveniam zákona, kde navrhujeme slovo „autor“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovami „nositeľ práv k dielu“ v príslušnom tvare, ako je tomu v § 12c ods. 5. Tomu bude potrebné prispôbiť aj dôvodovú správu.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Cieľom navrhovanej zmeny je hlavne orientovať dôsledné vyhľadávanie nielen výhradne na osobu autora diela, ale aj na iné osoby, ktoré môžu byť tiež nositeľmi majetkových práv k dielu, ako to vyžaduje aj čl. 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2012/28/EÚ („Dielo alebo zvukový záznam sa považujú za osirelé dielo, ak žiaden z nositeľov práv k tomuto dielu ani zvukovému záznamu nie je určený, alebo ak bol určený, nemožno ho nájsť ani napriek dôslednému vyhľadávaniu nositeľov práv k dielu alebo zvukovému záznamu, ktoré bolo vykonané a zaznamenané v súlade s článkom 3., v anglickom jazyku: „A work or a phonogram shall be considered an orphan work if none of the rightholders in that work or phonogram is identified or, even if one or more of them is identified, none is located despite a diligent search for the rightholders having been carried out and recorded in accordance with Article 3.“, vo francúzskom jazyku: „Une oeuvre ou un phonogramme sont considérés comme des oeuvres orphelines si aucun des titulaires de droits</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	Text upravený v zmysle pripomienky podľa návrhu ministerstva vnútra SR - „je uložený u osoby“. Predkladateľ v zmysle pripomienky zjednotil terminológiu návrhu s terminológiu autorského zákona, ktorý v prvej časti pojem „nositeľ práv“ nepoužíva a v tomto zmysle používa pojem „autor“, ktorým sa rozumie aj dedič, nadobúdateľ výhradnej licencie a osoba vykonávajúca majetkové práva podľa § 50 a § 55.

	<p>sur cette oeuvre ou ce phonogramme n'a été identifié ou, meme si l'un ou plusieurs d'entre eux a été identifié, aucun d'entre eux n'a pu être localisé bien qu'une recherche diligente des titulaires de droits ait été effectuée et enregistrée conformément a l'article 3.“).</p> <p>Upozorňujeme aj na to, že podľa § 12a ods. 1 v spojení s § 31a ods. 1 sa má dielo nachádzať aj „v archíve archívu“. Za vhodnejšie považujeme slovné spojenie „vo fonde archívu“. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov „Archív je odborné pracovisko, ktoré preberá, eviduje, ochraňuje a sprístupňuje archívne dokumenty.“. Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 395/2002 Z. z. „Archívny fond je súbor archívnych dokumentov pochádzajúcich z registratúry toho istého pôvodcu alebo z činnosti fyzickej osoby, ktorá nevytvára registratúru.“.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>			
<b>GP SR</b>	<p><b>2. K bodu 2, § 12a ods. 2</b></p> <p>V bode 2, § 12a ods. 2 slová „autor by nenamietal“ navrhujeme nahradiť slovami „možno dôvodne predpokladať, že nositelia práv k dielu by nenamietali“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Slovné spojenie „za predpokladu, že autor by nenamietal“ je nejasné a nezodpovedá zneniu čl. 1 ods. 3 smernice („...za predpokladu, že je rozumné predpokladať, že nositelia práv by nenamietali proti...“, v anglickom jazyku: „...provided that it is reasonable to assume that the rightholders would not oppose...“, vo francúzskom jazyku: „...a condition qu'il soit raisonnable de supposer que les titulaires de droits ne s'opposeraient pas...“).</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>GP SR</b>	<p><b>3. K bodu 2, § 12c ods. 1 písm. b)</b></p> <p>V bode 2, § 12c ods. 1 písm. b) slová „v archíve“ navrhujeme nahradiť slovami „vo fonde archívu“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Podľa návrhu predloženého na pripomienkové konania sa má dielo nachádzať aj „v archíve archívu“. Za vhodnejšie považujeme slovné spojenie „vo fonde archívu“. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov „Archív je odborné</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Text upravený v zmysle pripomienky podľa návrhu ministerstva vnútra SR - „je uložený u osoby“.

	pracovisko, ktoré preberá, eviduje, ochraňuje a sprístupňuje archívne dokumenty.“. Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 395/2002 Z. z. „Archívny fond je súbor archívnych dokumentov pochádzajúcich z registratúry toho istého pôvodcu alebo z činnosti fyzickej osoby, ktorá nevytvára registratúru.“.			
<b>GP SR</b>	<b>4. K bodu 3, § 31 ods. 1</b> V bode 3, v § 31 ods. 1 navrhujeme slová „Knižnica 1b), archív 1c) alebo múzeum 1d)“ nahradiť slovami „Knižnica, archív alebo múzeum“.  Odôvodnenie:  Odkazy pod čiarou definujúce tieto výrazy už sú v § 12c ods. 1 písm. b) a nie je potrebné ich opakovať.	<b>O</b>	<b>N</b>	Číslo odkazu k poznámke pod čiarou je potrebné uvádzať vždy. Pripomienke by bolo možné vyhovieť len ak by došlo k zavedeniu legislatívnej skratky (ďalej len „...“).
<b>GP SR</b>	<b>5. K bodu 4, § 31a ods. 1</b> V bode 4, v § 31a ods. 1 navrhujeme slová „knihnica 1b), škola, archív 1c) alebo múzeum 1d)“ nahradiť slovami „Knižnica, škola, archív alebo múzeum“.  Odôvodnenie:  Odkazy pod čiarou definujúce knižnicu, archív a múzeum už sú v § 12c ods. 1 písm. b) a nie je potrebné ich opakovať.	<b>O</b>	<b>N</b>	Číslo odkazu k poznámke pod čiarou je potrebné uvádzať vždy. Pripomienke by bolo možné vyhovieť len ak by došlo k zavedeniu legislatívnej skratky (ďalej len „...“).
<b>GP SR</b>	<b>6. K bodu 4, § 31a ods. 2</b> V bode 4, v § 31a ods. 2 navrhujeme slová „s výnimkou požadovania úhrady“ nahradiť čiarkou a slovami „môže požadovať len úhradu“.  Odôvodnenie:  Úhrada účelne vynaložených nákladov nepredstavuje získanie priameho ani nepriameho majetkového prospechu a preto nie je výnimkou zo zákazu ich získania.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>NBS</b>	1. Návrh zákona v jednotlivých ustanoveniach používa pojem „autor“, ktorý je zrejme užší v porovnaní s pojmom „nositeľ práv k dielu“ použitým v texte transponovanej smernice EP a Rady 2012/28/EÚ („les titulaires de droits“, „rightholders“, „Rechteinhaber“, „nositeľ práv“).	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Predkladateľ v zmysle pripomienky zjednotil terminológiu návrhu s terminológiu autorského zákona, ktorý v prvej časti pojem „nositeľ práv“ nepoužíva a v tomto zmysle používa pojem „autor“, ktorým sa rozumie aj dedič, nadobúdateľ výhradnej licencie a osoba vykonávajúca majetkové práva podľa § 50 a §

	<p>Zastávame názor, že zúženie oprávnených osôb použitím užšieho pojmu „autor“ v predkladanom návrhu, na rozdiel od pojmu „nositeľ práv k dielu“ zavedeným v smernici, ktorá je predmetom transpozície, zbavuje majetkových práv uvedených v ustanovení § 18 odsek 1 a 2 zákona č. 618/2003 Z. z. o autorskom a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) v znení neskorších predpisov práve skupinu osôb vymedzenú v § 18 odsek 6 citovaného zákona.</p> <p>Z uvedeného dôvodu nejde o úplnú transpozíciu ustanovení smernice do právneho poriadku SR, tak ako je to uvedené v tabuľke zhody.</p> <p>Odporúčame rešpektovať v celom znení predkladaného návrhu zákona terminológiu použitú v smernici, ktorá je predmetom transpozície a nahradil pojem „autor“ pojmom „nositeľ práv k dielu“ podľa ustanovení smernice, ktoré sú predmetom transpozície.</p> <p>2. V Čl. I bod 1 je potrebné poslednú vetu upraviť ako samostatný odsek. Podľa legislatívnych pravidiel nie je možné za ustanovenie členené na písmená ešte dopĺňať ďalší text, pretože nie je z neho jasné, či sa vzťahuje na všetky predchádzajúce písmená alebo len na posledné písmeno.</p> <p>3. V Čl. I bod 2 je potrebné</p> <p>a) nadpis „Osirelé dielo“ uviesť nad § 12a v súlade s prílohou č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády SR podľa bodu 20 a</p> <p>b) dovetok v § 12a ods. 1 a v § 12c ods. 1 upraviť iným legislatívnym spôsobom; napríklad ho zapracovať do predvetia alebo ako samostatný odsek.</p> <p>4. V Čl. I .bod 3 je potrebné slová „k odkazom 3), 4) a 4a) sa vypúšťajú“ nahradiť slovami „k odkazom 3, 4 a 4a sa vypúšťajú“ v zmysle bodu 37 prílohy č.5 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.</p> <p>5. V Čl. I bod 4 je potrebné nadpis „Použitie osirelého diela“ uviesť pod § 31a.</p> <p>6. V Čl. I bod 8 odporúčame upraviť označenie prílohy 2 podľa bodu 14 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.</p> <p>7. Na konci návrhu zákona je potrebné doplniť meno a priezvisko</p>			55.
--	--	--	--	-----

	predkladateľa.			
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K skrátenej forme pripomienkového konania</b> V zmysle čl. 13 ods. 8 Legislatívnych pravidiel vlády SR možno nedodržanie lehoty určenej na prebratie smernice uviesť ako dôvod na uskutočnenie pripomienkového konania v skrátenej forme len vtedy, ak v lehote určenej na prebratie smernice nebolo možné pre túto lehotu uskutočniť pripomienkové konanie v lehote 15 pracovných dní alebo dlhšej. Keďže smernica 2012/28/EÚ bola v Úradnom vestníku Európskej únie publikovaná dňa 27. októbra 2012 a lehota na jej prebratie bola určená na 29. októbra 2014, podľa nášho názoru sa tak čl. 13 ods. 8 Legislatívnych pravidiel vlády SR nevzťahuje na uskutočnenie skrátenej formy pripomienkového konania k návrhu zákona, ktorým sa má prebrať smernica 2012/28/EÚ.	<b>O</b>	<b>N</b>	Z dôvodu dodržania transpozičnej lehoty (29.10.2014) predkladateľ uskutočnil skrátené medzirezortné pripomienkové konanie (7 dní). Prípravy na návrhu prebiehali priebežne, avšak, aj keď bola smernica schválená, ešte dodatočne prebiehali zasadnutia kontaktného výboru Európskej komisie k smernici na ujasnenie niektorých ustanovení.
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K čl. I bod 1</b> Na prílohu, v ktorej sú uvedené príslušné informačné zdroje pre jednotlivé kategórie diel je potrebné odkázať náležite a presne ako na prílohu „č. 2“.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K čl. I bod 2</b> V navrhovanom § 12a ods. 1 žiadame medzi písmená a) a b) vložiť spojku „alebo“ a nie „a“, aby bolo zrejmé, že nemá ísť o dielo, ktoré je súčasne dielom podľa oboch písmen.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K čl. I bod 8</b> 1. V zmysle bodu 14 prílohy č. 5 Legislatívnych pravidiel vlády SR je potrebné v názve príloh uviesť tiež názov a číslo právneho predpisu, ktorého prílohu tvoria.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K čl. I bod 8</b> 2. V názve prílohy č. 2 je potrebné pred arabskú číslicu vložiť skratku „č.“.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>Všeobecne k transpozícii smernice 2012/28/EÚ</b> 1. V účinnom znení § 23 ods. 1 zákona č. 618/2003 Z. z. sú zavedené legislatívne skratky „členský štát“ a „zmluvný štát“. Keďže prvé použitie pojmu „členský štát“ sa po zmene vykonanej predloženým návrhom zákona vyskytne už v § 5 ods. 26 zákona č. 618/2003 Z. z. a keďže smernica 2012/28/EÚ sa má vzťahovať na všetky štáty Európskeho hospodárskeho priestoru, obe legislatívne skratky žiadame zaviesť už v navrhovanom § 5 ods. 26 a vypustiť ich zavedenie z účinného § 23 ods. 1 zákona č. 618/2003 Z. z.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>Všeobecne k transpozícii smernice 2012/28/EÚ</b> 2. Aj v nadväznosti na predchádzajúcu pripomienku žiadame v návrhu zákona smernicu 2012/28/EÚ transponovať s ohľadom na jej pôsobnosť v celom Európskom hospodárskom priestore: aj v ďalších ustanoveniach návrhu zákona tak žiadame používať obe legislatívne skratky, ktorými sa pokrývajú	<b>O</b>	<b>A</b>	



	všetky štáty Európskeho hospodárskeho priestoru (ide o § 12a ods. 2 a 4).			
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K transpozícii čl. 1 ods. 2 smernice 2012/28/EÚ</b> 1. V súvislosti s vecnou pôsobnosťou smernice 2012/28/EÚ sa v čl. 1 ods. 2 tejto smernice používa pojem „zbierka“, v navrhovanom § 12a sa však na miesto pojmu zbierka používa pojem „archív“. Vzhľadom na takú úpravu pojmu „archív“ v § 2 zákona č. 395/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorá s odkazom na pojem „archívny dokument“ z definície tohto pojmu vylučuje knižničné a zbierkové predmety, nepovažujeme pojem „archív“ za vhodný na účely transpozície smernice 2012/28/EÚ a žiadame ho nahradiť vhodnejším pojmom.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K transpozícii čl. 1 ods. 2 smernice 2012/28/EÚ</b> 2. V účinnom § 31 zákona č. 618/2003 Z. z. sa už teraz v podobnej súvislosti používa pojem „vlastný fond“. Túto právnu úpravu odporúčame terminologicky zjednotiť v nadväznosti na predchádzajúcu pripomienku.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Na základe pripomienok ďalších subjektov bolo ustanovenie preformulované.
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K tabuľke zhody so smernicou 2012/28/EÚ</b> 1. V čl. 1 ods. 3 posledná veta smernice 2012/28/EÚ ide o dobrovoľnú transpozíciu. V stĺpci 3 tabuľky zhody žiadame spôsob transpozície tohto ustanovenia označiť písmenom „D“.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K tabuľke zhody so smernicou 2012/28/EÚ</b> 2. Transpozičným opatrením k čl. 2 ods. 4 smernice 2012/28/EÚ nie je navrhovaný § 12a ods. 3, ale aj navrhovaný § 12a ods. 5. Do stĺpca 6 tabuľky zhody preto žiadame uviesť obe tieto ustanovenia.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K tabuľke zhody so smernicou 2012/28/EÚ</b> 3. V čl. 6 ods. 5 druhá veta smernice 2012/28/EÚ ide o dobrovoľnú transpozíciu. V stĺpci 3 tabuľky zhody žiadame spôsob transpozície tohto ustanovenia označiť písmenom „D“.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K doložke zlučiteľnosti</b> Vzhľadom na úpravu obchodne nedostupných diel v § 12c návrhu zákona žiadame do doložky zlučiteľnosti medzi nelegislatívne akty uviesť Odporúčanie Komisie z 27. októbra 2011 o digitalizácii kultúrneho materiálu, jeho dostupnosti online a o uchovávaní digitálnych záznamov (Ú. v. EÚ L 283, 29.10.2011).	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>ŠÚ SR</b>	<b>Bod 1</b> v §5 ods.26 odporúčame slová „v prílohe tohto zákona“ nahradiť slovami „v prílohe č.2“ a slová „podľa písm. a) až písm. c)“ odporúčame nahradiť slovami „podľa písmen a) až c)“.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>ŠÚ SR</b>	<b>Bod 2</b> odporúčame ho rozdeliť do troch samostatných bodov s týmito uvádzacími vetami „Za §12 sa vkladá §12a, ktorý vrátane nadpisu znie:	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Nové paragrafy sa v zmysle bodu 33 prílohy č.5 k Legislatívnym pravidlám vlády SR uvádzajú v jednom novelizačnom bode.

	Za §12a sa vkladá §12b, ktorý znie: Za §12b sa vkladá §12c, ktorý vrátane nadpisu znie:“. Súčasne v §12b odporúčame slová „§12a, §31a“ nahradiť slovami „§12a, 31a“.			
ŠÚ SR	<b>Bod 6</b> v §71 ods.3 odporúčame slová „§12a,§12b,§31a“ nahradiť slovami „§12a,12b,31a“.	O	A	
ŠÚ SR	<b>Bod 8</b> slová „Príloha 2“ odporúčame nahradiť slovami „Príloha č.2 k zákonu č. 618/2003 Z.z. v znení zákona č. .../2014 Z.z.“.	O	A	
MPRV SR	<b>K bodu 1</b> Slová „v prílohe tohto zákona“ nahradiť slovami „v prílohe č. 2“ v nadväznosti na navrhovaný bod 8.	O	A	
MPRV SR	<b>K bodu 2</b> Nadpis § 12a presunúť nad označenie paragrafu.	O	A	
MPRV SR	<b>K bodu 3</b> Slová „odkazom 3), 4) a 4a)“ nahradiť slovami „odkazom 3, 4 a 4a“.	O	A	
MPRV SR	<b>K bodu 4</b> Nadpis § 31a presunúť pod označenie paragrafu.	O	A	
MPRV SR	<b>K bodu 8</b> Slová „Príloha 2“ nahradiť slovami „Príloha č. k zákonu č. 618/2003 Z. z.“.	O	A	
MO SR	<b>K čl. I bodu 1</b> V § 5 ods. 26 v úvodnej vete odporúčame slová „tohto zákona“ nahradiť slovami „č. 2“ a slovo „stanovenia“ nahradiť slovom „určenia“ . V § 5 ods. 26 písm. a) odporúčame slovo „že“ nahradiť slovom „ak“. V § 5 ods. 26 poslednej vete odporúčame slová „dôkazy naznačujúce, že informácie o nositeľoch práv možno nájsť“ nahradiť slovami „skutočnosti, ktoré naznačujú možnosť nájsť informácie o nositeľoch práv“.	O	A	
MO SR	<b>K čl. I bodu 2</b> Odporúčame nadpis umiestniť nad poradové číslo paragrafu v súlade s bodom 20 druhým odsekom prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. V § 12a ods. 2 v poslednej vete odporúčame slovo „že“ nahradiť slovom „ak“ a vypustiť slovo „by“. V § 12a ods. 5 odporúčame slová „tak, že“ nahradiť slovom „ak“.	O	ČA	Poslednej pripomienke nie je možné vyhovieť, nakoľko uvedená textácia nezmenená zavedenie podmienky (vo význame „ak“), ale spôsobu uplatnenia tohto práva (vo význame „tým spôsobom, že“).
MO SR	<b>K čl. I bodu 3</b> Odporúčame slová „odkazom 3), 4) a 4a)“ nahradiť slovami „odkazom 3, 4 a	O	A	

	4a“.			
<b>MO SR</b>	<b>K čl. I bodu 4</b> Odporúčame nadpis umiestniť pod poradové číslo paragrafu v súlade s bodom 20 prvým odsekom prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MDVaRR SR</b>	<b>K bodu 1</b> V bode 1 odporúčame v úvodnej vete odseku 26 nahradiť slovo „stanovenia“ slovom „určenia“.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MDVaRR SR</b>	<b>K bodu 1</b> V bode 1, na konci písmena b) vypustiť spojku „a“.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MDVaRR SR</b>	<b>K bodu 1</b> Odporúčame poslednú vetu odseku 26 označiť ako písmeno d). Odporúčame vypustiť skratku „písm.“ pred slovom „c“.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MDVaRR SR</b>	<b>K bodu 2</b> V bode 2 odporúčame v písmene a) za slovami „slovesné dielo“ nahradiť spojku „a“ spojku „alebo“.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MDVaRR SR</b>	<b>K bodu 4</b> V bode 4 odporúčame v odseku 3 nahradiť slová „ustanovenia § 25 tretia veta“ textom konkrétnej vety.	<b>O</b>	<b>N</b>	Textáciu bolo nutné ponechať vzhľadom na rovnaké znenie vo všetkých výnimkách v § 24-37.
<b>MZ SR</b>	<b>K čl. I bod 1</b> navrhujeme v úvodnej vete za slovo „prílohe“ doplniť slová „č. 2“.  Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu, že sa dopĺňa nová príloha č. 2 a súčasná príloha sa bude označovať ako príloha č. 1.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MZ SR</b>	<b>K čl. I bod 2 a bod 4</b> odporúčame nadpis „Osirelé dielo“ umiestniť pod § 12a a zároveň nadpis „Použitie osirelého diela“ pod § 31a.  Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MV SR</b>	<b>K čl. I bod 1</b> K čl. I	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Pripomienku k pojmu „obvyklý pobyt“ nebolo možné akceptovať, nakoľko sa v legislatíve s medzinárodným

	<p>1. V bode 1</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- doplniť číslo prílohy,</li> <li>- upraviť text písm. a) takto: „ členského štátu Európskej únie (ďalej len „členský štát““ a túto legislatívnu skratku z § 23 ods.1 zákona vypustiť v novom bode 3,</li> <li>- v písmene c) vymedziť, aký pobyt sa rozumie obvyklým pobytom ( trvalý, prechodný),</li> <li>- slová „písm. a) až písm. c)“ nahradiť slovami „písmena a) až c)“.</li> </ul>			<p>prvkom tento pojem tradične používa (napr. zákony č. 95/2002 Z. z., č. 420/2004 Z. z., č. 300/1993 Zb., č. 99/1963 Zb., č. 36/2005 Z. z., č. 7/2005 Z. z., č. 97/1963 Zb.).</p>
<b>MV SR</b>	<p><b>K čl. I bod 2</b></p> <p>V bode 2 v uvádzacej vete slovo „nadpisu“ nahradiť slovom „nadpisov“ a nadpis ustanovenia uviesť pod jeho číselným označením.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MV SR</b>	<p><b>K čl. I bod 2 § 12a</b></p> <p>V bode 2 § 12a ods.1 slová „sa nachádza v archíve osoby “ žiadame nahradiť slovami napríklad „je uložené u osoby“ alebo „sa nachádza u osoby“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Podľa § 2 ods.1 zákona č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov archív je odborné pracovisko, ktoré preberá, eviduje, ochraňuje a sprístupňuje archívne dokumenty. Podľa § 5 ods. 2 cit. zákona zriadiť a zrušiť archív možno len so súhlasom ministerstva vnútra. Z uvedeného vyplýva, že slovo „archív“ je v ustanovení čl. I § 12a ods.1 návrhu použité zmaťočne. Knižnice, archívy, ani múzeá neuchovávajú predmet svojej činnosti (knížničné fondy, archívne fondy a archívne zbierky, zbierkové fondy) ako prírastky pochádzajúce z ich činnosti vo vlastnom „archíve“. Z predloženého znenia je zrejmé, že ide o diela uložené u príslušného subjektu.</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	
<b>MV SR</b>	<p><b>K čl. I bod 2 § 12b</b></p> <p>Z bodu 2 ustanovenie § 12b odporúčame presunúť do § 86 zákona, v nadväznosti na to § 12c označiť ako § 12b a upraviť uvádzaciu vetu bodu 2.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Ide o spoločné ustanovenie; tieto ustanovenia upravuje § 86 zákona.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	<p>Predkladateľ sa s pripomienkou nestotožnil z dôvodu zachovania systematiky a prehľadnosti novej úpravy.</p>
<b>MV SR</b>	<p><b>K čl. I bod 2 § 12c</b></p> <p>V bode 2 § 12c ods.1 písm. b) žiadame slová „sa nachádza v archíve“ nahradiť slovami napríklad „je uložené u osoby“ alebo „sa nachádza u osoby“.</p> <p>Odôvodnenie: Ako k § 12a ods.1.</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	

<b>MV SR</b>	<b>K čl. I bod 2 v poznámke k odkazu 1b</b> V bode 2 v poznámke k odkazu 1b vypustiť z citácie § 4, ktorý definuje knižničný systém. Takýto pojem sa však v texte návrhu nenachádza.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MV SR</b>	<b>K čl. I bod 2 v poznámke k odkazu 1c</b> V bode 2 v poznámke k odkazu 1c je potrebné citovať § 2 ods. 1, ktorý obsahuje definíciu archívu, a nie § 4 upravujúci sústavu archívov.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MV SR</b>	<b>K čl. I bod 2 v poznámke k odkazu 1d</b> V bode 2 v poznámke k odkazu 1d z citácie vypustiť § 2 ods. 6 zák. č. 206/2009 Z. z. Ustanovenie odseku 6 definuje galériu, čo je v rozpore s textom návrhu, ktorý uvádza len pojem múzeum. Predmetom činnosti galérie sú diela výtvarného umenia a na tieto diela sa návrh podľa § 12c ods. 1 druhej vety vzťahuje len v prípade, že sú súčasťou slovesného diela.	<b>O</b>	<b>N</b>	Pokiaľ ide o poznámku pod čiarou k pojmu „múzeum“, ide len o presun poznámky pod čiarou kvôli skoršiemu výskytu pojmu, preto nie je dôvod na jej zmenu.
<b>MV SR</b>	<b>K čl. I bod 3</b> V bode 3 upraviť znenie takto: „V § 31 ods. 1 sa nad slovom „Knižnica“ odkaz „3)“ nahrádza odkazom „1b)“, nad slovom „archív“ odkaz „4)“ nahrádza odkazom „1c)“ a nad slovom „múzeum“ odkaz „4a)“ nahrádza odkazom „1d)“.“	<b>O</b>	<b>N</b>	Navrhované znenie je v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR.
<b>MV SR</b>	<b>K čl. I bod 4</b> V bode 4 nadpis ustanovenia uviesť pod jeho číselným označením.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MV SR</b>	<b>K čl. I bod 7</b> Bod 7 § 71 ods. 3 odporúčame presunúť do § 86 zákona. Odôvodnenie: Ide o spoločné ustanovenie; tieto ustanovenia upravuje § 86 zákona.	<b>O</b>	<b>N</b>	Predkladateľ sa s pripomienkou nestotožnil z dôvodu zachovania systematiky a prehľadnosti novej úpravy.
<b>MV SR</b>	<b>K čl. I bod 8</b> V bode 8 upraviť nadpis prílohy podľa bodu 14 legislatívno-technických pokynov.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MPSVR SR</b>	<b>K čl. I bod 2</b> Odporúčame v čl. I bode 2 navrhovaný § 12c ods. 2 upraviť v tom zmysle, aby návrh podľa uvedeného ustanovenia bol zverejnený na webovom sídle aj v prístupnej forme podľa Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím (Oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 317/2010 Z. z.). Odôvodnenie: Potreba zabezpečiť osobám so zdravotným postihnutím osobitnú starostlivosť je zakotvená a zvýraznená v Dohovore OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím (Oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 317/2010 Z. z.) a v jeho Opäťnom protokole. Cieľom čl. 9 (Prístupnosť) Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím	<b>O</b>	<b>A</b>	Zákon č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a výnos Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 55/2014 Z. z. o štandardoch pre informačné systémy verejnej správy sa vzťahuje aj na Slovenskú národnú knižnicu, ako organizáciu v zriaďovateľskej pôsobnosti Ministerstva kultúry SR.

	<p>je umožniť osobám so zdravotným postihnutím, aby mohli žiť nezávislým spôsobom života a podieľať sa na všetkých aspektoch života. Zároveň zaväzuje zmluvné strany prijať príslušné opatrenia, ktoré zabezpečia osobám so zdravotným postihnutím na rovnakom základe s ostatnými prístup k fyzickému prostrediu, k doprave, k informáciám a komunikácii, vrátane informačných a komunikačných technológií a systémov, ako aj k ďalším prostriedkom a službám dostupných a poskytovaných verejnosti, a to tak v mestských, ako aj vidieckych oblastiach.</p> <p>Prístupnosť informácií je definovaná najmä vo výnose Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 55/2014 Z. z. o štandardoch pre informačné systémy verejnej správy. Prístupnosťou sa vo vzťahu k informačno-komunikačným technológiám rozumie vlastnosť umožňujúca intuitívne a čo najjednoduchšie používanie týchto technológií nezávisle od akýchkoľvek obmedzení ich používateľov, akými sú napr. zdravotné postihnutie alebo určitá úroveň vzdelania.</p>			
<b>MF SR</b>	<p><b>Všeobecne</b></p> <p>Beriem na vedomie, že návrh nebude mať vplyv na rozpočet verejnej správy ani na informatizáciu spoločnosti.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MF SR</b>	<p><b>Všeobecne</b></p> <p>Návrh je potrebné zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády SR (ďalej len „LPV“) [napr. v čl. I § 12a ods. 5 a § 12c ods. 4 vypustiť slovo „kedykoľvek“ z dôvodu nadbytočnosti a v § 12c ods. 5 vypustiť slová „v prípade“, v bode 8 prílohy č. 2 bode 3 písm. c) slová „kde to prichádza do úvahy“ nahradiť iným vhodným výrazom alebo vypustiť] a s prílohou č. 5 LPV (ďalej len „príloha LPV“) [napr. v čl. I bod 1 § 5 ods. 26 zosúladiť s bodom 55 prílohy LPV a v neoznačenom texte za uvedeným odsekom slovo „písm.“ za slovom „až“ vypustiť, bod 2 § 12b a bod 6 § 71 ods. 3 zosúladiť s bodom 54 prílohy LPV, v bode 2 § 12a ods. 1 písm. a) a § 12c ods. 1 uvádzacej vete vypustiť slovo „najmä“, v bode 8 názov prílohy zosúladiť s bodom 41 prílohy LPV a za slovo „Príloha“ vložiť slovo „č.“].</p>	<b>O</b>	<b>ČA</b>	V § 12c ods.1 je použitie slova "najmä" nevyhnutné, nakoľko ide o demonštratívny výpočet.
<b>MF SR</b>	<p><b>K čl. I k bodu 1 (§ 5 ods. 26)</b></p> <p>V navrhovanom znení § 5 ods. 26 odporúčam prepracovať uvádzaciu vetu tak, že sa spresní odkaz na „prílohu č. 2“, prehodnotí sa vhodnosť a umiestnenie slovného spojenia „v dobrej viere“, bodkočiarka sa nahradí bodkou a nasledujúci text sa upraví ako nová veta. Súčasne odporúčam text za písmenom c) uviesť ako osobitný odsek pre lepšiu zrozumiteľnosť ustanovenia.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	

<p><b>MF SR</b></p>	<p><b>K čl. I k bodu 2 (§ 12a až 12c)</b>  1. V § 12a ods. 1 písm. a) a § 12c ods. 1 je potrebné slová „písomnej forme“ nahradit' slovami „listinnej podobe“, pretože ide o tlačoviny, a nie napríklad o digitalizované diela na elektronických nosičoch.</p> <p>2. V § 12a ods. 1 je potrebné sprehľadniť navrhovaný text a časť vety za písmenom b) presunúť do uvádzacej vety.</p> <p>3. V § 12c ods. 1 odporúčam vetu za písmenom c) uviesť ako samostatný odsek pre lepšiu zrozumiteľnosť textu. Súčasne odporúčam v písmene b) odkazy 1b, 1c a 1d nahradit' už existujúcimi odkazmi 3, 4 a 4a, pretože ide o tie isté poznámky pod čiarou. Následne by sa vypustil novelizačný bod 3 ako zbytočný.</p>	<p><b>O</b></p>	<p><b>ČA</b></p>	<p>Nakoľko pojem „v písomnej forme“ je širší ako pojem „v listinnej podobe“, tejto pripomienke nebolo možné vyhovieť.</p>
<p><b>MŠVVaŠ SR</b></p>	<p><b>čl. I, novelizačný bod 8.,</b>  V prílohe 2 v novom bode 2 v položke b) navrhujeme nahradit' vypustiť slovo "zbierok".  Odôvodnenie:  Ide o nevhodný pojem, ktorý nemá legálnu definíciu v návrhu ani v platných právnych predpisoch a jeho alternatívne použitie v texte je vecne nadbytočné. Hoci transponovaná smernica č. z 25. októbra 2012 o určitých povolených spôsoboch použitia osirelých diel (Ú. v. EÚ L 299, 27. 10. 2012) používa tento pojem v článku 1 bode 2 písm. a), ale zákon č. 183/2000 Z.z. o knižniciach, o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 27/1987 Zb. o štátnej pamiatkovej starostlivosti a o zmene a doplnení zákona č. 68/1997 Z. z. o Matici slovenskej používa v znení neskorších predpisov podľa nášho názoru rovnocenný pojem knižničný fond. Ak knižničný dokument nemá byť súčasťou knižničného fondu, ale je archívnym dokumentom, potom je súčasťou archívu, na ktorý sa vzťahuje osobitný predpis.</p>	<p><b>O</b></p>	<p><b>A</b></p>	
<p><b>MŠVVaŠ SR</b></p>	<p><b>čl. I, novelizačný bod 2</b>  V navrhovanom znení nového ustanovenia § 12c ods. 1 písm. b) žiadame slová "archívu knižnice" nahradit' slovami "v knižnici" prípadne slovami "v knižničnom fonde".  Odôvodnenie:  Použité slová zužujú možnosti na splnenie cieľa, ktorý sleduje novelizácia autorského zákona. Bežnou súčasťou škôl sú knižnice, ktoré sú knižnicami podľa § 10 zákona č. 183/2000 Z.z. o knižniciach, o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 27/1987 Zb. o štátnej pamiatkovej starostlivosti a</p>	<p><b>O</b></p>	<p><b>A</b></p>	<p>Text upravený v zmysle pripomienky podľa návrhu ministerstva vnútra SR - „je uložený u osoby“.</p>

	o zmene a doplnení zákona č. 68/1997 Z. z. o Matici slovenskej v znení neksorších predpisov. Nie je povinnosťou ani pravidlom, aby mala knižnica zriadený archív podľa osobitného predpisu. na druhej strane aj škola môže disponovať obchodne nedostupnými dielami.			
<b>MS SR</b>	<b>Všeobecne</b> V celom texte - napríklad v bode 1 § 5 ods. 26 písm. b), v bode 2 § 12c ods. 1 písm. b) - odporúčame zväziť používanie spojky „a“ vzhľadom na to, že nie vo všetkých prípadoch ide o taxatívny a zároveň kumulatívny výpočet podmienok (porov. aj bod 5 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády SR).	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MS SR</b>	<b>K bodu 1 (§ 5 ods. 26)</b> V úvodnej vete slová „v prílohe“ je potrebné nahradiť slovami „v prílohe č. 2,“ nakoľko sa v bode 8 navrhuje doplniť nová príloha č. 2 a doterajšia príloha sa označuje ako príloha č. 1. Slová „tohto zákona“ odporúčame vypustiť z dôvodu nadbytočnosti. Slová „stanovenia, či je dané dielo osirelým dielom“ odporúčame nahradiť slovami „určenia, či ide o osirelé dielo.“ Bodkočiarku za prvou vetou navrhujeme nahradiť bodkou a následne pokračovať veľkým začiatočným písmenom novou vetou. V písmene a) navrhujeme slová „v prípade, že“ nahradiť slovom „ak“. V písmene b) na konci odporúčame vypustiť spojku „a“. V písmene c) vo vzťahu k vnútornému odkazu odporúčame do pozornosti bod 21 odsek 6 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Slová „v ktorom je usadená osoba“ navrhujeme nahradiť slovami „v ktorom sa usadená osoba zdržiava“. V poslednej vete slová „existujú dôkazy naznačujúce, že“ odporúčame nahradiť slovami „vzniknú skutočnosti svedčiace o tom, že“. Za slovami „v iných štátoch“ je potrebné vložiť čiarku.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MS SR</b>	<b>K bodu 2 (§ 12a)</b> Nadpis „Osirelé dielo“ je potrebné umiestniť nad § 12a, nakoľko ide o spoločný nadpis pre nové § 12a a § 12b. V § 12a odseku 2 navrhujeme v druhej vete slová „za predpokladu, že autor by nenamietal“ nahradiť slovami „ak autor nenamietal“. V § 12a odseku 6 je potrebné vložiť čiarku za slová „podľa odseku 5“. V § 12c odseku 1 navrhujeme na konci písmena b) vypustiť slovo „a,“ nakoľko nejde o taxatívny výpočet kumulatívnych podmienok. Obdobne v odseku 3 písmene a).	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Pripomienke k § 12a ods. 2 nebolo možné vyhovieť, nakoľko ide o zavedenie domnienky, nie o podmienku existencie námietky podanej v minulosti. V § 12c odseku 1 na konci písmena b) a v odseku 3 písmene a) nebolo možné vypustiť slovo „a,“ nakoľko ide o taxatívny výpočet podmienok, ktoré musia byť splnené kumulatívnych, čo predkladateľ objasnil aj v dôvodovej správe.
<b>MS SR</b>	<b>K bodu 3 (§ 31 ods. 1)</b>	<b>O</b>	<b>A</b>	



	Slová „odkazom 3), 4) a 4a)“ je potrebné v zmysle bodu 37 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády SR upraviť do tvaru „odkazom 3, 4 a 4a“ .			
MS SR	<b>K bodu 4 (§ 31a)</b> Nadpis je potrebné umiestniť pod § 31a.	O	A	
MS SR	<b>K návrhu komuniké</b> Na konci textu je potrebné doplniť bodku.	O	A	
CIF	<b>návrhu zákona všeobecne</b> Žiadame zjednotiť terminológiu návrhu v súlade s terminológiou, ktorú zákon používa. Žiadame najmä terminologicky zjednotiť vo vzťahu k pojmom „prístup verejnosti“ a „sprístupnenie verejnosti“, keďže „sprístupňovanie verejnosti“ je legálnym pojmom, zatiaľ čo „umožnenie prístupu verejnosti k dielu“ a gramatické odvodeniny sú pojmovo neurčité.  Odôvodnenie: Z návrhu nie je zrejmé, čo sa myslí pojmom „inak umožnený prístup verejnosti“ (§ 12 ods. 2 písm. a/). Je ním akékoľvek použitie diela alebo len verejný prenos alebo len sprístupnenie verejnosti? Rovnako nie je zrejmé, čo sa myslí vyjadrením „umožnenia prístupu verejnosti“ (§ 31a ods. 1 písm. a/). Myslí sa tým na účely následného sprístupňovania diela verejnosti ? Alebo to zahŕňa aj iné spôsoby následného použitia? Tiež nie je zrejmé, čo sa myslí vyjadrením „umožnila prístup verejnosti k tomuto dielu“. Myslí sa na verejný prenos, ktorý nie je vysielaním alebo len na verejný prenos, ktorý je sprístupňovaním verejnosti?	O	N	Predkladateľ úmyselne v tejto časti používa odlišné pojmy – „sprístupňovanie verejnosti“ (len ak ide o spôsob použitia), „na účely umožnenia prístupu verejnosti“ (v § 31a ods. 1 ide o účel, nie o spôsob použitia v autorskoprávnom zmysle) a „umožnený prístup verejnosti“ (akýmkoľvek spôsobom bez ohľadu na to, či ide o spôsob použitia v zmysle autorského práva alebo nie). Pojem „umožnenie prístupu verejnosti“ vo význame, ktorý sleduje smernica (v anglickom jazyku „publicly accessible“), tu teda môže predstavovať nielen akýkoľvek spôsob použitia v autorskoprávnom zmysle, ale aj iné faktické umožnenie prístupu k dielu verejnosti (teda nielen napr. vypožičanie alebo sprístupňovanie verejnosti v autorskoprávnom zmysle, ale aj napr. nahliadnutie). Pre lepšiu zrozumiteľnosť uvedené vysvetlenie predkladateľ zaradil aj do dôvodovej správy.
CIF	<b>k bodu 2</b> V § 12 ods. 1 sa slová „v archíve osoby podľa § 31a ods.1“ nahrádzajú slovami „v zbierke alebo vo fonde knižnice 1b), školy, archívu 1c), múzea 1d), galérie 1e) alebo zákonného depozitára audiovizuálií 1f)“. Poznámky pod čiarou k odkazom 1b) až 1f) znejú: „1b) § 3 ods. 1 a § 4 zákona č. 183/2000 Z. z. o knižniciach, o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 27/1987 Zb. o štátnej pamiatkovej starostlivosti a o zmene a doplnení zákona č. 68/1997 Z. z. o Matici slovenskej.  1c) § 2 ods. 1 a § 4 zákona č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov.“	O	ČA	Predkladateľ v § 31a ods. 1 zaviedol nového beneficentia v zmysle pripomienky – zákonného depozitára. Pokiaľ ide o poznámku pod čiarou k pojmu „múzeum“, ide len o presun poznámky pod čiarou kvôli skoršiemu výskytu pojmu.

1d) § 2 ods. 5 zákona č. 206/2009 Z. z. o múzeách a o galériách a o ochrane predmetov kultúrnej hodnoty a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

1e) § 2 ods. 6 zákona č. 206/2009 Z. z. o múzeách a o galériách a o ochrane predmetov kultúrnej hodnoty a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

1f) § 33 ods. 1 zákona č. 343/2007 Z. z. o podmienkach evidencie, verejného šírenia a uchovávaní audiovizuálnych diel, multimediálnych diel a zvukových záznamov umeleckých výkonov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (audiovizuálny zákon) v znení neskorších predpisov.“.

**Odôvodnenie:**

Väčšina archívov, ako aj mnoho knižníc, škôl, múzeí a galérií nie sú právnickými osobami (ale napr. organizačnými zložkami zriaďovateľa), preto vymedzenie „osoby podľa § 31a ods. 1“ je mátaúce, keďže zahŕňa iba pracoviská (zariadenia) s právnou subjektivitou. Zároveň právny poriadok vymedzuje archív ako odborné pracovisko, nie ako súbor dokumentov, diel atď. Nie je zrejmé, čo je archívom knižnice, archívom múzea alebo archívom archívu. Jednotlivé inštitúcie (pracoviská) vytvárajú alebo spravujú zbierky (archívne zbierky, múzejné zbierky) a fondy (knižničný fond, zbierkový fond, fond audiovizuálneho dedičstva), preto navrhujeme sa pridŕžať znenia smernice. Vzhľadom na znenie smernice, ktorá do rozsahu zahŕňa aj verejnoprávneho vysielateľa, ako aj inštitúcie zaoberajúce sa filmovým alebo zvukovým dedičstvom, navrhujeme zaradiť do zoznamu oprávnených osôb aj RTVS (verejnoprávny vysielateľ a inštitúcia zaoberajúca sa zvukovým dedičstvom) a SFÚ (inštitúcia zaoberajúca sa filmovým dedičstvom), keďže ich oprávnenia nevychádzajú len z „archivovania“, keďže oprávnenia podľa smernice vznikajú aj z iných ako archívnych zbierok, ako aj preto, že depozit audiovizuální nie je vedením archívu. Tiež s ohľadom na znenie smernice, ktorá sa vzťahuje aj na vzdelávacie inštitúcie, navrhujeme začleniť do definície tiež školy, čo má význam najmä s ohľadom na zbierky a fondy vysokých škôl. Navrhujeme tiež rešpektovať znenie zákona o múzeách a o galériách, keďže múzeum a galéria nie sú v slovenskom právnom poriadku totožné a predstavujú rôzne kultúrne inštitúcie, čo je zrejmé z komparácie ustanovení § 2 ods. 5 a 6 zákona č. 206/2009 Z. z. v nadväznosti na ďalšie ustanovenia tohto zákona.

<p><b>CIF</b></p>	<p><b>k bodu 3</b>  V bode 3 sa slová „Knižnica 1b), archív 1c) alebo múzeum 1d)“ nahrádzajú slovami „Knižnica 1b), archív 1c) múzeum 1d) alebo galéria 1e)“.</p> <p>Odôvodnenie:  Navrhujeme plne rešpektovať znenie zákona o múzeách a o galériách, keďže múzeum a galéria nie sú v slovenskom právnom poriadku inštitucionálne totožné a predstavujú rôzne kultúrne inštitúcie, čo je zrejmé z komparácie ustanovení § 2 ods. 5 a 6 zákona č. 206/2009 Z. z. v nadväznosti na ďalšie ustanovenia tohto zákona.</p>	<p><b>O</b></p>	<p><b>N</b></p>	<p>V prípade poznámky pod čiarou k pojmu „múzeum“, ide len o presun poznámky pod čiarou kvôli skoršiemu výskytu pojmu.</p>
<p><b>CIF</b></p>	<p><b>k bodu 4</b>  V § 31a ods. 1 sa slová „knihnica 1b), škola, archív 1c) alebo múzeum 1d)“ nahrádzajú slovami „knihnica 1b), škola, archív 1c), múzeum 1d), galéria 1e) alebo zákonný depozitár audiovizuálne 1f)“.</p> <p>Odôvodnenie:  Ako k bodu 2.</p>	<p><b>O</b></p>	<p><b>ČA</b></p>	<p>Predkladateľ v § 31a ods. 1 zaviedol nového beneficianta v zmysle pripomienky – zákonného depozitára.  Pokiaľ ide o poznámku pod čiarou k pojmu „múzeum“, ide len o presun poznámky pod čiarou kvôli skoršiemu výskytu pojmu, preto nie je dôvod na jej zmenu.</p>